

VII. CONSIDERACIONES FINALES

ASPECTOS RELEVANTES

– CANDIDATURAS PRESIDENCIALES

1. Los resultados electorales de diciembre de 2006 muestran un país dividido en tres grandes bloques: la opción del chavismo oficialismo, con su candidato Hugo Chávez que obtuvo 46% de la población electoral; la opción de la oposición unificada con su candidato Manuel Rosales que logra captar 27%; y la abstención que se ubica en un 25%.
2. Considerando sólo los votos escrutados, los porcentajes de los candidatos Chávez y Rosales alcanzan 62% y 36% respectivamente. Tanto el voto nulo como los restantes 20 candidatos representan porcentajes estadísticamente muy poco significativos.
3. La cifra de abstención (25%) es bastante inferior a la obtenida en el Referéndum Revocatorio del año 2004 (30,08%), y la registrada en los dos comicios presidenciales de los años 2000 (43,80%) y 1998 (36,54%).
4. Una mirada a lo largo de la geografía electoral del país, según los votos escrutados consolidados por entidad federal, permite observar como resultado que en ninguno de los estados la candidatura de Rosales supera a la de Chávez.
5. Las regiones del país en las que se presenta un acentuado predominio de la alternativa chavista oficialista son: el sur, los llanos y oriente, en ese orden decreciente. En cambio, en el occidente del país y el eje norte-costero se presenta una situación mucho más heterogénea y competida en términos del predominio de una de las dos opciones polarizadas de estos comicios.
6. En cuanto a la distribución de la votación por municipios la candidatura oficialista predomina en 309 de los 335 municipios existentes en el país, mientras que el candidato Rosales prevalece en 26.
7. Los cinco municipios en los que Chávez obtiene 90% o más de los votos escrutados, corresponden a las entidades federales Amazonas y Delta Amacuro. Los 33 municipios, que incluyen estos cinco, en los que la candidatura del chavismo oficialismo alcanza a 80% o más de los votos escrutados, abarcan el 5,3% de la población electoral. Al analizar las características de los mismos observamos que la mayoría corresponden a territorios rurales, dispersos o remotos. Es posible entender el resultado a partir de esta especificidad, dado que en éstos es básicamente la red del estado la que tiene tanto la posibilidad de acceso a estas poblaciones como la capacidad de brindar las oportunidades en cuanto a su calidad de vida.
8. Los municipios en los que la opción de la oposición unificada resulta vencedora se concentran en ocho estados del país: Táchira, Zulia, Mérida, Miranda, Carabobo, Monagas, Anzoátegui y Nueva Esparta. Esta opción cobra mayor fuerza en las zonas urbanas o periféricas de las grandes ciudades, particularmente en el eje comprendido

entre Caracas y Barquisimeto, así como en las ciudades andinas exceptuando las del estado Trujillo.

9. El elevado número de partidos políticos que concurrieron a estas elecciones, da la impresión de fragmentación en el sistema de partidos venezolano. De acuerdo a los datos, en total apoyaron al candidato Chávez 24 partidos, mientras que al candidato Rosales le prestaron apoyo político un total de 43 partidos. En definitiva, apoyaron a los dos principales aspirantes a la Presidencia de la República un total de 67 asociaciones políticas⁴⁹. En total, participaron 77 partidos políticos, número que contrasta con los 16 inscritos en el 2000 y con los 31 que participaron en el año 1998.
10. El porcentaje de votos obtenido por partido fue el siguiente: El MVR logró obtener el 41,80% de los votos a nivel nacional, mientras que PODEMOS 6,54%, PPT 5,17% y el PCV 2,95%. El resto de los partidos del chavismo oficialismo concentró un 6,59% de los votos. Por su parte, UNT logró aglutinar 13,47%, PJ 11,1%, COPEI 2,27%. El resto de partidos de la oposición unificada, sumados, lograron 10,11% de los votos.
11. En el polo del chavismo oficialismo el MVR aporta 66,3% de la votación lograda por Chávez, PODEMOS 10,4%, PPT 8,2% y PCV 4,7%. El porcentaje de votación de los 20 partidos restantes del chavismo oficialismo es de 10,5%.
12. El MVR se constituye como la primera fuerza partidista a escala municipal al lograr la primacía en 88% de los municipios del país y aparecer con más del 40% de los votos en 186 municipios. Solamente en un municipio (San Judas Tadeo en Táchira) el MVR obtiene menos del 10% de los votos. Dicho predominio existe a lo largo y ancho de la geografía nacional: en los estados Apure, Barinas, Bolívar, Cojedes, Falcón, Lara, Mérida, Nueva Esparta, Trujillo, Vargas y Yaracuy, el MVR se coloca como primer partido en todos sus municipios. Los estados donde su predominio municipal es menor son Amazonas (2 de 7 municipios son liderados por el MVR), Miranda (16 de 21), Guárico (11 de 15), Sucre (11 de 15), Táchira (22 de 29) y Zulia (15 de 21).
13. De los partidos chavistas oficialistas no-emerrevistas, sobresalen el PPT y PODEMOS. Si bien el PCV se coloca como cuarta fuerza nacional, no logra consolidarse en el primer lugar de algún municipio. PPT y PODEMOS aparecen como primera fuerza en 26 municipios (7,8% de los municipios del país), de los cuales 21 se corresponden con municipios con menos de 20 mil electores.
14. En los estados donde la presencia chavista oficialista no-emerrevista es más obvia, desde el punto de vista de lograr obtener la mayoría de votos, son: Amazonas (cuatro municipios liderados por el PPT y uno por UPV), Guárico (cuatro municipios liderados por el PPT), Sucre (cuatro municipios por PODEMOS) y Táchira (dos municipios por PODEMOS y otros dos por PPT), UPV aparece como primer partido en municipios del estado Amazonas (Alto Orinoco) y Delta Amacuro (Pedernales). Los partidos aparecen en el primer lugar tan solo municipio en un son: MIGATO (Cedeño en Monagas), MDD (Monseñor José Vicente de Unda en Portuguesa) y el MEP (Mara, Zulia).

⁴⁹ Este número no incluye las organizaciones que apoyaron al resto de candidatos presidenciales.

15. En el polo de la oposición unificada, UNT aporta el mayor porcentaje de votos a escala nacional (36,5%) seguido de PJ (30,1%) y COPEI (6,1%). Los 40 restantes partidos, de los cuales ninguno llega al 1% por sí solo, aglutinan un 27,4% de los votos aportados a la candidatura de Rosales.
16. UNT aparece como primera fuerza en 7 municipios, de los cuales 4 son del Zulia y 2 del Táchira, logrando concentrar entre 20% y 40% de los votos en 65 municipios del país. Solamente en un municipio (Uracoa en Monagas) obtiene más del 40% de los votos válidos.
17. PJ se constituye como la segunda fuerza al interior de la oposición unificada. PJ logra concentrar entre 20% y 50% de los votos en 10 municipios, siendo su principal municipio Chacao (47,59% de los votos) De los 6 municipios donde logra consolidarse como primera fuerza electoral, 4 se encuentran ubicados en la Gran Caracas.
18. Con relación a los dos principales partidos de la oposición unificada, se detecta que el porcentaje de votos a partir del cual PJ se consolida como primera fuerza política de un municipio es menor que el de UNT (30% vs. 36%, respectivamente). El fenómeno pudiera estar indicando que el predominio del MVR afecta en mayor medida a UNT que a PJ, quizás por su mayor influencia en el interior del territorio nacional⁵⁰. En este sentido es conveniente delimitar geográficamente que la lógica del voto de UNT podría responder a dos dinámicas regionales diferentes: la primera centrada en el estado Zulia, en donde el voto por el partido pudiera ser resultado de su trabajo político, al igual que PJ; y la segunda, fuera del Zulia, el voto por UNT capitaliza mejor que PJ la imagen del candidato Rosales, lo cual ha sido denominado en te momento como voto personalista.
19. COPEI solo aparece como primera fuerza en un municipio (Simón Rodríguez en Táchira con 36,57% de los votos), mientras que en 8 localidades logra obtener entre 20% y 40% de los votos (4 en el estado Mérida, 3 en Táchira y 1 en Falcón).
20. Los restantes 40 partidos de la oposición unificada, sumados, no llegan a destacarse a destacarse en algún municipio como primera fuerza política, pues se encuentran dispersos. El municipio donde concentran mayor fuerza es en el municipio La Trinidad en Yaracuy, donde obtienen de manera agregada un 33,3% y son levemente superados por el MVR. Sólo en 13 municipios este agregado de partidos obtiene un porcentaje superior al 20%; de éstos municipios, nueve son de Yaracuy donde la mayoría de votos proviene de Convergencia.
21. En relación al aporte de los partidos políticos a las candidaturas es importante acotar dos observaciones: de los 26 municipios donde ganó el candidato Rosales, en 14 el partido MVR logró posicionarse como la primera fuerza política; de los 309 municipios en los que Chávez logra la mayoría de la votación, sólo en dos UNT logró consolidarse como primera fuerza política.

⁵⁰ Es necesario circunscribir con cuidado el fenómeno, pues las diferencias entre los datos pudieran no ser lo suficientemente significativas.

A MODO DE CIERRE

Los resultados de estas elecciones reafirman la alta polarización política del país percibida en forma creciente a lo largo de los últimos años. En particular durante esta campaña electoral, desarrollada por la oposición unificada en condiciones adversas y de ventajismo a favor del chavismo oficialismo, las dos opciones se presentaron como polos excluyentes.

El análisis comparado de los resultados del Referéndum Revocatorio (RR) del 2004 con las elecciones presidenciales pone en evidencia que la polarización es un fenómeno histórico creciente que se viene presentando en los procesos de votación en Venezuela. La característica constante de estos procesos de elección y del RR señala que lo que está en juego es la continuidad o la salida del chavismo oficialismo del ejercicio del poder. El análisis comparado de ambos eventos hace también visible que la polarización política se dió con mayor fuerza en las grandes ciudades del país.

La comparación de los resultados del RR y de las elecciones presidenciales no permite concluir que la oposición unificada haya perdido en el segundo evento espacios políticos. Al contrario, a pesar de su descenso en el número de municipios y en el peso relativo de sus seguidores desde el RR, puede percibirse que la oposición unificada ha elevado su proporción relativa en los municipios de mayor densidad poblacional. Se constata, igualmente, que la oposición unificada no sólo se encuentra posicionada en sus 5 municipios más emblemáticos (Chacao, El Hatillo, Baruta, Los Salias y Diego Bautista Urbaneja), sino que pugna por descollar en 35 municipios donde consigue casi siempre porcentajes cercanos a 50% de los votos escrutados, los cuales se encuentran en Los Andes, Zulia y Nueva Esparta.

El incremento de la polarización se ve reflejado en la disminución del porcentaje de la abstención (25%) a lo interno de los municipios se detecta, en términos generales, una tendencia a la reducción de la abstención en aquéllos en los que gana el candidato Rosales, o donde la brecha entre ambas candidaturas es más cerrada, (6 puntos porcentuales o menos). En tal sentido es difícil apoyar la hipótesis que el candidato Rosales pierde por la abstención. Por el contrario, pareciera que la campaña del candidato Rosales fue relativamente exitosa en convencer a los amplios sectores abstencionistas de la oposición para que concurriesen a las urnas.

Al vincular los niveles de pobreza estructural y las tendencias del voto, se registra una asociación estadística que refleja que la votación por Chávez tiende a ser mayor en aquellos municipios que concentran mayores niveles de pobreza.

Con base en esta constatación en algunas instancias se ha especulado con la relación entre condiciones de vida de la población y la cantidad de votos del chavismo oficialismo, especulación que se presta a interpretaciones apresuradas. El dato estadístico es cierto, existe una correlación entre el nivel de vida y la preferencia electoral: donde se produce mayor pobreza, tiende a predominar la votación a favor de Chávez; por el contrario, donde se constata menor pobreza, el candidato Rosales obtiene una votación significativa. El apresuramiento de pensar esta relación como una ley de “preferencias políticas” es donde surge el error. Si tal fuera el caso, no pudiera explicarse el resultado cerrado en lugares como en la parroquia de Petare del eje de Caracas compuesta principalmente por barrios (54% Chávez contra 46% Rosales) o la presencia importante de la oposición unificada en algunos municipios de condiciones precarias de Táchira, así como una presencia más o

menos constante del voto chavista oficialista en lugares donde la oposición unificada es largamente la fuerza principal, como es el caso de Chacao donde se registró un 23% de votos para Chávez. Obviamente existen las explicaciones parciales: en Petare se conserva arraigada una larga actividad de partidos tales como COPEI y Primero Justicia; y en Chacao, probablemente los votos del chavismo oficialismo provienen de las pocas zonas del municipio en las que el gobierno ha logrado consolidar en algún grado su presencia, sembrando expectativas mayores a las de la gestión de la Alcaldía. Proclive a PJ.

En tal sentido es necesario considerar con cuidado la relación que fluye entre las condiciones de vida y la preferencia de voto que se presentó en estas elecciones. La pobreza estructural está muy vinculada a la deficiencia o carencia de servicios -no sólo de infraestructura sino de acceso a la educación y la salud (saneamiento ambiental), entre otras- de tal manera que las variables del entorno configuran previamente las posibilidades en cuanto a los niveles de vida que puede alcanzar una población, por ello la relación entre pobreza y exclusión es tan estrecha. En el caso de las poblaciones localizadas en contextos muy deficitarios, remotas y dispersas, es evidente que los niveles de pobreza son mayores, mientras que a medida que nos acercamos a las zonas urbanas, estos porcentajes tienden a bajar. En consecuencia, en la dinámica de vida de estas poblaciones las más vulnerables del país, es el estado, en sus distintas instancias, el que tiene acceso a las mismas, presentándose relaciones de deficiencia más intensas. En tal sentido, predomina la tendencia político-electoral del chavismo oficialismo propia de las instancias de gobierno. En consecuencia la dinámica política en estos espacios intermedia la relación entre pobreza y votación proclive a Chávez.

De la misma manera, al observar la presencia de estos partidos con liderazgos regionales ya establecidos, y confirmar que tienen un arraigo y un respaldo significativo en votos en sus estados y municipios, se demuestra que, como en toda contienda electoral, muchas veces los resultados electorales tienen más que ver con capacidad de movilización de los partidos que con las condiciones objetivas de la población.

El análisis de espacios políticos ganados o perdidos por parte del chavismo oficialismo o por parte de la oposición unificada es complejo y exige un minucioso discernimiento de la trayectoria política y situación coyuntural de cada una de las fuerzas en pugna en cada localidad y región. Consta que las alcaldías obtenidas en las elecciones de 2000 cuya gestión se prolongó hasta la gestión de 2004, AD y COPEI controlaban políticamente, al menos, 163 alcaldías⁵¹. Cabría preguntarse qué ha sucedido con esta presencia y el esfuerzo políticos que mantuvieron estos partidos políticos y otros como Proyecto Venezuela en Carabobo y algunos otros casos.

Cualquiera sea el resultado de ese examen, se impone la realidad de que para mediados del año 2006, a escasos meses del día fijado para las elecciones presidenciales, la oposición unificada se encontraba casi totalmente desguarnecida, debiendo organizarse y partir casi desde cero. Así la prensa destacaba: “Cuando Manuel Rosales comenzó a recorrer las calles del país sólo era reconocido por 3% del electorado. Todos los candidatos de la oposición juntos no llegaban a 12%. De manera que no se trata sólo de la cadena de errores que pudo cometer la oposición durante los últimos ocho años y que habrían de

⁵¹El Universal (2000). “Equilibrio Municipal”. “En 1995 AD, COPEI y Proyecto Venezuela mantenían control, sobre 90% de las 333 alcaldías municipales y sus respectivos cabildos. Hoy (año 2000) mantienen el poder político en 163 localidades, casi 50%”.

(CF http://archivo.eluniversal.com/2000/12/11/apo_art_11184cc.shtml)

pagar todos en conjunto, sino también del abandono del ejercicio político a favor de los sectores populares durante más de 20 años.”⁵²

Una consideración aparte amerita la relación entre los resultados de las encuestas de intención de voto y los propios resultados electorales. Los resultados de algunas estas encuestas, que generaron amplias expectativas en los sectores opositores de la población, requieren alguna explicación. Dado los altos costos de un estudio de campo y la volatilidad de las coyunturas electorales, se suele reducir la investigación a las principales ciudades del país. Si bien una buena parte del país está concentrada en estos grandes conglomerados, Venezuela queda insuficientemente representada si sólo se toma esa realidad como referencia.

Una variable importante considerada en el estudio es la concerniente a los partidos políticos. En este sentido, a pesar de haber participado un número importante de organizaciones políticas en este evento comicial, el análisis ha demostrado, lejos de estar segmentado el sistema de partidos pareciera estar dividido en dos grandes polos que aglutinan las preferencias del electorado: el chavismo oficialismo y la oposición unificada. La hipótesis que pudiera plantearse partiendo de esta premisa, es que se está acudiendo a una recomposición del sistema de partidos en Venezuela.

Es interesante destacar que si bien en la actualidad el chavismo oficialismo ocupa todos los escaños disponibles en el poder legislativo, entre otras cosas por el retiro de los candidatos de oposición de los últimos comicios parlamentarios, los más de 4.000.000 de votos logrados por la oposición unificada dan pie a pensar que, en futuros eventos electorales (elecciones de autoridades locales, revocatorios y elecciones parlamentarias) se pudieran abrir las puertas a un sistema competitivo de partidos, donde la totalidad de escaños disponibles en la Asamblea sean disputados por dos o más organizaciones políticas. Contra esta posibilidad atentan fundamentalmente, entre otros elementos, los siguientes: las corrientes abstencionistas que hacen vida en el interior de la oposición unificada, el uso de tácticas electorales como “las morochas” y la prohibición de financiamiento público de los partidos políticos, que afecta principalmente a los partidos de oposición.

Partiendo de todos estos planteamientos, pudieran formularse algunas consideraciones:

En primer lugar, el sistema, que pareciera se encuentra en construcción, apunta a la conformación de un polo predominante, que a efectos de este informe se ha denominado chavismo oficialismo. Si bien cuenta con una presencia urbana importante, sustenta sus bases en ciudades medianas, pequeñas y en zonas rurales del interior. El chavismo oficialismo aparece contrapuesto por un polo opositor (oposición unificada), que hace frente al predominio oficialista, principalmente en las grandes urbes del país.

En segundo lugar, el gran obstáculo que pudiera estar imposibilitando la formación de un sistema de partidos estable es que muchas de las organizaciones en pugna son estructuras que, sin contar con ideología ni con organización medianamente consolidada, sólo sirven de plataforma electoral a los fines particulares de un liderazgo coyuntural⁵³. Es muy

⁵² El Universal (2006) “Después del 3D”. Sección: Expediente, *El Universal.com*, http://archivo.eluniversal.com/2006/12/10/pol_art_103712.shtml Caracas, 10-12-2006, 2 p.

⁵³ Es el caso de las 10 organizaciones que apoyaron a los candidatos que no establecieron alianzas ni con Chávez ni con Rosales. Inclusive, muchos de los partidos que apoyaron a los principales candidatos a la presidencia pudieran ser entendidos de esta manera.

posible que muchas de estas pequeñas organizaciones sean absorbidas por los grandes partidos del chavismo oficialismo y de la oposición unificada, polos en los cuales ya se presentan grandes debates sobre la necesidad de trabajar los aspectos ideológicos y organizativos de los futuros partidos políticos.

En tercer lugar, del lado del chavismo oficialismo la fragmentación de partidos es menor, lo cual pudiera posibilitar la construcción de una plataforma única, que en los últimos días ha tomado el nombre de Partido Socialista Unificado de Venezuela (PSUV). A esto pareciera estar contribuyendo el fuerte liderazgo del reelecto candidato Chávez.

En cuarto lugar, del lado de la oposición unificada la segmentación de los partidos es mucho mayor, por tanto, el trabajo de organización de plataformas políticas más estructuradas podría ser más complicado. Así mismo, es de esperar un proceso de negociación más arduo y prolongado, debido a la existencia de dos grandes partidos (UNT y PJ) que electoralmente agrupan la gran mayoría de los votos recibidos por la candidatura de Manuel Rosales. Esto es un rasgo esencial que diferencia a la oposición-unificada del chavismo oficialismo, pues la gran mayoría de votos favorables al candidato Chávez los concentra un solo partido político: el MVR.

Por otra parte, es interesante destacar que si desde el punto de vista organizativo la diversidad de partidos pudiera estar representando un problema para la organización de una plataforma de acción política común al interior de la oposición-unificada, desde la óptica del trabajo político de base, esta pluralidad pudiera ser una de sus principales fortalezas. Es posible que en los pequeños partidos de la oposición unificada, se esté mostrando y recogiendo los resultados del trabajo regional y local de estas organizaciones. Ahí se constata una capacidad real, con potencial latente, en la base social. Cualquiera sea su origen, son ellos muestra del pluralismo partidista propio de la democracia, de la diferenciación y fortalecimiento regional y local, y del reconocimiento del trabajo político en la base social.

Este documento, además de aportar un análisis coyuntural del evento electoral, abre nuevas interrogantes y pistas de investigación. Allana el camino a temas tales como el sistema venezolano de partidos, la relación entre voto y condiciones de vida, las condiciones electorales, la relación entre estado y dinámica partidista, la relación entre partidos políticos y organizaciones sociales, la división político territorial y la geografía electoral, entre otros, que pudiesen abrir espacios de debate constructivos de la democracia.

VIII. ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1. Resultado global elecciones presidenciales 2006. Venezuela.	11
Cuadro 2. Porcentaje de la votación escrutada alcanzada por Hugo Chávez. Venezuela.	12
Cuadro 3. Municipios según porcentaje de abstención. Elecciones Presidenciales 2006. Venezuela.	20
Cuadro 4. Porcentajes promedio de abstención de acuerdo al porcentaje de la votación alcanzada por el Candidato. Elecciones Presidenciales 2006. Venezuela.	21
Cuadro 5. Porcentajes de votos obtenidos por los principales partidos políticos. Elecciones Presidenciales 2006. Venezuela.	22
Cuadro 6. Distribución de municipios y porcentual de municipios por tamaño de la población electoral según partido político que se coloca como primera fuerza política. Venezuela.	23
Cuadro 7. Distribución de municipios por porcentaje de votos obtenidos según partido político. Venezuela.	24
Cuadro 8. Resultados del Referéndum Revocatorio Agosto 2004 y de las elecciones Presidenciales 2006. Venezuela.	39
Cuadro 9. Municipios por frente político de la tendencia política según evento comicial. Venezuela.	40
Cuadro 10. Seis municipios que concentran la mayor votación del NO en el referéndum revocatorio del 2004 y resultados de las Elecciones Presidenciales 2006. Venezuela.	43
Cuadro 11. Cinco municipios que concentran la mayor votación del SI en el RR y resultados de las Elecciones Presidenciales 2006. Venezuela.	43
Cuadro 12. Evolución de los resultados electorales de la oposición unificada por municipios según clase de mayoría RR –elecciones 3 de diciembre 2006. Venezuela.	44
Cuadro 13. Resultados electorales de la oposición unificada por municipios donde mantiene la mayoría desde el Referéndum Revocatorio a las elecciones presidenciales 03 de diciembre 2006. Venezuela.	44

Cuadro 14. Resultados electorales de la oposición por municipios donde habiendo ganado en el referéndum revocatorio del 2004 pierde la mayoría en las presidenciales 2006. Venezuela. 45

Cuadro 15. Resultados del Referéndum Revocatorio y de las Elecciones Presidenciales por tipo de municipio según rango de población electoral. Referéndum Revocatorio 2004 y Elecciones Presidenciales 2006. Venezuela. 45

Cuadro 16. Resultados del Referéndum Revocatorio y de las Elecciones Presidenciales por tipo de municipio según rango de población electoral. Venezuela. 46

Cuadro 17. Porcentaje de votos obtenidos por candidato y porcentaje promedio de abstención según población electoral de los municipios. Venezuela. 52

IX. ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1. Distribución municipal del voto por el candidato Hugo Chávez. Venezuela.	14
Mapa 2. Distribución municipal del voto por el candidato Hugo Chávez en la zona sur del país (incluye los estados: Bolívar y Amazonas). Venezuela.	15
Mapa 3. Distribución municipal del voto por el candidato Hugo Chávez en la zona oriental del país (incluye los estados: Anzoátegui, Monagas, Sucre, Nueva Esparta y Delta Amacuro). Venezuela	16
Mapa 4. Distribución municipal del voto por Hugo Chávez en la región de Los Llanos. Venezuela.	17
Mapa 5. Distribución municipal del voto por Hugo Chávez en la región occidental del país (Incluye la zona de Los Andes y los estados Zulia y Falcón). Venezuela.	18
Mapa 6. Distribución municipal del voto por Hugo Chávez en el eje Caracas – Barquisimeto del país. Venezuela.	19
Mapa 7. Distribución municipal de los porcentajes de abstención en el país. Venezuela.	20
Mapa 8. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por el MVR. Venezuela.	25
Mapa 9. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por el PPT. Venezuela.	28
Mapa 10. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por el PODEMOS. Venezuela.	29
Mapa 11. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por otros partidos del chavismo oficialismo. Venezuela.	30
Mapa 12. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por UNT. Venezuela.	32
Mapa 13. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por PJ. Venezuela.	33
Mapa 14. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por otros partidos de la oposición unificada. Venezuela.	33

Mapa 15. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por la opción NO en el referéndum revocatorio del 2004. Venezuela.	41
Mapa 16. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por Chávez en las elecciones del 3 de diciembre de 2006. Venezuela.	42
Mapa 17. Distribución municipal de los porcentajes de niveles de pobreza y resultados electorales. Venezuela.	49

X. ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Escenarios de competencia según porcentajes de votos municipales del MVR. Elecciones presidenciales 2006. Venezuela.	36
Gráfico 2. Distribución porcentual de los resultados electorales en los once municipios menos pobres del país. Venezuela.	49
Gráfico 3. Distribución porcentual de los resultados electorales en los diez municipios más pobres del país. Venezuela.	50
