

IV. DINÁMICA PARTIDISTA

En esta parte del documento consideraremos los resultados electorales a escala municipal desde la perspectiva de los partidos políticos y no tanto de los candidatos. Si bien la totalidad de las fuerzas políticas se agrupan en torno a las candidaturas de Hugo Chávez y de Manuel Rosales¹⁷, el interés se centra en la observación individual de los resultados de los partidos para analizar las posibles dinámicas que estén detrás de éstos, contemplando así fuerzas políticas locales y su articulación en un escenario nacional. Para poder ordenar el análisis de los resultados municipales de los partidos es preciso considerar tres perspectivas diferentes: primero, los resultados del partido mayoritario (MVR); segundo, los resultados del resto de los partidos del chavismo oficialismo no-emeverrista plural y; tercero, los resultados de los partidos de la oposición unificada; para finalmente construir los escenarios de competencia actual.

Cuadro 5. Porcentaje de votos obtenidos por los principales partidos políticos. Venezuela.

Oposición Unificada	63,05	7.161.656
MVR	41,80	4.747.744
PPT	5,17	587.478
PODEMOS	6,54	742.409
PCV	2,95	335.183
Resto del chavismo oficialismo	6,59	748.842
Oposición Unificada	36,95	4.197.775
NUEVO TIEMPO	13,47	1.530.003
PRIMERO JUSTICIA	11,10	1.261.161
COPEI	2,27	257.992
Resto del chavismo oficialismo	10,11	1.148.619
Total	100,00	11.359.431

Nota: se excluyen la votación obtenida por otros candidatos y el voto nulo.

Fuente: CNE, *Resultados Electorales, Elección Presidencial 2006*. Actualización al 05-12-2006. En: <http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial/>

¹⁷ El 100% analizado está constituido por la suma de los votos obtenidos por los dos candidatos principales.

Es preciso realizar una aclaratoria para evitar confusiones en la lectura de estos datos, considerando los resultados ya comentados en páginas anteriores. Dada la polarización política en estas elecciones, así como la asociación rápida del candidato Chávez con el partido MVR, es fácil imaginar que donde ganó Chávez, ganó el MVR. Por otro lado, es también fácil imaginar que donde ganó el candidato Rosales, ganó UNT o PJ¹⁸. Sucede que en algunos casos, un candidato logra la victoria dentro de un municipio gracias a la suma de votos por partido, pero ocurre que el partido que se coloca de primero es uno del otro candidato. Por ejemplo, en Rosario de Perijá (Zulia) ganó Chávez pero el partido que se consolidó en primer lugar fue UNT; en el municipio Zea del estado Mérida, ganó el candidato Rosales pero el partido que logró más votos fue el MVR¹⁹. Por esta razón hay diferencia entre los municipios donde ganó Chávez y donde ganó el MVR, así como donde ganó el candidato Rosales y donde ganó UNT o PJ.

EL PREDOMINIO DEL MVR

Los resultados electorales de los partidos que participaron en las elecciones del 3 de diciembre de 2006 a escala municipal arrojan una conclusión que resalta a primera vista: el MVR es, de lejos, la primera fuerza política.

Cuadro 6. Distribución de municipios y porcentual de municipios por tamaño de la población electoral según partido político que se coloca como primera fuerza política. Venezuela.

Partidos	N° y % de municipios donde se colocan como primera fuerza partidista			Municipios por población electoral						
				Menos de 6 mil	6 a 12 mil	12 a 20 mil	20 a 50 mil	50 a 100 mil	Más de 100 mil	
Total	335	100,0								
Total Chavismo Oficialismo	321	95,8								
MVR	295	88,1	casos	17	59	77	75	42	25	
			%	5,8	20,0	26,1	25,4	14,2	8,5	
RESTO OFICIALISMO	26	7,8	casos	6	10	5	3	2		
			%	23,1	38,5	19,2	11,5	7,7		
PPT	11	3,3		5	5		1			
PODEMOS	10	3,0			4	4	1	1		
UPV	2	0,6		1	1					
MIGATO	1	0,3					1			
MDD	1	0,3				1				
MEP	1	0,3						1		
Total Oposición Unificada	14	4,2	casos	3	1		6	2	2	
			%	21,4	7,1		42,9	14,3	14,3	
NUEVO TIEMPO	7	2,1		2	1		2	1	1	
PRIMERO JUSTICIA	6	1,8					4	1	1	
COPEI	1	0,3		1						
Total	335	100	casos	26	70	82	84	46	27	
			%	7,8	20,9	24,5	25,1	13,7	8,1	

Fuente: CNE, *Resultados Electorales, Elección Presidencial 2006*. Actualización al 05-12-2006. En: <http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial>

De los 335 municipios que conforman el país, en 295 el MVR aparece como la primera fuerza partidista (cuadro 6). Al considerar la tipología municipal según la población

¹⁸ A pesar de que la candidatura de Rosales estaba respaldada principalmente por UNT, PJ, y COPEI los partidos minoritarios tuvieron una participación importante. Por tanto, la asociación entre candidato y partido no es tan automática en el caso de la oposición unificada.

¹⁹ En los anexos se incluye la tabla con la distribución de votos por municipios.

electoral inscrita en ellos, se puede observar que la distribución de los municipios donde el MVR logra ser la primera fuerza es muy similar a la distribución nacional. En otras palabras, no pareciera haber en este sentido una relación entre tamaño del municipio y la presencia del MVR como primera fuerza política. Al igual que la distribución nacional, los municipios donde el MVR se coloca como primer partido tienden a tener en su mayoría entre 6 y 50 mil votantes inscritos (71,5% de los municipios); sólo en 5,8% de los casos se tratan de municipios con poblaciones menores a los seis mil habitantes y en 22,7% de casos son municipios con más de 50 mil votantes. Los respectivos porcentajes para la distribución nacional de los municipios por población electoral inscrita son 70,5% para los municipios entre 6 y 50 mil votantes, 7,8% para los municipios con menos de seis mil votantes y 21,8% para los municipios con más de 50 mil votantes.

Siendo pocos los municipios donde los resultados apuntan a otras fuerzas políticas distintas al MVR que obtengan un primer lugar (40 municipios), la lectura de estas otras fuerzas políticas resulta entonces un poco diluida. En global, los partidos del chavismo oficialismo no-emerrevista tienden a concentrarse más en municipios con baja población electoral: el 61,6% de los municipios donde se colocan como primera fuerza tienen una población menor a los 12 mil electores. En el caso de los partidos de la oposición unificada la lectura es inversa: los municipios donde obtuvieron el primer lugar como partidos son en un 71,5% mayor a los 20 mil electores (cuadro 6).

Cuadro 7. Distribución de municipios por porcentaje de votos obtenidos según partido político. Venezuela.

Partidos	Municipios por rango de porcentaje de votos logrados por los principales partidos							Total
	Menos del 10%	Entre 10% y 20%	Entre 20% y 30%	Entre 30% y 40%	Entre 40% y 50%	Entre 50% y 60%	Más del 60%	
MVR	1	7	32	109	122	53	11	335
PPT	268	38	17	7	5			335
PODEMOS	247	57	18	10	3			335
PCV	327	8						335
NUEVO TIEMPO	134	136	53	12				335
PRIMERO JUSTICIA	276	49	4	3	3			335
COPEI	310	17	6	2				335

Fuente: CNE, *Resultados Electorales, Elección Presidencial 2006*. Actualización al 05-12-2006. En: <http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial>

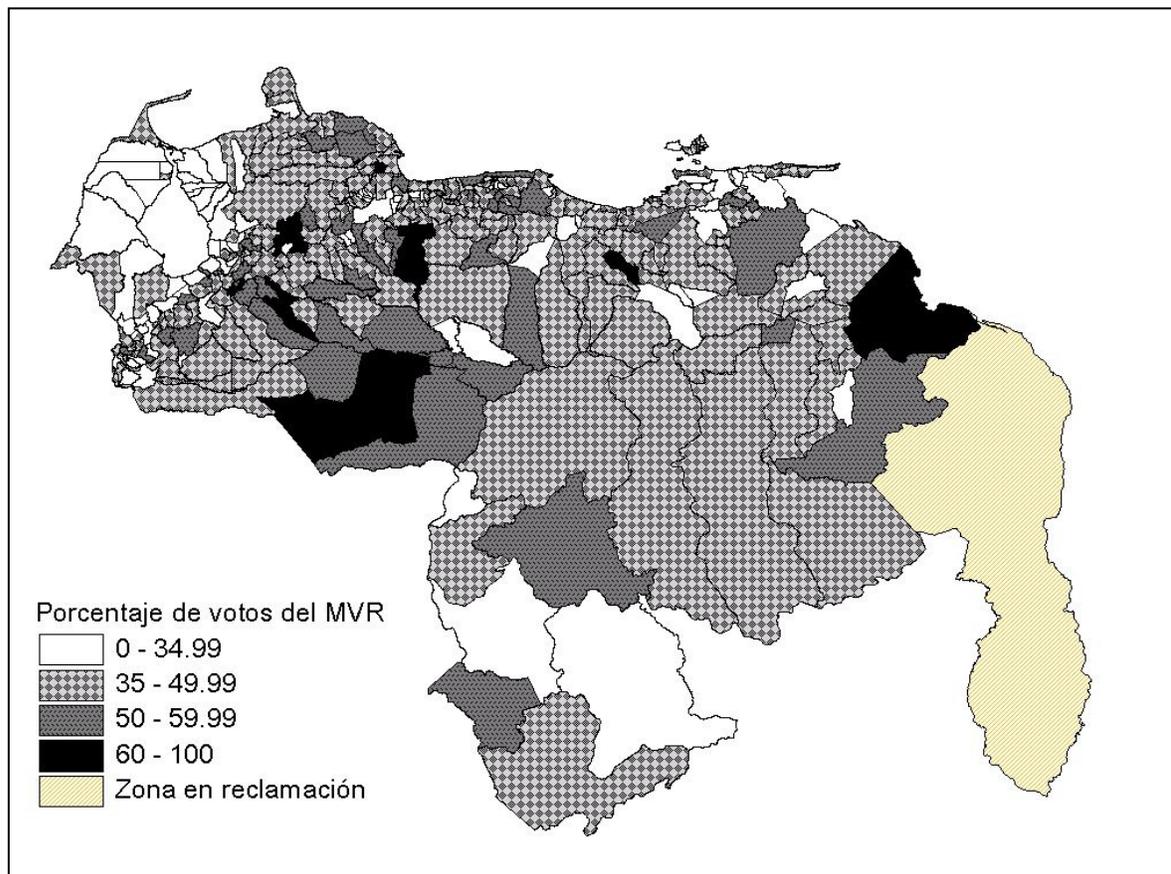
Por otro lado, solamente en un municipio (San Judas Tadeo en Táchira) el MVR obtiene una votación menor al 10% mientras que el resto de los partidos obtienen ese nivel de votación en más de cien municipios (cuadro 7). Refiriéndose solamente a los principales partidos políticos tenemos que UNT obtiene menos del 10% de los votos en 134 municipios; PPT, PODEMOS y PJ obtienen este porcentaje en más o menos unos 250 o 260 municipios; PCV y COPEI lo obtienen en más de 300 municipios. En 295 municipios el MVR obtiene más del 30% de los votos; esto sucede solamente en 12 municipios para PPT, 13 para PODEMOS, 12 para UNT, 6 para PJ y 2 para COPEI. Ningún partido obtiene más del 50% de votos en algún municipio salvo el MVR que lo logra en 64 de ellos. Todas estas cifras apuntan al posicionamiento del MVR como primera fuerza política nacional²⁰.

²⁰ En este sentido, los resultados electorales aluden nada más a la cantidad de votos que un partido puede captar en un circuito determinado, es decir si es mayoría o no. No hablamos de partido hegemónico, pues a partir de los resultados electorales no se pueden considerar algunas características de este tipo de partidos como son la disciplina interna y la limitación de la pluralidad

En el mapa 8 se muestran los 246 municipios donde el MVR obtuvo más de 35% de los votos, dejando en blanco el resto. Sólo en cinco municipios de estos 246, el MVR no es el primer partido. Por esta razón se toma este porcentaje como referencia para establecer una clasificación de los municipios a la luz de los resultados electorales del MVR. Los grupos serían los siguientes:

- Aquellos municipios donde el MVR tiene entre 35% y 50% de los votos, donde este partido tiende a ser **la primera fuerza** sin implicar un predominio mayoritario (182 municipios).
- Municipios donde la presencia del MVR se coloca entre 50% y 60% de los votos considerados como aquellos donde este partido presenta un **predominio mayoritario** (53 municipios).
- Municipios donde el MVR obtiene más del 60% de los votos, considerados como aquellos donde hay un **predominio muy elevado** de este partido (11 municipios).
- Y aquellos municipios donde el MVR tiene menos del 35% de los votos, donde este partido tiene **baja presencia** (89 municipios).

Mapa 8. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por el MVR. Venezuela.



democrática. No obstante, por otro lado si existen algunos rasgos hegemónicos más allá de estos resultados como es el control y la presencia del partido en el resto del aparato público de gobierno.

Fuente: CNE, *Resultados Electorales, Elección Presidencial 2006*. Actualización al 05-12-2006. En: <http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial>

Nótese algunos aspectos de la distribución geográfica de estos resultados por municipio. El primer punto es la distribución a lo largo y ancho de Venezuela de los municipios donde el MVR cobra un carácter mayoritario. Salvo el caso de Zulia, Táchira, Yaracuy y Sucre, en el resto de los estados el MVR aparece con un 35% de los votos o más en muchos de sus municipios. Aparte de estos estados, existen otros como Amazonas, Mérida, Trujillo y Guárico donde, si bien no es la mayoría de los casos, algunos de sus municipios no presentan al MVR como fuerza primaria. No obstante, los municipios donde el predominio es amplio tienden a ubicarse tanto en zonas de baja concentración urbana como es el caso de Apure, Barinas, Delta Amacuro, Cojedes, Falcón, entre otros, así como en zonas urbanas de los estados Falcón, Trujillo, Táchira, Anzoátegui, Mérida y Miranda.

Esta lectura por municipios debe ser interpretada dentro del marco al cual se refiere esta parte, que es la observación de las fuerzas partidistas a escala municipal y no los resultados globales por candidato o por estado. Caracterizar de esta manera los resultados electorales busca identificar los matices y no las victorias absolutas. La observación de los resultados en este gráfico lleva inmediatamente a pensar en la no existencia de contrapesos o de alternativas, lo cual resulta falso. Por ejemplo, si bien en el estado Miranda el MVR concentra aproximadamente un 40% de votos y Chávez gana con 57%, la revisión por datos municipales nos revela que dentro de sus 21 municipios, en 16 de ellos el MVR logra obtener un porcentaje entre 40% y 60%, colocándose así como primera fuerza. Estos resultados llevan a presentar al MVR como un partido con una presencia mayoritaria en el estado Miranda, más no muy elevada, pues no llega a obtener un porcentaje de votos mayor al 60% en ninguno de sus municipios. Y así mismo se verifica la presencia otras primeras fuerzas políticas (como es el caso de Baruta, Chacao, Los Salias y el Hatillo donde el PJ obtiene gran parte de su votos y el caso del municipio Buróz (Mamporal) donde PODEMOS se coloca como primera fuerza²¹). Ciertamente el caso de Miranda es particular pues, así como sucede también en el Zulia, concentra la mayor fuerza de oposición. No obstante, en diferente medida, en otros lados del país se observan fuerzas que pueden ser alternativas o de contrapeso frente al predominio mayoritario del MVR.

Las victorias del MVR a lo largo de los municipios y estados del país ciertamente están relacionadas con la alta presencia de este partido en las alcaldías y las gobernaciones, hecho vinculado con la abstención generalizada durante dicho evento, a partir de las elecciones regionales de 2004. No obstante, por otro lado, esta primacía del MVR también tiene que ver con ser la principal bandera electoral de Chávez, actuando como un voto personalista de aquellos electores que, sin tener preferencia partidista alguna, expresaron su simpatía hacia este candidato. Con esta idea del voto personalista nos referimos a una situación en la cual el elector busca expresar más su apoyo al candidato que a la propuesta de un partido, razón por la cual hay una suerte de preferencia que lleva a que el elector deposite su voto en aquel partido cuya imagen esté más estrechamente fusionada con la del candidato – o, por lo menos, donde el elector así lo perciba.

Varios trabajos vienen señalando que al menos desde las elecciones del año 1993 se ha hecho evidente un cambio en las preferencias político-electorales de la población, apuntando más a la figura del candidato que a la del partido. Esto ha dado como resultado,

²¹ En el caso de los municipios Chacao y Baruta los alcaldes son de PJ; en Los Salias y el Hatillo este partido tiene una fuerte presencia. PODEMOS obtuvo un 40% de los votos apoyando al Alcalde actual.

en dicha época, la prevalencia del pragmatismo político sobre las plataformas programáticas o ideológicas, y esto en medio del colapso del bipartidismo y la pérdida de confianza en los partidos, lo cual ha llevado a la preferencia generalizada por las figuras independientes o extra-partidos²². Actualmente, el personalismo de la política sigue presente y en buena medida, las observaciones de estos análisis siguen válidas. Pero, por otro lado, la presencia de las discusiones ideológicas en estas elecciones del 2006 re-introdujeron en cierta medida el elemento ideológico-programático. La personalización de la política continua presente así como lo estaba en la década de los años 90, sin embargo, ahora se añade un elemento que antes era propio de los partidos de décadas atrás: el debate ideológico en torno a los modelos de sociedad.

En todo caso, la tendencia del personalismo político junto a la polarización política e ideológica ha llevado a una fuerte concentración de votos en el MVR, al ser el partido que se asocia directamente a la figura de Chávez. Así la población que no tenga simpatías partidistas dentro de esa plataforma de alianzas (oficialistas u opositoras), tiende a votar por “el partido del candidato”. Ciertamente, existirán quienes tengan simpatías originarias por este partido pero seguramente su éxito dependerá más de los votos personalistas generados por la figura del candidato que por la presencia de un proyecto partidista. Si hay alguna fuerza que puede equilibrar este personalismo electoral, probablemente estará en los partidos no mayoritarios.

EL CHAVISMO OFICIALISMO NO-EMERREVISTA

En tanto que el MVR concentra 41,8% de la votación nacional, PPT, PODEMOS y el PCV en conjunto llegan a 14,66% de los votos escrutados. El resto de las fuerzas minoritarias del chavismo oficialismo solamente concentra un 6,59% de la votación.

La lectura de las segundas fuerzas, considerando el predominio del MVR, requiere unos parámetros diferentes al de este partido. Por ejemplo, el PPT sólo supera el 20% de los votos en 29 municipios, mientras PODEMOS hace lo propio en 31 municipios. Razón por la cual debemos considerar otros parámetros porcentuales que, ciertamente, no son los mismos para leer el predominio del MVR sino de la existencia de segundas fuerzas con cierta presencia en los municipios. Más que revisar cuáles son los partidos que obtienen segundos y primeros lugares, la intención es observar la presencia electoral de otros partidos que obtengan un porcentaje de votos relativamente importante frente al predominio del MVR.

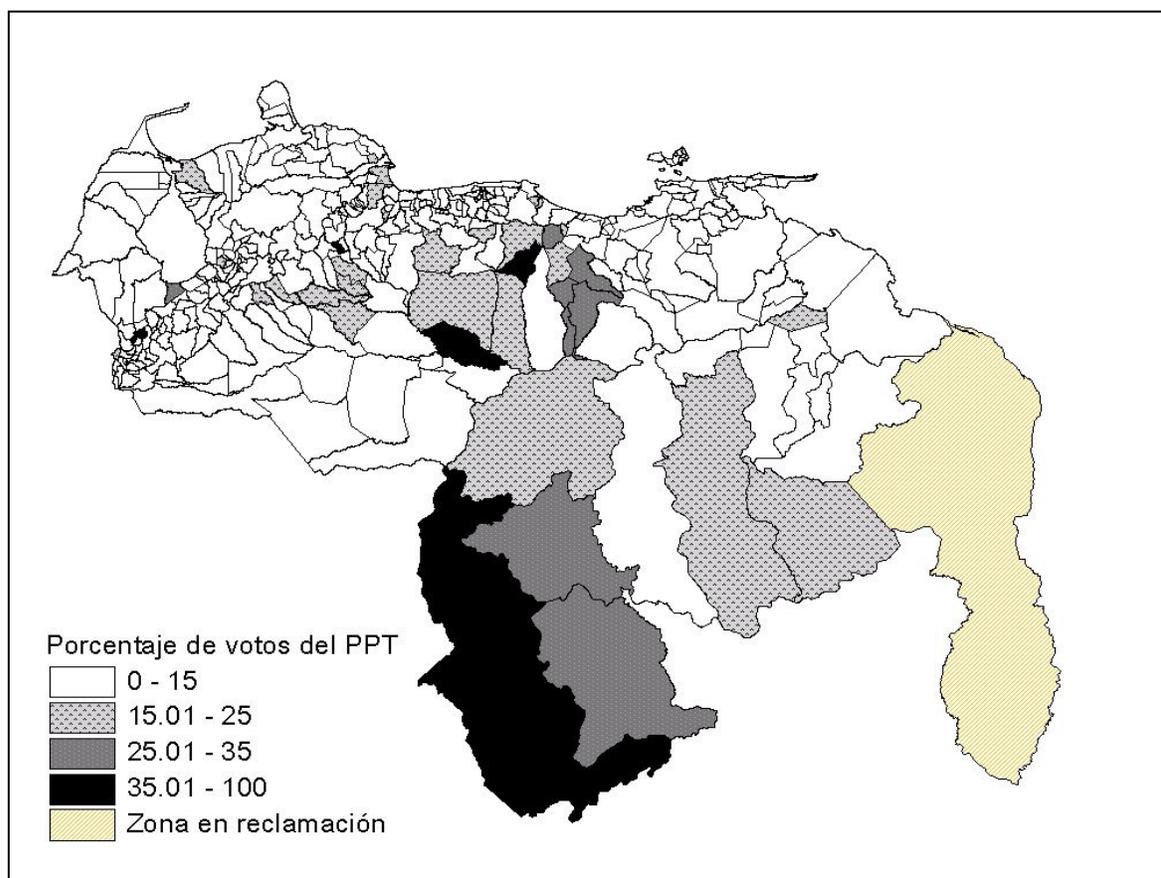
En algunos casos, cuando el MVR concentra más del 60% de los votos, los otros partidos del chavismo oficialismo llegan raramente al 10% de los votos; eventualmente quien se coloca tras el MVR como segunda fuerza es algún partido de la oposición unificada. Más bien donde el MVR presenta porcentajes relativamente modestos, es donde las otras fuerzas del chavismo oficialismo tienen chance de colocarse bien en el conteo de votos. Por estas razones se considera tres niveles de presencia de las segundas fuerzas del chavismo oficialismo: un grupo donde la presencia es **modesta** con un porcentaje entre un 15% y un 25%, luego donde la presencia es **importante** con porcentajes entre un 25% y el

²² MAINGÓN, Thais y Heinz SONNTAG (2000) “Los resultados de las elecciones de 1998 en Venezuela: ¿hacia un cambio político?“, *Revista de Ciencias Sociales*, Universidad de Zulia, Vol. I, N°1, pp 35-63; RAMOS, Marisa (1996) “Los efectos de las elecciones de 1993 y 1995 sobre el sistema de partidos en Venezuela”, *América Latina Hoy*, Universidad de Salamanca, Vol. 13, enero, pp. 45-52.

35% y finalmente donde la presencia es **mayor** del 35% donde muy probablemente el partido se coloca como fuerza primaria por encima del MVR.

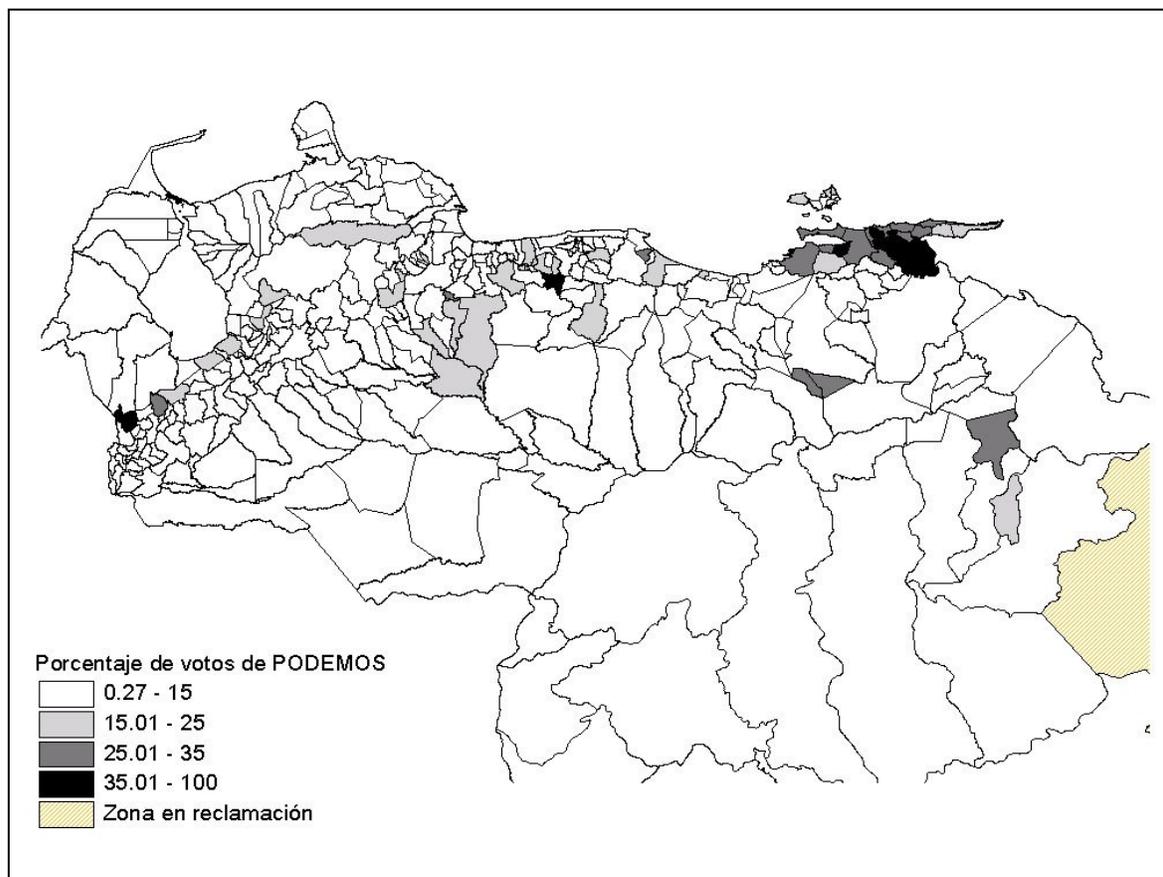
En los mapas 9,10 y 11 se muestra cómo se distribuyen las segundas fuerzas del chavismo oficialismo, considerando al PPT, PODEMOS y los otros partidos minoritarios donde caben destacar UPV, MIGATO, MDD y MEP. Si bien el PCV se coloca como cuarta fuerza nacional del chavismo oficialismo, sus votos se hayan repartidos a nivel nacional, de tal manera que sólo se presenta en ocho municipios con un porcentaje superior a 10% de los votos, siendo el mayor en la Candelaria en Trujillo donde lograron un 18% de votos. Esto nos llevaría a imaginar una situación particular de este partido con respecto al MVR y los otros partidos del chavismo oficialismo que logran su figuración por medio de la conquista de espacios municipales. Es probable que esta figuración nacional del PCV sin una presencia local notoria se deba, entre otras cosas, al referente histórico e ideológico de este partido a nivel nacional.

Mapa 9. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por el PPT. Venezuela.



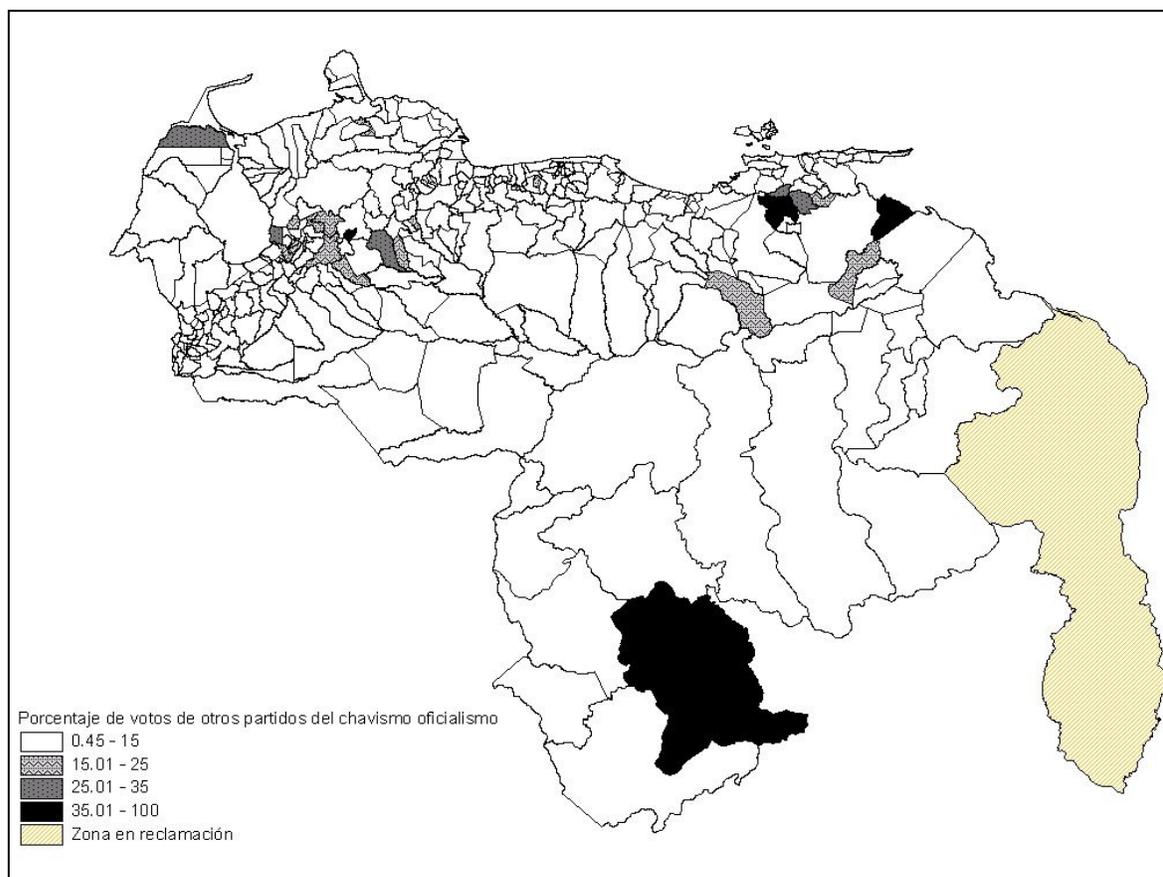
Fuente: CNE, *Resultados Electorales, Elección Presidencial 2006*. Actualización al 05-12-2006. En: <http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial>

Mapa 10. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por PODEMOS. Venezuela



Fuente: CNE, *Resultados Electorales, Elección Presidencial 2006*. Actualización al 05-12-2006. En: <http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial>

Mapa 11. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por otros partidos del chavismo oficialismo. Venezuela.



Fuente: CNE, *Resultados Electorales, Elección Presidencial 2006*. Actualización al 05-12-2006. En: <http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial>

A primera vista, se puede notar que la presencia de estas segundas fuerzas se da de manera amplia en el sur del país, los Andes, algunas zonas de los Llanos y Oriente. Obviamente

no tienen una presencia significativa en las zonas dominadas ampliamente por el MVR (por ejemplo Apure y Barinas) o por la oposición unificada (como el Zulia y la zona capital).

Estas segundas fuerzas responden claramente a la presencia de estos partidos, incluso histórica, en estas regiones del país. Del lado de los partidos del chavismo oficialismo no emerrevista encontramos cuatro municipios sucrenses, dos del Táchira y un municipio en los estados Aragua, Zulia, Miranda y Anzoátegui donde PODEMOS es fuerza principal. En el caso de Sucre y Aragua, los gobernadores provienen de las filas de este partido. Los alcaldes citados de Táchira, ganaron en las elecciones del 2004 con importantes aportes de votos de PODEMOS. En el caso del Municipio Buróz en Miranda, PODEMOS es el partido que más votos aportó al alcalde ganador.

Para el PPT los municipios donde destacan como fuerza principal son cuatro: en Guárico (donde el gobernador es militante de este partido), cuatro en Amazonas, dos en Táchira y uno en Portuguesa. La distribución de los otros partidos del chavismo oficialismo es un poco más concentrada. Se destaca el caso de Monagas (MIGATO, partido del Gobernador José Briceño), de Trujillo con CLASE MEDIA REVOLUCIONARIA, de Portuguesa con el MDD, y algunos municipios como Mara en Zulia donde el MEP tuvo una presencia importante y el Alto Orinoco en Amazonas y Pedernales en el Delta Amacuro con el UPV.

LOS PARTIDOS DE LA OPOSICIÓN UNIFICADA

El análisis de los resultados electorales, desde la óptica de las fuerzas que apoyaron la candidatura de Manuel Rosales, arroja una primera conclusión fundamental: si el MVR es la primera fuerza política predominante de la actual geografía electoral venezolana, los partidos de la oposición unificada pudieran ser considerados como las fuerzas alternativas a dicha supremacía. De los 335 municipios, solamente en 26 los partidos de oposición unificada lograron superar los votos alcanzados por el chavismo oficialismo. De estos municipios, solamente en 12 algún partido de oposición se consolidó como la primera fuerza política²³. En el resto de los 14 municipios el candidato Rosales ganó gracias a la sumatoria de los votos de todos los partidos que lo apoyaron. Así mismo, habría que destacar que de los 309 municipios donde el candidato Chávez consigue el triunfo, sólo en dos algún partido de la oposición unificada logra el primer puesto²⁴.

De las fuerzas de oposición, UNT fue la que aglutinó un mayor porcentaje de votos de la población venezolana, con 13,47% (1.530.003 votos). La votación de UNT representó poco más de un tercio de la votación recibida por el movimiento opositor (36%). PJ fue el partido que logró concentrar un buen número de votos a nivel nacional, en concreto 1.261.161 (11,1%). Al interior de la oposición unificada, la votación obtenida por PJ representó un 30%. COPEI se posicionó como la tercera fuerza en importancia del movimiento opositor, aglutinando un total de 257.992 votos (2,27%) a nivel nacional, lo cual representa al interior de la oposición un 6% (cuadro 5). El resto de los votos obtenidos por la oposición en Venezuela (1.148.649), se repartieron entre 40 organizaciones políticas, ninguna de las cuales logra superar el 1% de votación a nivel nacional. Es importante destacar que este conjunto de pequeñas fuerzas agrupadas representa en

²³ UNT ganó en 5 municipios de Zulia, Monagas y Táchira, PJ logró la victoria en 6 municipios de Miranda, Anzoátegui, Carabobo y Táchira y COPEI solo ganó en una (1) municipalidad del Estado Táchira. Además existen otros dos municipios donde UNT consigue la votación más alta pero el candidato ganador es Chávez.

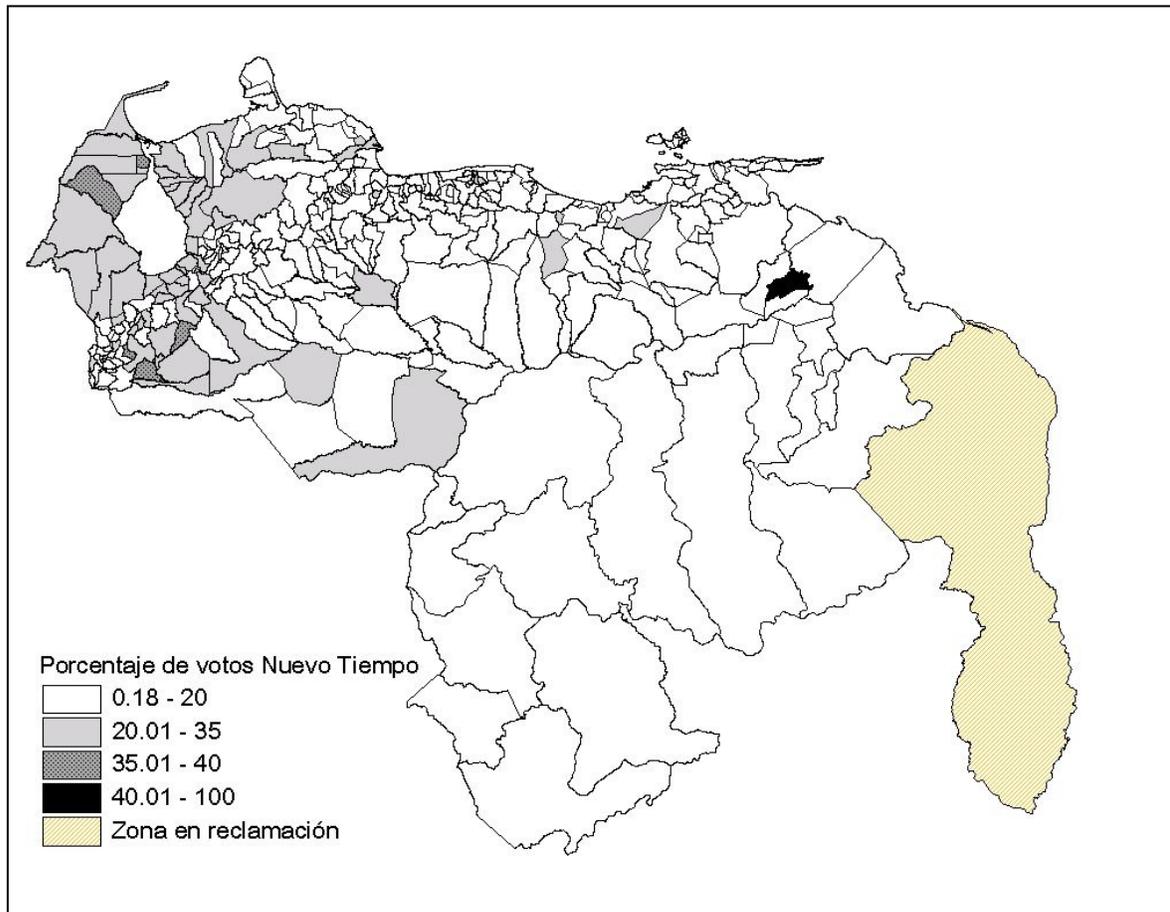
²⁴ UNT consigue ser la primera fuerza en los municipios Rosario de Perijá y Machiques de Perijá del estado Zulia, a pesar de que el candidato Chávez logra el triunfo gracias a la sumatoria de todos los votos conseguidos por los partidos que le apoyaron.

términos relativos 10,11% de la votación nacional, lo cual supone un porcentaje similar al alcanzado por PJ y muy superior al logrado por COPEI.

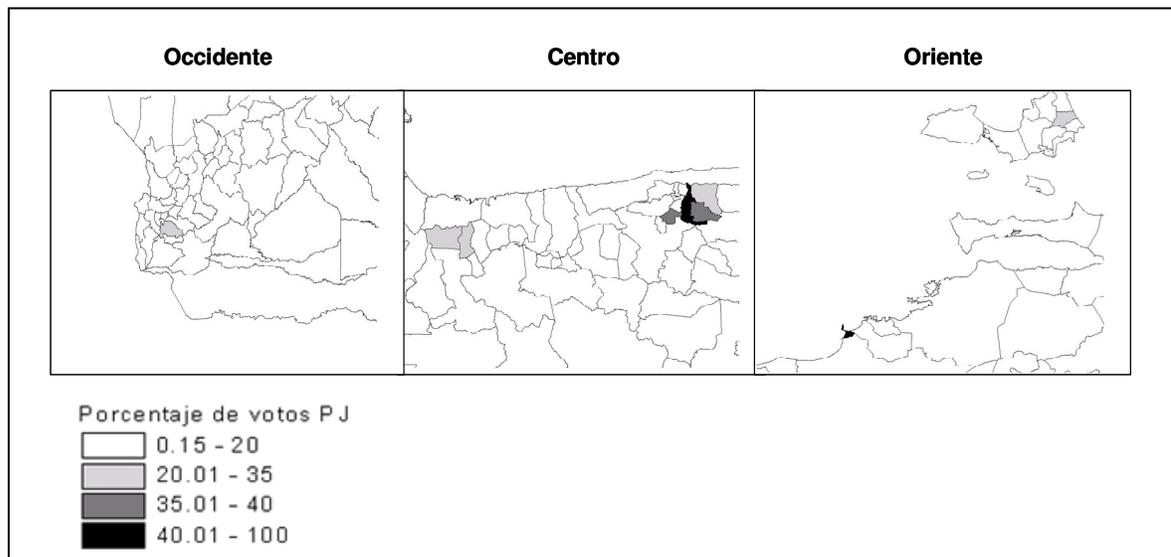
Los siguientes gráficos muestran la distribución geográfica de la votación obtenida por los partidos de oposición a nivel municipal. Los mapas representan aquellos municipios donde los partidos de oposición alcanzaron al menos un 20% de los votos en disputa. La representación gráfica partiendo de este umbral de votación, permite rastrear algunas particularidades propias de la oposición unificada que subyacen a la preeminencia del MVR.

Lo primero que salta a la vista es que la oposición unificada tiene mayor presencia en los municipios noroccidentales del país, particularmente en los estados Zulia, Mérida, Táchira y Miranda. También puede encontrarse alguna presencia de la oposición unificada en estados como Apure, Lara, Barinas, Falcón, Cojedes, Guárico, Anzoátegui, Nueva Esparta y Monagas. Fundamentalmente, los gráficos parecieran sugerir que los partidos opositores alcanzan un rendimiento político destacable en algunas de las regiones del país más urbanizadas, industrializadas y con mayor concentración demográfica.

Mapa 12. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por UNT. Venezuela.

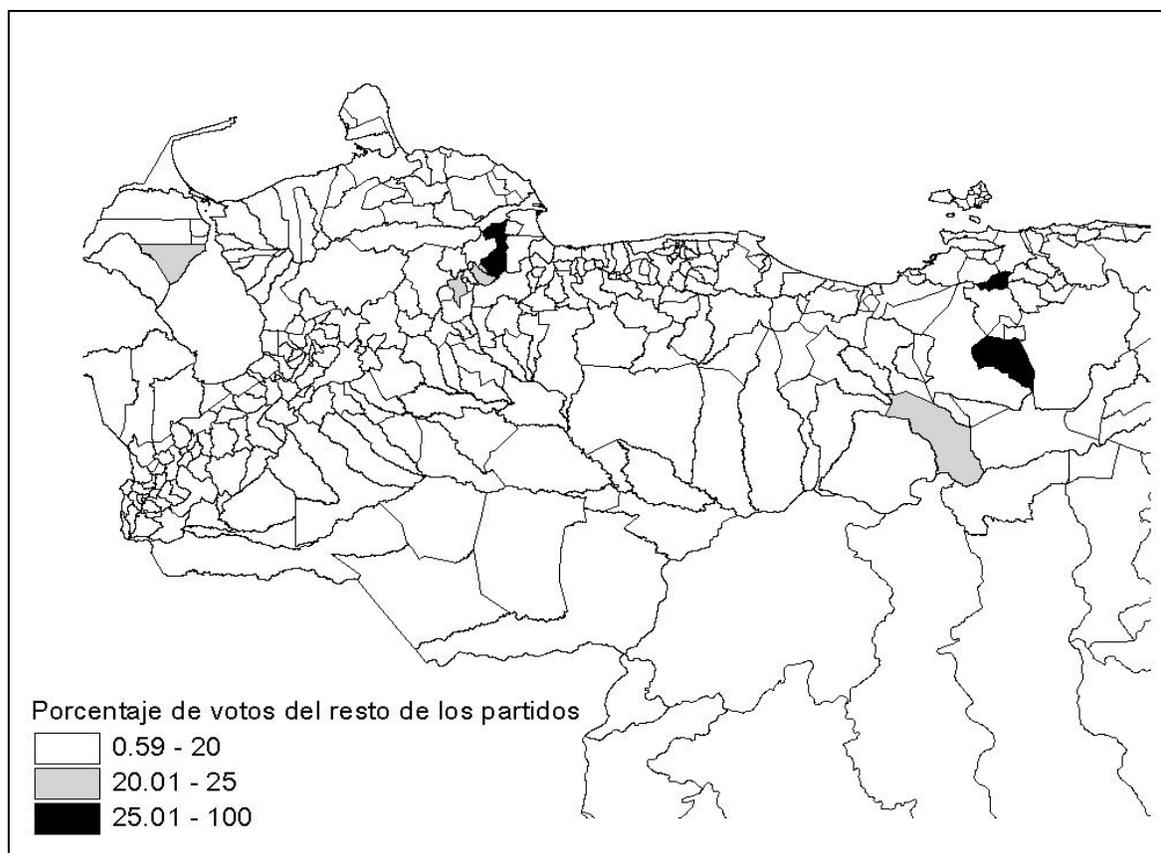


Mapa 13. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por P.J. Venezuela



Fuente: CNE, *Resultados Electorales, Elección Presidencial 2006*. Actualización al 05-12-2006. En: <http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial>.

Mapa 14. Distribución municipal del porcentaje de votos obtenidos por otros partidos de la oposición unificada. Venezuela.



Fuente: CNE, *Resultados Electorales, Elección Presidencial 2006*. Actualización al 05-12-2006. En: <http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial>

En este sentido, de los 14 municipios donde algún partido opositor logra conquistar la mayoría de las preferencias del electorado, 10 tienen una población electoral mayor a 20.000 personas. De estos municipios, seis tienen entre 20.000 y 50.000 electores, dos entre 50.000 y 100.000; y dos más de 100.000 electores. Los partidos de la oposición unificada logran la victoria solo en cuatro municipios de menos de 12.000 electores. De estos, tres tienen menos de 6.000 electores, y solo uno se ubica en la categoría de 6.000 a 12.000 votantes. Estos datos sugieren que, a medida que aumenta el tamaño de los municipios en términos de su población electoral, mayor probabilidad tendrán los partidos de oposición de consolidarse como primeras fuerzas políticas (ver cuadro 6).

Examinando la distribución geográfica por partido, se observa que el voto de UNT está principalmente focalizado en el occidente del país²⁵. Sin embargo, lo que más resalta es que esta organización consolida su fuerza (logra entre 35% y 40% de la votación) en los municipios Machiques de Perijá, Maracaibo y Rosario de Perijá del estado Zulia; en los municipios Libertador y Francisco de Miranda del estado Táchira; y en el municipio Aricagua del estado Mérida, donde el MVR es primera fuerza municipal. Dado que el voto por UNT se encuentra tan concentrado en estos estados, pudiera pensarse que los regionalismos están incidiendo de manera importante en la eficiencia o desempeño político-electoral del partido UNT. Sin embargo, es pertinente resaltar la excepción que a esta hipótesis supone el municipio Uracoa del estado Monagas, donde UNT obtuvo en

²⁵ Muchos municipios logran aglutinar al menos un 20% de votación favorable al partido UNT.

términos porcentuales su mayor caudal de votación²⁶. Por último, es importante destacar que cuando UNT obtiene una votación cercana al 36%, se consolida indefectiblemente como primera fuerza política del municipio.

Por su parte, la votación en favor del partido PJ se encuentra más focalizada en la región norte costera del país que la del partido UNT (ver mapa zona oriental). Como se observa en el mapa, PJ obtuvo entre 20% y 35% de votación en los municipios Sucre y Carrizal del estado Miranda, Naguanagua del estado Carabobo, San Cristóbal del estado Táchira y Arismendi del estado Nueva Esparta²⁷. Llama la atención los casos de Sucre y Carrizal, municipios que representaron un triunfo electoral de la oposición en el Referéndum Revocatorio, mientras en las elecciones presidenciales la opción chavista oficialista (MVR) resultó la ganadora. El partido consolida su fuerza político electoral²⁸ en los municipios capitalinos del estado Miranda (El Hatillo y Los Salias) y en el municipio San Diego del estado Carabobo. Dónde más relevancia electoral cobra el partido, es decir donde obtiene más del 40% de los votos escrutados, es en los municipios caraqueños de Chacao y Baruta (Miranda) y en el municipio Diego Bautista Urbaneja del estado Anzoátegui (Lecherías). En estos municipios la autoridad local (alcalde) milita en las filas del partido²⁹. Así mismo, llama la atención que en los municipios donde PJ logró la victoria³⁰, el porcentaje de votos agregado de los partidos de la oposición unificada sea menor al porcentaje de votos logrado por la opción “SI” en el Referéndum Revocatorio 2004³¹. Quizás la obra de gobierno de las autoridades locales, o la fuerza de penetración del MVR en estos municipios, pudieran considerarse como variables importantes para explicar el fenómeno.

Otro apunte interesante es que en los municipios donde PJ obtiene al menos un 30% de la votación, se convierte inexorablemente en la primera fuerza política del sector³². Esto implica que el margen de votación a partir del cual PJ se consolida como la primera fuerza política de un municipio, es menor que el margen de votos requerido por el partido UNT (36%).

Adicionalmente, se destaca que el fenómeno del voto personalista por Rosales, tal como se describió cuando se habló del MVR se encuentra presente en la dinámica electoral de la oposición unificada. De los datos presentados, es importante resaltar que el partido PJ tiene un marcado acento urbano, inclusive mucho más pronunciado que UNT, su competidor político más importante al interior del movimiento de la oposición unificada. En este sentido, pareciera que PJ logra votos en aquellas localidades donde tiene un trabajo político relevante. Por ejemplo, en aquellos municipios donde el alcalde es miembro de PJ (Chacao, Baruta, Diego Bautista Urbaneja y Los Salias), o donde el partido estableció

²⁶ El municipio Uracoa del estado Monagas (a la derecha del mapa de la región oriental), logró consolidarse como un importante bastión político del partido UNT (42.84% de apoyo, esto es, 1.834 votos de un total de 4.281 votos válidos emitidos) en medio de un estado oriental mayoritariamente favorable al MVR. Muy posiblemente, la presencia de un alcalde opositor en el sector pudiera explicar el apoyo brindado por la población de esta municipalidad tanto al partido UNT como al candidato Rosales.

²⁷ De estos municipios, solo San Cristóbal y Arismendi se encuentran fuera de la zona norte costera del país.

²⁸ Es decir, aglutina entre 35% y 40% de la presencia del electorado.

²⁹ En el resto de municipios donde PJ logró 40% o menos de los votos emitidos, el alcalde no necesariamente milita en la organización.

³⁰ Chacao (Miranda), Diego Bautista Urbaneja (Anzoátegui), Baruta (Miranda), Los Salias (Miranda), El Hatillo (Miranda) y San Diego (Carabobo).

³¹ Por ejemplo: durante el RR la opción “SI” obtuvo en el Hatillo un 82,07% de votos, mientras en las elecciones presidenciales de 2006 el porcentaje de votos favorable a Rosales fue 78,9% (ver tabla 14).

³² Municipios: San Diego (Carabobo), el Hatillo, Los Salias, Baruta, Chacao (Miranda) y Diego Bautista Urbaneja (Anzoátegui).

alianzas políticas con otros partidos para apoyar alguna candidatura (El Hatillo), PJ logra posicionarse como primera fuerza política de la localidad.

Por otro lado, UNT destaca por su mayor capacidad para atraer el voto personalista a favor de Rosales fuera de las grandes urbes del país. En este sentido, es bueno aclarar que la lógica detrás del voto de UNT responde a dos dinámicas regionales diferentes: la primera centrada en el estado Zulia, donde el voto por el partido pudiera ser resultado de su trabajo político, al igual que PJ; la segunda fuera del estado Zulia, donde el voto por UNT en ciudades medianas, pequeñas y rurales del interior del país podría ser resultado de la asociación de la imagen del candidato Rosales con el partido UNT.

Cabe destacar que en todos los municipios donde ganó electoralmente UNT y PJ, el MVR se consolidó como segunda fuerza política.

A diferencia de PJ, el partido COPEI se caracteriza porque su peso político electoral, además de ser sensiblemente menor a escala nacional³³, se encuentra focalizado principalmente en la región andina del país (estados Táchira y Mérida). Fuera de los Andes, el partido sólo logra conseguir un apoyo electoral del 20% o más en el estado Falcón (Municipio Sucre). Además de este municipio, COPEI aglutina el 21% en el municipio Padre Noguera del estado Mérida y obtiene entre el 25% y 30% de los votos, en los municipios del estado Mérida Zea y Guaraque; y en los municipios Seboruco y Sucre (estado Táchira). COPEI solo logra tener una fuerza política superior a 30% de los votos, en el municipio Justo Briceño de Mérida y Simón Rodríguez del Táchira, donde logró posicionarse como primera fuerza política.

Adicionalmente, es de interés destacar que en el municipio Independencia del estado Yaracuy, la sumatoria de los votos obtenidos por los partidos pequeños de la oposición unificada (aquellos que no alcanzaron individualmente el 1% de votación a nivel nacional), supera a la obtenida en conjunto por el MVR, PODEMOS, PPT y el resto de partidos que apoyaron al chavismo oficialismo³⁴. En los municipios Aguasay de Monagas y La Trinidad de Yaracuy, los partidos pequeños de la oposición unificada agrupados lograron un mayor porcentaje de votación que en el municipio Independencia³⁵, sin embargo, el MVR se consolidó como la primera fuerza política en ambos municipios (43,8% y 34,3% respectivamente). Muy posiblemente, lo más relevante a destacar sea que los partidos pequeños de oposición agrupados, logran entre un 20% y un 30% de los votos fundamentalmente en municipios del estado Yaracuy³⁶. Presumiblemente, el trabajo político del partido Convergencia en la región, podría explicar el importante porcentaje de votos obtenidos por los partidos pequeños en este municipio. Así mismo, hay una presencia considerable de partidos pequeños opositores en municipios del estado Zulia (La Cañada de Urdaneta), Anzoátegui (Francisco de Miranda) y Monagas (Acosta)³⁷.

LOS ESCENARIOS DE COMPETENCIA ELECTORAL

³³ 6% (257.992 votos) de los votos emitidos, en comparación al 30% (1.261.161 votos) obtenido por PJ.

³⁴ En el municipio Independencia de Yaracuy, el partido oficialista más votado fue el MVR (27,9%), seguido de Podemos (20,4%) y el PPT (3,3%). Por su parte, los partidos pequeños de oposición agrupados consiguieron agrupar un 32,5% de la votación, esto es, 7.784 votos.

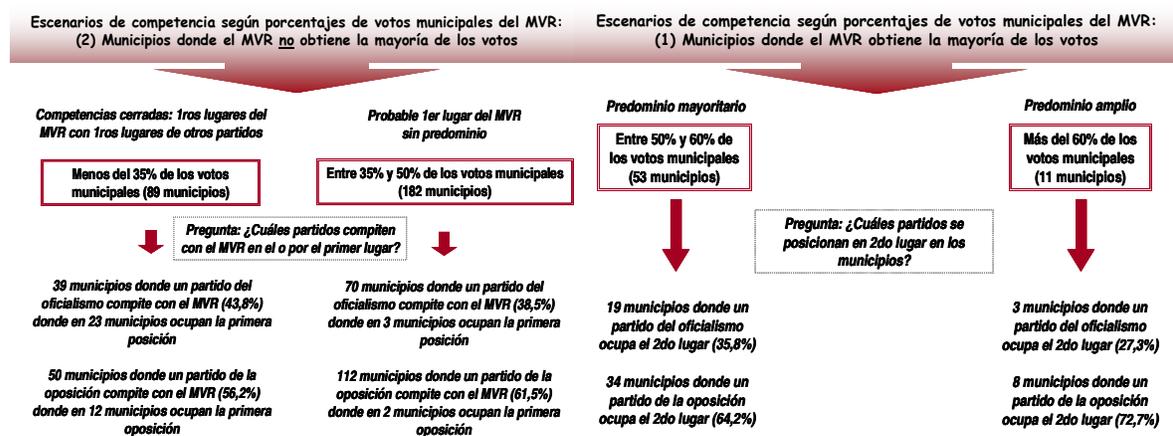
³⁵ En el municipio La Trinidad obtienen un 33,3%, mientras en Aguasay logran aglutinar un 32,8% de la votación.

³⁶ Municipios Bruzual, Peña, Aristides Bastidas, Sucre, Manuel Monge, Cocorote y San Felipe.

³⁷ 21,3%, 23,8% y 26,5% respectivamente.

El comportamiento electoral de los partidos de la oposición unificada y del chavismo oficialismo no-emerrevista, conduce a reflexionar sobre las posibles “competencias” que existen frente al MVR. Nos referimos a estas competencias como aquellas opciones partidistas que se dan como alternativa frente al voto predominante del MVR. Recapitulando los argumentos desarrollados sobre los partidos políticos, podemos notar que el predominio obtenido por el MVR implica un desbalance notorio de poder entre las diferentes fuerzas partidistas, incluso dentro de las alianzas del chavismo oficialismo. La intención al observar estas competencias, es detallar las fuerzas que secundan o logran imponerse al MVR. El resultado de este análisis se resume en el gráfico 1.

Gráfico 1. Escenarios de competencia según porcentajes de votos municipales del MVR. Elecciones presidenciales 2006. Venezuela.



Fuente: CNE, *Resultados Electorales, Elección Presidencial 2006*. Actualización al 05-12-2006. En: <http://www.cne.gov.ve/divulgacionPresidencial>

Obviamente cuando el MVR obtiene más del 50% de los votos en un municipio, se coloca como primera fuerza política dentro de éste. En este rango se distinguen dos niveles.

- Cuando obtiene entre un 50% y 60% de los votos se habla de predominio mayoritario, fenómeno que acontece en 53 municipios. Dentro de estos municipios, en 19 otro partido del chavismo oficialismo aparece como segunda fuerza y en 34 es un partido de la oposición unificada.
- Cuando el MVR logra más del 60% se habla de predominio muy elevado que es el caso de 11 municipios. De estos, en tres es un partido del chavismo oficialismo quien asume el segundo lugar y en ocho donde es un partido de la oposición unificada.

Cuando el MVR obtiene menos del 50%, se plantea dos niveles de competencia, siendo que ya se acotó sobre el hecho de que cuando el MVR logra por lo menos un 35% de los votos, casi seguro obtiene el primer lugar también:

- Considerando los municipios donde el MVR logra entre un 35% y 50% (182 municipios), solamente en cinco hay otro partido que logra el primer lugar: en tres municipios es un partido del chavismo oficialismo no-emerrevista (San Sebastián en Aragua con PODEMOS, Autana y Rio Negro en

Amazonas con PPT) y en dos de la oposición unificada (Libertador con UNT y Simón Rodríguez con Copei en Táchira). No obstante, siendo que interesa más la competencia que “el orden de llegada”, se asume en un conjunto tanto estos cinco municipios como el resto donde se agraga a los partidos que asumen el segundo lugar³⁸. De esta manera, en estos 182 municipios, el MVR tiene competencia con los otros partidos del chavismo oficialismo en 70 municipios y con partidos de la oposición unificada en 112 municipios.

- La situación es mixta cuando el MVR no logra llegar al 35%, hecho presente en 89 municipios, 54 de los cuales aparece el MVR como primera fuerza. En los 23 municipios restantes, el chavismo oficialismo no-emerrevista logra el primer lugar y en 12 municipios es un partido de la oposición unificada. En siete de estos el MVR llega en tercer lugar (siendo siempre el segundo lugar UNT) y municipio llega de cuarto lugar, San Judas Tadeo en Táchira donde PPT alcanza el primer lugar seguido de UNT, COPEI y el MVR³⁹. Es posible observar entonces que la competencia con el MVR queda focalizada en 39 municipios donde la competencia es con un partido del chavismo oficialismo no-emerrevista y en 50 municipios donde se trata de un partido de la oposición.

En resumen, el gráfico 1 muestra estos cuatro grupos de situaciones de competencia con sus respectivos porcentajes. Resalta el hecho de que a medida que el MVR tiende a consolidar mayor porcentaje de votos, las posiciones de competencia tienden a ser ocupadas porcentualmente en mayor medida por partidos de la oposición unificada; cuando el MVR tiende a bajar su porcentaje de votos, los partidos del chavismo oficialismo tienen mayor posibilidad de consolidar una posición de competencia.

Si bien los datos reflejan una presencia amplia y fuerte del MVR a lo largo del país, dicha presencia está lejos de significar la anulación de otras fuerzas políticas. Todo lo contrario. La predominancia del MVR pareciera tener una respuesta clara de parte de las fuerzas de la oposición, incluso a costa de las otras fuerzas del chavismo oficialismo. Un análisis más allá de los datos, lleva a repensar las particularidades actuales de la configuración de las fuerzas partidistas donde hay que considerar los espacios públicos locales tradicionales así como los emergentes (Consejos Comunales).

³⁸ La idea de esto es que, a pesar de que otro partido logre el primer lugar, considerando la fuerza del voto predominante del MVR, estos también tienen que “competir” contra el segundo lugar del MVR.

³⁹ A efectos de este análisis, la “competencia” del MVR en estos ocho municipios la ubicamos con el partido que logra el primer lugar con el fin de simplificar los comentarios.