

Aac 1947

*TESIS
COS 989
BS9*

UNIVERSIDAD CATOLICA "ANDRES BELLO"
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACION
ESCUELA DE COMUNICACION SOCIAL

**EL CONFLICTO ARABE-ISRAELI EN EL MEDIO IMPRESO
ANALISIS MORFOLOGICO Y DE CONTENIDO DE LA INFORMACION
EN SEIS PERIODICOS LATINOAMERICANOS**

AURORA BLYDE PEREZ

LILIAN DAGHER ABOU

Profesor Guia

CARMEN ELENA BALBAS RIVAS

Caracas, Septiembre de 1989

... El sólo hecho de hablar de
algo, coincide con el hecho de
tomar partido.

Viollete Morin

A los que luchan por la paz.

A los que murieron sin conocerla.

... A los que buscan la Verdad.

AGRADECIMIENTOS

A Carmen Elena Balbás Por su apoyo Por su incalificable asesoría metodológica Y sobretodo por su preocupación, interés y estímulo.

A "Simbad El Marino". Su valiosa ayuda fue fundamental en la estructuración y elaboración del Marco Teórico.

A José Andrés Linardo (Cheche). Por su paciencia y ayuda incondicional en la adaptación de los programas de computación a los requerimientos de la tesis.

Muy especialmente a la familia Blyde (Juan Guillermo, Raquel, Gerardo, Omar y Juan Santos). Por su "solidaridad", su colaboración, su apoyo moral y su paciencia.

Por las mismas razones, a la familia Dagher (Labib, Noha, Lucy, Camilo y Alejandra).

A Zorely Figueroa. Por facilitarnos parte de los ejemplares de EL ESPECTADOR. Por su estímulo en la búsqueda del material bibliográfico y hemerográfico. Por vincularnos con especialistas en la materia.

A la Sección Internacional de "El Diario de Caracas", que nos facilitó el acceso a sus archivos.

A la Embajada de México, que nos obsequio todos los ejemplares del UNO MAS UNO.

A Elías, quien nos facilitó gran parte de la bibliografía utilizada en el Marco Teórico.

A Mara Pérez, quien nos envió desde Colombia los ejemplares faltantes de EL ESPECTADOR

Al Embajador del Líbano, por sus esclarecedoras explicaciones sobre la situación actual del conflicto.

A Amelia, por relatarnos su experiencia en el Líbano y por facilitarnos bibliografía francesa del tema.

A Natalia Luis. Por su valioso apoyo y colaboración.

A Milfri y Jhony

Y a todos aquellos que, de una forma u otra, colaboraron en la culminación del presente estudio.

INDICE GENERAL

Epigrafe	
Dedicatoria	
Agradecimientos	
Indice	
Indice de Anexos	
Resumen	
	Pág.
1. MARCO TEORICO	1
1.1. Antecedentes Historicos	1
1.2. Situación Actual	63
1.3. La Información Internacional	74
1.4. Los Seis periódicos Latinoamericanos	79
2. METODOLOGIA	83
2.1. Planteamiento del Problema	83
2.2. Definición de Variables	83
2.3. Diseño de Investigacion	84
2.4. Diseño Muestral	85
2.5. Instrumento	87
2.6. Procedimiento	101
2.7. Analisis de Datos	101
3. ANALISIS DE RESULTADOS	104
4. CONCLUSIONES	119
Limitaciones y Recomendaciones	124
Bibliografía	125
Anexos	129

INDICE DE ANEXOS

	Pág.
1. ANALISIS MORFOLOGICO	130
1.1. Estructura Redaccional	130
1.2. Géneros Periodísticos	147
1.3. Fuente o Emisor	165
1.4. Origen de la Información	185
1.5. Valorización	196
2. ANALISIS DE CONTENIDO	210

RESUMEN

El presente estudio tuvo por objeto, analizar en forma comparativa, el tratamiento periodístico a nivel cuantitativo y cualitativo (Orientación Dominante), dada por seis periódicos latinoamericanos: EL CLARIN (Argentina); EL ESPECTADOR (Colombia); O GLOBO (Brasil); UNO MAS UNO (México); GRANMA (Cuba); EL NACIONAL (Venezuela), al tema del conflicto árabe-israelí.

El diseño de investigación fue del tipo ex-post facto, documental y descriptivo-clasificadorio en función del análisis del mensaje noticioso.

La muestra estuvo integrada por las informaciones aparecidas desde el 15 de noviembre al 24 de diciembre de 1988, en las páginas internacionales de los periódicos anteriormente citados.

El estudio del tratamiento periodístico al conflicto árabe-israelí se basó en dos técnicas de análisis: Análisis Morfológico (Kayser) y Análisis de Contenido (V. Morin).

Con el primero se determinó cómo se tratan periodísticamente las informaciones referentes al tema estudiado en función de la fuente o emisor, los géneros periodísticos, el origen y la valorización (ilustración y emplazamiento).

Para analizar la Orientación Dominante (nivel cualitativo) de las noticias, se establecieron 46 categorías de análisis llamadas "Unidades de Información", las cuales fueron extraídas del texto para designar los elementos persistentes de una información a otra.

Después de comparar los resultados, se contrastó el desenlace de cada técnica de análisis con el fin de determinar semejanzas y diferencias en los dos niveles establecidos, para el estudio del tratamiento que los seis periódicos latinoamericanos dan al tema del conflicto árabe-israelí.

Se constató que estos seis periódicos analizados mostraron una fuerte tendencia a favor de los árabes, reforzada por una orientación negativa hacia los israelíes.

INTRODUCCION

Si tuviéramos que emplear alguna palabra para calificar la tarea que significó la elaboración del presente trabajo de investigación, no dudáramos dos veces en adjudicarle el término de ardua. Ardua, por el esfuerzo intelectual que significó presentar un esbozo histórico y un análisis periodístico que lograra acercarse lo más posible -lo humanamente permitido-, a la noción de objetividad.

Pretender llevar a la práctica un esbozo histórico del conflicto árabe-israelí, así concebido, no fue fácil. Tuvo que extraerse el hecho, el evento repetido, de las numerosas "historias" que, bajo el falso manto de la objetividad, se presentan como aprisionando con mano firme, la "verdadera" sucesión de acontecimientos.

Y es precisamente en esa obsesiva proliferación de versiones, donde se trasluce la importancia del conflicto. Ubicado en una zona de interés vital para Occidente, el enfrentamiento entre árabes e israelíes sigue su curso, mientras el resto del mundo ensaya y propone fórmulas de entendimiento, envía mediadores, gasta esfuerzos en discutir y entablar negociaciones, al parecer sin resultado alguno.

A la manera del cangrejo, el conflicto avanza y retrocede. Se convierte en fuente obligada de noticias cuando el proyector extremadamente móvil de la actualidad detiene su haz de luz sobre él, durante el fugaz destello de un acontecimiento.

En el presente trabajo de investigación, el destello duró más de 4 semanas. Durante 40 días seis periódicos latinoamericanos recogieron, ininterrumpidamente, todas las informaciones referidas a la Proclamación del Estado Palestino Independiente, el enfrentamiento en los Territorios de Gaza y Cisjordania, la reacción israelí a la Declaración de Argel, el reconocimiento del Estado de Israel, la propuesta por la realización de una Conferencia Internacional de Paz, la Intifada, el discurso de Yasser Arafat en

Ginebra y el Diálogo USA-OLP.

Un conflicto tan prolongado y de tanta importancia geopolítica, debe suscitar una toma de posición elemental por parte de los agentes encargados de reproducir y difundir en el resto del mundo, los aspectos noticiosos del tema.

Es precisamente esa toma de posición elemental, la que pretende medir este estudio a través del análisis de seis periódicos latinoamericanos: EL CLARIN (Argentina); EL ESPECTADOR (Colombia); O GLOBO (Brasil); UNO MAS UNO (México); GRANMA (Cuba) y EL NACIONAL (Venezuela).

Dicho de otra forma, el presente trabajo de investigación intenta determinar, en primer lugar, en qué forma son presentadas las informaciones referidas al conflicto. Y, en segundo lugar, cuál es la tendencia, a favor o en contra, que asumen los seis periódicos latinoamericanos respecto a los grupos involucrados en el enfrentamiento.

1. MARCO TEORICO

1.1. Antecedentes Históricos

Palestina, árabes, judíos e Israel

Una de las particularidades del conflicto árabe-israelí es el carácter mítico que lo sustenta, tanto en sus orígenes como en su evolución posterior. Las versiones que durante años han intentado explicar, a veces con alarmante simpleza, los múltiples matices de este complejo enfrentamiento han estado envueltas por la leyenda, el error o la mentira.

Los mitos, tejidos por el fanatismo de unos y la habilidad de los otros, han oscurecido tanto al conflicto árabe-israelí, que se ha convertido en un jardín donde la maleza ha tapado los macizos y ha cubierto los caminos.

Intentar desenmarañar tan complicada trama, es el motivo que inspira el presente Marco Teórico. Como en todo esbozo histórico, existe un comienzo y el comienzo surge de una pregunta fundamental: ¿cuál es el origen de estos dos pueblos que, durante siglos, han teñido de sangre sus respectivas historias?

En los albores de la historia, Palestina se encontraba deshabitada. Los primeros pobladores fueron tribus semi-nómadas, pero hacia el siglo XX A.C. los cananeos comenzaron a establecerse en las llanuras y en la costa. Construyeron aldeas y ciudades y crearon su propia cultura. La Biblia llama al país "la tierra de Canaán" o "la tierra del cananeo".

En el siglo XII A.C., las tribus israelitas invadieron la tierra de Canaán después de su éxodo de Egipto. El pueblo invasor se encontró entonces con una cultura establecida y una población que comprendía a los cananeos colonizadores, los gabaonitas y los filisteos. Los filisteos no lograron ser sometidos completamente por los invasores y conservaron el control de la llanura costera que se

extiende a lo largo del Mediterráneo. (1)

El resto del país fue ocupado y colonizado por los israelitas, quienes fundaron el reino de Israel. Este reino duró dos siglos y luego se dividió en el reino de Israel al norte y el reino de Judea al sur.

Entre los años 733 y 721 A.C., los asirios invadieron los territorios del reino septentrional y en 721, Israel desapareció políticamente.

Después de la invasión de los asirios y babilonios, el país fue ocupado por los persas (cuyo rey permitió, en 538 A.C., el regreso de los exiliados judíos), los griegos y los romanos. Después de la rebelión judía contra los romanos, el emperador Tito destruyó Jerusalén en 70 D.C. y, posteriormente, en 132, el emperador Adriano sofocó la última revuelta del pueblo judío.

Del siglo IV al VII de nuestra era, Palestina estuvo bajo la influencia de los bizantinos, quienes profesaban la religión ortodoxa. El emperador Constantino I, construyó la Iglesia del Santo Sepulcro. Su madre, Elena, edificó otras dos iglesias: la de la Natividad, en Belén y la de la Ascensión, en Jerusalén. Palestina comenzó a atraer la atención de los peregrinos cristianos y de los ermitas, quienes pronto poblaron el país de monasterios.

En el año 637 tuvo lugar la conquista árabe-musulmana de Palestina. La expansión del islamismo tuvo como resultado que la población predominantemente cristiana se convirtiera en predominantemente musulmana. Sin embargo, una minoría cristiana permaneció en Palestina después de la conquista árabe.

Durante la época de las Cruzadas, hubo un resurgimiento cristiano como consecuencia de la fundación del reino latino de Jerusalén en 1100. Con la victoria del sultán egipcio Saladino I, sobre los cruzados en 1187 y su reconquista de Palestina, los

(1) El nombre Palestina se deriva del de los filisteos que vivieron en la costa meridional del país en el siglo XII A.C. Henry Cattán. 1987, p.13.

cristianos nativos siguieron viviendo en el territorio junto con los musulmanes.

En 1518, el Imperio Turco expandió sus dominios hasta Palestina. La ocupación turca, de la cual hablaremos más adelante, se prolongó hasta el año 1917.

El Sionismo

En el proceso de evolución del sionismo se atribuye a Teodoro Herzl (1860-1904), el doble papel de aglutinador de los judíos de la Diáspora (2) y generador del fundamento ideológico y político del movimiento.

Aunque su obra contiene el núcleo esencial de las teorías del estado de Israel y el retorno a Sión, en realidad, el esbozo de las primeras teorías sionistas tenía medio siglo de vida cuando nació Herzl.

El sionismo debe su existencia y fuerza a dos fuentes. Una profunda, sentimental, de origen religioso, señalada en la promesa divina o esperanza de retorno recibida por Abraham: "Te daré a ti y a tu descendencia toda la tierra del Canaán como reino eterno". Y la otra, racional y política, nutrida por el espíritu de renovación y acción que engendró en Europa la expansión de las revoluciones nacionalistas del siglo XIX.

La nostalgia de Sión (3) se había anidado en el alma judía

(2) Dispersión de los judíos, a lo largo de los siglos, fuera del territorio de sus antepasados. El término también se usa para designar a los grupos e individuos que residen en regiones geográficamente separadas del núcleo de la etnia árabe.

(3) La palabra Sión tiene tres acepciones para los judíos. Algunos la definen, de acuerdo a las palabras del Antiguo Testamento, como "la ciudad del Dios Supremo", "la ciudad de Jehová". Otros le dan el sentido contemplado en un versículo de la Torah que expresa: "y el Rey y sus hombres marcharon sobre Jerusalén contra los jabuseos que habitaban esta tierra. Y el Rey se apoderó de

desde la destrucción del templo y el inicio de la Diáspora. Fue este sentimiento el que, en diferentes épocas, impulsó un modesto retorno de los judíos a la "Tierra Prometida".

Aunque sólo se trataba de iniciativas particulares y no de movimientos o acciones políticas concretas, con el transcurrir del siglo XIX, la consolidación de esta idea dotaría al movimiento judío de una mayor consistencia.

El primer intento por llevar a la práctica la configuración ideológica del sionismo se realizó en 1856, cuando el judío Moisés Montefiore, presidente de la Cámara de Diputados inglesa (1835-1874), influenciado por el grupo *Hibbat Sión* (El amor de Sión), compra el primer naranjal cerca de Jaffa. Sin embargo, sería el "pogrom" o matanza de los comerciantes judíos a manos de sus competidores rusos, el resorte que impulsaría el anhelo de restauración nacional judío y la emigración de judíos a Palestina. El promotor de esta primera "aliya" (4) fue el médico Leo Pinsker, nacido en Odesa en 1822.

Profundamente impactado por la saña de las persecuciones cometidas contra la población judía de Odesa, escribió en 1882 *"La Autoemancipación. Llamamiento de un judío a sus hermanos"*, considerado como el primer manifiesto del sionismo. En él, señala que el antisemitismo seguiría siendo un mal inevitable mientras el pueblo judío permaneciese disperso entre las naciones.

La tesis de Pinsker estaba de acuerdo con la psicología colectiva que siente miedo y repugnancia frente a un pueblo que,

(3) la ciudadela de la villa, la ciudadela de Sión. Y David se instaló en dicha ciudadela y la llamó ciudad de David." Los últimos, atribuyen a "Sión" una acepción geográfica: el nombre de una montaña situada al este de Jerusalén. H. Triki. 1976, p.26.

(4) La palabra hebrea significa "subir", es decir, "subir a Sión". La "primera aliya" fue el nombre que se dió a la inmigración que fundó las primeras colonias a partir de 1882. D. Ben Gurión. 1966, p.11.

después de haber sido dispersado por los romanos, reaparece "bajo el aspecto siniestro de un muerto que camina con los vivos", como "un espectro... sin unidad ni osamenta, sin tierra ni lugar... figura extraña sin igual en la historia, sin modelo y sin réplica."

"En verdad, que lamentable aspecto es el nuestro. ¿Cuál es nuestra patria? Un territorio extranjero. ¿En qué se basa nuestra

unidad? En la dispersión. ¿De dónde procede nuestra solidaridad? De la hostilidad general. ¿Cuál es nuestra arma? La humildad. ¿Nuestra fuerza? La huida. Y ¿cuál es nuestra esperanza? La preocupación del mañana." (5)

Pinsker insiste en el hecho de que la posesión de un territorio independiente es, para los judíos, el único problema esencial. Ese territorio -señala- deberán conseguirlo allí donde se presente la oportunidad.

"No debe ser la Tierra Santa el objetivo actual de nuestros esfuerzos, sino cualquier tierra. Allí trasladaremos la idea de Dios y la Biblia. Sólo estas dos cosas han hecho de nuestra vieja patria la Tierra Santa; el resto no importa, ni Jerusalén, ni el Jordán" (6)

En medio del hostigamiento derivado de la muerte del zar Alejandro II (1881), la llamada fue acogida favorablemente por las comunidades judías de Rusia. Aunque la gran emigración que se produjo se canalizó principalmente hacia los Estados Unidos -a donde llegaron más de medio millón de judíos entre 1881 y 1898-, hubo bastantes jóvenes que decidieron emigrar a Palestina. Se trataba, fundamentalmente, de estudiantes que partieron hacia la "Tierra Prometida" con el propósito de dedicarse a la agricultura.

(5) Citado por J.P. Alem. 1970, p.65.

(6) Ibid.

La consigna "bilu" (7) recorrió Rusia, y fue entonces cuando se produjo la "primera aliya". Sus integrantes fundarían media docena de aldeas agrícolas en Palestina.

Paralelamente, cobró impulso dentro del movimiento sionista la figura del periodista húngaro Teodoro Herzl, corresponsal en París del diario vienés "Neue Freie Presse". Herzl nació en Budapest en 1860, donde viviría hasta 1878, cuando su familia decide trasladarse a Viena. Allí cursó sus estudios de derecho, doctorándose en 1884. Intentó abrirse camino en la abogacía, pero su condición de judío perjudicó sus aspiraciones y terminó dedicándose a la dramaturgia y el periodismo.

En 1889 se casa y comienza a trabajar activamente en el periodismo. En 1891 viajó a España y el "Neue Freie Presse" le ofreció la corresponsalía en París, donde permanecería hasta 1895.

Un año antes, 1894, había estallado en Francia el caso Dreyfus, sobre el que polemizaron los principales escritores de la época, entre ellos, Emile Zola, quien habría de immortalizar el juicio seguido a Dreyfus, con el célebre manifiesto "*Yo Acuso*".

En los comienzos de su carrera Herzl pensó que con la "asimilación integral", es decir, con la completa integración de los judíos al medio social en que habitaban, se podía terminar con los problemas que enfrentaban sus correligionarios. Consideró, incluso, el bautismo general de los judíos como una de las posibles soluciones.

"La idea de un bautismo general es mitad broma y mitad en serio. Puedo permitirme el lujo de decirlo, yo que no quiero ser bautizado. Pero, ¿qué decidirá mi hijo Hans?... Debemos bautizar a los niños judíos cuando todavía son incapaces de darse cuenta, y cuando no pueden sentir nada ni a favor ni en contra. Debemos fundirnos con el pueblo." (8)

(7) Siglas del versículo de Isaías: "Beth Yaakov Lehu ve-nelha" (Casa de Jacob, en marcha; partamos). J.D. Solar. 1975, p. 8

(8) Citado por J.P. Alem. Ob. cit., p. 68

Sin embargo, la profunda impresión que le causaron las consideraciones raciales y los prejuicios antijudíos que intervinieron en el proceso y condena del oficial Dreyfus -luego reinvidicado al demostrarse su inocencia- le hicieron cambiar radicalmente de opinión. Fue entonces cuando escribió "*Der Judenstat*" (El Estado Judío), publicado en 1896 y rápidamente traducido del alemán al francés y al inglés.

En la obra, Herzl define con precisión los organismos que permitirán la construcción del anhelado estado judío: la Sociedad de Judíos, que resolverá los problemas culturales y políticos y la Compañía Judía, que se encargará de liquidar las propiedades de los judíos que deseen emigrar y facilitará todo lo necesario para su instalación en la nueva patria.

Su difusión generó una tremenda conmoción entre los judíos. Las comunidades de Europa Oriental respaldaron a Herzl. Otras pusieron objeciones, sosteniendo que por ser contrario a la idea mesiánica, el libro retrasaba el regreso a Palestina.

Las agrupaciones hebreas de la Rusia zarista mantuvieron una fuerte oposición, pues consideraron que Herzl intentaba oponerse a la teoría de Leo Pinsker. El malentendido se resolvió durante la celebración del Primer Congreso Sionista, donde Herzl declaró que si hubiese leído "*La Autoemancipación*", jamás hubiese escrito su obra, porque estaba de acuerdo, casi por completo, con las ideas de Pinsker.

Pero la conmoción ideológica dentro del mundo judío, era aún más profunda que la confrontación de las ideas de Herzl y Pinsker. Montefiore, el barón inglés Lionel Rothschild (1808-1879) y el ruso Kalman Visotski, principales financistas para el retorno a Palestina, dejaron de aportar fondos al movimiento. Los mecenas del primer impulso para la creación de un estado judío, mantenían una postura demasiado conservadora respecto a los ideólogos del sionismo.

Bajo este marco de acontecimientos y después de conseguir

la adhesión de eminentes personalidades del mundo judío, Herzl reunió en Basilea, Suiza, el Primer Congreso Sionista entre el 29 y el 31 de agosto de 1887.

A partir de la celebración de este Congreso, el sionismo asumió la forma de una ideología política moderna que tendía, en primer lugar, a que los judíos conservaran su creencias y tradiciones y rechazaran toda integración en las comunidades donde habitaban. En segundo lugar, obraba en pro del "retorno a Palestina" y a la edificación, sobre el territorio, de un estado judío.

Se trazó además un sistema de acción con objetivos específicos y surgió la Organización Sionista Mundial, autoridad suprema del movimiento y órgano central obligatorio de conducción.

Los resultados emanados del Congreso pueden resumirse en la frase de Herzl: "el sionismo tiene como objetivo el conseguir un lugar seguro para los judíos en Palestina, un lugar público y legalmente asegurado". (Keller, 1975)

A partir de este momento Herzl consagró el resto de su vida a la causa sionista. Bajo este norte, fundaría el diario "Die Welt" (El Mundo), con cubierta amarilla, en recuerdo simbólico de la franja amarilla que los judíos fueron obligados a usar en muchos países. (9)

El Segundo Congreso Sionista se realizó en 1898, también en la ciudad de Basilea, con la asistencia de un número doble de delegados de diferentes comunidades. Los judíos de Polonia y Rusia acudieron masivamente. Se acordó la creación del Banco Colonial Judío, que suministraría los fondos económicos necesarios para llevar adelante los planes de la organización.

Pese a los intentos de organizar un movimiento a escala mundial, las tensiones no se terminaron en el seno del sionismo. Esta circunstancia, unida a la fuerte presencia de elementos

(9) La franja amarilla o la estrella de David volverían a serles impuestas por el nazismo.

revolucionarios dentro del judaísmo, generaron la desconfianza de las potencias que hubieran podido lograr el asentamiento de los judíos en Palestina.

En sus innumerables diligencias, Herzl logró el apoyo del emperador Guillermo II de Prusia (1859-1941), quien le entregó cartas de recomendación para el sultán Abdul Hamid (1878-1908), de quien pretendía obtener una carta autorizando el establecimiento de los judíos en Palestina, para el momento parte integrante del Imperio Otomano.

En una carta enviada al sultán, Herzl argumenta:

"Si su Majestad el Sultán nos diera la Palestina, podríamos comprometernos a regularizar completamente las finanzas de Turquía. Para Europa constituiríamos en la región un sector de la muralla contra Asia; seríamos el centinela avanzado de la civilización contra la barbarie. Nos mantendríamos, como Estado neutral, en relación constante con toda Europa, quien debería garantizar nuestra existencia." (10)

En junio de 1896, el sultán respondía:

"El Imperio Turco no me pertenece a mí sino al pueblo turco. Yo no puedo distribuir ningún pedazo del mismo. Que los judíos aborren sus millones. Cuando mi Imperio sea repartido, podrán tener Palestina por nada. Pero es únicamente nuestro cadáver lo que será dividido. Yo no aceptaré una vivisección" (11)

Herzl, quien fue recibido dos veces por el sultán, sólo consiguió que Turquía no se opusiera al establecimiento de colonos en Palestina, pero no pudo lograr la carta patente para el establecimiento de un hogar judío bajo la soberanía del Imperio Otomano.

En 1903, fracasó en sus gestiones con el gobernador británico en Egipto, Lord Cromer, de quien trató de obtener una

(10) Coloquio de Juristas Arabes sobre Palestina. 1878, p.50.

(11) Ibid.

porción del Sinaí -la región de Wadi el Arish-, para que fuese colonizada por los pioneros. Aunque Cromer no se opuso al asentamiento de judíos en la zona, no dió ninguna garantía sobre su seguridad, ni sobre la posibilidad futura de la creación de un hogar judío en la zona.

Estos fracasos y la intensidad de sus diligencias fueron minando la salud de Herzl, quien terminó por rendirse ante la imposibilidad de conseguir Palestina para el pueblo judío y llegó a someter a la consideración del VI Congreso Sionista (1903) -el último al que asistió- la instalación de un hogar judío en Kenya, donde contaba con el apoyo británico.

Al oír la proposición, la mayor parte de los delegados sionistas presentes abandonaron la sala. Allí mismo se constituyó el grupo denominado "Sionistas de Sión", quienes no se desgajaron del sionismo debido a que Herzl, de ahí en adelante, jamás volvería a mencionar el plan de Kenya.

Herzl también se entrevistó con el Papa Pio X (1835-1914), sin poder obtener de éste la publicación de una Encíclica en la que el Vaticano adoptase una actitud propicia al sionismo.

El último esfuerzo de Herzl se concentró en reunir las diversas tendencias que se habían ido produciendo en el seno del movimiento. En abril de 1904 convocó la "Conferencia Sionista de la Entente", en la cual ya no se habló mas de Kenya, aunque tampoco se ofreciera ningún adelanto adicional sobre la cuestión de Palestina.

Tres meses más tarde, el 3 de julio de 1903, muere Teodoro Herzl a la edad de 44 años. Sobre su tumba se esculpió la frase que él mismo había pronunciado en los diferentes Congresos: "Si te olvido, que mi diestra me olvide." Para el momento, vivían en Palestina alrededor de 70 mil judíos.

En un momento crucial, el sionismo se había quedado sin su principal ideólogo. Las nuevas persecuciones producidas en Rusia entre 1905 y 1906, darían lugar a la "segunda subida", que en dos años llevaría a más de 50 mil judíos a la "Tierra Prometida".

Precisamente en esa "segunda aliya" llegó un fuerte contingente de judíos polacos, entre los que se encontraba uno de los prohombres del estado de Israel: David Ben Gurión (1886-1973).

Al cumplirse un año de la muerte de Herzl, se celebró el VII Congreso Sionista (1905), en el que se materializaría la postergada escisión del movimiento. Los judíos se reagruparían bajo las directrices de "Territorialistas" y los "Sionistas de Sión". Los primeros, bajo el mando del escritor inglés Israel Zangwill (1864-1926), buscaban para el pueblo judío una patria en cualquier lugar del mundo, ya fuera Kenya, Angola o Cirenaica (12). Los segundos se aglutinaron en torno a la figura de Chaim Weizman (1873-1952), definitivo impulsor del establecimiento del sionismo en Palestina y primer presidente de Israel.

Respecto a estos últimos, es necesario destacar el espíritu colonialista -por lo demás propio de la época- que influía sus tendencias y principios ideológicos. Para Herzl, era indiscutible la ligazón del pueblo judío a Palestina: "Patria histórica, inolvidable, cuyo sólo nombre constituirá un grito de unión de fuerza irresistible".

En opinión de los Sionistas de Sión, los palestinos no se contaban como pueblo y, por tanto, su único derecho consistía en permanecer en sus tierras y hogares, integrándose paulatinamente al pueblo judío. En la práctica, sólo se trataba de "sustituir" el colonialismo otomano por un estado judío. Bajo esta línea de pensamiento surge el slogan que, desde antes de 1914, adoptó para sí la causa sionista: "Un pueblo sin tierra por una tierra sin pueblo".

Estas ideas impidieron a los sionistas reparar en las consideraciones de aquellos judíos que subrayaban el hecho de que Palestina no era un territorio vacío y que esto originaría muchos problemas. (J.D. Solar, 1975)

(12) Denominación que llevó la región oriental de Libia desde su conquista por los italianos en 1911 hasta 1951, año en que cambió su nombre por Barqah

Sin embargo, el afán colonialista también impregnó los proyectos esbozados por los territorialistas. Tanto Kenya, como Cirenaica, el Sinaí o Angola, eran territorios sometidos a un régimen colonial y lo único que se precisaba era el permiso y apoyo de la potencia colonizadora.

Un dato interesante sobre la mentalidad colonial que impregnaba al sionismo fue el rotundo rechazo que siguió a la proposición que hiciera Herzl de establecer en Argentina el hogar judío. Aunque el país sudamericano había recibido ya varios contingentes de judíos rusos, la forma de inmigración propuesta por el dirigente sionista, con sus bases políticas, chocaba con el carácter soberano del territorio argentino.

Frente a los numerosos obstáculos que impidieron llevar a la práctica sus proyectos, el grupo de los Territorialistas, terminó por disolverse en 1918. En cambio, el grupo de los Sionistas de Sión, cobró vigoroso impulso.

Definiendo con precisión cada vez mayor sus objetivos, el movimiento sionista ortodoxo, canalizó sus acciones hacia el logro de la inmigración masiva a Palestina, lo que, a juicio de sus dirigentes, constituía un factor decisivo para la creación del Hogar Nacional Judío.

El Nacionalismo Árabe

Paralelamente al resurgimiento del nacionalismo judío, renace el nacionalismo árabe. Ambos movimientos vieron la luz a finales del siglo XIX, los dos adoptaron como vehículo inicial un renovado espíritu literario y tanto el uno como el otro, se desarrollaron a raíz de un acontecimiento político.

Sin embargo, la distinción más notable es el papel que ha jugado la religión en su respectiva realización. Mientras la religión hebrea ha separado a los judíos del resto del mundo, confinándolos a un aislamiento que, paradójicamente, les ha permitido vivir y desarrollar su conciencia nacional, el islamismo,

por el contrario, ha sido el vehículo de unión entre los árabes y sus conquistadores: el Imperio Otomano.

La existencia de una religión común permitió una dominación que duraría cuatro siglos, sin que los sultanes turcos aparecieran a ojos de los árabes como unos "señores extranjeros".

"Mientras existía un poder, un Estado islámico unificador, los árabes, aunque no siempre en posición privilegiada, se sentían como alma y corazón de esos estados o imperios. Todos ellos fundamentados en la fe islámica." (13)

Instaurado desde el siglo XV, este vasto imperio logró conservar su hegemonía en la zona del "Creciente Fértil" (14) y la Península Arábiga hasta la segunda década del siglo XX.

La forma administrativa de gobierno empleada por el régimen turco era los valiatos, de los cuales, los más importantes eran Beirut, Damasco, Alepo, Mosul, Bagdad y Basra.

A través de los valiatos, el régimen otomano buscaba establecer centros de poder local en torno a las ciudades más importantes de la región. Jerusalén, por su parte, gozaba de un trato especial por su condición de capital religiosa de las tres religiones celestiales: el cristianismo, el judaísmo y el mahometanismo.

A diferencia de los otros valiatos, en la "ciudad tres veces santa", la designación de las autoridades religiosas locales no era exclusiva competencia del sultán.

Fue precisamente el deseo de descentralizar el poderío

(13) M. Al-Shereidah. 1982, p.25.

(14) Esta denominación, que se atribuye al arqueólogo norteamericano James Henry Breasted, se usa para designar a los países que rodean en forma de arco de circunferencia al desierto sirio-mesopotámico, al norte de la Península Arábiga (la actual Iraq, Siria del norte, Palestina, Jordania y Líbano). M. Rodinson. 1981, p.50.

otomano y otorgarle mayor autonomía a las ciudades, lo que llevó a los cristianos del Líbano a sembrar el germen del espíritu de nación.

En su fase inicial, esta conciencia nacional sería fomentada entre los cristianos y sus hermanos musulmanes, por medio del restablecimiento del idioma árabe, el cual, para mediados del siglo XIX, se encontraba en un período de franca decadencia.

La resurrección de la fuerza y unidad de la lengua de la revelación islámica, fue una tarea estimulada por las misiones francesas católicas y norteamericanas protestantes asentadas en los países del Levante.

Además de fundar numerosas escuelas, los misioneros instalaron en Beirut dos imprentas, gracias a las cuales los libros árabes, que habían desaparecido casi por completo, se difundieron por todo el Oriente.

De las escuelas misioneras salieron dos hombres eminentes, gramáticos, escritores y enciclopedistas, que habrían de consagrar su vida a la rehabilitación de la lengua y el renacimiento de la cultura árabe: Nasif Yazigi y Butros Bustani, ambos cristianos del Líbano.

En 1847, Yazigi y Bustani fundaron la Sociedad de las Artes y las Ciencias, primera de las sociedades culturales que iban a proliferar en todo el Medio Oriente y a convertirse en centros de la política reformista y revolucionaria.

Precisamente en una de estas sociedades -la Sociedad Científica Siria- resonó, veinte años después, el poema "*Árabes, despertaros*", de Ibrahim Yazigi, considerado como el primer grito del nacionalismo árabe.

Sin embargo, estos primeros intentos de establecer una conciencia nacional aparecen teñidos por cierta timidez en sus actuaciones, atribuida, principalmente, al origen cristiano del movimiento.

El estandarte propugnado por las sociedades culturales y

científicas, no era la independencia sino la liberalización del régimen otomano.

La excepción a la regla de moderación cristiana aparece con el palestino Nagib Azury (fallecido en 1916), quien fundó en 1904 la "Liga de la Patria Árabe" y cuyo programa revolucionario aparecería publicado en París, al año siguiente, en el libro *"El Despertar de la Nación Árabe"*.

Uno de los principales méritos de Azury, fue el haber dado a la patria árabe una definición geográfica que sería unánimemente aceptada por los primeros nacionalistas. Esta patria se extendería desde el Tigris y el Eúfrates hasta el Mediterráneo, y desde el Golfo Pérsico hasta el Sinaí.

Paralelamente a los acontecimientos sucedidos dentro del mundo árabe, en Europa ya habían comenzado a cobrar vigorosa fuerza los nacionalismos nacientes. Bajo la tutela otomana desde mucho antes de 1829, los países de la Europa Oriental dieron inicio a un movimiento libertador que sería liderizado por los súbditos cristianos del sultán.

"El Hombre Enfermo de Europa" -como se denominaba al decadente Imperio Turco- acorralado por las presiones de Austria, Rusia y Gran Bretaña, comenzaría por otorgar la independencia a Grecia, la autonomía a Servia y a las provincias que posteriormente se convertirían en Rumania. Expandida la ola nacionalista y tras un enfrentamiento bélico con la Rusia zarista, el Imperio Otomano tuvo que renunciar, en 1878, al último reducto de poder en la zona: Los Balcanes (exceptuando Istambul y sus inmediaciones).

La expansión del sentimiento nacionalista, encontró eco dentro de las fronteras del desmembrado régimen turco. Descontentos por la debilidad e incompetencia del sultán Abdul Hamid II, un grupo de intelectuales denominados "Los Jóvenes Turcos", derrocaron al sultán en 1908 e implantaron un nuevo gobierno de corte liberal. Sin embargo, la prometida descentralización no llegó a cumplirse y, desoyendo los propósitos iniciales, se introdujeron medidas de

"turquización" en todos los valiatos del Imperio.

La nueva opresión y las frustradas esperanzas de renovación anunciadas en 1908, se exteriorizaron en las sociedades político-culturales. En 1913, dos de las más importantes organizaron la celebración en París del "Primer Congreso Nacional Árabe".

Aunque en las resoluciones emanadas del Congreso se solicitó, en forma categórica, la descentralización de la administración imperial y un mínimo de autonomía para los valiatos árabes, no se mencionó la posibilidad de una secesión.

Las opciones se radicalizaron cuando se vislumbró la amenaza de estallido de la primera guerra mundial y se tuvo como segura la participación del Imperio Otomano al lado de Alemania y Austria-Hungría.

Con la entrada en escena del jerife Hussein de La Meca, descendiente 38 del profeta Mahoma y gobernante de gran prestigio entre los árabes, habrían de canalizarse las acciones subversivas y las exigencias de libertad del pueblo árabe.

El jerife Hussein, movido por el interés dinástico, había concebido el proyecto de crear un gran reino árabe que abarcara desde "los Montes Tauros hasta Aden". Inspirado en esta idea, envió a su segundo hijo, el príncipe Abdulah (1882-1951), a entablar conversaciones con el residente británico en El Cairo, Lord Kitchener, a fin de solicitar el apoyo de Gran Bretaña.

Este primer intento de acercamiento a Gran Bretaña, tuvo una respuesta negativa. Sin embargo, ya iniciada la guerra, el jerife Hussein renovó su petición, obteniendo inmediatamente una respuesta positiva de parte del nuevo residente británico, Sir Henry MacMahon (1915-1916).

Los acuerdos de esta gestión se establecieron en ocho cartas fechadas del 14 de julio de 1915 al 30 de enero de 1916. El punto central de la negociación contemplaba que mientras el jerife ordenara y apoyara la rebelión contra los turcos, los ingleses reconocerían la independencia del "reino árabe".

Apegándose a las proposiciones formuladas por las sociedades nacionalistas, el jerife Hussein reclamó las siguientes fronteras en la primera carta enviada a MacMahon:

"Al norte, la línea Mersin-Adana hasta el paralelo 37, después la línea Birejik-Urfa-Mardin-Midiat-Amadiya hasta la frontera persa; al este, la frontera persa hasta el Golfo Pérsico; al sur, el Océano Indico; al oeste, el Mar Rojo y el Mediterráneo hasta Mersin". (15)

En respuesta, el representante británico excluyó los distritos de Mersin y Alejandreta " y las partes de Siria (16) que se extienden al oeste de los distritos de Damasco, Homs, Hama y Alepo..." (17). Aunque el jerife aceptó las restricciones concernientes a Mersin y a Alejandreta, mantuvo sus reivindicaciones sobre toda Siria.

La "Correspondencia Hussein-MacMahon" se acabó precipitadamente a consecuencia del temor del jerife a desencadenar la rebelión árabe en un momento en que la fuerza otomana era aún temible.

En agosto de 1915, once "revolucionarios" fueron ahorcados en Beirut por orden del gobernador turco Yamal Pachá. Posteriormente, en mayo de 1916, un Tribunal de Guerra ordenó la ejecución de 34 nacionalistas sirios y libaneses y decretó más de 50 penas de muerte por rebeldía. Estos acontecimientos forzaron a los súbditos del jerife a tomar las armas y a renovar sus contactos con Gran Bretaña.

Bajo las órdenes de Faysal (1885-1933), tercer hijo de Hussein, los soldados árabes participaron en la campaña del general

(15) Citado por J. P. Alem. 1970, p.96

(16) En referencia a la "Gran Siria" o "Siria Natural", que comprendía los territorios de los actuales Estados de Siria, Líbano, Israel y Jordania)

(17) Citado por J. P. Alem. 1970, p.97.

inglés Allenby. El 1 de octubre de 1918, el nacionalismo árabe conoció su apoteosis, con la entrada en Damasco de las tropas leales a Faysal, hecho que puso punto final a los cuatro siglos de dominación otomana.

La Declaración Balfour

Ya en la intuición política de los principales dirigentes del sionismo, se vislumbró la idea de que la constitución de una patria judía en Palestina estaba ligada a consideraciones geopolíticas y a rivalidades entre las potencias.

En efecto, a partir del siglo XIX la cuestión del Medio Oriente marcó la historia diplomática de Europa. Ante la lenta agonía del Imperio Otomano, Gran Bretaña, Francia y Rusia, buscaron su punto de apoyo en el mosaico de las religiones y de los pueblos que formaban las dependencias asiáticas de Turquía. Así, mientras los franceses tomaron bajo su protección a los católicos de Palestina y a los maronitas del Líbano, los rusos aparecían como los defensores de la Iglesia Ortodoxa y de las comunidades religiosas griegas. Los ingleses, entretanto, trataban de ganar la simpatía de las pequeñas comunidades judías de Jerusalén, como antes hicieran con los drusos en el Líbano.

En el caso del gobierno británico, la presencia en Palestina, le permitía asegurar el dominio de las vías de comunicación marítima con la India ("Perla de la Corona Británica"), y las demás colonias de Asia y África, además de preservar su influencia sobre gran parte del litoral mediterráneo, controlar el Canal de Suez y prevenir la posible expansión francesa en el área, ya que Francia, basándose en unos supuestos "derechos históricos" sobre Jerusalén, había manifestado su deseo de acceder al mandato sobre Palestina.

En un consejo de ministros celebrado en marzo de 1915, uno de los integrantes, Sir Herbert Samuel, explicó la oposición británica a las aspiraciones francesas:

"La instalación de una gran potencia europea tan cerca del Canal de Suez constituiría una permanente y terrible amenaza para las líneas de comunicación esenciales para el Imperio". (18)

Pero sería la alianza con el movimiento sionista la que permitiría a los ingleses eludir completamente las aspiraciones históricas propugnadas por Francia y los acuerdos suscritos entre ambas potencias.

Sin embargo, para el momento, la apremiante coyuntura bélica internacional, obligó a Gran Bretaña a ajustar su política a la de su aliada.

Como no resultaba fácil conciliar las promesas hechas al jefefe de La Meca (Correspondencia Hussein-MacMahon), con las reivindicaciones francesas, los dos gobiernos decidieron confiar a dos expertos, la tarea de elaborar un protocolo que conciliara sus intereses y sus respectivos compromisos en el Levante.

El experto inglés en cuestiones de Oriente Medio, Mark Sykes y el diplomático francés Charles François Georges Picot, iniciaron la negociación en Londres a comienzos de 1916 y consiguieron, tres meses después, establecer un protocolo que sería refrendado por sus respectivos gobiernos como parte de un acuerdo franco-anglo-ruso, designado corrientemente como "Acuerdos Sykes-Picot".

El documento dividía el Asia árabe (menos la Península Arábiga) en cinco zonas: zona azul y zona roja, en donde Francia por un lado e Inglaterra por otro, tendrían plena libertad para instalar la administración de su elección. Zona cercada de azul y zona cercada de rojo, que deberían ser colocadas bajo soberanía árabe, pero que estaban consideradas como zona de interés francés e inglés, respectivamente. Con esta última delimitación, se redujo considerablemente el alcance de las promesas hechas pocos meses

(18) Citado por J.P. Alem. Ob. Cit .p.80.

antes al jerife Hussein.

La quinta zona cubría el territorio palestino, menos Haifa, que quedaba reservada a Inglaterra. Se estableció para esta zona "marrón" un régimen de administración internacional.

En la práctica, el acuerdo reconocía la autonomía limitada de los pueblos árabes situados al sur del paralelo 37. Las regiones de la actual Jordania, Irak (con excepción de Mosul), el Golfo Pérsico y los puertos palestinos de Acre y Haifa, quedarían bajo mandato británico. A Francia le correspondería Mosul, toda Siria y el Líbano. Para Rusia se preveían algunas concesiones menos estratégicas, como Trebisonda, Erzerum y el sur del Kurdistán. Este último, ubicado para el momento en territorio estrictamente turco.

Italia, habiéndose enterado del Acuerdo a través de su numerosa colonia radicada en Egipto, logró obtener concesiones en la proyectada administración internacional de Palestina. Mediante el llamado Protocolo Sonnino, negociado en Saint Jean de Maurienne, también logró el "voto favorable" de los aliados para emprender la ocupación de la Anatolia Sudoccidental. Sin embargo, estos deseos no llegaron a cumplirse.

A juicio del internacionalista Jean Pierre Alem, el trato especial reservado a Palestina se explica por dos razones: la primera, emana de la intervención de la Rusia zarista, que debía participar en los Acuerdos y que consideraba un deber la defensa en Tierra Santa de los derechos de la comunidad ortodoxa bajo su protección. La segunda, se origina en la rivalidad franco-británica. Al no disponer aún de la coartada sionista que le permitiría reclamar el mandato íntegro, Inglaterra estimó que la única forma de alejar a Francia de Suéz, era proponiendo la internacionalización de Palestina.

Por este motivo, en abril de 1917, Londres informó a los sionistas que su toma de posición a favor de un mandato británico en Palestina, sería muy apreciada. La sugerencia fue muy bien recibida por Chaim Weizman (1874-1952), quien ocupaba la dirección del

movimiento sionista en los años cruciales de la guerra, y tenía a su cargo la jefatura de investigaciones del Laboratorio de la Marina de Guerra británica.

Respecto a Weizman, algunos autores señalan que sus descubrimientos en el campo de los explosivos fueron de gran ayuda para la victoria de los aliados. Ante la apremiante necesidad de acetona para la prosecución de la guerra y las dificultades para su obtención, Inglaterra tuvo que considerar la onerosa posibilidad de reconstruir todos los cañones de los buques de guerra. El problema fue solucionado cuando Weizman descubrió la forma de producir acetona a partir de castañas silvestres

"Cuando, en reconocimiento a sus servicios, se le pregunta un día que deseo desearía ver cumplido, Weizman contesta: 'Tener una patria para mi pueblo'" (19)

Bajo esta óptica, la Declaración Balfour vendría a ser la recompensa a la ayuda prestada por Weizman. Para refrendar tal tesis suele recordarse la declaración que hiciera el entonces primer ministro británico Lloyd George (1916-1922), a propósito del descubrimiento: "La acetona me ha convertido al sionismo".

Aunque otros autores consideran absurdo este planteamiento, aceptan que las relaciones que pudo entablar, durante sus funciones, con eminentes personalidades británicas, le permitieron llevar a buen fin las largas y difíciles negociaciones que precedieron a la Declaración.

Volviendo a los años decisivos de la Primera Guerra Mundial, el primer ministro británico Lloyd George testificó, veinte años después, que:

"... la simpatía de los judíos, o lo contrario, podría suponer una diferencia sustancial, de una manera u otra, para la causa de los aliados. En particular, la simpatía de los judíos podría confirmar el apoyo de los judíos norteamericanos y haría

(19) W. Keller. 1969, p.570.

más difícil para Alemania reducir sus compromisos militares y mejorar su posición económica en el frente oriental." (20)

A comienzos del año 1917, Sir Arthur James Balfour, partidario de la causa sionista, fue nombrado Ministro británico de Asuntos Exteriores (1917-1919). Su primera misión fue ir a los Estados Unidos, país que había entrado en la guerra desde el 6 de abril. En Washington, Balfour se entrevistó con Louis Brandeis, juez en la Corte Suprema y jefe de los sionistas norteamericanos, quien le informó del interés que el presidente Thomas Woodrow Wilson (1912-1920), tenía sobre el asunto palestino. A su regreso, Sir Balfour convocó a Weizman y Lord Rothschild, y les encargó que le prepararan el texto de una declaración por la cual el gobierno británico daba su apoyo a los proyectos sionistas.

El Comité Sionista de Londres comenzó rápidamente la elaboración del documento, el cual fue concluido el 18 de julio de 1917. Esta primera versión que posteriormente sería conocida como Declaración Balfour, decía textualmente:

"El Gobierno de Su Majestad, después de haber estudiado los objetivos de la Organización Sionista acepta el principio del reconocimiento de Palestina como Hogar Nacional del pueblo judío y reconoce el derecho del pueblo judío a establecer allí su vida nacional bajo una protección que será organizada cuando llegue la paz, después de la feliz conclusión de la guerra.

El Gobierno de Su Majestad considera como esencial para la aplicación de este principio que se garanticen la autonomía interna de la nación judía en Palestina, la libertad de la inmigración judía y el establecimiento de una Compañía Nacional Judía de colonización para la reinstalación y el desarrollo económico del país. Las condiciones y las formas de esta autonomía interior, así como una carta de naturaleza para la Compañía Nacional de colonización deberán, según estima el Gobierno de Su Majestad, ser estudiadas con detalle y redactadas con la ayuda de los representantes de la Organización Sionista".
(21)

(20) Citado por B. Bishuti. 1976, p.7.

(21) Citado por J.P. Alem. Ob. Cit., p.83.

La Declaración habría sido aprobada sin mayores contratiempos si los judíos antisionistas ingleses (también denominados "asimilacionistas") no hubieran emprendido una violenta oposición al proyecto.

Aunque el movimiento de los antisionistas se mostraba favorable a la concesión de facilidades de inmigración y colonización en Palestina y reclamaba para sus correligionarios los mismos derechos políticos que los de los autóctonos, se oponían resueltamente al sionismo que consideraba a todos los judíos como "apátridas incapaces de ser asimilados en busca de un hogar". Rechazaban la doble sumisión que habría de sobrevenir con la creación de una nacionalidad judía.

El resultado de esta confrontación fue la modificación del proyecto primitivo. Después de dos meses de discusiones y con el consentimiento del presidente Wilson, el ministro británico de Asuntos Exteriores decidió someter a la aprobación del Gabinete de Guerra una segunda versión del documento que sería objeto de un nuevo ataque por parte de los antisionistas. Al respecto, vale la pena reproducir la opinión de C. G. Montefiore, uno de los dirigentes judíos consultados durante el proceso de elaboración de la Declaración:

"Cuando se discutía la Declaración Balfour por el Ministerio, las condiciones fueron enviadas, en forma privada, a unos doce judíos, de los cuales cuatro, si recuerdo bien, eran declarados, o casi, sionistas, y dos, de los cuales yo era uno, nos oponíamos al sionismo. Nosotros dos aventuramos la sugerencia de que las palabras 'el hogar nacional del pueblo judío' podían ocasionar problemas... Objetamos las palabras negando que los judíos formaban todavía una nación y no queríamos siquiera que se convirtieran de nuevo en una nación. Argumentamos y deseamos, como yo y mis amigos lo hacemos todavía, que debían ser ciudadanos libres e iguales en todos los países donde vivieran. Temíamos que el hogar nacional propuesto pudiera crear mucho más antisemitismo que el que podría curar. Empero, no se hizo caso de nuestras opiniones y objeciones, excepto en cuanto que el artículo 'el', como originalmente se leía en el anteproyecto, fue sustituido por el indefinido 'un', de manera que ahora las

palabras dicen "un hogar nacional para el pueblo judío". (22)

Luego de aceptar algunas modificaciones de detalle en la redacción del documento final, éste fue firmado el 2 de noviembre de 1917 por Sir Balfour y enviado a Lord Rothschild, para que a su vez lo transmitiera a la Organización Sionista. A continuación el texto de la Declaración:

"Estimado Lord Rothschild:

Tengo un gran placer en transmitirle de parte del Gobierno de Su Majestad, la siguiente declaración de simpatía que ha sido sometida al Consejo y ha merecido su aprobación, referente a las aspiraciones sionistas de los judíos.

El Gobierno de Su Majestad ve de modo favorable el establecimiento de un Hogar Nacional para el pueblo judío en Palestina y se esforzará en hacer factible la realización de este objetivo, quedando bien claro que no se hará nada que pueda causar perjuicio a los derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías residentes en Palestina, así como a los derechos y el estatuto político de que gozan los judíos en cualquier otro país.

Le quedaré muy agradecido si se sirve transmitir esta declaración, para conocimiento de la Federación Sionista.

Con el mayor afecto,
Arthur James Balfour." (23)

(22) Citado por H. Cattán. 1987, p.26.

(23) J. D. Solar. Ob. Cit., p.19.

Análisis de la Declaración Balfour

La frase central de la Declaración Balfour "un Hogar Nacional para el pueblo judío" ha sido objeto de fuertes controversias y múltiples interpretaciones. La prolongación de este encarnizado debate ha sido posible gracias a la confusa redacción del texto y la postura no definida que el gobierno británico se empeñó en mantener durante muchos años.

Para intentar una aproximación al verdadero sentido que inspiró la Declaración, hemos optado por mencionar todos los argumentos manejados al respecto, especificando, en cada caso, el origen y tendencia de los planteamientos.

En el caso del sionismo, el sentido que se le dió a la expresión "Hogar Nacional" fue visible desde los comienzos mismos del movimiento. Se prefirió hablar de "Hogar Nacional" antes que de "Estado", debido, en primer lugar, a que no resultaba prudente concederle una consagración política a un movimiento incipiente. Y, en segundo lugar, con la utilización de la expresión "Estado judío" hubieran podido agravarse las reacciones de los árabes y los judíos asimilacionistas. Se optó entonces por mantener este objetivo latente.

Al analizar las intenciones británicas, también se hace manifiesto el deseo de crear, aunque no en un futuro inmediato, un estado judío. Durante la celebración del Gabinete que adoptó la Declaración, Lord Balfour señaló:

"La Declaración no implica necesariamente el "próximo" establecimiento de un Estado judío independiente, lo que es una cuestión del desarrollo progresivo según las leyes ordinarias de la evolución política.

En un breve plazo, Palestina se convertirá en una Commonwealth que se gobernará a sí misma bajo los auspicios de una mayoría judía establecida allí". (24)

(24) Citado por J.P. Alem. Ob.Cit., p.87.

Igualmente ilustrativa resulta la exposición que el representante británico realizó ante el juez Brandeis:

"Las cuatro grandes potencias [Inglaterra, Estados Unidos, Francia e Italia], han tomado partido por el sionismo. Y el sionismo, que sea justo o falso, bueno o malo, está enraizado en viejas tradiciones, en necesidades presentes, en esperanzas futuras de una importancia mucho más profunda que los deseos o las frustraciones de los 700.000 árabes que, hoy, habitan en esta tierra". (25)

Por otra parte, tanto en la primera versión propuesta por Rothschild, como en la versión definitiva del documento, la "patria" o el "Hogar Nacional" están asociados directamente a la antigua Palestina, sin que fueran establecidos los límites geográficos que habrían de comprender el territorio cedido. Con esta omisión se presentaba un difícil inconveniente, ya que la tradición histórica impedía atribuir a Palestina unos límites precisos.

Aunque etimológicamente Palestina es considerada como el país de los filisteos que habitaron la costa sur del Levante, los sionistas, apegándose a la interpretación bíblica, atribuyen a Palestina el territorio ubicado entre las dos vertientes del valle del Jordán.

Sin embargo, algunos autores pro-árabes explican las sucesivas conquistas territoriales de Israel como un intento de alcanzar las fronteras de la "Tierra Prometida", haciendo clara referencia a la promesa divina que recibiera Abraham del cielo.

Sostienen que la tierra de Canaán aludida en el texto bíblico corresponde, históricamente, al territorio comprendido entre los ríos Nilo y Eufrates.

Sin embargo, si tenemos en cuenta el desarrollo posterior de los acontecimientos inmediatos a la Declaración Balfour, es probable pensar que la interpretación geográfica adoptada por los

(25) Citado por H. Cattán. Ob.Cit., p.27.

británicos fuera la de los sionistas.

Por otra parte, existe una tesis que atribuye a la promesa de instalación de un Hogar Nacional judío, un carácter humanitario antes que político. Al respecto, el periodista inglés Michael Adams apunta:

"Hay dos puntos que considerar en la redacción de la Declaración Balfour. Las palabras 'un hogar nacional' sin duda habían sido elegidas con cuidado. Lo que se pretendía era una especie de refugio, un santuario donde los judíos pudieran escapar de las restricciones y, a veces, persecuciones a las que estaban sometidos en otras partes del mundo.

Claramente, el concepto que el gobierno británico tenía en mente no era el de un Estado judío en Palestina pues de lo contrario así lo hubiera dicho. En todo caso, sólo un año antes, Inglaterra había prometido que Palestina sería parte de un Estado árabe independiente; e, incluso, si se olvidase o se descartase esta promesa sería claramente imposible crear un Estado judío en Palestina sin perjudicar los 'derechos civiles y religiosos de las comunidades no judías existentes' en el país.

Esta frase proporciona la otra rareza de la Declaración Balfour. Tan sólo podía sugerir, a alguien que desconociera Palestina de 1917, que su población era predominantemente judía con otras posiblemente sustanciales minorías. Si esto fue deliberado, fue ejemplo de un error cuidadosamente pensado, pues expresaba precisamente lo contrario a la verdad." (26)

En efecto, cuando Lord Balfour firmó la carta enviada a Lord Rothschild, los judíos constituían apenas 7 u 8 por ciento de la población total de Palestina y los árabes, aparte de conformar la población mayoritaria, poseían 97,5 por ciento de las tierras.

Sería iluso pretender que el gobierno británico, a diferencia de los dirigentes sionistas, desconocía esta situación. Prueba de ello es el testimonio de Mr. Lloyd George respecto al proceso que habría de seguirse para llegar al establecimiento de un Estado judío.

"No puede haber ninguna duda sobre los proyectos que el gabinete tiene. Nunca tuvo la idea de constituir un Estado judío inmediatamente después del Tratado de Paz sin tener en cuenta el deseo de la mayoría de los habitantes; por otra parte, se tendrá

en consideración, cuando llegue el momento, conceder instituciones representativas a Palestina. Si entretanto los judíos reaccionaran ante la ocasión ofrecida y constituyeran la mayoría de los habitantes, entonces Palestina sería una Commonwealth judía. La idea de que la inmigración debería restringirse artificialmente a fin de que los judíos constituyeran una minoría permanente, no entró nunca en la imaginación de ninguno de los responsables de nuestra política. Esto habría sido considerado como injusto y fraudulento hacia el pueblo al que nos dirigíamos." (27)

Respecto a la ilegalidad del documento, los defensores de la causa palestina coinciden en señalar que:

"...la Declaración Balfour concernía a un territorio respecto al cual Gran Bretaña estaba sin relación de derecho y designaba un adjudicatario desprovisto de toda calidad para recibirlo." (28)

Apoyándose en esta premisa, señalan que la Declaración no es el resultado de un Acuerdo Internacional, ya que la comunidad judía no era considerada como "sujeto de derecho internacional", es decir, carecía de personalidad jurídica.

Igualmente, llaman la atención sobre el hecho de que la Declaración entraba en abierta contradicción con los compromisos que los aliados adquirieron previamente con los árabes.

En repetidas ocasiones, los ingleses intentaron desviar el sentido de las promesas hechas a los árabes durante la negociación Hussein-MacMahon, declarando que Palestina no formaba parte de las regiones a las cuales habían prometido la independencia.

En ese sentido, llaman la atención sobre la declaración que hiciera el mismo Sir Henry MacMahon, en una carta dirigida al "Times", el 23 de julio de 1937:

(26) Citado por H. Cattan. Ob.Cit ,pp 25-26.

(27) Citado por J.P. Alem. Ob.Cit., p.87

(28) Ibid.

"Es mi deber, de una vez para siempre, declarar de la manera más formal y solemne, que no tuve la intención de incluir a Palestina en la zona de independencia árabe cuando di garantías al rey Hussein." (29)

Para sustentar esta tesis, los británicos sostienen que con la exclusión de los Distritos de Damasco, Homs y Hama, del futuro reino árabe prometido al jefe Hussein, había que interpretar la enumeración de estos territorios en función de la provincia de la que formaban parte, es decir, el territorio que comprendía a los distintos valiatos de Siria. Con lo cual Palestina, ubicada al suroeste de los territorios mencionados, quedaba también excluida de las promesas hechas en la Correspondencia. Sin embargo, Lord Grey, otro ministro británico de Asuntos Exteriores que estaba en funciones en el momento de la Correspondencia Hussein-MacMahon, adoptó una posición muy distinta respecto a la interpretación de las promesas hechas a los árabes:

"Estoy convencido de que no sería honrado aprobar nuestros compromisos [en Oriente] afirmando que son compatibles, cuando en realidad no lo son.

Estoy convencido de que la conducta más honrosa consiste en publicar nuestros compromisos, y si son contradictorios, admitirlo francamente y buscar la forma más honesta de salir de este callejón sin salida en donde nos hemos metido." (30)

Queda por saber por qué los ingleses, si tenían intenciones de reservarse Palestina, no lo dijeron abiertamente, prefiriendo adoptar una postura ambigua que mantuviera contentos a los árabes, a la vez que dejara abierta la posibilidad de emprender una acción futura en el territorio disputado.

(29) Citado por J.P. Alem. Ob.Cit., p.52.

(30) Ibid.

El mensaje termina con un breve párrafo en el que se destaca el valor de la amistad judía:

"Dentro de este marco, la amistad del judaísmo mundial por la causa árabe equivale al apoyo de todos los Estados en los que los judíos ejercen una influencia política. Los jefes del movimiento sionista prometen realizar sus objetivos en amistosa cooperación con los árabes y este tipo de ofertas no es de esas que se hacen a la ligera" (32)

Según el informe que Hogart hizo de su misión, el rey se mostró conciliador. Recibió el mensaje sin desagrado y añadió que deseaba la venida de los judíos a "todos los países árabes".

A menudo, los sionistas han citado esta actitud conciliadora del rey para intentar demostrar que aquél había aceptado la cesión de Palestina a los judíos. La realidad de los hechos es distinta. En el documento se sustituyó la expresión "derecho político" por "derechos civiles", con lo cual se ocultaba el verdadero sentido de la Declaración Balfour. Al respecto, vale la pena mencionar las palabras de Hogart:

"El [el rey] no aceptará un Estado judío independiente en Palestina, pero yo no he sido encargado de informarle que tal eventualidad estaba prevista por mi gobierno". (33)

Poco tiempo después, los rusos, luego del triunfo de la revolución bolchevique, publicaron en San Petersburgo el contenido de los acuerdos Sykes-Picot. Inquietos por la noticia, siete notables árabes refugiados en Egipto, enviaron una memoria al Foreign Office, en la que pedían al gobierno británico que precisara los términos y condiciones de los futuros regímenes de Siria e Irak.

(32) Ibid.

(33) Ibid.

La respuesta oficial a los siete notables, convocados en el Cuartel General de El Cairo, llegó el 16 de junio de 1918. En ella se estipula que los territorios reivindicados por el jerife Hussein estaban divididos en cuatro categorías: a) los que habían sido siempre independientes; b) los que habían sido liberados de la dominación turca por los propios árabes; c) los que habían sido liberados por los aliados; y d) los que continuaban bajo dominio turco.

En lo que se refiere a las categorías a y b (Arabia y una parte de la posterior Transjordania), el gobierno británico reconocía la completa independencia de los árabes. Respecto a los territorios comprendidos en la categoría b (sur y centro de Palestina, incluyendo Jerusalén y Jaffa), el gobierno de Su Majestad estimaba que la forma de gobernar estos territorios sería decidida por sus habitantes. En cuanto a la categoría d, la respuesta expresaba el deseo británico por verlos acceder a la independencia.

A lo largo del texto de la "Declaración a los Siete Arabes", no se hizo mención a ninguna reserva territorial. Este esperanzador documento tuvo una importancia decisiva en la reanimación de la rebelión árabe contra la dominación turca.

Consolidada la victoria de los aliados en la guerra y firmado el armisticio con Turquía en Mudros (1918), el último inconveniente apareció cuando el pueblo árabe estuvo al corriente de la Declaración Balfour.

Aunque los ingleses intentaron ocultar la promesa hecha a los judíos y las negociaciones secretas con Francia, amparándose en la escasez de diarios y las circunstancias de la guerra, poco a poco, la noticia de ambos acuerdos fue extendiéndose en el Medio Oriente.

Cuando llegó a conocimiento del rey Hussein, los ingleses aplacaron su preocupación con el mensaje Hogart; cuando los nacionalistas árabes refugiados en Egipto fueron informados, fue enviada la Declaración a los Siete y cuando el pueblo árabe estuvo

al tanto, lo tranquilizaron con la Declaración franco-inglesa.

Hecha pública el 7 de noviembre de 1918 y aprobada previamente por los primeros ministros Clemenceau (1917-1920) y Lloyd George, esta declaración afirmaba que la meta contemplada por Francia y Gran Bretaña al proseguir la guerra, era la liberación completa y definitiva de los pueblos oprimidos por los turcos, ubicados entre los montes Tauro y el Golfo Pérsico y el establecimiento de gobiernos y administraciones nacionales que derivarían su autoridad del libre ejercicio de la iniciativa y deseos de las poblaciones indígenas. Miles de copias de esta declaración en forma de volantes, fueron lanzadas desde aeroplanos sobre Palestina.

El Mandato Británico

Luego de que el gobierno británico diera todo su apoyo a la causa sionista a través de la Declaración Balfour, el objetivo siguiente consistiría en dotar al documento del necesario respaldo político internacional.

Aunque en forma limitada y reticente, a comienzos de 1918, los primeros en adherirse al documento fueron los gobiernos francés e italiano. Posteriormente, el 25 de abril de 1920, el Consejo Supremo de las Potencias Aliadas y Principales, reunido en San Remo, acordó ceder el mandato sobre Palestina al gobierno británico, aprobándose la inclusión de la Declaración Balfour en el sistema de mandatos previsto para Palestina.

La promesa de Balfour también sería incluida en el Tratado de Sévres que, aunque después no fue ratificado, dotó al texto de cierto valor jurídico y político. Finalmente, fue la Sociedad de Naciones quien le confirió alcance universal al documento.

En diciembre de 1920, el gobierno británico sometió el texto del mandato a la aprobación del Consejo de la Sociedad de Naciones. Este organismo lo aprobó oficialmente el 24 de julio de

1922.

El mandato británico sobre Palestina intentaba llevar a cabo dos objetivos irreconciliables. Por una parte, tal y como afirmaba en su preámbulo, la administración del territorio había sido dada con el fin de cumplir las cláusulas del artículo 22 del Pacto de la Sociedad de Naciones.

"Art. 22. 1. Los principios siguientes se aplicarán a las colonias y territorios que, a consecuencia de la guerra, hayan dejado de estar bajo la soberanía de los Estados que los gobernaban anteriormente y que estén habitados por pueblos aún no capacitados para dirigirse por sí mismos en las condiciones particularmente difíciles del mundo moderno. El bienestar y el desenvolvimiento de estos pueblos constituyen una misión sagrada de la civilización y conviene incorporar al presente Pacto garantías para el cumplimiento de dicha misión. 2. ...3. ...

4. Ciertas comunidades que pertenecieron en otro tiempo al Imperio Otomano han alcanzado un grado de desenvolvimiento tal, que su existencia como naciones independientes puede ser reconocida provisionalmente, a condición de que la ayuda y los consejos de un mandatario quien su administración, hasta el momento en que sean capaces de dirigirse por sí mismas. Para la elección del mandatario se tendrán en cuenta, en primer término, los deseos de dichas comunidades."(34)

Por otra parte, el mandato requería que el mandatario fuera responsable de hacer efectiva la declaración del 2 de noviembre de 1917.

En este sentido, los artículos del texto concernientes al Hogar Nacional judío hallaron su inspiración en el memorándum que entregaron los dirigentes sionistas a los representantes de las potencias aliadas reunidas en Paris en 1919, con el propósito de "reorganizar el panorama político internacional de acuerdo a las nuevas condiciones emergentes de la victoria aliada." En el mencionado memorándum se establecían y especificaban las condiciones necesarias para la creación de un Hogar Nacional judío que con el

(34) H. Cattán. Ob.Cit., p.297.

paso del tiempo devendría en el nacimiento de un Estado judío.

En lo referente al mandato, el artículo 2 estipulaba:

"Art. 2. El mandatario será responsable de colocar al país bajo tales condiciones políticas, administrativas y económicas que garanticen la fundación de un Hogar Nacional judío, como se establece en el preámbulo y el desarrollo de instituciones autónomas, y también de salvaguardar los derechos civiles y religiosos de todos los habitantes de Palestina, independientemente de su raza y religión."(35)

Aparte de reconocer a la Organización Sionista (después convertida en Agencia Judía), como el organismo encargado de cooperar en la administración de todas las cuestiones económicas, sociales u "otras susceptibles de afectar el establecimiento del Hogar Nacional judío", el mandato disponía ciertos requerimientos a propósito de la inmigración.

"Art. 6. La administración de Palestina, garantizando que los derechos y posición de otros sectores de la población no sean perjudicados, facilitará la inmigración judía bajo condiciones adecuadas y alentará en cooperación con la Organización Sionista citada en el artículo 4, una limitada colonización por parte de judíos en la tierra, incluyendo tierras estatales y terrenos baldíos no requeridos para fines públicos." (36)

Es necesario aclarar que aunque Inglaterra logró acceder a la administración militar de Palestina desde 1917, no fue sino hasta la firma del Tratado de Lausana (14 de julio de 1923) cuando el gobierno británico obtuvo la investidura "legal" del mandato civil. Esta dificultad jurídica tiene su origen y explicación en los principios de derecho internacional formulados en las Convenciones de La Haya en 1899, según los cuales, la soberanía de los territorios ocupados por los aliados continuaba perteneciendo a

(35) Ibid.

(36) Ibid.

Turquía.

Sin embargo, la apremiante situación en Palestina, aunada a las presiones del movimiento sionista, obligaron al gobierno británico a suprimir la administración militar y adelantar la puesta en práctica del proyecto de mandato establecido en la Conferencia de San Remo.

Ni los tres años de administración militar, ni los primeros meses de administración civil lograron frenar la violencia de los primeros enfrentamientos entre judíos y árabes, sucedidos entre 1921 y 1922. El establecimiento del mandato, la continua inmigración judía y la amenaza de la Declaración Balfour hicieron temer a la población árabe de Palestina por el futuro de su independencia.

Es así como, en febrero de 1922, un organismo altamente representativo de los árabes musulmanes y cristianos del territorio administrado, envió a Londres una delegación para informar al gobierno británico que la población autóctona no aceptaba ni la Declaración Balfour, ni las cláusulas del mandato relativas al programa sionista y que exigía un control sobre la inmigración.

Ante la violencia inesperada que había marcado el primer año de la administración civil, el Gobierno de Su Majestad decidió adoptar una actitud conciliadora. Para calmar las inquietudes de las dos comunidades, Winston Churchill, nuevo Ministro de Colonias (1921-1922), publicó una declaración conocida como el "Libro Blanco de 1922". Mientras aseguraba a los árabes que su gobierno no pretendía la desaparición ni la subordinación de la población árabe, así como tampoco la extinción de su lengua y cultura en Palestina, le confirmó a las comunidades judías que su estadía en Palestina era "por derecho propio y no por tolerancia", a la par que expresaba el deseo de que el Hogar Nacional recibiera las garantías internacionales.

Respecto a la inmigración, Churchill constituye un elemento regulador y un freno, al subordinarla al principio de la

"capacidad económica de absorción del país".

Pese a los intentos británicos por aliviar el descontento de la población árabe de Palestina, los conflictos se vieron exacerbados por los acontecimientos políticos del mundo árabe. Progresiva y paulatinamente, los países árabes vecinos iban desprendiéndose del nexo colonial con las potencias occidentales. Así, en 1922, Inglaterra puso fin a su protectorado sobre Egipto y, en 1926, el país proclama su independencia. También, en 1922 fue instalada en Irak una monarquía hachemita y este país, bajo el cetro de Faysal, se convirtió en un estado independiente ligado a Inglaterra por un tratado. En 1932 ingresó a la Sociedad de Naciones. Por otra parte, aunque bajo tutela francesa, Líbano y Siria disponían de sus propios gobiernos.

El estado de Transjordania vió la luz cuando el príncipe Abdulah (1882-1951), hermano de Faysal e hijo del jerife Hussein, sale del Hedjaz con el propósito de reivindicar el honor de su hermano -efímero ex monarca de Siria- y proseguir la lucha contra Francia, que intentaba dominar los territorios que le fueron adjudicados en los Acuerdos Sykes-Picot.

Con el objeto de disuadirlo de sus intenciones, los ingleses le proponen que acepte ser Emir de un pedazo de territorio que ellos le cederían.

En 1921, Churchill y el príncipe Adbulah llegaron a un acuerdo, en el que se establecía la creación del Estado de Transjordania. Algunos autores sostienen que con la formación del nuevo Estado, los ingleses pretendían poner un freno a la inmigración judía en el Medio Oriente para calmar la inquietud que los árabes tenían al respecto. En ese sentido, señalan que la negociación entre el príncipe árabe y el representante británico estipulaba que los judíos no tendrían derecho a asentarse en Transjordania, pero sí en Palestina.

Durante la Segunda Guerra Mundial, Gran Bretaña prometió la independencia al estado de Transjordania. Posteriormente, en mayo

de 1946, se firmó el tratado de independencia entre Inglaterra y la naciente nación soberana. Por Decreto Real el recién coronado rey Adbulah, cambió su nombre por el de Reino Hachemita de Jordania.

Mientras tanto, los habitantes nativos de Palestina, musulmanes y cristianos, siguieron oponiéndose al enorme flujo de inmigrantes judíos que comenzaba a escapar de la furia del nazismo alemán. Su oposición adoptó la forma de protestas, manifestaciones, trastornos civiles e, incluso, varios intentos de rebelión armada contra el gobierno mandatario. Después de cada trastorno el gobierno británico nombraba una comisión investigadora encargada de determinar las causas del conflicto.

Una de ellas, de carácter militar, descubrió que las razones de los disturbios sucedidos en abril de 1920, se fundaban en la desilusión de los árabes al no ver cumplidas las promesas de independencia hechas durante la Primera Guerra Mundial. Los árabes pensaban que la Declaración Balfour significaba la negativa del derecho de autodeterminación. Temían que el incremento de la inmigración judía condujera a su sometimiento político y económico.

Otra comisión investigadora informó que la causa fundamental de los motines de mayo de 1921, era el sentimiento de descontento y hostilidad entre los árabes, debido a causas políticas y económicas relacionadas con la inmigración judía. La comisión rechazó la sugerencia de los judíos, de que los motines habían sido estimulados artificialmente por la clase de los "efendi" (37).

En agosto de 1929, se produjo un grave incidente en el "Muro de los Lamentos", que provocó la muerte de centenares de judíos y una cantidad considerable de heridos. Para restablecer el orden, los británicos tuvieron que traer refuerzos de Egipto. Se decretaron varias penas de muerte, tres árabes fueron ahorcados y el gobierno británico envió a Palestina una segunda comisión de investigación para determinar las causas de esta tragedia. La

(37) Ricos terratenientes que a menudo vivían fuera de sus propiedades.

comisión encontró causas semejantes a las que habían provocado los conflictos en 1921.

Las conclusiones de esta comisión, llevaron al gobierno a publicar en 1930, un segundo "Libro Blanco", que sembró la consternación en el mundo sionista.

Nuevamente, el Libro reafirmaba que los límites de la inmigración autorizada debían ser determinados por el principio esbozado por Churchill de la "capacidad económica de absorción". Se estableció que la capacidad de Palestina para alimentar a su población era insuficiente, lo que reducía la capacidad de absorción y, por tanto, imposibilitaba cualquier inmigración. La violenta reacción del movimiento sionista, sumada a las fuertes presiones y al ascenso de Adolf Hitler en Alemania, obligaron al gobierno británico a derogar algunas estipulaciones del Libro Blanco.

En 1933, volvieron a sucederse nuevos enfrentamientos. En 1936, grandes motines y disturbios se repitieron hasta 1939, cuando asumieron proporciones de rebelión. El carácter permanente y continuo que adoptarían los conflictos comenzó con el asesinato de dos judíos por los árabes, seguido por la muerte de dos árabes a manos de los judíos y la consiguiente manifestación de ambas comunidades.

Los árabes decretaron una huelga general y todos sus partidos políticos decidieron crear un Alto Comité árabe presidido por el líder espiritual Hadj Amine el Husseini. Este Alto Comité decidió continuar la huelga hasta que el gobierno británico accediera a tres peticiones: gobierno nacional, suspensión de la inmigración y prohibición de transferir las tierras de los árabes a los judíos.

Frente a la negativa británica, la huelga continuó acompañada de violencias contra los judíos y la destrucción de las cosechas. En la parte montañosa del país aparecieron bandas armadas integradas por palestinos y voluntarios sirios e iraquíes. Esto

último puede interpretarse como una manifestación temprana de la posterior participación de los países árabes vecinos en el conflicto.

En un intento por controlar la insurrección, el gobierno británico decretó la Ley Marcial. Sin embargo, ésta se prolongó durante seis meses. La potencia mandataria envió entonces a Jerusalén una nueva comisión real de investigación, conocida por el nombre de Comisión Peel.

Ambas partes realizaron la exposición de sus quejas a la Comisión. Los árabes señalaron que, después de haber sido ciudadanos turcos con todos los derechos, después de haber luchado al lado de los aliados, se encontraban ahora sometidos a un estatuto colonial. Nuevamente, indicaron que el mandato entraba en contradicción con las promesas hechas por MacMahon y resultaba incompatible con el artículo 22 del Pacto de la Sociedad de Naciones. Protestaron contra el "supermandato" que ejercía la Agencia Judía en el país y llamaron la atención sobre el temor que les producía la compra de las tierras árabes por los judíos. Apuntaron que con la transacción, la propiedad del país pasaba a manos judías de una manera irreversible, pues, según los términos del contrato, las tierras adquiridas con la ayuda del Fondo Nacional judío no podían ser nunca revendidas a un árabe.

Por su lado, los judíos admitieron que el origen de los incidentes encontraba su explicación en el desarrollo del Hogar Nacional. Pero añadieron que la violencia hubiera podido ser evitada si el gobierno británico hubiera demostrado mas simpatía por la política del Hogar Nacional y una mayor firmeza en su realización.

El informe redactado por la Comisión Peel recomendaba un cierto número de medidas destinadas a mejorar la situación. Sin embargo, hizo énfasis en el hecho de que estas medidas no serían más que un compás de espera provisional y no podían, en ningún caso, facilitar la solución definitiva a un problema, al que la irreconciliable oposición de las aspiraciones judías y árabes hacia

irresoluble en aquel momento.

"En las actuales circunstancias, estamos convencidos de que la paz, el orden y el gobierno no pueden ser mantenidos en Palestina, por el tiempo que sea, más que con un sistema de represión riguroso... Lo peor es que tal política no conduce a ningún sitio. Aunque se aplique con todo rigor y de una forma continua, no resolverá el problema, sino que más bien exitará la querrela entre árabes y judíos. El establecimiento de un gobierno autónomo único en Palestina continuará siendo tan impracticable como lo es hoy." (38)

Finalmente, la Comisión Peel recomendó la partición del país en dos Estados, uno árabe y otro judío. La división exceptuaba los enclaves de Jerusalén, Belén y Nazaret, los cuales quedarían bajo la administración de una potencia mandataria.

Aunque el gobierno británico aprobó las conclusiones de la Comisión Peel, la violenta y unánime oposición de los árabes al proyecto de desmembración del país, obstaculizó su puesta en práctica y la proposición de partición acabó por desecharse.

Frente a la imposibilidad de satisfacer las exigencias de ambas comunidades, el gobierno británico, en un último intento por aplicar los principios que inspiraron el mandato, dejó caer la balanza a favor del proceso de independencia. Con la promulgación del tercer Libro Blanco en 1939, se relegó a un segundo plano el proyecto de establecimiento de un Hogar Nacional judío. Comenzó a hacerse hincapié en la promoción y desarrollo de instituciones autónomas, las cuales, durante un periodo transitorio de 10 años, ofrecerían a árabes y judíos la posibilidad de participar en el Gobierno.

El Libro restringió considerablemente las cuotas de inmigración judía a Palestina y consideraba el exceso de la inmigración en años anteriores como el origen de los "desórdenes

(38) Citado por J.P. Alem. Ob. Cit., p. 151.

lamentables"

Respecto a la venta de tierras, otorgó al alto comisario inglés radicado en Palestina, el poder de reglamentar la adquisición de tierras en determinadas regiones y prohibirla en otras, con el fin de impedir el surgimiento de una población árabe sin tierras.

Pese a la oposición que suscitó entre las comunidades árabes y judías, la política del tercer Libro Blanco siguió llevándose a efecto. Sin embargo, en lo que respecta al control de la inmigración a Palestina, se vió obligada a plegarse a la causa judía, debido, principalmente, a las presiones que ejerció la opinión pública mundial -especialmente la norteamericana- fuertemente impresionada por el horror de las persecuciones judías en la Alemania nazi.

Ni con el Libro Blanco de 1939, ni con los posteriores intentos británicos por encontrar una solución que lograra satisfacer, a la vez, las exigencias de árabes y judíos, se logró calmar la prolongada y creciente beligerancia en Palestina, en la cual, y para agravar la crítica situación, comenzaron a participar organizaciones paramilitares judías, como el Haganah, el Irgun y el Stern.

Entretanto, 22 de marzo de 1945, los árabes se agruparon en torno a la naciente Liga Árabe, la cual, gracias al acceso a las más altas instancias internacionales, tomó el relevo de la comunidad local en la defensa de Palestina.

Investidos en un mandato cuyos términos eran obviamente contradictorios, habiendo propuesto a unos y a otros numerosas formas de compromiso, los británicos eran diariamente atacados por los judíos e insultados por los árabes. Después de haberles sometido a toda clase de críticas y consejos, los norteamericanos les abandonaron sin intentar siquiera una participación directa en el conflicto. En la recién creada Organización de las Naciones Unidas (sucesora de la Sociedad de Naciones), los soviéticos declararon que su fracaso les había descalificado. La Comisión Peel les sugirió una

rápida partida del territorio. La opinión pública británica reclamaba el fin de la aventura palestina.

En medio de ese contexto, en enero de 1948 el gobierno británico, debil económicamente después de la conclusión de la Segunda Guerra Mundial, anunció que el 15 de mayo de ese mismo año pondría fin a los 30 años de mandato.

Partición de Palestina:

El caso de Palestina se sometió desde 1947 a la consideración de las Naciones Unidas. Esta organización decidió la adopción de un "plan de partición" que materializó con la resolución 181 del 29 de noviembre.

Para ese año, la inmigración sionista a Palestina estaba causando gran recelo por parte de los árabes, quienes comenzaron a revelarse ante la situación. Gran Bretaña era presionada (por la organización sionista) para que autorizase la entrada de 100 mil judíos más al territorio palestino y no podía negarse. Londres buscaba, por una parte, no irritar al movimiento sionista (como fuerza en Gran Bretaña y Estados Unidos) pero se interesaba, además, por cultivar su amistad con los árabes.

En febrero de ese año, el gobierno británico, comprobando su incapacidad para resolver el problema, indicó que "no estaba dispuesto a administrar indefinidamente a Palestina". Como consecuencia pidió que la cuestión palestina fuese inscrita en el orden del día de la segunda sesión ordinaria de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Precisaba hacer recomendaciones sobre el régimen futuro de Palestina y sugería que se constituyese una comisión para preparar un estudio preliminar de la situación en la región.

Una contraproposición árabe pedía que "la cesación del mandato británico sobre Palestina y la declaración de independencia" de ese país fueran igualmente examinadas por el organismo internacional.

La Asamblea General, después de oír a los representantes

de las dos partes, creó el 15 de mayo de 1947, mediante una resolución, una comisión especial para Palestina.

La UNSCOP (United Nations Special Committee on Palestine), compuesta por 11 miembros, a saber Canadá, Australia, Checoslovaquia, Yugoslavia, Holanda, Suecia, India, Irán, Perú, Uruguay y Guatemala, debía estudiar los problemas relativos a la cuestión Palestina y preparar un informe para el 1 de septiembre en el cual presentarían "las proposiciones para la solución del problema palestino".

La comisión, después de sus estudios preliminares, presentó a la Asamblea General dos proyectos: el primero, mayoritario, proponía la división de Palestina en dos estados (uno árabe y otro judío) ligados por una unión económica y la internacionalización de Jerusalem, bajo la tutela de las Naciones Unidas. El otro, (propuesto por India, Irán y Yugoslavia) planteaba la constitución de un estado federal, con Jerusalem como capital.

El 23 de septiembre de ese año, la Asamblea General instituyó una comisión "ad hoc" encargada de la cuestión palestina y específicamente, del estudio de tres puntos: la proposición británica, la proposición árabe de reconocimiento de la independencia y, finalmente, el informe de la UNSCOP.

La comisión aprobó el plan de partición y lo sometió a votación en la Asamblea General de la ONU. Las Naciones Unidas se decidieron por la partición, con 33 votos a favor, incluyendo a Estados Unidos y la Unión Soviética, contra 13, en su mayoría de los países de la Liga Árabe.

El 29 de noviembre de 1947, la Asamblea General ratificó, mediante la resolución 181, el plan propuesto por la comisión ad hoc.

"Resolución 181 adoptada por la Asamblea General, el 29 de noviembre de 1947: partición de Palestina.

...La Resolución recomienda al Reino Unido, como potencia mandataria para Palestina y a todos los miembros de las Naciones Unidas, la adopción e implementación, en relación con el futuro gobierno de Palestina, del Plan de Partición con Unión Económica expuesto a continuación.

- (1) Futura Constitución y Gobierno de Palestina
- (2) Límites
- (3) Ciudad de Jerusalem. La Asamblea General recomendó que: La Ciudad de Jerusalem debe establecerse como un CORPUS

SEPARATUM bajo un régimen internacional especial y debe ser administrada por las Naciones Unidas..." (39).

A partir de este momento se desató una ola de protestas, manifestaciones y disturbios en Palestina.

Los árabes comenzaron a lanzar contra los israelíes ataques aislados seguidos, a partir de diciembre, de atentados terroristas recíprocos en las principales ciudades del país.

Hacia mediados de enero de 1948, aparecieron en Palestina los primeros contingentes del "Ejército de Liberación" integrado por irregulares de Siria e Irak, a los que se unieron voluntarios palestinos.

A principios de abril terminaron las luchas esporádicas y unidades militares árabes de Siria, Irak y Egipto aumentaron sus refuerzos para expulsar a los judíos de Galilea y la zona del desierto de Néguev. Los israelíes, a su vez, aplicando el plan terrorista "Dalet", tomaron Tiberiades, Haifa, Acre, Safed y Jaffa, aldeas tradicionalmente árabes.

Además de las fuertes ofensivas, los israelíes trataron de persuadir a los árabes que vivían en las zonas asignadas al estado judío en la partición para que se reunieran con sus hermanos árabes en las áreas que les correspondía.

Al fracazar en su intento, grupos terroristas de Israel realizaron una serie de masacres, entre las que se destaca la de la aldea Deir Yassin (cerca de Jerusalem) donde asesinaron a más de 250 aldeanos árabes. Como consecuencia de los asesinatos más de 300 mil árabes abandonaron sus hogares y sus tierras para convertirse en refugiados en las zonas árabes de Palestina.

Declaración del Estado de Israel

En la mañana del 14 de mayo de 1948, se reunieron en Tel

(39) Extractos de las Resoluciones de la Asamblea General de la ONU. La Voz de Palestina. 1979.

Aviv los miembros de la Administración Nacional Sionista para redactar la declaración de independencia. A las 4 de la tarde, David Ben Gurion leyó la declaración ante el Consejo Nacional Judío, representantes de la Organización Sionista Mundial y dirigentes de partidos políticos. Nació el estado de Israel con Chaim Weizman como Presidente, Ben Gurion como Primer Ministro y el Haganat como ejército regular.

En la madrugada del 15 de mayo abandonó Palestina el alto comisario británico, Sir Alan Cunningham, el último representante del mandato británico en Palestina e inmediatamente comenzó el ataque de las fuerzas árabes a lo largo de todas las fronteras.

Las tropas del Líbano y Siria iniciaron el ataque por el norte. Egipto atacó por el sur. Arabia Saudita envió una compañía simbólica bajo el mando egipcio. La legión árabe de Jordania e Irak (que atravesó el territorio jordano) atacaron por el este.

El Alto Mando árabe había elaborado precipitadamente un plan de invasión, ratificado por el Comité político de la Liga Árabe en Damasco.

Los cinco ejércitos comenzaron la ofensiva eficazmente, pero luego se mostraron poco organizados, sin coordinación y cada uno actuando en pro de sus propios intereses. Israel, por el contrario, mostró su capacidad militar defendiéndose y conquistando territorios.

El Consejo de Seguridad de la ONU pidió a los beligerantes una tregua de cuatro semanas durante la cual los gobiernos debían abstenerse de introducir en sus países hombres en edad militar o material bélico. La tregua fue firmada por ambas partes el 11 de junio del 48.

Durante este periodo, el ejército de Israel dobló sus efectivos gracias a la llegada de nuevos inmigrantes y renovó completamente su material. Además, Ben Gurión aprovechó la tregua para reorganizar su ejército. Mientras Israel se preparaba, la discordia y la anarquía reinaba en los países árabes.

A consecuencia de la tregua, se decretó el embargo sobre las armas y Gran Bretaña suspendió sus entregas a los países árabes.

Estos intentaron, al igual que sus adversarios, procurárselas en el mercado checo, pero tuvieron menos suerte, ya que nunca llegaron a su destino (los barcos donde eran embarcadas fueron saboteados por los israelíes).

El 8 de julio, por voluntad de los árabes, volvieron a enfrentarse el ejército israelí (de 73 mil hombres) bien equipados y los ejércitos árabes que en total contaban con unos 40 mil combatientes.

Luego de varias treguas, se dió fin definitivo a la guerra con cuatro acuerdos de armisticio (inspirados en la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU del 16 de noviembre de 1948) firmados por Israel con : Egipto (el 23 de febrero de 1949) en Rodas, Grecia (el 23 de marzo) en Ras el Nakura, Jordania (el 3 de abril) y con Siria (el 20 de julio). Irak, que no posee ninguna frontera con Israel, no firmó ninguna convención, pero declaró que se sentía comprometido por los términos del armisticio jordano-israelí.

Al finalizar las hostilidades, Israel había logrado la victoria militar ensanchando en casi 30 mil Km² el territorio que se había adjudicado en la resolución de partición. Egipto, por su parte, ocupó la Franja de Gaza; y Jordania, las colinas de Judea y Samaria y el valle del Jordán (Cisjordania).

Además, más de 450 mil palestinos fueron expulsados de sus territorios, llegando a un total de 750 mil refugiados árabes para ese año.

Los árabes, a su vez, se negaron a negociar cualquier arreglo de paz con el Estado de Israel o reconocer, en cualquier forma, las fronteras del armisticio del 1949 como definitivas.

Además proclamaban que, en ausencia de un tratado de paz, el estado de guerra subsistía entre ellos y los israelitas.

La guerra de Palestina no sólo trastocó el equilibrio de los países árabes (que en su mayoría cambiaron de regímenes o de gobernante) sino que, además, hizo declinar la influencia de Gran Bretaña en el Medio Oriente.

A su vez, los siete años que siguieron a los armisticios (1949-1956), el conflicto árabe-israelí continuó en dos planos: uno

político con la intervención de la ONU y otro sobre el territorio, donde los incidentes cada vez mas sangrientos iban a terminar en la reanudación de la guerra.

En esta etapa jugó especial papel la Organización de las Naciones Unidas. La Comisión de conciliación celebró tres conferencias en las que los representantes de Israel y los estados árabes aceptaron participar pero de manera separada.

Durante la primera, en Lausana en 1949, ambas partes hicieron una importante concesión: los árabes reconocieron el principio del reparto de Palestina aceptando el plan de 1947 como base de discusión y los israelíes aceptaron estudiar la posibilidad del regreso de 100 mil refugiados. En diciembre del 49 se creó la agencia de las Naciones Unidas encargada de llevar a la práctica los proyectos de readaptación de los refugiados, la United Nations Relief and Works Agency (UNRWA).

La acción de la UNRWA sólo podía resolver el problema a largo plazo y por ello la comisión de conciliación intentó continuar su trabajo organizando una segunda conferencia en Ginebra en 1950. Esta fue un fracaso completo. Los israelíes se rehusaron a implementar la resolución de la Asamblea General alegando que la repatriación de una cantidad tan grande de árabes resentidos, crearía un intolerable problema de seguridad dentro de sus fronteras.

Guerra de 1956

Para 1950, Gran Bretaña y Francia (que habían construido el canal de Suez a finales del siglo XIX) veían con preocupación la evolución y florecimiento del nacionalismo árabe en la zona del Medio Oriente. La Liga Árabe había escapado del control de Gran Bretaña. Así con el pretexto de la amenaza soviética, Londres arrastró a los Estados Unidos a una organización: el Pacto de Bagdad, asociación de un país árabe pro Occidental, Irak y otras naciones del Medio Oriente -Turquía, Irán y Pakistán- apoyada por EEUU y dirigida por Inglaterra.

La insistencia de Gran Bretaña de asegurarse el control en la zona trajo a mediados de los 50 algunas consecuencias: agitación en los países árabes (particularmente en Jordania), el regreso de la Unión Soviética al Medio Oriente y, por último, la conclusión de tratados militares entre Egipto, Siria y Arabia Saudita, que consideraban ya caduco el Pacto de Bagdad.

A su vez, Gamal Abdel Nasser (1954-1967), quien gobernaba Egipto después de desplazar pacíficamente del poder al coronel Neguib, rechazó la presencia británica en su país y comenzó a configurar su propuesta tercermundista con un espíritu nacionalista.

En julio de 1956, el presidente Nasser nacionalizó la Compañía del Canal de Suez (paso estratégico de mayor importancia para el imperio británico, ya que era indispensable atravesarlo en sus rutas comerciales) y prohibió el uso del mismo a los navíos y mercancías israelíes.

El asunto se agravó cuando el mandatario de Egipto cerró en ese año, el puerto israelí de Eilat, bloqueando casi por completo el golfo de Aqaba (única salida israelí al Mar Rojo).

Los países occidentales se alarmaron ante el desafío egipcio y si bien, en un principio se trató de apelar al recurso diplomático para impedirlo, posteriormente los dos países involucrados, Francia e Inglaterra, optaron por la solución militar. Israel fue contactado por Francia y Gran Bretaña para que, alegando que el bloqueo era un acto de guerra, se prestaran a invadir Egipto.

Los israelíes sostienen que los incidentes fronterizos protagonizados por los "fedayin" -voluntarios de la muerte-palestinos que comenzaron a obrar desde Gaza, fueron los que provocaron el conflicto.

Así, el 29 de octubre Israel lanzó una fuerte ofensiva que comenzó en el Sinaí tomando por sorpresa a Egipto. Ocuparon la Franja de Gaza, la península del Sinaí y se apoderaron de Sharm el Sheikh, que protegía los estrechos del Tiran y la entrada al golfo de Aqaba.

A su vez, las fuerzas anglo-francesas desembarcaron en la ciudad de Port-Said, situada a las orillas del Canal de Suez.

Como resultado de la presión de las Naciones Unidas, de los Estados Unidos y de la Unión Soviética, Israel se vió obligado, en 1957, a evacuar los territorios conquistados.

Una fuerza de 3 mil 300 hombres de la ONU (Fuerza de urgencia internacional, UNEF) tomó posiciones en Gaza, Sharm el Sheikh y a lo largo de la frontera del Sinaí para evitar ataques e impedir que Egipto bloqueara de nuevo el Golfo de Aqaba, garantizando así a los israelíes la libre navegación.

Gran Bretaña se retiró de Port Said, y las fuerzas francesas abandonaron Port Fuad (ambos al norte del canal de Suez).

La crisis del Canal de Suez significó, entre otras cosas, el comienzo del fin de los vestigios de la influencia británica en el mundo árabe y, al mismo tiempo, se convirtió en catalizador de los procesos de descolonización en África y en la zona del Lejano Oriente. La revolución nacionalista árabe, liderada por Nasser, se extendió hasta la Península Arábiga, envolviendo a Yemen y Adén.

Pero, además, significó grandes ventajas para Israel. Con esta guerra, se desorganizó al ejército egipcio, se demostró que el ejército de Israel estaba en condiciones de luchar contra los árabes, se logró, gracias a las fuerzas de UNEF, impedir las incursiones de los fedayin y, por último, se garantizó la libre navegación por el golfo de Aqaba.

Los siguientes años (llamados de guerra fría) fueron muy movidos sobre todo para los países árabes. Estos se dedicaron en esos años a perfeccionar su bloqueo económico contra Israel (el Canal de Suez permaneció cerrado a los buques israelíes, el espacio aéreo árabe estaba prohibido a los aviones israelíes y el boicot se extendía a manifestaciones e incluso a las competencias deportivas).

Israel, por su parte, se dedicó a su desarrollo económico y social.

La postguerra del Sinaí-Suez se abrió con la "Doctrina Eisenhower" que prometía "asistencia económica y militar a todo país o grupo de países de esta región (Medio Oriente) deseosos de beneficiarse de ella, en el bien entendido que esta asistencia puede suponer el empleo de fuerzas armadas norteamericanas". (José David

Solar, 1975).

La doctrina fue bien recibida por los países prooccidentales de la zona: Líbano, Irak, Irán, Pakistán, Turquía, Libia, Túnez y Marruecos. Egipto, Siria y la Unión Soviética la rechazaron y Jordania, Arabia Saudita y Sudán se mantuvieron al margen.

La Guerra de los Seis Días

Después de la derrota militar de 1956, que a la vez constituyó su triunfo político, el presidente Nasser tomó conciencia del verdadero poder militar de Israel. Comenzó entonces a mantener una política de cautela evitando un choque frontal con el nuevo Estado.

Por otra parte, buscando un mayor contacto, en los años subsiguientes los países árabes intentaron varias uniones: La República Árabe Unida formada por Egipto y Siria, en febrero de 1958 y la federación Jordana-iraquí, llamada Unión Árabe, constituida por los reinos de Hussein y Faysal II. Sin embargo, estos intentos fracasaron al poco tiempo: el primero, en el mismo año (al ser derrocado el gobierno monárquico de Irak, que pronto se retiró del Pacto de Bagdad) y el segundo, en 1961.

A partir de 1963 -cuando el conflicto árabe-israelí parecía haber perdido fuerza- se agrava la situación después del litigio concerniente a la repartición de las aguas del Jordán.

Con la política Eisenhower se había planteado un proyecto de desviación de parte de las aguas del río Jordán a través de un acueducto para llevarlas al desierto de Néguev.

Mientras se registraba una controversia gracias a la fuerte oposición árabe, Israel comenzó las obras, imitada por Jordania que inició por su lado la desviación del Yarmuk (afluente del Jordán) en el canal lateral de Ghor.

A finales del 63, la noticia de que los trabajos israelíes estarían terminados en los primeros meses del año siguiente desencadenó en el mundo árabe una intensa actividad política.

Nasser jugó en este momento un papel fundamental. Su objetivo era propiciar la unidad de todos los países árabes. En un discurso pronunciado el 23 de diciembre Nasser solicita que, frente a la nueva "agresión" israelí, todos los países árabes se reúnan y se pongan de acuerdo.

Se iniciaba en ese momento una etapa llamada "la era de las cumbres árabes". Por varios años se reunieron los jefes de estado de estos países para actuar de manera conjunta contra el estado de Israel.

En las cumbres se decidió que, para contrarrestar el bombeo de las aguas del Jordán por los israelíes, se desviarían dos afluentes que nacían en territorio árabe, con la intención de privar a los israelíes de la mitad de las aguas que tenían.

Además, por otra parte, no sólo aprobaron la organización del pueblo palestino en una "entidad" que poseería su Ejército de Liberación, sino que se convino concederle ayuda financiera y militar. Con este apoyo, la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) creada en Rabat en 1964, comenzó (ya con un carácter jurídico-político) a realizar incursiones guerrilleras contra Israel, lo que condujo a que sectores políticos israelíes comenzaran a presionar al entonces Primer Ministro, Levy Eshkol (1963-1969), para que actuara militarmente a fin de neutralizar la amenaza.

Desde comienzos de 1966, se multiplicaron los incidentes no sólo en territorio palestino, sino, además, en la frontera sirio-israelí y en la frontera con Jordania. Cualquier atentado iba seguido de una severa represalia. Fue entonces cuando el gobierno israelí comenzó a calificar la situación de "extremadamente grave" y recurrió al Consejo de Seguridad de la ONU.

El entonces Secretario General, U Thant, dirigió a los adversarios un llamamiento a la moderación y consiguió reunirse con delegaciones de Siria e Israel para negociar, pero no se llegó a ningún resultado positivo.

A partir del mes de abril, los acontecimientos se

precipitaron en forma drástica. Los soviéticos transmitieron a los gobiernos sirio y egipcio una información en la que anunciaban que el ejército israelí atacaría a Siria el 17 de mayo.

Para esa fecha, el ejército de Egipto fue puesto en estado de alerta. Y se pidió además al Secretario General de la ONU que retirara la Fuerza de Urgencia de las Naciones Unidas de Gaza y Charm el Sheik.

Tres días más tarde el presidente Nasser anunció el cierre del Golfo de Aqaba a los navios de Israel y a los de cualquier nacionalidad que transportaran materiales estratégicos con destino a ese país. Era uno de los tres "causis belli" que los israelíes sostienen para su defensa. Los otros dos fueron el desvío de los afluentes del Jordán y la presencia de una fuerza armada interárabe en la frontera cisjordana.

Por otra parte, el 31 de mayo se firmó un pacto de defensa y cooperación entre Egipto y Jordania. Era el pretexto para comenzar la guerra. Cinco días más tarde el ejército de Israel inició el ataque.

En sólo seis días, los árabes sufrieron la peor de las derrotas. Habían dejado en manos del enemigo grandes extensiones de su territorio: Cisjordania, con la vieja parte de Jerusalem, la Franja de Gaza, el desierto del Sinaí y una larga franja de terreno a lo largo de la frontera siria. En sólo una semana Israel había cuadruplicado la superficie de su territorio.

La derrota provocó un nuevo éxodo: unos 200 mil palestinos huyeron de Cisjordania y atravesaron el Jordán y decenas de miles de sirios abandonaron la zona ocupada por Israel.

La Asamblea General de la ONU debatió durante meses para aprobar la resolución 242 como base de negociación entre los estados árabes e Israel.

"Resolución 242, unánimemente adoptada por el Consejo de Seguridad, el 22 de noviembre de 1967.

El Consejo de Seguridad

...1.- Afirma que el cumplimiento con los principios de la Carta requiere el establecimiento de una paz justa y duradera en

el Medio Oriente que incluya la aplicación de los dos principios siguientes:

(i) Retiro de Israel de los territorios ocupados en el reciente conflicto;

(ii) Terminación de todas las reclamaciones o estados de beligerancia, respecto para, y reconocimiento de, la soberanía, integridad territorial e independencia política de todo estado del área y su derecho a vivir en paz dentro de fronteras seguras y reconocidas, libre de amenazas o actos de fuerza;

2.- Afirma, además, la necesidad

(a) De garantizar la libertad de navegación a través de las vías acuáticas internacionales del área;

(b) De lograr un justo arreglo del problema de los refugiados;

(c) De garantizar la inviolabilidad e independencia política de todo estado del área a través del establecimiento de zonas desmilitarizadas..." (40)

Esta resolución trató sobre el mutuo reconocimiento y la evacuación de los territorios árabes por Israel, sin dar la debida importancia a la cuestión fundamental: el problema de los palestinos.

La redacción de esta resolución resultó lo suficientemente confusa para que ambas partes se apoyaran en ella y la esgrimieran en las Naciones Unidas. Los árabes se apoyaron en el principio de "la inadmisibilidad de la adquisición de territorios por la fuerza", mientras que los judíos se aferraron al apuntado (ii) "...fronteras seguras y reconocidas, libre de amenazas o de actos de fuerza".

Guerra de Desgaste

Tras la guerra de 1967 comenzó un periodo de relativa calma, interrumpido por choques esporádicos en el Canal de Suez y en el territorio palestino.

Además, durante los dos años siguientes, la Unión Soviética comenzó a suministrar a Egipto una gran masa artillera dentro del plan de entregas de armamento defensivo para "frenar" a Israel. De esta manera la URSS profundizaba su vinculación política y militar en la zona, mientras que los árabes se fortificaron en

(40) Ibid.

armamentos, instrucciones y educación para la guerra.

Desde 1969 y aproximadamente hasta 1970, se produjo en la zona del Canal de Suez entre Egipto e Israel, la llamada "guerra de desgaste". Tuvo como objetivo la desmoralización del soldado a tal grado que se resistiese a defender sus líneas.

Egipto, que no podía declarar una guerra total a Israel, optó (una vez rearmado por los soviéticos) por mantener una lucha a escala limitada hostigando constantemente a las fuerzas israelíes en la Península del Sinaí.

Israel, con nuevo material bélico dotado por los Estados Unidos, comenzó para el año 1970 una ofensiva total sobre las líneas egipcias, manteniendo un bombardeo constante sobre el Canal por más de dos meses (marzo-abril) causando graves pérdidas.

Sin embargo, lo que parecía ser una escalada de provocaciones que desencadenaría una nueva guerra, se transformó en una de las mejores oportunidades para negociar desde 1948. La iniciativa venía de USA y la URSS (que no les convenía un conflicto bélico abierto). Trataron pues de ponerse de acuerdo y, luego de una serie de contactos, la secretaria de Estado norteamericana propuso a la URSS un plan de paz que sería conocido con el nombre de su promotor, el entonces secretario de Estado norteamericano, William Rogers (1969-1973).

Después de muchas negociaciones se logró que el "Plan Rogers" fuese aceptado por las partes involucradas en el conflicto y para el 7 de agosto de 1970 cesaba el fuego en el Canal.

Paralelamente, había ido escalando en forma alarmante la acción terrorista de los palestinos que partían de sus bases en las fronteras del Líbano, Siria y Jordania. Las razones de los palestinos para lanzarse desesperadamente a esa acción partían del hecho de que el Plan Rogers los marginaba en la solución del conflicto. Ante el incremento de actos de violencia, Israel comenzó a realizar incursiones en el Líbano y Jordania, destruyendo campamentos palestinos de donde suponían que estaban partiendo los ataques.

Septiembre Negro

Bajo este marco de acontecimientos, la situación en Jordania era cada vez peor. Los palestinos provocaban graves disturbios en Amman y éstos choques eran seguidos de severas advertencias de los gobiernos árabes a Hussein, quien calculaba que un ataque frontal contra los palestinos equivaldría a su suicidio político.

La crisis llegó a un extremo en el que los jóvenes militares jordanos comenzaron a actuar sin obedecer ningún mando. Los combates entre el ejército y los palestinos se convirtieron prácticamente en una guerra civil. Fue entonces cuando Hussein se vio en la alternativa de perder la corona ante un pronunciamiento militar o reducir a los palestinos, exponiéndose a la condena general de los países árabes.

El rey hachemita trató de negociar pero no obtuvo resultados satisfactorios. Los palestinos no cesaban en su acción. Así, el 16 de septiembre del 70, día en que los palestinos comenzaron una huelga general, el Ejército jordano penetró en las calles de Ammán para aplacar la revuelta.

La mediación de los países árabes y la precaria situación de los palestinos que seguían en combate llevaron a un alto al fuego ordenado por Hussein el 23 de septiembre. Al día siguiente, se reunía en El Cairo una pequeña "cumbre" árabe, a la que acudieron el rey Hussein y Yasser Arafat como representante de la OLP. Fue la semana que culminó con la muerte del presidente Nasser y con él, la muerte de una época.

La guerra había terminado. Nunca fueron hechas públicas las cifras reales de las víctimas, sin embargo, cálculos aproximados de la UNRWA afirman que las víctimas palestinas ascendieron a los 10 mil muertos y más de 15 mil heridos. Las bajas jordanas fueron aproximadamente de 4 mil soldados, de ellos unos 800 muertos. (José D. Solar, 1975).

La Resistencia Palestina

Fue después de la guerra de 1967 cuando los palestinos comenzaron a sentirse como un movimiento de resistencia. A partir de ese momento surge la llamada "revolución palestina" en sus múltiples acepciones: para las masas concentradas en los campamentos "revolución" significaba el abandono de la miseria y el destierro y el regreso a sus tierras. Para las facciones politizadas, sería el elemento aglutinador de grupos de acción.

Sin embargo, la revolución fue en muchos momentos un elemento disgregador más que unificador. Desde 1967 hasta la actualidad han surgido unos 30 partidos políticos a causa de las divergencias en la interpretación del hecho revolucionario.

Pese a ello, las luchas que enfrentaron los grupos de la resistencia contra las tropas judías y jordanas daban a los palestinos una conciencia de pueblo.

Otro elemento fortalecedor para la resistencia palestina fue el nombramiento, el 2 de febrero de 1969, de Yasser Arafat, fundador del Al Fatah, como presidente de la OLP. Desde la fecha de su elección, Arafat se iría elevando poco a poco con el liderazgo de los palestinos, representando la tendencia nacionalista.

El único líder palestino próximo a la popularidad de Arafat, aunque menos influyente, fue el Dr. Habach, quien creó en 1967 el Frente Popular para la Liberación de Palestina (FPLP).

En torno a la OLP, el Al Fatah y al FPLP se aglutinó la resistencia palestina y, también, a partir de ellos se disgregó con la desavenencias de los pequeños líderes que daban origen a nuevos partidos minoritarios.

Las organizaciones palestinas comenzaron a operar desde Jordania y Líbano motivando represalias israelíes, muchas de ellas condenadas por el Consejo de Seguridad.

El terrorismo palestino había cubierto ya todos los campos: ataques directos contra Israel, bombardeos, atentados contra

diplomáticos y voladura de aviones, entre otros. Israel respondía con acciones también violentas (terrorismo de estado).

A partir del "Septiembre Negro" la guerrilla palestina perdió su base de operación militar y se radicalizó hacia posturas extremas. Esto trajo como consecuencia una nueva ola de atentados terroristas como el del 8 de septiembre en las Olimpiadas de Munich en 1972. Israel contrataba con violencia (invasión al Líbano en 1978 y luego en 1982 la invasión y ocupación de gran parte de ese país).

La escalada de violencia estuvo acompañada, a partir de noviembre de 1972, por una creciente inquietud y actividad bélica en el Golán. Sin embargo nadie pensó en la proximidad de una nueva guerra.

La Guerra del Yom Kippur

Para el año 1973 los países árabes comenzaban su unificación y cobraban además una conciencia de poder por medio de la "guerra de petróleo" en la que venían haciendo retroceder los intereses de los consorcios internacionales desde 1970 con sucesivas elevaciones de precios, nacionalizaciones y control de los campos petrolíferos.

El sábado seis de octubre, día en que los judíos celebraban una de sus grandes fiestas, el Yom Kippur (fiesta del perdón), Egipto lanzó un ataque contra Israel y en un día logró recuperar parte de la zona ocupada por Israel en el Sinaí. Siria, por su parte, desbordó las líneas de defensa israelíes en las alturas del Golán.

Esta guerra tenía para los árabes un objetivo muy concreto y de alcance limitado: dar cumplimiento y aplicación a la resolución 242 del Consejo de Seguridad de la ONU. Egipto buscaba una situación de hecho que condujese a una negociación política para recuperar la Península del Sinaí.

Pese a la elaborada estrategia egipcia y por presión de

Siria (alarmada por la contraofensiva israelí fortalecida por un puente aéreo norteamericano) Egipto profundiza el enfrentamiento y es detenido.

Con la recuperación de Israel (que hace una cabeza de puente en la margen occidental del Suez, logrando así un cuasi equilibrio militar) Estados Unidos vio la oportunidad para comenzar las negociaciones para un cese al fuego. Henry Kissinger (1973) vuela a Moscú para dialogar con Brezhnev y se logra un acuerdo.

Paralelamente, el Consejo de Seguridad de la ONU dicta la resolución 338:

"Resolución 338, adoptada por el Consejo de Seguridad el 22 de octubre de 1973.

El Consejo de Seguridad

1.- Exhorta a todas las partes actualmente en lucha al cese total del fuego y a poner inmediatamente fin a toda actividad militar, en un término que no debe exceder de las doce horas desde el momento de la adopción de la decisión en la posición que ahora ocupan.

2.- Exhorta a las partes interesadas a iniciar inmediatamente después del cese del fuego, la implementación, en todas sus partes, de la resolución 242 (1967) del Consejo de Seguridad;

3.- Decide que inmediata y concurrentemente con el cese del fuego, se inicien negociaciones entre las partes interesadas bajo apropiados auspicios, tendientes a establecer una paz justa y duradera en el Medio Oriente." (41)

La guerra finalizaría ese día (22 de octubre) mediante la resolución 338 que conduciría en breve plazo a la suspensión de las hostilidades. Por primera vez en la historia del conflicto árabe-israelí, el resultado obtenido en el terreno de las armas era, hasta cierto punto, favorable para el mundo árabe.

La guerra del Yom Kippur introdujo un nuevo elemento en la estrategia árabe contra Israel: el uso del arma del petróleo. Arabia Saudita (el país árabe más vinculado con Occidente) consideró que las potencias occidentales debían responder a ese vínculo presionando a Israel. Concientes de la dependencia de

(41) Ibid.

Occidente hacia petróleo árabe, el 17 de octubre de 1973, la Organización de Países Arabes Exportadores de Petróleo (OPAEP) lanza un comunicado:

"La OPAEP ha decidido reducir la producción de crudos en un mínimo de un 5% inmediatamente y en lo sucesivo en un porcentaje similar cada mes hasta que se complete la total evacuación de las fuerzas de Israel de los territorios árabes ocupados durante la guerra de junio de 1967 y se restituyan los legítimos derechos del pueblo palestino" (Miguel Schapira, 1987).

Paralelo a la baja de producción, los países árabes declararon un embargo total a los países que continuaron apoyando a Israel: Estados Unidos y Holanda.

Bajo este contexto comienza una marcada actividad diplomática dentro de las Naciones Unidas, donde se propone una Conferencia Internacional de Paz para el Medio Oriente.

Los estados árabes aceptaron la realización de dicha conferencia (Argelia y Siria con ciertas reservas) durante una cumbre árabe realizada en Argelia, el 28 de noviembre de 1973.

Mientras tanto, a partir del 11 de noviembre, comenzaron las negociaciones entre Egipto e Israel en el Kilómetro 101 (margen occidental del canal de Suez) para determinar un definitivo cese al fuego y para lograr una separación de fuerzas.

Los egipcios presentaron un plan de evacuación israelí en la península del Sinaí a gran escala. Por su parte, los israelíes presentaron su proyecto y sostuvieron que sólo aceptarían la Conferencia Internacional de Paz programada en Ginebra para el 18 de diciembre.

Las negociaciones se interrumpieron por las divergencias.

El año 1974 se abrió bajo tres coordenadas: La guerra del petróleo, la actividad diplomática dentro de la ONU y los esfuerzos de Estados Unidos para volver a entrar como gran potencia en el Medio Oriente.

Durante más de un mes Henry Kissinger dirigió intensas negociaciones y logró que en mayo de 1974, Siria e Israel firmaran

un acuerdo de separación, creando una zona desmilitarizada que sería patrullada por los "Casco Azules" de la ONU.

Un año más tarde, el 1 de septiembre, Egipto e Israel firmaron un segundo acuerdo del Sinaí, bajo los auspicios de Kissinger.

Los dos países reconocieron que "el conflicto entre ellos y el Medio Oriente no se resolverá por la fuerza militar, sino por medios pacíficos". Y acordaron "no recurrir a la amenaza de fuerza o bloqueos y renovar la presencia militar de la ONU anualmente". Egipto acordó también que cargamentos no bélicos destinados a/o salidos de Israel usaran el Canal. La retirada israelí se realizaría en cuatro etapas (la última sería de febrero de 1976)". (Martin Gilbert, 1979).

En 1976 y 1977 Estados Unidos e Israel son testigos de dos cambios políticos internos que darán un giro radical a la situación del Medio Oriente.

En Estados Unidos asume la presidencia James Carter y en Israel, por primera vez desde 1948, los laboristas pierden el gobierno a manos de la coalición de derecha Likud. Menahem Begin es nombrado Primer Ministro. Era un hombre que creía en las soluciones militares pero, al mismo tiempo, era un consumado político.

Begin intuía que Egipto necesitaba en esos momentos firmar una paz con Israel (el presidente Sadat ya no tenía capacidad económica ni militar para seguir sosteniendo el liderazgo dentro de los países árabes).

En 1977, Anwar Sadat viaja a Israel para sostener conversaciones directas con Begin. El viaje produce gran impacto psicológico, pero ningún acuerdo sustantivo. Entra entonces en escena el presidente norteamericano James Carter quien invita a los dos mandatarios a su retiro de Camp David.

Después de trabajosas negociaciones, en septiembre de 1979, Israel y Egipto firmaron los "Acuerdos de Paz de Camp David".

Mediante ellos Egipto no sólo reconoce la existencia del

estado de Israel, sino que se compromete a terminar con el boicot económico en el Canal de Suez.

Por su parte, Israel se compromete a devolver los territorios egipcios de la Península del Sinaí. Al terminar el retiro de las fuerzas militares israelíes, los dos países establecerían relaciones diplomáticas normales.

Además, se acordó que la Organización de las Naciones Unidas colocaran sus Fuerzas de Seguridad a lo largo del Golfo de Aqaba y en el borde del Sinaí.

Con respecto a los territorios de Gaza y Cisjordania se planteó la necesidad de comenzar negociaciones para lograr su autonomía. El primer paso sería la convocatoria a elecciones en Palestina. A partir de esas elecciones comenzaría un período de transición por cinco años, para negociar el status final de esos territorios.

Al día siguiente, 19 miembros de la Liga Árabe se reunieron en Bagdad y acordaron expulsar a Egipto de la organización, cuya sede sería trasladada de El Cairo a Túnez. Sólo dos miembros de la Liga, Omán y Sudán, no rompieron las relaciones diplomáticas con Egipto.

Considerado como traidor, Anwar Sadat fue asesinado por sus correligionarios en 1981.

1.2. SITUACION ACTUAL

La Intifada

El año 1987 marcó el inicio de un cambio en torno al conflicto árabe-israelí. La población palestina de los territorios ocupados por Israel protagonizaron una de las revoluciones populares más importantes para el mundo árabe.

Desde 1967, año de la ocupación israelí, la Ribera Occidental del Jordán (las poblaciones de Judea y Samaria) y la Franja de Gaza, que contaban con una gran tradición agrícola y comercial, enterraron su estructura económica y social creando la figura del "refugiado" obligado a trasladarse a Israel o Jordania para trabajar como asalariado y regresar cada noche a los campamentos.

La dependencia económica de los territorios ocupados, permite a Israel colocar productos de baja calidad a precios elevados. Así, Gaza y Cisjordania constituyen después de Estados Unidos, el mayor mercado (en materia prima e industria) para los israelíes, con 780 millones de dólares en exportaciones para el año 1987.

Su población -833 mil en Cisjordania y 450 mil en Gaza- hacinada en dos territorios separados con aproximadamente 5.770 Km², vive, según denuncian los árabes, en las peores condiciones humanas, sin proyectos de desarrollo, ni autonomía económica, debido a la política y administración del estado israelí.

A su vez, quienes respaldan la causa sionista sostienen que durante los últimos 40 años, los judíos han desarrollado planes para mejorar el nivel de vida en los campamentos de los refugiados, pero son rechazados por los árabes, quienes han preferido mantener a los refugiados palestinos como carne de cañón para la destrucción del estado judío y como arma propagandística en contra de Israel.

Han pasado dos décadas desde que Israel comenzó la

administración de los territorios. Durante este tiempo, el proceso de pacificación en la zona seguía estancado, impidiendo que se vislumbrase un acuerdo sobre el status final de los territorios y el futuro de sus habitantes.

Esta situación había incrementado la frustración y el descontento entre la población árabe de esos territorios y, en especial, la de los campos de refugiados, hasta llegar a niveles preocupantes.

La ausencia de señales de cambios en un futuro cercano, sumada a las condiciones de vida en los campamentos (en especial en Gaza) que existieron desde antes de 1967 (según tesis judías) y que persisten a pesar de los esfuerzos por aliviarlo, estaban encendiendo un sentimiento nacionalista entre los palestinos y un ambiente de agitación que no tardó en explotar.

En la noche del 8 de diciembre de 1987, 60 mil palestinos del campamento de Yabalia, en Gaza, salieron a las calles para participar en las ceremonias fúnebres de cuatro de sus compatriotas arrollados el día anterior por un vehículo israelí, la ceremonia terminó en manifestación. La "Intifada" o "Sacudida" había comenzado.

La insurrección popular, cuyos protagonistas fueron jóvenes, viejos, niños, hombres y mujeres, se extendió rápidamente a decenas de pueblos y aldeas de Gaza, Cisjordania y Jerusalem Oriental tomando por sorpresa al gobierno y a las fuerzas armadas de Israel.

Según un joven palestino de 16 años, "la Intifada lucha sólo con piedras sin nada que perder porque lo hemos perdido todo ya"

El gobierno israelí se movilizó para frenar la revuelta, pero a pesar de la fuerte represión, los castigos colectivos como el toque de queda masivo, la demolición de 140 viviendas, cortes en la electricidad y teléfonos y las restricciones burocráticas, el ejército se mostró impotente para sofocarla.

La mayoría de los judíos sostienen que los disturbios fueron la consecuencia de una combinación de factores de carácter espontáneo por un lado y factores inducidos deliberadamente por el otro. Ellos establecen que la frustración local, por mucho tiempo

contenida, de los habitantes de estos territorios, sumada a una instigación radical proveniente de elementos externos, es lo que originó la ola de violencia.

Acusan a grupos fundamentalistas islámicos apoyados por Irán, de cooperar con elementos pro-OLP en actos de terrorismo e incitación a la violencia, combinando su fanatismo religioso con un activo odio contra Israel. Estos extremistas centralizados en mezquitas y universidades, principalmente, distribuyen panfletos llamando al "Jihad" (guerra santa) contra los judíos.

Además, los israelíes se defienden argumentando que las informaciones internacionales, apegadas siempre a favor de las minorías, silencian la provocación palestina, llamando "disturbios" a lo que es otra guerra más de la cadena de acciones bélicas que comenzó en 1948, con el fin de destruir al estado de Israel.

Para muchos analistas internacionales con tendencias pro árabes, fue una revolución popular que cambia la situación del conflicto: los enfrentamientos se desarrollan en un territorio común y con una población civil; la reivindicación territorial sólo se circunscribe a los territorios de Gaza y Cisjordania; y, por último, coloca a la vanguardia a los palestinos frente al deterioro de la imagen de Israel.

A partir de la Intifada, los árabes palestinos no sólo se organizaron para enfrentarse abiertamente contra el ejército de Israel, sino que, con el tiempo, se unieron para declarar una implacable guerra económica contra el estado judío.

Entre otras cosas, los palestinos acordaron trabajar lo indispensable para asegurarse el sustento diario y autoabastecerse para no adquirir productos provenientes de Israel. A su vez, el gobierno israelí modificó su burocracia, aumentando los impuestos para los palestinos y obligándolos a cambiar repetidamente las matrículas de sus automóviles.

A pesar de las medidas tomadas por los judíos, el gobierno israelí reconoció, el año pasado, haber perdido desde 1987, más de 500 millones de dólares. Según fuentes árabes, desde que comenzaron los disturbios han quebrado entre 100 a 200 empresas

judías, aunque el gobierno reconoció que han tenido que cerrar 25.

El 16 de abril de 1988, el dirigente palestino Abu Yihad, el segundo hombre de la OLP y responsable de coordinar la sublevación en los Territorios Ocupados desde Túnez, fue asesinado presumiblemente por los israelíes. Su muerte avivó aún más la protesta, agudizando la situación en la zona.

La duración de la Intifada no sólo provocó divisiones entre sus propias filas, originando nuevos movimientos islámicos integracionistas, sino también entre los judíos. En Israel existen más de 30 movimientos pacifistas entre los que se destacan "Paz Ahora", integrado por 400 mil personas que manifiestan en contra de la ocupación y "Hay un Límite", conformado por más de 140 muchachos que se niegan a hacer el servicio militar en los territorios ocupados. El gobierno los considera incitadores a la revolución.

A finales de julio de 1988, el Rey Hussein de Jordania rompe los vínculos legales y administrativos con Cisjordania (provincia que formó parte del reino hachemita desde 1950 hasta 1967 y siguió siéndolo -en teoría- hasta 1988). Despide a los palestinos que trabajaban para el gobierno de Amman (16 mil) y cancela la expedición de pasaportes.

Esta decisión se tomó, no sólo bajo presiones de los jordanos no palestinos del reino, sino además, ante la infructuosa lucha en pro de una Conferencia Internacional de Paz para el Medio Oriente y en el momento en que la OLP se mostraba recelosa ante la opción jordana de una eventual federación de los territorios ocupados con ese país.

Bajo la perspectiva palestina, este modelo zonal y político no es el que más se acercaba a sus aspiraciones de fundar un estado laico y democrático.

El 6 de agosto, el Rey Hussein suprimió por Decreto Real el Ministerio para Asuntos de los Territorios Ocupados, como un nuevo paso para la definitiva ruptura de lazos con éstos, llamados por los israelíes Samaria y Judea. Las medidas buscaban el logro de un estado palestino independiente.

"Respetamos -declaró recientemente el rey Hussein- a la

OLP de ser el representante unico y legitimo del pueblo palestino y a los árabes de reafirmar su identidad palestina en todos sus aspectos"

Sin embargo, existe una tesis que explica la decisión del rey jordano partiendo de la supuesta incapacidad de la OLP para transformarse en "Movimiento de Liberación Nacional" con gobierno en el exilio y, como tal, asumir sus responsabilidades en los territorios ocupados.

Según esta tesis, el rey Hussein propuso la ruptura con Cisjordania como una "jugada" para que los palestinos optasen por federarse con su país, ante su incapacidad para autoliberarse.

Luego de la decisión jordana de abandonar la administración de Cisjordania, se le presentan a la OLP -encargada de llenar el vacío político abierto por Amman- tres opciones:

- el anuncio de la creación de un estado palestino independiente.
- la formación de un gobierno provisional o un gobierno en el exilio.
- la petición a las Naciones Unidas de colocar los territorios ocupados bajo su administración.

Declaración de Argel

En la madrugada del 15 de noviembre de 1988, Yasser Arafat, líder de la OLP, proclama en el Club de Pinos de Argel: "El Consejo Nacional Palestino declara en nombre de Dios y del pueblo árabe palestino la constitución del estado palestino sobre nuestra tierra Palestina y su santa capital Jerusalem".

Ante esta decisión, que acapara la atención del mundo, muchos países, en especial los árabes y casi todos los europeos se solidarizan, otros (en su mayoría de América Latina) guardan silencio y hay quienes demuestran abiertamente su hostilidad (Estados Unidos e Israel).

"Nada en este mundo -juraba Arafat en Argel- condenará al estado palestino a ser un fantasma, ni impedirá que la bandera palestina flamee un día sobre su capital Jerusalem".

Los palestinos del nuevo estado proclamado independiente por el CNP en el exilio, deberán conformarse ahora con menos del 30

por ciento del territorio destinado para ellos cuando la ONU propuso, con la resolución 181, la partición de palestina en un estado árabe y otro judío.

En la declaración de Argel, el CNP expuso que los palestinos se comprometen a reconocer las resoluciones 242 y 338 emitidas (en 1967 y 1973 respectivamente) por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y, aún cuando no se mencionó en la carta fundamental del nuevo estado a Israel, se presupone que están dispuestos a coexistir con el estado judío.

Ese 15 de noviembre se planteó el derecho a la autodeterminación y existencia del estado palestino bajo un régimen democrático, con los mismos derechos de otros estados y la urgente necesidad de encontrar una solución para lograr la paz. Para ello, se exigió el retiro de las tropas israelíes de los territorios ocupados y situar a Palestina (incluyendo Jerusalem) bajo la supervisión de la ONU por un período de tiempo limitado.

Uno de los objetivos de la OLP es tratar de negociar dentro de una Conferencia Internacional de Paz patrocinada por las Naciones Unidas, por lo que se pidió al Consejo de Seguridad que considerase las medidas necesarias para convocarla.

"No estamos mendigando paz -expresaba recientemente Arafat- sino dispuestos a negociarla en igualdad de condiciones. La pelota está ahora en el campo de los Estados Unidos".

Esa noche, mientras Arafat proclamaba la autodeterminación para el pueblo palestino, los árabes de los territorios ocupados salían a las calles para celebrar. El gobierno israelí, preocupado por el inicio de una nueva ola de violencia, impuso un toque de queda colectivo y ordenó cortes en la electricidad.

Al mismo tiempo, los altos magistrados de Israel se reunieron para analizar la decisión proclamada por el CNP y fijar su posición.

Los israelíes desconocieron la declaración de Argel. Para ellos, la aceptación de las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad de la ONU por parte de los árabes palestinos, sólo pretende encubrir el objetivo de la OLP (que no representa al pueblo

palestino) de destruir al estado de Israel.

Para sustentar su posición, los israelíes hacen mención de la Carta Magna de la Organización para la Liberación de Palestina: en el artículo 19 de la Carta Constitutiva de la OLP se determina que "el establecimiento del estado de Israel es nulo y anulable, no obstante el transcurso del tiempo" y en su artículo 9 establece que "la lucha armada es el único camino para liberar a palestina".

Para ellos, así lo expresó David Efrati, director para Asuntos Latinoamericanos de la Cancillería de Israel, "no habrá negociación alguna por parte del gobierno israelí si la terrorista OLP no borra de su carta fundamental el objetivo de destrucción del estado de Israel". (Entrevista: Efrati, 1988).

En relación a la negociación de la paz para la zona, la mayoría de los israelíes rechazan la propuesta de una Conferencia Internacional porque en la misma participarían países, como la Unión Soviética y China, que no tienen relaciones con Israel y, por lo tanto, podrían resultar parcializadas. Además, el Primer Ministro, Yitzhak Shamir proclamó que los territorios ocupados forman parte del "Eretz Israel" (tierras del gran Israel) y, por consiguiente, es absurda una conferencia de este tipo.

La única salida con la que se muestran de acuerdo es con la de negociar "cara a cara con Jordania, el resto de los países árabes y una delegación palestina de los territorios ocupados que no sea la OLP" (Entrevista: Efrati, 1988).

Por otra parte, la comunidad hebrea asegura que es imposible establecer la independencia de un estado en forma unilateral y, más aún, es ilógico reconocer implícitamente a otro estado, como se pretendió hacer en Argel.

Los israelíes piensan que un estado palestino unilateral en los territorios ocupados, con millón y medio de habitantes y carente de recursos económicos para desarrollarse, lejos de ser una solución para la región, se puede convertir en una cuña de conflictos enclavada en la zona.

Además sustentan que, a pesar de que siempre han tratado de buscar una solución viable hacia la paz, los estados árabes no se

muestran interesados; aún más, ni siquiera desean que se cree un estado palestino "arafista" que podría significar un permanente peligro para sus autocracias árabes, por lo que no les importa sacrificar a los palestinos (manteniéndolos como refugiados y sin territorio propio) para destruir a Israel.

El actual gobierno israelí de Unidad Nacional, coalición entre el bloque laborista, liderizado por Shimon Perez y el Likud, coalición de derecha que encabeza el Herut, partido del Primer Ministro Yitzak Shamir, planteó como solución para la zona un acuerdo interino de autonomía por un período de cinco años y unas negociaciones por la soberanía de los territorios ocupados con el sólo auspicio de Estados Unidos y la Unión Soviética.

Ante la falta de consenso y las muchas tendencias para proponer salidas para el conflicto árabe-israelí, una semana después de la Declaración de Argel, la Asamblea General de la ONU propuso una reunión para tratar el problema palestino.

La administración Reagan, después de recibir fuertes presiones de la comunidad judía norteamericana, negó la autorización para concederle el visado a Yasser Arafat, considerando que existían evidencias suficientes de que elementos de la OLP han estado implicados en actos de terrorismo contra americanos y contra otros países.

El Secretario de Estado norteamericano, George Shultz, se justificó alegando que "las leyes del Congreso de Estados Unidos otorgan al Secretario de Estado la autoridad de denegar visados para quienes desean visitar las Naciones Unidas, cuando se trata de salvaguardar la seguridad de esa organización". Sin embargo, no se puede pretender que la seguridad de esta organización internacional esté en manos de un país exclusivamente.

Por su parte, ante la decisión de George Shultz, el líder palestino manifestó que Washington estaba obligado a conceder la visa de acuerdo a la Carta de las Naciones Unidas, por la cual Estados Unidos no puede impedir la entrada al país de personas que tengan que participar en el foro de la organización internacional.

Desde este momento y hasta nuestros días, como una vía

para asegurar a su pueblo un territorio propio. Yasser Arafat comenzó a tejer una estrategia política buscando respaldo a nivel internacional.

Inmediatamente después de la negativa por parte de Estados Unidos de concederle el visado a Arafat se sucedieron una serie de enfrentamientos entre la mayoría de los países miembros de la ONU, respaldados por el Secretario General, Javier Pérez de Cuellar y el país sede, lo que originó la decisión de trasladar la Asamblea General de Nueva York a Ginebra.

Esta decisión constituye un precedente histórico, pues sería la primera vez que se concreta una respuesta de esta índole a la intención de Estados Unidos de impedir el uso de la palabra a un invitado de la ONU.

El 15 de diciembre, Yasser Arafat hizo uso de la palabra ante la Asamblea General de las Naciones Unidas convocada especialmente en Ginebra. Su discurso, en un tono moderado, se limitó a reclamar los derechos de Palestina a ser un estado independiente y a aclarar que la OLP se comprometía a erradicar el terrorismo y a reconocer las resoluciones 242 y 338 de la ONU. Insistió también en la necesidad de realizar negociaciones concretas para la pacificación de la región.

Ese mismo día, la Asamblea General adoptó una resolución solicitando que se convoque a una Conferencia Internacional de Paz en el Medio Oriente con plena participación para la OLP.

Según la resolución -aprobada por 138 votos, con la oposición de Estados Unidos e Israel- la conferencia deberá reunirse bajo el auspicio de la organización internacional, con la participación de todas las partes involucradas en el conflicto, inclusive la OLP, en igualdad de condiciones y con los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad.

Además se precisa que la conferencia trabajará conforme a las resoluciones 242 y 338 del Consejo de Seguridad, a los derechos legítimos del pueblo palestino y, en particular, al derecho de autodeterminación.

La Asamblea General decidió, también, que en el futuro, la

representación de la OLP ante la ONU pasará a llamarse "Palestina", en lugar de la "Organización para la Liberación de Palestina".

Ambas propuestas fueron interpretadas como las primeras iniciativas diplomáticas importantes después de la inesperada decisión de Estados Unidos de iniciar un diálogo con la OLP, anunciada días antes por el presidente Ronald Reagan y su secretario de Estado George Shultz.

Todas estas iniciativas -tanto la de la ONU, como de Estados Unidos- tuvieron fuerte acogida por los palestinos, los países árabes, la Unión Soviética y la mayoría de los países europeos, pero sin embargo, fueron rechazadas por Israel y las comunidades judías de otros países.

A partir de este momento comenzaron negociaciones y diálogos de representantes occidentales con Yasser Arafat. El líder palestino se entrevistó con varios mandatarios europeos, entre los que se destacan Francois Mitterand y uno de los hombres más cercanos a Mijail Gorbachov, Eduard Shavernadzer.

A través de todos estos diálogos Yasser Arafat reafirma sus proposiciones para negociar la paz y buscar apoyo y reconocimiento internacional. Sin embargo, hasta los momentos no se ha llegado a acuerdos concretos.

En Israel existen, actualmente, varias tendencias para la solución del conflicto: unos piensan que se necesita dividir, compartir con los árabes palestinos la soberanía y los territorios ocupados. Otros, los más radicales, piensan en la posibilidad de conquistar los territorios expulsando a sus pobladores.

Sin embargo, como una medida para ganar tiempo y lograr que se refuercen cada vez más los asentamientos judíos en la zona, el actual Primer Ministro de Israel, Yitzhak Shamir, propone un proceso de negociaciones políticas que lleven a una paz futura:

La primera etapa del plan sería llamar a elecciones libres y democráticas entre los habitantes de los territorios ocupados con el fin de escoger una representación para negociar, durante un período de transición de cinco años, que sería de autogobierno sólo en materia económica.

En una etapa posterior, se realizarían negociaciones con miras a una solución permanente, donde se examinarían todas las opciones propuestas para un acuerdo convenido, concretándose además, la paz entre Israel y Jordania.

1.3. La Información Internacional

A medida que pasan los años se incrementa notablemente el volumen de las informaciones internacionales. Haciendo hincapié en este hecho, los especialistas de la información y la comunicación, plantean que cada una de las naciones está en la necesidad de examinar cuál es la parte de la información que está presente en sus medios informativos, en especial en el medio impreso.

¿Cuánto es lo que se dice del mundo? ¿cuál es el criterio para la selección de las informaciones a nivel internacional? ¿quién controla el fluir de la información?

Procurando contestar estas interrogantes, a través de un breve análisis sobre las informaciones internacionales, en especial las de América Latina, se tomó como punto de partida la denuncia que desde hace muchos años se ha mantenido constante sobre la dependencia informativa de América Latina con respecto a las grandes agencias internacionales norteamericanas: Associated Press (AP) y United Press International (UPI).

Para la década de los 60, como lo explica Eleazar Díaz Rangel en su libro *Países Sub-informados*, esta situación poco había cambiado, sin embargo se observaban en aquella época, los primeros intentos serios por introducir modificaciones.

En los medios de comunicación de masas, se podía constatar una tímida tendencia por diversificar y ampliar sus servicios informativos internacionales, dando cabida a un mayor número de agencias.

Este hecho confirmaba la necesidad de realizar cambios significativos en el proceso de difusión de noticias en América Latina y aún cuando las circunstancias políticas no parecían el mejor marco para lograrlos, la ruptura de la polarización política mundial, el surgimiento del Tercer Mundo y la independencia de nuevos países, fueron algunos de los factores que estimularon a los pueblos a quebrar la estructura del llamado Sistema Tradicional de Comunicación.

Bajo este contexto, los esfuerzos se basaron en la importancia de una libre distribución de las informaciones entre las naciones y en el desarrollo de los mass media en el Tercer Mundo. A partir de allí, comienza a concebirse una nueva idea que criticaba el aplastante dominio de los medios y agencias informativas occidentales (UPI, AP, AFP, REUTER) sobre el Tercer Mundo.

A las escasas investigaciones sobre el flujo de noticias, contenidos y efectos, y sobre las agencias internacionales de información conocidas hace más de 20 años, se fueron sumando los resultados de importantes reuniones promovidas por la UNESCO en los años 70, en las cuales se determinó que el problema fundamental era la inadecuada distribución de la información en las distintas regiones del mundo.

La demanda de un "Nuevo Orden Mundial de la Información y la Comunicación" se convirtió entonces, en parte de la acción política en la lucha contra el colonialismo que libraban los países en vías de desarrollo.

A mediados de los 70 se intensificaron los debates sobre la circulación de la información, el predominio de las agencias occidentales y el deseo de promover formas alternas de intercambio de información (en esta época se fundó el Pool de Agencias de Noticias de los países No Alineados).

Además de las reuniones promovidas por la UNESCO en esos años se realizaron una serie de simposios y seminarios; entre los que se destacan: el de México y la reunión de expertos en Nueva Delhi (ambos en 1976); la Conferencia Intergubernamental sobre Políticas de Comunicación para América Latina y el Caribe (Costa Rica, 1976) y las Conferencias Generales de la UNESCO de 1976 y 1978, en Nairobi y París respectivamente, en las que se aludió una declaración definitiva sobre el papel que juegan los mass medias a nivel internacional.

Entre las investigaciones más recientes sobre las noticias internacionales es necesario mencionar tres, que de alguna manera, representan un punto de comparación para este estudio.

La primera de ellas *Las Noticias Extranjeras en los medios de Comunicación* fue realizada por la UNESCO en 1987. En el estudio

se analizaron a nivel morfológico y de contenido 29 países, entre los que se encuentran tres del Medio Oriente.

En 1984, Robert L. Stevenson y Donald Lewis Shaw realizaron una investigación titulada *Las Noticias Internacionales y el Nuevo Orden en la Información Mundial*.

En ella se dedica un capítulo sobre la visión de la prensa árabe sobre Egipto e Israel, a partir de la firma de los acuerdos de paz de Camp David en 1979. La investigación se realiza mediante la técnica de análisis de contenido propuesta por Ole Holsti para describir las características del mensaje, la información deducida de las causas y la información decidida de los efectos.

De esta manera se demostró la tendenciosidad en el contenido de las informaciones de la muestra estudiada.

En otro de los capítulos del estudio, los autores demostraron que las agencias internacionales de noticias sólo influyen en los países donde los medios le presten atención y según la importancia que cada país le da a determinado acontecimiento. Sin embargo, a nivel de interpretación cultural, la influencia disminuye por el papel que juegan los intermediarios nacionales (redactores) al suministrar su propia perspectiva.

Además, destacan el hecho de que en la actualidad, las naciones del Tercer Mundo toman una parte más activa en el flujo de las noticias internacionales de la que se les atribuye normalmente y que las generalizaciones sobre la corriente de influencia económica y política no se pueden extender necesariamente a las corrientes de información.

Destacando la labor de los intermediarios que deben elegir entre la corriente internacional de noticias, informaciones concretas, pretenden acabar con el mito de que aún, los países en desarrollo dependen de las agencias occidentales.

Por último, hacemos mención del estudio realizado por Eleazar Díaz Rangel y sus colaboradores, *Noticias del Extranjero en Doce Diarios Latinoamericanos*, publicado por la Universidad Central de Venezuela (UCV), en 1986.

En este trabajo se realizó un análisis de contenido de la muestra en función de cinco (5) categorías de valorización.

aplicadas a un grupo de 29 países entre los cuales se encuentran Israel y el Líbano.

Se concluyó, entre otras cosas, que las informaciones sobre el Medio Oriente son regulares y contradictorias. Según el análisis existe la tendencia en algunos periódicos, a publicar más noticias favorables a Israel y en otros, esa tendencia se da con respecto al Líbano.

En general, se encontró un mayor número de noticias sobre el Líbano, pero sin embargo, la puntuación de ambos es más o menos equilibrada.

Como se mencionó anteriormente, estos tres trabajos de investigación marcan un precedente y constituyen puntos importantes de comparación para el presente estudio.

Agencias y Servicios Internacionales

En 1912, las nacientes agencias de noticias, Reuter (inglesa), Havas (francesa) y Wolf (alemana) firmaron varios convenios con el fin de distribuirse el mercado periodístico mundial. La AP (fundada en 1892) se sumó años después cuando firmó un convenio bilateral con la agencia Reuter.

Con la Primera Guerra Mundial comienzan a producirse cambios significativos. El "Cartel" de agencias internacionales de información comienza a resquebrajarse. Es justo en este momento (1917) cuando la UPI, que se había mantenido al margen, comienza a penetrar en el mercado latinoamericano a través del periódico argentino La Nación.

Rápidamente las agencias de noticias norteamericanas (AP y UPI) se adueñan del flujo noticioso de y para América Latina.

La agencia francesa France Press (AFP) se organiza en 1944 y, posteriormente, a principios de los 50, inicia un periodo de expansión entre los países latinoamericanos.

A finales de los años 70, el desarrollo de las agencias regionales fue objeto de especial interés. Las principales agencias internacionales occidentales (AP, UPI, Reuter y AFP) formaban la cumbre de los servicios informativos más importantes del mundo.

Eran los más grandes, transmitían mayor cantidad de informaciones y por ende, eran los más utilizados.

Sin embargo, es importante aclarar que ya para aquel entonces, por debajo de ellas existían una serie de agencias que podrían llamarse secundarias que proporcionaban información y perspectivas adicionales que también eran utilizadas, aunque no en el mismo grado.

Entre ellas, la mayoría organizadas hace pocos años, se destacan:

- La agencia soviética TASS, la cual a pesar de que opera como una agencia mundial, sólo aparece en los países con fuertes lazos de relación con la Unión Soviética.

- Prensa Latina, comenzó a funcionar en junio de 1959 como la "Agencia Informativa S.A" (dirigida por el periodista argentino Ricardo Masetti) y hoy en día ha ampliado en gran medida su cobertura.

- Inter Press Service (IPS). Esta agencia podría definirse como tercermundista ya que sirve a países en desarrollo. Trabaja en cooperación con agencias nacionales de varios países y su política está orientada a destacar los aspectos de las noticias que las grandes agencias omiten o le restan importancia.

Estas agencias y otras muchas como la alemana: DPA, o la china: Xinhua, ofrecen la promesa de una mayor diversificación de las fuentes para la cobertura de las noticias internacionales en el mundo y muy especialmente, en los países del Tercer Mundo.

1.4. Los Seis Diarios
(Datos de Identificación)

Nombre del periódico: EL CLARIN

Indicaciones que acompañan al nombre:

*"Un toque de atención para la solución argentina
de los problemas argentinos"*

Dirección de la administración y redacción: Piedras 1743-(1140).
Buenos Aires.

Ciudad: Buenos Aires.

País: Argentina.

Director: Ernestina Herrera de Noble.

Editora: Editora Clarín

Año de fundación: 1945

Fecha de aparición del primer número: 28 de agosto de 1945.

Periodicidad: Diaria.

Precio: 5.50 A.

Formato impreso: Tabloide

Número de páginas por edición: 130 (promedio)

Suplementos: "Clarín Deportivo" (lunes); "Espectáculos" (todos los días), "Ciencia y Técnica" (martes), "Empresas & Protagonistas" (martes, miércoles y jueves), "Clarín para Todos" (miércoles), "Cultura y Nación" (jueves), "Arquitectura" (viernes), "Si" (Viernes), "Rural" (sábado), "Clarín Económico" (domingo) y "Clarín Revista" (domingo).

Características especiales: A excepción de las leyendas, la primera página carece de textos (grandes titulares y fotografías).

Nombre del Periódico: EL ESPECTADOR

Indicaciones que acompañan al nombre:

"El Espectador trabajará en

*bien de la patria con criterio
liberal y en bien de los principios
liberales con criterio patriótico. "*

Fidel Cano.

Dirección de la administración y redacción: Carrera 68, Avenida El Espectador, Nº 23 71, Bogotá.

Ciudad: Bogotá.

País: Colombia.

Director: Juan Guillermo Cano Busquets y Fernando Cano Busquets.

Gerente: Alfonso Cano Isaza.

Editores: Editores Cano Isaza & Cia.

Año de fundación: 1887.

Fecha de aparición del primer número: 22 de marzo de 1887.

Periodicidad: Diaria.

Precio: 100 pesos.

Formato impreso: Estándar.

Número de páginas por edición: 60 (promedio).

Suplementos: "Costa".

Características especiales: Se imprime en blanco, negro y rojo. Compaginado por cuadernillos. Contiene avisos comerciales en la primera página.

Nombre del periódico: EL NACIONAL

Indicaciones que acompañan al nombre: Ninguna.

Dirección de la administración y redacción: Puente Nuevo a Puerto Escondido, El Silencio, Caracas.

Ciudad: Caracas.

País: Venezuela.

Director: Franflin E. White.

Gerente: Luis Rodríguez Fuente.

Editora: Compañía Anónima Editora El Nacional.

Año de fundación: 1943.

Fecha de aparición del primer número: 3 de agosto de 1943.

Periodicidad: Diaria.

Precio: 5 bolívares.

Formato impreso: Estándar.

Número de páginas por edición: 116 páginas (promedio)

Suplementos: "Revista pandora" (sábado), "Feriado" (domingo) y "Papel Literario" (martes).

Características especiales: Publicidad en el encabezado de la primera página. Consta de 4 cuerpos y en ocasiones se añade un quinto cuerpo dedicado a un tema específico.

Nombre del periódico: GRANMA

Indicaciones que acompañan al nombre:

Órgano Oficial del Comité Central del Partido Comunista de Cuba

Dirección de la administración y redacción: General Suárez y Territorial, Plaza de la Revolución, Habana 6, Ciudad de la Habana.

Ciudad: La Habana.

País: Cuba.

Director: Enrique Román.

Año de fundación: 1965.

Fecha de aparición del primer número: Octubre de 1965.

Periodicidad: De lunes a sábado.

Precio: 10 centavos.

Formato impreso: Estándar.

Número de páginas por edición: 8.

Suplementos: No tiene.

Características especiales: No tiene publicidad. Impreso en blanco, negro y rojo.

Nombre del periódico: O GLOBO

Indicaciones que acompañan al nombre: Ninguna.

Dirección de la administración y redacción: Rua Irineu Marinho, 35, Rio de Janeiro.

Ciudad: Rio de Janeiro.

País: Brasil.

Director: Roberto Marinho.

Gerente: Francisco Graell.

Editora: Empresa Jornalística Brasileira LTDA.

Año de fundación: 1924.

Periodicidad: Diaria.

Precio: 380 cruzados.

Formato impreso: Estándar.

Número de páginas por edición: 60 (promedio).

Suplementos: "Vestibular" (martes), "Jornal da Família" (domingos) y "Revista da Teve".

Características especiales: Escrito en idioma portugués. Impresión a Color. Aunque se compaginación es por "cuadernos", se mantiene la enumeración de las páginas entre uno y otro cuerpo.

Nombre del periódico: UNO MAS UNO

Indicaciones que acompañan al nombre: Ninguna.

Dirección de la administración y redacción: Primer retorno de Correggio Nº 12, Col. Nochebuena-Mixcoacán, México.

Ciudad: México.

País: México.

Director: Manuel Becerra Acosta.

Gerente: Luis Gutiérrez R.

Editora: Editorial Uno S.A. de C.V.

Año de fundación: 1977.

Fecha de aparición del primer número: 14 de noviembre de 1977.

Periodicidad: Diaria.

Precio: 700 pesos.

Formato impreso: Tabloide.

Número de páginas por edición: 32.

Suplementos: "Tiempo Libre" (jueves), "Sábado" (sábado), "Página Uno" (domingo) y "Don Dinero" (lunes).

Características especiales: Propiedad de una Sociedad Cooperativa de Periodistas.

2. METODOLOGIA

2.1. Planteamiento del Problema:

1.- Determinar cuál es, a nivel cuantitativo, el tratamiento periodístico dado al tema del conflicto árabe-israelí en los periódicos: EL CLARIN (Argentina), EL ESPECTADOR (Colombia), O GLOGO (Brasil), GRANMA (Cuba), UNO MAS UNO (México) y EL NACIONAL (Venezuela).

2.- Determinar cuál es, a nivel cualitativo, la orientación dominante (positivo/negativo para árabes o israelíes) que asumen los seis periódicos latinoamericanos estudiados respecto al conflicto árabe-israelí.

2.2. Definición de Variables:

Aun cuando no se están estableciendo relaciones de causalidad (causa-efecto) pues el nivel de conocimiento del estudio no lo permite, sólo por razones de análisis metodológico se diferenciaron las variables relevantes de la siguiente forma:

2.2.A. Variables Independientes:

A) Prensa Escrita.

Definición Conceptual

A) Prensa Escrita: Siguiendo la definición de Kayser, se entenderá por prensa escrita, toda publicación que tiene por objeto constituir una fuente diaria de información, por escrito, de los acontecimientos de actualidad que afecten a los asuntos públicos, las cuestiones internacionales, la política y la cultura, entre otros.

Definición Operacional

A) Prensa Escrita: Periódicos EL CLARIN (Argentina), EL ESPECTADOR (Colombia), GRANMA (Cuba), EL NACIONAL (Venezuela), O GLOBO (BRASIL) y UNO MAS UNO (México).

2.2.B Variables Dependientes

El estudio del tratamiento periodístico se divide en dos niveles:

- a) Nivel Cuantitativo.
- b) Orientación Dominante (Nivel Cualitativo).

Definición Conceptual

a) Nivel Cuantitativo: Forma de presentación del mensaje periodístico relacionado con el conflicto árabe-israelí.

b) Orientación Dominante (Nivel Cualitativo): Tendencia a favor o en contra que asume cada periódico respecto a los grupos involucrados en el conflicto árabe-israelí.

Definición Operacional

a) Nivel Cuantitativo: Análisis morfológico de la estructura redaccional y análisis de las unidades redaccionales según el origen, el género, la fuente, el emplazamiento y la ilustración, en las páginas internacionales de los periódicos estudiados.

b) Orientación Dominante (Nivel Cualitativo): Predominio de la puntuación positiva o negativa (para árabes e israelíes) en cada uno de los periódicos analizados.

2.3. Diseño de Investigación:

El diseño de este estudio posee las características propias de la investigación Ex-post-facto. Se parte de la observación, análisis y comparación del "tratamiento periodístico" dado al conflicto árabe-israelí de las informaciones publicadas en

la prensa escrita.

Es de tipo documental ya que las fuentes que nutren la investigación son hemerográficas y bibliográficas. El análisis se lleva a cabo por medio de datos secundarios sobre el hecho. (Carlos Sabino, 1980).

Según el nivel de elaboración de conocimiento, el estudio es descriptivo-clasificadorio. Sólo se intenta describir cómo se da la información sobre el conflicto árabe-israelí en la prensa escrita en un periodo de tiempo determinado, sin establecer o considerar las relaciones existentes en el hecho informativo *per se*. Es clasificadorio porque se han ordenado y agrupado los datos bibliográficos en categorías, las cuales permiten el estudio comparativo de los periódicos seleccionados.

2.4 Diseño Muestral:

A) Población:

La población de la cual se extrae la muestra para la presente investigación está constituida por todas las informaciones aparecidas, desde el 15 de noviembre hasta el 24 de diciembre de 1988, en las páginas internacionales de los periódicos EL CLARIN (Argentina), EL ESPECTADOR (Colombia), O GLOBO (Brasil), UNO MAS UNO (México), GRANMA (Cuba) y EL NACIONAL (Venezuela).

B) Muestra:

La muestra de este estudio está constituida por todas aquellas informaciones referidas al conflicto árabe-israelí. El total de unidades redaccionales es de 354, diferenciadas de la siguiente forma:

- EL CLARIN: 87 u/r.
- EL ESPECTADOR: 36 u/r.
- O GLOBO: 62 u/r.
- GRANMA: 42 u/r.
- UNO MAS UNO: 36 u/r.
- EL NACIONAL: 90 u/r.

Ander Egg (1980), Sabino (1980) y Gardner (1981) definen este tipo de muestreo como no aleatorio o no probabilístico y decisonal o intencional, ya que el investigador tiene cierto conocimiento de la población a estudiar y selecciona la unidad de la muestra según algunas categorías que considera típicas o representativas.

Las dificultades para obtener ejemplares retrasados de periódicos latinoamericanos llevaron a centrar el proceso de selección de la muestra en función de la fácil obtención en el país de diarios recientemente editados.

Por este motivo, se comenzó un seguimiento noticioso en la prensa nacional, de las informaciones vinculadas al conflicto árabe-israelí. Fue así como, simultáneamente al inicio de la cobertura periodística internacional de la "Declaración de Argel" (15 de Noviembre de 1988) se principió la recolección de la muestra en embajadas (UNO MAS UNO, México; EL ESPECTADOR, Colombia) puestos de periódicos (O GLOBO, Brasil; EL CLARIN, Argentina; EL NACIONAL, Venezuela) y agencias latinoamericanas de noticias (GRANMA, Cuba).

La recopilación de los ejemplares se prolongó hasta el 24 de diciembre de 1988 (40 días), fecha en que las informaciones referidas al conflicto árabe-israelí disminuyeron su frecuencia de aparición.

Pese a todos los esfuerzos realizados por obtener la muestra completa, no pudo evitarse la presencia de fallas en los distintos ejemplares debido, en la mayoría de los casos, a problemas de traslado aéreo.

Las fallas son las siguientes:

- EL CLARIN: 3 ejemplares (2.6%)
- EL ESPECTADOR: 8 ejemplares (2.8%)
- GRANMA: 3 ejemplares (1.2%. No sale los domingos)
- O GLOBO: 9 ejemplares (5.6%)
- UNO MAS UNO: 12 ejemplares (4.3%)

Como se desprende de lo expuesto anteriormente, la selección de los países también se vio condicionada a la fácil adquisición de los periódicos en el país.

Pese a esta limitación, se intentó seleccionar una muestra heterogénea de países latinoamericanos que tuviesen características diferentes en cuanto a su sistema político, contexto cultural o condición económica.

Así, el régimen socialista de Cuba, la cruenta lucha entre la guerrilla y el gobierno que se libra en Colombia; la peculiaridad idiomática y cultural de Brasil -diferente al resto de países del área-; la crisis político-militar que vive la República de Argentina desde la caída de Juan Domingo Perón; el régimen democrático y pluripartidista de Venezuela (país petrolero miembro de la OPEP) y el régimen conservador de México (país petrolero no vinculado a la OPEP), podrían ser fuentes interesantes de interpretaciones en relación a la percepción que tienen los periódicos estudiados sobre el conflicto árabe-israelí.

Por otra parte, la existencia de importantes comunidades árabes y judías en algunos de los países que integran la muestra, podría constituir un factor de peso en la inclinación de la balanza a favor o en contra de alguno de los grupos involucrados en el conflicto (como es el caso de la influyente comunidad árabe del Brasil y la económicamente fuerte comunidad judía en Venezuela).

En este sentido, resulta particularmente interesante la presencia de Argentina dentro de la muestra. Como quedó expuesto en el Marco Teórico, este país sureño tuvo un vínculo histórico con el conflicto árabe-israelí. Aun cuando la sugerencia que hiciera el Barón Rothschild de fundar un Hogar Nacional en Argentina no llegó a cristalizarse, generó una significativa inmigración de judíos a la región.

2.5 Instrumento:

El análisis comparativo del tratamiento noticioso del conflicto árabe-israelí, fue realizado en base a dos instrumentos:

- A) Análisis morfológico (Kayser, 1979) y
- B) Análisis de Contenido (Violette Morin, 1974).

A) Análisis Morfológico

Para medir la variable "tratamiento cuantitativo", se aplicó la técnica de Análisis Morfológico propuesta por Kayser, la cual consiste en el estudio de la forma o presentación periodística de las unidades redaccionales que integran la muestra.

El estudio de la morfología permite obtener una apreciación cuantitativa de los factores que pueden tener una explicación numérica y cuyos resultados interesan al investigador para la demostración de las distintas modalidades objetivas de la prensa escrita, en este caso, la prensa de América Latina. Mediante esta técnica, se obtendrá una primera aproximación general en el análisis material documental a investigar.

El instrumento se considera válido, por cuanto se ha generalizado su estudio en análisis de la prensa escrita, por parte de investigadores tales como Bisbel (1984), Pantin (1981), CIESPAL (1962) y la gran mayoría de trabajos que realizan los tesisistas universitarios sobre medios impresos (validéz empírica).

El primer paso del análisis morfológico lo constituye la elaboración de los registros de identificación de los seis periódicos que integran la muestra.

El registro de identificación presenta los rasgos esenciales de los diarios. Kayser lo rotula como el "estado civil" del medio impreso.

Siguiendo la metodología aplicada en las investigaciones de Eleazar Díaz Rangel y colaboradores, 1986 (*Las Noticias del Exterior en Doce Diarios Latinoamericanos*) y la de CIESPAL, 1962 (*Pos semanas en la Prensa de América Latina*), los parámetros para elaborar los registros de indentificación fueron: nombre del diario, indicaciones que acompañan al nombre, dirección de la administración y redacción, ciudad, país, año de fundación, fecha de aparición, periodicidad, tiraje, precio, formato impreso, nº de páginas por edición, suplementos, director, gerente, editora y características especiales tales como: idioma, publicidad, formato, diagramación, etc.

El segundo paso para la comparación de los seis periódicos

seleccionados lo constituye el análisis morfológico de la estructura redaccional y de las unidades redaccionales.

Con el análisis de la estructura redaccional se pretende medir la cantidad de espacio que se dedica a las unidades redaccionales que componen las páginas internacionales (superficie redaccional). De igual forma se cuantificó el centrimetrage dedicado a la superficie publicitaria (avisos comerciales, comunicados, etc).

La superficie redaccional de las páginas internacionales se subdividió en "Informaciones del Conflicto Árabe-Israelí" y "Otras Informaciones" con el propósito de evaluar la importancia que se otorga a la cobertura del tema, en comparación con las otras noticias internacionales y el espacio destinado a la publicidad.

El análisis morfológico de las unidades redaccionales se estableció en función de tres criterios:

- Origen de la información.
- Fuente o emisor.
- Géneros periodísticos.

El origen de la información permitirá clasificar la procedencia o el marco desde donde se han preparado los mensajes noticiosos. A través de este análisis se podrá conocer cuáles son las áreas geográficas donde más frecuentemente se gestan las informaciones del conflicto estudiado.

Para conocer a qué fuente o emisor se le da mayor preponderancia dentro de la prensa analizada, se contabilizaron las informaciones en función de su procedencia redaccional. Las fuentes establecidas fueron: agencias internacionales de noticias, combinadas, corresponsales, servicios especiales y redacción.

Si estableciéramos un "spectrum" que pudiera reflejar el grado de participación intelectual (objetividad-subjetividad) del emisor en la redacción de un hecho noticioso a través del género periodístico empleado, probablemente éste estaría construido de la siguiente forma:

Objetividad				Subjetividad

Información	Reportaje	Opinión	Editorial	

Donde el género "Información" representaría el grado cero (0) en la emisión de juicios de valor por parte del redactor y el "Editorial", el extremo opuesto, reflejaría en su máximo grado el pensar y sentir del periódico con respecto a un hecho noticioso.

El último paso del análisis morfológico de las unidades redaccionales lo constituye el estudio de la valorización de las informaciones.

Según Kayser, durante el proceso de fabricación de las informaciones, los temas reciben un tratamiento fundamentalmente tipográfico, que confiere al contenido de cada diario su verdadera significación. La forma, emplazamiento, titulares e ilustración valorizan las unidades redaccionales para así atraer, desviar, acrecentar, disminuir o neutralizar la atención del lector.

Numerosos investigadores coinciden en señalar que las informaciones ubicadas en la superficie superior de una página atraen en mayor grado la atención del ojo humano que las situadas en la parte inferior de la misma.

Así mismo se ha demostrado que las ilustraciones (fotografías, dibujos, caricaturas, mapas y esquemas gráficos) adornan un documento, lo esclarecen, le añaden elementos de información o de apreciación y, además, aportan al mismo la justificación de una prueba visual, incrementando la percepción visual de la noticia. (Kayser, 1979)

En base a lo expuesto anteriormente, el análisis de valorización de las unidades redaccionales se estableció en función de:

- a) El Emplazamiento.
- b) Las Ilustraciones

A.1 Definición de Categorías del Análisis Morfológico

Origen de la Información

Se refiere al lugar (país) desde donde se ha elaborado la información tras haberse producido el hecho noticioso.

Luego de procesar las 354 unidades redaccionales que conforman la muestra, se procedió a agruparlas por países a excepción de Ginebra, la Organización de las Naciones Unidas y los Territorios Ocupados por Israel, con lo cual se obtuvo una lista de 24 categorías: Argelia, Israel, Naciones Unidas, Estados Unidos, Italia, Egipto, Bélgica, Líbano, Suecia, Emiratos Arabes Unidos, Ginebra, Yugoslavia, Ciudad del Vaticano, Túnez, Chipre, Francia, Jordania, Territorios Ocupados, Arabia Saudita, España, Austria, Gran Bretaña, Unión Soviética y Kuwait.

En la categoría "otros", se incluyeron aquellas informaciones procedentes de Argentina, Brasil, Colombia, Cuba, México y Venezuela.

Para una mejor visualización en los gráficos generales, se agruparon los países por zonas geográficas (países Arabes, Europa) exceptuando a Israel, EE.UU., ONU, Ginebra y Territorios Ocupados.

Fuente o Emisor

Es el origen de la unidad redaccional. Según Kayser, esta clasificación responde a la pregunta ¿de quién surgen las unidades?

1) **Agencias de Noticias:** Información que proviene de empresas extranjeras que adquieren, seleccionan y distribuyen noticias. Las agencias internacionales de noticias utilizadas por los seis diarios analizados son: UPI, AP, AFP, Reuter, IPS, EFE, PL y TASS.

2) **Combinada:** Esta categoría abarca aquellos casos en los que el periódico procesa la información cablegráfica suministrada por varias agencias y reelabora una nueva noticia, dándole el crédito a todas las agencias.

3) **Servicios Especiales:** Son servicios informativos contratados en forma "exclusiva" por un periódico. A diferencia de las agencias internacionales de noticias, los servicios especiales pertenecen a grandes empresas periodísticas, por lo general, de Norteamérica o Europa, tales como The New York Times, The Washington Post o Le Monde.

4) **Corresponsal:** Profesional del periodismo que trabaja o está vinculado a un determinado diario, y se encarga de enviar el material informativo desde "el lugar de los hechos". Los mensajes noticiosos elaborados por un corresponsal, por lo general, llevan el indicativo "Enviado Especial" o "Especial para..."

5) **Redacción:** Se incluyen en esta categoría todos los análisis, interpretaciones e informaciones que han sido redactados por un periodista o profesional vinculado a la estructura organizativa de un determinado diario.

Géneros Periodísticos

Son las formas específicas de expresión del periodismo, cuya utilización depende de las características del hecho noticioso, y que tienen distintos niveles de profundización en la redacción periodística.

1) **Información:** Noticia de actualidad que constituye la mera exposición de los hechos. Su estructura formal puede o no apegarse al esquema tradicional del lead, cuerpo y cola.

2) **Reportaje:** Unidad redaccional que requiere de una investigación previa por parte de la fuente para elaborar una información profunda, ampliada e interpretada. Se vale de recursos tales como entrevistas, testimonios y datos bibliográficos. Contiene antecedentes sobre el hecho noticioso y puede derivar en conclusiones o inferencias acerca del mismo.

3) **Opinión:** Unidad redaccional en donde se exponen ideas, se emiten juicios de valor, se comentan informaciones y se hacen interpretaciones o se establecen estimaciones respecto a un tema, siendo en este caso, el del conflicto árabe-israelí.

4) **Editorial:** Unidad redaccional en la que la

interpretación y valoración del hecho noticioso se realiza en función de la "línea de pensamiento" que tiene el periódico. Para distinguirlo del género "Opinión", se procesaron dentro de esta categoría aquellas informaciones sin firma y ubicadas en una sección y espacios fijos. Ejemplo del estilo editorial son las secciones "Uno Más Uno" del periódico mexicano UNO MAS UNO y "En Foco" del periódico argentino EL CLARIN, destinadas a exponer la valoración o análisis que hace el periódico de la información internacional más importante del día.

Análisis de Valorización

Tratamiento tipográfico que reciben los mensajes noticiosos durante el proceso de fabricación del diario y que confieren al contenido temático del periódico su verdadera significación.

1) **Emplazamiento:** Esta categoría responde a la pregunta ¿En qué lugar de la página está inserta la unidad redaccional?. A través del emplazamiento se intenta medir la importancia que se le da a un hecho noticioso -en este caso, el conflicto árabe-israelí- en función de su ubicación en la página. Se consideró que las informaciones situadas en la mitad superior de una página atraen más la atención del lector que las colocadas en la mitad inferior.

2) **Ilustración:** Elemento gráfico que añade y realza la importancia de una unidad redaccional. Las ilustraciones, bien sean fotografías, dibujos, caricaturas, mapas o esquemas gráficos, aportan al texto su justificación visual, añaden elementos suplementarios de información o de apreciación. Se contabilizó esta categoría en función de la ausencia o presencia de ilustraciones.

B) Análisis de Contenido

El estudio del tratamiento cualitativo (Orientación Dominante) dado a las unidades redaccionales referidas al conflicto árabe-israelí, se basó en la técnica de Análisis de Contenido propuesta por Violette Morin (1974).

Tal y como se señala en el prólogo su libro *Tratamiento Periodístico de la Información*:

"El periódico, que además tiende a decirlo todo y a hablar de todo, se presenta como si tuviese en exclusiva la Verdad, como si nadie la hubiese manipulado, como si nadie la hubiese escrito, como si no existiese intermediario entre el acontecimiento y el lector". (V.Morín, 1974)

Inspirada en esta idea, la técnica de análisis de Morín se dirige, no al acontecimiento transmitido sino a la forma de transmitirlo. Pretende poner en evidencia estas estructuras latentes, intenta poner al descubierto aquellos aspectos no manifiestos que le confieren una tendencia positiva o negativa al lenguaje del periódico.

Tendencia que habrá de observarse si se toma en cuenta que toda información es una sucesión de secuencias de dos dimensiones: una sintáctica, que representa la disposición del discurso emisor y otra de léxico, que representa la disposición de los significados emitidos.

El análisis de contenido se dirige a estos significados, no se interesa por la dimensión sintáctica más que en la medida en que no es posible separarla del léxico.

La necesidad de dar la mayor cantidad de información posible en el mínimo de espacio permitido, posibilita al lector la lectura fragmentada de la noticia. De esta forma, una información puede estar integrada por varias noticias "independientes", pero relacionadas por un mismo tema.

Esta forma de lectura impuesta por la prensa escrita, constituyó el denominador común de los ejemplares que integran la muestra. Valiéndose de intertítulos, o mediante la simple utilización del punto y aparte, se tocan uno tras otro, varios acontecimientos noticiosos del conflicto árabe-israelí, en una misma unidad redaccional.

Es el caso del periódico O GLOBO, correspondiente al 18 de noviembre de 1988, donde, bajo el título de "Thatcher em Washington pede compreensão com OLP", se tocan aspectos tales como: el

reconocimiento internacional a la proclamación del Estado Palestino; el reconocimiento a la existencia del Estado de Israel que hiciera la OLP, a través de la aceptación de las resoluciones 242 y 338; la negativa de los Estados Unidos de iniciar un diálogo con la OLP, por considerar insuficientes las decisiones adoptadas por el Consejo Nacional Palestino y; por último, el enfrentamiento en Gaza y Cisjordania.

Más impresionante aún es el caso del periódico EL NACIONAL del 13 de diciembre de 1988. Alternando entre el punto y aparte, y los intertítulos, menciona en una información de 96 cm/col., las expectativas creadas en torno al discurso de Yasser Arafat en Ginebra; hace un breve recuento de la labor realizada por Arafat como líder de la OLP; y expone, en rápida sucesión, la situación en los Territorios Ocupados; la negativa de EE.UU a otorgarle la visa a Arafat; la reacción mundial ante la decisión de EE.UU; la aceptación por parte de la OLP de las resoluciones 242 y 338 de la ONU; la proclamación del Estado Palestino Independiente; la reunión del líder de la OLP con un grupo de judíos norteamericanos; los dispositivos de seguridad desplegados en la sede de la ONU en Ginebra antes de la intervención de Arafat; y la reacción de Israel ante la decisión de la Naciones Unidas de trasladar a Ginebra la reunión de esta Organización.

Por otra parte, debe tomarse en cuenta que el tratamiento periodístico dado a los mensajes noticiosos, conlleva a una toma de posición elemental, que el receptor capta como el "signo original" del diario, su razón de ser frente al acontecimiento informativo. Es por ello que, pretendiendo adoptar la postura de un lector "corriente" se han fragmentado las 354 unidades redaccionales aparecidas en los periódicos analizados, en unidades "independientes", denominadas **Unidades de Información (UI)**. De igual forma se estableció a la noticia (unidad redaccional) como **Unidad de Análisis**.

La búsqueda de las UI se realizó sin disociar el sentido del signo (significante más significado) ya que, lingüísticamente, es imposible considerar el uno sin el otro. Se señalaron los sujetos

del predicado de la información o los "tipos" de información, teniendo en cuenta que el mismo sujeto puede ser común a numerosos sistemas de predicados.

Cuando, por ejemplo, EL NACIONAL señala que "el Reconocimiento de un Estado Palestino por parte de la Comunidad Mundial proviene, en general, de países árabes, musulmanes y algunas naciones comunistas"; y en cambio, el GRANMA escribe que "un masivo reconocimiento mundial está observando la proclamación de un Estado Independiente por el CNP"; se observa que ambas informaciones, por distintas que sean en sus predicados, surgen de un mismo sujeto que puede designarse con la frase "Reconocimiento Internacional del Estado Palestino".

Esta denominación constituye la unidad común de las dos informaciones.

Es también el caso de la UI: "El Gobierno de Coalición y los Territorios Ocupados (T.O)", donde EL ESPECTADOR expresa que los partidos ultraortodoxos de Israel están en contra de la devolución de los T.O. y que "cualquier propuesta en ese sentido activará esas fuerzas, las que están dispuestas a recurrir a cualquier camino en aras de proteger las fronteras de Israel".

Por otra parte, el UNO MAS UNO califica de "embarazosa" la situación de los partidos Mapei (laborista) y Likud, quienes "deberán formular toda su política frente a los palestinos". Más adelante señala que el equipo que integra el nuevo Gobierno de Israel "quiere aumentar, si ello fuese posible, la represión en Cisjordania y Gaza y no están dispuestos a tolerar, de ningún modo, la existencia de un Estado Palestino Independiente junto a Israel".

En ese sentido, en el conjunto de predicados observados en unidades redaccionales, el sujeto se tomará en su más débil grado posible de extensión (como por ejemplo, la distinción hecha entre "Reconocimiento Internacional de Estado Palestino" y "Los T.O. y la Proclamación de Estado Palestino", lo cual permitirá dotar a la unidad de un más alto grado de compresión.

Las UI han sido extraídas del texto para designar los elementos persistentes de una información a otra. La frecuencia de

aparición con que cada unidad está dotada, permitirá distinguir entre aquello que ha sido escrito por el emisor-periodista o leído por el receptor-lector, y el sujeto de lo que ha sido escrito y leído, cualesquiera que sean los predicativos de lectura o escritura. (V Morin, 1974)

La extensión tipográfica de las UI se reduce a algunas palabras e incluso, a una frase nominal o a un sujeto de información (por ejemplo, Israel y OLP).

El desciframiento de la UI permite situarse al margen de la composición gráfica del diario, ya que el carácter cualitativo de esta última se recupera por la cantidad de UI que lo justifican y evidencian.

Basándonos en el supuesto de que las informaciones contenidas en los diarios analizados van a expresar una orientación a favor o en contra de los protagonistas del conflicto árabe-israelí, se estableció una pareja de atributos a la vez precisa e indeterminada, que permitiese poner en relieve esa orientación. Precisa, en tanto que sugerirá la tendencia específica de cada unidad e indeterminada porque deberá apuntar la de todas las unidades.

Violette Morin indica que la dualidad positivo/negativo responde a esta exigencia, en la medida en que su presencia no impone cualidades de orden subjetivo o ideológico.

Apegándonos a la proposición de la autora, se considerará positiva toda información que manifieste o exprese una valoración o posición favorable al sujeto enunciado. Se considerará negativa toda información que descalifique o tergiverse a ese sujeto.

En el caso que nos atañe, el acontecimiento estudiado es la tendencia que manifiestan los periódicos analizados respecto al conflicto árabe-israelí; visto este último a través de la cobertura periodística de la Declaración de Argel. Por ello, se consideró conveniente extender la dualidad positivo/negativo a cada uno de los grupos involucrados en el enfrentamiento.

Cuando, por ejemplo, EL ESPECTADOR señala que a juicio de los dirigentes Israelíes la Declaración de Argel es una artimaña de

la OLP para "traicionar al mundo", se considerará como árabes/negativo la UI "Declaración de Argel".

Si, por el contrario, se considera que la Declaración de Argel "ha fortalecido diplomáticamente" a los palestinos (UNO MAS UNO) se contabilizará como árabes/positivo la UI mencionada.

En el caso de la UI "Gobierno de Coalición-T.O.", se procesará como israelíes/positivo el contenido de la unidad redaccional que exprese en términos favorables la política de autonomía de los T.O. proyectada por el nuevo gobierno israelí. Se considerará como israelíes/negativo aquellas informaciones que utilicen términos tales como "máquina de represión israelí" al referirse a la política aplicada en los T.O. o señalen la negativa israelí a considerar la devolución de los T.O.

Entre estas dos opciones no es posible establecer ningún matiz intermedio. Sólo se vislumbra una tercera tonalidad, la neutra, la cual fungiría como grado límite de las dos primeras, por ser el grado cero de su intensidad.

Cuando se presentan informaciones donde ninguno de los dos criterios establecidos pueda ser aplicado, se procederá a contabilizar la UI en cuestión dentro de la categoría neutra. Es el caso de las unidades redaccionales que describen o apuntan todas las "versiones" respecto a una UI.

Por ejemplo, en la UI "Reconocimiento Internacional de Estado Palestino", se enumeran los países que hicieron pública la aceptación de la Proclamación de Estado Palestino Independiente, sin asomar juicios de valor.

El carácter abstracto de estas categorías y la reducción de su oposición a un grado de neutralidad límite, autoriza a pensar que la orientación así catalogada es conforme, en general, a la orientación inmediatamente percibida por el lector (V. Morin 1974)

De esta forma, aquellos elementos de los que se vale el diario para afirmar, tanto explícita como implícitamente, o sólo apuntar su tendencia, son codificados por su repetición en la UI, lo que determinará, en último término, la orientación del diario respecto al conflicto árabe-israelí.

Despues de realizar la lectura de la 354 unidades redaccionales, se establecieron 46 categorias de UI:

Estado Palestino Indepediente
 OLP-Terrorismo
 Diálogo OLP-Israel
 Reconocimiento Internacional del Estado Palestino
 T.O-Proclamación.
 Partición ONU-1.947.
 Reconocimiento al Estado de Israel.
 Gobierno Coalición-T.O.
 Conferencia Internacional de Paz.
 Negociación Arabe-Israeli.
 Intifada.
 Enfrentamiento Sur Libano.
 Enfrentamiento T.O.
 EE.UU-Declaración de Argel.
 Apoyo Internacional-Declaración de Argel.
 Relación EE.UU-Israel.
 Resoluciones 242-338.
 Causa Palestina.
 Declaración de Argel.
 T O-1967
 OLP
 Países Arabes- Declaración de Argel.
 Israel
 OLP-EE.UU.
 Confederación Jordania
 Acuerdo Camp David
 ONU-OLP.
 Gobierno Israel-Intifada.
 Proyecciones de Guerra.
 Países Arabes-OLP
 ONU-New York.
 Juicios Norteamericanos-OLP.
 Vaticano-Causa Palestina.

Arafat-Líder Político.
 Visa-Arafat.
 Islam-Judaísmo-Cristianismo
 Sionismo
 Propuesta Paz Israel
 Traslado ONU-Ginebra.
 Decisión EE. UU-Visa Arafat.
 Discurso Arafat Ginebra.
 Reunión ONU-Ginebra.
 Situación socioeconomica T.O.
 Diálogo EE. UU-OLP.
 Retirada Israel T.O.
 Israel-Declaración de Argel.

C) Métodos de medición

El método de medición aplicado en el análisis morfológico de la prensa latinoamericana estudiada, es el centímetro por columna (cm/col.). La dificultad surgida por la presencia de periódicos con formato estándar (EL ESPECTADOR, EL NACIONAL, GRANMA y O GLOBO) y periódicos tipo tabloide (UNO MAS UNO y EL CLARIN), unida a la diversidad en el ancho de las columnas, se resolvió uniformando todas las páginas a ocho columnas.

La medición de las unidades redaccionales no se limitó a los textos, sino que incluyó el titular (con sus respectivos antetítulos y subtítulos, cuando los hubo) y los gráficos con sus leyendas.

En el caso del análisis de valorización de las unidades redaccionales (emplazamiento e ilustración) el método de medición aplicado fue el índice de frecuencia (V. Morin). Se adjudicó un valor de uno (1) cuando la unidad redaccional analizada estaba acompañada de gráficos. En el caso del Emplazamiento, se asignó un valor de uno (1) a las informaciones ubicadas en la mitad superior de la página. Cuando la noticia no está acompañada de gráficos y/o está situada en la mitad inferior de la página, se fijó un valor de cero (0).

Por otra parte, para el análisis de contenido, la

medición se realizó en base a la presencia y/o ausencia (1 ó 0 respectivamente) de las categorías positivo/negativo (para árabes e israelíes) o la neutra, de las 46 UI elaboradas.

2.6. Procedimiento

El presente estudio se inició con la definición del problema de la investigación. Seguidamente se hizo la correspondiente revisión bibliografía en bibliotecas públicas y privadas, se consultaron los archivos de la sección internacional del Diario de Caracas y algunas embajadas.

Posteriormente se consultó a expertos en investigación de prensa, periodistas especializados en temas internacionales y estudiosos del conflicto árabe-israelí, en relación a algunos tópicos que sirvieran para la formulación del Marco Teórico.

Una vez estructurado el Marco Teórico y validado su contenido por el juicio de expertos, se procedió a la recopilación de las fuentes documentales hemerográficas y se consultaron y codificaron las unidades redaccionales referidas al conflicto árabe-israelí dentro de la muestra seleccionada.

Luego de diseñar los instrumentos para el análisis cuantitativo y cualitativo, se procedió a validarlos mediante el juicio de un grupo de lectores corrientes.

Seguidamente, se analizaron las 354 unidades redaccionales de análisis en una base de datos diseñada previamente por un ingeniero de sistemas.

Por último, se realizó el análisis de resultados y se elaboraron las conclusiones.

2.7. Análisis de los Datos

A) Análisis Morfológico

- Cuantificación de párrafos para cada unidad redaccional.
- Clasificación y agrupación de la información según las categorías establecidas.
- Cuantificación bruta y distribución porcentual de la

totalidad de unidades analizadas (en el período 15 de noviembre al 24 de diciembre de 1988) de los seis periódicos latinoamericanos que integran la muestra.

B) Análisis de Contenido

- Codificación de las unidades redaccionales analizadas según las unidades de información previamente establecidas. Para cuantificar las categorías positivo/negativo (para árabes e israelíes) y neutro, se utilizaron:

a) El índice de frecuencia: Porcentaje de una categoría con relación a las otras. Es el grado de verbalismo de una categoría de unidades en comparación con las otras. (V. Morin, 1974)

$$I.F. = \frac{\text{frecuencia (de la categoría)} \times 100}{\text{total de frecuencia}} \\ \text{(de las distintas categorías)}$$

b) Índice de Orientación: Grado de "convicción" puesto en la orientación de una categoría en relación a las demás. Se obtiene tomando en cuenta las unidades que dominan (positiva o negativamente) en el conjunto de unidades de una categoría.

$$I.O. = \frac{\text{Número de unidades dominantes} \times 100}{\text{Total de frecuencia de esa unidad}}$$

c) Índice de compromiso: Es el grado de "dogmatismo" destinado a defender la orientación de una categoría de unidades en comparación con las otras. Las categorías pueden estar orientadas bajo el efecto de una mayor o menor neutralización.

$$I.C. = \frac{\text{Frecuencia (Positivo)} - \text{Frecuencia (Negativo)} \times 100}{\text{Frecuencia total de unidades orientadas}}$$

C) Representación Gráfica

Se utilizó el histograma (columna), el gráfico de torta

(Glass y Stanley, 1970) y el gráfico de distribución de frecuencia (polígono de frecuencia). 103

D) Se realizó un análisis visual para los seis medios de las diferencias de tratamiento periodístico de la información a nivel de porcentaje (análisis comparativo).

3. ANALISIS DE RESULTADOS

3.1 Análisis Morfológico de la Estructura Redaccional

Al contabilizar el total de unidades redaccionales, se observó que cuatro de los periódicos analizados (O GLOBO, EL ESPECTADOR, GRANMA Y UNO MAS UNO) presentan resultados semejantes en cuanto a la superficie redaccional que destinan a la cobertura del conflicto árabe-israelí.

Igual comportamiento advirtieron los periódicos EL CLARIN y EL NACIONAL, los cuales, pese a las diferencias de formato (tamaño estándar), destinaron el mayor centimetrage por columna al tema en estudio. (ver anexos: fig.9. p.138)

Al analizar el espacio (cm/col.) dedicado a las otras informaciones internacionales, se evidenció cierta homogeneidad en los resultados arrojados por la muestra.

Aunque la diferencia porcentual entre el mínimo y el máximo de superficie ocupada por "Otras Informaciones" (O GLOBO, 12.82% y EL NACIONAL, 25.41%, respectivamente) es de 15.59%, se observa que los resultados obtenidos en los periódicos restantes compensan este aparente desequilibrio. (ver anexos: fig.10. p.139)

Similar al anterior fue el total porcentual de la superficie redaccional que ocupan las páginas internacionales en cada uno de los periódicos estudiados. (ver anexos: fig.8.p.137)

En cuanto al análisis de la superficie publicitaria, se observó una polarización de los resultados en torno al periódico EL NACIONAL.

El rotativo venezolano aparece dentro de la muestra, como el único diario que dedica 84.93% de su superficie impresa a publicidad. (ver anexos: fig.11. p.140)

A excepción del GRANMA, que carece de publicidad, tanto EL CLARIN, como EL ESPECTADOR, O GLOBO y UNO MAS UNO, mantienen una relación promedio de 68 por ciento de superficie redaccional y 32 por ciento de superficie publicitaria.

En el análisis individual de la estructura redaccional, EL NACIONAL aparece, paradójicamente, como el medio impreso que destina, en comparación con el total de la superficie impresa de sus páginas internacionales, menor cantidad de espacio (1.64%) a la cobertura del conflicto árabe-israelí. La explicación salta a la vista al observar la abultada cifra de espacio publicitario arrojada por el periódico. (ver anexos: fig 13 p.140)

Tal y como quedó establecido anteriormente, el porcentaje del diario venezolano al espacio dedicado al conflicto árabe-israelí, es una de las mayores comparadas con los periódicos restantes, debido posiblemente, a que EL NACIONAL, no sólo posee un formato estándar, sino que además, es el rotativo que contiene el más alto número de páginas internacionales.

Sin embargo -repetimos-, individualmente, aparece como el rotativo que le dedica menos espacio a la cobertura del tema en estudio. Cabría cuestionarse aquí cuál es la razón que subyace al utilizar las páginas internacionales del diario venezolano para publicar anuncios publicitarios, en detrimento a la cobertura de informaciones.

3.2 Análisis de las Unidades Redaccionales

Como se mencionó en el análisis de resultados precedente, los diarios EL CLARIN y EL NACIONAL dedican, comparativamente, la mayor cantidad de superficie redaccional a la cobertura periodística del conflicto árabe-israelí.

En el análisis de resultados correspondiente a la morfología de las unidades redaccionales según el género, la fuente y el origen de la información, se tomó en cuenta este hecho con el fin de evitar interpretaciones erróneas.

a) Géneros Periodísticos

El estudio de los estilos periodísticos demostró que el género utilizado con mayor frecuencia en la redacción de las unidades analizadas fue el informativo.

Con ello se evidencia una poca profundización del tema y, por otra parte, un mayor grado de objetividad en la redacción del hecho noticiosos. Sin embargo, paralelamente se constató la presencia de un significativo número de unidades pertenecientes al género "Opinion" (13.8%). (ver anexos: fig. 25 p. 154)

En orden decreciente, los periódicos EL CLARIN (31.95%), O GLOBO (26.27%) y EL NACIONAL (21.32%), fueron los que mostraron mayor preferencia por el género "Opinión" para explicar, comentar o interpretar los hechos que, en forma progresiva, se añadieron al conflicto árabe-israelí durante el período de tiempo estudiado. (ver anexos: fig. 27 p. 156)

A diferencia del "Editorial" y "Reportaje", los estilos "Informativo" y "Opinión" fueron utilizados por los seis periódicos latinoamericanos.

Tanto el "Editorial" (2.29%) como el "Reportaje" (7.33%) fueron utilizados con menor frecuencia que los dos anteriores.

Sin embargo, los resultados variaron al realizar el análisis individual de la muestra. En el caso de EL ESPECTADOR y GRANMA, se observó que cada uno de ellos dedica al "Reportaje" mayor superficie redaccional que los artículos de "Opinión". (ver anexos: fig. 32 p. 161 y fig. 34 p. 163)

Como se desprende de lo expuesto anteriormente, el "Editorial" apareció como el estilo periodístico menos utilizado. Sólo EL CLARIN y el UNO MAS UNO expresaron abiertamente la línea editorial que mantienen respecto al conflicto árabe-israelí. (ver anexos: fig. 30 p. 159 y 35 p. 16)

En relación a la utilización de los diferentes géneros periodísticos, es interesante apuntar que EL CLARIN mostró una mayor versatilidad en el uso de las diferentes formas de redacción periodística.

b) Fuente o Emisor

La distribución de las unidades redaccionales según la Fuente corroboró la creciente utilización del tipo "Combinada" (reelaboración de la información a partir de varias agencias

internacionales de noticias), cuyo porcentaje fue de 46.07. (ver anexos: fig. 43 p.172)

Si bien en los seis periódicos estudiados se practica, con significativa frecuencia, la reedición de los despachos cablegráficos, sólo en tres de ellos (EL CLARIN, 41.37%; O GLOBO, 20.74%; UNO MAS UNO, 14.75%), esta forma de procesar las informaciones supera a las otras fuentes. (ver anexos: fig. 47 p.176, fig. 53 p.182 y fig. 55 p.184)

Los resultados de esta tabla refrendan, aunque en menor escala y con un objetivo más específico, las conclusiones obtenidas en el estudio de E. Díaz Rangel y colaboradores, 1986, donde se señala el esfuerzo, cada vez mayor, que realizan los diarios de la región por presentar diversos puntos de vista sobre el acontecer internacional.

En el caso del conflicto árabe-israelí, el esmero puesto en narrar desde ópticas diferentes a las ofrecidas por las agencias, los distintos acontecimientos sucedidos entre el 15 de noviembre y el 24 de diciembre de 1988, encontró eco, no sólo en la reedición de las noticias, sino en la elaboración de las informaciones desde la propia redacción de los periódicos.

Al englobar los resultados arrojados por cada uno de los periódicos, observamos que el GRANMA (37.85%) hace una mayor utilización de la fuente "Redacción" (análisis, interpretación o información redactada por un periodista vinculado al diario). Le siguen, en orden decreciente, EL CLARIN (21.69%), EL ESPECTADOR (21.5%), EL NACIONAL (12.69%), UNO MAS UNO (5.69%) y O GLOBO (0.5%). (ver anexos: fig. 46 p.175)

Aunque el O GLOBO aparenta ser el periódico que escribe el menor número de informaciones desde la propia redacción, la balanza se equilibra si tomamos en cuenta que el diario brasilero no acude a ninguna agencia internacional específica para nutrirse de noticias. De igual forma, el porcentaje de unidades redaccionales despachadas por los "Servicios Especiales" es muy poco significativo (1.4%).

Estos resultados se refuerzan si consideramos que las fuentes "Redacción" y "Combinada", son las que permiten una

participación activa del periodista (o, en general, del periódico) en la estructuración u confección de los mensajes noticiosos.

En ese sentido, más del 50 por ciento de la superficie redaccional abarcada por las informaciones del conflicto arabe-israeli, fue "escrita" -directa o indirectamente- desde la propia redacción de los diarios. La excepción fue EL NACIONAL, quien evidenció una clara preferencia por las noticias provenientes de las "Agencias" (52.74%) y los "Servicios Especiales" (22%) (ver anexos: fig 49 p.178)

En lo que respecta a la distribución porcentual por agencias, el análisis individual de los periódicos no señaló diferencias entre la UPI, AP, AFP, EFE, REUTER, IPS, PL y TASS. (ver anexos: fig.44 p.173)

EL NACIONAL apareció como el diario que utiliza una mayor cantidad de agencias. Pese a ello, el medio impreso venezolano sigue manteniendo -en las páginas internacionales y dentro del período estudiado- la supremacía que se creía superada en Latinoamérica, de la UPI y la AP. Del total de noticias del conflicto despachadas por las agencias, más del 40 por ciento provienen de las dos norteamericanas. (ver anexos: fig.50 p.179)

Similar a EL NACIONAL, fue la superficie redaccional que dedica EL ESPECTADOR a los despachos cablegráficos (40.3%). A diferencia del anterior, el periódico colombiano publica en proporciones similares las noticias de la EFE, AP y REUTER. (ver anexos: fig.52 p.181)

Respecto a las agencias PL y TASS, ambas provenientes de países socialistas, es de hacer notar que sólo fueron utilizadas por el GRANMA. En ese sentido, cabe destacar que el periódico cubano publica, en forma más o menos equitativa, las noticias despachadas por PL (45.67%) y TASS (53.86%), y dedica un porcentaje ínfimo a EFE (0.47%).

En relación a los "Corresponsales", se observó que sólo cuatro de los periódicos hacen uso de esta fuente (O GLOBO, 27.35%; EL CLARIN, 10.34%; UNO MAS UNO, 8.4%; EL ESPECTADOR, 4.37%). A excepción de O GLOBO, los periódicos la sitúan por debajo de

"Combinada", "Agencia" y "Redacción".

El caso del periódico brasilero resultó único dentro de la muestra analizada. Aparte de dedicar un porcentaje insignificante a los "Servicios Especiales" y -tal como se mencionó anteriormente- no hacer uso de ninguna agencia específica; 27.35 por ciento de las informaciones del conflicto fueron redactadas por corresponsales.

Por último, puede decirse que, tal y como fue apuntado en el estudio de Díaz Rangel y colaboradores, 1986, se observó -exceptuando al rotativo venezolano- una disminución de la "dependencia informativa" que en una época caracterizó las relaciones entre los países de América Latina y las llamadas Transnacionales de la Información.

c) Origen de la Información

Al analizar el tratamiento periodístico de las unidades redaccionales según el origen de la información, se detectó, en primer lugar, que el país de donde provienen la mayor cantidad de informaciones es Israel (con un 21.08%). Le siguen en orden decreciente, las noticias despachadas en EE.UU (15.67%), Ginebra (9.56%) y Territorios Ocupados (4.07%). (ver anexos: fig. 63 p. 192)

Como se desprende de lo expuesto anteriormente, se observa que las informaciones despachadas en Israel superan en 17.01%, a las fechadas en los Territorios Ocupados.

En este sentido cabe destacar que las noticias cablegráficas despachadas en Israel no son, necesariamente, dependientes de este estado. En muchos casos, esas noticias se refieren a hechos que no están vinculados directamente con la política israelí.

Uno de los temas que, de manera constante, abordan la mayoría de los periódicos seleccionados, es el relacionado con los enfrentamientos entre el ejército israelí y los palestinos de los Territorios Ocupados. pese a ello -como ya se señaló- las noticias que provienen de Gaza y Cisjordania son muy poco representativas.

La notable diferencia, entre el volumen de las unidades

redaccionales que se originan en los dos países involucrados directamente en el conflicto (Israel: 21.08% y T.O: 4.07%) se compensa, en cierta medida, con el total del porcentaje que poseen las informaciones despachadas en los países árabes en su conjunto (13.81%)

Por otra parte, puede observarse que en la muestra de los periódicos en estudio, se realiza un importante despliegue sobre las informaciones referidas al diálogo entre representantes de los EE.UU. y la OLP. Se infiere de esta manera, que el alto porcentaje que poseen las unidades redaccionales despachadas en los EE.UU (15.67%) guarda relación directa con este hecho.

El espacio dedicado a la cobertura de informaciones de este país se mantiene prácticamente constante en todos los periódicos analizados, a excepción de EL ESPECTADOR, en el cual las informaciones elaboradas en los Estados Unidos posee el porcentaje más bajo (0.68%). (ver anexos: fig.65 p.194)

Por otra parte, otro aspecto significativo que se hace necesario destacar es que este periódico se nutre, en gran medida, de informaciones provenientes de los países árabes. De los 14 países de donde se originan el total de sus informaciones, 7 son árabes.

En los periódicos restantes se observó un equilibrio entre las informaciones despachadas en Europa y las elaboradas en la zona del Medio Oriente.

Ahondando un poco más en el estudio de la morfología según el origen de la información, se evidenció que, a diferencia de las demás diarios de la muestra, en el GRANMA la categoría con mayor porcentaje es "otros" con un total de 51.78%. (ver anexos: fig.66 p.195) Para este caso, se ubicaron dentro de la categoría mencionada las informaciones elaboradas en Cuba -país de origen del periódico en cuestión-

Tal y como se señaló en el análisis de las unidades redaccionales según el género, el diario cubano le dedica un porcentaje bastante importante al estilo periodístico "Redaccion". Considerando este hecho, se deduce que se mantiene una relación directa entre el género y el volumen de informaciones despachadas en

ese país.

Por último, a través del análisis global de la tabla, se interpretó que la gran mayoría de las informaciones sobre el conflicto árabe-israelí publicadas en los periódicos latinoamericanos estudiados, fueron elaboradas en la zona geográfica donde se desarrollaron los acontecimientos noticiosos.

d) Análisis de Valorización

Tal y como se observó en el análisis de resultados de la morfología de la Estructura Redaccional, los periódicos estudiados destinan un significativo porcentaje de la superficie redaccional de las páginas internacionales a la cobertura del conflicto árabe-israelí.

La importancia del tema, detectada primero en función del espacio impreso, se confirmó luego en el análisis de valorización. Los seis diarios, sin excepción, reforzaron la importancia del tema a través del emplazamiento y la ilustración. (ver anexos: fig. 74 p. 203)

Antes que dotar al texto de una justificación visual, los periódicos prefirieron subrayar la "trascendencia" de las unidades redaccionales referidas al conflicto árabe-israelí, ubicándolas en la mitad superior de las páginas internacionales.

Fueron pocas las informaciones que, careciendo de un buen emplazamiento, estaban provistas de una ilustración. Por el contrario, la tendencia general fue asignar la debida prueba visual a aquellas informaciones bien situadas dentro del conjunto de la página.

3.3 Análisis de Contenido

El análisis de contenido de las 354 unidades redaccionales que integran la muestra, se realizó tomando en cuenta aquellas unidades de información que poseen, por lo menos, uno de los índices aplicados (frecuencia, orientación y compromiso) por encima de la media.

Estas unidades, que serán denominadas **Unidades Mayores**, se contabilizaron a partir del primero de los índices -el de frecuencia- con el cual se evidenciaron los temas o aspectos evocados con mayor intensidad en el conjunto de diarios.

De esta forma, observamos que del total de categorías establecidas (46), 18 aparecen ubicadas por encima de la media ($x=2,17$): Estado Palestino Independiente (2,37%); OLP-Terrorismo (5,22%); Diálogo EEUU-Israel (2,92%); Recon. Internacional del Edo. Palestino (5,14%); Recon. del Edo. de Israel (3,24%); Gob. Coalición-T.O (2,37%); Conferencia Inter. de Paz (5,38%); Intifada (3,79%); Enfrentamiento T.O (5,69%); Relación EEUU-Israel (2,85%); Resoluciones 242-338 (2,45%); OLP (4,19%); Israel (3,56%); Arafat-líder político (3,4%); Traslado ONU-Ginebra (2,53%); Decisión EEUU-Visa Arafat (3,72%); Discurso Arafat-Ginebra (2,53%) y el Diálogo EEUU-OLP (6,25%) (ver anexos fig. 83 p. 212)

Extraídas del conjunto de categorías, estas UI representan, en forma concreta y específica, los elementos fundamentales del proceso "histórico" transcurrido entre el 15 de noviembre y el 24 de diciembre de 1988.

Esta afirmación se ve confirmada al observar el cuadro de distribución por fechas de las informaciones del conflicto árabe-israeli publicadas en el total de diarios, donde se aprecia la oscilación del centimetrage por columna obtenido por las unidades redaccionales estudiadas. (ver anexos: fig. 81 p. 210)

Es necesario destacar, sin embargo, que temas como el enfrentamiento en los T.O, la Conferencia Internacional de Paz y la Intifada,

aparecieron publicados en forma constante a lo largo del periodo estudiado.

Al aplicar los **índices de Orientación** -unidad que domina positiva o negativamente con respecto a las categorías de su grupo- ($x=15,73$) y **Compromiso** -grado de intensidad en la orientación- ($x=60,4$), los resultados arrojaron un significativo grupo de unidades orientadas; cuya tendencia, a rasgos generales, puede ubicarse como negativa o desfavorable hacia los israelíes.

En ese sentido, se observó que únicamente la categoría Reconocimiento del Estado de Israel, presenta una orientación positiva ($O=2,44\%$). El alto grado de compromiso ($C=100\%$) que posee, refuerza en gran medida su débil orientación.

Fueron escasos los periódicos que, al respecto del Reconocimiento consideraron que el líder de la OLP había lanzado "al mundo la noticia del derecho que tiene Israel a existir. En contadas ocasiones esta UI, como cabría esperarse, favoreció a los israelíes. Por el contrario, fue considerada como "un punto a favor de la política de moderación emprendida por la OLP".

Los índices de orientación y compromiso más elevados correspondieron a las UI: Enfrentamiento en los T.O ($O=-83,33\%$; $C=-100\%$), Intifada ($O=-43,75\%$; $C=-100\%$), Decisión EEUU-Visa Arafat ($O=-23,4\%$; $C=-84,62\%$) y Diálogo OLP-Israel ($O=-18,92\%$; $C=-100\%$).

En lo que respecta al Enfrentamiento en los T.O, los periódicos estudiados "condenaron" o aludieron -en términos aún más rudos- al "incremento de la violencia sionista" (GRANMA), al referirse a la actuación del ejército israelí en los territorios de Gaza y Cisjordania. Catalogaron como "tropas de ocupación" a la milicia israelí. Recurrieron a los números para resaltar las órdenes de las autoridades militares: "650 mil palestinos de Gaza quedaron aislados del resto del mundo 'hasta nueva orden'".

Semejante a la anterior fue la valorización de la Intifada. Se optó por evidenciar, en términos desfavorables para los israelíes, la desigualdad armada de ambos bandos: "...la policía arrojó gas lacrimógeno contra una secundaria para muchachas a fin de dispersar a manifestantes que arrojaban piedras".

A través de las UI: Decisión EE.UU-Visa Arafat y Diálogo OLP-Israel, se descalificó la postura "intransigente" del gobierno israelí en relación a los intentos de la OLP y su máximo líder, por establecer las bases necesarias para emprender el proceso de pacificación en la zona.

La UI Relación EE.UU.-Israel aparece vinculada indirectamente con la Decisión EE.UU.-Visa Arafat. La tendencia negativa/israelí de la última se complementa con la orientación negativa/árabes de la primera. En otras palabras, los periódicos sugieren, a la vez que valorizan, los lazos existentes entre el gobierno de Estados Unidos e Israel. En ese sentido, señalan que la negativa a darle el visado a Yasser Arafat, no tuvo otro propósito que "el statu-quo: la amistad con Israel, la fidelidad hacia el Estado judío, la resolución de no innovar". Cuestionan la falta de "imparcialidad" de la decisión norteamericana. Dejan traslucir una cierta "debilidad" de los EE.UU. hacia la comunidad judía radicada en el país.

A diferencia de los israelíes, los árabes fueron tratados con "mano de seda". Los periódicos latinoamericanos estudiados expresaron una orientación claramente positiva hacia los árabes. Sólo en la UI OLP-Terrorismo se presentó el comportamiento contrario. A la vez que se duda del "repudio a la lucha armada por parte de la OLP" y se indica que "Arafat reconoce no poder controlar el terrorismo", se aboga por la paz, pero sin desvirtuar la causa palestina. En resumen, podría decirse que se cuestionaron los métodos pero no los objetivos.

Sin embargo, esta tendencia positiva (405 árabes +, contra 197 árabes -) no se vió reforzada por los índices de orientación y compromiso obtenidos en las UI: situados, en su mayoría, por debajo de la media. Las únicas categorías que mostraron un comportamiento contrario fueron la Conferencia Internacional de Paz (O=50%) y el Traslado ONU-Ginebra (O=50%), donde los índices de orientación se vieron reforzados por los del compromiso (C=80.95% y C=100%, respectivamente).

La coherencia de los seis periódicos analizados al emitir

sus juicios de valor, encuentra aquí un claro ejemplo. Como se señaló anteriormente, los resultados obtenidos en las UI Decisión-Visa Arafat y Relación EEUU-Israel, enjuiciaron desfavorablemente la negativa israelí a dialogar con la OLP. En el caso que nos atañe, esta crítica encuentra un refuerzo indirecto, cuando se considera como un "paso determinante" la convocatoria de una Conferencia de Paz y se sugiere que "Israel muy difícilmente podrá oponerse de frente al llamado". De igual forma, el obstáculo que pudo haber representado la negativa estadounidense de otorgar el visado a Arafat perdió fuerza cuando "...una abrumadora mayoría votó en favor de trasladar a Ginebra la sección regular de la Asamblea General de la ONU".

Profundizando aún más en el análisis de los índices, podría decirse que, dada la dualidad + árabes/- israelíes, la prensa latinoamericana analizada favorece a los árabes, a través de la desvalorización de los israelíes.

En relación a las categorías ubicadas por debajo del índice promedio de frecuencia (Unidades Menores), en su mayoría, vienen a representar, sorprendentemente, aquellos elementos explicativos, religiosos e históricos (Partición ONU-1947, T.O-1967; Acuerdo Camp David; Islam-judaísmo-cristianismo; Sionismo; Situación socio-económica de los T.O) necesarios para una mayor comprensión del conflicto.

De esta forma, la cobertura del conflicto árabe-israelí se queda en el momento presente, es decir, en lo descriptivo. A ojos del lector, el pasado, el cúmulo de los elementos históricos -indispensables para el entendimiento y la "adopción" de una postura definida respecto al tema- se diluyen entre la cuantiosa presencia de elementos meramente informativos.

Sin embargo, los índices de orientación y compromiso reportados por estas categorías observan una fuerte orientación, en cuanto a la posición que asumen respecto a los grupos involucrados en el conflicto.

La mayoría de estas unidades evidenciaron una tendencia desfavorable hacia los israelíes. Comparativamente, el porcentaje de

Unidades Menores que expresaron una posición favorable respecto a los israelíes es significativamente pequeño.

Las unidades con una tendencia a favor de los israelíes fueron: Propuesta de Paz Israeli (O=40%, C=80%), Acuerdo Camp David (O=10,53%, C=33,3%), Confederación con Jordania (O=33,3%, C=100%) y Reunión ONU-Nueva York (O=11,1% C=100%). La última, con un fuerte índice de compromiso, alude a la decisión norteamericana de negar la visa a Arafat, con lo cual "le resultó imposible intervenir en la Asamblea General de la ONU en New York. Con esta decisión se cimentó la lealtad de gobierno a la comunidad hebrea norteamericana.

Por otra parte, la tendencia a favor de los árabes apareció reflejada con mayor constancia. Del total de Unidades Menores, 10 superaron la media de orientación ($x=28,2$) y compromiso ($x=60,9$). Entre ellas pueden citarse: Países Arabes-Declaración de Argel (O=86,67%, C=86,67%); ONU-OLP (O=61,11, C=84,62%); Vaticano-Causa Palestina (O=35%, C=100%); Islan-judaísmo-Cristianismo (O=50%, C=100). La primera evidenció la "unión" de los países árabes en relación al Reconocimiento que hicieran de "todas las resoluciones del Consejo Nacional Palestino, incluida la promulgación de un estado independiente".

Las restantes mantuvieron, aunque con menor debilidad, la tendencia a favor de los árabes.

Respecto a la orientación negativa observada en la categoría árabes, sólo se registraron 8 Unidades Menores, las cuales, aunque con baja orientación, evidenciaron un fuerte compromiso. Entre ellas se destacan: Sionismo (O= -10,53%, C=-100%); Propuesta Paz Israeli (O=-13%, C=-100%); EE.UU-Declaración de Argel (O=-20%, C=-33,33%). En relación a la Propuesta de Paz Israeli, el pasado terrorista de la OLP es el argumento utilizado para excluir a la Organización de cualquier proceso de paz entre Israel y los árabes: "Israel propondrá negociaciones directas de paz al rey de Jordania y a representantes palestinos de los territorios árabes ocupados no vinculados al terrorismo".

De lo dicho anteriormente, se deduce que el total de Unidades Menores posee una alto grado de valorización. Así, la base,

es decir, los elementos históricos y religiosos que explican la situación actual del conflicto, aparecen teñidos de una carga valorativa que se presenta al lector, sin el contrapeso requerido en el análisis y la interpretación de cualquier acontecimiento noticioso.

Por otra parte, es necesario aclarar que dos de las unidades de información analizadas (Reunión ONU-Ginebra y Proyecciones de Guerra) no obtuvieron índice de orientación, es decir, se anularon, al no evidenciarse una tendencia específica hacia alguno de los grupos involucrados en el conflicto. En relación a la primera categoría, se demuestra que, la atención de los periódicos, no se enfocó en la reunión de la Asamblea General en sí, sino en el discurso que habría de dar Yasser Arafat.

Cabe destacar que, comparativamente, fueron pocas las UI codificadas como neutras. Lo cual indicaría que los periódicos estudiados no tuvieron ningún recelo en emitir juicios de valor o, dicho de otra forma, su bajo porcentaje de frecuencia no influyó en los índices de orientación observados.

Por último, el análisis individual de los periódicos corroboró los resultados obtenidos en la tabla general. La "excepción" fue EL NACIONAL quien mantuvo una débil orientación negativa hacia los israelíes (-22,2%), refrendada por un bajo índice de compromiso (-25%). Podríamos inferir en este caso, que el diario venezolano, pese a su tendencia favorable hacia los árabes, se muestra, a la vez, poco propenso a "criticar" a los israelíes.

4. CONCLUSIONES

Al finalizar esta investigación, se puede concluir que los periódicos EL CLARIN, EL ESPECTADOR, EL NACIONAL, GRANMA, O GLOBO y UNO MAS UNO, evidenciaron una fuerte tendencia a favor de los árabes. Esta orientación se expresó, no tanto en la utilización de términos favorables hacia ellos, sino en la crítica "tenaz y comprometida" hacia los israelíes.

A primera vista, podría pensarse que la tendencia observada reviste un carácter político. Sin embargo, esta afirmación no encontró sustentación en el análisis de resultados. El alto índice de orientación registrado en la categoría árabes-positivo, contrasta con su bajo grado de compromiso. En base a ello, podría inferirse que es el "elemento afectivo" el que interviene y explica esta tendencia.

No debe olvidarse que la opinión pública mundial siente una especial "debilidad" por la lucha religiosa, étnica o política que mantienen las minorías del mundo. Y, en el caso que nos atañe, la población palestina de los Territorios Ocupados de Gaza y Cisjordania, integra la lista de las numerosas "minorías oprimidas" del mundo, tal y como las calificó el Papa Juan Pablo II.

Esta apreciación internacional favorable a la causa árabe, puede explicar la especial comprensión que mostraron los periódicos analizados hacia la lucha palestina.

Se habló a favor de los árabes, pero evadiendo los intrincados y riesgosos caminos de la política. Se prefirió adoptar una postura "solidaria", antes que asumir el difícil rol del que "milita" y se compromete con los palestinos.

Distinto fue, sin embargo, el trato reservado a los israelíes. A diferencia de sus contrarios, el índice de compromiso fue fuerte. Su causa, sus argumentos y su política, fueron atacados con saña. A ojos de la prensa estudiada, se convirtieron en los opresores. Los que responden con "armas y balas a las piedras e

insultos".

Esta voz única que descalifica y ataca ¿no indicaría, tal vez, que todavía existe en el mundo moderno un rezago de antisemitismo?

Por otra parte, resulta interesante destacar que la realidad económica, política y social en la cual están inmersos los distintos medios impresos estudiados, no influyó en la orientación significativamente uniforme, que manifestaron respecto al tema en estudio.

Sin embargo, esta polarización de tendencias (fuerte orientación positivo-árabes/fuerte compromiso negativo-israelí) no halló su debido respaldo en el conjunto de acontecimientos históricos y religiosos que determinan y explican la situación actual del conflicto.

Profundizando aún más, podría pensarse que esta toma de posición favorable a los árabes, se enmarca únicamente dentro de la coyuntura internacional del presente. Ni el pasado ni el futuro asomaron decididamente su faz. Cuando lo hicieron, ya estaba decidida su tendencia.

Sólo en el largo y "continuo" presente que parece envolver al conflicto se presentaron, algunas veces tímidamente, las dos versiones, los dos argumentos: la tesis y la antítesis.

Los matices, los delicados y profusos hilos que desde hace siglos han ido tejiendo la complicada historia de estos dos pueblos, son tristemente relegados a un segundo plano.

Cuando, por ejemplo, Egipto reconoció la Proclamación del Estado Palestino Independiente, inmediatamente salió a relucir el Acuerdo Camp David. Israel cuestionó la decisión egipcia, la cual, a sus ojos, contradecía los acuerdos de paz firmados en 1979. La prensa retoma la opinión del Gobierno israelí. Trasladó al papel la carga negativa que podía desprenderse de la postura, aparentemente contradictoria, del actual Gobierno de Mubarak; pero no acudió al pasado, al contexto histórico que rodeó la firma de los acuerdos de paz entre egipcios e israelíes. El reconocimiento del país árabe vecino quedó así descalificado.

Se presenta al lector una "guerra" sin historia. Hechos como la historia del movimiento sionista, la Declaración Balfour, la intervención de los Aliados de la Primera Guerra Mundial en el Medio Oriente, el nacionalismo árabe, la desintegración del Imperio Otomano, la partición de Palestina en 1947 y la serie de conflictos bélicos que se suscitaron desde 1948, no son tomados en cuenta al cubrir las informaciones del conflicto.

Así, se distancia al receptor de la posibilidad de comprender las razones, los procesos y los acontecimientos, que pueden arrojar un halo de luz sobre este complejo enfrentamiento.

De igual forma, se decide de antemano el contexto sobre el cual los lectores habrán de fundar su toma de posición respecto al tema. Sólo el tiempo presente les servirá para sacar conclusiones, elaborar interpretaciones o decidir posturas. ¿Qué sucederá entonces cuando varíen las circunstancias, cuando los actores cambien de papel? ¿Se modificará la tendencia? ¿Se alterarán las opiniones?

La poca profundización del tema, observada en el análisis cualitativo, encontro respaldo en los resultados obtenidos en el estudio morfológico de la prensa seleccionada. El estilo periodístico al que se recurre con mayor frecuencia para elaborar las informaciones del conflicto es el "Informativo".

Amparados por la máscara de la "objetividad" los periódicos se limitaron a "la mera exposición" de los hechos noticiosos ocurridos entre el 15 de noviembre y el 24 de diciembre de 1988. En teoría, mas no en la práctica, redujeron al mínimo la participación intelectual de los emisores de la información.

Sin embargo, el estilo periodístico "Opinión", alcanzó un porcentaje representativo, evidenciando quizá, por lo complejo del tema, la necesidad de interpretar y profundizar -aunque al mínimo- al exposición de los hechos, pero siempre en función del presente.

Algunos de ellos -EL CLARIN, UNO MAS UNO-, expresaron abiertamente su inclinación a los árabes a través del "Editorial". Tendencia que se reafirmó en los resultados cuantitativos obtenidos por medio de los análisis morfológico y de contenido.

Durante años, la denuncia de que las grandes agencias

internacionales de noticias acaparaban el mercado informativo de los países del Tercer Mundo, ha sido motivo de preocupación para los expertos en comunicaciones.

Recientes trabajos de investigación han demostrado que esa hegemonía se ha ido resquebrajando y que actualmente, las agencias de noticias sólo influyen en aquellos países donde los medios impresos les dan importancia.

Se ha comprobado, además, que los intermediarios -periodistas y redactores nacionales- juegan un papel primordial en la elaboración de un hecho noticioso.

En este trabajo de investigación se corroboraron estas afirmaciones. Los resultados obtenidos en el análisis de los seis periódicos seleccionados, demostraron que los países del Tercer Mundo no sólo procuran buscar fuentes alternas de información, sino que, además, se preocupan por realizar una reedición del hecho noticioso a partir de los despachos cablegráficos suministrados por varias agencias de noticias.

Así, cuando se realiza la reelaboración de la noticia en base a una serie de agencias, "la mera exposición de los hechos" se ve matizada por nuevas perspectivas y cargas valorativas que podrían diferir de los servicios internacionales utilizados.

Pero como toda regla es confirmada por la excepción, destacamos el comportamiento atípico del diario venezolano. Si partimos del supuesto de que las agencias internacionales sólo influyen en la medida que cada país consienta esa influencia, podríamos concluir que, efectivamente, EL NACIONAL, con la "Agencia" como fuente primaria de información, se presenta como uno de esos casos. Cabría preguntarse ahora si efectivamente refleja sólo los intereses de la agencia o si se vale de ella, para exponer su propio pensar y sentir.

Por otra parte, el seguimiento "histórico" realizado durante 40 días, indicó que el proceso de los acontecimientos noticiosos se desarrolló en tres puntos geográficos básicos: Israel y los Territorios Ocupados, Estados Unidos y Ginebra.

Podríamos concluir, en base a la anterior premisa, que

existe una marcada tendencia a elaborar las informaciones desde el mismo lugar donde se sucede el hecho noticioso. Con ello se mantiene una relación directa entre el acontecimiento y el país destinatario de la información, sin la "pérdida informativa" que supondría su realización desde un país intermediario.

Así, se evidencia que los únicos filtros en el flujo noticioso, se concentran en las agencias internacionales y en los medios de cada país, los cuales escogen, definen y reelaboran la noticia bajo sus propios puntos de vista.

LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES

Consideramos como limitaciones para nuestro estudio:

1- La selección de la muestra fue realizada en función de los diarios que con mayor facilidad se pudieron adquirir en el país, como quedó establecido en la parte metodológica de esta investigación.

2- El desconocimiento, en algunos casos, de las características intrínsecas de los periódicos analizados, tales como su tendencia ideológica y su política informativa.

3- La falta de textos básicos sobre la historia y actualidad del conflicto árabe-israelí, escritos en su mayoría en los idiomas frances e inglés.

4- La imposibilidad de tener acceso a los textos originales de la Declaración Balfour, las Resoluciones de la Asamblea General de las Naciones Unidas y documentos oficiales fundamentales para la estructuración del marco teórico.

Sin embargo, consideramos que se han obtenido datos importantes que pueden ser utilizados en trabajos posteriores.

Recomendamos pues, la profundización de la presente investigación, pero en función de un período en el cual no se haya sucedido ningún acontecimiento que pueda suscitar un gran despliegue noticioso. De esta forma, se verificaría si en una situación normal, se mantiene la misma tendencia a favor de los árabes, que arrojaron los resultados de la presente tesis.

BIBLIOGRAFIA

- ADAMAS, Michel. Israel Juzgado por Observadores Occidentales. Técnica Impresora S. A. Buenos Aires, 1969.
- AFLAQ, Michel. El Punto de Partida. Ediciones Hijos de la E. Minuesa S.L. Madrid, 1978.
- AGUIRRE, Jesús María;
BISBAL, Marcelino. La Ideología como Mensaje y Masaje. Monte Avila Editorés. Caracas, 1981.
- ALEM, Jean-Pierre. Judíos y Arabes (3000 Años de Historia). Ediciones Península. España, 1970.
- AL-SHEREIDAH, Mazhar. Arabes-Historia-Religión-Ideología. Ediciones Formateca C.A. Venezuela
- ANONIMO. Los Protocolos de los Sabios de Sion. Editorial Epoca S.A. México, 1970.
- BEN GURION, David. Israel Años de Lucha. Editorial Diana S A México, 1966.
- CATTAN, Henry. Palestina, los Arabes e Israel. Siglo XXI Editores S.A. 1969.
- Coloquio de Juristas Arabes. Los Palestinos y sus Derechos. Editorial Fundamentos. Madrid, 1978.
- DIAZ RANGEL, Eleazar. Pueblos Sub-Informados. Monte Avila Editores C.A. Venezuela, 1976.
- FARAH, Elias. Patria Arabe Después de la Segunda Guerra Mundial. Litografía Eder. España, 1978.
- GILBERT, Martin. Atlas del Conflicto Arabe-Israelí. La Semana Publicaciones. Israel, 1979.
- GONZALES J. Ignacio. La Revolución Palestina. Ediciones Extemporaneos. México, 1977.
- KAYSER, Jacques. El Diario Francés. Editorial A.T.E. Barcelona, 1982.
- KELLER, Werner. Historia del Mundo Judío. Ediciones

- KHALAF, Karin. Omega S.A. Barcelona. 1969.
Campana por los Derechos Humanos de Palestina. Ediciones Miguel Angel Garcia S.A. Caracas, 1979.
- LARTEGUY, Jean. Las Murallas de Israel. Plaza-James S.A. Editores. España, 1970.
- LA TORRE, Fernando. Mundo Arabe. Editorial Madrid, 1974.
- MESA, Roberto. Aproximación al Cercano Oriente. Ediciones AKAL Bolsillo. Madrid, 1982.
- MC. AULEY, Karen. Líderes del Mundo. Golda Meir. Editora Cinco. Colombia, 1987.
- MORIN, Violette. Tratamiento Periodístico de la Información. Editorial A.T.E. Barcelona, 1974.
- QUINTANA, Santiago. La Resistencia Palestina: Estrategia, Táctica y Clases Sociales. Serie Popular ERA. México, 1980.
- RODINSON, Maxime. Los Arabes. Ediciones Siglo XXI S.A. España, 1981.
- SOLAR, José David. El Conflicto de Oriente Medio. Editorial Prensa Española. Madrid, 1975.
- STEVENSON, Robert L., LEWIS S., Donald. Las Noticias Internacionales y el Nuevo Orden en la Información Mundial. Editorial Mitre. España, 1984.
- TRIKI, Hussein. Sionismo al Desnudo. He Aquí Palestina. Monte Avila Editores. Caracas, 1976.
- TSUR, Jacob. ¿Qué es el Sionismo? Ediciones Siglo XX. Argentina, 1965.

Revistas y publicaciones

- CUESTIONES ARABES. Testimonios Sobre Jerusalem. Nº 17.

- Año 2. Argentina, julio 1976.
El terrorismo que Creó al Estado Sionista. Nº 18. Año 2. Argentina, agosto 1976.
La Guerra de Octubre de 1973. Nº 20. Año 2. Argentina, octubre 1976.
Cómo Nace un Estado sin Terrotorio. Nº 22. Año 2. Argentina, diciembre 1976.
Fortificaciones Contra la Paz. Nº 23. Año 3. Argentina, Enero 1977.
- DIÁZ, Rangel; colaboradores. Las Noticias del Exterior en Doce Diarios Latinoamericanos. Publicado por la Universidad Cebtral de Venezuela (UCV). Caracas, 1986.
Las Noticias del Extranjero en los Medios de Comunicación. Nº 93. Francia, 1987.
Geopolítica Contemporánea. El Tercer Mundo. Publicado por el Ateneo de Caracas. 1985.
Palestina. Publicado por La Voz de Palestina. Caracas, 1982.
- ESTUDIOS Y DOCUMENTOS DE COMUNICACION SOCIAL.
 Informe UNESCO
 SCHAPIRA, Miguel.
- LA VOZ DE PALESTINA.

Hemeroteca

- ANTONUCCIO, Pedro. Espantapájaros en Tierra Santa. El Nacional. Papel Literario. Enero 31, 1988.
- ARON, Roberto. Israel y los Palestinos: Problemas y Soluciones. El Universal. Abril 21, 1989.
- FUENTES, Julio. La Libertad, Piedra a Piedra. Cambio 16. Nº 887. España. Noviembre 28, 1988.
- GUERON, Carlos. ¿Hacia un Estado Palestino? El

- GUNUNICIO, Juan Carlos Nacional. Papel Literario. Enero 31, 1988.
 Poblado de Mártires. Nace el Estado Palestino. Cambio 16. Nº 887. España. Noviembre 28, 1988.
- KLIEMAN Aharon Diplomacia entre Bombalinas Diario Mundial. El Diario de Caracas. Junio, 1989.
- TOLEDANO, Hazel. Israel. Apaguemos y a Dormir. Cambio 16 Nº 887 España. Noviembre 28, 1988.

Entrevistas

- David Efrati. Director de Asuntos Latinoamericanos de la Cancillería de Israel. Caracas, 1988.
- Dr. Falim Tabet. Embajador de la República del Líbano en Venezuela. Caracas, 1988

ANEXOS

ANÁLISIS MORFOLÓGICO DE LA ESTRUCTURA REDACCIONAL
CUADRO GENERAL

PERIODICO	Informaciones Conflicto		Otras Informaciones		Superficie Publicitaria		TOTAL	
	cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%
El Clarín	5912.7	1.17	25423	5.01	28106	5.54	0	0.00
El Nacional	5096.4	1.00	41770.1	8.23	264099.1	52.04	1677.8	0.33
Granma	2191.4	0.43	21965.3	4.33	0	0.00	28632.9	5.64
El Espectador	2505.3	0.49	25510.8	5.03	9418.2	1.86	7051.9	1.39
O Globo	2722.9	0.54	21068.7	4.15	14291.3	2.82	0	0.00
Uno Más Uno	1677.8	0.33	28632.9	5.64	7051.9	1.39	0	0.00
TOTAL	20106.5	3.96	164370.8	32.39	322966.5	63.65	37362.6	7.36

FIG. 1

ANALISIS DE LA ESTRUCTURA REDACCIONAL
EL CLARIN

FECHA	Informaciones Conflictivas		Otras Informaciones		Superficie Publicitaria		TOTAL	
	Cm/col.	%	Cm/col.	%	Cm/col.	%	Cm/col.	%
17/11/88	140.5	0.24	555.1	0.93	998.9	1.68	1694.5	2.85
18/11/88	46	0.08	539	0.91	349	0.59	934	1.57
19/11/88	101.2	0.17	5137	8.64	374.3	0.63	5612.5	9.44
20/11/88	226.6	0.38	956.1	1.61	597.9	1.01	1780.6	3.00
21/11/88	124.6	0.21	470.6	0.79	861.4	1.45	1456.6	2.45
22/11/88	104.8	0.18	663.2	1.12	668.8	1.13	1436.8	2.42
23/11/88	222	0.37	632.1	1.06	699.9	1.18	1554	2.61
24/11/88	80	0.13	815.3	1.37	516.7	0.87	1412	2.38
25/11/88	66	0.11	591.1	0.99	740.9	1.25	1398	2.35
26/11/88	78	0.13	500.4	0.84	1497.6	2.52	2076	3.49
27/11/88	213.3	0.36	661	1.11	671	1.13	1545.3	2.60
28/11/88	232.8	0.39	795.1	1.34	980.9	1.65	2008.8	3.38
29/11/88	108	0.18	579.8	0.98	1196.2	2.01	1884	3.17
30/11/88	114.8	0.19	325.2	0.55	562.8	0.95	1002.8	1.69
1/12/88	42.5	0.07	780.1	1.31	551.9	0.93	1374.5	2.31
2/12/88	0	0.00	735	1.24	597	1.00	1332	2.24
4/12/88	91.2	0.15	826.5	1.39	727.5	1.22	1645.2	2.77
5/12/88	76.8	0.13	430.6	0.72	457.4	0.77	964.8	1.62
6/12/88	0	0.00	518.1	0.87	362.9	0.61	881	1.48
7/12/88	126.4	0.21	590.5	0.99	297.5	0.50	1014.4	1.71
8/12/88	222	0.37	888	1.49	0	0.00	1110	1.87
9/12/88	40	0.07	863	1.45	913	1.54	1816	3.06
10/12/88	221.5	0.37	766.5	1.29	565.5	0.95	1553.5	2.61
11/12/88	194	0.33	991.5	1.67	1006.5	1.69	2192	3.69
12/12/88	0	0.00	508	0.85	380	0.64	888	1.49
13/12/88	326	0.55	803.8	1.35	972.2	1.64	2102	3.54
14/12/88	396	0.67	865	1.46	911	1.53	2172	3.65
15/12/88	312	0.52	959.4	1.61	1960.6	3.30	3232	5.44
16/12/88	444	0.75	690.5	1.16	197.5	0.33	1332	2.24
17/12/88	217	0.37	671.9	1.13	1104.1	1.86	1993	3.35
18/12/88	281	0.47	679	1.14	653	1.10	1613	2.71
19/12/88	163.4	0.27	629.8	1.06	702.2	1.18	1495.4	2.52
20/12/88	97	0.16	625.1	1.05	1594.9	2.68	2317	3.90
21/12/88	283.2	0.48	732.3	1.23	1487.7	2.50	2503.2	4.21
22/12/88	130.1	0.22	777.1	1.31	988.9	1.66	1896.1	3.19
23/12/88	168	0.28	640.5	1.08	691.5	1.16	1500	2.52
24/12/88	222	0.37	843.1	1.42	266.9	0.45	1332	2.24
TOTAL	5912.7	9.95	25423	42.77	28106	47.28	59441.7	100.00

FIG. 2

ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA REDACCIONAL
EL NACIONAL

FECHA	Informaciones Conflicto		Otras Informaciones		Superficie Publicitaria		TOTAL	
	Cm/col.	%	Cm/col.	%	Cm/col.	%	Cm/col.	%
17/11/88	184.2	0.06	1132.2	0.36	8082	2.60	9398.4	3.02
19/11/88	192.5	0.06	1267.2	0.41	10501.7	3.38	11961.4	3.85
20/11/88	42.8	0.01	1540.7	0.50	10805.3	3.47	12388.8	3.98
21/11/88	151	0.05	1614.7	0.52	6351.1	2.04	8116.8	2.61
22/11/88	188	0.06	1045.3	0.34	5601.9	1.80	6835.2	2.20
23/11/88	104.4	0.03	1259.9	0.41	8034.1	2.58	9398.4	3.02
24/11/88	266.6	0.09	1175.3	0.38	8810.9	2.83	10252.8	3.30
26/11/88	0	0.00	1025.4	0.33	10936.2	3.52	11961.6	3.85
27/11/88	32	0.01	1300.2	0.42	11056.6	3.56	12388.8	3.98
28/11/88	427.2	0.14	1017	0.33	10944.6	3.52	12388.8	3.98
29/11/88	175.5	0.06	771.7	0.25	8451.2	2.72	9398.4	3.02
30/11/88	65	0.02	1104.3	0.36	10756.3	3.46	11925.6	3.84
1/12/88	0	0.00	1271.2	0.41	10690.4	3.44	11961.6	3.85
2/12/88	0	0.00	945.8	0.30	5889.4	1.89	6835.2	2.20
3/12/88	81	0.03	1031.5	0.33	8285.9	2.66	9398.4	3.02
4/12/88	21	0.01	1519.2	0.49	7431	2.39	8971.2	2.88
5/12/88	0	0.00	1019.9	0.33	7096.9	2.28	8116.8	2.61
6/12/88	24	0.01	1223.6	0.39	3878.8	1.25	5126.4	1.65
7/12/88	91.6	0.03	1324.3	0.43	3710.5	1.19	5126.4	1.65
8/12/88	71.5	0.02	863.2	0.28	5900.5	1.90	6835.2	2.20
9/12/88	54	0.02	928.1	0.30	5853.1	1.88	6835.2	2.20
10/12/88	62	0.02	1265.8	0.41	8925	2.87	10252.8	3.30
11/12/88	42.6	0.01	1487.1	0.48	10004.7	3.22	11534.4	3.71
12/12/88	214	0.07	1184	0.38	5864.4	1.89	7262.4	2.34
13/12/88	523.2	0.17	835.3	0.27	4622.3	1.49	5980.8	1.92
14/12/88	142	0.05	955.3	0.31	5737.9	1.85	6835.2	2.20
15/12/88	47.6	0.02	911.5	0.29	11002.5	3.54	11961.6	3.85
16/12/88	233.6	0.08	1091.8	0.35	4228.2	1.36	5553.6	1.79
17/12/88	625.4	0.20	1268.9	0.41	5368.1	1.73	7262.4	2.34
18/12/88	212.8	0.07	2029.4	0.65	9292.2	2.99	11534.4	3.71
19/12/88	232	0.07	1028.7	0.33	4720.1	1.52	5980.8	1.92
20/12/88	192.4	0.06	1466	0.47	3040.8	0.98	4699.2	1.51
21/12/88	111.6	0.04	816.4	0.26	3344	1.08	4272	1.37
22/12/88	62.8	0.02	863.5	0.28	5054.5	1.63	5980.8	1.92
23/12/88	38.7	0.01	1409.7	0.45	7950	2.56	9398.4	3.02
24/12/88	183.4	0.06	775.8	0.25	5876	1.89	6835.2	2.20
TOTAL	5096.4	1.64	41770.1	13.43	264099.1	84.93	310965.6	100.00

FIG. 3

ANALISIS MORFOLOGICO DE LA ESTRUCTURA REDACCIONAL
EL ESPECTADOR

FECHA	Informaciones Conflicto		Otras Informaciones		Superficie Publicitaria		TOTAL	
	cm/col.	%	cm/col.	%	cm/col.	%	cm/col.	%
15/11/88	88.4	0.24	273.3	0.73	158.7	0.42	520.4	1.39
17/11/88	46.8	0.13	465.3	1.24	398.7	1.07	910.8	2.43
18/11/88	374.8	1.00	2334.1	6.24	257.9	0.69	2966.8	7.93
19/11/88	95	0.25	610	1.63	254	0.68	959	2.56
21/11/88	6.3	0.02	458.9	1.23	405.1	1.08	870.3	2.32
22/11/88	14.9	0.04	602.7	1.61	261.3	0.70	878.9	2.35
23/11/88	33.8	0.09	823.5	2.20	409.5	1.09	1266.8	3.38
24/11/88	0	0.00	477.4	1.28	386.6	1.03	864	2.31
25/11/88	0	0.00	575.5	1.54	288.5	0.77	864	2.31
26/11/88	89.7	0.24	642.5	1.72	221.5	0.59	953.7	2.55
28/11/88	143.1	0.38	538	1.44	326	0.87	1007.1	2.69
29/11/88	142.8	0.38	709.8	1.90	154.2	0.41	1006.8	2.69
1/12/88	0	0.00	473.6	1.27	390.4	1.04	864	2.31
2/12/88	0	0.00	416.7	1.11	447.3	1.19	864	2.31
3/12/88	26	0.07	665.9	1.78	198.1	0.53	890	2.38
4/12/88	7.8	0.02	829.6	2.22	466.4	1.25	1303.8	3.48
5/12/88	0	0.00	634.3	1.69	229.7	0.61	864	2.31
7/12/88	0	0.00	650	1.74	214	0.57	864	2.31
8/12/88	10.4	0.03	453.4	1.21	410.6	1.10	874.4	2.34
9/12/88	118.7	0.32	4797	12.81	387	1.03	5302.7	14.17
10/12/88	147.9	0.40	595	1.59	269	0.72	1011.9	2.70
11/12/88	36.4	0.10	469.8	1.25	394.2	1.05	900.4	2.41
12/12/88	72	0.19	477.6	1.28	386.4	1.03	936	2.50
14/12/88	225.8	0.60	741	1.98	123	0.33	1089.8	2.91
15/12/88	132	0.35	299.5	0.80	132.5	0.35	564	1.51
16/12/88	204.7	0.55	2450.8	6.55	141.2	0.38	2796.7	7.47
17/12/88	110	0.29	322	0.86	110	0.29	542	1.45
18/12/88	80.5	0.22	526.2	1.41	337.8	0.90	944.5	2.52
19/12/88	35	0.09	498.3	1.33	365.7	0.98	899	2.40
20/12/88	80	0.21	568.3	1.52	295.7	0.79	944	2.52
21/12/88	111	0.30	551.6	1.47	312.4	0.83	975	2.60
22/12/88	71.5	0.19	579.2	1.55	284.8	0.76	935.5	2.50
TOTAL	2505.3	6.69	25510.8	68.15	9418.2	25.16	37434.3	100.00

FIG. 4

ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA REDACCIONAL
GRANMA

FECHA	Informaciones Conflicto		Otras Informaciones		Superficie Publicitaria		TOTAL	
	Cm/col.	%	Cm/col.	%	Cm/col.	%	Cm/col.	%
17/11/88	110.4	0.46	741.8	3.07	0	0.00	852.2	3.53
18/11/88	98.5	0.41	753.7	3.12	0	0.00	852.2	3.53
22/11/88	79.9	0.33	668.3	2.77	0	0.00	748.2	3.10
23/11/88	98.6	0.41	753.6	3.12	0	0.00	852.2	3.53
24/11/88	58.1	0.24	794.1	3.29	0	0.00	852.2	3.53
25/11/88	81.2	0.34	771	3.19	0	0.00	852.2	3.53
26/11/88	29	0.12	823.2	3.41	0	0.00	852.2	3.53
28/11/88	445.5	1.84	426.1	1.76	0	0.00	871.6	3.61
29/11/88	41	0.17	811.2	3.36	0	0.00	852.2	3.53
30/11/88	44.5	0.18	807.7	3.34	0	0.00	852.2	3.53
1/12/88	25.1	0.10	587.6	2.43	0	0.00	612.7	2.54
2/12/88	0	0.00	669.6	2.77	0	0.00	669.6	2.77
3/12/88	9.1	0.04	843.1	3.49	0	0.00	852.2	3.53
5/12/88	426.1	1.76	426.1	1.76	0	0.00	852.2	3.53
6/12/88	0	0.00	852.2	3.53	0	0.00	852.2	3.53
7/12/88	16.4	0.07	409.7	1.70	0	0.00	426.1	1.76
8/12/88	38.8	0.16	813.4	3.37	0	0.00	852.2	3.53
9/12/88	29.4	0.12	711.4	2.94	0	0.00	740.8	3.07
10/12/88	36.9	0.15	815.3	3.38	0	0.00	852.2	3.53
12/12/88	20.5	0.08	588.2	2.43	0	0.00	608.7	2.52
13/12/88	61.6	0.26	668.9	2.77	0	0.00	730.5	3.02
14/12/88	109.5	0.45	742.7	3.07	0	0.00	852.2	3.53
15/12/88	58.1	0.24	611.5	2.53	0	0.00	669.6	2.77
16/12/88	92.3	0.38	638.2	2.64	0	0.00	730.5	3.02
17/12/88	80.4	0.33	589.2	2.44	0	0.00	669.6	2.77
19/12/88	37.6	0.16	814.6	3.37	0	0.00	852.2	3.53
20/12/88	22.5	0.09	829.7	3.43	0	0.00	852.2	3.53
21/12/88	0	0.00	730.5	3.02	0	0.00	730.5	3.02
22/12/88	4.6	0.02	604.1	2.50	0	0.00	608.7	2.52
23/12/88	30.8	0.13	1247.5	5.16	0	0.00	1278.3	5.29
24/12/88	5	0.02	421.1	1.74	0	0.00	426.1	1.76
TOTAL	2191.4	9.07	21965.3	90.93	0	0.00	24156.7	100.00

FIG. 5

ANÁLISIS MORFOLÓGICO DE LA ESTRUCTURA REDACCIONAL
O GLOBO

FECHA	Informaciones Conflicto		Otras Informaciones		Superficie Publicitaria		TOTAL	
	cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%
17/11/88	120	0.32	569	1.49	263	0.69	952	2.50
18/11/88	72.1	0.19	760	2.00	72	0.19	904.1	2.37
19/11/88	113.4	0.30	461.6	1.21	370.4	0.97	945.4	2.48
20/11/88	19.5	0.05	878.4	2.31	2033.6	5.34	2931.5	7.70
21/11/88	20.8	0.05	416	1.09	0	0.00	436.8	1.15
24/11/88	29.2	0.08	766.2	2.01	65.8	0.17	861.2	2.26
26/11/88	27.3	0.07	614	1.61	218	0.57	859.3	2.26
27/11/88	23.4	0.06	947.2	2.49	1964.8	5.16	2935.4	7.71
28/11/88	135.8	0.36	832	2.18	0	0.00	967.8	2.54
29/11/88	97.1	0.25	778.9	2.05	469.1	1.23	1345.1	3.53
30/11/88	73.7	0.19	629.7	1.65	202.4	0.53	905.8	2.38
1/12/88	111.6	0.29	700	1.84	132	0.35	943.6	2.48
2/12/88	0	0.00	416	1.09	0	0.00	416	1.09
3/12/88	10.4	0.03	1054	2.77	194	0.51	1258.4	3.30
4/12/88	0	0.00	902	2.37	1178	3.09	2080	5.46
7/12/88	26.1	0.07	531.4	1.40	300.6	0.79	858.1	2.25
8/12/88	21	0.06	1006.2	2.64	241.8	0.63	1269	3.33
9/12/88	20.8	0.05	616	1.62	216	0.57	852.8	2.24
10/12/88	99.9	0.26	689.4	1.81	142.6	0.37	931.9	2.45
11/12/88	0	0.00	750.4	1.97	2161.6	5.68	2912	7.65
12/12/88	44.2	0.12	416	1.09	0	0.00	460.2	1.21
13/12/88	91.4	0.24	710.5	1.87	121.5	0.32	923.4	2.42
14/12/88	291.1	0.76	697	1.83	135	0.35	1123.1	2.95
15/12/88	205.8	0.54	691	1.81	141	0.37	1037.8	2.73
16/12/88	263.3	0.69	835	2.19	413	1.08	1511.3	3.97
17/12/88	160.5	0.42	583.5	1.53	248.5	0.65	992.5	2.61
18/12/88	212	0.56	720.6	1.89	2191.4	5.75	3124	8.20
19/12/88	36	0.09	416	1.09	0	0.00	452	1.19
21/12/88	68	0.18	650	1.71	182	0.48	900	2.36
22/12/88	82.5	0.22	501.2	1.32	330.8	0.87	914.5	2.40
24/12/88	246	0.65	529.6	1.39	302.4	0.79	1078	2.83
TOTAL	2722.9	7.15	21068.7	55.32	14291.3	37.53	38083	100.00

FIG. 6

ANALISIS MORFOLOGICO DE LA ESTRUCTURA REDACCIONAL
UNO MAS UNO

FECHA	Informaciones Conflicto		Otras Informaciones		Superficie Publicitaria		TOTAL	
	cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%
15/11/88	108.5	0.29	1058.5	2.83	298.2	0.80	1465.2	3.92
16/11/88	56	0.15	919.9	2.46	489.3	1.31	1465.2	3.92
17/11/88	16.5	0.04	782.1	2.09	666.6	1.78	1465.2	3.92
18/11/88	100.4	0.27	753.1	2.02	367.5	0.98	1221	3.27
21/11/88	48	0.13	684.6	1.83	244.2	0.65	976.8	2.61
22/11/88	24	0.06	921.2	2.47	275.8	0.74	1221	3.27
23/11/88	203.5	0.54	743.6	1.99	273.9	0.73	1221	3.27
24/11/88	53.3	0.14	823.5	2.20	100	0.27	976.8	2.61
25/11/88	7.5	0.02	725.1	1.94	244.2	0.65	976.8	2.61
26/11/88	27	0.07	705.6	1.89	0	0.00	732.6	1.96
27/11/88	70.7	0.19	976.3	2.61	174	0.47	1221	3.27
28/11/88	58.5	0.16	1227.7	3.29	179	0.48	1465.2	3.92
30/11/88	94	0.25	800	2.14	82.8	0.22	976.8	2.61
1/12/88	5	0.01	971.8	2.60	244.2	0.65	1221	3.27
2/12/88	0	0.00	778.6	2.08	686.6	1.84	1465.2	3.92
3/12/88	49.5	0.13	1169	3.13	246.7	0.66	1465.2	3.92
4/12/88	13	0.03	1385.6	3.71	66.6	0.18	1465.2	3.92
5/12/88	0	0.00	1381.8	3.70	83.4	0.22	1465.2	3.92
6/12/88	0	0.00	1442.5	3.86	266.9	0.71	1709.4	4.58
7/12/88	9.5	0.03	1427.7	3.82	272.2	0.73	1709.4	4.58
8/12/88	64	0.17	1324	3.54	77.2	0.21	1465.2	3.92
10/12/88	68	0.18	1208.5	3.23	432.9	1.16	1709.4	4.58
13/12/88	78.5	0.21	1389.6	3.72	241.3	0.65	1709.4	4.58
14/12/88	137.8	0.37	1191.5	3.19	380.1	1.02	1709.4	4.58
15/12/88	112.2	0.30	1021.4	2.73	331.6	0.89	1465.2	3.92
22/12/88	53	0.14	1168	3.13	0	0.00	1221	3.27
23/12/88	75.4	0.20	991.4	2.65	154.2	0.41	1221	3.27
24/12/88	144	0.39	660.3	1.77	172.5	0.46	976.8	2.61
TOTAL	1677.8	4.49	28632.9	76.64	7051.9	18.87	37362.6	100.00

FIG. 7

cm/col.

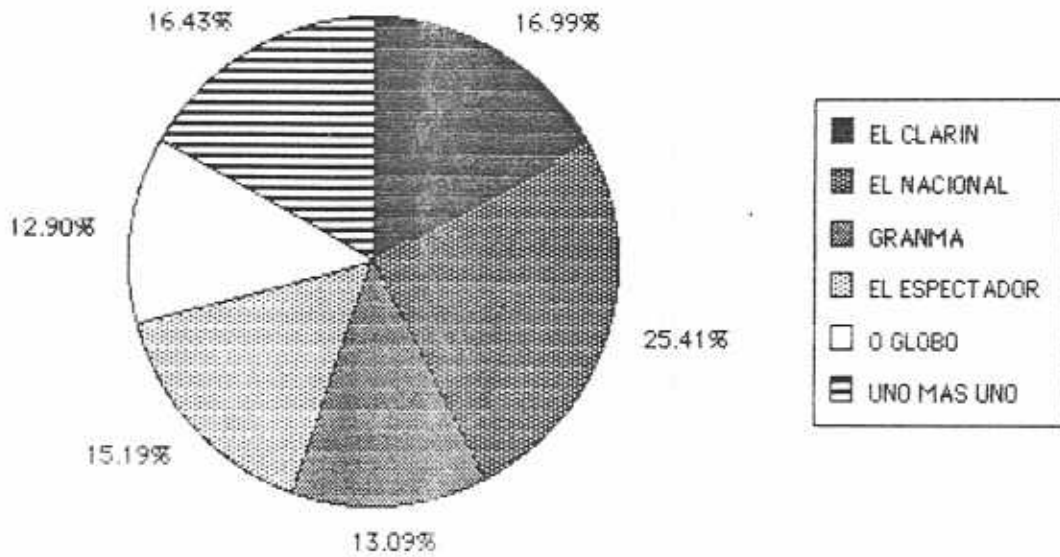
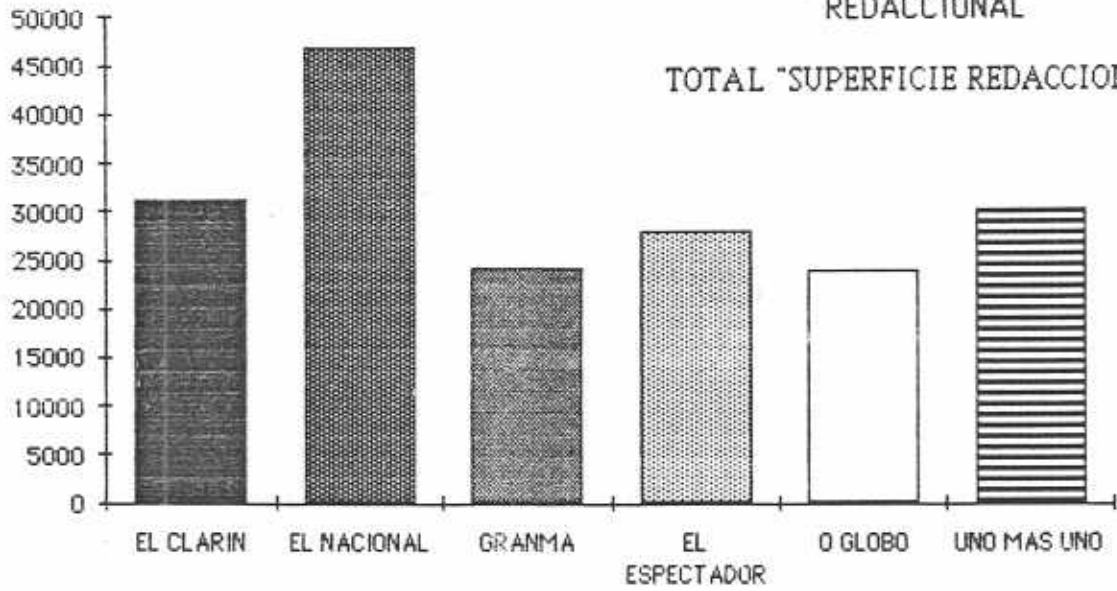


FIG. 8

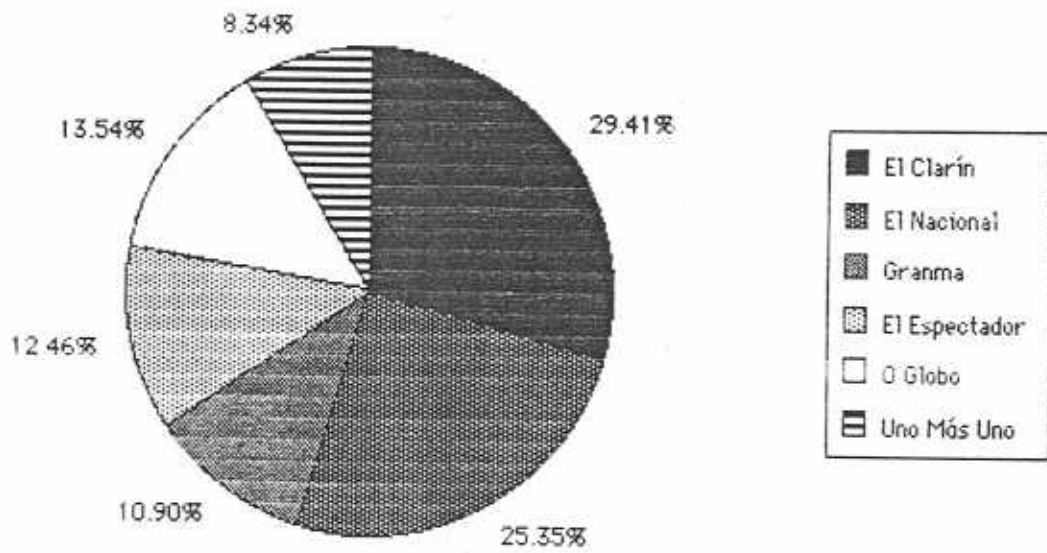
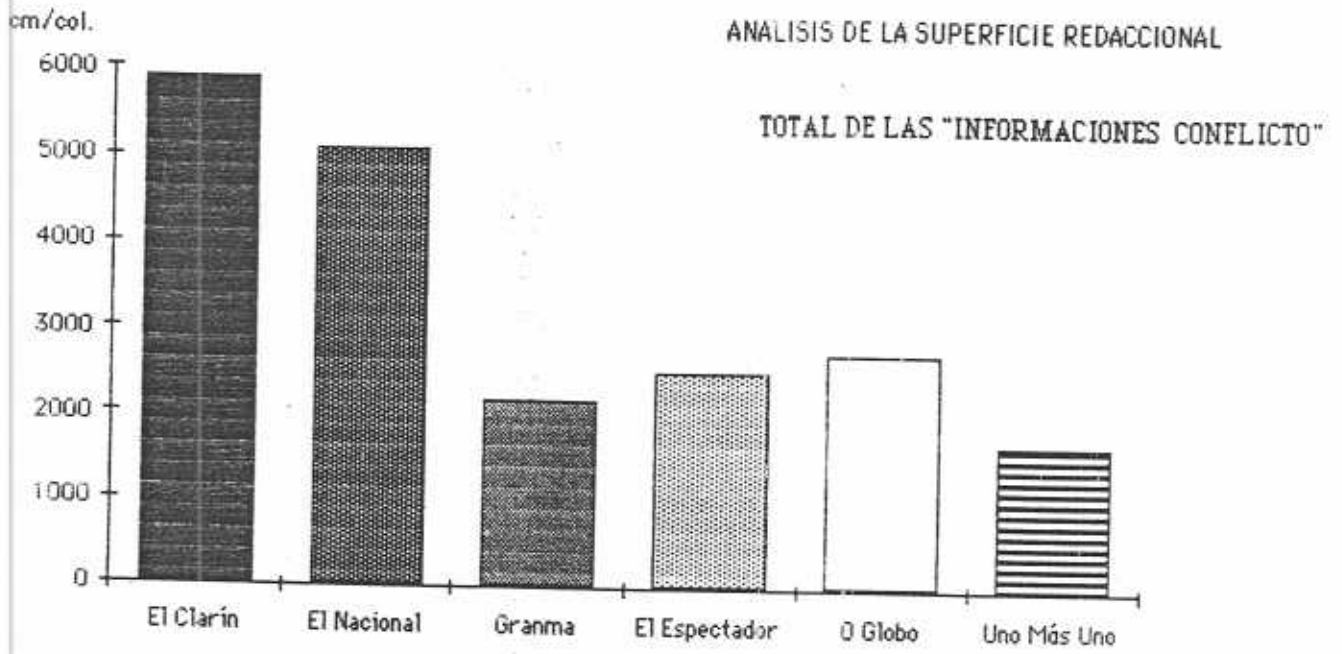


FIG. 9

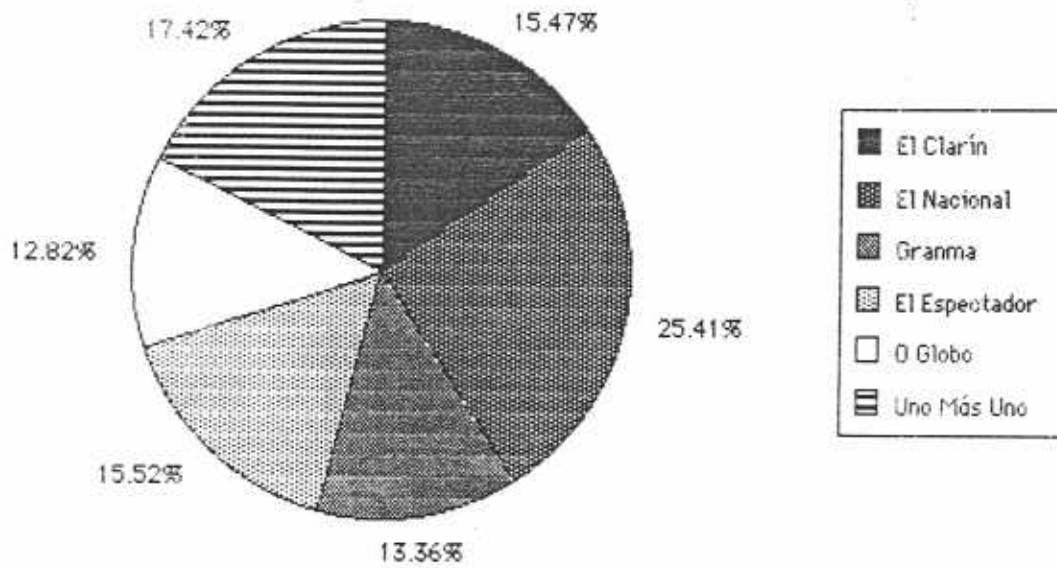
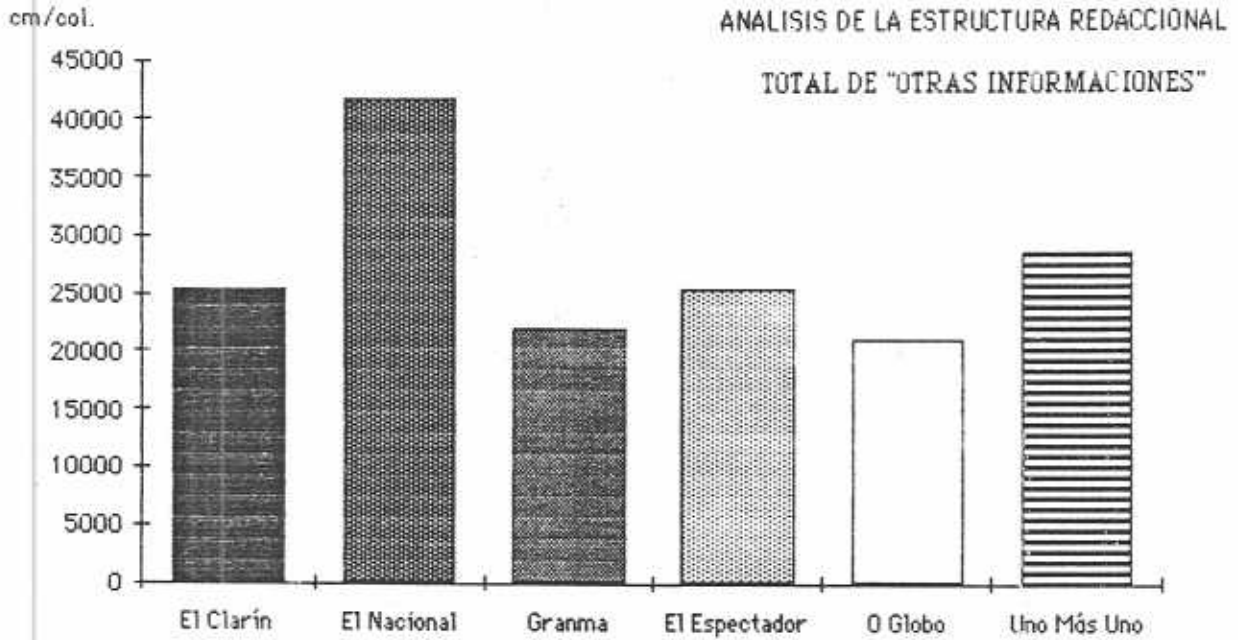
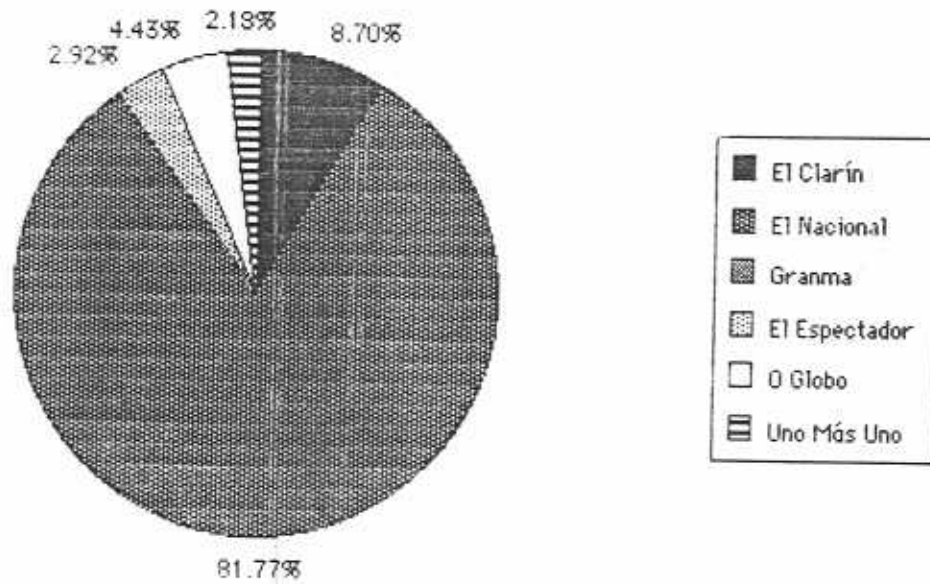
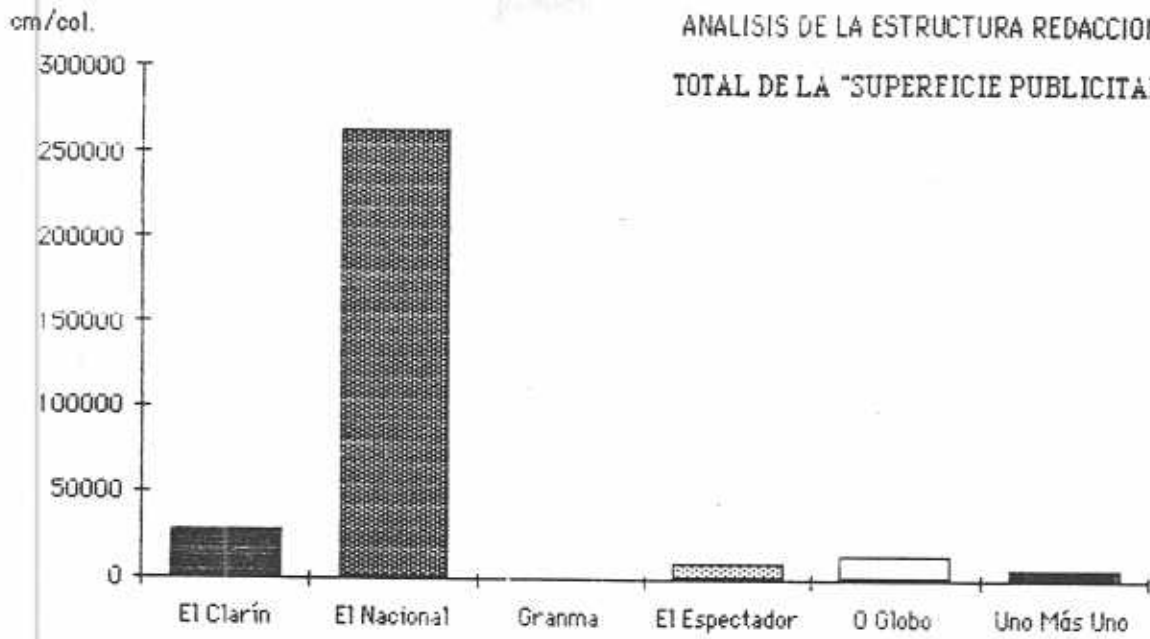


FIG. 10

ANALISIS DE LA ESTRUCTURA REDACCIONAL
TOTAL DE LA "SUPERFICIE PUBLICITARIA"



*El "GRANMA" no tiene publicidad

FIG. 11

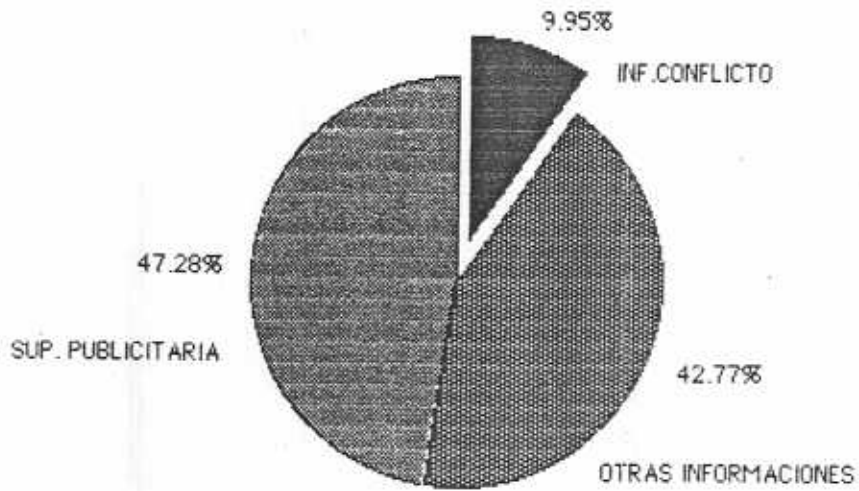
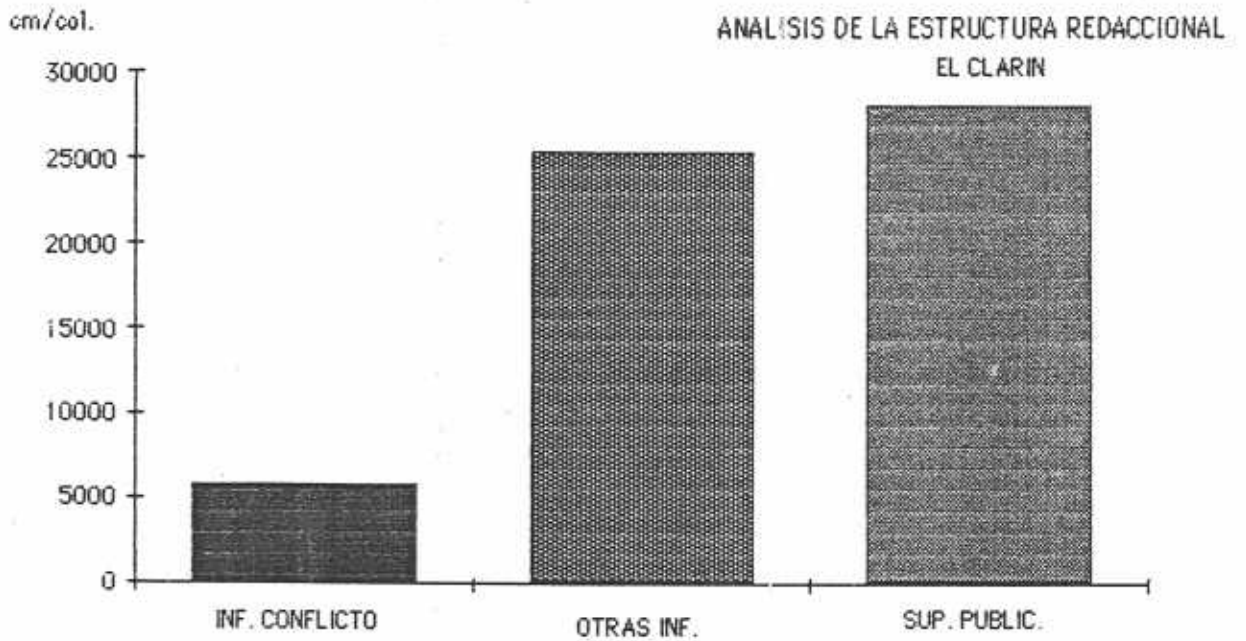


FIG. 12

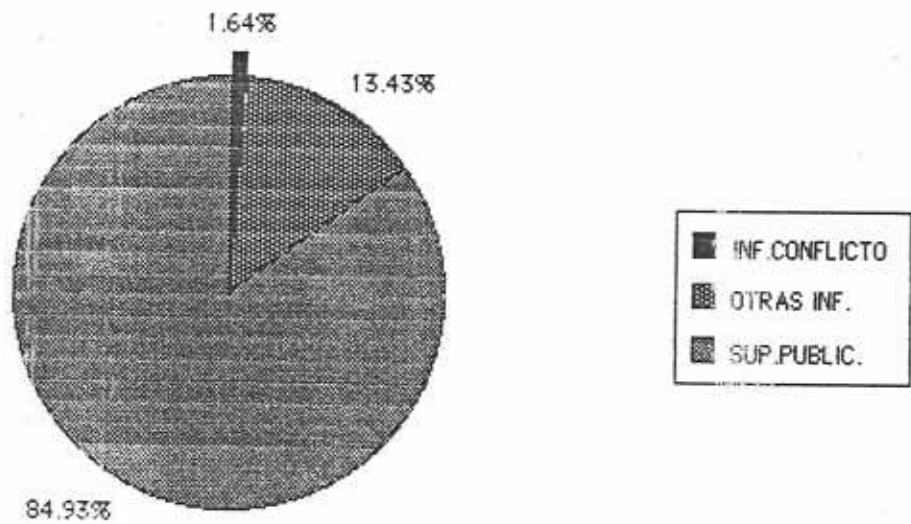
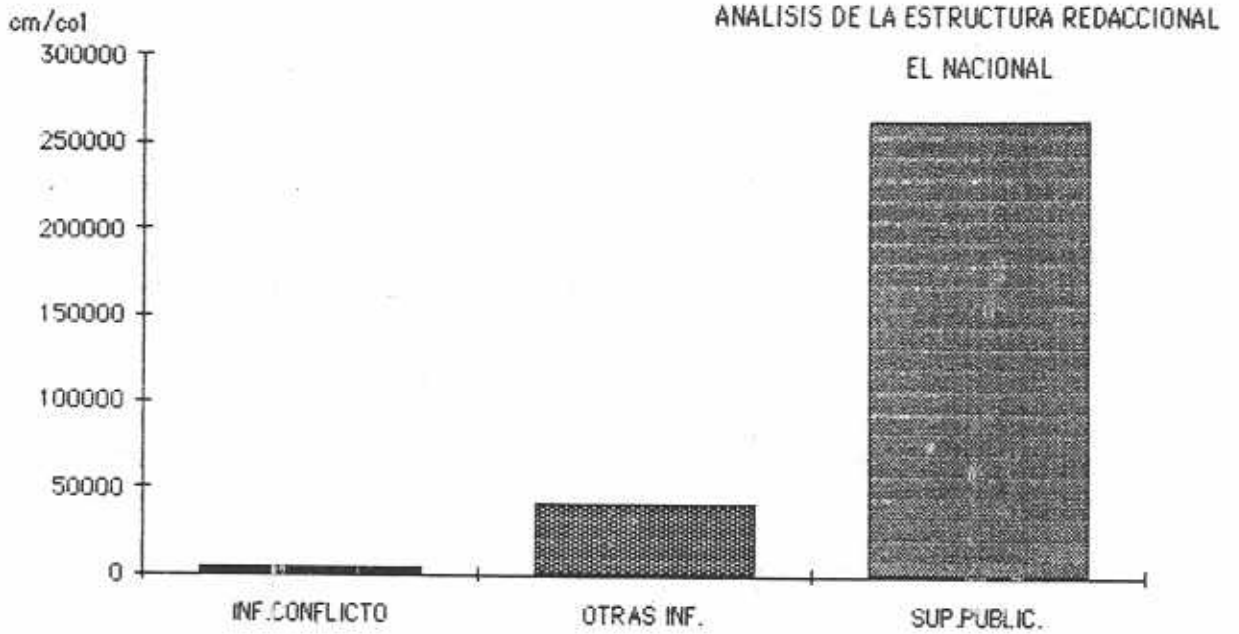


FIG. 13

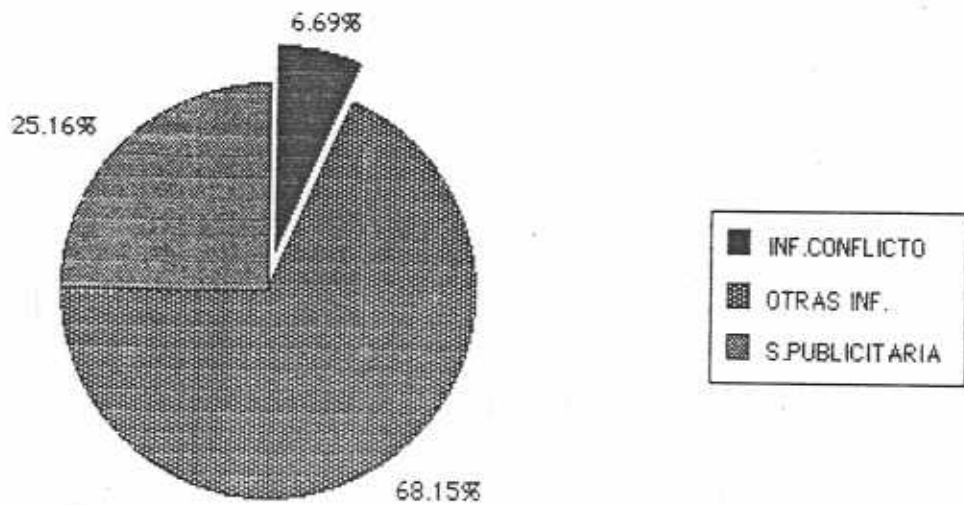
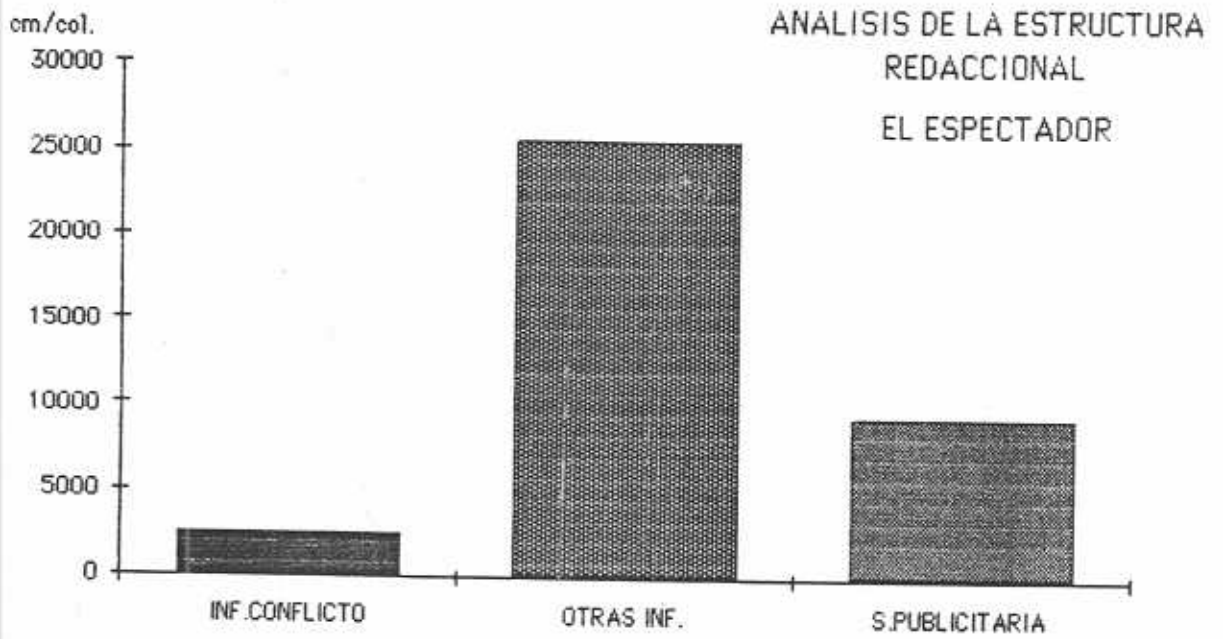
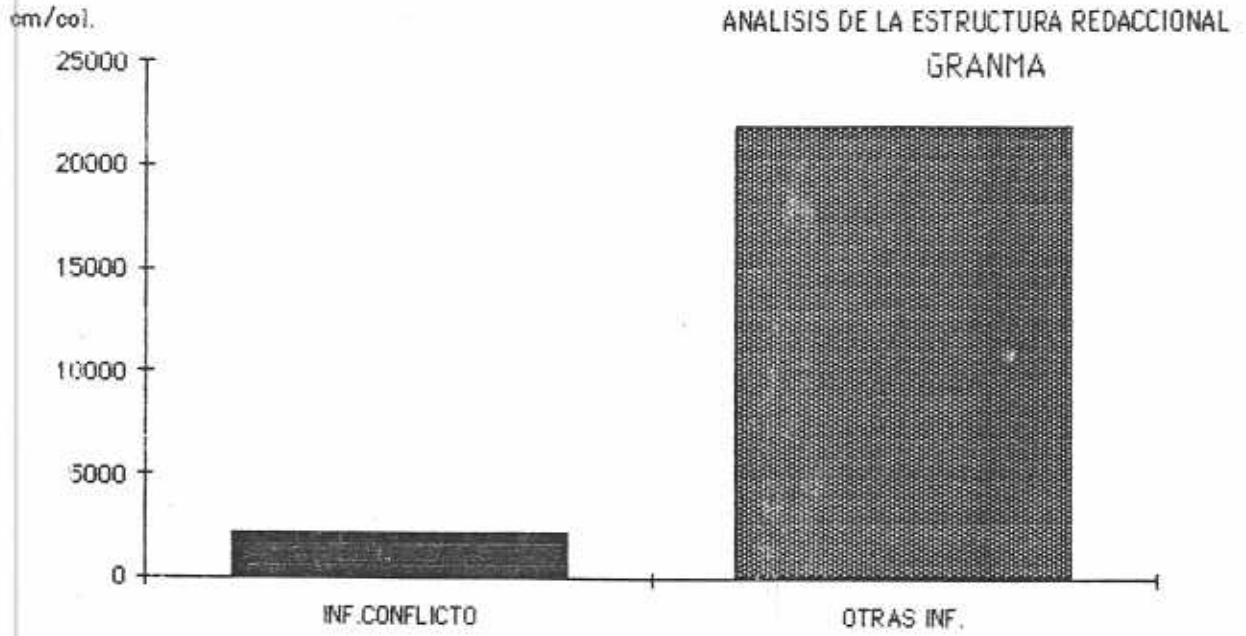
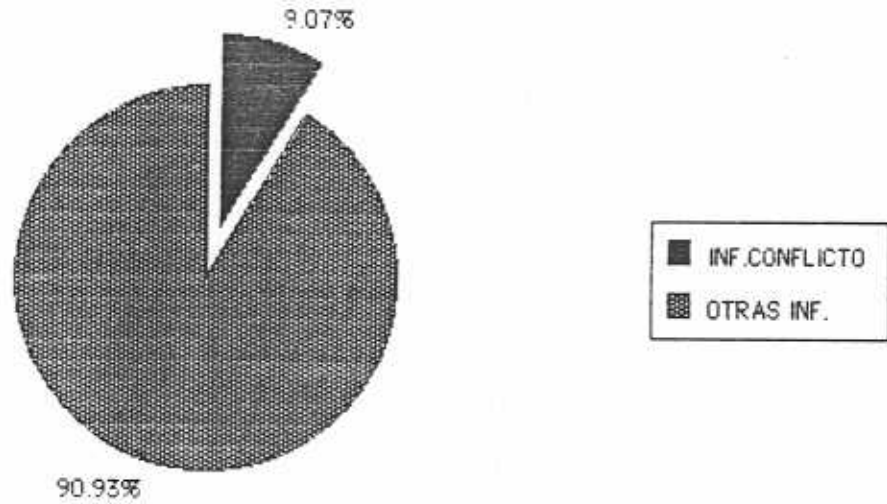


FIG. 14



*No tiene publicidad



*No tiene publicidad

FIG. 15

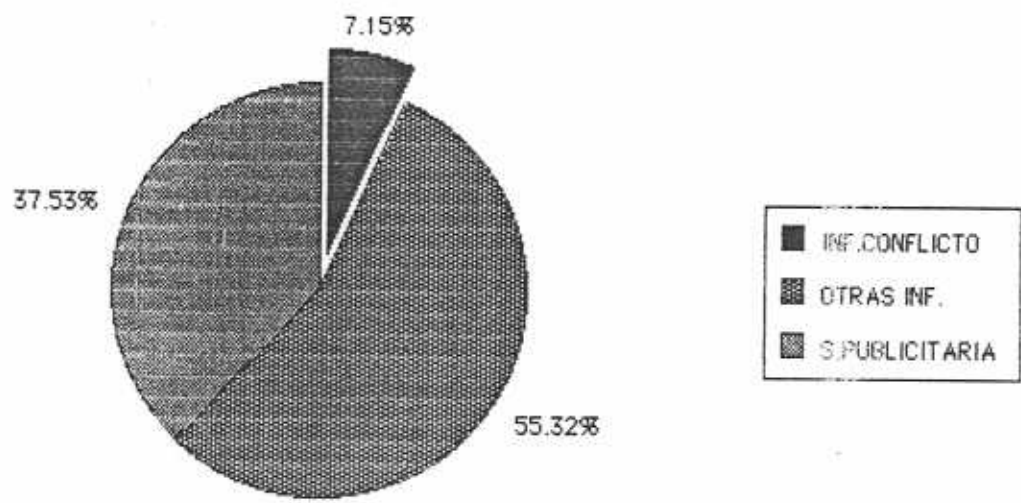
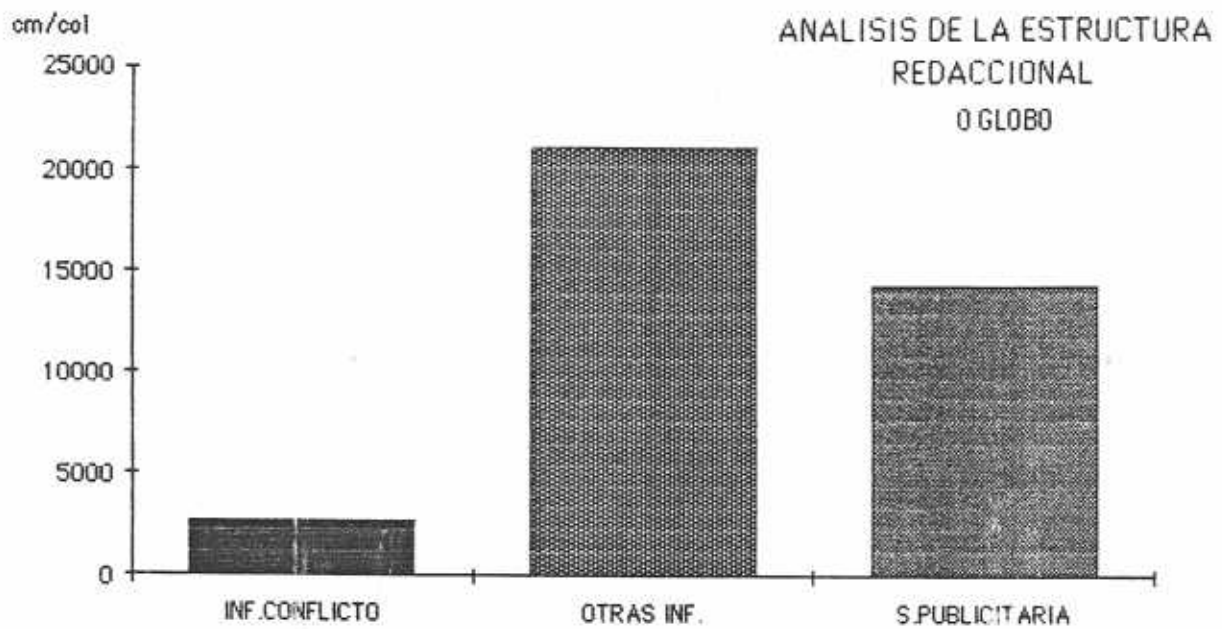


FIG. 16

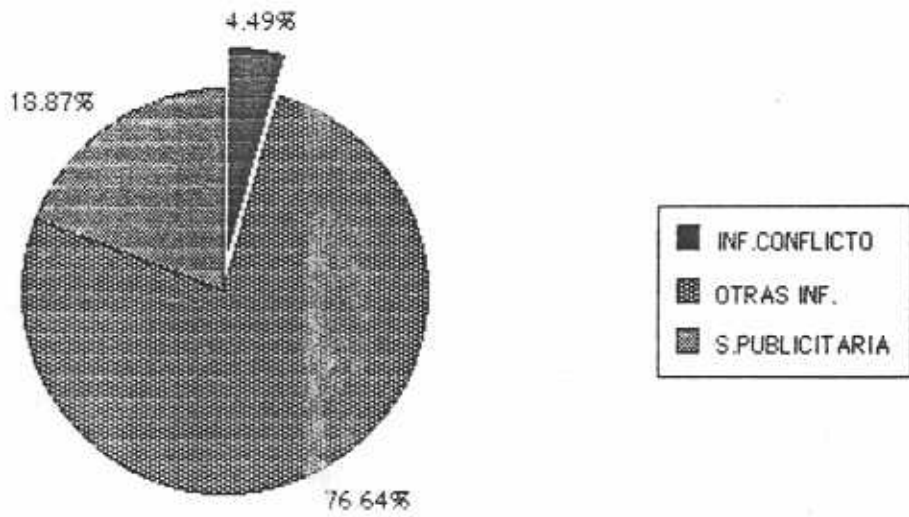
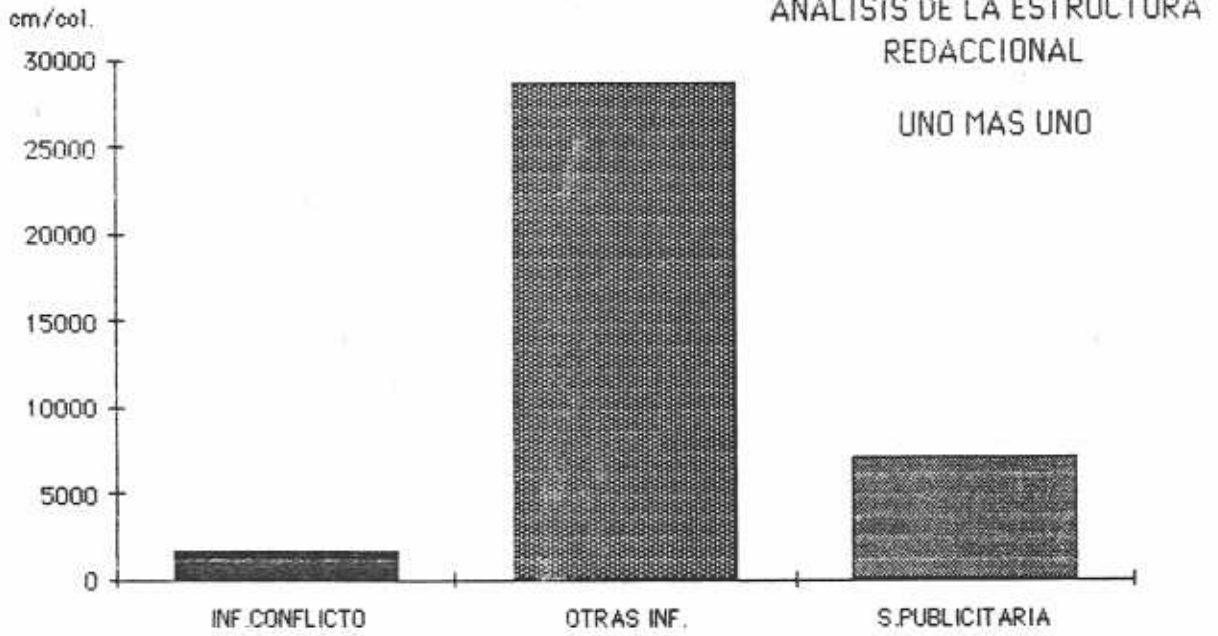


FIG. 17

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN EL GENERO
CUADRO GENERAL

Nº Noticia	Información		Opinion		Editorial		Reportaje		TOTAL	
	cm/col.	%	cm/col.	%	cm/col.	%	cm/col.	%	cm/col.	%
El Clarín	4579	22.73	888.3	4.41	334.6	1.66	111.5	0.55	5913	29.35
El Nacional	4500	22.33	592.9	2.94	0	0.00	0	0.00	5092	25.28
Granma	1201	5.96	118.6	0.59	0	0.00	852.2	4.23	2172	10.78
El Espectador	1780	8.83	266.4	1.32	0	0.00	513.2	2.55	2559	12.70
El Globo	1992	9.89	730.5	3.63	0	0.00	0	0.00	2723	13.51
Uno Más Uno	1377	6.83	183.8	0.91	127	0.63	0	0.00	1688	8.38
TOTAL	15429	76.58	2781	13.80	461.6	2.29	1477	7.33	20148	

FIG. 18

ALL RIGHTS RESERVED BY THE UNITED STATES GOVERNMENT

CLASSIFICATION

ITEM	DESCRIPTION		QUANTITY		UNIT PRICE		TOTAL	
	QTY	UNIT	QTY	UNIT	PRICE	PRICE	AMOUNT	AMOUNT
1	85.5	1.45	0	0.00	0	0.00	0	0.00
2	52	0.93	0	0.00	0	0.00	0	0.00
3	46	0.78	0	0.00	0	0.00	0	0.00
4	51.6	0.81	0	0.00	0	0.00	0	0.00
5	49.6	0.84	0	0.00	0	0.00	0	0.00
6	122.6	2.07	0	0.00	0	0.00	0	0.00
7	19.4	0.33	0	0.00	0	0.00	0	0.00
8	0	0.00	84.6	1.43	0	0.00	0	0.00
9	85.6	1.45	0	0.00	0	0.00	0	0.00
10	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
11	104.8	1.77	0	0.00	0	0.00	0	0.00
12	98	1.64	0	0.00	0	0.00	0	0.00
13	64.5	1.09	0	0.00	0	0.00	0	0.00
14	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
15	22	0.37	0	0.00	0	0.00	0	0.00
16	80	1.35	0	0.00	0	0.00	0	0.00
17	46	0.78	0	0.00	0	0.00	0	0.00
18	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
19	78	1.32	0	0.00	0	0.00	0	0.00
20	59.6	1.01	0	0.00	0	0.00	0	0.00
21	0	0.00	125	2.11	0	0.00	0	0.00
22	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
23	101.4	1.71	0	0.00	0	0.00	0	0.00
24	22.5	0.38	0	0.00	0	0.00	0	0.00
25	108.9	1.84	0	0.00	0	0.00	0	0.00
26	108	1.83	0	0.00	0	0.00	0	0.00
27	73.8	1.25	0	0.00	0	0.00	0	0.00
28	41	0.69	0	0.00	0	0.00	0	0.00
29	42.5	0.72	0	0.00	0	0.00	0	0.00
30	60.8	1.05	0	0.00	0	0.00	0	0.00
31	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
32	76.8	1.30	0	0.00	0	0.00	0	0.00
33	67.5	1.14	0	0.00	0	0.00	0	0.00
34	39.5	0.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00
35	19.2	0.32	0	0.00	0	0.00	0	0.00
36	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
37	38.7	0.65	0	0.00	0	0.00	0	0.00
38	148.3	2.51	0	0.00	0	0.00	0	0.00
39	46	0.86	0	0.00	0	0.00	0	0.00
40	16.4	0.27	0	0.00	0	0.00	0	0.00
41	57.5	0.97	0	0.00	0	0.00	0	0.00
42	0	0.00	86	1.48	0	0.00	0	0.00
43	0	0.00	108	1.83	0	0.00	0	0.00
44	181.1	3.72	0	0.00	0	0.00	0	0.00
45	23.4	0.40	0	0.00	0	0.00	0	0.00
46	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
47	0	0.00	106.8	1.80	0	0.00	0	0.00
48	24	0.41	0	0.00	0	0.00	0	0.00
49	170	2.87	0	0.00	0	0.00	0	0.00
50	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
51	76	1.29	0	0.00	0	0.00	0	0.00
52	92	1.56	0	0.00	0	0.00	0	0.00
53	135.2	2.25	0	0.00	0	0.00	0	0.00
54	56.8	0.96	0	0.00	0	0.00	0	0.00
55	60	1.01	0	0.00	0	0.00	0	0.00
56	50	1.01	0	0.00	0	0.00	0	0.00
57	138.8	2.35	0	0.00	0	0.00	0	0.00
58	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
59	0	0.00	66	1.12	0	0.00	0	0.00
60	28.4	0.40	0	0.00	0	0.00	0	0.00
61	56.8	0.96	0	0.00	0	0.00	0	0.00
62	96.1	1.66	0	0.00	0	0.00	0	0.00
63	21.9	0.37	0	0.00	0	0.00	0	0.00
64	114	1.93	0	0.00	0	0.00	0	0.00
65	103	1.74	0	0.00	0	0.00	0	0.00
66	129	2.16	0	0.00	0	0.00	0	0.00
67	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
68	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
69	46.4	0.79	0	0.00	0	0.00	0	0.00
70	34	0.57	0	0.00	0	0.00	0	0.00
71	64.8	1.10	0	0.00	0	0.00	0	0.00
72	18	0.30	0	0.00	0	0.00	0	0.00
73	52	0.88	0	0.00	0	0.00	0	0.00
74	45	0.76	0	0.00	0	0.00	0	0.00
75	67	1.47	0	0.00	0	0.00	0	0.00
76	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
77	36	0.61	0	0.00	0	0.00	0	0.00
78	0	0.00	83	1.07	0	0.00	0	0.00
79	0	0.00	74	1.25	0	0.00	0	0.00
80	56.1	0.95	0	0.00	0	0.00	0	0.00
81	57	0.96	0	0.00	0	0.00	0	0.00
82	69	1.17	0	0.00	0	0.00	0	0.00
83	0	0.00	42	0.71	0	0.00	0	0.00
84	93.8	1.58	0	0.00	0	0.00	0	0.00
85	0	0.00	36	0.61	0	0.00	0	0.00
86	36	0.61	0	0.00	0	0.00	0	0.00
87	56.5	0.96	0	0.00	0	0.00	0	0.00

TOTAL 4576 77.43 8883 15.02 3346 566 1115 186 5913

FIG. 19

ANÁLISIS DE LAS UTILIDADES RELACIONALES SEGUN EL GEMERO EL NACIONAL

SERVICIOS	INTEGRACION		OPTIMIZACION		DIFERENCIAL		REPORTAJE		TOTAL	
	Fr/col	%	Fr/col	%	Fr/col	%	Fr/col	%		
1	55.2	1.58	0	0.00	0	0.00	0	0.00	55.2	1.58
2	52	1.62	0	0.00	0	0.00	0	0.00	52	1.62
3	73	1.43	0	0.00	0	0.00	0	0.00	73	1.43
4	60	1.18	0	0.00	0	0.00	0	0.00	60	1.18
5	53	1.64	0	0.00	0	0.00	0	0.00	53	1.64
6	79.5	1.56	0	0.00	0	0.00	0	0.00	79.5	1.56
7	18.6	0.37	0	0.00	0	0.00	0	0.00	18.6	0.37
8	24	0.47	0	0.00	0	0.00	0	0.00	24	0.47
9	75	1.47	0	0.00	0	0.00	0	0.00	75	1.47
10	51	1.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	51	1.00
11	25	0.49	0	0.00	0	0.00	0	0.00	25	0.49
12	34.8	0.66	0	0.00	0	0.00	0	0.00	34.8	0.66
13	34	0.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00	34	0.67
14	39.2	0.77	0	0.00	0	0.00	0	0.00	39.2	0.77
15	23	0.55	0	0.00	0	0.00	0	0.00	23	0.55
16	0	0.00	52	1.02	0	0.00	0	0.00	52	1.02
17	81.4	1.60	0	0.00	0	0.00	0	0.00	81.4	1.60
18	22	0.42	0	0.00	0	0.00	0	0.00	22	0.42
19	71	1.29	0	0.00	0	0.00	0	0.00	71	1.29
20	62	1.22	0	0.00	0	0.00	0	0.00	62	1.22
21	83.6	1.64	0	0.00	0	0.00	0	0.00	83.6	1.64
22	50	0.98	0	0.00	0	0.00	0	0.00	50	0.98
23	34	0.63	0	0.00	0	0.00	0	0.00	34	0.63
24	90	1.77	0	0.00	0	0.00	0	0.00	90	1.77
25	50	0.98	0	0.00	0	0.00	0	0.00	50	0.98
26	60	1.18	0	0.00	0	0.00	0	0.00	60	1.18
27	40.5	0.80	0	0.00	0	0.00	0	0.00	40.5	0.80
28	31	0.59	0	0.00	0	0.00	0	0.00	31	0.59
29	40.5	0.81	0	0.00	0	0.00	0	0.00	40.5	0.81
30	37	0.73	0	0.00	0	0.00	0	0.00	37	0.73
31	33.6	0.66	0	0.00	0	0.00	0	0.00	33.6	0.66
32	19.5	0.39	0	0.00	0	0.00	0	0.00	19.5	0.39
33	36	0.69	0	0.00	0	0.00	0	0.00	36	0.69
34	27.5	0.54	0	0.00	0	0.00	0	0.00	27.5	0.54
35	42	0.82	0	0.00	0	0.00	0	0.00	42	0.82
36	65	1.26	0	0.00	0	0.00	0	0.00	65	1.26
37	81	1.59	0	0.00	0	0.00	0	0.00	81	1.59
38	21	0.41	0	0.00	0	0.00	0	0.00	21	0.41
39	24	0.47	0	0.00	0	0.00	0	0.00	24	0.47
40	36.5	0.72	0	0.00	0	0.00	0	0.00	36.5	0.72
41	45	0.88	0	0.00	0	0.00	0	0.00	45	0.88
42	0	0.00	40	0.79	0	0.00	0	0.00	40	0.79
43	31.5	0.62	0	0.00	0	0.00	0	0.00	31.5	0.62
44	54	1.05	0	0.00	0	0.00	0	0.00	54	1.05
45	42	0.82	0	0.00	0	0.00	0	0.00	42	0.82
46	42.6	0.84	0	0.00	0	0.00	0	0.00	42.6	0.84
47	60	1.18	0	0.00	0	0.00	0	0.00	60	1.18
48	118	2.32	0	0.00	0	0.00	0	0.00	118	2.32
49	36	0.71	0	0.00	0	0.00	0	0.00	36	0.71
50	96	1.89	0	0.00	0	0.00	0	0.00	96	1.89
51	112	2.20	0	0.00	0	0.00	0	0.00	112	2.20
52	51.1	1.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	51.1	1.00
53	0	0.00	51.1	1.00	0	0.00	0	0.00	51.1	1.00
54	0	0.00	161.2	3.17	0	0.00	0	0.00	161.2	3.17
55	51.8	1.02	0	0.00	0	0.00	0	0.00	51.8	1.02
56	102.4	2.01	0	0.00	0	0.00	0	0.00	102.4	2.01
57	30.6	0.76	0	0.00	0	0.00	0	0.00	30.6	0.76
58	47.6	0.93	0	0.00	0	0.00	0	0.00	47.6	0.93
59	102.8	2.02	0	0.00	0	0.00	0	0.00	102.8	2.02
60	34.6	0.68	0	0.00	0	0.00	0	0.00	34.6	0.68
61	69	1.31	0	0.00	0	0.00	0	0.00	69	1.31
62	27	0.53	0	0.00	0	0.00	0	0.00	27	0.53
63	65.5	1.29	0	0.00	0	0.00	0	0.00	65.5	1.29
64	0	0.00	72.8	1.43	0	0.00	0	0.00	72.8	1.43
65	0	0.00	215.8	4.24	0	0.00	0	0.00	215.8	4.24
66	73.1	1.44	0	0.00	0	0.00	0	0.00	73.1	1.44
67	85.7	1.68	0	0.00	0	0.00	0	0.00	85.7	1.68
68	55.5	1.09	0	0.00	0	0.00	0	0.00	55.5	1.09
69	39.5	0.78	0	0.00	0	0.00	0	0.00	39.5	0.78
70	17.5	0.34	0	0.00	0	0.00	0	0.00	17.5	0.34
71	50	1.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	50	1.00
72	50	1.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	50	1.00
73	62.8	1.22	0	0.00	0	0.00	0	0.00	62.8	1.22
74	76	1.53	0	0.00	0	0.00	0	0.00	76	1.53
75	54	1.06	0	0.00	0	0.00	0	0.00	54	1.06
76	61.4	1.21	0	0.00	0	0.00	0	0.00	61.4	1.21
77	16	0.31	0	0.00	0	0.00	0	0.00	16	0.31
78	20.6	0.40	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20.6	0.40
79	88.4	1.74	0	0.00	0	0.00	0	0.00	88.4	1.74
80	75.4	1.48	0	0.00	0	0.00	0	0.00	75.4	1.48
81	16.5	0.36	0	0.00	0	0.00	0	0.00	16.5	0.36
82	23.6	0.46	0	0.00	0	0.00	0	0.00	23.6	0.46
83	22.1	0.43	0	0.00	0	0.00	0	0.00	22.1	0.43
84	24.2	0.47	0	0.00	0	0.00	0	0.00	24.2	0.47
85	33.2	0.65	0	0.00	0	0.00	0	0.00	33.2	0.65
86	27.2	0.53	0	0.00	0	0.00	0	0.00	27.2	0.53
87	31	0.61	0	0.00	0	0.00	0	0.00	31	0.61
88	27	0.53	0	0.00	0	0.00	0	0.00	27	0.53
89	54.4	1.11	0	0.00	0	0.00	0	0.00	54.4	1.11
90	34	0.66	0	0.00	0	0.00	0	0.00	34	0.66
TOTAL	4501	85.56	592.9	11.64	0	0.00	0	0.00	5093.9	97.20

FIG. 20

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN EL GENERO
EL ESPECTADOR

Nº Noticia	Información		Opinión		Editorial		Reportaje		TOTAL	
	cm/col.	%	cm/col.	%	cm/col.	%	cm/col.	%	cm/col.	%
1	13	0.51	0	0.00	0	0.00	0	0.00	13	0.51
2	75.4	2.95	0	0.00	0	0.00	0	0.00	75.4	2.95
3	46.8	1.83	0	0.00	0	0.00	0	0.00	46.8	1.83
4	0	0.00	0	0.00	0	0.00	159	6.21	159	6.21
5	0	0.00	29.9	1.17	0	0.00	0	0.00	29.9	1.17
6	0	0.00	0	0.00	0	0.00	149.5	5.84	149.5	5.84
7	36.4	1.42	0	0.00	0	0.00	0	0.00	36.4	1.42
8	0	0.00	53	2.07	0	0.00	0	0.00	53	2.07
9	59.4	2.32	0	0.00	0	0.00	0	0.00	59.4	2.32
10	35.6	1.39	0	0.00	0	0.00	0	0.00	35.6	1.39
11	6.3	0.25	0	0.00	0	0.00	0	0.00	6.3	0.25
12	14.9	0.58	0	0.00	0	0.00	0	0.00	14.9	0.58
13	33.8	1.32	0	0.00	0	0.00	0	0.00	33.8	1.32
14	39.7	3.50	0	0.00	0	0.00	0	0.00	39.7	3.50
15	108	4.22	0	0.00	0	0.00	0	0.00	108	4.22
16	35.1	1.37	0	0.00	0	0.00	0	0.00	35.1	1.37
17	114.2	4.46	0	0.00	0	0.00	0	0.00	114.2	4.46
18	28.6	1.12	0	0.00	0	0.00	0	0.00	28.6	1.12
19	26	1.02	0	0.00	0	0.00	0	0.00	26	1.02
20	7.8	0.30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	7.8	0.30
21	10.4	0.41	0	0.00	0	0.00	0	0.00	10.4	0.41
22	74.3	2.90	0	0.00	0	0.00	0	0.00	74.3	2.90
23	44.4	1.73	0	0.00	0	0.00	0	0.00	44.4	1.73
24	147.9	5.78	0	0.00	0	0.00	0	0.00	147.9	5.78
25	36.4	1.42	0	0.00	0	0.00	0	0.00	36.4	1.42
26	72	2.81	0	0.00	0	0.00	0	0.00	72	2.81
27	225.8	8.82	0	0.00	0	0.00	0	0.00	225.8	8.82
28	84	3.28	0	0.00	0	0.00	0	0.00	84	3.28
29	48	1.88	0	0.00	0	0.00	0	0.00	48	1.88
30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	204.7	8.00	204.7	8.00
31	110	4.30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	110	4.30
32	80.5	3.15	0	0.00	0	0.00	0	0.00	80.5	3.15
33	35	1.37	0	0.00	0	0.00	0	0.00	35	1.37
34	80	3.13	0	0.00	0	0.00	0	0.00	80	3.13
35	0	0.00	112	4.38	0	0.00	0	0.00	112	4.38
36	0	0.00	71.5	2.79	0	0.00	0	0.00	71.5	2.79
TOTAL	1780	69.54	266.4	10.41	0	0.00	513.2	20.05	2559	

FIG. 21

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN EL GENERO
 GRANMA

Nº Noticia	INFORMACION		OPINION		EDITORIAL		REPORTAJE		TOTAL	
	cm/col.	%	cm/col.	%	cm/col.	%	cm/col.	%	cm/col.	%
1	40.3		0		0		0		40.3	
2	10.7		0		0		0		10.7	
3	19.1		0		0		0		19.1	
4	40.3		0		0		0		40.3	
5	36		0		0		0		36	
6	0		62.5		0		0		62.5	
7	62.2		0		0		0		62.2	
8	17.7		0		0		0		17.7	
9	50.2		0		0		0		50.2	
10	48.4		0		0		0		48.4	
11	58.1		0		0		0		58.1	
12	25.1		0		0		0		25.1	
13	0		56.1		0		0		56.1	
14	22.2		0		0		0		22.2	
15	6.8		0		0		0		6.8	
16	0		0		0		426.1		426.1	
17	41		0		0		0		41	
18	44.5		0		0		0		44.5	
19	4.6		0		0		0		4.6	
20	20.5		0		0		0		20.5	
21	9.1		0		0		0		9.1	
22	0		0		0		426.1		426.1	
23	16.4		0		0		0		16.4	
24	9.7		0		0		0		9.7	
25	29.1		0		0		0		29.1	
26	10.3		0		0		0		10.3	
27	19.1		0		0		0		19.1	
28	36.9		0		0		0		36.9	
29	20.5		0		0		0		20.5	
30	39.9		0		0		0		39.9	
31	21.7		0		0		0		21.7	
32	46.8		0		0		0		46.8	
33	62.7		0		0		0		62.7	
34	26.2		0		0		0		26.2	
35	31.9		0		0		0		31.9	
36	92.3		0		0		0		92.3	
37	80.4		0		0		0		80.4	
38	37.6		0		0		0		37.6	
39	22.5		0		0		0		22.5	
40	4.6		0		0		0		4.6	
41	30.8		0		0		0		30.8	
42	5		0		0		0		5	
TOTAL	1201		118.6		0		852.2		2172	

FIG. 22

UNIDAD	INTERVENCIÓN		CANTIDAD		CANTIDAD		MATERIA		TOTAL	
	SEVICIO	%	SEVICIO	%	SEVICIO	%	SEVICIO	%		
1	40,5	1,49	0	0,00	0	0,00	0	0,00	40,5	1,49
2	50	2,20	0	0,00	0	0,00	0	0,00	50	2,20
3	195	0,74	0	0,00	0	0,00	0	0,00	195	0,74
4	121	2,65	0	0,00	0	0,00	0	0,00	121	2,65
5	891	3,27	0	0,00	0	0,00	0	0,00	891	3,27
6	243	0,59	0	0,00	0	0,00	0	0,00	243	0,59
7	195	0,74	0	0,00	0	0,00	0	0,00	195	0,74
8	202	0,76	0	0,00	0	0,00	0	0,00	202	0,76
9	292	1,07	0	0,00	0	0,00	0	0,00	292	1,07
10	273	1,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	273	1,00
11	214	0,86	0	0,00	0	0,00	0	0,00	214	0,86
12	819	3,01	0	0,00	0	0,00	0	0,00	819	3,01
13	145	0,53	0	0,00	0	0,00	0	0,00	145	0,53
14	195	0,72	0	0,00	0	0,00	0	0,00	195	0,72
15	201	0,74	0	0,00	0	0,00	0	0,00	201	0,74
16	821	3,02	0	0,00	0	0,00	0	0,00	821	3,02
17	15	0,55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	15	0,55
18	737	2,71	0	0,00	0	0,00	0	0,00	737	2,71
19	736	2,70	0	0,00	0	0,00	0	0,00	736	2,70
20	58	1,40	0	0,00	0	0,00	0	0,00	58	1,40
21	104	0,38	0	0,00	0	0,00	0	0,00	104	0,38
22	261	0,96	0	0,00	0	0,00	0	0,00	261	0,96
23	21	0,77	0	0,00	0	0,00	0	0,00	21	0,77
24	208	0,76	0	0,00	0	0,00	0	0,00	208	0,76
25	167	0,60	0	0,00	0	0,00	0	0,00	167	0,60
26	837	3,07	0	0,00	0	0,00	0	0,00	837	3,07
27	26	0,96	0	0,00	0	0,00	0	0,00	26	0,96
28	182	0,67	0	0,00	0	0,00	0	0,00	182	0,67
29	434	1,59	0	0,00	0	0,00	0	0,00	434	1,59
30	0	0,00	48	1,76	0	0,00	0	0,00	48	1,76
31	0	0,00	191	7,02	0	0,00	0	0,00	191	7,02
32	338	1,24	0	0,00	0	0,00	0	0,00	338	1,24
33	838	3,04	0	0,00	0	0,00	0	0,00	838	3,04
34	0	0,00	515	1,19	0	0,00	0	0,00	515	1,19
35	0	0,00	36	1,37	0	0,00	0	0,00	36	1,37
36	188	0,72	0	0,00	0	0,00	0	0,00	188	0,72
37	22	0,81	0	0,00	0	0,00	0	0,00	22	0,81
38	143	0,53	0	0,00	0	0,00	0	0,00	143	0,53
39	0	0,00	114	4,19	0	0,00	0	0,00	114	4,19
40	0	0,00	558	1,24	0	0,00	0	0,00	558	1,24
41	0	0,00	1172	4,31	0	0,00	0	0,00	1172	4,31
42	145	0,53	0	0,00	0	0,00	0	0,00	145	0,53
43	0	0,00	70	2,57	0	0,00	0	0,00	70	2,57
44	804	2,95	0	0,00	0	0,00	0	0,00	804	2,95
45	88	0,32	0	0,00	0	0,00	0	0,00	88	0,32
46	37	1,18	0	0,00	0	0,00	0	0,00	37	1,18
47	208	0,76	0	0,00	0	0,00	0	0,00	208	0,76
48	273	1,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	273	1,00
49	214	0,79	0	0,00	0	0,00	0	0,00	214	0,79
50	20	0,73	0	0,00	0	0,00	0	0,00	20	0,73
51	125	0,46	0	0,00	0	0,00	0	0,00	125	0,46
52	70	2,57	0	0,00	0	0,00	0	0,00	70	2,57
53	0	0,00	88	3,23	0	0,00	0	0,00	88	3,23
54	56	1,52	0	0,00	0	0,00	0	0,00	56	1,52
55	66	1,50	0	0,00	0	0,00	0	0,00	66	1,50
56	111	0,41	0	0,00	0	0,00	0	0,00	111	0,41
57	234	0,86	0	0,00	0	0,00	0	0,00	234	0,86
58	48	1,76	0	0,00	0	0,00	0	0,00	48	1,76
59	24	0,88	0	0,00	0	0,00	0	0,00	24	0,88
60	64	2,55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	64	2,55
61	96	3,53	0	0,00	0	0,00	0	0,00	96	3,53
62	24	0,88	0	0,00	0	0,00	0	0,00	24	0,88
63	58	1,40	0	0,00	0	0,00	0	0,00	58	1,40
TOTAL	1992	73,20	730,5	28,84	0	0,00	0	0,00	2723	

FIG. 23

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN EL GENERO
UNO MAS UNO

153

Nº Noticia	Información		Opinión		Editorial		Reportaje		TOTAL	
	cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%
1	64	3.79	0	0.00	0	0.00	0	0.00	64	3.79
2	44.5	2.64	0	0.00	0	0.00	0	0.00	44.5	2.64
3	56	3.32	0	0.00	0	0.00	0	0.00	56	3.32
4	16.5	0.98	0	0.00	0	0.00	0	0.00	16.5	0.98
5	0	0.00	81.4	4.82	0	0.00	0	0.00	81.4	4.82
6	19	1.13	0	0.00	0	0.00	0	0.00	19	1.13
7	48	2.84	0	0.00	0	0.00	0	0.00	48	2.84
8	24	1.42	0	0.00	0	0.00	0	0.00	24	1.42
9	0	0.00	0	0.00	43	2.55	0	0.00	43	2.55
10	72	4.27	0	0.00	0	0.00	0	0.00	72	4.27
11	0	0.00	42	2.49	0	0.00	0	0.00	42	2.49
12	46.5	2.76	0	0.00	0	0.00	0	0.00	46.5	2.76
13	53.3	3.16	0	0.00	0	0.00	0	0.00	53.3	3.16
14	7.5	0.44	0	0.00	0	0.00	0	0.00	7.5	0.44
15	37	2.19	0	0.00	0	0.00	0	0.00	37	2.19
16	0	0.00	0	0.00	40	2.37	0	0.00	40	2.37
17	30.7	1.82	0	0.00	0	0.00	0	0.00	30.7	1.82
18	58.5	3.47	0	0.00	0	0.00	0	0.00	58.5	3.47
19	94	5.57	0	0.00	0	0.00	0	0.00	94	5.57
20	5	0.30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	5	0.30
21	49.5	2.93	0	0.00	0	0.00	0	0.00	49.5	2.93
22	13	0.77	0	0.00	0	0.00	0	0.00	13	0.77
23	9.5	0.56	0	0.00	0	0.00	0	0.00	9.5	0.56
24	64	3.79	0	0.00	0	0.00	0	0.00	64	3.79
25	68	4.03	0	0.00	0	0.00	0	0.00	68	4.03
26	78.5	4.65	0	0.00	0	0.00	0	0.00	78.5	4.65
27	0	0.00	60.4	3.58	0	0.00	0	0.00	60.4	3.58
28	77.4	4.59	0	0.00	0	0.00	0	0.00	77.4	4.59
29	68.2	4.04	0	0.00	0	0.00	0	0.00	68.2	4.04
30	44	2.61	0	0.00	0	0.00	0	0.00	44	2.61
31	8	0.47	0	0.00	0	0.00	0	0.00	8	0.47
32	45	2.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00	45	2.67
33	30.4	1.80	0	0.00	0	0.00	0	0.00	30.4	1.80
34	45	2.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00	45	2.67
35	0	0.00	0	0.00	44	2.61	0	0.00	44	2.61
36	100	5.92	0	0.00	0	0.00	0	0.00	100	5.92
TOTAL	1377	81.59	183.8	10.89	127	7.52	0	0.00	1688	

FIG. 24

cm/col.

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN EL GENERO: TOTAL (GRAFICO GENERAL)

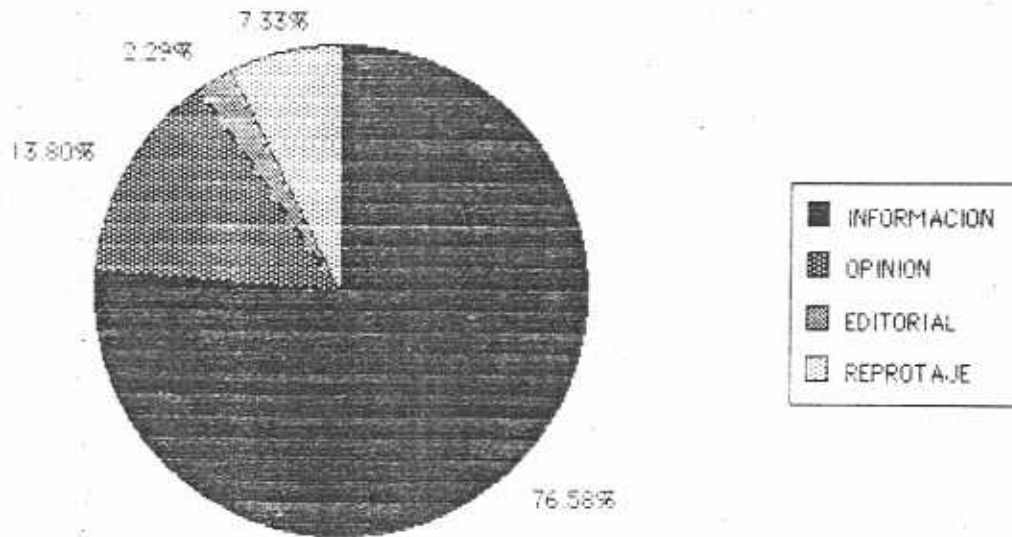
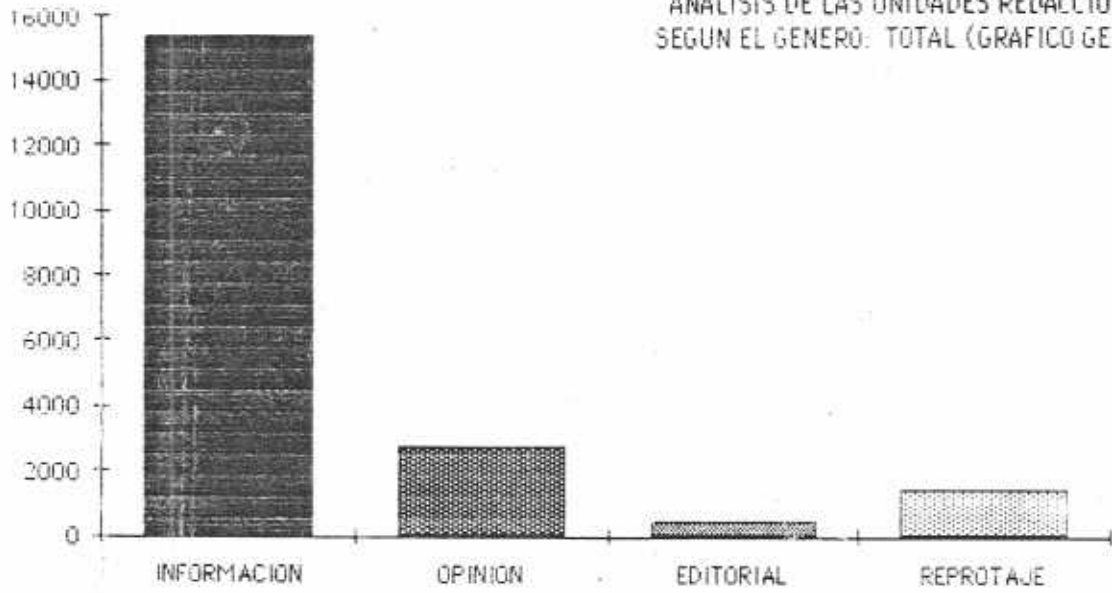


FIG 25

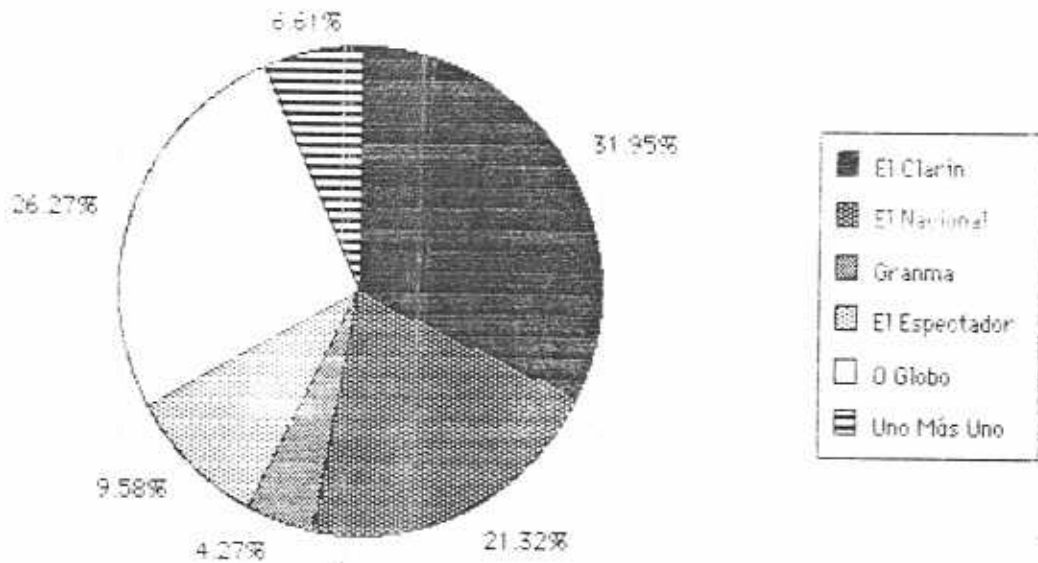
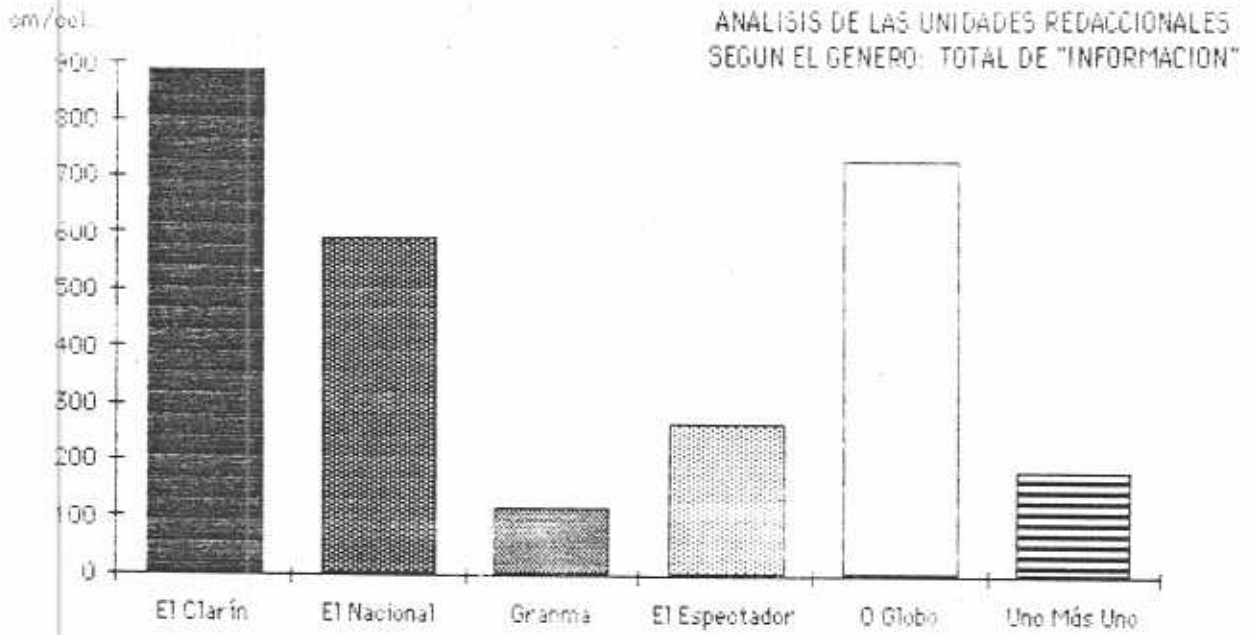


FIG 26

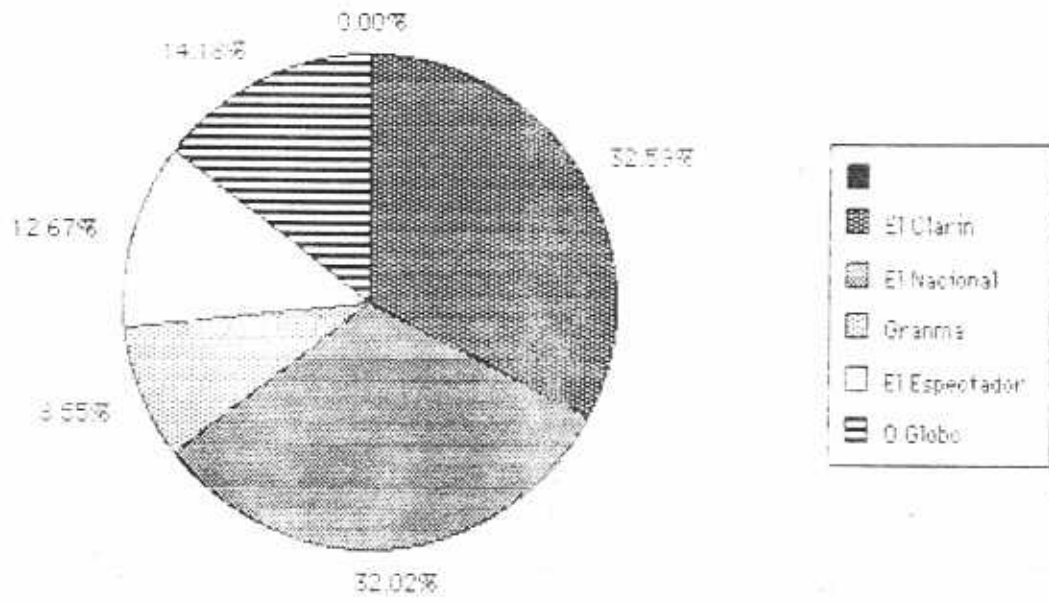
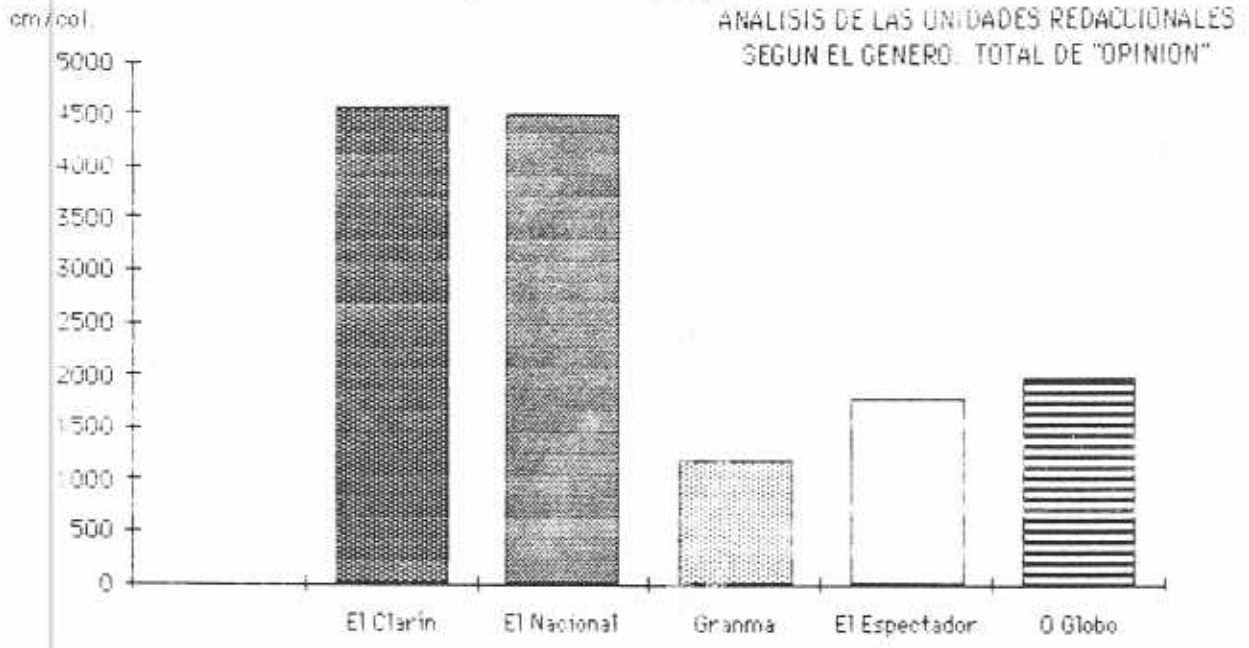


FIG. 27

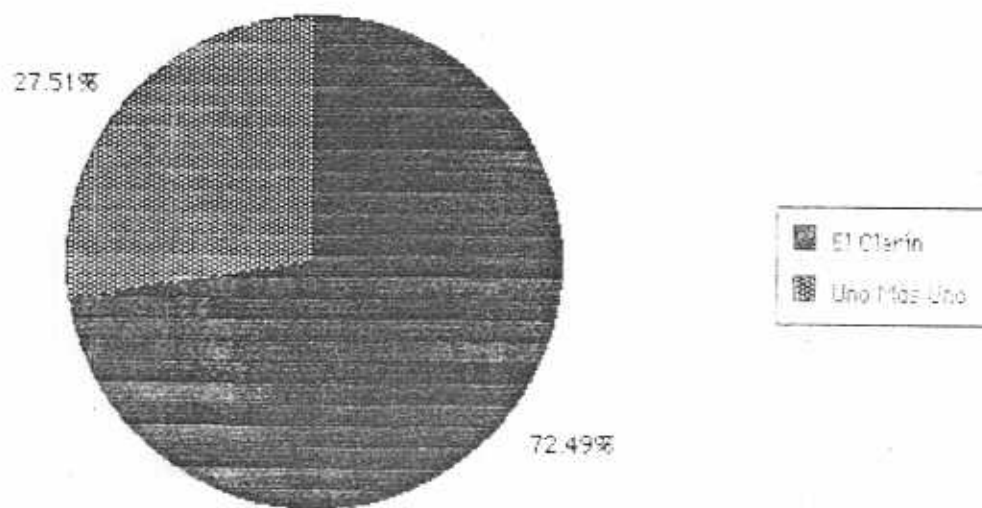
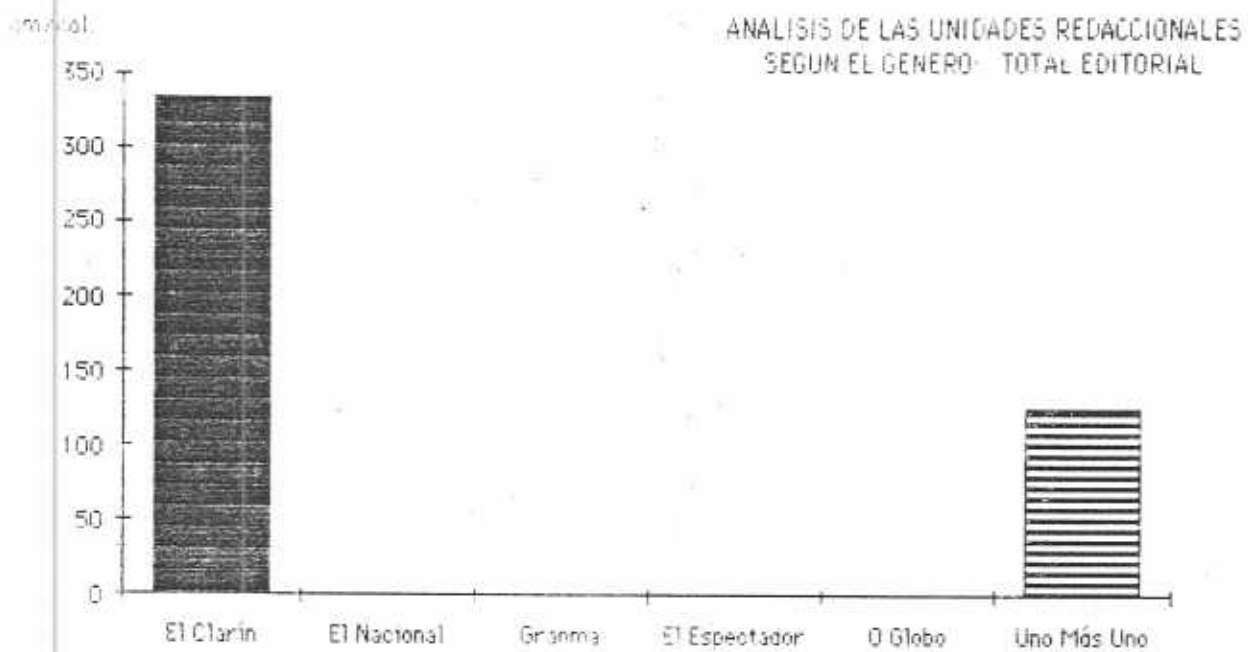


FIG. 28

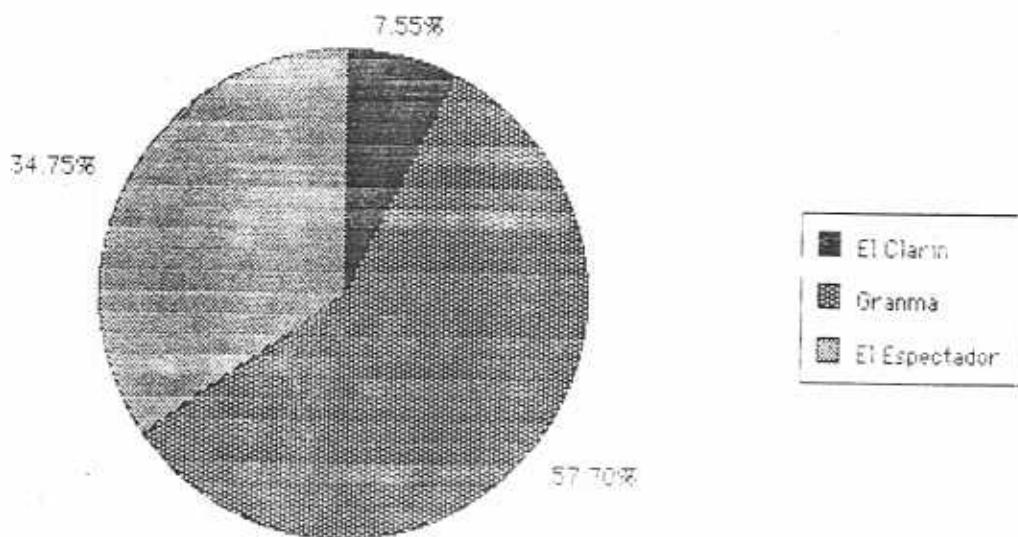
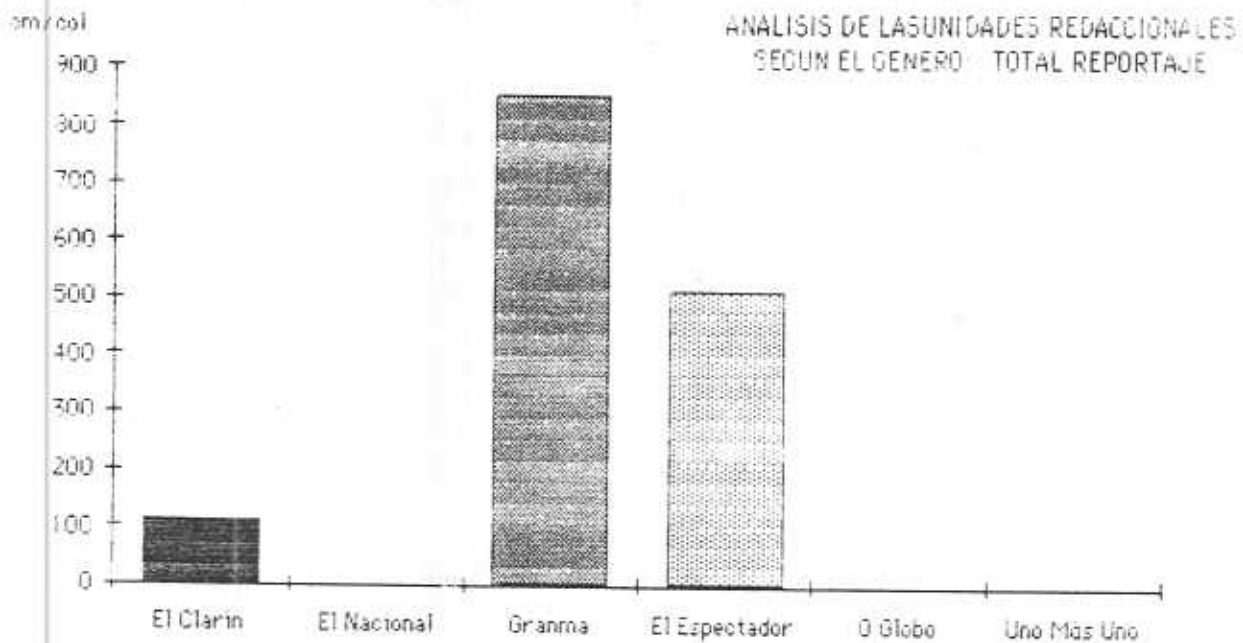


FIG. 29

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES
SEGUN EL GENERO: EL CLARIN

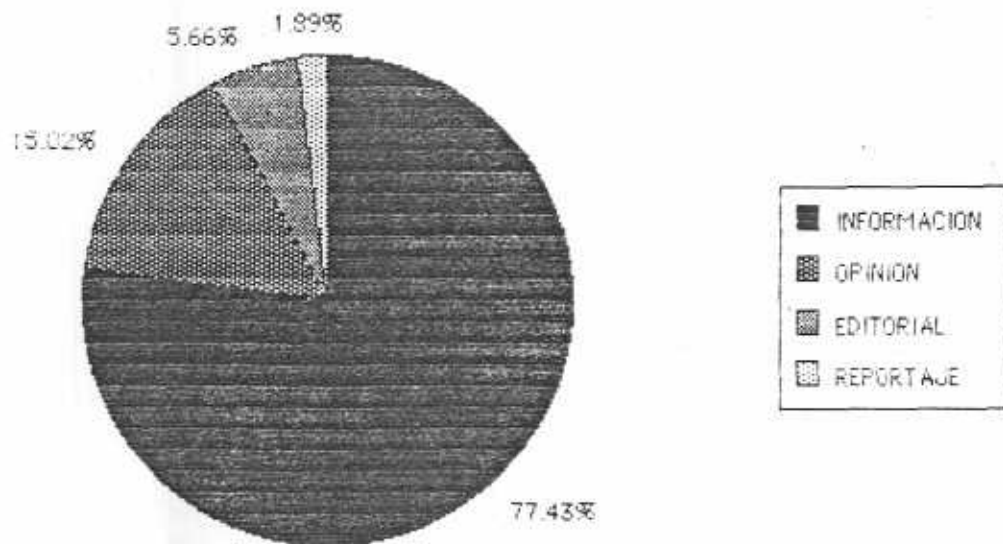
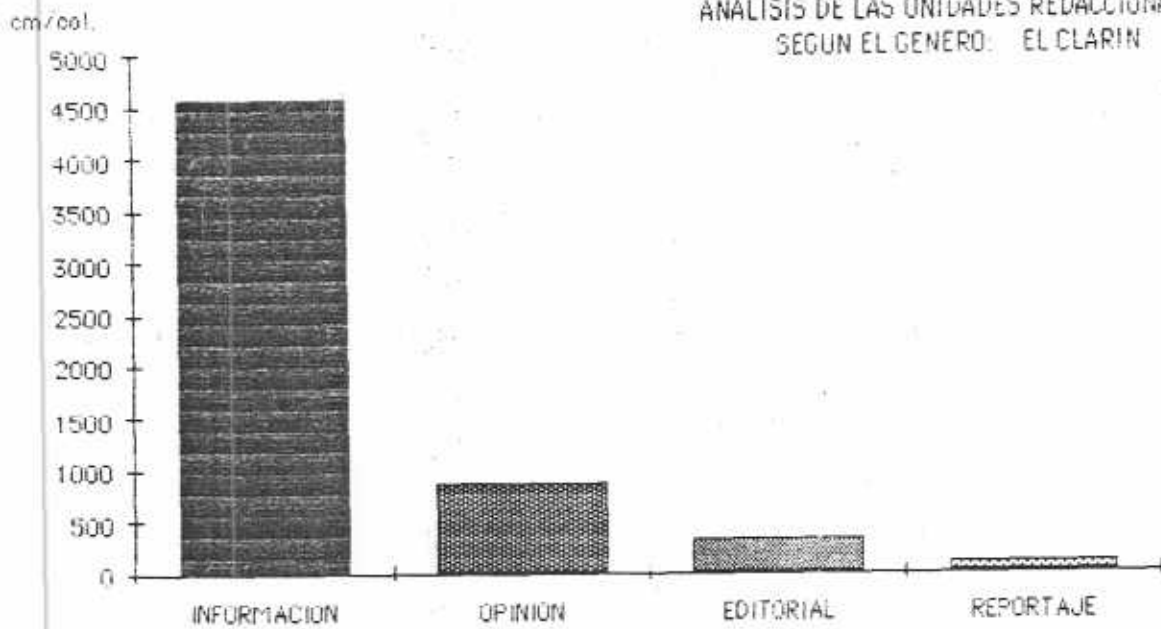


FIG. 30

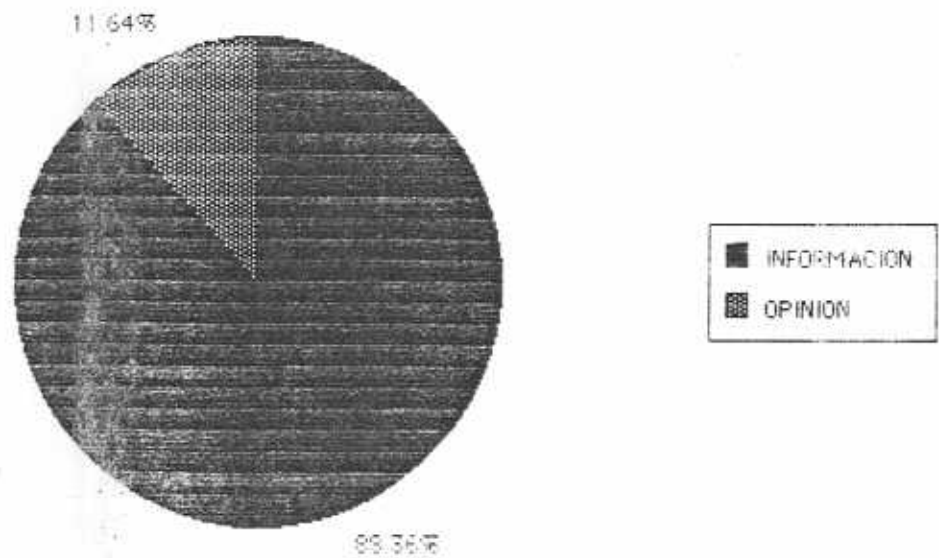
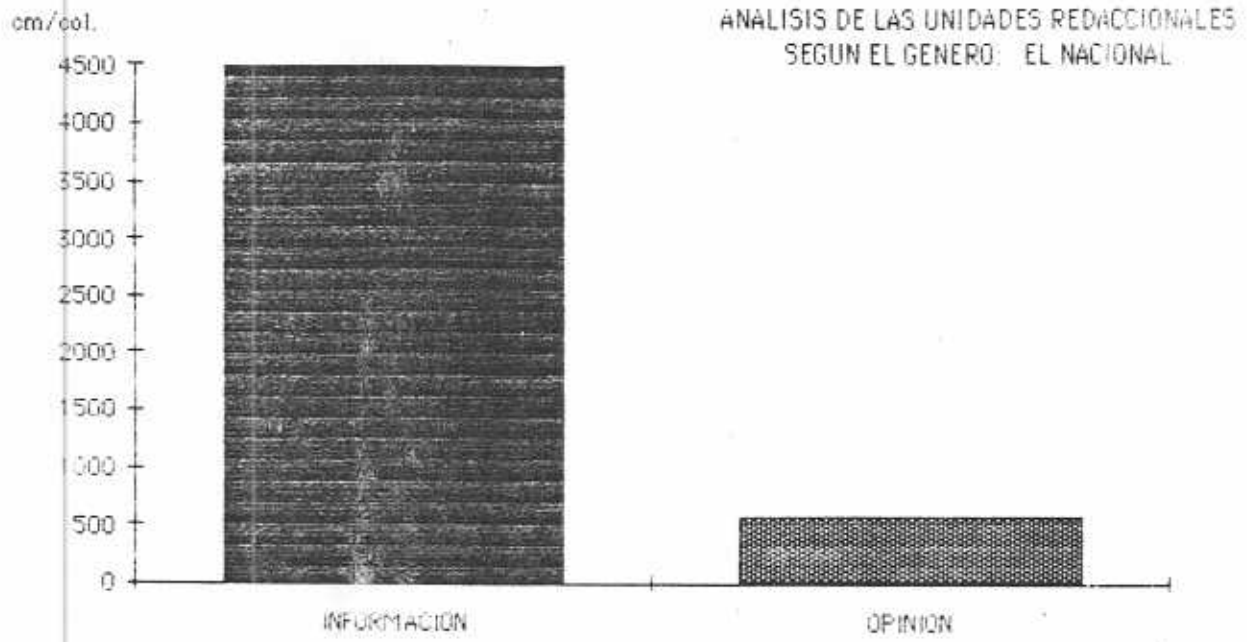


FIG. 31

cm/col.

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN EL GENERO: EL ESPECTADOR

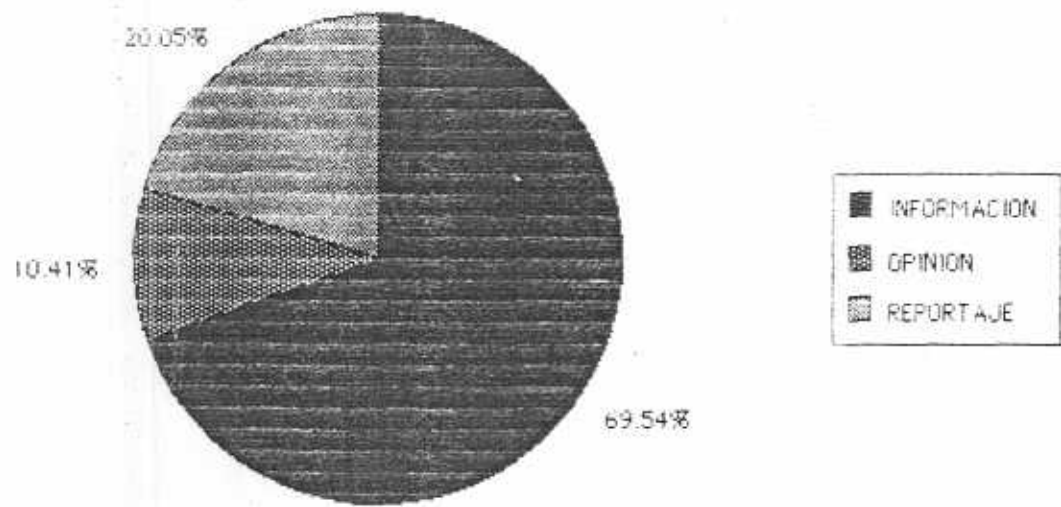
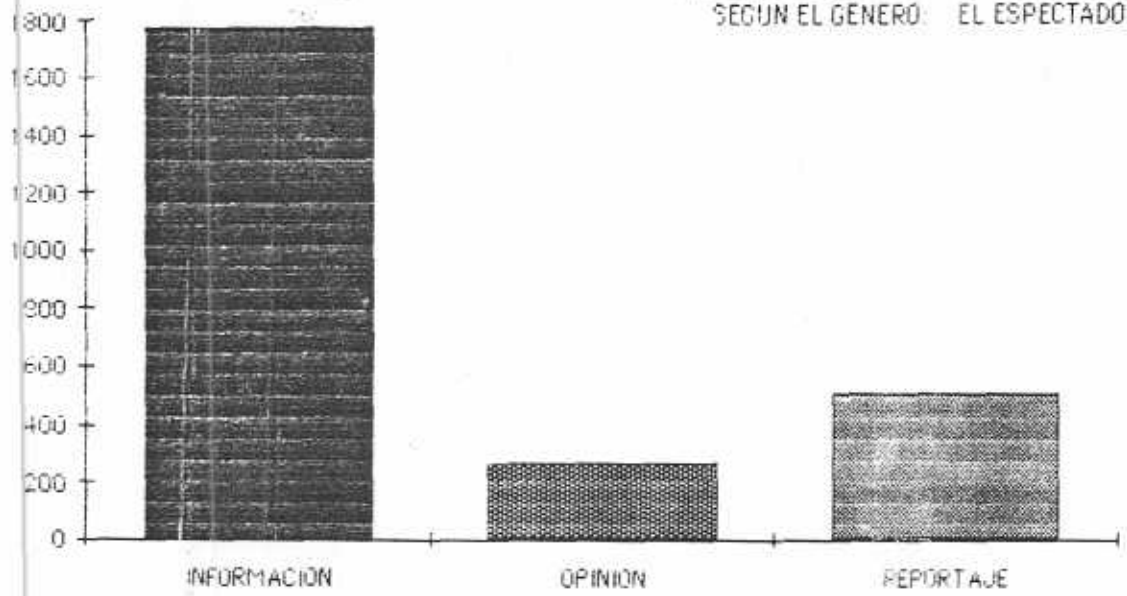


FIG 32

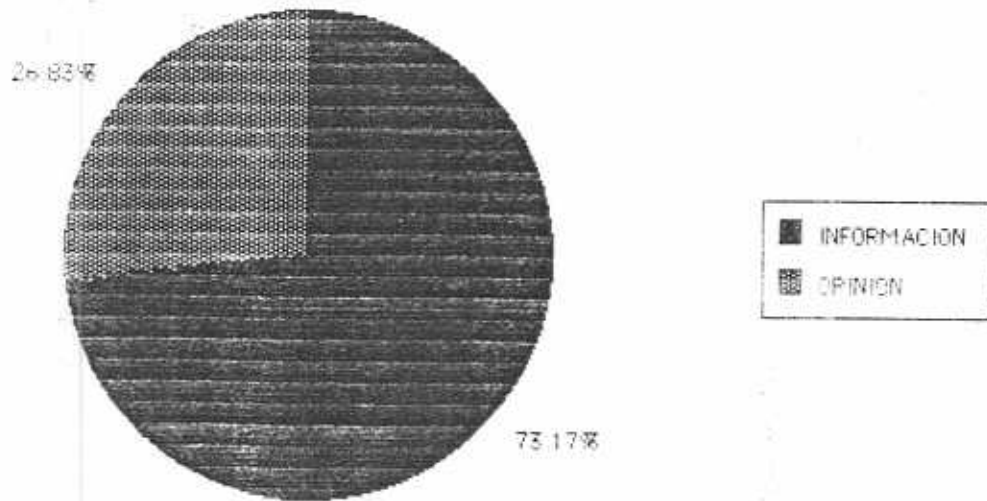
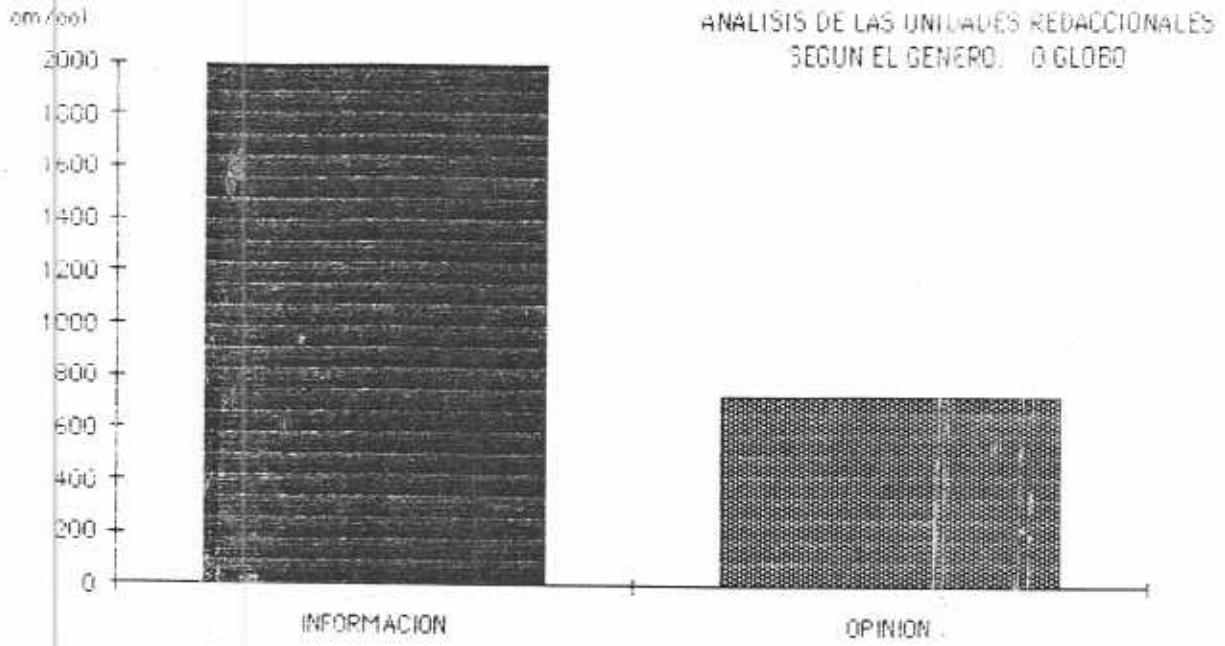


FIG. 33

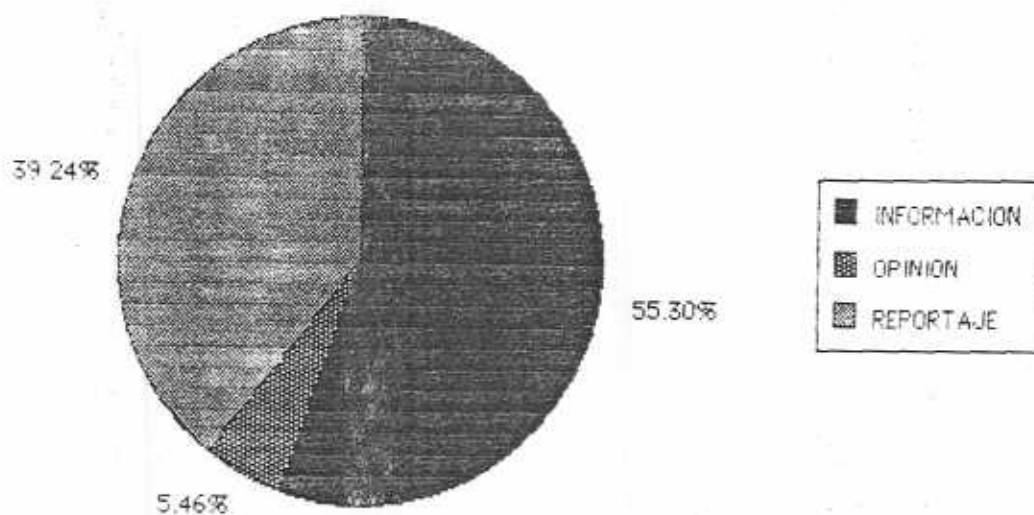
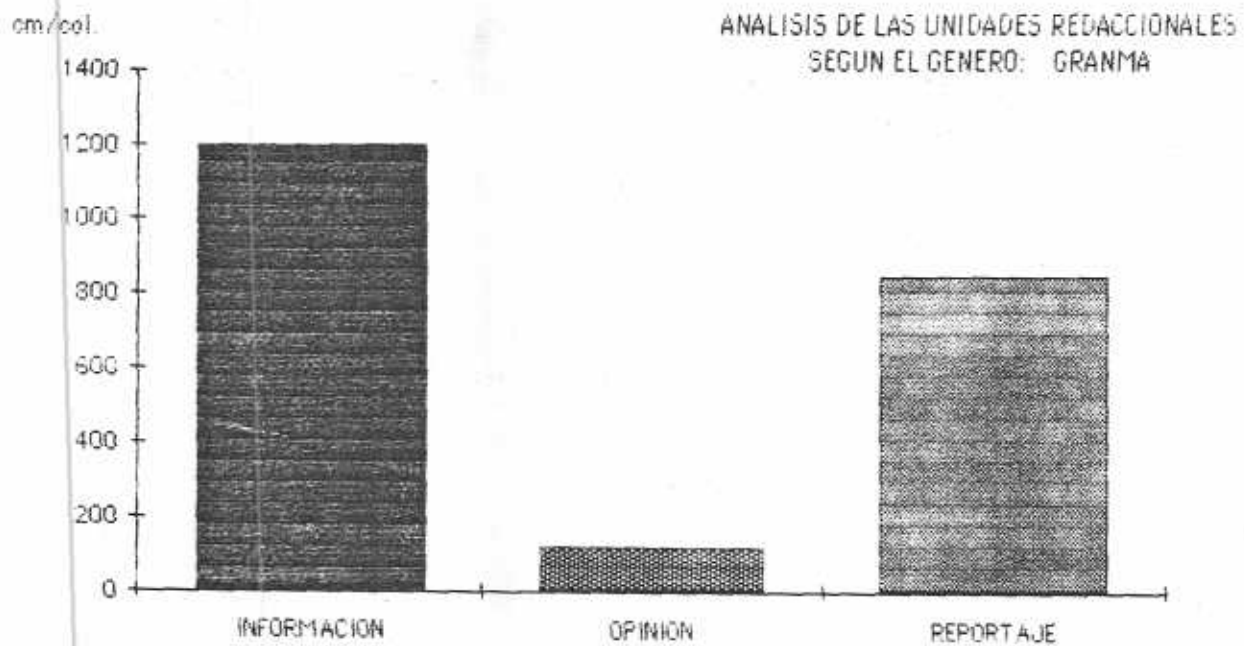


FIG. 34

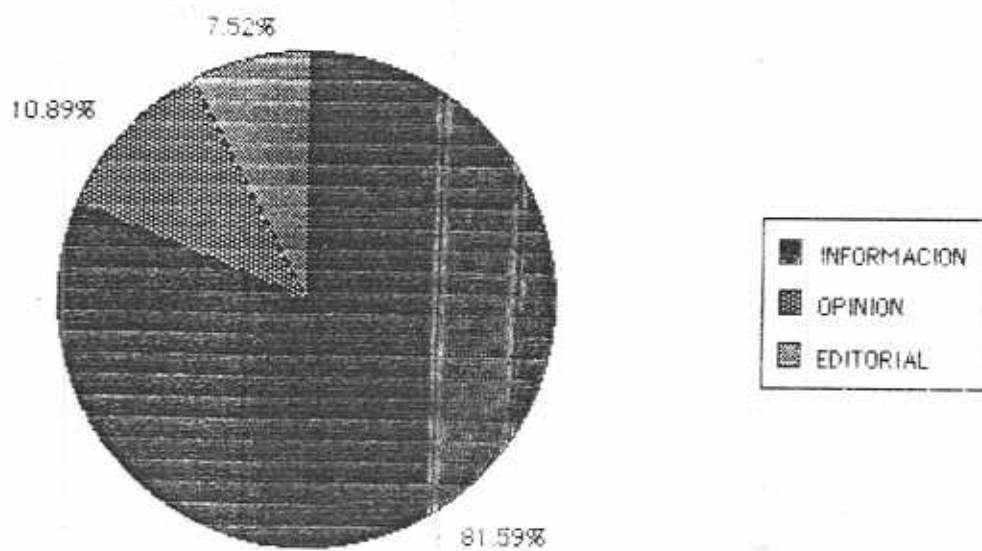
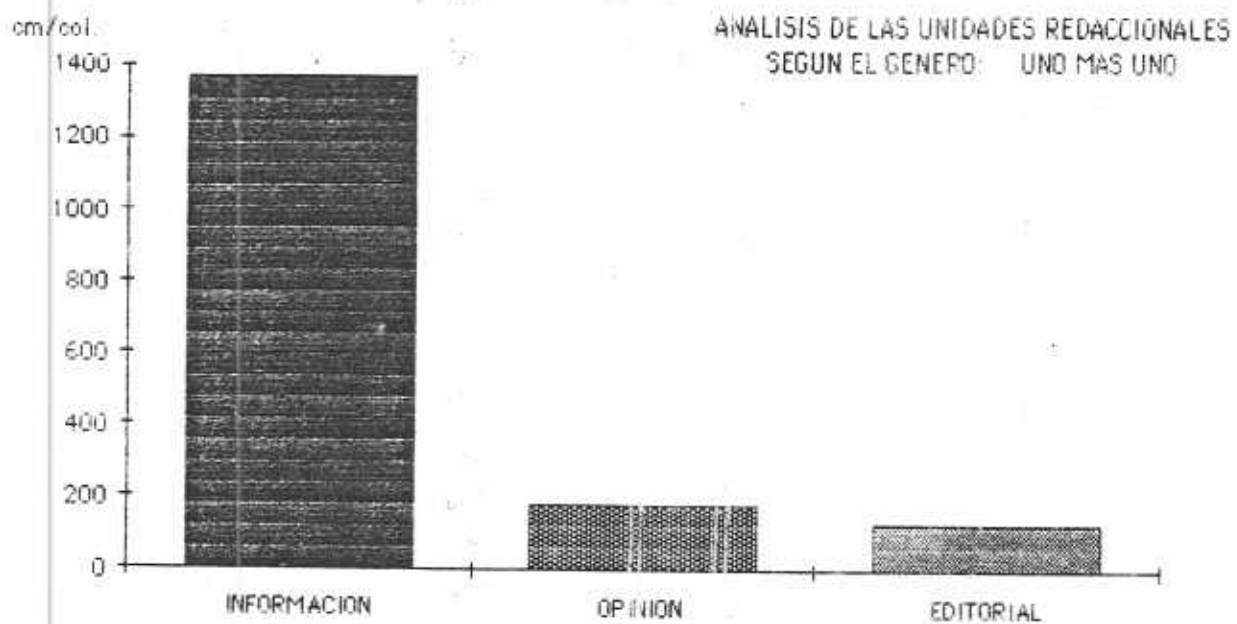


FIG 35

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN LA FUENTE CUADRO GENERAL

PERIÓDICO	UP	AF		AFD		EFE		AGENCIA		HEUTER	IPS	PL	TASS	COMBINACION		CORRESPONSAL		REDACCION		S. ESPECIALES		TOTAL				
		cm/cd	%	cm/cd	%	cm/cd	%	cm/cd	%					cm/cd	%	cm/cd	%	cm/cd	%	cm/cd	%	cm/cd	%	cm/cd	%	cm/cd
El Clarín	60.5	0.30	169.2	0.64	44.5	0.22	21.9	0.11	314.6	1.56	0	0.00	0	0.00	0	0.00	3640	19.06	611.3	3.07	647	3.21	204.4	1.01	591.3	29.33
El Espectador	0	0.00	350.3	1.74	0	0.00	429.4	2.13	250.7	1.24	0	0.00	0	0.00	0	0.00	706.7	3.51	112	0.56	638.9	3.17	71.5	0.35	255.9	12.70
El Nacional	695.9	4.45	1279	6.35	66.6	0.43	237.9	1.16	115	0.57	71	0.35	0	0.00	0	0.00	906.8	4.51	0	0.00	377.2	1.87	1121	5.56	509.2	25.27
Granma	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4.6	0.02	0	0.00	0	0.00	451.1	2.24	59.4	0.29	532	2.64	0	0.00	1125	5.58	0	0.00	217.2	10.78
O Globo	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1925	9.55	744.8	3.70	15	0.07	58	0.19	272.3	13.51
Uno Más Uno	0	0.00	0	0.00	0	0.00	7.5	0.04	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	1370	6.80	141.8	0.70	169	0.84	0	0.00	168.0	8.38
TOTAL	956.4	4.75	1799	8.93	131.1	0.65	701.1	3.48	690.3	3.36	71	0.35	451.1	2.24	59.4	0.29	9282	46.07	1610	7.99	2972	14.75	1455	7.12	2014.0	100.00

FIG. 36

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES RECURRENTE SEGUN LA FUENTE
EL ESPECTADOR

UNIDAD	A3		E1		ASERCA		PLOTTER		COMPRIMIDA		COORDINADA		REACCION		S. ESPECIALES		TOTAL	
	REACCION	%	REACCION	%	REACCION	%	REACCION	%	REACCION	%	REACCION	%	REACCION	%	REACCION	%	REACCION	%
1	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
2	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
3	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
4	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
5	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
6	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
7	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
8	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
9	59.4	2.32	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
10	35.6	1.39	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
11	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
12	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
13	33.8	1.32	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
14	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
15	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
16	35.1	1.37	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
17	26.6	1.12	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
18	26	1.02	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
19	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
20	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
21	0	0.00	74.3	2.90	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
22	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
23	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
24	0	0.00	56.4	1.42	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
25	72	2.81	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
26	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
27	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
28	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
29	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
30	0	0.00	110	4.30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
31	0	0.00	60.5	2.35	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
32	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
33	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
34	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
35	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
36	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
TOTAL	350.3	13.69	432.2	16.77	250.7	9.80	706.3	27.63	112	4.36	638.9	24.96	71.5	2.79	2559			

FIG. 39

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES PRODUCTIVAS SESION LA VIENTE
06.000

UN. PRODUCTIVAS	CAM/VAL		MIL/VAL		CONTR. VALOR		CONTR. % VALOR		CONTR. % PRODUCTIVAS		CONTR. % PRODUCTIVAS		CONTR. % PRODUCTIVAS		CONTR. % PRODUCTIVAS		CONTR. % PRODUCTIVAS		CONTR. % PRODUCTIVAS		TOTAL	
	VALOR	%	VALOR	%	VALOR	%	VALOR	%	VALOR	%	VALOR	%	VALOR	%	VALOR	%	VALOR	%	VALOR	%	VALOR	%
1	0	0.00	0	0.00	40.5	2.10	19.5	0.13	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	60	0.40	0	0.00	40.5	1.69
2	0	0.00	0	0.00	19.5	0.13	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	19.5	0.13	0	0.00	19.5	0.72
3	0	0.00	0	0.00	72.1	2.65	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	72.1	2.65	0	0.00	72.1	2.65
4	0	0.00	0	0.00	89.1	3.17	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	89.1	3.17	0	0.00	89.1	3.27
5	0	0.00	0	0.00	24.5	0.84	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	24.5	0.84	0	0.00	24.5	0.89
6	0	0.00	0	0.00	18.5	0.72	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	18.5	0.72	0	0.00	18.5	0.69
7	0	0.00	0	0.00	20.8	0.76	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20.8	0.76	0	0.00	20.8	0.72
8	0	0.00	0	0.00	29.2	1.07	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	29.2	1.07	0	0.00	29.2	1.07
9	0	0.00	0	0.00	27.3	1.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	27.3	1.00	0	0.00	27.3	1.00
10	0	0.00	0	0.00	25.4	0.96	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	25.4	0.96	0	0.00	25.4	0.96
11	0	0.00	0	0.00	81.4	3.01	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	81.4	3.01	0	0.00	81.4	3.01
12	0	0.00	0	0.00	14.3	0.53	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	14.3	0.53	0	0.00	14.3	0.53
13	0	0.00	0	0.00	19.5	0.72	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	19.5	0.72	0	0.00	19.5	0.72
14	0	0.00	0	0.00	20.1	0.74	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20.1	0.74	0	0.00	20.1	0.74
15	0	0.00	0	0.00	82.1	3.02	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	82.1	3.02	0	0.00	82.1	3.02
16	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
17	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
18	0	0.00	0	0.00	73.7	2.71	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	73.7	2.71	0	0.00	73.7	2.71
19	0	0.00	0	0.00	73.4	2.70	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	73.4	2.70	0	0.00	73.4	2.70
20	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
21	0	0.00	0	0.00	10.4	0.35	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	10.4	0.35	0	0.00	10.4	0.35
22	0	0.00	0	0.00	26.1	0.96	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	26.1	0.96	0	0.00	26.1	0.96
23	0	0.00	0	0.00	21	0.77	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	21	0.77	0	0.00	21	0.77
24	0	0.00	0	0.00	20.8	0.76	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20.8	0.76	0	0.00	20.8	0.76
25	0	0.00	0	0.00	16.2	0.59	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	16.2	0.59	0	0.00	16.2	0.59
26	0	0.00	0	0.00	83.7	3.07	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	83.7	3.07	0	0.00	83.7	3.07
27	0	0.00	0	0.00	2.6	0.09	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2.6	0.09	0	0.00	2.6	0.09
28	0	0.00	0	0.00	18.2	0.67	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	18.2	0.67	0	0.00	18.2	0.67
29	0	0.00	0	0.00	45.4	1.59	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	45.4	1.59	0	0.00	45.4	1.59
30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
31	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
32	0	0.00	0	0.00	33.9	1.24	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	33.9	1.24	0	0.00	33.9	1.24
33	0	0.00	0	0.00	33.8	1.24	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	33.8	1.24	0	0.00	33.8	1.24
34	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
35	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
36	0	0.00	0	0.00	19.5	0.72	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	19.5	0.72	0	0.00	19.5	0.72
37	0	0.00	0	0.00	2.2	0.08	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	2.2	0.08	0	0.00	2.2	0.08
38	0	0.00	0	0.00	14.5	0.55	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	14.5	0.55	0	0.00	14.5	0.55
39	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
40	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
41	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
42	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
43	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00
44	0	0.00	0	0.00	28	1.03	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	28	1.03	0	0.00	28	1.03
45	0	0.00	0	0.00	80.4	2.95	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	80.4	2.95	0	0.00	80.4	2.95
46	0	0.00	0	0.00	32	1.18	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	32	1.18	0	0.00	32	1.18
47	0	0.00	0	0.00	20.6	0.76	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20.6	0.76	0	0.00	20.6	0.76
48	0	0.00	0	0.00	27.3	1.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	27.3	1.00	0	0.00	27.3	1.00
49	0	0.00	0	0.00	21.4	0.79	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	21.4	0.79	0	0.00	21.4	0.79
50	0	0.00	0	0.00	20	0.73	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20	0.73	0	0.00	20	0.73
51	0	0.00	0	0.00	12.6	0.46	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	12.6	0.46	0	0.00	12.6	0.46
52	0	0.00	0	0.00	70	2.57	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	70	2.57	0	0.00	70	2.57
53	0	0.00	0	0.00	56	2.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	56	2.00	0	0.00	56	2.00
54	0	0.00	0	0.00	56	2.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	56	2.00	0	0.00	56	2.00
55	0	0.00	0	0.00	68	2.50	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	68	2.50	0	0.00	68	2.50
56	0	0.00	0	0.00	11.1	0.41	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	11.1	0.41	0	0.00	11.1	0.41
57	0	0.00	0	0.00	23.4	0.86	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	23.4	0.86	0	0.00	23.4	0.86
58	0	0.00	0	0.00	46	1.76	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	46	1.76	0	0.00	46	1.76
59	0	0.00	0	0.00	24	0.88	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	24	0.88	0	0.00	24	0.88
60	0	0.00	0	0.00	64	2.35	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	64	2.35	0	0.00	64	2.35
61	0	0.00	0	0.00	96	3.53	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	96	3.53	0	0.00	96	3.53
62	0	0.00	0	0.00	24	0.88	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	24	0.88	0	0.00	24	0.88
63	0	0.00	0	0.00	56	2.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	56	2.00	0	0.00	56	2.00
TOTAL	0	0.00	0	0.00	1975.1	70.70	144.6	27.35	15	0.55	56	1.40	1.40	2722.9	1.40	2722.9	1.40	2722.9	1.40	2722.9	1.40	2722.9

FIG. 40

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN LA FUENTE
GRAMMA

Nº Noticia	AGENCIA						COMBINADA		REDACCION		TOTAL	
	EFE		PL		TASS		cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%
	cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%						
1	0	0.00	40.3	1.86	0	0.00	0	0.00	0	0.00	40.3	1.86
2	0	0.00	10.7	0.49	0	0.00	0	0.00	0	0.00	10.7	0.49
3	0	0.00	0	0.00	19.1	0.88	0	0.00	0	0.00	19.1	0.88
4	0	0.00	0	0.00	40.3	1.86	0	0.00	0	0.00	40.3	1.86
5	0	0.00	0	0.00	0	0.00	36	1.66	0	0.00	36	1.66
6	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	62.5	2.88	62.5	2.88
7	0	0.00	0	0.00	0	0.00	62.2	2.86	0	0.00	62.2	2.86
8	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	17.7	0.81	17.7	0.81
9	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	50.2	2.31	50.2	2.31
10	0	0.00	0	0.00	0	0.00	48.4	2.23	0	0.00	48.4	2.23
11	0	0.00	0	0.00	0	0.00	58.1	2.67	0	0.00	58.1	2.67
12	0	0.00	25.1	1.16	0	0.00	0	0.00	0	0.00	25.1	1.16
13	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	56.1	2.58	56.1	2.58
14	0	0.00	22.2	1.02	0	0.00	0	0.00	0	0.00	22.2	1.02
15	0	0.00	6.8	0.31	0	0.00	0	0.00	0	0.00	6.8	0.31
16	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	426.1	19.62	426.1	19.62
17	0	0.00	0	0.00	0	0.00	41	1.89	0	0.00	41	1.89
18	0	0.00	44.5	2.05	0	0.00	0	0.00	0	0.00	44.5	2.05
19	4.6	0.21	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4.6	0.21
20	0	0.00	20.5	0.94	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20.5	0.94
21	0	0.00	9.1	0.42	0	0.00	0	0.00	0	0.00	9.1	0.42
22	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	426.1	19.62	426.1	19.62
23	0	0.00	0	0.00	0	0.00	16.4	0.76	0	0.00	16.4	0.76
24	0	0.00	0	0.00	0	0.00	9.7	0.45	0	0.00	9.7	0.45
25	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	29.1	1.34	29.1	1.34
26	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	10.3	0.47	10.3	0.47
27	0	0.00	0	0.00	0	0.00	19.1	0.88	0	0.00	19.1	0.88
28	0	0.00	36.9	1.70	0	0.00	0	0.00	0	0.00	36.9	1.70
29	0	0.00	0	0.00	0	0.00	20.5	0.94	0	0.00	20.5	0.94
30	0	0.00	0	0.00	0	0.00	39.9	1.84	0	0.00	39.9	1.84
31	0	0.00	21.7	1.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	21.7	1.00
32	0	0.00	0	0.00	0	0.00	0	0.00	46.8	2.15	46.8	2.15
33	0	0.00	62.7	2.89	0	0.00	0	0.00	0	0.00	62.7	2.89
34	0	0.00	26.2	1.21	0	0.00	0	0.00	0	0.00	26.2	1.21
35	0	0.00	0	0.00	0	0.00	31.9	1.47	0	0.00	31.9	1.47
36	0	0.00	92.3	4.25	0	0.00	0	0.00	0	0.00	92.3	4.25
37	0	0.00	0	0.00	0	0.00	80.4	3.70	0	0.00	80.4	3.70
38	0	0.00	0	0.00	0	0.00	37.6	1.73	0	0.00	37.6	1.73
39	0	0.00	22.5	1.04	0	0.00	0	0.00	0	0.00	22.5	1.04
40	0	0.00	4.6	0.21	0	0.00	0	0.00	0	0.00	4.6	0.21
41	0	0.00	0	0.00	0	0.00	30.8	1.42	0	0.00	30.8	1.42
42	0	0.00	5	0.23	0	0.00	0	0.00	0	0.00	5	0.23
TOTAL	4.6	0.21	451.1	20.77	59.4	2.73	532	24.49	1125	51.79	2172	

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN LA FUENTE
UNO MAS UNO

Nº Noticia	AGENCIA		COMBINADA		CORRESPONSAL		REDACCION		TOTAL	
	EFE		cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%	cm/col	%
	cm/col	%								
1	0	0.00	64	3.79	0	0.00	0	0.00	64	3.79
2	0	0.00	44.5	2.64	0	0.00	0	0.00	44.5	2.64
3	0	0.00	56	3.32	0	0.00	0	0.00	56	3.32
4	0	0.00	16.5	0.98	0	0.00	0	0.00	16.5	0.98
5	0	0.00	0	0.00	81.4	4.82	0	0.00	81.4	4.82
6	0	0.00	19	1.13	0	0.00	0	0.00	19	1.13
7	0	0.00	48	2.84	0	0.00	0	0.00	48	2.84
8	0	0.00	24	1.42	0	0.00	0	0.00	24	1.42
9	0	0.00	0	0.00	0	0.00	43	2.55	43	2.55
10	0	0.00	72	4.27	0	0.00	0	0.00	72	4.27
11	0	0.00	0	0.00	0	0.00	42	2.49	42	2.49
12	0	0.00	46.5	2.76	0	0.00	0	0.00	46.5	2.76
13	0	0.00	53.3	3.16	0	0.00	0	0.00	53.3	3.16
14	7.5	0.44	0	0.00	0	0.00	0	0.00	7.5	0.44
15	0	0.00	37	2.19	0	0.00	0	0.00	37	2.19
16	0	0.00	0	0.00	0	0.00	40	2.37	40	2.37
17	0	0.00	30.7	1.82	0	0.00	0	0.00	30.7	1.82
18	0	0.00	58.5	3.47	0	0.00	0	0.00	58.5	3.47
19	0	0.00	94	5.57	0	0.00	0	0.00	94	5.57
20	0	0.00	5	0.30	0	0.00	0	0.00	5	0.30
21	0	0.00	49.5	2.93	0	0.00	0	0.00	49.5	2.93
22	0	0.00	13	0.77	0	0.00	0	0.00	13	0.77
23	0	0.00	9.5	0.56	0	0.00	0	0.00	9.5	0.56
24	0	0.00	64	3.79	0	0.00	0	0.00	64	3.79
25	0	0.00	68	4.03	0	0.00	0	0.00	68	4.03
26	0	0.00	78.5	4.65	0	0.00	0	0.00	78.5	4.65
27	0	0.00	0	0.00	60.4	3.58	0	0.00	60.4	3.58
28	0	0.00	77.4	4.59	0	0.00	0	0.00	77.4	4.59
29	0	0.00	68.2	4.04	0	0.00	0	0.00	68.2	4.04
30	0	0.00	44	2.61	0	0.00	0	0.00	44	2.61
31	0	0.00	8	0.47	0	0.00	0	0.00	8	0.47
32	0	0.00	45	2.67	0	0.00	0	0.00	45	2.67
33	0	0.00	30.4	1.80	0	0.00	0	0.00	30.4	1.80
34	0	0.00	45	2.67	0	0.00	0	0.00	45	2.67
35	0	0.00	0	0.00	0	0.00	44	2.61	44	2.61
36	0	0.00	100	5.92	0	0.00	0	0.00	100	5.92
TOTAL	7.5	0.44	1370	81.14	141.8	8.40	169	10.01	1678	100

FIG. 42

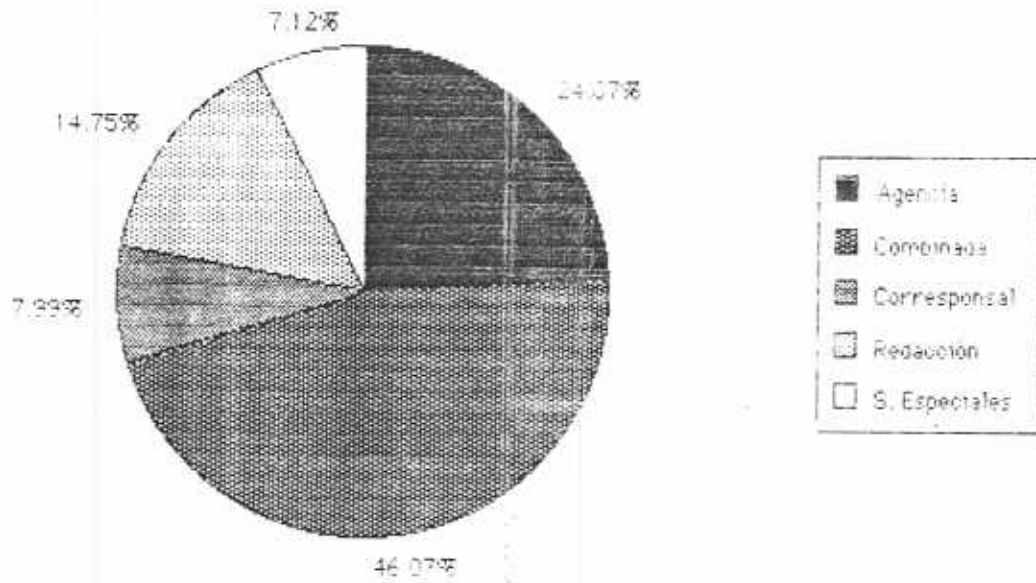
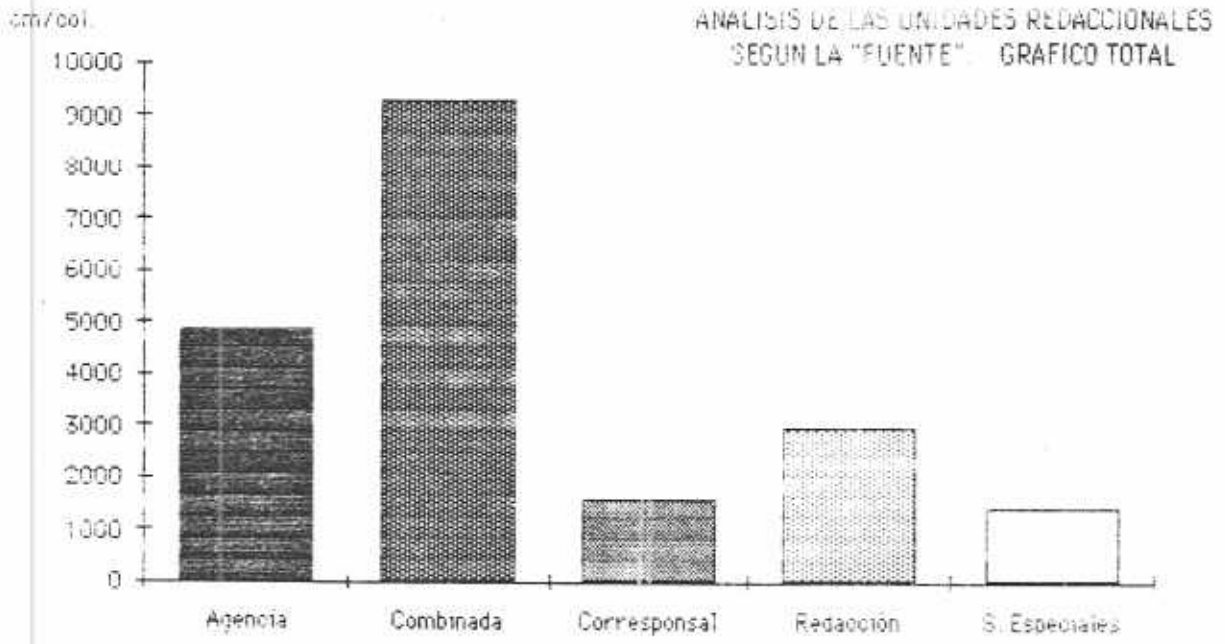


FIG. 43

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES
SEGUN LA FUENTE: TOTAL DE DISTRIBUCION
POR AGENCIA

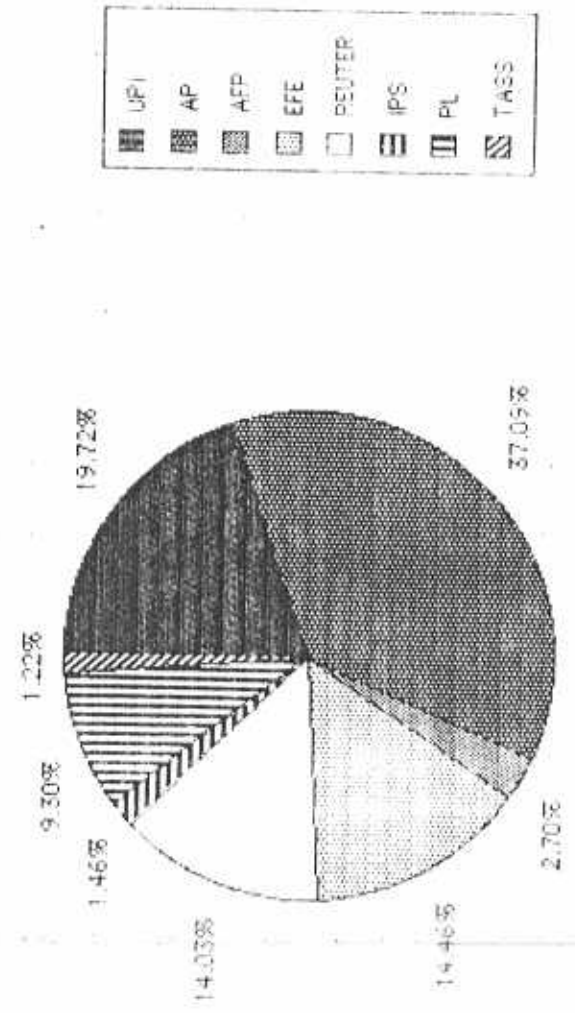
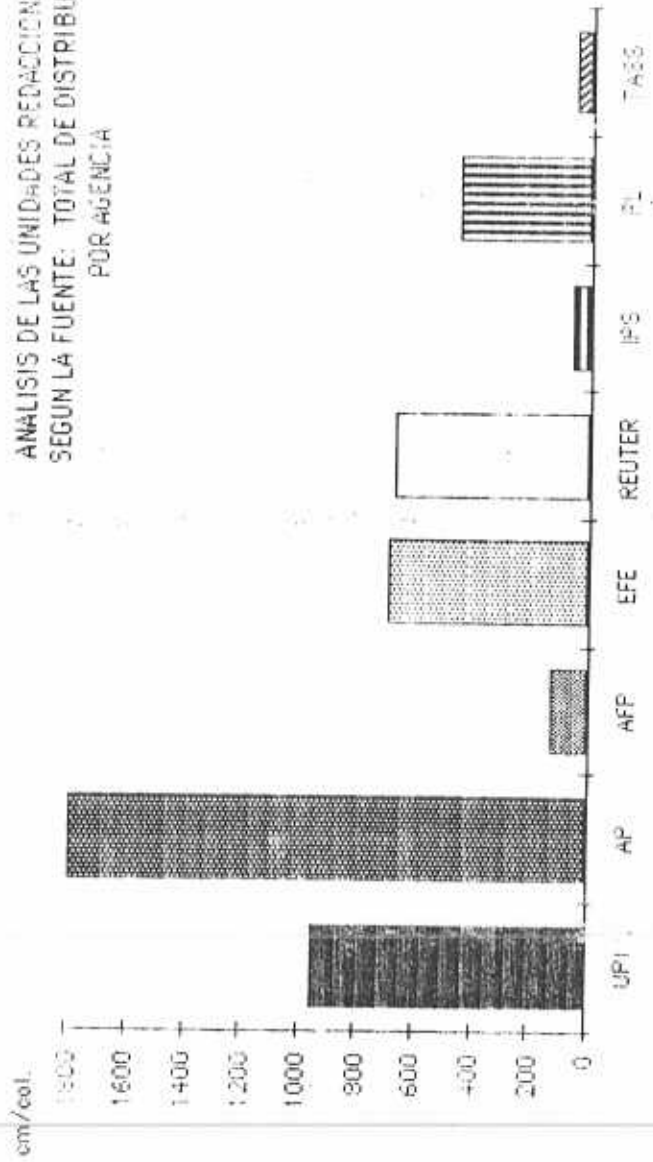


FIG. 44

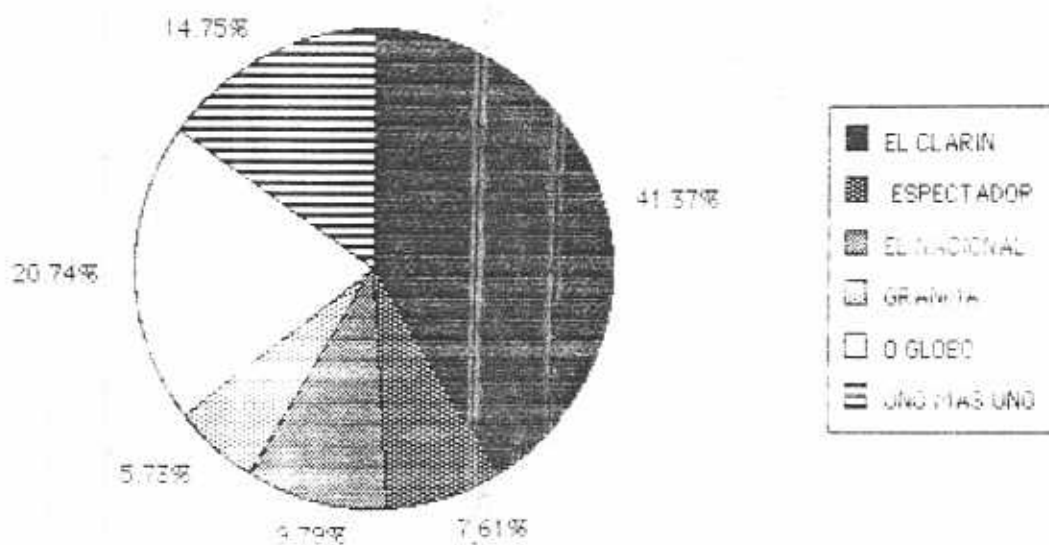
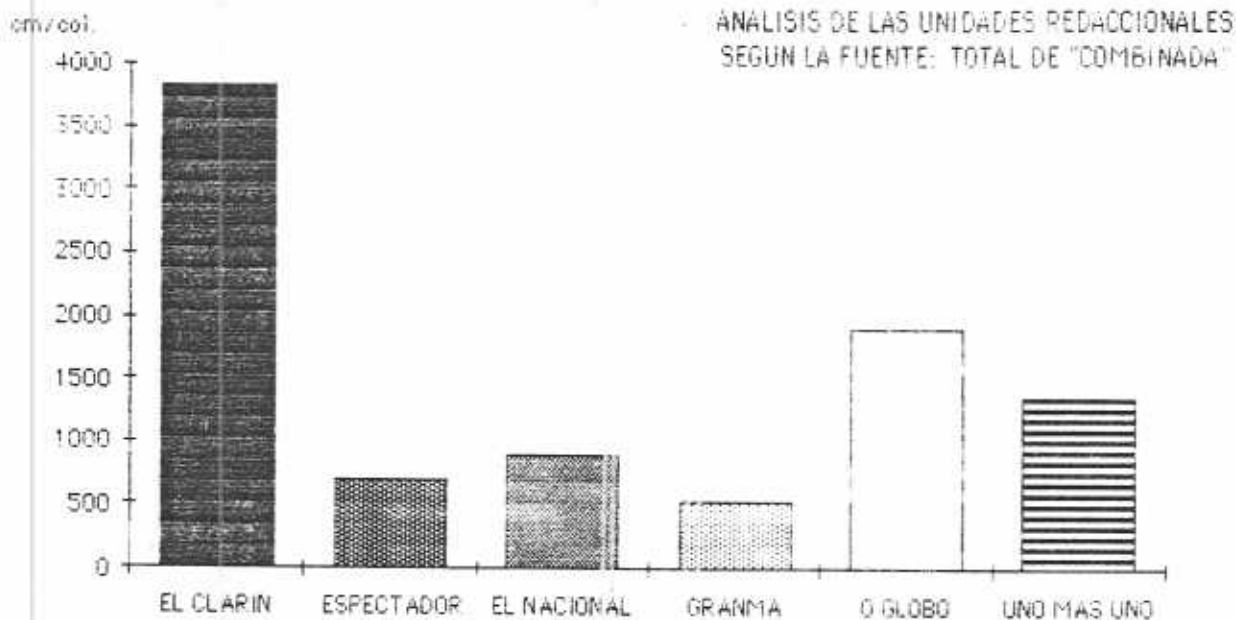


FIG. 45

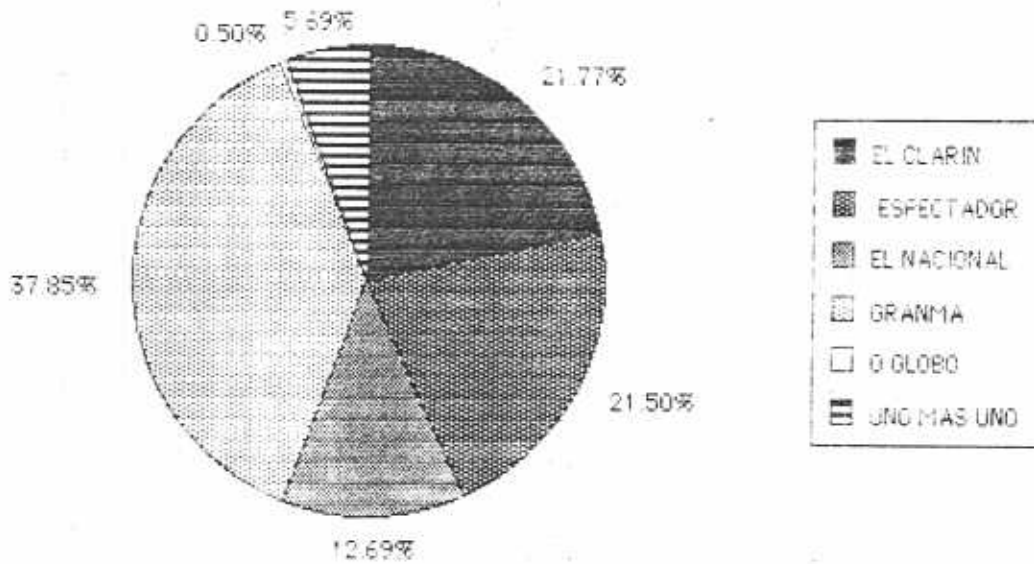
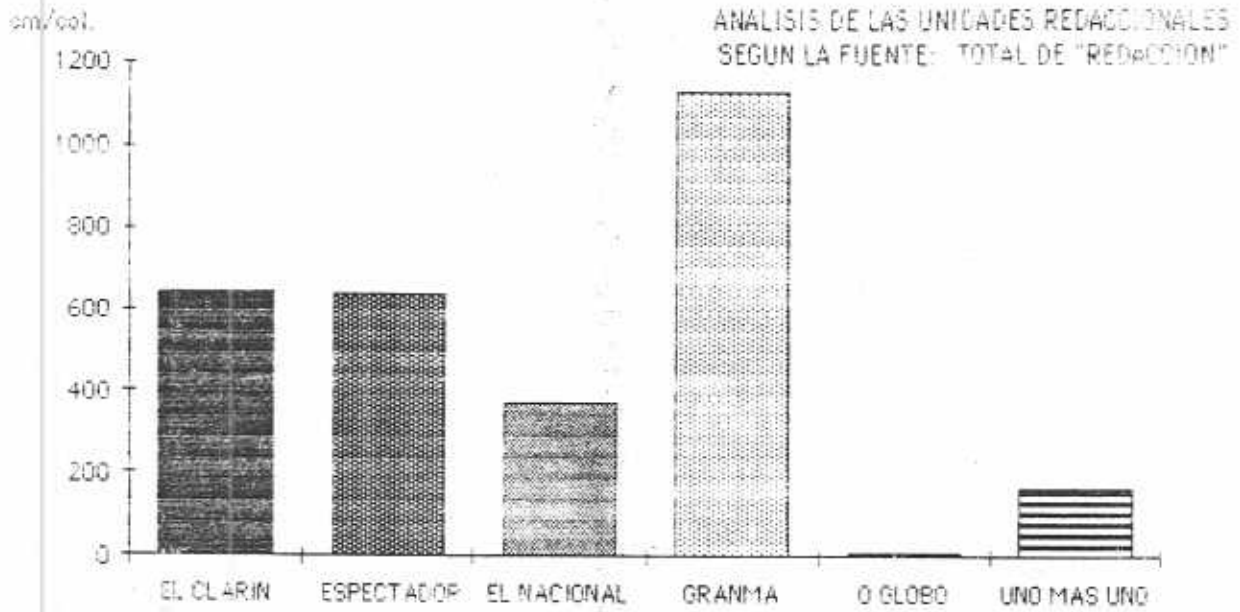


FIG. 46

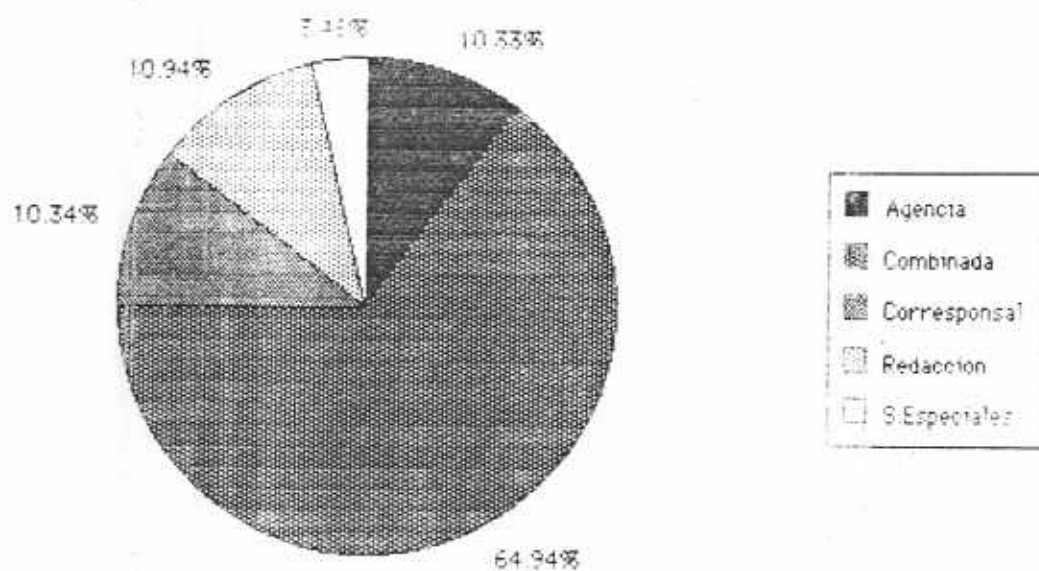
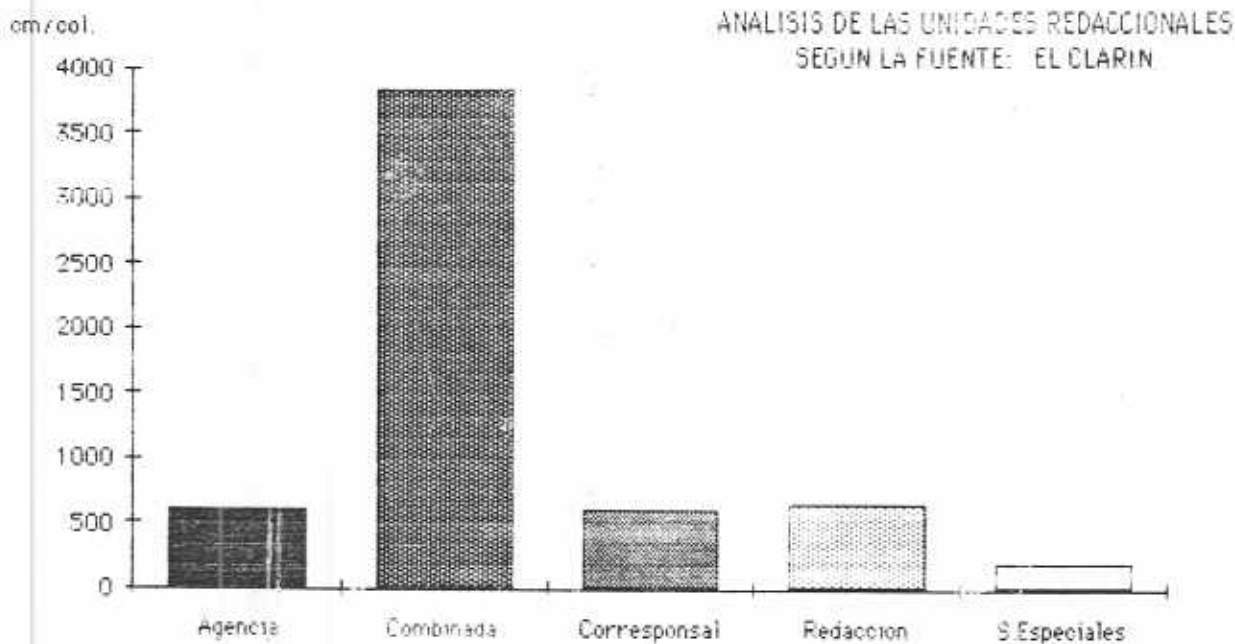
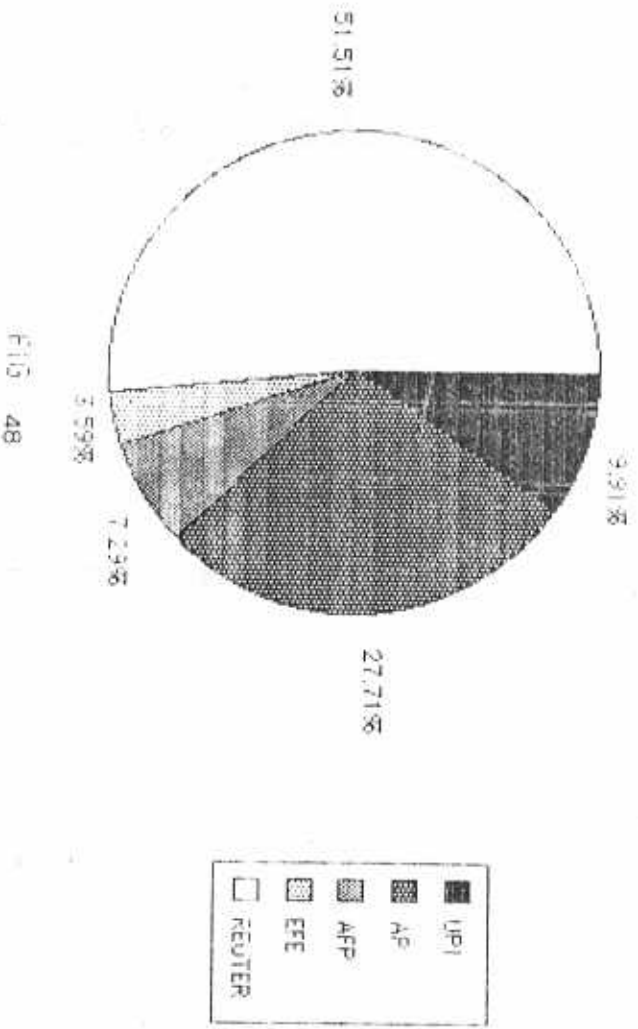


FIG 47

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES
SEGUN LA FUENTE DISTRIBUCION POR AGENCIA
EL CLARIN



F110 48

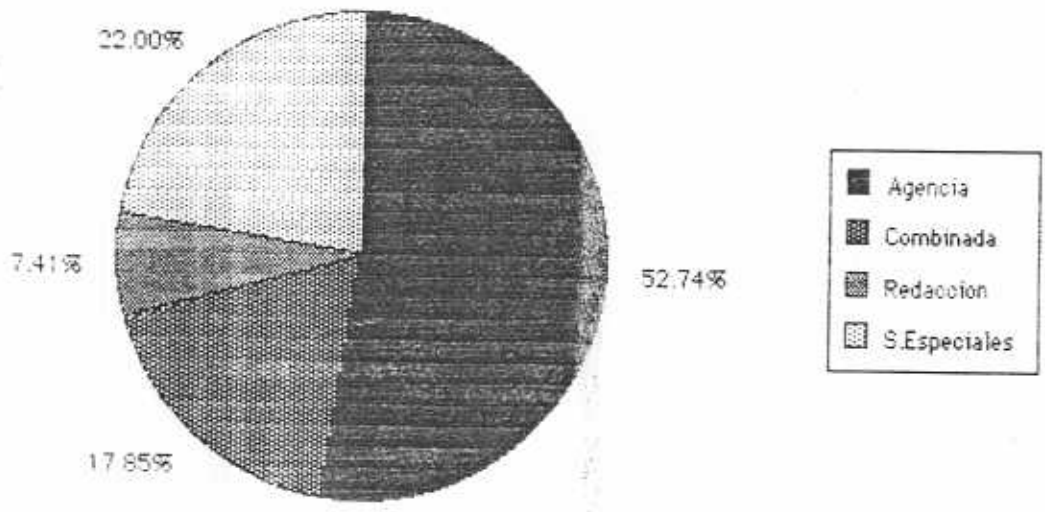
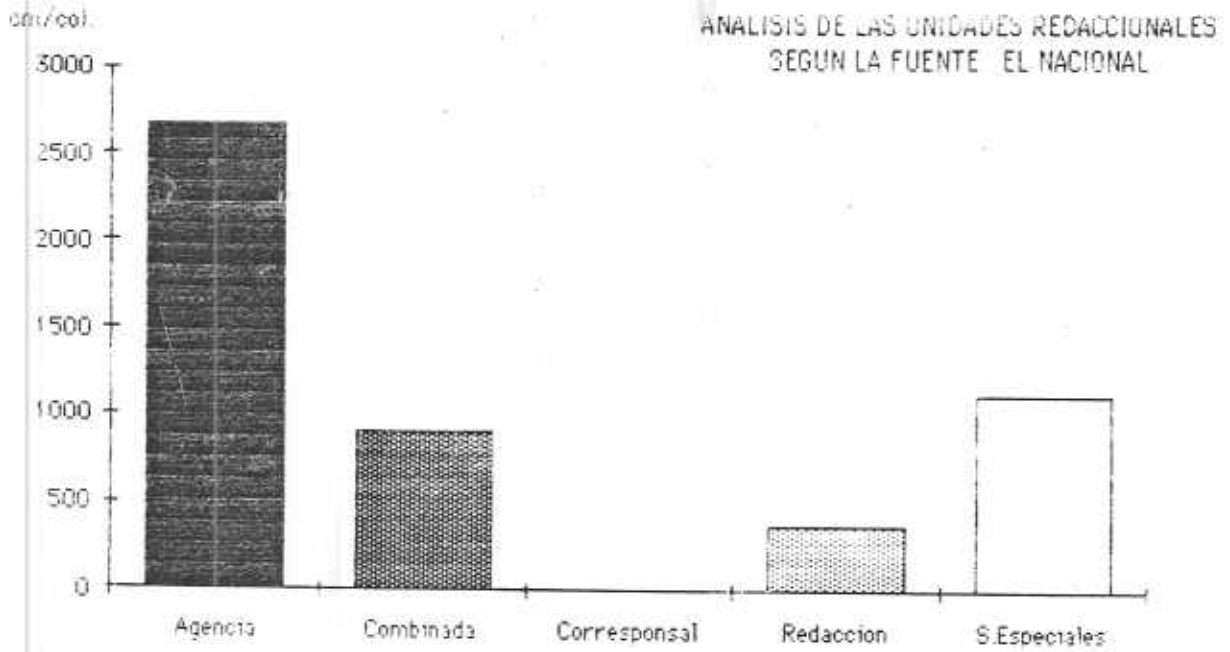


FIG. 49

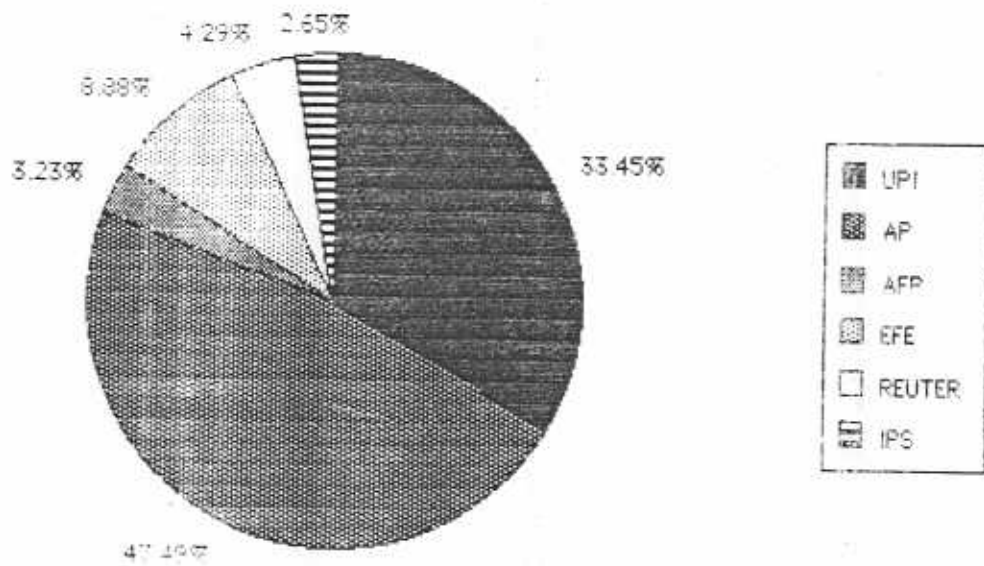
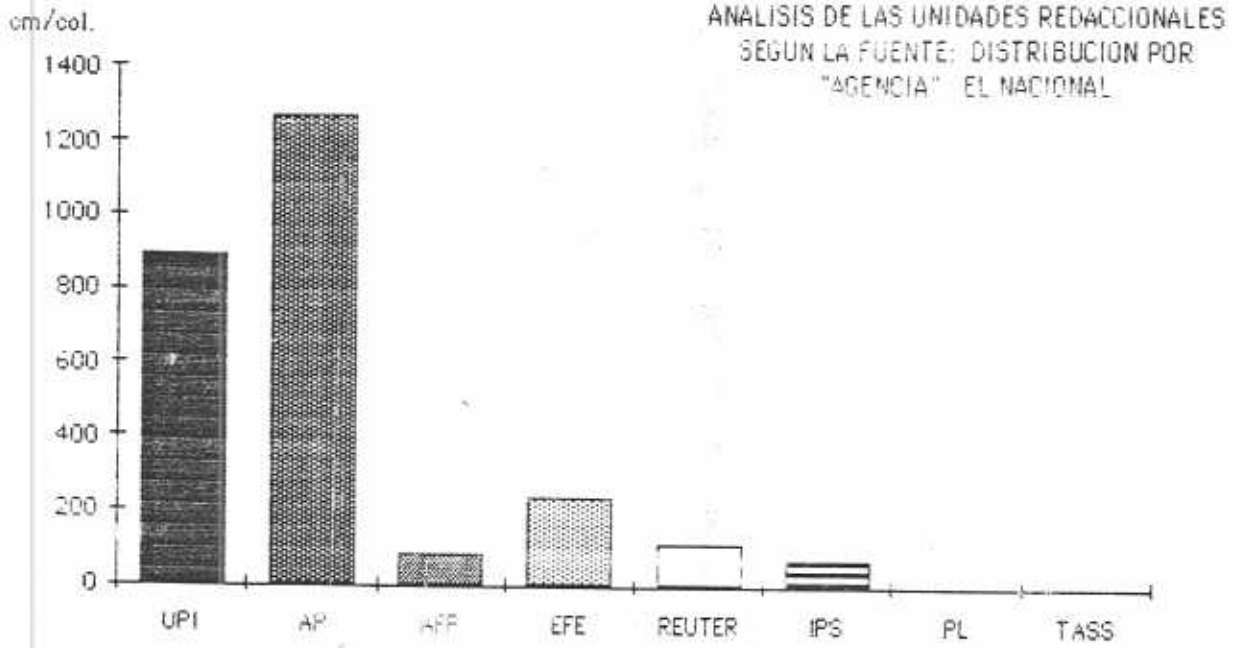


FIG 50

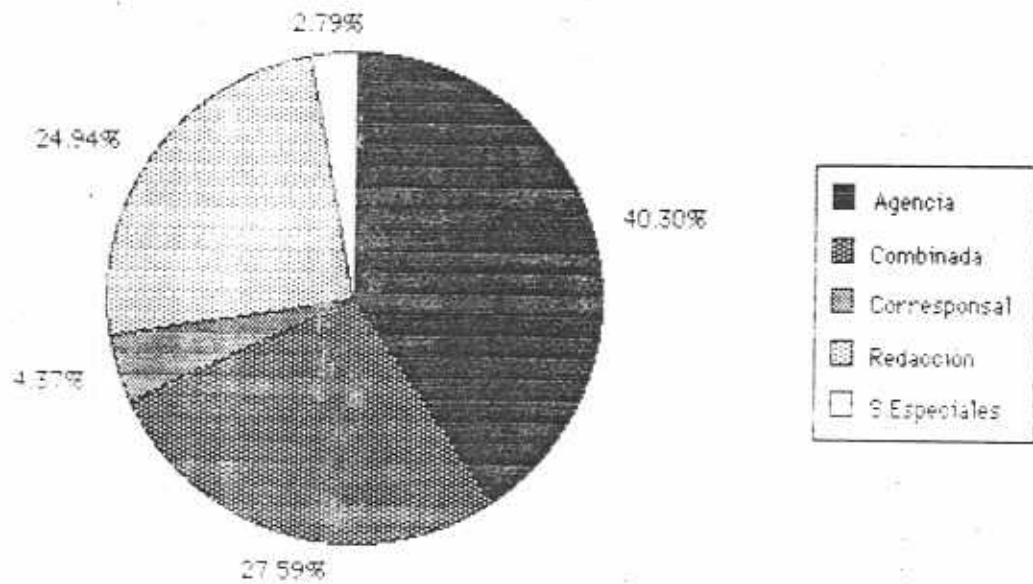
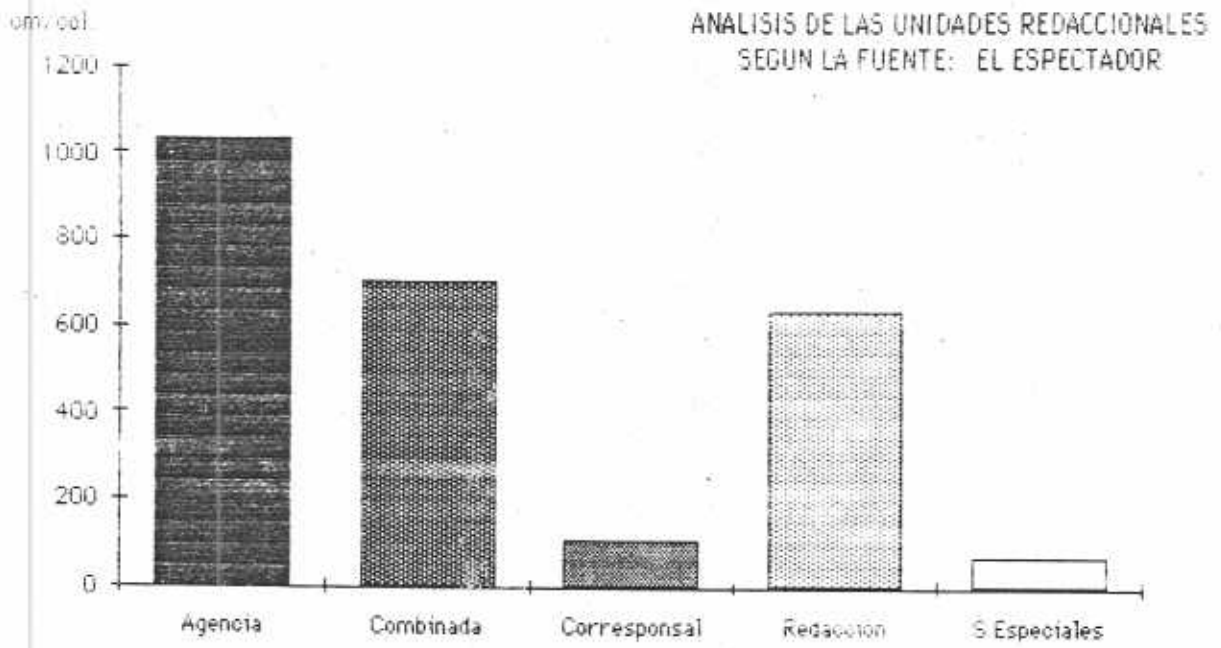


FIG. 51

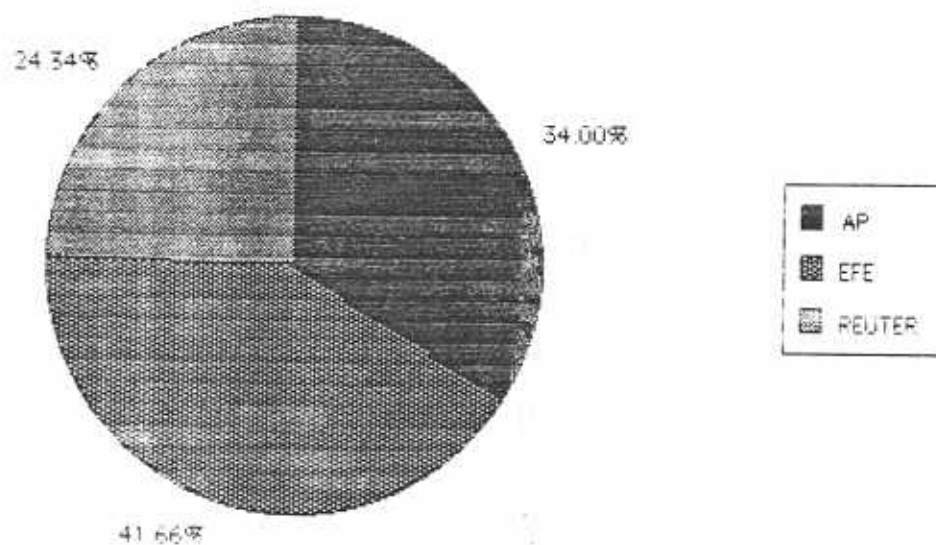
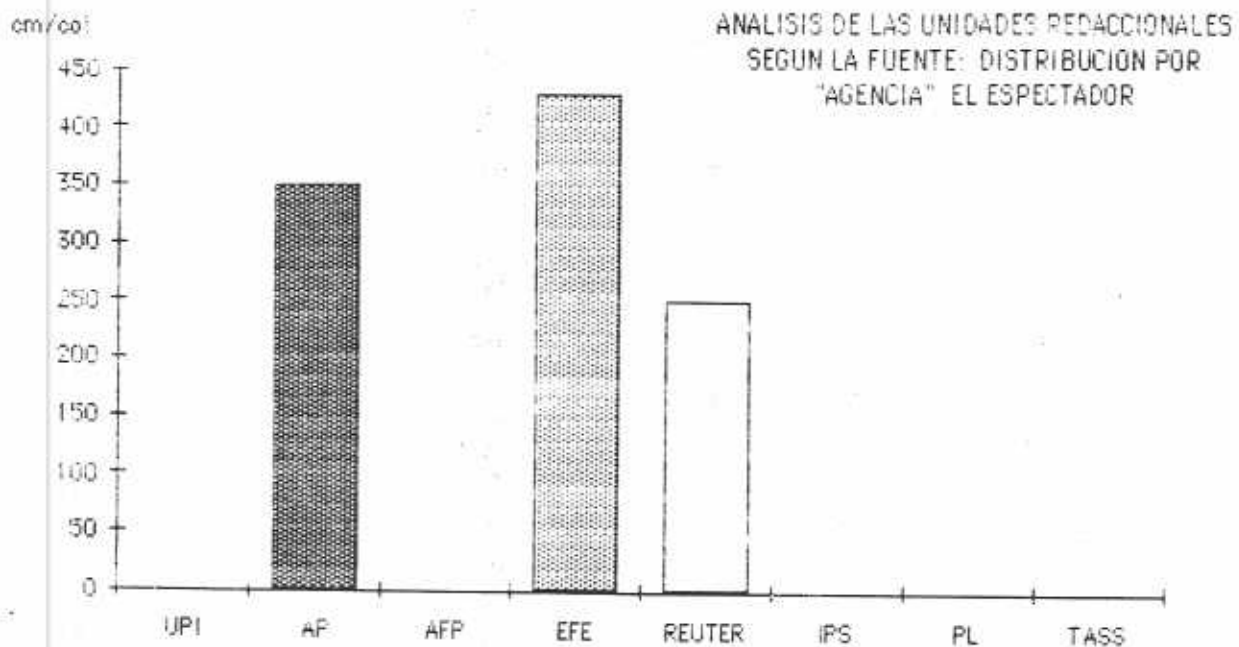


FIG 52

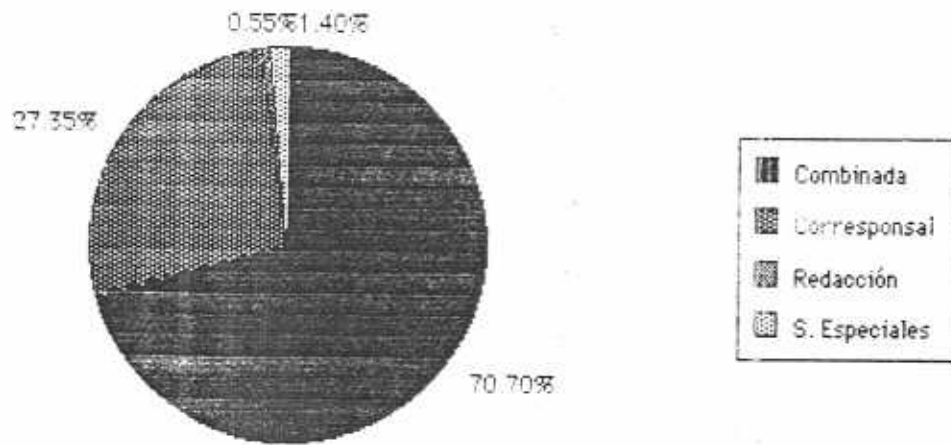
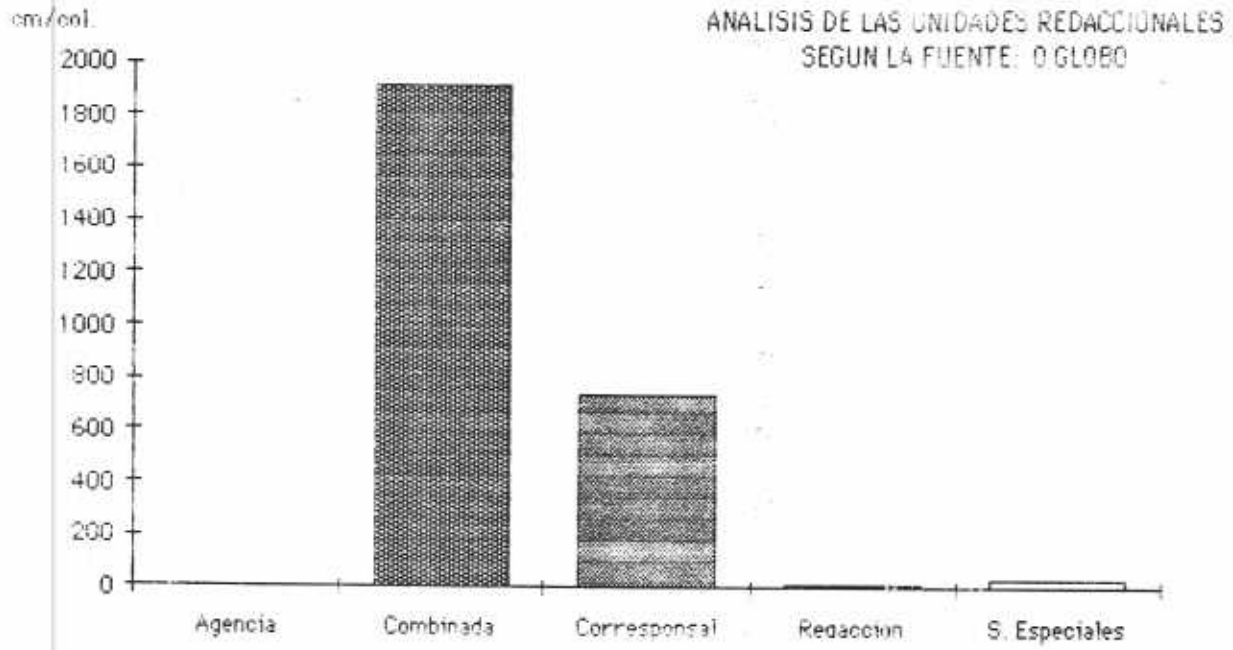


FIG. 53

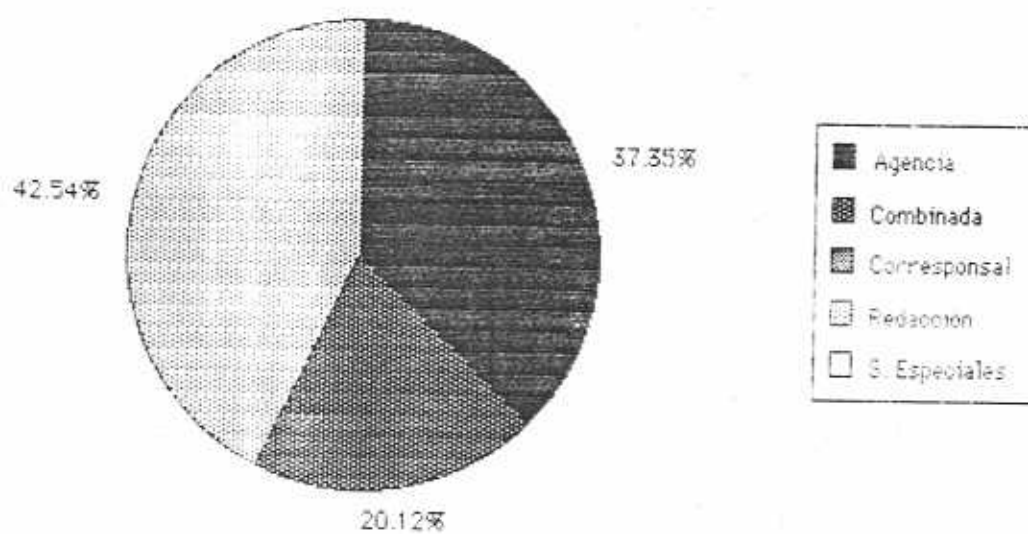
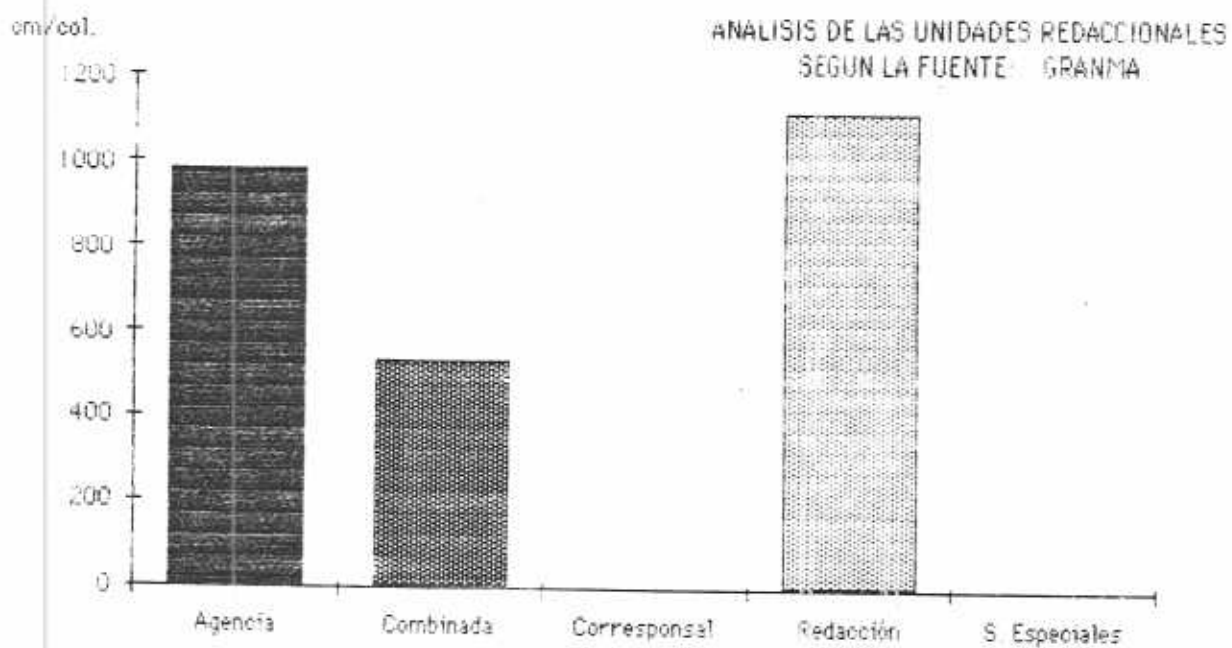


FIG. 54

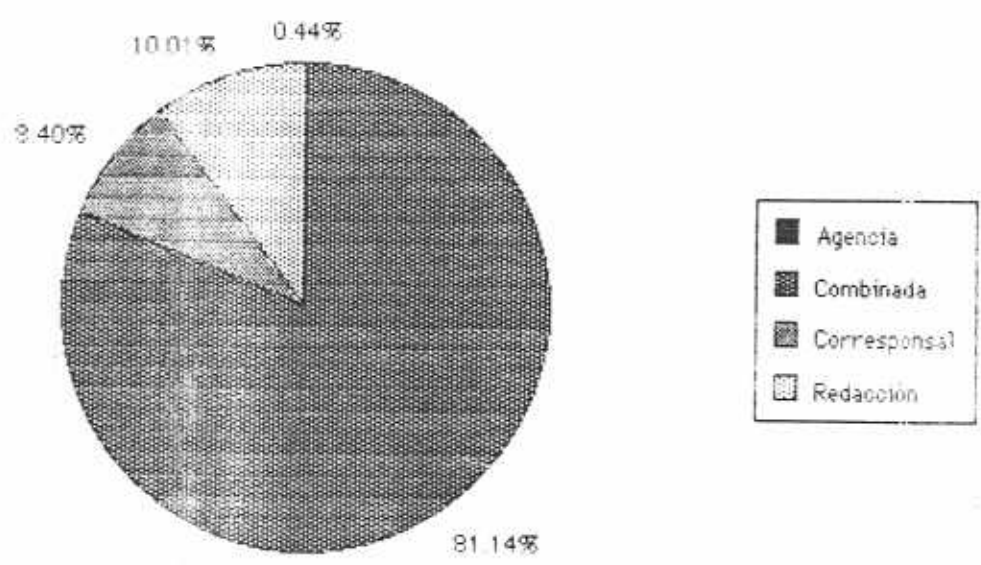
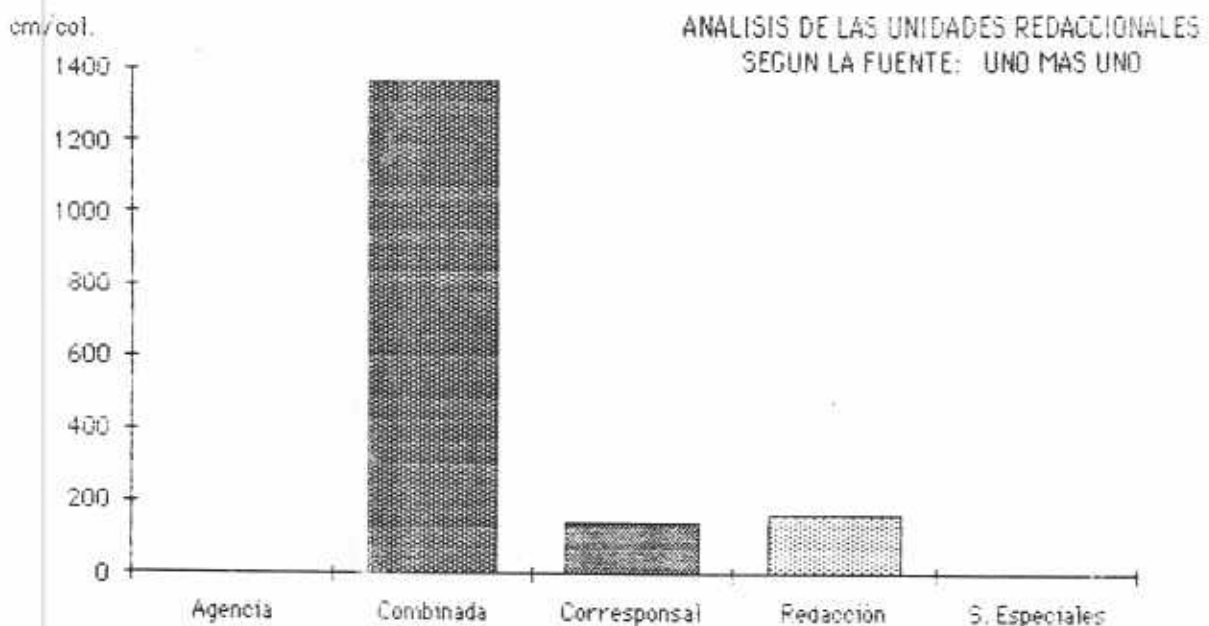


FIG 55

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN EL ORIGEN DE LA INFORMACION
 TABLA GENERAL POR ZONA GEOGRAFICA (cm/col.)

PERIODICO	P. Arabes	Europa	Israel	ONU	EE.UU.	Ginebra	T.Ocupados	Otros	TOTAL
EL CLARIN	647.5	937.1	1539	150.5	1158	526.7	214.5	740.5	5913.2
EL NACIONAL	769	905	1335	250.2	1032	344.5	180	377.2	5092.4
ESPECTADOR	904.8	198.4	345.9	20	13	357.8	74.3	658.9	2559.3
GRANMA	362.1	49.9	199.8	113.9	232.9	84.4	4.6	1124.9	2172
O GLOBO	517.6	402.4	569.8	84	453	636	0	60.1	2722
UNO MAS UNO	382.8	338	258.5	194.4	267.9	77.4	0	169	1687.8
TOTAL	3583	8622.9	4247	819	3157	1927	473.4	3110.6	20146.7

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN EL ORIGEN DE LA INFORMACION
 TABLA GENERAL POR ZONA GEOGRAFICA (%)

PERIODICO	P. Arabes	Europa	Israel	ONU	EE.UU.	Ginebra	T.Ocupados	Otros	TOTAL
EL CLARIN	3.21	4.65	7.64	0.75	5.75	2.61	1.06	3.68	29.35
EL NACIONAL	3.82	4.49	6.63	1.24	5.12	1.21	0.89	1.87	25.28
ESPECTADOR	4.49	0.98	1.72	0.13	0.06	1.78	0.37	3.17	12.70
GRANMA	1.80	0.25	0.99	0.57	1.16	0.42	0.02	5.58	10.78
O GLOBO	2.57	2.00	2.83	0.42	2.25	3.16	0.00	0.30	13.51
UNO MAS UNO	1.90	1.68	1.28	0.96	1.33	0.38	0.00	0.84	8.38
TOTAL	17.78	42.80	21.08	4.07	15.67	9.56	2.35	15.44	100.00

FIG. 56

FECHA	Argente	Interst	ONU	EE.UU.	Egipci	Rusica	Libane	Arabe	Guatera	Inde	Chipe	Japone	Alcanza	Otro	TOTAL
15/11/88	0	75.4	0	1.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	86.4
17/11/88	46.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	46.6
18/11/88	0	36.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	391.4	427.8
19/11/88	0	35.6	0	0	0	0	0	0	0	0	59.4	0	0	0	95
21/11/88	0	0	0	0	6.5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6.5
22/11/88	0	0	0	0	14.9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14.9
23/11/88	0	0	0	0	31.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	31.8
24/11/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25/11/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
26/11/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
28/11/88	0	35.1	0	0	0	0	99.7	0	0	0	0	0	0	0	69.7
29/11/88	0	28.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	108	0	0	143.1
1/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	114	0	0	142.8
2/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3/12/88	0	0	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	26
4/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7.8	7.8
5/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8/12/88	0	10.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10.4
9/12/88	0	44.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7.3	0	0	119.7
10/12/88	0	0	0	0	0	0	147.6	0	0	0	0	0	0	0	147.6
11/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	36.4	0	0	0	36.4
12/12/88	0	0	0	0	0	0	0	7.2	0	0	0	0	0	0	7.2
14/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	42.6	0	0	0	0	0	42.6
15/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	122	0	0	0	0	0	122
16/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
17/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	110	0	0	0	0	110
19/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	80.5	0	0	0	0	0	80.5
20/12/88	0	80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	80
21/12/88	0	0	0	0	0	112	0	0	0	0	0	0	0	0	112
22/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	46.5	346.1	26	13	40.1	126.9	237.6	7.2	357.8	160.5	95.8	212	74.3	71.5	638.9
															2556.3

ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA RELACIONAL SEGUN EL ORDEN DE LA INFORMACION (K.)
EL ESPECTADOR

FECHA	Argente	Interst	ONU	EE.UU.	Expa	Rusica	Libane	Arabe	Guatera	Inde	Chipe	Japone	Alcanza	Otro	TOTAL
15/11/88	0.00	3.05	0.00	0.81	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.45
17/11/88	1.83	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.83
18/11/88	0.00	1.42	0.00	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	15.30	16.72
19/11/88	0.00	1.39	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.32	0.00	0.00	0.00	0.00	3.71
21/11/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.25	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.25
22/11/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.58	0.58	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.58
23/11/88	0.00	0.00	0.00	0.00	1.32	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.32
24/11/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
25/11/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
26/11/88	0.00	1.13	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.13
28/11/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
29/11/88	0.00	1.37	0.00	0.00	0.00	0.00	5.51	0.60	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.51
1/12/88	0.00	1.13	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.22	0.50	0.00	5.9
2/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.46	0.00	0.00	5.56
4/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
5/12/88	0.00	0.00	1.02	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.02
7/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50
8/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
9/12/88	0.00	1.74	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.74
10/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.99	0.99	5.78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.64
11/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.42	0.00	0.00	0.00	1.42
12/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.81	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.81
14/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	8.82	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	8.82
16/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.16	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.16
17/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
18/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.50
19/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.15	0.00	0.00	0.00	0.00	3.15
20/12/88	0.00	3.13	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.13
21/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.16	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.16
22/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL	1.82	13.53	1.02	0.51	1.57	4.96	9.29	2.81	15.96	7.44	3.74	8.68	2.91	2.75	24.97
															100.00

FIG. 59

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES REACCIONALES SEGUN EL ORIGEN DE LA INFORMACION (continu.)
GRAMIN M

FECHA	INVENT	DMU	ESLU	LIMITE	GRADERA	TEMPERATURA	VERTICES	TIPO	ANCHO	LONGITUD	UNIDAD	OTRO	TOTAL
17/11/78	0	0	19.1	5.1	0	0	0	0	0	0	40.3	0	110.4
18/11/78	0	0	36	0	0	0	0	0	0	0	0	62.5	96.5
22/11/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	17.7	79.9
23/11/78	0	48.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50.2	98.6
24/11/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
25/11/78	0	0	0	25.1	0	0	0	0	0	0	0	58.1	81.2
26/11/78	0	0	0	22.2	0	0	0	4.8	0	0	0	29	45.1
29/11/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4.1	4.1
30/11/78	0	0	0	44.5	0	0	0	0	0	0	0	0	44.5
50/11/78	0	0	20.5	0	0	0	0	0	0	0	4.6	0	25.1
1/12/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2/12/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3/12/78	0	9.1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9.1	9.1
5/12/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6/12/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7/12/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8/12/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9/12/78	19.1	0	9.7	0	0	0	0	0	0	0	16.4	0	16.4
10/12/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12/12/78	0	0	0	56.2	0	0	0	0	0	0	0	0	56.2
13/12/78	0	0	0	20.5	0	0	0	0	0	0	0	0	20.5
14/12/78	0	0	0	0	0	21.3	0	0	0	0	0	0	21.3
15/12/78	31.9	0	0	0	52.7	0	0	0	0	0	0	0	35.9
16/12/78	0	25.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	46.6
17/12/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
18/12/78	0	0	92.3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	92.3
19/12/78	80.4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	80.4
20/12/78	37.6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	37.6
21/12/78	0	0	0	22.5	0	0	0	0	0	0	0	0	22.5
22/12/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
23/12/78	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
24/12/78	30.8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	30.8
TOTAL	199.8	115.9	252.9	178.2	64.4	4.2	5	64.9	11.9	4.6	40.3	1324.9	2172

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES REACCIONALES SEGUN EL ORIGEN DE LA INFORMACION (E.)
GRAMIN M

FECHA	INVENT	DMU	ESLU	LIMITE	GRADERA	TEMPERATURA	VERTICES	TIPO	ANCHO	LONGITUD	UNIDAD	OTRO	TOTAL
17/11/78	0.00	0.00	0.88	2.35	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.86	0.00	5.28
18/11/78	0.00	0.00	1.88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.66	4.53
22/11/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
23/11/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
24/11/78	0.00	2.23	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.23
25/11/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.67	0.00	0.00	0.00	2.67	4.54
26/11/78	0.00	0.00	0.00	1.16	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.16
29/11/78	0.00	0.00	0.00	1.02	0.00	0.00	0.00	0.31	0.00	0.00	0.00	0.00	1.34
30/11/78	0.00	0.00	1.09	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.09
50/11/78	0.00	0.00	2.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.04
1/12/78	0.00	0.00	0.33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.33
2/12/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3/12/78	0.00	0.00	0.42	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.42
5/12/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
6/12/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7/12/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8/12/78	0.00	0.45	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.45
9/12/78	0.88	0.00	0.00	1.70	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.47	1.35
10/12/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
12/12/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
13/12/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14/12/78	0.00	0.00	0.00	0.00	2.89	0.00	0.00	0.00	0.00	1.84	0.00	0.00	2.64
15/12/78	0.00	1.47	1.21	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.68
16/12/78	0.00	0.00	0.00	4.25	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.25
17/12/78	3.70	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.70
19/12/78	1.75	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.75
20/12/78	0.00	0.00	0.00	1.04	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.04
21/12/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
22/12/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
23/12/78	1.42	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.42
24/12/78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL	9.20	5.24	10.72	8.20	3.89	0.21	0.25	2.99	5.48	0.21	1.86	51.79	100.00

FIG. 61

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES PRODUCTIVAS SEGUN EL ORDEN DE LA IMPORTANCIA (Contin.)
 UNO PAS UNO

Fecha	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
15/11/88	64	445	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1205
16/11/88	0	0	56	0	165	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56
17/11/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	165
18/11/88	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1004
21/11/88	0	0	0	0	0	0	46	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	46
22/11/88	0	0	0	0	0	0	0	24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	96
23/11/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	75	0	0	0	0	0	0	0	1648
24/11/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	75
26/11/88	0	57	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
27/11/88	0	0	0	507	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	57
28/11/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	707
30/11/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	585
1/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	04
2/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5
3/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	485
5/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
6/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
10/12/88	0	68	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68
13/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
14/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	68
15/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	785
22/12/88	0	45	0	0	1122	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1376
23/12/88	0	45	504	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1122
24/12/88	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	53
TOTAL	64	2585	1944	2679	142	1075	14	795	64	785	774	8	100	100	571	169	16878	

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES PRODUCTIVAS SEGUN EL ORDEN DE LA IMPORTANCIA (C)
 UNO PAS UNO

Fecha	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
15/11/88	0.00	2.84	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6.43
16/11/88	0.00	0.00	3.32	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.32
17/11/88	0.00	0.00	0.98	0.00	0.98	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.98
18/11/88	0.00	1.15	0.00	0.00	0.00	482	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.95
21/11/88	0.00	0.06	0.00	0.00	0.00	264	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.84
22/11/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	1.47	422	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.65
23/11/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.78	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	10.95
24/11/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.44	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.44
25/11/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
26/11/88	0.00	2.19	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.19
27/11/88	0.00	0.00	0.00	3.47	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.47
28/11/88	0.00	0.00	0.00	0.00	5.51	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.51
1/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.50
2/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
3/12/88	0.00	0.00	2.93	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	2.93
4/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.17	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.17
5/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
7/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
8/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
10/12/88	0.00	4.03	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	4.03
13/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
14/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.58	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3.58
15/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	6.45	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	6.45
22/12/88	0.00	2.67	1.80	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	5.14
23/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
24/12/88	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
TOTAL	1.79	15.31	11.52	15.07	8.41	6.37	1.44	4.71	1.79	4.65	4.58	0.47	5.92	1.18	10.01	100.00		

FIG. 62

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES
SEGUN EL ORIGEN DE LA INFORMACION
TOTAL POR ZONA GEOGRAFICA

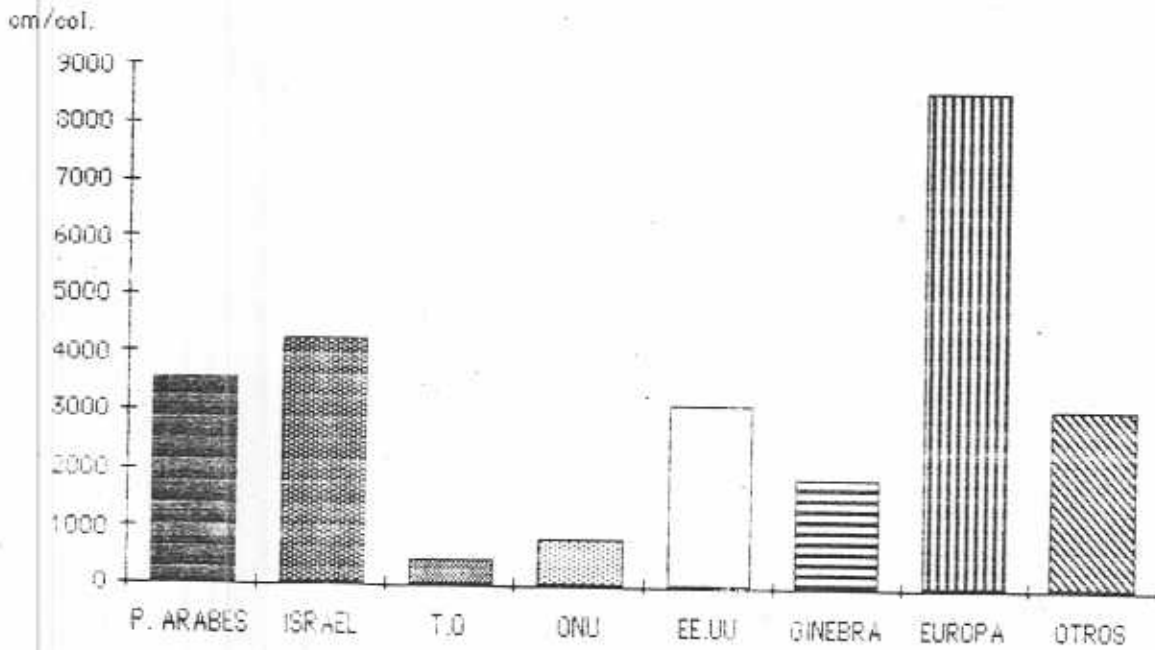
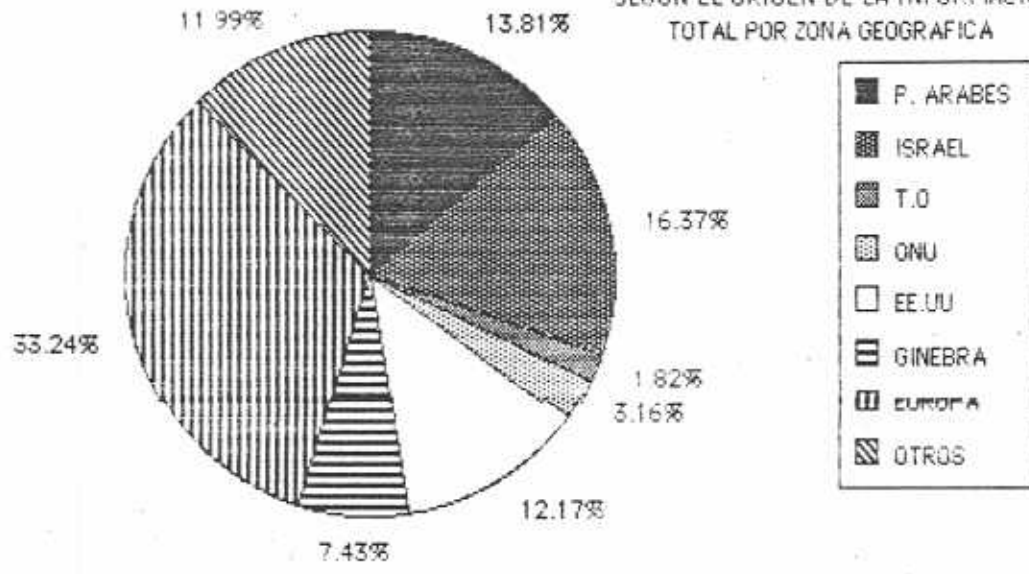


FIG. 63



FIG. 64

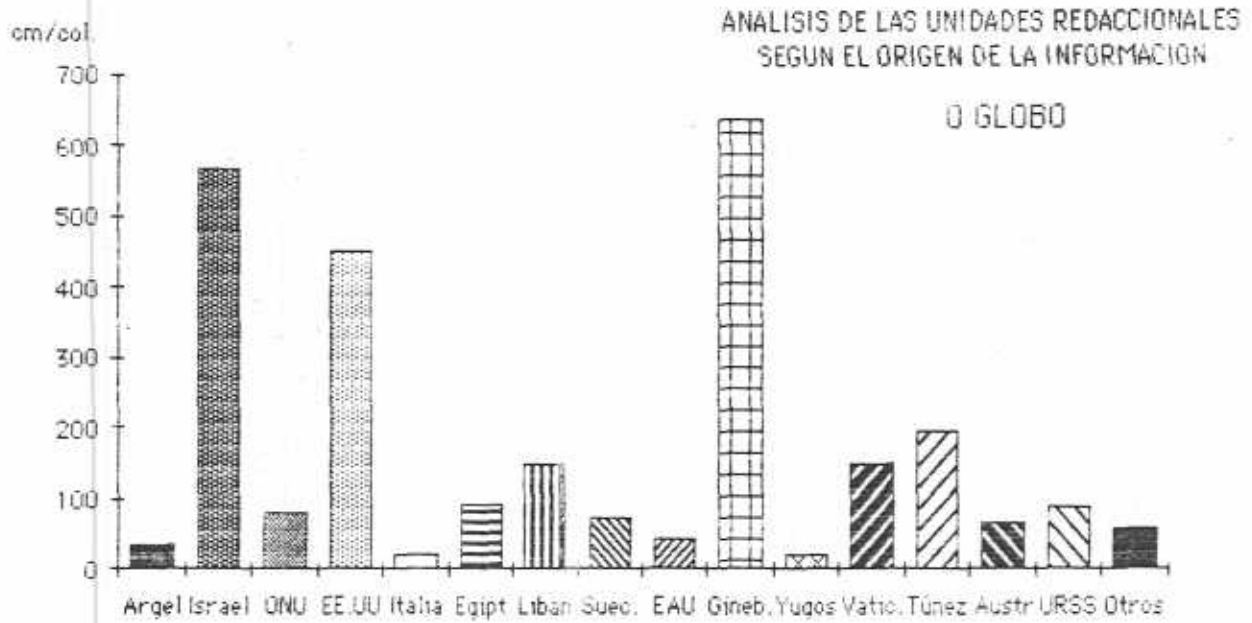
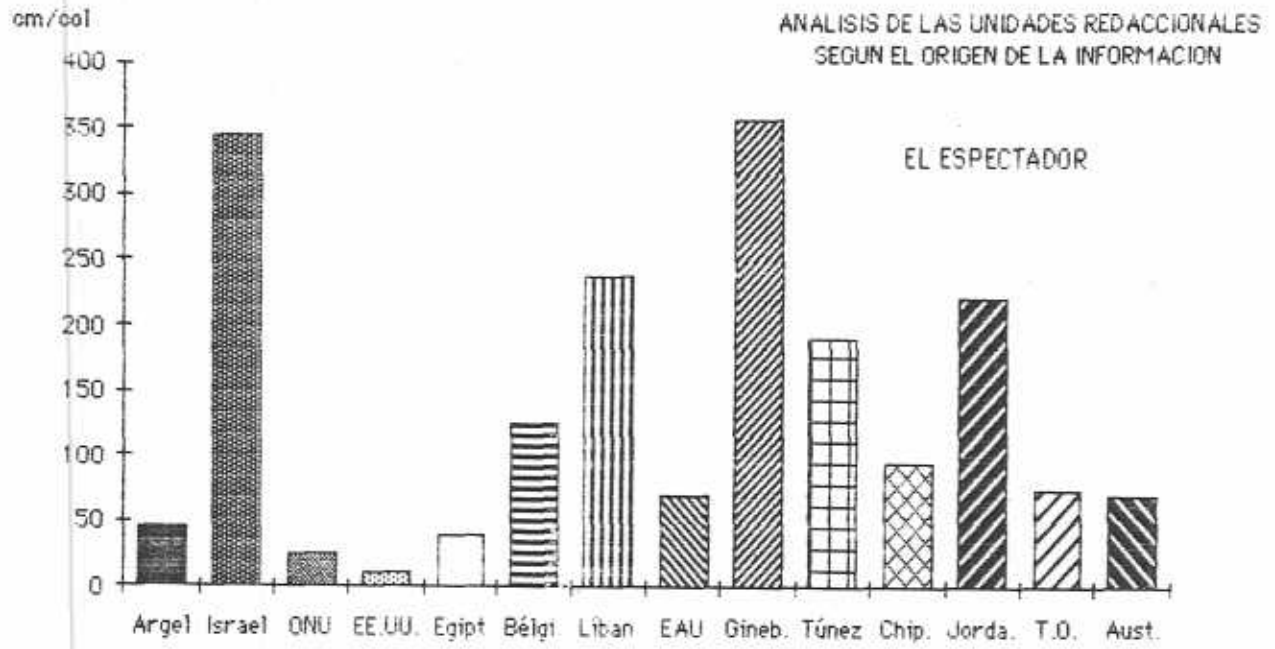


FIG. 65

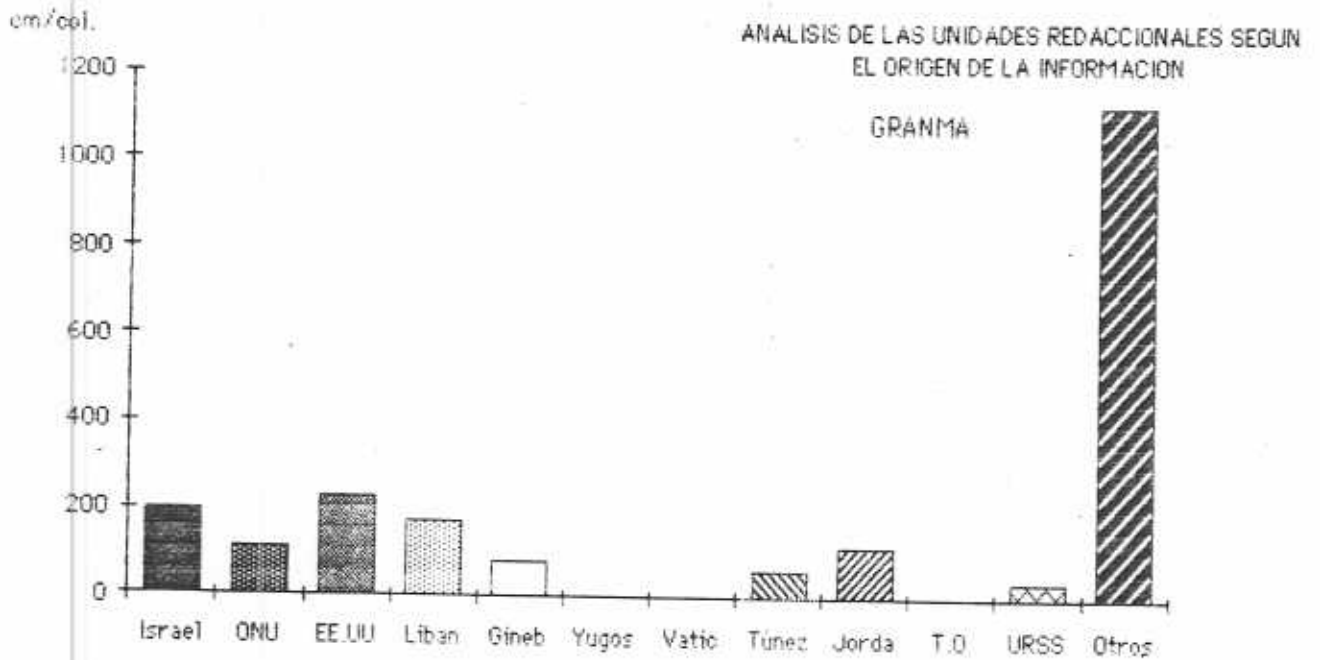
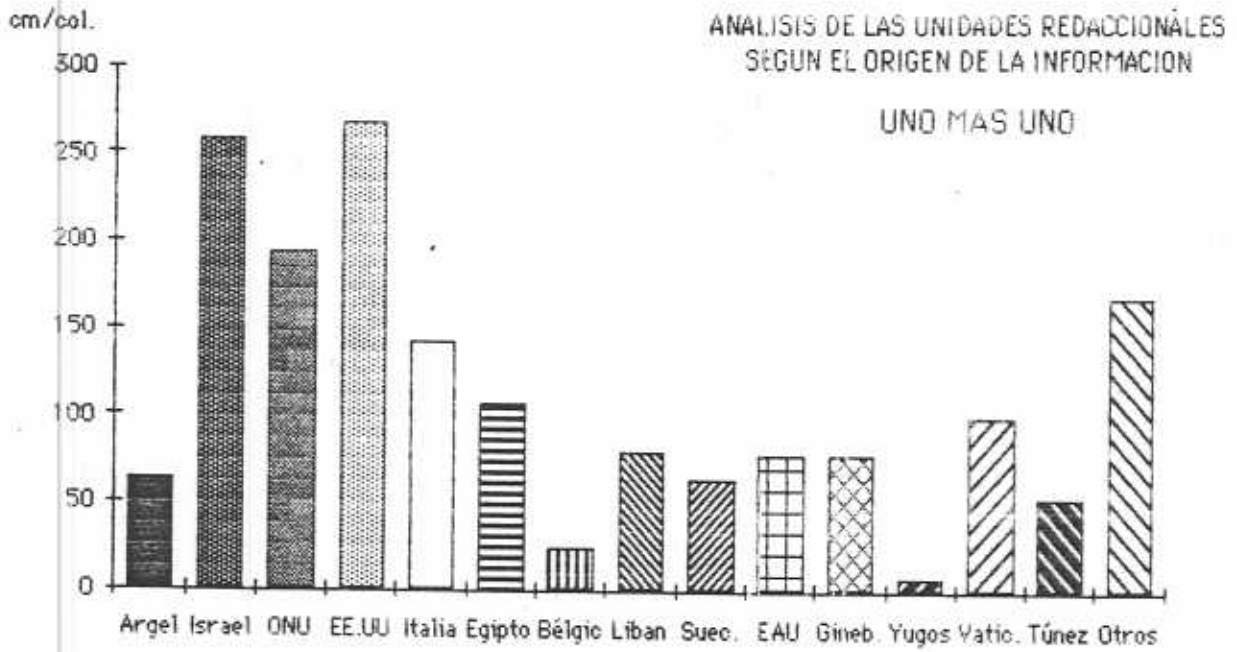


FIG. 66

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN LA VALORIZACION
CUADRO GENERAL

PERIODICO	ILUSTRACION		EMPLAZAMIENTO		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
El Clarín	36	9.02	72	18.05	108	27.07
El Nacional	21	5.26	76	19.05	97	24.31
Granma	10	2.51	25	6.27	35	8.77
O Globo	21	5.26	47	11.78	68	17.04
El Espectador	20	5.01	29	7.27	49	12.28
Uno Más Uno	14	3.51	28	7.02	42	10.53
TOTAL	122	30.58	277	69.42	399	100.00

FIG. 67

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES RECIBIBLES SEGUN LA VALORIZACION
EL CLARIN

CUD	VALORIZACION		EL FUNDAMENTO		TOTAL	
	Y	N	Y	N		
1	0	0.00	1	0.93	0.93	
2	1	0.93	2	1.85	1.85	
3	0	0.00	1	0.93	0.93	
4	0	0.00	1	0.93	0.93	
5	1	0.93	2	1.85	1.85	
6	1	0.93	2	1.85	1.85	
7	0	0.00	0	0.00	0.00	
8	0	0.00	1	0.93	0.93	
9	0	0.00	1	0.93	0.93	
10	1	0.93	2	1.85	1.85	
11	1	0.93	2	1.85	1.85	
12	1	0.93	2	1.85	1.85	
13	1	0.93	2	1.85	1.85	
14	0	0.00	1	0.93	0.93	
15	0	0.00	0	0.00	0.00	
16	0	0.00	0	0.00	0.00	
17	0	0.00	1	0.93	0.93	
18	0	0.00	1	0.93	0.93	
19	1	0.93	2	1.85	1.85	
20	1	0.93	2	1.85	1.85	
21	1	0.93	2	1.85	1.85	
22	0	0.00	1	0.93	0.93	
23	1	0.93	2	1.85	1.85	
24	0	0.00	1	0.93	0.93	
25	1	0.93	2	1.85	1.85	
26	1	0.93	2	1.85	1.85	
27	0	0.00	1	0.93	0.93	
28	0	0.00	0	0.00	0.00	
29	0	0.00	1	0.93	0.93	
30	0	0.00	1	0.93	0.93	
31	0	0.00	1	0.93	0.93	
32	1	0.93	2	1.85	1.85	
33	0	0.00	1	0.93	0.93	
34	1	0.93	2	1.85	1.85	
35	0	0.00	0	0.00	0.00	
36	1	0.93	2	1.85	1.85	
37	0	0.00	1	0.93	0.93	
38	0	0.00	0	0.00	0.00	
39	0	0.00	1	0.93	0.93	
40	1	0.93	2	1.85	1.85	
41	0	0.00	1	0.93	0.93	
42	1	0.93	2	1.85	1.85	
43	1	0.93	2	1.85	1.85	
44	1	0.93	2	1.85	1.85	
45	0	0.00	1	0.93	0.93	
46	0	0.00	1	0.93	0.93	
47	1	0.93	2	1.85	1.85	
48	0	0.00	1	0.93	0.93	
49	1	0.93	2	1.85	1.85	
50	0	0.00	1	0.93	0.93	
51	0	0.00	1	0.93	0.93	
52	1	0.93	2	1.85	1.85	
53	1	0.93	2	1.85	1.85	
54	0	0.00	1	0.93	0.93	
55	1	0.93	2	1.85	1.85	
56	0	0.00	0	0.00	0.00	
57	1	0.93	2	1.85	1.85	
58	0	0.00	1	0.93	0.93	
59	0	0.00	1	0.93	0.93	
60	0	0.00	0	0.00	0.00	
61	0	0.00	0	0.00	0.00	
62	1	0.93	2	1.85	1.85	
63	0	0.00	0	0.00	0.00	
64	1	0.93	2	1.85	1.85	
65	1	0.93	2	1.85	1.85	
66	1	0.93	2	1.85	1.85	
67	0	0.00	1	0.93	0.93	
68	0	0.00	1	0.93	0.93	
69	1	0.93	2	1.85	1.85	
70	0	0.00	1	0.93	0.93	
71	1	0.93	2	1.85	1.85	
72	0	0.00	0	0.00	0.00	
73	0	0.00	1	0.93	0.93	
74	0	0.00	1	0.93	0.93	
75	1	0.93	2	1.85	1.85	
76	0	0.00	1	0.93	0.93	
77	0	0.00	1	0.93	0.93	
78	0	0.00	1	0.93	0.93	
79	1	0.93	2	1.85	1.85	
80	0	0.00	1	0.93	0.93	
81	0	0.00	0	0.00	0.00	
82	1	0.93	2	1.85	1.85	
83	0	0.00	1	0.93	0.93	
84	0	0.00	1	0.93	0.93	
85	0	0.00	1	0.93	0.93	
86	1	0.93	2	1.85	1.85	
87	0	0.00	0	0.00	0.00	
TOTAL	56	53.52	72	66.67	106	100.00

FIG. 68

COO	NOTICIA	ILUSTRACION	EXPLORACION	DESEMPEÑO	TOTAL
1	0	0.00	1.03	1.03	1.03
2	1	1.03	1.03	1.03	2.06
3	0	0.00	1.03	1.03	1.03
4	0	0.00	1.03	1.03	1.03
5	0	0.00	1.03	1.03	1.03
6	0	0.00	1.03	1.03	1.03
7	0	0.00	0	0.00	0.00
8	0	0.00	1.03	1.03	1.03
9	0	0.00	1.03	1.03	1.03
10	0	0.00	1.03	1.03	1.03
11	0	0.00	1.03	1.03	1.03
12	0	0.00	1.03	1.03	1.03
13	0	0.00	1.03	1.03	1.03
14	0	0.00	1.03	1.03	1.03
15	0	0.00	0	0.00	0.00
16	0	0.00	0	0.00	0.00
17	0	0.00	1.03	1.03	1.03
18	0	0.00	1.03	1.03	1.03
19	0	0.00	1.03	1.03	1.03
20	0	0.00	1.03	1.03	1.03
21	0	0.00	1.03	1.03	1.03
22	0	0.00	0	0.00	0.00
23	0	0.00	1.03	1.03	1.03
24	1	1.03	1.03	1.03	2.06
25	0	0.00	1.03	1.03	1.03
26	0	0.00	1.03	1.03	1.03
27	0	0.00	1.03	1.03	1.03
28	0	0.00	1.03	1.03	1.03
29	0	0.00	1.03	1.03	1.03
30	0	0.00	1.03	1.03	1.03
31	0	0.00	1.03	1.03	1.03
32	0	0.00	1.03	1.03	1.03
33	0	0.00	1.03	1.03	1.03
34	0	0.00	1.03	1.03	1.03
35	0	0.00	0	0.00	0.00
36	0	0.00	1.03	1.03	1.03
37	0	0.00	0	0.00	0.00
38	0	0.00	1.03	1.03	1.03
39	0	0.00	1.03	1.03	1.03
40	0	0.00	1.03	1.03	1.03
41	0	0.00	0	0.00	0.00
42	0	0.00	0	0.00	0.00
43	0	0.00	1.03	1.03	1.03
44	0	0.00	1.03	1.03	1.03
45	0	0.00	0	0.00	0.00
46	0	0.00	0	0.00	0.00
47	0	0.00	1.03	1.03	1.03
48	0	0.00	1.03	1.03	1.03
49	1	1.03	0	0.00	1.03
50	0	0.00	1.03	1.03	1.03
51	0	0.00	1.03	1.03	1.03
52	1	1.03	1.03	1.03	2.06
53	1	1.03	1.03	1.03	2.06
54	1	1.03	1.03	1.03	2.06
55	1	1.03	1.03	1.03	2.06
56	1	1.03	1.03	1.03	2.06
57	0	0.00	1.03	1.03	1.03
58	0	0.00	1.03	1.03	1.03
59	0	0.00	1.03	1.03	1.03
60	1	1.03	1.03	1.03	2.06
61	0	0.00	1.03	1.03	1.03
62	1	1.03	1.03	1.03	2.06
63	1	1.03	1.03	1.03	2.06
64	0	0.00	1.03	1.03	1.03
65	0	0.00	1.03	1.03	1.03
66	0	0.00	1.03	1.03	1.03
67	0	0.00	1.03	1.03	1.03
68	0	0.00	1.03	1.03	1.03
69	1	1.03	1.03	1.03	2.06
70	1	1.03	1.03	1.03	2.06
71	1	1.03	1.03	1.03	2.06
72	1	1.03	1.03	1.03	2.06
73	0	0.00	1.03	1.03	1.03
74	0	0.00	1.03	1.03	1.03
75	0	0.00	1.03	1.03	1.03
76	0	0.00	1.03	1.03	1.03
77	0	0.00	1.03	1.03	1.03
78	0	0.00	1.03	1.03	1.03
79	0	0.00	1.03	1.03	1.03
80	1	1.03	1.03	1.03	2.06
81	0	0.00	0	0.00	0.00
82	0	0.00	1.03	1.03	1.03
83	0	0.00	1.03	1.03	1.03
84	0	0.00	1.03	1.03	1.03
85	0	0.00	0	0.00	0.00
86	0	0.00	0	0.00	0.00
87	0	0.00	1.03	1.03	1.03
88	0	0.00	1.03	1.03	1.03
89	0	0.00	0	0.00	0.00
90	0	0.00	1.03	1.03	1.03
91	0	0.00	1.03	1.03	1.03
92	0	0.00	1.03	1.03	1.03
93	0	0.00	1.03	1.03	1.03
94	0	0.00	1.03	1.03	1.03
95	0	0.00	1.03	1.03	1.03
96	0	0.00	1.03	1.03	1.03
97	0	0.00	1.03	1.03	1.03
98	0	0.00	1.03	1.03	1.03
99	0	0.00	1.03	1.03	1.03
100	0	0.00	1.03	1.03	1.03
TOTAL	21	21.95	74	74.55	152.00

FIG. 69

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN LA VALORIZACION
GRANMA

199

COD. NOTICIA	ILUSTRACION		EMPLAZAMIENTO		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
1	1	2.86	1	2.86	2	5.71
2	0	0.00	0	0.00	0	0.00
3	0	0.00	0	0.00	0	0.00
4	0	0.00	1	2.86	1	2.86
5	0	0.00	0	0.00	0	0.00
6	0	0.00	0	0.00	0	0.00
7	1	2.86	1	2.86	2	5.71
8	0	0.00	1	2.86	1	2.86
9	0	0.00	1	2.86	1	2.86
10	1	2.86	1	2.86	2	5.71
11	0	0.00	1	2.86	1	2.86
12	0	0.00	1	2.86	1	2.86
13	0	0.00	0	0.00	0	0.00
14	0	0.00	1	2.86	1	2.86
15	0	0.00	1	2.86	1	2.86
16	1	2.86	1	2.86	2	5.71
17	0	0.00	1	2.86	1	2.86
18	0	0.00	1	2.86	1	2.86
19	0	0.00	1	2.86	1	2.86
20	0	0.00	0	0.00	0	0.00
21	0	0.00	0	0.00	0	0.00
22	1	2.86	1	2.86	2	5.71
23	0	0.00	0	0.00	0	0.00
24	0	0.00	1	2.86	1	2.86
25	1	2.86	0	0.00	1	2.86
26	0	0.00	0	0.00	0	0.00
27	0	0.00	0	0.00	0	0.00
28	0	0.00	0	0.00	0	0.00
29	1	2.86	0	0.00	1	2.86
30	0	0.00	1	2.86	1	2.86
31	0	0.00	1	2.86	1	2.86
32	1	2.86	0	0.00	1	2.86
33	1	2.86	0	0.00	1	2.86
34	0	0.00	1	2.86	1	2.86
35	0	0.00	1	2.86	1	2.86
36	0	0.00	1	2.86	1	2.86
37	1	2.86	1	2.86	2	5.71
38	0	0.00	1	2.86	1	2.86
39	0	0.00	1	2.86	1	2.86
40	0	0.00	0	0.00	0	0.00
41	0	0.00	0	0.00	0	0.00
42	0	0.00	1	2.86	1	2.86
TOTAL	10	28.57	25	71.43	35	100.00

FIG. 70

ORD. METEOR.	ILUMINACION	TEMPERATURA	TOTAL			
1	0	0.00	1.47			
2	1	1.47	1.47			
3	0	0.00	1.47			
4	1	1.47	1.47			
5	0	0.00	1.47			
6	1	1.47	1.47			
7	0	0.00	1.47			
8	0	0.00	0.00			
9	0	0.00	1.47			
10	0	0.00	0.00			
11	0	0.00	1.47			
12	1	1.47	1.47			
13	0	0.00	1.47			
14	1	1.47	1.47			
15	0	0.00	1.47			
16	1	1.47	1.47			
17	0	0.00	1.47			
18	1	1.47	1.47			
19	1	1.47	1.47			
20	0	0.00	1.47			
21	0	0.00	0.00			
22	0	0.00	0.00			
23	0	0.00	0.00			
24	0	0.00	1.47			
25	0	0.00	1.47			
26	1	1.47	1.47			
27	0	0.00	1.47			
28	0	0.00	0.00			
29	1	1.47	0.00			
30	0	0.00	0.00			
31	1	1.47	1.47			
32	0	0.00	1.47			
33	1	1.47	1.47			
34	0	0.00	1.47			
35	0	0.00	1.47			
36	0	0.00	1.47			
37	0	0.00	1.47			
38	0	0.00	1.47			
39	1	1.47	1.47			
40	1	1.47	1.47			
41	0	0.00	1.47			
42	0	0.00	0.00			
43	1	1.47	1.47			
44	0	0.00	0.00			
45	1	1.47	1.47			
46	0	0.00	1.47			
47	0	0.00	1.47			
48	0	0.00	1.47			
49	0	0.00	1.47			
50	0	0.00	1.47			
51	0	0.00	1.47			
52	1	1.47	1.47			
53	0	0.00	1.47			
54	0	0.00	1.47			
55	1	1.47	0.00			
56	0	0.00	0.00			
57	0	0.00	0.00			
58	1	1.47	1.47			
59	0	0.00	0.00			
60	1	1.47	1.47			
61	1	1.47	1.47			
62	0	0.00	1.47			
63	0	0.00	1.47			
TOTAL	21	30.98	47	69.12	66	100.00

FIG. 71

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN LA VALORIZACION
EL ESPECTADOR

COD. NOTICIA	ILUSTRACION		EMPLAZAMIENTO		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
1	0	0.00	1	2.04	1	2.04
2	0	0.00	1	2.04	1	2.04
3	0	0.00	1	2.04	1	2.04
4	1	2.04	0	0.00	1	2.04
5	1	2.04	1	2.04	2	4.08
6	1	2.04	1	2.04	2	4.08
7	0	0.00	1	2.04	1	2.04
8	0	0.00	1	2.04	1	2.04
9	0	0.00	1	2.04	1	2.04
10	0	0.00	1	2.04	1	2.04
11	0	0.00	1	2.04	1	2.04
12	0	0.00	0	0.00	0	0.00
13	0	0.00	0	0.00	0	0.00
14	1	2.04	1	2.04	2	4.08
15	1	2.04	1	2.04	2	4.08
16	0	0.00	1	2.04	1	2.04
17	1	2.04	1	2.04	2	4.08
18	1	2.04	1	2.04	2	4.08
19	0	0.00	0	0.00	0	0.00
20	0	0.00	0	0.00	0	0.00
21	0	0.00	0	0.00	0	0.00
22	1	2.04	1	2.04	2	4.08
23	0	0.00	1	2.04	1	2.04
24	1	2.04	1	2.04	2	4.08
25	1	2.04	1	2.04	2	4.08
26	0	0.00	1	2.04	1	2.04
27	1	2.04	1	2.04	2	4.08
28	1	2.04	1	2.04	2	4.08
29	1	2.04	1	2.04	2	4.08
30	1	2.04	1	2.04	2	4.08
31	1	2.04	1	2.04	2	4.08
32	1	2.04	1	2.04	2	4.08
33	1	2.04	0	0.00	1	2.04
34	1	2.04	1	2.04	2	4.08
35	1	2.04	1	2.04	2	4.08
36	1	2.04	1	2.04	2	4.08
TOTAL	20	40.82	29	59.18	49	100.00

FIG. 72

ANALISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN LA VALORIZACION
UNO MAS UNO

COD. NOTICIA	ILUSTRACION		EMPLAZAMIENTO		TOTAL	
	f	%	f	%	f	%
1	1	2.38	1	2.38	2	4.76
2	0	0.00	1	2.38	1	2.38
3	1	2.38	1	2.38	2	4.76
4	0	0.00	1	2.38	1	2.38
5	0	0.00	1	2.38	1	2.38
6	0	0.00	1	2.38	1	2.38
7	0	0.00	0	0.00	0	0.00
8	0	0.00	1	2.38	1	2.38
9	0	0.00	1	2.38	1	2.38
10	1	2.38	0	0.00	1	2.38
11	0	0.00	1	2.38	1	2.38
12	1	2.38	1	2.38	2	4.76
13	1	2.38	1	2.38	2	4.76
14	0	0.00	0	0.00	0	0.00
15	1	2.38	1	2.38	2	4.76
16	0	0.00	1	2.38	1	2.38
17	0	0.00	1	2.38	1	2.38
18	1	2.38	1	2.38	2	4.76
19	1	2.38	1	2.38	2	4.76
20	0	0.00	1	2.38	1	2.38
21	0	0.00	1	2.38	1	2.38
22	0	0.00	1	2.38	1	2.38
23	0	0.00	0	0.00	0	0.00
24	1	2.38	1	2.38	2	4.76
25	1	2.38	1	2.38	2	4.76
26	1	2.38	1	2.38	2	4.76
27	0	0.00	1	2.38	1	2.38
28	1	2.38	1	2.38	2	4.76
29	0	0.00	1	2.38	1	2.38
30	0	0.00	1	2.38	1	2.38
31	0	0.00	0	0.00	0	0.00
32	1	2.38	0	0.00	1	2.38
33	0	0.00	0	0.00	0	0.00
34	0	0.00	0	0.00	0	0.00
35	0	0.00	1	2.38	1	2.38
36	1	2.38	1	2.38	2	4.76
TOTAL	14	33.33	28	66.67	42	100.00

FIG. 73

cm/col.

ANALISIS DE DE ESTRUCTURA REDACCIONAL SEGUN LA VALORIZACION

TOTAL DE ILUSTRACION Y EMPLAZAMIENTO

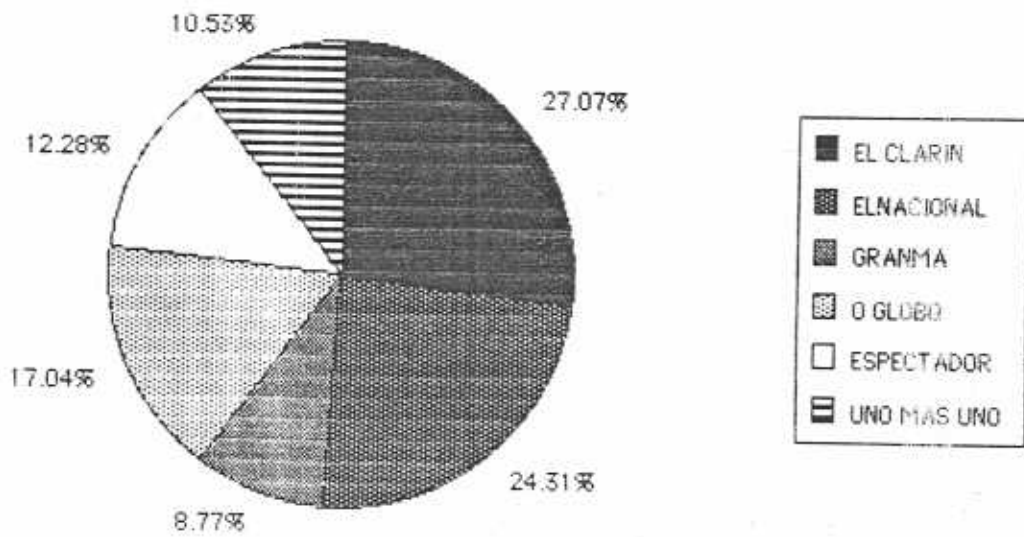
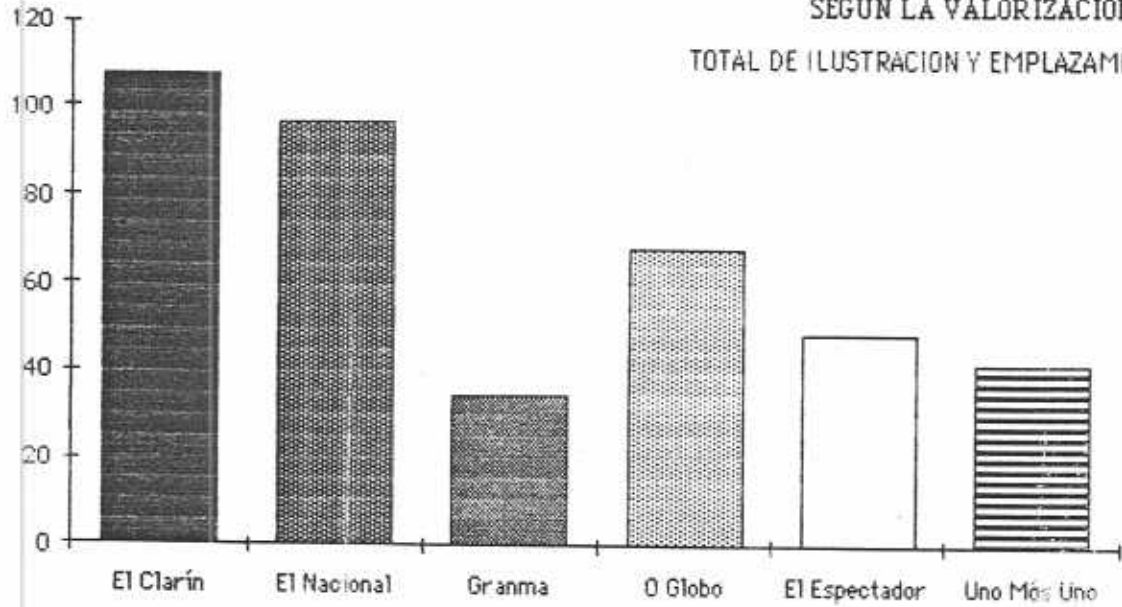


FIG 74

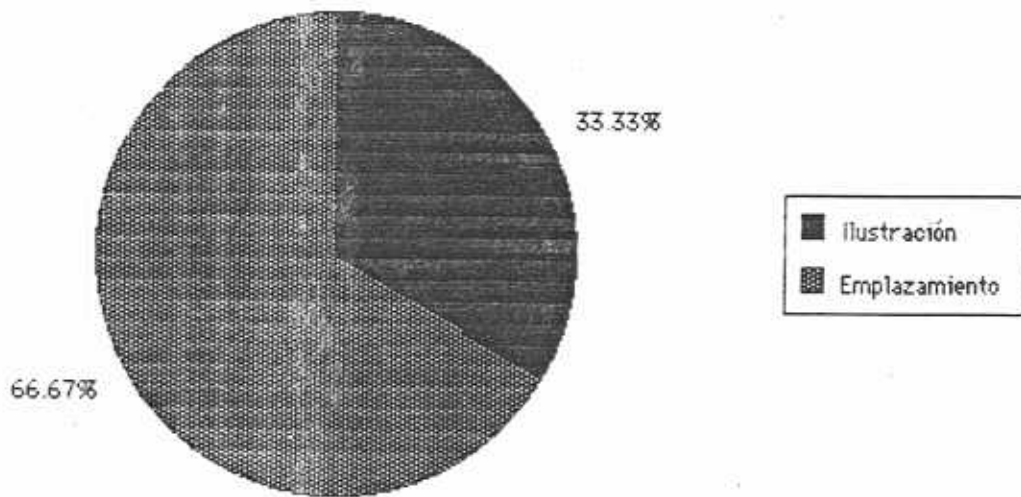
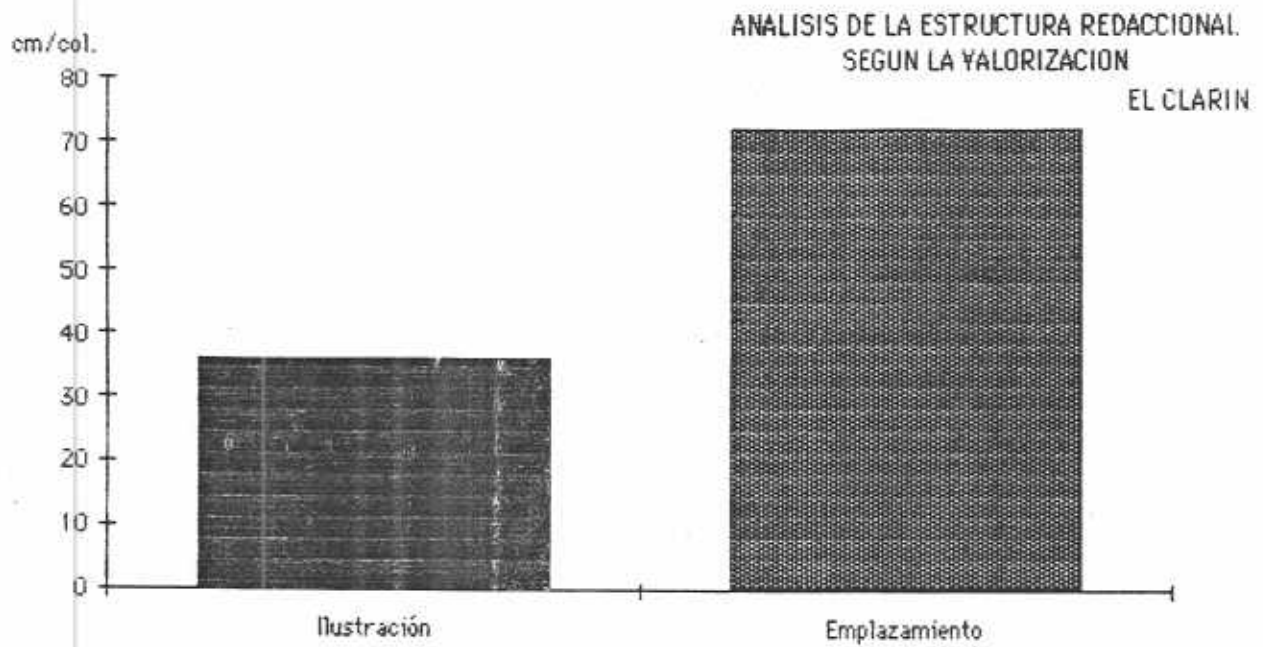


FIG. 75

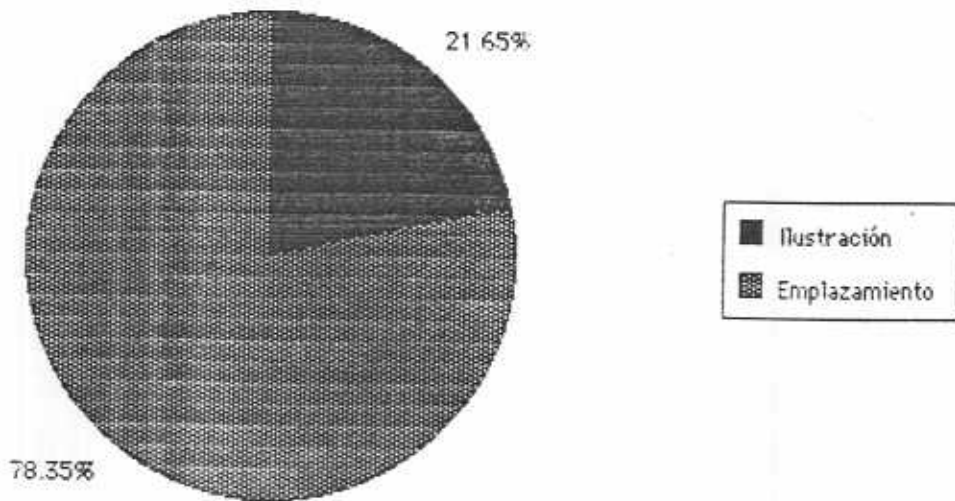
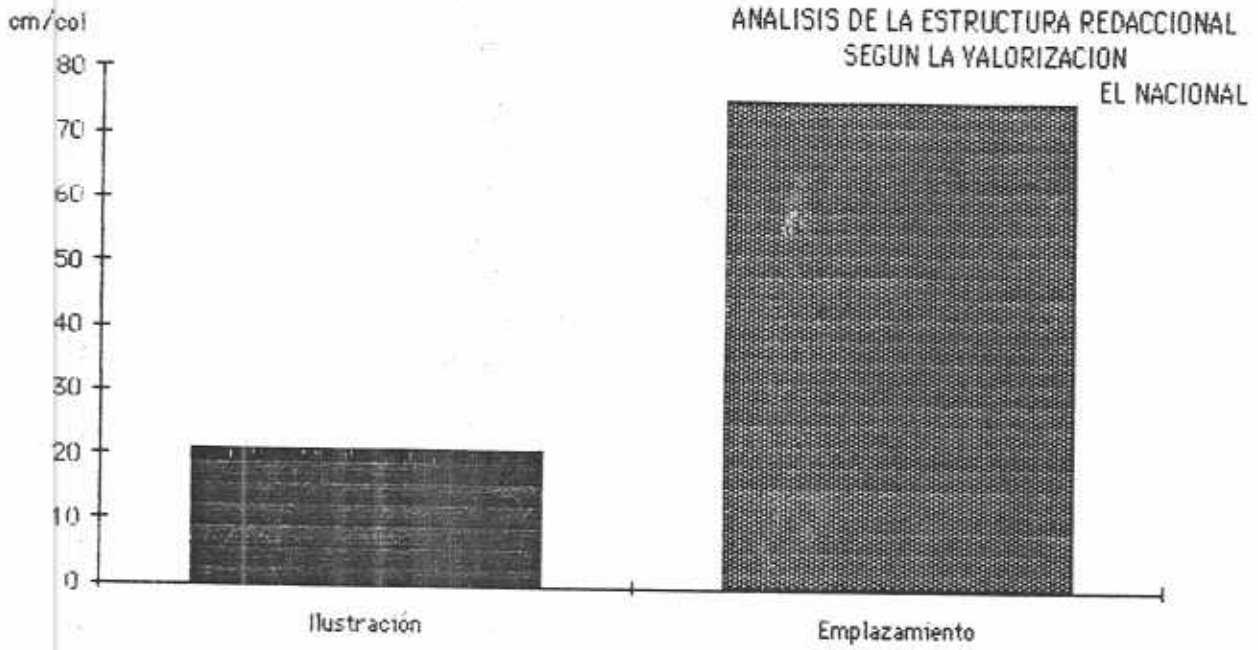


FIG. 76

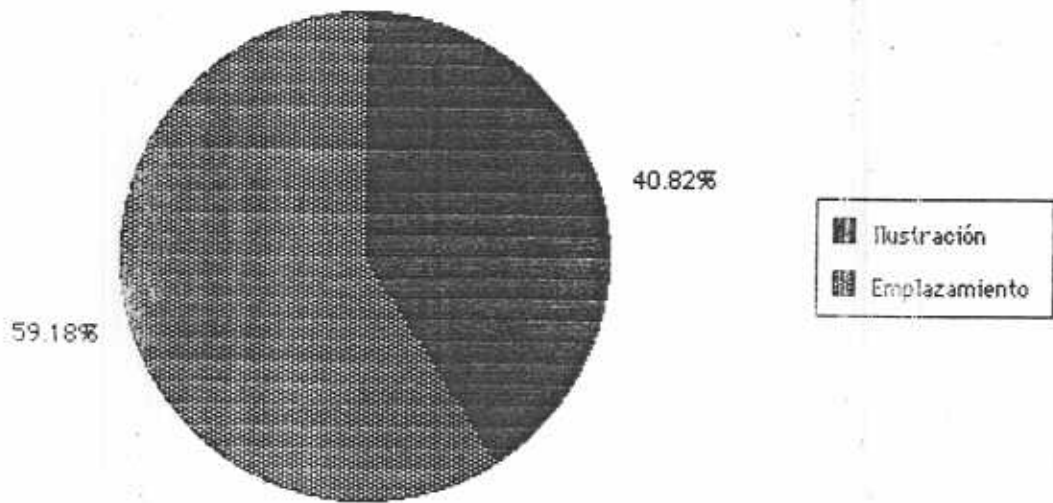
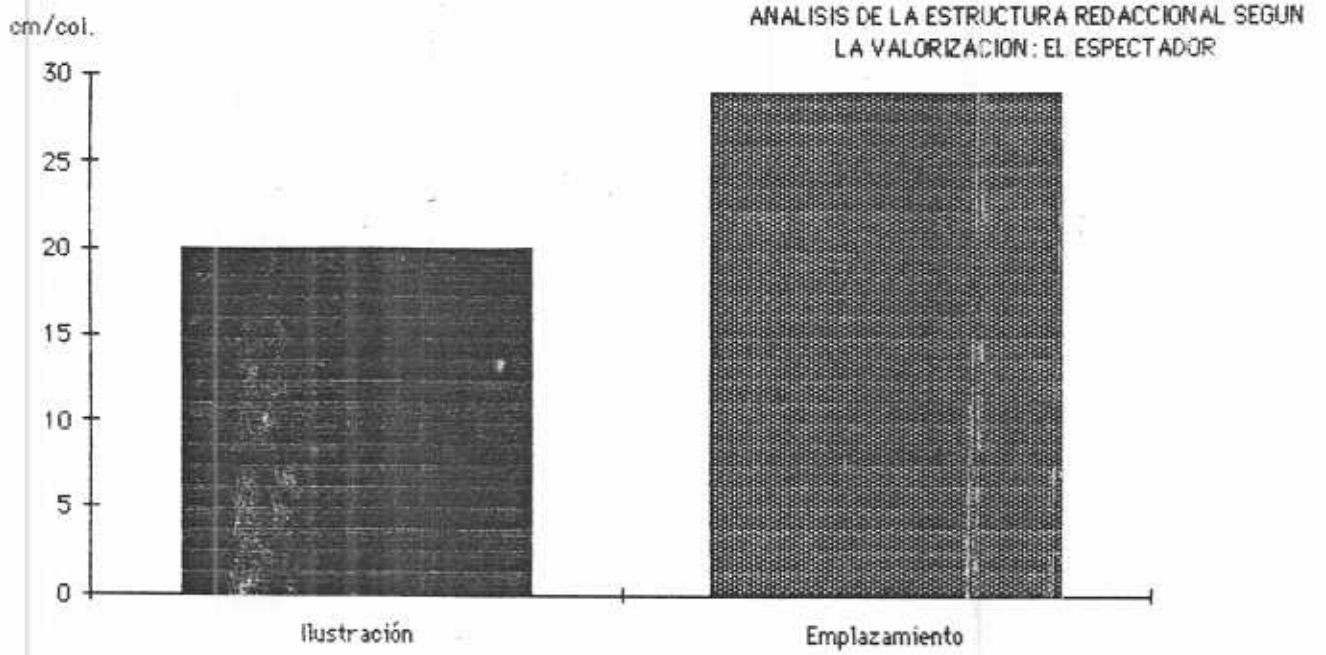


FIG. 77

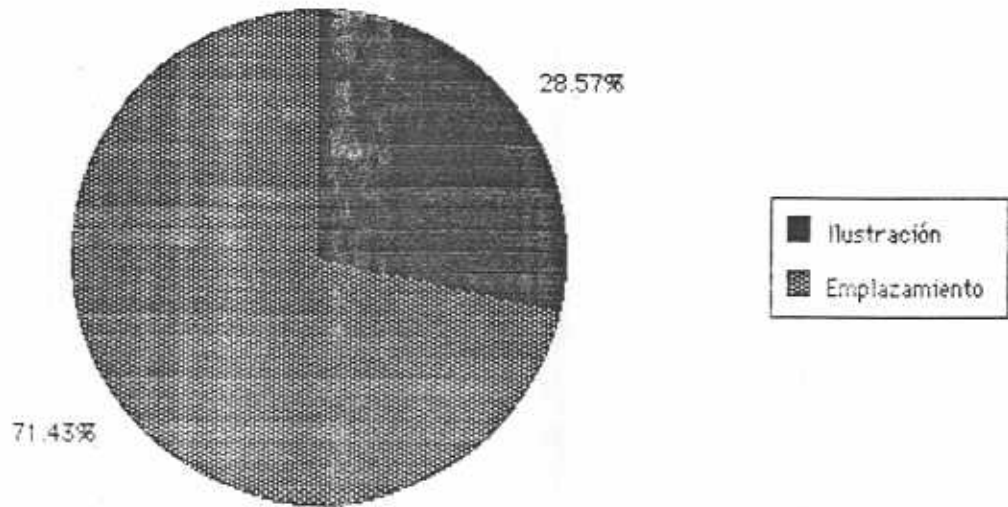
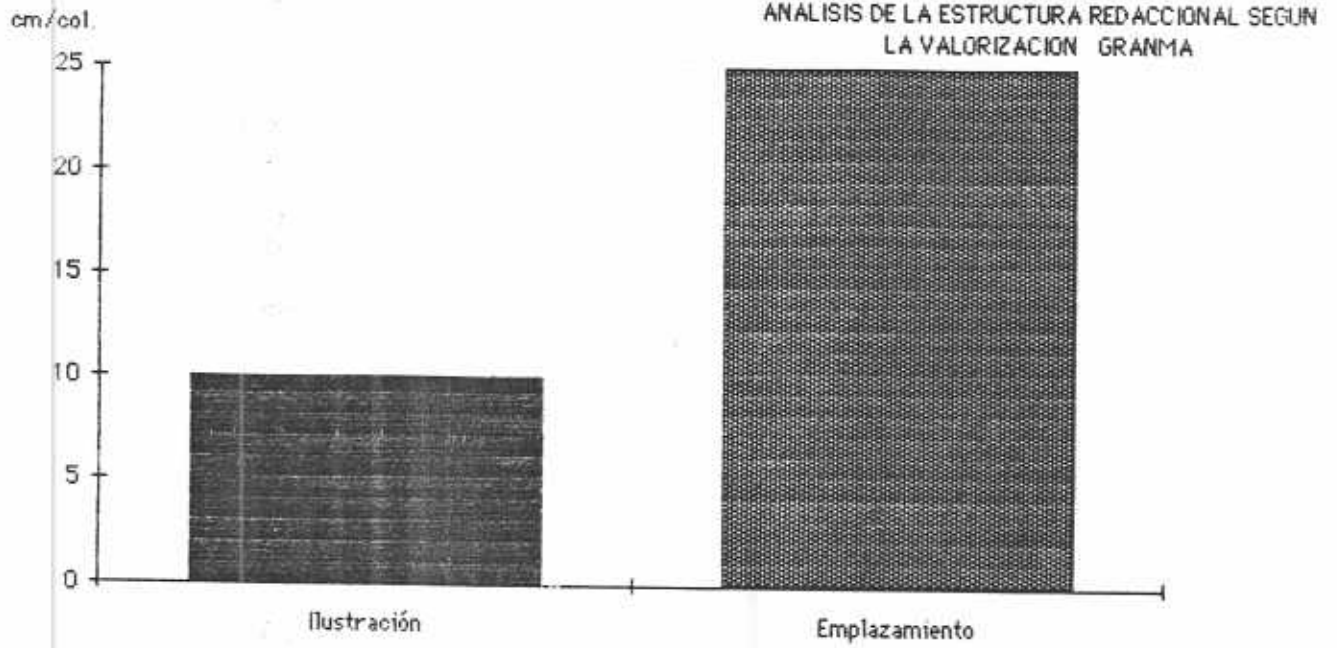


FIG. 78

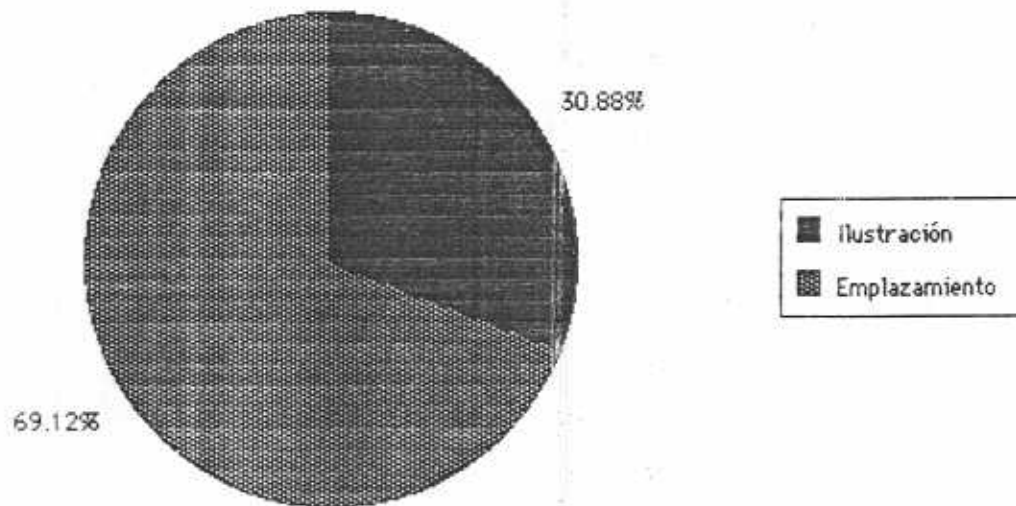
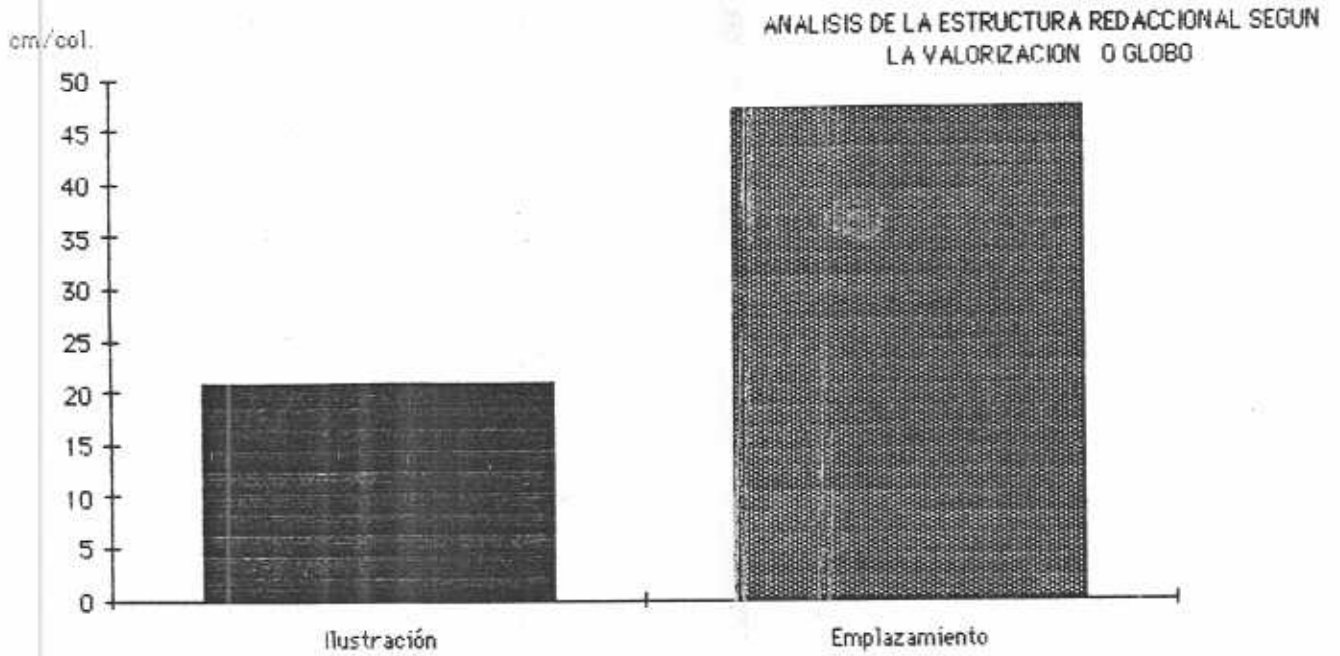


FIG. 79

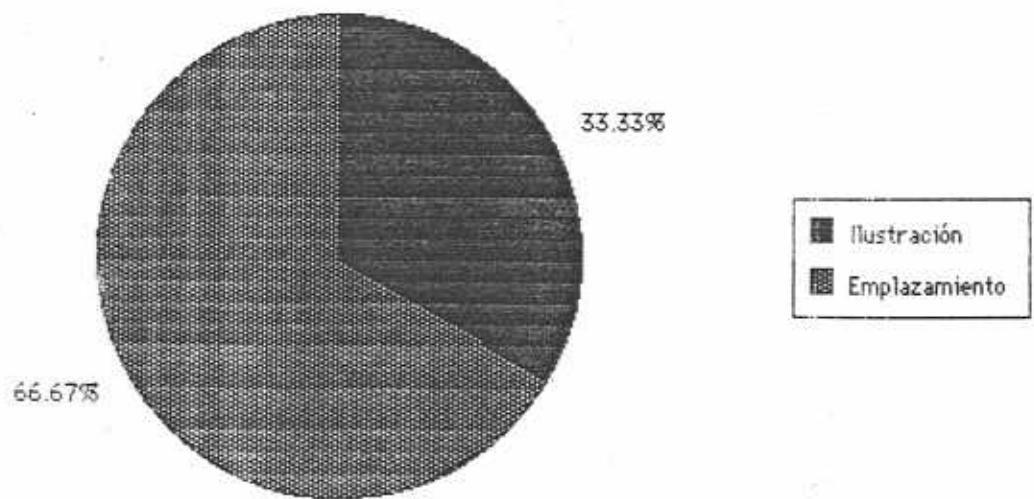
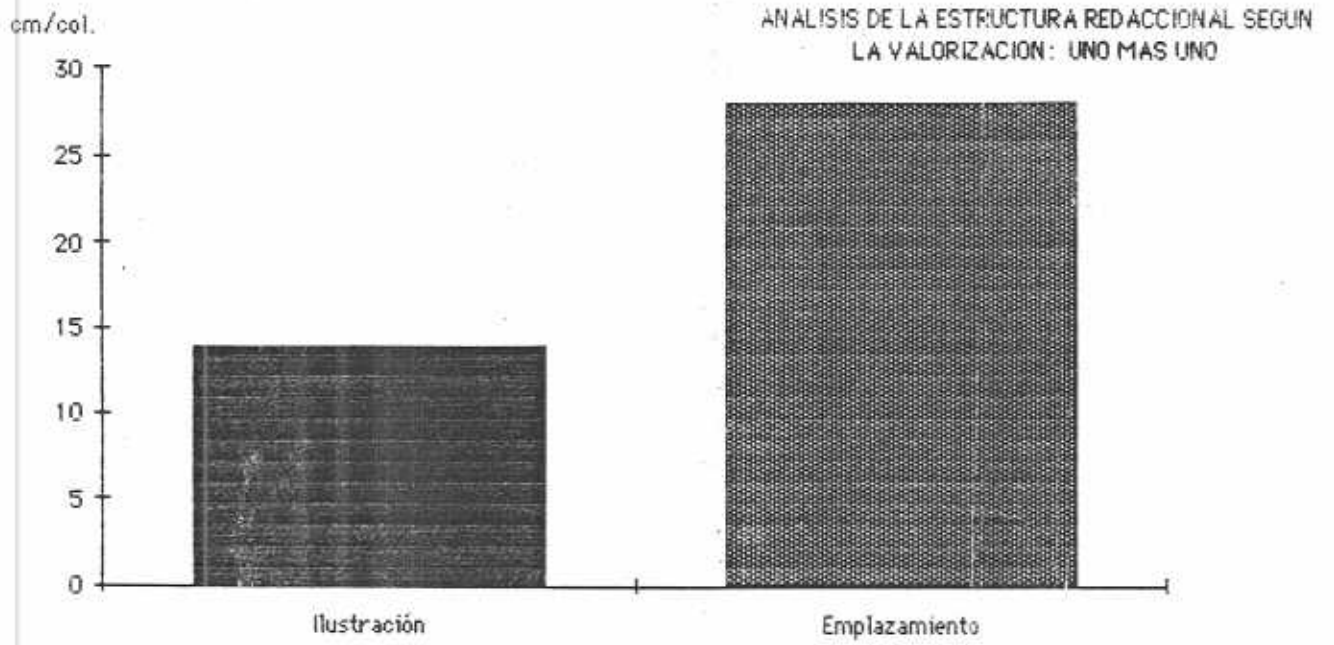
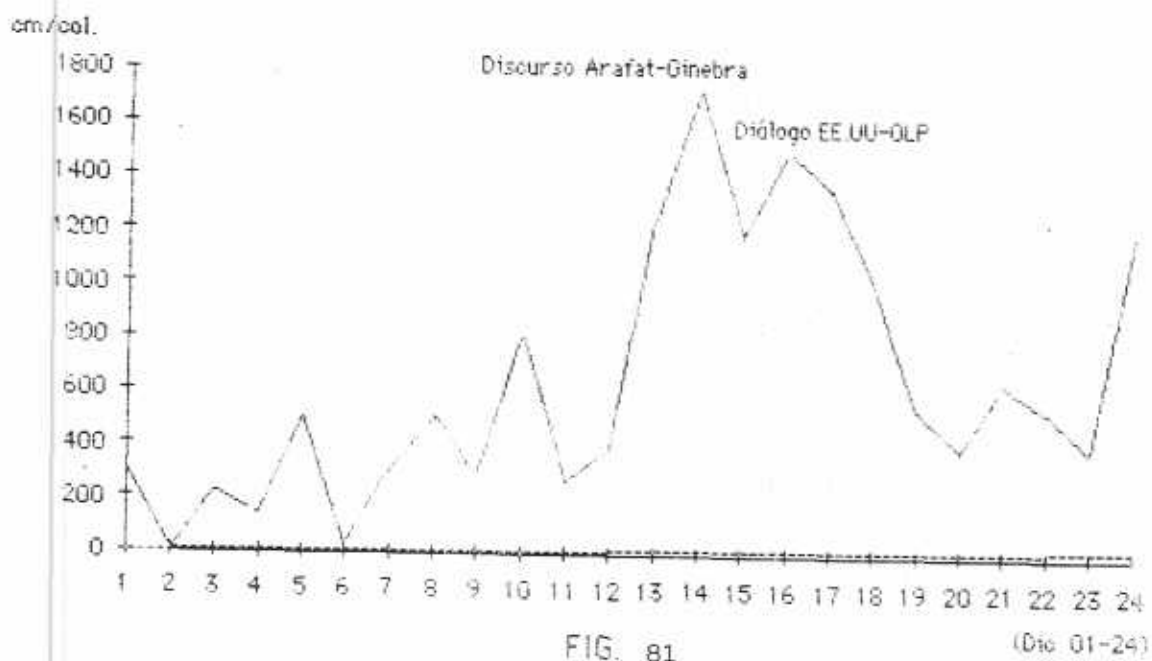
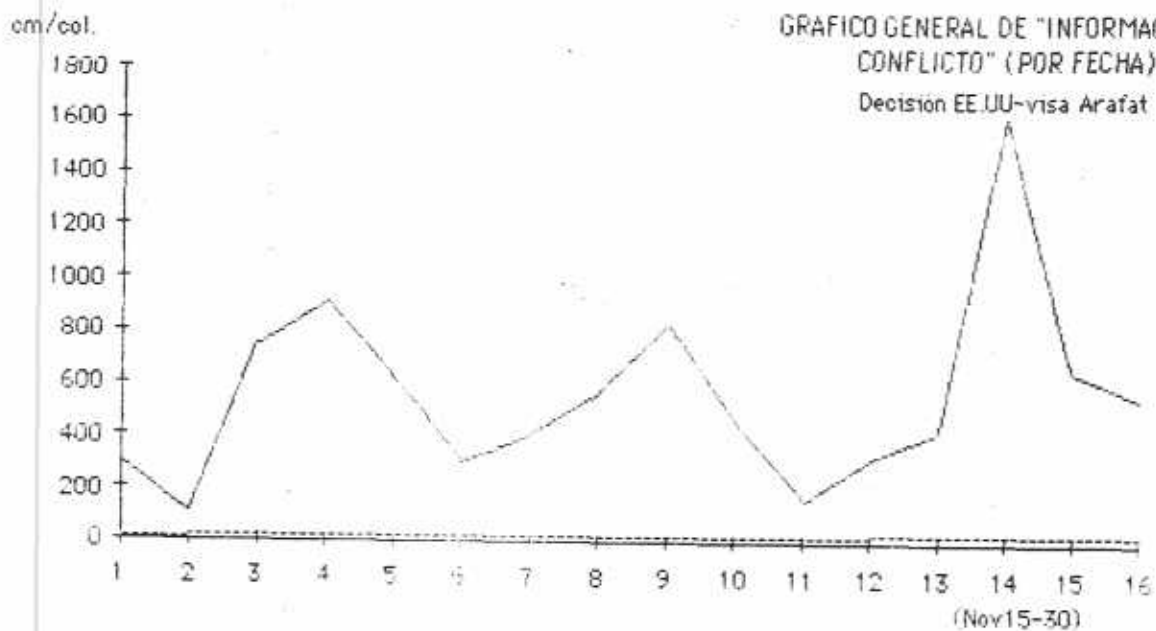


FIG. 80



ANÁLISIS DE CONTENIDO LAS UNIDADES REDACCIONALES
CUADRO GENERAL

U. DE INFORMACION	ARABES		Orientación Dominante	ISRAELIES		Orientación Dominante	NEUTRO	TOTAL
	POSITIVO	NEGATIVO		POSITIVO	NEGATIVO			
Edo. Palestino Independiente	16	4	+	0	1	-	9	30
OLP-Terrorismo	14	34	-	0	2	-	16	66
Diálogo OLP-Israel	5	11	-	0	7	-	14	37
Recon. Inter. Edo. Palestino	38	7	+	0	3	-	17	65
T.Ocupados-Proclamación	2	4	+	0	3	-	2	11
Partición ONU-1947	1	1	0	0	2	-	3	7
Recon. Edo. Israel	17	7	+	1	0	+	16	41
Gobierno Coalición-T.O	0	1	-	6	10	+	13	30
Conferencia Inter. de Paz	38	4	+	1	5	-	20	68
Negociación árabe-Israelí	3	1	+	0	0	0	10	14
Intifada	12	1	+	0	21	-	14	48
Enfrentamientos Sur Líbano	1	1	0	0	22	-	0	24
Enfrentamientos T.Ocupados	1	3	-	0	60	-	8	72
EE.UU-Declaración de Argel	1	2	-	0	0	0	2	5
Apoyo Inter. Declaración A	7	0	+	0	0	0	7	14
Relación EE.UU-Israel	0	8	-	9	15	-	4	36
Resoluciones 244-338	16	4	+	0	0	0	11	31
Causa Palestina	18	0	+	0	0	0	0	18
Declaración de Argel	7	3	+	0	0	0	10	20
T.Ocupados-1967	0	0	0	0	4	-	6	10
OLP	28	16	+	0	0	0	9	53
Países Árabes-Declaración	14	1	+	0	0	0	0	15
Israel	0	3	-	4	55	-	3	45
OLP-EE.UU	4	7	-	0	3	-	7	21
Confederación con Jordania	1	0	+	1	0	+	1	3
Acuerdo Camp David	1	5	-	4	2	+	7	19
ONU-OLP	12	1	+	0	1	-	4	18
Gob. Israel-Intifada	0	2	-	4	16	-	4	26
Proyecciones de Guerra	0	0	0	0	0	0	2	2
Países Árabes-OLP	17	4	+	0	0	0	5	26
Reunión ONU-New York	2	0	+	1	0	+	6	9
Judíos de EE.UU-OLP	8	1	+	0	3	-	4	16
Yatibano-Causa Palestina	9	0	0	0	0	0	3	12
Arafat Líder Político	23	10	+	0	0	0	10	43
Yisa-Arafat	2	1	+	0	4	-	13	20
Islam-Judaísmo-Cristian.	3	0	+	0	3	-	0	6
Sionismo	0	2	-	0	14	-	3	19
Propuesta de Paz Israelí	0	3	-	9	1	+	7	20
Traslado Ginebra-ONU	16	0	+	0	0	0	16	32
Decisión EE.UU-Yisa Arafat	20	7	+	1	12	-	7	47
Discurso Arafat Ginebra	15	6	+	0	2	-	9	32
Reunión ONU-Ginebra	3	3	0	0	0	0	17	23
S. Socioeconómica de T.O	0	0	0	0	3	-	0	3
Diálogo EE.UU-OLP	27	16	+	1	7	-	28	79
Retirada Israelí de T.O	3	0	+	0	5	-	4	12
Israel-Declaración Argel	0	13	-	1	3	-	0	17
TOTAL	405	197	-	43	269	-	351	1265

TABLA DE INDICES DE FRECUENCIA Y DE ORIENTACION Y COMPROMISO PARA LAS CATEGORIAS POSITIVO Y NEGATIVO (CUADRO GENERAL)

U. DE INFORMACION	ARABES		ISRAELIES		
	FRECUENCIA	ORIENTACION	COMPROMISO	ORIENTACION	
Edo. Palestino Independiente	2.37	40.00	60.00	-3.33	-100.00
OLP-Terrorismo	5.22	-30.30	-41.67	-3.03	-100.00
Dialogo OLP-Israel	2.92	-16.22	-37.50	-18.92	-100.00
Recon.Inter.Edo.Palestino	5.14	47.69	68.89	-4.62	-100.00
T.Ocupados-Proclamación	0.87	-18.18	-33.33	-27.27	-100.00
Partición ONU-1947	0.55			-28.57	-100.00
Recon. Edo. Israel	3.24	24.39	41.67	2.44	100.00
Gobierno Coalición-T.O	2.37	-3.33	-100.00	-13.33	-25.00
Conferencia Inter. de Paz	5.38	50.00	80.95	-5.88	-66.67
Negociación árabe-israelí	1.11	14.29	50.00		
Intifada	3.79	22.92	84.62	-43.75	-100.00
Enfrentamientos Sur Líbano	1.90			-91.67	-100.00
Enfrentamientos T.Ocupados	5.69	-2.78	-50.00	-83.33	-100.00
EE.UU-Declaración de Argel	0.40	-20.00	-33.33		
Apoyo Inter.Declaración A.	1.11	50.00	100.00		
Relación EE.UU-Israel	2.85	-22.22	-100.00	-16.67	-25.00
Resoluciones 242-338	2.45	38.71	60.00		
Causa Palestina	1.42	100.00	100.00		
Declaración de Argel	1.58	20.00	40.00		
T.Ocupados-1967	0.79			-40.00	-100.00
OLP	4.19	22.64	27.27		
Países Arabes-Declaración	1.19	86.67	86.67		
Israel	3.56	-6.67	-100.00	-68.89	-79.49
OLP-EE.UU	1.66	-14.29	-27.27	-14.29	-100.00
Confederación con Jordania	0.24	33.33	100.00	33.33	100.00
Acuerdo Camp David	1.50	-21.05	-66.67	10.53	33.33
ONU-OLP	1.42	61.11	84.62	-5.56	-100.00
Gob.Israel-Intifada	2.06	-7.69	-100.00	-46.15	-60.00
Proyecciones de Guerra	0.16				
Países Arabes-OLP	2.06	50.00	61.90		
Reunión ONU-New York	0.71	22.22	100.00	11.11	100.00
Judíos de EE.UU-OLP	1.26	43.75	77.78	-18.75	-100.00
Vaticano-Causa Palestina	0.95	75.00	100.00		
Arafat Líder Político	3.40	30.23	39.39		
Visa-Arafat	1.58	5.00	33.33	-20.00	-100.00
Islam-Judaísmo-Cristian.	0.47	50.00	100.00	-50.00	-100.00
Sionismo	1.50	-10.53	-100.00	-73.68	-100.00
Propuesta de Paz Israelí	1.58	-15.00	-100.00	40.00	80.00
Traslado Ginebra-ONU	2.53	50.00	100.00		
Decisión EE.UU-Visa Arafat	3.72	27.66	48.15	-23.40	-84.62
Discurso Arafat Ginebra	2.53	28.13	42.86	-6.25	-100.00
Reunión ONU-Ginebra	1.80				
S. Socioeconómica de T.O	0.24			-100.00	-100.00
Diálogo EE.UU-OLP	6.25	13.92	25.58	-7.59	-75.00
Retirada Israelí de T.O	0.95	25.00	100.00	-41.67	-100.00
Israel-Declaración Argel	1.34	-76.47	-100.00	-11.76	-50.00
TOTAL	100.00	16.44	34.55	-17.87	-72.44

ANÁLISIS LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN SU CONTENIDO
EL CLARIN

U DE INFORMACIÓN	ARABES		O dominante	ISRAELÍES		O dominante	NEUTRO
	POSITIVO	NEGATIVO		POSITIVO	NEGATIVO		
Edo. Palestino Independiente	1	1	0	0	0	0	6
OLP-Terrorismo	3	10	-	0	1	-	5
Diálogo OLP-Israel	1	1	0	0	0	0	4
Recon. Inter. Edo. Palestino	8	1	+	0	0	0	6
T.Ocupados-Proclamación	0	0	0	0	2	-	0
Partición ONU-1947	0	0	0	0	0	0	0
Recon. Edo. Israel	4	0	+	0	0	0	6
Gobierno Coalición-T.O	0	1	-	1	1	0	6
Conferencia Inter. de Paz	3	1	+	0	2	-	8
Negociación árabe-israelí	0	0	0	0	0	0	0
Intifada	2	0	+	0	3	-	8
Enfrentamientos Sur Líbano	0	0	0	0	3	-	0
Enfrentamientos T.Ocupados	0	1	-	0	12	-	2
EE.UU-Declaración de Argel	0	1	-	0	0	0	0
Apoyo Inter. Declaración A.	1	0	+	0	0	0	0
Relación EE.UU-Israel	0	3	-	1	7	-	3
Resoluciones 244-338	2	0	+	0	0	0	6
Causa Palestina	7	0	+	0	0	0	0
Declaración de Argel	0	0	0	0	0	0	3
T.Ocupados-1967	0	0	0	0	2	-	2
OLP	3	7	+	0	0	0	5
Países Arabes-Declaración	1	0	+	0	0	0	0
Israel	0	3	-	3	10	-	2
OLP-EE.UU	1	3	-	0	1	-	2
Confederación con Jordania	0	0	0	0	0	0	0
Acuerdo Camp David	0	1	-	0	2	-	3
ONU-OLP	2	1	+	0	0	0	3
Gob. Israel-Intifada	0	0	0	0	1	-	2
Proyecciones de Guerra	0	0	0	0	0	0	1
Países Arabes-OLP	2	1	+	0	0	0	2
Reunión ONU-New York	0	0	0	0	0	0	0
Judíos de EE.UU-OLP	4	0	+	0	1	-	2
Vaticano-Causa Palestina	2	0	+	0	0	0	1
Arafat Líder Político	10	2	+	0	0	0	8
Visa-Arafat	0	0	0	0	3	-	4
Islam-Judaísmo-Cristian.	1	0	+	0	0	0	0
Sionismo	0	2	-	0	1	-	0
Propuesta de Paz Israelí	0	1	-	1	0	+	3
Traslado Ginebra-ONU	1	0	+	0	0	0	3
Decisión EE.UU-Visa Arafat	0	0	0	0	3	-	1
Discurso Arafat Ginebra	3	2	+	0	0	0	4
Reunión ONU-Ginebra	0	0	0	0	0	0	5
S. Socioeconómica T.O.	0	0	0	0	0	0	0
Diálogo EE.UU-OLP	8	7	+	0	3	-	10
Retirada Israelí de T.O.	0	0	0	0	0	0	2
Israel-Declaración Argel	0	2	-	0	0	0	0
TOTAL	75	52	+	6	58	-	132

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN SU CONTENIDO
EL NACIONAL

U. DE INFORMACION	ARABES		O dominante	ISRAELIES		O dominante	NEUTRO
	POSITIVO	NEGATIVO		POSITIVO	NEGATIVO		
Edo. Palestino Independiente	2	2	0	0	1	-	0
OLP-Terrorismo	6	11	-	0	0	0	7
Diálogo OLP-Israel	2	7	-	0	3	-	5
Recon. Inter. Edo. Palestino	5	5	0	0	0	0	6
T.Ocupados-Proclamación	0	5	-	0	1	-	1
Partición ONU-1947	0	1	-	0	0	0	0
Recon. Edo. Israel	3	2	+	1	0	+	3
Gobierno Coalición-T.O	0	0	0	3	2	+	4
Conferencia Inter. de Paz	9	2	+	0	1	-	5
Negociación árabe-Israelí	2	0	+	0	0	0	3
Intifada	3	1	+	0	5	-	4
Enfrentamientos Sur Libano	0	0	0	0	2	-	0
Enfrentamientos T.Ocupados	0	1	-	0	7	-	4
EE.UU-Declaración de Argel	1	1	0	0	0	0	0
Apoyo Inter. Declaración A	4	0	+	0	0	0	2
Relación EE.UU-Israel	0	1	-	6	3	+	0
Resoluciones 244-338	3	1	+	0	0	0	0
Causa Palestina	2	0	+	0	0	0	0
Declaración de Argel	1	0	+	0	0	0	1
T.Ocupados-1967	0	0	0	0	1	-	2
OLP	5	4	+	0	0	0	1
Países Arabes-Declaración	7	0	+	0	0	0	0
Israel	0	0	0	1	6	-	0
OLP-EE.UU	0	3	-	0	0	0	2
Confederación con Jordania	0	0	0	1	0	+	1
Acuerdo Camp David	0	2	-	3	0	+	1
ONU-OLP	0	0	0	0	0	0	0
Gob. Israel-Intifada	0	1	-	3	5	-	1
Proyecciones de Guerra	0	0	0	0	0	0	1
Países Arabes-OLP	3	1	+	0	0	0	0
Reunión ONU-New York	1	0	+	1	0	+	2
Judíos de EE.UU-OLP	2	1	+	0	2	-	1
Vaticano-Causa Palestina	1	0	+	0	0	0	1
Arafat Líder Político	2	7	-	0	0	0	1
Visa-Arafat	0	1	-	0	0	0	3
Islam-Judaísmo-Cristian.	1	0	+	0	0	0	0
Sionismo	0	0	0	0	0	0	2
Propuesta de Paz Israelí	0	0	0	7	1	+	1
Traslado Ginebra-ONU	6	0	+	0	0	0	3
Decisión EE.UU-Visa Arafat	9	4	+	0	0	0	4
Discurso Arafat Ginebra	1	1	0	0	1	-	2
Reunión ONU-Ginebra	0	2	-	0	0	0	4
S. Socioeconómica T.O	0	0	0	0	1	-	0
Diálogo EE.UU-OLP	5	5	+	0	1	-	7
Retirada Israelí de T.O.	0	0	+	0	1	-	0
Israel-Declaración Argel	0	7	-	1	1	0	0
TOTAL	91	76	+	27	45	-	85

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN SU CONTENIDO
EL ESPECTADOR

U. DE INFORMACION	ARABES		O dominante	ISRAELIES		O dominante	NEUTRO
	POSITIVO	NEGATIVO		POSITIVO	NEGATIVO		
Edo. Palestino Independiente	2	0	+	0	0	0	0
OLP-Terrorismo	0	3	-	0	0	0	1
Diálogo EE.UU-Israel	0	0	0	0	0	0	0
Recon. Inter. Edo. Palestino	2	0	+	0	0	0	4
T.Ocupados-Proclamación	0	2	-	0	0	0	0
Partición ONU-1947	0	0	0	0	0	0	1
Recon. Edo. Israel	3	2	+	0	0	0	2
Gobierno Coalición-T.O	0	0	0	1	1	0	3
Conferencia Inter. de Paz	6	0	+	1	0	+	1
Negociación árabe-israelí	0	0	0	0	0	0	2
Intifada	2	0	+	0	6	-	1
Enfrentamientos Sur Libano	0	0	0	0	3	-	0
Enfrentamientos T.Ocupados	0	0	0	0	8	-	0
EE.UU-Declaración de Argel	0	0	0	0	0	0	1
Apoyo Inter. Declaración A.	0	0	0	0	0	0	1
Relación EE.UU-Israel	0	2	-	0	2	-	0
Resoluciones 244-338	1	0	+	0	0	0	4
Causa Palestina	0	0	0	0	0	0	0
Declaración de Argel	1	3	+	0	0	0	3
T.Ocupados-1967	0	0	0	0	0	0	2
OLP	3	3	0	0	0	0	2
Países Arabes-Declaración Israel	1	0	+	0	0	0	0
OLP-EE.UU	0	0	0	0	3	-	0
Confederación con Jordania	0	0	0	0	1	-	0
Acuerdo Camp David	0	0	0	0	0	0	0
ONU-OLP	1	0	+	0	0	+	1
Gob. Israel-Intifada	2	0	+	0	0	0	0
Proyecciones de Guerra	0	0	0	1	1	0	1
Países Arabes-OLP	0	0	0	0	0	0	0
Reunión ONU-New York	1	0	+	0	0	0	2
Judíos de EE.UU-OLP	0	0	0	0	0	0	1
Yatibano-Causa Palestina	0	0	0	0	0	0	0
Arafat Líder Político	0	0	0	0	0	0	0
Yisa-Arafat	1	0	+	0	0	0	0
Yisa-Arafat	0	0	0	0	0	0	1
Islam-Judaísmo-Cristian.	0	0	0	0	0	0	0
Sionismo	1	0	+	0	0	0	0
Sionismo	0	0	0	0	1	-	0
Propuesta de Paz Israelí	0	0	0	0	0	0	1
Traslado Ginebra-ONU	0	0	0	0	0	0	1
Traslado Ginebra-ONU	1	0	+	0	0	0	4
Decisión EE.UU-Yisa Arafat	0	1	-	0	0	-	1
Discurso Arafat Ginebra	0	0	0	0	0	0	2
Reunión ONU-Ginebra	0	0	0	0	0	0	2
S. Socioeconómicas T.O	0	0	0	0	0	0	0
Diálogo EE.UU-OLP	3	1	+	0	0	0	3
Retirada Israelí de T.O	0	0	0	0	1	-	0
Israel-Declaración Argel	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL	31	17	+	4	29	-	47

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN SU CONTENIDO
GRAMA

U. DE INFORMACION	ÁRABES		0.dominante	ISRAELIES		0.dominante	NEUTRO
	POSITIVO	NEGATIVO		POSITIVO	NEGATIVO		
Edo. Palestino Independiente	4	0	+	0	0	0	1
OLP-Terrorismo	2	0	+	0	0	0	0
Diálogo OLP-Israel	0	0	0	0	1	-	1
Recon. Inter. Edo. Palestino	7	0	+	0	1	-	1
T. Ocupados-Proclamación	0	0	0	0	0	0	0
Partición ONU-1947	1	0	+	0	2	-	0
Recon. Edo. Israel	0	0	0	0	0	0	0
Gobierno Coalición-T.O	0	0	0	0	4	-	0
Conferencia Inter. de Paz	8	0	+	0	0	0	0
Negociación árabe-Israelí	0	0	0	0	0	0	1
Intifada	3	0	+	0	3	-	0
Enfrentamientos Sur Líbano	0	0	0	0	5	-	0
Enfrentamientos T. Ocupados	1	0	+	0	13	-	0
EE.UU-Declaración de Argel	0	0	0	0	0	0	0
Apoyo Inter. Declaración A.	1	0	+	0	0	0	0
Relación EE.UU-Israel	0	0	0	1	0	+	0
Resoluciones 244-338	3	0	+	0	0	0	1
Causa Palestina	5	0	+	0	0	0	0
Declaración de Argel	2	0	+	0	0	0	1
T. Ocupados-1967	0	0	0	0	1	-	0
OLP	6	0	+	0	0	0	0
Países Árabes-Declaración	0	0	0	0	0	0	0
Israel	0	0	0	0	5	-	0
OLP-EE.UU	1	0	+	0	0	0	0
Confederación con Jordania	0	0	0	0	0	0	0
Acuerdo Camp David	0	0	0	0	0	0	0
ONU-OLP	4	0	+	0	0	0	0
Gob. Israel-Intifada	0	0	0	0	7	-	0
Proyecciones de Guerra	0	0	0	0	0	0	0
Países Árabes-OLP	1	0	+	0	0	0	0
Reunión ONU-New York	0	0	0	0	0	0	1
Judíos de EE.UU-OLP	0	0	0	0	0	0	0
Yatibano-Causa Palestina	0	0	0	0	0	0	1
Arafat Líder Político	0	0	0	0	0	0	0
Yisa-Arafat	1	0	+	0	0	0	1
Islam-Judaísmo-Cristian.	0	0	0	0	0	0	0
Sionismo	0	0	0	0	10	-	0
Propuesta de Paz Israelí	0	0	0	0	0	0	0
Traslado Ginebra-ONU	4	0	+	0	0	0	0
Decisión EE.UU-Yisa Arafat	7	0	+	0	0	0	0
Discurso Arafat Ginebra	2	0	+	0	0	0	0
Reunión ONU-Ginebra	1	0	+	0	0	0	2
S. Socioeconómica de T.O	0	0	0	0	1	-	0
Diálogo EE.UU-OLP	3	0	+	0	1	-	0
Retirada Israelí de T.O	2	0	+	0	0	0	0
Israel-Declaración Argel	0	0	0	0	1	-	0
TOTAL	69	0	+	1	57	-	11

ANÁLISIS DE LAS UNIDADES REDACCIONALES SEGUN SE CONTENIDO
O GLOBO

U DE INFORMACION	ARABES		O dominante	ISRAELIES		O dominante	NEUTRO
	POSITIVO	NEGATIVO		POSITIVO	NEGATIVO		
Edo. Palestino Independiente	5	0	+	0	0	0	2
QLP-Terrorismo	2	9	-	0	0	0	1
Diálogo QLP-Israel	1	0	-	0	0	0	3
Recon Inter. Edo. Palestino	9	0	+	0	0	0	0
T.Ocupados-Proclamación	1	0	+	0	0	0	1
Partición ONU-1947	0	0	0	0	0	0	0
Recon Edo. Israel	4	5	+	0	0	0	2
Gobierno Coalición-T.O	0	0	0	0	1	-	0
Conferencia Inter. de Paz	5	1	+	0	2	-	4
Negociación árabe-Israeli	0	0	0	0	0	0	3
Intifada	0	0	+	0	3	-	1
Enfrentamientos Sur Líbano	0	0	0	0	4	-	0
Enfrentamientos T.Ocupados	0	0	0	0	13	-	0
EE.UU-Declaración de Argel	0	0	0	0	0	0	1
Apoyo Inter. Declaración A	0	0	0	0	0	0	2
Relación EE.UU-Israel	0	2	+	0	0	0	1
Resoluciones 244-338	4	2	+	0	0	0	0
Causa Palestina	0	0	0	0	0	0	0
Declaración de Argel	3	0	+	0	0	0	1
T.Ocupados-1967	0	0	0	0	0	0	0
QLP	2	1	+	0	0	0	1
Países Arabes-Declaración	2	0	+	0	0	0	0
Israel	0	0	0	0	3	-	0
QLP-EE.UU	1	0	+	0	1	-	0
Confederación con Jordania	0	0	0	0	0	0	0
Acuerdo Camp David	0	0	0	0	0	0	0
ONU-QLP	3	0	+	0	1	-	0
Gob. Israel-Intifada	0	0	0	0	1	-	0
Proyecciones de Guerra	0	0	0	0	0	0	0
Países Arabes-QLP	0	0	+	0	0	0	0
Reunión ONU- New York	0	0	0	0	0	0	1
Judíos de EE.UU-QLP	1	0	+	0	0	0	1
Vaticano-Causa Palestina	3	0	+	0	0	0	0
Arafat Líder Político	9	0	+	0	0	0	1
Visa-Arafat	0	0	0	0	1	-	1
Islam-Judaísmo-Cristian.	0	0	0	0	1	-	0
Sionismo	0	0	0	0	0	0	1
Propuesta de Paz Israelí	0	0	0	1	0	+	2
Traslado Ginebra-ONU	1	0	+	0	0	0	5
Decisión EE.UU-Visa Arafat	1	0	-	1	6	-	0
Discurso Arafat Ginebra	7	3	+	0	1	-	0
Reunión ONU-Ginebra	2	1	+	0	0	0	2
S. Socioeconómica de T.O	0	0	0	0	1	-	0
Diálogo EE.UU-QLP	1	3	-	1	1	0	7
Retirada Israelí de T.O	0	0	0	0	2	-	2
Israel-Declaración Argel	0	1	-	0	1	-	0
TOTAL	75	31	+	5	43	-	46