UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES

TRABAJO DE GRADO

Presentado para optar al título de:

LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA (SOCIÓLOGO)

Título: ¿TODOS TENEMOS LA MISMA POSIBILIDAD DE ASCENDER EN LA CARRERA LABORAL? MOVILIDAD SOCIAL INTRA-GENERACIONAL EN VENEZUELA

Realizado por: Adriana Díaz

Profesor guía: Lissette González

UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES

ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES

CARRERA: SOCIOLOGÍA

TRABAJO DE GRADO

¿TODOS TENEMOS LA MISMA POSIBILIDAD DE ASCENDER EN LA CARRERA LABORAL? MOVILIDAD SOCIAL INTRA-GENERACIONAL EN VENEZUELA

Tesista: Adriana Díaz CI: V-25.409.537

Tutor: Lissette González

Caracas, Octubre de 2017

AGRADECIMIENTOS

A mis padres, quienes me han dado los recursos y su incondicional apoyo para estudiar esta apasionante ciencia social.

A mis hermanos, mi sobrino, mis abuelas, y toda mi familia, pues son mi motor de vida y fueron el mejor apoyo incondicional en estos cinco años de carrera.

A mi tutora, Lissette González, la persona más influyente en el recorrido de mi licenciatura, y a la que considero como una socióloga ejemplar.

Al Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales por permitir el uso de la base de datos que hizo posible la realización de este trabajo.

A la escuela de Ciencias Sociales de la UCAB, que se preocupa por generar las mejores condiciones para atender al estudiantado.

A mis profesores de estadística, que sus enseñanzas me llevaron a sentirme apasionada por la utilidad de los cálculos.

A mis compañeros de estudio, de los que aprendí mucho, y sin ellos este recorrido no hubiera sido tan divertido.

A todos los involucrados en mi crecimiento profesional y personal, muchas gracias.

ÍNDICE GENERAL

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS……..…..V

RESUMEN……..….....8

INTRODUCCIÓN……..….....9

CAPÍTULO I: PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA……..11

Justificación……..…....11

Antecedentes……..13

Pregunta de investigación ……16

Preguntas específicas…….....16

Objetivo general……17

Objetivos específicos……17

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO…….……18

Clase y movilidad social……...….18

Relación del entorno socio-económico en Venezuela con la movilidad social…….……26

Venezuela y el mercado laboral en la actualidad…….……..29

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO…….……32

Enfoque metodológico……...32

Fuente de información de datos…….……32

Diseño de la muestra……..33

Características del instrumento de recolección de datos…….……...35

Definición de variables……..36

Elaboración de indicadores de movilidad intra-generacional. …….....44

Análisis de datos……...…….45

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS Y DISCUCIÓN DE RESULTADOS……...……...49

Interpretación de resultados……...…49

I. Movilidad absoluta…….....49
II. La educación y la movilidad social intra-generacional en Venezuela. …….63
III. Movilidad relativa……..69

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES……...…72

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS……...78

ANEXOS……...82

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Tabla I: Tipología de clases de Erikson y Goldthorpe……..….22

Tabla II: Tamaño esperado y final de la muestra…….……..….....34

Tabla III: Entrevistados por Clase del primer empleo según Clase empelo último o actual - Porcentajes sobre el total (Venezuela 2007)….……..….....50

Tabla IV: Porcentaje de estables y móviles por clase del primer empleo y clase del empleo actual o último según sexo, grupo de edad y tamaño de centro poblado (Venezuela 2007).....51

Tabla V: Entrevistados por Clase del primer empleo según Clase empleo último o actual - Porcentajes de entrada-inflow-(Venezuela 2007)…….....55

Gráfico I hombres y mujeres por Clase del primer empleo según Clase empleo último o actual -Porcentajes de salida-outflow-(Venezuela 2007)…….58

Gráfico II: Movilidad de los grupos de edad según la clase del primer empleo y del empleo último o actual (Venezuela 2007) …….....59

Gráfico III: Movilidad de los grupos de edad según la clase del primer empleo y del empleo último o actual (Venezuela 2007) …….61

Gráfico IV Porcentaje de estables y móviles según el nivel educativo (Venezuela 2007)...….64

Tabla VI Porcentaje de estables y móviles según el nivel educativo por sexo (Venezuela 2007)…….…….……64

Tabla VII Porcentaje de estables y móviles según el nivel educativo por grupo de edad (Venezuela 2007)…….…….66

Tabla VIII Porcentaje de estables y móviles según el nivel educativo por tamaño de centro poblado (Venezuela 2007)…….…67

Tabla IX Comparación de la Bondad de Ajuste de 2 Modelos a la tabla de movilidad observada (Venezuela 2007)…….…….....70

Tabla X Comparación de bondad de ajuste del modelo cuasi-independencia a la tabla de movilidad observada asociado a otras variables (Venezuela 2007)……..... 71

RESUMEN

En la presente investigación se buscó conocer la movilidad social intra-generacional que presentó la República Bolivariana de Venezuela, desde la primera experiencia laboral de los encuestados hasta el año 2007, con el fin de observar las diferencias o similitudes entre los distintos grupos de edades, sexo y tamaño de centro poblado; además de conocer su relación con el nivel educativo de los encuestados. La movilidad social intra-generacional es aquella movilidad de clase que se observa a lo largo de la vida de las personas. En este caso, la movilidad se midió a través del cambio ocupacional que han tenido los encuestados a lo largo de su carrera laboral. Al exponer el comportamiento del fenómeno social se habla de un diseño de investigación descriptivo, cuyo enfoque cuantitativo, permitió la utilización del análisis estadístico loglineal como herramienta de medición de las personas encuestadas. La fuente de datos fue recopilada por el estudio hecho por el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales (IIES) de la UCAB realizado en el año 2007 (España, 2009); ya que los datos recopilados de este trabajo fueron propicios para el presente estudio, entre ellos se encuentran, los datos sociodemográficos, de trabajo y educación de una muestra representativa a nivel nacional de la población venezolana. El indicador de la variable dependiente está en función de la proporción de personas que se movilizaron de una clase a otra, junto a la proporción de personas que se mantuvieron en la misma clase; para ello se utilizó como recurso de medición la escala de clases sociales de Goldthorpe y Erickson (1993). Entre los principales hallazgos, se encuentra que los venezolanos tienden más a quedarse en una misma clase que a movilizarse a otra, y ello está muy asociado al contexto socio-económico nacional en el que desarrollaron su carrera laboral, adicionalmente se relaciona con el nivel educativo alcanzado; por otro lado, existen diferencias en la movilidad que presenta cada sexo, entre los grupos de edades y por tamaño de centro poblado; asimismo la clase intermedia es la que más generó movilidad vertical de las tres que se miden.

Palabras clave: Movilidad social, movilidad intra-generacional, clase social, ocupación Venezuela.

INTRODUCCIÓN

Unas de los variables asociadas a la estratificación social, desde que los clásicos en la sociología como Marx y Weber trataron sobre el tema, ha sido el trabajo. Desde entonces, la ocupación se considera una variable determinante para conocer la posición socioeconómica que adquiere una persona con respecto a otras personas. Existen muchas justificaciones científicas con el mismo orden de ideas, que confirman el peso determinante que tiene el trabajo en la posición social que ocupan las personas con respecto a su entorno, y por ello, el trabajo se ha considerado una variable indispensable para conocer la posición en la que se encuentran las personas dentro del espacio socioeconómico de un país.

Lo anterior justifica la relación que posee la carrera laboral con el objetivo de este trabajo, ya que se busca conocer la manifestación de la movilidad social intra-generacional en Venezuela observada en el año 2007, y cómo se distribuye dentro de los distintos grupos de edades, sexos y centros poblados del país.

Para responder a lo antepuesto, se propone el estudio de la movilidad ocupacional de los encuestados del Proyecto Determinantes culturales de la pobreza, investigación realizada por el IIES en el 2007, plasmada en el libro "Detrás de la pobreza: diez años después" (España, 2009), ya que la información recolectada, al tener un alcance nacional, permite realizar comparaciones entre distintas regiones del país. Además, cumple con la información necesaria para la medición de los objetivos del trabajo, como lo son la carrera laboral de los encuestados, su edad, el sexo y su ubicación según los centros poblados del país.

Este trabajo de investigación tiene como propósito comenzar los estudios sobre el tema de la movilidad social de una misma generación en Venezuela, pues a pesar de que el tema de la movilidad se ha tratado con detenimiento en el país, se ha hecho desde una perspectiva social intergeneracional. A su vez se busca aportar como referencia bibliográfica al limitado abanico de investigaciones de esta índole en los países hispanohablantes y aplicar las propuestas pioneras de investigadores ingleses, como Goldthorpe y Erickson (1993) al caso latinoamericano.

De esta manera, el trabajo comienza con el capítulo I donde se ubica el planteamiento del problema, y se explica su justificación, los antecedentes, las preguntas de investigación y los objetivos del mismo. Seguidamente del capítulo II, en donde se encuentran las bases teóricas de las que se apoya el trabajo, también da muestra del contexto venezolano en el que los encuestados desarrollaron su carrera laboral, junto a la relación que posee este contexto con la movilidad social que se evidencia en el país.

El capítulo III presenta el marco metodológico, donde se aclara el enfoque metodológico, la fuente de información de datos, el diseño de la muestra, el instrumento de recolección de datos, la definición de las variables, la elaboración de los indicadores de la movilidad social intra-generacional y la forma en la que se analizan los datos obtenidos.

Posteriormente, encontrarán el análisis y la discusión de resultados en el siguiente capítulo, donde se presentan los principales hallazgos acerca de la movilidad social desde la primera experiencia laboral de los encuestados hasta el año 2007 en el país, para luego toparse con las conclusiones y recomendaciones más relevantes que derivaron de la investigación. Al finalizar, se ubica las referencias bibliográficas de las que se apoya el estudio y los anexos que complementan la interpretación de los resultados.

CAPÍTULO I: PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

Justificación

El trabajo es la elaboración de tareas que requiere de un esfuerzo físico y mental, con el cual se producen bienes y servicios, (Melendo, 1992); mientras que un empleo se trata de la realización de trabajo a cambio de una remuneración. El ser humano ejecuta esta actividad con el fin de satisfacer sus necesidades, ya que a través de la remuneración que recibe de esa labor que, en la mayoría de los casos, la remuneración es dada en términos líquidos (dinero), puede comprar los bienes y servicios que requiere para cubrir con sus carencias. Cuando existe la presencia de una relación de contrato dentro del trabajo formal, a la remuneración se le llama salario.

En este mismo orden de ideas, se comparte la visión con los economistas clásicos (desde Smith hasta Marx), quienes consideran al trabajo (asalariado) como un valor de cambio universal, siendo éste la venta de su labor, a cambio de bienes y servicios económicos.

Por un lado, las necesidades del ser humano no son solo las fisiológicas o las necesidades de seguridad; Maslow (1943) asegura que el ser humano posee una jerarquía de necesidades, que va desde las fisiológicas (alimento, reproducción, respirar y descanso) hasta la necesidad de autorrealización, como búsqueda de cumplir con una misión en la vida; a su vez, aclara que en la medida en que el primer escalón de necesidades esté satisfecha, es que se podrán satisfacer las necesidades que le siguen (de seguridad, de afiliación, de reconocimiento y de autorrealización en ese orden). En este sentido, el ser humano al cubrir con sus necesidades básicas, busca complacer con sus otros deseos.

En la sociedad occidental existe un deseo de superarse, es decir, de tener cada vez mejores condiciones de vida, en la medida de lo posible, a lo que popularmente se conoce como prosperidad. Y ese pensamiento está asociado directamente al trabajo, ya que se cree que a través del trabajo, como se dijo anteriormente, se llegan a comprar bienes y servicios que contribuyen a posicionarte en un mejor lugar dentro de la escala social. El deseo de movilidad va ligado a la necesidad de estima y de autorrealización definida por Maslow, y se considera que la carrera ocupacional contribuye con dicha movilidad social.

Ahora bien, ¿qué es movilidad social?, Melendo da una explicación sencilla al respecto, diciendo que la movilidad social "se refiere al movimiento de los individuos y grupos entre las distintas posiciones socioeconómicas" (1992, pág. 18), es decir esta movilidad puede ser ascendente o descendente, ya que, implica movimiento de una posición socioeconómica a otra.

En este trabajo se busca evaluar, específicamente, la movilidad social intra-generacional, debido a su correspondencia con el trabajo, y esta variable se refiere a la movilidad que examina "las carreras profesionales de los individuos, es decir, hasta qué punto se desplazan hacia arriba o hacia abajo en la escala social durante su vida laboral" (Melendo, 1992, pág. 18).

De esta forma se cree pertinente estudiar este tipo de movilidad social en el país, para resaltar si al escalar posiciones en el trabajo, infiriendo que esto implica una mejor remuneración y un aumento de beneficios, lleva consigo una movilidad social. Pues por un lado, se ha considerado que el trabajo es *la columna vertebral* de la distribución de clase (Jorrat, 1997).Y por otro lado, este tema ha sido abordado por la sociología desde el siglo XX, y desde entonces hasta la actualidad es materia de discusión en dicha ciencia y en la opinión pública en general, pese a los pocos estudios especializados de esta índole.

Vale resaltar, que este estudio permite medir la probabilidad de ascenso que pueden tener las personas en su vida laboral, la relación de esta dinámica con el contexto socio-económico, y las variables adscritas (edad, sexo y tamaño de centro poblado de residencia) y adquiridas (nivel educativo) de cada persona, de esta manera este tipo de investigaciones pueden ser de interés para el sector público del país, como referencia para aplicar políticas

públicas pertinentes que favorezcan la movilidad laboral, según las condiciones que se presenten en cada región.

Finalmente, con la revisión de referencias bibliográficas, se halló la inexistencia de un amplio número de estudios relacionados con el tema en Venezuela, y por ello este trabajo es un gran aporte al abanico bibliográfico sobre los estudios de la movilidad social del país y la región latinoamericana.

Antecedentes

Las formas de división en la sociedad han sido estudiadas desde los orígenes de la sociología, de hecho, es uno de los temas principales que toman los primeros influyentes de esta ciencia. Entre los clásicos se destacan a Karl Marx junto a Engels, y Max Weber.

Empero, se reconoce mundialmente, el aporte que da John Goldthorpe al estudio de la movilidad social. Por esta razón su contribución es la que se tomará como reseña principal para la presente investigación. La propuesta pionera de Goldthorpe al realizar una estructura de clases en función del trabajo, fue tomada como referencia para muchas investigaciones sobre la movilidad social.

Marx y Engels (1959, [1846]), aprecian a las clases sociales bajo la base de la propiedad privada y la explotación, de hecho, concibe a la historia como la lucha de clases explotadoras y explotadas. Aunque los autores nunca definieron lo que era una clase social, sí se aclaró cómo se forman. Para este autor las clases sociales se definen según la estructura económica, la cual se determina por las relaciones de producción, es decir, según qué posición en la que se encuentren los sujetos en la estructura económica, se estará en las diferentes clases. Para Marx solo existen dos clases, la burguesía que son los propietarios de los medios de producción, y el proletariado, los no poseedores de estos medios.

Por su parte Max Weber (1964, [1922]) consideró que la sociedad se divide según tres tipos de poderes. En el poder social, que hace referencia al honor o prestigio, según el cual las personas se dividen en estamentos; en el poder político las personas se dividen en partidos; y por último en el poder económico las personas se dividen en clases sociales. Weber, ubicó en el concepto de estatus una facultad para conceptualizar la clase, ya que el estatus es también

una forma de diferenciarse de los demás. A diferencia de Marx y Engels, este autor define a las clases sociales según su posición en el mercado y no por su relación de producción.

Las anteriores definiciones de estratificación, poseen una visión muy amplia de las clases sociales, y a través de estas teorías, es complejo determinar la división de clases, ya que dejan en duda quién pertenece a la clase social alta, media o baja.

Finalmente, Goldthorpe aporta una visión más aterrizada que encaja con la perspectiva de estudio que se deseó trabajar, y es por ello que fue la guía principal para el desarrollo del presente estudio.

Goldthorpe (2007 [2000]), define a las clases sociales a través de las relaciones de empleo, y propone que existen dos tipos de relaciones laborales: el contrato de trabajo y la relación de servicio. A través de esta relación, propone una división de siete clases sociales que va desde los profesionales y gerentes de alto grado, hasta los agricultores sin especialización.

Por otro lado, establece una teoría que explica por qué las personas que vienen de un nivel socioeconómico en particular toman determinadas decisiones para su movilidad. Para la clase media, por ejemplo, la movilidad ascendente está relacionada directamente con la educación; mientras que la movilidad ascendente para un agricultor supone trabajar cada vez más.

La unidad de análisis de este trabajo envuelve a personas que trabajan, y es por ello que se considera pertinente tomar la perspectiva teórica de Goldthorpe, quien se centra en una división social en función del trabajo.

De la lengua hispanohablante, los estudios de estratificación también han tomado protagonismo. Entre los que se encuentran relacionados específicamente a la movilidad social intra-generacional, se pueden mencionar a García, C. (1968); Sorense, A. (1975); Filgueira, C. y Geneletti, C. (1981); Sicherman, N. (2010); Jorrat, J. (1997); Escribà, A. (2006); Álvarez, M. y Fernández, A (2012); Sánchez (2012) y Sapelli, C. (2013).

Uno de los estudios más recientes lo expone Escribà (2006), quien define a la movilidad social intra-generacional como “aquella que ocurre a lo largo de la vida de un

individuo” (2006, pág. 150). En dicha investigación, el autor buscó conocer los patrones de movilidad social en España mediante tres ámbitos diferentes del estatus ocupacional y educativo, los cuales son la “influencia del tamaño familiar, los efectos de la estructura familiar y los procesos de movilidad intra-generacional”. (2006, pág. 165)

El análisis de movilidad intra-generacional en esta tesis les permitió conocer la permanencia de las estructuras de desigualdad en el mercado laboral, además de establecer las probabilidades que tienen las personas de cambiar su posición a lo largo de su vida en el trabajo.

En América Latina el tema de estratificación y movilidad también ha sido estudiado, un ejemplo de ello, es el estudio de estratificación y movilidad ocupacional en América Latina que presenta la CEPAL (1981) (Filgueira, C. y Geneletti, C., 1981).

Con este estudio se buscó “describir e interpretar las estructuras de estratificación ocupacional en América Latina en los decenios de 1950 y 1960” (Filgueira, C. y Geneletti, C., 1981, pág. 1) donde no solo se analiza la estratificación ocupacional sino la movilidad en sus diferentes tipologías, individual, la movilidad demográfica según los estratos, movilidad producida por movimientos migratorios y movilidad estructural; esta última es a la que se dedicará este estudio debido a que se debe a “ la movilidad que se origina a raíz de la expansión de algunas ocupaciones respecto de otras con status diferentes… en este tipo de movilidad el referente no es el individuo, sino la sociedad, o algunos de sus subconjuntos (la ciudad, las regiones, etc.)” (Filgueira, C. y Geneletti, C., 1981, pág. 17).

Otro estudio latinoamericano, es el que presenta César Sánchez Olavarría (2012), quien se centra en la movilidad de los estudios de trayectoria, específicamente en la movilidad ocupacional y generacional de los comunicadores de la Universidad del Altiplano, México. Este trabajo, se fija entre otras cosas, en la movilidad de clase de una misma generación, para examinar la traslación entre la labor inicial del egresado y su labor actual para establecer si ha habido cambio de funciones o de ocupación, para medir de esta manera su tránsito ocupacional.

Mientras tanto en Venezuela, los estudios de estratificación y movilidad social, están dirigidos a los tópicos de la pobreza, un patrón que se repite en toda América Latina, entre los

que se encuentran los trabajos de Gruson (2008), España (2001, 2004, 2015), González (2004, 2006), Zúñiga (1997), entre otros. Uno de los representantes más influyentes del país en este tema es Luis Pedro España, quien a través de múltiples estudios se ha preocupado por conocer la pobreza en Venezuela, sus causas y consecuencias en la estructura socioeconómica del país.

En una de sus publicaciones más recientes, España recalca la importancia del trabajo como determinante de la pobreza "Existe una correlación de pobreza y la condición de los trabajadores en el mercado laboral. Así como una baja escolaridad es una de las variables explicativas de la pobreza…" (2015, pág.106). Lo anterior, da indicios de que así como el trabajo y la educación explican la pobreza, también pudieran explicar la condición de los que no son pobres, y a su vez la movilidad social que presentan las personas en cualquiera de las posiciones de prestigio social, objetivo que se planteó en la presente investigación.

Otro estudio resaltante, también de la movilidad social en Venezuela, fue la tesis doctoral de González (2006), quien se preocupó por estudiar la movilidad intergeneracional dada por la relación entre la educación y la escala ocupacional. En este estudio, se buscó destacar si la educación se ha convertido en una herramienta para mejorar la situación ocupacional de los venezolanos (González, 2006). Y éste es el énfasis que se compartió como foco de estudio, aunque observando la dinámica del fenómeno en una misma generación, sin compararla con otra generación como sí lo hizo González.

Los estudios antes mencionados, evidencian que el abanico de estudios del fenómeno estudiado, no es tan amplio como puede haber en otros temas en las ciencias sociales, y se debe, entre otras cosas, a la ausencia de datos para analizar esta movilidad a través de la vida laboral de las personas. De esta manera, se busca contribuir a ampliar la gama de estudios de esta índole, y aportar hallazgos que diagnostiquen la condición laboral y social de los venezolanos, en función de contribuir con información pertinente para planes de desarrollo en el mercado de trabajo.

Pregunta de investigación

¿En Venezuela, existe movilidad social intra-generacional en el año 2007?

Preguntas específicas

¿Cómo es la movilidad social intra-generacional en Venezuela?

¿Esta posible movilidad se presenta por igual entre hombres y mujeres?

¿Esta posible movilidad se presenta por igual en todos los grupos etarios?

¿Esta posible movilidad se presenta por igual en todos los centros poblados de Venezuela?

¿Cuál es la relación que guarda esta posible movilidad con el nivel educativo?

Objetivo general

Indagar sobre la movilidad social intra-generacional en Venezuela para el año 2007.

Objetivos específicos

- Describir la movilidad social intra-generacional
- Comprobar si esta posible movilidad se presenta por igual en hombres y mujeres.
- Comprobar si esta posible movilidad se presenta por igual en todos los grupos etarios.
- Comprobar si esta posible movilidad se presenta por igual en todos los centros poblados de Venezuela.
- Conocer si esta posible movilidad tiene relación con el nivel educativo.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

Clase y movilidad social

El campo teórico de la sociología acerca de las clases sociales, es amplio y posee distintos enfoques; este tema ha sido de mucho interés para los sociólogos del siglo pasado y desde entonces es un fenómeno relevante para realizar estudios que hacen más extenso el repertorio bibliográfico. Se han propuesto muchas teorías con las que se busca definir qué son las clases sociales y por qué existen. Entre las que más se conocen está la teoría marxista y la teoría weberiana.

El comienzo de esta discusión para Marx y Engels, se origina por el auge del trabajo asalariado que implicó la Revolución Industrial, su visión del trabajo en el sistema capitalista es la venta de la fuerza de trabajo a cambio del salario. De esta manera, identificó que el trabajo es una actividad humana, donde el hombre produce cosas que no están en la naturaleza y crea el producto para su propia subsistencia, en otras palabras, el trabajo implica satisfacción de necesidades.

Marx y Engels, en la Ideología Alemana (1959, [1846]), explica una clasificación económica de las relaciones sociales, y la llama clase en sí; en esta definición manifiesta que el trabajo implica una posición fundamental en la vida, y que a través de las relaciones de producción que se producen en él, se satisfacen las necesidades de los sujetos. Entonces, según esta proposición, una persona está en una determinada clase según su posición económica, la cual está relacionada con el trabajo que desempeña.

De esta forma, ambos autores consideran que la sociedad está divida en dos partes, los propietarios del capital por un lado, y los no propietarios. Con esta distinción compuso a las

dos clases sociales: la burguesía, dentro de la cual se destaca a los propietarios; y el proletariado que son los no propietarios. Sin embargo, la posición socioeconómica en la que se encuentra una persona no solo puede estar determinada por las relaciones económicas, y eso se constatará con los siguientes autores.

Más adelante, las ideas de Marx y Engels fueron reinterpretadas por Wright (1997), sociólogo marxista, quien propone una modificación de la clasificación hecha por el autor antes mencionado. Para Wright, existen dos clases sociales también, pero hace una clara diferenciación de quienes componen a las clases. Los propietarios, pueden distinguirse en tres tipos, el gran propietario, el pequeño propietario y el trabajador por cuenta propia que no es asalariado; la otra clase social está compuesta por los asalariados, que se distinguen por su nivel de autoridad y capacitación, y van desde los directivos expertos hasta los obreros sin cualificación.

Por su parte, Max Weber propone tres ejes que ordenan a la sociedad, el eje económico, el de prestigio y el político. Para esta ocasión el interés está centrado en el eje económico, con el cual define a la clase, y la precisa como aquel ordenamiento el cual "1) es común a cierto número de hombres un componente causal específico de sus probabilidades de existencia, en tanto que 2) tal componente esté representado exclusivamente por intereses lucrativos y de posesión de bienes, 3) en las condiciones determinadas por el mercado" (Weber, 1964, pág. 683).

En otras palabras, Weber quiere decir que las clases no son comunidades, en el sentido de que la idea de pertenencia no está muy clara y no son identificables fácilmente. Los que agrupan las clases, realizan acciones comunitarias, y este grupo se dota de la misma forma de subsistir entre todos, además poseen intereses lucrativos en común y esto se relaciona con las posiciones en el mercado a la que pertenecen.

De esta manera existe una distinción y una similitud con respecto a Marx y Engels, por una parte, le otorga a la clase una razón de ser meramente económica, sin embargo a Weber no le interesa la propiedad, sino más bien la posición de la persona en el mercado, asociado al acceso a bienes y servicios dentro del mismo.

Por otro lado, el sociólogo Giddens define a la clase como “un agregado de individuos compuesto por relaciones definidas impersonalmente y nominalmente abierto en su forma” (Giddens, 2000 [1979], pág.114). Lo que quiere decir Giddens al referirse con “relaciones impersonales” es que no son una comunidad, en apoyo a Weber; mientras que al decir que son grupo “nominalmente abierto” se refiere a que existe movilidad de una clase a otra.

Para Giddens, la existencia del mercado y la separación entre la política y la economía, son las condiciones necesarias para la existencia de las clases sociales. Sin embargo, su planteamiento teórico carece de especificidades de cuáles son las clases que existen y por quiénes se componen.

Siguiendo con esta línea, Goldthorpe propone un esquema de clases bajo las relaciones laborales, en otras palabras, la ocupación, y el estatus que dicha ocupación proporciona. Goldthorpe, se nutre de ambas perspectivas (la weberiana y la marxista) para la realización del esquema de clases, puesto que de la teoría marxista añade como criterio central la relación de empleo, mientras que de Weber toma la importancia del prestigio y la clase (Rolando et al., 2007).

Goldthorpe (2007), propone tres posiciones principales de las cuales derivan las demás: los empleadores, los trabajadores por cuenta propia y los empleados. Además, diferencia dos tipos de relaciones laborales, por un lado está el contrato de trabajo que es aquel en donde las relaciones entre el empleador y el empleado están basadas en un acuerdo concreto, especificado por tiempo o por productos determinados; y por otro lado, se tiene la relación de servicio, ésta no se trata de un contrato de trabajo tradicional como el anterior, su acuerdo entre las partes involucradas, no depende de un bien a producir ni es un acuerdo con respecto al tiempo, en cambio es “…donde el régimen contractual es relativamente difuso y de largo plazo, y la compensación por el servicio cumplido se traduce en un salario e incentivos” (Rolando et al., 2007, pág.127).

A través de esta diferenciación se considera importante que se use el criterio de Goldthorpe como criterio de clasificación, ya que éste toma en cuenta la relación de empleo, el tipo de contrato y la estabilidad, criterio que cubre con las expectativas del estudio. A través

de este esquema muchos han realizados los estudios de movilidad social, ya que la ocupación se considera una causa determinante de la posición social en la que puedan estar las personas.

Además, Goldthorpe fue uno de los pioneros en ir más allá de la teoría, ya que fue él quien realizó uno de los primeros estudios de esta índole, demostrando su aporte empírico para el estudio de la estratificación social. Así lo defiende Filgueira al decir que "Algunos trabajos empíricos como los llevados a cabo sobre todo por Goldthorpe en Inglaterra acerca de la clase trabajadora, y otros teóricos entre los que se destaca el valioso aporte de A. Przeworski, contribuyeron a desplazar el debate desde el campo puramente ideológico." (2001, pág.11).

Los aportes del esquema que muestra la tabla I, ya han sido señalados anteriormente, sin embargo también posee ciertas limitaciones. En primer lugar, el mercado laboral venezolano incluye un número importante de personas en el sector informal, puesto que para el 2005 la cantidad de personas en el sector informal según el INE, era 4.092.012 equivalente a 47.2 % del mercado laboral (Marcelo, 2007), y esta importante cifra no puede ser tomada en cuenta bajo la composición de la estructura social de Goldthorpe. Además de que solo toma en cuenta a las personas que trabajan, excluyendo a los desocupados que también son parte de la estructura de clases del país.

El paradigma utilizado por Goldthorpe se trata de que la educación tiene una relación con respecto a la ocupación que logran conseguir las personas, ya que el logro educativo permite mejoras en la escala ocupacional, y a su vez determina la movilidad social (Filgueira, 2001), y esta premisa se quiere comprobar en el presente estudio al caso venezolano.

La movilidad social en Venezuela, es el foco de estudio en esta oportunidad, Mayer (1976) entiende este concepto como el proceso por medio del cual las personas pasan de una clase u estrato social a otro.

Tabla I: Tipología de clases de Erikson y Goldthorpe

Clases de servicio	I	Altos directivos: Profesionales, administradores y funcionarios de nivel superior, dirigentes de grandes empresas, grandes empresarios
	II	Bajos directivos: Profesionales, administradores y funcionarios de nivel inferior, técnicos con altos niveles de calificación, dirigentes de empresas pequeñas y medianas, supervisores de trabajadores no manuales, empleados.
Clases intermedias	IIIa	Empleados ejecutivos
	IIIb	Trabajadores de servicio
	IVa	Pequeños empresarios y trabajadores autónomos con dependientes
	IVb	Pequeños empresarios y trabajadores autónomos sin dependientes
	V	Técnicos de nivel inferior, supervisores de trabajadores manuales
Clases trabajadores	VI	Trabajadores manuales industriales calificados
	VIIa	Trabajadores manuales industriales no calificados
	VIIb	Trabajadores manuales agrícolas

(Fuente: Erikson R. y Goldthorpe J., 1993)

La movilidad puede ser vista en varias formas; está la movilidad horizontal o la vertical, Diaz explica que la primera es aquella que "ocurre cuando el individuo se traslada de una posición a otra igual que la de origen" (2012, pág. 32), mientras que la segunda

“comprende la transición de un estrato social a otro.” (2012, pág. 32). Los movimientos pueden ser descendentes o ascendentes, y para este caso la movilidad tendrá lugar en el campo ocupacional; aunque puedan existir casos en los que no hubo movilidad, mejor conocido como inamovilidad o estabilidad.

A modo de aclaratoria, es relevante hacer la distinción entre la movilidad social intergeneracional y la intra-generacional. La primera se refiere a “La movilidad social del individuo puede ocurrir entre generaciones, más específicamente entre padre e hijo, en cuanto a cambio de ocupación…” (Díaz, 2012, pág.32), esta movilidad se halla con la comparación entre el status socioeconómico de una generación con el status de otra generación.

Mientras que la movilidad social intra-generacional es “aquella que ocurre a lo largo de la vida de un individuo” (Escribà, 2006, pág.150), en este tipo de movilidad no se hace una comparación entre generaciones, sino que se toma el status socioeconómico de una misma generación en dos momentos diferentes, que por lo general se hace la comparación entre el primer y el último empleo o el empleo actual.

Por su parte, los pioneros de los estudios de movilidad social en América Latina se remontan entre finales de los años cincuenta en adelante. Estos fueron impulsados por dos temas que siguen en vigente interés, el desarrollo económico y los índices de pobreza de los países. Así, entre los influyentes para este entonces se encuentra a Gino Germani (Mera y Rebón, 2010) en la Universidad de Buenos Aires; también se puede mencionar a Solari desde el Instituto de Ciencias Sociales de Montevideo; entre otros estudios a los que refiere Filgueira como “B. Hutchinson adscripto al Centro de Pesquisas de Río de Janeiro, G. Costa Pinto, y E. Hamuy en el Instituto de Sociología de la Universidad de Chile” (2001, pág.11).

En Estados Unidos y Europa la relevancia de este tipo de estudios ha crecido al pasar de los años, empero, este interés no es replicable en la región latinoamericana. Y esto se debe a los siguientes factores: “En América Latina, la suerte de los estudios de estratificación social estuvo ligada a la discontinuidad de los grandes paradigmas teóricos que le sirvieron de apoyo cuando no, al franco retroceso de algunos” (Filgueira, 2001, pág.8), es decir, que la producción teórica proveniente del mundo americano y europeo, no comparte del todo las características que dividen a la sociedad en esta parte del mundo.

Por otro lado "También influyó en estos resultados el bajo grado de "densidad académica" de la región comparativamente con los países desarrollados. En la medida en que los estudios de estratificación y movilidad social tuvieron una carga conceptual y teórica fuerte, el sitio natural de su desarrollo estuvo dado por un referente igualmente fuerte en la academia." (Filgueira, 2001, pág.8) en otras palabras, el desarrollo académico también influenció en el desapego de los estudios de estratificación y movilidad; la falta de profesionalismo en América latina disminuye la posibilidad de estudios de esta índole.

Otra causa del desapego de este tipo de estudio en la región, radica en la dirección a la que se le dio importancia a los estudios realizados. Más que medir movilidad, los estudios se vinculan hacia los problemas sociales de pobreza y exclusión social; y, aunque no son temas que se alejan de la estratificación "no es lo mismo focalizar la indagación aisladamente sobre grupos sociales que se encuentran en los extremos de la estratificación social que hacerlo a partir de su consideración sistémica al interior de la totalidad de la estructura de estratificación social."(Filgueira, 2001, pág.8), al ampliar la mirada en la estratificación se tiene la ventaja de conocer la dinámica extendida en toda la escala social.

Pese a esta situación, se han realizado estudios sobre la movilidad social de una misma generación asociada a la movilidad ocupacional en la región; entre ellos se encuentra Solís (2005), quien se centró en analizar los cambios en la movilidad social en Monterrey a través de la movilidad ocupacional. En esta publicación se buscó "…analizar los efectos en el logro ocupacional de factores ligados al origen social[1] y al mérito individual[2], con el fin de establecer hasta qué punto se ha avanzado o no en abatir la inequidad de oportunidades." (Solís, 2005, pág.55).

Este análisis sirve de base para el presente trabajo, pues al continuar los mismos lineamientos que se aplicaron en el estudio de Solís, se puede apreciar el repertorio de oportunidades laborales en la población venezolana.

---

[1] Entendiendo como origen social a aquellas características que los individuos heredan o poseen al nacimiento, que para este caso la única característica de origen que se tomará en cuenta es el sexo.

[2] Que se refiere a las características que han sido adquiridas a través del esfuerzo individual, que son el resto de las variables independientes que se utilizarán.

De la misma manera Filgueira (2001), señala un aporte importante para la presente investigación, el cual fue realizado por Pastore (1979), quien demostró la importancia de la ocupación como medida para la movilidad, a través de esta perspectiva pudo determinar que la tasa de movilidad social en Brasil, a inicios de los años 70, arrojaba que casi un 47% de individuos habían realizado una movilidad social ascendente en la escala ocupacional. De esta manera se ratifica la importancia de la ocupación como medida de la movilidad social de un país.

Díaz, aclara con exactitud el por qué tomar la movilidad social a través de la ocupación "En la sociedad actual, la ocupación es el factor determinante del nivel de bienestar de las personas, es decir, el que define sus oportunidades de vida. Asimismo, la ocupación representa uno de los principales papeles del individuo en la sociedad e influye, además de su estilo de vida, en su prestigio social." (2012, pág.32). En otras palabras, el trabajo es una fuente de ingreso que permite el avance socioeconómico en la vida, y no solo eso, sino que también se considera como una fuente de estatus y de prestigio, con lo cual se puede medir la movilidad.

El recorrido teórico anterior da indicio de las pocas investigaciones que hay entorno al fenómeno de estudio en la región latinoamericana, pues la investigación está más enfocada en los estudios de pobreza. Mientras tanto en Venezuela, la fuente más actual sobre el tema es la tesis doctoral de González sobre la movilidad social inter-generacional en Venezuela (2006), la cual identifica la movilidad de clase que presentaba la generación de los encuestados para el año 1997 versus la de sus padres, y evalúa la relación de la educación con la movilidad social de una generación a otra.

Por los momentos, se desconocen los estudios que traten de la movilidad social intra-generacional en Venezuela, es por ello que se considera pertinente que en esta oportunidad, a través del aporte teórico de Goldthorpe, poner a prueba la movilidad ocupacional influenciada también por la educación de Venezuela, donde se tomarán los datos más reciente del Trabajo Pobreza de la UCAB, para dicho fin.

Una vez presentado el panorama sobre las clases sociales en el ámbito de la movilidad, junto a los estudios que lo respaldan, se procederá a explicar el contexto venezolano en el que se desenvuelven las unidades de análisis de este estudio, para luego conectar su influencia con

la movilidad social evaluada y por último describir las condiciones del mercado laboral en el que se desarrollaron los venezolanos en la etapa estudiada.

Relación del entorno socio-económico en Venezuela con la movilidad social

La movilidad social en Venezuela en el siglo XX y lo que va de siglo XXI, está fuertemente influenciada por el foco que se le ha otorgado a la actividad productiva del país, así lo afirma Brito Figueroa (1986) al referir que la atribución que más pesa en la formación de las clases sociales en el siglo XX, no es más que la concentración de oportunidades de trabajo en el mundo urbano, desplazando así a las áreas rurales como fuente productiva principal en los siglos anteriores.

Asimismo, Hurtado y Gruson (1993), apoyan que el impulso que generó la explotación petrolera en el resto de las actividades económicas, produjeron importantes cambios en el mercado laboral y en las condiciones de vida de la población venezolana. Desde que los centros urbanos tomaron relevancia económica, los campos han sido denigrados, y actualmente la vida económica del país gira en torno al crudo (el petróleo).

Esta focalización de la actividad económica del país, permitió que la inversión del Estado estuviera dirigida a la urbanización de las ciudades durante el siglo XX, junto a ello se ampliaron las oportunidades laborales en las ciudades tanto del sector público como el privado.

Las investigaciones de la historia de Venezuela de Blanco (1976) y Carreras (1993), en términos de estratificación social, aseveran que el proceso de urbanización e industrialización del siglo XX, impulsados por la acción del Estado, provocó la movilidad social en función del prestigio ocupacional y permitió, en especial, el crecimiento de la clase media, o lo que es lo mismo para los fines de esta investigación, la clase intermedia según la definición de Goldthorpe (2007), la cual encontró oportunidades de movilidad ocupacional gracias al incremento del empleo en la administración pública y privada del país.

Llama la atención que González (2006), en su investigación sobre movilidad social intergeneracional en Venezuela, justifica empíricamente el hecho de que este grupo intermedio es el que presenta una mayor tasa de movilidad dentro de todos los grupos de ocupación, y

propone, como uno de los indicadores principales de dicho movimiento, además del contexto macroeconómico y social, a la educación, consecuente al incremento de la matrícula escolar del país que se logró por el alza económica y la inversión pública desde la mitad del siglo XX, como fuente de cualificación para la población y, en especial, para las clases intermedias proyectándolas a una movilidad social ascendente.

Como ya se mencionó, los recursos económicos crecientes provenientes de la explotación del crudo entre los años 1930 y 1950, permitieron el crecimiento de la inversión privada en la industria, traduciéndose en una producción industrial que superó al producto agrícola. En lo social, esto significó una creciente oferta de empleo en los centros urbanos y los campos petroleros, promoviendo la migración interna hacia estos puntos; así como trajo mejoras para el sector educativo, medido por una disminución constante de la proporción de analfabetas (Briceño – León citado por González, 2006).

No obstante, en las comunidades rurales, la asistencia de la escuela de seis grados como se conoce hoy en día, fue implementada a partir de los años 60, y lo que se considera que se enseña allí es a sobrevivir en la sociedad global, es decir, se prepara al niño para que se inserte en el mercado laboral fuera del campo (Hurtado, S. y Gruson, A., 1993), esto tiene dos implicaciones: en primer lugar, cabe la duda de que la educación en estos sectores haya sido una variable que haya influenciado en la movilidad social; y por otro, ratifica la migración interna, ya que probablemente las personas que ingresaban a la escuela en las zonas rurales, migraban hacia los centros industrializados, como foco del talento humano.

Fue a partir de la segunda mitad del siglo XX, que en el área económica se adoptó la sustitución de importaciones para impulsar el desarrollo de la industria, lo que abrió la creación de empleos estables en las ciudades para los que migraban desde el campo. Además, los recursos generados por el aumento de los precios del petróleo en 1970, permitieron que la inversión privada tuviera más apoyo, pese a que el mayor beneficio económico se lo llevaron las empresas públicas en el área hidroeléctrica, hierro, acero y aluminio. En el área social, continuaron las inversiones en el sector de salud y educación, con el fin de la cualificación del talento humano a través de la universalización (González, 2006).

Mas, en los últimos quince años del siglo XX, la caída de los precios del petróleo dio muestras de que el país dependía del modelo rentista, con ello el deterioro de la economía se tradujo en la devaluación de la moneda oficial, y fue el comienzo de un control de cambio que

se mantiene en la actualidad. A pesar del declive macroeconómico, las empresas públicas y privadas se mantuvieron sin cambios contundentes durante la década de los ochenta (Francés citado por González, 2006).

Fue a partir de los años noventa, que se sintieron fuertemente las repercusiones sociales de ese nefasto panorama económico[3]; esto hizo que los ciudadanos fueran perdiendo paulatinamente su poder adquisitivo, y junto a ello se vino el detrimento sostenido de la calidad de los servicios públicos. Por otro lado, la generación de empleo en el sector público cayó con la calidad de los servicios, y esto incrementó el desempleo y la informalidad. (Sosa citado por González, 2006).

A pesar de los esfuerzo en el siglo XX en materia económica y social, actualmente en Venezuela, la escolaridad promedio alcanzada es de 8 años; siendo bajo con respecto a la escolaridad que se debe tener para insertarse en el mercado laborar exitosamente, que es de 10 años, cifra determinada por estudios internacionales. El incremento de la educación en Venezuela dado el boom petrolero se detiene en el 2008. Y esto se puede ver en el ingreso de los niños a la escuela, "Mientras entre 2003 y 2008 ingresaron a la escuela más de 350 mil muchachos, entre 2008 y 2010 la cifra fue de menos de 50 mil" (España, 2015, pág.99).

Por su parte, el mercado laboral en el país se ha caracterizado por un continuo crecimiento del sector informal, que implica "una condición precaria e inestable dentro del mercado laboral" (España, 2015, pág.106), el mismo autor de esta cita considera que ser participante de la economía informal, es un elemento que hace aumentar las probabilidades de ser pobre. Sin embargo se ha descubierto recientemente que la precariedad puede ser alcanzada también por los trabajadores del sector formal.

No cabe duda de que los empleos que aseguren un vida digna son los que se deben multiplicar "La Declaración de la Organización Internacional del Trabajo de Filadelfia en 1944 señala que la pobreza constituye un peligro para la prosperidad y que el empleo es la clave fundamental para la satisfacción de necesidades y maximización de conocimientos de los trabajadores, además de contribuir al bienestar común." (Zúñiga, 2010, pág.36), en otras palabras, el empleo sigue siendo parte fundamental para el crecimiento y desarrollo de un país, y se ve reflejado en la movilidad ascendente de sus integrantes.

[3] Ver España y Civit (1989).

Vale destacar, que el ser parte del mercado formal laboral, no es condición suficiente como para alcanzar la prosperidad socioeconómica deseada por lo sujetos, "No cualquier empleo es capaz de cumplir semejante rol. Si las personas trabajan en situaciones desventajosas, en términos de ingresos, de beneficios, en general, si trabajan en empleos de mala calidad, éstas no podrán disfrutar de una vida digna." (Zúñiga, 2010, p.36). Zúñiga al igual que España, concuerdan que no cualquier trabajo ni cualquier nivel de educación alcanzado va a determinar la movilidad ascendente de una persona.

Con lo anterior, se corrobora que la posición social que ocupa una persona, se relaciona con la estructura social y económica del entorno ocupacional en el que se desenvuelve. Para comprender por qué tener un trabajo, o un nivel educativo específico no implica necesariamente la movilidad social de los ciudadanos venezolanos, a continuación se muestra en detalle las características del mercado laboral de Venezuela para el período estudiado.

Venezuela y el mercado laboral en la actualidad

Las características que envuelven al mercado laboral venezolano se deben a varios factores (Zúñiga, 2010), entre los que se encuentran el bono demográfico, la oferta laboral, el desempleo y la estructura productiva del país. El bono demográfico es una expresión para detallar las consecuencias que trae una disminución tanto en la fecundidad como en la mortalidad de forma conjunta en un país, y esto trae como resultado el envejecimiento de sus habitantes.

La demanda de trabajo en Venezuela actualmente, y se espera que hasta el año 2045, es muy elevada, debido a que las personas con edad para laborar (de 15 a 59 años) superan a los demás grupos de edades, así lo explica Zúñiga al decir que "El bono es el período de tiempo en el que las cohortes de jóvenes (0 a 14 años) y las de mayores (60 y más) son más pequeñas que las de personas en edad de trabajar (15 a 59 años)..." (2010, pág. 37), y la relación de dependencia entre los que trabajan y los que no trabajan, es favorable para aprovechar la mano de obra disponible trabajando y conducir al país a recuperar y sostener la prosperidad económica.

Para el 2010, Venezuela poseía más de 17 millones de personas en edad para trabajar y se estima que para el año 2045 se tendrá más de 24 millones, "Este es el primer reto que

confronta el mercado laboral, generar empleos que absorban el volumen de mano de obra que la inercia demográfica está produciendo." (Zúñiga, 2010, pág.38), para aprovechar este bono demográfico, dice Zúñiga, que se deben postular políticas sociales y económicas en conjunto, a fin de que las oportunidades de desarrollo del país sean atendidas.

En la oferta laboral (Zúñiga, 2010) se tiene que para el año 2008, en el grupo etario para trabajar (15 o más años de edad), 65 de cada 100 personas se consideraban como parte de la oferta de mano de obra, mientras que el 35% sobrante se consideran inactivos. Y un elemento importante es que esta oferta de la mano de obra es ocupada cada vez con mayor relevancia por las mujeres.

Para el 2008 el 7 % de la población activa para el trabajo estaba desempleada (Zúñiga, 2010), esto quiere decir, que no poseen ingresos, elemento que ha sido considerado como uno de los principales factores que determinan las condiciones de vida de los habitantes. Y por otro lado, la disminución de la tasa de desempleo entre el período 1997 a 2008, no se debe a la mayor oferta de empleo desde entonces, sino por el contario al número de personas que pasan de mano de obra activa a una condición de inactividad.

Un componente primordial de las economías productivas es una presencia importante del sector asalariado privado. Empero, en Venezuela este escenario no es el que se encuentra, son los ocupados en el sector informal los que vienen en paulatino crecimiento "los sectores no asalariados -trabajadores del sector informal y cuenta propia- los que tienen la mayoría. Los datos del INE revelan que, para el año 2008, el país cuenta con casi 5 millones de trabajadores informales…cuyas condiciones laborales, como es conocido, son predominantemente desfavorables…" (Zúñiga, 2010, pág.47).

De hecho en un estudio de la UCAB, por Miguel Ángel Santos (2006) acerca de este tema, determinó que el apoyo del sector privado puede fortalecer la estructura laboral del país

> *(…) que los niveles de inversión privada que se requieren en la actualidad, para tener tasas de crecimiento económico y producción de empleo de altura, probablemente tendría que ser tres veces mayor a los que tuvimos hasta principios del 2000, además de estar acompañados por una fuerte inversión pública en infraestructura de*

acumulación, que haga rentable y competitiva la inversión de los privados (Santos citado por España, 2015, pág.105).

Para resumir, la dinámica del mercado laboral del país se caracteriza por distribuirse de la siguiente forma "…de cada 100 nuevos empleos generados en los últimos once años, 19 fueron en el sector público, 52 en el privado -básicamente en el comercio al detal, restaurantes y hoteles y en menor medida la construcción y la manufactura-, 9 trabajadores por cuenta propia y 18 en el sector informal." (Zúñiga, 2010, p.48). Lo que quiere decir, que el país cuenta con una oportunidad demográfica que podría ser aprovechada para su desarrollo económico y social, pero el escenario es el de una estructura económica que concibe puestos de trabajo en los sectores menos productivos de la economía, por lo tanto las oportunidades de generar empleos que permitan una movilidad social, es muy reducida.

Una vez conocido el marco teórico con el que se respalda la investigación, se procede a explicar la metodología que fue necesaria para la medición de la movilidad social-intra-generacional en Venezuela, donde se muestra el enfoque metodológico utilizado, el tipo de diseño, la fuente de datos, la características del instrumento de recolección de datos, la definición y operacionalización de las variables, la elaboración de los indicadores de movilidad y el proceso de análisis de datos.

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

Enfoque metodológico

Una vez conocidos los postulados teóricos de los cuales se apoya el trabajo, es preciso presentar la metodología utilizada para la realización del estudio.

Dado el objetivo principal, que trata de conocer si en Venezuela existe una movilidad social intra-generacional para el año 2007, se consideró pertinente utilizar el enfoque cuantitativo en la investigación, ya que los indicadores de dicha variable ya poseen escalas determinadas que hicieron medible de forma numérica el cambio de clases, lo cual permitió ejecutar análisis estadísticos para dicha movilidad. Mientras que el tipo de investigación fue descriptivo, ya que se busca detallar cómo se manifiesta la movilidad social intra-generacional en el país.

Fuente de información de datos

En este caso, la fuente de los datos que se utilizó es secundaria, ya que la información pertinente fue tomada de las encuestas realizadas por el Trabajo Pobreza de la UCAB del año 2007. Este trabajo se trata de la continuación de una investigación realizada por el Estudio sobre la pobreza en Venezuela en el año 1997, el cual tenía como objetivo conocer la situación social de los venezolanos. Diez años después el IIES (Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales), realizó una investigación similar y esta vez no solo quería darle seguimiento a la situación social del país, sino también quería conocer la evolución de los rasgos socioculturales dado los hallazgos encontrados en la primera investigación.

Diseño de la muestra

En el Estudio Pobreza, las diferentes variables que se midieron correspondieron a distintas unidades de análisis: las viviendas, los hogares y las personas. Para los criterios de estratificación de la muestra, la unidad de análisis fueron los hogares, aunque también se incluyen los temas de la vivienda; mientras que para los asuntos de percepción, opiniones o apreciaciones de distintos temas la unidad se trataba de la persona. Para el presente estudio, las personas fueron las unidades de análisis, pues son las que respondieron las encuestas que contienen la información requerida.

El tipo de muestreo fue aleatorio estratificado, donde los estratos se dan a través de las intersecciones de las regiones, y para cada estrato se seleccionó una muestra independiente.

Por otro lado, el método de selección de las regiones fue sistemático, para cada estrato se ordenaron los centros poblados según el orden que establece el INE (Instituto Nacional de Estadísticas) en la sección de la División Político Territorial de Venezuela. Luego de ello, se pasó a realizar una lista donde se le fija a cada tamaño de centro poblado el total de segmentos censales, posteriormente de este listado se escogieron los segmentos sistemáticamente.

Para la selección sistemática de los sujetos que fueron entrevistados del domicilio, se calculó el cociente entre el número de viviendas y el número de encuestas que se ejecutaron. De esta manera aseguraron transitar la totalidad del segmento. Para la parte individual de las encuestas se seleccionó aleatoriamente a una persona del hogar, mayor de 18 años y el que estuvo más cerca de cumplir años. Esto asegura que los datos a utilizar fueron proporcionados por personas que están en la edad de trabajar, elemento primordial para los fines del estudio.

De esta manera, obtuvieron que para el cuestionario básico que va desde la parte I hasta la XI, la muestra sería de 5.543 entrevistas, divididos en 17 encuestas para cada segmento censal (326 segmentos). De esta muestra se disgregó para las partes complementarias en 1.304 entrevistas para la educación, 1.304 entrevistas para las oportunidades, 1.304 entrevistas para el consumo cultural y 1.304 entrevistas para la participación; lo que quiere decir que fueron entre 5 y a 4 entrevistas de cada complemento entre los 326 segmentos censales.

Para el total de personas y viviendas entrevistadas se tomaron de las proyecciones del INE de población. Mientras que los tipos de vivienda se tomaron según la distribución del Censo de Población y Vivienda 2001.

A continuación se exponen las muestras esperadas para cada estrato junto a los que se realizaron finalmente en la investigación. Los datos realizados, donde se incluye la unidad de análisis a utilizar, es la que se tomará como muestra inicial para verificar los objetivos de este estudio.

Tabla II: Tamaño esperado y final de la muestra

Regiones	**Esperadas**	**Realizadas**	**Porcentaje**
Gran Caracas	1.122	914	81,5
Central y Capital Occidental	765	740	96,7
Los llanos	391	391	100,0
Centro Occidente	748	719	96,1
Zuliana	782	724	92,6
Andina	646	558	86,4
Guayana	442	432	97,7
Oriental y Capital Oriental	646	635	98,3
Total	5542	5113	92,3

Fuente: España, L. (2009). Detrás de la pobreza: diez años después. Caracas: Publicaciones UCAB

Entre las características para la aplicación del modelo de estratificación de Goldthorpe y Erikson se encuentran la ocupación o el empleo en dos momentos, el primer empleo y el último empleo o actual, y esta principal condición solo fue vinculada con 2.521 casos de los 5.113 encuestados, lo que quiere decir que la muestra esperada se redujo a 49,3% de la muestra inicial. En principio, era relevante utilizar la misma segmentación regional para describir la movilidad social calculada, pero en vista de la muestra se redujo más de un 50%, se tomó el tamaño del tamaño de centro poblado como variable representativa para medir la diferencia de las distintas zonas del país.

Características del instrumento de recolección de datos

Al objetivo principal del Trabajo Pobreza se le agregaron otros cuatro temas: la educación, identificación de necesidades, problemas y oportunidades de satisfacción por parte del sector privado; consumo cultural y participación social.

Para la recolección de datos se utilizaron encuestas que consistían en catorce partes diferentes. Para los fines de este estudio las partes en las que se profundizará sobre su contenido corresponden a las secciones I, III, IV y V del instrumento, ya que es donde se halló la información de las variables sociodemográficas, ocupacionales y de educación de los encuestados.

- I parte. Identificación de la encuesta: en esta sección se encuentra la identificación geográfica, se tomó la información de quién se le realizaba la entrevista y de cuántas visitas se necesitaron para completarla.
- III parte. Composición del hogar: aquí se buscó realizar una descripción de la situación sociodemográfica y económica de los miembros del hogar. En esta parte se comienza con el listado de los miembros del hogar junto al parentesco que poseían con el jefe del hogar; luego de cada miembro se le identificaba el sexo, la edad, la asistencia escolar y educación finalizada. Se continuó con la condición de actividad o inactividad económica, y en caso de tener trabajo, se le preguntaba el tipo de ocupación, las condiciones y las características de las empresas (número de trabajadores y ubicación). Y en la última parte se trató de conocer el ingreso familiar entre todos sus miembros.
- IV parte. Identificación del entrevistado y relación laboral: en esta parte se realiza una selección aleatoria a un miembro del hogar para que complete con el resto de la encuesta. Aquí se investiga el país donde nació, dónde vivía cuando tenía 12 años y el plantel donde estudio la primaria, su situación conyugal, laboral entre otras variables. Si la persona entrevistada poseía experiencia laboral continuaba con las preguntas en relación a esa situación.
- V parte. Historial laboral: en esta sección se buscaba profundizar sobre la actividad laboral del entrevistado en cuanto a máxima estancia en un trabajo o lugar de trabajo, y las particulares del trabajo anterior. También se pregunta a qué edad ingresó en el

mercado laboral. Para finalizar se averiguó cómo percibe las variaciones que se le ha presentado a favor o en contra en su situación económica.

Definición de variables

Ahora, se procederá a definir las variables en estudio, partiendo de la variable principal y de todas las demás a evaluar. La variable principal se trata de la movilidad social intra-generacional, que es aquella movilidad que ocurre a lo largo de la vida de una persona, y en este caso, la movilidad social será medida a través de su carrera laboral. La movilidad puede ser ascendente, que va de una clase ocupacional baja a una escala superior, o descendente que es el caso contrario (va de una clase ocupacional superior a una inferior).

La movilidad se medirá a través del nivel de prestigio en el que se encuentre el entrevistado en función de su carrera laboral, a esto se le denomina clase social. La carrera laboral se manejará principalmente por la ocupación remunerada que desempeñan los encuestados, entendiendo como ocupación remunerada al oficio que desempeña la persona en su labor (García, 1968). Para medir la movilidad, se necesita conocer tanto la ocupación de origen (correspondiente a la primera labor desempeñada), como la última ocupación o la ocupación actual. En términos de Goldthorpe, la ocupación de origen se trata como clase de origen, mientras que la ocupación actual o última será la clase actual o clase destino.

La educación de los encuestados por su parte estuvo medida por el nivel de estudios o, lo que es lo mismo, grado de instrucción alcanzado por los encuestados.

Aunado a lo anterior, se midieron variables demográficas, como el sexo, entendiendo como sexo el género o condición biológica que diferencia a los hombres de las mujeres. Y la edad, medida en número de años cumplidos, la cual se agrupó en cinco categorías.

En último lugar, la variable que permitió conocer la diferenciación de las distintas regiones del país será el tamaño de los centros poblados, o lo que es lo mismo, al lugar de residencia de los encuestados según el número de habitantes del sector donde conviven.

Operacionalización de variables

Variable	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Índice
Movilidad social intra-generacional	Movilidad social que se presenta a lo largo de la carrera laboral de una persona.	Movilidad Ocupacional: se entiende por el cambio de ocupación que presentan las personas a lo largo de su carrera laboral.	-Movilidad social vertical: se trata de del movimiento que realiza una persona de una ocupación con un rango de prestigio específico, a otra ocupación con un rango de prestigio distinto al anterior. Dentro de esta movilidad se encuentra: -Movilidad Ascendente: aquella que se presenta cuando el movimiento en la escala de prestigio es hacia ocupaciones de mayor prestigio. -Movilidad Descendente: aquella que se presenta cuando el movimiento en la escala de	N/A

			prestigio es hacia ocupaciones de menor prestigio. -Movilidad social horizontal: Se trata del movimiento que practica una persona en ocupaciones del mismo rango de prestigio o de la misma clase. -Estables: se trata de la inamovilidad que tuvo una persona en la escala ocupacional, es decir, indica que la persona encuestada no tuvo ningún tipo de movilidad entre los dos momentos estudiados.	
Clase social	Posición en la que se ubica un individuo o un grupo de personas en relación al resto de la población, en función de las relaciones laborales o de empleo.	Ocupacional: se trata de la posición que se ocupa en el trabajo remunerado, en función de las relaciones	-Clase de origen: Se trata de la posición que ocupa una persona con su primer empleo remunerado. -Clase de destino: Se trata de la posición	Índice de Movilidad social intra-generacional

		laborales.	que ocupa una persona con su último empleo remunerado. La clase de origen y destino pueden ser: -Clase de servicio: compuesta por altos directivos y bajos directos. Altos directivos: agrupado por profesionales, administradores y funcionarios de nivel superior, dirigentes de grandes empresas, grandes empresarios. Bajos directivos: agrupado por profesionales, administradores y funcionarios de nivel inferior, técnicos con altos niveles de calificación, dirigentes de empresas pequeñas y medianas,	

			supervisores de trabajadores no manuales, empleados. <u>-Clase intermedia:</u> agrupada por los rutinarios no manuales y los supervisores de trabajos manuales. Rutinarios no manuales: compuesto por Empleados ejecutivos y trabajadores de servicio. Supervisores de trabajos manuales <u>-Clase de trabajadores:</u> agrupada por trabajadores manuales industriales calificados, trabajadores manuales industriales no	

			calificados, trabajadores manuales agrícolas (Goldthorpe, 2007)	
Edad	Número de años cumplidos	N/A	-De 18 a 30 años -De 31 a 40 años -De 41 a 50 años -De 51 a 60 años -De 61 años o más	N/A
Nivel educativo	Nivel de instrucción alcanzado por los encuestados.	N/A	-Sin nivel: conjunto de casos que no terminaron la educación básica. -Primaria: integrado por los que alcanzaron la educación básica y media (hasta sexto grado). -Secundaria: lo integran quienes alcanzaron la educación escolar en su totalidad (hasta quinto año de bachiller).	N/A

			-Técnico: integrado por los que alcanzaron un técnico medio y superior. -Profesionales: integrado por los que culminaron la universidad.	
Sexo	Es la condición humana que diferencia a los hombres de las mujeres	N/A	-Masculino -Femenino	N/A
Tamaño de centro poblado	Se trata del nivel de urbanización en el que se ubican los encuestados, según el orden establecido por el INE en la División Político Territorial de Venezuela por la cantidad de habitantes que residen. (España, 2009)	N/A	-Gran Caracas: Municipios Libertador y Vargas del Distrito Federal, Municipios Sucre, Chacao, Baruta, El Hatillo, Los Salias, Guaicaipuro, Carrizal, Plaza y Zamora del Estado Miranda. -Ciudades principales: Maracaibo, Maracay, Valencia, Barquisimeto, San Cristóbal, Ciudad	N/A

			Bolívar, Ciudad Guayana, Barcelona y Puerto La Cruz -Ciudades Medianas: todas las ciudades de 50.000 o más habitantes -Ciudades pequeñas: todas las ciudades de 10.000 a 49.999 habitantes. -Áreas rurales: centros poblados con menos de 10.000 habitantes. (España, 2009)	

Puesto que la encuesta de pobreza no tenía como objetivo principal la medición de la movilidad social bajo el esquema de Goldthorpe, se tuvo que realizar una adaptación de las ocupaciones al modelo de clases antes mencionado[4], para así establecer las clases de los entrevistados; de esta forma se procedió a agrupar las ocupaciones a través de una rutina automatizada proveniente del International Stratification and Mobility File (Ganzeboom y Treinman, s. /f.). Dando como resultado siete categorías que representan la tres clases definidas por Goldthorpe (2007), clase de servicio, clase intermedia y clase trabajadora.

[4] Ver Cuadro I en página 12.

Elaboración de indicadores de movilidad intra-generacional.

La movilidad social intra-generacional, indica la trayectoria que han tenido las personas entre la primera ocupación y la ocupación que poseían al momento de pasar la encuesta. Es por ello que la dimensión de movilidad ocupacional es la que determina el indicador que se quiere estudiar. Junto a ello se midieron las distinciones de la movilidad según las variables demográficas, y por último se encontrará la relación que tiene la movilidad presentada con el nivel educativo de los encuestados.

Como se ha mencionado anteriormente, la presente investigación asume la definición de *clase* de John Goldthorpe[5], así como sus criterios para clasificar las ocupaciones en tres clases sociales, ya que ha sido el esquema por excelencia de las referencias bibliográficas citadas que se relacionan al tema de movilidad social, además este esquema ha sido el más utilizado internacionalmente para el estudio de la movilidad social.

Se debe aclarar que, la adaptación del programa a los cargos ocupacionales de la encuesta tuvo una modificación para los pequeños propietarios, ya que para la identificación de este grupo era necesario conocer la categoría de ocupación de ambos momentos, y los resultados de la encuesta pobreza solo tiene la categoría de ocupación del último empleo o empleo actual y no del primer empleo. En vista de esta limitante, no se asumió la categoría de ocupación para ninguno de los dos empleos estudiados (el primer empleo y actual o el último) en todos los casos, y se procedió a añadir las instrucciones de supervisión como parte de diferenciación de los cargos de las clases de servicio e intermedia que necesitaban la categorías de ocupación.

Otra observación para la adaptación de los datos al esquema, es que los trabajos que llevan la categoría de ocupación de servicio doméstico y conserje se consideraron como trabajadores asalariados, pues ambos casos trabajan en relación de dependencia. Por otro lado, la encuesta pobreza consideró a los miembros de cooperativa y ayudantes familiares no remunerados dentro de las categorías de ocupación, y con fines de adaptar la metodología de referencia a los datos obtenidos, y entendiendo a la ocupación como un oficio remunerado, no se consideraron dichas categorías para la investigación. Sin embargo, al extraer a este grupo

[5] Expuesto en el capítulo I del trabajo

de la muestra, los resultados no se vieron afectados significativamente ya que representaban no más del 1% de los casos.

A continuación se presentan nuevamente las clases que incluye este esquema adaptadas a los datos de la encuesta, cuya explicación detallada aparece en el capítulo I:

Clase de servicio:

I) Altos directivos: en el que se destacan profesionales, administradores y funcionarios de nivel superior, dirigentes de grandes empresas, grandes empresarios.

II) Bajos directivos: agrupado por profesionales, administradores y funcionarios de nivel inferior, técnicos con altos niveles de calificación, dirigentes de empresas pequeñas y medianas, supervisores de trabajadores no manuales, empleados.

Clase intermedia:

III) Rutinarios no manuales: compuesto por Empleados ejecutivos y trabajadores de servicio.

IV) Supervisores de trabajos manuales.

Clase de trabajadores:

V) Trabajadores manuales industriales calificados

VI) Trabajadores manuales industriales no calificados

VII) Trabajadores manuales agrícolas

Análisis de datos

La movilidad social intra-generacional se calculó al estilo de García (1968), quien la determinó como la proporción de las carreras laborales que los individuos han pasado en su carrera laboral; en otras palabras, se calculó la proporción de personas que se movilizaron de una clase a otra, junto a la proporción de personas que se mantuvieron en la misma clase dentro de la escala de clases sociales propuesta por Goldthorpe y Erickson (1993). Esto se realizó comparando la clase de origen o primera ocupación de cada sujeto, y la última o actual clase del último trabajo registrado, en función del sexo, del grupo de edad y del tamaño de centro poblado.

A propósito de la reducción de la muestra a 2.521 casos, se calcularon las frecuencias expandiendo la muestra (ver anexo B-1), para obtener frecuencias absolutas significativas que logren representar a la población venezolana. Para dicho análisis se calculó la movilidad absoluta global, que indica el cambio ocurrido en la ocupación de los entrevistados en comparación con la de su primer empleo; y la movilidad absoluta particular, que muestra la distribución de la última clase o actual de los encuestados según la primera clase, de esta forma se comprobó a cuáles clases llegan los originarios si se mueven de ocupación; evidenciando ambas movilidades en función del sexo, del grupo de edad y del tamaño de centro poblado.

Adicionalmente, se evaluó la influencia que tiene el nivel educativo en la movilidad social, considerada como unas de las fuentes principales del logro meritocrático en la escala ocupacional (Escribà, 2006), nuevamente en función del sexo, del grupo de edad y del tamaño de centro poblado de residencia, a fin de evaluar las diferencias en la influencia que tiene esta variable entre los grupos compuestos.

Finalmente, como medida de la movilidad relativa, se utilizó el análisis loglineal, la técnicas estadística tradicional de la movilidad social, propuesta por Goldthorpe (1993). Al hablar de relativizar la movilidad, se refiere a que se medirá el grado de independencia en el cruce de la clase de origen y la clase de destino o actual, el cual indica la facilidad con la que las personas se trasladan de una clase a otra.

El análisis loglineal como técnica estadística del estudio, se utiliza para medir la relación de independencia entre variables nominales, y su cálculo se trata de una serie de tablas de contingencia de las clases en ambos momentos estudiados que, a través del cálculo de los datos observados y esperados se mide la independencia entre ambas clases, a fin de concluir si la primera ocupación de los venezolanos condiciona o no su movilidad en la escala social propuesta. Este tipo de medición aísla el efecto del cambio estructural en la distribución de clases, para enfocarse en las probabilidades relativas de movilidad de las distintas clases (González, 2006).

En la interpretación de resultados, el concepto de fluidez social en Goldthorpe (1993) se utiliza para dar referencia a las sociedades totalmente abiertas, donde la primera ocupación

de la gente no condiciona su movilidad a otras clases, que pasa cuando el nivel de significación da igual a uno. Es decir, que el análisis se parte del supuesto de que la movilidad no depende de la estructura social que se presenta en los dos momentos en el que los encuestados tuvieron su primero empleo y su último empleo o actual, lo cual implica que la movilidad relativa es independiente de los marginales que se presentan en la movilidad absoluta, por esta razón es posible que los resultados sean distintos entre ambas movilidades.

El análisis loglineal que se presenta tiene dos modelos probabilísticos, el de independencia, que toma en cuenta todos los casos que se mueven independientemente de su clase de origen, por lo que solo se incluyen los efectos principales en el modelo; y el de cuasi-independencia, que verifica si existe independencia entre origen y destino al excluir los casos que no se movieron de clase entre su clase de origen y destino.

Además de ello, se realizaron pruebas loglineales asociadas a las variables independientes que se miden como influyentes en la movilidad intra-generacional, como el sexo, la edad, el tamaño de centro poblado y la educación.

Para evaluar los modelos que se presentan de la movilidad social, se analiza la razón de verosimilitud o G^2 que arroja el valor estadístico de la bondad de ajuste (Fachelli. y López-Roldan, 2012):

$$L^2 = 2\sum_{i=1}^{I}\sum_{j=1}^{J} n_{ij} \cdot \log\left(\frac{n_{ij}}{n_{ij}^{e}}\right)$$

La prueba estadística de bondad de ajuste se formula tal y como una prueba chi-cuadrado con escalas de razón, teniendo como hipótesis nula que el modelo probabilístico se ajusta y no existen diferencias significativas entre la clase del primer empleo y la clase del último empleo registrado. Si el nivel de significación es mayor a 0,05; la hipótesis nula se acepta, de lo contrario, el origen de las clases condiciona su posición de destino; este supuesto es el mismo para todos los modelos probados.

Vale resaltar que el modelo de bondad de ajuste asociado a la educación, fue medido con una variable dicotómica, esto a fin de suavizar los ceros estructurales que disminuye los grados de libertad en el modelo considerablemente, es decir, se minimizaron las celdas en las

que es imposible que haya casos con los cinco niveles educativos estudiados. De esta manera, se agruparon por un lado los niveles que alcanzaron hasta educación secundaria, y por otro lado se agruparon los niveles con educación superior.

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En esta sección se mostrarán los resultados estadísticos de la movilidad social intra-generacional en Venezuela en el año 2007; en primer lugar se muestra la movilidad absoluta global y particular de las variables en medición, para luego ver la influencia del nivel educativo en el cambio de ocupación a lo largo de la vida de los encuestados. Finalmente, se presentan los resultados del análisis loglineal como movilidad relativa, con los modelos de independencia, cuasi-independencia y modelos asociados a las otras variables de estudio para determinar la independencia entre ambas clases y la intensidad de la asociación de otras variables sobre la movilidad social estudiada.

Interpretación de resultados

I. Movilidad absoluta

En las siguientes tablas se refleja cuál ha sido el movimiento o inamovilidad de la muestra en términos de movilidad absoluta, es decir, describiendo y analizando la movilidad que existe entre el primer empleo y el último o actual empleo de los encuestados.

a) Movilidad absoluta global:

A continuación se presenta el indicador de la movilidad social intra-generacional, donde se muestra el cambio ocurrido en la ocupación de los entrevistados en comparación con la de su primer empleo. Para este cálculo se cruzaron la clase del primer empleo con la del empelo actual o último de los encuestados.

En esta tabla se muestra la distribución conjunta de la primera y la última clase, en ella se ilustra la magnitud de la movilidad absoluta global, pues se encuentra la distribución de todos los casos que muestran alguna movilidad (Carabaña citado por González, 2004). Los casos que se encuentran en la diagonal principal son los denominados estables o los casos que

no presentaron movilidad entre las dos ocupaciones registradas; mientras que la movilidad ascendente se concentra por debajo de la diagonal principal y la movilidad descendente es la que se encuentran por encima de la misma.

Tabla III: Entrevistados por Clase del primer empleo según Clase empleo último o actual - Porcentajes sobre el total (Venezuela 2007)

		clase del empleo actual o último							Total
		Altos directivos	Bajos directivos	Rutinario no manual	Supervisor trabajo manual	Manual calificado	Manual no calificado	Trabajador agrícola	
clase del primer empleo	Altos directivos	2%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	3%
	Bajos directivos	1%	10%	2%	0%	1%	3%	0%	17%
	Rutinario no manual	1%	5%	16%	1%	1%	4%	1%	28%
	Supervisor trabajo manual	0%	0%	0%	1%	0%	1%	0%	2%
	Manual calificado	0%	1%	2%	1%	6%	3%	0%	13%
	Manual no calificado	0%	3%	4%	1%	3%	20%	1%	33%
	Trabajador agrícola	0%	0%	0%	0%	1%	2%	2%	6%
	Total	4%	19%	24%	3%	12%	33%	4%	100%

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

Otro componente de la tabla de movilidad presentada, son los marginales que se refieren al total de casos en cada fila o columna de la primera clase y la clase actual. Es importante aclarar en este sentido que mientras la clase actual refleja la composición del mercado de trabajo en el 2007, la clase inicial no representa la estructura de las ocupaciones en un momento que se pueda determinar con exactitud, en vista de que los encuestados pudieron comenzar su primer empleo en períodos distintos.

Para el análisis de los casos, el trabajo se enfocará en describir las distribuciones de la primera clase y la clase actual, sin tomar en cuenta los efectos del cambio de las distribuciones en un sentido estructural que pueda deberse a algún cambio en el mercado en los dos momentos estudiados (Filgueira, 2001), sino más bien enfocados en las diferencias registradas por sexo, grupo de edad y el tamaño de centro poblado de residencia.

Para continuar el análisis, la siguiente tabla presenta el cálculo de las de movilidad global, para los grupos conformados por el sexo, por grupo de edad y el tamaño de centro poblado.

Tabla IV: Porcentaje de estables y móviles por clase del primer empleo y clase del empleo actual o último según sexo, grupo de edad y tamaño de centro poblado (Venezuela 2007)

		%Estables	% Movilidad ascendente	% Movilidad descendente
	Total	57%	24%	19%
Sexo	Hombres	53%	25%	21%
	Mujeres	61%	23%	16%
Grupo de edad	18 a 30 años	58%	24%	18%
	31-40 años	58%	23%	19%
	41-50 años	53%	26%	20%
	51-60 años	57%	24%	19%
	60 años o más	59%	23%	18%
Centro poblado	Gran Caracas	54%	27%	19%
	Ciudades Principales	63%	20%	17%
	Ciudades Medianas	58%	22%	20%
	Ciudades pequeñas	54%	28%	18%
	Áreas rurales	50%	28%	22%

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

En primer lugar, se destaca que la sociedad venezolana registra altos índices de estabilidad intra-generacional entre la clase de origen y destino, pues para el conjunto total de la muestra más de la mitad registra inamovilidad (57%). A fin de responder a la primera interrogante de investigación, se puede decir que, en efecto, existe movilidad social intra-generacional en Venezuela para el año 2007, pero las personas tienden a quedarse en la misma clase de origen al final de su carrera laboral, esta movilidad se presenta con un 24%

ascendente y un 19% descendente. Hasta ahora, se puede comprobar que hay un poco más de movilidad ascendente que las descendente con solo 5% de diferencia.

Este resultado al compararlos con la movilidad social intergeneracional que midió González (2006) en 1998 que, a pesar de que lo mide en períodos diferentes y las características de la muestra son otras, sirve de referencia para comprender la implicación de los resultados de esta investigación pues utiliza la misma estructura de clase de Goldthorpe para su medición, se encuentra que la movilidad social de una generación a otra dio para el conjunto de la muestra un 69% de movilidad, que es principalmente movilidad ascendente (51,4%), y a esta dinámica se le atribuye el rápido proceso de modernización producto de la renta petrolera (2006, pág. 155), es decir, se debe a razones estructurales.

En cambio, al ver que la movilidad de una misma generación es menor que la estabilidad, confirma que la movilidad intergeneracional se debe a cambios en la estructura del mercado laboral, y no necesariamente porque se igualaron las condiciones para acceder al trabajo.

Lo antes dicho quiere decir que el país, a pesar de que cuenta con una oportunidad demográfica que podría ser aprovechada para su desarrollo económico y social, la movilidad social es reducida pues el escenario es el de una estructura económica que concibe puestos de trabajo en los sectores menos productivos de la economía, y puestos de trabajo sin un plan de desarrollo económico, social y profesional que lo acompañe (Zúñiga, 2010).

Al ver la relación con el sexo, se demuestra que las mujeres presentan una mayor estabilidad que los hombres, esto puede ser conducido por la diferencia de oportunidad de cambiar de puestos de trabajo con un rango de prestigio distinto que pueden tener ambos sexos. Los hombres son quienes presentan una mayor movilidad vertical, lo cual significa que existe presumiblemente desigualdad de oportunidades entre hombres y mujeres, posiblemente por un mayor grado de estructuración al interior de las clases sociales donde no todos los trabajos de la escala ocupacional puedan ser ejercidos por ambos sexos, porque no está socialmente aceptado (Solís, 2005, pág. 53).

Lo anterior, es reflejo de la brecha que persiste entre hombres y mujeres en América Latina con respecto a la proporción de participación en la fuerza de trabajo entre ambos sexos.

Un estudio de la Unesco, sobre las diferencias que existen entre hombres y mujeres en la movilidad social, testifica que la diferencia entre las tasas de trabajo entre mujeres y hombres en esta región para 2015 es casi de 30%, en otras palabras, la tasa de participación de las mujeres en la fuerza de trabajo es 30% menor a la de los hombres en esta región (OIT, 2016).

En cuanto a los resultados por grupos de edad que se muestran en la tabla IV, se creía que existen diferencias importantes en la movilidad intra-generacional de cada grupo, pues en la medida en que el grupo de edad es mayor puede significar que los grupos con más edad tienen más años en el mercado laboral y por lo tanto más experiencia. Sin embargo, se ilustra que la estabilidad o inamovilidad de todos los grupos de edad es similar que la dinámica del total (está entre 57 y 59%) a excepción del grupo de edad entre 41 y 50 años que, a pesar de que existe una mayor movilidad (sumando la movilidad ascendente y descendente), poco más de la mitad de los casos de este grupo se mantienen estables en para ambos momentos.

Por otro lado no existe mayor diferencia en la movilidad ascendente y descendente entre todos los grupos de edad, lo que sí vale resaltar es que la movilidad ascendente es un poco mayor que la descendente, en especial para el grupo de 41 y 50 años que se caracteriza por tener la movilidad ascendente más alta entre los distintos grupos de edad, representando el 26% de dicho movimiento.

No es casualidad que el resultado de la movilidad intergeneracional de González (2006), haya coincidido con este hallazgo. La investigación referenciada, indica que la cohorte nacida entre 1957 y 1966, que es el mismo grupo de edad que representan los casos entre 41 y 50 años en 2007, fue la segunda cohorte con mayor movilidad social[6]. Este grupo es el más beneficiado de los profundos cambios en la situación económica y social del país antes descritos durante la segunda mitad del siglo XX[7], por tanto, se confirma la relación que guarda el contexto socio-económico en el que se desenvuelven los individuos con la movilidad social que puedan presentar.

Al ver el detalle de la movilidad social estudiada según el tamaño de centro poblado, se encuentra que los casos que residen en áreas rurales son los que tienen mayor movilidad social

[6] Solo con una décima porcentual de diferencia con respecto a la cohorte con mayor movilidad nacida entre 1947 y 1956 (González, 2006, pág. 155).
[7] Ver más en Capítulo II: Marco Teórico pág. 19

(50% al sumar la ascendente y descendente), siendo la ascendente la movilidad más favorable para este grupo; por otro lado, la brecha con mayor distancia entre ambas movilidades fue la presentada por los casos de las ciudades pequeñas con 11% de diferencia.

En principio, se creía que los centros urbanos tienen más movimiento social intra-generacional que los centros rurales, siendo unos de los principales hallazgos de la movilidad social intergeneracional de González (2006, pág. 169), porque el centro de atención laboral se ha concentrado más en estas áreas como se mencionó en el capítulo II. No obstante, la tendencia de la movilidad social intra-generacional es inversamente proporcional al tamaño de centro poblado, pues a menor cantidad de habitantes mayor es la movilidad generada.

La única excepción a esta tendencia es la Gran Caracas, que presenta la misma suma de ambos movimientos (ascendente y descendente) que las ciudades pequeñas, resultando un 46% de movilidad.

Esta dinámica puede deberse a que la demanda de puestos de trabajo es mucho mayor que la oferta en las ciudades con mayor grado de urbanización, por ende, las posibilidad de cambiar de puestos de trabajos es más restringida aquí que en los poblados con menor cantidad de habitantes. A su vez, se infiere que al migrar geográficamente de lo rural a lo urbano, se dejan puestos de trabajo en el campo, y por lo tanto, hay más oportunidad de movilidad ocupacional en una misma generación.

En términos generales, se puede decir que los venezolanos tienden a ser más estables que móviles, y que la movilidad ascendente es mayor que la movilidad descendente en todos los grupos por sexo, por edad, y tamaño de centro poblado, eso indica que los venezolanos en una misma generación son más estables, y los que se movilizan de una clase a otra poseen un poco más probabilidades de ascender en la carrera ocupacional.

Al comparar este primer hallazgo con la movilidad intergeneracional de González (2006), se demuestra que la influencia de los cambios estructurales que se implementaron en el siglo XX son más notables a largo plazo que al corto plazo, pues la movilidad se nota mucho más favorecida de una generación a otra que en una misma generación.

Para indagar aún más la dinámica interna de la movilidad social intra-generacional, se mostrará en el siguiente apartado el detalle de la movilidad absoluta particular para cada variable asociada.

b) Movilidad absoluta particular

La movilidad absoluta particular muestra la distribución de la última clase o actual de los encuestados según la primera clase, para comprobar a cuáles clases llegan los originarios de las distintas clases. La tabla V demuestra los porcentajes de entrada o inflow, el cual permite demostrar si las clases de destino se diferencian mucho en función de la clase de origen o del primer empleo de los encuestados.

Tabla V: Entrevistados por Clase del primer empleo según Clase empleo último o actual -Porcentajes de entrada-inflow-(Venezuela 2007)

		clase del empleo actual o último							
		Altos directivos	Bajos directivos	Rutinario no manual	Supervisor trabajo manual	Manual calificado	Manual no calificado	Trabajador agrícola	**Total**
clase del primer empleo	Altos directivos	49%	3%	0%	3%	0%	1%	2%	3%
	Bajos directivos	24%	51%	9%	7%	5%	8%	7%	17%
	Rutinario no manual	15%	24%	64%	17%	12%	13%	11%	28%
	Supervisor trabajo manual	0%	1%	0%	20%	4%	2%	0%	2%
	Manual calificado	3%	5%	8%	24%	50%	9%	5%	13%
	Manual no calificado	7%	16%	17%	24%	24%	62%	24%	33%
	Trabajador agrícola	3%	2%	2%	5%	5%	5%	51%	6%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

En la tabla V se demuestra que la mayoría de los trabajadores que comenzaron en las clases intermedias[8] y de servicio[9] terminaron dentro de la misma clase; y de la misma forma pasa con la clase trabajadora[10], ya que el cambio de ocupación de los casos de estudio no los

[8] Este grupo lo integran los cargos rutinarios no manuales y supervisores no manuales.
[9] Grupo integrado por los bajos y altos directivos.
[10] Clase agrupada por las tres tipologías de trabajo manual.

cambian de la clase con la que presentaron al inicio de su carrera ocupacional, sino que lo mantienen en el mismo rango de prestigio social. Es por esta razón que los resultados globales antes vistos mostraron una alta estabilidad social.

Ejemplo de lo antes visto se muestra en todas las columnas, a excepción de los casos que terminaron supervisores de trabajo manual pues presentan más movilidad ascendente y descendente que estabilidad; y con más relevancia en los extremos de la tabla, pues por un lado se encuentra que 73% de los casos que terminaron como altos directivos, comenzaron su carrera profesional con cargos que los posicionan en la misma clase (sumando el porcentaje de casos de los bajos y altos directivos); mientras que el 80% de casos que terminaron como trabajador agrícola comenzaron ejerciendo trabajos manuales que pertenecen a la misma clase social, la clase trabajadora.

Más adelante, se demuestra que no es casualidad que sean los supervisores de trabajo manual los más móviles, formando parte de la clase intermedia.

La siguiente tabla muestra el porcentaje de salida u outflow con el cual se puede saber cuál es el porcentaje de personas de un mismo origen que terminan en cada una de las distintas posiciones del último empleo registrado. Dicha tabla, confirma los hallazgos de la tabla anterior, ya que se demuestra que el 84% de los casos que comenzaron como altos directivos terminaron ocupando cargos que los posiciona en la misma clase de servicio; igual pasa con los bajos directivos pero en menor medida, solo el 64% de los que comenzaron en esta clase siguieron con cargos que lo mantuvieron en el mismo rango social, el resto de estos casos se concentra entre la clase trabajadora con 21% y las clases intermedias solo 15%.

Por su parte, el grupo de las clases intermedias son más móviles que la clase de servicio, pues el porcentaje de casos que se mantuvieron en esta misma clase de origen es menor que los que se mantuvieron en la clases de servicio, sumando 59% para los casos que comenzaron como rutinarios no manuales y 37% para el grupo que comenzó como supervisores de trabajo manual, esto quiere decir, que los cargos que se movilizaron a distintas clases fueron mayores que en las clases de servicio, en especial para los casos que comenzaron siendo supervisores de trabajo manual que al final de su carrera laboral representaron el 58% en ocupaciones de la clase trabajadora, y 5% en la clase de servicio.

Esto se relaciona con el proceso de urbanización e industrialización del siglo XX descrito en el apartado teórico, el cual provocó la movilidad social en función del prestigio ocupacional y permitió, en especial, el crecimiento de la clase media, o lo que es lo mismo, la clase intermedia según la definición de Goldthorpe (2007), esta fue la clase que encontró más oportunidades de movilidad ocupacional, gracias al incremento del empleo en la administración pública y privada del país.

Mientras tanto, en la clase trabajadora en su conjunto es la que representa mayor estabilidad social, ya que la mayoría de los trabajadores que comenzaron con ocupaciones manuales se mantuvieron ejerciendo ocupaciones similares que lo posicionan en la misma clase, representando más de la mitad de casos si se suman las ocupaciones que representan la clase trabajadora, resultando 71% para el grupo manual calificado, 75% para el grupo manual no calificado, y 83% para los trabajadores agrícolas.

Ahora bien, al ver diferencias en la movilidad global según el sexo, la edad y el tamaño de centro poblado, es de interés describir con mayor detalle a cuáles clases se distribuye la muestra en función de estas variables. El siguiente gráfico muestra el detalle de la distribución de la población que alcanza algunas clases seleccionadas según su clase de origen y sexo, para verificar si la distinción por sexo vista en la movilidad absoluta global se confirma con el análisis particular. El color azul representa el conjunto de cargos integrados en la clase de servicio, el naranja el conjunto de casos que agrupan la clase intermedia y el amarillo el conjunto de cargos que integran la clase trabajadora.

En el gráfico I se demuestra que las mujeres presentan una mayor estabilidad que los hombres en la clase de servicio, en especial las mujeres que iniciaron como parte de los altos directivos, quienes suman el 100% de la participación entre los casos que terminaron altos y bajos directivos (ver anexo B2).

Lo mismo pasa con los cargos que ocupan la clase intermedia, donde los hombres presentan mayor movilidad que las mujeres, ya que los hombres suman entre rutinario no manual y supervisor de trabajo manual una movilidad social de 54% y 62% respectivamente, mientras que la movilidad de las mujeres es de 35% y 65% respectivamente (ver anexo B2).

Sin embargo, vale resaltar que solo el 17% de esa movilidad presentada por los hombres es ascendente y proveniente del grupo de rutinarios no manuales, el resto es descendente. Mientras que el 19% de mujeres que se movieron de los rutinarios no manuales lo hicieron a puestos con mayor prestigio social, dinámica idéntica para las mujeres que iniciaron como supervisoras de trabajo manual representando 19% de movilidad ascendente.

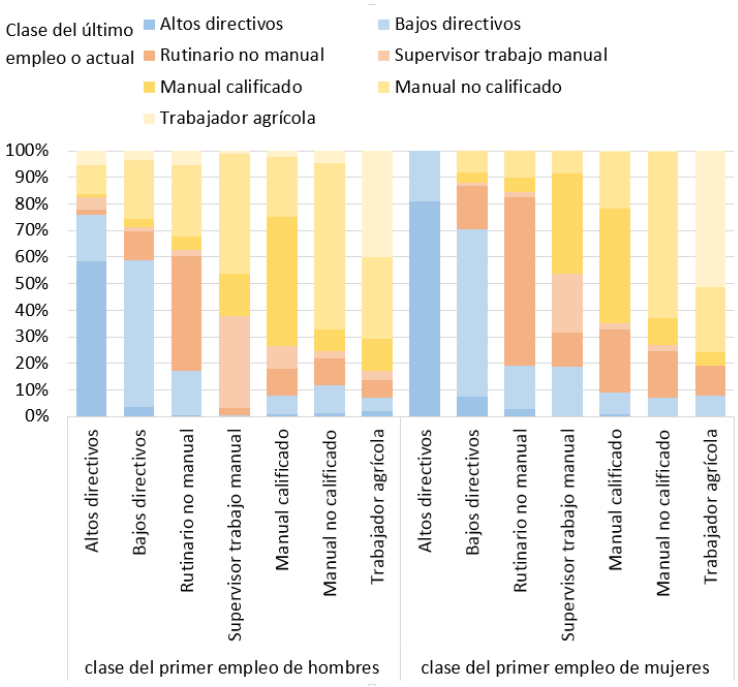

Gráfico I hombres y mujeres por Clase del primer empleo según Clase empleo último o actual -Porcentajes de salida-outflow-(Venezuela 2007) Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

En la clase trabajadora, no hay diferencias reveladoras en términos de movilidad entre ambos sexos, pero sí en el grupo de los trabajadores agrícola, donde la movilidad ascendente de los hombres es 12% mayor que la de las mujeres (ver anexo B2).

Lo anteriormente dicho, confirma el hallazgo de la movilidad absoluta global, ya que la tendencia a que haya mayor movilidad social en los hombres que en las mujeres se presentó en casi todas las categorías, las únicas excepciones son la categoría de supervisor trabajo manual (con solo 2% por encima que la movilidad de los hombres) y manual calificado (con solo 5% por encima que la movilidad de los hombres) (ver anexo B2).

Este hallazgo por sexo, es una de las diferencias más significativas respecto a la movilidad intergeneracional medida por González (2006), quien descubrió que las mujeres tienden a movilizarse más que los hombres, lo que puede pesar en este caso, más allá de las condiciones estructurales, es la diferencia de oportunidades de cada sexo para movilizarse de una clase a otra en una misma generación, ya que, como se refirió anteriormente, la tasa de participación de las mujeres en la fuerza de trabajo en Latinoamérica es 30% menor a la de los hombres (OIT, 2016), y esto parece replicarse en Venezuela.

En el gráfico II se presentan los resultados de la movilidad de los grupos de edad según la clase del primer empleo y del empleo último o actual, para verificar el hallazgo de la movilidad absoluta global, donde el grupo de edad no presentó diferencias importantes entre sí, a excepción del grupo entre 41 y 50 años de edad.

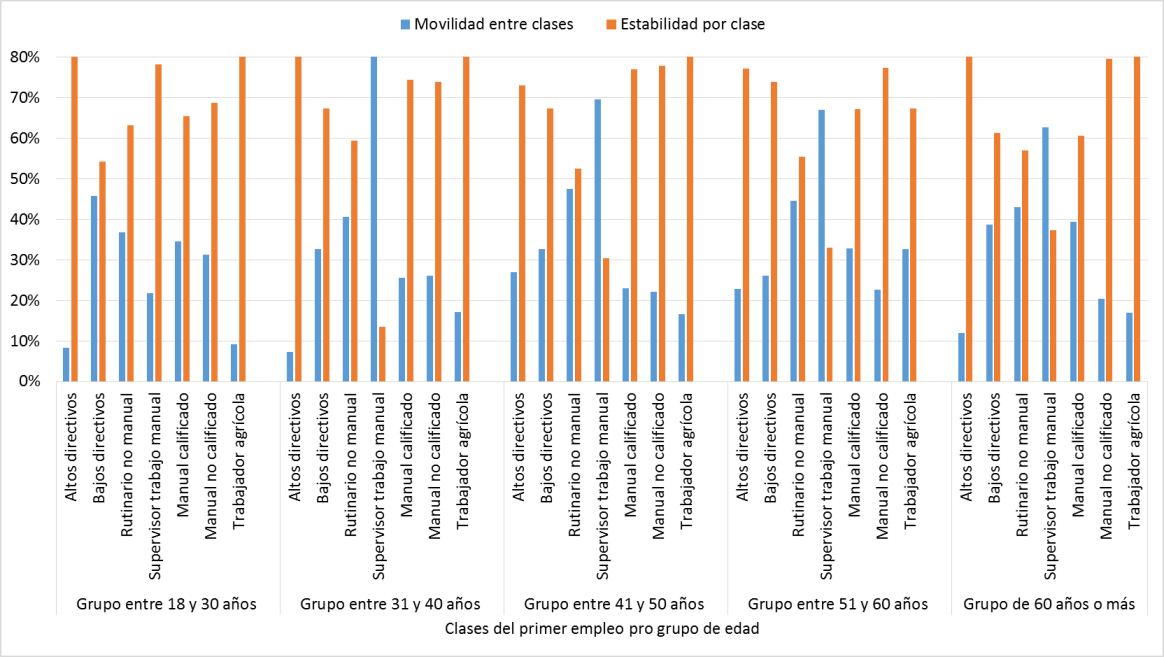

Gráfico II: Movilidad de los grupos de edad según la clase del primer empleo y del empleo último o actual (Venezuela 2007) Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

Lo primero que se puede notar con respecto a la movilidad en las categorías correspondientes a la clase de servicio, es que los altos directivos se mostraron más estables en todos los grupos de edad que los bajos directivos, por lo tanto, son los bajos directivos los que

presentan más movilidad en esta clase, en especial, el grupo de edad entre 18 y 30 años que se movieron en un 46% a clases inferiores (ver anexo B-3).

Nuevamente, la clase intermedia es la clase que más se moviliza en todos los grupos de edad, conducida principalmente por la categoría de supervisor de trabajo manual, la movilidad de esta categoría también presenta en todas las edades mayores cambios de ocupación con menor prestigio, incluso en algunos caso, es el único movimiento que presenta la categoría como lo son los grupos de edades entre 41 a 50 años y de 60 años o más. En cambio, la categoría rutinario no manual es más equitativa, pues la brecha más pronunciada entre la movilidad ascendente y descendente no supera el 12%, caso que se presenta en el grupo de edad entre 31 y 41 años (ver anexo B-3).

Anteriormente, se dijo que el grupo más beneficiado del desarrollo económico y social durante el siglo XX, fue el grupo que comprende entre 41 y 50 años, sin embargo, el gráfico II demuestra que esa movilidad tiende a una dirección descendente, es decir, que el auge económico y las inversiones en materia social durante los años del boom petrolero, no significaron necesariamente mejoras en el mercado laboral que permitieran un avance de las clases, esto confirma el pensamiento antes visto por Zúñiga (2010) y España (2015), quienes concuerdan que no cualquier trabajo ni cualquier nivel de educación alcanzado va a determinar la movilidad ascendente de una persona.

Por último, las categorías de la clase trabajadora se presentan casi tan estables como los altos directivos para todos los grupos de edad, sin embargo, la movilidad ascendente que presenta cada categoría ocupacional posee mayor peso que la descendente (ver anexo B-3).

De este gráfico, se puede concluir que se confirma la tendencia de movilidad global que se vio en la tabla IV, ya que la dinámica que presenta cada grupo de edad es similar entre sí y con pocas diferencias, a excepción del grupo entre 41 y 50 años que fue el que presentó mayor movilidad. Aunado a ello, tanto en el sexo como en la diferenciación por grupo de edad, la clase que más presentó movimiento fue la intermedia, conducida primordialmente por la categoría de los supervisores de trabajo manual con un movimiento descendente.

En el gráfico III se resume la movilidad social intra-generacional que ha presentado la muestra en cada clase según el tamaño de centro poblado. En este gráfico la clase de servicio

se muestra con mayor movilidad en las ciudades medianas y en las áreas rurales, esta vez también son los bajos directivos los que conducen a la clase hacia la movilidad descendente; aunque, a excepción de las ciudades pequeñas, donde los altos directivos también fue una categoría que presentó movilidad de clase en todas los dominios del país, en especial en las áreas rurales, donde solo el 30% de los casos que iniciaron con esta ocupación se mantuvieron en la misma categoría en la clase destino.

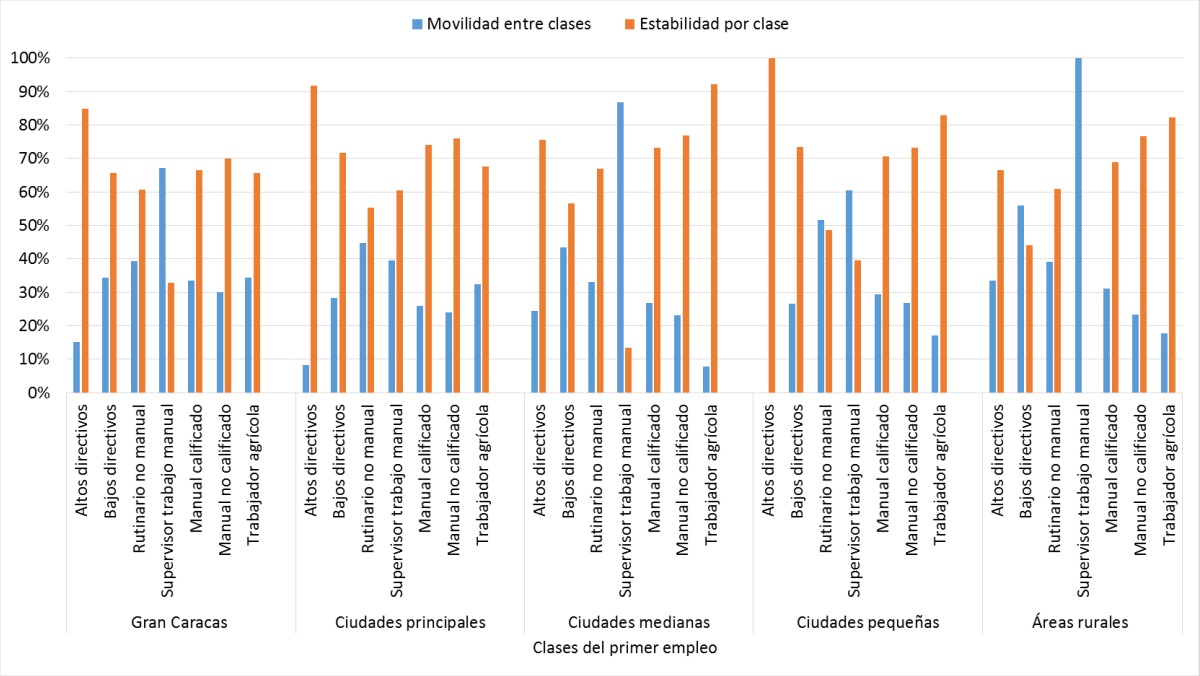

Gráfico III: Movilidad de los grupos de edad según la clase del primer empleo y del empleo último o actual (Venezuela 2007) Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

Siendo la clase intermedia la que más se mueve de todas las clases, se encontró que en sus categorías se cumple la tendencia encontraba en la movilidad absoluta global con respecto a los dominios, ya que la relación de movilidad es inversamente proporcional al tamaño de centro poblado, a excepción de la Gran Caracas que presenta una alta movilidad en las categorías que ocupan esta clase, eso quiere decir, que la movilidad global por tamaño de centro poblado es conducida por esta clase.

Para la Gran Caracas, la movilidad de los rutinarios no manuales tiene casi el mismo peso entre la movilidad ascendente y descendente con 22% y 20% respectivamente (ver anexo

B-4) mientras que la movilidad descendente pesa más que la ascendente para la categoría de supervisor de trabajo manual (49% y 22% respectivamente: ver anexo B-4).

En el resto de los centros poblados, la movilidad descendente de la clase intermedia es la que más gana peso, incluso representando la mayor movilidad con el 87% los supervisores del trabajo manual en las ciudades medianas. Vale aclarar que, no se presentaron casos en esta última categoría para las áreas rurales, ya que ningún caso que comenzó su carrera ocupacional como supervisores de trabajo manual se mantuvo en cargos que lo posicionan en la misma categoría, por ende la estabilidad de la clase intermedia en estas regiones del país está conducida exclusivamente por los rutinarios no manuales (ver anexo B-4).

En cuanto a las clases trabajadoras, se puede decir que muestran una alta estabilidad en todos los centros poblados, un poco menos que las clases de servicio, y la movilidad que presenta está caracterizada por ser en su mayoría ascendente (ver anexo B-4), siendo la Gran Caracas el tamaño de centro poblado protagonista de este movimiento, pues del total de personas que tuvieron como ocupación de origen un trabajador agrícola, ninguno se mantuvo en la misma ocupación.

Posiblemente estos movimientos se deban a la migración interna mencionada anteriormente, ya que la estabilidad en las ciudades principales puede deberse a que la oferta de puestos de trabajo no soporte a la demanda, por ende, las posibilidad de cambiar de puestos de trabajos es más restringida aquí que en los poblados con menor cantidad de habitantes. A su vez, se considera que al desplazarse de las áreas rurales a centros con mayor nivel de urbanización, se dejan puestos de trabajo en el campo, y por lo tanto, hay más oportunidad de movilidad ocupacional en una misma generación

De los hallazgos de la movilidad absoluta global y particular se puede resumir que, la clase con mayor movilidad social es la clase intermedia en todos los grupos por sexo, por edad o por tamaño de centro poblado; que los hombres se movilizan más que las mujeres, y que hay mayor tendencia de movilidad ascendente en las mujeres que en los hombres; además el grupo con mayor movilidad de clase comprende entre 41 y 50 años de edad y este movimientos está fuertemente influenciado por las condiciones estructurales socio-económicas en el que se

desenvolvió. Por último, se infiere que la migración interna es el conductor contextual que permite más movilidad de clase a los centros poblados con menor nivel de urbanización.

II. La educación y la movilidad social intra-generacional en Venezuela

Ahora bien, luego de describir la dinámica de la movilidad social intra-generacional en términos globales y particulares, se presentan los resultados cruzados con una de las variables más relacionadas al mérito individual en la bibliografía tradicional[11], el nivel educativo, siendo éste un atributo adquirido por los encuestados refleja el nivel de equidad en la dinámica de la movilidad ocupacional según las oportunidades educativas de cada grupo.

En el gráfico IV se enseña el porcentaje de estables y móviles según el nivel educativo registrado, a fin de verificar si existen diferencias reveladoras en la movilidad intra-generacional por cada nivel educativo alcanzado. Lo primero que se presenta, es que el porcentaje de estables no tiene mucha diferencias en ninguno de los niveles educativos, aunque los profesionales y los casos con nivel técnico presentan el mayor porcentaje de estabilidad (63% y 59% respectivamente), probablemente se deba al hecho de que las personas con estudios superiores tenga más posibilidades de ingresar al inicio de su carrera laboral en cargos de la clase de servicio, que no tienen clases más arriba para presentar un movilidad ascendente, sino más bien una movilidad horizontal.

Por otro lado, en todos los niveles educativos la movilidad ascendente es mayor que la movilidad descendente, al igual que la tendencia global vista en la tabla IV. Son los extremos de la escala, sin nivel y profesional, los que presentan la brecha más pronunciada entre ambas movilidades con 18% y 14% de separación a favor de la movilidad ascendente. No obstante, vale aclarar que el conjunto de casos sin nivel solo representa el 3% de la muestra.

[11] Ver más en (Filgueira, 2001) (España, Detrás de la pobreza, 2004) (Escribà, 2006) (González, Educación y movilidad social en Venezuela , 2006) (España, Detrás de la pobreza: diez años después, 2009)

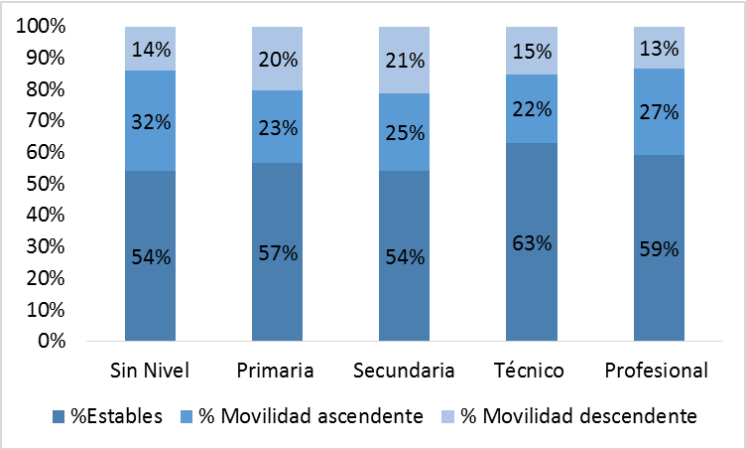

Gráfico IV Porcentaje de estables y móviles según el nivel educativo (Venezuela 2007) Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

Estos datos no dicen mucho si existe tendencia de movilidad asociada a la escala alcanzada en la educación, pues lo que se puede diferenciar en el gráfico anterior es similar a lo que se observó en la tabla IV de la movilidad absoluta global. A continuación se muestra el mismo ejercicio entre hombres y mujeres para verificar si la dinámica se presenta por igual al discriminar por sexo.

Tabla VI Porcentaje de estables y móviles según el nivel educativo por sexo (Venezuela 2007)

	Hombres			Mujeres		
Nivel educativo	%Estables	% Movilidad ascendente	% Movilidad descendente	%Estables	% Movilidad ascendente	% Movilidad descendente
Sin Nivel	46%	36%	18%	67%	25%	7%
Primaria	54%	25%	21%	61%	20%	19%
Secundaria	51%	26%	23%	58%	23%	19%
Técnico	61%	20%	19%	66%	24%	10%
Profesional	55%	27%	18%	63%	28%	9%

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

En primera instancia, se replica la tendencia vista en la movilidad absoluta global en el apartado anterior (ver tabla IV), ya que los hombres siguen siendo los más móviles en todos los niveles educativos. Por otro lado, la brecha que separa la movilidad ascendente y descendente de los hombres sin nivel educativo es de 18%, esto se traduce a que el grupo que más escala a ocupaciones superiores son los que no completaron ni siquiera la educación primaria.

No obstante, en la medida en que las mujeres alcanzan una educación primaria y van escalando niveles superiores, el movimiento ascendente se incrementa, en este sentido las mujeres profesionales alcanzan la mayor movilidad ascendente de su grupo. Los hombres, a su vez presentan la misma dinámica que las mujeres desde que alcanzan la primaria, a pesar de que en el nivel de técnico medio alcanzado no continúe la tendencia.

Se puede concluir entonces, que alcanzar mayores niveles de educación favorece más que a las mujeres para obtener puestos con mayor prestigio, a pesar de que los hombres presentan más posibilidades de movilidad.

Estos resultados muestran tendencialmente una asociación entre la movilidad ocupacional y la educación, excluyendo a los casos sin nivel de ambos sexos que representan 5% de la muestra total de los hombres y solo 3% de la muestra total de las mujeres (ver anexo B-5) por tanto, podría decirse que, cuando se discrimina por sexo se evidencia la asociación la premisa defendida por Goldthorpe (2007) entre educación y resultados laborales, ya que al tener un mayor nivel educativo hay una movilidad social más favorable.

A continuación, se quiere evidenciar si al discriminar por grupo de edad la relación entre nivel educativo y movilidad ocupacional persiste con la misma tendencia que la tabla anterior, tomando en cuenta que los grupos de edades no tuvieron diferencias relevantes en la movilidad absoluta global estudiada en el apartado anterior.

En la tabla VII se puede ver grosso modo, no existe una tendencia similar en ningún grupo de edad para cada nivel educativo, ya que la dinámica de cada grupo de edad se diferencia entre sí. Un ejemplo de ello, es que los casos con educación primaria, muestran más estabilidad en la medida en que las personas tienen más edad; esta dinámica se contrasta con los casos ubicados en la educación secundaria (a excepción del grupo de edad entre 31 a 40

años de edad), que a mayor número de años cumplidos, la movilidad social se incrementa (sumando la ascendente y la descendente).

Tabla VII Porcentaje de estables y móviles según el nivel educativo por grupo de edad (Venezuela 2007)

Grupo de edad		Sin Nivel	Primaria	Secundaria	Técnico	Profesional
	%Estables	73%	49%	57%	73%	59%
18-30 años	% Movilidad ascendente	27%	29%	24%	17%	26%
	% Movilidad descendente	0%	22%	19%	10%	15%
	%Estables	39%	58%	59%	61%	55%
31-40 años	% Movilidad ascendente	61%	21%	21%	22%	28%
	% Movilidad descendente	0%	22%	19%	16%	16%
	%Estables	54%	55%	49%	52%	58%
41-50 años	% Movilidad ascendente	17%	23%	28%	31%	35%
	% Movilidad descendente	29%	22%	23%	17%	7%
	%Estables	69%	60%	47%	53%	67%
51-60 años	% Movilidad ascendente	11%	24%	30%	20%	21%
	% Movilidad descendente	20%	16%	24%	27%	12%
	%Estables	51%	61%	39%	81%	75%
60 o más años	% Movilidad ascendente	37%	21%	27%	19%	20%
	% Movilidad descendente	12%	18%	34%	0%	4%

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

Los encuestados que alcanzaron el nivel técnico, también presentan que a mayor número de años cumplidos más crece la movilidad social, los único que no cumplen esta tendencia con los casos mayores de 60 años, que con 81% de estabilidad son el grupo con mayor estabilidad de todos los niveles y de todas las edades. Los profesionales en cambio muestra un movimiento inverso al anterior, a medida de que los grupos son mayores la estabilidad se incrementa, esto puede ser debido a que al ser universitario existen más probabilidades de obtener y mantenerse en cargos que lo posicionen en las clases más altas, pero de ser cierta esta afirmación se podrá demostrar más adelante.

Por último, se muestra la tabla VIII, donde se observa el porcentaje de estables y móviles según el nivel educativo por tamaño de centro poblado, para verificar si los centros urbanos donde hay mayores posibilidades de educación (en especial las grandes ciudades y la Gran Caracas) y, por lo tanto, más méritos para conseguir trabajos mejores calificados en

prestigio, se diferencia de los dominios con menor densidad de población (Hurtado, S. y Gruson, A., 1993).

En esta tabla se detalla que la Gran Caracas es el dominio con mayor movilidad, en especial para el grupo sin nivel educativo que presentó un mayor peso en la movilidad ascendente (68%); sin embargo, al compararlo con los niveles de primaria, secundaria y los profesionales de las comunidades rurales, estas últimas se presentan más favorables en movilidad social que en la Gran Caracas, siendo la movilidad ascendente la que tiene mayor peso.

Lo anteriormente expuesto, implica aclarar que en las comunidades rurales, la asistencia de la escuela de seis grados como se conoce hoy en día, se implementó en los años 60 (Hurtado, y Gruson., 1993), es decir, que es probable que al menos los casos que sean mayores a 47 años de esta zona no alcancen ningún nivel educativo o al menos no completaron la primaria.

Tabla VIII Porcentaje de estables y móviles según el nivel educativo por tamaño de centro poblado (Venezuela 2007)

Centro poblado		Sin Nivel	Primaria	Secundaria	Técnico	Profesional
Gran Caracas	%Estables	20%	56%	51%	59%	59%
	% Movilidad ascendente	68%	21%	29%	27%	28%
	% Movilidad descendente	12%	23%	20%	13%	13%
Ciudades principales	%Estables	69%	59%	63%	66%	67%
	% Movilidad ascendente	28%	21%	20%	19%	20%
	% Movilidad descendente	4%	20%	17%	15%	14%
Ciudades medianas	%Estables	49%	62%	55%	54%	63%
	% Movilidad ascendente	34%	21%	18%	22%	24%
	% Movilidad descendente	16%	17%	27%	24%	13%
Ciudades pequeñas	%Estables	73%	58%	47%	62%	47%
	% Movilidad ascendente	21%	26%	28%	22%	44%
	% Movilidad descendente	5%	17%	25%	16%	9%
Áreas rurales	%Estables	45%	49%	47%	81%	50%
	% Movilidad ascendente	29%	26%	32%	17%	29%
	% Movilidad descendente	25%	25%	21%	2%	22%

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

Además, lo que se considera que se enseña en las aulas de clases de las áreas rurales del país, es a sobrevivir en la sociedad global, es decir, se prepara al niño para que se inserte

en el mercado laboral fuera del campo; esto implica que los jóvenes que se preparan en estas zonas tienen más probabilidades de representar la movilidad ocupacional en las ciudades que en las comunidades rurales; en cambio la educación impartida en el hogar tiene que ver con aprender a vivir en la cotidianidad rural, y a realizar las actividades agropecuarias necesarias para el sustento de la familia.

En pocas palabras, la escuela es de utilidad para los jóvenes que deseen migrar a la ciudad, mientras que para los que se quedan en su medio rural, no es un requisito indispensable, es por ello que el nivel educativo no juega un rol primordial en estas zonas del país, ya que los trabajos que más se presentan en estos dominios se aprenden en casa, y la experticia que permite escalar posiciones en la escala ocupacional de esta zona, depende más de la experiencia que de la educación escolar.

De los casos que alcanzaron cierto nivel de educación en las ciudades principales, hay más estabilidad mientras mayor es el grado de instrucción; en las ciudades medianas pasa lo mismo desde que se alcanza la educación secundaria. Mientras que en las ciudades pequeñas, el grado universitario alcanzado favorece a la movilidad ascendente con 44% (una de las mayores movilidades ascendentes de toda la tabla VIII).

Con los resultados relacionados a la educación se ha logrado ratificar la influencia de la educación expuesta en el capítulo II, pues cuando su influencia en la movilidad se detalla por sexo, la tendencia es que a mayor grado de instrucción se presenta mayor movilidad ascendente, en especial para las mujeres. Cuando se discrimina por edad, la educación no juega un rol similar que en el sexo, de hecho, el único grupo de edad que se vio favorecido por alcanzar más grado de instrucción tenía entre 41 y 50 años al momento de ser encuestados. Mientras, de los resultados por dominio, parece que el mayor grado de instrucción le ayuda a escalar posiciones solo a los casos de las ciudades pequeñas, aunque también presenta una importante influencia en la Gran Caracas, que forma parte de las zonas más urbanizadas del país.

En este sentido, no se puede definir con exactitud que la asociación de la educación sea influyente en la movilidad social intra-generacional con cada una de las variables relacionadas, aunque la discriminación por sexo fue la única variable que mostró consistente

correspondencia. Esta conclusión coincide con el descubrimiento de la movilidad intergeneracional en Venezuela (González, 2006), aunque ha habido en general un incremento del nivel de logro educativo, el proceso de universalidad del siglo XX mencionado anteriormente[12], no fue aprovechado de la misma forma por los distintos sectores de la población.

Al no mostrar indicios consistentes de que la movilidad esté ligada con el nivel de instrucción, se profundizará más adelante, con modelos estadísticos que puedan medir dicha asociación.

III.Movilidad relativa

La movilidad absoluta global y particular que se midió para responder a las preguntas de investigación, ayudaron a describir la dinámica de la movilidad social intra-generacional en Venezuela para el año 2007, sin embargo, para verificar el nivel de significación de dichos resultados se procedió a medir la movilidad en términos relativos, a través del modelo probabilístico por excelencia de la movilidad social, el análisis loglineal, el cual permite conocer si las variaciones observadas en la movilidad particular a lo largo del tiempo laboral son significativas, y permite a su vez evaluar la asociación de la educación en la movilidad global.

La movilidad relativa responde a la probabilidad que tienen las unidades de análisis de ocupar una clase u otra (Breen citado por Fachelli y López-Roldan, 2012). El supuesto con el que se parte la movilidad relativa para este caso, continúa lo que se ha trabajado en la bibliografía tradicional, pues la probabilidad de ocupar un lugar en la escala ocupacional más que otro entre las personas estudiadas, se considera independiente de la clase de origen, es decir, que los resultados obtenidos se realizaron bajo el supuesto de que la dinámica de la movilidad social intra-generacional es independiente de la influencia de la estructura ocupacional de los dos momentos estudiados.

Para probar esta hipótesis se utilizó el análisis loglineal como técnicas estadística, ya que permite verificar la presencia de asociación entre dos variables nominales, así como probar modelos que mejor se ajusten a los datos observados.

[12] Ver más en Ver más en Capítulo II: Marco Teórico pág. 19

El análisis loglineal se trata de una serie de tablas de contingencia entre las clases de ambos momentos. En caso de que haya asociación entre la clase del primer empleo y la del último o actual, la clase de origen de los venezolanos condiciona la clase de destino.

En la tabla IX se refleja que, con la prueba de ambos modelos, la hipótesis nula se rechaza, ya que el nivel de significación es menor a 0,05; por lo tanto, se puede afirmar que existe asociación entre la clase de destino y la clase de origen. Pero el modelo que mejor se ajusta a los datos es el de cuasi-independencia, ya que la razón de bondad de ajuste o G^2 de este modelo es el menor de ambos, esto significa que sigue existiendo asociación entre origen y destino, aun aislando el efecto de los casos que no se movieron de una clase a otra.

Tabla IX: Comparación de la Bondad de Ajuste de 2 Modelos a la tabla de movilidad observada (Venezuela 2007)

Modelo	G^2	Grados de Libertad	Significación
Independencia	1609,035	36	0,000
Cuasi-independencia	129,961	36	0,000

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

A su vez se consideró relevante realizar modelos estadísticos a las variables que reflejan en las tablas de movilidad absoluta, para verificar si existe una mayor asociación entre clase de origen y destino según la edad, el tamaño de centro poblado, el dominio o la educación.

Al dividir el modelo de cuasi-independencia por las variables asociadas como se muestra en la tabla X, se observa que el caso que mejor se ajusta de los modelos presentados, es el que se relaciona a la educación. Se afirma, por tanto, que la movilidad de los entrevistados se relaciona más con su logro educativo que por su sexo, su edad y el tamaño de centro poblado en el que viven, a pesar de que en la movilidad absoluta se muestra la fuerte influencia que tuvo el sexo en la movilidad estudiada, y a pesar de que la mayor consistencia en la relación entre educación y movilidad fue también por el sexo.

Tabla X: Comparación de bondad de ajuste del modelo cuasi-independencia a la tabla de movilidad observada asociado a otras variables (Venezuela 2007)

Modelo	G^2	Grados de Libertad	Significación
Movilidad mediada por el tamaño de centro poblado	267,869	228	0,036
Movilidad mediada por la edad	224,775	180	0,013
Movilidad mediada por el sexo	158,833	72	0,000
Movilidad mediada por la educación	99,969	72	0,016

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

En resumen, al tomar en cuenta el concepto de fluidez social que propone Goldthorpe (1993) para interpretar el análisis loglineal, se concluye que los venezolanos se comportan como una sociedad cerrada, eso implica que la primera ocupación de los ciudadanos condiciona su movilidad a otras clases, por lo tanto la movilidad está fuertemente influenciada por la estructura social que se presenta en ambos momentos, desde que los encuestados iniciaron su carrera laboral y en el último empleo que registran.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En el presente trabajo se ha profundizado en la dinámica de la movilidad social intra-generacional, a fin de cumplir con el objetivo de analizarla en Venezuela para el año 2007, en función del sexo, del tamaño de centro poblado y de la edad. Además de conocer la relación del nivel educativo en dicha movilidad.

Para realizar este objetivo, se mostró el postulado teórico del cual se vale la investigación, que permitió contextualizar el problema de investigación y detallar los elementos para la operacionalización de las variables que se trataron, necesario para ejecutar las pruebas empíricas que responden a las preguntas de investigación y acompañar su análisis.

Luego de ubicar y justificar el problema de investigación, se especificaron las bases teóricas de las que se apoya el trabajo entorno a las clases sociales, la movilidad social y el trabajo como estado ocupacional, con el principal énfasis de los postulados teórico de Goldthorpe (2007), que dio forma a la medición de los objetivos; además se detalla el contexto venezolano en el que se desenvolvieron las unidades de análisis a fin de indagar el entorno en que se realizaron los movimientos de clase presentados.

En el capítulo II, se presentó adicionalmente la trayectoria de los estudios sobre clases sociales y movilidad en América Latina y Venezuela, mostrándose el enfoque que prevalece en los estudios de estratificación y movilidad social entorno a la pobreza.

Luego, en el capítulo III se aclara la forma en la que se miden los objetivos de la investigación y la forma en la que analizan los datos obtenidos, formando parte del marco metodológico del estudio.

Se debe tomar en cuenta que en la sociedad occidental existe un deseo de tener cada vez mejores condiciones de vida, y estas condiciones están asociadas directamente al trabajo, Así lo confirman los economistas clásicos (desde Smith hasta Marx y Engels), quienes consideraron al trabajo (asalariado) como un valor de cambio universal que aportaba bienes y servicios en lugar de realizar tareas específicas, y estos aportes poseen una importante contribución a posicionar a las personas en un lugar dentro de la escala social.

Otros respaldos a esta premisa, entre otros autores, se encuentran a Zúñiga (2010) y España (2015), quienes le han adjudicado al trabajo y a la educación, pesos determinantes en la condición social de los venezolanos.

Ahora bien, entendiendo que el trabajo es una de las fuentes más importantes para definir la posición socio-económica en la que se encuentran las personas a lo largo de su vida, se presentan a continuación los principales hallazgos derivados de las mediciones de la movilidad social en Venezuela hasta el año 2007.

En primer lugar, se encontró que, a pesar de que existe una movilidad social intra-generacional en Venezuela en el período estudiado, los niveles de estabilidad son mayores que la movilidad, es decir, que fueron más las personas que se quedaron en la misma clase social que las que se cambiaron de una clase a otra; en contraste con los descubrimientos de la movilidad social inter-generacional en Venezuela para el año 1998 que expone González (2006), donde la movilidad en general fue mucho mayor a la estabilidad, y esto probablemente se deba a que los cambios estructurales derivados del contexto socio-económico del siglo XX, se noten en el largo plazo, y por ello los efectos del auge económico y la inversión social se pueden ver más de una generación a otra, que en una misma generación.

En este sentido, los resultados dieron luces de que el contexto socioeconómico de los venezolanos influye en su paso por las clases sociales, y esa aseveración se refuerza con el análisis loglineal de cuasi-independencia que reveló la asociación que existe entre la clase de origen y destino, con principal correspondencia al nivel educativo; este resultado no es casualidad, pues los esfuerzos estatales en Venezuela, luego del boom petrolero del siglo XX, en función del desarrollo de la nación, estuvieron dirigidos en gran medida a la educación, y el los hallazgos obtenidos confirman su influencia en la movilidad tratada.

Otra causa que puede influenciar en una baja movilidad en general, puede relacionarse con el aumento del sector informal, cuya magnitud no pudo ser medida porque se escapa de los objetivos del trabajo, sin embargo Zúñiga resalta un creciente crecimiento del sector informal al resumir que "Los datos del INE revelan que, para el año 2008, el país cuenta con casi 5 millones de trabajadores informales… cuyas condiciones laborales, como es conocido,

son predominantemente desfavorables…" (2010, pág. 47), condición que debería ser tomada en cuenta para estudios posteriores.

Si bien, la mayoría de los venezolanos se mantienen en la misma clase, los que se mueven a clases superiores son más que lo que se dirigen a ocupaciones con menor prestigio, luego de iniciar su carrera laboral; pero, la estructura ocupacional en 2007, da indicios de que la movilidad social es reducida, pues el escenario ocupacional en el que se desenvuelven los venezolanos en edad para trabajar, es el de una estructura económica que concibe puestos de trabajo en los sectores menos productivos de la economía, y puestos de trabajo sin un plan de desarrollo económico, social y profesional que lo conduzca (Zúñiga, 2010).

Adicionalmente, se encontraron diferencias en la movilidad entre los grupos conformados por sexo, por grupo de edad y por tamaño de centro poblado.

En cuanto a la diferenciación por sexo, se demostró que las mujeres presentan una mayor estabilidad que los hombres, y esto es reflejo de la diferencia de oportunidad de cambiar de puestos de trabajo con un rango de prestigio distinto que pueden tener ambos sexos, aquí se refleja la posible estructuración al interior de las clases sociales donde no todos los trabajos de la escala ocupacional puedan ser ejercidos por ambos sexos (Solís, 2005, pág. 53).

Esta desigualdad de oportunidades la respalda un estudio de la Unesco, sobre las diferencias que existen entre hombres y mujeres en la movilidad social que ha sido históricamente a favor del sexo masculino, en el que se halló que la diferencia entre las tasas de las mujeres y los hombres de participación laboral en Latinoamérica para 2015 es casi de 30%, en otras palabras, la tasa de participación de las mujeres en la fuerza de trabajo es 30% menor a la de los hombres en esta región (OIT, 2016).

Sin embargo, al medir la movilidad intra-generacional con el nivel de instrucción, resulta que las mujeres al avanzar en su nivel educativo tienen una movilidad ascendente más favorable de la que presentan los hombres, esto puede implicar que a las mujeres se le exige más cualificación que a los hombres para movilizarse en la carrera ocupacional, y que los hombres pueden movilizarse más por la experiencia que por la educación que hayan alcanzado

per se; pero para determinar este hecho habría que indagar mucho más al respecto, y ello se escapa del propósito del presente estudio.

El hallazgo principal cuando se discriminó por grupo de edad, coincide con los resultados sobre movilidad intergeneracional en Venezuela que presenta González (2006), ya que el grupo de edad con mayor movilidad fue el mismo para ambas investigaciones, los venezolanos entre 41 y 50 años. Este grupo en ambas investigaciones fue el más beneficiado de los profundos cambios en la situación económica y social del país antes descritos durante la segunda mitad del siglo XX. En el área económica, el Estado adoptó la sustitución de importaciones para impulsar el desarrollo de la industria, promoviendo la creación de empleos estables en las ciudades para los que migraban desde el campo.

Además, los recursos generados por el aumento de los precios del petróleo en 1970, permitieron que la inversión privada tuviera más apoyo. Mientras que las inversiones en materia social, en especial, en la educación durante esta época, permitieron que los ciudadanos entre 41 y 50 años se vieran influenciado por las instrucciones recibidas través de la universalización de la educación, (González, 2006). En este sentido, se confirma la relación que guarda el contexto socio-económico en el que se desenvuelven los individuos con la movilidad social que puedan presentar.

En cuando al tamaño de centro poblado, se encontró que los ciudadanos que residen en lugares con menor grado de urbanización presentan una mayor movilidad que los lugares más urbanizados, salvo el comportamiento de la Gran Caracas como uno de los escenarios donde más se percibe movilidad de clase.

Se considera que la dinámica por tamaño de centro poblado, fue implicación de la migración interna, ya que siendo el contexto el principal motor de la movilidad, se puede inferir que, al desplazarse de las áreas rurales a centros con mayor nivel de urbanización, se dejan puestos de trabajo en el campo, y por lo tanto, hay más oportunidad de movilidad ocupacional; esto conduce a su vez a que la migración hacia las ciudades principales, hace que la oferta de puestos de trabajo no soporte la demanda y al haber menos puestos de trabajo, las posibilidad de cambiar de puestos de trabajos es más restringida, que si hubieran amplias opciones de trabajo.

A pesar de que la mayoría de los encuestados no se movieron de una clase a otra, la clase intermedia fue la que presentó mayor movilidad vertical, esta clase es la que se asimila a las definiciones de clase media de la bibliografía tradicional (Mera, 2010). Y los hallazgos de este estudio no se alejan del descubrimiento de la movilidad intergeneracional de González (2006), quien descubre también a la clase intermedia como la que más genera movilidad social de una generación a otra. Ésta es la clase más beneficiada de las condiciones estructurales ya descritas en la segunda mitad del siglo pasado, independientemente del sexo, del tamaño de centro poblado o de la edad de los entrevistados, fue la clase intermedia, la que sin duda se sacó provecho a las inversiones económicas y sociales del siglo XX para avanzar en la escala social del país.

Mientras tanto, pese a la inamovilidad, la clase de servicio y la clase trabajadora también se movieron, aunque en mayor medida con dirección horizontal, lo que implica una movilidad ocupacional más no de clase social.

A modo de cierre, las recomendaciones dirigidas a las próximas investigaciones sobre el tema en estudio, giran en torno a adecuar la recolección de datos en función de la movilidad e incluir una estructura de clases que pueda medir las condiciones del mercado laboral, con énfasis en el sector informal en Venezuela.

Unas de las desventajas de utilizar la fuente de información de la Encuesta Pobreza 2007, es que el instrumento de recolección utilizado no estaba diseñado específicamente para medir movilidad social, en este sentido, las limitaciones son varias: en principio la categoría de ocupación, que es una de las condiciones para generar la estructura de clases según Goldthorpe y Erickson (1993), no estaban medidas para el primer empleo, esto hizo que se le excluyera de la medición de clases. Y tampoco se tenía forma de identificar si los encuestados pertenecían al sector formal o informal del mercado laboral.

Pese a estas limitaciones, la representatividad de la muestra a nivel nacional, así como la codificación de las ocupaciones utilizando la CIUO 88, permitió la elaboración de estimaciones, que se consideran válidas como un primer acercamiento al tema en Venezuela.

Al tomar en cuenta lo anterior, se plantea la importancia de proponer nuevos estudios sobre movilidad social intra-generacional que puedan estar adecuados a las condiciones socio-

económicas del país, tomando en cuenta al sector informal en las mediciones de la movilidad social, porque habiendo descubierto que es un grupo que está en continuo crecimiento, quiere decir, que forman parte importante de la dinámica de clase que envuelve al país (Zúñiga, 2010).

Además de ello, otra variable que se considera pertinente medir para comprender la movilidad social del país, sería los años de experiencia en el mercado laboral de los encuestados, porque sin duda la experiencia en el área profesional es una de las cualidades que permiten ocupar lugares en los puesto de trabajo, y puede ser una variable que explique aún más la movilidad que la edad propiamente. Ello posibilitaría llegar a conclusiones que se asocian más a las condiciones de la carrera laboral de los venezolanos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Álvarez, M. y Fernández, A. (2012). Movilidad ocupacional de los trabajadores jóvenes en una etapa de crecimiento económico. *Frontera Norte, 24*(48), 63-92. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/pdf/fn/v24n48/v24n48a3.pdf

Blanco, A. (1976). *Clases sociales y violencia en Venezuela.* Caracas: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela.

Bourdieu, P. (2001). *Poder, derecho y clases sociales.* Bilbao : Desclée de Brouwer.

Brito Figueroa, F. (1986). *A propósito de las clases sociales en Venezuela.* Caracas: Centro de Investigaciones Históricas-Universidad Santa María.

Carrera, G. (1993). *Formación histórico-social de Venezuela.* Caracas: Universidad Central de Venezuela .

Díaz, G. (2012). Estratificación y movilidad social en Guatemala. *Cepal*(107), 31-49. Obtenido de http://www.cepal.org/sites/default/files/gi/files/hoja_guatemala_revistacepal_107-final.pdf

Engels, F. y Marx, K. ([1846]1959). *La ideología alemana.* Montevideo: Ediciones Pueblos Unidos. Obtenido de https://teoriaevolutiva.files.wordpress.com/2013/10/marx-k-la-ideologc3ada-alemana.pdf

Erickson, R y Goldthorpe, J. (1993). *El Flujo Constante: un Estudio de Movilidad de Clase en Sociedades Industriales.* Oxford: Prensa Claredon.

Escribà, A. (2006). Estructura familiar, estatus ocupacional y movilidad social intra-generacional en España. *Revista internacional de Sociología, 64*(45), 145-170. Obtenido de http://revintsociologia.revistas.csic.es/index.php/revintsociologia/issue/view/2

España, L. (2001). *Superar la Pobreza en Venezuela: el camino por recorrer.* Caracas: ACPES-UCAB.

España, L. (2004). *Detrás de la pobreza.* Caracas: ACPES-UCAB.

España, L. (2009). *Detrás de la pobreza: diez años después.* Caracas: Publicaciones Ucab.

España, L. (2015). *Radiografía de la Venezuela actual: Desiguales entre iguales.* Caracas: CEC.

España, L. y Civit, J. (1989). *Análisis sociopolítico a partir del estallido del 27 de febrero.* Caracas: Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bellos.

Fachelli, S. y López-Roldan, P. (2012). *Análisis de Movilidad Social.* Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona. Obtenido de https://ddd.uab.cat/pub/recdoc/2012/88747/ADEAnalisisMovilidadSocial.pdf

Filgueira, C. (2001). La actualidad de viejas temáticas: sobre los estudios de clase, estratificación y movilidad social en América Latina. *Cuadernos de la CEPAL*(51). Obtenido de http://archivo.cepal.org/pdfs/2001/S0108617.pdf

Filgueira, C. y Geneletti, C. (1981). *Estratificación y movilidad ocupacional en América Latina.* Santiago: Cuadernos de la CEPAL. Obtenido de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/27916/S8100900_es.pdf?sequence=1

Franco, R. e. (2007). *Estratificación y movilidad social en América Latina: Transformaciones estructurales de un cuarto de siglo.* Santiago: CEPAL, LOM ediciones. Obtenido de http://www.cepal.org/es/publicaciones/1961-estratificacion-movilidad-social-america-latina-transformaciones-estructurales-un

Ganzeboom, H. y. (s.f). *International stratification and mobility file: conversion tools.* Obtenido de http://www.home.fsw.vu.nl/~ganzeboom/ismf/

García, C. (1968). *Movilidad ocupacional: análisis de una encuesta en cinco ciudades colombianas: Bogotá, Bucaramanga, Manizales, Medellín, Popayán.* Bogotá: Centro de Estudios sobre Desarrollo Económico, Universidad de Los Andes, Facultad de Economía.

Giddens, A. (2000). *La estructura de clase en las sociedades avanzadas.* Madrid: Alianza.

Goldthorpe, J. (2007). *On Sociology* (Vol. II). California: Standford University Press. Obtenido de https://books.google.co.ve/books/about/On_Sociology.html?id=c9fdpN4fVnEC&redir_esc=y

González, L. (2004). ¿Es Venezuela una sociedad abierta? Una aproximación a la movilidad intergeneracional utilizando la encuesta de determinantes culturales de la pobreza. (49), 57-87.

González, L. (2006). Educación y movilidad social en Venezuela . Universidad de Deusto, Bilbao: Tesis de doctorado.

Gruson, A. (2008). *Posiciones geosociales en Venezuela: estratos sociales y ámbitos urban-regionales en Venezuela.* Caracas: Cisor.

Hurtado, S. y Gruson, A. (1993). *Gerencias campesinas en Venezuela.* Caracas: UCV.

Jorrat, J. (1997). En la huella de los padres: movilidad ocupacional en el Buenos Aires de 1980. *Desarrollo Económico-Revista de Ciencias Sociales, 37*(145), 91-115.

Marcelo, L. (2007). Economía informal en Venezuela (Tesis de posgrado). UCAB, Caracas. Obtenido de http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAQ9119.pdf

Maslow, A. (1943). A theory of human motivation. *Psicological Review, 50*(4), 370-396. Obtenido de https://docs.google.com/file/d/0B-5-JeCa2Z7hNjZlNDNhOTEtMWNkYi00YmFhLWI3YjUtMDEyMDJkZDExNWRm/edit

Mayer, K. (1976). *Clase y sociedad.* Buenos Aires: Paidos.

Melendo, T. (1992). *La dignidad del trabajo.* Madrid: Ediciones Rialp, S.A.

Mera, C. (2010). *Gino Germani, la sociedad en cuestión: antología comentada.* Buenos Aires: Clacso.

OIT. (2016). *Las mujeres en el trabajo.* Ginebra: OIT. Obtenido de http://www.unesco.org/library/PDF/wcms_457094.pdf

Pastore, J. (1979). *Desigualdade e mobilidade social no Brasil.* Sao Paulo: Editorial Universidade de Sao Paulo.

Sánchez Olavarría, C. (2012). Movilidad profesional y generacional del comunicador de la Universidad del Altiplano. *Revista electrónica de investigación educativa, 14*(2), 150-166. Obtenido de http://redie.uabc.mx/redie/article/view/316/479

Santos, M. (2008). La inversión privada y el empobrecimiento sostenido en Venezuela. Caracas: UCAB, Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales. Obtenido de http://biblioteca2.ucab.edu.ve/iies/bases/iies/texto/SANTOS_MG_2008.PDF

Sapelli, C. (2013). Movilidad intrageneracional del ingreso en Chile. *Estudios Públicos*, 1-35. Obtenido de https://www.cepchile.cl/cep/site/artic/20160304/asocfile/20160304100404/rev131_CSapelli.pdf

Sicherman, N. (2010). A Theory of Career Mobility. *Journal of Political Economy, 9*(29), págs. 169-192. Obtenido de http://www.journals.uchicago.edu/doi/pdfplus/10.1086/261674

Solís, P. (2005). Cambio estructural y movilidad ocupacional en Monterrey México. *Estudios Sociológicos, 23*(67), 43-74. Obtenido de http://www.redalyc.org/pdf/598/59811838002.pdf

Sorensen, A. (1975). The Structure of Intergenerational Mobility. *American Sociological Review, 40*, 456-471.

Weber, M. ([1944] 1964). *Economía y Sociedad.* DF, México: Fondo de cultura económica.

Wright, E. (1997). *Class Counts: Comparative Studies in Class Analysis.* Cambridge: Cambridge University. Obtenido de https://books.google.co.ve/books?hl=es&lr=&id=YzuLVijEFbgC&oi=fnd&pg=PR19&dq=Wright,+E+(1997).+Class+Counts:+Comparative+Studies+in+Class+Analysis.+Cambridge:+Cambridge+University.&ots=VB9TPKA7fB&sig=ckZLl-pzdUDPedPKvkSXc9B3ICw#v=onepage&q&f=false

Zúñiga, G. (1997). Estudio del proceso de movilidad social con análisis de correspondencias múltiples. *Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura, 3*(1), 98-115. Obtenido de http://190.169.94.12/ojs/index.php/rev_ac/article/viewFile/11244/10961

Zúñiga, G. (2010). Los retos del mercado laboral venezolano: más empleos menos preciados. *Revista de Relaciones Industriales y Laborales*(46), 35-62. Obtenido de http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/rrii2/article/viewFile/907/834

ANEXO A: Cuestionario

Buenos días/tardes/noches. Actualmente la Universidad _____

está realizando un estudio sobre hábitos y cultura de la población venezolana. Esta vivienda ha sido seleccionada al azar para realizar una entrevista. Su colaboración será de gran importancia para los resultados de esta investigación. Los datos que nos suministre serán confidenciales y sólo serán utilizados con propósitos académicos y de investigación.

La entrevista comienza con preguntas relacionadas con las características de este hogar y de todas las personas que aquí viven.

INFORMANTE 1

Nombre de la persona que lo atendió y que vive en este hogar

_____

1. Educación

Número de entrevista ☐☐☐☐☐☐☐☐

IDENTIFICACIÓN DE LA ENCUESTA

Estado: ☐☐
Municipio : ☐☐
Parroquia: ☐☐
Ciudad / Localidad: ☐☐
Segmento: ☐☐☐
Calle:
Nombre / Número:
Barrio / Sector:
Entrevistador: ☐☐☐
Fecha: D☐☐ M☐☐ A☐☐
Supervisor: ☐☐
Número de visitas para lograr la entrevista: ☐☐

Datos si la entrevista es telefónica:

Nombre del informante:
Teléfono local:
Teléfono celular:
Otro teléfono:

Preferiblemente los días:

☐ Lunes ☐ Martes
☐ Miércoles ☐ Jueves
☐ Viernes ☐ Sábado
☐ Domingo

Horario:

☐ Mañana ☐ Mediodía
☐ Tarde ☐ Noche

Yo ,

juro que esta entrevista ha sido realizada con la persona indicada y que la información es confiable.

Firma del entrevistador:

Firma del supervisor:

SITUACIÓN SOCIOECONÓMICA (OBJETIVA) / DATOS DE LA VIVIENDA

Las preguntas 1 y 2 deben ser preferiblemente observadas por el encuestador

1. Materiales de Construcción de la Vivienda

1a.Piso	1b.Paredes	1c.Techo
☐1 Tierra	☐1 Cartón / Zinc	☐1 Desechos
☐2 Cemento	☐2 Bahareque sin frisar	☐2 Palma y similares
☐3 Cerám. /Gran./Parq.	☐3 Bloque sin frisar	☐3 Zinc
☐4 Mármol	☐4 Bahareque fris /Madera	☐4 Acerolit
	☐5 Bloque frisado/Concreto	☐5 Tejas / Platabanda

2. Tipo de Vivienda

- ☐ 1. Rancho (material de desecho)
- ☐ 2. Casa de barrio/ Casa rural
- ☐ 3. Apartamento en bloque
- ☐ 4. Apartamento en edificio
- ☐ 5. Casa urbanización
- ☐ 6. Apartamento lujo
- ☐ 7. Quinta/Mansión

3. ¿Cuántos cuartos para dormir tiene esta vivienda? ☐☐

4. ¿Cuántos baños con regadera o ducha? ☐☐

5. Tenencia de la Vivienda

- ☐ 1. Propia
- ☐ 2. Alquilada/Comodato (pase a Preg. 8)
- ☐ 3. Prestada (pase a Preg. 8)
- ☐ 4. Propia sin papeles (pase a Preg. 8)
- ☐ 5. Tomada (invadida) (pase a Preg. 8)
- ☐ 6. Otra (especificar) (pase a Preg. 8)

6. ¿Esta vivienda fue adquirida recientemente, digamos en los últimos 10 años?

- ☐ 1. SI (pase a Preg.7)
- ☐ 2. No (pase a Preg.8)

7. ¿Cómo fue adquirida?

- ☐ 1. De contado
- ☐ 2. De contado subsidiada por el gobierno
- ☐ 3. Se la dio algún ente gubernamental
- ☐ 4. Por política habitacional
- ☐ 5. A crédito con institución del gobierno
- ☐ 6. A crédito con institución privada
- ☐ 7. Otra (especifique):

8. Agua

8a. Servicio de Agua Potable	8b. ¿Cuántos días de la semana disponen de agua?
☐ 1. Dentro de la vivienda (pase a Preg.8b	☐ 1. Todos los días
☐ 2. Fuera de la vivienda (pase a Preg.9)	☐ 2. Algunos días
☐ 3. No tiene (pase a Preg.9)	☐ 3. Ocasionalmente
	☐ 4. Nunca

9. Servicio de Aseo

- ☐ 1. Llega a la vivienda
- ☐ 2. No llega a la vivienda/container
- ☐ 3. No tiene

10. Eliminación de excretas

- ☐ 1. Poceta a cloaca/pozo séptico
- ☐ 2. Poceta sin conexión (tubo)
- ☐ 3. Excusado de hoyo o letrina
- ☐ 4. No tiene

11a. Servicio de Luz

- ☐ 1. Sí
- ☐ 2. No (pase a 12)

11b. ¿Tiene medidor?

- ☐ 1. Sí
- ☐ 2. No

12. Servicio Telefónico

- ☐ 1. No tiene
- ☐ 2. Fijo
- ☐ 3. Celular ▶ 12a. ¿Cuántos hay en el hogar? ☐☐
  12b. ¿Cuántos Prepago? ☐☐
  12c. ¿Cuántos Postpago? ☐☐

13. ¿Cuántos carros de uso familar posee este hogar? ☐☐

14. ¿Cuántas motos? ☐☐

15. Equipamiento del hogar. ¿Tiene usted...?

- ☐ 1. Nevera
- ☐ 2. Lavadora
- ☐ 3. Secadora
- ☐ 4. TV
- ☐ 5. TV suscripción/cable
- ☐ 6. DVD
- ☐ 7. Calentador
- ☐ 8. Microondas
- ☐ 9. Computador
- ☐ 10. Internet

17. ¿Cuántas personas residen en esta vivienda? (Si es una sola persona, pase a 20)

18. ¿Estas personas mantienen gastos separados para la comida?

- ☐ 1. Si
- ☐ 2. No (pase a 20)

19. ¿Cuántos grupos de personas mantienen gastos separados para la compra de comida? (De haber más de uno, aplique la regla de selección de hogar) ☐☐☐

COMPOSICIÓN DEL HOGAR

14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1	
														1. Parentesco
														1. Jefe de Hogar
														2. Cónyuge o compañero
														3. Hijos o hijastros solteros sin hijos
														4. Hijos o hijastros sin cónyugue con hijos
														5. Nietos
														6. Hijos o hijastros con familia, cónyugue e hijos
														7. Otros Parientes
														8. No parientes
														9. NS/NC
														2. Sexo
														1. Masc.
														2. Femen.
														3. Edad
														(especificar meses, en caso de menores de 1 año)
														1. NS/NR
														3.1 Mes de cumpleaños
														4. Estado Civil
														1. Soltero
														2. Unido
														3. Casado
														4. Separado
														5. Divorciado
														6. Viudo
														0. NS/NR
														5. Asiste a algún centro de educación?
														1. Sí
														2. No (pase a 7)
														0. NS/NR (pase a 8)
														6. Cuál? (pase a 8)
														1. Preescolar/Jardín de Infancia
														2. Guardería
														3. Hogar de Cuidado/ Multihogar
														4. Escuela/Colegio
														5. Liceo
														6. Parasistemas
														7. Instituto Técnico
														8. Universidad
														0. NS/NC
														7. Por qué no asiste?
														1. Queda muy lejos
														2. No hay cupo
														3. No hay grado/año que le toca
														4. Está cerrado
														5. Muchos paros/Inasistencia maestro
														6. Costo (útiles, transporte, comida, gasto mensual)
														7. No tiene suficiente edad
														8. Enfermedad/Incapacidad
														9. Tiene que trabajar
														10. No quiso seguir estu-
														11. Otra
														0. NS/NC
														8. ¿Asiste actualmente a algunas de las misiones de educación del gobierno?
														1. Nunca asistió (pase a la 10)
														3. Asistía y dejó de hacerlo
														1. Si asiste actualmente
														0. NS/NR
														9. ¿A cuál?
														1. Misión Robinson I (pase a la 12)
														2. Misión Robinson II (pase a la 12)
														3. Misión Sucre (pase a la 12)
														4. Misión vuelvan caras (pase a la 12)
														10. ¿Por qué nunca asistió a las misiones?
														1. Por falta de interés
														2. Por falta de información
														3. Por falta de espacio y oportunidades para hacerlo (no hay donde participar)
														4. Por existir corrupción
														5. Porque las organizaciones son cerradas (autoritarismo de dirigente)
														6. Porque tiene otras responsabilidades
														7. Porque un familiar se opone
														8. Porque no lo necesita
														9. Otra
														0. NS/NR
														11. ¿Estaría interesado en asistir a alguna de las misiones educativas?
														1.Sí
														2. No
														0. NS/NR
														12. ¿Sabe leer y escribir?
														1. Sí
														2. No
														0. NS/NR
														13. Educación Alcanzada
														13a. Nivel educativo
														1. Sin Nivel
														2. Básica (1-9)/ Primaria (1-6)
														3. Media (1-2)
														4. Bachillerato (1-5)
														5. Técnico Medio (1-3)
														6. Técnico Superior
														7. Universitaria
														0. NS/NR
														13b. Grado/Año/semestre que alcanzó (g/a/s)
														0. NS/NR

14	13	12	11	10	9	8	7	6	5	4	3	2	1		
														1. Sí (pase a la 16)	**14. ¿Trabaja?**
														2. No	
														0. NS/NR	
														1. Edad (pase a la 22)	**15. Por qué no trabaja?**
														2. Estudia (pase a la 22)	
														3. Hogar (pase a la 22)	
														4. Incapacitado (pase a la 22)	
														5. Jubilado/pensionado (pase a la 22)	
														6. Buscando trabajo por primera vez (pase a la 22)	
														7. Desempleado (pase a la 22)	
														8. Otra situación (pase a la 22)	
														0. NS/NR	
														1. Empleado/obrero	**16. En este trabajo es:**
														2. Trabajador por cuenta	
														3. Empleador o patrono	
														4. Miembro Núcleo de Desarrollo Endógeno	
														5. Miembro Cooperativa	
														6. Ayudante familiar	
														7. Servicio Domestico/Conserjería	
														0. NS/NC	
														1. Fijo	**17. Condición**
														2. Contratado	
														3. Ocasional	
														0. NS/NC	
														1. Profesionales y técnicos	**18. Tipo de ocupación**
														2. Gerente/directivo/propietario	
														3. Vendedor/Comerciante	
														4. Empleado de oficina	
														5. Agricultores/ganaderos	
														6.Mineros y canteros	
														7. Conductores medios de transporte	
														8.Obreros/artesanos/operarios	
														9. Servicios/deportes/diversión	
														10.Otro (especifique)	
														0. NS/NC	
														1. Más de 100	**19. Tamaño de la empresa (No. de empleados)**
														2. 51-100	
														3. 21-50	
														4. 5-20	
														5. Menos de 5	
														6. 1 persona	
														0. NS/NC	
														1. Dentro de su vivienda	**20. ¿Dónde desempeña su trabajo?**
														2. En local anexo a su vivienda	
														3. En local/lugar exclusivo	
														4. En la calle (buhonero/puesto callejero)	
														5. En kiosco	
														6. En mercado	
														7. En vehículo	
														8. Servicio a domicilio	
														0. NS/NC	
															21. Ingreso por trabajo (Bs. al mes)
														0. NS/NC	
														1. Ayuda de otros familiares/parientes	**22. Recibe ingresos mensualmente por concepto de:**
														2. Rentas	
														3. Pensiones/jubilaciones	
														4. Becas/ayudas sector privado	
														5. Becas/ayudas sector público	
														1. Sí lo recibe	
														2. No lo recibe	
														0. NS/NR	
															23. ¿Cuánto recibe? (Bs. al mes)

IDENTIFICACIÓN DEL ENTREVISTADO Y RELACIÓN LABORAL

(Selecciones el mayor de 18 años que cumpla años próximamente. El seleccionado responderá el resto del cuestionario)

1. Nombre del informante seleccionado:

2. N° de fila en II. Composición del Hogar ☐☐

3. Fecha de Nacimiento

D☐☐ M☐☐ A☐☐

4. Lugar de Nacimiento

- ☐ 1. Venezuela
- ☐ 2. España/Italia/Potugal
- ☐ 3. Colombia
- ☐ 4. Argentina / Chile / Uruguay
- ☐ 5. Perú / Bolivia / Ecuador
- ☐ 6. Cuba
- ☐ 7. Resto América Latina
- ☐ 8. Asia
- ☐ 9. Otro: ¿cuál?

5. Antes de que cumpliera usted 12 años, ¿dónde vivió la mayor parte del tiempo?

- ☐ 1. Caracas
- ☐ 2. Otra ciudad grande
- ☐ 3. Un pueblo
- ☐ 4. El campo
- ☐ 5. El extranjero

5. Tipo de Plantel donde estudió Educación Primaria

☐ 1. Público ☐ 2. Privado

6. ¿Cuántos matrimonios o uniones ha tenido a lo largo de su vida? (Si responde ninguna, coloque cero (0) y pase a la pregunta 9) ☐☐

7. ¿Qué edad tenía cuando se casó o unió por primera vez? ☐☐

8. Y esa primera vez, usted estuvo ¿casado o unido?

☐ 1. Casado ☐ 2. Unido

9. ¿Está trabajando actualmente ?

☐ 1. Si ☐ 2. No (pase a 11)

10. Tiempo en el trabajo actual

años ☐☐ meses ☐☐

11. ¿Ha trabajado antes?

☐ 1. Si ☐ 2. No (pase Sección V)

12. ¿Podría describir brevemente el trabajo que realiza? (actual o último)

13. En su trabajo, ¿Supervisa o supervisó a otras personas o es el responsable directo del trabajo de otros?

☐ 1. Si ☐ 2. No

14. Sector de Ocupación

- ☐ 1. Sector Público
- ☐ 2. Empresa Privada
- ☐ 4. Ambos Sectores

15. En este trabajo usted era:

- ☐ 1. Empleado u obrero
  - **15a. condición**
    - ☐ 1. Fijo
    - ☐ 2.Contratado
    - ☐ 3. Ocasional
- ☐ 2. Trabajador por cuenta propia
  - **15b. tipo**
    - ☐ 1. Profesional por su cuenta
    - ☐ 2. Negocio propio registrado
    - ☐ 3. Negocio Informal propio
    - ☐ 4. Informal fuera del hogar
    - ☐ 5. Informal en el hogar
- ☐ 3. Empleador o patrono
- ☐ 4. Miembro de cooperativa
- ☐ 5. Ayudante familiar no remunerado
- ☐ 6. Servicio doméstico/ conserjería

16. Rama de Actividad de la empresa o Cuenta Propia

- ☐ 1. Agricultura / Pesca
- ☐ 2. Minera/ Extractiva/ Petrolera
- ☐ 3. Industria Manufacturera
- ☐ 4. Electricidad,Gas, Agua
- ☐ 5. Construcción
- ☐ 6. Comercio
- ☐ 7. Transporte/Comunicaciones
- ☐ 8. Banca/Seguros/Serv.Empr.
- ☐ 9. Servs. Sociales y personales
- ☐ 0. NS/NC

HISTORIA LABORAL

1. Hablando ahora sobre los trabajos que ha tenido en el pasado, ¿podría decirme cuántos trabajos ha tenido durante su vida laboral?
(Si declara 1 solo trabajo, pase a la Sección V) ☐☐

2. ¿En qué año comenzó usted a trabajar: ☐☐

3. ¿Podría descibirme brevemente su ocupación anterior a la descrita?

4. ¿Supervisaba a otras personas o era responsable directo del trabajo de otros?

- ☐ 1. Si
- ☐ 2. No

5. Por último, ¿Siente Ud. que su situación económica ha cambiado a lo largo de los trabajos que ha tenido?

- ☐ 1. Ha mejorado
- ☐ 2. Se ha mantenido igual
- ☐ 3. Ha empeorado
- ☐ 0. NS/NC

SITUACIÓN SOCIO-ECONÓMICA SUBJETIVA

Ahora, hablando en general, sobre su situación económica y la de su familia,

1. ¿Cómo diría Ud. que es su situación económica actual comparada con la del resto de los venezolanos?

☐ 1. Mejor ☐ 2. Más o menos igual
☐ 3. Peor ☐ 0. NS/NC

2. ¿Cómo diría Ud. que es su situación económica actual comparada con la de sus vecinos?

☐ 1. Mejor ☐ 2. Más o menos igual
☐ 3. Peor ☐ 0. NS/NC

3. ¿Cómo diría Ud. que es su situación económica actual comparada con la que tenía hace 5 años?

☐ 1. Mejor ☐ 2. Más o menos igual
☐ 3. Peor ☐ 0. NS/NC

4. Y en el futuro, ¿Cómo cree usted que será su situación económica y la de su familia?

☐ 1. Mejor ☐ 2. Más o menos igual
☐ 3. Peor ☐ 0. NS/NC

Pasemos a hablar de la situación del país en general

5. Usted opina que la situación actual del país comparada a la que tenía hace 5 años es:

☐ 1. Mejor ☐ 2. Más o menos igual
☐ 3. Peor ☐ 0. NS/NC

6. Y en el futuro, ¿cómo cree que será la situación del país ?

☐ 1. Mejor ☐ 2. Más o menos igual
☐ 3. Peor ☐ 0. NS/NC

CONSUMO Y RIQUEZA

1. Dígame algo, ¿qué tan rico le gustaría ser?

☐ 1. Muy rico ☐ 2. Rico
☐ 3. Mejor que como estoy, pero no rico ☐ 4. Así como está
☐ 0. NS/NC

2. Si ganara lo mismo como empleado o como dueño ¿qué preferiría ser?

☐ 1. Dueño ☐ 2. Empleado ☐ 0. NS/NC

3. ¿Cómo piensa Ud. que se han hecho la mayoría de los ricos en Vzla.? (sólo 1 alternativa)

☐ 1. Trabajando duro ☐ 2. Heredaron de sus padres
☐ 3. Suerte ☐ 4. Favores del gobierno
☐ 5. Robando ☐ 6. Contactos / amigos / relaciones
☐ 0. NS/NC

4. ¿Alguna vez ha jugado a la lotería, bingo, o cualquier otro juego de azar?

☐ 1. Si ☐ 2. No (pase a Sección VII)

5. ¿En qué utiliza las ganancias?

☐ 1. Nunca he ganado. (pase a 5.2)
☐ 2. Mejorar la vivienda
☐ 3. Comprar una vivienda
☐ 4. Montar un negocio
☐ 5. Complementar ingreso familiar
☐ 6. Culminar o continuar estudios
☐ 7. Ayudar a otros familiares
☐ 8. Darse un gusto
☐ 9. Darle un gusto a otros familiares
☐ 10. Otro (especificar)

5.2 Si ganara en el futuro, ¿en qué lo utilizaría?

☐ 2. Mejorar la vivienda
☐ 3. Comprar una vivienda
☐ 4. Montar un negocio
☐ 5. Complementar ingreso familiar
☐ 6. Culminar o continuar estudios
☐ 7. Ayudar a otros familiares
☐ 8. Darse un gusto
☐ 9. Darle un gusto a otros familiares
☐ 10. Otro (especificar)

6. En cuánto mejora su ingreso gracias a los juegos de azar? (lotería,bingo)

☐ 1. Mucho ☐ 2. Poco ☐ 3. Nada ☐ 0. NS/NC

7. De qué o quién cree que dependa que los niños de este país tengan una mejor situación socioeconómica? Digame cuáles son para ud. las 3 más importantes (ordene como 1, 2, 3)

☐ 1. De ellos mismo/de su esfuerzo
☐ 2. De su familia
☐ 3. De la escuela
☐ 4. Del trabajo
☐ 5. Del Estado
☐ 6. De los líderes del país
☐ 7. Del Presidente
☐ 8. De Dios
☐ 9. de la suerte, del destino

MARCOS COGNOSCITIVOS

A continuación le voy a leer una lista de frases y quisiera que me dijera qué tan de acuerdo está Ud. con cada una de ellas

	4. Muy de acuerdo	3. Algo de acuerdo	2. Algo en desacuerdo	1. Muy en desacuerdo	0. NS/NC
1. Las oportunidades llegan, no se buscan.					
2. El rumbo de la vida está escrito y uno no lo puede cambiar.					
3. El Estado controla demasiado la vida diaria de cada quien					
4. La mayoría de las veces suceden cosas que no dependen de nosotros.					
5. El destino existe.					
6. La suerte es un factor importante para lograr el éxito.					
7. Nunca se puede por uno mismo, se necesita siempre la ayuda de alguien.					
8. Participar en una acción organizada ayuda a resolver los problemas de la comunidad					
9. Sólo el gobierno puede arreglar los problemas del país.					
10. Haga lo que haga, sólo los ricos pueden controlar el destino del país.					
11. Siempre hay alguien que se aprovecha de los demás.					
12. Participar en una protesta organizada contra el gobierno es perder el tiempo.					
13. Nadie puede velar por mis intereses, a excepción de mis familiares.					
14. Se puede confiar en la mayoría de las personas					
15. Hay muchos problemas que no puedo afrontar.					
16. Todos quieren participar, pero pocos quieren trabajar.					
17. La vida cambia mucho y el futuro es incierto, por eso no se debe hacer planes a largo plazo.					
18. Uno debe tener amistades en todas partes para agilizar cualquier diligencia					
19. A veces las explicaciones de lo que ocurre no son de este mundo.					
20. Unirse con la gente lo que trae es problemas.					
21. El mundo es tan complicado que nadie lo puede entender.					

PREFERENCIAS VALORATIVAS

Nuevamente le voy a leer una lista de frases y quisiera que me dijera qué tan de acuerdo está Ud. con cada una de ellas:

	4. Muy de acuerdo	3. Algo de acuerdo	2. Algo en desacuerdo	1. Muy en desacuerdo	0. NS/NC
1. En las oficinas y talleres debería haber un lugar apropiado para que los trabajadores pudieran atender sus visitas.					
2. Cuando alguien alcanza una posición importante en la vida, debe ayudar a sus amistades					
3. El trabajo se le debería dar a quien lo necesita.					
4. Los jefes deben tener consideración con los problemas personales de sus trabajadores					
5. La gente que no está preparada para desempeñar un trabajo, aunque tenga necesidad debe ser despedida.					
6. Las leyes no deberían ser muy rígidas porque siempre es necesario hacer excepciones					
7. Uno debe ocuparse siempre de sus propios asuntos porque cada quien se ocupa de lo suyo					
8. Las cosas no deberían ser del dueño sino de quien las necesita.					
9. Si uno participa en un partido político es para que el partido colabore con uno.					
10. El trabajo se le debe dar sólo al que está preparado.					
11. En las leyes debería haber penas distintas para quienes roban por necesidad y quienes lo hacen por ambición					
12. Cuando uno colabora con una organización, es justo que la organización colabore con uno					

ESTRUCTURA FAMILIAR

Ahora, si me lo permite, necesito hacerle un conjunto de preguntas sobre sus padres. No se preocupe si no recuerda algunos de los datos que le voy a pedir. Lo que sí es importante es que responda con sinceridad y sin preocuparse por decir que no sabe o no se acuerda. No responda si no está seguro. Dese su tiempo para recordar. Vamos a empezar con su mamá. ¿Cómo se llama ella?...

1. Nombre Madre				1. Sí (anotar No. de fila que ocupa en sección 2)	**1. ¿Vive con Ud.?**
2. Nombre Padre				2. No	
3. Si no vivía con sus padres a los 12 años				9. No lo conoció (pase al siguiente miembro)	
¿Quién se ocupaba de usted?				1. Venezuela	**2. País de Nacimiento**
☐ 1. Abuelos				2. España /Italia /Portugal	
☐ 2. Tíos				3. Colombia	
☐ 3. Otros parientes				4. Argentina/Chile/Uruguay	
☐ 4. No pariente				5.Perú/Bolivia/Ecuador	
☐ 5. Institución				6. Resto América Latina	
4. Nombre del Cónyuge				7. Asia	
				8. Otro	
				1. Sí	**3. ¿Sabe leer y escribir?**
				2. No	
				2. Sin nivel	**4. Educación**
				3. Básica incomp.	
				4. Básica comp.	
				5. Media incomp.	
				6. Media comp.	
				7. Tec. incomp.	
				8. Tec. comp.	
				9. Superior incomp.	
				10. Superior comp.	
					5. ¿Cuántas veces se casó o unió?
				1. Sí	**6. ¿Trabajaba?**
				2. No	
				1. Profesionales y técnicos	**7. ¿Cuál era/essu ocupación?**
				2. Gerente/directivo/propietario	
				3. Vendedor/Comerciante	
				4. Empleado de oficina	
				5. Agricultores/ganaderos	
				6.Mineros y canteros	
				7. Conductores medios de transporte	
				8.Obreros/artesanos/operarios	
				9. Servicios/deportes/diversión	
				10.Otro (especifique)	
				0. NS/NC	
				1. Empleado /obrero	**8. En este trabajo era:**
				2. Cuenta propia	
				3. Patrono	
				4. Cooperativista	
				7. Ayudante familiar	
				8. Servicio doméstico	
				1. Sí	**9. ¿Supervisaba a otras personas?**
				2. No	

ASOCIATIVIDAD

Vamos a hablar un poco de los distintos grupos
a los que usted pertenece
o ha pertenecido en el pasado

Grupos	1. ¿Pertenece o ha pertenecido a...?			2. Y en este grupo Ud. participa....			3. ¿Cuál es el principal beneficio que obtiene al unirse a este grupo?					
	1. Pertenece	2. Ha pertenecido	3. No pertenece (pase a 3)	1. Frecuentemente	2. Algunas veces	3. Nunca	1. Mejora subsistencia /acceso a servicios	2. Importante en emergencia o como apoyo	3. La comunidad se ve beneficiada	4. Diversión /Recreación /Esparcimiento	5. Beneficio espiritual, autoestima	6. Nivel social, reconocimiento, prestigio
1. Religioso												
2. Político												
3. Deportivo												
4. Cultural												
5. Juvenil												
6. Sindicato												
7. Gremio												
8. Ecológico												
9. Asociación Comercial o empresarial												
10. Asoc. Vecinos/Junta de Condominio												
11. Asamblea de Ciudadanos												
12. Cooperativa												
13. Sociedad de Padres/Comunidad Educativa												
14. Mesas de Agua												
15. Comités de Tierra												
16. Comités de Salud												
17. Grupos de Conciencia Cívica/Participación Ciudadana												
18. Consejos Comunales												
19. Otros (especifique)												

4. En comparación con hace 5 años atrás, ¿usted participa en más o en menos grupos u organizaciones?

- ☐ 1. En menos grupos
- ☐ 2. Igual
- ☐ 3. En más grupos
- ☐ 0. NS/NC

5. ¿Ha salido al exterior en los últimos 5 años por más de 15 días?

- ☐ 1. Sí
- ☐ 2. No
- ☐ 0. NS/NC

6. ¿Y por alguna razón ha estado preso o detenido?

- ☐ 1. Sí
- ☐ 2. No
- ☐ 0. NS/NC

7. ¿Se le ha muerto algún familiar por la violencia?

- ☐ 1. Sí
- ☐ 2. No

A continuación le voy a pedir que me nombre a todas las personas del grupo con el cual usted comparte los gastos (su hogar) y que me dé algunas informaciones sobre cada una de ellas. Vamos a comenzar con el Jefe de Hogar. ¿Cómo se llama él? (pase a Sección II. Composición del Hogar, página siguiente)

Anote cada persona y su relación de parentesco con el Jefe de hogar en el siguiente orden:

1. Jefe de Hogar
2. Cónyuge o compañero
3. Hijos o hijastros solteros sin hijos
4. Hijos o hijastros sin cónyuge con hijos
5. Nietos
6. Hijos o hijastros con familia, cónyuge e hijos
7. Otros parientes
8. No parientes

No incluya servicio doméstico ni familiares del mismo

EDUCACIÓN

Para personas qu asisten a un centro educativo y se encuentran entre nivel preescolar y media profesional

¿Quiénes viven con usted?	1. En el presente año escolar ¿ha recibido gratuitamente algunos de los siguientes beneficios?				2. ¿Qué opinión tiene sobre la calidad de los textos, útiles y/o uniformes recibidos?	3. Recibe el desayuno, almuerzo y/o merienda en la institución donde estudia?	4. ¿Qué opinión tiene sobre la calidad del desayuno, almuerzo y/o merienda recibida?	5. ¿Con qué frecuencia recibe el desayuno, almuerzo y/o merienda?
	1. Textos y útiles escolares	2. Uniforme escolar	3. Atención médica y/o odontológica	0. NS/NR	1. Muy buena 2. Buena 3. Mala 4. Muy mala 0. NS/NR	1. Sí 2. No 0. NS/NR	1. Muy buena 2. Buena 3. Mala 4. Muy mala 0. NS/NR	1. Todos los días 2. Algunos días 3. Casi nunca 0. NS/NR
1								
2								
3								
4								
5								
6								
7								
8								
9								
10								
11								
12								
13								
14								

EDUCACIÓN II (MISIONES EDUCATIVAS)

Esta parte debe ser informada por quien declararó asistir o haber asistido alguna vez a algunas de las misiones educativas (si hay más de uno, seleccionar el que esté más cerca a cumplir años)

1. ¿Qué hacía Ud. Antes de incorporarse a la misión …?

☐ 1. Trabajaba
☐ 2. Desempleado
☐ 3. Buscando trabajo por primera vez
☐ 4. Estudiante
☐ 5. Ama de Casa
☐ 6. Jubilado, pensionado
☐ 7. Incapacitado
☐ 8. Participaba en otra misión
☐ 9. Otra (especificar)

2. ¿Qué beneficios obtuvo con la misión …?

☐ 1. Aprendió a leer y escribir
☐ 2. Recibió beca
☐ 3. Lo remitieron o recibió atención médica (Barrio adentro)
☐ 4. Lo remitieron para la revisión de la vista
☐ 5. Lo remitieron para recibir atención odontológica
☐ 6. Recibió ayuda para adquirir microcrédito
☐ 7. Continuó con su educación
☐ 8. Curso de capacitación
☐ 9. Formó una cooperativa
☐ 10. Recibe ingreso mensual
☐ 11. Obtuvo cupo para entrar a la universidad
☐ 12. Otra (especifique)

3. En General, cree que la misión … es ?

☐ 1. Muy buena ☐ 2. Buena ☐ 3. Mala
☐ 4. Muy mala ☐ 0. NS/NR

4. ¿Asistió a alguna misión en el pasado?

☐ 1. Si (pase a la 5) ☐ 2. No (pase a la 13) ☐ 0. NS/NR (pase a la 13)

5. ¿Cuál?

☐ 1. Misión Robinson I ☐ 2. Misión Robinson II
☐ 3. Misión Ribas ☐ 4. Misión Sucre

6. ¿Qué hacía antes de incorporarse a la misión …?

☐ 1. Trabajaba ☐ 6. Jubilado, pensionado
☐ 2. Desempleado ☐ 7. Incapacitado
☐ 3. Buscando trabajo por primera vez ☐ 8. Participaba en otra misión
☐ 4. Estudiante ☐ 9. Otra (especificar)
☐ 5. Ama de Casa

7. ¿Culminó la misión…?

☐ 1. Si (Pase a la p.9) ☐ 2. No ☐ 0. NS/NR

8. ¿Cuál es la razón principal por la que no culminó la misión …?
(Si responde más de una opción, repregunte por la principal razón)

☐ 1. No enseñan bien o no hay buenos docentes
☐ 2. Se enfermó o tuvo accidente
☐ 3. Dificultad de acceso o movilización
☐ 4. Se puso a trabajar
☐ 5. No le interesó
☐ 6. Problemas familiares
☐ 7. Problemas de rendimiento
☐ 8. Ausentismo de facilitadores/profesores
☐ 9. Dificultad con el espacio y condiciones
☐ 10. Dejó de recibir la beca o era insuficiente
☐ 11. No le aprobaron la beca
☐ 0. NS/NR

9. ¿Qué beneficios obtuvo con la misión …?

1. Aprendió a leer y escribir
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR
2. Recibió beca
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR
3. Lo remitieron o recibió atención médica (Barrio adentro)
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR
4. Lo remitieron para la revisión de la vista
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR
5. Lo remitieron para recibir atención odontológica
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR
6. Recibió ayuda para adquirir microcrédito
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR
7. Continuó con su educación
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR
8. Curso de capacitación
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR
9. Formó una cooperativa
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR
10. Recibe ingreso mensual
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR
11. Obtuvo cupo para entrar a la universidad
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR
12. Otra (especifique)
☐ 1. Recibe ☐ 2. No Recibe ☐ 0. NS/NR

10. En General, cree que la misión es ?

☐ 1. Muy buena ☐ 2. Buena ☐ 3. Mala
☐ 4. Muy mala ☐ 0. NS/NR

11. ¿A cuál misión asistía?

☐ 1. Misión Robinson I
☐ 2. Misión Robinson II
☐ 3. Misión Ribas
☐ 4. Misión Sucre

12. ¿Cuál es la razón principal por la que no culminó la misión?
(Si responde más de una opción, repregunte por la principal razón)

☐ 1. No enseñan bien o no hay buenos docentes
☐ 2. Se enfermó o tuvo accidente
☐ 3. Dificultad de acceso o movilización
☐ 4. Se puso a trabajar
☐ 5. No le interesó
☐ 6. Problemas familiares
☐ 7. Problemas de rendimiento
☐ 8. Ausentismo de facilitadores/profesores
☐ 9. Dificultad con el espacio y condiciones
☐ 10. Dejó de recibir la beca o era insuficiente
☐ 11. No le aprobaron la beca
☐ 0. NS/NR

13. Estaría interesado en asistir a alguna de las otras misiones educativas?

☐ 1. Si ☐ 2. No ☐ 0. NS/NR

12

ANEXO B: Tablas sobre Movilidad Social Intra-generacional

ANEXO B-1

Distribución de los entrevistados por clase del primer empleo y el último empleo o actual (Venezuela 2007)

		clase del último empleo o empleo actual transformada							
		Altos directivos	Bajos directivos	Rutinario no manual	Supervisor trabajo manual	Manual calificado	Manual no calificado	Trabajador agrícola	**Total**
clase del primer empleo transformada	Altos directivos	160.227	43.051	2.905	7.561	1.532	17.402	8.190	240.868
	Bajos directivos	77.626	867.005	195.595	22.163	51.371	227.930	25.883	1.467.573
	Rutinario no manual	47.399	404.198	1.383.266	49.581	129.813	377.465	44.288	2.436.010
	Supervisor trabajo manual	0	9.738	10.091	58.959	40.310	66.269	1.491	186.858
	Manual calificado	9.148	85.142	166.961	71.494	533.714	251.656	18.967	1.137.082
	Manual no calificado	22.256	272.596	363.960	70.686	254.773	1.801.679	94.459	2.880.409
	Trabajador agrícola	8.575	27.255	33.949	16.061	57.013	150.649	202.460	495.962
Total		325.231	1.708.985	2.156.727	296.505	1.068.526	2.893.050	395.738	8.844.762

Fuente: tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

ANEXO B-2

Hombres y mujeres por Clase del primer empleo según Clase empleo último o actual - Porcentajes de salida-outflow-(Venezuela 2007)

			clase del último empleo o empleo actual transformada							
			Altos directivos	Bajos directivos	Rutinario no manual	Supervisor trabajo manual	Manual calificado	Manual no calificado	Trabajador agrícola	Total
clase del primer empleo	Hombres	Altos directivos	59%	17%	2%	5%	1%	11%	5%	100%
		Bajos	3%	55%	11%	2%	3%	22%	3%	100%
		Rutinario	0%	17%	43%	2%	5%	27%	6%	100%
		Supervisor	0%	0%	3%	35%	16%	45%	1%	100%
		Manual	1%	7%	10%	8%	49%	23%	2%	100%
		Manual no	1%	11%	10%	3%	8%	63%	5%	100%
		Trabajador	2%	5%	6%	4%	12%	31%	40%	100%
	Mujeres	Altos	81%	19%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
		Bajos	7%	63%	16%	1%	4%	8%	0%	100%
		Rutinario	3%	16%	63%	2%	6%	10%	0%	100%
		Supervisor	0%	19%	13%	23%	38%	8%	0%	100%
		Manual	1%	8%	24%	2%	43%	21%	0%	100%
		Manual no	0%	7%	17%	2%	10%	62%	0%	100%
		Trabajador	0%	8%	11%	0%	5%	24%	51%	100%

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

ANEXO B-3

Movilidad de los grupos de edad según la clase del primer empleo y del empleo último o actual (Venezuela 2007)

clase del primer empleo		clase del último empleo o empleo actual transformada							
		Altos directivos	Bajos directivos	Rutinario no manual	Supervisor trabajo manual	Manual calificado	Manual no calificado	Trabajador agrícola	Total
Grupo entre 18 y 30 años	Altos directivos	56%	35%	0%	8%	0%	0%	0%	100%
	Bajos directivos	5%	49%	22%	0%	5%	16%	3%	100%
	Rutinario no manual	1%	16%	62%	1%	5%	13%	2%	100%
	Supervisor trabajo manual	0%	0%	11%	67%	10%	12%	0%	100%
	Manual calificado	2%	8%	16%	8%	45%	19%	2%	100%
	Manual no calificado	0%	9%	19%	3%	6%	62%	1%	100%
	Trabajador agrícola	0%	0%	9%	0%	8%	34%	50%	100%
Grupo entre 31 y 40 años	Altos directivos	68%	25%	0%	0%	0%	0%	7%	100%
	Bajos directivos	5%	62%	14%	3%	3%	13%	0%	100%
	Rutinario no manual	2%	13%	58%	2%	8%	15%	2%	100%
	Supervisor trabajo manual	0%	12%	4%	9%	40%	35%	0%	100%
	Manual calificado	1%	4%	16%	4%	56%	19%	0%	100%
	Manual no calificado	1%	10%	13%	2%	10%	62%	2%	100%
	Trabajador agrícola	0%	4%	6%	7%	11%	37%	35%	100%
Grupo entre 41 y 50 años	Altos directivos	65%	8%	5%	4%	0%	18%	0%	100%
	Bajos directivos	9%	59%	14%	1%	1%	14%	2%	100%
	Rutinario no manual	3%	22%	48%	4%	3%	20%	1%	100%
	Supervisor trabajo manual	0%	0%	0%	30%	0%	65%	4%	100%
	Manual calificado	0%	3%	14%	6%	48%	26%	3%	100%
	Manual no calificado	2%	9%	8%	4%	14%	59%	5%	100%
	Trabajador agrícola	0%	6%	11%	0%	19%	23%	41%	100%
Grupo entre 51 y 60 años	Altos directivos	72%	5%	0%	0%	0%	16%	6%	100%
	Bajos directivos	2%	72%	8%	0%	4%	13%	1%	100%
	Rutinario no manual	2%	19%	53%	2%	8%	14%	2%	100%
	Supervisor trabajo manual	0%	9%	9%	24%	19%	39%	0%	100%
	Manual calificado	0%	15%	6%	12%	38%	26%	2%	100%
	Manual no calificado	1%	9%	11%	1%	8%	66%	4%	100%
	Trabajador agrícola	12%	10%	0%	10%	6%	24%	37%	100%
Grupo de 60 años o más	Altos directivos	83%	5%	0%	0%	5%	0%	7%	100%
	Bajos directivos	3%	58%	0%	4%	6%	25%	4%	100%
	Rutinario no manual	3%	18%	57%	0%	2%	17%	3%	100%
	Supervisor trabajo manual	0%	0%	0%	37%	42%	21%	0%	100%
	Manual calificado	0%	16%	23%	0%	39%	21%	0%	100%
	Manual no calificado	0%	10%	9%	1%	5%	68%	7%	100%
	Trabajador agrícola	0%	10%	4%	3%	10%	37%	37%	100%

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

ANEXO B-4

Movilidad de los grupos de edad según la clase del primer empleo y del empleo último o actual (Venezuela 2007)

clase del último empleo o empleo actual transformada

clase del primer empleo		Altos directivos	Bajos directivos	Rutinario no manual	Supervisor trabajo manual	Manual calificado	Manual no calificado	Trabajador agrícola	Total
Gran Caracas	Altos directivos	71%	14%	0%	5%	0%	10%	0%	100%
	Bajos directivos	12%	54%	18%	1%	2%	11%	2%	100%
	Rutinario no manual	2%	20%	58%	3%	5%	11%	1%	100%
	Supervisor trabajo manual	0%	18%	4%	29%	14%	35%	0%	100%
	Manual calificado	1%	11%	14%	6%	39%	27%	0%	100%
	Manual no calificado	2%	9%	17%	2%	9%	60%	2%	100%
	Trabajador agrícola	16%	0%	10%	8%	35%	30%	0%	100%
		Altos directivos	Bajos directivos	Rutinario no manual	Supervisor trabajo manual	Manual calificado	Manual no calificado	Trabajador agrícola	Total
Ciudades principales	Altos directivos	81%	11%	4%	0%	2%	0%	3%	100%
	Bajos directivos	6%	66%	13%	1%	3%	11%	0%	100%
	Rutinario no manual	2%	16%	55%	1%	6%	20%	0%	100%
	Supervisor trabajo manual	0%	1%	14%	47%	8%	31%	0%	100%
	Manual calificado	0%	5%	10%	11%	63%	11%	0%	100%
	Manual no calificado	0%	9%	10%	4%	7%	69%	0%	100%
	Trabajador agrícola	0%	32%	0%	0%	0%	20%	47%	100%
		Altos directivos	Bajos directivos	Rutinario no manual	Supervisor trabajo manual	Manual calificado	Manual no calificado	Trabajador agrícola	Total
Ciudades medianas	Altos directivos	53%	23%	0%	7%	0%	17%	0%	100%
	Bajos directivos	1%	55%	12%	2%	6%	23%	0%	100%
	Rutinario no manual	1%	11%	64%	3%	6%	12%	3%	100%
	Supervisor trabajo manual	0%	0%	0%	13%	15%	72%	0%	100%
	Manual calificado	0%	3%	19%	4%	48%	25%	0%	100%
	Manual no calificado	0%	6%	14%	3%	13%	63%	2%	100%
	Trabajador agrícola	0%	0%	8%	0%	9%	29%	54%	100%
		Altos directivos	Bajos directivos	Rutinario no manual	Supervisor trabajo manual	Manual calificado	Manual no calificado	Trabajador agrícola	Total
Ciudades pequeñas	Altos directivos	47%	53%	0%	0%	0%	0%	0%	100%
	Bajos directivos	0%	73%	11%	2%	3%	11%	0%	100%
	Rutinario no manual	2%	22%	48%	1%	3%	20%	4%	100%
	Supervisor trabajo manual	0%	0%	0%	40%	60%	0%	0%	100%
	Manual calificado	0%	7%	21%	2%	50%	18%	2%	100%
	Manual no calificado	0%	15%	11%	1%	11%	59%	4%	100%
	Trabajador agrícola	4%	0%	6%	7%	14%	47%	22%	100%
		Altos directivos	Bajos directivos	Rutinario no manual	Supervisor trabajo manual	Manual calificado	Manual no calificado	Trabajador agrícola	Total
Áreas rurales	Altos directivos	30%	36%	0%	0%	0%	9%	25%	100%
	Bajos directivos	3%	41%	9%	2%	6%	28%	11%	100%
	Rutinario no manual	1%	13%	58%	3%	5%	15%	5%	100%
	Supervisor trabajo manual	0%	0%	0%	0%	54%	28%	18%	100%
	Manual calificado	3%	11%	12%	5%	29%	32%	8%	100%
	Manual no calificado	1%	11%	10%	1%	6%	60%	11%	100%
	Trabajador agrícola	0%	8%	7%	3%	10%	25%	47%	100%

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007

ANEXO B-5

Distribución de la muestra según el nivel educativo por sexo (Venezuela 2007)

Nivel educativo	Hombres	Mujeres
Sin Nivel	4%	3%
Primaria	37%	31%
Secundaria	36%	37%
Técnico	10%	10%
Profesional	12%	19%
Total	100%	100%

Fuente: Tabulaciones propias de la Encuesta Pobreza 2007