

*Representación Social de Libertad en estudiantes universitarios
venezolanos de dos tendencias políticas contrarias: una comparación
cualitativa.*

Trabajo de investigación presentado por:

Gabriel PIEDRA ORDOSGOITTI

Frima UDELMAN LEÓN

A la

Escuela de Psicología

Como requisito parcial para obtener el título de

Licenciado en Psicología

Profesor guía:

Ángel OROPEZA

Caracas, 2016

RESUMEN

Este estudio de carácter exploratorio procura como objetivo identificar, describir y comparar las representaciones sociales de libertad en estudiantes universitarios de dos tendencias políticas opuestas. Los participantes de este estudio pertenecían a dos universidades de la ciudad de Caracas, a saber, la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) y la Universidad Central de Venezuela (UCV). Para analizar estas representaciones realizamos entrevistas a profundidad a cuatro participantes (dos identificados con la ideología o posición política pro-gobierno y dos pro-oposición) con edades comprendidas entre 19 y 22 años. Basándonos en el paradigma construccionista y enmarcado en la tradición cualitativa de investigación, se realizó la codificación y el análisis de las entrevistas para procurar la comprensión de la representación social de libertad. Entre los hallazgos resalta la importancia de los espacios de compartir ideológico como una herramienta para reducir la rigidez en la posición política y como elemento de comprensión para conocer el contexto en el que se construye la RS, la mención espontánea de la libertad de expresión como manifestación más accesible de la representación social de libertad y la tendencia de los participantes a definir la libertad en función de las restricciones percibidas. Resalta la importancia del clima socio-político actual del país y la polarización social como el marco contextual de referencia bajo el cual se construyen y comprenden las RS de libertad.

Palabras clave: representación social, libertad, polarización, Venezuela, estudiantes universitarios, entrevista a profundidad, cultura, psicología política.

Agradecimientos

“Una libertad que quita la vida no es libertad.
Y una vida que quita la libertad tampoco es vida”
(Ramón Sampedro-Mar Adentro, 2004).

A mis padres, por invitarme a ser libre siempre. Por permitirme tomar mis decisiones y cometer mis equivocaciones. Por ser los primeros en mostrarme la importancia de la libertad y del perdón. Y que la vida no se acaba en una carrera universitaria. Gracias a mis hermanos y a mi familia, por recordarme que hay vida más allá de la psicología. Todos me han enseñado a luchar por ver a tu familia feliz. “Happiness only real when shared”. Los amo.

Gracias Fabricio por darme más razones para querer a este país.

A ti Frima, por tantas cosas, por darme tu amistad desde que empezamos la carrera, por redarme tu amistad cuando se hizo un poco más larga y por mantenerla todo este tiempo casi inafectada. Gracias por ofrecerme apoyo siempre que lo necesité. En serio ¡gracias!

A ustedes amigos, por los años de compañía. Por mostrarme el valor que hay que tener para actuar y hacerle frente a tu vida. Y que a veces no hay mejor motivador que pegar en la pared un “si quieres, puedes”. Por hacerme entender que ‘luchar por Venezuela’ también puede ser alejarte un tiempo de ella. Estén en dónde estén siempre les estaré agradecido. En las palabras del buen Horacio: “Algún día volverán”.

A la gente caliente y no tan caliente que me acogieron tan rápidamente y de una u otra manera cada uno fue dándole a mi recorrido diferentes matices, diferentes alegrías y diferentes aprendizajes. A ustedes mi profunda solidaridad. Y a ti, quiero darte las gracias por empujarme a ser mejor cada día, sin ti no hubiese terminado de cerrar este ciclo. Gracias por revelarme la belleza con la que brillan las nubes grises. ¡Gracias!

A los participantes de esta pequeña historia que llamamos trabajo de grado, gracias por permitirme entender un poco más a Venezuela, y mucho más a mí mismo, desde su experiencia y su vivencia. Gracias por compartir esto conmigo.

A la historia de mi vida, al camino que he seguido y las decisiones que he tomado, y las que seguiré tomando. Gracias Gabriel.

Gracias Carúpano, por arroparme con tu mar y con la calidez de tu gente. Gracias por estar ahí y recordarme siempre.

En especial a ti Venezuela, por darme el honor de vivir tus tierras, por darme el honor de criarme tan cerca de tu mar, por mostrarme ese lado de mí que se deja sentir y no se hace indiferente ante tantas dolencias. Gracias por forjarme en optimismo y mostrarme cada día que vale la pena luchar por verte mejor.

Gabriel Piedra

Mi primer agradecimiento es para Dios; gracias por manifestarte en mi vida de todas las maneras que lo has hecho, porque te debo a Ti todo lo que soy y lo que quiero ser, porque te debo a Ti mi vocación, que has guiado y me has ayudado a encaminar a través de la psicología. Gracias Dios por permitirme nacer en esta tierra, Venezuela, mostrarme sus bondades a través de la gente y permitirme amarla profundamente. Gracia por poner en mí camino a quienes hoy también quiero agradecer:

A Iraida, Samuel y Jorge; este logro también es suyo. Los amo.

A Nati, Lore y el tío Carlucho, por ayudarme con tanto cariño desde el inicio de este recorrido.

A mi familia Marista, que ha sido uno de los principales espacios de formación, guía y crecimiento espiritual y personal a lo largo de mi vida. Agradezco la oportunidad de tener el ejemplo de resistencia activa ante las adversidades a través del amor, como Champagnat.

Gracias Gabo, porque ser compañeros en esta aventura fue la peor y la mejor decisión, gracias por los incontables ratos de postergación y ocio profundo; te agradezco por los intercambios con aires de intelectual y sobre todo te agradezco los ratos de escucha y amistad. Gracias por ser una constante, gracias por tanto.

Gracias a mis compañeros, ahora colegas, por ayudarme a redondear las esquinas de mi pensamiento a veces cuadrado; agradezco enormemente a quienes a través de la escucha, la paciencia y el cariño hicieron de este recorrido una experiencia llena de aprendizajes y sobre todo, de amistad sincera; en especial Mai, Trina, Yiyi, gracias infinitas.

Gracias a los profesores que desde su ejercicio apasionado de la psicología, me ayudaron a enamorarme cada vez más de la –ahora nuestra- profesión. Gracias a Manuel Llorens, Melanie Pocaterra, Eloisa Della Neve, Nioska Correa, Juan Carlos Romero, Milagros Fagúndez, y a nuestro tutor Ángel Oropeza.

A John Souto, gracias por confiar en mí incluso más que yo misma, y darme la oportunidad de formarme y acompañarme en espacios cada vez más retadores.

Gracias a todos los que estuvieron y aunque ya no están, hicieron alguna parte de este recorrido aún más agradable y enriquecedor.

Frima Udelman

A nuestro pedacito de paraíso con nombre de mujer: Venezuela,

te queremos libre.

A Fabri, Javi, Nico y Noah: esto también es para ustedes.

ÍNDICE DE CONTENIDO

ÍNDICE DE CONTENIDO.....	6
ÍNDICE DE TABLAS	8
ÍNDICE DE FIGURAS.....	9
INTRODUCCIÓN	10
MARCO TEÓRICO-REFERENCIAL	13
Representaciones Sociales	13
Historia.....	14
Conceptualización.....	18
Tipos de Representaciones Sociales.....	22
Polarización.....	24
La libertad a través de la Historia	27
DISEÑO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN.....	34
Antecedentes	34
Contexto institucional	42
Contexto personal	43
Postura paradigmática	45
Objetivos de la investigación	48
Participantes	48
Rol del investigador	50
Contextos de recolección de información.....	52
Prácticas de recolección de información.....	56
Método de análisis e interpretación de la información	58
ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN.....	64
Libertad colectiva vs libertad individual.....	64
Locus de control interno vs locus de control externo.....	66
Responsabilidad atribuida al gobierno vs responsabilidad atribuida a los ciudadanos.....	66
Libertad positiva vs libertad negativa	68
Factores emocionales vs factores racionales.....	70

Posiciones ideológicas rígidas vs posiciones ideológicas flexibles.	70
Libertad de expresión ideológica (valoración de los espacios de compartir ideológico).....	72
Postura hacia la polarización.....	73
DISCUSIÓN	74
CONCLUSIÓN	89
RECOMENDACIONES	93
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	96
ANEXOS	102

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1.</i> “Descripción de los participantes”	49
<i>Tabla 2.</i> “Definición de categorías o Unidades de Análisis”	64

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> “Liberan a 112 detenidos tras protestas en Venezuela”.....	39
<i>Figura 2.</i> “Las protestas y la represión, de la mano en Venezuela: ambas van en aumento”.....	40
<i>Figura 3.</i> “Sin violencia transcurrió marcha chavista en Caracas”.....	40
<i>Figura 4.</i> “Estudiantes oficialistas inician concentración para el día de la Juventud”.....	41
<i>Figura 5.</i> “¡CALLE Y CALLE! Movimiento Estudiantil convoca a marchar por la libertad este #12M”.....	41
<i>Figura 6.</i> “En Honor a Belinda Álvarez”.....	53
<i>Figura 7.</i> “Reconocimiento a su valiente y admirable lucha a favor de la libertad”.....	54

INTRODUCCIÓN

Con este proyecto se pretende estudiar y analizar la representación social de libertad en estudiantes universitarios con ideologías políticas distintas (pro-gobierno y contra-gobierno) para comparar los puntos de convergencia y divergencia entre estas representaciones.

El corte social y político característico de esta investigación enmarcan la misma dentro del área de la Psicología Política, que forma parte de la Psicología Social, área que se caracteriza por colocar al psicólogo en un rol de agente de cambio adaptando su trabajo a las necesidades del grupo, individuo o sector de la sociedad donde se realice el quehacer psicológico, tomando en cuenta el contexto político, cultural, económico, geográfico e histórico en el que se desenvuelve (Montero, 1991).

La aproximación metodológica aplicada en este estudio es la metodología cualitativa que se ajusta al paradigma del construccionismo social. Esta metodología se caracteriza por el rompimiento de la dualidad “sujeto-objeto” abriendo paso a una forma de crear conocimiento científico en conjunto el investigador con los participantes de la investigación, así, la subjetividad deja de ser un “obstáculo” en el proceso investigativo y pasa a formar parte importante en la producción de conocimiento científico siendo las personas las que tienen un papel protagónico respecto a cómo construyen su entorno y le dan significado a través de las interacciones sociales, basadas en el lenguaje compartido; no se considera el conocimiento como aislado de las personas que lo producen sino como parte de ellas, su historia y su entorno (Gergen, 2007).

Así como todo constructo tiene una historia que lo influye desde el punto de vista social y político e incluso desde la biografía de los autores que lo desarrollan, así mismo nuestra investigación se ve influida y motivada por diferentes acontecimientos incluso biográficos transversalmente marcados por hechos políticos y sociales de la Venezuela contemporánea.

Podemos rescatar que en el primer semestre del año 2014, ocurrió un aumento importante en las manifestaciones y protestas en todo el país. Las cifras rondan poco más de las 6.000 protestas nada más en los primeros seis meses del año pasado, según reporta el Observatorio Venezolano de Conflictividad Social (OVCS, 2014).

Sin embargo, todos estos hechos no están aislados y no se limitan a lo ocurrido en el año 2014; este evento se considera como la consecuencia casi directa de un sinnúmero de eventos ocurridos en Venezuela desde hace varias décadas que abarcan el tema económico, político y social; no obstante, el año 2014 es un año decisivo y fundamental para la comprensión de la elección del tema de investigación. Podría considerarse como un hecho clave que es tomado como punto de partida los acontecimientos ocurridos en febrero de 2014, a partir de lo ocurrido en la Universidad de Los Andes (ULA), en Mérida, cuando estudiantes decidieron protestar en la calle ante la situación de inseguridad que se había apoderado del campus y todos los hechos que se desarrollaron a partir de este evento: manifestaciones, represiones con heridos y muertos, detenidos y desaparecidos.

Mientras esto sucedía en las marchas de estudiantes y partidistas opositores, la población de jóvenes adeptos a la ideología política del gobierno actual salía a la calle en varias ciudades del país para marchar, en fechas similares para honrar a la revolución y “el sueño del comandante Hugo Chávez” (EFE, 10 de Febrero de 2014). La citada movilización pro-gobierno culminó sin incidentes, mientras que la juventud opositora se tiñó de violencia, heridos y muertos (Somos Noticias COL, 12 de Febrero de 2014).

Cabría preguntarse ¿por qué la represión a unos manifestantes y no a otros? ¿Qué motivaciones, percepciones o creencias diferentes mueven a unos y a otros?

Estas interrogantes nos llevan entonces a nuestro motivo de investigación: *¿qué representa la libertad para los jóvenes universitarios? ¿Influye la postura política en la construcción de sus nociones sobre libertad?*

En Venezuela, desde hace ya varios años, existen dos grupos políticos polarizados conformados cada uno aproximadamente por la mitad de la población, tomando como referencia el resultado del Consejo Nacional electoral (CNE) de las últimas elecciones presidenciales en 2013: Nicolás Maduro –actual presidente- 50,61%, Henrique Capriles –líder del sector opositor- 49,12% (CNE, 2013).

En ocasiones ambos grupos han promulgado luchar por la paz y la *Libertad*, pero en pocas o ninguna ocasión se ha concretado la lucha por estos ideales en conjunto, siendo el objetivo *aparentemente* el mismo; hay muy poca o ninguna investigación en torno a este tema de las representaciones sociales de la libertad en Venezuela. Además, los estudiantes universitarios son

históricamente y en la actualidad referencia de valentía y coraje al momento de luchar por las injusticias sociales del país, de decir lo que muchos sientan y piensan, pero tienen miedo a atreverse a comentar o criticar; es por ello que mediante este estudio se pretende hacer un análisis exhaustivo del discurso de estudiantes de ambos sectores para, en primer lugar, contribuir con el desarrollo de los estudios sobre representaciones sociales de libertad en el país, así como también para poder dar un paso en la comprensión de la brecha entre ambas posturas políticas y así valorar posibles puntos de “negociación” o de encuentro que podrá permitirnos como venezolanos tener una comprensión de las bases de estos grupos y nos permitan definir acciones sociales por el bienestar de todos los venezolanos.

MARCO TEÓRICO-REFERENCIAL

El objetivo de investigación se encuentra enmarcado dentro del área de la Psicología Social, específicamente dentro del área de la Psicología Política, cuyo objetivo es comprender la adaptación de los ciudadanos (desde su psicología) a los cambios sociales y políticos, ya sea desde el estudio de la sociedad en su totalidad o de grupos más pequeños dentro de dicha sociedad, que resultan significativos y de gran relevancia para la organización social (Seoane, 1994). En Latinoamérica, Maritza Montero (1991) agrega a la definición de Psicología Política otras características muy relevantes. Una de ellas es el rol del psicólogo que para esta autora apunta hacia ser un agente de cambio social, enfocado en las necesidades de la persona, grupo o sociedad en la que se trabaje, con el fin de lograr la transformación social deseada. Esta Psicología Política no está desligada del marco cultural e histórico del contexto donde se aplique, es decir, cualquier trabajo psicopolítico siempre está inmerso en un contexto cultural y geográfico y en un momento histórico específico con relaciones y sistemas socioeconómicos, sociales y políticos determinados, que necesariamente ejercen influencia y efectos psicológicos sobre los individuos o sociedades implicados (Montero, 1991).

Partiendo del interés del estudio y la pretensión de comprender y teorizar sobre la Representación Social de libertad como construcción humana, en concreto desde la realidad de los jóvenes estudiantes venezolanos, lleva a enmarcar el presente trabajo dentro de la División 9 de la Asociación Americana de Psicología (APA, por sus siglas en inglés, s/f), conocida como *Sociedad para el Estudio Psicológico de los Asuntos Sociales (SPSSI por sus siglas en inglés)*; en esta división participan psicólogos y científicos sociales aliados, que comparten una preocupación común por la investigación sobre los aspectos psicológicos de importantes temas sociales para llevar la teoría y la práctica, y enfocarla en los problemas humanos del grupo, la comunidad y de la nación, y los problemas cada vez más importantes que no tienen fronteras nacionales.

Representaciones Sociales

Concretamente, este trabajo se enmarca dentro del tema de la Libertad –tema que se ampliará más adelante-, tomando como marco de referencia conceptual las Representaciones Sociales (RS), estudiado principalmente por Serge Moscovici (1979).

Historia

Para tener una comprensión más amplia del concepto, es preciso realizar una revisión previa de las principales influencias que llevaron a Moscovici al desarrollo de la teoría de las Representaciones Sociales. Según Mora (2002), son tres las influencias básicas que preceden a la elaboración de la teoría de las representaciones sociales de Moscovici; estas influencias son: la etnopsicología de Wundt, el interaccionismo simbólico de Mead y el concepto de representaciones colectivas de Durkheim. A continuación haremos una breve exploración de estos tres antecedentes fundamentales para la comprensión del constructo de RS de Moscovici.

➤ Wilhelm Wundt y su laboratorio de Leipzig: los inicios de la psicología como disciplina científica.

Cuando se habla de la psicología, se consideran sus inicios a partir de la instauración de esta disciplina como ciencia experimental, hecho que podemos ubicar en 1879 en Leipzig, Alemania, cuando el alemán Wilhelm Wundt se tomó la tarea de instalar un laboratorio de psicología experimental, en el que se encargó de realizar diferentes experimentos basados en las reacciones fisiológicas para procurar dar respuesta a aquellos fenómenos psicológicos que hasta el momento habían estado siendo respondidos mediante la especulación a partir de postulados filosóficos (Mora, 2002).

Es importante señalar que Wundt se dedicaba a dar clases en la cátedra de filosofía de Leipzig, enfocado en dar respuestas a problemas psicológicos a partir de la filosofía. Desde sus trabajos a principios de 1862, en el prefacio a "Beiträge zur Theorie der Sonneswarhnmug" (Las contribuciones a la teoría de la Sonneswarhnmug), Wundt se propone lograr tres tareas: la creación de una psicología experimental, de una metafísica científica y de una psicología social (Mora, 2002).

Esta llamativa propuesta llamó la atención de muchos investigadores y académicos, especialmente norteamericanos como Hall, Cattell, Titchener, entre muchos otros, que llegaron al laboratorio a procurar formarse como investigadores de la ciencia del comportamiento. Sin embargo, estos académicos no parecían haberse sensibilizado ante aspectos filosóficos y culturales de la tradición alemana de la investigación y volvieron a su tierra natal apasionados y deslumbrados por los instrumentos y metodologías experimentales aprendidas en Leipzig, lo que posteriormente se tradujo en un auge de la psicología de laboratorio, experimental, individual y de tipo conductista, favorecida por el positivismo incipiente de la época (Mora, 2002).

Sin embargo, fiel a su formación de profesor de filosofía, Wundt no estaba totalmente enfocado en su proyecto de la psicología experimental, “sino que a la par iba construyendo modelos de explicación de otros fenómenos a los que no se respondía en su laboratorio” (p. 3, Mora, 2002). En consecuencia, se puede decir que Wundt establecía una diferencia entre la psicología experimental e individual y la psicología social, que parte de la distinción científica del momento entre las ciencias naturales y ciencias sociales.

La ciencia del laboratorio de Wundt tenía como objetivo central la experiencia de la persona que brindaba el introspectivo, siendo necesario acudir a otras formas que dieran cuenta de los fenómenos más complejos en donde el individuo no podía ser fiel testigo por su implicación en el proceso (p. 3, Mora, 2002).

Buscando alcanzar este objetivo, Wundt procuró comprender la evolución de la mente del hombre, consciente de la importancia transversal del lenguaje en este proceso de entendimiento y su relación tanto con el proceso que se deseaba estudiar, como sus resultados. El alemán estuvo influenciado por diferentes personalidades de la época como Lazarus y Steinhal y sus observaciones sobre los pueblos, Herder y su noción incipiente de cultura y Hartmann y su idea de lo inconsciente en la colectividad; así mismo, Wundt siguió en su análisis los trabajos realizados por Darwin (finales del s. xix) sobre la evolución del gesto animal para así poder analizar y estudiar el habla y lenguaje en humanos.

Entre los hallazgos relevantes, Wundt tomó como pieza fundamental de su estudio una respuesta mimética innata a las expresiones de otros individuos, partiendo de la idea de que debajo del nivel más consciente, deliberado y voluntario de la comunicación, existen respuestas más primitivas e innatas que permiten responder de manera espontánea a otros individuos. Así, estas elaboraciones respecto a la relevancia del lenguaje en la comunicación humana, dan pie para comenzar a entender los procesos cognoscitivos superiores y a su vez, las construcciones a las que se puede llegar a partir del lenguaje como la cultura y a su vez, el entendimiento de estos productos culturales permitirían con el tiempo, poder comprender la psicología de los individuos que la conforman (Mora, 2002).

Así, podríamos decir que Wundt junto con otros pensadores de la época como Le Bon y Tarde, realizaron un gran aporte para formar las bases de la Psicología Social y en particular de la Psicología Colectiva que más adelante influirán en la formación del constructo de Representación Social (Mora, 2002).

➤ George Herbert Mead y su aproximación al lenguaje y la comunicación: el interaccionismo simbólico.

Continuando con la incipiente teorización en torno a la disciplina de la Psicología Social que Wundt propició con sus elaboraciones, surge en Norteamérica un movimiento filosófico con implicaciones en disciplinas como la pedagogía, la comunicación y la propia psicología; este movimiento, surgido en los inicios de la tercera década del siglo xx, tuvo entre sus autores principales a William James, John Dewey y George Herbert Mead, y fue denominado “*pragmatismo*” definida en pocas palabras como una filosofía de la acción (Mora, 2002).

Esta tendencia surge a partir de la crítica de los mencionados autores a los modelos psicológicos simplistas de inicios siglo xx, que le dieron gran importancia a la noción de arco-reflejo y cómo ésta influía en la concepción de las relaciones causa-efecto entre los estímulos del ambiente y las reacciones fisiológicas; así, John Dewey propone diluir esa concepción de relación causal y plantea que “es la acción del propio individuo lo que determina la relevancia de los estímulos dentro del contexto delimitado de la misma acción” (p. 4, Mora, 2002) y no es la reacción refleja lo que determina la aproximación de los individuos al entorno.

Como aporte de estas críticas se comienza a concebir el mundo y “la verdad” a partir de una representación cognoscitiva de los estímulos que no es necesariamente única e invariable entre las diferentes personas y su voluntad, y comienza a haber cabida para una comprensión de cómo lo consciente y voluntario del individuo influye en su escogencia en los estímulos del entorno, que se traduce en la concepción de una realidad susceptible a la creación y transformación e incluso destrucción por parte de los individuos que la conforman (Mora, 2002).

Así inicia una tendencia en la que lo *intersubjetivo* cobra un valor fundamental en la comprensión de cómo se concibe al hombre y se abordan los fenómenos sociales a partir de la comprensión de lo individual, noción que a su vez se vio muy influida por las nociones de colectividad de Royce y las ideas de Pierce (principios del s. xx) acerca del signo.

Mead, que se dedicaba a la filosofía pragmática, sociología y la psicología social, habla de un espacio de interacción no biológico sino social, cuya materia es el símbolo y que sólo es percibido en términos de significantes, que puede ser estudiado a partir de la comprensión de la organización individual y cómo ésta influye en el proceso de comunicación humana que más

adelante se traducirá en la comprensión de una psicología social y sus construcciones culturales (Mora, 2002).

Mead se apoyó en los aportes de la evolución de las especies de Darwin y la etnopsicología de Wundt para comprender el proceso evolutivo de la comunicación humana a partir de lo estudiado sobre el gesto animal. “Si Wundt realza el papel del lenguaje como catalizador de la relación del hombre con su colectividad y con la cultura como su producto” (p. 4, Mora, 2002), Mead toma la comunicación como elemento fundamental en esta forma de interacción y toma como unidad de análisis lo que denomina *el acto social* en donde se concibe el símbolo y su significado como una propiedad inherente a la interacción social, no están afuera. Cabe destacar que el hecho de que haya un símbolo con un significado no implica necesariamente la consciencia del mismo, ya que ello sólo se consigue a través de la simbolización.

Cuando se hace referencia al significante, se habla de que el individuo que escucha una palabra, en cierta medida utiliza la misma palabra en su representación cognitiva para significarla, es decir, para hacer referencia al sí propio en un proceso interno que suele desembocar en la simbolización, por tanto, puede considerarse que en el proceso de comunicación con otro también existe una comunicación consigo mismo (Mora, 2002). Todo este proceso se encuentra enmarcado dentro de un espacio social como fondo que influye y se ve influido por este proceso comunicacional.

Según Mora (2002), podrían resumirse los principales aportes de Mead para la comprensión del origen del constructo de Representación Social en: (a) su énfasis en la concepción de la realidad como susceptible de ser construida diferente de la concepción natural predominante hasta el entonces; (b) da pie a la visión epistemológica que cuestiona lo objetivo y natural como verdad última y única forma científica de acceder al conocimiento, y da pie a una concepción de lo científico y objetivo como una construcción simbólica; (c) su análisis de la sociedad vislumbra la opción incorporar al individuo con su actividad voluntaria y consciente en la comprensión de la esfera pública; y (d) una comprensión de la naturaleza social del lenguaje que permite una comprensión simbólica de la sociedad, deja de ser parte de la especulación filosófica y se hace susceptible de ser analizado empíricamente.

➤ Émile Durkheim y la representación colectiva

En la misma época de finales del siglo XIX, Durkheim visitó alrededor de 1885 varias universidades alemanas entre las que se encontraba la de Leipzig donde Wundt se encontraba dando clases y realizando sus investigaciones de psicología experimental; el rigor con el que Wundt realizaba sus estudios y sus prestigiosas publicaciones llamaron la atención de Durkheim, dedicado al área de la sociología, respecto a la psicología experimental y la etnopsicología.

En la misma línea de Wundt, Durkheim en 1898 (Mora, 2002) continuó diferenciando las representaciones individuales de las colectivas, señalando que éstas últimas no pueden reducirse a lo individual. Martín-Baró en 1986 señala al respecto:

Una sociedad mantiene su unidad debido a la existencia de una consciencia colectiva. La consciencia colectiva consiste en un saber normativo, común a los miembros de una sociedad e irreducible a la consciencia de los individuos, ya que construye un hecho social (Martín-Baró, 1986, p.33).

Por último, uno de los grandes aportes de Durkheim en la posterior elaboración de la teoría de las Representaciones Sociales es la distinción que hizo entre la Sociología y la Psicología, cuando señala que la primera se encarga de las representaciones colectivas y la segunda se debe encargar del estudio de las representaciones individuales. Así, Durkheim define la Psicología Social como la disciplina que debe encargarse de estudiar cómo las representaciones colectivas son denominadas, tomadas en cuenta o excluidas por los individuos, cómo se combinan y se diferencian entre sí (Mora, 2002).

Conceptualización

Tuvieron que pasar varias décadas para que Serge Moscovici retomara esta elaboración de Durkheim y desarrollara sus planteamientos sobre la Psicología Social con una marcada tendencia sociológica, procurando integrar las tendencias de la Psicología de lo individual predominante en Norteamérica (Mora, 2002).

El tema de la conceptualización del fenómeno es un punto vulnerable de la teoría ya que el propio autor explicó que si bien es sencillo comprender la realidad de las Representaciones Sociales (RS) y su origen en la sociedad y los grupos, no es tarea fácil captar un concepto único para este hecho (Moscovici, 1979).

Así, Denise Jodelet (citado en Perera, 2003) en Francia, seguidora de Moscovici, ha descrito una serie de nociones que surgen de los estudios de RS que han procurado continuar fiel a la teoría original. Aun teniendo en cuenta que no es la única corriente y perspectiva teórica en el estudio de las RS, se tomarán los trabajos de la mencionada autora como guía teórica en el presente trabajo. Algunos de sus principales aportes pueden abreviarse en que la RS abarca:

- la manera en que nosotros aprendemos y entendemos lo que acontece en la vida diaria y las características de todo lo que nos rodea, cómo funciona nuestro entorno y las personas que nos rodean.
- el conocimiento de los fenómenos a través del sentido común en contraposición al conocimiento científico positivista.
- el conocimiento elaborado socialmente a partir del lenguaje, compartido y construido en conjunto a partir de las experiencias personales y las vivencias culturales compartidas.
- el conocimiento pragmático que es parte de la construcción social de la realidad que se comparte como grupo o sociedad, y que intenta comprender y explicar lo que acontece en esa realidad.
- es al mismo tiempo “producto y proceso de una actividad de apropiación de una realidad externa y de elaboración psicológica y social de esa realidad. Son pensamiento constitutivo y constituyente” (p.9)

Partiendo de estas nociones principales de Jodelet, y sumando el aporte de otro importante teórico de las representaciones sociales, Robert Farr (citado en Perera, 2003) utilizaremos la definición planteada por este último autor que engloba en gran medida todos los aspectos relevantes en el estudio del constructo de interés:

...sistemas cognoscitivos con una lógica y un lenguaje propios. No representan simplemente ‘opiniones acerca de’, ‘imágenes acerca de’, o ‘actitudes hacia’ sino ‘teorías o ramas del conocimiento’ con derechos propios para el descubrimiento y organización de la realidad. Sistema de valores, ideas y prácticas con una función doble: primero, establecer un orden que permita a los individuos orientarse en su mundo material y social y dominarlo; segundo, posibilitar la comunicación entre los miembros de una comunidad proporcionándoles un código para el intercambio social y un código para nombrar y clasificar sin ambigüedades los diversos aspectos de su mundo y de su historia individual y grupal... (Farr, 1984 pp. 3-69, citado en Perera 2003).

Una vez caracterizado y definido el concepto de RS, podríamos resumirlo como la elaboración de un objeto social por una comunidad o grupo que se reconoce como parte de éste, y que pretende dar una explicación pragmática tanto a situaciones cotidianas como a situaciones que pueden ser conflictivas para el grupo en un momento determinado.

Es importante recordar que es un concepto híbrido -psicosociológico- ya que involucra características sociológicas (como valores, costumbres, normas sociales) y procesos psicológicos (como representaciones mentales, procesos de pensamiento y abstracción, y actitudes) junto con elementos de comunicación y factores ideológicos; como producto final todos estos aspectos se funden en una estructura integradora de diferentes elementos que pueden ser heterogéneos (Moscovici, 1979).

Como se mencionaba en párrafos anteriores, para que exista una representación social son indispensables tres factores: conciencia de grupo, comunicación entre los integrantes de dicho grupo y elaboración del objeto social; es decir, partiendo del postulado de que la RS es la elaboración de un objeto social determinado a través del lenguaje para hacerlo útil y comprensible para una comunidad, es imperativo que surja la necesidad, por parte de los participantes del grupo, de dar respuesta a ese objeto social.

Así mismo, las informaciones que permiten construir las RS se transmiten a través de elementos simbólicos traducidos en lenguaje que le dan sentido y significado personal al intercambio (verbal y no verbal, y es necesario tener el desarrollo cognitivo suficiente para tener un nivel simbólico del lenguaje); de esta manera, es imperativa la comunicación entre los miembros del grupo para que mediante la opinión personal, a pesar de las diferencias individuales de los miembros del grupo y nutriéndose de los puntos de acuerdo y desacuerdo, se alcance un punto de coincidencia y se llega a una explicación pragmática que sea aceptable para todos los que están involucrados y afectados por el hecho al que se pretende dar explicación.

Por último, para lograr una RS debe haber una comunicación fluida y reflexiva entre los participantes, lo que sólo puede ser posible entre personas que tienen una intención social de vinculación y que comparten creencias y conductas como parte de una comunidad o grupo, normalmente amplio, que se siente parte del mismo. Es importante recordar y destacar que la RS es social porque es compartida por un colectivo de personas, no porque el objeto sea social por sí mismo (Moscovici, 1979).

Dos procesos principalmente psicológicos que para Moscovici (1979) son claves para comprender la noción de RS son *la objetivación* y *el anclaje*, procesos que existen en constante intercambio permitiendo reconocer lo extraño y permitiendo que se vuelva familiar e integrándolo

al sistema de valores y creencias individuales y colectivos, por lo que la descripción por separado de cada proceso responde a una división únicamente para fines ilustrativos y académicos.

La **objetivación** consiste en abstraer la información relevante del ambiente para que se convierta en conocimiento pragmático, adaptativo y funcional para la comunidad en cuestión, a través de la elaboración de la información mediante la comunicación de sus miembros. Esto requiere tres pasos (Moscovici, 1979):

1) seleccionar la información; esta elección se realiza de manera no consciente (es decir, automática) a partir de criterios culturales y normativos internalizados de la sociedad;

2) esquematizar dicha información dándole cierta estructura y jerarquía de manera que puedan ser entendidos tanto de manera individual como en relación con otros elementos del ambiente; por último

3) naturalizar la información, es decir, integrarla al conjunto de creencias y pensamientos propios del individuo (Moscovici, 1979).

El proceso de **anclaje** consiste en integrar la información elaborada del objeto al conjunto de creencias y valores del grupo en el que se llevó a cabo la elaboración, para que permita afrontar otras situaciones similares, pero con una explicación que ahora resulta familiar porque ya ha sido elaborada e internalizada; además, este proceso permite arraigar la identidad del grupo de personas que participaron en el proceso de elaboración y comunicación que llevó a la RS (Moscovici, 1979).

Los objetos sociales que resultan conflictivos en diferentes niveles para las comunidades y que requieren de elaboración pueden ser por ejemplo eventos sociales controversiales como desastres naturales o situaciones sociales atípicas como por ejemplo la extrema pobreza; también pueden surgir RS de eventos más cotidianos como explicaciones al por qué los niños deben asistir a la escuela, por qué se deben pagar los impuestos, etc. Algunos eventos mundiales importantes como las guerras, y los movimientos sociales, en especial los de índole político, traen consigo cambios que repercuten en la forma en la que se viven estos fenómenos sociales y en la visión que se tiene de ellos y también requieren de una elaboración colectiva, entre otras razones, para disminuir la ansiedad e incertidumbre que estos provocan en los grupos y sociedades.

Partiendo de que las RS constituye una “unidad funcional estructurada” e integrada, es de vital importancia la comprensión de otras formaciones subjetivas para entender las variaciones en los contenidos de las RS: las actitudes, la información y el campo de la representación, que en conjuntos son consideradas por Moscovici (citado en Perera, 2003) como los tres ejes o dimensiones de las RS:

- *Las Actitudes:* se refieren a la *dimensión afectiva* de la representación, siendo un elemento dinámico que orienta el comportamiento hacia el objeto social sobre el que se hace la RS y concediéndole reacciones emocionales en diferente intensidad y dirección. Se considera el origen y primera dimensión de las RS en tanto que las actitudes tienen como función una representación automática de un “algo”, sobre la que luego se hará una elaboración y se tomará una posición.

Este elemento juega un papel fundamental en la comprensión de las RS, en tanto que influyen de manera estructurante o desestructurante según la posición que se tome y las emociones que se vean involucradas.

- *La información:* está más referida a “lo que se conoce del objeto de representación”. En este elemento juega un rol fundamental la pertenencia al grupo y la inserción social, ya que ambos serán de vital importancia al momento de tener o no acceso a la información y de qué tipo es ésta. Así mismo, es importante tomar en cuenta la cercanía o lejanía del grupo al objeto de representación y las prácticas del grupo en torno al mismo, ya que eso también condicionará el acceso a la información.

- *El campo de Representación o núcleo figurativo:* está referido a la idea de “modelo”, en el que se le da orden, jerarquía y estructura a los contenidos representacionales; la estructura viene guiada en torno al núcleo que generalmente viene determinado por elementos cognitivos que dotan de significado a la representación como elemento más estable y sólido que transmiten de significado el resto de los elementos. Esta dimensión “construida” por el investigador a partir del estudio de los dos elementos anteriores para ofrecer un panorama más integrado de los factores influyentes y determinantes de la representación tanto cognitiva como emocionalmente.

Estos elementos en ocasiones se confunden con la noción de Representación Social, lo que resulta blanco de críticas a la teoría, sin embargo, todos estos elementos descritos previamente – actitudes, información y campo de representación- están inscritos dentro de la RS, que por tanto “trasciende en una formación más compleja y poliforme” (Perera, 2003).

Tipos de Representaciones Sociales

Ahora, debido a que las RS son una construcción humana que dependen netamente de la comunicación entre los miembros del grupo que pretenden construirla, a continuación se expondrán los diferentes tipos de RS expuestas por Moscovici (citado en Perera, 2003) que ayudarán a esclarecer y delimitar la noción de RS se utilizará en el presente trabajo:

- *Representaciones hegemónicas*: son aquellas en las que existe alto grado de consenso entre las personas que conforman el grupo.

- *Representaciones emancipadas*: no tienen un carácter uniforme sino por el contrario, surgen de subgrupos específicos con pensamientos diferentes a la mayoría del grupo en cuestión.

- *Representaciones polémicas*: “surgidas entre grupos de conflicto o controversia social respecto a hechos u objetos sociales relevantes y antes los cuales expresan formas de pensamiento divergente” (p.6)

Partiendo de esta caracterización, se puede afirmar que el presente trabajo delimita su concepción de RS dentro de las llamadas “Representaciones polémicas”, tomando en cuenta que las características principales de los participantes es una diferencia política que resulta en formas de pensamiento divergentes y a la vez controversiales en la realidad política venezolana de la actualidad.

Una investigación reciente que permite tener una aproximación empírica al estudio de las representaciones sociales con una población similar a la que se pretende estudiar es la de Cárdenas, Parra, Picón, Pineda y Rojas (2007) cuyo objetivo era estudiar las representaciones sociales de la política y la democracia en jóvenes entre 18 y 29 años; la muestra quedó conformada por 165 jóvenes chilenos, 69 hombres (41.8%) y 96 mujeres (58.2%). Los resultados más relevantes referidos sobre todo a los participantes es que los jóvenes construyen de una manera particular y novedosa las representaciones de política y democracia y actúan en función de dichas construcciones que les resultan más cercanas y accesibles y no por lo que los canales institucionales establecen, aportando evidencia a la relevancia que tienen los jóvenes como grupo particular dentro de la población ya que reaccionan de manera diferencial a lo esperado por ejemplo de los adultos y por tanto es importante conocer su postura respecto a diferentes temas ya que esto influye en el equilibrio social.

Otra investigación aún más reciente es la realizada por La Fontaine (2014), también en Venezuela y desde una metodología cualitativa, tuvo como objetivo principal “comprender la construcción social del significado del enemigo en personas inscritas en partidos que conforman la Mesa de la Unidad y el Polo Patriótico”. En esta investigación, La Fontaine utiliza la técnica de entrevista a profundidad reportando entre sus hallazgos que ambos grupos sociales con ideologías políticas claramente definidas se encontraron sorprendidos al evidenciar que tenían muchas cosas en común, metas y objetivos compartidos referidos al progreso del país pero aun así, no podían generarse espacios de encuentro con el bando contrario por dos grandes razones: la primera es

consecuencia de la alta polarización política que está viviendo actualmente Venezuela, en donde, a medida que aumenta la violencia política, las emociones de sus partidarios dificultan el diálogo con la otra parte; y en segundo lugar, se encuentra la desconfianza que se tiene hacia el grupo contrario y la poca credibilidad que se le otorga a sus argumentos.

Se puede evidenciar, del análisis realizado a las mencionadas investigaciones, que surgen en una de ellas de la necesidad de darle explicación a cambios relevantes para una comunidad como el conflicto de polarización política y la representación del otro como el enemigo, así como explorar cuáles son las representaciones de las personas respecto a hechos más cotidianos como la política y la democracia y por tanto, más propensos de ser estudiados.

Polarización

Tomando como referencia el trabajo de Altuve y Méndez (2012) para abordar el tema de la **ideología política**—definido como criterio relevante en la elección de los participantes con quienes se pretende trabajar—, los autores señalan en su investigación que existe una estrecha relación entre las RS y la ideología, ya que conceptualmente se considera que las RS son una manifestación de la ideología que la subyace, “por consiguiente, desde esta perspectiva una ideología es un conjunto de representaciones sociales cuya relación es aquella en la que se une a las partes con el todo” (pp. 48). Con base en esta afirmación, podemos sustentar el hecho de que existe varias representaciones sociales en torno a diferentes temas como la economía, la salud, la democracia, las políticas públicas, la responsabilidad civil, entre otras tantas, que son inherentes a la ideología política con la que se comulga y es por ello que en el objetivo de investigación del presente proyecto se pretende comprender cuál es dicha representación social sobre el tema de libertad en los estudiantes universitarios de ideologías políticas contrarias.

En Venezuela, no podemos hablar de ideología política sin aclarar el panorama nacional en donde predomina la **polarización**. En el apartado de *Antecedentes* se amplía en mayor medida la información sobre este tema, sin embargo, a modo de imagen se puede decir que el país —al menos hasta el momento en que se comenzó el presente proyecto de investigación— se consideraba dividido en dos mitades desde el punto de vista político, ya que se tomaba como referencia las últimas elecciones presidenciales Maduro-Capriles donde la diferencia en los resultados fue de menos de 2%, resultando 50.61% para el candidato Nicolás Maduro, actual presidente de Venezuela, y 49.12% para el candidato Henrique Capriles, líder del sector opositor (CNE, 2013). Sin embargo,

este es un factor dinámico que ha ido cambiando constantemente en la historia contemporánea de Venezuela y en los últimos años con mayor celeridad.

Para ilustrar el panorama más reciente del contexto político venezolano tomamos la información de un proyecto de investigación en opinión pública llamado *Encuestas libres* cuyo objetivo es brindar una visión alternativa sobre el panorama político nacional a partir de una visión desde la psicología, ofreciendo sus datos de manera abierta, pública y gratuita.

Durante dos años (2013 a 2016) se realizaron levantamientos de bases de datos cuantitativas para comprender el fenómeno político a nivel nacional tomando una muestra de 1000 participantes distribuidos de manera proporcional a la población nacional respecto a: nivel socioeconómico, tipo de población (rural o urbana), edad y sexo; la última ola de información fue realizada de cara a las últimas elecciones parlamentarias en diciembre de 2015. Además, como elemento resaltante de la investigación destaca el complemento de la información a partir de entrevistas analizadas de manera cualitativa a diferentes actores que permitieron a partir de entrevistas longitudinales, comprender dese una visión más completa las posibles justificaciones para los cambios de ideología política y la vivencia que éstas conllevan. De esta investigación queremos destacar:

- La mitad de la población (47%) no se identifica actualmente con ninguna posición política existente en el país, lo que nos lleva a abandonar el panorama bipolar antes mencionado. Este grupo fue denominado Ni-Ni-Ni (Ni-Chavistas-Ni Maduristas-Ni Opositores).
- Cuando se le pidió al grupo de los Ni-Ni-Ni que se identificaran con una de las dos posturas políticas existentes actualmente en el país (tomando en cuenta que hoy en día la oferta electoral se presenta de manera bipolar: líderes del actual gobierno vs opositores al mismo) el 70% de ese grupo se identificó como pro-oposición (73% en Julio-Agosto de 2015 y 68% en Octubre-Noviembre de 2015)
- Entre los que respondieron que sí se identificaban con una ideología política (53%), se repite el panorama bipolar teniendo que 47% se identifica pro-oposición y 47% pro-oficialista.
- En referencia a la población escogida para este estudio, se puede observar en la investigación que el grupo de personas entre 18 y 25 años (39% de la muestra total) son quienes más aportan al grupo de los Ni-Ni-Ni (44% del total de los Ni-Ni-Ni)

En resumen, el panorama político actual se divide en tres grandes grupos: pro-oposición, pro-oficialismo y Ni-Ni-Ni, siendo este último con el que se identifican más personas en el país, aproximadamente la mitad.

Empero, para el momento del planteamiento del proyecto de investigación, se conocían pocos datos recientes respecto a la distribución política nacional por lo que se tomó como referencia el resultado de las últimas elecciones hasta el momento, como se mencionó previamente las elecciones presidenciales Maduro-Capriles en 2013, sin embargo, en el transcurso del desarrollo de la investigación se publicaron resultados de diferentes fuentes ellas la citada Encuestas Libres, que dieron cuenta de una distribución política nacional diferente a la bipolar que fue inicialmente planteada por lo que, tomando en cuenta este criterio, se decidió mantener estable las características políticas esperadas de los participantes, pro-gobierno y pro-oposición, dejando de lado el grupo que resultó ser mayor en proporción, los Ni-Ni-Ni, tomando en cuenta que es un grupo de gran relevancia para la comprensión de la dinámica política y social nacional, y por lo que se recomienda en futuras investigaciones incluir a este grupo para la comprensión de la dinámica política y social nacional.

Abordando el tema de la polarización política desde el punto de vista teórico, el autor Ignacio Martín-Baró es referencia en Latinoamérica para hablar de este tema (Lozada, 2004); él enlista una serie de indicadores que se pudieron observar en El Salvador a raíz de la guerra civil incluso después de diez años de su término:

- Estrechamiento del campo perceptivo (percepción desfavorable y estereotipada: “nosotros-ellos”). Es decir, todo lo que viene del endogrupo es bueno y todo lo que venga del exogrupo se percibe como negativo.
 - Fuerte carga emocional (aceptación y rechazo radical, sin matices).
 - Involucramiento personal (la persona es más sensible de ser afectada por diferentes hechos).
 - Quiebre del sentido común (posiciones rígidas e intolerantes suplantando la discusión, el diálogo o debate de posiciones diversas).
 - Cohesión y solidaridad al interior de cada grupo y conflicto latente o manifiesto entre grupos opuestos.
 - Familias, escuelas, iglesias, u otros espacios sociales de convivencia se ven obligados a posicionarse en alguno de los polos.

- Personas, grupos e instituciones sostienen las mismas actitudes de exclusión, rigidez o enfrentamiento presentes en la lucha política.

En Venezuela, se puede observar que en la dinámica político-social se evidencian estos indicadores de polarización radical, en donde la percepción estereotipada de grupos opuestos dificulta las oportunidades de establecer diálogos, de llegar a acuerdos a partir del debate de ideas y propuestas de solución de asuntos de interés común. Las personas, los hechos y las cosas ya no se miden por lo que son en sí, sino en función de lo que representan a favor o en contra de la confrontación: nosotros-ellos, oficialistas-opositores (Lozada, 2004; La Fontaine, 2014).

Es por esto que esta característica es de interés al momento de elegir a los participantes de la presente investigación, puesto que se considera que permitirá a través de la comparación cualitativa de los discursos, iniciar el camino para la comprensión más cercana de la representación social de libertad tienen los jóvenes universitarios del país.

La libertad a través de la Historia

Es importante recordar que el objetivo de este proyecto no es dar con un concepto o definición última de libertad sino por el contrario, identificar y describir a partir de la visión de estudiantes universitarios su interpretación subjetiva y social de dicho fenómeno dentro de un marco psico-político, en otras palabras, identificar y describir su representación social acerca de él.

A continuación se expondrán algunas concepciones históricas que permiten tener cierta claridad en cómo el hombre ha ideado la libertad desde hace siglos y cómo se ha delimitado y elaborado a lo largo de diferentes momentos históricos.

La palabra Libertad proviene etimológicamente del latín *libertas o libertatis* referido a la cualidad o estado de poder operar sin obstáculos (Diccionario de la Real Academia Española, (DRAE), 2001, pp. 1.372).

Desde hace ya varios siglos diferentes exponentes de las más variadas disciplinas han dado (o intentado dar) respuestas a algunas de estas preguntas que nos hemos planteado (e incluso a muchas otras más). Durante años filósofos, psicólogos, sociólogos, políticos, antropólogos y demás ramas de estudios y corrientes sociales han ofrecido las más extensas y diversas concepciones sobre la *libertad*.

Hacia principios del siglo XVIII, Montesquieu (citado en Balfhort, 2002), daba una concepción de *libertad* que giraba en torno a las leyes y el derecho, contemplándola como un valor jurídico producto de la democracia y la política. Afirmaba que un ciudadano era libre siempre y cuando ejerciera su derecho a realizar toda acción que esté dentro del marco legal, dentro de las leyes. Si una persona pudiera actuar por fuera del límite de la ley se eliminaría la libertad, ya que todas las demás personas también tendrían ese derecho y ese poder. Esta *libertad* de Montesquieu nos revela una búsqueda de igualdad por parte del autor, donde todas las personas actúan bajo las mismas leyes y ‘disfrutan’ de la misma libertad.

En el mismo siglo pero ya hacia el final, Kant, en su ensayo *La Paz Perpetua* (1795), hace también alusión a la premisa de que todos los hombres, de un mismo estado, siguen las mismas leyes, y por tanto define la *libertad* dentro del terreno jurídico como una facultad de la persona de hacer todo lo que se desee sin perjudicar a nadie, obedeciendo y acatando las leyes que todos los ciudadanos partes de un Estado han acordado en consenso. De nuevo, se coloca a la libertad dentro del contexto político, como un producto del acuerdo de los mismos derechos entre las personas, donde no habrá libertad fuera de la ley. Dejando entrever una vez más una libertad que depende necesariamente de la igualdad entre las personas, y esta igualdad es producto de las leyes acordadas; una visión que se compartiría por otros autores de la época (Bobbio, 1987).

Durante la revolución española de 1808, también se encontraban vestigios, en autores de menor renombre, en torno a la visión de libertad predominante del siglo anterior. Específicamente Flórez Estrada en el siglo XIX (citado en García, 2004), afirma que el hombre es libre de actuar como quiera y en lo que quiera siempre y cuando no perjudique al otro, a la otra persona parte de la sociedad. Por tanto la amplitud de la libertad estará delimitada por las leyes que dictan los derechos de las personas: ideas que terminaron formando parte del código civil de la época.

Estas visiones de cómo debe ser entendida la libertad, además de formar parte del contexto occidental, y específicamente europeo, hablan de unas concepciones influidas por una época donde apenas se empezaba a otorgar un rol principal al hombre como una entidad autónoma, separándola aún más de la iglesia, separándola de la creencia de que la libertad estaba siempre orientada a *Dios* (en la época anterior a estos autores las explicaciones más comunes y conocidas giraban en torno a la iglesia y la religión y la omnipresencia de un ser superior en todos los aspectos de la vida en los que se desenvolvía el Hombre) (Bobbio, 1978; Fromm, 1941). Definiciones posteriores aportan una perspectiva diferente en cuanto al tema de la libertad, que reflejan un cambio en el centro de las teorías sociales de libertad en donde el foco pasa de ser Dios y la Iglesia a ser el hombre y su concepción autónoma dentro de la sociedad.

También en el s. XIX, a mediados, John Stuart Mill en su ensayo titulado *Sobre la Libertad* (1859), retoma el papel del hombre como ser inmerso en una sociedad regida por las leyes del gobierno imperante, y que este hombre no puede ser obligado a actuar o a no hacerlo en ningún momento a menos que la acción (o no acción) de este hombre tuviese como consecuencia el daño a otra persona o a la sociedad.

De hecho, en todo lo que respecta a sí mismo, el hombre tiene total dominio y control; el individuo tiene *autonomía* total sobre cualquier aspecto que le atañe sólo a él. Bajo esta premisa, continúa Mill (1859), el ser humano, como ser *soberano* debe asumir cualquier consecuencia que el hacer (o dejar de hacer) tenga sobre él mismo, pero principalmente sobre las demás personas; la libertad implica también la práctica de la responsabilidad en tanto la conducta no afecte nada más que al individuo en cuestión.

Así, Mill (1859), distingue tres aspectos básicos de la libertad que toda sociedad debe exigirle a su gobierno: *libertad de pensamiento y de sentir*, sobre cualquier ámbito social o personal, y la libertad de poder expresar los mismos públicamente; *la libertad de organizar la propia vida* ‘a placer’ y trazar el plan de vida que se crea mejor; por último, *la libertad de que un individuo dentro de la sociedad pueda vincularse* como desee con cualquier otro individuo para conseguir cualquier fin deseado.

Para el siglo XX, en el área de la psicología, varios autores como Eric Fromm, Ignacio Martín-Baró, y en el área de la filosofía Paulo Freire y Fernando Savater, también han ofrecido un análisis sobre el tema de la *Libertad*. El primero de estos, Fromm, conocido psicoanalista que tenía una mayor inclinación por los dilemas sociales que el resto de psicoanalistas de la época publica en 1941 su famoso trabajo “El Miedo a la Libertad”, en el cual relata al hombre en un conflicto, entre su libertad personal e individual y el aislamiento y la *soledad*¹. Esto se veía evidenciado en la sociedad moderna (para Fromm, a mediados de siglo pasado), donde el hombre, gracias a la libertad universal de elegir cómo organizar un plan de vida que es respetado por los demás hombres, va adquiriendo mayor conciencia de sí mismo, y va adquiriendo más obligaciones relacionadas con la toma de decisiones; a mayor grado de independencia, mayor dependencia de *él* mismo, mayor nivel de competencia con los demás hombres (en un sentido económico), el mundo se amplía y las posibilidades de acción también se amplían. El mundo se vuelve ilimitado y amenazador. Según Fromm (1941) esta independencia, esta libertad de tomar cualquier decisión, cualquier plan de vida, trae consigo sentimientos de soledad, inseguridad, dudas, aislamiento y angustias; la mayoría

¹Aquí Fromm utiliza la palabra *soledad* con una connotación simbólica, en la que el sujeto, sin estar realmente solo físicamente, tiene una percepción subjetiva de soledad.

relacionadas con la incertidumbre de no saber qué papel tiene el hombre en el mundo y qué sentido tiene su vida.

Por otro lado, también en el siglo XX, Paulo Freire (2004), comentaba que no se debe educar para la competencia, más bien, debía educarse hacia la libertad, y esto se lograba en la labor educativa mediante maestros y profesores que eduquen a sus alumnos en posturas críticas, sin dejarse llevar por ningún dogma, donde cada persona asuma responsabilidad por sus actos y por las consecuencias que cada acto pueda tener. Los educadores se encuentran entonces en la obligación de proveer un ambiente que facilite la educación hacia la libertad, de pensamiento crítico, de expresión de ideas y de toma de decisión responsable.

A modo de comparación, se puede decir que Freire (2004) apunta hacia una concepción de libertad como un fin último de la educación, defendiendo hacia la libertad de pensamiento, de expresión y de toma de decisiones con responsabilidad. Fromm (1941) por su parte ubica a la libertad como el centro de un conflicto psíquico del ser humano donde mientras más 'libre' sea el ser humano, mayor angustia esta libertad le generará. Estas dos posturas, parecieran estar en direcciones opuestas, mostrando una mayor variabilidad en el uso de concepciones de libertad en terrenos puramente filosóficos.

Al igual que Freire, el ya mencionado Ignacio Martín-Baró en su escrito *Hacia una psicología de la liberación* (1986), plantea la necesidad de que ocurra un cambio en el quehacer psicológico especialmente enfocado en América Latina. En este replanteo comenta que la psicología debe necesariamente fomentar el empoderamiento y la adquisición de control en los individuos convirtiéndolos en agentes activos en su realidad, capaces de orientar sus acciones y su vida en general en el cumplimiento de los objetivos que para ellos sean valiosos. Él lo resume en que se debe promover una psicología que favorezca una liberación personal para así poder lograr una liberación social, una liberación de los pueblos (latinoamericanos). Esta liberación implica una lucha de poder, una ruptura de los sistemas de opresión social.

Ya hacia finales del mismo s. XX, el filósofo español Fernando Savater (1991), daba una definición de Libertad que se acerca más a las comentadas anteriormente de Stuart Mill (1859) y Freire (2004), donde la libertad será libertad en tanto esté ligada a la responsabilidad de los actos. Savater (1991) afirma que si bien los seres humanos tienen una carga biológica y genética que determina cierta parte de la vida y de las conductas, los seres humanos siempre tendrán la posibilidad de tomar cualquier camino que quieran o deseen, aclarando que si bien no se puede controlar lo que suceda, se puede controlar, y por tanto, elegir cómo responder ante esas situaciones que se puedan presentar.

También hace alusión a que si los hombres siempre tendremos más de una opción a elegir, más de un camino que tomar, elegir una u otra es necesariamente una decisión y esta decisión, nos lleva a asumir una responsabilidad sobre esa decisión tomada; cualquier toma de decisión, cualquier *libertad de acción* que tengamos trae una consecuencia, y debemos darnos cuenta de esa consecuencia y qué repercusiones trae en la vida de uno mismo y en la de los demás (Savater, 1991).

La concepción de Savater (1991) pareciera estar relacionada más con una *libertad de acción*, de elegir basándose en un criterio personal, donde se *debería* tomar en cuenta las *libertades* de los demás hombres y sin separarse del contexto donde se encuentran.

Más recientemente, Campoy (2004) también comenta en la misma línea que una persona inmersa en una sociedad debe respetar los deseos y la voluntad de otras personas sean estos cuales sean, siempre y cuando no afecten o perjudiquen a otra persona. Lo que cada persona considere correcto y digno para sí mismo debe ser reconocido, respetado y protegido por el otro, ya que esta forma parte del derecho inherente a la persona, y a las personas que forman parte de una sociedad. En este sentido el autor, reafirma el papel que tiene el gobierno o el Estado de garantizar que este derecho (casi universal) se vea protegido y se cumpla en la totalidad.

En mayor o menor medida los autores y concepciones mencionados hablan de una libertad en donde el hombre está inmerso en una sociedad y donde se cumplen ciertas leyes, y el hombre se considera un ser libre en tanto sus acciones no perjudiquen a las demás personas ni se salga de los límites impuestos por las leyes imperantes.

Autores como Bobbio (1978) y Berlin (1958), relatan otra forma de describir y definir la Libertad, ampliándola en relación a las definiciones ya mencionadas categorizándola en torno a dos tipos, a saber: *Libertad positiva* y *Libertad negativa*.

En pocas palabras, la Libertad Negativa habla de una visión del hombre que será libre en tanto no existan impedimentos que limiten su rango de acción, es decir, aquel hombre que pueda obrar sin ser censurado o privado por otras personas, o por otros entes (como el gobierno o la iglesia). Sin embargo, estas prohibiciones deben entenderse como acciones (o privaciones) deliberadas coaccionadas por otras personas que impiden la consecución de un fin. La idea de una Libertad positiva es entendida como el aspecto más individual de la libertad, donde el hombre es el dueño de su vida y de sus decisiones, sin estar restringido por fuerzas externas, por voluntad de otros. Esta libertad, en tanto más individual, está más autodeterminada por la misma persona; el hombre obedece a sí mismo y a sus deseos libre de la influencia de otras personas (Berlin, 1958; Bobbio, 1978). Esta última concepción de la Libertad positiva, posiciona al hombre como un ser

activo en su entorno capaz de influir en el mismo en función de sus objetivos planteados y de las decisiones que desee tomar, va de la mano de la idea de Libertad propuesta por Matín-Baró (1986) mencionada anteriormente.

Tomando un hecho contemporáneo para ampliar un poco el contexto de la noción conceptual que guía nuestro estudio, comentaremos sobre un evento de gran impacto a nivel mundial y que trajo consigo cambios de gran importancia en la humanidad y en la concepción de las representaciones sociales y de la libertad como lo fue la segunda guerra mundial.

Después de este evento, los delegados de las Naciones Unidas se reunieron para construir la Declaración Universal de Derechos Humanos, tratado internacional que fundamentalmente nace en oposición a los actos bélicos y busca el reconocimiento de los derechos inherentes al ser humano, como el derecho a la vida, a la seguridad y a la *libertad*, para procurar mantener la paz y la justicia entre las naciones (Oficina de Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos [ACNUDH], 2006).

En este respecto, la Declaración Universal de los DDHH otorga gran importancia a los aspectos referentes a la igualdad para todas las personas ante la ley y ante otras personas, a la obtención de un nombre, una nacionalidad y una identidad, a la libertad de opinión, expresión, pensamiento y religión, al derecho a la vida, la libertad y la seguridad, así como también a la prohibición total de cualquier tipo de esclavitud, tortura y actos crueles contra cualquier ser humano. Todos, sin distinguir entre raza, sexo, edad, religión, idioma o creencia política (ACNUDH, 2006).

Bajo este tratado, se espera que las personas tengan asegurada su *libertad*, o sus *libertades*, por encima de cualquier entidad, organización o estado, e incluso estos deben velar por la protección y el mantenimiento de la misma (ACNUDH, 2006). Todos los países, en mayor o menor medida, de una u otra manera, garantizan o deben garantizar la *libertad* para todos y cada uno de sus ciudadanos, deben proveer al país de las condiciones necesarias para que todas las personas que la habiten sean *libres* y se *sientan libres*, tomando como punto de referencia inicial lo acordado en la Declaración Universal de los DDHH; ante esta afirmación nos surgen las interrogantes: ¿Qué significa ser libre? ¿Qué implica ser un ciudadano libre? ¿Por qué si nacemos todos iguales se necesita un acuerdo formal y explícito entre las naciones sobre los derechos de la libertad? ¿Puede ser que no exista una sola libertad? ¿Cómo se vive en libertad? ¿Existe en Venezuela alguna representación social de libertad? *¿Qué entiende un estudiante universitario en Venezuela por libertad?*

Todas estas nociones son sólo algunas de las principales definiciones que se han formulado sobre el tema de la libertad a través de la historia, sin embargo, en la presente investigación no se trata ni de llegar a una definición “correcta” del término, ni tampoco ver cuán cerca o lejos están los estudiantes venezolanos de una definición “correcta” de libertad, sino se pretende explorar cuál es la representación social que los estudiantes universitarios mantienen sobre la libertad y comparar dichas representaciones sociales de manera que se pueda teorizar sobre las posibles convergencias y divergencias en función de la ideología política que cada grupo sostiene.

DISEÑO GENERAL DE LA INVESTIGACIÓN

Antecedentes

En el primer semestre del año 2014, las protestas aumentaron en Venezuela 278% según el Observatorio Venezolano de Conflictividad Social (OVCS), el cual registró en el primer semestre de 2014 al menos 6.369 protestas, un promedio de 35 protestas diarias en todo el territorio nacional (OVCS, 2014).

El martes 04 de febrero de 2014, una estudiante de la Universidad de Los Andes (ULA), se encontraba dentro del núcleo ubicado en el estado Táchira, cuando fue víctima de un intento de violación. A raíz de este acontecimiento, los estudiantes de esta casa de estudios salieron a la calle a protestar, denunciando que la inseguridad “se ha apoderado del campus universitario”. No era el primer evento de inseguridad en las instalaciones, pero sí uno de los más graves hasta el momento; los días siguientes se presentaron varias protestas por este acontecimiento en otras ciudades de Venezuela, pero la única protesta reprimida fue la de Táchira. (Prodavinci, 2014, Febrero 10).

A partir de este hecho, comenzó un movimiento ciudadano de protestas que empezó en el estado Táchira liderado por los estudiantes de la casa de estudio (ULA) y se replicó en otros estados del país bajo la convocatoria de los estudiantes de cada ciudad; respecto a las protestas iniciales en Táchira:

...hubo denuncias de abuso de fuerza por parte de las autoridades y algunas fotografías de las consecuencias de las agresiones físicas propinadas a los manifestantes empezaron a circular por las redes sociales. Horas después, algunos de estos estudiantes dieron declaraciones a medios internacionales para denunciar los sucesos y lo que denominaron un bloqueo informativo de los medios audiovisuales con señal abierta en Venezuela (Prodavinci, 2014, Febrero 10).

Durante dichas protestas, dos estudiantes universitarios fueron detenidos y enviados casi inmediatamente a la cárcel de Coro, donde los reos del penal decidieron proteger a los estudiantes de los cuerpos policiales, quienes estaban ejerciendo maltratos físicos contra ellos según ya era sabido en los noticieros. El vicerrector de la institución universitaria (ULA), Alfonso Sánchez, comentó sobre la protesta:

...la protesta de los estudiantes fue en el marco de la Constitución, porque no hubo agresión contra los bienes nacionales ni se impidió la circulación de la comunidad. La confrontación comenzó cuando llegaron dos piquetes de la policía. Vi a agentes golpear con tubos la garita de entrada, partir vidrios y darle golpes al cajero, y me sentí impotente porque no hubo posibilidad de diálogo (Anónimo, El Nacional, 2014, febrero 6).

Unos días después, el 12 de febrero de 2014, en el marco del Día de la Juventud venezolana, los representantes de un grupo de estudiantes universitarios denominado *Movimiento Estudiantil* convocaron a una marcha multitudinaria en diferentes ciudades del país.

Esta marcha tenía como objetivo principal exigir la liberación de los estudiantes detenidos y el cese de la represión de las protestas del estado Táchira. A pesar de que fue una convocatoria realizada por el Movimiento Estudiantil para los jóvenes, hubo intervención de algunos políticos del sector opositor como Antonio Ledezma, María Corina Machado y Leopoldo López, lo que trajo como resultado un remarcado tilde político a la concentración.

Resulta importante destacar que a pesar de que las motivaciones iniciales de este grupo, a saber el Movimiento Estudiantil, eran y son el promover espacios de encuentro y resistencia en pro de los beneficios de los estudiantes, por los estudiantes y para los estudiantes, a lo largo de la historia se han identificado como un sector que representa el descontento con las políticas tomadas por los diferentes gobiernos que han perjudicado a la población en general o al menos a un sector representativo de la misma.

En ese sentido, un evento que ha hecho difícil que este movimiento social se desligue de un posicionamiento político abiertamente pro-oposición o contra-gobierno es el hecho de que no pocos de sus dirigentes y líderes más destacados han sido miembros activos de partidos políticos de esta posición opositora no sólo una vez que terminan sus estudios y dejan de pertenecer al ambiente universitario sino incluso durante esa época; ejemplo de esto son Juan Requesens, Ricardo Sánchez, Miguel Pizarro, Freddy Guevara, Manuela Bolívar, Juan Andrés Mejías, David Smolansky, por mencionar algunos, quienes actualmente son figuras renombradas en el sector opositor y han desempeñado o desempeñan en la actualidad su rol en algún cargo público de elección popular.

El sector pro-gobierno venezolano respondió a las movilizaciones pacíficas como la mencionada el 12 de Febrero, con un discurso de descalificación, prácticas sistemáticas de represión por parte de cuerpos armados del Estado, militarización de algunas ciudades y criminalización de la

protesta: “Esta situación promovió una escalada del conflicto con resultados lamentables en todo el país” (OVCS, 2014).

A pesar de que no sería la primera ocasión en la historia contemporánea de Venezuela en que es reprimida una movilización identificada con el sector pro-opositor y estudiantil, en esta ocasión asombró la brutalidad de la represión y el saldo de fallecidos y heridos.

Las cifras que se manejan hoy en día sobre lo ocurrido durante aquellos meses de protesta son una aproximación y no puede asegurarse de forma certera que esta sea la información precisa, debido al manejo irregular de la información. Según el portal web de Foro Penal (Foro Penal, s/f), estas son las cifras actualizadas hasta Enero de 2015 de los detenidos a partir del inicio de las protestas estudiantiles en Febrero de 2014: Libertad con medidas cautelares: 1957 (175 Menores de edad), Libertad plena: 618 (43 Menores de edad), Liberado sin presentación: 537 (69 Menores de edad), Por verificar: 294 (10 Menores de edad), Privado de libertad: 63, Total: 3469 (297 Menores de edad). En cuanto al saldo de heridos y fallecidos, se hace una aproximación a 43 fallecidos y 873 heridos (Panorama, 2014, Junio 21).

En paralelo a la convocatoria del Movimiento Estudiantil, los jóvenes adeptos o simpatizantes con a la ideología política del gobierno actual programaron una "gran marcha de quienes estamos cumpliendo el sueño del comandante Hugo Chávez", para el mismo día, igualmente en el marco del Día de la Juventud en diferentes ciudades del país (EFE, 2014, Febrero 10).

Mientras la movilización chavista² -que transcurrió entre música y un ambiente festivo- culminó sin incidentes, la violencia y la muerte marcaron el final de la marcha de la juventud opositora que dejó como resultado tres personas asesinadas, 23 heridas en todo el país y seis vehículos incendiados, informó ese día la fiscal general de la República, Luisa Ortega Díaz (Somos Noticias COL, 2014, Febrero 12).

Con el paso de los días se fueron extendiendo las protestas del sector opositor desde los principales centros urbanos del país a lo largo del territorio nacional, aumentando diariamente el saldo de fallecidos, heridos, detenidos y encarcelados. A esta jornada de protestas –en inicio-

² Personas identificadas con la ideología política y gestión de gobierno liderada por el expresidente de Venezuela Hugo Chávez Frías.

pacíficas realizadas principalmente por jóvenes, estudiantes universitarios y activistas de partidos políticos de oposición, se les unió progresivamente integrantes de la sociedad civil.

El incremento extraordinario de las protestas presentó un denominador común: un aumento notable de la motivación política, en comparación con la naturaleza de las protestas de calle de los años inmediatos precedentes. Por esta razón las protestas registradas en esos meses pueden ser considerarlas atípicas, pero previsibles en un país donde anualmente hay un alto número de manifestaciones, 15 mil en los últimos tres años, de rechazo a políticas públicas deficientes y a recientes decisiones tomadas por el poder Ejecutivo, principalmente en relación a las garantías de derechos económicos y sociales (OVCS, 2014).

En algunos sectores urbanos, estas protestas inicialmente pacíficas y constitucionales iniciadas por los estudiantes, se transformaron en las llamadas “guarimbas” llevadas a cabo por grupos más radicalizados de la sociedad civil identificados con una afinidad política pro-oposición. Estas guarimbas consistían en barricadas que obstaculizaban el paso en calles y avenidas importantes de algunas ciudades, generalmente en los sectores identificados como urbanizaciones y residencias del sector opositor.

Así mismo, conforme fueron aumentando las protestas a nivel nacional, fue aumentando la auto-censura en los canales de señal abierta del país y los periódicos de circulación diaria. Esta censura trajo como consecuencia una gran desinformación en la población y sin la posibilidad de acceso a los hechos desde un punto de vista imparcial (o al menos no tan abiertamente distorsionado y parcializado) ya que existía una sola versión de lo ocurrido a través de los canales identificados con la ideología política del gobierno actual; esto ocurrió debido a que aquellos canales que transmitieran una información diferente de la oficial eran penalizados, por lo que la mayoría de los mismos, en especial los canales de televisión nacional, tomaron la decisión de no transmitir información sobre lo ocurrido en las protestas o publicar noticias que no incluyeran detalles que pudieran molestar al gobierno. Así mismo, aquellos corresponsales internacionales que intentaban entrar al país para cubrir las noticias, eran rechazados o eran retenidos sus pasaportes en el aeropuerto como un modo de impedir la cobertura de lo que acontecía en esos momentos, según lo reportado por los portales de noticia de Caracol Radio de Colombia, Le Monde de Francia y NPR de EE.UU., Analítica.com, CNN en Español.

En busca de información sobre los acontecimientos de sus ciudades y otras regiones del país, la población que no estuviese conforme con lo que mostraban los canales de televisión y

periódicos de circulación diaria o semanal, tuvo que valerse de fuentes de información externa como algunas redes sociales como Twitter, Facebook o grupos vecinales de Whatsapp, así como de los canales internacionales de noticias, en caso de contar con el servicio de televisión por cable. Es por ello, que actualmente existen vacíos de información en cuanto a algunas cifras y acontecimientos de lo ocurrido en diferentes lugares del país en esas fechas y los días siguientes.

Así, lo que inició como un movimiento por parte de jóvenes y estudiantes universitarios para reclamar por los derechos y la libertad aquellos que habían sido detenidos en Táchira, de rechazo a la violencia y la inseguridad vivida en los campus universitarios, se convirtió en pocos días en una serie de manifestaciones por los derechos a la protesta como se recita en la Constitución Nacional, a la vida, a la *libertad* e integridad personal, tomando una postura de rechazo hacia el gobierno del presidente Nicolás Maduro y su gabinete.

En paralelo a estos acontecimientos, mientras un sector protestaba contra el gobierno, otro sector de la población era convocado por los dirigentes del gobierno, incluido el presidente de la República, Nicolás Maduro, a defender los logros de la actual gestión y la gestión anterior liderada por Hugo Chávez, bajo el proceso denominado “La Revolución del Siglo XXI”. En ese sentido, el presidente de Partido Socialista Organizado En Venezuela (PSOEV), John Lima, a propósito del día de la juventud, habla de los beneficios que han tenido los jóvenes venezolanos en tiempos de revolución (refiriéndose al tiempo desde que el anterior presidente Hugo Chávez y ahora Nicolás Maduro han estado en el poder):

... las bases del socialismo se fundamentan en la libertad que estos pueden expresar desde cualquier espacio, porque son parte de una Venezuela construida en Revolución, que reafirma el pensamiento de inclusión social en todos los ámbitos (Prensa Psoev, 2014).

A partir de estas noticias nos surgen cuestionamientos: *¿Existe una misma construcción de libertad en los estudiantes universitarios, que movilice estas acciones? ¿Cómo es? ¿A qué significados, conceptos, afectos está asociado? ¿Hay diferencias en las representaciones de libertad entre oficialistas y opositores?*

Estas manifestaciones, tanto las identificadas con el gobierno como las identificadas con la oposición tienen un elemento en común: “la lucha por la libertad”; unos porque consideran que está siendo amenazada y otros que parecieran no sentirse identificados con esa amenaza y parecieran validar que hay exceso de libertad en el país.

De ahí parte la justificación de nuestra investigación. Queremos realizar una primera aproximación a qué entienden los estudiantes pro-oposición por *libertad*, que se sienten amenazados y motivados a salir a la calle en son de protesta, y qué entienden los estudiantes pro-gobierno sobre el mismo tema que no comparten esa motivación.

En estas expresiones sociales de calle se han podido observar imágenes que se ven influidas y a la vez influyen en la construcción social que tiene cada grupo de Libertad. Dichas representaciones, como se mencionaba en la exposición del concepto en el Marco Teórico, se pueden simbolizar también en forma de imágenes, y es por ello que a continuación expondremos, a manera de ejemplo, algunas imágenes relevantes de los acontecimientos ocurridos en el 2014.



Figura 1. “Liberan a 112 detenidos tras protestas en Venezuela” (El Universal digital, 15 de febrero de 2014) Tomada de:<http://www.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/liberan-a-112-estudiantes-en-venezuela-oposicion-987889.html>



Figura 2. “Las protestas y la represión, de la mano en Venezuela: ambas van en aumento”. (El Venezolano News, 13 de Marzo de 2014) Tomada de: <http://elvenezolanonews.com/las-protestas-y-la-represion-van-de-la-mano-en-venezuela-ambas-en-aumento-fotos/>



Figura 3. “Sin violencia transcurrió marcha chavista en Caracas”. (Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela, 15 Febrero 2014). Tomada de: <http://elvenezolanonews.com/sin-violencia-transcurre-marcha-chavista-en-caracas/>



Figura 4. “Estudiantes oficialistas inician concentración para el día de la Juventud” (Noticiero Venevisión, 12 de Febrero de 2014) Tomada de: <http://www.noticierovenevision.net/politica/2014/febrero/12/89144=estudiantes-oficialistas-inician-concentracion-para-celebrar-el-dia-de-la-juventud>



Figura 5. “¡CALLE Y CALLE! Movimiento Estudiantil convoca a marchar por la libertad este #12M”

(Publicado por Movimiento Estudiantil UCABISTA, tomado de Maduradas.com, 11 de mayo de 2014) Tomada de: <http://www.maduradas.com/calle-y-calle-movimiento-estudiantil-convoca-a-marchar-por-la-libertad-este-12m/>

Contexto institucional

Las casas de estudio superior en Venezuela se han regido desde sus inicios bajo valores democráticos y de justicia, tomando siempre posición en contra de las injusticias y los abusos a los estados de derecho de los venezolanos y esta situación de crisis no fue la excepción.

Los rectores de diferentes universidades como la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), la Universidad Central de Venezuela (UCV), Universidad Simón Bolívar (USB), Universidad de Los Andes (ULA), Universidad Metropolitana (UNIMET), Universidad de Carabobo (UC), Universidad Nacional Experimental del Táchira (UNET), La Universidad del Zulia (LUZ), Universidad de Oriente (UDO), Universidad Centro-Occidental Lisandro Alvarado (UCLA), Universidad Nacional Experimental Politécnica “Antonio José de Sucre” (UNEXPO), Universidad Pedagógica Experimental Libertador (UPEL), entre otras, hicieron un pronunciamiento público ante dicha situación de crisis manifestando el apoyo a los estudiantes venezolanos y el rechazo a toda forma de violencia sin importar de quién sea expresada, así como las violaciones a los derechos humanos de los venezolanos que pretenden ejercer un derecho legítimo según la Constitución Nacional.

Sus preocupaciones por las expresiones de deterioro de las instituciones nacionales así como el apoyo al “diálogo sincero, incluyente, que supone el reconocimiento recíproco” en un ambiente de democracia y, por último el respeto por parte del Estado a la autonomía de las casas de estudio y el exhorto a reconocerse y trabajar en alianza en pro de la sociedad venezolana (Comunicado de la Asociación Venezolana de Rectores Universitarios (AVERU), 18 de Marzo de 2014).

Frente a este pronunciamiento de las distintas universidades, y por supuesto, frente a los hechos a los que estos se refieren, los investigadores también mantenemos nuestra propia postura, puesto que ambos nos encontramos inmersos en un contexto académico desde hace varios años, y no somos ajenos ante las posiciones y decisiones que toma nuestra casa de estudios, a saber, la UCAB. Así mismo, los acontecimientos alteraron no sólo la cotidianidad dentro de la universidad o las aulas de clases, sino también afectaron nuestra rutina dentro de la ciudad, pero sobre todo, nos llevaron a cuestionarnos precisamente cuál sería la postura personal que tendríamos ante dichos maltratos a jóvenes contemporáneos, ante las injusticias e ilegalidades en manos de cuerpos policiales y militares, ante la desinformación sobre lo que ocurría dentro de nuestro propio país; es

por ello que es inevitable para comprender la motivación de la elección de este tema de investigación, el revisar nuestro propio contexto personal:

Contexto personal

- Piedra, Gabriel.

Un tramo considerable de mi vida he adoptado una posición sumisa ante las cosas, ante las decisiones y cambios importantes (y no tan importantes). Me he desempeñado en diferentes áreas de mi vida sin tener en cuenta el rol protagónico que puedo llegar a tener. Desde hace apenas dos años ha aumentado mi auto-reflexión y mis cuestionamientos individuales sobre el papel que tengo en mi vida y en mis decisiones, en mis creencias y el replanteamiento de las mismas. Entre esos muchos cuestionamientos, el más importante era el de la libertad, la libertad de elección. Me enfrentaba a situaciones adversas de toda índole y la mayoría suscitada por mi propia alienación, y otras suscitadas por situaciones sociales inestables que exacerbaban el carácter adverso de mi realidad. Llegué a cuestionarme: “Si no puedo ser libre de tomar las riendas de mi vida ¿cómo puedo esperar luchar por lo que creo y por los ideales de libertad que quiero para mí y para mi país?”. Comencé a cuestionarme aún más cosas, adopté una postura política contraria a la ideología pro-gobierno pero que al mismo tiempo se alejaba de muchos de los ideales de la postura pro-oposición, sin embargo me mantenía y mantengo dentro de esta última. Aumentaron motivaciones personales para enfrentarme a mi realidad personal y social, y poco a poco empecé a cambiar activamente mi entorno hasta adecuarlo a mis creencias de libertad, una libertad más antropológica y personal.

Un cuestionamiento clave fue el de replantearme el papel la psicología en Venezuela, en el que la psicología no se debe alejar nunca del contexto político donde se desarrolla, afirmación que me llevó a tomar una postura más social, a hacerme planteamientos más sociales y políticos de constructos psicológicos, haciendo mucho énfasis en el de la libertad. Así que pasé de una libertad individual a interesarme más por una más social.

Todo esto se vio intensificado cuando tomaron protagonismo los eventos de febrero del 2014, las guarimbas, las protestas, los ataques a las universidades, las confrontaciones sociales en todo el país. Situaciones que acrecentaban mis cuestionamientos, me preguntaba cosas como “si las

dos manifestaciones (juventud pro gobierno y juventud opositora) marchaban por la paz y la libertad, ¿por qué no marchaban juntas?”.

La decisión de realizar una tesis enfocada en este tema, en esta muestra y de esta forma, es mi manera de comprender los ideales de libertad de personas diferentes e iguales a mí, con cuestionamientos diferentes e iguales a mí.

- Udelman, Frima.

Desde pequeña, me criaron en una familia venezolana que procura mantener posiciones críticas ante las realidades sociales que nos rodean, y con el tiempo fui tomando esta costumbre como parte de mi vida. Haré alusión a un evento ocurrido hace aproximadamente 5 años en los inicios de mi vida universitaria, cuando desde el Ministerio de Educación se procuró aprobar en 2010 una ley que tenía la intención de alterar la autonomía universitaria como la conocemos para implantar un programa académico que procurara como fin último “la construcción de una sociedad socialista”. En vísperas de esta intención de reforma en la educación superior, participé en una protesta pacífica en pro de la libertad de pensamiento y universalidad en la educación superior, que es representada por la educación universitaria que en principio no tiene un fin político o adoctrinador.

Mientras participaba en esta protesta un señor pasó en su camioneta y me dijo (haciendo referencia a una de las pancartas que teníamos): “¿Qué libertad? ¿No somos libres? sino no estuvieras ahí parada”, entonces comencé a preguntarme ¿qué entendemos por libertad? ¿Por qué siempre asociamos la no libertad con una celda de rejas frías?...

Todo esto estuvo presente en diferentes acontecimientos nacionales pero nunca fue tan vigente como en los acontecimientos del año pasado (2014) a raíz del día de la juventud, donde vivimos como venezolanos un sinnúmero de situaciones irregulares, bueno, quizá no como venezolanos en general pero me atrevo a afirmar que sí como opositores del actual gobierno lo vivimos; en esos momentos me sentía muy amenazada por mi posición de estudiante y opositora porque eran personas cada vez más cercanas con testimonios de acoso, de tortura, de maltratos... Surgieron muchas versiones oficiales y no oficiales que en lo personal, me hacían sentir cuestionada sobre las construcciones que tenemos como venezolanos y estudiantes de las situaciones que nos acontecen; estos cuestionamientos estuvieron y seguirán estando sesgados por mi posición política contra-gobierno o pro-oposición.

Ante esto no podía en aquel momento y no puedo ahora, tomar una posición pasiva en donde dependa de otros dar respuesta a interminables preguntas que me surgen como venezolana como por ejemplo “cómo podemos reinventarnos para procurar la justicia y la igualdad” y es por ello, entre otras tantas razones personales, que decidí tomar una iniciativa desde mi posición de estudiante y desde mi rango de acción tomando este tema de investigación del trabajo final de pregrado, junto con mi compañero, considerando esta investigación como un aporte pequeño a la comprensión de la situación actual de mi país.

Postura paradigmática

Este trabajo se encuentra inmerso dentro del enfoque de la **metodología cualitativa**, considerando esta aproximación como la más adecuada para el carácter exploratorio de nuestra investigación, ya que nos permite detectar patrones emergentes que faciliten la elaboración de un esquema de aproximación al tema de las Representaciones Sociales de Libertad en los estudiantes universitarios de nuestro país, lo que a su vez que nos dará la oportunidad de acceder a algunos lineamientos para futuras investigaciones en el área.

La investigación de tradición cualitativa incorpora también desde el punto de vista metodológico el paradigma del **construccionismo social**, postura descrita y desarrollada por Kenneth Gergen (2007), quien plantea que al trabajar desde esta visión paradigmática existe un gran énfasis en el nuevo rol del lenguaje en la creación de conocimiento; ya no se tiene un rol meramente individual y racional, sino que pasa a ser un lenguaje que existe en interdependencia con otros seres humanos y empieza a adquirir sentido socialmente en función del contexto en donde se utilice y sea analizado.

A partir de este paradigma, se cuestionan las afirmaciones de una postura científica predominantemente positivista o esencialista y se comienza a plantear que algo existe porque es construido socialmente, principalmente a través del lenguaje, que entonces pasa a tener sentido por las relaciones del individuo con las demás personas y la manera en que éstas se ordenan a sí mismas y al mundo donde se encuentren, teniendo como resultado la concepción de que la realidad no es única e incuestionable sino que puede y es construida en relación (Gergen, 2007). Los acuerdos sociales que definen y dan cuenta del mundo “externo” están dados por el intercambio social, y están socialmente determinados por la cultura, la historia y la interacción social de los participantes.

Desde este paradigma, la realidad se vuelve el conjunto de significados que se transmiten a través del lenguaje y se comparten socialmente a través de las generaciones. Las cosas simplemente “existen” en el mundo, pero nuestra forma de acercarnos a ellas es mediante el lenguaje, y lo que lo vuelve algo entendible es la inclusión de dicho objeto en alguna categoría lingüística en una comunidad específica, que posea previamente una serie de acuerdos y convenciones en relación dicha categoría lingüística que a la vez se encuentra inscrita en un sistema de lenguaje (Gergen, 2007).

Partiendo de lo previamente expuesto, entonces el conocimiento será *válido* en tanto coincida con las concepciones creadas previamente en una comunidad científica en particular: la concepción de “lo real” cambiará dependiendo de lo que se tome como *real* en el contexto que se desee emplear; *la realidad* será producto del intercambio social y será construida por los acuerdos entre las personas que forman parte de una comunidad, en este caso una comunidad científica (Gergen, 2007).

El grado en el que el conocimiento científico será válido o no, dependerá del curso de la sociedad en donde se pretende dar respuesta a algún fenómeno a partir de dicho conocimiento científico; este conocimiento (incluyendo aquí concepciones del mundo y de la realidad) se sostendrá a través del tiempo dependiendo de los procesos sociales que tomen parte del curso de dicha sociedad en particular (Gergen, 2007).

Este paradigma construccionista surge hacia el final del siglo XX, como consecuencia de los cambios sociales que empezaron a brotar con el desarrollo nuevas ideas, realidades y formas de pensamiento (dejando aparte por un momento otros antecedentes teóricos) que dieron paso a un movimiento histórico social llamado *Postmodernidad*. Estos cambios y nuevas corrientes de pensamiento se alzaron como producto de la crisis del período histórico previo llamado *Modernidad*, cuyos postulados fueron la base por mucho tiempo, junto con el paradigma positivista, del enfoque cuantitativo de la investigación en cuyos postulados principales se pueden encontrar: la separación dialéctica de lo estudiado y quien lo estudia, el entendimiento de la realidad como un hecho medible y cuantificable, el principio de objetividad del mundo externo enunciada como presentación de la realidad ‘tal cual es’, y *el nomoteticismo* sobre el cual el conocimiento científico tiene como fin la creación de leyes generalizadoras representativas de la mayoría de las personas (Berger y Luckman, 1966; Hurtado y Toro, 2007; Martínez, 2009).

La metodología cualitativa basada en el paradigma construccionista plantea una aproximación a la realidad que se diferencia a la predominante por el paradigma positivista (Martínez, 2009), ya que el enfoque cualitativo no toma al objeto de estudio como una unidad empírica observable, sino como una estructura compleja en la que interactúan un conjunto de variables de diferentes orígenes (biológicos, sociales y psicológicos) que confluyen en relación de interdependencia entre los participantes de la investigación y los investigadores, es decir, como criterio **ontológico**, la metodología cualitativa pondría a la realidad, y por tanto al “objeto de estudio”, como un producto creado en conjunto entre quien investiga y quien participa en la investigación como investigado, colocándolos a ambos en el mismo plano (rompiendo con la dualidad sujeto-objeto) (Martínez, 2009).

Este principio de rompimiento de la dualidad sujeto-objeto no está exento de diferencias de poder en la relación entre el participante y el investigador, ya que es este último quien facilita los espacios de intercambio con la intención de cumplir con los objetivos de su investigación, sin embargo, esta metodología procura en la medida de lo posible promover una relación más equitativa entre los involucrados en el estudio a partir de la aplicación de prácticas de recolección de información de manera más contextualizada, que permite identificar y reconocer las desigualdades de poder del entorno, promoviendo a través del diálogo entre pares el empoderamiento de los participantes desde la escucha activa por parte del investigador, reconociendo su experiencia como protagonista del estudio, y no como un cúmulo de información que los investigadores queremos extraer.

Por tanto la naturaleza de lo que se pretende investigar vendría siendo una construcción progresiva -durante todo el proceso de investigación- que surgiría como resultado de la interacción social, dando privilegio al participante de comunicar el fenómeno que se pretende estudiar tal y como éste lo perciba y lo signifique en función de su historia y sus experiencias como parte de una sociedad y un entorno cultural determinado (Hurtado y Toro, 2007; Martínez, 2009).

En cuanto a los aspectos **epistemológicos**, el enfoque cualitativo -partiendo de lo que se expuso sobre el paradigma construccionista- pretende buscar la comprensión no sólo del fenómeno estudiado, sino también del entorno en el que se desenvuelve y cómo dicho entorno le da significado y lo interpreta, pretendiendo comprender el fenómeno de una manera integral, tomando en cuenta aspectos de la historia del participante que colabora con la investigación, de su ambiente

y contexto, de su momento evolutivo, de sus características particulares y únicas y a la vez de aquellas que tiene en común con las otras personas de su entorno (Hurtado y Toro, 2007).

Objetivos de la investigación

El **objetivo general** del presente proyecto es:

Identificar, describir y comprender la representación social de la libertad en estudiantes universitarios identificados con dos posturas políticas contrarias: pro-gobierno y pro-oposición

Esto se pretende lograr mediante diferentes pasos planteados a modo de **objetivos específicos** de la investigación:

1. *Explorar* las nociones y caracterización que conforman la representación social de libertad en estudiantes universitarios de diferentes ideologías políticas.
2. *Construir* categorías descriptivas asociadas al núcleo figurativo de dichas representaciones sociales de libertad.
3. *Analizar* el contenido subjetivo y afectivo en las representaciones sociales de libertad de los participantes.
4. *Comparar* las coincidencias y diferencias de los participantes respecto a las representaciones sociales de libertad según su postura política.

Participantes

Para el desarrollo de la investigación se escogieron los participantes de acuerdo a criterios relevantes en función del objetivo que se pretende lograr, como es lo común en las investigaciones cualitativas (Martínez, 2009).

1. El primer criterio de escogencia es la *ideología política* con la que se identifican abiertamente los participantes, que como se ha expuesto previamente, se tomaron dos grandes tendencias: una ideología pro-gobierno y otra pro-oposición.
2. Un segundo criterio para la selección de los participantes es su rol de *estudiantes universitarios*; los estudiantes universitarios fueron el grupo elegido para la investigación debido a que han resultado actores protagónicos en Venezuela en los

últimos años y a lo largo de la historia en cuanto a movimientos sociales y políticos se refiere.

3. Por último, los estudiantes serán seleccionados de la UCAB y de la UCV sin diferenciar la carrera o el año que cursen con la condición de que estén formalmente inscritos; tampoco el sexo será una condición definitoria de la selección (se escogerán tanto hombres como mujeres), con una edad entre 18 y 25 años de edad. Este criterio de la edad es tomado como referencia del promedio de las edades de los estudiantes universitarios; a pesar de que hay un gran número de estudiantes inscritos a partir de 17 años o menores, hemos decidido tomar como punto de corte inferior la mayoría de edad legal requerida para votar.

En cuanto al número de participantes, resultó complicado e inusual definirlo previo a la investigación por lo que la cantidad se definió por dos criterios: el primero es el *criterio de redundancia o saturación*, que consiste en dejar de entrevistar participantes cuando se ha llegado a un punto en el que redunda la información y el entrevistar más participantes no aporta información relevante para el objetivo de investigación (Martínez, 2009); y el segundo criterio responde a cuestiones prácticas relativas fundamentalmente a los tiempos de los que dispusimos para el trabajo de campo, por lo que partiendo de estos dos criterios se a una cantidad total de cuatro entrevistas con igual proporción para cada posición política y universidad, con una duración aproximada de entre 45 y 60 minutos cada una. En ese sentido, la distribución de los participantes fue la siguiente:

Iniciales	Universidad	Ideología Política	Edad	Carrera	Código	Entrevista completa
JM	UCV	Pro-gobierno	19	Trabajo Social	JM.PG	Anexo C
PD	UCV	Pro-oposición	22	Psicología Social	PD.PO	Anexo D
AV	UCAB*	Pro-gobierno	19	Sociología	AV.PG	Anexo E
JR	UCAB	Pro-oposición	21	Derecho	JR.PO	Anexo F

Tabla 1. “Descripción de los participantes”

*AV cursa sus estudios en Sociología en la UCAB y en paralelo estudió dos semestres de Economía en la UCV; actualmente sólo cursa sus estudios en la UCAB y mantiene su cupo en la UCV congelado.

Por último, el contacto con los participantes se dio a través de un tercero en cada universidad (informantes clave) que fungió como un filtro implícito para poder contactar con quienes terminaron siendo los participantes de la presente investigación. Según lo recomendado por Taylor y Bogdan (1994), se compartió con dichas personas enlace la información más básica y estrictamente necesaria sobre la investigación, para realizar el contacto con los informantes.

Consideramos de gran relevancia resaltar que el proceso de contacto con AV.PG, a saber, la estudiante de la UCAB con ideología política pro-gobierno, fue de gran dificultad. Los investigadores procuramos establecer el contacto a través de diferentes medios durante varias semanas: a través de miembros de los centros de estudiantes, profesores de diferentes carreras, trabajadores de la universidad, compañeros de clases. Este resultó un hallazgo de gran relevancia para la investigación, ya que permite especular sobre la posible homogeneidad (e incluso polarización) en cuanto a ideología política que mantiene la UCAB; este punto se elaborará con mayor detalle en el apartado de *Análisis de la información*.

Rol del investigador

Como se ha mencionado en apartados anteriores, es de vital importancia para las investigaciones que emplean la metodología cualitativa el tener en cuenta la influencia de la participación del investigador y cómo su presencia e intervención influye en los hallazgos obtenidos.

Para Gergen (2007) en su explicación sobre el paradigma construccionista, la interacción es el principal medio de construcción de la realidad, a través del lenguaje, medio por el cual logramos construir nuestras representaciones de la libertad. Es por ello que resulta de gran relevancia la experiencia del investigador para complementar la información recolectada con el participante siendo una de sus principales funciones el establecimiento de un clima de confianza con los participantes durante la entrevista de manera que éstos se sintieran cómodos y estuvieran abiertos a conversar de manera más fluida y abierta.

Así mismo, para el proceso de las entrevistas se tomaron en cuenta las siguientes **consideraciones éticas** con los participantes y la información que comunicaron durante el proceso; tomando como referencia los escritos de Taylor y Bogdan (1994) y Denzin y Lincoln (2011), se tomaron en cuenta las siguientes recomendaciones como parte del guion de la entrevista:

El *consentimiento informado y responsable*, en respeto al derecho de los participantes de conocer la naturaleza y las consecuencias de la investigación en la que están participando y su libertad de decidir si desean participar en ella. Este punto se llevó a cabo a partir de la lectura y firma de la Carta de Consentimiento Informado (ver Anexo B) en donde se aclaran de manera explícita todos los puntos a tomar en cuenta respecto a las consideraciones éticas:

a) *las intenciones o motivos del investigador*, que en este caso están enmarcadas en un aporte de conocimientos al campo de estudio y como proceso de uno de los requerimientos académicos para alcanzar el título de licenciados en psicología;

b) *mantener el anonimato del participante*; aclarando que se utilizarán sus iniciales a modo de seudónimo durante el desarrollo de la investigación, tanto para el levantamiento de la información como para la parte de interpretación de los datos, así como otros datos que puedan ser un indicador claro de su identidad;

c) *negociaciones de la palabra final*; otro punto a exponer en el contexto de la entrevista fue comunicarle a los participantes la intención de que la información de la publicación final fuera previamente negociada en conjunto, entre ambos investigadores junto con el participante en cuestión, por lo que le sería permitido revisar la información y la interpretación, para así procurar aumentar la calidad del estudio y someter a prueba las interpretaciones elaboradas; sin embargo, este es un elemento que previamente se aclaró que estaría sometido a consideraciones logísticas y temporales, el cual, dicho sea de paso, no pudo ser cumplido por parte de los investigadores del presente estudio;

d) *dinero*, como parte del contexto de la entrevista se aclaró que la colaboración es voluntaria y no remunerada;

e) *logística*; en donde se explicita la dinámica en que se llevó a cabo la entrevista como la duración, la autorización para grabar el audio y su posterior transcripción;

f) *la libertad de poder desertar de la investigación* en cuanto lo desee el participante;

g) y por último, la *garantía de veracidad de la información* compartida por el participante.

Contextos de recolección de información

Taylor y Bogdan (1994) afirman que “el escenario ideal para la investigación es aquel en el cual el observador obtiene fácil acceso, establece buena relación inmediata con los informantes y recoge datos directamente relacionados con los intereses investigativos” (p. 36). Es por ello que los investigadores decidimos realizar los encuentros de levantamiento de información en el campus de la casa de estudio de cada participante, a saber, la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) o la Universidad Central de Venezuela (UCV) según fuera el caso, procurando que fuera un espacio de fácil acceso para los investigadores y en donde cada participante se sintiera cómodo; en todos los casos los espacios específicos fueron elegidos por los participantes. El horario fue establecido por mutuo acuerdo según la disponibilidad de los involucrados. Así mismo, los investigadores acordaron realizar las entrevistas en conjunto y a solas con el participante.

A continuación haremos una breve reseña de cada una de las casas de estudio que servirán de contexto durante nuestra investigación:

La Universidad Central de Venezuela (UCV) es una universidad pública ubicada en el centro-oeste de la ciudad de Caracas en la llamada Ciudad Universitaria de Caracas (con núcleos en Maracay y Cagua), siendo una de las universidades de mayor población estudiantil e importancia en cuanto a número y calidad de los egresados a nivel nacional. Fue fundada en 1721, lo que la lleva a ser la institución de educación superior más antigua del país; fue declarada Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO, en el año 2000.

Según el último estudio realizado por QS World University Rankings para el año 2015, la Universidad Central de Venezuela se encuentra en el primer puesto a nivel nacional, ocupando el puesto número 32 en América Latina, siendo una de las 5 casas de estudio venezolanas que figuran entre las 100 mejores universidades de Latinoamérica de acuerdo a un estudio de 2015.

Las entrevistas con JM.PG y PD.PO ambas fueron realizadas dentro del campus como fue previsto. En el caso de JM.PG, nos encontramos con él en una de las entradas de la universidad y nos ofreció un recorrido breve por el campus, en donde hizo referencia a los diferentes lugares por donde caminábamos, mencionando en algunos de ellos la importancia en su rutina diaria así como

en la formación de un sentido de pertenencia con la universidad; entre los lugares que nos mostró destacó una placa de en honor a Belinda Álvarez (ver Figura 6), que según nos comentó JM.PG es un ícono representativo para su escuela de Trabajo Social y para el movimiento estudiantil al que pertenece, símbolo de la lucha contra la opresión y la desigualdad de poder.



Figura 6. “En Honor a Belinda Álvarez”. Tomada durante el recorrido por el campus de la UCV junto con JM.PG en Febrero de 2016.

El recorrido llegó hasta el lugar en donde realizamos la entrevista, el cual fue en un salón vacío en la planta baja del edificio de su escuela, Trabajo Social; al finalizar la entrevista nos mostró un salón contiguo en donde suele reunirse con los compañeros del movimiento estudiantil al que pertenece el cual tenía las paredes forradas con afiches de movimientos identificados como revolucionarios de izquierda y otros afiches con figuras como Alí Primera, Ché Guevera, Karl Marx, Hugo Chávez, entre otros.

Estos recorridos (previo a la entrevista y posterior a la misma) fueron importantes para la investigación por dos razones: en primer lugar, nos permitió a los investigadores percibir la comodidad de JM.PG incluso desde los momentos previos de la entrevista y facilitó generar un clima de confianza que dio cabida a una conversación más fluida al momento de la entrevista y en

segundo lugar, nos sirvió de indicador del nivel de involucramiento de JM.PG tanto con la universidad (lo cual también se puede observar en sus comentarios durante la entrevista) sino también con la investigación, dedicándole más tiempo, incluso del acordado previamente, al compartir y conversar con los investigadores.

En el caso de la entrevista con PD.PO, fue realizada en uno de los salones destinados a la Federación de Centros Universitarios donde se reúne el Movimiento Estudiantil de dicha universidad. Los investigadores nos encontramos con PD.PO en la puerta del Salón el cual tenía las paredes vacías a excepción de una placa de reconocimiento al Movimiento Estudiantil por “su valiente y admirable lucha a favor de la libertad” (ver Figura 7), lo cual resalta como un elemento de orgullo para quienes forman parte del movimiento que hace vida en ese espacio.

En el caso particular de PD.PO, este espacio impresionaba como un lugar importante en su cotidianidad en donde se sentía a gusto y con cierto sentido de propiedad y pertenencia, lo cual se pudo inferir a partir de varios elementos tanto implícitos (postura corporal de relajación y comodidad dentro del salón y en la vía que conduce a él) como explícitos, como por ejemplo, en primer lugar, elegir voluntariamente dicho espacio para la realización de la entrevista, y en segundo lugar, resultó relevante que dicho salón y el pasillo de acceso estaban cerrados al momento en el que los investigadores llegamos, y fue abierto por PD.PO con un juego de llaves de su propiedad.



Figura 7. “Reconocimiento a su valiente y admirable lucha a favor de la libertad”. Tomada después de la entrevista con PD.PO en una de las sedes del Movimiento Estudiantil UCV.

Por otro lado, la **Universidad Católica Andrés Bello** (UCAB) es una universidad privada con sede en el oeste de la ciudad de Caracas (con núcleos en Los Teques, Puerto Ordaz, y Coro) miembro de la Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina (AUSJAL), es dirigida por padres jesuitas. Fue fundada en 1953, teniendo 61 años de trayectoria; desde su fundación la UCAB se ha caracterizado no sólo por formar profesionales de calidad sino por su voluntad en participar y apoyar el crecimiento de las comunidades populares que la rodean, procurando un impacto en la calidad de vida de los ciudadanos de sectores populares como La Vega, Carapita y Antímano, que a su vez se caracterizan por ser poblaciones desasistidas de servicios públicos y atenciones de calidad en el ámbito de la salud.

La firma QS World University Rankings le otorga el tercer lugar a nivel nacional y el puesto número 48 en América Latina, siendo también una de las 5 casas de estudio venezolanas que figuran entre las 100 mejores universidades de Latinoamérica de acuerdo a un estudio de 2015.

Tanto en el caso de AV.PO como JR.PO la dinámica fue muy similar: acordamos encontrarnos en un punto de su conveniencia en el campus y una vez reunidos, ellos decidían dónde se realizaría la entrevista. Ambos participantes decidieron la zona de atrás del Aula Magna y Centro Loyola, la cual es una zona en donde algunos estudiantes suelen acercarse a sentarse en el piso y realizar diferentes actividades como conversar, leer, estudiar, comer, entre otras.

En ambas casas de estudio, la Federación de Centros Universitarios y los Centros de Estudiantes se consideran la representación directa del estudiantado. Sus representantes son elegidos anualmente en elecciones secretas y directas convocadas por la Comisión Electoral de la universidad, bajo las condiciones de la Ley de Universidades y el Reglamento Interno, teniendo los elegidos la tarea de la defensa de los derechos del estudiantado.

Taylor y Bogdan (1994) señalan que es preferible procurar valerse, en la medida de lo posible, de diferentes grupos de personas en la investigación, partiendo de la idea de que el investigador no debe asumir que todos los participantes comparten la misma perspectiva o punto de vista, lo cual es además uno de los principales elementos de nuestro estudio debido a su carácter exploratorio y comparativo. En ese sentido, la decisión de tomar estudiantes de estas dos casas de estudios responde a un criterio de conveniencia, ya que ambos investigadores somos estudiantes de la UCAB, y por tanto tenemos facilidad de acceso a las instalaciones de la universidad y los informantes. En cuanto a la UCV, la tomamos en consideración por el protagonismo de sus

estudiantes en los movimientos sociales y políticos en los últimos años y en la historia contemporánea de Venezuela.

Prácticas de recolección de información

Para la recolección o levantamiento de la información utilizamos como técnica la *entrevista a profundidad*; esta técnica permite, a través de una conversación coloquial y fluida, establecer un intercambio que permita prestar atención no sólo a lo que dice el participante respecto al fenómeno que se pretende estudiar, sino también a sus comentarios sobre temas relacionados que pueden ser de gran relevancia para aclarar ambigüedades, comprender la individualidad y a la vez las semejanzas del participante con otras personas de su sociedad (Martínez, 2009).

En la investigación cualitativa, la recolección, el análisis e interpretación de la información no pueden concebirse como momentos independientes del proceso de investigación sino por el contrario, deben entenderse como actividades integradas que aportan información (Taylor y Bogdan, 1994).

De igual manera, entre los factores más relevantes y ricos de haber utilizado la entrevista a profundidad como método, se encuentra la impresión que puede tener el entrevistador sobre el participante a partir de cualidades como el tono de voz, sus expresiones corporales y faciales y sobretodo, el elemento valiosísimo que implica el análisis de la interacción entre el investigador y el participante (Martínez, 2009).

Como comenta Ruiz (2012), este método de la entrevista a profundidad, lejos de considerarse un “intercambio social espontáneo” debe considerarse como un proceso un tanto artificial que es promovido por el entrevistador para conocer la vivencia (perspectivas, significados, percepciones, interpretaciones) del entrevistado sobre una situación concreta. Esta técnica de recolección de la información, pretende borrar la imagen del entrevistado como objeto poseedor de información la cual entrevistador debe *extraer*, sino por el contrario, pretende entender al participante como el instrumento de investigación y como una persona en equidad de condiciones del entrevistado (Taylor y Bogdan, 1994; Ruiz, 2012), lo que resulta una postura que comulga con los principios del paradigma constructivista mencionado en párrafos anteriores del proyecto.

Según Ruiz (2012), existen tres características fundamentales para distinguir los tipos de entrevistas: (a) el número de personas que participan en la entrevista: bien sea individual o grupal; (b) la amplitud de los temas que se abarcan: gran amplitud, biográficas o monotemáticas; y (c) el nivel de estructuración de la entrevista: estructuradas y no estructuradas.

Para esta investigación se realizó una práctica de *entrevista individual, de amplitud temática moderada* (más de un tópico) y *no estructurada*, que fue grabada, con previo consentimiento de los participantes, para la posterior transcripción literal, facilitando así la lectura y los análisis.

Para la implementación de esta técnica se elaboró un guión de temas para la entrevista (Ver Anexo A), que permitió mantener una conversación fluida sobre los tópicos de interés e ir abarcando todos los aspectos relevantes para el objetivo de la investigación como lo fueron preguntas relacionadas con la ideología política, la historia individual y dinámica en el entorno más cercano y preguntas relacionadas con la concepción de libertad de manera amplia, dejando que los participantes asociaran desde sus creencias y valores las concepciones que tienen sobre el constructo, así mismo, se hicieron preguntas que buscaron relacionar ambos tópicos de manera de conocer la influencia percibida de los participantes de su práctica ideológica sobre su representación social de libertad.

Para plantear el guión de la entrevista, se realizó un primer borrador con las preguntas que los investigadores consideramos pertinentes para guiar la conversación en función del objetivo de la investigación; este guión fue revisado por un juez experto, a saber, el tutor de la investigación y a partir de sus observaciones se hicieron modificaciones en el orden de las preguntas, de manera que facilitaran un clima de confianza con el participante.

Las preguntas se dividieron en tres bloques: el primero referido a aspectos de la historia del participante que permitieran conocer el origen de su postura y formación ideológica; el segundo bloque consistía en un conjunto de preguntas que permitieron indagar sobre su representación de libertad; y el tercer bloque contenía preguntas que permitían al participante reflexionar respecto la influencia de su posición política sobre su concepción de libertad. Por último, dentro del guión de la entrevista se incluyó un apartado que permitió indagar sobre la percepción de los participantes respecto a una persona de la posición política contraria a la propia a partir de la pregunta *¿Qué piensas que un estudiante universitario de ideología política contraria entiende por libertad?*, lo

cual fue de gran relevancia para la comparación entre los participantes y la influencia de su ideología y la polarización política en su representación social de libertad.

Estas preguntas no se tomaron como una estructura fija y rígida sino como una guía a partir de la cual se pudieron ir planteando más preguntas relacionadas con los temas, permitiendo así crear cierto ambiente de confianza e intimidad (Martínez, 2009).

Dentro de la postura cualitativa, se puede denotar una prevalencia, o mejor dicho, una preferencia por metodologías que favorezcan la interpretación y la comprensión del fenómeno de estudio dentro de su contexto histórico, político y social, en el cual el sujeto se vuelve el principal ‘autor’ y protagonista del fenómeno en cuanto a que es él mismo el que le da sentido y lo vuelve conocimiento, en conjunto con el investigador. Sin embargo, los métodos cualitativos *en sí* son muy diversos y varían en su sensibilidad y adecuación dependiendo de la naturaleza del fenómeno y de los participantes de la investigación (Hurtado y Toro, 2007; Martínez, 2009).

Método de análisis e interpretación de la información

Una vez realizadas las entrevistas y de su posterior transcripción, se procedió al análisis de la información, para el cual se utilizó el método de **análisis temático**, el cual consiste en la organización de la información levantada e identificación de patrones o temas dentro de la misma (Taylor y Bogdan, 1994; Braun y Clarke, 2006).

Tomando en cuenta que este tipo de análisis tiene entre sus características principales el ser altamente flexible (puede ser utilizado en gran variedad de estudios que requieran de una comprensión cualitativa, independientemente de la postura paradigmática o epistemológica), es preciso aclarar de manera explícita una serie de decisiones que permitieron la comprensión del modo de aplicación del método para garantizar en la mayor medida posible la validez de la información así como abrir las puertas a futuras comparaciones de la metodología y los hallazgos por parte de otros lectores o investigadores; estas decisiones no necesariamente son mutuamente excluyentes, en este caso, la relevancia de estas decisiones es aclarar previamente el origen y la justificación del análisis realizado; según Braun y Clarke (2006) estas decisiones incluyen:

a) qué fue considerado como un tema o categoría y qué no, en función de los objetivos de la investigación y qué tan amplia se considera que debe ser cada tema o categoría;

- b) si se tomaría toda la información o los datos de un aspecto específico de la misma;
- c) si el análisis se realizaría a partir de lo esperado desde la teoría (análisis teórico) o si se haría de manera inductiva a partir de lo que emerge de la información sin procurar que encaje en un patrón previo esperado;
- d) si se realizaría un análisis semántico en un nivel explícito de la información o se procuraría un análisis interpretativo de la información latente y
- e) cuál sería la epistemología en la que se basaría la investigación: esencialismo-realismo o una postura construccionista.

En ese sentido, ya se han aclarado algunas de las anteriores decisiones a lo largo del apartado metodológico, sin embargo, recapitularemos dichos puntos y explicitaremos los que aún no se han mencionado:

En cuanto a los temas y categorías, se tomó la decisión de que la amplitud de las mismas consistiría en frases que representaran una idea en particular, y se tomaron en cuenta una sola vez aun cuando se repitiesen frases similares pero que correspondieran a la misma idea. Así mismo, la categorización se realizó en dos niveles combinando el análisis teórico en un primer momento, a partir de categorías extraídas de la teoría que se esperarían encontrar en las entrevistas y complementando con dos categorías que emergieron de la información que no se plantearon en el esquema previo.

Valorando la cualidad exploratoria de nuestra investigación, como recomiendan Braun y Clarke (2006) se decidió utilizar toda la información recabada de las entrevistas, clasificando dicha información en función de su coincidencia con la definición del tema o categoría, de manera de poder dar con un panorama descriptivo de la visión de los participantes que permitiera identificar tópicos importantes para los objetivos de la investigación.

En cuanto al nivel del análisis de la información, la intención fue darle también importancia al contenido latente de la información que nos permitiera reconocer patrones de influencia del entorno y la crianza del participante así como también identificar algunos patrones de emociones que surgen en torno al tema pero que no necesariamente son explícitos, como concepciones ideológicas, ideas o asunciones que influyen en la formación de la representación social de libertad (Braun y Clarke, 2006; Hurtado y Toro, 2007). Aun cuando el mayor peso en el análisis viene dado

por la interpretación de la información explícita se utilizó para complementar el análisis algunos contenidos latentes consideramos de gran importancia para comprender la individualidad y experiencia de los participantes.

Este tipo de interpretación de la información latente, también viene dado por la elección de una postura paradigmática ubicada en el construccionismo en donde la subjetividad tanto del participante como del investigador toman un papel protagónico y deja de ser un “obstáculo” en el proceso investigativo para pasar a formar parte importante en la producción de conocimiento científico, donde se entiende que son las personas quienes construyen su entorno y le dan significado a través de las interacciones sociales, basadas en el lenguaje compartido; no se considera el conocimiento como aislado de las personas que lo producen sino como parte de ellas, su historia y su entorno (Gergen, 2007). En este caso, consideramos crucial para la comprensión de la información, el conocer sobre el entorno más cercano y algunos elementos de las historias de los participantes que han influido en la construcción de su representación social de libertad.

En cuanto al proceso de elaboración de las categorías previamente mencionado, se realizó en dos fases: la primera consistió en la elaboración de seis categorías a priori a partir de lo que se esperaba conseguir según las teorías que fundamentan nuestra investigación, y la segunda fase consistió en el análisis a partir de dos categorías que emergieron a posteriori, de la lectura profunda y detallada de las entrevistas (Braun y Clarke, 2006).

El proceso de categorización consiste en “clasificar las partes en relación con el todo, de asignar categorías o clases significativas, de ir constantemente integrando y reintegrando el todo y las partes” (Martínez, 2009, p. 101).

Para la elaboración de las categorías de la primera fase se tomó como referencia la investigación de Oropeza (2002):

1. Se definieron Unidades de Análisis (UA) que facilitaron la comprensión del contenido a partir de la categorización de “frases temáticas”. Dichas UA consisten en categorías mutuamente excluyentes que permiten la organización de la información recaba en las entrevistas y así comprender la representación social de libertad. La elaboración de estas UA se llevó a cabo mediante la revisión bibliográfica de la información planteada en el marco conceptual y los objetivos de la investigación, planteando, desde la teoría, aquellas categorías que se esperaban que surgieran en las entrevistas.

2. Posteriormente se procedió al proceso de validación de las UA planteadas a partir del criterio de acuerdo entre jueces externos, para el cual los investigadores pidieron apoyo a un profesor experto en la materia en la revisión de dichas categorías.
3. Luego se organizaron las unidades de análisis seleccionadas en un esquema de clasificación en categorías bipolares.
4. Dicho esquema categorial bipolar se aplicó a una de las entrevistas realizadas para validar a través del método de porcentaje de concordancia, la eficacia de las categorías para discriminar entre las frases temáticas. Este procedimiento se llevó a cabo analizando la entrevista por separado (los dos investigadores y un juez experto) y luego valorando el nivel de concordancia en donde se tomó como punto de corte para mantener la UA un 60% de acuerdo.
5. Luego se procedió a la aplicación del esquema categorial de análisis de contenido a las cuatro entrevistas realizadas.
6. Una vez clasificadas todas las frases temáticas de las entrevistas, se pasó a la revisión y tabulación de la información en tablas de frecuencia por UA. A pesar de que la mayor importancia de nuestro análisis recae en el contenido de las frases y no en la cantidad, consideramos este último elemento como complementario para el criterio comparativo entre los participantes en función de su posición política.
7. Posteriormente se realizó el análisis de la información en dos niveles: a) un primer nivel en donde se analiza la información de manera global, sin discriminar a los participantes en función de su ideología política y b) un segundo nivel de análisis en donde se compara la representación social de libertad en función de la ideología política de los entrevistados. Estas comparaciones se realizaron en función de las tablas de frecuencias previamente realizadas y el análisis cualitativo de los contenidos de las categorías a comparar.

Para el análisis de la información, es importante tener presente que cuando se trabaja con la verbata de las personas, para la investigación cualitativa no es tan relevante “la verdad” per sé sino lo que el informante desee compartir desde su visión (Taylor y Bogdan, 1994). Ello no quiere decir que no se pretenda trabajar con información con cierto nivel de credibilidad y validez pero sí remarca la importancia de la presente investigación como pionera y exploratoria en el área.

Para la segunda fase del análisis, se tomaron en cuenta tópicos que resultaron comunes para todos los participantes que se consideraron relevantes para los objetivos de la investigación. Se utilizó como guía lo planteado por Braun y Clarke (2006):

1. Familiarización con la información. Para la cual los investigadores transcribimos todas las entrevistas y realizamos una lectura detallada de las mismas y de manera activa realizamos algunas anotaciones relevantes para el objetivo de la investigación.
2. Generamos códigos iniciales, a partir de las frases que revelaban hechos o ideas interesantes y pertinentes con los temas de la investigación.
3. Realizamos una búsqueda de temas o tópicos a partir de la reunión de los códigos iniciales que se asemejaran.
4. Revisamos los temas planteados, validando si los mismos coinciden con los extractos resaltados hasta el momento y con el resto de la información de la entrevista, generando un mapa de los temas que permitió organizar lo extraído hasta el momento.
5. Definimos y nombramos los temas o categorías: para esto perfeccionamos los contenidos resaltados hasta el momento, refinando la lectura de las frases y especificando las pertenecientes a cada grupo para luego, una vez agrupados, poder generar una definición clara y nombrarlas. Es importante destacar que al igual que en la primera fase del análisis, las categorías también fueron mutuamente excluyentes, teniendo en la totalidad del análisis un patrón de frases en una y sólo una categoría.
6. Por último, realizamos el reporte del análisis de la información en el apartado de *Análisis de la información*, que consiste en el reporte de las categorías de manera detallada y su interpretación, así como en el análisis de la relación entre las mismas, con la teoría planteada en el apartado teórico y con el objetivo de la investigación; de igual manera, en dicho apartado se relacionamos los hallazgos de estas categorías con las primeras seis categorías del análisis de la información.

Para cerrar, a continuación presentamos un cuadro con las ocho categorías finales utilizadas para el análisis e interpretación de la información, exponiendo tanto las seis unidades de análisis guiadas por la teoría como las dos categorías que emergieron de las entrevistas:

1. Libertad Colectiva vs Libertad Individual	2. Locus de control externo vs locus de control interno	3. Responsabilidad atribuida al gobierno (organismos públicos) vs Responsabilidad atribuida a los ciudadanos (organismos privados)
1.1 Libertad Colectiva: Referencias o frases sobre las acciones tomadas por la persona que vienen dadas por su pertenencia a un grupo (familia, pares, partidos o movimientos políticos), o sobre la posibilidad de actuar de esa manera.	2.1 Locus de control externo: Frases, oraciones o referencias que destacan la importancia de actores externos (como gobierno, familia, instituciones privadas o públicas) en la formación de la representación de libertad.	3.1 Responsabilidad atribuida al gobierno: Frases, oraciones o referencias que atribuyen la construcción de un país libre a partir de las decisiones y políticas tomadas por los gobernantes y las instituciones de poder públicas.
1.2 Libertad Individual: Referencias o frases sobre acciones (observables o no) tomadas de manera voluntaria y autónoma, o sobre la posibilidad de actuar de esa manera.	2.2 Locus de control interno: Frases, oraciones o referencias que destacan la importancia de factores internos (como autonomía, historia personal, independencia, responsabilidad, características de personalidad) en la formación de la representación de libertad.	3.2 Responsabilidad atribuida a los ciudadanos: Frases, oraciones o referencias que atribuyen la construcción de un país libre a partir de las acciones tomadas por manos de los mismos ciudadanos a través de instituciones, movimientos u organizaciones de carácter ciudadano.
4. Libertad positiva vs libertad negativa	5. Factores emocionales vs Factores racionales	6. Posiciones ideológicas rígidas vs Posiciones ideológicas flexibles
4.1 Libertad positiva: Frases, oraciones o referencias sobre las acciones o decisiones tomadas por las personas en relación a condiciones estructurales que garanticen la libertad de expresión, libertad de movimiento, de reunión y de asociación, como característica universal de todos los ciudadanos.	5.1 Emocional: Frases u oraciones relacionados con alto contenido afectivo y muestras claras de sentimientos, donde el participante expresa haberse sentido afectado emocionalmente.	6.1 Rígida: Frases, oraciones o referencias hacia la propia ideología de forma radical, sin dejar espacio para la autoreflexión, resaltando el rechazo al otro y estrechamiento del campo perceptivo.
4.2 Libertad negativa: Frases, oraciones o referencias referidos a la ausencia de límites, barreras, prohibiciones o censuras (de parte de instituciones por ejemplo) que obstaculicen las visiones de libertad de los participantes.	5.2 Racional: Referencias sobre hechos o rasgos de carácter descriptivo o informativo, carentes de emoción, que la persona afirma como base para respaldar su ideología o su visión.	6.2 Flexible: Frases, oraciones o referencias hacia la propia ideología de forma crítica, capaz de cuestionarse aspectos de sus propias creencias y aceptando virtudes o características positivas en grupos contrarios.
7. Libertad de expresión ideológica (valoración de los espacios de compartir ideológico): Frases o referencias a la estimación, como juicio de valor, que hacen los participantes sobre un contexto en particular en relación a las facilidades o no que existan para expresarse libremente.	8. Postura hacia la polarización: Frases, oraciones o referencias relacionadas con una clara postura a favor o en contra de la polarización político-social, aludiendo a las acciones (observables o no) de los participantes en función de ellas.	

Tabla 2. “Definición de categorías o Unidades de Análisis”

ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN

Como hemos mencionado anteriormente, el análisis de la información se realizó principalmente a partir de categorías o unidades de análisis (UA) que se pusieron a prueba frente a uno juez experto que nos ayudó a validarlas luego de hacernos las correcciones que consideró pertinentes. Se utilizaron ocho categorías en total: seis guiadas por la teoría y dos categorías que emergieron de las entrevistas. Todas las entrevistas fueron analizadas bajo la lupa de cada una de estas categorías; a continuación exponemos las posturas teóricas que nos sirvieron de base para la elaboración de las seis categorías así como las reflexiones que guiaron la formación de las últimas dos, refrescando algunas de las ideas que fueron expuestas en nuestro Marco Teórico-Referencial y así facilitar la comprensión de la interpretación de los datos.

Antes de comenzar con el análisis propiamente dicho, plantearemos una leyenda de cómo fueron identificadas las citas tomadas de las entrevistas de los participantes, ejemplo:

JM.PG, 4:30-32.

- JM.PG: El primer elemento identifica la entrevista con el nombre y la posición política con la que se identifican.
- 4: representa la página de la entrevista en la que se encuentra la cita; las páginas son independientes para cada entrevista, es decir, en cada entrevista empieza la numeración desde la página 1.
- 30-32: este tercer elemento hace referencia a la(s) línea(s) específica donde está la frase. Al igual que la numeración de las páginas, las líneas son independientes para cada entrevista.

1. Libertad Colectiva vs Libertad Individual.

Para estas categorías se agruparon las frases u oraciones asociadas a las acciones o posibilidad de acción que pueden ser tomadas por los entrevistados de manera voluntaria y autónoma, para el caso de la *Libertad Individual*, donde se considera que los individuos son responsables de sus propias acciones pues no implican la influencia directa de otros o para otros. En el caso de la *Libertad Colectiva* se incluyeron frases asociadas a acciones llevadas a cabo por la pertenencia a grupos sociales como pudieran ser la familia o los movimientos políticos, es decir,

acciones o posibilidad de acción condicionadas por la influencia de los grupos sociales en donde se encuentre inmersos (Kant, 1795; Bobbio, 1987).

En lo referido a la *Libertad colectiva*, una característica común entre los participantes de nuestro estudio resultó ser la influencia de la historia familiar, la postura política de los padres y los estilos de crianza de cada participante. El entorno familiar funciona como marco de referencia para evaluar el mundo, lo que convierte a los padres en principales referentes al momento de escoger una ideología política. Los participantes destacan el momento de la niñez y sobre todo la adolescencia como crucial para su formación política y para la concepción de una ideología, pues asumen como “correctos” los presupuestos sobre ideología que les transmiten sus padres, en ocasiones incluso asumiendo sin cuestionar la ideología política de los padres. La familia como primera agrupación de transmisión de valores y creencias, queda plasmada en las nociones de *libertad* y la asimilación de ideología política en nuestros participantes.

“Tengo un tema de socialización de mi familia que es más que todo oposición (2:35) (...) mi familia siempre como que manifestaba un rechazo profundo sobre qué es lo que significaba Hugo Chávez que era una persona que venía de realizar un intento de golpe, que había estado en la cárcel y ahorita salía como un salvador. Obviamente ese rechazo lo adopté como una niña pequeña (2:40-43)” (PD.PO).

Con respecto a la *Libertad individual*, los participantes ofrecen ejemplos distintos de cómo expresaban en conductas la libertad, sin embargo todos resaltan la importancia del espacio privado y personal como el contexto más *libre* de expresión de la misma, exentos de la evaluación e intervención de otras personas. Asimismo, para definir qué acciones dotaban de una *libertad total*, destacaban la importancia del criterio propio de cada persona.

“la posibilidad de vivir de acuerdo a lo que a mí me parezca que debe ser una vida” (PD.PO, 5:144-145).

Estas dos categorías dan cuenta no sólo de la construcción de una representación de libertad, sino también de una construcción de identidad que se basa en componentes tanto sociales como individuales que influye notoriamente en la manera en que hacen frente al mundo y por ende, la manera en la que ejercen su *libertad* en conductas, pensamientos, emociones y acciones del día a día.

2. Locus de control interno vs locus de control externo.

En esta categoría analizamos el peso que tienen factores internos o externos en la construcción de una noción de libertad para cada participante, arraigada en la idea del nivel de responsabilidad que cada persona le atribuye a sus actos o a su rol en su propio mundo (Fromm, 1941; Mill, 1859; Savater, 1991).

Cada estudiante tenía sus propias nociones de *libertad* o de acciones *libres* influidas por diferentes factores: algunos atribuían temas como la polarización social por ejemplo, a factores totalmente externos, o hacían alusión a circunstancias o momentos del país particulares como culpables de cierta idea de *libertad* que terminaba siendo de naturaleza más social, y por tanto hacían alusión al *Locus de control externo*.

“hay ciertos aspectos determinados de la sociedad que son desarrollados como libertades inducidas que en términos sociales terminan alienando al sujeto porque no piensa qué libertad es la que quiere, qué libertad es la que busca” (JM.PG, 13:365-367).

“el gobierno es totalmente culpable de esto, porque lleva dieciocho años en miles de horas en cadenas de radio diciendo que somos enemigos” (JR.PO, 14: 397-398).

Mientras que otros enfatizaban factores más internos en la formación de una concepción de *libertad*, haciendo hincapié en las responsabilidades personales implicadas en sus acciones *libres*, lo que haría referencia a la categoría de *Locus de control interno*.

“creo que si uno tiene el privilegio de estudiar en esta universidad (UCAB), de tener una familia buena, tienes que dar el ejemplo y no es porque quieres sino porque debes hacerlo (6:165-167) (...) yo soy un privilegiado dentro de este país. Y eso, más allá de que sea privilegiado y que deba ser un buen estudiante, implica que quizá pueda hacer un poquito más por la gente (7:193-195)” (JR.PO).

3. Responsabilidad atribuida al Gobierno vs responsabilidad atribuida a los Ciudadanos.

Como se expuso en nuestro Marco Teórico-Referencial, autores Martin-Baró (1986), Bobbio (1987) y Campo (2004), hacían alusión a la importancia que tiene la Libertad enmarcada en un contexto legal y político; por un lado se enfatizaba el papel que tienen los gobernantes en el

establecimiento de leyes de orden ciudadano y la obligación de garantizar y facilitar la libertad para los ciudadanos y por el otro lado, la facultad de todos los seres humanos de llegar a acuerdos y consensos dentro de una misma sociedad para empoderar a los ciudadanos a ser partícipes de su propio cambio.

Los estudiantes entrevistados parecieran resaltar la importancia del deber ciudadano de ser crítico, del ciudadano activo en su rol para cambiar su entorno, en donde las responsabilidades de mejorar y progresar vienen de parte de la sociedad, y los acuerdos a los que puedan llegar las personas como parte de ella.

“sí está el espacio pero no hay un acompañamiento a la ciudadanía para que lo utilicen de ahí a que lo vean como... o sea hay muchas personas que hoy en día ven a un concejo comunal y lo tildan de comunismo, no lo entienden como un espacio de participación de la ciudadanía” (JM.PG, 18:531-534).

“Un país donde se apoye la educación, porque sin duda la educación es el arma más poderosa para cambiar al mundo y sin educación no hay manera de crear la verdadera libertad; porque la libertad se hace con responsabilidad y eso se logra con educación” (JR.PO, 11:327-329).

En contraposición, algunos participantes exponen ciertas ideas sobre el nivel de involucramiento que debe tener el Estado, otorgando así mayor valor al control y al protagonismo por parte de los organismos públicos que a las propias capacidades del ciudadano.

“hay como más posibilidad ahorita de defender ciertas ideas y eso sí es... eso sí es algo que hay que adjudicarle, esa libertad de poder pensar que nos entrega Chávez cuando llega es importante” (JM.PG, 12:347-349).

“porque entonces mi libertad va a estar solapada si derrocan este gobierno por ejemplo, más nunca en mi vida yo voy a volver a hablar, ni voy a volver a hablar de ideas izquierdistas y más nunca en mi vida yo voy a poder decir ‘yo era chavista’, que yo soy chavista, porque hasta cierto punto creo que mi libertad va a estar perjudicada” (AV.PG, 9:251-254).

Cada entrevistado deja entrever que comparten ciertas ideas similares sobre responsabilidades que debe tener el ciudadano con su entorno pero que difieren en los roles específicos que deben tomar. Y lo mismo pasa con el nivel de control o responsabilidad que debería

tener el gobierno para garantizar la *libertad* en sus ciudadanos, donde incluso se refleja el miedo de ‘perder la libertad’ si se pierde el gobierno.

4. Libertad Positiva vs Libertad Negativa

Previamente en este escrito se habla de dos maneras distintas de experimentar la Libertad: la primera relacionada con la toma de decisiones determinada por el propio sujeto, la cual denominamos *Libertad Positiva*, en condiciones que fomenten el libre movimiento, la libertad de opinión y de reunión y, en general, la libertad de acciones a tomar por una persona; y la segunda denominada *Libertad Negativa*, habla de una persona que obra sin barreras ni prohibiciones que obstaculicen la autonomía en su toma de decisiones y de acciones (Berlin, 1958; Bobbio, 1978).

Todos los entrevistados comparten visiones muy personales tanto sobre la *libertad positiva* como de la *libertad negativa*, pues, como ya hemos afirmado este fenómeno es inherente al humano y es de naturaleza idiográfica. Algunas de las frases que corresponden a la categoría de *libertad positiva* fueron:

“que todos los ciudadanos podamos tener accesos, posibilidades y ciertos derechos garantizados, bueno ciertos derechos no, todos los derechos garantizados...” (PD.PO, 1:9-11).

“porque la libertad es lucha al fin y al cabo, es autodeterminación porque yo estoy luchando por determinarme en el mundo social” (JM.PG, 11:304-305).

Pareciera entonces que los participantes vinculan la *libertad positiva* con condiciones que faciliten la autonomía y el ejercicio de acciones más individuales, acciones que se rigen por las voluntades que guían a la persona, en contraposición a la *libertad negativa*, que se ve más empapada por las situaciones en las cuales los entrevistados no se sintieron libres de expresarse o sintieron su *libertad* restringida por algún factor que percibían como externo.

Las referencias a *Libertad negativa* también muestran un aspecto emocional que se denota en el miedo a ser juzgados o criticados, como si un aspecto que ‘refrena’ su *libertad* sea la reacción de agentes externos ante esas acciones o expresiones. La *libertad negativa* por tanto, se vivencia más por criterios externos o acciones del entorno, mientras que la *libertad positiva* se caracterizó como acciones que van mucho más guiada por criterios personales e individuales.

5. Factores emocionales vs Factores racionales.

Basados en las investigaciones sobre polarización política de Martin-Baró (citado en Lozada, 2004) y en parte, por las investigaciones de RS de Perera (2003), decidimos añadir las últimas dos unidades de análisis. Estos dos autores señalan varios indicadores que evidencian, para cada uno de los fenómenos que estudian, aspectos que consideramos relevantes en la construcción de ideología y construcción de las propias visiones de libertad de los participantes, tomando en cuenta además la disciplina psicológica de nuestro estudio. Uno de los indicadores elegidos se pueden resumir en:

- La carga emocional y el nivel de involucramiento personal (aumentando los niveles de sensibilidad y respuestas mayormente cargadas de emoción radical). Esta carga afectiva guía el comportamiento hacia el objeto social y le otorga diferente intensidad y dirección.

Las expresiones emocionales en los participantes varían notablemente, van desde expresiones intensas de agradabilidad o afiliación, pasando por claras sensaciones de temor, hasta profunda tristeza, rabia o indignación. Algunos de los relatos expresan manifestaciones de miedo, las cuales consideramos pertinentes tomando en consideración que están asociadas a experiencias de la represión o ‘ataque’ de otras personas que imposibilita el expresarse *libremente*.

“no me siento libre cuando tengo que... que callarme las cosas en vez de poder estar conversando con alguien, por miedo a que ese alguien se moleste conmigo o me saque una pistola o me diga algo sobre eso que pienso distinto” (PD.PO, 12:325-327).

Las expresiones con mayor contenido *emocional* son aquellas que hacen referencia a contextos políticos particulares (“guarimbas”, muerte de Chávez, dificultades económicas), en estos contextos se muestra un involucramiento personal muy profundo donde los participantes son afectados directamente por eventos sucedidos en estos contextos, perturbando tanto la salud física como emocional.

“el momento exacto donde estalló y donde me di cuenta y dije: “esta soy yo”, fue después de la muerte de Chávez, o sea el sentimiento que a mí me dio, o sea era tanto y ver eso fue, no tengo otra forma de describirlo disculpen si (*se le corta la voz*)...” (AV.PG, 7:210-213).

“las protestas del 2014 para mí fueron una cosa que me marcó la vida” (JR.PO, 7:203-204).

Estos factores emocionales no refieren sólo a la construcción de una representación de libertad sino que también intervienen la construcción de una ideología política particular o la permanencia en ella, lo cual consideramos que son temas esenciales en nuestro estudio, sobre todo por el carácter comparativo de la misma.

“nosotros tenemos un sentimentalismo, una cosa sentimental es algo que yo no te puedo explicar, es un, o sea, es algo que, no sé, se vive día a día es un amor, es un amor constante, una pasión, una intensidad que tú podrías llegar a morir por eso, así clarísimo” (AV.PG, 6:155-157).

En contraposición a las expresiones de involucramiento emocional, consideramos una categoría de expresiones *racionales* que funcionaron tanto para la construcción de las ideologías políticas como para la formación de una noción de *libertad* en nuestros entrevistados, y los definimos como argumentos razonados bajo criterios de corte más intelectuales y exentos de emocionalidad, basados en el conocimiento que tienen los participantes sobre algún tema en particular. Buscan explicaciones racionales a sus modelos y fundamentan el por qué una *libertad* se concibe de determinada manera.

“yo sí creo que la izquierda tiene un fin utilitarista del hombre la izquierda ve al hombre como una masa y no como un individuo, y en ese sentido, su libertad no importa sino lo que importa es el beneficio del grupo, que al final lo decide es quién gobierna” (JR.PO).

“Las libertades deben ser racionales o sea, tienen que ser racionalizadas, muchas personas entienden por libertad cosas que no son o sea que no han pensado antes sino que son parte del imaginario colectivo, de la manera de hacer las cosas, de la cotidianidad” (JM.PG, 8:241-243).

6. Posiciones ideológicas rígidas vs posiciones ideológicas flexibles.

Como mencionamos al inicio de la descripción de la categoría anterior existían dos indicadores de la postura teórica sobre la Polarización de Martín-Baró (citado en Lozada, 2004) que consideramos relevantes para la comprensión de la representación social de libertad en los participantes de nuestro estudio; la primera estaba referida al nivel de involucramiento afectivo y sus consecuencias y la segunda se refiere a:

- El quiebre del sentido común y estrechamiento del campo perceptivo (posiciones y percepciones radicales y estereotipadas acerca del propio grupo de pertenencia y el grupo “contrario”).

Los participantes de esta investigación fueron elegidos de manera de que mantuvieran claras diferencias de ideología y como nos adelantaba Martín-Baró (citado en Lozada, 2004), estas diferencias de ideología se espera que terminen tomando matices tanto radicales como empáticos, es decir, en ciertas situaciones los participantes asumían una inclinación más radical y extremista con rechazos claramente identificables en torno al otro grupo y una total falta de empatía, y en donde se muestra como la pérdida del sentido común y racional priva sobre la pertenencia al mismo grupo.

Tomando esto en cuenta planteamos estas categorías bipolares mutuamente excluyentes, en donde podemos conseguir frases referidas a *Posiciones ideológicas rígidas*:

“yo le comentaba a los muchachos convencerme mí de otra cosa, que lo han intentado mil veces es como intentar que un judío se convierta en musulmán, o sea no lo van a hacer” (AV.PG, 6:180-182).

“¿Un país libre? Primero, sin el chavismo” (JR.PO, 11:320).

Sin embargo, son más los relatos asociados a *Posiciones ideológicas flexibles* en los participantes de nuestro estudio, donde todos parecen incluso converger en el papel de la libertad de pensamiento y el respeto por las diferencias, y sobre todo la crítica a la propia ideología que se ve cargada de un descontento general, independientemente de la postura política que tengan (PO o PG), con las acciones y el rumbo que ésta ha tomado en el último par de años. Asimismo algunos han reconocido aspectos positivos que tienen las posturas contrarias a las que ellos defienden, mostrando así mayor flexibilidad a la hora de afrontar el mundo político-social en el que se desenvuelven.

“hasta ese momento, terminaron reproduciendo precisamente esto que criticaban de la manera de administrar la política a pesar de llevar por bandera ideológica la intención de hacer una política más crítica y cuestionar el status quo que se mantenía hasta el momento” - (respecto a los líderes de los movimientos pro-gobierno) (JM.PG, 8:212-214).

“Me he encontrado con personas maravillosas que son pro chavistas que tienen ideas magníficas y que además tienen posturas bien críticas” (PD.PO, 3:67-69).

“ya no es lo mismo que era antes, el socialismo del siglo XXI ya no está existiendo entonces siento que ya hay incluso un apoyo de la gente que como yo no apoyamos a Maduro” (AV.PG, 11:329-331).

En general todos concuerdan en que hay que permitirse discutir con personas de otra ideología, todos terminan adoptando (a pesar de las diferencias) una postura de encuentro donde no se critique, censure o ataque a alguien por la inclinación política.

“realmente nunca he tenido un choque directo con una persona pro-gobierno sino más bien ha sido bastante propio el diálogo que ha dado fruto para darnos cuenta que no somos tan diferentes, y que realmente lo que nos ha hecho daño ha sido la polarización” (PD.PO, 11:293-295).

“son gente súper pana, gente que a la final piensa como tú aunque no tenga tu propia ideología” (AV.PG, 4:106-107).

“Yo soy una persona súper abierta a debatir, me encanta muchísimo. Y creo que es algo, soy una de las personas que más critica el tema de la polarización” (JR.PO, 13:380-381).

Como mencionamos en el apartado de *Métodos de análisis e interpretación de la información*, la categorización se realizó en dos fases: la primera guiada por lo esperado desde la teoría, que dio lugar a las seis categorías descritas previamente y la segunda fase del análisis, en donde se establecieron dos temas o categorías que emergieron de la reflexión, el análisis y la revisión exhaustiva de las entrevistas. Estas categorías se precisaron en:

7. Libertad de expresión ideológica (valoración de los espacios de compartir ideológico).

Entendemos a los seres humanos como inherentemente en relación con su entorno y es a través de dicha interacción que construyen la realidad. En ese sentido, consideramos a los participantes inmersos en contextos en donde se desenvuelven normalmente en relación y a través de la interacción social comparten con otras personas la forma en que construyen su ideología y sus visiones de *libertad*.

Esta categoría surge a partir de aquellos relatos que hicieron referencia a dos situaciones particulares: en primer lugar aquellos relatos, en especial de AV.PG, que denotaban niveles de afectación emocional y mayor rigidez en las concepciones respecto a su ideología política como consecuencia de la falta de espacios para comunicar y compartir libremente sus concepciones ideológicas, al tiempo que manifestaba sentirse oprimida por quienes le rodean de tener ese tipo de expresiones; en segundo lugar, en contra-posición de la primera, tomamos frases explícitas e ideas latentes de los otros tres participantes en donde podía inferirse la comodidad y una influencia positiva en la flexibilidad de sus concepciones sobre ideología política como consecuencia a la pertenencia de espacios que le permiten formarse y compartir con pares, sus creencias y posicionamientos políticos, incluso a pesar de sentir que en ocasiones pueden verse mermados por diferentes factores externos, como es el caso particular de los dos participantes identificados con ideología política pro-oposición.

“Primero conocí un movimiento que ya está desarticulado de aquí de la escuela que era marxista-leninista y ahora me hace ver como otra manera de ver la realidad y bueno yo ahorita continuo ahí y decidí construir algo con ellos...” (JM.PG, 2:40-42).

8. Postura hacia la polarización.

Por último, esta categoría alude a la posición que toman los participantes con respecto a la polarización política en la que se ve sumergido el país (expuesto en el Marco Teórico-Referencial). La postura hacia la polarización en todas las entrevistas guiaba las percepciones hacia ciertos temas de cada participante, pues parecía ser un filtro por el que pasó cada uno de los estudiantes antes de emitir un juicio acerca de otros aspectos del mundo social explorados en la entrevista. Incluso hacían referencia a la polarización política (independientemente de la inclinación de quien lo dijera) cuando se le hacían preguntas que no estaban relacionadas directamente con ese tema.

“Para una persona pro-gobierno la libertad puede estar significada en el hecho de poder tener y hacer, es que no estoy, es que no estoy, realmente no, no me había visto en esta posición nunca, en mi vida” (PD.PO, 10:274-276).

DISCUSIÓN

Esta investigación tenía por objetivo principal identificar, describir y comprender la representación social de la libertad en estudiantes universitarios identificados con dos posturas políticas contrarias: pro-gobierno y pro-oposición. Para lograr dicho objetivo analizamos los contenidos de las entrevistas que le realizamos a cuatro jóvenes universitarios entre 19 y 22 años de edad; aparte de su condición de estudiantes y la edad, también fueron criterios para la elección de los participantes la ideología o postura política con la que se identifican y la universidad en la que estudian.

La primera de ellas, la distinción en función de la ideología política, es la característica más importante para el carácter exploratorio de esta investigación ya que se pretendió establecer una comparación a partir del análisis del contenido de las entrevistas realizadas; la distribución consistió en un estudiante identificado abiertamente como simpatizante pro-oposición y otro del grupo pro-gobierno de cada universidad.

Respecto a las universidades, se tomó la decisión de tomar estudiantes de dos de las casas de estudio más relevantes tanto del área metropolitana de Caracas, como de Venezuela, a saber, la Universidad Central de Venezuela (UCV) y la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB); ambas universidades se consideran bandera en el país en cuanto a participación política ya que las dos poseen movimientos y agrupaciones estudiantiles internas (electas por votación directa y secreta), que además tuvieron un papel protagónico en las protestas de 2014 planteadas como antecedentes de nuestro estudio.

Hubo dos características particulares en el grupo de participantes que no fueron previstas pero consideramos importantes mantener presentes para la comprensión como lo son: las carreras de los participantes y el género de los mismos.

Las carreras estudiadas por los participantes, como ya se especificó anteriormente, son Trabajo Social (JM.PG), Psicología, mención Psicología Social (PD.PO) en la UCV, y Sociología (AV.PG) y Derecho (JR.PO) en la UCAB. Llama la atención que las carreras de todos los entrevistados pertenecen a un área de estudio de corte más humanístico, lo que hipotetizamos que puede influir en su modo de aproximarse y organizar la realidad y de alguna manera permea en las visiones personales de cada uno sobre la realidad que les rodea y en consecuencia, en su

construcción sobre la libertad: “*el hecho de que en mi país no puedo ser un buen abogado o que no se cumple lo que yo estudio*” (JR.PO, 9:207-208).

Otra de las características principales en la elección de los participantes como se mencionó anteriormente, era la universidad en la que están matriculados. A partir de las entrevistas con los participantes pudimos confirmar que el pertenecer a una u otra casa de estudio se relaciona de con las concepciones que los entrevistados crean acerca la realidad social que los rodea; la pertenencia a grupos dentro de la universidad también es un elemento de gran relevancia en la formación de la ideología política y la representación de libertad, permitiéndonos validar que en la medida en que se hace vida en la universidad y en grupos con otros estudiantes que promuevan la discusión y la formación -en particular los que tienen un interés político- se promueve una ideología política menos rígida.

Tomando como indicadores los momentos previos y posteriores a las entrevistas (ver apartado sobre *Contextos de recolección de la información*) pudimos validar a través de la relación que establecimos con los participantes, que ambos estudiantes de la UCV muestran un sentido de pertenencia más arraigado con los espacios y la dinámica de su universidad en general, y en particular con los movimientos estudiantiles a los que pertenecen (ambos vinculados abierta y directamente con una participación política).

En contraposición encontramos que en los estudiantes de la UCAB pareciera haber una menor vinculación con los espacios y actividades propuestas y promovidas desde la universidad desde diferentes grupos estudiantiles, incluso a pesar de que JR.PO hace vida en el movimiento estudiantil.

En este sentido, otra evidencia que consideramos importante para validar este hallazgo respecto a la relación entre la pertenencia con la casa de estudios y las *Posiciones ideológicas rígidas* es la comparación en la frecuencia de frases que corresponden con la categoría mencionada. En el caso de los estudiantes pertenecientes a la UCAB sumaron en esta categoría 16 frases entre ambos, mientras que los estudiantes de la UCV sólo sumaron una.

Esta información, como venimos mencionando en párrafos anteriores, consideramos que corresponde con la disponibilidad de espacios para el diálogo y la discusión de diferentes tópicos que se decantan en una formación más crítica sobre la propia ideología política, es decir, mientras

más oportunidades tengan los estudiantes para debatir y argumentar sobre las ideologías políticas (la propia y en especial las de los demás), menos rígida será su posición ideológica.

Es importante destacar que en la categoría opuesta, a saber, *Posiciones ideológicas flexibles*, todos los participantes tienen casi la misma proporción de frases (16 UCV y 15 UCAB), lo cual interpretamos como que a pesar de que en todos los participantes hay tanto concepciones rígidas como flexibles respecto a la ideología política, hay una intención abierta de esfuerzo por desarrollar una visión crítica de la realidad que los rodea y procurar en la medida de lo posible tolerar la diferencia en la ideología política.

Sin embargo tomando en cuenta que la diferencia en la rigidez de la posición ideológica parece estar relacionada con la casa de estudio en la que hacen vida, consideramos a partir de las entrevistas con los participantes que existe una diferencia entre tener la intención de ser tolerantes con ‘el otro’ (que es un elemento compartido entre todos) y tener la posibilidad de prácticas concretas que realmente promuevan la tolerancia o disminuyan la rigidez (que resulta un elemento más propio de los estudiantes de la UCV).

En este sentido resulta relevante como parte del análisis la gran dificultad que tuvimos los investigadores para contactar dentro de la UCAB a un participante de inclinación política pro-gobierno, lo cual resultó en una ardua tarea y nos llevó semanas, a diferencia del contacto con el resto de los participantes. Este hecho lo interpretamos como parte del ambiente polarizado en que se ven inmerso nuestro contexto nacional y del cual la vida en las universidades no queda exenta.

Esta diferencia entre las universidades es abiertamente identificada por AV.PG porque, como se especifica en la descripción de los participantes, ha tenido la oportunidad de cursar estudios en ambas universidades (hecho que no fue planificado pero que aporta información a nuestros resultados). Como ella menciona, la experiencia que tiene con sus compañeros en la UCV se decanta en una percepción de mayor integración y menor discriminación en comparación a sus actuales compañeros de la UCAB:

“he encontrado un poco más de colaboración o compañerismo en un sentido universitario, ¿por qué? Porque bueno, por ejemplo yo le estaba comentando yo, este, tuve que parar el semestre, yo estoy en tercer semestre allá (*en la UCV*) el primero lo cursé más o menos bien, el segundo yo lo paré y obviamente mis compañeros lo que

hicieron fue pasarme las clases escaneadas y yo no les dije a ellos nada (1:11-15) (...) aquí (UCAB) no he sentido, de repente tú aquí tienes que limitarte con lo que hablas, con lo que opinas, cuando hablas lo que opinas de ideología tienes que tratar de no ser tan radical o no decir lo que tú realmente piensas sino tergiversar un poco la cosa, porque siento que vas a caer en conflictos y tampoco es la idea” (AV.PG, 1:19-22)

La experiencia de AV.PG puede ser considerada como un claro reflejo de la polarización y la diferencia en la distribución del poder de los grupos en función de la ideología política dentro de la UCAB; AV.PG nos comenta cómo se siente respecto al espacio que en una oportunidad tuvo y le permitió hablar y explorar libremente su ideología, acción que sólo se permite ahora con sus padres y los adultos de su entorno y con nosotros los investigadores, bajo el código de la confidencialidad:

“hay momentos en los que tú sientes que no puedes, no puedo expresar opiniones con tus amigos que tú consideras que son tus amigos pero porque ellos tienen una ideología muy distinta a ti, como que te juzgan ya de una forma automática, tú te sientes privado en todos los sentidos” (AV.PG, 2:563-56).

“esto es confidencial obviamente, yo era parte de lo que era la izquierda UCAB, este, bueno para mí un proyecto demasiado importante, formar parte de eso porque tú te sentías como una cofradía de hermanos, hoy en día somos como hermanos pues, aunque ya en sí la estructura se rompió (2:42-45) (...) era todos escondidos, era anónimo, sigue siendo anónimo, sigue siendo escondido. Porque se siente que nosotros no podemos hablar, no tenemos libertad aquí. De hablar o de opinar lo que queramos aquí (2:46-48)” (AV.PG).

Es de hecho AV.PG quien más menciona a lo largo de su entrevista lo importante que son para ella estos espacios de intercambio y expresión de la ideología política con otros pares, teniendo la mayor proporción de frases en la categoría *Libertad de expresión ideológica (Valoración de los espacios de compartir ideológico)* donde AV.PG tiene ocho frases y el siguiente participante con más frases tiene dos, siendo además la única de los cuatro participantes que actualmente no participa en un grupo de esta índole.

Este elemento referido a la pertenencia a un grupo concuerda por lo planteado por Moscovici respecto a factores indispensables para la construcción de una representación como lo

son: conciencia de grupo, comunicación entre los integrantes de dicho grupo y elaboración del objeto social; es decir, partiendo del postulado de que la RS es la elaboración de un objeto social determinado a través del lenguaje para hacerlo útil y comprensible para una comunidad, es imperativo que surja la necesidad, por parte de los participantes del grupo, de dar respuesta a ese objeto social (Moscovici, 1979).

Dada esta necesidad, resulta coherente en el caso de AV.PG que la falta de un espacio o la ausencia de un grupo para comunicarse e intercambiar relatos e ideas dificultan la construcción de una representación social acorde con sus ideales y en consecuencia, predomina una concepción de libertad a partir de las restricciones percibidas, que tienen un correlato en la realidad como ella lo expresa en su discurso. Como vemos en la entrevista, ella manifiesta marcadamente la falta de *libertad* y la molestia que eso le causa, lo que determina su propia representación. Siguiendo la teoría de Moscovici (1979) asumimos que si no hay una consciencia de grupo, por el hecho de que no hay grupo, y por tanto no hay interacción, ni espacios comunes, ni puntos de referencia asociados a su misma postura, la construcción que se hará no será con base en el elemento comunicacional con actores de la misma tendencia política sino más bien se establecerá en contraposición al discurso predominante, que en su contexto de referencia (UCAB) se identifica con el sector pro-oposición.

Así mismo, los vínculos que permiten la interacción y condicionan las elaboraciones que se hacen de las representaciones sociales no están exentos de un componente afectivo. La dimensión afectiva es un elemento dinámico que orienta el comportamiento hacia el objeto social sobre el que se hace la representación (Moscovici, 1979), en este caso *la libertad*, y le concede elaboraciones emocionales complementarias en diferente intensidad y dirección que permite comprender cómo ocurre la formación de las representaciones sociales de libertad. Los sentimientos que vivieron estos estudiantes en momentos particulares de sus vidas aportan significados diferentes a las construcciones sociales de cada uno; llama la atención que durante las entrevistas la mayor muestra afectiva se relaciona con el miedo, en específico, el miedo a expresarse *libremente*.

Los participantes manifiestan el temor que sienten cuando quieren opinar, expresarse o actuar de alguna manera en específica atribuyéndole ese temor a las consecuencias (percibidas) que dicha expresión pueda generar en diferentes actores de su entorno, entre ellas ejemplifican el rechazo, la censura e incluso el ataque directo.

“es un tema muy complejo porque en ese sentido si yo soy libre tú no lo vas a ser, o si tú eres libre yo no lo voy a ser” (AV.PG, 9:249-250).

La censura (interna y externa) y la prohibición percibida de la expresión de sus opiniones genera mayor autocensura, y en consecuencia una sensación de disconformidad, miedo y rabia, según lo relatado por los participantes durante las entrevistas.

“tuve un problema con una profesora y fue muy fuerte, fue muy fuerte, y este, solamente por mi ideología, solamente por pensar distinto (baja el tono de voz) (1:25-26) (...) Y todo eso yo lo comentaba en Facebook y luego un día en el salón, bueno una situación ahí particular, luego y la profesora me expuso ante todos, que yo soy chavista, este y bueno, creo que eso ha sido lo más fuerte que me ha pasado, y ahí ya comencé como a, o sea, a quitarlo pues (2:37-39)” (AV.PG).

Estos sentimientos de impotencia y frustración en torno a los eventos que han ayudado a construir su concepción de libertad, están íntimamente asociados con las nociones de *Libertad positiva y negativa*. La distinción entre estos conceptos puede entenderse en palabras sencillas como ‘libertad para’ en el caso de la libertad positiva, y ‘libertad de’ para el caso de la libertad negativa.

La libertad positiva se entiende como las condiciones que permiten a la persona actuar de forma voluntaria y determinada, es decir, una ‘libertad para’ actuar. La libertad negativa se entiende como poder actuar en ausencia de prohibiciones y limitaciones, una ‘libertad de’ hacer sin restricciones (Berlin, 1958). Los participantes expresan estas formas de libertades en sus relatos, exponen cómo son experimentadas en cada caso y además en cómo se relacionan con las realidades sociales en las que viven.

“más libre me sentiría yo peleando por defender ciertos derechos o más libre se debería sentir alguien en el momento que lucha por concretar un espacio para sí para para... para dentro de su medio social conquistar un espacio que permita y dé libertad a esas ideas, ahí esa acción, implica la verdadera libertad porque se está luchando por auto-determinarse” (JM.PG, 11:312-315).

Este relato, denota cómo este estudiante concibe una ‘libertad para’ “conquistar un medio social”, para “auto-determinarse”, donde incluso lo define como la ‘verdadera libertad’. En este

sentido, el poder actuar para alcanzar un objetivo (cualquiera este sea) en un espacio social es lo caracteriza a una persona libre, como bien lo deja claro otro de los participantes:

“ejerzo mi libertad en cuanto a que yo escojo hacer el bien e intento hacer cosas que se encuadran dentro de mis capacidades y entre mis posibilidades” (JR.PO, 6:175-177).

Un hallazgo relevante en este sentido es que todos los entrevistados muestran como característica compartida una clara disconformidad con los aspectos asociados a la libertad negativa, pues ésta es vivida no como la ausencia de limitaciones como sería lo esperado según la teoría, sino como la presencia de las mismas, lo que termina por convertir una ‘libertad de’ en una ‘restricción de’.

“No me siento libre cuando no puedo leer lo que está pasando realmente porque, porque lo censuran, porque lo suprimen, porque le hace daño a alguien o cree, una persona superior, que le puede hacer daño que alguien se entere de lo que está sucediendo” (PD.PO, 12: 322-325).

Estas construcciones en torno al significado de la libertad o en este caso, la falta de libertad, están vinculadas a los espacios y las relaciones que mantienen los entrevistados, es decir, siempre está ligada a las acciones y *libertades* de otras personas. Berlin (1958) afirma que para que algunas personas sean *libres*, las *libertades* de otros tendrían que ser *restringidas*. Como retrata JM.PG (10:292): “*Hay aspectos determinados de la sociedad que no me dejan hacer ciertas cosas determinadas*”

En general, los participantes parecen tener en común una gran influencia de los intercambios relacionales en las concepciones individuales, y en particular, en las concepciones o representaciones de libertad. Sin embargo, nos llama la atención que al momento de pedirles a los entrevistados que respondieran en qué hábitos o acciones de su cotidianidad se sienten libres, las respuestas estaban en gran medida referidas al ámbito individual y privado:

“solamente en el pensamiento podemos ser libres y la libertad se gana a través de auto-determinarnos” (JM.PG, 10:290)

“Me siento libre (...) En mi vida privada, dentro de un espacio privado” (PD.PO, 12:331)

“yo creo que es eso o sea, un sentido de cuando tú estás solo, contigo, tus ideas y sin temor a ser juzgados” (AV.PG, 9:275-276).

“yo soy un poco conservador porque tengo una visión de la libertad, no como un libertinaje, sino que la libertad implica una responsabilidad, y tú como persona, o sea, libertad es la facultad o la posibilidad que tú tienes de escoger el bien, y en la medida en que tú lo escoges eres más libre” (JR.PO, 1:13-16).

A primera vista, ambos hallazgos mencionados previamente pueden resultar contradictorios o paradójicos ya que esperaríamos que a partir de una construcción en relación de la concepción de libertad (la influencia de los grupos de referencia, en especial la familia, en la concepción de libertad), viniera una expresión de la misma también en términos relacionales, no obstante, a partir de las entrevistas podemos hacer la lectura de lo relacional como un condicionante de las nociones de libertad individual.

Nos surge entonces el cuestionamiento ¿cómo se puede dar peso a las instituciones como la familia, los partidos políticos, las universidades, en la construcción de un país libre cuando la expresión de la libertad se concibe y se lleva a cabo de manera individual? ¿A partir de qué indicadores pueden apreciar el avance o retroceso en su búsqueda de libertad los estudiantes universitarios?

Los participantes conciben como base indispensable la participación del Estado o el gobierno (en estos momentos un término intercambiable en el lenguaje cotidiano) como garante de algunas condiciones básicas, mínimas y necesarias para la construcción de espacios que permitan la expresión de una libertad individual, es decir, las políticas y los espacios deben ser construidos en relación, pero la percepción de libertad debe ser medible en indicadores individuales, no relacionales, como el pensamiento libre, la expresión de las propias ideas, en la tranquilidad de los espacios en soledad. Estos hallazgos concuerdan con lo propuesto por Martín-Baró (1986), quien afirma que para la creación de un ‘pueblo libre’ se debe fomentar estructuras y condiciones que permitan el empoderamiento de los ciudadanos como individuos para alcanzar sus objetivos personales, es decir, fomentar una liberación individual para alcanzar una liberación social.

Consideramos que es importante comprender el momento histórico que vive actualmente Venezuela como parte de la comprensión de este último hallazgo, ya que como

hemos venido mencionando, es inevitable interpretar la realidad sin vincularla al contexto en que ésta se desarrolla.

Como menciona Lozada (2016), los hechos sociales y políticos recientes en Venezuela han influido notablemente en la tendencia del venezolano hacia la individualización y desconfianza por las demás personas, esto nos ha llevado a entender que quizás estas expresiones de libertad tan alejadas del vínculo interpersonal y enfocadas en el aspecto más íntimo e individual de las acciones libres, respondan también a un panorama sociocultural que nos ha llevado cada vez más al aislamiento y fragmentación de la sociedad.

La autora hace referencia a la crisis sociopolítica de los últimos años como factor que ha generado y acentuado confrontación en diversos sectores de la sociedad venezolana, dificultad de diálogo, obstaculización de la búsqueda de causas comunes y altos niveles de desconfianza, desamparo, miedo y descontento (Lozada 2004, 2016). Todos estos factores fueron señalados por los participantes en las entrevistas; todos expresaron miedo o rabia, así como también apuntaron lo difícil (e importante) del diálogo con aquellos que comparten una ideología o posición política diferente a la propia. El siguiente relato sintetiza lo expresado anteriormente.

“ahorita las condiciones no están dadas y eso me obliga a mí a preocuparme más por mí... por mí... por mí mismo, las crisis económicas tienden a individualizar las necesidades y en estos momentos no puedo por ejemplo ayudar a un compañero o darle una mano para satisfacer sus necesidades materiales; hay veces que esto mella la posibilidad de que yo pueda almorzar, solamente un desayuno y una cena (*baja el tono de voz*)” (JM.PG, 16-17:483-487).

Partiendo del interés exploratorio de nuestra investigación, decidimos indagar con los participantes sus nociones de libertad sin delimitación a un espacio determinado o tipo específico de libertad; en ese sentido, pudimos encontrar en común tres tópicos que surgieron de manera espontánea durante las conversaciones: limitaciones económicas, sensación de restricciones por motivo de la inseguridad y por último, restricciones en la libertad de expresión.

“E1: ¿Tú te sientes libre?”

JM: En lo político sí, ahora, en término de adquisición de productos, no, simplemente no. O sea, las condiciones nacionales están muy fuertes (*habla más lentamente*) (16:471-472) (...) antes yo más o menos me bandeaba entre la comida que yo me hacía y la comida que podía comer del comedor, antes yo podía fácilmente brindar a un compañero que no traía su comida (16:475-476) (...) antes yo podía simplemente darles dinero para que ellos pudieran comer si no traían su comida o hacer comida de más para que ellos pudieran comer también (16:481-483)” (JM.PG).

Ante esto, Amartya Sen (2000) nos ofrece una visión que concuerda con lo encontrado en esta investigación y es que el alcance que puedan tener las personas a nivel individual, esto es en palabras de los entrevistados, la *auto-determinación* o *toma de decisiones libre*, va a depender de las oportunidades económicas y libertades políticas que se encuentren en un contexto social en particular, y en este sentido los participantes aquejan estar inmersos en estructuras sociales que no permiten la plena libertad, ni económica ni positiva.

En cuanto a la libertad de expresión, llama la atención como característica compartida por todos los entrevistados la mencionan de manera espontánea:

“la libertad de expresión no es decir lo que quieras, sino decir lo que quieres o lo que piensas sin que por eso luego te castiguen” (JR.PO, 10:302-303).

“yo no soy libre para opinar y decirte lo que está bien, lo que debería estar bien, lo que yo creo que está bien y por qué yo creo que debes continuar con esto, mejorando sus cosas pero en ese sentido tampoco se tiene libertad de decir lo que está mal, de criticar lo que está mal” (AV.PG, 12:346-349).

Un aspecto fundamental al cual los estudiantes atribuyen las dificultades para llevar a cabo sus acciones *libres* es al ambiente de polarización en el que estamos actualmente inmersos como sociedad; como bien lo explicaba Martín-Baró (citado en Lozada, 2004) en los contextos polarizados suele haber un contacto social con un marcado prejuicio, recelo, suspicacia y falta de empatía, de esta manera se dificulta el intercambio de posturas y diálogo libre, y aumenta el temor por la *libre expresión* de ideas.

Mill (1859) plantea que toda libertad o toda acción libre de las personas debe estar regida por la ley; en ese sentido, entendemos y partimos de la idea de que las libertades se engloban en un marco social y político, en una cultura que directa e indirectamente influye en cómo concebimos la libertad. En consecuencia, las acciones políticas de las personas que dirigen los gobiernos cobran un valor crucial, así como la cultura en que nos desarrollamos y sus normas explícitas e implícitas, pues estas acciones tendrán un efecto en el curso del contexto social y político.

Los participantes de este estudio ofrecieron una visión del nivel de *Responsabilidad atribuida a los gobernantes* en la construcción de un país libre y en contraposición, la *Responsabilidad atribuida a los ciudadanos*.

En general, todos los participantes coinciden en que los principales responsables para la construcción de un país libre son los ciudadanos a partir de la organización que puedan llegar a alcanzar, restando responsabilidades al gobierno:

“El estado no está para hacer arepas, el estado no está para tener, el estado no está para esas cosas ni para tener hoteles, porque esas son funciones que tienen que hacer los particulares” (JR.PO, 1:22-23).

Sin embargo, las condiciones mínimas necesarias que permitan dicha organización ciudadana, deben estar garantizadas por el gobierno, lo cual coincide con las concepciones de Mill sobre las libertades que son permitidas: “nadie puede ser libre fuera de la legalidad” (Mill, 1859):

“si el estado no garantiza ciertos niveles de poder adquisitivo las personas no tienen la libertad de poder comprar ciertas cosas” (JM.PG, 12:352-353).

En ese sentido, los participantes identificados con la postura pro-gobierno plantean que precisamente porque los gobernantes actuales se identifican abiertamente con una ideología de izquierda, es que deben mantenerse en el poder, ya que aunque recientemente no están satisfechos y consideran que no se están logrando los objetivos planteados por el plan de gobierno, al menos desde el punto de vista estructural están dados los lineamientos que permitirán garantizar en algún momento las políticas que los llevarán a sentirse libre.

Por otro lado, los participantes que se identifican con una postura pro-oposición o contra-gobierno, apelan a que lo planteado y en especial lo ejecutado por quienes actualmente gobiernan no coincide con las condiciones mínimas necesarias para desarrollar las políticas que promuevan los

espacios que en algún momento les garanticen sentirse libres, y es por ello que apuestan a hacer resistencia al actual gobierno y procurar un cambio en sus líderes.

En consecuencia, partiendo del objetivo del estudio referido a la comparación entre los participantes en función de la ideología política con la que se identifican, consideramos como un punto de encuentro que todos los participantes son capaces de identificar en su historia reciente, hechos que los han llevado a fortalecer su posición crítica y su posicionamiento político, bien sea acercándose más al ‘polo’ con el que se venían identificando o alejándose del mismo.

En ese sentido, ambos estudiantes opositores mencionaron espontáneamente las protestas de 2014 como un momento crucial en sus vidas, en especial para definir su posición e ideales políticos e invitarlos a participar de manera más activa en sus respectivos movimientos políticos, tanto dentro como fuera de la universidad en la que hacen vida. Para los participantes pro-oposición, haber sido parte de estas manifestaciones sirvió para afirmar posiciones políticas e incluso tomar mayor suspicacia sobre los partidarios de ideología contraria, como se ejemplifica en el siguiente relato:

“por ejemplo a mí me tocó una de las manifestaciones en Bello Monte que una Policía Nacional Bolivariana me agarrara y me golpeará, mientras yo estaba sujeta a mis compañeros porque me quería llevar detenida porque yo estaba sencillamente en la calle buscando expresar un descontento” (PD.PO, 6:173-176).

“me marcó la muerte de Bassil, y Redman me marcó muchísimo también quizás en un principio, capaz por supervivencia” (JR.PO, 7:206-207)

Así mismo, en el caso de los estudiantes pro-gobierno el evento más representativo resultó la muerte de Chávez, que impacta como un hecho fortuito e inesperado a pesar de su larga enfermedad. Este hecho, resultó mucho más definitorio e impactante en el caso de AV.PG:

“Y empiezo a tener estos mecanismos de yo misma identificarme bueno también a raíz de la muerte de Chávez comencé como a ser más directa, como a decir: “ya va tengo que decirlo”, “ya va no puedo callarme ciertas cosas”. Intenté como que buscar un mecanismo de cómo expresarme pero sin herir susceptibilidades pero sin no dañarme” (AV.PG, 3:85-89)

Para uno de los grupos, el evento que resultó crucial fueron unas manifestaciones cargadas de agresiones, incertidumbre y desinformación, que los llevó a mantener y reafirmar su posición *en contra de* y a modo de *defensa* de un ‘otro’ que resultaba amenazador y represor; para el otro grupo, identificado con la posición política pro-gobierno, el evento que resultó definitorio para afianzar (como en el caso de AV.PG) o para desmarcarse (como en el caso de JM.PG) fue la muerte de Chávez (y la consecuente elección que llevó a Nicolás Maduro a la presidencia de la República); un hecho que les afecta desde lo emocional y los lleva a cuestionarse las posturas que venían tomando hasta el momento.

Consideramos que la diferencia en la naturaleza de esos eventos, han dejado una huella en el discurso y en la elaboración del mensaje que mantienen los estudiantes de este estudio: por un lado destacando como característica predominante en las entrevistas de JR.PO y PD.PO el aspecto reivindicativo en contra de la represión de dichas protestas y en consecuencia en su libertad de expresión y libre pensamiento, y por otro lado, en el caso de JM.PG y AV.PG, el evento de identificación destaca como una ruptura en el encantamiento poco cuestionado que sentían y pensaban hacia el mandato del ex-presidente Hugo Chávez, su cercanía hacia él como persona y los ideales de socialismo que él promovió, abriendo camino al descontento y la revisión de algunos de los valores propios en torno a la ideología política que hasta el momento los había llevado a tomar la posición de apoyo al sector identificado actualmente con la posición pro-gobierno.

Otro aspecto importante que pudimos observar en las entrevistas y da paso a nuevos cuestionamientos y nuevas formas de entender el fenómeno de la *libertad* fueron los signos claros de dificultad al momento de definir este constructo durante las conversaciones con los participantes.

Parte de la dificultad que recae en lo complejo o abstracto del constructo libertad y lo pudimos observar e inferir a partir de indicadores observables durante las entrevistas, como los gestos y el tiempo que les tomó responder a la pregunta planteada (con sus variantes) *¿qué consideras que es la libertad?:*

“E2: JM y con todo esto que nos has estado contando sobre tu ideología, tu historia familiar y personal que te ha traído hasta acá ¿qué es la libertad para ti?

JM: (sonríe, silencio de 10 segundos) La libertad... la libertad es un concepto difícil porque no... o sea, hay que construir... porque hay que construir como un concepto un

poco acorde con lo que uno piensa también... la libertad no puede ser entendida como (silencio 5 segundos)... viene también de la tergiversación de este tipo de conceptos como el de poder y la política, es parecido. No es exactamente una libertad individual, deliberada o anárquica la que defiende la izquierda, no es una libertad bajo anarquía, que también hay muchos muchachos que defienden la anarquía en el movimiento (risas) este... para mí es la autodeterminación” (JM.PG, 10:279-287).

Tanto los autores citados en el apartado teórico (Fromm, 1941; Freire, 2004; Savater, 1991) como los participantes del estudio, concuerdan en que la *libertad* es un fenómeno muy complejo de entender y concretar en hechos cotidianos y por ende, definirlo es también una labor de gran dificultad; también concuerdan en que es algo necesario para el ser humano y que debe ser un derecho garantizado, como lo pueden ser el derecho a la vida, a la alimentación, al hogar, al trabajo...

Es en esa afirmación donde se puede rescatar la contradicción ya que, si la *libertad* es un concepto que todos defienden y luchan por conseguir, ¿por qué se torna tan difícil definirlo y puntualizar las acciones que acompañan esa definición? Es un ideal por el que muchos sienten identificación, que expresan que añoran y desean ‘luchar’ por alcanzarlo, pero partiendo de lo difícil que resulta definirlo ¿cómo pueden saber, en este caso lo estudiantes universitarios, que lo han alcanzado o que han avanzado en su lucha por conseguirlo, si no son capaces de definirlo con claridad e identificarlo en su cotidianidad?

Esta dificultad, planteamos que puede deberse a la falta de espacios de discusión que toquen este tema con la intención de precisar los términos que se utilizan, como en este caso la libertad; si bien los estudiantes comparten espacios de intercambio con pares e incluso lideran proyectos con su bandera ideológica y política correspondiente, estos no son provistos de las condiciones adecuadas para el intercambio de ideas y concepciones sobre la *libertad*.

Adicionalmente, destacamos que para la *libertad*, a lo largo de la historia, se han ofrecido amplias comprensiones y todas responden a un contexto político e histórico en particular. Los participantes no están exentos de esta influencia contextual, y sus concepciones individuales responden a su historia personal y a su entorno social.

En ese sentido, se puede afirmar la RS de libertad se enmarca tipifica dentro de la categoría *representaciones polémicas* “surgidas entre grupos de conflicto o controversia social respecto a

hechos u objetos sociales relevantes y antes los cuales expresan formas de pensamiento divergente” (p.6) (Moscovici, citado en Perera, 2003).

El entorno actual venezolano da un peso mayor al actuar sin pensar, a tomar decisiones apresuradas sin tomarse el tiempo para debatirlas y los movimientos sociales de los últimos años se caracterizan por ser ‘reactivos’ más que reflexivos; aspecto que reporta Lozada (2016) sobre las formas de actuar del colectivo, que en el caso venezolano se expresan y actúan impulsivamente como producto de la crisis y el descontento del momento actual. Así, estas ‘luchas de *libertad*’ a las que están expuestos los participantes, también pasan por este momento social de actuar antes que discutir: salir a la calle en protestas reivindicativas, en la ‘lucha por la libertad’ o ‘defensa de la libertad’. Lo que resulta en cada vez menos y menos espacios para la discusión profunda y crítica sobre varios aspectos políticos, entre ellos la *libertad*.

Esta dificultad para definir el concepto aunado a la falta de discusión crítica repercute en que el primer criterio para definir *libertad*, sea las acciones por las cuales no somos libres que resultan, según lo reportado por los entrevistados, los eventos que perciben más accesibles en la cotidianidad.

“E2: Ok. Bueno, hablando de posturas liberales, ¿qué es para ti la libertad?

PD: La libertad... (pausa), como concepto no sé realmente si existe una libertad porque todos estamos sujetos a opciones, no podemos generar nosotros realmente una verdadera opción más allá de lo que está socialmente aceptado, si no está aceptado realmente caes dentro del, del, de lo rechazado, dentro de lo que está mal, de lo que no deberías. Como libertad es un concepto sumamente abstracto, yo lo asocio mucho a la voluntad, y al querer hacer, y al qué y cómo” (PD.PO, 5:126-131).

Consideramos importante mantener presente que a partir de lo planteado por La Fontaine (2014) podemos entender que la diferencia desde el punto de vista de la polarización viene dada más por la *posición* política que por la *ideología* política, es decir, desde el punto de vista ideológico, la gran mayoría de los venezolanos comparten posiciones de la izquierda o centro-izquierda, independientemente de si se consideran a favor o en contra del actual proyecto de gobierno, por lo que las diferencias en la percepción del otro vendrán dadas en función de su apoyo o rechazo a los gobernantes actuales, a pesar de tener criterios ideológicos compartidos.

CONCLUSIÓN

Para esta investigación se planteó como objetivo principal identificar, describir y comprender la representación social de la libertad en estudiantes universitarios de ideología política pro-gobierno y pro-oposición. Para alcanzarlo, nos planteamos objetivos específicos que nos guiaron a *explorar* las nociones y caracterización que conforman la representación social de libertad, *construir* categorías descriptivas asociadas al núcleo figurativo de dichas representaciones sociales de libertad, *analizar* el contenido subjetivo y afectivo en las representaciones sociales de libertad de los participantes y *comparar* las coincidencias y diferencias de los participantes respecto a las representaciones sociales de libertad según su postura política.

Al momento de explorar las nociones y la influencia de la historia de cada participante en su actual concepción de libertad y en sus argumentos para identificarse con alguna ideología o postura política, pudimos observar que la influencia de la familia en etapas tempranas de la infancia y la adolescencia es un aspecto que dirige la posición política posterior que asumirán en una edad más madura, resultando llamativo que ninguno de los participantes mostró oposición a los ideales políticos de sus entornos familiares en el transcurso de sus vidas; más allá de algunos desacuerdos puntuales, todos comparten los ideales y la postura política de su familia nuclear.

La pertenencia a un grupo con quienes se compartan los ideales políticos es un factor crucial en la formación de la representación social de libertad. Una característica en común a todos los participantes es el haber pertenecido o pertenecer a una agrupación o movimiento político en su vida universitaria, que les permitió el espacio para compartir ideas y un lenguaje común que ayuda a la conformación de las representaciones sociales.

En el caso particular de AV.PG, actualmente no se encuentra en ninguna agrupación de referencia con quienes compartir su ideología política y aunado a esto, el entorno en el que se desenvuelve la posiciona, a ella y a quienes comparten su ideología pro-gobierno, en un sector muy pequeño y carente de poder dentro de la cultura universitaria de la UCAB, lo que repercute en su vivencia *negativa* sobre la libertad, pues afirma no sentirse libre y por lo contrario sentirse amenazada en un ambiente que no comparte sus ideales, lo que la lleva a tomar una posición defensiva y mantener de manera más rígida sus ideales políticos.

La pertenencia a una u otra casa de estudio representó una característica distintiva entre las conversaciones con los participantes, pues ambas tienen maneras diferentes de fomentar los espacios de libertad de expresión, caracterizándose la UCV por mantener una tendencia de mayor diversidad y tolerancia a las diferencias ideológicas.

La importancia de un espacio de compartir y expresión ideológico fue un hallazgo relevante en este estudio, pues no sólo sirve para la formación de una postura política o una representación de libertad, sino que influye en la rigidez o flexibilidad que se pueda asumir sobre dicha postura, siendo la pertenencia a un grupo heterogéneo lo que más trasciende en la flexibilidad; en ese sentido, pudimos observar que los estudiantes entrevistados de la UCAB tienden a ser más rígidos que los de la UCV. Así, mientras más oportunidades tengan los estudiantes para debatir y argumentar sobre las ideologías políticas (la propia y en especial las de los demás), menos rígida será su posición ideológica.

A pesar de dicha diferencia, un elemento común entre los participantes del estudio es la intención explícita por esforzarse en desarrollar una visión crítica de la realidad que los rodea y procurar en la medida de lo posible tolerar las diferencias en la ideología política, aun cuando los estudiantes de la UCAB llegan a materializarla en menor medida que los estudiantes de la UCV.

En cuanto al componente subjetivo y emocional, pudimos explorar y validar que tiene un papel fundamental en la experiencia que promueve el acercamiento o alejamiento de la postura política y en consecuencia, en los eventos a los que se le da importancia al momento de definir la representación que se tiene de la *libertad*. Estas emociones son resaltadas y reflejadas por los participantes en el temor al ataque o crítica de otras personas de su entorno cercano como consecuencia de la expresión libre de opiniones y emociones.

Dicho componente emocional también se vio expresado en torno a hechos que han contribuido en el posicionamiento político de los participantes; estos hechos llevan a los estudiantes de este estudio a cuestionarse y en consecuencia, conseguir argumentos para validar su acuerdo o rechazo a la posición política con la que se han identificado a lo largo de sus vidas. Este hallazgo resulta llamativo ya que refleja la importancia y el impacto que han tenido los eventos de la historia contemporánea de Venezuela en la formación de los jóvenes estudiantes universitarios que participaron en esta investigación y cómo ellos han respondido ante los mismos, procurando tomar una posición fundamentada y no neutral al respecto.

En el caso de los estudiantes pro-oposición, el hecho más representativo fueron las protestas del 2014, y para los participantes pro-gobierno fue la muerte del ex-presidente Chávez en el 2013. La diferencia en la naturaleza de esos eventos, han dejado una huella en el discurso y en la elaboración del mensaje que mantienen los estudiantes de este estudio.

En esa línea, los participantes mantienen una representación social de libertad que se construye en relación con otras personas y con su entorno social (agrupaciones, instituciones, familia), pero la expresión concreta de acciones libres es percibida e imaginada en la intimidad y de forma más individual (pensamientos, espacios tranquilos). Esta paradoja la interpretamos como que los espacios *libres* deben ser construidos en relación, pero la percepción de libertad *genuina* debe medirse de forma individual, destacando la dificultad para concebir una libertad que se exprese también en relación.

Este no es un hecho aislado, sino que se entiende como parte del momento social, histórico y político que vive actualmente Venezuela. Lozada (2016) resalta la creciente tendencia del venezolano a desconfiar de los demás producto de la fragmentación social que ha venido sucediendo a raíz del clima sociopolítico que se ha venido forjando los últimos años, esto puede ser un agente que afecte las percepciones de las personas sobre una libertad construida en conjunto, lo que termina reafirmando las acciones y posturas más individualista de la libertad.

Las políticas y los espacios que promuevan la libertad deben ser construidos en relación, pero la percepción de libertad debe ser medible en indicadores individuales, no relacionales, como el pensamiento libre, la expresión de las propias ideas.

Sin embargo, es importante señalar que debido a la notable importancia de la *libertad de expresión* interpretamos que el sentido relacional de la libertad queda latente en el imaginario de los estudiantes de este estudio, ya que es necesario un 'otro' que reciba el mensaje que se desea expresar; sin embargo, las acciones son llevadas de manera de individual: decir lo que se considera propio, no sea afectada la propia integridad física, que se promuevan mecanismos para mejorar el poder adquisitivo que facilite la tranquilidad individual.

En ese sentido, destaca la libertad de expresión como manifestación más accesible de la representación social de libertad, en especial por la percepción de restricción de la misma, lo que llevó a los participantes a manifestar una clara tendencia de sensación de opresión, predominando

en ellos una concepción de libertad a partir de las *restricciones para* en contraposición a las *posibilidades de*, expresadas claramente en frases del tipo “no me siento libre cuando...”.

En general, la libertad como concepto es un término abstracto y amplio, por lo cual su definición resulta una tarea complicada. Esta dificultad para definir el concepto sumado a la falta de discusión crítica en el entorno cercano de los participantes, repercute en que el primer criterio para definir *libertad*, sea las acciones por las cuales **no** somos *libres* que resultan, según lo reportado por los entrevistados, los eventos que perciben más accesibles en la cotidianidad.

Los estudiantes de este estudio atribuyen responsabilidad de esta percepción sobre las restricciones en la libertad de expresión al ambiente de polarización en el que estamos actualmente inmersos como sociedad venezolana; como bien lo explicaba Martín-Baró (citado en Lozada, 2004) en los ambientes polarizados como el que se vive actualmente en Venezuela suele haber un contacto social con un marcado prejuicio, recelo, suspicacia y falta de empatía, de esta manera se dificulta el intercambio de posturas y diálogo libre, y aumenta el temor por la *libre expresión* de ideas.

Una vez analizada toda la información, podemos afirmar que son mayores los puntos de encuentro y las semejanzas que las discrepancias entre los participantes en función de la ideología política, en específico en lo referido a la concepción de libertad.

Tanto los participantes pro-gobierno como pro-oposición coinciden en que son fundamentales garantías básicas provenientes del gobierno que permitan garantizar la participación ciudadana, haciendo especial énfasis en el aspecto económico y de seguridad.

Las diferencias percibidas de los pertenecientes a la ideología o posición contraria están vinculadas a la concepción del ‘otro’ como enemigo, construcción que se ha planteado a partir del discurso polarizador predominante en los últimos años, que resulta una división artificial que ha sido internalizada por gran parte de la población venezolana y es un obstáculo para promover espacios de encuentro que permitan potenciar los mecanismos institucionales que promuevan la participación ciudadana y consecuencia, apunten a un proyecto de sociedad más libre o en este caso, menos restringida.

RECOMENDACIONES

A partir de la información producida y razonada en este estudio para cumplir los objetivos planteados, proponemos una serie de recomendaciones en diferentes niveles:

- A nivel teórico:

Partiendo del carácter exploratorio de este estudio, recomendamos utilizar los resultados obtenidos para futuras investigaciones, manera de continuar en la producción y sistematización del conocimiento sobre la libertad en Venezuela.

Hubo conceptos que no pudieron ser explorados con la profundidad deseada debido a los objetivos propuestos en el trabajo, por ello, recomendamos realizar estudios en donde se amplíe la comprensión de la influencia de la cultura en las concepciones de libertad; así mismo, consideramos que puede ser interesante realizar investigaciones que permitan analizar la influencia de diferentes hechos y personajes históricos de gran importancia en el imaginario venezolano como por ejemplo, Simón Bolívar, el libertador de América, en las nociones de libertad.

- A nivel metodológico:

Consideramos que podría ser interesante para futuras investigaciones variar las características de los participantes de manera de tener una comprensión del concepto desde momentos evolutivos diferentes, entrevistando por ejemplo a personas de mayor edad.

También tomando en cuenta que el ambiente universitario es un sector muy reducido a nivel nacional en donde se promueven discusiones en un marco a veces artificial debido a los espacios académicos, recomendamos futuros estudios con personas de diferentes niveles de instrucción.

Recomendamos realizar investigaciones a través de método de *grupos focales* con grupos tanto homogéneos como heterogéneos en cuanto a la ideología política que comparten, ya que consideramos que la interacción entre los participantes puede aportar un valor agregado a la comprensión de la construcción del concepto en relación.

Partiendo de las nuevas tendencias políticas en Venezuela, recomendamos ampliar la elección de los participantes en función de la distribución de las posturas a nivel nacional, que como

mencionábamos, se ha trasladado de un panorama de dos únicos polos, a uno en donde los que no se identifican con la oferta bipolar están siendo cada vez más representativos de la población.

De igual manera, es recomendable realizar investigaciones exploratorias como la que se ha presentado en con estudiantes de diferentes instituciones en Caracas y en otras regiones del país, valorando la influencia de los diferentes contextos en Venezuela.

- A nivel práctico:

Recomendamos en primer lugar, la publicación y promoción de la información producida en esta investigación, como un medio para cuestionar el uso que le damos al propio lenguaje y las definiciones que hacemos de los propios ideales, en especial aquellos que son bandera de lucha de diferentes grupos sociales en los movimientos políticos del país.

En ese sentido, recomendamos establecer contacto con grupos estudiantiles de las universidades a las que pertenecen los participantes de este estudio para presentar los hallazgos a modo de taller, como un modo de facilitar los espacios que permitan el posicionamiento crítico ante la representación de libertad, que como hemos mencionado, es una parte importante de la lucha que han mantenido como grupo social.

Así mismo, es recomendable promover espacios entre personas de diferentes ideologías políticas que permitan experimentar a partir del intercambio social y la exposición de los resultados y otros temas de interés, la vivencia del otro como un igual.

Debido a limitaciones logísticas presentadas durante el proceso de investigación, no fue posible establecer contacto con los participantes previo a la publicación de los resultados, por ello recomendamos para futuras investigaciones tomar las previsiones pertinentes que permitan que esta negociación entre los investigadores y los participantes se lleve a cabo, de manera que sea favorezca la complejización y enriquecimiento de los hallazgos.

Por último, recomendamos exponer los hallazgos obtenidos a partir de la vivencia de AV.PG a las autoridades competentes de la UCAB, que permita exponer y visibilizar la experiencia de la minoría representada por los estudiantes identificados con la ideología política pro-gobierno y su vivencia de opresión dentro del campus promovida por otros estudiantes e incluso por algunos profesores, con la intención de aumentar políticas de inclusión y visibilización de las diferencias de

poder que se perpetúan bajo el código de silencio y que resultan en la vivencia negativa y agobiante para algunos estudiantes.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Altuve, A.I. & Méndez, M.J. (2012) *La representación social de las condiciones sociomateriales de vida y formas de convivencia* (Trabajo de Grado de Licenciatura). Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, Venezuela.
- American Psychological Association (s/f) Divisions of APA. Recuperado en Noviembre de 2014 de: <http://www.apa.org/about/division/index.aspx>
- Anónimo. (2014, Febrero 6). Liberaron a estudiantes detenidos por protestas en ULA Táchira. *El nacional*. Recuperado en Enero de 2015 de: http://www.el-nacional.com/regiones/Liberaron-estudiantes-detenido-ULA-Tachira_0_350365216.html
- Asociación Venezolana de Rectores Universitarios (AVERU, 18 de Marzo de 2014). Recuperado en Enero de 2015 de: parquesocialucab.blogspot.com/2014/03/pronunciamiento-de-la-asociacion.html
- Balfhort, C. (2002). *El espíritu de Montesquieu en las leyes*. Buenos Aires, Argentina: Pontífica Universidad Católica Argentina.
- Berger, P. & Luckman, T. (1966). *The Social Construction of Reality*. Penguin Books.
- Berlin, I. (1958). *Dos Conceptos de Libertad*. Alianza Editorial.
- Bobbio, N. (1987). *Igualdad y Libertad*. Barcelona: Ediciones Paidós. I.C.E. de la universidad Autónoma de Barcelona.
- Braun, V. y Clarke, V. (2006). *Using thematic analysis in psychology*. *Qualitative Research in Psychology* (3), pp. 77-101.
- Cárdenas, M.; Parra, L.; Picón, J.; Pineda, H. y Rojas, R. (2007). *Las representaciones sociales de la política y democracia*. Valparaíso: *Última Década* (26), pp. 53-78.
- Campoy, I. (2004). *Una revisión de la idea de dignidad humana y de los valores de libertad, igualdad y solidaridad en relación con la fundamentación de los derechos*. Universidad Carlos III de Madrid. Recuperado en enero de 2015, de: <http://e->

archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/8834/revision_campoy_AFD_2004.PD.POf?sequence=1

CDH-UCAB, (2014). Sobre torturas y trato cruel e inhumano de detenidos del 12F Comunicado del CDH-UCAB. Recuperado en mayo de 2015 de: http://w2.ucab.edu.ve/tl_files/CDH/Lineastematicas/denuncias%20tortura%20FIN.PD.POf

Consejo Nacional Electoral (CNE). *Divulgaciones Presidenciales 2013*. Recuperado en Febrero de 2015 de: http://www.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2013/r/1/reg_000000.html?

Delgado, E. (2014, Febrero 6). Los detenidos fueron presentados en Fiscalía y se les acusa por alteraciones del orden público y resistencia a la autoridad. *El Nacional*. Recuperado en Enero de 2015 de: http://www.el-nacional.com/regiones/Liberaron-estudiantes-detenedos-ULA-Tachira_0_350365216.html

Denzin, N. K., & Lincoln, Y. S. (Eds.).(2011). *The SAGE handbook of qualitative research*.Sage.

Diccionario de la Real Academia Española, (DRAE) (2001). Vigésima segunda edición. pp. 1.372, 1.373

EFE, (2014, Febrero 10). Juventud chavista anuncia marcha paralela a la convocada por sector opositor. *El Nacional*. Recuperado en Enero de 2015 de: http://www.el-nacional.com/politica/Juventud-CHAVISTA-paralela-convocada-opositor_0_353364757.html

EFE, (2014, Febrero 15) “Liberan a 112 estudiantes en Venezuela”. *El Universal*. <http://www.eluniversal.com.mx/el-mundo/2014/liberan-a-112-estudiantes-en-venezuela-oposicion-987889.html>

Elvenezolanonews.com, (13 de Marzo de 2014). “Las protestas y la represión, de la mano en Venezuela: ambas van en aumento”. Recuperado en mayo 2015 de: <http://www.elvenezolanonews.com/las-protestas-y-la-represion-van-de-la-mano-en-venezuela-ambas-en-aumento-fotos/>

Foro Penal (s/f). Página de inicio del portal web. Recuperado en Enero de 2015 de: www.foropenal.com

- Freire, P. (2004). *Pedagogía de la autonomía*. Sao Paulo: Paz e Terra SA.
- Fromm, E. (1941). *El Miedo a la Libertad*. Buenos Aires: Editorial Paidós.
- García, A. (2004). *El Concepto de Libertad en la Época de las Cortes de Cádiz*. Murcia: Biblioteca Saavedra fajardo de Pensamiento Político Hispánico.
- Gergen, K. (2007). *Construccionismo Social, aportes para el debate y la práctica*. Bogotá: Universidad de los Andes, Facultad de Ciencias Sociales, Departamento de Psicología, CESO, Ediciones Uniandes
- Hurtado, I., & Toro, J. (2007). *Paradigmas y Métodos de Investigación en Tiempos de Cambio*. Caracas: Editorial CEC, SA.
- Iranzo, M.T. & Ríos, V.E. (1998) *La representación social del petróleo en Venezuela durante la década de los noventa* (Trabajo de Grado de Licenciatura). Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, Venezuela.
- Kant, I. (1795). *Sobre la paz perpetua*. 6ª Edición, Técnos, Madrid 2003.
- Martín-Baró, I. (1986). *Hacia una psicología de la liberación*. Boletín de Psicología, Universidad Centroamericana "José Simeón Cañas". 22, 219-231. Recuperado en marzo de 2015 de: http://23118.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/informacion_adicional/obligatorias/036_psicologia_social2/baro.PD.POf
- La Fontaine, G. (2014). *¿Enemigo o rival?: construcciones sociales de una sociedad polarizada. Alternativas cubanas en Psicología* (2), 5. Recuperado en Enero de 2015 de: <http://www.observatorioperu.com/2014/Noviembre/web-Alternativas-cubanas-en-psicologia-v2n5.PD.POf#page=95>
- Lozada, M. (2004). *El otro es el enemigo: imaginarios sociales y polarización*. Revista venezolana de Economía y Ciencias Sociales (20), 2, pp- 195-209. Venezuela: Universidad Central de Venezuela.

- Lozada, M. (2016). Mireya Lozada: “La sociedad está atomizada, fragmentada en pedazos”. Recuperado en junio 2016 de: <http://www.larazon.net/2016/03/15/mireya-lozada-la-sociedad-esta-atomizada-fragmentada-en-pedazos/>
- Maduradas.com, (2014, Mayo 11). “¡CALLE Y CALLE! Movimiento Estudiantil convoca a marchar por la libertad este #12M”. Recuperado en mayo de 2015 de: <http://www.maduradas.com/calle-y-calle-movimiento-estudiantil-convoca-a-marchar-por-la-libertad-este-12m/>
- Martínez, M. (2009). *Nuevos paradigmas en la investigación*. Caracas: Alfa
- Mill, J. S. (1859). *Sobre la Libertad*. Aguilar.
- Montero, M. (1991). *Una orientación para la psicología política en América Latina*. Psicología Política. 9, 27-43.
- Mora, M (2002). Las teorías de las representaciones sociales de SergeMoscovici. Universidad de Guadalupe. México. Athenea Digital (2).
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Huemul.
- Noticias 24, (Febrero 12, 2014). Estudiantes oficialistas inician concentración para el día de la Juventud. *Noticiero Venevisión*. Recuperado en mayo de 2015 de: <http://www.noticierovenevision.net/politica/2014/febrero/12/89144=estudiantes-oficialistas-inician-concentracion-para-celebrar-el-dia-de-la-juventud>
- Observatorio Venezolano de Conflictividad Social (OVCS), (2014). *Conflictividad social en Venezuela en el primer semestre de 2014*. Recuperado en Enero de 2015 de: <http://www.observatoriodeconflictos.org.ve/tendencias-de-la-conflictividad/conflictividad-social-en-venezuela-en-el-primer-semester-de-2014>
- Oficina de Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. (2006). Recuperado en Noviembre de 2014 en www.ohchr.org
- Panorama, (2014, Junio 21). Subió a 43 el saldo de muertos en protestas en Venezuela. *Panorama*. Recuperado en Enero de 2015 de: <http://panorama.com.ve/portal/app/push/noticia116648.php>

- Perera, M. (2003). *A propósito de las representaciones sociales: apuntes teóricos, trayectoria y actualidad*. La Habana: CIPS (Centro de Investigaciones Psicológicas y Sociológicas).
- Prensa Psoev, (2014, Febrero 12). PSOEV: la juventud seguirá dando la batalla por la revolución. Recuperado en mayo de 2015 de: <http://www.gacetaoficialdelarepublicabolivarianadevenezuela.com/2014/index.php/component/k2/item/7-psoev-la-juventud-seguira-dando-la-batalla-por-la-revolucion>
- Prodavinci (2014, Febrero 10). 5 claves para entender las protestas estudiantiles en Venezuela. *Prodavinci*. Recuperado en Enero 2015 de: <http://prodavinci.com/2014/02/10/actualidad/5-claves-para-entender-las-protestas-estudiantiles-en-venezuela/>
- QS World University Rankings, (s/f). QS Top Universities. Recuperado en Septiembre de 2015 de <http://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>
- Ruiz, J.I. (2012). *Metodología de la investigación cualitativa* (5ta edición). Bilbao: Universidad de Deusto.
- Savater, F. (1991). *Ética para Amador*. Santa Fe de Bogotá, D.C.: Planeta Colombiana, S.A.
- Sen, A. (2000). *Desarrollo y libertad*. Buenos Aires, Argentina. Editorial Planeta.
- Seoane, J. (1994). *El papel de la psicología política en las nuevas sociedades*. *Psicología Política*, 9, 59-74. Recuperado en Enero de 2015 de: <http://www.uv.es/seoane/publicaciones/Seoane%201994%20El%20papel%20de%20la%20Psicologia%20Politica%20en%20las%20nuevas%20sociedades.PD.POf>
- Somos Noticias COL, (2014, Febrero 12). Una Marcha estudiantil marcó el inicio de las protestas en Venezuela (cronología). *SomosNoticiasCOL*. Recuperado en Enero de 2015 de: <http://www.somosnoticiacol.com/site/una-marcha-estudiantil-marco-el-inicio-de-las-protestas-en-venezuela-cronologia/>
- Taylor, S.J. y Bogdan, R. (1994). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós.

Universidad Católica Andrés Bello, (s/f). Página Web Oficial. Recuperado en Septiembre de 2015 de: <http://www.ucab.edu.ve/>

Universidad Central de Venezuela, (s/f). Página Web Oficial. Recuperado en Septiembre de 2015 de: <http://www.ucv.ve/>

Yatzú López, (2014, Febrero 15). Sin violencia transcurrió marcha chavista en Caracas. Recuperado en mayo 2015 de: <http://elvenezolanonews.com/sin-violencia-transcurre-marcha-chavista-en-caracas/>

ANEXOS

ANEXO A

Guión de la entrevista

GUIÓN DE ENTREVISTA

Presentación de los investigadores

Exposición de los objetivos de la investigación

Exploración breve de los factores asociados a la posición:

Descríbenos qué caracteriza la posición política de tu preferencia

¿Con cuáles de las opiniones o ideas relevantes de esta ideología política estás de acuerdo y con cuáles no? ¿Por qué?

¿Qué eventos de tu vida crees que te han llevado a preferir esta ideología política?

¿Cómo se tratan las diferencias en cuanto a las ideologías políticas en tu entorno?

Contenidos referentes a la Representación Social de Libertad en el participante:

¿Qué es la libertad para ti?

¿Cómo vives la libertad (en conductas, hábitos)?

¿Por qué crees que tienes esa representación de la libertad?

¿Te sientes libre? ¿Por qué?

¿Siente que hay libertad en Venezuela? ¿Por qué?

¿Cuándo te sientes libre? ¿En qué momentos?

¿Cómo te imaginas que sería un país libre partiendo de las características que nos mencionaste de libertad?

¿Cuándo te encuentras en estos momentos de libertad, cómo te sientes?

¿Cómo crees que tu posición política afecte o influya en tus creencias/forma de vivir la libertad?

¿Qué piensas que un estudiante universitario de ideología política contraria entiende por libertad?

ANEXO B

Carta de consentimiento informado

ANEXO C

Entrevista JM.PG

1 Participante: JM. 19 años de edad, género masculino. Estudiante de Trabajo Social (UCV). Pro-
2 gobierno.

3 Entrevistador1: (E1) Gabriel Piedra

4 Entrevistadora2: (E2) Frima Udelman

5 Antes de comenzar la grabación nos comenta que viene de un pueblo en el estado Táchira llamado
6 El Cordero y está actualmente en Caracas por los estudios.

7 **E1: ¿Por qué te viniste a Caracas a estudiar?**

8 JM: Bueno yo me vine a Caracas a estudiar porque bueno este... Bueno porque realmente tenía a la
9 central muy idealizada al principio y bueno quería estudiar en esta universidad no... Realmente
10 quería estudiar estudios internacionales pero bueno, por OPSU (Oficina de Planificación del Sector
11 Universitario) no podía quedar porque mi promedio es de 16 y este... presento la prueba y quedo en
12 la escuela de trabajo social. En la prueba te preguntan tres opciones de las que quieres estudiar y
13 entre mis opciones estaba Trabajo Social, me puse a revisar el pensum de la carrera y me llamó la
14 atención, también revisé el de sociología y el de estudios internacionales, quedé en la última
15 opción... y bueno decidí entrar en esta carrera con el fin de cambiarme a la otra carrera, sin
16 embargo, ahora estoy en segundo año y tengo la posibilidad de cambiarme a la otra carrera porque
17 tengo el promedio ahorita de poder hacerlo y decidí quedarme en la carrera porque me gustó y ya
18 manos o menos entiendo la realidad en la que está sumergida la universidad y siento que mi
19 tendencia va más hacia trabajo social, además que presenté la prueba vocacional de la OPSU
20 también y ahí me salía trabajo social y no entendía por qué, jamás entendí por qué me salió esa
21 carrera hasta que bueno, entré aquí y empecé a ver clases y me enamoré...

22 **E1: Cuando decías que empezaste a conocer más la realidad de la universidad ¿a qué te**
23 **referías más o menos?**

24 JM: No sé... cuando uno... yo me la paso mucho con personas de otros estados, y no estoy de
25 acuerdo con que nos digan que somos del interior

26 **E1: Yo también, yo soy de Carúpano, estado Sucre.**

27 **E2: Bueno yo soy de Maracay que no es tan lejos pero tampoco es Caracas.**

28 JM: (risas) si bueno esa visión tiende a ser muy centro-periférica entonces este... la gente de otros
29 estados normalmente tienen idealizada la central porque es una universidad bandera en términos
30 académicos en la nación y bueno, esa idealización como toda idealización pasa luego por un
31 proceso de desencanto y después por otro proceso de asimilación de la realidad... y cuando llegué
32 aquí tenía idealizada a la universidad y las personas que estudiaban aquí, no sé, la formación mía
33 del bachillerato también fue como muy legitimante de ciertos aspectos como el positivismo, este...
34 la meritocracia y cuando llego aquí y entiendo que era la mejor universidad del país según mi
35 conocimiento, pues la tenía idealizada, entonces empiezo a estudiar y empiezo a ver los problemas
36 que habían en la universidad, empiezo a investigar sobre los problemas con el tema presupuestario,
37 en fin, me di cuenta de que... de que... la realidad era... era... no era exactamente como yo la
38 pensaba, sí la universidad tenía problemas y era mucho más compleja de lo que yo creía que era y
39 empiezo a tener una postura diferente a esa realidad que estaba tratando de entender, los problemas
40 de ese momento, los paros que hubo... primero conocí un movimiento que ya está desarticulado de
41 aquí de la escuela que era marxista-leninista y ahora me hace ver como otra manera de ver la
42 realidad y bueno yo ahorita continúo ahí y decidí construir algo con ellos...

43 **E2: A ver, primero decidiste ser parte de este partido marxista-leninista que ahora está**
44 **desarticulado**

45 JM: Movimiento estudiantil, no partido.

46 **E2: Exacto, disculpa, este movimiento estudiantil marxista-leninista y ahora formas parte de**
47 **otro movimiento, ¿entendí bien?**

48 JM: Sí

49 **E2: ¿Y este movimiento también comparte el enfoque marxista-leninista?**

50 JM: No, son diferentes; lo que pasa es que el marxismo, o la izquierda (risa) no es igual que la
51 derecha. Tanto la izquierda como la derecha no son homogéneas, son heterogéneas. En la izquierda
52 puede haber desde los marxistas ortodoxos o marxistas-leninistas hasta los social-demócratas pero
53 entre ellos hay una corriente de espectros bastante amplia.

54 **E2: Y este movimiento al que perteneces ahorita, ¿en qué parte del espectro lo ubicarías?**

55 JM: En términos ideológicos es heterodoxo, es holista. Entiende que sigue en el marxismo, entiende
56 la realidad y nos sirve para poder ser críticos a la misma, nos permite a nosotros también la
57 posibilidad de usar otras herramientas y otras ciencias para comprender la realidad porque el
58 marxismo se queda corto para entender la totalidad de la realidad. Hasta cierto punto es necesario,
59 es totalmente necesaria como principio básico para uno poder entender de qué manera se puede
60 transformar la realidad pero no es toda la ciencia en general.

61 **E2: Comentabas que participar en este movimiento te había hecho tener una postura**
62 **diferente ante la realidad, coméntanos un poco sobre eso.**

63 JM: Bueno, voy a hacer un salto primero a atrás, porque creo que es importante que lo tomen en
64 cuenta para el estudio. Yo pertenezco primero a la organización bolivariana estudiantil cuando estaba
65 en bachillerato, es una organización que está en toda la nación que está impulsada por la juventud
66 del PSUV (Partido Socialista Unido de Venezuela) y es una organización que termina siendo de
67 masas, es una organización que ha terminado siendo de masas lamentablemente, pero que ha sido
68 una escuela básica para captar a ciertas personas específicas para que continúe en la militancia, yo
69 fui parte de la comisión de formación de esa organización en todo el estado, es decir, estaba
70 coordinando todos los municipios del estado Táchira y bueno, eeh... después, siempre desde que
71 entro venía en mí la crítica que se había convertido en un espacio para convocar a varios estudiantes
72 a un lugar determinado y era bueno un tema más que todo con fines comunicacionales de masa, de
73 movilización, se quedaba en la movilización y no reproducía la lógica de empoderamiento para las
74 personas que formaban parte de la organización; hoy sigo en contacto con personas de la
75 organización y cada vez que voy a mi estado intento como dar mi opinión al respecto y también me
76 invitan siempre a apoyar con respecto a las formaciones para que se dé de otra manera la lógica de
77 formación ahí en Táchira, sin embargo la coordinación nacional que está aquí en Caracas sigue
78 reproduciendo esa lógica comunicacional de solamente un evento, un espacio determinado para
79 movilizar a cierto tipo de personas y creo que realmente no se percata que la militancia va mucho
80 más allá de eso, no, y a veces tienden como a tergiversar el sentido filosófico y ético que representa
81 militar en el partido.

82 **E2: ¿Qué sientes que te llevó en el bachillerato a decidir formar parte de este movimiento?**

83 JM: Muchas cosas... Primero, la crítica al modelo educativo porque creía que las cosas se podían
84 hacer de una mejor manera, aunque no estudié en un mal colegio, estudié en un colegio privado allá
85 en El Cordero (baja el tono de voz) Pero estee... aparte de la crítica al modelo educativo creía que

86 también habían muchos temas desde el punto de vista reivindicativo en el movimiento estudiantil de
87 educación media; también mi familia, mi familia también es abiertamente política; por ejemplo mi
88 abuelo por parte de mi mamá fue militante del Partido Comunista, mi mamá fue fundadora del
89 Movimiento Quinta República en mi municipio y después militó en las líneas del PSUV pero ahora
90 está más que todo con el movimiento comunal, no, y wow, mi papá es colombiano y mi papá se ve
91 muy permeado por estas corrientes revolucionarias, de hecho una vez casi lo expulsan de su liceo
92 por hacer un mural del Ché en el liceo... también mi entorno, yo me crié en un espacio donde... si
93 en un salón habían 32 estudiantes o 40, que por cierto son una generación que se crió conmigo, son
94 muchachos con los que estuve desde primer grado de primaria hasta quinto año de bachillerato, me
95 crié con ellos pero de ellos 2 o 3 éramos los que pensábamos distintos, de resto, en Táchira hay
96 como una hegemonía cultural en términos de conservadurismos, pero en el aspecto político y hasta
97 cierto punto cultural.

98 **E1: Cuéntanos más sobre eso**

99 JM: Los pueblos que están en una especie de periferia de las ciudades grandes como San Cristóbal o
100 Rubios, tienden a ser un poco más... a reproducir como una lógica histórica que no... Que no ha
101 muerto que si uno va y la estudia es peculiar porque allá todavía impera, en Táchira por ejemplo el
102 80% de la población es blanca, el 80% de la población del estado, el resto es moreno porque allá
103 llegaron los españoles y masacraron a los nativos y no llevaron esclavos sino que establecieron
104 villas. También tiende a haber una hegemonía de ciertas familias en pueblos pequeños, mi pueblo es
105 un pueblo pequeño de 20.000 personas y hay familias como clave, los Zambrano, los Albumón,
106 familias con apellidos españoles que tienen descendencia muy grandes dentro de esos pueblos; son
107 familias que son conservadoras en el sentido que siempre han estado ahí, desde hace 300 o 400 años
108 han estado en esos pueblos y se han quedado ahí y tienen sus tradiciones y su cultura y a diferencia
109 mi familia llegó a ese lugar, mi papá es de Medellín y mi mamá una parte de su familia es zuliana y
110 la otra si es de San Cristóbal.

111 **E2: Y por eso consideras que no son tan abiertos a movimientos de izquierda o**
112 **revolucionarios sino más conservadores.**

113 JM: Sí, por nociones culturales en los pueblos más que todo. En San Cristóbal si hay más
114 interacción pero también se mantienen las nociones del conservadurismo con respecto a la política,
115 a criticar el status quo o criticar las condiciones establecidos. Más bien legitima o ven las cosas
116 desde un punto de vista muy positivista porque en el Táchira hubo un momento determinado en el

117 que llegaron muchos políticos liberales que eran perseguidos de Colombia para la época de
118 Cipriano Castro todo este tema de la revolución liberal restauradora nace porque hubo una
119 migración de políticos liberales de Colombia hacia Táchira y ellos empezaron a dar clases en los
120 liceos y esa cantidad, eran como 200 políticos colombianos que fueron execrados de Colombia por
121 el partido conservador y llegaron al estado y eso permeó mucho en la cultura tachirense; sí hay un
122 respeto por la nacionalidad, el tachirense es muy respetuoso de los símbolos, del culto a Bolívar, del
123 respeto a los símbolos patrios, no es exactamente que somos tan adeptos a las corrientes
124 colombianas, sí tenemos muchas diferencias con los colombianos pero sí hubo una influencia muy
125 grande con respecto a la noción de la política liberal y en la legitimación de las instituciones como
126 incentivo de orden y progreso, como que la única manera de llegar al progreso y el orden es a través
127 la institución, y desde ahí es que la sociedad puede avanzar, eso pues, el orden y el progreso son
128 fundamentales y son ideas liberales que parten de la noción positivista de la sociedad también(*habla*
129 *más lentamente*).

130 **E2: JM hasta ahora nos has hablado un poco de tu...**

131 JM: De mi infancia (*risas*)

132 **E2: Exacto de tu infancia, lo cual nos interesa muchísimo para comprender un poco sobre tu**
133 **posición ideológica y política y hasta ahora nos has hablado sobre todo de tu posición**
134 **ideológica, nos has comentado un poco sobre el espectro de las diferentes posiciones dentro de**
135 **tu ideología y las opciones de movimientos estudiantiles que ofrece tu universidad o tu escuela**
136 **y nosotros quisiéramos saber si hoy por hoy te identificas abiertamente con alguna postura**
137 **política.**

138 JM: Una postura ideológica es una postura política. En términos partidistas tal vez o en términos de
139 la política nacional de la interacción de los partidos ¿no? (*risas*)

140 **E2: Sí exacto (*risas*)**

141 JM: Este... (*suspira y hace un silencio corto*) a ver... toda mi familia es abiertamente chavista por
142 parte de mamá o sea, ahora, hay ciertos tíos que no son chavistas más que todo tíos por parte de mi
143 papá, mi papá es la única persona que era de izquierda entre mi familia colombiana y bueno este...
144 yo lo que pienso, primero para poder entender al proceso es que... hay un concepto que se llama
145 *hábitus* en sociología, que es como una manera de hacer las cosas, una manera cristalizada en un

146 momento determinado, en una institución o un aspecto de la sociedad o un lugar. En la
147 institucionalidad venezolana, en el Estado, después de la caída del gobierno de Marcos Pérez
148 Jiménez se empieza a propiciar, la dictadura de Marcos Pérez Jiménez (*tono de voz más bajo y más*
149 *acelerado*), se empieza a propiciar el ambiente de transición para un Estado democrático, pero este
150 Estado democrático característico de que era dependiente de la renta, de prestarse mucho también
151 para... para... para la negociación entre el bipartidismo que era AD (Acción Democrática) y COPEI
152 (*Comité de Organización Política Electoral Independiente*) para ese momento, generó una manera
153 de administrar ¿sí?, Y esa manera de administrar fue cristalizándose en la institucionalidad
154 venezolana; pasaron diferentes aspectos como el Viernes Negro, el Caracazo, hubo protestas
155 respecto a ciertas medidas económicas, pero esa manera de hacer las cosas, en términos
156 administrativos quedó cristalizada. En el momento que llega eeh... Chávez y comienza a desarrollar
157 todo una nueva manera de entender la política dentro de la nación; muchas de las personas que
158 militaban en AD y estaban como decepcionadas de la manera de hacer política de su partido,
159 empezaron a militar en la corriente de hacer política chavista y... hubo como un periodo en el cual
160 el presidente Chávez no decía abiertamente cuál era su tendencia, ya luego la llega a decir, yo creo
161 que era más que todo con fines de esperar el momento determinado para poder hacerlo, y más o
162 menos como para 2006 o 2005 la llega a decir y dentro de las filas del partido se cristalizó una
163 manera de hacer la política que es heredera de la tradicional en términos históricos desarrollada por
164 AD y COPEI y que permeó en la manera de hacer política del militante del PSUV (Partido
165 Socialista Unido de Venezuela) y MVR (Movimiento V República) y ahí viene una práctica como
166 muy profana de la política en términos filosóficos porque se hace la política por la política y no se
167 usa la política como una herramienta para transformar la realidad, entonces la política se ve como
168 un fin en sí mismo y no como un medio para, y ahí es donde viene el problema de la concepción, y
169 es una concepción histórica, no es atemporal, y es heredera de concepciones históricas determinadas
170 de nuestra sociedad. Se ha intentado desarrollar una manera distinta de pensar y el mismo Chávez
171 muchas veces lo decía, había cristalizadas maneras de hacer las cosas que permearon en todo el
172 movimiento y... como no se instituyó y costó tanto y todavía no se ha hecho, por ejemplo escuelas
173 de formación política...

174 **E2: Al menos no masivamente**

175 JM: No masivamente, la formación está reducida a la dirigencia y la dirigencia prácticamente se
176 forma por sí misma entonces eso permeó mucho en movimiento que terminó volviéndose masivo y

177 si muchos de los dirigentes pudieron, pueden, pudieron.... cuando digo pudieron me refiero más que
178 todo a Chávez y a aquellos que ya no están en las filas porque tuvieron que irse por razones de
179 salud, en fin... tenían una concepción interesante y acorde al momento pero no terminó calando y
180 siendo entendida por el resto de las personas. Cuando uno normalmente da un discurso, ustedes que
181 son estudiantes de psicología, ehh o sea es lo que yo entiendo, tienen que haber condiciones
182 subjetivas de quien recibe el discurso para entender lo que el moderador quiere decir porque sino
183 quedan en el aire muchas ideas que la otra persona puede obviar, entonces toma ciertos aspectos y
184 los toma así de manera parcial, toma ciertos segmentos del discurso y no toma la idea central, o sea
185 no hay condiciones subjetivas para poder entenderlo y ese es un problema que existe dentro de la
186 manera de hacer política.

187 **E2: A ver si entiendo... tu comentas que quizás en este caso no toda la población venezolana**
188 **no estaba dispuesta aún para entender el discurso que traía Chávez y por eso sólo caló en**
189 **algunos sectores**

190 JM: Sí pero me refiero más que todo a nuest- la propia militancia del PSUV.

191 **E2: Es decir, incluso dentro de la misma militancia del PSUV hubo un cambio en el momento**
192 **que cambió el discurso de Chávez que hizo que unos quisieran seguir formándose en las líneas**
193 **más de izquierda y que otros decidieran irse**

194 JM: Sí porque o sea las características de Chávez son muy peculiares porque él es una persona que
195 llega en un momento determinado y aglomera a una cantidad de corrientes muy amplias, muy
196 grandes, desde los social demócratas hasta hay personas incluso dentro del mismo partido que
197 legitiman el modelo capitalista, el modelo liberal de hacer política y también hasta los marxistas-
198 leninistas están muchos de ellos arraigados al movimiento, pero, lo que digo también es que en
199 términos administrativos se mantiene una administración más o menos adeca, con respeto a las
200 personas que militan en AD (*baja el tono de voz y sonrío*) pero la caracterizo así porque creo que es
201 el término más afín o que se adhiere más a la manera de hacer política o de la manera de administrar
202 más que todo; entonces el Estado, como... como... el Estado entendido bajo la lógica chavista siguió
203 reproduciendo maneras de hacer las cosas adecas con bandera chavista... no es ahistórico y lo
204 mismo pasa en el partido, porque muchas personas que están en el partido fueron militantes de AD
205 y fue así como una cosa de velar por los intereses propios a través de la política y no ver la política
206 como una manera de cambiar la realidad.

207 **E2: Está bien, voy a hacer una recapitulación de lo que hemos hablado hasta el momento para**
208 **asegurarme que estoy entendiendo bien lo que nos quieres decir y estoy siguiendo el hilo.**
209 **Vienen entonces estas personas, es decir Chávez y sus seguidores, con un discurso bastante**
210 **encantador que parecía poder calar en gran parte de la población pero que a pesar de tener**
211 **un discurso que parecía promover la visión crítica de cómo se estaba concibiendo la política**
212 **hasta el momento hasta ese momento, terminaron reproduciendo precisamente esto que**
213 **criticaban de la manera de administrar la política a pesar de llevar por bandera ideológica la**
214 **intención de hacer una política más crítica y cuestionar el status quo que se mantenía hasta el**
215 **momento.**

216 JM: Exacto, pero no exactamente Chávez sino más que todo muchos de los actores políticos dentro
217 del partido, y si eso pasa en la dirigencia, qué podemos esperar en la militancia de base...

218 **E2: Con esto que nos dices entiendo que tu posición hoy día sería abiertamente de izquierda**
219 **pero con un enfoque bastante crítico al movimiento chavista sin considerarte opositor. ¿Dirías**
220 **que te identificas con algún partido político actualmente?**

221 JM: Con la corriente chavista, sí pero con el partido no. Porque o sea yo vengo de ahí, mi familia
222 viene del partido, mi mamá ganó muchos más problemas que beneficios o cosas buenas para la
223 familia o a nivel colectivo... mi familia tiene principios muy éticos con el tema de la política y
224 cómo se entiende; de ahí que ella si no estaba metida en algún por ejemplo siempre hay grupos
225 determinados que absorben cierto poder administrativo y eso se presta para chanchullos y ese tipo
226 de cosas o grupos de protección política para alguien determinado dentro del gabinete ministerial o
227 algún diputado específico y bueno, mamá entró en uno de esos grupos, sin embargo era militante
228 del PSUV, y fue fundadora del MVR en nuestra zona.

229 **E2: Me llama la atención que lo menciones porque esa es una de las críticas que se escuchan**
230 **de al menos un grupo del sector opositor sobre el actual gobierno de cómo ese era**
231 **precisamente un argumento del que ellos estaban en contra en sus inicios y hoy en día como tú**
232 **dices, parecen haber de nuevo pequeños grupos con mucho poder. Parece ambiguo o**
233 **paradójico.**

234 JM: Sí, pero no es ambiguo, quizás sí más paradójico pero es que la realidad no es una sola, no es
235 lineal ni es plana, no hay que entenderla así es mucho más complejo que eso, es negar la condición
236 humana encerrar a una persona en un espectro o en un partido determinado, porque el pensamiento

237 es risosómico, las personas no... las personas no piensan de manera lineal o dual, que nos quieran
238 imponer esa manera de pensar o que la sociedad intente hacer que las personas piensen así está bien
239 pero realmente no es así.

240 **E2: Lo ves más que la decisión es más como para fines prácticos, en especial en temas**
241 **electorales donde se tiene que tomar una decisión y entonces te inclinas a una u otra posición y**
242 **puedes continuar con tu postura crítica a cualquier ideología que decidas compartir pero**
243 **tienes que tomar una decisión porque es el sistema en el que estamos inmersos...**

244 JM: Sí, pero tampoco quiero que sea... o sea, esa es la crítica que yo tengo a nivel interno y por eso
245 apostamos a algo distinto que son los movimientos sociales que son movimientos que surgen de la
246 sociedad para poder transformar su propia realidad; la realidad sólo puede ser transformada por la
247 persona que vive el problema, aquél que vive su problema se preocupa más que otros por resolverlo,
248 de allí que las soluciones en su mayoría pueden ser sinérgicas; no proponemos acabar con el Estado
249 sino una organización que sea más pesada de parte de la sociedad, de los ciudadanos, y no un
250 ciudadano que le otorgue tareas al Estado y lo vea como un ente separado de su realidad, o está allá
251 y yo estoy aquí. La concepción de poder también la entendemos distinto, igual que la concepción de
252 política: el poder se ejerce, no se toma, el poder no es un objeto físico, es un constructo y como es
253 construido en sociedad es ejercido; desde el momento en que uno conversa con alguien hay
254 relaciones de poder, cuando uno está saliendo con una muchacha por ejemplo ahí hay relaciones de
255 dominación también y relaciones de poder, es igual... en todas las relaciones sociales hay
256 diferencias de poder y eso da a entender que el poder se ejerce y el poder también se puede ejercer
257 en colectivo que es lo que se busca, al igual que en la política. Los griegos entendían que la política
258 eran relaciones sociales, ellos no entendían por la política un partido determinado o sumida
259 solamente a los cinco poderes o al poder ejecutivo y al legislativo, ellos entendían la política como
260 la interacción entre los diferentes ciudadanos de un estado o nación para eso crearon la Aguar que
261 era la plaza donde cualquiera podía llegar a hablar de política. Donde discutían problemas comunes
262 de los diferentes lugares, de Atenas, de Esparta y llegaban y discutían y cada uno interactuaba en
263 función de su área; no es que no habían dirigentes, no se puede decir que no, pero entendían la
264 política distinto, para ellos la política eran las relaciones que habían entre diferentes aspectos de la
265 sociedad o sea no es una política vista así piramidal sino una política más relacionada con el
266 entorno de allí también que entendamos que la política puede ser entendida de dos tipos:
267 heterónoma o autónoma. La heteronomía es cuando hay relaciones de dominación dentro de la
268 misma línea de un movimiento político determinado, hay como linealidad en la relaciones o

269 verticalidad en las tomas de decisiones, hay como una pirámide para poder tomar decisiones; y la
 270 autonomía en la política es la toma de decisiones de cada uno de los espacios en colectivo entonces
 271 la decisiones no son por dominación sino que en una asamblea nos reunimos y tomamos una
 272 decisión determinada y más o menos bajo esa lógica es que se basa el movimiento en el que yo
 273 milito porque hay diferentes corrientes, hay psicólogos, gente de estudios internacionales, de
 274 sociología, de aquí de trabajo social, hay muchos que ni siquiera son pro-gobierno sin embargo son
 275 de izquierda otros que sí son pro-gobierno, yo por ejemplo (*sonríe*) pero pero... la mayoría son de
 276 izquierda y son críticos al status quo y de ahí parte la toma de decisiones sin que haya una relación
 277 de dominación sino que nos reunimos en una asamblea y en colectivo se toma una decisión
 278 determinada.

279 **E2: JM y con todo esto que nos has estado contando sobre tu ideología, tu historia familiar y**
 280 **personal que te ha traído hasta acá, ¿qué es la libertad para ti?**

281 JM: (*sonríe, silencio de 10 segundos*) La libertad... la libertad es un concepto difícil porque no... o
 282 sea, hay que construir... porque hay que construir como un concepto un poco acorde con lo que uno
 283 piensa también... la libertad no puede ser entendida como (*silencio 5 segundos*)... viene también de
 284 la tergiversación de este tipo de conceptos como el de poder y la política, es parecido. No es
 285 exactamente una libertad individual, deliberada o anárquica la que defiende la izquierda, no es una
 286 libertad bajo anarquía, que también hay muchos muchachos que defienden la anarquía en el
 287 movimiento (*risas*) este... para mí es la autodeterminación.

288 **E1: Cuéntanos un poco sobre eso.**

289 JM: Para mí la libertad es la autodeterminación; muchos de nosotros a nivel objetivo, a nivel de los
 290 hechos, no somos libres, solamente en el pensamiento podemos ser libres y la libertad se gana a
 291 través de auto-determinarnos, que nuestro pensamiento transforme los hechos o el mundo material.
 292 Hay aspectos determinados de la sociedad que no me dejan hacer ciertas cosas determinadas que
 293 que... o sea van prácticamente a mellar la capacidad o el desarrollo... la capacidad del desarrollo de
 294 la visión humana en su totalidad. Cuando por ejemplo este... el Estado no debe ser el garante de la
 295 libertad, no debería serlo como ente administrativo porque la sociedad por sí misma puede acabar
 296 con ciertas libertades; existen libertades específicas determinadas que son melladas por nuestra
 297 sociedad por ejemplo porque es sumamente machista y hay todo un tema de prejuicios que no le
 298 permiten a una persona homosexual ser libre, por ejemplo que vayan dos homosexuales por ahí por
 299 esa plaza y se den un beso es mal visto y ahí se mella la libertad de ellos a, entonces, por qué hablo

300 de autodeterminación porque la sociedad misma es la que impone ciertas normas éticas, bueno más
301 que éticas, morales de costumbres y esas formas de moral y de costumbre son como para tener
302 ciertos niveles pero también hay veces en que la sociedad empieza a transformarse y hay sectores
303 que luchan por la libertad de esas normas de moral y costumbre y de ahí que sea autodeterminación
304 porque la libertad es lucha al fin y al cabo, es autodeterminación porque yo estoy luchando por
305 determinarme en el mundo social

306 **E2: Si te pidiera ejemplos concretos de lo que me acabas de comentar, ejemplos de la vida**
307 **cotidiana, situaciones específicas donde te sientes libre o donde no te sientes libre ¿qué se te**
308 **viene a la mente?**

309 JM: Cuando... (*suspira, hace un silencio corto*) realmente hay combinaciones ahí del del... del
310 mundo subjetivo y objetivo entonces por ejemplo yo me puedo sentir libre leyendo un libro, a través
311 de mis ideas, pensando, eeh... sin embargo es una libertad muy subjetiva que no corresponde con
312 hechos determinados... más libre me sentiría yo peleando por defender ciertos derechos o más libre
313 se debería sentir alguien en el momento que lucha por concretar un espacio para sí para para... para
314 dentro de su medio social conquistar un espacio que permita y de libertad a esas ideas, ahí esa
315 acción, implica la verdadera libertad porque se está luchando por auto-determinarse.

316 **E1: Ok, nos hablas de una lucha por conquistar espacios, ¿eso qué implica?**

317 JM: Implica que no hay relaciones de dominación o relaciones impositivas que cohiben algún gusto
318 determinado, una manera de entender las cosas, pensamientos, ese tipo de situaciones.

319 **E1: ¿Qué opinas sobre si en Venezuela hay libertad?**

320 JM: Bueno si dije ya que la libertad no depende del Estado (*risas*)... o sea el Estado liberal burgués
321 clásico, entendido como el nacido de la Revolución Francesa y todo este tema de la constitución de
322 una clase aristócrata y económica también como es la burguesía es un Estado que está en función de
323 los intereses de una clase, no es un estado que esté por los intereses de toda la sociedad pero como
324 yo lo... o sea como yo lo veo... que haya real libertad si no hay las condiciones sinérgicas de ciertos
325 entornos determinados que per-... es que hay que entender la complejidad de la sociedad no puede
326 ser tan... el Estado no... Por eso digo que el Estado no puede ser garante de la libertad de todas
327 formas repíteme la pregunta para concretar bien la idea porque si no, no la voy a terminar

328 **E2: (*risas*) Si consideras que en Venezuela hay libertad**

329 JM: Ok, (*repite en voz baja la pregunta dos veces*)

330 **E1: Si por ejemplo viene alguien que no vive en Venezuela y te pregunta ‘¿chamo tú te sientes**
331 **libre?’ ¿Qué le dirías?**

332 JM: Ahora, en estos momentos (*silencio de 5 segundos*) en algunos aspectos sí, o sea... hay que
333 aceptar que el momento en que el presidente Chávez llega al poder... al Estado perdón, al
334 Ejecutivo, no al poder... él permitió cierto respeto respecto al tema de las diferentes concepciones
335 políticas que antes habían o las represivas mucho mayores para esa época que ahora, sin embargo el
336 Estado como era un ente represor y sólo servía para imponer orden reprime por sí solo, sin
337 necesidad que haya alguien de izquierda o derecha en el Ejecutivo, o sea para eso está pensado el
338 Estado, para poder ordenarnos, organizarnos a la sociedad entonces también no creo que... no niego
339 que aquí pueda existir represión los organismos de control son represivos, hay que entenderlos así
340 además, comparar (*risas*) la represión actual con la represión que ha habido en otros momentos en
341 la nación, sencillamente no hay comparación.

342 **E2: ¿En qué sentido no consideras que sean comparables?**

343 JM: 3000 muertos en el Caracazo, eeh... (*Baja tono de voz*) infinidades de desaparecidos en la
344 universidad, el asesinato de Nune Rodríguez, Diego Arnedo, eeh... la masacre de Cantaura, eeh...
345 diferentes masacres a miembros del campesinado también de la lucha campesina del siglo pasado.

346 **E1: ¿Dices que no son comparables en términos cuantitativos?**

347 JM: En términos cuantitativos (*asiente con la cabeza*) o sea hay como más posibilidad ahorita de
348 defender ciertas ideas y eso sí es... eso sí es algo que hay que adjudicarle, esa libertad de poder
349 pensar que nos entrega Chávez cuando llega es importante no... que sigue en su discurso, defendía
350 ideas diferentes a las de otros, se dieron como condiciones de mayor respeto pero... no sé, esas
351 condiciones al fin y al cabo son cambiantes en ese aspecto. Ahora, en el aspecto económico por
352 ejemplo (*risas*) si el Estado no garantiza ciertos niveles de poder adquisitivo las personas no tienen
353 la libertad de poder comprar ciertas cosas pero ¿hasta qué punto una libertad es inducida y hasta qué
354 punto una libertad es real? Las libertades deben ser racionales o sea, tienen que ser racionalizadas,
355 muchas personas entienden por libertad cosas que no son o sea que no han pensado antes sino que
356 son parte del imaginario colectivo, de la manera de hacer las cosas, de la cotidianidad; eso es parte
357 fundamental de algo que se llama *el fetichismo de la mercancía* que es que yo tengo una cantidad de

358 mercancía muy alta, es una teoría del marxismo, una mercancía muy alta y hay tanta diversidad de
359 mercancía que prácticamente no... que... eeh pero yo solamente voy a elegir la Susy (*toma una Susy*
360 *que está en la mesa*) por qué, entonces uno pregunta a la persona por qué la Susy y no el Cocosette
361 “noo porque la Susy tiene... no sé, el envoltorio es mejor”, terminan como dándole como un fetiche
362 al al... al esto y es como una cuestión que es inducida pero no fue pensada así, el capitalismo
363 tampoco, una parte de él fue desarrollado para controlar y otra parte se desarrolló de manera
364 espontánea por el tema de la transición del feudalismo al modelo de producción industrial, de ahí
365 que hay ciertos aspectos determinados de la sociedad que son desarrollados como libertades
366 inducidas que en términos sociales terminan alienando al sujeto porque no piensa qué libertad es la
367 que quiere, qué libertad es la que busca, entonces de ahí yo puedo preferir la Susy pero
368 racionalizando bajo mi sano juicio, ¿prefiero la Susy y que el Estado importe muchas de las
369 chucherías del Nestlé a que ese dinero se utilice para en vez de importar Susy se importe materia
370 prima que pueda permitirnos producirla? O inyectar esa materia prima en una industria determinada
371 de la nación para que esa industria pueda producir. Ahí es lo que yo llamo la racionalización de
372 ciertas libertades.

373 **E2: Quisiera que volvamos a algo que nos comentaste hace un ratico en donde mencionabas**
374 **que no considerabas que fueran comparables las restricciones de antiguos gobiernos con el**
375 **actual porque hoy en día se tiene más libertad de hablar cosas que antes no se podían hablar,**
376 **partiendo de eso quisiera hacer alusión a protestas que hubo de estudiantes universitarios de**
377 **nuestras universidades y de otras universidades del país, por parte del “Movimiento**
378 **Estudiantil venezolano” que denunciaban precisamente lo contrario a lo que tú nos comentas,**
379 **nos gustaría saber cuál es tu opinión al respecto.**

380 JM: El Movimiento Estudiantil Universitario no son 200.000 estudiantes, en Venezuela estudian
381 dos millones de universitarios, 2.600.000, no tengo la cifra exacta; existen 51 universidades en el
382 país y de las tradicionales de las que son AVERU (Asociación Venezolana de Rectores
383 Universitarios), no me gusta llamarlas autónomas porque la autonomía está dentro de la Ley de
384 Educación y todas las universidades son autónomas realmente, o sea es una ley, estee de las
385 públicas tradicionales son como cinco o seis universidades la UC (Universidad de Carabobo), la
386 UDO (Universidad de Oriente), ULA (Universidad de Los Andes), la UCV (Universidad Central de
387 Venezuela) y se me escapan una o dos, entonces de 51 solamente cinco o seis son las tradicionales
388 y en todas estas cinco o seis estudian 200.000 personas, el resto, que son como 1.800.000 estudian
389 en las otras más o menos 45 universidades y entonces el Movimiento Estudiantil se hace ver como

390 el único movimiento estudiantil entonces... el movimiento estudiantil venezolano realmente es
391 mucho más amplio, ahora, el movimiento estudiantil de derecha defiende unos intereses de partidos,
392 es lo que más o menos se quiere hacer entender y ellos venden al resto del mundo, hace poco
393 estábamos hablando con un militante de la Juventud Comunista de Chile y él nos decía que en Chile
394 llegaba infinidad de información acerca de las protestas de los estudiantes en las calles pero no se
395 sabía... él decía “¿cuál es la situación real?”, bueno, la situación real es que los otros movimientos
396 estudiantiles como no están a favor de los intereses de los partidos de derecha no salen a la calle y
397 los que salen se hacen ver como El Movimiento Estudiantil y se venden a la comunidad
398 internacional como tal de allí que digan que su opinión tiene como más peso y se obvian o quieren
399 hacer ver que nosotros... que nosotros como estudiantes somos partes de las ideas que ellos
400 profesan; nosotros creemos que el Movimiento Estudiantil si bien puede ser de izquierda o derecha,
401 tiene que enfocarse en los problemas de la universidad porque muchos de los estudiantes, nosotros
402 hemos debatido con ellos, por ejemplo XXX que es una de las muchachas de la Federación de
403 Centros de Estudiantes (FCU) que es encargada de la secretaría de reivindicaciones aquí en la
404 central o XXX también hemos debatido con él, muchos compañeros han debatido con el muchacho
405 que ahorita es diputado, XXX eehh... siempre hemos debatido con ellos y nos damos cuenta de que
406 al fin y al cabo defienden los intereses del partido y se olvidan de que cuando uno viene aquí se
407 olvidan de la realidad de la universidad y de hacer las actividades que se tienen que hacer dentro de
408 la universidad, por qué un Movimiento Estudiantil, si tanto habla de represión, de la derecha, no
409 critica la infinidad de recursos que se desvían en la universidad por ejemplo, yo sé que la realidad
410 del país se come cualquier argumento en contra del tema presupuestario pero por qué nuestras
411 autoridades tienen tres años sin que se hagan elecciones, por qué el Movimiento Estudiantil no se
412 preocupa por luchar por la democracia dentro de las universidades porque el Movimiento
413 Estudiantil no ha salido a la calle a decir que dentro de sus universidades el voto de un estudian- de
414 un profesor vale el de 40 estudiantes, ¿eso es democracia?, por qué no se toma también en cuenta el
415 voto de los obreros por ejemplo, se les execra como si no fueran parte de la comunidad universitaria
416 estee... no negamos (*sube el tono de voz*) que no vaya a existir represión ¿sí? Porque el Estado está
417 concebido como una institución de control y de orden y las Fuerzas Armadas están pensadas para
418 eso igual, son instituciones netamente represivas, ese es su fin, esa es su lógica, esa es su manera de
419 hacer las cosas, ese es su hábitus, lo que decimos es que para qué salir a la calle deliberadamente si
420 no se enfocan en la problemática del movimiento estudiantil, o sea del estudiantado, es lo que
421 decimos. El movimiento estudiantil no es de izquierda o de derecha, el movimiento estudiantil es el
422 movimiento de los estudiantes, ellos no se pueden adjudicar el nombre de Movimiento Estudiantil si

423 no defienden los derechos estudiantiles, porque su discurso es una cosa pero sus acciones son otras
424 y ahí está el resultado, ¿qué miembro de la comunidad estudiantil, de los dirigentes, se ha
425 preocupado por esta plaza? (*señala a una plaza que se ve desde la ventana*) ahí hay montones de
426 *dealers* y nosotros estamos haciendo una investigación, que por cierto con esto sí quiero que lo
427 manejen con más cuidado, lo otro sí no me importa mucho pero esto sí con más cuidado – min 50
428 aproximadamente.

429 *En este momento hace referencia a una investigación que está realizando como requisito*
430 *académico en donde comenta “nosotros creemos que hay que vincular la vida académica con la*
431 *vida militante, porque en la mayoría de los trabajos uno puede relacionar el ámbito de trabajo*
432 *con su lugar de militancia” cuyo foco de atención es la pérdida de espacios del estudiantado a*
433 *causa de la inseguridad dentro de la universidad, el bajo impacto que tienen los guardias de*
434 *seguridad en la reducción de eventos delictivos y cómo la desigualdad en las relaciones*
435 *interpersonales puede llevar a una mayor preponderancia de estos eventos. Respecto a esto*
436 *menciona “el Movimiento Estudiantil no se ocupa de estos problemas, no los investiga y nos deja*
437 *a nosotros con ese trabajo y salen a la calle a decir que ellos son El Movimiento Estudiantil”*

438 JM: Además están sumidos a los intereses de un partido, un movimiento estudiantil no puede estar
439 subsumido a los intereses de un partido porque van entonces a defender los intereses del partido
440 dentro de la universidad y no los intereses de los estudiantes dentro de la universidad, ese es el
441 problema con el movimiento estudiantil de derecha, ese es el primer problema. El segundo
442 problema es cómo ellos conciben la política, precisamente por el mismo hecho de que son
443 legitimantes del status quo, ellos conciben la política desde el punto de vista de la legitimación de la
444 institución para resolver los problemas ¿¿Es que acaso no tenemos la suficiente... es que acaso no
445 tenemos el suficiente desarrollo académico para resolver los problemas que vive nuestra propia
446 universidad?! Por ejemplo, uno pasa por estos pasillos y hay montones de estudiantes de ingeniería
447 aquí, ingeniería eléctrica, mecánica, y uno pasa por estos pasillos y cada uno tiene las cornetas de
448 esas que se utilizan para estudiar música dañadas ¿me van a decir que un estudiante de ingeniería
449 eléctrica no sabe, si yo lo sé hacer y no estudio ingeniería, no puede generar un circuito que logre
450 poner esas cornetas a funcionar para que la gente pueda escuchar música en los pasillos por
451 ejemplo? Me van a decir... que no... que ellos... el problema es que ellos perciben la defensa de sus
452 derechos pero no cumplen con sus deberes y sus deberes están para con la universidad de allí, que si
453 desarrollamos ciencia, somos nosotros los que tenemos que dar respuesta a las problemáticas ¿por
454 qué no utilizamos lo que aprendemos en nuestra universidad para transformar nuestra realidad? En

455 vez de andar delegando tareas a una institución que obviamente (*golpea ligeramente con la mano la*
456 *mesa que tiene en frente*) no lo va a solucionar porque no está creada para ello, históricamente, no
457 sólo desde ahora, históricamente ha demostrado no funcionar para solucionar todos los problemas
458 de la sociedad, es cómo conciben la política, conciben la política como un objeto o el poder como
459 algo que hay que tomar, no como un medio para transformar la realidad. De ahí que pase que no
460 entiendan, y uno se los explica, ya hemos debatido esto con ellos muchas veces pero no entienden,
461 no lo comprenden así y no se lo explican y no entienden porque están acostumbrados a pensar así de
462 manera lineal y no entienden que tienen en sus mentes la capacidad para resolver esos problemas...
463 lamentablemente no lo hacen, aquí estamos para resolver los problemas del país, para eso está la
464 ciencia, no para ser ajena a ellos.

465 **E1: Has dicho tomando la postura política e ideológica que tienes y tu posición sobre luchar**
466 **por los espacios y el auto-determinismo-**

467 JM: Auto-determinación

468 **E1: Auto-determinación, yo quisiera preguntarte JM, ¿tú te sientes libre?**

469 JM: ¿Hoy en día?

470 **E1: Sí**

471 JM: En lo político sí, ahora, en término de adquisición de productos, no, simplemente no. O sea, las
472 condiciones nacionales están muy fuertes (*habla más lentamente*) parte del dinero del que yo
473 dependo es del de mis padres para poder pagar mi residencia, para poder comer y he visto mellado
474 mi poder adquisitivo, y si antes yo por lo menos... aparte que no está funcionando el comedor...
475 antes yo más o menos me bandeaba entre la comida que yo me hacía y la comida que podía comer
476 del comedor, antes yo podía fácilmente brindar a un compañero que no traía su comida, esta escuela
477 tiene esas características, el sujeto de la escuela de trabajo es diferente al de muchas otras escuelas
478 porque es un sujeto distinto aunque ahorita han entrado muchos muchachos... o sea, no es realmente
479 que sea un muchacho de las clases más desfavorecidas tampoco, el de trabajo social, sin embargo él
480 piensa un poco distinto, de allí que hay compañeros que vienen acá y son chamos que le prestan
481 atención realmente es a estudiar y no tienen dinero para poder comprarse algo, y antes yo podía
482 simplemente darles dinero para que ellos pudieran comer si no traían su comida o hacer comida de
483 más para que ellos pudieran comer también, ahorita las condiciones no están dadas y eso me obliga

484 a mí a preocuparme más por mi... por mi... por mí mismo, las crisis económicas tienden a
485 individualizar las necesidades y en estos momentos no puedo por ejemplo ayudar a un compañero o
486 darle una mano para satisfacer sus necesidades materiales; hay veces que esto mella la posibilidad
487 de que yo pueda almorzar, solamente un desayuno y una cena (*baja el tono de voz*) y eso,
488 obviamente la realidad me afecta; entonces, a nivel político soy libre, a nivel económico, no. Pero el
489 pueblo venezolano siempre ha sido un pueblo de mal comer también, eso ha quedado determinado;
490 hay un ensayo de Arturo Uslar Pietri que se llama *pueblo del mal comer*, él hace un análisis
491 histórico de por qué nosotros no nos nutrimos bien, el tema de la producción, de cómo la mono-
492 producción que es el rentismo petrolero y antes de eso nosotros también éramos mono-productores
493 pero de cacao y de café, ha hecho al país como muy dependiente de las importaciones; hay como
494 unas condiciones allí, que no somos un país de abundancia en la comida (*silencio de 5 segundos*)
495 Entonces a nivel de libertad de satisfacer mis necesidades materiales no, pero a nivel político y de
496 pensamiento, sí. Aunque haya profesores que estén en contra de lo que yo pienso.

497 **E2: Bueno, pero parte de-**

498 JM: Es parte de la condición humana.

499 **E1: ¿Cómo te imaginas un país libre? Si pudieses soñar con un país libre y describirlo, cómo**
500 **sería.**

501 JM: ¿Cómo sería? Un país libre se preocupa por la educación de sus ciudadanos, que realmente alza
502 la bandera de la educación y de la criticidad, mientras los ciudadanos sean más críticos
503 independientemente de la postura que tomen, les es más fácil identificar puntos neurálgicos desde
504 diferentes posturas muchas veces he notado que hay compañeros de derecha que se preocupan por
505 muchos aspectos de los cuales yo me preocupo, cuando nos sentamos a discutir y hablar eso queda
506 claro, sin embargo lo abordan desde un punto de vista distinto pero sí diagnostican el problema. La
507 educación es fundamental porque la criticidad, o sea una educación que implique criticidad que no
508 sea mecánica y que no enseñen al estudiante a memorizar sino a pensar, lo obliga a cuestionarse los
509 lugares donde está, lo lleva a cuestionarse la manera en la que él es y llega a cuestionarse su propia
510 realidad y a obligarle a la institucionalidad a generar condiciones para que se den cambios
511 trascendentales. La educación es fundamental en un país libre, una educación laica que en teoría
512 nosotros ya la tenemos pero que no sea mecánica, que no sea positivista- ni si quiera positivista es,
513 que no sea... nuestra educación ni siquiera es... en el liceo nos dan tantas materias que al fin y al
514 cabo cuando salimos nos queda muy poco, en el liceo no se nos explica cómo vivir por ejemplo

515 oo... no se nos dice... las clases de educación sexual son solamente perturbadoras porque no sé, sólo
516 te hablan de las enfermedades de transmisión y no le hablan al niño primero de su sexualidad, de su
517 cuerpo, de qué puede disfrutar con ella o de cómo relacionarse con sus amigos, de cómo meditar
518 ciertos problemas determinados, la educación nuestra no nos explica cómo vivir, simplemente nos
519 aborda de un viaje de información, cantidades de información demasiado grandes que nos saturan y
520 nos enseñan es a memorizarla y tampoco nos enseñan primero a cuestionarnos la información que
521 nos están dando ni a saber vivir ni a preocuparnos de cómo llevar nuestras vidas. Entonces la
522 educación y creo que las instituciones, la manera en que se entiende la participación del ciudadano
523 en el Estado, cómo se concibe el Estado, un Estado participativo, que le dé importancia a la
524 distribución del poder y evite la demagogia; lo que quiero decir es que la única manera de evitar la
525 demagogia es a través de dividir los poderes en muchas personas, si la educación también promueve
526 la participación ciudadana dentro de... dentro de... dentro del ámbito político, el ciudadano puede
527 generar cambios locales o por lo menos obligar a las instituciones a ser más eficientes, más eficaces,
528 por eso la educación también es importante; pero también crear mecanismos institucionales que
529 permitan la participación que muchos de ellos también han sido promulgados por el gobierno
530 actual, sin embargo, creo que la implementación no ha sido la más adecuada, por ejemplo en la
531 participación de los concejos comunales, sí está el espacio pero no hay un acompañamiento a la
532 ciudadanía para que lo utilicen de ahí a que lo vean como... o sea hay muchas personas que hoy en
533 día ven a un concejo comunal y lo tildan de comunismo, no lo entienden como un espacio de
534 participación de la ciudadanía, entonces, no hay un acompañamiento y no hay una concientización
535 que debería estar dentro del modelo educativo para evitarse ese tipo de problemas, entonces, la
536 educación es fundamental y mecanismos institucionales que permitan la mayor participación
537 posible de la ciudadanía, de la sociedad en la política, eso es un país libre, un país crítico.

538 **E2: Llama la atención que uno de los aspectos que mencionabas que no te permitían sentirte**
539 **libre era precisamente el aspecto económico y en tu descripción de cómo te imaginarías un**
540 **país libre no mencionaste nada relacionado a esto. Sin embargo te pedimos que soñaras cómo**
541 **sería un país libre y lo describiste precisamente en función de lo que te hace sentir libre.**

542 JM: ¡Ah sí! Bueno porque no soy ajeno a la realidad, no estoy aislado a ella... en el caso de
543 Venezuela hay como otra... otra... bueno sí, en lo económico... qué podría ser... el Estado es... en
544 lo económico Venezuela tiene demasiadas oportunidades de ser productiva pero aunque no sea yo
545 legitimante del Estado, el Estado es la única institución ahorita que puede dar respuesta a ese
546 problema de ahí que impulsar- esto ya es a largo plazo, a corto plazo se puede por ejemplo impulsar

547 una política de control de las importaciones, es decir, la producción de un país que sólo produce el
548 30% de lo que consume y el resto es importado, si se hace... si el Estado se hace del control de las
549 importaciones y deja de importar estas cosas que realmente no necesita la sociedad e importa lo
550 estrictamente necesario si por ejemplo dejamos de importar este tipo de chucherías (*toma de nuevo*
551 *la Susy que tiene en frente*) que no sé a quién alimenta una Susy ¿no? O sea es como un gusto y no
552 está mal pero no estamos ahorita en condiciones de poder estar importando Susy (*ríe*) o estar
553 importando cosas que realmente no valen la pena importar. Uno va a un mercado y consigue
554 muchos productos que son innecesarios pero que son importados del dólar de la renta petrolera. Si
555 el Estado se hace con el control de las importaciones, eeh puede activar el aparato productivo
556 nacional a través de la importación por ejemplo de maquinaria para poner a producir ya en un
557 ámbito más- eso es más a corto plazo. A largo plazo el Estado podría priorizar, el problema es que
558 como no es una institución eficaz es difícil que este tipo de acciones se den o se cumplan. No
559 sabemos si el Estado está actualmente en condiciones de eficacia para hacerse cargo de toda la
560 importación y empezar a importar cosas que realmente necesitamos como sociedad venezolana.
561 Ahora ese mismo Estado que promueve la participación política, se encarga de planificar la
562 educación con base en las necesidades productivas de la nación, por ejemplo importar ciertos
563 ámbitos determinados como la ingeniería agrónoma, generar condiciones propicias para que la
564 agronomía tenga un espacio dentro del comercio, dentro de la nación no sé, supongamos, crear una
565 empresa que está en función (*ríe*) que realmente funcione, del Estado, porque el Estado tiene
566 también demasiadas tierras en los llanos por ejemplo, entonces una empresa que se dedique a
567 cultivar pero planifica la producción con base a la educación de los ingenieros agrónomos que salen
568 de las universidades y los llevan al ámbito productivo de una vez, o sea, la planificación de la
569 educación con base en la economía para poder diversificar la parte productiva de la nación, eso
570 también implica como mayor división del trabajo, y aparte genera más empleos y hay como más
571 capacidad, o sea, se está racionalizando todo el tema de la educación y no es deliberada, no es que,
572 eeh, bueno vamos a sacar más abogados cuando realmente no hay una racionalización de si
573 realmente ahorita el país necesita más abogados ¿qué es lo que necesita el país ahorita? El país
574 necesita muchos más ingenieros para poder avocarse por los problemas técnicos fundamentales para
575 la producción.

576 **E2: En este caso de las carreras que mencionas, ¿dónde quedaría la decisión individual de las**
577 **personas? De decir por ejemplo, el país no necesita psicólogos pero yo quiero ser psicólogo.**

578 JM: No estoy diciendo que se acabe con las carreras, sólo estoy diciendo promover estas que más se
579 necesitan a largo plazo para que se diversifique la parte productiva tiene que hacerse atractivo a los
580 estudiantes el trabajo en diferentes empresas del Estado, es decir, generar condiciones propicias
581 para la producción.

ANEXO D
Entrevista PD.PO

1 Participante: PD. 22 años de edad, género femenino. Estudiante de Psicología, mención Psicología
2 social (UCV). Pro-oposición.

3 Entrevistador1: (E1) Gabriel Piedra

4 Entrevistadora2: (E2) Frima Udelman

5 **E1: nos comentabas antes de comenzar la grabación que te identificas con una ideología**
6 **política de centro-izquierda. Por favor coméntanos más sobre eso.**

7 PD: ¿Por qué la centroizquierda? Bueno evidentemente porque no me identifico completamente con
8 una izquierda socialista, con, con una visión marxista, estalinista, leninista, de la izquierda pero
9 considero que debería haber un tema de justicia social, que todos los ciudadanos podamos tener
10 accesos, posibilidades y ciertos derechos garantizados, bueno ciertos derechos no, todos los
11 derechos garantizados... este, y con que se respeten la libertad de culto, la libertad de expresión, las
12 distintas libertades que podamos tener como ciudadanos, entendiendo también que hay hoy en día
13 hay cierta diferenciación entre las clases sociales bastante marcada que debería minimizarse. No
14 como lo ha tratado de exhibir el gobierno con un socialismo bien utópico sino con una verdadera
15 justicia social donde todos podamos formar parte de una sola clase social, pero hacia arriba, no
16 hacia abajo. Es más o menos donde yo me paro.

17 **E2: Cuando dices que te identificas con una postura política más de centroizquierda porque**
18 **no te identificas tanto con la izquierda, ¿cuáles dirías que son las características**
19 **fundamentales de la ideología de la cual tú formas parte en contraposición de estas otras con**
20 **las que no estás tan de acuerdo?**

21 PD: En el fondo podían llegar a ser lo mismo pero la forma de realizar las distintas políticas
22 públicas, el tema comunicacional, son bastante diferentes, o sea, hay un tema de populismo
23 marcado y cierto fanatismo que no, no creo que del otro lado lo tengamos. O sea, es más la forma
24 que el fondo, porque si bien, yo creo que todas las posturas ideológicas tienen un trasfondo de
25 político real, donde el bienestar común es lo que debería prevalecer, no todos lo realizan de una
26 manera bastante similar sino son bien variantes las formas de llevar a cabo las, las, los quehaceres
27 políticos.

28 **E2: Sin embargo, entiendo que entonces ideológicamente no te atreverías a estar como de lado**
29 **de la izquierda porque tienes discrepancias con los líderes actuales de la (*interrumpe*)...**

30 PD: No con el liderazgo, porque no es el liderazgo sino con la manera que se llevan a cabo, y se
31 vende y se ejerce lo que ellos llaman el socialismo del siglo XXI, pero como toda joven
32 revolucionaria porque sí quiero una revolución real, una revolución de cambio un tema de que todos
33 tengamos los mismos derechos y las mismas libertades, pero no me identifico para nada con lo que
34 el gobierno actual y el gobierno del presidente, del ex presidente Hugo Chávez realizó. Y bueno
35 además también tengo un tema de socialización de mi familia que es más que toda oposición, me
36 gusta más un liderazgo un poco más derecho, pero que al final no es lo que yo comparto como
37 ideología, pero bueno...

38 **E2: Cuéntanos un poco más de tu familia, ¿cómo llegaste tú a identificarte con esta postura?**

39 PD: Desde que, en el 98 cuando fueron las elecciones de, sí, la campaña de Hugo Chávez, Irene y
40 Salas Romer, bueno mi familia siempre como que manifestaba un rechazo profundo que es lo que
41 significaba Hugo Chávez que era una persona que venía de realizar un intento de golpe, que había
42 estado en la cárcel y ahorita salía como un salvador. Obviamente ese rechazo lo adopté como una
43 niña pequeña, y este, empecé a visualizar las otras figuras que estaban en oposición, un Salas
44 Romer, una Irene. Este, que posteriormente con el pasar del tiempo que, cabe acotar, visibilizar a
45 los marginados, no me parece que estuviera mal sino el cómo eso generó un resentimiento y una
46 polarización profunda en la sociedad, hoy en día por ejemplo yo discrepo muchísimo con mi
47 familia porque yo a veces visibilizo cosas positivas de lo que tiene el gobierno y crítico cosas que
48 tiene la oposición, porque no considero que deba haber una postura polarizante sino más bien que
49 debe haber una postura bien crítica por uno y del otro lado. Entonces, mi familia si bien es bastante
50 polarizada hacia el lado de la oposición y me ha tratado de inculcar siempre ese tema de que nada
51 bueno tiene el chavismo, todo lo bueno está en la oposición, que la oposición no tiene nada malo
52 uno tiene que tener una postura bastante crítica, creo que través de mi formación tanto académica
53 como social y lo que he hecho en la calle me ha llevado a darme cuenta que no todo es blanco y
54 negro, todo tiene gris, entonces ahí es que trato de ubicarme y encontrarme yo, porque hoy en día
55 yo te puedo decir esto, pero estoy también encontrándome a mí políticamente socialmente a nivel de
56 familia identidad.

57 **E2: cuéntanos un poco de esa búsqueda, ¿de qué va?**

58 PD: Bueno en lo particular la búsqueda va centrada en tratar de entender hacia dónde y para qué
59 estoy haciendo yo las cosas o sea porque sí comparto muchísimas cosas de la oposición también
60 puedo llegar a compartir algunas cosas del gobierno pero no cómo se está haciendo entonces yo

61 quisiera llegar hacer algo y dejar una huella que en verdad dejara un beneficio para todos los
62 ciudadanos del país. Y ya partir de ahí estoy buscando ver, investigar, criticar, generar propuestas,
63 generar ideas, generar políticas públicas. Llegué a tener en algún momento en un programa de
64 formación en liderazgo que realicé, en LIDERA, entonces a partir de ahí estoy tratando de
65 conseguirme a mí mismo.

66 **E1: ¿Qué cosas te has encontrado allí?**

67 PD: Me he encontrado con cosas buenas y cosas malas de lado y lado, me he encontrado con
68 personas maravillosas que son pro chavistas que tienen ideas magníficas y que además tienen
69 posturas bien críticas. Que saben lo que está bien y lo que está mal, o creen saber lo que está bien y
70 lo que está mal pero tampoco lo radicalizan y son además personas de la oposición que pueden
71 querer hacer muchísimas cosas bien pero que caen en las mismas prácticas que critican, entonces
72 hacen un experimento interesante.

73 **E1: De la política actual, con qué ideas entonces, o sea, tomando en cuenta lo que estás**
74 **contando un poco que sientes, te identificas con muchas cosas de la oposición, bueno**
75 **compartes algunas ideas ¿cuáles son las cosas que te mantienen con esta parte de la oposición?**

76 PD: Que es un planteamiento distinto, tienes 17 años dentro del mismo planteamiento, la misma
77 estructura, el mismo paradigma que no ha llegado dar los frutos que ellos esperaban diera y creo
78 que dentro de la oposición hay liderazgo y hay visiones que pueden generar cambios y
79 encaminarnos hacia otras posibilidades y, tal vez lo que yo quiero que es bastantes beneficios y que
80 todos estemos a la par, tal vez se puede lograr con algunas ideas de distintos partidos de distintos
81 líderes de la mesa de la unidad democrática por ejemplo. O sea considero que desde esta postura se
82 pueden modificar cosas hacia lo que ellos proponen.

83 **E2: ¿con cuáles NO te identificarías de este grupo pro-oposición?**

84 PD: ¿De la oposición con cuáles no me identifico? Perro, no me identifico con, con algunas
85 posturas que tendrían algunos líderes de Primero Justicia bastante conservadores y centrados en una
86 derecha. No me identifico para nada con una María Corina y con toda su postura privatizadora del
87 país. De estos dos partidos y estas dos visiones de hacer las cosas.

88 **E1: ¿Y cómo así? O sea, algo más concreto...**

89 PD: Mira no me identifico con la visión de familia que tiene Primero Justicia, por ejemplo, que es
90 padre, madre e hijo. Que es una postura sumamente arcaica a mi parecer. Yo creo que hay hoy en
91 día millones de tipos de familia no hay familias disfuncionales sino familias distintas, y yo creo que
92 este es un modelo que debería cambiar, ellos mismos dentro de sus estatutos y dentro de su manera
93 de ser. Este, dentro de María Corina, es que no, toda ella me causa una repulsión horrible, toda ella
94 y todo lo que significa, simbólicamente todo lo que es; no porque sea una mujer, porque me encanta
95 el liderazgo femenino dentro de lo que es la oposición pero ella no sé si representa verdaderamente
96 una feminista es más conservadora dentro de lo que ella quisiera proyectar. Entonces pueden ser dos
97 ideas con las que no comparto mucho.

98 **E1: Ahora que salió, ¿el feminismo en la política para ti tiene algo importante, significa algo**
99 **importante?**

100 PD: Tiene para mí o sea muchísima importancia a nivel de, de, de lo mismo que he venido hablando
101 de una justicia para todas las personas, e incluidas el sexo femenino, el género femenino que
102 además debería incluirse el tema de la diversidad sexual, la diversidad de género, que son posturas
103 que deberían estar identificadas y deberían ser banderas de la oposición. Deberían ser bandera en
104 verdad de cualquier político en este país. Pero nosotros estamos trabajando de repente con
105 machismo, y un patriarcado que está regado en todos nosotros que hace raíz en lo que es nuestra
106 familia, nuestros quehaceres, nuestro desempeño, nuestros roles en la sociedad. Entonces sería
107 bueno romper esos paradigmas machistas y arcaicos.

108 **E2: Cuando te refieres a arcaico, me llamaba la atención, será que tú me puedes ayudar a**
109 **entender porque dices que una de las cosas que no te gustaba de PJ era que eran muy**
110 **conservadores en especial pensabas la idea que ellos tienen de familia, pero yo me pregunto,**
111 **su líder principal o por lo menos su cara es Henrique Capriles Radonski, y él ni siquiera está**
112 **casado entonces no sé cómo, no sé qué me puedas comentar sobre esta, es como discrepante**
113 **que tengan una visión conservadora y a la vez su líder ni siquiera tenga pareja estable.**

114 PD: El tema de Henrique es bastante interesante porque Henrique salió como una figura de la MUD
115 si bien él milita en PJ él muchísimas de las veces que ha salido en medios, incluso su mismo
116 Periscope, él ha mencionado que su primera bandera es Venezuela, más allá de la bandera amarilla
117 de PJ, los líderes de PJ son otras personas, hay otros coordinadores políticos, otras figuras que
118 realmente son quienes manejan el partido como tal. Henrique es como si bien es una cara visible,

119 dentro de la estructura del partido, no es, más allá que otros líderes; es más un líder nacional que un
120 líder de PJ.

121 **E2: O sea, que en general comentas este tema de la familia, tocas el tema de la desigualdad,**
122 **del feminismo, o sea que, para recapitular un poco, ¿te molesta un poco, lo que no te gusta del**
123 **lado de la oposición, el conservadurismo?**

124 PD: Eh, exactamente, porque como te dije en un principio me identifico más con una postura un
125 poco más liberal, de izquierda.

126 **E2: Ok. Bueno, hablando de posturas liberales, ¿qué es para ti la libertad?**

127 PD: La libertad... (pausa), como concepto no sé realmente si existe una libertad porque todos
128 estamos sujetos a opciones, no podemos generar nosotros realmente una verdadera opción más allá
129 de lo que está socialmente aceptado, si no está aceptado realmente caes dentro del, del, de lo
130 rechazado, dentro de lo que está mal, de lo que no deberías. Como libertad es un concepto
131 sumamente abstracto, yo lo asocio mucho a la voluntad, y al querer hacer, y al qué y cómo. Existen
132 muchísimas libertades asociadas a los derechos, que, deberían, en lo particular, ser un poco mejor
133 analizadas, de alguna manera, porque por ejemplo: ¿qué está bien y qué está mal dentro de estas
134 libertades? si no estás dentro de lo que es aceptado entonces no eres, no eres, o sea, lo estás
135 haciendo con libertad y con voluntad y con lo que te nace, pero no estás siendo libre porque vas a
136 ser rechazado, entonces, hay que, o sea. Vamos a tratar de explicarlo mejor, para darlo mejor
137 sintetizado, porque siempre vas a tener la opción de: eres libre siempre y cuando estés dentro de
138 unos límites, no puedes realmente realizar lo que tú quieras o como tú quieras, porque siempre vas a
139 estar limitado por lo que la gente crea, quiera y espere de ti, entonces no sé si existe una libertad
140 verdadera, pero sí existen posibilidades de hacer lo que creas que debes hacer. Complicado.

141 **E2: Cumpliendo con tu experiencia, quisiera que definieras cómo se vive la libertad.**

142 **E1: ¿Cómo la vives tú?**

143 PD: Libertad es entendido, como la posibilidad de, permanecer, hacer, decir, actuar, de acuerdo a
144 mi manera de ver el mundo. O sea, la posibilidad de vivir de acuerdo a lo que a mí me parezca que
145 debe ser una vida.

146 **E2: ¿Nos puedes dar algunos ejemplos?**

147 PD: Por ejemplo, para mí libertad sería, porque no sé si es en este país, el poder transitar y caminar
148 por una calle a la hora que me dé la gana porque me nace salir a respirar, pero realmente no soy
149 libre de hacerlo porque hay ciertas estructuras, ciertas condiciones y ciertos contextos en los cuales
150 no se debería, ni se puede y no se debe. Otro ejemplo de libertad, yo podría y me encantaría decir,
151 un millón de cosas a cualquier persona pero no estoy en la libertad de decirlo, o si estoy en la
152 libertad de decirlo pero en distintos contextos, en algún contexto específico, o con personas
153 específicas, porque también está la autocensura y el reprimir ciertas cosas para no, oír o ser
154 criticado, por ejemplo. Me gustaría ser libre de decir muchísimas cosas a muchísima gente, pero no
155 lo soy.

156 **E2: Cuéntanos un poco sobre eso. Comentabas el tema de la represión y qué sientes que te**
157 **reprimen de decir lo que quieres, donde quieras a quién quieras.**

158 PD: Y cuando quiera, o sea, la represión no sólo se vive como que alguien venga y, y te limite en tu
159 libertad, sino que tú también limites lo que quieres hacer, lo que quieres decir, como quieres pues.
160 Eh, evidentemente para mí lo icónico de la represión podría ser el 2014 cuando se modificó
161 muchísimo la manera de, de censurar a quién quería expresarse, de una manera, que quería, como
162 quería. Por ejemplo, yo me acuerdo muchísimo, muchísimo, muchísimo cuando nosotros
163 empezamos un paro en el 2013, o sea, la Universidad Central de Venezuela, y nosotros podíamos si
164 nos daba la gana trancar la autopista durante 5, 6 horas porque sabíamos que no iba a venir nadie, a
165 decir ni hacernos nada. Lo máximo que podían hacer por parte del estado era pararse frente a
166 nosotros y pasar 5 horas viéndonos la cara, pero no nos iban a tocar no nos iban a decir nada, no
167 iban a evitar que hiciéramos manifestación de lo que nosotros estábamos protestando. O sea, no
168 iban a evitar que nosotros dijéramos o hiciéramos lo que nosotros queríamos hacer en ese momento.
169 Posteriormente vino un escenario distinto, un contexto distinto, situaciones distintas, maneras de
170 expresarse distintas, que hicieron que el estado, las órdenes superiores, fuesen más hacia lo físico y
171 a lo, evitar que pudiéramos expresarnos menos. En lo que esperábamos decir o hacer.

172 **E2: ¿Distinto cómo?**

173 PD: ¿Distinto cómo? Eh, hubo golpes, hubo intercambio de palabras, hubo ensañamiento físico, por
174 ejemplo a mí me tocó una de las manifestaciones en Bello Monte que una Policía Nacional
175 Bolivariana me agarrara y me golpeará, mientras yo estaba sujeta a mis compañeros porque me
176 quería llevar detenida porque yo estaba sencillamente en la calle buscando expresar un descontento.

177 **E2: ¿A qué le atribuirías esta represión?**

178 PD: Nada, mecanismos del estado para paliar a la gente. Cuando además la calle es un espacio
179 público, la calle en verdad no pertenece a nadie, la calle es un espacio donde nos encontramos,
180 donde un espacio de ciudadanía, donde podemos encontrarnos con los otros, ver qué piensan,
181 dialogar y bueno, evitando ese tipo de acciones, evitando el diálogo, evitando la visibilización de
182 los malestares sociales, se generaron medidas represivas en contra de quienes buscábamos
183 expresarnos

184 **E2: Cuando hablas del Estado, nos puedes contar un poco más...**

185 PD: Hablo referente a las instituciones, al gobierno y a una visión específica polarizada...

186 **E2: O sea, dices que esta represión viene dada por la ideología que actualmente...**

187 PD: No tipo, la ideología, pero por aquellos líderes que creen que de esa manera están actuando en
188 pro de ellos mismos, no sé si públicamente, si políticamente están actuando en bien, o sea hacia el
189 bienestar común. Socialmente era a callar a quien le molestaba, a quién no pensaba como ellos.

190 **E2: Alguno de tus compañeros, hacía alusión, bueno desde su posición de izquierda, no
191 negaba que hubiese represión, sin embargo en comparación con otras épocas, opinaba o tenía
192 la certeza de que hoy por hoy la represión era menor que en los gobiernos, donde sus líderes
193 tenían una posición de centroizquierda. ¿Qué opinas tú sobre eso?**

194 PD: No, no me parece que la ideología sea lo, lo importante en el tema de la represión. Porque el
195 reprimir, el acallar, el buscar disipar ideas que no te gusten ya estás buscando cercenar una libertad,
196 censurar a las demás personas. No porque antes hubiese sido más y ahora menos tiene que ser
197 excusado, no, ese no es un argumento para defender lo que hace la represión, porque de una u otra
198 manera estás defendiendo que bueno 'ellos lo hicieron más, nosotros lo hacemos menos', no, no
199 importa quién haya hecho más o quién haya hecho menos sencillamente se acallaron voces que
200 buscaban dialogar en la calle y se visibilizar conflictos. O sea, en ambos casos está mal y debería
201 ser condenable. No porque la memoria histórica diga que antes había sido más y ahorita es menos,
202 implica que en una haya sido buena y otra haya sido mala.

203 **E1: Hay algo que me quedé pensando. ¿Cuándo hablas de las manifestaciones del 2014 te
204 refieres a cuáles manifestaciones?**

205 PD: Desde que los compañeros en la ULA empezaron a protestar porque habían violado a una
206 compañera dentro de su casa de estudios, hasta finales de año, todas las manifestaciones, porque
207 todos nuestros compañeros los detuvieron por estar manifestando un malestar y por estar buscando
208 que las autoridades respondieran sobre hechos. Desde ese día en adelante.

209 **E1: Incluyendo las que llaman Guarimbas.**

210 PD: Incluyendo las mal llamadas Guarimbas, que fueron hechos también condenables porque no
211 están, oficialmente no sé si eso era pacífico, o sea en verdad no era pacífico. Y habían grupos que
212 eran infiltrados, habían grupos que, que realmente buscaban manifestar cosas y habían grupos que
213 sencillamente buscaban desestabilizar por desestabilizar.

214 **E1: Grupos de, de ¿qué índole, qué ideología?**

215 PD: Mira había de todo. Hay gente que era sencillamente pro-gobierno que buscaba ensuciar lo que
216 la gente pro-oposición trataba de decir.

217 **E2: ¿Conoces a personas que hayan estado en esa situación?**

218 PD: Que hayan sido pagadas, sí. Gente que está presa ahorita por este tipo de cuestiones, sí. Gente
219 como José Pérez Venta, que fue el que mató a Liana Hergueta. Esa persona estuvo involucrada e
220 infiltrada en manifestaciones.

221 **E1: ¿Por qué mal llamadas Guarimbas? Eso es algo que me captó la atención.**

222 PD: Porque, de dónde viene el nombre realmente, o sea, eran protestas de calle que el gobierno
223 quiere tildar como Guarimbas, porque les nace llamarlas Guarimbas. Y se ha ido adoptando ese
224 término en la cotidianidad, pero realmente eran protestas de calle.

225 **E1: ¿Participaste mucho en estas protestas?**

226 PD: En manifestaciones de calle masivas como marchas, sí. Guarimbas, quedarme en una calle a
227 altas horas de la noche porque estaba muy molesta no. O sea, creo que hay maneras, y primero se
228 debían haber agotado todas las vías institucionales, todas las vías legítimas, y todas las vías
229 constitucionales.

230 **E1: Bueno, ya habías comentado algo pero ¿qué te llevó a participar en esas manifestaciones,
231 esas protestas de calle?**

232 PD: Mira, es que desde que estoy en la universidad, desde antes de estar en la universidad, cuando
233 yo estaba en mi colegio y veía a quiénes ya había visto crecer en el mismo patio de recreo que yo,
234 que eran presidentes de federaciones, que eran líderes estudiantiles, o por ejemplo Juan Andrés
235 Mejía que ahora es diputado, eh, Roberto Patiño quién también era presidente en ese entonces,
236 salían por ejemplo para protestar el tema de la censura de los medios, de RCTV, nosotros
237 empezamos a organizarnos en el colegio y nos escapábamos de clases porque íbamos a acompañar a
238 los muchachos grandes en la calle y nos volteábamos la camisa de bachillerato y nos íbamos a
239 marchar pues... y bueno creo que ahí nos fomentaron bastante hacer valer lo que nosotros creemos.
240 El amar y servir que ustedes tanto conocen en la UCAB que, sí servir a la sociedad, servir a tu país,
241 servir a tus conciudadanos, amarlos. Entonces desde ahí. Y después en la universidad
242 evidentemente todas las, la dinámica que es completamente distinta, siempre los servicios
243 estudiantiles son una cuestión súper nefasta porque dependemos de los recursos de los del
244 ministerio, no vienen, tenemos desde hace 7 años el mismo presupuesto, mentira desde hace más de
245 7 años, desde hace casi, casi 10 años con el mismo presupuesto. Y debería rendir, pero
246 evidentemente con la inflación no rinde, y todo esto me lleva a manifestar y visibilizar en la calle.

247 **E1: Y con toda esta historia que tienes de bachillerato, incluso antes de salir a todas estas**
248 **manifestaciones ¿sientes que la libertad ha estado presente en eso para ti de alguna manera?**

249 PD: Sí he sentido que he podido, o he intentado decir o hacer y manifestar lo que he sentido, lo que
250 he creído y hacia lo que busco y hacia lo que creo. Me he sentido de alguna manera libre de hacerlo
251 pero siempre con el miedo de ser callada y ser reprimida. Que ha sucedido y ha llegado a suceder y
252 va a seguir sucediendo si seguimos siendo tan intolerantes con estas cosas, tan resentidos y odiando
253 al otro.

254 **E2: ¿Sientes que tu manera de entender tu ideología o de entender la política, influye en la**
255 **visión que tú tienes de libertad?**

256 PD: Sí, todo lo que yo he ido construyendo y cómo me lo he ido construyendo. Tanto mi familia,
257 mis compañeros, mi universidad, los espacios en los que yo hago vida, todo me ha construido y me
258 ha hecho visibilizarla y ver la libertad de una manera específica. Tal vez no es la misma que los
259 demás, porque yo lo he ido construyendo en distintos espacios que no comparto con todas las
260 personas con las que he compartido en mi vida, o sea he tenido bastantes personas, bastantes
261 espacios, bastantes instituciones y todo, desde el colegio, la universidad, la familia, algunos partidos

262 con los que he hecho vida, me han construido, me han hecho construir una manera de ver la libertad
263 que no sé si otros la comparten, algunos compartirán ciertas cosas conmigo. Otros tal vez no.

264 **E2: ¿Actualmente eres militante de algún partido?**

265 PD: Fui parte de Voluntad Popular, en el 2014 me alejé un poco del partido.

266 **E2: ¿Y desde entonces?**

267 PD: Desde entonces no he vuelto. Y no milito en ningún lado.

268 **E2: Y bueno, tú incluso lo acabas decir, tu visión de libertad está influida por tu formación**
269 **desde pequeña los espacios donde has asistido. Partiendo de esto, ¿qué crees que un estudiante**
270 **de tu mismo, digamos un estudiante de la Central o de cualquier otra universidad de**
271 **Venezuela pero de ideología política, o simpatía política pro-gobierno, pensaría de la libertad?**
272 **¿Qué crees que tú que una persona con este tipo de ideología o este tipo de participación o**
273 **militancia cree o considera que puede ser la libertad?**

274 PD: Para una persona pro-gobierno la libertad puede estar significada en el hecho de poder tener y
275 hacer, es que no estoy, es que no estoy, realmente no, no me veo en esa posición nunca, en mi vida.
276 Libertad desde el gobierno, libertad desde el pro-gobierno (*pausa*). Sí bueno, que puedan visibilizar
277 el hecho de de que ha habido un cúmulo de personas de ciudadanos de actores que han sido
278 marginados, poder demostrar que no sólo el privado es quien, quien tiene libertad sino que el
279 pueblo, el venezolano de a pie, la personas que viven en barrios y comunidades, que se han visto
280 privados de posibilidades y oportunidades, ellos también pueden, ellos también quieren, ellos
281 también buscan. Entonces creo que para ellos la libertad sería eso, que todos podamos decir, hacer y
282 mostrarnos como somos, con las mismas posibilidades y oportunidades (*pausa*). No tengo ni idea.

283 **E2: ¿Y qué cosas se pueden diferenciar con tu idea de libertad? Con lo que tú has construido**
284 **de libertad.**

285 PD: No se diferencia mucho, pero sería cuando lo decimos, cuando lo hacemos, con qué palabras,
286 desde dónde nos ubicamos, que podría diferenciarse.

287 **E2: ¿Alguna vez has tenido la oportunidad en algunas situaciones que nos comentabas de**
288 **entrar en debate con jóvenes de ideología política pro-gobierno?**

289 PD: Todos los días de mi vida, estudio una carrera, una mención donde todos mis compañeros son
290 pro-oficialistas y opositores también, y bueno tratamos de tener debates, conversaciones desde un
291 punto de vista un poco más crítico. No tanto dentro de su visión política sino más de qué se está
292 haciendo bien, qué se está haciendo mal. Desde dónde nos podemos ubicar para hacer las cosas
293 mejor. O sea, realmente nunca he tenido un choque directo con una persona pro-gobierno sino más
294 bien ha sido bastante propio el diálogo que ha dado fruto para darnos cuenta que no somos tan
295 diferentes, y que realmente lo que nos ha hecho daño ha sido la polarización.

296 **E2: ¿Podrías desarrollar un poco más esa idea sobre la polarización?, dijiste ‘bueno la**
297 **ideología no es la que nos diferencia sino la que nos hace daño es la polarización’, cuéntanos**
298 **un poco más sobre eso.**

299 PD: El hecho de ver al otro como un enemigo como, como no piensas como yo tú no tienes la
300 razón, tú nunca vas a tener la razón, tú estás mal, yo estoy bien, tú eres un enemigo, tú me quieres
301 hacer daño. Pero quién piense como yo es la persona que está en lo correcto, esa persona es la que
302 sabe, él todo lo que ha hecho está bien. El hecho de que siempre haya ese, ese choque de un bando y
303 otro es lo que ha, ha hecho que nos odiamos y pese a que nos podemos pensar similar diciéndonos
304 cosas distintas, pensamos igual, buscamos hacer las cosas bien, pero no vemos lo bueno del otro.
305 Vemos sólo lo malo. ¿Por qué? Porque es nuestro enemigo, porque es el que nos quiere dañar.

306 **E2: ¿Te ha pasado?**

307 PD: Me ha pasado... sí, me ha pasado en la calle que me tildan de ‘muchachita escuálida’. Pero
308 bueno, es súper chimbo. Y es en mi casa y todo, a veces mis papás por ejemplo no ven lo que pueda
309 haber de malo, lo que pueda haber de malo dentro de la oposición, o lo que pueda haber de bueno
310 en el gobierno, y cuando uno hace un comentario positivo, ‘ay mira lo que dice este ministro’ o
311 ‘mira lo que este planteamiento, este programa, este plan de gobierno, esta proyecto de políticas
312 públicas que están desarrollando, que puede llegar a ser positivo, que puede influir de manera
313 positiva’. Cuando uno habla bien del gobierno pese a que seas de oposición te empiezan a tildar de
314 ‘ay es que tú *guabinoso, chavista*’. Que vas a saltar la talanquera, etc. Y empiezan a atacarte
315 directamente, sencillamente por adoptar una postura crítica. Una postura de encuentro.

316 **E1: Bueno ya nos comentabas más o menos, y tomando en cuenta lo que tú dijiste, lo que**
317 **piensas que es la libertad, cómo la vives, cómo la sientes, cuéntanos justamente ¿te sientes**
318 **libre?**

319 PD: No. O sea, siempre voy a estar censurando, suprimiendo y omitiendo acciones y cuestiones que
320 pudiera decir o hacer en otros contextos por el mismo miedo a que, a ser rechazada, a ser reprimida,
321 ser golpeada, ser humillada, a ponerme en una posición incómoda. O sea, no me siento libre porque
322 estoy en un país donde reina la inseguridad y a mí me gustaría hacer otro tipo de cosas. No me
323 siento libre cuando no puedo leer lo que está pasando realmente porque, porque lo censuran, porque
324 lo suprimen, porque le hace daño a alguien o cree, una persona superior, que le puede hacer daño
325 que alguien se entere de lo que está sucediendo. Y no me siento libre cuando tengo que, que
326 callarme las cosas en vez de poder estar conversando con alguien por miedo a que ese alguien se
327 moleste conmigo o me saque una pistola o me diga sobre eso pienso distinto. Puedo sentirme libre
328 en otros contextos, en otras cuestiones, pero hoy en día hay tanto odio en la calle que no sé si ser
329 quién yo quiero ser me va a traer daño.

330 **E1: ¿En qué momentos puedes identificar donde sí te sientes libre? Contextos.**

331 PD: En mi vida privada, dentro de un espacio privado. Dentro de mi casa, con mi familia, y a veces,
332 porque muchas veces uno se tiene que suprimir para evitar conflictos o daños mayores.

333 **E2: ¿Qué tipo de conflictos hay? Cuando... o sea, ¿cómo es este manejo de las diferencias en**
334 **tus contextos más cercanos? Cuando hay, predomina una idea y tú vas con una que no es**
335 **necesariamente igual, que no comulga con eso que opina la mayoría. ¿Cómo son estos**
336 **enfrentamientos, estas discusiones?**

337 PD: No bueno, discusiones verbales en su mayoría con un tono de voz bastante elevado y molestias,
338 y un poco de ira dentro de las discusiones. Pero yo siempre trato como que plantear las cosas de una
339 manera un poco asertiva, y tratar de arar un poquito el camino antes de sentar las cosas y dar la
340 vuelta. Hacer un lobby previo a, a lo que yo quiero decir para que la gente no se sienta incómoda,
341 no se sienta atacada, no se sienta ofendida porque a nivel de polarización todo es sumamente
342 emocional y si yo digo algo que sé que te va a hacer daño emocionalmente vas a responder de la
343 misma manera. Si yo no busco una manera de decir las cosas que genere comodidad, que genere
344 empatía, no va, no va a salir, y va a haber conflicto.

345 **E1: Tú has comentado más o menos un poco, pero ¿en Venezuela no sientes que eres libre?**
346 **¿Sientes que en Venezuela no hay libertad?**

347 PD: No. Siento que en Venezuela no hay libertades de varios tipos. No hay, libertad de expresión.
348 Tal vez ni siquiera hay libertad de culto cuando, cuando ves que se ataca y, y se humilla y se
349 molesta a quién no piense como tú a nivel religioso. No hay libertad cuando lo que yo vaya a hacer
350 está, tiene que pensarse mucho antes por evitar que se me haga daño o que genere incomodidad. No
351 hay libertades cuando tienes unas personas que están presas por pensar distinto. No hay libertades
352 cuando tienes una serie de delincuentes de cuello azul y de cuello blando en la calle. Cuando un
353 sistema de justicia no funciona. No hay libertades cuando dentro de tu misma universidad los
354 vigilantes son cómplices de distintos robos. Y cuando viene por ejemplo el CICPC a investigar y
355 ellos buscan cerrar las puertas, ellos buscan molestar el uso, mostrar una incomodidad y a la vez es
356 rechazada. Entonces no hay, no hay libertad.

357 **E2: ¿Cómo te imaginas, si tuviésemos que, si te pidiéramos que te imagines o cómo sueñas un**
358 **país libre, cómo lo describirías?**

359 PD: Un país en el que pensar distinto no sea atacado. Un país donde se pueda manifestar, dialogar y
360 debatir ideas, sin temor a que alguien te pueda soltar un arma. Un país donde puedas andar por la
361 calle a la hora que te dé la gana con quién te dé la gana, donde puedas sentarte en una plaza con tres
362 personas y que no te digan que te salgas porque están prohibidas las reuniones públicas en el
363 municipio Libertador. Un país de tolerancia más allá de todo, porque la tolerancia y el respeto son
364 la base de las libertades.

ANEXO E
Entrevista AV.PG

1 Participante: AV. 19 años de edad, género femenino. Estudiante de Sociología (UCAB). Pro-
2 gobierno.

3 Entrevistador1:(E1) Gabriel Piedra

4 Entrevistadora2: (E2) Frima Udelman

5 **E2: Nos estabas contando que en la central (UCV) estudias economía y en la Católica (UCAB)**
6 **estudias sociología, ¿nos quieres contar cómo ocurre esto?**

7 AV: Bueno este, yo creo que, sin ánimos de caer en confrontación en la Central hay más libertad de
8 expresión, de decir lo que tú opinas y cuál es tu criterio, de poder debatir, de poder discutir con el
9 otro así el otro no esté de acuerdo contigo. Te encuentras grupos de ideologías distintas, clases
10 sociales muy distintas, edades muy distintas y tienes que aprender como a convivir con ese sentido
11 mixto. Y también bueno he encontrado un poco más de colaboración o compañerismo en un
12 sentido universitario, ¿por qué? Porque, bueno, por ejemplo yo le estaba comentando, yo, este, tuve
13 que parar el semestre yo estoy en tercer semestre allá (*en la UCV*) el primero lo cursé más o menos
14 bien, el segundo yo lo paré y obviamente mis compañeros lo que hicieron fue pasarme las clases
15 escaneadas y yo no les dije a ellos nada, simplemente les dije: “tengo que pararlo”, porque ellos
16 saben que ando haciendo ambas carreras en paralelo. Y les dije: “mira no me da” y ellos no sé, de
17 repente un día, fue como que hablando, vacilando, no sé, “mira te vamos a escanear las clases en
18 PDF, para mandártelas al correo no sé si te sirva de algo pero toma..” entonces es algo así como que
19 aquí (*UCAB*) no he sentido, de repente tú aquí tienes que limitarte con lo que hablas, con lo que
20 opinas, cuando hablas lo que opinas de ideología tienes que tratar de no ser tan radical o no decir lo
21 que tú realmente piensas sino tergiversar un poco la cosa, porque siento que vas a caer en conflictos
22 y tampoco es la idea.

23 **E2: ¿Te ha pasado? Que haces algún comentario político y “te caen encima**

24 AV: Sí ¡Muchísimo! Creo que la primera vez, creo que cuando yo llegué aquí a los 16 años, era
25 muy niña, este y yo tuve un problema con una profesora y fue muy fuerte, fue muy fuerte, y este,
26 solamente por mi ideología, solamente por pensar distinto. Ella me agregó al Facebook, yo soy una
27 persona que no me gusta emitir comentarios personales, bueno yo trataba de no emitir comentarios
28 personales sobre mi ideología, porque sabía que estaba como en un, o sea era el 2012, sabes que
29 estaba toda la cuestión de Chávez, estaba enfermo, no trataba de emitir comentarios, pero ella me

30 agregó en FB, entonces yo así, estaba como emocionada porque yo voy, ¿sabes? La tipa me tiene
31 estima y yo en Facebook y en Twitter, soy una persona que si digo lo que pienso, sí, sí, porque
32 siento que son mis redes sociales. Si no te gustan me puedes eliminar, pero yo lo digo, tengo mi
33 derecho de decirlo. Entonces yo ahí me desahogaba demasiado, con todas las cosas que pasaban,
34 todas las cosas que comentaba, en Cultura, Sociedad e Individuo, que era una materia que pedía
35 mucho análisis, y yo muchas veces en esos análisis no era como que no me gustaba lo que se decía
36 o habían clases en las que se hablaba mucho de política y a mí no me gustaba. Y todo eso yo lo
37 comentaba en Facebook y luego un día en el salón, bueno una situación ahí particular, luego y la
38 profesora me expuso ante todos, que yo soy chavista, este y bueno, creo que eso ha sido lo más
39 fuerte que me ha pasado, y ahí ya comencé como a, o sea, a quitarlo pues.

40 **E2: Y a raíz de esto empezaste a comentar menos en tus redes sociales personales con respecto**
41 **a lo que tú opinabas sobre política.**

42 AV: Obviamente, y también a ser más cuidadosa. Además que bueno, esto es confidencial
43 obviamente, yo era parte de lo que era la izquierda UCAB, este, bueno para mí un proyecto
44 demasiado importante, formar parte de eso porque tú te sentías como una cofradía de hermanos, hoy
45 en día somos como hermanos pues, aunque ya en sí la estructura se rompió. Todavía nos
46 encontramos, y sentirse centro, pero era todos escondidos, era anónimo, sigue siendo anónimo,
47 sigue siendo escondido. Porque se siente que nosotros no podemos hablar, no tenemos libertad aquí.
48 De hablar o de opinar lo que queramos aquí.

49 **E2: ¿Aparte de la universidad sientes esto en algunos otros ambientes de tu vida?**

50 AV: Bueno, lo que pasa es que yo, yo soy muy, para ser sincera toda mi nubecita está aquí en mi
51 universidad, en este contexto universitario tú bueno, yo, no he podido salir, no he podido tener vida
52 social como tal, he hecho cosas temas de la universidad pero como, aun así tengo todos mis amigos
53 aquí, todo y eso crea conflictos, crea conflictos porque, hay momentos en los que tú sientes que no
54 puedes, no puedo expresar opiniones con tus amigos que tú consideras que son tus amigos pero
55 porque ellos tienen una ideología muy distinta a ti, como que te juzgan ya de una forma automática,
56 tú te sientes privado en todos los sentidos... en la Central no, en la Central tengo mis amigos y son
57 amigos de Primero Justicia, un pana es dirigente, no sé qué cosa ahí, él vive en Los Teques, siempre
58 conmigo nos ponemos a hablar, nos ponemos a debatir y cuando es política, política, y cuando es
59 vida personal es vida personal, o sea son dos polos distintos. Aquí no, aquí tienes que refrenarte
60 porque sientes, no te van a escuchar.

61 **E2: Nosotros te queríamos comentar que para nosotros fue muy difícil llegar a ti, no a ti como**
62 **persona sino a ti como estudiante universitaria con ideología política pro-gobierno. Fuimos**
63 **preguntándole a mucha gente, muchos incluso dirigentes estudiantiles a un par de personas.**

64 **E1: Gente del personal administrativo de la universidad...**

65 **E2: Personas que estuvieron incluso en izquierda-UCAB que tú comentabas, nos dijeron: “no**
66 **mira esto se disolvió, la verdad es que no...” Y nosotros queríamos saber qué opinas tú sobre**
67 **esa dificultad que se nos presentó, porque tenemos varias semanas realmente preguntándole a**
68 **gente que conocemos y que no conocemos, si saben de algún estudiante pro-gobierno. Caímos**
69 **casi por suerte contigo, entonces queríamos saber qué opinas tú sobre esa situación.**

70 AV: Yo creo que nosotros mismos nos auto-clasificamos, nos auto-juzgamos, nos auto-prejuzgamos
71 y nos metemos dentro de nuestros propios prejuicios porque yo, hay una exclusión, nosotros
72 mismos nos excluimos porque da miedo, da miedo decir que tú piensas distinto que tú piensas en
73 algo que para ellos es totalmente arruinado, todo está muy mal, todo está arruinado, nada sirve, y
74 todos son comentarios negativos. Yo particularmente tengo toda mi vida con esta ideología, toda mi
75 vida, y yo no sabía que tenía esta ideología hasta que llegué aquí, a la Católica. Y me empecé a dar
76 cuenta y yo decía: “ya va pero yo pienso distinto a esto, pero yo pienso esto”. Y yo le decía a mi
77 papá y mi papá me dijo: “bueno sí izquierdistas qué carrizo, o sea tu familia es chavista, todos
78 somos chavistas, y te estás enfrentando a esto”. Y yo me di cuenta que yo era chavista, que yo era
79 izquierdista, y que yo seguía con eso y tal cosa, fue aquí en la universidad. Yo no tomé consciencia
80 antes. Y ya ahí yo misma me autocensuré. Yo decía: “ay dios o sea, hay que controlarlo porque o
81 sea”, las cosas que te comentan, es como, este es como un espacio azul ¿sabes? Y tú no sientes que
82 puedes andar con lo rojo porque te van a pasar. Creo que cuando tú, bueno no sé si ustedes stalkeen
83 o no, pero bueno cuando tú te metes en mi perfil de FB tú puedes saber si yo tengo algo que habla
84 de Chávez, y yo en Twitter sigo mis bromas y en Instagram pongo ‘zurda’, o sea, adopté esa
85 palabra, yo soy zurda, pero también soy zurda. Y soy zurda 100%. Y empiezo a tener estos
86 mecanismos de yo misma identificarme bueno también a raíz de la muerte de Chávez comencé
87 como a ser más directa, como a decir: “ya va tengo que decirlo”, “ya va no puedo callarme ciertas
88 cosas”. Intenté como que a buscar un mecanismo de cómo expresarme pero sin herir
89 susceptibilidades pero sin no dañarme porque es así, yo o sea amo mi universidad, amo a la gente
90 que he conocido aquí y esto es como mi segunda casa, y literalmente yo tengo el espíritu ucabista
91 pero no por eso me van a excluir de los grupos, me van a excluir del centro de estudiantes, me van a

92 excluir del voluntariado, y esa es la posición que todos tenemos pues, todos. Cuando un profesor va
93 a decir que esto, que el profesor me raspa y que el profesor me lleva a escuela y entre todos
94 nosotros no bueno vivíamos experiencias así parecidas. Que había un chamo que peleó con una
95 profesora y bueno, y otro muchacho que le rasparon un parcial sólo por pensar distinto porque había
96 un análisis y el análisis tenía que ser ajuro echarle tierra al gobierno, y ella no quiso y sabes la
97 rasparon. Entre todos sumábamos experiencias que decíamos: ¿sabes? no podemos estar tan
98 expuestos, no podemos exponernos porque son demasiados contra nosotros. Y yo suelo ser así,
99 suelo ser cuidadosa porque no quiero este, despegarme de la institución que yo amo.

100 **E2: ¿y cómo crees que has logrado desarrollar este sentido de pertenencia como tan amplio**
101 **por la UCAB si nos has comentado que no puedes hablar de las cosas que más te identifican**
102 **pues? El tema de izquierda, temas de ideología, o sea ¿cómo crees que has logrado eso?**

103 AV: Es que la UCAB, o sea, yo trato de separar todo, todo y la Católica es como un sentido tan
104 amplio, o sea, te da, son los mejores profesores les guste o no, hablen de ideología o no, son las
105 mejores instituciones. Yo tengo la posibilidad de comparar y créeme que aquí es mejor te sientes
106 seguro, son gente súper pana, gente que a la final piensa como tú aunque no tenga tu propia
107 ideología sabes que, creo que es que todos estamos polarizados ya estamos todos en el tema en que
108 sí que tú eres chavista, tú tienes un cartel aquí que dice tú eres esto, esto, esto, y no. Entonces yo me
109 he sentido identificada con la gente que está aquí, con el ucabista, no lo con el ucabista opositor,
110 sino con el ucabista, o sea en general y siento eso, o sea siento ese amor por todo lo que se hace, el
111 voluntariado, o sea todos los mecanismos que la universidad te ofrece, todos los beneficios ¿sabes?
112 Y bueno creo, en ese punto, no sé si a ustedes les han comentado con otras personas, ustedes que
113 hablaron con un muchacho de la izquierda-UCAB se disolvió el grupo porque uno de los que tomó
114 el líder como tal fue muy radical, o sea él quería que esto se pusiera público, casi que incendiar la
115 universidad y nosotros como “wow para, no”. Porque todo tenemos nuestra vida en la universidad o
116 sea, hay una cosa distinta a querer que nos dieran el espacio, queremos y, cónchale, sería
117 buenísimo de poder identificarte ¿sabes? porque esa misma emoción que pasaba en las elecciones
118 cuando yo veía a todo el mundo con las pulseritas esas de la bandera de Venezuela, apoyando a
119 Capriles, yo también hubiese querido tener mi camisa de ‘yo amo a Chávez’ y sí por qué no pues. O
120 sea yo también quería mi emoción, yo también quería expresarle al mundo que yo estaba feliz, que
121 aunque no votará yo apoyaba la idea. O de repente después de la muerte de Chávez querer decir eso
122 también ¿sabes? Que me siento mal, respeta lo que yo siento. Y eso no hubo, no hubo apoyo y eso
123 sí es lo que, bueno, que hace que se fracture este amor que tú tienes con la universidad, de resto

124 creo que no. La universidad no es igual a ideología, la universidad es una institución privada que te
125 da ciertas cosas y eso lo saben hacer muy bien pues.

126 **E2: ¿Cómo caracterizarías tú la ideología política que compartes, con qué características de la**
127 **ideología política pro-gobierno compartes y con cuáles no te identificas?**

128 AV: Bueno yo creo que se comparte primero la idea de igualdad, la idea de por lo menos hay como
129 una idea general que es como bueno, estés en dónde estés existan los mecanismos para llegar a
130 dónde quieras llegar que eso muchas veces no pasa. Entonces eso es como la idea principal
131 considero yo desde mi punto de vista, o sea, poder tener políticas públicas, poder tener mecanismos
132 para que esa gente, sea pobre, sea rica, sea clase media llegue a donde quiera llegar. O sea, se han
133 aplicado mal algunas cosas porque bueno todo es un ensayo y error ¿sabes? No puedes estar, o sea,
134 no sé, yo suelo ser muy autocrítica con mi punto siento que el mandato de Chávez era perfecto pero
135 siento que este mandato es una mierda y tengo que asumirlo así, pero este es nuestro gobierno o sea
136 yo no voy a permitir que pasen cosas que han pasado en el pasado que, no sé por ejemplo, que el
137 barrio se quede sin recursos, que pasen muchas cosas que pasaban antes porque se colocan las
138 prioridades, entonces nunca nadie estuvo preocupado por la gente que estaba abajo, por la gente que
139 no podía surgir porque hay que entender que hay una población que no puede surgir si tú no la
140 ayudas, y no es una cuestión de que esa gente sea floja de que esa gente no quiera, sino que tienes
141 que ayudarla y creo que ese es el principal objetivo por lo menos que se tiene con la izquierda, que
142 bueno buscar mecanismos para ayudar a los pobres, interés social, el sentido de estar pendiente y
143 saber que tú no estás trabajando con indigentes, que no es todo ganar y ganar y siento que eso, o
144 sea, en otra ideología no la veo. O sea yo no veo eso en la gente que representan los líderes de
145 oposición, ese sentido de que yo voy a ganar, no la veo, o sea siento que ellos van a ganar a costillas
146 mías, que lo están colocando, y disculpen porque sé que quizás dañe sus cosas, pero siento que los
147 ponen en carne de cañón o sea...

148 **E2: A los seguidores de la oposición...**

149 AV: A la oposición. Ellos no estuvieron matando por nadie, ¿quiénes fueron a guarimbear? Fueron
150 ustedes, fueron gente universitaria, fueron mis amigos, y fueron a guarimbear por algo mientras
151 ellos estaban ahí sentados. No quiero decir que no pase en la parte del gobierno pero en el gobierno
152 tuvieron sus momentos donde ellos guarimbeaban, donde ellos luchaban y donde ellos estuvieron
153 para llegar a donde están y se llegó y lo hicieron por el motivo del pueblo, y lo hicieron para salvar
154 al pueblo, para estar con el pueblo, y yo creo que también es una cuestión que no se puede desligar.

155 Primero nosotros tenemos un sentimentalismo, una cosa sentimental es algo que yo no te puedo
156 explicar, es un, o sea, es algo que, no sé, se vive día a día es un amor, es un amor constante, una
157 pasión, una intensidad que tú podrías llegar a morir por eso, así clarísimo. Y es por eso. Yo también
158 lo digo por la biografía de cada uno de ellos, o sea, cada uno de ellos no la tuvo fácil para llegar a
159 donde está.

160 **E2: ¿Cuándo dices cada uno de ellos a quiénes te refieres?**

161 AV: A los líderes, o por lo menos el mismo ejemplo de Chávez, o sea, Chávez por lo menos, era un
162 muchacho humilde, pobre hasta donde llegó, o sea, esta historia saber que tú puedes llegar a donde
163 tú quieras llegar seas de donde seas, llegues adonde llegues. Eso es demasiado extraordinario. A
164 diferencia de alguien que siempre lo tuvo todo y todo siempre ha sido fácil nunca te va a entender,
165 todos los sacrificios que tú tienes que hacer para estar aquí, porque justamente yo no, o sea, yo
166 estoy ahorita becada y lo agradezco, yo no tengo el dinero para estar aquí y si no fuera por el
167 sacrificio de mis papás que me pagaron en primero año con sacrificio yo nunca hubiese estudiado
168 aquí, ni siquiera se me hubiese asomado la posibilidad. Y mi papá lo hizo porque bueno, hubo
169 alguien preocupado diciéndole que sí podía, y en este caso había mecanismos y herramientas para
170 poder lograrlo. Creo que bueno a veces no sé la gente ha prostituido un poco lo de las misiones
171 porque las misiones son full buenas, o sea, sí han ayudado a gente en sí, ha colaborado con ese
172 sentido porque les ha dado esperanza, les ha dado nuevas formas de moverse. Igual que
173 universidades públicas igual que muchísimas otras cosas que ha hecho el gobierno y que eso es lo
174 que compartimos en el fondo, es una pasión, es un sentimiento que tú tienes que seguir porque sí.

175 **E2: Tú acabas de decir que eras muy crítica con tu misma ideología y tú misma postura, y**
176 **ahora nos comentas que tú tienes que seguirlas porque sí ¿cómo enlazarías esas dos cosas?**

177 AV: Porque sí es autocrítico en el sentido en tú darte cuenta que no sirve o sea, en el sentido que
178 hay cosas que no sirven, pero que se tiene que seguir, se tiene que seguir renovando, mejorando,
179 eliminando lo que no sirve pero siguiendo porque no hay forma, es que esto no se puede detener, si
180 se detiene vamos a volver pa atrás o va a ser peor. O sea yo le comentaba a los muchachos
181 convencerme mí de otra cosa, que lo han intentado mil veces es como intentar que un judío se
182 convierta en musulmán, o sea no lo van a hacer, o sea no lo intente porque no lo vas a conseguir. Es
183 cómo, ¿sabes? Ya está tan metido en tu cabeza todo ese montón de cosas, que no lo vas a hacer. O
184 sea yo no voy a permitir que otra vez en mi casa por lo menos no llegue el agua, que eran cosas que

185 pasaban o yo no voy a permitir otra vez que los barrios se les encuentre la miseria aunque
186 lastimosamente está pasando pero hay factores externos que están afectando eso.

187 **E2: Por ejemplo...**

188 AV: Producción. O sea, la producción nacional, o sea yo no creo que si “la guerra económica” (*tono*
189 *de mofa*) tampoco así. Es algo que todos contribuimos, todos, o sea desde que las empresas que
190 producen menos hasta el gobierno que no da lo que tiene que dar y bueno estudio economía, no
191 puedo decir que no es así porque estaría yo misma mintiéndome. Pero sí siento que, o sea están
192 contribuyendo a que el pueblo tenga un estallido social, cosas que no va a pasar, porque siento que
193 ya hemos crecido y somos muy inteligentes en ese sentido.

194 **E2: Nos comentabas que bueno que sufriste con tu ideología una vez que llegaste a la**
195 **universidad porque bueno dijiste que tenías una familia de izquierda, nos puedes comentar**
196 **qué eventos de tu vida te llevaron a formarte...**

197 AV: Yo vivo en el 23 de enero, empezando por ahí (*ríe*), y vivo al lado de un colectivo, el colectivo
198 La Piedrita, y ese colectivo es el que se encarga de todo, el líder es XXXXXX y él es el líder de
199 todo el colectivo, de todo el colectivo del 23 y tiene enlace, tal cual con Los Tupamaros. En
200 principio, mira es que no te puedo decir como por ciencia cierta por qué era así, en principio mi
201 papá estudió en la central, mi papá me cuenta relatos como no sé, él era súper fan de Alí Primera
202 entonces a mí papá le encanta la música, a mí también, entonces mi papá cantaba canciones de Alí
203 Primera, me enseñaba a mí canciones de Alí Primera y me llevaba pa la central y me hablaba de las
204 ideas, de las ideas de que todos fuéramos iguales, en ese sentido por lo menos la historia de mi papá
205 es que bueno ellos eran muy, muy, muy pobres, y llegaron hasta clase media. O sea ese sentido de
206 superación, en el que el estado te da a ti los recursos, que Chávez se preocupe por ti, se preocupe
207 por el pueblo, este, son las pequeñas cosas que en mi casa se ven, o sea mi papá toda la vida ha
208 trabajado en ministerio, ama su trabajo y lo ama porque está compartido con su ideología también
209 esa idea de que a veces bueno, la gente rica es mala, la gente rica no es mala porque quiera ser mala,
210 es mala porque no sabe todos los sacrificios que hemos pasado y... creo que el momento exacto
211 donde estalló y donde me di cuenta y dije: “esta soy yo”, fue después de la muerte de Chávez, o sea
212 el sentimiento que a mí me dio, o sea era tanto y ver eso fue, no tengo otra forma de describirlo,
213 disculpen si (*se le corta la voz*)... pero pronto cuando murió Chávez yo estaba aquí o sea haciendo
214 una broma del marco teórico y yo salí a la camioneta y estaba con mi papá porque él me dijo que sí
215 me iba a esperar y tal y cerca de Miraflores comienza a escucharse, sube la radio el conductor tal, y

216 se escucha que Chávez murió. Para mí ese fue el momento más horrible de mi vida (*se le corta la*
 217 *voz de nuevo*) porque, primero una cuestión de caos, porque no sabes qué hacer, o sea se murió lo
 218 que no se... lo que tú pensabas que nunca se iba a morir, o sea yo me he enfrentado a la muerte
 219 desde muy chiquita, con todos mis familiares y todo un montón de cosas pero este es como un ideal,
 220 es como alguien que está ahí ¿tú sabes? Tú dices, bueno ok está bien, está enfermo y tal, pero tú
 221 todavía tienes la esperanza de que, ¿sabes? De que todo va a mejorar, que todo va a estar bien. De
 222 que los rumores te decían eran mentiras, que él no había muerto, que él estaba bien, de repente para
 223 mí fue un choque muy fuerte, yo recuerdo que yo lloré, entré en crisis, me puse a llorar todo, y se
 224 escuchaban disparos, mi papá me decía: “cálmate, tranquilízate, lloramos en la casa, o sea no te vas
 225 a poner con esa y tal”, y era un nerviosismo que me dio creo que nunca me había pasado... y me
 226 recuerdo bueno, pedimos un taxi porque no había forma de entrar al 23 y cuando llegamos entrando
 227 al 23, los colectivos tocan la puerta del taxi y dicen “mira, se tienen que bajar” y cuando yo observo
 228 al hombre, yo lo observo llorando armado pero llorando y me dice: “tienes que salir de aquí, tienes
 229 que caminar” y yo nada, tuvimos que caminar todo el 23, es grandísimo caminar todo eso. Y el tipo
 230 me dijo: “yo sé, estás triste, yo entiendo tu dolor, pero tienes que seguir, tenemos que luchar y para
 231 eso tenemos que proteger”, y yo salí y bueno ver esa imagen, ver todos esos hombres afectados,
 232 esos hombres uniformados que desde pequeña tú ves que ellos imponen es fuerza y poder, ‘somos
 233 los más arrechos del barrio y tal’, verlos llorar, y llorar a moco suelto así y tú dices ‘coño, esto es
 234 demasiado increíble’ y ver eso, la cosa sentimental, todas las casas estaban abiertas, toda la gente
 235 estaba llorando era un luto demasiado grande. Creo que ahí fue cuando yo dije: “esto que me está
 236 pasando no puede ser cualquier cosa”, esto de verdad me importa, es que de verdad siento algo, hay
 237 una conexión y es así pues. Y me acuerdo que desde allí yo tomé la decisión de unirme al grupo, de
 238 buscar gente como yo, de tratar de subsanar esas cosas que tenía de la mejor manera. Creo que ese
 239 es el punto clave.

240 **E1: Después de todo esto... ¿qué es la libertad para ti?**

241 AV: ¿La libertad para mí? Es como, primero es una línea muy delgada, es un constructo muy difícil
 242 de definir pero básicamente es hacer lo que tú quieras mientras no afectes al otro, de poder
 243 expresarte, de poder crear, de poder decir lo que tú quieres, sin la forma de afectar al otro, sin dañar.
 244 Considero que bueno la libertad a veces sí es muy difícil de alcanzar primero y a veces está como
 245 enredada en lo que otros quieren, lo que otros te quieren imponer como esa idea de libertad. Como
 246 les expliqué yo siento que, volviendo al tema de su investigación y ese montón de cosas, quizás
 247 ustedes no sienten libertad porque no se hace lo que ustedes quieren que pase y que se haga, pero en

248 cierto punto entiendan que, por ejemplo yo, no siento libertad de decir lo que yo quiero y de decir
249 por qué creo que las cosas que están pasando tienen que pasar. Entonces es un tema muy complejo
250 porque en ese sentido si yo soy libre tú no lo vas a ser, o si tú eres libre yo no lo voy a ser y ese es el
251 punto clave donde creo que la política se maneja, porque entonces mi libertad va a estar solapada si
252 derrocan este gobierno por ejemplo, más nunca en mi vida yo voy a volver a hablar, ni voy a volver
253 a hablar de ideas izquierdistas y más nunca en mi vida yo voy a poder decir yo era chavista, que yo
254 soy chavista, porque hasta cierto punto creo que mi libertad va a estar perjudicada, falta confianza,
255 ya es como un tema general, y creo que a ustedes también les pasa eso, creo que no sé, ustedes no
256 sienten libertad, disculpen la expresión pero siento que a veces se pasan de pendejos diciendo que
257 no tienen libertad cuando en realidad a veces nosotros somos presos de estos ambientes, cuando tú
258 estás en un grupo político, cuando tú sabes, tú no tienes libertad, pero ustedes lo pueden decir donde
259 quieran, cuando quieran, donde sea. Entonces es eso, un concepto muy difícil de llevar pues, como
260 quién dice.

261 **E1: ¿y cómo lo definirías en conductas, en acciones?**

262 AV: Eso, decir lo que tú piensas, decir lo que tú crees y que el otro no te juzgue. Yo creo que es así,
263 yo creo que no haya sanción es de parte del otro, eso sería libertad. La libertad nunca es, o sea, total.

264 **E2: ¿Cuándo te sientes libre? ¿En qué momentos te sientes libre?**

265 AV: Yo me siento libre bueno, primero hablando así con mis amigos chavistas, así súper, o en mi
266 casa hablando así de la política, mueran los escuálidos y tal, Capriles es horrible y tal. Yo me siento
267 libre así, bueno yo soy una persona que le gusta como que no sé, esto va a parecer muy loco pero no
268 sé yo agarro el metrobús, o agarro un carro, no sé a dónde va, o sea no tengo idea de adónde va
269 suelo intentar que no sepa adónde va, o sea tratar de no saber más o menos cuál es la ruta y no sé
270 observar gente. Observar gente me parece lo más liberador, porque te sientes, puedes interpretar el
271 papel de la otra persona, puedes hacer hipótesis, puedes suponer qué está pasando, puedes incluso
272 hacer interpretaciones sobre ti acerca de las otras personas, bueno eso es muy de sociólogos. Es ese
273 sentido pues, esa es mi libertad.

274 **E1: ¿Qué te lleva a pensar la libertad en esos términos?**

275 AV: yo creo que es eso o sea, un sentido de cuando tú estás solo, contigo, tus ideas y sin temor a ser
276 juzgados. Te pueden pasar un millón de cosas en la mente pero tú sabes que, quizá no lo expresas,

277 no lo vas a expresar tienes como la total cosa que es así y te vas a sentir bien. Conlleva con eso, a
278 juzgar, sentirte juzgado, sentirte juzgado entonces te privas, siempre hay privación de algo, porque
279 siempre esperas algo de alguien y siempre está la hipótesis que sale, es como que bueno y si lo que
280 yo digo no es lo que yo debería decir, esta persona cómo va a actuar, entonces siempre, siempre las
281 opciones que tú tomas son respecto a eso, la libertad. Cuando tú estás solo contigo, es la parte más
282 liberadora, donde en realidad puedes encontrar un poquito de libertad

283 **E2: Contrastando un poco lo que bueno, nos has comentado cómo te sientes acá, cómo te**
284 **sientes en tu casa, cómo te sientes cuando estás sola ¿sientes que eres una persona libre?**

285 AV: Yo creo que soy libre en unos aspectos y en otros no. Porque hay cosas que no podemos
286 desligarnos o sea no podemos desligarnos de la sociedad, no sé de repente yo quisiera no sé, equis,
287 desde la forma de vestirte que tú quisieras vestirte de determinada forma, o tú quisieras hacer ciertas
288 cosas, quisieras comportarte de otra forma, siempre hay cosas que te regulan, siempre hay cosas que
289 te limitan creo que la libertad absoluta no existe, no me siento libre absolutamente, porque en esos
290 contextos que hablamos no soy libre 100%.

291 **E1: ¿Y en qué aspectos sí te sientes libre?**

292 AV: Yo me siento libre, no sé, no es que yo sea María Teresa de Calcuta pero me gusta ayudar a la
293 gente, me siento libre si, cuando de repente yo ayudo, cuando yo no sé, desde un simple consejo
294 hasta algo académico, lo que sea, siento que ahí no hay tanto aspectos, o sea la expectativa que tú
295 tienes sobre la otra persona siempre se cumple o la mayoría de las veces, estás feliz.

296 **E2: O sea, cuando estás en esos momentos en los que te sientes libre ¿te sientes feliz?**

297 AV: Obviamente, sí, o sea la libertad es igual a felicidad, porque es lo que tú haces lo que quieres
298 hacer, cómo tú te expresas y sin temor a ser juzgados ¿qué más libre que eso? ¿Qué más feliz que
299 eso? O sea más nada.

300 **E1: Me da curiosidad como que siempre, o sea la parte en dónde te sientes libre siempre te**
301 **estás como que vinculando con otra persona pues, con otro grupo de amigos... ¿qué piensas**
302 **de esto?**

303 AV: Bueno yo pienso que sí porque, o sea, yo soy muy, no sé yo a veces tengo, yo creo que mi
304 cuestión siempre ha sido el otro, o sea soy muy del otro no me suelo como yo misma poner

305 prioridades, uno como psicólogo puede hacer miles de evaluaciones pero yo siento que está bien, o
306 sea, no me siento como una persona que, o sea yo sí tengo mis objetivos personales pero ¿sabes? Es
307 fino como estar en vinculación al otro, ayudar y todo ese tipo de cosas. Y me siento feliz por eso
308 pues, en ese tipo de relación, en verdad no suelo priorizarme a mí como primera pues.

309 **E2: Puntualizando me has dado impresiones de tu posición pro-gobierno de aquí de la**
310 **Católica y de la Central pero, más puntualmente ¿cómo crees que tú que un estudiante**
311 **universitario pro-oposición entendería la libertad?**

312 AV: Como la libertad, como les estoy diciendo, hacer lo que tú quieras, no sé que las cosas, si ellos
313 tienen críticas que se cumplan esas críticas que ellos tienen. Yo creo que ahorita el opositor, yo creo
314 que estamos en otra etapa del gobierno en la que la oposición tiene mucha libertad, muchísima
315 libertad, muchísima, y ustedes quieren más, yo sé que ustedes quieren la libertad absoluta pero la
316 libertad absoluta no existe así que bueno, creo que es eso, ustedes tienen demasiada libertad, y así
317 sería una forma de imponer lo que tú piensas, lo que tú opinas. Entonces se ve como oposición,
318 porque cada vez que pides libertad, cada vez que piden que se les den su idea, que sean libres los
319 medios de información, lo que ustedes están buscando es estrictamente imponerse, que se escuchen
320 sus ideas, que se escuche su posición, que se escuche todo lo que ustedes dicen y no ves el otro
321 lado.

322 **E2: Bueno en ese caso estás asumiendo que nosotros somos pro-oposición ¿no?**

323 AV: Sí (*risas*) pero es obvio, es obvio.

324 **E2: (*risas*) Cuando dices que ‘tienen mucha libertad’, así como cuando hablabas de las faltas**
325 **de libertas que percibes en ti como estudiante pro-gobierno ¿qué libertades percibes que**
326 **tienen los estudiantes pro-oposición?**

327 AV: Es que los pro-oposición, llegamos a un punto donde ya está mal, ya está súper tachado, ya
328 está súper dado por las acciones que se han hecho mal, el papel de lo que es el chavismo de lo que
329 es el gobierno se ha desvinculado, ya no es lo mismo que era antes, el socialismo del siglo XXI ya
330 no está existiendo entonces siento que ya hay incluso un apoyo de la gente que como yo no
331 apoyamos a Maduro, no queremos a Maduro en el gobierno entonces ustedes sienten ese apoyo y se
332 siente que los muchachos universitarios pro-oposición pueden hacer lo que quieran y todo el mundo
333 les aplaude, o sea, el hecho que pasó ayer, pana o sea, dañaste a una mujer, no me importa un coño

334 si, o sea, si era policia, lo que fuera pero o sea, ¿sabes? Olvidaste por un momento que era una
335 mujer y que tú no sabes que esa mujer tiene que cumplir su trabajo. Entonces tiene la libertad de
336 imponerse hacer lo que quieran y para completar el mundo le aplaude, todo el mundo se le aplaude,
337 ‘qué arrecho y tal’, ‘ así es dale, todos contra todos’, pana se te olvida que toda la gente que está
338 ahí, que son policia que son militares, los que sean que están contra de ti también son humanos, o
339 sea se están olvidando de eso, se están olvidando de esa parte que no todo es ideología, no es que
340 todos tenemos un cartel entonces hay demasiadas libertades, la verdad es esa, o sea, quieren
341 imponer más, quieren tener más libertad quieren hacer cosas más a lo que ustedes están
342 acostumbrados a lo que era su mundo y creo que es eso, una cuestión de querer más, más, más, más,
343 no es una cuestión de que no la tengan porque la tienen.

344 **E1: Entendido esto ¿sientes que en Venezuela en general hay libertad?**

345 AV: No. No hay libertad, por eso es que ya es como una cuestión, luego de una estado de
346 excepción. No hay libertad, no hay libertad de ningún tipo. O sea es como que, yo no soy libre para
347 opinar y decirte lo que está bien, lo que debería estar bien, lo que yo creo que está bien y por qué yo
348 creo que debes continuar con esto, mejorando sus cosas pero en ese sentido tampoco se tiene
349 libertad de decir lo que está mal, de criticar lo que está mal, pero no desde un punto de querer
350 imponerse como lo quieren hacer ahorita sino más bien de contribuir ideas, tienen como ya dañado
351 la parte que tienen de reconciliar, la parte de reconciliar no existe, o sea como puro invento porque
352 lo que se está intentando es imponerse, es imponer el estado o lo que ustedes consideran que está
353 bien, imponer que hayan nuevos modelos, imponer que esto se vaya, imponer que nosotros
354 desaparezcamos, que un día nos despertemos y no estén los chavistas, eso no va a pasar es
355 imposible, y no se puede imponer eso. No se puede imponer que tú me quites a mí mis ideales y que
356 yo quiera seguir con ciertas cosas pero yo tampoco desde mi lado de oficialista, como se llaman en
357 términos formales yo te puedo imponer a ti que tú no me juzgues y que tú no me digas lo que está
358 mal, tú piensas como quieres pensar y como te da la gana de pensar. Bueno yo creo que en ese
359 sentido, a mí me pasó algo muy cómico, bueno no es cómico sufrí mucho, pero bueno. Yo me
360 gustaba o me enamoré de un chamo que fue preso político. Eso ya ahí cambió toda mi vida, o sea el
361 pana era preso político por hacer guarimba, pero el pana era increíble, o sea era increíble, es
362 increíble. Puede ser un radical de mierda pero él es increíble. Desde ahí yo dije: “ya va, ¿qué es
363 esto? Venezuela nos estamos polarizando, nos estamos poniendo carteles y no es así. El pana es
364 increíble, increíble, increíble. Es radical, pero es increíble. Y así como él, hay muchos y

365 probablemente como yo hayan demasiadas y hay muchos positivos de un chavista que quizás no
366 considere un opositor.

367 **E2: Me llama la atención ahora que nos adentramos en el tema de la polarización que... y**
368 **bueno sí esto está probablemente marcado por lo que es mi ideología pero comento que sientes**
369 **que como oficialista sientes que no tienes como la libertad de hacer muchas cosas, sin embargo**
370 **como que el actual gobierno y la mayoría de las instituciones y la mayoría de los medios de**
371 **comunicación que están como con esta ideología política, entonces ¿cómo contrastarías esto de**
372 **decir: “la oposición tiene demasiadas libertades” pero al final como que todos los medios**
373 **donde se puede divulgar información, todas las vías regulares están en manos del oficialismo?**
374 **Me causa un poco de contraste.**

375 AV: Porque ustedes tienen la libertad de decir lo que quieran y todo el mundo los va a aplaudir, o
376 sea en ese sentido. O sea es lo que te digo nos hemos vuelto tan radicales, tan radicales, o sea yo soy
377 una de las que veo el 8 y a veces me río, estoy clara, me río, o sea digo: “cómo me vas a decir que
378 no se hacen colas si yo estoy haciendo cola desde las 4am o sea”, hay cosas que obviamente ellos
379 no han hecho bien. Entonces yo te puedo hablar a ti de que yo tengo libertad no sé de repente de
380 opinar y decirte: “bicho yo soy chavista, amo a Chávez”, te puedo hablar de mi ideología cuántas
381 veces quiera pero te tengo que reconocer que eso está mal entonces ya de repente caes en el punto
382 que si “quítate esa careta tú eres opositor”, “si te quieres saltar la talanquera”, “ah no tú no eres
383 chavista, no vale déjate de esa broma”, “no, no, no tú vas a votar por Capriles en las próximas
384 elecciones”, o sea, NO ¿sabes? O sea quizás ya no se entiende eso, ya ahorita en Venezuela no se
385 entiende que cónchale tú puedes ser de una ideología probablemente no defender este estado pero
386 tampoco irte a defender al otro ¿sabes? No va a pasar y sí está bien, los medios los tienen
387 prácticamente el estado, los controla el estado pero ustedes tienen el apoyo internacional, ustedes
388 tienen los medios del FB, Tw, o sea muchos medios que ya hoy en día cobran mayor importancia
389 que otros, como la TV y la radio, incluso el periódico.

390 **E2: Bueno, ya un poco para terminar, quisiéramos que soñaras un ratito y nos cuentes cómo**
391 **te imaginas un país libre. Si tuvieses que dar las características de un país libre ¿cómo sería?**

392 **E1: De Venezuela libre.**

393 AV: ¿Venezuela libre? Exterminarnos a todos y volvernos a crear (*risas*) no es que literalmente es
394 eso, realmente es eso, libertad sería volver como antes, yo digo pero a veces estoy equivocada, yo

395 sentía que podía ser posible que hubiese un adeco, un copeyano, un revolucionario izquierda juntos
396 y fueran amigos, y salieran y hablaran y dialogaran sin necesidad de tú pensar que en algún
397 momento te van a caer a tiros, te van a agredir ese tipo de cosas, yo creo que la libertad tiene que ser
398 para ambos lados, quizá me pongo muy come flor ahí en ese, en ese aspecto pero yo me imagino así
399 una Venezuela donde se pueda debatir y dónde haigan (sic) familias unidas, donde o sea sin
400 importar si tú piensas que el medio, es parte del estado controlar los medios o puedes hacerlo desde
401 un sector privado, y estar juntos, que estén unidos, que nos demos cuenta que la política es parte de
402 nuestras vidas pero no es toda nuestras vidas. Y que no nos podemos definir porque solamente por
403 un color o una tendencia. Un país libre donde el rojo no signifique ser chavista, donde el azul no
404 signifique ser opositor, donde los colores normales vuelvan a ser otra vez, a la broma...

405 **E2: Un color**

406 AV: Exacto, que sean colores, ya, se acabó ¿pa qué carrizo estar en eso? Un país en el que
407 entiendan que hay mecanismos donde tú puedas hacer privado, que hay mecanismos que se pueden
408 hacer públicos, que necesitas ayudar a la gente de los barrios pero también se necesita ayudar a la
409 gente del sector privado. Y donde nos pongamos los zapatos de otro, porque eso nos hace falta, yo
410 creo que en ese sentido como les comenté la experiencia de, con este chamo, fue demasiado brutal
411 porque pa rematar el chamo tenía sus empresas, su broma, él era súper radical, a sus papás no le
412 llegaban las divisas no sé qué y yo me metí, de verdad yo me metí en el mundo de él y yo
413 comprendí muchísimas cosas y bueno nos afectó mal, cuando se enteró que yo era chavista, se
414 bloqueó pa todos lados y fue como que ya no existo pues ¿entiendes? Entonces ahí yo empecé a ver,
415 es la polarización. Yo era pana hasta que se enteró que yo era chavista, y yo no, yo tuve que aceptar,
416 tuve que ver, tuve que, entonces yo siento que el país, yo soñaría con una Venezuela de antes, y
417 donde haya alternabilidad, o sea, de repente ahorita este gobierno esté y de repente dentro de 5 años
418 esté un gobierno capitalista, y dentro de 5 años volvemos a un socialismo y sí se ve un poco
419 disperso pero ¿sabes? Siento que ambas cosas son válidas y sería buenísimo una parte donde todo
420 sea pura políticas públicas, donde todo esté asociado a ayudar a gente del barrio y de repente otra, y
421 ¿sabes? Una temporada donde podamos hacer inversión al país, donde tengamos que hacer cosas
422 capitalistas que se necesitan, obvio, en los radicalismos no se va a terminar en nada bueno, eso creo
423 yo pues. Mi Venezuela es una Venezuela ya, antigua o una combinación de ambas.

ANEXO F
Entrevista JR.PO

1 Participante: JR. 21 años de edad, género masculino. Estudiante de Derecho (UCAB). Pro-
2 oposición.

3 Entrevistador1: (E1) Gabriel Piedra

4 Entrevistadora2: (E2) Frima Udelman

5 **E1: ¿Tú te identificas abiertamente con alguna postura?**

6 JR: Todavía no pero estoy en búsqueda de eso. Quizás un poco más hacia, o sea, me considero que
7 estoy en el centro pero un poco más hacia la derecha que la izquierda. Pro-derecha sería más o
8 menos mi ideología en este momento.

9 **E2: Cuéntanos un poco más sobre eso.**

10 JR: A ver. Eh, yo particularmente soy una persona que, dadas las circunstancias de ahorita, me
11 puedo considerar bastante conservadora en lo social, ¿me entiendes?, estoy a favor de posturas más
12 liberales en ese sentido, como por ejemplo, el matrimonio igualitario, el aborto, el tema de las
13 drogas. Entonces, ya en ese sentido de aspecto social, yo soy un poco conservador porque tengo
14 una visión de la libertad, no como un libertinaje, sino que la libertad implica una responsabilidad, y
15 tú como persona, o sea, libertad es la facultad o la posibilidad que tú tienes de escoger el bien, y en
16 la medida en que tú lo escoges eres más libre. Cuando no lo escoges estás siendo, estás cayendo en
17 algo que es totalmente anacrónico a la libertad que es el libertinaje, y que trae muchísimas cosas
18 malas. Entonces bueno, en ese sentido soy un poco más conservador, pero en el aspecto económico
19 me inclino un poco más por el tema del libre mercado y las competencias. Sin embargo sí creo que
20 no estoy totalmente abierto al libre mercado, porque sí creo que el mercado tiene fallas, no es
21 perfecto y hay que corregirlas; y para eso está el Estado, para una intervención bastante mínima en
22 la economía. El Estado no está para hacer arepas, el Estado no está para tener el Estado no está para
23 esas cosas ni para tener hoteles, porque esas son funciones que tienen que hacer los particulares, y
24 vemos lo que pasa en Venezuela porque tenemos un Estado que hace tantas cosas y no se ocupa de
25 las cosas primordiales como: la luz, el agua, los servicios públicos, la seguridad. Entonces bueno, en
26 ese sentido sí soy un poco más liberal, sin embargo, sí creo que las ideologías son un medio y no
27 son un fin. La gente cree que las ideologías tienen que, son algo absoluto. Y yo sí creo que el
28 momento histórico o las circunstancias van a determinar las políticas que tú vas a utilizar, o sea, yo
29 puedo estar muy de acuerdo con el libre mercado, pero la realidad es que hoy en día en Venezuela

30 no hay un mercado que permita la competencia, porque no hay suficientes agentes en el mercado
31 para competir. Entonces en ese sentido, el Estado tiene que intervenir para generar y fomentar que
32 haya más participación, porque tiene que intervenir para evitar que haya abusos y que se puedan
33 generar monopolios u otros abusos en el mercado. Entonces bueno, yo creo que tengo un poco de
34 combinado entre lo conservador y liberal depende de la... No sé qué más.

35 **E1: Y en términos de, digamos de ideología política nacional con los polos que hay ahorita en**
36 **Venezuela, ¿te sientes identificado? Tomando en cuenta esto que dices, además.**

37 JR: A ver, bueno, yo a pesar que hago política todavía no milito en ningún partido político. Creo
38 que es un sentimiento que hay en muchos jóvenes y que no terminan de identificarse con nada de lo
39 que existe, y es parte de un problema muy grave que es la anti política. La gente siente un repudio
40 por los partidos y por los políticos, en cierta parte porque lo han hecho mal y en cierta parte también
41 porque creo que es una falla como sociedad que tenemos que nos trajo hoy inclusive hasta este
42 gobierno. Yo soy de los que cree que este gobierno llegó por la culpa de la gente y no por culpa de
43 gobiernos anteriores. La gente tiende a buscar líderes mesiánicos y líderes caudillos, líderes
44 militares fuertes y eso fue lo que nos trajo a esto. Evidentemente yo me inclino más hacia la Mesa
45 de la Unidad Democrática, he trabajado con la Mesa de la Unidad Democrática, este, tengo, trabajé
46 en las elecciones con un candidato de un partido, de Voluntad Popular, pero no por convicciones
47 ideológicas, sino por circunstancias este, en realidad, donde tenía más personas conocidas en ese
48 partido, y bueno, me gustaba más el candidato y decidí trabajar ahí. Pero tengo ese choque, por
49 ejemplo con Voluntad Popular no me identifico ideológicamente porque es un partido que es
50 progresista y que además es liberal en cuanto a todos esos temas del matrimonio, del aborto, de la
51 eutanasia; entonces en ese sentido no me siento cómodo ahí y yo sí soy una persona que cree que
52 tienes que estar en un lugar dónde puedas, dónde te identifiques realmente. Creo que eso para mí es
53 importante. Y bueno, hay otros partidos como Primero Justicia dónde quizá me identifique más
54 ideológicamente porque es un partido de centro-derecha, un partido conservador, pero la línea
55 política no me ha venido gustando mucho y bueno, eso me ha alejado un poco de ellos. Pero bueno,
56 yo sí creo que es el sentir de muchos jóvenes que quieren participar en política y una de las cosas
57 buenas entre todo este caos, es que mucha gente se ha vinculado a la política, se ha visto obligado,
58 pero no hay espacio suficiente. Entonces bueno, yo en ese sentido, yo en lo particular, creé una
59 asociación civil que se llama MoviVargas , donde bueno, este más allá de querer ser un partido, lo
60 que queremos es ayudar a los jóvenes a potenciar su liderazgo, estando en partidos o no, y no sólo

61 liderazgo político sino social. Entonces allá hacemos actividades políticas, sociales y de formación
62 en el estado Vargas.

63 **E2: ¿Qué tipo de actividades hacen?**

64 JR: Este a ver, políticas hemos hecho foros, debates cuando fue la campaña, sobre las propuestas de
65 los candidatos, hicimos un foro sobre porqué quedarse en Venezuela, donde llevamos distintos
66 liderazgos: económicos, político, cultural, social. Por ejemplo fue Donald Barrios, el encargado de
67 deporte de la alcaldía Sucre. Ahorita estamos organizando otro en la Universidad Simón Bolívar del
68 Litoral. Lo que más hemos hecho es en la parte social porque creemos que eso es parte de un líder
69 político y queremos formar líderes integrales; en ese sentido hemos hecho cines-calles, fiestas
70 infantiles, hemos ido a orfanatos, también hicimos una actividad donde recolectamos más de
71 trescientos juguetes, talleres de formación en colegios sobre valores, plan de vida. Y en aspecto de
72 formación internos, para el equipo, talleres desde el punto de vista ideológico, punto de vista
73 político, de historia de Venezuela y también desde el punto de vista humano. O sea, formación en
74 oratoria, en redes sociales, en manejo de emprendimiento. Pero sí creo que hay un tema de
75 identificación con los partidos que hay ahorita, o sea la gente evidentemente tiene que apoyarlos
76 porque tienen en común un enemigo mayor, pero creo que los partidos no están a la altura del
77 momento o de lo que muchos jóvenes quieren.

78 **E2: ¿Qué te lleva a ti a esta vida política que estás comentando?**

79 JR: Yo creo que la crisis, sin duda alguna. Yo creo que si estuviera en algún país normal, estuviera
80 haciendo otras cosas diferentes. Y no sólo a mí, sino a miles de jóvenes que si tú les preguntas
81 porqué están en esto es la crisis, o sea, si tú le preguntas a tus papás te dirán que en los años
82 noventa ochenta la gente veía la política como algo malo, no digo que eso no pase ahorita, pero
83 muchísimos jóvenes están participando de una manera u otra, porque si quieres ser parte de la
84 solución ...Y bueno, yo creo que la crisis, dentro de todo lo malo, impulsa cosas positivas en la
85 gente y son retos. Yo creo, en lo particular, que le debo mi vocación política, porque yo lo considero
86 una vocación, a la crisis que vive el país. Yo empecé a hacer esto con las protestas del 2014 y de ahí
87 no he parado, o sea, estoy en movimiento estudiantil, voy a todas las cosas que puedo porque en
88 verdad me llena muchísimo y me gusta y me siento útil además. O sea yo, cuando una persona hace
89 cosas en este momento, en esta coyuntura, más allá de que te afecta, o sea, a mí no me llega el agua
90 a mi casa, a mí se me va la luz, igual que a todo el mundo, pero tú actitud es distinta y no te afecta

91 tanto a pesar de la crisis. En verdad me gustaría estar en esto toda mi vida, todavía no sé en dónde
92 ni cómo, pero eso lo estoy averiguando en este momento y me estoy formando para hacerlo bien.

93 **E2: Cuando nos dices que eres parte del movimiento estudiantil, cuéntanos un poquito de eso**

94 Desde el 2014, cuando empezaron las protestas, desde el primer día fui a la primera protesta y no
95 era parte del movimiento, y en vista de que ese proceso se fue alargando demasiado, me fui
96 involucrando y bueno, ahorita tengo tres años en el movimiento estudiantil, creo que soy una de las
97 personas que tiene más tiempo ahí, y bueno en verdad, ahí he estado en varios roles. He estado en la
98 parte de seguridad en cuanto al manejo de rutas en el 2014, de las marchas y de las cosas; sobre
99 todo la logística y ahorita estoy en un aspecto más distinto que es el aspecto de la formación, de
100 hacer talleres y cosas así, y bueno, estamos ahorita reestructurando el movimiento estudiantil
101 porque la estructura no se presta para institucionalizarlo, porque solamente tienen una visión
102 coyuntural y política de ciertos momentos, pero nosotros, o sea yo, por ejemplo creo que hay que
103 meterle al movimiento estudiantil cosas sociales y de formación para que sea en verdad una
104 institución y se mantenga la universidad

105 **E2: ¿Qué opinas que en el Movimiento Estudiantil de la universidad no haya estudiantes pro-**
106 **gobierno?**

107 JR: Bueno, el movimiento estudiantil son todos los estudiantes y eso es así, partiendo de eso, sí hay
108 estudiantes pro-gobierno y el gobierno tiene sus movimientos estudiantiles. Pero indudablemente
109 los jóvenes somos el sector del país que está más afectado y perjudicado por todo esto, porque
110 somos quienes no podemos casarnos, quienes no podemos aspirar a algo y evidentemente si haces
111 una encuesta hoy en día, los jóvenes superan por mucho a cualquier grupo de la sociedad, el grupo
112 que más rechaza al gobierno; entonces bueno, evidentemente cuando hablamos de movimientos
113 estudiantiles, la mayoría rechaza al gobierno. Sin embargo bueno, no creo que sea algo absoluto,
114 hay movimientos estudiantiles del chavismo pues y siempre existirán.

115 **E1: ¿Cuándo te refieres al Movimiento Estudiantil, te refieres al movimiento estudiantil de la**
116 **Católica?**

117 JR: No, en la Católica, por una realidad que es una universidad totalmente opositora, donde el
118 chavismo es un músculo muy pequeño, no hay participación del chavismo dentro del movimiento
119 estudiantil. Pero no por un tema de que por pensar distintito se les discrimine, sino simplemente no

120 han intentado jamás entrar y no buscan ese espacio, además creo que el hecho de respetar las ideas
121 de los demás tiene que significar que uno sea neutral ante cosas tan graves como las violaciones a la
122 autonomía universitaria, los temas de violaciones de derechos humanos, o sea, eso te obliga
123 moralmente a dar un paso adelante y a levantar la voz, más allá de que puedan haber estudiantes
124 que piensan distinto, así como personas, el movimiento estudiantil de la universidad, de acuerdo a
125 los valores de la universidad, tiene que levantar la voz así como la universidad lo ha hecho en
126 distintos momentos. La universidad hace poco hizo una carta donde se pronunció en contra de la
127 crisis que tiene el país, creo que uno no puede ser neutral en estas circunstancias.

128 **E1: Bueno, tú nos habías comentado al principio un poco, pero quiero ahondar un poco más**
129 **en qué significa la libertad para ti.**

130 JR: Si bueno, como te dije, para mí la libertad no es hacer lo que uno quiere, y eso es un tema
131 bastante duro y complicado en este momento, ¿por qué?, porque vivimos en una sociedad donde se
132 ha masificado el vivir al máximo, pero vivir al máximo en una manera que para mí no es positiva,
133 porque la libertad implica responsabilidad, y por eso la libertad no es hacer lo que yo quiera, la
134 libertad es escoger el bien, y en la medida en que yo haga el bien estaré siendo más libre y estaré
135 siendo más feliz. Una cosa que los venezolanos han olvidado muchísimo es que la libertad no es un
136 bien absoluto, la libertad es un bien que termina donde empieza la libertad del otro, y es algo que
137 tenemos que entender como sociedad; yo creo que lo vemos en todos los ámbitos de la vida, basta
138 con que ir a la playa donde hay un tipo que te pone la música a todo volumen, o no sé, vas al metro
139 y hay alguien que te empuja. La gente tiene que entender también a respetar la libertad de los demás
140 y eso es algo que se ha perdido. Otra cosa que te puedo decir en cuanto a la libertad, no sé, me
141 parece que Venezuela no está en una democracia, creo que estamos en un gobierno de corte
142 totalitario, un totalitarismo moderno. Evidentemente las dictaduras no son como antes, donde te
143 golpeaban o había presos políticos en todos lados; si bien los hay, es una dictadura moderna donde
144 simplemente siempre se busca legitimar y quitar esa tacha. Porque hay una comunidad internacional
145 y al gobierno no le conviene, más allá que ahorita el gobierno tiene una careta que ya no se puede
146 quitar. Pero sí bueno, creo que estamos en un proceso donde no tenemos democracia y donde todos
147 los factores que implican una democracia: separación de poderes, derechos humanos, estado de
148 derecho, servicios públicos, estado laico; todas esas cosas se han perdido de una manera muy grave,
149 y bueno, creo que es una de las cosas en la que los venezolanos tenemos que montarnos porque, a
150 ver, como sociedad estamos ahorita muy claro en que estamos mal, pero creo que no estamos
151 acertando en lo que en verdad está mal. Porque sí creemos que el problema solamente es que no

152 haya agua, que no haya comida, el día de mañana si suben los precios del petróleo, este gobierno
153 podrá tener de nuevo aprobación y todo volverá a ser como antes, o simplemente volverá un nuevo
154 Chávez con un discurso bonito y estaremos fregados. Entonces creo que sí la gente tiene que
155 aprender a ver qué es lo que en verdad está mal y que no es simplemente que no hay agua, sino que
156 no hay agua porque el gobierno es corrupto y porque no hay separación de poderes, y porque no hay
157 políticas públicas serias, entonces creo que hay que ahondar un poco más en las cosas y eso quizá la
158 gente no lo ha entendido bien.

159 **E1: Y tú JM ¿Cómo vives la libertad en acciones, en hábitos?**

160 JR: Bueno, o sea, en eso pues, trato de vivir una vida responsable. Evidentemente uno es joven y el
161 hecho de ser responsable no significa que no vayas a dejar de disfrutar, de echar broma, tener
162 amigos, tal; pero sí creo que la libertad se vive de una manera responsable para ser bien vivida. En
163 ese sentido uno intenta tener virtudes, hacer las cosas bien, la libertad también creo que te impone
164 deberes morales, como por ejemplo: yo soy una persona que intento jamás ser neutral, intento
165 siempre decir lo que pienso, sobre todo ahorita en la coyuntura país, creo que si uno tiene el
166 privilegio de estudiar en esta universidad, de tener una familia buena, tienes que dar el ejemplo y no
167 es porque quieres sino porque debes hacerlo. Hay muchísima gente allá arriba en los barrios que no
168 han tenido esa oportunidad, y es a quién tienes que llegarle porque al final del día te van a pedir
169 cuentas por eso. Entonces, yo sí creo que hay que dar mucho el ejemplo en ese sentido, hay que
170 enseñarle a la gente porque uno no anda en las mismas circunstancias que los demás. Y bueno, se
171 trata de aportar lo que uno pueda. Hace poco tuve una especie de gira en Vargas, en colegios dando
172 talleres sobre derechos humanos, sobre ciudadanía; se trata de aprovechar cada espacio que pueda
173 para hacerle ver a la gente lo que uno cree pues.

174 **E1: ¿Y esa es tu forma de ejercer la libertad?**

175 JR: No, o sea, no ejercer la libertad en *stricto sensu*, ejerzo mi libertad en cuanto a que yo escojo
176 hacer el bien e intento hacer cosas que se encuadran dentro de mis capacidades y entre mis
177 posibilidades; por ejemplo, yo podría estar fácilmente tranquilo en mi casa todos los días, y por
178 querer hacer un poco más y por entender que puedo y que debo hacer un poco más por los demás,
179 escogí, por ejemplo, fundar MoviVargas, escogí estar en el movimiento estudiantil y desde ahí
180 intento ayudar a los demás. Y eso me llena muchísimo y me parece que me hace muchísimo más
181 libre porque desde ahí hago lo que quiero, desde ahí ayudo a los demás y desde ahí digo lo que

182 pienso; creo que es mi espacio para aportarle algo al país; evidentemente yo solo no voy a cambiar
183 al país pero por lo menos creo que estoy haciendo lo que me corresponde a mí.

184 **E2: ¿Qué evento, o basado en tu historia de vida, crees que te han llevado a tener esa**
185 **representación de libertad?**

186 JR: Yo creo que primero mi familia es una familia con formación religiosa, mis papás son unas
187 personas con bastante sentido de trabajo social; ellos ahorita trabajan en un colegio y lo hacen
188 prácticamente *ad honorem*, han llevado muchísimo palo de la gente por estar ahí, porque hay
189 muchísima envidia y tal, y bueno, para mí lo más importante creo es la coyuntura país, o sea, eso
190 creo que me ha obligado a ver que hay mucha gente que necesita de uno y cuando uno hace cosas
191 por los demás, uno ve que, uno no es Superman y yo no cambio al país solo, pero en verdad uno
192 puede impactar en la gente, y es lo mínimo que uno puede hacer, porque de cada catorce jóvenes
193 uno va a la universidad, o sea, yo soy un privilegiado dentro de este país. Y eso, más allá de que sea
194 privilegiado y que deba ser un buen estudiante, implica que quizá pueda hacer un poquito más por
195 la gente y cada quién tiene que ver. No todo el mundo tiene que ser político, no todo el mundo tiene
196 que ser un líder social, quizás eres tú simplemente psicólogo o alguien es médico, pero eres el mejor
197 médico que puedes y capaz desde la medicina o la psicología, o lo que sea, abres, o sea, haces algo
198 por el país. Creo que tampoco hace falta hacer política para estar construyendo país, sino significa
199 que cada quién hace lo que puede y lo que le toca.

200 **E1: Me dijiste que la coyuntura país, además de la familia, es una de las cosas que te lleva a**
201 **tener esta representación. ¿Y qué cosa más específicamente de la coyuntura país? Porque eso**
202 **implica bastante cosas en verdad.**

203 JR: Claro, bueno, como tal en concreto, las protestas del 2014 para mí fueron una cosa que me
204 marcó la vida, tengo mil y un cuentos. Estuve prácticamente todos los días en la calle, no era un
205 loquito de esos que tiraban molotov, sino que quería hacer las cosas bien. Sin duda eso me marcó la
206 vida, me marcó la muerte de Bassil, y Redman me marcó muchísimo también quizás en un
207 principio, capaz por supervivencia, el hecho de que en mi país no puedo ser un buen abogado o que
208 no se cumple lo que yo estudio, y bueno, independientemente yo sí creo que en toda mi vida mi
209 papá también tiene una inclinación política. Anteriormente él estuvo metido en órganos de la
210 administración pública hace muchísimo tiempo, y quizá sí tengo esa inclinación por la familia y sí
211 he tenido esa inclinación toda mi vida. Anteriormente a todos estos royos, estuve trabajando en
212 elecciones y tal, pero no tan de lleno como ahorita que bueno, creo que el 2014 fue para mí él:

213 “Coño, esto capaz es lo tuyo pues...” Y ahorita en verdad no me veo trabajando en un escritorio, no
214 me llena para nada trabajar directamente como abogado, sino que quiero aprovechar lo que estudio
215 acá, y lo que voy a estudiar para ayudar a los demás a través de la política pues.

216 **E2: ¿Por qué te marcaron tanto los hechos del 2014?**

217 JR: Bueno no sé, yo estuve ahí cuando mataron a Bassil, por ejemplo. Y ver eso ahí el doce de
218 Febrero, en la fiscalía, apenas me monté en el metro, yo vi a la gente cargándolo cuando me estaba
219 regresando. Vi cómo la policía se quitó, vi cómo llegó la gente del C.I.C.P.C., vi a los chavistas del
220 otro lado. Y sabes, pudimos haber sido cualquiera de nosotros. Además creo que en ese año fue ver
221 en verdad lo grave que está el país, y ojo, yo no estoy en política simplemente por un tema político,
222 yo creo que la raíz de este problema no es político sino social. Creo que aquí hay una falta de
223 valores muy grave y una falta de educación, y hasta que no arreglemos eso, los partidos políticos y
224 los políticos de nuestro país no estarán a la altura del país. Bueno, es un círculo vicioso, necesitas
225 cambiar a los políticos para cambiar a la sociedad un poco y al revés. Pero sí creo que me marcó.

226 **E2: ¿Qué crees que pueda pensar un joven igual que tú, pro-gobierno, sobre esto que hemos**
227 **estado hablando?**

228 JR: Bueno, yo creo que el joven chavista, por su inclinación política más hacia la izquierda, una
229 izquierda bastante radical, no tiene una visión igual de la libertad de la de alguien que no tiene esa
230 ideología, ¿por qué?, porque yo creo que la izquierda, entendida de esta manera, porque hay
231 precedentes en la historia de izquierdas que han sido positivas, pero son muy cortas; como los
232 países nórdicos, por ejemplo: Suecia y tal. Pero estos chamos quizá tienen una visión, primero, que
233 está tergiversada, porque son jóvenes, y el hecho de ser jóvenes significa que hemos crecido
234 dieciocho años bajo el mismo sistema y que no conocemos más nada. Yo tenía cinco años, cuatro
235 años cuando este gobierno llegó, yo no conozco más nada. Y si no es porque yo estudio, porque
236 quizá uno lee, y trata de hacer las cosas bien, uno se pudiera acostumbrar a esto; y le pareciera
237 normal que por ejemplo, no te dieran derecho a protestar en el centro de Caracas. Entonces quizá yo
238 creo que ellos están muy acostumbrados a eso y quizás ellos han entendido, sin saberlo, que el fin
239 justifica los medio, y el poder consolidar lo que ellos llaman una revolución, o un proceso
240 revolucionario, los han llevado a justificar muchas cosas que están mal. Desde el punto de vista de
241 la libertad, yo sí creo que la izquierda tiene un fin utilitarista del hombre la izquierda ve al hombre
242 como una masa y no como un individuo, y en ese sentido, su libertad no importa sino lo que
243 importa es el beneficio del grupo, que al final lo decide es quién gobierna. Es una gran utopía y una

244 gran farsa. Eso sí, la visión de ellos es totalmente distinta a la que pueda tener yo. También creo que
245 hay muchísima ignorancia, por ejemplo, cuando te dicen que un dirigente político de oposición
246 viola los derechos humanos, cuando los derechos humanos solamente los puede violar el Estado,
247 entonces sí creo que en ese sentido, en el sentido de libertad es muy distinto al que pueda tener uno.

248 **E2: ¿Nos puedes contar un poco sobre eso? Quizá no sabemos mucho al respecto ¿Por qué**
249 **solo el Estado puede violar los derechos humanos?**

250 JR: Porque el Estado es quién se compromete a respetar los derechos humanos, el compromiso es
251 del Estado a través de los tratados internacionales y a través de su constitución; entonces no hay
252 manera que un individuo viole derechos humanos. Tú como individuo puedes matar a alguien,
253 puedes matar a varias personas, pero la violación de derechos humanos en ese caso vendría por
254 parte del Estado por no garantizar el derecho a la vida y no haber evitado esas muertes; en tal caso
255 de que se compruebe de que el Estado, por ejemplo, no hizo nada para evitarlo. Entonces en ese
256 sentido, el Estado solamente viola derechos humanos. Y hay una gran ignorancia y hay un gran..., a
257 ver, y es increíble, volviendo a la pregunta anterior, cómo, viéndolo desde el punto de vista
258 histórico, de los gobiernos que más hablaba este gobierno, porque ha tergiversado los valores de las
259 personas, han sido los gobiernos dictatoriales; o sea, el gobierno hablaba mucho de Juan Vicente
260 Gómez, Cipriano Castro, que eran unos gobiernos horribles. El gobierno jamás ha hablado sobre
261 Rómulo Betancourt, que fue un gobierno, o sea, de una magnitud no sólo para Venezuela sino para
262 Latinoamérica, el gobierno no habla de Rómulo Gallegos, Raúl Leoni, de José María Vargas, de
263 Juan Germán Roscio; son figuras civiles en este país. Esto evidentemente tiene una intención de
264 fondo, que obviamente es la militarización de la sociedad y la tergiversación de los valores; y como
265 que también, hablando del tema de la fachada de democracia que tenemos, decir, que la gente crea
266 que estamos en una democracia porque hemos tenido veintiún elecciones en dieciséis años; en Cuba
267 hay elecciones a cada cuatro años y es una gran dictadura, igual que en Corea del Norte. Entonces,
268 creo que han sido muy manipulados y han justificado cosas que bueno...

269 **E1: Antes mencionaste, que en el caso de Primero Justicia tienen lineamientos políticos que no**
270 **te convencían.**

271 JR: Sí, eh, a ver, yo estuve muy metido en las protestas del 2014 y, o sea, quizá no me duele pero
272 me molesta un poco cuando se les critica en el fondo. Yo puedo entender muchísimo que la forma
273 no fue la indicada, yo fui uno de los que luchó muchísimo para que las cosas no se hicieran así, pero
274 quizás hubo partidos que no entendieron la razón por la que la gente estaba en la calle, y en ese

275 sentido yo no compartía la línea política y unas líneas que vinieron después. Además me parece que
276 venían de un mal diagnóstico, ¿por qué?, porque a veces hay gente en la oposición que todavía no
277 ha entendido que estamos ante un régimen totalitario y que eso implica una manera de actuar
278 totalmente distinta; no significa que te vas a volver loco, no significa que te vas a tirar bombas ni
279 nada, porque eso le conviene es al final al gobierno, sino que hay maneras distintas de enfrentarlo.
280 De manera pacífica, de manera constitucional, pero no es lo mismo ir a unas elecciones con un
281 gobierno democrático que un gobierno como el que tenemos, que es ventajista y contra el cual
282 tienes que hacer toda una organización. En ese sentido, hubo mucho tiempo en el que no coincidía
283 con la línea política de Primero Justicia, hoy quizás estoy más te acuerdo con el tema del
284 revocatorio y tal, pero bueno, en verdad no siento todavía una atracción que me diga: Herma, éste
285 es mi lugar en la política . Y bueno, no me gustaría ser de esos chamos que cambian de partido una
286 vez al mes, o que no está claro en nada y que simplemente está buscando un puesto.

287 **E2: ¿Con qué cosas de la línea pro-oposición te identificas?**

288 JR: Ahorita, en verdad estoy un poco confundido. En verdad no hay ahorita una línea de la
289 oposición. Hay muchísimas líneas y es un problema que tenemos, porque a diferencia de nosotros,
290 el chavismo sí tiene una sola línea y un solo discurso siempre. Claro, la oposición es un conjunto de
291 partidos que van desde extrema derecha hasta comunistas como Bandera Roja. Entonces claro, eso
292 es difícil. Pero bueno, en cuanto a la línea, yo sí creo que ahorita lo que tiene más sentido por un
293 tema de tiempo es el revocatorio, porque el revocatorio si se hace luego del siete de Enero quién
294 asumiría la presidencia es Aristóbulo Isturis, y no tiene sentido hacer el revocatorio y todo un
295 proceso para que sigan los mismos gobernando. Entonces bueno, yo sí creo que eso y a través del
296 revocatorio, inclusive podrías forzar a la renuncia; ya los demás mecanismos me parecen, primero
297 me parecen que no puedes ir a través de todos los mecanismos porque hay que unir fuerzas en una
298 cosa, o en las menos que se puedan. Bueno, creo que eso es con lo que más me identifico ahorita.

299 **E1: ¿Sientes que en Venezuela hay libertad en este momento?**

300 JR: No, ni de broma. Porque, ver, como te dije estamos en una fachada de si tú haces un análisis
301 simplista, tú podrías decir que tú puedes salir a protestar, que hay partidos políticos, que tú puedes
302 decir lo que quieres; sin entender que la libertad de expresión no es decir lo que quieras, sino decir
303 lo que quieres o lo que piensas sin que por eso luego te castiguen. O sea, bueno, si hacemos un
304 análisis de lo que es democracia, vamos pasando elemento por elemento, creo que no hay
305 separación de poderes, no hay respeto a los derechos humanos, los derechos civiles y políticos están

306 muy afectados y qué hablar de los derechos económicos y sociales en un país dónde la gente no
307 consigue comida. En cuanto a libertades políticas, todos los partidos políticos están ilegalizados, en
308 este momento hay un montón de presos políticos, hay un montón de gente exiliada, se persigue a la
309 gente que piensa distinto; además se le recrimina con insultos como: "Éste es de la derecha", "Éste
310 es un burgués"; o sea, insultos que además son súper ignorantes desde su raíz. Entonces bueno, yo
311 sí creo que no haya libertad. Creo que evidentemente no estamos en una dictadura como la de Juan
312 Vicente Gómez, porque ya en el mundo no pueden existir dictaduras así; pero sin duda éste es un
313 régimen totalitario que, además de una dictadura, no solamente busca cuartar tus libertades civiles y
314 políticas, sino que busca la dominación completa de la persona que eso es una característica del
315 comunismo y de la izquierda. Entonces es mucho más grave que una dictadura lo que está pasando
316 en Venezuela, porque tenemos un gobierno que te quiere decir cuántas veces vas a comer, que
317 aunque nos de risa, nos dice que no te seques el cabello y cosas como esa que son más graves que
318 de que la gente cree.

319 **E2: ¿Cómo te imaginas un país libre?**

320 ¿Un país libre? Primero, sin el chavismo. Un país donde no se discrimine por pensar distinto.

321 **E2: ¿Eliminarías al chavismo?**

322 JR: No. El chavismo gobernando. Yo creo que el chavismo es una realidad histórica que nos va a
323 tocar enfrentar durante mucho tiempo como sucede en Argentina con el peronismo, dónde todos los
324 partidos son peronistas menos el de Macri. Pero un país donde la administración pública esté
325 despolitizada, la Fuerza Armada también. Donde no se te pregunte por quién vas a votar o qué
326 piensas para, cuando vas a una institución pública; donde no te consigas un cuadro de quién
327 gobierna en ninguna institución pública. Un país donde se apoye la educación, porque sin duda la
328 educación es el arma más poderosa para cambiar al mundo y sin educación no hay manera de crear
329 la verdadera libertad; porque la libertad se hace con responsabilidad y eso se logra con educación.
330 Un país donde en verdad se crea en la educación y no sea un instrumento para dominar a las
331 personas, como es ahorita, un país donde haya libertad política en los partidos políticos; un país
332 muy distinto al que tenemos ahorita, sin duda. Sin duda alguna sería muy diferente.

333 **E2: Y ¿Cómo era tu ideología política, y todo lo que nos habías comentando un poco más al**
334 **principio? ¿Cómo tu postura ideológica influye en ti al momento de ser libre?**

335 JR: Sin duda influye.

336 **E1: ¿De qué manera?**

337 JR: Claro. Una ideología, bien enmarcada, para mí, principalmente, por su forma de entender la
338 libertad y por su forma de entender la justicia. Creo que todas las ideologías concuerdan en que
339 deba haber libertad y justicia, simplemente cada quién entiende la justicia de una manera distinta.
340 Por lo menos, para el comunismo la libertad es que todos seamos iguales sin importar que somos
341 diferentes por naturaleza, o sea, a lo mejor tú eres bueno para los deportes y yo soy bueno hablando
342 o en los estudios y eso no te hace a ti mejor que yo o viceversa; sino que simplemente nos hace a
343 unos mejores para otros y distintos y esa es la esencia del mundo, y eso es quizá lo que no
344 concuerdo las ideologías de izquierda. Creo que hay que entender que la igualdad no es que todos
345 seamos iguales, sino que, tratar igual a los iguales y desigual a los desiguales, y eso significa que
346 hay que entender que hay diferencias y las diferencias no son malas, las diferencias son buenas. Es
347 el típico ejemplo de un salón donde a todos les pones la misma nota. ¿Qué pasa con el que salía
348 bien? Va a bajar su nota y el que lo hacía mal lo seguirá haciendo mal o peor. ¿Por qué? Bueno,
349 tiene que haber meritocracia, tiene que haber competitividad y eso no es malo, eso es totalmente
350 sano dentro de una sociedad democrática. Sin embargo sí creo que el Estado, de cierta forma tiene
351 que ayudar a paliar esas diferencias porque en un país como el nuestro, que hay gente condenada a
352 la pobreza o a la delincuencia, hay que hacer una intervención. En ese sentido, claro, yo tengo mi
353 ideología, centro-derecha y tal, pero yo entiendo muy bien la circunstancia, o trato de entender muy
354 bien las circunstancias en las que está el país y creo que no es un momento ahorita de ponerse
355 dogmáticos con una ideología, con un precepto de: “Sí, eso es una guía para marcar tu manera de
356 andar por la vida y en la política”. Pero no puedes estar, por ejemplo el gobierno, el gobierno cree
357 en que lo mejor es que el gobierno tenga todas las empresas, pero si no entiende que todas las
358 empresas fracasaron y que hay que darle participación a las empresas privadas para reactivar la
359 economía, seguiremos mal, seguiremos mal por un tema de orgullo y te dogmatismo. Eso es más o
360 menos lo que...

361 **E2: ¿Quieres agregar algo más?**

362 JR: Me parece súper interesante tu trabajo, en el sentido de que quieran comparar la visión de un
363 joven pro-gobierno con una... Creo que cuando entrevisten a gente del gobierno se van a dar cuenta
364 de las diferencias. Porque es increíble, como por ejemplo, justifican cosas como que, el tema de. Es
365 que hay cosas muy sensibles a las cuales los venezolanos no hemos entrado en conciencia. Por

366 ejemplo, el tema de CADIVI. A mí me, disculpa la grosería, me encabrona que la gente critique la
367 cantidad de CADIVI y no CADIVI como tal. Porque si a ti te da la gana de viajar con cinco mil
368 dólares o diez mil dólares, y son totalmente legales esos dólares ¿Cuál es el problema con que los
369 uses? Entonces ahí está el tema de querer igualarnos a todos en nuestras diferencias. ¿por qué?, o
370 sea, y lo han justificado y lo han vuelto algo natural y normal dentro de la cuestión venezolana. Otro
371 ejemplo, los jóvenes del gobierno que quieren justificar el tema de la OPSU en las universidades
372 públicas. ¿Por qué? La universidad es una institución donde tiene que haber meritocracia, el que
373 sale mejor es el que queda un punto. Lastimosamente el sistema educativo tiene una diferencia
374 increíble con el sistema privado y eso no lo deben pagar las universidades; y así hay miles de
375 ejemplos. El tema de la comida, ¿por qué debo comprar dos canillas nada más? ¿O una sola Harina
376 P.A.N.? ¿Si yo me quiero comer veinte mil arepas o tengo diez hijos? Entonces creo que es un
377 sistema que viola totalmente tu libertad en todos los ámbitos, y ellos no lo han entendido, han
378 querido justificarlo.

379 **E1: ¿Has tenido la oportunidad de conversar tú a tú con alguien pro-gobierno?**

380 JR: Sí, sin duda. Yo soy una persona súper abierta a debatir, me encanta muchísimo. Y creo que es
381 algo, soy una de las personas que más critica el tema de la polarización. Creo que ha sido la
382 estrategia que ha mantenido al gobierno en el poder. Entonces sí, mucha gente no tiene ni siquiera
383 la culpa de estar apoyando al gobierno y han sido manipuladas. Hay que estar muy claros de quién
384 es el verdadero culpable de esto y no es la sociedad que apoyó al gobierno; porque si al caso vamos,
385 de los que votaron por el gobierno la mayoría son hoy opositores. Sí bueno, son un grupo de
386 personas que han manipulado al país completamente y lo han llevado a la miseria.

387 **E2: ¿Qué críticas exactamente de la polarización?**

388 JR: Guao. Es la cosa más perversa que hay en este país. Es querer dividir al país por intereses
389 políticos y no es la primera vez que se hace. Es una estrategia que viene desde la Alemania nazi y es
390 simplemente crear un enemigo falso, al cual le vas a achacar las culpas y tienes que dividir a la
391 sociedad. Porque cuando tú consideras al que piensa distinto a ti como un enemigo, más allá de que
392 tú entiendas que las cosas anden mal. Cuando hables con un chavista te va a decir mejor que yo sé
393 cuáles son los problemas del país, pero va a decir que hay que defender el legado revolucionario y
394 que no volverán, y eso es producto de la polarización. Te han hecho ver que el otro es tu enemigo y
395 hemos olvidado por completo que somos venezolanos. O sea, yo estuve cuatro meses en campaña
396 en Vargas, antes de las elecciones parlamentarias, y yo vi muchas veces gente que nos insultaba, y

397 viceversa también. Ojo, no es, pero..., el gobierno es totalmente culpable de esto, porque lleva
398 dieciocho años en miles de horas en cadenas de radio diciendo que somos enemigos, cosa que
399 nunca sucedió en Venezuela. El adeco y el copeyano eran amigos, si tú vas ahorita a un comando de
400 campaña de la MUD, podrás ver a un adeco y a un copeyano hablando y dándose abrazos, más allá
401 de que fueron contrarios por cuarenta años. Entonces este es uno de los temas más graves que
402 tenemos que solventar como país, si estamos desunidos va a ser bastante difícil hacer una
403 transición.

404 **E2: ¿Te sientes polarizado? ¿Sientes que has influido en la polarización?**

405 JR: No. No lo creo. En verdad soy una persona que lucha muchísimo contra eso. Yo creo que en un
406 momento de mi vida entendí que el gobierno utiliza esa herramienta para mantenerse en el poder y
407 que uno no puede ser cómplice de eso ni ser parte de su curso. Porque como oposición también
408 repetimos mucho los discursos del gobierno, y uno de los temas que más repetimos es la
409 polarización.

410 **E1: ¿Qué crees que has hecho para erradicarla o para combatirla?**

411 JR: Bueno, yo creo que cada vez que veo a alguien diciendo algo de un chavista en tonos despectivo
412 y no inclusivo, que no sea de la cúpula que está gobernando, la verdad me molesta un poco. Yo
413 escribí artículos de opinión, he escrito varias veces sobre eso y bueno, o sea, creo que también el
414 mundo está dando el ejemplo. Y bueno, creo que es lo más importante. En la medida en que uno no
415 lo haga, otros no lo harán tampoco.