

Influencia del Nivel socioeconómico, Estilos de Afrontamiento, Antecedentes de Violencia Intrafamiliar, Autoestima, Machismo Sexual y el Sexo sobre la Violencia en el Noviazgo en jóvenes Universitarios

Trabajo de Investigación presentado por:

Abrianny PÉREZ

y

Mariela SOTO

a la

Escuela de Psicología

Como requisito parcial para obtener el título de
Licenciado En Psicología

Profesor Guía:

Janet GUERRA

Caracas, Junio de 2016

Agradecimientos

Agradezco a mis padres y hermano por apoyarme durante todo el transcurso de mi formación académica como Licenciada en psicología.

Agradezco al soporte y el entendimiento de mi compañera de tesis Abrianny Pérez.

Agradezco a mis amigas del colegio Raquel, Laura y Oscary por brindarme apoyo y motivarme cuando lo necesitaba.

Agradezco a mis ex compañeras de estudio de la UCAB Rene y Franschesca , en la actualidad grandes amigas por ofrecerme su ayuda y estar presente cuando fue preciso.

Agradezco a mis amigas y compañeras actuales de estudio Anyk, Michelle, Johana y Maria Teresa por hacerme reír en los momentos de alta presión y por nunca hacerme decaer.

Agradezco a mi tutora Janet Guerra ,Nioska Correa y Anthonny Milan por estar presente y guiarnos cuando fue necesario.

Mariela Soto Pulido

Agradezco principalmente a mi madre, Aracelis Zambrano, por haber hecho de mi la mujer que soy ahora, por guiarme y acompañarme durante mi vida, este titulo es gracias a ti.

Agradezco a Radames Navarro por ser fuente de apoyo tanto para mi madre como para mi, por formar parte de mi familia.

Agradezo al profesor Anthony Millan por ser un guía durante la realización de este trabajo, por sus clases y su dedicación.

Agradezco a nuestra tutora Janet Guerra por acompañarnos y ayudarnos en este viaje de dos años.

Agradezo a Mariela Soto por ser compañera de aventuras durante estos dos años.

Finalmente agradezco a José Manuel De Faria por sus largas horas de compañía, apoyo y comprensión, hiciste los días mas amenos, más calidos, gracias por sacar lo mejor de mi, siempre recordemos que:

“...hay un largo camino hasta el Edén, cariño” Stephen King.

Abrianny Pérez

Índice De Contenido

Agradecimientos	1
Índice De Contenido	II
Índice De Tablas	IV
Índice de Figuras	V
Resumen	VI
Introducción	7
Capítulo I Marco Teórico	10
Capítulo II Método	38
Problema	38
Hipótesis General	38
Variables.....	40
Violencia en el noviazgo.....	40
Estilos de afrontamiento	40
Antecedente de violencia intrafamiliar	41
Autoestima	42
Machismo sexual.....	42
Sexo.....	43
Nivel Socioeconómico	43
Variables controladas.....	43
Tipo de investigación	44
Diseño	45
Población y Muestra	46
Instrumentos.....	48
Procedimiento.....	58
Técnica de análisis utilizada	60
Capítulo III Análisis de Resultados	64
Estadísticos descriptivos.	66
Análisis factorial y confiabilidad de cada variable.....	72
Análisis de Ruta.....	76

Comprobación de supuestos	76
Prueba de normalidad.	77
Resultados Test de Levene	78
Resultados del Modelo propuesto	79
Betas significativos del modelo propuesto	79
Betas no significativos del modelo propuesto	80
Betas significativos de otras relaciones no presentadas en el modelo planteado	81
Comparaciones entre grupos	83
Diferencias entre Sexo	83
Diferencias entre Sexo según la modalidad de violencia	83
Prueba t de Student, diferencias entre sexo para violencia sexual ejercida y recibida.....	83
Prueba t de Student, diferencias entre sexo para violencia física ejercida y recibida.....	84
Prueba t de Student, diferencias entre sexo para violencia emocional-verbal ejercida y recibida	85
Capítulo IV Discusión	86
Capítulo V Conclusiones y Recomendaciones	92
Referencias Bibliográficas	96
Anexo A instrumentos finales	102
Anexo B instrumentos originales	114
Anexo C Tipo de Encuestas	119
Anexo D Resultados Estudio Piloto	156
Anexo E Resultados Estudio Final	162

Índice De Tablas

Tabla 1. Estadísticos Descriptivos.....	66
Tabla 2. Prueba de Normalidad.....	77
Tabla 3. Resultados Test de Levene.....	78
Tabla 4. Betas significativos del modelo propuesto	79
Tabla 5. Betas no significativos del modelo propuesto	80
Tabla 6. Betas significativos de otras relaciones no presentadas en el modelo planteado	81
Tabla 7. Prueba t de student	83
Tabla 8. Prueba t de student	84
Tabla 9. Prueba t de student	85

Índice de Figuras

Figura 1. Modelo de Ruta propuesto.....	39
<i>Gráfico 1 Frecuencia de estudiantes de la UCAB y la UNEFA.</i>	65
<i>Gráfico 2. Sexo, muestra total.</i>	65
<i>Gráfico 3. Tipo de Aplicación.</i>	65
<i>Gráfico 4. Distribución de la edad de los encuestados</i>	67
<i>Gráfico 5. Distribución del Nivel Socioeconómico (NSE)</i>	67
<i>Gráfico 6. Distribución de los puntajes en Machismo Sexual</i>	68
<i>Gráfico 7. Distribución de los puntajes de Antecedentes de Violencia Intrafamiliar</i>	69
<i>Gráfico 9. Distribución de los puntajes de Autoestima</i>	69
<i>Gráfico 9. Distribución de los puntajes en afrontamiento pasivo.</i>	70
<i>Gráfico 10. Distribución de los puntajes en afrontamiento constructivo</i>	71
<i>Gráfico 11. Distribución de los puntajes de la violencia ejercida</i>	71
<i>Gráfico 12. Distribución de los puntajes en violencia sufrida</i>	72
Figura 2. Modelo Ruta Resuelto	82

Resumen

Esta investigación se planteó como objetivo estudiar la relación e influencia del sexo, nivel socioeconómico, machismo, antecedentes de violencia intrafamiliar, autoestima, estilos de afrontamiento constructivo y afrontamiento pasivo sobre la violencia ejercida y recibida en el noviazgo. Para esto se utilizó una muestra de 388 estudiantes pertenecientes a la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) y la Universidad Nacional Experimental de las Fuerzas Armadas (UNEFA), siendo 208 estudiantes de la UCAB y 190 estudiantes de la UNEFA, de estos 230 pertenecían al sexo femenino y 168 al sexo masculino, con edades comprendidas entre 15 y 30 años. Se empleó un diseño transversal y con diseño de ruta explicativos, para esto se solicitó a los estudiantes que respondieran las escalas pertinentes, bien sea en su modalidad por internet o en físico. Luego de obtenidos los datos se realizó un análisis de ruta que arrojó un total de 11 relaciones causales significativas sobre la violencia ejercida y recibida en el noviazgo. Se evidenció que el machismo ($\beta = ,183$ $p < ,00$), los antecedentes de violencia intrafamiliar ($\beta = ,243$ $p < ,00$), el afrontamiento constructivo ($\beta = -,101$ $p < ,004$) y el sexo ($\beta = -,126$ $p < ,001$) influyen sobre el ejercicio de la violencia en el noviazgo; mientras que el machismo ($\beta = ,228$ $p < ,000$) y los antecedentes de violencia intrafamiliar ($\beta = ,208$ $p < ,000$) influyen en ser víctima de violencia dentro del noviazgo. Se concluye que las variables que tiene mayor incidencia sobre la violencia ejercida y recibida dentro del noviazgo son la prevalencia de creencias machistas y los antecedentes de violencia intrafamiliar. El principal aporte de esta investigación es la introducción de una muestra que no había sido estudiada anteriormente y la exploración de la variable machismo.

Palabra clave: violencia en el noviazgo, machismo, nivel socioeconómico, estilos de afrontamiento, sexo, antecedentes de violencia intrafamiliar.

Introducción

La presente investigación propone estudiar cómo influyen y como se relacionan el nivel socioeconómico, los estilos de afrontamiento, la violencia intrafamiliar, la autoestima, el sexo y el machismo sobre la violencia en el noviazgo de jóvenes universitarios.

De esta manera, el estudio se enmarca en el área de la Psicología Social, debido a que algunos de estos factores son naturales del contexto socio-cultural, y además se indagará acerca de la influencia de variables psicosociales y personales sobre la violencia en el noviazgo de jóvenes universitarios (Asociación Americana de Psicología, 2013).

El fenómeno de la violencia en el noviazgo es entendido como el uso excesivo de la fuerza o incurrir en una acción considerada injusta, con la cual se ofende o perjudica a la pareja. Este se divide en dos subtipos, tanto violencia recibida como la violencia ejercida por la pareja; ambos tipos, se pueden caracterizar por diferentes clases, tales como física, sexual, psicológica y económica (Moral, López, Díaz y Cienfuegos, 2013).

La violencia en el noviazgo actualmente es considerada como una problemática dentro de diferentes sociedades, afectando la salud pública en distintos países del mundo. Según la Organización Mundial de la Salud, durante el año 2013, las cifras mundiales indican que el 35% de las mujeres del mundo sufrieron violencia en la pareja y que además el 30% de mujeres que reporta haber tenido alguna relación de pareja ha sufrido violencia física o sexual por parte de esta. De igual manera el 38% de asesinatos de mujeres en el mundo han sido ejecutados por su pareja (OMS, 2013). Mientras que en Venezuela las cifras de denuncias realizadas por maltrato físico contra la mujer superan, según el Ministerio Popular, las sesenta mil denuncias formales, esto tan solo en el año 2013 (El Nacional Web, 2014); las consecuencias de las conductas de maltrato físico, sexual y psicológico durante el noviazgo condicionan de manera negativa las relaciones futuras de las víctimas, así como su salud mental, produciendo de igual

manera patrones de conductas agresivas recurrentes en el victimario (Velásquez, cp. Moral et al. 2013).

Al estudiar las variables sociodemográficas en la problemática de la violencia en el noviazgo se ha encontrado que es más probable que ocurra la misma en un contexto desfavorable donde prevalece un nivel socioeconómico bajo (Alvarado y Gutiérrez, 2002), un funcionamiento conflictivo familiar, sumando a esto unas creencias culturales donde predomina el machismo (Moral et al. 2013). Dentro de las variables personales se han encontrado en diferentes estudios relacionados con la violencia, que la autoestima (Rodríguez, González y Hernández ,2011) y los estilos de afrontamiento (Moral et al. 2013) se relacionan de manera significativa con esta variable, al tener una baja autoestima, y además poseer una estrategia de afrontamiento pasiva aumenta la probabilidad de recibir violencia por parte de la pareja.

Es de interés concreto esta investigación ya que las conductas de agresiones durante el noviazgo de jóvenes universitarios han sido poco estudiadas y reseñadas en la literatura latinoamericana, por esta razón la presente investigación posee utilidad teórica, ya que la información que se obtenga se puede utilizar para ampliar las investigaciones acerca de la violencia en el noviazgo así como aportar información acerca de otras variables relevantes. De igual manera el estudio presenta utilidad práctica y relevancia social, teniendo una trascendencia para la sociedad, debido a que al tener conocimiento sobre las causas y factores que incrementan y ayudan a la aparición de la violencia dentro del noviazgo se pueden realizar planes y labores educativas para disminuir este conflicto que hoy en día afecta a muchas parejas en todo el mundo.

Para fines de esta investigación se espera estudiar la influencia en la violencia ejercida y recibida dentro de las relaciones de pareja, del tipo de afrontamiento que disponga la persona; de acuerdo a (Moral et al. 2013) al tener un afrontamiento pasivo existirá mayor probabilidad de recibir violencia por parte de la pareja, en cambio al presentar un estilo de afrontamiento constructivo se inclinara más hacia el ejercer violencia en la pareja. En cuanto la violencia intrafamiliar, al haber vivido este tipo de

violencia, aumentara la probabilidad, de ejercer conductas violentas hacia la pareja (Medina y Ziccarelli, 2011)

En relación a la autoestima, al poseer una autoestima baja, esta se relacionara en mayor medida con recibir violencia dentro de la relación, en cambio una alta autoestima estará ligada a la violencia ejercida hacia la pareja, de igual manera al no poseer suficientes recursos económicos se incrementara la probabilidad de recibir y ejercer violencia dentro de la relación, ya que esto va influir en los estilos de afrontamientos usados por los sujetos Rodríguez, González y Hernández (2011).

Finalmente la variable relevante y novedosa incluida en esta investigación es el machismo, el cual hace referencia a comportamientos sutiles que son formas de violencia y abuso cotidiano; estos son imperceptibles dado a que se basan en comportamientos que están ligados a la educación social que reciben los hombres ubicándolo en una posición de superioridad con respecto a la mujer (Díaz, Rosas y González, 2010). En base a esto Moral et al. (2013) estudiaron la relación entre machismo, violencia intrafamiliar, red de apoyo social, variables sociodemográficas y violencia recibida y ejercida en la pareja, encontrando como resultado que mayor machismo mayor violencia recibida y ejercida.

En cuanto a los principios éticos, la investigación se maneja bajo el consentimiento informado (siendo personas mayores de edad), uso privado de la información otorgada por los participantes y uso competente de las técnicas de recolección de información (UCAB, 2002). Es relevante resguardar los datos obtenidos de la investigación, dado a que abarcan temas que son privados los cuales indagan acerca de temas sensibles e incluso dolorosos, los cuales pueden producir angustias y temores en los participantes, por ende es de total obligación resguardar los mismos así como garantizar el anonimato de las personas que contesten los cuestionarios; de igual manera se les pidió total sinceridad ya que se garantizo la confidencialidad, el resguardo de la información y que esta solo se usara para los fines de esta investigación.

Capítulo I Marco Teórico

El fenómeno de la violencia, específicamente la violencia durante las relaciones de noviazgo o aquellas relaciones donde no hay convivencia y/o matrimonio es el centro de esta investigación. Por tanto el objetivo principal de esta investigación es explicar la relación e influencia del sexo, el nivel socio-económico, los estilos de afrontamiento, los antecedentes de violencia intrafamiliar, la autoestima y el machismo sexual sobre la violencia en el noviazgo; la meta es describir el efecto de variables psicosociales y personales sobre la violencia en las relaciones de noviazgo. Con base en las variables estudiadas, este estudio es de corte psicosocial, ubicándose dentro de la división 8 de la Asociación Americana de Psicología (APA), denominada como Sociedad para la Psicología de la Personalidad y Social (American Psychological Association, 2013).

Específicamente se ubica en el área de la Psicología Social, ya que pretende estudiar variables de corte social y psicológico, fenómenos como la violencia, los estilos de afrontamiento, el nivel socioeconómico, los antecedentes de violencia intrafamiliar y el machismo sexual, han sido estudiados dentro de esta área, dado a que son variables psicológicas o personales las cuales están en interacción con la sociedad en donde se desenvuelve el individuo (American Psychological Association, 2013).

El término *violencia* es usado en la vida cotidiana para hacer referencia a comportamientos, conductas, situaciones y/o sensaciones que se experimentan y de las cuales no se puede permanecer neutral dado a su connotación racional y emocional; la violencia ha sido conceptualizada como la fuerza o energía aplicada al otro, por tanto la violencia como hecho surge de la interacción humana, del ser humano consigo mismo o con su entorno (Hernández, 2002). La violencia surge en un espacio relacional, el cual está conformado por las interacciones, las interferencias y la actividad fenoménica del cerebro, el sistema genético, el sistema sociocultural donde habitamos y el ecosistema; la interacción de estos cuatro polos permite comprender según Hernández (2002) como nace y surge la violencia. El surgimiento de la violencia, se da con mayor frecuencia en

espacios relacionales donde hay predominio de interacciones de poder, discriminación, desigualdad y exclusión social (Hernández, 2002).

Por su parte, autores como Moral et al. (2013) indican que la violencia puede ser entendida como una herramienta que tiene como fin ofender, perjudicar o lastimar a alguien, pudiendo lograr a través de esta que la persona violentada realice actos en contra de su voluntad; además, los autores aclaran que para que la persona realice estos actos debe haber uso excesivo de la fuerza física, o por consecuente uso de violencia psicológica.

Tanto la violencia como sus diferentes taxonomías han sido conceptualizada de diferentes formas, un ejemplo de taxonomías de la violencia la ofrecen los autores Londoño, Gaviria y Guerrero (2002) en su libro "*Asalto al desarrollo, violencia en América Latina*" donde expresan que se debe distinguir principalmente entre dos tipos de violencia: intencional y no intencional; en la primera la persona ejecutora tiene el propósito de provocar daño, mientras que el segundo tipo de violencia se caracteriza por actos no intencionados, aunque causen daño. Los autores señalan que la violencia se debe clasificar según: (a) la persona que la sufre, como la violencia contra el niño, la mujer, el anciano y la pareja; (b) según la naturaleza de la agresión, la cual abarcaría la violencia física, psicológica, sexual y económica y (c) según el motivo que la desencadena, político, racial, religiosa, estudiantil, marital, entre otras.

En la investigación realizada por Londoño et al. (2002) se llevaron a cabo cálculos de la tasa de violencia entre personas en América Latina, para esto se cuantificaron los homicidios, las lesiones y encuestas de victimización, tomadas de la Organización Panamericana de Salud (OPS), totalizándose un total de 17.8 homicidios en Brasil, 17.6 homicidios intencionales en Colombia, 39.9 homicidios intencionales en El Salvador, 17.6 homicidios intencionales en México y 11,2 homicidios intencionales en Venezuela, estos homicidios se cometieron en el año 1996 por cada cien mil habitantes.

En Venezuela la violencia se ha incrementado de 11,2 homicidios por cada cien mil habitantes para el año 1996 a 82 muertes violentas por cada cien mil habitantes en el año 2014; para la fecha del 31 de diciembre del 2014 la cifra total de muertes a causa de la violencia fue de 24.980 (Observatorio Venezolano de la Violencia, 2014), considerando esta tasa, Venezuela se ubica como el segundo país más violento del mundo, superado por Honduras el cual cuenta con una tasa de 104 homicidios por cada cien mil habitantes. Según el Observatorio Venezolano de la Violencia en su informe anual del año 2012, las modalidades de violencia en el país se han ampliado, ya que los asesinatos se incrementaron tanto en las casas como en las calles, y son una manera de ejecutar delitos contra la propiedad privada o pública, de igual manera es un mecanismo para resolver conflictos personales y/o vecinales además de una forma de aplicar justicia privada.

El aumento en las últimas dos décadas de la violencia en Venezuela, ha sido notablemente mayor entre las y los jóvenes venezolanos entre 15 y 30 años de edad (Ley para el Poder Popular de la Juventud, 2009). Según Freitez (2003) los accidentes y homicidios son la primera causa de muerte en jóvenes venezolanos, sin embargo desde el año 1999 la causa de muerte por homicidios se ha incrementado en un 36%. Para el año 1990 la tasa de muerte a causa de violencia fue de 108,3 por cada cien mil habitantes, en el año 1994 la tasa aumento a 123,7 por cada cien mil habitantes, mientras que en el 2001 la tasa de muertes por violencia aumento a 178 por cada cien mil habitantes. Según Freitez (2003) los resultados del análisis de regresión lineal apuntan a que este incremento en las tasas de mortalidad de los jóvenes venezolanos por causas violentas es estadísticamente significativo (Hombres, $\beta= 4,82$ $p= 0,02$ y Mujeres $\beta=0,29$ $p=,01$). Mientras que las tasas de mortalidad a causa de homicidio han aumentado crecientemente y estadísticamente significativa desde los años 1991 hasta el año 2001, tanto en hombres como mujeres (Hombres: $\beta=4,01$ $p=0,01$; Mujeres: $\beta=0,18$ $p= 0,05$) (Freitez, 2003).

La violencia en las relaciones de noviazgo es una modalidad de violencia que consiste en actos violentos que se llevan a cabo en relaciones interpersonales, en donde

la pareja no se encuentra casada ni en convivencia, este tipo de violencia se caracteriza por ser de tipo física, psicológica y sexual. Este tipo de violencia representa un problema de salud pública en distintos países del mundo, y según la directora ejecutiva de ONU-Mujeres, Michelle Bachelet al menos 7 de cada 10 mujeres han sido víctimas de violencia física y/o sexual en algún momento de sus vidas y son aproximadamente 603 millones de mujeres y niñas que habitan en países donde la violencia hacia las mujeres no es considerado como un delito (Discurso en el Día de Consulta del Foro ONG de la CSW, 2013).

Según la Organización Mundial de la Salud, durante el año 2013, las cifras mundiales indican que el 35% de las mujeres del mundo sufrieron violencia en la pareja y que además el 30% de mujeres que reporta haber tenido alguna relación de pareja ha sufrido violencia física o sexual por parte de su pareja. De igual manera el 38% de asesinatos de mujeres en el mundo han sido ejecutados por su pareja (OMS, 2013). En el caso de Venezuela las cifras de denuncias realizadas por maltrato físico contra la mujer superan, según el Ministerio Público, las sesenta mil denuncias formales, esto tan solo en el año 2013 (El Nacional Web, 2014); todas estas cifras enfatizan la necesidad de atender tanto desde la intervención como de la investigación esta problemática, incluyendo sus causas y consecuencias. Específicamente las consecuencias de las conductas de maltrato físico, sexual y psicológico durante el noviazgo condicionan de manera negativa las relaciones futuras de las víctimas, así como su salud mental, produciendo de igual manera patrones de conductas agresivas recurrentes en el victimario (Velásquez, citado en Moral et al. 2013).

Los tipos de violencia dentro de las relaciones de pareja pueden ser: (a) la violencia física, la cual consta de actos que tienen como fin producir daño o dolor sobre el cuerpo de la persona; (b) violencia psicológica, son aquellas acciones dirigidas a controlar, vigilar, restringir, desvalorizar, denigrar, aislar socialmente, acusar falsamente, culpar por circunstancias negativas, obligar a ir en contra de sus creencias y destruir la autoestima de la persona; (c) violencia sexual, son aquellos actos no consentidos por la víctima para satisfacer necesidades sexuales del agresor y (d) violencia económica la

cual es la dependencia económica forzada de la persona hacia el agresor, en la cual se controla los recursos financieros de la víctima (Rey-Anaconda, 2009).

El ciclo de la violencia dentro de la pareja es explicada por Walker, Duros y Allison (1979), siendo el modelo psicológico más usado en la actualidad para explicar cómo la violencia psicológica y física se inicia y se mantiene en la pareja y como esta se perpetúa a lo largo del tiempo. Estos autores señalan que la violencia psicológica se presenta a lo largo de todo el ciclo, el cual está compuesto por tres fases, a saber:

1. De acumulación de tensión: en la cual la víctima niega la presencia de abusos (insultos, humillaciones) y se siente culpable y responsable de este problema; se caracteriza además por la aceptación incondicional de las preferencias de la pareja, circunstancia que aumenta la tensión dentro de la relación y se quiebra el equilibrio.
2. De violencia: la tensión acumulada estalla y como consecuencia se produce violencia física y psicológica; en esta fase las víctimas no buscan ayuda judicial ni cooperan con los esfuerzos realizados por terceros para ayudarlos, esto debido al temor y la lealtad a sus cónyuges.
3. De luna de miel: el agresor muestra arrepentimiento, mostrándose amable y complaciente con su pareja, la víctima acepta las disculpas y por tanto se dificulta el abandono de su cónyuge y se reinicia el ciclo una vez más.

La violencia en el noviazgo ha sido explicada desde diferentes factores que la propician, las investigaciones de Moral, G., López, F., Díaz, R. y Cienfuegos, Y. (2013), Fantin, Florentino y Correché (2005), Baron (1997), Sedikides (1993), Rodríguez, González y Hernández (2011), Tonon (2001), Alonso y Castellanos (2006), Medina y Ziccarelli (2011), González y Santana (2001), Alvarado y Gutiérrez (2002), Díaz, Rosas y González (2010) se han centrado en determinar cómo estos factores se relacionan entre sí y cómo estos influyen en el surgimiento y perpetuación del ciclo de la violencia en la pareja; para los fines de esta investigación se tomarán en cuenta las siguientes variables: los estilos de afrontamiento (Moral, G., López, F., Díaz, R. y Cienfuegos, Y., 2013), (Fantin, Florentino y Correché, 2005), los antecedentes de violencia intrafamiliar

(Tonon, 2001), (Alonso y Castellanos, 2006), (Moral et al, 2013), (Medina y Ziccarelli ,2011), (González y Santana, 2001), el nivel socioeconómico (Medina y Ziccarelli, 2011), (Alvarado y Gutiérrez, 2002), la autoestima (Baron,1997), (Sedikides,1993), (Rodríguez, González y Hernández ,2011) , el machismo sexual (Díaz, Rosas y González , 2010) y el sexo (Medina y Ziccarelli ,2011), (Moral et al, 2013), como factores determinantes para el inicio y mantenimiento de la violencia en la población juvenil universitaria.

Uno de los factores que se ha relacionado estrechamente con la violencia dentro de las relaciones de pareja, son los estilos de afrontamiento, los cuales son considerados por Cassaretto, Chau, Oblitas y Valdez (2003) como un proceso dinámico que se pone en marcha ante situaciones estresantes, es decir, situaciones vividas como amenazantes o que traen consigo demandas incrementadas y evaluaciones subjetivas. Para Lazarus y Folkman (1986) los estilos de afrontamiento no son un estilo de personalidad invariable, sino más bien son las diferentes estrategias generales conductuales o cognitivas que se desarrollan con el fin de manejar las situaciones de conflicto y estrés que se presenten. La relación entre estrés y afrontamiento es recíproca, ya que las diferentes acciones que realizan las personas al momento de enfrentar problemas afectarán la valoración que se le da a este problema y de igual manera afectarán el tipo de afrontamiento a emplear esto según Lazarus y Folkman (1986)

Se debe comprender el estrés y los modelos que lo explican como base para el entendimiento posterior de los estilos de afrontamiento y su relación con la violencia dentro del noviazgo; esto dado a que diferentes situaciones de estrés generan acciones para solventar estas demandas, estas acciones son entendidas como estilo de afrontamiento, los cuales se relacionarán en menor o mayor medida con la violencia ejercida o recibida por parte de la pareja (Cassaretto et al. 2003).

Se considera al estrés como un estado el cual se produce por ciertas demandas que son inusuales o bien excesivas para la persona, estas demandas amenazan el bienestar e integridad de la persona; si las demandas son mayores a las estrategias de afrontamiento se desencadenarán perturbaciones en el funcionamiento del individuo,

causándole dolor emocional, enfermedad o inclusive la muerte (Cassaretto et al. 2003). Una de las principales teorías explicativas al estrés la ofrecen Lazarus y Folkman (1986), esta teoría denominada transaccional plantea que el ambiente y las personas tienen una relación dinámica y bidireccional, por tanto el estrés es considerado por los autores como “un proceso que incluye las transacciones entre el individuo y su medio ambiente durante el cual la percepción de amenaza y/o daño ocasiona reacciones físicas y psicológicas” (Cassaretto et al. 2003, p.4), estas respuestas de estrés son rápidas, intuitivas y automáticas y difieren del pensamiento reflexivo.

Una teoría que explica el estrés es la *teoría basada en el estímulo* (Sendín, 1995) la cual dicta que el estrés puede ser entendido en base a las características asociadas a los estímulos ambientales que hacen que se interpreten como perturbadores o que alteren el funcionamiento del organismo; entendida de esta manera el estrés se localiza fuera del organismo, este estrés produce un estado de tensión en la persona (strain). A diferencia de otras teorías, esta plantea al estrés como una variable independiente, y según Cox (citado en Sendin, 1995) esta teoría es análoga con la *ley de la elasticidad de Hooke*, la cual explica como la fuerza de los metales crea deformaciones; en base a esto explican que el estrés producirá una distorsión (análogo a deformación) de la tensión (análogo al metal), por tanto si la tensión (*strain*) que produce una determinada situación estresante cae dentro de los límites de la elasticidad mental, cuando la situación estrés desaparezca todo volverá a su estado natural, sin embargo, si la tensión sobrepasa los límites, entonces habrán daños permanentes. Esta explicación se sintetiza en que si las demandas ambientales producidas por el estrés caen dentro de los recursos de los cuales se dispone para enfrentarlo se sabrá responder efectivamente ante estas situaciones, sin embargo si las demandas sobrepasan los recursos estas situaciones tenderán a ser intolerables y pueden traer daños fisiológicos y/o psicológicos (Sendin, 1995).

Ante situaciones de estrés las personas valoran o evalúan las mismas, esto lo realizan de dos maneras: 1. *valoración primaria*, es la evaluación inicial realizada en base a : (a) si la situación es amenazante (si va a producir daño y/o peligro), (b) si exige un desafío (situaciones donde se puede obtener una ganancia a cambio de usar los recursos

personales), (c) anticipación de pérdida o daño (si la situación trae consigo una pérdida como lesiones, enfermedades incapacitantes y/o pérdida de algún familiar) y por último se valora el beneficio; 2. *Valoración secundaria*, consta de la apreciación de las acciones a llevar a cabo para enfrentar la situación estresante, además de evaluar los recursos y habilidades con los que se cuenta Lazarus y Folkman (1986).

Un modelo más reciente para explicar el estrés lo ofrece Sendin (1995); en donde explica que son siete las etapas del estrés: (a) *demandas psicosociales*: son los agentes externos que causan estrés, como por ejemplo pérdida de trabajo, estrés diario, estrés laboral, estatus socioeconómico, características personales negativas; (b) *evaluación cognitiva*: es la evaluación que realiza el sujeto acerca de la situación problema, aquí se evalúa el tipo de amenaza y las características de esa demanda; (c) *respuesta de estrés*: son un complejo de respuestas fisiológicas, psicológicas, cognitivas y motoras, como lo son las reacciones del sistema nervioso autónomo, las neuroendocrinas y respuestas emocionales; (d) *afrontamiento*: hace referencia a los esfuerzos conductuales y cognitivos que realiza la persona para hacerse cargo de la situación estrés; (e) *características personales*: son las variables personales que pueden influir en este proceso, como tipo de personalidad, herencia, sexo, raza entre otros; (f) *características sociales*: como el apoyo social percibido, nivel socioeconómico y redes sociales; (g) *estatus de salud*: más que una etapa es el resultado de todos los pasos anteriores, depende en total medida de todo lo anterior; ya que por ejemplo un afrontamiento inapropiado (como fumar, autoaislamiento) puede llegar a ser nocivo para la salud.

El afrontamiento es considerado por Sendín (1995) como la etapa final del proceso del estrés, ya que dependiendo del tipo de afrontamiento y de su eficacia serán los resultados obtenidos al enfrentarse a una determinada situación, como por ejemplo recibir o ejercer violencia contra la pareja. Los estilos de afrontamiento se han conceptualizado como disposiciones personales para hacer frente a situaciones consideradas como estresantes; existen variadas taxonomías de estilos de afrontamiento (Miller, Crowne y Marlow, Byrne citados en Sendín, 1995) sin embargo, una de las más aceptadas es la de Kohlmann (citado por Sendín, 1995), el cual plantea cuatro tipos: (a)

modo vigilante rígido: alta vigilancia y baja evitación, buscan información acerca de las situaciones estresantes para realizar una confrontación anticipada; (b) *modo evitador rígido*: son personas con baja vigilancia pero alta evitación, por tanto ante el estrés y su anticipada amenaza le presta poca atención y lo evita; (c) *modo flexible*: son personas con baja vigilancia y poca evitación, por tanto ante una amenaza estresante no toleran la incertidumbre ni lo negativo de la activación emocional; y por último, (d) *modo inconsciente*: es un afrontamiento ineficaz, tienen alta vigilancia y alta evitación, por lo cual se estresan ante la incertidumbre de la situación y por las emociones activadas.

Otros autores como Moral et al. (2013) y basándose en Lazarus y Folkman distinguen sólo dos tipos de estilos de afrontamiento: (a) *centrado en el problema*, en el cual se pone énfasis en la fuente de estrés y conflicto con el objetivo de eliminarla; y (b) *centrado en la emoción*, en el cual se hace énfasis en las emociones que derivan de la situación estrés. El estilo de afrontamiento centrado en el problema, según Moral et al. (2013) traen consecuencias positivas para la salud y las relaciones de pareja, mientras el estilo centrado en la emoción acarrea problemas, peleas y violencia en la relación. Esta clasificación será la utilizada para los fines de esta investigación.

Con el objetivo de determinar la relación de la violencia en la pareja, tanto recibida como ejercida, con el convencionalismo cultural, afrontamiento, apoyo social, atribución externa y violencia en la infancia, Moral et al. (2013) realizaron un estudio con una muestra de 400 estudiantes universitarios, compuesta por 223 mujeres y 177 hombres, con edades comprendidas entre 16 y 64 años; los cuales debían estar en una relación marital o bien en concubinato. Para tal fin aplicaron seis cuestionarios y escalas, y procedieron a realizar los cálculos pertinentes mediante correlaciones bivariada por el coeficiente producto-momento de Pearson, realizando finalmente análisis factoriales exploratorios para determinar los factores que subyacen a cada test. Para determinar la relación entre los estilos de afrontamiento y la violencia en el noviazgo, Moral et al. (2013) aplicaron la Escala de Estrategias de Manejo de Conflictos versión corta de Moral y López (2011) y el Cuestionario de Violencia en la Pareja (Cienfuegos, 2011).

La escala de Moral y López (2011) mide dos tipos de afrontamiento, el constructivo o enfocado en el problema y el afrontamiento pasivo o enfocado en escapar o evitar la situación de estrés; las personas que cuentan con un estilo de afrontamiento constructivo usan las estrategias de negociación, automodificación y afecto, mientras que las personas que poseen un estilo de afrontamiento pasivo utilizan, la acomodación, la evitación y el tiempo (Moral et al. 2013).

Los resultados obtenidos del estudio de Moral et al. (2013) muestran que la violencia recibida se relaciona de manera positiva y significativa con el estilo de afrontamiento pasivo ($r=.32$, $p<.005$), se destaca el hecho de que las personas que reciben violencia de su pareja presentan estrategias de evitación, siendo la correlación significativa ($r=.43$, $p<.005$), de igual manera presentan una tendencia a la acomodación ($r=.27$, $p<.005$). De igual manera se encontraron correlaciones significativas con las estrategias centradas en la negociación ($r=-.28$, $p<.005$), estrategias centradas en el afecto ($r=-.13$, $P<.01$) y la automodificación ($r=.21$, $p<.005$). Estos resultados señalan que el estilo de afrontamiento pasivo se relaciona en mayor medida con la violencia recibida de la pareja, y las conductas evitativas y acomodativas se relacionan de manera positiva con el hecho de recibir violencia de la pareja. Se destaca el hecho de que el afrontamiento constructivo también mantiene relación con la violencia recibida, ya que cuando las estrategias constructivas son usadas para solventar las situaciones conflictivas entre las parejas la violencia recibida disminuye, a mayor uso de estrategias de tipo afectivas menor violencia recibida, sin embargo, a mayor automodificación, es decir, cambiar para lidiar con las situaciones conflicto, puede que genere mayor violencia recibida de la pareja.

De igual manera se obtuvieron correlaciones estadísticamente significativas entre el ejercicio de la violencia y el estilo de afrontamiento constructivo ($r=-.40$, $p<.005$), utilizando en mayor medida la negociación ($r=-.32$, $p<.005$) y el afecto ($r=-.25$, $p<.005$); lo que parece indicar según Moral et al. (2013) que las personas que no suelen emplear estrategias de tipo constructivas para enfrentar las situaciones estresantes dentro de la relación de pareja, tienden a ejercer con mayor frecuencia la violencia dentro de sus

relaciones. De igual manera, las personas que no utilizan estrategias de negociación y afecto tienden a ejercer violencia en contra de sus parejas.

Por su parte en la investigación de Fantin, Florentino y Correché (2005) los autores tenían como objetivo indagar la relación entre estilos de personalidad y estrategias de afrontamiento, además de observar las diferencias en la utilización de estrategias de afrontamiento según el sexo; para tal fin utilizaron una muestra de tipo accidental, no probabilística, la participación fue voluntaria de 69 adolescentes donde 44 eran mujeres y 25 varones, estudiantes de un instituto privado de la ciudad de San Luis, Argentina (1ero, 2do y 3er año), con edades comprendidas entre 15 y 18 años.

Para poder explorar la relación entre estilos de personalidad y la estrategias de afrontamiento según el sexo, Fantin et al. (2005) utilizaron el inventario Millon de Personalidad Adolescente (MAPI) de Millon, Green y Meagher, (1982) y la Escala de Afrontamiento para Adolescentes (ACS) de Frydenberg y Lewis (1996) que clasifica dieciocho estrategias de afrontamiento:

- buscar apoyo social: compartir el problema y buscar apoyo en su resolución
- concentrarse en resolver el problema: estudiar el problema y analizar los diferentes puntos de vista u opciones
- esforzarse y tener éxito: describe compromiso, ambición y dedicación
- preocuparse: temor por el futuro
- invertir en amigos íntimos: búsqueda de relaciones personales íntimas
- buscar pertenencia: preocupación e interés del sujeto por sus relaciones con los demás y por lo que los demás piensan
- hacerse ilusiones: relacionada con la esperanza y la anticipación de una salida positiva
- reducción de la tensión: intento de sentirse mejor y relajar la tensión bebiendo alcohol, fumando o tomando drogas
- acción social: dejar que otros conozcan el problema y tratar de conseguir ayuda escribiendo peticiones u organizando actividades

- ignorar el problema: rechazar conscientemente la existencia del problema
- auto inculparse: sentirse responsables de los problemas o preocupaciones
- reservarlo para sí: huir de los demás y no desear que conozcan sus problemas
- buscar apoyo espiritual: refleja el uso de la oración y la creencia en la ayuda de un líder o Dios
- fijarse en lo positivo: buscar el lado positivo de la situación y considerarse afortunado
- buscar ayuda profesional: opinión de profesionales, maestros u otros consejeros
- buscar diversiones relajantes: actividades de ocio como leer o pintar
- distracción física: hacer deporte, mantenerse en forma, entre otros; y por último
- estrategia de falta de afrontamiento: refleja la incapacidad personal para tratar el problema, y el desarrollo de síntomas psicósomáticos.

Los resultados muestran diferencias significativas en las estrategias de afrontamiento como buscar apoyo social ($t= 1,936$ $p=.04$) , concentrarse en resolver el problema ($t=2.6$ $p=.019$), preocuparse y buscar apoyo espiritual ($t= 2,510$ $p=.014$), observándose un valor inferior en los hombres en estas estrategias; esto indica que las mujeres suelen buscar apoyo social para resolver sus problema, hablándolos con otros, intentan estudiar de manera sistemática los diferentes puntos de vista que puedan surgir, están interesadas por su bienestar futuro y frecuentemente se refugian en la religión (Fantin et al. 2005). En relación a los hombres, estos registran puntajes significativamente mayores en las estrategias de ignorar el problema ($t=-2,378$ $p=0.20$), distracción física (2.462 $p= 0.16$), es decir, niegan la existencia de problemas y realizan actividades mayormente deportivas para ignorar las dificultades (Fantin et al. 2005).

Esta investigación permite ver los diferentes tipos de estrategias de afrontamiento que usan tanto hombres como mujeres y explorar en que se diferencian, aunque este modelo no será incluido en la presente investigación, se puede inferir que las estrategias evitativas que son las que mayormente practican los hombres están dentro de los estilos de afrontamiento pasivo, en cambio las que están centradas a resolver y hablar del

conflicto que frecuentemente son utilizadas por las mujeres se ubicarían dentro del estilo de afrontamiento constructivo (Fantin et al. 2005).

Siguiendo esta misma línea de investigación Sandler, Kim-Bae y Mackinnon (2000), realizaron un estudio cuyo objetivo se basó en examinar las creencias de control en niños de padres divorciados como predictores de su afrontamiento. Se hicieron pruebas sobre las evaluaciones negativas de eventos estresantes mediante la evaluación de múltiples dimensiones de las creencias de control y problemas de salud mental. Los autores encontraron que las estrategias de afrontamiento pueden estar mediadas por la situación familiar, en tanto que las estrategias más utilizadas en los casos donde los niños conviven con violencia intrafamiliar, son afrontamiento activo ($\beta = 0,23$, $p < 0,001$) y evitación ($\beta = 0,15$, $p < 0,05$) (Sandler et al. 2000).

En un estudio longitudinal con niños entre 5 y 7 años, Richaud de Minzi y Sacchi (1997), observaron que cuando los niños manifiestan sentirse aceptados y queridos por sus padres se adaptan fácilmente a nuevas situaciones en cambio cuando perciben relaciones inapropiadas y se sienten rechazados por las figuras paternas desarrollan afrontamientos desadaptativos y sentimientos de soledad y depresión. Estos resultados están fundamentados en el modelo de Folkman y Lazarus donde suponen que el estrés surge de “una relación particular entre el individuo y el entorno que es evaluado por éste como amenazante o desbordante de sus recursos y que pone en peligro su bienestar”. La calidez y la intimidad de parte de los padres se asocian con una mayor utilización de estrategias centradas en los problemas pues la percepción de los niños acerca de que sus padres les proveen apoyo aumenta su autoestima, su sentido de integración social, la percepción de control y la efectividad de sus afrontamientos (Richaud de Minzi, 2005).

Estos mismos autores proponen que el afrontamiento no incluye sólo conductas de acercamiento-evitación o procesos defensivos para afrontar las demandas de un estresor, sino también un rango de estrategias cognitivas que presentan una función de resolución de problemas y de regulación de las emociones. En la investigación del afrontamiento, los procesos de interés son categorías específicas de comportamiento

(como afrontamiento confrontativo, búsqueda de apoyo social, escape-avoidancia, planificación de resolución de problemas) que modifican la fuente del problema (afrontamiento centrado en el problema) o el estrés emocional (afrontamiento centrado en la emoción).

La autoestima, de igual forma que la violencia intrafamiliar y los estilos de afrontamiento, tiene relación con la violencia dentro del noviazgo, tanto recibida como ejercida. Baron (1997) entiende la autoestima como la autoevaluación que cada persona hace de sí misma. Esta evaluación genera una actitud en el individuo que varía a lo largo de una dimensión positiva- negativa. Entre los motivos que provocan la evaluación personal, Sedikides (1993) destaca: La autovaloración (búsqueda de un autoconocimiento positivo y negativo), la autosuperación (búsqueda de un autoconocimiento favorable), y la autoverificación (búsqueda de un autoconocimiento probablemente verdadero). Las autoevaluaciones que realiza la persona son generalmente productos de comparaciones entre ésta y los demás miembros de la sociedad; en este sentido, una autoestima alta o baja dependerá del grupo con que el individuo se compare; por ejemplo, la autoestima aumentará si se percibe algo inadecuado en otras personas (Baron, 1997).

Por su parte, Coopersmith (1967) señala que la autoestima es el objeto al que el individuo se refiere cuando considera su reacción hacia sí mismo, de los otros hacia él y su habilidad para enfrentarse a las situaciones que se le presentan en la vida. Esta abstracción sobre sí mismo que el individuo realiza, está compuesta por tres componentes básicos, el cognoscitivo que abarca el contenido del yo, el comportamental que representa a las actitudes hacia sí mismo y por último, el afectivo que indica los sentimientos generales de valoración personal y la evaluación de aspectos cognitivos específicos del yo (Coopersmith, 1967).

Según Coopersmith (1967), hay tres factores que ayudan al desarrollo de la autoestima. El primero es el grado de respeto, aceptación y el trato adecuado que la persona recibe de los otros significativos. El segundo enmarca la historia de éxitos y la

posición o estatus que ocupa un individuo en el mundo, esta representa la base de la autoestima y se mide con lo material que se llega a tener por el éxito adquirido y la aprobación social. Por último, existe el factor basado en la manera de responder que posee el individuo ante situaciones en las que puede sentirse devaluado.

Las personas que realizan evaluación negativa de sí mismas, se inclinan a ser introvertidas y pasivas en adaptarse a las demandas y presiones del ambiente; y que las personas que tienen un mayor valor de sí mismos, adoptan una posición más activa y asertiva (Coopersmith, 1967).

Para el presente trabajo se entenderá la autoestima como el sentimiento hacia uno mismo, el cual puede ser negativo o positivo; este sentimiento se construye por medio de una evaluación de las características personales; por tanto es una evaluación que el individuo realiza de sí mismo, la cual expresa una actitud de aprobación/desaprobación hacia uno mismo. Esta evaluación amerita considerar las dimensiones cognitivas y afectivas, por tanto la autoestima no solo es un sentimiento, sino que implica factores perceptuales y cognitivos (Medina y Ziccarelli, 2012).

Rodríguez, González y Hernández (2011) realizaron una investigación con el fin de identificar las características de la violencia de género relacionadas con el nivel de autoestima en relaciones de noviazgo en adolescentes, para esto usaron una muestra de 600 estudiantes; este estudio fue de corte cuantitativo, descriptivo, transversal y correlacional, el cual se llevó a cabo en tres escuelas oficiales de educación secundaria de San Luís Potosí, México; los autores querían comprobar si la autoestima es un factor protector o de riesgo ante las situaciones de violencia en el noviazgo. Para tal fin aplicaron dos cuestionarios que medían autoestima, entre ellos el inventario de Rosenberg (1965), de igual manera aplicaron el cuestionario de violencia de género en el noviazgo de Alianza Latina Nacional.

Los resultados obtenidos, a través de la prueba estadística Tau-b de Kendall, indican que existe una asociación significativa, sin embargo débil, entre la violencia de género y

el nivel de autoestima de ambos sexos ($r = -.122$, $p < .000$); siendo la correlación para los varones ($r = -.139$ $p < .001$) y para las mujeres ($r = -.109$ $p < .033$); estos resultados señalan que tanto en hombres como en mujeres adolescentes, a menor autoestima mayor violencia en las relaciones de pareja. Se destaca el hecho de que estas correlaciones son bajas, de igual manera los resultados de la relación entre violencia ejercida y autoestima no son consistentes.

La autoestima se ha asociado de igual forma con los diferentes estilos de afrontamiento, en base a esto Ortiz, Mendez, Camargo, Chavarro, Toro y Vernaza (2014), identificaron la relación existente entre las estrategias de afrontamiento, los niveles de autoestima, ansiedad y depresión en una muestra no probabilística de 17 pacientes voluntarios adultos diagnosticados con cáncer compuesta por 10 mujeres y 7 hombres en un rango de edad de los 29 a los 78 años de edad. Se empleó la escala de Autoestima de Rosenberg, la escala Hospitalaria de Ansiedad y Depresión y la escala de Estrategias de Afrontamiento Modificada. El estudio fue de tipo descriptivo correlacional con el objetivo de encontrar múltiples asociaciones y relaciones entre las variables. Se realizó una correlación de las variables estudiadas tomando como variables predictoras las estrategias de afrontamiento y autoestima, y como variables criterio ansiedad y depresión; los resultados muestran una correlación significativa entre los niveles de ansiedad y autoestima ($r = .041$ $p < .05$), estrategia de solución de problemas ($r = .023$ $p < .05$), reevaluación positiva ($r = .040$ $p < .05$) y reacción agresiva ($r = .019$ $p < .05$). En relación a los niveles de depresión se halló una correlación significativa con la estrategia de solución de problemas ($r = .050$ $p < .05$), negación ($r = .020$ $p < .05$), reacción agresiva ($r = .002$ $p < .05$) y expresión de la dificultad de afrontamiento ($r = .047$ $p < .05$).

Ortiz et al. (2014) concluyeron que existe relación entre las estrategias de afrontamiento, niveles de autoestima y niveles de ansiedad y depresión, ya que la utilización de estrategias de afrontamiento como solucionar problemas, menores serán los niveles de ansiedad y depresión experimentados por los pacientes con cáncer; de igual manera a mayor nivel de autoestima los niveles de ansiedad serán menores.

Al igual que la autoestima se relaciona con la violencia dentro del noviazgo, los antecedentes de violencia intrafamiliar están asociados con esta variable. Se entiende la violencia intrafamiliar como todas aquellas acciones u omisiones que fueron cometidas dentro del núcleo de la familia, las cuales son realizadas por uno o varios de los miembros que la componen, estas acciones provocan daño físico, psicológico o sexual, y menoscaban su integridad causando daños en la personalidad y/o inestabilidad en la familia (Palacios, citado en Aleaga, Bernal y Gómez, 1999).

La violencia intrafamiliar es explicada por Tonon, (2001) bajo la concepción de distintos modelos a saber: modelo intrapersonal, psico-social y socio-cultural, los cuales intenta dar explicación de la iniciación del fenómeno de la violencia intrafamiliar. El *Modelo intrapersonal* señala que la violencia tiene su origen en una anormalidad presente en la psicología del sujeto, pone la mayor atención en el sujeto que ejerce la violencia, relegando a segundo plano una posible relevancia causal de factores externos a la persona del victimario. Según este modelo (Tonon, 2001) el responsable de la violencia es caracterizado como una personalidad “psicopatológica” unida a factores como: (a) incapacidad para tolerar el stress de la vida cotidiana, (b) profundo sentido de incapacidad para ejercer el rol paterno, (c) inmadurez, egocentrismo, impulsividad (d) bajo nivel intelectual (e) Carácter antisocial, (f) adicciones y (g) perversiones sexuales.

Por su parte el *Modelo psico-social* (Tonon, 2001) engloba a las perspectivas teóricas que toman en cuenta primordialmente las interacciones del individuo con su medio, particularmente con su familia de origen o con la constituida posteriormente; este modelo considera que los padres que maltratan a sus hijos han sufrido, a su vez, ellos mismos, padres sin la maduración psicológica necesaria para asumir ese rol, además son padres que enseñan que no se debe agredir ni ser violentos pero, en la práctica, aplican coerción, de igual forma de niños habrían observado e imitado modelos violentos. Además, son padres que nunca recibieron preparación suficiente sobre la crianza de niños por lo que se sienten inseguros y tienen expectativas desajustadas. Con esto, todo comportamiento de un niño que se considere irritante, si encuentra a su padre o cuidador en situación de

crisis, con escasas defensas anímicas y con dificultades para pedir apoyo, desatará una situación de violencia.

Según Tonon, 2001 el modelo psicosocial, se pueden determinar cuatro factores vinculados al maltrato: (a) repetición, de una generación a otra, de hechos violentos, negligencia o privaciones, (b) el niño es considerado indigno de ser amado o desagradable por tener los padres expectativas por encima de la realidad de los niños. Así consideran apropiado el castigo como para “corregirlos”, (c) los malos tratos tienen lugar en momentos de crisis de los padres, que no logran a la vida adulta y (d) en los momentos de conflicto no hay comunicación con fuentes externas de las que se podría recibir apoyo. La interrelación de estos factores configura un círculo vicioso donde el niño pasa de tener una imagen de no deseable a una que invita al maltrato.

Finalmente según Tonon (2001) el *Modelo socio-cultural* focaliza su atención en las macro variables de la estructura social, sus funciones y los sistemas sociales. Por su parte autores como Grosman, y Mesterman (1998) explican la violencia intrafamiliar, desde varias teorías a saber: (a) la *Teoría Funcional* la cual asegura que la violencia puede ser importante para mantener la adaptabilidad de la familia a las circunstancias externas. Buscará garantizar la supervivencia de la entidad familiar; (b) la *Teoría Cultural* la cual sostiene que los valores y las normas sociales dan significado al uso de la violencia por considerarla necesaria y (c) la *Teoría de los Recursos* la cual considera que la violencia es uno de los medios que el individuo o la comunidad usan para mantener o mejorar sus propias condiciones. Se usa ante la carencia o ineficacia de recursos para el logro de sus propósitos.

Grosman y Mesterman (1998) consideran a la familia como un *sistema social* donde el adulto tiene poder sobre el niño. Tiene una posición jerárquica superior por la que puede disponer de los recursos que desee para mantener las tradiciones, normas e instituciones; los autores explican que la violencia se implementa cuando los niños no cumplen con las expectativas de los adultos. La corrección del niño es un recurso del ejercicio de la paternidad para obtener el fin deseado. La familia es considerada un

sistema donde la relación entre los componentes está regulada por el comportamiento de sus miembros. No pueden analizarse los comportamientos por separado sino como una totalidad. Este sistema buscará constantemente un “status quo” para lo cual pondrá en acto las acciones necesarias a tal fin, incluida la violencia. Cuanto más importante sea la regla transgredida, más se contraatacará al elemento que la genere (Grosman, y Mesterman, 1998).

La violencia vivida en el núcleo familiar representa un problema grave que afecta negativamente el desarrollo y la socialización de los niños y niñas, además repercute en las relaciones interpersonales futuras; a pesar de esto en la actualidad en algunas sociedades existen diferencias entre niveles aceptables y niveles inaceptables de violencia dentro de la familia (Alonso y Castellanos, 2006). La disciplina coercitiva la cual mezcla violencia física con permisividad es un indicador, según Alonso y Castellanos (2006) de alto riesgo y conflictos sociales futuros. Autores como Gelles (citado en Alonso y Castellano, 2006) sugieren que la violencia conyugal o en el noviazgo se puede explicar a través de un “ciclo de la violencia”; ya que según este la violencia intrafamiliar se transmite de manera intergeneracional.

El hecho de presenciar violencia familiar es uno de los factores de riesgo más “potentes”, según Alonso y Castellano (2006), en los niños, para repetir estas conductas en pareja cuando crezcan, y en el caso de las niñas para asumir roles pasivos que acepten el uso de este tipo de violencia; por ende los autores explican que el hecho de haber crecido en ambientes familiares donde hubo violencia es un predictor para la aparición de diversos problemas emocionales y cognitivos, así como para realizar conductas de este tipo en un futuro.

En base a esto, Moral et al. (2013), en la investigación realizada para determinar cómo las variables convencionalismo cultural, afrontamiento, apoyo social, atribución externa y violencia en la infancia se relacionan con la violencia recibida y ejercida, encontraron que existe una relación estadísticamente significativa entre la violencia recibida de la pareja y la violencia en la familia de origen ($r = -0.42, p < .005$), siendo significativas la violencia

observada del padre ($r = -0.41$, $p < .005$), la de la madre al padre ($r = -0.25$, $p < .005$) y la de la madre al hijo ($r = -0.33$, $p < .005$). Los resultados obtenidos por los autores en cuanto a violencia intrafamiliar y violencia recibida eran contradictorios, ya que la relación es inversa (negativa); sin embargo los autores refieren que el resultado se debe a que es el padre del mismo sexo la variable crítica para el hecho de recibir violencia de la pareja, ya que al observar violencia dentro de la familia, en especial del padre del mismo sexo, dispondrá al niño a amplificar los problemas en la adultez y a mantener conductas pasivas y de derrota que los dispondrán a ser víctima de violencia dentro de las relaciones de pareja.

Mientras que la violencia ejercida se relaciona significativamente con la violencia en la familia de origen ($r = 0.35$, $p < .005$), la violencia observada del padre ($r = 0.30$, $p < .005$), violencia de la madre al padre ($r = 0.25$, $p < .005$) y violencia de la madre al hijo ($r = 0.31$, $p < .005$); estos resultados indican que a mayor violencia observada por parte del padre mayor ejercicio de la violencia, y de igual manera a mayor violencia entre madre-padre y madre-hijo mayor probabilidad de ejercer violencia en contra de la pareja, relacionando así la presencia de violencia intrafamiliar aumenta la probabilidad de ejercer violencia sobre la pareja.

De igual forma Medina y Ziccarelli (2011), realizaron un estudio con el fin de describir la relación entre variables como sexo, nivel socioeconómico, violencia intrafamiliar y violencia recibida y ejercida dentro de noviazgos en adolescentes, los cuales comprendían estudiantes de Caracas entre 13 y 18 años de edad; encontrando una relación significativa y positiva entre antecedentes de violencia intrafamiliar y violencia ejercida dentro del noviazgo ($B = 0,271$ $p < .001$) y entre violencia recibida y antecedentes de violencia intrafamiliar ($B = 0,267$ $p < .001$). Estos resultados indican que cuando se observa violencia dentro de la familia se aumentará la probabilidad de recibir y ejercer violencia dentro de las relaciones de pareja.

González y Santana (2001) examinaron la relación entre el nivel de violencia en parejas jóvenes con variables asociadas al clima familiar (violencia marital observada,

castigo físico, afecto recibido y grado de justicia atribuido a los progenitores) y sus expectativas respecto a la pareja (atractivo, comunicación y defensa de opiniones). El muestreo fue realizado por conglomerados, usando una muestra final de 1.146 estudiantes entre un rango de edad de 16 y 18 años, el 63,4 % mujeres y 36,6% hombres, sólo el 38,8% mantenía pareja en el momento del estudio.

Se administró un cuestionario que incluía preguntas relacionadas con el contexto familiar, las aspiraciones respecto a la pareja y la violencia realizada dentro de su relación (González y Santana, 2001). Los resultados del estudio mostraron que los jóvenes expuestos a un contexto familiar violento presentan mayor probabilidad a mostrarse agresivos en sus propias relaciones de pareja, ya que en los hombres la violencia observada en la madre es un variable predictoras de la violencia hacia la pareja ($\beta= 0.27$, $t=5.60$ $p< .00$); mientras que en las mujeres la violencia observada de la madre predice de igual forma la violencia ejercida hacia la pareja ($\beta= 0.24$, $t=5.09$, $p=.00$). Según las conclusiones realizadas por González y Santana (2001) el comportamiento se agrava cuando aumenta el compromiso dentro de la relación, sin embargo, se ha encontrado que cuando los hijos son capaces de aprender de las experiencias pasadas (aprendizaje vicario), como el hecho de presenciar violencia dentro de su contexto familiar, y no repetir el mismo patrón de conductas de maltrato observados, estos tienden a no mostrar tales comportamientos violentos.

De igual forma la violencia intrafamiliar está relacionada con la autoestima, un ejemplo de esto se encuentra en la investigación de Jiménez, Musitu y Murgui (2008), se analizaron las relaciones entre el funcionamiento familiar, la autoestima desde una perspectiva multidimensional (autoestima familiar, escolar, social y física) y el consumo de sustancias, para esto utilizaron una muestra de 414 estudiantes con edades comprendidas entre los 12 y 17 años, el muestro no fue aleatorio en función de la disponibilidad de los centros. Para medir las variables se utilizaron la escala de Clima Social Familiar de Moos, Moos y Tricket (1984), la escala Multidimensional de Autoestima de García y Musitu (1999), la escala de Consumo de Sustancias de Musitu et al. (2001).

Se obtuvo que un funcionamiento familiar positivo se relaciona positiva y significativamente tanto con la autoestima de protección ($\beta = 0,73$, $p < 0,001$) como con la autoestima de riesgo ($\beta = 0,32$, $p < 0,01$), y que el factor de funcionamiento familiar negativo únicamente se relaciona significativamente con la autoestima de protección ($\beta = - 0,21$, $p < 0,01$), es decir, al existir un ambiente familiar donde predomina la violencia caracterizándose como negativo, la autoestima que va a generarse en el sujeto está ligada a la protección, y así de esta manera defenderse del funcionamiento desadaptado familiar. Por otro lado, los dos tipos de autoestima presentan relaciones significativas, aunque de signo contrario con el consumo de sustancias (autoestima-protección: $\beta = - 0,55$, $p < 0,001$; autoestima-riesgo: $\beta = 0,33$, $p < 0,001$). Con esto se puede decir, que las características negativas o positivas de cómo funciona la familia, ayudan o debilitan las autoevaluaciones positivas del adolescente, es decir, un funcionamiento familiar negativo afecta la autoestima y se relaciona con una baja de la misma (Jiménez et al 2008).

Sin embargo, para el objetivo de esta investigación se usará la autoestima como un constructo general, la cual es medida por la Escala de Rosenberg (1965).

Por su parte Aleaga, Bernal y Gómez (1999), realizaron un estudio descriptivo donde buscaron la relación entre violencia intrafamiliar y nivel socioeconómico; tal estudio tenía como objetivo general de caracterizar el comportamiento de la violencia intrafamiliar en Cuba, para identificar familias que manifiestan violencia y las características de esta. Se realizó a través de técnicas cuantitativas con un total de 100 familias a partir de un muestreo estratificado, los estratos seleccionados fueron el nivel socioeconómico, condiciones materiales de la vivienda, condiciones higiénicas sanitarias, índice de hacinamiento, hábitos tóxicos, modo y estilo de vida de la población. Se utilizó el test cubano FF-SIL (1996) y los datos obtenidos de este fueron procesados para crear una base de datos y se aplicó un chi cuadrado para medir el nivel de asociación de las variables.

Los resultados obtenidos muestran que el 68% de las familias que presentan violencia intrafamiliar, poseen ingresos per cápita considerados de regular a malo, teniendo esto

una relación importante con la violencia en las familias, con respecto a la estructura familiar. El 56% de las familias mantiene problemas en cuanto su funcionamiento, presentando dificultades en la comunicación, cohesión, estructura de poder, dificultades para vivenciar y demostrar emociones positivas, esto cuando poseen ingresos per cápita malos o regulares, traducido a nivel socioeconómico bajo (Almenares et al. 1999). Por tanto se estima que al pertenecer a un nivel socioeconómico bajo habrá un mayor probabilidad de presentar violencia intrafamiliar.

En base al estudio anterior, se considera que el nivel socioeconómico se relaciona con violencia en el noviazgo, ya que los niveles socioeconómicos bajos tenderán a tener en mayor medida violencia dentro de la familia, y esta violencia a su vez se asocia con la violencia recibida y ejercida en el noviazgo.

El nivel socioeconómico es entendido por Bauce y Córdoba (2010) como el entorno o medio donde reside la familia, sus bienes y servicios los cuales se relacionan con el consumo de alimentos así como con aspectos sociales y económicos. En base a esto y con el fin de describir las características de la violencia conyugal contra la mujer, a través de diferentes niveles socioeconómicos, Alvarado y Gutiérrez (2002) tomaron una muestra de 1358 mujeres de 15 a 49 años pertenecientes a la Región de Metropolitana de Chile, se usaron instrumentos para los fines de la investigación, solo tomaron a mujeres que sean víctimas de violencia actual descartando aquellas que ya habían sufrido de violencia en relaciones anteriores, esto según los autores con el fin de precisar los resultados, siendo la muestra final de 728 casos.

Para el análisis de resultados, Alvarado y Gutiérrez (2002) establecieron dos categorías, nivel socioeconómico medio-alto (MA) y nivel socioeconómico bajo (B), esto dado a que los demás niveles (alto y medio) no mostraron diferencias significativas; finalmente encontraron que el 65,9% de las mujeres con NSE medio-alto no reportaron ser víctimas de violencia física, sexual o psicológica; mientras el 15,7% de estas reportó ser víctimas de violencia psicológica y el 18,4% víctimas de violencia física y/o sexual. Por su parte el 50,7% de las mujeres de NSE bajo reportó no ser víctimas de ningún tipo

de violencia mientras que el 17,5 reportó ser víctima de violencia psicológica y el 31,7% de las mujeres reportó ser víctima de violencia física y/o sexual. Los autores analizaron las diferentes conductas violentas, que se daban con más frecuencia en cada nivel socioeconómico, encontrando que el 78,8% de las mujeres del NSE medio-alto reportan haber sido insultadas por sus parejas, mientras un 49,4% reportó haber sufrido de humillaciones y/o menosprecios; por su parte el 82,4% de las mujeres de NSE bajo reportó haber sido víctima de insultos, mientras que el 55,3% reportó haber sufrido humillaciones por parte de su pareja (Alvarado y Gutiérrez, 2002).

En cuanto a la violencia física y sexual, es menor la cantidad de mujeres de NSE medio-alto que reporta que su pareja la ha golpeado con sus puños u otros objetos, en comparación con la mujeres de NSE bajo (25,9% frente a 49,4%), finalmente las mujeres del NSE medio-alto reportan haber sufrido en un 60% empujones por parte de su pareja mientras que las mujeres del NSE bajo representan el 76,6%; finalmente 28,2% de las mujeres de NSE medio-alto reporta haber sido obligada por sus parejas a tener relaciones sexuales mientras que el 32,9% de las mujeres de NSE bajo reportan esta situaciones de violencia sexual. En base a estos resultados Alvarado y Gutiérrez (2002) concluyen que es mayor el porcentaje de mujeres de NSE bajo que reporta haber sido víctimas de violencia física y/o sexual, siendo igual el reporte de violencia psicológica entre los dos estratos; sin embargo es mayor la cantidad de mujeres pertenecientes al NSE medio-alto que no reporta haber sido víctima de violencia dentro de las relaciones de pareja.

Finalmente, una variable que ha sido asociada a la violencia en la pareja, este factor es el machismo. En la actualidad el machismo hace referencia a conductas sutiles que son formas de violencia y abuso cotidiano; estos son imperceptibles dado a que se basan en comportamientos que están ligados a la educación social que reciben los hombres ubicándolo en una posición de superioridad con respecto a la mujer (Díaz, Rosas y González, 2010). Para entender por qué tantos hombres cultivan el machismo como modelo de masculinidad, se derivan explicaciones provenientes de los estudios de género, antropología y la etnografía, la sociología y la historia, que se basan en factores

sociales, económicos y culturales para confirmar que el machismo no es innato, ni dado a través de los genes, sino que es aprendido. (Castañeda, 2007).

Se postulan dos teorías, entre estas, está la constructivista, basada en que existen diversas maneras de ser hombre y cada sociedad tiene su propia imagen de masculinidad, que necesariamente no es machista, según sus condiciones económicas y sociales. Su idea principal es que el hombre no nace, se hace; y el machismo es solo un tipo de masculinidad, con una base en la relación de poder económico, social y político, que se trasmite de generación en generación. (Castañeda, 2007).

Otra de las teorías que explica el machismo, es la visión esencialista, que entiende este fenómeno como un componente natural de la condición masculina, y utilizan este imperativo biológico para justificar su agresividad, necesidad de múltiples conquistas sexuales, celos e incapacidad de comunicar emociones (Castañeda, 2007).

En estas mismas líneas de ideas Díaz, Rosas y González (2010), definen el machismo como una clase de sexismo y por tanto elaboran la Escala de Machismo Sexual (sexismo) para corroborar la relación entre machismo y violencia de género; la escala mide creencias hacia el machismo tanto en hombres como mujeres. La escala se analizó con datos de 79 participantes, 43 hombres y 36 mujeres, con edades que van desde los 11 hasta 76 años. Originalmente se elaboraron 24 ítems, los análisis factoriales exploratorios y confirmatorios guiaron la reducción de la escala. Se logra obtener una escala breve y precisa (12 ítems, alfa de 0.91) y un solo factor que explica el 98.1% de varianza en el AFC, el cual presenta adecuados estadísticos de bondad de ajuste. Finalmente, al realizar la comparación entre hombres y mujeres se encontró una diferencia significativa siendo los hombres quienes presentan puntajes más altos ($Z = -3.095$; $p = .002$).

Por su parte Moral et al. (2013) estudiaron la relación entre variables como machismo, violencia intrafamiliar, red de apoyo social y variables sociodemográficas y violencia recibida y ejercida en la pareja; estos autores encontraron que la correlación entre violencia recibida por parte de la pareja y machismo es media ($r = .44$), siendo esta

significativa ($p < .005$), de igual manera la violencia ejercida se relacionó de manera significativa y positiva con el machismo ($r = .27$, $p < .005$). Estos resultados indican que a mayor machismo mayor violencia recibida y ejercida.

Por otro lado, Rojas- Solís y Carpintero (2001), realizaron una investigación con el objetivo de comprobar empíricamente la relación teórica entre las actitudes sexistas, relacionándose así con la variable machismo y el mantenimiento de conductas violentas; las variables estudiadas fueron: niveles de sexismo benevolente y hostil hacia la mujer, la frecuencia de agresiones físicas, sexuales, verbales y emocionales, las realizadas y sufridas (Rojas- Solís y Carpintero, 2001).

La muestra utilizada de manera estratificada y no probabilística, fue de 453 alumnos con diferentes carreras de la Universidad de Salamanca, dentro de un rango de edad de 18 a 36 años (Rojas- Solís y Carpintero, 2001). Los resultados obtenidos muestran diferencias significativas en los niveles de sexismo entre hombres y mujeres, la prueba de U de Mann-Whitney arrojó diferencias significativas entre sexismo hostil ($U = 14367$; $Z = -4.138$; $p = .00$) manifestado por hombres ($M = 1.55$, $DT = 0.60$) y mujeres ($M = 1.30$, $DT = 0.44$) y en las puntuaciones en el sexismo benevolente ($U = 16702.5$; $Z = -2.169$; $p = .03$) de hombres ($M = 2.39$, $DT = 0.90$) y mujeres ($M = 2.62$, $DT = 0.90$) (Rojas- Solís y Carpintero, 2001).

En cuanto a los resultados de las agresiones físicas no se halló diferencia significativa ($U = 18461$; $Z = -1.185$; $p = .236$) entre las puntuaciones medias de hombres ($M = 0.03$, $DT = 0.14$) y mujeres ($M = 0.04$, $DT = 0.12$). Sin embargo en las agresiones físicas sufridas la media en el grupo de los hombres ($M = 0.08$, $DT = 0.22$) fue significativamente superior ($U = 17746$; $Z = -2.398$; $p = .016$) a la de las mujeres ($M = 0.02$, $DT = 0.09$). La proporción de hombres que se declararon víctimas de agresiones por parte de su pareja fue mayor que la de las mujeres (Rojas- Solís y Carpintero, 2001).

Con respecto a las agresiones sexuales cometidas, la media de las puntuaciones de los hombres ($M = 0.21$, $DT = 0.34$) fue significativamente superior ($U = 17070.5$; $Z = -$

2.052; $p = .04$) a la de las mujeres ($M = 0.13$, $DT = 0.19$), pero en las agresiones sexuales sufridas no hubo diferencia significativa ($U = 18950$; $Z = -.337$; $p = .736$) entre hombres ($M = 0.19$, $DT = 0.30$) y mujeres ($M = 0.17$, $DT = 0.24$). Se observa mayor inclinación en los hombres a involucrarse en la perpetración de este tipo de agresiones (Rojas- Solís y Carpintero, 2001).

En las agresiones verbales-emocionales cometidas se halló diferencia significativa ($U = 16641$; $Z = -2.224$; $p = .026$) entre las puntuaciones de hombres ($M = 0.66$, $DT = 0.48$) y mujeres ($M = 0.75$; $DT = 0.46$) y no se estableció diferencia significativa ($U = 18602.5$; $Z = -.597$; $p = .55$) entre las agresiones verbales-emocionales sufridas por hombres ($M = 0.73$, $DT = 0.50$) y por mujeres ($M = 0.69$, $DT = 0.49$) (Rojas- Solís y Carpintero, 2001).

Por último se analizaron las relaciones entre sexismo y agresiones. Se hallaron correlaciones significativas con un índice bajo de asociación entre los sexismos y los diferentes tipos de conductas agresivas; los índices de correlación más altos asocian la agresión sexual cometida y sufrida ($\rho = .53$, $n = 453$, $p < .05$) (Rojas- Solís y Carpintero, 2001).

En la muestra de hombres no hubo una correlación significativa entre el sexismo hostil y las agresiones físicas cometidas ($\rho = .12$, $n = 114$) o las agresiones verbales-emocionales cometidas ($\rho = .11$, $n = 114$), aunque sí se halló una baja correlación positiva entre el sexismo hostil y las agresiones sexuales cometidas ($\rho = .19$, $n = 114$, $p < .05$). En cuanto a las mujeres, los resultados indican correlaciones significativas y de magnitudes importantes entre la agresión sexual cometida y sufrida ($\rho = .91$, $n = 339$, $p < .01$), el sexismo hostil y benevolente ($\rho = .64$, $n = 339$, $p < .01$) y la agresión física ejercida y sufrida ($\rho = .49$, $n = 339$, $p < .01$). Los índices de correlación más bajos corresponde a las asociaciones entre el sexismo benevolente con la agresión verbal-emocional sufrida ($\rho = .18$, $n = 339$, $p < .01$) la agresión verbal-emocional cometida ($\rho = .16$, $n = 339$, $p < .01$) y la agresión sexual sufrida ($\rho = .15$, $n = 339$, $p < .05$); mientras que el sexismo hostil mostró correlaciones con la agresión verbal-emocional cometida

(rho = .14, n = 339, p<.01), la agresión verbal-emocional sufrida (rho = .13 n = 339, p<.05) y la agresión sexual sufrida (rho = .13, n = 339, p<.05) (Rojas-Solís y Carpintero, 2001).

Estos resultados indican que existe una relación negativa entre el sexismo y la violencia sufrida por mujeres, sin embargo los índices de estas correlaciones son bajos, por su parte las relaciones encontradas entre sexismo y violencia ejercida por los hombres de igual manera no son concluyentes, se destaca el hecho de que se toma el sexismo hacia las mujeres como sinónimo de machismo. Por tanto Rojas-Solís y Carpintero, 2001 sugieren que el sexismo es un elemento asociado y no meramente causal de las agresiones que reciben las mujeres, por tanto cuando un hombre mantiene actitudes y/o creencias sexistas o machistas (como se le suele llamar en el contexto latinoamericano) aunado a diversos factores, las probabilidades de que el hombre ejerza violencia contra la mujer aumentan.

El fenómeno cultural Hispano del machismo no posee numerosa investigación o estudios descriptivos sistemáticos, es una variable relevante y recientemente investigada, por esta razón se ha tomado en cuenta en este estudio para poder medir y analizar cómo se relaciona con la violencia en el noviazgo, estilos de afrontamiento, violencia intrafamiliar, autoestima, nivel socioeconómico y sexo, y de esta manera poder encontrar la relevancia tanto teórica como práctica del machismo como fenómeno piscicultura.

Para la presente investigación se tomo en cuenta las variables sexo, nivel socioeconómico, los estilos de afrontamiento, antecedentes de violencia intrafamiliar, la autoestima y de manera innovadora se estudiara la variable machismo sexual ya que son pocas las investigaciones en las cuales predomine el factor machismo; el objetivo por tanto es determinar cómo estas variables se relacionan entre si y a su vez como influyen sobre la violencia recibida y ejercida en el noviazgo de jóvenes universitarios. Para tal objetivo se tomaron en cuenta tanto estudiantes de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) como de la Universidad Nacional Experimental de las Fuerzas Armadas (UNEFA).

Capítulo II Método

Problema: ¿Cómo influyen y como se relacionan entre sí el nivel socioeconómico, los estilos de afrontamiento, los antecedentes de violencia intrafamiliar, la autoestima, el sexo y el machismo sexual sobre la violencia en el noviazgo de jóvenes universitarios?

Hipótesis General

(Ver Figura 1)

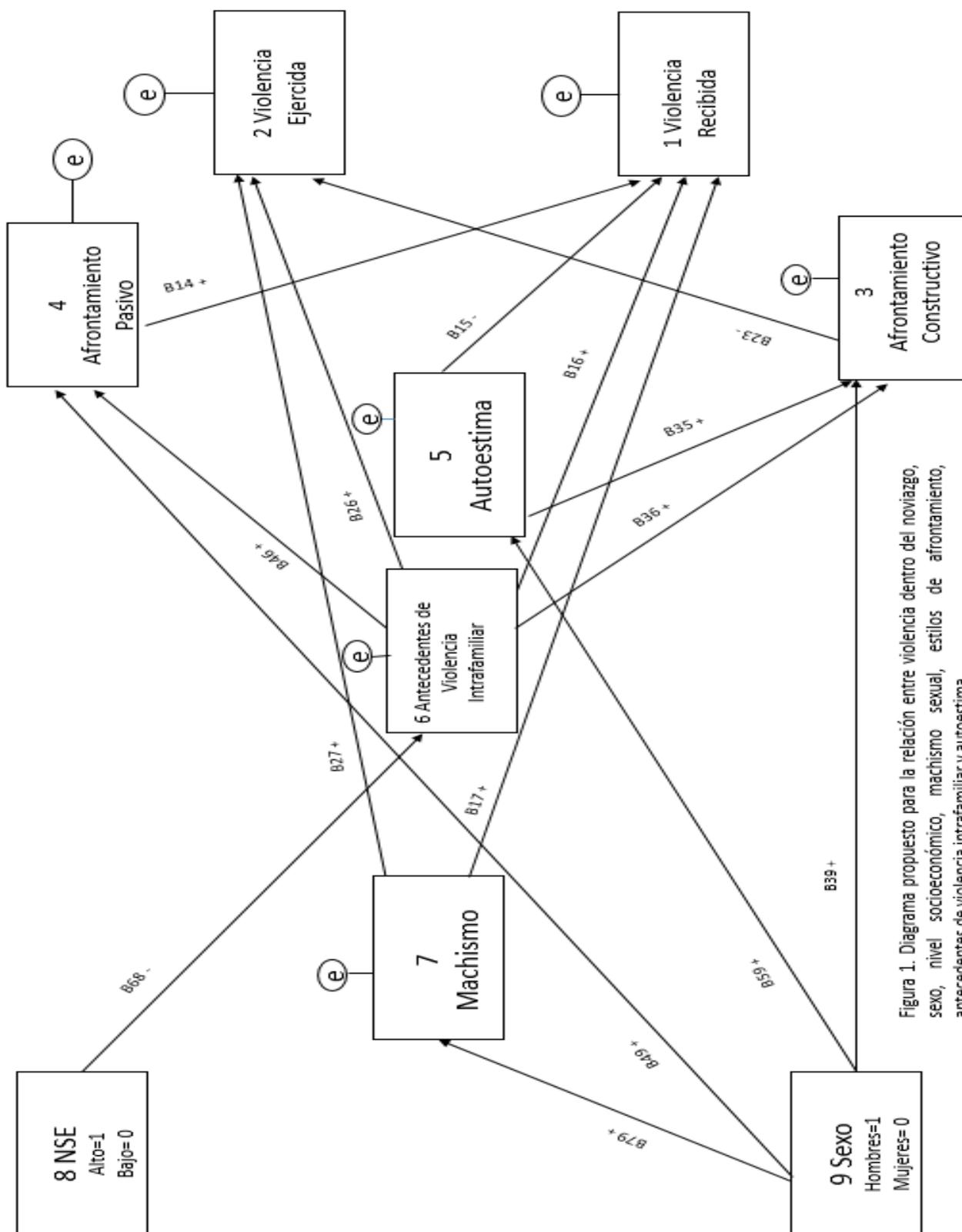


Figura 1. Diagrama propuesto para la relación entre violencia dentro del noviazgo, sexo, nivel socioeconómico, machismo sexual, estilos de afrontamiento, antecedentes de violencia intrafamiliar y autoestima.

Figura 1.

Variables

En el modelo se incluyen variables exógenas y endógenas

Variables endógenas

Violencia en el noviazgo

Definición constitutiva: se refiere al uso excesivo de la fuerza o incurrir en una acción considerada injusta, con la cual se ofende o perjudica a la pareja; la violencia en el noviazgo puede ser ejercida hacia la pareja o bien recibida de la misma (Moral et al. 2013). La violencia se divide en dos subtipos: violencia recibida o victimización en la cual un miembro de la pareja es agredido física, sexual, psicológica o económicamente y violencia ejercida o perpetración de acciones que provoquen algún daño físico, psicológico, sexual o psicológico en la pareja (Moral et al. 2013).

Definición operacional: Puntuación obtenida en cada dimensión del Inventario de Conflictos en el Noviazgo Adolescente (The Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory, CADRI), Adaptación Venezolana (Medina y Licarrelí, 2011) estas dimensiones son (ver anexo A): **(a) Violencia perpetrada o ejercida y (b) violencia recibida o victimización**, cada una se compone de 19 ítems los cuales se responden en una escala tipo Likert donde el puntaje mínimo es de 0 e indica la ausencia de violencia y un puntaje máximo de 57 que indica una alta frecuencia de conductas de violencia. Así se obtienen dos puntuaciones: **(a) Violencia perpetrada o ejercida y (b) violencia recibida o victimización**.

Estilos de afrontamiento

Definición constitutiva: Son las diferentes estrategias generales, conductuales o cognitivas que se desarrollan con el fin de manejar las situaciones de conflicto y estrés

que se presenten (Folkman, citado por Moral, et al. 2011). Estrategias que se organizan, de acuerdo a Moral et al. (2013), en dos tipos de afrontamiento: (a) **Estilo de afrontamiento constructivo** y (b) **Estilos de afrontamiento pasivo**. Entendidos como: (a) **Estilo de afrontamiento constructivo** o centrado en el problema como aquel en que la persona pone énfasis en la eliminación de la fuente de estrés y conflicto mediante el uso de estrategias como negociación, automodificación y afecto y (b) **Estilo de afrontamiento pasivo** o centrado en la emoción en el cual la persona hace énfasis en las emociones que derivan de la situación estrés y que se orienta al uso de estrategia de tipo evitativas como la acomodación, la evitación y el tiempo.

Definición operacional: Puntuación obtenida en cada uno de los dos factores que componen la Escala de Estrategias de manejo de Conflictos versión corta (EEMC) adaptación venezolana (Pérez y Soto, 2016) (Ver Anexo B), mediante una escala Likert de 1 (nunca) a 5 (siempre). Los factores son: (a) **Estilo de afrontamiento constructivo:** obteniéndose una puntuación mínima de 11 y máxima de 55, donde a mayor puntuación mayor prevalencia del estilo de afrontamiento constructivo y (b) **estilo de afrontamiento pasivo:** obteniéndose una puntuación mínima de 19 y máxima de 95, donde a mayor puntuación mayor prevalencia del estilo de afrontamiento pasivo (Ver Anexo A).

Antecedente de violencia intrafamiliar

Definición constitutiva: Se entiende la violencia intrafamiliar como aquellas acciones u omisiones los cuales fueron cometidos dentro del núcleo de la familia, las cuales son realizadas por uno o varios de los miembros que la componen, estas acciones provocan daño físico, psicológico o sexual, y menoscaban su integridad causando daños en la personalidad y/o inestabilidad en la familia (Aleaga, Bernal y Gómez, 1999).

Definición operacional: Puntuación obtenida de la suma de los puntajes en la escala de Antecedentes de Violencia Familiar de Medina y Liccarelli (2011), que evalúan diversas situaciones familiares en las que la persona reporta la frecuencia en que ha sufrido,

cometido y observado acciones que impliquen formas de maltrato físico, verbal y psicológico a lo largo de su vida. La frecuencia esta determinada a través de una escala tipo Likert de cuatro puntos, que va de (0) “Nunca” a (3) Con frecuencia. Obteniéndose un puntaje mínimo de cero (0) y un máximo de noventa (90) donde a mayor puntuación mayor violencia intrafamiliar (ver anexo A).

Autoestima

Definición constitutiva: es el sentimiento hacia uno mismo, el cual puede ser negativo o positivo; este sentimiento se construye por medio de una evaluación de las características personales; por tanto es una evaluación que el individuo realiza de sí mismo que expresa una actitud de aprobación/desaprobación hacia uno mismo, la misma implica factores cognitivos y afectivos (Medina y Ziccarelli, 2012).

Definición operacional: Puntuación general obtenida en la Escala de Autoestima de Rosenberg Adaptación española (Vázquez, Jiménez y Vázquez-Mojerón, 2004), las puntuaciones totales se obtienen de la suma de los valores de las respuestas a los ítems positivos y los valores invertidos de los ítems negativos; los valores van en un rango de 1 “muy de acuerdo” a 4 “totalmente en desacuerdo, siendo el puntaje mínimo 0 y el máximo 40 puntos; donde una mayor puntuación indica un mayor nivel general de autoestima y un menor puntaje un nivel inferior de autoestima general, por tanto es una escala tipo Likert (ver anexo A).

Machismo sexual

Definición constitutiva: es un conjunto de creencias, conductas y actitudes que evidencian la superioridad del hombre ante la mujer en áreas que poseen relevancia para los hombres (Castañeda, citado en Díaz, Rosas y González, 2010).

Definición operacional: Puntuación total obtenida de la suma de los ítems que conforman la Escala de Machismo Sexual (EMS-sexismo-12) adaptación venezolana (Pérez y Soto,

2016), conformada por 12 ítems tipo Likert donde 1 es “totalmente en desacuerdo” y 5 es “totalmente de acuerdo”, de forma que a mayor puntaje mayor creencia de machismo sexual y menores puntajes indican menores creencias de machismo sexual (ver anexo A).

Variables exógenas

Sexo

Definición constitutiva: Designa las peculiaridades psíquicas y corporales de la forma masculinas y femeninas (Diccionario de Psicología, 1979).

Definición operacional: indicación de que sexo pertenece la persona, reportando en la escala 0 en el caso de ser mujer y 1 si es hombre.

Nivel Socioeconómico

Definición constitutiva: entorno o medio donde reside la familia, así como bienes y servicios los cuales pueden estar relacionados con el consumo de alimentos, aspectos sociales y económicos (Bauce y Córdoba, 2010)

Definición operacional: Puntaje obtenido de la suma de los ítems 3 y 4 de la Escala de Graffar (citado en Medina y Zicarrelli, 2011), referentes a la procedencia principal de fuentes de ingreso económico de la familia y el tipo de vivienda en que habitan. La misma se categoriza como Nivel Socioeconómico Bajo (0) y Nivel Socioeconómico alto (1), donde puntuaciones de 2 hasta 5 serán tomadas como NSE bajo, y puntuaciones de 6 hasta 10 serán tomadas como NSE alto (ver anexo A).

Variables controladas

Noviazgo: en esta investigación se controló esta variable solicitando a los sujetos que solo respondieran a las encuestas aquellos estudiantes que estuvieran actualmente en

una relación de noviazgo y aquellos que hubiesen tenido una relación de noviazgo en los 12 meses anteriores; esto con el fin que los resultados obtenidos de la investigación sean válidos y acordes a los objetivos de la misma, en los cuales se pretende indagar acerca de la violencia dentro del noviazgo, por tanto es requisito indispensable que los sujetos de la muestra final hubiesen tenido o tengan un noviazgo o relación de pareja. Para este fin se utilizó la técnica de eliminación de variables extrañas por medio de la homogenización de la muestra.

Tipo de investigación

Para lograr los objetivos del estudio, se realizó una investigación no experimental, ex post facto, ya que se buscó describir la relación entre las variables sexo, nivel socioeconómico, autoestima, estilos de afrontamiento, antecedentes de violencia intrafamiliar y machismo sexual con la violencia recibida y ejercida en el noviazgo, esto sin implicar la manipulación de las variables, ya que las variables sólo fueron medidas y no manipuladas experimentalmente (Kerlinger y Lee, 2002). Algunas variables que se estudiaron en esta investigación no son posible de manipular directamente, estas son (a) el sexo, ya que es una variable organísmica la cual forma parte de la fisonomía del sujeto, y (b) nivel socioeconómico, ya que es un aspecto considerado como variable estado. Las variables como violencia recibida o ejercida en el noviazgo, los antecedentes de violencia intrafamiliar, la autoestima, el machismo sexual y los estilos de afrontamiento, son por igual variables que no se manipularon dado a que ya han sucedido o son parte de la estructura de personalidad del sujeto.

La investigación se clasificó según (Hernández-Sampieri, Fernández-Collado y Baptista-Lucia, 2006) como explicativa, ya que se espera dar explicación del porqué ocurre el fenómeno, en qué condiciones se da y de qué manera se relacionan las variables; además de que se tenía como objetivo principal evaluar la adecuación de un modelo de rutas que buscará explicar la influencia de los estilos de afrontamiento, el sexo, el nivel socioeconómico, el machismo sexual, la autoestima y los antecedentes de

violencia intrafamiliar sobre la violencia recibida y ejercida dentro del noviazgo y la relación entre ellas

Según el tiempo en que se desarrolló la investigación, la misma es de corte transversal (Santalla-Banderali, 2010), debido a que la violencia en el noviazgo, el nivel socioeconómico, los estilos de afrontamiento, la autoestima y el machismo sexual y el sexo se evaluaron mediante una medición en un único momento en sujetos de diferente edad. Según su naturaleza la investigación es de tipo cuantitativa, ya que se midió el fenómeno de la violencia en el noviazgo en términos de cantidad y su relación con otras variables se describió de manera numérica mediante un diseño de ruta.

La investigación se caracterizó por ser una investigación de campo, ya que se llevó a cabo una investigación no experimental que buscó descubrir las relaciones e interacciones entre distintas variables tanto sociológicas como psicológicas en estructuras sociales reales (Kerlinger y Lee, 2002). En base a esto, se abordó una situación social y seguidamente se estudiaron las relaciones entre las variables sexo, nivel socioeconómico, estilos de afrontamiento, violencia intrafamiliar, autoestima, machismo sexual y violencia en el noviazgo.

Diseño

De acuerdo a lo establecido por Kerlinger y Lee (2002) el diseño a empleado fue de corte transversal, ya que las medidas que se tomaron de las variables fueron tomadas de la muestra seleccionada en un solo corte de tiempo específico. De igual manera se empleó un diseño de rutas ya que esta es una investigación que persigue propósitos explicativos, con relaciones de causalidad entre las variables exógenas, las cuales son sexo, nivel socioeconómico y machismo sexual, estas variables influyen y/o se relacionan con otras sin verse influenciadas por otras variables que las anteceden; de igual manera las variables endógenas que son aquellas que varían dependiendo de la influencia de otras variables que las anteceden, estas son autoestima, antecedentes de violencia intrafamiliar, estilos de afrontamiento y violencia en el noviazgo.

Las hipótesis planteadas gráficamente en el modelo de ruta propuesto (Ver Figura 1) derivan de teorías e investigaciones que relacionan las variables violencia en el noviazgo, estilos de afrontamiento, antecedentes de violencia intrafamiliar, autoestima, machismo sexual, sexo y nivel socioeconómico, estas hipótesis se pueden evidenciar en los coeficientes de ruta los cuales están expresados con el coeficiente Beta (β); de igual manera la causalidad se evidencia en esta investigación dado a que se observó y se estudio si hay alguna influencia directa de una variable predictora sobre una variable predicha; además esta investigación es descriptiva ya que se pretende conocer y representar el comportamiento de las variables en la muestra seleccionada (Santalla-Banderali, 2010).

El modelo de ruta debe cumplir con los siguientes supuestos (Kerlinger y Lee, 2002):

1. Relaciones planteadas en el modelo deben ser lineales y aditivas, relaciones curvilíneas, multiplicativas o de interacción son descartadas.
2. El modelo debe ser un sistema cerrado o completo
3. Las variables residuales o errores no correlacionan entre si y ejercen una influencia aleatoria, sólo sobre una variable del modelo (es decir endógenas) y no sobre varias
4. Modelo debe ser recursivo, es decir, las relaciones entre las variables son asimétricas
5. Modelo debe ser lineal (o ecuaciones lineales)

Población y Muestra

Se trabajó con la población de la Universidad Nacional Experimental de la Fuerza Armada (UNEFA) y la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB), al seleccionar a los estudiantes de la UNEFA se exploraron poblaciones que anteriormente no habían sido

estudiadas dentro de la corriente de investigaciones de la UCAB, por tanto este estudio fue novedoso en cuanto a población.

En cuanto a la muestra que se empleó esta fue escogida a través de un muestreo no probabilístico propositivo, caracterizado por el uso de juicios e intenciones deliberadas para obtener muestras representativas de la población (Kerlinger y Lee, 2002), por lo tanto se escogieron estudiantes universitarios que tengan una relación de pareja o que hayan tenido una relación de pareja los últimos 12 meses, cuestión última para que los datos obtenidos de las encuestas fueran válidos para explorar la violencia dentro del noviazgo.

Para la realización del estudio piloto, la muestra estuvo conformada por 171 estudiantes de la UCAB, de las cuales 131 pertenecían al sexo femenino y 41 al sexo masculino, la edad promedio de los estudiantes fue de 21 años. Este estudio piloto tuvo como fin la adaptación a la población venezolana de la escala de Machismo Sexual (EMS-sexismo-12) de Rodríguez, Rosas y González (2010) y la Escala de Estrategias de Manejo de Conflictos versión corta (EEMC) de Arnaldo (2011).

La muestra del estudio final estuvo compuesta por 388 sujetos, 230 del sexo femenino (59,27%) y 168 del sexo masculino (40,73%), la edad promedio de los estudiantes fue de 20,52 años. Los 388 estudiantes seleccionados a priori, estaban involucrados en una relación de noviazgo o bien habían estado involucrados en una relación de pareja en los últimos 12 meses.

La cantidad de sujetos que fueron incluidos en las muestras final, fue establecida teniendo en cuenta el criterio propuesto por Kline (citado en Angelluci, 2007), el cual supone incluir entre 20 sujetos por cada parámetro a probar dentro del modelo de ruta, además se escogió una muestra grande, es decir, más de 100 sujetos ya que con muestras grandes la distribución muestral se vuelve más estrecha y el error estándar será más pequeño, siendo por ende más confiables las mediciones que se realizará (Kerlinger y Lee, 2002).

Instrumentos

1) Inventario de Conflictos en el Noviazgo Adolescente (The Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory, CADRI), adaptación Venezolana (Medina y Ziccarelli, 2011) (ver anexo A).

El CADRI (Wolfe et al, 2001) fue elaborado para detectar actos de violencia dentro de las relaciones de pareja en adolescentes; esto se consigue a través de dos escalas denominadas violencia perpetrada (ejercida) y victimización (violencia recibida), este inventario en su concepción original constaba de 35 ítems de los cuales 10 eran distractores que evaluaban conductas positivas en la resolución de conflictos dentro de la pareja (ítems, 1, 6, 10, 11, 14, 16, 18, 22, 26 y 27), y por lo tanto no eran evaluables. El formato de respuesta de la escala abarca cuatro opciones que van desde “nunca” (esto no ha pasado en nuestra relación), categoría a la que se le asignan valores de cero (0), “rara vez” con un valor de 1, “a veces” con un valor de 2” y con “frecuencia” (esto se ha dado en seis o más ocasiones), a la cual se le asigna un valor de tres (3), en la versión original y la versión española (Fernández, Fuentes, Fuertes y Pulido, 2005) una puntuación mínima de cero indicaba ausencia de violencia dentro del noviazgo, puntajes medios (37,5) indicaban una frecuencia moderada de actos de violencia dentro de la pareja y puntuaciones máximas de 75 indicaban alta frecuencia de violencia dentro del noviazgo. Estos puntajes mínimos, medios y altos se calculaban para cada subescala del inventario.

En la versión española de Fernández, Fuentes, Fuertes y Pulido (2006) a partir de la administración a 572 estudiantes con edades comprendidas entre 15 y 19 años pertenecientes a cinco institutos de Enseñanza Secundaria de Salamanca, se procedió a analizar separadamente las dos subescalas del inventario, encontrando una consistencia interna de $\alpha = 0.85$ en la subescala de Violencia Cometida o ejercida, mientras que para la subescala de violencia sufrida o recibida obtuvieron una consistencia interna de $\alpha = 0,86$.

En la investigación de Medina y Ziccarelli, (2011), se adaptó la versión española del inventario a la población venezolana, se realizó un estudio piloto y se sometió el inventario a evaluación por medio de jueces expertos los cuales examinaron la redacción y claridad de las instrucciones, la pertinencia de los ítems con respecto a la escala, pertinencia del vocabulario utilizado, la escala de puntuación y si el instrumento mide adecuadamente el constructo. Finalizado el proceso de revisión se modificaron ítems que contenían palabras usadas en la cultura española y se adaptaron a la cultura venezolana, estos ítems fueron el 34 “le empujé o le zarandé” el cual se modificó por “Lo/a empujé o lo/a sacudí”; el 4 “hice algo para poner a mi chico celoso” por “hice algo para poner a mi pareja celoso/a”; el 8 “le lancé algún objeto” por “le tire un objeto”; el 9 “le dije algo solo para hacerle enfadar” por “le dije algo solo para hacerlo poner bravo” y el ítem 30 “lo abofeteé o le tire del pelo” por “lo cacheteé o le jalé el pelo”. De igual manera se cambió la posición de aquellos ítems con alusión a conductas de violencia sexual por ser contenidos “muy fuertes”, estos fueron el ítems 2 y 12, además se recomendó reducir los ítems y separar la doble formulación de los mismos.

Finalmente el inventario fue sometido a prueba piloto, administrándose a 320 personas. El análisis de confiabilidad de la escala total se realizó a través del Coeficiente Alfa de Cronbach y arrojó una consistencia interna de ($\alpha=0,916$) que corresponde a una categoría alta. En cuanto a las dos subescalas que componen el instrumento, se encontró que la subescala de violencia recibida o victimización posee una consistencia interna alta ($\alpha= 0,858$) y la subescala de violencia ejercida posee una consistencia interna alta ($\alpha= 0,860$).

Medina y Liccarelli, (2011) realizaron un análisis de componente principales y una rotación Varimax y autovalores de 1,5 para evaluar la validez del instrumento, y para las dos subescalas. Para la escala de violencia ejercida obtuvieron una matriz factorial que arrojó inicialmente dos factores, los cuales fueron llevados a tres factores por las autoras, con la intención de obtener mayor definición en las dimensiones, estos tres factores explicaban el 45,320% de la varianza total, en el primer factor cargaron significativamente los ítems 25, 21, 8, 34, 34, 5, 35, 30 y 23; en el segundo factor cargaron significativamente

los ítems 7, 2, 24, 9, 17, 32, 4 y 28; finalmente en el tercer factor cargaban los ítems 12, 19 y 29. El primer factor se asocia con ítems que hacen referencia exclusivamente a conductas abiertas de violencia o amenazas de llevarlas a cabo, por lo cual fue denominada por las autoras como Violencia Física. Por su parte el segundo factor hacía referencia a conductas relativas a sacar a relucir algo malo realizado en el pasado o decir algo con la intención de molestar a la pareja, por lo cual fue denominado como Violencia Verbal-Emocional. Finalmente el tercer factor contenía ítems que hacían referencia a conductas de violencia de tipo sexual, como tocar o acariciar los senos, nalgas o genitales cuando alguna de las dos personas no querían, por tanto fue denominado como Violencia Sexual.

En cuanto a la subescala de Violencia sufrida o recibida, solo se computaron los dos factores obtenidos en la solución original, ambos factores explicaban el 39,27% de la varianza total. El primer factor estaba compuesto por los ítems 7, 9, 4, 24, 2, 28, 19, 17, 21, 23 y 32, los cuales hacían alusión a conductas hostiles u ofensivas, por tanto fue denominado como Violencia Verbal-Emocional; finalmente el segundo factor estaba compuesto por los ítems 34, 30, 8, 35, 5, 25, 12 y 29, y hacían referencia a conductas de violencia física o amenazas de realizarlas, y fue denominado por las autoras como Violencia Física.

El Inventario de Conflictos en el Noviazgo Adolescente quedó definido por 58 ítems, de los cuales se incluyeron veinte distractores, dejando así cada subescala, a saber la subescala de Violencia Sufrida o Recibida y la subescala de Violencia Perpetrada o Ejercida, con 19 ítems cada una. Se eliminaron 6 ítems (3, 13, 15, 20, 31 y 33), ya que el análisis realizado por Medina y Liccarelli, (2010) rebeló que estos en su versión de violencia ejercida y violencia recibida, mostraban muy poca variabilidad en las diferentes opciones de respuesta. Los ítems 5 y 25 fueron modificados en términos de vocabulario: “rompí o escondí algo que él o ella valoraba” para el ítem 5 y “le di una patada o le pegue” para el ítem 25.

De esta forma el Inventario de Conflictos en el Noviazgo Adolescente queda constituida por 58 ítems de los cuales 20 son distractores, siendo 19 ítems para la dimisión de violencia ejercida y 19 ítems para la dimisión de violencia ejercida; con cuatro opciones de respuesta que van desde nunca (esto no ha pasado en nuestra relación) a la cual se le asigna un valor de 0, hasta con frecuencia (esto se ha pasado en seis o más ocasiones en nuestra relación), a la que se le otorga una puntuación de 3, las puntuaciones en cada dimensión se obtienen de la suma simple de los ítems que la componen. Por tanto para la presente investigación se hizo uso de esta última versión de Medina y Zicarelli (2011).

2) *Antecedentes de Violencia Intrafamiliar (Medina y Zicarelli, 2011)* (ver anexo A)

Esta escala fue creada por Medina y Liccarelli (2011) con el fin de explorar la relación entre esta variable y la violencia en el noviazgo; esto tomando como base la información teórica documentada sobre las diversas conductas que refieren maltrato entre los miembros de la familia. Para esta escala se tomaron en cuenta la violencia física, psicológica y verbal, dejando a un lado la violencia sexual. Se formularon los ítems desde tres perspectivas distintas: (a) el sujeto ha presenciado dichas situaciones (b) el sujeto ha cometido algún tipo de violencia, (c) el individuo ha sido víctima de estos actos (Medina y Zicarelli, 2011).

Esta escala está validada en la población venezolana, para esto se administró la misma a 320 adolescentes del área de Caracas con edades comprendidas entre 15 y 19 años. Se computó la consistencia interna de la misma la cual fue alta (Coeficiente Alpha de Cronbach= 0,93). Se realizó análisis factorial exploratorio con el método de rotación Varimax y autovalores iguales a 1,5 arrojando la existencia de tres factores; los ítems que componen el primer factor están relacionados según Medina y Zicarelli (2011) a situaciones que hacían alusión a malos tratos físicos y conductas que reflejaban negligencia como amarrar, empujar, dar cachetadas y/ o pellizcos, por tanto las autoras denotan a este factor como *violencia física*; por su parte el segundo factor está compuesto

por situaciones que reflejan conductas como gritar, ofender, amenazar, descalificaciones o insultos; esto fue denominado *Violencia Verbal*; finalmente, el tercer factor suscita situaciones donde están presentes conductas como aislar e ignorar, emplear sobrenombre hirientes y bromas para ridiculizar, por tanto las autoras lo denominan *Violencia Emocional*. Estos factores en conjunto explican el 47,45% de la varianza total; por tanto según Medina y Ziccarelli (2011) la escala es multifactorial y cada factor obtenido mide una dimensión de la violencia intrafamiliar.

En el primer factor, denominado *violencia física y negligencia*, cargan los ítems 27, 29, 2, 28, 30, 23, 15, 19, 3, 12, 16, 17 y 31; en el segundo factor, denominado *violencia verbal*, cargan los ítems 5, 10, 13, 1, 24, 18, 9, 22, 4, 16, 17, 31, 8 y 14; finalmente en el factor tres denominado *violencia emocional* cargan los ítems 9, 4, 31, 21, 25, 11, 6, 20 y 14.

Por tanto el Instrumento de Antecedentes de Violencia Intrafamiliar (Medina y Ziccarelli, 2011) es apta para administrarla a la población venezolana.

3) Escala Graffar (citado en Medina y Liccarelli, 2011) (ver anexo A)

Esta escala evalúa el nivel socioeconómico del encuestado a través de diez ítems, sin embargo para los fines de esta investigación se utilizaron dos ítems de la escala total, el 3 y 4, los cuales se enfocan en evaluar la fuente de ingreso familiar y las condiciones de vivienda familiar, respectivamente. Solo se toman en cuenta los ítems 3 y 4 de la Escala Graffar, dado a que aportan información fundamental para el cálculo del nivel socioeconómico en la población venezolana, es decir, para el sistema venezolano el NSE se calcula en base a estos dos preceptos: ingreso y tipo de vivienda. El puntaje mínimo obtenido es uno (1) el cual indica una menor fuente de ingreso o peores condiciones de vivienda y el puntaje máximo es cinco (10) el cual indica mayor fuente de ingreso o mejores condiciones de vivienda. El puntaje total se calcula sumando las cifras de los elementos elegidos por el sujeto en cada pregunta.

Autores como Delgado y Moreno (2003; citado en Medina y Ziccarelli, 2011) evaluaron la confiabilidad y validez de este instrumento en una muestra de 120 estudiantes de la universidad Simón Bolívar de Caracas, Venezuela, y obtuvieron una confiabilidad media alta (Coeficiente Alpha de Cronbach=.68); además evaluaron la validez de la misma a través de un análisis de componentes principales, y obtuvieron que la misma está constituida por un solo factor que explica el 52,71% de la varianza total.

4) Escala de Autoestima de Rosenberg, Adaptación española de Vázquez, Jiménez y Vázquez-Mojerón (2004) (Ver anexo A)

La escala está compuesta por 10 ítems, de los cuales 5 están planteados de manera positiva y 5 de forma negativa, divididos así con el objeto de evitar la aquiescencia y la tendencia a responder afirmativamente; estos se presenta en una escala tipo Likert de 4 puntos (1= muy de acuerdo, 2= de acuerdo, 3= en desacuerdo y 4= totalmente en desacuerdo). Para la corrección de los ítems se debe invertir las puntuaciones de los enunciados negativos (3, 5, 8, 9 y 10) y posteriormente sumar todos los ítems, finalmente la puntuación total oscila entre 10 y 40 puntos.

Vázquez, Jiménez y Vázquez-Mojerón (2004) realizaron un estudio exploratorio con la finalidad de obtener la fiabilidad y validez de la adaptación española de la escala de autoestima de Rosenberg (versión traducida de Echeburúa, 1995), para esto emplearon una muestra de 533 pacientes los cuales eran tratados en un centro de salud mental. Para esto los autores modificaron la versión traducida de Echeburúa (1995) utilizando un lenguaje acorde y sensible a género, posteriormente se procedió a la aplicación de los instrumentos a la muestra seleccionada, finalizada la aplicación se realizaron las pruebas pertinentes mediante el SPSS versión 12.5, igualmente la fiabilidad test-retest se llevo a cabo mediante la correlación r de Pearson y la diferencia de medias mediante la prueba t de Student. La media obtenida global fue de 25.71 con una DT de 5.57. El coeficiente alpha de Cronbach mostro una puntuación de 0.87, y la fiabilidad test-

retest para un intervalo de dos meses fue de $r=0.72$ siendo significativa. Esta escala ha sido empleada en la población venezolana específicamente en el trabajo de Grado de Vásquez, (2012) y por tanto se utilizó en esta investigación.

5) *Escala de Machismo Sexual (EMS-sexismo-12) Rodríguez, Rodríguez, y González (2010) (Ver anexo A)*

Esta escala fue elaborada por Rodríguez, et al. (2010) con el fin de determinar, en hombres y mujeres, la prevalencia de machismo sexual, entendida como creencias de superioridad del hombre las cuales derivan en conductas sexuales que se llevan a cabo y que ponen en riesgo la salud sexual y el bienestar físico propio así como de su pareja. Para esto tomaron una muestra de 79 participantes, 43 hombres y 36 mujeres pertenecientes a la ciudad de Monterrey en México. Inicialmente la escala estaba basada en 24 ítems, con puntuaciones entre 1 (totalmente en desacuerdo) a 5 (totalmente de acuerdo), con puntuaciones mínimas de 24 y máxima de 120; sin embargo la versión final de la misma está compuesta por 12 ítems con puntuaciones entre 1 (totalmente en desacuerdo) y 5 (totalmente de acuerdo), siendo la puntuación mínima de 12 y la puntuación máxima de 60.

Los autores realizaron pruebas piloto y análisis de consistencia interna, así como la evaluación de la correlación íter-ítem, finalmente realizaron un análisis factorial exploratorio con el método de componentes principales con lo cual consideraron inadecuados 12 ítems; dejando como finalmente 12 ítems con puntuaciones mínimas de 12 y máximas de 60. Se realizó un segundo análisis de la escala con los ítems finales, y se obtuvo un coeficiente de Alpha de Cronbach de 0.91 además de correlaciones entre los ítems. De igual manera se realizó nuevamente la estructura factorial de los 12 ítems con el Análisis factorial exploratorio, y se obtuvo que un solo factor explicaba el 50.82% de la varianza total, la cual se identifica como creencias machistas. Además la variable no se ajusta a una distribución normal ($Z_{k-s} = .147$, $p=.001$) por lo que al comparar hombres y mujeres se utilizó la prueba U de Mann-Whitney y se encontraron diferencias significativas ($Z = -3.095$; $p=.002$), siendo los hombres quienes presentan puntajes más

altos. Por tanto Rodríguez, Rosas y González (2010), asumen que este instrumento es breve, válido y confiable para evaluar conductas, actitudes y creencias machistas desde la perspectiva sexual.

Esta escala fue validada por las autoras de la presente investigación en la población venezolana, con el fin de verificar la claridad del formato para la población objeto de estudio, se computo la validez de contenido de la prueba así como su ajuste al contexto. Para esto se realizó una prueba piloto con una muestra constituida por 171 estudiantes de la Universidad Católica Andrés Bello, para la selección del número total de sujetos se tomó el supuesto del Análisis Factorial de 5 personas por ítems por tanto se requerían 230 sujetos como máximo. La muestra final estuvo constituida por 131 mujeres y que representaron el 76,16% de la muestra, y 41 hombres que representaron el 23,84 % de la muestra. Las edades de los participantes fluctuaron entre los 16 y 30 años de edad, siendo la media 21 años y la varianza de 4,7. La confiabilidad de la Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo) (Rodríguez, Rodríguez, y González, 2010) para la población venezolana se consideró alta (Coeficiente Alfa de Cronbach= .80) además se obtuvieron correlaciones entre los ítems. La muestra usada fue adecuada para la realización del Análisis Exploratorio de Datos (KMO= .858), igualmente se rechazó la hipótesis nula de relación entre las variables, esto ya que la prueba de Esfericidad de Bartlett dio significativa (sig.=.00).

Los resultados del Análisis Factorial Exploratorio muestran que, a diferencia de los resultados obtenidos por las autoras de la Escala las cuales obtuvieron un solo factor, en este estudio se encontraron tres factores los cuales en conjunto explican el 60.85% de la varianza total; el primer factor explica un 33.24% de la varianza total y fue denominado "Creencias de superioridad del hombre en el ámbito sexual" el cual está compuesto por los ítems 1, 3, 5, 6,7, 8 y 9; el segundo factor explica el 14.74% de la varianza siendo nombrado como "Inicio sexual del hombre" cargando en el los ítems 10, 11 y 12 y por último el factor tres denominado "Infidelidad Sexual en el Noviazgo" el cual explica una varianza del 12,86% está compuesto por los ítems 2 y 4. Se tomaran los tres factores en conjunto para explicar la variable Machismo Sexual, ya que el eliminar los

ítems que cargan en los factores 2 y 3 la confiabilidad del instrumento disminuye. Se modificó la redacción de algunos ítems, en los cuales se nombraba la palabra matrimonio y se sustituyó por la palabra noviazgo, para hacerla pertinente al estudio, estos ítems fueron el 1, 2 y 5. Finalmente este instrumento se considera como breve, válido y confiable para evaluar conductas, actitudes y creencias machistas desde la perspectiva sexual.

6) Escala de Estrategias de manejo de Conflictos versión corta (EEMC) de Arnaldo (2001) (Ver anexo F)

Esta escala tiene como fin explorar las estrategias utilizadas por las parejas al momento de resolver problemas, es decir, explora los estilos de afrontamiento a los conflictos de noviazgo (Moral y López, 2011). Estos autores realizaron el análisis psicométrico a la escala de Estrategias de manejo de Conflictos versión corta de 34 ítems; para esto seleccionaron una muestra de 400 participantes residentes en Monterey, México. Seguidamente realizaron un análisis exploratorio por componentes principales, donde encontraron 8 componentes principales los cuales explicaron el 59.66% de la varianza total.

El primer factor presenta los ítems 1,3,6,10,12,18 y 19 con una consistencia interna de .82; el segundo factor lo componen los ítems 4,7,8,11,14 y 34 con una consistencia interna de .68, el tercer factor tiene 2,9,16,20 y 29 con consistencia interna de .89, el cuarto factor consta de los ítems 15,17,24,30 y 32 con una consistencia interna .42; el quinto factor presenta los ítems 13 y 27 con una consistencia interna de .68, el sexto factor presenta los ítems 25 y 28 con una consistencia interna de .63; el séptimo factor está compuesto por el ítems 22 y 33 con consistencia interna de .15, finalmente el octavo factor consta de los ítems 5, 21 y 31 con una consistencia interna de .66.

Para comprobar si efectivamente esta escala media dos tipos de afrontamiento, a saber pasivo y constructivo, para esto realizaron una extracción de los componentes desde las puntuaciones factoriales a través del método de regresión confirmatorio; y

efectivamente, obtuvieron dos factores de segundo orden que explicaban el 60.52% de la varianza total. El primer factor está definido por afecto ($h = .74$), reflexión-comunicación ($h = .68$) y búsqueda del momento adecuado ($h = .64$) y se denominó según Moral y López (2011) *Estilo de Afrontamiento centrado en el problema* o *Constructivo*. El segundo factor está constituido por escasa evitación ($h = .86$) y acomodación ($h = .56$) y los autores lo denominaron *Estilo de Afrontamiento Pasivo*.

Esta escala fue validada en la población venezolana por las autoras de la presente investigación, con el fin de verificar la claridad del formato para la población objeto de estudio, se computó la validez de contenido de la prueba así como su ajuste al contexto. Se realizó una prueba piloto la cual fue administrada a una muestra de 171 estudiantes de la UCAB, 131 del sexo femenino (76,16%) y 41 sujetos del sexo masculino (23,84%), con edades comprendidas entre los 16 y 30 años de edad, siendo la media de la edad 21 años y la varianza de 4,7. La confiabilidad de la Escala de Estrategias de manejo de conflictos (Arnaldo, 2001) fue media alta (Coeficiente de Alpha de Cronbach= .68) de igual manera hay correlación entre los ítems, por tanto se considera confiable para medir los Estilos de Afrontamiento. La muestra usada fue adecuada para la realización del Análisis Exploratorio de Datos ($KMO = .858$), igualmente se rechazó la hipótesis nula de relación entre las variables, esto ya que la prueba de Esfericidad de Bartlett fue significativa ($sig. = .00$).

Los resultados del Análisis Factorial Exploratorio revelan que, a diferencia de los autores que validaron la escala y en las cuales obtuvieron 8 factores, en este estudio se obtuvieron un total de 4 factores que explican el 45.71% de la varianza total, el primer factor denominado “tomarse un tiempo y adaptarse al otro” explica el 28,1% de la varianza total y está compuesto por los ítems 2, 5, 7, 8, 13, 15, 18, 24, 28, 31, 32 y 33; el segundo factor denominado “modificación personal y negociación” explica el 7.52% de la varianza y está compuesto por los ítems 1, 3, 6, 9, 10, 11, 14, 17, 21, 22, 23, 25, 27 y 29; el tercer factor denominado “Afecto” el cual explica el 5.32% de la varianza y está compuesto por los ítems 4, 12, 20, 26 y 30; y por último el cuarto factor denominado “evitación” el cual explica el 4,65% de la varianza total y esta cual está compuesto por los ítems 16, 19 y

34. Para los fines de la investigación final se tomaran el factor 1 y 4 como pertenecientes al Afrontamiento Constructivo ya que ambos factores y los ítems que lo componen tratan sobre temas centrado en el problema de las parejas y en como la persona pone énfasis en la eliminación de la fuente de estrés y conflicto mediante el uso de estrategias; y los factores 2 y 3 como pertenecientes al tipo de Afrontamiento Pasivo ya que estos factores y los ítems que lo componen abarcan temas en los cuales las personas se centran en la emoción y en el énfasis en las emociones que derivan de la situación estrés.

Finalmente se realizó un Análisis factorial con la muestra final a saber 388 sujetos y se obtuvo que la Escala final estaba compuesta por cuatro factores, a saber (1) reflexión y comunicación con cinco ítems: 1, 9, 22, 23 y 25; (2) afecto, con seis ítems: 4, 7, 8, 12, 26 y 30; estos dos factores conforman el estilo de afrontamiento constructivo; (3) acomodación, con trece ítems: 2, 5, 13, 15, 18, 24, 28, 31, 32, 10, 11, 33, 34, para esto se invierten los valores de los ítems 10 y 11; y (4) evitación, con siete ítems: 3, 6, 14, 17, 21, 27, y 29 estos dos factores conforman el estilo de afrontamiento pasivo (ver anexo A)

Procedimiento

Para la presente investigación se llevó a cabo un estudio transversal, donde se tomaron estudiantes universitarios, los cuales fueron evaluados de forma independiente y en un único momento temporal. Los estudiantes completaron un apartado de datos personales relacionados con las variables de interés, así como también completaron las escalas y cuestionarios del estudio.

Las escalas y cuestionarios empleados se validaron para la población venezolana aplicando el estudio piloto. El estudio piloto se realizó con una muestra de estudiantes pertenecientes a la Universidad Católica Andrés Bello. Luego de obtener los resultados del estudio piloto se realizó un análisis descriptivo de la confiabilidad y validez de estas pruebas, a saber: Escala de Estrategias de manejo de Conflictos versión corta (EEMC) de Arnaldo (2001) y la Escala de Machismo Sexual (EMS-sexismo-12). De igual manera se verificó la validez del constructo mediante un análisis factorial con el fin de determinar

los factores que subyacen a la misma. Finalmente se procedió a determinar la confiabilidad de las escalas tomando como criterio un alpha de Cronbach de .70.

Luego de que se realizaron los estudios pilotos y obtenidos los resultados y se realizaron los ajustes pertinentes, se procedió a realizar el estudio final, el cual se realizó con una muestra de estudiantes escogidos de manera no probabilística, de ambas universidades. La encuesta final estuvo compuesta por un apartado de datos personales (sexo, edad, universidad, relación de pareja actual, relaciones de pareja en los últimos 12 meses), así como las seis escalas del estudio: (a) Escala Graffar (citado en Medina y Zicarrelli, 2011), (b) Inventario de Conflictos en el noviazgo Adolescentes adaptación venezolana (Medina y Zicarrelli, 2011), (c) Escala de Estrategias de manejo de conflictos, adaptación venezolana (Pérez y Soto, 2016), (d) Escala de Antecedentes de Violencia en la Familia (Medina y Zicarrelli, 2011), (f) Escala de Machismo EMS-Sexismo-12, adaptación venezolana (Pérez y Soto, 2016) y (g) Escala de Autoestima de Rosenberg (1959).

Con el fin de contar con una muestra representativa de la población y asegurar una mayor tasa de respuesta, las encuestas finales se realizaron en dos modalidades de aplicación, a saber en físico y por internet (anexo C) ambas encuestas presentaban el mismo formato y la misma secuencia de las escalas. La encuesta vía internet se realizó bajo el programa Google Encuestas, y la misma se difundió a través de correos electrónicos, para esto se acudió a cada escuela de la UCAB, se contactó con el director (a) de cada una y se solicitaron los correos de cada delegado de cada año o semestre; finalmente se les contacto y se les paso vía correo electrónico; en cuanto a los estudiantes de la UNEFA se contactó a los delegados de cada año o semestre, y se les pidió que difundieran la encuesta vía correo electrónico a sus compañeros.

En ambas modalidades se hizo explícito a los participantes el objetivo del estudio así como el anonimato de las respuestas, para esto en la modalidad físico e internet se hacía explícito lo siguiente a saber “el presente se realiza con la finalidad de explicar los

factores que originan comportamientos violentos dentro de las relaciones de noviazgo. Ten en cuenta que el cuestionario es ANÓNIMO y tus respuestas serán de gran ayuda para la investigación”.

Finalmente, después de la recolección de los datos pertinentes, se realizaron los cálculos estadísticos en el programa AMOS SPSS 22.0, se computaron estadísticos descriptivos, de frecuencia, análisis de confiabilidad, análisis factoriales, comparaciones entre medias por t de Student entre sexo, tipo de aplicación y tipo de universidad, además de las correspondientes regresiones del modelo previsto.

Estos datos y análisis finales ayudaron a entender cómo influyen el sexo, nivel socioeconómico, autoestima, antecedentes de violencia intrafamiliar, estilos de afrontamiento y machismo sexual sobre la violencia recibida y ejercida.

Técnica de análisis utilizada

Al tener todos los datos correspondientes se realizaron análisis mediante el programa AMOS SPSS versión 22.0, donde se obtuvo para cada una de las escalas y cuestionarios a validar la Escala de Estrategias de manejo de Conflictos versión corta (EEMC) de Arnaldo (2001) y la Escala de Machismo Sexual (EMS-sexismo-12)], el coeficiente de confiabilidad, expresado en el coeficiente alpha de Cronbach. De igual manera se computó la estructura factorial de los datos a través de un análisis factorial de componentes principales, con rotación Varimax y autovalor de 1,5; este análisis factorial permitió identificar los factores explicativos de cada una de las escalas, a través de los ítems que cargan en cada uno de los componentes con cargas factoriales mayores a ,30. Seguidamente se realizó un análisis descriptivo, con el fin de determinar cómo se distribuyeron los datos, para esto se computó la kurtosis, media, desviación, varianza, mínimos y máximo.

Los datos obtenidos del estudio final, conformado por las 6 escalas, se cargaron en una base de datos elaborada en el programa estadístico AMOS SPSS versión 22.0 (ver

anexo E), la cual disponía en el eje de las abscisas las diferentes variables o instrumentos empleados para su medición, y en el eje de las ordenadas las 388 personas que conformaron la muestra final. De igual manera, se computó la confiabilidad y la estructura factorial de los instrumentos empleados para medir las variables endógenas del modelo (Violencia en el noviazgo, estilos de afrontamiento, antecedentes de violencia intrafamiliar, machismo y autoestima), de igual manera se computaron estadísticos de tendencia central como media, desviación, varianza, puntajes mínimos y máximos, asimetría y kurtosis. Seguidamente, se obtuvo la frecuencia relativa de los variables sexo y nivel socioeconómico, las cuales son variables exógenas.

Posteriormente, se realizaron análisis estadísticos pertinentes para contrastar las hipótesis planteadas, para esto se usaron técnicas multivariadas como el análisis de ruta; para el análisis de resultados se comprobarán los supuestos del modelo de ruta antes citados, tales como: (a) Relaciones lineales, aditivas y curvilíneas (b) el modelo debe ser un sistema cerrado o completo, (c) las variables residuales o errores no deben correlacionar entre sí (d) Modelo debe ser recursivo, es decir, las relaciones entre las variables son asimétricas y (f) Modelo debe ser lineal.

Las relaciones de influencia entre las variables se evaluarán a partir de un coeficiente que expresa la dirección del efecto. Se utilizará el coeficiente Beta que resulta del análisis de regresión (Peña, 2007). Se verificó el cumplimiento de los supuestos para el uso de la técnica análisis de regresión; el primero es la normalidad, por el cual se asume que las muestras con que se trabaja han sido extraídas de poblaciones normalmente distribuidas (Kerlinger y Lee, 2002). Para la comprobación de este supuesto se usó el Índice Kolmogorov-Smirnov por tanto si la significancia asociada al estadístico era menor a $p < .05$ se tomó como distribución asimétrica y si era mayor a $p > .05$ la distribución se consideró simétrica o normal. El segundo supuesto hace referencia a la homogeneidad de las varianzas, el cual se verificó mediante el Test de Levene, tomando en cuenta una significancia de $p < .05$ donde una $p < .05$ indica que hay diferencias entre las varianzas por tanto no se cumple la homogeneidad, y una $p > .05$ indica que no existen diferencias significativas por tanto se cumple el supuesto de homogeneidad (Kerlinger y Lee, 2002).

Finalmente, para estimar la independencia de los errores se utilizó el estadístico Durbin-Watson, que mide el grado de auto correlación entre el residuo correspondiente a cada observación y el anterior, donde valores cercanos a 2 fueron tomados como ausencia de correlación entre los errores, mientras que valores menores a 1 y mayores a 3 indicaban correlación entre los errores (Peña-Torbay, 2007).

Una vez que se estimaron los supuestos con un nivel de significancia del 95% ($p < .05$) se procedió con la técnica de regresión múltiple, donde se utilizó el cuadrado de la correlación múltiple o coeficiente de determinación para determinar si la ecuación de regresión está explicando una cantidad significativa de la varianza (Kerlinger y Lee, 2002).

Finalmente se procedió a realizar el análisis de ruta el cual constó de cinco pasos, según Peña-Torbay (2007):

1. Identificar las variables endógenas del modelo lo cual dio el total de ecuaciones de regresión que se efectuarán (cada variable es una ecuación de regresión). Las variables endógenas del modelo son violencia en el noviazgo, estilos de afrontamiento, autoestima, antecedentes de violencia intrafamiliar y machismo sexual.
2. Para cada una de las variables endógenas se conformó un bloque de variables con rutas directas hasta ella, estas son las predictoras del modelo de regresión; las cuales son sexo y nivel socioeconómico.
3. Se realizó el análisis de regresión por cada bloque para obtener coeficiente de rutas (Beta) para los efectos directos, los R cuadrado para cada variable endógena y su nivel de significancia. Al existir una variable predictora se realizó una regresión simple y para las dos o más variables predictoras se realizó una regresión múltiple simultánea. Para la presente investigación se esperaba que las variables sexo y el nivel socioeconómico fuesen variables que se relacionan de manera directa con variables como antecedentes de violencia intrafamiliar, machismo, violencia en el

noviazgo y autoestima , por tanto se computaron regresiones simples entre cada una de estas.

4. Se graficó el diagrama de rutas, que resultó de los pasos anteriores
5. Se calcularon los efectos indirectos para cada una de estas rutas y por consiguiente los efectos totales.

Capítulo III Análisis de Resultados

Se realizó un modelo de análisis de ruta, para computar los cálculos del modelo se usó el programa estadístico SPSS AMOS 22.0 (ver anexo E), usando un criterio de significancia para cada contraste de .05. La muestra del estudio final estuvo compuesta por 388 alumnos (grafico 1), con edades comprendidas entre los 15 y 30 años, siendo la edad promedio de 20,52 años. De un total de 388 alumnos, 208 pertenecían a la UCAB (121 del sexo femenino y 87 de sexo masculino) representando el 53,60% de la muestra total, y 190 estudiantes pertenecientes a la UNEFA (109 del sexo femenino y 81 del sexo masculino) representando el 58,96% de la muestra total.

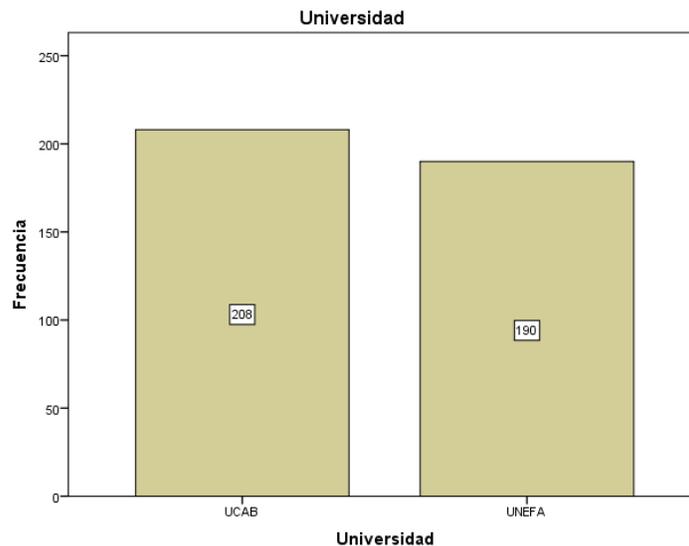


Gráfico 1. Frecuencia de estudiantes de la UCAB y la UNEFA.

En cuanto al género de un total de 388 sujetos, 230 pertenecen al sexo femenino representando el 59,27% de la muestra total y 168 pertenecen al sexo masculino, representando el 40,73% de la muestra total (gráfico 2).

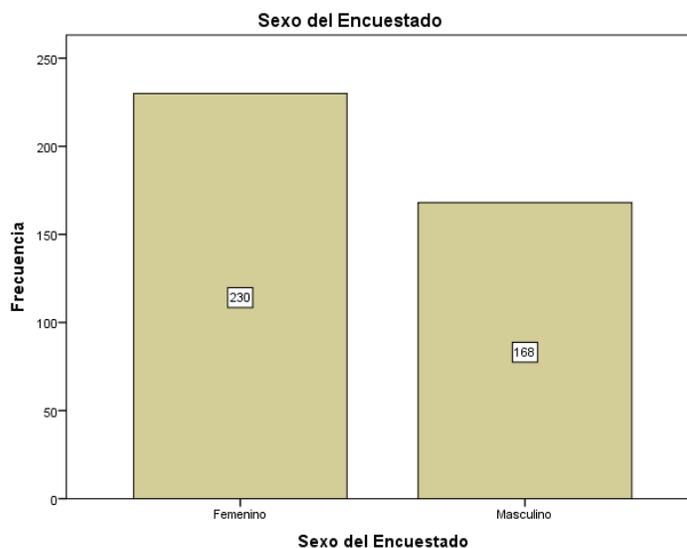


Gráfico 2. Sexo, muestra total.

Igualmente de la muestra total de 388 sujetos, 205 alumnos respondieron por internet (correo electrónico, Facebook y twitter) y 193 alumnos respondieron la encuesta en físico (gráfico 3).

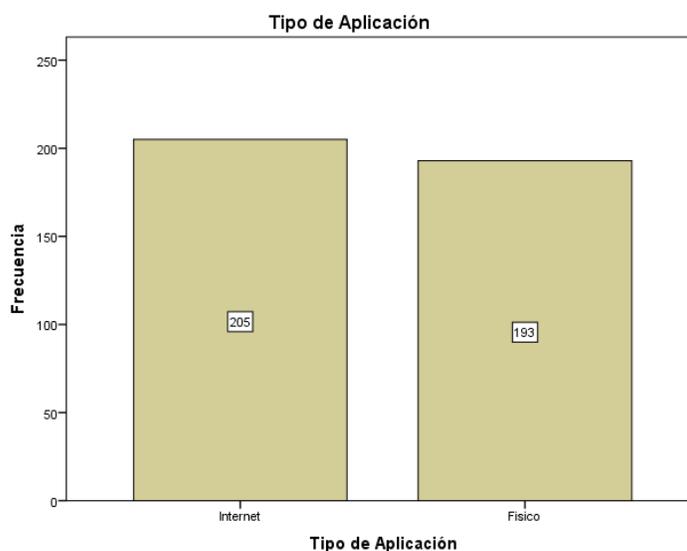


Gráfico 3. Tipo de Aplicación.

Se computaron estadísticos descriptivos para las variables nivel socioeconómico, machismo sexual, antecedentes de violencia intrafamiliar, autoestima, estilos de afrontamiento y violencia ejercida y recibida (Tabla 1), universidad.

Tabla 1.
Estadísticos descriptivos.

Variables	Media	Error estándar	Desviación Estándar	Varianza	Asimetría	Kurtosis
Edad	20,52	,130	2,57	6,62	,123	,542
NSE*	6,92	,070	1,394	1,94	-,313	,874
Machismo Sexual	21,67	,33	6,73	45,28	1,32	2,957
Antecedentes de violencia Intrafamiliar	14,87	,659	13,14	172,784	1,52	3,31
Autoestima	29,62	,242	4,82	23,32	,41	-,70
Afrontamiento Constructivo	43,83	,35	7,01	49,23	-,373	-,719
Afrontamiento Pasivo	63,07	,31	6,32	40,94	-,010	,681
Violencia Ejercida	11,67	,377	7,51	56,52	1,28	3,55
Violencia Recibida	11,53	,410	8,18	67,02	1,49	3,64

Nota. NSE* Nivel Socioeconómico

La variable edad presenta en su distribución una asimetría de ,123 y curtosis de .542, lo que indica que la distribución es asimétrica positiva y mesocúrtica por lo que los valores tienden a agruparse hacia la parte izquierda de la distribución, es decir, hacia edades menores (gráfico 4).

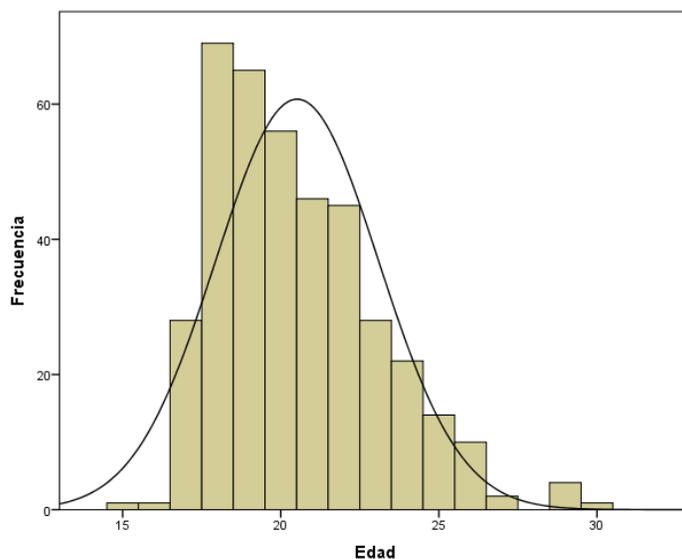


Gráfico 4. Distribución de la edad de los encuestados

En cuanto al nivel socioeconómico la distribución de la variable presenta una asimetría de $-0,313$ y curtosis de $0,874$ lo que indica que la distribución es asimétrica negativa leptocúrtica, por tanto los datos tienden agruparse en la parte superior de la distribución, es decir, hacia los niveles más altos de nivel socioeconómico (Gráfico 5).

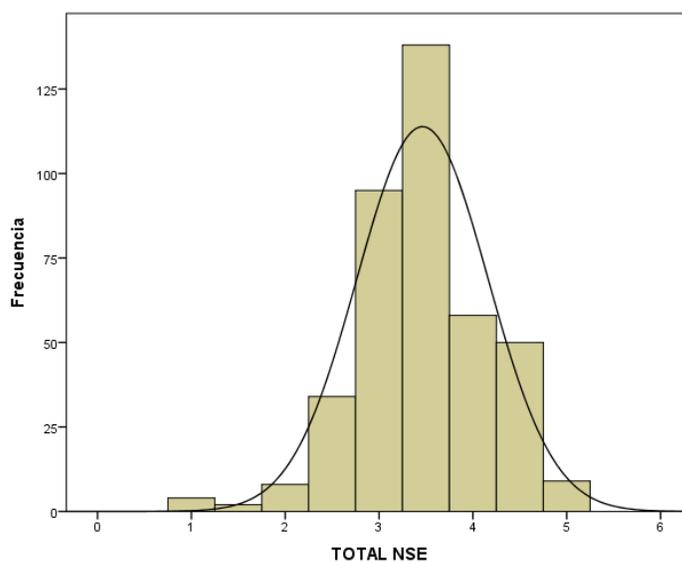


Gráfico 5. Distribución del Nivel Socioeconómico (NSE) comparado con la curva normal

En cuanto a la variable machismo sexual, la distribución presenta una asimetría de $1,32$ y curtosis de $2,95$ lo que indica que las puntuaciones de esta escala presentan

una asimetría positiva y es leptocúrtica, por tanto los puntajes se orientan hacia el lado izquierdo de la distribución o hacia los valores menores, es decir, menores niveles de machismo (Gráfico 6)

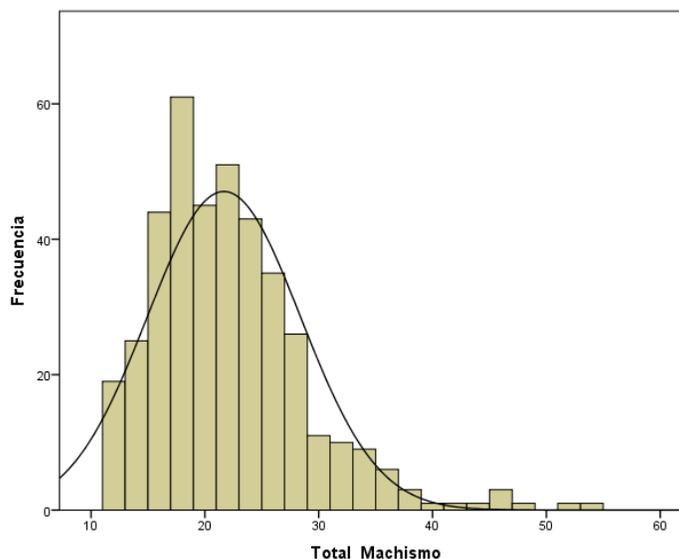


Gráfico 6. Distribución de los puntajes en Machismo Sexual

Por su parte los puntajes de antecedentes de violencia intrafamiliar denotan una distribución orientada con asimetría positiva y leptocúrtica (asimetría= 1,52 y curtosis= 3,31), por tanto las puntuaciones de esta variable se orientan hacia el lado izquierdo de la distribución o los valores menores, es decir, menores niveles de antecedentes de violencia intrafamiliar.(Gráfico 7).

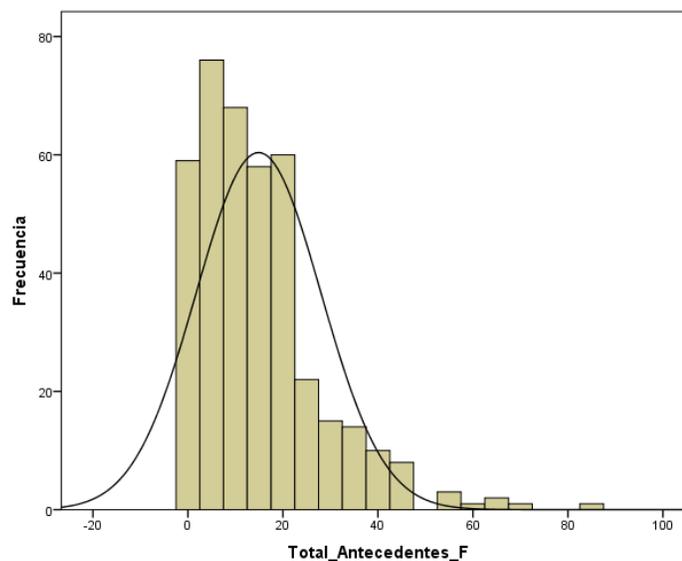


Gráfico 7. Distribución de los puntajes de Antecedentes de Violencia Intrafamiliar

Los puntajes de la variable Autoestima presentan una distribución simétrica y mesocúrtica (asimetría=,41 y curtosis= -,70), por tanto la misma se considera como una distribución cercana a la curva normal (Gráfico 8).

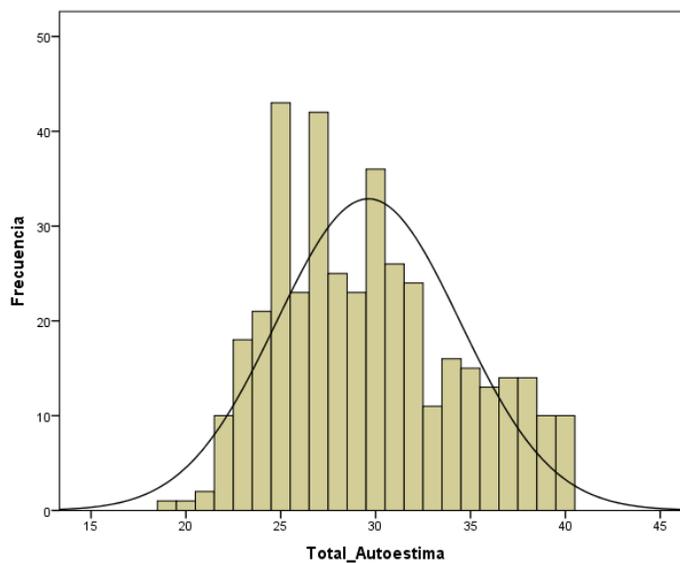


Gráfico 9. Distribución de los puntajes de Autoestima

Los puntajes del estilo de afrontamiento pasivo presentan en su distribución una asimetría de -,10 y curtosis de ,681 lo que indica que la distribución simétrica y

leptocúrtica, por tanto los valores de la variable tienden agruparse cercanos a la media (grafico 9).

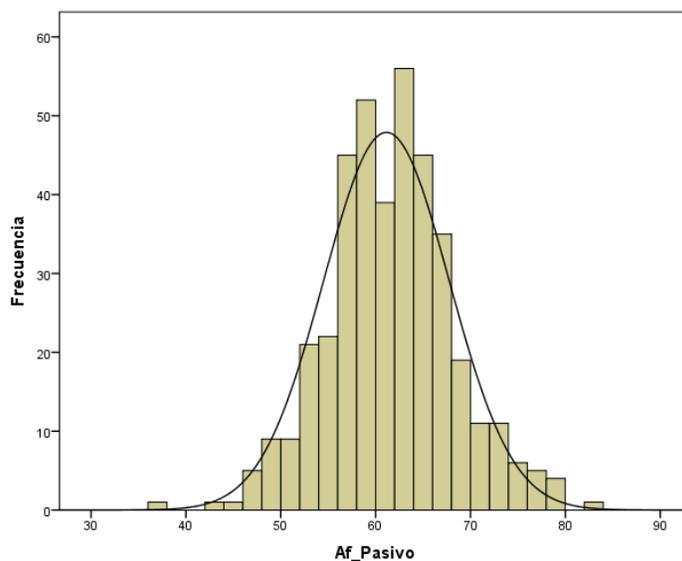


Gráfico 9. Distribución de los puntajes en afrontamiento pasivo.

En cuanto a la variable estilo de afrontamiento constructivo, la distribución presenta una asimetría de $-0,373$ y curtosis de $-0,719$ por tanto los puntajes de la variable presentan asimetría negativa y son mesocúrtica, lo que indica que los valores tienden agruparse ligeramente hacia el lado izquierdo de la distribución, es decir, mayor uso de estrategias de tipo constructivas (grafico 10)

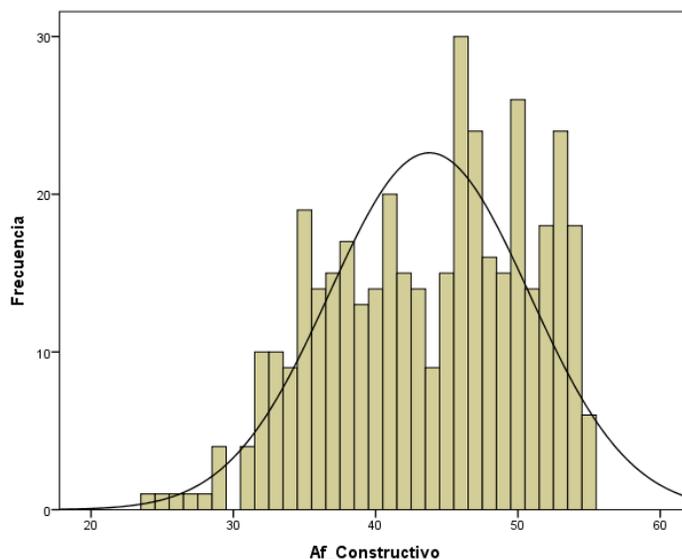


Gráfico 10. Distribución de los puntajes en afrontamiento constructivo

Los puntajes en violencia ejercida presentan en su distribución una asimetría de 1,28 y curtosis de 3,55 lo que indica que la misma presenta asimetría positiva y es leptocúrtica, por tanto los valores de esta variable tienden a agruparse hacia el lado izquierdo de la distribución, es decir, se agrupan hacia los puntajes menores, lo que indica menor uso de violencia dentro del noviazgo (gráfico 11).

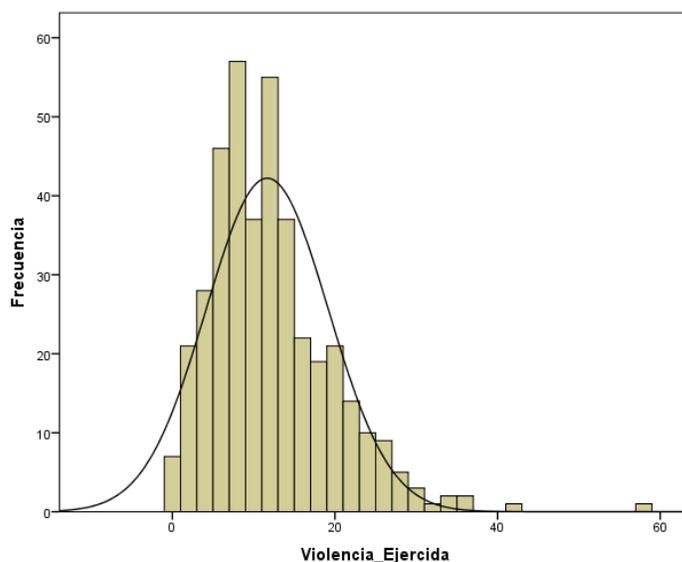


Gráfico 11. Distribución de los puntajes de la violencia ejercida

Finalmente la distribución de los puntajes de violencia sufrida presentan una asimetría de 1,49 y curtosis de 3,64, lo que indica que la misma presenta una asimetría positiva y es leptocúrtica, por tanto los valores tienden a agruparse hacia el lado izquierdo de la distribución, es decir, hacia los valores menores por tanto menor violencia sufrida (grafico 12).

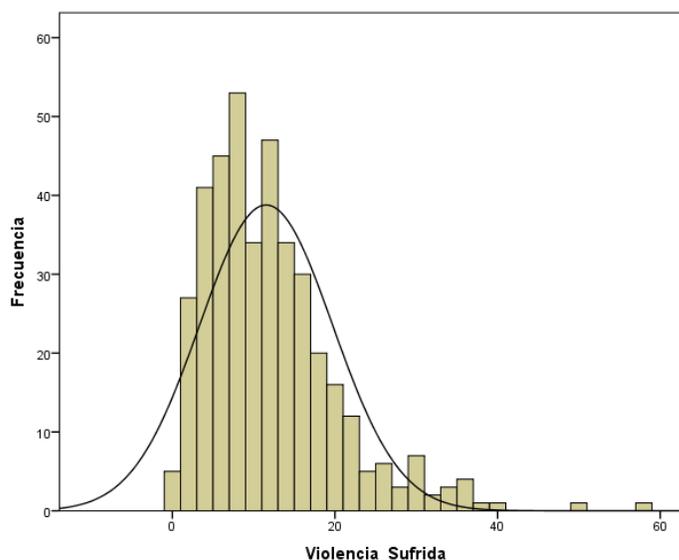


Gráfico 12. Distribución de los puntajes en violencia sufrida

Análisis factorial y confiabilidad de cada variable

1. Escala Graffar (citado en Medina y Liccarelli, 2011)

La confiabilidad de la Escala Graffar (citado en Medina y Liccarelli, 2011) se consideró media baja esto ya que el coeficiente Alfa de Cronbach fue de ,486. La muestra usada para la realización del Análisis Factorial fue adecuada ($KMO=,500$) mientras que existe correlación entre las variables de la Escala y por tanto es adecuado realizar un análisis factorial para este conjunto de datos (Esfericidad de Bartlett $X^2 = 43,81$, $gl=1$ y $sig.=.00$). El análisis factorial muestra que un factor explica el 66.19% de la varianza total, siendo este factor el nivel socioeconómico.

2. *Escala de Machismo Sexual (EMS-sexismo-12) adaptación venezolana (Pérez y Soto, 2016)*

La confiabilidad de la Escala de Machismo Sexual es alta (Alfa de Cronbach= ,815) todos los ítems que componen la escala aportan a la confiabilidad de la misma. La muestra para la realización del análisis factorial fue adecuada (KMO=,852), de igual forma existe correlación entre las variables de la escala (Esfericidad de Bartlett $X^2 = 1424,1$, sig.= ,00); finalmente a diferencia del estudio piloto el cual arrojó dos factores subyacentes a la escala, en el estudio final se encontró solo 1 factor que explicaba el 35,52% de la varianza total, este factor hace referencia al machismo.

3. *Antecedentes de Violencia Intrafamiliar (Medina y Ziccarelli, 2011)*

En cuanto a la escala de Antecedentes de Violencia Intrafamiliar, se realizaron los cálculos de confiabilidad con un total de 384 sujetos y fueron excluidos 4 sujetos del análisis, esto ya que dentro de sus respuestas se encontraban datos ausentes, la confiabilidad de la escala fue Alta (Alfa de Cronbach=,93), todos los ítems que componen la escala aportan a la confiabilidad de la misma. Por su parte para la realización del análisis factorial la muestra fue adecuada (KMO=,909) y se encontró correlación entre las variables que componían la escala (Esfericidad de Bartlett $X^2 = 5993,7$ y sig.= ,00), en esta escala se encontraron 3 factores subyacentes a la escala los cuales en conjunto explican el 48,89% de la varianza total, estando el primer factor explica el 34,70% de la varianza total y está compuesto por los ítems 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 23 y 25 este primer factor se denomina “violencia psicológica”; el segundo factor explica el 8,60% de la varianza y está compuesto por los ítems 1, 2, 14, 18, 22, 26, 27, 28 y 29 este factor da cuenta de “negligencia y violencia física” y finalmente el tercer factor explica el 5,42% de la varianza total y está compuesto por los ítems 4, 10, 19, 20, 21, 24 y 30, este factor fue denominado como “violencia emocional”.

4. *Inventario de Conflictos en el Noviazgo Adolescente (The Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory, CADRI), adaptación Venezolana (Medina y Ziccarelli, 2011)*

El Inventario de Conflictos en el Noviazgo Adolescentes posee una alta fiabilidad (Alfa de Cronbach= ,86), todos los ítems que componen la escala de violencia aportan a la confiabilidad de la misma por tanto se considera adecuada y con un lenguaje pertinente para la población universitaria. En cuanto al análisis factorial la muestra seleccionada fue adecuada (KMO= ,794) de igual forma se encontró una correlación alta entre los ítems que componen el test (Esfericidad de Bartlett $X^2 = 10505,01$ y sig.= ,00) por lo tanto se procedió a realizar en análisis. Se encontraron un total de 8 factores subyacentes a la escala, a diferencia de la versión adaptada por Medina y Zicarrelli (2011) en la cual obtuvieron tres factores.

El primer factor explica el 16,58% de la varianza total y está compuesto por los ítems 7, 8, 13, 14, 22, 18, 33, 34, 38, 41, 42, 51, 52, 54, 55, 56, 57, y 58, este factor está compuesto en su mayoría por ítems que relatan violencia física y agresiones por tanto se denominó “violencia física”, los factores 2 y 6 explicaban el 9,71% y el 3,36%, respectivamente, de la varianza total, los ítems que componen estos factores son en su mayoría ítems considerados como distractores por tanto se les denomina “distractores” estos son: 1, 2, 9, 10, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 30, 43, 44, 45, 46 y 47; el tercer factor explica el 5,36% de la varianza total y está compuesto por los ítems 4, 5, 6, 12, 15, 16 y 48, este factor se denomina “amenazas”; el cuarto factor explica el 4,37% de la varianza total y esta compuestos por los ítems 17, 18, 35, 36, 39, 40, 48, 53, 54 y se denominó “violencia psicológica”; el quinto factor denominado “violencia verbal” el cual explica el 3,85% de la varianza total, está compuesto por los ítems 3, 11, 27, 29, 37, y 47; el sexto factor denominado “violencia sexual” el cual explica el 2,87% de la varianza total está compuesto por los ítems 27, 22, 31 y 32 y finalmente el octavo factor el cual explica el 2,7% de la varianza total y denominado “violencia emocional” está compuesto por los ítems 57, 49 y 50.

Finalmente las dos subescala principales a saber, violencia ejercida y violencia sufrida, presentan una confiabilidad denominada como alta (Alfa de Cronbach=,82), la subescala de violencia ejercida está compuesta por 19 ítems y estos son: 3, 5, 7, 11, 13,

15, 21, 27, 31, 33, 37, 39, 41, 47, 49, 51, 53, 55 y 57, por su parte la subescala de violencia sufrida está compuesta igualmente por 19 ítems los cuales son: 4, 6, 8, 12, 14, 16, 22, 28, 32, 34, 38, 40, 42, 48, 50, 52, 54, 56 y 58; por su parte los ítems 1, 2, 9, 10, 17, 18, 19, 20, 23, 24, 25, 26, 30, 31, 35, 36, 43, 44, 45 y 46 son distractores, sin embargo aportan a la confiabilidad de la escala total.

5. Escala de Autoestima de Rosenberg, Adaptación española de Vázquez, Jiménez y Vázquez-Mojerón (2004)

La confiabilidad de la Escala de Autoestima de Rosenberg es considerada media alta (Alfa de Cronbach=.606) todos los ítems que componen la escala de autoestima aportan a la confiabilidad de la misma. En cuanto al análisis factorial la muestra en la cual se empleó la Escala fue adecuada (KMO=.884) y los ítems que la componen están relacionados (Esfericidad de Bartlett $X^2 = 2331,1$ y sig.= ,00) por tanto era adecuado realizar un análisis factorial. La escala está compuesta por dos dimensiones subyacentes los cuales explican un total del 68,83% de la varianza total, estos dos factores dan cuenta de la autoestima en su vertiente positiva (ítems 1, 3, 4, 7 y 10) y en su vertiente negativa (ítems 2, 5, 6, 8 y 9).

6. *Escala de Estrategias de manejo de Conflictos versión corta (EEMC), adaptación venezolana (Pérez y Soto, 2016)*

Para computar la confiabilidad de la escala solo fueron considerados 387 casos y excluido 1, esto dado a que el caso excluido contaba con datos ausentes (ítems sin responder); la confiabilidad de la escala es considerada medio alta esto dado a que el coeficiente Alfa de Cronbach es de .644, todos los ítems de la escala aportan a la confiabilidad total de la misma, por tanto esta escala es consistente y fiable para medir los estilos de afrontamiento. La muestra seleccionada para realizar el análisis factorial fue adecuada (KMO=.845) igualmente los ítems de la escala se correlacionan entre ellos y por tanto es pertinente realizar el análisis factorial (Esfericidad de Bartlett $X^2 = 4203,9$ y sig.= ,00).

La escala está compuesta por 4 dimensiones o factores, los cuales explican el 41,62% de la varianza total, el primer factor denominado “tomarse un tiempo y acomodarse” explica el 20,32% de la varianza y está compuesto por los ítems 2, 5, 13, 15, 18, 24, 28, 31, 32, 10, 11, 33, y 34, de estos ítems se invirtieron los valores de los ítems 10 y 11 ya que su carga era negativa; el segundo factor denominado “afecto” explica el 9,2% de la varianza total y está compuesto por los ítems 4, 7, 8, 12, 26, y 30; el tercer factor denominado “reflexión y comunicación” explica el 2,3% de la varianza y está compuesto por los ítems 1, 9, 22, 23 y 25 y finalmente el cuarto factor denominado “evitación” explica el 1,7% de la varianza y está compuesto por los ítems 3, 6, 14, 17, 21, 27 y 29. Los factores 1 y 4 componen el estilo de afrontamiento pasivo y los factores 2 y 3 componen el estilo de afrontamiento constructivo.

Análisis de Ruta

Comprobación de supuestos

- Normalidad

El supuesto de normalidad multivariante se realizó a través de la prueba Kolmogorov-Smirnov para cada una de las variables que componen el modelo de ruta propuesto, como se observa en la tabla 2, la significancia en todas las variables que componen el modelo es menor a $p < .05$, por tanto se rechaza la hipótesis de normalidad de la distribución, lo que indica que las variables del modelo no se ajustan a una distribución normal. Al violarse el supuesto de normalidad, los cálculos del modelo propuesto se realizaron en el AMOS 22.0 bajo la opción de una distribución asimétrica y serán interpretados será cautelosa.

Tabla 2.
Prueba de normalidad.

Variable	Sig. bilateral	Tipo de Distribución
Sexo	,00	Asimétrica.
NSE	,00	Asimétrica.
Afrontamiento Constructivo	,00	Asimétrica.
Afrontamiento Pasivo	,00	Asimétrica.
Machismo	,00	Asimétrica.
Antecedentes de Violencia Intrafamiliar	,00	Asimétrica.
Autoestima	,00	Asimétrica.
Violencia Ejercida	,00	Asimétrica.
Violencia Sufrida	,00	Asimétrica.

Significancia al $p < .05$

- Homogeneidad de varianzas

En cuanto a la homogeneidad de las varianzas, se encontró que no hay diferencias estadísticamente significativas entre las varianzas de cada variable que compone el modelo, por tanto se cumple el supuesto de homogeneidad de varianzas (tabla 3).

Tabla 3.
Resultados Test de Levene

Variable	Estadístico de Levene	Sig. Bilateral*
Sexo	,74	,74
NSE	,79	,37
Afrontamiento Constructivo	2,32	,12
Afrontamiento Pasivo	1,50	,22
Machismo	,07	,79
Antecedentes de Violencia Intrafamiliar	3,53	,06
Autoestima	,00	,95
Violencia Ejercida	,34	,55
Violencia Sufrida	,09	,75

P<.05 diferencias significativas p>.05 diferencias no significativas

- Independencia de errores

Se tomaron en cuenta los estadísticos de independencia de errores de cada regresión múltiple realizada, por tanto para la variable violencia ejercida, machismo y afrontamiento constructivo se obtuvo un valor Durbin Watson de 1,72 lo que indica ausencia de correlaciones entre errores. Para la variable violencia sufrida, autoestima, antecedentes de violencia intrafamiliar, machismo y afrontamiento pasivo el coeficiente Durbin Watson fue de 1,92 lo que sugiere ausencia de correlación entre los errores; por su parte en cuanto a la variable sexo y autoestima el valor Durbin Watson fue de ,98 por tanto se determina la ausencia de correlación entre los errores. En cuanto a las variables afrontamiento pasivo, sexo y antecedentes de violencia intrafamiliar, se denota la ausencia de correlación entre los errores (Durbin Watson=2,02); igualmente se evidencia ausencia de correlación entre errores (Durbin Watson=1,50) entre las variables

afrontamiento constructivo, autoestima, antecedentes de violencia intrafamiliar y nivel socioeconómico. Por tanto se cumple el supuesto de ausencia de correlación entre los errores.

- **Resultados del Modelo propuesto**

Tabla 4

Betas significativos del modelo propuesto

Variable		Beta (β)	sig
Machismo	Violencia Ejercida	0,183	0,0
Machismo	Violencia Recibida	0,228	0,0
Antecedentes familiares	Violencia Recibida	0,208	0,0
Autoestima	Afrontamiento Constructivo	-0,287	0,0
Afrontamiento Constructivo	Violencia ejercida	-0,101	0,04
Antecedentes Familiares	Violencia Ejercida	,243	0,0
Sexo	Machismo	,392	0,0

Dentro del modelo de ruta planteado como hipótesis, como se observa en la tabla 4 se verificaron 5 relaciones significativas, se puede observar que el machismo afecta de forma directa y positiva al hecho de ejercer violencia ($\beta= 0,183$), de igual manera el machismo afecta de manera directa y positiva al hecho de recibir violencia ($\beta= 0,228$), la presencia de antecedentes familiares se relaciona directa y positivamente con violencia recibida ($\beta=0,208$), la autoestima se relaciona de manera directa y negativa con el uso de afrontamiento constructivo ($\beta=-0,287$) y afrontamiento constructivo afecta de manera

directa y negativa a la violencia ejercida ($\beta=-0,101$), y la presencia de violencia en la familia, es decir antecedentes intrafamiliares se relaciona de manera directa y positiva con la violencia ejercida ($\beta=,243$), de igual manera existe una relación directa y positiva del sexo sobre el machismo ($\beta= ,392$).

Tabla 5
Betas no significativos del modelo propuesto

Variabes		Beta (β)	Sig.
Nivel Socio Económico	Antecedentes Familiares	-0,005	0,92
Sexo	Autoestima	0,001	0,984
Sexo	Afrontamiento Pasivo	0,047	0,389
Sexo	Afrontamiento Constructivo	0,003	0,949
Antecedentes Familiares	Afrontamiento Pasivo	-0,053	0,297
Antecedentes Familiares	Afrontamiento Constructivo	0,036	0,452
Autoestima	Violencia Recibida	0,023	0,637
Afrontamiento Pasivo	Violencia Recibida	-0,059	0,205
Afrontamiento Constructivo	Violencia Recibida	-0,061	0,21

De igual manera no se encontraron diferencias significativas como se observa en la tabla 5 entre nivel socioeconómico y antecedentes familiares ($\beta=-0,005$), sexo y autoestima ($\beta=0,001$), sexo y afrontamiento pasivo ($\beta=0,047$), sexo y afrontamiento constructivo ($\beta=0,003$), antecedentes familiares y afrontamiento pasivo ($\beta= -0,053$),

antecedentes familiares y afrontamiento constructivo ($\beta=0,036$), autoestima y violencia recibida ($\beta= 0,023$), afrontamiento pasivo con violencia recibida ($\beta=-0,059$) y afrontamiento constructivo con violencia recibida ($\beta=-0,061$)

Tabla 6

Betas significativos de otras relaciones no presentadas en el modelo planteado

Variables		Betas (β)	sig
Machismo	Antecedentes Familiares	0,127	0,019
Machismo	Afrontamiento Constructivo	-0,133	0,011
Nivel Socioeconómico	Autoestima	0,125	0,012
Sexo	Violencia Ejercida	-0,126	0,013

En cuanto a otras relaciones significativas que fueron encontradas que no estaban planteadas en la hipótesis, se encontraron que el machismo afecta de forma directa y positiva a los antecedentes familiares ($\beta= 0,127$), de igual manera el machismo también tiene un efecto pero de forma negativa y directa sobre afrontamiento constructivo ($\beta= -0,133$), el nivel socioeconómico afecta de forma positiva y directa a la autoestima ($\beta= 0,125$), el sexo se relaciona de manera directa pero negativa con la violencia ejercida ($\beta= -0,126$), estas relaciones se pueden observar en la figura 2.

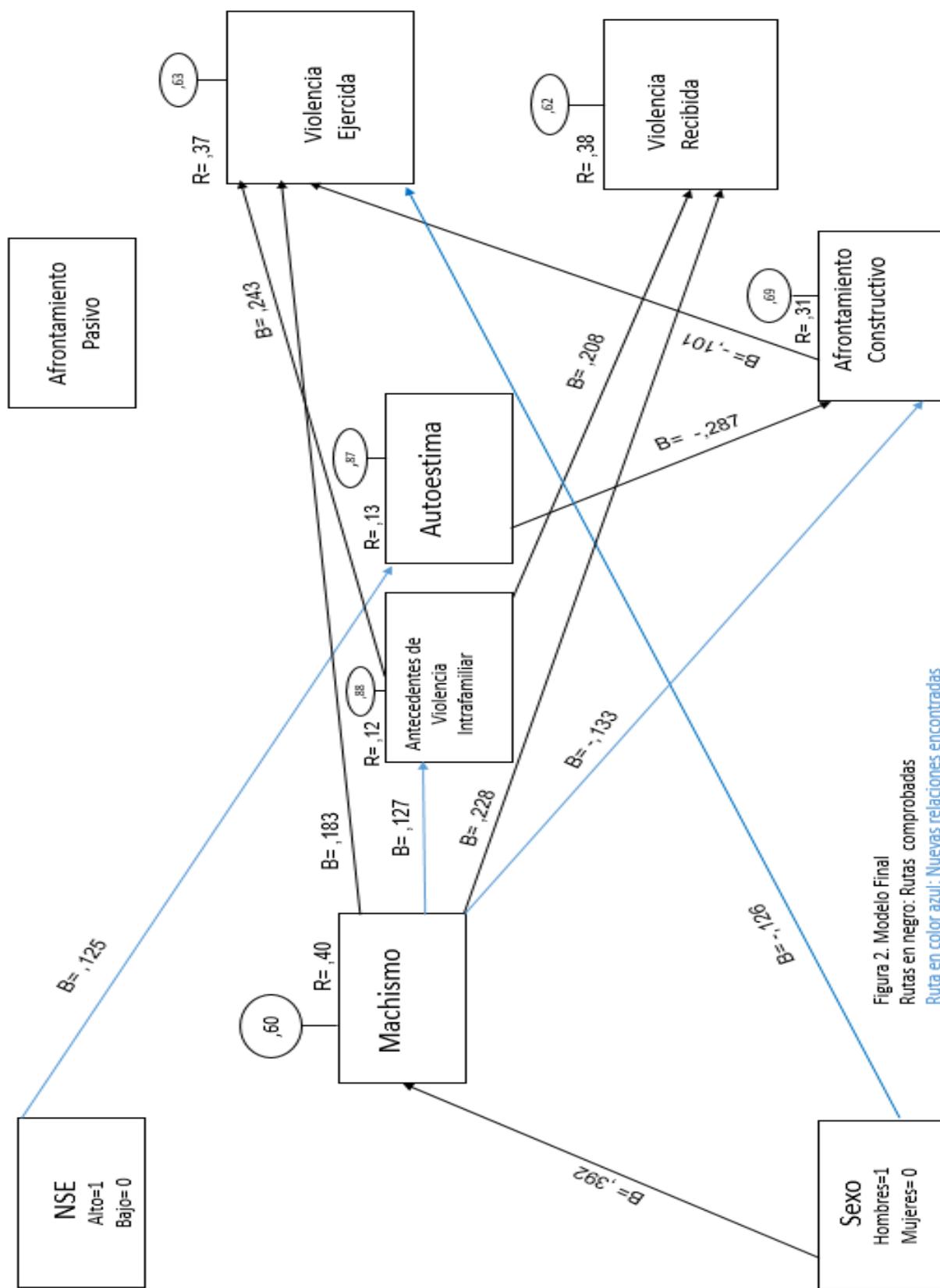


Figura 2. Modelo Ruta Resuelto

Comparaciones entre grupos

- **Diferencias entre Sexo**

Se encontraron diferencias entre los hombres y las mujeres del estudio en cuanto a las variables machismo y violencia sufrida. Con respecto al machismo se encontraron diferencias estadísticamente significativas entre hombres y mujeres ($t=8,47$, $gl=388$ y sig. ,000) siendo la media de los hombres en machismo mayor a la media de las mujeres (Hombres=24,76 y Mujeres= 19,42); finalmente las diferencias entre hombres y mujeres en cuanto a la violencia sufrida fue estadísticamente significativa ($t=3,06$ $gl=388$ y sig. ,00) siendo la media de los hombres mayor a la media de las mujeres (Hombres=12,99 y Mujeres=10,47). Estas diferencias no son atribuibles al azar.

- **Diferencias entre Sexo según la modalidad de violencia**
- Violencia Sexual

Como se observa en la tabla 7, existen diferencias significativas ($p<.005$) entre hombres y mujeres en cuanto a la violencia sexual ejercida, sin embargo no hay diferencias significativas entre los sexos en cuanto a violencia sexual recibida. La media de violencia sexual ejercida de hombres es significativamente mayor a la media de violencia sexual ejercida de las mujeres (hombres= 1,78 y mujeres=1,07).

Tabla 7.

Prueba t de Student, diferencias entre sexo para violencia sexual ejercida y recibida

Modalidad	t diferencias de medias	gl	Sig.
Violencia Sexual Recibida	1,84	388	,06
Violencia Sexual Ejercida	4,65	388	,00

- Violencia Física

Existen diferencias significativas ($p < .005$) entre ambos sexos en las medias de violencia física recibida, sin embargo no se encontraron diferencias significativas en las medias de violencia física ejercida (tabla 8). La media de violencia física recibida fue significativamente mayor en hombres que en mujeres (Hombres=1,14 y mujeres=,64).

Tabla 8.

Prueba t de Student, diferencias entre sexo para violencia física ejercida y recibida

Modalidad	t diferencias de medias	gl	Sig.
Violencia Física Recibida	2,82	388	,005
Violencia Física Ejercida	-1,72	388	,085

- Violencia Emocional-Verbal

En la tabla 9 se observa que se encontraron diferencias significativas ($p < .005$) entre hombres y mujeres en cuanto a la violencia emocional-verbal recibida, siendo la media de los hombres significativamente mayor que la media de las mujeres (hombres=10,25 y mujeres=8,51).

Tabla 9.

Prueba t de Student, diferencias entre sexo para violencia emocional-verbal ejercida y recibida

Modalidad	t diferencias de medias	gl	Sig.
Violencia Emocional-Verbal Recibida	2,73	388	,007
Violencia Emocional-verbal Ejercida	-1,37	388	,169

Capítulo IV Discusión

Las razones que giraron en torno a la necesidad de estudiar el tipo de relaciones que se establecen entre las variables sexo, nivel socioeconómico, los estilos de afrontamiento (constructivo y pasivo), los antecedentes de violencia intrafamiliar, la autoestima y el machismo sexual, es que por medio de esta investigación se permite ampliar la evidencia empírica en torno al tema de violencia en el noviazgo, de la cual son pocas los estudios que se centran en estas variables, por tanto permite aportar información sobre los detonantes psicosociales y personales que motivan a ejercer o bien recibir violencia dentro del noviazgo; así mismo permite abordar, intervenir, disminuir y prevenir este tipo de violencia.

Con el fin de verificar estas relaciones y los posibles efectos de estas sobre la violencia ejercida y recibida se planteó un modelo de ruta sustentado en la evidencia empírica mostrada en estudios anteriores, se pretendía probar este modelo para comprobar su ajuste a las variables, y finalmente describir las relaciones del modelo obtenido comparándolo con el modelo inicial propuesto y a su vez tomando en cuenta las relaciones y/o causalidades que emerjan sin tener sustento empírico, esto ya que como lo denota Peña, (2010) “si bien Wright propugnó el uso del modelo teórico *a priori*, no descartó el empleo del análisis de ruta con intención heurística, o si se quiere, exploratoria”, esto quiere decir que se tomaron en cuenta aquellas relaciones que, a pesar de no estar sustentadas, se consideran significativas, agregándole así valor a la investigación y de esta manera evitando el llamado “sesgo confirmatorio”.

Se destaca el hecho de que el nivel socioeconómico, el machismo sexual, los estilos de afrontamiento, los antecedentes de violencia intrafamiliar, la autoestima, la violencia ejercida y la violencia recibida no presentan una distribución normal. Esto indica que el nivel socioeconómico de los encuestados, según sus reportes, se ubica hacia el nivel alto; por su parte se evidencia mayor uso de los estilos de afrontamiento constructivos y una tendencia a no tener creencias machistas; de igual forma se evidencia que en su

mayoría los encuestados presentan alta autoestima, baja violencia dentro de sus familias, baja violencia ejercida y baja violencia recibida.

Los resultados obtenidos, denotan que tal como lo propuso Moral et al (2013), las personas que no suelen emplear el afrontamiento constructivo, es decir, no negocian con la pareja o no se muestran afectuosos en situaciones de conflicto, tienden a ejercer con mayor frecuencia la violencia dentro de sus relaciones de pareja, esto denota que las personas que no estén centradas en la resolución de los problemas dentro del noviazgo, y de igual manera no tiendan a dialogar, tenderán a ser a ejercer en mayor medida violencia en contra de sus parejas. De igual manera, y en contradicción a lo propuesto por Moral et al, (2013) no se evidencia relación entre ser mujer y el mayor uso de estrategias de tipo constructivo, por tanto las mujeres no tenderán a usar en mayor medida estrategias centradas en la resolución de problemas y/o en el dialogo con sus parejas.

En relación al empleo de estrategias de afrontamiento pasivo, este no se relaciona con recibir violencia dentro del noviazgo, lo que contradice lo expuesto por Moral et al, (2013), por tanto el uso de estrategias de tipo evitativa y tendencias a la acomodación no aumentara las posibilidades de ser víctimas de violencia por parte de la pareja, es decir, el hecho de mantener una conducta pasiva ante los problemas, mostrar conductas de evitación de conflictos y acomodarse a las exigencias del otro no determinara el hecho de recibir violencia por parte de la pareja.

Al igual que en el estilo de afrontamiento constructivo, no se encontró relación entre el sexo y el afrontamiento pasivo, por tanto el ser hombre no determina el uso de los estilos de afrontamientos centrados en la evitación, no corroborándose lo propuesto por Moral et al. (2013)

El hecho de recibir violencia por parte de la pareja no depende de los niveles de autoestima, por tanto menores niveles de autoestima no predisponen a la persona a sufrir de violencia en sus relaciones, esto no concuerda con lo propuesto por Rodríguez,

González y Hernández, (2011); lo que podría indicar que pertenecer al sexo masculino o femenino no tendrá repercusión sobre los niveles de autoestima, es decir, no hay diferencias entre ambos sexos en cuanto al nivel de autoestima y por tanto los niveles de autoestima que presente una persona no causaran o se relacionaran con la violencia sufrida.

De igual manera se encontró que las personas que presenten antecedentes de violencia intrafamiliar tenderán a ejercer mayor violencia en sus relaciones de noviazgo ya que al observar violencia por parte del padre, entre madre y padre, y recibir violencia de la madre, aumentara la probabilidad de ejercer violencia en contra de la pareja. Por su parte al presenciar violencia dentro del contexto familiar aumentara la probabilidad de recibir violencia por parte de la pareja, ya que la persona se basara en este modelo de relación con su familia y los generalizara a sus relaciones de noviazgo, mostrando conductas pasivas, lo que aumenta la posibilidad de ser víctima de violencia en el noviazgo, esto concuerda con Moral et al, (2013).

Estos resultados concuerdan a su vez, con los propuesto por Medina y Zicarrelli, (2011) ya que cuando se observa violencia en el contexto familiar se aumentan las probabilidades tanto de ejercer como de recibir violencia dentro de las relaciones de pareja.

Asimismo pertenecer a un nivel socioeconómico bajo, es decir, poseer ingresos económicos por debajo del promedio, no se relaciona con la presencia de violencia dentro de la familia; por tanto un menor nivel socioeconómico no determina la incidencia de violencia intrafamiliar y a su vez no se asocia se manera indirecta con ejercer o bien recibir violencia en el noviazgo, esto no coincide con lo planteado por Aleaga, Bernal y Gómez, (1999). Por tanto convivir con una familia en la cual haya indicencia de actos de violencia entre los miembros de la misma no es producido por un bajo nivel socioeconomico.

A diferencia de lo propuesto por Sandler, Kim-Bae y MacKinnon, (2000) las estrategias de afrontamiento tanto constructivas como pasivas no están mediadas por el hecho de experimentar una situación familiar conflictiva, es decir, violencia intrafamiliar, esto indica que el convivir bajo un clima familiar conflictivo donde predominen acciones o descuidos por parte de los miembros de la familia, no predispone la utilización de estrategias centradas en la resolución de los problemas o en la evitación de los mismos.

El machismo incrementa la probabilidad de ejercer violencia en contra de la pareja o bien recibirla, esto indica que a mayor predominio de creencias acerca de la superioridad del hombre mayor serán las conductas donde se denigra y abusa cotidianamente de la pareja, de igual forma se incrementa la probabilidad de ser víctima de violencia dentro del noviazgo; este tipo de creencias están ligadas a la educación social del hombre y de la mujer, lo que denota que el machismo es aprendido más no innato.

De igual forma se evidencia en los resultados obtenidos que existe una relación entre el sexo y el machismo, siendo el hombre el que presenta mayores creencias machistas, ese resultado, aunados a la relación entre machismo y violencia ejercida y recibida, concuerdan con lo postulado por Díaz, Rosas y González, (2010).

Se encontró una relación inversa entre autoestima y el estilo de afrontamiento constructivo, lo que contradice el modelo inicial propuesto basado en Ortiz et al, (2014) en la cual se planteaba una relación positiva, es decir, a mayor niveles de autoestima mayor empleo de estrategias de afrontamiento constructivos, sin embargo la relación encontrada apunta a que a menores niveles de autoestima mayor uso del estrategias de tipo constructivas, es decir, al tener una autoevaluación negativa centrada en desvalorizar las características personales, se tenderá a emplear estrategias de resolución de problemas basadas en negociación y afecto.

Partiendo del principio citado por Peña, (2010) donde no se descarta la posibilidad del uso de los modelos de ruta con fines exploratorios, se expondrán las nuevas

relaciones encontradas como modelos alternos al propuesto inicialmente. En base a esto las mujeres suelen ejercer mayor violencia dentro de sus relaciones de noviazgo; teniendo en cuenta esta nueva relación encontrada se realizó la comparación entre sexo y violencia tanto ejercida como recibida y entre los diferentes modalidades de violencia medidos mediante el Inventario de Conflictos en el Noviazgo Adolescente (adaptación venezolana de Medina y Zicarrelli, 2011).

El hombre reporta sufrir más violencia dentro de las relaciones de noviazgo, encontrándose mayor incidencia de violencia física y emocional-verbal por parte de la pareja hacia el hombre, esto concuerda en parte con lo propuesto por Rojas, Solís y Carpintero, (2001), ya que los autores formulan que es el hombre el que sufre mayores agresiones físicas por parte de su pareja, sin embargo los autores proponen que no hay diferencias entre hombres y mujeres en cuanto a la violencia emocional-verbal, esto es diferente a lo encontrado en la presente investigación, ya que el hombre reporta ser víctima, en mayor medida, de este tipo de modalidad de violencia.

En los resultados de esta investigación no se encontraron diferencias en cuanto al ejercicio de la violencia física, esto concuerda con lo planteado por Rojas, Solís y Carpintero, (2001) ya que se espera que no existan diferencias en la ejecución de agresiones físicas entre hombres y mujeres, no obstante en los resultados de este estudio no se encontraron diferencias en cuanto a la violencia emocional-verbal, siendo esto incongruente con lo reportado por Rojas, Solís y Carpintero, (2001), en donde se espera que sea la mujer quien mantenga agresiones verbales y emocionales en mayor medida que el hombre.

Por su parte, el hombre reporta ejercer mayor violencia sexual en comparación con lo reportado por las mujeres, esto concuerda con lo planteado por Rojas, Solís y Carpintero, (2001), donde se espera mayor inclinación del hombre a realizar agresiones sexuales hacia su pareja. De igual forma se esperaba según Rojas, Solís y Carpintero, (2001) no encontrar diferencias entre las agresiones sexuales sufridas en ambos sexos.

De igual manera el hombre reporta tener mayores creencias machistas en comparación con las mujeres, esto es congruente con lo expuesto por Díaz, Rosas y González, (2010), donde se destaca que es el hombre el que mantiene creencias, comportamientos e incluso actitudes donde se denota la superioridad de este ante la mujer. El machismo se asocia con los estilos de afrontamiento constructivo, es decir, a mayores creencias machistas la persona tenderá a emplear en menor medida estrategias centradas en la resolución de conflictos dentro de la pareja. Igualmente el predominio de creencias machistas, o de superioridad del hombre, aumentaran las posibilidades de padecer de violencia dentro del contexto familiar.

Se destaca el hecho de las relaciones encontradas entre machismo, estilos de afrontamiento constructivo y antecedentes de violencia intrafamiliar, ya que no se cuenta con evidencia empírica que sustente estos resultados, por tanto los mismos pueden ser considerados como innovadores dentro de esta área.

En contraposición a lo encontrado por Montt y Chávez, (1996), al poseer un nivel socioeconómico alto mayores serán los niveles de autoestima de la persona, esto indica que a mayores ingresos y mejores condiciones de vivienda aumentará la autoevaluación positiva de la persona.

Capítulo V Conclusiones y Recomendaciones

Uno de los aportes fundamentales de la presente investigación es la aproximación multivariante y causal al estudio de la violencia ejercida y recibida dentro de las relaciones de noviazgo, incluyendo las variables sexo, nivel socioeconómico, machismo sexual, antecedentes de violencia intrafamiliar, autoestima, estilos de afrontamiento constructivo y estilos de afrontamiento pasivo. Estos resultados confirman la importancia del estudio de las variables propuestas en el modelo inicial, ya que al corroborar que las mismas inciden sobre la violencia dentro de la pareja, se pueden implementar intervenciones preventivas e incluso se puede disminuir la incidencia de este tipo de violencia.

Un segundo aporte de esta investigación es el hecho de que se estudió una población que no había sido abordada anteriormente, esta población fue los estudiantes de la UNEFA, por tanto las autoras de esta investigación pudieron superar los problemas socio-políticos que anteriormente no habían permitido el estudio de esta población en particular. Igualmente un aporte fundamental, es el estudio de la variable machismo, la cual no había sido estudiada en el contexto venezolano, por tanto la presente investigación es innovadora en cuanto a la muestra y esta variable.

A través del análisis de los resultados obtenidos a partir de este estudio, se evidenció el impacto del sexo, nivel socioeconómico, machismo sexual, antecedentes de violencia intrafamiliar, autoestima y estilos de afrontamiento constructivo sobre la violencia ejercida y recibida en el noviazgo en jóvenes universitarios, sin embargo se encontró evidencia del impacto de los estilos de afrontamiento pasivo las dos modalidades de violencia.

Se evidencia que las variables que aumentan la probabilidad de manera directa de ejercer violencia en contra de la pareja son machismo, antecedentes de violencia intrafamiliar, afrontamiento constructivo y sexo. Por tanto a mayores creencias machistas mayor mayor posibilidad de ejercer agresiones contra la pareja, mientras que la persona haya sido expuestas a un ambiente familiar conflictivo donde predominen agresiones

físicas y/o psicológicas aumentara la posibilidad de ejercer violencia contra la pareja, por su parte las personas que no enfrenten los problemas en sus relaciones de manera constructiva, es decir, no busquen la solución activa de los problemas, tenderán a ejercer violencia en contra de la pareja. Finalmente el ser mujer aumentara las posibilidades de ser agresor dentro de sus relaciones de noviazgo.

Los factores que incrementan de manera directa la posibilidad de ser víctima de violencia en el noviazgo son el machismo y los antecedentes de violencia intrafamiliar, esto indica que personas que mantengan creencias machistas, es decir, de superioridad del hombre ante la mujer, tenderán a sufrir mayor violencia dentro de sus relaciones, igualmente la exposición a ambientes familiares conflictivos y agresivos predispone al individuo a sufrir de violencia en sus noviazgos.

Los individuos que presentan una alta valoración de sí y se centren en las características positivas de sí mismo, tenderán a no emplear estrategias de resolución de conflictos, es decir, constructivas; igualmente las personas que mantengan creencias machistas no utilizaran este tipo de estrategias. Al pertenecer a un estrato de nivel socioeconómico alto, donde se tengan condiciones aptas de vivienda y altos ingresos, se aumentara la posibilidad de tener niveles de autoestima alto.

Al presentar creencias machistas se aumentaran las probabilidades de que dentro del contexto familiar se presenten conductas agresivas entre los miembros de la familia; es relevante que es el hombre el que suele manifestar mayores creencias machistas.

Se encontraron relaciones indirectas entre las variables planteadas en el modelo con respecto a la violencia ejercida y recibida, en base a esto las personas que presenten un mayor nivel socioeconómico tenderán a tener niveles de autoestima altos lo que a su vez implicar usar en menor medida estrategias de afrontamiento constructivo y por tanto se ejercerá con mayor probabilidad violencia dentro de la pareja.

El ser hombre predispone a presentar mayores creencias machistas, y mientras mayores sean las creencias machistas se aumenta la probabilidad de ejercer y recibir violencia en el noviazgo. Igualmente si existen creencias machistas en la persona aumentara las posibilidades de presentar violencia dentro de la familia, lo que predispone a la persona de ejercer o bien recibir violencia en el noviazgo.

Los factores determinantes de ejercer y recibir violencia dentro del noviazgo son el machismo y la presencia de antecedentes de violencia intrafamiliar, siendo el predisponente principal el machismo.

Como principales limitaciones del presente estudio se encuentra la no normalidad de las variables estudiadas, ya que como se observa en los resultados los encuestados tienden a tener alta autoestima, menores creencias machistas, así como baja violencia dentro de sus familias y baja violencia recibida y ejercida, esto se puede explicar posiblemente por la presencia de deseabilidad social al momento de responder la encuesta, en específico la encuesta en físico, esto dado a que en esta modalidad hay contacto directo entre las investigadoras y los encuestados, y este contacto puede afectar la manera de responder a la encuesta. De igual manera la deseabilidad social puede influir ya que la violencia dentro de las relaciones de noviazgo es un tema polémico actualmente. En base a esto se recomienda que para futuras investigaciones se apliquen las encuestas en una sola modalidad.

Una segunda limitación presente en el estudio es que al plantear el modelo propuesto inicial, se tomaron dos estilos de afrontamiento, a saber constructivo y pasivo, siendo no significativas las relaciones encontradas en cuanto al afrontamiento pasivo, esto podría explicarse ya que solo se tomaron los factores principales de la escalas; por tanto se recomienda que para futuras investigaciones se tomen en cuenta los factores de primer orden que componen la escala de afrontamiento y no los factores de segundo orden.

Se recomienda que, para futuras investigaciones donde se pretenda estudiar las variables nivel socioeconómico y autoestima, se empleen otras escalas con mayor confiabilidad que las usadas en esa investigación.

Se recomienda que para nuevas investigaciones se tomen en cuenta poblaciones que no han sido estudiadas, y no se centren las mismas en el estudio de estudiantes de la UCAB; de igual manera se recomienda que se estudien las variables que causan o se relacionan con el establecimiento de creencias machistas, no solo en adultos, sino en niños, ya que al abordar el problemas desde la infancia se pueden prevenir la incidencia de violencia en el noviazgo e incluso la familia.

Referencias Bibliográficas

Aleaga, M., Bernal, I. y Gómez, M. (1999). Comportamiento de la violencia intrafamiliar. *Revista Cubana Medicina General Integral*. 5(3).285-92

Alonso, J. y Castellanos J. (2006). Por un enfoque integral de la violencia familiar. *Intervención Psicosocial*. 15, (3). 253-274.

Alvarado, R. y Gutiérrez, C. (2002). Violencia conyugal según niveles socioeconómicos en Región Metropolitana. *Revista Chilena Salud Pública*. 6 (1). 27-34.

Baron, R. (1997). *Fundamentos de la psicología*. México. Pearson educación.

Bauce, G. y Córdova, M. (2010). Cuestionario socioeconómico aplicado a grupos familiares del Distrito Capital para investigaciones relacionados con la salud. *Revista del Instituto Nacional de Higiene "Rafael Rangel"*. 41 (1), 14-24

Cassaretto, M., Chau, C., Oblitas, H. y Valdez, N. (2003). Estrés y afrontamiento en estudiantes de psicología. *Revista de Psicología de la PUCP* 21, (2), 363-392.

Castañeda, M. (2007). *El Machismo Invisible Regresa*. México. Penguin Random House Grupo

Coopersmith, S. (1967). *The Antecedents Of Self-esteem*. San Francisco. Freeman.

Díaz, C., Rosas, M. y González, M. (2010). Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12): diseño y análisis de propiedades psicométricas. *SUMMApsicológica UST*. 7 (2), 35-44.

Diccionario de Psicología (1979). Rioduero: Madrid.

Bachelet, M. (2013). *Discurso de Michelle Bachelet en el Día de Consulta del Foro ONG de la CSW*. Recuperado 8 de noviembre del 2015 en

<http://www.unwomen.org/es/news/stories/2013/3/speech-by-michelle-bachelet-at-the-ngo-csw-forum-consultation-day>

Doménech, F. (2011). El bienestar psicológico del profesorado: Variables implicadas. *Anuari de l'Agrupació Borriana de Cultura*, Universidad Jaume I. España, Castellón. 22, 27-40.

Fantín, M., Florentino, M. y Correché, M. (2005). Estilos de personalidad y estrategias de afrontamiento en adolescentes de una escuela privada de la ciudad de San Luis. *Fundamentos en Humanidades*. 6,(1).159-176.

Fernández, A., Fuertes, A. y Pulido, R. (2005). Evaluación de la violencia en las relaciones de pareja de los adolescentes. Validación del Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory (CADRI) - versión española. *International Journal of Clinical and Health Psychology* 6, 2. 339-358

Freitez, A. (2003). Tendencias de la mortalidad de las y los jóvenes: ¿Una expresión de la violencia en Venezuela?. 40-72.

García, V., Fernández, A., Rodríguez, F., López, M., Mosteiro, M. y Lana, A. (2013). Violencia de género en estudiantes de enfermería durante sus relaciones de noviazgo. *Atención Primaria*. 45, 6. 290-296

González, A., Echeburúa, E. y González-Pinto, A. (2003). Diseño y evaluación de un programa de intervención psicológica para pacientes con trastorno bipolar refractarios al tratamiento: un estudio-piloto. *Análisis y modificación de conducta*. 29 (127), 649-671.

González, R. y Santana, J.D. (2001). La violencia en parejas jóvenes. *Psicothema*. 13 (1), 127-131.

Grosman, C., Mesterman, S. (1998). *Maltrato al menor: el lado oculto de la escena familiar*. Buenos Aires: Universidad.

Hernández, T. (2002). Descubriendo la violencia. *CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales*. 57-75

Hernández-Sampieri, R. Fernández-Collado, C. y Baptista-Lucio, P. (2006). *Metodología de la investigación*. México: McGraw Hill.

Jiménez, T., Musitu, G. y Murgui, S. (2008). Funcionamiento familiar y consumo de sustancias en adolescentes: el rol mediador de la autoestima. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 8 (1), 139-151.

Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento: métodos de investigación de ciencias sociales*. México: McGraw Hill.

Lazarus, R y Folkman, S. (1986) Estrés y procesos cognitivos. *Journal of Personality and Social Psychology*. 48, 1. 150-170

Ley para el Poder Popular de la Juventud (2009). tomado de http://www.asambleanacional.gov.ve/uploads/leyes/2009-0924/doc_1e3b008c3468079a09b4394c0582a4ff3d9bb183.pdf

Londoño, J., Gaviria, A. y Guerrero, R. (2000) *Asalto al desarrollo, violencia en América Latina*. Banco Internacional de Desarrollo.

Martínez-Arias, M., Henández-Lloreda, M.J. y Hernández-Lloreda, M.V. (2006). *Psicometría*. España: Alianza.

Monts, M. y Chavéz, F. (1995). Autoestima y Salud Mental en los Adolescentes. *Salud Mental* V, 19, 30-35.

Moral, J., López, F., Díaz, R. y Cienfuegos, Y. (2013). Modelos Eco-psico-socio-culturales Predictivos de Violencia en la Pareja. *Revista de psicología GEPU*, 4 (2), 44-73.

Moral, J., López, F., Díaz, R. y Cienfuegos, Y. (2011). Diferencias de género en afrontamiento y violencia en la pareja. *Revista CES psicología*, 4 (2), 29-46.

Observatorio de Violencia de Venezuela, reporte anual (2012); tomado de <http://observatoriodeviolencia.org.ve/ws/violencia-e-institucionalidad-informe-del-observatorio-venezolano-de-violencia-2012/>

Observatorio de Violencia de Venezuela, reporte anual (2014); tomado de <http://observatoriodeviolencia.org.ve/ws/ovv-informe-2014-venezuela-termina-el-ano-2014-como-el-segundo-pais-con-mas-homicidios-en-el-mundo/>

Organización Panamericana de la Salud Informe Mundial Sobre la Violencia y la Salud para la Organización Mundial de la Salud (2002). *Informe Mundial sobre la Violencia y la Salud*.

Ortiz, E., Méndez, L., Camargo, J., Chavarro, S., Toro, G., & Vernaza, M. (2014). Relación entre las estrategias de afrontamiento, ansiedad, depresión y autoestima, en un grupo de adultos con diagnóstico de cáncer. *Psychologia: avances de la disciplina*, 8(1), 77-83.

Peña, G. (2007). *Analogías del comportamiento*. Boletín de la escuela de psicología de la UCAB. Caracas, Venezuela: Publicaciones UCAB.

Peña, G. (2010). Comentarios sobre el análisis de ruta y la formulación y diagramación de ruta. Publicaciones UCAB.

Rey-Anacona, C. A. (2009). Maltrato de tipo físico, psicológico, emocional, sexual y económico en el noviazgo: un estudio exploratorio. *Acta Colombiana de Psicología*. 12 (2), 27-36.

Rojas-Solís, J. L. y Carpintero, E. (2011). Sexismo y agresiones físicas, sexuales y verbales-emocionales, en relaciones de noviazgo, de estudiantes universitarios *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*. 9,(2) , 541-564.

Díaz, C., Rosas, M. y González, T. (2010). Escala de Machismo Sexual (EMS-Sexismo-12): diseño y análisis de propiedades psicométricas. *Desarrollo Científico Enfermería*. 7 (2), 35-44.

Rodríguez, M., González, C. y Hernández, M. (2011). Violencia de Género y Niveles de Autoestima en las Relaciones de Noviazgo de los Adolescentes. *Desarrollo Científico Enfermería*. 19, (1). 24-29

Rojas, C., Zegers, B. y Foster, C. (2009). La escala de autoestima de Rosenberg: Validación para Chile en una muestra de jóvenes adultos, adultos y adultos mayores. *Revista Médica de Chile*. 137, (6). 791-800.

Sandler, I., Kim-Bae, L, y Mackinnon, D. (2000) Coping and Negative Appraisal as Mediators Between Control Beliefs and Psychological Symptoms in Children of Divorce. *Journal of Clinical Child Psychology*. 29 (3), 336-347.

Santalla-Banderali, Z. (2010). *Diseños Básicos de Investigación*. UCAB: Caracas
Sendín (1995).

Belloch, A., Sendón, B. y Ramos, F. *Manual de Psicopatología*. Mc Graw Hill (2).

Tituaña, T. y Salomé, M. (2013). *La edad cronológica y mental y su incidencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje en los niños y niñas del jardín de infantes Aniceto Jordán Manzano Parroquia Celiano Monge del Canton Ambato durante el año lectivo 2008-2009*. Trabajo de doctorado no publicado.

Tonon, G. (2001). *Maltrato infantil intrafamiliar: una propuesta de intervención*. Buenos Aires: Espacio.

Universidad Católica Andrés Bello (2002). *Contribuciones a la deontología de la investigación en psicología* (1° ed.). Caracas, Venezuela: Publicaciones UCAB. Tomado de

https://books.google.co.ve/books?hl=es&lr=&id=ryPzaSG0d6wC&oi=fnd&pg=PT2&dq=casta%C3%B1eda+2007&ots=cq_MUHSsIC&sig=KaG6L_AeKDD2SctuNSSAzO0BCEM#v=onepage&q=casta%C3%B1eda%202007&f=false

Vásquez, A. (2012) Relación entre motivo de uso, apoyo social percibido, autoestima, habilidades sociales y adicción al internet en adolescentes del área Metropolitana de Caracas. Trabajo de grado para Licenciatura. Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, Venezuela.

Vázquez, A., Jiménez, R. y Vázquez-Mojerón. (2004). Escala de Autoestima de Rosenberg: fiabilidad y escala de validez en la población clínica española. *Apuntes de Psicología*. 22 (2), 247-255

Walker, Lenore, E., Duros, Rachelle, I., Tome & Allison. (1979). The Battered Women Syndrome. tomado de http://www.cavis.es/sitio/index2.php?option=com_docman&task=doc_view&gid=147&itemid=46

Wolfe, D., Scott, M. Wekerle, C. y Lee Pittman, A. (2001). Child Maltreatment: Risk Of Adjustment Problems and Dating Violence in Adolescence. *Adolescent Adjustment*. 40, (3). 282-289.

ANEXOS A
Instrumentos Finales

Inventario de Conflictos en el Noviazgo Adolescente (The Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory, CADRI), adaptación Venezolana (Medina y Ziccarelli, 2011)

A continuación aparece un conjunto de frases, unas se refieren a ti y otras a la pareja en la que vas a pensar al responder, que representan situaciones que han podido suceder en el transcurso de discusiones, conflictos o peleas con él o ella durante, aproximadamente, estos últimos doce meses. Debes indicar con sinceridad cuáles de estos episodios se han producido, cuáles no y con qué frecuencia según el siguiente cuadro: • **Nunca:** esto no ha pasado en nuestra relación. • **Rara vez:** únicamente ha sucedido en 1 ó 2 ocasiones. • **A veces:** ha ocurrido entre 3 ó 5 veces. • **Con frecuencia:** se ha dado en 6 ó más ocasiones

	Nunca	Rara Vez	A Veces	Con Frecuencia
1. Le di razones sobre mi punto de vista en la discusión				
2. Mi pareja me dio razones sobre su punto de vista en la discusión				
3. Le hable en un tono de voz hostil u ofensivo				
4. Me hablo en un tono de voz hostil u ofensivo				
5. Hice algo para poner a mi pareja celosa/o				
6. Hizo algo para ponerme celosa/o				
7. Rompí o escondí algo que él/ella valoraba				
8. Rompió o escondió algo que yo valoraba				
9. Le dije, que en parte, la culpa era mía				
10. Me dijo que, en parte, la culpa era suya				
11. Saqué a relucir algo malo que él/ella había hecho en el pasado				
12. Mi pareja sacó a relucir algo malo que yo había hecho en el pasado				
13. Le lancé algún objeto				
14. Me lanzó un objeto				
15. Le dije algo solo para hacerlo/a poner bravo/a				
16. Me dijo algo solo para hacerme poner bravo/a				

17. Le di razones por las que pensaba que él/ella estaba equivocado/a				
18. Me dio razones por las que pensaba que yo estaba equivocado/a				
19. Estuve de acuerdo en que él/ella tenía parte de razón				
20. Estuvo de acuerdo en que yo tenía parte de razón.				
21. Acaricié sus senos, genitales o nalgas cuando él/ella no quería				
22. Acarició mis senos, genitales o nalgas cuando yo no quería				
23. Di una solución que pensé que nos beneficiaba a ambos				
24. Dio una solución que pensaba que nos beneficiaba a ambos				
25. Paré de hablar hasta que nos tranquilizamos				
26. Paró de hablar hasta que nos tranquilizamos				
27. Lo/la insulte con frases despectivas				
28. Me insulto con frases despectivas				
29. Discutí el asunto calmadamente				
31. Lo/a bese cuando él/ella no quería				
32. Me beso cuando yo no quería				
33. Lo/a ridiculicé o me burlé de él/ella delante de otros				
34. Me ridiculizó o se burló de mi delante de otros				
35. Le dije como estaba de ofendido/a				
36. Mi pareja me dijo como estaba de ofendido/a				
37. Lo/a seguí para saber con quién y dónde estaba				
38. Me siguió para saber con quién y dónde estaba yo				
39. Lo/a culpé por el problema				
40. Me culpó por el problema				
41. Le di una patada o le pegue				

42. Me dio una patada o me pegó				
43. Dejé de discutir hasta que me calmé				
44. Dejo de discutir hasta que se calmó				
45. Cedió únicamente para evitar el conflicto				
46. Cedió únicamente para evitar el conflicto				
47. Lo/a acuse de flirtear o coquetear con otro/a				
48. Me acuso de flirtear o coquetear con otro/a				
49. Traté deliberadamente de asustarlo/a				
50. trató deliberadamente de asustarme				
51. Lo/a abofeteé o le jalé el pelo				
52. Me abofeteó o me jalo el pelo				
53. Lo/a amenace con dejar la relación				
54. Me amenazó con dejar la relación				
55. Lo/a empujé o lo/a sacudí				
56. Me empujó o me sacudió				
57. Extendí rumores falsos sobre él/ella				
58. Extendió rumores falsos sobre mí				

ESCALA DE ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTOS (ARNALDO, 2001)

Por favor, escoge que es lo que usted hace cuando surgen problemas con su pareja. Marque con una X

	Siempre	Frecuente mente	Algunas Veces	Rara Vez	Nunca
1. No hablo las cosas abiertamente					
2. Soy paciente					
3. Me muestro indiferente					
4. Le hago sentir que lo(a) amo					
5. Trato de no causar problemas					
6. No le hablo					
7. Le pido que entre los dos lleguemos a una solución					
8. Trato de aumentar la comunicación					
9. No inicio una conversación					
10. No le doy importancia					
11. Hago cosas que molestan a mi pareja					
12. Soy cariñoso(a)					
13. Dejo que se desahogue					
14. Lo(a) ignoro					
15. Trato de darle tiempo					
16. No pido consejo a alguien que considero experto como un psicólogo, un sacerdote, etc.					
17. Me alejo					
18. Acepto mis errores					
19. No le prestó atención a nuestras diferencias					
20. Me baso en mi religión					
21. Me voy					
22. No buscamos el arreglo más conveniente para los dos					
23. No le hago ver sus errores					
24. Cambio mis actos que pudieran estar causando los problemas					
25. No me preocupo porque se conserve la relación					
26. Lo(a) acaricio					
27. Me alejo de ella (el)					

28. Reflexiono sobre lo que sucedió					
29. Dejo pasar un tiempo					
30. Me muestro amoroso(a)					
31. Converso con mi pareja hasta llegar a un acuerdo					
32. Lo(a) escucho					
33. Lo(a) dejo hablar					
34. Cada quien cede un 50% y un 50%					

ESCALA DE MACHISMO SEXUAL (EMS-SEXISMO-12)

Expresa en tu opinión tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases. Por favor responde honestamente utilizando estas opciones: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Sin opción, (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo.

	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Sin Opinión	De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1. Que solamente el hombre tenga sexo antes del matrimonio					
2. Que un hombre tenga hijos fuera del noviazgo					
3. Que solamente el hombre tenga experiencia sexual					
4. Que un hombre tenga su primera relación sexual con una persona que no es su pareja					
5. Que un hombre con pareja estable tenga relaciones sexuales con prostitutas.					
6. Una mujer debe aceptar las infidelidades de su pareja.					
7. El hombre necesita tener varias parejas sexuales					
8. Sin importar la situación o el estado de ánimo, la mujer debe tener relaciones sexuales cuando su pareja quiera tenerlas.					
9. Que un hombre tenga varias parejas sexuales al mismo tiempo.					
10. Que sea la mujer quien se encargue de cuidarse para la relación sexual o para no tener hijos					
11. El hombre debe iniciar su vida sexual en la adolescencia.					

12. El hombre debe hacer que su hijo hombre inicie su vida sexual (tenga su primera relación sexual).					
1. Que solamente el hombre tenga sexo antes del matrimonio					
2. Que un hombre tenga hijos fuera del noviazgo					
3. Que solamente el hombre tenga experiencia sexual					
4. Que un hombre tenga su primera relación sexual con una persona que no es su pareja					
5. Que un hombre con pareja estable tenga relaciones sexuales con prostitutas.					
6. Una mujer debe aceptar las infidelidades de su pareja.					
7. El hombre necesita tener varias parejas sexuales					
8. Sin importar la situación o el estado de ánimo, la mujer debe tener relaciones sexuales cuando su pareja quiera tenerlas.					
9. Que un hombre tenga varias parejas sexuales al mismo tiempo.					
10. Que sea la mujer quien se encargue de cuidarse para la relación sexual o para no tener hijos					
11. El hombre debe iniciar su vida sexual en la adolescencia.					
12. El hombre debe hacer que su hijo hombre inicie su vida sexual (tenga su primera relación sexual).					

Escala de Antecedentes de Violencia en la Familia (Medina y Ziccarelli, 2011)

A continuación se te presentan algunas situaciones de tu vida familiar. Debes escoger si alguna de estas te ha sucedido o no y con qué frecuencia según el siguiente criterio: 1.Nunca: Esto no ha pasado en nuestra relación 2.Rara vez: únicamente ha sucedido en 1 o 2 ocasiones 3.A veces: ha ocurrido entre 3 o 5 veces 4.Con frecuencia: se ha dado en 6 o más ocasiones

	Nunca	Rara Vez	A Veces	Con Frecuencia
1. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han amarrado como forma de castigo				
2. algunos miembros de mi familia han dejado de proveer a otros de alimentación, seguridad o cuidados médicos en algún momento				
3. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han aislado o ignorado				
4. ha sucedido en mi familia que algunos miembros se burlan o hacen bromas intentando ridiculizarme				
5. algunos miembros de mi familia utilizan amenazas de castigo físico para resolver problemas				
6. algunos miembros de mi familia se sienten estresados y con miedo mientras están en casa				
7. ha sucedido en mi familia que algún miembro ha destruido alguna de mis cosas cuando está molesto				
8. algunos miembros de mi familia se han empujado, dado cachetadas, mordiscos, o pellicos cuando están molestos entre si				
9. ha sucedido en mi familia que le he gritado algunos de los miembros para resolver conflictos				
10. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me ponen sobrenombres humillantes.				
11. algunos miembros de mi familia se han chantajeado entre si afectiva o económicamente				
12. ha sucedido en mi familia que algunos miembros a la hora de resolver conflictos me gritan				
13. algunos miembros de mi familia han aislado o ignorado otro miembro				
14. ha sucedido que en mi familia algunos miembros de mi familia me han golpeado, quemado o cortado con algún objeto contundente				

15. algunos miembros de mi familia han llegado a destruir cosas cuando están molestos				
16. ha sucedido en mi familia que algunos de los miembros me han empujado, dado cachetadas, mordiscos o pellizcos cuando se molestan conmigo				
17. algunos miembros de mi familia se descalifican usando insultos				
18. ha sucedido que en mi familia algunos miembros me ha dejado de proveer alimentación, seguridad o cuidados médicos en algún momento				
19. ha sucedido en mi familia que yo me he burlado o he hecho bromas intentado ridiculizar a otros				
20. algunos miembros de mi familia se burlan o hacen bromas intentando ridiculizar a otro				
21. ha sucedió en mi familia que algunos miembros me amenazan con el castigo físico para resolver problemas				
22. algunos miembros de mi familia se han halado o arrancado fuertemente el cabello				
23. ha sucedió en mi familia que me he sentido estresada y con miedo cuando estoy en casa				
24. algunos miembros de mi familia se ponen sobrenombres humillantes				
25. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han chantajeado afectiva o económicamente				
26. algunos miembros de mi familia han amarrado a otros miembros de la familia como forma de castigo				
27. Ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han halado o arrancado fuertemente del cabello				
28. ha sucedió en mi familia que yo he golpeado, quemado o cortado con algún objeto contundente a otros miembros				
29. algunos miembros de mi familia se han golpeado, quemado o cortado con algún objeto contundente				
30. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me descalifican usando insultos.				

Escala de Autoestima de Rosenberg (1959)

El siguiente cuestionario posee 10 preguntas. Por favor, responde todas, marcando la opción con que estés de acuerdo: Muy de acuerdo (4) , De acuerdo (3), En desacuerdo (2) y Muy en desacuerdo (1).

	Muy de Acuerdo	De Acuerdo	En Desacuerdo	Muy en Desacuerdo
1. En general, estoy satisfecho conmigo mismo.				
2. A veces pienso que no soy bueno en nada				
3. Tengo la sensación de que poseo algunas buenas cualidades.				
4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de las personas.				
5. Siento que no tengo demasiadas cosas de las que sentirme orgulloso.				
6. A veces me siento realmente inútil.				
7. Tengo la sensación de que soy una persona de valía, al menos igual que la mayoría de la gente				
8. Ojalá me respetara más a mí mismo.				
9. En definitiva, tiendo a pensar que soy un fracasado.				
10. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.				
1. En general, estoy satisfecho conmigo mismo.				
2. A veces pienso que no soy bueno en nada				
3. Tengo la sensación de que poseo algunas buenas cualidades.				
4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de las personas.				
5. Siento que no tengo demasiadas cosas de las que sentirme orgulloso.				

Escala Graffar

La presente escala tiene como finalidad conocer su nivel socio-económico. Esta contiene un conjunto de preguntas ante las cuales deberá responder seleccionando una sola respuesta de las alternativas.

1. Indique cual es la fuente de ingreso de su familia

- A. Resultado de la inversión en empresas, entidades financieras, negocios o fortuna heredada o adquirida _____
- B. Honorarios profesionales, ganancias o beneficios _____
- C. Sueldo, o remuneración calculada sobre una base mensual o anualmente y generalmente pagada mensual o quincenalmente _____
- D. Salario fijo por semana o por día _____
- E. Proviene de la ejecución de trabajos ocasionales, la relación de tareas _____

2. Indique cuales son las condiciones de vivienda de su familia *

- A. Casa o apartamento muy lujoso que ofrece las máximas comodidades _____
- B. Alojamiento de categoría intermedia, que sin ser lujosa como el de anterior, es espacioso, muy cómodo y en óptimas condiciones sanitarias _____
- C. Alojamiento de buenas condiciones sanitarias en espacio reducido, es decir una casa o parte de una casa o apartamento _____
- D. Vivienda con ambientes espaciosos o reducidos con deficiencias en algunas condiciones sanitarias _____
- E. Rancho o vivienda con condiciones sanitarias muy deficientes _____

ANEXO B
Instrumentos Originales

Escala de Estrategias de Manejo de Conflicto (Arnaldo, 2001)

Por favor, menciones que es lo que usted hace cuando surgen problemas con su pareja

	Siempre	Frecuentemente	Algunas Veces	Rara vez	Nunca
1. No hablo las cosas abiertamente (7)					
2. Soy paciente (15)					
3. Me muestro indiferente (24)					
4. Le hago sentir que lo(a) amo (25)					
5. Trato de no causar problemas (30)					
6. No le hablo (4)					
7. Le pido que entre los dos lleguemos a una solución (8)					
8. Trato de aumentar la comunicación (14)					
9. No inicio una conversación (23)					
10. No le doy importancia (34)					

11.Hago cosas que molestan a mi pareja (1)					
12. Soy cariñoso(a) (10)					
13.Dejo que se desahogue (11)					
14. Lo(a) ignoro (17)					
15.Trato de darle tiempo (32)					
16. Pido consejo a alguien que considero experto como un psicólogo, un sacerdote, etc. (3)					
17. Me alejo (6)					
18. Acepto mis errores (16)					
19. No le prestó atención a nuestras diferencias (12)					
20. Me baso en mi religión (18)					
21 Me voy (19)					
22. No buscamos el arreglo más					

conveniente para los dos (22)					
23. Le hago ver sus errores (26)					
24. Cambio mis actos que pudieran estar causando los problemas (33)					
25. Me preocupo porque se conserve la relación (2)					
26. Lo(a) acaricio (9)					
27. Me alejo de ella (el) (20)					
28. Reflexiono sobre lo que sucedió (29)					
29. Dejo pasar un tiempo (5)					
30. Me muestro amoroso (a) (13)					
31. Platico con mi pareja hasta llegar a un acuerdo (21)					
32. Lo(a) escucho (27)					
33.Lo(a) deajo hablar (31)					

34. Cada quien cede un 50% y un 50%					
-------------------------------------	--	--	--	--	--

ANEXO C

Tipo de Encuestas

Encuesta Internet

Violencia en el noviazgo en jóvenes universitarios

El presente estudio se realiza con la finalidad de explicar los factores que originan comportamientos violentos dentro de las relaciones de noviazgo. Ten en cuenta que el cuestionario es ANÓNIMO y tus respuestas serán de gran ayuda para la investigación.

***Obligatorio**

Sexo *

- Femenino
- Masculino

Edad *

¿En cuál universidad estudias? *

Carrera que estudias *

En la actualidad ¿Estás una relación de noviazgo? *

- Si
- No

¿Has tenido alguna relación de noviazgo en los últimos 12 meses (un año)? *

- Si
- No

¿Cuál es tu situación actual? *

- Vives con tu pareja en concubinato, sin matrimonio
- No vives con tu pareja
- Estas casado/a y vives con tu pareja
- Soltero/a

Escala Graffar

La presente escala tiene como finalidad conocer su nivel socio-económico. Esta contiene un conjunto de preguntas ante las cuales deberá responder seleccionando una sola respuesta de las alternativas.

1. Indique cual es la fuente de ingreso de su familia *

- Resultado de la inversión en empresas, entidades financieras, negocios o fortuna heredada o adquirida
- Honorarios profesionales, ganancias o beneficios

- Sueldo, o remuneración calculada sobre una base mensual o anualmente y generalmente pagada mensual o quincenalmente
- Salario fijo por semana o por día
- Proviene de la ejecución de trabajos ocasionales, la relación de tareas

2. Indique cuales son las condiciones de vivienda de su familia *

- Casa o apartamento muy lujoso que ofrece las máximas comodidades
- Alojamiento de categoría intermedia, que sin ser lujosa como el de anterior, es espacioso, muy cómodo y en óptimas condiciones sanitarias
- Alojamiento de buenas condiciones sanitarias en espacio reducido, es decir una casa o parte de una casa o apartamento
- Vivienda con ambientes espaciosos o reducidos con deficiencias en algunas condiciones sanitarias
- Rancho o vivienda con condiciones sanitarias muy deficientes

Continuar »

14% completado

Inventario de Conflictos en el Noviazgo Adolescente (The Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory, CADRI), adaptación Venezolana (Medina y Ziccarelli, 2011)

A continuación aparece un conjunto de frases, unas se refieren a ti y otras a la pareja en la que vas a pensar al responder, que representan situaciones que han podido suceder en el transcurso de discusiones, conflictos o peleas con él o ella durante, aproximadamente, estos últimos doce meses. Debes indicar con sinceridad cuáles de estos episodios se han producido, cuáles no y con qué frecuencia según el siguiente cuadro: • Nunca: esto no ha pasado en nuestra relación. • Rara vez: únicamente ha sucedido en 1 ó 2 ocasiones. • A veces: ha ocurrido entre 3 ó 5 veces. • Con frecuencia: se ha dado en 6 ó más ocasiones

1. Le di razones sobre mi punto de vista en la discusión *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

2. Mi pareja me dio razones sobre su punto de vista en la discusión *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

3. Le hable en un tono de voz hostil u ofensivo *

- Nunca

- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

4. Me hablo en un tono de voz hostil u ofensivo *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

5. Hice algo para poner a mi pareja celosa/o *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

6. Hizo algo para ponerme celosa/O *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

7. Rompí o escondí algo que él/ella valoraba *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

8. Rompió o escondió algo que yo valoraba *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

9. Le dije, que en parte, la culpa era mía *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

10. Me dijo que, en parte, la culpa era suya *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

11. Saqué a relucir algo malo que él/ella había hecho en el pasado *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

12. Mi pareja sacó a relucir algo malo que yo había hecho en el pasado *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

13. Le lancé algún objeto *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

14. Me lanzó un objeto *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

15. Le dije algo solo para hacerlo/a poner bravo/a *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

16. Me dijo algo solo para hacerme poner bravo/a *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

17. Le di razones por las que pensaba que él/ella estaba equivocado/a *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

18. Me dio razones por las que pensaba que yo estaba equivocado/a *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

19. Estuve de acuerdo en que él/ella tenía parte de razón *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

20. Estuvo de acuerdo en que yo tenía parte de razón. *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

21. Acaricié sus senos, genitales o nalgas cuando él/ella no quería *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

22. Acarició mis senos, genitales o nalgas cuando yo no quería *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

23. Di una solución que pensé que nos beneficiaba a ambos *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces

- Con Frecuencia

24. Dio una solución que pensaba que nos beneficiaba a ambos *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

25. Paré de hablar hasta que nos tranquilizamos *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

26. Paró de hablar hasta que nos tranquilizamos *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

27. Lo/la insulte con frases despectivas *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

28. Me insulto con frases despectivas *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

29. Discutí el asunto calmadamente *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

30. Discutió el asunto calmadamente *

- Nunca
- Rara Vez

- A veces
- Con Frecuencia

31. Lo/a bese cuando él/ella no quería *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

32. Me beso cuando yo no quería *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

33. Lo/a ridiculicé o me burlé de él/ella delante de otros *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

34. Me ridiculizó o se burló de mi delante de otros *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

35. Le dije como estaba de ofendido/a *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

36. Mi pareja me dijo como estaba de ofendido/a *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

37. Lo/a seguí para saber con quién y dónde estaba *

- Nunca

- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

38. Me siguió para saber con quién y dónde estaba yo *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

39. Lo/a culpé por el problema *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

40. Me culpó por el problema *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

41. Le di una patada o le pegue *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

42. Me dio una patada o me pegó *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

43. Dejé de discutir hasta que me calmé *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

44. Dejo de discutir hasta que se calmó *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

45. Cedió únicamente para evitar el conflicto *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

46. Cedió únicamente para evitar el conflicto *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

47. Lo/a acuse de flirtear o coquetear con otro/a *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

48. Me acuso de flirtear o coquetear con otro/a *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

49. Traté deliberadamente de asustarlo/a *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

50. trató deliberadamente de asustarme *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

51. Lo/a abofeteé o le jalé el pelo *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

52. Me abofeteó o me jalo el pelo *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

53. Lo/a amenace con dejar la relación *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

54. Me amenazó con dejar la relación *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

55. Lo/a empujé o lo/a sacudí *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

56. Me empujó o me sacudió *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

57. Extendí rumores falsos sobre él/ella *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces

- Con Frecuencia

58. Extendió rumores falsos sobre mí *

- Nunca
- Rara Vez
- A veces
- Con Frecuencia

ESCALA DE ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTOS (ARNALDO, 2001)

Por favor, escoge que es lo que usted hace cuando surgen problemas con su pareja

1. Hablo las cosas abiertamente *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

2. Soy paciente *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

3. Me muestro indiferente *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

4. Le hago sentir que lo(a) amo *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

5. Trato de no causar problemas *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

6. No le hablo *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

7. Le pido que entre los dos lleguemos a una solución *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

8. Trato de aumentar la comunicación *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

9. Inicio una conversación* *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

10. No le doy importancia* *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces

- Rara vez
- Nunca

11. Hago cosas que molestan a mi pareja *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

12. Soy cariñoso(a) *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

13. Dejo que se desahogue *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

14. Lo(a) ignoro *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

15. Trato de darle tiempo *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

16. Pido consejo a alguien que considero experto como un psicólogo, un sacerdote, etc. *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

17. Me alejo *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

18. Acepto mis errores *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

19. No le presto atención a nuestras diferencias *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

20. Me baso en mi religión *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

21. Me voy* *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces

- Rara vez
- Nunca

22. Buscamos el arreglo mas conveniente para los dos *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

23. Le hago ver sus errores *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

24. Cambio mis actos que pudieran estar causando los problemas *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

25. Me preocupo porque se conserve la relación *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

26. Lo(a) acaricio *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

27. Me alejo de ella (el) *

- Siempre

- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

28. Reflexiono sobre lo que sucedió *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

29. Dejo pasar un tiempo *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

30. Me muestro amoroso(a) *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

31. Converso con mi pareja hasta llegar a un acuerdo *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

32. Lo(a) escucho *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez

- Nunca

33. Lo(a) dejo hablar *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca

34. Cada quien cede un 50% y un 50% *

- Siempre
- Frecuentemente
- Algunas veces
- Rara vez
- Nunca
-

ESCALA DE MACHISMO SEXUAL (EMS-SEXISMO-12)

Expresa en tu opinión tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases. Por favor responde honestamente utilizando estas opciones: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Sin opción, (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo.

1. Que solamente el hombre tenga sexo antes del matrimonio *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin Opinión
- De Acuerdo
- Totalmente de Acuerdo

2. Que un hombre tenga hijos fuera del matrimonio *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin opinión
- De Acuerdo
- Totalmente de Acuerdo

3. Que solamente el hombre tenga experiencia sexual *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin opinión
- De Acuerdo

- Totalmente de Acuerdo

4. Que un hombre tenga su primera relación sexual con una persona que no es su pareja *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin opinión
- De Acuerdo
- Totalmente de Acuerdo

5. Que un hombre con pareja estable tenga relaciones sexuales con prostitutas. *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin opinión
- De Acuerdo
- Totalmente de Acuerdo

6. Una mujer debe aceptar las infidelidades de su pareja. *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin opinión
- De Acuerdo
- Totalmente de Acuerdo

7. El hombre necesita tener varias parejas sexuales *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin opinión
- De Acuerdo
- Totalmente de Acuerdo

8. Sin importar la situación o el estado de ánimo, la mujer debe tener relaciones sexuales cuando su pareja quiera tenerlas. *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin opinión
- De Acuerdo
- Totalmente de Acuerdo

9. Que un hombre tenga varias parejas sexuales al mismo tiempo. *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin opinión
- De Acuerdo
- Totalmente de Acuerdo

10. Que sea la mujer quien se encargue de cuidarse para la relación sexual o para no tener hijos *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin opinión
- De Acuerdo
- Totalmente de Acuerdo

11. El hombre debe iniciar su vida sexual en la adolescencia. *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin opinión
- De Acuerdo
- Totalmente de Acuerdo

12. El hombre debe hacer que su hijo hombre inicie su vida sexual (tenga su primera relación sexual). *

- Totalmente en Desacuerdo
- En Desacuerdo
- Sin opinión
- De Acuerdo
- Totalmente de Acuerdo

Escala de Antecedentes de Violencia en la Familia (Medina y Ziccarelli, 2011)

A continuación se te presentan algunas situaciones de tu vida familiar. Debes escoger si alguna de estas te ha sucedido o no y con qué frecuencia según el siguiente criterio: 1.Nunca: Esto no ha pasado en nuestra relación 2.Rara vez: únicamente ha sucedido en 1 o 2 ocasiones 3.A veces: ha ocurrido entre 3 o 5 veces 4.Con frecuencia: se ha dado en 6 o más ocasiones Te pedimos por favor que respondas de la manera mas sincera posible, asi mismo te recordamos que no existen respuestas correctas y que la información dada por ti aquí es TOTALMENTE CONFIDENCIAL

1. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han amarrado como forma de castigo *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

2. algunos miembros de mi familia han dejado de proveer a otros de alimentación, seguridad o cuidados médicos en algún momento *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

3. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han aislado o ignorado*

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

4. ha sucedido en mi familia que algunos miembros se burlan o hacen bromas intentando ridiculizarme *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

5. algunos miembros de mi familia utilizan amenazas de castigo físico para resolver problemas *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

6. algunos miembros de mi familia se sienten estresados y con miedo mientras están en casa *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

7. ha sucedido en mi familia que algún miembro ha destruido alguna de mis cosas cuando está molesto *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

8. algunos miembros de mi familia se han empujado, dado cachetadas, mordiscos, o pellicos cuando están molestos entre si *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

9. ha sucedido en mi familia que le he gritado algunos de los miembros para resolver conflictos *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

10. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me ponen sobrenombres humillantes. *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

11. algunos miembros de mi familia se han chantajeado entre si afectiva o económicamente *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

12. ha sucedido en mi familia que algunos miembros a la hora de resolver conflictos me gritan *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

13. algunos miembros de mi familia han aislado o ignorado otro miembro *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

14. ha sucedido que en mi familia algunos miembros de mi familia me han golpeado, quemado o cortado con algún objeto contundente *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

15. algunos miembros de mi familia han llegado a destruir cosas cuando están molestos *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

16. ha sucedido en mi familia que algunos de los miembros me han empujado, dado cachetadas, mordiscos o pellizcos cuando se molestan conmigo *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

17. algunos miembros de mi familia se descalifican usando insultos *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

18. ha sucedido que en mi familia algunos miembros me ha dejado de proveer alimentación, seguridad o cuidados médicos en algún momento *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

19. ha sucedido en mi familia que yo me he burlado o he hecho bromas intentado ridiculizar a otros *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

20. algunos miembros de mi familia se burlan o hacen bromas intentando ridiculizar a otro *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

21. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me amenazan con el castigo físico para resolver problemas *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

22. algunos miembros de mi familia se han halado o arrancado fuertemente el cabello *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

23. ha sucedido en mi familia que me he sentido estresada y con miedo cuando estoy en casa *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

24. algunos miembros de mi familia se ponen sobrenombres humillantes *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

25. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han chantajeado afectiva o económicamente *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

26. algunos miembros de mi familia han amarrado a otros miembros de la familia como forma de castigo *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

27. Ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han halado o arrancado fuertemente del cabello *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

28. ha sucedió en mi familia que yo he golpeado, quemado o cortado con algún objeto contundente a otros miembros *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

29. algunos miembros de mi familia se han golpeado, quemado o cortado con algún objeto contundente *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

30. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me descalifican usando insultos. *

- Nunca
- Rara vez
- A veces
- Con Frecuencia

Escala de Autoestima de Rosenberg (1959)

El siguiente cuestionario posee 10 preguntas. Por favor, responde todas, marcando la opción con que estés de acuerdo: Muy de acuerdo (4) De acuerdo (3) En desacuerdo (2) Muy en desacuerdo (1)

1. En general, estoy satisfecho conmigo mismo. *

- Muy de Acuerdo
- De Acuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en Desacuerdo

2. A veces pienso que no soy bueno en nada. *

- Muy de Acuerdo
- De Acuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en Desacuerdo

3. Tengo la sensación de que poseo algunas buenas cualidades. *

- Muy de Acuerdo
- De Acuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en Desacuerdo

4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de las personas. *

- Muy de Acuerdo
- De Acuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en Desacuerdo

5. Siento que no tengo demasiadas cosas de las que sentirme orgulloso. *

- Muy de Acuerdo
- De Acuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en Desacuerdo

6. A veces me siento realmente inútil. *

- Muy de Acuerdo
- De Acuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en Desacuerdo

7. Tengo la sensación de que soy una persona de valía, al menos igual que la mayoría de la gente. *

- Muy de Acuerdo
- De Acuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en Desacuerdo

8. Ojalá me respetara más a mí mismo. *

- Muy de Acuerdo
- De Acuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en Desacuerdo

9. En definitiva, tiendo a pensar que soy un fracasado. *

- Muy de Acuerdo
- De Acuerdo
- En Desacuerdo
- Muy en Desacuerdo

10. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo. *

- Muy de Acuerdo
 - De Acuerdo
 - En Desacuerdo
 - Muy en Desacuerdo
-

Violencia en el noviazgo en jóvenes universitarios.

El presente estudio se realiza con la finalidad de explicar los factores que originan comportamientos violentos dentro de las relaciones de noviazgo. Ten en cuenta que el cuestionario es ANÓNIMO y tus respuestas serán de gran ayuda para la investigación. Marca con un X las opciones que corresponda a tu situación actual.

Sexo: Femenino _____ Masculino _____ **Edad:** _____

¿En cuál universidad estudias? 1. UCAB Caracas _____ 2. UNEFA Caracas _____ 3. Otra:

Carrera que estudias: _____

En la actualidad ¿Estás una relación de noviazgo? Sí _____ No _____

¿Has tenido alguna relación de noviazgo en los últimos 12 meses (un año)? Sí _____
No _____

Escala Graffar

La presente escala tiene como finalidad conocer su nivel socio-económico. Esta contiene un conjunto de preguntas ante las cuales deberá responder seleccionando una sola respuesta de las alternativas.

1. Indique cual es la fuente de ingreso de su familia

- F. Resultado de la inversión en empresas, entidades financieras, negocios o fortuna heredada o adquirida _____
- G. Honorarios profesionales, ganancias o beneficios _____
- H. Sueldo, o remuneración calculada sobre una base mensual o anualmente y generalmente pagada mensual o quincenalmente _____
- I. Salario fijo por semana o por día _____
- J. Proviene de la ejecución de trabajos ocasionales, la relación de tareas _____

2. Indique cuales son las condiciones de vivienda de su familia *

- F. Casa o apartamento muy lujoso que ofrece las máximas comodidades _____
- G. Alojamiento de categoría intermedia, que sin ser lujosa como el de anterior, es espacioso, muy cómodo y en óptimas condiciones sanitarias _____
- H. Alojamiento de buenas condiciones sanitarias en espacio reducido, es decir una casa o parte de una casa o apartamento _____
- I. Vivienda con ambientes espaciosos o reducidos con deficiencias en algunas condiciones sanitarias _____
- J. Rancho o vivienda con condiciones sanitarias muy deficientes _____

Inventario de Conflictos en el Noviazgo Adolescente (The Conflict in Adolescent Dating Relationships Inventory, CADRI), adaptación Venezolana (Medina y Ziccarelli, 2011)

A continuación aparece un conjunto de frases, unas se refieren a ti y otras a la pareja en la que vas a pensar al responder, que representan situaciones que han podido suceder en el transcurso de discusiones, conflictos o peleas con él o ella durante, aproximadamente, estos últimos doce meses. Debes indicar con sinceridad cuáles de estos episodios se han producido, cuáles no y con qué frecuencia según el siguiente cuadro: • **Nunca:** esto no ha pasado en nuestra relación. • **Rara vez:** únicamente ha sucedido en 1 ó 2 ocasiones. • **A veces:** ha ocurrido entre 3 ó 5 veces. • **Con frecuencia:** se ha dado en 6 ó más ocasiones

	Nunca	Rara Vez	A Veces	Con Frecuencia
1. Le di razones sobre mi punto de vista en la discusión				
2. Mi pareja me dio razones sobre su punto de vista en la discusión				
3. Le hable en un tono de voz hostil u ofensivo				
4. Me hablo en un tono de voz hostil u ofensivo				
5. Hice algo para poner a mi pareja celosa/o				
6. Hizo algo para ponerme celosa/o				
7. Rompí o escondí algo que él/ella valoraba				
8. Rompió o escondió algo que yo valoraba				
9. Le dije, que en parte, la culpa era mía				
10. Me dijo que, en parte, la culpa era suya				
11. Saqué a relucir algo malo que él/ella había hecho en el pasado				
12. Mi pareja sacó a relucir algo malo que yo había hecho en el pasado				
13. Le lancé algún objeto				
14. Me lanzó un objeto				

15. Le dije algo solo para hacerlo/a poner bravo/a				
16. Me dijo algo solo para hacerme poner bravo/a				
17. Le di razones por las que pensaba que él/ella estaba equivocado/a				
18. Me dio razones por las que pensaba que yo estaba equivocado/a				
19. Estuve de acuerdo en que él/ella tenía parte de razón				
20. Estuvo de acuerdo en que yo tenía parte de razón.				
21. Acaricé sus senos, genitales o nalgas cuando él/ella no quería				
22. Acarició mis senos, genitales o nalgas cuando yo no quería				
23. Di una solución que pensé que nos beneficiaba a ambos				
24. Dio una solución que pensaba que nos beneficiaba a ambos				
25. Paré de hablar hasta que nos tranquilizamos				
26. Paró de hablar hasta que nos tranquilizamos				
27. Lo/la insulte con frases despectivas				
28. Me insulto con frases despectivas				
29. Discutí el asunto calmadamente				
31. Lo/a bese cuando él/ella no quería				
32. Me beso cuando yo no quería				
33. Lo/a ridiculicé o me burlé de él/ella delante de otros				
34. Me ridiculizó o se burló de mi delante de otros				
35. Le dije como estaba de ofendido/a				
36. Mi pareja me dijo como estaba de ofendido/a				
37. Lo/a seguí para saber con quién y dónde estaba				
38. Me siguió para saber con quién y dónde estaba yo				

39. Lo/a culpé por el problema				
40. Me culpó por el problema				
41. Le di una patada o le pegue				
42. Me dio una patada o me pegó				
43. Dejé de discutir hasta que me calmé				
44. Dejo de discutir hasta que se calmó				
45. Cedió únicamente para evitar el conflicto				
46. Cedió únicamente para evitar el conflicto				
47. Lo/a acuse de flirtear o coquetear con otro/a				
48. Me acuso de flirtear o coquetear con otro/a				
49. Traté deliberadamente de asustarlo/a				
50. trató deliberadamente de asustarme				
51. Lo/a abofeteé o le jalé el pelo				
52. Me abofeteó o me jalo el pelo				
53. Lo/a amenace con dejar la relación				
54. Me amenazó con dejar la relación				
55. Lo/a empujé o lo/a sacudí				
56. Me empujó o me sacudió				
57. Extendí rumores falsos sobre él/ella				
58. Extendió rumores falsos sobre mí				

ESCALA DE ESTRATEGIAS DE MANEJO DE CONFLICTOS (ARNALDO, 2001)

Por favor, escoge que es lo que usted hace cuando surgen problemas con su pareja. Marque con una X

	Siempre	Frecuente	Algunas Veces	Rara Vez	Nunca
1. No hablo las cosas abiertamente					
2. Soy paciente					
3. Me muestro indiferente					
4. Le hago sentir que lo(a) amo					
5. Trato de no causar problemas					
6. No le hablo					
7. Le pido que entre los dos lleguemos a una solución					
8. Trato de aumentar la comunicación					

9. No inicio una conversación					
10. No le doy importancia					
11. Hago cosas que molestan a mi pareja					
12. Soy cariñoso(a)					
13. Dejo que se desahogue					
14. Lo(a) ignoro					
15. Trato de darle tiempo					
16. No pido consejo a alguien que considero experto como un psicólogo, un sacerdote, etc.					
17. Me alejo					
18. Acepto mis errores					
19. No le prestó atención a nuestras diferencias					
20. Me baso en mi religión					
21. Me voy					
22. No buscamos el arreglo más conveniente para los dos					
23. No le hago ver sus errores					
24. Cambio mis actos que pudieran estar causando los problemas					
25. No me preocupo porque se conserve la relación					
26. Lo(a) acaricio					
27. Me alejo de ella (el)					
28. Reflexiono sobre lo que sucedió					
29. Dejo pasar un tiempo					
30. Me muestro amoroso(a)					
31. Converso con mi pareja hasta llegar a un acuerdo					
32. Lo(a) escucho					
33. Lo(a) dejo hablar					
34. Cada quien cede un 50% y un 50%					

ESCALA DE MACHISMO SEXUAL (EMS-SEXISMO-12)

Expresa en tu opinión tu grado de acuerdo o desacuerdo con las siguientes frases. Por favor responde honestamente utilizando estas opciones: (1) Totalmente en desacuerdo, (2) En desacuerdo, (3) Sin opción, (4) De acuerdo (5) Totalmente de acuerdo.

	Totalmente en Desacuerdo	En Desacuerdo	Sin Opinión	De Acuerdo	Totalmente de Acuerdo
1. Que solamente el hombre tenga sexo antes del matrimonio					
2. Que un hombre tenga hijos fuera del noviazgo					
3. Que solamente el hombre tenga experiencia sexual					
4. Que un hombre tenga su primera relación sexual con una persona que no es su pareja					
5. Que un hombre con pareja estable tenga relaciones sexuales con prostitutas.					
6. Una mujer debe aceptar las infidelidades de su pareja.					
7. El hombre necesita tener varias parejas sexuales					
8. Sin importar la situación o el estado de ánimo, la mujer debe tener relaciones sexuales cuando su pareja quiera tenerlas.					
9. Que un hombre tenga varias parejas sexuales al mismo tiempo.					
10. Que sea la mujer quien se encargue de cuidarse para la relación sexual o para no tener hijos					
11. El hombre debe iniciar su vida sexual en la adolescencia.					
12. El hombre debe hacer que su hijo hombre inicie su vida sexual (tenga su primera relación sexual).					
1. Que solamente el hombre tenga sexo antes del matrimonio					
2. Que un hombre tenga hijos fuera del noviazgo					

3. Que solamente el hombre tenga experiencia sexual					
4. Que un hombre tenga su primera relación sexual con una persona que no es su pareja					
5. Que un hombre con pareja estable tenga relaciones sexuales con prostitutas.					
6. Una mujer debe aceptar las infidelidades de su pareja.					
7. El hombre necesita tener varias parejas sexuales					
8. Sin importar la situación o el estado de ánimo, la mujer debe tener relaciones sexuales cuando su pareja quiera tenerlas.					
9. Que un hombre tenga varias parejas sexuales al mismo tiempo.					
10. Que sea la mujer quien se encargue de cuidarse para la relación sexual o para no tener hijos					
11. El hombre debe iniciar su vida sexual en la adolescencia.					
12. El hombre debe hacer que su hijo hombre inicie su vida sexual (tenga su primera relación sexual).					

Escala de Antecedentes de Violencia en la Familia (Medina y Ziccarelli, 2011)

A continuación se te presentan algunas situaciones de tu vida familiar. Debes escoger si alguna de estas te ha sucedido o no y con qué frecuencia según el siguiente criterio: 1.Nunca: Esto no ha pasado en nuestra relación 2.Rara vez: únicamente ha sucedido en 1 o 2 ocasiones 3.A veces: ha ocurrido entre 3 o 5 veces 4.Con frecuencia: se ha dado en 6 o más ocasiones

	Nunca	Rara Vez	A Veces	Con Frecuencia
1. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han amarrado como forma de castigo				
2. algunos miembros de mi familia han dejado de proveer a otros de alimentación, seguridad o cuidados médicos en algún momento				
3. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han aislado o ignorado				

4. ha sucedido en mi familia que algunos miembros se burlan o hacen bromas intentando ridiculizarme				
5. algunos miembros de mi familia utilizan amenazas de castigo físico para resolver problemas				
6. algunos miembros de mi familia se sienten estresados y con miedo mientras están en casa				
7. ha sucedido en mi familia que algún miembro ha destruido alguna de mis cosas cuando está molesto				
8. algunos miembros de mi familia se han empujado, dado cachetadas, mordiscos, o pellicos cuando están molestos entre si				
9. ha sucedido en mi familia que le he gritado algunos de los miembros para resolver conflictos				
10. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me ponen sobrenombres humillantes.				
11. algunos miembros de mi familia se han chantajeado entre si afectiva o económicamente				
12. ha sucedido en mi familia que algunos miembros a la hora de resolver conflictos me gritan				
13. algunos miembros de mi familia han aislado o ignorado otro miembro				
14. ha sucedido que en mi familia algunos miembros de mi familia me han golpeado, quemado o cortado con algún objeto contundente				
15. algunos miembros de mi familia han llegado a destruir cosas cuando están molestos				
16. ha sucedido en mi familia que algunos de los miembros me han empujado, dado cachetadas, mordiscos o pellizcos cuando se molestan conmigo				
17. algunos miembros de mi familia se descalifican usando insultos				

18. ha sucedido que en mi familia algunos miembros me ha dejado de proveer alimentación, seguridad o cuidados médicos en algún momento				
19. ha sucedido en mi familia que yo me he burlado o he hecho bromas intentado ridiculizar a otros				
20. algunos miembros de mi familia se burlan o hacen bromas intentando ridiculizar a otro				
21. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me amenazan con el castigo físico para resolver problemas				
22. algunos miembros de mi familia se han halado o arrancado fuertemente el cabello				
23. ha sucedido en mi familia que me he sentido estresada y con miedo cuando estoy en casa				
24. algunos miembros de mi familia se ponen sobrenombres humillantes				
25. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han chantajeado afectiva o económicamente				
26. algunos miembros de mi familia han amarrado a otros miembros de la familia como forma de castigo				
27. Ha sucedido en mi familia que algunos miembros me han halado o arrancado fuertemente del cabello				
28. ha sucedido en mi familia que yo he golpeado, quemado o cortado con algún objeto contundente a otros miembros				
29. algunos miembros de mi familia se han golpeado, quemado o cortado con algún objeto contundente				
30. ha sucedido en mi familia que algunos miembros me descalifican usando insultos.				

Escala de Autoestima de Rosenberg (1959)

El siguiente cuestionario posee 10 preguntas. Por favor, responde todas, marcando la opción con que estés de acuerdo: Muy de acuerdo (4) , De acuerdo (3), En desacuerdo (2) y Muy en desacuerdo (1).

	Muy de Acuerdo	De Acuerdo	En Desacuerdo	Muy en Desacuerdo
1. En general, estoy satisfecho conmigo mismo.				
2. A veces pienso que no soy bueno en nada				
3. Tengo la sensación de que poseo algunas buenas cualidades.				
4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de las personas.				
5. Siento que no tengo demasiadas cosas de las que sentirme orgulloso.				
6. A veces me siento realmente inútil.				
7. Tengo la sensación de que soy una persona de valía, al menos igual que la mayoría de la gente				
8. Ojalá me respetara más a mí mismo.				
9. En definitiva, tiendo a pensar que soy un fracasado.				
10. Tengo una actitud positiva hacia mí mismo.				
1. En general, estoy satisfecho conmigo mismo.				
2. A veces pienso que no soy bueno en nada				
3. Tengo la sensación de que poseo algunas buenas cualidades.				
4. Soy capaz de hacer las cosas tan bien como la mayoría de las personas.				
5. Siento que no tengo demasiadas cosas de las que sentirme orgulloso.				

ANEXO D
Resultados estudio Piloto

Análisis Factorial Escala de Afrontamiento y Confiabilidad

Estadísticos descriptivos

	Media	Desviación estándar	N de análisis
Item1AfrCons	4,16	,826	172
items2AfrCon	3,62	,826	172
items3AfrCon	2,31	,934	172
items4AfrPas	4,25	,937	172
items5AfrPas	3,85	,965	172
items6AfrCon	1,87	,928	172
items7AfrPas	4,37	,872	172
items8AfrPas	4,38	,826	172
items9AfrCon	3,98	,905	172
items10AfrCon	1,83	,859	172
items11AfrCon	2,24	,828	172
items12AfrCon	4,19	,926	172
items13AfrPas	4,52	,737	172
items14AfrPas	1,66	,766	172
items15AfrPas	3,68	,995	172
items16AfrCon	2,19	1,243	172
items17AfrCon	2,12	,936	172
items18AfrCon	3,84	,798	172
items19AfrCon	2,74	1,101	172
items20AfrCon	1,75	1,114	172
items21AfrPas	1,68	,785	172
items22AfrCon	4,18	,778	172
items23AfrPas	3,95	,907	172
items24AfrPas	3,74	,775	172
items25AfrPas	4,61	,688	172
items26AfrCon	4,27	,992	172
items27AfrPas	1,84	,826	172
items28AfrPas	4,34	,735	172
items29AfrCon	2,67	,985	172
items30AfrPas	4,16	,990	172
items31AfrPas	4,25	,750	172
items32AfrCon	4,63	,666	172
items33AfrCon	4,33	,967	172
items34AfrPas	3,53	,951	172

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,857
Prueba de esfericidad Aprox. Chi-cuadrado de Bartlett	2512,89	7
gl		561
Sig.		,000

Estadísticas de fiabilidad

	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
Alfa de Cronbach	,680	34

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	9,514	27,981	27,981	9,514	27,981	27,981
2	2,578	7,581	35,562	2,578	7,581	35,562
3	1,812	5,330	40,892	1,812	5,330	40,892
4	1,619	4,761	45,653	1,619	4,761	45,653
5	1,350	3,972	49,624			
6	1,337	3,932	53,556			
7	1,199	3,527	57,083			
8	1,145	3,366	60,450			
9	1,103	3,244	63,694			
10	,981	2,884	66,578			
11	,939	2,762	69,340			
12	,871	2,562	71,902			
13	,828	2,435	74,338			
14	,751	2,208	76,545			
15	,689	2,025	78,571			
16	,639	1,878	80,449			
17	,606	1,782	82,231			
18	,592	1,742	83,973			
19	,544	1,600	85,572			
20	,518	1,523	87,095			
21	,493	1,449	88,545			
22	,478	1,404	89,949			
23	,454	1,337	91,286			
24	,403	1,184	92,470			
25	,387	1,138	93,608			
26	,332	,977	94,585			
27	,316	,929	95,514			
28	,285	,837	96,351			
29	,264	,777	97,128			

30	,244	,716	97,844		
31	,231	,681	98,525		
32	,219	,643	99,168		
33	,172	,505	99,673		
34	,111	,327	100,000		

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Matriz de componente^a

	Componente			
	1	2	3	4
Item1AfrCons	,552	-,162		
items2AfrCon	,491	,129		-,168
items3AfrCon	-,479	,326		,466
items4AfrPas	,657	,208	-,354	-,112
items5AfrPas	,467	,249	,318	
items6AfrCon	-,516	,202	,208	-,109
items7AfrPas	,671		,144	
items8AfrPas	,668			
items9AfrCon	,462		-,263	
items10AfrCon	-,372	,428		,381
items11AfrCon	-,469	,285	-,294	-,155
items12AfrCon	,653	,443	-,268	
items13AfrPas	,668	,171	,163	
items14AfrPas	-,591	,354		
items15AfrPas	,411	,376	,293	
items16AfrCon		,277		-,516
items17AfrCon	-,564	,313	,319	
items18AfrCon	,624	,227	,255	-,126
items19AfrCon		,259		,390
items20AfrCon		,258	-,263	-,180
items21AfrPas	-,630	,323	,124	
items22AfrCon	,606	-,136	,179	,393
items23AfrPas		-,441		,101
items24AfrPas	,580		,348	-,179
items25AfrPas	,626		-,180	-,161
items26AfrCon	,625	,462	-,379	,138
items27AfrPas	-,682	,242	,269	-,135
items28AfrPas	,513		,351	-,381
items29AfrCon	-,331	,456	,162	
items30AfrPas	,631	,495	-,366	,118

items31AfrPas	,672		,298	
items32AfrCon	,665	,126	,298	
items33AfrCon	,212	,267	,132	-,185
items34AfrPas	,433	-,135	,148	,453

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 4 componentes extraídos.

Análisis factorial Escala de Machismo y Confiabilidad

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,858
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	750,511
	gl	66
	Sig.	,000

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4,799	39,990	39,990	4,799	39,990	39,990	3,989	33,245	33,245
2	1,495	12,462	52,452	1,495	12,462	52,452	1,769	14,743	47,987
3	1,008	8,402	60,854	1,008	8,402	60,854	1,544	12,867	60,854
4	,874	7,285	68,139						
5	,726	6,048	74,187						
6	,640	5,335	79,522						
7	,543	4,528	84,050						
8	,495	4,127	88,176						
9	,420	3,496	91,673						
10	,409	3,405	95,078						
11	,377	3,139	98,217						
12	,214	1,783	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Comunalidades

	Inicial	Extracción
Items1Machismo	1,000	,494
Items2Machismo	1,000	,659
Items3Machismo	1,000	,426
Items4Machismo	1,000	,689
Items5Machismo	1,000	,671
Items6Machismo	1,000	,714
Items7Machismo	1,000	,622
Items8Machismo	1,000	,507
Items9Machismo	1,000	,606
Items10Machismo	1,000	,527
Items11Machismo	1,000	,713
Items12Machismo	1,000	,674

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,800	,845	12

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Matriz de componente rotado^a

	Componente		
	1	2	3
Items1Machismo	,646		
Items2Machismo			,797
Items3Machismo	,579		
Items4Machismo			,827
Items5Machismo	,797		
Items6Machismo	,802		
Items7Machismo	,751		
Items8Machismo	,616	,326	
Items9Machismo	,743		
Items10Machismo	,479	,545	
Items11Machismo		,819	
Items12Machismo	,477	,667	

Anexo E
Resultados SPSS estudio final

Análisis Factorial y confiabilidad del Inventario de Violencia en el Noviazgo

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,794
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	10505,039
	gl	1653
	Sig.	,000

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	9,619	16,584	16,584	9,619	16,584	16,584	6,154	10,611	10,611
2	5,637	9,719	26,303	5,637	9,719	26,303	4,245	7,319	17,930
3	3,112	5,365	31,668	3,112	5,365	31,668	4,026	6,942	24,872
4	2,538	4,376	36,044	2,538	4,376	36,044	3,332	5,745	30,617
5	2,233	3,850	39,894	2,233	3,850	39,894	3,086	5,321	35,938
6	1,954	3,368	43,262	1,954	3,368	43,262	2,839	4,896	40,833
7	1,669	2,878	46,140	1,669	2,878	46,140	2,568	4,428	45,261
8	1,606	2,769	48,909	1,606	2,769	48,909	2,116	3,648	48,909
9	1,428	2,462	51,371						
10	1,382	2,384	53,755						
11	1,266	2,182	55,937						
12	1,226	2,113	58,050						
13	1,177	2,030	60,080						
14	1,118	1,927	62,007						
15	1,098	1,893	63,899						
16	1,055	1,819	65,718						
17	1,040	1,793	67,511						
18	,979	1,688	69,198						
19	,943	1,625	70,823						
20	,889	1,533	72,357						
21	,867	1,495	73,851						
22	,850	1,465	75,317						
23	,800	1,379	76,695						

24	,773	1,334	78,029					
25	,751	1,295	79,324					
26	,702	1,210	80,534					
27	,645	1,113	81,647					
28	,617	1,064	82,711					
29	,607	1,046	83,757					
30	,594	1,024	84,781					
31	,564	,972	85,753					
32	,545	,940	86,693					
33	,517	,891	87,584					
34	,487	,840	88,424					
35	,464	,800	89,224					
36	,457	,788	90,012					
37	,429	,739	90,751					
38	,418	,720	91,472					
39	,411	,708	92,180					
40	,373	,643	92,823					
41	,356	,613	93,437					
42	,327	,563	94,000					
43	,302	,520	94,520					
44	,294	,506	95,026					
45	,285	,491	95,516					
46	,278	,480	95,996					
47	,256	,442	96,438					
48	,243	,419	96,857					
49	,218	,376	97,233					
50	,208	,358	97,591					
51	,201	,347	97,938					
52	,198	,341	98,279					
53	,189	,326	98,605					
54	,179	,308	98,913					
55	,174	,299	99,212					
56	,168	,289	99,501					
57	,154	,265	99,766					
58	,136	,234	100,000					

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Matriz de componente rotado^a

	Componente							
	1	2	3	4	5	6	7	8
V.I1		,588						
V.I2		,656						
V.I3			,365		,463			
V.I4			,530	,400				
V.I5			,476					
V.I6			,558					
V.I7	,461				,340			
V.I8	,543							
V.I9		,514						
V.I10		,513			,358			
V.I11			,425		,440			
V.I12			,608	,306				
V.I13	,521							
V.I14	,685							
V.I15			,719					
V.I16			,697					
V.I17		,464		,417				
V.I18		,538		,400				
V.I19		,707						
V.I20		,694						
V.I21							,636	
V.I22	,336						,501	
V.I23		,565			-,317			
V.I24		,642						
V.I25						,560		
V.I26						,639		
V.I27	,368				,558			
V.I28	,542		,359					
V.I29		,303			-,488	,338		
V.I30						,328	-,315	
V.I31							,778	
V.I32							,621	
V.I33	,492							
V.I34	,591							
V.I35				,615				

V.I36				,573				
V.I37					,370		,333	
V.I38	,489							
V.I39				,535	,485			
V.I40			,340	,654				
V.I41	,539				,320			
V.I42	,560							
V.I43						,667		
V.I44						,760		
V.I45						,468		
V.I47					,329	,500		
V.I47					,449			
V.I48			,434	,355				
V.I49								,698
V.I50								,687
V.I51	,556							
V.I52	,724							
V.I53				,394	,368			
V.I54	,312			,464				
V.I55	,596				,369			
V.I56	,736							
V.I57	,515							,379
V.I58	,522							

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.^a

a. La rotación ha convergido en 10 iteraciones.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,869	,876	58

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
V.I1	56,81	282,914	,178	.	,869
V.I2	56,89	280,706	,248	.	,868
V.I3	58,16	277,105	,397	.	,865
V.I4	58,15	275,071	,456	.	,864
V.I5	58,18	279,778	,278	.	,867
V.I6	58,16	277,538	,352	.	,866
V.I7	58,99	284,033	,246	.	,867
V.I8	58,88	280,012	,346	.	,866
V.I9	57,47	279,247	,306	.	,867
V.I10	57,61	281,352	,230	.	,868
V.I11	57,94	274,470	,396	.	,865
V.I12	57,88	271,142	,489	.	,863
V.I13	58,99	283,440	,271	.	,867
V.I14	58,98	282,030	,333	.	,867
V.I15	58,10	275,296	,422	.	,865
V.I16	58,08	276,371	,415	.	,865
V.I17	57,35	274,579	,418	.	,865
V.I18	57,46	274,600	,414	.	,865
V.I19	57,16	282,638	,207	.	,868
V.I20	57,32	283,774	,147	.	,869
V.I21	58,67	279,749	,317	.	,866
V.I22	58,57	277,136	,388	.	,865
V.I23	56,89	283,275	,174	.	,869
V.I24	57,09	284,242	,131	.	,869
V.I25	57,42	281,934	,208	.	,868
V.I26	57,46	281,531	,208	.	,868
V.I27	58,69	276,683	,420	.	,865
V.I28	58,66	274,674	,488	.	,864
V.I29	57,09	289,409	-,038	.	,872
V.I30	57,36	290,914	-,086	.	,873
V.I31	58,31	277,293	,316	.	,866
V.I32	58,36	278,499	,306	.	,867
V.I33	58,85	280,713	,348	.	,866
V.I34	58,79	281,135	,315	.	,867

V.I35	57,59	275,957	,324	.	,866
V.I36	57,72	276,002	,320	.	,866
V.I37	58,93	282,547	,263	.	,867
V.I38	58,83	279,288	,368	.	,866
V.I39	58,14	274,164	,441	.	,864
V.I40	58,05	271,074	,502	.	,863
V.I41	59,02	283,511	,300	.	,867
V.I42	58,91	283,539	,207	.	,868
V.I43	57,50	281,788	,186	.	,869
V.I44	57,57	281,843	,191	.	,869
V.I45	57,58	279,863	,243	.	,868
V.I47	57,81	281,819	,191	.	,869
V.I47	58,25	276,739	,358	.	,866
V.I48	58,23	276,575	,339	.	,866
V.I49	58,64	280,713	,266	.	,867
V.I50	58,72	279,429	,332	.	,866
V.I51	59,02	283,722	,307	.	,867
V.I52	58,98	281,738	,379	.	,866
V.I53	58,56	276,980	,407	.	,865
V.I54	58,54	275,410	,427	.	,865
V.I55	59,00	282,601	,356	.	,867
V.I56	58,98	280,778	,454	.	,866
V.I57	59,06	285,098	,237	.	,868
V.I58	59,03	284,646	,224	.	,868

Análisis factorial y confiabilidad Escala Machismo Sexual

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,852
Prueba de esfericidad de Aprox. Chi-cuadrado		1424,380
Bartlett	gl	66
	Sig.	,000

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado

1	4,266	35,552	35,552	4,266	35,552	35,552
2	1,366	11,381	46,933			
3	1,066	8,882	55,815			
4	,984	8,201	64,016			
5	,847	7,060	71,076			
6	,747	6,222	77,297			
7	,599	4,994	82,292			
8	,554	4,613	86,904			
9	,483	4,023	90,927			
10	,448	3,736	94,663			
11	,351	2,921	97,584			
12	,290	2,416	100,000			

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Matriz de componente^a

	Componente
	1
M.I1	,328
M.I2	,340
M.3	,447
M.I4	,548
M.I5	,721
M.I6	,753
M.I7	,775
M.I8	,550
M.I9	,774
M.I10	,522
M.I11	,617
M.I12	,547

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,815	,823	12

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
M.I1	19,92	40,820	,273	,250	,818
M.I2	19,71	40,682	,265	,128	,820
M.3	20,06	40,060	,400	,304	,807
M.I4	19,40	37,791	,453	,273	,804
M.I5	20,25	38,451	,584	,452	,794
M.I6	20,31	38,703	,618	,537	,793
M.I7	20,17	37,261	,630	,574	,788
M.I8	19,99	38,351	,448	,261	,804
M.I9	20,13	37,225	,627	,584	,788
M.I10	19,89	38,381	,429	,229	,806
M.I11	18,79	36,905	,519	,323	,797
M.I12	19,66	38,219	,454	,267	,803

Análisis factorial y confiabilidad Escala de Autoestima**Prueba de KMO y Bartlett**

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,884
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	2331,140
	gl	45
	Sig.	,000

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
	1	4,670	46,703	46,703	4,670	46,703	46,703	3,442	34,424
2	2,213	22,131	68,834	2,213	22,131	68,834	3,441	34,410	68,834
3	,682	6,825	75,659						
4	,596	5,958	81,616						
5	,431	4,309	85,926						
6	,393	3,926	89,851						
7	,337	3,367	93,219						
8	,271	2,705	95,924						
9	,210	2,101	98,024						
10	,198	1,976	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Matriz de componente^a

	Componente	
	1	2
AU.I1	,707	,362
AU.I2	-,707	,508
AU.I3	,698	,506
AU.I4	,749	,517
AU.I5	-,669	,440
AU.I6	-,723	,513
AU.I7	,536	,520
AU.I8	-,512	,382
AU.I9	-,749	,495
AU.I10	,738	,428

Método de extracción: análisis de componentes principales.

a. 2 componentes extraídos.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,606	,604	10

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
AU.I1	26,58	19,873	,242	,510	,588
AU.I2	26,64	19,788	,270	,633	,582
AU.I3	26,62	18,532	,363	,621	,559
AU.I4	26,69	18,074	,375	,724	,555
AU.I5	26,56	20,368	,215	,499	,594
AU.I6	26,61	19,480	,257	,691	,585
AU.I7	26,78	18,829	,362	,391	,561
AU.I8	26,55	20,500	,180	,263	,602
AU.I9	26,51	19,592	,233	,701	,591
AU.I10	26,69	18,771	,281	,609	,580

Análisis factorial y confiabilidad de la Escala de Antecedentes de violencia Intrafamiliar

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,909
Prueba de esfericidad de	Aprox. Chi-cuadrado	5993,704
Bartlett	gl	435
	Sig.	,000

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
	1	10,434	34,780	34,780	10,434	34,780	34,780	6,215	20,717
2	2,581	8,604	43,384	2,581	8,604	43,384	4,476	14,920	35,637
3	1,627	5,425	48,809	1,627	5,425	48,809	3,951	13,172	48,809
4	1,375	4,583	53,391						
5	1,131	3,771	57,162						
6	1,052	3,505	60,667						
7	,933	3,109	63,776						
8	,917	3,058	66,834						
9	,872	2,907	69,741						
10	,792	2,640	72,381						
11	,747	2,489	74,869						
12	,698	2,325	77,195						
13	,615	2,052	79,246						
14	,561	1,871	81,117						
15	,556	1,853	82,971						
16	,510	1,699	84,670						
17	,484	1,615	86,285						
18	,425	1,416	87,701						
19	,416	1,386	89,087						
20	,405	1,350	90,437						
21	,386	1,285	91,722						
22	,377	1,257	92,979						
23	,349	1,162	94,142						
24	,329	1,095	95,237						
25	,302	1,006	96,243						
26	,258	,860	97,103						
27	,241	,803	97,905						
28	,232	,772	98,677						

29	,203	,678	99,355					
30	,194	,645	100,000					

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Matriz de componente rotado^a

	Componente		
	1	2	3
F.I1		,508	
F.I2		,419	,369
F.I3	,477		,313
F.I4	,409		,660
F.I5	,590		
F.I6	,489		
F.I7	,623		
F.I8	,541		
F.I9	,622		
F.I10			,691
F.I11	,588		
F.I12	,726		
F.I13	,541		
F.I14	,415	,666	
F.I15	,590		
F.I16	,622	,451	
F.I17	,646		,417
F.I18		,469	
F.I19			,725
F.I20	,300		,809
F.I21	,591	,330	
F.I22		,653	
F.I23	,536		
F.I24			,732
F.I25	,588		
F.I26		,714	
F.I27		,748	
F.I29		,667	

F.I30		,700	
F.I31	,456		,503

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.^a

a. La rotación ha convergido en 7 iteraciones.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,933	,934	30

Estadísticas de total de elemento

	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Correlación múltiple al cuadrado	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
F.I1	14,77	168,712	,356	.	,933
F.I2	14,63	167,031	,360	.	,933
F.I3	14,32	161,279	,536	.	,931
F.I4	14,05	158,825	,604	.	,930
F.I5	14,25	159,283	,597	.	,930
F.I6	14,29	161,470	,496	.	,931
F.I7	14,36	161,024	,561	.	,931
F.I8	14,20	159,264	,611	.	,930
F.I9	13,57	160,290	,502	.	,932
F.I10	14,28	159,375	,593	.	,930
F.I11	14,44	161,563	,538	.	,931
F.I12	13,68	156,902	,601	.	,930
F.I13	14,23	160,004	,579	.	,930
F.I14	14,65	164,473	,560	.	,931
F.I15	14,22	159,891	,594	.	,930
F.I16	14,47	160,509	,662	.	,929
F.I17	14,18	157,230	,691	.	,929
F.I18	14,68	166,716	,415	.	,932
F.I19	14,20	159,390	,594	.	,930
F.I20	14,17	158,124	,647	.	,929
F.I21	14,45	160,422	,644	.	,930

F.I22	14,69	165,741	,511	.	,931
F.I23	14,37	161,549	,525	.	,931
F.I24	14,38	160,021	,600	.	,930
F.I25	14,53	162,569	,527	.	,931
F.I26	14,76	168,232	,415	.	,932
F.I27	14,72	167,156	,454	.	,932
F.I29	14,74	168,043	,398	.	,932
F.I30	14,71	166,481	,482	.	,932
F.I31	14,42	159,471	,668	.	,929

Análisis factorial y confiabilidad Escala Graffar

Prueba de KMO y Bartlett

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,884
Prueba de esfericidad de	Aprox. Chi-cuadrado	2331,140
Bartlett	gl	45
	Sig.	,000

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4,670	46,703	46,703	4,670	46,703	46,703	3,442	34,424	34,424
2	2,213	22,131	68,834	2,213	22,131	68,834	3,441	34,410	68,834
3	,682	6,825	75,659						
4	,596	5,958	81,616						
5	,431	4,309	85,926						
6	,393	3,926	89,851						
7	,337	3,367	93,219						
8	,271	2,705	95,924						
9	,210	2,101	98,024						
10	,198	1,976	100,000						

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Matriz de componente rotado^a

	Componente	
	1	2
AU.I1		,756
AU.I2	,859	
AU.I3		,851
AU.I4		,895
AU.I5	,784	
AU.I6	,874	
AU.I7		,747
AU.I8	,632	
AU.I9	,879	
AU.I10		,824

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.^a

a. La rotación ha convergido en 3 iteraciones.

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
,606	,604	10

Comparaciones entre sexo

Estadísticas de grupo

	Sexo del Encuestado	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
TOTAL NSE	Masculino	168	7,02	1,313	,101
	Femenino	230	6,85	1,449	,096
Af_Constructivo	Masculino	168	43,45	6,772	,522
	Femenino	230	44,11	7,167	,473
Af_Pasivo	Masculino	168	63,41	6,253	,482
	Femenino	230	62,81	6,442	,425
Total_Machismo	Masculino	167	24,76	7,781	,602
	Femenino	230	19,42	4,731	,312
Total_Antecedentes_F	Masculino	168	15,54	13,894	1,072
	Femenino	230	14,38	12,578	,829
Total_Autoestima	Masculino	168	29,65	4,999	,386
	Femenino	230	29,59	4,712	,311
Violencia_Sufrida	Masculino	168	12,99	8,676	,669
	Femenino	230	10,47	7,655	,505
Violencia_Ejercida	Masculino	168	11,24	7,113	,549
	Femenino	230	11,97	7,802	,514

Prueba de muestras independientes

		Prueba de Levene de calidad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
TOTAL NSE	Se asumen varianzas iguales	1,506	,220	1,214	396	,226	,172	,141	-,106	,450
	No se asumen varianzas iguales			1,232	378,11	,219	,172	,139	-,102	,445

Af_Constructiv o	Se asumen varianzas iguales	,391	,532	-,932	396	,352	-,662	,711	-2,060	,735
	No se asumen varianzas iguales			-,940	370,9 86	,348	-,662	,704	-2,048	,723
Af_Pasivo	Se asumen varianzas iguales	,002	,960	,926	396	,355	,598	,646	-,672	1,867
	No se asumen varianzas iguales			,930	365,9 34	,353	,598	,643	-,666	1,862
Total_Machis mo	Se asumen varianzas iguales	24,346	,000	8,472	395	,000	5,339	,630	4,100	6,578
	No se asumen varianzas iguales			7,873	253,8 28	,000	5,339	,678	4,003	6,674
Total_Anteced entes_F	Se asumen varianzas iguales	,330	,566	,864	396	,388	1,153	1,334	-1,470	3,777
	No se asumen varianzas iguales			,851	338,3 46	,395	1,153	1,355	-1,513	3,819
Total_Autoesti ma	Se asumen varianzas iguales	1,972	,161	,138	396	,890	,068	,491	-,897	1,033
	No se asumen varianzas iguales			,137	347,3 61	,891	,068	,495	-,906	1,042
Violencia_Sufr ida	Se asumen varianzas iguales	2,317	,129	3,068	396	,002	2,523	,822	,906	4,139
	No se asumen varianzas iguales			3,009	332,5 03	,003	2,523	,838	,874	4,172
Violencia_Ejer cida	Se asumen varianzas iguales	2,463	,117	-,956	396	,339	-,730	,763	-2,230	,770

TOTAL NSE	Se asumen varianzas iguales	,799	,372	9,153	396	,000	1,165	,127	,915	1,415
	No se asumen varianzas iguales			9,144	391,019	,000	1,165	,127	,914	1,415
Af_Constructivo	Se asumen varianzas iguales	2,321	,128	2,812	396	,005	1,959	,697	,590	3,329
	No se asumen varianzas iguales			2,801	384,058	,005	1,959	,699	,584	3,334
Af_Pasivo	Se asumen varianzas iguales	1,501	,221	-,198	396	,843	-,127	,639	-,1383	1,130
	No se asumen varianzas iguales			-,199	395,784	,842	-,127	,637	-,1380	1,126
Total_Machismo	Se asumen varianzas iguales	,071	,790	2,310	395	,021	-1,554	,673	-2,876	-,231
	No se asumen varianzas iguales			2,306	388,386	,022	-1,554	,674	-2,878	-,229
Total_Antecedentes_F	Se asumen varianzas iguales	3,533	,061	1,346	396	,179	1,774	1,318	-,816	4,365
	No se asumen varianzas iguales			1,358	392,466	,175	1,774	1,307	-,795	4,343
Total_Autoestima	Se asumen varianzas iguales	,003	,958	2,382	396	,018	1,148	,482	,200	2,095
	No se asumen varianzas iguales			2,383	393,430	,018	1,148	,482	,201	2,094
Violencia_Sufrida	Se asumen varianzas iguales	,343	,559	-,224	396	,823	-,184	,823	-1,801	1,433

	No se asumen varianzas iguales			-,223	388,138	,824	-,184	,825	-1,805	1,437
Violencia_Ejercida	Se asumen varianzas iguales	,096	,757	-,607	396	,544	-,458	,755	-1,943	1,026
	No se asumen varianzas iguales			-,604	384,100	,546	-,458	,758	-1,949	1,032

Comparaciones tipo de aplicación

Estadísticas de grupo

	Tipo de Aplicación	N	Media	Desviación estándar	Media de error estándar
Af_Constructivo	Internet	205	46,58	5,749	,402
	Fisico	193	40,91	7,042	,507
Af_Pasivo	Internet	205	62,80	6,062	,423
	Fisico	193	63,35	6,669	,480
Total_Machismo	Internet	205	21,05	6,653	,465
	Fisico	192	22,32	6,767	,488
Total_Antecedentes_F	Internet	205	15,84	14,371	1,004
	Fisico	193	13,84	11,652	,839
Total_Autoestima	Internet	205	29,27	4,474	,313
	Fisico	193	29,98	5,165	,372
Violencia_Sufrida	Internet	205	10,88	7,784	,544
	Fisico	193	12,22	8,560	,616
Violencia_Ejercida	Internet	205	10,71	6,925	,484
	Fisico	193	12,68	7,994	,575
TOTAL NSE	Internet	205	7,12	1,278	,089
	Fisico	193	6,72	1,484	,107

Prueba de muestras independientes

	Prueba de Levene de calidad de varianzas	prueba t para la igualdad de medias
--	--	-------------------------------------

		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferenci a de medias	Diferenci a de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	
									Inferior	Superior
Af_Constructivo	Se asumen varianzas iguales	11,993	,001	8,827	396	,000	5,674	,643	4,410	6,937
	No se asumen varianzas iguales			8,774	371,0 32					
Af_Pasivo	Se asumen varianzas iguales	1,105	,294	- ,873	396	,383	-,557	,638	-1,812	,698
	No se asumen varianzas iguales			- ,871	386,6 59					
Total_Machismo	Se asumen varianzas iguales	,364	,547	- 1,884	395	,060	-1,269	,674	-2,594	,055
	No se asumen varianzas iguales			- 1,883	392,3 17					
Total_Antecedentes_F	Se asumen varianzas iguales	3,213	,074	1,519	396	,129	2,000	1,316	-,588	4,587
	No se asumen varianzas iguales			1,529	387,5 71					
Total_Autoestima	Se asumen varianzas iguales	7,772	,006	- 1,481	396	,139	-,716	,484	-1,667	,235
	No se asumen varianzas iguales			- 1,474	380,4 10					
Violencia_Sufrida	Se asumen varianzas iguales	1,739	,188	- 1,641	396	,102	-1,345	,819	-2,956	,266

	No se asumen varianzas iguales			-1,637	386,731	,103	-1,345	,822	-2,960	,271
Violencia_Ejercida	Se asumen varianzas iguales	3,431	,065	2,641	396	,009	-1,977	,748	-3,448	-,505
	No se asumen varianzas iguales			2,630	380,414	,009	-1,977	,752	-3,455	-,499
TOTAL NSE	Se asumen varianzas iguales	3,960	,047	2,864	396	,004	,397	,139	,124	,669
	No se asumen varianzas iguales			2,851	379,553	,005	,397	,139	,123	,671

Resultados Ruta con programa AMOS SPSS 22.0

			Estimate	S.E.	C.R.	P	Label	Estimate
Total_Machismo	<--	NSE	0,076	0,223	0,339	0,735	par_2	0,016
Total_Machismo	<--	Sexo	5,336	0,63	8,469	0	par_9	0,392
Total_Antecedentes_F	<--	NSE	-0,048	0,47	0,101	0,92	par_3	-0,005
Total_Antecedentes_F	<--	Sexo	-0,162	1,441	0,113	0,91	par_10	-0,006
Total_Antecedentes_F	<--	Total_Machismo	0,247	0,106	2,337	0,019	par_16	0,127
Total_Autoestima	<--	NSE	0,434	0,173	2,515	0,012	par_4	0,125
Total_Autoestima	<--	Sexo	0,011	0,529	0,02	0,984	par_11	0,001
Total_Autoestima	<--	Total_Machismo	-0,006	0,039	0,156	0,876	par_18	-0,008
Total_Autoestima	<--	Total_Antecedentes_F	0,013	0,018	0,719	0,472	par_22	0,036
Af_Pasivo	<--	NSE	-0,022	0,231	0,095	0,924	par_5	-0,005
Af_Constructivo	<--	NSE	0,228	0,242	0,943	0,346	par_8	0,045

Af_Constructivo	<-- -	Sexo	0,047	0,735	0,063	0,949	par_12	0,003
Af_Pasivo	<-- -	Sexo	0,604	0,701	0,861	0,389	par_14	0,047
Af_Pasivo	<-- -	Total_Machismo	0,005	0,052	0,095	0,925	par_17	0,005
Af_Constructivo	<-- -	Total_Machismo	-0,139	0,054	- 2,552	0,011	par_19	-0,133
Af_Pasivo	<-- -	Total_Antecedentes_F	-0,025	0,024	- 1,043	0,297	par_23	-0,053
Af_Constructivo	<-- -	Total_Antecedentes_F	0,019	0,026	0,753	0,452	par_24	0,036
Af_Pasivo	<-- -	Total_Autoestima	0,009	0,067	0,134	0,893	par_27	0,007
Af_Constructivo	<-- -	Total_Autoestima	-0,417	0,07	- 5,976	0	par_28	-0,287
Violencia_Ejercida	<-- -	NSE	-0,385	0,254	- 1,515	0,13	par_6	-0,071
Violencia_Sufrida	<-- -	NSE	-0,455	0,276	- 1,644	0,1	par_7	-0,077
Violencia_Sufrida	<-- -	Sexo	0,965	0,84	1,149	0,251	par_13	0,058
Violencia_Ejercida	<-- -	Sexo	-1,909	0,772	- 2,472	0,013	par_15	-0,126
Violencia_Sufrida	<-- -	Total_Machismo	0,277	0,063	4,425	0	par_20	0,228
Violencia_Ejercida	<-- -	Total_Machismo	0,204	0,058	3,553	0	par_21	0,183
Violencia_Ejercida	<-- -	Total_Antecedentes_F	0,139	0,027	5,151	0	par_25	0,243
Violencia_Sufrida	<-- -	Total_Antecedentes_F	0,13	0,029	4,423	0	par_26	0,208
Violencia_Ejercida	<-- -	Total_Autoestima	0,043	0,076	0,565	0,572	par_29	0,028
Violencia_Sufrida	<-- -	Total_Autoestima	0,039	0,083	0,472	0,637	par_30	0,023
Violencia_Ejercida	<-- -	Af_Pasivo	-0,139	0,055	- 2,509	0,012	par_31	-0,117
Violencia_Sufrida	<-- -	Af_Pasivo	-0,076	0,06	- 1,269	0,205	par_32	-0,059

Violencia_Ejercida	<-- -	Af_Constructivo	-0,108	0,053	-2,05	0,04	par_33	-0,101
Violencia_Sufrida	<-- -	Af_Constructivo	-0,072	0,057	- 1,253	0,21	par_34	-0,061

Squared Multiple Correlations: (Group number 1 - Default model)

	Estimate	R CUADRADA
Total_Machismo	0,155	0,39370039
Total_Antecedentes_F	0,015	0,12247449
Total_Autoestima	0,017	0,13038405
Af_Constructivo	0,098	0,31304952
Af_Pasivo	0,005	0,07071068
Violencia_Sufrida	0,139	0,37282704
Violencia_Ejercida	0,136	0,36878178

Standardized Indirect Effects (Group number 1 - Default model)

	Sexo	NSE	Total_Machismo	Total_Antecedentes_F	Total_Autoestima	Af_Constructivo	Af_Pasivo
Total_Machismo	0	0	0	0	0	0	0
Total_Antecedentes_F	0,05	0,002	0	0	0	0	0
Total_Autoestima	- 0,002	0	0,005	0	0	0	0
Af_Constructivo	- 0,051	- 0,038	0,006	-0,01	0	0	0
Af_Pasivo	0	0,001	-0,007	0	0	0	0
Violencia_Sufrida	0,098	0,006	0,034	0,002	0,017	0	0
Violencia_Ejercida	0,082	0,005	0,044	0,005	0,028	0	0

Standardized Direct Effects (Group number 1 - Default model)

	Sexo	NSE	Total_Machismo	Total_Antecedentes_F	Total_Autoestima	Af_Constructivo	Af_Pasivo
Total_Machismo	0,392	0,016	0	0	0	0	0
Total_Antecedentes_F	- 0,006	- 0,005	0,127	0	0	0	0
Total_Autoestima	0,001	0,125	-0,008	0,036	0	0	0
Af_Constructivo	0,003	0,045	-0,133	0,036	-0,287	0	0
Af_Pasivo	0,047	- 0,005	0,005	-0,053	0,007	0	0
Violencia_Sufrida	0,058	- 0,077	0,228	0,208	0,023	-0,061	-0,059
Violencia_Ejercida	- 0,126	- 0,071	0,183	0,243	0,028	-0,101	-0,117

Parsimony-Adjusted Measures

Model	PRATIO	PNFI	PCFI
Default model	0,044	0,021	0,019
Saturated model	0	0	0
Independence model	1	0	0

NCP

Model	NCP	LO 90	HI 90
Default model	258,153	208,846	314,869
Saturated model	0	0	0
Independence model	457,126	388,763	532,939

FMIN

Model	FMIN	F0	LO 90	HI 90
-------	------	----	-------	-------

Default model	0,655	0,65	0,526	0,793
Saturated model	0	0	0	0
Independence model	1,265	1,151	0,979	1,342