



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES

ESCUELA DE ECONOMÍA

**ESTUDIO DE ALGUNOS COMPONENTES
SOCIOECONÓMICOS SELECCIONADOS EN LA
EMIGRACION VENEZOLANA A ESPAÑA PARA EL
PERIODO COMPRENDIDO ENTRE 1998 - 2015**

Trabajo de Grado presentado como requisito para optar al título de Economista

Tutor: Prof. Daniel Lahoud

Autor: Daniela Fernandes

Caracas, Octubre de 2019

AGRADECIMIENTO

A Dios

A mi familia por otorgarme su apoyo, en especial a mi madre, la cual ha continuado apoyándome incluso en los peores momentos

A mi tutor por guiarme en la investigación.

INDICE DE CONTENIDOS

INTRODUCCION.....	11
CAPITULO I EL PROBLEMA	16
Planteamiento del problema	16
Objetivos de la investigación	31
Objetivo General.....	31
Objetivos Específicos:	31
Hipótesis.....	31
Justificación del problema.....	32
CAPITULO II MARCO TEORICO	34
Antecedentes.....	34
Estudios realizados sobre la emigración/inmigración internacional	34
Estudios realizados sobre emigración venezolana	36
Marco Teórico.....	41
Teorías que se encargan de explicar el inicio de la emigración	43
Teorías que se encargan de explicar la perpetuación de los movimientos migratorios.....	50
Conceptos.....	54
Contexto político, económico y social de Venezuela durante el periodo 1980 – 2015.....	57
Los antecedentes de la crisis de 1983.....	57
La década de los 80	61
La década de los 90	72
El periodo desde hasta 2015	80
CAPITULO III MARCO METODOLOGICO.....	102
Tipo de investigación	102
Diseño de la investigación	102
Técnicas e instrumentos de recolección de datos	103
Fuentes utilizadas para la recolección de datos	104
Técnicas de procesamiento y análisis de datos.....	105
Limitaciones de los datos.....	106
Variables utilizadas en el modelo	106

Transformaciones de las variables	110
Análisis de estacionariedad	112
Estimación del primer modelo.....	118
Estimación del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4	121
Evaluación del modelo de ajuste	121
Estimación del segundo modelo	131
Estimación del modelo de ajuste 2000Q1 – 2004Q4.....	137
Evaluación del modelo de ajuste	137
Modelo Final	146
Evaluación del modelo final	147
CAPITULO IV ANALISIS DE LOS RESULTADOS.....	160
Evaluación de los coeficientes y significancia de las variables.....	160
CAPITULO V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	167
REFERENCIAS	178

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1 Emigración española a Europa y America latina (1965 – 2001).	25
Gráfico 2 Volumen de extranjeros residentes en España por nacionalidad 1950 – 2015.....	26
Gráfico 3 Stock de emigrantes venezolanos en el mundo 1990 – 2015	28
Gráfico 4 Volumen de residentes venezolanos en España por nacionalidad 1950– 2015.....	29
Gráfico. 5 Comparativa del volumen de venezolanos en España. Nacionalidad vs por pais de nacimiento 1998 – 2015.....	30
Gráfico 6 Tasa de desempleo España, 1998 – 2015.....	45
Gráfico 7 Crecimiento interanual de la emigracion venezolana a España 1998 - 2015.....	46
Gráfico 8 Concentracion del voto presidencial 1958 - 1993.....	74
Gráfico 9 Volumen de importaciones en millones de dólares 1997 - 2015	91
Gráfico 10 Variacion año a año de la formacion bruta de capital fijo en precios constantes	93
Gráfico 11 Residuos del primer modelo	119
Gráfico 12 Estabilidad de los residuos del primer modelo	119
Gráfico 13 Estabilidad de los coeficientes del primer modelo	119
Gráfico 14 Correlograma de los residuos del modelo de ajuste 2012Q1 – 2015Q4	123
Gráfico 15 Prueba de Jarque-Bera para la normalidad de los residuos en el modelo de ajuste del periodo 2012Q1 – 2015Q4	124
Gráfico 16 Estabilidad de los coeficientes en el modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4	130
Gráfico 17 Residuos del segundo modelo	132
Gráfico 18 Gráficos de las variables del modelo.....	132
Gráfico 19 Test de raiz unitaria con quiebre estructural inflación	133
Gráfico 20 Test de raiz unitaria con quiebre estructural PIB per capita Venezuela	134
Gráfico 21 Test de raiz unitaria con quiebre estructural desempleo España	135

Gráfico 22 Test de raíz unitaria con quiebre estructural del indicador voz y responsabilidad	135
Gráfico 23 Test de raíz unitaria con quiebre estructural efectividad del gobierno	136
Gráfico 24 Correlograma de los residuos del modelo de ajuste 2000Q1 – 2004Q4	139
Gráfico 25 Prueba de Jarque-Bera para la normalidad de los residuos en el modelo de ajuste del periodo 2000q1 – 2004q4.....	144
Gráfico 26 Estabilidad de los coeficientes en el modelo de ajuste estructural 2000q1 – 2004q4.....	144
Gráfico 27 Residuos del modelo final	147
Gráfico 28 Correlograma de los residuos del modelo final	149
Gráfico 29 Prueba de jarque bera para la normalidad de los residuos en el modelo final	150
Gráfico 30 Estabilidad de los coeficientes en el modelo final	157
Gráfico 31 Comparacion de emigracion de españa con la tasa de desempleo de españa.....	161
Gráfico 32 Correlacion entre la emigracion y la tasa de homicidios para el periodo del modelo	163
Gráfico 33 Correlacion entre la tasa de matricula y la emigracion para el periodo de cambio estructural de 2012.	164
Gráfico 34 Correlacion entre la emigracion y la libertad economica	164
Gráfico 35 Evolucion de la emigracion venezolana a España desde 1998 hasta el 2019.....	174

INDICE DE TABLAS

Tabla 1 Migrantes internacionales, 1970 – 2015.....	12
Tabla 2 Saldo migratorio exterior de España durante el siglo XX en quinquenios.....	18
Tabla 3 Tasas de emigración europeas 1851-1930	19
Tabla 4 Procedencia de los inmigrantes en Venezuela según los censos nacionales	24
Tabla 5 Resumen de variables extraídas según teoría	53
Tabla 6 Índices de precios 1967 - 1985.....	63
Tabla 7 Análisis de estacionalidad.....	112
Tabla 8 Resumen de resultados de test Dickey-Fuller aumentado.....	113
Tabla 9 Relaciones esperadas en el modelo	117
Tabla 10 Primer modelo.....	118
Tabla 11 Test de quiebre estructural de Chow	120
Tabla 12 Modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4.....	121
Tabla 13 Factores de inflación de la varianza del modelo 2012Q1 – 2015Q4..	124
Tabla 14 Prueba de heterocedasticidad ARCH del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4	126
Tabla 15 Prueba de heterocedasticidad Breusch-Pagan-Godfrey del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4.....	127
Tabla 16 Prueba de heterocedasticidad Harvey del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4	127
Tabla 17 Prueba de heterocedasticidad Glejser del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4	128
Tabla 18 Prueba de heterocedasticidad ARCH del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4	128
Tabla 19 Prueba de Ramsey-RESET del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4.....	129
Tabla 20 Segundo modelo.....	131
Tabla 21 Modelo de quiebre estructural 2000Q1 – 2004Q4	137

Tabla 22 Factores de inflación de la varianza para el modelo de ajuste estructural 2000Q1 – 2004Q4	139
Tabla 23 Prueba de heterocedasticidad ARCH del modelo de ajuste estructural 2000Q1 – 2004Q4	141
Tabla 24 Prueba de heterocedasticidad Harvey del modelo de ajuste estructural 2000Q1 – 2004Q4	142
Tabla 25 Prueba de heterocedasticidad Breusch-Pagan-Godfrey del modelo de ajuste estructural 2000Q1 – 2004Q4.....	142
Tabla 26 Prueba de heterocedasticidad de Glejser del modelo de ajuste estructural 2000Q1 – 2004Q4	143
Tabla 27 Prueba de heterocedasticidad de White para el modelo de ajuste estructural 2000Q1-2004Q4	143
Tabla 28 Prueba de Ramsey-RESET para el modelo de ajuste 2000Q1 – 2004Q4	145
Tabla 29 Modelo final.....	146
Tabla 30 Prueba de heterocedasticidad de ARCH del modelo final	151
Tabla 31 Prueba de heterocedasticidad de Breusch-Pagan-Godfrey del modelo final.....	152
Tabla 32 Prueba de heterocedasticidad de Harvey del modelo final	153
Tabla 33 Prueba de heterocedasticidad de Glejser del modelo final	154
Tabla 34 Prueba de heterocedasticidad de White del modelo final	155
Tabla 35 Factores de inflación de la varianza para el modelo final	156
Tabla 36 Test de Ramsey-RESET para la correcta especificación del modelo final	158
Tabla 37 Comparación de relaciones esperadas en el modelo con las obtenidas	159

INDICE DE ILUSTRACIONES

Ilustración 1 Clasificación de las teorías acerca de la migración de acuerdo con la disciplina de estudio.....	42
Ilustración 2 Comparación de correlograma de emigración en logaritmo vs sin logaritmo.....	111
Ilustración 3 Test de Ramsey-RESET demostrativo modelo de ajuste 2012Q1 – 2015Q4.....	122
Ilustración 4 Prueba de correlación serial de Breusch-Godfrey	123
Ilustración 5 prueba de correlación serial de Breusch-Godfrey	138
Ilustración 6 prueba de autocorrelacion de Breusch-Godfrey modelo final.....	148
Ilustración 7 Destinos destacados de la emigracion venezolana de acuerdo con la OIM.....	173

**ESTUDIO DE ALGUNOS COMPONENTES SOCIOECONÓMICOS
SELECCIONADOS EN LA EMIGRACION VENEZOLANA A ESPAÑA PARA EL
PERIODO COMPRENDIDO ENTRE 1998 - 2015**

Tutor: Daniel Lahoud

Autor: Daniela Fernandes

Octubre de 2019

RESUMEN

Durante buena parte del siglo XX Venezuela actuó como un receptor de inmigrantes, sin embargo esta dinámica cambia durante la década de los '80 y '90, momento en el que se desencadenan corrientes de retorno y la emigración de venezolanos al exterior. El proceso de acentúa en las primeras décadas del siglo XXI, pese al crecimiento económico y los ingresos cuantiosos que Venezuela tuvo hasta el año 2009, teniendo como uno de los principales destinos España. A fin de realizar el estudio de algunos componentes socioeconómicos seleccionados en la emigración venezolana a España para el periodo comprendido entre 1998 - 2015, se analizaron los componentes socioeconómicos que llevaron a la población residenciada en España a emigrar desde dos ópticas: la cualitativa y la cuantitativa. Para el análisis cualitativo se caracterizó el proceso migratorio de los países involucrados durante el siglo XX y XXI y se analizó el efecto cualitativo de los cambios en el contexto económico, social y político de Venezuela en la emigración a España. Para el análisis cuantitativo se diseñó un modelo segmentado en tres partes, puesto que durante el periodo de estudio hay dos cambios estructurales significativos. De las variables analizadas a través del modelo se encontraron efectos especialmente significativos en las variables de Libertad Económica y los indicadores de estado de derecho, efectividad de gobierno y voz y rendición de cuentas, indicando un efecto especialmente potente de la esfera política sobre la emigración

INTRODUCCION

La emigración es, de acuerdo con la Organización Internacional de Migración (OIM) 2006: “Acto de salir de un Estado con el propósito de asentarse en otro”, (p. 23). Sin embargo y pese a la sencillez aparente de la definición proporcionada por el organismo la emigración es también un fenómeno complejo relacionado con múltiples aspectos económicos, sociales, políticos e incluso de seguridad que engloban todo tipo de personas de diversos orígenes y condiciones sociales. Las cuestiones que determinan el por qué ciertos países fallan en retener una proporción relativamente importante de su población mientras que otros parecen atraerla y por qué algunos individuos deciden abandonar su país de origen mientras que otros de comparables características deciden permanecer en el, son el objeto de innumerables estudios y de cuantioso interés por parte de la comunidad académica, interés que no ha hecho más que crecer conforme el fenómeno aumenta y atrae cada vez más atención hacia sí.

Si bien la migración internacional es una ocurrencia aun de proporciones minoritarias -tan solo un 3,3% de la población mundial puede ser considerada como migrante de acuerdo con las cifras publicadas por la Organización Mundial de Migración (OIM), en el 2015- también es cierto que ha demostrado una sostenida tendencia positiva desde la década de los '70 tal y como puede ser corroborado en la ilustración posterior, que ha sobrepasado ampliamente las proyecciones que se tenían para la misma y que cobra aun mayor importancia ahora (OIM, 2018). En un mundo que cada día se encuentra cada vez más interconectado, de acuerdo con la Organización Internacional de Migración (OIM) en su Informe sobre las Migraciones en el Mundo (2018): “Ahora más que nunca, la migración afecta a todos los países y a todas las personas en un mundo cada vez más globalizado. La migración está intrínsecamente relacionada con la geopolítica, el comercio y los intercambios culturales”.

Tabla 1*Migrantes internacionales, 1970 – 2015***Cuadro 1. Migrantes internacionales, 1970-2015**

Año	Número de migrantes	Porcentaje (%) de migrantes en la población mundial
1970	84.460.125	2,3%
1975	90.368.010	2,2%
1980	101.983.149	2,3%
1985	113.206.691	2,3%
1990	152.563.212	2,9%
1995	160.801.752	2,8%
2000	172.703.309	2,8%
2005	191.269.100	2,9%
2010	221.714.243	3,2%
2015	243.700.236	3,3%

Fuente: DAES, 2008 y 2015a.

Nota: El número de entidades (por ejemplo, Estados, territorios y regiones administrativas) que facilitaron datos para la revisión de 2015 del *International Migrant Stock* del DAES fue de 213. En 1970, solo lo hicieron 135 entidades.

Fuente: OIM, 2018, pág. 17.

En el marco de este interés, el caso de Venezuela se presenta como uno especialmente fascinante. El país latinoamericano fue el foco de una cuantiosa inmigración durante los años cincuenta y setenta, de inmigrantes europeos y latinoamericanos respectivamente, quienes fueron atraídos por la renta petrolera y las considerables oportunidades que el comienzo de la industrialización del país generaba. No obstante, en los años ochenta el esquema económico, político y social que sostenía la capacidad de Venezuela como país receptor comenzó a resquebrajarse. El aumento de la deuda externa, la devaluación del bolívar, la incertidumbre asociada a la prolongación de la crisis y el acelerado deterioro de la calidad de vida de los venezolanos se tradujo en un fenómeno nuevo: la incipiente migración de venezolanos calificados (Piñango, 1991).

Durante el periodo comprendido entre 1983 hasta 1998 se producen cuatro momentos de incremento gradual de la migración internacional de venezolanos. El primero, durante el famoso ‘Viernes Negro’ impulsado por la abrupta devaluación del bolívar frente al dólar estadounidense y el deterioro del escenario económico a partir

de ese momento. El segundo se da con los eventos del 'Caracazo', lo cual desato la perdida de la poca estabilidad económica, política y social que Venezuela había logrado recaudar desde el 'Viernes Negro'. El tercero se da con la crisis financiera, la cual promovió la desconfianza en el futuro de Venezuela y llevo a muchos venezolanos a emigrar. Mas, sin embargo, el cuarto momento el cual se produce con la llegada de Hugo Chávez al poder sería el más significativo de todos y el que traería un potencial cambio estructural en el tipo de emigración de los venezolanos (Castillo y Reguant, 2017).

Desde 1999 Venezuela ha estado sumida en un acontecer político conflictivo que inicia con la creación de una nueva constitución y la implementación de reglas de juego político radicalmente distintas al de los predecesores gobiernos. De acuerdo con Castillo y Reguant, 2017 citando a Bautista Urdaneja, "Uno de los conflictos que se crea con esta nueva constitución es la ausencia de consenso entre las fuerzas políticas y una acción de gobierno que no busca consenso entre fuerzas de oposición" (p. 143). La creciente conflictividad del acontecer político se suma a una creciente inseguridad jurídica en lo que respecta a los derechos de propiedad y los derechos humanos y a un esquema económico altamente inestable que corroe el poder adquisitivo de la moneda nacional y que da prioridad a la importación de productos por sobre la producción nacional.

Este nuevo escenario impulso un cambio en la mecánica de la emigración, fomentando un cambio en el significado que esta tenía anteriormente, haciendo que esta pasara de ser un fenómeno puntual o relativamente temporal a uno permanente y aumentándolo en una cuantía considerable. En palabras de Guardia (2007) antes de ese momento "La emigración era un fenómeno que se presentaba de manera muy esporádica pues los venezolanos consideraban que su nivel de vida a futuro no estaba en riesgo" (p.190). Guardia (2007) continua además con la siguiente afirmación: "En este sentido, se puede afirmar que la llegada de Chávez al poder contribuyó al crecimiento del proceso inmigratorio de venezolanos. Es decir, su gestión gubernamental generó en el ciudadano de clase media y alta un sentimiento de amenaza" (p. 192) Durante este periodo inicial de la diáspora, los países que reciben el mayor número de venezolanos son Estados Unidos y España y el flujo se

corresponde con un sector social que posee algunas ventajas, ya sea, suficiente capital como para mantenerse a sí mismo o un grado de calificación suficiente.

En este sentido, España se presenta como un objeto de estudio bastante interesante, pese al surgimiento de otros destinos de forma coyuntural, por el contexto general del país en sí y como este ha pasado de ser el foco de grandes emigraciones durante gran parte del siglo XX a atraer cuantiosos flujos inmigratorios. A diferencia de Estados Unidos, el cual fue siempre un país que atrajo flujos inmigratorios, España solo comenzó a atraerlos a finales del siglo pasado y ese cambio en particular resulta atractivo para la investigación puesto que es diametralmente opuesto al experimentado por Venezuela en las últimas décadas. Comprender los aspectos que llevaron a la reducción de la emigración española y convertirla en una sociedad receptora de inmigrantes podría entrever posibles soluciones a la crisis de migración actual.

Adicionalmente, pese a esta reciente condición de país atractor de emigrantes, este es un destino que se ha mantenido como uno de los preferidos por los emigrantes venezolanos desde que la emigración comenzó a acelerarse y que pese a ello ha recibido relativamente poca atención de la comunidad académica y son contados los estudios que dedican enteramente su atención al estudio de los factores que estructuran el fenómeno de la emigración venezolana hacia el país ibérico, los cuales considerando que este tiene un proceso migratorio que es diametralmente opuesto al del principal país receptor (Estados Unidos) podrían ser muy diferentes. Por este motivo, este trabajo tiene como objetivo el estudio de algunos componentes socioeconómicos seleccionados en la emigración venezolana a España para el periodo comprendido entre 1998 - 2015

Finalmente, este trabajo está compuesto por cinco capítulos.

- El primer capítulo se compone de la formulación del problema y la definición de la hipótesis, los objetivos y la justificación e importancia de la investigación.

- El segundo capítulo muestra el marco teórico de la investigación, exponiendo los antecedentes de autores clave para el análisis de la emigración y las bases teóricas que fundamentan las variables utilizadas posteriormente en el modelo. Adicionalmente, en el capítulo dos se expone los antecedentes históricos del fenómeno migratorio
- El tercer capítulo, el marco metodológico, muestra el paso a paso de la obtención, procesamiento y análisis de datos, así como los pasos llevados a cabo para la elaboración del modelo.
- En el cuarto capítulo se desvelan los resultados y se analizan las relaciones propuestas por las variables.
- En el quinto capítulo se presentan las conclusiones y recomendaciones del presente estudio.

CAPITULO I EL PROBLEMA

Planteamiento del problema

De acuerdo con los Indicadores de Migración Mundial publicado por la Organización Internacional de Migración (OIM) en el año 2018 “en el año 2017 258 millones de migrantes fueron contabilizados mundialmente, lo que representa alrededor de 3,4% de la población mundial” (p. 18). Al comparar los países de destino por niveles de ingreso se puede observar una clara tendencia a movilizarse hacia países con un nivel de ingreso alto, si bien una gran parte de los migrantes se han movilitado entre países fronterizos o dentro de su misma región, más del sesenta por ciento de los migrantes se ha movilitado hacia países que podrían ser considerados ‘ricos’ por su nivel de ingreso alto, poco más de treinta por ciento hacia países con niveles medios de ingreso y solo poco más del tres por ciento se ha movilitado hacia países de ingreso bajo (Naciones Unidas, 2017).

Esta movilización hacia países con niveles de ingreso alto es una tendencia que ha estado aumentando durante los últimos treinta años. Si bien para el reporte que la División de Población de la ONU publicó en 1990 poco menos de la mitad de los migrantes hacían vida en países con ingreso alto, ya para el reporte publicado en 1995 la proporción de migrantes en países ‘ricos’ se acercaba al cincuenta y tres por ciento y diez años más tarde superaba el sesenta por ciento (Naciones Unidas, 2017). Históricamente hablando los flujos migratorios de América del Sur coinciden con este patrón, con la mayoría de los migrantes dirigiéndose hacia Estados Unidos como destino principal.

Se han presentado, sin embargo, de acuerdo con lo señalado por OIM en 2011 ligeros cambios dentro de este patrón en las últimas décadas “Desde mediados del siglo XX hasta inicios del siglo XXI los migrantes latinoamericanos y caribeños han tenido como principal destino Estados Unidos, sin embargo desde los años noventa asoma España como nuevo país de residencia” (p. 4) La CEPAL (2017) sostiene de acuerdo a los datos disponibles para el año 2015: “En la actualidad, Estados Unidos es el principal receptor de la emigración sudamericana con casi 3 millones

(2.820.681), España es el segundo destino en importancia cuantitativa de la emigración sudamericana. Actualmente, residen casi 2 millones (1.879.728) nacidos en Sudamérica” (p. 7)

Lo destacable de esta cifra de migrantes residiendo en España es que dicho fenómeno, a diferencia del de Estados Unidos el cual se ha mantenido como un destino atractivo constante para diversos migrantes desde el comienzo del siglo XX, es un fenómeno que se gesta enteramente dentro de las últimas décadas del siglo. El proceso inmigratorio español comenzó en el último cuarto de siglo de acuerdo con Romero (2004):

Si durante los tres primeros cuartos del siglo XX la emigración hacia el exterior (América durante la primera mitad del siglo y Europa Occidental en las décadas de los sesenta y setenta) y hacia las áreas más industrializadas de España (Madrid, Barcelona, País Vasco) se erigen en principales protagonistas, en el último cuarto del siglo XX se producen importantes transformaciones en el sistema migratorio. Este se va a caracterizar por la pluridireccionalidad de los flujos, el aumento del número de áreas emisoras y receptoras, una reducción drástica de la emigración fuera de España, y un incremento sustancial de la inmigración desde el exterior, tanto en forma de retornos de españoles como de llegada de extranjeros para radicarse en nuestro país. Esto último constituye hoy día, quizás por lo novedoso, uno de los rasgos más característicos de la demografía y la sociedad española, la cual de este modo encuentra un elemento más de equiparación con la de los otros países de la Unión Europea y del resto de países desarrollados del planeta. (p. 209)

Tabla 2

Saldo migratorio exterior de España durante el siglo XX en quinquenios

CUADRO 5.1: Migraciones exteriores en el siglo XX (saldos netos)

Quinquenio	(±) Migración de españoles al o del extranjero ¹			(±) Migraciones de extranjeros ²			Saldos migratorios totales		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
1900-1905	-220.021	-188.191	-31.830	7.016	4.173	2.843	-213.005	-184.018	-28.987
1905-1910	-211.061	-197.111	-13.950	-2.917	-2.038	-879	-213.978	-199.149	-14.829
1910-1915	-44.981	-47.011	2.030	-4.414	-1.843	-2.571	-49.395	-48.854	-541
1915-1920	72.557	-42.973	115.531	-11.136	-25.284	14.148	61.421	-68.257	129.679
1920-1925	118.412	-7.080	127.423	-5.553	-3.722	-1.831	114.789	-10.802	125.592
1925-1930	61.608	-112.980	172.657	3.688	3.111	577	63.365	-109.869	173.234
Periodo									
1900-1930	-223.486	-595.347	371.861	-13.316	-25.603	12.287	-236.802	-620.950	384.148
1930-1935	65.626	110.903	-45.277	-26.353	-47.129	20.776	39.273	63.774	-24.501
1935-1940	-101.872	-142.098	40.226	16.748	12.325	4.423	-85.124	-129.773	44.649
1940-1945	42.182	-20.229	62.411	17.364	12.551	4.813	59.546	-7.288	66.834
1945-1950	69.445	43.419	26.026	7.255	5.158	2.097	76.700	48.577	28.123
Periodo									
1930-1950	75.381	-8.005	83.396	15.014	-17.095	32.109	90.395	-25.100	115.495
1950-1955	17.212	132.812	-115.600	9.541	6.665	2.876	26.753	139.477	-112.724
1955-1960	-501.582	-293.386	-208.196	-1.364	-1.417	53	-502.946	-294.803	-208.143
1960-1965	-461.285	-264.376	-196.909	34.749	27.966	6.783	-426.536	-236.410	-190.126
1965-1970	-165.794	-111.567	-54.227	48.820	40.060	8.760	-116.974	-71.507	-45.467
Periodo									
1950-1970	-1.111.449	-536.517	-574.932	91.746	73.274	18.472	-1.019.703	-463.243	-556.460
1970-1975	-66.681	-46.412	-20.269	16.636	13.938	2.698	-50.045	-32.474	-17.571
1975-1980	-40.595	-14.346	-26.249	18.385	13.955	4.430	-22.210	-391	-21.819
1980-1985	-36.663	132.358	-16.9021	58.544	39.153	19.391	21.881	171.511	-149.630
1985-1990	-19.557	-188.334	168.777	186.095	89.711	96.384	166.538	-98.623	265.161
1990-1995	19.694	53.025	-33.331	186.217	93.468	92.749	205.911	146.493	59.418
1995-2000	149.845	102.627	47.218	972.151	492.715	479.436	1.121.996	595.342	526.654
Periodo									
1970-2000	6.043	38.918	-32.875	1.438.028	742.940	695.088	1.444.071	781.858	662.213
Periodos									
1900-1950	-148.105	-603.351	455.246	1.698	-42.698	44.396	-146.407	-646.049	499.642
1950-2000	-1.105.406	-497.599	-607.807	1.529.774	816.214	713.560	424.368	318.615	105.753
Total									
siglo xx	-1.253.511	-1.100.951	-152.560	1.531.472	773.516	757.956	277.961	-327.435	605.396

Notas:

¹ El signo (+) equivale a los retornos de españoles, unido al dato de nuevas nacionalizaciones de extranjeros residentes en España, y el signo (-) refleja la emigración neta de los españoles al extranjero.

² El signo (+) equivale a la inmigración neta de extranjeros a España y el signo (-) al saldo neto cuando el número de retornos de extranjeros a sus países de origen es mayor que el de inmigrantes en el periodo.

Fuente: Alcaide, Alcaide & García, 2007, pág. 52 - 53.

Al analizar los saldos migratorios que se presentan en el país europeo para el siglo XX, se pueden observar tres periodos relativamente largos durante los cuales se presentan saldos migratorios positivos: el periodo que abarca la Primera Guerra Mundial y la década posterior, el comprendido entre 1930-1950 incluyendo el periodo en que se gesta la Segunda Guerra Mundial, con excepción del quinquenio en que se

gesta la Guerra Civil Española que presenta un saldo negativo de 85.214 españoles y el periodo que se contabiliza entre 1985 - 2000 cuando la inmigración hacia España experimenta un crecimiento explosivo. A excepción de estos periodos, España se perfila como un país emisor de emigrantes durante la mayor parte del siglo XX (Alcaide, J. 2007).

Tabla 3

Tasas de emigración europeas 1851-1930

Tabla 1. Tasas de emigración europeas (medias anuales por 1000 habitantes)

Países	1851-1860	1861-1870	1871-1880	1881-1890	1891-1900	1901-1910	1913	1921-1930
Irlanda	14.0	14.6	6.6	14.2	8.9	7.0	6.8	5.9
Gran Bretaña	5.8	5.2	5.0	7.0	4.4	6.5	11.0	5.9
Noruega	2.4	5.8	4.7	9.5	4.5	8.3	4.2	3.1
Suecia	0.5	3.1	2.4	7.0	4.1	4.2	3.1	1.8
Dinamarca			2.1	3.9	2.2	2.8	3.2	1.7
Austria-Hungría			0.3	1.1	1.6	4.8	6.1	1.4
Alemania			1.5	2.9	1.0	0.5	0.4	1.0
Francia	0.1	0.2	0.2	0.3	0.1	0.1	0.2	
Italia			1.1	3.4	5.0	10.8	16.3	3.4
España				3.6	4.4	7.0	10.6	6.3
Portugal		1.9	2.9	3.8	5.1	5.7	13.0	3.2

Fuente: Ferenczy y Willcox (1929), pp. 200-201, excepto para España, Sánchez Alonso (1995), Apéndice.

Fuente: Sánchez 2002. Pág. 20.

En lo que refiere al periodo comprendido entre 1905 hasta 1914 Carreras y Tafunell 2006 estiman: “En estos diez años salieron del país entre un millón y medio y dos millones de españoles, el doce por ciento aproximadamente del total de emigrantes europeos que dejaron el continente en el mismo período” (p.92). En este periodo América, dentro de esta Argentina mayormente, se impuso como el destino preferido por la emigración española, acogiendo al 85% de esta, seguido de África y en menor medida de Asia, mientras que la emigración hacia otros países europeos era casi inexistente (Fundación Directa 2009). Esta situación coincide con la de otros países europeos en la época, como Italia y Portugal, los cuales mostraron tasas relativamente más altas de migración que la española. De acuerdo con Hatton y Williamson (1998) citado por Sánchez B. (2002) las características de los migrantes de los países que conforman los Países de Nueva Emigración (España, Italia y Portugal):

La mayoría de las corrientes migratorias en las décadas de emigración masiva de finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX presentan características similares en cuanto a su composición: mayoría de hombres, jóvenes, que viajan solos y presentan una baja cualificación profesional. Estas características en cuanto a sexo y edad comunes a todas las corrientes migratorias de los llamados Países de Nueva Emigración reflejan las oportunidades que se abrían en el Nuevo Mundo a finales del siglo XIX y comienzos del siglo XX. Esta composición refleja también que aquellos que emigraron pertenecían al grupo de población que más tenía que ganar con ello. Emigrando jóvenes eran capaces de maximizar sus ganancias a lo largo de su vida laboral, y emigrando sin familia minimizaban los costes de la emigración y maximizaban sus posibilidades de ahorro. El hecho de que los inmigrantes de la Europa del sur fueran básicamente trabajadores no cualificados, o con una cualificación baja, supone que poseían un bajo capital humano específico. (p. 23)

La emigración española disminuye drásticamente durante la Primera Guerra Mundial, destacando que durante esta época hay un gran número de retornos, especialmente de mujeres (Alcaide, J. 2007). Esta es una tendencia que continuaría después de la Primera Guerra Mundial hasta la década de los cincuenta; saldos positivos generados mayormente por migración de retorno y no por inmigración, la cual siguió manteniéndose relativamente baja, que contrarrestaban en gran medida las salidas producidas durante este lapso (Fundación Directa, 2009). La disminución tan drástica de la emigración española que siguió en los años '40 no solo responde a la inestabilidad política mundial, sino también a medidas restrictivas a la emigración que fueron impuestas por el régimen de Franco después de que este llegara al poder al finalizar la guerra civil el primero de abril de 1939, fecha en que este firmaría su victoria sobre los republicanos y se declararía como único gobernante de España hasta su muerte en 1975. Las salidas que se producen desde España en el periodo 1936 – 1945 son catalogados como emigración forzosa o exilio (Fundación Directa, 2009).

La tendencia cambia a finales de los años cuarenta, una vez finaliza la Segunda Guerra, la cual, aunada a la derogación de las medidas restrictivas por parte de Franco genera una oleada migratoria mayor a la experimentada por España desde 1905 hasta 1914, si bien los destinos son más diversos. De acuerdo con la Fundación Directa, 2009, "El franquismo comprendió que la emigración a ultramar permitía alimentar los

sueños imperiales, librarse de los descontentos y aliviar la presión demográfica sobre los escasos recursos de una España incapaz de absorber mano de obra desocupada, especialmente en el campo” (p. 29). Así, a partir de 1948 solo era necesaria la “carta de llamada” o un contrato de trabajo visado para obtener un pasaporte.

Esta nueva oleada de emigrantes españoles comparte algunas similitudes con la que emprendió su viaje a principios del siglo. La emigración una vez más se encontraba mayormente compuesta de hombres, aunque se denota un aumento de la migración familiar en el componente, lo que suponía un aumento del número de mujeres con respecto a la anterior ola migratoria. Y esta también era joven, sin embargo, el mayor número de obreros industriales en lugar de agricultores, se perfila como la mayor diferencia, un factor que se debe a los requerimientos de los mercados receptores y a la evolución de la economía española (Fundación Directa, 2009). De acuerdo con Romero J. (2004) “Los países de Latinoamérica (Argentina y Venezuela, especialmente) y Francia siguen siendo los principales receptores de la emigración española hasta finales de los años cincuenta” (p. 225)

De forma paralela, Venezuela gradualmente empieza a perfilarse como un destino atractivo para los flujos migratorios por lo que fue una combinación de condiciones económicas favorables y factores políticos inherentes al régimen de turno. Después de una serie de iniciativas, tanto públicas como privadas, infructuosas que planeaban atraer inmigración a fin de resolver el problema de subpoblación y escasez de mano de obra agraria en el periodo 1830 – 1900 y de un periodo de transición en los años de 1900 – 1935 durante el gobierno de Cipriano Castro y la subsecuente dictadura de Juan Vicente Gómez en el que, impulsadas principalmente por el descubrimiento de petróleo, se establecen las primeras compañías extranjeras que impulsaron la llegada masiva de inmigrantes al país, lo cual a su vez generó la migración interna desde los asentamientos rurales hacia los urbanos (Torrealba, Suarez y Schöleter, 1983).

Es, sin embargo, a partir de 1939 Venezuela recibe el foco de ciudadanos europeos debido a dos factores, de acuerdo con Ramos Rodríguez en su publicación de 2010: “...uno exterior y otro interior, el primero, las repercusiones de la Segunda Guerra Mundial (1939-1945) en Europa; el segundo, la bonanza económica que disfrutó el país gracias a los extraordinarios ingresos de la venta del petróleo” (p.94).

Por otra parte, a estos factores se le suma la facilitación de tramites realizada durante el gobierno de Eleazar López Contreras, por parte del Ministro de Haciendas Alberto Adriani, quien logra promover la inmigración europea a través de la Ley de Inmigración y Colonización de 1937 así como esfuerzos de gobiernos posteriores por atraer inmigración provechosa para el país. (Ramos Rodríguez, 2010).

Adriani, mediante la Ley de Inmigración y Colonización promulgada en 1937, impuso el control de la entrada y la regularización de los inmigrantes para favorecer a inmigrantes europeos blancos –especialmente noruegos, alemanes e ingleses-, por sobre otras razas a las que consideraba inferiores al habitante local basado en la creencia compartida con Arturo Uslar Pietri en su trabajo “Venezuela necesita inmigración” en el cual este expone la baja calificación de la población local de Venezuela y la necesidad de atraer el espíritu frugal e industrioso comúnmente asociado a los protestantes alemanes e ingleses a fin de mejorar la formación tanto cultural como profesional de los habitantes locales.

Esta medida tuvo un éxito relativo, de acuerdo con Berglund y Hernández en su trabajo de 1977 citado por Torrealba, Suarez y Schloeter, (1983) “entre 1936 y 1945 ingresaron 19.855 personas con un promedio de 1.805 ingresos anuales” (p.378) sin embargo, este resultaría ser una entrada relativamente baja comparada con la población total de ese momento -alrededor de cuatro millones de personas- (Torrealba, Suarez y Schloeter, 1983). Al finalizar la Segunda Guerra Mundial la Junta Revolucionaria de Gobierno entre 1945 y 1948 instaura una política migratoria de “puertas abiertas” que decididamente favorece el ingreso de extranjeros. Betancourt se expresaría al respecto de esta política más tarde, siendo citado por Torrealba, Suarez y Schloeter, (1983):

En materia inmigratoria procuró el gobierno ajustarse a los requerimientos nacionales. Los inmigrantes venían en su mayor parte de Italia, España y Portugal y algunos eran desplazados del centro de Europa, empujados por las intolerancias políticas del viejo continente y por la ruina en que los dejó la guerra ... también nos empeñamos resueltamente el) que no se enquistaran núcleos de emigrantes de una misma nacionalidad dentro de comunidades cerradas ... Nos interesaba el inmigrante como factor de producción y como elemento poblador, en un país de atraso y escasa densidad demográfica. Pero al blanco, como tal, y al europeo en sí, nunca

lo consideramos superior al mestizo criollo... Se ponía énfasis en la selección de agricultores, pero no sólo de ellos estaba urgido el país, también se necesitaban médicos, laboratoristas, obreros calificados, etc. y contra la tesis agrarista miope de quienes sólo consideraban útiles a los extranjeros cultivadores de la tierra: se aplicó un criterio selectivo menos excluyente, cuyos resultados beneficiosos se hicieron sentir de inmediato. (Betancourt 1969: 526-528.) (p. 378)

La política de puertas abiertas sería continuada por la Junta Militar que asumió el poder en 1949 y de forma posterior con Marcos Pérez Jiménez hasta 1958 con condiciones que en algunos años resultaban inclusive más laxas que las impuestas por sus predecesores: en 1954, por ejemplo, los requerimientos exigidos por las autoridades para adquirir una visa de transeúnte se reducían a lo siguiente: ser menor de 35 años, gozar de buena salud y tener buena conducta (Torrealba, Suarez y Schloeter, 1983) Ramos Rodríguez, 2010, expone: “Entre 1948 y 1961, Venezuela tuvo una experiencia de inmigración masiva cuando 614.425 extranjeros recibieron cédula por primera vez.” (p. 98) este número aumenta cuando se agregan a los probables indocumentados que no la tenían y a los niños que la necesitaban. El número estimado por Ramos Rodríguez en lo que respecta a los extranjeros en Venezuela para este periodo es de aproximadamente 800.000. “De la población inmigrante registrada, el 78% del total estaba compuesta por españoles, italianos y portugueses, clasificados respectivamente en orden numérico.” (p.98) afirmaba Ramos Rodríguez, 2010.

Tabla 4*Procedencia de los inmigrantes en Venezuela según los censos nacionales*

Cuadro I-10

**PROCEDENCIA DE LOS INMIGRANTES EN VENEZUELA
SEGUN CENSOS NACIONALES ⁴⁷**

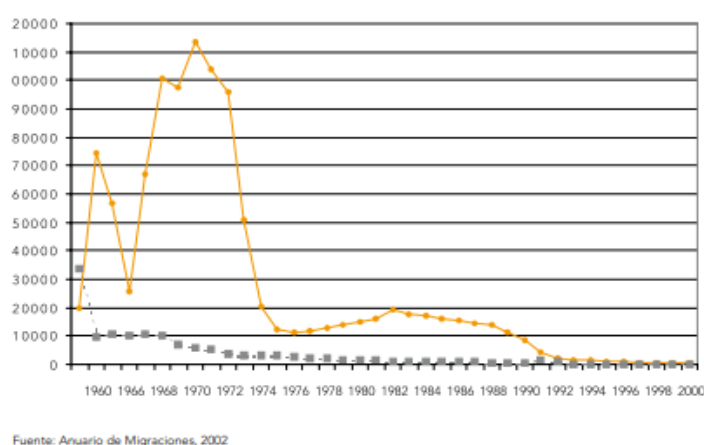
<i>Nacionalidad</i>	<i>1926 (a)</i>	<i>1936 (a)</i>	<i>1941 (a)</i>	<i>1950</i>	<i>1961</i>	<i>1971</i>
A. Origen europeo	17.477	13.498	24.938	126.966	369.298	329.850
España	5.796	5.746	6.959	37.889	166.660	149.747
Italia	3.009	2.652	3.137	43.938	121.733	88.249
Portugal	18	28	650	10.954	41.973	60.430
Otros	8.654	5.072	14.192	34.185	38.932	31.424
B. Origen americano	11.348	30.149	23.674	76.023	152.647	240.039
Colombia	7.798	19.421	16.979	45.969	102.314	180.144
EE.UU.	2.480	1.832	3.575	10.610	13.271	11.277
Cuba	321	395	1.210	3.777	7.953	10.415
Ecuador	10	70	135	1.275	2.932	5.239
Chile	38	106	177	519	2.051	3.093
Argentina	76	103	142	618	3.131	3.971
Trinidad	?	2.821	?	3.728	4.381	5.067
Otros	625	5.401	1.456	9.527	16.614	20.833
C. Origen asiático	1.845	3.289	1.219	4.662	17.523	23.464
D. Origen africano	85	85	75	333	1.932	2.650
E. Oceanía		5	—	138	68	199
F. No declarados						
No especificados	41.413	—	22	609	95	253
TOTAL	72.138	47.026	49.928	208.731	541.563	596.455

Fuente: Chen y Piqueout, 1979, pág. 32

De acuerdo al censo realizado en el año 1950 había 43.938 italianos, 37.889 españoles y 10.954 portugueses y más del 50% de los extranjeros residentes en Venezuela provenía de este continente. Para el censo del año 1961, los españoles representaban el conjunto más numeroso dentro de los inmigrantes en general, seguidos de italianos, colombianos y portugueses. Esta tendencia no continúa en el censo de 1971 en el cual se observa una aguda caída del número de inmigrantes europeos residenciados en Venezuela que se ve compensada por un aumento de la inmigración proveniente del resto del continente americano en los años subsiguientes, impulsada por el alza de los precios del petróleo en ese periodo. De acuerdo con Torrealba, Suarez y Schloeter, 1983:

Este comportamiento de la inmigración durante la década de 1960 puede ser explicado por causas internas y externas. En el plano interno, la contracción económica y las altas tasas de desempleo estimularon la aplicación de restricciones a la inmigración, buscando de esta forma proteger la mano de obra nacional y evitar el desplazamiento de trabajadores nacionales por inmigrantes. En el plano internacional, el proceso de reconstrucción de Europa a través del "Plan Marshall" para fines de la década de 1950 había dado los resultados deseados. Este hecho y la expansión capitalista en Europa occidental provocaron una reducción de los flujos migratorios europeos hacia América Latina y una reorientación de los movimientos migratorios en el interior del continente. (p. 383)

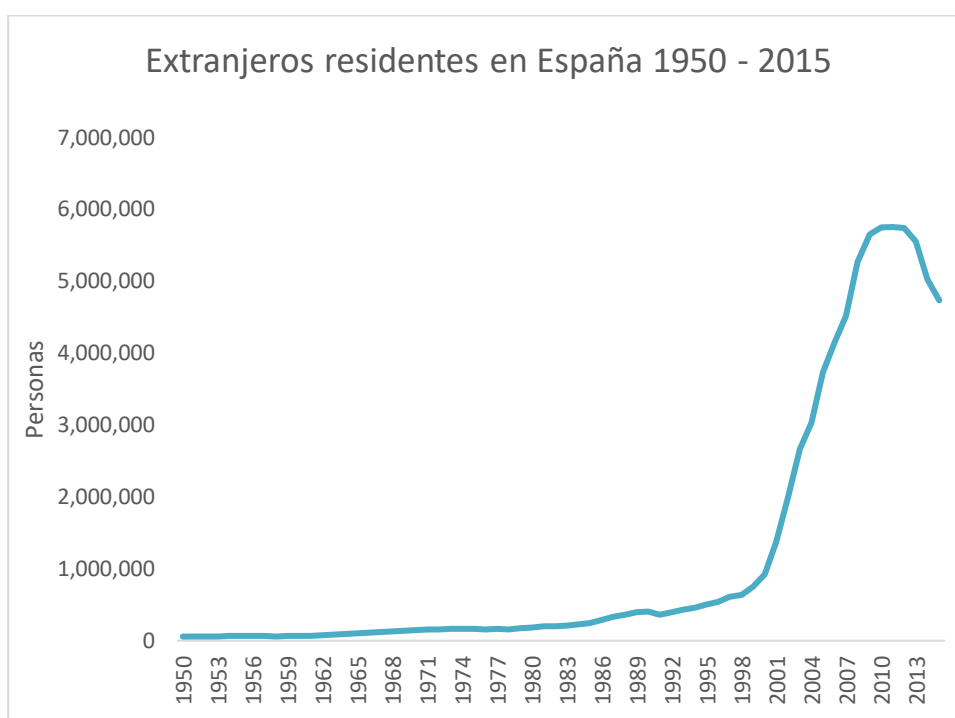
En lo que respecta al caso español, la corriente emigratoria paso de América Latina a países como Francia, Alemania y Suiza que para ese momento experimentaban altos niveles de crecimiento que demandaban grandes cantidades de mano de obra producto de la recuperación de la guerra y que hizo de ellos el destino preferido a partir de ese momento para las corrientes posteriores (Romero, J., 2004). Tal como se observa en el gráfico que se encuentra abajo, la emigración española hacia Europa sufre un incremento significativo con respecto a la emigración dirigida hacia América Latina en la década de los sesenta, manteniendo una tendencia alcista durante alrededor de veinte años, cuando comienzan a reducirse los flujos de emigrantes españoles hacia Europa.



Fuente: Fundación Directa, 2009. Pág. 33.

Gráfico 1 Emigración española a Europa y América latina (1965 – 2001)

El saldo migratorio español comienza a variar a principios de los años setenta después de mantenerse negativo durante dos décadas. Esta variación de los flujos migratorios de España responde a cambios sociopolíticos que experimentó España tras la caída de Franco, así como los efectos de la crisis petrolera de 1973, fecha a partir de la cual la emigración española se reduce significativamente y la inmigración, tanto de españoles retornando como de extranjeros, aumenta (Romero, J. 2004). Concretamente, el saldo migratorio español comienza a tornarse positivo una vez más en el quinquenio comprendido entre 1980 – 1985, impulsado principalmente por la incipiente llegada de extranjeros.



Fuente: Anuarios Estadísticos del INE 1951 – 1996. Anuarios Estadísticos del Ministerio de Asuntos Exteriores 1996 – 1997. Estadísticas del Padrón Continuo 1998 – 2018. Elaboración Propia.

Gráfico 2 Volumen de extranjeros residentes en España por nacionalidad 1950 – 2015

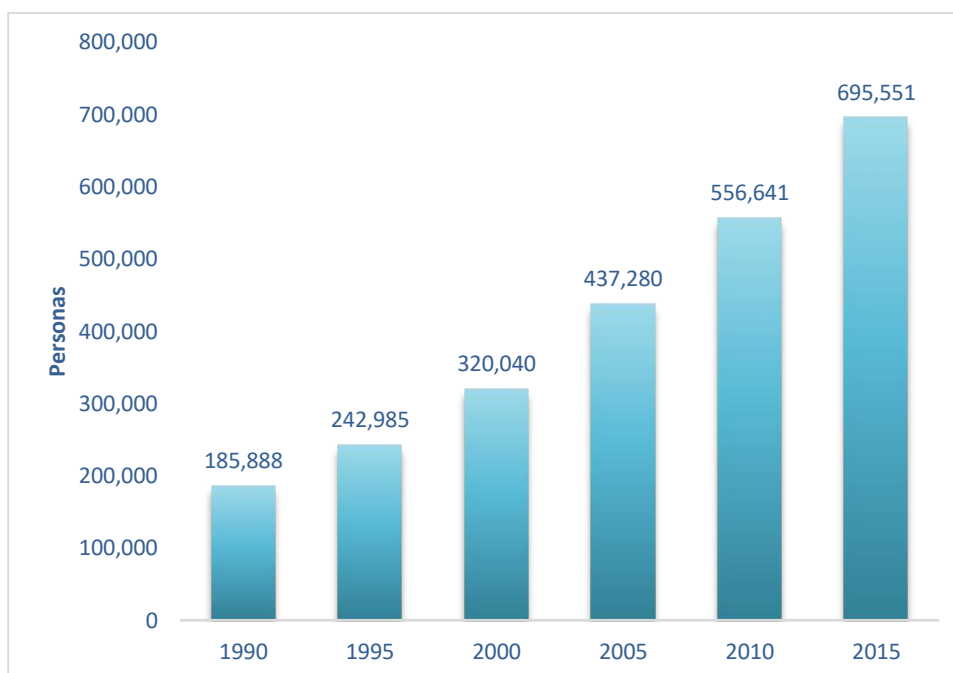
La tendencia se solidifica durante la década de los 90, periodo en que España empieza a posicionarse como destino atractivo para los inmigrantes Sudamericanos, los cuales rápidamente pasaron a formar una cuantiosa parte de la población extranjera residente en España. La OIM, en el estudio publicado con respecto a este fenómeno en sus cuadernos de migración del 2011, explica:

En ese sentido, la llegada de nuevos flujos de latinoamericanos a España adquiere relevancia en el marco de un proceso de intensos cambios económicos, sociales y demográficos que se inicia en la década de 1970, donde se destaca el rápido descenso de la fecundidad y el aumento de la esperanza de vida junto a la ampliación del sistema educativo, en especial para las mujeres, y la incorporación de éstas al mercado de trabajo. (p.12)

De acuerdo con la OIM, 2011: “Durante los primeros años del nuevo milenio, ellos protagonizaron un cambio en sus patrones de emigración extra regional al dirigirse mayoritariamente a ese país europeo y en menor medida a su destino tradicional, los Estados Unidos.” (p.11). Las cifras publicadas por el INE en sus anuarios históricos ratifican este fenómeno: al final del año 1970 había tan solo 19.470 sudamericanos en España de acuerdo a su nacionalidad. Veinte años más tarde, esta cifra había aumentado a 48.715 y tan solo nueve años más tarde, en 1999 el número había incrementado aún más hasta a 135.904. Esta última cifra aumenta considerablemente cuando se considera a los inmigrantes por país de nacimiento en vez de por nacionalidad tal como empezaron a contabilizarse en el año 1998, situándose en 288.279 para ese mismo año y aumentando a 1.883.083 para finales de 2015. Estas cifras tan solo evidencian la magnitud y la tendencia de la migración sudamericana hacia España durante las últimas dos décadas, si bien esta sufrió una ligera desaceleración e inclusive el retorno de muchos de los inmigrantes a su tierra de origen y la emigración de españoles después de la crisis financiera de 2008 y del euro de 2010.

En contraste con la evolución de España, Venezuela, la cual fue considerada históricamente como un país receptor, gradualmente cambio a uno emisor de emigrantes. De acuerdo con la División de Población (ONU; 2015) a inicios de la década de los '80 la población inmigrante en Venezuela representaba el 7,4% de la población nacional. Para 2001, sin embargo, la población inmigrante constituía apenas el 3,5% de la población total, reflejando la pérdida de atractivo del país. A partir de los años '80 Venezuela empieza a perder atractivo como país receptor y se empiezan a generar corrientes migratorias desde el mismo. De forma simultánea, los datos proporcionados por organizaciones internacionales ponen en evidencia un aumento sostenido y acelerado de la emigración de venezolanos al exterior. Datos de stock de migrantes internacionales de la OIM (2018) revelan que la población total de

emigrantes venezolanos era de 185.888 personas en 1990 y que este aumento paulatinamente hasta alcanzar los 695.551 durante el año 2015.



Fuente: División de Población ONU (2015), años 1990 – 2015. *Tendencias Migratorias En Las Américas*, OIM 2018 pág. 1. Elaboración Propia.

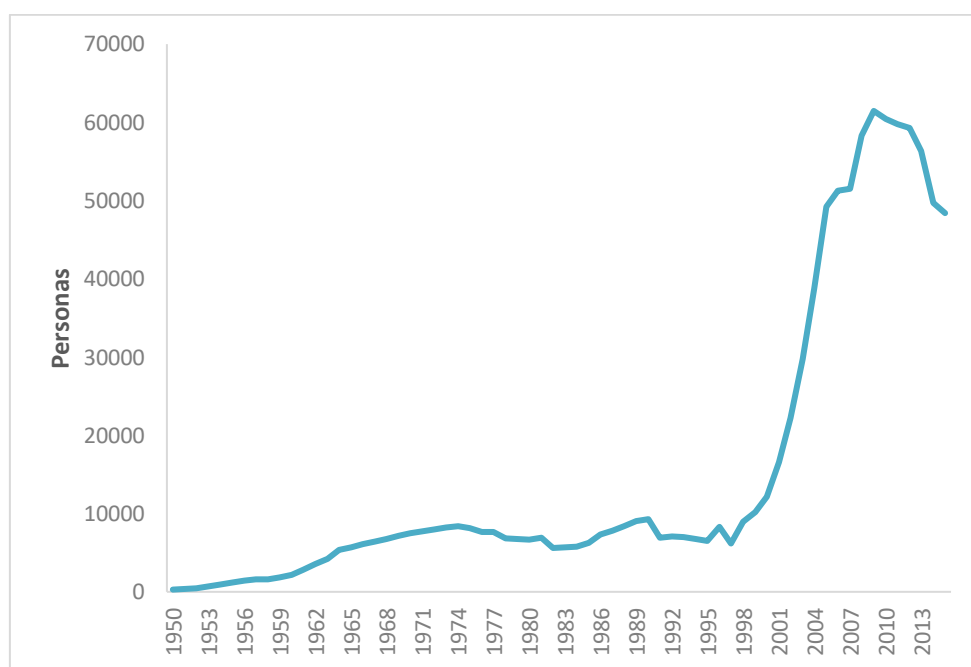
Gráfico 3 Stock de emigrantes venezolanos en el mundo 1990 – 2015

El destino preferido por los venezolanos que emigraban al exterior era Estados Unidos, seguido de España, seguido a su vez por destinos Latinoamericanos como Colombia, Perú, Ecuador y Argentina (OIM, 2018), los cuales serían los que acogerían la mayoría de los emigrantes conforme la situación se volvería más precaria y los costos de los primeros destinos se hacían imposibles de afrontar para gran parte de la población deseosa de migrar debido al sostenido deterioro del poder adquisitivo de la moneda venezolana. Dekocker, 2017 aclara en sus estudios:

En los últimos diez años, producto de confrontaciones políticas, tensiones internas, desmejora de las condiciones de vida, inseguridad física y jurídica, deterioro de la plataforma educativa y reducción del campo de empleo, se han presentado importantes flujos migratorios de Venezuela hacia otros países, teniendo como protagonistas principales, personas altamente cualificadas y de clase media-alta, que emigran con su núcleo familiar. Sin embargo, desde el 2012 son los jóvenes los que asumen el rol protagónico, aunque no exclusivo, quienes ante la incertidumbre respecto a su futuro

deciden dejar el país, asumiendo por una parte el desarraigo y por otra la estigmatización de quienes los critican por “abandonar” al país. (p. 33).

A diferencia de otros países elegidos por el colectivo venezolano, España posee un nexo histórico con Venezuela difícil de ignorar. Adicionalmente, la elección de España está conectada a otros factores externos. De acuerdo con el Informe de la OIM en 2012: “Por un lado, pueden haber contribuido los cambios en la política migratoria y el endurecimiento de las medidas de control en Estados Unidos con posterioridad a los hechos del 11 de septiembre de 2001” (p. 12) En el informe apuntan también a otros factores comunes a los Latinoamericanos que hacen de España un país atractivo tal como lo es el idioma, vínculos culturales e históricos y/o la posibilidad de obtener la nacionalidad y así facilitar la estadía.

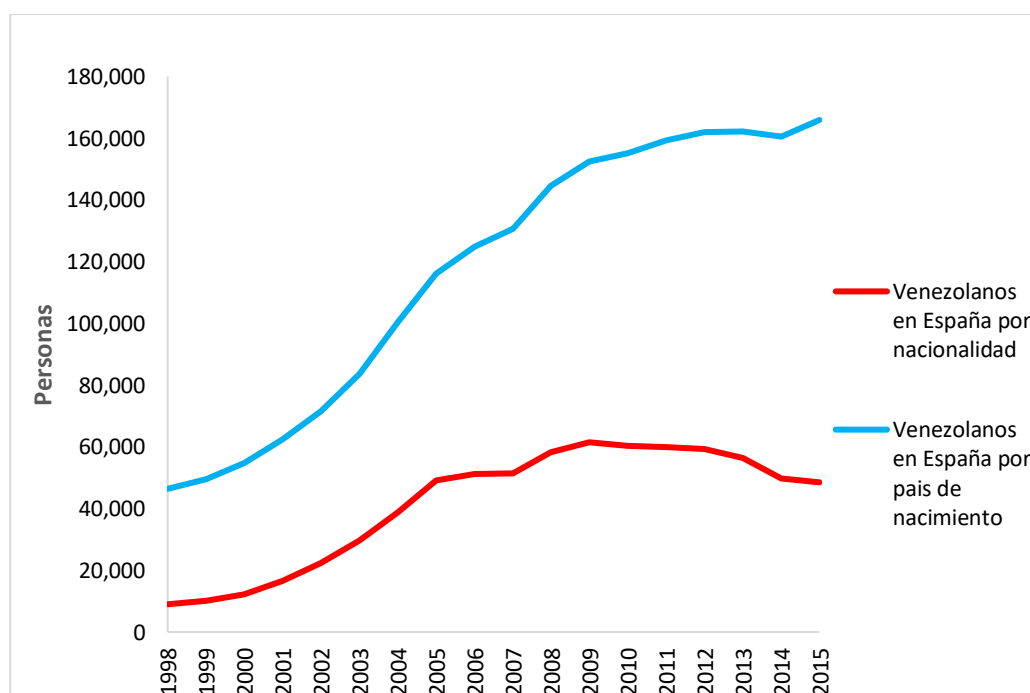


Fuente: Anuarios Estadísticos del INE 1951 – 1996. Anuarios Estadísticos del Ministerio de Asuntos Exteriores 1996 – 1997. Estadísticas del Padrón Continuo 1998 – 2015. Elaboración Propia.

Gráfico 4 Volumen de residentes venezolanos en España por nacionalidad 1950– 2015

La venezolana representaría una nacionalidad minoritaria entre otras Sudamericanas registradas para el año 2015, (INE, 2019). Sin embargo, esto supondría una medida incompleta y poco satisfactoria de la corriente migratoria venezolana, al igual que de otras nacionalidades altamente influenciadas por

corrientes migratorias europeas en el siglo pasado y que cuentan con un alto porcentaje de sus descendientes en la actualidad, puesto que gran parte de los individuos que componen estos flujos poseen o bien la nacionalidad española u otra con la cual se registran en el Padrón, lo que hace que no figuren dentro de los datos por nacionalidad. Esto hace que los datos por nacionalidad, es decir, aquellos registrados en el Padrón Continuo bajo su nacionalidad venezolana no sean una medida adecuada del flujo de emigrantes desde Venezuela a España. En este sentido, el Instituto Nacional de Estadística de España solo proporciona datos de frecuencia estable acerca de los inmigrantes por país de nacimiento a partir del año 1998 y la diferencia observada (representada en el gráfico posterior) es lo suficientemente considerable como para limitar el estudio econométrico a partir de esta fecha, puesto que de otro modo se corre el peligro de subestimar el fenómeno.



Fuente: Estadísticas del Padrón Continuo/INE Series de Población desde 1998. Elaboración Propia.

Gráfico 5 Comparativa del volumen de venezolanos en España. Nacionalidad vs por país de nacimiento 1998 – 2015

A través de una exploración se pretende profundizar en los factores que incidieron en la toma de la decisión de emigrar de los venezolanos que se encuentran residenciados en España actualmente, específicamente del conjunto definido

anteriormente referido a la totalidad del conjunto de personas que salieron de Venezuela, independientemente de si poseían una segunda nacionalidad o no, es decir, aquellos listados en el Padrón Continuo con su país de nacimiento como Venezuela. En este sentido, la presente investigación tratara de abordar de manera global el estudio de algunos factores socioeconómicos seleccionados en la emigración de venezolanos a España para el periodo comprendido entre 1998 – 2015.

Objetivos de la investigación

Objetivo General

Estudiar algunos componentes socioeconómicos seleccionados en la emigración venezolana a España para el periodo comprendido entre 1998 - 2015

Objetivos Específicos:

1. Caracterizar la evolución del proceso migratorio venezolano y español en los siglos XX y XXI.
2. Analizar el contexto político, económico y social de Venezuela para el periodo 1980 – 2015 y su efecto cualitativo sobre la emigración venezolana a España.
3. Determinar la influencia de algunas variables económicas, políticas y sociales en la emigración venezolana a España para el periodo seleccionado (inflación, PIB per cápita, desempleo, libertad económica, indicadores de gobernabilidad, tasa de matriculación y la tasa de homicidios).

Hipótesis

H1: La variación del Producto Interno Bruto Per Cápita de Venezuela tiene una relación inversamente proporcional con la emigración

H2: La inflación como medida proxy al riesgo económico tiene una relación positiva con la emigración.

H3: La Libertad Económica y los indicadores de gobernabilidad tienen una relación inversa con la emigración

H4: El desempleo en Venezuela tiene una relación directa con la emigración mientras que el desempleo en España tiene una relación inversa.

H5: El PIB per cápita de España tiene una relación directa con la emigración.

H6: La Tasa de Homicidios y la tasa de matriculación tienen una relación directa con la emigración.

Justificación del problema

Venezuela recibió dos olas migratorias en el siglo pasado; una, durante la década de los 50, protagonizada por españoles, portugueses e italianos y otra, en los setenta, protagonizada mayormente por latinoamericanos que se encontraban atraídos por la situación económica favorable del país. Una situación económica compleja y un escenario de incertidumbre política han llevado a que, en vez de recibir migrantes, Venezuela se convirtiese en un país que los expulsa. A partir de un análisis empírico se pretende aproximar las causas de este nuevo fenómeno desde un punto de vista económico, definiendo mediante este los posibles factores de emisión y de atracción de migrantes de los países estudiados.

En Venezuela hay pocos antecedentes sobre migración, ya que muchos de los estudios fueron dedicados a estudiar los procesos de inmigración. Hay aún menos información disponible en lo que respecta al colectivo que decidió emigrar a España. En este contexto, la relevancia de la investigación se enmarca en el reto de aportar algunos datos relevantes acerca del proceso migratorio de este colectivo, dado la escasa cantidad de estudios relevantes al respecto. La razón detrás de esta falta de estudios del tema se explica en un factor importante: el peso relativo de los emigrantes venezolanos en España es más bien bajo comparado con otras nacionalidades. Así, son más abundantes los estudios realizados para nacionalidades como la colombiana o la marroquí, las cuales tienen un peso relativo mucho mayor entre los extranjeros residentes en España.

Por otra parte, si bien la falta de estudios por si misma podría resultar una justificación suficiente para la realización de este estudio, también se considera importante la realización de este estudio en el marco del momento global que se está gestando; en el cual hay una creciente tendencia hacia la migración y que se encuentra a su vez confrontado por movimientos de exclusión y nacionalistas incipientes, especialmente en Europa. Dada esta hostilidad creciente hacia los extranjeros, resulta de vital importancia el recolectar información al respecto a fin de poder analizar el fenómeno de manera adecuada e informada y así evitar o socavar el surgimiento de estas tendencias.

En última instancia, es de vital importancia el recolectar información acerca de este fenómeno porque la migración masiva está atada a la pérdida de talento efectivo para Venezuela. Esta pérdida de personal calificado se traduce en la pérdida de habilidades, conocimientos y recursos que podrían ser orientados hacia el desarrollo del país y que son a su vez, aprovechados por los países receptores. Bermúdez et al. 2018 explican

Además, la migración deja al descubierto una serie de rupturas afectivas, socio-culturales, antropológicas, políticas y económicas que pueden constituirse y transformarse en un reto, especialmente porque ayuda a visualizar un nuevo horizonte en el país que atraiga a quienes han migrado. Quizás, un elemento a reflexionar de este inédito fenómeno migratorio es la salida de venezolanos altamente cualificados, lo cual nos deja en condiciones de vulnerabilidad y fragilidad ante los vertiginosos cambios sociales, tecnológicos y culturales gestados a nivel mundial. No olvidemos que un país «vacío», es decir, con altos índices de migración, es un país frágil. Por lo tanto, necesitamos gestionar políticas públicas que permitan vida digna en el país (p. 4)

Por ultimo. dada la incidencia de la emigración de venezolanos sobre el porvenir del país y la persistencia demostrada por el fenómeno en las últimas décadas los estudios acerca de esta problemática son importantes a fin de poder formular políticas que permitan el adecuado provecho de los ingresos que son mandados en forma de remesas, así como de los posibles flujos de inversión y negocios provenientes de expatriados o, incluso, a fin de entender a profundidad los motivos que llevaron a los venezolanos a tomar la decisión de marcharse y mediante este entendimiento formular política cuyo objetivo final sea el generar corrientes de retorno a Venezuela

CAPITULO II MARCO TEORICO

Antecedentes

Estudios realizados sobre la emigración/inmigración internacional

Wisnioski, et al. En su estudio de 2015 analizan los patrones de edad y género que presentan las corrientes europeas de migración argumentando para su estudio que la investigación de dichos patrones presenta datos valiosos para la formulación de política. Como principal aporte el estudio genera un modelo integrado para la distribución de la matriz de los flujos de migración internacional por edad y sexo basado en información irregular y en algunos casos incompleta entre los 34 países europeos estudiados y en segundo lugar demuestran como el estudio puede ser utilizado para entender mejor los patrones de migración entre los países EU y los que conforman el EFTA.

Janeska, Lozanoska y Djambaska en su investigación publicada en 2016 pretenden estimar los efectos demográficos que la emigración ha tenido sobre la República de Macedonia. Basado en los datos disponibles acerca de las corrientes migratorias de Macedonia define tres destinos principales que son Alemania, Suiza e Italia y que esta es una corriente de largo plazo que presenta un crecimiento continuo y acelerado. En sus conclusiones determina que el fenómeno presenta varias problemáticas importantes en términos de la evolución demográfica de Macedonia, principalmente en el efecto que la emigración tiene sobre el crecimiento natural de la población en Macedonia puesto que los emigrantes presentan un mayor número de nacimientos vivos que la población nativa al país y en segundo lugar el efecto que esta tiene sobre la aceleración del envejecimiento de la población de Macedonia.

Martin y Jiménez (2017) realizan un estudio orientado a analizar los factores socioeconómicos que influyen en los patrones de elección de la localización de los inmigrantes, centrándose en la ciudad de Andalucía en España para poder establecer que hace que los inmigrantes elijan preferentemente algunos sectores de Andalucía

por sobre otros. A través de un modelo de variables múltiples pretenden poder explicar el dinamismo económico de la región, sus variaciones dentro de las unidades que componen el distrito y como este influye sobre la atracción de inmigrantes, si es que lo hace. Sus resultados demuestran que si bien los factores como el empleo y el ingreso asociado a una unidad del distrito no son decisivos en la elección del migrante, estos pueden ser coadyuvantes de otros factores como la existencia previa de una comunidad diversa.

Mihi-Ramirez, Kumpikaitė-Valiūnienė y Cuenca-García en 2017 publican un estudio acerca de los determinantes de la emigración internacional centrándose en el caso de los países europeos pobres y los países europeos ricos. En su trabajo pretenden integrar las diferentes perspectivas de estudio de la emigración a fin de explicar las motivaciones que llevan a la movilización de personas entre fronteras. Los principales factores socioeconómicos que son extraídos de las teorías analizadas por los autores son los siguientes: el salario, el desempleo a largo plazo, la libertad económica, desigualdad de ingresos, la inversión foránea directa y la línea de pobreza. Las teorías analizadas se agrupan en cuatro categorías: aproximaciones neoclásicas a la migración, teorías contemporáneas, el hombre y la migración y solventes de los flujos internacionales. Con las variables definidas anteriormente Mihi-Ramirez, Kumpikaitė-Valiūnienė y Cuenca-García (2017) desglosan los datos proporcionados por la Eurostat acerca de los países de Unión Europea a fin de constatar las siguientes hipótesis:

H1: Los ingresos, como proxy de las ganancias netas (ajustados por la Paridad de Poder Adquisitivo) tiene un efecto positivo sobre la tasa de migración internacional bruta del país.

H2: La tasa de empleo a largo plazo tiene un efecto negativo sobre la tasa de migración internacional bruta del país.

H3: El índice de Libertad Económica tiene un efecto positivo sobre la tasa de migración internacional bruta más el ajuste estadístico del país.

H4: La desigualdad de ingresos, medido por el coeficiente de Gini, tiene un efecto negativo sobre la tasa de migración internacional bruta del país.

H5: La inversión extranjera directa tiene un efecto negativo en la tasa de migración internacional bruta más el ajuste estadístico en el país.

H6: Un aumento de la proporción de hogares por debajo de la línea de pobreza tiene un efecto negativo sobre la tasa de migración internacional del país. (p. 46)

En sus conclusiones Mihi-Ramirez, Valiūnienė y Cuenca-García (2017) corroboran tanto las hipótesis 1, 2, 3 y 5 para los países ricos y pobres mientras que las hipótesis 4 para los países pobres y la 6 para los países de alto ingreso respectivamente. Su investigación sostiene que el efecto más potente lo tienen el desempleo a largo plazo y la libertad económica independientemente de cómo se categoricen los países dentro del estudio (pobres o ricos), el primero como un factor de empuje o de oferta migratoria, es decir, como catalizador y el segundo como un factor de atracción o demanda de migración, mientras que las otras variables tienen efectos moderados para el caso de los países europeos ricos y pobres.

Organiściak-Krzykowska (2017) se centra en el estudio de la migración europea por parte de los países anexados a la Unión Europea a partir de 2004, enfocándose principalmente en estimar el tamaño del fenómeno y en hallar sus determinantes. Para catalogar los principales motivos por los cuales los migrantes se movilizan entre países se basó en el marco establecido por el Banco Mundial, el cual divide los motivos de tres principales categorías entre factores de atracción o expulsión (Push and Pull). En sus conclusiones determina que la libertad de movimiento que fue otorgada a los ciudadanos de los países incorporados a la Unión Europea aunado a la apertura del mercado laboral inherente a esta libertad y las perspectivas de obtener un mejor salario son los principales factores de atracción para los emigrantes de estos países mientras que situaciones inestables en el mercado laboral actúan como el principal factor expulsor para los países estudiados (República Checa, Eslovaquia, Eslovenia, Rumania, Hungría, Latvia, Lituania, Estonia, Polonia y Bulgaria)

Estudios realizados sobre emigración venezolana

Un estudio cualitativo se halla en el libro cuyo principal coordinador es Tomas Páez, sociólogo reconocido por su agudo interés en la emigración venezolana (Tomas Páez et al., 2015). Este libro titulado “La Voz de la Diáspora” recolecta información a través de internet y las redes sociales con la técnica de muestreo de bola de nieve y se encarga de recaudar las opiniones y percepciones de más de 900 venezolanos

residenciados en 41 países y pretende no solo describir la situación venezolana sino dar voz a los miles de venezolanos que han emigrado en los últimos años, dejando que ellos sean quienes expresen por que emigraron, como fue su proceso de adaptación y que perciben ellos de la situación de Venezuela desde el exterior.

De la Vega y Vargas (2017) en su artículo se encargan de realizar un estudio acerca de la intención de emigrar en estudiantes de las cuatro principales universidades venezolanas: la Universidad Central de Venezuela (UCV), la Universidad Simón Bolívar (USB), la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) y la Universidad Metropolitana (UNIMET), mediante el uso de encuestas De la Vega y Vargas pretendían determinar cuan probable era que estos estudiantes emigraran en un futuro cercano, cual sería el motivo que los impulsaría a hacerlo y hacia qué país lo harían de concretarse esos planes además de inferir una posible estadía en el país destino.

En sus conclusiones De la Vega y Vargas (2017) determinan que ambos colectivos (estudiantes de universidades públicas y estudiantes de universidades privadas) expresan abierta y mayoritariamente un deseo de emigrar en un futuro cercano, deseo que es ligeramente más pronunciado para estudiantes de universidades públicas, que los destinos preferidos de este conjunto se engloban principalmente en Estados Unidos, España y Canadá y que principalmente plantean una estadía larga (mayor a cinco años) en el país al que desean emigrar, entre los motivos principales para emigrar la mayoría de los estudiantes expresaba preocupación por la inseguridad (42%) con el poco poder adquisitivo como tercer motivo (16%) y otras (23%) como el segundo con respecto a 2013 cuando la mayoría se inclinaba hacia la inseguridad como principal motivo (67%).

Dekocker (2017) centra sus esfuerzos en la emigración venezolana a España, siendo uno de los pocos estudios recientes disponibles en el tema. Su investigación presenta un análisis exhaustivo acerca de la dinámica social, política y económica de Venezuela, para el periodo estudiado en la primera parte. La segunda parte se centra en el análisis de las teorías económicas y de otras índoles en lo que respecta al tema migratorio y en definir los determinantes de la emigración de venezolanos, así como la teoría de reproducción social que planea sustentar con su estudio. En la tercera y

última parte se dedica al análisis de los datos que recolecto mediante las encuestas, así como de fuentes secundarias. Según las encuestas aplicadas en este estudio la mayoría de los venezolanos encuestados poseían un nivel educativo alto, provienen en su mayoría de la clase media y tienen una trayectoria significativa en su campo laboral y por tanto un capital adquirido. Por otra parte, las razones de salida más nombradas por los encuestados se encontraban la inseguridad, la falta de oportunidades para progresar económicamente y para estudiar.

González (2017), en su tesis doctoral por artículos se encarga de un estudio profundo de la problemática de la emigración venezolana, concentrando sus esfuerzos en explicar la emigración de profesionales y en cuantificar el fenómeno de la emigración. Su estudio, compuesto de tres artículos, investiga las corrientes migratorias desde diversas perspectivas a fin de esbozar una ilustración comprehensiva acerca del sistema que se ha desarrollado alrededor del fenómeno en tres factores (1) las condiciones de origen, (2) la selección de los destinos y (3) las dinámicas de las redes sociales, con estos estudios y valiéndose de diversos instrumentos de recolección de datos González genera conclusiones que son de amplia utilidad para el estudio de la emigración venezolana. Debido a la naturaleza diversa de los artículos que componen su estudio se le dedicara atención a cada uno a fin de aislar y exponer de forma adecuada sus conclusiones.

Unos de los factores más relevantes en la acción de emigrar son las políticas de inmigración del país destino y como estas afectan la calidad de los inmigrantes que el país recibe, así como las condiciones de vida que este será capaz de obtener. En su primer artículo, González se encargar de comparar el efecto de los mecanismos de selectividad sobre los inmigrantes, comparando los casos de Argentina y Venezuela y como estos afectan los flujos migratorios. Este estudio analiza los cambios de tendencia en la política migratoria con el fin de atraer talento a nivel global, ahonda sobre los diversos mecanismos de selectividad existentes en los países destino común a Argentina y Venezuela y el efecto que estos tienen sobre la calidad del inmigrante.

González estima que la introducción de mecanismos de selectividad funciona como atracción y que estos ejercen influencia en los destinos que los migrantes calificados

eligen, haciendo que estos se aglomeren en un conjunto limitado de países en su mayoría. En lo que respecta a Venezuela argumenta: “Lo que sí confirman los datos es que, en los flujos iniciados desde la República Bolivariana de Venezuela, la selectividad es mucho mayor que en las corrientes emprendidas desde la Argentina” (p.60-61). Por otra parte, González (2017) concluyen que para el caso de las corrientes dirigidas hacia España e Italia hay menos selectividad y explican:

En el caso de España e Italia, el auge en estas corrientes, que comienza a apreciarse a partir de 2000, coincide con la instauración de políticas de nacionalización y regularización favorables a los latinoamericanos en ambos países europeos. Los procesos intergeneracionales de nacionalización y acceso a la ciudadanía tuvieron particular impacto en la República Bolivariana de Venezuela y la Argentina porque estos países fueron, hasta mediados del siglo XX, grandes receptores de inmigrantes españoles e italianos. El hecho de que la naturaleza de la política sea por afiliación y no por nivel de escolaridad explica por qué la composición de los flujos hacia estos países muestra menores rasgos de selectividad (p. 61).

En el segundo artículo que compone el estudio ahonda sobre la emigración calificada, caracterizando el sistema político, social y económico que ha llevado a numerosos profesionales a abandonar el país que los vio nacer. Mediante el uso de la entrevista como su herramienta de recolección de datos, además del uso de fuentes adicionales, González caracteriza los condicionantes de la migración venezolana a fin de explicar su perdurabilidad en el tiempo. González (2017), explica en sus conclusiones:

De las narrativas y justificativas de los emigrantes calificados pudieron extraerse cuatro condicionantes de la migración, dos estructurales y dos coyunturales. Estructurales: (1) la distribución poco eficiente del recurso humano dentro de los mercados de trabajo nacionales; (2) el modelo cultural matricial y el peso de las expectativas sobre los roles de género en Venezuela. Coyunturales: (3) decisiones gubernamentales, tomadas en un contexto de fuertes tensiones políticas que interfirieron en diferentes aspectos de la dinámica social venezolana; y (4) la desinstitucionalización y la pérdida del control social que abrió paso a los procesos de desafiliación. (p. 99)

Por último, González (2017) en el último artículo que compone su estudio estudia el papel que las redes sociales tienen en el proceso migratorio utilizando el caso de los venezolanos residenciados en París como foco de su investigación. El estudio de

González tiene como finalidad el determinar cómo las redes sociales que el migrante crea antes y durante el proceso migratorio definen su proceso de adaptación al nuevo entorno. Concluye que eventualmente estas comunidades de migrantes mediante la facilitación del flujo de información, así como la interrelación generan una nueva cohesión social, nutriendo así mecanismos de apoyo para futuras olas de inmigrantes al país receptor.

Para el año 2017, Castillo y Reguant realizan un estudio exploratorio acerca de la migración venezolana a España, mediante el uso de la herramienta de la entrevista se encargan de recolectar información valiosa acerca del colectivo de venezolanos residentes en España, recibiendo datos sobre las motivaciones de los migrantes entrevistados, su perspectiva con respecto al futuro de Venezuela, así como las condiciones que estos considerarían para regresar al país. De acuerdo con Castillo y Reguant, 2017, “El estudio logró conocer las percepciones de inmigrantes venezolanos en España, en base a distintas dimensiones: Trayectoria migratoria; Educación; formación y situación laboral; Participación en redes; Situación socioeconómica en Venezuela; y Retorno”, (p. 159). Mediante este estudio, en sus conclusiones, ellos logran aislar los motivos principales de la elección de España como destino, así como esbozar las características de los migrantes venezolanos.

El trabajo de Vargas (2018) se encarga de realizar un estudio de la migración venezolana como una dimensión de la crisis. Mediante este estudio, Vargas caracteriza y categoriza de manera general al proceso migratorio venezolano por etapas cronológicas de acuerdo con el tipo de emigrante que caracterizo a este periodo. Vargas califica así al proceso: Profesionales altamente calificados (1983 – 1999), Profesionales, técnicos y jóvenes calificados (1999 – 2013), migración mixta: capital intelectual y fuerza de trabajo (2014 – 2017). En este trabajo, mediante un análisis histórico y cualitativo se evidencian las diversas motivaciones detrás de la emigración los colectivos identificados y los acontecimientos políticos que han llevado a la agudización de la migración. Vargas concluye, al finalizar su estudio, que la migración venezolana ha pasado de ser electiva a una forzada, en la cual muchos se ven forzados a migrar para satisfacer necesidades básicas.

Marco Teórico

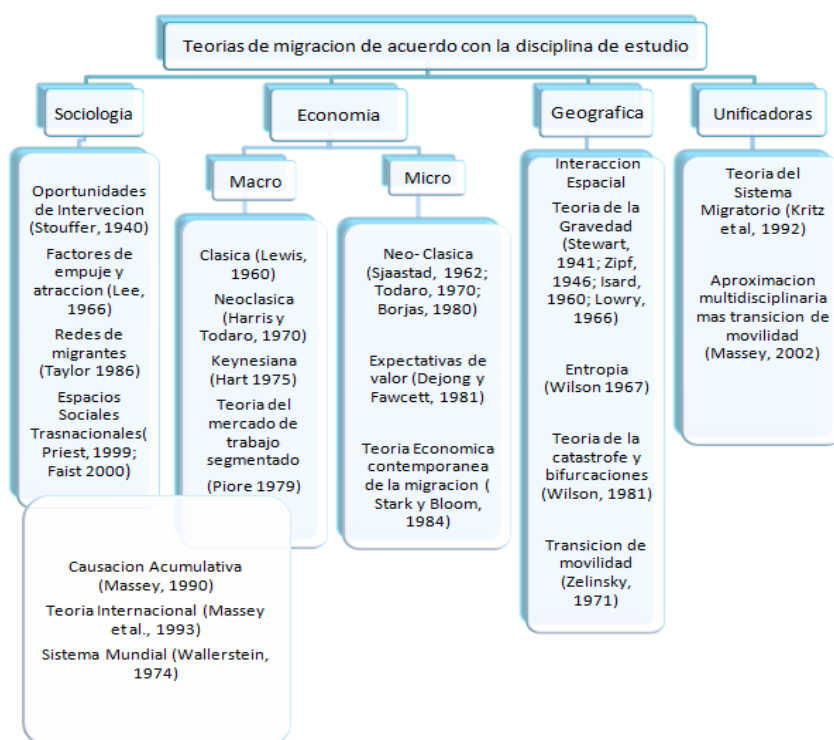
La mayoría de los estudios migratorios han centrado su análisis de las motivaciones relacionadas con la movilización humana en lo que respecta a las motivaciones económicas que llevan a la toma de la decisión. En este sentido, los estudios cuentan con aportes como los de Harris y Todaro, 1970; Castles y Kosack, 1973; Portes, 1978; Piore, 1979; Arango, 1985; Zolberg, 1989; Massey et al, 1993, e.o. como los estudios más relevantes publicados acerca del tema. Más recientemente se encuentran aquellos estudios que dedican su atención a definir el papel que juegan aspectos tecnológicos que facilita el acceso a la información de manera globalizada en la migración y en la utilización de recursos como Big Data, Redes Sociales a fin de extender el alcance los estudios y los datos disponibles.

El enfoque de las teorías económicas al respecto de la inmigración se ha centrado tradicionalmente en tres problemáticas principales de acuerdo con Borjas (1989): “1) Que determina el tamaño y las habilidades de las corrientes inmigratorias hacia cualquier país particular; 2) como los inmigrantes se adaptan a la economía del país y 3) El impacto de los inmigrantes sobre la economía del país receptor” (p. 457). Pero la economía no es la única ciencia social que ha tratado de ahondar en este fenómeno, otras disciplinas como la sociología, la demografía y la psicología también han publicado interesantes teorías acerca del que lleva a una persona a tomar la decisión de hacer sus maletas y abandonar su lugar de origen para asentarse en un país distinto.

Massey et al. en su publicación de 1993 afirman: “En la actualidad no hay una teoría única que sea coherente con la migración internacional, solo un conjunto fragmentado de teorías que se han desarrollado mayormente aisladas entre sí, a veces, pero no siempre atadas por límites disciplinarios” (p.432). Esta afirmación es secundada por otros como Arango (2003) “La migración es muy diversa y multifacética para ser explicada por una única teoría, más bien los esfuerzos por construir teorías deberían ser evaluados por su potencial para guiar la investigación y proveer hipótesis que puedan ser contrastadas con la evidencia empírica” (p.1) y Agatón en 2008: “Estando consciente de que ninguna teoría por sí sola es capaz de explicar la complejidad del fenómeno migratorio internacional , se hacen necesarias la complementariedad y la

interdisciplinariedad para que la investigación pretenda ser completamente terminada (p. 23).

A continuación, se presenta una ilustración que detalla las diversas teorías que pretenden explicar facetas del proceso migratorio de acuerdo con la disciplina a la cual pertenecen así como sus principales defensores o contribuyentes, independientemente de las conclusiones alcanzadas por cada una de ellas para sus hipótesis fundamentales. A lo largo de este trabajo se explicarán e implementarán variables seleccionadas de algunas de ellas a fin de poder generar un análisis lo más global posible de los factores socioeconómicos determinantes de la emigración venezolana hacia España para el periodo de 1998 - 2015.



Fuente: Bijak (2006). Citado por: Wickramasinghe y Wimalaratana (2016). Elaboración propia.

Ilustración 1 Clasificación de las teorías acerca de la migración de acuerdo con la disciplina de estudio

Teorías que se encargan de explicar el inicio de la emigración

Teoría Neoclásica de la migración

Los primeros esfuerzos por entretelar una teoría con aspectos neoclásicos acerca de la migración se ven reflejados en el trabajo publicado por Ravenstein en 1885, el cual concluye sus esfuerzos en una serie de 'leyes migratorias', las cuales fueron formuladas por Ravenstein después de realizar un extensivo estudio de los datos del censo inglés de 1881. De estas los factores destacables del estudio son que por primera vez se destaca el predominio de los factores económicos como generadores de los movimientos migratorios y el uso implícito de un marco de motivaciones de "atracción-empuje". Adicionalmente de este primer esfuerzo tentativo en la comprensión de la migración se puede resaltar la observación de regularidades en el proceso migratorio tales como lo son la gradualidad del proceso, el predominio de las cortas distancias, la mayor propensión a emigrar de los habitantes rurales, la detección de que la mayoría de los migrantes son adultos y de que las mujeres predominan en la migración de corta distancia, entre otras de sus leyes que serían corroboradas en estudios posteriores. (Arango, 1985).

Basándose en estas primeras leyes generales de Ravenstein, así como la teoría clásica de Lewis (1954) que sienta las bases para el análisis del mercado laboral interregional basándose en los diferenciales de ingreso para los países en desarrollo, Harris y Todaro (1970) elaboraron un modelo básico de dos sectores esperando explicar el movimiento urbano-rural en China basándose en la diferencia de ingresos esperados para ambas regiones (ajustado por el desempleo esperado) y mediante su aporte logran constatar que los movimientos se encuentran altamente influenciados por ellos. El modelo Todaro-Harris enfatiza que la decisión de migrar se encuentra influenciada drásticamente por las oportunidades de trabajo disponibles para el migrante, así como el papel que juegan los diferenciales de ingresos (Massey, et. Al 1993).

En su nivel macro, la teoría neoclásica explica la migración a base de las diferencias en la oferta y demanda de trabajo a nivel regional o internacional. Así, las regiones donde hay una elasticidad alta en el mercado de trabajo, pero cuyos salarios eran

bajos y la productividad baja perderían trabajadores ante regiones donde los salarios fueran más altos (Wickramasinghe y Wimalaratana, 2016) Harris y Todaro demuestran que puede ser perfectamente racional migrar pese al desempleo urbano, en tanto los ingresos netos esperados sean positivos. Mundell, retribución la aplicación de este teorema al aplicar el modelo de Heckscher-Ohlin-Samuelson para el comercio internacional al movimiento internacional de los factores productivos definiendo como principal factor de movimiento el diferencial de retribución esperada tanto para capital como para trabajo, dictando que estos movimientos se producirían hasta que se diera el resultado final: la igualación de la retribución o precio de los factores. (Oyarzun, 2008).

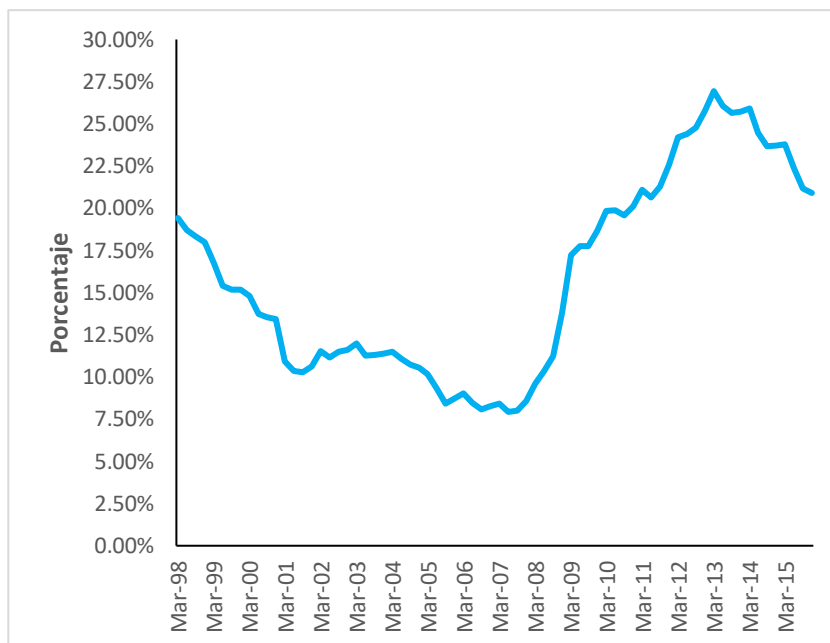
Correspondiente a este modelo macro existe un modelo micro de la decisión individual que fue elaborado a partir de contribuciones de varios autores (Sjaastad, 1962 y Harris y Todaro, 1979). De acuerdo con De Haas, 2011 “A un nivel micro la teoría neoclásica de la migración ve a los migrantes como actores racionales y maximizadores de ingresos, que deciden movilizarse en base a un cálculo costo-beneficio” (p. 11). En este sentido los individuos deciden migrar hacia donde son más productivos, con su nivel de habilidad y esto generalmente se traduce a aquellos lugares que les reportan mayores salarios, sin embargo, la migración conlleva en sí misma unos costos que el individuo debe afrontar, asociados tanto al movimiento per se –costos de movilización, búsqueda de trabajo, etc.- así como adaptativos –idioma, formación, adaptación a la cultura, entre otros-. (Massey et al, 1993). Bajo este supuesto los migrantes internacionales se moverían hacia aquellos destinos que les ofrecen los mayores rendimientos sobre la inversión realizada en un tiempo específico (Borjas, 1989).

Por otro lado, es necesario tomar en cuenta los limitantes asociados a esta teoría. Arango (2003) apunta el relativo bajo número de migrantes internacionales como la primera, quizás la más grave, de las fallas que presenta el modelo tomando en cuenta las diferencias de ingreso, salarios y bienestar entre países pobres y ricos es bastante amplia y por tanto la movilización internacional sería mucho mayor de acuerdo con la teoría. Esta teoría tampoco consigue explicar las diferencias relativas entre países con características similares en lo que respecta a la movilización de personas y así mismo, tampoco consigue explicar porque existe la migración de retorno, tampoco toma en

consideración las restricciones presentes al movimiento internacional en la mayoría de los países. Sin embargo, Arango (2003) añade:

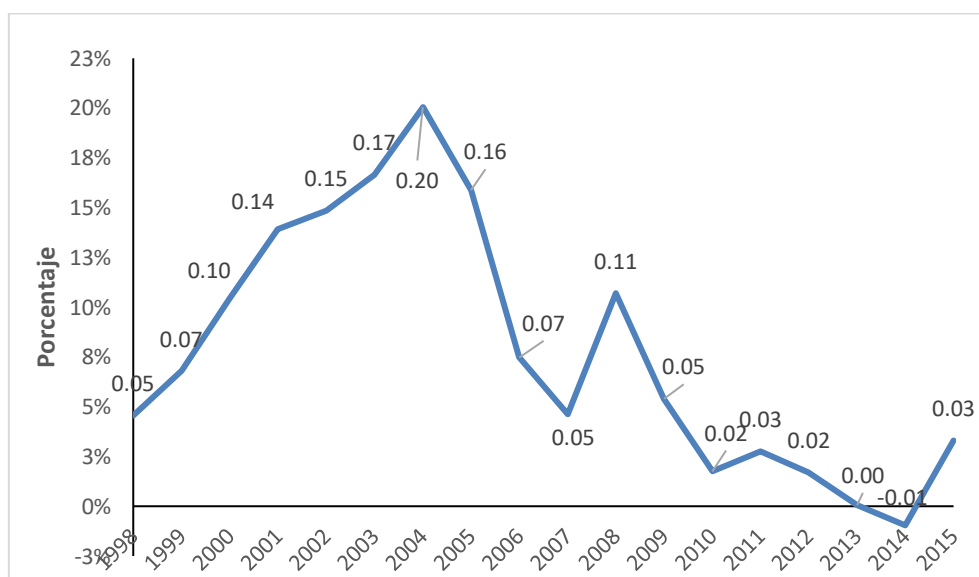
Las deficiencias de la explicación neoclásica de las migraciones, hasta ahora enunciadas, pueden achacarse, al menos en parte, a su carácter unidimensional, más concretamente a la exclusión de la dimensión política en una época en la que su importancia ha ido en aumento. Al ser, en esencia, una teoría de la movilidad de los factores de producción de acuerdo con los precios relativos, la teoría neoclásica se muestra cada vez más incapaz de adaptarse a un mundo erizado de barreras que dificultan, seriamente, el movimiento de la mano de obra. Ciertamente, el sistema internacional contemporáneo —en el que la libre circulación de trabajadores es la excepción y su restricción la norma— corresponde mal con la imagen de un entorno idealizado en el que las personas se mueven libre y espontáneamente, guiados por la búsqueda de sus intereses y la maximización de su utilidad. La generalización de las políticas restrictivas para el ingreso de inmigrantes reduce la movilidad y disuaden a los migrantes potenciales en una proporción imposible de determinar, pero seguramente muy alta. (p. 8)

Sin embargo y pese a estas fallas el modelo sustenta la mayor parte de las investigaciones posteriores que se han realizado en la migración, dando pie a nuevas perspectivas acerca de un fenómeno que va en aumento. Para la presente investigación se tomarán de esta teoría las siguientes características y variables: principalmente se tomarán como variables el PIB per cápita de Venezuela como factor de expulsión para la emigración de venezolanos. En esta investigación se analizarán los factores de expulsión de Venezuela principalmente, sin embargo, también se incluirá en el análisis la tasa de desempleo en España, dada la volatilidad demostrada por el mercado laboral español y dado que este es uno de los problemas más incidentes para el periodo seleccionado de 1998 – 2015 que resta atractivo al país, también se incluirá en el modelo el PIB per cápita de España como factor influyente, puesto que la tasa de crecimiento de la emigración a España sufre un drástico deterioro con la crisis de 2008 y la subsecuente crisis del Euro.



Fuente: I.N.E España. Estadísticas de la fuerza laboral. Elaboración propia.

Gráfico 6 Tasa de desempleo España, 1998 – 2015



Fuente: INE, España, Padrón Continuo. Elaboración Propia. Series de población 1998 – 2019. Elaboración propia.

Gráfico 7 Crecimiento interanual de la emigración venezolana a España 1998 - 2015

La Nueva Economía de la migración laboral

En el año 1985 Stark y Bloom publicaron su teoría, la cual se alza para desafiar algunos aspectos de la teoría neoclásica de la migración. Uno de los principales cambios que realizan es que consideran la unidad de estudio como la familia, en vez de considerar la migración como una decisión totalmente individual y que la decisión de migrar no solo funciona como mecanismo de maximización de ingresos, sino que también como minimizador de riesgos y para aliviar algunas restricciones asociadas a fallas de mercado (Massey, 1993). De esta manera Stark y Bloom introducen aspectos nuevos a la teoría neoclásica, dado que sugieren que las diferencias de ingreso absolutas no son suficientes para explicar los movimientos migratorios, sino que perciben que además los hogares desean mejorar sus ingresos en comparación con otros hogares de su entorno, sustrayendo así la cualidad absoluta de las diferencias de ingreso y agregando otro factor: la sensibilidad hacia la distribución de ingresos (privación relativa e ingresos relativos) (Arango, 2003).

Bloom y Stark sostienen que la incertidumbre asociada a la incapacidad de los hogares a reducir riesgos a nivel local es la principal causa de los movimientos migratorios. Tradicionalmente estos riesgos son reducidos en los países desarrollados mediante mercados privados o programas gubernamentales, -mecanismos como las pensiones, los salarios mínimos, seguro de desempleo, sanidad y educación, entre otros-, pero en los países en desarrollo estos mecanismos son imperfectos, inaccesibles o no existen, llevando a que los hogares diversifiquen su riesgo mediante el único mecanismo disponible: la emigración (Massey, et al 1993). De acuerdo con esta teoría los hogares se hallan en la posición de controlar riesgos a su bienestar económico diversificando la ubicación de los recursos del hogar, quedándose algunos para trabajar en actividades locales mientras que otros se marchan hacia locaciones negativamente correlacionadas con el desempeño local (Massey, et al 1993).

De esta teoría se extraerán las siguientes características y variables: como característica se tomara la diversificación de riesgo y el riesgo como factores causantes de la emigración de los venezolanos, principalmente se tomara como factores de riesgo económico la inflación y la pérdida de puntos en el índice de libertad económica como indicadores del aumento de riesgo asociados al país mientras que

por otra parte también se asociaran a esta teoría medidas relacionadas con la seguridad ciudadana como lo es la tasa de Homicidios por cada 100.000 personas e indicadores del riesgo político asociado a Venezuela recogidos a través del índice de gobernabilidad.

Teoría de los Mercados de Trabajo Duales o Segmentados

La teoría de los mercados de trabajo duales de Michael Piore (1979) establece que la migración resulta de las diferencias geográficas de la demanda y oferta de trabajo, enmarcados en la estructura de factores Push and Pull (empuje y atracción). Sin embargo, esta teoría resulta novedosa en el análisis del fenómeno migratorio en que se enfoca en la otra cara de la moneda, que es la sociedad receptora y sitúa su explicación en el nivel macro de los factores estructurales determinantes. De acuerdo con esta teoría, los países en vías de desarrollo poseen una ratio trabajo/capital alto, lo cual quiere decir que el factor trabajo tiene una compensación baja por su utilización, mientras que los países desarrollados poseen una dotación limitada de trabajo con respecto a su capital, llevando a sus trabajadores a tener remuneraciones elevadas (Arango, 2003)

Según esta teoría, las migraciones internacionales obedecen a una demanda permanente de mano de obra en las sociedades industriales avanzadas cuyo mercado laboral se segmenta en dos sectores (uno intensivo en capital - primario y otro intensivo en trabajo - secundario). Por una serie de razones -inestabilidad, peligrosos, mal pagados, no cualificados, de bajo prestigio o degradantes, entre otras- los trabajadores autóctonos rechazan ciertos trabajos pertenecientes al sector secundario que son después aceptados por los inmigrantes. El mérito de esta teoría difícilmente se halla en la observación de estos fenómenos sino de acuerdo con Arango (2003) en:

Explicar, de una manera compleja y técnicamente sofisticada, por qué ocurren tales cosas. Más precisamente, aunque con una estructura diferente, la teoría explica: a) por qué en las economías avanzadas hay trabajos inestables y de baja productividad; b) por qué los trabajadores autóctonos rechazan ese tipo de trabajos; c) por qué la reticencia de los trabajadores autóctonos a ocupar puestos de trabajo poco atractivos no puede solucionarse a través de mecanismos de mercado ordinarios, tales

como aumentar los salarios correspondientes a esos trabajos; d) por qué los trabajadores extranjeros, procedentes de países con bajos ingresos, están dispuestos a aceptar ese tipo de trabajos; y e) por qué esta demanda estructural de mano de obra ya no puede cubrirse como se hacía antes con mujeres y adolescentes (p. 14)

Factores de empuje y atracción

Se le llama así al marco en el que se encuentran definidos la mayoría de los estudios sobre migración. Este tuvo sus comienzos tentativos en Ravenstein, pero fue Lee con su investigación y revisión del marco establecido por Ravenstein en 1966 el que se encargaría de fomentar la mayoría del desarrollo de este. Si bien fue un marco conceptual pensado principalmente para explicar movimientos individuales, este ha servido de marco para la creación de varios modelos de carácter más general y ha ganado tracción entre los investigadores porque posee una capacidad para agregar variables ilimitadas, por lo cual puede ser aprovechado para el estudio a partir de varias disciplinas

Hay cuatro factores principales los cuales deben ser asociados a la decisión de la migración; factores asociados al país de origen; factores asociados con el área destino; obstáculos (tales como la distancia, leyes de inmigración, costos, barreras físicas, etc.,) y factores personales y estos son clasificados como de atracción o empuje (positivos o negativos) (Lee, 1966). En este sentido, el trabajo de Lee argumentaba que la migración tiene una tendencia a ocurrir en canales bien definidos desde países de origen específicos hasta destinos comunes y fue uno de los primeros en determinar que los migrantes son selectivos a nivel individual, puesto que responden de manera diferente a factores positivos y negativos de los países de origen y destino.

Modelo de Capital Humano

El modelo de capital humano basado en la teoría neoclásica de la emigración solo que con especial enfoque hacia los trabajadores cualificados defiende la idea de que la emigración es un método utilizado por los individuos a fin de recuperar retornos a la inversión realizada en educación. De esta manera los trabajadores se movilizarán desde regiones pobres a regiones de ingresos altos conforme mayor sea la diferencia

salarial y la facilidad para emigrar lo que implica que a menor desigualdad salarial en términos reales en la región de origen menor será la probabilidad de que profesionales calificados emigren para obtener mejores rendimientos sobre su educación (Borjas, 1989). A mayor nivel de educación media en un país es más probable la emigración de acuerdo con los enunciados por este modelo. Debido a esto se decidió incluir la variable de matriculación como proxy a la educación media de los venezolanos.

Teorías que se encargan de explicar la perpetuación de los movimientos migratorios

Las redes migratorias

Las redes migratorias son una serie de conexiones que entrelazan migrantes y no migrantes de diversa naturaleza pero que por lo general son aquellas en las cuales el migrante se apoya para conseguir empleo con mayor facilidad en el extranjero. Estas aumentan la probabilidad del movimiento migratorio debido a que facilitan el movimiento al reducir los costos y riesgos asociados a la emigración y generan un capital social del cual el migrante puede extraer conocimientos y recursos. Para los primeros migrantes la emigración es un proceso costoso dado que estos no tienen conexiones en las cuales apoyarse. Sin embargo, una vez estos se han establecido en el país, forman una red social que disminuye significativamente los costos y los riesgos de la emigración para amigos y familiares que dejaron atrás debido a las expectativas y obligaciones implícitas en los lazos previamente mencionados y que los no migrantes aprovechan para realizar su migración (Massey et al., 1993).

De acuerdo con esta teoría la migración pasa a ser un proceso que se auto sustenta y perpetua dado que cada nuevo acto de migración genera la red social necesaria para sostenerlo. Cada nuevo migrante reduce los costos y riesgos de la emigración para un conjunto de amigos y familiares que a su vez son inducidos a migrar por estos factores y reducen los costos para otros migrantes que al migrar reducen los costos a otros y así sucesivamente. Adicionalmente estos movimientos generan una independencia de los factores que originalmente los causaron –sean ya económicos o sociales- y disminuyen la selectividad de los emigrantes a nivel individual (Massey et al., 1993). Esta visión de la auto sustentación y perpetuación de

la emigración se ve aprovechada en la formulación de la teoría de la causación acumulativa.

Teoría institucional

De acuerdo con esta teoría una vez se generan los movimientos migratorios estos generan un nicho que es aprovechado por emprendedores e instituciones de voluntarios o no-lucrativas para satisfacer el abalance de personas que desean entrar al país con respecto al relativo bajo número de visas otorgadas por los países destino, unido a otro tipo de barreras que los países erigen para mantener a las personas fuera de sus fronteras genera un nicho económico lucrativo en el mercado negro migratorio que instituciones y emprendedores aprovechan a fin de extraer retorno económico y que se ve balanceado a su vez por instituciones humanitarias que abogan por los derechos de los inmigrantes en los países destino y que mejoran el tratamiento de documentados e indocumentados por igual (Massey et al., 1993).

A medida que pasa el tiempo estas instituciones –tanto humanitarias como empresas privadas- pasan a ser parte del capital social del que cada migrante puede valerse a fin de facilitar su proceso lo cual a su vez genera una independencia los factores iniciales que causaron los primeros procesos migratorios y al igual que en el caso de las redes, el flujo de inmigrantes se vuelve más difícil de controlar por sectores gubernamentales debido a la naturaleza complicada de la regulación de estas instituciones. El surgimiento de tecnologías de la información masivo como el internet y las redes sociales han hecho de este fenómeno algo aún más decisivo puesto que búsquedas relativamente simples dan numerosos resultados acerca de recursos instituciones privadas y Organizaciones No Gubernamentales de las que un migrante puede valerse para su proceso migratorio.

En el caso venezolano se debe destacar la intervención de ACNUR (Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados) desde 2018, organización que declaro a los migrantes venezolanos como refugiados, así como los esfuerzos emprendidos por la ONU para mejorar las condiciones precarias en las que la mayoría de los emigrantes de Venezuela llegan a países Sudamericanos que no se encuentran preparados para albergarlos. En España como caso particular destaca la creación de

Asociaciones de Venezolanos en diversas ciudades del país ibérico destinadas a ayudar a posibles futuros inmigrantes, así como la labor de Caritas que es la institución a la que acuden muchos venezolanos quienes se encuentran en periodo de espera para su proceso de asilo.

Causación Acumulativa

En adición al desarrollo de redes de inmigrantes y la creación de instituciones que apoyan al inmigrante, de acuerdo con esta teoría existen otros factores que favorecen a la auto sustentación y la perpetuación de los movimientos migratorios. La causación es acumulativa en el sentido que cada acto de inmigración altera el contexto social dentro del cual las decisiones migratorias a futuro se toman, generalmente de maneras que hacen que movimientos futuros entre los países involucrados sean más probables, de esta manera haciendo que el fenómeno se alimente por sí mismo (Massey, et al., 1993). En esta teoría se aíslan seis factores socioeconómicos que se ven afectados de manera cumulativa por la inmigración en ambas sociedades:

La desigualdad de ingresos con respecto a otras familias y/o hogares próximos que hace que otras familias deseen inmigrar al observar mejoras en las condiciones socioeconómicas de familias con migrantes; la distribución de la tierra y la organización de la producción agraria los cuales son factores que influyen en la generación de empleo en estos sectores a nivel local; la cultura de migración la cual hace más probable movimientos futuros conforme cambian percepciones culturales y valores a nivel local; la distribución de capital humano a nivel regional dado que generalmente estos procesos tienden a comenzar con individuos altamente capacitados y luego incluir a individuos menos calificados. La acumulación de capital humano en las áreas receptoras lleva al aumento del crecimiento económico de esas áreas mientras que la disminución de capital humano en las áreas emisoras lleva a mayor deterioro, lo cual refuerza las condiciones que llevan a la emigración; por último, se encuentra el etiquetado social que se limita a los trabajos realizados por grupos grandes de inmigrantes de una zona. (Massey, et al 1993)

A partir de las tres teorías expuestas anteriormente se justifica el uso de la variable de la población residente rezagada como explicativa del proceso migratorio presente..

Esta variable será utilizada como proxy de la formación de redes y la formación de instituciones y otros cuerpos de ayuda al migrante en el país receptor después de su llegada o incluso antes, puesto que se supone conforme a lo expuesto anteriormente en las teorías de redes, institucional y de causación acumulativa que la capacidad de formación de redes, así como la formación de instituciones y los factores expuestos como favorecedores crecen y se vuelve más efectiva como medida de atracción conforme crece el conjunto migrante en el país destino.

Tabla 5

Resumen de variables extraídas según teoría

Variable	Teoría de la cual se extrajo
PIB per cápita	Teoría Neoclásica de la migración
Desempleo Venezuela	Teoría Neoclásica de la migración
Desempleo España	Teoría Neoclásica de la migración/Teoría de los mercados de trabajo Segmentados
Tasa de Homicidios	Nueva Economía de la migración laboral
Inflación	Nueva Economía de la migración laboral
Indicadores de Gobernabilidad	Nueva Economía de la migración laboral
Índice de Libertad Económica	Nueva Economía de la migración laboral
PIB per cápita España	Teoría Neoclásica de la migración
Matriculación Universitaria	Teoría del capital humano
Emigración de venezolanos a España	Teorías que se encargan de explicar la perpetuación de los movimientos migratorios

Conceptos

Corriente migratoria: de acuerdo con la OIM (2006): “Cantidad de migrantes que se mueve o está autorizada a moverse desde o hacia un país para tener acceso al empleo o establecerse por un período de tiempo determinado” (p. 14)

Desempleo: de acuerdo con el BCV “Sinónimo de desocupación, es la situación en la cual no se encuentra ocupada en la producción de bienes y servicios parte de la fuerza laboral que, deseando trabajar, no consigue fuente de empleo.”

Diáspora: de acuerdo con la OIM (2006): “Personas y poblaciones étnicas que han abandonado su lugar de origen, individualmente o como miembros de redes organizadas y asociaciones, y mantienen lazos con su lugar de origen” (p. 20)

Diversificación: de acuerdo con el BBVA, la diversificación del riesgo consiste en invertir el capital en distintos activos para minimizar el riesgo en caso de que uno de ellos no funcione como se tenía previsto. Para el propósito de este trabajo se entiende a los países como activos en los cuales las familias pueden ‘invertir’ sus ‘activos’ – factores productivos-.

Emigración: de acuerdo con la OIM, 2006: “Acto de salir de un Estado con el propósito de asentarse en otro”, (p. 23)

Fuga de cerebros: de acuerdo con la OIM (2006) “Emigración de personas capacitadas o talentosas de su país de origen a otro país, motivada por conflictos o falta de oportunidades” (p. 27)

Incertidumbre: de acuerdo con el BCV “Situación bajo la cual se desconocen las probabilidades de ocurrencia asociadas a los diferentes resultados de un determinado evento”.

Inflación: De acuerdo con el BCV: Es el aumento generalizado y sostenido de los precios de los bienes y servicios que se comercializan en un territorio durante un

período determinado. Se suele medir a varios niveles de la cadena de distribución: al productor, al por mayor y al consumidor, y a través de las variaciones porcentuales de los índices de precios al productor (IPP), al mayor (IPM) y al consumidor (IPC). A nivel de consumidor, es el indicador más comúnmente utilizado porque contiene información de la evolución de los precios de todo el proceso de distribución de bienes y servicios.

Inmigración: de acuerdo con la OIM 2006: “Proceso por el cual personas no nacionales ingresan a un país con el fin de establecerse en él.” (p. 32)

Integración: de acuerdo con la OIM (2006):

Proceso por el cual los inmigrantes, tanto individualmente como en grupo, son aceptados en una sociedad. Los requisitos particulares exigidos para su aceptación por una sociedad varían de un país a otro. La responsabilidad de la integración recae no solamente en los inmigrantes sino también en el gobierno receptor, las instituciones y las comunidades. (p. 32 – 33)

Migración internacional: De acuerdo con la OIM, 2006:

Movimiento de personas que dejan su país de origen o en el que tienen residencia habitual, para establecerse temporal o permanentemente en otro país distinto al suyo. Estas personas para ello han debido atravesar una frontera. Si no es el caso, serían migrantes internos. (p 40).

Migrante calificado: de acuerdo con la OIM, 2006:

Trabajador migrante que por sus competencias recibe un tratamiento preferencial en cuanto a su admisión en un país distinto al suyo. Por esas razones, está sujeto a menos restricciones en lo que respecta a la duración de su estadía en el país receptor, al cambio de empleo y a la reunificación familiar. (p. 41)

Migrante: De acuerdo con la OIM, 2006:

A nivel internacional no hay una definición universalmente aceptada del término “migrante.” Este término abarca usualmente todos los casos en los que la decisión de migrar es tomada libremente por la persona concernida

por “razones de conveniencia personal” y sin intervención de factores externos que le obliguen a ello. Así, este término se aplica a las personas y a sus familiares que van a otro país o región con miras a mejorar sus condiciones sociales y materiales y sus perspectivas y las de sus familias. (p. 41)

PIB per cápita: de acuerdo con el BCV “Valor del PIB dividido por el número de habitantes”.

Producto Interno Bruto (PIB): de acuerdo con el BCV “Valor de los bienes y servicios producidos en un país, bien sea mediante el uso de factores de producción nacionales o extranjeros, durante un período determinado”.

Regularización o legalización: de acuerdo con la OIM (2006)

Proceso por el cual un país permite a un extranjero en situación irregular obtener un status legal. Prácticas usuales incluyen la amnistía (también conocida como “legalización”) a extranjeros que han residido en el país en situación irregular por un determinado período de tiempo y que no hayan sido considerados inadmisibles. (p. 62)

Saldo Migratorio o migración neta: El saldo migratorio resultara de sustraer la inmigración de la emigración. Un saldo negativo indicara mayor emigración mientras que uno positivo mayor inmigración (Instituto de Estadística Español)

Tasa de desempleo: de acuerdo con el BCV “Porcentaje de la fuerza de trabajo que se encuentra sin empleo respecto al total de la población activa”.

Tasa de homicidios: Número de homicidios dolosos por cada 100.000 habitantes.

Tasa de inflación: de acuerdo con el BCV “Variación porcentual que se obtiene al comparar entre períodos los resultados del índice utilizado para medir la inflación. En Venezuela, al igual que en muchos países, suele utilizarse el Índice de Precios al Consumidor para medir la tasa de inflación”.

Contexto político, económico y social de Venezuela durante el periodo 1980 – 2015

Los antecedentes de la crisis de 1983

El primer mandato de Carlos Andrés Pérez

La elección del candidato Carlos Andrés Pérez para el que sería el primero de sus mandatos represento dos aristas principales a nivel político: el incipiente bipartidismo que compartían Acción Democrática y Copei al adjudicarse en conjunto más de ochenta por ciento de los votos se volvería más fuerte y se confirmaría la derrota de fuerzas de izquierda radicales en las urnas. Las reglas políticas que habían gobernado con anterioridad en conformidad con el pacto de Punto Fijo siguieron vigentes y a nivel político resulto destacable la incorporación de funcionarios públicos ajenos a Acción Democrática dentro de cargos importantes en el desarrollo del nuevo plan económico y el surgimiento de nuevos partidos minoritarios de izquierda radical que se prestaban a continuar la lucha armada así como de partidos de existencia legal con ideas radicales de izquierda y que mantenían contacto con grupos subversivos a los que prestaban plataforma política y legal (Bautista, 2012).

En términos generales, el gobierno de Pérez representa un punto de inflexión en el sistema político venezolano, el cual representa la introducción de la discrecionalidad en el uso de los recursos y del estilo personalista en la política (Bautista, 2012). Es en este gobierno que la capacidad institucional del Estado se ve rebasada por el repentino incremento de ingresos experimentado durante este periodo y que empieza a observarse la persistencia de la corrupción la cual se ve favorecida por los ingresos mayúsculos producto de la renta petrolera y por reglas de control laxas. La mayoría de los ingresos percibidos durante este periodo serían implementados de manera rentista y clientelar a fin de comprar favor político entre los electores y promover candidatos en posiciones estratégicas. El gasto sería adjudicado de manera ineficiente y poco controlada, los ingresos no serían invertidos de manera adecuada y se recurriría frecuentemente a la deuda como mecanismo para sustentar una política de gastos insostenible, tendencia que se mantendría en el gobierno siguiente (Bautista, 2012).

Con el primer gran aumento de los precios petroleros en el año 1974 se generó una expansión de la renta percibida por el sector público que llevó a la implantación de un ambicioso plan económico por parte del gobierno de Carlos Andrés Pérez de 1974. Este plan contaba con los objetivos de ampliar las industrias básicas (aluminio, acero, electrificación, etc.) así como ampliar la cobertura, abaratar y mejorar la provisión de los servicios públicos. Dichas políticas estaban principalmente dirigidas a objetivos como la masificación de la educación, la ampliación del sistema de salud y políticas de ingreso que pretendían abaratar el costo de vida. En este sentido, mediante la implementación de este plan CAP se planteó la creación de una sólida infraestructura social que permitiera a los eslabones más vulnerables de la sociedad insertarse en la misma y disfrutar de una calidad de vida mayor (Silva y Schliesser, 1998). En el marco de este plan se ejerció a nivel político una discrecionalidad a nivel ejecutiva que nunca antes se había presenciado y que se convierte en el motor de un activismo estatal sin precedentes, (Bautista, 2012).

Debido a la implementación de este plan, el gasto público experimentó un aumento sostenido a lo largo de estos años, haciendo su crecimiento interanual promedio se aproximara al 30% en términos nominales, y a su vez se aproximara a 18% en términos reales mientras que los ingresos estatales se estancaron, principalmente debido a la estabilización del precio del petróleo durante los años siguientes, lo que llevó a que las finanzas públicas pasaran de una situación de superávit en 1974 a una de equilibrio en 1976 y a déficit en 1977 (Palma, 1989). La estabilización de los precios del petróleo en un marco de gasto público en aumento llevó a que el Estado venezolano incurriera en mecanismos de endeudamiento externo a fin de financiar sus planes de inversión y los déficits en cuenta corriente que se presentaron a partir de 1976.

A la política de gasto público se le aunó la una política monetaria expansiva que permitió que los bancos dispusieran de suficientes fondos para satisfacer las demandas crediticias del público. Esto tuvo como resultado un aumento de la demanda privada estimulada por un alza considerable en el poder adquisitivo sustanciado en mejores remuneraciones y el mayor nivel de empleo producto del aumento de la demanda pública. También durante este periodo la inversión privada

aumentaría de manera significativa, sustentado en tres razones de acuerdo con Palma 1989:

1. La sólida expansión de la demanda del sector público y del consumo privado, lo cual incentivó la ampliación del aparato productivo para así evitar los eventuales problemas de desabastecimiento. Esto se produjo ante el convencimiento entonces existente, de que aquella expansión de demanda se mantendría por períodos muy prolongados.
2. La mayor disponibilidad de financiamiento, no sólo proveniente de la banca privada, sino también del sector público a través de la creación de fondos de crédito a los sectores agrícola e industrial.
3. La ampliación de incentivos fiscales para la inversión, tales como exoneraciones de impuesto sobre la renta y desgravámenes para las importaciones de bienes de capital (p. 164)

Pese a esto y el crecimiento del sector privado, el mercado interno no se bastaría para proveer los suministros necesarios para sustentar el crecimiento acelerado de la demanda, de allí que fuera necesario importar los bienes necesarios para complementar la oferta interna y aliviar presiones alcistas en los precios debido a este desequilibrio, hecho que solo fue posible gracias a la elevada capacidad adquisitiva de Venezuela para ese periodo derivada de las cuantiosas exportaciones de petróleo y de una creciente deuda externa (Palma, 1989). Existían además otras presiones alcistas en los precios que la anteriormente mencionada: Primeramente, las inflaciones de los países industrializados en 1974 y 1975 y, en segundo lugar, la baja productividad de los trabajadores venezolanos, el ausentismo laboral y el aumento salarial constante causado por la sobredemanda de mano de obra que aumentaba los costos de producción desmesuradamente (Palma, 1989). Dichas presiones eran aliviadas mediante una estricta política de control de precios y numerosos subsidios por parte del gobierno de CAP, acciones que solo llevarían a un encubrimiento temporal de la situación. De acuerdo con Palma, 1989,

Las importaciones de mercancías mostraron un crecimiento interanual promedio superior al 40% en estos años, pasando de \$ 2.626 millones en 1973 a \$ 10.194 millones en 1977. Esto implicó que las importaciones de bienes y servicios no factoriales, que equivalían a un 19,3% del P.LB. En 1973, pasaran a equivaler más de un 35% del P.I.B. total en 1977. Las exportaciones de mercancías, por su parte, dado el comportamiento de las

ventas de petróleo a que ya hicimos referencia al comienzo del presente artículo, mostraron en 1974 un brusco aumento, pasando de \$ 4.803 millones en 1973 a \$ 11.290 millones en 1974. Sin embargo, en 1975 éstas sufrieron una contracción, ubicándose en torno a los \$ 9.000 millones, experimentando en los dos años subsiguientes un crecimiento marginal, hasta alcanzar en 1977 \$ 9.661 millones (p. 169)

Los factores anteriormente descritos se desarrollan en un contexto de una notable ausencia de inversión extranjera, la cual estaba sometida a estrictos controles y regulaciones gubernamentales aunadas a las impuestas en el Pacto subregional Andino, dado que dominaba la teoría que sería más provechoso endeudarse en el exterior e invertirlo localmente. Por este factor, la inversión foránea juega un papel inconsecuente durante este periodo. Estas condiciones se vuelven aún más graves cuando durante el año 1978 se debilita el mercado petrolero mundial en respuesta a la sobreoferta que existía en él, lo cual implicó un descenso brusco de los precios del hidrocarburo que constituye el principal ingreso venezolano. El descenso de precios y el volumen exportado llevó a que los ingresos por exportaciones se redujeran en más de 5% con respecto al año anterior en un marco en el que las importaciones de bienes y servicios venían en aumento, lo que llevó a las autoridades a implementar medidas restrictivas a las compras foráneas no necesarias con la esperanza de que esto pudiese reducir la brecha en la cuenta corriente (Palma, 1989).

En aras de combatir las expectativas cambiarias negativas que se habían generado producto del marcado deterioro de la cuenta corriente de la balanza de pagos, se redujo el encaje requerido para ciertos tipos de depósitos y se introdujo el uso de mecanismos “swap” entre el Banco Central y las instituciones que trajeran recursos externos para incentivar la entrada de capitales. La combinación de todos los factores descritos aunados a los persistentes problemas del mercado laboral y la escasez de factores de producción anteriormente mencionados llevó a la contracción de la demanda interna y a limitar la expansión del PIB no petrolero (Palma, 1989). El déficit fiscal y en la cuenta corriente llevó a que se materializara un incremento sustancial de la deuda externa de Venezuela. De acuerdo con Palma, 1989 citando a la CEPAL: “Así, según estimados de CEPAL, los compromisos financieros externos de Venezuela pasaron de \$10.800 millones a fines de 1977 a \$16.400 millones a fines de 1978, lo cual significó un incremento del 52%.” (p. 179 – 180)

La década de los 80

El mandato de Luis Herrera Campins; declive hacia la crisis

La crisis en ciernes que se gestaba durante 1978 solo fue evitada debido al aumento súbito de los precios del petróleo a mediados de 1979 producto de la compleja situación política de Irán e Irak, año en que Carlos Andrés Pérez abandonaría el cargo de la presidencia y nuevas elecciones serían celebradas en las cuales ganó Luis Herrera Campins. El gobierno de Luis Herrera representaría la continuidad del deterioro del sistema democrático venezolano y la consolidación de la crisis en ciernes que fue evadida por Venezuela de manera fortuita. Los partidos se convertirían progresivamente en máquinas electorales en las que aumentó el poder de decisión otorgado a las autoridades centrales del partido, quienes eran los que se encargaban de definir los que gobernarían a nivel regional y de repartir cargos y cuotas de poder. Dicho aumento desembocó en líderes regionales menos enfocados con las necesidades de aquellos a los que representaban y más en la línea partidista, lo cual contribuyó al deterioro de la calidad del sistema democrático (Bautista, 2012).

La crisis solo se veía retrasada y otra serie de factores internos y externos confluían durante el periodo 1979 - 1982 a que esta se desatara en febrero de 1983. Como primer factor destacable en el aspecto interno se puede enumerar la poca determinación a la hora de implementar política económica demostrada por el gobierno de Luis Herrera Campins que, combinado con la poca información publicada con respecto de la decisión en materia política, enfrentamientos públicos de las autoridades económicas, e inconsistencias a la hora de su implantación contribuyeron a la creación de un clima de incertidumbre y desconfianza que perduró a lo largo del periodo.

Por otra parte, resultó letal el manejo de la política fiscal en el contexto de incertidumbre presentado por lo anteriormente expuesto. La falta de control a la hora de reducir el gasto público de las instituciones descentralizadas que generó un incremento radical del gasto público consolidado pese a los esfuerzos del gobierno central por reducir gastos. Dichos gastos de las instituciones descentralizadas fueron financiados generalmente mediante la contratación de préstamos internacionales a

corto plazo, generalmente sin la aprobación de las autoridades centrales para saldar gastos operativos o invertir en expansiones de instituciones públicas que generalmente no poseían la capacidad de generar estos fondos, lo cual llevo al crecimiento rápido y desordenado experimentado por la deuda pública durante 1980, (Palma, 1989).

La situación fiscal empeora cuando en un esfuerzo por estimular la demanda que venía decayendo y dinamizar el consumo que había empezado a estancarse se aumenta el gasto central una vez más, dichos gastos fueron financiados en base a los ingresos obtenidos por PDVSA en 1979 y 1980 y que fueron confiscados por el fisco en 1981, lo cual agravo la incertidumbre y contribuyo aumentar la desconfianza en el sector público por parte de los agentes particulares que llevo, junto con otros factores, a la reducción de la inversión privada. Debido a la contracción del mercado petrolero en los años de 1982 y 1983 y las restricciones impuestas a la contracción de deuda se redujo drásticamente la demanda pública lo que llevo a facilitar que se prolongara estancamiento de la actividad productiva (Palma, 1989)

A la política fiscal se le unió el manejo de la política monetaria cuando en 1981 el Banco Central abandono su política de mantener las tasas internas apegadas a los niveles internacionales a fin de propiciar una fuga masiva de capitales con el argumento de que la política fiscal llevaría a una oferta monetaria mayor a la deseada y a una elevada inflación. Dicha política fue derogada en agosto de ese año, cuando las tasas internacionales fueron a la baja favoreciendo a las locales y el reingreso de capitales debido a la sobrevaluación del Bolívar sustentada en los números aun positivos de la balanza de pagos. A lo largo de 1982 debido a las crisis externas que experimentaban varios países de América Latina y el encarecimiento de los mercados financieros internacionales avivo la aparición de expectativas cambiarias negativas y a una nueva fuga de capitales, (Palma, 1989). A estos factores se aunó la intervención del mayor banco del país a finales de 1982, lo cual desencadeno un clima de desconfianza en el sistema financiero y ejerció aún más presiones sobre el tipo de cambio (Palma, 1989).

Con respecto a la demanda privada esta sufrió un declive drástico sustentado en la contracción del poder de compra; la precariedad del empleo así como el aumento

del desempleo y la inflación experimentada durante el periodo comprendido entre 1979 – 1981 causada por diversos factores: la liberalización de los precios que habían estado sujeto a estrictos controles en 1979, lo que llevo a la materialización de la inflación represada por años; la persistencia de la baja productividad; las acciones especulativas; la elevación compulsiva de los salarios; los elevados intereses en los mercados financieros, dicha inflación erosiono el salario real, lo cual llevo a que el público dedicara la mayor parte de su salario al consumo (Palma, 1989).

Tabla 6

Índices de precios 1967 - 1985

CUADRO I - 1 ÍNDICES DE PRECIOS (Periodo 1967 - 1985) (Base 1968 = 100)			
Año	IPC general	Índice al mayor general	Deflactor implícito PTB Interno
1967	98,73	98,3	
1968	100,00	100,00	100,00
1969	102,45	101,6	101,52
1970	105,00	103,1	104,99
1971	108,39	106,8	107,74
1972	111,45	110,5	111,47
1973	116,07	117,8	117,68
1974	125,66	137,5	130,70
1975	138,54	156,3	145,43
1976	149,09	167,5	156,28
1977	160,70	184,9	172,52
1978	172,16	198,5	192,62
1979	193,42	216,8	217,76
1980	235,08	260,3	262,28
1981	272,81	296,3	302,17
1982	299,16	320,2	324,65
1983	318,13	342,5	351,95
1984	356,83	402,4	397,90
1985	399,54	475,7	440,63

Fuente: Banco Central de Venezuela

Fuente: Zambrano Luis, S., (1990), p. 20

Durante este periodo la inversión bruta fija paso de 32.000 millones de Bs en 1978 a 22.100 millones de Bs en 1982 (Palma, 1989). En lo que respecta a la inversión bruta fija real privada, Palma, en 1989 explica:

La inversión bruta fija real privada, por su parte, experimentó una reducción sostenida y de grandes proporciones en el quinquenio analizado, siendo su contracción interanual promedio superior al 24%. Entre las razones que explican este comportamiento, podemos enumerar:

1. la restricción financiera que se vivió en gran parte del período. Esto se debió, por una parte, a la fuga de capitales de esos años debido, como ya se dijo, a expectativas cambiarlas (principios de 1979, 1982 Y 1983), o a los mayores intereses externos (segunda mitad de 1979, 1980 Y gran parte de 1981); y por la otra, a las políticas monetarias restrictivas que se implantaron
2. el clima de incertidumbre y expectativas existente.
3. la alta capacidad ociosa existente en múltiples industrias, producto de las elevadas inversiones realizadas durante el período de la bonanza petrolera. El incremento del potencial productivo que se materializó al concluir estas inversiones coincidió con el estancamiento del consumo, lo cual forzó a múltiples industrias a trabajar en niveles muy inferiores a su capacidad instalada.
4. los altos intereses, tanto locales como externos, principalmente en el período 1979-1981. Esto implicó, por una parte, un alto costo de financiamiento, y por la otra, una alternativa muy atractiva a la inversión productiva, ya que a través de la colocación de recursos en forma de depósitos a plazo se podían obtener elevados rendimientos, sin riesgo y libres de impuesto.

Con la debilidad del mercado petrolero de 1983 se acentuó la salida de capitales al exterior, siendo las políticas monetarias restrictivas adoptadas por el Banco Central insuficientes para limitar el flujo. En febrero, la situación se volvió crisis y eso llevo a la implementación de un sistema cambiario diferencial (RECADI) adicionalmente a otras medidas, que mantenía una tasa fija preferencial para las importaciones de bienes mientras que se mantenía otra tasa flotante para actividades financieras y no prioritarias. Las políticas monetarias de corte expansivo tomadas a partir de ese momento a fin de estimular el crecimiento económico resultaron poco efectivas en el marco de la crisis (Palma, 1989).

La conjunción de los factores anteriormente expuestos llevo a que en el 18 de febrero de 1983 en el día del '*Viernes Negro*' estallara la crisis de la deuda externa en Venezuela. El saldo de la deuda publica aumento desmesuradamente desde 1978 hasta 1982 como ya se ha mencionado, Maza en 1987 escribe: "situándose para esta última fecha en US\$ 28.000 millones, de cuya suma alrededor de las tres cuartas partes estaban constituidas por obligaciones a vencerse en un plazo breve y a tasas de interés variables". Dicha composición de la deuda haría más difícil el esfuerzo de

recuperación posterior y acentuaría la vulnerabilidad financiera de Venezuela en un periodo que se caracterizaría por la volatilidad asociada a los precios del petróleo.

Como resultado directo de los sucesos de febrero de 1983 el gobierno se vio obligado a llevar a cabo un paquete de reforma económico, dichas medidas se traducirían en un coste social alto pese a sus éxitos para controlar la inflación y la balanza de pagos: el desempleo, el cual se había mantenido en niveles bajos durante el quinquenio anterior producto de la prosperidad traída por el boom petrolero se disparó, alcanzando en 1983 un nivel superior al 10% y superando el año siguiente el 12% (Santos y Villasmil, 2006) la crisis inflacionaria incipiente y la depreciación real de la moneda lapido el poder adquisitivo de la sociedad. En términos sociales, la pobreza la cual había entrado en declive durante el boom petrolero tiene un repunte a partir del segundo semestre del año 1979 y pasa de 9,20% durante el primer semestre de ese año a 15,33% para el primer semestre de 1983 (Silva y Schliesser, 1998).

La irresponsabilidad de Lusinchi y la tentativa de corrección de CAP II

El gobierno de Jaime Lusinchi inicia en febrero de 1984, respaldado por una de las mayores votaciones para presidente que se hayan registrado hasta ese momento en las cuales el bipartidismo de Acción Democrática y Copei no da muestras de estar en crisis, atribuyéndose estos últimos alrededor del 90 por ciento de los votos. Dicho esquema bipartidista se mantiene imperturbable y reticente a la introducción de cambios que perturben sus cuotas de poder en el principio del gobierno de Lusinchi y de hecho, las prácticas reales dentro de los partidos y dentro del gobierno se vuelven más centralistas que nunca, las autoridades centrales de los partidos concentran cada vez más poder de decisión y la carrera política de los partidos empieza a depender de un limitado número de personas que concentraban el poder en vez del desempeño demostrado por el potencial candidato, la popularidad del mismo o los méritos que este poseía para los cargos (Bautista, 2012).

Lusinchi representa un gobierno en el que las relaciones entre el partido y las actividades de gobierno son cercanas y esto lleva a que por primera vez los gobernadores sean los secretarios generales de Acción Democrática en vez de personas con vínculos a los estados designados, dichas designaciones resultaron en

una distancia que resultaba incomoda entre los gobernados y sus gobernantes de turno. Los gobernantes de turno así designados no entendían las particularidades del estado en el cual ejercían como poder ejecutivo y sufrían de una permanente incapacidad para vincularse con la población que gobernaban y que a su vez no los entendía ni los sentía propios. Dicha desvinculación a nivel estatal jugaría un papel importante en las reformas demandadas en el sistema partidista hasta entonces existente, siendo uno de los temas más relevantes de la tarea asignada a la Comisión para la Reforma del Estado (COPRE) cuyas propuestas de reforma permanecerían ignoradas durante el gobierno de Jaime Lusinchi (Bautista, 2012). Bautista, 2012 al respecto de este tema escribe:

Durante el mismo gobierno de Lusinchi no se hizo mayor caso de las propuestas que la Comisión iba produciendo, lo cual ha dado a pensar que en la cabeza del presidente la creación de la COPRE era un saludo a la bandera, un gesto simbólico a reclamos de grupos de elite, una manera de dar salida a presiones de la opinión pública, sin que nada de ellos significara una verdadera voluntad de reforma, (p. 74)

El gobierno de Lusinchi surge llamado a atender la recesión que socavaba la calidad de vida del venezolano y en aras de cumplir ese propósito una de sus primeras acciones fue el anuncio de la aplicación de un paquete de ajuste macroeconómico que se regía por algunas de las pautas de las agencias financieras internacionales, si bien no era de índole formal con el Fondo Monetario Internacional (FMI). Las medidas que constituían ese paquete anunciado en febrero de 1984 fueron las siguientes: 1) Establecimiento del control de cambios a través del RECADI, El sistema múltiple de cambios mencionados anteriormente el cual se estableció a 4,30Bs/\$ en el caso de importaciones esenciales y 6Bs/\$ para la importación de otros bienes, 2) el diferimiento de los pagos e inicio del proceso de renegociación, 3) Restricción de las importaciones, la reducción de los gastos asociados al funcionamiento del Estado y la implementación nuevamente de controles de precios para ‘controlar’ las presiones inflacionarias, 4) Aumento en el precio de la gasolina y otros hidrocarburos 5) Medidas compensatorias no monetarias para los trabajadores (Maya y Lander, 2001)

Adicionalmente a estas medidas se anuncian otras que no concuerdan con la línea anteriormente expresada: se bajan las tasas de interés, se emprenden medidas

de estímulo a la generación de nuevos empleos y se hacen marcados esfuerzos por reducir la deuda interna del Estado. Dichas medidas se consideraron como un intento de crear condiciones favorables para la renegociación de la deuda externa venezolana con los acreedores y se justificaron en el ara de obtener crecimiento económico a fin de poder financiar su pago. Este periodo que comprende desde 1984 hasta 1985 y fue caracterizado por la implementación de medidas restrictivas tuvo como principales características los bajos precios de petróleo con los cuales lidiaría el gobierno venezolano, un alto nivel de desempleo y el estancamiento de la actividad productiva, la cual no reacciono tan favorablemente como se esperaba a las medidas de ajuste (Contreras, 1993).

Durante el gobierno de Lusinchí la renta petrolera cae de forma significativa de acuerdo con lo reseñado por Bautista en 2012, de un precio de veintiocho dólares por barril durante el final del gobierno de Luis Herrera a diez dólares para finales de 1986 lo cual reduciría drásticamente los ingresos del gobierno durante un año durante el cual el gobierno fomenta un cambio radical de políticas con respecto a la anterior, pasando a un esquema expansivo pese a la reducción radical en el precio del hidrocarburo y por tanto la reducción significativa de ingresos que eso trajo. En diciembre de ese año, Lusinchí volvería a devaluar la moneda, acción que le llevaría a utilizar las reservas internacionales para equilibrar una vez más la balanza de pagos.

Dicho “golpe de timón” como le llamo el gobierno no significo la implementación de un paquete sino más bien la interrupción de las medidas tomadas anteriormente puesto que estas ya habían cumplido con su propósito: renegociar la deuda externa (Maya y Lander, 2001). La política fiscal de gastos públicos elevados que seguiría estaba más orientada a la finalización del periodo con suficiente popularidad para la reelección del partido más que a solventar los problemas de fondo de la economía. Si bien se generó empleo con estas medidas y se alivió algunas de las presiones sociales, esta política irresponsable solo contribuyo a empeorar el problema, generando profundos desequilibrios macroeconómicos que llevaron a declarar una moratoria en los pagos de la deuda en 1989, un mes antes de que terminara el mandato de Lusinchí. (Maya y Lander, 2001).

Lusinchi solo profundizó la crisis existente con su método de gobierno errático; durante su mandato los problemas que aquejaban al venezolano común no hicieron más que empeorar: la tasa incidencia de la pobreza pasó de 17,42% a comienzos de su mandato en 1984 a un alarmante 50,06% para el final del mismo en 1988, lo cual se traduciría en mayor precariedad de la calidad de vida para los sectores más desfavorecidos (Silva y Schliesser, 1998), adicionalmente, la creciente marginalización, la carencia y la rigidez de las instituciones, lo que llevaría a una creciente polarización social entre los sectores disidentes (Vivas, 2008) que jugaría un papel fundamental en los hechos que desencadenaron “El Caracazo” más tarde.

De acuerdo con Maya y Lander (2001), citando a Cordiplan (1984) “La inflación llegó a alcanzar cifras históricas de 28,08% y 29,46% en 1987 y 1988 respectivamente (IESA, 1999) y el déficit fiscal global en el momento del cambio de gobierno representaba el 15,1% del PIB” (p. 237). Lusinchi representaría el deterioro de un sistema de decisiones de gobierno que sencillamente no había evolucionado lo suficientemente rápido para satisfacer las nuevas necesidades de Venezuela. Mas no se puede hablar de un desastre uniforme o, por lo menos, no de uno total en lo que respecta al ámbito social de los últimos años de este sistema. Durante la década de los ochenta hubo mejoras tentativas en otras variables considerables: la mortalidad infantil, las muertes violentas entre jóvenes entre 15 y 19 años, el número de doctores por habitante o camas de hospital por cada 1000 habitantes. (Bautista, 2012)

Los hechos del Caracazo y el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez

La llegada de Carlos Andrés Pérez a la presidencia por segunda vez a comienzos de 1989 marca el inicio de un periodo de volatilidad política. Carlos Andrés Pérez llega a la presidencia con la convicción que la situación económica venezolana requería de la adopción de un programa de ajuste económico. Sin embargo, Pérez no solo aspira a resolver la crisis económica imperante, sino que pretende que bajo su gobierno Venezuela empiece a caminar por un nuevo rumbo, uno no ya destinado a consolidar la democracia – la cual pensaba era una de las más sólidas del continente- sino a la creación de un sistema económico productivo y diversificado (Bautista, 2012). Pérez espera implementar de manera efectiva un cambio de reglas de decisión en la política venezolana, parte de estas aspiraciones se verían logradas mediante las elecciones

regionales que promulgo y que dieron oxígeno a un sistema político desgastado pese a las pérdidas experimentadas por Acción Democrática con ellas.

“El paquete” como coloquialmente se le denominaría fue un compromiso formal con el Fondo Monetario Internacional y cumplía con todos los requerimientos que el organismo exigía. El plan de ajuste se encontraba alineado con las recetas que los organismos internacionales utilizaban frecuentemente durante este periodo, de acuerdo con lo expuesto por Maya y Lander en 2001:

a) restricción del gasto fiscal; b) restricción de los niveles salariales; c) unificación del régimen cambiario con paridad unitaria y flotante; d) tasas de interés flexibles y aumento inmediato de los niveles de las tasas de interés reguladas, eliminación de los créditos a tasas preferenciales para la agricultura, establecimiento de las tasas de interés por el mercado tan pronto como fuera posible; e) reducción de los controles de precios; f) postergación de programas de inversión de baja prioridad; g) reducción de los subsidios; h) introducción de un impuesto sobre la venta; i) ajuste de las tarifas de los bienes y servicios provistos por empresas estatales, incluyendo los precios de los productos petroleros en el mercado interno; j) reforma en el régimen comercial, incluyendo la eliminación de la mayor parte de las excepciones en las tarifas y liberalización de las importaciones; k) levantamiento de las restricciones de las transacciones internacionales, incluyendo la inversión extranjera y la repatriación de dividendos. (p. 237)

Adicionalmente, y para compensar los efectos negativos sobre los sectores populares, fueron anunciadas como políticas sociales: a) política de subsidios directos a los componentes de la canasta básica; b) programa de becas alimentarias; El ajuste estructural en América Latina c) constitución de 42.000 hogares de cuidado diario; d) reforzamiento de programas de control del lactante y del preescolar; combate de las enfermedades diarreicas, las respiratorias y las prevenibles por vacunas; e) plan de consolidación de barrios; f) política de apoyo a microempresas; g) programa masivo de transferencias alimentarias dirigido a los niños de hasta 14 años, a las madres embarazadas y a las lactantes; h) amplia acción dedicada a consolidar los ambulatorios de salud; i) programa destinado a la organización y estructuración de un sistema de seguridad social; j) creación de la Comisión Presidencial para la Lucha contra la Pobreza (López Maya, 1998[a]: p. 289). Estas medidas no fueron sometidas a la consulta del Congreso Nacional, ni conocidas por la opinión pública sino hasta después de firmada la Carta. (p 237 – 238)

Carlos Andrés Pérez anuncia su programa de ajuste a los pocos días de su toma de posesión en una acción que devengaría en numerosos conflictos internos con su partido y que “quebraría” las filas de AD y generaría sorpresa entre la mayoría de la población. Una cadena de eventos llevaría a que lo que podría ser protestas menores en Guarenas y otros lugares se transformara en un acontecimiento de carácter nacional con consecuencias políticas y sociales devastadoras. Primeramente, está el momento en que comenzó a implementarse las medidas del paquete, particularmente los aumentos de pasaje, a finales de mes, cuando la mayoría de las personas tienen los bolsillos vacíos. En segundo lugar, está el que Pérez no se encontrara en la capital en el momento de los acontecimientos lo que contribuyó a su lento tiempo de reacción. Por último, el efecto masificador que jugó la transmisión de las protestas por los medios de comunicación masivos (Bautista, 2012).

El caracazo comenzó el 27 de febrero por acción espontánea y sin la intervención de los partidos políticos y las protestas antigubernamentales, los saqueos y actos de vandalismo se extenderían hasta el 2 de marzo. En medio de los acontecimientos, Carlos Andrés Pérez recurriría al uso del ejército para controlar las protestas masivas, acción que desencadenaría en el uso de armas de fuego para la represión y en la muerte y desaparición de un número de personas aún desconocido en su integridad. El hecho se cernió sobre el gobierno que recién empezaba en sus funciones, al igual que el de sus predecesores, los cuales sentían temor de suscitar la repetición de los hechos del “*veintisiete de febrero*” (Bautista, 2012).

Durante este año Venezuela experimentaría la inflación más alta de su historia hasta ese momento, alcanzando un pico de 83% debido a los efectos de la liberación de los precios producto de las medidas en el paquete, también aumenta el desempleo hasta el 9,6%, se contrae el PIB y se dispara el porcentaje de personas viviendo por debajo de la línea de pobreza. En el año 1990 la inflación habría descendido a más de la mitad, situándose la inflación para ese año en 40,7% aunque el desempleo aumenta ligeramente y la pobreza aumenta también, aunque no en proporciones tan escandalosas como las del año anterior lo que encrudece el deterioro del poder adquisitivo, el crecimiento del PIB que se genera este año no es equitativo, su

distribución no socava el sufrimiento de los más vulnerables en el escenario caótico (Bautista, 2012).

El contexto político inestable, adicionado a la inestabilidad económica y los ajustes realizados a un mercado laboral que no se veía capaz de absorber el talento humano y retenerlo durante un periodo en que los ingresos disminuían con drástica facilidad pudieron ser los factores que dieron pie al incremento interanual de la emigración que experimento Venezuela durante el periodo de 1980 - 1990. Valecillos en su estudio de 1993 destaca que este fenómeno es particularmente grave para los sectores de ciencia y tecnología, los cuales sufren por el atraso y se ven incapaces de competir equitativamente con programas más atractivos en el exterior, tanto en términos de formación como en remuneración (Valecillos, 1993).

A partir de la crisis de 1983 se deteriora progresivamente la capacidad del Estado para subvencionar la sociedad y se afecta no solo la cantidad sino la calidad del gasto social, llevando a la reducción de los esquemas de inversión social, retrocediendo en muchos de los aspectos que habían mejorado gracias a la limitada filtración del esquema de gastos públicos en los ámbitos más pobres de la sociedad. También sería en este periodo que los venezolanos comenzarían a emigrar del país debido a la situación económica precaria y al clima de incertidumbre que reinaba (Vivas, 2008). Claudia Vargas, 2017, citando a De La Vega, 2005: “En la década de los ochenta el país pasó de receptor neto a emisor progresivo de población” (p. 100).

A partir de este momento se presenta la llamada migración de retorno, producida por el drástico cambio de la economía venezolana la cual se tradujo en la baja del gasto público, los ajustes salariales, la alta tasa de desempleo y altos niveles de inflación. El desequilibrio le resta atractivo al país como receptor de migrantes y genera que algunos de los migrantes que se habían asentado previamente en Venezuela decidan marcharse, reduciendo los flujos de entrada que habían estado aumentando de forma gradual en la década de los '70. Durante este tiempo de crisis no sólo regresaron a su país de origen algunos inmigrantes que habían llegado años atrás, además algunos venezolanos decidieron buscar una mejor forma de vida saliendo del país, la mayoría de ellos profesionales (De la Vega, 2005). El perfil de los emigrantes de esta época era de un nivel formativo alto, principalmente integrantes

de los sectores académicos o tecnológicos que apreciaban que el país no les ofrecía suficientes oportunidades (Vargas, 2017)

El principal destino de esta incipiente corriente sería Estados Unidos, que reportó para el año 1989 un incremento con respecto al año anterior de alrededor del 40% (Department of Homeland Security, 2011). Por otra parte, estos años también vieron un incremento de nacionales venezolanos residenciados en España desde 6.653 en 1980 a 9.320 para 1990. También se incrementa el retorno de descendientes de inmigrantes españoles a su país, situación incentivada también por las expectativas de la reciente adhesión de España a la Unión Europea. Los principales actores que protagonizaron este flujo fueron personas de la clase media, principalmente capital humano valioso. Valecillos en 1993 por su parte, considera a la tendencia de fuga de cerebros es cada vez más preocupante puesto que nota que a los profesionales ya formados se le suman estudiantes de pregrado y jóvenes (Valecillos, 1993).

La década de los 90

En 1991 se observan los resultados más tangibles que el paquete ofreció pese a los ingresos petroleros menores debido a la volatilidad del mercado internacional: durante ese año el PIB creció un diez por ciento, bajo el desempleo y la inflación. La incidencia de la pobreza no disminuye pese a los marcados esfuerzos y los cuantiosos gastos realizados en materia social inclusive en el marco de los ajustes, en promedio los gastos sociales ocuparon alrededor del 30% del gasto público total durante el periodo de 1989 – 1991, sin embargo, los mecanismos que se supone aseguren su distribución eran poco eficaces y su distribución en una variedad de sectores que demandaban su atención de manera igualmente urgente –(educación, salud, vivienda, cultura, ciencia, entre otros)- se traducían en un esfuerzo poco competente en materia de alivio de las condiciones precarias que el sector más vulnerable de la sociedad se vio obligado a experimentar (Contreras, 1993).

El intento fallido de golpe por parte de Hugo Rafael Chávez Frías el 4 de febrero de 1992 interrumpe los tentativos avances que el paquete había conseguido en materia económica. Entre los hechos más destacable del suceso se encuentra en la alocución televisada de Chávez cuando sus esfuerzos fueron infructuosos, el tan

afamado 'por ahora' que le sellaría en la mente de los venezolanos, para bien o para mal: sería la primera vez que el militar que pronto se convertiría en presidente se dirigiría al país y esta marcaría su debut en el espacio político venezolano ante un público que recibió la que consideraron una propuesta diferente de manera entusiasta, si bien no formaría parte activa de este sino hasta unos pocos años más tarde. Por otra parte, se encuentra el discurso de Caldera en el Congreso Nacional, dicho discurso hace estallar su popularidad y lo marco como el hombre de las siguientes elecciones (Bautista, 2012).

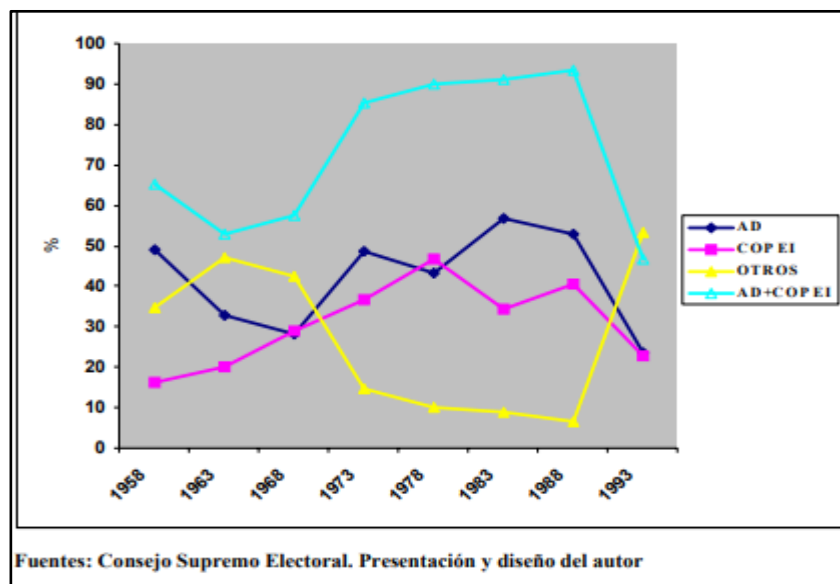
Adicionalmente el intento desencadena una segunda intentona más tarde ese año, que, si bien no fue exitosa, contribuye a aumentar la volatilidad política y cemento la pérdida de impulso de las políticas anteriores. De acuerdo con lo descrito por Maya y Lander en 2001: "Con los golpes de estado, las políticas de ajuste y reestructuración económica perdieron su empuje y coherencia a partir de 1992. Fueron políticamente derrotadas" (p. 238). La política de Pérez a partir de este punto se concentra más en atender las necesidades de una democracia que había sufrido un ataque severo y en la supervivencia hasta las elecciones de 1993, objetivo que no conseguiría puesto que el 11 de marzo de ese mismo año se le antepondría una causa para un antejuicio de mérito por corrupción basado en denuncias realizadas por la Causa R (Bautista, 2012).

Se presumía en base a averiguaciones realizadas por personeros cercanos a este partido de la malversación de un aproximado de 17 millones de dólares durante 1989. El juicio se considera meritorio apenas dos meses más tarde y el Senado procedería a suspender la presidencia de Pérez que sería sustituido por Octavio Lepage, quien fuera presidente del congreso para ese momento. La destitución definitiva de Pérez en manos del Senado ocurriría apenas meses más tarde, en agosto y la presidencia sería asumida por el senador Ramón José Velásquez de carácter interino hasta que acabo el mandato en febrero de 1994. (Bautista, 2012).

El gobierno de Caldera y la llegada de Chávez al poder

En diciembre de 1993 gana las elecciones Caldera después de una campaña centrada en la crítica al programa de ajuste llevado a cabo por la administración de

Pérez. Su administración hereda dos problemas de sus antecesores: la crisis financiera que estallo antes de que tomara posesión y la crisis militar. Adicionalmente, su administración se ve limitada por su relativamente baja capacidad de acción con respecto a gobiernos anteriores. Las elecciones significaron un duro golpe al sistema bipartidista reinante hasta ese momento, tal como se ve en el gráfico posterior. Rafael Caldera gana las elecciones en base a sus alianzas con sectores izquierdistas extremos alejado de su partido COPEI, su gobierno, uno de coalición es uno que se cementa sobre la base de cuantiosos favores políticos y tiene una posición relativamente débil en el Congreso: Convergencia solo logro asegurar veintiséis escaños (Batista, 2012).



Fuente: Vivas y Abdón 2008, p. 311.

Gráfico 8 Concentración del voto presidencial 1958 - 1993

Se puede ameritar el quiebre del sistema político bipartidista a situaciones internas de cada partido y a razones institucionales. Entre las razones internas Vivas, 2008, destaca:

Durante los veinte años anteriores a las elecciones de 1993 estos actores se fueron resbalando por el plano inclinado del pragmatismo, del abandono del compromiso ideológico y de la ruptura de los lazos de representatividad con sus bases populares; de igual manera, el poder interno de cada organización se fue concentrando en las manos de una pequeña aristocracia

que decidía sobre el destino de la organización, sobre quienes eran las personas que conforman las listas cerradas para los cargos de representación popular y manejaba directamente las relaciones con los diferentes niveles de la Administración Pública. Al alborear la década de los noventa estos procesos habían avanzado, hasta tal punto, que el desenlace era inevitable. (p. 312)

En un escenario de marcada debilidad política de los principales partidos que habían caracterizado la vida política del venezolano desde el restablecimiento de la democracia Caldera se alzó como un proyecto que cristalizó las aspiraciones de grupos que, hasta ese momento, habían sido ‘rechazados’ por el sistema existente en una asociación que recibió el nombre coloquial el ‘*el chiripero*’. Tal y como lo reseña, Vivas, 2008:

Caldera se transformó paulatinamente en elemento cristizador de variadas corrientes políticas que se expresaban contrarias a los partidos del duopolio. Despertó la posibilidad de que estas organizaciones podían ser vencidas electoralmente y que era posible imprimirles rumbo diferente a las políticas públicas. Por ello, en los meses febriles que aún faltaban para la cita electoral, la candidatura Caldera fue recibiendo apoyos que iban más allá de los que le prestaba Convergencia. De esta forma se fue desarrollando una coalición de partidos, diferentes en sus adscripciones ideológicas, pero contestes en el propósito de elegir a Caldera en la Presidencia y atados por un laxo compromiso programático inscrito en el rechazo al neoliberalismo del gobierno de CAP II, el apoyo a una política de transformación económica con solidaridad y justicia social, el respeto a los derechos humanos y la identificación con la democracia. En esta coalición participaron: Convergencia, partido de Caldera, el Movimiento al Socialismo (MAS) de centro izquierda, el Movimiento Electoral del Pueblo (MEP), el Partido Comunista de Venezuela (PCV), ambos situados a la izquierda del espectro político, el MIN de centro derecha democrática, así como otras varias pequeñas organizaciones políticas. (p. 318)

Mientras que las fallas institucionales que devengaron en la pérdida del poder de los partidos se centraban mayormente dentro de los esquemas de descentralización que empezaron a llevarse a cabo a partir del gobierno de Lusinchí, los cuales aumentaron el poder de elección de los habitantes y disminuyeron la capacidad de influencia de los partidos políticos, y en la precaria situación económica que llevó al hastío general de la población con los partidos y a un profundo sentido de anti política, a la necesidad de algo nuevo que se encontrara desligado del sistema que había

producido los desequilibrios que agobiaban al venezolano. Caldera llenaría estas expectativas temporalmente, pero sería Chávez que con su carisma obtendría mayor capital político de este sentimiento generalizado (Vivas, 2008).

Caldera se encargaría de la crisis militar durante los primeros meses de su gobierno mediante una serie de indultos y sobreseimientos de algunos casos relevantes. Bajo su gobierno se liberaría tanto a Arias Cárdenas y Hugo Chávez, así como a militares de rangos menores y civiles que participaron en ambas intentonas de golpe, la mayoría de estas liberaciones tendrían lugar durante los meses de febrero y marzo de 1994, previo a las elecciones. Dichas medidas responden a mantener el apoyo político de '*el chiripero*' que le permitió llegar a la presidencia y a creencias de que esto mejoraría la estabilidad que por su parte podría experimentar su gobierno (Bautista, 2012).

La crisis financiera sería otro de los factores complejos que Caldera tendría que enfrentar apenas inicia su gobierno, esta estallaría en enero de 1994 cuando el Banco Latino, para entonces el segundo del país con alrededor de 8,3% de los depósitos de acuerdo a lo reseñado por Huerta y Urriza en su investigación de 2000, se declara incapaz de pagar una obligación contraída con el Banco Central durante el último trimestre de 1993 a razón de solventar problemas de liquidez devengados de la salida de depósitos. La magnitud del problema crediticio del banco era tal que el monto de rescate sobrepasaba el doble de su capital más reservas y las autoridades se vieron en la necesidad de cerrarlo. Si bien el estallido de la crisis fue fugaz, de acuerdo con lo expuesto por Huerta y Urriza en 2000:

La crisis de 1994 se fue gestando desde finales de la década de los 80, ante las debilidades del sistema bancario venezolano. Los costos de operación eran elevados en comparación con estándares internacionales, como resultado de una estructura legal que imponía barreras a la entrada de bancos extranjeros. Además, la combinación de la evolución macroeconómica poco favorable, los inadecuados sistemas contables y la ausencia de una supervisión prudencial, generaban problemas tales como la tenencia de activos de baja calidad y alto riesgo, la concentración excesiva de los créditos en empresas relacionadas, la reducida capitalización y la baja rentabilidad. (p. 55)

El cierre desencadenó que otros bancos sufrieran salidas de depósitos y problemas de liquidez lo que llevó a las autoridades a la creación del Fondo de Garantía de Depósitos y Protección Bancaria (FOGADE) para cubrir los faltantes. De acuerdo con Huerta y Urriza, 2000: “Para finales de marzo, siete bancos estaban recibiendo este tipo de asistencia, mismos que representaban el 20.9 por ciento de los depósitos totales del sistema bancario” (p. 56) estos continuarían recibiendo ayuda hasta mediados de junio de ese año, cuando dichas instituciones ya habían entregado todos sus activos como garantía, lo que llevó a la decisión de cerrarlos. En junio de 1994 el gobierno tomó la decisión de cerrar el mercado cambiario y de establecer un régimen de control de precios y de cambios diferenciales ante la salida de capitales, lo que coincidió con que otros grupos bancarios empezaran a padecer problemas de liquidez y cinco de ellos se nacionalizaron. Huerta y Urriza en su trabajo de 2000 citando al Muñiz, et al., 1996 precisarían:

Durante 1995, las autoridades cerraron cinco bancos más, dentro de los cuales se encontraban tres que habían estado bajo programas de capitalización y monitoreo gubernamental y uno que había sido absorbido por el gobierno en diciembre de 1994. En suma, los 17 bancos afectados por la crisis bancaria contabilizaban alrededor del 60 por ciento de los depósitos totales del sistema bancario (Muñiz, et. al., 1996). (p. 55)

La crisis financiera tendría como principal consecuencia la promulgación de una nueva ley bancaria que contendría medidas más estrictas para el manejo de bancos con problemas financieros. También pondría mayor presión sobre el sistema de finanzas públicas: en total los gastos realizados en aras de recuperar los bancos insolventes y pagar los depósitos en garantía del público llegarían a equivaler a un sorprendente 13,2% del PIB durante 1994, mientras que medidas de ayuda adicional durante 1995 costarían otro 4% y “Como resultado de lo anterior, la deuda pública interna aumentó de 7 por ciento del PIB en 1993 a 16 por ciento en 1995, implicando ello mayores pagos de intereses” de acuerdo con lo expuesto por Huerta y Urriza, 2000.

La incidencia de la pobreza durante este periodo se disparó desde 74,40% a finales de 1993 hasta 83,46% con un 55% de incidencia en la pobreza extrema y la actividad económica se contrajo en alrededor de 2% en el año de la crisis de acuerdo

con Silva y Schliesser, 1998 y Maya y Lander, 2001 respectivamente. El desempleo ascendió dos puntos porcentuales durante ese año y el gasto social total descendió alrededor de 50% como resultado de los gastos realizados para los rescates, lo que redujo las opciones de la población más vulnerable y su acceso a ayuda. Como elementos adicionales a la crisis bancaria la inflación a partir de 1993 entra en una tendencia alcista y en 1996 llegó a sus puntos más álgidos en la historia precedente de Venezuela, 103,20% debilitando el poder adquisitivo del venezolano promedio aún más (Maya y Lander, 2001).

La precariedad de la situación económica llevó a que el gobierno de Caldera considerara la adopción de uno de los esquemas de ajuste internacional que tanto vilipendio durante el gobierno de Pérez. El plan *Agenda Venezuela* fue anunciado en abril de 1996 y se esperaba que con él se pudiesen sentar de una vez por todas las bases de economía de mercado en el país. Si bien las políticas sociales estaban presentadas de una manera más elaborada y cuidada que “El Gran Viraje” de Pérez, estos eran programas macroeconómicos similares. Maya y Lander, 2001, citando a Quintero, 1998 reseñan los elementos que componen el plan de ajuste de la siguiente manera:

Las medidas tomadas a partir del mes de abril de 1996 fueron: a) aumento del precio de la gasolina y demás derivados de los hidrocarburos en el mercado interno; b) liberación de las tarifas de los servicios públicos; c) liberación plena del sistema de control de cambios, con la consiguiente devaluación del bolívar; d) incremento de las tasas de interés; e) aumento del porcentaje a pagar por el impuesto a las ventas; f) plan de privatización de empresas públicas; g) liberación de todos los controles de precios, quedando sólo controlados los precios de cinco artículos esenciales de la dieta del venezolano; i) creación de un fondo para la protección del sistema bancario; j) inicio de la discusión para la reforma del sistema de prestaciones sociales; k) programas sociales focalizados para proteger a los sectores más vulnerables de la población (Quintero, 1998: pp. 322-323) (p. 239)

El plan de ajuste presentado por Caldera no fue recibido por una resistencia tan vehemente por parte de la población como si lo fue el plan de Carlos Andrés Pérez. Sin embargo, el mercado internacional del petróleo le jugaría un revés al gobierno venezolano a finales del año 1997, cuando el precio del petróleo sufriría una caída importante lo que comprometería la capacidad del Estado venezolano de mantener

los compromisos adquiridos con su plan de ajuste. Este y otros factores jugaron un papel relevante en la derrota electoral que sufriría Henrique Salas Romer un año más tarde en manos de Hugo Rafael Chávez Frías, quien asumiría la presidencia en febrero de 1999 (López Maya y Lander, 2001).

En esta década se comienza a hablar de emigración de personal calificado de Venezuela con mayor gravedad; durante los años '90 se expande el fenómeno que había comenzado en la década de los ochenta. La adopción de ajustes estructurales limitó el consumo interno, lo cual provocó la desaparición y la reestructuración de muchas empresas que servían de fuente de empleo para personal calificado, aunado a una persistente pérdida de poder adquisitivo hizo que muchos profesionales comenzaran a plantearse la emigración como una solución viable. Datos de stock de Banco Mundial muestran que entre 1980 y 1990 el número de residentes venezolanos en el exterior aumentó en un 27% (Özden et. al, 2011). Las primeras investigaciones sugieren que se trata de un tipo de movilidad calificada (Garbi, 1988; Piñango, 1988; Malavé, 1991). González, 2017, reseñando las ideas de Piñango en 1988, explica:

En el caso de Venezuela, por ejemplo, encuentra que la “fuga” de profesionales venezolanos durante la década de los '90, se debió principalmente a la incapacidad de las organizaciones públicas y privadas de absorber el capital humano. Los mercados de trabajo sufrían dos problemas estructurales: (1) el desequilibrio entre la demanda de recursos humanos y la mano de obra calificada disponible; para el Estado había resultado más económico invertir en educación de alto nivel que crear nuevas oportunidades de empleo para los profesionales que estaba formando, y (2) deficiencias en los mercados laborales internos, específicamente, la ausencia de sistemas meritocráticos dentro de las organizaciones públicas y privadas que garantizaran el desarrollo profesional y las oportunidades de ascenso (p. 71)

Es a partir de la década de los noventa que comienza a perfilarse España, la España latino americanizada y que había comenzado con un incipiente proceso de desarrollo que le llevo a recibir migrantes de destinos diversos como un destino a considerar dentro de las expectativas venezolanas. El flujo venezolano es uno incipiente, relativamente pequeño cuando se le compara con las corrientes migratorias hacia España y con otros flujos de inmigrantes latinoamericanos (Panades, 2011). De

acuerdo a los datos reseñados por Panades 2011, la emigración venezolana de esta época hacia España era relativamente baja.

Sin embargo, Panades (2011) observa tres componentes que hacen de este flujo particular con respecto a otros de América del Sur; primeramente, los individuos nacidos en Venezuela son altamente cualificados de acuerdo con los datos reseñados en el Censo de 2001, con el 26,76% de los encuestados teniendo educación universitaria frente a un 13,57% de media para aquellos provenientes de América del Sur. En segundo lugar, alrededor del 60% de los venezolanos que se encontraban residenciados en España para ese momento tenían la nacionalidad española, lo cual les proporcionaba una condición laboral más ventajosa. Adicionalmente, encuentra de acuerdo a los datos recaudados en el censo que la mayoría de los venezolanos tienen un perfil socioeconómico de tendencia media – media-alta. Panades (2011) añade:

Este perfil socioeconómico medio parece ser otro rasgo que diferencia la migración venezolana de la migración latinoamericana más numerosa en España (la de los demás países andinos y caribeños). Así, en este sentido, podría establecerse una diferencia en cuanto a estratificación de la migración latinoamericana en España. Por un lado, situaríamos a las corrientes migratorias mayoritarias, andinas y caribeñas, migraciones económico-laborales, compuestas en su mayoría por estratos sociales más bien populares o medios-bajos. Y, por otro lado, situaríamos a las migraciones argentinas, mexicanas, chilenas o venezolanas en España, con un predominio de las clases medias y más acomodadas, con altos porcentajes de profesionales y estudiantes (p. 54)

El periodo desde 2000 hasta 2015

Los primeros años de Chávez en el poder

Chávez asumiría la presidencia de Venezuela en 1999 y recibiría un país en ruinas, con unos indicadores sociales por el suelo y una economía en un estado deplorable. Su gobierno, demandado por la sociedad, estaba llamado a generar un clima de crecimiento económico sostenible y mejorar los profundos problemas sociales que aquejaban al venezolano de a pie. Su llegada al poder representaría la ruptura definitiva de un esquema político que había gobernado a Venezuela durante alrededor de cuarenta años: el Punto fijoismo. De acuerdo con Vivas, 2008 que reseña

la victoria de Chávez, esta solo fue posible debido a cuatro factores que procede a listar:

La victoria de Hugo Chávez constituye un hecho histórico. Esta resultó posible debido a la confluencia, en un breve lapso, de cuatro manifestaciones concretas producidas por actores políticos diferentes a lo largo de los últimos años: La primera, hace referencia a la severa declinación de los niveles de legitimidad que el sistema político venía experimentando desde hacía una década y que se concretaba en la existencia de una aguda polarización social; en segundo lugar, por los cambios en la estrategia para la conquista del poder que se desarrollaron en el MBR-200 y que se tradujeron en una variación de sus posiciones con relación a la vía que debería seguirse, democrática-electoral o violenta-armada, para la conquista del poder; en tercer lugar, el ritmo que adquirió la Campaña Electoral durante el período Julio 1997-Noviembre 1998 en que jugó un papel importante el despliegue de la carismática personalidad del 272 Véase la Encuesta de Consultores 21 en El Nacional. Caracas. Venezuela 25/04/1998. 336 candidato Hugo Chávez y, por último, los aspectos coyunturales tanto económicos como políticos que darán un impulso adicional a sus posibilidades de victoria. (p. 336 – 337)

El discurso de Chávez, radicalmente diferente a cualquiera de los presidentes anteriores se caracterizaba por los siguientes factores relevantes: Chávez divide a la sociedad en dos con su discurso: es altamente polarizado, situando de un lado a los pobres y a los marginados –‘el pueblo’- y del otro a la oligarquía donde ubica no solo a las grandes elites sino también a la clase media con estudios; su repudio hacia cualquier elemento referente a los mandatos anteriores al suyo, a la que califica de altamente corrupta e ineficiente –la desdeñada IV Republica -; adicionalmente se sitúa a sí mismo como la representación y el defensor del pueblo que desea obtener reivindicación contra los intereses oligarcas –inclusive imperialistas- que representan los partidos tradicionales y el establecimiento de un orden democrático más igualitario. Sus gestos son dramáticos, casi teatrales y acompasan a un lenguaje duro, crítico e incendiario. Dicho discurso halló ávidos seguidores entre las clases populares demacradas por la expansión de la pobreza y entre la también golpeada clase media (Vivas, 2008)

Su modelo político, la Revolución Bolivariana se presentó como uno drásticamente distinto al de gobiernos anteriores. Como una de las diferencias más

notorias se denota su inclinación hacia lo militar en una sociedad en la cual desde 1958 los asuntos civiles habían sido preponderantes sobre los asuntos militares. En segundo lugar, estrechamente relacionado con el punto anterior esta la rigidez que presenta el gobierno de Chávez y su marcada disposición a la toma de decisiones unilaterales, generalmente fuera del consenso. En tercer lugar, se destaca los aspectos radicales de su discurso y su tendencia hacia la generación de polarización política. En este sentido, desde un inicio el gobierno de Chávez deja entrever que la suya será una manera de hacer política radicalmente distinta a la de sus predecesores (Vivas, 2008).

En su primer año de gobierno Chávez se embarcaba en la Reforma de la Constitución no bien apenas toma posesión de la oficina presidencial. Dicha reforma había formado parte de su campaña, siendo la suya una de las tantas voces que habían demandado el uso de dicho mecanismo a fin de subsanar las graves fallas del sistema político venezolano. El proceso, que no había estado dentro de los mecanismos legalmente disponibles *per se*, requirió de la emisión de una sentencia de la Corte Suprema de Justicia que fue objeto de debate pero que sirvió para que el país pudiese celebrar el referendo que fue convocado mediante decreto presidencial de Chávez a fin de decidir la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente cuyo fin sería el generar una nueva Carta Magna (Vivas, 2008)

La nueva constitución no fue aprobada sin que ello causara debate. La principal razón de esto fue la gran abstención que hubo en el Referendo Aprobatorio. La otra causa de recelo, aún más grave, fue el uso de la Asamblea Constituyente para la designación de altos cargos y de cabezas de poderes públicos. Al respecto, Vivas, 2008, escribe: “La Asamblea Nacional Constituyente se reservó el nombramiento de toda la alta cúpula de funcionarios de las diferentes ramas de los poderes públicos; el nuevo Texto Fundamental era puesto a un lado y desconocido por sus creadores” (p. 351). Dichas acciones significaron que desde un principio la balanza se encontraba inclinada hacia el gobierno y que este poseía un control significativo de las instituciones.

En lo económico el año de 1999 no sería uno muy favorable, sino hasta los últimos meses. Gracia y Reyes, 2008 reseñando a la CEPAL, atribuyen esto principalmente a

factores exógenos, particularmente por recortes a la producción de petróleo en la OPEP, aunado a tasas de interés aún muy elevadas y a dificultades en el sector no petrolero. Sin embargo, para finales del año la situación cambiaría: los cortes de la OPEP fueron exitosos, lo cual permitió un aumento importante de precios. Gracia y Reyes, 2008, añaden: “la inflación se redujo al veinte por ciento, los elevados ingresos redujeron el déficit fiscal, el Bolívar se apreció con respecto al dólar un cinco por ciento y las reservas internacionales aumentaron un veintidós por ciento”, (p. 28).

Para el año siguiente debido a los cambios en las bases legales se celebran unas elecciones generales en las cuales Chávez sale airoso por sobre su contrincante Francisco Arias Cárdenas. El primero fue postulado el 16 de marzo de 2000 por una coalición de diez partidos, encabezados por el MVR. El segundo fue postulado el 17 de marzo del mismo año por La Causa R y otras seis organizaciones partidistas. Hugo Chávez usa como principal arma en su campaña su narrativa: explica cómo se ha empezado a consolidar el proyecto revolucionario, como, debido a la consolidación de este proyecto en el ámbito político las variables económicas y sociales no habían podido ser tocadas durante su primer año de gobierno (Vivas, 2008). Su narrativa le resulta exitosa y es el candidato que consiguió la mayor proporción de votos en democracia desde la instauración de la misma en 1958.

Chávez tomaría medidas inmediatas para conservar este apoyo y pone en marcha el Plan Bolívar 2000, que no es más que un programa que aplica las capacidades básicas de las Fuerzas Armadas para dedicarlos a la solución de problemas básicos de, de acuerdo con Vivas, 2008: “infraestructura, comercializar productos de consumo masivo popular, pintar y reparar pequeñas escuelas, abrir rutas de comunicación, operar rutas aéreas de carácter social, limpiar quebradas, efectuar operativos de asistencia sanitaria y odontológica, alfabetización, corte de cabello, saneamiento ambiental etc.” (p. 357) Esto a fin de poder llevar alivio a poblaciones marginalizadas de una manera asistencialista que realmente no resolvería los problemas estructurales. Dicho plan se encontraba estructurado en tres etapas y solo se cumplió de manera parcial, llevándose una cuantiosa cantidad de 247 millardos en fondos públicos durante los tres años de ejecución -1999, 2000, 2001- que no cumplieron con el proceso normal para el uso de fondos públicos (Vivas, 2008)

En el ámbito económico, Chávez presentaría el Plan Económico del año 2000, actualización del que había presentado anteriormente con la transición. Los lineamientos generales de este plan se centraban en reducir la inflación, el desempleo, promover el crecimiento económico y reducir el déficit fiscal (Gracia y Reyes, 2008). Concretamente se reorientó el gasto público a educación y salud, se redujo el número de organismos públicos y se posicionó un objetivo de mantener bandas cambiarias con una variación de $\pm 7,5\%$. El plan tuvo un resultado incluso mejor al esperado con un porcentaje de inflación menor al estipulado por el plan, un mayor crecimiento económico y un menor incremento en el déficit fiscal. Situación que continuó durante 2001, en el que se mantuvo el crecimiento económico pese a la inestabilidad del precio petrolero. De acuerdo con Gracia y Reyes en 2008: “Hasta ese momento, se había logrado superar las malas condiciones de la economía recibida en 1999: se transformó la caída del PIB en crecimiento y el crecimiento en empleo, disminuyó la inflación y se incrementaron los salarios reales” (p. 29).

A Chávez también se le dotaría de una Ley Habilitante a finales del año 2000, que le permitiría legislar en materias diversas tales como lo fueron la infraestructura, el ámbito social, económico, financiero, de ciencia y tecnología, servicios, transporte, seguridad jurídica y ciudadana, así como en materias de organización y funcionamiento del estado. El paquete de leyes emitido bajo este esquema un año después por el presidente será el principal motivo de la Huelga Cívica convocada por FEDECAMARAS (Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción) para el 10 de diciembre de 2001 y a la que se sumaron otros sectores productivos que argumentaban que sus derechos se veían cuarteados por estas leyes y que se les estaba negando el derecho a opinar en materias que les afectaban directamente (Vivas, 2008).

La respuesta de Chávez a sus demandas fue el acusarlos de conspiradores y desestabilizadores, desestimar los esfuerzos de diálogo emprendidos a través de la Asamblea Nacional y demostrar la intransigente oposición de su gobierno a llegar a medidas de consenso (Vivas, 2008). Ya para inicios de 2002, el debate que había sido meramente político se traslada a otras esferas: la militar, petrolera y económica en lo que fueron los antecedentes del posterior golpe de Estado del 11 de Abril de 2002 y

de la huelga emprendida por los trabajadores de PDVSA (Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima) durante el año 2003.

El año 2002 y en lo que respecta a la esfera militar del conflicto comenzó con varios pronunciamientos por parte de altos oficiales activos y retirados contra el gobierno del presidente Chávez, argumentado de acuerdo con lo reseñado por Vivas en 2008 que: “el gobierno está debilitando a la Fuerza Armada, que negocia con la guerrilla colombiana, que mantiene una línea estratégica de identificación con la Revolución Cubana, que entrega los ideales de Venezuela al Gobierno de La Habana” (p. 364). Exigían la renuncia del presidente y demandaban este fuera enjuiciado por los órganos competentes para ello. Los pronunciamientos de militares de todos los rangos se desplegaron a partir de febrero y en los meses antecedentes al Golpe Militar de Abril, poniendo en evidencia la insatisfacción interna de los militares con las tareas que les estaban siendo asignadas y con el rumbo que el gobierno pretendía darle al accionar militar (Vivas,2008).

Por otra parte, la baja en los precios del petróleo experimentada a finales de 2001 puso presión sobre la economía en un contexto de gastos públicos elevados y llevo a la toma de medidas de ajuste de corte liberal que iban fuertemente en contra de la ideología de la Revolución Bolivariana: ajustar las cuentas fiscales y cambiarias, dejar flotar libremente la moneda dentro del sistema de bandas y elevar las tasas de interés (Gracia y Reyes, 2008). Dichos propósitos fueron volcados por la fuga de capitales y las pérdidas de empleos que ocurrió después de los hechos del once de abril y que suscito la implementación de un sistema de control y administración de divisas y la renegociación de la deuda externa. En términos económicos el año 2002 fue uno fatal para la economía, de acuerdo con Gracia y Reyes en 2008: “disminución del PIB en 8,9 puntos, caída del sector petrolero en 12 por ciento, desempleo de 15,8 por ciento, inflación del 31,2 por ciento y devaluación de la moneda con respecto al dólar del 10 por ciento” (p. 30)

Estos acontecimientos coincidieron con el nombramiento en el ámbito petrolero de un nuevo presidente de PDVSA, con el cual la mayoría del personal técnico, gerencial y administrativo de la empresa no se encontraba de acuerdo. La designación de Parra Luzardo como presidente fue seguida por la designación de una nueva Junta

Directiva, que llevo las anteriores protestas de los trabajadores a tornarse más conflictivas puesto que dichas designaciones fueron hechas ignorando de manera rotunda el mérito requerido para dichas posiciones y acatando razones políticas. La crisis de PDVSA se agravo durante los meses de marzo y abril, meses en los que los trabajadores de PDVSA realizaron acciones de protestas, conferencias, paros administrativos entre otras medidas de presión con el propósito de obligar al gobierno a modificar la Junta Directiva una vez más (Vivas, 2008).

La respuesta del gobierno no fue otra que destituir a los siete gerentes más importantes de PDVSA sin que estos fueran capaces de recurrir a sus derechos laborales fundamentales. Por su parte, La Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), aceleró el paso al anunciar su convocatoria a un nuevo Paro Nacional que se realizaría el 9 de abril. Dicha propuesta recibió el respaldo de FEDECAMARAS y demás organizaciones del capital en especial de los medios de comunicación social, así como de los trabajadores de la industria petrolera. El Gobierno por su parte responde convocando una reunión del Alto Mando Militar, movilizandole a su gente y haciendo uso de reiteradas cadenas en los medios de comunicación a fin de socavar la comunicación de las fuerzas opositoras (Vivas, 2008).

El día 11 de abril fue convocada por la Confederación de Trabajadores de Venezuela, por FEDECAMARAS y otras organizaciones de la sociedad civil una manifestación pacífica en apoyo a los trabajadores de la industria petrolera. Dicho hecho concluyo en un enfrentamiento entre fuerzas opositoras y oficialistas cuando en un cambio de rumbo de último minuto, los primeros decidieron dirigirse hacia el Palacio de Miraflores. Las acciones de este día concluirán en un golpe de Estado y en la designación unilateral de Pedro Carmona como presidente de transición hasta que es depuesto por las Fuerzas Armadas el catorce de abril y Hugo Chávez vuelve al poder.

A partir de este punto el discurso del ejecutivo se radicaliza y se consolida la tendencia a la actuación unilateral por parte del gobierno. La Revolución pasara a actuar solo conforme con la regla de mayoría e impondrá su voluntad por encima de la realización de cualquier acuerdo que pueda generar un consenso. De la misma

manera la oposición buscara por todos los medios acortar el mandato del régimen. De acuerdo con Vivas, 2008: “la polarización política radical y la división social cargadas de resentimiento, odio y frustración seguirán presentes en la actividad política de Venezuela durante los próximos años” (p. 386).

Los meses subsiguientes de 2002 el escenario político fue bastante movido con diversas protestas por parte de la oposición e inclusive una breve pero inefectiva movilización militar sin consecuencia o peligro alguno (Vivas, 2008). Durante este periodo también se concretó la que sería la primera de varias reformas realizadas a la ley del BCV, una en la que mediante una modificación parcial de la misma se le permitía a la institución el entregar las utilidades derivadas de ese periodo de manera directa a la Tesorería Nacional y no al Fisco Nacional, que era el proceso que se llevaba a cabo antes de dicha modificación. De acuerdo con Hernández (2017) con esta medida “se abrió espacio para establecer el marco dentro del cual el BCV podría transferir recursos, sin contraprestación, al Ejecutivo Nacional, en violación a la Constitución”. (p. 110)

El gobierno también enfrentaría otra huelga a finales de 2002; la petrolera, la cual tendría duración hasta febrero de 2003 y que comenzó cuando los trabajadores de esta industria decidieron apegarse a un Paro Cívico Indefinido convocado por el CTV y FEDECAMARAS apoyándose en su descontento con la dirección que el gobierno estaba tomando en el manejo de PDVSA y la percepción de que la meritocracia que se erigía en la organización era puesta en riesgo en favor de consideraciones políticas (Vivas, 2008). La actuación del gobierno en contra de esta iniciativa fue feroz tal y cual la reseña Vivas en su trabajo de 2008:

En este contexto, el gobierno mueve abruptamente sus fichas: La FAN recibe órdenes de ocupar todas las instalaciones de la industria petrolera. Se contratan tripulaciones especializadas para que movilicen los tanqueros de la flota petrolera nacional que están paralizados y fondeados desde hacía algunos días. Se aceleran las importaciones de combustibles y de otros artículos indispensables. Se movilizan los Círculos Bolivarianos y se les encarga mantener un permanente hostigamiento a los medios escritos y radio eléctricos. Se ejecutan acciones de apoyo con importantes movilizaciones de masas en todo el territorio de la República. Se encarga a los organismos de seguridad de la vigilancia, infiltración y seguimiento tanto

de importantes líderes opositores como de sus marchas y concentraciones Y, la estrella del arsenal, se hace intenso uso de la presencia del Jefe de Estado y de su oratorio para mantener viva la llama de la confianza en que se derrotará finalmente a los opositores.

Además de estas acciones el gobierno se apoya en decisiones de tipo institucional; Así, aún no curado de su desconfianza con relación a sus representantes en el Tribunal Supremo de Justicia, promueve y obtiene una decisión de este Tribunal en la cual se ordena a los huelguistas de la industria petrolera incorporarse a sus trabajos de inmediato. Es obvio, que esta disposición carecerá de efectos prácticos; sin embargo, le será útil más adelante cuando llegue el momento de proceder al despido de más de dieciocho mil trabajadores de la industria de hidrocarburos acusándolos de golpistas y 396 saboteadores. Esta actuación gubernamental se llevó a cabo, a contrapelo de resoluciones taxativas contrarias, que tomaron sobre el tema organizaciones internacionales como la OIT. (p. 396 -397)

El apoyo a los huelguistas comienza a languidecer ante el constante desabastecimiento que genera descontento inclusive entre los sectores que se mostraban de acuerdo con el paro, la polarización aumenta y en este momento, el 22 de Enero de 2003, que Chávez aprovechara para instaurar un estricto control de cambio y de precios y en el que el TSJ decide declarar como inhabilitado al actual CNE y procede a destituir a sus rectores, lo cual frena las aspiraciones de los huelguistas de obtener el resultado esperado mediante la convocatoria a un referendo (Vivas, 2008). El paro llega oficialmente a su fin con la mediación del Centro Carter y la llamada Propuesta Carter que puso en marcha la convocatoria de un referendo revocatorio para finales del año 2004, el cual sería ganado por Chávez.

La huelga tiene efectos políticos significativos y a partir de esta acción se radicalizaron los controles que el Estado pretendía ejercer sobre los derechos políticos de los ciudadanos y de los militares bajo su mando. En aras de este fin implemento medidas de reforma legislativas dirigidas a minimizar la acción opositora. En concreto se tomarían acciones legislativas en tres campos: I) Se instauran las llamadas leyes de desacato dirigidas a penalizar ciudadanos que incumplan disposiciones de administradores del Estado o a expresarse en contra de funcionarios, II) Se toman medidas para asegurar que el gobierno tenga control pleno del Tribunal Supremo de Justicia, III) Se legisla a fin de controlar horarios, contenido y sistemas de los medios de comunicación, (Proyecto de Ley para Reformar el Código Penal, Proyecto de Ley

Contra el Terrorismo / Proyecto de Reforma de la Ley del Tribunal Supremo de Justicia / Proyecto de Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión, respectivamente) y se lleva a cabo la depuración de las Fuerzas Armadas a fin de neutralizar elementos adversos al gobierno y colocar elementos de confianza dentro de posiciones claves (Vivas, 2008).

En el ámbito económico, el paro sirvió como excusa a Chávez para el despido masivo de trabajadores de PDVSA y mediante esta medida y otras hacerse con el control total de la corporación, disminuyendo progresivamente su grado de autonomía y acallando a voces discordantes, a fin de poder utilizar la empresa como caja chica del gobierno y financiar gastos futuros (Gagliardi, 2017). Adicionalmente, en el 2003 comienzan las estatizaciones, expropiaciones y confiscaciones de empresas, lo cual instauro un clima de incertidumbre entre los empresarios y suscito una nueva fuga de capitales que contribuirían al descenso abrupto que experimentaría la inversión (Guerra, 2017).

El aumento de la polarización política aunado a la creciente tendencia a la persecución, la poca esperanza de un buen porvenir asentadas en el mal desempeño económico que arrastraba Venezuela desde la década de los ochenta y los incipientes atropellos a los que se veía sometida la población de clase media en el ámbito jurídico por parte del ejecutivo llevaría a que en estos años la migración sufriera un aumento realmente considerable. De acuerdo con las cifras publicadas en el Padrón Continuo para el año 1996 había 44.361 venezolanos en España, para finales de 2002 el número inicial de venezolanos en España habría incrementado en un 54.34%, situándose en 71.597.

Dentro de esta cifra es destacable el aumento de venezolanos que se registraron solo con la nacionalidad venezolana, dado que si bien dicho conjunto había mantenido un crecimiento casi nulo desde la década de los 50 en las estadísticas recuperadas de los anuarios estadísticos del INE, este sufre un incremento considerable de alrededor de 59.63% en el periodo comprendido entre 1998 hasta 2002, pasando de 8.986 a 22.257 y uno aún mayor en los dos años subsiguientes, llegando a la cifra de 49.206. Para finales de 2004, el número de venezolanos en España por país de nacimiento había aumentado en un 40,30% con respecto al año 2002 y el número de

personas registrada rompería la barrera de los 100.000. Así mismo, sería durante el año 2004 a que la migración a España tendría el mayor crecimiento interanual para el periodo de estudio, de 20,05%.

El 'boom' petrolero y los primeros años de Nicolas Maduro en el poder

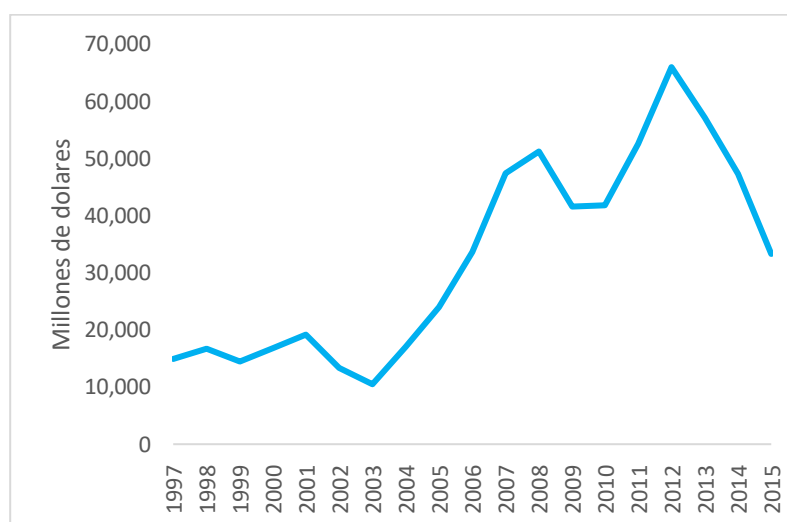
Durante los primeros años del chavismo, el crecimiento económico de Venezuela estuvo fuertemente impulsado por el gasto gubernamental y una vez superados los efectos adversos del paro petrolero, esta fórmula seguiría generando altas tasas de crecimiento, dichos niveles de gasto serían apalancados por cuantiosos ingresos de divisas debido al aumento acelerado de precios del petróleo a partir del año 2004. El nivel elevado de gasto destinado principalmente a la financiación del consumo corriente de los estratos más desfavorecidos, aunado a una política monetaria expansiva que permitió que los bancos dispusieran de suficientes fondos para satisfacer las demandas crediticias del público serían los principales causantes del aumento de consumo a una proporción mayor que el aumento porcentual del PIB que experimentaría Venezuela hasta el año 2008, cuando este indicador se estancaría (Guerra, 2017).

Este gran aumento del gasto público llevó a Venezuela a experimentar un aumento del déficit fiscal, incluso durante los años de bonanza. La voracidad fiscal del gobierno y la incapacidad de financiar el gasto gubernamental con ingresos corrientes y de ejecutar el asociado al componente empresarial del gobierno que fue ampliándose durante el periodo 2003 – 2007 debido las expropiaciones, confiscaciones y estatizaciones ordenadas durante este periodo, obligo al gobierno acudir a mecanismos de financiamiento externo, haciendo que la deuda externa creciera como proporción del PIB de un 30,0% a principios de 2003 a representar alrededor de un 67% para el final del periodo de estudio (Oliveros y Álvarez, 2017).

La política económica del gobierno durante los años posteriores al paro petrolero se centra en la redistribución de los ingresos obtenidos con el petróleo hacia los sectores más pobres, mediante el mecanismo de las misiones instauradas en el 2003 en el marco de la cooperación con Cuba, las cuales se encargaban de la gestión de algunas necesidades insatisfechas de estos estratos, ya fuera proveyéndoles de

dinero, educación o bienes materiales concretos a fin de solidificar su apoyo popular y en la implementación de un primitivo esquema de controles de tipo de cambio y de precio, aunado a estatizaciones, confiscaciones de la empresa privada (Oliveros y Álvarez, 2017).

Esta política de redistribución aunada al control de capitales provocó un aumento de demanda agregada, que fue mayormente cubierto mediante la importación de bienes al país, tal como puede apreciarse en el gráfico posterior durante el periodo de bonanza petrolera en los años 2003 - 2008 las importaciones brutas crecerían alrededor de un 300% para suplir el incremento desmedido de la demanda agregada, creando un mayor nivel de dependencia de los ingresos petroleros y una vulnerabilidad hacia la variación de estos en el sector industrial local, dado que no solo se importaban bienes de consumo sino que también se recurría a la importación de insumos necesarios para la producción (FEDECAMARAS, 2014).



Fuente: BCV. Elaboración Propia.

Gráfico 9 Volumen de importaciones en millones de dólares 1997 - 2015

Estas importaciones se encontraban favorecidas por el control cambiario impuesto por el gobierno durante el año 2003, haciéndolas más baratas que la producción local. Sin embargo, la producción local no solo se enfrenta a la competencia desleal que supone la importación de productos mucho más baratos, sino que también debe hacer frente al esquema de control de precios, las

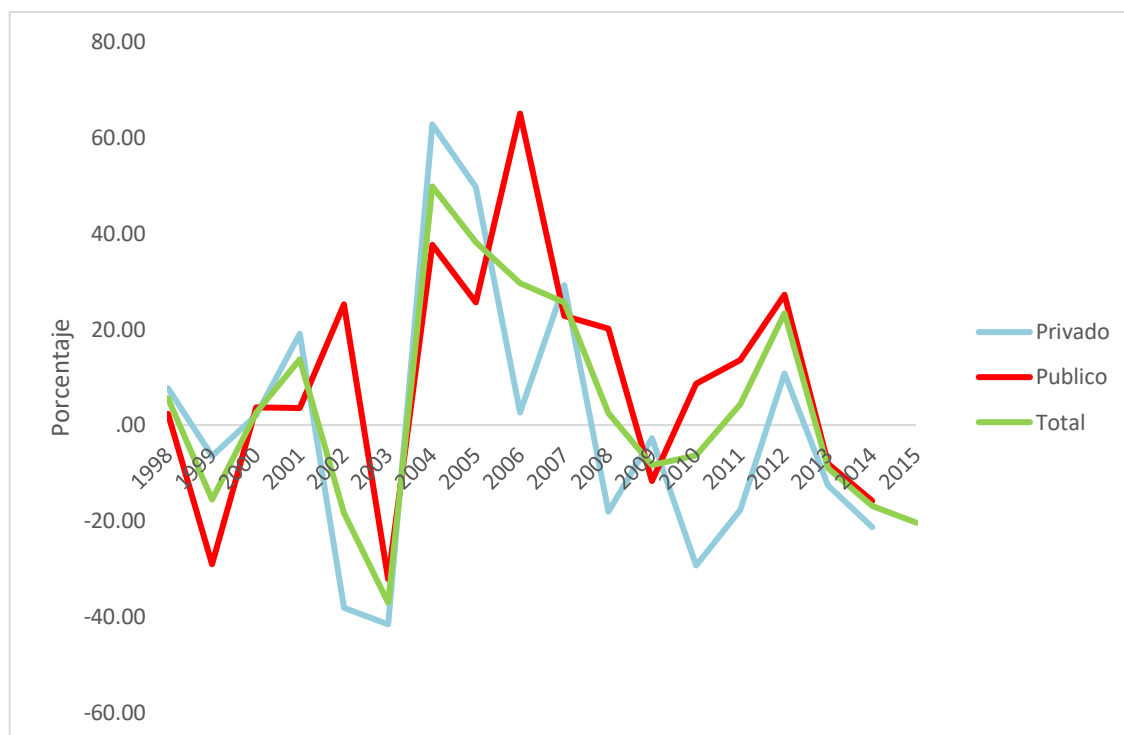
expropiaciones y estatizaciones, continua amenaza a su integridad y a otros controles que el gobierno impone durante este periodo, lo cual socaba sus ganancias. Según lo reseña FEDECAMARAS en el escrito publicado en su Asamblea General de 2014, el modelo económico implementado por el gobierno ha tenido las siguientes características de carácter perjudicial para el desarrollo de la actividad económica:

1) Aumentar la propiedad estatal de medios de producción; 2) Centralizar y controlar la actividad privada mediante la creación de organismos reguladores, trámites legales, y normas que tratan de sustituir decisiones operativas como la distribución de productos; 3) Irrespetar los derechos de propiedad; y 4) Mermar la seguridad jurídica con un marco legal que carece de estabilidad y no se aplica a todos por igual. La crisis económica actual es la consecuencia de imponer medidas que en la práctica crean obstáculos para la producción en lugar de apoyar su desarrollo. (p. 2)

La incertidumbre experimentada por el sector privado se tradujo a una reducción drástica del crecimiento de la inversión del mismo en el país, aunada a que la política de gasto expansivo llevada a cabo por el gobierno se traducía automáticamente a menores niveles de inversión. En el periodo comprendido entre 2004 – 2007 el crecimiento interanual de la inversión pasaría del 50% en la recuperación experimentada en el año posterior al paro petrolero a tan solo 26% que se ve ampliamente superado por el volumen de crecimiento experimentado por el consumo y el gasto gubernamental durante ese mismo año (13,8% y 16,9%, respectivamente). El poco margen del crecimiento de la inversión con respecto al crecimiento experimentado por el consumo y el gasto publico implica que el crecimiento del PIB de Venezuela en el periodo 2004 – 2008 no era estable, ni mucho menos sostenible en el largo plazo (Oliveros y Álvarez, 2017). Durante el lapso 2004-2008 el PIB real tuvo una variación extraordinaria, incrementándose 1,62 veces, pero ya en el 2009 el crecimiento del PIB volvió a ser negativo (Freitez, 2011)..

Oliveros y Álvarez en su artículo de 2017 atribuyen a este esquema de inversión baja y gasto voraz con crecimiento acelerado el hecho de que Venezuela sufriera de forma más aguda la crisis financiera internacional de 2008 que sus vecinos y a que el esquema de crecimiento venezolano se resquebrajara ante las variaciones negativas en el precio del petróleo en el 2009 y el 2014 al no poder sostener el nivel de importaciones demandado por la economía con su reducido nivel de ingresos y su

nivel de gasto. Como agravante de esta situación, durante el periodo de bonanza de los precios petroleros se priorizo los precios altos sobre el aumento del volumen de producción, lo que llevo a un declive acumulado del 12,3% del PIB petrolero en el lapso desde 1999 hasta 2015 (Oliveros y Álvarez, 2017). Los principales factores que derivaron en esta caída atípica de la producción pese a los persistentes aumentos de precio del petróleo son la estatización de empresas privadas que prestaban servicio a PDVSA y el caos en la gestión de proyectos de extracción (Guerra, 2017).



Fuente: BCV. Elaboración Propia

Gráfico 10 Variación año a año de la formación bruta de capital fijo en precios constantes

Pese a que las importaciones servían para suplir en gran medida las necesidades del mercado nacional, estas no se darían abasto para compensar el desproporcionado aumento de demanda, por lo que la debilidad industrial de Venezuela tendría otra consecuencia: la escasez de productos. De acuerdo con los datos recopilados por el BCV esta supero el umbral critico de 5% durante el 2005, creciendo hasta superar el 20,6% en abril de 2007 de acuerdo con los datos recuperados del BCV por FEDECAMARAS y aumentando paulatinamente hasta que en marzo de 2014 este se acercó al 30%, manteniéndose por sobre el umbral del 20% durante 9 meses

consecutivos, a partir de ese punto dejan de producirse datos de carácter oficial con respecto a la escasez de productos básicos.

Por último, el debilitamiento sostenido de la empresa privada y la desinversión trae consigo una consecuencia directa sobre la calidad del empleo que puede obtener el venezolano. De acuerdo con las cifras publicadas por el INE y recopiladas por FEDECAMARAS el número de empleadores privados para el año 2013 sería de 460.000, número similar al existente para el año 1989 para una población que creció en 7 millones, lo cual incide sobre la precariedad del empleo en Venezuela, empeora las posibilidades de progreso de los hogares a través del empleo formal y fuerza a un número mayor de trabajadores a recurrir a la informalidad a fin de obtener ingresos (FEDECAMARAS, 2014).

De acuerdo con los datos recopilados por Oliveros y Álvarez en 2017, apoyándose los resultados de la investigación de Zúñiga (2014), se apunta a la existencia de considerable subempleo y precariedad de empleo, citando que considerables porcentajes de la Población Económicamente Activa trabaja menos que la jornada legal, poseen empleos menos productivos de los que podrían ejercer o se encuentran en una situación de precariedad laboral en la cual pese a trabajar la jornada legal cobran un salario menor al salario mínimo. En este sentido, apuntan que alrededor del 11% de la población económicamente activa se puede catalogar como déficit del mercado laboral al tener una condición de desempleo abierto o jornadas inferiores a las quince horas, mientras que alrededor de un 24% de la PEA se encuentra en trabajos de jornada completa que paga menos que el salario mínimo de referencia.

Todos estos fenómenos anteriormente explicados se desarrollan en un contexto de inflación relativamente alta que carcome el poder adquisitivo. Durante el periodo de estudio de 1998 hasta 2015, la inflación anual se mantuvo en los dos dígitos, ocasionalmente sobrepasando la barrera del 20%. Sin embargo, los últimos tres años esta sufriría un aumento desproporcionado sobrepasando el umbral del 50% y para el último año de estudio esta sería de 180,9% de acuerdo con las cifras oficiales publicadas por el BCV, lo que a su vez aceleraría el deterioro del poder adquisitivo de la moneda y empeorando las condiciones de vida del venezolano común. De acuerdo con FEDECAMARAS, 2014: “El efecto de la inflación en el bienestar ha sido tal que,

en 2013, 1,7 millones de venezolanos aproximadamente ya no pudieron cubrir con sus ingresos el costo de la cesta básica pasando a una condición de pobreza” (p. 3).

Para sumarse a las condiciones de deterioro de la calidad de vida del venezolano, se agrega a estos factores el creciente deterioro de la infraestructura y los servicios públicos, especialmente agudos después del colapso del modelo de gasto público en 2009 con el descenso de los precios del barril de petróleo y la implosión de la crisis eléctrica de 2010 (Oliveros y Álvarez, 2017). Venezuela demuestra un considerable retraso en la adopción de nuevas tecnologías, lo que ha resultado en que la calidad de algunos servicios como el internet o la telefonía se vea comprometida. Aunada a eso, Venezuela ha experimentado fallas en servicios fundamentales, de acuerdo a lo señalado por FEDECAMARAS en 2014:

Pero además se registran fallas en servicios fundamentales como evidencian las frecuentes interrupciones al servicio eléctrico, el racionamiento y mala calidad del agua corriente, problemas en la recolección de basura, las fallas en el suministro de gas doméstico, deterioro en los servicios de transporte público y las faltas de mantenimiento y de construcción de infraestructura esencial, desde las escuelas hasta la vialidad. (p. 4)

También debe mencionarse un persistente deterioro de la seguridad ciudadana. Los venezolanos se enfrentan a muertes violentas, secuestros, robos, hurtos y una persistente sensación de intranquilidad al transitar las calles e inclusive en su trabajo u hogar. De acuerdo con las cifras recopiladas por el Observatorio Venezolano de Violencia en el periodo de estudio el número acumulado de muertes violentas llega a 259.435 y la tasa de homicidios por cada 100.000 habitantes evoluciona desde 19,57 hasta 91,35, lo cual implica que para el 2015 de cada 100.000 venezolanos 91,35 sufrían una muerte violenta y pondría al país como el segundo mas inseguro de la región, solo por debajo de Honduras (Observatorio Venezolano de Violencia, 2015).

El alarmante número se debe principalmente a la impunidad reinante en el país, cifras recuperadas del Observatorio Venezolano de Violencia revelan que, si bien a principios de 1998 por cada homicidio se realizaban en promedio 118 detenciones, para los últimos seis años del periodo de estudio (2009 – 2015) esta cifra había sido reducida a apenas 8 o 9 detenciones por delito, lo cual implica una reducción drástica

del costo de cometer el delito y facilita la ampliación de las bandas delictivas. La ONG también atribuye la escalada de violencia a otros factores como el empobrecimiento de la sociedad, el deterioro de los cuerpos de seguridad y la destrucción institucional en su informe de 2015.

En el ámbito político hay varios hechos a resaltar durante el periodo 2005 – 2012. El primero es que el modelo político del gobierno de Chávez se encontraba ampliamente sustentado en el uso del gasto público como principal sostén del apoyo popular que este tenía y que este tendría que recurrir a niveles de gasto cada vez más alto para mantenerse, de acuerdo con el análisis realizado por Gagliardi en 2017 y lo expuesto anteriormente. Este esquema solo fue posible al tomar el control sobre PDVSA como lo hizo después del paro petrolero y mediante progresivas enmiendas a la Ley del Banco Central de Venezuela que incidían negativamente sobre su autonomía.

Abbadi (2018), resalta cuatro instancias de reformas parciales llevadas a cabo durante el periodo el 2005, el intento de reforma planteado en 2007 con la Constituyente que amenazaba con la eliminación total de la autonomía de la institución pero que fue infructuosa e implementada mediante más reformas parciales en 2009 y en 2010 además de aquellas realizadas vía Ley Habilitante. La mayoría de estas medidas no poseían otro propósito que el hacer que el Banco Central sirviera al poder Ejecutivo directamente y le proveyera de ingresos que permitieran financiar su esquema de gastos, atentando contra su autonomía y afectando su capacidad de mantener la estabilidad de precios (Abbadi, 2018).

El segundo aspecto destacable y que de hecho permite que el gobierno tenga durante este periodo amplias facultades legislativas es el hecho de que la oposición se negara a participar de los comicios electorales para la asamblea Nacional posterior a la derrota sufrida en el revocatorio, lo cual otorgaría control total de la legislación del país al gobierno. Así mismo, el gobierno también tenía control total del Tribunal Supremo de Justicia y amplio control de la Fuerza Armada, lo cual le daría un amplio margen de maniobra (Guerra, 2017). El control de estas instituciones permitió amplia libertad al gobierno para implementar el modelo explicado en el Plan de Desarrollo Nacional de 2002 – 2007. Una vez elegido Chávez en diciembre de 2006 para un

segundo mandato, este anuncia una nueva fase de su gobierno público el Plan Simón Bolívar 2007 – 2013, siendo este el primer documento en el que se expresa la voluntad de avanzar hacia un nuevo modelo de político y de producción socialista. Así mismo declara que Venezuela se encaminara hacia la transición al llamado “Socialismo del Siglo XXI” a partir de este momento (Observatorio de Derechos de Propiedad, 2016).

Para lograr sus objetivos, el gobierno emprende el camino de una reforma constitucional a fin de adecuar las instituciones del Estado a este nuevo paradigma político. Pese a la derrota electoral, el gobierno se valió del control que ostentaba sobre las instituciones para introducir los cambios igualmente mediante leyes habilitantes y así consolidar su modelo político, usando esto mecanismos jurídicos para imponer una arquitectura legal que le sustente. Este órgano también le permitiría al gobierno manipular los resultados de la elección parlamentaria de 2010 a su favor al redistribuir los circuitos electorales y mantener su continuidad en el poder después de las elecciones de 2012 ganadas por Chávez, después de que el entonces Presidente Hugo Chávez decidido hacer pública su enfermedad y dejar a cargo de la presidencia al entonces Vicepresidente Nicolas Maduro, mediante un controversial fallo que le concedería el derecho de conservar la presidencia a Chávez pese a ser físicamente incapaz de ejercerla al argumentar el principio de “continuidad administrativa” (Méndez, 2015).

Por último, el tercer elemento destacable en el ámbito político del periodo 2005 - 2012 reside en la manera en la que el gobierno se dedicó a animar el enfrentamiento entre los que consideraba sectores diametralmente opuestos y que no podían convivir: la llamada oligarquía y el pueblo como una política que fomentaba su apoyo, para esto se valió de medidas restrictivas a la expresión de estos sectores -como lo fue en su momento el cierre de RCTV y otros medios de comunicación (IPYS, 2015)- y de sus libertades tanto económicas como jurídicas con el argumento de que esto favorecería eventualmente a las clases más desfavorecidas. Al respecto Méndez (2015) escribe:

En cuanto al pasivo que Chávez dejó para la historia, cabe mencionar el alto costo que significó la polarización en Venezuela, la división ideológica y psicológica de sus habitantes, su hiper-presencia mediática y la tendencia a darle a la sociedad un tutelaje social que a la postre redujo las potencialidades de los venezolanos, al convertirlos fundamentalmente en

meros recipientes de bienes y servicios subsidiados. No se puede dejar de lado su afanada tendencia a cercar a la empresa privada y a promover el estatismo con pocos resultados favorables y su poco apego por la institucionalidad. (p. 77)

El ámbito político cambia de manera considerable con la llegada de Maduro al poder en 2013. Si bien este aun contaba con dos instituciones claves en las que mantenía mayormente el control de las decisiones y el control absoluto del Poder Ciudadano y Electoral, resultaba obvio que Maduro no podía apoyarse en la misma estrategia de la que se había valido Chávez para la obtención de votos, primeramente, porque este no contaba con la vastedad de recursos con la que había contado el ya difunto presidente. Pese a que los precios del petróleo se mantenían altos, el país se encontraba ya profundamente endeudado y las expectativas de la población ya no resultaban tan fáciles de satisfacer. La necesidad de cambiar aspectos de este modelo solo se vio reforzada por la caída abrupta de los precios del petróleo en 2014. El modelo político construido por Chávez debía adaptarse a otras circunstancias si quería sobrevivir y es a partir de este momento que se empieza a cerrar el círculo de beneficiarios del proceso político y aumenta la persecución política (Gagliardi, 2017).

Esto se vuelve más marcado con las protestas convocadas durante el año 2014 por sectores de la oposición por la incapacidad del gobierno para aplicar políticas efectivas que mejorasen las condiciones de vida de la población. Las manifestaciones de calle se mantienen entre los meses de febrero y abril del mismo año, dejando como resultado un total de 43 fallecidos y 1.864 detenciones según cifras del Ministerio Público, entre las cuales destaca la detención del político opositor Leopoldo López (Provea, 2014). Pese a las protestas, la estrategia electoral de Maduro se vuelve más débil, basada en el argumento de la guerra económica y poco o nada se realiza para resolver los problemas que aquejan a la población.

Este en cambio redistribuye recursos para que lleguen a grupos selectos que le mantendrán en el poder, particularmente el de los militares y selectos funcionarios dentro del poder público como lo son los jueces del TSJ. Para esto, asigna tareas de rigor a los militares como lo son la distribución de alimentos y provee de una cuantiosa ganancia derivada del diferencial cambiario en crecimiento indiscriminado a un número limitado de individuos, a fin de asegurar su apoyo y centrar su estrategia en

otros factores que no fueran el electoral, el cual perdería a finales de 2015 otorgándole por primera vez la mayoría calificada del parlamento a la oposición desde el primer gobierno de Chávez (Gagliardi, 2017).

La inestabilidad económica y política del país son temas que afectaron severamente la calidad de vida de los venezolanos, lo cual influye a su vez negativamente sobre las perspectivas que el individuo desarrolla sobre su vida. “El hecho de no visualizar oportunidades de desarrollo individual y la inseguridad personal se han convertido en las razones más frecuentes de la emigración venezolana” (Freitez, 2011 pág 28). Durante este periodo la emigración de venezolanos ha venido creciendo particularmente en los estratos medios de la población, algunos de los estudios realizados al respecto encuentran que entre los motivos más frecuentes que enumeran los venezolanos para abandonar el país se encuentran: el hecho de no visualizar oportunidades de desarrollo individual y la inseguridad personal (Latinos Globales, 2008; Mateo y Ledezma, 2006; Ibarra y Rodríguez, 2010). Castillo y Reguant en 2017 obtienen que la mayoría de los venezolanos residenciados en España entrevistados en su estudio manifiesta haber salido de Venezuela para encontrar nuevas oportunidades, para escapar de la situación económica o debido a la inseguridad personal y jurídica (Castillo y Reguant, 2017).

Vargas (2017) apunta especialmente a la actitud de desprecio mostrada por el gobierno de Chávez hacia los profesionales como un motivo por el cual estos decidirían abandonar el país en busca de oportunidades de empleo mejor remuneradas y un clima político más estable, añade citando a Oteiza (1996) que a este factor se le agregan otros que generan que el profesional se vea empujado a abandonar el país “el no reconocimiento social a la especialidad, diferencias en lo que respecta a variables tales como respeto a la posición político-ideológica, posibilidad de disenso político, libertad académica, etc.” Durante el periodo 1999 – 2015 el fenómeno de emigración venezolano se encuentra mayormente delimitado a países desarrollados, particularmente España, Italia, Alemania, Canadá y los EEUU con una presencia menor en otros países de la región como Colombia, Perú, Ecuador y Panamá. Vargas (2017) reseña:

Hasta este período la emigración de venezolanos se trata de personas con un nivel académico universitario completo, técnico superior, licenciatura y/o postgrados, los estratos socioeconómicos rondaban entre clase media-clase alta, predominando como destino los países desarrollados y un crecimiento exponencial de la pérdida de capital intelectual. Sin embargo, desde entonces se evidencia - aunque con menor frecuencia - emigración o intención de emigrar entre personas de estratos socioeconómicos más bajos y jóvenes, que al cumplir la mayoría de edad (18 años) y sin obtener más que el título de educación media, veían en la salida de Venezuela la posibilidad de mejorar su calidad de vida (p. 110 – 111).

En lo que respecta a España durante el periodo esta se consolidaría firmemente como el segundo destino elegido por los emigrantes desde Venezuela, con un total de 165,893 individuos registrados en el padrón continuo para el 2015, lo que representa un crecimiento acumulado de 258% con respecto a la cifra registrada en 1998. El estudio realizado por Dekocker en 2017 apunta a que los venezolanos en España para 2015 conservarían las características observadas en el censo por Panades en su estudio de 2011 en cierta medida, con un gran porcentaje de los que contestaron el cuestionario situándose a sí mismos dentro de las clases alta o media-alta y afirmando que poseían estudios universitarios. Sin embargo, la mayoría de los encuestados afirma haber emigrado por no poder soportar la creciente inseguridad mientras que, por otra parte, una buena parte expreso que había emigrado por no tener oportunidades de crecimiento económico para ellos u oportunidades para sus hijos. Dekocker (2017) concluye en lo que respecta a los motivos que impulsan a la emigración desde Venezuela a España:

La situación socio-política de Venezuela es el motivo principal que mueve al colectivo a abandonar el país. La situación económica también es un detonante pero no desde la experiencia propia de pobreza, sino desde el miedo a perder el poder adquisitivo al que se estaba acostumbrado. Un grupo significativo emigra con la idea de no regresar a Venezuela o condiciona el regreso a un cambio en la situación del país. (p. 225)

Sin embargo, se presenta a partir de 2013 un cambio en el perfil de los venezolanos que llegan a España: se incrementa la vulnerabilidad de los inmigrantes y sus condiciones son cada vez más precarias. Destaca la existencia de tres grupos especialmente vulnerables como lo son estudiantes que no son capaces de sobrevivir con el dinero que les envían desde Venezuela, a los jubilados a los cuales el gobierno

de Venezuela debe pagos de la pensión y principalmente un grupo nuevo de individuos que llega a España con menos recursos que sus compatriotas, particularmente parejas jóvenes que con miedo por el porvenir de sus hijos abandonaron el país con los recursos que tenían (Dekocker, 2017)

CAPITULO III MARCO METODOLOGICO

De acuerdo a Tamayo y Tamayo (2003), el marco referencial o metodológico se define como: “un proceso que, mediante el método científico, procura obtener información relevante para entender, verificar, corregir o aplicar el conocimiento, dicho conocimiento se adquiere para relacionarlo con las hipótesis presentadas ante los problemas planteados” (p. 37). Por lo tanto, el marco metodológico permite estructurar la metodología que se seguirá en cualquier investigación conforme al problema y los objetivos planteados por el autor. En este capítulo se definirá el tipo y el diseño de la investigación, así como también las técnicas de procesamiento y análisis de datos que se utilizarán en el estudio.

Tipo de investigación

Existen diversos enfoques para catalogar los estudios, sin embargo, para el presente trabajo se utilizará como referencia el establecido por Sampieri, Fernández y Baptista (2014) el cual define la tipología: “La tipología se refiere al alcance que puede tener una investigación científica. La tipología considera cuatro clases de investigaciones: exploratorias, descriptivas, correlacionales y explicativas” (p 104). La presente investigación es del tipo explicativo ya que tiene como objetivo el establecer causas y consecuencias del fenómeno migratorio desde Venezuela a España. La investigación explicativa de acuerdo con Sampieri, Fernández y Baptista (2014) los estudios explicativos se definen como: “Los estudios explicativos van más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; es decir, están dirigidos a responder por las causas de los eventos y fenómenos físicos o sociales.” (p. 95)

Diseño de la investigación

Según el autor Arias (2006) la investigación documental se define como:

La investigación documental es un proceso basado en la búsqueda, recuperación, análisis, crítica e interpretación de datos secundarios, es decir, los obtenidos y registrados por otros investigadores en fuentes

documentales: impresas, audiovisuales o electrónicas. Como en toda investigación, el propósito de este diseño es el aporte de nuevos conocimientos. (p.27)

El diseño de la investigación es documental dado que se utilizarán como bases propuestas, técnicas y teorías ya integradas en el ámbito académico con la excepción de que el enfoque del trabajo se centrará mayormente en analizar los componentes socioeconómicos seleccionados en la emigración de venezolanos a España para el periodo de 1998 – 2015 y dentro de esta categoría se le clasifica como “de desarrollo técnico”, dado que y tal como lo explica el manual UPEL (2015) “(la) presentación de nuevas teorías, conceptualizaciones o modelos interpretativos originales del autor, a partir del análisis crítico de la información empírica y teorías existentes” (p. 53).

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

De acuerdo con Sampieri, Fernández y Baptista (2014) el proceso de la recolección de datos es:

Recolectar los datos implica elaborar un plan detallado de procedimientos que nos conduzcan a reunir datos con un propósito específico. Este plan incluye determinar:

- a) ¿Cuáles son las fuentes de las que se obtendrán los datos? Es decir, los datos van a ser proporcionados por personas, se producirán de observaciones y registros o se encuentran en documentos, archivos, bases de datos, etcétera.
- b) ¿En dónde se localizan tales fuentes? Regularmente en la muestra seleccionada, pero es indispensable definir con precisión.
- c) ¿A través de qué medio o método vamos a recolectar los datos? Esta fase implica elegir uno o varios medios y definir los procedimientos que utilizaremos en la recolección de los datos. El método o métodos deben ser confiables, válidos y “objetivos”.
- d) Una vez recolectados, ¿de qué forma vamos a prepararlos para que puedan analizarse y respondamos al planteamiento del problema? (p.198)

Las técnicas de recolección de datos, según Arias (2006) se definen como: “una serie de pasos y herramientas que permiten llevar a cabo el proceso de medición. Estos deben cumplir con dos requisitos fundamentales: confiabilidad y validez” (p. 90).

Sampieri, Fernández y Baptista (2014) de forma adicional define el concepto de confiabilidad como: “La confiabilidad se refiere al grado de exactitud de realizar una misma medición en un elemento y que sus resultados se mantengan” (p. 200). Siguiendo el mismo trabajo de los autores se puede establecer la validez como: “el grado que, en realidad, el instrumento está midiendo la característica para la que fue diseñado” (p 200). En este trabajo la técnica de recolección de datos consiste en el análisis y aprovechamiento de bases de datos ya elaboradas a fin de obtener conclusiones pertinentes al tema elegido conforme a los parámetros establecidos en este trabajo.

Fuentes utilizadas para la recolección de datos

- Con el fin de cuantificar las variables a utilizar en el modelo de la migración venezolana a España en el periodo seleccionado, se ha solicitado información a instituciones relacionadas con cada variable
- Instituto Nacional de Estadística (Venezuela): En esta institución se obtuvo información acerca de la tasa de desempleo de Venezuela en frecuencia trimestral, así como de la población en frecuencia trimestral, que sería utilizada para calcular las tasas de matriculación, migración y homicidios.
- Instituto Nacional de Estadística de España: de esta institución se obtuvieron los datos referentes a indicadores económicos de España, así como, la información acerca de la migración venezolana.
- Ministerio del Poder Popular para la Educación Superior: de esta institución se obtuvo la serie histórica de matriculación en pregrado.
- Observatorio Venezolano de Violencia: Esta ONG proporcionó la información acerca del número de Homicidios por año.

- BCV el cual proporciono la serie histórica de datos sobre el PIB trimestral que sería utilizado para calcular el PIB per cápita y sobre el índice de precios al consumidor, sobre el cual se calcularía la inflación trimestral.
- Venescopio: Por último, de esta ONG se extrajeron los datos históricos que se encuentran almacenados dentro de su plataforma, dado que muchos de estos datos fueron sustraídos de las paginas pertinentes.
- MyHeritage: De esta fundación sin fines de lucro se extrajeron los datos del índice de libertad económica de Venezuela.
- Banco Mundial: De la página oficial del Banco Mundial se extrajo la base de datos que contiene los indicadores de gobernabilidad.

Técnicas de procesamiento y análisis de datos

Según Arias (2006): “las técnicas de procesamiento y análisis de datos son un compendio de herramientas y pasos que permiten la conversión de los datos obtenidos del proceso de recolección, en información” (p. 60). Una vez filtrados y recolectados los datos, se procederá a la elaboración de un modelo econométrico estimado por Mínimos Cuadrados Ordinarios a fin de analizar los componentes socioeconómicos de la emigración venezolana a España para el periodo seleccionado, en aras de diseñar dicho modelo se llevaron a cabo los siguientes pasos:

- I. A fin de obtener suficientes observaciones para llevar a cabo las pruebas requeridas por el modelo se transformaron las series de datos en trimestrales para aquellas que lo requieran.
- II. Se realizaron las pruebas de estacionariedad de las series, comprobando por estacionariedad de nivel y se procede a estimar el modelo

- III. De no ser estacionarias las series se realizarán las correcciones adecuadas para que lo sean y así asegurar que no exista una relación espuria.
- IV. Una vez estimado el modelo se realizarán las pruebas de Autocorrelación, Heterocedasticidad y Normalidad de los residuos, así como de multicolinealidad y estabilidad de los coeficientes para comprobar la calidad del modelo a través del programa de cálculo econométrico EViews.

Limitaciones de los datos

Como principales limitaciones asociadas a los datos, se reporta la ocultación de los datos estadísticos de Venezuela como principal factor problemático para el desarrollo del modelo. En segundo lugar, se encuentra la confiabilidad de los datos, puesto que los datos oficiales de Venezuela han sido cuestionados por su viabilidad y confiabilidad en numerosas ocasiones y adicionalmente cuentan con periodos en los que no se presentan datos en lo absoluto, siendo la razón principal de la delimitación a 2015 el hecho de que es a partir de este año que los datos económicos no son publicados periódicamente por el Banco Central de Venezuela (BCV). Por último, se destaca que algunas variables no se encontraban originalmente en su forma trimestral para el periodo de estudio, por lo que tuvieron que ser transformadas en trimestrales para su estudio.

Variables utilizadas en el modelo

Una vez obtenida la información de las instituciones mencionadas anteriormente se procedió a analizar las variables extraídas:

- Emigración a España: Para esta variable se utilizó como proxy a la migración los datos extraídos del Padrón Continuo del censo en el que figuran aquellos individuos que actualmente se encuentran en España habiendo nacido en Venezuela, independientemente de su nacionalidad.

Se decidió tomar estos datos y no los de la residencia en vigor por tres razones: I) gran parte de los venezolanos que decidieron migrar a España poseían o bien la nacionalidad española o una extranjera y por tanto analizar las residencias llevaría a una subestimación del problema a tratar al desechar aquellos venezolanos que emigraron teniendo una segunda nacionalidad y que no tendrían por qué solicitarla, II) Se considera en general que estos datos son más fiables debido a que estas estadísticas son también explotadas por el INE para sus estudios especiales, tal es el caso de: Los extranjeros residentes en España 1998-2002, España al comienzo del siglo XXI para el Capítulo Migraciones y el más reciente estudio de la OIM citado en el presente trabajo por nombrar algunas de relevancia III) Por último, solo se dispone de las estadísticas de residencias en vigor desde 2008 hasta el 2018, lo que aunado a la naturaleza de la corriente migratoria de los venezolanos en España llevo a su descarte.

- Originalmente los datos se encontraban en frecuencia semestral, por lo que se transformaron a frecuencia trimestral y se dividieron entre la serie de población trimestral. El resultado de esta división se multiplico por mil a fin de eliminar el efecto de la población sobre la métrica.
- PIB per cápita: esta variable fue incluida dentro del modelo como proxy al ingreso del país.
- Inflación: dicha variable sirve como proxy a la incertidumbre con respecto al valor del dinero para el periodo seleccionado.
- Tasa de homicidios: la información proporcionada por el Observatorio Venezolano de Violencia (OVV) fue convertida a la tasa de homicidios por cada 100.000 personas a fin de eliminar el efecto del tamaño de la población y convertirlo en un indicador el cual se transformaría en trimestral. La cifra de población utilizada fue la publicada por el Instituto Nacional de Estadística en las cifras de desempleo utilizadas por este trabajo.

- Tasa de desempleo Venezuela: proxy de la situación laboral de Venezuela. Se extrajeron los datos trimestrales de la página web del INE, por lo que no fue necesario aplicar transformaciones para su uso.
- Tasa de desempleo España: dicha variable se utilizó como proxy para la probabilidad de obtener empleo en el lugar de destino. Los datos extraídos del Instituto Nacional de Estadística Español son de frecuencia trimestral por lo que no sufrieron ninguna transformación para su uso.
- Tasa de matrícula en pregrado: se extrajo los datos de matriculación del Ministerio Popular para la Educación Universitaria y Tecnología y se le convirtió en una tasa por cada 1.000 habitantes como proxy del nivel de calificación de la población venezolana.
- Indicadores de Gobernabilidad: variable utilizada como proxy del deterioro de la situación política de Venezuela durante el periodo seleccionado para el estudio. A fin de aprovechar al máximo dicha fuente de información se detalla a continuación sus componentes con sus respectivas definiciones:
 - Voz y Rendición de Cuentas: de acuerdo con el Banco Mundial “refiriéndose a la capacidad que tienen los ciudadanos de un país para elegir el tipo de gobierno, así como a la libertad de expresión, de reunión y de los medios de comunicación” (p. 1)
 - Estabilidad Política: de acuerdo con el Banco Mundial “mide la percepción de la probabilidad de inestabilidad política y/o violencia motivada por motivos políticos, incluyendo terrorismo” (p. 1)
 - Efectividad Gubernamental: “refleja las percepciones de la calidad de los servicios públicos, la calidad de la administración pública y su grado de independencia frente presiones políticas, la calidad de la formulación y aplicación de políticas y la credibilidad en el compromiso del gobierno con las mismas”. (p. 1)

- Calidad Regulatoria: “La misma alude a la facultad que tiene un gobierno para formular e implementar políticas y regulaciones confiables para facilitar el desarrollo del sector privado” (p. 1)
- Estado de Derecho: “Refleja las percepciones de la medida en que los agentes confían en las reglas de la sociedad, y en particular en la calidad de la ejecución de los contratos, los derechos de propiedad, la policía y los tribunales” (p. 1)
- Control de la Corrupción: “Refleja las percepciones de la medida en que se ejerce el poder público para beneficio privado, incluyendo tanto la pequeña y gran escala de la corrupción, así como la “captura” del Estado por minorías selectas e intereses privados” (p. 1).
- Índice de Libertad Económica: variable utilizada como proxy del deterioro de los derechos económicos de los venezolanos para el periodo seleccionado en el estudio. Dicho índice se compone de los siguientes elementos, los cuales son utilizados en un promedio simple para obtener un resultado general:
 - Derechos de propiedad
 - Integridad del gobierno
 - Efectividad judicial
 - Carga impositiva
 - Gasto del Gobierno
 - Salud fiscal
 - Libertad comercial
 - Libertad laboral
 - Libertad monetaria
 - Libertad de comercio
 - Libertad para la inversión
 - Libertad financiera

A fin de evitar diferencias estadísticas entre los años para el índice que podrían ser significativos, se eliminaron aquellas variables que no poseían datos para todos

los años (efectividad judicial, salud fiscal y libertad laboral) y se volvió a realizar el promedio con estos datos.

A continuación, se presenta una lista de las variables utilizadas en el modelo con su respectiva nomenclatura:

- Tasa de emigración venezolana a España (MIGPC)
- PIB per cápita de Venezuela (PIBPC)
- PIB per cápita de España (PIBPCESP)
- Inflación (INFL)
- Tasa de Homicidios (HOM)
- Tasa de desempleo de Venezuela (DESEMPVEN)
- Tasa de desempleo de España (DESEMPESP)
- Tasa de Matricula pregrado (MATRIC)
- Voz y Rendición de Cuentas (VOZ)
- Estabilidad Política (ESTPOL)
- Efectividad Gubernamental (EFFECT_GOV)
- Calidad Regulatoria (CALREG)
- Estado de Derecho (LEY)
- Control de la Corrupción (CORR)
- Libertad Económica (LIBECON)

Transformaciones de las variables

En primer lugar, una vez se transformó la frecuencia a trimestral mediante el método Cubic-Spline Match Last para aquellas que lo requerían, se transformaron las siguientes variables a logaritmo, a fin de suavizar las series y obtener la estacionariedad con un menor número de diferenciaciones, así como reducir la autocorrelación:

- PIB per cápita de Venezuela (PIBPC) → LOG_PIBPC
- PIB per cápita de España (PIBPCESP) → LOG_PIBPCESP
- Inflación (INFL) → LOG_INFL
- Tasa de Homicidios (HOM) → LOG_HOM

- Tasa de desempleo de Venezuela (DESEMPVEN) → LOG_DESEMPVEN
- Tasa de desempleo de España (DESEMPESP) → LOG_DESEMPESP
- Tasa de Matricula pregrado (MATRIC) → LOG_MATRIC
- Libertad Económica (LIBECON) → LOG_LIBECON

Dicha transformación no fue aplicada a los indicadores de Gobernanza debido a que estos se encuentran expresados en su mayoría por números negativos, lo que hace imposible su transformación sin alterar los datos. Por otra parte, tampoco se aplicó esta transformación a la variable dependiente debido a que esta sufre un aumento de la autocorrelación entre las observaciones al aplicar este procedimiento, tal y como puede observarse en la siguiente ilustración.

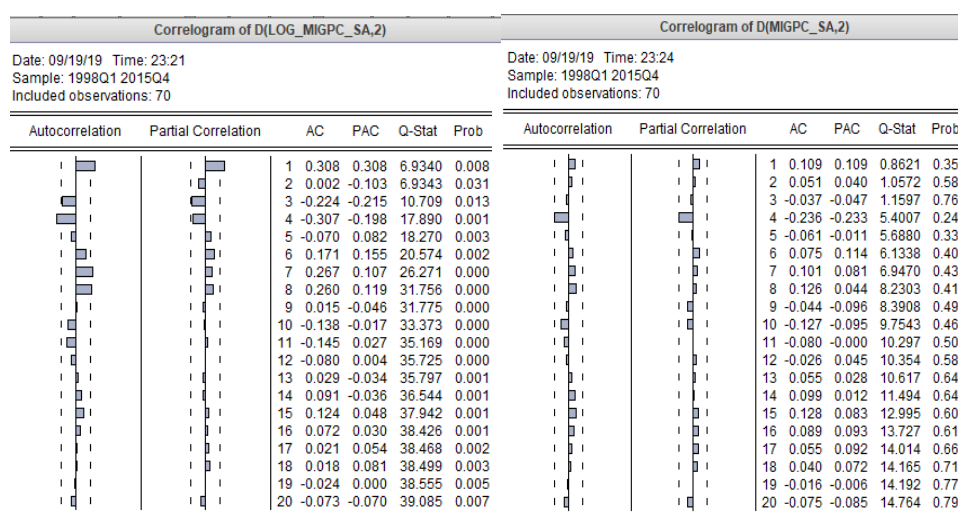


Ilustración 2 Comparación de correlograma de emigración en logaritmo vs sin logaritmo

Análisis de estacionalidad

Una vez se han definido las variables explicativas que estarán dentro del modelo se procede a realizar la desestacionalización de los componentes estacionales que podrían alterar las relaciones entre las variables.

Tabla 7*Análisis de estacionalidad*

Estacionalidad			
Variable	Estacionalidad	Desestacionalizo	Serie Final
Migpc	Estacional	Se aplico	Migpc_sa
Log_desempesp	Estacional	Se aplico	Log_desempesp_sa
Log_desempven	Estacional	Se aplico	Log_desempven_sa
Log_infl	Estacional	Se aplico	Log_infl_sa
Log_pibpcve	Estacional	Se aplico	Log_pibpcve_sa
Log_hom	No estacional	No se aplico	Log_hom
Log_matric	No estacional	No se aplico	Log_matric
Log_libecon	No estacional	No se aplico	Log_libecon
Corr	No estacional	No se aplico	Corr
Ley	No estacional	No se aplico	Ley
Estpol	No estacional	No se aplico	Estpol
Log_pibpcesp	Estacional	Se aplico	Log_pibpcesp_sa
Gov_effect	No estacional	No se aplico	Gov_effect
Voz	No estacional	No se aplico	Voz
Calreg	No estacional	No se aplico	Calreg

Análisis de estacionariedad

Con las variables desestacionalizadas se procede a la evaluación de la estacionariedad. Para ello se utilizara el test de Dickey-Fuller Aumentado con las siguientes condiciones: se utilizara el criterio Schwarz de decisión a fin de optimizar los resultados y obtener modelos que se ajusten mejor a la variable evaluada, sin embargo, cuando el estadístico de Durbin-Watson -dicho estadístico se encarga de la medición de autocorrelación y su valor debe ser cercano a dos para corroborar la ausencia de la misma- se encuentre fuera del límite de $1.85 \leq D\text{-Watson} \leq 2.15$ se ajustara el número de rezagos hacia arriba a fin de añadir más dinámica al modelo y resolver el problema de autocorrelación. Adicionalmente se listará las variables no estacionarias como 'No Est.' con el propósito de ahorrar espacio.

Tabla 8*Resumen de resultados de test Dickey-Fuller aumentado*

Dickey-Fuller Aumentado en nivel, con intercepto						
Variable	Rezagos	D-Watson	T-statistic	Valor critico al 5%	Prob.	Diagnostico
Migpc_sa	1 (Automático)	1.7651	-1.9584	-2.9036	0.3043	No Valido
Migpc_sa	2 (Automático)	2.0254	-1.9357	-2.9042	0.3144	No Est.
Log_desempesp_sa	2 (Automático)	1.9961	-1.7229	-2.9042	0.4154	No Est.
log_desempven_sa	0 (Automático)	1.3389	-0.2270	-2.9030	0.9293	No Valido
log_desempven_sa	1 (Ajustado)	2.1297	-0.6487	-2.9036	0.8521	No Est.
Log_infl_sa	0 (Automático)	2.1622	-2.6722	-2.9030	0.0839	No Valido
Log_infl_sa	1 (Ajustado)	2.0714	-1.7449	-2.9036	0.4045	No Est.
Log_pibpc_sa	0 (Automático)	2.0209	-1.4280	-2.9030	0.5639	No Est.
Log_hom	2 (Automático)	2.0826	-1.7460	-2.9042	0.404	No Est.
Log_Matric	3 (Automático)	2.0019	-1.5243	-2.9048	0.5154	No Est.
Log_libecon	11 (Automático)	2.0813	-0.1488	-2.9109	0.9387	No Valido
Log_libecon	12 (Automático)	1.9894	0.1142	-2.9117	0.9643	No Est.
Corr	8 (Automático)	2.1815	-0.8099	-2.9084	0.8093	No Valido
Corr	9 (Ajustado)	2.0693	-0.5177	-2.9092	0.8801	No Est.
Ley	11 (Automático)	1.7289	-1.0182	-2.9109	0.7414	No Valido
Ley	12 (Ajustado)	2.0736	-1.3642	-2.9117	0.5937	No Est.
Estpol	11 (Automático)	1.6301	-3.1450	-2.9109	0.0285	No Valido
Estpol	12 (Ajustado)	2.0641	-2.0822	-2.9117	0.2524	No Est.
Log_pibpcesp_sa	2 (Automático)	2.0094	-2.1239	-2.9042	0.2361	No Est.
gov_effect	11 (Automático)	1.7693	-2.3323	-2.9109	0.1655	No Valido
gov_effect	12 (Ajustado)	2.1426	-2.5211	-2.9117	0.1157	No Est.
Voz	11 (Automático)	1.5858	-2.7344	-2.9109	0.0742	No Valido
Voz	12 (Ajustado)	2.1324	-2.6231	-2.9117	0.0941	No Est.
Calreg	11 (Automático)	1.7455	-1.7388	-2.9109	0.4069	No Est.
Calreg	13 (Ajustado)	2.0513	-2.1598	-2.9126	0.2229	No Est.

Dickey-Fuller Aumentado en primera diferencia, con intercepto						
Variable	Rezagos	D-Watson	T-statistic	Valor critico al 5%	Prob	Diagnostico
Migpc_sa	0 (Automático)	1.7209	-1.7531	-2.9036	0.4005	No Valido
Migpc_sa	1 (Automático)	2.0238	-1.9292	-2.9042	0.3173	No Est.
Log_desempesp_sa	0 (Automático)	2.2990	-3.4821	-2.9036	0.0113	No Valido
Log_desempesp_sa	1 (Ajustado)	1.9791	-2.5119	-2.9042	0.1171	No Est.
log_desempven_sa	1 (Automático)	1.9449	-3.8426	-2.9042	0.0040	Estacionaria
Log_infl_sa	1 (Automático)	2.1054	-8.9167	-2.9042	0.0000	Estacionaria
Log_pibpc_sa	0 (Automático)	1.9777	-8.5980	-2.9036	0.0000	Estacionaria
Log_hom	1 (Automático)	2.0370	-8.5521	-2.9042	0.0000	Estacionaria
Log_Matric	2 (Automático)	2.0294	-3.6686	-2.9048	0.0067	Estacionaria
Log_libecon	11 (Automático)	1.8108	-2.0902	-2.9109	0.2493	No Valido
Log_libecon	12 (Ajustado)	2.0149	-2.7104	-2.9126	0.0784	No Est.
Corr	7 (Automático)	2.2022	-5.4773	-2.9084	0.0000	No Valido
Corr	8 (Ajustado)	2.0764	-5.1550	-2.9092	0.0001	Estacionaria
Ley	11 (Automático)	2.0471	-2.0154	-2.9117	0.2796	No Est.
Estpol	11 (Automático)	2.1308	-2.4853	-2.9117	0.1241	No Est.
Log_pibpcesp_sa	1 (Automático)	2.0293	-1.9524	-2.9042	0.3069	No Est.
gov_effect	10 (Automático)	1.7796	-1.7609	-2.9109	0.3960	No Est.
gov_effect	11 (Automático)	2.0798	-2.1974	-2.9117	0.2094	No Est.
Voz	11 (Automático)	2.0880	-1.7863	-2.9117	0.3836	No Est.
Calreg	11 (Automático)	2.1104	-1.8814	-2.9117	0.3387	No Est.

Dickey-Fuller Aumentado en segunda diferencia, con intercepto						
Variable	Rezagos	D-Watson	T-statistic	Valor critico al 5%	Prob	Diagnostico
Migpc_sa	0 (Automático)	2.0045	-7.3245	-2.9042	0.0000	Estacionaria
Log_desempesp_sa	0 (Automático)	2.0249	-11.8283	-2.9042	0.0001	Estacionaria
Log_libecon	9 (Automático)	1.8500	-4.8920	-2.9109	0.0002	Estacionaria
Ley	9 (Automático)	1.7597	-4.6968	-2.9109	0.0003	No Valido
Ley	10 (Ajustado)	1.9981	-2.9654	-2.9117	0.0441	Estacionaria
Estpol	10 (Automático)	2.0071	-2.4477	-2.9117	0.1335	No Est.
Log_pibpcesp_sa	0 (Automático)	2.0777	-13.2765	-2.9042	0.0001	Estacionaria
gov_effect	9 (Automático)	1.8250	-5.9067	-2.9109	0.0000	No Valido
gov_effect	10 (Automático)	2.0153	-3.7660	-2.9117	0.0054	Estacionaria
Voz	10 (Automático)	2.0253	-3.5150	-2.9117	0.011	Estacionaria
Calreg	9 (Automático)	1.7393	-5.0884	-2.9109	0.0001	No Valido
Calreg	10 (Automático)	2.0456	-3.1008	-2.9117	0.0319	Estacionaria

Dickey-Fuller Aumentado en tercera diferencia, con intercepto						
Variable	Rezagos	D-Watson	T-statistic	Valor critico al 5%	Prob	Diagnostico
Estpol	9 (Automático)	2.096402	-3.858649	-2.91173	0.0041	Estacionaria

Dada que la estacionariedad de las variables se da en primera y en tercera diferencia, se transforman las variables para poder estimar el modelo.

Variables estacionarias:

- Primera diferencia del logaritmo del desempleo en Venezuela (DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA): representa el cambio porcentual experimentado por el desempleo con respecto al periodo anterior
- Primera diferencia del logaritmo de la inflación en Venezuela (DIF1_LOG_INFL_SA): representa el cambio porcentual de la inflación con respecto al periodo anterior.
- Primera diferencia del Producto interno bruto de Venezuela (DIF1_LOG_PIBPC_SA): representa el cambio porcentual del PIB per cápita de Venezuela con respecto al periodo anterior.
- Primera diferencia de la tasa de homicidios de Venezuela (DIF1_LOG_HOM): representa el cambio porcentual de la tasa de homicidios con respecto al periodo anterior.
- Primera diferencia de la tasa de matrícula pregrado (DIF1_LOG_MATRIC): representa el cambio porcentual de la tasa de matrícula pregrado con respecto al periodo anterior.
- Primera diferencia del Control de Corrupción (DIF1_CORR): representa los cambios ocurridos en el control de la corrupción con respecto al periodo anterior

- Segunda diferencia de la tasa de emigración a España (DIF2_MIGPC_SA): representa las variaciones en los cambios de la tasa de emigración con respecto al periodo anterior. También puede interpretarse como el crecimiento acumulado en dos periodos.
- Segunda diferencia del logaritmo de la tasa de desempleo de España (DIF2_LOG_DESEMPESP_SA): representa las variaciones porcentuales en los cambios de la tasa de desempleo español con respecto al periodo anterior. También puede interpretarse como el crecimiento acumulado en dos periodos.
- Segunda diferencia del logaritmo del Índice de Libertad Económica (DIF2_LIBECON): representa las variaciones porcentuales en los cambios del índice con respecto al periodo anterior. También puede interpretarse como el crecimiento acumulado en dos periodos.
- Segunda diferencia del índice de Estado de Derecho (DIF2_LEY): representa las variaciones en los cambios del índice con respecto al periodo anterior. También puede interpretarse como el crecimiento acumulado en dos periodos.
- Segunda diferencia del logaritmo PIB per cápita de España (DIF2_LOG_PIBPCESP_SA): representa las variaciones porcentuales en los cambios del PIB per cápita español con respecto al periodo anterior. También puede interpretarse como el crecimiento acumulado en dos periodos.
- Segunda diferencia de la Efectividad de Gobierno (DIF2_GOV_EFFECT): representa las variaciones en los cambios del índice con respecto al periodo anterior. También puede interpretarse como el crecimiento acumulado en dos periodos.

- Segunda diferencia del índice de Voz y Responsabilidad gubernamental (DIF2_VOZ): representa las variaciones en los cambios del índice con respecto al periodo anterior. También puede interpretarse como el crecimiento acumulado en dos periodos.
- Segunda diferencia del índice de Calidad Regulatoria (DIF2_CALREG): representa las variaciones en los cambios del índice con respecto al periodo anterior. También puede interpretarse como el crecimiento acumulado en dos periodos.
- Tercera diferencia de la Estabilidad Política (DIF3_ESTPOL): Representa las variaciones de los cambios en la variación del índice con respecto al periodo anterior. También puede interpretarse como el crecimiento acumulado en tres periodos

Tabla 9

Relaciones esperadas en el modelo

VARIABLE	RELACION ESPERADA
Dif2_Migpc_sa	+
Dif2_Log_desempesp_sa	-
Dif1_Log_desempven_sa	+
Dif1_Log_infl_sa	+
Dif1_Log_pibpcve_sa	-
Dif1_Log_hom	+
Dif1_Log_matric	+
Dif2_Log_libecon	-
Dif1_Corr	-
Dif2_Ley	-
Dif3_Estpol	-
Dif2_Log_pibpcesp_sa	+
Dif2_Gov_effect	-
Dif2_Voz	-
Dif2_Calreg	-

Estimación del primer modelo

Luego de transformar las series en estacionarias se procede a la estimación del modelo. El primer elemento a destacar es el bajo R^2 (0,1815) y lo segundo el valor del F-Statistic altamente superior al 0,05, lo cual podría indicar que las variables seleccionadas no son las apropiadas, o bien que hubo cambios estructurales que afectan el ajuste y los coeficientes estimados a través del modelo.

Tabla 10

Primer modelo

Dependent Variable: DIF2_MIGPC_SA					
Method: Least Squares					
Date: 10/02/19 Time: 12:13					
Sample (adjusted): 1998Q4 2015Q4					
Included observations: 69 after adjustments					
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.	
DIF2_VOZ	0.049746	0.334060	0.148913	0.8822	
DIF3_ESTPOL	-0.284345	0.264960	-1.073162	0.2880	
DIF2_LOG_PIBCESP_SA	0.402028	0.357326	1.125101	0.2655	
DIF2_LOG_LIBECON	0.661564	0.437832	1.510998	0.1366	
DIF2 LOG DESEMPESP SA	0.075360	0.054143	1.391871	0.1697	
DIF2 LEY	0.647509	0.528846	1.224382	0.2261	
DIF2 GOV EFFECT	0.188428	0.277145	0.679891	0.4995	
DIF2_CALREG	0.398869	0.280363	1.422689	0.1606	
DIF1 LOG PIBPC SA	0.072247	0.069758	1.035680	0.3050	
DIF1 LOG MATRIC	0.016748	0.176915	0.094669	0.9249	
DIF1 LOG INFL SA	0.007259	0.005705	1.272298	0.2087	
DIF1 LOG HOM	0.185754	0.103162	1.800611	0.0774	
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA	0.052057	0.052498	0.991607	0.3258	
DIF1 CORR	-0.116611	0.113548	-1.026973	0.3090	
C	-0.003819	0.004640	-0.823031	0.4141	
R-squared	0.181650	Mean dependent var		0.000922	
Adjusted R-squared	-0.030515	S.D. dependent var		0.017466	
S.E. of regression	0.017730	Akaike info criterion		-5.037444	
Sum squared resid	0.016975	Schwarz criterion		-4.551768	
Log likelihood	188.7918	Hannan-Quinn criter.		-4.844760	
F-statistic	0.856172	Durbin-Watson stat		2.054847	
Prob(F-statistic)	0.607829				

A fin de encontrar probables puntos cronológicos que funcionarían como cambio estructural a probar se analiza la gráfica de residuos, y la de estabilidad de los coeficientes (Test de estabilidad recursivos). A partir de estos análisis se determina

que uno de los probables puntos de inflexión se encuentra en el primer trimestre del año 2012 hasta el final del modelo.

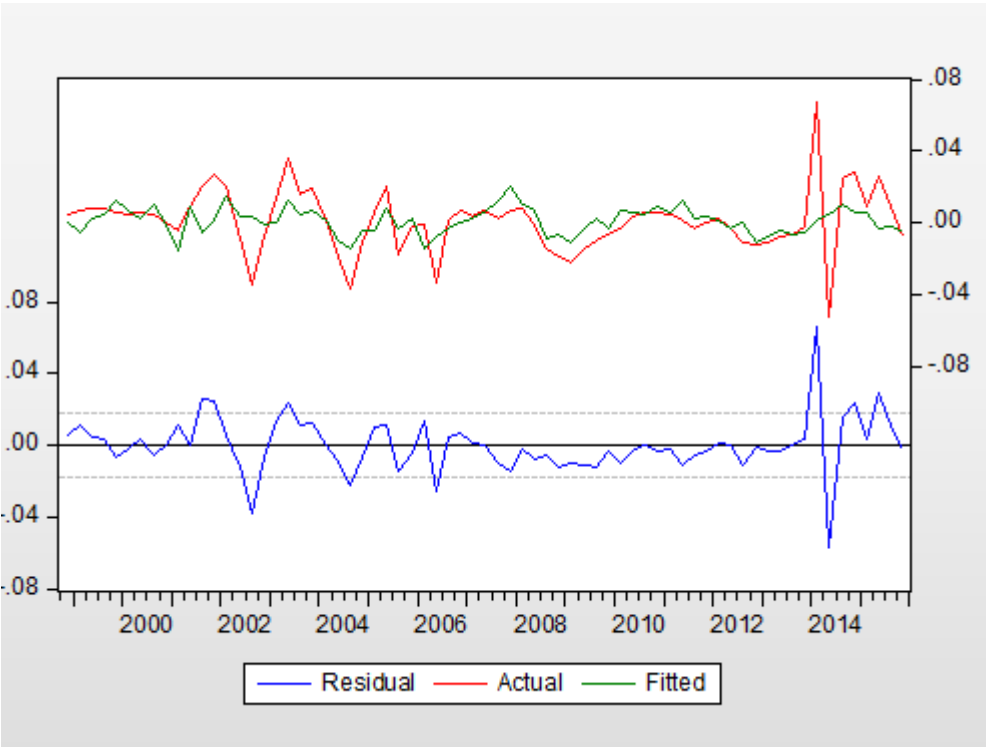


Gráfico 11 Residuos del primer modelo

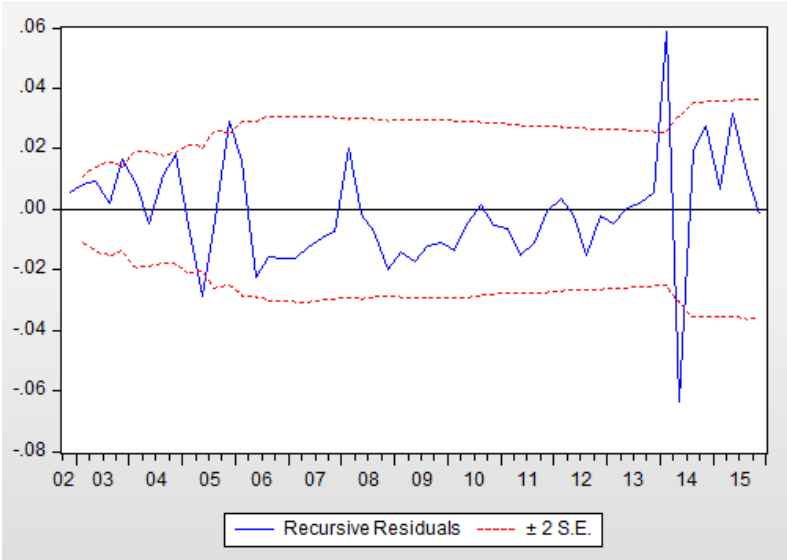


Gráfico 12 Estabilidad de los residuos del primer modelo

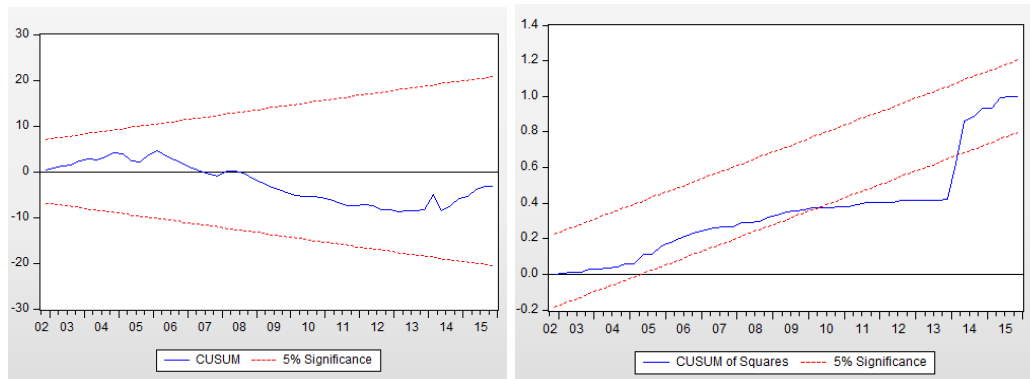


Gráfico 13 Estabilidad de los coeficientes del primer modelo

Para confirmar la sospecha de 2012 se aplica el test de quiebre estructural de Chow al modelo.

Tabla 11

Test de quiebre estructural de Chow

Chow Breakpoint Test: 2012Q1
Null Hypothesis: No breaks at specified breakpoints
Varying regressors: All equation variables
Equation Sample: 1998Q3 2015Q4

F-statistic	3.584890	Prob. F(16,38)	0.0006
Log likelihood ratio	64.40382	Prob. Chi-Square(16)	0.0000
Wald Statistic	57.35823	Prob. Chi-Square(16)	0.0000

Los resultados del test confirman la existencia de un punto de quiebre estructural en el primer trimestre del año 2012, por lo que se procederá a la estimación de un modelo que se ajuste al periodo que se extiende desde este quiebre hasta el final del periodo, modelo que es presentado a continuación.

Estimación del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4

Tabla 12

Modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4

Dependent Variable: DIF2_MIGPC_SA				
Method: Least Squares				
Date: 09/15/19 Time: 22:50				
Sample (adjusted): 2012Q2 2015Q4				
Included observations: 15 after adjustments				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF1_LOG_MATRIC	3.930542	0.246559	15.94158	0.0000
DIF1_LOG_MATRIC(-1)	-5.778920	0.204922	-28.20063	0.0000
DIF1_LOG_INFL_SA	0.021721	0.004501	4.825318	0.0019
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	0.010067	0.003627	2.775967	0.0275
DIF3_ESTPOL(-1)	-0.386972	0.073896	-5.236678	0.0012
DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)	-0.360874	0.130463	-2.766094	0.0279
1/DIF2_VOZ	-8.15E-06	4.38E-06	-1.859894	0.1052
C	0.013054	0.001693	7.711762	0.0001
R-squared	0.993754	Mean dependent var	0.003289	
Adjusted R-squared	0.987509	S.D. dependent var	0.026535	
S.E. of regression	0.002966	Akaike info criterion	-8.498899	
Sum squared resid	6.16E-05	Schwarz criterion	-8.121272	
Log likelihood	71.74174	Hannan-Quinn criter.	-8.502922	
F-statistic	159.1149	Durbin-Watson stat	1.975794	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Evaluación del modelo de ajuste

1. Ajuste: el modelo tiene un coeficiente de R^2 de 0,9937, lo cual implica que las variables independientes explican en un 99,37% la variación de la tasa de migración para el periodo seleccionado. Las variables son significativas, con excepción de la última, sin embargo, el eliminar esta variable genera problemas estructurales dentro del modelo que llevan a una incorrecta especificación del mismo, como puede verse en la siguiente ilustración.

Ramsey RESET Test				
Equation: EQ01				
Specification: DIF2 MIGPC SA DIF1_LOG_MATRIC(0) DIF1 LOG MATRI				
C(-1) DIF1 LOG INFL SA(0) DIF1 LOG INFL SA(-1)				
DIF3 ESTPOL(-1) DIF2 LOG PIBPCESP SA(-1) C				
Omitted Variables: Squares of fitted values				
	Value	df	Probability	
t-statistic	1.502183	7	0.1767	
F-statistic	2.256553	(1, 7)	0.1767	
Likelihood ratio	4.191324	1	0.0406	
F-test summary:				
	Sum of Sq.	df	Mean Squares	
Test SSR	2.24E-05	1	2.24E-05	
Restricted SSR	9.20E-05	8	1.15E-05	
Unrestricted SSR	6.96E-05	7	9.94E-06	
LR test summary:				
	Value			
Restricted LogL	68.72995			
Unrestricted LogL	70.82561			
Unrestricted Test Equation:				
Dependent Variable: DIF2 MIGPC SA				
Method: Least Squares				
Date: 09/16/19 Time: 18:32				
Sample: 2012Q2 2015Q4				
Included observations: 15				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF1 LOG MATRIC	3.751604	0.248428	15.10137	0.0000
DIF1 LOG MATRIC(-1)	-5.580149	0.216237	-25.80565	0.0000
DIF1 LOG INFL SA	0.022335	0.004736	4.715761	0.0022
DIF1 LOG INFL SA(-1)	0.010986	0.003865	2.842190	0.0250
DIF3 ESTPOL(-1)	-0.360066	0.073614	-4.891242	0.0018
DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)	-0.264434	0.134647	-1.963908	0.0903
C	0.011624	0.001950	5.960562	0.0006
FITTED^2	1.193096	0.794242	1.502183	0.1767
R-squared	0.992943	Mean dependent var	0.003289	
Adjusted R-squared	0.985886	S.D. dependent var	0.026535	
S.E. of regression	0.003152	Akaike info criterion	-8.376748	
Sum squared resid	6.96E-05	Schwarz criterion	-7.999122	
Log likelihood	70.82561	Hannan-Quinn criter.	-8.380771	
F-statistic	140.7041	Durbin-Watson stat	2.106195	
Prob(F-statistic)	0.000001			

Ilustración 3 Test de Ramsey-RESET demostrativo modelo de ajuste 2012Q1 – 2015Q4

2. Autocorrelación:

2.1. Coeficiente Durbin Watson: estadístico de Durbin-Watson se encuentra dentro del límite anteriormente establecido de $1.85 \leq D\text{-Watson} \leq 2.15$, por lo que podemos afirmar que esta prueba fue aprobada.

2.2. Prueba de correlación serial de Breusch-Godfrey: se realiza la prueba con uno y dos rezagos. En el primero caso se obtiene una probabilidad Chi-Square (1) de 0,9779 que es mayor a 0,05, por lo que la prueba es aprobada. Con dos rezagos, la probabilidad Chi-Square (2) es de 0,1113 que es mayor al Alpha de 0,05, por lo que la prueba es aprobada nuevamente y se descarta la presencia de autocorrelación de los residuos.

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test				
F-statistic	0.000307	Prob. F(1,6)	0.9866	
Obs*R-squared	0.000768	Prob. Chi-Square(1)	0.9779	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Date: 09/15/19 Time: 22:53				
Sample: 2012Q2 2015Q4				
Included observations: 15				
Presample missing value lagged residuals set to zero.				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF1_LOG_MATRIC	0.002847	0.311939	0.009126	0.9930
DIF1_LOG_MATRIC(-1)	-0.000898	0.227186	-0.003952	0.9970
DIF1_LOG_INFL_SA	-5.27E-05	0.005715	-0.009213	0.9929
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	1.94E-05	0.004070	0.004758	0.9964
DIF3_ESTPOL(-1)	0.000181	0.080478	0.002244	0.9983
DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)	0.001060	0.153335	0.006910	0.9947
1/DIF2_VOZ	-9.79E-09	4.77E-06	-0.002053	0.9984
C	-9.58E-06	0.001908	-0.005020	0.9962
RESID(-1)	0.009124	0.520619	0.017526	0.9866
R-squared 0.000051 Mean dependent var 1.06E-18				
Adjusted R-squared -1.333214 S.D. dependent var 0.002097				
S.E. of regression 0.003203 Akaike info criterion -8.365617				
Sum squared resid 6.16E-05 Schwarz criterion -7.940787				
Log likelihood 71.74213 Hannan-Quinn criter. -8.370142				
F-statistic 3.84E-05 Durbin-Watson stat 1.982011				
Prob(F-statistic) 1.000000				

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test				
F-statistic	1.034899	Prob. F(2,5)	0.4206	
Obs*R-squared	4.391493	Prob. Chi-Square(2)	0.1113	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID				
Method: Least Squares				
Date: 09/15/19 Time: 22:54				
Sample: 2012Q2 2015Q4				
Included observations: 15				
Presample missing value lagged residuals set to zero.				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF1_LOG_MATRIC	0.068659	0.290997	0.235944	0.8228
DIF1_LOG_MATRIC(-1)	-0.051685	0.212255	-0.243506	0.8173
DIF1_LOG_INFL_SA	-0.006158	0.006763	-0.910566	0.4043
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	0.002412	0.004102	0.588017	0.5821
DIF3_ESTPOL(-1)	-0.078552	0.092154	-0.852404	0.4329
DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)	0.130070	0.167324	0.777351	0.4721
1/DIF2_VOZ	9.09E-08	4.39E-06	0.020702	0.9843
C	0.000288	0.001770	0.162666	0.8772
RESID(-1)	0.165985	0.491865	0.337461	0.7495
RESID(-2)	-0.922531	0.641291	-1.438553	0.2098
R-squared 0.292766 Mean dependent var 1.06E-18				
Adjusted R-squared -0.980255 S.D. dependent var 0.002097				
S.E. of regression 0.002951 Akaike info criterion -8.578626				
Sum squared resid 4.35E-05 Schwarz criterion -8.106593				
Log likelihood 74.33970 Hannan-Quinn criter. -8.583654				
F-statistic 0.229978 Durbin-Watson stat 1.928525				
Prob(F-statistic) 0.972688				

Ilustración 4 Prueba de correlación serial de Breusch-Godfrey

2.3. Correlograma de los residuos: Ninguna de las probabilidades es inferior a 0,05 por lo que podemos concluir que no se encuentran correlacionados los residuos.

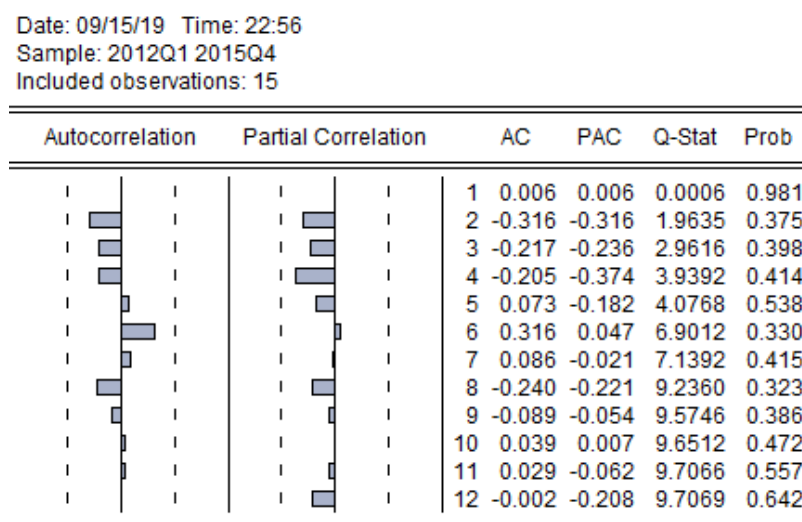


Gráfico 14 Correlograma de los residuos del modelo de ajuste 2012Q1 – 2015Q4

3. Multicolinealidad: con la finalidad de descartar la presencia de fuerte correlación entre las variables dependientes del modelo se utiliza los factores de inflación de

la varianza (VIF, por sus siglas en ingles). Para aprobar esta prueba ninguno de los coeficientes debe sobrepasar el 10. En el Tabla posterior puede comprobarse que ninguno de los coeficientes sobrepasa este límite, por lo que el modelo no posee multicolinealidad.

Tabla 13

Factores de inflación de la varianza del modelo 2012Q1 – 2015Q4

Variance Inflation Factors
Date: 09/15/19 Time: 22:56
Sample: 2012Q1 2015Q4
Included observations: 15

Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
DIF1_LOG_MATRIC	0.060791	7.851988	2.506066
DIF1_LOG_MATRIC(-1)	0.041993	5.590990	1.790808
DIF1_LOG_INFL_SA	2.03E-05	2.398079	1.709696
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	1.32E-05	1.890248	1.584295
DIF3_ESTPOL(-1)	0.005461	1.415811	1.399794
DIF2_LOG_PIBPCES...	0.017021	1.613541	1.570152
1/DIF2_VOZ	1.92E-11	1.757086	1.737200
C	2.87E-06	4.886847	NA

4. Normalidad de los residuos: a fin de corroborar que los residuos siguen una distribución normal, se realiza la prueba de Jarque-Bera. Se obtiene una probabilidad de 0,5242, lo que lleva a aceptar la normalidad de los residuos del modelo

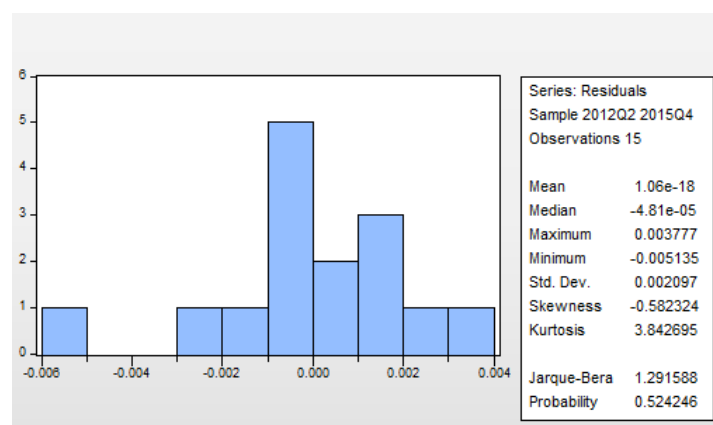


Gráfico 15 Prueba de Jarque-Bera para la normalidad de los residuos en el modelo de ajuste del periodo 2012Q1 – 2015Q4

5. Heterocedasticidad: con la finalidad de confirmar la ausencia de variaciones significativas en la varianza de los residuos a lo largo del tiempo se realizarán todas las pruebas heterocedasticidad, sin embargo, la de White se efectuará sin términos cruzados, debido a que el número de observaciones no permite efectuar la prueba de White con los mismos. Dado que el modelo aprueba tres de las cinco pruebas posibles, se asume homocedasticidad.

5.1. ARCH: señala que el modelo es homocedástico ($P_{valor} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

5.2. Breusch-Pagan-Godfrey: señala que el modelo es homocedástico ($P_{valor} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

5.3. Harvey: señala que el modelo es homocedástico ($P_{valor} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

5.4. Glejser: señala que el modelo es homocedástico ($P_{valor} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

5.5. White: señala que el modelo es homocedástico ($P_{valor} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

Tabla 14

*Prueba de heterocedasticidad ARCH del modelo de ajuste estructural 2012Q1
– 2015Q4*

Heteroskedasticity Test: ARCH

F-statistic	0.601269	Prob. F(1,12)	0.4531
Obs*R-squared	0.668009	Prob. Chi-Square(1)	0.4137

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 09/15/19 Time: 22:58

Sample (adjusted): 2012Q3 2015Q4

Included observations: 14 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	5.31E-06	2.36E-06	2.251320	0.0439
RESID^2(-1)	-0.219419	0.282970	-0.775415	0.4531
R-squared	0.047715	Mean dependent var	4.34E-06	
Adjusted R-squared	-0.031642	S.D. dependent var	7.37E-06	
S.E. of regression	7.49E-06	Akaike info criterion	-20.63489	
Sum squared resid	6.73E-10	Schwarz criterion	-20.54360	
Log likelihood	146.4442	Hannan-Quinn criter.	-20.64334	
F-statistic	0.601269	Durbin-Watson stat	1.879134	
Prob(F-statistic)	0.453105			

Tabla 15

Prueba de heterocedasticidad Breusch-Pagan-Godfrey del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey				
F-statistic	0.885485	Prob. F(7,7)	0.5617	
Obs*R-squared	7.044487	Prob. Chi-Square(7)	0.4243	
Scaled explained SS	2.180536	Prob. Chi-Square(7)	0.9492	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Date: 09/15/19 Time: 22:59				
Sample: 2012Q2 2015Q4				
Included observations: 15				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	7.85E-06	4.21E-06	1.863447	0.1047
DIF1_LOG_MATRIC	-0.000327	0.000613	-0.533958	0.6099
DIF1_LOG_MATRIC(-1)	-0.000254	0.000510	-0.498029	0.6337
DIF1_LOG_INFL_SA	6.24E-07	1.12E-05	0.055759	0.9571
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	2.61E-06	9.02E-06	0.289113	0.7809
DIF3_ESTPOL(-1)	-0.000349	0.000184	-1.900423	0.0991
DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)	-0.000295	0.000325	-0.909167	0.3935
1/DIF2_VOZ	-1.28E-09	1.09E-08	-0.117077	0.9101
R-squared	0.469632	Mean dependent var	4.10E-06	
Adjusted R-squared	-0.060735	S.D. dependent var	7.16E-06	
S.E. of regression	7.38E-06	Akaike info criterion	-20.49177	
Sum squared resid	3.81E-10	Schwarz criterion	-20.11415	
Log likelihood	161.6883	Hannan-Quinn criter.	-20.49580	
F-statistic	0.885485	Durbin-Watson stat	3.454051	
Prob(F-statistic)	0.561674			

Tabla 16

Prueba de heterocedasticidad Harvey del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4

Heteroskedasticity Test: Harvey				
F-statistic	1.291958	Prob. F(7,7)	0.3720	
Obs*R-squared	8.455378	Prob. Chi-Square(7)	0.2942	
Scaled explained SS	7.380060	Prob. Chi-Square(7)	0.3904	
Test Equation:				
Dependent Variable: LRESID2				
Method: Least Squares				
Date: 09/15/19 Time: 23:00				
Sample: 2012Q2 2015Q4				
Included observations: 15				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-12.10047	1.145408	-10.56433	0.0000
DIF1_LOG_MATRIC	-223.5715	166.8359	-1.340068	0.2221
DIF1_LOG_MATRIC(-1)	-8.222060	138.6616	-0.059296	0.9544
DIF1_LOG_INFL_SA	3.206282	3.045892	1.052658	0.3275
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	-2.204895	2.453934	-0.898514	0.3988
DIF3_ESTPOL(-1)	-102.7188	50.00252	-2.054272	0.0790
DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)	-158.7472	88.27888	-1.798247	0.1152
1/DIF2_VOZ	-0.003511	0.002965	-1.184269	0.2750
R-squared	0.563692	Mean dependent var	-13.71665	
Adjusted R-squared	0.127384	S.D. dependent var	2.148226	
S.E. of regression	2.006742	Akaike info criterion	4.535429	
Sum squared resid	28.18910	Schwarz criterion	4.913056	
Log likelihood	-26.01572	Hannan-Quinn criter.	4.531406	
F-statistic	1.291958	Durbin-Watson stat	2.767986	
Prob(F-statistic)	0.371990			

Tabla 17

Prueba de heterocedasticidad Glejser del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4

Heteroskedasticity Test: Glejser				
F-statistic	1.054485	Prob. F(7,7)	0.4730	
Obs*R-squared	7.698899	Prob. Chi-Square(7)	0.3599	
Scaled explained SS	4.106493	Prob. Chi-Square(7)	0.7674	
Test Equation:				
Dependent Variable: ARESID				
Method: Least Squares				
Date: 09/15/19 Time: 23:02				
Sample: 2012Q2 2015Q4				
Included observations: 15				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.002335	0.000761	3.068237	0.0181
DIF1_LOG_MATRIC	-0.085574	0.110858	-0.771925	0.4654
DIF1_LOG_MATRIC(-1)	-0.038080	0.092137	-0.413299	0.6918
DIF1_LOG_INFL_SA	0.000507	0.002024	0.250578	0.8093
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	0.000425	0.001631	0.260692	0.8018
DIF3_ESTPOL(-1)	-0.067212	0.033225	-2.022897	0.0828
DIF2_LOG_PIBCESP_SA(-1)	-0.072255	0.058659	-1.231772	0.2578
1/DIF2_VOZ	-6.20E-07	1.97E-06	-0.314547	0.7623
R-squared	0.513260	Mean dependent var	0.001549	
Adjusted R-squared	0.026520	S.D. dependent var	0.001351	
S.E. of regression	0.001333	Akaike info criterion	-10.09760	
Sum squared resid	1.24E-05	Schwarz criterion	-9.719971	
Log likelihood	83.73198	Hannan-Quinn criter.	-10.10162	
F-statistic	1.054485	Durbin-Watson stat	3.462280	
Prob(F-statistic)	0.473003			

Tabla 18

Prueba de heterocedasticidad ARCH del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4

Heteroskedasticity Test: White				
F-statistic	0.612701	Prob. F(7,7)	0.7332	
Obs*R-squared	5.698836	Prob. Chi-Square(7)	0.5753	
Scaled explained SS	1.764006	Prob. Chi-Square(7)	0.9717	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Date: 09/15/19 Time: 23:03				
Sample: 2012Q2 2015Q4				
Included observations: 15				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.14E-06	9.73E-06	-0.323020	0.7561
DIF1_LOG_MATRIC^2	-0.021082	0.036800	-0.572892	0.5846
DIF1_LOG_MATRIC(-1)^2	0.014500	0.046966	0.308734	0.7665
DIF1_LOG_INFL_SA^2	-2.36E-06	3.75E-05	-0.062826	0.9517
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)^2	1.19E-05	3.26E-05	0.365605	0.7255
DIF3_ESTPOL(-1)^2	0.032301	0.024474	1.319803	0.2284
DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)^2	0.009103	0.032103	0.283561	0.7850
1/DIF2_VOZ^2	2.71E-11	3.75E-11	0.723354	0.4929
R-squared	0.379922	Mean dependent var	4.10E-06	
Adjusted R-squared	-0.240155	S.D. dependent var	7.16E-06	
S.E. of regression	7.98E-06	Akaike info criterion	-20.33550	
Sum squared resid	4.45E-10	Schwarz criterion	-19.95787	
Log likelihood	160.5162	Hannan-Quinn criter.	-20.33952	
F-statistic	0.612701	Durbin-Watson stat	3.233778	
Prob(F-statistic)	0.733166			

6. Correcta especificación: el modelo debe tener correcta forma funcional, es decir, no deben existir variables significativas omitidas. Para evaluar este supuesto se utiliza la prueba de Ramsey-Reste, la cual verifica que el modelo tenga la correcta forma funcional. Dado que el Pvalor es mayor que 0,05 la prueba fue aprobada.

Tabla 19

Prueba de Ramsey-RESET del modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4

Ramsey RESET Test			
Equation: EQ01			
Specification: DIF2 MIGPC SADIF1 LOG MATRIC(0) DIF1 LOG MATRI			
C(-1) DIF1_LOG_INFL_SA(0) DIF1_LOG_INFL_SA(-1)			
DIF3 ESTPOL(-1) DIF2 LOG PIBPCESP_SA(-1) 1/DIF2 VOZ C			
Omitted Variables: Squares of fitted values			
	Value	df	Probability
t-statistic	0.895646	6	0.4049
F-statistic	0.802181	(1, 6)	0.4049
Likelihood ratio	1.882258	1	0.1701
F-test summary:			
	Sum of Sq.	df	Mean Squares
Test SSR	7.26E-06	1	7.26E-06
Restricted SSR	6.16E-05	7	8.80E-06
Unrestricted SSR	5.43E-05	6	9.05E-06
LR test summary:			
	Value		
Restricted LogL	71.74174		
Unrestricted LogL	72.68287		

7. Estabilidad: el modelo de regresión es estable cuando los coeficientes permanecen constantes en el tiempo, también se considera estable por la correcta especificación o forma funcional del modelo. Para evaluar este supuesto se utilizará el test de CUSUM, si el modelo se mantiene dentro de los parámetros establecidos es estable. El modelo aprueba este último supuesto por lo que se declara que este modelo es adecuado.

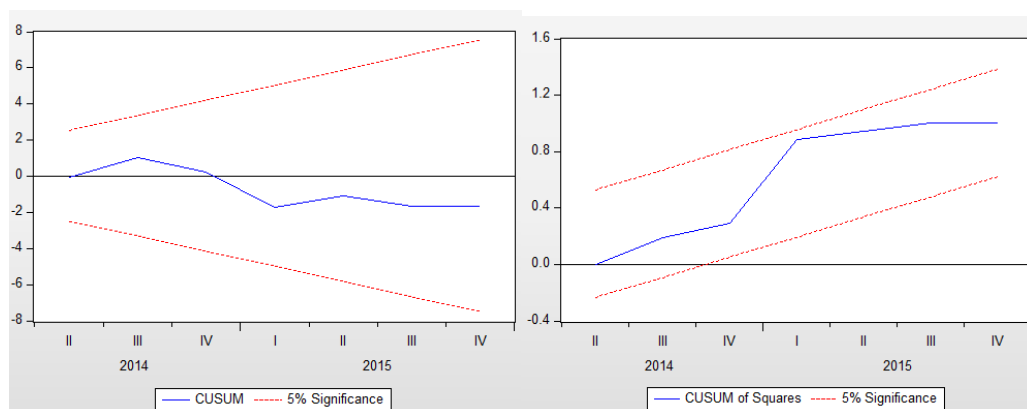


Gráfico 16 Estabilidad de los coeficientes en el modelo de ajuste estructural 2012Q1 – 2015Q4

Al observar que el modelo es adecuado y ofrece un nivel de explicación aceptable para el periodo se procede a estimar un modelo por Segmentos o también llamado modelo de Cambio estructural para el cual se estiman nuevas variables que tendrán un valor de cero antes de año 2012. Las nuevas variables se presentan a continuación:

- DI1_INFL12: Primera diferencia de la inflación
- DI1_MATRIC12: Primera diferencia de la tasa de matriculación pregrado
- DI2_PIBESP12: Segunda diferencia del PIB per cápita de España
- DI2_VOZ12: Segunda diferencia del indicador de Voz y Responsabilidad.
- DI3_POLEST12: Tercera diferencia del indicador de estabilidad política.
- DUM12: Variable dummy con un valor de 0 antes del primer trimestre de 2012.

Con estas variables ya definidas se procede a la estimación del nuevo modelo tomando en cuenta el cambio estructural.

Estimación del segundo modelo

Tabla 20

Segundo modelo

Dependent Variable: DIF2_MIGPC_SA

Method: Least Squares

Date: 09/16/19 Time: 22:52

Sample (adjusted): 1999Q3 2015Q4

Included observations: 66 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF3_ESTPOL	-0.549467	0.176238	-3.117752	0.0029
DIF2_LOG_LIBECON(-4)	-0.618144	0.302328	-2.044612	0.0457
DIF2_LEY(-3)	-1.394055	0.313719	-4.443638	0.0000
DIF2_GOV_EFFECT	0.469560	0.152005	3.089097	0.0031
DIF2_CALREG	0.633304	0.147086	4.305682	0.0001
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)	0.067395	0.027709	2.432267	0.0183
DIF1_CORR(-1)	-0.137491	0.066303	-2.073678	0.0428
DI1_INFL12	0.033687	0.011855	2.841667	0.0063
DI1_MATRIC12	4.030670	0.547858	7.357138	0.0000
DI1_MATRIC12(-1)	-4.546119	0.573987	-7.920245	0.0000
C	-0.001017	0.001637	-0.621463	0.5369
R-squared	0.655949	Mean dependent var	0.000681	
Adjusted R-squared	0.593394	S.D. dependent var	0.017825	
S.E. of regression	0.011366	Akaike info criterion	-5.965355	
Sum squared resid	0.007105	Schwarz criterion	-5.600413	
Log likelihood	207.8567	Hannan-Quinn criter.	-5.821149	
F-statistic	10.48599	Durbin-Watson stat	1.478252	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Después de descartar las variables insignificantes y agregar rezagos a aquellas que hacía falta se obtiene el modelo presentado arriba. Si bien se observa un aumento considerable del R^2 , pasando de 0,182 a 0,6559 este aún no se encuentra en niveles satisfactorios para llevar a cabo el análisis. Al observar con detalle los residuos del modelo, es posible notar que estos sufren graves alteraciones en el periodo comprendido entre 2000Q1 – 2004Q4, por lo que se piensa que hay alguna alteración estructural presente dentro de ese periodo.

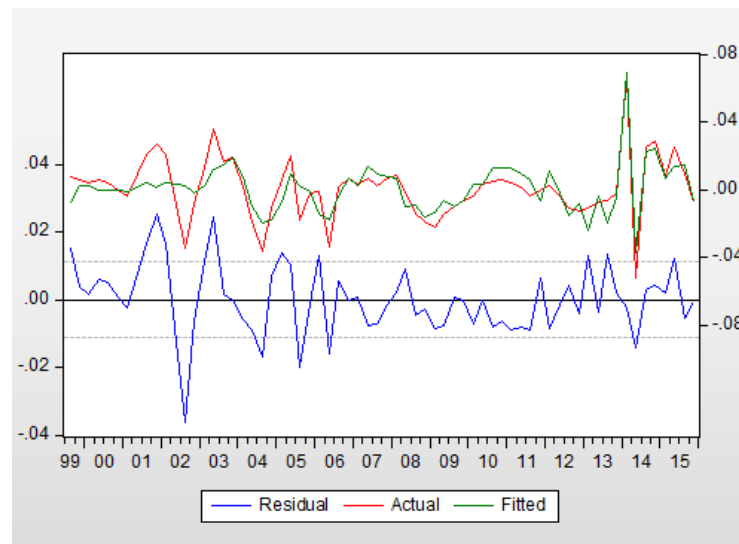


Gráfico 17 Residuos del segundo modelo

Dada la imposibilidad de utilizar el test de quiebre estructural de Chow por la cantidad de variables, se procede a realizar el test de puntos de quiebre para las variables originales, esperando encontrar quiebres significativos que expliquen las variaciones tan violentas. Primero, se revisan los gráficos de las variables del modelo, a fin de determinar cuáles podrían sufrir cambios estructurales importantes.

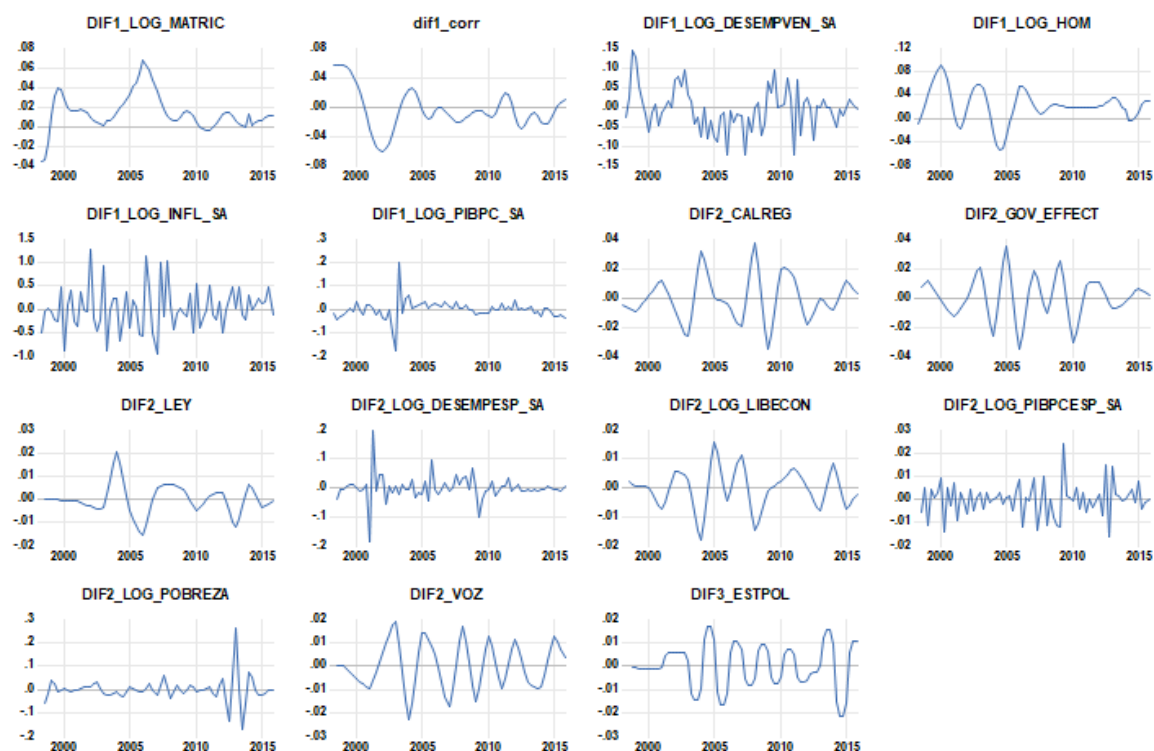


Gráfico 18 Gráficos de las variables del modelo

Teniendo en cuenta la volatilidad demostrada por los indicadores económicos en Venezuela para el periodo 2000 – 2004 y los acontecimientos históricos relevantes para ese periodo, se decide probar los siguientes indicadores: PIB per cápita venezolano, inflación y desempleo de España, Voz y efectividad del gobierno. Con este fin se aplica el test de raíz unitaria con quiebre estructural a las variables anteriormente aisladas, este no con el propósito de definir la estacionariedad de las mismas sino con el propósito de probar la existencia de quiebres dentro de las variables. De existir cambios estructurales en las variables seleccionadas se procederá a estimar un modelo de ese periodo para determinar si estos son significativos para la explicación de las variaciones sufridas por la emigración.

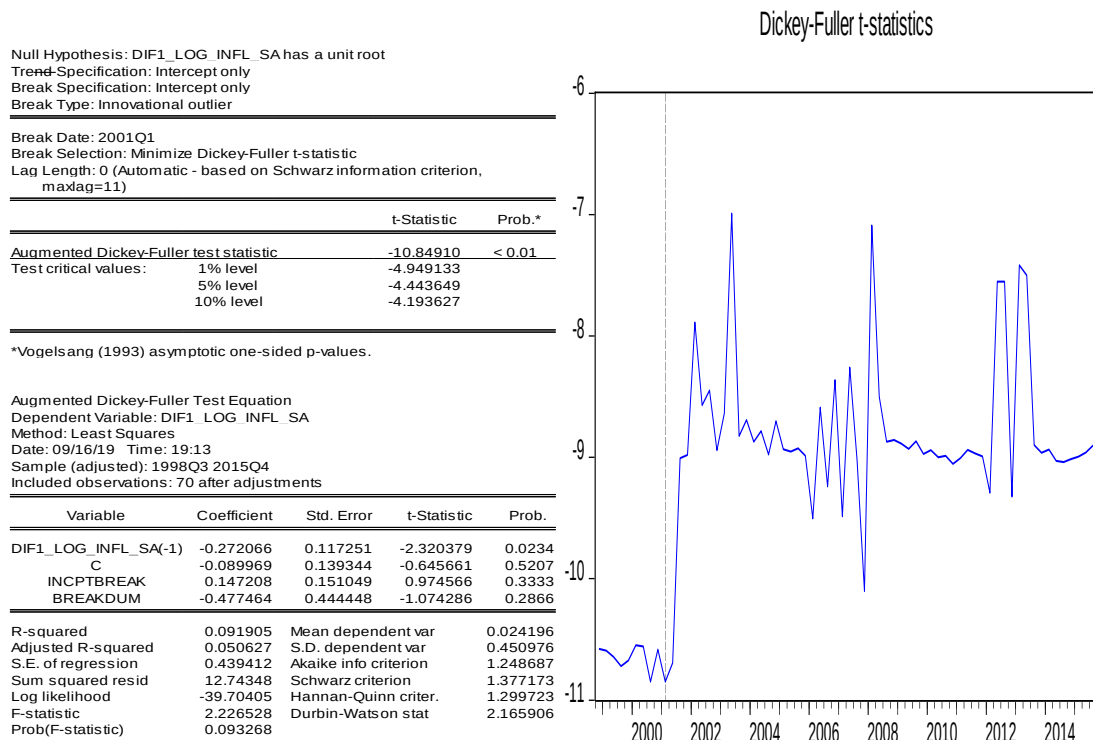


Gráfico 19 Test de raíz unitaria con quiebre estructural inflación

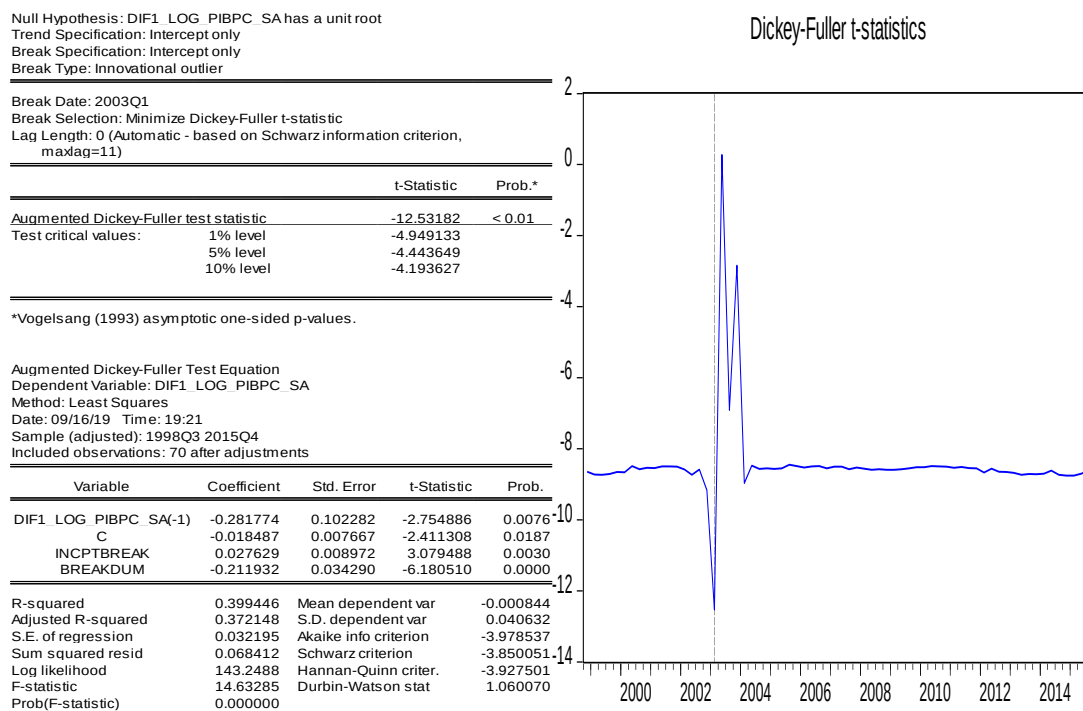


Gráfico 20 Test de raíz unitaria con quiebre estructural PIB per cápita Venezuela

Null Hypothesis: DIF2_LOG_DESEMPESP_SA has a unit root
Trend Specification: Intercept only
Break Specification: Intercept only
Break Type: Innovational outlier

Dickey-Fuller t-statistics

Break Date: 2001Q1
Break Selection: Minimize Dickey-Fuller t-statistic
Lag Length: 0 (Automatic - based on Schwarz information criterion, maxlag=10)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-13.71700	< 0.01
Test critical values:		
1% level	-4.949133	
5% level	-4.443649	
10% level	-4.193627	

*Vogelsang (1993) asymptotic one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: DIF2_LOG_DESEMPESP_SA
Method: Least Squares
Date: 09/16/19 Time: 19:28
Sample (adjusted): 1998Q4 2015Q4
Included observations: 69 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-1)	-0.326828	0.096729	-3.378810	0.0012
C	0.000757	0.011425	0.066227	0.9474
INCPTBREAK	0.002130	0.012264	0.173692	0.8626
BREAKDUM	-0.182985	0.034573	-5.292792	0.0000

R-squared	0.386114	Mean dependent var	0.000130
Adjusted R-squared	0.357781	S.D. dependent var	0.042749
S.E. of regression	0.034258	Akaike info criterion	-3.853552
Sum squared resid	0.076286	Schwarz criterion	-3.724039
Log likelihood	136.9475	Hannan-Quinn criter.	-3.802170
F-statistic	13.62761	Durbin-Watson stat	1.397132
Prob(F-statistic)	0.000001		

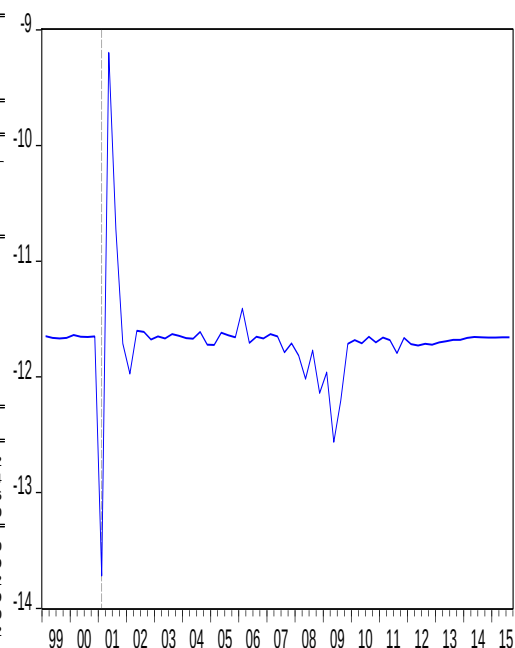


Gráfico 21 Test de raíz unitaria con quiebre estructural desempleo España

Null Hypothesis: DIF2_VOZ has a unit root
Trend Specification: Intercept only
Break Specification: Intercept only
Break Type: Innovational outlier

Dickey-Fuller t-statistics

Break Date: 2002Q1
Break Selection: Minimize Dickey-Fuller t-statistic
Lag Length: 9 (Automatic - based on Schwarz information criterion, maxlag=10)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-6.495985	< 0.01
Test critical values:		
1% level	-4.949133	
5% level	-4.443649	
10% level	-4.193627	

*Vogelsang (1993) asymptotic one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: DIF2_VOZ
Method: Least Squares
Date: 09/16/19 Time: 19:31
Sample (adjusted): 2001Q1 2015Q4
Included observations: 60 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF2_VOZ(-1)	0.328078	0.103437	3.171780	0.0027
D(DIF2_VOZ(-1))	1.418144	0.109524	12.94825	0.0000
D(DIF2_VOZ(-2))	0.296320	0.156089	1.898407	0.0638
D(DIF2_VOZ(-3))	0.554386	0.150137	3.692538	0.0006
D(DIF2_VOZ(-4))	-0.933517	0.142234	-6.563226	0.0000
D(DIF2_VOZ(-5))	1.483640	0.148812	9.969879	0.0000
D(DIF2_VOZ(-6))	0.041253	0.136533	0.302143	0.7639
D(DIF2_VOZ(-7))	0.236668	0.135752	1.743392	0.0878
D(DIF2_VOZ(-8))	-0.589234	0.128287	-4.593093	0.0000
D(DIF2_VOZ(-9))	0.697917	0.100547	6.941186	0.0000
C	-0.002269	0.000802	-2.830313	0.0068
INCPTBREAK	0.002652	0.000848	3.127457	0.0030
BREAKDUM	-0.001819	0.001423	-1.278335	0.2074

R-squared	0.985980	Mean dependent var	0.000876
Adjusted R-squared	0.982400	S.D. dependent var	0.009875
S.E. of regression	0.001310	Akaike info criterion	-10.24834
Sum squared resid	8.07E-05	Schwarz criterion	-9.794589
Log likelihood	320.4503	Hannan-Quinn criter.	-10.07085
F-statistic	275.4440	Durbin-Watson stat	1.599072
Prob(F-statistic)	0.000000		

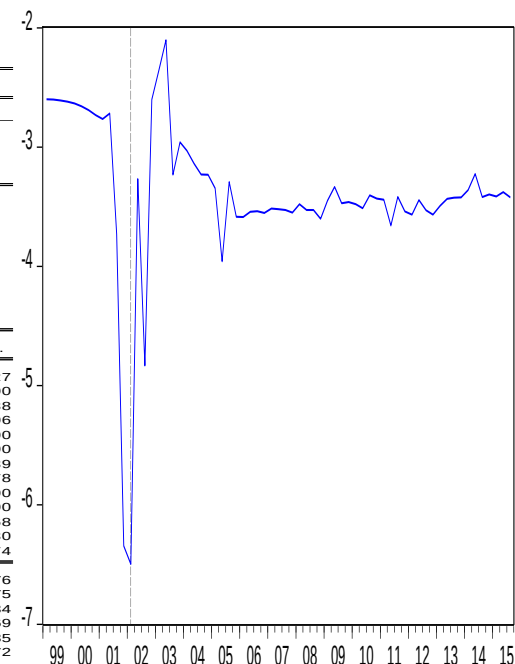


Gráfico 22 Test de raíz unitaria con quiebre estructural del indicador voz y responsabilidad

Null Hypothesis: DIF2_GOV_EFFECT has a unit root
Trend Specification: Intercept only
Break Specification: Intercept only
Break Type: Innovational outlier

Break Date: 2004Q4
Break Selection: Minimize Dickey-Fuller t-statistic
Lag Length: 9 (Automatic - based on Schwarz information criterion, maxlag=10)

	t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic	-6.361576	< 0.01
Test critical values:		
1% level	-4.949133	
5% level	-4.443649	
10% level	-4.193627	

*Vogelsang (1993) asymptotic one-sided p-values.

Augmented Dickey-Fuller Test Equation
Dependent Variable: DIF2_GOV_EFFECT
Method: Least Squares
Date: 09/16/19 Time: 19:41
Sample (adjusted): 2001Q1 2015Q4
Included observations: 60 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF2_GOV_EFFECT(-1)	0.291517	0.111369	2.617570	0.0119
D(DIF2_GOV_EFFECT(-1))	1.505288	0.120276	12.51525	0.0000
D(DIF2_GOV_EFFECT(-2))	0.128426	0.181044	0.709366	0.4816
D(DIF2_GOV_EFFECT(-3))	0.727085	0.188356	3.860170	0.0003
D(DIF2_GOV_EFFECT(-4))	-0.947200	0.161803	-5.854047	0.0000
D(DIF2_GOV_EFFECT(-5))	1.605509	0.167930	9.560608	0.0000
D(DIF2_GOV_EFFECT(-6))	-0.139197	0.159842	-0.870844	0.3883
D(DIF2_GOV_EFFECT(-7))	0.340986	0.163431	2.086419	0.0424
D(DIF2_GOV_EFFECT(-8))	-0.426803	0.148984	-2.864753	0.0062
D(DIF2_GOV_EFFECT(-9))	0.597065	0.114779	5.201887	0.0000
C	-0.000165	0.000492	-0.335550	0.7387
INCPTBREAK	0.000207	0.000570	0.363232	0.7181
BREAKDUM	0.004610	0.002195	2.100487	0.0411
R-squared	0.986506	Mean dependent var	0.000268	
Adjusted R-squared	0.983061	S.D. dependent var	0.014219	
S.E. of regression	0.001851	Akaike info criterion	-9.557423	
Sum squared resid	0.000161	Schwarz criterion	-9.103649	
Log likelihood	299.7227	Hannan-Quinn criter.	-9.379927	
F-statistic	286.3321	Durbin-Watson stat	2.018446	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dickey-Fuller t-statistics

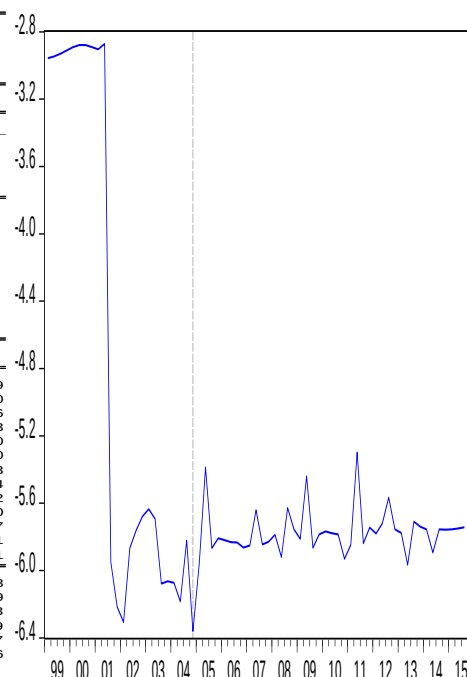


Gráfico 23 Test de raíz unitaria con quiebre estructural efectividad del gobierno

Como es posible observar, las variables seleccionadas poseen quiebres estructurales innovativos importantes para el periodo 2000 – 2004. Con el fin de determinar si estos cambios podrían ser importantes para explicar las variaciones de la emigración hacia España, se estimará un modelo para este periodo con las variables seleccionadas y se evaluara su calidad.

Estimación del modelo de ajuste 2000Q1 – 2004Q4

Tabla 21

Modelo de quiebre estructural 2000Q1 – 2004Q4

Dependent Variable: DIF2_MIGPC_SA
Method: Least Squares
Date: 09/16/19 Time: 21:51
Sample: 2001Q1 2004Q4
Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	-0.014237	0.002635	-5.402056	0.0057
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)	-0.040114	0.002505	-16.01510	0.0001
DIF1_LOG_INFL_SA(-3)	-0.031723	0.002609	-12.16122	0.0003
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	-0.022970	0.002470	-9.298775	0.0007
DIF2_GOV_EFFECT	-1.128093	0.122574	-9.203340	0.0008
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA	0.118936	0.015138	7.856600	0.0014
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-1)	0.069913	0.014913	4.688138	0.0094
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)	0.011321	0.016714	0.677330	0.5353
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)	-0.022523	0.047060	-0.478613	0.6572
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)	-0.160858	0.028509	-5.642388	0.0049
DIF2_VOZ(-1)	2.308291	0.208758	11.05727	0.0004
C	0.008656	0.000957	9.040721	0.0008
R-squared	0.994106	Mean dependent var	0.002440	
Adjusted R-squared	0.977897	S.D. dependent var	0.021291	
S.E. of regression	0.003165	Akaike info criterion	-8.559372	
Sum squared resid	4.01E-05	Schwarz criterion	-7.979930	
Log likelihood	80.47497	Hannan-Quinn criter.	-8.529700	
F-statistic	61.33168	Durbin-Watson stat	2.188877	
Prob(F-statistic)	0.000610			

Evaluación del modelo de ajuste

1. Ajuste: el modelo tiene un coeficiente de R^2 de 0,9941, lo cual implica que las variables independientes explican en un 99,41% la variación de la tasa de la emigración para el periodo seleccionado. Si bien no todas las variables son significativas, la eliminación de las variables no significativas lleva a un problema de autocorrelación severo, dado que las variables no significativas es un problema menor a la violación del supuesto de autocorrelación.
2. Autocorrelación:

2.1. Coeficiente Durbin Watson: el estadístico de Durbin-Watson se encuentra fuera del límite anteriormente establecido de $1.85 \leq D\text{-Watson} \leq 2.15$, por lo que podemos afirmar que esta prueba fue reprobada.

2.2. Prueba de correlación serial de Breusch-Godfrey: se realiza la prueba con uno y dos rezagos. En el primer caso se obtiene una probabilidad Chi-Square (1) de 0,2175 que es mayor a 0,05, por lo que la prueba es aprobada. Con dos rezagos, la probabilidad Chi-Square (2) es de 0,0600 que es mayor al Alpha de 0,05, por lo que la prueba es aprobada nuevamente.

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:					Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:				
F-statistic	0.315099	Prob. F(1,3)	0.6138	F-statistic	0.542463	Prob. F(2,2)	0.6483		
Obs*R-squared	1.520795	Prob. Chi-Square(1)	0.2175	Obs*R-squared	5.626976	Prob. Chi-Square(2)	0.0600		
Test Equation: Dependent Variable: RESID Method: Least Squares Date: 09/16/19 Time: 22:05 Sample: 2001Q1 2004Q4 Included observations: 16 Presample missing value lagged residuals set to zero.					Test Equation: Dependent Variable: RESID Method: Least Squares Date: 09/16/19 Time: 22:05 Sample: 2001Q1 2004Q4 Included observations: 16 Presample missing value lagged residuals set to zero.				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.	Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF1 LOG INFL SA(-1)	0.004447	0.008434	0.527234	0.6345	DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	0.005273	0.008792	0.599790	0.6095
DIF1 LOG INFL SA(-2)	0.001856	0.004301	0.431442	0.6953	DIF1_LOG_INFL_SA(-2)	0.003044	0.004654	0.654061	0.5802
DIF1 LOG INFL SA(-3)	0.001961	0.004519	0.434052	0.6936	DIF1_LOG_INFL_SA(-3)	0.001985	0.004684	0.423698	0.7130
DIF1 LOG INFL SA(-4)	0.001994	0.004470	0.446058	0.6858	DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	0.001672	0.004648	0.359732	0.7535
DIF2 GOV EFFECT	0.101295	0.225149	0.449903	0.6833	DIF2 GOV EFFECT	0.180897	0.249956	0.723718	0.5444
DIF2 LOG DESEMPESP SA	-0.009645	0.023912	-0.403377	0.7137	DIF2_LOG_DESEMPESP_SA	-0.010939	0.024830	-0.440534	0.7026
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-1)	-0.005078	0.018713	-0.271348	0.8037	DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-1)	-0.007515	0.019591	-0.383608	0.7382
DIF2 LOG DESEMPESP_SA(-4)	-0.026517	0.050681	-0.523212	0.6370	DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)	-0.018705	0.053266	-0.351160	0.7590
DIF1 LOG DESEMPVEN SA(-3)	0.054846	0.110538	0.496174	0.6538	DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)	0.060492	0.114763	0.527100	0.6508
DIF1 LOG DESEMPVEN SA(-4)	-0.015021	0.041191	-0.364661	0.7396	DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)	-0.005520	0.044015	-0.125415	0.9117
DIF2 VOZ(-1)	-0.227977	0.466397	-0.488804	0.6585	DIF2_VOZ(-1)	-0.311093	0.492425	-0.631758	0.5921
C	-0.000568	0.001460	-0.389354	0.7230	C	-0.000686	0.001519	-0.451348	0.6960
RESID(-1)	-0.980317	1.746398	-0.561337	0.6138	RESID(-1)	-1.083669	1.814100	-0.597359	0.6109
					RESID(-2)	-0.882093	0.991364	-0.889777	0.4675
R-squared	0.095050	Mean dependent var	-1.15E-18		R-squared	0.351686	Mean dependent var	-1.15E-18	
Adjusted R-squared	-3.524752	S.D. dependent var	0.001635		Adjusted R-squared	-3.862355	S.D. dependent var	0.001635	
S.E. of regression	0.003477	Akaike info criterion	-8.534247		S.E. of regression	0.003604	Akaike info criterion	-8.742752	
Sum squared resid	3.63E-05	Schwarz criterion	-7.906519		Sum squared resid	2.60E-05	Schwarz criterion	-8.066737	
Log likelihood	81.27398	Hannan-Quinn criter.	-8.502102		Log likelihood	83.94202	Hannan-Quinn criter.	-8.708134	
F-statistic	0.026258	Durbin-Watson stat	2.118645		F-statistic	0.083456	Durbin-Watson stat	2.151929	
Prob(F-statistic)	0.999998				Prob(F-statistic)	0.998878			

Ilustración 5 Prueba de correlación serial de Breusch-Godfrey

2.3. Correlograma de los residuos: Ninguna de las probabilidades es inferior a 0,05 por lo que podemos concluir que no se encuentran correlacionados los residuos. Con dos de las tres pruebas aprobadas, se descarta la presencia de autocorrelación en el modelo.

Date: 09/16/19 Time: 22:04
Sample: 2001Q1 2004Q4
Included observations: 16

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	-0.097	-0.097	0.1805	0.671
		2	-0.280	-0.292	1.7885	0.409
		3	-0.131	-0.214	2.1673	0.538
		4	-0.054	-0.217	2.2363	0.692
		5	0.307	0.183	4.7004	0.454
		6	-0.403	-0.524	9.3885	0.153
		7	-0.037	-0.058	9.4333	0.223
		8	0.255	0.007	11.777	0.161
		9	0.065	-0.014	11.953	0.216
		10	0.032	-0.110	12.003	0.285
		11	-0.226	0.071	14.944	0.185
		12	-0.028	-0.256	15.001	0.241

Gráfico 24 Correlograma de los residuos del modelo de ajuste 2000Q1 – 2004Q4

3. Multicolinealidad: con la finalidad de descartar la presencia de fuerte correlación entre las variables dependientes del modelo se utiliza los factores de inflación de la varianza (VIF, por sus siglas en ingles). Para aprobar esta prueba ninguno de los coeficientes debe sobrepasar el 10. En la tabla posterior puede comprobarse que ninguno de los coeficientes sobrepasa este límite, por lo que el modelo de ajuste no posee multicolinealidad.

Tabla 22

Factores de inflación de la varianza para el modelo de ajuste estructural 2000Q1 – 2004Q4

Variance Inflation Factors
Date: 09/16/19 Time: 22:02
Sample: 2001Q1 2004Q4
Included observations: 16

Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	6.95E-06	3.083527	3.081392
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)	6.27E-06	2.870527	2.865410
DIF1_LOG_INFL_SA(-3)	6.80E-06	2.807523	2.753438
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	6.10E-06	2.942331	2.942307
DIF2_GOV_EFFECT	0.015024	4.663753	4.663733
DIF2_LOG_DESEMP...	0.000229	1.899041	1.898577
DIF2_LOG_DESEMP...	0.000222	1.838885	1.838603
DIF2_LOG_DESEMP...	0.000279	2.265486	2.265200
DIF1_LOG_DESEMP...	0.002215	7.457882	7.226745
DIF1_LOG_DESEMP...	0.000813	2.593302	2.491073
DIF2_VOZ(-1)	0.043580	9.956005	9.922868
C	9.17E-07	1.463877	NA

4. Heterocedasticidad: con la finalidad de confirmar la ausencia de variaciones significativas en la varianza de los residuos a lo largo del tiempo se realizarán todas las pruebas heterocedasticidad, sin embargo, la de White se efectuará sin términos cruzados, debido a que el número de observaciones no permite efectuar la prueba de White con los mismos.

4.1. ARCH: señala que el modelo es homocedástico ($P_{\text{valor}} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

4.2. Harvey: señala que el modelo es homocedástico ($P_{\text{valor}} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

4.3. Breusch-Pagan-Godfrey: señala que el modelo es homocedástico ($P_{\text{valor}} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

4.4. Glejser: señala que el modelo es homocedástico ($P_{\text{valor}} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

4.5. White: señala que el modelo es homocedástico ($P_{\text{valor}} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada

Tabla 23

*Prueba de heterocedasticidad ARCH del modelo de ajuste estructural 2000Q1
– 2004Q4*

Heteroskedasticity Test: ARCH

F-statistic	0.142664	Prob. F(1,13)	0.7117
Obs*R-squared	0.162826	Prob. Chi-Square(1)	0.6866

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 09/16/19 Time: 21:56

Sample (adjusted): 2001Q2 2004Q4

Included observations: 15 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.38E-06	1.11E-06	2.149306	0.0510
RESID^2(-1)	0.104584	0.276891	0.377709	0.7117
R-squared	0.010855	Mean dependent var		2.66E-06
Adjusted R-squared	-0.065233	S.D. dependent var		3.09E-06
S.E. of regression	3.19E-06	Akaike info criterion		-22.35004
Sum squared resid	1.32E-10	Schwarz criterion		-22.25564
Log likelihood	169.6253	Hannan-Quinn criter.		-22.35105
F-statistic	0.142664	Durbin-Watson stat		1.741201
Prob(F-statistic)	0.711742			

Tabla 24

Prueba de heterocedasticidad Harvey del modelo de ajuste estructural 2000Q1 – 2004Q4

Heteroskedasticity Test: Harvey

F-statistic	0.482614	Prob. F(11,4)	0.8468
Obs*R-squared	9.124748	Prob. Chi-Square(11)	0.6104
Scaled explained SS	17.25040	Prob. Chi-Square(11)	0.1007

Test Equation:

Dependent Variable: LRESID2

Method: Least Squares

Date: 09/16/19 Time: 21:58

Sample: 2001Q1 2004Q4

Included observations: 16

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-14.69718	1.211241	-12.13398	0.0003
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	-1.539398	3.333957	-0.461733	0.6683
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)	-3.685204	3.168667	-1.163014	0.3095
DIF1_LOG_INFL_SA(-3)	-3.271568	3.299972	-0.991393	0.3776
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	-4.945936	3.125025	-1.582687	0.1887
DIF2_GOV_EFFECT	51.87392	155.0636	0.334533	0.7548
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA	30.38342	19.15086	1.586531	0.1878
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-1)	23.28710	18.86556	1.234372	0.2846
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)	4.921406	21.14375	0.232759	0.8274
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)	37.64658	59.53332	0.632361	0.5615
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)	-14.87068	36.06532	-0.412326	0.7012
DIF2_VOZ(-1)	-18.97611	264.0907	-0.071855	0.9462

R-squared	0.570297	Mean dependent var	-14.82326
Adjusted R-squared	-0.611387	S.D. dependent var	3.154557
S.E. of regression	4.004409	Akaike info criterion	5.726375
Sum squared resid	64.14116	Schwarz criterion	6.305816
Log likelihood	-33.81100	Hannan-Quinn criter.	5.756047
F-statistic	0.482614	Durbin-Watson stat	2.468596
Prob(F-statistic)	0.846775		

Tabla 25

Prueba de heterocedasticidad Breusch-Pagan-Godfrey del modelo de ajuste estructural 2000Q1 – 2004Q4

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey				
F-statistic	0.542376	Prob. F(11,4)	0.8092	
Obs*R-squared	9.578251	Prob. Chi-Square(11)	0.5687	
Scaled explained SS	0.415437	Prob. Chi-Square(11)	1.0000	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Date: 09/16/19 Time: 21:59				
Sample: 2001Q1 2004Q4				
Included observations: 16				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.30E-06	1.13E-06	2.915914	0.0434
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	-1.59E-06	3.11E-06	-0.509392	0.6373
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)	-4.09E-06	2.96E-06	-1.381506	0.2393
DIF1_LOG_INFL_SA(-3)	-5.15E-06	3.08E-06	-1.671924	0.1699
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	-3.70E-06	2.92E-06	-1.266407	0.2741
DIF2_GOV_EFFECT	-1.24E-05	0.000145	-0.085747	0.9358
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA	3.17E-05	1.79E-05	1.772072	0.1511
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-1)	8.89E-06	1.76E-05	0.504501	0.6404
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)	1.10E-05	1.97E-05	0.557670	0.6068
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)	3.18E-06	5.56E-05	0.057174	0.9571
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)	-3.01E-05	3.37E-05	-0.894130	0.4218
DIF2_VOZ(-1)	0.000135	0.000247	0.547671	0.6130
R-squared	0.598641	Mean dependent var	2.50E-06	
Adjusted R-squared	-0.505097	S.D. dependent var	3.05E-06	
S.E. of regression	3.74E-06	Akaike info criterion	-22.04170	
Sum squared resid	5.59E-11	Schwarz criterion	-21.46226	
Log likelihood	188.3336	Hannan-Quinn criter.	-22.01203	
F-statistic	0.542376	Durbin-Watson stat	2.576414	
Prob(F-statistic)	0.809200			

Tabla 26

*Prueba de heterocedasticidad de Glejser del modelo de ajuste estructural
2000Q1 – 2004Q4*

Heteroskedasticity Test: Glejser				
F-statistic	0.521837	Prob. F(11,4)	0.8222	
Obs*R-squared	9.429295	Prob. Chi-Square(11)	0.5823	
Scaled explained SS	2.564928	Prob. Chi-Square(11)	0.9953	
Test Equation:				
Dependent Variable: ARESID				
Method: Least Squares				
Date: 09/30/19 Time: 21:30				
Sample: 2001Q1 2004Q4				
Included observations: 16				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.001393	0.000386	3.609881	0.0226
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	-0.000481	0.001062	-0.452992	0.6740
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)	-0.001371	0.001009	-1.358431	0.2459
DIF1_LOG_INFL_SA(-3)	-0.001598	0.001051	-1.519838	0.2032
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	-0.001345	0.000995	-1.351672	0.2479
DIF2_GOV_EFFECT	0.009863	0.049392	0.199689	0.8515
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA	0.011076	0.006100	1.815662	0.1436
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-1)	0.005056	0.006009	0.841325	0.4475
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)	0.001984	0.006735	0.294630	0.7829
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)	0.006694	0.018963	0.353021	0.7419
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)	-0.006925	0.011488	-0.602849	0.5791
DIF2_VOZ(-1)	0.012931	0.084120	0.153725	0.8853
R-squared	0.589331	Mean dependent var	0.001231	
Adjusted R-squared	-0.540009	S.D. dependent var	0.001028	
S.E. of regression	0.001276	Akaike info criterion	-10.37724	
Sum squared resid	6.51E-06	Schwarz criterion	-9.797800	
Log likelihood	95.01793	Hannan-Quinn criter.	-10.34757	
F-statistic	0.521837	Durbin-Watson stat	2.565357	
Prob(F-statistic)	0.822165			

Tabla 27

*Prueba de heterocedasticidad de White para el modelo de ajuste estructural
2000Q1-2004Q4*

Heteroskedasticity Test: White				
F-statistic	0.433977	Prob. F(11,4)	0.8766	
Obs*R-squared	8.705515	Prob. Chi-Square(11)	0.6491	
Scaled explained SS	0.377584	Prob. Chi-Square(11)	1.0000	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Date: 09/16/19 Time: 22:01				
Sample: 2001Q1 2004Q4				
Included observations: 16				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	6.75E-06	4.00E-06	1.686468	0.1670
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)^2	-1.38E-06	3.33E-06	-0.413464	0.7005
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)^2	-3.95E-06	2.99E-06	-1.322773	0.2565
DIF1_LOG_INFL_SA(-3)^2	-1.75E-06	3.01E-06	-0.580561	0.5927
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)^2	3.03E-07	3.68E-06	0.082392	0.9383
DIF2_GOV_EFFECT^2	-0.006843	0.007673	-0.891811	0.4229
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA^2	-7.38E-05	0.000107	-0.690994	0.5276
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-1)^2	2.14E-05	0.000112	0.191850	0.8572
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)^2	-0.000117	0.000152	-0.772130	0.4831
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)^2	-0.000134	0.000484	-0.277526	0.7951
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)^2	0.000276	0.000491	0.562433	0.6038
DIF2_VOZ(-1)^2	-0.003092	0.010590	-0.292006	0.7848
R-squared	0.544095	Mean dependent var	2.50E-06	
Adjusted R-squared	-0.709645	S.D. dependent var	3.05E-06	
S.E. of regression	3.99E-06	Akaike info criterion	-21.91427	
Sum squared resid	6.35E-11	Schwarz criterion	-21.33483	
Log likelihood	187.3142	Hannan-Quinn criter.	-21.88460	
F-statistic	0.433977	Durbin-Watson stat	2.511428	
Prob(F-statistic)	0.876631			

5. Normalidad de los residuos: se utilizará la prueba de Jarque-Bera para comprobar que los residuos siguen una distribución que se aproxima a la normal. Se obtiene una probabilidad de 0,7885, lo que lleva a aceptar la normalidad de los residuos del modelo

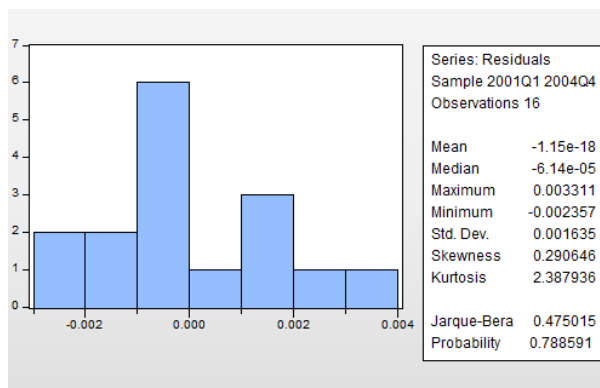


Gráfico 25 Prueba de Jarque-Bera para la normalidad de los residuos en el modelo de ajuste del periodo 2000Q1 – 2004Q4

6. Supuesto de estabilidad: el modelo de regresión es estable cuando los coeficientes permanecen constantes en el tiempo, también se considera estable por la correcta especificación o forma funcional del modelo. Para evaluar este supuesto se utilizará el test de CUSUM, si el modelo se mantiene dentro de los parámetros establecidos es estable. Como puede observarse, en ningún momento la línea cruza los límites establecidos, por lo que se declara esta prueba como aprobada.

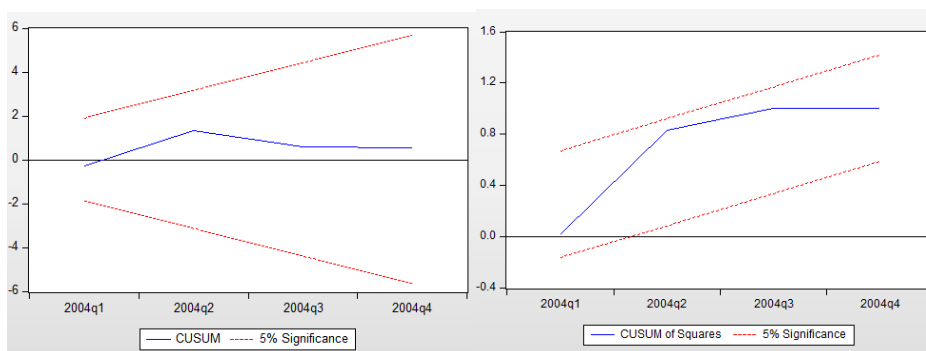


Gráfico 26 Estabilidad de los coeficientes en el modelo de ajuste estructural 2000Q1 – 2004Q4

7. Correcta especificación del modelo: Finalmente, se comprueba si el modelo se encuentra especificado de forma correcta a través de la prueba de Ramsey-RESET, la cual es aprobada con la probabilidad de 0,09 superando 0,05.

Tabla 28

Prueba de Ramsey-RESET para el modelo de ajuste 2000Q1 – 2004Q4

Ramsey RESET Test			
Equation: EQ02			
Specification: DIF2_MIGPC_SA DIF1_LOG_INFL_SA(-1 TO -4)			
DIF2_GOV_EFFECT(0) DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(0 TO -1)			
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4) DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)			
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4) DIF2_VOZ(-1) C			
Omitted Variables: Squares of fitted values			
	Value	df	Probability
t-statistic	0.767592	3	0.4986
F-statistic	0.589198	(1, 3)	0.4986
Likelihood ratio	2.869065	1	0.0903
F-test summary:			
	Sum of Sq.	df	Mean Squares
Test SSR	6.58E-06	1	6.58E-06
Restricted SSR	4.01E-05	4	1.00E-05
Unrestricted SSR	3.35E-05	3	1.12E-05
LR test summary:			
	Value		
Restricted LogL	80.47497		
Unrestricted LogL	81.90951		

El modelo ha aprobado todas las pruebas, por lo que se considera adecuado. Tomando en cuenta la elevada bondad de ajuste se decide incorporar las variables relevantes del modelo a la ecuación final. Las nuevas variables se presentan a continuación:

- DI1INFLACION00: Primera diferencia de la inflación para el periodo 2000Q1 – 2004Q4
- DI2DESEMPESP00: Segunda diferencia de la tasa de desempleo de España para el periodo 2000Q1 – 2004Q4
- DI1DESEMPVEN00: Primera diferencia del desempleo de Venezuela para el periodo 2000Q1 – 2004Q4

- DI2GOV00: Segunda diferencia del indicador de Efectividad del gobierno para el periodo 2000Q1 – 2004Q4
- DI2VOZ00: Segunda diferencia del indicador de Voz y Responsabilidad.

Con estas variables ya definidas se procede a la estimación del nuevo modelo tomando en cuenta el cambio estructural.

Modelo Final

Tabla 29

Modelo final

Dependent Variable: DIF2 MIGPC SA				
Method: Least Squares				
Date: 09/19/19 Time: 20:04				
Sample (adjusted): 1999Q4 2015Q4				
Included observations: 65 after adjustments				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF2 VOZ(-5)	-0.436789	0.059417	-7.351274	0.0000
DIF2 LEY(-3)	-1.243050	0.139678	-8.899399	0.0000
DIF2_LOG_LIBECON	-0.899921	0.095495	-9.423705	0.0000
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA	0.046661	0.009461	4.931946	0.0000
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)	-0.120091	0.018499	-6.491908	0.0000
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-5)	-0.065445	0.011079	-5.907065	0.0000
DIF2_GOV_EFFECT(-5)	-0.564418	0.035811	-15.76097	0.0000
DIF1_LOG_MATRIC(-2)	0.365028	0.038360	9.515895	0.0000
DIF1_LOG_MATRIC(-5)	-0.165545	0.037987	-4.357970	0.0002
DIF1_LOG_HOM(-1)	-0.211326	0.030506	-6.927312	0.0000
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	0.005474	0.001151	4.753977	0.0001
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)	0.008288	0.001197	6.922807	0.0000
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	-0.004679	0.001219	-3.837228	0.0006
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-1)	0.069362	0.009485	7.312769	0.0000
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-2)	0.118348	0.010630	11.13361	0.0000
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)	0.025976	0.008614	3.015531	0.0053
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)	0.032338	0.009160	3.530301	0.0014
DIF1 CORR(-1)	-0.200483	0.039562	-5.067521	0.0000
DIF2_LOG PIBPCESP_SA(-1)	-0.276731	0.062098	-4.456385	0.0001
DIF1_LOG PIBPC_SA(-1)	-0.033210	0.014174	-2.343022	0.0262
DI1 INFL12	0.045697	0.003176	14.38827	0.0000
DI1 INFL12(-4)	-0.018653	0.003964	-4.705723	0.0001
DI1 MATRIC12	2.952508	0.172851	17.08120	0.0000
DI1 MATRIC12(-1)	-4.494662	0.169555	-26.50862	0.0000
REC DIF2 VOZ(-3)	-2.41E-05	4.30E-06	-5.610216	0.0000
DI1INFLACION00(-1)	-0.021822	0.002708	-8.057246	0.0000
DI1INFLACION00(-2)	-0.042113	0.002978	-14.14101	0.0000
DI1INFLACION00(-3)	-0.030444	0.002404	-12.66487	0.0000
DI1INFLACION00(-4)	-0.016132	0.002608	-6.185895	0.0000
DI2VOZ00(-2)	0.795090	0.083745	9.494117	0.0000
DI2DESEMPESP00(-4)	0.101781	0.021196	4.801864	0.0000
DI1DESEMPVEN00	-0.103690	0.027953	-3.709465	0.0009
DI1DESEMPVEN00(-1)	-0.138853	0.032422	-4.282688	0.0002
DUM12	0.005732	0.001942	2.952187	0.0062
DIF2_MIGPC_SA(-5)	0.212636	0.026394	8.056128	0.0000
C	0.001307	0.001206	1.083826	0.2874
R-squared	0.990713	Mean dependent var	0.000573	
Adjusted R-squared	0.979504	S.D. dependent var	0.017942	
S.E. of regression	0.002569	Akaike info criterion	-8.790259	
Sum squared resid	0.000191	Schwarz criterion	-7.585983	
Log likelihood	321.6834	Hannan-Quinn criter.	-8.315095	
F-statistic	88.38531	Durbin-Watson stat	1.931675	
Prob(F-statistic)	0.000000			

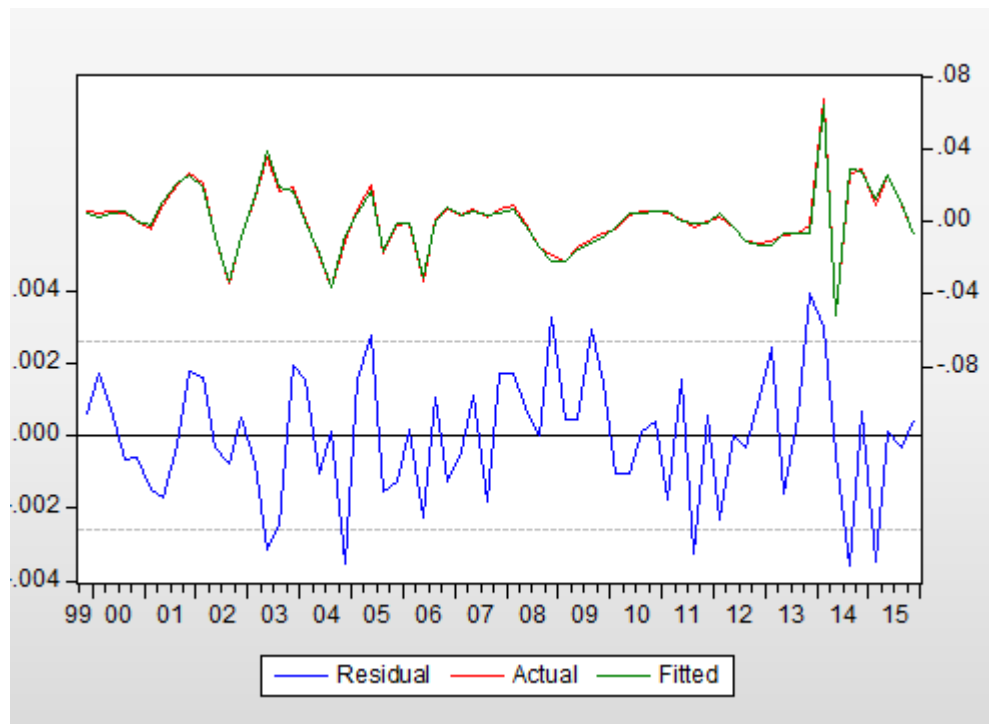


Gráfico 27 Residuos del modelo final

Evaluación del modelo final

1. Ajuste: El modelo tiene un ajuste adecuado, explicando el 99,07% de las variaciones de la variable dependiente e indicando un alto poder explicativo de las variables independientes.
2. Autocorrelación:
 - 2.1. Coeficiente Durbin Watson: el estadístico de Durbin-Watson se encuentra dentro del límite anteriormente establecido de $1.85 \leq D\text{-Watson} \leq 2.15$, por lo que podemos afirmar que esta prueba fue aprobada.
 - 2.2. Prueba de correlación serial de Breusch-Godfrey: Prueba de correlación serial de Breusch-Godfrey: se realiza la prueba con uno y dos rezagos. En el primer caso se obtiene una probabilidad Chi-Square (1) de 0,7473 que es mayor a 0,05, por lo que la prueba es aprobada. Con dos rezagos, la probabilidad Chi-Square (2) es de 0,8083 que es mayor al Alpha de 0,05, por lo que la prueba es aprobada nuevamente.

Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:					Breusch-Godfrey Serial Correlation LM Test:				
F-statistic	0.044789	Prob. F(1,28)		0.8339	F-statistic	0.088999	Prob. F(2,27)		0.9151
Obs*R-squared	0.103808	Prob. Chi-Square(1)		0.7473	Obs*R-squared	0.425707	Prob. Chi-Square(2)		0.8083
Test Equation: Dependent Variable: RESID Method: Least Squares Date: 09/19/19 Time: 20:06 Sample: 1999Q4 2015Q4 Included observations: 65 Presample missing value lagged residuals set to zero.					Test Equation: Dependent Variable: RESID Method: Least Squares Date: 09/19/19 Time: 20:07 Sample: 1999Q4 2015Q4 Included observations: 65 Presample missing value lagged residuals set to zero.				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.	Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
DIF2 VOZ(-5)	-0.000578	0.060482	-0.009565	0.9924	DIF2 VOZ(-5)	0.000521	0.061512	0.008470	0.9933
DIF2 LEY(-3)	-0.003628	0.143068	-0.025360	0.9799	DIF2 LEY(-3)	0.011518	0.151082	0.076240	0.9398
DIF2 LOG LIBECON	-0.002951	0.098104	-0.030077	0.9762	DIF2 LOG LIBECON	0.010401	0.106093	0.098036	0.9226
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA	9.10E-05	0.009630	0.009453	0.9925	DIF2_LOG_DESEMPESP_SA	0.000505	0.009848	0.051314	0.9595
DIF2 LOG DESEMPESP_SA(-4)	-0.001375	0.019901	-0.069069	0.9454	DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)	-0.001626	0.020227	-0.080373	0.9365
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-5)	-4.11E-07	0.011266	-3.65E-05	1.0000	DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-5)	0.000309	0.011475	0.026892	0.9787
DIF2 GOV EFFECT(-5)	-0.001508	0.037107	-0.040651	0.9679	DIF2 GOV EFFECT(-5)	0.002263	0.039071	0.057931	0.9542
DIF1 LOG MATRIC(-2)	0.001034	0.039312	0.026291	0.9792	DIF1 LOG MATRIC(-2)	-0.002038	0.040802	-0.049948	0.9605
DIF1 LOG MATRIC(-5)	-0.000439	0.038684	-0.011340	0.9910	DIF1 LOG MATRIC(-5)	0.002865	0.040314	0.071063	0.9439
DIF1 LOG HOM(-1)	-0.000799	0.031250	-0.025567	0.9798	DIF1 LOG HOM(-1)	0.003013	0.033402	0.090200	0.9288
DIF1 LOG INFL_SA(-1)	-1.17E-05	0.001172	-0.009994	0.9921	DIF1 LOG INFL_SA(-1)	-5.12E-05	0.001196	-0.042835	0.9661
DIF1 LOG INFL_SA(-2)	3.56E-05	0.001229	0.028999	0.9771	DIF1 LOG INFL_SA(-2)	5.84E-05	0.001250	0.046690	0.9631
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	-2.24E-05	0.001244	-0.018032	0.9857	DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	-6.49E-05	0.001269	-0.051153	0.9596
DIF1 LOG DESEMPVEN_SA(-1)	0.000108	0.009659	0.011173	0.9912	DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-1)	-7.34E-05	0.009824	-0.007473	0.9941
DIF1 LOG DESEMPVEN_SA(-2)	0.000622	0.011202	0.055555	0.9561	DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-2)	0.000667	0.011380	0.058655	0.9537
DIF1 LOG DESEMPVEN_SA(-3)	-6.13E-05	0.008764	-0.006995	0.9945	DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)	7.02E-06	0.008905	0.000789	0.9994
DIF1 LOG DESEMPVEN_SA(-4)	-0.000274	0.009404	-0.029109	0.9770	DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)	-0.000369	0.009557	-0.038627	0.9695
DIF1 CORR(-1)	0.000315	0.040258	0.007837	0.9938	DIF1 CORR(-1)	0.000243	0.040896	0.005944	0.9953
DIF2 LOG PIBPCESP_SA(-1)	-0.001556	0.063573	-0.024474	0.9806	DIF2 LOG PIBPCESP_SA(-1)	-0.005423	0.065433	-0.082874	0.9346
DIF1_LOG_PIBPC_SA(-1)	0.000552	0.014647	0.037669	0.9702	DIF1_LOG_PIBPC_SA(-1)	0.001095	0.014952	0.073253	0.9421
DI1_INFL12	-2.14E-05	0.003231	-0.006614	0.9948	DI1_INFL12	8.35E-05	0.003295	0.025343	0.9800
DI1_INFL12(-4)	-0.000136	0.004082	-0.033308	0.9737	DI1_INFL12(-4)	-0.000168	0.004147	-0.040535	0.9680
DI1_MATRIC12	0.000773	0.175808	0.004395	0.9965	DI1_MATRIC12(-1)	-0.023658	0.190601	-0.124121	0.9021
DI1_MATRIC12(-1)	0.003441	0.173183	0.019870	0.9843	DI1_MATRIC12(-1)	0.008148	0.176390	0.046191	0.9635
REC DIF2 VOZ(-3)	-8.34E-08	4.39E-06	-0.018987	0.9850	REC DIF2 VOZ(-3)	-7.46E-08	4.46E-06	-0.016733	0.9868
DI1INFLACION00(-1)	1.98E-05	0.002756	0.007196	0.9943	DI1INFLACION00(-1)	0.000384	0.002970	0.129185	0.8982
DI1INFLACION00(-2)	-9.77E-05	0.003063	-0.031883	0.9748	DI1INFLACION00(-2)	0.000159	0.003189	0.049810	0.9606
DI1INFLACION00(-3)	5.08E-06	0.002444	0.002076	0.9984	DI1INFLACION00(-3)	0.000263	0.002581	0.101802	0.9197
DI1INFLACION00(-4)	1.13E-05	0.002652	0.004266	0.9966	DI1INFLACION00(-4)	0.000218	0.002753	0.079251	0.9374
DI2VOZ00(-2)	0.001959	0.085662	0.022875	0.9819	DI2VOZ00(-2)	-0.002720	0.087947	-0.030927	0.9756
DI2DESEMPESP00(-4)	0.001294	0.022405	0.057769	0.9543	DI2DESEMPESP00(-4)	0.000810	0.022798	0.035529	0.9719
DI1DESEMPVEN00	-0.000806	0.028678	-0.028088	0.9778	DI1DESEMPVEN00	-0.001614	0.029215	-0.055229	0.9564
DI1DESEMPVEN00(-1)	0.000438	0.033034	0.013246	0.9895	DI1DESEMPVEN00(-1)	-7.62E-05	0.033586	-0.002269	0.9982
DUM12	-1.86E-05	0.001976	-0.009430	0.9925	DUM12	0.000178	0.002078	0.085835	0.9322
DIF2 MIGPC_SA(-5)	0.001786	0.028135	0.063478	0.9498	DIF2 MIGPC_SA(-5)	0.002655	0.028679	0.092587	0.9269
C	1.45E-05	0.001228	0.011792	0.9907	C	-7.77E-05	0.001273	-0.061023	0.9518
RESID(-1)	0.048993	0.231497	0.211633	0.8339	RESID(-1)	0.043621	0.235615	0.185137	0.8545
					RESID(-2)	-0.089637	0.244329	-0.366870	0.7166
R-squared	0.001597	Mean dependent var	3.46E-18	R-squared	0.006549	Mean dependent var	3.46E-18		
Adjusted R-squared	-1.282064	S.D. dependent var	0.001729	Adjusted R-squared	-1.354846	S.D. dependent var	0.001729		
S.E. of regression	0.002612	Akaike info criterion	-8.761088	S.E. of regression	0.002653	Akaike info criterion	-8.735291		
Sum squared resid	0.000191	Schwarz criterion	-7.523360	Sum squared resid	0.000190	Schwarz criterion	-7.464111		
Log likelihood	321.7354	Hannan-Quinn criter.	-8.272725	Log likelihood	321.8970	Hannan-Quinn criter.	-8.233729		
F-statistic	0.001244	Durbin-Watson stat	1.986799	F-statistic	0.004811	Durbin-Watson stat	2.000855		
Prob(F-statistic)	1.000000			Prob(F-statistic)	1.000000				

Ilustración 6 Prueba de correlación serial de Breusch-Godfrey modelo final

2.3. Correlograma de los residuos: Ninguna de las probabilidades es inferior a 0,05 por lo que podemos concluir que no se encuentran correlacionados los residuos. Con dos de las tres pruebas aprobadas, se descarta la presencia de autocorrelación en el modelo.

Date: 09/19/19 Time: 20:09
Sample: 1998Q1 2015Q4
Included observations: 65

Autocorrelation	Partial Correlation	AC	PAC	Q-Stat	Prob	
		1	-0.115	-0.115	0.9043	0.342
		2	0.109	0.097	1.7281	0.421
		3	0.057	0.081	1.9549	0.582
		4	-0.082	-0.081	2.4408	0.655
		5	-0.021	-0.056	2.4737	0.780
		6	0.058	0.066	2.7186	0.843
		7	-0.087	-0.057	3.2928	0.857
		8	0.019	-0.015	3.3195	0.913
		9	-0.034	-0.030	3.4076	0.946
		10	0.020	0.033	3.4382	0.969
		11	-0.067	-0.066	3.7980	0.975
		12	0.026	0.002	3.8544	0.986
		13	-0.104	-0.088	4.7519	0.980
		14	0.067	0.053	5.1346	0.984
		15	-0.171	-0.156	7.6716	0.936
		16	0.000	-0.042	7.6716	0.958
		17	0.049	0.074	7.8883	0.969
		18	-0.088	-0.063	8.6003	0.968
		19	-0.041	-0.092	8.7630	0.977
		20	0.091	0.063	9.5729	0.975
		21	0.011	0.098	9.5846	0.984
		22	-0.007	-0.063	9.5900	0.990
		23	0.027	-0.022	9.6661	0.993
		24	-0.103	-0.097	10.795	0.990
		25	0.192	0.234	14.808	0.946
		26	-0.082	-0.101	15.565	0.946
		27	0.039	-0.007	15.740	0.958
		28	-0.105	-0.154	17.027	0.948

Gráfico 28 Correlograma de los residuos del modelo final

- Normalidad de los residuos: se utilizará la prueba de Jarque-Bera para comprobar que los residuos siguen una distribución que se aproxima a la normal. Se obtiene una probabilidad de 0,7814, lo que lleva a aceptar la normalidad de los residuos del modelo

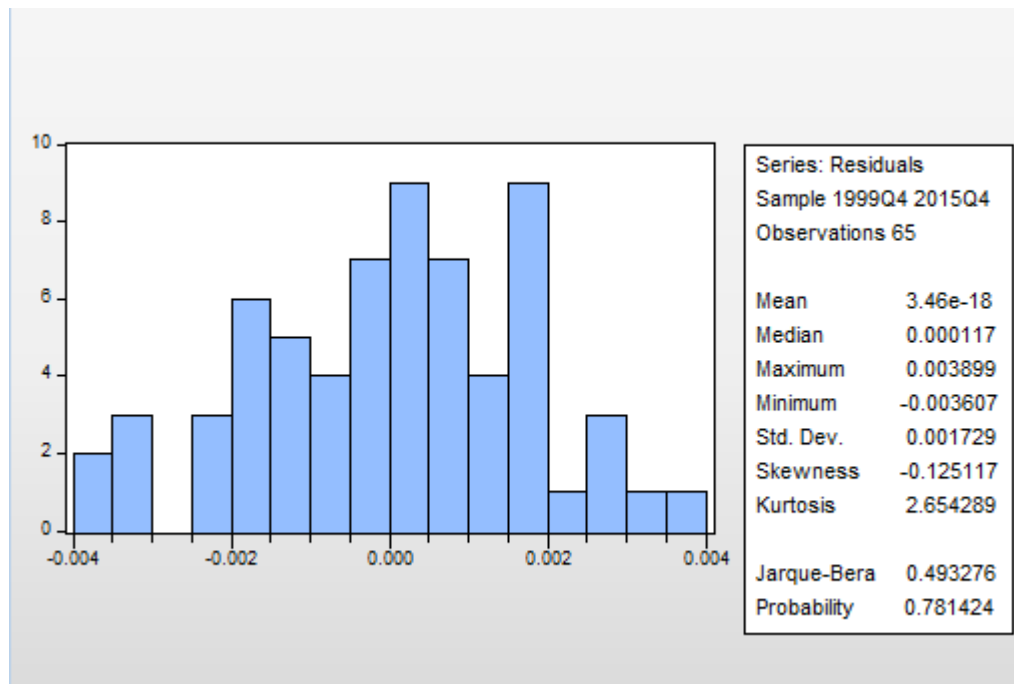


Gráfico 29 Prueba de Jarque-Bera para la normalidad de los residuos en el modelo final

4. Heterocedasticidad: con la finalidad de confirmar la ausencia de variaciones significativas en la varianza de los residuos a lo largo del tiempo se realizarán todas las pruebas heterocedasticidad, sin embargo, la de White se efectuará sin términos cruzados, debido a que el número de observaciones no permite efectuar la prueba de White con los mismos.

4.1. ARCH: señala que el modelo es homocedástico ($P\text{valor} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

4.2. Breusch-Pagan-Godfrey: señala que el modelo es homocedástico ($P\text{valor} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

4.3. Harvey: señala que el modelo es homocedástico ($P\text{valor} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

4.4. Glejser: señala que el modelo es homocedástico ($P\text{valor} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

4.5. White: señala que el modelo es homocedástico ($P\text{valor} \geq \alpha$) lo que quiere decir, que la varianza permanece constante a lo largo del tiempo. Prueba aprobada.

Tabla 30

Prueba de heterocedasticidad de ARCH del modelo final

Heteroskedasticity Test: ARCH				
F-statistic	0.849842	Prob. F(1,62)	0.3602	
Obs*R-squared	0.865394	Prob. Chi-Square(1)	0.3522	
Test Equation:				
Dependent Variable: RESID^2				
Method: Least Squares				
Date: 09/19/19 Time: 20:11				
Sample (adjusted): 2000Q1 2015Q4				
Included observations: 64 after adjustments				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.33E-06	6.10E-07	5.460794	0.0000
RESID^2(-1)	-0.116348	0.126209	-0.921868	0.3602
R-squared	0.013522	Mean dependent var	2.98E-06	
Adjusted R-squared	-0.002389	S.D. dependent var	3.83E-06	
S.E. of regression	3.84E-06	Akaike info criterion	-22.07312	
Sum squared resid	9.13E-10	Schwarz criterion	-22.00566	
Log likelihood	708.3399	Hannan-Quinn criter.	-22.04654	
F-statistic	0.849842	Durbin-Watson stat	1.968856	
Prob(F-statistic)	0.360171			

Tabla 31

Prueba de heterocedasticidad de Breusch-Pagan-Godfrey del modelo final

Heteroskedasticity Test: Breusch-Pagan-Godfrey

F-statistic	0.783665	Prob. F(35,29)	0.7562
Obs*R-squared	31.59475	Prob. Chi-Square(35)	0.6333
Scaled explained SS	5.201944	Prob. Chi-Square(35)	1.0000

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 09/19/19 Time: 20:11

Sample: 1999Q4 2015Q4

Included observations: 65

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.34E-06	1.91E-06	0.701805	0.4884
DIF2_VOZ(-5)	0.000148	9.40E-05	1.572131	0.1268
DIF2_LEY(-3)	0.000305	0.000221	1.380731	0.1779
DIF2_LOG_LIBECON	0.000146	0.000151	0.963301	0.3434
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA	1.58E-05	1.50E-05	1.055485	0.2999
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)	-2.03E-05	2.93E-05	-0.693805	0.4933
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-5)	2.54E-06	1.75E-05	0.144685	0.8860
DIF2_GOV_EFFECT(-5)	-1.81E-05	5.67E-05	-0.319537	0.7516
DIF1_LOG_MATRIC(-2)	3.50E-05	6.07E-05	0.576411	0.5688
DIF1_LOG_MATRIC(-5)	-4.32E-05	6.01E-05	-0.719088	0.4778
DIF1_LOG_HOM(-1)	1.62E-05	4.83E-05	0.335713	0.7395
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	-2.55E-07	1.82E-06	-0.140087	0.8896
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)	1.45E-06	1.89E-06	0.764828	0.4506
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	3.61E-07	1.93E-06	0.187048	0.8529
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-1)	-1.53E-05	1.50E-05	-1.018810	0.3167
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-2)	1.20E-06	1.68E-05	0.071207	0.9437
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)	-3.45E-06	1.36E-05	-0.252824	0.8022
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)	1.72E-06	1.45E-05	0.119005	0.9061
DIF1_CORR(-1)	-0.000101	6.26E-05	-1.609952	0.1182
DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)	-8.01E-06	9.82E-05	-0.081553	0.9356
DIF1_LOG_PIBPC_SA(-1)	-1.37E-05	2.24E-05	-0.610424	0.5463
DI1_INFL12	-1.92E-06	5.02E-06	-0.381463	0.7056
DI1_INFL12(-4)	4.28E-06	6.27E-06	0.681890	0.5007
DI1_MATRIC12	1.10E-05	0.000273	0.040365	0.9681
DI1_MATRIC12(-1)	-0.000669	0.000268	-2.493920	0.0186
REC DIF2_VOZ(-3)	-9.89E-10	6.80E-09	-0.145403	0.8854
DI1INFLACION00(-1)	3.03E-07	4.28E-06	0.070798	0.9440
DI1INFLACION00(-2)	-3.34E-06	4.71E-06	-0.709172	0.4839
DI1INFLACION00(-3)	-1.03E-06	3.80E-06	-0.270294	0.7888
DI1INFLACION00(-4)	-3.55E-06	4.13E-06	-0.860818	0.3964
DI2VOZ00(-2)	0.000239	0.000132	1.805508	0.0814
DI2DESEMPESP00(-4)	2.80E-05	3.35E-05	0.836367	0.4098
DI1DESEMPVEN00	-5.31E-05	4.42E-05	-1.200859	0.2395
DI1DESEMPVEN00(-1)	-2.83E-05	5.13E-05	-0.550876	0.5859
DUM12	6.10E-06	3.07E-06	1.985032	0.0567
DIF2_MIGPC_SA(-5)	-1.04E-05	4.18E-05	-0.250168	0.8042
R-squared	0.486073	Mean dependent var	2.94E-06	
Adjusted R-squared	-0.134183	S.D. dependent var	3.82E-06	
S.E. of regression	4.06E-06	Akaike info criterion	-21.68839	
Sum squared resid	4.79E-10	Schwarz criterion	-20.48411	
Log likelihood	740.8727	Hannan-Quinn criter.	-21.21323	
F-statistic	0.783665	Durbin-Watson stat	2.707221	
Prob(F-statistic)	0.756160			

Tabla 32

Prueba de heterocedasticidad de Harvey del modelo final

Heteroskedasticity Test: Harvey				
F-statistic	1.084089	Prob. F(35,29)	0.4152	
Obs*R-squared	36.84176	Prob. Chi-Square(35)	0.3837	
Scaled explained SS	35.48818	Prob. Chi-Square(35)	0.4452	
Test Equation:				
Dependent Variable: LRESID2				
Method: Least Squares				
Date: 09/19/19 Time: 20:12				
Sample: 1999Q4 2015Q4				
Included observations: 65				
Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-14.14075	1.008510	-14.02143	0.0000
DIF2_VOZ(-5)	71.75607	49.69491	1.443932	0.1595
DIF2_LEY(-3)	53.26842	116.8236	0.455973	0.6518
DIF2_LOG_LIBECON	8.316212	79.87025	0.104122	0.9178
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA	5.781814	7.912913	0.730681	0.4708
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)	-5.630055	15.47183	-0.363891	0.7186
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-5)	7.050641	9.266300	0.760891	0.4529
DIF2_GOV_EFFECT(-5)	-36.63491	29.95161	-1.223137	0.2311
DIF1_LOG_MATRIC(-2)	33.71933	32.08331	1.050993	0.3019
DIF1_LOG_MATRIC(-5)	-40.83787	31.77126	-1.285371	0.2088
DIF1_LOG_HOM(-1)	-2.439820	25.51476	-0.095624	0.9245
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	1.763923	0.962975	1.831744	0.0773
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)	0.800507	1.001358	0.799421	0.4305
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	0.961235	1.019842	0.942533	0.3537
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-1)	-9.876412	7.933082	-1.244965	0.2231
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-2)	-1.772827	8.890488	-0.199407	0.8433
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)	8.236234	7.204728	1.143171	0.2623
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)	-3.254790	7.661399	-0.424830	0.6741
DIF1_CORR(-1)	-42.53377	33.08911	-1.285431	0.2088
DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)	41.22734	51.93711	0.793793	0.4338
DIF2_LOG_PIBPC_SA(-1)	-7.893485	11.85474	-0.665850	0.5108
DI1_INFL12	0.270036	2.656315	0.101658	0.9197
DI1_INFL12(-4)	-0.938147	3.315306	-0.282975	0.7792
DI1_MATRIC12	-63.44359	144.5691	-0.438846	0.6640
DI1_MATRIC12(-1)	-284.9736	141.8119	-2.009519	0.0539
REC DIF2_VOZ(-3)	-0.000364	0.003596	-0.101331	0.9200
DI1INFLACION00(-1)	-2.970191	2.265182	-1.311237	0.2001
DI1INFLACION00(-2)	-2.626839	2.490797	-1.054618	0.3003
DI1INFLACION00(-3)	-2.331870	2.010471	-1.159863	0.2556
DI1INFLACION00(-4)	-3.242975	2.181199	-1.486786	0.1479
DI2VOZ00(-2)	93.61210	70.04288	1.336497	0.1918
DI2DESEMPESP00(-4)	13.05627	17.72801	0.736477	0.4674
DI1DESEMPVEN00	-5.169011	23.37904	-0.221096	0.8266
DI1DESEMPVEN00(-1)	-15.87058	27.11691	-0.585265	0.5629
DUM12	1.543484	1.623872	0.950496	0.3497
DIF2_MIGPC_SA(-5)	-26.10563	22.07561	-1.182555	0.2466
R-squared	0.566796	Mean dependent var	-13.99117	
Adjusted R-squared	0.043964	S.D. dependent var	2.197218	
S.E. of regression	2.148376	Akaike info criterion	4.667902	
Sum squared resid	133.8500	Schwarz criterion	5.872178	
Log likelihood	-115.7068	Hannan-Quinn criter.	5.143066	
F-statistic	1.084089	Durbin-Watson stat	2.588508	
Prob(F-statistic)	0.415225			

Tabla 33

Prueba de heterocedasticidad de Glejser del modelo final

Heteroskedasticity Test: Glejser

F-statistic	0.854830	Prob. F(35,29)	0.6737
Obs*R-squared	33.00694	Prob. Chi-Square(35)	0.5646
Scaled explained SS	14.53765	Prob. Chi-Square(35)	0.9991

Test Equation:

Dependent Variable: ARESID

Method: Least Squares

Date: 09/19/19 Time: 20:13

Sample: 1999Q4 2015Q4

Included observations: 65

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.001095	0.000507	2.161028	0.0391
DIF2_VOZ(-5)	0.037020	0.024967	1.482757	0.1489
DIF2_LEY(-3)	0.062120	0.058692	1.058394	0.2986
DIF2_LOG_LIBECON	0.029676	0.040127	0.739548	0.4655
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA	0.003913	0.003975	0.984275	0.3331
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)	-0.002494	0.007773	-0.320805	0.7507
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-5)	0.001846	0.004655	0.396548	0.6946
DIF2_GOV_EFFECT(-5)	-0.007568	0.015048	-0.502954	0.6188
DIF1_LOG_MATRIC(-2)	0.009975	0.016119	0.618859	0.5408
DIF1_LOG_MATRIC(-5)	-0.013087	0.015962	-0.819909	0.4190
DIF1_LOG_HOM(-1)	0.001056	0.012819	0.082356	0.9349
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	0.000299	0.000484	0.617547	0.5417
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)	0.000332	0.000503	0.659536	0.5148
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	0.000262	0.000512	0.512005	0.6125
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-1)	-0.004739	0.003986	-1.189013	0.2441
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-2)	-0.000711	0.004467	-0.159120	0.8747
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)	0.000758	0.003620	0.209340	0.8356
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)	0.000560	0.003849	0.145568	0.8853
DIF1_CORR(-1)	-0.026202	0.016624	-1.576124	0.1258
DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)	0.014566	0.026093	0.558226	0.5810
DIF1_LOG_PIBPC_SA(-1)	-0.002871	0.005956	-0.482128	0.6333
DI1_INFL12	-0.000602	0.001335	-0.451147	0.6552
DI1_INFL12(-4)	0.000308	0.001666	0.184864	0.8546
DI1_MATRIC12	0.004882	0.072632	0.067212	0.9469
DI1_MATRIC12(-1)	-0.172425	0.071247	-2.420114	0.0220
REC_DIF2_VOZ(-3)	-1.33E-07	1.81E-06	-0.073603	0.9418
DI1INFLACION00(-1)	-0.000428	0.001138	-0.376331	0.7094
DI1INFLACION00(-2)	-0.001037	0.001251	-0.828813	0.4140
DI1INFLACION00(-3)	-0.000567	0.001010	-0.561441	0.5788
DI1INFLACION00(-4)	-0.001313	0.001096	-1.197756	0.2407
DI2VOZ00(-2)	0.066303	0.035190	1.884146	0.0696
DI2DESEMPESP00(-4)	0.004684	0.008907	0.525950	0.6029
DI1DESEMPVEN00	-0.011880	0.011746	-1.011404	0.3202
DI1DESEMPVEN00(-1)	-0.007339	0.013624	-0.538683	0.5942
DUM12	0.001295	0.000816	1.586754	0.1234
DIF2_MIGPC_SA(-5)	-0.006680	0.011091	-0.602301	0.5517
R-squared	0.507799	Mean dependent var	0.001374	
Adjusted R-squared	-0.086236	S.D. dependent var	0.001036	
S.E. of regression	0.001079	Akaike info criterion	-10.52432	
Sum squared resid	3.38E-05	Schwarz criterion	-9.320041	
Log likelihood	378.0403	Hannan-Quinn criter.	-10.04915	
F-statistic	0.854830	Durbin-Watson stat	2.692563	
Prob(F-statistic)	0.673732			

Tabla 34

Prueba de heterocedasticidad de White del modelo final

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	1.023824	Prob. F(35,29)	0.4782
Obs*R-squared	35.92567	Prob. Chi-Square(35)	0.4249
Scaled explained SS	5.915012	Prob. Chi-Square(35)	1.0000

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 09/19/19 Time: 20:13

Sample: 1999Q4 2015Q4

Included observations: 65

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	2.18E-07	2.13E-06	0.102572	0.9190
DIF2_VOZ(-5)^2	-0.006652	0.008311	-0.800358	0.4300
DIF2_LEY(-3)^2	0.015245	0.014803	1.029873	0.3116
DIF2_LOG_LIBECON^2	0.014121	0.015020	0.940160	0.3549
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA^2	7.70E-05	9.03E-05	0.852592	0.4009
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4)^2	6.25E-05	0.000392	0.159296	0.8745
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-5)^2	-8.86E-05	0.000204	-0.434247	0.6673
DIF2_GOV_EFFECT(-5)^2	0.001549	0.002998	0.516631	0.6093
DIF1_LOG_MATRIC(-2)^2	-0.000313	0.001104	-0.283678	0.7787
DIF1_LOG_MATRIC(-5)^2	-0.000773	0.001172	-0.659415	0.5148
DIF1_LOG_HOM(-1)^2	-1.55E-05	0.000549	-0.028332	0.9776
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)^2	-2.00E-06	3.07E-06	-0.652807	0.5190
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)^2	4.79E-08	3.27E-06	0.014633	0.9884
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)^2	2.10E-06	2.70E-06	0.779952	0.4417
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-1)^2	0.000303	0.000188	1.611751	0.1178
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-2)^2	0.000154	0.000162	0.949656	0.3501
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3)^2	-3.58E-05	0.000148	-0.241992	0.8105
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-4)^2	-4.97E-06	0.000144	-0.034539	0.9727
DIF1_CORR(-1)^2	0.000707	0.001047	0.675127	0.5049
DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)^2	0.009199	0.006417	1.433545	0.1624
DIF1_LOG_PIBPC_SA(-1)^2	0.000238	0.000150	1.580338	0.1249
DI1_INFL12^2	-9.43E-06	1.29E-05	-0.730292	0.4711
DI1_INFL12(-4)^2	9.25E-06	1.90E-05	0.486507	0.6303
DI1_MATRIC12^2	0.003194	0.024609	0.129801	0.8976
DI1_MATRIC12(-1)^2	-0.051694	0.018122	-2.852501	0.0079
REC_DIF2_VOZ(-3)^2	-2.51E-11	2.26E-11	-1.111027	0.2757
DI1INFLACION00(-1)^2	1.25E-07	5.92E-06	0.021098	0.9833
DI1INFLACION00(-2)^2	-1.56E-07	5.55E-06	-0.028112	0.9778
DI1INFLACION00(-3)^2	-3.52E-07	3.45E-06	-0.101995	0.9195
DI1INFLACION00(-4)^2	-3.86E-06	4.40E-06	-0.876472	0.3880
DI2VOZ00(-2)^2	-0.001351	0.015246	-0.088588	0.9300
DI2DESEMPESP00(-4)^2	-1.07E-05	0.000426	-0.025193	0.9801
DI1DESEMPVEN00^2	-0.000156	0.000654	-0.238728	0.8130
DI1DESEMPVEN00(-1)^2	-5.33E-05	0.000688	-0.077522	0.9387
DUM12^2	7.27E-06	4.19E-06	1.734998	0.0934
DIF2_MIGPC_SA(-5)^2	-0.000381	0.000956	-0.398387	0.6933
R-squared	0.552703	Mean dependent var	2.94E-06	
Adjusted R-squared	0.012861	S.D. dependent var	3.82E-06	
S.E. of regression	3.79E-06	Akaike info criterion	-21.82725	
Sum squared resid	4.17E-10	Schwarz criterion	-20.62297	
Log likelihood	745.3855	Hannan-Quinn criter.	-21.35208	
F-statistic	1.023824	Durbin-Watson stat	3.036233	
Prob(F-statistic)	0.478225			

5. Multicolinealidad: con la finalidad de descartar la presencia de fuerte correlación entre las variables dependientes del modelo se utiliza los factores de inflación de la varianza (VIF, por sus siglas en ingles). Para aprobar esta prueba ninguno de los coeficientes debe sobrepasar el 10. En el Tabla posterior puede comprobarse que ninguno de los coeficientes sobrepasa este límite, por lo que el modelo final no posee multicolinealidad.

Tabla 35

Factores de inflación de la varianza para el modelo final

Variance Inflation Factors			
Date: 09/19/19 Time: 20:15			
Sample: 1998Q1 2015Q4			
Included observations: 65			
Variable	Coefficient Variance	Uncentered VIF	Centered VIF
DIF2_VOZ(-5)	0.003530	3.012987	3.007621
DIF2_LEY(-3)	0.019510	8.296950	8.296286
DIF2_LOG_LIBECON	0.009119	4.030971	4.012958
DIF2_LOG_DESEMP...	8.95E-05	1.682044	1.682042
DIF2_LOG_DESEMP...	0.000342	6.432750	6.432294
DIF2_LOG_DESEMP...	0.000123	2.335730	2.335664
DIF2_GOV_EFFECT(-5)	0.001282	2.412911	2.412384
DIF1_LOG_MATRIC(-2)	0.001471	7.784134	3.924551
DIF1_LOG_MATRIC(-5)	0.001443	7.944365	4.577793
DIF1_LOG_HOM(-1)	0.000931	11.84264	7.503462
DIF1_LOG_INFL_SA(-1)	1.33E-06	2.814846	2.801186
DIF1_LOG_INFL_SA(-2)	1.43E-06	3.002951	2.996323
DIF1_LOG_INFL_SA(-4)	1.49E-06	3.103593	3.099774
DIF1_LOG_DESEMP...	9.00E-05	2.232388	2.116858
DIF1_LOG_DESEMP...	0.000113	2.849642	2.721962
DIF1_LOG_DESEMP...	7.42E-05	2.043885	1.983886
DIF1_LOG_DESEMP...	8.39E-05	2.567581	2.528677
DIF1_CORR(-1)	0.001565	8.881035	7.623486
DIF2_LOG_PIBPCE...	0.003856	1.854196	1.853894
DIF1_LOG_PIBPC_S...	0.000201	3.321789	3.318175
DI1_INFL12	1.01E-05	1.955577	1.893169
DI1_INFL12(-4)	1.57E-05	2.331630	2.298731
DI1_MATRIC12	0.029878	5.799549	4.800689
DI1_MATRIC12(-1)	0.028749	5.102276	4.301967
REC_DIF2_VOZ(-3)	1.85E-11	1.973358	1.973205
DI1INFLACION00(-1)	7.34E-06	6.142317	6.141597
DI1INFLACION00(-2)	8.87E-06	7.426816	7.425945
DI1INFLACION00(-3)	5.78E-06	4.838621	4.838054
DI1INFLACION00(-4)	6.80E-06	5.695300	5.694633
DI2VOZ00(-2)	0.007013	2.603203	2.593225
DI2DESEMPESP00(-4)	0.000449	5.677944	5.677515
DI1DESEMPVEN00	0.000781	5.359514	5.355192
DI1DESEMPVEN00(-1)	0.001051	7.210287	7.204472
DUM12	3.77E-06	9.141201	6.891059
DIF2_MIGPC_SA(-5)	0.000697	2.020791	2.020780
C	1.45E-06	14.32363	NA

6. Supuesto de estabilidad: el modelo de regresión es estable cuando los coeficientes permanecen constantes en el tiempo, también se considera estable por la correcta especificación o forma funcional del modelo. Para evaluar este supuesto se utilizará el test de CUSUM, si el modelo se mantiene dentro de los parámetros establecidos es estable. Como puede observarse, en ningún momento la línea cruza los límites establecidos, por lo que se declara esta prueba como aprobada.

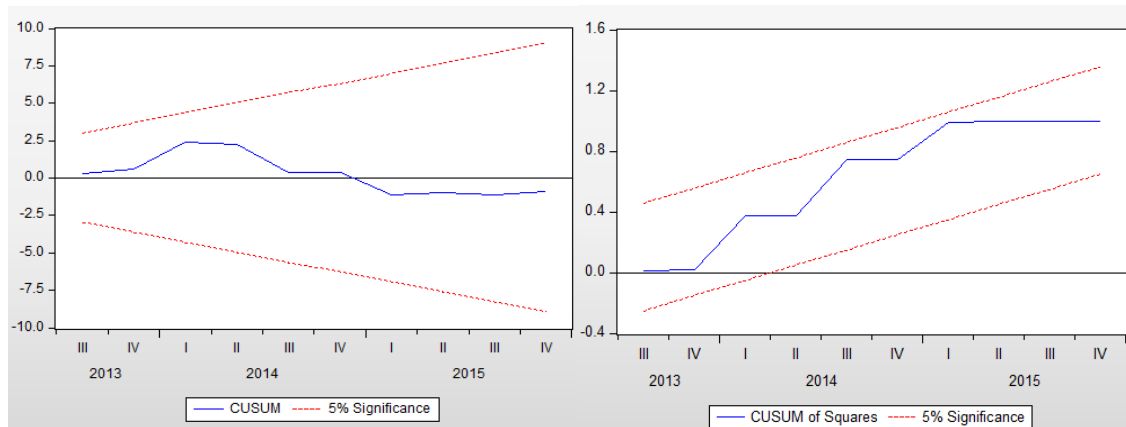


Gráfico 30 Estabilidad de los coeficientes en el modelo final

7. Correcta especificación del modelo: Finalmente, se comprueba si el modelo se encuentra especificado de forma correcta a través de la prueba de Ramsey-RESET, la cual es aprobada por el modelo final

Tabla 36

Test de Ramsey-RESET para la correcta especificación del modelo final

Ramsey RESET Test			
Equation: EQ03			
Specification: DIF2_MIGPC_SA DIF2_VOZ(-5) DIF2_LEY(-3)			
DIF2_LOG_LIBECON(0) DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(0)			
DIF2_LOG_DESEMPESP_SA(-4 TO -5) DIF2_GOV_EFFECT(-5)			
DIF1_LOG_MATRIC(-2) DIF1_LOG_MATRIC(-5) DIF1_LOG_HOM(-1)			
DIF1_LOG_INFL_SA(-1 TO -2) DIF1_LOG_INFL_SA(-4)			
DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-1 TO -2) DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA(-3 TO -4)			
DIF1_CORR(-1) DIF2_LOG_PIBPCESP_SA(-1)			
DIF1_LOG_PIBPC_SA(-1) DI1_INFL12 DI1_INFL12(-4)			
DI1_MATRIC12(0 TO -1) REC_DIF2_VOZ(-3) DI1INFLACION00(-1 TO -4)			
DI2VOZ00(-2) DI2DESEMPESP00(-4) DI1DESEMPVEN00(0 TO -1)			
DUM12(0) DIF2_MIGPC_SA(-5) C			
Omitted Variables: Squares of fitted values			
	Value	df	Probability
t-statistic	0.469821	28	0.6421
F-statistic	0.220732	(1, 28)	0.6421
Likelihood ratio	0.510405	1	0.4750
F-test summary:			
	Sum of Sq.	df	Mean Squares
Test SSR	1.50E-06	1	1.50E-06
Restricted SSR	0.000191	29	6.60E-06
Unrestricted SSR	0.000190	28	6.78E-06
LR test summary:			
	Value		
Restricted LogL	321.6834		
Unrestricted LogL	321.9386		

El modelo aprueba todos los supuestos de regresión lineal por lo que se considera adecuado para sacar conclusiones conforme a las expectativas explicadas a continuación.

Tabla 37*Comparación de relaciones esperadas en el modelo con las obtenidas*

VARIABLE	RELACION ESPERADA	RELACION OBTENIDA
Dif2_Migpc_sa	+	+
Dif2_Log_desempesp_sa	-	+ y -
Dif1_Log_desempven_sa	+	+ y -
Dif1_Log_infl_sa	+	+ y -
Dif1_Log_pibpcve_sa	-	-
Dif1_Log_hom	+	-
Dif1_Log_matric	+	+ y -
Dif2_Log_libecon	-	-
Dif1_Corr	-	-
Dif2_Ley	-	-
Dif3_Estpol	-	N/A
Dif2_Log_pibpcesp_sa	+	-
Dif2_Gov_effect	-	-
Dif2_Voz	-	+ y -
Dif2_Calreg	-	N/A

CAPITULO IV ANALISIS DE LOS RESULTADOS

El modelo sufre dos cambios estructurales importantes. Primeramente, muchas de las variables clave para su explicación sufren un cambio estructural importante en el periodo 2000 – 2004, potencialmente causado por la alta volatilidad política y económica experimentada por Venezuela durante ese periodo, que impulso un aumento brusco y desorbitado de la emigración a España. El segundo cambio estructural considerable se presenta a inicios de 2012, es a partir de este momento que el flujo de venezolanos emigrando hacia España recobra algo de su impulso después de la crisis que azoto al país ibérico, posiblemente motivado por una nueva oleada de inestabilidad política y económica. Tomando en cuenta esta información se procederá al análisis completo de las variables que componen el modelo y su relación con la emigración.

Evaluación de los coeficientes y significancia de las variables

1. DIF2_MIGPC_SA: Esta variable se define como el crecimiento de la variación de la tasa de emigración de venezolanos por cada mil individuos y resulta explicativa de sí misma cuando se toman cinco rezagos con una relación proporcional, con un coeficiente de 0.2126. Esto es concordante con la teoría expuesta en el capítulo dos, en la cual se explica que las olas migratorias poseen características acumulativas y que el asentamiento de emigrantes en un país destino eventualmente contribuiría a la llegada y asentamiento de otros.
2. DIF2_LOG_DESEMPESP_SA: Esta variable se define como el crecimiento de la variación de la tasa de desempleo de España. En el periodo de cambio estructural del 2000 esta variable con un rezago de cuatro periodos tiene una relación directa con la emigración. Esta puede ser explicada por el drástico aumento que experimento la emigración en ese momento, impulsado principalmente por la inestabilidad política de Venezuela y que hizo que independientemente de que la aceleración del crecimiento del desempleo en España se incrementara la emigración aumentara, tal y como puede verse en el gráfico posterior.

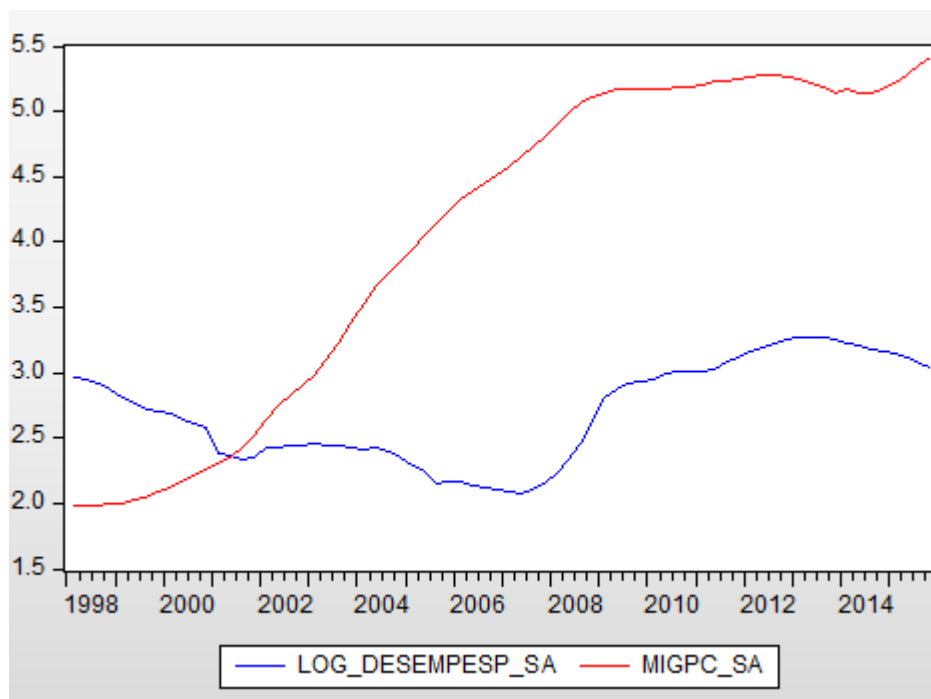


Gráfico 31 Comparación de emigración venezolana a España con la tasa de desempleo de España

Cuando se considera el resto del periodo de estudio la variable tiene un efecto inmediato positivo débil sobre la emigración a España (0,0466 que se traduce a un incremento de 0,0435 por variaciones del 1% en el desempleo), sin embargo, este efecto inmediato se ve superado por el efecto que tuvo el desempleo de España en cuatro y cinco rezagos, -0.1201 y -0.0654, respectivamente-. Esto sugiere que los aumentos inmediatos de desempleo son poco relevantes para los emigrantes, pero que la tendencia histórica de los movimientos sí que tiene un peso importante sobre las decisiones de los individuos de emigrar o no. Dado que la relación total es negativa, este punto concuerda con la teoría representada anteriormente.

3. DIF1_LOG_DESEMPVEN_SA: Esta variable corresponde a la primera diferencia del logaritmo del desempleo en Venezuela, que representa el crecimiento del mismo. En el primer modelo de cambio estructural para el año 2000 tiene una relación negativa con la emigración en el muy corto plazo, con coeficientes de -0,1036 y -0,1389 para ninguno y un rezago respectivamente, lo que implica que ante variaciones del crecimiento del desempleo del 1%, la emigración sufriría variaciones iguales al 1% por el coeficiente de cada una de las variables. La

relación cambia a en el resto del modelo, pasando a ser positiva para todos los rezagos en el corto plazo.

4. DIF1_LOG_INFL_SA: Esta variable corresponde a la primera diferencia del logaritmo de la inflación de Venezuela, que representa el crecimiento de la misma y el coeficiente representaría en cada caso particular que una variación del 1% en la inflación tendría como consecuencia una variación de la emigración del $0,01\beta_1, \beta_2 \dots \beta_n$. Para el primer periodo de cambio estructural las variaciones de la inflación se encuentran claramente relacionadas de manera inversa con la emigración con coeficientes que indican -0.0218, -0.0421, -0.0304, -0.0161 para los cuatro primeros rezagos. En el resto del modelo la inflación posee una relación directa con la emigración en el corto plazo (0.005474, 0.008288 para el primer y segundo rezago respectivamente) que se ve ligeramente compensada por una relación inversa con la inflación de menor cuantía a cuatro rezagos (-0,0047). Dicha relación se mantiene para el periodo de cambio estructural del 2012, en el cual de igual forma el efecto positivo a corto plazo (0,0456) se ve compensado de manera parcial posteriormente (-0,0187).
5. DIF1_LOG_PIBPC_SA: Esta variable representa el crecimiento del PIB per cápita venezolano. Las variaciones del PIB per cápita venezolano tienen una relación inversa con la emigración en el corto plazo. El efecto indica que al aumentar el PIB per cápita, en un 1% la emigración disminuirá en un 0,01(-0,0332).
6. DIF1_LOG_HOM: Representa las variaciones de las tasas de homicidios. La variable tiene una relación inversa con la emigración en el corto plazo, indicando que ceteris paribus, la emigración disminuye cuando la tasa de homicidios aumenta en el corto plazo. Como puede observarse en el diagrama posterior, la relación de la tasa de homicidios con la emigración es negativa para una parte relativamente significativa del estudio, solo volviéndose positiva para el largo plazo.

Date: 09/28/19 Time: 13:10
Sample: 1999Q4 2015Q4
Included observations: 65
Correlations are asymptotically consistent approximations

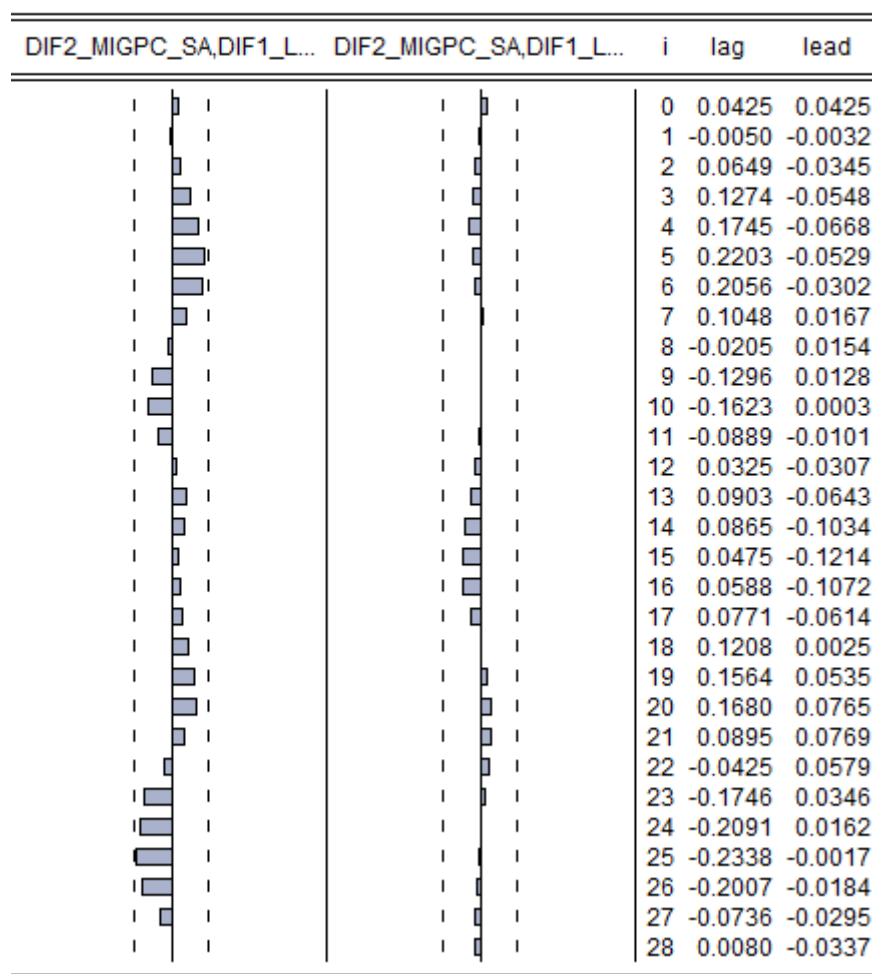


Gráfico 32 Correlación entre la emigración y la tasa de homicidios para el periodo del modelo

7. DIF1_LOG_MATRIC: Antes de 2012 esta variable tiene una relación directa con la emigración y es altamente significativa. En el corto plazo la tasa de matrícula en la educación terciaria tiene un efecto positivo sobre la emigración de 0,3650 por cada punto porcentual de variación, que es corregido de forma parcial en el quinto rezago (-0,1655 por punto porcentual de variación). La relación cambia durante el periodo de cambio estructural de 2012, pasando de tener un efecto total positivo a uno negativo, si bien el efecto inmediato es positivo (2,9525 por punto porcentual de variación), este cambia debido a la corrección que se da con el primer rezago (-4,4946 por punto porcentual de variación).

Date: 09/19/19 Time: 22:46
Sample: 2012Q1 2015Q4
Included observations: 16
Correlations are asymptotically consistent approximations

DIF2_MIGPC_SA,DIF1_L...	DIF2_MIGPC_SA,DIF1_L...	i	lag	lead
		0	0.2689	0.2689
		1	-0.6685	-0.0240
		2	-0.2210	0.0731
		3	-0.1758	0.2331
		4	-0.2665	0.1182
		5	-0.0368	0.1393
		6	-0.0648	0.0839
		7	-0.0912	0.1664
		8	0.0309	0.0443
		9	0.0667	0.0010
		10	0.2323	-0.0281
		11	0.1758	-0.0470
		12	0.0964	-0.0471

Gráfico 33 Correlación entre la tasa de matrícula y la emigración para el periodo de cambio estructural de 2012Q1 – 2015Q4.

8. DIF2_LOG_LIBECON: Esta variable corresponde a la segunda diferencia del logaritmo de la libertad económica de Venezuela. A lo largo del modelo tiene una relación inversa con la tasa de emigración a España, indicando que esta disminuye un 0,8999 por punto de variación porcentual. Adicionalmente, observamos que a nivel base esta relación se mantiene a lo largo de una significativa parte del periodo seleccionado para el modelo.

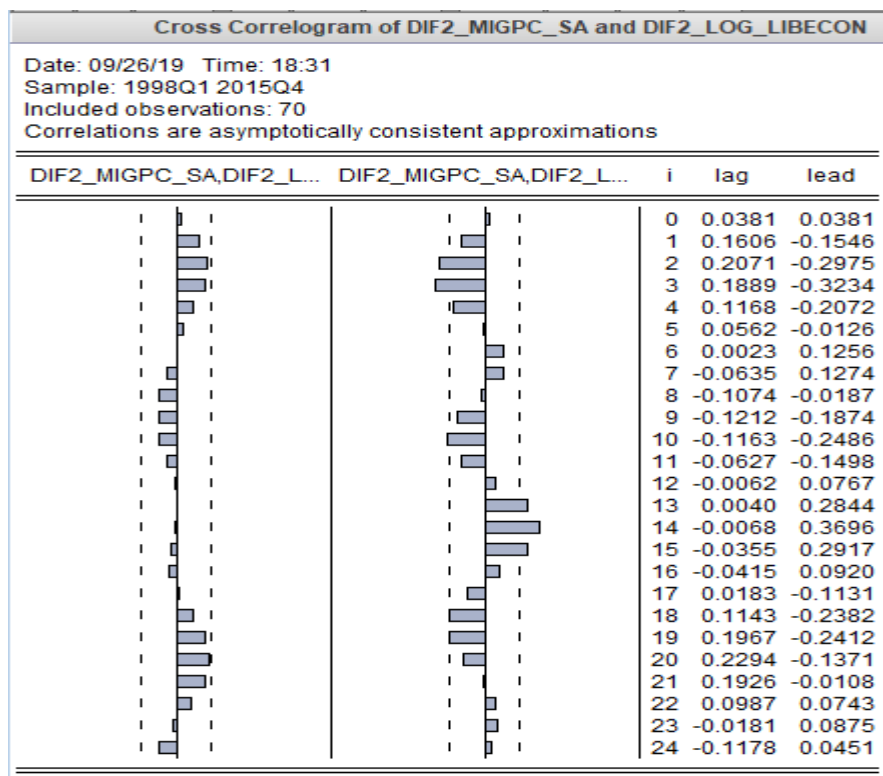


Gráfico 34 Correlación entre la emigración y la libertad económica

9. DIF1_CORR: Esta variable corresponde con el crecimiento del indicador de Control de Corrupción. A lo largo del modelo tiene una relación inversa con la emigración con un coeficiente de -0,2004.
10. DIF2_LEY: Esta variable corresponde con el crecimiento del ritmo de variación de Indicador del Estado de Derecho de Venezuela. A lo largo del modelo tiene una relación negativa con la emigración a España, con un coeficiente de -1.243050.
11. DIF2_LOG_PIBPCESP_SA: Esta variable se corresponde con el crecimiento de la variación del PIB per cápita de España y tiene una relación inversa con la emigración en el corto plazo. La variación de un 1% del PIB per cápita producirá una variación de la emigración a España de 0,01(-0,0332)

12. DIF2_GOV_EFFECT: Esta variable corresponde al ritmo de variación del crecimiento del indicador de Efectividad Gubernamental. A lo largo del modelo tiene una relación inversa con la emigración con un coeficiente de -0,5644.
13. DIF2_VOZ: Esta variable corresponde al ritmo de variación del crecimiento del indicador de Responsabilidad y Rendición de Cuentas. Para el primer periodo estudiado (2000 – 2004) esta tiene una relación directa con la emigración para el corto plazo con un coeficiente de 0,7950. Dicha relación cambia para el resto del modelo, volviéndose una relación inversa con la emigración con un coeficiente asociado de -0.4367. Para el último periodo, la relación se mantiene estable, sin embargo, pasa a ser con el recíproco de la variable.
14. DIF2_CALREG: Variable eliminada, no resultado significativa.
15. DIF3_ESTPOL: Variable eliminada, no resultado significativa.

CAPITULO V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En este último capítulo se procede a sintetizar los resultados obtenidos a través de la investigación. Primeramente, se comenzará este proceso desglosando de forma breve los resultados del modelo y evaluando las hipótesis formuladas al principio de la investigación, en segundo lugar, se presentarán conclusiones y un breve paso por la evolución del fenómeno más allá del periodo de estudio y, por último, se presentará una lista de recomendaciones que se considera conveniente llevar a término para enfrentar el problema de la emigración.

Se determino que en general la variable PIB per cápita de Venezuela tiene una relación inversa y significativa con la emigración venezolana hacia España en el modelo, rezagados por un periodo. Lo que implica que los deterioros de ingreso medio en Venezuela generan incentivos para emigrar hacia España en el corto plazo. Esta relación se encuentra dentro de lo esperado para el modelo y concuerda con lo explicado por la Teoría Neoclásica de la Migración, según la cual los diferenciales de ingreso son uno de los principales motivos para la emigración humana. Por lo cual se acepta la hipótesis expuesta al principio de la investigación que afirma que el PIB per cápita tiene una relación inversa con la emigración hacia España desde Venezuela.

La variable del PIB per cápita de España por su parte tiene una relación inversa con la emigración hacia España, lo cual implica que el crecimiento del PIB per cápita español o ingreso medio del país tiene efectos negativos sobre la inmigración hacia este país. Esta relación va en contra de lo esperado en el marco de la Teoría Neoclásica de la Migración y en contra de la hipótesis formulada en este estudio, por lo que se rechaza la hipótesis.

Una situación similar a la anteriormente explicada ocurre con la variable de desempleo español, la cual se comporta de acuerdo a lo esperado en el periodo 1998 – 1999, 2005 – 2015 pero que durante el periodo 2000 – 2004 exhibe una relación directa con la emigración, implicando que el crecimiento del desempleo durante este periodo alentaría a la inmigración desde Venezuela. Dicha conclusión va en contra de las extraídas de la Teoría Neoclásica de la migración y de la Teoría de los mercados

de trabajo Segmentados y de la hipótesis formulada, por lo cual esta última se rechaza.

De manera igualmente similar se comporta el desempleo venezolano, exhibiendo un comportamiento acorde con lo esperado para los periodos de 1998 – 1999, 2005 – 2015 con una relación directa con la emigración, pero con un comportamiento que va en contra de las expectativas en el periodo 2000 – 2004 y en contra de lo supuesto conforme a las teorías neoclásica de la migración y de los mercados de trabajo Segmentados, por lo que se rechaza la hipótesis que sostiene que el desempleo venezolano mantiene una relación directa con la emigración.

Por otra parte, en concordancia con los preceptos de la Teoría de la Nueva Economía de la emigración laboral la libertad económica tiene una relación inversa y altamente significativa con la emigración de acuerdo con lo expuesto en el modelo, lo que implica que reducciones en la libertad económica al ser percibidas como un riesgo por el círculo familiar y el prospectivo migrante incentivarán a aumentos de la emigración como estrategia de diversificación de riesgo para el bienestar familiar. Por lo cual se acepta la hipótesis expuesta al principio de la investigación que afirma que la Libertad Económica tiene una relación inversa con la emigración hacia España desde Venezuela.

En lo que respecta a la Tasa de Homicidios se denota que esta tiene una relación inversa sobre la emigración en el corto plazo, lo cual se encuentra en contra de los preceptos extraídos de la Teoría de la Nueva Economía de la migración, según la cual al considerarse un riesgo el peligro de morir en manos de la creciente inseguridad, los individuos buscarían diversificarlo o anularlo en la medida de lo posible al emigrar del país de origen, se convierte entonces en una variable que esperaría medir la incertidumbre social. Sin embargo, tomando en cuenta la relación descubierta por el modelo, se rechaza la hipótesis que afirma que la tasa de homicidios tendría una relación directa con la emigración a España. Esta relación irregular pudo producirse como resultado del proceso llevado a cabo para llevar los datos de homicidios a una base trimestral.

La matriculación en pregrado como variable proxy del nivel formativo de la población venezolana tiene efectos positivos para la emigración en el periodo comprendido entre 1998 – 2011, lo cual concuerda con la Teoría de Capital Humano de acuerdo con la cual un mayor nivel educativo en el país de origen del flujo migratorio, incentivaría a la emigración de sus habitantes. Sin embargo, dicha relación tiene un cambio notable para el periodo de cambio estructural en 2012, periodo durante el cual la relación pasa de directa a inversa debido a la desaceleración de la emigración que ocurre incluso cuando la matrícula pregrado conserva su tendencia alcista, lo cual lleva a rechazar la hipótesis que sostiene que la emigración tiene una relación directa con la matriculación en pregrado de Venezuela.

La variable inflación como proxy de la incertidumbre económica tiene efectos positivos con corrección parcial en el corto plazo sobre la emigración para los periodos 2005 – 2011 y 2012 – 2015. Esta relación directa tiene sentido cuando se considera lo expuesto en la Teoría de la Nueva Economía de la Emigración, sin embargo, para el primer periodo de cambio estructural del modelo desde el 2000 – 2004 la inflación tiene una relación inversa con la emigración, dado que durante este aumento aun cuando la inflación descendía, lo que lleva a no aceptar la hipótesis de que la inflación tiene una relación directa con la emigración. Se puede aventurar que, durante este periodo en el cual la migración desde Venezuela a España aumento independientemente de aumentos en el desempleo español y el descenso de la inflación y el desempleo, mostrando por tanto un comportamiento anómalo comparado con el resto del periodo, la emigración se encontraba ligada a otras expectativas o motivos.

En lo que respecta a los indicadores de gobernabilidad seleccionados como proxy a la incertidumbre política, solo 4 de los 6 indicadores totales resultaron significativos en la explicación del fenómeno de la emigración desde Venezuela a España, tal y como se listan a continuación:

- Voz y Rendición de Cuentas: tiene una relación inversa con la emigración durante los periodos 1998 – 1999, 2005 – 2011 y 2012 – 2015. Esto implica que cuando los ciudadanos perciben una desmejora en su capacidad de expresarse o de elegir el tipo de gobierno del país, estos se sentirán

incentivados a emigrar del mismo. Sin embargo, esta relación no fue estable a lo largo del modelo, dado que durante el periodo de cambio estructural 2000 – 2004 esta relación es positiva, por lo que se rechaza la hipótesis que sostiene que esta variable tiene una relación inversa con la emigración.

- Efectividad Gubernamental: tiene una relación inversa con la emigración estable durante el modelo, lo cual implica que al percibir un deterioro en la calidad de los servicios públicos y de la credibilidad de los agentes que integran el gobierno, los ciudadanos se ven motivados a optar a la emigración como salida a esta situación. Por lo tanto, se acepta la hipótesis que sostiene que esta variable tiene una relación inversa con la emigración.
- Estado de Derecho: tiene una relación inversa con la emigración estable durante el modelo en el corto plazo, lo cual implica que al percibir un deterioro en el grado en el que los ciudadanos pueden esperar que el gobierno respete las leyes establecidas y sus propios derechos estos se sienten impulsados a tomar la opción de salida de la situación. Por lo tanto, se acepta la hipótesis que sostiene que esta variable tiene una relación inversa con la emigración.
- Control de la Corrupción: tiene una relación inversa con la emigración estable durante el modelo en el corto plazo, lo cual implica que al percibir un deterioro en el grado en que existe control sobre la corrupción y el aprovechamiento de rentas públicas para beneficio privado, se incentivara la emigración de la ciudadanía. Por lo tanto, se acepta la hipótesis que sostiene que esta variable tiene una relación inversa con la emigración.

Por último, la emigración tiene una relación directa consigo misma cuando esta se encuentra rezagada cinco periodos. Esto concuerda con lo expuesto por la teoría de causación acumulativa de la emigración, la cual afirma que la emigración pasada ayuda a generar flujos futuros hacia esos países al crear un conjunto de redes, instituciones y medios de los cuales estos futuros migrantes pueden aprovecharse

para facilitar su propio proceso migratorio. Por tanto, se acepta la hipótesis que afirma que la emigración rezagada tiene una relación positiva consigo misma.

De esta manera se ha analizado el fenómeno de la emigración desde dos ópticas complementarias. Primeramente, se realizó un estudio detallado de la historia y las motivaciones detrás de los movimientos migratorios asociados con ambos países, a fin de aislar los determinantes de la emigración de una manera más completa, así como los factores que habían servido para atraer población al país sudamericano a durante buena parte del siglo XX y al país europeo a expulsar a su población y el cómo estos cambiaron con el paso del tiempo. Las principales ideas que se extraen de este análisis son que los cambios bruscos experimentados en la esfera política y económica por España y Venezuela durante el periodo analizado son el principal motor de las variaciones en los saldos migratorios de ambos países, la segunda idea relevante extraída de este análisis es que para ambos el cambio ocurrió de manera gradual en un proceso que se extendió a lo largo de varias décadas. Por último, de este análisis se extrajeron las variables utilizadas posteriormente en el modelo, el cual sirvió para analizar el fenómeno de la emigración desde Venezuela a España desde las esferas socioeconómica y política.

La socioeconómica compuesta por el PIB per cápita de las naciones involucradas, el desempleo de ambas naciones, la inflación, el desempleo y la libertad económica de Venezuela como variables económicas y la matriculación en pregrado y la tasa de homicidios de la esfera social. Por otra parte, a fin de medir el efecto que las variaciones de la esfera política podían tener sobre el fenómeno se tomaron como referencia los indicadores de gobernanza publicados anualmente por el Banco Mundial.

De acuerdo con la información extraída por este trabajo, los migrantes venezolanos que llegan a España durante el periodo de estudio (1998 – 2015) en su mayoría concuerdan con un perfil estimado tal como el siguiente: Personas mayormente identificadas dentro de la clase media-alta, con estudios universitarios y cierto capital adquirido que viajan con su núcleo familiar. De forma adicional, se extrae que la emigración es un fenómeno relativamente nuevo en la idiosincrasia venezolana, con un comienzo mas bien tentativo en los ochenta por la emigración de personal

altamente calificado y que aumentaría paulatinamente en las dos décadas posteriores. A partir del 2000, esta se acelera considerablemente con la llegada de Chavez al poder.

De forma contraria a los resultados arrojados por el modelo, la mayoría de los estudios realizados sobre este conjunto indican que migraron debido a la creciente inseguridad. Dicha contradicción probablemente sea producto del proceso de estimación llevado a cabo sobre las cifras anuales de homicidios para llevarlas a cifras trimestrales, lo cual pudo tener algún efecto sobre la relación final mostrada por el modelo. El modelo adicionalmente presenta dos quiebres estructurales importantes que coinciden con periodos de elevada inestabilidad política y económica: 2000 – 2004 que abarca el periodo en que se concretan la llegada de Chávez al poder, el golpe de 2002, el paro petrolero y el comienzo de las expropiaciones por parte del gobierno que marca un aumento considerable en la llegada de venezolanos a España. El segundo quiebre estructural se extiende desde 2012 hasta el final del modelo en 2015 que concuerda con el cambio hacia el gobierno de Nicolas Maduro y la escalada de la crisis económica experimentada por Venezuela, momento en el cual se desacelera la emigración de venezolanos debido a los efectos de la crisis financiera de 2008 y la subsecuente crisis del euro, las cuales tuvieron consecuencias muy negativas para la economía de España y contribuyeron a que el atractivo del país disminuyera de forma temporal y a que se alteraran las relaciones producidas por el modelo producto del mismo.

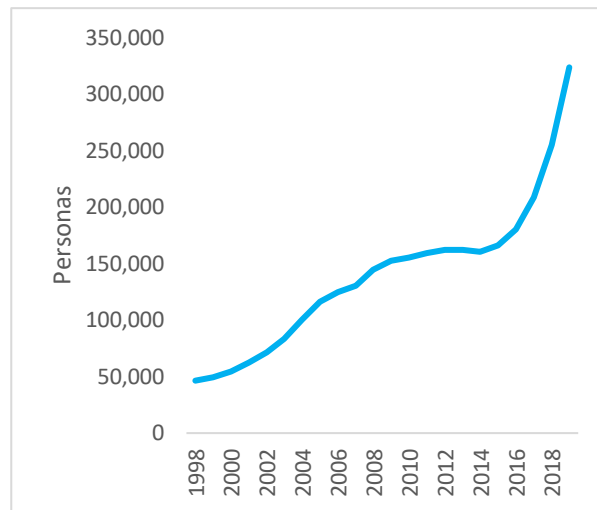
De las variables analizadas a través del modelo se encontraron efectos especialmente significativos en las variables de Libertad Económica y de los indicadores de estado de derecho, efectividad de gobierno y voz y rendición de cuentas, indicando un efecto especialmente potente de la esfera política sobre la emigración de los venezolanos a España, lo cual concuerda con los hallazgos de otros estudios publicados previamente sobre la emigración venezolana y con el análisis cualitativo hecho en la presente investigación.

La emigración desde Venezuela es un fenómeno profundamente complejo que ha pasado de ser de carácter esporádica a estructural, con motivos ampliamente diversos y cientos de causas que se combinan para generar el fenómeno que enfrenta el país

actualmente y que ha evolucionado a proporciones antes insospechadas producto de la escalada de la crisis a partir del final del periodo cubierto por el presente trabajo. Si bien anteriormente la emigración había estado aislada a un conjunto más o menos reducido de la esfera social venezolana, limitándose a personas con estudios o con una situación económica privilegiada, con el crecimiento que el fenómeno experimento durante los años posteriores al estudio, este perfil ha cambiado de manera radical. Los venezolanos que emigran a España desde el año 2015 tienen unas condiciones diferentes, más vulnerables, comparadas con las condiciones de los compatriotas que emigraron antes. La doctora Katrien Deckoker asegura se produce un cambio en el perfil migratorio de los venezolanos en España en sus declaraciones al medio **EL UNIVERSAL** en 2019:

A partir del año 2015 su fisonomía cambia y sobresale como una emigración de supervivencia y con argumentos como el hambre, la falta de medicamentos, la inseguridad personal y jurídica, la persecución política de quienes luchan por un país diferente o la necesidad de enviar dinero a quienes se habían quedado sobreviviendo en el país (p. 1)

Durante el periodo de estudio España se consolido firmemente como el segundo destino elegido por los emigrantes desde Venezuela, con un total de 165.893 individuos registrados en el padrón continuo para el 2015, lo que representa un crecimiento acumulado de 258% con respecto a la cifra registrada en 1998. Esto palidecería al lado de la aceleración dramática experimentada por la emigración a partir de 2015, especialmente en los últimos dos años, periodo durante el cual los venezolanos en España se han incrementado en más de 100.000 individuos, sobrepasando la barrera de los 300.000 de acuerdo con las cifras provisionales publicadas por el INE para el 2019.



Fuente: INE Series de población 1998 - 2019. Elaboración Propia.

Gráfico 35 Evolución de la emigración venezolana a España desde 1998 hasta el 2019

También es de destacar que la diversificación de destinos que había comenzado en el 2015 con la escalada de la crisis en el país latinoamericano se ha materializado por completo, tal y como puede constatarse en la ilustración posterior.



**Estimación propia con base en Censos Nacionales y residencias permanentes otorgadas.

1. ONU DAES (2017) Trends in International Migrant Stock: The 2017 Revision (United Nations database, POP/DB/MIG/Stock/Rev.2017).

Fuente: OIM, 2019, pág. 1.

Ilustración 7 Destinos destacados de la emigración venezolana de acuerdo con la OIM

Colombia se consolida como el primer destino de los emigrantes venezolanos, reemplazando a Estados Unidos, mientras que España fue reemplazada por Perú como segundo país en recibir un mayor número de venezolanos de acuerdo con las cifras recabadas por la OIM en 2019. De acuerdo con el informe de la OIM de 2019: “En años recientes se ha registrado un aumento de venezolanos que llegan a países latinoamericanos, en especial a Suramérica, que concentra el 72% del total de venezolanos en el exterior en la actualidad” (p. 2). De formas más alarmante, también se registra un aumento de la vulnerabilidad de los emigrantes y una diversificación de

los medios utilizados para llegar a su destino que contribuye en gran parte a esa vulnerabilidad. En el informe de la OIM (2019), se explica:

Miles de venezolanos cruzan varios países suramericanos a pie, generando el fenómeno conocido como "caminantes". Estas personas necesitan atención específica debido a las condiciones extremadamente difíciles y los numerosos desafíos que enfrentan durante el viaje. Entre los refugiados y migrantes de Venezuela, hay mujeres embarazadas, mujeres jefas de hogar, niñas, niños y adolescentes no acompañados, personas mayores, personas con discapacidad y con graves problemas de salud. Las poblaciones indígenas han sido identificadas como uno de los grupos más vulnerables entre los refugiados y migrantes venezolanos. (p. 4).

El número de venezolanos en el exterior aumento de 437.280 en 2005 hasta 3.969.951 a mediados de 2019 (OIM, 2019) y las proyecciones de diversos organismos alertan que de no tomarse medidas al respecto el número podría llegar a rozar los ocho millones para el año 2020. El aumento vertiginoso de la emigración durante este periodo relativamente corto es causa de alarma y la falta de acciones que se encuentren dirigidas a la corrección de los factores estructurales que llevan a los venezolanos a abandonar su país en masa solo puede hacer que esta continúe con su marcha. En el presente estudio se esperaba arrojar algo de luz sobre un fenómeno que se encuentra en pleno desarrollo y en vista de los hallazgos explicados anteriormente, se recomienda:

Elaborar esquemas de recolección de información que permitan obtener datos más extensos acerca de los emigrantes desplazados de Venezuela.

- Complementar este estudio con los datos más recientes que fueron publicados por el BCV, así como el realizar el análisis de las motivaciones asociadas a la emigración a países latinoamericanos dada la escalada de la crisis.
- Debido a que los acontecimientos políticos muestran un gran efecto sobre la emigración, se recomienda generar índices de información locales que permitan medir el impacto de la volatilidad política adecuadamente.

- Fomentar políticas dirigidas a aumentar la libertad económica y las reformas estructurales dirigidas a mejorar la percepción del Estado de Derecho que tienen los ciudadanos, puesto que estas variables demostraron ser realmente significativas en la explicación de las variaciones experimentadas por la emigración a España durante el periodo de estudio.
- Por último, llevar a cabo políticas públicas basadas en la evidencia recolectada que se encuentren orientadas a la reducción y/o aprovechamiento de estos flujos, a fin de atraer inversión al país y una mayor calidad de vida a sus habitantes. Políticas dirigidas mayormente a la apertura del mercado y a garantizar los derechos de inversores y ciudadanos comunes con respecto a la propiedad son altamente recomendadas.

REFERENCIAS

- Abbadi, A. (2018). *15 años de violaciones a la autonomía del BCV. Proceso constante, resultado fulminante*. Obtenido de Violaciones Autonomía BCV: <https://transparencia.org.ve/violaciones-a-la-autonomia-del-bcv-atentaron-contrala-estabilidad-en-los-precios/violaciones-autonomia-bcv-2018-anabella-abadi-m/>
- Agaton, D. (2008). *Cambios demográficos en la estructura familiar del Municipio de San Marcos Guerrero, como consecuencia de la emigración internacional y sus efectos en lo social y económico*. Mexico: Universidad Autónoma de Guerrero (Tesis).
- Alcaide, P., Alcaide, P., & Garcia, P. (2007). *Evolución de la población española en el siglo XX por provincias y comunidades autónomas. Volumen I y Volumen II*. Madrid, España: Fundacion BBVA.
- Arango, J. (1985). Las "Leyes de las Migraciones" de E. G. Ravenstein, cien años después. *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas*. Nro. 32, 7 - 26.
- Arango, J. (2003). La explicación teórica de las migraciones: luz y sombra. *Migración y desarrollo*, nro. 1, 1-30.
- Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación: introducción a la metodología científica*. Caracas: Episteme.
- Banco Mundial. (2019). *Documentacion de los indicadores de gobernanza mundial*. Obtenido de Voz y responsabilidad; Estabilidad Política y ausencia de Violencia; Efectividad de gobierno; Calidad regulatoria; Estado de Derecho;

Control de la corrupcion Obtenido de:
<https://info.worldbank.org/governance/wgi/Home/Documents>

Banco Mundial. (2019). *Indicadores de Gobernanza*. Obtenido de
<https://databank.bancomundial.org/Governance-Indicators/id/2abb48da>

Bautista Urdaneja, D. (2012). *Política Venezonala 1958 Hasta Nuestro Días*. Caracas:
Primera Edicion, Fundación Centro Gumilla : UCAB.

BBVA. (2019). *Guia de Finanzas para no financieros: diversificacion del riesgo*.
Obtenido de <https://www.bbva.com/es/guia-de-finanzas-para-no-financieros-diversificacion-del-riesgo/>

Behar, D. (2008). *Metodologia de la investigacion*. Shalom.

Bermudez, Y., Mazuera-Arias, R., Albornoz-Arias, N., Morffe, M., Garcia, I., & Avila, A.
(2018). *Informe de movilidad humana venezolana*. San Cristobal, Venezuela:
JRS, UCAT, Universidad Simon Bolivar, Entreculturas, Migracion Colombia.

Borjas, G. J. (1989). Economic Theory and International Migration. *International Migration Review*, 23(3), 457–485.

Carreras, A., & Tafunell, X. (2006). *Estadisticas Historicas de España*. Madrid,
España: Fundacion BBVA.

Castillo, T., & Reguant, M. (2017). Percepciones sobre la migración venezolana:
causas, España como destino, expectativas de retorno. *Migraciones Nro 41*,
133-163.

Castles, S., & Kosack, G. (1973). *Immigrant Workers and Class Structure in Western Europe*. Londres: Institute of Race Relations.

CEPAL. (2017). *Informe preliminar de la reunión regional latinoamericana y caribeña de expertas y expertos en migración internacional preparatoria del pacto mundial para una migración segura, ordenada y regular*. Santiago de Chile.

- Chen, C.-y., & Piqueout, M. (1979). *Dinámica de la población: caso de Venezuela*. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.
- Contreras, H. (1993). La crisis socio-económica venezolana. *Boletín de la Academia Nacional de Ciencias Económicas*, 33-51.
- De Haas, H. (2011). *The determinants of international migration: Conceiving and measuring origin, destination and policy effects*. Oxford, UK: DEMIG Working Papers 32. International Migration Institute, University of Oxford.
- De La Vega, I. (2005). *Mundos en Movimiento. El Caso de la Movilidad y Migración de los Científicos y Tecnólogos Venezolanos*. Caracas, Venezuela: Fundación Polar.
- De La Vega, I., & Vargas, C. (2017). La intención de emigración de estudiantes universitarios. Estudio comparado en cuatro universidades venezolanas. *Interciencia*, Volumen 42 N° 12, 798 - 804. Recuperado de: <https://www.interciencia.net/wp-content/uploads/2017/12/798-DE-LA-VEGA-42-12.pdf>.
- Dekocker, K. (2017). *La emigración venezolana como estrategia de reproducción social y su concreción en España entre 1998-2015: factores determinantes*. Madrid: Instituto Universitario de estudios sobre migraciones.
- Douglas S., M., Joaquin, A., Graeme, H., Kouaouci, A., Pellegrino, A., & Taylor, E. (1993). Theories of International Migration: A Review and Appraisal. *Population and Development Vol. 19, No. 3*, 431-466.
- DPA. (12 de Febrero de 2019). La población venezolana es "el colectivo que más ha crecido" en la demanda de ayuda a Cáritas Madrid. *EL UNIVERSAL*.
- FEDECAMARAS. (2014). *Compromiso con Venezuela*. Caracas, Venezuela.
- Freitez, A. (2011). La emigración desde Venezuela durante la última década. *Temas de Coyuntura*, 11-38.

- Fundacion Directa. (2009). *la emigración española en américa: historias y lecciones para el futuro*. Madrid. Recuperado de: http://www.fundaciondirecta.org/Documentos/memoria_espanola_def.pdf: zum creativos.
- Gagliardi, A. (2017). De la democracia a la dictadura: una vision macroeconomica. En R. Balza, & G. Humberto, *Fragments de Venezuela: 20 escritos sobre economia* (págs. 131 - 146). Caracas, Venezuela: abediciones, Konrad Adenauer Stiftung, Academia Nacional de Ciencias Economicas (ANCE).
- Gonzalez, A. (2017). *Emigración calificada desde Venezuela: una interpretacion sistematica*. Belo Horizonte, Brazil: Universidade Federal de Minas Gerais, Centro de Desenvolvimento e Planejamento Regional.
- Gracia, M., & Reyes, R. (2008). Analisis de la Politica Economica de Venezuela. 1998 - 2006. *OIKOS*, Vol. 12 Nro. 26, 25 - 47. Recuperado de: <https://dialnet.unirioja.es> > descarga > articulo.
- Guardia, I. (2007). Fuga de venezolanos durante la revolucion bolivariana. *Investigaciones Geográficas (Esp)*, N° 44, 187 - 198.
- Guerra, J. (2017). Ante el fin del socialismo rentista, una propuesta de reforma economica. En F. Spiritto, H. Suhr, J. Guerra, D. Bautista, A. Oliveros, C. Alvarez, . . . R. Aveledo, *La nueva economia venezolana. Propuestas ante el colapso del socialismo rentista* (págs. 13 - 30). Caracas: Editorial Alfa.
- Harris, J., & Todaro, M. (1970). Migration, Unemployment and Development: A Two-Sector Analysis. *The American Economic Review*, Vol. 60 Nro. 1, 126-142. Recuperado de: https://www.jstor.org/stable/1807860?seq=1#page_scan_tab_contents.
- Huerta, J., & Urriza, B. (2000). *Crisis Bancarias: causas, costos, duración, efectos y opciones de política*. Santiago de Chile: CEPAL.

- IESA. (1999). *Indicadores económicos y sociales*. Obtenido de <http://www.iesa.edu.ve/scripts/macroeconomia> y <http://www.iesa.edu.ve/macroeconomia/soc>.
- INE. (2019). *Anuarios Estadísticos 1951 - 1997*. Obtenido de <https://www.ine.es/inebaseweb/25687.do>
- INE. (2019). *Series de Poblacion 1998 - 2019*. Obtenido de <https://www.ine.es/dynt3/inebase/index.htm?type=pcaxis&path=/t20/e245/p04/provi&file=pcaxis&dh=0&capsel=0>
- IPYS. (2015). *La libertad de expresión y el derecho a la información en Venezuela*. Obtenido de https://tbinternet.ohchr.org/Treaties/CCPR/Shared%20Documents/VEN/INT_CPR_CSS_VEN_20714_S.pdf
- Janeska, V., Lozanoska, A., & Djambaska, E. (2016). Demographic consequences of the emigration from the republic of macedonia. *Economic Development*, 157 - 158.
- Lee. (1966). A Theory of Migration. *Demography Vol. 3 Nro.1*, 47-57. Recuperado de: https://www.jstor.org/stable/2060063?seq=1#page_scan_tab_contents.
- Lewis, A. (1954). Economic Development with Unlimited Supplies of Labor. *Manchester School of Economic and Social Studies, Vol. 22 nro 2*, 139-191.
- Massey, D. S., Arango, J., Graeme, H., Kouaouci, A., Pellegrino, A., & Taylor, E. (1993). Theories of International Migration: A Review and Appraisal. *Population and Development Review, Volumen 19 Nro. 3*, 431-466.
- Maya Lopez, M., & Lander, L. (2001). Ajustes, costos sociales y la agenda de los pobres en Venezuela: 1984 -1998. En M. Maya, & L. Lander, *El ajuste estructural en América Latina. Costos sociales y alternativas* (págs. 231 - 254). Buenos Aires.

- Maza, D. (1987). La economía venezolana en la década de los ochenta. *Ponencia presentada en la XI Asamblea Nacional de la Federación Nacional de Colegios de Economistas Puerto La Cruz - Octubre 1987*, (págs. 31 - 71). Puerto la Cruz.
- Mendez, C. (2015). *Crisis política y transiciones en venezuela*. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/310763457_CRISIS_POLITICA_Y_TRANSICIONES_EN_VENEZUELA
- Mihi-Ramirez, Kumpikaite-Valiunienė, & Cuenca-Garcia. (2017). An inclusive analysis of determinants of international migration. The case of european rich and poor countries . *Technological and economic development of economy*, 608-626.
- MyHeritage. (2019). *Indice de Libertad Economica*. Obtenido de <https://www.heritage.org/index/explore?view=by-region-country-year&u=637055497361924480>
- Naciones Unidas, Departamento de Asuntos Economicos y Sociales, & Division de Poblacion. (2017). *Trends in international migrant stock: the 2017 revision*. (United Nations database, POP/DB/MIG/Stock/Rev.2017).
- Observatorio de Derechos de Propiedad. (2016). *Costo e Impacto de las expropiaciones: causas de un estado patrimonialista*. Obtenido de http://paisdepropietarios.org/propietariosve/wp-content/uploads/2016/05/PDP_informeexpropiaciones-1.pdf
- Observatorio Venezolano de Violencia (OVV). (2016). *Informe Anual 2015 Tasa de homicidios llegó a 90 por cada 100 mil habitantes*. Obtenido de <https://observatoriodeviolencia.org.ve/2015-tasa-de-homicidios-llego-a-90-por-cada-100-mil-habitantes/>
- OIM. (2006). *Glosario sobre Migracion*. Ginebra, Suiza.
- OIM. (2011). *Cuadernos Migratorios Nro. 1: Migrantes Sudamericanos en España: Panorama y políticas*. Buenos Aires.
- OIM. (2018). *Tendencias migratorias en las américas*. Buenos Aires.

OIM. (2019). *Tendencias Migratorias en las Americas*. Buenos Aires.

Oliveros, A., & Alvarez, C. (2017). Venezuela: Un Balance del Socialismo del siglo XXI. En F. Spiritto, H. Suhr, J. Guerra, D. Bautista, A. Oliveros, C. Alvarez, . . . R. Aveledo, *La nueva economia venezolana. Propuestas ante el colapso del socialismo rentista* (págs. 59 - 98). Caracas: Editorial Alfa.

ONU; Division de Poblacion . (2015). *The World Population Prospects: Revision*.

Organiściak-Krzykowska, A. (2017). The Determinants and the Size of International Migration in Central and Eastern Europe After 2004. *Comparative Economic Research, Volume 21, Number 4*, 159 - 178.

Organizacion Internacional para las Migraciones. (2018). *Informe sobre las migraciones en el mundo 2018*. Ginebra, Suiza.

Oyarzun, J. (2008). Causas y efectos económicos de la inmigración. Un análisis teórico-empírico. *Papeles del este* 17, 4-20.

ÖZDEN, Ç., PARSONS, C., SCHIFF, M., & WALMSLEY, T. (2011). "Where on earth is everybody?" The evolution of global bilateral migration: 1960-2000. *Policy Research Working Paper, n.5709*, 1-59.

Paez, T. (2015). *La Voz de La Diaspora Venezolana*. Madrid, España: Los Libros de la Catarata, Primera Edicion.

Palma, P. (1989). *La economia venezolana en el periodo (1974-1988): ¿ultimos años de una economia rentista?* Caracas: Fundacion Eugenio Mendoza.

Panades, E. (2011). La emigración venezolana rumbo a España: características socio-demográficas e inserción laboral de una migración latinoamericana en tiempos de crisis. *Temas de Coyuntura*, 39-68.

Piñango, R. (1988). *La fuga como opción de carrera ante las limitaciones de las organizaciones venezolanas para aprovechar el talento*. Caracas: Corpoven: Simposio IESA.

- Piore, M. (1979). *Birds of Passage: Migrant Labor and Industrial Societies*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Portes, A. (1978). Migration and Underdevelopment. *Politics & Society*, Vol. 8, Nro. 1, 1 - 48.
- Ramos Rodriguez, F. (2010). La Inmigración en la Administración de Pérez Jiménez (1952-1958). *Revista Heurística*, 94-101.
- Ravenstein, E. (1885). The Laws of Migration. *Journal of the Statistical Society of London*. Vol: 48 Nro. 2, 167-235. Recuperado de: https://www.jstor.org/stable/pdf/2979181.pdf?seq=1#page_scan_tab_contents.
- Romero, J. (2004). Migraciones. En A. Arroyo, & INE, *Tendencias demográficas durante el siglo XX en España* (págs. 209 - 253). Madrid, España: Recuperado de: https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INEPublicacion_C&cid=1259924959283&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLayout¶m1=PYSDetalleGratis.
- Sampieri, Fernandez, & Baptista. (1998). *Metodología de la Investigacion*. Mexico: McGrawHill 1era Edicion.
- Sampieri, Fernández, & Baptista. (2014). *Metodología de la investigacion*. Mexico D.F.: Mexico: McGrawHill. Sexta Edicion.
- Sanchez, B. (2002). La época de las grandes migraciones: desde mediados del s. XIX a 1930. *Mediterráneo Económico*, 19-32. Recuperado de: <https://www.publicacionescajamar.es/publicaciones-periodicas/mediterraneo-economico/mediterraneo-economico-1-procesos-migratorios-economia-y-personas/369>.
- Santos, M., & Villasmil, R. (2006). La economía venezolana durante el último cuarto de siglo: análisis y propuestas para alcanzar el desarrollo. En E. A. Social,

- Venezuela: *Un acuerdo para alcanzar el desarrollo* (págs. 345 - 367). Caracas: Publicaciones UCAB. Recuperado de: <https://www.ucab.edu.ve/wp-content/uploads/sites/2/2017/09/INV-IIES-REV-088-La-economia-venezolana-durante-el-ultimo-cuarto-de-siglo.pdf>.
- Silva, J. I., & Schliesser, R. (1998). La evolucion de la pobreza en Venezuela. *Revista BCV Vol. XIII / N° 2* , 43 - 64.
- Tamayo, & Tamayo. (2003). *El proceso de investigacion cientifica*. Mexico D.F.: Mexico: Limusa.
- Torrealba, R., Suarez, M., & Schloeter, M. (1983). Ciento cincuenta años de políticas inmigratorias en Venezuela. *Demografía y Economía XVII*: 3, 367 - 390.
- UPEL. (2015). *Normas APA*. Caracas.
- Valecillos, H. (1993). *Fuga de cerebros en Venezuela*. Caracas - Valencia: Vadell Hermanos Editores. Recuperado de: https://books.google.co.ve/books/about/La_Fuga_de_Cerebros_en_Venezuela.html?id=jrqZAAAIAAJ&redir_esc=y.
- Vargas, C. (2017). La migración en Venezuela como dimensión de la crisis. *PENSAMIENTO PROPIO*, 91-128. Recuperado de: <http://www.cries.org/wp-content/uploads/2018/09/009-Vargas.pdf>.
- Vivas, A. (2008). *El proceso de transformación del sistema político de Venezuela, 1959-2004*. Madrid: (Tesis doctoral Universidad Complutense de Madrid). Recuperado de: <https://eprints.ucm.es/7972/>.
- Wickramasinghe, A., & Wimalaratana, W. (2016). Recuperado el 20 de Diciembre de 2018, de https://www.socialaffairsjournal.com/images/Journal_Downloads/Archives/2016_Fall/2.International-Migration-and-Migration-Theories_A.A.I.N.Wickramasinghe_W.-Wimalaratane_SAJ-15.pdf?type=file

Wisniowski, A., Forster, J., Smith, P., Bijak, J., & Raymer, J. (2015). Integrated Modelling of age and sex patterns of European migration. *Royal Statistical Society*, 1007-1024.

Xie, Y. (2014). *Migration, Education & Economic Development*. University of York.

Zambrano, L. (1990). *El Proceso Inflacionario en Venezuela (Periodo 1968 - 1985)*. Caracas: Academia Nacional de Ciencias Economicas.

Zolberg, A. (1989). *Escape from Violence: Conflict and the Refugee Crisis in the Developing World*. Oxford, UK: Oxford University Press.

Fuentes utilizadas para la extracción de datos:

Venezolanos registrados en el Padron Continuo por nacionalidad venezolana (1998 – 2015):
<https://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?path=/t20/e245/p04/provi/l0/&file=00000008.px&L=0>

Venezolanos registrados en España por nacionalidad venezolana (1950 – 1997):
<https://www.ine.es/inebaseweb/25687.do>

Población extranjera por país de nacimiento (1998 – 2015):
<https://www.ine.es/jaxi/Tabla.htm?path=/t20/e245/p04/provi/l0/&file=00000009.px&L=0>

Desempleo y población de Venezuela en trimestres:
http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&view=category&id=103&Itemid=40

Indicadores de Gobernanza: <https://info.worldbank.org/governance/wgi/>

Inflación (Información trimestral calculada a partir de los datos listados para el área metropolitana desde 1950): <http://www.bcv.org.ve/estadisticas/consumidor>

Matricula Pregrado Fuentes: <http://www.venescopio.org.ve/> y la imagen posteriormente mostrada

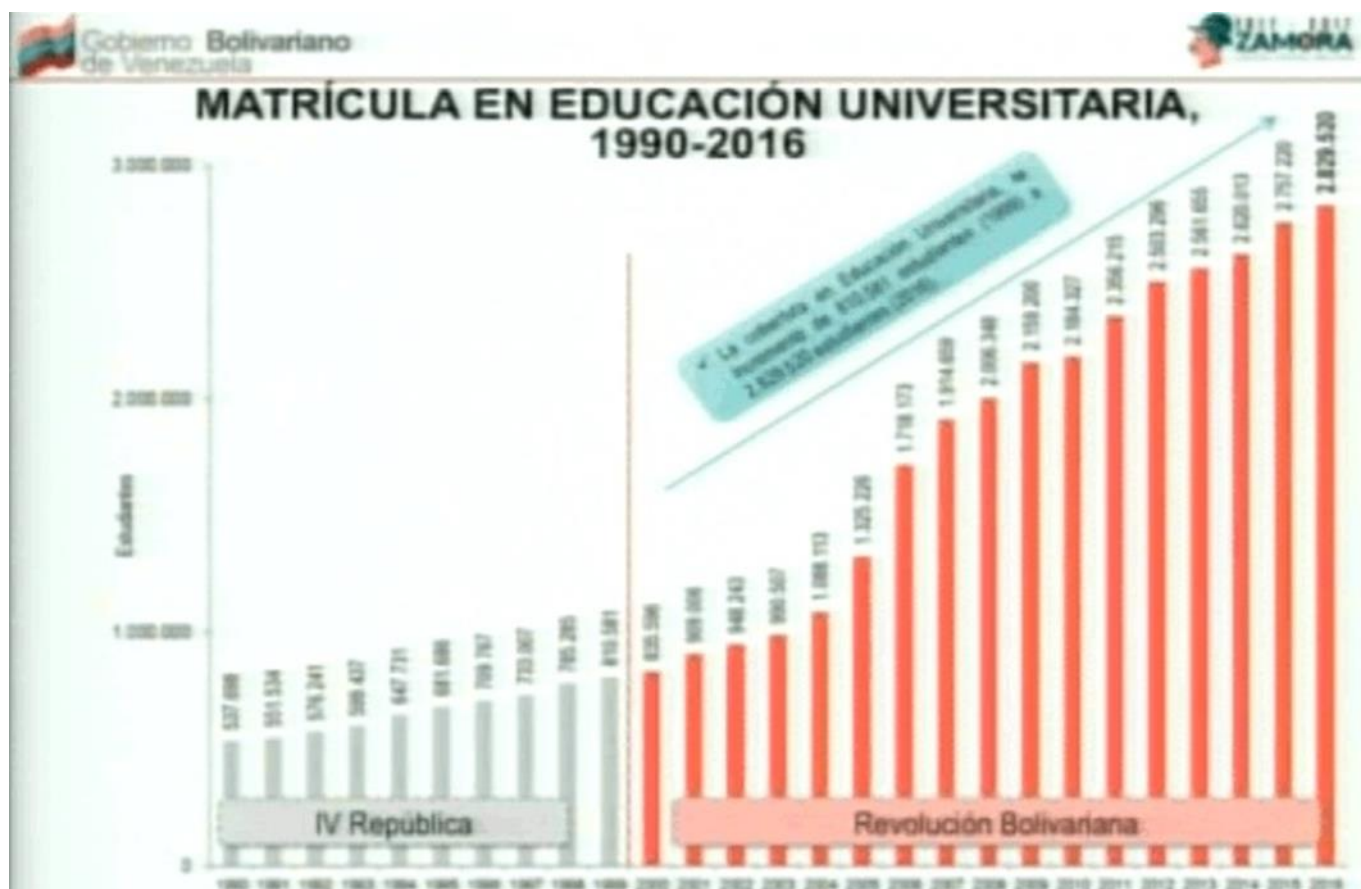


Ilustración 8 Matricula en Educación Universitaria 1990 – 2016

Indice de libertad económica: <https://www.heritage.org/index/explore?view=by-region-country-year&u=637096860947819509>

Tasa de Homicidios: <https://observatoriodeviolencia.org.ve/2015-tasa-de-homicidios-llego-a-90-por-cada-100-mil-habitantes/>

PIB de Venezuela: <http://www.bcv.org.ve/estadisticas/producto-interno-bruto> (Serie Producto interno bruto, serie desde 1950. Precios corrientes y constantes.)

PIB de España: <https://www.ine.es/jaxiT3/Tabla.htm?t=30678&L=0>

