



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES

TRABAJO DE GRADO

Presentado para optar al título de:

LICENCIADO EN SOCIOLOGÍA (SOCIÓLOGO)

(Máximo 120 caracteres, incluyendo espacios y signos)

Título: UNA IDEOLOGÍA, UN RÉGIMEN, DOS
GOBERNANTES: LA POLÍTICA EXTERIOR
VENEZOLANA Y SUS MATICES (2002-2017)

Realizado por: Laura Ayala

Profesor guía: Gerardo Perozo

RESULTADO DEL EXAMEN:

Este Trabajo de grado ha sido evaluado por el Jurado Examinador y ha obtenido la

Calificación de: DICIENOVE (19) puntos.

Nombre: THAMARA HANNOT

Firma: 56

Nombre: CLAUDIA PEÑA

Firma: [Firma]

Nombre: GERARDO PEROZO

Firma: [Firma]

Caracas 25 de JUNIO

de 2019



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO

Facultad de Ciencias Económicas y Sociales

Escuela de Ciencias Sociales

Sociología

Tesis de Trabajo de Grado

**UNA IDEOLOGÍA, UN RÉGIMEN Y DOS GOBERNANTES: LA
POLÍTICA EXTERIOR VENEZOLANA Y SUS MATICES
(2002 – 2017)**

Tutor: Prof. Gerardo Perozo

Estudiante: Laura Ayala

Caracas, 2019

DEDICATORIA

Esta va dirigida para todas aquellas personas que les llama la atención algo tan complejo y fascinante como la política, pero les cuesta entenderla y aun así, tienen la valentía de sumergirse en ello y aprender.

Esta tesis está dedicada al ser humano más leal, comprometido, resiliente y amoroso de mi realidad, mi madre, Doris Zuleima Ayala Hernández.

AGRADECIMIENTOS

Primeramente quiero agradecer al universo por haber dado las condiciones para que esta tesis se haya realizado. A la carrera por haberme escogido para ser parte del especial gremio de sociólogos y a la Universidad por haber sido el espacio en donde aprendí a ser la profesional que soy.

Hago mención a la persona que hizo posible todo este camino de sube y bajas, que se esforzó, que trabajó, que lloró y que rió y vivió su vida universitaria de la mejor manera que pudo. A mí misma, me agradezco por ser quien soy y por aprender a ser un ser humano con un nuevo estilo de vida. A ser sociólogo.

Agradezco a la persona que es mi roca, que ha sido mi pilar más fuerte y más importante en mi vida, mi madre, Doris Ayala, porque sin ella esto no hubiese sido posible y probablemente sin ella yo no sería quien soy hoy en día. También agradezco a toda mi familia por apoyarme fervorosamente en mis metas.

Agradezco a Gerardo Perozo por haber sido un excelente tutor y compañero de tesis, agradezco su constancia y disposición en ayudarme a ser su colega. También le agradezco que haya tenido paciencia y me haya enseñado a entender que la sociología se puede presentar desde muchas perspectivas, sólo hace falta observar más de cerca.

Agradezco a Claudia Peña por haberme honrado con sus clases desde primer semestre, al igual que haberme asesorado desde un primer momento en la carrera y haber tenido tanta disposición conmigo para convertirme en una profesional.

Agradezco a las personas más incondicionales para mí dentro de toda mi carrera, a Karla Charris y a Rafael Poleo, al igual que los grandes amigos que me regaló y me llevo de la universidad, Roxana Goncalves, Carlos Chirino, Daniela Cova, Omar Da Silva, y todos aquellos compañeros que en algún momento estuvieron para mí. Infinitas gracias.

TABLA DE CONTENIDO

RESUMEN	6
INTRODUCCIÓN	7
CAPITULO I.....	9
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	9
OBJETIVOS GENERAL Y ESPECÍFICOS	16
<i>Objetivo General</i>	16
<i>Objetivos Específicos</i>	16
CAPITULO II.....	17
APROXIMACIÓN AL MARCO TEÓRICO	17
<i>Aproximación a las relaciones internacionales</i>	17
<i>Aproximación a las políticas exteriores de Venezuela</i>	22
<i>Aproximación a las políticas exteriores de Chávez</i>	23
<i>Aproximación a las políticas exteriores de Nicolás Maduro</i>	30
CAPÍTULO III	35
MARCO METODOLÓGICO	35
<i>Tipo de Estudio</i>	35
<i>Diseño de la investigación</i>	35
<i>Población y muestra</i>	36
<i>Instrumento de recolección de los datos</i>	37
<i>Método de análisis de los datos</i>	37
CAPÍTULO VII.....	38
ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	38
<i>Evolución del discurso</i>	39
<i>Agresividad</i>	40
Provocaciones hacia Estados Unidos.....	40
<i>Uso de los Cancilleres</i>	44
<i>Uso de la imagen de Chávez en los discursos</i>	48
<i>Uso o Mención de las Organizaciones Internacionales</i>	50
<i>Relaciones de Venezuela con otros países</i>	53
<i>Mención de los sistemas políticos e ideologías</i>	56
CAPÍTULO VII.....	58
CONSIDERACIONES FINALES	58
ANEXOS	65
ANEXO A.....	65
ANEXO B	66
ANEXO C	87
ANEXO D	95
ANEXO E	101
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	105

RESUMEN

En la política exterior venezolana de los últimos 60 años, podemos señalar de manera amplia la existencia de dos momentos muy claramente definidos: antes y después de la llegada de Hugo Chávez Frías. En la presente tesis nos concentraremos en el período comprendido entre 2002 y el 2017, en la Venezuela socialista. Con la llegada de la revolución bolivariana, se pueden identificar unos modos y contenidos de la política exterior venezolana muy diferentes a los que caracterizaron el período conocido como el puntofijismo. Desde la irrupción del chavismo en la política venezolana se pueden identificar altibajos en las relaciones diplomáticas con otros países junto a temas que no formaban parte de la agenda internacional desarrollada hasta ese momento. Después de la muerte del expresidente Chávez, el control de la presidencia pasa a manos de Nicolás Maduro y su gabinete, quienes decidieron continuar con los contenidos e instrucciones que había dejado Hugo Chávez en el Plan de La Patria como guía para alcanzar la Venezuela que él idealizaba. Nuestro argumento es que la política exteriores una de las áreas en las que se encuentren matices que diferencien los contenidos de política de ambos períodos. Esta tesis se plantea hacer una comparación entre ambos períodos del chavismo y el madurismo, para argumentar dicha hipótesis. La siguiente investigación pretenderá quedar como una referencia documental, en donde se separará a dos gobernantes que pueden ser puestos dentro de una misma categoría por tener una misma ideología política. Para la realización de este proyecto, se realizará un análisis de discursos emitidos por el Presidente y el Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores en organizaciones no gubernamentales en las que Venezuela ha sido partícipe activo en las últimas dos décadas.

PALABRAS CLAVE: Política exterior, Venezuela, Chávez, Maduro, Matices

INTRODUCCIÓN

Las políticas exteriores, la forma de hacer política por dos gobernantes que pertenecen al mismo partido político (PSUV), poseen una misma ideología y tienen un antecedente de haber trabajado juntos de tal forma que tienen un vínculo un poco más estrecho que el profesional, se puede suponer que se expresarán en el ámbito político de forma similar, sin embargo, en este trabajo, se pretende explorar de manera documental, si es posible que hayan matices que demuestren que dentro de la similitud en la política del expresidente Hugo Chávez y el actual presidente Nicolás Maduro puedan existir diferencia o brechas significativas en los contenidos de política de cada período.

En el **primer capítulo** del siguiente trabajo, se expondrá el planteamiento del problema con los objetivos generales y específicos, demostrando que la investigación es exploratoria con carácter descriptivo, sin conocer de ante mano qué pudiese salir del análisis del estudio de material que pueda dar pie a una hipótesis que demuestre que es posible que haya alguna caracterización distinta entre Chávez y Maduro.

En el **capítulo segundo**, se presentará el marco teórico donde se expondrá todos los antecedentes teóricos que hayan tratado el tema de las políticas exteriores de Chávez y de Maduro, de sus relaciones internacionales, las semejanzas y diferencias. De igual forma se expondrá una comparación entre éstas de manera detallada, para tener una mejor comprensión del contexto y panorama de las políticas exteriores de Venezuela.

Posteriormente, se encontrará el marco metodológico como el **tercer capítulo**, donde se podrá apreciar la forma en cómo se espera llevar a cabo la investigación. Se pretende realizar el proyecto desde un abordaje del tipo de investigación descriptiva, foco no experimental, de tipo documental, de manera longitudinal, tomando en cuenta referencias documentales de discursos e intervenciones realizadas por los Jefes de Estado y Cancilleres de la República durante sesiones en cumbres de los organismos no gubernamentales como el Alianza Bolivariana Para los Pueblos de Nuestra América (ALBA), Organización de las Naciones Unidas (ONU), Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), que sustenten el argumento de la investigación que puedan refutar o fundamentar la hipótesis del trabajo.

En el **capítulo cuatro** se encontrará todos los parámetros de las consideraciones legales y éticas, siguiendo las directrices impuestas por la Universidad Católica Andrés Bello.

La parte correspondiente al **capítulo cinco** se tratará de los análisis del trabajo realizado con el objeto de estudio y los datos recogidos anteriormente del contenido expuesto en los discursos e intervenciones de los respectivos Jefes de Estado y Cancilleres que demuestran o refutan la hipótesis planteada en el capítulo uno del planteamiento del problema.

El **capítulo seis** se enfocará en las consideraciones finales resultantes de la reflexión amplia de todo el conjunto de la tesis.

Para finalizar, en **las referencias bibliográficas** se encuentran reseñadas en lista, las fuentes primarias y secundarias que sirven de soporte a la presente investigación de momento, así como publicaciones de carácter metodológico utilizadas en la investigación.

CAPITULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Venezuela es un país que geográficamente está en una posición aventajada para desarrollarse y para alcanzar metas que le permitan ser un país con mejores niveles de desarrollo, similares o superiores a los alcanzados en períodos anteriores.

Venezuela tuvo una época donde era un foco de atención para los inmigrantes, para los turistas y para los interesados en invertir en suelo venezolano, ya sea empresarios o los mismos gobiernos de la comunidad internacional. No obstante, desde el comienzo del presente milenio hasta la actualidad, las políticas lideradas por los gobiernos de Hugo Chávez y Nicolás Maduro, respecto a todos los asuntos del Estado, han ido cambiando con el pasar del tiempo, llevando a Venezuela a una etapa donde los inversionistas dispuestos a hacer negocios en suelo venezolano, escasean, la cantidad de turistas es ínfima en comparación a la cantidad que solía venir en décadas anteriores y finalmente “las tasas migratorias presentan los saldos más negativos en su historia o de huidas en términos de olas masivas, que va ocurriendo desde los años noventa, que han afectado el bono demográfico (2005-2049)” (Freitez, 2011)

Venezuela no es un país que se exente de las políticas exteriores para sobrevivir en un contexto global desenvuelto en la geopolítica y las relaciones internacionales.

La política exterior es entendida, principalmente, como una política pública de los Estados, dirigidas al ámbito internacional, con el fin de promover o modificar condiciones que hagan posible la seguridad y el bienestar económico y, en el caso de países como los nuestros, facilitar las políticas de desarrollo [...] la política exterior se nutre con elementos valorativos, históricos, interés e imágenes que reflejan las ideas que sobre el mundo y sí mismos tienen sus formuladores y tomadores de decisión y expresan lo que aspiran a hacer en él. (Bernal-Meza, 2017, pág. 236)

La política exterior de Venezuela del nuevo siglo hasta la actualidad, se ha basado según el modelo ideológico concebido por Hugo Chávez desde que tomó el poder de manera democrática en 1999 hasta el 2012 cuando tuvo que dejar el país por problemas de salud. Posteriormente, los resultados de las elecciones de abril 2013 determinaron que Nicolás Maduro era el Presidente de Venezuela en el período de 2013-2019.

Según la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela de 1999, las decisiones tomadas con respecto a las relaciones exteriores, están dentro de las capacidades y responsabilidad del Poder Ejecutivo, se encuentran en la **Sección quinta: de las relaciones internacionales** y está comprendida en los **artículos 152, 153, 154, 155**. Como dice en la actual Constitución de 1999, las políticas exteriores están bajo el mando del Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores, donde el Ministro respectivo es también llamado Canciller de la República. Durante el período de corte ideológica socialista ha habido doce (12) cancilleres. Siete (7) han estado en el período de Chávez (1999-2013) y cinco (5) han estado en el período presidencial de Maduro (2013-2017)

Tabla 1 Titulares de la Cancillería venezolana desde febrero 1999 hasta agosto 2017

Fecha de Inicio	Fecha Final	Gaceta Oficial de nombramiento	Tiempo de estadía	Canciller	Presidente
02/02/1999	15/02/2001	N° 36.955	2 años y 13 días	<i>José Vicente Rangel</i>	Hugo Chávez
15/02/2001	30/05/2002	N° 37.164	1 año, 3 meses, 15 días	<i>Luis Alfonso Dávila</i>	Hugo Chávez
30/05/2002	13/02/2004	N° 38.924	1 año, 10 meses, 12 días	<i>Roy Chaderton Matos</i>	Hugo Chávez
13/02/2004	20/11/2004	N° 39.140	9 meses, 7 días	<i>Arnaldo Pérez</i>	Hugo Chávez
20/11/2004	07/08/2006	N° N/D ¹	1 año, 9 meses, 27 días	<i>Alí Rodríguez Araque</i>	Hugo Chávez
07/08/2006	16/01/2013	N° N/D	5 años, 4 meses, 9 días	<i>Nicolás Maduro Moros</i>	Hugo Chávez
13/01/2013	05/03/2013	N° 40.090	1 mes, 27 días	<i>Elías Jaua Milano</i>	Hugo Chávez
05/03/2013	2/09/2014	N° 40.090	1 año, 5 meses, 27 días	<i>Elías Jaua Milano</i>	Nicolás Maduro
2/09/2014	26/12/2014	N° N/D	3 meses, 23 días	<i>Rafael Ramírez</i>	Nicolás Maduro
26/12/2014	21/06/2017	N° 40.569	2 años, 5 meses, 27 días	<i>Delcy Rodríguez</i>	Nicolás Maduro
21/06/2017	02/08/2017	N° 41.177	1 mes, 12 días	<i>Samuel Moncada</i>	Nicolás Maduro
02/08/2017	En el cargo	N° 41.205	[Actual]	<i>Jorge Arreaza</i>	Nicolás Maduro

Fuente: Wikipedia. Adaptada por Ayala (2018)

¹ N/D: No Disponible.

Durante los 14 años que gobernó el Presidente Chávez, se pueden resaltar varios momentos donde la política exterior tomó rumbos distintos, por el contexto político que se presentaba, los actores involucrados, las distintas situaciones que ameritaban acciones, todo, siempre teniendo como objetivo principal la reivindicación de la revolución bolivariana y la promoción del socialismo del siglo 21. Dentro de la característica forma de hacer política de Hugo Chávez, su carisma podía resaltar entre todas sus habilidades como gobernante. Se refería a sus pares gobernantes en primera persona, dejando de lado todo protocolo establecido para la comunicación, llegando a ser muy polémicas sus declaraciones.

En la gestión de Chávez, que calificamos como una fase inicial de observación y reconocimiento, se conservaron algunos elementos y principios de lo que había sido la política exterior venezolana durante los gobiernos anteriores, y en algunos casos se profundizaron las líneas de acción precedentes [...] (Urrutia, 2006, pág. 161)

Por lo que el rol que se había mantenido por los expresidentes con respecto a sus políticas exteriores, estaba siendo cumplido por Chávez. En sus políticas, “Logró desde su llegada al poder promover una política internacional multipolar en la que diversificó y afianzó lazos con diferentes países, minimizando la dependencia e influencia de Estados Unidos y la Unión Europea” (El País, 2013), como también tuvo sus errores dentro de las relaciones internacionales, como lo menciona Illera “la política externa presenta una renovación del discurso de las relaciones exteriores, ha repercutido negativamente en cuanto a la percepción de sus principales socios naturales y comerciales, de quienes Venezuela se ha venido aislando paulatinamente” (2005, pág. 6)

Ciertamente, Chávez logró marcar un antes y un después en las políticas exteriores de Venezuela, después del golpe de Estado en el 2002, incluyendo en este paquete el Referéndum Revocatorio en el 2004, que planteaba la derogatoria del mandato de Chávez. Al vencer para no ser revocado, la política exterior se volvió más agresiva, violenta y muy radicalizada por su ideología de corte socialista, enfatizando el carácter personalista que poseía. Durante sus períodos presidenciales, el papel del Canciller se limitaba bastante, pues el propio Chávez era quien tenía la rienda casi absoluta de las relaciones exteriores, ya que desde que, en el 2001 mediante la Asamblea Nacional, creó una ley que le otorgaba el poder de designar el personal

encargado en materia diplomática, sin importar que tuviese o no los requisitos necesarios para encargarse del puesto. (Illera, 2005, pág. 8) Esto ocasionó que Chávez fuese quien tomara las decisiones, mediante Leyes Habilitantes, haciendo que su papel en la comunidad internacional, al poco tiempo, fuese observado y analizado.

El Gobierno de Chávez se dedicó a desarrollar el plan socialista (del siglo 21) desde la revolución bolivariana mediante el Plan de La Patria, se enfatizó en la seguridad militar del país, crear un distanciamiento con los países geoestratégicos como Colombia y capitalistas-imperialistas como Estados Unidos, afianzó las relaciones bilaterales regionales con los países latinoamericanos como Argentina (en el período de los Kirchner), Brasil, Nicaragua, Cuba y Bolivia, incluyendo a varios países miembros del CARICOM² que apoyaban el plan de Chávez, y a su vez, promovió relaciones con los países miembros de la OPEP y países con gobiernos que concordaban con el pensamiento socialista como China y Rusia. (PSUV, 2013)

Después de la muerte de Chávez, Maduro llegó al poder en las elecciones presidenciales en Abril del 2013. Él había sido *elegido* por Chávez como su sucesor para que continuara con el Plan de La Patria con los objetivos principales para la revolución, por lo que en su mandato ha pretendido mantener una misma lógica y línea de acción, imitando lo más posible la conducta y comportamiento de Chávez como forma de sustitución ante su partida, con fines de mantener la legitimidad de la revolución bolivariana y el chavismo, como corriente del poder ejercido y desde luego con una legitimidad de origen quizás con insuficiencias de la transparencia necesaria. (Martanelo, 2014)

Este acontecimiento ocasionó que dentro de los lineamientos oficialistas se creara una disputa entre los que apoyaban al presidente electo Nicolás Maduro y los que estaban en contra de su subida al poder, por lo que la división era un tema latente. Entre todas las razones por las cuales se considera que Nicolás Maduro no posee ninguna legitimidad en el poder, él ha logrado sobrellevar la presidencia por un período presidencial, tomando acciones que “se puede entender que aunque su misión “desea”

² Corresponde a las siglas de la Comunidad del Caribe y el establecimiento de un Mercado Común que tuvo una orientación hacia la cooperación regional.

incrementar el poder del sector popular, también pretende reforzar al ejecutivo, lo cual solo proyecta cada vez el autoritarismo que se vive dentro del país desde la llegada al poder en el 2013” (Urbano, 2016).

Nicolás Maduro se hizo cargo de la presidencia de Venezuela cuando ésta se encontraba sumergida en una crisis económica severa.

A partir de 2012 los precios petroleros volvieron a bajar, y la tendencia ha continuado con el actual presidente Nicolás Maduro, hasta el momento de terminar este artículo (inicios de 2016). En la medida en que el gobierno aplicó la misma estrategia de 2009, vale decir, de no hacer nada y esperar una nueva alza de precios, el país se fue sumiendo en una crisis global y profunda con análogas cifras socioeconómicas de inflación, retroceso del PIB y pobreza a las vistas a fines del siglo XX [...] La inesperada baja de los precios petroleros desde mediados de 2014 ha hecho insostenible las masivas importaciones de la época de bonanza, abriendo una descomunal escasez y desabastecimiento de alimentos, medicinas y bienes básicos. (Maya, 2016)

La política exterior de Maduro se puede separar en tres focos situacionales a lo largo de su período presidencial de 4 años. Primero, se encuentra la similitud con Chávez de promover las relaciones bilaterales con los mismos países de Latinoamérica que estén a favor de la revolución bolivariana, tales como los miembros del bloque de Países de la Alianza Bolivariana Para los Pueblos de nuestra América (ALBA), mantener el acuerdo de PDVSA con los países miembros del CARICOM y PetroCaribe. Por otra parte, se afianza las relaciones estratégicas económicas con países como Rusia, China e Irán. La participación de Venezuela en el ámbito regional se intenta mantener de la misma forma en la que estuvo en el gobierno de Chávez. Segundo, el desarrollo del ámbito militar continúa siendo un tema de relevancia aún en el gobierno de Maduro, impulsando más este sector de manera económica y promoviendo los grupos armados de civiles, hoy llamados “colectivos”.

Por último, el papel que tiene Venezuela dentro de las organizaciones no gubernamentales es primordial para la imagen que tiene un país en la comunidad internacional y Maduro, en conjunto con los cancilleres ha trabajado para poder tener poder dentro de las mismas organizaciones, para conseguir credibilidad dentro y fuera del país y en la comunidad internacional. El evento más relevante dentro de esta categoría es la membresía de Venezuela dentro de MERCOSUR, “En principio, todos los presidentes de los Estados miembros firman en el año 2006 un protocolo de

adhesión de Venezuela. [...] Comienzan los contantes y enormes aportes de Venezuela al MERCOSUR y se crea un bloque político-ideológico en la defensa del Régimen Chavista y posteriormente Madurista de los Estados Partes del MERCOSUR.” (Castillo, 2016)

El petróleo juega un papel importante como el instrumento predominante en estos cometidos, “la estrategia petrolera de los diversos gobiernos estuvo siempre orientada a la proyección exterior del país y al apuntalamiento de su estrategia internacional.” (Urrutia, 2006). Por ser el activo principal de Venezuela en sus ingresos, además de la subida del precio petrolero que permitió que el gobierno de Chávez y posteriormente los activos que han permitido que Maduro tenga una posición privilegiada en la comunidad regional internacional con países con quienes Venezuela tiene convenios, tenga un papel importante en organizaciones gubernamentales y no gubernamentales de carácter económico en lo interno e instituciones públicas internacionales que son o eran un escenario óptimo para desenvolver la revolución bolivariana propuesta por Chávez y, por supuesto, la política exterior venezolana.

De acuerdo a una entrevista realizada a Carlos Miguel Álvarez, economista venezolano, en BBC Mundo, (Bermúdez, Cómo Venezuela pasó de la bonanza petrolera a la emergencia económica, 2016) aporta:

Desde entonces *los precios empezaron a crecer a tasas muy altas*, que no eran las acostumbradas en los años anteriores”, explicó Carlos Miguel Álvarez, economista de la consultora Ecoanalítica, en conversación con BBC Mundo.

“En 1999, la cesta petrolera venezolana promedió US\$16 por barril y en 2004 ya se había duplicado al ubicarse en US\$32”, recordó el analista.

Los precios seguirían aumentando hasta llegar a US\$88 por barril en 2008 y, aunque caerían en 2009 por la crisis financiera internacional, a partir de 2010 volverían a crecer y se mantendrían entre los US\$84 y los US\$103 de promedio entre 2011 y 2014.

“Entre 1999 y 2014, Venezuela recibió US\$960.589 millones. Un promedio de US\$56.500 millones anuales durante 17 años”, asegura Álvarez.

Durante el mandato de Rafael Caldera, quien gobernó Venezuela entre 1993 y 1998, el ingreso promedio de Venezuela por exportación de petróleo fue de US\$15.217 millones anuales.

La corte “socialista” de las últimas dos décadas es un suceso en la historia venezolana sin precedentes, la situación de Venezuela ha llevado a muchos investigadores, analistas y expertos en la materia a que decidan dedicar su tiempo estudiando al país venezolano por las coyunturas e incongruencias generadas por Hugo Chávez y actualmente por Nicolás Maduro. La crisis económica, institucional, social y política viene desde antes de estos períodos, sin embargo, es imposible no mencionar que se ha agravado en estos tiempos.

La política exterior, al ser la forma de participar en una comunidad internacional es bastante crítica, Venezuela ha tenido sus altibajos y estos, aunque cuando se trata de Hugo Chávez y Nicolás Maduro, han sido categorizados en el mismo bloque, se pretende estudiarlos a fondo, de tal forma que quede como precedente el presente trabajo como una referencia documental para futuros investigadores que deseen trabajar el tema cuando el panorama venezolano haya tomado o no, un rumbo distinto, permitiendo diferenciar las matices de Hugo Chávez y de Nicolás Maduro desde un período más amplio, de manera más objetiva, estática y transaccional del proceso histórico.

Por lo que tomando en cuenta los períodos presidenciales desde el 2002 hasta el 2017, **¿Cómo se identifican y caracterizan el contenido y los instrumentos empleados por los presidentes Hugo Chávez y Nicolás Maduro con respecto a su política exterior? ¿Es posible establecer diferencias significativas entre un período y otro con respecto al contenido de su política exterior?**

OBJETIVOS GENERAL Y ESPECÍFICOS

Objetivo General

El objetivo general de esta investigación se centra en:

- Identificar y caracterizar el contenido de la política exterior de los períodos presidenciales de Hugo Chávez (2002-2012) y Nicolás Maduro (2013-2017).

Objetivos Específicos

Los objetivos específicos son:

- Caracterizar la política exterior de Hugo Chávez en el período del 2002 hasta el 2012.
- Caracterizar la política exterior de Nicolás Maduro en el período del 2013 hasta el 2017.
- Determinar si hay una diferencia o no, en la forma de hacer la política exterior desde el 2002 hasta el 2017, tomando en cuenta el mismo bloque socialista.
- Comparar la forma de hacer la política exterior entre Hugo Chávez y Nicolás Maduro desde el 2002 y el 2017

CAPITULO II

APROXIMACIÓN AL MARCO TEÓRICO

Aproximación a las relaciones internacionales

Las relaciones internacionales, a pesar de ser una disciplina relativamente nueva en cuanto a su especificidad teórica y métodos, sus orígenes datan desde la antigua Grecia y constituye una base para que las distintas naciones puedan tener alguna comunicación oficial entre sí y puedan llegar a acuerdos que consideren beneficiosos para sus intereses y los intereses de su pueblo. “La consideración de las relaciones internacionales como ciencia que se ocupa de estudiar la realidad y los problemas internacionales constituye un fenómeno muy reciente, por cuanto se inicia en los países anglosajones en el período entre las dos guerras mundiales” (Arenal, 1994)

Con el pasar de las décadas, después de la guerra fría, las relaciones internacionales se han vuelto un asunto primordial dentro de la agenda política de los países, permitiendo que estas se modificaran y evolucionaran, reconociendo a organizaciones no gubernamentales para que formaran parte importante del diálogo de la diplomacia, demostrando que no sólo los Estados tienen poder dentro de una sociedad mundial.

Esto se ha venido manifestando en

[...] Dos grandes y fundamentales procesos de cambio, todavía abiertos en muchos de sus aspectos, cada uno de los cuales contiene en su seno toda una serie de dinámicas y procesos de cambio parciales [...] Estos grandes procesos de cambio son, el paso de la sociedad internacional a la sociedad mundial y por otro lado, el paso del conflicto a la cooperación. Ambos procesos son, como es lógico, inseparables, dependiendo totalmente uno del otro. (Arenal, 1994, pág. 16)

Un tema que tiene una importancia vital en la agenda mundial, que viene de uno de los procesos de cambio mencionados anteriormente, es la universalización y globalización de la sociedad mundial. Según Las Naciones Unidas, la globalización,

Es un fenómeno inevitable en la historia humana que ha acercado el mundo a través del intercambio de bienes y productos, información, conocimientos y cultura. En las últimas décadas, esta integración mundial ha cobrado velocidad de forma espectacular debido a los avances sin precedentes en la tecnología, las

comunicaciones, la ciencia, el transporte y la industria. Si bien la globalización es a la vez un catalizador y una consecuencia del progreso humano, es también un proceso caótico que requiere ajustes y plantea desafíos y problemas importantes. (Naciones Unidas, 2008)

Este proceso por lo que aún hoy en día estamos pasando, no ocurrió de manera natural ni mucho menos fue algo premeditado. Ocurrió a consecuencia de eventos como la industrialización, la evolución de la humanidad con respecto a la tecnología, los derechos humanos, los sistemas políticos democráticos, etc. Esto ha cambiado en todos los aspectos la forma de ver de los países. Algunos han podido *tomar la ola* de la globalización y han logrado sacarle el mayor beneficio para su nación, desarrollando exponencialmente su país con la meta de convertirse en un país desarrollado o del *primer mundo*. Sin embargo, no todas las naciones han podido salir adelante, pues la globalización es un proceso complejo de difícil inserción para algunos países.

Este complicado proceso ha traído como consecuencia en materia internacional “la crisis del modelo clásico del Estado-nación, del debilitamiento progresivo de la distinción entre lo interno y lo internacional y de la consiguiente necesidad de buscar a mayor o diferente escala nuevas formas de organización política, económica y social [...]” (Arenal, 1994)

Del mismo modo, el conflicto a la cooperación, el segundo proceso mencionado, se encuentra abierto y está constantemente desarrollándose, donde los expertos todavía no saben exactamente hacia dónde podría llevar a la futura sociedad mundial. La vía normalizada antes y durante las guerras mundiales era la violencia y con el cambio de la sociedad mundial, esta se ha ido desplazando, dando paso a nuevas formas de resolver los conflictos que vienen mediante dinámicas distintas como pasar del bilateralismo al multilateralismo y darle importancia a las tradicionalmente llamadas *low politics* que se refiere, entre otras, a las actividades económicas, científico-técnicas y culturales, en la actual sociedad internacional y son parte de los paradigmas alternativos, frente a las también denominada tradicionalmente *high politics*, que se refiere a actividad diplomática-estratégica y que es el objeto de análisis del paradigma tradicional. (Arenal, 1994)

Para Celestino del Arenal, la política exterior

Debe extenderse como el estudio de la forma en que un Estado lleva sus relaciones con otros Estados, se proyecta hacia el exterior, se refiere a la formulación, implementación y evaluación de las operaciones exteriores desde el interior de un Estado, vistas desde la perspectiva del Estado, sin atender a la sociedad internacional como tal [...] (Arenal, 1994, pág. 22)

La Ciencia Política como disciplina académica y científica, su “valorización teórica y aplicación profesional depende fuertemente de la delimitación de sus áreas y objetos de estudio analíticos frente a los objetivos de las otras ciencias.” (Haluani, 1990, pág. 61) Por ser bastante integrativa y multidisciplinaria³, se considera complicado delimitar cuáles son las áreas específicas en donde se trabaja la ciencia política.

Para que un fenómeno sea considerado dentro del área de ciencia política, es necesario tomar en cuenta ciertos criterios de los campos de estudios politológicos descritos por el mismo autor,

- Teórico: que es la base intelectual y normativa de todo pensamiento de relevancia política conceptual.
- Práctico: toda actitud humana con motivos y fines políticos de impacto pragmático en la praxis política
- Formal: la importancia de actuaciones políticas basadas en instituciones formales, ya sea a nivel nacional o internacional. (Haluani, 1990, pág. 61)

En el estudio de las ciencias políticas, los campos principales de análisis son la teoría política, el sistema político nacional y las relaciones internacionales que a su vez cada categoría puede subdividirse en otros componentes que son estudiados por la ciencia política. No existe representación de un esquema definitivo ni universal en la bibliografía especializada, sino que son formas de clasificar y relacionar los mismos campos. (Haluani, 1990)

Como se mencionó anteriormente, las relaciones internacionales son parte de las ciencias políticas, pero según Arenal, estas rebasan el ámbito político, pues para él, las relaciones internacionales es la ciencia que se encarga de la sociedad internacional.

Con ella se abarca el conjunto de las relaciones sociales que configuran la sociedad internacional, tanto las de carácter político como las no políticas, sean

³ Es multidisciplinaria porque toma en cuenta disciplinas científicas sociales como la Sociología, Derecho, Historia, Economía y Psicología.

económicas, culturales, humanitarias, religiosas, etc., tanto las que se producen entre los Estados como las que tienen lugar entre otros actores de la sociedad internacional y entre estos y los Estados. (Arenal, 1994, pág. 21)

Como en todas las ciencias, las relaciones internacionales han pasado por distintos momentos en la historia donde ha tenido que evolucionar y adaptarse, por lo que los paradigmas adoptados por esta ciencia se han ido modificando de igual forma.

La visión de paradigma⁴ se basa en tres cuestiones que son claves: “1. Las causas de la guerra y las condiciones de paz-seguridad-orden; un problema subsidiario fundamental es la naturaleza del poder; 2. Los actores esenciales y/o las unidades de análisis; 3. Las imágenes del mundo-sistema-sociedad de los Estados” (Arenal, 1994, pág. 27)

El paradigma tradicional que es el que ha predominado desde el siglo 17, es el realista, estado-céntrico, teniendo al Estado y el poder como los referentes absolutos para el análisis de las relaciones internacionales. La característica específica de las relaciones internacionales está en la legitimidad del recurso de la fuerza armada, en esta los estados operan *racionalmente* en función del interés nacional y de la relación de fuerzas. *El paradigma de la sociedad mundial o paradigma de la interdependencia* se desarrolla en los años 70, es una respuesta al cambio, el reflejo de una nueva sociedad, y el alcance y fuerza son exigencias que se imponen a la realidad. Es radicalmente diferente al paradigma tradicional, pues determina que el principio de la seguridad nacional ya no es el objeto principal de estudio. Toma en cuenta a los actores que no son Estados dentro de las relaciones internacionales, abriendo paso a la nueva forma de pensamiento que se ha venido adoptando. Por último, tenemos *el paradigma de la dependencia*, que responde a una visión asimétrica y negativa de la interdependencia. Está inspirado en las ideas marxistas y es considerado neomarxista. Toma en cuenta los nuevos fenómenos políticos y económicos de dominación y explotación que aparecen en las relaciones internacionales. Emerge, no por las insuficiencias del paradigma tradicional, sino como respuesta a las teorías del desarrollo económico. (Arenal, 1994)

⁴ Paradigma como concepción, perspectiva, enfoque, marco, teoría general o método. Aunado a esto, también se considera paradigma como una serie de postulados fundamentales sobre el mundo, que centran la atención del estudioso sobre ciertos fenómenos determinando su interpretación.

Manteniendo la línea básica de clasificación, dentro de las relaciones internacionales existen los actores que se desenvuelven en la sociedad mundial. Definiendo el actor internacional, según el político español, Rafael Caldouch, “es todo grupo social que, considerado como una unidad de decisión y actuación, participa eficaz y significativamente en aquellas relaciones definidas previamente como fundamentales para la estructuración y dinámica de una determinada sociedad internacional.” (Caldouch, 1991)

El mismo Caldouch, menciona que estos actores poseen ciertos criterios que les permiten clasificarlos de manera más específica, primeramente, está la clasificación según su territorio, “se caracterizan por el hecho de que su existencia y sus actuaciones están directamente vinculadas con la delimitación, ocupación y dominio efectivo de un espacio geográfico o territorial” y quien predomina en esta categoría es el Estado. Por otro lado, existe la clasificación de los actores funcionales, “alcanzan esta condición en virtud de su capacidad y eficacia en el desempeño de ciertas tareas o funciones básicas para la supervivencia de una sociedad internacional”, aquí el ámbito territorial espacial se vuelve materia de segundo plano y según vaya supliendo demandas a la comunidad internacional, mayor será su papel como actor. En esta clasificación entran todas las organizaciones internacionales, ya sea gubernamentales o no y las empresas multinacionales. La segunda clasificación según Caldouch, es por la importancia internacional de los actores. De acuerdo a esta línea de categorización, los actores se dividen en actores primarios o principales y actores secundarios o menores. El Estado por ser Estado, está dentro de la primera categoría porque “ocupa una posición central, privilegiada e insustituible en relación con los demás grupos sociales, al institucionalizar el poder interior y dominar las relaciones de poder en el contexto internacional.” En la segunda categoría se encuentran todas las demás organizaciones que son mediadas por el ente más poderoso interna e internacionalmente, por lo que se limitan a actuar de manera significativa en la medida en que el Estado lo permita. (Caldouch, 1991)

El trabajo desarrollado por los expertos en relaciones exteriores, académicos y catedráticos en la materia es exhaustivo y fructífero, al ser una ciencia tan nueva (comparada con otras ciencias sociales), sus marcos técnicos, teóricos, metodológicos

siguen formándose hoy en día, cambiando en cada momento con el pasar del tiempo, haciendo que, como en todas las ciencias, se tengan que ir modificando para irse adaptando y sobreviviendo en la sociedad cambiante y globalizada que somete a todos los sistemas a seguirles el paso. Dentro de la misma lectura de Arenal, él concluye que,

[...] A pesar del espectacular desarrollo teórico y metodológico de las ciencias sociales a lo largo del siglo XX, todavía no disponemos de un marco teórico-metodológico adecuado para la comprensión de la sociedad internacional y de sus graves y urgentes problemas, que afectan vitalmente a todos los hombres. Ni las relaciones internacionales en su concepción dominante hasta ahora ni, por supuesto, las demás ciencias sociales han sido capaces de adoptar la perspectiva y las categorías adecuadas para enfrentarse a la realidad internacional de nuestros días. (Arenal, 1994, pág. 18)

Aproximación a las políticas exteriores de Venezuela

Las relaciones internacionales y un poco más específicamente, las políticas exteriores antes de la llegada de 1999 se muestran como el progreso y desarrollo por el cual estaba pasando Venezuela. Los presidentes elegidos durante el período de la época del Pacto de Punto Fijo mantuvieron a Venezuela dentro del foco de la comunidad internacional, participando activamente durante esas décadas en las distintas organizaciones que promovían el crecimiento económico y social de los países miembros. Acción Democrática (AD) y Comité de Organización de Política Electoral Independiente (COPEI) “tenían afiliación internacional, AD con la Internacional Social-Demócrata y COPEI, con la Democracia Cristiana, siendo en la práctica partidos de centro, con una composición pluriclasista y de amplio espectro programático.” (Batalla & Ferro, 2004) Del mismo modo, hay tres rasgos que caracterizaron la política exterior desde esta época hasta llegar a Chávez, quien la modificó, pero la esencia se mantuvo, 1) el excepcionalismo regional de Venezuela; este punto se refiere a los contextos tan diferenciados que han ocurrido a lo largo de la historia contemporánea, como la época cuando América Latina estaba sumida en dictaduras que marcaron un hito en cada país, mientras Venezuela estaba en un corto período de democracia. Actualmente, países latinoamericanos como Argentina, Brasil, o Colombia están en un momento democrático que ha exponenciado el desarrollo general de América Latina, mientras Venezuela se encuentra en un momento donde se pone en velo de duda la democracia

socialista. 2) el rol decisivo del Poder Ejecutivo; esto se puede observar de una manera bastante clara con la cantidad de Leyes Habilitantes injustificadas que han sido aprobadas por la Asamblea Nacional (anterior a la electa del 2015) y 3) un marcado activismo internacional, que puede ser señalado en el papel que tomó el gobierno venezolano con la creación de las organizaciones de cooperación económica y social en el período del 2002 al 2017. (Bernal-Meza, 2017, pág. 240)

El rumbo de las políticas exteriores de Venezuela parecía tener un buen camino, “La identidad petrolera de Venezuela surgió como la idea-fuerza de la política exterior. De la mano de su Canciller Simón Alberto Consalvi, Venezuela pasó a jugar un rol decisivo en la OPEP, de la cual fue miembro fundador, al mismo tiempo que los ingresos petroleros se encontraban en crecimiento espectacular.” (Batalla & Ferro, 2004).

Ciertamente el petróleo era un factor importante en las mismas relaciones, Venezuela se logró posicionar como un actor primordial de manera regional para el desarrollo y progreso en América Latina. Del mismo modo, promovió distintos acuerdos, relaciones bilaterales y multilaterales a futuro con distintos países estratégicos como Colombia y México con el Grupo de Tres.

Sin embargo, aún en esta época el ámbito militar no quedaba rezagado, pues como lo mencionan (Batalla & Ferro, 2004), “[...] Si bien la política exterior venezolana se ha caracterizado por una fuerte unidad de dirección en la Cancillería y en la presidencia, se ha reconocido también el activo rol de las Fuerzas Armadas en particular en todos los asuntos concernientes a la política de fronteras.”

Aproximación a las políticas exteriores de Chávez

En 1998, cuando apareció Chávez como una figura política importante, dispuesta a lanzarse en las elecciones presidenciales, la imagen que vendía a los venezolanos, mostraba que pretendía trabajar sobre los problemas que había dejado como consecuencia el Pacto de Punto Fijo en Venezuela. Al comenzar su presidencia en 1999, su rol desempeñado tuvo la misma secuencia de acciones,

[...] en los propósitos mismos de la política exterior, hubo una continuidad en asuntos y relaciones fundamentales, que enmarcaba su tratamiento internacional en principios jurídico - políticos y acuerdos internacionales, de modo que –en ámbitos como el de la seguridad, el comercio, las inversiones, la integración económica, la energía, el ambiente, la democracia y los derechos humanos– se contaba con parámetros desde los cuales no cabía esperar grandes desviaciones. (Cardozo, 2010, pág. 6)

Durante el corto período de presidencia, antes del golpe de estado, Chávez estaba reformando de manera macro, los sistemas políticos y económicos de Venezuela.

Desde 1999, través de una sucesión de etapas y pronunciamientos programáticos que la fueron radicalizando, la política exterior fue cambiando en sus propósitos, relaciones y procedimientos, alejándose de los preceptos constitucionales y de las aspiraciones y necesidades de la sociedad venezolana, todo ello con graves consecuencias domésticas. (Cardozo, 2010, pág. 6)

Dentro de los organismos no gubernamentales, primordiales entre los países americanos, se encuentra la Organización de Estados Americanos (OEA), encargada principalmente en que las creencias occidentales del sistema democrático sean cumplidas en todo el continente americano. Para el año 2000, con la renuncia de Fujimori a la presidencia de Perú, la OEA se propone a activar “una estrategia interamericana para fortalecer la democracia, y prevenir la proliferación de gobiernos autoritarios, con ropajes democráticos, al menos dentro del sistema interamericano” (Ingrid, 2002, págs. 195-196). El documento, llamado La Carta en un principio, pretendía ampliar los parámetros de “democracia” y crear acciones en dado caso que no hubiese un cumplimiento adecuado en las resoluciones anteriores aprobadas por los miembros. Ésta, pasó por muchas sesiones y revisiones antes de llegar ser aceptada por la tercera parte de la Asamblea General, Venezuela por su parte, se oponía ante la realización de esta Carta, por las siguientes razones:

La proposición de nuestro país se enfocó hacia cinco puntos fundamentales que debían ser profundizados en el documento; éstos fueron: los derechos humanos, la lucha contra la pobreza, los derechos ambientales, y precisamente la cláusula democrática; al sostener que lo conveniente no era la cláusula democrática, sino hacer una interpretación extensiva de la Carta de la OEA, y plasmarla en una resolución. Igualmente, el embajador ante la Misión Permanente de Venezuela en la OEA Jorge Valero (2001) expresaba que la Carta, tal como estaba redactada, contenía ambigüedades terminológicas que podían servir de caldo de cultivo, para que en el futuro germinaran interpretaciones caprichosas de los artículos aprobados, objetando especialmente el término cualquier alteración del orden constitucional, por cuanto, según el Embajador, el término adecuado debería ser: derrocamiento por la fuerza. (Ingrid, 2002, pág. 19)

Para el 11 de septiembre de 2001, la Carta Democrática Interamericana había sido aprobada en Lima, y ésta representaba un gran paso para la evolución y protección de la democracia en el continente. Venezuela por su parte, no había sido tomada en consideración ante la elaboración de la misma, por no compartir la misma línea de pensamiento y aportes con la que trabajaba la Asamblea General de la OEA.

Álvarez, en su artículo “Legitimidad de origen: necesaria más no suficiente” al considerar La Carta Democrática como un acuerdo entre los estados miembros de la OEA para preservar la institucionalidad democrática. Fue aprobada en Lima luego del gobierno de Alberto Fujimori quien, luego de haber sido electo democráticamente, disolvió el parlamento e impuso un régimen autoritario que violó el orden constitucional y debilitó las instituciones democráticas. Señala que, por ejemplo:

Al someter y subordinar a sus directrices al CNE, TSJ y BCV, el Gobierno ha contravenido el principio básico de *‘la separación e independencia de los poderes públicos’*”. De hecho, varias veces el Poder Ejecutivo le ha solicitado al Poder Judicial, no que analice, sino que declare la inconstitucionalidad de las leyes aprobadas por el Poder Legislativo. Así lo hizo con la Ley del BCV, la Ley de Propiedad de la Vivienda, la Ley de Amnistía, la Ley del Bono de Alimentación y Medicinas para la Tercera Edad, entre otras. Esta subordinación del Poder Judicial al Poder Ejecutivo ha facilitado que el Gobierno limite y anule a la Asamblea Nacional. (Álvarez, 2016)

Esto puede considerarse como un antecedente clave para el comienzo de la transformación de las políticas empleadas por el gobierno venezolano con respecto a su radicalización y sus acciones consecuentes con los países geográficamente cercanos y que representaban un punto estratégico en el hemisferio.

De por sí, la situación ya se estaba saliendo de los parámetros de normalidad y Venezuela se estaba invadiendo de un sentimiento de incertidumbre cuando en diciembre de 2001 se llevó a cabo un paro cívico que llegó hasta abril 2002 con un intento de golpe de Estado. Una de las tantas razones de haberse acontecido tan importante suceso, como lo dice José Antonio Fernández (Batalla & Ferro, 2004), quien es experto en asuntos latinoamericanos de la publicación *Política Exterior* postulaba en el mes de junio de 2002,

...Fue por postergar un largo proceso político llamado “estación terminal”, en donde Chávez perdió el apoyo de la clase media, la Iglesia, los

medios de comunicación privados, los empresarios, los sindicatos, parte de la clase obrera y parte de la Fuerza Armada Nacional.

Estos constituyen principalmente los actores que se oponen al Gobierno de Chávez y fueron los que llevaron a cabo el Golpe de Estado el cual, 48 horas después, no resultó en una acción fructífera, pues Chávez había vuelto al poder.

Después de este acontecimiento, Chávez continuó formulando las reformas que tenía para el sistema venezolano, añadiendo una nueva variable a la fórmula, la ideología. El promover constantemente la ideología que, de manera filosófica, explican

[...] El bolivarianismo es una *ideología de urgencia*, que, constituida tras el derrumbe de las ideologías fuertes, va incorporando los lugares comunes del pensamiento posmoderno, releídos en clave marxista y globofóbica, pero también altamente sincrética de elementos tales como el posfacismo de Norberto Ceresole, las corrientes de la Teología de la Liberación, el Indigenismo, y el Negacionismo. (Garay Vera & Ramos, 2016, pág. 243)

El pilar más importante para Chávez y posteriormente para Maduro era la ideología. Todas las alianzas construidas, fueron logradas gracias a la ideología que erigió [Chávez], en la cual poco a poco fue cimentando alrededor de su imagen, en conjunto con la del Libertador Simón Bolívar, permitiéndole tener la influencia suficiente como para calar más allá del Atlántico, como dentro del mismo territorio venezolano. De igual forma, otro pilar importante para las relaciones internacionales del gobierno venezolano desde 1999 ha sido su aporte en el ámbito energético para la comunidad internacional.

Uno de los rasgos más visibles de su proyección a la política exterior está en la utilización de una dialéctica de confrontación con aquellos países que considera sus adversarios, lo cual, según González Urrutia (2008), generó un clima de animosidad sin precedentes en las relaciones internacionales contemporáneas de Venezuela. (Bernal-Meza, 2017, pág. 12)

La visión pesimista que Chávez tenía sobre la globalización, contribuyó al desarrollo de las ideas sobre la necesidad de construir alianzas con gobiernos y movimientos sociales y políticos de otros países, afines a su visión” (Bernal-Meza, 2017, pág. 247) Esto logró que Venezuela tuviese más protagonismo en la comunidad internacional,

Venezuela en época de Chávez pasó de ser un actor regional, de limitada influencia en el entorno caribeño, a ser una potencia media, es decir un actor global de la política mundial, apostando por el multipolarismo y el apoyo a China

y Rusia como actores contestatarios del sistema internacional unipolar. Del mismo modo enlazó con Irán y países africanos y asiáticos, especialmente los musulmanes, para liderar el antiimperialismo. [...] La base de su actuación ha sido la prolongación de la Diplomacia Petrolera, que precedía a Chávez, y sobre la cual los negocios energéticos tienen un sentido político innegable al generar lazos y dependencias. (Garay Vera & Ramos, 2016) (pp.244)

Manteniendo la misma línea de argumento, Simón Bolívar y su pensamiento, fue la principal figura que Chávez pretendía mantener en el imaginario político, para la incorporación de un pensamiento unificador en los países de América Latina y el Caribe. Por un lado, promover una integración verdadera entre los países latinoamericanos es una característica que se podía observar en los gobiernos anteriores al bloque socialista, pues “Venezuela había sido clave para la creación de acuerdos de cooperación e integración económica y política, como el Grupo Andino (1969) y el SELA (1975), aunque con un perfil ideológico distinto.” (Bernal-Meza, 2017, pág. 248). Venezuela, o específicamente, Chávez con el apoyo de Cuba, impulsó el pensamiento cubano de un bolivarianismo regional y de un antiimperialismo mundial en la región sudamericana en organizaciones como la CAN y el MERCOSUR, sin embargo, esto presentaba un reto para los países miembros de estas organizaciones como para Chávez, pues, esos países no consideraban beneficioso un enfrentamiento diplomático con Estados Unidos, el principal objeto de confrontación del gobierno de Chávez y posteriormente de Maduro. El proyecto ALCA, por ejemplo, tenía el objetivo de integración hemisférico antiimperialista, anticolonialista y antiliberal, que posteriormente se reflejaría en América Latina mediante la creación de la Alianza Bolivariana de los Pueblos de Nuestra América (ALBA). (Bernal-Meza, 2017)

La visión de la integración –en los distintos esquemas que Chávez impulsó, como ALBA, o en los que se incorporó (UNASUR, Mercosur)– mantuvo siempre una posición de rechazo al libre comercio. Procuró la conformación de un “bloque latinoamericano de poder” que condujera a una nueva institucionalidad que, en lo político, estuviera basada en la concepción de la democracia participativa, de inclusión de los pueblos y su participación activa en mecanismos internacionales. Su idea era proyectar nuevamente a la región como una unidad, frente al Occidente desarrollado. Sin embargo, sus iniciativas de integración mantuvieron el perfil *intergubernamental* que ha caracterizado a todos los acuerdos de integración vigentes en la región, en los cuales la participación ciudadana y social queda subsumida en las ideas y la voluntad de los presidentes y jefes de gobierno. (Bernal-Meza, 2017, pág. 249)

Poco a poco, los países miembros de organizaciones como el ALBA y UNASUR se unieron a los pensamientos promovidos por Chávez, lo que ocasionaba que se fuesen separando de la visión capitalista neoliberal de la economía y mantenían una confrontación con Estados Unidos. Igualmente, hubo un rechazo en la relación comercial con la CAN y la UE. La posición asumida por Venezuela en el gobierno de Chávez en la visión integracionista latinoamericana y caribeña desde la perspectiva donde lo principal es lo militar y político, se convirtió en un contrapeso para la perspectiva que tradicionalmente usaban los países, donde lo primordial era el acuerdo de libre comercio y la cooperación; aun cuando para llevar ese pensamiento a cabo, utilizase instrumentos económicos y financieros, como el petróleo y la ayuda financiera, siendo estos muy importantes. No obstante, la justificación ante esta ambivalencia, era que estos eran considerados los medios, más no los objetivos. (Bernal-Meza, 2017)

En Venezuela, la política exterior posee una variable inamovible, desde la época del Puntofijismo hasta el día de hoy, ha llevado la secuencia de sus políticas exteriores, es la herramienta que ha permitido que Venezuela posea un protagonismo medio dentro de las relaciones internacionales, “la continuidad estuvo en la utilización del petróleo como recurso e instrumento fundamental para una activa política exterior, caracterizada por las iniciativas de cooperación e integración Sur-Sur.” (Bernal-Meza, 2017, pág. 241)

En las políticas exteriores, según Heraldo Muñoz, en su investigación “El estudio de las políticas exteriores latinoamericanas: temas y enfoques dominantes” (1987), los países latinoamericanos poseen un comportamiento similar que recurre a tres temas en específicos: “*autonomía* –como aspiración y búsqueda de su maximización-, *desarrollo* –como objetivo económico- y *relaciones con Estados Unidos* –por la importancia e influencia que la potencia tenía sobre la región-. Estos tres temas, serían claves en la formulación de la agenda temática de las presidencias de Chávez.” (Bernal-Meza, 2017, pág. 239)

Después de la época de guerras mundiales y la guerra fría, Estados Unidos salió victorioso en estas situaciones y su papel regional se había magnificado de tal forma que es considerado la potencia mundial de América por lo que el nuevo orden mundial fue

modificado de tal forma que Estados Unidos era un centro diplomático primordial en las distintas regiones, incluyendo la latinoamericana.

No es una sorpresa para nadie que estuvo al tanto de las noticias venezolanas en la época de Chávez que él estaba en contra de todo lo que representaba Estados Unidos, convirtiéndolo en el enemigo principal de su política exterior y, por supuesto de su ideología. Chávez,

[...] Reaccionaría en contra de esta tendencia y pondría a Estados Unidos como el enemigo a combatir por su política exterior, a través de modelos alternativos de integración, como ALBA, y construyendo alianzas internacionales contra-hegemónicas. Tal política internacional de confrontación con Washington no tenía antecedentes en la historia de las relaciones internacionales de Venezuela desde principios del siglo XX. (Bernal-Meza, 2017, pág. 240)

La relación de la presidencia de Chávez con Estados Unidos ha sido una relación de ambivalencia por las provocaciones generadas por el presidente venezolano, pero en ámbito económico, Estados Unidos ha terminado siendo el cliente petrolero venezolano más importante. Es posible decir que la diplomacia por parte de Venezuela se ha quedado en segundo plano y con la presidencia de Maduro, tampoco se ve en un futuro cercano una posible conciliación, no obstante, Estados Unidos al representar el principal comprador de petróleo de Venezuela en la región americana, esta misma tiene distintos matices instrumentales que ha permitido que tanto Estados Unidos como Venezuela se mantengan en línea durante más de 10 años.

Chávez reafirmó su protagonismo como contraparte de lo que interpretó como la nueva aspiración hegemónica de Estados Unidos. Al mismo tiempo, estableció una diferenciación ambigua, pues mantuvo una relación comercial estable con aquel que definía como el promotor de la globalización neoliberal que obstaculizaba la autonomía de la región y el desarrollo de un mundo multipolar. Pero esta ambigüedad fue también de Estados Unidos: una relación económica bilateral fluida y por otra participar en acciones que buscaban impedir la permanencia de Chávez en el gobierno. (Bernal-Meza, 2017)

Chávez pretendía convertir las relaciones internacionales en el medio para que los países se volvieran simpatizantes o enemigos de su pensamiento, basado en el Libertador Bolívar y modificándolo al mundo ensimismado en el progreso y la globalización, mediante su ideología antiimperialista y anticapitalista que llegó a compartir con los países de Argentina, Brasil y Ecuador (en la época de Correa), teniendo como “enemigos” a Chile, Colombia, Paraguay (en la época de Lugo) y Perú

(en la época de Ollanta), que, según Chávez, eran dominados por el Pentágono estadounidense.

El objetivo de Hugo Chávez con respecto a Estados Unidos era usurparle el poder monopólico que tenía como potencia en las relaciones exteriores entre otros ámbitos de la política. Chávez, intentó desarrollar una política exterior a través de la creación de diversos mecanismos internacionales (incluyendo en especial la ALBA) y la alianza ideológica conformado en tono a ella, y de programas de asistencia petrolera como PetroCaribe, “para retardar, frustrar y debilitar los ámbitos de dominio de los Estados Unidos, entorpeciendo y elevando los costos de la política exterior estadounidense tanto en el ámbito hemisférico como en el sistema internacional.” (Serbin & Pont, 2013, págs. 237-238)

Aproximación a las políticas exteriores de Nicolás Maduro

Por otro lado, Maduro es un personaje que está íntimamente involucrado de manera muy afectiva-emocional en todo el camino de Hugo Chávez para llegar al poder desde el golpe de Estado en 1992, hasta marzo de 2013 con el anuncio del fallecimiento del presidente, pues

Nicolás Maduro era para la gente común uno más del cuadro de los hombres de confianza del Presidente Chávez. Tenía una desventaja de entrada: no procedía de las filas castrenses; no formó parte del núcleo de uniformados [...]. Ni siquiera le fue permitida la entrada a la residencia oficial a felicitar al Presidente la noche de su elección, el 6 de diciembre de 1998, a pesar de que él se había convertido en el «mensajero secreto» del presidiario Chávez luego del fallido golpe de Estado. (Arenas, 2016, pág. 116)

Maduro fue escalando en los peldaños burocráticos del trabajo público, pasando por ser Canciller de la república desde 2006 hasta el 2012, llegando a desempeñar de vicepresidente y en abril de ese mismo año ser anunciado por el CNE como el nuevo presidente de Venezuela en el período de 2013-2019, continuando el régimen impuesto desde 1999 por Chávez.

En un principio, cuando se analiza más a profundidad los méritos que hicieron que Chávez considerara a Maduro como su sucesor en su más grande logro y creación, es complicado llegar a entender la perspectiva de pensamiento del expresidente, sin embargo, una de las mayores razones a considerar, puede ser que Maduro como

Canciller estaba cumpliendo el sueño de Chávez de ser un actor regional a uno con mayor presencia en relaciones internacionales, “así, en funciones de canciller, impulsaría lo que para Chávez era uno de sus mayores sueños bolivarianos: la integración de los pueblos latinoamericanos.” (Arenas, 2016, pág. 116) En su época como Canciller, Maduro logró consolidar muchos acuerdos con los países latinoamericanos que conformarían las alianzas del ALBA, UNASUR, CARICOM y PETROCARIBE. Del mismo modo, Chávez lo consideraba como un *verdadero* socialista, ya que estuvo involucrado en su gabinete presidencial, se mostraba adepto a la ideología creada por Chávez, así como la simpatía que logró de los hermanos Castro en Cuba.

Para cuando Maduro tomó la presidencia, el país no se encontraba en las mismas condiciones de cuando Chávez llegó al poder, ni mucho menos en pleno período del *boom* petrolero que fue el punto máximo en el que Chávez tuvo el apoyo de la mayoría de los venezolanos. De por sí iba a ser un reto para Nicolás Maduro desarrollarse como el próximo presidente cuando estaba intentando “reemplazar” a alguien que fue comparado con el difunto expresidente argentino Perón por su carácter de líder carismático populista.

Nicolás Maduro representaba todo lo contrario en lo que se refiere a un líder político como lo fue Chávez en su momento y esto puede observarse claramente en una pequeña comparación de las elecciones de diciembre 2012 a las elecciones de abril 2013, en tan sólo 5 meses el oficialismo había bajado 10 puntos de popularidad, costándole casi por 700.000 votos las elecciones presidenciales contra Henrique Capriles. Entre los factores que se pueden rescatar se puede mencionar la escasez de liderazgo carismático lo suficientemente atrayente por parte de Maduro como para tener el apoyo de todos los militantes de Chávez (“Con Chávez todo, sin Chávez nada.”), la devaluación de la moneda un 45% dos meses antes que creó especulaciones con respecto a las presidenciales, además de las noticias “amarillistas” del aumento de las estadísticas de la inseguridad en el país. Aunado a esto también se encuentra la presión de los medios internacionales mostrando su parcialidad a favor de la oposición y la “dura campaña” de los medios de comunicación en las redes sociales. (Armas, 2013)

Finalmente, se puede concluir que en esa campaña presidencial fue una simple secuela de la campaña realizada por Chávez en el 2012. La imagen del difunto presidente sirvió satisfactoriamente de atractivo para llamar a los chavistas a que demostraran su lealtad como “hijos de Chávez” y votaran por Maduro, y así continuar con lo que vendría siendo un régimen de corte socialista que ha perdurado hasta el presente 2018.

No cabe duda que la estrategia empleada por el gabinete del Gobierno es sobreexponer a Chávez como la figura que, aunque físicamente no esté presente, igualmente se encuentra entre todos nosotros de forma etérea, “no hay además ciudad, pueblo, o barrio cuyos muros no estén estampados con la imagen o los ojos del desaparecido líder. Con ello se intenta perpetuar, aún desde la muerte, su presencia vigilante en cada punto del paisaje nacional.” (Arenas, 2016, pág. 120) Así como un Gran Hermano, Chávez estaría vigilando, en este caso, la lealtad de todos aquellos venezolanos que fueron movidos de manera afectiva o por mera instrumentalidad funcional.

Dejando en claro que Maduro se considera por su mismo gabinete y él mismo como un enviado de la gran figura mística que representaba Chávez, aludiendo a esta declaración en prácticamente todos sus primeros discursos como presidente, como ha de mencionarlo Maya, “desde sus inicios, el gobierno de Maduro ha venido padeciendo una crisis de legitimidad y gobernabilidad que tiene altos y bajos.” (Maya, 2016) Para una parte de los venezolanos, él ha intentado demostrar su legitimidad, más allá de la legal y constitucional ante todos los venezolanos que alguna vez estuvieron de acuerdo con las líneas de pensamiento y acción de Chávez, buscando de manera superficial una aprobación que él realmente no necesitaba, pues ya estaba en el poder. Maduro es un individuo que se ha desenvuelto lo suficiente en el mundo de la política como para saber cuáles son los procedimientos y funcionamientos, todo dentro de su misma realidad, perspectiva y paradigma.

Para el año 2012, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Venezuela publicó en la Memoria y Cuenta del mismo año, el documento que sintetizaba la nueva política exterior del país, sin dejar de lado la tradición bolivariana que desarrolló Chávez. En

dicho documento, se encuentran expresadas que las nuevas “iniciativas estratégicas de política exterior se concebían como un elemento clave que permitiría a Venezuela alcanzar lo que Marcelo Gullo (2010)⁵ denomina «umbral de poder»”, que en pocas palabras quiere decir que un Estado consiga el poder suficiente para dejar de ser un Estado subordinado, expresándolo en el paradigma estructuralista hegemónico del poder, donde existen Estados subordinantes y Estados subordinados, en el que, para conseguir el status de subordinantes, es necesario un desarrollo industrial, conformación de élites, además de una reflexión de la subordinación ideológica que permita transformarse e “«insubordinación fundante»” que permita la emancipación del pensamiento dominante. (Bernal-Meza, 2017)

Maduro había adoptado varios conceptos formulados por Gullo como la “Teoría de la insubordinación fundante”, “umbral de poder”, “Estados subordinantes y Estados subordinados”, “insubordinación ideológica”, por lo que en sus próximos discursos como Jefe de Estado y por consecuente su gabinete de Ministros reforzarían un lenguaje referido al pensamiento estructuralista desde el punto de vista latinoamericano, entendiendo la mayoría de estos países como los subordinados.

Desde estas perspectivas, las líneas de acción internacional de Venezuela marcarían la persistencia de la construcción de alianzas internacionales e instrumentos regionales, como ALBA. Esta visión, al tiempo que proyectaba en el tiempo las ideas de Chávez sobre el orden internacional, acerca de la necesidad de mantener y fortalecer dichas alianzas e instrumentos, le permitían a Maduro proponer y difundir ideas nuevas (como propias) que diferenciaban a su propia gestión internacional de gobierno. (Bernal-Meza, 2017, pág. 253)

Dentro de las mismas organizaciones destinadas a la integración latinoamericana que tanto se había esforzado Chávez para llevar a cabo, Venezuela se vería confrontando posiciones con sus aliados tradicionales por las diferentes visiones acerca del regionalismo y la integración, y por diferencias sobre las relaciones con Estados Unidos. Venezuela mantuvo y sigue manteniendo firmemente su posición de confrontación en la política exterior y su inserción en la comunidad internacional, cosa

⁵ Marcelo Gullo, profesor y experto en relaciones internacionales argentino, autor del libro “Insubordinación Fundante”.

que no comparte con todos los países clave de América Latina, habiendo un conflicto de intereses entre los países y las organizaciones creadas para la integración.

[...] Las divergencias entre ALBA y UNASUR se encuentran justamente en las relaciones con Estados Unidos: confrontación en ALBA, no conflictivas en UNASUR); competencia por los liderazgos: Venezuela en ALBA, Brasil en UNASUR, y las diferencias respecto del modelo de desarrollo y regionalismo. Mientras ALBA rechaza el regionalismo abierto y el libre comercio, UNASUR expresa un pragmatismo y flexibilidad que facilita la integración de distintos modelos de inserción económica. (Bernal-Meza, 2017, pág. 254)

La confrontación contra Estados Unidos ha sido más evidente en el período presidencial y la política exterior de Maduro, acusando cada vez que puede al país norteamericano de cualquier acción o política en contra su gobierno. Después de los cambios de gobierno de los países de Ecuador, Argentina, Colombia, Paraguay y Perú, el panorama político regional estaba transformándose, el gobierno de Maduro había comenzado a aislarse y sus aliados se habían reducido, llevándolo casi a solo tener relaciones estrechas con Cuba, Bolivia, Nicaragua y los países pequeños que todavía reciben apoyo económico mediante alianzas y convenios. “El escenario internacional que Chávez interpretó siempre de manera muy fina, comenzó a sufrir drásticos cambios para los que Maduro no pareció tener ideas de respuesta.” (Bernal-Meza, 2017) Sumado a esto, el hecho que Cuba hubiese mejorado de manera drástica la relación con Estados Unidos ocasionaba que el escenario de actuación para Maduro cambiase tan drásticamente desde que Chávez estaba en el poder, que se ha visto en la necesidad de actuar de forma distinta al ejemplo cubano, que le ha permitido mantener el sistema político-económico y los principios establecidos por la Revolución, si hubiese tenido las mismas condiciones dadas cuando estuvimos en la época presidencial de Chávez,

El problema principal de Maduro –y en lo que se distanció profundamente de Chávez- es que no adoptó una orientación pragmática y no confrontacionista en la política exterior, que le hubiera permitido mantener el sistema político establecido por la Revolución Bolivariana y que la política exterior se mantuviera ajustada a sus principios y valores. (Bernal-Meza, 2017, pág. 255)

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

Tipo de Estudio

La presente tesis es de tipo descriptivo en donde se desglosaron las características de los instrumentos y el contenido que posee la política exterior venezolana durante los gobiernos de Hugo Chávez desde el 2002 hasta el 2013 y el período presidencial de Nicolás Maduro desde el 2013 hasta el 2017.

Diseño de la investigación

Es documental, se basa en referencias bibliográficas de fuentes primarias y secundarias, se pretendió fundamentar la investigación desde los documentos seleccionados para argumentar y fundamentar el proyecto.

Se tomó en cuenta discursos y documentos que amparan las intervenciones de voceros de la política exterior y que actúan en representación de la República Bolivariana de Venezuela ante organismos multilaterales, sectoriales en los cuales se participa o se ha participado en el tiempo considerado para la presente investigación. Se utilizaron transcripciones de discursos de las Intervenciones de las Asambleas de las Naciones Unidas (ONU), Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América (ALBA) y Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Están organizados y clasificados tal cual lo muestra el [Anexo A](#)

A efectos de la investigación, se pretendió utilizar memorias y cuentas de todos los años correspondientes al tiempo estipulado en el estudio, sin embargo, por la opacidad de la información bajo el Gobierno actual, se tomó la decisión de tomar los discursos y documentos de las Organizaciones que estuviesen acceso a todo público.

Es no experimental al no crear un ambiente o escenario en donde se observó la problemática de la investigación, el fenómeno ya está dado, es en tiempo pasado, denominado post-facto y está escrito en la muestra de la investigación.

Es longitudinal porque se observó el fenómeno en un período de tiempo amplio 2002 – 2017, aunque hay un corte transaccional para ese mismo período.

Población y muestra

La población de la siguiente investigación se reflejó en todos aquellos documentos oficiales o no, que poseían información referente a las políticas exteriores de Venezuela, en donde se identificó y demostró su carácter político, económico y social. La muestra de la investigación se basó en las discursos y documentos que amparan las intervenciones de voceros de la política exterior venezolana de los años presidenciales comprendidos entre 2002 – 2017, tomando en cuenta los años que pudieron establecerse para los parámetros investigativos del proyecto.

Los discursos tomados en cuenta como la muestra de la investigación que fueron tomados en cuenta son:

- A. *Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, año 2002.*
- B. *Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, año 2006*
- C. *Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, ante la Cumbre de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América, año 2009*
- D. *Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, ante la Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América, año 2011*
- E. *Mensaje del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, ante la Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, año 2013*
- F. *Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Nicolás Maduro Moros, ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, año 2014*
- G. *Discurso del Canciller de la República Bolivariana de Venezuela Delcy Rodríguez, ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, año 2016*

H. Discurso del Canciller de la República Bolivariana de Venezuela Jorge Arreaza, ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, año 2017

Instrumento de recolección de los datos

Los instrumentos de recolección para el proyecto fueron de dos tipos. Para la documentación de las intervenciones de los presidentes y/o cancilleres venezolanos se tomó en cuenta las transcripciones facilitadas por el portal del Gobierno “TodoChavez en la web”, donde se encuentra la mayoría de los discursos dados por Chávez en todo su período presidencial. También se tomó en cuenta videos de las transmisiones en vivo de las intervenciones para corroborar que las transcripciones del portal del gobierno fuesen lo más transparentes y leales al video posibles. Se plasmó las citas utilizadas por el investigador en forma de cuadro en la parte de los anexos (Véase [Anexos B](#), [Anexo C](#), [Anexo D](#), [Anexo E](#)).

Método de análisis de los datos

El instrumento para el análisis de los datos fue un análisis de contenido, que como lo menciona Klaus Krippendorff, el análisis de contenido es una herramienta que “consiste en proporcionar conocimientos, nuevas interacciones, una representación de los “hechos” y una guía práctica para la acción.”, que a su vez nos explica que al analizar un contenido, indistintamente que sea palabras, atributos o colores, “los mensajes no tienen un único significado [...] Siempre será posible contemplar los datos desde múltiples perspectivas, en especial si son de naturaleza simbólica”, esto permitió llevar a cabo una serie de categorías que conllevó un análisis político y sociológico. Del mismo modo, el autor menciona que “no es necesario que exista coincidencia acerca de los significados”, ciertamente el consenso intersubjetivo se consigue mediante algunos aspectos más obvios y bajo factores culturales, “habrá categorías que el investigador observará y desarrollará que puede ser percibido de otra forma por otras personas.” (Krippendorff, 1990)

CAPÍTULO VII

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Para entrar en materia de análisis, se considera pertinente destacar que durante el período seleccionado desde el 2002 hasta el 2017, se toma en cuenta el impacto del precio del barril de petróleo como factor preponderante en el curso de estabilidad económica, que permitió que en unos años tuviésemos una bonanza petrolera cuando el precio y la demanda eran altos, como también en momentos de un precio bajo, caer en la crisis que se ha ido agravando con el transcurso de los años, sin mencionar todos los factores que forman parte de ese resultado. Hugo Chávez fue el presidente que disfrutó del mayor tiempo de la bonanza petrolera en Venezuela, con el barril de petróleo a \$88 dólares por barril a partir del 2008, en el 2014, para cuando Maduro ya estaba en el poder se mantendría en un precio aproximado a \$104 por barril, lo que hacía tener un ingreso anual de aproximadamente 56.5 millones de dólares. El país dentro de la crisis política y social que podía ser visualizado entre el auge económico que teníamos, también se estaba cargando de una deuda externa al vivir en una época de préstamos a precios bajos. “Venezuela enfrenta compromisos hasta 2027 por US\$92.750 millones para pago de intereses y capital.” (Bermúdez, 2016)

Ambos presidentes fueron generando experiencia en asuntos de dirigir un país el mismo momento en que entraron en política y fueron electos presidente de Venezuela. Ninguno de los dos tiene una carrera profesional típica para ser un candidato estándar a presidente a nivel global.

Siguiendo la línea de lo anteriormente planteado, las categorías que fueron desarrolladas en el análisis de la investigación, se tomaron en diseñaron a partir de la información que fue encontrada dentro de los discursos, los cuales son críticos para entender y matizar los dos gobernantes en cuestión. Dichas categorías son: **Evolución del discurso, Uso de los Cancilleres, Uso de la imagen de Chávez en los discursos, Uso o Mención de las Organizaciones Internacionales, Relaciones de Venezuela con otros países, Mención de los sistemas políticos e ideologías.**

Evolución del discurso

Chávez gana las elecciones en 1998, su toma de posesión al poder ejecutivo se volvería su rol clave. Durante sus primeros años, iría desarrollando su personaje y exteriorizando su verdadero deseo con respecto a Venezuela. Su papel como un presidente a disposición de la democracia, la comunicación y negociación, la buena relación diplomática, su respeto a las demás delegaciones y representaciones del mundo entero, eran características que serían consideradas evidentes en cualquier presidente de una nación, sin embargo, eso sólo fue demostrado en sus primeros meses como mandatario y a medida que pasara el tiempo, se iría alejando de esta idea preconcebida de cómo debería comportarse el presidente de una nación con renombre como lo tenía Venezuela. Chávez desde un primer momento demostró con ahínco su descontento con el sistema capitalista. Esto se observa en los discursos del 2002, el 25 de septiembre ante la ONU (Véase [Anexo B 1](#)), además de las características más resaltantes del personaje político, la fuerte referencia hacia el ámbito militar y su ideología, hoy en día bien definida e institucionalizada en el imaginario social venezolano.

Esta imagen se fue transformando gradualmente a medida que el descontento por parte de la oposición se volvía más grande y amenazaba contra los planes programados para la sociedad venezolana. Podemos observar esto desde el Golpe de Estado del 2002 hasta el Referéndum del 2004, donde Chávez creó las misiones para volver a atraer a las masas y así conseguir la popularidad que una vez lo llevó a la presidencia.

Sus discursos se centraron en la exposición de los triunfos de convenios con países pequeños de América Central y América Latina, en conjunto con las nuevas relaciones con países del Medio Oriente, China y Rusia.

Maduro ha tenido una evolución más equilibrada y constante con respecto a sus comienzos. Al tener un período presidencial finalizado, sus hitos en los cambios del discurso, todavía no han sido definidos de tal forma que puedan observarse a simple vista y siempre ha predominado la victimización y el lenguaje militar que se viene presentando desde la época presidencial de Chávez.

Agresividad

Provocaciones hacia Estados Unidos

Es de esperarse que se consiga una evolución a lo largo de más de una década de sucesos que ha hecho que Venezuela se mantenga como un país de alcance medio a nivel internacional en sus relaciones internacionales. No obstante, en la cohorte socialista de Venezuela en el período estudiado, se encuentra una predominante agresividad en las declaraciones que se han ido manifestando progresivamente hacia todos los países, organizaciones e incluso personajes políticos, que no está en la misma línea ideológica y de acción o incluso de opinión, que el gobierno de Chávez y sus allegados, creando, casi todo el tiempo, una polémica distinta con respecto a sus palabras y gestión.

Por ejemplo, en el año 2009, después de los sucesos del 28 de junio en Honduras, se convocó a una sesión presidencial extraordinaria de urgencia en el Consejo del ALBA, por el golpe de Estado, en el país anteriormente mencionado. Chávez, para hacer mención a un personaje partícipe del movimiento golpista y posterior Presidente de Honduras, Roberto Micheletti, se refirió al político en cuestión en tono sarcástico y ofensivo, como “Goriletti”, mostrando una postura descalificativa, muy alejada de la diplomacia que suele caracterizar al Presidente de una Nación para con sus homólogos. (Véase [Anexo B 13](#)).

Siguiendo esta misma línea, se encuentra la preponderante agresividad hacia Estados Unidos, representación más popular y reconocida del sistema capitalista, siendo el antagonista creado por Hugo Chávez para justificar muchas de sus acciones llevadas a cabo durante su período. Este tipo de trato hacia los Estados Unidos, ha continuado en toda la cohorte socialista de Venezuela, teniendo presente en todo momento que Estados Unidos es uno de los principales compradores de petróleo venezolano, por lo que en materia económica se refiere, el trato es meramente funcionalista, generando un vínculo instrumental. A comienzo de la década del 2000, no se había percibido el trato de la misma manera que se logró ver pocos años después en el discurso ante la Organización de las Naciones Unidas el 20 de septiembre de 2006, hace referencia al presidente de Estados Unidos, en ese entonces, George Bush Jr., como “El Diablo”. (Véase [Anexo B](#)

5, 6) Llegando a su punto más álgido y tenso en las relaciones diplomáticas de Chávez con el gobierno de Estados Unidos.

Estos comentarios agresivos, y fuera de lugar dentro de los estándares diplomáticos, han sido recurrentes en todos los discursos, inclusive en las cadenas nacionales, dejando más que en claro, institucionalizado e internalizado en los venezolanos, el rol designado por Chávez hacia los Estados Unidos como potencia mundial.

Chávez, al haber tenido un período presidencial, hasta los momentos, más largo que Maduro, ha experimentado más tiempo en el poder, por lo que su evolución es mucho más sencilla de desglosar y diferenciar. Para el año 2002, Chávez hace mención del intento del golpe de Estado ante el mundo victimizándose en este caso de aquel suceso, obviando por completo la situación que llevó al pueblo venezolano a un paro petrolero. (Véase [Anexo B](#) 2, 3, 4) Aquí se demuestra lo que Chávez considera importante para su imagen como presidente venezolano y las cosas que no.

Asimismo, los discursos de Chávez se basaban en muchos casos en experiencias compartidas, principalmente con Fidel Castro y con los demás presidentes que forman parte de su “club de amigos” presidenciales, como lo son Morales y Correa, presidentes de Bolivia y ex presidente de Ecuador, respectivamente. En muchos discursos utilizados para esta investigación, Chávez hace referencia a historias y anécdotas a veces referentes al tema tratado y muchas otras veces a cuentos que son de otro tópico o a sucesos referentes a los otros presidentes. (Véase [Anexo B](#) 14, 15, 17, 20)

De igual manera, Chávez, en la mayoría de sus discursos nunca dejó de hacer mención o referenciar en tono exaltante y solemne, la participación de los Próceres de América Latina en la liberación de los países que se encontraban bajo el yugo español, y citados de la manera que mejor se adaptaba a la narrativa más conveniente del momento. Estos personajes históricos fueron utilizados de manera comparativa (equivocadamente de forma anacrónica) con la situación presente en el momento de los discursos de Chávez para sumarle más credibilidad a su discurso y enmarcarlo todo en su ideología chavista de socialismo. Como se puede observar en el Mensaje designado para la Cumbre de la CELAC, en Santiago de Chile, en el 2013, (Véase [Anexo B](#) 26,

27, 28) el difunto expresidente Chávez, recurre al espíritu cultural e idiosincrasia latina para inspirar mediante personajes ilustres el sueño de lo que constituye una Latinoamérica unida, concretándose en la creación de las Organizaciones como el ALBA, CELAC, CARICOM y PetroCaribe, durante su período presidencial, una vez más todo enmarcado en la ideología que construyó con el nombre de “Socialismo del Siglo XXI”.

Del mismo modo, en sus discursos ofrecidos en las organizaciones en las que fue un partícipe activo de su creación, solía usar una fórmula recurrente, utilizando la misma historia, recordando momentos de gloria política, que en algún momento tuvo un sentido significativo en ese contexto histórico en que ocurrieron, pero que poco aportaban al desarrollo del debate de la sesión del momento. En los años 2009 y 2011 en el ALBA, Chávez repite la misma historia de la creación del ALBA como un reemplazo o competencia al ALCA, excluyendo las influencias del imperialismo y aumentando el poder de Cuba. (Véase [Anexo B](#) 14, 15, 17, 20, 21. 29, 30)

Por otro lado, Maduro entró al poder mediante las elecciones del 2013 compitiendo contra Henrique Capriles y desde un primer momento su gobierno se ha visto en crisis, la cual se ha intensificado con el pasar de los meses en el período desde 2013 al 2017. Sus decisiones se han tenido que basar en una imagen ficticia de cómo podría estar Venezuela y cómo está realmente. Maduro ha mantenido una línea evolutiva en sus discursos un poco más estable, ha intentado continuar la gestión desde donde Chávez la dejó antes de morir, sin embargo, se le ha visto un poco más complicado, y esto se puede considerar por distintas razones; primero, cuando murió Chávez a principios del 2013, muchos altos mandos reconocidos del chavismo se fueron desvinculando del foco político por no compartir la idea de ser Maduro quien fuese el sucesor de Chávez; segundo, la situación económica ha ido en un declive acelerado y el gobierno no ha tomado las medidas necesarias para solventar o al menos detener la aceleración de la crisis económica que se ha estado viviendo en los últimos años, por último, el gobierno madurista ha tomado una posición un poco más radical con sus declaraciones que el gobierno chavista, llevando a Maduro al autoaislamiento para con las demás naciones que hoy en día no comparten las mismas ideas y la ideología que él y su gobierno, al contrario a cómo sucedió en algún punto de la historia con Chávez.

Maduro, desde que comenzó a presentarse como el presidente en las Cumbres y Asambleas, ha tomado una posición defensiva, por estar constantemente escudando su imagen ficticia e irreal de la situación venezolana. Todo aquel personaje político venezolano o internacional que se atreviese a mencionar algo sobre la precaria situación de Venezuela o que esté en desacuerdo con la palabra oficial de gobierno, es un enemigo más para la nación y debe ser tratado como tal, por lo que los aliados al gobierno venezolano nunca se habían visto tan reducidos en tiempos en la historia socialista de Venezuela. Por lo que Venezuela usaba, primero, a la victimización para con la imagen que tiene con los venezolanos que apoyan al país y de ataque, de defensa, con los demás países que conocen este tipo de estrategias. (Véase [Anexo C](#) 39, 40, 42, 43, [Anexo D](#) 57, 58, 60, 61, [Anexo E](#) 62, 65)

Como ejemplo se extrae un pequeño párrafo del canciller Jorge Arreaza en el 2017, “Como complemento a semejante anacronismo y ofensa a nuestra soberanía y la paz que ha caracterizado a nuestra América latina y caribeña, la administración Trump impuso sanciones económicas ilegales a nuestra economía el 25 de agosto, con la finalidad de hacer sufrir a nuestro pueblo, para forzar cambios no democráticos en nuestro sistema de gobierno.” (MPPPRE, 2017)

Del mismo modo, la agresividad preponderante hacia los sistemas capitalistas y su máxima representación, según el gobierno venezolano, Estados Unidos, sigue vigente y más presente que nunca en los discursos presidenciales y de parte de la cancillería. (Véase [Anexo C](#) 38, 42, [Anexo D](#) 48, 49, 50, 51, 56, 58, 60, [Anexo E](#) 62, 64, 65, 68, 69, 70)

Uso de los Cancilleres

En el período presidencial de Chávez, las participaciones de los cancilleres en las asambleas generales, de las organizaciones designadas para el estudio de esta investigación, fueron tan insustanciales e inconstantes, que el dominio que Chávez logró tener en los discursos, crearon que él fuese el único portavoz de sus propias palabras. Durante su período desde el 2002 hasta el 2012, sólo tres cancilleres participaron activamente en las organizaciones como representantes del presidente de la República Bolivariana de Venezuela en expresión de las necesidades y deseos de la República. Roy Charderton dio unos discursos en la OEA para el año 2003 en su desempeño del rol de Canciller, luego estuvo como embajador en la misma organización en la época de Maduro, sin embargo, su papel fue temporalmente corto. Luego, Alí Rodríguez también participó en la OEA como Canciller, aunque su papel en ese entonces fue bastante superfluo en comparación a los cancilleres de otras naciones. Por otro lado, Nicolás Maduro cuando desempeñaba su rol de Canciller, tuvo la oportunidad de participar más veces en los discursos, incluso habiendo un poco más de presentaciones de él a disposición del público y, aun así, su responsabilidad más importante era hacer de acompañante al presidente Chávez en sus discursos. (Véase [Anexo B](#) 14, 15, 17)

Este tipo de comportamiento, estas decisiones tomadas por el Presidente Chávez, de ser él quien participara personalmente en las cumbres y asambleas en las que perfectamente podía participar el Canciller, puede demostrar la característica monopólica del poder que poseía Hugo Chávez en la presidencia y las apariciones públicas; además de su carácter de líder carismático, según la clasificación de Max Weber donde en su obra expone que es “aquel al que sus seguidores le atribuyen condiciones y poderes superiores a los de otros dirigentes.” (Hernández Toscano, 2013), le permitía insertarse fácilmente en las discusiones e incluso dialogando con otros presidentes o representaciones de otros países, durante las mismas sesiones extraordinarias. (Véase [Anexo B](#) 14) Del mismo modo, cabe destacar que, durante su período de oro en las organizaciones internacionales, donde él había sido un personaje clave para el desarrollo de las mismas, estas organizaciones estaban en sus mejores años, muchos países deseaban participar, además de los latinoamericanos que tenían

presidencias afines a la socialista venezolana y los países caribeños beneficiados por los convenios de cooperación económica impuestos por Chávez.

Aunado a esto, Chávez asistía personalmente a las reuniones que tenía con los países árabes, Rusia y China, no obstante, cuando se trataba de reuniones con los países europeos, los embajadores y los cancilleres, sí tomaban el protagonismo respectivo. Su trato preferencial hacia los países antes mencionados, se basaba más que todo por tener sistemas políticos con abundantes paralelismos políticos e ideológicos, respecto al modelo chavista, que el gobierno estaba institucionalizando en el país.

Por medio de los respectivos embajadores y el mismo Chávez, Venezuela se estaba convirtiendo en un país a mejorar las relaciones diplomáticas entre los países de América y el Caribe, agregando a la lista a México y, por supuesto, excluyendo a Estados Unidos (sin tocar la relación económica) y Canadá. Mientras Chávez se encargaba de los países que él consideraba clave para mantenerlo en el poder, los embajadores venezolanos de los países occidentales con poca coincidencia política e ideológica, eran los responsables de afianzar las relaciones diplomáticas, restándole importancia en el orden de prioridades en su agenda política, en materia de relaciones internacionales, reduciéndolo a meras relaciones instrumentales referentes al ámbito económico o histórico, en casos de convenios establecidos antes de su gobierno.

Por otro lado, tenemos a Nicolás Maduro que ha tenido cinco años complicados en el ámbito internacional. El presidente en su gestión ha tenido que recurrir a los cancilleres y su papel en el gabinete, mucho más de lo que alguna vez hizo Chávez. De los cinco Cancilleres que ha tenido Maduro en su período, la ex Canciller Delcy Rodríguez es la que más ha desarrollado las funciones del canciller en el año 2016, realizando una gira por todas las organizaciones en donde Venezuela participa (en este caso los países miembros de la OPEP y algunos otros que no) bajo la idea de “seguir consolidando acciones conjuntas en favor de proteger los precios” de manera manifiesta y para aclarar la posición pacifista, soberana y victimizada que tiene el gobierno venezolano, en la inminente situación por la que pasaba el país, en su forma latente, según el contexto, pues los países visitados fueron Rusia, Irán, Irak, Kuwait, Qatar,

Arabia Saudí, Omán y Argelia. Y varios de estos conformar los países en los que Maduro ha intentado refugiar sus relaciones diplomáticas estables. (Rodríguez, 2017)

Maduro en muchas de sus acciones intenta demostrar que entre él y Chávez no hay una brecha, tomando en cuenta que él es el sucesor de un presidente que logró crear un vínculo emocional con una gran parte de la población venezolana y por varios años consecutivos. Su vínculo con las personas se basa en el vínculo anterior con Chávez y su forma de mantener dicha conexión ha sido imitando lo más posible al mismo, para que no haya una ausencia de aquel líder carismático que fue Chávez. Sabiendo que Maduro ha tenido que sobrellevar su gestión en un momento complicado en la historia venezolana por su forma de gobernación interna, sus políticas públicas atendiendo la crisis humanitaria venezolana o sus vinculaciones con los rumores y movimientos sospechosos alrededor del narcotráfico y diversos grupos armados dentro y fuera del país, entre otros motivos más. Sus apariciones internacionales se han visto limitadas en su corto período presidencial por las noticias oficiales o no oficiales, que se han generado en torno a él y su gabinete, ha asumido la necesidad de valerse de sus cancilleres para poder hacer presencia representativa del país en las diferentes convenciones y reuniones de orden internacional en las que participa Venezuela. Sin embargo, aún con los esfuerzos de los cancilleres como del mismo presidente, cuando puede estar presente, se percibe la ausencia de poder, sin lograr tener el monopolio completo de los discursos oficiales en las organizaciones que, en su momento, Chávez lideró ágilmente. Como vemos en los anexos, tanto Delcy Rodríguez como Jorge Arreaza han participado más activamente en sus roles de cancilleres que algún otro embajador o canciller que haya estado en algún período presidencial de Chávez, pues tienen un discurso cada uno ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, entre otras apariciones en cumbres de MNOAL. Esta característica podría ser ocasionada por el hecho que, del 2014 en adelante, muchos factores han creado una crisis tan difícil, compleja y general, que muchos países y organizaciones debatan si la democracia en Venezuela está siendo violentada o no, además de las contundentes acusaciones de narcotráfico en la cúpula chavista (Véase [Anexo E](#) 71). Las relaciones diplomáticas se complicaron y los países tomaron decisiones con respecto a sus bandos, provocando que Maduro tenga menos posibilidades de entrar tranquilamente a un determinado país, aun

cuando es el Presidente de la República, por lo que estos personajes debían tomar responsabilidad correspondiente en su desempeño como Cancilleres.

Uso de la imagen de Chávez en los discursos

Es indiscutible que Chávez construyó su camino en la historia de Venezuela, siendo un personaje que siempre será recordado, indistintamente del resultado. Presente en su legado como presidente, su nombre será algo que se mantendrá en el imaginario de los venezolanos durante varias generaciones.

La institucionalización de Chávez como Chávez fue tan grande y profunda que incluso en los discursos internacionales se utiliza ese nombre para mencionar un fenómeno como lo es el *Chavismo*, que ha marcado la historia venezolana en el nuevo siglo, y aunque su impacto no ha sido, ni será el mismo que ocurrió en la comunidad internacional como en el país, es algo conocido a nivel mundial. Después de la muerte de Chávez, Maduro se ha encargado de recordar a Chávez como el “Comandante Supremo”, refiriéndolo a todas las personas adeptas al gobierno que así lo sentían. Esta labor se ha visto reflejada en todas las veces que, en los discursos de las organizaciones y las asambleas, es nombrado a Chávez y sus buenas obras con América Latina y sobre todo con Venezuela y su pueblo. (Véase [Anexo C](#) 32, 33, 35, 40, 42, 43, [Anexo E](#) 63)

Maduro utiliza a Chávez y a su imagen como el gancho principal para mantener ciertas relaciones diplomáticas y el interés en sus discursos, recordando que siempre actuará según las palabras que utilizó Chávez y que él fue escogido por el mismo “Comandante Supremo” para dirigir al país, justificando todas sus acciones con base en la voluntad que Chávez tuvo, antes de morir.

“Si algo ocurriera, repito, que me inhabilitara de alguna manera yo, Nicolás Maduro no solo debe concluir como manda la constitución, el período, sino que mi opinión firme, plena como la luna llena, irrevocable, absoluta, total es que en ese escenario que obligaría a convocar como manda la constitución de nuevo a elecciones presidenciales, ustedes elijan a Nicolás Maduro como presidente de la República Bolivariana de Venezuela.” (Chávez, 2012)

Desde un primer momento, Maduro ya contaba con la bendición del presidente que afirmaba con total convicción que “los venezolanos estaban sufriendo las consecuencias de las decisiones tomadas por los partidos políticos de la derecha venezolana”, que precedían a su gobierno. Es por ello que Maduro les recordaba a las

personas, que Chávez había sido el personaje que tomó la decisión de escogerlo, y él actuaba en pro de sus últimos deseos.

La función principal de utilizar el nombre de Chávez en los discursos, consistía en crear o preservar la conexión lo suficientemente fuerte con los venezolanos adeptos del chavismo, para tener el control necesario y que no hubiese un descontento social de la crisis que cada vez más se estaba agravando en el país, haciendo una retrospectiva en el discurso de volver a la época cuando Chávez tuvo la oportunidad de ser el presidente durante el boom petrolero y siendo los años donde Venezuela estaba teniendo un incremento económico a tal magnitud que podía ser parte de los años dorados de la economía venezolana. Mientras que, en la comunidad internacional, mantener esta imagen estaba siendo un poco más complicado, pues tenía la popularidad adquirida por Chávez durante su mandato, pero la conexión emocional no era un canal viable para plasmarlo en sus discursos. No obstante, Maduro seguía haciendo mención de Chávez para conservar las “amistades” que él había cultivado.

La finalidad de Maduro con el uso de Chávez, después de muerto, era perpetuar esa conexión de ser una muletilla verbal, para que las personas recordaran a Chávez a través de él. Mientras Maduro y toda la cúpula madurista y chavista, seguía manteniendo el poder concentrado en unos pocos, convirtiéndose en uno de los gobiernos más corruptos de la historia venezolana.

Por otro lado, Maduro no era el único que usaba la imagen de Chávez, casi como si fuese un mantra o una bendición que es ritual en muchas religiones, los cancilleres que han tenido oportunidad de hablar ante grandes asambleas han mencionado a Chávez, casi de la misma manera que Maduro, siendo un simple canal secundario del canal principal que representa el actual presidente. (Véase [Anexo E](#) 63)

Chávez por su parte, en los discursos escogidos para la presente investigación, nunca llegó a usar su nombre en tercera persona, reiterando los delirios de grandeza que muchos expertos supieron identificar en sus cadenas nacionales, sin embargo, eso no es mencionado a profundidad en los discursos seleccionados.

Uso o Mención de las Organizaciones Internacionales

Las organizaciones internacionales tomaron su respectivo lugar histórico y funcional después de la Segunda Guerra Mundial. Hoy en día existen todo tipo de organizaciones internacionales, los países participan activamente en al menos diez tipos de organizaciones y estas son de todos los tipos, políticas, económicas, estratégicas-militar, de derechos humanos, etc. Venezuela tomó un papel más protagónico dentro de su categoría de país de alcance medio internacional, mediante todas las organizaciones creadas o impulsadas en la gestión presidencial de Chávez y en la de canciller de Maduro, logrando mantenerse esta posición por bastantes años.

Estas organizaciones tuvieron su período de oro, donde las decisiones tomadas dentro de estas organizaciones, que, por lo general, se trataban de medidas para impulsar a América Latina como una potencia grupal y apoyar a países con menor auge económico en el mercado mundial. Las sesiones y sus resoluciones llegaron a ser las portadas de muchas publicaciones de noticias importantes y tuvo un momento donde eran escuchadas y leídas con atención.

Chávez tuvo mucho interés en estas organizaciones aun cuando todavía eran una idea en la cabeza de sus autores y sólo era un proyecto por realizar. Para el 2006 hasta las últimas apariciones públicas, tuvo presente lo logrado con estas y siempre rememoraba con historias o relatos las grandes hazañas alcanzadas mediante las organizaciones.

UNASUR, ALBA, CELAC y PetroCaribe son unas de las organizaciones en las cuales ha tenido gran incidencia Venezuela, creadas en un período desde 2004 hasta el 2010, con la influencia de Chávez, siendo él mismo el fundador de una de ellas, estas organizaciones han sido de gran ayuda para Venezuela mantener su relevancia en el mundo internacional y Chávez se ha encargado de recordarles eso a todos los países y personajes políticos del mundo. (Véase [Anexo B](#) 14, 16, 23, 28, 29, 30, [Anexo C](#) 34, 35, 36)

Para los años antes mencionados, hasta mediados del 2013, estas organizaciones estaban en su mejor momento de notabilidad internacional, sobre todo con los países

miembros y Chávez tenía el control de ello, participando activamente en todas las sesiones y cumbres que se realizaban anualmente. Sin embargo, después de su muerte, estas organizaciones comenzaron a ir en declive en su importancia, incidencia y relevancia. En la época en la que Maduro ha sido presidente, sus discursos no han llegado a tener el mismo valor que tenían los de Chávez y las organizaciones ya han pasado a ser algo más regional en América. La única cumbre de organización que ha tenido una influencia en la actualidad, es en las cumbres de los Movimientos de Países No Alineados, donde se ha convertido en la más nombrada por los cancilleres. (Véase [Anexo D](#) 47, 57, [Anexo E](#) 66, 67)

La importancia de estas organizaciones, en la comunidad internacional, se basaba en que los mandatarios, para cuando Chávez era el presidente, eran bastante cercanos y todos se beneficiaban por el gran aporte y donativo económico que Chávez daba con el dinero proporcionado por el petróleo venezolano. Correa, Morales, Kirchner, son apenas los más conocidos que eran parte del grupo de personas importantes que se beneficiaban altamente con las organizaciones y con el apoyo económico de Chávez. En el momento cuando todos los mandatarios tenían una línea ideológica similar, las organizaciones trabajan a tope y estaban en todos los asuntos internacionales competentes en materia latinoamericana.

Por otro lado, cuando Maduro entró al poder, al principio todavía tenía el apoyo de varios países, sobre todo los que eran directamente beneficiados del dinero de la cooperación venezolana, sin embargo, Latinoamérica pasó por un proceso de cambios políticos donde la mayoría de esos mandatarios que en algún momento estaban a favor de las ideas de la Venezuela socialista, estaban volviendo a sus raíces democráticas y esto ocasionó que muchos países comenzaran a darle la espalda a Venezuela, cercando cada vez más el rango de acción en estas organizaciones para Nicolás Maduro y para Venezuela, en vista que sus aliados estratégicos se encontraban cada vez más lejos del país, incluso de continente. La participación de Venezuela consiste en otorgar incentivos económicos para los países que estén a favor de las posiciones oficiales del país, además del apoyo en las decisiones competentes al beneficio de Venezuela.

En las más grandes asambleas, como puede ser en la ONU, se recalcaba a los países externos a Latinoamérica o externos a las organizaciones más influenciadas por Venezuela, su gran importancia y aporte en la historia de la cooperación económica, además del apoyo que otorgaba a los países más pequeños que estaban en América.

Relaciones de Venezuela con otros países

En algún momento de la historia de la humanidad, cuando los países todavía no estaban constituidos como tal, los seres humanos se dieron cuenta que, para poder persistir en el tiempo, debía haber una clase de vínculo con las personas de otros terrenos por motivos estratégicos. Muchas décadas después, con los países políticamente constituidos, estas costumbres se han mantenido hasta la actualidad. Los gobiernos necesitan tener alianzas para un mejor desarrollo económico, político, social y cultural del país, pues los mismos, no son completamente autosuficientes como para no depender de los recursos que posee otro país. Por lo general, los países más cercanos geográficamente, representan una alianza favorable para todos los involucrados. Venezuela no es excepción a esta regla y aunque sea un país muy completo para la producción de muchísimos recursos, sobretodo, económicos, que pudiesen impulsarnos a ser una potencia mundial, hemos caído en el rentismo de una de las más preciadas fuentes de ingresos que poseemos, el cual es el petróleo.

Cuba, Bolivia, Ecuador, Argentina, Zimbabue, Libia, Irak, Rusia y China son parte del círculo cerrado de “los amigos” gobernantes que Chávez, en sus 13 años de gestión presidencial creó mediante su ideología, su cooperación económica y su carácter populista. (Véase [Anexos B](#) 10, 14, 17, 19, 20, 24, [Anexo C](#) 37, 44, 45, 46)

En cuanto a esta categoría, el caso de Chávez, se encargó de crear un vínculo lo suficientemente fuerte como para calar en los venezolanos, en los gobernantes de otros países e incluso en sus habitantes y hasta el día de hoy es extrañado como el gobernante y la persona que ellos recuerdan que fue. Para marzo de 2013, cuando se anunció la muerte del Presidente Hugo Chávez, distintos países y organizaciones hicieron un comunicado oficial, expresando su pesar por la muerte del presidente de Venezuela. A partir de ahí, para el momento de su funeral, según el Canciller Elías Jaua, (Chicago Tribune, 2013)

Un total de 53 delegaciones de distintos gobiernos han llegado a Venezuela para asistir al funeral del presidente Hugo Chávez que se lleva a cabo este viernes, informó [CNN](#). De ellas, 32 están encabezadas por jefes de Estado, informó el canciller, en declaraciones transmitidas por Venezolana de Televisión (VTV) desde el Aeropuerto Internacional de Maiquetía Simón Bolívar.

Muchos personajes importantes del mundo de la política internacional asistieron a tan magno evento ocurrido en el 2013. Varios de ellos incluso llegaron a expresar sus condolencias ante el público, sin contar el discurso de Nicolás Maduro, como el vicepresidente.

El carisma fue una de sus muchas características que logró llegar a los demás mandatarios, él junto con sus ideas, procuró expresar sus ideales de tal manera que se inició una etapa en América Latina donde los sistemas políticos y las ideologías por el gobierno de los mismos países tenían un parecido estructural al de Chávez, organizando así, un nuevo grupo de amigos presidenciales.

Estos países por lo general estaban en apoyo a las declaraciones de Venezuela en todos los discursos en las organizaciones internacionales y Chávez siempre intentaba recordar las amistades que había realizado con esos países, permitiéndole codearse de personajes importantes, convirtiéndose así, con un presidente lo suficientemente carismático y recordado, como para ser más reconocidos por los demás. Manteniendo la posición de Venezuela como un país de incidencia media en la comunidad internacional.

Durante el período del boom petrolero en Venezuela, la cantidad de dinero que entraba a Venezuela permitía a Chávez tener cierto control sobre su círculo, al tener más control del poder económico entre esos países que no tienen esta fuente de ingresos, dándole más razones para crecerse en su status dentro del mismo grupo de amigos. Él tenía el capital para hacer y deshacer a su conveniencia. Después del boom petrolero, antes del deterioro de su salud, Chávez, desde su admiración por el sistema político, empezó a fortalecer sus relaciones con Rusia y China, primero de manera económica y luego de manera más política, implantando convenios con estos países, desde el intercambio de materiales, objetos físicos y culturales, por petróleo a un precio preferencial.

Décadas después de la revolución cubana, Chávez desarrolló un interés en los personajes que fueron los líderes de aquel movimiento y después de su intento de golpe de estado en la década de los noventa, se instruyó con estas personas para así llegar al

poder en 1998 con las ideas e influencia de los gobernantes de Cuba, hasta el día de hoy, los hermanos Raúl y Fidel Castro. (Véase [Anexo B](#) 12, 17, 20, 31, [Anexo E](#) 68)

La obsesión que tenía Chávez con replicar prácticamente todos los aspectos del método de funcionamiento del sistema político y social cubano fue llevada a cabo hasta sus últimos días como presidente. Chávez le tenía una gran admiración a Fidel Castro, convirtiéndolo así, en una especie de confidente entre todos los presidentes que formaban su “club”. (Véase [Anexo B](#) 17, 20) Cuba se convirtió en un modelo a seguir y en un subsidiario del auge económico que tenía Venezuela durante su mejor época de renta petrolera.

Por otro lado, Maduro ha tenido años de gestión complicados en sus relaciones diplomáticas por su forma de gobernar a Venezuela, creando cuestionamiento en su democracia. Esto, ha permitido que muchos países posen su mirada sobre los venezolanos y se internacionalice la noticia de la crisis que está viviendo Venezuela hoy en día, gracias al éxodo masivo que ha habido en los últimos años recientes. Esto llevó a que muchos países tomaran sus posturas a favor o en contra de las medidas tomadas por las distintas instancias internacionales y el papel victimizado que intenta vender el Gobierno de Maduro a la comunidad internacional.

Cuba, Bolivia, Nicaragua y algunos países del Caribe son los únicos países americanos que todavía mantienen una estrecha relación con el gobierno venezolano después de la muerte de Chávez. China y Rusia siguen ahí, por todavía tener el precio del petróleo venezolano a un precio preferencial y mantener una relación bilateral, desde la perspectiva más superficial, y siendo un punto estratégico para la geopolítica china y/o rusa, al ser un país cercano a su contraparte estadounidense. Del mismo modo, Maduro ha procurado crear nuevos vínculos con países árabes que compartan la idea en común del socialismo.

Así mismo, los países caribeños y algunos de centro América como Nicaragua mantienen una relación diplomática basada en la política y la cooperación económica que les brinda Venezuela por tener afinidad hacia el gobierno de Nicolás Maduro.

Mención de los sistemas políticos e ideologías

Parte de los fundamentos de la institucionalización del Chavismo y el Madurismo en Venezuela, mayormente se basa en recalcar constantemente el sistema político implementado en el país y la efectividad para sus ciudadanos. Esta categoría es donde hay más similitud entre ambos gobernantes, el primero porque lo instituyó y el segundo porque lo reforzó y lo ha seguido haciendo hasta la actualidad.

Su ideología se estaba formando y construyendo poco a poco hasta ser lo que es hoy en día. El odio implementado en su gobierno empezó a evidenciarse desde el 2002, cuando hubo el Golpe de Estado el 11 de abril. A partir del 2004, después de otro acontecimiento considerado un hito de fracaso para la revolución socialista, Chávez comenzó a mostrar signos de otra clase de democracia que estaba presentándole a los venezolanos. No pasó mucho tiempo cuando dicha democracia no fue considerada como tal y en la actualidad haya un debate abierto sobre la legitimidad de la democracia venezolana (Véase [Anexo B](#) 3, 4, [Anexo C](#) 43)

Su empeño por parecerse más a Cuba y su sistema de gobierno, lo logró desde la repetición lingüística del “Socialismo del siglo XXI” y de las políticas públicas implementadas en Venezuela que la llevaron a lo que es en la actualidad. El mencionar en cada discurso, cada vez que creía era el mejor espacio para sacar a colación, el sistema socialista, la ideología chavista y todo lo referente a la revolución (Véase [Anexo B](#) 18, [Anexo C](#) 39, 40, 41) lo “terrible” del capitalismo (Véase [Anexo B](#) 9, 16, 21, 22, 23, [Anexo D](#) 48, 50, 51, 52, 56, 59, 61, [Anexo E](#) 62), el enemigo inminente que representaba Estados Unidos como principal precursor del sistema capitalista (Véase [Anexo B](#) 6, 7, 8, [Anexo D](#) 58, 60, 61, [Anexo E](#) 68), todas estas características fueron y son frases recurrentes en sus discursos y es algo que ambos presidentes comparten. (Véase [Anexo B](#) 24, 25)

En vista que Chávez no permitía que ningún canciller hablara por él o tomara algún tipo de protagonismo, salvo que fuera estrictamente necesario, Maduro, por otro lado, ha tenido que dejar que los cancilleres hagan su trabajo, estos han seguido la línea

de los presidentes muy fielmente a los discursos de odio y mención al sistema efectivo y al sistema enemigo, con sus representantes incluidos.

CAPÍTULO VII

CONSIDERACIONES FINALES

Retomando los aspectos teóricos y analíticos de la investigación, el período socialista en Venezuela ha tenido su impacto en todos los ámbitos en las que una ideología puede impregnar en una nación. Hay muchas opiniones, están los que consiguen consecuencias positivas en las acciones tomadas por Chávez en su momento, como las buenas iniciativas o ideas con las que estaban cargadas las Misiones; como hay personas que ven de forma negativa dichas acciones, que las observan como un mal que hizo que la población se acostumbrara al subsidio constante del Gobierno. De cualquier modo, al ser de la misma cohorte y tener una relación estrecha, la opinión en común que se tiene de los dos gobernantes socialistas que se han proclamado en el poder en las últimas décadas, es que al ser Maduro el sucesor de Chávez, siendo también un fiel seguidor de su plan con Venezuela, se ha encargado de continuar con sus ideales, sus obras e incluso mantenerlo vigente aún 5 años después de muerto, es prácticamente lo mismo que Chávez, no obstante el escuchar en las noticias o en las mismas calles por los mismos chavistas la típica frase “Con Chávez estábamos mejor” o “Esto no hubiera pasado con Chávez”, aluden al hecho que Chávez era todo un personaje y Maduro es un intento de mantener el chavismo unido y en el poder.

En esta investigación, se vieron reflejados distintos matices dentro del mismo socialismo, ciertamente Maduro ha mantenido una línea de acción meramente inspirada en las actitudes y personalidad de Chávez, imitando lo más posible las formas de hacer política en su respectiva gestión.

En la política exterior, la forma de hacer política y el contenido son un reflejo de lo que sucede de manera interna, a ojos de la comunidad internacional. Maduro ha creado una película lejana a la realidad, donde intenta demostrar que tiene el mismo dominio dentro de su círculo diplomático como en algún momento tuvo Chávez. Dentro de las categorías tomadas en cuenta para esta investigación con su respectiva comparación, se observaron tanto similitudes como diferencias significativas que son manipulables por los personajes, como externas a ellos. Al mismo tiempo, hay dos

características que fueron observadas, más no consideradas como meras categorías por no tener la suficiente evidencia de su impacto en la política exterior. Estas se consideran temas interesantes para ser observados posteriormente en otras investigaciones.

La primera estaría desglosada como una característica que se consigue mediante la oratoria política. El agrado de los oyentes generado por las cualidades del buen orador político y en su defecto, con Chávez y su habilidad nata para ser un líder carismático en los discursos presidenciales en las distintas organizaciones o cadenas nacionales que permitan expandir de mejor forma sus ideales y generar un impacto sobre la población a la que aspiran llegar mediante su discurso y puedan incidir de la forma en que lo hizo. En este caso, las personas de la clase media-baja y baja que estaban pasando por una situación crítica, dentro del contexto y el momento. En su época, el respeto y la pleitesía que él lograba, se podía reflejar en la cantidad de personas que se quedaban a escuchar su narrativa, las salas de conferencias se mantenían llenas con todos los embajadores y demás personajes encargados de cada país, incluso riéndose de los chistes que elocuentemente hacía para no aburrir a su público como el buen orador político carismático que era, mientras que en la actualidad, con Maduro, los discursos tienen un mínimo de participantes oyentes de sus discursos, a pesar de llevar un orden muy parecido al que Chávez realizaba, incluso llegando a mencionarlo como parte primordial de su ponencia, no tenía el mismo éxito oratorio que su predecesor.

Es bastante evidente que Chávez poseía un camino extenso recorrido en temas de hablar en público y ganar experiencia en la oratoria política, cosa de la que carecía enormemente Maduro, todo esto observado de manera audiovisual en plataformas cibernéticas y las transmisiones de las sesiones en vivo, en los discursos seleccionados para la investigación. Esta categoría puede que no influya de manera significativa en el contenido de la política de algún gobierno, sin embargo, se puede explorar la posibilidad, que la habilidad de la oratoria política y el carisma que apliquen o demuestren en los discursos puede influir tanto en la forma de hacer la política, en este caso la exterior y el impacto que puede generar en la recepción y/o percepción de la política por los ciudadanos y los países del mundo.

La siguiente categoría que se desea hacer mención en esta sección del proyecto es el tema de la viralización, que ha tenido un gran impacto en la forma de hacer la política exterior, según la observación realizada por el autor de este proyecto. Durante la época de Chávez, las redes sociales podrían haber sido apenas un proyecto de jóvenes ingenieros con aspiraciones gigantescas y aún en sus años de vida, hubo plataformas que formaron parte del medio de comunicación para mantener el vínculo emocional y coloquial que Chávez mantenía con sus seguidores, no obstante, los avances tecnológicos no llegaban a tal magnitud, que pudiese estar en cada teléfono inteligente donde alcanzase a documentar hechos donde no todos los medios de comunicación tuviesen acceso rápido y directo. Aun así, plataformas como Twitter, que es una aplicación que la mayoría de los venezolanos poseen, según comScore⁶, que dice ser el noveno país del mundo que más usa Twitter (Noticias24, 2012), Chávez logró tener más de 4 millones de seguidores, que para ese entonces era un gran número, considerando lo limitado del acceso a dispositivos electrónicos que tuviesen la capacidad de albergar la aplicación, Chávez ha mantenido, aún después de 5 años muerto a sus seguidores, mientras que Maduro apenas llega a los 3,5 millones, estando activo actualmente y teniendo más oportunidad de crear en las redes sociales.

En su gestión, muchos sucesos eran sabidos por la población por los medios de comunicación tradicionales como la prensa, la televisión y la radio, cuando todavía eran considerados como medios de información imparciales y la censura o era un asunto tan limitado como lo es hoy en día, pero por lo general, si no tenías ninguna de esas cosas a la mano, se sabía con horas de establecido o sucedido el hecho. Esto permitía a Chávez y su gabinete tener la oportunidad de reaccionar y tomar mejores decisiones en ciertas situaciones que pedían una acción rápida, considerando la hipótesis que esto tuvo influencia en su política. Es importante mencionar que la variable censura dentro de esta categoría es algo inamovible, durante el período de Chávez aunque estaba muy presente, todavía había canales internacionales de noticias que informaban a los ciudadanos los acontecimientos del país, mientras que en la actualidad todos los periódicos, los canales

⁶ ComScore es una compañía de investigación, planificación y evaluación de marketing en Internet que proporciona datos de marketing y servicios para muchas de las mayores empresas de las plataformas. (ComScore, 2019)

de televisión e incluso en la radio se muestra la censura a la información de manera desesperada, llevando así a los periodistas y a los mismos ciudadanos a buscar otros medios para poder informar.

Es por ello que Maduro ha tenido un tiempo un poco más complicado, puesto que el desarrollo de las redes sociales y el acceso a ellas se ha expandido exponencialmente y en poco tiempo, permitiendo a las personas estar conectadas a las noticias en todo momento y en todo lugar. Maduro, manteniendo e incluso afianzando su poder sobre la censura, los medios de comunicación tradicionales son muy pocos, para no decir que ninguno, que están actuando en base a la objetividad que pretende mantener el periodismo. Sin embargo, al otorgar a tantas personas el poder de informar, también ha sido un arma de doble filo, en vista que cualquiera puede interpretar qué está sucediendo, se puede tergiversar la información y el gobierno en conjunto con militantes oficialistas, han tomado ventaja de ello, creando incertidumbre en la población. El tiempo de reacción, toma de decisión y acción para Maduro y su gabinete desde el 2013 ha tenido altibajos, por lo que puede existir la posibilidad de ser un factor clave en su política exterior, dejando en evidencia la crisis integral que ocurre en Venezuela, y su carácter gubernamental totalitarista.

Por otro lado, las categorías que sí están desglosadas en este documento demuestran que efectivamente hay tanto similitudes como diferencias entre los dos gobernantes. Eso es un hecho que no podemos dejar de lado, mucho menos cuando uno es considerado discípulo del otro.

En la evolución del discurso, quien muestra un mayor cambio es Chávez por haber tenido un gran tiempo en la presidencia, en un principio de su gobierno, antes de entrar al nuevo milenio, podemos observar su disposición al diálogo con todos los países, después de los acontecimientos del 2002 al 2004, la forma de gobierno y discurso de Chávez había cambiado de tal forma que ahora tenía una ideología distinta formada, tenía sus opiniones hacia ciertos países y se sentía la agresividad con la que se expresaba hacia el país norteamericano. Por otro lado, Maduro ha mantenido su posición respecto al gobierno anterior, pero en este caso presidencial, la actitud

defensiva se encuentra más marcada por haber sido más reducido su campo de acción y sus aliados estratégicos.

En el caso de los cancilleres, pocos son los nombres que se pueden recordar en la historia del gobierno de Chávez que hayan participado de forma tan importante en sus desempeños de Ministros. Chávez se encargó de tomar la tutela en los discursos de todas las organizaciones que él consideraba eran primordiales para su presidencia. No permitía que Venezuela, la Venezuela chavista creada por él mismo, fuese representada por otra persona que no fuese el mismo Chávez, a no ser que fuese estrictamente necesario. Mientras, los embajadores se encargaban de sus respectivos papeles diplomáticos en las demás embajadas y organizaciones de segunda categoría. Por otro lado, Maduro se ha visto en la obligación de dejar libre esa obligación y permitir que sus cancilleres sean los diplomáticos que participen en las Asambleas, Cumbres y Sesiones de las grandes organizaciones mundiales en representación de él y de Venezuela, por tener una reputación de un presidente represor, además de haber perdido muchos aliados que antes estaban fuertemente conectados con el expresidente Chávez.

La imagen de Chávez fue la conexión perfecta y necesaria para que Maduro o el mismo Chávez estuviesen tanto tiempo en el poder del Estado. Se institucionalizó de tal forma que quedó impregnado en el imaginario social, mediante un vínculo afectivo emocional con los ciudadanos que aun cuando Chávez murió, votaron por Maduro a pesar de no quererlo como presidente realmente, sino demostrando una lealtad ciega hacia una persona ya fallecida y que había sido importante para ellos. Este método ha sido sobre saturada por el gobierno de Nicolás Maduro ha sido utilizada hasta el día de hoy, sin embargo, poco a poco, se ha limitado a hacerle una mención, más que hablar en su nombre, como lo hacía desde el 2013 hasta aproximadamente el 2016.

Las organizaciones como el ALBA, UNASUR, PETROCARIBE, CARICOM han sido una útil herramienta en el período de Chávez para fomentar la cooperación económica, social y política de Venezuela y los países de alcance medio y gran alcance con los países más pequeños y con menos ocurrencia mundial. También han funcionado para convertir a Venezuela en un país con un sutil control en la América central y del sur. Chávez logró vivir en un mundo donde estas organizaciones tenían una gran

incidencia mundial e incluso una popularidad en crecimiento, que le daba más poder a Chávez para impulsar las relaciones entre Venezuela y los demás países.

Por otro lado, las relaciones con los demás países han ido en decadencia comparados el gobierno de Chávez con el de Maduro. Durante los primeros periodos presidenciales las relaciones con los demás países abundaban de tal forma que hasta los países del otro lado del mundo estaban interesados en nosotros. Es importante destacar que muchas de estas relaciones eran meramente instrumentales y estratégicas económicamente hablando, como también había otras que iban más allá de eso, por el simple hecho que Chávez sabía mover a las personas e influenciaba de tal manera que existía una admiración hacia su persona por otros mandatarios. Por el lado de Maduro ha sido más complicado, en vista que se han venido presenciando varios cambios de ideologías y mandatarios. Su círculo se ha visto reducido a tal punto que sus aliados geográficamente indispensables son casi inexistentes y esto lo ha obligado a buscar aliados en otros continentes, al principio, atrayéndolos con un precio preferencial del petróleo, hoy en día, al estar produciendo menos de un millón de barriles de petróleo, es posible considerar la variable geopolítica que pudiese representar Venezuela para dichos países que todavía mantienen una relación con un gobierno que a simple vista no parece tener muchas cualidades beneficiosas además del más obvio, el petróleo.

Por último, tenemos la categoría en donde menos diferencias encontramos en los 20 años de la cohorte socialista de Venezuela. En esta categoría tanto Chávez como Maduro han mantenido una línea muy similar, donde la mención hacia la efectividad y los buenos resultados del socialismo es parte fundamental del discurso, mientras que al mismo tiempo, es necesario recordarles a los oyentes que el sistema capitalista es el causante de todos los males mundiales.

Estos personajes con características tan específicas en su forma de hacer política, en conjunto con un grupo de personas que se han aprovechado de las circunstancias para poder llegar al poder del gobierno por 20 años se han encargado de crear una etapa en la historia venezolana que será un hito histórico y el cambio que ocasionó todas las medidas que en su momento llegaron a implementar en la sociedad venezolana se podrán observar las consecuencias por generaciones.

A pesar que la mayoría de los venezolanos e incluso a sociedad mundial tienen ciertas opiniones respecto al período socialista venezolana, específicamente hacia sus gobernantes, estos demuestran tener ciertas matices que se han ido modificando a causa de las circunstancias históricas, los contextos sociales, económicos y políticos, demostrando cómo puede reaccionar uno de los gobernantes en momentos de acción rápida, cómo ha tenido que desenvolverse antes y después de una gran crisis y lo mucho que puede le afectar un país las formas y el contenido de la política implementada por el gobernante de turno.

ANEXOS

ANEXO A

Tabla de Referencias

- | |
|---|
| <p>A. Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, año 2002
Vía TodoChavez en la web: http://todochavez.gob.ve/todochavez/2627-intervencion-del-comandante-presidente-hugo-chavez-en-la-57-asamblea-de-la-onu</p> <p>B. Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, año 2006
Vía YouTube: https://www.youtube.com/watch?v=GNKV6LF7RFs</p> <p>C. Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, ante la Cumbre de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América, año 2009
Vía TodoChavez en la web: http://www.todochavez.gob.ve/todochavez/1529-intervencion-del-comandante-hugo-chavez-en-el-consejo-presidencial-extraordinario-de-la-alianza-bolivariana-para-los-pueblos-de-nuestra-america-alba</p> <p>D. Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, ante la Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América, año 2011
Vía TodoChavez en la web: http://todochavez.gob.ve/todochavez/436-intervencion-del-comandante-presidente-hugo-chavez-durante-clausura-de-la-vi-reunion-del-consejo-politico-del-alba-tcp</p> <p>E. Mensaje del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Hugo Chávez, ante la Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, año 2013
Vía YouTube: https://www.youtube.com/watch?v=xaA6jIFFaUY</p> <p>F. Discurso del Presidente de la República Bolivariana de Venezuela Nicolás Maduro Moros, ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, año 2014
Vía YouTube: https://www.youtube.com/watch?v=dDPD9fNFTUM&t=596s</p> <p>G. Discurso del Canciller de la República Bolivariana de Venezuela Delcy Rodríguez, ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, año 2016
Vía YouTube: https://www.youtube.com/watch?v=ZWaDe6FnG74&t=149s</p> <p>H. Discurso del Canciller de la República Bolivariana de Venezuela Jorge Arreaza, ante la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas, año 2017
Vía YouTube: https://www.youtube.com/watch?v=tu37DnsTGYs</p> |
|---|

ANEXO B

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
1	"Venezuela, comenzó el año recibiendo en enero la presidencia del Grupo de los 77 más China, y estuvimos allí coordinando, gestionando en este tan importante grupo de países del mundo, sobretodo países del tercer mundo"... "Y luego, Venezuela continuo, el impulso coordinando nuestro grupo, nuestro espacio rumbo a la importante Cumbre de Johannesburgo sobre el desarrollo sustentable realizada, como todos sabemos hace apenas unos días. Todavía tenemos fresco los debates de la Cumbre de Johannesburgo."... "la República Bolivariana de Venezuela ha ejercido este año la presidencia del Grupo de los 15, otro importante agrupamiento de países en desarrollo que lucha por mejores espacios en lo político, en lo económico, en lo social."	Chávez	A	Uso o Mención de las Organizaciones	2002

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
2	“En Venezuela, señor Presidente, en Venezuela, señoras y señores, fue desatado un proceso de terrorismo sistemático planificado, que hizo irrupción violenta, abierta y sangrienta un día 11 también, pero no de septiembre, sino de abril de este año 2002, hace 5 meses, día aquel en el que un golpe de Estado fascista derrocó al Gobierno legítimo que me honro en presidir, para luego instalar una brevísima dictadura que llenó de terror las calles, las ciudades y los pueblos de nuestra querida Venezuela.”		A	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
3	“¿Cuáles fueron las causas de aquel cruento y terrorista golpe de Estado? Que causó decenas de víctimas, de muertos, y centenares de heridos, todavía hoy recuperándose de sus gravísimas heridas, pues sencillamente un Gobierno democrático, un Gobierno legítimo, elegido por un pueblo, pero un Gobierno que ha asumido un compromiso de democracia revolucionaria y de transformación política, económica y social.”... “un Gobierno que ha comenzado a disminuir la pobreza y la		A	Evolución del Discurso	
				Agresividad	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
	marginalidad en un país lleno de riquezas, pero que fue gobernador por unas élites insensatas e insensibles; un Gobierno como ese pues fue derrocado por una alianza fascista de sectores privilegiados, de sectores golpistas que utilizaron el terrorismo mediático, y ese es un tema señor Presidente que creo necesario discutir hoy en el mundo”			Mención de los sistemas políticos e ideologías	
4	“Unas elites golpistas que utilizaron el terrorismo económico y pretenden seguirlo utilizando, unas elites privilegiadas que utilizaron el terrorismo policial y el terrorismo militar. Y lograron una alianza muy poderosa que logró derrocar el Gobierno, que logró hacerme prisionero e incomunicarme durante casi 48 horas en una isla del Caribe, un golpe fascista que eliminó Asamblea Nacional, que eliminó en un decreto los poderes públicos, eliminó el Poder Judicial, que detuvo y envió a prisión a diputados, gobernadores y alcaldes elegidos por el pueblo; sin embargo, a pesar de todo eso ¡Oh Dios de los oprimidos! a las pocas horas comenzó a ocurrir en Venezuela algo que jamás había ocurrido en la historia de los Siglos, en pueblo o en país alguno, comenzaron a salir a las calles absolutamente desarmados, sólo con el arma de su coraje, sólo el arma de su valor, con la Constitución Bolivariana en alto, millones de hombres,		A	Evolución del Discurso	
				Agresividad	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
	millones de mujeres, millones de jóvenes, exigiendo respeto a su dignidad, y ¡Oh milagro de Dios! en menos de 48 horas aquel heroico pueblo de Simón Bolívar, junto a sus soldados patriotas barrieron la tiranía, restituyeron la Constitución, rescataron al Presidente prisionero y secuestrado, y reinstalaron el proyecto democrático venezolano. ”			Mención de los sistemas políticos e ideologías	
5	“Miren, yo creo que los primeros ciudadanos que deberían leer este libro son los ciudadanos hermanos y hermanas de los Estados Unidos, porque la amenaza la tienen en su propia casa, el Diablo está en casa pues. El Diablo, el propio Diablo está en casa. Ayer vino el Diablo aquí, ayer estuvo el Diablo aquí, en este mismo lugar. ¡Huele a azufre todavía esta mesa donde me ha tocado hablar! Ayer señoras, señores, desde esta misma tribuna el Señor presidente de los Estados Unidos, a quien yo llamo “El Diablo”, vino aquí hablando como dueño del mundo.”		B	Evolución del Discurso	2006
				Evolución del Discurso	
				Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
6	“Un psiquiatra no estaría de más para analizar el discurso de ayer del presidente de los Estados Unidos. Como vocero del Imperialismo vino a dar sus recetas para tratar de mantener el actual esquema de dominación, de explotación y de saqueo a los pueblos del mundo. Para una película de Alfred Hitchcock estaría bueno, incluso yo propondría un título: “La receta del Diablo”		B	Evolución del Discurso	
				Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
				Mención de los sistemas políticos e ideologías	
7	“El Imperialismo norteamericano, y aquí lo dice Chomsky con una claridad meridiana y profunda, está haciendo desesperados esfuerzos por consolidar su sistema hegemónico de dominación. Nosotros no podemos permitir que eso ocurra, no podemos permitir que se instale la dictadura mundial, que se consolide pues la dictadura mundial. El discurso del Presidente “tirano” mundial, lleno de cinismos, lleno de hipocresía, es la hipocresía imperial, el intento de controlar todo. Ellos quieren imponernos el modelo democrático como lo conciben, la falsa democracia de las elites, y además un modelo democrático muy original, impuesto a bombazos, a bombardeos y a punta de invasiones y de cañonazos.”		B	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
8	“Yo tengo la impresión señor dictador imperialista que usted va a vivir el resto de sus días con una pesadilla, porque por dondequiera que vea vamos a surgir nosotros, los que insurgimos contra el imperialismo norteamericano, los que clamamos por la libertad plena del mundo, por la igualdad de los pueblos, por el respeto a la soberanía de las naciones.”		B	Evolución del Discurso	
				Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
				Mención de los sistemas políticos e ideologías	
9	“Fuego imperialista! ¡Fuego fascista! ¡Fuego asesino! Y fuego genocida el del Imperio y el de Israel contra el pueblo inocente de Palestina y el pueblo del Líbano.”		B	Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
				Mención de los sistemas políticos e ideologías	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
10	“El Mercosur, por ejemplo, en bloque ha anunciado su apoyo a Venezuela, nuestros hermanos del MERCOSUR. Venezuela ahora es miembro pleno del Mercosur con Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay, y muchos otros países de América Latina como Bolivia. El CARICOM en pleno anunció su apoyo a Venezuela. La Liga Árabe en pleno anunció su apoyo a Venezuela, agradezco muchísimo al mundo árabe, a nuestros hermanos de Arabia, esa Arabia profunda, a nuestros hermanos del Caribe. La Unión Africana, casi toda África anunció su apoyo a Venezuela y países bueno como Rusia, como China y muchos otros países del Planeta. Muchísimas gracias a nombre de Venezuela, a nombre de nuestro pueblo y a nombre de la verdad, porque Venezuela al ocupar un puesto en el Consejo de Seguridad va a traer la voz no sólo de Venezuela, la voz del Tercer Mundo, la voz de los pueblos del planeta, ahí estaremos defendiendo la dignidad y la verdad.”		B	Relaciones con otros países	
				Uso o Mención de las Organizaciones	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
11	“Ya Estados Unidos planificó, financió e impulsó un golpe de estado en Venezuela. Y Estados Unidos sigue apoyando movimientos golpistas en Venezuela y contra Venezuela, sigue apoyando al terrorismo. Ya la Presidenta Michel Bachelet recordaba hace unos minutos el terrible asesinato del ex canciller chileno Orlando Letelier. Yo sólo agregaría lo siguiente, los culpables están libres. Y los culpables, de aquel hecho donde murió también una ciudadana estadounidense, son norteamericanos, de la CIA, terroristas de la CIA.”		B	Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
12	“Hablamos de Cuba, venimos de La Habana, venimos felices de La Habana. Estuvimos allá varios días y allí se puede ver el nacimiento de una nueva era, la Cumbre del Grupo de los 15, la Cumbre del Movimiento de los No Alineados, con una resolución histórica, un documento final. La Habana fue la capital del Sur durante una semana. Hemos relanzado el Grupo de Los No Alineados, el Movimiento de los No Alineados, y si algo puedo pedir yo aquí a todos ustedes compañeros y hermanas es que le pongamos mucha voluntad para fortalecer el Grupo de Los No Alineados, importantísimo para el nacimiento de la nueva era, para evitar la hegemonía y el Imperialismo. Y además, ustedes saben que hemos designado a Fidel Castro, Presidente del Grupo de los No Alineados para los próximos tres años y estamos seguros que el compañero Presidente Fidel Castro va a llevar la batuta con mucha eficiencia.”		B	Relaciones con otros países	
13	“Presidente Chávez: Como decimos nosotros en criollo Manuel allá, si no se han dado cuenta, están rodeados, ríndanse a tiempo, porque están poniendo la cómica ante el mundo, gorilas, ¿y cómo se llama, Goriletti no es el Presidente...?”		C	Evolución del Discurso	2009

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
	Asistente: Micheletti. Presidente Chávez: Yo le llamo Goriletti, Goriletti, ríndete Goriletti.”			Agresividad	
14	“Yo estaba recordando que cuando nació el ALBA, cómo nació y cuándo nació, y dónde nació. Fue diciembre —¿verdad, Nicolás?, ¿verdad, Bruno?— del año 2004, la alianza bolivariana, comenzamos Cuba y Venezuela. Pero ya comenzaba a soplar esta ventolera en América Latina y en el Caribe. Y recuerdo muy bien, esto yo lo he contado en varias ocasiones, pero quiero recordarlo porque quiero a su vez enlazarlo con el momento que estamos viviendo ahora mismo, y con el ALBA hoy, y con esta reunión, y con el mundo, las situaciones que se viven hoy en el mundo.”		D	Uso o Mención de las Organizaciones Evolución del Discurso	2011

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha	
15	“Yo recuerdo que había ocurrido hacía muy poco tiempo aquella cumbre de Canadá — Nicolás, Bruno—, aquella llamada Cumbre de las Américas —Patiño—, a mí me correspondió la soledad en esa cumbre, la soledad. La única mano que se levantó allí en aquella mesa larga, en Quebec fue la cumbre, esa cumbre ocurrió además en medio de grandes manifestaciones de protestas, de movimientos sociales del mundo, y una guerra del gas, hubo gas, todos tragamos gas en aquella cumbre [risa]. Pero Venezuela se quedó sola, Cuba no estaba, por supuesto como sabemos, en esa cumbre de las Américas. Y fue en aquella cumbre, no recuerdo su fecha exactamente, pero fue por esos días, se acordó que para el primero de enero del 2005 debería ya estar instalado el ALCA, el ALCA. Bueno, el Área de Libre Comercio de las Américas. Casi unánime fue el acuerdo.”		D	Uso o Mención de las Organizaciones		
				Evolución del Discurso		
16	“Sabemos que el ALCA fue uno de los más avanzados proyectos imperiales diseñados para asegurar la hegemonía perpetua, así se aspiraba, del imperio yanqui y todos sus tentáculos de dominación política, económica, militar, etc.”		D	Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos		Mención de los sistemas políticos e ideologías

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
17	“Bueno, yo pasé por La Habana fue viniendo de Canadá. Esa cumbre Nicolás, recuérdame la fecha —2001, correcto fue 2001—, para ser más preciso en la fecha. Yo regresé de Canadá, pasé por La Habana, y recuerdo la larga conversación con Fidel, y recuerdo la despedida, y me dijo Fidel, de nuevo me lo dijo, me lo dijo no sé cuántas veces a lo largo de aquella madrugada, y me lo volvió a repetir en la escalerilla del avión, allá me llegó, como siempre lo hacía y ahora pues lo hace Raúl: “Chávez, la tarea ahora es derrotar el ALCA”. Yo pensaba en mis adentros: bueno, sí, sí. Pero no sabía cómo. Intuíamos cosas que podían empezar a ocurrir en América Latina. ¡2001! A los pocos meses comenzó aquí la contrarrevolución y el golpe.”		D	Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
18	“Y la respuesta del pueblo venezolano y el contragolpe revolucionario, y la profundización de la Revolución Bolivariana, y el asumir el socialismo como proyecto, y el antiimperialismo, que es lo que tiene que hacer toda Revolución, si es verdadera, ante las agresiones contrarrevolucionarias: responder y profundizar.”		D	Mención de los sistemas políticos e ideologías	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
19	“Pronto habrá que conmemorar el primer aniversario de aquel cruento y terrible intento de golpe de Estado, e intento de asesinato, de magnicidio contra el hermano presidente Rafael Correa. Ahora dicen algunos allá que no, que fue Correa el que dio un golpe, casi. Igual pasó aquí. Aquí dijeron, querido canciller, casi que Chávez tumbó a Carmona, y que hubo un vacío de poder, y que no hubo golpe. Bueno, es el Estado burgués y los medios de comunicación de la burguesía, subordinados a los planes imperiales.”		D	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Relaciones con otros países	
20	“Fidel entonces: “Chávez, ahora nos toca es derrotar el ALCA”. Bruno, [risa] yo he comparado ese episodio, de una madrugada habanera, con otro episodio que le ocurrió a Raúl, pero un día allá arriba en la Sierra Maestra, cuando después del desembarco del Granma ellos se dispersaron y luego se consiguieron no sé dónde, y Fidel ve a Raúl: “¡Raúl!, ¿cuántos fusiles nos quedan?”. Creo que eran cinco o siete. Y Raúl dice: “Bueno, yo tengo dos, y este tiene tres...”. “— ¿Y cuántos hombres nos quedan? —Muy		D	Uso o Mención de las Organizaciones	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
	pocos.” ¿Cuántos eran, Bruno? Canciller de la República de Cuba, Bruno Rodríguez Siete. Siete y siete fusiles. Presidente Chávez Siete. Siete y siete fusiles. “—Munición.” Una que otra. Y se para Fidel y dice: “Entonces, ahora sí es que ganamos esta guerra”. Y Raúl y que pensó: “Ahora mi hermano sí es que se volvió loco definitivamente...”. Yo pensé algo parecido, querida compañera. Esa madrugada no dije nada por respeto al gigante que es Fidel. Pero yo me preguntaba, cuando el avión despegó: “¿¡Cómo vamos a derrotar el ALCA, Dios mío!?”. Bueno, a los pocos años nace el ALBA, y en esos meses, en la Cumbre de Mar del Plata enterramos el ALCA. Fíjate, fue la tarea de esos cinco años, del 2001 al 2005, cuatro años. Y derrotamos el ALCA gracias al cambio en la configuración del mapa geopolítico de los pueblos y gobiernos de Nuestra América.”			Evolución del Discurso Relaciones con otros países	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
21	“Hoy yo me atrevo a decir esto, la tarea de hoy (2011) desatada como está la locura imperial, yo creo que de los últimos cien siglos, por decirlo de alguna manera, todas las locuras que a todos los imperios han acompañado, a unos más, o a unos menos, yo creo que hoy se han sumado esas, todas las locuras de cien siglos. Y hoy el imperialismo está más loco que nunca antes en cien siglos, y si se atreve de manera descarada, cínica, sin límites de ningún tipo, a planificar y a lanzar abiertamente la masacre, a conducir la masacre de Libia. Y además amenazar al mundo.”		D	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
22	“Obama ha dicho, hace poco, que el método Libia es el método casi perfecto, algo así dijo. Y que es aplicable pues a cualquier otro país. Y ahora arremeten contra Siria y contra cualquier país, incluyendo a nosotros los países en América Latina y el Caribe, donde están en marcha procesos de cambios profundos, procesos revolucionarios, y que ellos consideran pues países amenaza. Como los países del ALBA, no olvidemos el golpe de Honduras.”		D	Mención de los sistemas políticos e ideologías	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
23	“Así que es un mundo amenazado, y yo creo que por eso el ALBA, la Alianza Bolivariana tiene como uno de sus grandes desafíos hoy, hay que decirlo con modestia, pero hay que decirlo sin subestimarnos, lanzar una contraofensiva como la que hoy aquí se ha estado discutiendo con nuestros amigos del mundo, con muchos países de América Latina, más allá del ALBA, pueblos, movimientos sociales, intelectuales; gobiernos del continente americano, aliados o sectores aliados en los mismos Estados Unidos de Norteamérica ¡eh!; en África, en Europa, en Asia, en Oceanía, en el mundo. Una ofensiva para denunciar, para develar, para hacer ver la magnitud de la tragedia de Libia y de la agresión imperial. Y de esa manera, no habría otra, contribuir con lo que hemos llamado: frenar la amenaza (la locura imperial).”		D	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Uso o Mención de las Organizaciones	
24	“Hay que frenar esa locura, tal cual le decíamos al canciller ruso hace pocos días por aquí, que vino a visitarnos, hay que frenar esa locura. Así se lo he dicho, con mucha claridad y mucho respeto, al presidente ruso. Así le hemos hecho llegar al gobierno chino nuestra apreciación de la situación, al Gobierno de Brasil, hoy conversaba yo con la presidenta Dilma; la presidenta argentina hace apenas dos días. ¡Eh! El grupo de los Brics, la Unión		D	Mención de los sistemas políticos e ideologías	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
	Africana, le hemos llegado mensajes de apoyo a su firme posición, a la Unión Africana; a los hermanos árabes, incluso en algunos casos llamándolos a una reflexión, porque cómo el imperio dividió al mundo árabe. Y gobiernos como el de Qatar, con el que hemos tenido nosotros excelentes relaciones, fíjate cómo Qatar se ha prestado a lo que se ha prestado, siendo un país árabe, un país de la OPEP.”			Relaciones con otros países	
25	“Es el imperio pues: ¡divide y reinarás! Así que yo estaba comparando aquella frase de Fidel: “La tarea de hoy, Chávez, es derrotar el ALCA”. La tarea de hoy, hermanos, compañeros, es ayudar a frenar la locura imperial, y salvar este mundo de esa locura. Porque es una locura que tiende a convertirse en un incendio universal. No podemos nosotros permitirlo. Desde América Latina y el Caribe tenemos que consolidar este espacio		D	Mención de los sistemas políticos e ideologías	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
	como una zona de paz. El ALBA, la Unasur, Caricom, el SICA, todos estos sistemas nuestros deben irse articulando para garantizar que haya paz en nuestro continente. Y desde aquí irradiar luces de paz, luces de armonía al mundo, a un nuevo mundo que puja por nacer. Y los viejos imperios y los nuevos imperios están empeñados en que no nazca ese mundo nuevo de paz, de equilibrio de pluripolaridad.”			Uso o Mención de las Organizaciones	2013
26	“Imposible no sentir a Simón Bolívar palpitando entre nosotros en esta Cumbre de la Unidad. Imposible no evocar a Pablo Neruda, a Pablo de Chile y de América, en esta tierra y en este presente de Patria Grande del que estamos hechos: Libertador, un mundo de paz nació en tus brazos./ La paz, el pan, el trigo de tu sangre nacieron,/ de nuestra joven sangre venida de tu sangre/ saldrán paz, pan y trigo para el mundo que haremos.”		E	Evolución del Discurso	
27	“Bolívar, siempre Bolívar. En este 2013 estamos conmemorando el Bicentenario de la Campaña Admirable: 200 años de aquella prodigiosa gesta bolivariana. El 14 de mayo de 1813 un Ejército de neogranadinos y venezolanos partió desde Cúcuta al mando del entonces Brigadier Simón Bolívar, avanzando con una prodigiosa rapidez, combatió y venció		E	Evolución del Discurso	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
	en Niquitao, Los Horcones y Taguanes para liberar el centro y el occidente de Venezuela, entrando triunfalmente el 6 de agosto de aquel año de gloria en Caracas. La victoria militar de los patriotas tuvo una trascendente consecuencia política: el nacimiento de la II República de Venezuela.”			Uso o Mención de las Organizaciones	
28	“El espíritu de la unidad ha vuelto con toda su fuerza; es el espíritu de nuestros Libertadores y Libertadoras que ha reencarnado en los Pueblos de Nuestra América Latino Caribeña; es el espíritu en el que confluyen muchas voces para hablar con una sola voz. Fue el entrañable espíritu de la Cumbre de América Latina y del Caribe que le dio nacimiento a la CELAC en Caracas; es el entrañable espíritu de esta Cumbre en Santiago de Chile.”		E	Evolución del Discurso	
29	“Desde aquel diciembre de 2011, cuando fundamos en Caracas la CELAC, los acontecimientos mundiales no han hecho más que ratificar la extraordinaria importancia del gran paso hacia adelante que dimos. Ahí está la crisis golpeando a EEUU y a Europa y arrojando a la miseria a miles de seres humanos. Miles de mujeres, hombres, niñas y niños han perdido sus casas, sus empleos, su		E	Evolución del Discurso	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
	seguridad social, sus más elementales derechos. Mientras que EEUU y Europa, parafraseo al eminente filósofo Ernesto Laclau, están cometiendo un suicidio colectivo, nosotros estamos capeando el temporal, y lo vamos a capear definitivamente. Somos, hoy por hoy, ejemplo para el mundo de unidad en la diversidad, en función de la justicia, el bienestar social y la felicidad.”			Uso o Mención de las Organizaciones	
30	“A un año y casi dos meses de su constitución en Caracas, la CELAC ha sabido plantarse con un carácter y una personalidad bien definidas, lejos de cualquier dictamen o pretensión ajena a sus principios y postulados. Hoy más que nunca podemos decir que cuando afirmamos que hemos reemprendido real y verdaderamente El Camino De Nuestros Libertadores, lema que identifica a esta Comunidad, no estábamos haciendo una retórica y vana declaración. Ahora bien, tan trascendente lema exige que lo llenemos cada día de más y más contenido histórico, político, económico y social.”		E	Evolución del Discurso	
				Uso o Mención de las Organizaciones	
31	“Por eso hoy ratificamos la denuncia y la condena del vergonzoso bloqueo imperial a la Cuba martiana y revolucionaria; la continua colonización y, ahora, la militarización progresiva de las Islas Malvinas, ambos hechos		E	Evolución del Discurso	

Número de Cita	Cita	Presidente o Canciller	Referencia	Categoría(s)	Fecha
	son violatorios de todas las resoluciones que ha emitido ONU para salvaguardar los derechos de los Pueblos cubano y argentino, pero sin voluntad alguna de parte de este organismo supranacional para hacerlas cumplir. La justicia está incontestablemente del lado de Cuba y de la Argentina. Si somos una Nación de Repúblicas, nuestra soberanía es la de toda la Patria Grande, y debemos hacerla respetar.”			Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Relaciones con otros países	

ANEXO C

32	“... siendo la primera vez que asisto en mi calidad de Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, quiero agradecer a la Asamblea General de Naciones Unidas, a todos sus gobiernos, a los distintos organismos del sistema de Naciones Unidas por el homenaje sentido que de manera simultánea se rindió en la sede de la ONU de Nueva York, de Ginebra y de otros lugares del mundo, al comandante Hugo Chávez, extraordinario ser humano que siempre levantó las banderas de la causa de la paz, de la igualdad, del respeto a nuestros pueblos; es lo primero que quiero transmitir sentidamente a nombre del pueblo de Venezuela. Y recordarlo, invocarlo en su espíritu libertario, antiimperialista, de justicia.”	Nicolás Maduro Moros	F	Uso de la imagen de Chávez en los discursos presidenciales	2014
33	“... como dijera el comandante Hugo Chávez en varias oportunidades aquí mismo, en sus célebres discursos para defender la causa humana: “Hace falta una refundación democrática y profunda del sistema de Naciones Unidas.” Hace falta democratizar, como lo dijo el presidente Jacob Zuma, de Suráfrica, nuestra hermana Suráfrica, nuestra hermana África.”		F	Uso de la imagen de Chávez en los discursos presidenciales	
				Relaciones con otros países	

34	“El surgimiento de la Unión de Naciones Suramericanas, UNASUR, el nuevo regionalismo del sur, fundada el 17 de abril del año 2007 con la participación del nuevo liderazgo de América Latina, allí estaba nuestro comandante Hugo Chávez, 17 de abril 2007.”		F	Uso o Mención de las Organizaciones	
				Uso de la imagen de Chávez en los discursos presidenciales	
35	“Igualmente la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños, queridos hermanos de América Latina y el Caribe, que nació el 2 y 3 de diciembre del año 2011 allá en Caracas y se ha ido consolidando en las cumbres de Santiago de Chile, de La Habana y ahora de San José de Costa Rica en enero próximo, un nuevo regionalismo.”		F	Uso o Mención de las Organizaciones	
36	“Quiero reconocer como un gran avance la decisión tomada por esta organización, por esta Asamblea General hace dos semanas, de apoyo a la República Argentina, a la presidenta Cristina Fernández de Kirchner en su lucha contra los mecanismos de saqueo financiero a través de los fondos buitres, nosotros queremos aportar todo nuestro mejor esfuerzo para que esta Asamblea General, de acuerdo a la propuesta del G-77 + China, logre en un tiempo prudencial y con la más alta eficacia y calidad posible redactar un documento que se transforme en un documento de obligatorio cumplimiento para las naciones representadas en esta organización, para defendernos, sobre todo los países pobres del mundo, los países del sur contra las pretensiones de crear fondos buitres para apoderarse, saquear nuestras economías, pero además para imponernos condiciones de funcionamiento económico, político, institucional. Muy peligroso el surgimiento de estos mecanismos llamados		F	Uso o Mención de las Organizaciones	

	fondos buitres y nosotros le ratificamos a nuestra hermana República Argentina toda la solidaridad del pueblo venezolano y me atrevo a decir, toda la solidaridad del pueblo de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños y avancemos en esa histórica decisión por 124 votos, que se decidió precisamente hace una semana.”			Relaciones con otros países	
37	“También Venezuela suma su palabra, como lo hicimos en la Cumbre de La Habana, en la CELAC, porque la Organización de Naciones Unidas apoye de manera más cálida, cercana si se pudiera decir, y haga valer las decisiones que obligan a los Estados Unidos de Norteamérica a pasar a ejecutar un plan de descolonización de Puerto Rico. Puerto Rico, ya ha sido decidido por la Comunidad de Estados Latinoamericanos, invitarlo a incorporarse porque Puerto Rico es Caribe, es América Latina, Puerto Rico es nuestro.”		F	Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	

38	“Venezuela, ustedes saben, estamos haciendo una revolución popular, democrática, que empezó con un proceso constituyente impecable, por primera vez en la historia de nuestra patria, la Constitución de la República fue debatida con un pueblo y fue aprobada por referéndum, con la participación de la soberanía y el voto del pueblo venezolano, en 1999. Y de allí en adelante, se ha desarrollado un proceso de liberación social, política, de superación de la pobreza.”		F	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
39	“Nos vamos a citar en el año 2015 a ver la agenda post-2015, el cumplimiento de los objetivos del milenio. Yo les puedo decir: en nuestra patria venezolana, en la Venezuela Bolivariana de nuestro comandante Chávez, afortunadamente, luego de un gran esfuerzo, Venezuela ha logrado prácticamente todos los objetivos del milenio.”		F	Uso de la imagen de Chávez en los discursos presidenciales Mención de los sistemas políticos e ideologías	
40	“Venezuela, ha asumido el rescate de su riqueza petrolera, saben ustedes que Venezuela posee, certificado, la reserva petrolera más grande de este planeta, allá en el Orinoco; hermosos campos del Orinoco. Allí nosotros tenemos la reserva petrolera más grande y por primera vez en 90 años el petróleo venezolano ha sido recuperado como recurso natural, palanca del desarrollo económico y social de nuestra patria.”		F	Mención de los sistemas políticos e ideologías	

41	“Bueno, Venezuela ha tenido que soportar un acoso permanente, una conspiración permanente de las fuerzas imperiales y de fuerzas aliadas al imperio estadounidense, que ha pretendido una y otra vez socavar la democracia. Fueron responsables del golpe de Estado contra el comandante Chávez, y luego de su partida física el 5 de marzo del año 2013, estas fuerzas han retomado su ritmo de acción, para dañar a nuestro país.”		F	Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
				Uso de la imagen de Chávez en los discursos presidenciales	
				Mención de los sistemas políticos e ideologías	
42	“Yo digo desde aquí, y agradezco la solidaridad de los gobiernos del mundo, de los pueblos del mundo, con la Venezuela que lucha, con la Venezuela que resiste, no pudieron con el comandante Chávez, no podrán con nosotros y Venezuela va a seguir su camino, su rumbo de democracia, de Revolución, de independencia. De dignidad con voz propia frente al mundo.”		F	Uso de la imagen de Chávez en los discursos presidenciales	
				Mención de los sistemas políticos e ideologías	
43	“Escuché al presidente de Chad anunciar que han decidido aportar dos millones de dólares al fondo creado por el Ébola, para la investigación, para el trabajo. La República Bolivariana de Venezuela se suma decididamente con un aporte de 5 millones de dólares para todos los fondos que se están creando y apoyar a nuestra África, que es apoyar a los pueblos necesitados del mundo.”		F	Relaciones con otros países	

44	“A nosotros nos duele la vida humana de la misma manera, y por eso hemos condenado el ataque terrorista sostenido por la OTAN y por aliados contra Siria durante año y medio para cambiar de régimen, y se los digo aquí, y lo decimos con la fuerza de la verdad que tenemos en nuestra alma de bolivariano y de chavista: si el gobierno de Siria hubiera sido derrocado por estos ataques insensatos e imperiales, hoy en toda esa gran región de Siria, en Líbano, Irak, Jordania, hoy por hoy se hubiera establecido un poder en estos grupos terroristas. Duélale a quien le duela lo tenemos que decir, es el presidente Bashar Al Assad y el gobierno democrático y constitucional de Siria quien ha detenido a los terroristas y los ha sufrido, miles de muertos.”		F	Relaciones con otros países	
				Mención de los sistemas políticos e ideologías	
45	“Hay que convocar a los gobiernos soberanos de la República Islámica de Irán, de Irak, de Siria, del Líbano, de Jordania, de Egipto, de la región, y establecer una estrategia política, militar, cultural, comunicacional, integral, acompañada por el Consejo de Seguridad de la ONU, lo demás es demencial, lo demás es una locura. Fíjense ustedes lo que denunciaba el Presidente de Chad, ¿qué se hizo con Libia?, ah, estimular el odio y un frente anti Khadafi, hay que acabar con Khadafi, ¿y qué está pasando con Libia, ah?, es un territorio de tráfico de armas, de explosivos, de grupos, de bandas terroristas que controlan por pedazos y que han acabado con la historia hermosa de ese pueblo,		F	Relaciones con otros países	

	nuestro hermano pueblo de Libia; es una carrera demencial a la violencia, más violencia, más terrorismo, un mundo más inseguro ha salido de la mano demencial de quienes dirigen y toman decisiones en estos organismos. Estamos a tiempo, nosotros modestamente aportamos nuestra voz, nuestra propuesta y lo hacemos con amor, con verdadero amor, así como nos hemos solidarizado con el pueblo palestino y seguiremos solidarizándonos, el ALBA desde Venezuela ha abierto, como saben ustedes, un puente aéreo de apoyo logístico, modestamente, alimentos, medicinas, frazadas, apoyo al pueblo de Palestina que sufrió hace muy poco una arremetida verdaderamente brutal.”			Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Uso o Mención de las Organizaciones	

46	“Por último señora Presidenta, quiero agradecer todo el apoyo de esta Asamblea General, el próximo año 2015 Venezuela, por el apoyo de ustedes, asume la Presidencia del Movimiento de Países No Alineados, durante tres años asumimos la Presidencia del Movimiento de Países No Alineados y modesta y humildemente aspiramos verdaderamente a jugar un papel para motorizar, para dinamizar todo el proceso hacia la refundación de la Organización de Naciones Unidas, todo el proceso hacia la reconstitución de una agenda de prioridades mundiales donde todos tengamos voz, todos tengamos votos, donde nadie pretenda imponerse, así que dentro de un año serán bienvenidos, bienvenidas delegaciones del mundo a nuestra Caracas, a la cumbre histórica del Movimiento de Países No Alineados.”		F	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Uso o Mención de las Organizaciones	

ANEXO D

47	“Sin embargo, permítame llamar la atención sobre el principal obstáculo que tiene el mundo para alcanzar estos nobles propósitos, el modelo capitalista impide masivamente el derecho al desarrollo de los pueblos, crea profundas desigualdades y amenaza la existencia misma del planeta y la especie humana.”	Delcy Rodríguez	G	Agresividad	2016
48	“En el año 2015, el costo militar global ascendió a 1.7 billones de dólares, de esa cifra solo usa gasto un tercio del total para financiar sus guerras y agresiones imperiales. Un total de 600 millones de dólares, cifras difíciles de imaginar para algunos de nuestros países.”		G	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
49	“Los Estados Unidos tienen cerca de 800 bases militares en el mundo con un costo de mantenimiento cercano a los 100.000 millones de dólares al año. No sin razón en 1968, Martin Luther King dijo “Estados Unidos es el mayor exportador de violencia en el mundo”. Señor Presidente, la conflictividad en cinco siglos de violencia letal demuestra la relación intrínseca entre violencia y expansión capitalista.”		G	Agresividad	

50	“Señor Presidente, el capitalismo amenaza gravemente al futuro de la humanidad.”		G	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Agresividad	
51	“Señor Presidente, la conflictividad en cinco siglos de violencia letal demuestra la relación intrínseca entre violencia y expansión capitalista.”		G	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Agresividad	
52	“El terrorismo expresión terrible de la violencia letal también se reconfigura volviéndose más violento y expansivo, atacando países pobres o devastados, centrado en fines geopolítico para el derrumbamientos de los Estados, sus instituciones y permitiendo las apropiación ilegítima de los recursos estratégicos de los países.”		G	Agresividad	
				Mención de los sistemas políticos e ideologías	
53	“Venezuela rechaza el terrorismo en todas sus formas y condena el doble racero que desde centros hegemónicos de poder se pretende establecer como división artificiosa del terrorismo.”		G	Mención de los sistemas políticos e ideologías	

				Agresividad	
54	“Es bueno, se asegura el advenimiento de sus intereses para derrocar gobiernos que no están alienados a sus pretensiones y es malo cuando por efecto bumerang indeseado victimiza a sus propias poblaciones, como hemos visto, el capitalismo es una fórmula mortal para la paz.”		G	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Agresividad	
55	“En los últimos siglos de expansión de este modelo la violencia letal ha cobrado mayor cantidad de víctimas y profundizado tremendamente las desigualdades, mostrando su mayor contradicción, hoy se produce riqueza suficiente para todos los habitantes del planeta, sin embargo, se encuentra en pocas manos y ha concentrado pobreza principalmente en los países del sur y a lo interno de los países centrales. Así la brecha entre ricos y pobres aumentó desproporcionadamente.”		G	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Agresividad	

56	“Hace apenas unos días celebramos, Sr Presidente, en Margarita, la 17 cumbre de Jefes de Estado de los MNOAL en la que Venezuela recibió la presidencia de este importante grupo de países con quienes compartimos estas mismas preocupaciones, obtuvimos importantes avances y seguimos comprometidos con la paz, el desarrollo, la solidaridad y el bienestar de nuestros pueblos.”		G	Uso o Mención de las Organizaciones	
57	“Es de notar que, en pleno desarrollo en nuestra cumbre, un avión estadounidense violó el espacio aéreo venezolano. Ese mismo día, la aviación estadounidense atacó al ejército nacional sirio, causando la muerte de decenas de ciudadanos y provocando heridas a cientos más. En esos mismo días, la India fue víctima de un ataque terrorista y palestina sufrió ataques de aliento.”		G	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
58	“Como verán los pueblos del sur poseedores de las mayores reservas energéticas, mineras, gasíferas y acuíferas del planeta, somos las principales víctimas de la violencia y también de las agresiones imperiales.”		G	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Agresividad	

59	“Hace más de un año el Presidente de los estados unidos Barack Hussein Obama decretó una orden ejecutiva considerando a Venezuela una amenaza a la seguridad nacional de los Estados Unidos y a su política exterior. Esta orden ejecutiva recibió el rechazo de la mayoría de los países del mundo, pero además, Estados Unidos se alienta y apoya a grupos violentos extremos para causar violencia en Venezuela, para derrocar al gobierno constitucional del presidente Nicolás Maduro empleando para ello la agresión económica multiforme mediante sofisticados mecanismos de desprestigio, debilitamiento y boicot mediático comercial y financiero. Nada que la historia de nuestra región no haya conocido ya, cuando nuestro presidente Salvador Allende, sufrió los mismos embate por parte del imperio estadounidense.”		G	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
60	“Alertamos a la comunidad internacional que Venezuela ha sido escogida como un nuevo objetivo imperial para vulnerar su soberanía y procurar su desintegración territorial en aras de apropiarse ilegítima y violentamente de los inmensos recursos naturales estratégicos que poseemos.”		G	Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
				Mención de los sistemas políticos e ideologías	

				Agresividad	
61	“La historia imperial cargada de violencia pretende repetirse, una gran campaña de mentiras y falacias está en curso, contra Venezuela, su pueblo y su gobierno. Esta agenda de agresiones conforman una guerra no convencional dirigida a criminalizar y penalizar nuestro modelo de desarrollo fundado sobre la base del socialismo del siglo XXI, profundamente inclusivo, distribuidor de riquezas para la mayoría y sustentado en la igualdad.”		G	Mención de los sistemas políticos e ideologías Agresividad	

ANEXO E

62	“Ya lo denunciaba, en este mismo sitio, con voz altisonante y estilo inigualable el Comandante Hugo Chávez en 2006, tratando de encender las alarmas para generar la contención necesaria para enfrentar las entonces ya graves amenazas unilaterales a la paz mundial.”	Jorge Arreaza	H	Mención de los sistemas políticos e ideologías	2017
				Uso de la imagen de Chávez en los discursos presidenciales	
63	“No obstante, hace una semana, esta sala y el mundo, a través de los medios de comunicación, fueron testigos de otra peligrosa profanación a los principios y fines de las Naciones Unidas. Cual emperador mundial, el Presidente de Estados Unidos, Donald Trump, uso esta tribuna construid para la paz, para anunciar guerras, destrucción total de estados miembros aplicación de medidas coercitivas unilaterales e ilegales, amenazando y juzgando a placer, como si tuviese poderes dictatoriales absolutos sobre lo Estados soberanos miembros de nuestra organización.”		H	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	

64	“En nuestro caso, recordemos que ya el ex Presidente Barak Obama, con un estilo diferente, pero con el mismo objetivo, había definido mediante orden ejecutiva a la República Bolivariana de Venezuela como una amenaza Inusual y extraordinaria, para la seguridad nacional de EEUU el 09 de marzo de 2015. Hoy, tenemos la obligación de denunciar ante el mundo, que nuestro pueblo ha sido amenazado directamente por el Presidente de EEUU con el uso de la fuerza militar más poderosa que haya existido en la historia de la humanidad, el 11 de agosto de este año.”		H	Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
65	“En este sentido, el pasado martes, por unanimidad de sus 120 miembros, 2 tercios de esta augusta Asamblea General, el Movimiento de Países No Alineados aprobó la Declaración Política de Nueva York, como herramienta de denuncia, condena y acción conjunta contra las medidas coercitivas y unilaterales que determinados actores internacionales imponen en franca violación de la Carta de las Naciones Unidas.”		H	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
66	“En nuestra intervención en nombre de la Presidencia del MNOAL en la plenaria del G77 mas China del pasado jueves, propusimos hacer extensiva a este grupo de países que se centra en los asuntos		H	Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	

	económicos, la declaración de Nueva York, pues los despiadados ataques unilaterales contra las economías de nuestros pueblos, forman parte esencial de esas medidas ilegales, unilaterales y coercitivas.”			Uso o Mención de las Organizaciones	
67	“Condenamos todas las acciones unilaterales contra pueblos hermanos como Rusia e Irán, y especialmente la extensión del criminal bloqueo que contra la hermana República de Cuba que ha sido impuesto por más de 5 décadas, y que en esta oportunidad refleja la clara demostración de los nuevos aires del unilateralismo estadounidense.”		H	Mención de los sistemas políticos e ideologías	
				Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
				Relaciones con otros países	
68	“Si algún país no merece pertenecer al Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas, es precisamente los Estados Unidos de América. Se trata del principal violador de derechos humanos, no solo en su territorio, sino en todo el mundo.”		H	Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	
69	“Estados Unidos construye el muro en la frontera con México y hay propuestas de ley para pecharle 7% a las remesas de los inmigrantes, no para su seguridad social, sino para financiar la construcción del indigno muro.”		H	Agresividad/Agresividad hacia Estados Unidos	

70	“La Venezuela Bolivariana, siempre estará dispuesta para ayudar a abrir caminos de la paz. Por eso felicitamos la aplicación de los acuerdos de Paz entre el Gobierno de Colombia y las FARC, a los que tanto esfuerzo y energía le dedicaron, tanto el Comandante Chávez, como el Presidente Nicolás Maduro.”		H	Uso de la imagen de Chávez en los discursos	
71	“Venezuela no es un país productor de drogas. Las instituciones internacionales así lo certifican. Colaboramos de manera soberana con todos los países vecinos y no vecinos en la lucha contra el narcotráfico.”		H		

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alvarez, V. (19 de 06 de 2016). <http://revistasic.gumilla.org/2016/legitimidad-de-origen-necesaria-mas-no-suficiente/>. Obtenido de <http://revistasic.gumilla.org/2016/>
- Arenal, C. d. (1994). Introducción (Primera Parte). En C. d. Arenal, *Introducción a las relaciones internacionales* (Tercera ed., págs. 15-37). Madrid, España: Tecnos.
- Arenas, N. (mayo-agosto de 2016). *Cuadernos del Cendes*. Recuperado el 20 de julio de 2018, de SciELO: <http://www.scielo.org.ve/pdf/cdc/v33n92/art07.pdf>
- Armas, A. B. (abril de 2013). Elecciones presidenciales en Venezuela, el nuevo reto del chavismo. *Boletín Informativo del CENSUD*, 38, 4. Recuperado el 20 de Julio de 2018, de SEDICI: <http://hdl.handle.net/10915/38860>
- Batalla, I. C., & Ferro, L. (2004). *El Golpe de Estado de Venezuela en Abril 2002 y su proyección internacional*. Serie de Documentos de Trabajo N° 63, Universidad Multidisciplinaria, Facultad de Ciencias Sociales, Montevideo, Uruguay.
- Bermúdez, Á. (25 de Febrero de 2016). *Cómo Venezuela pasó de la bonanza petrolera a la emergencia económica*. Recuperado el 21 de Febrero de 2018, de BBC Mundo: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160219_venezuela_bonanza_petroleo_crisis_economica_ab
- Bermúdez, Á. (25 de Febrero de 2016). *Cómo Venezuela pasó de la bonanza petrolera a la emergencia económica*. Obtenido de BBC Mundo: https://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/02/160219_venezuela_bonanza_petroleo_crisis_economica_ab
- Bernal-Meza, R. (Marzo de 2017). Las ideas en el pensamiento de política exterior de Venezuela bajo la revolución bolivariana. *Continuidades y rupturas: 1990-2016. Izquierdas*, 235-262. Recuperado el 22 de Febrero de 2018
- Caldouch, R. (1991). *Las relaciones internacionales*. Madrid, España: Ediciones Ciencias Sociales. Recuperado el 08 de 08 de 2018
- Campa, H. (4 de Septiembre de 1999). *Pacto de San José, en riesgo*. (L. R. Proceso, Editor) Recuperado el 21 de Febrero de 2018, de Proceso: <http://www.proceso.com.mx/181403/el-pacto-de-san-jose-en-riesgo>
- Cardozo, E. (Agosto de 2010). La política exterior del gobierno bolivariano y sus implicaciones en el plano doméstico. *Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales*, 20.
- Castillo, R. D. (2016). *Trayectoria política de Venezuela en el MERCOSUR: Dilema de memebresía y Estabilidad en la Región*. Documento de Trabajo, Universidad Simón Bolívar, Seguridad Internacional, Caracas.

- Chávez, H. (9 de 12 de 2012). Youtube. *Hugo Chávez designa a Nicolás Maduro como sucesor tras agravarse su cáncer*. (G. INTV, Ed.) Caracas, Distrito Capital, Venezuela. Recuperado el 18 de 10 de 2018, de Hugo Chávez designa a Nicolás Maduro como sucesor tras agravarse su cáncer: https://www.youtube.com/watch?v=-fjw_diVH-A
- Chicago Tribune. (2013). *Los mandatarios y personalidades que acudieron al funeral de Chávez*. Recuperado el 2018, de Chicago Tribune: <https://www.chicagotribune.com/hoy/ct-hoy-8332639-los-mandatarios-y-personalidades-que-acudieron-al-funeral-de-chavez-photo-gallery.html>
- El País. (15 de Marzo de 2013). *Relaciones exteriores de Venezuela en la era Chávez: una historia de odios y amores*. (E. País, Editor) Recuperado el 18 de 01 de 2018, de Diario El País, Colombia: www.elpais.com.co/mundo/relaciones-exteriores-de-venezuela-en-la-era-chavez-una-historia-de-odios-y-amores.html
- Freitez, A. (Agosto de 2011). La emigración desde Venezuela en la última década. *Temas de Cuyuntura*(63), 11-38. Recuperado el 15 de Febrero de 2018, de Temas de Coyuntura: http://w2.ucab.edu.ve/tl_files/IIES/recursos/Temas%20de%20Coyuntura%2063/1.La_emigracion_Venezuela_Freitez..pdf
- Garay Vera, C., & Ramos, F. (2016). Las relaciones civiles-militares y el proyecto ideológico bolivariano de Venezuela (1999-2014). *Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad*, 11, 239-261.
- Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela. (1999). *Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*. Caracas, Distrito Capital, Venezuela: Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela.
- Haluani, M. (1990). Áreas de estudios de la ciencia política. En M. Haluani, *La ciencia del control político* (págs. 61-82). Caracas, Distrito Capital, Venezuela: Alfadil Ediciones.
- Hernández Toscano, V. S. (12 de Julio de 2013). *Liderazgo, poder, autoridad y empatía según Max Weber*. Recuperado el 04 de 2019, de Gestipolis: <https://www.gestipolis.com/liderazgo-poder-autoridad-y-empatia-segun-max-weber/>
- Illera, O. (Junio de 2005). La política exterior de Chávez: Proyección de la revolución bolivariana en las relaciones internacionales. *Desafíos*, 209-240.
- Ingrid, J. (Julio-Diciembre de 2002). Venezuela y la OEA durante la era de Chávez. *Politeia*(29), 191-205.
- Krippendorff, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido: teoría y práctica*. (G. Planeta, Ed., & L. Wolfson, Trad.) reimpresa. Recuperado el 2018, de <https://es.scribd.com/doc/238787673/Metodologia-de-Analisis-de-Contenido>

- Martanelo, M. (27 de 02 de 2014). <https://politikaucab.net/2014/02/27/perspectiva-3-0-esta-perdiendo-legitimidad-el-gobierno-de-nicolas-maduro/>. Obtenido de <https://politikaucab.net/2014/02/27/perspectiva-3-0-esta-perdiendo-legitimidad-el-gobierno-de-nicolas-maduro/>
- Martanelo, M. (27 de 02 de 2014). *Politika UCAB*. (P. UCAB, Ed.) Recuperado el 21 de 02 de 2018, de *Politika UCAB*: <https://politikaucab.net/2014/02/27/perspectiva-3-0-esta-perdiendo-legitimidad-el-gobierno-de-nicolas-maduro/>
- Maya, M. L. (Julio-Diciembre de 2016). La crisis del chavismo en la Venezuela actual. *Estudios Latinoamericanos*(38), 159-185. Recuperado el 30 de Juio de 2018
- MPPPRE. (25 de Septiembre de 2017). Intervención del MINISTRO del Ministerio del Poder Popular Para las Relaciones Exteriores de la República Bolivariana de Venezuela, Jorge Arreaza Monserrat, en el Debate General del 72° período de Sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas. *Intervención del Canciller, Jorge Arreaza, ante la Asamblea General de las Naciones Unidas*, 16. New York, Estados Unidos. Recuperado el 30 de Agosto de 2018
- Naciones Unidas. (2008). *Los Objetivos del Desarrollo del Milenio*. Obtenido de Sitio Web de Las Naciones Unidas: <http://www.un.org/es/aboutun/booklet/globalization.shtml>
- Políticos, P. U. (2017). <http://democraciaennumeros.org/>. (P. U. Politicos, Ed.)
- PSUV. (2013). <http://blog.chavez.org.ve/programa-patria-venezuela-2013-2019/socialismo-bolivariano/#.WoidcLziZdg>. Obtenido de <http://blog.chavez.org.ve/programa-patria-venezuela-2013-2019/socialismo-bolivariano/#.WoidcLziZdg>
- Rodríguez de Caires, C., & Brito, R. (31 de Diciembre de 2017). *Revista Andina de Estudios Políticos*. Recuperado el 3 de Marzo de 2018, de *Revista Andina de Estudios Políticos*: <http://www.iepa.org.pe/raep/index.php/ojs/article/view/91>
- Rodríguez, D. (13 de 02 de 2017). *Panorama*. (AVN, Editor) Recuperado el 04 de 11 de 2018, de Canciller Delcy Rodríguez: Gira por países Opep y no Opep fue extremadamente exitosa: <http://www.panorama.com.ve/politicaeconomia/Canciller-Delcy-Rodriguez-Gira-por-paises-Opep-y-no-Opep-fue-extremadamente-exitosa-20170213-0043.html>
- Romero, C. (14 de Noviembre de 2015). *Portal de Revistas SIBi*. Recuperado el 3 de Marzo de 2018, de *Cadernos PROLAM/USP*: <https://www.revistas.usp.br/prolam/article/view/105331/114109>
- Romero, J. (17 de 11 de 2011). <https://www.aporrea.org/actualidad/a128561.html>. Obtenido de <https://www.aporrea.org/actualidad/a128561.html>

- Serbin, A., & Pont, A. S. (2013). *Pensamiento Propio*. Recuperado el 03 de Marzo de 2018, de Revistas Nicaragua: <http://revistasnicaragua.net.ni/index.php/pensamientopropio/article/download/3817/3728>
- Urbano, M. S. (2016). *De Chávez a Maduro: Transformaciones de la política doméstica y exterior*. Universidad Militar de Granada, Facultad de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad. Bogotá: Programa de Relaciones Internacionales y Estudios Políticos.
- Urrutia, E. G. (2006). Las dos etapas de la política exterior de Chávez. *Íconos*, 159 - 171 (205).
- Valduviego, I. L. (Julio-Septiembre de 1995). El análisis comparado de los fenómenos políticos. Una discusión de sus objetivos metodológicos, supuestos metateóricos y vinculaciones con los marcos teóricos presentes en las ciencias sociales contemporáneas. *Estudios Políticos (Nueva época)*(89), 281-297. Recuperado el 23 de agosto de 2018
- Venezuela, G. d. (13 de Septiembre de 2002). *TodoChavez en la web*. (Instituto de los Altos Pensamientos del Comandante Supremo Hugo Rafael Chávez) Recuperado el Abril de 2018, de TodoChavez en la web: <http://todochavez.gob.ve/todochavez/2627-intervencion-del-comandante-presidente-hugo-chavez-en-la-57-asamblea-de-la-onu>
- Venezuela, G. d. (29 de Junio de 2009). *TodoChávez en la web*. (Instituto de Altos Estudios del Pensamiento del Comandante Supremo Hugo Rafael Chávez Frías) Recuperado el Abril de 2018, de TodoChávez en la web: <http://www.todochavez.gob.ve/todochavez/1529-intervencion-del-comandante-hugo-chavez-en-el-consejo-presidencial-extraordinario-de-la-alianza-bolivariana-para-los-pueblos-de-nuestra-america-alba>
- Venezuela, G. d. (9 de Septiembre de 2011). *TodoChavez en la web*. (Instituto de Altos Estudios del Pensamiento del Comandante Supremo Hugo Chávez Frías) Recuperado el Abril de 2018, de TodoChavez en la web: <http://todochavez.gob.ve/todochavez/436-intervencion-del-comandante-presidente-hugo-chavez-durante-clausura-de-la-vi-reunion-del-consejo-politico-del-alba-tcp>
- YouTube. (7 de marzo de 2008). *Estado Unidos No Esperaba el Discurso de Chávez 1*. Recuperado el Marzo de 2018, de YouTube: https://www.youtube.com/watch?v=XEftac_t6lA
- YouTube. (28 de Enero de 2013). *Vicepresidente Maduro lee mensaje del presidente Chávez en I Cumbre Celac Chile 2013*. Recuperado el Abril de 2018, de YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=xaA6jlFFaUY>

- YouTube. (25 de Septiembre de 2014). *Discurso histórico de Nicolás Maduro en la Asamblea General de la ONU*. Recuperado el Marzo de 2018, de YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=dDPD9fNFTUM&t=596s>
- YouTube. (6 de Marzo de 2014). *ONU Discurso completo de Hugo Chavez 20 09 2006, Huele a azufre*. Recuperado el Abril de 2018, de YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=GNKV6LF7RFs>
- YouTube. (23 de Septiembre de 2016). *Delcy Rodríguez, canciller de Venezuela, en la Asamblea General de la ONU 71 (COMPLETO)*. Recuperado el Marzo de 2018, de YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=ZWaDe6FnG74&t=149s>
- YouTube. (25 de Septiembre de 2017). *Espectacular discurso del canciller de Venezuela Jorge Arreaza en Asamblea General ONU*. Recuperado el Marzo de 2018, de YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=tu37DnsTGYs>