

**INDICADORES CARACTERÍSTICOS EN MUJERES VÍCTIMAS DE VIOLENCIA
DE PAREJA EN EL TEST DE LAS DOS PERSONAS: UN ESTUDIO
PSICOMÉTRICO.**

Proyecto de investigación presentado por:

Irene C. NEGRI GAMBOA

María J. SUAREZ GUERRA

Profesora asesora:

Gisela LOAIZA

Caracas, JUNIO de 2016

Dedicatoria

Este trabajo está dedicado a mis padres, sin los cuales no hubiese podido llegar hasta acá y estaré por siempre agradecida de su apoyo y amor; que a pesar de cualquier duda que pudiesen tener sobre este final (ves papa no tienes demencia senil aún) nunca desistieron ni dejaron de creer en mí.

De igual manera, dedico este trabajo a mis abuelos, Víctor, Beatriz, Haydee y Serafino, espero estén orgullosos de mí, gracias por su amor incondicional.

Dedico también este trabajo a Adrián, puesto que sin su contención emocional, física y alimentaria (si existe) jamás hubiese podido lograr esta meta sin tener un brote psicótico por el camino, te amo.

Finalmente quiero agradecer a mi compañera de tesis, chama lo logramos en contra de todo pronóstico, gracias por tu compañía y paciencia. Pasamos muchos momentos agradables y desagradables pero al final siempre nos la ingeniamos para que funcionara y aquí estamos, tan cerca de la meta, con otra persona no hubiese sido lo mismo, te quiero cu.

Irene Carolina Negri Gamboa

Dedicatoria

Este trabajo de grado es especialmente dedicado a Dios y a mis padres por ser mis principales pilares, por su dedicación, amor y entrega. Por enseñarnos valores y experiencias de vida que nos han hecho ser personas de bien, luchadoras por nuestros sueños y metas.

A mis hermanos (Mónica, Rafael Eduardo, Verónica y Aldo) por ser mis ejemplos a seguir, por su apoyo y consejos de vida para poder lograr mis objetivos.

Para mis abuelitas Fina y Reina, que las amaré siempre y estarán presentes en cada éxito de mi vida.

Va dedicado a los chiquiticos de la casa Eva Luna, Marcela y Lorenzo, para que siempre luchen por lo que más quieren y se esfuercen en lograrlo.

Agradezco a mis amigas, Nathalia Benavides y Judith Bustamante, y especialmente a mi compañera de tesis, Irene Negri, por prestarme apoyo incondicional y contención emocional a lo largo de este gran viaje.

María Jesús Suárez Guerra.

Agradecimientos

Queremos dar las gracias a todas aquellas personas que nos ayudaron y apoyaron durante la realización de esta investigación.

Comenzaremos por los profesores que ayudaron en nuestra formación como profesionales quienes sin los cuales no hubiese sido posible completar este arduo trabajado comprendiendo todas las implicaciones metodológicas estadísticas y éticas involucradas en su realización, muy especialmente queremos agradecer a Oly Negrón y Milagros Fagúndez, quienes se tomaron un tiempo de sus apretadas agendas para corregir nuestros protocolos con dedicación, igualmente a Luisa Angelucci, quien nos recibió en múltiples ocasiones y despejó todas nuestras dudas en cuanto a los análisis que debíamos hacer, además de brindarnos contención. También quisiéramos agradecer, a la profesora Janet Guerra por escuchar nuestras angustias y acompañarnos durante el proceso revisando continuamente nuestras modificaciones y finalmente, le damos las gracias a nuestra tutora, Gisela Loaiza, quien no tuvo reparos a la hora de ayudarnos y nos abrió la puerta de la institución en la cual trabaja para conseguir parte de nuestra muestra.

Por otro lado, quisiéramos agradecer a todo el personal directivo, administrativo y de atención al cliente de las instituciones y centros asistenciales en los cuales evaluamos a las mujeres, ya que nos brindaron su confianza y entera disposición de ayuda.

En último lugar pero no menos importante, quisiéramos agradecer a nuestros padres y resto de nuestras familias, por acompañarnos en este largo viaje y apoyarnos en todo momento, así como el resto de nuestros amigos y compañeros que nos dieron aliento cuando más lo necesitamos.

Índice de contenido

INTRODUCCIÓN.....	10
MARCO TEÓRICO	
Violencia en la pareja.....	13
Evaluación psicológica.....	26
Test de las Dos Personas.....	35
Lista de Chequeo del Test de las Dos Personas.....	42
Confiabilidad y validez.....	44
MÉTODO	
Objetivos.....	50
Variables.....	51
Tipo de investigación.....	52
Población y muestra.....	53
Instrumentos.....	54
Procedimiento.....	55
Análisis de datos.....	57
Discusión.....	72
Conclusiones y recomendaciones.....	78
REFERENCIAS.....	81
ANEXOS.....	89

Índice de Tabla

<i>Tabla 1.</i> Puntajes de confiabilidad obtenidos en los ítems de aspectos formales descriptivos.	62
<i>Tala 2.</i> Puntajes de confiabilidad obtenidos en los ítems de aspectos conflictuales-dinámicos.....	63
<i>Tabla 3.</i> Puntajes de confiabilidad obtenidos en los ítems de aspectos verbales....	65
<i>Tabla 4.</i> Asociación entre los ítems frecuentes en mujeres víctimas y no víctimas de violencia de pareja.....	70
<i>Tabla 5.</i> Asociación entre los ítems frecuentes en mujeres víctimas y el tipo de violencia sexual.....	71

Índice de Gráficos

<i>Gráfico 1.</i> Distribución de la muestra según la edad.....	57
<i>Gráfico 2.</i> Distribución de la muestra en función al nivel socioeconómico.....	58
<i>Gráfico 3</i> Distribución del grupo de mujeres víctimas de violencia de pareja en función del nivel socioeconómico reportado.....	59
<i>Gráfico 4</i> Distribución del grupo de mujeres no víctimas de violencia de pareja en función del nivel socioeconómico reportado.....	59
<i>Gráfico 5</i> Cantidad de mujeres víctimas que han sido víctimas de violencia psicológica.....	60
<i>Gráfico 6</i> Cantidad de mujeres víctimas que han sido víctimas de violencia física.....	60
<i>Gráfico 7</i> Cantidad de mujeres víctimas que han sido víctimas de violencia sexual.....	61
<i>Gráfico 8</i> Porcentaje de presencia/ausencia en el indicador izquierdo en mujeres víctimas de violencia de pareja.....	67
<i>Gráfico 9</i> Porcentaje de presencia/ausencia en el indicador medio en mujeres víctimas de violencia de pareja.	67
<i>Gráfico 10</i> Porcentaje de presencia/ausencia en el figuras vestidas izquierdo en mujeres víctimas de violencia de pareja.	68
<i>Gráfico 11</i> Porcentaje de presencia/ausencia en el indicador figuras de frente en mujeres víctimas de violencia de pareja.	68
<i>Gráfico 12</i> Porcentaje de presencia/ausencia en el indicador omisión de orejas en la otra figura en mujeres víctimas de violencia de pareja.....	69
<i>Gráfico 13</i> Porcentaje de presencia/ausencia en el indicador título en mujeres víctimas de violencia de pareja.....	69

Resumen

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo obtener evidencia de confiabilidad y validez de indicadores en el Test de las Dos Personas de Bernstein presentes en la Lista de Chequeo de Bernárdez y Corredor (2008), que identifiquen a mujeres víctimas de violencia en la pareja, en edades comprendidas entre 20 y 45 años.

En primer lugar se pudo observar que la muestra estuvo conformada por 80 mujeres, divididas en dos grupos de 40 sujetos cada uno dependiendo de si habían reportado ser víctimas o no de violencia en la pareja. De esta manera se obtuvo que la edad promedio de dichas mujeres era de aproximadamente 32 años, pertenecientes a un nivel socioeconómico medio y, específicamente en el grupo de mujeres víctimas, con una exposición más frecuente a la violencia de tipo psicológica.

En cuanto a los análisis se encontró que la mayoría de los indicadores de la lista de chequeo resultaban confiables, siendo rechazados únicamente (a) la categoría tipo de línea, (b) ubicación superior, central e inferior, (c) muy próximas sin rozarse, d) edad de la pareja, específicamente en los times infantil y adulto joven, (e) una historia para cada uno, (f) roles de amistad, (g) temáticas de acercamiento mutuo y alejamiento y (h) toda la categoría de desenlace.

Por otro lado, en relación al grupo de mujeres que eran víctimas de malos tratos por su pareja, se halló como indicadores más frecuentes (a) ubicación izquierda, (b) figuras vestidas, (c) figuras de frente, (d) omisiones de orejas en la otra figura y (e) título. A pesar de esto, los resultados mostraron que no existen indicadores que resultaran significativos a la hora de discriminar entre las mujeres pertenecientes al grupo control y aquellas que habían reportado ser víctimas de violencia en la pareja.

En esta misma línea, se obtuvo que el tipo de violencia que prevalecía en los grupos eran la psicológica, seguida de la física y por última la sexual. Pese a esto, al momento de encontrar los indicadores válidos de la muestra de mujeres víctimas se halló que solamente 3 indicadores presentaban una asociación significativa con la violencia sexual, los cuales son (a) diferencia de tamaño entre las figuras, (b) adornos a través del vestido y (c) presencia de sombreros.

De esta manera, a pesar de que los resultados encontrados no permiten discriminar de una manera válida y confiable entre los grupos de mujeres ni proponer un perfil característico de aquellos indicadores más frecuentes para el grupo específico de mujeres víctimas, los objetivos planteados fueron logrados y se aporta gran cantidad de información relevante, dada la poca cantidad de estudios empíricos con el Test de las Dos Personas.

Introducción

La presente investigación tiene como objetivo realizar un análisis psicométrico de los indicadores de la Lista de Chequeo elaborada por Bernárdez y Corredor (2008) del Test de las Dos Personas (TDP) y determinar si los mismos resultan válidos y confiables para discriminar entre las mujeres que han sido víctimas de maltrato en la pareja y aquellas que no han tenido dicha experiencia; utilizando para ello un análisis con la finalidad de determinar si existen diferencias entre los protocolos de los distintos grupos de mujeres, en cuanto a los indicadores emocionales observados en el TDP.

La violencia en la pareja es un tópico de gran importancia en la actualidad puesto que en los últimos años los números estimados de mujeres que han sido maltratadas por su pareja sentimental han incrementado de manera considerable, produciendo en ellas consecuencias tanto físicas como psicológicas tales como: estrés postraumático, depresión y ansiedad (Organización Mundial de la Salud, 1998; Walker, 2000; Amor, Echeburúa, Corral, Zubizarreta y Sarasúa, 2002).

En este sentido, resulta relevante establecer nuevos métodos que complementen la información que se obtiene a través de la batería de instrumentos tradicionales, a manera de enriquecer la evaluación psicológica con datos que resulten válidos y confiables, razón por la cual esta investigación resulta de carácter psicométrico, ubicándose dentro de la división número 5 de la APA (Evaluación, Medición y Estadísticas).

Esta evaluación, resulta especialmente rica cuando es proveniente del inconsciente de las mujeres, puesto que los métodos empleados en la actualidad se basan principalmente en los reportes conscientes de las mismas, quienes muchas veces no se encuentran dispuestas a reportar estas situaciones de violencia o que bien, por diferentes razones, introducen denuncias falsas contra sus parejas sentimentales.

La inclusión del Test de las Dos Personas a la batería de pruebas aplicadas en el ámbito forense podría resultar adecuado al momento de generar datos fiables, que ayuden a fundar procesos judiciales y legales más sólidos en contra de los agresores o bien aporten información sobre la vivencia de las víctimas y qué clase de tratamiento puede resultar más provechoso para las mismas. La aproximación a las víctimas a través de este método permitirá conocer aspectos relevantes, internalizados de forma consciente e inconsciente, referentes tanto a su autoimagen como su vinculación diádica. En este sentido se trata de un test que permite poner de manifiesto cómo es la interacción del sujeto con su pareja, sea esta fantaseada o real, y en general aporta información sobre la forma de relacionarse y cómo la persona se enfrenta al entorno (Bernstein citado en Frank, Baringoltz y Guinzbourg, 1984).

El uso de nuevas formas de evaluación en mujeres maltratadas, tal como lo es el Test de las Dos Personas, resulta significativo puesto que se trata de una prueba gráfica, bastante simple, por lo cual no se necesita una preparación previa por parte de las evaluadas y además, puede ser completada por mujeres de todas las edades y estratos socioeconómicos. En adición a esto, permite exponer rasgos inconscientes que no son posibles manipular y/o falsear a la vez que aporta abundante información sobre el evaluado, datos que posiblemente no se podrían obtener a través de instrumentos más estructurados por resultar demasiado conflictivos para la persona.

De esta manera, se pretende específicamente identificar los conjuntos de indicadores presentes en los protocolos del TDP en el grupo de mujeres expuestas a violencia en la pareja, así como encontrar indicadores de validez de criterio a través de la asociación de lo reportado por las mujeres y lo hallado en el TDP. De igual manera se busca establecer la confiabilidad de dichos protocolos mediante el acuerdo entre jueces expertos.

Para llevar a cabo la presente investigación, se toma como consideraciones éticas la evaluación de la aceptabilidad del estudio, es decir, se evalúa previamente si el mismo resulta viable en término de costos y beneficios tanto científicos como

sociales. Asimismo, se garantiza el mínimo riesgo de las participantes; puesto que el contenido de las pruebas proyectivas puede llegar a movilizar a las mujeres que se encuentran en un proceso terapéutico.

A cada una de las participantes de la investigación se les presenta un documento de consentimiento, el cual explica aspectos relevantes de la investigación tales como el objetivo del estudio, la tarea requerida por el sujeto y el tiempo aproximado que ha de invertir en la investigación. Acotando que la participante es libre de abandonar dicha evaluación en el momento que lo desee.

Las autoras de dicha investigación son responsables en caso de denuncia o demanda y se garantiza la confidencialidad de los resultados de cada uno de los casos a evaluar. Los hallazgos encontrados cuentan con la autenticidad de los mismos y en ningún momento se presta a conducta de plagio o falseamiento de resultados de otras investigaciones.

Marco Teórico

Violencia en la pareja

La violencia como fenómeno social ha estado presente a lo largo de la historia evolutiva del hombre, siendo reconocida hoy en día como uno de los principales problemas que alteran el adecuado desenvolvimiento de las relaciones interpersonales (Salgado y Moreno, 2012). Este fenómeno ha conseguido penetrar los pilares fundamentales que conforman la sociedad, tal como lo es la familia, modificando de esta manera las percepciones y creencias que se tiene de la misma.

Se considera que este fenómeno social no sólo es producto de un marco individual, sino que tiene un origen multicausal. De esta manera, Bronfenbrenner (1977) postuló que para la comprensión del desarrollo de los seres humanos es necesario no sólo el estudio de sus conductas, sino más bien se trata de analizar cómo las personas interactúan y las características fundamentales de los entornos donde lo hacen, desde un modelo ecológico. Según Heise, Ellsberg y Gottemoeller (1999) en esta visión integrada interactúan cuatro ámbitos: (a) individual, (b) familiar, (c) comunitario y (d) sociocultural. Es posible que dentro de cualquiera de estas dinámicas la mujer esté expuesta a algún tipo de violencia. De acuerdo a lo postulado inicialmente por Bronfenbrenner, Heise (citado en Alencar y Contreras, 2012) plantea que existen cuatro niveles a través de los cuales se abordan las relaciones y condiciones que producen un comportamiento violento, en los cuales interactúan variables de tipo social, psicológico y cultural.

En primer lugar, se da en el nivel individual, donde existe una interacción directa entre las personas y su historia personal, variables orgánicas (edad, sexo) como también variables situacionales (nivel educativo, ingresos, situaciones de crisis individual), pueden contribuir a la generación de violencia. En segundo lugar se encuentra el nivel microsistema, entendido como el contexto familiar. Los

problemas en este nivel pueden venir dados por características del ambiente, así como la división del trabajo y el uso de sustancias, razón por la cual se intenta identificar en qué medida éstas pueden conllevar a un acto violento.

Por su parte el tercer nivel, llamado exosistema, hace referencia a la situación general de la sociedad donde los individuos interactúan y sus estructuras formales, tiene que ver con las redes sociales de apoyo, el mundo laboral, la iglesia e instituciones académicas, en este sentido se exploran los contextos comunitarios, así como las relaciones que hay entre el feminismo y el machismo. Por último se encuentra el macrosistema, en el cual se evalúan preceptos como la impunidad, justicia, corrupción y creencias culturales, las cuales pueden influir en la creación de un entorno que promueva situaciones violentas.

En conclusión, el enfoque ecológico propuesto por Heise (citado en Alencar y Contreras, 2012) analiza desde una perspectiva integradora la violencia, no sólo como producto de variables individuales, sino como el resultado de interacciones complejas entre las personas y su medio, producto de un devenir histórico y cultural.

Igualmente, la violencia contra la mujer puede ser entendida desde una perspectiva de género, la cual se enfoca en el estudio de los patrones y creencias culturales y sociales que rigen actualmente la sociedad, en donde se establece la supremacía de elementos masculinos por encima de los femeninos, concibiendo la violencia en la pareja, específicamente parejas heterosexuales, como resultado del abuso de poder que manifiestan los hombres sobre las mujeres (Walker, citado en Alencar y Cantera, 2012). De esta manera, se considera que el maltrato es un comportamiento socialmente aprendido y perpetuado a través de patrones ideológicos y culturales, que tiene como finalidad el control sobre la víctima (Ferrer y Bosh, 2005).

En este sentido, Trezza (2006) ha señalado que el desarrollo de contextos cada vez más violentos en el país y la desensibilización hacia comportamientos

agresivos son algunos de los factores que contribuyen al incremento en la aparición del maltrato en las relaciones de pareja.

La violencia contra la mujer implica una relación desigual de poder entre la víctima y su pareja. Sin embargo, el movimiento feminista generado en la segunda mitad del siglo XX le ha dado especial importancia a este fenómeno ya que anteriormente en los Derechos Humanos no se hablaba de las mujeres puesto que estaba masculinizado (Tocci y Saavedra, 2009).

En Venezuela, a través de los años se ha implementado gran cantidad de programas y reformas judiciales, que han tenido como objetivo asegurar las garantías de las mujeres venezolanas; siendo en el año 2007 cuando se promulga la Ley Orgánica sobre el Derecho de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia (LODMVLV), la cual estipula aquellas sanciones pertinentes cuando se incurre en una violación de los derechos de las mujeres y define los distintos tipos de violencia. De esta manera, la Ley consagra en su capítulo III a la violencia contra la mujer como:

Todo acto sexista o conducta inadecuada que tenga o pueda tener como resultado un daño o sufrimiento físico, sexual, psicológico, emocional, laboral, económico o patrimonial; la coacción o la privación arbitraria de la libertad, así como la amenaza de ejecutar tales actos, tanto si se producen en el ámbito público como en el privado (p. 27).

Así mismo, esta Ley conceptualiza 19 diferentes formas de violencia contra la mujer, dentro de las cuales se pueden nombrar: (a) violencia psicológica, (b) violencia física, (c) violencia sexual, (d) acoso y hostigamiento, (d) violencia doméstica, (e) violencia laboral y (f) violencia patrimonial y económica, entre otras (Ley Orgánica sobre el Derecho de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, 2007).

Pese a este esfuerzo, de acuerdo a cifras publicadas por institutos como la Asociación Venezolana para una Educación Sexual Alternativa (AVESA) durante el año 2005 se atendieron aproximadamente 39.051 casos de violencia contra la mujer (Ley Orgánica sobre el Derecho de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, 2007). Por otra parte, para el año 2013 el Observatorio Venezolano de los Derechos Humanos de las Mujeres ha reportado que aproximadamente cuatro mujeres mueren en el país cada día, como consecuencia de un hecho violento, bien sea realizado por su pareja u otro agresor. Así mismo, de acuerdo a cifras del Cuerpo de Investigaciones Científicas, Penales y Criminalísticas, se reportan anualmente 3.000 casos de violencia sexual, representando esta cifra una pequeña parte de la realidad venezolana, si se considera que apenas el 10% de todas las agresiones son denunciadas. Por su parte, según datos del Instituto Nacional de la Mujer (INAMUJER), de cada 100 mujeres maltratadas, 89 de ellas volverán a sufrir de malos tratos. Estas cifras representan una realidad desgarradora, que aunada a los altos índices de impunidad y el desconocimiento en general del problema de la violencia contra la mujer se convierte en un problema de gran magnitud (García, 2013).

A nivel internacional, los acuerdos mundiales más importantes para la reducción y prevención de la violencia contra la mujer han sido, la Convención Interamericana para Prevenir, Sancionar y Erradicar la Violencia contra las Mujeres (Convención Belem de Pará) y la Convención para la Eliminación de Todas las formas de Discriminación contra la Mujer (1979), así como la Declaración de las Naciones Unidas sobre la Eliminación de la Violencia contra la Mujer en 1993; siendo en 1998 cuando Venezuela, junto con otros 4 países latinoamericanos (México, Colombia, Bolivia y Perú) establece las primeras normas y sanciones en contra de la violencia de género (Ley Orgánica sobre el Derecho de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia, 2007).

De acuerdo al informe Estimaciones mundiales y regionales de la violencia contra la mujer, publicado en el año 2013 por la Organización Mundial de la Salud (OMS), se estima que alrededor del 35% de la población femenina del mundo ha

sido víctima de violencia física y/o sexual por parte de su pareja. Igualmente este informe señala que a nivel global, alrededor del 30% de todas las mujeres que han mantenido una relación de pareja han sido víctimas de malos tratos (preferentemente de carácter físico o sexuales) por parte de su cónyuge, mientras que el 38% de homicidios de mujeres es cometido por manos de su pareja, lo cual resulta una cifra alarmante (OMS, 2013). Según la Encuesta Nacional de Violencia Sexual y en la Pareja (NISVS, por sus siglas en inglés, 2010) se estima que más de 1 de 3 mujeres en Estados Unidos ha sido víctimas de violencia física y/o sexual por parte de una pareja íntima en algún momento de su vida. Así mismo, reportan que 79.6% de las mujeres encuestadas, había sido víctima de violación sexual antes de los 25 años de edad y el 42.2% sufrieron el primer episodio de violencia sexual una vez alcanzados los 18 años.

Adicionalmente a esto, de acuerdo a la Encuesta Nacional sobre la Dinámica de Relaciones en el Hogar (2006) el 26.6% de las mujeres solteras y el 35% de las casadas o en una unión son víctimas de violencia en la pareja. En este sentido, en la mayoría de relaciones donde se presenta una dinámica de violencia, la misma tiene inicio en la etapa de noviazgo, continuando de esta manera hasta la vida conyugal. En promedio, las mujeres que se mantienen en una relación violenta pueden permanecer con su agresor un promedio de 10 años, lo cual resulta realmente alarmante considerando que el grado de las agresiones va progresando (Encuesta Nacional sobre la Dinámica de Relaciones en el Hogar).

De esta manera y tomando en cuenta datos el Instituto Nacional de Estadísticas (2011), se ha considerado pertinente emplear en el presente estudio mujeres que tengan edades comprendidas entre los 20 años y los 45, ya que se trata del grupo que por sus características se muestra más vulnerable a la exposición a situaciones violentas.

De acuerdo a Uribe (1997) la violencia en la pareja se considera un fenómeno social que acontece en un grupo por lo general familiar, bien sea de tipo consensual o legal y que consiste en el empleo de medidas instrumentales por parte de la pareja para intimidar, ejercer daño físico o anular moral e

intelectualmente a la pareja. Por su parte, la Asociación de Psicólogos Americanos (APA) define este término como “un patrón que incluye un amplio rango de conductas de maltrato físico, sexual o psicológico utilizado por una persona en una relación íntima contra la otra con el fin de obtener poder, control y autoridad” (APA, 1996).

Para fines de esta investigación se empleará la definición de García-Moreno, Janse, Ellsberg, Heise y Watts (2005), puesto que resulta una concepción integral de la violencia de pareja, siendo entendida como:

Cualquier conducta dentro de una relación íntima que cause daño físico, psicológico o sexual a alguno de los miembros de la relación, incluyendo agresiones físicas (golpes, patadas, paliza); abuso psicológico (intimidación, menosprecio, humillaciones); relaciones o conductas sexuales forzadas y conductas de control, tales como aislamiento, control de las actividades y restricciones en el acceso a información y asistencia (p.6)

Por su parte, Walker (citado en Aznar, 2004) postula que dicho término se utiliza para definir la agresión contra la mujer por parte de su compañero sentimental. En tanto, para Ferreira (1989) la violencia en la pareja es cualquier acto de maltrato intencional ocasionada por el hombre con el cual la mujer tiene un vínculo íntimo. Si bien en la presente investigación se tomará la violencia en la pareja como las agresiones reportadas por la mujer como perpetuadas por el hombre, es importante recalcar que la misma puede generarse en sentido inverso, es decir, los hombres pueden también ser víctimas de maltrato en las relaciones de pareja y además es posible la realización de estos actos lascivos en parejas homosexuales (Aguilera et al., 2015).

La violencia en la pareja de acuerdo a Castro y Cacique (2008) presenta tres componentes, como son la (a) violencia física, (b) violencia sexual y (c) violencia

psicológica. La primera es definida como todo comportamiento agresivo que se produce de forma intencional en que se utilice alguna parte del cuerpo de la mujer, objeto o sustancia para sujetar, inmovilizar o causar daño a la integridad física de la misma. Así mismo, Martínez (2006) define a la violencia física como toda conducta o acción que ocasione un daño o un sufrimiento físico a una persona e incluso pueda provocarle la muerte.

Por su parte, la violencia sexual comprende todas aquellas conductas que de alguna manera inducen a la mujer a realizar prácticas sexuales no deseadas, así como manipulación y control de la misma, es decir que amenace o vulnere el derecho sexual de la mujer (Castro y Cacique, 2008; Martínez, 2006). Finalmente, la violencia psicológica, es entendida como aquellas formas de agresión donde no hay un daño explícito a algún área del cuerpo, sino más bien a la psique de la mujer, a través de humillaciones, insultos, coacciones, etc. y por lo tanto perjudica o perturba el sano desarrollo emocional de la mujer (Castro y Cacique; Martínez).

La violencia en la pareja es producto de múltiples variables que se relacionan de manera compleja, las cuales podemos dividir según Moreno (1999) en (a) características estructurales, tales como la ciudad en que se habita y la clase social, (b) personales, entendidas como el sexo y la edad y (c) relaciones intrafamiliares, aunado con factores culturales y sociales, como lo son los valores y actitudes transmitidos a través de la socialización. Igualmente, se ha encontrado que el consumo de sustancias así como haber sido víctima de maltrato en la infancia son otros de los factores de riesgo a la hora de decidir cometer un acto violento (Moreno).

De acuerdo a Walker (1979) la violencia en la pareja cumple con un carácter cíclico que ocurre en diferentes fases. En la primera fase se acumula tensión en la relación, llamada fase desencadenante, el hombre comienza a presentar comportamientos hostiles hacia su pareja (como ridiculizarla, desvalorizarla, gritos, pequeñas peleas, etc.), se muestra cada vez más sensible y se enoja por cosas que resultan insignificantes. Esta situación puede mantenerse durante días, semanas, meses e incluso años, durante los cuales la mujer se muestra confundida

y angustiada, intenta calmar al agresor y justificar sus conductas, por lo que la misma comienza a buscar explicaciones tentativas al malestar de su pareja, muchas veces culpabilizándose por la agresión. Así mismo, niega que estos eventos le generen malestar físico o psicológico, lo cual produce una actitud de aceptación que refuerza el hecho de que el agresor no se sienta responsable de sus comportamientos.

La segunda fase o episodio agudo, tiene lugar cuando el hombre realiza el maltrato hacia su pareja, bien sea físico, psicológico o sexual, el cual tiene una duración aproximada de 24 horas. Ante esta situación la mujer presenta indefensión aprendida, sólo espera a que el ataque finalice, su autoestima decrece y tiende a permanecer aislada. De igual forma, la mujer presenta incredulidad, racionaliza lo ocurrido y minimiza la severidad del maltrato. Es poco probable que la víctima denuncie a su agresor, y permanece en la relación por diversos factores (dependencia económica, creencias en el amor romántico, miedo por el bienestar de sus hijos, etc.), llegando incluso a identificarse con el agresor. (Walker, 1979). Si bien se trata de una descarga de tensiones que el hombre ha venido acumulando, es importante considerar que la misma se da de una forma controlada, puesto que los agresores ejecutan estas conductas selectivamente sobre sus parejas.

Por último, esta misma autora plantea la fase de reconciliación, en la cual el hombre despliega una serie de conductas orientadas a buscar el perdón de su pareja, se muestra arrepentido, cariñoso y se dedica a complacer las exigencias de la mujer. La tensión se encuentra en sus mínimos niveles, el hombre emplea una serie de recursos, tanto familiares como personales, para convencer a la mujer de que desista en su idea de abandonar la relación. En esta etapa se ven involucrados la forma en que la mujer se concibe a sí misma, así como sus concepciones y valores sobre las relaciones. Esta fase tiene una duración variable, pero a medida que el maltrato se hace mayor y más notorio, la misma será cada vez más pequeña, hasta desaparecer en algunos de los casos, cumpliéndose de esta manera una espiral de violencia sin fin.

Este ciclo se perpetúa y continúa su curso gracias a diversas variables que influyen en el hecho que las mujeres abusadas no dejen a sus parejas, tal como la creencia en un amor romántico, es decir, las mujeres han internalizado la concepción popular de la entrega a la pareja, minimizándose a sí mismas y postergando sus propias necesidades, hasta la total dependencia de sus parejas. Igualmente otro factor asociado es el bajo sentimiento de valía que muchas de estas mujeres manifiestan y escasa individualidad, aunadas con un sistema social que promueve la marginalidad e inferioridad de la figura femenina (Villanueva, 2012). De igual forma, la percepción que tienen las mujeres sobre los roles de género y las posiciones que generalmente ocupan mujeres y hombres en la sociedad repercuten en su permanencia en una relación violenta.

En esta línea, la violencia es un patrón intergeneracional, por lo cual es común que mujeres cuyos padres o cuidadores tuviesen comportamientos violentos, permanezcan en relaciones igualmente agresivas y presenten redes de apoyo ineficaces (Villanueva, 2012).

Este fenómeno ha influido negativamente tanto el bienestar psicológico como la salud física de estas mujeres, por lo tanto se ha vuelto un tema de gran importancia dentro de la sociedad (Soler, Barreto y González, 2005). Es por ello que existe gran interés en abordar este tema, ya que es imposible mostrarse indiferentes ante el impacto y persistencia de la violencia en el entorno en el que se vive.

Si bien inicialmente las mujeres expuestas a violencia de pareja no desarrollan trastornos graves y por lo tanto es difícil percibir que están siendo maltratadas, existen algunos signos que pueden ser fácilmente detectados incluso al comienzo de estas exposiciones, tales como: (a) aislamiento social, (b) sentimientos de culpa, (c) falta de disfrute en actividades lúdicas, (d) traumatismos y (e) exacerbación de enfermedades crónicas (Henales, Sánchez, Carreño y Espíndola, 2007).

Varios estudios reportan que inicialmente las mujeres que han sufrido maltrato por parte de su pareja experimentan humillación y vergüenza (miedo), uno de los factores que inciden en el hecho de que no se reporten dichas agresiones. De persistir esta situación, las mujeres desarrollan progresivamente alteraciones psicológicas crónicas, tales como la depresión, ansiedad y en algunos casos incluso estrés post traumático (TEPT) (Aznar, 2004; Campbell y Lewandowski, 1997; Sarasúa, Zubirreta, Echeburúa y De Corral, 2007; Soler, Barreto y González, 2005). Es importante resaltar que la gravedad de los efectos reportados por las mujeres están relacionados más con la intensidad y la frecuencia del maltrato ejercida por su pareja, que con el tipo de violencia que éste ejerza; sin embargo, la violencia psicológica ha resultado un predictor importante en la aparición del TEPT (Picó, 2005), siendo éste más común en mujeres jóvenes, independientemente de la convivencia con el agresor (Sarasúa, et al., 2007)

Este conjunto de variables puede imposibilitar la adecuada adaptación de estas mujeres dentro de la sociedad, lo que puede verse reflejado tanto en su rendimiento laboral como en la dinámica familiar de las mismas (Amor, Echeburúa, De Corral, Sarasúa y Zubizarreta, 2001). Por lo tanto, se puede considerar que el tema de la violencia contra la mujer es un problema no sólo jurídico sino social, de los derechos humanos y de la salud pública.

Para la presente investigación resulta particularmente importante el control de algunos de estos factores, como lo son la edad y el nivel socioeconómico de las mujeres, ya que en la revisión bibliográfica se encontró que estaban significativamente relacionadas con la violencia contra la pareja. En este sentido, Sarasúa, et al (2007) realizaron un estudio con la intención de analizar el perfil demográfico y psicopatológico de 138 mujeres españolas diferenciándolas de acuerdo a su edad (mayores o menores a 30 años), que hubiesen sido víctimas de cualquier forma de maltrato por parte de su pareja o ex pareja.

Estos autores encontraron, a través de diversos análisis de frecuencias (Chi cuadrado) y contrastes de medias (T de Student) que las mujeres jóvenes, entiéndase aquellas cuyas edades se encuentran por debajo de los 30 años,

habían sufrido una proporción significativamente mayor de violencia física que las víctimas de mayor edad ($\chi^2= 12, 34$; $p<.001$). Así mismo, eran estas mujeres quienes denunciaban a sus agresores con mayor frecuencia (71% de los casos, $\chi^2= 5,18$; $p<.05$) a pesar de que presentaban una historia de maltrato menor a 5 años (82%), frente a las mujeres de mayor edad quienes habían permanecido alrededor de 10 años con su pareja (54% de los casos, $\chi^2= 56,5$, $p< .001$).

En relación a los síntomas asociados al maltrato, las mujeres jóvenes estaban más deprimidas y presentaban mayor expresión de un deterioro tanto a nivel cognitivo ($t= 2,5$; $p<.05$) como conductual ($t= 2,43$; $p<.05$), así como niveles disminuidos de autoestima ($t= 3,51$; $p<.001$) en relación con el grupo de mayor edad. De acuerdo a estos hallazgos, las mujeres jóvenes no sólo serían aquellas más dispuestas a proveer información sobre su situación y comenzar procesos legales contra sus parejas, sino que también son aquellas que presentan consecuencias emocionales de mayor profundidad (Sarasúa et al, 2007).

Por otra parte, en un estudio descriptivo realizado por Vega, Hidalgo y Toro (2011) se pretendía determinar la prevalencia de violencia de género en una muestra de 400 mujeres venezolanas cuyas edades oscilaban entre los 12 y 70 años de edad, quienes fueron seleccionadas al azar en un centro de salud. Estos investigadores hallaron que del total de mujeres encuestadas, el 66,25% había sido víctima de violencia psicológica, entendida esta como “cualquier conducta activa u omisión ejercida en descrédito, deshonor, o menosprecio al valor o dignidad personal (...) que conlleva a las mujeres víctimas de violencia a disminuir su autoestima, o perturbar su sano desarrollo” (p. 92); siendo las mujeres cuyas edades comprendían entre los 20 y 29 años las más afectadas en todos los tipos de violencia (violencia física, psicológica, sexual, laboral, obstétrica y abuso en la niñez).

De igual forma resulta especialmente relevante, que Vega et al. (2011) encontraron que a pesar de que el 52,25% de las mujeres encuestadas reportaba conocer los mecanismos necesarios para denunciar a sus agresores, sólo el 20,3%

de las mujeres víctimas de maltrato habían implementado este mecanismo contra su pareja.

En este sentido, se maneja el concepto de ruta crítica de las mujeres (Jiménez, Blanco, Medina y Gómez, 2013), que consiste en las trayectorias o pasos que ejecutan aquellas mujeres que deciden romper con el ciclo de violencia en el que se encontraban. Estas autoras realizaron un estudio cualitativo en Venezuela con la intención de conocer cuáles eran las acciones que estas mujeres realizaban una vez que tenían la convicción de abandonar dicha situación, bien sea que denunciaran o no, qué factores influían en esta toma de decisiones, así como sus percepciones sobre las respuestas institucionales.

Así, Jiménez et al. (2013) estudiaron una muestra de 15 mujeres procedentes de diversos estados del país (Distrito Capital, Nueva Esparta, Bolívar, Sucre y Zulia) encontrando que entre los factores precipitantes más importantes para tomar la decisión de salir de la situación de violencia están: (a) sentimiento de que en el próximo episodio de violencia podrían perder su vida y (b) la agresión a los hijos/as; mientras que entre los factores inhibidores se encontraban: (a) idea de estabilidad asociada al hogar, (b) percepción de amor hacia la pareja, (c) falsa creencia de que pueden cambiar al hombre y (d) embarazo. La mayoría de estas mujeres una vez finalizada la relación buscaron ayuda en sus familia de origen, pese a lo cual encontraron en gran medida rechazo por parte de las mismas, puesto que eran familias con antecedentes de violencia intrafamiliar y presentaban una visión de la mujer como benefactora del hogar, que debía mantener la unión sin importar sus consecuencias. También resulta relevante que estas mujeres reportaron que no habían conseguido apoyo de redes de amigos, ya que se encontraban aisladas de los mismos.

En cuanto a la percepción que tenían estas mujeres de las respuestas institucionales, en su mayoría manifestaron que los cuerpos policiales involucrados se mostraban insensibles o tomaban una actitud pasiva, considerando que no debían entrometerse en asuntos de pareja. Así mismo, muchas de las experiencias de estas mujeres reflejan violencia institucional, donde son victimizadas una y otra

vez por el mismo sistema que debería garantizarle sus derechos. De esta manera, algunas de las afectadas reportaron poca asertividad y atención inadecuada por parte de los funcionarios públicos receptores de la denuncia, quienes a veces desvalorizaban la vivencia de las víctimas y llegaban incluso a rehusarse a realizar la denuncia. No se trata únicamente de respuestas ineficaces, sino muchas veces ausencia total de respuesta por parte de las instituciones y el avance de los casos resulta impredecible, razón por la cual incluso cuando estas mujeres se atrevieron a denunciar a sus atacantes, pocos de los mismos tuvieron consecuencias reales.

Tomando en cuenta esta situación, no resulta sorpresivo que en el país, una gran parte de los casos de violencia en la pareja no sea denunciado, ya que estas mujeres no sólo tendrían que lidiar con prejuicios de su entorno social, sino también por parte de las autoridades sin que encuentren ninguna garantía de que su agresor será llevado ante la justicia.

En lo que respecta al nivel socioeconómico, existe información contradictoria acerca de su influencia sobre la violencia en la pareja (Sarasúa et al., 2007; Moreno, 1999). De acuerdo a Sarasúa et al. (2007) no existen diferencias significativas entre el nivel socioeconómico y el maltrato, en contraste de Moreno (1999). Este último realizó una investigación con la finalidad de analizar de forma descriptiva y comparativa la violencia de pareja en ocho ciudades de habla hispana (Salvador de Bahía y Río de Janeiro, en Brasil; Caracas, Venezuela; Cali, Colombia; San Salvador, El Salvador; San José, Costa Rica y Madrid, España) así como indagar qué variables están relacionadas con este fenómeno. Para ello empleó una muestra global de 10.821 encuestados, en edades comprendidas entre los 18 y 70 años, de los cuales 45,3% eran varones y 54,7% mujeres.

Moreno (1999) empleó un análisis de frecuencias (Chi cuadrado) con la finalidad de establecer la prevalencia de maltrato en tres estatus socioeconómicos (bajo, medio, alto); encontrando así que el nivel de violencia presente disminuía a medida que la posición socioeconómica subía ($p < .001$). De acuerdo a esto, en el presente estudio se considera relevante controlar el posible efecto de esta variable, con el fin de que los resultados no se vean afectados por la misma, tomando así,

como referencia los resultados de esta investigación para trabajar con una muestra donde exista mayor incidencia de esta problemática, como lo es en mujeres que provengan de nivel socioeconómico medio y bajo.

En resumen, la violencia en la sociedad venezolana se establecido como una forma cotidiana de relacionarse (por razones multicausales) y las relaciones de pareja no escapan de esta realidad, trayendo consecuencias no sólo físicas y psicológicas tanto a la víctima como al victimario sino también sociales, ya que estos patrones relacionales conflictivos pueden incidir negativamente en la base de las familias venezolanas y la adaptación de sus integrantes en la sociedad.

Evaluación psicológica

En los últimos años se ha visto un incremento en el uso de la evaluación psicológica tanto en el ámbito clínico como en el forense con el fin de aproximarse de una forma más efectiva a la concepción del individuo a lo largo de su ciclo vital, para el entendimiento de sus angustias internas y/o externas, así como los recursos que lo caracterizan, con el fin de alcanzar objetivos propios para disminuir el sufrimiento psicológico de las personas. De esta manera, las mujeres que han sido víctimas de maltrato son atendidas cada vez más en centros de asistencia y son expuestas a evaluaciones psicológicas, con el fin de tener una comprensión global de su problemática y de generar evidencias forenses que puedan ser empleadas en el ámbito legal.

Ballesteros (2004) considera que la evaluación psicológica es aquella disciplina de la psicología científica que se ocupa de la exploración y análisis del comportamiento tanto de un solo individuo como un grupo específico en diferentes contextos y con diferentes objetivos (descripción, diagnóstico, predicción o cambio y/o control mediante una intervención).

Asimismo, Cohen et. al (2006) definen la evaluación psicológica como:

La recolección e integración de datos relacionados con la psique individual con el propósito de hacer una evaluación psicológica, concretada mediante el uso de herramientas como pruebas, entrevistas, estudio de casos, observación conductual, así como equipos y procedimientos diseñados específicamente para la medición de ésta. (p.3)

La evaluación psicológica es empleada en distintos escenarios, dicha clasificación es determinada en función del objetivo para el cual se utilizará la exploración de la persona. Aiken (2003) distingue cinco áreas de aplicación: (a) contextos educativos, (b) área industrial y organizacional, (c) clínicos, (d) psicología forense y de la salud y (e) evaluación del medio ambiente.

Específicamente, la evaluación psicológica en el área clínica se enfoca en realizar evaluaciones con el objetivo de obtener un diagnóstico, pronóstico y ayuda para la toma de decisiones con un fin terapéutico. Se basa en el estudio exhaustivo de uno o más individuos, tales como la pareja o la familia, de manera que se pueda comprender la dinámica que yace en dichas relaciones y predecir sus comportamientos (Anastasi y Urbina, 1998). Por su parte, la psicología forense, engloba todas aquellas actividades que el psicólogo puede realizar en el “foro”, en intervenciones específicamente solicitadas. Según Urra (citado en Marin y Esparcia, 2009) es la ciencia que enseña la aplicación de todas las ramas y saberes relacionados con el área psicológica ante las preguntas de la justicia, y coopera con la administración de justicia, mejorando el ejercicio del Derecho.

La psicología forense, a diferencia de la psicología judicial se caracteriza por ser de carácter práctico y aplicado a un individuo y tiene como objetivo los componentes psicológicos de la parte judicial (Garzón, 1989). El principal requerimiento que se realiza al psicólogo forense es la elaboración de peritajes psicológicos. Según Ibáñez y Ávila (citado en Echeburúa, Muñoz y Loinaz, 2011) a partir del siglo XX se ha incrementado la necesidad de la intervención de los psicólogos como peritos en los diferentes procedimientos judiciales.

Por su parte, la psicología y el derecho están en constante interacción ya que sus estudios derivan de la conducta del hombre dentro de la sociedad. La psicología se ocupa del estudio del comportamiento del ser humano y el derecho estudia el conjunto de normas jurídicas que regulan la conducta a fin de preservar el orden social. Se debe señalar que el fin de este conjunto de normas es que los individuos puedan convivir dentro de una sociedad de forma sana y adaptativa (Finol y Piña, 2008).

Actualmente la evaluación en el proceso penal está dividida en dos secciones: (a) fase preparatoria que es la experticia propiamente dicha, donde se realizan pruebas por parte de los expertos para realizar la investigación e informes escritos, es aquí donde interviene el psicólogo forense y (b) cuando los expertos o peritos deben declarar en audiencia pública, ante el juez, las partes y el público en general (Finol y Piña, 2008).

Es importante señalar que existe una diferencia entre un informe pericial y un informe clínico asistencial. El primero es realizado por el psicólogo forense, quien conoce de los hechos en calidad de experto o perito y quien estará en obligación de dar respuesta a preguntas elaboradas por quien solicita la evaluación y efectuar consideraciones forenses. El segundo, es decir, el informe clínico asistencial, es realizado por un psicólogo clínico, no emite juicios y sólo se refiere al hecho que ha conocido por medio de observaciones empíricas; este último está limitado a aspectos clínicos y terapéuticos (Finol y Piña, 2008).

Según Mauleón (citado en Marin y Esparcia, 2009) el dictamen pericial consiste en una opinión objetiva e imparcial, de un técnico o especialista, acerca de la existencia de un hecho y la naturaleza del mismo. Por lo tanto, la evaluación psicológica forense busca elaborar el dictamen pericial correspondiente y pertinente al objeto de litigio. En este sentido, el empleo de distintas formas de evaluación a través de pruebas estandarizadas que resulten confiables, provee a los expertos de información más sólida a la hora de tomar decisiones sobre los casos. De esta manera, las evaluaciones en contextos forenses buscan valorar el estado mental de las víctimas y/o agresores, para de esta manera analizar las

consecuencias jurídicas de las alteraciones psicológicas que podrían estar padeciendo en relación a una situación determinada, en este caso particular, la violencia en la pareja (Echeburúa et al., 2011).

Una importante distinción tiene que realizarse entre la evaluación psicológica, independientemente de su área de empleo, y las pruebas psicológicas. De acuerdo a Cohen et. al (2006), la evaluación consiste en un proceso mediante el cual el psicólogo es capaz de recolectar datos relevantes del evaluado, a través de diversas técnicas, llamadas pruebas psicológicas. Así, la prueba o test psicológico constituye según Cohen (citado en Negrón y Peña, 2009) “una situación estandarizada, en la cual se sitúa a los individuos para poder observar su conducta y sus resultados” (p. 473)

Existen diversas clasificaciones de los tests psicológicos, sin embargo, una de las más utilizadas y la cual se usa en la presente investigación consiste en dividirlas en función del tipo de método empleado. De esta manera existen los (a) tests psicométricos y (b) los tests proyectivos.

De esta manera, los tests psicométricos presentan un enfoque cuantitativo, el objetivo es adscribir al sujeto una puntuación numérica que indica qué tanto posee de un atributo determinado (Negrón y Peña, 2009).

Los instrumentos de evaluación psicométricos más utilizados, según Echeburúa et al. (2011) en el ámbito clínico-forense, son los autoinformes y las entrevistas estructuradas, ambos enfoques cuantitativos. Reportando que se ha hecho un esfuerzo en los últimos años por diseñar instrumentos de evaluación cortos y específicos, que cuenten con buenas propiedades psicométricas, que estén adaptados o validados en diferentes muestras y que además, sean sensibles a la detección temprana de los trastornos mentales, así como a los cambios terapéuticos.

Por otro lado, en cuanto a los test proyectivos, Bohm (citado en Negrón y Peña, 2009) los conceptualiza como una serie de métodos a través de los cuales se realizan estudios de la personalidad, de manera que un determinado sujeto

dará una respuesta específica de acuerdo al significado que la situación planteada tenga para sí mismo. Las pruebas proyectivas exploran la personalidad de los individuos como una totalidad, es decir, sus rasgos estructurales y constitutivos, así como también ciertos aspectos que pueden ser resultado de factores contextuales. En este sentido, la persona contesta a estímulos ambiguos y es capaz de evocar en los mismos sus necesidades y conflictos (Aiken, 2003; Frank citado en Negrón y Peña, 2009).

Según Vizca (2005) la proyección puede ser entendida como un mecanismo de defensa en el que proyectamos defensas reprimidas en el inconsciente para evitar un conflicto entre el superyó y el ello. Este autor considera que la proyección no sólo suele tener una función defensiva sino también expresiva.

Fernández Ballesteros (citado en Negrón y Peña, 2009) clasifica a las pruebas proyectivas en función de las operaciones que el sujeto debe realizar ante la situación de evaluación y los materiales que emplea en la misma. Así, existen las (a) estructurales, (b) temáticas, (c) asociativas y (d) expresivas. Estas últimas requieren que el individuo realice una narración o dibujo, ya sea de manera oral o escrita. Según Hammer (1997) los test gráficos o expresivos han cobrado importancia como técnicas de medición, puesto que su administración es sencilla, en lo que se refiere a recursos y tiempo empleado. De esta manera, los dibujos han cobrado importancia en el diagnóstico gracias a su simplicidad y a la riqueza clínica que aportan a la comprensión de los individuos.

Unos de los tests expresivos más utilizados es el Dibujo de la Figura Humana (DFH) de Machover, creado en 1949, mediante el cual se instruye al sujeto a que realice un dibujo de una persona cualesquiera (citado en Opazo y Rivera, 2010). Esta técnica proyectiva es útil al momento de evaluar el autoconcepto e imagen corporal del sujeto, así como elementos estructurales de la personalidad del mismo. Además de esto, el test ofrece una estimación de la capacidad cognitiva del sujeto de acuerdo a su nivel evolutivo según los indicadores propuestos por Koppitz. En este sentido, el DFH se asemeja al TDP

puesto que permite evaluar aspectos tales como la autoestima de los individuos, su autoconcepto y la forma de aproximarse a su ambiente.

En un estudio realizado por Opazo y Rivera (2010) en Chile, se pretendía determinar la existencia de indicadores diferenciales en el DFH entre un grupo de adolescentes víctimas de agresiones sexuales y un grupo no víctima. Para ello emplearon una muestra de 76 sujetos de ambos sexos, con edades comprendidas entre los 12 y 16 años, a los cuales les administraron el Dibujo de la Figura Humana. Los datos obtenidos fueron analizados a ciegas, es decir, sin tener conocimiento de a qué grupo pertenecía cada dibujo, a través de una lista de definiciones operacionales creada por Opazo y Rivera, donde se medía la ausencia o presencia de los indicadores. Se aplicó la prueba no paramétrica Chi Cuadrado, dado la naturaleza nominal de las variables a estudiar y se obtuvo, con un nivel de significancia de $p > .05$, que de los 114 indicadores evaluados entre los grupos de víctimas de agresión sexual y no víctimas, 17 indicadores resultaron adecuados para diferenciar entre los grupos. De esta manera, las autoras concluyeron que el DFH es una prueba adecuada para discriminar entre adolescentes agredidos sexualmente y aquellos que no han sido agredidos, de acuerdo a la presencia de los siguientes indicadores: (a) trazo circular, (b) trazo fragmentado, (c) énfasis en la línea (d) media horizontal, (e) ojos vacíos, (f) cejas/pestañas, (g) bolsillos, (h) símbolos fálicos, (i) borradura de cuello, (j) borradura de tronco, (k) borradura de brazos, (m) borradura de manos y piernas, así como (n) borradura de la zona genital y (o) sombreado en los brazos.

Por su parte, León y Castañeda (2003) realizaron un estudio en Perú con el fin de determinar si existían diferencias significativas entre un grupo de niños maltratados y no maltratados, mediante la utilización de los indicadores emocionales Koppitz del DFH. La muestra consistía en 60 niños de ambos sexos, de los cuales 30 habían sido maltratados y se encontraban en albergues, mientras que el resto pertenecían a un centro escolar de la misma ciudad y no presentaban signos aparentes de abuso. Para lograr dicho propósito emplearon el estadístico F con un nivel de significancia del $p > .05$, con el fin de establecer si existían

diferencias significativas en relación con las medias y varianzas de los grupos independientes. Estos autores encontraron que efectivamente, el Test de la Figura Humana es una técnica adecuada para discriminar entre niños con problemas emocionales y niños sin problemas emocionales, tomando como base aquellos indicadores válidos al 5% según Koppitz, es decir, (a) figura pequeña ($F= 4.291$), (b) transparencia ($F= 16.313$), (c) brazos cortos ($F=8.930$), (d) figura desnuda genitales ($F= 9.609$), (e) nubes, lluvia, nieve, pájaros volando ($F= 16.313$), (f) omisión de la boca ($F= 4.291$) , (g) omisión de brazos ($F= 4.291$), (h) omisión de pies ($F= 8.930$) y (i) omisión de cuello ($F= 9.609$).

En la misma línea de investigación, Schwartz et al. (2008/2009) realizaron un trabajo exploratorio de carácter cualitativo, con el fin de encontrar algunas características comunes en las mujeres víctimas de violencia doméstica que han buscado ayuda en centros de amparo en Argentina, utilizando para ello la entrevista clínica, el Test de Apercepción Temática, el Cuestionario Desiderativo, el Test de la Figura bajo la Lluvia y el Dibujo de la Figura Humana. Schwartz et al. encontraron que las mujeres maltratadas presentaban en el DFH indicadores tales como (a) trazos borroneados, (b) rigidez, (c) figuras infantiles, (d) dibujos con poco detalle y (f) niveles bajos de feminidad, los cuales están asociados con imágenes corporales pobremente constituidas.

En esta misma línea, Barros e Ison (2002) utilizaron el DFH en un estudio comparativo de los indicadores evolutivos y emocionales, entre un grupo de niños que presentaba conductas problemas infantiles y un grupo de niños sin conductas problema. La muestra estuvo conformada por 155 niños de sexo masculino, con edades comprendidas entre los 7 y 13 años de edad que asistían a diferentes escuelas en la Provincia de Mendoza, Argentina. Para la evaluación de los indicadores emocionales, Barros e Ison emplearon la clasificación propuesta por Koppitz, en la cual la presencia de más de dos indicadores refleja una posible alteración emocional. El estudio comprendía dos fases, en la primera (pretest) se evaluó a los sujetos a través de la Guía de Observación Comportamental, la cual permitió separar a aquellos niños con conductas problemas de aquellos que no

presentaban conductas problema y se les evaluó por primera vez a través del DFH. A continuación, a los niños pertenecientes al grupo de problemas infantiles se les aplicó un adiestramiento en habilidades sociales, con la finalidad de mejorar su adaptación a ambientes escolares. Posterior a esto, se administró por segunda vez el DFH a ambos grupos.

Con el objetivo de analizar las diferencias entre los grupos se valieron de un análisis de varianza (ANOVA) con un nivel de significancia de $p > .05$. En lo que respecta al análisis de los indicadores emocionales, en la fase del pretest, el DFH resultó efectivo para discriminar entre el grupo de niños que ejercían conductas problema y aquellos que no realizaban conductas problema ($F = 1,146$ $p > .05$) sin embargo, la cantidad de indicadores emocionales reportados por los niños sin conductas problemas resultó elevado. Una vez aplicado el tratamiento no se encontraron diferencias significativas en los grupos, puesto que ambos grupos presentaban niveles parecidos de indicadores emocionales. Las autores concluyeron que si bien el DFH es una herramienta efectiva en la detección de niños con conductas problema y sin conductas problema, los resultados no se mantienen luego de la aplicación de un entrenamiento en habilidades sociales, ya sea por efectos del tratamiento o variables ambientales asociadas.

Por su parte, Hibbard y Hartman (1990) realizaron una investigación con la finalidad de comparar la presencia de indicadores emocionales en el DFH en dos grupos de niños, de los cuales 65 habían sido víctimas de abuso sexual y 64 no habían estado expuestos a dicha situación. Los autores no encontraron diferencias significativas ($p > .5$) entre los grupos al momento de evaluar la cantidad de indicadores emocionales presentes en los protocolos, sin embargo, hallaron que los niños abusados presentaban en mayor medida dibujos con (a) piernas juntas (lo cual refleja temor a ser atacado o sexualmente invadido), (b) manos grandes (relacionado con conductas actuadoras y agresividad) y (c) genitales (indicador de perturbaciones psicológicas), así como también mayor cantidad de indicadores que reflejan ansiedad (sombreado de distintas partes del cuerpo, omisión de ojos, nubes).

Hardin (citado en Hardin y Peterson, 1997) utilizó los indicadores Koppitz del DFH para evaluar a 842 niños con edades comprendidas entre los 6 y 10 años, clasificándolos en 3 grupos: (a) niños sexualmente agredidos, (b) con historia de problemas emocionales y (c) población general. Los resultados del estudio arrojaron 7 indicadores significativos ($p < .05$) a la hora de discriminar entre los grupos, puesto que aparecían más frecuentemente en los niños que habían sido molestados sexualmente. Estos indicadores son : (a) omisión de la parte central de la figura, (b) encapsulamiento, (c) dibujo explícito de los genitales, (d) omisión del área genital, (d) figura del sexo opuesto al evaluado, (e) genitales cubiertos y (f) frutas agregadas a los árboles.

Así mismo, Martin (2001) aplicó a una muestra de 30 niños caraqueños con edades comprendidas entre los 6 y los 12 años, las pruebas proyectivas TAT y DFH, de los cuales 15 contaban con evidencia forense de haber sido agredidos sexualmente. La finalidad del estudio era reportar los indicadores más frecuentes presentes en los protocolos del grupo de niños abusados así como comparar la cantidad de indicadores emocionales presentes en ambos grupos, para lo cual empleó un análisis de comparación de medias ($p < .05$) Los resultados arrojaron que los niños abusados presentaban una mayor cantidad de indicadores emocionales que los niños del grupo control (x grupo 1= 4,6 frente a x grupo 2= 1,4) lo cual resultaba significativo, a pesar de lo cual no se encontraban diferencias en torno a los indicadores encontrados con mayor frecuencia, excepto la omisión del área genital que aparece en el 53,335% de los niños abusados frente a un 20% de niños no abusados ($p < .053$). Sin embargo, algunos indicadores aparecieron exclusivamente en niños abusados como el (a) dibujo de la figura del sexo opuesto, (b) pobre integración de las partes, (c) omisión de las partes periféricas del cuerpo y (d) transparencias.

Por su parte, en la Universidad Saint Thomas, en Estados Unidos se realizó (West, 1998) un meta análisis en el que se evaluaron 12 estudios diferentes donde se buscaban la eficacia de las técnicas proyectivas para diferenciar entre grupos de niños sexualmente abusados y niños regulares. Las investigaciones empleadas en

el meta análisis exploraban la adecuación del DFH, el test de la Casa-Árbol-Persona (HTP), el test de Apercepción Temática (TAT), el Dibujo de la Familia (DF) y el Rorschach empleando para ello todas las magnitudes de efecto, sin importar su tamaño. Se encontró una d de 0.80, la cual resulta un efecto grande y pone en evidencia que estos estudios efectivamente son capaces de discriminar entre los grupos de niños.

Estas investigaciones realizadas con el DFH, ofrecen evidencia de que al comparar un grupo de sujetos que han sido víctimas de violencia con grupos que no han sido víctimas de tal situación se encuentran diferencias significativas, lo cual resulta importante pues es una medida de que las pruebas proyectivas sirven al momento de analizar las diferencias y similitudes entre grupos en ámbitos forenses.

Test de las Dos Personas (TDP)

Según Bernstein (citado en Frank, Baringoltz y Guinzbourg, 1984) el Test de las Dos Personas es un instrumento construido como una versión del DFH de Machover que ha tenido diversas modificaciones y adaptaciones a lo largo del tiempo (Hammer, 1997). A través del cual se puede explorar no sólo la imagen de sí mismo, sino cómo la persona establece el vínculo diádico, es decir, de qué forma se relaciona con las personas y qué imagen tiene tanto de sí mismo como de otros. (Bernstein citado en Frank et al., 1984). Además de esto, Bernstein consideró que el TDP ofrece una representación de la pareja interna de la persona examinada, es decir, el individuo ofrece datos a través de la reproducción gráfica sobre la pareja ya sea fantaseada o real (creada de manera consciente e inconsciente), así como su manera de aproximarse a la situación de evaluación y en general, a su entorno.

El test requiere que la persona de una producción verbal del dibujo, lo cual contribuye a un mayor conocimiento de la dinámica relacional, puesto que permite una exploración a través de la grafología y el contenido de la historia (Frank et al., 1984); de esta manera, la persona evaluada realiza una representación tanto gráfica como verbal, de sí mismo.

De acuerdo a Bernstein (citado en Frank, et al., 1984) la parte gráfica del test no difiere de la versión de Machover, mientras que la producción verbal se asemeja al Test de Apercepción Temática, razón por la cual resulta una herramienta útil al momento explorar el autoconcepto y autoestima que presenta el sujeto, así como su vinculación diádica y fantasía de la pareja consciente e inconsciente. De esta manera, el test mide aspectos vinculares y cómo el individuo se relaciona con distintas figuras en su vida. Así mismo, propone una lista de indicadores creados específicamente para esta prueba: (a) análisis de la pareja gráfica y la verbal como una gestalt y (b) aspectos dinámicos.

Dentro del análisis de la pareja gráfica y verbal se deben explorar la composición de la pareja, el sexo y edad que se les atribuye, la naturaleza del vínculo y si se trata de una relación heterosexual o del mismo sexo. Igualmente resulta relevante comprobar el nivel de realidad que refleja la producción, así como la situación en la que sitúa a los personajes.

Por su parte, al evaluar los aspectos dinámicos se debe considerar la imagen de sí mismo, es decir, a la pareja como una representación del mismo sujeto, el contacto entre los personajes y el tono afectivo del dibujo.

Según Bernstein (citado en Frank, et al., 1984) el sujeto al enfrentarse a la consigna “dibuja dos personas” realiza una disociación instrumental, a través de la cual proyecta parte de sí mismo en cada una de las figuras dibujadas y expresa su fantasía sobre la vinculación diádica, entendiendo esta última como la relación objeto-sujeto resultante de la historia de relaciones significativas de la persona.

Para la aplicación del test se aconseja el uso de una hoja de papel blanca, tamaño carta. El papel se entrega verticalmente al sujeto, si éste modifica la orientación de la hoja el evaluador respetará la decisión y se le dará la consigna “dibuja dos personas cualesquiera”. Ante las preguntas del sujeto es preferible responder “como usted quiera”. Una vez finalizado el dibujo el evaluador indica al sujeto “escriba una historia que relate qué les ocurre a los personajes, qué piensan

y qué sienten”. Finalmente, se le indica al sujeto que la historia debe tener un título, ante lo cual la evaluación habrá terminado.

Frank et al. (1984) realizaron una investigación que tenía por objetivo diferenciar entre los indicadores esperados cuya aparición en el TDP estuviera condicionada a la presencia de problemas emocionales empleando para ello los indicadores propuestos por Bernstein. Para esto utilizaron una muestra compuesta por 900 sujetos provenientes de diversos lugares de Buenos Aires, Argentina, distribuidos de manera igualitaria en función del sexo y el período evolutivo, entre niños, adolescentes y adultos. Los resultados fueron analizados a través de un análisis de frecuencias (chi cuadrado) con una significancia al 5%.

En relación con los aspectos gráficos de la prueba, estos autores encontraron que ambas figuras generalmente tenían un tamaño medio (sin diferencias significativas entre ellas) y se encontraban centradas en la hoja, de frente, sin la utilización de líneas base ni otro elemento como apoyo a las figuras. Las figuras estaban completas y en general presentaban una adecuada integración, por lo que la omisión de partes del cuerpo y desintegración de las figuras son considerados signos característicos de problemas emocionales.

Así mismo, se espera que la pareja dibujada por adultos resulte heterosexual, puesto que la elaboración de figuras del mismo sexo puede representar la necesidad de autoafirmarse; sin embargo, en niños no resulta significativa la elaboración de dibujos pertenecientes a mismo sexo.

En cuanto a las historias y los nombres dados a los personajes, los adultos por lo general no tienden a utilizar referencias personales a la hora de nombrar las figuras, generando historias coherentes e integradas, sin enfatizar en un contexto temporal particular. En este sentido, las historias divididas o disociadas son algunos de los indicadores más significativos a la hora de discriminar entre personas con trastornos e individuos que no presentan dicha condición (Frank et al., 1984).

Por su parte, Cid y Urbano (2005) ofrecen una revisión y clasificación sistemática de los distintos indicadores que pueden encontrarse en el TDP basados en la clasificación de Frank et al. (1984). De esta manera, distinguieron entre los aspectos formales de la prueba, es decir, (a) cómo está dibujada la figura en relación al trazado, (b) disposición en la hoja, (c) tipo de línea y (d) detalle de los dibujos; los elementos conflictuales dinámicos, los cuales hacen referencia a los (a) mecanismos de defensa, (b) ansiedades y (c) miedos que pueden presentar el individuo, así como su (d) representación del yo y (e) contacto y comunicación en sus relaciones interpersonales y por último, los aspectos verbales, en los cuales se analiza la interacción presente en las figuras y sus roles.

Así mismo, Baringoltz et al. (1984) presentaron una interpretación normativa sobre el Test de las Dos Personas con el objetivo de explorar qué tan adecuada era la clasificación de los ítems planteada, además de establecer aquellas respuestas esperables y diferenciarlas de las menos frecuentes, que dado su poca aparición podrían ser considerados signos de patología. Para cumplir este objetivo emplearon una muestra compuesta por 900 sujetos que no presentaban ninguna alteración psicopatológica, divididos de la siguiente manera: (a) 300 niños con edades entre los 6 a los 10 años, (b) 300 adolescentes con edades comprendidas entre los 12 y los 18 y (c) 300 adultos con edades desde los 20 a los 40, de ambos sexos.

Para el análisis de los datos se aplicó una prueba de chi cuadrado, para observar la significancia de las submuestras por edad y sexo al 0.01 y 0.05, encontrando que en primer lugar, los ítems emplazamiento, centración y configuración espacial, el 75% por la muestra total empleaba una orientación vertical, con una localización central (57%), existiendo sólo un 25% que presenta desviaciones en hacia la parte superior de la hoja.

Sobre la variable tamaño general y tamaño relativo, aproximadamente el 60% de los sujetos presenta figuras de tamaño mediano. Así mismo, alrededor de un 60% dibuja ambas figuras del mismo tamaño, a pesar de que existe una

tendencia por parte de los adultos masculinos a jerarquizar la figura masculina sobre la otra, lo cual no resulta así con las mujeres.

Al analizar la variable distancia, postura y kinestesia, se puede observar que un 68% de la muestra presenta una separación media entre las figuras, mientras que 35% de los adultos dibujan las dos figuras en contacto, sin diferenciación por el sexo.

En lo que respecta a la postura, 75% de la muestra dibuja ambas personas de frente, aunque los hombres adultos tienden a usar más frecuentemente figuras de perfil. En cuanto al movimiento, 56% de la muestra total dibujaba figuras en movimiento.

Para la variable figuras completas, tenemos que 75% lograba el dibujo de una figura adecuada, incluyendo todas las partes del cuerpo. En cuanto al uso de adornos y accesorios, sólo se evidenció en el 23% de la muestra.

Sobre la parte verbal del test, se obtuvo que el emplazamiento más empleado es ubicar el texto debajo de las figuras, continuando con la producción por la parte de atrás de la hoja de ser requerido. Así, lo más común en un 30% de la muestra resultó comenzar una vez con la parte de atrás de la hoja. En esta línea, se encontró que la mayoría de las historias presentaban un hilo narrativo y estaban integradas.

En cuanto a los roles que otorgan a los personajes, el 72% de la población da un rol específico a los participantes, siendo los más frecuentes roles de pareja. En cuanto a la temática de la historia tenemos que el acercamiento mutuo resulta la más empleada con un 72% de la muestra.

En lo que respecta al desenlace, los resultados obtenidos indican que solamente un 31% pudo darle un desenlace real a la historia resolviendo la situación o conflicto planteado, mientras que el 50% terminaba la historia con un desenlace abrupto carente de un cierre.

Finalmente en lo que se refiere a la variable título, el 94% de la muestra lo coloca sin presentar diferencias entre los sexos y/o grupos, tratándose de una síntesis argumental, que en concordancia con lo indicado por Bernstein (citado en Frank, et al., 1984) provee al sujeto de la oportunidad de condensar los aspectos esenciales del vínculo fantaseado, el cual se entiende como la relación que cada persona establece con el otro asociado a pensamientos, expectativas, ilusiones y búsqueda de la satisfacción de necesidades personales que repercute en la manera en que los individuos conciben al otro.

Sin embargo, a pesar de lo útil que puede resultar la prueba para evaluar distintas formas de vinculación en la pareja, se trata de un test poco utilizado, del cual existe una laguna de conocimiento, tanto a nivel psicométrico como descriptivo, razón por la cual se considera de gran necesidad explorar a fondo las implicaciones de este test y generar mayor cantidad de información sobre el mismo.

A pesar de esto, se puede realizar un paralelismo entre el DFH y TDP, ya que el segundo es creado como una ampliación del primero, con el objetivo de analizar de forma global al individuo, haciendo alusión no únicamente a la percepción que tiene sobre sí mismo, sino también cómo construye y percibe sus relaciones interpersonales (citado en Frank et al., 1984). En este sentido, ambas pruebas ofrecen una representación gráfica de la persona evaluada, a través de la cual puede observarse cómo es el sentido de valía de dicha persona, sus límites y fortaleza yoica, su autoconcepto y en general su forma de responder ante los estímulos ambientales. (Bernstein, citado en Frank, et al., 1984; Opazo y Rivera, 2010). Sin embargo, es importante recalcar, que el TDP ofrece una innovación, al arrojar datos sobre cómo el sujeto concibe las relaciones interpersonales, la manera en que responde hacia ellas y cómo integra a su pareja ideal, sea esta de carácter real o fantaseado (Bernstein, citado en Frank, et al., 1984).

Como se mencionó anteriormente, actualmente existe poca evidencia empírica relacionada con el TDP. Pese a esto, Espinal (2008) realizó un trabajo de grado con el objetivo de evaluar a través de Test de Apercepción Temática (TAT) y

el TDP las relaciones objetales en poblaciones clínicas. Para ello empleo 2 grupos de pacientes, 10 de los cuales habían sido diagnosticados con depresión y los 10 restantes con esquizofrenia, sin hospitalización, a quienes se les aplicaron siete laminas del TAT, las cuales fueron corregidas de acuerdo a 3 dimensiones de la escala de Cognición Social y Relaciones Objetales (SCORS; Western y cols., citado en Espinal 2008). Espinal obtuvo a través de la correlación producto momento de Pearson que el acuerdo entre las correcciones de los evaluadores fue bastante alta ($r = .91$) al momento de evaluar la confiabilidad del SCORS, donde se encontraron diferencias significativas entre los grupos en las láminas 1 ($F = 2,91$ $p > .001$), lámina 2 ($F = 14,95$ $p > .005$) y la lámina 7 ($F = 3,59$ $p = .005$). Por otra parte, se evaluó la frecuencia de aparición de distintos indicadores en los protocolos del TDP, encontrándose en pacientes deprimidos que la mayoría dibujaba parejas heterosexuales (60%) con vínculos de carácter paterno-filial (50%), mientras que por otro lado, si bien los pacientes esquizofrénicos también elaboraban dibujos de relaciones heterosexuales (50%), estas eran de naturaleza amistosa (60%). De igual forma se evidenció que los pacientes deprimidos presentaban una mayor integración de las figuras (50%) en contraposición al 30% de los pacientes con esquizofrenia.

De acuerdo a estos resultados, Espinal (2008) concluyó que los pacientes pertenecientes al grupo con esquizofrenia presentaban relaciones objetales más pobres, evitaban el vínculo con otros y cuando los establecen, los mismos resultan de carácter simbiótico. Frente a esto, aquellos pacientes con depresión presentan patrones de relación enfocados en la pérdida del objeto querido, así como sentimientos de culpa y bajos niveles de energía.

En otras investigaciones, Bernárdez (2008) realizó una investigación con el objetivo de obtener indicadores de rasgos de personalidad para la evaluación de la adecuación de niños a familias sustitutas a través de este test gráfico y el Cuestionario para la Valoración de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores (CUIDA). La muestra estuvo conformada por 36 sujetos en edades comprendidas entre 22 y 51 años, siendo 24 participantes de sexo femenino y 12 participantes de

sexo masculinos, todos residentes de la ciudad de Caracas. Se obtuvo mediante un Coeficiente de Correlación entre Observadores para cada uno de los ítems del TDP un índice de confiabilidad entre .426 hasta 1, concluyendo que el procedimiento de corrección empleado, siendo esta una Lista de Chequeo para el Test de las Dos Personas, creada por esta investigadora, resultó adecuada para medir el atributo que se pretendía medir.

Con el fin de estimar la asociación entre el TDP y el CUIDA Bernárdez (2008) utilizó el Coeficiente de Correlación de Pearson para obtener indicadores de validez convergente entre cada uno de los ítems de la Lista de Chequeo del Test de las Dos Personas y las diferentes subescalas del CUIDA. Se obtuvo resultados significativos en los siguiente ítems: (a) situación del dibujo en la parte inferior de la página, (b) tipo de línea recta, (c) muchos detalles y adornos en vestidos y ornamentas (d) figuras de sexo contrario más adornada que la otra, (e) parejas separadas o distanciadas, (f) omisión en la autofigura (manos, brazos, piernas y pies), (g) omisiones en la otra figura (manos y orejas), (h) dibujos de monstruos y figuras grotescas, (i) relación infantil-adulta (j) historias disociadas (k) roles de los personajes inespecíficos, fraternos y paterno filiales y (l) temática de la historia con características de un acercamiento unilateral. Dichos ítems resultan característicos de rasgos de personalidad en dicha muestra. Sin embargo se hallaron correlaciones medias y medias bajas entre las subescalas del CUIDA y los ítems del TDP (Bernárdez, 2008).

Lista de Chequeo del Test de las Dos Personas.

La Lista de Chequeo del Test de las Dos personas es un instrumento creado por Bernárdez y Corredor (2008) para investigar la relación entre los indicadores del Test de las Dos Personas y el cuestionario para la valoración de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores (CUIDA) como medidas de personalidad en adultos solicitantes de colocación familiar.

Dicha lista fue creada tomando en consideración los indicadores más relevantes propuesto por Bernstein (citado en Frank et al., 1984) (VER ANEXO A) y Cid y Urbano (2005) (VER ANEXO A) para la interpretación de este test. Estos autores agrupan distintos elementos o ítems que constituyen las características en la ejecución del test, para así poder revelar particularidades de la estructura de personalidad del sujeto, así como la relación y vínculo con los demás. Dichos ítems fueron agrupados en tres grandes grupos: (a) elementos formales-descriptivos, (b) elementos conflictuales-dinámicos y (c) aspectos verbales. Estas dimensiones contienen diferentes indicadores mediante los cuales se puede corregir los diferentes protocolos mediante la presencia o ausencia de dicho ítem en la ejecución hecha por las víctimas y no víctimas de violencia de pareja.

La Lista de Chequeo del Test de las Dos Personas de Bernárdez y Corredor (2008) contiene 117 ítems cuyas confiabilidades (obtenidas mediante observaciones entre jueces) varía entre .426 hasta 1.

Las pruebas utilizadas tanto en el ámbito clínico como en el forense deben poder constituirse como instrumentos válidos y confiables, ya que de otra manera los resultados e interpretaciones arrojadas por ellos carecen de utilidad. Los métodos más utilizados por los psicólogos forenses al momento de realizar una evaluación psicológica al sujeto son las entrevistas estructuradas y semiestructuradas tanto a ellos como a familiares, así como un análisis de la documentación de expedientes judiciales y test específicos tales como el Inventario Multifásico de Personalidad de Minnesota (MMPI-2), el Inventario Clínico Multiaxial de Millón (MCMI-III) y el Cuestionario de los 90 síntomas (SCL-90-R). Sin embargo, no se ha evidenciado que dichas escalas sean capaces de detectar simulación los síntomas en los pacientes (Arce, Fariña, Carballal y Novo, 2009).

Existe un dilema en relación a la forma de validar pruebas proyectivas, debido a la dificultad de unir datos procedentes tanto del consciente como del inconsciente de la persona evaluada y de esta manera incluirlos como descriptores útiles en los contextos forenses (Anderson y Anderson, 1978). Sin embargo, la utilización de la Lista de Chequeo del Test de las Dos Personas de Bernstein y

Corredor (2008), unifica criterios de evaluación y nos da un estilo de medición más objetivo que facilite la utilización del producto generado por la aplicación de pruebas proyectivas como técnica específica en casos de violencia contra la mujer.

Sin embargo, Anastasi y Urbina (2001) exponen que a pesar de que las técnicas proyectivas representan un problema al momento de emitir resultados que se ajusten a lo esperado, su utilización como herramienta de exploración psicológica ha aumentado a través de los tiempos; puesto que el uso combinado de instrumentos, tanto estructurados como no estructurados, enriquece la evaluación pericial (Archer, 2006) y ofrece una visión más amplia de la persona, a través de la obtención de datos que pueden ser comparables entre sí.

Confiabilidad y Validez

Esta investigación se enmarca dentro de una metodología psicométrica ya se pretende hallar aquellos indicadores que resulten válidos y confiables en el Test de las Dos Personas en una población determinada, es decir, aquellos indicadores característicos o frecuentes en un grupo de mujeres víctimas de violencia de pareja. A su vez, se pretende obtener la validez de criterio de dicha prueba mediante la asociación entre los indicadores obtenidos en los protocolos de cada grupo y el reporte hecho por las participantes de que hayan sido víctimas o no de violencia de pareja.

De acuerdo a Kerlinger y Lee (2002) la validez es la precisión con que un instrumento es capaz de medir lo que pretende medir, es decir, a través de ella se permite al evaluador realizar inferencias e interpretaciones acerca de los resultados de un test. La validez puede ser de tres tipos diferentes, como lo son (a) validez de contenido, (b) validez de constructo y (c) validez de criterio. La primera hace referencia a la “representatividad o adecuación del muestreo del contenido a un instrumento de medición” (p. 605). De acuerdo a Cohen y Swerdik (2001) la validez

de contenido consiste en qué tan adecuada es la selección del universo de ítems o reactivos de acuerdo a lo que se pretende medir.

Tal como plantea Nunnally y Bernstein (1995) la validez de constructo se refiere “al uso de un instrumento para estimar alguna conducta criterio que es externa al mismo instrumento de medición” (p.104). Esta validez consiste en correlacionar los puntajes en el predictor con los puntajes criterio. Aiken (2003) propone que se trata del grado en el cual el instrumento es una medida de un determinado constructo psicológico, de esta manera intenta buscar las diferencias individuales en las puntuaciones de la prueba.

Por último, la validez de criterio se obtiene al comparar las puntuaciones de una prueba o escala con otras variables externas o criterios diferentes, los cuales miden al atributo o característica que se desea estudiar. A su vez, estos criterios pueden medirse al mismo tiempo, en el caso de que el investigador esté interesado en obtener la validez concurrente, o bien involucra el uso de desempeños futuros, tal como en la validez predictiva (Kerlinger y Lee, 2002).

En distinción con lo anterior, la confiabilidad puede ser definida como la congruencia de un test. En este sentido, la misma se refiere al hecho de que la medida del atributo o característica estudiada y representada por un puntaje sea reflejo verdadero del mismo. (Kerlinger y Lee, 2002). Según Magnusson (1990) la confiabilidad es “la exactitud de la medición, independientemente de que uno este midiendo lo que está queriendo medir” (p.78). Así, la confiabilidad puede ser considerada en tres aspectos, la equivalencia, la consistencia interna y la estabilidad de instrumento. De acuerdo a Argibay (2006) se busca obtener equivalencia cuando se espera que dos instrumentos midan el mismo constructo. Por su parte, la consistencia interna hace referencia al hecho de que las distintas partes o categorías en un test midan el mismo atributo y finalmente, la estabilidad tiene que ver con el paso del tiempo, es decir, que las puntuaciones obtenidas en determinada prueba no cambien por factores externos (Argibay).

De acuerdo a esto, algunas investigaciones han sido realizadas con la finalidad de estimar medidas válidas y confiables de las pruebas proyectivas a través de la creación de listas de chequeos, las cuales proponen indicadores cuantificables para la interpretación de los datos obtenidos. Sin embargo, la utilización las técnicas proyectivas es criticada por la naturaleza de sus datos.

Con una técnica proyectiva resulta difícil establecer un criterio de confiabilidad, puesto que al ser producciones del inconsciente pueden variar, es decir, un mismo sujeto puede dar representaciones completamente diferentes dependiendo del momento por el que atraviese. En este sentido, Rust y Golombok (1999) consideran que dependiendo del tipo de prueba empleada el valor del coeficiente de confiabilidad puede variar para ser considerado realmente confiable o no. En este sentido, se ha establecido que para pruebas de personalidad estandarizadas, los coeficientes esperados son superiores a 0.7, tal como lo indican Kerlinger y Lee (2002), puesto que este es el criterio que se ha propuesto como límite entre las confiabilidades aceptables y las no aceptables.

En el caso particular de pruebas proyectivas, se pueden reportar valores incluso tan bajos como el 0.2 sin que esto necesariamente refleje que la medida en cuestión no es confiable, tomando en cuenta la naturaleza subjetiva de las mismas (Rust y Golombok, 1999). Dado estas aseveraciones, se estableció un criterio de 0.60 para la presente investigación basado en los coeficientes de confiabilidad encontrados en otras investigaciones (Hammer y Piotrowski, citado en Hammer, 1997; Sánchez y Pirela, 2012), con la finalidad de realizar análisis e interpretaciones más rigurosas a pesar de tratarse de una lista de chequeo para una prueba proyectiva.

En este sentido, Lehner y Gunderson (citado en Hammer, 1997), empleando el DFH encontraron que los sujetos normales presentaban rasgos gráficos que se mantenían relativamente estables a lo largo del tiempo.

Así mismo, la confiabilidad entre jueces resulta especialmente adecuada al momento de evaluar pruebas proyectivas. En este sentido, Swenson (citado en

Hammer, 1997) a través del DFH halló una confiabilidad de 0.84 al analizar los dibujos a través de puntajes globales, los que fueron juzgados por psicólogos clínicos expertos para estudiar la diferenciación sexual en infantes. Igualmente, Hammer y Piotrowski (citado en Hammer, 1997) encontraron una confiabilidad de 0.85 al momento de evaluar el grado de hostilidad en 400 niños a través del DFH.

Sin embargo, existen algunos problemas a la hora de hallar la confiabilidad de los indicadores específicos presentes en los protocolos. En este sentido, Swenson (citado en Lilienfeld, Wood y Garb, 2000) reportó confiabilidades test-retest para el DFH que variaban desde 0.21 hasta 0.54, lo cual indica una estabilidad temporal bastante cuestionable.

Por otra parte, Sánchez y Pirela (2012) realizaron un estudio sobre el DFH, con el objetivo de establecer sus propiedades psicométricas, utilizando para ello una muestra de 599 estudiantes universitarios con edades comprendidas entre los 17 y 47 años en el estado Zulia, Venezuela. Una vez administrada la prueba, todos los protocolos fueron corregidos por tres especialistas, a fin de obtener una estimación de la confiabilidad intraobservador, cuantificándose 1 para la presencia y 0 para la ausencia de un determinado indicador, resultando la misma 0, 87. Así mismo, se obtuvo una confiabilidad alta, a través del método de división por mitades.

En relación a la validez, estos autores obtuvieron una validez de constructo de 0,51, lo cual muestra cierta heterogeneidad entre los distintos aspectos medidos por el test. En función de estos resultados, Sánchez y Pirela (2012) concluyeron que se trata de una prueba válida y confiable, de manera que resulta una medida consistente del constructo.

Por otra parte, Lilienfeld et al. (2000) elaboraron un meta-análisis con la finalidad de explorar los diferentes estudios que se han realizado con la intención de evaluar la confiabilidad y validez de las pruebas proyectivas. Así, recabaron información sobre el Test de Rorschach, el Test de Apercepción Temática y el Dibujo de la Figura Humana.

Entre las investigaciones nombradas se encuentran los estudios de Naglieri, McNeish y Bardos (citados en Lilienfeld et al., 2000), los cuales midieron la consistencia interna de los indicadores del DFH al ser comparado con un índice global llamado Procedimiento de Proyección para la Perturbación Emocional (DEP, por sus siglas en inglés), creado con la intención de medir comportamientos. Estos autores emplearon una muestra 2622 niños, con edades comprendidas entre los 6 y 17 años de edad, distribuidos en 3 grupos aleatorios, encontrando un coeficiente de consistencia interna de 0.71, 0,76 y 0,77 respectivamente.

Asimismo, en otro estudio llevado a cabo por Naglieri y Pfeifer (citados en Lilienfeld, Wood y Garb, 2000) se pretendía demostrar la validez del DFH a través del Procedimiento de Proyección para la Perturbación Emocional (DEP), utilizando para ellos una muestra de 108 niños y adolescentes, separados en dos grupos equivalentes, uno con trastorno oposicionista desafiante y otro de niños sin ningún trastorno. Los resultados obtenidos demostraron que los puntajes en la DEP eran significativamente más elevados en los niños con trastorno oposicionista desafiante que el grupo control ($d = 0.76$). De esta manera, se ha evidenciado que los sistemas de puntuación que emplean algunas pruebas proyectivas a través de la ausencia o presencia de indicadores son adecuados para la discriminación entre sujetos ajustados e individuos con problemas en la adaptación.

En función de los hallazgos nombrados anteriormente, se considera de gran importancia la posibilidad de acercarse a las mujeres que hayan sido víctimas de malos tratos por parte de su pareja a través de técnicas proyectivas, tal como el Test de las Dos Personas, la cual es una herramienta novedosa que puede contribuir con la comprensión de su problemática. La misma permite conocer cómo se ven a sí mismas en una situación de interacción con su pareja, manifestándose de forma consciente e inconsciente a través de dicha proyección. De esta manera, las mujeres pueden mostrarse menos victimizadas, al tiempo que se disminuyen notablemente aspectos como la deseabilidad social presente en técnicas estructuradas, logrando así una exploración que brinda datos valiosos y menos

sesgados, lo cual permite generar resultados interesantes y de mayor rango interpretativo tanto a nivel clínico como a nivel judicial.

Tal como lo expresa Álvarez (2013) para la comprobación del maltrato existen diversas formas de prueba, tal como lo son: (a) chequeo de lesiones, (b) declaración de testigos y (c) testimonio de la víctima, siendo este último el más valioso de todos, razón por la cual se debe ser muy cuidadoso a la hora de realizar entrevistas forenses-psicológicas con la intención de abordar de forma flexible pero sistemática el estado actual de la víctima y su historia biopatológica. En este sentido se deben tener precauciones sobre la simulación de datos, puesto que si bien las personas que han estado expuestas a situaciones traumáticas presentan relatos ambiguos, con fallas en la memoria e hilación temporal (Medina, 2015), no implica que se traten de experiencias fingidas o inventadas. De esta forma, desde la psicología jurídica se ha buscado evaluar la simulación, entendiendo la misma como la producción de forma intencional de signos y síntomas de carácter psicológico o físico, motivado por factores externos (American Psychiatric Association, 2005).

Gisbert (2005) plantea que las mujeres pueden tener diferentes motivaciones a la hora de simular ser víctimas de violencia en la pareja, tal como son: (a) el chantaje y la venganza, (b) alegar responsabilidad penal y (c) reclamar indemnizaciones. Por su parte, Arce, Pampillón y Fariña (2002) han encontrado que al momento de fingir dicha agresión, las mujeres presentan una conducta poco colaborativa en cuanto a la entrevista clínica, así como poca correspondencia entre lo reportado objetivamente y el trastorno manifestado.

En este sentido, la presente investigación está enfocada en el estudio psicométrico de los indicadores característicos del TDP con la finalidad de que los mismos resulten una medida confiable y válida que permita la discriminación acertada de mujeres que hayan padecido violencia a manos de su pareja y aquellas que no, a manera de ofrecer un instrumento aplicable en contextos forenses que resulte práctico.

Método

Objetivos

Objetivo general

Obtener evidencia de confiabilidad y validez de indicadores en el Test de las Dos Personas de Bernstein presentes en la Lista de Chequeo de Bernárdez y Corredor (2008), que identifiquen a mujeres víctimas de violencia en la pareja, en edades comprendidas entre los 20 y 45 años.

Objetivos específicos

1. Estimar la confiabilidad de la Lista de Chequeo del Test de las Dos Personas (Bernárdez y Corredor, 2008) a través del puntaje obtenido en los protocolos mediante el acuerdo entre observadores (3).
2. Obtener los indicadores más frecuentes en los protocolos del Test de las Dos Personas que permitan la identificación de mujeres víctimas de violencia de pareja medidas a través de la Lista de Chequeo (Bernárdez y Corredor, 2008).
3. Obtener validez de criterio de los indicadores identificados en la Lista de Chequeo del Test de las Dos Personas (Bernárdez y Corredor, 2008) a través del contraste de los indicadores en mujeres víctimas y no víctimas de violencia de pareja.

Variables de estudio

Constructo: *Violencia de pareja*

Definición conceptual: Se refiere a cualquier conducta dentro de una relación íntima que cause daño físico, psicológico o sexual a alguno de los miembros de la relación, incluyendo agresiones físicas (golpes, patadas, paliza); abuso psicológico (intimidación, menosprecio, humillaciones, amenaza); relaciones o conductas sexuales forzadas y conductas de control, tales como aislamiento, control de las actividades y restricciones en el acceso a información y asistencia (García-Moreno, Janse, Ellsberg, Heise y Watts, 2005)

Definición operacional: Reporte hecho por las mujeres donde evidencien haber sido víctimas de violencia de pareja a través del Autoreporte de la Asociación Civil de Planificación Familiar (PLAFAM). Donde sí la participante responde “SI” en al menos una de las preguntas realizadas indica exposición a situaciones violentas por parte de su pareja sentimental. Por el contrario, si responde “NO” en las tres preguntas realizadas se considerará que la participante no ha estado expuesta a dichas situaciones. La presencia de experiencias de violencia de pareja se codifica como uno (1) y su ausencia se puntúa como cero (0).

Variables a controlar

Edad

Definición constitutiva: Número de años que cada mujer reporta tener al momento de la aplicación del Test de las Dos Personas. La selección de la muestra se realiza mediante la técnica de homogenización de la variable, limitando el rango de edad a mujeres en edades comprendidas entre los 20 y 45 años, ya que es

durante este período en el cual es más probable que las mismas sean víctimas de violencia en la pareja.

Nivel socio-económico

Definición constitutiva: Factores económicos, sociales y culturales que caracterizan al individuo o familia, dentro de estos se encuentran el nivel educativo, ingresos y ocupación de los miembros (Papalia, Wendkos y Dustin, 2002).

Tipo de investigación

La presente investigación es de corte psicométrica y metodológica en la cual se realiza una estimación de confiabilidad y validez de la Lista de Chequeo del Test de las Dos Personas (Bernárdez y Corredor, 2008) en grupos de mujeres víctimas y no víctimas de violencia de pareja, con el fin obtener indicadores confiables, válidos, característicos y significativamente interpretables en los grupos. Además, los resultados arrojados de estas pruebas y modelos estadísticos, permiten interpretar y generalizar los resultados en una población con características equivalente a la muestra estudiada (León y Montero, 1998).

Esto se logra a partir de la creación de dos grupos, conformados por mujeres víctimas y mujeres no víctimas de violencia de pareja. Las participantes están distribuidas en los grupos a partir del Autoreporte de la Asociación Civil de Planificación Familiar (PLAFAM) que refleja si las mismas han sido víctimas de este fenómeno a lo largo de su vida y muestra a su vez qué tipo de violencia han experimentado (psicológica, física y/o sexual).

Población y muestra

Según el Censo Poblacional en el año 2011, Venezuela tiene 28.946.101 habitantes, de los cuales 2.245.744 viven en la ciudad de Caracas, siendo 708.182 mujeres entre los 15 y 64 años. Así mismo, el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) reporta que la situación conyugal de las mujeres del Distrito Capital (en concubinato o casadas) con más de 15 años de edad es de 355.588 mujeres (Instituto Nacional de Estadísticas, 2011).

Según Vega, Hidalgo y Toro (2011) el 66,5 % del total de las mujeres ha sufrido algún tipo de violencia de pareja en la población venezolana, pero únicamente el 20,3 % de las agredidas han denunciado alguna situación de violencia.

En este sentido, se debe mencionar que los estudios de campo, son en su mayoría investigaciones de carácter social, donde la muestra puede oscilar desde 20 a 500 sujetos, puesto que existe gran cantidad de factores incontrolables que pueden influir en la conducta de los individuos (Arnau,1984). La muestra de esta investigación estuvo conformada por una muestra de carácter clínico, por ello se dispuso a trabajar con una muestra de 80 mujeres.

Como se mencionó previamente, la muestra seleccionada para el estudio estuvo constituida por 80 mujeres de edades comprendidas entre 20 y 45 años, habitantes de la ciudad de Caracas; de las cuales 40 mujeres víctimas asistían a centros de ayuda integral tales: como la (a) Asociación Civil de Planificación Familiar (PLAFAM), (b) Fundación Amigo del Niño que Amerita Protección (FUNDANA) y (c) el servicio psicológico de Centro de Salud Santa Inés.

Por otra parte, las 40 mujeres no víctimas fueron tomadas de las salas de espera del servicio médico del (a) Centro de Salud Santa Inés, (b) la Clínica Santiago de León de Caracas, (c) Clínica las Ciencias y (d) la Clínica Félix Boada.

Ambos grupos se caracterizaron por tener un nivel socioeconómico medio y bajo ya que dichas instituciones reportan prestar servicio, en mayor medida, a mujeres que pertenecen a estos estratos.

Dicho muestreo fue no probabilístico propositivo, el cual hace referencia a juicios e intenciones deliberadas por parte del investigador para obtener muestras representativas al incluir grupos con las características anteriormente descritas (Kerlinger y Lee, 2002).

Instrumentos

Autoreporte sobre la Violencia en la Pareja

El instrumento de autoreporte aplicado en la Asociación Civil de Planificación Familiar (PLAFAM) se utilizó con la finalidad de determinar si una mujer ha estado expuesta a violencia en la pareja durante su vida. Esta consta de tres preguntas donde las mujeres deben marcar la opción “Sí” o “No” según sea el caso:

1. ¿Se ha sentido alguna vez dañada emocional o psicológicamente por parte de su pareja? (Ejemplo: Insultos constantes, humillaciones, destrucción de objetos preciados, ridiculizar, rechazar, manipular. etc.).
2. ¿Alguna vez su pareja le ha hecho daño físico? (Ejemplo: Daño físico no accidentales, golpes, mutilaciones, quemaduras, etc.).
3. ¿En algún momento de su relación se ha sentido forzada a tener contacto o relaciones sexuales?.

Estas preguntas evalúan tres dimensiones de la violencia de pareja tales como la violencia psicológica, física y sexual y se utilizaron con el fin de clasificar a las participantes en el grupo de violencia de pareja o el de no violencia de pareja, así como su edad y nivel socio-económico (VER ANEXO C).

Procedimiento

Para conformar la muestra de mujeres víctimas de violencia en la pareja se contactó con los organismos que trabajan con violencia contra la mujer. Por la posibilidad de acceder a la muestra, se escogieron instituciones tales como: FUNDANA, PLAFAM y la Unidad Psicológica Santa Inés, ubicados en el área metropolitana de Caracas y se le explicó a sus directivos el fin de la investigación y los recursos a necesitar a través de una carta explicativa (VER ANEXO D). Después de que las instituciones otorgaron el permiso a las investigadoras, se procedió a recolectar la muestra con las características anteriormente descritas y se les preguntó a cada una de ellas si deseaban que participaran voluntariamente en la investigación.

Asimismo, para conformar el grupo de mujeres no víctimas de violencia de pareja, se acudió a los diferentes centros y clínicas anteriormente mencionados y se les pidió a mujeres que se encontraban en las salas de espera que participaran en la investigación.

A las mujeres que desearon ser parte del proyecto, se les otorgó un consentimiento previo a la administración de los instrumentos, informándoles, también, el objetivo de dicho estudio (VER ANEXO E).

A todas las mujeres se les realizó previamente tres preguntas correspondientes al autoreporte empleado por PLAFAM con el fin de identificar si ésta ha sido víctima o no del fenómeno a estudiar.

Al momento de la administración el Test de las Dos Personas se les dio a las mujeres de ambos grupos una hoja blanca tamaño carta y un lápiz No.2 seguido de la siguiente consigna “Dibuje dos personas cualesquiera”. Una vez terminado el dibujo se les exhortó a que relataran una historia: “Escriba una historia que relate qué les ocurre, que piensan y que sienten los personajes”. Para finalizar, se les pidió que colocaran un título a su historia.

Una vez terminada la fase de evaluación, se procedió a la corrección de 25 protocolos al azar utilizando la Lista de Chequeo de Bernárdez y Corredor (2008). La corrección de dichos protocolos fue realizada por dos jueces expertos en la cátedra de Evaluación Psicológica I y II de la Universidad Católica Andrés Bello y una investigadora del presente estudio, con la finalidad de cumplir con el primer objetivo de la investigación.

Posteriormente, se procedió a realizar una base de datos, donde se codificó la prueba gráfica a través de la presencia o ausencia de los indicadores de la Lista de Chequeo según cada grupo. Se realizaron dos bases de datos, una con el fin de calcular la confiabilidad con los 25 protocolos corregidos y otra que contenía el 100% de los protocolos con el objetivo de observar los estadísticos descriptivos y realizar la validación de la lista de chequeo.

Al momento de estimar la confiabilidad, se hizo una comparación entre jueces expertos para observar si los 117 indicadores de la lista de chequeo resultaban confiables, siendo eliminados aquellos que no resultaron confiables. De igual manera, se compararon las puntuaciones de uno de los jueces expertos con uno de las tesis para tener una lista final de aquellos indicadores confiables para poder estimar la validez del instrumento.

Seguido a esto, se obtuvieron aquellos indicadores más frecuentes a través de un análisis de frecuencia, para observar cuáles eran los indicadores más comunes en la muestra de mujeres víctimas de violencia de pareja y, posteriormente, dichos indicadores fueron comparados con el grupo de mujeres no víctimas de violencia de pareja, todo esto con el fin de observar si los resultados obtenidos eran significativos y en consecuencia característicos de la muestra.

Por último, se realizó un análisis de únicamente la muestra de mujeres víctimas con el objetivo extraer aquellos indicadores que eran frecuentes y significativos según el tipo de violencia al que haya sido expuesta la víctima (psicológica, física y sexual).

Análisis de datos

Una vez corregidos los protocolos del Test de las Dos Personas se procedió al vaciado de los datos en el programa estadístico SPSS versión 23 (Statistical Package for Social Science) para la realización del análisis de los resultados. A continuación se encuentran descritos los resultados encontrados, para los cuales se empleó el 100% de las observaciones puesto que no hubo presencia de datos perdidos (VER ANEXO F.1).

Características de la muestra:

La muestra recolectada estuvo compuesta por 80 mujeres ($N=80$), las cuales fueron divididas en dos grupos (víctimas y no víctimas de violencia de pareja), resultando así dos grupos de 40 mujeres cada uno ($n=40$).

Las mujeres presentan edades comprendidas entre 20 y 45 años, con una edad promedio de 32 años ($M= 32,06$) siendo ésta la más frecuente y distribuyéndose de manera asimétrica positiva, lo que significa que la mayoría de los datos se encuentra por debajo de la media. Tal como se muestra en el *gráfico 1*, la forma de la distribución se trata de una curva de tipo leptocúrtica, que indica que hay una gran concentración de los datos obtenidos (VER ANEXO F.2).

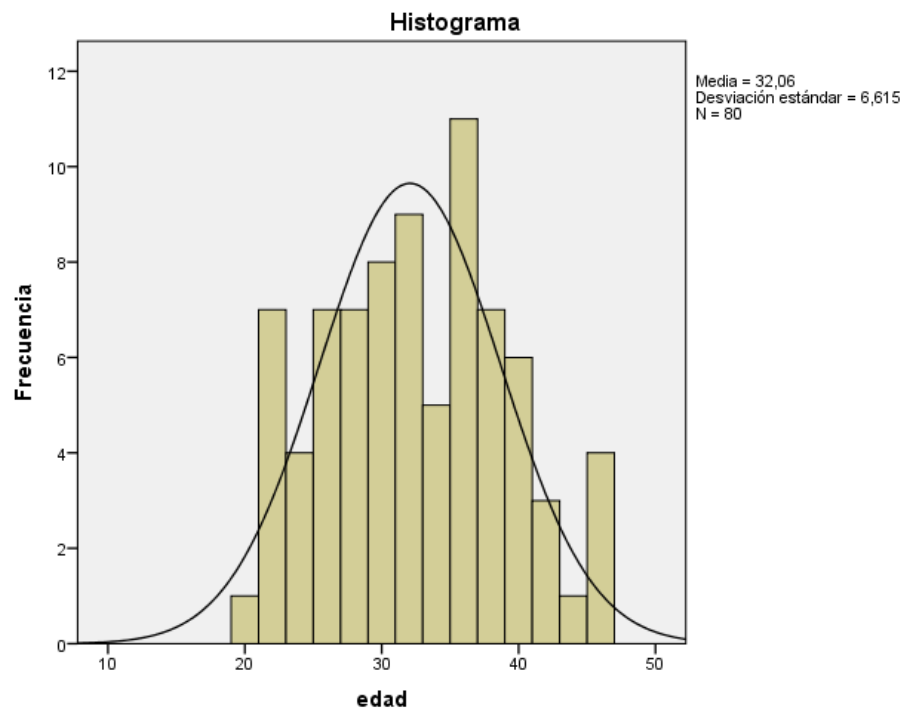


Gráfico1: Distribución de la muestra según la edad.

En lo referente al nivel socioeconómico, un 73,8% ($f=59$ mujeres) de las mujeres refieren tener un nivel socioeconómico medio mientras que el 26,3% ($f=21$ mujeres) restante indican tener un nivel bajo (*Gráfico 2*). (VER ANEXO F.2)

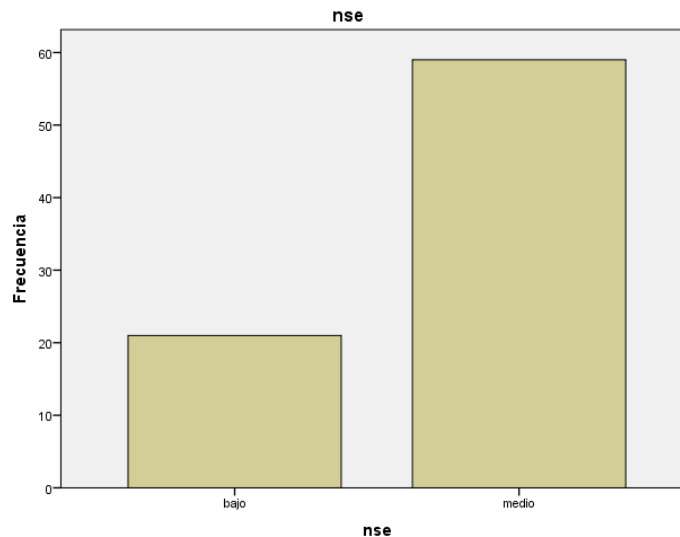


Gráfico 2: Distribución de la muestra en función al nivel socio-económico.

Sin embargo, comparando ambos grupos, lo cual se muestra en *los Gráficos 3 y 4* siguientes, se observa que en el grupo de mujeres no víctimas las mujeres reportaron en mayor medida pertenecer a un nivel socio-económico bajo 35% ($f=14$ mujeres) a diferencia del grupo de mujeres no víctimas con el 17.5% ($f=7$ mujeres).

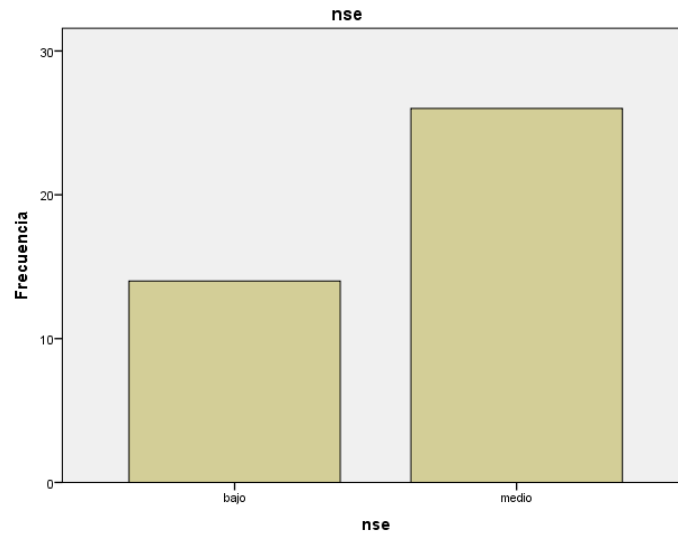


Gráfico 3: Distribución del grupo de mujeres víctimas de violencia de pareja en función al nivel socio-económico reportado.

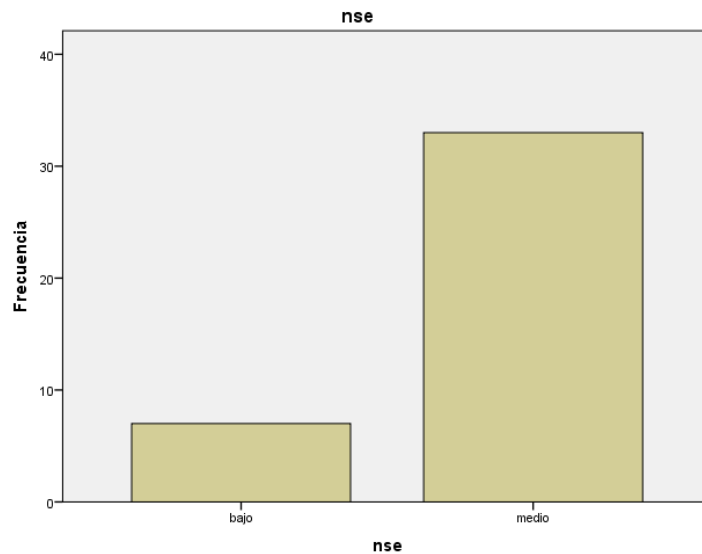


Gráfico 4. : Distribución del grupo de mujeres no víctimas de violencia de pareja en función al nivel socio-económico reportado.

Por otra parte, para el grupo de mujeres víctimas de violencia, se encontró que la forma más común es la violencia psicológica (insultos constantes, humillaciones, destrucción de objetos preciados, ridiculizar, rechazar, manipular, etc.) con el 92,5 % ($f=37$ mujeres), seguida de la violencia física (daños físicos no accidental, golpes, mutilaciones, quemaduras, etc.) con 65% ($f=26$ mujeres) y por

último la violencia sexual con 37,5%($f=15$ mujeres). Resulta importante considerar que gran parte de las mujeres reportaban ser víctimas en más de un tipo de violencia, por lo cual estas medidas se superponen, es decir, cada uno de estos resultados es calculado en función del 100% de la muestra de víctimas, ya que estas categorías de variables no son excluyentes entre sí, esto se puede observar en las *gráficas 5, 6 y 7* mostradas a continuación. (VER ANEXO F.2)

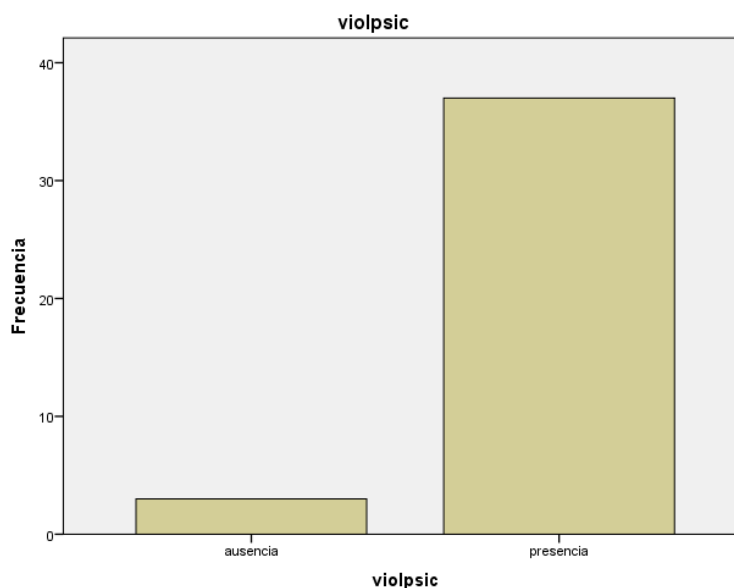


Gráfico 5: Cantidad de mujeres víctimas que han sido víctimas de violencia psicológica.

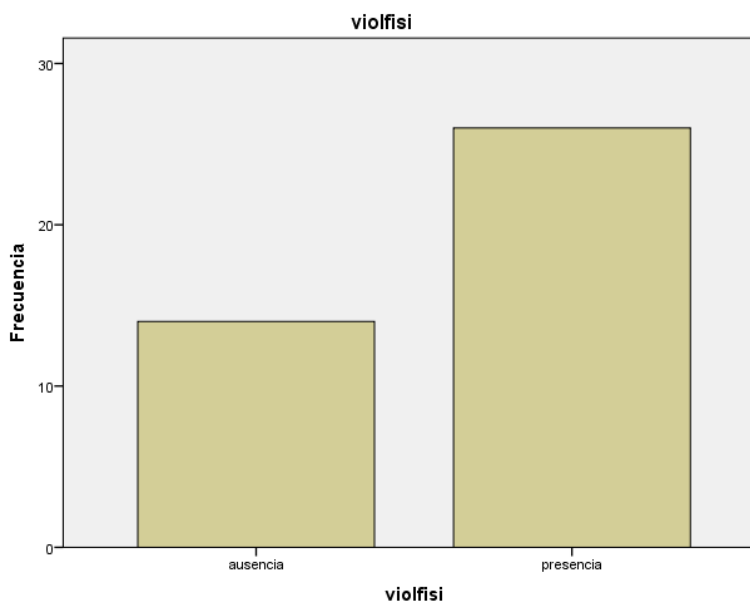


Gráfico 6: Cantidad de mujeres víctimas que han sido víctimas de violencia física.

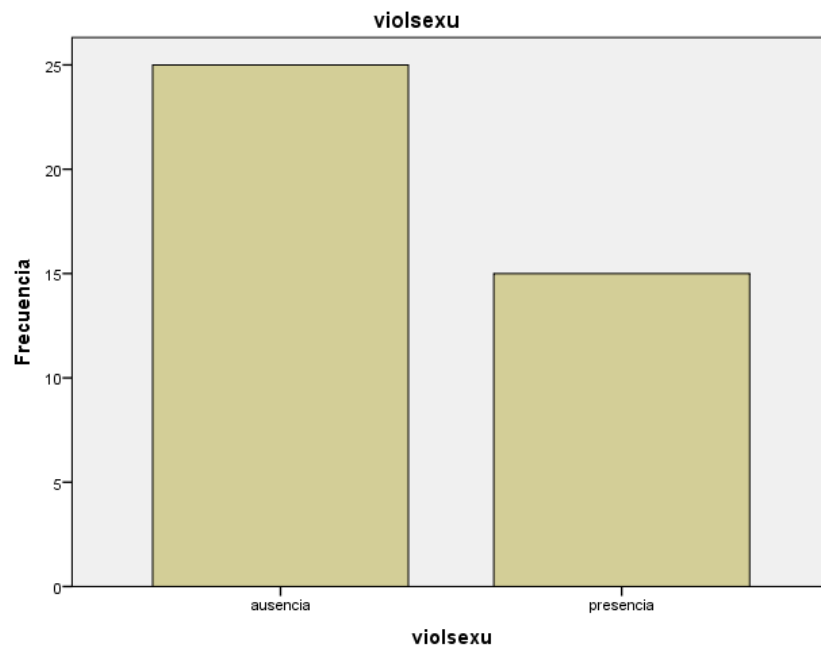


Gráfico 7: Cantidad de mujeres víctimas que han sido víctimas de violencia sexual.

En base a los datos recolectados se puede observar que en su mayoría la muestra estuvo comprendida por mujeres de aproximadamente 32 años, pertenecientes a un nivel socioeconómico medio y bajo. Por otra parte, específicamente en el grupo de mujeres víctimas, reportan haber sido víctimas mayoritariamente de violencia de pareja de tipo psicológica.

Análisis de la confiabilidad

Con la finalidad de estimar la confiabilidad de la lista de chequeo del Test de las Dos Personas de Bernárdez y Corredor (2008) se estimó el coeficiente phi dada la naturaleza de las variables estudiadas, para obtener el porcentaje de acuerdo entre los observadores por cada uno de los ítems. Los observadores estuvieron conformados por dos jueces expertos y una tesista, los cuales revisaron 25 protocolos (31,25% de la muestra total) escogidos al azar. Inicialmente, se comparó, por medio de este coeficiente, las correcciones realizadas por cada uno

de los jueces expertos, para seleccionar aquellos indicadores que presentaran niveles de confiabilidad más altos ($\phi \geq .60$) y compararlos con el de la tercera observadora para entonces escoger aquellos indicadores más confiables.

La confiabilidad estimada entre los jueces expertos, para la categoría *Aspectos Formales-Descriptivos* (Tabla 1), osciló entre $\phi = -.042$ y $\phi = 1$. Los ítems menos confiables de este conjunto de indicadores fueron (a) *superior* (b) *Inferior*, (c) *central*, (d) *línea recta*, (e) *línea curva*, (f) *línea mixta*, (g) *cinturón*, y (h) *otros accesorios*. Además, se puede observar que los ítems confiables entre jueces fueron los mismos para la comparación entre el juez experto y la investigadora excepto en el tipo de *línea fragmentada*.

Tabla 1: Puntajes de confiabilidad obtenidos en los ítems de Aspectos Formales-Descriptivos.

Ítem	Puntaje Ob1-Obs2	Puntaje obs1-obs3
Superior	.599	-
Inferior	.468	-
Central	.336	-
Izquierdo	.686	,781
Derecho	.692	,692
Grande	.692	,692
Medio	.693	,781
Pequeño	.702	,846
Diferencia de tamaño entre las figuras	1	1
Línea recta	-.042	-
Línea curva	.18	-
Línea mixta	-.272	-
Línea angulosa	1	,799
Línea fragmentada	1	-,075
Figuras desnudas	1	1
Figuras vestidas	1	1
Adornos a través del vestido	.70	1
Muchos detalles y adornos	1	0.77
Cinturón	.458	-
Figura del mismo sexo más trabajada y adornada que la otra	.799	,846
Figura del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra	1	1
Sombreros, bolsos, zarcillos, pipas y otros accesorios	1	,657
Dibujo de la corbata	1	1

Dibujo de bolsillos	.665	,850
Botones en traje o vestido	1	,890
Además de la pareja hay una tercera persona	1	1
Tercera persona es un infante	1	1
Tres o más figuras infantiles o mal hechas	1	1
Nieve, lluvia, nubes	.676	1
Sombreado del suelo	1	,692
Sol	1	1
Luna	1	1
Otros	.273	-

En cuanto a los Elementos Conflictuales Dinámicos se puede observar que la confiabilidad varió entre $\Phi=.33$ y $\Phi=.1$. En esta categoría no fueron confiables los siguientes ítems: (a) *en movimiento*, (b) *estáticas*, (c) *separados o distanciadas la una de la otra*, (d) *muy próximas, sin rozarse* (e) *omisión de orejas de la autofigura*, (f) *omisión de orejas en la otra figura* y (g) *sin manos* (de la otra figura). En comparación a la confiabilidad entre jueces, al estimar la confiabilidad entre el juez experto y una de las investigadoras, se obtuvo que los ítems: (a) *brazos de una figura son más grandes y largos que los de la otra*, (b) *omisión de piernas y pies* y (c) *payasos de circo o figuras ridículas*, no resultaron ser confiables, por lo tanto se decide su eliminación al momento de estimar la validez de la prueba.

Tabla 2: Puntajes de confiabilidad obtenidos en los ítems de Elementos Conflictuales Dinámicos.

Ítem	Puntaje Ob1-Obs2	Puntaje Obs1-Obs3
En movimiento	.510	-
Estáticas	.431	-
Figuras inclinadas como cayéndose	1	1
Una figura de perfil y otra de frente	.6292	,692
Una figura de perfil y la otra de frente dándole la espalda	1	1
Ambas de perfil	1	1
Ambas de frente	.692	,692
Dándose mutuamente la espalda	1	1
De espaldas al observador	1	,764
Separados o distanciadas la una de la otra	.487	-
Muy próximas sin rozarse	.355	-
En contacto	1	1
Dibujar solo la cabeza o los bustos	1	1
Una figura solo la cabeza y la otra completa	1	1

Una figura completa y otra incompleta	1	1
Los brazos de una figura son más grandes y largos que los de la otra	.657	.538
Partes de las figuras rotas	1	1
Omisión del cuerpo (solo la cabeza de las figuras)	1	1
Omisión de los rasgos del rostro	1	1
Cara tapeada o emborrada	1	1
Omisión de los ojos	1	1
Omisión de la boca	1	1
Omisión de la nariz	1	1
Sin manos	1	.764
Unos con manos y otro no	1	1
Omisión de brazos	1	1
Omisión de piernas y pies	.692	.553
Omisión de las orejas	.592	-
Omisión cuello	1	1
Omisión del cuerpo (solo la cabeza de las figuras) (de la otra figura)	1	1
Omisión de rasgos del rostro (de la otra figura)	1	1
Cara tapeada o emborrada(de la otra figura)	1	1
Omisión de ojos(de la otra figura)	1	1
Omisión de boca(de la otra figura)	1	1
Omisión de la nariz (de la otra figura)	1	1
Sin manos (de la otra figura)	.521	-
Uno con mano y otros no (de la otra figura)	1	1
Omisión de los brazos (de la otra figura)	1	1
Omisión de las piernas y pies (de la otra figura)	.799	1
Omisión de las orejas (de la otra figura)	.761	.781
Omisión cuello (de la otra figura)	1	1
Payasos de circo o figuras ridículas	1	-.109
Figuras disfrazadas	1	1
Figuras vacías	1	1
Sombreado de la cara	1	1
Sombreado del cuerpo y las extremidades	1	1
Sombreado en las piernas	1	1
Sombreado en las manos	1	1
Sombreado en el cuello	1	1
Sombreado en el pecho masculino y la zona de senos femeninos	1	1
Transparencias	.676	.846

De esta manera, se observó que en los Aspectos Verbales la confiabilidad entre jueces estuvo alrededor de $\Phi=0.42$ y $\Phi=1$ siendo los indicadores menos

confiables (a) *infantil*, (b) *adulto joven*, (c) *una historia para cada uno*, (d) *amistad*, (e) *acercamiento mutuo*, y (f) *alejamiento*. Por su parte, todos los ítems que corresponden a la categoría de Desenlace resultaron ser no confiables. Comparando las puntuaciones dadas por uno de los jueces expertos y la tesista, se observa una diferencia en la confiabilidad en el ítem *infantil/adulta* y el ítem *integrada*, resultando ser, de igual manera ítems poco confiable.

Tabla 3: Puntajes de confiabilidad obtenidos en los ítems Aspectos Verbales.

Ítem	Puntaje Ob1-Obs2	Puntaje Obs1-Obs3
Nombres	.919	1
Infantil	.272	-
Infantil/adulta	.692	.457
Adolescente	1	1
Adulto joven	.256	-
Adulto mayor/abuelo	1	1
Pareja del mismo sexo	1	1
Otras combinaciones	1	1
Debajo del dibujo	.852	.840
Arriba del dibujo	1	1
Lateral del dibujo	1	.846
Reverso del dibujo	.915	1
Otra hoja del dibujo	1	1
Integrada	.086	.236
Dividida	1	1
Disociada	1	1
Una historia para cada uno	.468	-
Inespecíficos	.799	.799
De amistad	.327	-
De pareja	.724	.724
Paterno/materno filiales	1	1
Fraternos	1	1
Otros	1	1
Temática Inexistente	.676	.846
Acercamiento mutuo	.435	-
Acercamiento unilateral	.799	1
Alejamiento	.273	-
Otras temáticas	1	1
Desenlace Inexistente	.210	-
Continuidad	-.042	-
Real	.327	-
Fantaseado	-.153	-
Titulo	1	1

En base a los resultados obtenidos se puede decir que la lista de chequeo resultó ser confiable para 88 indicadores de los 117 que la conforma, es decir, 74.35 % de los ítems resultaron ser consistentes y reproducibles. Específicamente, el 35.89% (42 ítems) corresponde a los Aspectos Conflictuales-Dinámicos, el 20.51 % (24 ítems) a los aspectos Formales-Descriptivos y el 17.95% (21 ítems) a los Aspectos Verbales, siendo esta última categoría la menos confiable (VER ANEXO F.3).

Validez de los resultados

Como se mencionó anteriormente, para estimar la validez de los resultados sólo se escogieron aquellos ítems que resultaron válidos para los 3 observadores.

Al momento de observar cuáles fueron los indicadores más frecuentes dentro de la muestra de mujeres no víctimas, se obtuvo que los indicadores (a) *izquierdo* (b) *figuras vestidas* (c) *de frente* (c) *omisión de orejas de la otra figura* y (d) *título* estuvieron presentes en los diferentes protocolos, es decir, más del 50% de los dibujos de esta muestra tuvieron presencia de estos indicadores.

Específicamente, el ítem *izquierdo* fue puntuado en el 57.5% ($f=23$ mujeres) de los protocolos (*Gráfico 8*); *medio* en el 65.0% ($f= 26$ mujeres) observado en el *Gráfico 9*, el ítem *figuras vestidas* plasmado en el *Grafico 10* fue realizado por el 92.5% de la muestra ($f=37$ mujeres); el ítem que indica que las mujeres dibujaron las figuras de su dibujo *de frente* (*Gráfico 11*) fue puntuado en 57.5 % de los protocolos ($f=23$ mujeres) y por último, los ítems *omisión de orejas de la otra figura* y de *título* en la historia fue realizado por un 57.5% ($f=23$ mujeres) y 97.5% de las mujeres ($f=39$ mujeres) respectivamente. (*Gráficos 12 y 13*) (VER ANEXO F.4)

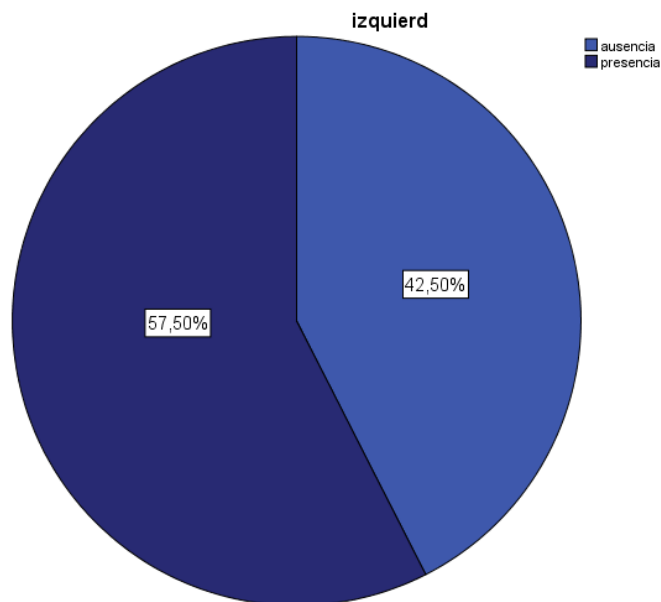


Gráfico 8: Porcentaje de presencia/ausencia en el indicador izquierdo en mujeres víctimas de violencia de pareja

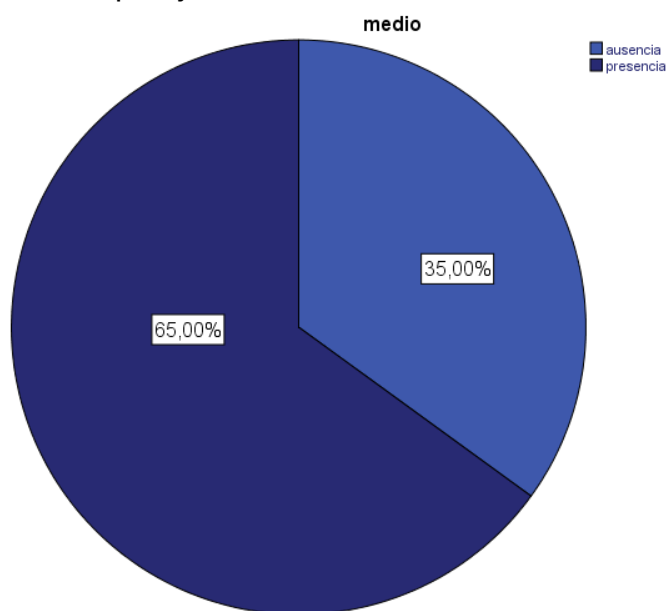


Gráfico 9: Porcentaje de presencia/ausencia en el indicador medio en mujeres víctimas de violencia de pareja.

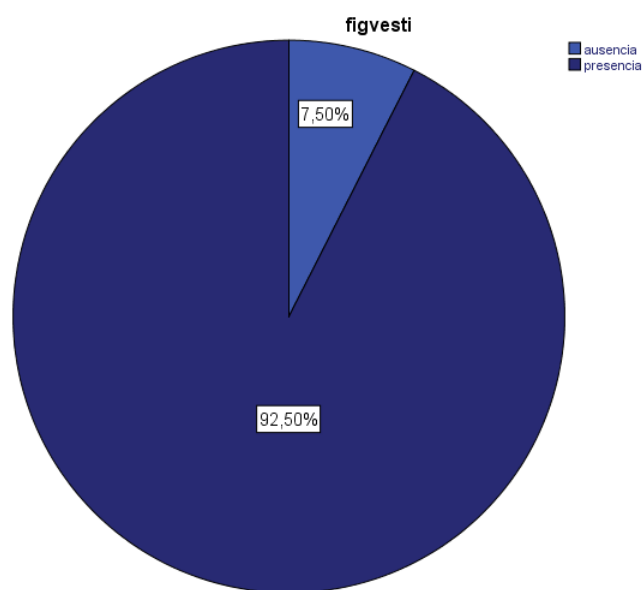


Gráfico 10: Porcentaje de presencia/ausencia en el indicador figuras vestidas en mujeres víctimas de violencia de pareja.

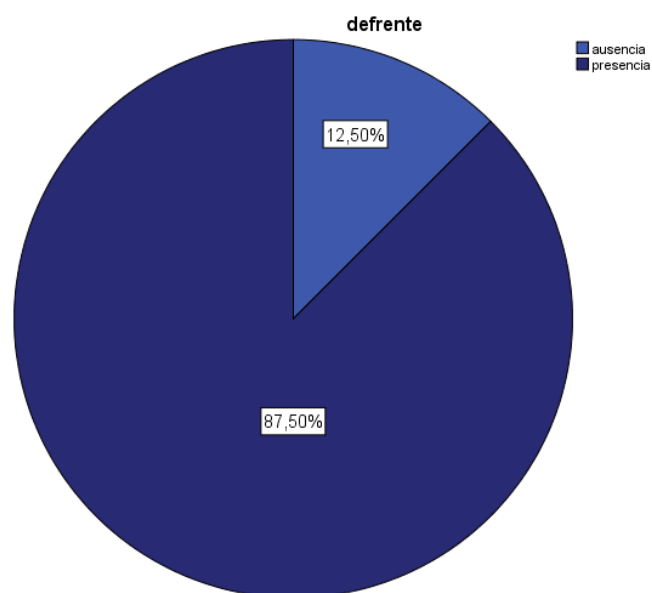


Gráfico 11: Porcentaje de presencia/ausencia en el indicador de figuras de frente en mujeres víctimas de violencia de pareja.

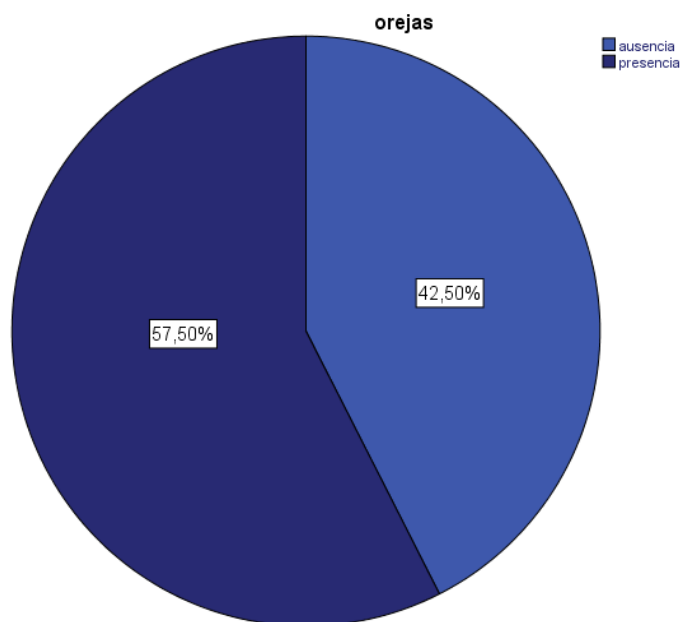


Gráfico 12: Porcentaje de presencia/ausencia en el indicador de omisión de orejas en la otra figura en mujeres víctimas de violencia de pareja.

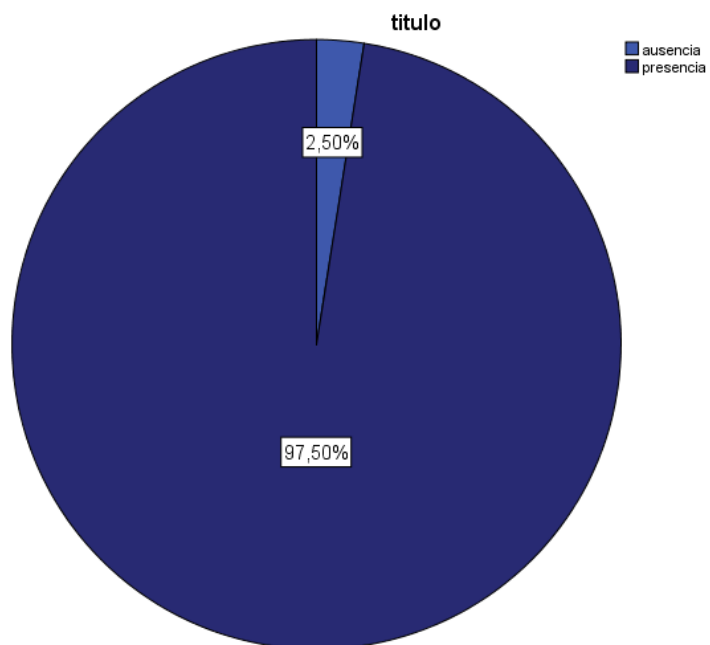


Gráfico 13: Porcentaje de presencia/ausencia en el indicador de título en mujeres víctimas de violencia de pareja.

Sin embargo, al comparar los indicadores más frecuentes en el grupo de mujeres víctimas de violencia de pareja con el grupo de mujeres no víctimas, no se obtuvieron resultados significativos, es decir, al momento de realizar las tablas cruzadas, buscando una asociación entre haber sido víctimas de violencia y cada uno de estos indicadores (*izquierdo, figuras vestidas, figuras de frente, omisión de orejas de la otra figura y título*) se obtuvieron resultados no significativos estadísticamente ($\alpha > .05$) *Tabla 3*. Por lo tanto, no hay una asociación entre haber reportado haber sido víctimas y la presencia de estos indicadores en los protocolos. (VER ANEXO F.5)

Tabla 4: asociación entre los ítems frecuentes en mujeres víctimas y no víctimas de violencia de pareja.

Ítem	Φ	α
Izquierdo	-.058	.606
Medio	-.081	.469
Figuras vestidas	-.081	.469
Omisión de orejas	.075	.501
Título	-.113	.314

A partir de estos resultados, se decidió realizar un análisis para el grupo de mujeres víctimas de violencia para evaluar cada conjunto de ítems confiables comparándolo con el tipo de violencia. En base únicamente a la muestra de mujeres víctimas, se obtuvo que aquellas mujeres que reportaron haber sido víctima de violencia sexual tuvieron presencia de los ítems *diferencia de tamaño entre las figuras, adornos a través del vestido y sombrero*. (VER ANEXO F.5)

Tabla 5: asociación entre los ítems frecuentes en mujeres víctimas y el tipo de violencia sexual.

Ítem	Φ	α
Diferencia de tamaño	.572	.000
Adornos a través del vestido	,332	.036
Sombrero	.388	.014

Se pudo observar que los resultados hallados a través de la lista de chequeo de Bernárdez y Corredor (2008) no resultó ser válida para discriminar entre mujeres víctimas y no víctimas, es decir, no se obtuvieron diferencias significativas entre ambos grupo, por lo que no hay indicadores característicos que representen a la muestra de mujeres víctimas de violencia de pareja.

Por otro lado, se pudo observar un resultado interesante en el cual, haciendo un análisis dentro del mismo grupo (mujeres víctimas) hay presencia de 3 indicadores que se asocian con mujeres víctimas de violencia sexual.

Discusión de los resultados

La presente investigación tuvo como objetivo realizar un análisis psicométrico de los indicadores presentes en la lista de chequeo de Bernárdez y Corredor (2008) del Test de las Dos Personas en una muestra de mujeres víctimas y no víctimas de violencia en la pareja, para esta manera encontrar indicadores confiables y válidos que permitieran discriminar entre ambos grupos.

En mayor medida la muestra estuvo constituida por mujeres de nivel socioeconómico medio-bajo, lo cual se ha relacionado como un factor de riesgo en la aparición y permanencia de las mujeres en situaciones de violencia, puesto que muchas de ellas dependen económicamente de sus parejas, limitando de esta manera sus oportunidades. Esto resulta concordante con lo encontrado por Moreno (1999) quien postula que a medida que el nivel socioeconómico desciende existe una mayor probabilidad de formar parte de una dinámica de pareja violenta.

Por otra parte, llama la atención que las mujeres jóvenes reportan en mayor medida ser víctimas de violencia a manos de su pareja, lo cual se pudo observar al momento de recolectar los datos, ya que aproximadamente 5 protocolos pertenecientes al grupo de víctimas tuvieron que ser excluidos por no cumplir con el criterio de edad, ya que se encontraban por debajo del mismo. Así, nos encontramos ante una realidad preocupante puesto que la violencia dada en el seno de una relación afectiva comienza en edades cada vez menores, siendo los adolescentes una población de alto riesgo (Instituto Nacional de Estadísticas, 2011).

Estos hallazgos concuerdan con lo encontrado por Sarasúa et al. (2007) y Vega, Hidalgo y Toro (2011) quienes reportan que incluso en las relaciones de noviazgo la aparición de la violencia va cada vez en aumento y son precisamente estas mujeres quienes se encuentran más dispuestas a denunciar aunque su historia de maltrato sea más corta. Así, se estima que aproximadamente el 66,5 %

de las mujeres venezolanas han sufrido algún tipo de violencia por parte de su pareja, habiendo denunciado únicamente el 20,3 % (Vega, Hidalgo y Toro).

De acuerdo a un estudio realizado por Labrador, Fernández-Velazco y Rincón (2010) en una muestra de 212 mujeres españolas, encontraron que 38,2% de las mujeres que presentan violencia en la pareja dependen económicamente de su agresor, con un nivel educacional de primaria incompleto 43,4% y de clase social de baja a media (baja, 16,5%, media-baja 36.8%, y media 38,2%) lo cual resulta concordante con la presente investigación. De la misma manera, en cuanto a la edad se encontró como edad promedio los 32 años, siendo el maltrato psicológico y físico puntuado como los más frecuentes por las mujeres con un 54,4%, lo cual resulta cónsone con los resultados encontrados.

Al momento de realizar una comparación entre los tres tipos de violencia (física, psicológica y sexual) se encontró que la violencia de tipo sexual es la menos reportada, lo cual puede deberse a factores como la deseabilidad social. Sin embargo, en líneas generales, este tipo de violencia suele ser la menos reportada ya que es un constructo entendido como “violación” y no es percibida por la mujer como un acto coercitivo por parte de la pareja sentimental.

Además de esto, el hecho de que la violencia sexual sea la menos reportada puede estar asociado a que muchas de estas mujeres sienten vergüenza y culpa ante las agresiones vividas, presentando sensaciones de impotencia y desesperanza, evitando ser revictimizadas y limitando la expresión del trauma (González y Pardo, 2007).

De esta manera se realizó un análisis de confiabilidad interna interjueces con la finalidad de hallar aquellos indicadores que fuesen más representativos a la hora de realizar comparaciones entre los grupos, encontrando que el 74.35% de los indicadores analizados resultaron confiables a partir del acuerdo entre observadores, la cual resulta especialmente adecuada al momento de evaluar pruebas proyectivas (Swenson, citado en Hammer, 1997).

Por otra parte, al analizar aquellos indicadores que resultaron no confiables, tenemos que en primer lugar, el ítem central, el cual se encuentra contenido en los aspectos formales resultó no confiable, lo cual podría estar relacionado con la presencia de dos personas en la hoja y la ubicación de las mismas en planos diferentes, creando confusión sobre qué tan central es este dibujo tomando como globalidad la hoja. Tampoco resultó confiable el indicador inferior ni el tipo de línea, ya que múltiples veces se trata de una línea con características mixtas y resulta difícil escoger un tipo en específico.

En cuanto a los elementos conflictuales-dinámicos el ítem muy próximas sin rozarse resultó de igual forma no confiable, pudiendo estar justificado este hecho dada la manera ambigua en que se encuentra redactado el mismo, puesto que no se especifica qué se considera como próximo ya que no hay una medida cuantitativa sino que depende enteramente de la experiencia y juicio de los observadores.

Por su parte, para los aspectos verbales resultaron no confiables los ítems edad de pareja, específicamente infantil y adulto joven, así como una historia para cada uno, roles de amistad, acercamiento mutuo y alejamiento y la categoría completa de desenlace. Estos hallazgos se pueden justificar por el hecho de que estos indicadores requieren del juicio subjetivo de cada experto puesto que no hay un criterio establecido con claridad para puntuar los mismos.

La dificultad en el establecimiento de la confiabilidad deriva de varios factores que resultan inherentes a la prueba, en este caso a la lista de chequeo, tales como la longitud, la calidad de sus ítems, el tipo de población al cual se le administra y el atributo que se pretende medir (Negrón y Peña, 2009). De esta manera, la capacidad de las pruebas proyectivas para acceder a la información psicológica que tiene importancia es cuestionada por aquellos que tienen miradas más psicométricas, puesto que los mismos argumentan que estas carecen de confiabilidad y validez. Esta crítica está basada en la dificultad para hallar criterios estandarizados que puedan utilizarse al momento de realizar estudios estadísticos. (Silva, 2004).

Es por esta razón que García (1999) considera que a la hora de analizar esta clase de datos deben cumplirse algunos criterios de estandarización, tales como pedir a los evaluados la realización de dibujos con los mismos temas, el mismo tamaño de papel y los mismos instrumentos.

En cuanto a la comparación entre los grupos, se obtuvo a partir de los análisis de frecuencias que para las mujeres víctimas los indicadores que aparecían con mayor frecuencia eran: (a) izquierdo, (b) figuras vestidas, (c) figuras de frente, (d) omisión de orejas en la otra figura y (e) título. Sin embargo los mismos no resultaron significativos una vez que se analizaron en función del grupo de no víctimas, por lo cual podemos establecer que de acuerdo a los datos obtenidos, no existen indicadores que sirvan para discriminar de una forma válida y confiable entre los grupos. Estos resultados van en contra de lo hallado por múltiples investigadores que han realizado estudios sobre el Test de la Figura Humana, para los cuales ha sido posible identificar los elementos más característicos de los grupos compuestos por víctimas de violencia y aquellas que no, discriminando eficazmente entre los mismos (Hardin, citado en Hardin y Peterson, 1997; León y Castañeda, 2003; Martin, 2001; Opazo y Rivera, 2010; West, 1998).

Sin embargo, resulta importante acotar que la mayoría de los estudios fueron realizados con niños y adolescentes maltratados física, psicológica y sexualmente más que con mujeres sometidas a violencia por parte de su pareja, por lo cual a pesar de que los datos en dichas investigaciones arrojan que las pruebas proyectivas sí son capaces de discriminar entre diversos grupos, los mismos pueden no ser significativos al tratarse de esta muestra, posiblemente por la gran cantidad de variables tanto de carácter personal como social que influyen en la ocurrencia de dicho fenómeno.

De igual manera, el hecho de que los indicadores no hayan sido validos al compararlos entre los grupos, se puede deber a que el tamaño de la muestra con la que se trabajó es pequeño y por lo tanto puede no ser significativa. Asimismo, el hecho de que algunos de los casos tomados para la investigación hayan sido

denunciados y actualmente estén en un proceso de terapia psicológica, altera la vivencia subjetiva de los patrones relacionales, lo que modifica la posición de la mujer ante la violencia y su relación de pareja.

Al momento de analizar únicamente los indicadores válidos en la muestra de mujeres víctimas, se halló que existía dependencia entre algunos de ellos y determinados tipos de violencia. En este sentido, tenemos que los siguientes ítems resultaron significativos en cuanto a la presencia de violencia sexual: (a) diferencia de tamaño entre las figuras, (b) adornos a través del vestido y (c) sombreros. Resulta importante considerar que estos indicadores no han sido reportados como los más frecuentes en víctimas de violencia de carácter sexual (sombreados en el cuerpo, omisiones de ojos, pies y boca, nubes, lluvia son los reportados como más presentes en los dibujos) lo cual podría indicar que se trata de un nuevo hallazgo que debería ser estudiado a mayor profundidad (Hardin, citado en Hardin y Peterson, 1997; Hibbard y Hartman, 1990; León y Castañeda, 2003).

En tanto, al interpretar estos indicadores de manera cualitativa, se encuentra que en cuanto a la variable vestidos y ornamentos, Xandró (2002) señala que este ítem se encuentra relacionado con la manera en que las personas se muestran ante otros, transmitiendo contenidos culturales y sociales con intensidad.

En relación con esto, al realizar múltiples ornamentos y agregar detalles a las figuras o adornos Cid y Urbano (2005) señalan que esta necesidad podría estar asociada con personalidades de corte más obsesivas que tienden a realizar rituales de perfeccionismo a medida de mecanismo mágico para defenderse de manera inconsciente ante los riesgos que pueda sufrir su psique. De esta manera, la remarcación de ciertos detalles pone en evidencia su preocupación por el olvido y se afanan en colocar esto para que las figuras no queden incompletas.

Hay que tomar en consideración que los indicadores de la lista de chequeo resultan ambiguos y es difícil esclarecer cuando se toma una decisión acertada al puntuar, dependiendo en gran manera de la subjetividad del profesional a la hora de hacerlo y afectando de esta la confiabilidad del mismo. Además de esto, se

debe lidiar con la dificultad adicional de estar tratando con una prueba proyectiva, las cuales tienen como característica principal la dificultad para establecer métodos estandarizados para hallar indicadores en común, dada la naturaleza personal y los mecanismos inconscientes que se ponen en uso al realizarlas.

En general, las pruebas proyectivas tienen la finalidad de revelar al evaluador cómo es la personalidad de los sujetos o por lo menos ciertos aspectos de la misma situados en un contexto, buscando que la persona evoque su mundo personal (Negrón y Peña, 2009), por lo cual la búsqueda de medidas más globales de la misma resultan por lo general artificiales, requiriendo la aplicación de métodos rigurosos para la consecución de análisis fidedignos.

Además de esto, se puede observar cómo en la lista de chequeo hay categorías muy extensas y generales, que incluyen ítems que deberían estar separados puesto que al momento de puntuar e incluso hacer interpretaciones de carácter cualitativo dificultan en gran medida la toma de una decisión correcta. Así, el indicador piernas y pies debería estar separado, al igual que el ítem sombreado de cuerpo y extremidades, sombreros y demás accesorios (zarcillos, bolsos, etc.) a manera de realizar una puntuación de forma más precisa y delimitada.

Para finalizar resulta importante tomar en consideración que al momento de la aplicación del test y específicamente antes de comenzar su ejecución las mujeres eran informadas sobre el objetivo principal de la presente investigación, razón por la cual se podría sospechar que esta información podría haber sesgado los datos obtenidos.

Conclusión y Recomendaciones

Los objetivos de la presente investigación consistieron en obtener evidencia sobre la confidencialidad y validez de los indicadores del Test de las Dos Personas de Bernstein presentes en la Lista de Chequeo de Bernández y Corredor (2008) que permitieran identificar mujeres víctimas de violencia en la pareja, en edades comprendidas entre los 20 y 45 años.

En primer lugar, los resultados arrojaron que la mayoría de los indicadores de la lista de chequeo resultan confiables, siendo rechazados únicamente (a) la categoría tipo de línea, (b) ubicación superior, central e inferior, (c) muy próximas sin rozarse, (d) edad de la pareja, específicamente en los ítems infantil y adulto joven, (e) una historia para cada uno, (f) roles de amistad, (g) temáticas de acercamiento mutuo y alejamiento y (h) toda la categoría de desenlace.

Por otro lado, en relación al grupo de mujeres que eran víctimas de malos tratos por su pareja, se halló como indicadores más frecuentes (a) ubicación izquierda en la hoja, (b) figuras vestidas, (c) figuras de frente, (d) omisiones de orejas en la otra figura y (e) título. A pesar de esto, los resultados mostraron que no existen indicadores que resultaran significativos y válidos a la hora de discriminar entre las mujeres pertenecientes al grupo control y aquellas que habían reportado ser víctimas de violencia en la pareja.

En esta misma línea, se obtuvo que el tipo de violencia que prevalecía en los grupos eran la psicológica, seguida de la física y por última la sexual. Pese a esto, al momento de encontrar los indicadores válidos de la muestra de mujeres víctimas se halló que solamente 3 indicadores presentaban una asociación significativa con la violencia sexual, los cuales son (a) diferencia de tamaño entre las figuras, (b) adornos a través del vestido y (c) presencia de sombreros.

En este sentido, se puede concluir que la lista de chequeo del Test de las Dos Personas debido a la ambigüedad en cuanto a la redacción de sus ítems

dificulta la consecución de una confiabilidad adecuada y resulta no válida para discriminar entre mujeres que hayan sido víctimas de violencia a manos de su pareja y aquellas que no.

Por otra parte, se recomienda la inclusión de nuevos ítems, tal como la presencia de dientes, ojos vacíos y ocultamiento de manos, los cuales podrían aportar riqueza interpretativa.

En lo que se refiere a la muestra, se considera que una mayor cantidad de sujetos podría resultar provechosa al momento de comparar entre mujeres que han sido víctimas de malos tratos por parte de sus parejas y aquellas que no han tenido dicha experiencia, obteniendo de esta forma resultados más generalizables y confiables.

Para futuras investigaciones, se debería emplear una prueba válida y confiable, con suficiente investigación empírica, para discriminar entre mujeres víctimas y no víctimas, ya que el instrumento usado en esta investigación es un autoreporte que se presta fácilmente para el falseamiento de los resultados. Aunado a esto, se encuentran algunas variables asociadas al lugar donde se llevaban a cabo las evaluaciones, frecuentemente en áreas públicas, donde había presencia de otras personas muy cerca de las evaluadas, por lo tanto la deseabilidad social y vergüenza podrían haber estado involucradas en la forma en que respondieron, existiendo la posibilidad de que en la muestra de no víctimas se encuentren falsos negativos, es decir mujeres que reportan no haber sido víctimas que en realidad sí lo son. Esto, considerando que los reportes de violencia en la pareja arrojan que de aproximadamente 3 mujeres 1 al menos ha sido objeto de malos tratos por su otro significativo y que el 26.6% de las mujeres solteras y el 35% de las mujeres casadas o en concubinato son víctimas de violencia en la pareja (Encuesta Nacional de Violencia Sexual y en la Pareja, NISVS, por sus siglas en inglés, 2010; Encuesta Nacional sobre la Dinámica de Relaciones en el Hogar, 2006).

Se recomienda que para futuros estudios en el área trabajar con una muestra más amplia y significativa, controlando variables externas al momento de la aplicación del test (como por ejemplo la presencia de estímulos externos, presencia de acompañantes al momento de realizar el dibujo, etc.) con el fin de obtener resultados positivos en aspectos referentes a la confiabilidad

Asimismo, exhortamos a desarrollar definiciones operacionales específicas para cada uno de los ítems de la Lista de Chequeo de Bernárdez y Corredor (2008) de modo que el carácter subjetivo, presente en las pruebas proyectivas, sea disminuido al máximo posible al momento de hacer las correcciones de los diferentes protocolos. Así como trabajar con un instrumento que permita categorizar a ambos grupos de una manera más estandarizada y acertada.

De igual manera, se recomienda tener conocimiento acerca de aspectos relevantes de la muestra como permanencia o no en la relación de violencia, dependencia económica, tipo de relación en la que se encuentra así como su duración y si la participante ha recibido atención psicológica. Todas estas variables permitirán enriquecer la descripción de la muestra y se podría permitir una mayor validez de los resultados.

Es importante mencionar que a pesar de que no se obtuvieron indicadores característicos para discriminar entre mujeres víctimas y no víctimas de violencia de pareja, el Test de las Dos Personas de Berstein no pierde sus cualidades en cuanto a su carácter interpretativo al momento de arrojar información acerca de los patrones relacionales dentro de la pareja (real o fantaseada), y resulta ser un instrumento enriquecedor al momento de trabajar de forma individual en la terapia psicológica y siendo de gran ayuda para reconocer dichos patrones que resultan ser disfuncionales en aquellas mujeres víctimas de violencia de pareja.

Referencias

- Aiken, L. R. (2003). Tests psicológicos y evaluación. DF, México: Pearson Educación.
- Aguilera, A., Priego, M., Fuentes, M., López, E. y Villacreces, N. (2015). Violencia de la mujer hacia el hombre, ¿mito o realidad?. *Reidocrea*, 4(2), 14-17
- Alencar, R. y Cantera, L. (2012). Violencia de género en la pareja: Una revisión teórica. *Psicothema*, 43(1), 116-126
- Almendros, C., Gámez, M., Carroble, J. A., Rodríguez, A., y Porrúa, C. (2009). Abuso psicológico en la pareja: aportaciones recientes, concepto y medición. *Psicología Conductual*, 17, 433–451.
- American Psychological Association. (1996). APA presidential task force on violence and the family report. Washington, DC, Estados Unidos: Autor.
- Amor, P. J., Echeburúa, E., Corral Gargallo, P. D., Sarasua, B., y Zubizarreta, I. (2002). Maltrato físico y maltrato psicológico en mujeres víctimas de violencia en el hogar: un estudio comparativo. *Revista de psicopatología y psicología clínica*, 6(3)
- Anastasi, A y Urbina, S. (1998). Tests psicológicos. DF, México: Pearson Educación.
- Anastasi, A y Urbina, S. (2001). Tests psicológicos. DF, México: Pearson Educación.
- Anderson, H. y Anderson, J. (1978). Técnicas proyectivas del diagnóstico psicológico. Madrid, España: Riald.
- Pueyo, A., y Echeburúa, E. (2010). Valoración del riesgo de violencia: instrumentos disponibles e indicaciones de aplicación. *Psicothema*, 22(3), 403-409.

- Arce, R., Fariña, F., Carballal, A. y Novo, M. (2009). Evaluación del daño moral en accidentes de tráfico: desarrollo y validación de un protocolo para la detección de la simulación. *Psicothema*, 18, 278-283
- Archer, R. P., Buffington-Vollum, J. K., Stredny, R. V., y Handel, R. W. (2006). A survey of psychological test use patterns among forensic psychologists. *Journal of personality assessment*, 87(1), 84-94.
- Arnau, J. (1984). *Psicología experimental: Un enfoque metodológico*. DF, México: Editorial Trillas.
- Aznar, M. P. M. (2004). Impacto de la violencia doméstica en la salud de la mujer maltratada. *Psicothema*, 16(3), 397-401
- Ballesteros, R. F. (2004). *Evaluación psicológica: conceptos, métodos y estudio de casos*. Madrid, España: Ediciones Pirámide.
- Barros, M. C., y Ison, M. S. (2002). Conductas problemas infantiles: Indicadores evolutivos y emocionales en el dibujo de la figura humana. *Revista interamericana de psicología*, 36(1), 279-298
- Baron, R. y Byrne, D. (2005). *Psicología social* (10ma ed.). Madrid, España : Pearson Educación.
- Bernárdez, J. (2008) *Relación entre los indicadores del test de las dos personas y el cuestionario para la valoración de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores (CUIDA) como medidas de personalidad en adultos solicitantes de colocación familiar* (Trabajo de Grado de Maestría no publicado). Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.
- Bott, S., Guedes, A., Goodwin, M. y Mendoza, J. (2014). *Violencia contra las mujeres en América Latina y el Caribe*. Washington, DC: Organización Mundial de la Salud.

- Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an experimental ecology of human development. *American Psychologist*. Recuperado de <http://cac.dept.uncg.edu/hdf/facultystaff/Tudge/Bronfenbrenner%201977.pdf>
- Campbell, J. y Lewandowski, L. (1997). Mental and pshysical effects of intime partner violence on women and children. *Psychiatric Clinics of North America* 20(2)
- Castro, R., y Casique, I. (2008). Violencia de género en las parejas mexicanas: análisis de resultados de la encuesta nacional sobre la dinámica de las relaciones en los hogares. DF, México: Instituto Nacional de las Mujeres.
- Cid, J. y Urbano, S. (2005). Personalidad y conflictos en los dibujos. Madrid, España: Delta.
- Cohen, R. y Swerdlik, M. (2001). Pruebas y evaluación psicológicas: Introducción a las pruebas y a la medición. (4ª ed.). DF, México: Mc Graw Hill.
- Cohen, R. J., Swerdlik, M. E., Castañeda, M., Gabriel, S. P., Nuñez, M., y Muñoz, E. G. (2006). Pruebas y evaluación psicológicas: Introducción a las pruebas ya la medición. DF, México: McGraw-Hill
- Echeburúa, E., Amor, P. J., y Corral, P. D. (2002). Autoinformes y entrevistas en el ámbito de la psicología clínica forense: limitaciones y nuevas perspectivas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 29(126), 503-522.
- Echeburúa, E., Muñoz, J. y Loinaz, I. (2011). La evaluación psicológica forense frente a la evaluación clínica: propuestas y retos de futuro. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 11(1), 141-159
- Espinal, B. (2008). Estudio de las relaciones objetales con el test de apercepción temática (TAT) y el test de las dos personas en pacientes deprimidos y esquizofrénicos (Trabajo de grado de Especialización no publicado). Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.
- Ferreira G. (1989) La mujer maltratada. Buenos Aires, Argentina: Sudamericana.

- Ferrer, V. y Bosch, E. (2005). Introduciendo la perspectiva de género en la investigación psicológica sobre la violencia de género. *Anales de psicología*, 20(1)
- Finol, M. y Piña, E. (2008). Intervención del psicólogo forense en la determinación de la enfermedad mental como causa de la imputabilidad. *Capítulo criminológico*, Vol 36, (89-119)
- Frank, R., Baringoltz, S. y Guinzbourg, M. (1984) *Identidad y vínculo en el test de las dos personas*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- García, E. (2013). La violencia de género en Venezuela y sus manifestaciones generales en el área Metropolitana de Caracas. Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales. Recuperado de <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/caracas/10322.pdf>
- García-Moreno, C., Jansen, A. F. M., Ellsberg, M., Heise, L., y Watts, C. (2005). Estudio multipaís de la OMS sobre salud de la mujer y violencia doméstica contra la mujer. Informe de la Organización Mundial de la Salud.
- Garzón, A. (1989). *Perspectiva historia de psicología judicial*. Valencia, Venezuela: Promolibro.
- González, J. y Pardo, E. (2007) Principios éticos en la práctica pericial psiquiátrica. Congreso Virtual de Psiquiatría VIII. Recuperado de <http://www.psiquiatria.com/bibliopsiquis/file/el-dano-psiquico-en-las-victimas-de-agresion-sexual/>
- Grisso, T. (1987). The economic and scientific future of forensic psychological assessment. *American Psychologist*, 42(9), 831.
- Hammer, E. (1997). *Test proyectivos gráficos*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Hardin, M.A. y Peterson, L.W. (1997). *Children in Distress: A Guide for Screening Children's Art*". Illinois, Estados Unidos: Norton Professional Press.

- Heise, L. (1994). Violence against Women: a Neglected Public Health Issue in less Development Countries. *Social Science and Medicine*, 39(9), 1165-1179
- Heise, L., Ellsberg, M., y Gottemoeller, M. (1999). Ending violence against women. *Population Reports. Series L: Issues in World Health*, (11), 1-43
- Henales, M., Sánchez, C., Carreño, J. y Espíndola, G. (2007). Guía clínica intervención psicológica de mujeres con violencia doméstica. *Perinatol Reproducción Humana*. Recuperado de <https://www.imbiomed.com.mx/>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (1991). Metodología de la investigación (1era ed.). DF, México: Mc Graw Hill.
- Hibbard, R. y Hartman, G. (1990). Emotional indicators in human figure drawings of sexually victimized and nonabused children. *Journal of Clinical Psychology* , 46(2), 211-219
- Hogan, T. (2004). Pruebas Psicológicas (1era ed.). DF, México: Editorial El Manual Moderno.
- Instituto Nacional de Estadísticas (2011), Censo, Caracas, Venezuela. Recuperado de http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&view=section&id=1&Itemid=2.
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). Investigación del comportamiento: Métodos de investigación en ciencias sociales. DF, México: Mc Graw Hill.
- Labrador, F., Fernández-Velasco, M. y Rincón, P. (2010). Características psicopatológicas de mujeres víctimas de violencia de pareja. *Psicothema*, 22(1), 99-105.
- León Vásquez, R. y Castañena Chang, A. (2003). Indicadores emocionales del test de la figura humana de Koppitz en niños maltratados y no maltratados. Recuperado de http://www.psicocentro.com/cgi-bin/articulo_s.asp?texto=art3a002

- León, O. y Montero, I. (1998). Métodos de investigación en psicología y educación. Madrid, España: Pretince Hall.
- Lilienfeld, S., Wood, J. y Garb, H. (2000). The scientific status of projective techniques. *Psychological Science in the Public Interest*, 2 (1).
- Magnusson, D. (1990). Teoría de los tests (Segunda Edición). México. Trillas.
- Martin, Z. (2001). Indicadores de abuso sexual en niños presentes en pruebas proyectivas Test del dibujo de la figura humana y Test de Apercepción Temática (Trabajo de Licenciatura no publicado). Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, Venezuela.
- Marín, M., y Esparcia, A. (2009). Introducción a la psicología forense. Universidad de Barcelona, Facultad de psicología, 1-12.
- Martínez, L. W., y Lucia, W. (2007). Romper el silencio de una violencia de género cotidiana. *Otras Miradas*, 7(1), 169-188.
- Martínez, L., y Lucía, W. (2003). La violencia de género en la relación de pareja ¿una cuestión no perceptible en la vida cotidiana?. *Revista de Ciencias Sociales de Venezuela*, año, 9(2), 235-251
- Matheson, D., Bruce, R. y Beauchamp, K. (1985). Psicología experimental: Diseños y Análisis de investigación. DF, México: Compañía Editorial Continental.
- Moreno, F. (1999). La violencia en la pareja. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 5(4), 245-258
- Negrón, O. y Peña, G. (2009). Investigaciones basadas en el control de estímulos. En G. Peña, Y. Cañoto y Z. Santalla (Eds.), *Una introducción a la psicología* (pp.469-490). Caracas, Venezuela: Universidad Católica Andrés Bello.
- Nunnally, J. C., y Bernstein, I. J. (1995). Teoría psicométrica. México: Mc Graw Hill.
- Observatorio Venezolano de los Derechos Humanos de las Mujeres. Folleto sobre "Derecho de las Mujeres a una Vida Libre de Violencia". 2010.

- Opazo, V. y Rivera, J. (2010). Indicadores gráficos de la prueba del dibujo de la figura humana en adolescentes hombres y mujeres de 12 a 16 años víctimas de agresiones sexuales. *Revista de Psicología*, 19(1) 80-117
- Organización Mundial de la Salud. (1998). Informe de la OMS (1998). http://www5.who.int/violence_injury_prevention/main.cfm?p=0000000682
- Organización Mundial de la Salud. (2013). Estimaciones mundiales y regionales de la violencia contra la mujer: prevalencia y efectos de la violencia conyugal y de la violencia sexual no conyugal en la salud. http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/85243/1/WHO_RHR_HRP_13.06_spa.pdf
- Papalia, D. W., y Wendkos, S. R y Duskin, R.(2002). *Psicología del Desarrollo de la Infancia a la Adolescencia* (11ma ed.). DF, México: Mc Graw Hill.
- Picó, M. (2005). Psychological intimate partner violence: the major predictor of posttraumatic stress disorder in abused women. *Neuroscience and Behavioral Reviews*.
- Ruiz, I., Blanco, P., y Vives, C. (2004). Violencia contra la mujer en la pareja: determinantes y respuestas sociosanitarias. *Gaceta Sanitaria*, 18(2), 4-12.
- Rust, J. & Golombok, S. (1999). *Modern psychometrics. The science of psychological assessment* (2nd ed.). London: Routledge.
- Salgado, L., y Moreno, K. (2012). La violencia hacia la mujer. Antecedentes y aspectos teóricos. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, (2012-05).
- Sánchez, M. y Pirela, L. (2012). Estudio psicométrico de la prueba figura humana *Telos*, 14(2), 210-222
- Sarasúa, B., Zubizarreta, I., Echeburúa, E., y De Corral, P. (2007). Perfil psicopatológico diferencial de las víctimas de violencia de pareja en función de la edad. *Psicothema*, 19(3), 459-466.

- Soler, E., Barreto, P., y González, R. (2005). Cuestionario de respuesta emocional a la violencia doméstica y sexual. *Psicothema*, 17(2), 267-274.
- Scott, M., Manzanero, A., Muñoz, J., y Köhnken, G. (2014). Admisibilidad en contextos forenses de indicadores clínicos para la detección del abuso sexual infantil. *Anuario de Psicología Jurídica*, 24(1), 57-63.
- Schwartz, L. E., Maglio, N, Luque, A., Castillo, C., Fatelevich, M., Biasella, R., Coppola, M. y Mascia, L. (2008/2009) Violencia de género: Descripción y resultados de una investigación sobre mujeres golpeadas. *Revista de Psicología* (10), 237-247
- Trezza, F. (2006) Alerta por violencia en parejas jóvenes. *Revista Venezolana de los Estudios de la Mujer* 3, (1).
- Vega, G., Hidalgo, D., y Toro, J. (2011). Violencia basada en género desde la perspectiva médica. *Revista de ginecología y obstetricia*. Venezuela, 71(2), 88-97.
- Villanueva, S. (2012). ¿Por qué las mujeres permanecen en relaciones de violencia?. *Avances en psicología*, 20(1), 45-55
- Vizca, J. (2005) Técnicas proyectivas psicopedagógicas y las pautas gráficas para su interpretación .Ed. Visca y Visca. Buenos Aires. Argentina.
- Walker, L., E. (2000). *Battered women syndrome*. Nueva York, Estados Unidos: Springer.
- West, M. (1998). Meta-analysis of studies assessing the efficacy of projective techniques in discriminating child sexual abuse. *Child abuse and neglect*, 22(11), 1151-1166
- Zubizarreta, I. (Marzo, 2004). Consecuencias psicológicas del maltrato doméstico en las mujeres y sus hijos e hijas. Artículo publicado en el Programa de Asistencia Psicológica para la Violencia Familiar y Sexual, Bilbao, España.

Anexo A

**Lista de Chequeo del Test de las Dos Personas de Bernárdez y
Corredor (2008).**

Sujeto no _____

Evaluador _____

ELEMENTOS FORMALES- DESCRIPTIVOS	
1. SITUACION DEL DIBUJO EN LA PAGINA	
a) Superior	
b) Inferior	
c) Central	
d) Izquierdo	
e) Derecho	
2. TAMAÑO DE LAS FIGURAS	
a) Grande	
b) Medio	
c) Pequeño	
d) Diferencia de tamaño entre las figuras	
3. TIPO DE LINEA	
a) Línea recta	
b) Línea curva	
c) Línea mixta	
d) Línea angulosa	
e) Línea fragmentada	
4. VESTIDO Y ORNAMENTOS	
a) Figuras desnudas o semidesnudas	
b) Figuras vestidas	
c) Adornos a través del vestido	
d) Muchos detalles y adornos	
e) Cinturón	
f) Figura del mismo sexo más trabajada y adornada que la otra	
g) Figura del sexo contrario más trabajada y adornada	
	que la otra
	h) Sombreros, bolsos, zarcillos, pipas y otros accesorios
	i) Dibujo de la corbata
	j) Dibujo de bolsillos
	k) Botones en traje o vestido
5. PRESENCIA DE OTRAS FIGURAS	
a) Además de la pareja hay una tercera persona	
b) Tercera persona es un infante	
c) Tres o mas figuras infantiles o mal hechas	
6. ACCESORIOS	
a) Nieve, lluvia, nubes	
b) Sombreado del suelo	
c) Sol	
d) Luna	
e) Otros	
ELEMENTOS CONFLICTUALES DINAMICOS	
7. MOVIMIENTO DE LAS FIGURAS	
a) En movimiento	
b) Estáticas	
c) Figuras inclinadas como cayéndose	
8. DIRECCIÓN EN QUE MIRAN LAS FIGURAS	
a) Una figura de perfil y otra de frente	
b) Una figura de perfil y la otra de frente dándole la espalda	
c) Ambas de perfil	
d) Ambas de frente	
e) Dándose mutuamente la espalda	
f) De espaldas al observador	
9. PROXIMIDAD Y CONTACTOS ENTRE LA PAREJA	
a) Separados o distanciadas la una de la otra	
b) Muy próximas sin rozarse	
c) En contacto	
10. ANOMALÍAS O PECULIARIDADES	
a) Dibujar solo la cabeza o los bustos	
b) Una figura solo la cabeza y la otra completa	
c) Una figura completa y otra incompleta	
d) Los brazos de una figura son mas grandes y largos que los de la otra	
e) Partes de las figuras rotas	
11. OMISIONES EN LA AUTOFIGURA	
a) Omisión del cuerpo (solo la cabeza de las figuras)	
b) Omisión de los rasgos del rostro	
c) Cara tapada o emborronada	
d) Omisión de los ojos	
e) Omisión de la boca	

f) Omisión de la nariz	
g) Sin manos	
h) Unos con manos y otro no	
i) Omisión de brazos	
j) Omisión de piernas y pies	
k) Omisión de las orejas	
l) Omisión cuello	
12. OMISIONES EN LA OTRA FIGURA	
a) Omisión del cuerpo (solo la cabeza de las figuras)	
b) Omisión de rasgos del rostro	
c) Cara tapada o emborronada	
d) Omisión de ojos	
e) Omisión de boca	
f) Omisión de la nariz	
g) Sin manos	
h) Uno con mano y otros no	
i) Omisión de los brazos	
j) Omisión de las piernas y pies	
k) Omisión de las orejas	
l) Omisión de cuello	
13. DIBUJOS DE MOSTRUOS, FIGURAS GROTESCAS	
a) Payasos de circo o figuras ridículas	
b) Figuras disfrazadas	
c) Figuras vacías	
14- SOMBREADOS	
a) Sombreado de la cara	

b) Sombreado del cuerpo y las extremidades	
c) Sombreado en las piernas	
d) Sombreado en las manos	
e) Sombreado en el cuello	
f) Sombreado en el pecho masculino y la zona de senos femeninos	
15. TRANSPARENCIAS	
ASPECTOS VERBALES	
16. NOMBRES	
17.EDAD DE LA PAREJA	
a) Infantil	
b) Infantil/adulta	
c) Adolescente	
d) Adulto joven	
e) Adulto mayor/abuelo	
f) Pareja del mismo sexo	
g) Otras combinaciones	
18. EMPLAZAMIENTO DE LA HISTORIA	
a) Debajo del dibujo	
b) Arriba del dibujo	
c) Lateral del dibujo	
d) Reverso del dibujo	
e) Otra hoja del dibujo	
19.INTEGRACION DE LA HISTORIA	
a) Integrada	
b) Dividida	
c) Disociada	
d) Una historia para cada uno	

20. ROLES DE LOS PERSONAJES	
a) Inespecíficos	
b) De amistad	
c) De pareja	
d) Paterno/materno filiales	
e) Fraternos	
f) Otros	
21. TEMÁTICA DE LA HISTORIA Y CARACTERÍSTICAS DE LA INTERACCIÓN	
a) Inexistente	
b) Acercamiento mutuo	
c) Acercamiento unilateral	
d) Alejamiento	
e) Otros	
22.DESENLAZE	
f) Inexistente	
g) Continuidad	
h) Real	
i) Fantaseado	
22. TÍTULO	

ANEXO B

Variables de importancia para la interpretación de Bernstein (citado en Frank, Baringoltz y Guinzbourg, 1984) y tabla de la evaluación para el Test de las Dos Personas (Cid y Urbano, 2005)

ELEMENTOS FORMALES Y DESCRIPTIVOS**CONTRASTE DIBUJO-REALIDAD**

Dibujo coincide con la realidad

Comentarios durante la realización

Un novio que dibuje amigos o amantes

Si se suspende el dibujo

Dibujar situación de casados en solteros

La expresión de problemas personales

La vuelta atrás cuando se empieza el dibujo

EL MODO DE AFRONTAR EL DIBUJO

De manera ordenada y tranquila

De forma ordenada y figuras rígidas

Atendiendo por separado partes distantes de la figura

Sucesión muy desordenada

De forma invertida

Irregularidades muy pronunciadas

Volver para modificar o insistir

TRAJE O VESTIDO Y ORNAMENTOS

Figuras desnudas o semidesnudas

En niños pequeños

En estudiantes de bellas artes

Dibujos mostrando genitales

En niños

En adultos

Desnudos vacíos. Impresión de circular el aire dentro del cuerpo

Figuras vestidas

Vestidos y adornos

Adornos a través del vestido

Muchos detalles y adornos

Recargar la zona media con detalles

En sentido vertical

Con retoques

Una figura más trabajada y ordenada que la otra

Del mismo sexo

Del sexo contrario

Figuras recargadas con toda clase de detalles

Figuras con ropa sencillas o sobrias

Dibujos de rayas en los pantalones

a) El resto de la figura esta con perfección

b) El resto de la figura no tiene la misma perfección

Dibujo de cinturones

Con hebillas

Guantes en las manos, adornos en pelo o zapatos

Bien diseñados

Sin control

Sombreros, bolsos pendientes, pipas y otros accesorios

Mujer en figura femenina

Mujer en figura masculina

Hombre a figura masculina o femenina

Dibujo de la corbata

Muy llamativas

Pequeña

Dibujo de bolsillos

Acompañado de hilera de botones

Dibujado por adolescentes varones

Grandes

Ubicados en áreas de senos femeninos

Botones en el traje o vestidos

En el área de pezones u ombligo (por hombres)

En dibujos mal lateralizados

En la línea media del cuerpo

En puños de camisas o zonas poco visibles

PRESENCIA DE OTRAS FIGURAS

Además de la pareja hay una tercera persona

ELEMENTOS DINAMICOS-CONFLICTUALES**MOVIMIENTOS Y POSTURAS EN LA FIGURA****COMPLETA**

En movimiento

Estáticas

Con movimiento armónico

Una figura en movimiento y otra estática

La figura en movimiento es inarmónica y extraña

Se ha querido expresar un gran despliegue dinámico

Figuras altas y erguidas

Sin rigidez

Con cierta rigidez

Con actitud de rigidez
 Con extremidades en movimiento y rostro alegre
 Cuerpo dibujado con vaguedad o de modo extraño
 Figuras sentadas
 Inamovibles, piernas y brazos pegados al cuerpo
 Figuras inclinadas, como cayéndose
 Gestos en la pareja

SITUACIONES DEL DIBUJO EN LA PAGINA

Ubicados en el centro de la hoja
 Sin distorsiones
 Con distorsiones
 Ubicadas en el lado derecho
 Con movimientos
 Quietas pero no rígidas
 Grandes y en movimiento
 Pequeñas o medianas mirando a la izquierda
 Grandes y trazadas con vigor
 Pequeñas y abajo
 En el cuadrante bajo-izquierdo
 Con tratos indecisos y vacilantes
 Pequeñas y arrinconadas
 quietas
 En el lado izquierdo

TAMAÑO (V)

Figuras pequeñas
 En el centro
 Realizadas por mujeres
 Muy pequeñas en relación a la cuartilla
 Muy pequeñas y aisladas una a la otra
 Figuras muy grandes
 Con aspecto positivo
 Grandes y vacías
 Demasiado o excesivamente grandes
 Una parte se agranda en proporción con el resto

DIFERENCIAS DE TAMAÑO DE UN SEXO A OTRO

A quien se dibuja en una situación de altura, puesto más alto por encima del otro
 Dos personajes con una cierta igualdad
 El hombre menor que la mujer
 En el dibujo masculino

En el dibujo femenino
 La mujer menor que el hombre
 En el dibujo masculino
 En el dibujo femenino
 Figura del propio sexo más grande y detallada
 Se dibuja primero la figura del sexo opuesto
DIRECCION EN QUE MIRAN LAS FIGURAS
 De perfil mirando a la izquierda
 De perfil mirando a la derecha
 Una figura de perfil y la otra de frente
 La que esta de perfil da la espalda a la que está de frente
 La que esta de perfil mira a la que está de frente
 Una de perfil y la otra de frente dándole la espalda
 De perfil enfrentadas
 Rostro agresivo
 Rostro afable
 Dándose mutuamente la espalda
 De espaldas al observador
 Mirando de frente al observador

PROXIMIDAD Y CONTACTO DE LA PAREJA

Separadas o distanciadas una de la otra
 De tamaño pequeño
 En casados
 En adolescentes
 En solteros
 El contacto "ideal"
 Unión simbólica, figurada por una raya
 Muy próximas sin rozarse
 Actitud afable
 Rígidas y sin mirarse
 Próximas, muy cerca una de la otra
 Dirigiéndose la mirada uno frente a otro
 Unidas por las manos
 Dibujos sin distorsiones
 Andan o pasean
 Con anomalías o sombreados
 Unión sucias por las manos
 Tomándose de las manos, mirándose de frente
 El hombre a la mujer
 La mujer al hombre

La pareja va del brazo
 En dibujo masculino
 En dibujo femenino
 La pareja parece cogida por los hombros
 La pareja se está besando
 En dibujo masculino
 En dibujo femenino
 Pareja abrazándose fuertemente
 La pareja se funde en un sólido abrazo-beso

ANOMALIAS O PECULIARIDADES

Dibuja solo las cabezas o los bustos
 Una figura solo la cabeza y la otra completa
 En dibujo masculino (hombre entero)
 En dibujo femenino (mujer entera)
 Una figura completa y otra incompleta
 En dibujo masculino
 En dibujo femenino
 Los brazos de una figura son más grandes y largos que los de la otra
 En dibujo masculino
 En dibujo femenino
 Cuando destacan la cara y los ojos
 Figuras incompletas por grandes y exceden las dimensiones del papel
 Quedan cortadas por las piernas
 Figuras desparramadas
 Caben en la página pero están cortadas por los pies
 Partes de las figuras rotas
 Líneas fragmentadas en el contorno de las figuras
 Espacios abiertos al dibujar el contorno de las figuras
 Figuras reducidas o esquematizadas con forma de alambre o geométrica
 Monigotes o figuras impropias de adultos
 Defectuosamente realizadas

OMISIONES

Omisión del cuerpo(solo la cabeza de las figuras)
 Omisión rasgos del rostro
 Cara tapada o emborronada

Omisión de los ojos
 Omisión de la boca
 Omisión de la nariz
 Sin manos
 Uno con mano y otros no
 Omisión de brazos
 Omisión de piernas y pies
 Omisión de orejas
 Omisión de cuello

ASIMETRIAS, DISTORSIONES, DESPROPORSIONES

En el lado izquierdo
 En el lado derecho
 En la cabeza
 En brazos y manos
 Por incompletud de un lado con respecto al otro
 Pies de frente y figura de perfil o al revés
 Muy desiguales en sus dos mitades
 Simétricas o iguales en sus dos lados

DIBUJOS DE MONSTRUOS O FIGURAS

GROTESCAS

Payasos de circo o figuras ridículas
 Figuras disfrazadas
 Figuras vacías

<i>Modalidad de realización de la tarea</i>	Capacidad para cumplir la consigna Actitud hacia la tarea y el entrevistador. Aspectos transferenciales.
<i>Aspectos significativos gráficos</i>	Pautas formales: Secuencia, ubicación, tamaño y características del trazado. Adiciones u omisiones gráficas Análisis intrafigura: Grado de humanización (Compleitud, complejidad, integración), zonas significativas y áreas de conflicto. Análisis interfigura: Grado de diferenciación, elementos significativos de la interacción.
<i>Aspectos significativos verbales</i>	Nombre y edad Historia: Emplazamiento, extensión, características de la estructura y de lenguaje, causalidad y coherencia, capacidad para incluir ambos personajes, adiciones y omisiones en la historia, creatividad, roles y cualidades, modalidades de interacción, desenlace, análisis secuencial. Título

Anexo C

**Preguntas para la detección de violencia en la pareja
PLAFAM**

AUTOREPORTE

En la actualidad, se sabe que hay muchos casos de violencia de pareja que afecta a la población femenina. Con el fin de hacer un estudio para estudiar este fenómeno, requerimos de su colaboración para contestar las siguientes preguntas de forma honesta. Todas sus respuestas serán de carácter confidencial y serán utilizadas únicamente para fines académicos. **A continuación marque con una X la opción que la representa:**

Violencia psicológica: ¿Se ha sentido alguna vez dañada emocional o psicológicamente por parte de su pareja? (Ejemplo: Insultos constantes, humillaciones, destrucción de objetos preciados, ridiculizar, rechazar, manipular. etc.)

SI

NO

Violencia física: ¿Alguna vez su pareja le ha hecho daño físico? (Ejemplo: Daño físico no accidentales, golpes, mutilaciones, quemaduras, etc.)

SI

NO

Violencia sexual: ¿En algún momento de su relación se ha sentido forzada a tener contacto o relaciones sexuales?

SI

NO

Anexo D

Carta explicativa para las instituciones.



Sres. FUNFANA:

Mediante la presente, quisiéramos solicitar su autorización para incluir a las mujeres que nos puedan proporcionar, como parte de la muestra de nuestro trabajo de grado para optar para el título de Licenciadas en Psicología.

La investigación tiene como objetivo determinar si existen indicadores confiables y válidos de violencia de pareja en la producción de mujeres maltratadas en mujeres entre 20 y 45 años en el Test de las Dos Personas.

El procedimiento a llevar a cabo, tendría una duración de 30 minutos aproximadamente por persona, en el cual se dará una instrucción general para contestar el cuestionario .Posteriormente, se procederá a aplicar el Test de las Dos Personas.

Esperamos su comprensión y colaboración

Muchas gracias

Irene Negri

CI. 20.654.338

María Jesús Suarez

CI.20.654.367

Anexo E
Consentimiento informado.



CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimada Sra.:

Con el objetivo de realizar el trabajo de grado para la obtención de título de Licenciadas en Psicología, nos dirigimos a usted con la finalidad de obtener su consentimiento para participar en esta investigación referida a la violencia de pareja. Para tal fin solicitamos su colaboración a través de la realización de un dibujo y así como la completación de un cuestionario. Los resultados de la investigación serán de utilidad para la creación de una intervención más eficiente al momento de trabajar con mujeres que hayan experimentado violencia.

La información obtenida es de carácter confidencial y para los fines del estudio, así mismo usted se encontrará en el derecho en abandonar el proceso cuando usted lo considere necesario.

Muchas gracias por su colaboración.

Irene Negri
CI. 20654338

María Jesús Suárez
CI. 20654367

Anexo F

Tablas de resultados.

Anexo F.1

Tablas de los datos perdidos.

**Tabla resumen de los datos perdidos en las puntuaciones
dadas por los observadores.**

Estadísticos univariados

	N	Media	Desviación estándar	Perdidos		Número de extremos ^a	
				Recuento	Porcentaje	Menor	Mayor
superior1	25	,48	,510	0	,0	0	0
superior2	25	,28	,458	0	,0	0	0
superior3	25	,52	,510	0	,0	0	0
Inferior1	25	,12	,332	0	,0	.	.
Inferior2	25	,04	,200	0	,0	.	.
Inferior3	25	,16	,374	0	,0	.	.
Central1	25	,40	,500	0	,0	0	0
Central2	25	,68	,476	0	,0	0	0
Central3	25	,36	,490	0	,0	0	0
Izquierdo1	25	,64	,490	0	,0	0	0
izquierdo2	25	,52	,510	0	,0	0	0
izquierdo3	25	,60	,500	0	,0	0	0
derecho1	25	,08	,277	0	,0	.	.
derecho2	25	,04	,200	0	,0	.	.
derecho3	25	,08	,277	0	,0	.	.
grande1	25	,08	,277	0	,0	.	.
grande2	25	,04	,200	0	,0	.	.
grande3	25	,08	,277	0	,0	.	.
medio1	25	,76	,436	0	,0	.	.
medio2	25	,76	,436	0	,0	.	.
medio3	25	,72	,458	0	,0	0	0
pequeño1	25	,12	,332	0	,0	.	.
pequeño2	25	,16	,374	0	,0	.	.
pequeño3	25	,16	,374	0	,0	.	.
diferenciadetamaño1	25	,04	,200	0	,0	.	.
diferenciadetamaño2	25	,00	,000	0	,0	.	.
diferenciadetamaño3	25	,04	,200	0	,0	.	.
linearecta1	25	,08	,277	0	,0	.	.
linearecta2	25	,04	,200	0	,0	.	.
linearecta3	25	,04	,200	0	,0	.	.
lineacurva1	25	,20	,408	0	,0	.	.
lineacurva2	25	,08	,277	0	,0	.	.
lineacurva3	25	,24	,436	0	,0	.	.
lineamixta1	25	,60	,500	0	,0	0	0
lineamixta2	25	,60	,500	0	,0	0	0
lineamixta3	25	,64	,490	0	,0	0	0
lineangulosa1	25	,12	,332	0	,0	.	.
lineangulosa2	25	,08	,277	0	,0	.	.
lineangulosa3	25	,00	,000	0	,0	.	.
lineafragmentada1	25	,04	,200	0	,0	.	.
lineafragmentada2	25	,12	,332	0	,0	.	.
lineafragmentada3	25	,00	,000	0	,0	.	.

figurasdesnudas1	25	,00	,000	0	,0	.	.
figurasdesnudas2	25	,00	,000	0	,0	.	.
figurasdesnudas3	25	,00	,000	0	,0	.	.
figurasvestidas1	25	1,00	,000	0	,0	.	.
figurasvestidas2	25	1,00	,000	0	,0	.	.
figurasvestidas3	25	1,00	,000	0	,0	.	.
adornosenvestido1	25	,28	,458	0	,0	0	0
adornosenvestido2	25	,28	,458	0	,0	0	0
adornosenvestido3	25	,16	,374	0	,0	.	.
muchosdetallesyadornos 1	25	,24	,436	0	,0	.	.
muchosdetallesyadornos 2	25	,16	,374	0	,0	.	.
muchosdetallesyadornos 3	25	,00	,000	0	,0	.	.
cinturon1	25	,64	,490	0	,0	0	0
cinturon2	25	,60	,500	0	,0	0	0
cinturon3	25	,48	,510	0	,0	0	0
figuramismoexmastraba jada1	25	,16	,374	0	,0	.	.
figuramismoexmastraba jada2	25	,12	,332	0	,0	.	.
figuramismoexmastraba jada3	25	,08	,277	0	,0	.	.
figuracontrariamastabaj ada1	25	,04	,200	0	,0	.	.
figuracontrariamastabaj ada2	25	,00	,000	0	,0	.	.
figuracontrariamastabaj ada3	25	,00	,000	0	,0	.	.
sombrerosbolsoszarcollos 1	25	,24	,436	0	,0	.	.
sombrerosbolsoszarcollos 2	25	,12	,332	0	,0	.	.
sombrerosbolsoszarcollos 3	25	,20	,408	0	,0	.	.
corbata1	25	,00	,000	0	,0	.	.
corbata2	25	,00	,000	0	,0	.	.
corbata3	25	,00	,000	0	,0	.	.
bolsillos1	25	,48	,510	0	,0	0	0
bolsillos2	25	,40	,500	0	,0	0	0
bolsillos3	25	,32	,476	0	,0	0	0
botones1	25	,24	,436	0	,0	.	.
botones2	25	,20	,408	0	,0	.	.
botones3	25	,20	,408	0	,0	.	.
haytercerapersona1	25	,00	,000	0	,0	.	.
haytercerapersona2	25	,00	,000	0	,0	.	.
haytercerapersona3	25	,00	,000	0	,0	.	.
tercerapersonaesinfante 1	25	,00	,000	0	,0	.	.
tercerapersonaesinfante 2	25	,00	,000	0	,0	.	.
tercerapersonaesinfante 3	25	,00	,000	0	,0	.	.

tresomasfigurasinfantiles	25	,00	,000	0	,0	.	.
malhechas1							
tresomasfigurasinfantiles	25	,00	,000	0	,0	.	.
malhechas2							
tresomasfigurasinfantiles	25	,00	,000	0	,0	.	.
malhechas3							
nievelluvianubes1	25	,16	,374	0	,0	.	.
nievelluvianubes2	25	,16	,374	0	,0	.	.
nievelluvianubes3	25	,08	,277	0	,0	.	.
sombreadodesuelo1	25	,04	,200	0	,0	.	.
sombreadodesuelo2	25	,08	,277	0	,0	.	.
sombreadodesuelo3	25	,00	,000	0	,0	.	.
sol1	25	,08	,277	0	,0	.	.
sol2	25	,08	,277	0	,0	.	.
sol3	25	,08	,277	0	,0	.	.
luna1	25	,00	,000	0	,0	.	.
luna2	25	,00	,000	0	,0	.	.
luna3	25	,00	,000	0	,0	.	.
otrosaccesorios1	25	,16	,374	0	,0	.	.
otrosaccesorios2	25	,16	,374	0	,0	.	.
otrosaccesorios3	25	,08	,277	0	,0	.	.
enmovimiento1	25	,12	,332	0	,0	.	.
enmovimiento2	25	,12	,332	0	,0	.	.
enmovimiento3	25	,16	,374	0	,0	.	.
estaticas1	25	,84	,374	0	,0	.	.
estaticas2	25	,88	,332	0	,0	.	.
estaticas3	25	,80	,408	0	,0	.	.
figurasinclinadas1	25	,08	,277	0	,0	.	.
figurasinclinadas2	25	,00	,000	0	,0	.	.
figurasinclinadas3	25	,04	,200	0	,0	.	.
unafiguradepfilyotrader							
rente1	25	,04	,200	0	,0	.	.
unafiguradepfilyotrader							
rente2	25	,08	,277	0	,0	.	.
unafiguradepfilyotrader							
rente3	25	,04	,200	0	,0	.	.
unafigdeperfilyotradeesp							
alda1	25	,00	,000	0	,0	.	.
unafigdeperfilyotradeesp							
alda2	25	,00	,000	0	,0	.	.
unafigdeperfilyotradeesp							
alda3	25	,00	,000	0	,0	.	.
ambasdeperfil1	25	,00	,000	0	,0	.	.
ambasdeperfil2	25	,00	,000	0	,0	.	.
ambasdeperfil3	25	,00	,000	0	,0	.	.
ambasdefrente1	25	,96	,200	0	,0	.	.
ambasdefrente2	25	,92	,277	0	,0	.	.
ambasdefrente3	25	,96	,200	0	,0	.	.
dandoselaespalda1	25	,00	,000	0	,0	.	.
dandoselaespalda2	25	,00	,000	0	,0	.	.
dandoselaespalda3	25	,00	,000	0	,0	.	.
deespaldaalobservador1	25	,00	,000	0	,0	.	.
deespaldaalobservador2	25	,00	,000	0	,0	.	.
deespaldaalobservador3	25	,00	,000	0	,0	.	.

separadosdistanciados 1	25	,64	,490	0	,0	0	0
separadosdistanciados 2	25	,68	,476	0	,0	0	0
separadosdistanciados 3	25	,48	,510	0	,0	0	0
muyproximas1	25	,24	,436	0	,0	.	.
muyproximas2	25	,16	,374	0	,0	.	.
muyproximas3	25	,36	,490	0	,0	0	0
encontacto1	25	,12	,332	0	,0	.	.
encontacto2	25	,12	,332	0	,0	.	.
encontacto3	25	,12	,332	0	,0	.	.
dibujarsololacabeza1	25	,00	,000	0	,0	.	.
dibujarsololacabeza2	25	,00	,000	0	,0	.	.
dibujarsololacabeza3	25	,00	,000	0	,0	.	.
unafigsololacabezayotrai ncompleta1	25	,00	,000	0	,0	.	.
unafigsololacabezayotrai ncompleta2	25	,00	,000	0	,0	.	.
unafigsololacabezayotrai ncompleta3	25	,00	,000	0	,0	.	.
unacompletayotrano1	25	,00	,000	0	,0	.	.
unacompletayotrano2	25	,00	,000	0	,0	.	.
unacompletayotrano3	25	,00	,000	0	,0	.	.
brazosdeunafigurasonma sgrandesylargos1	25	,32	,476	0	,0	0	0
brazosdeunafigurasonma sgrandesylargos2	25	,12	,332	0	,0	.	.
brazosdeunafigurasonma sgrandesylargos3	25	,24	,436	0	,0	.	.
partesdefigurasrotas1	25	,04	,200	0	,0	.	.
partesdefigurasrotas2	25	,04	,200	0	,0	.	.
partesdefigurasrotas3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondelcuerpo1	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondelcuerpo2	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondelcuerpo3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisionderasgosdelrostr o1	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisionderasgosdelrostr o2	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisionderasgosdelrostr o3	25	,00	,000	0	,0	.	.
caratapada1	25	,00	,000	0	,0	.	.
caratapada2	25	,00	,000	0	,0	.	.
caratapada3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondeojos1	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondeojos2	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondeojos3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondeboca1	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondeboca2	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondeboca3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondenariz1	25	,04	,200	0	,0	.	.
omisiondenariz2	25	,04	,200	0	,0	.	.
omisiondenariz3	25	,04	,200	0	,0	.	.

sinmanos1	25	,40	,500	0	,0	0	0
sinmanos2	25	,28	,458	0	,0	0	0
sinmanos3	25	,24	,436	0	,0	.	.
unoconmanosyotrono1	25	,04	,200	0	,0	.	.
unoconmanosyotrono2	25	,04	,200	0	,0	.	.
unoconmanosyotrono3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondebrazos1	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondebrazos2	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondebrazos3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondepiernasypies1	25	,12	,332	0	,0	.	.
omisiondepiernasypies2	25	,04	,200	0	,0	.	.
omisiondepiernasypies3	25	,08	,277	0	,0	.	.
omisiondeorejas1	25	,68	,476	0	,0	0	0
omisiondeorejas2	25	,60	,500	0	,0	0	0
omisiondeorejas3	25	,56	,507	0	,0	0	0
omisiondecuello1	25	,04	,200	0	,0	.	.
omisiondecuello2	25	,04	,200	0	,0	.	.
omisiondecuello3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondelcuerpootrafig1	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondelcuerpootrafig2	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondelcuerpootrafig3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisionrasgosdelroostroot rafig1	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisionrasgosdelroostroot rafig2	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisionrasgosdelroostroot rafig3	25	,00	,000	0	,0	.	.
caratapadaotrafig1	25	,00	,000	0	,0	.	.
caratapadaotrafig2	25	,00	,000	0	,0	.	.
caratapadaotrafig3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondeojosotrafig1	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondeojosotrafig2	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondeojosotrafig3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondebocaotrafig1	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondebocaotrafig2	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondebocaotrafig3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisionnarizotrafig1	25	,04	,200	0	,0	.	.
omisionnarizotrafig2	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisionnarizotrafig3	25	,04	,200	0	,0	.	.
sinmanosotrafig1	25	,32	,476	0	,0	0	0
sinmanosotrafig2	25	,24	,436	0	,0	.	.
sinmanosotrafig3	25	,16	,374	0	,0	.	.
unoconmanoyotronootraf ig1	25	,04	,200	0	,0	.	.
unoconmanoyotronootraf ig2	25	,04	,200	0	,0	.	.
unoconmanoyotronootraf ig3	25	,04	,200	0	,0	.	.
omisiondebrazosotrafig1	25	,04	,200	0	,0	.	.
omisiondebrazosotrafig2	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisiondebrazosotrafig3	25	,00	,000	0	,0	.	.
omisionbrazosypiesotrafi g1	25	,12	,332	0	,0	.	.

omisionbrazosypiesotrag2	25	,12	,332	0	,0	.	.
omisionbrazosypiesotrag3	25	,08	,277	0	,0	.	.
omisiondeorejasotrag1	25	,64	,490	0	,0	0	0
omisiondeorejasotrag2	25	,52	,510	0	,0	0	0
omisiondeorejasotrag3	25	,56	,507	0	,0	0	0
omisiondecuellootrag1	25	,04	,200	0	,0	.	.
omisiondecuellootrag2	25	,04	,200	0	,0	.	.
omisiondecuellootrag3	25	,04	,200	0	,0	.	.
payasos1	25	,08	,277	0	,0	.	.
payasos2	25	,12	,332	0	,0	.	.
payasos3	25	,00	,000	0	,0	.	.
figdisfrazadas1	25	,00	,000	0	,0	.	.
figdisfrazadas2	25	,00	,000	0	,0	.	.
figdisfrazadas3	25	,00	,000	0	,0	.	.
figvacias1	25	,00	,000	0	,0	.	.
figvacias2	25	,00	,000	0	,0	.	.
figvacias3	25	,00	,000	0	,0	.	.
sombreadocara1	25	,00	,000	0	,0	.	.
sombreadocara2	25	,00	,000	0	,0	.	.
sombreadocara3	25	,00	,000	0	,0	.	.
sombreadocuerpo1	25	,24	,436	0	,0	.	.
sombreadocuerpo2	25	,00	,000	0	,0	.	.
sombreadocuerpo3	25	,00	,000	0	,0	.	.
sombreadopiernas1	25	,08	,277	0	,0	.	.
sombreadopiernas2	25	,00	,000	0	,0	.	.
sombreadopiernas3	25	,04	,200	0	,0	.	.
sombreadomanos1	25	,12	,332	0	,0	.	.
sombreadomanos2	25	,00	,000	0	,0	.	.
sombreadomanos3	25	,04	,200	0	,0	.	.
sombreadocuello1	25	,16	,374	0	,0	.	.
sombreadocuello2	25	,00	,000	0	,0	.	.
sombreadocuello3	25	,08	,277	0	,0	.	.
sombreadopecho1	25	,04	,200	0	,0	.	.
sombreadopecho2	25	,00	,000	0	,0	.	.
sombreadopecho3	25	,04	,200	0	,0	.	.
transparencias1	25	,12	,332	0	,0	.	.
transparencias2	25	,16	,374	0	,0	.	.
transparencias3	25	,08	,277	0	,0	.	.
nombres1	25	,40	,500	0	,0	0	0
nombres2	25	,40	,500	0	,0	0	0
nombres3	25	,36	,490	0	,0	0	0
infantil1	25	,08	,277	0	,0	.	.
infantil2	25	,36	,490	0	,0	0	0
infantil3	25	,04	,200	0	,0	.	.
infantiladulta1	25	,08	,277	0	,0	.	.
infantiladulta2	25	,08	,277	0	,0	.	.
infantiladulta3	25	,04	,200	0	,0	.	.
adolescente1	25	,00	,000	0	,0	.	.
adolescente2	25	,00	,000	0	,0	.	.
adolescente3	25	,16	,374	0	,0	.	.
adultojoven1	25	,84	,374	0	,0	.	.
adultojoven2	25	,56	,507	0	,0	0	0

adultojoven3	25	,68	,476	0	,0	0	0
adultomayorabuelo1	25	,00	,000	0	,0	.	.
adultomayorabuelo2	25	,00	,000	0	,0	.	.
adultomayorabuelo3	25	,00	,000	0	,0	.	.
parejadelmismosexo1	25	,00	,000	0	,0	.	.
parejadelmismosexo2	25	,00	,000	0	,0	.	.
parejadelmismosexo3	25	,00	,000	0	,0	.	.
otrascombinaciones1	25	,00	,000	0	,0	.	.
otrascombinaciones2	25	,00	,000	0	,0	.	.
otrascombinaciones3	25	,00	,000	0	,0	.	.
debajodeldibujo1	25	,52	,510	0	,0	0	0
debajodeldibujo2	25	,52	,510	0	,0	0	0
debajodeldibujo3	25	,44	,507	0	,0	0	0
arribadeldibujo1	25	,16	,374	0	,0	.	.
arribadeldibujo2	25	,16	,374	0	,0	.	.
arribadeldibujo3	25	,16	,374	0	,0	.	.
lateraldefibujo1	25	,16	,374	0	,0	.	.
lateraldefibujo2	25	,12	,332	0	,0	.	.
lateraldefibujo3	25	,12	,332	0	,0	.	.
reversodeldibujo1	25	,36	,490	0	,0	0	0
reversodeldibujo2	25	,36	,490	0	,0	0	0
reversodeldibujo3	25	,32	,476	0	,0	0	0
otrahoadeldibujo1	25	,00	,000	0	,0	.	.
otrahoadeldibujo2	25	,00	,000	0	,0	.	.
otrahoadeldibujo3	25	,00	,000	0	,0	.	.
integrada1	25	,88	,332	0	,0	.	.
integrada2	25	,64	,490	0	,0	0	0
integrada3	25	,92	,277	0	,0	.	.
dividida1	25	,00	,000	0	,0	.	.
dividida2	25	,16	,374	0	,0	.	.
dividida3	25	,00	,000	0	,0	.	.
disociada1	25	,00	,000	0	,0	.	.
disociada2	25	,00	,000	0	,0	.	.
disociada3	25	,00	,000	0	,0	.	.
unahistoriaparacadauno1	25	,04	,200	0	,0	.	.
unahistoriaparacadauno2	25	,16	,374	0	,0	.	.
unahistoriaparacadauno3	25	,04	,200	0	,0	.	.
inespecificos1	25	,08	,277	0	,0	.	.
inespecificos2	25	,12	,332	0	,0	.	.
inespecificos3	25	,08	,277	0	,0	.	.
deamistad1	25	,24	,436	0	,0	.	.
deamistad2	25	,24	,436	0	,0	.	.
deamistad3	25	,20	,408	0	,0	.	.
depareja1	25	,56	,507	0	,0	0	0
depareja2	25	,40	,500	0	,0	0	0
depareja3	25	,56	,507	0	,0	0	0
paternomaternofiliales1	25	,04	,200	0	,0	.	.
paternomaternofiliales2	25	,04	,200	0	,0	.	.
paternomaternofiliales3	25	,04	,200	0	,0	.	.
fraternos1	25	,04	,200	0	,0	.	.
fraternos2	25	,00	,000	0	,0	.	.
fraternos3	25	,04	,200	0	,0	.	.
otrosroles1	25	,04	,200	0	,0	.	.
otrosroles2	25	,04	,200	0	,0	.	.

otrosroles3	25	,04	,200	0	,0	.	.
inexistentes1	25	,12	,332	0	,0	.	.
inexistentes2	25	,16	,374	0	,0	.	.
inexistentes3	25	,08	,277	0	,0	.	.
acercamientomutuo1	25	,60	,500	0	,0	0	0
acercamientomutuo2	25	,44	,507	0	,0	0	0
acercamientomutuo3	25	,68	,476	0	,0	0	0
acercamientounilateral1	25	,12	,332	0	,0	.	.
acercamientounilateral2	25	,12	,332	0	,0	.	.
acercamientounilateral3	25	,08	,277	0	,0	.	.
alejamiento1	25	,16	,374	0	,0	.	.
alejamiento2	25	,16	,374	0	,0	.	.
alejamiento3	25	,08	,277	0	,0	.	.
otrastema1	25	,00	,000	0	,0	.	.
otrastema2	25	,04	,200	0	,0	.	.
otrastema3	25	,00	,000	0	,0	.	.
desenlainex1	25	,40	,500	0	,0	0	0
desenlainex2	25	,48	,510	0	,0	0	0
desenlainex3	25	,24	,436	0	,0	.	.
continuidad1	25	,00	,000	0	,0	.	.
continuidad2	25	,04	,200	0	,0	.	.
continuidad3	25	,04	,200	0	,0	.	.
real1	25	,40	,500	0	,0	0	0
real2	25	,16	,374	0	,0	.	.
real3	25	,64	,490	0	,0	0	0
real4	25	,28	,458	0	,0	0	0
fantaseado1	25	,28	,458	0	,0	0	0
fantaseado2	25	,36	,490	0	,0	0	0
fantaseado3	25	,04	,200	0	,0	.	.
titulo1	25	1,00	,000	0	,0	.	.
titulo2	25	1,00	,000	0	,0	.	.
titulo3	25	1,00	,000	0	,0	.	.

Tabla resumen de los datos perdidos de la muestra total.

Estadísticos univariados

	N	Media	Desviación estándar	Perdidos		Número de extremos ^a	
				Recuento	Porcentaje	Menor	Mayor
edad	80	32,06	6,615	0	,0	0	0
nse	80	1,74	,443	0	,0	0	0
violpsic	80	,46	,502	0	,0	0	0
violfisi	80	,32	,471	0	,0	0	0
violsexu	80	,19	,393	0	,0	.	.
sup	80	,43	,497	0	,0	0	0
inf	80	,25	,436	0	,0	0	0
central	80	,52	,503	0	,0	0	0
izquierd	80	,55	,501	0	,0	0	0
derecho	80	,05	,219	0	,0	.	.
grande	80	,06	,244	0	,0	.	.
medio	80	,69	,466	0	,0	0	0
pequeño	80	,05	,219	0	,0	.	.
diferenc	80	,20	,403	0	,0	.	.

lirecta	80	,12	,333	0	,0	.	.
licurva	80	,15	,359	0	,0	.	.
limixta	80	,62	,487	0	,0	0	0
liangu	80	,15	,359	0	,0	.	.
lifragme	80	,04	,191	0	,0	.	.
figdesnu	80	,05	,219	0	,0	.	.
figvesti	80	,94	,244	0	,0	.	.
adornos	80	,15	,359	0	,0	.	.
mudetall	80	,30	,461	0	,0	0	0
cinturon	80	,66	,476	0	,0	0	0
fmismose	80	,24	,428	0	,0	.	.
fsexcont	80	,04	,191	0	,0	.	.
sombrero	80	,33	,471	0	,0	0	0
corbata	80	,00	,000	0	,0	.	.
bolsillo	80	,35	,480	0	,0	0	0
botones	80	,39	,490	0	,0	0	0
terperso	80	,01	,112	0	,0	.	.
terinfan	80	,00	,000	0	,0	.	.
tremalhe	80	,00	,000	0	,0	.	.
nieve	80	,12	,333	0	,0	.	.
somsuelo	80	,14	,347	0	,0	.	.
sol	80	,13	,333	0	,0	.	.
luna	80	,01	,112	0	,0	.	.
otrosacc	80	,21	,412	0	,0	.	.
enmovimi	80	,16	,371	0	,0	.	.
estatica	80	,77	,420	0	,0	.	.
figincl	80	,06	,244	0	,0	.	.
peryfren	80	,04	,191	0	,0	.	.
peryesp	80	,03	,157	0	,0	.	.
perfil	80	,03	,157	0	,0	.	.
defrente	80	,90	,302	0	,0	.	.
danesp	80	,00	,000	0	,0	.	.
separado	80	,65	,480	0	,0	0	0
proximas	80	,19	,393	0	,0	.	.
encontac	80	,16	,371	0	,0	.	.
cabsol	80	,01	,112	0	,0	.	.
cabbycomp	80	,00	,000	0	,0	.	.
brzlargo	80	,20	,403	0	,0	.	.
partrota	80	,01	,112	0	,0	.	.
ocuerpo	80	,00	,000	0	,0	.	.
orasgos	80	,01	,112	0	,0	.	.
cartapad	80	,04	,191	0	,0	.	.
oos	80	,00	,000	0	,0	.	.
oboca	80	,00	,000	0	,0	.	.
onariz	80	,03	,157	0	,0	.	.
sinmanos	80	,30	,461	0	,0	0	0
manosyno	80	,07	,265	0	,0	.	.
obrazos	80	,01	,112	0	,0	.	.
opiernas	80	,06	,244	0	,0	.	.
oorejas	80	,58	,497	0	,0	0	0
ocuello	80	,04	,191	0	,0	.	.
yocuerp	80	,00	,000	0	,0	.	.
yorasgos	80	,00	,000	0	,0	.	.
ycatapad	80	,05	,219	0	,0	.	.

yoojos	80	,00	,000	0	,0	.	.
yoboca	80	,00	,000	0	,0	.	.
yonariz	80	,03	,157	0	,0	.	.
ysinmano	80	,27	,449	0	,0	0	0
ycomayno	80	,06	,244	0	,0	.	.
yobrazos	80	,01	,112	0	,0	.	.
yopierna	80	,06	,244	0	,0	.	.
yoorejas	80	,54	,502	0	,0	0	0
yocuello	80	,04	,191	0	,0	.	.
payasos	80	,05	,219	0	,0	.	.
disfraz	80	,01	,112	0	,0	.	.
figvacia	80	,00	,000	0	,0	.	.
scara	80	,01	,112	0	,0	.	.
scueyext	80	,00	,000	0	,0	.	.
spiernas	80	,02	,157	0	,0	.	.
smanos	80	,05	,219	0	,0	.	.
scuello	80	,06	,244	0	,0	.	.
specho	80	,03	,157	0	,0	.	.
transpar	80	,07	,265	0	,0	.	.
nombres	80	,40	,493	0	,0	0	0
infat	80	,10	,302	0	,0	.	.
infa.adu	80	,19	,393	0	,0	.	.
adolesce	80	,01	,112	0	,0	.	.
adultjov	80	,66	,476	0	,0	0	0
adulmay	80	,03	,157	0	,0	.	.
mismoSEX	80	,04	,191	0	,0	.	.
otrascom	80	,03	,157	0	,0	.	.
debdib	80	,41	,495	0	,0	0	0
aribdib	80	,25	,436	0	,0	0	0
latedibu	80	,18	,382	0	,0	.	.
reverdib	80	,29	,455	0	,0	0	0
otrahoja	80	,00	,000	0	,0	.	.
integra	80	,89	,318	0	,0	.	.
dividida	80	,04	,191	0	,0	.	.
disocia	80	,01	,112	0	,0	.	.
caduno	80	,04	,191	0	,0	.	.
inespeci	80	,05	,219	0	,0	.	.
amista	80	,19	,393	0	,0	.	.
pareja	80	,49	,503	0	,0	0	0
pat.fili	80	,19	,393	0	,0	.	.
fraterno	80	,04	,191	0	,0	.	.
otrosrol	80	,04	,191	0	,0	.	.
teminexi	80	,15	,359	0	,0	.	.
acercmut	80	,65	,480	0	,0	0	0
acerunil	80	,06	,244	0	,0	.	.
alejamie	80	,11	,318	0	,0	.	.
otrastem	80	,01	,112	0	,0	.	.
desinex	80	,44	,499	0	,0	0	0
cotinuid	80	,04	,191	0	,0	.	.
real	80	,39	,490	0	,0	0	0
fantasea	80	,17	,382	0	,0	.	.
titulo	80	,99	,112	0	,0	.	.

Anexo F.2

Tablas de los análisis descriptivos

Tabla de los descriptivos de la edad de la muestra

N	Válido	80
	Perdidos	0
Media		32,06
Mediana		32,00
Moda		32
Desviación estándar		6,615
Varianza		43,756
Asimetría		,097
Error estándar de asimetría		,269
Curtosis		-,842
Error estándar de curtosis		,532
Suma		2565
Percentiles	25	27,00
	50	32,00
	75	37,00

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 20	1	1,3	1,3	1,3
21	1	1,3	1,3	2,5
22	6	7,5	7,5	10,0
23	1	1,3	1,3	11,3
24	3	3,8	3,8	15,0
25	7	8,8	8,8	23,8
27	3	3,8	3,8	27,5
28	4	5,0	5,0	32,5
29	3	3,8	3,8	36,3
30	5	6,3	6,3	42,5
31	1	1,3	1,3	43,8
32	8	10,0	10,0	53,8
33	3	3,8	3,8	57,5
34	2	2,5	2,5	60,0
35	7	8,8	8,8	68,8
36	4	5,0	5,0	73,8
37	3	3,8	3,8	77,5
38	4	5,0	5,0	82,5
39	2	2,5	2,5	85,0
40	4	5,0	5,0	90,0
41	1	1,3	1,3	91,3
42	2	2,5	2,5	93,8
43	1	1,3	1,3	95,0
45	4	5,0	5,0	100,0
Total	80	100,0	100,0	

Tabla resumen del nivel socio-económico de la muestra y sub-muestras.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	bajo	21	26,3	26,3	26,3
	medio	59	73,8	73,8	100,0
	Total	80	100,0	100,0	

Mujeres víctimas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	bajo	14	35,0	35,0	35,0
	medio	26	65,0	65,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Mujeres no víctimas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	bajo	7	17,5	17,5	17,5
	medio	33	82,5	82,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Tabla resumen del tipo de violencia reportado por el grupo de mujeres víctimas.

Violencia psicológica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	3	7,5	7,5	7,5
	presencia	37	92,5	92,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Violencia física

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	14	35,0	35,0	35,0
	presencia	26	65,0	65,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Violencia sexual

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	25	62,5	62,5	62,5
	presencia	15	37,5	37,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Anexo F.3

Tablas de los análisis de confiabilidad.

Tablas de confiabilidad entre jueces expertos

Tabla cruzada superior2*superior3

			superior3		Total
			0	1	
superior2	0	Recuento	12	6	18
		% dentro de superior2	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de superior3	100,0%	46,2%	72,0%
		% del total	48,0%	24,0%	72,0%
	1	Recuento	0	7	7
		% dentro de superior2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de superior3	0,0%	53,8%	28,0%
		% del total	0,0%	28,0%	28,0%
Total	Recuento		12	13	25
	% dentro de superior2		48,0%	52,0%	100,0%
	% dentro de superior3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		48,0%	52,0%	100,0%

Medidas simétricas

			Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi		,599	,003
	V de Cramer		,599	,003
N de casos válidos			25	

Tabla cruzada Inferior2*Inferior3

			Inferior3		Total
			0	1	
Inferior2	0	Recuento	21	3	24
		% dentro de Inferior2	87,5%	12,5%	100,0%
		% dentro de Inferior3	100,0%	75,0%	96,0%
		% del total	84,0%	12,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de Inferior2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de Inferior3	0,0%	25,0%	4,0%
		% del total	0,0%	4,0%	4,0%
Total	Recuento		21	4	25
	% dentro de Inferior2		84,0%	16,0%	100,0%
	% dentro de Inferior3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		84,0%	16,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,468	,019
	V de Cramer	,468	,019
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada izquierdo2*izquierdo3

			izquierdo3		Total
			0	1	
izquierdo2	0	Recuento	9	3	12
		% dentro de izquierdo2	75,0%	25,0%	100,0%
		% dentro de izquierdo3	90,0%	20,0%	48,0%
		% del total	36,0%	12,0%	48,0%
	1	Recuento	1	12	13
		% dentro de izquierdo2	7,7%	92,3%	100,0%
		% dentro de izquierdo3	10,0%	80,0%	52,0%
		% del total	4,0%	48,0%	52,0%
Total	Recuento	10	15	25	
	% dentro de izquierdo2	40,0%	60,0%	100,0%	
	% dentro de izquierdo3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	40,0%	60,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,686	,001
	V de Cramer	,686	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada derecho2*derecho3

			derecho3		Total
			0	1	
derecho2	0	Recuento	23	1	24
		% dentro de derecho2	95,8%	4,2%	100,0%
		% dentro de derecho3	100,0%	50,0%	96,0%
		% del total	92,0%	4,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de derecho2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de derecho3	0,0%	50,0%	4,0%
		% del total	0,0%	4,0%	4,0%
Total		Recuento	23	2	25

% dentro de derecho2	92,0%	8,0%	100,0%
% dentro de derecho3	100,0%	100,0%	100,0%
% del total	92,0%	8,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,692	,001
	V de Cramer	,692	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada grande2*grande3

			grande3		Total
			0	1	
grande2	0	Recuento	23	1	24
		% dentro de grande2	95,8%	4,2%	100,0%
		% dentro de grande3	100,0%	50,0%	96,0%
		% del total	92,0%	4,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de grande2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de grande3	0,0%	50,0%	4,0%
		% del total	0,0%	4,0%	4,0%
Total	Recuento	23	2	25	
	% dentro de grande2	92,0%	8,0%	100,0%	
	% dentro de grande3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	92,0%	8,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,692	,001
	V de Cramer	,692	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada medio2*medio3

			medio3		Total
			0	1	
medio2	0	Recuento	5	1	6
		% dentro de medio2	83,3%	16,7%	100,0%
		% dentro de medio3	71,4%	5,6%	24,0%
		% del total	20,0%	4,0%	24,0%
	1	Recuento	2	17	19
		% dentro de medio2	10,5%	89,5%	100,0%
		% dentro de medio3	28,6%	94,4%	76,0%

	% del total	8,0%	68,0%	76,0%
Total	Recuento	7	18	25
	% dentro de medio2	28,0%	72,0%	100,0%
	% dentro de medio3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	28,0%	72,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,693	,001
V de Cramer	,693	,001
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada pequeño2*pequeño3

			pequeño3		Total
			0	1	
pequeño2	0	Recuento	20	1	21
		% dentro de pequeño2	95,2%	4,8%	100,0%
		% dentro de pequeño3	95,2%	25,0%	84,0%
		% del total	80,0%	4,0%	84,0%
	1	Recuento	1	3	4
		% dentro de pequeño2	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de pequeño3	4,8%	75,0%	16,0%
		% del total	4,0%	12,0%	16,0%
Total	Recuento	21	4	25	
	% dentro de pequeño2	84,0%	16,0%	100,0%	
	% dentro de pequeño3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	84,0%	16,0%	100,0%	

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,702	,000
V de Cramer	,702	,000
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada diferenciadetamaño2*diferenciadetamaño3

			diferenciadetamaño3		Total
			0	1	
diferenciadetamaño2	0	Recuento	24	1	25
		% dentro de diferenciadetamaño2	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de diferenciadetamaño3	100,0%	100,0%	100,0%

	% del total	96,0%	4,0%	100,0%
Total	Recuento	24	1	25
	% dentro de diferenciadetamaño2	96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de diferenciadetamaño3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

Tabla cruzada linearecta2*linearecta3

			linearecta3		Total
			0	1	
linearecta2	0	Recuento	23	1	24
		% dentro de linearecta2	95,8%	4,2%	100,0%
		% dentro de linearecta3	95,8%	100,0%	96,0%
		% del total	92,0%	4,0%	96,0%
	1	Recuento	1	0	1
		% dentro de linearecta2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de linearecta3	4,2%	0,0%	4,0%
		% del total	4,0%	0,0%	4,0%
Total	Recuento	24	1	25	
	% dentro de linearecta2	96,0%	4,0%	100,0%	
	% dentro de linearecta3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	96,0%	4,0%	100,0%	

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	-,042	,835
V de Cramer	,042	,835
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada lineacurva2*lineacurva3

			lineacurva3		Total
			0	1	
lineacurva2	0	Recuento	18	5	23
		% dentro de lineacurva2	78,3%	21,7%	100,0%
		% dentro de lineacurva3	94,7%	83,3%	92,0%
		% del total	72,0%	20,0%	92,0%

1	Recuento	1	1	2
	% dentro de lineacurva2	50,0%	50,0%	100,0%
	% dentro de lineacurva3	5,3%	16,7%	8,0%
	% del total	4,0%	4,0%	8,0%
Total	Recuento	19	6	25
	% dentro de lineacurva2	76,0%	24,0%	100,0%
	% dentro de lineacurva3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	76,0%	24,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,180	,369
V de Cramer	,180	,369
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada lineamixta2*lineamixta3

			lineamixta3		Total
			0	1	
lineamixta2	0	Recuento	2	8	10
		% dentro de lineamixta2	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de lineamixta3	22,2%	50,0%	40,0%
		% del total	8,0%	32,0%	40,0%
	1	Recuento	7	8	15
		% dentro de lineamixta2	46,7%	53,3%	100,0%
		% dentro de lineamixta3	77,8%	50,0%	60,0%
		% del total	28,0%	32,0%	60,0%
Total		Recuento	9	16	25
		% dentro de lineamixta2	36,0%	64,0%	100,0%
		% dentro de lineamixta3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	36,0%	64,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	-,272	,174
V de Cramer	,272	,174
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada lineangulosa2*lineangulosa3

			lineangulosa3	Total
			0	
lineangulosa2	0	Recuento	23	23
		% dentro de lineangulosa2	100,0%	100,0%

		% dentro de lineangulosa3	92,0%	92,0%
		% del total	92,0%	92,0%
1	Recuento		2	2
	% dentro de lineangulosa2		100,0%	100,0%
	% dentro de lineangulosa3		8,0%	8,0%
	% del total		8,0%	8,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de lineangulosa2		100,0%	100,0%
	% dentro de lineangulosa3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	. ^a
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque lineangulosa3 es una constante.

Tabla cruzada lineafragmentada2*lineafragmentada3

			lineafragmentada3	
			0	Total
lineafragmentada2	0	Recuento	22	22
		% dentro de lineafragmentada2	100,0%	100,0%
		% dentro de lineafragmentada3	88,0%	88,0%
		% del total	88,0%	88,0%
	1	Recuento	3	3
		% dentro de lineafragmentada2	100,0%	100,0%
		% dentro de lineafragmentada3	12,0%	12,0%
		% del total	12,0%	12,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de lineafragmentada2	100,0%	100,0%
		% dentro de lineafragmentada3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	. ^a

N de casos válidos	25
--------------------	----

a. No se han calculado estadísticos porque lineafragmentada3 es una constante.

Tabla cruzada figurasdesnudas2*figurasdesnudas3

			figurasdesnudas3	
			0	Total
figurasdesnudas2 0	Recuento		25	25
	% dentro de figurasdesnudas2		100,0%	100,0%
	% dentro de figurasdesnudas3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de figurasdesnudas2		100,0%	100,0%
	% dentro de figurasdesnudas3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

			Valor
Nominal por Nominal	Phi		a
N de casos válidos			25

a. No se han calculado estadísticos porque figurasdesnudas2 y figurasdesnudas3 son constantes.

Tabla cruzada figurasvestidas2*figurasvestidas3

			figurasvestidas3	
			1	Total
figurasvestidas2 1	Recuento		25	25
	% dentro de figurasvestidas2		100,0%	100,0%
	% dentro de figurasvestidas3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25

% dentro de figurasvestidas2	100,0%	100,0%
% dentro de figurasvestidas3	100,0%	100,0%
% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque figurasvestidas2 y figurasvestidas3 son constantes.

Tabla cruzada adornosenvestido2*adornosenvestido3

			adornosenvestido3		Total
			0	1	
adornosenvestido2	0	Recuento	18	0	18
		% dentro de adornosenvestido2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de adornosenvestido3	85,7%	0,0%	72,0%
		% del total	72,0%	0,0%	72,0%
	1	Recuento	3	4	7
		% dentro de adornosenvestido2	42,9%	57,1%	100,0%
		% dentro de adornosenvestido3	14,3%	100,0%	28,0%
		% del total	12,0%	16,0%	28,0%
Total	Recuento	21	4	25	
	% dentro de adornosenvestido2	84,0%	16,0%	100,0%	
	% dentro de adornosenvestido3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	84,0%	16,0%	100,0%	

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,700	,000
V de Cramer	,700	,000
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada muchosdetallesyadornos2*muchosdetallesyadornos3

	muchosdetallesyadornos3	Total
--	-------------------------	-------

			0	
muchosdetallesyadornos2	0	Recuento	21	21
		% dentro de muchosdetallesyadornos2	100,0%	100,0%
		% dentro de muchosdetallesyadornos3	84,0%	84,0%
		% del total	84,0%	84,0%
	1	Recuento	4	4
		% dentro de muchosdetallesyadornos2	100,0%	100,0%
		% dentro de muchosdetallesyadornos3	16,0%	16,0%
		% del total	16,0%	16,0%
Total		25	25	
% dentro de muchosdetallesyadornos2		100,0%	100,0%	
% dentro de muchosdetallesyadornos3		100,0%	100,0%	
% del total		100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	. ^a
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque muchosdetallesyadornos3 es una constante.

Tabla cruzada cinturon2*cinturon3

			cinturon3		Total
			0	1	
cinturon2	0	Recuento	8	2	10
		% dentro de cinturon2	80,0%	20,0%	100,0%
		% dentro de cinturon3	61,5%	16,7%	40,0%
		% del total	32,0%	8,0%	40,0%
	1	Recuento	5	10	15
		% dentro de cinturon2	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de cinturon3	38,5%	83,3%	60,0%
		% del total	20,0%	40,0%	60,0%
Total	Recuento	13	12	25	
	% dentro de cinturon2	52,0%	48,0%	100,0%	
	% dentro de cinturon3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	52,0%	48,0%	100,0%	

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,458	,022
V de Cramer	,458	,022
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada figuramismoexmastrabajada2*figuramismoexmastrabajada3

			Total
figuramismoexmastrabajada2	0	Recuento	22
		% dentro de figuramismoexmastrabajada2	100,0%
		% dentro de figuramismoexmastrabajada3	88,0%
		% del total	88,0%
	1	Recuento	3
		% dentro de figuramismoexmastrabajada2	100,0%
		% dentro de figuramismoexmastrabajada3	12,0%
		% del total	12,0%
Total		Recuento	25
		% dentro de figuramismoexmastrabajada2	100,0%
		% dentro de figuramismoexmastrabajada3	100,0%
		% del total	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,799	,000
	V de Cramer	,799	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada figuracontrariamastrabajada2*figuracontrariamastrabajada3

		figuracontrariam astrabajada3	
		0	Total
figuracontrariamastrabajada 0 2	Recuento	25	25
	% dentro de figuracontrariamastrabajada 2	100,0%	100,0%
	% dentro de figuracontrariamastrabajada 3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%
Total	Recuento	25	25
	% dentro de figuracontrariamastrabajada 2	100,0%	100,0%
	% dentro de figuracontrariamastrabajada 3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque figuracontrariamastrabajada2 y figuracontrariamastrabajada3 son constantes.

Tabla cruzada sombrerosbolsoszarcillos2*sombrerosbolsoszarcillos3

		sombrerosbolsoszarcillos3		
		0	1	Total
sombrerosbolsoszarcillos2 0	Recuento	20	2	22
	% dentro de sombrerosbolsoszarcillos2	90,9%	9,1%	100,0%
	% dentro de sombrerosbolsoszarcillos3	100,0%	40,0%	88,0%
	% del total	80,0%	8,0%	88,0%
1	Recuento	0	3	3

	% dentro de sombrerosbolsoszarcollos2	0,0%	100,0%	100,0%
	% dentro de sombrerosbolsoszarcollos3	0,0%	60,0%	12,0%
	% del total	0,0%	12,0%	12,0%
Total	Recuento	20	5	25
	% dentro de sombrerosbolsoszarcollos2	80,0%	20,0%	100,0%
	% dentro de sombrerosbolsoszarcollos3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	80,0%	20,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,739	,000
	V de Cramer	,739	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada corbata2*corbata3

			corbata3	Total
			0	
corbata2 0	Recuento		25	25
	% dentro de corbata2		100,0%	100,0%
	% dentro de corbata3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de corbata2		100,0%	100,0%
	% dentro de corbata3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque corbata2 y corbata3 son constantes.

Tabla cruzada bolsillos2*bolsillos3

		bolsillos3		Total
		0	1	
bolsillos2 0	Recuento	14	1	15

	% dentro de bolsillos2	93,3%	6,7%	100,0%
	% dentro de bolsillos3	82,4%	12,5%	60,0%
	% del total	56,0%	4,0%	60,0%
1	Recuento	3	7	10
	% dentro de bolsillos2	30,0%	70,0%	100,0%
	% dentro de bolsillos3	17,6%	87,5%	40,0%
	% del total	12,0%	28,0%	40,0%
Total	Recuento	17	8	25
	% dentro de bolsillos2	68,0%	32,0%	100,0%
	% dentro de bolsillos3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	68,0%	32,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,665	,001
	V de Cramer	,665	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada botones2*botones3

			botones3		Total
			0	1	
botones2 0	Recuento		20	0	20
	% dentro de botones2		100,0%	0,0%	100,0%
	% dentro de botones3		100,0%	0,0%	80,0%
	% del total		80,0%	0,0%	80,0%
1	Recuento		0	5	5
	% dentro de botones2		0,0%	100,0%	100,0%
	% dentro de botones3		0,0%	100,0%	20,0%
	% del total		0,0%	20,0%	20,0%
Total	Recuento		20	5	25
	% dentro de botones2		80,0%	20,0%	100,0%
	% dentro de botones3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		80,0%	20,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada haytercerapersona2*haytercerapersona3

			haytercerapersona3	
			0	Total
haytercerapersona2 0	Recuento		25	25
	% dentro de haytercerapersona2		100,0%	100,0%
	% dentro de haytercerapersona3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de haytercerapersona2		100,0%	100,0%
	% dentro de haytercerapersona3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	^a
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque haytercerapersona2 y haytercerapersona3 son constantes.

Tabla cruzada tercerapersonaesinfante2*tercerapersonaesinfante3

			tercerapersonaesinfante3	
			0	Total
tercerapersonaesinfante2 0	Recuento		25	25
	% dentro de tercerapersonaesinfante2		100,0%	100,0%
	% dentro de tercerapersonaesinfante3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de tercerapersonaesinfante2		100,0%	100,0%
	% dentro de tercerapersonaesinfante3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor

Nominal por Nominal	Phi	a.
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque tercerapersonaesinfante2 y tercerapersonaesinfante3 son constantes.

Tabla cruzada tresomasfigurasinfantilesmalhechas2*tresomasfigurasinfantilesmalhechas3

		tresomasfigurasinfantilesmalhechas3	Total
		0	
tresomasfigurasinfantilesmalhechas2 0	Recuento	25	25
	% dentro de tresomasfigurasinfantilesmalhechas2	100,0%	100,0%
	% dentro de tresomasfigurasinfantilesmalhechas3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%
Total	Recuento	25	25
	% dentro de tresomasfigurasinfantilesmalhechas2	100,0%	100,0%
	% dentro de tresomasfigurasinfantilesmalhechas3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal	a.
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque tresomasfigurasinfantilesmalhechas2 y tresomasfigurasinfantilesmalhechas3 son constantes.

Tabla cruzada nievelluvianubes2*nievelluvianubes3

		nievelluvianubes3		Total
		0	1	
nievelluvianubes2 0	Recuento	21	0	21
	% dentro de nievelluvianubes2	100,0%	0,0%	100,0%
	% dentro de nievelluvianubes3	91,3%	0,0%	84,0%

	% del total	84,0%	0,0%	84,0%
1	Recuento	2	2	4
	% dentro de nievelluvianubes2	50,0%	50,0%	100,0%
	% dentro de nievelluvianubes3	8,7%	100,0%	16,0%
	% del total	8,0%	8,0%	16,0%
Total	Recuento	23	2	25
	% dentro de nievelluvianubes2	92,0%	8,0%	100,0%
	% dentro de nievelluvianubes3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	92,0%	8,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,676	,001
	V de Cramer	,676	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada sombreadodesuelo2*sombreadodesuelo3

			sombreadodesu elo3	
			0	Total
sombreadodesuelo2	0	Recuento	23	23
		% dentro de sombreadodesuelo2	100,0%	100,0%
		% dentro de sombreadodesuelo3	92,0%	92,0%
		% del total	92,0%	92,0%
	1	Recuento	2	2
		% dentro de sombreadodesuelo2	100,0%	100,0%
		% dentro de sombreadodesuelo3	8,0%	8,0%
		% del total	8,0%	8,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de sombreadodesuelo2	100,0%	100,0%
		% dentro de sombreadodesuelo3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	,676 ^a

N de casos válidos	25
--------------------	----

a. No se han calculado estadísticos porque sombreadodesuelo3 es una constante.

Tabla cruzada sol2*sol3

			sol3		Total
			0	1	
sol2	0	Recuento	23	0	23
		% dentro de sol2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de sol3	100,0%	0,0%	92,0%
		% del total	92,0%	0,0%	92,0%
	1	Recuento	0	2	2
		% dentro de sol2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de sol3	0,0%	100,0%	8,0%
		% del total	0,0%	8,0%	8,0%
Total		Recuento	23	2	25
		% dentro de sol2	92,0%	8,0%	100,0%
		% dentro de sol3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	92,0%	8,0%	100,0%

Medidas simétricas

			Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi		1,000	,000
	V de Cramer		1,000	,000
N de casos válidos			25	

Tabla cruzada luna2*luna3

			luna3	Total
			0	
luna2	0	Recuento	25	25
		% dentro de luna2	100,0%	100,0%
		% dentro de luna3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de luna2	100,0%	100,0%
		% dentro de luna3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
--	-------

Nominal por Nominal	Phi	a.
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque luna2 y luna3 son constantes.

Tabla cruzada otrosaccesorios2*otrosaccesorios3

			otrosaccesorios3		Total
			0	1	
otrosaccesorios2	0	Recuento	20	1	21
		% dentro de otrosaccesorios2	95,2%	4,8%	100,0%
		% dentro de otrosaccesorios3	87,0%	50,0%	84,0%
		% del total	80,0%	4,0%	84,0%
	1	Recuento	3	1	4
		% dentro de otrosaccesorios2	75,0%	25,0%	100,0%
		% dentro de otrosaccesorios3	13,0%	50,0%	16,0%
		% del total	12,0%	4,0%	16,0%
Total		Recuento	23	2	25
		% dentro de otrosaccesorios2	92,0%	8,0%	100,0%
		% dentro de otrosaccesorios3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	92,0%	8,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,273	,171
	V de Cramer	,273	,171
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada enmovimiento2*enmovimiento3

			enmovimiento3		Total
			0	1	
enmovimiento2	0	Recuento	20	2	22
		% dentro de enmovimiento2	90,9%	9,1%	100,0%
		% dentro de enmovimiento3	95,2%	50,0%	88,0%
		% del total	80,0%	8,0%	88,0%
	1	Recuento	1	2	3
		% dentro de enmovimiento2	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de enmovimiento3	4,8%	50,0%	12,0%
		% del total	4,0%	8,0%	12,0%
Total		Recuento	21	4	25
		% dentro de enmovimiento2	84,0%	16,0%	100,0%

% dentro de enmovimiento3	100,0%	100,0%	100,0%
% del total	84,0%	16,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,510	,011
V de Cramer	,510	,011
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada estaticas2*estaticas3

			estaticas3		Total
			0	1	
estaticas2 0	Recuento		2	1	3
	% dentro de estaticas2		66,7%	33,3%	100,0%
	% dentro de estaticas3		40,0%	5,0%	12,0%
	% del total		8,0%	4,0%	12,0%
1	Recuento		3	19	22
	% dentro de estaticas2		13,6%	86,4%	100,0%
	% dentro de estaticas3		60,0%	95,0%	88,0%
	% del total		12,0%	76,0%	88,0%
Total	Recuento		5	20	25
	% dentro de estaticas2		20,0%	80,0%	100,0%
	% dentro de estaticas3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		20,0%	80,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,431	,031
V de Cramer	,431	,031
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada figurasinclinadas2*figurasinclinadas3

			figurasinclinadas3		Total
			0	1	
figurasinclinadas2 0	Recuento		24	1	25
	% dentro de figurasinclinadas2		96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de figurasinclinadas3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		96,0%	4,0%	100,0%
Total		Recuento	24	1	25

% dentro de figurasinclinadas2	96,0%	4,0%	100,0%
% dentro de figurasinclinadas3	100,0%	100,0%	100,0%
% del total	96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque figurasinclinadas2 es una constante.

Tabla cruzada unafiguradeperilyotrdefrente2*unafiguradeperilyotrdefrente3

		unafiguradeperilyotrdefrente3	
		0	1
unafiguradeperilyotrdefrente2	0	23	0
	Recuento		
	% dentro de unafiguradeperilyotrdefrente2	100,0%	0,0%
	% dentro de unafiguradeperilyotrdefrente3	95,8%	0,0%
	% del total	92,0%	0,0%
1	1	1	1
	Recuento		
	% dentro de unafiguradeperilyotrdefrente2	50,0%	50,0%
	% dentro de unafiguradeperilyotrdefrente3	4,2%	100,0%
	% del total	4,0%	4,0%
Total		24	1
		Recuento	
		% dentro de unafiguradeperilyotrdefrente2	96,0%
		% dentro de unafiguradeperilyotrdefrente3	100,0%
		% del total	96,0%

Tabla cruzada unafiguradeperilyotrdefrente2*unafiguradeperilyotrdefrente3

		Total
unafiguradeperilyotrdefrente2	0	23
	Recuento	

		% dentro de unafigra de perilyotra de frente 2	100,0%
		% dentro de unafigra de perilyotra de frente 3	92,0%
		% del total	92,0%
1	Recuento		2
		% dentro de unafigra de perilyotra de frente 2	100,0%
		% dentro de unafigra de perilyotra de frente 3	8,0%
		% del total	8,0%
Total	Recuento		25
		% dentro de unafigra de perilyotra de frente 2	100,0%
		% dentro de unafigra de perilyotra de frente 3	100,0%
		% del total	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,692	,001
	V de Cramer	,692	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada unafig de perilyotra de espalda 2*unafig de perilyotra de espalda 3

		unafig de perilyotra de espalda 3	Total
		0	
unafig de perilyotra de espalda 0 2	Recuento	25	25
	% dentro de unafig de perilyotra de espalda 2	100,0%	100,0%
	% dentro de unafig de perilyotra de espalda 3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%
Total	Recuento	25	25
	% dentro de unafig de perilyotra de espalda 2	100,0%	100,0%
	% dentro de unafig de perilyotra de espalda 3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque unafigdeperfiyotradeespalda2 y unafigdeperfiyotradeespalda3 son constantes.

Tabla cruzada ambasdeperfil2*ambasdeperfil3

			ambasdeperfil3	
			0	Total
ambasdeperfil2	0	Recuento	25	25
		% dentro de ambasdeperfil2	100,0%	100,0%
		% dentro de ambasdeperfil3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de ambasdeperfil2	100,0%	100,0%
		% dentro de ambasdeperfil3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque ambasdeperfil2 y ambasdeperfil3 son constantes.

Tabla cruzada ambasdefrente2*ambasdefrente3

			ambasdefrente3		Total
			0	1	
ambasdefrente2	0	Recuento	1	1	2
		% dentro de ambasdefrente2	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de ambasdefrente3	100,0%	4,2%	8,0%
		% del total	4,0%	4,0%	8,0%
	1	Recuento	0	23	23
		% dentro de ambasdefrente2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de ambasdefrente3	0,0%	95,8%	92,0%
		% del total	0,0%	92,0%	92,0%
Total		Recuento	1	24	25
		% dentro de ambasdefrente2	4,0%	96,0%	100,0%
		% dentro de ambasdefrente3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	4,0%	96,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,692	,001
	V de Cramer	,692	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada dandoselaespalda2*dandoselaespalda3

			dandoselaespalda3	
			0	Total
dandoselaespalda2	0	Recuento	25	25
		% dentro de dandoselaespalda2	100,0%	100,0%
		% dentro de dandoselaespalda3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de dandoselaespalda2	100,0%	100,0%
		% dentro de dandoselaespalda3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque dandoselaespalda2 y dandoselaespalda3 son constantes.

Tabla cruzada deespaldaalobservador2*deespaldaalobservador3

			deespaldaalobservador3	
			0	Total
deespaldaalobservador2	0	Recuento	25	25
		% dentro de deespaldaalobservador2	100,0%	100,0%
		% dentro de deespaldaalobservador3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de deespaldaalobservador2	100,0%	100,0%
		% dentro de deespaldaalobservador3	100,0%	100,0%

% del total	100,0%	100,0%
-------------	--------	--------

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque deespaldaalobservador2 y deespaldaalobservador3 son constantes.

Tabla cruzada separadosodistanciados2*separadosodistanciados3

			separadosodistanciados3		Total
			0	1	
separadosodistanciados2 0	Recuento		7	1	8
	% dentro de separadosodistanciados2		87,5%	12,5%	100,0%
	% dentro de separadosodistanciados3		53,8%	8,3%	32,0%
	% del total		28,0%	4,0%	32,0%
1	Recuento		6	11	17
	% dentro de separadosodistanciados2		35,3%	64,7%	100,0%
	% dentro de separadosodistanciados3		46,2%	91,7%	68,0%
	% del total		24,0%	44,0%	68,0%
Total		Recuento	13	12	25
		% dentro de separadosodistanciados2	52,0%	48,0%	100,0%
		% dentro de separadosodistanciados3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	52,0%	48,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,487	,015
V de Cramer	,487	,015
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada muyproximas2*muyproximas3

			muyproximas3		Total
			0	1	
muyproximas2 0	Recuento		15	6	21
	% dentro de muyproximas2		71,4%	28,6%	100,0%
	% dentro de muyproximas3		93,8%	66,7%	84,0%
	% del total		60,0%	24,0%	84,0%
1	Recuento		1	3	4

	% dentro de muyproximas2	25,0%	75,0%	100,0%
	% dentro de muyproximas3	6,3%	33,3%	16,0%
	% del total	4,0%	12,0%	16,0%
Total	Recuento	16	9	25
	% dentro de muyproximas2	64,0%	36,0%	100,0%
	% dentro de muyproximas3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	64,0%	36,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,355	,076
V de Cramer	,355	,076
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada encontacto2*encontacto3

			encontacto3		Total
			0	1	
encontacto2	0	Recuento	22	0	22
		% dentro de encontacto2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de encontacto3	100,0%	0,0%	88,0%
		% del total	88,0%	0,0%	88,0%
	1	Recuento	0	3	3
		% dentro de encontacto2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de encontacto3	0,0%	100,0%	12,0%
		% del total	0,0%	12,0%	12,0%
Total	Recuento	22	3	25	
	% dentro de encontacto2	88,0%	12,0%	100,0%	
	% dentro de encontacto3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	88,0%	12,0%	100,0%	

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	1,000	,000
V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada dibujarsololacabeza2*dibujarsololacabeza3

			dibujarsololacabeza3	Total
			0	
dibujarsololacabeza2	0	Recuento	25	25
		% dentro de dibujarsololacabeza2	100,0%	100,0%

	% dentro de dibujarsololacabeza3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%
Total	Recuento	25	25
	% dentro de dibujarsololacabeza2	100,0%	100,0%
	% dentro de dibujarsololacabeza3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a.
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque dibujarsololacabeza2 y dibujarsololacabeza3 son constantes.

Tabla cruzada unafigsololacabezayotraincompleta2*unafigsololacabezayotraincompleta3

		unafigsololacabezayotraincompleta3	Total
		0	
unafigsololacabezayotraincompleta2	Recuento	25	25
	% dentro de unafigsololacabezayotraincompleta2	100,0%	100,0%
	% dentro de unafigsololacabezayotraincompleta3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%
Total	Recuento	25	25
	% dentro de unafigsololacabezayotraincompleta2	100,0%	100,0%
	% dentro de unafigsololacabezayotraincompleta3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a.
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque unafigsololacabezayotraincompleta2 y unafigsololacabezayotraincompleta3 son constantes.

Tabla cruzada unacompletayotrano2*unacompletayotrano3

			unacompletayotrano3	
			0	Total
unacompletayotrano2 0	Recuento		25	25
	% dentro de unacompletayotrano2		100,0%	100,0%
	% dentro de unacompletayotrano3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de unacompletayotrano2		100,0%	100,0%
	% dentro de unacompletayotrano3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

			Valor
Nominal por Nominal	Phi		a
N de casos válidos			25

a. No se han calculado estadísticos porque unacompletayotrano2 y unacompletayotrano3 son constantes.

Tabla cruzada brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos2*brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos3

			brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos3	
			0	1
brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos2 0	Recuento		19	3
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos2		86,4%	13,6%
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos3		100,0%	50,0%
	% del total		76,0%	12,0%
1	Recuento		0	3
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos2		0,0%	100,0%

	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos3	0,0%	50,0%
	% del total	0,0%	12,0%
Total	Recuento	19	6
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos2	76,0%	24,0%
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos3	100,0%	100,0%
	% del total	76,0%	24,0%

Tabla cruzada brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos2*brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos3

		Total
brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s2	Recuento	22
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s2	100,0%
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s3	88,0%
	% del total	88,0%
	1	
	Recuento	3
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s2	100,0%
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s3	12,0%
	% del total	12,0%
	Total	
Recuento		25
% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s2		100,0%
% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s3		100,0%
% del total		100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,657	,001
	V de Cramer	,657	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada partesdefiguasrotas2*partesdefiguasrotas3

			partesdefiguasrotas3	
			0	Total
partesdefiguasrotas2	0	Recuento	24	24
		% dentro de partesdefiguasrotas2	100,0%	100,0%
		% dentro de partesdefiguasrotas3	96,0%	96,0%
		% del total	96,0%	96,0%
	1	Recuento	1	1
		% dentro de partesdefiguasrotas2	100,0%	100,0%
		% dentro de partesdefiguasrotas3	4,0%	4,0%
		% del total	4,0%	4,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de partesdefiguasrotas2	100,0%	100,0%
		% dentro de partesdefiguasrotas3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	^a
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque partesdefiguasrotas3 es una constante.

Tabla cruzada omisiondelcuerpo2*omisiondelcuerpo3

			omisiondelcuerpo3	
			0	Total
omisiondelcuerpo2	0	Recuento	25	25
		% dentro de omisiondelcuerpo2	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondelcuerpo3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Total	Recuento	25	25
	% dentro de omisiondelcuerpo2	100,0%	100,0%
	% dentro de omisiondelcuerpo3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque omisiondelcuerpo2 y omisiondelcuerpo3 son constantes.

Tabla cruzada omionderasgosdelrostro2*omionderasgosdelrostro3

			omionderasgosdelrostro3	
			0	Total
omionderasgosdelrostro2 0	Recuento		25	25
	% dentro de omionderasgosdelrostro2		100,0%	100,0%
	% dentro de omionderasgosdelrostro3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de omionderasgosdelrostro2		100,0%	100,0%
	% dentro de omionderasgosdelrostro3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque omionderasgosdelrostro2 y omionderasgosdelrostro3 son constantes.

Tabla cruzada caratapada2*caratapada3

		caratapada3	
		0	Total
caratapada2 0	Recuento	25	25

	% dentro de caratapada2	100,0%	100,0%
	% dentro de caratapada3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%
Total	Recuento	25	25
	% dentro de caratapada2	100,0%	100,0%
	% dentro de caratapada3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque caratapada2 y caratapada3 son constantes.

Tabla cruzada omisiondeojos2*omisiondeojos3

			omisiondeojos3	Total
			0	
omisiondeojos2	0	Recuento	25	25
		% dentro de omisiondeojos2	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeojos3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de omisiondeojos2	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeojos3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque omisiondeojos2 y omisiondeojos3 son constantes.

Tabla cruzada omisiondeboca2*omisiondeboca3

			omisiondeboca3	Total
			0	
omisiondeboca2	0	Recuento	25	25
		% dentro de omisiondeboca2	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeboca3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de omisiondeboca2	100,0%	100,0%

% dentro de omisiondeboca3	100,0%	100,0%
% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

Tabla cruzada omisiondenariz2*omisiondenariz3

			omisiondenariz3		Total
			0	1	
omisiondenariz2	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de omisiondenariz2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de omisiondenariz3	100,0%	0,0%	96,0%
		% del total	96,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de omisiondenariz2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondenariz3	0,0%	100,0%	4,0%
		% del total	0,0%	4,0%	4,0%
Total	Recuento	24	1	25	
	% dentro de omisiondenariz2	96,0%	4,0%	100,0%	
	% dentro de omisiondenariz3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	96,0%	4,0%	100,0%	

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	1,000	,000
V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada sinmanos2*sinmanos3

			sinmanos3		Total
			0	1	
sinmanos2	0	Recuento	16	2	18
		% dentro de sinmanos2	88,9%	11,1%	100,0%
		% dentro de sinmanos3	84,2%	33,3%	72,0%
		% del total	64,0%	8,0%	72,0%
	1	Recuento	3	4	7
		% dentro de sinmanos2	42,9%	57,1%	100,0%
		% dentro de sinmanos3	15,8%	66,7%	28,0%
		% del total	12,0%	16,0%	28,0%

Total	Recuento	19	6	25
	% dentro de sinmanos2	76,0%	24,0%	100,0%
	% dentro de sinmanos3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	76,0%	24,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,484	,016
	V de Cramer	,484	,016
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada unoconmanosyotrno2*unoconmanosyotrno3

			unoconmanosyotrno3	
			0	Total
unoconmanosyotrno2	0	Recuento	24	24
		% dentro de unoconmanosyotrno2	100,0%	100,0%
		% dentro de unoconmanosyotrno3	96,0%	96,0%
		% del total	96,0%	96,0%
	1	Recuento	1	1
		% dentro de unoconmanosyotrno2	100,0%	100,0%
		% dentro de unoconmanosyotrno3	4,0%	4,0%
		% del total	4,0%	4,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de unoconmanosyotrno2	100,0%	100,0%
		% dentro de unoconmanosyotrno3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque unoconmanosyotrno3 es una constante.

Tabla cruzada omisiondebrazos2*omisiondebrazos3

	omisiondebrazos3	Total
--	------------------	-------

			0	
omisiondebrazos2	0	Recuento	25	25
		% dentro de omisiondebrazos2	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondebrazos3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de omisiondebrazos2	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondebrazos3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

			Valor
Nominal por Nominal	Phi		^a
N de casos válidos			25

a. No se han calculado estadísticos porque omisiondebrazos2 y omisiondebrazos3 son constantes.

Tabla cruzada omisiondepiernasypies2*omisiondepiernasypies3

			omisiondepiernasypies3		Total
			0	1	
omisiondepiernasypies2	0	Recuento	23	1	24
		% dentro de omisiondepiernasypies2	95,8%	4,2%	100,0%
		% dentro de omisiondepiernasypies3	100,0%	50,0%	96,0%
		% del total	92,0%	4,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de omisiondepiernasypies2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondepiernasypies3	0,0%	50,0%	4,0%
		% del total	0,0%	4,0%	4,0%
Total	Recuento	23	2	25	
	% dentro de omisiondepiernasypies2	92,0%	8,0%	100,0%	
	% dentro de omisiondepiernasypies3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	92,0%	8,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,692	,001
	V de Cramer	,692	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisiondeorejas2*omisiondeorejas3

			omisiondeorejas3		Total
			0	1	
omisiondeorejas2	0	Recuento	8	2	10
		% dentro de omisiondeorejas2	80,0%	20,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeorejas3	72,7%	14,3%	40,0%
		% del total	32,0%	8,0%	40,0%
	1	Recuento	3	12	15
		% dentro de omisiondeorejas2	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeorejas3	27,3%	85,7%	60,0%
		% del total	12,0%	48,0%	60,0%
Total		Recuento	11	14	25
		% dentro de omisiondeorejas2	44,0%	56,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeorejas3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	44,0%	56,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,592	,003
	V de Cramer	,592	,003
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisiondecuello2*omisiondecuello3

			omisiondecuello3	Total
			0	
omisiondecuello2	0	Recuento	24	24
		% dentro de omisiondecuello2	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondecuello3	96,0%	96,0%
		% del total	96,0%	96,0%
	1	Recuento	1	1

	% dentro de omisiondecuello2	100,0%	100,0%
	% dentro de omisiondecuello3	4,0%	4,0%
	% del total	4,0%	4,0%
Total	Recuento	25	25
	% dentro de omisiondecuello2	100,0%	100,0%
	% dentro de omisiondecuello3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	^a
N de casos válidos	25

Tabla cruzada omisiondelcuerpootrafig2*omisiondelcuerpootrafig3

			omisiondelcuerpootrafig3	
			0	Total
omisiondelcuerpootrafig2	0	Recuento	25	25
		% dentro de omisiondelcuerpootrafig2	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondelcuerpootrafig3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de omisiondelcuerpootrafig2	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondelcuerpootrafig3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque omisiondelcuerpootrafig2 y omisiondelcuerpootrafig3 son constantes.

Tabla cruzada omisionrasgosdelroostrotrafig2*omisionrasgosdelroostrotrafig3

	omisionrasgosdelroostrotrafig3	Total
--	--------------------------------	-------

		0	
omisionrasgosdelroostrotrafi g2	Recuento	25	25
	% dentro de omisionrasgosdelroostrotrafi g2	100,0%	100,0%
	% dentro de omisionrasgosdelroostrotrafi g3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%
Total	Recuento	25	25
	% dentro de omisionrasgosdelroostrotrafi g2	100,0%	100,0%
	% dentro de omisionrasgosdelroostrotrafi g3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	a.
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque
omisionrasgosdelroostrotrafig2 y
omisionrasgosdelroostrotrafig3 son constantes.

Tabla cruzada caratapadaotrafig2*caratapadaotrafig3

		caratapadaotrafi g3	Total
		0	
caratapadaotrafig2 0	Recuento	25	25
	% dentro de caratapadaotrafig2	100,0%	100,0%
	% dentro de caratapadaotrafig3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%
Total	Recuento	25	25
	% dentro de caratapadaotrafig2	100,0%	100,0%
	% dentro de caratapadaotrafig3	100,0%	100,0%
	% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque caratapadaotrafig2 y caratapadaotrafig3 son constantes.

Tabla cruzada omisiondeojosotrafig2*omisiondeojosotrafig3

			omisiondeojosotrafig3	
			0	Total
omisiondeojosotrafig2 0	Recuento		25	25
	% dentro de omisiondeojosotrafig2		100,0%	100,0%
	% dentro de omisiondeojosotrafig3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de omisiondeojosotrafig2		100,0%	100,0%
	% dentro de omisiondeojosotrafig3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque omisiondeojosotrafig2 y omisiondeojosotrafig3 son constantes.

Tabla cruzada omisiondebocaotrafig2*omisiondebocaotrafig3

			omisiondebocaotrafig3	
			0	Total
omisiondebocaotrafig2 0	Recuento		25	25
	% dentro de omisiondebocaotrafig2		100,0%	100,0%
	% dentro de omisiondebocaotrafig3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de omisiondebocaotrafig2		100,0%	100,0%

% dentro de omisiondebocaotrafig3	100,0%	100,0%
% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a.
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque omisiondebocaotrafig2 y omisiondebocaotrafig3 son constantes.

Tabla cruzada omisionnarizotrafig2*omisionnarizotrafig3

			omisionnarizotrafig3		Total
			0	1	
omisionnarizotrafig2 0	Recuento		24	1	25
	% dentro de omisionnarizotrafig2		96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de omisionnarizotrafig3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		96,0%	4,0%	100,0%
Total	Recuento		24	1	25
	% dentro de omisionnarizotrafig2		96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de omisionnarizotrafig3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a.
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque omisionnarizotrafig2 es una constante.

Tabla cruzada sinmanosotrafig2*sinmanosotrafig3

			sinmanosotrafig3		Total
			0	1	
sinmanosotrafig2 0	Recuento		18	1	19
	% dentro de sinmanosotrafig2		94,7%	5,3%	100,0%
	% dentro de sinmanosotrafig3		85,7%	25,0%	76,0%
	% del total		72,0%	4,0%	76,0%
1	Recuento		3	3	6

	% dentro de sinmanosotrafig2	50,0%	50,0%	100,0%
	% dentro de sinmanosotrafig3	14,3%	75,0%	24,0%
	% del total	12,0%	12,0%	24,0%
Total	Recuento	21	4	25
	% dentro de sinmanosotrafig2	84,0%	16,0%	100,0%
	% dentro de sinmanosotrafig3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	84,0%	16,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,521	,009
	V de Cramer	,521	,009
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada unoconmanoyotronootrafig2*unoconmanoyotronootrafig3

			unoconmanoyotronootrafig3		Total
			0	1	
unoconmanoyotronootrafig2	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de unoconmanoyotronootrafig2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de unoconmanoyotronootrafig3	100,0%	0,0%	96,0%
		% del total	96,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de unoconmanoyotronootrafig2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de unoconmanoyotronootrafig3	0,0%	100,0%	4,0%
		% del total	0,0%	4,0%	4,0%
Total		Recuento	24	1	25
		% dentro de unoconmanoyotronootrafig2	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de unoconmanoyotronootrafig3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisiondebrazosotraf2*omisiondebrazosotraf3

			omisiondebrazo sotraf3	Total
			0	
omisiondebrazosotraf2	0	Recuento	25	25
		% dentro de omisiondebrazosotraf2	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondebrazosotraf3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de omisiondebrazosotraf2	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondebrazosotraf3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	. ^a
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque omisiondebrazosotraf2 y omisiondebrazosotraf3 son constantes.

Tabla cruzada omisionpiernasypiesotraf2*omisionpiernasypiesotraf3

			omisionpiernasypiesotraf3		Total
			0	1	
omisionpiernasypiesotraf2	0	Recuento	22	0	22
		% dentro de omisionpiernasypiesotraf2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de omisionpiernasypiesotraf3	95,7%	0,0%	88,0%
		% del total	88,0%	0,0%	88,0%
	1	Recuento	1	2	3

	% dentro de omisionpiernasypiesotrafig2	33,3%	66,7%	100,0%
	% dentro de omisionpiernasypiesotrafig3	4,3%	100,0%	12,0%
	% del total	4,0%	8,0%	12,0%
Total	Recuento	23	2	25
	% dentro de omisionpiernasypiesotrafig2	92,0%	8,0%	100,0%
	% dentro de omisionpiernasypiesotrafig3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	92,0%	8,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,799	,000
	V de Cramer	,799	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisiondeorejasotrafig2*omisiondeorejasotrafig3

			omisiondeorejasotrafig3		Total
			0	1	
omisiondeorejasotrafig2	0	Recuento	11	2	13
		% dentro de omisiondeorejasotrafig2	84,6%	15,4%	100,0%
		% dentro de omisiondeorejasotrafig3	100,0%	14,3%	52,0%
		% del total	44,0%	8,0%	52,0%
	1	Recuento	0	12	12
		% dentro de omisiondeorejasotrafig2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeorejasotrafig3	0,0%	85,7%	48,0%
		% del total	0,0%	48,0%	48,0%
Total		Recuento	11	14	25
		% dentro de omisiondeorejasotrafig2	44,0%	56,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeorejasotrafig3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	44,0%	56,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,852	,000
	V de Cramer	,852	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisiondecuellotrafit2*omisiondecuellotrafit3

			omisiondecuellotrafit3		Total
			0	1	
omisiondecuellotrafit2	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de omisiondecuellotrafit2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de omisiondecuellotrafit3	100,0%	0,0%	96,0%
		% del total	96,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de omisiondecuellotrafit2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondecuellotrafit3	0,0%	100,0%	4,0%
		% del total	0,0%	4,0%	4,0%
	Total		24	1	25
		Recuento	24	1	25
		% dentro de omisiondecuellotrafit2	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de omisiondecuellotrafit3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada payasos2*payasos3

			payasos3	Total
			0	
payasos2	0	Recuento	22	22
		% dentro de payasos2	100,0%	100,0%
		% dentro de payasos3	88,0%	88,0%
		% del total	88,0%	88,0%
	1	Recuento	3	3
		% dentro de payasos2	100,0%	100,0%
		% dentro de payasos3	12,0%	12,0%
		% del total	12,0%	12,0%
	Total		25	25
		Recuento	25	25
		% dentro de payasos2	100,0%	100,0%
		% dentro de payasos3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a.
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque payasos3 es una constante.

Tabla cruzada figdisfrazadas2*figdisfrazadas3

			figdisfrazadas3	
			0	Total
figdisfrazadas2	0	Recuento	25	25
		% dentro de figdisfrazadas2	100,0%	100,0%
		% dentro de figdisfrazadas3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de figdisfrazadas2	100,0%	100,0%
		% dentro de figdisfrazadas3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a.
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque figdisfrazadas2 y figdisfrazadas3 son constantes.

Tabla cruzada figvacias2*figvacias3

			figvacias3	
			0	Total
figvacias2	0	Recuento	25	25
		% dentro de figvacias2	100,0%	100,0%
		% dentro de figvacias3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de figvacias2	100,0%	100,0%
		% dentro de figvacias3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a.
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque figvacias2 y figvacias3 son constantes.

Tabla cruzada sombreadocara2*sombreadocara3

			sombreadocara 3	
			0	Total
sombreadocara2 0	Recuento		25	25
	% dentro de sombreadocara2		100,0%	100,0%
	% dentro de sombreadocara3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de sombreadocara2		100,0%	100,0%
	% dentro de sombreadocara3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

			Valor
Nominal por Nominal	Phi		^a
N de casos válidos			25

a. No se han calculado estadísticos porque sombreadocara2 y sombreadocara3 son constantes.

Tabla cruzada sombreadocuerpo2*sombreadocuerpo3

			sombreadocuer po3	
			0	Total
sombreadocuerpo2 0	Recuento		25	25
	% dentro de sombreadocuerpo2		100,0%	100,0%
	% dentro de sombreadocuerpo3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de sombreadocuerpo2		100,0%	100,0%
	% dentro de sombreadocuerpo3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque sombreadocuerpo2 y sombreadocuerpo3 son constantes.

Tabla cruzada sombreadopiernas2*sombreadopiernas3

			sombreadopiernas3		Total
			0	1	
sombreadopiernas2 0	Recuento		24	1	25
	% dentro de sombreadopiernas2		96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de sombreadopiernas3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		96,0%	4,0%	100,0%
Total	Recuento		24	1	25
	% dentro de sombreadopiernas2		96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de sombreadopiernas3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque sombreadopiernas2 es una constante.

Tabla cruzada sombreadomanos2*sombreadomanos3

			sombreadomanos3		Total
			0	1	
sombreadomanos2 0	Recuento		24	1	25
	% dentro de sombreadomanos2		96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de sombreadomanos3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		96,0%	4,0%	100,0%
Total	Recuento		24	1	25
	% dentro de sombreadomanos2		96,0%	4,0%	100,0%

% dentro de sombreadomanos3	100,0%	100,0%	100,0%
% del total	96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque sombreadomanos2 es una constante.

Tabla cruzada sombreadocuello2*sombreadocuello3

			sombreadocuello3		Total
			0	1	
sombreadocuello2 0	Recuento		23	2	25
	% dentro de sombreadocuello2		92,0%	8,0%	100,0%
	% dentro de sombreadocuello3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		92,0%	8,0%	100,0%
Total	Recuento		23	2	25
	% dentro de sombreadocuello2		92,0%	8,0%	100,0%
	% dentro de sombreadocuello3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		92,0%	8,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque sombreadocuello2 es una constante.

Tabla cruzada sombreadopecho2*sombreadopecho3

			sombreadopecho3		Total
			0	1	
sombreadopecho2 0	Recuento		24	1	25
	% dentro de sombreadopecho2		96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de sombreadopecho3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		96,0%	4,0%	100,0%
Total	Recuento		24	1	25

% dentro de sombreadopecho2	96,0%	4,0%	100,0%
% dentro de sombreadopecho3	100,0%	100,0%	100,0%
% del total	96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque sombreadopecho2 es una constante.

Tabla cruzada transparencias2*transparencias3

			transparencias3		Total
			0	1	
transparencias2 0	Recuento		21	0	21
	% dentro de transparencias2		100,0%	0,0%	100,0%
	% dentro de transparencias3		91,3%	0,0%	84,0%
	% del total		84,0%	0,0%	84,0%
1	Recuento		2	2	4
	% dentro de transparencias2		50,0%	50,0%	100,0%
	% dentro de transparencias3		8,7%	100,0%	16,0%
	% del total		8,0%	8,0%	16,0%
Total	Recuento		23	2	25
	% dentro de transparencias2		92,0%	8,0%	100,0%
	% dentro de transparencias3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		92,0%	8,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,676	,001
V de Cramer	,676	,001
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada nombres2*nombres3

			nombres3		Total
			0	1	
nombres2 0	Recuento		15	0	15
	% dentro de nombres2		100,0%	0,0%	100,0%
	% dentro de nombres3		93,8%	0,0%	60,0%
	% del total		60,0%	0,0%	60,0%
1	Recuento		1	9	10

	% dentro de nombres2	10,0%	90,0%	100,0%
	% dentro de nombres3	6,3%	100,0%	40,0%
	% del total	4,0%	36,0%	40,0%
Total	Recuento	16	9	25
	% dentro de nombres2	64,0%	36,0%	100,0%
	% dentro de nombres3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	64,0%	36,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,919	,000
	V de Cramer	,919	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada infantil2*infantil3

			infantil3		Total
			0	1	
infantil2	0	Recuento	16	0	16
		% dentro de infantil2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de infantil3	66,7%	0,0%	64,0%
		% del total	64,0%	0,0%	64,0%
	1	Recuento	8	1	9
		% dentro de infantil2	88,9%	11,1%	100,0%
		% dentro de infantil3	33,3%	100,0%	36,0%
		% del total	32,0%	4,0%	36,0%
Total	Recuento	24	1	25	
	% dentro de infantil2	96,0%	4,0%	100,0%	
	% dentro de infantil3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	96,0%	4,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,272	,174
	V de Cramer	,272	,174
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada infantiladulta2*infantiladulta3

			infantiladulta3		Total
			0	1	
infantiladulta2	0	Recuento	23	0	23
		% dentro de infantiladulta2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de infantiladulta3	95,8%	0,0%	92,0%

	% del total	92,0%	0,0%	92,0%
1	Recuento	1	1	2
	% dentro de infantiladulta2	50,0%	50,0%	100,0%
	% dentro de infantiladulta3	4,2%	100,0%	8,0%
	% del total	4,0%	4,0%	8,0%
Total	Recuento	24	1	25
	% dentro de infantiladulta2	96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de infantiladulta3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,692	,001
V de Cramer	,692	,001
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada adolescente2*adolescente3

			adolescente3		Total
			0	1	
adolescente2	0	Recuento	21	4	25
		% dentro de adolescente2	84,0%	16,0%	100,0%
		% dentro de adolescente3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	84,0%	16,0%	100,0%
Total		Recuento	21	4	25
		% dentro de adolescente2	84,0%	16,0%	100,0%
		% dentro de adolescente3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	84,0%	16,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque adolescente2 es una constante.

Tabla cruzada adultojoven2*adultojoven3

			adultojoven3		Total
			0	1	
adultojoven2	0	Recuento	5	6	11

	% dentro de adultojoven2	45,5%	54,5%	100,0%
	% dentro de adultojoven3	62,5%	35,3%	44,0%
	% del total	20,0%	24,0%	44,0%
1	Recuento	3	11	14
	% dentro de adultojoven2	21,4%	78,6%	100,0%
	% dentro de adultojoven3	37,5%	64,7%	56,0%
	% del total	12,0%	44,0%	56,0%
Total	Recuento	8	17	25
	% dentro de adultojoven2	32,0%	68,0%	100,0%
	% dentro de adultojoven3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	32,0%	68,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,256	,201
	V de Cramer	,256	,201
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada adultomayorabuelo2*adultomayorabuelo3

			adultomayorabuelo3	Total
			0	
adultomayorabuelo2 0	Recuento		25	25
	% dentro de adultomayorabuelo2		100,0%	100,0%
	% dentro de adultomayorabuelo3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de adultomayorabuelo2		100,0%	100,0%
	% dentro de adultomayorabuelo3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	. ^a
N de casos válidos		25

Tabla cruzada parejadelmismosexo2*parejadelmismosexo3

		parejadelmismo sexo3	Total
--	--	----------------------	-------

			0	
parejadelmismosexo2	0	Recuento	25	25
		% dentro de parejadelmismosexo2	100,0%	100,0%
		% dentro de parejadelmismosexo3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de parejadelmismosexo2	100,0%	100,0%
		% dentro de parejadelmismosexo3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	a.
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque
parejadelmismosexo2 y parejadelmismosexo3 son
constantes.

Tabla cruzada otrascombinaciones2*otrascombinaciones3

			otrascombinaciones3	
			0	Total
otrascombinaciones2	0	Recuento	25	25
		% dentro de otrascombinaciones2	100,0%	100,0%
		% dentro de otrascombinaciones3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de otrascombinaciones2	100,0%	100,0%
		% dentro de otrascombinaciones3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	a.
N de casos válidos		25

Tabla cruzada debajodeldibujo2*debajodeldibujo3

			debajodeldibujo3		Total
			0	1	
debajodeldibujo2	0	Recuento	12	0	12
		% dentro de debajodeldibujo2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de debajodeldibujo3	85,7%	0,0%	48,0%
		% del total	48,0%	0,0%	48,0%
	1	Recuento	2	11	13
		% dentro de debajodeldibujo2	15,4%	84,6%	100,0%
		% dentro de debajodeldibujo3	14,3%	100,0%	52,0%
		% del total	8,0%	44,0%	52,0%
Total	Recuento	14	11	25	
	% dentro de debajodeldibujo2	56,0%	44,0%	100,0%	
	% dentro de debajodeldibujo3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	56,0%	44,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,852	,000
	V de Cramer	,852	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada arribadeldibujo2*arribadeldibujo3

			arribadeldibujo3		Total
			0	1	
arribadeldibujo2	0	Recuento	21	0	21
		% dentro de arribadeldibujo2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de arribadeldibujo3	100,0%	0,0%	84,0%
		% del total	84,0%	0,0%	84,0%
	1	Recuento	0	4	4
		% dentro de arribadeldibujo2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de arribadeldibujo3	0,0%	100,0%	16,0%
		% del total	0,0%	16,0%	16,0%
Total	Recuento	21	4	25	
	% dentro de arribadeldibujo2	84,0%	16,0%	100,0%	
	% dentro de arribadeldibujo3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	84,0%	16,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada lateraldelfibujo2*lateraldelfibujo3

			lateraldefibujo3		Total
			0	1	
lateraldefibujo2	0	Recuento	22	0	22
		% dentro de lateraldefibujo2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de lateraldefibujo3	100,0%	0,0%	88,0%
		% del total	88,0%	0,0%	88,0%
	1	Recuento	0	3	3
		% dentro de lateraldefibujo2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de lateraldefibujo3	0,0%	100,0%	12,0%
		% del total	0,0%	12,0%	12,0%
Total	Recuento	22	3	25	
	% dentro de lateraldefibujo2	88,0%	12,0%	100,0%	
	% dentro de lateraldefibujo3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	88,0%	12,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada reversodeldibujo2*reversodeldibujo3

			reversodeldibujo3		Total
			0	1	
reversodeldibujo2	0	Recuento	16	0	16
		% dentro de reversodeldibujo2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de reversodeldibujo3	94,1%	0,0%	64,0%
		% del total	64,0%	0,0%	64,0%
	1	Recuento	1	8	9
		% dentro de reversodeldibujo2	11,1%	88,9%	100,0%
		% dentro de reversodeldibujo3	5,9%	100,0%	36,0%

	% del total	4,0%	32,0%	36,0%
Total	Recuento	17	8	25
	% dentro de reversodeldibujo2	68,0%	32,0%	100,0%
	% dentro de reversodeldibujo3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	68,0%	32,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,915	,000
V de Cramer	,915	,000
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada otrahojadeldibujo2*otrahojadeldibujo3

			otrahojadeldibuj o3	Total
			0	
otrahojadeldibujo2 0	Recuento		25	25
	% dentro de otrahojadeldibujo2		100,0%	100,0%
	% dentro de otrahojadeldibujo3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de otrahojadeldibujo2		100,0%	100,0%
	% dentro de otrahojadeldibujo3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque otrahojadeldibujo2 y otrahojadeldibujo3 son constantes.

Tabla cruzada integrada2*integrada3

			integrada3		Total
			0	1	
integrada2 0	Recuento		1	8	9
	% dentro de integrada2		11,1%	88,9%	100,0%

		% dentro de integrada3	50,0%	34,8%	36,0%
		% del total	4,0%	32,0%	36,0%
1	Recuento		1	15	16
	% dentro de integrada2		6,3%	93,8%	100,0%
	% dentro de integrada3		50,0%	65,2%	64,0%
	% del total		4,0%	60,0%	64,0%
Total	Recuento		2	23	25
	% dentro de integrada2		8,0%	92,0%	100,0%
	% dentro de integrada3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		8,0%	92,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,086	,667
	V de Cramer	,086	,667
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada dividida2*dividida3

			dividida3	Total
			0	
dividida2 0	Recuento		21	21
	% dentro de dividida2		100,0%	100,0%
	% dentro de dividida3		84,0%	84,0%
	% del total		84,0%	84,0%
1	Recuento		4	4
	% dentro de dividida2		100,0%	100,0%
	% dentro de dividida3		16,0%	16,0%
	% del total		16,0%	16,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de dividida2		100,0%	100,0%
	% dentro de dividida3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	^a
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque dividida3 es una constante.

Tabla cruzada disociada2*disociada3

	disociada3	Total
--	------------	-------

			0	
disociada2	0	Recuento	25	25
		% dentro de disociada2	100,0%	100,0%
		% dentro de disociada3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de disociada2	100,0%	100,0%
		% dentro de disociada3	100,0%	100,0%
		% del total	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

			Valor
Nominal por Nominal	Phi		a
N de casos válidos			25

a. No se han calculado estadísticos porque disociada2 y disociada3 son constantes.

Tabla cruzada unahistoriaparacadauno2*unahistoriaparacadauno3

			unahistoriaparacadauno3		Total
			0	1	
unahistoriaparacadauno2	0	Recuento	21	0	21
		% dentro de unahistoriaparacadauno2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de unahistoriaparacadauno3	87,5%	0,0%	84,0%
		% del total	84,0%	0,0%	84,0%
	1	Recuento	3	1	4
		% dentro de unahistoriaparacadauno2	75,0%	25,0%	100,0%
		% dentro de unahistoriaparacadauno3	12,5%	100,0%	16,0%
		% del total	12,0%	4,0%	16,0%
Total		Recuento	24	1	25
		% dentro de unahistoriaparacadauno2	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de unahistoriaparacadauno3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

			Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi		,468	,019
	V de Cramer		,468	,019
N de casos válidos			25	

Tabla cruzada inespecificos2*inespecificos3

			inespecificos3		Total
			0	1	
inespecificos2	0	Recuento	22	0	22
		% dentro de inespecificos2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de inespecificos3	95,7%	0,0%	88,0%
		% del total	88,0%	0,0%	88,0%
	1	Recuento	1	2	3
		% dentro de inespecificos2	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de inespecificos3	4,3%	100,0%	12,0%
		% del total	4,0%	8,0%	12,0%
Total	Recuento	23	2	25	
	% dentro de inespecificos2	92,0%	8,0%	100,0%	
	% dentro de inespecificos3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	92,0%	8,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,799	,000
	V de Cramer	,799	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada deamistad3*deamistad4

			deamistad4		Total
			0	1	
deamistad3	0	Recuento	18	2	20
		% dentro de deamistad3	90,0%	10,0%	100,0%
		% dentro de deamistad4	85,7%	50,0%	80,0%
		% del total	72,0%	8,0%	80,0%
	1	Recuento	3	2	5
		% dentro de deamistad3	60,0%	40,0%	100,0%
		% dentro de deamistad4	14,3%	50,0%	20,0%
		% del total	12,0%	8,0%	20,0%
Total	Recuento	21	4	25	
	% dentro de deamistad3	84,0%	16,0%	100,0%	
	% dentro de deamistad4	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	84,0%	16,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,327	,102
	V de Cramer	,327	,102

N de casos válidos

25

Tabla cruzada depareja2*depareja3

			depareja3		Total
			0	1	
depareja2	0	Recuento	11	4	15
		% dentro de depareja2	73,3%	26,7%	100,0%
		% dentro de depareja3	100,0%	28,6%	60,0%
		% del total	44,0%	16,0%	60,0%
	1	Recuento	0	10	10
		% dentro de depareja2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de depareja3	0,0%	71,4%	40,0%
		% del total	0,0%	40,0%	40,0%
Total	Recuento	11	14	25	
	% dentro de depareja2	44,0%	56,0%	100,0%	
	% dentro de depareja3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	44,0%	56,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,724	,000
	V de Cramer	,724	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada paternomaternofiliales2*paternomaternofiliales3

			paternomaternofiliales3		Total
			0	1	
paternomaternofiliales2	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de paternomaternofiliales2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de paternomaternofiliales3	100,0%	0,0%	96,0%
		% del total	96,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de paternomaternofiliales2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de paternomaternofiliales3	0,0%	100,0%	4,0%
		% del total	0,0%	4,0%	4,0%
	Total	Recuento	24	1	25
		% dentro de paternomaternofiliales2	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de paternomaternofiliales3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada fraternos2*fraternos3

			fraternos3		Total
			0	1	
fraternos2 0	Recuento		24	1	25
	% dentro de fraternos2		96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de fraternos3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		96,0%	4,0%	100,0%
Total	Recuento		24	1	25
	% dentro de fraternos2		96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de fraternos3		100,0%	100,0%	100,0%
	% del total		96,0%	4,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	a
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque fraternos2 es una constante.

Tabla cruzada otrosroles2*otrosroles3

			otrosroles3		Total
			0	1	
otrosroles2 0	Recuento		24	0	24
	% dentro de otrosroles2		100,0%	0,0%	100,0%
	% dentro de otrosroles3		100,0%	0,0%	96,0%
	% del total		96,0%	0,0%	96,0%
1	Recuento		0	1	1
	% dentro de otrosroles2		0,0%	100,0%	100,0%
	% dentro de otrosroles3		0,0%	100,0%	4,0%
	% del total		0,0%	4,0%	4,0%
Total	Recuento		24	1	25
	% dentro de otrosroles2		96,0%	4,0%	100,0%
	% dentro de otrosroles3		100,0%	100,0%	100,0%

% del total	96,0%	4,0%	100,0%
-------------	-------	------	--------

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	1,000	,000
V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada inexistentes2*inexistentes3

			inexistentes3		Total
			0	1	
inexistentes2	0	Recuento	21	0	21
		% dentro de inexistentes2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de inexistentes3	91,3%	0,0%	84,0%
		% del total	84,0%	0,0%	84,0%
	1	Recuento	2	2	4
		% dentro de inexistentes2	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de inexistentes3	8,7%	100,0%	16,0%
		% del total	8,0%	8,0%	16,0%
Total	Recuento	23	2	25	
	% dentro de inexistentes2	92,0%	8,0%	100,0%	
	% dentro de inexistentes3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	92,0%	8,0%	100,0%	

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,676	,001
V de Cramer	,676	,001
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada acercamientomutuo2*acercamientomutuo3

			acercamientomutuo3		Total
			0	1	
acercamientomutuo2	0	Recuento	7	7	14
		% dentro de acercamientomutuo2	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de acercamientomutuo3	87,5%	41,2%	56,0%
		% del total	28,0%	28,0%	56,0%
	1	Recuento	1	10	11

	% dentro de acercamiento2	9,1%	90,9%	100,0%
	% dentro de acercamiento3	12,5%	58,8%	44,0%
	% del total	4,0%	40,0%	44,0%
Total	Recuento	8	17	25
	% dentro de acercamiento2	32,0%	68,0%	100,0%
	% dentro de acercamiento3	100,0%	100,0%	100,0%
	% del total	32,0%	68,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,435	,030
	V de Cramer	,435	,030
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada acercamiento unilateral2*acercamiento unilateral3

			acercamiento unilateral3		Total
			0	1	
acercamiento unilateral2	0	Recuento	22	0	22
		% dentro de acercamiento unilateral2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de acercamiento unilateral3	95,7%	0,0%	88,0%
		% del total	88,0%	0,0%	88,0%
	1	Recuento	1	2	3
		% dentro de acercamiento unilateral2	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de acercamiento unilateral3	4,3%	100,0%	12,0%
		% del total	4,0%	8,0%	12,0%
Total		Recuento	23	2	25
		% dentro de acercamiento unilateral2	92,0%	8,0%	100,0%
		% dentro de acercamiento unilateral3	100,0%	100,0%	100,0%
		% del total	92,0%	8,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
--	-------	--------------------------

Nominal por Nominal	Phi	,799	,000
	V de Cramer	,799	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada alejamiento2*alejamiento3

			alejamiento3		Total
			0	1	
alejamiento2	0	Recuento	20	1	21
		% dentro de alejamiento2	95,2%	4,8%	100,0%
		% dentro de alejamiento3	87,0%	50,0%	84,0%
		% del total	80,0%	4,0%	84,0%
	1	Recuento	3	1	4
		% dentro de alejamiento2	75,0%	25,0%	100,0%
		% dentro de alejamiento3	13,0%	50,0%	16,0%
		% del total	12,0%	4,0%	16,0%
Total	Recuento	23	2	25	
	% dentro de alejamiento2	92,0%	8,0%	100,0%	
	% dentro de alejamiento3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	92,0%	8,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,273	,171
	V de Cramer	,273	,171
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada otrastema2*otrastema3

			otrastema3	Total
			0	
otrastema2	0	Recuento	24	24
		% dentro de otrastema2	100,0%	100,0%
		% dentro de otrastema3	96,0%	96,0%
		% del total	96,0%	96,0%
	1	Recuento	1	1
		% dentro de otrastema2	100,0%	100,0%
		% dentro de otrastema3	4,0%	4,0%
		% del total	4,0%	4,0%
Total	Recuento	25	25	
	% dentro de otrastema2	100,0%	100,0%	
	% dentro de otrastema3	100,0%	100,0%	
	% del total	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque otrastema3 es una constante.

Tabla cruzada desenlainex2*desenlainex3

			desenlainex3		Total
			0	1	
desenlainex2	0	Recuento	11	2	13
		% dentro de desenlainex2	84,6%	15,4%	100,0%
		% dentro de desenlainex3	57,9%	33,3%	52,0%
		% del total	44,0%	8,0%	52,0%
	1	Recuento	8	4	12
		% dentro de desenlainex2	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de desenlainex3	42,1%	66,7%	48,0%
		% del total	32,0%	16,0%	48,0%
Total	Recuento	19	6	25	
	% dentro de desenlainex2	76,0%	24,0%	100,0%	
	% dentro de desenlainex3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	76,0%	24,0%	100,0%	

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,210	,294
V de Cramer	,210	,294
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada continuidad2*continuidad3

			continuidad3		Total
			0	1	
continuidad2	0	Recuento	23	1	24
		% dentro de continuidad2	95,8%	4,2%	100,0%
		% dentro de continuidad3	95,8%	100,0%	96,0%
		% del total	92,0%	4,0%	96,0%
	1	Recuento	1	0	1
		% dentro de continuidad2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de continuidad3	4,2%	0,0%	4,0%
		% del total	4,0%	0,0%	4,0%
Total	Recuento	24	1	25	
	% dentro de continuidad2	96,0%	4,0%	100,0%	
	% dentro de continuidad3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	96,0%	4,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,042	,835
	V de Cramer	,042	,835
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada real2*real3

			real3		Total
			0	1	
real2	0	Recuento	9	12	21
		% dentro de real2	42,9%	57,1%	100,0%
		% dentro de real3	100,0%	75,0%	84,0%
		% del total	36,0%	48,0%	84,0%
	1	Recuento	0	4	4
		% dentro de real2	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de real3	0,0%	25,0%	16,0%
		% del total	0,0%	16,0%	16,0%
Total	Recuento	9	16	25	
	% dentro de real2	36,0%	64,0%	100,0%	
	% dentro de real3	100,0%	100,0%	100,0%	
	% del total	36,0%	64,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,327	,102
	V de Cramer	,327	,102
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada fantaseado2*fantaseado3

			fantaseado3		Total
			0	1	
fantaseado2	0	Recuento	15	1	16
		% dentro de fantaseado2	93,8%	6,3%	100,0%
		% dentro de fantaseado3	62,5%	100,0%	64,0%
		% del total	60,0%	4,0%	64,0%
	1	Recuento	9	0	9
		% dentro de fantaseado2	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de fantaseado3	37,5%	0,0%	36,0%
		% del total	36,0%	0,0%	36,0%
Total	Recuento	24	1	25	
	% dentro de fantaseado2	96,0%	4,0%	100,0%	
	% dentro de fantaseado3	100,0%	100,0%	100,0%	

% del total	96,0%	4,0%	100,0%
-------------	-------	------	--------

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,153	,444
	V de Cramer	,153	,444
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada titulo2*titulo3

			titulo3	
			1	Total
titulo2 1	Recuento		25	25
	% dentro de titulo2		100,0%	100,0%
	% dentro de titulo3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%
Total	Recuento		25	25
	% dentro de titulo2		100,0%	100,0%
	% dentro de titulo3		100,0%	100,0%
	% del total		100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque titulo2 y titulo3 son constantes.

Tablas de confiabilidad entre un juez experto y una investigadora

Tabla cruzada superior1*superior2

			superior2		
			0	1	Total
superior1 0	Recuento		13	0	13
	% dentro de superior1		100,0%	0,0%	100,0%
	% dentro de superior2		72,2%	0,0%	52,0%
1	Recuento		5	7	12
	% dentro de superior1		41,7%	58,3%	100,0%
	% dentro de superior2		27,8%	100,0%	48,0%
Total	Recuento		18	7	25
	% dentro de superior1		72,0%	28,0%	100,0%
	% dentro de superior2		100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,649	,001
	V de Cramer	,649	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada Inferior1*Inferior2

			Inferior2		Total
			0	1	
Inferior1	0	Recuento	22	0	22
		% dentro de Inferior1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de Inferior2	91,7%	0,0%	88,0%
	1	Recuento	2	1	3
		% dentro de Inferior1	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de Inferior2	8,3%	100,0%	12,0%
Total	Recuento	24	1	25	
	% dentro de Inferior1	96,0%	4,0%	100,0%	
	% dentro de Inferior2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,553	,006
	V de Cramer	,553	,006
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada Izquierdo1*izquierdo2

			izquierdo2		Total
			0	1	
Izquierdo1	0	Recuento	9	0	9
		% dentro de Izquierdo1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de izquierdo2	75,0%	0,0%	36,0%
	1	Recuento	3	13	16
		% dentro de Izquierdo1	18,8%	81,3%	100,0%
		% dentro de izquierdo2	25,0%	100,0%	64,0%
Total	Recuento	12	13	25	
	% dentro de Izquierdo1	48,0%	52,0%	100,0%	
	% dentro de izquierdo2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,781	,000
	V de Cramer	,781	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada derecho1*derecho2

			derecho2		Total
			0	1	
derecho1	0	Recuento	23	0	23
		% dentro de derecho1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de derecho2	95,8%	0,0%	92,0%
	1	Recuento	1	1	2
		% dentro de derecho1	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de derecho2	4,2%	100,0%	8,0%
Total		Recuento	24	1	25
		% dentro de derecho1	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de derecho2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,692	,001
	V de Cramer	,692	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada grande1*grande2

			grande2		Total
			0	1	
grande1	0	Recuento	23	0	23
		% dentro de grande1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de grande2	95,8%	0,0%	92,0%
	1	Recuento	1	1	2
		% dentro de grande1	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de grande2	4,2%	100,0%	8,0%
Total		Recuento	24	1	25
		% dentro de grande1	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de grande2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,692	,001
	V de Cramer	,692	,001

N de casos válidos	25
--------------------	----

Tabla cruzada medio1*medio2

			medio2		Total
			0	1	
medio1	0	Recuento	5	1	6
		% dentro de medio1	83,3%	16,7%	100,0%
		% dentro de medio2	83,3%	5,3%	24,0%
	1	Recuento	1	18	19
		% dentro de medio1	5,3%	94,7%	100,0%
		% dentro de medio2	16,7%	94,7%	76,0%
Total	Recuento	6	19	25	
	% dentro de medio1	24,0%	76,0%	100,0%	
	% dentro de medio2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,781	,000
	V de Cramer	,781	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada pequeño1*pequeño2

			pequeño2		Total
			0	1	
pequeño1	0	Recuento	21	1	22
		% dentro de pequeño1	95,5%	4,5%	100,0%
		% dentro de pequeño2	100,0%	25,0%	88,0%
	1	Recuento	0	3	3
		% dentro de pequeño1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de pequeño2	0,0%	75,0%	12,0%
Total	Recuento	21	4	25	
	% dentro de pequeño1	84,0%	16,0%	100,0%	
	% dentro de pequeño2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,846	,000
	V de Cramer	,846	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada lineangulosa1*lineangulosa2

			lineangulosa2		Total
			0	1	
lineangulosa1	0	Recuento	22	0	22

1	% dentro de lineangulosa1	100,0%	0,0%	100,0%
	% dentro de lineangulosa2	95,7%	0,0%	88,0%
	Recuento	1	2	3
	% dentro de lineangulosa1	33,3%	66,7%	100,0%
	% dentro de lineangulosa2	4,3%	100,0%	12,0%
	Total	23	2	25
Total	Recuento	23	2	25
	% dentro de lineangulosa1	92,0%	8,0%	100,0%
	% dentro de lineangulosa2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,799	,000
	V de Cramer	,799	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada lineafragmentada1*lineafragmentada2

			lineafragmentada2		Total
			0	1	
lineafragmentada1	0	Recuento	21	3	24
		% dentro de lineafragmentada1	87,5%	12,5%	100,0%
		% dentro de lineafragmentada2	95,5%	100,0%	96,0%
	1	Recuento	1	0	1
		% dentro de lineafragmentada1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de lineafragmentada2	4,5%	0,0%	4,0%
Total	Recuento	22	3	25	
	% dentro de lineafragmentada1	88,0%	12,0%	100,0%	
	% dentro de lineafragmentada2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,075	,706
	V de Cramer	,075	,706
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada adornosenvestido1*adornosenvestido2

			adornosenvestido2		Total
			0	1	
adornosenvestido1	0	Recuento	18	0	18

1	% dentro de adornosenvestido1	100,0%	0,0%	100,0%
	% dentro de adornosenvestido2	100,0%	0,0%	72,0%
	Recuento	0	7	7
	% dentro de adornosenvestido1	0,0%	100,0%	100,0%
	% dentro de adornosenvestido2	0,0%	100,0%	28,0%
Total	Recuento	18	7	25
	% dentro de adornosenvestido1	72,0%	28,0%	100,0%
	% dentro de adornosenvestido2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada muchosdetallesyadornos1*muchosdetallesyadornos2

			muchosdetallesyadornos2		Total
			0	1	
muchosdetallesyadornos1	0	Recuento	19	0	19
		% dentro de muchosdetallesyadornos1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de muchosdetallesyadornos2	90,5%	0,0%	76,0%
	1	Recuento	2	4	6
		% dentro de muchosdetallesyadornos1	33,3%	66,7%	100,0%
Total			21	4	25
			84,0%	16,0%	100,0%
			100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,777	,000
	V de Cramer	,777	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada cinturon1*cinturon2

			cinturon2		Total
			0	1	
cinturon1	0	Recuento	8	1	9
		% dentro de cinturon1	88,9%	11,1%	100,0%
		% dentro de cinturon2	80,0%	6,7%	36,0%
	1	Recuento	2	14	16
		% dentro de cinturon1	12,5%	87,5%	100,0%
		% dentro de cinturon2	20,0%	93,3%	64,0%
Total		Recuento	10	15	25
		% dentro de cinturon1	40,0%	60,0%	100,0%
		% dentro de cinturon2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,748	,000
	V de Cramer	,748	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada figuramismoexmastrabajada1*figuramismoexmastrabajada2

		figuramismoexmastrabajada2		
		0	1	
figuramismoexmastrabajada1	0	Recuento	21	0
		% dentro de figuramismoexmastrabajada1	100,0%	0,0%
		% dentro de figuramismoexmastrabajada2	95,5%	0,0%
	1	Recuento	1	3
		% dentro de figuramismoexmastrabajada1	25,0%	75,0%
		% dentro de figuramismoexmastrabajada2	4,5%	100,0%
Total		Recuento	22	3
		% dentro de figuramismoexmastrabajada1	88,0%	12,0%
		% dentro de figuramismoexmastrabajada2	100,0%	100,0%

Tabla cruzada figuramismoexmastrabajada1*figuramismoexmastrabajada2

			Total
figuramismoosexmastrabajada1	0	Recuento	21
		% dentro de figuramismosexmastrabajada1	100,0%
		% dentro de figuramismosexmastrabajada2	84,0%
	1	Recuento	4
		% dentro de figuramismosexmastrabajada1	100,0%
		% dentro de figuramismosexmastrabajada2	16,0%
Total		Recuento	25
		% dentro de figuramismosexmastrabajada1	100,0%
		% dentro de figuramismosexmastrabajada2	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,846	,000
	V de Cramer	,846	,000

Tabla cruzada sombrerosbolsoszarillos1*sombrerosbolsoszarillos2

			sombrosbolsoszarillos2		Total
			0	1	
sombrosbolsoszarillos1	0	Recuento	19	0	19
		% dentro de sombrosbolsoszarillos1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de sombrosbolsoszarillos2	86,4%	0,0%	76,0%
	1	Recuento	3	3	6
		% dentro de sombrosbolsoszarillos1	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de sombrosbolsoszarillos2	13,6%	100,0%	24,0%
Total		Recuento	22	3	25
		% dentro de sombrosbolsoszarillos1	88,0%	12,0%	100,0%
		% dentro de sombrosbolsoszarillos2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,657	,001
	V de Cramer	,657	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada bolsillos1*bolsillos2

			bolsillos2		Total
			0	1	
bolsillos1	0	Recuento	13	0	13
		% dentro de bolsillos1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de bolsillos2	86,7%	0,0%	52,0%
	1	Recuento	2	10	12
		% dentro de bolsillos1	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de bolsillos2	13,3%	100,0%	48,0%
Total	Recuento	15	10	25	
	% dentro de bolsillos1	60,0%	40,0%	100,0%	
	% dentro de bolsillos2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,850	,000
	V de Cramer	,850	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada botones1*botones2

			botones2		Total
			0	1	
botones1	0	Recuento	19	0	19
		% dentro de botones1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de botones2	95,0%	0,0%	76,0%
	1	Recuento	1	5	6
		% dentro de botones1	16,7%	83,3%	100,0%
		% dentro de botones2	5,0%	100,0%	24,0%
Total	Recuento	20	5	25	
	% dentro de botones1	80,0%	20,0%	100,0%	
	% dentro de botones2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,890	,000
	V de Cramer	,890	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada nievelluvianubes1*nievelluvianubes2

			nievelluvianubes2		Total
			0	1	
nievelluvianubes1	0	Recuento	21	0	21
		% dentro de nievelluvianubes1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de nievelluvianubes2	100,0%	0,0%	84,0%
	1	Recuento	0	4	4
		% dentro de nievelluvianubes1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de nievelluvianubes2	0,0%	100,0%	16,0%
Total	Recuento	21	4	25	
	% dentro de nievelluvianubes1	84,0%	16,0%	100,0%	
	% dentro de nievelluvianubes2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada sombreadodesuelo1*sombreadodesuelo2

			sombreadodesuelo2		Total
			0	1	
sombreadodesuelo1	0	Recuento	23	1	24
		% dentro de sombreadodesuelo1	95,8%	4,2%	100,0%
		% dentro de sombreadodesuelo2	100,0%	50,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de sombreadodesuelo1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de sombreadodesuelo2	0,0%	50,0%	4,0%
Total		Recuento	23	2	25
		% dentro de sombreadodesuelo1	92,0%	8,0%	100,0%
		% dentro de sombreadodesuelo2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,692	,001
	V de Cramer	,692	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada sol1*sol2

			sol2		Total
			0	1	
sol1	0	Recuento	23	0	23
		% dentro de sol1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de sol2	100,0%	0,0%	92,0%
	1	Recuento	0	2	2
		% dentro de sol1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de sol2	0,0%	100,0%	8,0%
Total	Recuento	23	2	25	
	% dentro de sol1	92,0%	8,0%	100,0%	
	% dentro de sol2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada enmovimiento1*enmovimiento2

			enmovimiento2		Total
			0	1	
enmovimiento1	0	Recuento	22	0	22
		% dentro de enmovimiento1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de enmovimiento2	100,0%	0,0%	88,0%
	1	Recuento	0	3	3
		% dentro de enmovimiento1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de enmovimiento2	0,0%	100,0%	12,0%
Total		Recuento	22	3	25
		% dentro de enmovimiento1	88,0%	12,0%	100,0%
		% dentro de enmovimiento2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
--	-------	--------------------------

Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada estaticas1*estaticas2

			estaticas2		Total
			0	1	
estaticas1	0	Recuento	3	1	4
		% dentro de estaticas1	75,0%	25,0%	100,0%
		% dentro de estaticas2	100,0%	4,5%	16,0%
	1	Recuento	0	21	21
		% dentro de estaticas1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de estaticas2	0,0%	95,5%	84,0%
Total		Recuento	3	22	25
		% dentro de estaticas1	12,0%	88,0%	100,0%
		% dentro de estaticas2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,846	,000
	V de Cramer	,846	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada figurasinclinadas1*figurasinclinadas2

			figurasinclinadas2	Total
			0	
figurasinclinadas1	0	Recuento	23	23
		% dentro de figurasinclinadas1	100,0%	100,0%
		% dentro de figurasinclinadas2	92,0%	92,0%
	1	Recuento	2	2
		% dentro de figurasinclinadas1	100,0%	100,0%
		% dentro de figurasinclinadas2	8,0%	8,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de figurasinclinadas1	100,0%	100,0%
		% dentro de figurasinclinadas2	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	a
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque figuras inclinadas2 es una constante.

Tabla cruzada unafiguradeperilyotrdefrente1*unafiguradeperilyotrdefrente2

		unafiguradeperilyotrdefrente2	
		0	1
unafiguradeperilyotrdefrente1	0	Recuento 23 % dentro de unafiguradeperilyotrdefrente1 95,8% % dentro de unafiguradeperilyotrdefrente2 100,0%	1 4,2% 50,0%
	1	Recuento 0 % dentro de unafiguradeperilyotrdefrente1 0,0% % dentro de unafiguradeperilyotrdefrente2 0,0%	1 100,0% 50,0%
	Total	Recuento 23 % dentro de unafiguradeperilyotrdefrente1 92,0% % dentro de unafiguradeperilyotrdefrente2 100,0%	2 8,0% 100,0%

Tabla cruzada unafiguradeperilyotrdefrente1*unafiguradeperilyotrdefrente2

			Total
unafiguradeperilyotrdefrente1	0	Recuento % dentro de unafiguradeperilyotrdefrente1 % dentro de unafiguradeperilyotrdefrente2	24 100,0% 96,0%
	1	Recuento % dentro de unafiguradeperilyotrdefrente1 % dentro de unafiguradeperilyotrdefrente2	1 100,0% 4,0%

Total	Recuento	25
	% dentro de unafigura de perfil y otra de frente 1	100,0%
	% dentro de unafigura de perfil y otra de frente 2	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,692	,001
	V de Cramer	,692	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada ambasdefrente1*ambasdefrente2

			ambasdefrente2		Total
			0	1	
ambasdefrente1	0	Recuento	1	0	1
		% dentro de ambasdefrente1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de ambasdefrente2	50,0%	0,0%	4,0%
	1	Recuento	1	23	24
		% dentro de ambasdefrente1	4,2%	95,8%	100,0%
		% dentro de ambasdefrente2	50,0%	100,0%	96,0%
Total		Recuento	2	23	25
		% dentro de ambasdefrente1	8,0%	92,0%	100,0%
		% dentro de ambasdefrente2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,692	,001
	V de Cramer	,692	,001
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada separadoso distanciados1*separadoso distanciados2

			separadoso distanciados2		Total
			0	1	
separadoso distanciados1	0	Recuento	7	2	9
		% dentro de separadoso distanciados1	77,8%	22,2%	100,0%
		% dentro de separadoso distanciados2	87,5%	11,8%	36,0%
	1	Recuento	1	15	16
		% dentro de separadoso distanciados1	6,3%	93,8%	100,0%

	% dentro de separadosdistanciados2	12,5%	88,2%	64,0%
Total	Recuento	8	17	25
	% dentro de separadosdistanciados1	32,0%	68,0%	100,0%
	% dentro de separadosdistanciados2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,736	,000
	V de Cramer	,736	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada encuentro1*encuentro2

			encontacto2		Total
			0	1	
encontacto1	0	Recuento	22	0	22
		% dentro de encontacto1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de encontacto2	100,0%	0,0%	88,0%
	1	Recuento	0	3	3
		% dentro de encontacto1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de encontacto2	0,0%	100,0%	12,0%
Total		Recuento	22	3	25
		% dentro de encontacto1	88,0%	12,0%	100,0%
		% dentro de encontacto2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada
brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos1*brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos2

		brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos2	
		0	1
brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos1	0	17	0
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesylargos1	100,0%	0,0%

	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos2	77,3%	0,0%
1	Recuento	5	3
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos1	62,5%	37,5%
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos2	22,7%	100,0%
Total	Recuento	22	3
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos1	88,0%	12,0%
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos2	100,0%	100,0%

Tabla cruzada brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos1*brazosdeunafigurasonmasgrandesy largos2

		Total
brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s1	Recuento	17
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s1	100,0%
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s2	68,0%
1	Recuento	8
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s1	100,0%
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s2	32,0%
Total	Recuento	25
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s1	100,0%
	% dentro de brazosdeunafigurasonmasgrandesy largo s2	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,538	,007

N de casos válidos	V de Cramer	,538 25	,007
--------------------	-------------	------------	------

Tabla cruzada partesdefiguasrotas1*partesdefiguasrotas2

			partesdefiguasrotas2		Total
			0	1	
partesdefiguasrotas1	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de partesdefiguasrotas1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de partesdefiguasrotas2	100,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de partesdefiguasrotas1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de partesdefiguasrotas2	0,0%	100,0%	4,0%
Total		Recuento	24	1	25
		% dentro de partesdefiguasrotas1	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de partesdefiguasrotas2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisiondenariz1*omisiondenariz2

			omisiondenariz2		Total
			0	1	
omisiondenariz1	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de omisiondenariz1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de omisiondenariz2	100,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de omisiondenariz1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondenariz2	0,0%	100,0%	4,0%
Total		Recuento	24	1	25
		% dentro de omisiondenariz1	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de omisiondenariz2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada sinmanos1*sinmanos2

			sinmanos2		Total
			0	1	
sinmanos1	0	Recuento	15	0	15
		% dentro de sinmanos1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de sinmanos2	83,3%	0,0%	60,0%
	1	Recuento	3	7	10
		% dentro de sinmanos1	30,0%	70,0%	100,0%
		% dentro de sinmanos2	16,7%	100,0%	40,0%
Total	Recuento	18	7	25	
	% dentro de sinmanos1	72,0%	28,0%	100,0%	
	% dentro de sinmanos2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,764	,000
	V de Cramer	,764	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada unoconmanosyotrono1*unoconmanosyotrono2

			unoconmanosyotro2		Total
			0	1	
unoconmanosyotro1	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de unoconmanosyotro1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de unoconmanosyotro2	100,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de unoconmanosyotro1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de unoconmanosyotro2	0,0%	100,0%	4,0%
Total	Recuento	24	1	25	
	% dentro de unoconmanosyotro1	96,0%	4,0%	100,0%	
	% dentro de unoconmanosyotro2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisiondepiernasypies1*omisiondepiernasypies2

			omisiondepiernasypies2		Total
			0	1	
omisiondepiernasypies1	0	Recuento	22	0	22
		% dentro de omisiondepiernasypies1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de omisiondepiernasypies2	91,7%	0,0%	88,0%
	1	Recuento	2	1	3
		% dentro de omisiondepiernasypies1	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de omisiondepiernasypies2	8,3%	100,0%	12,0%
Total		Recuento	24	1	25
		% dentro de omisiondepiernasypies1	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de omisiondepiernasypies2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,553	,006
	V de Cramer	,553	,006
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisiondeorejas1*omisiondeorejas2

			omisiondeorejas2		Total
			0	1	
omisiondeorejas1	0	Recuento	8	0	8
		% dentro de omisiondeorejas1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeorejas2	80,0%	0,0%	32,0%
	1	Recuento	2	15	17

	% dentro de omisiondeorejas1	11,8%	88,2%	100,0%
	% dentro de omisiondeorejas2	20,0%	100,0%	68,0%
Total	Recuento	10	15	25
	% dentro de omisiondeorejas1	40,0%	60,0%	100,0%
	% dentro de omisiondeorejas2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,840	,000
	V de Cramer	,840	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisiondecuello1*omisiondecuello2

			omisiondecuello2		Total
			0	1	
omisiondecuello1	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de omisiondecuello1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de omisiondecuello2	100,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de omisiondecuello1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondecuello2	0,0%	100,0%	4,0%
Total	Recuento	24	1	25	
	% dentro de omisiondecuello1	96,0%	4,0%	100,0%	
	% dentro de omisiondecuello2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisionnarizotraf1*omisionnarizotraf2

			omisionnarizotraf2	Total
			0	
omisionnarizotraf1	0	Recuento	24	24
		% dentro de omisionnarizotraf1	100,0%	100,0%
		% dentro de omisionnarizotraf2	96,0%	96,0%
	1	Recuento	1	1
		% dentro de omisionnarizotraf1	100,0%	100,0%
		% dentro de omisionnarizotraf2	4,0%	4,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de omisionnarizotraf1	100,0%	100,0%
		% dentro de omisionnarizotraf2	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

			Valor
Nominal por Nominal	Phi		a
N de casos válidos			25

a. No se han calculado estadísticos porque omisionnarizotraf2 es una constante.

Tabla cruzada sinmanosotraf1*sinmanosotraf2

			sinmanosotraf2		Total
			0	1	
sinmanosotraf1	0	Recuento	17	0	17
		% dentro de sinmanosotraf1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de sinmanosotraf2	89,5%	0,0%	68,0%
	1	Recuento	2	6	8
		% dentro de sinmanosotraf1	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de sinmanosotraf2	10,5%	100,0%	32,0%
Total		Recuento	19	6	25
		% dentro de sinmanosotraf1	76,0%	24,0%	100,0%
		% dentro de sinmanosotraf2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,819	,000
	V de Cramer	,819	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada unoconmanoyotronootrafig1*unoconmanoyotronootrafig2

			unoconmanoyotronootrafig2		Total
			0	1	
unoconmanoyotronootrafig1	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de unoconmanoyotronootrafig1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de unoconmanoyotronootrafig2	100,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de unoconmanoyotronootrafig1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de unoconmanoyotronootrafig2	0,0%	100,0%	4,0%
Total	Recuento	24	1	25	
	% dentro de unoconmanoyotronootrafig1	96,0%	4,0%	100,0%	
	% dentro de unoconmanoyotronootrafig2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisiondebrazosotrafig1*omisiondebrazosotrafig2

			omisiondebrazo sotrafig2	Total
			0	
omisiondebrazosotrafig1	0	Recuento	24	24
		% dentro de omisiondebrazosotrafig1	100,0%	100,0%

	% dentro de omisiondebrazosotrafig2	96,0%	96,0%
1	Recuento	1	1
	% dentro de omisiondebrazosotrafig1	100,0%	100,0%
	% dentro de omisiondebrazosotrafig2	4,0%	4,0%
Total	Recuento	25	25
	% dentro de omisiondebrazosotrafig1	100,0%	100,0%
	% dentro de omisiondebrazosotrafig2	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	. ^a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque omisiondebrazosotrafig2 es una constante.

Tabla cruzada omisionbrazosypiesotrafig1*omisionbrazosypiesotrafig2

			omisionbrazosypiesotrafig2		Total
			0	1	
omisionbrazosypiesotrafig1	0	Recuento	22	0	22
		% dentro de omisionbrazosypiesotrafig1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de omisionbrazosypiesotrafig2	100,0%	0,0%	88,0%
	1	Recuento	0	3	3
		% dentro de omisionbrazosypiesotrafig1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de omisionbrazosypiesotrafig2	0,0%	100,0%	12,0%
Total	Recuento	22	3	25	
	% dentro de omisionbrazosypiesotrafig1	88,0%	12,0%	100,0%	
	% dentro de omisionbrazosypiesotrafig2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	1,000	,000

V de Cramer		1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada omisiondeorejasotraf1*omisiondeorejasotraf2

			omisiondeorejasotrafig2		Total
			0	1	
omisiondeorejasotrafig1	0	Recuento	9	0	9
		% dentro de omisiondeorejasotrafig1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeorejasotrafig2	75,0%	0,0%	37,5%
	1	Recuento	3	12	15
		% dentro de omisiondeorejasotrafig1	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeorejasotrafig2	25,0%	100,0%	62,5%
Total		Recuento	12	12	24
		% dentro de omisiondeorejasotrafig1	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de omisiondeorejasotrafig2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,775	,000
	V de Cramer	,775	,000
N de casos válidos		24	

Tabla cruzada omisiondecuellootraf1*omisiondecuellootraf2

			omisiondecuellootrafit2		Total
			0	1	
omisiondecuellootrafit1	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de omisiondecuellootrafit1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de omisiondecuellootrafit2	100,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de omisiondecuellootrafit1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de omisiondecuellootrafit2	0,0%	100,0%	4,0%
Total		Recuento	24	1	25
		% dentro de omisiondecuellootrafit1	96,0%	4,0%	100,0%

% dentro de omisiondecuello2	100,0%	100,0%	100,0%
------------------------------	--------	--------	--------

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	1,000	,000
V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada payasos1*payasos2

			payasos2		Total
			0	1	
payasos1	0	Recuento	20	3	23
		% dentro de payasos1	87,0%	13,0%	100,0%
		% dentro de payasos2	90,9%	100,0%	92,0%
	1	Recuento	2	0	2
		% dentro de payasos1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de payasos2	9,1%	0,0%	8,0%
Total		Recuento	22	3	25
		% dentro de payasos1	88,0%	12,0%	100,0%
		% dentro de payasos2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	-,109	,586
V de Cramer	,109	,586
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada sombreadocuello1*sombreadocuello2

			sombreadocuella2	Total
			0	
sombreadocuella1	0	Recuento	21	21
		% dentro de sombreadocuella1	100,0%	100,0%
		% dentro de sombreadocuella2	84,0%	84,0%
	1	Recuento	4	4
		% dentro de sombreadocuella1	100,0%	100,0%
		% dentro de sombreadocuella2	16,0%	16,0%
Total		Recuento	25	25

% dentro de sombreadocuello1	100,0%	100,0%
% dentro de sombreadocuello2	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque sombreadocuello2 es una constante.

Tabla cruzada sombreadopecho1*sombreadopecho2

			sombreadopecho2	
			0	Total
sombreadopecho1	0	Recuento	24	24
		% dentro de sombreadopecho1	100,0%	100,0%
		% dentro de sombreadopecho2	96,0%	96,0%
	1	Recuento	1	1
		% dentro de sombreadopecho1	100,0%	100,0%
		% dentro de sombreadopecho2	4,0%	4,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de sombreadopecho1	100,0%	100,0%
		% dentro de sombreadopecho2	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque sombreadopecho2 es una constante.

Tabla cruzada transparencias1*transparencias2

			transparencias2		Total
			0	1	
transparencias1	0	Recuento	21	1	22
		% dentro de transparencias1	95,5%	4,5%	100,0%
		% dentro de transparencias2	100,0%	25,0%	88,0%
	1	Recuento	0	3	3
		% dentro de transparencias1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de transparencias2	0,0%	75,0%	12,0%
Total		Recuento	21	4	25
		% dentro de transparencias1	84,0%	16,0%	100,0%
		% dentro de transparencias2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,846	,000
	V de Cramer	,846	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada nombres1*nombres2

			nombres2		Total
			0	1	
nombres1	0	Recuento	15	0	15
		% dentro de nombres1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de nombres2	100,0%	0,0%	60,0%
	1	Recuento	0	10	10
		% dentro de nombres1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de nombres2	0,0%	100,0%	40,0%
Total		Recuento	15	10	25
		% dentro de nombres1	60,0%	40,0%	100,0%
		% dentro de nombres2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada infantiladulta1*infantiladulta2

	infantiladulta2	Total
--	-----------------	-------

			0	1	
infantiladulta1	0	Recuento	22	1	23
		% dentro de infantiladulta1	95,7%	4,3%	100,0%
		% dentro de infantiladulta2	95,7%	50,0%	92,0%
	1	Recuento	1	1	2
		% dentro de infantiladulta1	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de infantiladulta2	4,3%	50,0%	8,0%
Total		Recuento	23	2	25
		% dentro de infantiladulta1	92,0%	8,0%	100,0%
		% dentro de infantiladulta2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,457	,022
	V de Cramer	,457	,022
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada debajodeldibujo1*debajodeldibujo2

			debajodeldibujo2		Total
			0	1	
debajodeldibujo1	0	Recuento	11	1	12
		% dentro de debajodeldibujo1	91,7%	8,3%	100,0%
		% dentro de debajodeldibujo2	91,7%	7,7%	48,0%
	1	Recuento	1	12	13
		% dentro de debajodeldibujo1	7,7%	92,3%	100,0%
		% dentro de debajodeldibujo2	8,3%	92,3%	52,0%
Total	Recuento	12	13	25	
	% dentro de debajodeldibujo1	48,0%	52,0%	100,0%	
	% dentro de debajodeldibujo2	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,840	,000
	V de Cramer	,840	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada arribadeldibujo1*arribadeldibujo2

			arribadeldibujo2		Total
			0	1	
arribadeldibujo1	0	Recuento	21	0	21
		% dentro de arribadeldibujo1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de arribadeldibujo2	100,0%	0,0%	84,0%
	1	Recuento	0	4	4
		% dentro de arribadeldibujo1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de arribadeldibujo2	0,0%	100,0%	16,0%
Total		Recuento	21	4	25
		% dentro de arribadeldibujo1	84,0%	16,0%	100,0%
		% dentro de arribadeldibujo2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada lateraldefibujo1*lateraldefibujo2

			lateraldefibujo2		Total
			0	1	
lateraldefibujo1	0	Recuento	21	0	21
		% dentro de lateraldefibujo1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de lateraldefibujo2	95,5%	0,0%	84,0%
	1	Recuento	1	3	4
		% dentro de lateraldefibujo1	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de lateraldefibujo2	4,5%	100,0%	16,0%
Total		Recuento	22	3	25
		% dentro de lateraldefibujo1	88,0%	12,0%	100,0%
		% dentro de lateraldefibujo2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,846	,000
	V de Cramer	,846	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada reversodeldibujo1*reversodeldibujo2

	reversodeldibujo2	Total
--	-------------------	-------

			0	1	
reversodeldibujo1	0	Recuento	16	0	16
		% dentro de reversodeldibujo1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de reversodeldibujo2	100,0%	0,0%	64,0%
	1	Recuento	0	9	9
		% dentro de reversodeldibujo1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de reversodeldibujo2	0,0%	100,0%	36,0%
Total		Recuento	16	9	25
		% dentro de reversodeldibujo1	64,0%	36,0%	100,0%
		% dentro de reversodeldibujo2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada integrada1*integrada2

			integrada2		Total
			0	1	
integrada1	0	Recuento	2	1	3
		% dentro de integrada1	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de integrada2	22,2%	6,3%	12,0%
	1	Recuento	7	15	22
		% dentro de integrada1	31,8%	68,2%	100,0%
		% dentro de integrada2	77,8%	93,8%	88,0%
Total		Recuento	9	16	25
		% dentro de integrada1	36,0%	64,0%	100,0%
		% dentro de integrada2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,236	,238
	V de Cramer	,236	,238
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada dividida1*dividida2

			dividida2		Total
			0	1	
dividida1	0	Recuento	21	4	25
		% dentro de dividida1	84,0%	16,0%	100,0%
		% dentro de dividida2	100,0%	100,0%	100,0%
Total		Recuento	21	4	25
		% dentro de dividida1	84,0%	16,0%	100,0%
		% dentro de dividida2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	a
N de casos válidos		25

a. No se han calculado estadísticos porque dividida1 es una constante.

Tabla cruzada inespecificos1*inespecificos2

			inespecificos2		Total
			0	1	
inespecificos1	0	Recuento	22	1	23
		% dentro de inespecificos1	95,7%	4,3%	100,0%
		% dentro de inespecificos2	100,0%	33,3%	92,0%
	1	Recuento	0	2	2
		% dentro de inespecificos1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de inespecificos2	0,0%	66,7%	8,0%
Total		Recuento	22	3	25
		% dentro de inespecificos1	88,0%	12,0%	100,0%
		% dentro de inespecificos2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,799	,000
	V de Cramer	,799	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada depareja1*depareja2

			depareja2		Total
			0	1	
depareja1	0	Recuento	11	0	11
		% dentro de depareja1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de depareja2	73,3%	0,0%	44,0%

1	Recuento	4	10	14
	% dentro de depareja1	28,6%	71,4%	100,0%
	% dentro de depareja2	26,7%	100,0%	56,0%
Total	Recuento	15	10	25
	% dentro de depareja1	60,0%	40,0%	100,0%
	% dentro de depareja2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,724	,000
	V de Cramer	,724	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada paternomaternofiliales1*paternomaternofiliales2

			paternomaternofiliales2		Total
			0	1	
paternomaternofiliales1	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de paternomaternofiliales1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de paternomaternofiliales2	100,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de paternomaternofiliales1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de paternomaternofiliales2	0,0%	100,0%	4,0%
Total		Recuento	24	1	25
		% dentro de paternomaternofiliales1	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de paternomaternofiliales2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada fraternos1*fraternos2

	fraternos2	Total
	0	

fraternos1	0	Recuento	24	24
		% dentro de fraternos1	100,0%	100,0%
		% dentro de fraternos2	96,0%	96,0%
	1	Recuento	1	1
		% dentro de fraternos1	100,0%	100,0%
		% dentro de fraternos2	4,0%	4,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de fraternos1	100,0%	100,0%
		% dentro de fraternos2	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque fraternos2 es una constante.

Tabla cruzada otrosroles1*otrosroles2

			otrosroles2		Total
			0	1	
otrosroles1	0	Recuento	24	0	24
		% dentro de otrosroles1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de otrosroles2	100,0%	0,0%	96,0%
	1	Recuento	0	1	1
		% dentro de otrosroles1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de otrosroles2	0,0%	100,0%	4,0%
Total		Recuento	24	1	25
		% dentro de otrosroles1	96,0%	4,0%	100,0%
		% dentro de otrosroles2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	1,000	,000
V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos	25	

Tabla cruzada inexistentes1*inexistentes2

			inexistentes2		Total
			0	1	
inexistentes1	0	Recuento	21	1	22
		% dentro de inexistentes1	95,5%	4,5%	100,0%
		% dentro de inexistentes2	100,0%	25,0%	88,0%
	1	Recuento	0	3	3
		% dentro de inexistentes1	0,0%	100,0%	100,0%

	% dentro de inexistentes2	0,0%	75,0%	12,0%
Total	Recuento	21	4	25
	% dentro de inexistentes1	84,0%	16,0%	100,0%
	% dentro de inexistentes2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,846	,000
	V de Cramer	,846	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada acercamientounilateral1*acercamientounilateral2

			acercamientounilateral2		Total
			0	1	
acercamientounilateral1	0	Recuento	22	0	22
		% dentro de acercamientounilateral1	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de acercamientounilateral2	100,0%	0,0%	88,0%
	1	Recuento	0	3	3
		% dentro de acercamientounilateral1	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de acercamientounilateral2	0,0%	100,0%	12,0%
Total		Recuento	22	3	25
		% dentro de acercamientounilateral1	88,0%	12,0%	100,0%
		% dentro de acercamientounilateral2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	1,000	,000
	V de Cramer	1,000	,000
N de casos válidos		25	

Tabla cruzada otrastema1*otrastema2

			otrastema2		Total
			0	1	
otrastema1	0	Recuento	23	1	24
		% dentro de otrastema1	95,8%	4,2%	100,0%

	% dentro de otrastema2	100,0%	100,0%	100,0%
Total	Recuento	23	1	24
	% dentro de otrastema1	95,8%	4,2%	100,0%
	% dentro de otrastema2	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	^a .
N de casos válidos	24

a. No se han calculado estadísticos porque otrastema1 es una constante.

Tabla cruzada titulo1*titulo2

			titulo2	
			1	Total
titulo1	1	Recuento	25	25
		% dentro de titulo1	100,0%	100,0%
		% dentro de titulo2	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	25
		% dentro de titulo1	100,0%	100,0%
		% dentro de titulo2	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	^a .
N de casos válidos	25

a. No se han calculado estadísticos porque titulo1 y titulo2 son constantes.

ANEXO F.4
Tablas de frecuencia de los indicadores.

Tablas de frecuencia de indicadores presentes en la muestra de mujeres víctimas de violencia de pareja.

Izquierdo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	17	42,5	42,5	42,5
	presencia	23	57,5	57,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

derecho

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	39	97,5	97,5	97,5
	presencia	1	2,5	2,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

grande

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	36	90,0	90,0	90,0
	presencia	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

medio

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	14	35,0	35,0	35,0
	presencia	26	65,0	65,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

pequeño

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	39	97,5	97,5	97,5
	presencia	1	2,5	2,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Diferencia de tamaño

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado

Válido	ausencia	31	77,5	77,5	77,5
	presencia	9	22,5	22,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Línea angulada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	29	72,5	72,5	72,5
	presencia	11	27,5	27,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Figura desnuda

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	37	92,5	92,5	92,5
	presencia	3	7,5	7,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Figura vestida

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	3	7,5	7,5	7,5
	presencia	37	92,5	92,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

adornos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	35	87,5	87,5	87,5
	presencia	5	12,5	12,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Muchos detalles

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	33	82,5	82,5	82,5
	presencia	7	17,5	17,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Figura del mismo sexo más trabajada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	34	85,0	85,0	85,0

	presencia	6	15,0	15,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Figura del sexo contrario

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	39	97,5	97,5	97,5
	presencia	1	2,5	2,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

sombrero

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	30	75,0	75,0	75,0
	presencia	10	25,0	25,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

corbata

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	40	100,0	100,0	100,0

bolsillo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	26	65,0	65,0	65,0
	presencia	14	35,0	35,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

botones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	28	70,0	70,0	70,0
	presencia	12	30,0	30,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Tercera persona

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	39	97,5	97,5	97,5
	presencia	1	2,5	2,5	100,0

Total	40	100,0	100,0
-------	----	-------	-------

Tercero es infante

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Tres figuras mal hechas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

nieve

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	36	90,0	90,0	90,0
presencia	4	10,0	10,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Sombreado suelo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	37	92,5	92,5	92,5
presencia	3	7,5	7,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

sol

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	37	92,5	92,5	92,5
presencia	3	7,5	7,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

luna

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Figuras inclinadas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	37	92,5	92,5	92,5
presencia	3	7,5	7,5	100,0

Total	40	100,0	100,0
-------	----	-------	-------

Perfil y de frente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	38	95,0	95,0	95,0
presencia	2	5,0	5,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Perfil y espalda

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	38	95,0	95,0	95,0
presencia	2	5,0	5,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	

perfil

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	39	97,5	97,5	97,5
presencia	1	2,5	2,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

De frente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	5	12,5	12,5	12,5
presencia	35	87,5	87,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Dan espalda

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

En contacto

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	31	77,5	77,5	77,5
presencia	9	22,5	22,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Cabeza solamente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	39	97,5	97,5	97,5
presencia	1	2,5	2,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Cabeza y cuerpo incompleto

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Partes rtas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	39	97,5	97,5	97,5
presencia	1	2,5	2,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Omisión cuerpo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Omisión rasgos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Cara tapada

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Omisión ojos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Omisión boca

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Omisión nariz

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	38	95,0	95,0	95,0
	presencia	2	5,0	5,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Sin manos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	26	65,0	65,0	65,0
	presencia	14	35,0	35,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Manos y no

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	37	92,5	92,5	92,5
	presencia	3	7,5	7,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Omisión brazos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	39	97,5	97,5	97,5
	presencia	1	2,5	2,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Omisión cuello

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	38	95,0	95,0	95,0
	presencia	2	5,0	5,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Y omisión cuerpo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Y omisión rasgos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Y cara tapada

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Y omisión ojos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Y omisión boca

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Y omisión nariz

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	38	95,0	95,0	95,0
presencia	2	5,0	5,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Y omisión manos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	37	92,5	92,5	92,5
presencia	3	7,5	7,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Y omisión brazos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	39	97,5	97,5	97,5
presencia	1	2,5	2,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Y omisión piernas

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	38	95,0	95,0	95,0
presencia	2	5,0	5,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Y omisión orejas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	17	42,5	42,5	42,5
	presencia	23	57,5	57,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Y omisión cuello

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	38	95,0	95,0	95,0
	presencia	2	5,0	5,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

disfrazadas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	39	97,5	97,5	97,5
	presencia	1	2,5	2,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Figuras vacías

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Sombreado cara

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Sombreado cuello

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Sombreado piernas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Sombreado manos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Sombreado cuello

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	39	97,5	97,5	97,5
presencia	1	2,5	2,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Sombreado pecho

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

transparencias

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	37	92,5	92,5	92,5
presencia	3	7,5	7,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

nombres

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	32	80,0	80,0	80,0
presencia	8	20,0	20,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	

adolescentes

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	39	97,5	97,5	97,5
presencia	1	2,5	2,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Adultos mayores

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
--	------------	------------	-------------------	----------------------

Válido	ausencia	40	100,0	100,0	100,0
--------	----------	----	-------	-------	-------

Mismo sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	38	95,0	95,0	95,0
	presencia	2	5,0	5,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Otras combinaciones

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	38	95,0	95,0	95,0
	presencia	2	5,0	5,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Debajo dibujos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	21	52,5	52,5	52,5
	presencia	19	47,5	47,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Arriba

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	31	77,5	77,5	77,5
	presencia	9	22,5	22,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Lateral

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	32	80,0	80,0	80,0
	presencia	8	20,0	20,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Reverso

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	27	67,5	67,5	67,5
	presencia	13	32,5	32,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Otra hoja

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

dividida

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	38	95,0	95,0	95,0
presencia	2	5,0	5,0	100,0
Total	40	100,0	100,0	

disociada

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

inespecíficos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

pareja

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	17	42,5	42,5	42,5
presencia	23	57,5	57,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

Paterno/filiales

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	31	77,5	77,5	77,5
presencia	9	22,5	22,5	100,0
Total	40	100,0	100,0	

fraterno

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido ausencia	40	100,0	100,0	100,0

Otros roles

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
--	------------	------------	----------------------	-------------------------

Válido	ausencia	37	92,5	92,5	92,5
	presencia	3	7,5	7,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Tema inexistente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	36	90,0	90,0	90,0
	presencia	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Acercamiento unilateral

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	36	90,0	90,0	90,0
	presencia	4	10,0	10,0	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

Otras temáticas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	39	97,5	97,5	97,5
	presencia	1	2,5	2,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

titulo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	ausencia	1	2,5	2,5	2,5
	presencia	39	97,5	97,5	100,0
	Total	40	100,0	100,0	

ANEXO F.5

Talas de análisis de la validez de los ítems.

Tablas resumen de la asociación entre mujeres víctimas y no víctimas

Ítem inferior

Tabla cruzada

Recuento		Violencia		Total
		no	si	
inf	ausencia	29	31	60
	presencia	11	9	20
Total		40	40	80

Medidas simétricas

			Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi		-,058	,606
	V de Cramer		,058	,606
N de casos válidos			80	

Ítem figuras vestidas

Tabla cruzada

Recuento		Violencia		Total
		no	si	
figvesti	ausencia	2	3	5
	presencia	38	37	75
Total		40	40	80

Medidas simétricas

			Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi		-,052	,644
	V de Cramer		,052	,644
N de casos válidos			80	

Ítem de frente

Tabla cruzada

Recuento		Violencia		Total
		no	si	
defrente	ausencia	3	5	8

	presencia	37	35	72
Total		40	40	80

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,083	,456
	V de Cramer	,083	,456
N de casos válidos		80	

Ítem omisión de orejas de la otra figura

Tabla cruzada

Recuento		Violencia		Total
		no	si	
yoorejas	ausencia	20	17	37
	presencia	20	23	43
Total		40	40	80

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,075	,501
	V de Cramer	,075	,501
N de casos válidos		80	

Ítem titulo

Tabla cruzada

Recuento		Violencia		Total
		no	si	
titulo	ausencia	0	1	1
	presencia	40	39	79
Total		40	40	80

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,113	,314
	V de Cramer	,113	,314
N de casos válidos		80	

Tablas resumen de la asociación entre los ítems frecuentes en la muestra de mujeres víctimas y el tipo de violencia.

Ítem inferior

Tabla cruzada

			Violencia psicológica		Total
			ausencia	Presencia	
izquierd	ausencia	Recuento	2	15	17
		% dentro de izquierd	11,8%	88,2%	100,0%
		% dentro de violpsic	66,7%	40,5%	42,5%
	presencia	Recuento	1	22	23
		% dentro de izquierd	4,3%	95,7%	100,0%
		% dentro de violpsic	33,3%	59,5%	57,5%
Total	Recuento	3	37	40	
	% dentro de izquierd	7,5%	92,5%	100,0%	
	% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,139	,379
	V de Cramer	,139	,379
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia física		Total
			ausencia	presencia	
izquierd	ausencia	Recuento	3	14	17
		% dentro de izquierd	17,6%	82,4%	100,0%
		% dentro de violfisi	21,4%	53,8%	42,5%
	presencia	Recuento	11	12	23
		% dentro de izquierd	47,8%	52,2%	100,0%
		% dentro de violfisi	78,6%	46,2%	57,5%
Total	Recuento	14	26	40	
	% dentro de izquierd	35,0%	65,0%	100,0%	
	% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,313	,048

	V de Cramer	,313	,048
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia sexual		Total
			ausencia	presencia	
izquierd	ausencia	Recuento	12	5	17
		% dentro de izquierd	70,6%	29,4%	100,0%
		% dentro de violsexu	48,0%	33,3%	42,5%
	presencia	Recuento	13	10	23
		% dentro de izquierd	56,5%	43,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	52,0%	66,7%	57,5%
Total	Recuento	25	15	40	
	% dentro de izquierd	62,5%	37,5%	100,0%	
	% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,144	,364
	V de Cramer	,144	,364
N de casos válidos		40	

Ítem derecho

Tabla cruzada

			Violencia psicológica		Total
			ausencia	presencia	
derecho	ausencia	Recuento	3	36	39
		% dentro de derecho	7,7%	92,3%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	97,3%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de derecho	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	2,7%	2,5%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de derecho	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada

Nominal por Nominal	Phi	,046	,773
	V de Cramer	,046	,773
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia física		Total
			ausencia	presencia	
derecho	ausencia	Recuento	14	25	39
		% dentro de derecho	35,9%	64,1%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	96,2%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de derecho	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	0,0%	3,8%	2,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de derecho	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,118	,457
	V de Cramer	,118	,457
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia sexual		Total
			ausencia	presencia	
derecho	ausencia	Recuento	24	15	39
		% dentro de derecho	61,5%	38,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	96,0%	100,0%	97,5%
	presencia	Recuento	1	0	1
		% dentro de derecho	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	4,0%	0,0%	2,5%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de derecho	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,124	,433
	V de Cramer	,124	,433

N de casos válidos	40
--------------------	----

Ítem grande

Tabla cruzada

			Violencia psicológica		Total
			ausencia	presencia	
grande	ausencia	Recuento	3	33	36
		% dentro de grande	8,3%	91,7%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	89,2%	90,0%
	presencia	Recuento	0	4	4
		% dentro de grande	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	10,8%	10,0%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de grande	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,095	,548
	V de Cramer	,095	,548
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia física		Total
			ausencia	presencia	
grande	ausencia	Recuento	13	23	36
		% dentro de grande	36,1%	63,9%	100,0%
		% dentro de violfisi	92,9%	88,5%	90,0%
	presencia	Recuento	1	3	4
		% dentro de grande	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	7,1%	11,5%	10,0%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de grande	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,070	,658
	V de Cramer	,070	,658
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia sexual		Total
			ausencia	presencia	
grande	ausencia	Recuento	21	15	36
		% dentro de grande	58,3%	41,7%	100,0%
		% dentro de violsexu	84,0%	100,0%	90,0%
	presencia	Recuento	4	0	4
		% dentro de grande	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	16,0%	0,0%	10,0%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de grande	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,258	,102
	V de Cramer	,258	,102
N de casos válidos		40	

Ítem medio

Tabla cruzada

			Violencia psicológica		Total
			ausencia	presencia	
medio	ausencia	Recuento	0	14	14
		% dentro de medio	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	37,8%	35,0%
	presencia	Recuento	3	23	26
		% dentro de medio	11,5%	88,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	62,2%	65,0%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de medio	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,209	,186
	V de Cramer	,209	,186
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia fisica		Total
			ausencia	presencia	
medio	ausencia	Recuento	4	10	14
		% dentro de medio	28,6%	71,4%	100,0%
		% dentro de violfisi	28,6%	38,5%	35,0%
	presencia	Recuento	10	16	26
		% dentro de medio	38,5%	61,5%	100,0%
		% dentro de violfisi	71,4%	61,5%	65,0%
Total	Recuento	14	26	40	
	% dentro de medio	35,0%	65,0%	100,0%	
	% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,099	,532
	V de Cramer	,099	,532
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia sexual		Total
			ausencia	presencia	
medio	ausencia	Recuento	6	8	14
		% dentro de medio	42,9%	57,1%	100,0%
		% dentro de violsexu	24,0%	53,3%	35,0%
	presencia	Recuento	19	7	26
		% dentro de medio	73,1%	26,9%	100,0%
		% dentro de violsexu	76,0%	46,7%	65,0%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de medio	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,298	,060
	V de Cramer	,298	,060
N de casos válidos		40	

Ítem pequeño

Tabla cruzada

			Violencia psicológica		Total
			ausencia	presencia	
pequeño	ausencia	Recuento	3	36	39
		% dentro de pequeño	7,7%	92,3%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	97,3%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de pequeño	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	2,7%	2,5%
Total	Recuento	3	37	40	
	% dentro de pequeño	7,5%	92,5%	100,0%	
	% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,046	,773
	V de Cramer	,046	,773
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia física		Total
			ausencia	presencia	
pequeño	ausencia	Recuento	14	25	39
		% dentro de pequeño	35,9%	64,1%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	96,2%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de pequeño	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	0,0%	3,8%	2,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de pequeño	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,118	,457
	V de Cramer	,118	,457
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia sexual		Total
			ausencia	presencia	
pequeño	ausencia	Recuento	24	15	39
		% dentro de pequeño	61,5%	38,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	96,0%	100,0%	97,5%
	presencia	Recuento	1	0	1
		% dentro de pequeño	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	4,0%	0,0%	2,5%
Total	Recuento	25	15	40	
	% dentro de pequeño	62,5%	37,5%	100,0%	
	% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,124	,433
	V de Cramer	,124	,433
N de casos válidos		40	

Ítem diferencia de tamaño

Tabla cruzada

			Violencia psicológica		Total
			ausencia	presencia	
diferenc	ausencia	Recuento	3	28	31
		% dentro de diferenc	9,7%	90,3%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	75,7%	77,5%
	presencia	Recuento	0	9	9
		% dentro de diferenc	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	24,3%	22,5%
Total	Recuento	3	37	40	
	% dentro de diferenc	7,5%	92,5%	100,0%	
	% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,153	,332
	V de Cramer	,153	,332
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia física		Total
			ausencia	presencia	
diferenc	ausencia	Recuento	11	20	31
		% dentro de diferenc	35,5%	64,5%	100,0%
		% dentro de violfisi	78,6%	76,9%	77,5%
	presencia	Recuento	3	6	9
		% dentro de diferenc	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de violfisi	21,4%	23,1%	22,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de diferenc	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,019	,905
	V de Cramer	,019	,905
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia sexual		Total
			ausencia	presencia	
diferenc	ausencia	Recuento	24	7	31
		% dentro de diferenc	77,4%	22,6%	100,0%
		% dentro de violsexu	96,0%	46,7%	77,5%
	presencia	Recuento	1	8	9
		% dentro de diferenc	11,1%	88,9%	100,0%
		% dentro de violsexu	4,0%	53,3%	22,5%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de diferenc	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,572	,000
	V de Cramer	,572	,000

N de casos válidos	40
--------------------	----

Ítem línea angulosa

Tabla cruzada

			Violencia psicológica		Total
			ausencia	presencia	
liangu	ausencia	Recuento	2	27	29
		% dentro de liangu	6,9%	93,1%	100,0%
		% dentro de violpsic	66,7%	73,0%	72,5%
	presencia	Recuento	1	10	11
		% dentro de liangu	9,1%	90,9%	100,0%
		% dentro de violpsic	33,3%	27,0%	27,5%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de liangu	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,037	,814
	V de Cramer	,037	,814
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia física		Total
			ausencia	presencia	
liangu	ausencia	Recuento	10	19	29
		% dentro de liangu	34,5%	65,5%	100,0%
		% dentro de violfisi	71,4%	73,1%	72,5%
	presencia	Recuento	4	7	11
		% dentro de liangu	36,4%	63,6%	100,0%
		% dentro de violfisi	28,6%	26,9%	27,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de liangu	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,018	,911

	V de Cramer	,018	,911
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			Violencia sexual		Total
			ausencia	presencia	
liangu	ausencia	Recuento	19	10	29
		% dentro de liangu	65,5%	34,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	76,0%	66,7%	72,5%
	presencia	Recuento	6	5	11
		% dentro de liangu	54,5%	45,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	24,0%	33,3%	27,5%
Total	Recuento	25	15	40	
	% dentro de liangu	62,5%	37,5%	100,0%	
	% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,101	,522
	V de Cramer	,101	,522
N de casos válidos		40	

Ítem figuras desnudas

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
figdesnu	ausencia	Recuento	3	34	37
		% dentro de figdesnu	8,1%	91,9%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	91,9%	92,5%
	presencia	Recuento	0	3	3
		% dentro de figdesnu	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	8,1%	7,5%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de figdesnu	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,081	,608
	V de Cramer	,081	,608
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
figdesnu	ausencia	Recuento	14	23	37
		% dentro de figdesnu	37,8%	62,2%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	88,5%	92,5%
	presencia	Recuento	0	3	3
		% dentro de figdesnu	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	0,0%	11,5%	7,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de figdesnu	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,209	,186
	V de Cramer	,209	,186
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
figdesnu	ausencia	Recuento	24	13	37
		% dentro de figdesnu	64,9%	35,1%	100,0%
		% dentro de violsexu	96,0%	86,7%	92,5%
	presencia	Recuento	1	2	3
		% dentro de figdesnu	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de violsexu	4,0%	13,3%	7,5%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de figdesnu	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,172	,278
	V de Cramer	,172	,278
N de casos válidos		40	

Ítem adornos a través del vestido

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
adornos	ausencia	Recuento	3	32	35
		% dentro de adornos	8,6%	91,4%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	86,5%	87,5%
	presencia	Recuento	0	5	5
		% dentro de adornos	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	13,5%	12,5%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de adornos	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,108	,496
	V de Cramer	,108	,496
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
adornos	ausencia	Recuento	10	25	35
		% dentro de adornos	28,6%	71,4%	100,0%
		% dentro de violfisi	71,4%	96,2%	87,5%
	presencia	Recuento	4	1	5
		% dentro de adornos	80,0%	20,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	28,6%	3,8%	12,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de adornos	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,357	,024
	V de Cramer	,357	,024
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
adornos	ausencia	Recuento	24	11	35
		% dentro de adornos	68,6%	31,4%	100,0%
		% dentro de violsexu	96,0%	73,3%	87,5%
	presencia	Recuento	1	4	5
		% dentro de adornos	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	4,0%	26,7%	12,5%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de adornos	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,332	,036
	V de Cramer	,332	,036
N de casos válidos		40	

Ítem muchos detalles y adornos

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
mudetall	ausencia	Recuento	1	32	33
		% dentro de mudetall	3,0%	97,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	33,3%	86,5%	82,5%
	presencia	Recuento	2	5	7
		% dentro de mudetall	28,6%	71,4%	100,0%
		% dentro de violpsic	66,7%	13,5%	17,5%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de mudetall	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,368	,020

	V de Cramer	,368	,020
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
mudetall	ausencia	Recuento	13	20	33
		% dentro de mudetall	39,4%	60,6%	100,0%
		% dentro de violfisi	92,9%	76,9%	82,5%
	presencia	Recuento	1	6	7
		% dentro de mudetall	14,3%	85,7%	100,0%
		% dentro de violfisi	7,1%	23,1%	17,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de mudetall	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,200	,206
	V de Cramer	,200	,206
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
mudetall	ausencia	Recuento	20	13	33
		% dentro de mudetall	60,6%	39,4%	100,0%
		% dentro de violsexu	80,0%	86,7%	82,5%
	presencia	Recuento	5	2	7
		% dentro de mudetall	71,4%	28,6%	100,0%
		% dentro de violsexu	20,0%	13,3%	17,5%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de mudetall	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,085	,591
	V de Cramer	,085	,591
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
fmismose	ausencia	Recuento	3	31	34
		% dentro de fmismose	8,8%	91,2%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	83,8%	85,0%
	presencia	Recuento	0	6	6
		% dentro de fmismose	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	16,2%	15,0%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de fmismose	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,120	,449
	V de Cramer	,120	,449
N de casos válidos		40	

Ítem figura del mismo sexo más trabajada y adornada que la otra.

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
fmismose	ausencia	Recuento	12	22	34
		% dentro de fmismose	35,3%	64,7%	100,0%
		% dentro de violfisi	85,7%	84,6%	85,0%
	presencia	Recuento	2	4	6
		% dentro de fmismose	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de violfisi	14,3%	15,4%	15,0%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de fmismose	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada

Nominal por Nominal	Phi	,015	,926
	V de Cramer	,015	,926
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
fmismose	ausencia	Recuento	23	11	34
		% dentro de fmismose	67,6%	32,4%	100,0%
		% dentro de violsexu	92,0%	73,3%	85,0%
	presencia	Recuento	2	4	6
		% dentro de fmismose	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de violsexu	8,0%	26,7%	15,0%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de fmismose	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,253	,109
	V de Cramer	,253	,109
N de casos válidos		40	

Ítem figura del sexo contrariomás trabajada y adornada que la otra.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
fsexcont	ausencia	Recuento	2	37	39
		% dentro de fsexcont	5,1%	94,9%	100,0%
		% dentro de violpsic	66,7%	100,0%	97,5%
	presencia	Recuento	1	0	1
		% dentro de fsexcont	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	33,3%	0,0%	2,5%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de fsexcont	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,562	,000
	V de Cramer	,562	,000
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
fsexcont	ausencia	Recuento	14	25	39
		% dentro de fsexcont	35,9%	64,1%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	96,2%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de fsexcont	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	0,0%	3,8%	2,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de fsexcont	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,118	,457
	V de Cramer	,118	,457
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
fsexcont	ausencia	Recuento	24	15	39
		% dentro de fsexcont	61,5%	38,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	96,0%	100,0%	97,5%
	presencia	Recuento	1	0	1
		% dentro de fsexcont	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	4,0%	0,0%	2,5%
Total	Recuento	25	15	40	
	% dentro de fsexcont	62,5%	37,5%	100,0%	
	% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,124	,433
	V de Cramer	,124	,433
N de casos válidos		40	

Ítem sombreros, bolsos, zarcillos, pipas y otros accesorios.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
sombrero	ausencia	Recuento	2	28	30
		% dentro de sombrero	6,7%	93,3%	100,0%
		% dentro de violpsic	66,7%	75,7%	75,0%
	presencia	Recuento	1	9	10
		% dentro de sombrero	10,0%	90,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	33,3%	24,3%	25,0%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de sombrero	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,055	,729
	V de Cramer	,055	,729
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
sombrero	ausencia	Recuento	11	19	30
		% dentro de sombrero	36,7%	63,3%	100,0%
		% dentro de violfisi	78,6%	73,1%	75,0%
	presencia	Recuento	3	7	10
		% dentro de sombrero	30,0%	70,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	21,4%	26,9%	25,0%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de sombrero	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,061	,702
	V de Cramer	,061	,702
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
sombrero	ausencia	Recuento	22	8	30
		% dentro de sombrero	73,3%	26,7%	100,0%
		% dentro de violsexu	88,0%	53,3%	75,0%
	presencia	Recuento	3	7	10
		% dentro de sombrero	30,0%	70,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	12,0%	46,7%	25,0%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de sombrero	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,388	,014
	V de Cramer	,388	,014
N de casos válidos		40	

Ítem bolsillo.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
bolsillo	ausencia	Recuento	3	23	26
		% dentro de bolsillo	11,5%	88,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	62,2%	65,0%
	presencia	Recuento	0	14	14
		% dentro de bolsillo	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	37,8%	35,0%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de bolsillo	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,209	,186
	V de Cramer	,209	,186
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
bolsillo	ausencia	Recuento	5	21	26
		% dentro de bolsillo	19,2%	80,8%	100,0%
		% dentro de violfisi	35,7%	80,8%	65,0%
	presencia	Recuento	9	5	14
		% dentro de bolsillo	64,3%	35,7%	100,0%
		% dentro de violfisi	64,3%	19,2%	35,0%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de bolsillo	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,451	,004
	V de Cramer	,451	,004
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
bolsillo	ausencia	Recuento	15	11	26
		% dentro de bolsillo	57,7%	42,3%	100,0%
		% dentro de violsexu	60,0%	73,3%	65,0%
	presencia	Recuento	10	4	14
		% dentro de bolsillo	71,4%	28,6%	100,0%
		% dentro de violsexu	40,0%	26,7%	35,0%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de bolsillo	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,135	,392
	V de Cramer	,135	,392
N de casos válidos		40	

Ítem botones.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
botones	ausencia	Recuento	2	26	28
		% dentro de botones	7,1%	92,9%	100,0%
		% dentro de violpsic	66,7%	70,3%	70,0%
	presencia	Recuento	1	11	12
		% dentro de botones	8,3%	91,7%	100,0%
		% dentro de violpsic	33,3%	29,7%	30,0%
Total	Recuento	3	37	40	
	% dentro de botones	7,5%	92,5%	100,0%	
	% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,021	,896
	V de Cramer	,021	,896
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
botones	ausencia	Recuento	11	17	28
		% dentro de botones	39,3%	60,7%	100,0%
		% dentro de violfisi	78,6%	65,4%	70,0%
	presencia	Recuento	3	9	12
		% dentro de botones	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	21,4%	34,6%	30,0%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de botones	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,137	,385
	V de Cramer	,137	,385
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
botones	ausencia	Recuento	17	11	28
		% dentro de botones	60,7%	39,3%	100,0%
		% dentro de violsexu	68,0%	73,3%	70,0%
	presencia	Recuento	8	4	12
		% dentro de botones	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de violsexu	32,0%	26,7%	30,0%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de botones	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,056	,722
	V de Cramer	,056	,722
N de casos válidos		40	

Ítem además de la pareja hay una tercera persona.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
terperso	ausencia	Recuento	2	37	39
		% dentro de terperso	5,1%	94,9%	100,0%
		% dentro de violpsic	66,7%	100,0%	97,5%
	presencia	Recuento	1	0	1
		% dentro de terperso	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	33,3%	0,0%	2,5%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de terperso	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,562	,000
	V de Cramer	,562	,000

N de casos válidos	40
--------------------	----

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
terperso	ausencia	Recuento	14	25	39
		% dentro de terperso	35,9%	64,1%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	96,2%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de terperso	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	0,0%	3,8%	2,5%
Total	Recuento	14	26	40	
	% dentro de terperso	35,0%	65,0%	100,0%	
	% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,118	,457
	V de Cramer	,118	,457
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
terperso	ausencia	Recuento	24	15	39
		% dentro de terperso	61,5%	38,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	96,0%	100,0%	97,5%
	presencia	Recuento	1	0	1
		% dentro de terperso	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	4,0%	0,0%	2,5%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de terperso	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,124	,433
	V de Cramer	,124	,433
N de casos válidos		40	

Ítem nieve, lluvia, nubes.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
nieve	ausencia	Recuento	2	34	36
		% dentro de nieve	5,6%	94,4%	100,0%
		% dentro de violpsic	66,7%	91,9%	90,0%
	presencia	Recuento	1	3	4
		% dentro de nieve	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	33,3%	8,1%	10,0%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de nieve	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,221	,161
	V de Cramer	,221	,161
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
nieve	ausencia	Recuento	13	23	36
		% dentro de nieve	36,1%	63,9%	100,0%
		% dentro de violfisi	92,9%	88,5%	90,0%
	presencia	Recuento	1	3	4
		% dentro de nieve	25,0%	75,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	7,1%	11,5%	10,0%
Total	Recuento	14	26	40	
	% dentro de nieve	35,0%	65,0%	100,0%	

% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%
----------------------	--------	--------	--------

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,070	,658
	V de Cramer	,070	,658
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
nieve	ausencia	Recuento	22	14	36
		% dentro de nieve	61,1%	38,9%	100,0%
		% dentro de violsexu	88,0%	93,3%	90,0%
	presencia	Recuento	3	1	4
		% dentro de nieve	75,0%	25,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	12,0%	6,7%	10,0%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de nieve	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,086	,586
	V de Cramer	,086	,586
N de casos válidos		40	

Ítem sombreado del suelo.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
somsuelo	ausencia	Recuento	3	34	37
		% dentro de somsuelo	8,1%	91,9%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	91,9%	92,5%
	presencia	Recuento	0	3	3
		% dentro de somsuelo	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	8,1%	7,5%

Total	Recuento	3	37	40
	% dentro de somsuelo	7,5%	92,5%	100,0%
	% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,081	,608
	V de Cramer	,081	,608
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
somsuelo	ausencia	Recuento	12	25	37
		% dentro de somsuelo	32,4%	67,6%	100,0%
		% dentro de violfisi	85,7%	96,2%	92,5%
	presencia	Recuento	2	1	3
		% dentro de somsuelo	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de violfisi	14,3%	3,8%	7,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de somsuelo	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,189	,232
	V de Cramer	,189	,232
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
somsuelo	ausencia	Recuento	22	15	37
		% dentro de somsuelo	59,5%	40,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	88,0%	100,0%	92,5%
	presencia	Recuento	3	0	3
		% dentro de somsuelo	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	12,0%	0,0%	7,5%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de somsuelo	62,5%	37,5%	100,0%

% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%
----------------------	--------	--------	--------

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,221	,163
	V de Cramer	,221	,163
N de casos válidos		40	

Ítem sol.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
sol	ausencia	Recuento	2	35	37
		% dentro de sol	5,4%	94,6%	100,0%
		% dentro de violpsic	66,7%	94,6%	92,5%
	presencia	Recuento	1	2	3
		% dentro de sol	33,3%	66,7%	100,0%
		% dentro de violpsic	33,3%	5,4%	7,5%
Total	Recuento	3	37	40	
	% dentro de sol	7,5%	92,5%	100,0%	
	% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,279	,077
	V de Cramer	,279	,077
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
sol	ausencia	Recuento	14	23	37
		% dentro de sol	37,8%	62,2%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	88,5%	92,5%
	presencia	Recuento	0	3	3
		% dentro de sol	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	0,0%	11,5%	7,5%
Total	Recuento	14	26	40	
	% dentro de sol	35,0%	65,0%	100,0%	

% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%
----------------------	--------	--------	--------

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,209	,186
	V de Cramer	,209	,186
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
sol	ausencia	Recuento	22	15	37
		% dentro de sol	59,5%	40,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	88,0%	100,0%	92,5%
	presencia	Recuento	3	0	3
		% dentro de sol	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	12,0%	0,0%	7,5%
Total	Recuento	25	15	40	
	% dentro de sol	62,5%	37,5%	100,0%	
	% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,221	,163
	V de Cramer	,221	,163
N de casos válidos		40	

Ítem figuras inclinadas como cayéndose.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
figincl	ausencia	Recuento	3	34	37
		% dentro de figincl	8,1%	91,9%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	91,9%	92,5%
	presencia	Recuento	0	3	3
		% dentro de figincl	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	8,1%	7,5%
Total		Recuento	3	37	40

% dentro de figincl	7,5%	92,5%	100,0%
% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,081	,608
	V de Cramer	,081	,608
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
figincl	ausencia	Recuento	12	25	37
		% dentro de figincl	32,4%	67,6%	100,0%
		% dentro de violfisi	85,7%	96,2%	92,5%
	presencia	Recuento	2	1	3
		% dentro de figincl	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de violfisi	14,3%	3,8%	7,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de figincl	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,189	,232
	V de Cramer	,189	,232
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
figincl	ausencia	Recuento	23	14	37
		% dentro de figincl	62,2%	37,8%	100,0%
		% dentro de violsexu	92,0%	93,3%	92,5%
	presencia	Recuento	2	1	3
		% dentro de figincl	66,7%	33,3%	100,0%
		% dentro de violsexu	8,0%	6,7%	7,5%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de figincl	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,025	,877
	V de Cramer	,025	,877
N de casos válidos		40	

Ítem una figura de perfil y otra de frente.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
peryfren	ausencia	Recuento	3	35	38
		% dentro de peryfren	7,9%	92,1%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	94,6%	95,0%
	presencia	Recuento	0	2	2
		% dentro de peryfren	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	5,4%	5,0%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de peryfren	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,065	,679
	V de Cramer	,065	,679
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
peryfren	ausencia	Recuento	13	25	38
		% dentro de peryfren	34,2%	65,8%	100,0%
		% dentro de violfisi	92,9%	96,2%	95,0%
	presencia	Recuento	1	1	2
		% dentro de peryfren	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	7,1%	3,8%	5,0%
Total	Recuento	14	26	40	
	% dentro de peryfren	35,0%	65,0%	100,0%	
	% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

			Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi		-,072	,648
	V de Cramer		,072	,648
N de casos válidos			40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
peryfren	ausencia	Recuento	23	15	38
		% dentro de peryfren	60,5%	39,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	92,0%	100,0%	95,0%
	presencia	Recuento	2	0	2
		% dentro de peryfren	100,0%	0,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	8,0%	0,0%	5,0%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de peryfren	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

			Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi		-,178	,261
	V de Cramer		,178	,261
N de casos válidos			40	

Ítem una figura de perfil y otra de frente.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
peryesp	ausencia	Recuento	2	36	38
		% dentro de peryesp	5,3%	94,7%	100,0%
		% dentro de violpsic	66,7%	97,3%	95,0%
	presencia	Recuento	1	1	2
		% dentro de peryesp	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	33,3%	2,7%	5,0%

Total	Recuento	3	37	40
	% dentro de peryesp	7,5%	92,5%	100,0%
	% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,370	,019
	V de Cramer	,370	,019
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
peryesp	ausencia	Recuento	14	24	38
		% dentro de peryesp	36,8%	63,2%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	92,3%	95,0%
	presencia	Recuento	0	2	2
		% dentro de peryesp	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	0,0%	7,7%	5,0%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de peryesp	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,168	,287
	V de Cramer	,168	,287
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
peryesp	ausencia	Recuento	24	14	38
		% dentro de peryesp	63,2%	36,8%	100,0%
		% dentro de violsexu	96,0%	93,3%	95,0%
	presencia	Recuento	1	1	2
		% dentro de peryesp	50,0%	50,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	4,0%	6,7%	5,0%
Total	Recuento	25	15	40	
	% dentro de peryesp	62,5%	37,5%	100,0%	
	% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,059	,708
	V de Cramer	,059	,708
N de casos válidos		40	

Ítem ambas de perfil.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
perfil	ausencia	Recuento	3	36	39
		% dentro de perfil	7,7%	92,3%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	97,3%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de perfil	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	2,7%	2,5%
Total	Recuento	3	37	40	
	% dentro de perfil	7,5%	92,5%	100,0%	
	% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,046	,773
	V de Cramer	,046	,773
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
perfil	ausencia	Recuento	14	25	39
		% dentro de perfil	35,9%	64,1%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	96,2%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de perfil	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	0,0%	3,8%	2,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de perfil	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,118	,457
	V de Cramer	,118	,457
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
perfil	ausencia	Recuento	25	14	39
		% dentro de perfil	64,1%	35,9%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	93,3%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de perfil	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	0,0%	6,7%	2,5%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de perfil	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,207	,191
	V de Cramer	,207	,191
N de casos válidos		40	

Ítem ambas de frente.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
defrente	ausencia	Recuento	1	4	5
		% dentro de defrente	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	33,3%	10,8%	12,5%
	presencia	Recuento	2	33	35
		% dentro de defrente	5,7%	94,3%	100,0%
		% dentro de violpsic	66,7%	89,2%	87,5%
Total	Recuento	3	37	40	
	% dentro de defrente	7,5%	92,5%	100,0%	

% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%
----------------------	--------	--------	--------

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,179	,257
	V de Cramer	,179	,257
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
defrente	ausencia	Recuento	1	4	5
		% dentro de defrente	20,0%	80,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	7,1%	15,4%	12,5%
	presencia	Recuento	13	22	35
		% dentro de defrente	37,1%	62,9%	100,0%
		% dentro de violfisi	92,9%	84,6%	87,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de defrente	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,119	,452
	V de Cramer	,119	,452
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
defrente	ausencia	Recuento	3	2	5
		% dentro de defrente	60,0%	40,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	12,0%	13,3%	12,5%
	presencia	Recuento	22	13	35
		% dentro de defrente	62,9%	37,1%	100,0%
		% dentro de violsexu	88,0%	86,7%	87,5%
Total	Recuento	25	15	40	
	% dentro de defrente	62,5%	37,5%	100,0%	
	% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,020	,902
	V de Cramer	,020	,902
N de casos válidos		40	

Ítem dándose mutuamente la espalda.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
danespal ausencia	Recuento		3	37	40
	% dentro de danespal		7,5%	92,5%	100,0%
	% dentro de violpsic		100,0%	100,0%	100,0%
Total	Recuento		3	37	40
	% dentro de danespal		7,5%	92,5%	100,0%
	% dentro de violpsic		100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	a
N de casos válidos		40

a. No se han calculado estadísticos porque danespal es una constante.

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
danespal ausencia	Recuento		14	26	40
	% dentro de danespal		35,0%	65,0%	100,0%
	% dentro de violfisi		100,0%	100,0%	100,0%
Total	Recuento		14	26	40
	% dentro de danespal		35,0%	65,0%	100,0%
	% dentro de violfisi		100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	40

a. No se han calculado estadísticos porque danespal es una constante.

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
danespal	ausencia	Recuento	25	15	40
		% dentro de danespal	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de danespal	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	40

a. No se han calculado estadísticos porque danespal es una constante.

Ítem en contacto.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
encontac	ausencia	Recuento	3	28	31
		% dentro de encontac	9,7%	90,3%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	75,7%	77,5%
	presencia	Recuento	0	9	9
		% dentro de encontac	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	24,3%	22,5%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de encontac	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal Phi	,153	,332

	V de Cramer	,153	,332
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
encontac	ausencia	Recuento	9	22	31
		% dentro de encontac	29,0%	71,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	64,3%	84,6%	77,5%
	presencia	Recuento	5	4	9
		% dentro de encontac	55,6%	44,4%	100,0%
		% dentro de violfisi	35,7%	15,4%	22,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de encontac	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,232	,142
	V de Cramer	,232	,142
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
encontac	ausencia	Recuento	21	10	31
		% dentro de encontac	67,7%	32,3%	100,0%
		% dentro de violsexu	84,0%	66,7%	77,5%
	presencia	Recuento	4	5	9
		% dentro de encontac	44,4%	55,6%	100,0%
		% dentro de violsexu	16,0%	33,3%	22,5%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de encontac	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,201	,204
	V de Cramer	,201	,204
N de casos válidos		40	

Ítem dibujar solo la cabeza o los bustos.

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
cabsol	ausencia	Recuento	3	36	39
		% dentro de cabsol	7,7%	92,3%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	97,3%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de cabsol	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violpsic	0,0%	2,7%	2,5%
Total	Recuento	3	37	40	
	% dentro de cabsol	7,5%	92,5%	100,0%	
	% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%	

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,046	,773
	V de Cramer	,046	,773
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
cabsol	ausencia	Recuento	14	25	39
		% dentro de cabsol	35,9%	64,1%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	96,2%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de cabsol	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	0,0%	3,8%	2,5%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de cabsol	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,118	,457
	V de Cramer	,118	,457
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
cabsol	ausencia	Recuento	25	14	39
		% dentro de cabsol	64,1%	35,9%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	93,3%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de cabsol	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violsexu	0,0%	6,7%	2,5%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de cabsol	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,207	,191
	V de Cramer	,207	,191
N de casos válidos		40	

Ítem una figura solo la cabeza y la otra completa.

Tabla cruzada

			Violpsic		Total
			ausencia	presencia	
cabbycomp	ausencia	Recuento	3	37	40
		% dentro de cabbycomp	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%
Total		Recuento	3	37	40
		% dentro de cabbycomp	7,5%	92,5%	100,0%
		% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor
Nominal por Nominal	Phi	. ^a
N de casos válidos		40

a. No se han calculado estadísticos porque cabbycomp es una constante.

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
cabbycomp	ausencia	Recuento	14	26	40
		% dentro de cabbycomp	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%
Total		Recuento	14	26	40
		% dentro de cabbycomp	35,0%	65,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	40

a. No se han calculado estadísticos porque cabbycomp es una constante.

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
cabbycomp	ausencia	Recuento	25	15	40
		% dentro de cabbycomp	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%
Total		Recuento	25	15	40
		% dentro de cabbycomp	62,5%	37,5%	100,0%
		% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

	Valor
Nominal por Nominal Phi	a
N de casos válidos	40

a. No se han calculado estadísticos porque cabbycomp es una constante.

Ítem partes de las figuras rotas

Tabla cruzada

			violpsic		Total
			ausencia	presencia	
partrota	ausencia	Recuento	3	36	39
		% dentro de partrota	7,7%	92,3%	100,0%

	% dentro de violpsic	100,0%	97,3%	97,5%
presencia	Recuento	0	1	1
	% dentro de partrota	0,0%	100,0%	100,0%
	% dentro de violpsic	0,0%	2,7%	2,5%
Total	Recuento	3	37	40
	% dentro de partrota	7,5%	92,5%	100,0%
	% dentro de violpsic	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,046	,773
	V de Cramer	,046	,773
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violfisi		Total
			ausencia	presencia	
partrota	ausencia	Recuento	14	25	39
		% dentro de partrota	35,9%	64,1%	100,0%
		% dentro de violfisi	100,0%	96,2%	97,5%
	presencia	Recuento	0	1	1
		% dentro de partrota	0,0%	100,0%	100,0%
		% dentro de violfisi	0,0%	3,8%	2,5%
Total	Recuento		14	26	40
	% dentro de partrota		35,0%	65,0%	100,0%
	% dentro de violfisi		100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	,118	,457
	V de Cramer	,118	,457
N de casos válidos		40	

Tabla cruzada

			violsexu		Total
			ausencia	presencia	
partrota	ausencia	Recuento	24	15	39
		% dentro de partrota	61,5%	38,5%	100,0%

	% dentro de violsexu	96,0%	100,0%	97,5%
presencia	Recuento	1	0	1
	% dentro de partrota	100,0%	0,0%	100,0%
	% dentro de violsexu	4,0%	0,0%	2,5%
Total	Recuento	25	15	40
	% dentro de partrota	62,5%	37,5%	100,0%
	% dentro de violsexu	100,0%	100,0%	100,0%

Medidas simétricas

		Valor	Significación aproximada
Nominal por Nominal	Phi	-,124	,433
	V de Cramer	,124	,433
N de casos válidos		40	

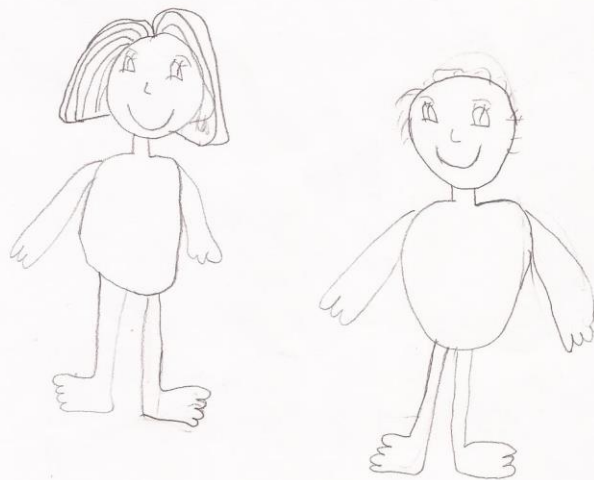
Anexo G

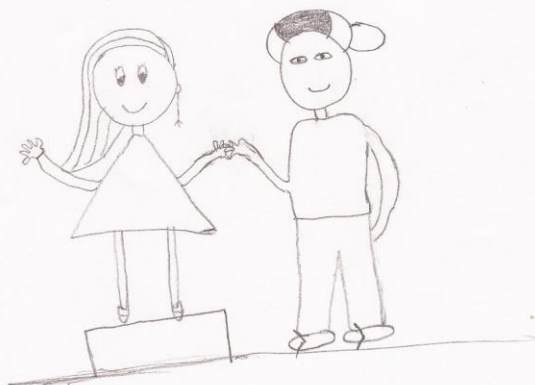
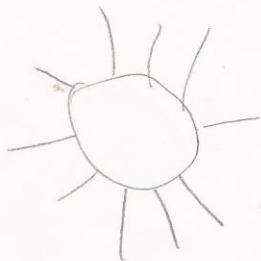
Dibujos de mujeres víctimas.

La felicidad si existe

275

Estos son unos jóvenes que se conocieron y con el tiempo comenzaron a salir y se hicieron pareja al principio todo era muy bonito y con el tiempo él comenzó a gritarle, a pegarle, a insultarla y a desvalorizarla ella se sintió muy triste y sola porque lo quería mucho y él se aprovechaba de eso para tratarla mal hasta que un día ella se cansó de la situación y decidió alejarse de él al principio se le hizo muy difícil pero con mucho esfuerzo ella pudo salir adelante y ya no es infeliz si no que al contrario es inmensamente feliz.



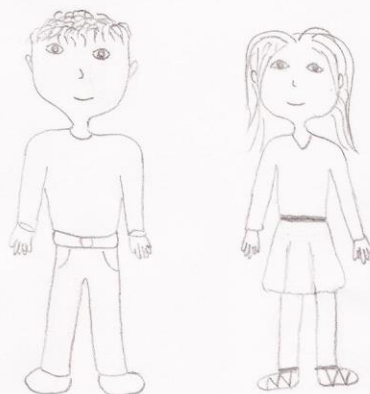


Jacobo y Luisany se van a casar. Llevan una relación desde hace más de un año, y aunque ha sido difícil, han superado muchas pruebas. Jacobo ha ayudado a crecer a su prometida a través de pruebas cotidianas de amor. Ambos están ilusionados con su futuro y esperan prosperar en todo lo que se propogan.

"Nuestra esencia".

175

Es mi culpa



Érase una vez, una pareja que se querían mucho en un principio pero con el pasar del tiempo perdieron el respeto y la confianza que se habían prometido. Yliana permitió y aceptó que le faltaran el respeto tanto física como emocionalmente porque siempre perdonó a Luis y a Stefano, dos personas, ambos novios, que prometían amor eterno pero no lo demostraban con acciones. Pero nunca faltaba la esperanza de que sería diferente y de que volvería a enamorarlos de nuevo, de que tendría su admiración y respeto. Pero los días pasaban, las palcos eran más constantes, más físicas e hirientes. Al final, Yliana vivía con el miedo de que solo la tuvieran mientras encontraban algo mejor, porque era fácil manipularla.



Era una vez una madre y una
hija que iban al médico y
llegaron tarde porque había mucho
tráfico. Llegaron tarde y a la mañana
le dio mucha pena porque no le
gustaba llegar tarde.

Madre e Hija



La Caja Mágica

Mariana es una niña 5 años, la cual observaba que su mamá trabajaba todo los días y llegaba muy tarde a casa agotada y sin poder compartir mucho con ella, un día Mariana se le ocurrió la idea de sorprender a su madre con un bello detalle, la empezó en el parque justo donde ella siempre pasaba todos los días, y al ver que se acercaba la hora de llegada colocó un regalo con una nota que decía "MAMA 'ESTA MÁGICA CASA ES PARA TI'", la mamá al notar la caja en el medio de su camino, le dio curiosidad y la tomó, al abrirla tenía otra nota que decía "Mamá adentro de la caja tienes una flor mágica pide un deseo; pero para que pueda hacerse realidad debes tomar al niño que también está adentro, donde indica los deseos importantes que tu hija Mariana quiere regalarte para compartir con tu amor. TE AMO MAMÁ, justo al leer la nota, la mamá con lágrimas en los ojos gritó "Mariana Perdoname te amo hija", donde inmediatamente Mariana salió atrás del árbol donde se escondía, se abrazaron, desde ese momento la mamá de Mariana comparte todos los días más tiempo con su hija y el deseo pedido a la flor mágica fue que siempre se mantenga ese amor y dedicación entre ellas.



— y sus amigos están celebrando su cumpleaños, todos disfrutan, conversan y se divierten mientras comen y juegan en la cama elástica. Fue un día agradable mientras compartieron entre amigos.