



Universidad Católica Andrés Bello

Facultad de Humanidades y Educación

Escuela de Comunicación Social

Mención: Artes Audiovisuales y Periodismo

Trabajo de grado

REPORTAJE AUDIOVISUAL

NI CORRUPTOS NI LADRONES: LOS VERDADEROS PROTAGONISTAS DE LOS PAPELES DE PANAMÁ EN VENEZUELA

Tesistas:

CARABALLO, Jarlenis

PARRA, Maoli

SUCRE, Alexandra

Tutor:

ITRIAGO, Andreína

Caracas, septiembre de 2017

A mis padres por la educación y todo el apoyo incondicional.
A la UCAB por ser mi alma máter y el centro de mis conocimientos.

Maoli Parra.

*A mi padre, Henry Sucre, y mi abuela, Eulogia Nieves, por ser mí impulso, mi inspiración.
“(...) Nuestro amor es como el viento, no puedo verlo, pero sí sentirlo”, Nicholas Sparks.*

Alexandra Sucre.

*A Luisa, Felipe, a la Ñekita y al Butato, espero se sientan orgullosos de mí en donde sea
que estén, los amo y los extraño todos los días de mi vida.*

Jarlenis Caraballo.

AGRADECIMIENTOS

A Samuel, Carmen, Eber, Ronald y Naomi.

A Andreína por sus lecciones, aportes y conocimientos; por ser una inspiración.

A Alexandra y Jarlenis por su compromiso para hacer posible este proyecto.

A todos aquellos que explícita e implícitamente siempre estuvieron.

Y al periodismo por ser mi profesión y mi gran pasión.

“Si en la vida tu única oración fuera ‘gracias’, con ella sería suficiente”, Eckhart de Hochheim.

Muchas gracias por todo. Muchas gracias. **Maoli Parra**, agradecida.

Primeramente, doy gracias a Dios y a la Virgen por concederme la dicha de vivir esta aventura que comenzó hace cinco años, por permitirme conocer y compartir con personas excepcionales durante este recorrido, por guiarme cada día y darme la fuerza para vencer cada obstáculo que se presentaba en mi camino.

A mi mamá, Gloria Borrego, y mi hermana, Alejandra Sucre, mujeres que me han enseñado el valor de la constancia, el esfuerzo y la perseverancia. Gracias por apoyarme en la decisión de realizar mis estudios de pregrado en la Universidad Católica Andrés Bello, y brindarme los aportes económicos para llevar a cabo este proyecto.

A Yamira Rodríguez, Simón Villanueva y Sandra Espinal, por haber estado presente en cada paso que he dado y acompañarme en momentos tan importantes. Gracias por ser parte fundamental de mi vida y de mi educación.

Gracias, Maoli Parra, no solo por ser mi compañera de clases durante toda la carrera, sino por convertirte en esa amiga incondicional con la que he vivido y compartido durante los últimos dos años una pasión llamada periodismo. De igual forma, te agradezco a ti, Jarlenis Caraballo, porque, a pesar de los tropiezos, te incentivaste a formar parte de este proyecto, creíste en él y aportaste tus conocimientos en el área audiovisual para llevarlo del papel a la cámara.

Gracias profesora, madrina de promoción y tutora, Andreína Itriago, porque en cada clase me contagiaste la inspiración y el estímulo para investigar. Gracias por tus consejos y correcciones que llevaré conmigo durante el ejercicio de mi profesión. Gracias por presentarnos en clase a cuatro periodistas que participaron en los Papeles de Panamá en Venezuela y España. Porque es gracias a ti que nació esta idea de plasmar los testimonios de quienes hacen periodismo de investigación. Gracias por darnos el sí y acompañarnos, a mí y a mis compañeras, durante este recorrido sobre los Papeles de Panamá en Venezuela.

A Boris Saavedra, profesor y padrino de la promoción LX de Periodismo, gracias por enseñarnos diversas herramientas que ayudan y fortalecen al oficio. Gracias por tus

clases y por acompañarnos en la culminación de esta maravillosa etapa; pero sobre todo, gracias por tu constante apoyo y los consejos dados para la elaboración del proyecto.

Gracias al profesor Jorge Ezenarro porque, a pesar de no ser nuestro tutor, siempre nos tendió una mano amiga y aclaró cada una de las dudas que surgían en el camino.

A Joseph Poliszuk, Alfredo Meza, Ewald Scharfenberg, Katherine Pennacchio, Roberto Deniz, Lisseth Boon, Ronna Rísquez, Ahiana Figueroa, Fabiola Zerpa y César Batiz, por aceptar ser parte de este proyecto. Gracias por el apoyo y la paciencia, sin sus testimonios este trabajo no habría sido posible.

Gracias, Gabriel Freytez por tu compromiso, por las horas que le dedicaste al trabajo y darlo todo para que el resultado fuera grandioso. Gracias, Juan Ernesto Páez-Pumar y Ricarthy Carrer por brindarnos su ayuda en los detalles técnicos de la producción, a pesar del escaso tiempo del que pudimos disponer.

Como diría Cerati, gracias totales a Erika Dieguez, Robert Veiga, Simón Rosales y Javier Veiga, por abrirnos las puertas del Grupo Automotriz Kocars y La Guía de Caracas, y manifestarnos su apoyo durante la grabación y la edición del material audiovisual de este proyecto.

Agradezco, también, al equipo del Centro de Asesoramiento y Desarrollo Humano por permitirme ausentarme de mis responsabilidades como beca cuando debía cumplir con pautas con las fuentes de la investigación. Gracias a la Dirección de Cooperación Económica al Estudiante, por brindarme durante estos cinco años de carrera una beca para cursar mis estudios, sin ustedes quizá estos agradecimientos no existirían. Y, a la Universidad Católica Andrés Bello por ser mi hogar y permitirme crecer al estilo magis.

Por último, pero no menos importante, gracias a mis amigos de la carrera por los infinitos momentos compartidos, buenos y no tan buenos, durante esta etapa. Gracias a los amigos que poseo fuera de la casa de estudio por sus buenos deseos para con el proyecto, y gracias a todos los que de alguna u otra manera incidieron de forma positiva en la realización de este trabajo.

Alexandra Sucre

A Dios, por guiar mi camino en todo momento.

A mis padres, Jacqueline Ramírez y Luis Caraballo, por su apoyo y su comprensión, pero sobre todo por su amor incondicional todos y cada uno de los días, son mi vida y los amo infinitamente.

A mis hermanos, Jilber Caraballo y Kerwin Caraballo, los amo más que a mi vida.

A mi tía, Jenny Pérez, que es como mi segunda madre, te agradezco infinitamente por tu amor y cariño siempre. A mi tía, Marcia Gómez, por enseñarme que la humildad te puede abrir las puertas de cualquier lugar. A mi tío, Jhonny Ramírez, fuiste una inspiración y un ejemplo a seguir.

A mi prima y hermana, Jernelys González, por enseñarme el valor de compartir las cosas con los demás.

A mi abuela adorada, Anais Ramírez, por tus consejos y lecciones de vida que siempre llevaré conmigo.

A mis compañeras de tesis, Maoli y Alexandra, por la paciencia, la constancia, por este año y medio de trabajo y cinco de amistad.

A mis amigos, por las risas, el estrés, las lágrimas, los momentos serios y por todos y cada uno de los ratos en los que compartimos.

A mi tutora, Andreina Itriago, por las enseñanzas y consejos. Eres una mujer inspiradora, gracias a ti nació esta idea.

A mi madrina de promoción, Carlota Fuenmayor, por enseñarme a enamorarme de esta carrera todos los días, tu pasión en el salón de clases es maravillosa. Te quiero a la luna y de regreso.

A los periodistas, por su disposición y ganas de ayudarnos, sin ellos nada de esto hubiera sido posible.

A todos y cada uno de los que fueron parte de este proyecto directa o indirectamente.

Finalmente, a la UCAB, por permitirme crecer profesionalmente, conocer personas maravillosas y disfrutar de los mejores cinco años de mi vida. Gracias por abrirme sus puertas y darme la mejor experiencia de mi vida.

Jarlenis Caraballo

Ni corruptos ni ladrones: los verdaderos protagonistas de los Papeles de Panamá en Venezuela

Jarlenis Caraballo: jarlenisaray@gmail.com

Maoli Parra: maoparra93@gmail.com

Alexandra Sucre : alex.sucre0208@gmail.com

RESUMEN

Este trabajo de grado consiste en un reportaje audiovisual, que expone el proceso de desarrollo de la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela desde la perspectiva de los 10 periodistas venezolanos que inicialmente participaron en el proyecto. La información se presenta mediante entrevistas, en las que los consultados cuentan sus vivencias, experiencias, consecuencias y aprendizajes adquiridos durante la investigación. Los temas de especial atención durante la narración de las historias se basan en cómo inició la investigación, cuáles fueron las características en la selección de los periodistas y la escogencia de los temas a tratar, bajo la dirección de Joseph Poliszuk, fundador y jefe de redacción del portal web *Armando.info* —medio de comunicación que coordinó los trabajos de Venezuela con el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ) —. Luego, se detalla el desarrollo del proyecto, las herramientas para recabar la información, fuentes consultadas y el proceso de redacción de los reportajes, tomando en cuenta que se trabajó con un tiempo limitado y bajo un acuerdo de confidencialidad para mantener el secreto. Por último, se muestran los resultados positivos que se obtuvieron, entre ellos el reconocimiento del Premio Pulitzer de periodismo que logró la investigación en todo el mundo, en la categoría “Periodismo de profundidad”; por otro lado, también se relatan las consecuencias negativas, como lo fueron despidos laborales, acosos e insultos a través de las redes sociales y ataques informáticos. Los Papeles de Panamá son, hasta ahora, la filtración de documentos más grande del mundo y se diferencia de otras como *Wikileaks* por su proceso de investigación y tratamiento informativo, además de que trabajaron 400

periodistas, aproximadamente, de diferentes países y se comunicaban por una red social secreta similar a *Facebook*, para finalmente publicar, en simultáneo, el 3 de abril de 2016.

PALABRAS CLAVE: Papeles de Panamá, filtración de documentos, periodismo de investigación, reportaje audiovisual, Venezuela.

ABSTRACT

This degree work is an audiovisual report that exposes the development of the investigation of the Panama Papers in Venezuela, from the perspective of the 10 Venezuelan journalists who initially participated in the project. The information is presented through interviews, in which the respondents tell their experiences, consequences and learning acquired throughout the research project. The topics of special attention during the storytelling are based on how the investigation began, what were the characteristics in the selection of journalists and the choice of topics to be addressed, under the direction of Joseph Poliszuk, founder and editor-in-chief of the portal web *Armando.info* - a communication medium that coordinated the work of Venezuela with the International Consortium of Investigative Journalists (ICIJ). Then the project development, the tools to gather information, sources consulted and the writing process of the reports are detailed, taking into account that they worked with a limited time and under a confidentiality agreement to keep the secret. Finally, the consequences. There were positive results, such as the Pulitzer award for the worldwide research in the category "Depth Journalism". On the other hand, there were negative consequences, such as job layoffs, harassment and insults through social networks and computer attacks. The Panama Papers are, so far, the largest filtration of documents in the world and differs from others as *Wikileaks* for its process of investigation and information treatment, in addition to which worked more than 300 journalists from different countries through a secret social network to finally publish, simultaneously, on April 3, 2016.

KEY WORDS: Panama Papers, leak, investigative journalism, story, feature, Venezuela.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	15
MARCO TEÓRICO	18
1.- Comunicación, medios de comunicación y periodismo	18
1.1.- La comunicación	18
1.2.- Medios de comunicación	18
1.3.- La prensa	19
2.- Géneros periodísticos	21
2.1.- El reportaje	21
2.2.-El reportaje audiovisual	22
2.3.- Periodismo de investigación	22
2.4.-Periodismo de base de datos	25
3.- Filtración de documentos y fuga de información	27
3.1.- Importancia de las filtraciones de documentos	28
3.2.- Cómo una filtración de datos se convierte en periodismo	29
4.- Papeles de Panamá y Papeles de Panamá en Venezuela	31
4.1.- Papeles de Panamá	31
4.2.- Papeles de Panamá en Venezuela	33

V.- MARCO METODOLÓGICO

Planteamiento del Problema	35
Objetivos	43
Objetivo General	43
Objetivos Específicos	43
Justificación	44
Adelanto del Método	47
Modalidad y Género	48
Tipo de Investigación y Enfoque	49
Diseño de la Investigación	51
Población y Muestra	53
Mapa de Fuentes	54
Recursos y factibilidad	60
Instrumento	61
Cronograma	62

VI.- “NI CORRUPITOS NI LADRONES: LOS VERDADEROS PROTAGONISTAS DE LOS PAPELES DE PANAMÁ”

6.1.- Idea	66
6.2.- Sinopsis	66

6.3.- Ficha técnica	67
6.4.- Tratamiento	68
6.5.- Preproducción	70
6.5.1.- Desglose de preproducción	70
6.5.2.- Plan de rodaje	72
6.5.3.- Presupuesto vs. Gastos reales	78
6.5.4.- Análisis de gastos	81
6.6.- Producción	85
6.6.1.- ¿Cómo fue realizado el reportaje?	86
6.7.- Postproducción	87
6.7.1.- Guión técnico	87
VII.- CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	116
VIII.- REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	118
VIII.- ANEXOS	122

INTRODUCCIÓN

Gabriel García Márquez dijo una vez “el periodismo es la profesión que más se parece al boxeo, con la ventaja de que siempre gana la máquina y la desventaja de que no se permite tirar la toalla”. Y es que el oficio periodístico siempre se conseguirá con cientos de adversarios que de alguna manera intentarán dificultar su paso a la obtención de una información que le permita concluir un trabajo.

Así, el periodismo de investigación se enfrenta constantemente a personajes poderosos, regulaciones legislativas, el miedo de los testigos de querer rendir declaraciones y, aunado a esto, en muchas sociedades, es un oficio que amenaza la vida del redactor. Sin embargo, uno de los objetivos de quien dedica su vida profesional a dicha labor siempre será develar aquello que personas con algún tipo de poder, deliberadamente y en beneficio propio, han decidido esconder a la sociedad, o por el contrario revelar un contenido que llegó a sus manos de manera accidental y que ayuda a la comprensión de un fenómeno social.

A pesar de los obstáculos y riesgos expuestos anteriormente, los periodistas de investigación continúan su búsqueda para hallar los datos necesarios que le permitan dar a conocer un suceso. El reportaje se difunde, la opinión pública condena, los involucrados dan sus testimonios, las leyes actúan. Pero, ¿quién está detrás de la máquina? ¿Qué ocurre con esa persona que dedicó semanas o quizás meses en la realización de un trabajo?

Este es el primer trabajo de grado que busca brindarle a diez periodistas venezolanos la oportunidad de que den a conocer sus vivencias durante la investigación de los Papeles de Panamá, que se basa en la filtración de documentos más grande que el mundo conoce hasta ahora y, además, el trabajo periodístico colaborativo más resaltante.

Los Papeles de Panamá dieron un total de 2.6 terabytes de información, una cuantiosa cantidad de documentos, fotografías, correos electrónicos, facturas y demás archivos digitales. Esa cantidad de información ocuparía todo el espacio de 325 pendrives

de 8GB, aproximadamente. De allí que fuera necesario el trabajo exhaustivo de alrededor de 400 periodistas de diferentes países del mundo.

Una de las características que destacó en esta investigación es que quienes construyeron los reportajes, a través de la base de datos, fueron los periodistas en carácter individual y no los grandes medios de comunicación tradicionales, específicamente así ocurrió en Venezuela. Al igual que, por tratarse de una filtración digital, los portales digitales de noticias fueron lo que más aprovecharon los recursos de difusión.

El día 3 de abril de 2016, de manera simultánea, todos los colaboradores publicaron los reportajes en los que habían trabajado de manera confidencial por más de 5 meses, lo que los llevó a posicionarse durante varios días en las tendencias de la red.

En Venezuela, fueron inicialmente 10 los periodistas que participaron, todos de diferentes medios digitales, pero bajo la coordinación del periodista Joseph Poliszuk, jefe fundador del portal web Armando.info, ellos son: Ewald Scharfenberg, Alfredo Meza, César Batiz, Lisseth Boon, Ronna Rísquez, Roberto Deniz, Katherine Pennacchio, Fabiola Zerpa y Ahiana Figueroa.

Cada periodista aportó temáticas variadas en sus respectivos reportajes, encontrándose entre ellos casos de economía, política, empresas nacionales y religión, en los que están involucrados personajes de renombre público en el contexto nacional y líderes de importantes grupos de la sociedad venezolana.

Venezuela no solo destacó por ser uno de los países que más investigaciones tuvo, sino también porque, a diferencia del resto del mundo, los temas no se concentraron en lo sorprendente de la posesión de un paraíso fiscal, sino en cómo los funcionarios venezolanos obtuvieron las divisas para esto, tomando en cuenta el rígido control cambiario que tiene el país, y más aún cuando ciudadanos comunes se lucraron con negocios que, si bien no necesariamente son ilegales, sí se utilizaron, en algunos casos, de manera fraudulenta para evadir impuestos.

Los riesgos que corren los periodistas de investigación al trabajar con casos como los mencionados son diversos y más factibles en un país en el que la inseguridad es más

grave cada día y en el que la justicia no está balanceada. Ante las inseguridades que incluyen la integridad física, son pocas las opciones que se pueden tomar

En el ámbito jurídico, los periodistas venezolanos se protegieron con la asesoría de abogados especialistas, además de cuidarse con la mejor arma que podrían tener: la ética profesional. Esto lo lograron al elaborar un trabajo minucioso, de consultas y comprobación de información y fuentes.

El tratamiento de los datos fue clave, ya que los Papeles de Panamá provinieron de una filtración informática que llegó al periódico alemán *Süddeutsche Zeitung*, por medio de una fuente identificada como John Doe, quien entregó al periodista Bastian Obermayer los documentos de la firma panameña de abogados Mossack Fonseca.

Por medio de entrevistas realizadas a los 10 periodistas venezolanos, estos cuentan las experiencias y consecuencias que vivieron en el proceso de investigación de los Papeles de Panamá, un proyecto que, además, un año después de su publicación, ganó el premio Pulitzer en la categoría periodismo de profundidad, uno de los efectos más importantes que obtuvo la investigación.

Sin embargo, también dejó otras secuelas no tan buenas, ya que hubo despidos laborales, acosos en redes sociales y ataques cibernéticos a la plataforma web en la que se publicaron los reportajes.

Este trabajo de grado tiene el objetivo de mostrar las caras de quienes crean historias basadas en la realidad de las sociedades, sus percepciones y vivencias. El lado humano de aquellos que con su pluma son la voz de quienes no la tienen y denuncian lo que los poderosos desean esconder. Es por esto por lo que no son ni los corruptos, ni los ladrones los personajes más importantes de esta investigación; son los periodistas los verdaderos protagonistas de los Papeles de Panamá en Venezuela.

MARCO TEÓRICO

CAPÍTULO I

COMUNICACIÓN, MEDIOS DE COMUNICACIÓN Y PERIODISMO

1.1 La comunicación

La comunicación es un proceso natural e inherente al ser humano mediante el cual se busca, por diferentes medios, la emisión y recepción de mensajes verbales o no verbales para la construcción de un sentido informativo que tiene repercusiones en los individuos y por lo tanto en la sociedad.

Por naturaleza, los seres humanos tienen la necesidad de estar informados sobre lo que sucede a su alrededor y por ello la información constituye un género de la comunicación (Martini, 2000).

Según el mismo autor, la información permite a los individuos conocerse y conocer su entorno, organizar su vida en el ámbito privado y participar en la vida pública. La sociedad accede a la masa de información que refiere a acontecimientos de la realidad, especialmente a través de los medios de comunicación, que seleccionan los acontecimientos noticiables y los hacen noticia (...).

1.2. Medios de comunicación

Los medios de comunicación masiva son aquellos que tienen la capacidad de transmitir mensajes simultáneamente a una gran cantidad de personas. De esta manera, se genera un gran impacto social, que está derivado de las funciones principales de dichos medios: educar, informar, formar y entretener.

Los tradicionales medios de comunicación de masas son la prensa, la radio y la televisión.

1.3. La prensa

“En una perspectiva histórica, después de la invención de la escritura, la primera verdadera revolución que ha marcado un primer estadio en la masificación de los medios de comunicación, está la prensa de caracteres móviles, inventada hacia 1456 por el alemán Johann Gutenberg. Con la invención de la imprenta y la publicación de los primeros libros de gran tirada, se acentúan las características de intimidad y de la individualidad de la lectura, sobre las cuales se puede decir que se ha edificado (al menos en parte) el individualismo moderno”. (Boni y Climent, 2008).

Según Barrera y Álvarez (2004), el periodismo es la actividad que consiste en recabar información, seleccionarla, procesarla, recogerla en un soporte y ofrecerla de modo periódico a un postor o comprador público.

También, según estos autores, inicialmente el periodismo fue un oficio. Hay registros de la existencia de individuos que se ganaron la vida recogiendo y vendiendo información o ejerciendo de informadores privados para personalidades de primer orden en Roma y en el Imperio Romano.

Hoy en día, luego de una larga evolución, el periodismo es un sector de notable peso en la sociedad, capaz de influir en la opinión pública, porque manifiesta aquellos hechos de interés colectivo y a la vez crea cuestionamientos sobre las realidades socioculturales. Además, satisface, como labor principal, la necesidad humana de estar informados, lo que responde a la sentencia de Martini (2000), que establece la información como un género de la comunicación. En este caso, aplica decir que la información es el género primordial del periodismo.

Al igual que en sus inicios, el oficio del periodismo, en su género noticioso (que deriva directamente de la información dura), toma en cuenta atributos que van a determinar si un hecho es relevante o no, y si merece ser contado a la sociedad. Estos son:

Impacto: Hace referencia a la cantidad de personas que pueden ser afectadas por el hecho noticioso.

Actualidad: Tiene que ver con el momento en el que ocurren los hechos y se refiere también a lo que están hablando las personas.

Prominencia: Generalmente, la sociedad está más interesada en saber sobre personas conocidas popularmente.

Proximidad: Esto es la importancia que tiene el área de los hechos para el público receptor.

Conflicto: La lucha entre individuos y contraposiciones genera tensión en la sociedad y llama la atención.

Rareza: Lo poco común de un suceso es atractivo y despierta interés.

CAPÍTULO II

GÉNEROS PERIODÍSTICOS

Son distintos y variados los géneros que utiliza el periodismo para contar los hechos noticiosos que cumplan con los atributos anteriormente mencionados. Para efectos de este trabajo de investigación, se trabajará con el reportaje audiovisual, pero antes es importante definir lo que es un reportaje.

2.1. El reportaje

“El reportaje es una información con carácter profundo; divulga un acontecimiento de actualidad, pero amplía e investiga mucho más que la noticia. Narra lo que sucede”. (Ulibarri, 1994).

Según Benavides y Quintero (Benavides y Quintero, 2004), es un género periodístico interpretativo que aborda el por qué y el cómo de un asunto, acontecimiento o fenómeno de interés general, con el propósito de situarlo en un contexto simbólico social amplio, brindándole al lector de un modo instructivo y ameno antecedentes, comparaciones y consecuencias relevantes que le ayuden a entenderlo.

Entre las características de un reportaje se encuentran que debe ser interpretativo, tiene un interés atemporal, requiere investigación y puede emplear la literatura como técnica narrativa para agregarle color y atractivo al texto.

Normalmente parten de una recreación de algo que fue noticia. Pero también pueden darse reportajes intemporales sobre hechos o costumbres que, sin ser noticia, forman parte de la vida cotidiana. (Grijelmo, 2003).

Existen diferentes tipos de reportaje dependiendo de la temática principal de la narración, aunque se debe tener en cuenta que puede haber una mezcla de varios tipos, y

también dependen del formato y los canales de difusión en el que sea presentado. Para efectos de este trabajo de investigación, se profundizará en el reportaje audiovisual.

2.2. El reportaje audiovisual

Según González y Pérez (2014):

“El reportaje audiovisual aprovecha las imágenes y los sonidos, con todos sus matices. Las pausas, los silencios, las voces en *off* mientras se proyectan imágenes estáticas, las marquesinas, los grafismos, los testimonios narrados por los propios protagonistas, entre otros, son elementos esenciales para la construcción de un reportaje audiovisual.

Además de estas características técnicas, el reportaje audiovisual se diferencia del impreso por su capacidad de reproducirse masivamente (aquello denominado ‘viralidad’).”

Según Barroso (1998) existen ciertos elementos que deben estar en el reportaje, ya que sirven para que el espectador se interese por un determinado tema: imágenes del evento, sonido del ambiente, locuciones en *off*, entrevistas y encuestas, citas, imágenes o sonidos de archivo, piezas musicales, infografías, dibujos y mapas, rótulos.

2.3. Periodismo de investigación

El periodismo de investigación es la tarea de revelar cuestiones encubiertas de manera deliberada, por alguien en una posición de poder, o de manera accidental, detrás de una masa caótica de datos y circunstancias que dificultan la comprensión. Es una actividad que requiere el uso de fuentes y documentos tanto públicos como secretos. (Lee Hunter et al., 2013).

Según la Guía Práctica de Periodismo de Investigación (*Periodismo de investigación*, 2009), el periodismo de investigación puede ser definido mediante criterios básicos, es decir que desarrolle un tema de relevancia social, de interés público. Para ello, los investigadores pueden plantear preguntas claves tales como:

- ¿Cuál es la importancia de lo que estoy investigando?
- ¿Se trata de un caso que se inmiscuye en la vida privada de los investigados?
- ¿Hasta qué punto merece ser investigado un acto de naturaleza privada, como la vida afectiva, comunicaciones privadas, etc.? En estos casos la difusión de hechos privados suele encontrar respuestas si es que demuestran delito.
- Que sea un trabajo original. Este criterio apunta a que el investigador sea el autor de la investigación. Es decir, no se trata solo de reproducir investigaciones oficiales, filtradas por las autoridades. Sin embargo, eso no quiere decir que los investigadores no puedan apoyar sus trabajos en informes o auditorías realizadas por estos organismos de control público.

Asimismo, según la Guía Práctica de Periodismo de Investigación (2009), los pasos para llevar a cabo una investigación periodística rigurosa son:

Planteamiento del tema. Es el punto de partida, la etapa donde se propone el hecho a ser investigado.

Formulación de la hipótesis. La hipótesis es la explicación tentativa del fenómeno que está siendo investigado, y suele ser establecida provisionalmente como la base de la investigación para luego confirmar o negar su validez.

La elaboración de una red de fuentes. El investigador requiere diseñar una red de contactos claves y con información útil para efectuar su trabajo. Estos contactos pueden ser desde voceros de oficinas públicas, activistas comunitarios, dirigentes vecinales, regidores, congresistas, abogados, policías, líderes sindicales, empresarios, funcionarios de gobierno, y un largo etcétera.

El aprovechamiento de las fuentes documentales. Recopila todos los documentos posibles, desde fichas de propiedades de bienes inmuebles y registros corporativos hasta

mapas de ubicación y directorios de corporaciones. Estos suelen ser de naturaleza pública y contener información sorprendente para los fines investigativos.

Identificación de fuentes confiables. El reportero está en la obligación de comprobar la seriedad de su fuente, si habla con conocimiento de causa sobre un tema o simplemente basado en rumores o suposiciones. Este procedimiento sirve como filtro clave en el proceso investigativo. El investigador debe tener en claro cuáles son las motivaciones que llevan a denunciar el caso.

Utilización de técnicas básicas para hacer entrevistas. En la etapa de preinvestigación o de aproximación inicial al tema de investigación, lo más apropiado suele ser realizar entrevistas sin grabadora, y configurar un ambiente en el que la fuente o el testigo se expone en la materia a investigar.

Redacción y edición del reportaje. Tras el largo proceso de investigación, otra parte igual de compleja es el procesamiento de toda la información acumulada para proceder a la construcción de un texto periodístico o un reportaje audiovisual.

Según el libro *Métodos de la Impertinencia*, (2010) hay tres factores básicos que caracterizan al periodismo de investigación y lo distinguen de una serie de especies colindantes como el periodismo en profundidad, de denuncia y de explicación, entre otros.

1. **Revela algo oculto.** Para que un artículo o un reportaje sea producto del periodismo de investigación tiene que poner a la luz algo que alguien quiere ocultar, algún hecho o fenómeno cuya revelación va en contra de los intereses de alguna persona o institución.

2. **Tiene relevancia para el público.** Hay mucha información que alguien quiere ocultar, pero que no tiene importancia para el público.

3. **Es producto de la iniciativa del periodista.** Para que sea un trabajo de investigación propiamente dicho, la nota debe basarse en el trabajo del periodista, de sus averiguaciones, a través de entrevistas, observaciones y revisiones de la documentación pertinente. Claro que esa información puede ir complementada con elementos de otras fuentes. El periodismo de investigación también hace énfasis en la documentación, es decir, elementos

por escrito. Estas pruebas le dan un respaldo crucial a la nota, aunque es raro que la importancia o relevancia de un documento sea obvia por sí sola. Hay que explicarlo y contextualizarlo para el lector.

Como se mencionó anteriormente, el periodismo de investigación puede tener similitudes con el periodismo de precisión o con el periodismo de base de datos. Para efectos de esta investigación, se establecerá profundizará también en el periodismo de base de datos.

2.4. Periodismo de base de datos

“El periodismo de datos es la práctica de encontrar noticias en los números y usar los números para narrar noticias” (Meredith Broussard, citada en Benjamin Howard, s.f.).

Para Crucianelli (2013), el periodismo de datos es el periodismo de investigación de siempre, (incluyendo métodos del periodismo de profundidad, precisión, analítico y del conocido como "asistido por computadora") al que hay que añadir algunos componentes esenciales: Se trabaja con un gran volumen de datos abiertos, muchos de los cuales provienen de formatos cerrados, por lo que en estos casos hay que hacer una tarea previa de apertura de datos.

Hay tres sellos básicos del periodismo de base de datos:

Ofrece a la audiencia los documentos de respaldo sobre los que se trabajaron, generalmente compartidos desde una plataforma externa

El reportero explica sus métodos, de modo que su trabajo resiste la revisión crítica; esto significa que si un lector u otro periodista quisieran recorrer el mismo camino usando los mismos documentos, llegará a la misma conclusión o a otra diferente, en el caso de que pueda rebatirla o encontrar otras noticias

Incluye una adecuada visualización de datos, la que acompañará con textos no demasiado extensos.

El periodismo de datos se ha definido como una forma híbrida que abarca estadística, análisis, informática, visualización y diseño de páginas web y presentación de información (Bell, 2012; Bradshaw, 2010; Thibodeaux, 2011).

También se ha asociado estrechamente con el uso y la proliferación de herramientas de datos y de códigos abiertos para analizar y mostrar datos (Gynnild, 2014).

No cabe duda, por tanto, de que se trata de una potente herramienta digital que permite trabajar con cantidades ingentes de datos, rastrear tendencias e impactos y presentar el resultado de dichos análisis mediante visualizaciones interactivas, sencillas y muy atractivas. (Quesada y Blanco Castilla, 2015).

CAPÍTULO III

FILTRACIÓN DE DOCUMENTOS Y FUGA DE INFORMACIÓN

Con el paso de los años, la filtración de documentos y la fuga de información se han hecho más comunes, ya sea porque existen cada vez más delitos o porque la gente está dispuesta a hacerlos saber.

Petra María Secanella (1986: 98) destaca la importancia que tienen las filtraciones para las personas que las ponen en manos del medio de comunicación y se refiere a la filtración como a una técnica que utilizan todos los sistemas políticos.

“Filtrar es una política muy bien pensada por los funcionarios que quieren influir sobre una decisión política, promover una línea de actuación, persuadir al legislativo y alertar a los países y gobiernos extranjeros. La filtración es el aceite informativo de la máquina de gobernar. Requiere una gran dosis de experticia para manejarla con éxito”. (Garcet, 1998)

Núñez Ladevéze (1991: 287, cp. Garcet) define filtración como “el suministro interesado o por encargo de sus superiores de información por una fuente que mantiene el anonimato no porque el contenido de la información le perjudique sino porque infringe la obligación de guardar sigilo”.

Aunque esta definición estipula que la fuente que revela los datos es anónima, porque los envía incógnitamente, esto no siempre sucede. Se puede dar el caso de una fuente que conozca al periodista y decida entregarle la información directamente, siempre y cuando se guarde su identidad, si así lo desea.

Otra de las definiciones que cita Garcet en su trabajo titulado *Periodismo de filtración* es la de Héctor Borrat (1989: 75), quien cree que la filtración es una “comunicación pública que hace el periódico de una información procedente de una fuente que, ante el lector del periódico, se mantiene en el más estricto secreto”.

En este sentido, la fuente no siempre es anónima al periodista, pero sí a la audiencia del medio donde será publicada la información, esto debido a las consecuencias que puede traer para el informante.

Garcet destaca una diferencia importante entre lo que se debe considerar una filtración de documentos y las informaciones con atribución reservada, según el tipo de fuente que se maneja en cada caso. Cuando se trata de una filtración de documentos considera: “La fuente es siempre activa, se dirige por iniciativa propia o, como afirma Núñez Ladevéze, por encargo de sus superiores, al medio de comunicación.

Se trata, por consiguiente, de una fuente que está muy interesada en que se publiquen sus revelaciones porque sabe que le benefician o porque perjudican a alguien a quien desea hacer daño.” (Garcet, 1998).

Mientras que las fuentes en las informaciones con atribución reservada tienen otras características:

“En las informaciones con atribución reservada un periodista puede dirigirse a una fuente de información y conseguir las revelaciones de ésta a cambio de mantener en secreto su identidad. La fuente no tiene que ser, pues, necesariamente activa, ni tiene por qué suministrar informaciones que le benefician expresamente. Tampoco tiene por qué buscar intencionadamente hacer daño a nadie mediante la difusión de esa información. (Garcet, 1998).

3.1. Importancia de las filtraciones de documentos

En el mundo aún existen personas que quieren revelar información controversial a través de la divulgación en medios de comunicación. En este sentido es importante aclarar que la filtración de documentos, en la mayoría de los casos, no se hace por el periodista directamente sino más bien por alguien que decide brindarle la información a los reporteros

para que estos la investiguen, analicen o publiquen; o, como en el caso de *Wikileaks*, el mismo Edward Snowden filtró y publicó las informaciones sin dárselas a ningún medio.

Según (Garcet, 1998) la importancia de las filtraciones no radica en incrementar el prestigio del periodista o del medio de comunicación por el cual será difundido, sino en la investigación que debe hacer el reportero para confirmar o desmentir la información que le fue revelada.

Muchas veces el periodista solo hace eco de la información que le fue brindada, sin hacer ningún tipo de investigación. En este caso, prácticamente la fuente quien hace un informe sobre la información que está revelando y el periodista se limita a realizar una síntesis que publicará eventualmente. Para Garcet (1998) esto es un problema, ya que no le da al periodista las pistas necesarias para continuar la indagación de información.

3.2. Cómo una filtración de datos se convierte en periodismo

Una de las grandes características que tuvieron los Papeles de Panamá es que no se quedaron en el simple hecho de ser una filtración de documentos y datos provenientes del bufete panameño Mossack Fonseca; sino que, una vez obtenidos los millones de archivos en formato digital, empezó un trabajo exhaustivo en el que se creó una base de datos con la información clasificada.

Los periodistas de todo el mundo tuvieron acceso a dicha base de datos y, a través de ella, y con el uso de palabras claves en un buscador, pudieron encontrar temas y personas con historias que contar, por lo tanto, es aquí donde se empleó el conocimiento del periodismo de datos, explicado en los capítulos anteriores.

Esta característica es la que diferencia a los Papeles de Panamá de otras filtraciones de documentos como *Wikileaks*, en la que solo se difundieron datos sin ningún tipo de procesamiento informativo.

Otra característica de los Papeles de Panamá fue que el 9 de mayo de 2016, un mes después de la publicación simultánea de todos los reportajes, el ICIJ divulgó en internet la

base de datos completa, a la que cualquier persona puede tener acceso y hacer sus propias indagaciones o corroborar lo expuesto en los textos de los periodistas.

CAPÍTULO IV

PAPELES DE PANAMÁ Y PAPELES DE PANAMÁ EN VENEZUELA

4.1. Papeles de Panamá

El siglo XXI trajo consigo el avance de la tecnología, lo que permitió que distintas profesiones utilizaran este progreso a su favor, y el periodismo se ha beneficiado en gran medida de esto.

Según el *Manual de Periodista de Investigación en la Era Digital*, son cuatro los aportes que el oficio periodístico obtiene por medio de este adelanto: el primero relacionado directamente con el trabajo en red; el segundo que permite conocer a fondo las historias que se trabajan, para entender su valor local, con lo que se potencia el impacto más allá de las fronteras; el tercero a aprender a navegar en terabytes de información; y el cuarto poner en práctica el uso de nuevas rutas cada vez más innovadoras para la difusión de las historias.

Estos elementos han permitido que los periodistas puedan acceder y difundir grandes historias. Un ejemplo de ello es el caso de *Wikileaks*, “una organización periodística sueca sin fines de lucro en cuyo sitio web se publican documentos suministrados por fuentes anónimas. El sitio fue lanzado en 2006 por *The Sunshine Press* y en la actualidad cuenta con un banco de más de 1.200.000 documentos, muchos de ellos de origen secreto” (Univisión).

Por otra parte, el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ, por sus siglas en inglés), en el año 2014, llevó a cabo una investigación que superó en tamaño a *Wikileaks*, la misma se llamó *Offshore Leaks* y “logró reunir detrás de ese objetivo a más de 110 periodistas y docenas de organizaciones, entre ellos *The Guardian*, *Le Monde*, el *CBC*, *Le Soir*, *El País*, *Süddeutsche Zeitung*, la *BBC* y *The New York Times*” (Clases de Periodismo).

Asimismo, el Consorcio aseguró en una entrevista que “el resultado es un proyecto de periodismo de investigación global que ha tenido un impacto sin precedentes en todo el mundo. Llevó a renuncias de alto perfil, investigaciones penales y civiles, cambios en las políticas e investigaciones oficiales en cuatro continentes”. La filtración contó con 2,5 millones de archivos.

Pero, fue a finales del año 2015 que una nueva filtración, a favor del periodismo de investigación, llegó al periodista alemán Bastian Obermayer: Se trataba de los Papeles de Panamá, un conjunto de datos sobre los negocios del bufete panameño Mossack Fonseca, y que una fuente anónima ofreció al diario *Süddeutsche Zeitung*. La misma evidenció, en su mayoría, actos de corrupción y evasión de impuestos por parte de diversas personalidades públicas, y que hasta ahora es la filtración más grande que se haya conocido.

Empezó una noche con un mensaje anónimo: “Hola. ¿Te interesaría recibir unos datos?”. Pronto, Bastian Obermayer, periodista de investigación del *Süddeutsche Zeitung*, y su colega Frederik Obermaier, se dieron cuenta de que estaban ante los datos de miles de empresas offshore, una ventana hacia un mundo paralelo completamente hermético, en el que se gestionaban y escondían miles de millones que buscaban el dorado calificativo de “libres de impuestos”. Dinero de grandes empresas, de primeros ministros europeos y de varios dictadores, jeques, emires, reyes y amigos de reyes, la mafia, traficantes y capos de la droga, agentes secretos, directivos de la FIFA, aristócratas, futbolistas estrellas, famosos y, en resumen, gente con muchas posibilidades (Omayr, 2016).

Un total de 112 periodistas estuvieron a cargo de la investigación que develó “más de cien mil compañías y fondos secretos creados en el extranjero (como las Islas Caimán, las Islas Vírgenes Británicas y Singapur), y realizaron decenas de notas con diferentes formatos para exponer la trama de este mundo oculto” (Omayr, 2016).

4. 2. Papeles de Panamá en Venezuela

Los Papeles de Panamá fue una investigación que reveló irregularidades en paraísos fiscales por parte de la firma Mossack Fonseca y sus clientes. Los involucrados poseen distintas nacionalidades y profesiones.

“Como parte de un proyecto mundial, periodistas venezolanos participaron en la revisión de millones de archivos que se filtraron de un bufete panameño especializado en el registro de compañías en paraísos fiscales. En los documentos, obtenidos por el diario alemán *Süddeutsche Zeitung* y procesados por el Consorcio Internacional de Periodistas Investigación, se evidencian patrones para que funcionarios de Gobierno y grupos empresariales escondieran sus identidades o dineros. Los números son elocuentes en este caso: la palabra “Venezuela” aparece en un poco más de 241.000 documentos de la base de datos que se convirtió en la más grande filtración sobre empresas en paraísos fiscales jamás registrada”, reseña el sitio Web de los Papeles de Panamá, al referirse al caso venezolano. (Papeles de Panamá, 2016).

Diez periodistas iniciaron la investigación de personalidades importantes dentro de la opinión pública venezolana: Joseph Poliszuk, Ewald Scharfenberg, Alfredo Meza, Roberto Deniz, Katherine Pennacchio, Ahiana Figueroa, Ronna Rísquez, Lisseth Boon y Fabiola Zerpa.

Las temáticas que resaltaron entre las investigaciones fueron las económicas, empresariales y financieras, pero también se trataron aspectos de sucesos y hasta religión, las cuales involucraron a personas reconocidas en sus respectivos ámbitos, como por ejemplo: Javier Bertucci, líder religioso de la iglesia Maranatha en Venezuela y director de la organización El Evangelio Cambia; Víctor Cruz Weffer, general chavista retirado; la

familia Yammine, creadores de los vehículos militares Tiuna, pertenecientes a la empresa china Chery; Adrián Velásquez, un edecán del expresidente Hugo Chávez; Omar Farías, empresario de Seguros Constitución; Henrique y Henrique Fernando Salas Römer, exgobernadores del estado Carabobo; Eulogio del Pino, presidente de Petróleos de Venezuela Sociedad Anónima (Pdvs) y una cantidad considerable de empresarios importantes de la misma entidad, así como ejecutivos de aseguradoras y organizaciones bancarias.

La difusión de los reportajes se hizo por diferentes medios de comunicación digitales, pero la página oficial de la investigación en el país fue *www.panamapapersvenezuela.com*, además del portal web mundial *www.panamapapers.icij.org*.

MARCO METODOLÓGICO

CAPÍTULO V

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Dedicarse al periodismo de investigación en Latinoamérica puede resultar encantador para quienes ejercen el oficio, debido a que la región posee los tópicos principales en los que se enfoca este género periodístico: la corrupción, impunidad, abusos de poder, actividad ilegal, antiética, entre otros.

“Parte del atractivo de hacer periodismo en América Latina, es precisamente por ser una región convulsionada, donde los riesgos para la seguridad del periodista y la de su trabajo son frecuentes, un aspecto que demanda especial atención de quien quiera dedicarse a contar historias relevantes, de interés público, con impactos en los procesos democráticos y en la calidad de vida de las sociedades” (Huertas, Salamanca y Sierra, s.f.).

Particularmente en Venezuela, realizar investigaciones periodísticas que profundicen en actividades ilegales y antiéticas implica diversos riesgos para el investigador, lo que ha hecho que el país esté por debajo en materia de periodismo de investigación, en comparación con otros países, así lo señaló en 2014 César Batiz, entonces coordinador en la Unidad de Investigación de la Cadena Capriles, en una entrevista realizada por LUZ agencia de noticias.

Principalmente, el periodista se enfrenta a la censura o la autocensura y a la existencia de la división política que vive actualmente Venezuela, lo cual no favorece el pleno desarrollo de los derechos enunciados en los artículos 57 y 58 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela, que exponen lo siguiente:

Artículo 57: Toda persona tiene derecho a expresar libremente sus pensamientos, sus ideas u opiniones de viva voz, por escrito o mediante cualquier otra forma de expresión, y de hacer uso para ello de cualquier medio de comunicación y difusión, sin que pueda establecer censura. Quien haga uso de este derecho asume plena responsabilidad por todo lo expresado. No se permite el anonimato, ni la propaganda de guerra, ni los mensajes discriminatorios, ni los que promuevan la intolerancia religiosa. Se prohíbe la censura a los funcionarios públicos o funcionarias públicas para dar cuenta de los asuntos bajo sus responsabilidades.

Artículo 58: La comunicación es libre y plural, y comporta los deberes y responsabilidades que indique la ley. Toda persona tiene derecho a la información oportuna, veraz e imparcial, sin censura, de acuerdo con los principios de esta Constitución, así como a la réplica y rectificación cuando se vea afectada directamente por informaciones inexactas o agraviantes. Los niños, niñas y adolescentes tienen derecho a recibir información adecuada para su desarrollo integral.

La ONG venezolana Espacio Público emitió un informe en el que revela que entre enero y junio de 2016 se registraron 160 violaciones a la práctica periodística y a la libertad de expresión, 62 violaciones intimidatorias, 22 agresiones, 23 censuras, 22 hostigamientos verbales, 19 amenazas, 13 restricciones administrativas, 5 ataques, 6 hostigamientos judiciales y 2 restricciones legales. Durante el 2016 la ONG registró 366 ataques a la libertad de expresión.

Asimismo, Espacio Público describe en su página web que los entes gubernamentales, cuerpos de seguridad, funcionarios y el Presidente de la República conforman 69% del total de victimarios.

“La presencia de grupos violentos tiene una incidencia relevante ya que su intervención suele escalar hacia agresiones físicas, robos y hurtos de equipos. Ante estas acciones los cuerpos de seguridad han actuado, tanto en complicidad –al facilitar la comisión de delitos- como por omisión al ignorar las denuncias realizadas por las víctimas al momento de ser violentadas” (Espacio Público, 2016).

Por su parte, el Instituto de Prensa y Sociedad de Venezuela (IPYS), otra organización que promueve la defensa y formación del periodismo de investigación y la libertad de expresión, contabilizó 247 violaciones a la libertad de prensa en Venezuela desde enero hasta septiembre de 2016.

Las agresiones continuaron y se agravaron. El 30 de marzo de 2017 el Tribunal Supremo de Justicia se adjudicó las responsabilidades de la Asamblea Nacional en Venezuela, acción que desencadenó una ola de protestas en el país. La oposición venezolana llamó a la población a salir a la calle a defender la democracia, pero la pacificidad solo quedó en palabras.

Los protestantes fueron reprimidos por efectivos de la Guardia Nacional Bolivariana, y agredidos por grupos violentos y armados. En su defensa, un grupo autodenominado “la resistencia” hizo frente a estos ataques y se generó un ambiente que dejó tanto a manifestantes como a personas ajenas a la actividad heridas. Los comunicadores sociales, en su rol de informar el acontecer nacional, no salieron ilesos durante la cobertura de estos escenarios.

El Sindicato Nacional de Trabajadores de Prensa (SNTTP) reportó en el mes de mayo que en los primeros cuatro meses del año 2017 más de 200 trabajadores de prensas, entre periodistas, camarógrafos y fotorreporteros fueron agredidos y apresados de manera arbitraria.

Carlos Correa, director de la ONG Espacio Público, mediante una entrevista para el medio web *caraotadigital.com* aseguró que los maltratos a los trabajadores de medios de

comunicación han aumentado “200% en relación a los cuatro primeros meses del año pasado”, y aseguró que en Venezuela “hay una calificación pública que ubica a los periodistas como enemigos” que aviva los ataques contra quienes ejercen la profesión. Aunado a esto, la impunidad de estos actos continúa, factor que ocasiona que dichas acciones sigan existiendo.

Pero los ataques no han quedado solo en la prensa venezolana, sino que, además, se han hecho extensivos a medios de comunicación y corresponsales que cubren la realidad del país. Hurtos, maltratos, canales censurados en las compañías por suscripción y hasta la prohibición de entrada al país han sido algunas de las sorpresas con las que trabajadores extranjeros se han encontrado.

Diversos organismos que defienden la labor periodística se han manifestado ante tales hechos, entre ellos, la Asociación de Prensa Extranjera en Venezuela que se pronunció el mes de junio y exhortó a los actores políticos a “expresar y sostener, con sus palabras y sus acciones, el respeto debido para con la prensa y su libertad”.

El 27 de junio, día nacional del periodista, trabajadores de este oficio salieron a las calles y marcharon hasta la sede de Conatel para exigir el libre ejercicio de la profesión.

En 2005, el periodista estadounidense y corresponsal especial en Latinoamérica, John Dinges, aseguró durante un taller de periodismo de investigación que se realizó en Caracas, en el mes de octubre, que Venezuela era “la mejor historia que podía conseguir el periodismo en América Latina”, y que, sin embargo, los periodistas venezolanos parecían no darse cuenta de eso.

“Es un hecho que de cada cien periodistas sólo diez hacen periodismo de investigación, y otros diez o quince pudieran haberlo hecho de haber tenido la oportunidad. Pero también es cierto que cincuenta de ellos no reconocerían un tema de investigación aun si los golpearas en la cara. Pero me parece que en Venezuela hay una causa adicional: la politización de los medios. Porque si tú estás metido en la agenda

política de tu diario, entonces no tienes espacio ni para la descripción de qué es lo que pasa en el momento histórico del país ni para dar dos o tres pasos atrás y mirar detenidamente qué pasa aquí. Me parece que hacen falta ojos frescos y bien abiertos para ver mejor qué es lo que pasa con la gente de los cerros, con las misiones, en definitiva, para reportear la realidad concreta y no la agenda política del diario”. (Dinges, Scharfenberg, Atwood, Hernández, Uceda, 2004).

Años atrás, con la revolución del internet, el periodismo de investigación dio un paso hacia un nuevo método que le permitiría hacer de este un trabajo en redes. La herramienta dio la bienvenida al nuevo milenio, promovió la realización de investigaciones en conjunto, además de permitir la interacción de los medios con la audiencia.

Giannina Segnini, periodista de investigación costarricense, ganadora del Reconocimiento a la Excelencia Periodística del Premio Gabriel García Márquez 2013, asegura a las nuevas generaciones que “no se puede avanzar en el mundo de hoy si no trabajamos en equipo, primero con nosotros los periodistas y luego con otras disciplinas”.

Actualmente los trabajos colaborativos en el periodismo de investigación, uno de los géneros con mayor importancia dentro del oficio, son cada vez más frecuentes. Esta herramienta ha permitido que se desarrollen grandes proyectos en distintos lugares del mundo. Un ejemplo de esto es el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación, fundado en 1977 por el periodista Charles Lewis. Esta organización es una red global que cuenta con más de 190 periodistas en más de 65 países, que colaboran con profundos reportajes de investigación.

Este consorcio se ha enfocado en la indagación de temas como la corrupción, la rendición de cuentas y entre otros temas de interés público. En 2013 publicó un trabajo denominado *Offshore Leaks*, una investigación que dio a conocer, por medio de una filtración de base de datos, las corrupciones financieras que diversas empresas mantenían

por medio de los conocidos paraísos fiscales. Para aquel momento este trabajo se había convertido en la filtración más grande, superando a *Wikileaks*.

Dos años después, a finales del 2015, una nueva filtración que llegó al consorcio hizo que la organización superara su propio récord. La publicación con más de once millones de documentos reveló desde lavado de dinero hasta evasión de impuestos por parte de deportistas, políticos, empresarios, funcionarios del gobierno y muchas otras figuras públicas. El trabajo fue denominado Papeles de Panamá.

La investigación tuvo como base informativa la filtración de documentos confidenciales del bufete panameño Mossack Fonseca, el cual se encarga de la creación de paraísos fiscales o islas *offshore* donde las personas pueden “proteger” su patrimonio. A pesar de que este método es un acto lícito en muchos países, gran parte de los documentos que se hallaron reflejaron casos de corrupción. El trabajo fue publicado en todo el mundo y contó con la colaboración de periodistas de 76 países y 109 medios de comunicación.

Los datos confidenciales filtrados fueron concedidos por una fuente anónima al periódico alemán *Süddeutsche Zeitung*, que posteriormente comunicó y compartió dicha información al ICIJ. Fue entonces cuando la agrupación se encargó de reunir a los periodistas y medios de comunicación para el proceso de la construcción de reportajes.

En Venezuela, fueron 15 periodistas quienes colaboraron con la realización de las investigaciones periodísticas con base en un registro digital de datos, con aproximadamente 2,6 *terabytes* de información.

La mayoría de los reportajes que realizaron los 400 periodistas en todo el mundo fueron publicados simultáneamente el 3 de abril de 2016, por medio de los canales de comunicación que participaron, principalmente en plataformas digitales. Como la fuente de datos se obtuvo en 2015 los periodistas tuvieron aproximadamente un año para investigar y redactar detalladamente cada trabajo.

Luego de la publicación digital de los trabajos de investigación, los periodistas venezolanos sufrieron las secuelas por diferentes motivos y por diferentes fuentes.

Tal es el caso de Ahiana Figueroa, quien según una noticia del portal web Efecto Cocuyo, el martes 12 de abril fue despedida de la corporación informativa para la cual trabajaba, el Grupo Últimas Noticias, luego de que cuatro días antes fuese publicado su reportaje para los Papeles de Panamá. (Efecto Cocuyo, 2016).

Asimismo, la periodista Katherine Pennacchio, de los medios digitales *Armando.info* y *Elpitazo.com*, fue agredida verbalmente por los seguidores del pastor evangélico Javier Bertucci, quien apareció entre las filtraciones de los Papeles de Panamá y fue la base de la investigación de dicha periodista, según lo reseñó también Efecto Cocuyo.

El Instituto de Prensa y Sociedad (IPYS) informó que a raíz de las publicaciones de los Papeles de Panamá se registró un “uso abusivo del poder estatal”: “Desde el domingo 3 hasta el jueves 7 de abril de 2016, desde al menos siete portales web estatales y prooficialistas se dirigieron mensajes descalificativos contra periodistas venezolanos que participaron en la investigación periodística mundial”, señaló el portal venezolano.

“IPYS Venezuela también denunció que el Ministerio de Comunicación e Información (Minci) ‘envió unos lineamientos a la red de medios públicos’, en donde estaba un material para abordar el tema de los Papeles de Panamá. De acuerdo con lo publicado en el sitio web, a los medios oficialistas se les recomendó seguir lineamientos, entre ellos señalar que todas las investigaciones estaban vinculadas a servicios de inteligencia y ONG estadounidenses”, finalizó el texto de Efecto Cocuyo.

Tomando en cuenta la cantidad de información digital que recibieron los periodistas y que fue el ICIJ quien los contactó, cabe formular las siguientes interrogantes: ¿Cuáles fueron los criterios de selección de los periodistas por parte de ICIJ? ¿Cuáles fueron los pasos que los periodistas siguieron para construir los reportajes? ¿Cuáles fueron las consecuencias de los periodistas con respecto a sus trabajos de investigación?

Surge así la necesidad de dar respuesta a estas dudas a través de un reportaje audiovisual que explique el desarrollo de uno de los trabajos de investigación más importantes en el mundo.

OBJETIVOS

Objetivo General

Relatar las vivencias que tuvieron 10 periodistas que formaron parte de la investigación inicial de los Papeles de Panamá en Venezuela, a través de un reportaje audiovisual.

Objetivos específicos

Exponer cuáles fueron los criterios utilizados por la coordinación de los Papeles de Panamá en Venezuela para conformar el equipo de trabajo.

Describir el desarrollo del proceso que llevaron a cabo los periodistas que participaron en los Papeles de Panamá en Venezuela para la investigación, redacción y publicación de las informaciones.

Exponer las consecuencias, tanto negativas como positivas, a las que se que enfrentaron los periodistas, tras la publicación de las investigaciones de los Papeles de Panamá.

JUSTIFICACIÓN

Los Papeles de Panamá se convirtieron en la investigación periodística colaborativa más grande del mundo hasta 2015, año de su publicación, por haber contado con 2,6 terabytes de información y la participación de más de 400 periodistas de 80 países.

El resultado de esta investigación en el mundo tuvo un sinnúmero de consecuencias que no fueron violentas, sino mediáticas. La realización de nuevas leyes, protestas y la exigencia de acabar con los paraísos fiscales, fueron algunas de las acciones que se suscitaron tras la difusión de esta investigación, en la que se vieron involucrados personajes políticos, altos funcionarios de empresas públicas y privadas, deportistas, artistas y ciudadanos comunes.

“El problema es que la mayoría de estos casos son legales, no ilegales”, afirmó el expresidente de los Estados Unidos, Barack Obama. Y es que los famosos paraísos fiscales o islas *offshore* no son un método ilícito para preservar el dinero, lo que hace ilegal esta actividad son los objetivos con los que pueden manejarse. Aun así, los resultados de la investigación lograron que el primer ministro de Islandia, Sigmundur Gunnlaugsson, dimitiera a su cargo. Igualmente, ministros y banqueros de España, Países Bajos y otras naciones, se vieron obligados a hacer lo mismo.

En Venezuela, conforman la larga lista de ciudadanos involucrados en el enriquecimiento ilícito a través de empresas *offshore*, gracias a las inversiones realizadas mediante el bufete panameño Mossack-Fonseca, desde personalidades del mundo político y empresarial, como Leonardo González Dellán, expresidente del Banco Industrial de Venezuela y Omar Farías, dueño de la Corporación OFL; hasta ciudadanos comunes, que en un momento mantuvieron alguna relación laboral con un “alto funcionario público” o una entidad empresarial privada, como Adrián Velásquez, ex jefe de seguridad del Palacio de Miraflores, y su esposa Claudia Díaz, enfermera del fallecido presidente Hugo Chávez.

Todos dejaron en tela de juicio el origen del capital invertido, tomando en cuenta que el país mantiene una política de control cambiario desde el año 2003 y una rígida política de declaración de impuestos anualmente.

Ante esto la Fiscalía General de la República anunció que llevaría a cabo las investigaciones pertinentes para esclarecer los casos. Los primeros detenidos fueron Josmel Velásquez Figueroa, hermano de Adrián Velásquez Figueroa, conocido como Guarapiche, y quien fue el edecán del expresidente Hugo Chávez, y su madre Amelis Figueroa. Velásquez estaba relacionado en los Papeles de Panamá por la empresa que tenía registrada Guarapiche en las islas Seychelles, y le fueron imputados los cargos de legitimación de capitales y asociación para delinquir por enriquecimiento ilícito. Sin embargo, en agosto de 2016 el juez Jorge Timaury suprimió los cargos y fue puesto en libertad condicional.

Por otra parte, en julio de 2016, la representante de la firma panameña en Venezuela, Jannet Coromoto Almeida, fue acusada por el Ministerio Público por “presuntamente captar clientes en Venezuela en representación del consultorio jurídico”. A la fecha, Almeida sigue privada de libertad y no se han conocido otros casos de detenciones al resto de los involucrados.

Si bien los periodistas venezolanos que trabajaron en más de 23 reportajes afirman haber logrado su objetivo: dar a conocer a la opinión pública las historias detrás de los paraísos fiscales de Mossack Fonseca, aún en la sociedad persiste el desconocimiento de cómo se desarrolló una de las investigaciones colaborativas más grandes del mundo, y las consecuencias positivas y negativas que esto trajo a los investigadores.

Uno de los resultados más destacados fue el recibimiento del Premio Pulitzer en la categoría de Periodismo de Profundidad, por la depuración, curaduría y manejo de la información, que estuvo bajo la supervisión del ICIJ y el Miami Herald; así como también más de una docena de premios por el impacto mediático de los reportajes en el mundo.

Por otro lado, agresiones, amenazas y despidos, fueron parte de las repercusiones que enfrentaron los periodistas venezolanos.

Son estos factores los que han incentivado la realización de un reportaje audiovisual en el que se muestren las caras de quienes llevaron a cabo estos trabajos en el país, y exponer sus vivencias durante y después de su publicación mundial.

Para ello se contará con los testimonios de Joseph Poliszuk, Ewald Scharfenberg, Alfredo Meza, Roberto Deniz, Lisseth Boon, César Batiz, Katherine Pennacchio, Ahiana Figueroa, Fabiola Zerpa y Ronna Rísquez, quienes fueron los 10 periodistas que trabajaron en la primera fecha de entrega mundial de los reportajes.

Los periodistas venezolanos Luisa García Tellez, Alicia Hernández, Hugo Pietro, Maolis Castro y Laura Weffer no serán tomados en cuenta para este proyecto por unirse a la investigación tiempo después de la fecha consensuada por el Consorcio de Internacional de Periodistas de Investigación en abril de 2015.

ADELANTO DEL MÉTODO

Se seleccionó el reportaje audiovisual como método para el desarrollo de este proyecto porque no solo brindaba la posibilidad de conocer los testimonios de los periodistas que trabajaron en la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela, de una manera más directa; sino que, además, permite al público observar las caras de quienes dedicaron semanas en la recolección de información y realización del reportaje.

Se permitió a las fuentes tener un espacio en el que pudieran expresar de manera tranquila las perspectivas de su participación en la investigación y las reacciones que la misma generó en el país.

El reportaje tiene la capacidad de profundizar en las distintas áreas que se presenten sobre un tema en específico, lo que lo hace un género periodístico que puede lograr desarrollar empatía en el receptor del mensaje.

Este género, brinda a la opinión pública, según Cantavella Juan en *Manual de la Entrevista Periodística* (pág. 198), “el tratamiento de un problema, cuestión de actualidad, recuerdo o recreación, y para ello se emplea material de archivo, documentos, consultas a fuentes diversas, datos juicios y propuestas recogidos en ambientes cualificados o populares”. Al añadirle el material audiovisual, el reportaje concentra mayor información que permite al espectador no solo conocer el hecho de la mano de sus protagonistas, sino también material de apoyo que sustenta lo ocurrido.

MODALIDAD Y GÉNERO

El proyecto se realizará en función de la **modalidad II: Periodismo de Investigación** que, de acuerdo con la información publicada en el portal de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello, se define como “una indagación in extenso que conduce a la interpretación de fenómenos ya ocurridos o en pleno desarrollo utilizando métodos periodísticos”.

Asimismo, el género en el que se ubica este trabajo se encuentra en la **submodalidad II: Reportaje Audiovisual**, que se define como “una investigación exhaustiva, a través del uso efectivo de recursos y herramientas propias del periodismo audiovisual, de un tema o evento de interés social que responda a la necesidad de ampliar la información ya existente sobre el mismo, tanto a nivel visual como a nivel informativo, y represente alguna utilidad para el televidente”.

TIPO DE INVESTIGACIÓN Y ENFOQUE

Este trabajo de grado posee un tipo de investigación descriptivo. El mismo, se fundamenta en documentar de manera audiovisual los testimonios de diez periodistas que participaron en la investigación inicial de los Papeles de Panamá en Venezuela, con lo que se les permitió exponer sus vivencias durante y luego de publicarse los reportajes.

Para Sabino (1986):

“La investigación de tipo descriptiva trabaja sobre realidades de hechos, y su característica fundamental es la de presentar una interpretación correcta. Para la investigación descriptiva, su preocupación primordial radica en descubrir algunas características fundamentales de conjuntos homogéneos de fenómenos, utilizando criterios sistemáticos que permitan poner de manifiesto su estructura o comportamiento. De esta forma se pueden obtener las notas que caracterizan a la realidad estudiada”.
(Pág. 51).

Mediante el reportaje audiovisual se logrará develar las conductas que un grupo de profesionales de los medios de comunicación mantuvieron al momento de realizar una investigación que trajo consigo fuertes repercusiones en la opinión pública.

Por su parte, el enfoque del proyecto es cualitativo.

Según Alvarez-Gayou (2003 cp. Steve Taylor y Robert Bogdan) en su libro ya clásico, *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*, la investigación cualitativa tiene las siguientes características:

“La investigación cualitativa es inductiva. Los investigadores desarrollan conceptos e intelecciones, partiendo de los datos y no recogiendo datos para evaluar modelos, hipótesis o teorías preconcebidos. En los estudios cualitativos, los investigadores

siguen un diseño de la investigación flexible. Comienzan sus estudios con interrogantes formuladas vagamente. Esta es una de las diferencias totales con el enfoque cuantitativo”.

DISEÑO DE INVESTIGACIÓN

En esta investigación no se manipulan las variables, solo se observan y registran, de forma escrita y audiovisual, los hechos expuestos por la muestra de este trabajo; acción que permitirá realizar una conclusión de los acontecimientos.

Estas características hacen del proyecto un trabajo que se conoce como no experimental o *expost-facto*; es decir, una investigación “en la que resulta imposible manipular variables o asignar aleatoriamente a los sujetos o a las condiciones”, así lo señala Kerlinger (1979, p. 116). (Citado por Tesis de investigación, 2012).

Asimismo, el Proyecto de Grado es un trabajo de campo, puesto que cada uno de los datos que se reflejan en él, se obtuvieron directamente de la realidad donde se hallaba el problema. Es decir, se acudió hasta las áreas laborales de todas las fuentes y a la redacción de *Armando.info*, medio en el que se coordinó la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela, para tener un contacto directo con los periodistas y conocer todo el proceso de la investigación en el país.

Para ello se tomaron en cuenta dieciséis aspectos fundamentales, que a su vez se dividieron en cuatro categorías que explican el proceso de la investigación desde sus inicios hasta que se obtuvo el premio Pulitzer:

¿Cómo inició la investigación?

- o Cómo el ICIJ contactó al equipo en Venezuela.
- o Acuerdo de confidencialidad.
- o Cuáles criterios tenían los periodistas que escogieron.
- o Cómo fue la división de los temas de investigación.

¿Cómo lograron trabajar de manera sigilosa sin que se diera a conocer la filtración hasta el 3 de abril de 2016?

- o Cuánto tiempo duraron realizando la investigación.
- o Cómo llevaron a cabo la investigación.
- o Qué herramientas usaron.
- o Cómo contactaron a las fuentes involucradas.
- o Vivas y documentales.
- o Hubo problemas al momento del primer acercamiento.
- o Cómo fue el acceso a la plataforma que contenía los documentos.

¿Qué aprendizajes le dejó al equipo el proyecto?

- o De datos o de investigación.
- o ¿Cuál fue el aporte al periodismo venezolano?

Repercusiones personales y colectivas

- o Obtención del premio Pulitzer en la categoría de Periodismo de Profundidad, reconocimiento que se hizo extensivo a todos los periodistas que participaron en la investigación.
- o Amenazas, despidos, insultos, persecución, acosos.
- o Ataque a la página de los Papeles de Panamá en Venezuela.

POBLACIÓN Y MUESTRA

Para Balestrini (2006) (citado por Pacheco; Romy González; Yaritza González; Richard Zurita y Gabriela Figueroa) la población se define la población como “conjunto finito o infinito de personas, casos o elementos, que presentan características comunes” (p. 137)

En el año 2015, luego de haber llegado la filtración de los documentos de la firma panameña de abogados Mossack Fonseca, los periodistas Bastian Obermayer y Frederick Obermaier compartieron la información con el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ por sus siglas en inglés). Fue entonces cuando el Consorcio citó en Washington D.C a sus miembros para proponerles el trabajo colaborativo; por cada país involucrado en la lista, uno de sus miembros sería el coordinador.

Joseph Poliszuk y Ewald Scharfenberg, periodistas venezolanos asociados al Consorcio, y quienes, al llegar de dicha reunión en Estados Unidos, reunieron a un grupo específico de periodistas para plantearles el proyecto. De dicho grupo, 15 aceptaron ser parte de la investigación mundial, razón por la que fueron tomados como la población de este reportaje audiovisual.

Asimismo, la muestra es un "(...) conjunto finito o infinito de elementos con características comunes, para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación. Esta queda limitada por el problema y por los objetivos del estudio". (Arias, 2006. p. 81) (Citado por Tesis de investigación, 2012). De aquellos 15 periodistas, solo 10 publicaron sus reportajes en la fecha que el Consorcio había estipulado entre las normas de la investigación; por ello, estos periodistas fueron los que se tomaron en cuenta como la muestra de la investigación.

MAPA DE FUENTES

PERIODISTAS	ESPECIALIZACIÓN	CARGO EN LA INVESTIGACIÓN
Joseph Poliszuk	<p>Periodista egresado de la Universidad Monteávila, con un diplomado en Periodismo por el Tecnológico de Monterrey, México. Ha sido dos veces finalistas del Premio Latinoamericano de Periodismo de Investigación.</p> <p>Trabajó para <i>El Universal</i> y <i>El Nacional</i>, medios donde realizó coberturas del huracán Jeanne y la masacre de La Paragua, al sur de Venezuela.</p> <p>Ha escrito investigaciones sobre corrupción y tráfico de minerales, y publicó un trabajo sobre minas antipersonales en Venezuela; trabajo que le valió un reconocimiento por la ONG Amnistía Internacional.</p> <p>Ha colaborado para el diario <i>El País de España</i>, es miembro del consorcio Internacional de Periodistas de Investigación (ICIJ por sus siglas en inglés). Actualmente es el cofundador del medio digital venezolano <i>Armando.info</i>.</p>	Coordinador
Ewald Scharfenberg	<p>Licenciado en Comunicación Social de la Universidad Central de Venezuela.</p> <p>Fue jefe de redacción de las revistas <i>Exceso</i> y <i>Producto de Caracas</i>, así</p>	Coordinador

	<p>como también fue director del suplemento <i>Letra G</i> del <i>Diario El Globo</i>. Trabajó como director ejecutivo en el Instituto de Prensa y Sociedad de Venezuela (IPYS Venezuela), y es miembro del jurado del reconocimiento en periodismo de investigación que dicha organización entrega junto con Transparencia Venezuela.</p> <p>Fue corresponsal en Venezuela de <i>Reporteros sin Fronteras</i>, y desde 2012 escribe para el diario <i>El País</i> de España. Actualmente es cofundador del medio web <i>Armando.info</i>.</p>	
<p>Alfredo Meza</p>	<p>Licenciado en Comunicación Social, mención Artes Audiovisuales de la Universidad Católica Andrés Bello. Especializado en la gerencia de medios y en la optimización de procesos –lapsos de entrega y planificación editorial-en medios de comunicación.</p> <p>Su trayectoria profesional se la ha dedicado al periodismo. Fue redactor de la unidad de investigación de la <i>Cadena Capriles</i>, trabajó como reportero Senior del diario <i>El Nacional</i> y redactor jefe de la unidad de investigación del mismo diario.</p> <p>Fue presentador de la edición dominical del programa televisivo <i>Aló Ciudadano</i>, en el canal <i>Globovisión</i>; y se desempeñó como asistente académico de la cátedra de Comunicación Audiovisual I en la Universidad Católica Andrés Bello.</p> <p>Autor de los libros <i>El acertijo de abril</i> (Debate, 2003, reeditado en</p>	<p>Periodista de investigación</p>

	2012 por La Hoja del Norte), y <i>Así mataron a Danilo Anderson</i> (La hoja del norte, 2011).	
Katherine Pennacchio	<p>Periodista egresada de la Universidad Central de Venezuela, con un máster en investigación, datos y visualización de la Universidad Rey Juan Carlos y Unidad Editorial (Madrid-España).</p> <p>Ha trabajado en proyectos de periodismo ciudadano e investigación. Forma parte del equipo de <i>Armando.info</i>, un portal especializado en periodismo de investigación y reportajes de largo aliento. Asimismo, es la coordinadora de <i>Vendata.org</i>, un proyecto de liberación de información y publicación de datos abiertos en Venezuela.</p> <p>Ha sido profesora en la Universidad Católica Andrés Bello en Caracas y da cursos sobre periodismo de datos alrededor del país.</p>	Periodista de investigación
Roberto Deniz	<p>Licenciado en Letras y Licenciado en Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello.</p> <p>Trabajó en la sección de economía del diario <i>El Universal</i>, entre 2008 y 2014. En 2015 ha colaborado con diversos portales web, cubriendo especialmente informaciones económicas.</p> <p>Obtuvo el tercer lugar en el sexto Concurso Nacional de Reportajes de Investigación Periodística del Instituto de Sociedad y Prensa de</p>	Periodista de investigación

	<p>Venezuela (IPYS), por su trabajo en la investigación “Concesionario La Venezolana”.</p> <p>Desde 2016 trabaja en el medio digital <i>Armando.info</i> donde ha conjugado su <i>background</i> de la fuente económica y empresarial con el periodismo de investigación.</p>	
<p>Liseth Boon</p>	<p>Egresada de la Universidad Católica Andrés Bello, cursó la maestría de Ciencia Política en la Universidad Simón Bolívar de Caracas y estudios de doctorado en Comunicación Social de la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona, España.</p> <p>Participó en el programa de verano Draper Hills 2016 del Centro para la Democracia, Desarrollo y Estado de Derecho de la Universidad de Stanford, California.</p> <p>Ha trabajado en diversos medios de comunicación, entre los que destaca la unidad de investigación del diario <i>Últimas Noticias</i>.</p> <p>Ha sido galardonada por cinco años consecutivos el Premio Nacional de Periodismo de Investigación del Instituto de Prensa y Sociedad de Venezuela (IPYS), por sus investigaciones sobre la corrupción e irregularidades en la gestión de fondos públicos.</p> <p>Formó parte del equipo que realizó una cobertura especial de los 100 primeros días de Trump en el "<i>Rust</i></p>	<p>Periodista de investigación</p>

	<p><i>Belt</i>" de Estados Unidos, invitada por el Centro Internacional para Periodistas (ICFJ por sus siglas en inglés).</p> <p>Actualmente es miembro de la unidad de investigación del medio digital <i>runrun.es</i>.</p>	
Ronna Rísquez	<p>Periodista egresada de la Universidad Central de Venezuela, con un postgrado en Periodismo Digital en la Universidad Monteávila.</p> <p>Ha cursado estudios en Venezuela y el exterior sobre periodismo de seguridad ciudadana, periodismo de narcotráfico, periodismo de datos e investigación.</p> <p>Trabajó durante ocho años en el diario <i>El Nacional</i> como jefa del departamento de política y sucesos. De igual forma, fue coordinadora del área de sucesos y ciudad en el diario <i>Últimas Noticias</i>.</p> <p>Actualmente es miembro de la unidad de investigación del medio digital <i>runrun.es</i>.</p>	Periodista de investigación
Fabiola Zerpa	<p>Comunicadora social egresada de la Universidad Central de Venezuela. Cursó un postgrado en la Universidad Simón Bolívar en Ciencias Políticas, y un máster en Política y Práctica en la Universidad George Washington, Estados Unidos.</p> <p>Trabajó en el diario <i>El Nacional</i>, y colaboró en la revista <i>Exxito</i>,</p>	Periodista de investigación

	<p><i>Descifrando en la Calle</i>, y el diario <i>La Reforma</i> de México.</p> <p>Sus reportajes han sido reconocidos por el Instituto de Sociedad y Prensa de Venezuela (IPYS) y el Instituto de Prensa y Sociedad por medio del Congreso Latinoamericano de Periodismo de Investigación.</p> <p>Escribe como colaboradora para el <i>Bloomberg News Venezuela</i> y <i>Armando.info</i>.</p>	
Ahiana Figueroa	<p>Licenciada en Comunicación Social de la Universidad Central de Venezuela. Cursó un postgrado en Periodismo Digital en la Universidad Monteávila, y cursos de economía periodística dictados por el IESA.</p> <p>Se ha destacado en las secciones de economía en el diario <i>El Globo</i>, <i>El Nacional</i>, y la <i>Cadena Capriles</i>, conocida hoy en día como <i>Grupo Últimas Noticias</i>.</p> <p>Actualmente trabaja para <i>El Estímulo</i>, específicamente en la sección de economía de <i>El Interés</i>.</p>	Periodista de Investigación
César Batiz	<p>Periodista egresado de la Universidad del Zulia.</p> <p>Ha trabajado para el diario <i>Panorama</i>, <i>La Verdad</i> y La Electricidad de Caracas. Se desempeñó en el diario <i>Últimas Noticias</i> como periodista investigativo.</p> <p>Actualmente es el director del medio digital <i>El Pitazo</i>.</p>	Periodista de investigación

RECURSOS Y FACTIBILIDAD

Para la realización de este proyecto de grado se contó con la participación del grupo de los diez periodistas iniciales que formaron parte de la investigación Papeles de Panamá en Venezuela. Cada uno de ellos accedió de manera deliberada a ser parte del trabajo y firmó un permiso en el que autorizaba ser grabado y el uso de su imagen para fines académicos y profesionales.

En cuanto a los equipos utilizados para la grabación, fueron alquilados, debido a que no se disponía de los instrumentos adecuados para la grabación del reportaje. El espacio en el que se llevó a cabo el rodaje fue cedido sin ningún costo por los dueños del Grupo Automotriz Kocars, C.A., y La Guía de Caracas.

La edición fue realizada por las tesoristas con ayuda de un especialista. La voz en *off* fue doblada por el periodista y profesor Juan Ernesto Páez-Pumar, y grabada en el estudio de radio de la Universidad Católica Andrés Bello.

El proyecto contó con la tutoría de la periodista Andreína Itriago, y la asesoría audiovisual del fotógrafo Carlos Ramírez; ambos docentes de la escuela de Comunicación Social de la UCAB.

INSTRUMENTO

El instrumento utilizado para la recolección de datos de este reportaje audiovisual fue la entrevista, una práctica necesaria para poder conocer con exactitud los hechos y las perspectivas de las fuentes. Esta técnica de indagación se utiliza en el periodismo para entablar una conversación planificada con una persona que brinda una información.

Según Juan Cantavella en su *Manual de la Entrevista Periodística*, “la entrevista es la conversación entre el periodista y una o varias personas con fines informativos (importan sus conocimientos, opiniones o desvelamiento de la personalidad) y que se transmite a los lectores como tal diálogo en estilo directo o indirecto”.

Para la elaboración de este reportaje se realizó una entrevista inicial para conocer a las fuentes, relatar sus historias y explicarles el propósito de este reportaje. Luego se procedió a contactar nuevamente a las fuentes para una segunda entrevista que tenía como objetivo conocer las perspectivas de los periodistas ante el premio Pulitzer que obtuvo la investigación.

Todas las entrevistas contaron con un patrón de preguntas iguales para todos los periodistas; sin embargo, durante las conversaciones con cada una de las fuentes surgieron interrogantes de forma espontánea que debían ser respondidas para no dejar ningún dato de interés por fuera. Tal como Cantavella lo asegura, “en el transcurso de la entrevista se formulan preguntas, naturalmente, pero también se puntualizan algunos aspectos tratados, se piden explicaciones, se impugnan afirmaciones se señalan contradicciones”.

CRONOGRAMA

FECHA	ACTIVIDAD
29/10/2016	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago.
26/11/2016	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago.
28/01/2017	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago.
15/02/2017	Primer contacto con los periodistas Lisseth Boon, Ronna Rísquez y Alfredo Meza. Se realizaron entrevistas previas.
23/02/2017	Primer contacto con la periodista Katherine Pennacchio y el coordinador en Venezuela de los Papeles de Panamá, Joseph Poliszuk. Se realizaron entrevistas previas.
23/02/2017	Primer contacto con el periodista Roberto Deniz. Se realizó una entrevista previa.
25/02/2017	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago.
10/03/2017	Primer contacto con los periodistas César Batiz, Fabiola Zerpa y Ewald Scharfenberg.
24/03/2017	Primer contacto con la periodista Ahiana Figueroa. Se realizó entrevista previa.
25/03/2017	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago.

30/04/2017	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago.
28/05/2017	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago.
06/06/2017	Recibimiento del presupuesto.
07/06/2017	Segundo contacto con los periodistas Fabiola Zerpa, Ronna Rísquez, Lisseth Boon, César Batiz y Ahiana Figueroa para hablar sobre el reconocimiento del Premio Pulitzer.
08/06/2017	Contacto con <i>Videre Films</i> para alquiler de equipo.
08/06/2017	Segundo contacto con el coordinador de la investigación, Joseph Poliszuk, para hablar sobre el reconocimiento del Premio Pulitzer.
14/06/2017	Segundo contacto con el periodista Roberto Deniz para hablar sobre el reconocimiento del Premio Pulitzer.
15/06/2017	Segundo contacto con la periodista Katherine Pennacchio para hablar sobre el reconocimiento del Premio Pulitzer.
25/06/2017	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago.
30/06/2017	Segundo contacto con los periodistas Alfredo Meza y Ewald Scharfenberg para hablar sobre el reconocimiento del Premio Pulitzer.
08/07/2017	Actualización del presupuesto.

13/07/2017	Reunión con el profesor Carlos Ramírez para asesoría en el área audiovisual.
19/07/2017	Reunión con el encargado de <i>Videre Films</i> , Gabriel Freytez, para finiquitar detalles de grabación.
27/07/2017	Reunión con el profesor Carlos Ramírez para asesoría en el área audiovisual.
28/07/2017	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago.
03/08/2017	Reunión con el profesor Carlos Ramírez para asesoría en el área audiovisual.
04/08/2017	Día de grabación a los periodistas Joseph Poliszuk, Roberto Deniz, Ahiana Figueroa, Fabiola Zerpa y César Batiz. Encuentro con la tutora del proyecto, Andreína Itriago.
05/08/2017	Día de grabación a los periodistas Katherine Pennacchio, Lisseth Boon y Alfredo Meza. Encuentro con la tutora del proyecto, Andreína Itriago.
11/08/2017	Reunión para hacer la edición.
11/08/2017	Reunión para hacer la edición.
19/08/2017	Reunión para hacer la edición.
21/08/2017	Día de grabación a los periodistas Ewald Scharfenberg y Ronna Rísquez. Encuentro con la tutora del proyecto, Andreína Itriago.

26/08/2017	Reunión para hacer la edición.
02/09/2017	Reunión para hacer la edición.
06/09/2017	Reunión para hacer la edición.
06/09/2017	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago para la revisión del tomo de tesis.
07/09/2017	Reunión para hacer la edición.
08/09/2017	Reunión para hacer la edición.
09/09/2017	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago para la revisión del tomo de tesis.
10/09/2017	Reunión de Tutoría con Andreína Itriago para la revisión del tomo de tesis.
11/09/2017	Reunión para hacer la edición.
12/09/2017	Reunión para hacer la edición.
12/09/2017	Reunión de Tutoría con Andreina Itriago para la revisión del tomo de tesis para finiquitar detalles.
13/09/2017	Entrega final del trabajo de grado.

CAPITULO VI

“NI CORRUPTOS NI LADRONES: LOS VERDADEROS PROTAGONISTAS DE LOS PAPELES DE PANAMÁ EN VENEZUELA”

6.1. Idea

Una amplia gama de trabajos de investigación llena el portafolio periodístico venezolano. Algunos calaron para la historia y otros son parte del olvido de un país cuya memoria es tan fugaz como la de un pez. A través del caso de investigación de los Papeles de Panamá, en este reportaje audiovisual se toma como protagonista al periodista, ¿cuáles son las experiencias y las consecuencias que tiene al realizar una investigación de tal magnitud? ¿Qué es lo más difícil de llevar a cabo un trabajo con la colaboración de más de 400 colegas?

6.2. Sinopsis

Los Papeles de Panamá nacieron de una filtración de documentos, investigada por más de 400 periodistas, en todo el mundo, de manera simultánea. Al momento de publicación de los reportajes, las consecuencias que generaron fueron variadas, entre ellas, la renuncia del primer ministro de Islandia, ya que hubo una gran cantidad de personas involucradas en negocios ilícitos, grandes figuras empresariales, políticas, deportivas y del mundo del espectáculo.

Ni corruptos ni ladrones: los verdaderos protagonistas de los Papeles de Panamá en Venezuela es un reportaje audiovisual que cuenta el proceso que atravesaron los diez periodistas que participaron en la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela, las consecuencias que tuvieron luego de la publicación de los trabajos y la experiencia que consiguieron participando en todo el proceso.

“Ni corruptos ni ladrones: los verdaderos protagonistas de los Papeles de Panamá en Venezuela” hablará desde tres áreas específicas, desde cómo fueron contactados los periodistas, pasando por el desarrollo de este trabajo colaborativo y, finalmente, cuáles fueron las consecuencias que les trajo haber participado en el proyecto, entre ellas el recibimiento del Premio Pulitzer, el mayor premio de periodismo en el mundo; resaltando el aporte que tuvo esta investigación al periodismo de investigación a Venezuela.

6.3. Ficha técnica

DIRECCIÓN	Caraballo Jarlenis, Parra Maoli y Sucre Alexandra
PRODUCCIÓN	Caraballo Jarlenis, Parra Maoli y Sucre Alexandra
PRODUCCIÓN EJECUTIVA	Caraballo Jarlenis, Parra Maoli y Sucre Alexandra
DIRECCIÓN DE FOTOGRAFÍA	Caraballo Jarlenis, Freytez Gabriel
DISEÑO DE PRODUCCIÓN	Caraballo Jarlenis, Parra Maoli y Sucre Alexandra
SONIDISTA	Caraballo Jarlenis
DISEÑO DE POST PRODUCCIÓN	Caraballo Jarlenis, Parra Maoli y Sucre Alexandra
EDICIÓN	Freytez Gabriel
VOZ EN OFF	Páez-Pumar Juan Ernesto
ASISTENTE DE LA GRABACIÓN DE VOZ EN OFF	Carrer Ricarthy
ANIMACIÓN	Caraballo Jarlenis, Nóbrega Johanna

6.4. Tratamiento

La información recopilada se presenta en tres partes: prefacio, desarrollo y epílogo, a través de entrevistas realizadas a los diez periodistas venezolanos que participaron en la investigación, junto con imágenes ambientales que ayudan al espectador a ver lo que cada persona cuenta en su historia y así ofrecer dinamismo de principio a fin. Asimismo, se usa como hilo conductor la locución de una voz en *off*, que sirve como herramienta de transición entre una entrevista y otra para narrar en conjunto una sola historia.

En el prefacio se introduce a una explicación de lo que fue la investigación de los Papeles de Panamá en el mundo, cómo empezó y qué sucedió.

El desarrollo se compone también de tres partes. La primera consiste en hablar sobre el galardón que recibió el proyecto de investigación con el Premio Pulitzer, bajo la categoría “Periodismo en profundidad”, y cuáles fueron las impresiones de los periodistas con respecto a ello. Seguidamente, se pasa al contraste de las experiencias y consecuencias, positivas y negativas, que tuvieron los periodistas durante proceso de investigación: despidos laborales, acosos e insultos a través de las redes sociales y ataques informáticos a la plataforma digital www.panamapapervenezuela.com.

Luego de una transición de imágenes y voz en *off* se da paso a narrar cómo el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación contactó a quienes trabajarían en este proyecto, cuáles fueron las características para conformar los equipos y la selección de los temas.

Al ser una investigación con alrededor de 400 colaboradores en todo el mundo, una de las grandes interrogantes es cómo hicieron para mantener el secreto por más de un año y luego publicar los reportajes simultáneamente. La respuesta se da con los testimonios de los periodistas, en los que explican cómo fue el proceso de recabar la información, el contacto con las fuentes, las herramientas utilizadas y el transcurso de redacción, además de explicar los detalles del contrato de confidencialidad bajo el cual se manejaron todos los periodistas.

Por último, el epílogo hace un recuento del aprendizaje que dejaron los Papeles de Panamá en el periodismo venezolano y las lecciones que dieron a cada periodista.

Los testimonios de los periodistas se grabaron en una oficina a modo de recrear el ambiente de salas de redacción. Para ello, se hicieron las entrevistas en la oficina del Grupo Automotriz Kocars y La Guía de Caracas, ubicada en Las Mercedes, Caracas. Adicionalmente, se hicieron tomas ambientales que recrean el testimonio de los periodistas para que la audiencia observe distintos planos y para crear empatía entre el espectador y el entrevistado.

En todas las entrevistas se utilizó una cámara y tres luces, con diferentes ángulos y planos que permiten crear otros ambientes.

La paleta de colores utilizada para el reportaje fue la siguiente:



La paleta de colores utilizada en el producto audiovisual se basó en cuatro colores. Blanco, que, según la psicología del color, “otorga una idea de pureza y modestia” (Goethe, 1992); beige, que sería un matiz del blanco, para hacer algunas imágenes más amenas a la vista del espectador.

Asimismo, con el color rojo, ya que este color se utilizó en la investigación general de los Papeles de Panamá y en el caso del reportaje audiovisual representa “el movimiento y la vitalidad, aumenta la tensión muscular, activa un cierto estado de alerta en el cerebro” (Goethe, 1992).

El azul, para Goethem J.W (1992) en su libro La Teoría de los colores representa “el color de la inteligencia, la sabiduría, la reflexión y la paciencia”. Al ser periodista, se quería representar un ambiente de sabiduría e inteligencia, por eso se escogió el color azul.

6.5. Preproducción

6.5.1. Desglose de preproducción:

A continuación, se presenta una tabla con todo el desglose de la preproducción, en la que abarca las fechas de grabación, los periodistas invitados, equipos que se utilizaron en la grabación, localización, transporte, catering, y personal técnico.

REPORTAJE:	
Ni corruptos ni ladrones: los verdaderos protagonistas de los Papeles de Panamá	
DIRECCIÓN Y PRODUCCIÓN:	
Caraballo Jarlenis, Parra Maoli y Sucre Alexandra	
FECHAS:	
De 04-08-2017 a 21-08-2017	
ENTREVISTADOS	ACCESORIOS
Joseph Poliszuk	
Alfredo Meza	Laptop
Edwal Scharfenberg	Marcadores acrílicos
Katherine Penacchio	Hojas Blancas
Roberto Deniz	Audífonos
Ahiana Figueroa	
Fabiola Zerpa	
Lisbeth Boon	LOCACIONES
Ronna Rísquez	
César Batiz	Grupo Automotriz Kocars, Las Mercedes
TRANSPORTE	PERSONAL TÉCNICO
Carro (1)	Camarógrafo (1)
	Sonidista (1)
CATERING	OBSERVACIONES

Desayuno	La cantidad asignada al catering corresponde a dos días de rodaje. En ambos días se ofreció almuerzo y desayuno por la cantidad de horas. El tercer día de rodaje solo se usó agua y café.
2 paquetes de panes de sándwich	
5 litros de papelón con limón	
5 litros de agua	
Café	
Almuerzo	Adicionalmente, el personal técnico que se usó en la grabación corresponde a los tres días de grabación. Es decir, durante los tres días de animación se usó al mismo sonidista y al mismo camarógrafo.
2 kg. de arroz con pollo y vegetales	
5 litros de papelón con limón	
5 litros de agua mineral	
Café	
General	
2 bolsas de hielo	
10 vasos plásticos	
1 paquete de servilletas y cubiertos	
1 paquete de cubiertos	

6.5.2 Plan de Rodaje

PROGRAMA: Ni corruptos ni ladrones: los verdaderos protagonistas de los Papeles de Panamá en Venezuela.

FECHA: 04 de agosto de 2017.

PRODUCTOR: Caraballo Jarlenis, Parra Maoli, Sucre Alexandra.

DIRECCIÓN: Caraballo Jarlenis, Parra Maoli, Sucre Alexandra.

LOCALIZACIÓN: Av. Río de Janeiro, Las Mercedes. Grupo automotriz Kocars, C.A.

Día	Fecha	Hora	Lugar	Entrevistado	Material Técnico	Actividad
1	04/08/2017	8:00 AM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS		Cámara T5i (700D) Batería Canon LP-E8 Memoria de 64 GB clase 10 Kit de Luces Photoflex Lente Canon 50mm/1.8 Grabadora digital Zoom H1 Camarógrafo (1)	Montaje de equipos técnicos. Realizar las pruebas de sonido e iluminación
1	04/08/2017	9:30 AM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS		Desayuno	<i>Break</i> de desayuno. Desayuno para 4 personas Tesisistas (3) Operador de cámara (1).

Día	Fecha	Hora	Lugar	Entrevistado	Material Técnico	Actividad
1	04/08/2017	10:00 AM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS	Joseph Poliszuk	Cámara T5i (700D) Batería Canon LP-E8 Memoria de 64 GB clase 10 Kit de Luces Photoflex Lente Canon 50mm/1.8 Grabadora digital Zoom H1 Camarógrafo (1)	Realizar las preguntas pertinentes a Joseph Poliszuk
1	04/08/2017	11:00 AM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS	Roberto Deniz	Cámara T5i (700D) Batería Canon LP-E8 Memoria de 64 GB clase 10 Kit de Luces Photoflex Lente Canon 50mm/1.8 Grabadora digital Zoom H1 Camarógrafo (1)	Realizar las preguntas pertinentes a Roberto Deniz. La producción debería estar coordinando el break para el almuerzo
1	04/08/2017	12:00 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS		Almuerzo	Break de almuerzo. Almuerzo para 4 personas. Tesisistas (3) Operador de cámara (1)
1	04/08/2017	1:30 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS	Ahiana Figueroa	Cámara T5i (700D) Batería Canon LP-E8 Memoria de 64 GB clase 10 Kit de Luces Photoflex Lente Canon 50mm/1.8 Grabadora digital Zoom H1 Camarógrafo (1)	Realizar las preguntas pertinentes a Ahiana Figueroa
1	04/08/2017	2:30pm	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS		Break	El Break se realiza mientras se espera a la próxima entrevista

Día	Fecha	Hora	Lugar	Entrevistado	Material Técnico	Actividad
1	04/08/2017	5:00 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS	César Batiz	Cámara T5i (700D) Batería Canon LP-E8 Memoria de 64 GB clase 10 Kit de Luces Photoflex Lente Canon 50mm/1.8 Grabadora digital Zoom H1 Camarógrafo (1)	Realizar las preguntas pertinentes a César Batiz
1	04/08/2017	6:00 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS	Fabiola Zerpa	Cámara T5i (700D) Batería Canon LP-E8 Memoria de 64 GB clase 10 Kit de Luces Photoflex Lente Canon 50mm/1.8 Grabadora digital Zoom H1 Camarógrafo (1)	Realizar las preguntas pertinentes a Fabiola Zerpa
1	04/08/2017	7:00 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS			Desmontaje de equipos técnicos.

PROGRAMA: Ni corruptos ni ladrones: los verdaderos protagonistas de los Papeles de Panamá.

FECHA: 05 de agosto de 2017.

PRODUCTOR: Carballo Jarlenis, Parra Maoli, Sucre Alexandra.

DIRECCIÓN: Carballo Jarlenis, Parra Maoli, Sucre Alexandra.

LOCALIZACIÓN: Av. Río de Janeiro, Las Mercedes. Grupo Automotriz Kocars, C.A.

Día	Fecha	Hora	Lugar	Entrevistado	Material Técnico	Actividad
2	05/08/2017	9:00 AM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS			Montaje de equipos técnicos. Realizar prueba de sonido e iluminación
2	05/08/2017	9:30 AM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS		Desayuno	Break de desayuno. Desayuno para 4 personas Tesisistas (3) Operador de cámara (1)
2	05/08/2017	10:30 AM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS	Katherine Pennacchio	Cámara T5i (700D) Batería Canon LP-E8 Memoria de 64 GB clase 10 Kit de Luces Photoflex Lente Canon 50mm/1.8 Grabadora digital Zoom H1 Camarógrafo (1)	Realizar las preguntas pertinentes a Katherine Pennacchio
2	05/08/2017	11:30 AM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS	Alfredo Meza	Cámara T5i (700D) Batería Canon LP-E8 Memoria de 64 GB clase 10 Kit de Luces Photoflex Lente Canon 50mm/1.8 Grabadora digital Zoom H1 Camarógrafo (1)	Realizar las preguntas pertinentes a Alfredo Meza. La producción debería estar coordinando el break para el almuerzo

Día	Fecha	Hora	Lugar	Entrevistado	Material Técnico	Actividad
2	05/08/2017	12:00 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS		Almuerzo	Break de almuerzo. Almuerzo para 4 personas. Tesisistas (3) Operador de cámara (1)
2	05/08/2017	4:00 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS	Lisseth Boon	Cámara T5i (700D) Batería Canon LP-E8 Memoria de 64 GB clase 10 Kit de Luces Photoflex Lente Canon 50mm/1.8 Grabadora digital Zoom H1 Camarógrafo (1)	Realizar las preguntas pertinentes a Lisseth
2	05/08/2017	5:00 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS			Desmontaje de equipos técnicos.

PROGRAMA: Ni corruptos ni ladrones: los verdaderos protagonistas de los Papeles de Panamá.

FECHA: 21 de agosto de 2017.

PRODUCTOR: Carballo Jarlenis, Parra Maoli, Sucre Alexandra.

DIRECCIÓN: Carballo Jarlenis, Parra Maoli, Sucre Alexandra.

LOCALIZACIÓN: Av. Río de Janeiro, Las Mercedes. Concesionario Kocars, C.A.

Día	Fecha	Hora	Lugar	Entrevistado	Material Técnico	Actividad
3	21/08/2017	2:00 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS			Montaje de equipos técnicos. Realizar prueba de sonido e iluminación
3	21/08/2017	3:00 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS	Ronna Rísquez	Cámara T5i (700D) Batería Canon LP-E8 Memoria de 64 GB clase 10 Kit de Luces Photoflex Lente Canon 50mm/1.8 Grabadora digital Zoom H1 Camarógrafo (1)	Realizar las preguntas pertinentes a Ronna Rísquez
3	21/08/2017	4:00 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS	Ewald Scharfenberg	Cámara T5i (700D) Batería Canon LP-E8 Memoria de 64 GB clase 10 Kit de Luces Photoflex Lente Canon 50mm/1.8 Grabadora digital Zoom H1 Camarógrafo (1)	Realizar las preguntas pertinentes a Ewald Scharfenberg
3	21/08/2017	5:00 PM	Av. Río de Janeiro, Las Mercedes- Concesionario KOCARS			Desmontaje de equipos técnicos.

6.5.3 Presupuesto vs. Gastos reales

REPORTAJE: Ni corruptos ni ladrones: los verdaderos protagonistas de los Papeles de Panamá de Venezuela.

DURACIÓN: 20 minutos.

FECHA: 4-08-2017 al 21/08/2017.

DIRECCIÓN Y PRODUCCIÓN: Caraballo Jarlenis, Parra Maoli, Sucre Alexandra.

TIEMPO DE GRABACIÓN: 3 días.

LOCALIZACIÓN: Av. Rio de Janeiro, Las Mercedes. Grupo Automotriz Kocars, C.A.

Debido a la situación económica del país, el presupuesto fue variando sus costos en los días de grabación, por tal motivo se realizaron tres presupuestos distintos correspondiendo a los tres días de grabación. Finalmente, los presupuestos se sumaron para dar como resultado un presupuesto general.

- **Presupuesto**

Dólar calculado a Bs. 6.800 (día de grabación 04-08-2017)

ETAPA	DÓLARES	BOLÍVARES
Preproducción	28 US\$	190.400,00
Producción	94,50 US\$	642.600,00
Postproducción	66 US\$	448800,00
	TOTAL 188, 50 US\$	TOTAL Bs. 1.281.800,00

Dólar calculado a Bs. 12.400 (día de grabación 05-08-2017):

ETAPA	DÓLARES	BOLÍVARES
Preproducción	28 US\$	347.200,00
Producción	94,50 US\$	1.171.800,00
Postproducción	66 US\$	818.400,00
	TOTAL 188, 50 US\$	TOTAL Bs. 2.337.400,00

Dólar calculado a Bs. 16.600 (día de grabación 21-08-2017):

ETAPA	DÓLARES	BOLÍVARES
Preproducción	28 US\$	464.800,00
Producción	94,50 US\$	1.568.700,00
Postproducción	66 US\$	1.095.600,00
	TOTAL 188, 50 US\$	TOTAL Bs. 3.129.100

Suma de los tres presupuestos:

ETAPA	DÓLARES	BOLÍVARES
Preproducción	28 US\$	1.002.400,00
Producción	94,50 US\$	3.383.300,00
Postproducción	66 US\$	2.362.800,00
	TOTAL 188, 50 US\$	TOTAL Bs. 6.748.500,00

- **Gastos reales**

ETAPA	BOLÍVARES
Preproducción	21.000,00
Producción	950.100,00
Postproducción	725.170,00
	TOTAL Bs. 1.696.270,00

6.5.4.- Análisis de gastos

PRESUPUESTOS VS GASTOS REALES (DÍA DE GRABACIÓN 04-08-2017)									
ETAPA	ÍTEM	UNIDAD	COSTO EN \$ X UND	POR	CANTIDAD	COSTO EN US\$ X DÍA	1 \$ = 6800 BS	PRECIO DEL MERCADO EN BS	GASTO REAL EN BS
Preproducción	Honorarios guionista	—	\$6,00	x	1	\$6,00	40.800,00	40.800,00	0,00
	Honorarios productor	—	\$8,00	x	1	\$8,00	54.400,00	54.400,00	0,00
	Honorarios director	—	\$12,00	x	1	\$12,00	81.600,00	81.600,00	0,00
	Materiales de oficina	—	\$2,00	x	1	\$2,00	13.600,00	13.600,00	8.000,00
Producción	Honorarios camarógrafos	—	\$5,00	x	1	\$5,00	34.000,00	34.000,00	0,00
	Servicio de catering	Plato	\$2,00	x	8	\$16,00	108.800,00	108.800,00	60.000,00
	Transporte (Taxi, gasolina, estacionamiento)	Servicio	\$2,00	x	2	\$4,00	27.200,00	27.200,00	12.000,00
	Alquiler de locaciones	—	\$12,00	x	1	\$12,00	81.600,00	81.600,00	0,00
	Cámara Canon t5i	Unidad	\$5,00	x	1	\$5,00	34.000,00	34.000,00	21.000,00
	Batería Canon LP-E8	Unidad	\$1,00	x	3	\$3,00	20.400,00	20.400,00	800,00
	Memoria de 64GB Clase 10	Unidad	\$2,00	x	2	\$4,00	27.200,00	27.200,00	1.000,00
	Luces PhotoFlex	Kit de 3	\$23,00	x	1	\$23,00	156.400,00	156.400,00	75.000,00
	Óptica: Lente 18-55mm	Unidad	\$4,00	x	1	\$4,00	27.200,00	27.200,00	6.500,00
	Óptica: Lente 50mm	Unidad	\$5,00	x	1	\$5,00	34.000,00	34.000,00	8.500,00
	Grabadora digital Zoom H1	Unidad	\$12,00	x	1	\$12,00	81.600,00	81.600,00	6.000,00
	Trípode	Unidad	\$1,50	x	1	\$1,50	10.200,00	10.200,00	4.200,00
Postproducción	Honorarios editor	—	\$25,00	x	1	\$25,00	170.000,00	170.000,00	170.000,00
	Honorarios animador	—	\$20,00	x	1	\$20,00	136.000,00	136.000,00	0,00
	Mezcla de audio	—	\$12,00	x	1	\$12,00	81.600,00	81.600,00	0,00
	Diseño de imagen gráfica	—	\$9,00	x	1	\$9,00	61.200,00	61.200,00	0,00
\$ CALCULADO A Bs. 6.800	TOTAL					\$188,50		1.281.800,00	373000,00

PRESUPUESTOS VS GASTOS REALES (DÍA DE GRABACIÓN 05-08-2017)									
ETAPA	ÍTEM	UNIDAD	COSTO EN \$ POR UNIDAD	POR	CANTIDAD	COSTO EN US\$ POR DÍA	1 \$ = 12400 BS	PRECIO DEL MERCADO EN BS	GASTO REAL EN BS
Preproducción	Honorarios guionista	—	\$6,00	x	1	\$6,00	74.400,00	74.400,00	0,00
	Honorarios productor	—	\$8,00	x	1	\$8,00	99.200,00	99.200,00	0,00
	Honorarios director	—	\$12,00	x	1	\$12,00	148.800,00	148.800,00	0,00
	Materiales de oficina	—	\$2,00	x	1	\$2,00	24.800,00	24.800,00	8.000,00
Producción	Honorarios camarógrafos	—	\$5,00	x	1	\$5,00	62.000,00	62.000,00	0,00
	Servicio de catering	Plato	\$2,00	x	8	\$16,00	198.400,00	198.400,00	60.000,00
	Transporte (Taxi, gasolina, estacionamiento)	Servicio	\$2,00	x	2	\$4,00	49.600,00	49.600,00	0,00
	Alquiler de locaciones	—	\$12,00	x	1	\$12,00	148.800,00	148.800,00	0,00
	Cámara Canon t5i	Unidad	\$5,00	x	1	\$5,00	62.000,00	62.000,00	40.000,00
	Batería Canon LP-E8	Unidad	\$1,00	x	3	\$3,00	37.200,00	37.200,00	5.000,00
	Memoria de 64GB Clase 10	Unidad	\$2,00	x	2	\$4,00	49.600,00	49.600,00	8.000,00
	Luces Photoflex	Kit de 3	\$23,00	x	1	\$23,00	285.200,00	285.200,00	75.000,00
	Óptica: Lente 50mm	Unidad	\$5,00	x	1	\$5,00	62.000,00	62.000,00	20.000,00
	Grabadora digital Zoom H1	Unidad	\$12,00	x	1	\$12,00	148.800,00	148.800,00	10.000,00
Postproducción	Honorarios editor	—	\$25,00	x	1	\$25,00	310.000,00	310.000,00	310.000,00
	Honorarios animador	—	\$20,00	x	1	\$20,00	248.000,00	248.000,00	0,00
	Diseño de imagen gráfica	—	\$9,00	x	1	\$9,00	111.600,00	111.600,00	0,00
\$ CALCULADO A Bs. 12.400	TOTAL					\$188,50		2.337.400,00	559.000,00

PRESUPUESTOS VS GASTOS REALES (DÍA DE GRABACIÓN 21-08-2017)

ETAPA	ÍTEM	UNIDAD	COSTO EN \$ POR UNIDAD	POR	CANTIDAD	COSTO EN \$ POR DÍA	1 \$ = 16600 BS	PRECIO DEL MERCADO EN BS	GASTO REAL EN BS
Preproducción	Honorarios guionista	—	\$6,00	x	1	\$6,00	99.600,00	99.600,00	0,00
	Honorarios productor	—	\$8,00	x	1	\$8,00	132.800,00	132.800,00	0,00
	Honorarios director	—	\$12,00	x	1	\$12,00	199.200,00	199.200,00	0,00
	Materiales de oficina	—	\$2,00	x	1	\$2,00	33.200,00	33.200,00	8.000,00
Producción	Honorarios camarógrafos	—	\$5,00	x	1	\$5,00	83.000,00	83.000,00	0,00
	Servicio de catering	Plato	\$2,00	x	8	\$16,00	265.600,00	265.600,00	10.000,00
	Transporte (Taxi, gasolina, estacionamiento)	Servicio	\$2,00	x	2	\$4,00	66.400,00	66.400,00	9.300,00
	Alquiler de locaciones	—	\$12,00	x	1	\$12,00	199.200,00	199.200,00	0,00
	Cámara Canon t5i	Unidad	\$5,00	x	1	\$5,00	83.000,00	83.000,00	45.000,00
	Batería Canon LP-E8	Unidad	\$1,00	x	3	\$3,00	49.800,00	49.800,00	7.000,00
	Memoria de 64GB Clase 10	Unidad	\$2,00	x	2	\$4,00	66.400,00	66.400,00	11.000,00
	Luces Photoflex	Kit de 3	\$23,00	x	1	\$23,00	381.800,00	381.800,00	150.000,00
	Óptica: Lente 50mm	Unidad	\$5,00	x	1	\$5,00	83.000,00	83.000,00	25.000,00
	Grabadora digital Zoom H1	Unidad	\$12,00	x	1	\$12,00	199.200,00	199.200,00	12.000,00
Postproducción	Honorarios editor	—	\$25,00	x	1	\$25,00	415.000,00	415.000,00	415000,00
	Honorarios animador	—	\$20,00	x	1	\$20,00	332.000,00	332.000,00	0,00
	Diseño de imagen gráfica	—	\$9,00	x	1	\$9,00	149.400,00	149.400,00	0,00
\$ CALCULADO A Bs. 16.600	TOTAL					\$188,50		3.129.100,00	719.300,00

PRESUPUESTOS VS GASTOS REALES				
ETAPA	ÍTEM	UNIDAD	PRECIO DEL MERCADO EN BS (SUMA DE LOS TRES PRESUPUESTOS)	GASTO REAL EN BS (SUMA DE LOS TRES PRESUPUESTOS)
Preproducción	Honorarios guionista	—	214.800,00	0,00
	Honorarios productor	—	286.400,00	0,00
	Honorarios director	—	429.600,00	0,00
	Materiales de oficina	—	71.600,00	21.000,00
Producción	Honorarios camarógrafos	—	179.000,00	0,00
	Servicio de catering	Puesto de comida	573.000,00	130.000,00
	Transporte (Taxi, gasolina, estacionamiento)	Servicio	143.200,00	21.300,00
	Alquiler de locaciones	—	429.600,00	0,00
	Cámara Canon t5i	Unidad	179.000,00	106.000,00
	Batería Canon LP-E8	Unidad	107.400,00	107.400,00
	Memoria de 64GB Clase 10	Unidad	143.200,00	143.200,00
	Luces Photoflex	Kit de 3	823.400,00	300.000,00
	Óptica: Lente 18-55mm	Unidad	143.200,00	43.500,00
	Óptica: Lente 50mm	Unidad	179.000,00	53.500,00
	Grabadora digital Zoom H1	Unidad	429.600,00	28.000,00
	Trípode	Unidad	53.700,00	17.200,00
Postproducción	Honorarios editor	—	895.000,00	725.170,00
	Honorarios animador	—	716.000,00	0,00
	Mezcla de audio	—	429.600,00	0,00
	Diseño de imagen gráfica	—	322.200,00	0,00
TOTAL			6.748.500,00	1.696.270,00

6.6. Producción

FECHA	ACTIVIDAD
<p>Viernes 04 de agosto de 2017</p>	<p>Entrevista a Joseph Poliszuk, coordinador en Venezuela del equipo de investigación de los Papeles de Panamá. Entrevista a Roberto Déniz, periodista de investigación del portal web Armando.info que participó en el proyecto investigativo. Tomas ambientales de Roberto agarrando libros y moviendo las manos. Entrevista a Ahiana Figueroa, ex periodista del grupo Últimas Noticias que fue despedida por su participación en el proyecto. Tomas ambientales de Ahiana en el lugar de trabajo. Entrevista a César Batiz, director del medio web El Pitazo y colaborador en el proyecto de los Papeles de Panamá. Entrevista a la periodista de Bloomberg y colaborado en Armando.info, Fabiola Zerpa, a la que también se le realizaron tomas ambientales. Todas las entrevistas se realizaron en el mismo lugar pero no en el mismo espacio, esto para darle dinamismo a las imágenes, planos y tomas.</p>
<p>Sábado 05 de agosto de 2017</p>	<p>Entrevista a Katherine Pennacchio, periodista e Armando.info, quien participó en la investigación de los Papeles de Panamá. Tomas ambientales de Katherine. Entrevista a Alfredo Meza, coordinador de contenido del equipo de investigación en Venezuela y fundador y socio de Armando.info. Entrevista a Lisseth Boon, periodista del portal web Runrunes y participante en el proyecto de los Papeles de Panamá en Venezuela. Tomas ambientales de Lisseth mientras firma documentos.</p>
<p>Lunes 21 de agosto de 2017</p>	<p>Entrevista a Ronna Riskey, periodista de sucesos en el portal web Runrunes. Entrevista a Ewald Scharfenberg, periodista del diario El Mundo, en España, y otro de los coordinadores del equipo de investigación en Venezuela.</p>

6.7.- ¿Cómo fue realizado el reportaje?

Para la producción de este trabajo audiovisual se realizó un plan de rodaje que permitiera ahorrar tiempo y costos, para ello se realizó un primer encuentro con los entrevistados, de modo que se pudiera realizar una revisión previa de las entrevistas y poder segmentar el contenido. Una vez definido lo que se plasmaría en el producto audiovisual, se gestionaron los permisos de la localización y se contactó a los periodistas.

El plan de rodaje se presentó en tres días, colocando fines de semana por la disponibilidad de los entrevistados y un día entre semana para cualquier eventualidad que pudiese ocurrir.

El primer día de grabación se pautó a cinco periodistas en un llamado escalonado, desde las diez de las 10:00 a. m. hasta las 7:00 p. m. A cada entrevistado se le asignó una hora de grabación, ya que al haber segmentado el contenido se tenía claro lo que cada uno iba a decir. Sin embargo, dos de los periodistas llegaron entre tres y cuatro horas tarde por eventualidades del contexto país. Es importante acotar que el Grupo Automotriz Kocars y La Guía de Caracas prestaron sus espacios sin costo alguno, por lo que no fue necesario pagar por el tiempo extra en el que se estuvo grabando.

El segundo día, se pautó a cuatro periodistas; pero uno de ellos no pudo asistir por compromisos laborales, lo que nos obligó a realizar la grabación un tercer día con los dos entrevistados restantes.

El tercer día de grabación se pautó a los periodistas después del mediodía, con el fin de ahorrar catering en el almuerzo. Uno de los periodistas al que se pautó ese día, había cancelado la pauta anterior por cuestiones de trabajo, la otra entrevistada ya estaba pautada para ese día desde el principio.

En líneas generales, el plan de rodaje se cumplió a cabalidad, permitiendo que las entrevistas se grabaran en el tiempo acordado y con el contenido necesario.

7. Postproducción

7.1.- Guion técnico

Nº	ARCHIVO DE VIDEO/ AUDIO	DESDE/ HASTA	IMAGEN	AUDIO
1	Video cortesía	0:00 hasta 0:02	PD de unas manos escribiendo en la computadora.	Música introductoria
2	Video cortesía	0:03 hasta 0:10	PD de unas manos escribiendo en un teléfono y tomando una taza de café de la mesa. En la pantalla aparece una burbuja de chat que dice: Hola. Soy John Doe. ¿Te interesaría recibir unos datos? Me gustaría compartirlos.	Música introductoria
3	Video cortesía	0:11 hasta 0:17	PD de unas manos escribiendo en la computadora. En la pantalla sale una burbuja de chat que	Música introductoria

			<p>dice: ¡Hola! Estoy muy interesado, naturalmente.</p> <p>¿Cómo puedo acceder a esos datos?</p>	
4	Video cortesía	0:18 hasta 0:21	<p>PD de unas manos escribiendo en un teléfono y tomando una taza de café de la mesa. En la pantalla aparece una burbuja de chat que dice: Estaré encantado de facilitártelos, pero sólo si se cumplen algunas condiciones</p>	Música introductoria
5	Video cortesía	0:22 hasta 0:26	<p>PD unos lentes viendo hacia la computadora</p>	Música introductoria
6	Disolvencia a negro	0:27 hasta 0:32	<p>Disolvencia a negro.</p> <p>Aparece el Título:</p> <p>Ni corruptos, ni ladrones: los verdaderos protagonistas de los</p>	Música introductoria

			Papeles de Panamá en Venezuela	
7		0:33 hasta 0:35	Disolvencia a negro	
8	Animación. Voz en off	0:35 hasta 0:47	Aparece John Doe y Bastian Obermayer.	LOCUTOR: Todo empieza así, cuando una fuente anónima identificada como John Doe contacta al periodista alemán Bastian Obermayer,
9	Animación. Voz en off	0:48 hasta 0:52	Gráficos en color rojo	LOCUTOR: Ofreciéndole la mayor filtración de documentos que el mundo haya visto jamás.
10	Animación. Voz en off	0:53 hasta 0:56	Empresa de Panamá con el nombre de Mossack Fonseca	LOCUTOR: Provenientes del bufete panameño Mossack Fonseca.
11	Animación. Voz en off	0:57 hasta 1:02	Texto de 2,6 Terabytes	LOCUTOR: Aproximadamente 2,6 terabytes de información.
12	Animación. Voz en off	1:03 hasta 1:07	<i>Pendrives</i> de color rosa con el texto: 325 <i>pendrive</i> de 8 GB	LOCUTOR: Lo que equivale a 325 <i>pendrives</i> de 8GB,
13	Animación. Voz en off	1:08 hasta 1:10	Documentos, imágenes y correos electrónicos.	LOCUTOR: Repartida en documentos, imágenes y correos electrónicos.

14	Animación. Voz en off	1:11 hasta 1:14	Dinero y mano recibiendo monedas	LOCUTOR: De gente que buscaba evadir impuestos.
15	Animación. Voz en off	1:15 hasta 1:17	Empresas escondiendo dinero.	LOCUTOR: U ocultar su patrimonio en paraísos fiscales, una práctica cuestionable,
16	Animación. Voz en off	1:18 hasta 1:22	Imagen sobre un reportaje de la BBC mundo.	LOCUTOR: Pero no siempre ilegal en el mundo financiero.
17	Animación. Voz en off	1:23 hasta 1:27	Aparecen Bastian y Frederick	LOCUTOR: Fue entonces como Bastian Obermayer y su compañero Frederick Obermaier.
18	Animación. Voz en off	1:28 hasta 1:33	Aparece un diario	LOCUTOR: Del diario alemán <i>Süddeutsche Zeitung</i> , decidieron contactar.
19	Animación. Voz en off	1:33 hasta 1:36	Texto sobre el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación.	LOCUTOR: Al Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación y posteriormente.

20	Animación. Voz en off	1:37 hasta 1:45	El mundo dando vueltas y varios periodistas apareciendo al rededor	LOCUTOR: Se unieron alrededor de 400 colegas de todo el mundo para trabajar en los denominados Papeles de Panamá.
21	Animación. Voz en off	1:46 hasta 1:52	Mapamundi Destacando a Venezuela y alrededor aparecen 10 periodistas.	LOCUTOR: En Venezuela diez periodistas formaron parte de la investigación inicial. La lista de involucrados abarcaba.
22	Animación. Voz en off	1:53 hasta 1:54	Siluetas con boinas rojas.	LOCUTOR: Desde personas cercanas al gobierno.
23	Animación. Voz en off	1:55 hasta 1:58	Empresario.	LOCUTOR: Empresarios que dieron de qué hablar en algún momento.
24	Animación. Voz en off	1:59 hasta 2:01	Iglesia o templo cristiano.	LOCUTOR: Y hasta un pastor de un templo cristiano.
25	Animación. Voz en off	2:02 hasta 2:15	Muchos documentos con una	LOCUTOR: La búsqueda de la información no fue fácil, Las historias se escribieron y fueron publicadas simultáneamente en todo el mundo. Los trabajos

			lupa buscando en los archivos.	lograron calar en la opinión pública.
26	Animación. Voz en off	2:16 hasta 2:30	Aparecen varios periódicos y la imagen de un premio Pulitzer. Con una foto de los periodistas recibiendo la noticia del reconocimiento	LOCUTOR: Y generar fuertes repercusiones, entre ellas un premio Pulitzer, en la categoría “Periodismo de profundidad”, que se hizo extensivo a todos los periodistas que formaron parte del proyecto.
27	MVI_042 Audio: ZOOM0011	2:31 hasta 2:33	PM de César Batiz	Somos los segundos Pulitzer de Venezuela.
28	MVI_017 Audio: ZOOM0018	2:34 hasta 2:46	PMC de Lisseth Boon	Bueno, yo no podía decir que yo me gané el Pulitzer, o sea, creo que es más correcto decir que yo participé en un proyecto periodístico que ganó el Pulitzer.
29	Voz en off	2:47 hasta 3:07	Imágenes sobre los titulares de los ataques a los periodistas de venezolanos que participaron en los Papeles de Panamá	LOCUTOR: Pero no todo fue bueno... Luego de ser publicados los reportajes en el país, parte del equipo venezolano fue agredido, acosado por redes sociales, la plataforma en la que se colgaron los reportajes fue sabotada e incluso se produjo el único despido laboral

				a causa de la investigación.
30	MVI_0003 Audio: ZOOM0004	3:07 hasta 3:20	PM de Joseph Poliszuk	En el único sitio en el mundo donde botaron a un periodista por haber participado en la investigación fue a Ahiana Figueroa en el diario El Mundo, comprado por unos empresarios que aún no se les ve la cara, que están encapuchados.
31	MVI_0006 Audio: ZOOM0004	3:20 hasta 3:27	PM de Ewald Scharfenberg	Creo que de todos los periodistas con los que contamos fue la única que estaba en un tipo de medio digamos tradicional.
32	Voz en off	3:28 hasta 3:31	Fotografía de Ahiana Figueroa	LOCUTOR: Ahiana Figueroa fue despedida del Grupo Últimas noticias
33	Voz en off	3:32 hasta 3:35	Video cortesía de El País. Una imprenta	LOCUTOR: Entre los medios informativos que el medio posee, se encuentra.
34	Voz en off	3:36 hasta 3:44	Medios que posee la Cadena	LOCUTOR: El diario Últimas Noticias; El Mundo, Economía y Negocios; Revista Dominical; Líder

			Capriles	
35	MVI_021 Audio: ZOOM0008	3:44 hasta 4:02	PP de Ahianna Figueroa	Ya había una cierta incomodidad en la empresa por mi participación en el proyecto, sin saber todavía cuál era la persona a la que yo había investigado. Cuando salió el trabajo, como todo el mundo vio, era de un banquero venezolano llamado Gonzalo Tirado que no tenía nada que ver con el Gobierno. De todas maneras, el presidente de la junta directiva del Grupo Últimas Noticias ordenó.
36	MVI_024 Audio: ZOOM0008	4:02 hasta 4:04	PD de una computadora cerrándose	Que se me despidiera por haber participado.
37	MVI_025 Audio: ZOOM0008	4:04 hasta 4:09	PM de Ahiana Figueroa levantándose de la mesa.	En este proyecto, que para ellos no era un trabajo legal.
	Audio:		Dinero extranjero: dólares y	Que nosotros habíamos recibido dinero de un grupo o

38	ZOOM0008	4:10 hasta 4:14	Euros	una asociación internacional.
39	MVI_021 Audio: ZOOM0008	4:15 hasta 4:18	PP de Ahianna Figueroa	Que a su vez recibía dinero de la CIA.
40	MVI_023 Audio: ZOOM0008	4:19 hasta 4:22	PD de las manos de Ahiana Figueroa	No me dieron la posibilidad de defender mi caso
41	MVI_021 Audio: ZOOM0008	4:23 hasta 4:29	PP de Ahianna Figueroa	Por más que yo argumentara sobre por qué no debería ser despedida ya era una orden que tenía que ser cumplida.
42	MVI_0006 Audio: ZOOM0001	4:30 hasta 4:43	PM de Ewald Scharfenberg	En particular lo de Ahiana nos tomó por sorpresa, debo confesarlo. Fue casi inevitable sentirnos responsables de que hubiera ocurrido eso. Aunque obviamente estaba de por medio la voluntad de la periodista.
	MVI_021			Yo tomé la decisión de no entablar una pelea laboral o

43	Audio: ZOOM0008	4:43 hasta 4:49	PP de Ahianna Figueroa	judicial con la empresa porque de alguna manera quería mantener mi paz personal.
44	Voz en off	5:00 hasta 5:02	Video cortesía de <i>The World Is One</i>	La respuesta del Gobierno venezolano ante las revelaciones periodísticas.
45	Voz en off	5:03 hasta 5:15	Imagen de la bandera de Venezuela. Imágenes sobre la manera en la que los Papeles debían ser manejados	Fue tratar de vincular dichos trabajos con acciones que supuestamente buscaban desestabilizar la credibilidad de los funcionarios públicos.
46	MVI_040 Audio: ZOOM0010	5:16 hasta 5:18	PM de César Batiz	Nosotros recibimos ataques del mismo Gobierno.
	MVI_036		<i>Traveling</i> de César Batiz usando	

47	Audio: ZOOM0010	5:19 hasta 5:21	la computadora	Que solamente creo que pasaron.
48	MVI_037 Audio: ZOOM0010	5:21 hasta 5:26	PD en <i>traveling</i> de las manos Cesar Batiz usando la computador	En países de Europa Oriental y en Ecuador.
49	MVI_040 Audio: ZOOM0010	5:27 hasta 5:41	PM de César Batiz	En un principio el Minci nos atacó a todos los que estábamos involucrados, yo creo que porque ellos pensaban que había nombres más cimeros e importantes de las figuras propias líderes del chavismo involucradas en Papeles de Panamá lo cual determinamos que no era así.
50	Voz en off	5:42 hasta 5:48	Foto de Katherine Pennacchio	La periodista Katherine Pennacchio fue otra de las víctimas que sufrió las consecuencias de su reportaje sobre...

51	Voz en off	5:49 hasta 6:03	Videos cortesía de El Evangelio Cambia	El pastor Javier Bertucci, director de la organización El Evangelio Cambia y líder de la iglesia Maranatha en Venezuela,
52	Voz en off	6:03 hasta 6:06	Ilustración cortesía de Raúl Arias- Confidencial	quien tanteó la posibilidad de presidir una sociedad en un paraíso fiscal.
53	MVI_001 Audio: ZOOM0014	6:07 hasta 6:15	PMC de Katherine Pennacchio	El pastor Javier Bertucci tiene muchos seguidores y tienen una especie de guerrilla comunicacional por la redes.
54	MVI_001 Audio: ZOOM0014	6:15 hasta 6:21	PMC de Katherine Pennacchio	Y entonces sintieron que el reportaje era un ataque y comenzaron a atacar a la periodista que lo había hecho.
55	Audio: ZOOM0014	6:22 hasta 6:25	Video cortesía	El ataque fue nada más online, no hubo ningún ataque personal.

56	MVI_001 Audio: ZOOM0014	6:26 hasta 6:30	PMC de Katherine Pennacchio	Básicamente, lo que decían era es que era mentira.
57	Audio: ZOOM0014	6:31 hasta 6:37	Imágenes de los ataque a la periodista Katherine	De que yo era el diablo y estaba intentando dañar la reputación del pastor.
58	MVI_001 Audio: ZOOM0014	6:28 hasta 6:44	PMC de Katherine Pennacchio	Se hizo la denuncia con IPYS Venezuela y Espacio Público de estos ataques.
59	MVI_004 Audio: ZOOM0014	6:45 hasta 6:48	<i>Overshoulder</i> de Katherine revisando el teléfono.	Que estaba sufriendo porque fueron muy constantes.
60	Audio: ZOOM0014		Imágenes del pronunciamientos del pastor hacia Katherine	Hubo como dos días en que de verdad recibí como mil mensajes por Twitter.

61	MVI_001 Audio: ZOOM0014		PMC de Katherine Pennacchio	Pero eso fue hasta que él dio la rueda de prensa y aclaró cosas y luego de eso creo que se sintieron victoriosos y lo dejaron.
62	Voz en off		Video cortesía de carros en la noche.	LOCUTOR: En Venezuela
63	Voz en off		Video cortesía de gente en la computadora, escribiendo en hojas, moviendo un mouse y escribiendo en la computadora	LOCUTOR: fueron periodistas y no medios de comunicación los que participaron en el proyecto, pero ¿cómo se involucraron en la investigación periodística más grande de todo el mundo hasta ahora? ¿Cómo comenzó?
64	MVI_0001 Audio: ZOOM0002	7:23 hasta 7:49	PM de Joseph Poliszuk	Ya había trabajado con el consorcio anteriormente en varias investigaciones y como miembro del consorcio nos informaron la envergadura del trabajo que venía y comenzamos a trabajar para eso.

				Fuimos inicialmente Ewald Scharfenberg, mi colega y socio de Armando.info, y yo a Alemania al diario <i>Süddeutsche Zeitung</i> donde nos reunimos con el equipo internacional y finalmente.
65	Audio: ZOOM0002	7:49 hasta 7:55	Foto de Ewald y Alfredo con el libro Papeles de Panamá en Venezuela	Ya en Venezuela empezamos a engranar el equipo y hacer el trabajo venezolano.
66	MVI_0001 Audio: ZOOM0003	7:56 hasta 8:01	PM de Joseph Poliszuk	Lo más importante es que teníamos que tener un equipo responsable, comprometido, serio.
67	Audio: ZOOM0003	8:02 hasta 8:07	Imágenes de referencia	Y para empezamos a buscar periodistas y no medios.
				Sí, tuvimos que firmar un acuerdo de confidencialidad,

68	Audio: ZOOM0003	8:08 hasta 8:14	PM de Joseph Poliszuk	pero eso es un papel. Aquí creo que todos los periodistas que participamos en esta investigación en todo el mundo demostramos.
69	Audio: ZOOM0003	8:14 hasta 8:31	Videos cortesía de referencia	Estábamos en permanente contacto, en toda la red del mundo a través de una suerte de red social o una sala de redacción virtual estábamos en contacto, pero además en el equipo de Venezuela teníamos permanente contacto todos los días.
70	MVI_0001 Audio: ZOOM0003	8:32 hasta 8:47	PM de Joseph Poliszuk	Todo el mundo participó en la selección de temas, pero una vez que se decidió ver qué temas íbamos a seleccionar privó el interés público, lo importante eran casos que tuvieran que ver con lo público. Desde cosas ilegales.
71	Audio: ZOOM0003	8:48 hasta 8:54	Videos cortesía de referencia	Hasta no solo cosas ilegales sino que explicaran la economía, en nuestro caso la venezolana.
	MVI_006			

80	Audio: ZOOM0004	8: 54 hasta 9:04	PM de Ewald Scharfenberg	Hubo entonces una selección que fue más o menos por una parte asignada, pero por otra.
81	Audio: ZOOM0001	9:05 hasta 9:08	Videos cortesía de referencia	Parte digamos que aceptada de buena gana por el colaborador, entonces en cierto modo hay como algo de que fue de mutuo acuerdo.
82	Voz en off	9:09 hasta 9:38	Videos cortesía de referencia.	LOCUTOR: Ser parte de un proyecto tan grande no sería fácil. Las investigaciones debían realizarse con sumo cuidado y sin dejar pista de qué era lo que se estaba trabajando. Para ello, el primer paso fue firmar un acuerdo de confidencialidad, acción que les permitió mantener los reportajes en secreto y publicarlos de forma simultánea en todo el mundo el 3 de abril de 2016.
83	MVI_010 Audio: ZOOM0004	9:38 hasta 9:48	PMC de Roberto Deniz	Hubo todo ese proceso primero de tratar de una vez que nos enfrentamos a la data y a todos los documentos que íbamos a tener disponibles, todo ese proceso de revisión.

84	Audio: ZOOM0004	9:49 hasta 9:54	Video de referencia	De leer para encontrar historias.
85	MVI_010 Audio: ZOOM0004	9:54 hasta 9:59	PMC de Roberto Deniz	Una vez que conseguí las historias fue un proceso largo, pero bueno, se fueron trabajando en simultáneo.
86	MVI_013 Audio: ZOOM0004	10:00 hasta 10:03	PD de las manos de Roberto	Ya al ver los documentos había que hacer la reportaría.
87	MVI_010 Audio: ZOOM0004	10:04 hasta 10:18	PMC de Roberto Deniz	Corroborar cosas, ver cómo se podía contar la historia a partir de esa información y esa documentación que se tenía, así que en definitiva diría que pongamos que todo el proceso fueron entre unos cuatro y seis meses
88	MVI_009 Audio:	10:18 hasta 10:58	PMC de Alfredo Meza	Lo más complicado es recopilar la información y sobre todo poder entender tú de qué va todo porque para que tú puedas escribir con claridad y la gente entienda, tú tienes que aprehender el asunto que quieres contar, sino es muy difícil y sobre todo en los asuntos

	ZOOM0016			<p>financieros que ya son complicados para los periodistas venezolanos por la formación que tenemos aún más hay que tomarse un tiempo para entenderlo. El tema con el revisar los correos, armar un relato, armar una historia no era fácil.</p>
89	<p>MVI_010</p> <p>Audio:</p> <p>ZOOM0004</p>	10:59 hasta 11:23	PMC de Roberto Deniz	<p>A partir de allí empieza ese proceso de bueno con todo lo que teníamos qué podíamos hacer y qué historias podemos contar y bueno, eso nos obligó a hacer una reportaría digamos tradicional en el sentido de consultar con fuentes vivas, consultar con fuentes documentales, ver lo que estábamos encontrando en esa documentación qué relación tenía lo que íbamos contando en ese proceso de reportaría.</p>

90	MVI_046 Audio: ZOOM0012	11:24 hasta 11:56	PM de Fabiola Zerpa	Dado el estado de vigilancia del Estado, del Gobierno, del cierre de fuentes, por muchas razones, leyes que se han impuesto que coartan la libertad de expresión, persecución a periodistas, cierre de medios, presiones empresariales a medios, todo eso crea un clima que hace que probables fuentes, aun cuando no han sido amenazadas, cuando sus jefes no les hayan dicho nada de que no hablen con periodistas, se sientan cohibidas de hablar.
91	Voz en off	11:57 hasta 12:02	Videos de cortesía	Como en toda investigación el contacto con la fuente era clave.
92	MVI_003 Audio: ZOOM0002	11:03 hasta 12:18	PM de Ronna Risques	Tuve contacto con la persona involucrada en la investigación. Pude llamarla, conversar con esta persona telefónicamente en un par de ocasiones y luego por correo electrónico esta persona me respondió una entrevista acerca de los hallazgos que yo había hecho investigando su caso.

93	MVI_010 Audio: ZOOM0004	12:19 hasta 12:37	PMC de Roberto Deniz	Finalmente, vino toda la etapa de una vez definido el foco de las historias que queríamos contar, tener bien probado y documentado lo que íbamos a contar vino el proceso de escritura que también tomó unas cuentas semanas.
94	Voz en off	12:38 hasta 12:49		LOCUTOR: sin embargo, los casos que lideraron el proyecto en Venezuela incurrieron en delitos como la corrupción, un tema que puede significar peligro en quienes averiguan demasiado
95	MVI_046 Audio: ZOOM0012	12:50 hasta 12:52	PM de Fabiola Zerpa	Siempre hay temor que sobre quien uno escribe vaya a reaccionar.
96	Audio: ZOOM0002	12:53 hasta 12:59	Videos de cortesía	Cuando tú estás investigando delitos que tienen que ver con dinero, con movilización de dinero.
97	MVI_003	13:00 hasta 13:17	PM de Ronna Rísquez	eso implica siempre riesgos porque estás afectando los interés de alguien, lo que tú puedas investigar, lo que tú puedas sacar a la luz está afectando los intereses de

	Audio: ZOOM0002			alguien y está tocando los recursos y las finanzas de unas personas y eso generalmente es muy sensible para las personas que mueven grandes cantidades de dinero, y que además han obtenido este dinero de manera ilícita.
98	MVI_016 Audio: ZOOM0018	13:18 hasta 13:52	PMC de Lisseth Boon	Siempre existe el riesgo, por eso es tan importante que estén bien blindado todos los reportajes, hay que hacer mucha verificación, mucha comprobación; que todo lo que se publique allí sea verificable para evitar, por ejemplo, demandas. Igual, siempre hay que estar atentos porque existe la posibilidad también de amenazas físicas, sobretodo en un país como Venezuela, puede prestarse como, o confundirse o hacerse pasar como quizás un evento de hampa común.
99	Voz en off	13:53 hasta 14:07	Videos cortesía	LOCUTOR: En la opinión pública venezolana, los Papeles de Panamá se limitaron a un acontecimiento mediático que tuvo escasos hechos legales concretos en el país, pero para los periodistas la meta fue cumplida
	MVI_004			Es informar, es investigar, es dar a conocer lo que otros

100	Audio: ZOOM0002	14:08 hasta 14:26	PM de Ronna Rísquez	quieren ocultar, lo que los poderosos quieren ocultar, es mostrar la corrupción, es mostrar los delitos sin pensar en que prive la competencia entre un medio o un periodista y otro. Lo importante en este momento es trabajar en equipo para que se den resultados exitosos como los de Papeles de Panamá.
101	MVI_009 Audio: ZOOM0016	14:27 hasta 14:45	PMC de Alfredo Meza	Yo no escribo para lograr objetivos, yo escribo para contar una historia. Si luego eso es tomado para enjuiciar a alguien, si eso después termina en un procedimiento judicial, termina en una investigación ya eso es otro tema.
102	MVI_016 Audio: ZOOM0018	14: 46 hasta 15:08	PMC de Lisseth Boon	Los periodistas no tenemos la función de meter preso a nadie, no somos tribunales, no somos fiscalías, somos periodistas y lo importante es denunciar y presentar de manera fundamentada todas estas irregularidades, todos estos temas y que tienen que ver, además, con el interés público.

103	Voz en off	15:09 hasta 15:30	Videos de los periodistas riendo y videos cortesía	LOCUTOR: Las vivencias fueron muchas, pero todos concuerdan con algo: ser parte de un proyecto tan grande genera en toda la satisfacción de haber aceptado formar parte de la investigación de los Papeles de Panamá porque les permitió conocer nuevas herramientas en el periodismo.
104	MVI_046 Audio: ZOOM0012	15:31 hasta 15:43	PM de Fabiola Zerpa	La experiencia fue muy enriquecedora, no tanto escribiendo el trabajo en sí, sino investigando en la plataforma que los alemanes armaron y muy enriquecedora la interacción que tuvimos con otros periodistas del mundo.
105	MVI_004 Audio: ZOOM004	15:44 hasta 15:57	PM de Ewald Scharfenberg	Como ustedes saben esta fue una base de datos gigantesca, enorme, de 11 millones de documentos, y bueno, enfrentarse a un proyecto que tuviese que ver con tanto volumen, en el caso de Venezuela era 241 mil documentos.

106	Audio: ZOOM004	15:58 hasta 16:07	Videos de cortesía	Pues ya era un desafío nuevo que mal que bien logramos hacer un acomodo para poder abordarlo. Logramos estas sesenta pistas, logramos unas veinte tantas historias.
107	MVI_004 Audio: ZOOM004	16:08 hasta 16:18	PM de Ewald Scharfenberg	Allí hay 241 documentos todavía, es decir, puede haber decenas o veintenas o centenares de otras historias que nosotros no hemos encontrado y están allí esperando que sean descubiertas.
108	MVI_046 Audio: ZOOM0012	16:19 hasta 16:45	PM de Fabiola Zerpa	Si yo rescato algo de eso, más que la publicación, las consecuencias, es aprender a trabajar en equipo y esas herramientas que nos ofrece la tecnología, que es armar una gigantesca plataforma, que, a cada rato, cada dos semanas, a veces se caía, tenía problemas técnicos, porque era tan grande que requería un equipo de ingenieros para montarla y mantenerla en el tiempo mientras los periodistas estamos accediendo a la base de datos todo el tiempo.

109	MVI_004 Audio: ZOOM004	16:47 hasta 17:00	PM de Ewald Scharfenberg	Bueno, fuimos aprendiendo sobre la marcha y fuimos resolviendo problemas según nuestro criterio, algunas cosas las habremos hecho bien y tuvieron sus resultados y otras cosas probablemente no las hicimos tan bien pero bueno, creo que hemos sacado lecciones de eso.
110	Voz en off	17:00 hasta 17:16	Imágenes y videos de referencia.	LOCUTOR: El proyecto demostró que el periodismo de investigación, a pesar de sus nuevas formas con la era tecnológica, sigue teniendo el objetivo de descubrir lo que otros ocultan y así lo revelaron los verdaderos protagonistas de esta historia.
111	MVI_017 Audio: ZOOM0019	17:17 hasta 17:40	PMC de Lisseth Boon	No podemos que decir que Papeles de Panamá por sí solo, o sea, la filtración ya es un trabajo de investigación, porque sería eso, una simple filtración. Esto no era <i>Wikileaks</i> , esto implicó el trabajo de campo, investigación, contrastar fuentes, contrastar datos, verificar muchísimo y encontrar las relaciones que habían en toda esta información.

112	MVI_004 Audio: ZOOM002	17:41 hasta 18:22	PM de Ronna Rísquez	<p>Yo creo que el periodismo tiene resultados. Yo no soy de las personas que piensa que bueno, uno investiga y no pasa nada, no, no. Yo sí creo en los resultados del periodismo y creo que los resultados son de distintas maneras. Cuando sientes que se hace justicia con algo que estás investigando y es un delito, por ejemplo, ese es un resultado y es satisfactorio para uno y el hecho de haber tenido un reconocimiento o de que la investigación haya obtenido un reconocimiento también es algo que uno lo siente como un resultado, o sea, es el producto del esfuerzo y el trabajo que hiciste y sentir que sí valió la pena y yo creo que es importante sobre todo para los periodistas de las nuevas generaciones. Sentir que el periodismo sí vale la pena, que sí puede haber resultados, que sí se pueden cambiar cosas y que sí se pueden obtener cosas con tu trabajo periodístico.</p>
-----	-------------------------------------	-------------------	---------------------	---

113	MVI_009 Audio: ZOOM0016	18:23 hasta 18:39	PMC de Alfredo Meza	Lo que sé es que el consorcio está muy contento en cómo trabajamos en Venezuela, porque Venezuela ciertamente fue uno de los países que más aportó para el paquete final.
114	MVI_010 Audio: ZOOM0004	18:40 hasta 18:50	PMC de Roberto Deniz	La investigación de los Papeles de Panamá en cierto modo es una mirada global a lo que fue ese tras cámara de cómo mucha gente sacó provecho en este país al control de cambio.
115	MVI_017 Audio: ZOOM0019	18:51 hasta 18:59	PMC de Lisseth Boon	Papales de Panamá demostró que es una oportunidad de los periodistas venezolanos, que tenemos tantos obstáculos para trabajar, que sí se pueden hacer proyectos de investigación.
116	MVI_005 Audio: ZOOM004	19:00 hasta 19:09	PM de Ewald Scharfenberg	Creo que esta es una oportunidad para demostrarnos que sí, que sí, que estos venezolanos comunes y corrientes pudiéramos hacer algo que cumpliera con el estándar internacional.

117	Voz en off	19:10 hasta 19:21	Video e imágenes de cortesía	LOCUTOR: Los Papeles de Panamá evidenciaron que en un país donde la prensa se encuentra sometida a grandes obstáculos, todavía es posible realizar periodismo de investigación.
118	MVI_002 Audio: ZOOM0004	19:22 hasta 19:24	PM Joseph Poliszuk	Sí funciona, sí se puede.
119		19:24 hasta 20:00	Créditos	Música

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones

Haber tomado como protagonistas a los periodistas venezolanos que trabajaron en los Papeles de Panamá fue una iniciativa que surgió con el fin de mostrar cómo funcionó la elaboración del trabajo periodístico colaborativo más grande del mundo, hasta ahora.

Dicho planteamiento está sobre la base de uno de los grandes postulados periodismo: mostrar todas las versiones de una historia.

Para las autoras de este trabajo de grado fue una necesidad darles caras a quienes diariamente ejercen la labor del periodismo, en este caso el de investigación y geográficamente en Venezuela, debido a las dificultades e inseguridades que representa, así lo expresaron los 10 periodistas protagonistas de este reportaje audiovisual durante las entrevistas realizadas.

A pesar del miedo y de las incertidumbres por haber tratado con temas de corrupción que involucraron a personas reconocidas y con poder, sí fue posible llevar a cabo los reportajes de investigación con éxito, lo que logró una difusión masiva que acaparó la opinión pública durante meses en Venezuela y el mundo.

El esfuerzo de los periodistas venezolanos de esta investigación se gratificó con el recibimiento del mayor premio de periodismo, el Pulitzer, que, si bien no fue directamente para los profesionales, sino para el proyecto colectivo en todo el mundo, sí llena un historial profesional que cumple con el compromiso de la labor. Además, se trata del segundo premio Pulitzer que involucra a venezolanos, pues el primero fue el fotógrafo Héctor Rondón Lovera, por su famosa imagen de El Porteñazo “La ayuda del padre”.

Por tales razones, el aspecto más importante para quienes realizaron este trabajo de grado fue documentar visualmente la historia de los Papeles de Panamá en Venezuela y que

de esta manera quede un registro en la historia del periodismo nacional que pueda servir para futuros proyectos similares.

Recomendaciones

Para futuros trabajos de periodismo audiovisual se recomienda principalmente la disponibilidad de todos los equipos y materiales necesarios para la preproducción, producción y postproducción, lo cual, además, contribuirá a disminuir los costos del presupuesto.

Este último es un factor de gran importancia, ya que actualmente Venezuela atraviesa una crisis económica que ha elevado a grandes cifras la inflación y por ende el aumento constante de los precios en el mercado.

Al momento de realizar reportajes audiovisuales con un gran número de fuentes vivas, es importante tomar en cuenta las condiciones sociales, culturales y geográficas del país para evitar inconvenientes. De igual forma, establecer entre las partes un compromiso inquebrantable con la ejecución del proyecto, bajo condiciones previamente formalizadas.

Por último, se exhorta a la elaboración de un cronograma con todas las actividades necesarias para cumplir los objetivos marcados y que este posea espacios de prevención y márgenes de error que permitan solucionar posibles modificaciones y/o inconvenientes, pero sin dejar de tener una fecha tope de culminación.

BIBLIOGRAFÍA

Ávila, D. A. (23 de enero de 2014). LUZ agencia de noticias. Recuperado el 22 de noviembre de 2016, de http://www.agenciadenoticias.luz.edu.ve/index.php?option=com_content&task=view&id=4934&Itemid=164

Barrera, C. y Álvarez, J. (2004). *Historia del periodismo universal* (1st ed.). Barcelona: Ariel.

Barroso García, J. (1998). *Técnicas para la realización de reportajes y documentales para televisión* (1era ed.). España: Radio Televisión Española (RTVE).

Benavides Ledesma, J. y Quintero Herrera, C. (2004). *Escribir en prensa* (1era ed.). Madrid: Pearson Prentice Hall.

Benjamín Howard, A. *El arte y la ciencia del periodismo de datos* (1era ed.). Columbia Journalism School.

Blanco Castilla, E.; Teruel, L., y Martín, V. (2016). Periodismo de datos. Más calidad y valor añadido a la información, en *Periodismo de datos*, Elena Blanco Castilla y Montse Quesada (Coords.). Cuadernos Artesanos de Comunicación, CAC112. La Laguna (Tenerife): Latina

Boni, F. y Climent, J. (2008). *Teorías de los medios de comunicación* (1era ed.). Barcelona: Universidad Autónoma de Barcelona.

Cantavella, J. (1996). *Manual de la Entrevista Periodística* (1era ed.). España. Editorial Ariel.

Caraota Digital. Medios en la mira: Hostigamiento a periodistas aumentó en 200% en lo que va de 2017. (3 de mayo de 2017) Recuperado el 10 de septiembre de 2017 de: <http://www.caraotadigital.net/nacionales/medios-en-la-mira-hostigamiento-periodistas-aumento-en-200-en-lo-que-va-de-2017/>

Clases de Periodismo. (s.f.). Clases de Periodismo. Recuperado el 3 de febrero de 2017, de www.clasesdeperiodismo.com

Colegio Nacional de Periodistas de Venezuela. CNP rechaza agresiones y detenciones a periodistas durante marchas. (05 de mayo de 2017) Recuperado el 10 de septiembre de 2017 de: <http://www.cnpven.org/articulos/cnp-rechaza-agresiones-y-detenciones-a-periodistas-durante-marchas>

Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999). Artículos 57 y 58. Ávila, D. A. (23 de enero de 2014). LUZ agencia de noticias. Recuperado el 22 de noviembre de 2016, de http://www.agenciadenoticias.luz.edu.ve/index.php?option=com_content&task=view&id=4934&Itemid=164

Crucianelli, S. (2013). *Periodismo de Base de Datos*. *Periodismodebasededatos.blogspot.com*. Retrieved 30 January 2017, from <http://periodismodebasededatos.blogspot.com/>

Dinges, Scharfenberg, Atwood, Hernández, Uceda (2004). Ojos frescos y bien abiertos. Apuntes sobre periodismo de investigación.

Efecto Cocuyo. Periodistas venezolanos tras #PanamaPapers sufren ataques y despidos por sus investigaciones. (12 de abril de 2016) Recuperado el 29 de noviembre de 2016 de: <http://efectococuyo.com/apoyo-al-periodismo/periodistas-venezolanos-tras-panamapapers-sufren-ataques-y-despidos-por-sus-investigaciones>

El Periodista de Investigación Latinoamericano en la Era Digital. (s.f.). Nathalia Salamanca, Jorge Luis Sierra y Carlos Eduardo Huertas.

El Siglo. Prensa extranjera en Venezuela condenó agresiones a sus trabajadores. (2 de junio de 2017) Recuperado el 10 de septiembre de 2017 de: <http://elsiglo.com.ve/2017/06/02/prensa-extranjera-venezuela-condeno-agresiones-trabajadores/>

Espacio Público, (2016 de agosto de 2016). Espacio Público. Recuperado el 19 de enero de 2017, de <http://espaciopublico.org/informe-semesteral-160-violaciones-a-la-libertad-de-expresion-entre-enero-y-junio/>

Garcet, J. M. (13 de diciembre de 1998). Zer02-09-caminos. Recuperado el 5 de febrero de 2017, de <http://www.ehu.es/zer/hemeroteca/pdfs/zer02-09-caminos.pdf>

González, D., y Pérez A. (2014). *Reportaje interpretativo audiovisual. Tres a cero: ganando la batalla contra el cáncer*. Trabajo de grado de la Universidad Católica Andrés Bello. Caracas.

Goethe, J. W. (1992). Teoría de los colores. Madrid- España: Editorial Aguilar.

Grijelmo, A. (2003). *El estilo del periodista* (1era ed.). México, D.F.: Taurus.

Lee Hunter, M., Hanson, N., Sabbagh, R., Sengers, L., Sullivan, D., TaitSvith, F., y Thordsen, P. (2013). *La investigación a partir de historias: manual para periodistas de investigación* (1era ed.). Ediciones Unesco.

Manual de Periodista de Investigación en la Era Digital, elaborado por Nathalia Salamanca, Jorge Luis Sierra y Carlos Eduardo Huertas. Marzo 2013.

Martini, S. (2000). *Periodismo, noticia y noticiabilidad* (1era ed.). Bogotá: Grupo Editorial Norma.

CBTINVESTIGACION. (11 de marzo de 2011). Recuperado el 03 de febrero de 2017, de <https://cbtinvestigacion.wordpress.com/investigacion-cualitativa/>

Papeles de Panamá. (16 de abril de 2016). Papeles de Panamá. Recuperado el 3 de febrero de 2017, de www.panamapapersvenezuela.com

Pacheco, M., Romy González, Yaritza González, Richard Zurita, & Gabriela Figueroa. (s.f.). Tecnología educativa. Recuperado el 3 de febrero de 2017, de http://msctecnologiaeducativa3.blogspot.com/p/poblacion-y-muestra_19.html

Periodismo de investigación. (2009) (1era ed.). Lima. Métodos de la impertinencia: mejores prácticas y lecciones del periodismo investigativo en América Latina. (2010) (1era ed.).

(1 de diciembre de 2012). Recuperado el 3 de febrero de 2017, de Tesis de investigación: <http://tesisdeinvestig.blogspot.com/2012/12/disenos-no-experimentales-segun.html>

RUNRUNES (8 de mayo de 2016). Así fue como se destaparon los Papeles de Panamá en Venezuela. Recuperado el 15 de noviembre de 2016 de <http://runrun.es/rr-es-plus/256562/asi-fue-como-se-destaparon-los-papeles-de-panama-en-venezuela.html>

Tesis de investigación. (12 de septiembre de 2012). Tesis de investigación. Recuperado el 03 de febrero de 2017, de <http://tesisdeinvestig.blogspot.com/2012/01/poblacion-y-muestra.html>

ThePanamaPapers (3 de abril de 2016). Aboutthisproject. Recuperado el 15 de noviembre de 2016 de <https://panamapapers.icij.org/RUNRUNES> (8 de mayo de 2016). Así fue como se destaparon los Papeles de Panamá en Venezuela. Recuperado el 15 de noviembre de 2016 de <http://runrun.es/rr-es-plus/256562/asi-fue-como-se-destaparon-los-papeles-de-panama-en-venezuela.html>

Ulibarri, E. (1994). *Idea y vida del reportaje* (1era ed.). México, D.F: Trillas.

Univisión. (s.f.). Univisión. Recuperado el 03 de febrero de 2017, de www.univision.com

Vértice News (15 de septiembre de 2016). La dramática batalla del periodismo en Venezuela. Recuperado el 29 de noviembre de 2016 de: <https://www.verticenews.com/la-dramatica-batalla-del-periodismo-venezuela/>

ANEXOS

Transcripciones

Entrevistado: Ronna Rísquez.

Entrevistadores: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 15 de febrero de 2017

Lugar: Oficina del portal web *Runrunes*, edificio Cavendes, Altamira, Caracas.

¿Cómo se involucró en la investigación de los Papeles de Panamá?

Me contacta Joseph Poliszuk, que era el coordinador de la investigación en Venezuela, él pertenece al Consorcio y ha trabajado varias veces con ellos. El Consorcio los contacta y él arma su grupo en *Armando.info*, pero además llama a otros periodistas de varios portales. Como presumía que había información relacionada con lavado de dinero, proveniente del narcotráfico, delitos y esas cosas, él me invita a participar. Yo trabajo con la fuente de violencia y sucesos.

¿Qué la impulsó a formar parte del proyecto?

Me interesa el tema de lavado de dinero, legitimación de capitales y ese tipo de cosas. Entonces me pareció atractivo pertenecer a un equipo en donde había varios periodistas extranjeros. Además, cuando se planteó la plataforma de la base de datos, cómo entrar, cómo buscar y eso, me pareció una experiencia súper chévere y estuve de acuerdo con participar.

¿Usted escogió el caso o el coordinador se lo asignó?

En el caso mío lo asignó Joseph Poliszuk, pero hubo algunos periodistas que escogieron su caso. Sin embargo, Joseph me dijo que si me gustaba el caso y yo lo tomé porque tenía que ver con una persona vinculada con hechos delictivos.

¿Tuvo contacto con las fuentes involucradas?

Sí, realmente fue una casualidad que una persona que lo conoció unos meses antes tenía la manera de contactarlo. Entonces le escribí un correo, él me dio un teléfono, lo llamé varias veces, no me atendía, hasta que finalmente me atendió la llamada y pudimos conversar por teléfono unas dos o tres veces de manera informal. Después ya aceptó que le hiciera un formulario por escrito y se lo mandara para que él contestara bajo la supervisión de sus abogados y así se hizo.

¿Durante el tiempo que estuvo realizando la investigación pensó en algún tipo de consecuencia?

Sí, claro. Me asusté bastante porque básicamente esta persona fue investigada acá en Venezuela por el supuesto homicidio de dos de sus socios. Además, después que comencé a contactar y ver el poder que tenía esta persona en el mundo donde operaba ahí también me preocupe. La verdad esa fue una de las pocas veces en donde sentí temor realizando este trabajo.

¿Recibió algún tipo de amenaza o agresión durante la investigación?

No, amenazas no. Pero sí la persona varias veces intentó que yo no publicara, que para qué iba a sacar eso, que por qué no iba a Miami a entrevistarle y ese tipo de cosas...

¿Hubo consecuencias después de haber publicado la investigación?

Para mí en lo personal no, la persona no hizo nada. Yo en algún momento pensé que podía hacer algo, pero él no tenía opciones. Esta persona tiene un acuerdo con el gobierno

de Estados Unidos, que eso no lo revelo yo en el reportaje que fue una de las condiciones para que él me diera la entrevista, pero él está entregando información a cambio de ser testigo protegido.

Después de que salió el reportaje, ¿él intentó contactarse con usted?

No, no intentó contactarme. Él me escribió, pero yo utilicé unos correos que no eran mis correos, cree uno nuevo para poderle escribir. Yo no volví a abrir eso porque es un correo que se cierra automáticamente si no lo usas en cierto tiempo y de resto no.

¿Cómo fue su experiencia en el trabajo de los Papeles de Panamá?

Fue súper interesante porque al principio era mucha información, mucha data. Cuesta llegar a lo que realmente puede ser importante. Pero después que llegas a lo que puedes considerar importante también hay otro problema y es que lo que consigues no necesariamente significa todo. Yo conseguí los estados de cuenta, llegué a identificar toda la estructura de las empresas, cómo eran las empresas como por capas, en las que el objetivo era hacer invisible al propietario que administraba el dinero. Para mí esa fue una de las dificultades.

Cuando comencé a *googlear* las empresas y los nombres de los socios ahí fue que vi el delito y en principio no fue sencillo, pero fui consiguiendo poco a poco. Pude ver que varias empresas estaban publicadas en una lista relacionada con el narcotráfico. Empresas textiles en Colombia que importaban a Estado Unidos. Aparte, también había dos personas que estaban involucradas con divisas ilegales con Cadivi aquí en Venezuela. Cuando vi eso dije aquí está. Pudo haber muchos más, pero en el tiempo que yo investigue solo vi esos dos.

¿Cómo cree que fue el impacto de los Papeles de Panamá en Venezuela?

Yo creo que revela que todo se puede saber. Que no hay un delito perfecto, más allá de que te llegue la justicia hoy o mañana o en algún momento, sí te puede llegar. Si no te

llega la justicia directa de que te agarren o algo, hay consecuencia de lo que hiciste. Todas esas personas tienen un estigma y cuando alguien esté tratando de hacer transacciones con ellos va a mirar eso y van a decir “mira no me puedo juntar porque ya tú tienes una raya”.

Lo otro es que desde el punto de vista periodístico tiene un valor importantísimo, que es lograr la alianza de tantos periodistas para hacer un proyecto tan ambicioso como este y con éxito, porque al final no ha habido ningún desmentido, no ha habido ninguna réplica que diga que eso no es así.

No hay que ser ambiciosos ni pensar que con tu trabajo van a caer, no. Tu trabajo es decir: “Mira aquí está esto, tú no eres juez, policía ni fiscal, para eso están esos funcionarios”.

¿Van a seguir saliendo más casos bajo el nombre de Papeles de Panamá o simplemente van a seguir usando la base de datos para consultar?

Sí van a salir más investigaciones, pero no relacionadas con Papeles de Panamá.

Entrevistado: Lisseth Boon.

Entrevistadores: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 15 de febrero de 2017.

Lugar: Oficina del portal web *Runrunes*, edificio Cavendes, Altamira, Caracas.

¿Cómo se involucró en la investigación de los Papeles de Panamá?

Sí, bueno, yo he trabajado ya con todo el equipo que conforma Papeles de Panamá. Nos conocemos desde hace tiempo. Yo he trabajado con todos de alguna u otra manera. En Venezuela, los que nos dedicamos al periodismo de investigación somos 4 gatos. Entonces, en octubre de 2015 nos llama Joseph Poliszuk y me comentó si estaba interesada en participar en un proyecto transnacional. Detrás del proyecto estaba el Consorcio, con peces gordos, es algo importante.

Joseph me dice que es tan grande la cantidad de información que requería que trabajara más gente; no podían hacerlo ellos solos en *Armando.info* y me preguntó si me interesaba. Le dije que claro que me interesaba, porque, además, el tema del periodismo internacional tenemos muchos años escuchándolo, el tema de trabajar con otros países y la cosa. Además de que es muchísimo más fácil trabajar temas en conjuntos.

De *Runrunes* estábamos Ronna Rísquez, Roberto Deniz, quien para ese entonces trabajaba con nosotros, y yo. Vamos a la reunión y Ewald Scharfenberg y Joseph Poliszuk nos explicaron lo de la base de datos. A ellos les llegó la información y llamaron a la gente que ellos consideraron que podían ser parte de la investigación y asumir el reto.

Nos explicaron todo, los primeros nombres que salieron y allí nos pusieron las condiciones. Eso era algo absolutamente ultra secreto, no se puede decir nada, hay varios países involucrados, se va a crear una plataforma para comunicarnos y para tener acceso hay ciertas condiciones. Cada quién escoge el tema que les interese y cada quien asume la defensa jurídica. Si nos metíamos en problemas el Consorcio no nos iba a ayudar. Estamos hablando de peces gordos, tipos metidos en corrupción y eso.

Nos hicieron firmar un documento de confidencialidad y todos estábamos salivando por la investigación. No todos lograron entrar porque era bastante complicado entrar en la plataforma.

Tener acceso a un océano de información y comenzar a familiarizarnos con eso. Además, no podíamos decir nada. Hubo mucha gente que decía “¿cómo es posible que el secreto se mantuviera por tanto tiempo?”. Los peligros vinieron después, que si de fuga o de hackeo.

El caso mío, que fue Cruz Weffer, fue por pura casualidad porque hay muchas maneras de encubrir a estas empresas en paraísos fiscales. Una de esas es como la de las muñecas rusas matrioshka que se meten una dentro de la otra y yo buscando por casualidad veo el nombre de Cruz Weffer, pero no como dueño de la empresa sino como accionista. Pero eso fue después de mucho tiempo de búsqueda.

Se trataba del primer caso de corrupción del chavismo, estalló el caso en el año 99. ¡Guau! Este señor está aquí y él fue imputado por cargos de malversación y todas esas cosas y resulta que estaba con una empresa en un paraíso fiscal.

El otro que trabajé fue el de Omar Farías, el de los seguros. Fue todo un bombazo porque a pesar de que en Ecuador y Panamá se habían hecho muchos trabajos de él, el tipo estaba investigado en España. Resulta que en los Papeles de Panamá tenía un poco de empresas, era una locura. Al final publicamos el primer trabajo y todo el impacto que tuvo. Fue una experiencia increíble, estábamos vibrando todos al mismo tiempo.

Bueno, en Venezuela solo hubo un caso de un señor que metieron preso, el edecán de Chávez. Pero aquí no tuvo el impacto que quizás tuvo en Islandia, que el primer ministro renunció. Pero bueno, hay muchos casos y tambaleó.

Me parece que del lado del periodismo replanteó todo lo que es hacer periodismo. Todas las posibilidades que puede ofrecer la era digital por el tema tecnológico. La manera de trabajar fue muy diferente.

Lo otro es que ha puesto a discutir al mundo sobre el hecho de los paraísos fiscales, evasión de impuesto y cómo esconder los fondos.

¿Usted escogió el caso o el coordinador se lo asignó?

Digamos que el primero lo escogí yo y el segundo también lo escogí, pero también me lo sugirieron. Había como una lista y yo lo agarré de allí, porque era un empresario que vi que estaba como en muchas cosas y sentí que había que contar esa historia.

¿Usted logró contactar a los involucrados?

No me quisieron contestar. Contestaron a través de Alfredo Meza. Meses después él accedió a una entrevista, pero no quería que la grabara y Omar Farías nada.

¿La escasez de fuentes le dificultó el trabajo o con lo que estaba en la base de datos fue suficiente?

En mi caso fue casi que una reconstrucción histórica. En mi caso estamos hablando del mismo Gobierno, pero varios años después, casi 18 años. Testimonios de la época, había cosas que estaban en digital y otras que no. Fue un poco fuerte porque me tocaba moverme y buscar bastante.

¿Hubo algún tipo de consecuencia o amenazas por su investigación?

Sí, sí, claro. Todo aquel rollo en el que nos metieron los medios oficiales. Salimos en el de Eva Gollinger, en el Mazo, en la Iguana. No se atacó a los involucrados, sino se atacó a los periodistas. Fuimos uno de los países en donde más se atacaron a los periodistas.

¿Durante el proceso de la investigación pensó en algún tipo de consecuencia?

Claro, siempre estás pensando el tema de los abogados, las demandas... Estamos hablando de gente con mucho dinero que se ha robado el dinero de los venezolanos, entonces, claro, ellos tienen ahora un blindaje jurídico. Me preocupaba más que todo eso,

además una demanda en un medio pequeño los mata. Pero en ese sentido yo me blindé muy bien.

¿Cómo se protege un periodista en ese tipo de casos?

Porque nosotros tenemos abogados, por ejemplo, que nos leen los trabajos cuando son muy fuertes. En el caso de *Runrunes* eso. Nos resguardamos en esa parte, sobre todo por lo que se llama los vacíos jurídicos. Blindamos muy bien la cosa.

De hecho, ellos no pidieron derecho a réplica, no hubo demandas ni nada, porque está todo allí, ¿qué iban a replicar?

¿Un año fue suficiente para realizar el trabajo?

Sí, sí, sí. Al final sí.

¿Cómo cree que fue el impacto de los Papeles de Panamá en Venezuela?

Lo que pasa es que eso es tan relativo aquí en Venezuela... Si medimos el éxito del periodismo de investigación por las acciones del Gobierno somos un fracaso total. Pero creo que sí, en la opinión pública, sí. Uno habla de los Papeles de Panamá y la gente dice: “¡Ah sí, yo sé qué es eso!”.

¿Van a seguir saliendo más casos bajo el nombre de Papeles de Panamá o simplemente van a seguir usando la base de datos para consultar?

Hay muchísimos casos, muchísimos. Yo estoy investigando ahora un caso que está en los archivos de Mossack Fonseca y tiene que ver con otra empresa, otro rollo. Yo estoy segura de que vamos a pasar quizás hasta décadas allí porque hay muchas cosas.

Entrevistado: Joseph Poliszuk.

Entrevistadores: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 23 de febrero de 2017.

Lugar: Oficina del portal web *Armando.info*, Colinas de Bello Monte, Caracas.

**¿Cómo el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación lo contactó?
Sabemos que usted fue el coordinador de la investigación en Venezuela.**

Porque ya había hecho trabajos previos con ellos. El Consorcio desde hace muchos años ha tenido el norte de hacer historias transnacionales. Ahorita tuvo un boom con lo de los Papeles de Panamá, pero siempre ha buscado hacer puentes entre periodistas para permitir contar esas historias.

Uno de nuestros objetivos es conectar a los periodistas de todo el mundo, hacer redes e historias transnacionales.

Con respecto a las reuniones, le presentaron el caso y le hicieron las propuestas, ¿qué otra cosa hubo de relevante?

Todo comenzó cuando el periódico alemán contactó al Consorcio porque se dieron cuenta de que era humanamente imposible procesarla. El Consorcio a su vez contactó a los periodistas y nos reunimos en Alemania los coordinadores para ver cómo lo íbamos a hacer y cómo íbamos a tomar todo esto.

Yo en ese momento flipaba, porque a muchas millas náuticas de ahí, en Panamá, Mossack Fonseca no se imaginaba la cantidad de datos que se habían filtrado de su empresa.

¿Usted es parte del Consorcio? ¿Cómo un periodista logra ser parte del consorcio?

Es una red de periodistas en todo el mundo que estamos conectados. Nosotros hicimos un trabajo recientemente del contrabando de coltán y pudimos seguir la ruta de los

cargamentos y vimos que llegaba hasta Corea del Sur. Ya en Corea del Sur vimos que era imposible hablar coreano y poder comprobar todo esto. ¿Qué tiene el consorcio de bueno? Que es un poco el espíritu del consorcio, ahora ya más pulido con esto de los Papeles de Panamá, de que tú puedes hacer redes con los periodistas. Nos pasó que pudimos contactar a una periodista allá en Corea del Sur, le dijimos “mira, llegó a tal puerto, está a nombre de fulano de tal” y ella hizo el trabajo allá de reportaría.

Lo que quedó demostrado también en los Papeles de Panamá es que el trabajo en redes es fundamental.

¿Qué lo impulsó a involucrarse con los Papeles de Panamá?

Me parece un producto nuevo y un reto muy importante. También nos dimos cuenta de que podíamos entender el lado B de los paraísos fiscales, cosa que siempre habíamos escrito, pero siempre nos había costado terminar de entender, cosa que nos abrió la puerta para mostrar el monstruo por dentro.

Además de que fue súper chévere trabajar en equipo con diferentes amigos y colegas de otras partes, que siempre han sido colegas, amigos y hasta rivales, pero nunca habíamos tenido la oportunidad de trabajar en equipo.

¿Escogió el caso del reportaje que trabajó? ¿Cómo fue la repartición de los temas?

Bueno, yo fui el coordinador. Traté de ser lo más democrático y lo más justo. Se respetaron las fuentes de cada uno. Por ejemplo, con Roberto me pareció que él era la persona natural para escribir sobre los carros Chery porque él ya había cubierto esa historia y ya conocía ese mercado automotor, ya que cubría en El Universal esa fuente. Pero también hubo algo de democracia, es decir, cada quien escogía su historia y, bueno, seguramente alguien hubiera querido trabajar con algo diferente. Sin embargo, lo más importante era mostrar un buen producto acabado y creo que en Venezuela lo logramos.

¿Cuáles fueron los criterios para escoger a los periodistas?

Hubo un comentario de alguien que decía que más que los Papeles de Panamá, la noticia era cómo más de 160 periodistas se guardaron el secreto durante un año, así que los criterios eran bien importantes.

Gente responsable, honesta, que no pusiera en riesgo las fuentes, la estructura y que además no sacrificara la investigación por sus intereses propios, de cada periodista de dar la primicia.

¿Los protagonistas de la investigación se pudieron contactar?

La mayoría sí, muchos sí.

¿Hubo escasez de fuentes vivas?

Yo siento que en Venezuela yo hablé con todos los expertos de paraíso fiscales. Si algo aprendimos con los Papeles de Panamá es que no bastaba con la base de datos que brindaba Mossack Fonseca, sino que había que ir a buscar fuentes. Pero eso depende, había casos en los que había muchísima información partiendo de la base de datos y había otros en los que no. Por ejemplo, con el caso de Lisseth Boon es que simplemente había una empresa de Cruz Weffer y ella fue desarrollando esa historia.

Yo sí creo que en Venezuela hay muy pocas fuentes que son expertas en paraísos fiscales.

¿Pensó en las consecuencias que podría traer investigar este tipo de casos?

Yo pienso siempre en todas las consecuencias, aquí teníamos debates y discusiones de cómo dar esto o cómo hacer lo otro. Yo entiendo el espíritu de Alfredo Meza cuando dice que uno no puede sacrificar información por miedo a que pase esto o lo otro.

Ya no hablemos de Venezuela. Por ejemplo, en Estados Unidos, que es un país desarrollado, es tan recurrente que en aras de la seguridad nacional no digas ni esto ni lo

otro. También hay mecanismos de censura sofisticados en otras partes. Entonces, eso no quiere decir que nosotros en aras de que pase una u otra cosa, no digamos. Pero yo sí creo que nosotros debemos saber cómo va a ser, etc.

Tratamos de aplicar un criterio responsable y de ser lo más honestos con nuestra investigación. El criterio de la investigación es que era de interés público, lo que no es lo mismo que una investigación legal o ilegal. Mucha gente criticó, por ejemplo, la historia de Roberto Deniz, porque en ese caso no se puede determinar si era ilegal. Ellos estaban en todo su derecho (la empresa). Los paraísos fiscales no son ilegales. Claro, quienes legislan, creo que los Papeles de Panamá fue un golpe para estos legisladores que deben entender que tienen que regular y legislar de mejor manera dichos paraísos fiscales. Bueno y entonces, hay historias que no son ilegales, pero son inmorales.

¿Hubo insistencia de parte de los involucrados en la investigación en querer retirar los reportajes una vez publicados?

Hubo acercamiento de gente que trató de pedir un trato especial. Incluso de pedir excepciones, pero esto fue negado. Les dimos la oportunidad a los aludidos de hablar antes de publicar y algunos pidieron algunas cosas que fueron revisadas y tratar de dar un criterio editorial coherente y honesto. Sí hubo más peticiones, pero por supuesto que no paramos nada ni cancelamos nada por estas peticiones.

¿Usted recibió algún tipo de amenaza?

No, directamente. Parte de lo bueno de la estrategia del consorcio es que todo salió cada uno por su canal, a la misma hora, pero por su canal. Eso potencia el mensaje y hace que el trabajo en redes sea muchos más difícil de parar.

Por eso también buscamos el trabajo en equipo con otros compañeros de los medios, porque es una manera de potenciar el mensaje, pero, además, cuidarnos las espaldas y evitar la censura.

Nosotros venimos de medios con redacciones tradicionales en las que ha habido últimamente mucha censura. Parte nuestro caso en Venezuela, que eso sí es un caso en particular y si quieren un titular eso les puede servir, es que cada uno salió en sus medios con su trabajo. Pero tuvo que haber una página donde todos salieran con sus trabajos.

De esa manera nosotros pudimos evitar que cualquiera que hubiera querido censurar en su medio un trabajo no lo hubiera podido hacer porque iba a salir igual en el otro y esa era la condición. Por eso llamamos a colegas y no a medios.

¿Eso quiere decir que la razón por la que los grandes medios de comunicación tradicionales del país no participaron fue para evitar la censura?

No, o sea, ¿a quién va a invitar uno? Con los criterios que les comentaba de los periodistas y otros más, uno invita a quien uno conoce a quien uno sabe que es honesto y que con uno ha trabajado. En general, esos periodistas han salido de medios tradicionales.

La única periodista que nosotros invitamos y que no salió de los medios tradicionales fue Ahiana Figueroa.

Yo admiro la manera en la que el consorcio ha hecho estas redes. Para mí fue un honor cuando nos reunimos en Alemania antes publicar Para mí fue un honor poder intercambiar de tú a tú desde Armando.info información con gente de otras partes. Había medios muy grandes y muy chiquitos.

Yo creo que los Papeles de Panamá son un reflejo de mundo, de lo que se está haciendo. Por ejemplo, en Europa la noticia era evasión fiscal y aquí era corrupción.

En el caso venezolano no son medios grandes, pero yo creo que eso responde a la configuración de los medios actuales.

¿Cómo considera que fue su experiencia durante todo el proceso?

Fue un reto periodísticamente. Profesionalmente, fue muy sabroso porque estábamos reunidos alrededor de una web digital. Entonces había historias que se conectaban. Teníamos casos en los que había gente de Perú, Alemania y Venezuela.

Fue muy chévere trabajar en equipo, diferentes culturas, diferentes idiomas. Fue bastante divertido.

¿Qué fue lo más difícil durante la investigación?

Estructurar un mecanismo anticensura, que el producto quedara bien, que editorialmente Venezuela diera la talla.

¿El tiempo fue suficiente?

El problema es que fue un año, pero teníamos que comer y salir (risas). El problema es que no podíamos parar la redacción porque en un año teníamos que publicar algo chévere. En parte había que disimular, pero también teníamos que comer, como te dije, somos emprendimientos pequeños que tiene que sobrevivir.

Entonces creo que era más bien el compromiso de todos, casi que cumplir horas extras. Sin embargo, eso nos hizo unirnos más como equipo.

¿Cómo ves la reacción del país? ¿Piensas que sí tuvo frutos las investigaciones de los Papeles de Panamá o simplemente fue la publicación y ya? ¿Lograron los objetivos?

El impacto de esta investigación fue mucho más que la de otras. De hecho, nos ha llamado la atención que buena parte de la información sí tuvo un gran impacto.

Sin embargo, yo creo que hubo diferentes tipos de público. Hubo uno que querían ver una lista y no terminaron de ver de qué se trataba realmente esto. Eso fue un problema global, pero también hubo reacciones en ciertas autoridades. También hubo reacciones

hacia nosotros con acusaciones de que nosotros habíamos robado esa data, lo cual es falso porque ni siquiera sabemos quién se la robó.

¿Van a seguir publicando informaciones con respecto a los Papeles de Panamá? ¿O será una base de datos que van a usar como referencia?

Los grandes casos ya salieron, esos salieron en dos grandes oleadas. Eso va a quedar como una gran base de datos en la que constantemente vamos a poder consultar.

Esto tampoco es un mecanismo para difamar a la gente. Simplemente hay cosas que fueron mal empleadas y eso es la gran problemática.

¿Qué significan los Papeles de Panamá para el periodismo?

Yo mismo estoy impactado por las buenas investigaciones que se lograron. Yo creo que es una evolución del trabajo en equipo. Aquí todos compartimos fuentes, estructuras e informaciones. También creo que el despliegue del trabajo generó un impacto maravilloso, la publicación al mismo día y a la misma hora fue fantástica.

¿Cómo hacer para que esos datos no se fueran a filtrar por otro lado? Una vez ya publicados ¿cómo hicieron para que el resto de periodistas no la obtuvieran?

Yo siento que nosotros fuimos afortunados de haber sido invitados a esta investigación. Por las dimensiones del proyecto no se podía invitar a todos los periodistas del mundo. Sin embargo, yo creo que el Consorcio hizo lo posible para proteger la información. De hecho, hubo un hackeo que ellos lograron evadir.

El Consorcio publicó la lista de socios de estas empresas. No toda la información de estas empresas, porque la idea no era vilipendiar a los empresarios.

Entrevistado: Katherine Pennacchio.

Entrevistadores: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 23 de febrero de 2017.

Lugar: Oficina del portal web *Armando.info*, Colinas de Bello Monte, Caracas.

¿Cómo se involucró en la investigación de los Papeles de Panamá?

Yo trabajo aquí en *Armando.info*. El año antepasado, en 2015, Joseph Poliszuk lo que hizo fue citar a diferentes periodistas en una reunión para comentarle la data que se tenía, qué es lo que se pensaba hacer.

En Venezuela, el encargado de la coordinación fue Joseph, entonces no sé qué criterios usaron ellos para convocar a los periodistas. Él convocó como a 20 periodistas, a algunos no les pareció la idea o les parecía complicado entrar en la plataforma. Supongo que a mí me eligieron porque era parte de *Armando.info*. Yo apoyé mucho en la parte tecnológica porque tengo un postgrado en periodismo de datos y había gente que no era tan diestra en esa parte.

Había que seguir varios pasos, primero firmar un acuerdo de confidencialidad, después seguir unos pasos del consorcio y luego te daban el acceso a la base de datos.

¿Qué fue lo que la impulsó a formar parte del proyecto?

Porque he visto el poder que tienen estos trabajos colaborativos y fue muy bueno cuando nos unimos varios medios para investigar algo. Tiene mucho más impacto cuando publican varios medios y no uno solo.

Yo no soy de la vieja escuela del periodismo y mi chip es de colaboración. En colaboración se trabaja mucho mejor, además estudié periodismo de datos y siempre se nos hablaba de la cooperación y en conjunto con otros periodistas y otras disciplinas, porque quería trabajar en algo del Consorcio. Me pareció una gran oportunidad y un gran honor que siendo tan joven me llamaran para trabajar en algo como esto.

¿Usted escogió el caso o el coordinador se lo asignó?

No, yo escogí el caso. No recuerdo muy bien cómo hicimos para seleccionar eso. Además de la plataforma que teníamos, en la que estaba la data, teníamos una plataforma de los periodistas donde había un foro de Venezuela. Ewald Scharfenberg y Joseph hicieron una lista en donde salían los personajes más interesantes. Uno podía agarrar de esa lista o podías buscar, porque además todos teníamos acceso a la data para buscar.

Yo hice dos trabajos de la data, el primero fue el del pastor Javier Bertucci, lo busqué porque me habían hablado de El Evangelio Cambia y estaba también el tema de “*Spotlight*” y quería ver si había algún tema religioso ahí. Busqué el nombre de él y salía allí, pero después me di cuenta de que nunca llegó a terminar el negocio, nunca terminó de abrir la cuenta en paraísos fiscales. Salía que si en correo o en conversaciones, pero nunca llegó a abrir la cuenta como tal. Yo había propuesto ese, antes de revisar la data como tal, y cuando lo busqué me salía un archivo en HTDML que tenía un contrato, pero cuando lo revisé me di cuenta de que nunca se firmó nada. Ese fue el primer trabajo que propuse y los editores me dijeron que estaba muy bien.

Luego trabajé en el caso de Eligio Cedeño y ese sí era un trabajo que se había filtrado por otro lado. Entonces ese se hizo a última hora, pero decidimos sacarlo. La primera tanda fue hacia el Gobierno, pero no de manera adrede y esta segunda tanda para evitar inconvenientes y fue un tema de equilibrio. Uno a veces llega a esos temas por casualidad.

¿Al momento de la investigación hubo escasez de fuentes?

En el caso del pastor no lo pude entrevistar porque a él lo tienen como muy cerrado. Bueno, yo también las primeras veces que me acerqué él no estaba en Caracas. Yo hablé con gente de su equipo y les dije que necesitaba entrevistarlo, pero no les dije directamente por qué y para qué. Llamé varias veces, pero nunca me respondieron.

En la misa le di mis datos a alguien y me dijo que llamara a la gente de comunicaciones. Me pude contactar con esa persona y me dijo que mi solicitud estaba en

proceso, pero nunca más me respondieron. Llamé incluso dos semanas antes y les dije que era muy importante porque iba a salir un reportaje sobre él.

Mandé unos últimos correos y ya eran sobre “quiero hablar sobre esta empresa, esta empresa y esta empresa. Quiero hablar sobre su relación con esta persona”, pero nunca hubo respuesta.

Con Eligio Cedeño hablamos con él directamente y él nos explicó todo.

Luego de que salieron los reportajes, ¿ellos intentaron comunicarse directamente con usted?

No, directamente no. Indirectamente sí. Bertucci dio una rueda de prensa en la que habló del reportaje y sabía todo porque al parecer ya había hablado con él otro empresario. Sabía todo, sabía con quien había hablado yo de su equipo. Por su puesto por las redes sociales me atacó la gente del pastor, diciendo que yo era una mentirosa.

Yo tuve mucho cuidado y tuvimos mucho cuidado porque ya sabíamos que él no llegó a hacer el acuerdo, pero nos parecía curioso y editorialmente era una buena historia que contar.

¿Hubo algún tipo de consecuencia?

El ataque fue por redes sociales, por Twitter, sobre todo, porque él colocó un enlace a la entrevista que me hicieron en una radio. Comenzaron los ataques, crearon páginas web de noticias en las que crearon notas falsas sobre mí. Pero directamente no, nadie se presentó en mi casa. Por correo me llegaron muchos mensajes anónimos hablándome de otras cosas de él. Muchas denuncias hacia él que aún no he podido confirmar. No sé si era para que yo cayera en eso de hablar sin base.

Consecuencias físicas e ilegales no. De hecho, a él en rueda de prensa le preguntaron si me iba a demandar y él dijo que no.

¿Durante el tiempo que estuvo realizando la investigación pensó en algún tipo de consecuencia que le traería publicar?

Yo creo que un principio yo no estaba pensando en eso. Más bien nunca pensé que mi trabajo fuera a tener tanta repercusión, sobre todo en redes sociales. Yo lo que quería era sacar el reportaje y terminar eso porque fue muy tétrico.

Tuve que montar toda la página de Papeles de Panamá Venezuela y estábamos estresados aquí, la página la tumbaron. Hubo intento de hackeo, la página tuvo muchas visitas ese día y fue un trabajo los días posteriores.

¿Un año fue suficiente para realizar el trabajo?

Es que fue menos de un año, o sea, nosotros estuvimos trabajando en eso como desde julio.

Dependiendo del tema, hay temas que pueden salir muy rápido y hubo otros temas que no. Fue menos de un año, en realidad fueron como 4 o 5 meses.

¿Qué fue lo más difícil al momento de realizar la investigación?

Entregar a tiempo, porque dejé el tema de escribir para última hora. Entender la data también fue un poco complicado, había que leer mucho. El tema de entrada de la plataforma era medio fastidioso.

¿Cómo fue su experiencia en el trabajo de los Papeles de Panamá?

Creo que fue de mucho aprendizaje. Primero trabajar colaborativamente, creo que los beneficios se dieron después, cómo la gente reaccionó con eso.

Contestando la pregunta anterior, sí hubo un poco de miedo después. A mí me preocupaba no tanto el pastor, sino más bien el tema político, nos acusaron de apátridas, de que éramos de la derecha, pagados por la CIA. Entonces sí, con el Gobierno hay que tener cuidado con eso.

Pero de aprendizaje de trabajo colaborativo, no solo para nosotros sino para los demás compañeros. Los demás te pueden ayudar a desarrollar tu trabajo. También que el secreto se guardara por tanto tiempo.

Este trabajo no hubiera tenido tanta fuerza si se hubiera publicado uno solo, el plus se lo dio fue que lo publicaran varios medios al mismo tiempo.

Desde su punto de vista, ¿cómo cree que fue el impacto de los Papeles de Panamá en Venezuela? ¿Cree que dieron los frutos que se esperaban?

Yo creo que, en general, en varios países se tiene un mal concepto de lo que son los paraísos fiscales. La gente no entiende que no es ilegal tener una cuenta aquí, sino que lo ilegal es de dónde sale ese dinero. Por eso está el tema del pastor, porque él maneja el dinero de la gente y eso también se puede prestar para lavado de dinero. En ningún momento lo estoy acusando de eso, pero las iglesias a veces también se prestan para eso.

La gente comenzó a atacar a los involucrados simplemente porque aparecían los nombres ahí.

En Venezuela no hubo consecuencias judiciales al respecto, solo en el caso de Guarapiche y la enfermera, que escribió Alfredo Meza. La abogada de Mossack Fonseca está detenida.

En cuanto a la opinión pública, ¿cree que la gente se encargó de acusar y leer el titular?

Sí, sobretodo de acusar a las partes. Acusándolos de hacer cosas ilegales cuando no siempre era así.

¿Cree que quizás la manera en las que se manejaron los Papeles de Panamá hace que la gente piense que manejar un paraíso fiscal sea malo o ilegal?

Sí puede ser. Quizás se pudo aclarar un poco mejor eso. Pero ya el tema de *marketing* y de cómo se iba a promocionar eso fue de parte del Consorcio. A nosotros nos

llegaron los lineamientos y los cumplimos. Creo que la idea del Consorcio y las historias que salieran era porque había un tema de ilegalidad detrás.

¿Van a seguir saliendo más casos bajo el nombre de Papeles de Panamá o solo usarán la base de datos para consultas?

Mira, yo creo que no. Creo que vamos a usar la base de datos para otras investigaciones, pero no como los Papeles de Panamá.

Ya la data está libre, tiene algunos nombres, entonces es lo que te digo, no creo que vuelvan a salir más bajo el nombre de esa investigación.

Entrevistado: César Batiz.

Entrevistadores: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 10 de marzo de 2017.

Lugar: Oficina de *El Pitazo*, edificio Cinesa, Santa Eduvigis, Caracas.

¿Cómo se involucró usted con los casos de los Papeles de Panamá en Venezuela?

Invitado por Joseph Poliszuk, que fue el coordinador de los Papeles de Panamá de Venezuela, que a su vez es el director de información de *Armando.info* y ellos a su vez fueron contactados por el Consorcio Internacional de Periodistas de Investigación para que dirigieran el proyecto aquí en el país. Fuimos contactados y a mí me escogieron porque había temas relacionados con Pdvsa y como yo he trabajado el tema desde el año 2010 me dijeron que hiciera todo lo relacionado con eso.

¿Qué lo impulsó a involucrarse con la investigación?

Es un proyecto internacional con la presencia del ICIJ, con una filtración de datos bastante grande, histórica, en la que podemos encontrar información de mucha gente porque la mayoría de las personas que han tenido algo de recursos en Venezuela, sean bien o mal habidos, han buscado crear empresas para evadir impuestos, evadir investigaciones y precisamente para ir detrás de aquellos que blanqueaban capitales era lo que interesaba, seguir a esas personas.

¿Usted escogió el caso que trabajó o se lo asignó el coordinador?

Hicimos una revisión, aunque la primera revisión la hizo la gente de *Armando.info* y ellos fueron asignando áreas temáticas. Por ejemplo, a mí me asignaron Pdvsa. Después de eso hubo una revisión de nombres y esos nombres me sugirieron revisar más a fondo y ahí surgieron los temas de mis trabajos.

Una desilusión que me queda de los Papeles de Panamá es que todos, tanto los que investigamos como los que conocieron del proyecto, esperábamos hallar allí grandes nombres. Por ejemplo, yo busqué a Samar López, porque yo sabía por dónde iban las cosas con ese personaje, yo juraba que iba a encontrar algo de él. Mucha gente se preguntó por qué no sacamos a Salas Römer primero, pero es que el caso de él con respecto a otros que estábamos investigando no tenía tanto peso, de hecho, Salas Römer no estaba en el poder en ese momento.

¿Hubo escasez de fuentes?

Sí, hubo escasez de fuentes, son casos difíciles. A mí me hubiese encantado tener un mayor alcance de toda la investigación, poder llegar a más fuentes. Hablar con gente que estuviera más cerca, porque hablé con gente que estaba cerca pero no tan cerca de los involucrados, pero no es fácil porque ellos se cuidan bastante.

¿Logró contactar a las personas involucradas?

Logré contactar en el caso del auditor a su hija; en el caso de Sara Moya logré contactarla a ella, quien decidió un día antes de yo entregar el reportaje que no quería que su nombre apareciera ni las declaraciones aparecieran, pero como vieron en el reportaje pues sí aparecieron.

A Carrullo intenté ubicarlo por correo a los que tuve acceso, pero no pude ubicarlo y a Eulogio del Pino desde abril de 2015 le estuve enviando correos y los reportajes se publicaron en enero, pero tampoco hubo nada.

¿Eso le afectó en el proceso de redacción del reportaje?

Mira, si supieras que en el caso del auditor el hablar con la hija le dio mejor perspectiva. En algún momento cuando hablé con ella dio como un relanzamiento al caso.

En el caso de Sara Moya fue complicado porque ella no quería defenderse, pero tenía elementos para hacerlo. Fue muy útil hablar con ella, lástima que haya decidido al final que su declaración no saliera. Pero ella dejó muchas dudas que en verdad hoy día yo no estoy muy seguro de que a ella no le hayan falsificado la firma y clonar su correo electrónico para crear una empresa sin que ella se diera cuenta. Hubo evidencias, pero ella no quiso hacer su defensa.

Yo en el reportaje sí quise plantear una duda razonable porque incluso yo hablé con la abogada que hizo el trámite ante Mossack Fonseca y hablé con el dueño de la firma y todo quedó como muy raro. Yo le pregunté a la abogada que por qué Sara Moya dice que usurparon su identidad, que esa no es ella, cómo inscribe usted a esa empresa en Mossack Fonseca con el nombre de Sara Moya. Yo le escribí al que hoy es dueño de esa firma (la de Sara Moya) para la cual trabaja la abogada colombiana que residía en Panamá y él me dijo que no conocía a ninguna Sara Moya, que no había mantenido ninguna relación con ella y que ni siquiera la conocía, pero entonces yo me pregunto cómo fue que esta abogada hizo la relación con Sara. Eso espero que haya quedado claro en el reportaje y de verdad lamento mucho de que sus declaraciones no hayan podido aparecer en el reportaje.

En el caso de Eulogio del Pino hubiera sido interesante poder contactarlo para preguntarle por qué esa empresa no aparecía en la declaración oficial, no es que sea ilegal, pero no aparece en la gaceta oficial.

Luego de publicarse los reportajes, ¿los involucrados intentaron contactarse con usted?

En mi caso no, la hija del auditor se molestó conmigo, me amenazó y me dijo que no sacara el reportaje, pero fue mucho antes de publicarlo. Me amenazó y me dijo que yo la estaba acosando, me dijo que tenía que dejar de hacer eso. Yo le mandé mensaje cuando iba a salir el reportaje, pero nunca me respondió.

¿En qué consistió esa amenaza? ¿Qué le dijeron?

La hija de Villanueva (el auditor) me amenazó con una acción legal, que me iba a demandar y todo lo demás, pero nunca lo hizo. Eso no fue un impedimento para que yo siguiera, peores amenazas he recibido.

¿Recibió algún tipo de agresión o amenaza?

No, solamente los ataques de parte del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información (Minci). Cuando salieron los reportajes alguien de Últimas Noticias escribió algo sobre lo que supuestamente “teníamos que decir y a quién teníamos que atacar”.

En *El Pitazo* nosotros publicamos el manual que hizo el Minci para los medios públicos de cómo debían atacarnos, ese manual lo subió La Iguana, Aporrea, Correo del Orinoco...

¿En algún momento pensó en las consecuencias que le traería publicar los reportajes?

Eso está en toda investigación, el miedo, tú como periodista eres el que decides si te quedas o sigues; en mi caso yo seguí. No hubo amenaza concreta como tal, más allá de la hija de Villanueva. Yo siempre he seguido, porque sé que hago mi trabajo con honestidad, veracidad y lo estoy haciendo precisamente para lograr la consolidación de la democracia y que se castigue lo que se tenga que castigar.

¿Cómo fue su experiencia en este trabajo?

Bien interesante porque hasta ahora no pude acceder a nivel de conocimiento de la plataforma, no pude llegar hasta allá por cuestiones de tiempo, siempre me apoyaron en el manejo de la plataforma, no en el manejo de la información en sí. Pudo haber sido más enriquecedora si yo hubiera podido acceder a la plataforma.

¿Qué fue lo más difícil de la investigación?

Ponerles orden a tantos documentos y encontrar la historia que contar, en la mayoría de los casos contar la irregularidad y hacer un perfil de los personajes. El caso de Eulogio del Pino fue difícil porque no estaba claro si había irregularidad o no había irregularidad, el hecho de crear una empresa en un paraíso fiscal y que el propietario sea un funcionario público venezolano. Lo difícil fue exponer la irregularidad, la falla.

¿Considera que la publicación de la información tuvo el efecto que estaban buscando?

El objetivo era publicar, nunca el objetivo fue llevar a la cárcel a alguien. Hay un periodista que dice que el periodismo lo que hace es encender las lámparas para que los demás vean para dónde salen corriendo las cucarachas. Lo que hicimos aquí fue mostrar quién aparecía en los Papeles de Panamá.

En una sociedad como esta en la que hay muchas relaciones, se los digo yo que llevo tiempo siguiendo esos temas, es difícil descifrar las relaciones del chavismo. Por lo menos el caso que trabajó Alfredo Meza tuvo la consecuencia de que metieron preso a “Guarapiche”.

Pusimos en la palestra gente que andaba por ahí dándose las de los más honestos y empresariales. También hay implicaciones internacionales, porque, por ejemplo, el caso de los Yammine, si ellos van a pedir un crédito a un banco de afuera les van a decir “pero mira, tú apareciste en los Papeles de Panamá” y eso va a ser como una raya.

¿Considera que la manera en la que se presentaron los Papeles de Panamá fue la correcta? Por el hecho de presentarse como hechos ilegales.

El paraíso fiscal siempre va a tener esa fama de ilegal, porque no cobran impuestos, aunque la gente abra las empresas para esconderle el dinero a sus parejas.

¿Van a seguir sacando reportajes y trabajos bajo el nombre de Papeles de Panamá o la base de datos quedará para consultas?

La gente de *Armando.info*, que son los que tienen acceso, sigue haciendo trabajos con eso, pero no con los Papeles de Panamá. De hecho, si nosotros le pedimos información de eso ellos nos apoyan.

Entrevistado: Fabiola Zerpa.

Entrevistadores: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 10 de marzo de 2017.

Lugar: Oficina de Bloomberg, Centro Letonia, La Castellana, Caracas.

¿Cómo se involucró usted a los casos de los Papeles de Panamá?

Aquí en Venezuela los que tuvieron acceso al Consorcio fueron los de *Armando.info* porque ellos eran los que tenían el contacto. Entonces ellos, (Ewald, Joseph, Alfredo), que son el núcleo del portal, convocaron a unos periodistas, porque hemos trabajado temas relacionados, somos compañeros, algunos hemos trabajado juntos. Hay que recordar que los que participaron ahí son periodistas que trabajaron anteriormente en medios grandes, pero hemos migrado a medios digitales por la situación del país.

Ellos me convocaron porque yo había trabajado para *Armando.info* con algunas cosas y ellos nos repartieron unos temas. Ellos (el consorcio) hicieron una plataforma en la que colocaron toda la información, nosotros tuvimos que firmar un acuerdo de confidencialidad.

Armando.info hizo un trabajo previo de qué era lo que había de Venezuela ahí, porque había muchas personas que aparecían ahí, pero no eran personajes políticos relevantes o de mucho peso para realizar una investigación periodística. Se escogieron los temas y se asignaron según lo que ya habías trabajado tú como periodista, así fue como yo llegué a la investigación.

¿Qué la impulsó a involucrarse con la investigación?

El proyecto me generó curiosidad, porque el periodismo de investigación significa contar algo relevante y que no quieres que se haga público. Entonces me llamó la atención dar el salto a investigar eso con una data de afuera, con periodistas de otros países y sobretodo ahí se dio un salto cualitativo con respecto a la metodología de trabajo a nivel

mundial con el periodismo de colaboración y la plataforma tecnológica que se usó para compartir la información. El Consorcio desarrolló un sistema de búsqueda, a partir de la filtración de información fue complicado y cuando nosotros comenzamos a trabajar tuvo algunas fallas y se tuvieron que ir reparando, pero una como una labor en progreso. Eso es un reto, porque digamos que nosotros tuvimos limitaciones tecnológicas. Al final fue una gran oportunidad.

¿Usted escogió el caso que trabajó o se lo asignó el coordinador?

Creo que había dos o tres temas para escoger y yo escogí el mío.

¿Logró contactar a las personas involucradas?

No los pude contactar.

¿Eso cómo le afectó para la redacción del trabajo de investigación?

La investigación es creo que incompleta hasta cierto punto en el sentido que no tiene el cuadro completo, así como una especie de juicio público. Eso es lo que hace el periodista, llegar a elementos de indicios de una situación, entonces hay que tener ambas partes. A ambas partes se les busca, esto claro tuvo un proceso muy rápido y buscar a ambas partes uno a veces no lo hace con tanto de tiempo de antelación, bueno básicamente para que no haya filtración de lo que uno está haciendo y encubrimiento, es una cosa con la que tú tienes que jugar un poco. Entonces esta consulta sí la hice yo la misma semana de la publicación, cerquita de la fecha.

¿Hubo escasez fuentes para armar el reportaje?

Sí, porque por lo general ese fue un caso que tenía que ver con empresas, banca, son negocios y la gente tiende a esconder las cosas. Sobre todo, si tiene que ver con algún capital de afuera o algún desarrollo con la ley. Creo que para el momento en el que yo

comencé a escribir, estos dos hermanos habían cerrado su oficina en Aruba y en Curacao. El Gobierno les mandó a cerrar o ellos habían cerrado uno de los negocios y había como mucha tensión ahí.

¿Los involucrados intentaron contactarse con usted luego de la publicación?

No, no, el caso que yo escribí fue uno de los menos sonados.

¿Recibió algún tipo de agresión o amenazas?

No, con este específico no. Porque digamos que estos eran unos empresarios tradicionales, banqueros que han estado en la palestra pública y no era sorpresa que ellos tuvieran negocios afuera o asociados a otros Gobiernos. Es distinto si tienes una *miss* o alguien que no tuviera un pasado así, entonces no.

¿Cómo fue su experiencia en este trabajo?

Fue una maravilla, porque tener una plataforma con tanta información disponible y con unos programas de visualización con las relaciones ya hechas, es decir, fulanito era primo de este o cuñada de aquel, porque el Consorcio realizó ese trabajo de cruce de información.

Cuando uno se enfrenta a una investigación lo primero es poner la data y que te cante la data, es como un cuadro, como un Picasso, tú te preguntas “¿Qué cosa tan horrenda es esa? ¿Por qué ese señor es tan famoso?”, pero cuando empiezas a ver los triángulos y las formas vas viendo poco a poco cómo aparece una cara, un rostro, una bomba que cae y te empieza a hablar... con la información es igual.

Tú podías buscar Venezuela y te salía todo, es decir, podías cruzar nombres, el insumo estaba trabajado. Era tener el cambur pelado, es decir, había una organización de la información increíble, ¿cómo decir no a eso? Esa iniciativa ha recibido premios y esa plataforma funciona para otros proyectos.

¿Usted pensó en las consecuencias que le traería publicar esa información?

Sí claro, uno siempre lo piensa.

¿Tuvo miedo?

Uno siempre tiene cierto temor y el temor es por la fragilidad del sistema judicial aquí y por el poder de estas personas que son relaciones *non santas*, por decirlo en latín, que uno no sabe por dónde uno puede verse amenazado por ahí. Siempre a uno le da temor, es decir, uno pone eso en la balanza, pero estas personas relacionadas con el mundo empresarial, etc., tener negocios aquí y allá, dentro o fuera del país, era realmente casi tono público. Pero por este caso no me dio temor por la persona, sino por el entorno, por el país y el sistema judicial.

¿Considera que la publicación de la información tuvo el efecto que estaban buscando?

¿Se logró el objetivo?

Se logró el objetivo en la opinión pública. Yo creo que los trabajos fueron rebotados y replicados en portales y algunos impresos, eso es parte de los objetivos, pero es el menor.

El objetivo del periodismo de investigación es que se ponga en una bandeja la evidencia para que a quien le corresponda ejerza funciones de control, de responsabilidades y ejercer consecuencias al respecto. En ese sentido, no tanto por este caso, sino por otros casos, que eso no tuvo mayor repercusión en el sistema judicial.

El impacto que hubo en ese sentido digamos que fue negativo, porque hay solo una persona detenida y no sé si ya está imputada. No estás buscando a quienes robaron la casa, es decir, estás agarrando el sofá que estaba en ella. Es una gran decepción con el sistema judicial y con el Gobierno, no hay consecuencias.

El chiste del periodismo de investigación es que tenga impacto con los reportajes, en cambio aquí no se hace nada con respecto a eso. Solamente agarraron a la abogada, que ni siquiera sé si cuenta como delito abrir empresas *off shore* y ver si hay ilegalidades.

¿Se van a seguir sacando reportajes y trabajos bajo el nombre de Papeles de Panamá o la base de datos quedará solo para consultas?

Yo sé que sigue usándose, pero creo que están continuando algunos trabajos. Digamos de lo que se escribió algunas cosas, como el que yo hice, o tuvieron mayor seguimiento. Otros casos generaron consecuencias y ahí se siguieron trabajando. Los chicos de *Armando.info* siguen usando la base de datos.

¿Qué fue lo más difícil de la investigación?

Buscar la información y buscar a los implicados, sobre todo lo que tiene que ver con bancos porque en Venezuela es algo que está muy difícil de contactar. Sudeban es muy hermética, entonces yo tuve que recurrir a otras vías para confirmar cosas sobre las compras y esas cosas, sobre todo porque esto tenía que ver con unos bancos que ellos tenían aquí y que quebraron. Ese es un mundo que aquí no está muy claro, no se hacen informes.

¿Cuál fue su mayor aprendizaje?

Siempre es compartir la información, por ejemplo, parte del escenario de estas personas era en Aruba y había mucha información en la prensa, en el Banco Central de Aruba que estaba en holandés y yo no sé ese idioma, entonces involucré a una compañera periodista que sabe un poquito, obviamente con el discurso de “estos son los Papeles de Panamá, nadie puede saber”.

Siempre compartir información es bueno, claro, con prudencia, esto fue una cosa que debíamos mantener con confidencialidad y no divulgar, pero siempre es bueno compartir información limitadamente para conseguir unas cosas.

Es muy reconfortante ver cómo colegas de otros países como Islandia, Nueva Zelanda o de aquí mismo de América Latina tienen los mismos problemas que tú al momento de investigar y ver cómo los resuelven te da un aprendizaje a ti también.

Entrevistado: Ahiana Figueroa.

Entrevistadores: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 24 de febrero de 2017.

Lugar: Oficina del portal web *El Estímulo*, Santa Eduvigis, Caracas.

¿Cómo se involucró en la investigación de los Papeles de Panamá?

Más que todo por la gente que tenía la coordinación del proyecto aquí en Venezuela. Fue Alfredo Meza, además de Ewald Scharfenberg, que eran unos de los que estaban involucrados en el proyecto, me contactó porque él sabía que yo ya había trabajado el caso del banquero. Entonces, como yo ya había hecho una investigación previa de él, Alfredo vio que Tirado estaba en la lista de los Papeles de Panamá y me pidió que revisara en la base de datos y que a partir de allí juntara lo que yo había hecho con esta nueva información.

¿Qué lo impulsó a formar parte del proyecto?

Chévere porque yo ya había hecho un trabajo previo. Además, me llamó mucho la atención ese hallazgo. Él me comentó que era un proyecto internacional y que debíamos tener cierta cautela en comentar lo que íbamos a hacer porque era un proyecto que iba a ser publicado el mismo día por todos los países que estaban involucrados en la investigación periodística; me llamó la atención mucho la envergadura que iba a tener este proyecto.

¿Usted escogió el caso o el coordinador se lo asignó?

Alfredo Meza me llamó para eso mismo, porque él sabía que ya yo había hecho una investigación previa de ese banquero.

¿Logró contactar a las fuentes involucradas?

Intenté, sí, con varias personas aquí en Venezuela. Hablé con varios banqueros que lo conocieron cuando él vivía aquí en Venezuela, me dieron su correo y le mandé uno. Sin embargo, nunca tuve la certeza de si ese correo era el de él, pero me fue muy difícil contactarlo, no pude hablar con él.

Luego de que salieron los reportajes, ¿él intentó comunicarse directamente con usted?

No, fíjate que no, ninguno. Yo pensé que iba a comunicarse porque hubo otros periodistas a los que sí los contactaron, pero en mi caso ni su familia ni él intentaron contactarme.

¿Esa falta de fuentes le dificultó el trabajo?

Me hubiera gustado hablar con él porque siempre es importante darle la oportunidad a la fuente para que te explique. Por lo menos en su caso para que hablara de por qué abrió esas cuentas en Panamá y en estos paraísos fiscales. El caso de él llamó muchísimo la atención, porque recuerden que él fue un banquero al que el Gobierno le quitó sus bancos porque se dieron cuenta de que se habían adueñado del dinero de los ahorristas.

Él se fuga mientras estaba la investigación aquí en Venezuela. Llama la atención que justo en ese tiempo que sucede todo con su banco, él se va y empieza el juicio él abre todas esas cuentas en los paraísos fiscales. ¿Qué es lo que uno puede pensar? Que ese dinero que él se llevó lo metiera en esas cuentas.

Era la oportunidad para que él explicara de dónde venía ese dinero que estaba usando para abrir esas cuentas.

¿Qué fue lo más difícil al momento de realizar la investigación?

En mi caso no tuve dificultades más allá de no poder contactarlo. Además, no quería comenzar el trabajo hasta no entrevistarlo a él.

¿Hubo algún tipo de amenazas?

No, no tuve amenazas.

¿Durante el tiempo que estuvo realizando la investigación pensó en algún tipo de consecuencia que le traería publicar?

En mi caso pensé que no iba a traer mucha molestia, porque Tirado ya era un banquero cuestionado en el país y quedaba sobreentendido que él había actuado mal aquí.

Yo no tenía temor porque no estaba diciendo nada que fuera mentira, tampoco lo acuso directamente de que él estuviera usando el dinero para eso, lo dejo sobreentendido para que el lector se haga la idea.

Estaba tranquila con eso. Además, yo no estaba tratando el caso de ningún funcionario público. Yo sé que mis compañeros sí estaban trabajando casos ligados al chavismo, pero como yo no estaba involucrada en esos casos pensé que no habría ninguna consecuencia. Sin embargo, sí sucedió, fui despedida de Últimas Noticias. El jefe editor de la Cadena Capriles, Héctor Dávila, vio que mi nombre aparecía entre los periodistas que participaron en la investigación y se molestó.

Mi caso no había salido todavía, de hecho, salió una semana después de que se comenzaran a publicar los trabajos. Sin embargo, en la página que se creó para publicar los casos estaba el nombre de todos los periodistas. Entonces claro, yo creo que él pensaba que yo había trabajado a algún personaje del chavismo y estaba como a la espera y a la expectativa para ver de qué era mi caso.

Me cuentan que al momento en el que salió mi trabajo, no le dio mucha importancia, pero igual me dijo no me quería ahí porque yo había participado en un proyecto para otra empresa. Además, según él, no podía permitir que a un periodista se le pague con dinero proveniente de los Estados Unidos. Su idea era que ese trabajo vino mandado por el Gobierno de EE. UU. y ellos nos pagaron para hacer eso.

¿La razón de su despido fue meramente política?

Sí, de hecho, ellos usaron para despedirme una norma del periódico que dice que si vas a trabajar con otro medio tienes que avisarlo. No te lo prohíben, pero tienes que avisarlo. Yo no lo hice por el tema de la confidencialidad que debía tener el trabajo.

Desde un primer momento tuvo una connotación política. Mi trabajo salió el viernes y ellos esperaron el lunes para despedirme.

¿Ustedes recibieron algún tipo de pago o fue un trabajo de colaboración?

Sí, fue un trabajo colaborativo, pero recibimos pago por parte del Instituto de Prensa y Sociedad. Por eso cuando yo hablé con mi jefe inmediato yo le decía que yo no había recibido ningún pago y que yo no había trabajado para una empresa en específico, sino para un proyecto periodístico. Fíjate que estaban involucrados varios periodistas de varias plataformas web.

¿Usted tomó algún tipo de medida legal para defender su postura?

No, porque yo lo decidí. Yo decidí irme sin mucho problema. El Sindicato de Trabajadores de la Prensa sí me acompañó cuando me despidieron. El sindicato me comentó que estarían acompañándome en cualquier decisión que yo tomara, pero decidí irme sin problemas. Después sí quedó como ahí y varia gente me llamó para hablar del tema.

¿Cómo fue su experiencia en el trabajo de los Papeles de Panamá?

Muy enriquecedora, no había trabajado en un proyecto de tal envergadura. Nosotros nos reunimos y hablábamos de las cosas que habíamos conseguido. Fue algo distinto a lo que estaba acostumbrada, pues trabajaba el diarismo. Me agradó y empapó eso de trabajar el periodismo de investigación. Ya yo lo había hecho, pero muy poco a poco. Este proyecto

me ayudó un poco a cómo buscar información, cómo buscar dato, de dónde se pueden sacar informaciones que son confidenciales.

Fue significativo saber y aprender cómo se lleva a cabo ese periodismo de datos.

¿Cómo cree que fue el impacto de los Papeles de Panamá en Venezuela?

Es que Venezuela es un territorio muy particular, pero cuando un periodista hace una investigación, él no busca que agarren a la persona y lo lleven y lo fusilen, no. Pero sí debería haber algún tipo de investigación a partir de lo que tú presentas. El periodista es la vía para que la sociedad, el Gobierno y la población se enteren de que están sucediendo cosas y que más allá de lo que nosotros informamos se hagan investigaciones.

Para mí fue buena porque dejó al descubierto cosas que están pasando y siguen pasando. Lo que sí me desconcierta es que las autoridades no hayan ido más allá de los reportajes. No creo que se haya investigado más allá.

A mí me queda la satisfacción de que nosotros hicimos el trabajo e informamos. Yo creo que la opinión pública ya sabía que en Venezuela estaban sucediendo esas cosas y fue una prueba más de ello. Nosotros le dimos las pruebas de lo que ellos pensaban.

¿Un año fue suficiente para realizar el trabajo?

Sí, fue suficiente, para mí sí.

¿Van a seguir saliendo más casos bajo el nombre de Papeles de Panamá o simplemente van a seguir usando la base de datos para consultar?

Creo que ya todo lo que se podía buscar de gente relacionada con el Gobierno creo que se sacó todo, pero como siempre sale gente involucrada con ellos, esa data nos sirve para buscar personas. Siempre la estamos buscando.

Se están haciendo más bien como casos individuales, pero no con la insignia de los Papeles de Panamá.

Entrevistado: Roberto Deniz.

Entrevistadoras: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 23 de febrero de 2017

Lugar: Pastelería Danubio, Centro Comercial Las Cúpulas, Los Palos Grandes, Caracas.

¿Cómo llegó usted a la investigación de los Papeles de Panamá? ¿Cómo el consorcio lo contacto a usted?

Bueno, a mí me contactó Joseph Poliszuk que es uno de los tres representantes de Venezuela ante el consorcio de periodistas y él me contactó a mí. Y a Joseph lo conocía por trabajamos en El Universal juntos, yo trabajaba la sección de economía y él trabajaba en la sección de expediente que era un poco como dedicada a la parte de investigación de El Universal.

Él fue el que me contacto y Ewald Scharfenberg, que fueron los que definieron el equipo venezolano de todos los periodistas que iban a trabajar.

Una vez que me contactaron, comenzaron todas las reuniones como preparatorias que hubo y ellos de darnos a conocer el proyecto de qué se trataba y así fue que llegué a la investigación.

¿Por qué se quiso involucrar en el proyecto?

Bueno, desde el momento en que tanto Ewald como Joseph nos plantearon al grupo de periodistas venezolanos de qué trataba el proyecto, me pareció que como proyecto periodístico era interesante estar ahí, pese a que incluso al comienzo, hasta con nosotros, había mucha confidencialidad por la investigación y por la particularidad de lo que se trataba. Desde el comienzo sentí que se iba a tratar de un proyecto periodístico importante que sería bueno estar, tanto en lo personal profesionalmente como desde el punto de vista de impacto, tanto de los trabajos que hicieron o de la opinión pública.

¿Usted escogió el caso con el que trabajó?

Sí, yo trabajé dos casos, el caso de grupo Yammine, que es el grupo empresarial venezolano que está detrás del negocio de los carros Chery aquí en Venezuela ese fue el primero que trabajé y después trabajé en otro que tiene que ver con un personaje que se llama Leonardo González de Gian, que fue presidente del Banco Industrial de Venezuela y bueno, ha estado muy metido en el mundo financiero y siempre ha habido alguna sospecha de bueno, de lo que han sido sus actuaciones después de haber sido funcionario público.

En el caso de los carros Chery esa sí la escogí yo, en el sentido de que la práctica fue que una vez que ya aquí nos habían explicado de qué iba la investigación y que hicimos todos los procedimientos de seguridad para tener acceso a la base de datos y a la información, de lo que se trataba era eso, de que con los conocimientos periodísticos y de información que pudiese tener cada uno de los periodistas que se involucró, viera e indagara en la base de datos para que escogiera historias que podrían ser interesantes.

Yo escogí la de Chery y un poco la de Leonardo González llegué como por defecto casi, porque bueno, yo cubrí economía en El Universal y la historia de él salió en una de las tandas de publicaciones y la historia de él quedaba un poco en el aire y me pidieron que si podía trabajarla.

¿Logró contactar a los involucrados en el caso?

En el caso de Chery, obviamente, a todas las personas involucradas como tanto en la empresa como desde el Gobierno hice todas las gestiones y trámites para contactarlos a todos y no hubo respuesta de ninguno, nadie quiso responder.

En el caso de González de Gian, también hice algunas gestiones con gente cercana a él, pero lo que me transmitieron fue que él no estaba interesado en declarar, que él sentía que no tenía nada por lo que responder o habla y bueno, en ese sentido tampoco fue posible hablar con él.

Una vez que los casos salieron publicados, ¿sí quisieron hablar?

En el caso de González de Gian nunca tuve reacciones de él i de su entorno. En el caso de Chery, yo recibí una información en la que me dice que gente del grupo Yamine quiere conversar conmigo y darme una entrevista, aunque ojo no fue nada formal. Me parece algo curioso porque el contacto lo hicieron casi un año después de la publicación de los reportajes y digamos que ese contacto no lo hicieron directamente conmigo, sino a través de una de las páginas web donde fue publicado el trabajo mi reportaje. O sea, gente del grupo Yamine contactó a esta web y le dijeron que me querían dar una entrevista y bueno me pareció cheverísimo, ojalá se pueda dar y si se pueda concretar.

Hasta que yo no hable directamente con ellos lo que puedo es hacer suposiciones, yo no sé qué es realmente lo que quieren, si quieren una entrevista, explicar por qué realmente cómo se montó la estructura que termino apareciendo en la investigación de los Papeles de Panamá o qué es lo que quieren hacer. Me queda una curiosidad, pero sí estoy abierto a conversar con ellos.

¿Esas fuentes que intentó contactar durante la investigación y no pudo contactar le complico el trabajo o no?

No, en este caso no porque la razón por la que yo tomo el caso Chery es porque yo trabajé en la fuente económica desde hace mucho tiempo y uno de los temas que yo seguía mucho era la industria automotriz venezolana y desde hace mucho tiempo yo tenía indicios, tenía gente que hace comentarios, que te pasa datos o te da informaciones sobre lo extraño de la operación del negocio de Chery en Venezuela.

Lo que me permitió a mí los *Panama Papers* fue corroborar muchas de las sospechas y muchos de los indicios que yo tenía desde hace un tiempo, obviamente a un nivel espectacular, en el sentido de que la base de datos, lo que yo pude extraer de información del caso de los carros Chery, en los papeles de Mossack Fonseca, sin

exagerarte fueron más de mil documentos. Te podrás imaginar, que cuando tú te enfrentas a tantos documentos de los que puedes casi que construir cómo nació el negocio, cómo se construyó todo, obviamente tienes demasiada información y lo que te toca es corroborarla por otras vías, que fue lo que hice, y armarla y estructurarla en una especie de historia que contar, para que cualquier persona que no supiera nada de eso pudiera entender. Hubiese sido mejor que las personas involucradas hubiesen hablado, siempre es bueno que todas las partes involucradas estén en el reportaje, eso es mejor siempre en cualquier historia.

¿El tiempo en el que realizó la investigación cree que fue suficiente para armar el trabajo?

Sí, fue suficiente. Lo que yo siento que pasa con estos trabajos de investigación es que a veces sientes que el tiempo es insuficiente, porque sientes que uno termina contando una historia en la que obviamente comienzas a hacer una selección de hechos, de cosas, por considerarlas importantes o probatorias de algo, pero muchos de estos casos tienen conexiones que parecen hasta infinitas.

La cosa con el tiempo es que si lo publicas y quizás lo dejas ahí reposando o sigues mordiendo el tema, indagando, podrías todavía ver más cosas y más conexiones. También es un tema de que las historias son lo que son y llega un punto de que tienes que entregarlo.

¿Cómo sientes que fue tu experiencia?

En lo personal fue muy buena. Desde el punto de vista profesional, desde el mismo momento en el que me metí en la investigación sentía que estaba participando en algo importante, no importante en el sentido de la repercusión que tuviera, sino importante por la misma repercusión personal en lo profesional. La misma forma en la que se desarrolló la investigación de los Papeles de Panamá a nivel global y aquí en Venezuela nos estaba abriendo un montón de posibilidades a nosotros los periodistas. Eso de trabajar prácticamente online, más de 300 periodistas de todo el mundo, en una especie de red

social al estilo Facebook, donde cada quien podía ver los avances de las historias, que todo eso se haya conservado con suficiente secreto hasta que se comenzaron a publicar a nivel global, todo eso era muy interesante.

En lo profesional me sentí muy bien, más allá del tema de la presión de la entrega, saber que estás metiéndote en una historia en la que mucha gente no quiere que se haga saber y eso genere incomodidades. Mi experiencia fue muy buena.

En el momento en el que realizaste la investigación, ¿pensaste en las consecuencias que podía traer la publicación de la historia?

Uno siempre piensa en eso, es decir, uno no es un inconsciente que va por ahí publicando cosas sin pensar en lo que pueda pasar, yo creo que por mi manera de ser es no es la idea. Pero, si tu sientes que estás haciendo tu trabajo honestamente, profesionalmente, si estás haciendo todos los pasos de rigor que te permitan corroborar que esa historia es así. Si cumples con el paso de contactar con los involucrados y decirle que necesitas hablar sobre la investigación y haces todo eso, en ese sentido no deberías tener consecuencias. Siempre está el temor a las amenazas legales, pero esos son parte de los efectos colaterales de la profesión.

Cuando salió la investigación ¿recibió alguna amenaza?

Para nada, amenazas directas no. Hubo como muchas reacciones negativas de parte de los medios oficiales, hubo un medio que, poquitos días después de que comenzaron a salir las historias, hizo un escrito en el periódico en el que nos dijeron que éramos agentes de la CIA y obviamente eso no es agradable para mí, pero bueno qué se hace.

Hubo mucha descalificación general y mucha descalificación de la gente del mundo empresarial porque de alguna manera ellos decían que los paraísos fiscales no son así como dicen, hubo como un intento con ciertas calificaciones generales. Pero nunca amenazas personales.

¿Cree que estas reacciones pudieron ser porque la información vino desde una filtración de documentos?

Yo creo que hubo algo de eso, en todo el mundo. Pero a mí eso me parece absurdo porque si uno se pone a ver muchas de las investigaciones periodísticas parten de eso.

Obviamente esto sí tuvo un impacto porque nunca hubo una experiencia periodística en la que muchos periodistas alrededor del mundo estuvieran trabajando en simultáneo en la misma base de datos y cuando tú ves la cantidad de documentos que se filtraron bueno, es increíble.

Pero creo que sí, hubo mucha reacción negativa, mal intencionada y nada de ingenua porque lo que querían hacer ver era que nada de lo que están haciendo vale o esas investigaciones hay que cuestionarla porque vienen de una filtración.

¿Considera usted que la investigación dio los frutos que esperaban en la opinión pública?

A nivel mundial hubo mucha controversia, siento que, en el caso venezolano, como lamentablemente ha sucedido en los últimos años, la investigación no tuvo las consecuencias que debía haber tenido desde el punto de vista de la opinión pública y desde el punto de vista legal.

Siento que la opinión pública se quedó con las ganas de que no apareciera un pez gordo. Incluso creo que, a nivel de medios, no sé si por censura o por presiones, creo que no tuvo el impacto que debió haber tenido.

Desde el punto de vista legal, el Ministerio Público supuestamente inició una investigación, eso se informó, pero después no hubo más información concreta del tema y el Ministerio Público envió a un fiscal a Panamá para que investigara todo el caso, pero más allá del caso de Guarapiche no hubo más nada, ni pronunciamiento sobre los funcionarios públicos, con dinero de dónde. O sea, creo que nos quedamos en el aire como lamentablemente pasan en un montón de otras investigaciones.

¿Se van a seguir haciendo investigaciones?

Contadas como las vimos de Papeles de Panamá, no creo. Sin embargo, la base de datos sigue siendo muy valiosa. A mí y a muchos colegas, la base de datos nos permitió comprender estructuras que a lo mejor sabíamos más o menos cómo podía ser pero que no teníamos mucho claro. La documentación nos permitió entender esta estructura, muchos abogados decían que era legal, pero da la extraña coincidencia que muchas personas que hacen cosas ilegales las usan para esconder lo que hacen. Entonces eso generó todo un debate de si era legal o no, o moralmente correcto o no.

¿Qué fue lo más difícil de la investigación?

Lo más difícil seguro, seguro fue procesar toda la documentación, no sé cuánto pude haber durado, pero todo el proceso de ver la información. Sobre todo, el caso de Chery, porque tenía demasiada documentación.

En mi caso particular también el tema de escribir, porque de nada sirve mostrar un montón de documentos y ya no tiene sentido, a mí me gusta explicarle a la gente por qué te estoy contando la historia. La escritura suele ser bastante difícil.

Diría que eso fue lo más difícil, procesar la información y poder contar la historia.

Entrevistado: Alfredo Meza

Entrevistadores: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 15 de febrero de 2017

Lugar: Oficina del portal web *Armando.info*, Bello Monte, Caracas.

¿Cómo llegó la investigación a usted o como el consorcio lo contactó para trabajar en los Papeles de Panamá?

Joseph es parte del consorcio, como miembro. Es el tercer venezolano miembro, hay otros dos, Carlos Subero y Emilia Díaz. El volumen de la información que se entregó hizo plantearse a la gente que tenía eso, y que fue contactada por alguien que trabajó en Mossack Fonseca, que se buscara un socio para qué. Buscaron al Consorcio porque está planteada como una organización mundial que agrupa a periodistas de todos los países, las primeras búsquedas aleatorias arrojaron que en muchos países que este bufete, que es un gran jugador en el terreno de la apertura de empresas en paraísos fiscales se dieron cuenta que había historias o posibles menciones en países. Joseph que es miembro del ICIJ y conoce mucho a la gente que lo dirige, lo citaron en Washington y le dijeron que había este proyecto, eso fue en abril de 2015.

Yo me incorporo es después, en Washington también; nosotros fuimos por otras razones que tienen que ver con el portal, fuimos a unos eventos y allí yo me incorporo. Pasamos por allá y fue a contar cómo iba y qué había encontrado y yo me sumé también. Además, a nosotros se nos planteó una cosa gigantesca, siempre se nos planteó que debía ser publicado en la fecha que fue publicado, que fue en abril del año pasado; la gran cantidad de información que había nos hizo hacer alianzas con otros medios locales que nos aseguraran que las historias que ahí saldrían iban a ser publicadas sin interferencia o intereses de editoriales que pudieran intervenir. Nos asociamos con los portales como *Runru.es*, *El Pitazo*, etc., y algunas individualidades, periodistas que les interesara trabajar esto con la idea de que publicaran en sus medios si querían hacerlo. De esas menciones

encontramos unas treinta y tantas historias posibles para hacer. Es decir, no solamente aparecer en la base de datos era una idea para hacerlo, teníamos que poder construir un relato a partir de esas menciones. Finalmente tuvimos treinta y pico, reunimos algo más por la importancia de los personajes.

¿Eso que dice de la línea editorial tiene que ver con que no hayan participados medios impresos?

No, me refiero a lo siguiente: durante mucho tiempo la prensa tradicional, cuando no había el desarrollo de la web, decidía que era noticia y qué no, de acuerdo a unos intereses políticos. Como dueños de medios, esos dueños estaban orientados para trabajar información, publicarla y respaldarla de acuerdo a los principios que ustedes conocen; pero pasa mucho en esos medios que por intereses ajenos al deber ser de la práctica periodística hay notas que se detienen, que no se hacen.

Por ejemplo, es muy difícil que la prensa tradicional pueda hacer *accountability* de los banqueros porque ellos son los que financian esas empresas. Negocios de auxilios en nómina, prestan un servicio, son aliados; y si ese aliado está metido en un problema, lo que ocurre es que ese dueño del medio estará metido en una presión muy fuerte que se traduce a pérdida. Durante muchos años la prensa estuvo marcada por eso. La emergencia, salida y ascenso de los portales, permitió que la información, por supuesto el asunto de que estamos en un mundo no solo ya global, sino que las redes han democratizado la libertad, les han dado a personas que no tenían la posibilidad de decir cosas que de otro modo no tendrían cómo decir, eso ha llevado a los medios a plantearse otra realidad y hacer algo más transparente desde el punto de vista en las informaciones y las notas de prensa.

Entonces qué teníamos nosotros, que llevábamos el control del proyecto, la idea era tratar de involucrar a medios que cuando se dijera fuésemos a hablar de un personaje de los que aparecía en los Panamá Papers, no fuesen a decir “bueno es que este señor es amigo de la casa y esto no sale”, entonces aliarnos con un medio así no tendría mucho sentido. Además, hay otra circunstancia determinante que es el hecho de que a partir de 2013 los

grandes medios fueron vendidos, los dueños salieron de esas marcas y se lo vendieron a gente desconocida, no conocemos al verdadero dueño de la *Cadena Capriles*, dicen que es Samar López, pero no se sabe si es así; o tu o sabes quién es el dueño de *El Universal* o de *Últimas Noticias*, no sabes quiénes son los financistas; pasamos de la claridad de la familia De Armas, la Ortega, Capriles, a la opacidad. Bueno perdimos interlocutores en esos medios, y se quedó gente en esos medios que tenían otras instrucciones y que obedecían a otros intereses, no era lo que nos interesaba y decidimos buscar a nuestros compañeros de trabajo que también habían salido a trabajar en la web. Eso fue lo que determinó esa razón, no una lucha de medios nuevos versus los viejos. Básicamente perdimos la confianza en esos medios tradicionales como para poder trabajar en una relación transparente y clara.

O sea, ¿que no se fuera a perder el trabajo?

Más que perder, que no se fuese a publicar. A Ahiana Figueroa la despidieron, y ella trabajaba como individualidad. Le dijeron “tu firmaste aquí, no me dijiste, yo te voto”. El proyecto tenía la particularidad de que fuera muy discreto.

¿Por qué se quiso involucrar en este proyecto de investigación?

Bueno, me tocó, fue azar. Yo a lo largo de mi carrera he estado metido en estas cosas, son temas que me caen, temas que yo busco. Pero me tocó, cuando te plantean esto te cuesta como agarrar, ves las dimensiones comienzas a ver si la opinión pública está distraída en el asunto de la coyuntura y, mientras todos los medios opinan, tú estás realizando una información que nadie sabe.

Todo periodista tiene como una meta, poder ofrecer información que nadie más tiene. El proyecto de *Panamá Papers* ofrecía eso, nos permitía a nosotros ofrecer información que nadie más tiene que nos permitía fortalecer la marca y entender qué había pasado y por qué se había fugado tanto dinero de Venezuela y por qué había funcionarios que tenían empresas en paraísos fiscales para manejar negocios que de otra manera, cuando eres un asalariado no puedes tener.

Y, ¿en el momento en que eligió los temas y revisaba la información para realizar los reportajes y durante toda la investigación pensó en las consecuencias?

Yo no pienso nunca en consecuencias. Yo no pienso en que a mí me va a pasar algo para trabajar, voy adelante, tomo precauciones siempre. No voy pensando que me pasara determinada cosa. En el camino vamos viendo que pasa con eso. Sino no podrías hacer el trabajo, te puedes dedicar a cubrir otras fuentes.

Yo no creo que ningún periodista esté pensando en consecuencias, por lo menos yo, ninguno de nosotros aquí piensa en eso. Si algo identifica a un periodista, lo individualiza y a su vez lo hace parte de un conjunto es esa pulsión por decir lo que nadie está diciendo. Entonces esa pulsión hace que te olvides de eso de represalias o peligro, nosotros no podemos ir pensando en que va a pasar algo. Si no es preferible a que te dediques a otra cosa.

¿Usted escogió los casos o el coordinador?

Sí, bueno, no sé. Cuando llegamos a la hora de repartir temas, el tema de Guarapiche se parece mucho a mí, tenía como la cara mía —risas— y yo lo agarré. Me pareció un poco interesante, está ligado con un tema que yo he trabajado en el pasado, yo he trabajado el tema de Chávez, con el libro *Los acertijos de abril*, un libro que hice. Más o menos yo con eso tenía como una habilidad para entender. Lo importante es que cuando ves al personaje no es solo poner lo que dice el documento, sino intentar algunas miradas sobre la persona. Bueno entonces me tocó y lo hice, me quedé trabajando, creo que es el único trabajo que hice el año pasado, después me puse a seguirle la pista y conseguí otros materiales, trabajé otras notas relacionada.

¿Logró tener contacto con los involucrados?

No, no porque yo llamé a una empresa y me dijeron que ellos no iban a dar la información que yo estaba pidiendo, en función de eso construí el reato con los documentos y con otra fuente que tenía. Eso fue lo que ocurrió.

Una vez que salieron los reportajes a la luz, ¿no intentaron colocarse en contacto con usted para habar o desmentir la información?

Ellos no hacen eso, aquí no pasó nada. Así como te digo que yo no pienso en la represalias y consecuencias, si tengo muy claro que no me expongo innecesariamente. Yo no soy de los que digamos me voy a ir a tocarle el timbre a la casa; lo hago si tengo información de la que pueda salir, sino no lo hago. Ahora, después cuando lo allanaron si me fui y hablé con vecinos, hablé con cuidar la casa de la tesorera; una pobre mujer que al final no cité porque ella no tiene la culpa de eso.

Pero sí, yo llamé a una de las empresas reseñada en los documentos y me dijeron que no iban a atender. Eso es lo que yo pienso, no me pongo innecesariamente, trato de no ir haciendo aspavientos, eso es un poco la característica del género, y lo otro que hago es que trato siempre de llamar a la gente antes de la salida. Así fue como hice cuando llamé al hermano de Guarapiche, con él fue con quien intenté contactarme porque Guarapiche estaba en República Dominicana, intenté buscarlo con otra fuente que tengo cerca de chavismo, pero no habló. Él sabía que iba a salir, pero a ellos no les interesa ellos conciben a la prensa como enemigo; y bueno cuando te sientes descubierto qué vas a decir en tu defensa. No van a reconocerlo, y lo que te dicen es que cualquier cosa ellos aclaran la información con los órganos competentes “usted es un simple periodista”, eso es problema de ellos. El trabajo nuestro es exponer y contar.

¿Y esa escasez de fuentes dificultó un poco más la investigación?

Sí, depende. En ese caso puede que haya sido más difícil trabajarlo, pero en otros casos había historias que nosotros buscamos en la base de datos, que las personas que aparecían ahí eran ilustres desconocidos, entonces fue fácil ubicarlos. Hubo un caso que tuvimos como mucho tiempo analizando las consecuencias para él de publicar, porque era un exportador que igual sacó ventaja de la situación cambiara para hacer dinero, lo cual no es cuestionable, pero sí lo convertía en un asunto de interés público.

Aquí lo cuestionable es, o el criterio con el que nosotros revisamos la base, es ver qué historias eran de interés público y cuáles pertenecían al ámbito privado, porque no es un delito utilizar la legislación *offshore* para pagar menos impuestos; digamos el gran capital se basa en eso poner más fortuna —no vamos a entrar en cuestionamientos si es malo o bueno— tú buscas la manera de hacer más dinero pagando menos, eso es un cuestionamiento ético, pero no ilegal. Ese es el problema en otros países, el problema en Venezuela no es ese.

El problema en Venezuela es cómo tú sacas provecho del control cambiario, o de acuerdo a la lectura que nosotros hemos hecho, cómo funcionarios se aprovechan de eso en beneficio propio, y cómo empresarios, sin estar cometiendo delitos, también lo hace. Explicar eso para nosotros era un asunto de interés público, lo que pasa ahí es que bueno las corrientes de opinión son un asunto serio y uno no está al cabo de determinar cómo la gente lo va a percibir entonces claro quedó ligado el asunto de los *Panamá Papers* a lo delincencial, a lo ilegal, y eso parte del concepto que tuvo la campaña del Consorcio, que dijeron que eran criminales, corruptos que esconden su dinero, con esa lectura es muy difícil que un trabajo que estamos denunciando, que encontramos en la base de datos, no pueda ser asociado a eso que es ilegal, entonces eso es un problema ético que genera dudas y a la hora de hacerlo hay que analizar y ser justos con la persona.

Volviendo un poco a tu pregunta, en algunos casos fue complicado, pero en otros no. Cruz Weffer, por ejemplo, tiene mucho tiempo que no está en el radar de la opinión pública, pero cuando Lisseth Boon lo contactó habló. Lo que si recibí fue llamadas de presiones de “pero por qué, cómo vas a decir esto”, en ese caso me tocó hacer lo de

siempre, decir “mira nosotros vamos a publicar esto y quedan dos alternativas hablas o no hablas”; entonces esas son, no las presiones, pero sí los intentos por intentar detener cosas.

Aquí en Venezuela, ¿cree que la gente se quedó superficial con este tema y que también quedaron como que son corruptos, actos ilegales, y que también estaban involucrados celebridades y deportistas y no se enfocaron en el contenido de los trabajos?

Bueno, lo que pasa es que las características fue un trabajo inédito, a la misma vez publicamos ciento y pico de países, eso fue una noticia mundial que provocó, por ejemplo, en Islandia la caída del primer ministro. En esos países que no tienen los problemas de los nuestros, el gran problema es cómo te ahorras impuestos, problemas más éticos. Como aquí ese problema no existe, sino que es la delincuencia y el beneficio propio, entonces nadie va a reconocerlo, aquí nadie reconoce nada. Entonces, si la gente se quedó con eso, sí.

Yo tengo amigos en Panamá y otros en Miami que me quitaron el habla porque ellos decían que esa investigación liquidaba la honorabilidad de ese mecanismo que no es ilegal. Un gran amigo mío está trabajando en lavarle la reputación al país, la marca país Panamá quedó liquidada. Entonces en una iniciativa política para intentar meterse con el periodismo porque mete en un mismo saco de señalar a gente que no está cometiendo delito, sino que está usando su libérrima decisión de dar a conocer el dinero que gente ha hecho, y a lo mejor no es mal habido, por ejemplo, un marido que le quiere ocultar a la esposa la fortuna que han construido. Qué es lo que quiero decir, que esas son empresas que son manejadas por el secreto bancario, entonces permanece oculto, eso es un problema ético. Esa es la gran crítica que se le hace a los *Panamá Papers* y que en algún momento te hace preguntarte por la validez del trabajo que haces, lo correcto que es contar o meter a todo el mundo dentro de ese concepto de ladrones, delincuentes y evasores de impuestos.

¿Y pone en tela de juicio al periodismo? Porque esto viene de una filtración de documentos.

No, una filtración no es un problema periodístico. El problema viene si tú no trabajas esos documentos, es decir que los publicas. Eso fue lo que nosotros hicimos, nosotros nos tardamos y conseguimos las historias porque nos pusimos a trabajar esas historias, a comprobar lo que dice, a contar la historia del empresario que está allí, eso es periodístico.

La filtración de por sí no es una historia... Bueno, todas las grandes historias vienen de filtraciones porque el periodista no está en contacto con la fuente o no tiene el privilegiado acceso que ciertas fuentes tienen. Si ustedes se ponen a revisar la historia de Watergate qué es, el segundo del FBI del momento que decidió revelar cómo el partido republicano fue el principal responsable en el atraco a la sede del partido Demócrata que derivó en la renuncia del presidente, es alguien que considera que eso es una cuestión de guerra sucia contra el partido. Entonces hay una filtración y lo que le corresponde al periodista es empezar a probar esos documentos y armar una historia que le permita contarle a la gente qué es lo que está pasando.

No es atiperiodístico ni pone en tela de juicio al periodismo. Una cosa es el mal periodismo y otra lo que corresponde hacer en estos casos. El mal periodismo es no tener respeto por la dignidad humana, publico lo que sea para ganar clics y tráfico, no tengo respeto por el supremo interés público a la hora de escribir, eso es mal periodismo y eso es lo que contribuye un poco al descrédito.

La mayoría de la gente, o nosotros que trabajamos en esto, no nos guió esa premisa de agarrar los documentos y publicar esos nombres, eso lo hicimos ahora en el libro que es un asunto ya conocido, pero con la salvedad que eso no tiene que ver con una cosa eventual, sino que bueno de esa filtración salieron esos nombres ahí. Pero durante la investigación nunca publicamos nada.

¿Cómo ha sido su experiencia durante toda la investigación?

Buena, buena. Con las presiones habituales y los problemas que genera estar metido en un trabajo como este. No te ganas amigos, no es un trabajo para hacer amigos y no significa que eres un ermitaño; pero lo que tiene que guiarte es una fuerte convicción de que ayuda o va a ayudar a la gente a tomar mejores decisiones, o ayuda la gente a entender el país en el que está y le dará herramientas para estar mejor informado o atenerse a este tipo de situaciones; o es digamos la consecuencia de una indignación muy profunda que te produce y te lleva a exponer cómo determinadas personas, determinadas instituciones actúan afectando el bien común.

Por eso digo que hay gente que no le interesa que se sepa o se resuelva ese problema; pero si tú resuelves ese problema tú mismo, luego no tienes por qué sentirte mal. Para mí no hay temas prohibidos, yo no digo “aquí no me meto porque está mi amigo”, si yo tengo algún problema porque todos tenemos relaciones o vedadas algunos temas por los intereses que podamos tener, yo jamás sería capaz de interceder por alguien para lo traten de mejor manera o cuando se escriba. Lo paso bien, no lo paso mal. Me divierto, a veces me estresa como todo, pero no hago de eso un asunto de tragedia, a contrario es un disfrute.

¿Considera que el impacto que generaron los papeles de panamá en la opinión pública, en Venezuela, fue el que esperaban o simplemente se quedó en, por ejemplo, “las personas vinculadas al gobierno siempre sacan provecho”?

No, si tuvo mucho más impacto. Las semanas que siguieron tuvimos a muchos periodistas aquí reportando lo que había salido y el tráfico de nuestra página incrementó muchísimo. Las entrevistas se multiplicaron, yo fui hasta el canal ocho a hablar, ellos tienen una idea de que eso está motivada políticamente y el Departamento de Estado, y la CIA, y el imperio lo que quiere es perjudicar a los empleados públicos y yo fui a decir que la idea no era esa. A ver, quien en su actividad privada decide abrir una sociedad en un paraíso fiscal el dinero que ha obtenido no es problema del periodismo; puede ser un problema digamos en cuanto al pago de impuestos, pero como aquí el pago de impuestos y

la declaración de la renta no es un asunto de trascendencia o mayor interés, a nosotros nos queda revisar la base de datos.

Si trascendió, por supuesto que trascendió. Ahí queda demostrado como un cabo, un oficial de menor jerarquía amasa una fortuna que lo llevó a vivir en La Romana en República Dominicana. Tú sabes lo que significa vivir en La Romana, ahí viven el *jet set*, los ricos de los ricos, no vive cualquiera; cómo un militar puede llegar a vivir ahí, robando. Solo hay que exponer los hechos que es lo que hace el periodismo. Cómo un tipo que ganaba diez mil bolívares mensuales puede tener una casa en La Romana, tiene que habérselos robado. Ahora eso lo lees tú y concluyes tú, ahora la gente del Ministerio Público decidió investigarlo se hizo. El trabajo mío es ese, sí tuvo trascendencia fíjate que sigue en la memoria de la gente, y es histórica, esto es una investigación histórica.

Lo que pasa es que cuando la gente dice “es que no pasó nada más ahí” es porque quieren ver que todo el mundo caiga preso, le pongan los ganchos a Maduro y al Gobierno y todo el mundo contra el piso y los maten. Con generar el revuelo de opinión, que tú te sientas informada, que sepas que existen esos mecanismos y esas posibilidades de evasión de la riqueza de la nación, bueno con eso tú tienes que darte por servido y enterado. La idea es que el periodismo sirva de perro guardián, eso es. Lo que pasa es que las personas quieren ver sangre. Ya está el hermano y la mamá presos, Guarapiche no puede venir al país, qué más quieren, qué los maten. Lo que quieren es que los castiguen y los metan presos treinta años, este es un país al que no le funciona la condena moral, aquí el tiempo pasa y salen los tipos de los Panamá Papers como unos grandes filántropos y la gente les rinde pleitesía y resulta que son unos grandes ladrones. A la gente no le funciona la condena moral, parece poco estar informado de eso, saber que estas personas apelaron a esos mecanismos para esconder fortunas mal habidas. Como no hay condena moral, no pasó nada. Yo sí creo que pasó.

¿Seguirán investigando?

Nosotros usamos la base de datos para temas como una consulta, siempre. Yo tengo una historia que quiero hacer, pero porque hace poco hubo algo que me la trajo a la actualidad y consulto la base. Hay historias que llevas años siguiendo y que entiendes por qué no se llevaron a cabo, salen además hay otros datos en la base. Pero, lo que no va a pasar es que salgamos diciendo que esto forma parte de la saga de los Panamá Papers, sino que esto es un insumo más para tu trabajo. Lo importante del periodismo hoy en día y de estas filtraciones que te permite armar las historias y entender ciertos entramados que de otra forma no podrías entender. Siempre estamos investigando, pero no habrá otra vez los *Panamá Papers*.

Yo prefiero no vivir del pasado, estamos enfocados en otras cosas como fortalecer nuestra marca y el periodismo, siempre salen cosas con el Consorcio, pero siempre hay cosas. El periodismo sigue, se puede reeditar la alianza del cuarto poder.

¿La fuente sigue anónima?

Sí, solo la saben Bastian Obermayer y Frederick Obermaier en Berlín, y así se va a quedar.

¿Ustedes firmaron un acuerdo de confidencialidad?

Sí, yo firmé un acuerdo de confidencialidad y me dieron el acceso a la base de datos. Como saben yo soy corresponsal de *El País* de España aquí en Venezuela y el domingo en la mañana y a mí me llamaron preguntándome por qué no les había dicho, y yo les dije que yo había firmado un acuerdo y no podía decirlo.

Ninguno de los grandes medios lo hizo, se quería evitar precisamente porque esos medios trabajan siempre para llevarse la exclusiva, y a mí me gustó que aquí se mantuviera el secreto.

En mi caso porque no tengo esa pulsión de ir contando en lo que estoy trabajando. Ese es mi temperamento y el de mis compañeros es exactamente el mismo. Nosotros no hacemos alharaca de nada, solo lo hacemos cuando se publica, pero en la previa no. Nosotros no trabajamos así. Nos guía el interés de la opinión pública y todos los principios. Hacemos nuestro trabajo y ya, se acabó; no lo agarramos con nadie. Damos la libertad de otorgar las herramientas para entender el país en el que vivimos.

¿Con cuánto tiempo de antelación estuvieron trabajando?

Un año. Yo estuve desde junio de 2015, pero porque yo no soy miembro del Consorcio. Yo aquí soy más el que se encarga del funcionamiento de esto, también escribo, edito textos, pero también soy el encargado de defenderlos. Cuando hay un problema, el que da la cara soy yo. Por eso no estaba tan enterado, sino que me reincorporo después.

¿Quién contactó a los periodistas aquí fue Joseph?

No, Joseph por ser parte del Consorcio recibió la invitación de sumarse a ese proyecto. Nosotros somos socios de Armando.info, qué quería decir esto que Joseph no lo haría solo sino bajo el portal.

Aquí llega mucha información y la discutimos. Todo está interconectado y la plata venezolana ha llegado muy lejos, y cada vez más la información que se publica en las redes uno la colecciona para hacer base de datos, eso te permite iniciar un trabajo. No ha desaparecido el periodismo tradicional de ir, buscar, verificar, preguntar y entrevistar, lo que se ha agregado ahora es una producción de cómo los datos cruzados con otras informaciones te permiten hacer las cosas que de otro modo no podrías hacer. Aquí hay muchas bases de datos, siempre estamos trabajando con proyectos. Nosotros queremos que nuestro *site* sea un sitio que cuente lo que nadie dice.

Esas alianzas de mis socios en el exterior nos permiten tener información, y ahora el periodismo es muy colaborativo.

Entrevistado: Ewald Scharfenberg

Entrevistadores: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 16 de marzo de 2017

Lugar: Oficina del portal web *Armando.info*, Bello Monte, Caracas.

¿Cómo el consorcio se contactó con usted?

Nosotros, y cuando hablo de nosotros me refiero a Joseph Poliszuk y a mi persona, tenemos, digamos, un historial de contribuciones con el ICIJ, que es el consorcio internacional de periodistas de investigación con sede en Washington DC. Hemos participado en otros proyectos llamados los *Offshore Leaks* y bueno digamos que tenemos, bueno Joseph y desde hace poco yo mismo somos miembros del ICIJ. Entonces bueno, digamos que tenemos esa tradición y fue como una decisión natural de que fuéramos los corresponsables de ese proyecto aquí en Venezuela.

¿Qué lo impulsó a involucrarse con la investigación de los Papeles de Panamá?

Bueno, fue el compromiso que adquirimos con el ICIJ. Como recordaran, esta fue una filtración que llegó a Alemania y el diario de Múnich, *Süddeutsche Zeitung*, entendió que era muy grande este proyecto para ellos solos y buscaron el apoyo del ICIJ en Washington, que a su vez buscaron el apoyo entonces de periodistas en el todo el mundo para que se ocuparan de los casos nacionales, digamos. Entonces fue en eso proceso que nos enteramos, recuerdo que fue en abril de 2015 que nos enteramos de que eso venía y en junio de 2015 fue que, tanto Joseph como yo, empezamos a revisar la base de datos en sí para conseguir historias.

Creo que conseguimos como unas 60 o 70 pistas de posibles historias y terminamos ejecutando en la primera racha como unas 18 o 20.

¿Los casos que se trabajaron ustedes los asignaron o cada reportero escogió su tema?

Diría que fue una cosa intermedia, es decir, quienes inicialmente tuvimos acceso a la base de datos donde estaba toda la información de la filtración depositada, éramos Joseph y yo. Cuando íbamos consiguiendo pistas, las íbamos poniendo en una especie de red social que se hizo, con eso lo que quiero decirte es que el primer filtro o los primeros seleccionadores de historias fuimos nosotros dos y era sobre esa especie de sub segmentos en los que se iban a escoger cuáles eran las definitivas.

Cuando conseguimos esas primeras historias, que como te digo eran entorno de unas 50 o 60, y convocamos como a 16 colegas a participar aquí. Hubo entonces una selección que fue más o menos por una parte asignada, pero por otro parte digamos que aceptada de buena gana por el colaborador. ¿Por qué digo eso? Porque con frecuencia se asignaron esos trabajos de acuerdo a lo que uno entiende que ha sido, digamos, la afinidad con ciertos temas de ese reportero o porque ese mismo reportero veía que era más factible conseguir unas fuentes que otras. Entonces en cierto modo yo creo que fue motu acuerdo.

Había cosas que yo sentía que eran como obvias, por ejemplo, cuando conseguíamos cosas relacionadas con Pdvsa o con los llamados “bolichicos”, pues parecía casi que obvio que César Batiz se iba a dedicar a esas historias, porque su propia carrera ha tenido que ver con esos temas. Otros temas que no fue tan obvia su asignación, pero bueno, en el curso de las conversaciones con los reporteros se fue definiendo quién podía hacer qué.

¿Cuáles fueron los criterios que se tomaron en cuenta para escoger a los periodistas que se tomaron en cuenta para seleccionar a los periodistas que iban a trabajar en la investigación?

Bueno, se usaron varios criterios, uno más subjetivo que el otro, el muy subjetivo es un asunto de confianza, desde nuestra perspectiva. El proyecto comenzó en abril de 2015 y

la publicación en abril de 2016, es decir, un año de separación en el que era clave y fundamental que no se filtrara que eso estaba pasando, algo muy difícil en el mundo del periodista; en el que todos somos chismosos, todos queremos saber más que los demás, etc., y sin embargo se logró. Creo que en buena medida fue porque hubo un elemento de confianza muy importante, de hecho, creo que incluso nosotros, con el ICIJ en Washington, —me refiero a Joseph y yo— tuvimos que firmar un acuerdo de confidencialidad y a su vez, los reporteros venezolanos tuvieron que firmar un acuerdo de confidencialidad para garantizar eso de que no se filtrara la información. Entonces digamos que un elemento fue la confianza.

El segundo fue que fuesen periodistas que tuviesen algún tipo de vocación o de carrera comprobable con la investigación periodística, como sabes hay muchos géneros en el periodismo y el periodismo de investigación es uno de ellos. Digamos que en este caso no nos servía un periodista que nos hiciera la reportaría diaria de una fuente, por muchas razones. Pero entonces digamos que buscamos periodistas que nosotros supiéramos de antemano que tuvieran la vocación, habilidad y destrezas vinculadas al periodismo de investigación y creo que en general acertamos en ese sentido.

¿De qué trató su investigación?

Yo me encargue de dos historias, una vinculada a un importador llamado Antonio Obadía, que muy pronto resaltó en la base de datos que, al menos en esa muestra de documentos de Mossack Fonseca, el bufete panameño del que provino la información, este señor era el que aparecía más veces mencionado, con el mayor número de menciones en la base de datos vinculado a Venezuela por sobre otras personas que puedas pensar y para nosotros, y creo que para el público, era un personaje completamente desconocido. Esa fue una de las historias, porque justamente a mí me inquietó saber quién era esta persona que nadie conocía y que parecía ser tan clave en las historias de *Panama Papers*.

La otra historia que cubrí fue la de Pedro Torres Ciliberto, que es un personaje del comercio y las finanzas venezolano, muy cercano a José Vicente Rangel y que en la

filtración de los *Panama Papers* aparecía toda la historia íntima de cómo este hombre había comprado la empresa Seguros La Previsora que, como sabrán, es una de las principales empresas de esta categoría en Venezuela.

¿Cuánto tiempo estuvo realizándolas?

Entre septiembre de 2015 y abril de 2016, deben haber sido unos siete meses más o menos, ambas historias. No fueron siete meses continuos, porque entre tanto estaba en otros proyectos y en la coordinación general de este proyecto.

Casualmente este tiempo me coincidió con que yo me gané una residencia para irme tres meses al exterior a empezar a escribir un libro y ese tiempo era el momento de los *Panama Papers*, entonces digamos que tuve que hacer malabarismo para poder cumplir con esas residencias que hice en el exterior. Sin embargo, aún en el exterior seguí trabajando en mis historias de *Panama Papers*.

¿Logró contactar a las fuentes involucradas en el reportaje?

A los involucrados en un caso sí y en el otro no. En el caso de Antonio Obadía sí logré entrevistarle, creo que, para su sorpresa, porque él mismo se sentía protegido en su propio bajo perfil, en el anonimato que él tenía. Pero creo que fue muy inteligente en dar la cara plenamente, porque nosotros no estábamos descubriendo cosas ilegales que él había cometido.

Tanto el caso suyo, como el de Pedro Torres Ciliberto, que no dio nunca la cara por más de que intentamos entrevistarle a través de sus abogados, este no hablábamos de ilícitos; sino más bien de cómo sacaron provecho de las reglas de juego que el chavismo impuso con el control de cambio y otros controles que se impuso.

En definitiva, no estábamos denunciando ilícitos, no eran cosas que iban a llevar a la cárcel a ninguno de ellos, sino que era más bien que se avivaron y se aprovecharon de

ciertas reglas de juego; con todo y eso, Obadía fue astuto o quizás descarado, depende de cómo lo veas, de que dio la cara y que dio su versión y eso fue estratégicamente inteligente.

Torres Ciliberto en cambio nunca accedió a ella.

¿Hubo alguna insistencia por parte de los involucrados para que se retiraran los reportajes al momento de que fueron publicados?

No, en las historias que yo personalmente cubrí, no. En el conjunto de los *Panama Papers* sí hubo otro tipo de presiones, pero digamos que estas dos historias específicas que yo escribí no.

¿Usted recibió algún tipo de amenaza?

No, no, no. Bueno, esto casi que ni vale la pena nombrarlo porque es típico cuando uno hace este tipo de trabajos, recuerdo que los abogados de Torres Ciliberto le recordaban a uno que uno se estaba exponiendo a acciones legales. Pero bueno, eso es como el tic nervioso de todos los abogados y todas estas fuentes y creo que no vale la pena contarlos ni siquiera como amenaza.

¿Por qué decidieron trabajar con periodistas y no medios?

Porque los medios estaban más sujetos a las presiones institucionales y no institucionales, sino más bien de que pudieran hacer estas fuentes. De hecho, me parece muy significativo, que la única represaría directa que podamos contar que ocurrió, a partir de la publicación, fue el despido de la periodista Ahiana Figueroa, de la Cadena Capriles, y creo que de todos los periodistas con los que contamos, ella fue la única que trabajaba en un medio tradicional.

Fue muy elocuente que apenas publicamos la historia que ella escribió, que fue de Gonzalo Tirado Yépez, que fue un financista venezolano que salió huyendo luego de la crisis financiera de 2010.

Entonces creo que eso era parte de lo que buscábamos cuando queríamos entendernos con periodistas y no con medios. Era como más controlable el mundo las presiones que puede recibir.

En un medio hay otros tipos de agenda que obviamente uno no controla y que es más fácil tener uno en cuenta con periodistas individuales. Las agendas de quiénes son sus anunciantes o a qué presiones pueden estar sujetos o no. Trabajando con medios el universo era un poco más amplio de lo que había que tomar en cuenta entonces por eso nos pareció más razonable trabajar con periodistas individuales y creo que también en eso acertamos.

¿Cómo fue el acompañamiento que ustedes les dieron como coordinadores a los periodistas de participantes de la investigación y específicamente a los casos que tuvieron algún tipo de represaría como fue el caso de Ahiana Figueroa y Katherine Pennacchio?

Nosotros somos en general medios digitales nuevos y muy pequeños, que prácticamente no tenemos estructura para hacer trabajo regular periodístico y por lo tanto tampoco tenemos la posibilidad de ser compañías *ad hoc* vinculadas a seguridad de los periodistas o a enfrentamientos a posibles demandas legales.

Hubo el acompañamiento de la reportaría, es decir, por el método que adoptamos para hacer el trabajo, buena parte de la información que había en *Panama Papers*, tuvimos que bajarla desde *Armado.info* y organizarla y compartirla con los reporteros. Buena parte de las fuentes también tuvimos que buscarlas y asignarlas a los reporteros, ese fue un acompañamiento que era parte del trabajo reporteril.

En situaciones incidente como las de Katherine y Ahiana, posteriores a la publicación y que tuvieron que ver con los involucrados, ahí no tuvimos mucho más que manifestar nuestra solidaridad. En particular lo de Ahiana nos tomó muy de sorpresa, debo confesarlo. Fue casi inevitable sentirnos responsables de que hubiese ocurrido sucedido eso, aunque obviamente estaba de por medio la voluntad de la periodista.

En definitiva, terminó siendo sano porque, como ustedes saben, en donde trabajaba Ahiana, que era la Cadena Capriles, empezaron unas evoluciones o involuciones que creo que han sido muy desfavorables para el periodismo. En ese sentido fue más sano para todas las partes que haya tenido ese desenlace.

Sin duda cuando ocurrió nos cayó muy mal y nos sentimos, en cierta parte, responsables. En cierto modo, pensábamos que teníamos que compensar y no teníamos cómo compensar el costo que había tenido para Ahiana ese incidente, pero bueno, creo que en general todo luego todo consiguió un acomodo natural.

Con el caso de Katherine, básicamente fue acompañarla a unos eventos que pensábamos que podía tener algún tipo de exposición y de riesgo, no teníamos mucho más qué hacer aparte de eso.

El ataque del que ella fue víctima, hubo un momento en el que comenzó a apagarse, y bueno, eso dejó de tener tanta resonancia.

Ustedes como periodistas fueron atacados por parte del Gobierno, ¿cómo tomaron eso?

Sí, no solo del Gobierno. En ese momento, el Gobierno asumió una especie de narrativa según la cual los *Panama Papers* son una muy astuta maniobra de la CIA para atacar el Gobierno del presidente Putin, en Rusia, y al presidente Maduro en Venezuela. Si claro, en el ínterin había afectado a otros presidentes, como el primer ministro de Islandia, como también afectó y hoy en día sigue afectando al presidente Macri en Argentina, era parte de esa maniobra tan astuta del imperialismo. Hacer pensar que era en contra de todo el mundo, pero en realidad era contra estos.

De hecho, recuerdo que uno de nuestros compañeros tuvo acceso a un memo interno del Gobierno, en el que había una especie de premisa o consignas de cómo responder a los *Panamá Papers* y cómo debían atacar a los autores de los *Panama Papers* y bueno, una cierta presión en varios de los medios del Gobierno.

En otras no relacionadas con el Gobierno también hubo reacciones, cuando publicamos una historia del exgobernador de Carabobo, Salas Römer, también nos atacaron a partir de eso y no venía del bando gubernamental.

En general a nadie le cae bien en Venezuela que se haya expuesto en los medios, a pesar de que, como ustedes saben, los medios no son muy activos en Venezuela para señalar a nadie. No hay mucha cultura democrática en Venezuela para demostrar esto, el juego de la democracia, que hay gente del poder que esconde cosas porque es algo que le interesa al público saber.

¿Qué es lo que hace que esto no sea una simple filtración de datos?

En nuestro caso hicimos un esfuerzo particular de que no fuera simplemente sacar lo que aparecía en la filtración, porque muchas cosas ahí no eran comprensibles para nada si no la ponías en un contexto adecuado. Por ejemplo, las historias que a mí me correspondían, había que explicar mucho quien era Torres Ciliberto y de donde venía, para que se entendiera como fue la transacción por el Seguros La Previsora.

Ese trabajo fue más exhaustivo en algunos casos que otros, justamente lo que queríamos es no fuesen unos datos que aparecían y ya. Queríamos construir unas historias a partir de esos datos que conseguimos en *Panama Papers*.

No era agarrar la base de datos, encontrar y publicar los documentos, era más bien construir historias alrededor de esos documentos, entonces creo que ese fue el trabajo en particular que pusimos empeño específicamente en Venezuela y por supuesto en muchas de las historias que se hicieron en el exterior.

¿Cómo fue su experiencia?

Fue muy aleccionadora creo yo. Hubo que enfrentar muchas cosas nuevas que, para mí, que ya tengo el pelo cano, uno no tiene esa expectativa de conseguir tantas cosas nuevas y las hubo.

Este proyecto fue un atisbo del futuro en muchos sentidos, en una parte yo nunca había estado involucrado en un trabajo que descansara tanto en una base de datos, como ustedes saben, esta fue una base de datos enorme y gigantesca, de 11 millones de documentos y enfrentarse a un proyecto con tanto volumen y en el caso de Venezuela era 241 mil documentos, era un desafío nuevo que mal que bien logramos hacer un acomodo para abordarlo.

En segundo lugar, este fue un proyecto que era de trabajar con colegas de otros medios, que son colegas que conocemos desde hace muchos años y tenemos una confianza interpersonal, pues es muy difícil para nosotros los periodistas quitar ese chip de la competencia y de la primicia. Sin embargo, en este caso la idea era de poner ese instinto en favor de la cooperación, entonces ese fue un desafío bastante importante, que no sé en qué medida lo logramos cumplir con éxito, pero lo logramos cumplir como una experiencia nueva.

Finalmente, el trabajo con interlocutores y gente del exterior también era un aprendizaje y desafío significativo. Con frecuencias eran contrapartes de otras plataformas digitales que había en el exterior. Uno siempre estaba acostumbrado a tener un interlocutor en el extranjero que podía ser El País de Madrid, The New York Time, de Estados Unidos, pero en este caso eran cosas tan pequeñas como nosotros en Islandia o Finlandia, entonces ese fue como otro aprendizaje y otra experiencia. Aprender cómo hacer que se correspondan mis intereses y mis agendas con pequeñas plataformas en Venezuela con otra plataforma en Finlandia y que no nos pisemos las mangueras.

Seguramente cometimos errores e hicimos cosas que no eran las más eficientes, pero era justamente parte del aprendizaje.

Algo de este proyecto que yo creo no hemos logrado solventar del todo, hoy día que estamos hablando incluso, es que logramos estas 60 pistas, logramos unas veinte tantas historias, pero aún hay 241 documentos todavía. Puede haber decenas, centenas y centenares de historias que están allí todavía, que no están esperando a que sean descubiertas y no las hemos encontrado.

No hemos logrado un método que sea regular para volver a la base de datos y revisar qué otras metas podemos ir consiguiendo.

Fuimos aprendiendo sobre la marcha y fuimos resolviendo según nuestro criterio. Algunas cosas las hemos hecho bien y de las que no hicimos bien pues aprendimos de ello.

¿Supieron manejar la plataforma en la que se vaciaron todos los datos?

Era bastante intuitiva, digamos que todo el trabajo estaba en decodificar los documentos para contar la historia. La gente de Washington hizo un trabajo excelente con la plataforma, para que fuera un trabajo muy intuitivo y amable.

En general no hubo mayor dificultad en el manejo de la base de datos.

¿Van a salir más trabajos bajo el nombre de Papeles de Panamá Venezuela?

No tenemos pensado nada, luego de la publicación de *Panama Papers*, el ICIJ publico la lista de todos los propietarios por cada país.

Ahora, buena parte de la riqueza de esa filtración no eran tanto los papeles de los propietarios, sino que había muchos correos donde se contaban las maniobras que estaban haciendo, eso no es público.

En el caso de Venezuela deberíamos encontrar una manera que sea orgánica y regular de echar un ojo a la base de datos, lo que sí seguimos haciendo en *Armando.info* es contrastar las personas involucradas en nuevas historias en la base de los *Panama Papers* a ver si aparecen involucradas. Eso sí lo estamos haciendo.

Debe haber muchas historias allí latentes y deberíamos buscar una manera de volver a meterle el diente a esa base de datos.

¿Cuáles cree que sean las particularidades que diferencian el caso de Venezuela con el resto del mundo?

Hay dos diferencias fundamentales, una operacional y la otra a cómo fue el resultado del producto.

La primera, creo que tiene que ver con el hecho de que estoy casi seguro que en ningún otro país se hizo una colisión tan amplia de periodistas y de medios. Sí hubo otros países en los que varios medios cooperaron, pero no un grupo tan grande como el que hubo en Venezuela, que yo creo, por lo que he conocido a posteriori no hubo ningún caso similar, entonces creo que esa coordinación y ese trabajo en equipo fue algo muy particular.

La segunda característica, que tiene que ver más con el producto fue sobre los temas que detectamos y finalmente desarrollamos. *Panama Papers*, en general, consiguió varias exclusivas como vínculos de Vladimir Putin con empresas *offshore*, del presidente chino, el presidente de Pakistán; nosotros no conseguimos grandes nombres, grandes políticos jerarcas, no quiere decir que no las haya, simplemente no las conseguimos.

Sí conseguimos algo que es característico venezolano y es lo siguiente, yo creo que este periodo que estamos llamando chavismo, ha sido un periodo en el que quizás, solamente comparable con lo que ocurrió en 1830 después de la independencia, ha habido un cambio y traspaso de capitales de una gente a otra. Hay unas capas que se han hecho muy ricas y creo que el trabajo de *Panama Papers* dejó huella de eso, dejamos bien documentado eso.

Creo que va a ser algo que, aunque suene soberbio, va a tener un valor histórico a posteriori porque va a mostrar cómo se formaron las fortunas bajo el chavismo, entonces creo que eso es algo muy propio de Venezuela, muy exclusivo de lo que hicimos, claro, por

las condiciones que ha tenido el país en los últimos años y creo que es algo difícilmente reproducible en otro país.

Usted menciona estos casos estos casos de personas que fueron vistas o investigadas y digamos que tuvieron algún tipo de consecuencia, por ejemplo, el primer ministro de Islandia. Aquí en Venezuela, los casos no tuvieron un seguimiento jurídico esos procesos. ¿Sienten frustración porque no hubo alguna consecuencia tan grande como las que hubo en otros países?

No, francamente no. No con respecto a las consecuencias de la publicación, quiero decir que muchos de los casos que cubrimos no eran necesariamente de ilícitos; sino más bien cómo la gente le iba sacando provecho a ciertas reglas de juego, cómo cierta gente e había avivado para sacar provecho de eso.

Entonces, al menos, en las dos historias que yo escribí, creo que en ningún caso — fuese cual fuese el contexto en Venezuela—, eran historias que tenían que desembocar en consecuencias legales, judiciales, etc. Quizás hubiese sido otra la consecuencia y viéndolo así quizás también había un motivo por decirte de frustración. A ver, cuando tú haces un reportaje de investigación, no es solamente para denunciar cosas que son ilícitas sino porque esas pueden ser cosas que están mal hechas, es decir, cosas que no están hechas de la mejor forma posible o cosas que son claramente inmorales. Por ejemplo, como el caso del Pastor que Katherine Pennacchio cubrió; alguien que está hablando de la santidad, etc., pero a la vez descubre que está haciendo negocitos con el Estado, importaciones, etc., pues pareciera que una cosa contradice esos hechos a lo que es la palabra, la imagen pública de ese personaje, en realidad no es nada ilícito simplemente estas demostrando que hay una contradicción entre lo que tú haces y tu conducta.

Entonces, lo que te quiero decir es que creo que muy poco de los casos que nosotros cubrimos hubiese o buscarían tener esas consecuencias de un proceso judicial, pero a lo mejor si hubiesen tenido en un contexto, más normal, más tradicional que es el que tenemos bajo la Revolución Bolivariana, quizás hubiesen generado algún cambio de política.

Por ejemplo, muchos de estos casos lo que demuestran son las extorciones que ha producido el régimen del control de cambio en Venezuela, una consecuencia razonable de lo que nosotros revelamos hubiese sido cambiar ese régimen, que como sabemos a continuado. Entonces, en ese sentido no hubo mayor frustración

¿Se le abrieron algún tipo de puertas luego de la difusión de la investigación?

Sí, en una de las historias, pero bueno no tiene caso revelarlo porque son cosas que hemos estado trabajando. Pero sí, es un efecto típico de estos trabajos de periodismo de investigación, que uno de los grandes conflictos cuando haces una historia de investigación, es cuándo terminarla, cuándo publicarla, porque normalmente vas consiguiendo más datos y más datos. Obviamente esa decisión tiene que ver de cuál era tu hipótesis qué es lo que quieres buscar de demostrar, pero muchas veces por ese mismo conflicto, esa misma decisión terminas publicando una historia que sientes que está incompleta o que deja algunos cabos sueltos.

Típicamente cuando tú publicas aparecen fuentes que no estaban abiertas o que ni siquiera sabían que tú existías como periodistas y que por alguna razón quiere hablar de ese caso y se te acerca después para hablarte de ese caso. Eso me pasó en particular con una de las dos historias que yo cubrí.

Profesionalmente ha sido bueno en dos sentidos, cuando comenzamos a publicar en *Armando.info*, aquí habría que explicar algo, nosotros habilitamos un sitio de *Panama Papers* donde todos publicamos y algunas la pudimos publicar en *Armando.info*; pero eso coincidió con que nuestra página (*Armando.info*), estaba totalmente abierta y ese 3 de abril cuando decidimos publicar *Panama Papers* la cerramos, entonces cuando estábamos abiertos pusimos una planilla de registro, obviamente ese tipo de planillas hace que la gente rebote y no genere tráfico en la página.

Pero como era tan fuerte el atractivo de querer saber qué era eso de lo que todo el mundo estaba hablando, qué era *Panama Papers*, logramos romper ese efecto con este proyecto.

La promoción de nuestro sitio, un año después, la primera referencia sigue siendo que nosotros somos los de *Panama Papers*. Porque tuvo toda esta repercusión internacional, no solo aquí en Venezuela, pues sigue siendo una referencia importante para nosotros.

¿De dónde sale la idea de hacer un libro?

El modelo de crisis de la prensa ahorita es bien importante ya que tiene que ver con el surgimiento de la tecnología. Eso ha hecho que muchos de los medios nuevos y digitales se tengan que preguntar cómo viven y buena parte de las respuestas están en que hay que diversificar mucho los ingresos, hay que buscar nuevas maneras de generar ingresos. Para los medios tradicionales fue la publicidad, pero nosotros quisimos probar una vía de generar ingresos y diversificarnos y tomamos las historias que estaban en internet. Vamos a ver si el público de internet es distinto al público del libro, esa fue la hipótesis.

El libro comenzó a salir en enero, pero después de marzo con la situación de las protestas hizo que todos esos negocios no comenzaran a ir muy bien, entonces hoy día tendría que decirse que no se sabe muy bien esa medición, porque el contexto de Venezuela ha sido muy particular.

No sabemos si lo bien o mal que se está vendiendo ese libro tiene que ver con la situación de Venezuela en los últimos meses.

¿Cuál es el aporte que deja esta investigación en el periodismo en Venezuela?

La prensa en Venezuela ha sido muy débil y ha tenido muchas carencias, desde el punto de vista empresarial, organizacional y ético. Eso nos ha acomplexado en Venezuela y sentimos que aquí no podemos hacer nada con estándares internacionales y creo que sí, esta fue una oportunidad para demostrarnos que sí, que sí, que estos venezolanos comunes y corrientes pudiéramos hacer algo que cumpliera con el estándar internacional. Eso en cierto sentido fue satisfactorio e importante.

Por el otro lado, hacer esto mismo con estándares internacionales me parece que termina siendo un incentivo para que nosotros mismo y otras generaciones u otra gente que no ha hecho periodismo de investigación se animen a hacer esto.

Trabajos como este permiten dejar una referencia bastante clara a quien quiera incorporarse al periodismo de investigación.

¿Qué fue lo más difícil de hacer esta investigación?

Para mí los últimos tres meses fue muy difícil separarme de la coordinación por este mismo tema de que me tuve que ir al extranjero.

Además de que apenas como una o dos horas después de que estaban publicados los trabajos, sufrimos un ataque que hizo que se cayera como por seis horas la plataforma, podemos creer saber de dónde provino, pero no, no estamos seguros.

Segunda ronda de entrevistas

Entrevistado: Katherine Pennacchio.

Entrevistadoras: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 15 de junio de 2017.

Lugar: Oficina del portal web *Armando.info*, Colinas de Bello Monte, Caracas.

¿Cuál es su opinión con respecto al premio Pulitzer que recibió la investigación global de los Papeles de Panamá?

Me parece que es un premio bien merecido. Es una investigación histórica, más allá de los hallazgos... El hecho de lograr que más de 300 periodistas guardaran el secreto por tanto tiempo y trabajarán colaborativamente es admirable.

En algunos países, como el caso de Islandia, se logró inclusive la renuncia del primer ministro, se lograron desenmascarar patrones de corrupción, trata de blancas, etc. Es un premio más que merecido.

¿Cómo se sintió al saber la noticia?

Al conocer la noticia me alegré mucho porque conozco personas dentro del Consorcio y sé que merecen el premio.

No lo esperaba porque ni siquiera sabía que el Consorcio se había postulado. Y fue un año después de la publicación, ya uno está en otras cosas y proyectos.

Sé que han dicho que somos "los venezolanos ganadores del Pulitzer", técnicamente es cierto porque el premio es para el trabajo colaborativo en donde participamos, pero puedo decir que no me siento ganadora de un Pulitzer. Creo que es más un premio al

periodismo de datos y al trabajo colaborativo. Un incentivo para seguir trabajando y un incentivo para los demás para que sigan el ejemplo.

¿Cuál cree que fue el aporte que le dejaron los Papeles de Panamá al periodismo en Venezuela?

El aporte es el ejemplo que se dio a realizar trabajo colaborativo, que ya quedó atrás el periodista “lobo solitario”, que hace todo solo. Los buenos trabajos periodísticos requieren la participación de varias personas e inclusive de varias disciplinas.

También es una muestra de que a pesar de las dificultades estamos en el mejor momento en Venezuela para hacer periodismo. Venezuela tiene la historia más interesante de toda América Latina y hay que seguir contándolo.

Entrevistado: Roberto Deniz.

Entrevistadoras: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 14 de junio de 2017.

Lugar: Pastelería Danubio, Centro Comercial Las Cúpulas, Los Palos Grandes, Caracas.

¿Cuál es su opinión con respecto al premio Pulitzer que recibió la investigación global de los Papeles de Panamá?

No cabe duda que es un gran reconocimiento por el prestigio que tiene ese premio a lo que fue la labor periodística de tantos periodistas que trabajamos en la investigación global de los Papeles de Panamá.

Es importante hacer la salvedad de que es un reconocimiento más que de individualidades, y en este caso la institución ICIJ que tuvo la tarea de coordinarlo todo, yo creo que el premio está relacionado con lo que realmente fue la investigación por la forma cómo se trabajó, que fue algo novedoso por el hecho de ser tantos periodista a nivel global trabajando en simultáneo, en un mismo tema, más allá de que eran muchos casos distintos, pero en un mismo tema que era cómo se había usado el bufete de abogados de Panamá para, en muchos casos esconder dinero que no tenía una procedencia muy legítima o transparente.

En ese sentido yo creo que el premio, sin lugar a dudas, es un gran reconocimiento a lo que fue ese trabajo investigativo y colaborativo de tantos periodistas.

¿Cómo se sintió al saber la noticia?

Yo no lo interpreto y creo que ninguno de los periodistas venezolanos lo asumimos como que es un premio que nos están dando a nosotros los venezolanos, porque en realidad no es así, sino que es a la investigación global en la que un grupo de periodistas

venezolanos tuvimos la fortuna de participar y aportar con historias venezolanas algo a esa gran historia y esa gran investigación que fue los Papeles de Panamá.

Es un gran honor haber participado en algo que ahora recibe un reconocimiento tan importante.

¿Cuál cree que fue el aporte que le dejaron los Papeles de Panamá al periodismo en Venezuela?

Uno como periodista desde el momento en que empezó a saber de qué se trataba la investigación y lo gorda y grande que era, por la cantidad de documentos y los nombres que podían surgir allí, uno podía saber que estaba ante algo grande en sentido periodístico y noticioso, no porque una estuviera esperando reconocimiento. El premio solo viene a ratificar eso.

El hecho de que estemos ahí un grupo de venezolanos es significativo y puede ser bueno para la gente que a lo mejor ve que estamos en una época oscura para el periodismo en Venezuela por todo lo que sabemos: el tema la censura, el control de los grandes medios en manos del Gobierno, forma directa o indirecta... Quizás el hecho de que unos periodistas venezolanos hayan participado en una investigación que a la postre termina recibiendo un premio como el Pulitzer es una señal también de que se pueden hacer las cosas, no solo bien, sino que si hacemos nuestro trabajo, el trabajo que tenemos los periodistas, que no es otro que buscar la verdad y trabajar con la mayor honestidad y transparencia posible, eso puede redundar en cosas muy positivas. Además, el caso del periodismo venezolano vino a poner la luz sobre tantos experimentos de periodismo independiente que han surgido propiamente de periodistas venezolanos que hemos migrado a plataformas digitales, a portales y proyectos periodístico nuevos e interesantes, justamente para escaparle a todo lo que es la censura y el control gubernamental sobre los medios y todas las restricciones y limitantes que conocemos.

Entrevistado: Fabiola Zerpa.

Entrevistadoras: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 7 de junio de 2017

Lugar: Oficina de Bloomberg, Centro Letonia, La Castellana, Caracas.

¿Cuál es su opinión con respecto al premio Pulitzer que recibió la investigación global de los Papeles de Panamá?

Me parece que, como todo premio, es un reconocimiento al trabajo que se hace. Siento que en Venezuela hace mucha falta ese reconocimiento, hace falta que eso sea un hábito: el reconocer lo que hacen las personas. No tienen que pasar 30 años para hacerle un reconocimiento. Es algo importante para motivar a la gente.

Ese reconocimiento me parece súper importante porque a mí me interesa lo que es el periodismo transnacional, el periodismo colaborativo, entonces en ese sentido me parece que es realzar ese periodismo que se está haciendo transfronterizo.

La colaboración entre los medios hace mucho tiempo no se veía porque no existía el internet. Pero poco a poco con los años muchos periodistas salimos de distintos medios y conformamos el equipo de investigación de los Papeles de Panamá. Con esto se entendió lo que es la soledad de estar en una redacción y que la colaboración es urgente y necesaria.

Este premio reconoce al trabajo grupal y la asociación entre periodistas de distintos medios. Además, por primera vez se dio una colaboración tan grande. Fue muy fructífero porque uno veía en la discusión de la plataforma como todos los días alguien encontraba cosas y las repartidas. No existió el secretismo por el tubazo, típico del periodismo clásico. Ahora no ocurrió porque la información está fragmentada, los periodistas estamos fragmentados y el poder que tienen la ciudadanía y las ONG para monitorear el poder está también más fragmentado, entonces necesitamos unirnos más. Eso me pareció una experiencia increíble porque uno no está solo, los demás periodistas de muchos países están haciendo lo mismo, se hacen las mismas preguntas que uno y tienen las mismas dificultades, así uno se siente acompañado, se siente más seguro con las inseguridades de uno.

¿Cómo se sintió al saber la noticia?

La aclaratoria es que no nos lo ganamos a título personal, sino grupal. Ser parte de un premio de esa cualidad y compartirlo con tantos colegas fue fructífero, fue un gran esfuerzo.

Yo quiero hacer énfasis en la democratización de la información, que es la capacidad de no tener miedo y de ofrecer los datos, de no guardárselos, sino todo lo contrario, más bien mostrarlos y así la gente te va a corresponder. Mientras más se agregue, la calidad va mejorar. Trabajar en soledad es lo peor para los periodistas ahorita.

Entrevistado: Lisseth Boon.

Entrevistadoras: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 7 de junio de 2017

Lugar: Oficina de *Runrunes*, edificio Cavendes, Altamira, Caracas.

¿Cuál es su opinión con respecto al premio Pulitzer que recibió la investigación global de los Papeles de Panamá?

Me alegré muchísimo porque las normas del premio Pulitzer son muy clásicas, muy estrictas y están destinadas a premiar el mejor periodismo de Estados Unidos y en versión impresa, es decir, todavía no se ha actualizado con la versión digital y audiovisual.

Al principio había pensado que había ganado el capítulo de Estados Unidos, pero cuando veo las bases estaban nombrados todos los periodistas que contribuyeron con la investigación. Fue una manera de ampliar el reconocimiento. Siempre es una satisfacción estar allí coleados y sin querer en el premio más prestigioso del mundo del periodismo, pero también hay que tener claro que este fue un premio impulsado por quienes tenían las características.

Me gusta más decir que participe en un proyecto que ganó el premio Pulitzer.

¿Cuál cree que fue el aporte que le dejaron los Papeles de Panamá al periodismo en Venezuela?

Vuelve a resaltar la importancia de trabajar en proyectos colaborativos transnacionales, que los venezolanos o cualquier periodista de diferentes países que trabajen bajo las mismas condiciones tan adversas, como las que trabajamos en Venezuela, pueden y tienen la oportunidad de hacer ese tipo de trabajos si se alían y establecen redes con medios de otros países y con equipos de investigación. Creo que es el gran mensaje de que estemos allí metidos en el Pulitzer.

Entrevistado: Ronna Rísquez.

Entrevistadoras: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 7 de junio de 2017

Lugar: Oficina de *Runrunes*, edificio Cavendes, Altamira, Caracas.

¿Cuál es su opinión con respecto al premio Pulitzer que recibió la investigación global de los Papeles de Panamá?

Es importante tener claro que no fue que ganamos el premio Pulitzer, sino que participamos en una investigación que ganó un Pulitzer. Esto es muy importante y significativo por varias razones. Definitivamente se demuestra que no importa en qué parte del mundo estés en este momento, sino que todos los periodistas y los distintos medios de diferentes países trabajan en alianza y puedan desarrollar un gran proyecto transnacional.

Además, se dejan en evidencia graves problemas de corrupción y lavado de dinero, eso es importantísimo porque te permite establecer cómo se logra mover el dinero alrededor del mundo, cómo la corrupción no es algo exclusivo de algún país y cómo, incluso para hablarlo periodísticamente, no es que nosotros vamos a acabar con la corrupción, sino que simplemente es cómo el trabajo periodístico puede destapar esos casos de lo que se está haciendo afuera.

Afortunadamente por retruque nos tocó el premio Pulitzer, ya que era imposible que unos venezolanos lo ganáramos por las razones de sus bases.

¿Cómo se sintió al saber la noticia?

Por supuesto uno está contento porque fue una experiencia maravillosa por todo lo que se puede lograr y porque además deja la enseñanza de la posibilidad de hacer grandes investigaciones en alianza con periodistas y con medios de todas partes del mundo, que es el principal valor para mí.

¿Cuál cree que fue el aporte que le dejaron los Papeles de Panamá al periodismo en Venezuela?

No hay otros casos como este. Los papeles de Panamá fueron de gran alcance, de mayor espacio y de mayor proyección porque, entre otras cosas, había figuras muy importantes involucradas en estas investigaciones que quedaron al descubierto con evasión de impuestos o por caso de corrupción.

El periodismo es una de esas cosas que uno muchas veces ve como lejana, que va a ser imposible, pero es ver que lo que uno hace tiene resultados que van más allá, es saber si se logró hacer justicia y se está viendo con el caso de los Papeles de Panamá que mucha gente está recibiendo la justicia que merece y ahora es cuando falta, porque todavía quedan muchos casos que están en proceso de investigación.

Entrevistado: Ahiana Figueroa.

Entrevistadoras: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 7 de junio de 2017

Lugar: Oficina de *El Estímulo*, Santa Eduvigis, Caracas.

¿Cuál es su opinión con respecto al premio Pulitzer que recibió la investigación global de los Papeles de Panamá?

Fue una sorpresa para nosotros. Es un premio colectivo, se les dio el primer lugar a los periodistas norteamericanos que participaron en la investigación y creo que por primera vez que se hizo extensivo al resto de los periodistas de todo el mundo que también participaron.

Fue una sorpresa, pero que por supuesto es muy bien recibida por todos nosotros. Creemos que al final se hizo un buen trabajo, que la investigación que se hizo fue tomada en cuenta desde el punto de vista de que no sólo fue una filtración de datos, sino que fue mucho más allá de las implicaciones que tuvo la investigación por los casos que se descubrieron en los papeles de Panamá, en los que estuvieron involucrados importantes empresarios de distintos países y aquí en Venezuela también un capítulo importante por todas las implicaciones que tuvo.

Fue un reconocimiento a todo ese trabajo de investigación colaborativo porque fue un grupo de periodistas que tuvieron que ponerse de acuerdo para hacer todo el trabajo y que no fue realizado por un mismo medio, sino por un grupo de periodistas que quisieran participar en eso.

¿Cómo se sintió al saber la noticia?

Yo le agradecí mucho Alfredo Meza porque fue el que me invitó para colaborar en la investigación. Fue algo que no lo busqué, pero no ha cambiado nada en mi vida. Es chévere que se nos haya hecho extensivo el reconocimiento, fue algo totalmente sorpresivo

porque ni siquiera sabía que los periodistas norteamericanos habían inscrito en trabajo para el premio.

Entrevistado: César Batiz

Entrevistadoras: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 7 de junio de 2017

Lugar: Oficina de *El Pitazo*, Santa Eduvigis, Caracas.

¿Cuál es su opinión con respecto al premio Pulitzer que recibió la investigación global de los Papeles de Panamá?

Yo ni siquiera sabía que lo estaban postulando. Yo creo que se está premiando al esfuerzo colectivo y a los periodistas que trabajaron en todo el mundo, así como también a la innovación periodística y, por supuesto, a las revelaciones que se hicieron como parte de un proyecto de investigación a partir de la filtración.

Creo que es la primera vez que el Pulitzer premia algo como esto, pero en principio oficialmente fue para quienes postularon la investigación en Estados Unidos que fueron como 15 personas, pero se hizo extensivo a nosotros.

¿Cómo se sintió al saber la noticia?

Es muy bueno, pero no me ha cambiado la vida, sigo yendo a los mismos lugares que voy siempre y sigo trabajando igual.

Entrevistado: Joseph Poliszuk.

Entrevistadoras: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 8 de junio de 2017

Lugar: Oficina de *Armando.info*, Colinas de Bello Monte, Caracas.

¿Cuál es su opinión con respecto al premio Pulitzer que recibió la investigación global de los Papeles de Panamá?

El premio Pulitzer es un reconocimiento a que el trabajo en equipo sí funciona.

¿Cómo se sintió al saber la noticia?

Estamos contentos. Me siento muy contento de haber formado parte de la investigación. Esto ayuda a posicionar nuestro trabajo y amplificar el mensaje, pero es un premio colectivo, es importante recalcar que no es personal.

No lo esperaba y no lo podíamos esperar porque para ganar un Pulitzer tienes que publicar afuera, es decir, tienes que publicar en un medio norteamericano para poder participar. El único Pulitzer que había habido era el de un fotógrafo que capturó una imagen durante “El Porteñazo”.

¿Cuál cree que fue el aporte que le dejaron los Papeles de Panamá al periodismo en Venezuela?

Nos deja la consciencia de que sí es posible trabajar en equipo y que se puede hacer equipo con tu competencia, porque todos trabajamos para medios distintos y cada uno anda con su agenda, pero cuando hay que unirse demostramos que nos podemos unir. Además, modestia aparte, en Venezuela trabajamos mucho mejor que en otros países por la experiencia de la de la censura y como venimos de medios tradicionales y conocemos la situación en la que estamos, supimos llevar un buen trabajo y cancelamos cualquier competencia y porque también no todos podemos hacer todo, entonces dividimos el trabajo.

Entrevistado: Alfredo Meza.

Entrevistadoras: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 30 de junio de 2017

Lugar: Oficina de *Armando.info*, Colinas de Bello Monte, Caracas.

¿Cuál es su opinión con respecto al premio Pulitzer que recibió la investigación global de los Papeles de Panamá?

El tema del Pulitzer es un premio a la investigación y no creo que eso sea un tema que premia a periodistas; eso se premia a la investigación, Al modelo de colaboración entre tantos periodistas ya que es una profesión que sólo con los años ha entendido El trabajo en equipo y hoy en día es bastante habitual ver colaboración no sólo entre periodistas de varios medios que suelen ser iguales y competir por tener la mejor información sino entre periodistas de varios países es una cosa bastante inédita. Esa es mi percepción y para nada Es que creo que me haya ganado el Pulitzer es la investigación global que fue premiada con este reconocimiento y Chela porque ciertamente de cómo va el novedoso y marcó la agenda de la opinión pública mundial en abril de 2016.

Uno no trabaja pensando que se va a ganar un premio. Esto es una suma de azares tenía que ocurrir la filtración en Alemania también tenía que ocurrir que se filtración fuese tan grande y tenía que ocurrir que los dos alemanes que recibieron en primera instancia la compartieron con el consorcio y además tenía el consorcio que decidir compartir con sus agremiados también tenía que darse la otra coincidencia o el bueno tratar de que uno de mis socios Joseph Poliszuk fuese miembro del consorcio entonces por ahí llegó.

También es importante porque hubo un pacto de silencio para que no se filtra la información porque a mí hace consultar unos materiales que estaban en una dirección cifrada en la web y con ese materialismo historia.

Lo que sí yo destacó del equipo venezolano es que a diferencia de otros es que fue de los que más materiales trabajan. El equipo venezolano identificó 33 historias y terminó publicando entre 20 y 25 además también se portó la publicación de un libro tratándose

entonces del segundo libro de los papeles de Panamá. Eso le da a Venezuela una importancia peculiar con respecto al contexto de las investigaciones que se trabajan.

También aquí el gobierno promovió algunas investigaciones que hizo algunas investigaciones averiguación atrás del ministerio público. Eso le da al premio la importancia que vale la pena comentar.

¿Cuál cree que fue el aporte que le dejaron los Papeles de Panamá al periodismo en Venezuela?

Ayuda a rescatar la credibilidad del periodismo nuestro que durante muchos años Fue señalado por formar parte de una conspiración para derrocar un gobierno democrático una acusación temeraria y que el tiempo demostró que el procedimiento de informar estaba bien encaminado. Le ha dado luz a quienes tienen muchos años haciendo este trabajo. Eso es un gran espaldarazo a los medios locales

Entrevistado: Ewald Scharfenberg.

Entrevistadoras: Jarlenis Caraballo, Maoli Parra, Alexandra Sucre.

Fecha: 30 de junio de 2017

Lugar: Oficina de *Armando.info*, Colinas de Bello Monte, Caracas.

¿Cuál es su opinión con respecto al premio Pulitzer que recibió la investigación global de los Papeles de Panamá?

Fue muy significativo porque como bien se sabe el premio Pulitzer es el más importante reconocimiento periodístico que hay y se lo han dado una organización que no pertenece a la gran prensa, debe de ser uno de los primeros casos en los que el Pulitzer responde a un medio que no es tradicional. También evidencia el desplazamiento del periodismo de lo que antes se conocía como gran prensa y ahora a nuevos medios. Por otro lado, el hecho de que sea un reconocimiento para 400 periodistas habla de una nueva forma de reinventarse.

¿Cómo se sintió al saber la noticia?

Fue una sorpresa porque ni siquiera pensábamos en que estuviéramos participando. Lo que está quedando claro con esto es que ahora los postulados del Pulitzer están quedando desactualizados con los nuevos medios y las fronteras se han borrado, ya que la mayoría de los periodistas que participaron no eran estadounidenses.

¿Cuál cree que fue el aporte que le dejaron los Papeles de Panamá al periodismo en Venezuela?

A pesar de que los periodistas venezolanos que participamos fuimos una proporción mínima, me parece importante en la medida en que nos permite ver que se puede hacer un periodismo con estándares venezolanos. El reconocimiento es una buena ratificación de eso

AUTORIZACIÓN DE USO DE IMAGEN

Yo, Lisseth Boon, venezolano(a), mayor de edad, titular de la cédula de identidad n° V- 9912044, mediante el presente documento declaro que autorizo a las tesisistas **Jarlenis Caraballo, C.I. V-24.774.296; Maoli Parra, C.I. V-24.214.296; y Alexandra Sucre, C.I. V-23.682.758;** estudiantes de Comunicación Social, mención Artex Audiovisuales y Periodismo, de la Universidad Católica Andrés Bello, RIF J-00012255-5, ubicada en la Av. Teherán de Montalbán, parroquia La Vega, para que utilicen mi nombre y apellido, seudónimo, voz, imágenes, interpretación y cualquier otra característica relevante en la grabación y posterior difusión de un reportaje audiovisual relacionado con la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela.

Las tesisistas podrán transmitir en su totalidad o partes dicho reportaje en cualquier medio de comunicación inventado o por inventarse. De igual manera, declaro que cumpliré con todas las reglas establecidas por los productores para las grabaciones del reportaje, especial pero no exclusivamente me comprometo a asistir a todas las pautas, grabaciones o retransmisiones a las cuales sea convocado(a) en las horas, fechas y lugares que fijen los productores. Asimismo, autorizo ilimitadamente a las tesisistas a fijar, reproducir, comunicar al público mi imagen, voz, nombre y apellido, seudónimo, e interpretación en el reportaje, en cualquier medio de comunicación y difusión.

En la ciudad de Caracas, a los 05 días del mes de agosto de 2017

Firma: [Firma]
Nombre y apellido: Lisseth Boon
Cédula o pasaporte: 9912044
Fecha: 05/08/17

Yo, Joseph Petrusz, venezolano(a), mayor de edad, titular de la cédula de identidad n° V- 15720611, mediante el presente documento declaro que autorizo a las tesisistas **Jarlenis Caraballo, C.I. V-24.774.296; Maoli Parra, C.I. V-24.214.296; y Alexandra Sucre, C.I. V-23.682.758;** estudiantes de Comunicación Social, mención Artes Audiovisuales y Periodismo, de la Universidad Católica Andrés Bello, RIF J-00012255-5, ubicada en la Av. Teherán de Montalbán, parroquia La Vega, para que utilicen mi nombre y apellido, seudónimo, voz, imágenes, interpretación y cualquier otra característica relevante en la grabación y posterior difusión de un reportaje audiovisual relacionado con la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela.

Las tesisistas podrán transmitir en su totalidad o partes dicho reportaje en cualquier medio de comunicación inventado o por inventarse. De igual manera, declaro que cumpliré con todas las reglas establecidas por los productores para las grabaciones del reportaje, especial pero no exclusivamente me comprometo a asistir a todas las pautas, grabaciones o retransmisiones a las cuales sea convocado(a) en las horas, fechas y lugares que fijen los productores. Asimismo, autorizo ilimitadamente a las tesisistas a fijar, reproducir, comunicar al público mi imagen, voz, nombre y apellido, seudónimo, e interpretación en el reportaje, en cualquier medio de comunicación y difusión.

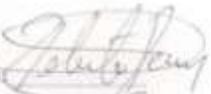
En la ciudad de Caracas, a los 04 días del mes de agosto de 2017

Firma: Joseph Petrusz
Nombre y apellido: Joseph Petrusz
Cédula o pasaporte: 15720611
Fecha: 04/08/2017

Yo, ROBERTO DENIZ, venezolano(a), mayor de edad, titular de la cédula de identidad n° V- 14757782, mediante el presente documento declaro que autorizo a las tesis **Jarlenis Caraballo, C.I. V-24.774.296; Maoli Parra, C.I. V-24.214.296; y Alexandra Sucre, C.I. V-23.682.758;** estudiantes de Comunicación Social, mención Artes Audiovisuales y Periodismo, de la Universidad Católica Andrés Bello, RIF J-00012255-5, ubicada en la Av. Teherán de Montalbán, parroquia La Vega, para que utilicen mi nombre y apellido, seudónimo, voz, imágenes, interpretación y cualquier otra característica relevante en la grabación y posterior difusión de un reportaje audiovisual relacionado con la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela.

Las tesis podrán transmitir en su totalidad o partes dicho reportaje en cualquier medio de comunicación inventado o por inventarse. De igual manera, declaro que cumpliré con todas las reglas establecidas por los productores para las grabaciones del reportaje, especial pero no exclusivamente me comprometo a asistir a todas las pautas, grabaciones o retransmisiones a las cuales sea convocado(a) en las horas, fechas y lugares que fijen los productores. Asimismo, autorizo ilimitadamente a las tesis a fijar, reproducir, comunicar al público mi imagen, voz, nombre y apellido, seudónimo, e interpretación en el reportaje, en cualquier medio de comunicación y difusión.

En la ciudad de Caracas, a los 4 días del mes de agosto de 2017

Firma: 
Nombre y apellido: ROBERTO DENIZ
Cédula o pasaporte: 14757782
Fecha: 04/08/17

Yo, Cesar Batiz, venezolano(a), mayor de edad, titular de la cédula de identidad n° V- 11459879, mediante el presente documento declaro que autorizo a las tesis Jarlenis Caraballo, C.I. V-24.774.296; Maoli Parra, C.I. V-24.214.296; y Alexandra Suere, C.I. V-23.682.758; estudiantes de Comunicación Social, mención Artes Audiovisuales y Periodismo, de la Universidad Católica Andrés Bello, RIF J-00012255-5, ubicada en la Av. Teherán de Montalbán, parroquia La Vega, para que utilicen mi nombre y apellido, seudónimo, voz, imágenes, interpretación y cualquier otra característica relevante en la grabación y posterior difusión de un reportaje audiovisual relacionado con la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela.

Las tesis podrán transmitir en su totalidad o partes dicho reportaje en cualquier medio de comunicación inventado o por inventarse. De igual manera, declaro que cumpliré con todas las reglas establecidas por los productores para las grabaciones del reportaje, especial pero no exclusivamente me comprometo a asistir a todas las pautas, grabaciones o retransmisiones a las cuales sea convocado(a) en las horas, fechas y lugares que fijen los productores. Asimismo, autorizo ilimitadamente a las tesis a fijar, reproducir, comunicar al público mi imagen, voz, nombre y apellido, seudónimo, e interpretación en el reportaje, en cualquier medio de comunicación y difusión.

En la ciudad de Caracas, a los 04 días del mes de agosto de 2017

Firma:

Nombre y apellido:

Cédula o pasaporte:

Fecha:


Cesar Batiz
11459879
04/08/2017

Yo, FWR ZIRPA, venezolano(a), mayor de edad, titular de la cédula de identidad n° V- 9882437, mediante el presente documento declaro que autorizo a las tesis **Jarlenis Caraballo, C.I. V-24.774.296; Maoli Parra, C.I. V-24.214.296; y Alexandra Sucre, C.I. V-23.682.758;** estudiantes de Comunicación Social, mención Artes Audiovisuales y Periodismo, de la Universidad Católica Andrés Bello, RIF J-00012255-5, ubicada en la Av. Teherán de Montalbán, parroquia La Vega, para que utilicen mi nombre y apellido, seudónimo, voz, imágenes, interpretación y cualquier otra característica relevante en la grabación y posterior difusión de un reportaje audiovisual relacionado con la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela.

Las tesis podrán transmitir en su totalidad o partes dicho reportaje en cualquier medio de comunicación inventado o por inventarse. De igual manera, declaro que cumpliré con todas las reglas establecidas por los productores para las grabaciones del reportaje, especial pero no exclusivamente me comprometo a asistir a todas las pautas, grabaciones o retransmisiones a las cuales sea convocado(a) en las horas, fechas y lugares que fijen los productores. Asimismo, autorizo ilimitadamente a las tesis a fijar, reproducir, comunicar al público mi imagen, voz, nombre y apellido, seudónimo, e interpretación en el reportaje, en cualquier medio de comunicación y difusión.

En la ciudad de Caracas, a los 4 días del mes de agosto de 2017

Firma: FWR
Nombre y apellido: Fabiola Zerpa
Cédula o pasaporte: 9882437
Fecha: 4/8/17

Yo, Ronne Risquez, venezolano(a), mayor de edad, titular de la cédula de identidad n° V- 0314601, mediante el presente documento declaro que autorizo a las tesis **Jarlenis Caraballo, C.I. V-24.774.296; Maoli Parra, C.I. V-24.214.296; y Alexandra Sucre, C.I. V-23.682.758;** estudiantes de Comunicación Social, mención Artes Audiovisuales y Periodismo, de la Universidad Católica Andrés Bello, RIF J-00012255-5, ubicada en la Av. Teherán de Montalbán, parroquia La Vega, para que utilicen mi nombre y apellido, seudónimo, voz, imágenes, interpretación y cualquier otra característica relevante en la grabación y posterior difusión de un reportaje audiovisual relacionado con la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela.

Las tesis podrán transmitir en su totalidad o partes dicho reportaje en cualquier medio de comunicación inventado o por inventarse. De igual manera, declaro que cumpliré con todas las reglas establecidas por los productores para las grabaciones del reportaje, especial pero no exclusivamente me comprometo a asistir a todas las pautas, grabaciones o retransmisiones a las cuales sea convocado(a) en las horas, fechas y lugares que fijen los productores. Asimismo, autorizo ilimitadamente a las tesis a fijar, reproducir, comunicar al público mi imagen, voz, nombre y apellido, seudónimo, e interpretación en el reportaje, en cualquier medio de comunicación y difusión.

En la ciudad de Caracas, a los 21 días del mes de agosto de 2017

Firma: R. Risquez
Nombre y apellido: Ronne Risquez
Cédula o pasaporte: 0314601
Fecha: 21-08-2017

Yo, Ruane Figueroa, venezolano(a), mayor de edad, titular de la cédula de identidad n° V- 0253444, mediante el presente documento declaro que autorizo a las tesis **Jarlenis Caraballo, C.I. V-24.774.296**; **Maoli Parra, C.I. V-24.214.296**; y **Alexandra Sucre, C.I. V-23.682.758**; estudiantes de Comunicación Social, mención Artes Audiovisuales y Periodismo, de la Universidad Católica Andrés Bello, RIF 3-00012255-5, ubicada en la Av. Teherán de Montalbán, parroquia La Vega, para que utilicen mi nombre y apellido, seudónimo, voz, imágenes, interpretación y cualquier otra característica relevante en la grabación y posterior difusión de un reportaje audiovisual relacionado con la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela.

Las tesis podrán transmitir en su totalidad o partes dicho reportaje en cualquier medio de comunicación inventado o por inventarse. De igual manera, declaro que cumpliré con todas las reglas establecidas por los productores para las grabaciones del reportaje, especial pero no exclusivamente me comprometo a asistir a todas las pautas, grabaciones o retransmisiones a las cuales sea convocado(a) en las horas, fechas y lugares que fijen los productores. Asimismo, autorizo ilimitadamente a las tesis a fijar, reproducir, comunicar al público mi imagen, voz, nombre y apellido, seudónimo, e interpretación en el reportaje, en cualquier medio de comunicación y difusión.

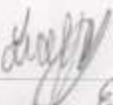
En la ciudad de Caracas, a los 4 días del mes de agosto de 2017

Firma: Ruane Figueroa
Nombre y apellido: Ruane Figueroa
Cédula o pasaporte: 0253444
Fecha: 4-8-2017

Yo, Ewald Schapfenberg, venezolano(a), mayor de edad, titular de la cédula de identidad n° V- 5541171, mediante el presente documento declaro que autorizo a las tesisistas **Jarlenis Caraballo, C.I. V-24.774.296; Maoli Parra, C.I. V-24.214.296; y Alexandra Sucre, C.I. V-23.682.758;** estudiantes de Comunicación Social, mención Artes Audiovisuales y Periodismo, de la Universidad Católica Andrés Bello, RIF J-00012255-5, ubicada en la Av. Teherán de Montalbán, parroquia La Vega, para que utilicen mi nombre y apellido, seudónimo, voz, imágenes, interpretación y cualquier otra característica relevante en la grabación y posterior difusión de un reportaje audiovisual relacionado con la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela.

Las tesisistas podrán transmitir en su totalidad o partes dicho reportaje en cualquier medio de comunicación inventado o por inventarse. De igual manera, declaro que cumpliré con todas las reglas establecidas por los productores para las grabaciones del reportaje, especial pero no exclusivamente me comprometo a asistir a todas las pautas, grabaciones o retransmisiones a las cuales sea convocado(a) en las horas, fechas y lugares que fijen los productores. Asimismo, autorizo ilimitadamente a las tesisistas a fijar, reproducir, comunicar al público mi imagen, voz, nombre y apellido, seudónimo, e interpretación en el reportaje, en cualquier medio de comunicación y difusión.

En la ciudad de Caracas, a los 21 días del mes de agosto de 2017

Firma: 
Nombre y apellido: Ewald Schapfenberg
Cédula o pasaporte: 5541171
Fecha: 21/8/17

Yo, Katherine Pennacchio, venezolano(a), mayor de edad, titular de la cédula de identidad n° V- 19242158, mediante el presente documento declaro que autorizo a las tesisistas **Jarlenis Caraballo, C.I. V-24.774.296; Maoli Parra, C.I. V-24.214.296; y Alexandra Sucre, C.I. V-23.682.758;** estudiantes de Comunicación Social, mención Artes Audiovisuales y Periodismo, de la Universidad Católica Andrés Bello, RIF J-00012255-5, ubicada en la Av. Teherán de Montalbán, parroquia La Vega, para que utilicen mi nombre y apellido, seudónimo, voz, imágenes, interpretación y cualquier otra característica relevante en la grabación y posterior difusión de un reportaje audiovisual relacionado con la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela.

Las tesisistas podrán transmitir en su totalidad o partes dicho reportaje en cualquier medio de comunicación inventado o por inventarse. De igual manera, declaro que cumpliré con todas las reglas establecidas por los productores para las grabaciones del reportaje, especial pero no exclusivamente me comprometo a asistir a todas las pautas, grabaciones o retransmisiones a las cuales sea convocado(a) en las horas, fechas y lugares que fijen los productores. Asimismo, autorizo ilimitadamente a las tesisistas a fijar, reproducir, comunicar al público mi imagen, voz, nombre y apellido, seudónimo, e interpretación en el reportaje, en cualquier medio de comunicación y difusión.

En la ciudad de Caracas, a los 5 días del mes de agosto de 2017

Firma: [Firma manuscrita]
Nombre y apellido: Katherine Pennacchio
Cédula o pasaporte: 19242158
Fecha: 05/08/2017

Yo, ALFREDO MEZA, venezolano(a), mayor de edad, titular de la cédula de identidad n° V- 10566083, mediante el presente documento declaro que autorizo a las tesisistas **Jarlenis Caraballo, C.I. V-24.774.296; Maoli Parra, C.I. V-24.214.296; y Alexandra Sucre, C.I. V-23.682.758;** estudiantes de Comunicación Social, mención Artes Audiovisuales y Periodismo, de la Universidad Católica Andrés Bello, RIF J-00012255-5, ubicado en la Av. Teherán de Montalbán, parroquia La Vega, para que utilice mi nombre y apellido, seudónimo, voz, imágenes, interpretación y cualquier otra característica relevante en la grabación y posterior difusión de un reportaje audiovisual relacionado con la investigación de los Papeles de Panamá en Venezuela.

Las tesisistas podrán transmitir en su totalidad o partes dicho reportaje en cualquier medio de comunicación inventado o por inventarse. De igual manera declaro que cumpliré con todas las reglas establecidas por los productores para las grabaciones del reportaje, especial pero no exclusivamente me comprometo a asistir a todas las pautas, grabaciones o retransmisiones a las cuales sea convocado(a) en las horas, fechas y lugares que fijen los productores. Asimismo, autorizo ilimitadamente a las tesisistas a fijar, reproducir, comunicar al público mi imagen, voz, nombre y apellido, seudónimo, e interpretación en el reportaje, en cualquier medio de comunicación y difusión.

En la ciudad de Caracas, a los 31 días del mes de agosto de 2017

Firma:

Alfredo Meza

Nombre y apellido:

ALFREDO MEZA

Cédula o pasaporte:

10566083

Fecha:

31/8/2017

AUTORIZACIÓN DE USO DE ESPACIOS



Señores,

Escuela de Comunicación Social, UCAB Caracas

Presente.-

Por medio de la presente certifico que las estudiantes que se nombran a continuación se les autorizó para grabar las instalaciones del Grupo Automotriz Kocars, C.A, su Trabajo Especial de Grado durante los días cuatro, cinco y veintiuno de agosto del presente año.

Apellidos y Nombres	Cédulas
Caraballo Jarlenis	C.I. 24774296
Parra Maoli	C.I. 24214296
Sucre Alexandra	C.I. 23682758

Constancia que expide a petición de la parte interesada a los treinta días del mes de agosto de dos mil diecisiete.


Erika Diéguez Fernández
Gerente General

GRUPO AUTOMOTRIZ
KOCARS, C.A.
RIF.: J-31441998-6

Urb. Las Mercedes, Av. Río de Janeiro, entre calle Caroni y Nueva York,
Quinta Josefina. Municipio Baruta. Caracas 1060
Teléfonos: (0212).991.66.58, (0212).991.88.80
kocarsve@gmail.com