



**UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO**  
**FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN**  
**ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL**  
**MENCIÓN/CONCENTRACIÓN: PERIODISMO**  
**TRABAJO FINAL DE CONCENTRACIÓN**

## **COMUNICAR BAJO LA MIRADA DEL ÁGUILA**

**Análisis situacional del canal CNN en español tras su salida del aire en  
Venezuela**

**Autoras:**

**María Contreras.**

**Daniela Gómez.**

**Tutora:**

**Margarita Meneses.**

**Caracas, julio de 2017.**

**UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO**

**Facultad de Humanidades y Educación**

**Escuela de Comunicación Social**

**Mención/Concentración: Periodismo**

**Trabajo Final de Concentración**

## **COMUNICAR BAJO LA MIRADA DEL ÁGUILA**

**Análisis situacional del canal CNN en español tras su salida del aire en  
Venezuela**

**Autoras: María Contreras.**

**Daniela Gómez.**

**Tutora: Margarita Meneses.**

**Fecha: julio de 2017.**

### **RESUMEN**

Este reportaje expone y explica la migración y fidelidad de la audiencia venezolana frente al canal CNN en español, como producto de la escasez comunicativa que habitaba en Venezuela tras el cierre de RCTV en mayo de 2007. Tal situación desembocó la toma de medidas gubernamentales que le dieron a este canal televisivo un destino lamentable: la imposibilidad de mostrarse dentro de las pantallas venezolanas, creyendo que esta acción cesaría la exposición de su régimen ante el resto del mundo.

Descriptores: Reportaje, medios de comunicación, hegemonía comunicacional.

**ANDRÉS BELLO CATHOLIC UNIVERSITY**

**Faculty of Humanity and Education**

**School of Social Communication**

**Mention/Concentration: Journalism.**

**Communicate under the eagle's eyes**

**Situational analysis of the “CNN in spanish” channel after its exit from the  
communication plataform in Venezuela**

**Authors: María Contreras.**

**Daniela Gómez.**

**Tutor: Margarita Meneses.**

**Date: July of 2017.**

### **SUMMARY**

This journalistic work exposes and explains the migration and fidelity of the venezuelan audience in front the tv channel CNN en Español, as a result of the communicative shortage that lived in Venezuela after the closure of RCTV in May 2007. This situation led to the adoption of governmental measures that gave this channel a lamentable destination: the impossibility of showing itself inside the Venezuelan screens, believing that this action would cease the exposition of his regime before the rest of the world.

Descriptores: Reportage, social media, communicational hegemony.

## **A Chuchago:**

Jamás imaginé escribir esto en tú ausencia. En innumerables sueños pensé en cómo sería mi graduación, viendo cómo me entregarías mi título por ser un profesor y un periodista excepcional. El vacío que nos has dejado es inmenso y me duele esperar tus llamadas todas las noches para que nos preguntaras si habíamos llegado bien. Sé que no es el momento adecuado, pero te he llorado. He visto como el vacío que nos dejaste en el corazón nos ha quitado esas ganas de volver a San Luis y, en lo particular, llegar y el no escuchar “mi muchachita linda” me deja pensativa.

Hoy siento el enorme deseo de agradecerte, pero en estas palabras me disculpo. Me disculpo por aquellos momentos en el que, quizás por aburrimiento, no te escuché cuando me hablabas de tú carrera o aquellos infortunios que tuviste como periodista. Por siempre recordaré cada aprendizaje y cada vez que te quedabas dormido en la sala leyendo periódico (eso lo heredó mi papá de ti). En parte me siento aliviada porque no estás viviendo esta crisis que nos está matando lentamente y que nos deja sin aliento al llegar a casa, pero cuánto me gustaría escucharte hablar de historia porque muy bien que sabías de cada tema. Nunca olvidaré tus consejos, en especial este: “El hombre más rico del mundo no es el que más bienes tiene, sino el que más conocimientos posee”. Te agradezco por impulsarme a estudiar esta carrera y por el orgullo que siempre demostrabas al hablar de tú “nieta periodista”. Gracias por darme al mejor papá del mundo, el hombre de mi vida; pero tú también lo fuiste y eso es algo que jamás podré negar.

Con este hilo quiero agradecer a un sinfín de personas que siempre han estado conmigo y que, sin su apoyo, yo no estaría en la posición que estoy.

Mamá, papá. Hoy en día he crecido y no soy la muy pequeña de la casa, pero gracias a ustedes hoy tengo el mundo, el sol, el universo. Los amo más que a cualquier cosa y gracias a ustedes hoy tengo la mejor vida. Tienen la paciencia adecuada y el amor más grande que haya podido ver en mi vida. Sus enseñanzas han

sido las más fructíferas y lindas que he podido recibir. Espero hacerlos sentir orgullosos.

Hermanita, desde hace más de 6 años estás en Buenos Aires, pero nunca te olvidas de nosotros, siempre estás pendiente de qué nos hace falta y mueves cielo y tierra por cada uno. Me diste a dos hermosos niños como mis sobrinos, Ana Sofía y Luciano; dos pequeñuelos que nos enorgullecen cada día. Afortunadamente, también me diste a un cuñado que parece ser mi hermano, desde que me cambió los pañales hasta verme convertida en una mujer. Les agradezco a los 4 por brindarme una extensa felicidad y por mostrarme un nuevo mundo.

Hermano, eres un padre excepcional y por siempre me tendrás de apoyo. Te agradezco por siempre estar para mí y por tratarme como tú hija. Tus princesas son un tesoro preciado que me diste y, gracias a ello, aprendí a cómo ser tía y a dar más. Estoy muy orgullosa de ver cómo ahora eres un abogado y cómo has luchado inalcanzablemente por tus sueños. Te tengo siempre presente.

Mavi, sé que has pasado por unos momentos difíciles, que el dolor que llevas contigo es enorme. Quise hacer este proyecto contigo porque eres una de las pocas personas que en realidad ha demostrado ser real y caritativa conmigo en la universidad. Te aprecio en niveles que no podría describir y tú trabajo conmigo siempre ha salido bien sin necesidad de intensas peleas. Siempre contarás con mi apoyo y saldremos adelante juntas.

A mi familia entera (son muchos). Cada uno de ustedes ha atribuido a mi aprendizaje y eso es algo que jamás voy a poder dejar de agradecer. En especial a mis abuelitas, Ana y Gladys, por darme ese amor y esos gestos tan amables de cariño incondicional.

A mi profesora/tutora, Margarita Meneses. Este semestre ha sido uno de los más alocados que se haya vivido en la universidad. Casi no nos pudimos ver por la cantidad inmensa de problemas en el país, pero a pesar de todo siempre estuvo

pendiente de nuestros trabajos y me trató como a una hija. Gracias por ayudarnos en miles de aspectos.

A mis compañeras de clases en esta mención: Violeta, Hillary, Ana Luisa, Daniela Emmi y Andrea. Afortunadamente, sobrevivimos a unos semestres alocados, pero creo que fue gracias a nuestra amistad que pudimos salir adelante y comprometernos a tantos proyectos.

A mis amigos de siempre: Carla, César, William, Rauha, Marienma, Ricardo, Enrique, Oliver y Érick. A ustedes les agradezco por aguantarme y estar siempre a mi lado.

A la Universidad Católica Andrés Bello por abrirme las puertas y dejarme crecer como estudiante y profesional. Por dejarme incurrir en varias actividades y aportar cada día un grano de arena para mejorar al país.

Y a ustedes, nobles guerreros venezolanos. Muchachos que salen todos los días a enfrentar al régimen autoritario para poder abolir la dictadura que nos han impuesto. Gracias por ser ejemplo y por dar la cara por todos nosotros, particularmente por estar siempre y darnos esperanza para salir de este infame Gobierno.

A todos muchas gracias...

*Daniela Gómez*

### **Al hombre de mi vida:**

Como el buen católico que fuiste, acudiste al llamado de Dios sin dar tiempo suficiente para pensarlo o reprocharlo. Obedeciste tu nuevo destino y partiste del mundo terrenal sin ver uno de tus mayores sueños materializados: ver a tu princesa menor convirtiéndose en periodista. Puede que este trabajo no me otorgue el título que tanto deseabas para mí puesto que un año más de carrera me queda en la cuenta, mas estos dos semestres elegidos por vocación se resumen en las próximas páginas y líneas. Todo este proceso investigativo ha llevado tu nombre, memoria y presencia. Sé que tu alma estuvo conmigo todas las noches de estrés, llanto y desolación. Muchas veces te imaginé siendo tú, tan elocuente, aconsejándome que solo debía organizarme y que todo pasaría; pero nunca mi imaginación será capaz de recrear algo tan perfecto como tu voz, tu amor y tus ocurrencias para disminuir mi pesar.

Te extraño con la vida y un poco más. Gracias por siempre respetar mis gustos, pasiones y decisiones; por nunca ponerle un pero a mis ideales de futuro, sino más bien a bien apoyarlos. Gracias por colaborar con cada entrevista que necesité durante mis semestres anteriores, también por ser ese conductor fiel que sin dejar de sonreír me llevaba a todos lados, y por nunca dejarme sin tus bendiciones por mensaje o visitas los sábados. Te amo en cantidades que ni yo misma conozco, y espero algún día poder enorgullecerte de la forma en que lo mereces. Descansa en paz siempre, mi gordo.

*María Victoria*

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>10</b>
<b>Método</b>	<b>13</b>
<b>Ficha Técnica</b>	<b>16</b>
Descripción del estudio	16
<b>Objetivos de la Investigación</b>	<b>17</b>
Objetivo General	17
Objetivos Específicos	17
<b>Métodos Aplicados</b>	<b>17</b>
Entrevistas	18
Revisión de fuentes documentales (bibliográficas, digitales y audiovisuales)	19
<b>Selección de fuentes</b>	<b>21</b>
Mapa de actores	21
<b>Etapas de la Investigación</b>	<b>21</b>
<b>Redacción</b>	<b>24</b>
<b>Capítulo I: SUPREMACÍA SOBRE EL PUEBLO VENEZOLANO</b>	<b>25</b>
<b>Capítulo II: NO ES MÁS QUE UN “HASTA LUEGO”</b>	<b>31</b>
<b>Capítulo III: LA VENTANA INTERNACIONAL QUE LE DIO VOZ A VENEZUELA</b>	<b>37</b>
<b>Capítulo IV: NO JILES MI DERECHO</b>	<b>43</b>
<b>Capítulo V: LA CONTINUIDAD DEL TIEMPO</b>	<b>49</b>
<b>Capítulo VI: LA PERSEVERANCIA COMO VIRTUD EN EL PERIODISMO</b>	<b>53</b>

El terrorismo está en Caracas _____	53
Seguimos trabajando _____	57
<b>Conclusiones _____</b>	<b>59</b>
<b>REFERENCIAS _____</b>	<b>61</b>
Referencias Bibliográficas _____	61
Referencias Digitales _____	62

## INTRODUCCIÓN

Producto de la crecida hegemonía comunicacional en Venezuela, una serie de episodios, en su mayoría decretos y regulaciones dirigidas a los medios de difusión masivos, así como también el cierre del canal Radio Caracas Televisión (RCTV) en mayo de 2007, despertaron el interés de grandes medios de comunicación alrededor del mundo, tal fue el caso de la cadena televisiva de noticias CNN.

Uno de sus canales filiales, CNN en español, el predilecto por gran parte de la audiencia venezolana en vista de la migración televisiva a otros medios, resultó imposibilitado para ejercer el periodismo dentro de la parrilla de cable en el país. Su expulsión del aire significó un golpe más al derecho a la información, un incentivo para quienes abogan por la censura y un levantamiento de pros y contras que, mediante este reportaje, buscan exponer una realidad.

La corta memoria, afortunadamente, es algo que no padece el gremio periodístico. Por ello este trabajo busca, según las posibilidades, recordar aquello que merece una explicación y que, durante inmediateces turbias, dejó de funcionar para beneficio público: comunicar.

Comunicar bajo la mirada del águila expone lo sucedido en Venezuela con el canal de noticias CNN en español. El águila es una de las mayores aves depredadoras que existe en el reino animal; su sola presencia por los cielos o desde superficies altas es intimidante. Asimismo, su mirada, igual de vigilante como sigilosa, puede determinar el fin de muchas de sus presas, tal como quien tiene en sus manos la capacidad de anular la existencia de otros. Este trabajo se encuentra compuesto por 6 capítulos relacionados entre sí:

En el primer capítulo, Supremacía Sobre el Pueblo Venezolano, se introduce al concepto de hegemonía comunicacional, el cual fue auspiciado a partir del año 1999 por Hugo Chávez durante su primer mandato presidencial. Dicho concepto se complementa, además, con el deseado fortalecimiento del Estado latente en aquella

época, así como también con la reducción paulatina del sector privado; ambos garantes del periodismo libre, plural y veraz.

“No es más que un hasta luego”, es el segundo tramo de este reportaje en donde se expone uno de los puntos más críticos de toda esta historia: la negativa de renovación de concesión para Radio Caracas Televisión en mayo de 2007, medio pionero de las comunicaciones en Venezuela, siempre reconocido por sus espacios dispuestos para las denuncias e inquietudes de la población.

El punto medio de este trabajo está compuesto por La ventana internacional que le dio voz a Venezuela, donde la escasez comunicacional que golpeaba la pantalla venezolana, además de la incredulidad que se les tenía a los medios locales, vislumbró posibles soluciones. CNN en español se convierte en uno de los canales más vistos en todo el territorio nacional por dedicar mayores espacios de debate, análisis e investigación; la fiabilidad y el aprecio de la audiencia se habían obtenido por meritocracia a pesar de las molestias despertadas en el seno gubernamental.

En “No jiles mi derecho”, el cuarto fragmento de este reportaje parte del contexto referente a la recién terminada la contienda electoral donde resultó favorecido Nicolás Maduro. Aquellos años, desde el punto de vista comunicacional e informativo, demandaron un alza de fuentes de contenido que fue atendida por las redes sociales y el resto de la web 2.0. Importantes acontecimientos socio-políticos inundaron las calles venezolanas días consecutivos, dejando gran cantidad de daños colaterales que se dirigían hacia el camino de la impunidad, pero que con el favor de medios de comunicación como CNN fueron capaces de denunciarse.

La quinta entrega tiene por título La continuidad del tiempo. En ella se mantiene el contexto venezolano plagado en un descontento que persiste y resiste sobre las calles y avenidas. El rol de CNN en español llega a ser crítico en este punto, pues a pesar de las réplicas, amenazas y represalias de todo tipo, el canal continuaba emitiendo trabajos periodísticos de suma calidad que dejaban en exposición la actuación del

gobierno venezolano y todos sus funcionarios. El destino del canal dentro de la parrilla de programación en el país ya estaba escrito.

Finalmente, La perseverancia como virtud del periodismo oferta un poco de calma en medio de tanta tensión. CNN en español mantenía su línea editorial con una orden de CONATEL a la vuelta de la esquina que le costó su transmisión en la pantalla venezolana. No obstante, el medio no optó por doblarse y, fiel a la convicción y deontología de la práctica periodística, continuó con la publicación de grandes investigaciones cuyas figuras de primer plano eran de la corriente oficialista.

## Método

Para la realización de este trabajo se utilizó el método del reportaje interpretativo basándonos en las pautas generales del periodismo investigativo. Primero, es importante reconocer qué es el periodismo de investigación, cómo se trabaja y cómo se desglosa el reportaje interpretativo.

Reyes (2008) destaca al periodismo de investigación como:

La reportería que se realiza a través de la iniciativa y el trabajo del periodista, sobre asuntos de importancia que algunas personas u organizaciones desean mantener en secreto. Los tres elementos básicos son: que la investigación sea el trabajo del reportero, no un informe sobre una investigación hecha por alguien más; que el tema de la información trate de algo de razonable importancia para el lector o el televidente, y que haya quienes se empeñen en esconder esos asuntos del público.

Con ese concepto podemos determinar que el periodismo de investigación busca sacar a la luz un acontecimiento de suficiente relevancia social para poder incursionar en un problema que se pueda solventar con dicho trabajo. El reportero investigador, a diferencia de un reportero noticioso neto, busca armar diversos rompecabezas que le ayuden a plasmar una información que se creía difusa e inclusive confusa. Para el término aplicado a este trabajo, la utilización de los principios básicos del periodismo de investigación nos ayudó a crear una idea general de lo ocurrido en un período de tiempo sobre acontecimientos exactos de la hegemonía comunicacional y los medios que fueron atacados por esto.

En este sentido, IPYS Venezuela, nos describe en su libro Ojos frescos y bien abiertos (2004) cuál es la finalidad de éste en tres parámetros generales que hay que tomar en consideración: “revelar algo oculto, relevancia para el público y producto de la iniciativa del periodista”. Para cada uno de los puntos, describimos nuestro trabajo según estos principios:

- **Revelación de algo oculto:** Si bien es cierto que el caso de la censura y hegemonía comunicacional es un tema de relevancia social no oculto dentro de la historia venezolana en cuanto al chavismo, quisimos incursionar más a fondo sobre cómo ocurrieron los casos de amedrentamiento hacia medios de comunicación y quisimos hablar más de su trabajo.
- **Relevancia para el público:** Este tema posee una gran relevancia histórica que es necesaria recalcar debido a que es una clara violación hacia los derechos humano (los más puntuales) y que es un acontecimiento que se viene dando desde hace muchos años en Venezuela cuando jamás había ocurrido algo semejante.
- **Producto de iniciativa del periodista:** Como futuras periodistas sentimos la necesidad de expresar la persecución y las violaciones hacia el gremio, es por esto que la iniciativa nació gracias a los acontecimientos recientes en el país, en el que el Gobierno nos priva de liberta de expresión y no podemos informar ni ser informados adecuadamente.

Dicho estos puntos claves del periodismo de investigación, ahondamos más hacia la parte reporteril, en específico del reportaje interpretativo. Pero, ¿qué es la interpretación en sí? La interpretación es un análisis, el cual busca describir sucesos con opiniones más relevantes del autor en vez de solamente colocar la información como lo es en una noticia, es decir, nos convertimos en analistas.

Según Grijelmo (2012, pg. 119) en el reportaje interpretativo “pueden valer las técnicas sobre el reportaje y sobre la crónica”. El autor describe este tipo de reportaje como un análisis extenso que tiene la conjetura de un reportaje y una crónica, en la que el periodista se va basar en un tiempo determinado para poder realizar su investigación. En esto se busca una recopilación de datos relevantes que ubican a los lectores en un contexto determinado. Para este punto, el análisis periodístico (que es su base) debe contrastar el contenido con una realidad actual

sobre algún problema o tema (parte de los principios del periodismo de investigación) para llegar a un aporte o mensaje reflexivo como conclusión. Al realizar este tipo de reportaje, es muy importante consultar una serie de fuentes documentales primordialmente.

Para el caso de nuestro reportaje, quisimos exponer los acontecimientos de la censura de una manera explícita basándonos en publicaciones de aquellos medios que fueron callados por el período chavista en Venezuela. Los puntos de vista fueron expuestos con la finalidad de crear un amplio contexto en el que el lector pudiera relacionarse y tener un recordatorio histórico de lo que fue la hegemonía comunicacional impuesta. El problema en este caso estaba explícito y se buscó una compilación de datos que pudiesen sustentar el análisis de cada hecho ocurrido durante una cronología en específico.

## **FICHA TÉCNICA**

**Título: Comunicar bajo la mirada del águila**

**Subtítulo: Realidades entorno a los medios de comunicación**

### **Definición**

Reportaje interpretativo basado en las técnicas del periodismo de investigación que desarrolla el tema relacionado a la situación y cobertura de los medios de comunicación internacionales, en vista de los acontecimientos ocurridos en Venezuela a partir del cierre de Radio Caracas Televisión (RCTV) en mayo de 2007 hasta la salida del aire del canal internacional CNN en español de la parrilla de televisión paga en 2017.

### **Descripción del estudio**

Esta investigación parte de la construcción de una hipótesis afirmativa que se va explicando y manifestando desde diferentes perspectivas a lo largo de varios reportajes. Asimismo, a través de esta hipótesis emergen posturas alternativas que de igual manera se desarrollan en el trabajo, por medio de los estudios, análisis y testimonios expertos. La mayoría de las interpretaciones están respaldadas en deducciones proporcionadas por fuentes involucradas en el tema, así como también por materiales bibliográficos y digitales que significan una gran contribución a esta investigación.

## **Objetivos de la investigación**

### **Objetivo general**

Analizar la situación que atraviesan los medios de comunicación internacionales para la cobertura en Venezuela a partir del cierre de Radio Caracas Televisión (RCTV) en mayo de 2007 y la salida del aire del canal internacional CNN en español en febrero de 2017.

### **Objetivos específicos**

- Identificar antecedentes que expliquen las causas del cierre de RCTV en mayo de 2007.
- Establecer las etapas la evolución de los medios internacionales en cuanto a la cobertura de acontecimientos en Venezuela posteriores a mayo de 2007.
- Establecer cuáles fueron los sucesos en Venezuela que obtuvieron una mayor cobertura e impacto internacional mediante los trabajos de CNN en español.
- Describir la situación actual de los medios de comunicación en Venezuela.
- Determinar el papel de CNN en español con su cobertura en Venezuela.

### **Métodos aplicados**

Fueron utilizadas las técnicas esenciales de un reportaje, basadas en contenido documental y contenido en vivo para obtener la información necesaria para producir este trabajo. Para tener un marco general de lo que ahondó el reportaje es necesario entender de qué trata este término. Para Carlos Marín, en su libro *Manual de periodismo* (2008, pg. 205) nos destaca que en el reportaje “caben las revelaciones noticiosas, la vivacidad de una o más entrevistas, las notas cortas de la columna y la

interpretación de los hechos, propia de los textos de opinión”. Por tanto, nuestro trabajo contiene un carácter de opinión según los datos recolectados en los métodos seleccionados.

## **Entrevistas**

Para la obtención del material informativo que ayudase a crear el contexto del reportaje, quisimos incursionar en varias entrevistas que nos ayudaran a darle diferentes puntos de vista a la investigación. Por tanto, utilizando ese aspecto, realizamos entrevistas de opinión sobre el tema que posee una relevancia social.

En su libro sobre *Manual de periodismo*, Carlos Marín nos explica más a fondo de qué trata la entrevista de opinión (2008, pg. 123) donde comenta que “trata sobre temas de interés permanente y busca difundir lo más actualizado y autorizado que existe sobre asunto que siempre interesan”. Es así como nuestro enfoque de las entrevistas se basa más en este concepto debido a que, si bien es una información que nos están proporcionando, emiten su juicio de valor y le dan otro contexto al tema.

Asimismo, Carlos Marín (2008) nos concede ciertos datos que guían hacia la buena realización de una entrevista de opinión, en dice que “El reportero, entonces, busca personas enteradas, especialistas en determinados temas”. Con esto, decidimos buscar opiniones en entrevistas que tuviesen la relevancia necesaria proveniente de especialistas en el tema que nos ayudasen a orientar la investigación.

Durante el reportaje surgieron varios profesionales que nos podrían ayudar a retratar exactamente lo que buscábamos en relación a experiencias de la hegemonía comunicacional y la censura que estaba viviendo el país. Sin embargo, debido a la coyuntura actual que vive Venezuela solo fue posible entrevistar a tres personas que conocían del tema desde puntos de vista diferentes. En específico, solo se realizaron dos las cuales pudieron realizarse de manera presencial. Permitieron la toma de audios y no tuvieron problema alguno con la mención de sus nombres. Melanio Escobar y Rodolfo Montes de Oca son defensores de los derechos humanos y fueron

quienes nos proporcionaron la ayuda necesaria. Melanio es un periodista que vivió en la época para ayudar e informar al igual que Rodolfo, pero éste lo hacía desde un ámbito judicial por ser abogado.

A pesar de que nuestras fuentes propias fueron pocas, también recurrimos a entrevistas grabadas de YouTube publicadas directamente en la página de CNN en español que mostraban a diferentes personajes involucrados de nuestra investigación hablando sobre lo ocurrido con CNN en español. Gracias a esto, obtuvimos más información que pudimos plasmar en el reportaje.

### **Revisión de fuentes documentales (bibliográficas, digitales y audiovisuales)**

El reportaje se basó más en fuentes documentales por poseer más adquisición de información. En este caso, la recurrencia a dicho material se basó por el alcance inmediato y fácil que tenía el material. A diferencia de una entrevista, las fuentes documentales poseían una línea de tiempo más clara en la secuencia de los hechos.

Según Del Río (1978) la técnica documentalista “es muy necesaria para redondear, profundizar y fortalecer un reportaje”. Muy a pesar de que esta técnica sea utilizada desde hace poco tiempo, se ha implementado en diversos trabajos de relevancia social y poseen el apoyo necesario para la investigación a fondo. Con este tipo, se puede recurrir a un banco más extenso de información del que se haya encontrado antes.

Para el trabajo, las fuentes bibliográficas utilizadas fueron *La Comunicación bajo asedio* (AB Ediciones, 2016), *La pantalla censurada* (AB Ediciones, 2016), *La Violencia que Calla* (Instituto Prensa y Sociedad Venezuela, 2012), *Manual del periodista* (DeBolsillo Ediciones, 2008) y *Volver al Periodismo – Representando al país de las comunicaciones* (AB Ediciones, 2015). Cada uno de estos textos poseían información de carácter global en cuanto a las comunicaciones en el país y declive de ellas gracias a la hegemonía comunicacional y a la censura, términos que también se

tocan en casi todos de ellos y son descritos de forma imparcial, lo que ayudó a entender mejor el panorama de la investigación.

En el ámbito de fuentes digitales y audiovisuales, se fundamentó la investigación en las publicaciones del objeto de estudio, CNN en español. Desde su producción de contenido a través de una página web como sus publicaciones en redes sociales apoyaron a que el trabajo se realizara. Como se trata de un medio informativo, también hubo apoyo en otras plataformas digitales que reportaron cada suceso del trabajo de CNN en español. Para comprender mejor la información dada en los portales digitales, Osvaldo Burgos en su texto *El periodismo electrónico, un cambio de paradigmas* (2004, pg. 1-2) no comenta que:

La digitalización de la información ha incidido de forma directa en todos y cada uno de los medios de comunicación que conocemos a la fecha. Los impresos, la fotografía, cine, la radio y la televisión son producidos hoy por hoy de forma digital. Entre las principales ventajas que tiene el uso de la información digital están: la precisión, el hecho de que ocupa poco espacio y la preservación de la calidad al ser copiada.

Es por esto que gran parte de nuestro trabajo se fundamenta en publicaciones digitales realizadas por diferentes medios comunicativos, incluyendo al de nuestro estudio como lo es CNN en español. Las publicaciones de dicho canal informativo están resguardadas por una serie de compilación de documentos que avalan sus escritos mediante contenidos

En el caso de los textos apartes, que no son publicaciones directas de unas páginas sino archivos en el formato PDF subidos al internet, las fuentes consultadas en el ámbito judicial fueron: Ley de Responsabilidad Social en radio, televisión y medios digitales (última actualización del 2010), Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999), Comunicado de la salida del aire de CNN en español (CONATEL 2010) y Ley Orgánica de Telecomunicaciones (2011). Estos textos fueron consultados con la finalidad de describir el panorama judicial al que las situaciones comunicativas se habían visto sumergidas. Parte de su utilización también se fundamentó para ejemplificar como están amparadas las comunicaciones en el país

y cuáles fueron las lagunas judiciales a las que se vieron sumadas las decisiones de parte del Gobierno venezolano.

### Mapa de actores

A continuación, se presenta una tabla de las entrevistas realizadas y su rol desempeñado a lo largo de las decisiones tomadas por el Gobierno venezolano en los últimos 10 años sobre la censura y hegemonía comunicacional. Las categorizaciones residen en: P (Periodistas), E (Experto) y ONG (Organismo No Gubernamental).

Fuente	Organismo	Tipo
Cynthia Hudson	CNN en español	P – E*
Fernando del Rincón	CNN en español	P*
Melanio Escobar	Redes Ayuda	P – E
Patricia Janiot	CNN en español	P*
Rodolfo Montes de Oca	Redes Ayuda	ONG.

-  Entrevista Presencial  
 Entrevista de Medios Digitales

### Etapas de la Investigación:

La investigación como reportaje fue comenzada el lunes 5 de junio de 2017. Ese mismo día comenzó la recolección de datos y fuentes. A partir de la redacción, luego de la finalización de recolección de datos (29 de junio), comenzó el 30 de junio y finalizó el escrito el 8 de julio. La investigación constó de cuatro etapas:

1. **Recopilación y revisión del material bibliográfico y digital:** En esta etapa procuramos establecer los límites en la investigación, ¿qué queríamos tratar verdaderamente? Dividimos la investigación en diversos sub-temas para que nuestra búsqueda de información

fuese más precisa y rápida de encontrar. El siguiente paso fue buscar el material bibliográfico ya que, es más difícil encontrar información de libros que vayan de la mano con el tema. Acto seguido, nos dedicamos a buscar en internet cada uno de los subtemas y perfiles de las personas involucradas en la investigación y, al tener toda la información necesaria de las páginas web y medio digitales, realizamos una base de datos que organizamos por orden cronológico.

2. **Búsqueda de fuentes y mapa de actores:** En la siguiente etapa de la investigación procuramos tener más información de la mano con fuentes propias. La búsqueda comenzó por expertos o personas que supieran del tema, como también periodistas y personajes que hayan luchado en contra de la censura. Debido a que el país para la fecha (julio de 2017) se encuentra en una ola de manifestaciones y en una crisis general, no todos pudieron acceder a las entrevistas o sencillamente no contestaban por miedo. Sin embargo, logramos obtener por lo menos de las tres fuentes que requeríamos a través de videos publicados en medio digitales que nos ayudaron a continuar con el tema y nos proporcionaron más valor y elementos para la realización de dicho reportaje. Al finalizar, se hizo una transcripción de las entrevistas para agregarlas a la base de datos creada para la información bibliográfica y digital.
3. **Análisis e interpretación de los datos:** Luego de la obtención de la información mediante la base de datos, cada uno de ellos fueron cruzados y analizados individualmente. Luego se pasó a la interpretación de cada dato sobre lo que necesitábamos necesariamente en nuestro trabajo. Colocamos los datos semejantes o iguales en un documento, luego los que diferían en otro

documento e hicimos un análisis de ellos en conjunto. En otro documento colocamos la interpretación general de los datos según una línea de tiempo que trazamos en el que ocurrieron los sucesos que conllevaron al desenlace de la investigación que nos habíamos planteado. Este período duró un aproximado de 20 días.

4. **Redacción del reportaje:** En esta última etapa nos basamos netamente en la información analizada y recabada según la cronología que habíamos trazado en la recolección de datos. Comenzamos por los dos primeros capítulos (Supremacía sobre el pueblo venezolano y No es más que un “hasta luego”) que contienen el contexto general de la historia, es decir, lo que ocurrió antes del desenlace de nuestro objeto de estudio (CNN en español). Luego, basándonos en cada parte de la línea de tiempo, escribimos los demás capítulos basándonos en la recolección de datos obtenidos y qué ocurrió en ese lapso de tiempo. Particularmente, la guía para la redacción se basó en una investigación extensa hecha por varios periodistas sobre los 17 años de hegemonía comunicacional que vive Venezuela desde la llegada del chavismo que sitúa cada situación en su respectivo contexto (*La comunicación bajo asedio – balance de 17 años*), publicado por la Universidad Católica Andrés Bello. En ese entonces, tratamos de ejemplificar bajo ese libro cómo la salida del aire de un canal internacional en una plataforma venezolana hace que la censura incremente cada día más.

## **Redacción**

El presente repostaje tiene una finalidad clara: vislumbrar el autoritarismo de un país que priva de libertad de expresión a su pueblo. La idea general del concepto que estipulamos al principio del trabajo fue demostrar que un canal internacional como lo es CNN en español fue víctima de abusos, amenazas e injurias que lo llevaron a ser catapultados dentro de la parrilla de la televisión paga en Venezuela.

En su esencia, la redacción parte de crónicas, noticias y perfiles que ayudarán al lector a involucrarse más dentro del problema que aquí se presenta. Este tipo de redacción (crónica, noticia, perfil) fue utilizada con la intención de que el contenido tuviese frescura y que su lectura no fuese un escrito más sobre la violación a la libertad de expresión.

En este sentido se quiere demostrar como un modelo de Gobierno afectó de mala manera a un país que ya no posee democracias gracias a la crisis a la que se ha visto sumergida toda la población venezolana. La interacción con el escrito posee citas de publicaciones que son claves para entender más a fondo lo que sucedió en cada uno de los capítulos aquí presentados.

La redacción está resaltada en tercera persona para crear un vínculo narrativo para el lector. Se buscaba incursionar más en la literatura para que existiera más un nexos apreciativo de cómo fueron los diferentes sucesos dentro de la salida del aire de medios nacionales e internacionales, con la intención de plasmar de forma histórica cómo es la violación de los derechos humanos en Venezuela para la época.

## Capítulo I: SUPREMACÍA SOBRE EL PUEBLO VENEZOLANO

Desde 1999, cuando Hugo Chávez comenzó su primera presidencia, hubo un cierto ahínco por manejar el poder de todo lo que recayera en la manipulación del Estado y el pueblo. Con unos estudios, destacaron que al principio él era visto como una persona poco confiable. Por tanto, en sus diferentes encuestas comenzó una manipulación mediática y decidió tomar el control absoluto de las comunicaciones en el país.

En la simplicidad máxima, Venezuela entró en la *hegemonía comunicacional*. No hay concepto generalizado de la hegemonía comunicacional, sin embargo, en el portal de Analítica comunicacional determinan que “tiene un carácter totalitario al pretender someter a la población a una ideología particular y a una sola visión del mundo restringiendo cualquier manifestación libre del pensamiento que contraríe la verdad oficial hegemónica”. El Estado decidió por todas las vías conocidas que tendrían todo el manejo de las empresas comunicacionales para así crear una mejor imagen del difunto presidente. El poder que tienen las comunicaciones hace que el pensamiento global de los venezolanos cambie de manera constante y, adicional, ayuda a que la implantación de un régimen autoritario obtenga el manejo para impulsar su modelo fascista.

En el caso del chavismo, la idea de tener la *hegemonía comunicacional* de todo lo que incluía las comunicaciones era para tener su propio “orden social” en el que las personas solo se limitaran a encontrar la información que al mismo Gobierno le interesaba que vieran. Esta implementación no se vio sino de forma gradual a través de los primeros años debido a que ella tenía un carácter más propagandístico.

La radicalización del régimen político hace que el periodismo cambie de manera abrupta su estructuración y en mayor medida su finalidad. Debido a que en el chavismo pudieron observar que los medios estaban catalogados como la manera más

directa de contacto con la población, poco a poco ejercieron presión en este sector económico para obtener más alcance dentro de la mentalidad colectiva.

Adueñarse del sector privado fue el primer gran paso para que las comunicaciones en Venezuela empezaran a cambiar. Según lo que dictaminó el ex Ministro de Comunicación, Andrés Izarra (2008). Declaraciones al diario El Universal del 10-02-2008. Venezuela, pp.1-2), deja en evidencia el autoritarismo radical que impusieron en el país: “Nuestro socialismo necesita una hegemonía comunicacional y todas las comunicaciones tienen que depender del Estado como bien público”. Todo esto se vio más directo al momento en que el mismo Gobierno incursionó en una guerra mediática en contra de varios canales televisivos, periódicos y estaciones de radio.

Con esto es demostrada una restructuración del país en general. En el ámbito de las comunicaciones el cambio residía por tener un arma política que daba más poder que otras vías. En este entonces, el *populismo* cobró vida de forma retorcida y se convirtió en una de las mejores maneras de crear un vínculo con el pueblo. Las mentiras fueron el pilar fundamental en los contenidos que manejaba el Estado, desde invenciones de cifras hasta distorsionar la información que publicaban ciertos medios en oposición a lo que ellos destacaban. El propósito de cada contenido era vislumbrar todo lo bueno que se realizaba y, por tanto, se enaltecía cada logro (así fuese mínimo). Comienza una guerra mediática de parte del chavismo hacia varios medios de comunicación que, al final, quedaron desterrados de su labor principal: informar.

Poco a poco, varios canales de información se vieron sumisos ante el Gobierno de Chávez. Si bien muchos todavía prevalecen luego de tantos años, todos tienen que regirse por los estatutos establecidos en las leyes por el Estado. La libertad de expresión se ve arraigada y sucia por no cumplir con su objetivo.

Ya para esta época (mediados de 2003), los medios de comunicación se vieron como actores políticos de ambos bandos. La parte informativa se enfocaba más en el mapa político que tenía Venezuela. La transparencia se vio afectada por las trabas que

el Gobierno quiso implementar y, por tanto, mucha información errónea circulaba por las diferentes plataformas de comunicación.

Para finales del año 2005, se creó una nueva ley en la que los medios de comunicación debían acatar para no incurrir en un agravio legal. Mejor conocida como “Ley R.E.S.O.R.T.E”, dictaba muchas regulaciones para que cualquier ente informativo siguiera órdenes dadas por una sesión extraordinaria, en la que el Gobierno salía victorioso por manipular cada una de las informaciones. Desde las publicidades hasta la información veraz quedó dominada por la autoridad suprema del Estado, lo que destaca un completo desacato en las leyes internacionales.

Si bien era cierto que muchos medios eran “controlados”, varios de ellos todavía estaban en pie de lucha para siempre tener una visión contraria de la que se quería imponer. Es aquí cuando el Gobierno se desespera y no sabe cuál medida realizar para seguir teniendo el orden social que a ellos les convenía.

Desde cadenas presidenciales hasta amenazas a los diferentes medios de comunicación fueron ciertas cosas que los diversos canales informativos tuvieron que acatar. No hubo ningún grado de contemplación al momento de realizar un trabajo periodístico ameno, productivo y veraz. Según los dictámenes del chavismo, se buscaba crear una participación ciudadana, es decir, que fuese la población general quienes realmente tuviesen en sus manos el poder de las comunicaciones, o eso quiso demostrar. Pero en dicha Ley, existen lagunas que no han sido correctamente evaluadas ni modificadas, lo que nos podría deducir (entre varias de las suposiciones) que fue creada solamente para obtener el control absoluto de las comunicaciones.

Sin embargo, llegó una nueva era tecnológica en el país. La web 2.0 ayudó a que la información concreta existiera debido a que es una plataforma digital extensa en la cual se pueden compartir datos y hay una interacción con la audiencia. En este sentido, la colaboración de cualquier persona puede ser una de las mejores herramientas que trajo la web 2.0. En el caso de Venezuela, parte de la población se ha convertido en pseudo “periodistas” por montar y enviar informaciones variadas de

lo que acontece por los medios más directos que son las redes sociales. Esto sin duda ha dejado de lado la imposición del Gobierno por querer controlar la información y es una nueva forma de hacer el periodismo.

Debido a que la Web 2.0 ingresó de forma audaz en Venezuela, la ley se tuvo que modificar para el caso de los medios digitales en el año 2010. En sus disposiciones generales dictamina:

### **Artículo 3**

1. Garantizar que las familias y las personas en general cuenten con los mecanismos jurídicos que les permitan desarrollar en forma adecuada el rol y la responsabilidad social que les corresponde como usuarios y usuarias, en colaboración con los prestadores de servicios de divulgación y con el Estado.
2. Garantizar el respeto a la libertad de expresión e información, sin censura, dentro de los límites propios de un Estado democrático y social de Derecho y de Justicia y con las responsabilidades que acarrea el ejercicio de dicha libertad, conforme con la Constitución de la República, los tratados internacionales ratificados por la República Bolivariana de Venezuela en materia de derechos humanos y la ley.
3. Promover el efectivo ejercicio y respeto de los derechos humanos, en particular, los que conciernen a la protección del honor, vida privada, intimidad, propia imagen, confidencialidad y reputación y al acceso a una información oportuna, veraz e imparcial, sin censura.
4. Procurar la difusión de información y materiales dirigidos a los niños, niñas y adolescentes que sean de interés social y cultural, encaminados al desarrollo progresivo y pleno de su personalidad, aptitudes y capacidad mental y física, el respeto a los derechos humanos, a sus padres, a su identidad cultural, a la de las civilizaciones distintas a las suyas, a asumir una vida responsable en libertad, y a formar de manera adecuada conciencia de comprensión humana y social, paz, tolerancia, igualdad de los sexos y amistad entre los pueblos, grupos Étnicos, y personas de origen indígena y, en general, que contribuyan a la formación de la conciencia social de los niños, niñas, adolescentes y sus familias.
5. Promover la difusión de producciones nacionales y producciones nacionales independientes y fomentar el desarrollo de la industria audiovisual nacional.

6. Promover el equilibrio entre los deberes, derechos e intereses de las personas, de los prestadores de servicios de divulgación y sus relacionados.
7. Procurar la difusión de los valores de la cultura venezolana en todos sus ámbitos y expresiones.
8. Procurar las facilidades para que las personas con discapacidad auditiva puedan disfrutar en mayor grado de la difusión de mensajes.
9. Promover la participación activa y protagónica de la ciudadanía para hacer valer sus derechos y contribuir al logro de los objetivos consagrados en la presente Ley.

En la actualidad (año 2017), estos “principios” que se postularon en los parámetros generales de la Ley de Responsabilidad Social en Radio, Televisión y Medios Digitales son violentados a diario. Claramente, se evidencia como los intereses de las personas (del mismo Gobierno) son puestos por encima del Código de Ética del Periodista (2013, p.3), el cual declara en su exposición de motivos que “El periodista se debe al público y por ello su información debe contribuir con su imparcialidad, veracidad, oportunidad y honestidad a que la verdad del suceso difundido sea evidente”. Es aquí donde la labor del gremio de periodistas queda atado y amenazado si algunas publicaciones no van con la imaginaria línea editorial que posee el Estado para su propio beneficio, para no vislumbrar su mala gestión a través de los años.

Otro de los puntos fundamentales que se ven arraigados en esta corriente política es cómo la censura y autocensura dejaron de lado cada una de las disposiciones de dicha ley. En esta línea, en lo que ha pasado del siglo XXI, en Venezuela existe una prohibición sucesiva dentro de los diferentes canales comunicativos. Entre otros dictámenes que han puesto en un ambiente desolado para los periodistas existe la regulación excesiva del contenido que va de la mano con lo mencionado anteriormente, es decir, gracias a lo establecido en esta ley, este gremio debe obedecer lo que impone este régimen autoritario en cuanto al flujo de información que solo le conviene a una parte de la población. En este sentido, la

libertad de expresión ha sido prisionera de una ley que solamente busca tener control sobre el pensamiento de los venezolanos.

En este proceso, la autorregulación ha sido clave para poder procesar las informaciones, pero tiende a entrelazarse con la autocensura que consume al gremio. Gloria Carrasco (2016) define la autocensura como “la omisión de temas, fuentes o noticias que deberían ser publicados, no por limitaciones de espacio, tiempo o exposición de las fuentes, sino en respuesta a algún tipo de presión” (pág. 15). Muchos medios en la actualidad se rigen por este principio por amenazas tácitas en la Ley Resorte, en donde, para no ser sancionados, buscan omitir ciertos aspectos informativos que ayuden a la difusión de contenido que favorezca al Estado.

Dicho esto, es evidente que muchos derechos humanos sean violentados de manera concurrente en nuestro país. Con solo incursionar un tanto y analizar el índice de dicha ley se pueden observar las privativas a las que se han visto sumergido el gremio de periodistas a nivel nacional. Desde las “Modalidades de acceso de Estado a espacios gratuitos y obligatorios” (Ley Resorte. 2010. Pg. 10), hasta el “Procedimiento administrativo sancionatorio” (Ley Resorte, 2010. Pg. 27) está ejemplificado en sus 35 artículos como el poder total lo posee el Gobierno sobre las comunicaciones para no dejar que este trabajo sea realizado según lo que siempre se ha visto en la deontología periodística.

## Capítulo II: NO ES MÁS QUE UN “HASTA LUEGO”

Radio Caracas Televisión fue el primer canal televisivo en Venezuela fundado por William Phelps en 1953. Este medio comunicativo contaba con la mayor frecuencia a nivel nacional, particularmente por tener diversas antenas en todo el país. El alcance, no solo informativo sino de entretenimiento, hizo que su audiencia fuese la mayor a nivel nacional. El apego de los espectadores fijó a RCTV como una marca simbólica en la vida de los venezolanos.

La cercanía se podría demostrar dentro de sus propios programas, la inclusión siempre fue uno de los pilares fundamentales que tenía a seguir el canal. Adicional a la calidad de sus contenidos era visto como una fundación que apoyaba diversos proyectos en el país, dentro de los cuales daban el apoyo máximo a cada uno de sus empleados, al tener programas de formación y apoyo económico a quien lo necesitara. La empresa poco a poco despegó dentro de un país poco sabio de las tecnologías y se posicionó como el más visto en Venezuela.

Su línea editorial siempre se dirigió con base a las leyes éticas fundamentales dentro del periodismo: veracidad, cercanía con la audiencia, apoyo y sin emisiones de juicio de valor. En el ámbito informativo fueron lo que tuvieron el valor de comentar lo que sucedía, por lo cual era visto como ejemplo para los demás canales. No obstante, pese al actual autoritarismo que se está viviendo en el país, RCTV tuvo ciertos problemas en el siglo XX. En el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez fue su primera salida del aire que vivió este canal por imposición del Gobierno. Sin embargo, la sanción fue aplicada solo por 72 horas por una información divulgada que era “secreta” y, según el mandatario, errónea.

A pesar de que los medios de comunicación se pueden equivocar, tienen el derecho/deber de la rectificación, lo que hace tener una disculpa de lo mal establecido en una divulgación. Pero a pesar de las diferentes leyes, la sed de poder se escurre por cada rincón del autoritarismo y hace que cualquier estatuto de defensa se vea

arraigado por el control de un país. Esto sucedió en el caso de RCTV, que solo fue el principio de una tormenta de ajuste de la información para un beneficio propagandístico y político que está dejando a un país en ruinas.

Desde que el Gobierno del expresidente Hugo Chávez Frías entró en vigencia (inclusive antes en su candidatura y Golpe de Estado), hubo noticias que circulaban en contra de sus ideales y propuesta en cuanto al manejo del país. Uno de los pilares fue RCTV que, sin dejar de lado su línea editorial, buscó darles prioridad a los sucesos más emblemáticos y de carácter importante para la sociedad venezolana en vez de colocar cualquier tipo de entretenimiento o información vaga.

“El Observador” era el programa de noticias más visto en el país que provenía de este canal. En este espacio, todas las informaciones en cuanto a lo que ocurría en el país era el más concurrido entre la audiencia venezolana. Las informaciones producidas y sacadas por este programa tenían un contenido variado y de mayor alcance, mostraban ambas partes del hecho y procuraban ser inmediatos al momento de informar. Ellos podían dejar de transmitir un programa por comentar algún hecho trascendental que estuviese ocurriendo en vivo.

El ahínco hacia los medios de comunicaciones (el más perseguido de éstos fue RCTV) se acentuó con cada equivocación retratada del Gobierno de Chávez. El descontento paulatino se podía observar en la población y el canal sirvió como mediador de lo que ocurría a nivel nacional. El evento clave del estallido de amenazas hacia medios privados fue el 11 de abril de 2002, en donde una marcha que llegaba a las inmediaciones de PDVSA, a la altura del CCCT, cambió su curso a Miraflores (Centro de Caracas, Venezuela) por el descontento de los despidos masivos en cadena nacional de dicha compañía nacional.

Mejor conocido como el suceso de “la masacre de El Silencio”, la marcha de ese 11 de abril culminó con más de 15 fallecidos y un exceso de heridos. Mientras la lucha ocurría en el Centro de Caracas, el mandatario obligó a las cadenas televisivas a colocar una cadena nacional en la que condenaba los hechos y culpaba a la oposición

venezolana. Sin embargo, el equipo de noticias de RCTV jamás dejó de informar y dividieron la pantalla en el que se mostraban los sucesos en directo en Puente Yaguno, en donde varias personas perdían la vida, y lo que hablaba el mandatario. Este fue uno de los grandes motivos de amenazas por parte del expresidente para atentar contra ellos. Al referirse a las amenazas en contra del gremio periodístico, León Hernández Patiño (2016. Pag. 56), basándose en El Informe 2002 Situación del Derecho a la Libertad de Expresión e Información Venezuela (Fundación Konrad Adenauer, Espacio Público e IPYS Venezuela), destaca en su estudio:

En nuestra acción de monitoreo registramos 142 eventos, actos o casos de agresiones o inhibitorios de la acción periodística en los que resultaron afectados 154 trabajadores de los medios de comunicación y en 42 ocasiones medios de comunicación. De acuerdo con los criterios metodológicos de este estudio, en los 142 casos, se registraron 167 violaciones y de la mayor recurrencia fue la agresión que ocurrió en 25,7% de los casos seguida por la censura con 21,6%, la intimidación con 15,6%, el ataque con 14,4% de los casos y el restante porcentaje se distribuye entre los casos de hostigamiento verbal (4,8%), hostigamiento judicial (3,0%) y las restricciones legales (1,2%). (Correa y Cañizález, 2003: 15)

Esto produjo un nuevo incidente sin precedentes que dejó estupefacto al pueblo venezolano. Jamás se había retratado en la historia una violación al periodismo como este. Solamente, la defensa en cuanto a los ideales por la información correcta se vio afectada por una corriente política. No solo fue RCTV, que para ese momento lideraba las informaciones, sino otros medios los que tuvieron amenazas constantes.

Los años transcurrieron con miles de problemas de parte del Estado hacia el canal. Muchos medios de comunicación fueron evadiendo sus responsabilidades y acataron las órdenes del cambio que se propuso con la primera edición de la Ley Resorte en el 2005. Estas situaciones contemplaban un claro desacato ante los derechos humanos que postulaban el orden correcto de la información en los diferentes países. Poco a poco, la sumisión hizo de las suyas y el Gobierno controlaba gran parte de las comunicaciones y telecomunicaciones, pero para RCTV no existió

ningún impedimento que los dejase fuera de la competencia y de su labor primordial. Si bien era cierto que las telecomunicaciones tomaban un gran papel para el manejo de transmisión de información, RCTV podía evadir la autocensura para no quedar de lado y descarrilarse por una sumisión inaudita.

Pero en el año 2007 la historia de Radio Caracas Televisión cambió para siempre. Las amenazas se hicieron contundentes para dicho año y el presidente de turno, Hugo Chávez, decidió por todos los medios silenciar a un canal televisivo que iba en contra de sus políticas. No obstante, a pesar de que RCTV siguiera las indicaciones postuladas en la Ley RESORTE, sus prioridades se regían bajo el código ético del periodista y destacaba el compromiso para el pueblo venezolano, por lo que sus informaciones no entraban en la línea que quería el Estado. Es por esto que el 27 de mayo de 2007, a partir de las 12 de la noche, RCTV queda catapultado y es reducido a un silencio sordo que deja sin vida al pionero de la televisión venezolana, dándole paso al canal TVES, el cual es manejado por el Gobierno.

Es aquí cuando resuena un contundente mensaje para la sociedad a nivel mundial, de cómo un régimen privó de libertad de pensamiento y expresión a millones de venezolanos al quitarles la voz que tanto les hacía falta. La hegemonía comunicacional se podía sentir en cada paso de este Gobierno, las privaciones cada vez eran más marcadas y no existía la posibilidad de escapar de ellas. Es por esto que muchos otros medios como NTN24 también fueron sacados del aire de manera injusta y radical para detener el “ataque” hacia la “revolución”.

Es aquí cuando a tecnología y la audacia forman parte de la inventiva y ayuda a crear una nueva escapatoria. Pese a la censura determinada en el 2007, RCTV buscó la manera de continuar informando y dándoles el espacio a los venezolanos para que se reintegraran al canal. Decidieron salir al aire como un canal internacional que solo se podía ver por televisión paga a través de compañías de cables venezolanas. Al canal se le agregaría un nuevo nombre “RCTV Internacional”, hecho con la intención de seguir en la parrilla de canales en Venezuela, pero lanzado como un medio internacional para poder ser visto por los venezolanos.

Desde un principio, el medio rindió sus frutos y pudo observarse solamente en cable, pero para el momento eran pocas las personas que tenían el alcance de una televisión paga por lo que la audiencia disminuyó. No obstante, esta medida de la televisión paga hizo que RCTV se reposicionara y creara un auge en este nuevo mercado. Hernández Patiño (2016) asegura en su estudio que:

Con la llegada de *RCTV Internacional* a los sistemas de televisión por suscripción, el crecimiento trimestral que se había mantenido constante en +1,3% brinca a +10,5% en el trimestre en el cual se inician las transmisiones de este canal. Luego el alza se mantuvo sostenida, reflejando un cambio en los hábitos de uso de la televisión por cable en el país, traducido en una migración de televidentes de señal abierta hacia la TV paga. (p. 82)

Por esto, el sistema de alerta del Gobierno Chavista incrementó cada paso de lo que podía hacer este canal televisivo. Sin tener contemplación, decidieron aplicar sanciones y perseguir a las personas que tuviesen relación con dicho canal. Al observar el auge de la televisión paga, el Estado decide afincarse y, con mayor rapidez, deciden culminar por completo con el legado de RCTV. El 22 de enero del año 2010, tres años después de que saliera al aire RCTV Internacional, el Gobierno decide modificar la Ley de Responsabilidad en Radio, Televisión y Medios Digitales, en donde se aplicarían sanciones a las empresas de televisión pagas por poner al aire a dicho canal por no poseer los permisos de telecomunicaciones correspondientes a través de CONATEL (organismo del estado venezolano que ejerce la regulación, supervisión y control sobre las telecomunicaciones). A pesar de buscarle solución inmediata al problema, las empresas de televisión por cable sacan del aire nuevamente al canal el día 23 de enero de 2010. La sanción fue repentina, pero según analistas, esto estaba planificado desde hace meses lo cual hace que la injusticia, mezclada con la hegemonía comunicacional y el autoritarismo, tome acciones contundentes haciendo que la libertad de expresión se vea enterrada en el país.

Es así como este caso ha tenido cabida dentro de la historia venezolana. Nunca se había presenciado en esta parte del hemisferio tantas persecuciones y violaciones a los derechos humanos como lo hizo la presidencia de Hugo Chávez

Frías. No hubo contemplación de los miles de despidos del canal ni mucho menos los proyectos en pro a la construcción del país que venían arraigando los ejecutivos de dicho canal.

Este es el primer caso de la salida del aire de un canal internacional en los medios de comunicación venezolanos (a pesar de que su transmisión y producción fuese en territorio nacional). Con esto, muchos venezolanos creían que ya cualquier cosa podría pasar.

### **Capítulo III: LA VENTANA INTERNACIONAL QUE LE DIO VOZ A VENEZUELA**

Al momento del incremento de audiencia en la televisión paga y gracias al auge de las redes sociales, en Venezuela hubo una migración de los canales televisivos nacionales y de los periódicos hacia esos nuevos portales informativos. En el caso de los periódicos, muchos ya estaban comprados por el Gobierno, también varios canales los manejaba este poder (todos para el año 2013, cuando el canal de señal abierta Globovisión es vendido al Estado).

Las comunicaciones en el país eran escasas para cuando RCTV Internacional salió del aire. Muchos medios periodísticos migraron a lo digital gracias a las imposiciones del presidente Chávez. En varias ocasiones no existía si acaso papel para poder reproducir los periódicos sencillamente por orden de restricción. Poco a poco, el pueblo venezolano se encontró sumergido en un limbo comunicativo que casi no salía a flote por medios como El Nacional o El Universal. En este sentido se podía observar la polarización de los medios, ya que, a pesar de que se dividían por preferencias políticas, solo algunos cubrían los hechos de forma veraz, colocando cada detalle de un mismo componente.

Debido a que la credibilidad se perdió en el país con respecto a los canales de televisión nacionales, muchos prefirieron ver programas internacionales que no tuviesen que ver con la realidad venezolana. Asimismo, el internet se convirtió en la modalidad más fiable de conocer hechos o sucesos que ocurriesen en el país, bien sea a través de redes sociales o por páginas web. Es aquí donde el periodismo se vio obligado a migrar y ser partícipe del internet y sus medios de difusión nuevos en tecnología para llegar más a la población venezolana.

En los canales de televisión paga se podía observar una mayor constancia de noticias veraces e internacionales que le daban cabida a las situaciones venezolanas. A pesar de que muchos de estos canales transmitían informaciones por otros medios

(digitales e inclusive radiales) los venezolanos preferían ver la televisión debido a que tenía más continuidad y era interactivo.

En este caso, gracias a la televisión por cable, surgió un apego a ciertos canales informativos que trataban temas de mucha relevancia en el país. Uno de ellos caló de manera inmediata a pesar de que se sabía que su labor recalcaba todo lo que sucedía en toda Latinoamérica. CNN en español se convirtió, para el año 2010 (luego de la salida de RCTV Internacional), en uno de los canales más vistos a nivel nacional. Comenzaron por retratar la salida del aire del canal venezolano y empezaron con una continuidad enorme hacia los hechos en Venezuela.

En su esencia, CNN en español procura retratar, mediante investigaciones periodísticas y en conjunto con sus corresponsales a nivel mundial, las informaciones resaltantes en cada país. Si bien es cierto que realmente CNN comenzó como un canal estadounidense, en donde la barrera lingüística era solo el inglés, procuraron adentrarse en un nuevo mundo y abrir la ventana en español para resaltar noticias en Latinoamérica (donde hay más países de habla hispana en el mundo).

Desde que la Ley RESORTE se estableció y desde que CONATEL impide en diferentes maneras el ejercicio pleno del periodismo, las trabas se acumulan y asciende su gravedad ante la realización de esta profesión. La prensa extranjera en este país también debe seguir unos ciertos regimientos, en donde IPYS Venezuela (2012, p. 83) resalta “En el caso de Venezuela, tanto los corresponsales extranjeros como los venezolanos que trabajan para un medio internacional deben solicitar una acreditación del Ministerio de Información y de comunicación (MINCI), si desea cubrir actos del Gobierno Nacional”; esto destaca cómo la libertad de expresión se ve sumisa ante un régimen autoritario que no desea que las verdades sean publicadas o si acaso escuchadas hasta en el exterior del país.

A pesar de que los permisos tienden a ser engorrosos y desviados, CNN en español nunca tuvo problema alguno al momento de informarle al pueblo venezolano y a entes internacionales. La particularidad que tiene este centro de noticias es que las

elecciones presidenciales a nivel mundial tienden a ser una de sus prioridades, pero con Venezuela el panorama era completamente distinto.

Cuando ya se avecinaba una batalla campal entre el expresidente Hugo Chávez en contra de Henrique Capriles Radonski para las elecciones del año 2012, CNN en español cubrió cada detalle de dicho enfrentamiento. Es aquí cuando comienza una época para el periodismo venezolano, en donde, solamente se remitían a antes como este canal para retransmitir la información sin ser sancionados por cualquier ente gubernamental.

Como bien se sabía en los diferentes medios internacionales, las privativas del Gobierno Venezolano hacía de las suyas para manipular la información y así crearse una imagen y tener más alcance propagandístico en el país. Sin embargo, CNN en español decide emprender una extenuante carrera para poder tener cada hecho con respecto a dichas elecciones en 2012. Para el 12 de febrero de dicho año, el portal web de la cadena televisiva ([www.CNNEspañol.com](http://www.CNNEspañol.com)) acompañado de un breve recuento en su programa de internacionales, resaltaron en una reseña las elecciones primarias en Venezuela, donde queda electo el abogado Capriles para ser el candidato opositor que se enfrentase al presidente de turno Hugo Chávez. En unos artículos destacados en su portal web, CNN en español describe:

(CNN) – En una conferencia de prensa el domingo en la noche, representantes electorales de la Mesa de la Unidad Democrática de Venezuela (MUD) anunciaron que el triunfador de las elecciones primarias de la oposición fue Henrique Capriles Radonski con un 62,2% de los votos. Capriles Radonski, de 39 años y actual gobernador del Estado Miranda, obtuvo un total de 1.806.860 votos. (“Henrique Capriles Radonski, ganador de las elecciones primarias en Venezuela” 12 de febrero de 2012. 9:06 PM)

En este sentido, las elecciones presidenciales para ese año pasaron a ser tema de conversación dentro de los lineamientos de CNN en español. Poco a poco le dieron más importancia a lo que pudiese suceder debido a que sería otro período presidencial que podría ganar el presidente Chávez de ser electo nuevamente (por tercera vez consecutiva). Sin embargo, el oponente también era visto como una de las piezas

claves que tendría el país para el cambio total. Es aquí cuando esta empresa informativa decide darle a cada uno de los candidatos una cobertura plena de lo que estuviesen haciendo, bien sea dentro o fuera de su candidatura, por lo que CNN en español escribió en su portal web:

Pocos hombres o políticas han dividido tanto a una nación, a un continente, a un hemisferio. El presidente Hugo Chávez y su revolución “chavista” causan polémica ya sea en las gasolineras o en las Naciones Unidas. El resultado de las elecciones del domingo en Venezuela pondrá de manifiesto si su legado es el de un Robin Hood latinoamericano con un peculiar estilo o el de un autócrata astuto que se mantiene en el poder mediante el uso y el abuso de los recursos que produce el petróleo de su país. (“¿Chávez o Capriles? El mundo está con los ojos puestos en las elecciones de Venezuela”. 5 de octubre de 2012. 1:24PM):

Para este entonces, el presidente Hugo Chávez comenzó con perspicacia hacia el canal al observar como este medio de comunicación “difamaba” sus “logros” y lo que había alcanzado a lo largo de sus años en la presidencia venezolana. CNN en español dedicó gran parte de sus noticias a cubrir lo que sucedería con respecto a las elecciones de ese año y, al llegar el día con los resultados finales, no dejaron pasar por alto ningún detalle. Para este entonces, CNN en español destaca:

El presidente de Venezuela, Hugo Chávez, ganó este domingo la reelección con el 54,42% de los votos en las elecciones presidenciales, anunció el Consejo Nacional Electoral (CNE). Es la tercera vez que Chávez es reelegido; empezará su cuarto mandato, en el periodo entre 2013 y 2019. (“Hugo Chávez gana las elecciones presidenciales de Venezuela: CNE”. 15 de octubre de 2012):

En este instante, CNN en español pasaría a ser uno de los medios en el cual los venezolanos le tendrían más fiabilidad y aprecio. Las noticias destacadas que se publicaban constantemente, mediante cada suceso ocurría en el país, producían más apego en la población debido a sus diferentes puntos de vista y a las investigaciones a fondo que ellos realizaban en el país. No obstante, a pesar de los problemas, también rescataban ciertos logros que, en conjunto con la opinión de expertos, podían redactar e informar sobre los diversos acontecimientos en el país.

Sin embargo, CNN en español no fue bien recibido en ciertos aspectos. Cuando fallece el expresidente Chávez, este canal procuró tener la mayor información posible, pero solo se les permitía en plena libertad postear informaciones o videos de los canales televisivos de Venezuela. A pesar de todo, sus investigaciones llegaron más allá gracias a las redes sociales y a los videos publicados en canales de YouTube: por lo que la labor periodística nunca cesó. En su portal web, CNN en español comenta el suceso:

El presidente de Venezuela Hugo Chávez Frías falleció este martes, a las 16:25 horas (local), anunció el vicepresidente Nicolás Maduro. Horas después, el canciller Elías Jaua dijo en entrevista con el canal estatal VTV que se celebrarán elecciones en el plazo de 30 días y que el vicepresidente Maduro asumirá la presidencia interina. ("Muere Hugo Chávez a los 58 años". 5 de marzo de 2013. 4:56PM).

En este punto, muchos venezolanos estaban en la expectativa de lo que podría suceder en los siguientes días. CNN decide darle una mayor cobertura a Venezuela por ser una situación diferente, particularmente porque se creía que el régimen autoritario ya había llegado a su final. Para el momento del deceso del expresidente Chávez, gran parte del contenido que manejaba el canal era conforme a lo que estuviese pasando en el país. Al poco tiempo, el medio informativo regresa a Venezuela para tener una cobertura más amplia de lo que sucedería con el predecesor presidencial para la fecha. Al tener la información pertinente, CNN en español escribe en su portal web:

"A ellos les encantaría que nosotros dejáramos el camino libre, porque ellos saben perfectamente que esta elección se va a decidir el 14 de abril, ellos lo saben; aquí el juego no está cantado", dijo Capriles este lunes, al rechazar un posible retiro de la contienda, de acuerdo con EFE. En el Cuartel de la Montaña, donde reposan los restos de Chávez, Maduro mostró este lunes un mensaje del expresidente brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva, en el que pidió abiertamente el voto por el candidato del oficialismo. ("Maduro y Capriles inician campaña electoral en Venezuela en medio de ataques". (2 de abril de 2013. 9:57AM)

Entre tanto, las elecciones se celebraron y Nicolás Maduro llegó a la presidencia por tan solo un poco de diferencia. CNN en español hasta que no vio

terminada las elecciones no se movió del lugar y estuvo informando sobre lo que ocurría a nivel nacional, como una especie de canal adjunto que transmitía como si estuviese en la plataforma venezolana.

El recorrido de dicho medio ha sido variado, pero todo se remite a lo político que abarca lo económico y social. Cuando por fin las elecciones terminaron, una de las corresponsales que vino a Venezuela le solicitó una entrevista exclusiva para el canal. Con su amabilidad y profesionalismo, Patricia Janiot se vio afectada por la hegemonía comunicacional del país y fue rechazada su solicitud para que no existieran sesgos ni “ataques” hacia el nuevo presidente electo ni al “legado del Comandante”.

## **Capítulo IV: NO JILES MI DERECHO**

En menos de un año de recibir la presidencia de Venezuela, Nicolás Maduro desencadena una ola de manifestaciones a nivel nacional por la cantidad de problemas que venía arraigando el país desde hacía más de 14 años. A pesar de lo caótico de la situación en general, el presidente agravó más la situación al enviar civiles armados y a la Guardia Nacional Bolivariana a atentar contra aquellos que estuviesen en desacuerdo con su gestión.

Para este entonces, las leyes comunicativas derrumbaron a la gran mayoría de los medios informativos del país dejando solamente la tecnología al alcance de la población para poder comunicarse entre sí. Si bien es cierto que la accesibilidad al internet en Venezuela tiende a ser engorroso y lento, la gran mayoría recurría a los mensajes para retransmitir lo que ocurriera al momento justo.

Con esto, las redes sociales llegan a formar parte de la cotidianidad del venezolano ya que por este medio las informaciones llegaban de manera inmediata y poseían un alcance mayor de lo que un periódico o canal televisivo pudiese proporcionar. Sin embargo, no todo lo dicho a través de estos medios era vislumbrado como positivo o si acaso verdadero. En última instancia era muy difícil saber si lo que ocurría era cierto o no.

En este sentido, el empoderamiento de la transmisión de información se basó en los elementos compuestos dentro de la Web 2.0. Lo que no se tenía en consideración eran los detalles en cuanto la radicalización de la censura que se podría aplicar en contra de aquellos que manifestasen sus posiciones o recrearan los hechos de una forma en que el Estado pudiese salir perjudicado. Dicho esto, CNN en español tomó diversas iniciativas para poder transmitir lo que sucedería desde su página web, redes sociales y canal de televisión.

El 12 de febrero de 2014, en Venezuela se “celebraba” un día histórico mejor denominado como “día de la juventud”. En ambos polos políticos (oficialismo y oposición) convocaron a marchar a los adeptos de cada lado para conmemorar lo que sucedió hacía años. En el lado opositor, los venezolanos decidieron marchar, por iniciativa de varios líderes políticos, en contra de la actual presidencia para reclamar una mejor calidad de vida (dícese seguridad, buena alimentación y buenos servicios médicos). En la convocatoria de Caracas se resaltó que el punto de llegada sería hasta Plaza Venezuela, pero varios manifestantes, quienes recibieron apoyo luego por parte de los líderes, decidieron cambiar de rumbo hasta una de las

Poco tiempo después de una evaluación para el cambio del punto de llegada, decidieron dirigirse hacia el Centro de Caracas para reclamarle a los entes institucionales y pertinentes sobre la crisis que atravesaba el país. Llegando a las adyacencias de la Fiscalía General de la República, los manifestantes fueron emboscados por civiles armados, mejor denominados como “colectivos”, y por efectivos de la GNB y PNB. El resultado de dicho enfrentamiento dejó un saldo de 3 muertos, 66 heridos y más de 69 personas aprehendidas. Melanio Escobar, actual dirigente de la Organización No Gubernamental “Redes Ayuda” y periodista, nos describe cómo fue el surgir de los medios informativos y cuál fue el papel de CNN en español dentro de esta coyuntura:

“No existía un medio en el cual pudiéramos confiar. Realmente me introduzco en este problema porque veía que nadie respondía ni sabía de ellos. Es aquí cuando fundo la ONG y me dedico a informar sobre el paradero de cada detenido. La cobertura hecha por CNN fue sublime, no solo al comienzo sino durante todo el proceso. Considero que su aporte fue significativo y gracias a ellos el mundo podía ver nuestra situación” (19 de junio de 2017. Caracas, Venezuela)

La catástrofe se dejó ver gracias a varios canales internacionales como NTN24 (canal colombiano) y CNN en español, ya que, en varias instancias, los medios nacionales solo enfocaban la manifestación oficialista o solo pasaban contenidos sobre la marcha opositora que convendría al Gobierno. En pocos minutos, las imágenes y videos publicados fueron vistos a nivel mundial. Los hechos habían

dejado perpleja a toda la población venezolana, por lo cual mucho anhelaban que se hiciera justicia por los atentados hacia los ciudadanos.

Durante muchos días, las protestas se acentuaron en todo el país. Los enfrentamientos entre los entes de seguridad gubernamentales con los ciudadanos dejaron como consecuencia pérdidas materiales y humanas. Para este momento, CNN en español agudizó sus sentidos y procuró darle un espacio más extenso a Venezuela del que se lo habían dado (muy a pesar de que en Ucrania se estuviese viviendo un panorama similar y hasta peor). En sus reportes diarios, en varios de sus programas, redes sociales y portal web se observaba con claridad investigaciones a fondo y noticias claves de las manifestaciones que se estaban dando lugar en Venezuela. CNN en español publica:

Los estudiantes tienen un reclamo concreto: la solución de sus problemas mediante dicen la protesta pacífica. Aparte de la escasez de productos básicos y de medicamentos e insumos, los estudiantes se quejan de la creciente inseguridad y del uso excesivo de la fuerza contra los estudiantes que se manifiestan. El Gobierno ha invitado a los estudiantes a un diálogo, pero estos exigen varias condiciones entre las que figura amnistía para los estudiantes detenidos. (“Protestas en Venezuela siguen cobrando vidas”. 11 de marzo de 2014. 7:47 PM).

En el programa “Conclusiones” de esta cadena televisiva, llevada por el periodista Fernando del Rincón, invitaba a varias personas a participar en entrevistas sobre lo que ocurría en el país y cedió este espacio para el diálogo y la indagación sobre lo que ocurría. En este mismo contexto, Patricia Janiot, quien conduce actualmente el programa “Panorama Mundial” y corresponsal de CNN en español a nivel internacional, también le dio un gran espacio a la situación en Venezuela.

Fernando del Rincón fue uno de los periodistas partícipes más activos dentro del contexto de las manifestaciones en el 2014. Para finales de marzo, vino a Venezuela para retratar los sucesos y decidió meterse en diversas protestas y actos en donde transcurrían éstas. En varias oportunidades, respaldándose en la veracidad, quiso mostrar ambos lados de la historia en el país. Debido a que su programa era para hablar sobre los problemas de un sitio en general mediante algunas entrevistas

(“Conclusiones”), su trabajo se dificultó al llegar a Venezuela por el bajo respaldo hacia su integridad como persona y como profesional, cosa que el Estado no le proporcionaba, y por las diferentes privativas que se encontraba en el camino tuvo una lista extensa de problemas. De cierta manera, este periodista se encontraba avalado por la sociedad venezolana y fue catalogado como un “salvador” debido a que escuchaba a las personas y, ciertamente, lograba evadir la censura impuesta por el Gobierno de Nicolás Maduro. El Universal (plataforma digital del periódico caraqueño) escribe en uno de sus artículos la condición y posición de Fernando del Rincón:

(Fernando del Rincón) “No creo que deba tomar postura. Sí se debe balancear de alguna forma aquella parte que se encuentra más débil en cuanto a difusión. Cuando uno de los lados puede contar con 20 espacios, y el otro sólo con uno, se debe tratar de compensar para equilibrar la información. La otra parte necesita generar, buscar sus propios espacios. Ese contexto se vive en Venezuela, y bajo esa norma deben actuar los periodistas: compensar tanta desigualdad”. (<< Fernando del Rincón: "Los ojos están sobre Venezuela">>. Entrevista realizada a Fernando del Rincón por el corresponsal Daniel Fermín. 20 de febrero de 2014. 8:17 AM).

Es, así pues, como CNN en español comienza a preocuparse cada vez más por Venezuela. Sus transmisiones diarias siempre tenían material destacado sobre la situación del país, y más allá del heroísmo de Fernando, otras personas también se involucraron de manera más profunda en lo que acontecía. Patricia Janiot fue una de las periodistas más arraigadas y con más temple que el venezolano haya conocido. Antes de que del Rincón asistiera y le diera prioridad a Venezuela, ella había tenido la oportunidad de conocer de primera mano lo que sucedía a nivel nacional. En lo particular, ella ya había venido a Venezuela por asuntos laborales, como, por ejemplo: varias elecciones presidenciales. Fue uno de los personajes del periodismo internacional (latinoamericano) que tuvo la dicha de ser parcial y autónoma al momento de entrevistar al expresidente Hugo Chávez. Pero a pesar de ese ostentoso logro, cuando Nicolás Maduro gana la presidencia, no se le concede la entrevista (la

primera que rechaza un mandatario venezolano). Para días más adelante no se imaginaba que no sería el primer inconveniente que tendría con este Gobierno.

Así como Fernando del Rincón, Patricia Janiot también estaba como corresponsal de CNN en español en Venezuela. Pero al poco tiempo de estar en el país, el hostigamiento típico hacia los periodistas en el país fue parte de una experiencia dura que le tocó vivir. El 21 de febrero de 2014, a todo el equipo de CNN que se encontraba con ella fue víctima de la censura y de las amenazas que eran comunes en el gremio de prensa. Su equipo de trabajo se conformaba por tres personas, incluyendo la corresponsal venezolana Osmay Hernández. Desde su llegada se vislumbró una nueva amenaza hacia el canal, mismo que tuvo RCTV Internacional poco antes de su salida al aire. Dicha amenaza estaba constatada por eliminar la señal internacional si no ratificaban su información con respecto a las protestas de dicho año. Para ese día, se les fue revocado el permiso para poder trabajar como periodistas en el país debido a que las amenazas continuaron y cada vez se transformaban con más violencia.

Pero este problema no cesó aun estando fuera del país. El 8 de marzo de 2014, el presidente Nicolás Maduro dio unas declaraciones preocupantes a nivel internacional. El mandatario aseguró, sin medición de palabras, que la periodista Janiot trató de chantajearlo con dinero y que recurrió a unas acciones “anti éticas” que desprestigiaban el trabajo de los periodistas. Asimismo, comentó que todo lo transmitido por CNN en español, en cuanto la pequeña entrevista que ella le realizó, estaba editado para mostrar el lado “malo” de la historia y que la manipulación de la información que ellos manejan es para “justificar lo injustificable”.

En este contexto, CNN en español probó, de una manera poco racional y desmedida, cómo la hegemonía comunicacional y la censura que aplicaba el Gobierno venezolano a su país, también atacaba a diversos medios indiferentemente de dónde transmitieran. Para evitar problemas y futuras sanciones, el equipo de CNN en español decide retirarse y volver a sus respectivas sedes en Estados Unidos para

continuar con la cobertura de la situación en Venezuela a través del apoyo de otros medios.

Otra situación que llevó a este medio informativo a ganarse la confianza de los venezolanos fue que idearon una manera de retransmitir lo que le preocupaba a la población. Llevaron un nuevo modelo de interacción que les proporcionaba informaciones diferentes para luego contrastarlas en sus investigaciones. Esto destacó aún más la participación del medio y sirvió como uno de los puentes más fiables de comunicación de Venezuela para el mundo. En uno de sus artículos, CNN en español destaca “Desde el 13 de febrero, más de 1.100 imágenes han sido publicadas en iReport, la plataforma de CNN donde los usuarios comparten historias. Muchos de los videos y fotografías son impactantes y representan escenas violentas entre manifestantes y policías” (“9 cosas que debes saber sobre las protestas en Venezuela”. 20 de febrero de 2014. 5:17PM. Por: [www.CNNespañol.com](http://www.CNNespañol.com)).

Ya para este entonces, CNN en español se cataloga como el medio más fiable al que los venezolanos creían con total plenitud. Sin pasar por alto las amenazas, esta compañía siguió con su labor periodística e informó cada uno de los sucesos durante y después de las protestas que se realizaron en Venezuela para el año 2014. Desde programas de entrevistas hasta secciones de noticias de dicho canal, no dejaron de pasar ningún hecho relevante que estuviese sucediendo en el país.

## **Capítulo V: LA CONTINUIDAD DEL TIEMPO**

A pesar de que los sucesos en el 2014 dejaron mucho que desear, CNN en español decide continuar con su trabajo y brindarle un extenso respaldo a Venezuela. Sin embargo, para los años siguientes a ese, nuevas plataformas digitales emergieron y se dedicaron también a la veracidad. Es aquí cuando el medio de comunicación estadounidense decide apoyarlos y crear un vínculo que les permitiese informar mediante la retransmisión de sus noticias y darles el apoyo internacional.

CNN en español se caracteriza por ser un canal de plena autonomía y democracia, en donde sus ideales se fundamentan en la deontología periodística. Sus investigaciones los han hecho acreditarse de varios reportajes que significan mucho para la historia y la resolución de problemas. En Venezuela, luego de que la presidencia de Nicolás Maduro iniciase con mal pie y a pesar de ser amenazados, el medio de comunicación continuó su trabajo como si no hubiese mañana. Las publicaciones se hacían más intensas y se realizaban con la intención de darle una respuesta al pueblo venezolano al que tanto le hacía falta un cambio.

Las protestas en 2014 hicieron que se extendiera el descontento al mandatario venezolano. La crisis se hacía más contundente y no le daba pie a un bienestar social. En cuanto a la política, la lucha por el poder se hacía más relevante y procuraba tener el papel principal para poder ejercer presión para el cambio. Muchas cosas se dejaron de lado, pero CNN en español tuvo la capacidad de continuar su labor independientemente de los permisos gracias a la labor de su corresponsal y equipo de trabajo.

Para el año 2016, se agravó el descontento y los venezolanos querían un referendo revocatorio en contra de Nicolás Maduro. La Constitución Nacional Bolivariana de Venezuela establece, en el capítulo IV, destacando el artículo 72 dictamina:

“Todos los cargos y magistraturas de elección popular son revocables. Transcurrida la mitad del período para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria, un número no menor del veinte por ciento de los electores o electoras inscritos en la correspondiente circunscripción podrá solicitar la convocatoria de un referendo para revocar su mandato. Cuando igual o mayor número de electores o electoras que eligieron al funcionario o funcionaria hubieren votado a favor de la revocación, siempre que haya concurrido al referendo un número de electores o electoras igual o superior al veinticinco por ciento de los electores o electoras inscritos o inscritas, se considerará revocado su mandato y se procederá de inmediato a cubrir la falta absoluta conforme a lo dispuesto en esta Constitución y en la ley”.

Gracias a esta disposición, parte de los ciudadanos, en conjunto con los líderes de la oposición, decidieron tomar en sus manos y salieron a pedir que dicho artículo se cumpliera. Sin embargo, poco después de solicitar la petición hubo un cambio abrupto que dejó perplejo al pueblo. El 26 de octubre de 2016, los venezolanos salieron a la calle en reclamo a la nueva disposición que tomó el Gobierno en cuanto la aprobación del artículo n° 72 de la Constitución, declarando que no se iba a realizar y que, por tanto, quedaba a la orden del Tribunal Supremo de Justicia dicha responsabilidad.

Gracias a lo mencionado anteriormente, una horda de protestas se incrementó e hizo una presión significativa dentro del Estado. Los venezolanos seguían manifestando y reclamando lo que por derecho les correspondía y exigían orden en los entes gubernamentales para poder respaldar sus peticiones. CNN mantuvo su posición y determinaba cada uno de los sucesos que ocurrían el país; en una ocasión, el medio publicó en su portal web:

Las movilizaciones se viven en un clima de tensión y polarización en todo el país. Aunque en Caracas las manifestaciones se desarrollaron con tranquilidad, CNN pudo confirmar que en Maracaibo se registraron al menos 6 heridos —tres de ellos por disparos— y en Mérida hay al menos 30 heridos. Además, se registraron 39 detenciones en varias ciudades, según datos del Foro Penal Venezolano, así como altercados en Sucre y Guárico (“Multitudinarias movilizaciones en Venezuela buscan presionar al gobierno de Maduro”. 26 de octubre de 2016. 6:09PM)

Esta publicación enfureció más al mandatario, el cual alegaba que era innecesario e injusto que dicha cadena se manifestase de tal manera sin antes procurar vislumbrar lo que pasaba en la parte oficialista.

Continuaron las represarías en contra de la oposición y el Gobierno de Nicolás Maduro se convertía en una barbarie autoritaria. Esto, ahondado a las diferentes amenazas en contra de CNN en español, desmejoró la relación entre los medios comunicativos y continuó la persecución hacia los periodistas que retrataban las manifestaciones opositoras.

Adicional a las manifestaciones, CNN en español tuvo un rol importante en diferentes investigaciones en donde posicionaban al país como al peor de América Latina. Esto trajo como consecuencia que el mandatario, en conjunto con los demás adeptos a él, asomaran la salida del aire nuevamente para que no siguieran “difamando” las informaciones. En una publicación hecha por CNN en su página web, destacaron ciertos aspectos que dejaban en evidencia la crisis de Venezuela:

Venezuela lideró el Índice de Miseria (Misery Index) del 2016 y por tercer año consecutivo se ubica en el primer lugar de la clasificación de los países con las situaciones económicas más difíciles en el mundo. “Venezuela mantiene su ignominioso título como el país más miserable del 2016, como lo hizo en el 2015”, escribió Hanke en el informe que presenta el índice. “Los fracasos del socialista y corrupto estado petrolero fueron bien documentados el año pasado, incluyendo cuando Venezuela registró el episodio oficial número 57 de hiperinflación en el mundo”. (“Venezuela vuelve a encabezar lista de los países más 'miserables' del mundo”. 18 de enero de 2015. 7:25PM)

Esto ayudó a que el Gobierno tuviese más “pruebas” que atentaban contra el orden social en el país. Pero el gran detonante para que CNN en español estuviese en problemas se derivó gracias a una investigación en específico que demostraba como uno ciertos políticos oficialistas, de cargos renombrados dentro de los poderes en Venezuela hacían de las suyas para conseguir más dinero recurriendo a delitos internacionales.

Esta investigación fue realizada por un grupo grande de periodistas de CNN en español, en el que también participaba Fernando del Rincón. En su simplicidad describían cómo varios políticos falsificaban pasaportes y cómo éstos eran utilizados para aquellas personas que decidieran escapar de la ley.

El Gobierno venezolano no quería que estas informaciones se hicieran públicas, pero sin importar las consecuencias, CNN decidió lanzar el escrito mediante su página web:

López, de 41 años, dice haber denunciado lo que describe como una trama para vender pasaportes y visas a cambio de miles de dólares en la embajada venezolana en Iraq, y afirma haber rechazado repetidas ofertas para recibir parte del dinero si participaba en el negocio. Pero fue la respuesta de su propio gobierno —que ha rechazado las acusaciones— lo que le causó su estupor.

Durante un año CNN y CNN en español unieron fuerzas en una investigación que saca a la luz graves irregularidades en visas y pasaportes venezolanos. La investigación conllevó a revisar miles de páginas de documentos y realizar entrevistas en Estados Unidos, España, Venezuela y el Reino Unido, así como rastrear a varios funcionarios venezolanos. (“Pasaportes venezolanos, ¿en manos equivocadas?” Por Scott Zamost, Kay Guerrero, Drew Griffin, Rafael Romo, Fernando del Rincón. 6 de febrero de 2017. 10:15 PM)

Dicha investigación planteaba que muchas personas sin ser de nacionalidad venezolana poseían pasaportes de dicho país, que en cierto modo eran falsos. Para la realización de este informe, se contó con la participación de un venezolano residido en España que decidió emprender el camino de la investigación con CNN en español. Parte del reportaje concluyó con unos datos alarmantes que conectaban a las personas con los pasaportes falsos con políticos oficialistas y el terrorismo.

Al finalizar, la investigación se hizo pública y dejó en absoluto conocimiento que CNN en español tenía el mismo destino que RCTV Internacional.

## **Capítulo VI: LA PERSEVERANCIA COMO VIRTUD EN EL PERIODISMO**

### *El terrorismo está en Caracas*

CNN en español jamás dejó de remitirse a su labor periodística. Desde un principio destacaron que cada una de sus informaciones eran constatadas y revisadas antes de emitirse. La investigación tomó su curso y fue publicada. Fue un gran revuelo debido a las implicaciones y a los implicados que tenía en su contenido. El medio de comunicación demostraba la careta del Gobierno y tenían bases para defenderse. En ningún momento pretendieron la ofensa, pero el rumbo tomó otra dirección y pudieron avalar que las causas residían de un empoderamiento y lavado de dinero.

La batalla principal fue demostrar cada una de las acusaciones que emitían en contra del Estado. Al mismo tiempo, recurrían a la ironía porque el mismo mandatario alegó en diversas oportunidades cómo varios actos de la oposición provinieron de “terroristas” y desencadenaron una ola de violencia.

Cuando CNN quiso investigar directamente en Caracas, para demostrar lo que habían descubierto previamente en Iraq y España, sus credenciales fueron aprobadas solo con fines de turismo y reportes climatológicos. Esta situación afectó al equipo que buscaba respuestas dentro sus posibilidades, pero el Gobierno no ayudaba a que su labor fuese realizada. En términos más básicos, ninguna persona en el poder del Estado o que tuviera conexión con lo previamente investigado quería dar declaraciones o si acaso responder ante las preguntas que se les realizaban. CNN en español relata en su publicación en su página web:

El pasaporte venezolano abre las puertas a más de 130 países sin necesidad de visa, entre ellos la mayoría de naciones latinoamericanas y 26 de la Unión Europea, según un estudio de la asesoría Henley y Asociados. En esa lista no está Estados Unidos. (6 de febrero de 2017).

Esto resume que, si una persona venezolana tiene acceso a varios países, podría existir la posibilidad de que emigrantes con dificultades para salir de sus respectivas localidades puedan encontrar una nueva forma de evadir dichos dictámenes y hacerse pasar por venezolanos como forma de escapatoria. Uno de los atributos más significativos y preocupantes recaía en el descubrimiento de implicaciones terroristas por parte de varios mandatarios. A pesar de pedir una remuneración excesiva por los papeles, la identidad era cambiada y muchas personas del alto mando del Gobierno se veían implicadas.

Un reporte confidencial de inteligencia regional de 2013 obtenido por CNN dice que 173 individuos del Medio Oriente obtuvieron pasaportes y documentos venezolanos de 2008 a 2012. Entre ellos, personas vinculadas al grupo terrorista Hezbollah. Según el informe, el hombre que ordenó la emisión de los pasaportes es **Tareck El Aissami**, un político venezolano que fue nombrado vicepresidente de la república en enero de este año. El Aissami también fungió como ministro de Interior y Justicia a cargo del sistema de inmigración del país, además de como gobernador. El Assaimi –dice el reporte– “se encargó ceder, otorgar visas y nacionalizar a ciudadanos naturales de distintos países con particular interés en sirios, libaneses, jordanos, iraníes e iraquíes”. (www,cnnespañol.com “Pasaportes venezolanos ¿en manos equivocadas?” Por Scott Zamost, Kay Guerrero, Drew Griffin, Rafael Romo, Fernando del Rincón. 6 de febrero de 2017. 10:15 PM)

Al dejar en evidencia dicha declaración, el Gobierno venezolano emite una alerta y emite comunicados para salvaguardarse y proteger a Tarek El Aissami. Las declaraciones, a pesar de ser contundentes fueron más amenazadoras que en otras oportunidades. Desde ministros hasta gobernadores tildaron a CNN en español como un medio que buscaba desestabilizar la autonomía del poder venezolano. Asimismo, las declaraciones que pidió dicha cadena no fueron concedidos.

Las emisiones desbordaron una cantidad de publicaciones que realizó en Estado venezolano en contra de la campaña que aparentemente inculcó esta cadena de información. El descontento se hizo sentir de parte de la bancada oficialista y no esperaron mucho tiempo para tomar cartas en el asunto.

El director de CONATEL, Andrés Eloy Méndez, aseveró ciertas declaraciones en la que llamaba al canal como un “cañón instigador de violencia”. El representante de CONATEL explicó sobre la sanción aplicada al medio de comunicación e indicó que el inicio del procedimiento administrativo sancionatorio y de las consecuentes medidas cautelares, son en virtud de la transmisión de la señal de CNN Español, por los contenidos atentatorios al ordenamiento jurídico que rige la vida republicana y que constituyen agresiones directas que atentan contra la paz y la estabilidad democrática de Venezuela. Pero bien estipuló, luego de éstas declaraciones, que en el país “jamás ha habido tanta libertad para expresarse por los diversos medios tradicionales, digitales y de la nueva era; lo que no puede suceder en esta nación ni en otra es la violación a la responsabilidad ulterior”.

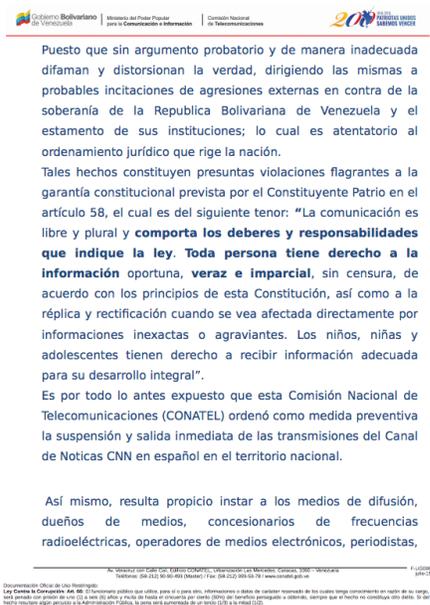
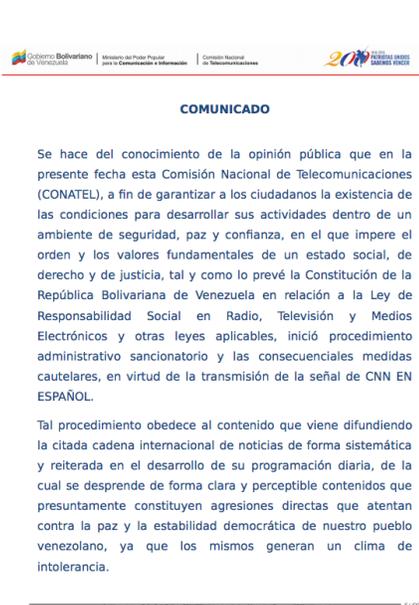
Asimismo, la canciller de la República, Delcy Rodríguez, se manifestó ante la situación a pesar de saber que CNN en español estaba realizando dicha investigación porque se le solicitó previamente una entrevista que explicase los malentendidos siendo la ministra de relaciones exteriores del país. En sus declaraciones dijo:

“Los dueños de la cadena de televisión CNN carecen de moral, lucen solamente en su bolsillo. El seis de febrero salió a la luz un programa de televisión pretendiendo vincular al gobierno bolivariano con el presunto tráfico de pasaportes. Queremos denunciar esta operación de una cadena al servicio de las agendas políticas de Estados Unidos”. (“CNN en español salió de las pantallas venezolanas”. Portal web del periódico El Nacional. 15 de febrero de 2017 07:45 PM | ACTUALIZADO EL 16 de febrero de 2017 19:18 PM)

Sin embargo, pese sus conocimientos previos, denunció que el colaborador venezolano que ayudó a revelar la información, el ex consejero venezolano de la embajada de Iraq Misael López, era un “agente imperial” que seguía órdenes de Estados Unidos. El presidente Nicolás Maduro también emitió su opinión, en la cual, con su coloquialismo y poca sensatez, pidió el retiro inmediato del canal en las pantallas venezolanas.

Para el 15 de febrero de 2017, CNN en español no se podía ver en las diferentes empresas de televisión paga. Por medio de CONATEL se les exigió que

sacaran de inmediato la transmisión de dicho canal a través de un comunicado público que emitieron ese día:



En dicho documento exigen la imparcialidad de la información y la veracidad de ésta, en la que los ciudadanos puedan disfrutar de canales comunicativos. Adicional a todas las atribuciones que se le daba al cierre del canal, el mandatario Maduro calificó a CNN como un "instrumento de guerra" con el objetivo de influir en la política hacia Venezuela del nuevo presidente de Estados Unidos, Donald Trump. Cada vez más eran las acusaciones variadas y diferentes en contra del canal. Gracias a esto, el control sobre la entrada a periodistas extranjeros al país se endureció más y pocos eran respetados por los entes de seguridad. Para que los periodistas obtengan un visado de entrada a Venezuela deben explicar con detalle qué tipo de cobertura desean realizar en el país, lo que ha dificultado la concesión de permisos.

La respuesta de CNN en español fue contundente a pesar de que ellos quedaron sorprendidos por la medida absurda que se les dio. Si bien sabían que las amenazas jamás iban a cesar en contra de ellos, quisieron continuar con su labor periodística como lo venían haciendo. Ellos resaltaron que, basándose en su investigación, tenían más de un año realizándola y que, cuando pidieron

declaraciones de los implicados y del Gobierno venezolano, no les fue facilitado el acceso a la información.

Efe Cynthia Hudson, gerente y vicepresidente del canal comunicativo, defendió su postura y llamó al diálogo entre ellos y el Gobierno para solventar los problemas. Sin embargo, el proceso judicial fue abierto en contra de ellos el miércoles 21 de febrero y no hubo manera de evitar tal problema. Las declaraciones fueron sencillas y contundentes por parte de la vocera del canal:

“Ha sido una reacción extrema contra CNN, una reacción que cualquier país que dice ser democrático no la toma. Esta decisión no es buena ni para el gobierno de ellos, ni para el pueblo venezolano y obviamente no lo es para CNN. Si hay un tipo de malentendido con respecto al papel que juega CNN, nosotros con gusto nos podemos sentar y hablar con ellos” (Declaraciones de Hudson. Portal web de El Nacional. 21 de febrero de 2017)

### ***Seguimos trabajando***

Desde que la sanción fue implementada al canal, CNN en español continuó con sus trabajos investigativos sobre Venezuela. En el caso de su corresponsal en el país, Osmar Hernández, su labor para informar sigue su curso y las transmisiones en vivo siguen. Sin embargo, los venezolanos ya no cuentan con este canal para informarse o ver noticias mundiales.

La ventaja que consiguió el medio comunicativo con respecto a su emisión en Venezuela fue crear un canal de YouTube en vivo en el que los venezolanos pudiesen ver las transmisiones desde su página web. Su trabajo también se enfoca mucho en las redes sociales para apoyarse y tener más alcance en el país.

El descontento general en la población se hizo notar. El bombardeo en redes sociales estalló la furia de los venezolanos que una vez más vivían la censura y la hegemonía comunicacional. El medio emitió un comunicado en su página web que

demandaba que en Venezuela no había libertad de expresión y que se debía respetar el libre ejercicio del periodismo. Todavía el proceso administrativo/judicial sigue su curso hacia CNN en español, pero a pesar de no verse dentro de las pantallas chicas, continúan informando sobre los acontecimientos en el país.

Desde marzo de 2017 una ola de manifestaciones salió a la luz por el descontento general que provocó Nicolás Maduro con respecto a la Asamblea Nacional. En este sentido, el presidente quería privar las atribuciones de este poder para que sus decisiones no fuesen tomadas a cabo. Durante más de 89 días de protestas, se han visto más de 75 muertes, miles de arrestos y miles de heridos. Pero ahora el descontento es global porque ya la miseria arropa al país.

CNN, a través de sus corresponsales, informa cada minuto sobre algún suceso venezolano y llevan un recuento del saldo de las protestas a nivel nacional. Adicional a ello, se mantienen al tanto de las declaraciones que emita el país e invita a los medios de comunicación venezolanos a sumarse a ellos para obtener material de cortesía y así informar mediante su transmisión sobre los sucesos.

## Conclusiones

Jamás en Venezuela se había vivido una hegemonía comunicacional y mucho menos una censura. Si bien es cierto que desde hacía muchos años diversos presidentes eran bombardeados por la prensa nacional, el respeto por la ética periodística se mantuvo y era parte de la cotidianidad del venezolano.

Sentir el golpe del cierre de un canal nacional que no solo fue el primero, sino que apoyaba al crecimiento social y económico del país, dejó un gran vacío en diferentes corazones de Venezuela. No había existido jamás un presidente que se afianzara tanto en un tema y que violara sin mediar palabras los derechos humanos. Este mismo personaje, quien inventó su plan de gobierno y dejó en miseria a gran parte del país, tuvo el temple para botar a varios medios comunicativos de su propia área de trabajo sin medir las consecuencias atroces que esto pudiese tener.

Así pues, hoy en día se está viviendo esa privativa informativa que deja incomunicado a los venezolanos y que no deja opciones para poder siquiera recrearse de una forma amena. La directriz de reducir el espacio comunicativo hace que la población se sienta desprotegida.

Pero el gremio periodístico se ve más afectado de la que cualquier persona se pudiese imaginar. Las persecuciones hacia estos profesionales se acentúan cada vez más y el libre ejercicio se ha visto como una forma de ir en contra de un régimen cuando el deber de todo periodista es informar de forma veraz.

Con la salida del aire de CNN en español, la posición de Venezuela se asemeja más a un régimen dictatorial que no permite que otro punto de vista no se pueda observar. Deja en evidencia la desesperación del Gobierno nacional de callar todo lo malo que están haciéndole a su propio país. El temor quizás de la publicación de esa investigación en Iraq dejó en evidencia algo que al Estado no le convenía, pero que aparentemente, por su desesperación de acallarlo, es verdad.

Hoy por hoy, los venezolanos tienen la lucha constante de poder informarse y utilizan medios alternos, dados por el internet, para reproducir contenido y saber de las noticias más relevantes. En este caso, el apoyo que hemos recibido de parte de este medio de comunicación ha hecho que la confianza hacia ellos sea muy grande y extensa.

En su mayor expresión queda ilustrado que el chavismo continúa privando a cada persona y a cada ente que no apoye sus doctrinas. Con esto, la gran mayoría de los medios emigraron hacia las plataformas digitales para poder realizar su trabajo y CNN en español es actualmente uno de los pioneros que batalla en contra de la censura.

En ámbitos internacionales, ya no hay confianza de parte de otros medios hacia Venezuela, por los cumplimientos que tienen que llevar a cabo, hace que disminuya constantemente. Gracias a la evidencia de parte de la salida de CNN en español se puede llevar a cabo una investigación más profunda que pueda redimir al canal y que reaparezca dentro de la parrilla de televisión paga en el país.

Es difícil comentar la pena y desdicha al ver que un canal que ha brindado su apoyo haya caído en manos de la dictadura. Es bueno rescatar que esto nos servirá a futuro como modelo para comprender a fondo la hegemonía comunicacional desde principio de siglo XXI en Venezuela.

## Referencias Bibliográficas

- Bisbal, Pino, Marcano, Meza, Uribarrí, Peña, Canelón, Chirinos, Torrealba, Cañizález, de la Nuez, Morales, Safar, Moleiro, Delgado, Silva, Kozak, Osío, Pasquali, Hernández, Vasquez, Fernández, Puyosa, Madriz, Quiñones. (2016). La comunicación bajo asedio: Balance de 17 años. Compilación de investigaciones. Caracas, Venezuela: AB UCAB Ediciones.
- Bisbal, Martín, Delgado, Guanipa, Santaella, Aguirre, Martín, Vivar, Fernández. (2015). Volver al periodismo: Recompensando al país desde las comunicaciones. Caracas, Venezuela: AB UCAB Ediciones.
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (2000) (Gaceta Oficial N° 5.453 Extraordinario).
- Grijelmo, A. (2012). El estilo del periodista. Caracas, Venezuela: Editorial Arte-Grupo Soluciones Gráficas.
- Hernández, Cañizález (2016). La pantalla censurada: RCTV y Globovisión. Caracas, Venezuela: AB UCAB Ediciones.
- Instituto Prensa y Sociedad Venezolana (2012). La violencia que calla: La libertad de prensa en Venezuela 2010-2011. Venezuela: IPYS Ediciones.
- Ley de Responsabilidad Social en radio, televisión y medio digitales (2010).
- Ley Orgánica de Telecomunicaciones (2011).
- Marín, C (2008). Manual de periodismo. Caracas, Venezuela: Editorial Melvin.

## Referencias Digitales

- BBC Mundo. “El gobierno de Venezuela prohíbe las emisiones de CNN en Español tras una investigación sobre tráfico de pasaportes en Irak”. 15 de febrero de 2017. <http://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-38988226> (Fecha de búsqueda: 17-05-2017)
- BBC Mundo. “Venezuela: retiran permiso de trabajo a Patricia Janiot y equipo de CNN”, 21 de febrero de 2014. [http://www.bbc.com/mundo/ultimas\\_noticias/2014/02/140221\\_ultnot\\_expulsa\\_da\\_janiot\\_venezuela\\_cnn\\_amv](http://www.bbc.com/mundo/ultimas_noticias/2014/02/140221_ultnot_expulsa_da_janiot_venezuela_cnn_amv) (Fecha de búsqueda: 17-05-2017)
- CPJ. “Periodistas que informan sobre las protestas en Venezuela son blanco de agresiones”, 20 de febrero de 2014. <https://cpj.org/es/2014/02/periodistas-que-informan-sobre-las-protestas-en-ve.php> (Fecha de búsqueda: 28-05-2017)
- CNN en español. “¿Chávez o Capriles? El mundo está con los ojos puestos en las elecciones de Venezuela”, 5 de octubre de 2012. <http://cnnespanol.cnn.com/chavez-o-capriles-el-mundo-esta-con-los-ojos-puestos-en-las-elecciones-de-venezuela/> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)
- CNN en español. “Chávez y Capriles arrancan la campaña presidencial en Venezuela”, 2 de julio de 2012. <http://cnnespanol.cnn.com/chavez-y-capriles-arrancan-la-campana-presidencial-en-venezuela> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)
- CNN en español. “Disturbios en Venezuela durante las marchas dejan 3 muertos y 66 heridos”, 12 de febrero de 2014. <http://cnnespanol.cnn.com/2014/02/12/tension-en-venezuela-en-medio-de-marcha-nacional-y-ola-de-protestas/> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)
- CNN en español. “Henrique Capriles confirma que será candidato a la presidencia de Venezuela”, 10 de marzo de 2013. <http://cnnespanol.cnn.com/carpriles-se-pronuncia-sobre-su-candidatura-a-la-presidencia-de-venezuela/> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)

- CNN en español. “Henrique Capriles formaliza su candidatura a la presidencia de Venezuela”, 10 de junio de 2012. <http://cnnespanol.cnn.com/2012/10/07/avanza-eleccion-presidencial-en-venezuela/> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)
- CNN en español. “Henrique Capriles Radonski, ganador de las elecciones primarias en Venezuela”, 12 de febrero de 2012. <http://cnnespanol.cnn.com/urgente-henrique-carpiles-radonski-ganador-de-las-elecciones-primarias-en-venezuela/> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)
- CNN en español. “La muerte de Chávez se vuelve viral en Twitter”, 5 de marzo de 2013. <http://cnnespanol.cnn.com/2013/03/05/la-muerte-de-chavez-se-vuelve-viral-en-twitter/> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)
- CNN en español. “Maduro y Capriles inician campaña electoral en Venezuela en medio de ataques”, 2 de abril de 2013. <http://cnnespanol.cnn.com/maduro-y-carpiles-inician-campana-electoral-en-venezuela-en-medio-de-ataques/> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)
- CNN en español. “Muere Hugo Chávez a los 58 años”, 5 de marzo de 2013. <http://cnnespanol.cnn.com/nicolas-maduro-anuncia-la-muerte-de-hugo-chavez/> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)
- CNN en español. “Pasaportes de Venezuela en manos equivocadas”, 6 de febrero de 2017. <http://cnnespanol.cnn.com/2017/02/06/pasaportes-venezolanos-en-manos-equivocadas/> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)
- CNN en español. “Protestas en Venezuela siguen cobrando vidas”, 11 de marzo de 2014. <http://cnnespanol.cnn.com/2014/03/11/protestas-en-venezuela-siguen-cobrando-vidas/> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)
- CNN en español. “9 cosas que debes saber sobre las protestas en Venezuela”, 20 de febrero de 2014. <http://cnnespanol.cnn.com/2014/02/20/venezuela-9-cosas-que-debes-saber-sobre-las-protestas/> (Fecha de búsqueda: 15-05-2017)
- Diario El País. “Aumenta la persecución política en Venezuela tras las protestas” 21 de febrero de 2014.

[https://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/21/actualidad/1392951445\\_782523.html](https://internacional.elpais.com/internacional/2014/02/21/actualidad/1392951445_782523.html) (Fecha de búsqueda: 20-05-2017)

- Diario El Nacional. “CNN en Español salió de las pantallas venezolanas”, 15 de febrero de 2017. [http://www.el-nacional.com/noticias/politica/cnn-espanol-salio-las-pantallas-venezolanas\\_81137](http://www.el-nacional.com/noticias/politica/cnn-espanol-salio-las-pantallas-venezolanas_81137) (Fecha de búsqueda: 18-05-2017)
- Diario El Nacional. “CNN en Español sobre suspensión en Venezuela: Es extrema y antidemocrática”, 21 de febrero de 2017. [http://www.el-nacional.com/noticias/politica/cnn-espanol-sobre-suspension-venezuela-extrema-antidemocratica\\_82061](http://www.el-nacional.com/noticias/politica/cnn-espanol-sobre-suspension-venezuela-extrema-antidemocratica_82061) (Fecha de búsqueda: 17-05-2017)
- Diario El Universal. <<Fernando del Rincón: "Los ojos están sobre Venezuela">>, 20 de febrero de 2014. dfermin@eluniversal.com <http://www.eluniversal.com/arte-y-entretenimiento/140220/fernando-del-rincon-los-ojos-estan-sobre-venezuela> (Fecha de búsqueda: 21-05-2017)
- Diario El Universal. “Protestas en Venezuela”, 8 de marzo de 2014. <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/protestas-en-venezuela/140308/maduro-dice-que-entrevistadora-de-cnn-le-monto-una-trampa> (Fecha de búsqueda: 24-05-2017)
- Instituto Prensa y Sociedad Venezolana. “Ministra de Comunicación en Información acusó a CNN en Español de formar parte de plan desestabilizador contra Venezuela”, 13 de mayo de 2014. <http://ipysvenezuela.org/alerta/7531/> (Fecha de búsqueda: 20-05-2017)
- Telesur. “CNN es un cañón instigador de violencia en Venezuela”, 16 de febrero de 2017. <http://www.telesurtv.net/news/CNN-en-espanol-es-un-canon-instigador-de-violencia-en-Venezuela-20170216-0017.html> (Fecha de búsqueda: 21-05-2017)