

UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO  
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES  
ESCUELA DE ECONOMÍA



**POBREZA Y DESIGUALDAD DEL INGRESO  
EN EL ESTADO MIRANDA: PERÍODO 2001 y 2011**

**Tutor:**

Lisette González

**Autor:**

Igor D. Belisario Bernal

Caracas, junio de 2017

*A mis hermanos Isaac e Iván, mis padres Magaly y Argenis, a Moirenys Vásquez.*

## INDICE GENERAL

### Contenido

INDICE GENERAL .....	iii
INDICE DE CUADROS .....	v
INTRODUCCIÓN.....	8
CAPÍTULO I .....	10
EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN .....	10
1.1. Planteamiento del Problema .....	10
1.2. Formulación del Problema .....	13
1.2. Objetivos de la investigación .....	16
1.3.1. Objetivo General .....	16
1.3.2. Objetivos Específicos.....	16
CAPÍTULO II .....	17
MARCO TEÓRICO.....	17
2.1. Antecedentes de la investigación .....	17
2.2. Bases Teóricas .....	24
2.2.1. Pobreza.....	24
2.2.2. Métodos de medición de la pobreza de ingresos .....	26
2.2.2.1. Método de La Línea de la Pobreza (LP) .....	27
2.2.3. Metodología Foster, Greer y Thorbecke .....	28
2.2.3.1. Axiomas de la pobreza .....	29
2.2.4. Medidas de la desigualdad.....	30
2.2.4.1. Curva de Lorenz.....	30
2.2.4.2. Índices de desigualdad .....	31
2.2.4.3. Índice de Gini.....	32
2.2.5. Censo Poblacional .....	32
2.2.6. Canasta Alimentaria Normativa .....	35
2.2.7. Estado Miranda .....	36

CAPÍTULO III .....	38
MARCO METODOLÓGICO .....	38
3.1. Tipo de investigación .....	38
3.2. Diseño de la Investigación.....	39
3.3. Definición de Variables.....	40
3.4. Operacionalización de las Variables.....	40
3.5. Técnicas e Instrumentos de Recolección de la Información.....	42
3.6. Técnicas e Instrumentos de Procesamiento de la Información .....	42
3.6.1. Metodología FGT.....	43
3.6.1.1. Porcentaje de Pobres o Índice de incidencia de la pobreza. ( <b>P0</b> ) .....	43
3.6.1.2. La brecha de pobreza ( <b>P1</b> ) o (Poverty Gap PG).....	44
3.6.1.3. La Distancia Cuadrática Media. ( <b>P2</b> ).....	46
3.6.1.3. Curva de Lorenz.....	47
3.6.1.4. Índice de Gini.....	48
CAPÍTULO IV .....	49
RESULTADO Y ANÁLISIS.....	49
4.1. Distribución de los Ingresos .....	49
3.2. Indicadores de Pobreza.....	77
4.3. Índices de Desigualdad.....	90
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	92
REFERENCIAS.....	97
ANEXOS .....	101

## INDICE DE CUADROS

<b>Cuadro 1 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Acevedo .....</b>	<b>51</b>
<b>Cuadro 2 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Andrés Bello .....</b>	<b>52</b>
<b>Cuadro 3 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Baruta .....</b>	<b>54</b>
<b>Cuadro 4 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Brion .....</b>	<b>55</b>
<b>Cuadro 5 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Buroz .....</b>	<b>56</b>
<b>Cuadro 6 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Carrizal .....</b>	<b>57</b>
<b>Cuadro 7 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Chacao .....</b>	<b>58</b>
<b>Cuadro 8 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Cristobal Rojas .....</b>	<b>59</b>
<b>Cuadro 9 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio EL Hatillo .....</b>	<b>60</b>
<b>Cuadro 10 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Guaicaipuro.....</b>	<b>61</b>
<b>Cuadro 11 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Independencia .....</b>	<b>63</b>
<b>Cuadro 12 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Lander .....</b>	<b>64</b>
<b>Cuadro 13 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y</b>	

<b>2011. Municipio Los Salias</b> .....	65
<b>Cuadro 14 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Páez</b> .....	66
<b>Cuadro 15 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Paz Castillo</b> .....	68
<b>Cuadro 16 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Pedro Gual</b> .....	69
<b>Cuadro 17. Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Plaza</b> .....	70
<b>Cuadro 18 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Simón Bolívar</b> .....	72
<b>Cuadro 19 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Sucre</b> .....	73
<b>Cuadro 20 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Urdaneta</b> .....	75
<b>Cuadro 21 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Zamora</b> .....	76
<b>Cuadro 22 Porcentaje de Pobres por municipio, ordenado de mayor a menor año 2001. Metodología FGT</b> .....	78
<b>Cuadro 23 Porcentaje de Pobres por municipio, ordenado de mayor a menor año 2011. Metodología FGT</b> .....	79
<b>Cuadro 24 Variación porcentual del porcentaje de pobres por municipio (2011 vs 2011)</b> .....	80
<b>Cuadro 25 Brecha de la Pobreza por Municipio Ordenados de Menor a Mayor para el año 2001. Metodología FGT</b> .....	83
<b>Cuadro 26 Brecha de la Pobreza por Municipio Ordenados de Menor a Mayor para el año 2011. Metodología FGT</b> .....	84

<b>Cuadro 27 Variación Porcentual de la Brecha de la Pobreza por Municipio</b> .....	85
<b>Cuadro 28 Distancia Cuadrática Media por Municipio Ordenados de Menor a Mayor para el año 2001. Metodología FGT</b> .....	87
<b>Cuadro 29 Distancia Cuadrática Media por Municipio Ordenados de Menor a Mayor para el año 2011. Metodología FGT</b> .....	88
<b>Cuadro 30 Variación Porcentual de la Distancia Cuadrática Media por Municipio ordenados de menor a mayor</b> .....	89
<b>Cuadro 31 Índice de Glni por Municipio 2001 y 2011</b> .....	91

## INTRODUCCIÓN

La pobreza constituye uno de los mayores flagelos que afecta a un importante número de naciones a nivel mundial, por su alto impacto en el aspecto económico y social. En las últimas décadas ha surgido un gran interés por obtener soluciones que puedan erradicar este problema, siendo en sentido relevante el consenso que las naciones a través de los organismos multilaterales han tenido en pro de impulsar propuestas que contrarresten las causas que la originan.

Ahora bien, Venezuela no escapa de esta situación y es en este sentido la razón que impulsa el desarrollo de este trabajo es el disponer de estudios que aporten información acerca de los niveles de pobreza y de los indicadores de desigualdad del ingreso, como variables fundamentales que deben ser atendidas para mejorar la calidad de vida de los ciudadanos.

Si bien es cierto, la existencia de indicadores acerca de la pobreza y la desigualdad en Venezuela se vienen produciendo y publicando desde diversas fuentes y con finalidades particulares, surge en este caso, la inquietud de desarrollar un estudio que apunte al análisis de áreas más pequeñas, es decir a niveles más desagregados geográficamente que puedan completar el análisis global, por ello se plantea en este trabajo el estudio de la pobreza y la desigualdad de ingreso en el Estado Miranda y en cada uno de los municipios que los componen.

El trabajo está compuesto por cuatro capítulos, en el primer capítulo se exhibe el contexto y formulación de la problemática de esta investigación, en la cual se expresan las evidencias acerca de la pobreza que dan origen a las interrogantes que el autor de este trabajo pretende atender a partir de la propuesta de cuatro objetivos específicos que desarrollen un cuerpo de indicadores que fundamenten el análisis de la pobreza y la desigualdad del ingreso en los veintidós municipios del estado Miranda.

El segundo capítulo expone las bases teóricas en las que se sustenta la investigación, haciendo mención de los trabajos previos, las herramientas utilizadas para llevar a cabo la investigación y los principales autores que han realizado estudios relacionados acerca de la pobreza y desigualdad de ingresos.

El tercer capítulo se compone principalmente de la metodología aplicada en la investigación, se explica el tipo y el nivel de la investigación y las herramientas fueron aplicadas por el autor para estimar los indicadores. Seguido de la operacionalización de las variables y las técnicas de recolección de datos.

Por último, en el capítulo cuarto se presentan el análisis de los resultados obtenidos en la investigación.

## **CAPÍTULO I**

### **EL PROBLEMA DE LA INVESTIGACIÓN**

#### **1.1. Planteamiento del Problema**

El problema de la pobreza y la desigualdad de ingresos en la población se caracterizan por ser temas de gran preocupación y relevancia a nivel global, muy en particular para los países en desarrollo, se refiere Gasparini, Marchionni y Sosa Escudero (2013) a estos dos fenómenos socioeconómicos en Latinoamérica como “males”, que son necesarios combatir. La atención al tema de la pobreza por parte de organismos internacionales ha venido creciendo, y se ve reflejado en el apoyo a unir esfuerzos para las propuestas de acciones y políticas para combatir este flagelo.

En este particular, organismos como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional han llevado a cabo investigaciones profundas y exhaustivas sobre la pobreza, de allí se desprende la propuesta de metodologías de medición de la variable, que permiten estandarizar la evaluación de los resultados de los países y su desempeño en las políticas adoptadas. Por su parte, la Organización de las Naciones Unidas en el año 2000 convoca a sus miembros para acordar y aprobar los Desafíos del Milenio, siendo uno de ellos, el de reducir los obstáculos que enfrentan los países menos desarrollados para

erradicar la pobreza.

En el documento recogido en la Cumbre del Milenio de las Naciones Unidas se define un plan con objetivos propuestos a cumplirse en el año 2016, los llamados Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) incluye: asegurar la educación primaria universal, erradicar enfermedades mortales, igualdad de género y, para nuestro interés en particular, la erradicación de la pobreza extrema y el hambre, reconociendo que las iniciativas para poner fin al flagelo deben ir de la mano de estrategias que favorezcan el crecimiento económico.

Dicho esto podemos asegurar que la atención mundial hacia la pobreza es real y debe ser estudiada debido a que esta genera consecuencias que preocupan a la comunidad internacional por su relación significativa con otras variables y el logro económico de las naciones, comentan al respecto Gasparini, Marchionni y Sosa Escudero (2013):

Existe un amplio consenso en que el desempeño de una economía debe ser evaluado no sólo en función de los típicos indicadores económicos crecimiento del producto, reducción de la inflación y el desempleo, sino también, y especialmente, en términos de sus logros en reducción de la pobreza y de las disparidades socioeconómicas injustas” (p.5)

Organismos como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) se han encargado de darle seguimiento al cumplimiento de estos objetivos en la región latinoamericana. En un reporte del BID se hace mención a la evolución que ha

tenido la región en el cumplimiento de estos objetivos, ya que han logrado una mejora en la igualdad de oportunidades según el género y la masificación de la educación pero, los resultados en materia de reducción de los indicadores de pobreza en la región demuestran que han sido bastante modestos.

Se puede constatar en el informe 2010 publicado por la ONU que los países latinoamericanos reflejan adelantos en materia de mejoras de sus indicadores de pobreza, sin embargo los avances para su erradicación no parecieran estar bien encaminados a cumplir los objetivos en el plazo acordado. En este particular, Venezuela como miembro de este organismo internacional asumió los compromisos planteados en la cumbre, ahora bien los resultados de Venezuela para el 2008, reflejan que el país no logró cumplir con el compromiso asumido en materia de reducción de la pobreza total y la extrema, los resultados arrojados por la CEPAL, sobre las tabulaciones especiales de la encuestas de hogares, reflejan que para el año 2008 Venezuela redujo un 60% el indicador de pobreza extrema, siendo lo acordado por el país alcanzar la reducción en un 70% para el período señalado.

Para el año 2013, la ONU publicó los datos de cumplimiento de los ODM, para ese período Venezuela refleja un índice de pobreza extrema de 4,1% según los datos de la ONU y como meta para el 2015 de cero pobreza extrema. Ahora bien, las estadísticas nacionales publicadas para el 2015 por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) refleja un incremento de 0,8% para alcanzar un 4,9% de personas pobres que se encuentran en extrema pobreza, siendo este

resultado contrario al reto asumido por la nación ante el organismo. Llama la atención las incongruencias encontradas en la información oficial acerca de este indicador, el Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información pública en su informe de gestión de gobierno del año 2015, que los Objetivos del Milenio fueron cumplidos por la Nación.

Ante esta realidad, han surgido intereses por parte de instituciones nacionales para analizar este fenómeno en Venezuela, a través de estudios que permitan conocer a fondo los elementos que inciden desfavorablemente en la lucha contra este flagelo, pero que además promuevan la aplicación de políticas necesarias para combatir la pobreza total y extrema en el país.

## **1.2. Formulación del Problema**

Los indicadores de pobreza publicados por el Instituto Nacional de Estadísticas se calculan utilizando el método directo, o como se le conoce el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas, mediante la aplicación de la Encuesta de Hogares por Muestreo, si bien este método permite la elaboración del mapa de pobreza a partir de los censos, subestiman los resultados al aplicar al ámbito rural los indicadores del área urbana, por otra parte la producción del indicador es poco sensible a los cambios económicos coyunturales, como se puede observar Venezuela, ha reflejado cambios sustanciales en los resultados de Crecimiento Económico durante el período que abarca los años 2008 hasta el 2013, no así en los indicadores resultantes para los niveles de pobreza, que para el cierre del 2013 se ubicó en 4,1% , y continuó su ascenso para ubicarse

en el 2015 en 4,9%, alejándose del cumplimiento de metas de erradicación de esta mal que aflige a la nación suramericana.

Ahora bien, disponer de indicadores adicionales sobre la pobreza del país y calculados bajo métodos distintos a los publicados por el INE, brinda la oportunidad de ampliar el análisis del fenómeno. En este sentido se plantea el uso de uno de los métodos más utilizados a nivel internacional como es el de la Línea de Pobreza, considerando la propuesta metodológica FGT, la cual utiliza el ingreso como medida del bienestar. De igual manera, es de interés ahondar acerca de las causas de la pobreza y en este particular, la necesidad de producir indicadores de desigualdad de ingreso como variable que incide en los niveles de pobreza.

Por otra parte, los datos a nivel nacional publicados por el INE representan una variable que permite a los gobiernos diseñar políticas públicas para solucionar los desajustes que afectan los resultados económicos, sin embargo algunas de ellas no reflejan situaciones particulares, como pudiera lograrse a través de la producción de estadísticas más desagregadas, en este caso, el cálculo de los indicadores de pobreza bajo la metodología FGT y los indicadores de desigualdad por Municipio. Para ello se plantea, obtener datos acerca de la pobreza y los problemas de distribución del ingreso del Estado Miranda, por tratarse del estado que reflejó para el Censo Nacional 2011 el segundo estado con mayor población y número de hogares con respecto al Censo 2001, solo por debajo del estado Zulia, además de representar el primer

estado con mayor incremento poblacional en Las Encuestas de Hogares por Muestreo desde el año 2002 hasta el 2011 representados por un aumento absoluto de 86.266 hogares, adicionalmente cuenta con características sectoriales que reflejan diversidad en las condiciones y en las actividades económicas realizadas en el estado.

Lo descrito anteriormente lleva a plantear la siguiente interrogante ¿Cuál es la Pobreza y Desigualdad de Ingreso en el Estado Miranda y en sus municipio para el período 2001 y 2011?

Para ello, el estudio pretende dar respuesta a las siguientes preguntas:

¿Cuáles fueron los Indicadores de Pobreza medido a través de la metodología FGT del Estado Miranda y sus municipios para el período 2001 y 2011?,

¿Cuál fue la Desigualdad en la del Ingreso obtenida a partir de la Curva de Lorenz y el Índice de Gini en el Estado Miranda por municipio para el período 2001 y 2011?,

¿Cuál es la clasificación de los municipios del Estado Miranda según la magnitud de la pobreza y desigualdad de ingresos para el período 2001 y 2011? ,

¿Cuál es el comportamiento de la pobreza y desigualdad de ingresos en los municipios del Estado Miranda del año 2011 con respecto al 2001?

## **1.2. Objetivos de la investigación**

### **1.3.1. Objetivo General**

Describir el comportamiento de la pobreza y la desigualdad de ingresos en el Estado Miranda y sus municipios en el año 2011 con respecto al 2001.

### **1.3.2. Objetivos Específicos**

Calcular los indicadores de incidencia, intensidad y severidad de la pobreza, de ingresos, mediante la metodología FGT del Estado Miranda y sus municipios para el período 2001 y 2011.

Estimar la distribución de los ingresos a partir de la Curva de Lorenz usando los ingresos de los hogares del Estado Miranda y sus municipios para el período 2001 y 2011.

Calcular la desigualdad de ingresos mediante el índice de Gini, usando los ingresos de los hogares del Estado Miranda y sus municipios para el período 2001 y 2011.

Clasificar los municipios del Estado Miranda según la magnitud de la pobreza y desigualdad de los ingresos para el período 2001 y 2011.

## **CAPÍTULO II**

### **MARCO TEÓRICO**

#### **2.1. Antecedentes de la investigación**

Guillermo R. Bianchi Pérez en un estudio titulado "POBREZA Y DISTRIBUCIÓN DE INGRESOS EN EL ESTADO MÉRIDA" elaborado en el año 2005 como requisito final para optar al Grado Académico de Magister Scientiae en Estadística Aplicada, se planteó como objetivo general estimar los niveles de la pobreza y desigualdad en la distribución de ingresos de la población merideña a partir de los datos del XIII Censo General de Población y Vivienda 2001; para ello se apoyó en los siguientes objetivos: a) Analizar los factores determinantes de la pobreza en los Municipios del Estado Mérida a partir de la información disponible en el XIII Censo General de Población y Vivienda 2001, b) Estimar los niveles de pobreza y desigualdad de los Municipios del Estado, c) Clasificar los Municipios del Estado Mérida a partir de la magnitud de su desigualdad, pobreza y de las características comunitarias, estructurales, sociodemográficas y económicas que determinan la distribución del ingreso de los hogares y habitantes de la región. d) evaluar el ajuste de la distribución de ingresos a la "Ley General" de Pareto. e) evaluar el ajuste de la distribución de

ingresos per cápita de los hogares y de los habitantes de los Municipios del Estado Mérida a las distribuciones Lognormal, Pareto, Gamma y Weibull.

Las conclusiones a las que llega Bianchi es que en el Estado Mérida de Venezuela, los datos que se tienen acerca de la pobreza a nivel estatal, no se compaginan con la pobreza presentada a nivel municipal, de la misma manera no ocurre con los índices de desigualdad de ingresos que fueron generados a partir de la metodología de Gini. Al estudiar las características sociodemográficas de los hogares se observa que los hogares con menores ingresos presentan alto grado de hacinamiento y dependencia económica, que es frecuente en zonas rurales.

La incidencia de la pobreza en el estado Mérida, es 46.9%. Los niveles de pobreza en los municipios del estado Mérida son muy variables, con un pico de 70 % y un mínimo de, 27 %. La pobreza crítica alcanza el 21 % en el Estado, aunque varía considerablemente entre los municipios, con valores superiores al 50% en Aricagua, Arzobispo Chacón y Guaraque y un mínimo de 9 % en Libertador.

La desigualdad en la distribución del ingreso alcanza índices de Gini de 0.52 en el Estado, aunque a nivel municipal se encuentra entre 0.63 en Aricagua y 0.46 en Rangel. Estos valores son altos al compararlos con los de Venezuela a finales de la década de los '90. La magnitud de los índices disminuye ligeramente al calcularlos sobre el ingreso per cápita de los habitantes.

Por último, el aporte brindado por Bianchi está marcado por la demostración de las divergencias entre los datos estimados a nivel estatal y la realidad de los municipios que conforman el estado. Este aporte abre camino a la investigación de la pobreza y la desigualdad de ingresos a nivel estatal en Venezuela, ya que resalta la importancia de realizar estudios más focalizados, debido a que los indicadores de pobreza y desigualdad, no explican de forma precisa cuando se trabajan en niveles muy amplios. Por otro lado, recordemos que este estudio provee a las autoridades información más focalizada de los problemas que pueden padecer los habitantes del Estado Mérida y puede ser utilizado por las autoridades competentes para aplicar políticas en pro de la disminución de estos dos flagelos.

Matías Riutort en el año 1999 en un estudio titulado "Las causas de la pobreza en Venezuela" donde tenía el objetivos: a) describir una metodología que permita separar los componentes que determinan la pobreza y b) determinar cuáles son las causas de la pobreza en Venezuela; como objetivo específico tiene determinar qué características poblacionales son las que más causan pobreza o qué características poblacionales son las que más contribuyen a explicar la pobreza.

Se concluyó que la pobreza en Venezuela es un problema distributivo ya que los ingresos medios de los trabajadores son superiores a la línea de pobreza. Esto implica que la economía en su conjunto está en capacidad de generar los ingresos suficientes como para que todos los trabajadores tengan

ingresos por encima de la línea de pobreza. Esto se lograría si cada trabajador recibiera como ingreso el ingreso medio. Para lograr este objetivo se pudiera contemplar dos tipos alternativas: a) Llevar a cabo un proceso redistributivo mediante un mecanismo de tributación que permita transferir recursos desde los que tienen altos ingresos hacia los de menores ingresos y b) Que el estado transfiera directamente recursos hacia los sectores más desfavorecidos.

Este trabajo nos permite conocer la realidad más detallada sobre la pobreza venezolana, ya que podemos entender a partir de este trabajo que los problemas de pobreza de ingresos en Venezuela, están íntimamente relacionados con la desigualdad de ingresos. Tener evidencias que no sean solamente empíricas es un avance de suma importancia para la generación de políticas para combatir la pobreza, ya que, tomando en cuenta los resultados de este estudio, se puede focalizar la atención a la redistribución de los ingresos como solución de la pobreza.

Robles en su estudio titulado "Pobreza y desigualdad a nivel de áreas pequeñas en cinco países de América Latina" en el 2005 donde sus objetivos fueron: a) cubrir la carencia de explicación de la pobreza de ingresos que no provee la medición de la pobreza mediante NBI, utilizando mediciones de pobreza basadas en el ingreso o consumo per cápita y b) utilizar los datos obtenidos como herramienta para mejorar la focalización de los programas anti-pobreza. Los países para los cuales se aplicó la metodología usada fueron: República Dominicana, Paraguay, Panamá, Honduras y Jamaica. La

metodología utilizada para el análisis de desigualdad en este trabajo fueron los índices de entropía y el índice de Gini, para el estudio de la pobreza fueron utilizados la familia de índices de la metodología (FGT). Robles concluye que con los mapas generados a partir de esta información se dispone en cada uno de los países de un instrumento que permite conocer, a varios niveles de desagregación geográfica, cuántos son los pobres, qué tan pobres son y qué tan diferentes son entre ellos, y cuáles son las divisiones geográficas pequeñas con más desigualdad en la distribución del consumo. Comprobó que la pobreza y desigualdad son heterogéneas en las regiones estudiadas, es decir, no todos los individuos de las poblaciones pequeñas de estudio son igualmente pobres en materia de ingreso ni poseen los mismos niveles de ingreso. Por último agrega que existen áreas donde estos problemas están concentrados y, por tanto, espacios que requieren acciones más específicas para mitigarlos.

El aporte generado de Robles se identifica por la demostración de que en poblaciones pequeñas es necesario identificar las carencias específicas ya que esto permite la eficiencia de las políticas sociales aplicadas y a su vez la eficiencia del gasto público dirigido a suavizar las diferencias entre ingresos y los niveles de pobreza.

En un estudio publicado en la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo realizado por José César Navarro y Janett Chávez (Sin fecha) titulado "El Índice de Pobreza Foster Greer y Thorbecke (FGT): Una Aplicación para Michoacán y Municipios, 1980-2000." Con la finalidad de conocer los niveles e

intensidad de la pobreza extrema en el Estado de Michoacán y sus municipios. Con el objetivo de realizar un análisis comparativo que permita conocer la situación que guarda el Estado de Michoacán y sus municipios en materia de bienestar social durante el período 1980 - 2000. Para lograr este objetivo se utilizaron los índices FGT para conocer el grado de carencias del consumo individual, así como los niveles de pobreza, derivados éstos a partir de la obtención de líneas de pobreza individual

En un estudio realizado por María Gabriela Ponce en 2009 como requisito para optar a la categoría de profesor agregado de la UCAB, planteó como objetivo develar los distintos ámbitos de la realidad a través de los diferentes tipos de mediciones de pobreza, por lo general relacionados, pero que no necesariamente tienen el mismo significado, ni llevan a las mismas conclusiones o implicaciones similares. El método utilizado en este trabajo fue el de las NBI, La Línea de la Pobreza y el Método Integrado que corresponde a una combinación de los dos métodos anteriores. Luego a través de estos métodos se realizó una evaluación de la heterogeneidad de la pobreza en Venezuela.

Para lograr este objetivo en este estudio se llevó a cabo un análisis de los factores determinantes de la pobreza. Se tomaron en cuenta factores determinantes de la pobreza en Venezuela que generan una característica heterogénea los cuales fueron: desarrollo urbano, educación, incorporación de la fuerza de trabajo, dependencia y composición del hogar. Según Ponce este

estudio se realiza con el objetivo de presentar los aspectos centrales en el tema de la pobreza: oportunidades sociales, oportunidades económicas, aspectos sociales y fenómenos representados en el ámbito del hogar.

Ponce señala la existencia de factores geosociales, educativos, del ámbito laboral, dependencia y composición del hogar, que son determinantes para explicar la incidencia de la pobreza y que a partir de ellos, los niveles de pobreza se ven explicado desde diferentes aristas, lo que explica que este fenómeno sea caracterizado como de índole multidimensional.

Factores geosociales hacen referencia a las oportunidades que son limitadas para los individuos que provienen de localidades rurales y por lo tanto tienden a ubicarse en los niveles de pobreza. Según Ponce, los niveles de pobreza tienden a disminuir en la medida en que los niveles de urbanidad incrementan, es decir, las oportunidades que poseen los individuos que habitan en zonas rurales son menores a las que pueden aprovechar quienes viven en áreas urbanas, debido a que gozan de mejores servicios públicos como agua, electricidad, salud, vialidad y escolaridad, por lo que las posibilidades de desarrollo son menores para quienes son menos urbanizados. Siendo este factor el punto de partida que luego afecta la escolaridad, otro factor que es explicativo de la pobreza, tiende a darse una suerte de círculo vicioso en el cual se es afectado también el ámbito laboral, la dependencia y la composición del hogar.

Ponce concluye que el método integrado permite develar las dimensiones

que determinan la pobreza, las cuales están relacionadas con la distribución espacial de la población y el entorno en el que se desarrolla la dinámica de vida, específicamente en el desarrollo urbano, el acceso de servicios sociales como la educación, las actividades económicas y los servicios prestados tanto por el estado como por los privados. Por lo que el análisis de la pobreza debe ser a partir de concepciones más integrales y multidimensionales que permitan entender la dinámica y la relación que puedan tener los distintos factores que expliquen el fenómeno.

## **2.2. Bases Teóricas**

### **2.2.1. Pobreza**

El término “pobreza” tiene distintos significados, de acuerdo a Paul Spicker (1999) citado por Feres y Mancebo (2001), identifica once interpretaciones de la palabra: “necesidad, estándar de vida, insuficiencia de recursos, carencia de seguridad básica, falta de titularidades, privación múltiple, exclusión, desigualdad, clase, dependencia y padecimiento inaceptable” (p.47), refiere que todas son excluyentes pero pueden ser aplicadas a la vez, sin embargo alguno no aplican a todas las situaciones.

Otras definiciones del término son las referidas por Ruggeri, Saith y Stewart (2003) citados por la Comisión Económica para América Latina y el

Caribe (CEPAL), en su Informe sobre Pobreza y Género (2004), el cual proponen cuatro enfoques:

El enfoque monetario, que define a la pobreza como un descenso en el consumo o ingreso, y que toma como base una línea de pobreza es, sin duda, el más difundido. No obstante, los demás enfoques han tenido una aceptación cada vez mayor, en la medida en que han puesto de manifiesto las limitaciones de la perspectiva monetaria para definir a la pobreza y han contribuido a una comprensión más integral del tema.

El enfoque de las capacidades, cuyo pionero fue Amartya Sen, rechaza el ingreso monetario como la única medida del bienestar, al que define como la libertad de los individuos para vivir una vida que les permita la realización de sus capacidades. La pobreza se entiende como la carencia de recursos que impide a las personas cumplir algunas actividades básicas como permanecer vivo y gozar de una vida larga y saludable, reproducirse y transmitir su cultura a las generaciones siguientes, interactuar socialmente, acceder al conocimiento y gozar de libertad de expresión y pensamiento.

El enfoque de la exclusión social estudia las características estructurales de la sociedad que generan procesos y dinámicas que excluyen a los individuos o a los grupos de la participación social plena. Hace especial referencia a la distribución de las oportunidades y los recursos para la superación de la exclusión, y al fomento de la inclusión tanto en los

mercados de trabajo como en los procesos sociales.

Por su parte, en el enfoque participativo los pobres definen a la pobreza a partir del análisis que ellos mismos hacen de su realidad e incluyen los aspectos que consideran significativos. Desde este punto de vista, la superación de la pobreza pasa por el empoderamiento de los pobres.

Riutort (ob.cit), define la pobreza como una variable resultado. Que es el producto de interacciones directas o indirectas de diferentes variables, dentro de las variables directas se encuentran, el nivel de ingresos de los hogares y la distribución de los ingresos. Y los factores indirectos serán aquellos que afecten el nivel de ingresos y en consecuencia el nivel de pobreza.

### **2.2.2. Métodos de medición de la pobreza de ingresos**

Según Riutort (2009) para la medición de la pobreza debe seleccionarse una variable que refleje el bienestar y establecer un mínimo aceptable en relación a esa variable o determinar la carencia de un activo o servicio básico. Si las personas no logran satisfacer ese servicio básico o ese activo es inaccesible, entonces se considera a ese individuo como pobre.

Para medir la pobreza existen tres métodos universalmente aceptados y utilizados por la mayoría de los países y organismos internacionales. Estos son:

1. El Método de La Línea de la Pobreza
2. El Método de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

3. Método Integrado que es una combinación de los dos anteriores.

Para nuestra investigación, centraremos la atención en los dos primeros.

#### **2.2.2.1. Método de La Línea de la Pobreza (LP)**

La Línea de la Pobreza es un método que consiste en utilizar el gasto de consumo o el ingreso como variable de medición del nivel de pobreza el cual es comparado con una cesta per cápita mínima de consumo, es decir, se requiere, para que una persona no se considere pobre, que ella pueda acceder o consumir esa cesta per cápita mínima de consumo la cual se denomina Línea de Pobreza. La línea de pobreza dependiendo de los bienes por la que esté compuesta, definirá diferentes niveles de pobreza.

La Línea de Pobreza Extrema corresponde al valor de una cesta que solo incluye alimentos en su composición, estos alimentos incluidos y la cantidad de ellos se definen por la cantidad de nutrientes, proteínas y calorías necesarias que debe consumir un individuo para realizar sus actividades cotidianas. Riutort (2009) asegura que por esta razón se le llama Canasta Normativa de Consumo de Alimentos.

Por otro lado está la Línea de Pobreza Total que corresponde al valor per cápita de una cesta de bienes que además de alimentos contiene también otros bienes y servicios. Como norma aceptada a nivel internacional, el valor de La Línea de la Pobreza Total corresponde al doble del valor de La Línea de la

Pobreza Extrema.

Este método contiene dos debilidades:

1. Debido a que solo toma en cuenta los niveles de ingreso, es posible que esté subestimando las necesidades básicas que los hogares o los individuos no satisfagan.
2. Se asume que las necesidades básicas están cubiertas solo por tener salarios por encima de La Línea de la Pobreza.

### **2.2.3. Metodología Foster, Greer y Thorbecke**

Con el objetivo de abordar el estudio de la pobreza, principalmente usaremos los indicadores que son desarrollados en el trabajo de estudio de Foster, Greer y Thorbecke "Una clase de Descomposición de la Medición de la Pobreza (1984) " en el cual se hace mención sobre la descomposición de la pobreza y su medición a través de la ponderación de los diferentes tipos de pobres, estos están representados en tres tipos de índice; índice de incidencia de la pobreza o porcentaje de pobres, Brecha de la Pobreza y la Distancia Cuadrática Media. Estos tres índices usan la línea de pobreza como indicador clave para la medición

Los distintos niveles peso entre los hogares pobres serán definidos por un parámetro alfa ( $\alpha$ ), a medida que los ingresos de los individuos disminuye, entonces estarán asociados a mayores niveles de alfa, es decir a medida que

alfa aumente se estarán midiendo niveles de pobreza cada vez mayores. Alfa tomará particularmente tres valores; 0, 1, 2.

Cuando alfa tome el valor 0, se medirá el indicador conocido como Índice de la Pobreza, este índice mide la cantidad de pobres, es decir, la cantidad de hogares o personas, que se encuentran por debajo de La Línea de la Pobreza.

Cuando alfa toma el valor 1, se estará en presencia del indicador conocido como la Brecha de la Pobreza, la cual mide la distancia media relativa que tiene los individuos pobres relación a La Línea de la Pobreza. Es decir, mide en promedio qué tan alejados se encuentran los ingresos de los hogares de la (LP)

Finalmente cuando alfa toma el valor 2, se medirá la diferencia entre los pobres que se encuentran por debajo de La Línea de la Pobreza, al tomar el valor 2 se le da una mayor ponderación a los hogares más pobre. Debido a que existen hogares que se encuentran más cerca de La Línea de la Pobreza y otros que están más alejados, este indicador le da una mayor ponderación a los hogares cuyos ingresos se encuentren más alejados de la (LP)

### **2.2.3.1. Axiomas de la pobreza**

Ciertamente es importante señalar que los índices de pobreza deben cumplir ciertos axiomas para considerarse pertinentes al momento de estudiar la pobreza, Sen plantea en 1976 que para que los índices de pobreza sean

efectivos deben satisfacer ciertos axiomas los cuales son mencionados a continuación:

- El axioma de monotonocidad establece que, dado todo lo demás constante, una reducción en el ingreso de un hogar pobre debe incrementar la medida de pobreza.
- El axioma de transferencia establece que dado todo lo demás constante, una transferencia del ingreso desde un hogar pobre hacia cualquier hogar que sea rico debe incrementar la medida de pobreza.
- Sensibilidad de transferencia es un axioma derivado del axioma de transferencia y fue presentado por Kakwani (1980). Este axioma explica que una transferencia de ingresos desde una persona pobre hacia una persona menos pobre incrementa la medida de pobreza en mayor grado mientras más pobre sea la persona que entrega sus recursos.

## **2.2.4. Medidas de la desigualdad**

### **2.2.4.1. Curva de Lorenz**

Entre las alternativas para ordenar datos provenientes de distribuciones de ingreso, destacan por su popularidad, la representación de la distribución de frecuencia, la curva de Lorenz, el desfile de Pen y la transformación logarítmica (Medina 2001).

Elaborar un diagrama para visualizar la distribución del ingreso resulta una opción extremadamente útil para el análisis de la desigualdad, ya que permite identificar ciertos aspectos de la forma de la distribución que de otra manera no sería posible apreciar (CEPAL)

La Curva de Lorenz se construye graficando la proporción acumulada de los ingresos producidos en el eje de las ordenadas (en el eje vertical) que son percibidos por la proporción acumulada de los hogares que se representarán de forma ascendente en el eje de las abscisas (eje horizontal) de modo que con esta curva podemos observar cómo están distribuidos los ingresos de la población que estamos estudiando, ya que nos muestra la proporción de los ingresos que son percibidos por los hogares.

El área entre las dos líneas, la línea de equidistribución o línea de equidad perfecta y la curva de Lorenz, se denominada área de concentración. En la medida que la curva de Lorenz se acerque a la línea de equidad perfecta se observa una situación de mayor igualdad. A partir de la relación entre esta última y la línea de igualdad perfecta, es posible derivar diversos indicadores que se utilizan para evaluar la concentración del ingreso.

#### **2.2.4.2. Índices de desigualdad**

Los índices de desigualdad son medidas utilizadas para evaluar cómo se está distribuyendo una variable entre diferentes grupos de personas que obedezcan a una característica específica de la población.

### **2.2.4.3. Índice de Gini**

El índice de Gini es una estimación que se deriva de la Curva de Lorenz. Toma valores entre cero y uno y representa el nivel de desigualdad entre dos grupo, específicamente lo usaremos para evaluar la desigualdad de ingresos.

Este índice tomará valores entre cero y uno, donde cero significa que existe perfecta igualdad y uno significa que existe perfecta desigualdad. Mientras más se aleje la curva de Lorenz de la línea de equidad perfecta, la desigualdad será mucho mayor, por lo que el índice de Gini se acercará más a uno.

### **2.2.5. Censo Poblacional**

A partir de los dato del INE tenemos que definir los parámetros que se toman para llevar a cabo un Censo. Los censos son operaciones estadísticas orientadas a obtener datos sobre la totalidad de los elementos que componen el universo en estudio, y fundamentalmente generan información de carácter estructural. En el caso de un censo nacional de población y vivienda, se trata de revelar las principales características de las personas, hogares y viviendas de un país.

Según los Principios y Recomendaciones para los Censos de Población y habitación de las Naciones Unidas, se entiende por censo de población "el

conjunto de las operaciones consistentes en recoger, recopilar, evaluar, analizar y publicar o divulgar de alguna u otra forma datos demográficos, económicos y sociales relativos a todos los habitantes de un país, o a una parte bien delimitada de un país, en un momento determinado"; y por censo de habitación "el conjunto de las operaciones consistentes en recoger, recopilar, evaluar, analizar y divulgar de alguna u otra forma datos estadísticos correspondientes, en una fecha determinada, a todos los locales de habitación y a sus ocupantes en un país, o en una parte bien delimitada del mismo".(INE)

Para el INE La finalidad fundamental de los Censos de Población y Vivienda es proporcionar al Estado los datos que necesita para la toma de decisiones políticas, de planificación y administración. Al proporcionar estadísticas básicas comparables para todo el país y para cada unidad administrativa y centro poblado del mismo, el Censo contribuye al proceso de planificación general y a la administración de los asuntos nacionales y locales. En este sentido es importante destacar que el XIV Censo Nacional de Población y Vivienda, permitirá suministrar información a cualquier nivel de desagregación geográfica que se requiera, lo cual representa un importante aporte para conocer la realidad socio económica y demográfica de pequeñas áreas geográficas como los micro territorios sociales, consejos comunales, comunidades, entre otros, ya que esa información servirá de base para efectuar el diseño e implementación de planes de desarrollo locales.

Los resultados de los censos de población se emplean asimismo para

efectuar el seguimiento de las políticas públicas existentes, así como para formular políticas en función de las nuevas realidades del país, administrar y evaluar programas de educación, empleo, vivienda, familia, salud, desarrollo rural, medios y vías de transporte, urbanización y bienestar, entre otros.

La importancia que le damos en esta investigación se debe a que la información obtenida aporta la base cuantitativa que garantiza la representación equitativa de las Entidades Federales y del Distrito Capital en la Asamblea Nacional, así como el número de miembros en los Consejos Legislativos y Concejos Municipales. Además, los datos censales son usados para asignar fondos gubernamentales a través de gobernaciones y alcaldías, así como para hacer el seguimiento de las características estructurales de la población y para identificar los grupos objetivo de los diferentes programas sociales a ser implementados.

Objetivos estadísticos del Censo. Recopilar y divulgar información cuantitativa de todos los residentes del país para cualquiera de las áreas geográficas definidas, así como para grupos específicos de población (migrantes, indígenas, afrodescendientes, mujeres, niños, ancianos, discapacitados, etc.). Respecto de esta población se investiga:

- Estructura por edad y sexo.
- Lugar de nacimiento.
- Características educativas.
- Perfil socioeconómico

- Características de las estructuras habitacionales, materiales de construcción, dotación, acceso, ubicación, servicios.
- Características referentes al hábitat.
- Características de los hogares, composición, hacinamiento, equipamiento, etc.

Otros estudios especiales, tales como: proyecciones de población, pobreza, indicadores urbanos y rurales, índice de desarrollo humano, déficit habitacional, fecundidad, áreas de crecimiento descontrolado, etc.

#### **2.2.6. Canasta Alimentaria Normativa**

Según el INE "La Canasta Alimentaria Normativa (CAN), es un indicador estadístico que tiene por objeto medir el costo mensual de un conjunto de alimentos que cubren la totalidad de los requerimientos nutricionales, toma en cuenta los hábitos de consumo de la población venezolana, las disponibilidades de la producción nacional y el menor costo posible".

Los alimentos tomados en cuenta en esta canasta son: Cereales y productos derivados, Carne y sus preparados, Pescados y mariscos, Leche, quesos y huevos, Grasa y aceites, Frutas, Hortalizas, Raíces, tubérculos y otros, Semillas, oleaginosas y leguminosas, Azúcar y similares, Café, té y similares.

Para la investigación se necesita la medición de La Línea de la Pobreza y esta canasta representa el Línea de la Pobreza Extrema de esta canasta.

### **2.2.7. Estado Miranda**

Según los datos de INE el Estado Miranda se divide territorialmente en 21 municipios y 55 parroquias, el mismo limita: Por el Norte, con el Distrito Capital y el Mar Caribe. Por el Sur, con los estados Aragua y Guárico. Por el Este, con el Mar Caribe y el estado Anzoátegui. Por el Oeste, con el estado Aragua. Tiene una población aproximada de 2.607163 habitantes.

Está subdividido en cinco regiones:

- Barlovento, que abarca las poblaciones de: Caucagua, Capaya, Río Chico, Guapo, Higuerote, Panaquire, Tapipa, El Clavo, Curiepe, Tacarigua, San José de Río Chico y Cúpira.
- Laderas de la Cordillera del Litoral, conformada por: Guarenas, Guatire y Bolívar.
- Valles del Tuy, donde se hallan: Ocumare del Tuy, San Francisco de Yare, La Democracia, Charallave, Santa Teresa, Cúa y Santa Lucía.
- Altos Mirandinos, que comprenden: Los Teques, Carrizal, San Antonio y San Pedro.
- Valle de Caracas, donde se sitúan Petare, Chacao, Dos Caminos, Hatillo y Baruta.

Las siguientes son las actividades económicas realizadas en el estado:

- La agricultura. Los principales cultivos que existen en la zona son:

algodón, cacao, caña de azúcar, maíz, café, ñame, ocumo, naranja, yuca, cambur, plátano y mandarina. Igualmente, se lleva a cabo la actividad avícola y la ganadería bovina y porcina.

- En las costas de la entidad se pesca atún, carite, lebranche, lisa, róbalo, camarón, cangrejo, calamar, chipichipi, guacuco, ostra y pulpo.
- En Miranda residen un gran número de industrias de diversos sectores como metal mecánico, químico, alimenticio, de bebidas alcohólicas y gaseosas, artes gráficas, tejidos y calzado.
- Por últimos se debe señalar el turismo y las áreas comerciales y de servicios constituyen una fuente importante de ingresos para región.

## **CAPÍTULO III**

### **MARCO METODOLÓGICO**

#### **3.1. Tipo de investigación**

La investigación está orientada al tipo descriptivo, de acuerdo a lo referido por Hernández Sampieri (1998), “Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis” (p.60), esto con el fin de a investigar su estructura o comportamiento.” (Hurtado, 2008, p. 45).

Considerando la clasificación de Arias (2012) para la investigación descriptiva se trata entonces de un estudio de medición de variables independientes, que se refiere a: “Cuantificar y observar la modificación de una o más características de un grupo”... “el análisis es de forma autónoma e independiente” (p. 25).

En tal sentido esta investigación es de tipo descriptivo y de medición de variables, ya que el cálculo de los índices de pobreza bajo el método indirecto y la desigualdad de Ingreso para el Estado Miranda por municipios para los años 2001 y 2011, se medirán de forma autónoma e independiente.

### **3.2. Diseño de la Investigación**

Al respecto Arias (2006), describe el diseño de la investigación como la “estrategia general que adopta el investigador para resolver el problema planteado” (p.27), de acuerdo a su clasificación el presente estudios se define como un diseño de tipo documental, considerando:

“La investigación documental es un proceso basado en la búsqueda, recuperación, análisis, crítica e interpretación de datos secundarios, es decir, los obtenidos y registrados por otros investigadores...” (Arias, 2006, p.27).

Los datos y fuentes utilizados en el estudios se clasifican en secundarios, siendo las fuentes de tipo impresas y electrónicas, por tratarse de documentos escritos bajo la figura de publicaciones no periódicas, como lo son libros e informes estadísticos y de investigación, así como los datos obtenidos de fuentes electrónicas, que se presentan en páginas web, publicaciones periódicas y no periódicas en línea, tales como informes, estadísticas, libros, tesis.

En este sentido la investigación es de tipo documental y de tipo descriptivo, por tratarse de un estudio de medición de variables independientes a partir de datos secundarios y se fundamenta en la utilización de cifras o datos numéricos obtenidos y procesado anteriormente por el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), sobre los niveles de ingresos de los hogares por entidad Estatal, específicamente del Estado Miranda considerada en el Censo Nacional del año

2001 y 2011. Además se tomarán en cuenta los datos de las cestas alimentarias que son publicadas por el INE para los años 2001 y 2011.

### **3.3. Definición de Variables**

Arias (2006) indica que una variable es “una características o cualidad; magnitud o cantidad que puede sufrir cambios, y que es objeto de análisis y medición”. (p. 57). Las variables como parte de un sistema son estudiadas y medidas de manera operaciones en función de sus indicadores o unidades de medidas.

### **3.4. Operacionalización de las Variables**

Según Arias (2006), la operacionalización de las variables es una técnica que se emplea en la investigación para referirse al proceso mediante el cual se transforma la variable objeto de investigación de un concepto abstracto a términos concretos, observables y medibles, es decir dimensiones indicadores.

### Operacionalización de la Variables

Variable	Dimensión	Indicador	Sub-indicador
Pobreza de ingresos	Social	Índice de Incidencia de pobreza Brecha de la pobreza Distancia cuadrática media.	Población por debajo de la Línea de Pobreza
Desigualdad de ingresos determinados por el Índice de Gini	Social	Índice de Gini	Curva de Lorenz de los ingresos medios de los hogares

Fuente:  
Arias (2006). Elaboración propia.

### **3.5. Técnicas e Instrumentos de Recolección de la Información**

Arias (2006), define a las técnicas de recolección a el procedimiento o forma particular de obtener datos o información y el instrumento de recolección a cualquier recurso, dispositivo o formato (en papel o digital), que se utiliza para obtener, registrar o almacenar información.

Para el estudio, el tipo de técnica utilizado es el análisis documental que comprende el análisis y resumen de la información provenientes de las fuentes secundarias como los libros y publicaciones obtenidas de fuentes primarias y secundarias, así como artículos especializados publicados en Internet y las páginas oficiales del Instituto Nacional de Estadística, INE ([www.ine.gov.ve](http://www.ine.gov.ve)).

En cuanto a los instrumentos de recolección se organizará en equipos computacionales y en lugares virtuales.

### **3.6. Técnicas e Instrumentos de Procesamiento de la Información**

La investigación estimará La Curva de Lorenz, El índice de Gini y Los indicadores de Pobreza propuestos por Foster Greer y Thorbeck (Metodología FGT). Para ello será necesario extraer de los Censos de 2001-2011 los ingresos de los hogares de cada municipio del Estado Miranda, que previamente han sido estimados por el INE.

### 3.6.1. Metodología FGT

El índice se representa como la siguiente igualdad:

$$P_{\alpha} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left[ \frac{Z - Y_i}{Z} \right]^{\alpha}$$

Para todo  $Y_i < Z$

Donde:

$n$ = población total de hogares.

$Z$ = Línea de Pobreza.

$q$ = número de hogares cuyo ingreso per cápita están por debajo de la Línea de Pobreza.

$Y_i = \frac{Y_i}{q}$ = ingreso per cápita del hogar  $i$

$\alpha = 0, 1, 2$ .

#### 3.6.1.1. Porcentaje de Pobres o Índice de incidencia de la pobreza. ( $P_0$ )

Se obtiene cuando alfa es igual a cero. Este indicador mide la proporción de hogares que se encuentran por debajo de La Línea de la Pobreza.

$$P_0 = H = \frac{q}{n}$$

Tiene la debilidad de que solo proporciona la información acerca de qué proporción de la población total representan las personas cuyos ingresos están por debajo de la Línea de Pobreza, pero no indica si estas personas se encuentran lejos o cerca de la Línea de Pobreza. Por lo que no podemos saber qué tan pobre son. Este indicador satisface el axioma focal pero es criticado por no satisfacer los axiomas de Sen de monotonicidad y transferencia. Debido a esto necesitamos un indicador de mayor explicación sobre la población de pobres, ya que este solo nos muestra una pequeña parte de ellos.

### 3.6.1.2. La brecha de pobreza ( $P_1$ ) o (Poverty Gap PG)

Se estima cuando se tiene alfa igual a uno. Este indicador es considerado como un índice de intensidad. Este indicador mide la distancia promedio entre los ingresos de los hogares pobre y la Línea de Pobreza. Y se expresa de la siguiente manera.

$$P_1 = PG = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left( \frac{Z - Y_i}{Z} \right)$$

$$0 \leq P_1 \leq H$$

Se puede demostrar que:

$$\frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left( \frac{Z - Y_i}{Z} \right) = \frac{q}{n} \left( \frac{Z - \mu_p}{Z} \right) = H \left( 1 - \frac{\mu_p}{Z} \right)$$

Donde  $\mu_p = \frac{Y_1 + Y_2 + \dots + Y_q}{q}$  es el ingreso medio de los hogares pobres y

$$\left(1 - \frac{\mu_p}{Z}\right)$$

Es la brecha promedio de los ingresos de los hogares como proporción de la Línea de Pobreza. Siendo  $(Z - \mu_p)$  la brecha promedio de los ingresos de los hogares.<sup>11</sup>

Como podemos observar él posee mayor explicación en la medición de la pobreza debido a que permite evaluar si en promedio los hogares están lejos o cerca de la Línea de Pobreza. En la medida en que el ingreso de los pobres se acerque más a la Línea de Pobreza,  $P_1$  tomará valores más cercanos a cero, mientras que en la medida en la que los ingresos de los hogares pobres estén más alejados tomarán valores cercanos a H.

Sin embargo,  $P_1$  no considera los efectos de los cambios en la distribución del ingreso entre los pobres en los casos en que el ingreso medio de los pobres no se afecta. En otras palabras, si de una población a otra el ingreso medio de los pobres no cambia,  $P_1$  permanece fijo, aunque la distribución del ingreso haya empeorado (Riutort 2009).

Es decir que no satisface el axioma de sensibilidad de transferencia, lo cual representa una debilidad para este indicador.

### 3.6.1.3. La Distancia Cuadrática Media. ( $P_2$ )

Se obtiene cuando alfa es igual a dos. Es un indicador de Severidad de la pobreza. Esta medida soluciona la debilidad de la brecha de la pobreza ya que le asigna mayor peso a los ingresos de los hogares más pobres.

$$P_2 = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^q \left( \frac{Z - Y_i}{Z} \right)^2$$

$$0 \leq \left( \frac{Z - Y_i}{Z} \right)^2 \leq 1 \quad \text{Y} \quad 0 \leq P_2 \leq 1$$

Si el ingreso de los pobres está muy cercano a la Línea de Pobreza, el indicador tiende a tomar el valor 0. Por el contrario, si el ingreso de los pobres es muy bajo, tiende a tomar valores cercanos a H

. Para los menos pobres ( $Z - Y_i$ ) tendrá valores más cercanos a cero, mientras que para los más pobres tendrán valores cercanos a 1. (Riutort 2009)

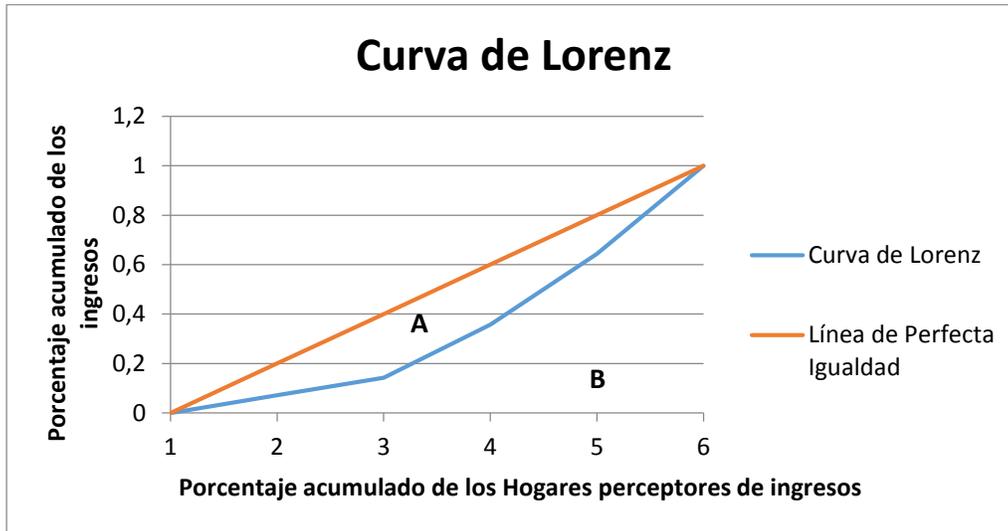
Cuando se eleva al cuadrado la expresión, entonces los valores más cercanos a 1, es decir los hogares con menores ingresos, tomarán valores mayores que los valores que se acerquen más a cero, esto quiere decir que la ponderación que se le da a los hogares pobres con menores ingresos, es mayor a los hogares pobres con ingresos más cercanos a La Línea de la Pobreza.

### **3.6.1.3. Curva de Lorenz.**

La construcción de la curva será de la siguiente forma, se toman los niveles de ingresos de los hogares y serán ordenados de menor a mayor luego, debe formarse grupos de tamaños iguales de los hogares llamados percentiles, deciles o quintiles, entre los cuales se van distribuir los ingresos. Luego de formar los grupos se deben sumar los ingresos con el fin de obtener el ingreso total de toda la población, una vez obtenida esta cifra se procede a calcular la proporción porcentual de cada ingreso de cada hogar dentro del ingreso total de la población (se obtiene dividiendo cada ingreso entre el total del ingreso de la población).

Luego se calculan los ingresos acumulados y se categorizan según la división que se desee, ya sean deciles, ventiles, quintiles, etc. La Curva de Lorenz, se define entonces como la relación entre el porcentaje acumulado de los ingresos que son percibidos por el porcentaje acumulado de los hogares.

Si los ingresos se distribuyen perfectamente igual, es decir, el 10% de la población percibe el 10% de los ingresos y así sucesivamente, entonces la curva sería una línea recta que parte del origen con un ángulo de  $45^\circ$ , esta línea se representa en el gráfico de la Curva de Lorenz y se conoce como la línea de equidad perfecta.



### 3.6.1.4. Índice de Gini.

Geométricamente, o índice de Gini se define como dous veces o cociente do área entre a curva de Lorenz e a liña de equidade perfecta. (Guillermo Bianchi 2001). Por lo tanto podemos describir o índice da seguinte maneira:

$$G = \frac{A}{A + B}$$

Siendo:

B= Es o área que se encontra por debaixo de a Curva de Lorenz

A= Es o área de concentración.

## **CAPÍTULO IV**

### **RESULTADO Y ANÁLISIS**

En el presenta apartado se exhiben los resultados obtenidos del análisis de los ingresos por hogar, extraídos de los Censos de Población y Vivienda que el Instituto Nacional de Estadística llevó a cabo para los años 2001 y 2011, con la finalidad de describir el comportamiento de la pobreza y la desigualdad de ingresos en el Estado Miranda y sus municipios para dichos períodos.

El ingreso por hogar está constituido por la sumatoria de los ingresos provenientes de: renta, jubilación, pensión, becas de origen público o privado, ayudas de origen público o privado, seguro por paro forzoso, pensión alimentaria y otros ingresos, y en el caso del año 2011 se incluyen además los montos percibidos de las misiones gubernamentales.

#### **4.1. Distribución de los Ingresos**

Ahora bien, para estimar la distribución de los ingresos percibidos en los municipios pertenecientes al Estado Miranda, se hizo mediante la modelización de la curva de Lorenz, para lograr representar curvas que partieran del origen fue necesario excluir para el análisis de la distribución los ingresos, todos aquellos hogares que declararon ingresos cero, siendo además importante

referir que estos representaban más del 10% de la población en la mayoría de los municipios en los dos períodos seleccionados para el estudio, situación que dificulta el análisis de los puntos de la curva de Lorenz entre los distintos años, por otra parte, a fin de obtener una mejor perspectiva de la distribución de los ingresos de la población de los hogares los datos se presentaron en función de la población segmentada en deciles. En este sentido, los puntos de la curva representan los ingresos acumulados de los hogares que corresponden a cada una de las proporciones de la población, de allí la importancia de estimar los cambios ocurridos en la distribución de los ingresos en los años 2001 y 2011 a partir de la curva de Lorenz.

A continuación se exhiben los resultados de la distribución de los ingresos por hogar en cada uno de los municipios que conforman el Estado Miranda para los años 2001 y 2011.

En el Cuadro 1 se exhibe la distribución de los ingresos del municipio Acevedo, apreciando en todos los deciles un aumento en la distribución del año 2011 en comparación con el 2001, en el primer decil, la población con los menores niveles de ingreso, para el año 2001 acumuló el 0,6 por ciento de los ingresos en comparación al 2011 este mismo segmento registró un aumento al percibir el 2.39 por ciento del total. Así mismo pasó de un 5,9 por ciento en 2001 percibido por el cuarenta por ciento de la población a un 10,37 por ciento. Y por último debe destacarse que los deciles ocho y nueve mostraron una mejoría abrumadora al incrementar de un 26,1 a 41,99 por ciento en el decil

ocho y de un 38,2 a 58,64 por ciento en el noveno decil.

**Cuadro 1 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Acevedo**

<b>Municipio Acevedo</b>			
2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,6	1	2,39
2	2,0	2	3,89
3	3,9	3	6,72
4	5,9	4	10,37
5	9,0	5	15,47
6	13,0	6	22,18
7	18,5	7	31,01
8	26,1	8	41,99
9	38,2	9	58,64
10	100	10	100

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En cuanto al municipio Andrés Bello cuyos datos estimados para 2001 y 2011 se encuentran el Cuadro 2, se observa nuevamente aumentos de la proporción acumulada de los ingresos de los hogares. Se debe destacar de estos incrementos de los ingresos acumulados el decil uno, cuyo porcentaje de ingresos acumulados en 2001 fue de 0,7 por ciento y se trasladó en 2011 a un 3,01 por ciento. Cabe resaltar que también el 20 por ciento de los hogares incrementó la acumulación de la renta y se ubicó en un 5,96 por ciento, cuando en 2001 solamente había alcanzado el 1,8 por ciento, porcentaje que incluso es

menor al porcentaje acumulado por la población en el inferior para el año 2011.

Debe señalarse que el 30 por ciento de los hogares más pobres que representa el decil 3, acumuló en 2011 casi el triple de los ingresos acumulados en 2001, ubicándose en 9,06 por ciento. Por último, el cincuenta por ciento de la población acumulada vio un incremento importante en la proporción de ingresos acumulados ubicándose en 2011 en un 24,64 por ciento cuando anteriormente no superó el 10 por ciento.

**Cuadro 2 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Andrés Bello**

<b>Municipio Andrés Bello</b>			
2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,7	1	3,01
2	1,8	2	5,96
3	3,7	3	9,06
4	6,2	4	15,31
5	9,9	5	24,64
6	14,4	6	28,05
7	20,4	7	37,43
8	28,5	8	46,80
9	41,5	9	60,49
10	1	10	1

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

El siguiente Municipio es Baruta, los resultados señalan un comportamiento contrario al de los municipios anteriores, situación que se ve plasmada en el índice de Gini que registró un aumento como se observará

posteriormente, es decir que la distribución del ingreso empeoró en el año 2011 con respecto al 2001.

Analizando los deciles se observa que en los primeros no refleja variaciones pronunciada, sin embargo a partir del tercer decil se aprecia las diferencias en la acumulación de los ingresos y se observa como el cincuenta por ciento de la población pasó de percibir el 21 por ciento de los ingresos acumulados en 2001 a un 15 por ciento en el 2011, se destaca el hecho de que en el noveno decil en el 2001 la población acumulaba el 76 por ciento de los ingresos de los hogares, sin embargo para el año 2011 este mismo segmento solamente concentró, un poco más del cincuenta por ciento de los ingresos de los hogares del municipio, es decir, que para 2011 entre el noveno y décimo decil obtuvieron el porcentaje restante, lo que se ve reflejado en el resultado que se exhibe en el incremento en el índice de Gini.

**Cuadro 3 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Baruta**

<b>Municipio Baruta</b>			
2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	1,4	1	1,38
2	4,1	2	3,80
3	8,3	3	6,41
4	14,1	4	10,14
5	21,6	5	15,50
6	31,1	6	21,36
7	42,7	7	28,04
8	58,8	8	38,23
9	76,0	9	51,40
10	100,0	10	100,00

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

Brion mostró mejoras en la distribución en el año 2011 con respecto al año 2001. Pasó de un 0,7 por ciento de los ingresos acumulados en el decil uno a un 4,01 por ciento. En lo deciles 4, 5 y 6 reportaron los siguientes porcentajes de ingresos acumulados 6, 9 y 13 por ciento respectivamente para 2001, estas cifras mejoraron para el 2011 ubicándose en 13,12; 19,26 y 26,99, es decir que solamente en el año 2011 el decil cuatro acumulaba más ingresos de los hogares de los que acumuló en 2001 el decil seis.

Por último cabe destacar que el decil nueve pasó de acumular en 2001 el 38 por ciento de los ingresos, a un mejorable 62 por ciento.

**Cuadro 4 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Brion**

<b>Municipio: Brión</b>			
2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,7	1	4,01
2	1,9	2	5,69
3	3,6	3	8,16
4	6,0	4	13,12
5	9,0	5	19,26
6	13,2	6	26,99
7	18,7	7	36,44
8	26,1	8	46,85
9	38,0	9	62,08
10	100,0	10	100,00

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

El Municipio Buroz también presentó un incremento de los ingresos acumulados en los deciles, cabe destacar que el treinta por ciento de los hogares más pobres pasó de percibir en 2001 el 3,8 por ciento de los ingresos acumulados a percibir un 7,64 por ciento de los ingresos en el 2011. Puede observarse que el decil cuatro casi duplica el porcentaje de ingresos acumulados que poseía en el año 2001.

Por último también debe hacerse mención de que en el 2011 nuevamente los hogares acumularon más del cincuenta por ciento de los ingresos, a diferencia del año 2001 que solo alcanzaron el 43,5 por ciento.

**Cuadro 5 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Buroz**

**Municipio: Buroz**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,7	1	2,27
2	2,0	2	4,61
3	3,8	3	7,64
4	6,5	4	12,75
5	10,1	5	18,95
6	15,2	6	26,30
7	21,6	7	36,20
8	30,2	8	49,18
9	43,5	9	66,50
10	100,0	10	100,00

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

El siguiente Municipio es Carrizal que incrementó el ingreso acumulado en el decil uno pasando de 0,8 por ciento en 2001 a 2,73 en 2011. Adicionalmente debe destacarse que en 2001 los ingresos acumulados por el cincuenta por ciento de la población alcanzaron solo el 10 por ciento y en 2011 esta cifra un incrementa para ubicarse en un 19,35 por ciento.

Puede apreciarse que en 2011 los ingresos acumulados por el decil nueve se ubicaron en 60,89 por ciento de manera que se evidencia una mejoría en la

distribución de los ingresos con respecto a 2001 que en el mismo decil solo alcanzó el 40 por ciento de los ingresos.

**Cuadro 6 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Carrizal**

**Municipio: Carrizal**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,8	1	2,73
2	2,0	2	5,65
3	4,0	3	8,77
4	6,7	4	13,53
5	10,4	5	19,35
6	15,0	6	25,99
7	21,0	7	34,47
8	29,1	8	46,12
9	40,8	9	60,89
10	100,0	10	100,00

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

El Municipio Chacao presentó un incremento resaltante, en el diez por ciento más pobre de la población se reflejó un incremento de los ingresos acumulados al pasar de 0,9 a 2,30 por ciento, de igual manera en el decil tres pasaron de 4,6 a 9,10 por ciento. Ciertamente este incremento de los ingresos acumulados se evidencia con más fuerza en las poblaciones más pobres, sin embargo, cabe destacar que el setenta por ciento de la población acumulada

alcanzó el 47,93 por ciento de los ingresos acumulados en 2011 en comparación con un 33,1 en el período anterior y por último debe señalarse que el noventa por ciento de la población acumulada superó el cincuenta por ciento de los ingresos.

**Cuadro 7 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Chacao**

**Municipio: Chacao**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,9	1	2,30
2	2,4	2	5,53
3	4,6	3	9,10
4	7,8	4	14,20
5	11,9	5	21,21
6	17,4	6	27,65
7	24,4	7	36,80
8	33,1	8	47,93
9	48,1	9	63,41
10	100,0	10	100,00

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Cuadro 8 se evidenció que en el Municipio Cristóbal Rojas vale la pena destacar el incremento de la acumulación de los ingresos percibidos por los primeros tres deciles. El diez por ciento más pobre de la población pasó de acumular un 0,6 por ciento de los ingresos a un 2,21 por ciento. Los ingresos acumulados por el decil número dos incrementaron más del doble en 2011,

pasando de 1,9 a 4,77 por ciento. Para el treinta por ciento de la población más pobre vio incrementados sus ingresos acumulados a un poco más del doble, pasando de 3,7 a 7,90.

Finalmente podemos observar que nuevamente la proporción acumulada de los ingresos percibida por el noventa por ciento de la población, alcanzó una cifra superior al cincuenta por ciento, ubicándose en 60,23.

**Cuadro 8 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Cristobal Rojas**

**Municipio: Cristóbal Rojas**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,6	1	2,21
2	1,9	2	4,77
3	3,7	3	7,90
4	6,7	4	11,90
5	10,5	5	17,99
6	14,7	6	24,52
7	20,5	7	33,17
8	28,5	8	44,31
9	42,3	9	60,28
10	100,0	10	100,00

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Municipio El Hatillo representado en cuadro 9, se caracterizó por un incremento pronunciado de los ingresos acumulados en todos los deciles. Cabe destacar que en 2001 el cuarenta por ciento de la población acumuló apenas un 6,3 por ciento, mientras que para el 2011 registró un 17 por ciento.

Debe señalarse los cambios relevantes registrados en los deciles 7 y 9, puesto que por primera vez se observa en el estudio, incrementos que superan el doble de los ingresos acumulados, en un decil tan alto como el séptimo que pasó de 21,3 en 2001 a 43.36 por ciento en 2011. Y en el caso del decil 9, que para el 2011 registro un 72,56 por ciento contra un 42,3 por ciento en el 2001, es decir que el restante 28,56 por ciento, de los ingresos, fue percibido por el diez por ciento de los hogares con mayores ingresos, a diferencia del 2001 que esta cifra ascendía a 57,6 por ciento.

**Cuadro 9 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio EL Hatillo**

<b>Municipio: El Hatillo</b>				
2001		2011		
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados	
1	0,5	1	2,58	
2	1,7	2	5,74	
3	3,5	3	10,27	
4	6,3	4	17,00	
5	10,0	5	24,12	
6	15,2	6	32,48	
7	21,3	7	43,36	
8	29,9	8	55,90	
9	42,3	9	72,56	
10	100,0	10	100,00	

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

El cuadro 10 muestra los resultados del Municipio Guaicaipuro, se aprecia la variación pronunciada de los ingresos acumulados por los hogares prácticamente en todos los deciles. El decil uno pasa de 0,7 a un 2,59 por

ciento, el veinte por ciento de los hogares más pobres la variación fue de más de doble pasando de 1,9 en el 2001 a 6,67 en el 2011. Resalta también que en el año 2001 el noventa por ciento de la población acumulada percibió el 39 por ciento de los ingresos acumulados, y ya a para el 2011 el setenta por ciento superaba este valor al tiempo que el decil nueve registraba valores de 66,65 por ciento. Es decir, para 2001 los ingresos acumulados percibidos por el diez por ciento de los hogares con mayores ingresos, alcanzaron el 61 por ciento mientras que en 2011 esta cifra se redujo a 33,35, evidenciando así una mejoría en la distribución de los ingresos

**Cuadro 10 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Guaicaipuro**

**Municipio: Guaicaipuro**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,7	1	2,59
2	1,9	2	6,67
3	3,6	3	10,73
4	6,2	4	15,86
5	9,8	5	22,09
6	13,9	6	30,16
7	19,1	7	39,93
8	26,6	8	51,93
9	39,0	9	66,65
10	100,0	10	100,00

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

El Municipio Independencia, mostrado en el Cuadro 11 se observa un incremento pronunciado en el decil tres, el cual en 2001 mantuvo el 3,5 por ciento de los ingresos acumulados mientras que en 2011 ascendió al 11,25 por ciento. Luego, se debe señalar que los ingresos acumulados por el cincuenta por ciento de la población incrementaron de un 8,7 por ciento en 2001 a 21,87 por ciento en el 2011. Resalta lo observado en los deciles ocho y nueve, ya que para 2001 los ingresos acumulados se ubicaron en 25,8 y 39 por ciento respectivamente, mientras que en 2011 estas cifras ascendieron a 50,62 y 64,69 respectivamente, evidenciando una mejoría en la distribución ya que el noventa por ciento de la población acumuló más del 50 por ciento de los ingresos 2011 a diferencia del año 2001.

**Cuadro 11 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Independencia**

**Municipio: Independencia**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,7	1	2,50
2	1,8	2	7,49
3	3,5	3	11,25
4	5,8	4	16,43
5	8,7	5	21,87
6	12,9	6	29,07
7	18,4	7	39,04
8	25,8	8	50,62
9	39,0	9	64,69
10	100,0	10	100,00

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Cuadro 12 se observa la distribución de los ingresos en el Municipio Lander, se evidencia mejorías en los primeros deciles, en el primer decil pasó de 0,6 en el 2001 a 1,36 por ciento en el 2011. Por otra parte, el treinta por ciento de la población acumulada que en el año 2001 solo acumularon el 3,1 por ciento de los ingresos, mientras que en 2011 esta cifra ascendió a 7,88, evidenciando una mejoría de la distribución en los primeros deciles. En cuanto los ingresos acumulados por el decil 8 en 2001 alcanzaron el 25 por ciento de los ingresos acumulados (cifra que fue superada ampliamente en 2011 en el decil 7) y en 2011 se ubicó en 46,33 por ciento. Destaca que en el noveno decil

para 2001 los ingresos acumulados no superaban el 50 por ciento, mientras que para 2011 este alcanzó el 64,41 por ciento.

**Cuadro 12 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Lander**

**Municipio: Lander**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,6	1	1,36
2	1,6	2	4,72
3	3,1	3	7,88
4	5,7	4	12,38
5	8,9	5	18,00
6	12,9	6	24,57
7	18,4	7	35,40
8	25,8	8	46,33
9	39,1	9	64,41
10	100	10	100

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Municipio Los Salias se aprecia una mejoría en la distribución cuadro 13, en el primer decil para el 2001 el diez por ciento de la población acumuló apenas 0,8 por ciento de los ingresos mientras que en 2011 asciende a 2,25 por ciento, de igual forma en el segundo decil pasó de un 2,4 a un 6,21 por ciento de 2001 a 2011. En los deciles medios se observa que el sesenta por ciento de la población en 2001 acumuló solo el 16 por ciento, mientras que en 2011 esta cifra alcanzó el 30,87 por ciento. Destaca que en el 2001 el diez por ciento de los hogares con mayores ingresos acumularon el 59,5 por ciento de los

ingresos, mientras que para 2011 este porcentaje disminuyó y se ubicó en 32,86, es decir, que los ingresos de los hogares se distribuyeron de forma más equitativa en 2011 en comparación al 2001.

**Cuadro 13 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Los Salias**

**Municipio: Los Salias**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,8	1	2,25
2	2,4	2	6,21
3	4,8	3	11,87
4	7,5	4	16,86
5	11,6	5	22,78
6	16,8	6	30,87
7	22,6	7	40,32
8	30,8	8	52,13
9	40,5	9	67,14
10	100	10	100

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Cuadro 14 se presentan los cambios en la distribución de los ingresos del Municipio Páez, donde podemos apreciar una mejoría en la distribución nuevamente comenzando por los primeros deciles, donde en 2001 el diez por ciento de la población acumuló 0,5 por ciento de los ingresos mientras que en 2011 esta cifra asciende a 1,67 por ciento que representó más del doble de lo acumulado en 2001. Más adelante podemos apreciar que el treinta por ciento de la población para el año 2001 acumuló el 3 por ciento de los ingresos,

mientras que en 2011 esta cifra ascendió a 14,14 por ciento.

Igualmente no puede dejarse por lado la diferencia entre los deciles 6 y 7, cuyos ingresos acumulados en 2001 se ubicaron en 12,4 y 17,6 por ciento respectivamente y ambos se ubicaron para el año 2011 en 31,17 y 41,61 por ciento. Finalmente analizaremos el decil nueve del Municipio Páez en el año 2001 el cual acumuló el 38,7 por ciento de los ingresos, esta cifra es superada para el año 2011 desde el decil siete, es decir, el porcentaje acumulado de los ingresos que fueron distribuidos para el noventa por ciento de la población en 2001, se distribuyeron en 2011 para el setenta por ciento acumulada de la población.

**Cuadro 14 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Páez**

**Municipio: Páez**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,5	1	1,67
2	1,6	2	6,40
3	3,0	3	14,14
4	5,1	4	16,56
5	8,2	5	25,13
6	12,4	6	31,17
7	17,6	7	41,61
8	25,3	8	51,67
9	38,7	9	67,11
10	100	10	100

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Cuadro 15 se presentan los cambios en la distribución de los ingresos del Municipio Paz Castillo, donde podemos apreciar que la variación en la distribución de 2001 con respecto al 2011. En el diez por ciento de la población más pobre encontraremos que en 2011 hubo una acumulación que supera en más de cuatro veces el ingreso acumulado en 2001, esta misma situación se repite para el decil 2.

Los puntos en la distribución que más llama la atención se encuentran en los deciles 7, 8 y 9, en los que en 2001 registraron los siguientes porcentajes de ingresos acumulados 17, 24,2 y 39,9 respectivamente, estos mismos deciles en el año 2011 mostraron un aumento considerable de los ingresos acumulados ubicándose en 41,79 (decil 7), 54,45 (decil 8) y 70,84 (decil 9) por ciento. Es decir, que el diez por ciento de los hogares con mayores ingresos percibió el 29,16 por ciento de los ingresos para 2011 en contraste con el año 2001 en el que percibieron 60,01 por ciento de los ingresos.

**Cuadro 15 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Paz Castillo**

**Municipio: Paz Castillo**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,6	1	2,52
2	1,5	2	6,71
3	3,0	3	10,75
4	5,1	4	16,26
5	8,0	5	22,34
6	12,0	6	31,97
7	17,0	7	41,79
8	24,2	8	54,45
9	39,9	9	70,84
10	100	10	100

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Cuadro 16 se presentan los cambios en la distribución de los ingresos del Municipio Pedro Gual, donde podemos apreciar que la variación en la distribución de 2001 con respecto al 2011. Observando el cuarenta por ciento de los perceptores con menores ingresos se evidencia que pasó de acumular en 2001 el 5 por ciento de los ingresos acumulados a un 18,24 por ciento en 2011.

Luego se puede apreciar que en el decil 6 para el año 2011 los hogares perceptores de ingresos acumularon un mayor porcentaje de ingresos que el

decil 8 en el año 2001, es decir, el ochenta por ciento de la población acumulada en 2001 se distribuyó una menor proporción de los ingresos que el sesenta por ciento de la población en 2011.

Finalmente se puede evidenciar que el diez por ciento de los hogares con mayores ingresos solamente obtuvo el 26 por ciento de los ingresos en 2011, a diferencia del año 2001 en el que percibieron 61,9 por ciento de los ingresos.

**Cuadro 16 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Pedro Gual**

<b>Municipio: Pedro Gual</b>			
2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,5	1	3,27
2	1,4	2	8,14
3	2,8	3	12,50
4	5,0	4	18,24
5	8,0	5	25,47
6	12,1	6	34,72
7	18,0	7	44,09
8	25,7	8	57,88
9	38,1	9	73,14
10	100	10	100

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Cuadro 17 se puede apreciar los cambios en la distribución de los ingresos por decil de los años 2001 al 2011 del Municipio Simón Bolívar. Se puede observar un incremento pronunciado en el decil cuatro, el cual en 2001 registró un 7,1 por ciento de los ingresos acumulados mientras que en 2011

ascendió al 11,39. Luego, se debe señalar que los ingresos acumulados por el sesenta por ciento de la población incrementaron de un 15,5 por ciento en 2001 a 30,77 por ciento, evidenciando una mejoría en la distribución en el sesenta por ciento de los hogares con menores ingresos. Finalmente en el análisis del Municipio Plaza nos enfocarnos en los deciles ocho y nueve, ya que para 2001 los ingresos acumulados se ubicaron en 28,9 y 41,6 por ciento respectivamente, mientras que en 2011 estas cifras ascendieron a 51,74 y 67,85 para el 2011, evidenciando que el noventa por ciento de la población acumulada percibió más del 50 por ciento de los ingresos 2011 a diferencia del año 2001 que solamente acumularon el 41,6 por ciento de los ingresos.

**Cuadro 17. Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Plaza**

**Municipio: Plaza**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,7	1	2,13
2	2,1	2	6,08
3	4,4	3	10,14
4	7,1	4	14,92
5	10,8	5	22,48
6	15,5	6	30,77
7	21,2	7	39,40
8	28,9	8	51,74
9	41,6	9	67,85
10	100	10	100

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Cuadro 18 se puede apreciar los cambios en la distribución de los ingresos por decil de los años 2001 al 2011 del Municipio Simón Bolívar. Se puede observar un incremento pronunciado en el decil tres, el cual en 2001 registró el 3,7 por ciento de los ingresos acumulados mientras que en 2011 ascendió al 11,39 por ciento. Luego, se debe señalar que los ingresos acumulados por el cincuenta por ciento de la población incrementaron de un 10,4 por ciento en 2001 a 23,57 por ciento, evidenciando una mejoría en la distribución de los ingresos en los hogares en el cincuenta por ciento de la población acumulada.

Finalmente en el análisis del Municipio Simón Bolívar deciles ocho y nueve, ya que para 2001 los ingresos acumulados se ubicaron en 28,6 y 41,6 por ciento respectivamente, mientras que en 2011 estas cifras ascendieron a 52,33 por para el decil ocho y 66,90 para el 2011, evidenciando que el noventa por ciento de la población acumuló más del 50 por ciento de los ingresos 2011 a diferencia del año 2001 que solamente acumularon el 41,6 por ciento de los ingresos.

**Cuadro 18 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Simón Bolívar**

**Municipio: Simón Bolívar**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,6	1	2,69
2	1,7	2	8,00
3	3,7	3	11,89
4	6,7	4	16,86
5	10,4	5	23,57
6	15,1	6	31,64
7	21,3	7	40,82
8	28,6	8	52,33
9	41,6	9	66,90
10	100	10	100

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Cuadro 19 se puede apreciar los cambios en la distribución de los ingresos por decil de los años 2001 al 2011 del Municipio Sucre. Se puede observar un incremento pronunciado en los deciles 1, 2 y 3, en los cuales en 2001 registraron 0,8, 2,4 y 4,2 por ciento de los ingresos acumulados mientras que en 2011 ascendieron a 2,09 5,79 y a 9,65 por ciento dando mejor distribución de los ingresos al treinta por ciento de los hogares más pobres..

Finalmente en el análisis del Municipio Sucre nos enfocarnos en los deciles ocho y nueve, ya que para 2001 los ingresos acumulados se ubicaron en 30,5 y 43,5 por ciento respectivamente, mientras que en 2011 estas cifras ascendieron a 48,45 por para el decil ocho y 63,43 para el 2011, evidenciando que el noventa por ciento de la población acumuló más del 50 por ciento de los ingresos 2011 a diferencia del año 2001 que solamente acumularon el 43,5 por ciento de los ingresos.

**Cuadro 19 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Sucre**

**Municipio: Sucre**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,8	1	2,09
2	2,4	2	5,79
3	4,2	3	9,65
4	6,9	4	14,36
5	10,7	5	20,89
6	15,6	6	28,92
7	21,9	7	37,03
8	30,5	8	48,45
9	43,5	9	63,43
10	100	10	100

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Cuadro 20 se presentan los cambios en la distribución de los ingresos del Municipio Urdaneta, donde podemos apreciar que la variación en la distribución de 2001 con respecto al 2011. Observando el cuarenta por ciento de los perceptores con menores ingresos se evidencia que pasó de acumular en 2001 el 5,9 por ciento de los ingresos acumulados a un 16,99 por ciento en 2011.

Luego se puede apreciar que en el decil 6 para el año 2011 los hogares perceptores de ingresos acumularon un mayor porcentaje de ingresos que el decil 8 en el año 2001, es decir, el ochenta por ciento de la población acumulada en 2001 se distribuyó una menor proporción de los ingresos que el sesenta por ciento de la población en 2011.

Finalmente se puede evidenciar que el diez por ciento de los hogares con mayores ingresos solamente obtuvo el 29,35 por ciento de los ingresos en 2011, a diferencia del año 2001 en el que percibieron 62,3 por ciento de los ingresos.

**Cuadro 20 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Urdaneta**

**Municipio: Urdaneta**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,6	1	2,71
2	1,7	2	6,14
3	3,4	3	10,33
4	5,9	4	16,99
5	9,1	5	23,91
6	13,7	6	32,04
7	18,5	7	42,35
8	25,5	8	55,96
9	37,7	9	70,65
10	100	10	100

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el Cuadro 21 se exhibe los cambios en la distribución de los ingresos del Municipio Zamora, se aprecia que en el decil uno pasó de un 0,7 por ciento de los ingresos acumulados en el 2001 a un 1,26 en 2011. Se observa que no hubo un gran incremento en la distribución de los ingresos acumulados entre los deciles más altos. En este Municipio a diferencia de los demás ninguno de los ingresos acumulados en 2001 fue duplicado en 2011. Aunque sí cabe destacar que en 2001 los ingresos acumulados por el noventa por ciento de la

población acumulada no superaron el cincuenta por ciento, mientras que en 2011 este decil se ubicó en 59,44 por ciento, en demostrando que los ingresos distribuidos entre la población son mayores en 2011 que el año 2001.

**Cuadro 21 Distribución de Ingreso acumulado por Deciles (%) años 2001 y 2011. Municipio Zamora**

**Municipio: Zamora**

2001		2011	
Deciles	Ingresos Acumulados	Deciles	Ingresos Acumulados
1	0,7	1	1,26
2	2,3	2	4,16
3	4,7	3	8,72
4	7,9	4	12,81
5	11,8	5	18,46
6	17,0	6	25,37
7	23,0	7	33,99
8	31,4	8	44,66
9	43,9	9	59,44
10	100	10	100

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

### **3.2. Indicadores de Pobreza**

En cuanto a los índices de pobreza se utilizó la metodología propuesta por Foster, Greer y Thorbecke (FGT) la cual requiere para la estimación de la cantidad de pobres un indicador que defina La Línea de la Pobreza. Para La Línea de la Pobreza se utilizó el valor de la Canasta Normativa de Alimentos publicada por el INE. Se consideraron los valores registrados durante el tiempo en que fue llevado a cabo la recolección de datos de los Censos. En el caso del año 2001 se consideró el mes de noviembre y para el año 2011 el promedio de los meses septiembre, octubre y noviembre.

Para comenzar se presentan los niveles de pobreza a nivel del porcentaje de pobres o índice de incidencia de la pobreza, es decir,  $P_0$ . Que mide la proporción de hogares que se encuentran por debajo de La Línea de la Pobreza. Para su obtención, se ordenaron los municipios de mayor a menor en cuanto a su nivel de proporción de pobres y el porcentaje de pobres se obtuvo al dividir la cantidad total de hogares con ingresos inferiores a la Canasta Básica de Alimentos, entre la cantidad total de personas de cada uno de los municipios.

En este sentido y tal como se aprecia en el cuadro 22, para el año 2001 el indicador arrojó que los tres municipios que poseen menor cantidad de pobres son: Los Salias, El Hatillo y Baruta, con valores que oscilaron entre 5,1% y 6,5%, por el contrario, los municipios que mantienen mayores niveles de

porcentaje de pobres son los municipios Pedro Gual, Independencia y Acevedo con valores superiores de 20,9%, 22,3% y 23% respectivamente.

**Cuadro 22 Porcentaje de Pobres por municipio, ordenado de mayor a menor año 2001. Metodología FGT**

Municipios	P <sub>0</sub>
<b>Los Salias</b>	<b>5,1%</b>
<b>El Hatillo</b>	<b>5,9%</b>
<b>Baruta</b>	<b>6,5%</b>
Zamora	6,8%
Plaza	7,0%
Chacao	7,9%
Sucre	7,9%
Cristóbal Rojas	8,3%
Carrizal	9,1%
Guaicaipuro	9,9%
Simón Bolívar	11,6%
Paz Castillo	13,8%
Lander	14,4%
Brion	17,3%
Páez	18,3%
Urdaneta	18,8%
Buroz	19,5%
Andrés Bello	19,7%
<b>Pedro Gual</b>	<b>20,9%</b>
<b>Independencia</b>	<b>22,3%</b>
<b>Acevedo</b>	<b>23,0%</b>

Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

Con respecto al año 2011, de los resultados recogidos en el cuadro 23, se observaron cambios relevantes en la ordenación de los municipios de menor a

mayor, producto del aumento considerable en el índice de incidencia de pobreza casi generalizado en todos los municipios. El municipio con el menor nivel de porcentaje fue el municipio Urdaneta con un 19,9%, le sigue El Hatillo que mantuvo su segunda posición, sin embargo el resultado de P<sub>0</sub> se elevó sustancialmente para ubicarse en 21,1% y en tercer lugar el municipio Acevedo con 22,9% . Al contrario, los municipios con los mayores niveles de porcentaje de pobres fueron Los Salias, Zamora y Paéz con porcentajes que se ubicaron entre 39,3% y 43,1%.

**Cuadro 23 Porcentaje de Pobres por municipio, ordenado de mayor a menor año 2011. Metodología FGT**

Municipios	P <sub>0</sub>
Urdaneta	19,9%
<b>El Hatillo</b>	<b>21,1%</b>
<b>Acevedo</b>	<b>22,9%</b>
Buroz	23,1%
Sucre	23,7%
Plaza	23,7%
Cristóbal Rojas	24,9%
Andrés Bello	25,1%
Brion	25,8%
Simón Bolívar	27,0%
Chacao	27,0%
Baruta	27,3%
Pedro Gual	27,6%
Carrizal	28,9%
Lander	29,0%
Paz Castillo	29,5%
Guaicaipuro	31,6%
Independencia	38,6%
<b>Los Salias</b>	<b>39,8%</b>

Zamora	40,3%
Páez	43,1%

Fuente

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

Con estos resultados podemos contrastar entonces que al menos el porcentaje de pobres en los municipios del Estado Miranda en su totalidad se incrementaron, exceptuando al municipio Acevedo. La variación porcentual en el índice de Conteo se puede observar en el cuadro 24.

**Cuadro 24 Variación porcentual del porcentaje de pobres por municipio (2011 vs 2011)**

Municipios	P <sub>0</sub>
<b>Acevedo</b>	<b>-0,4%</b>
Andrés Bello	27,1%
Brion	48,5%
Buroz	18,7%
Baruta	322,5%
Carrizal	218,0%
Chacao	241,5%
Cristóbal Rojas	200,3%
El Hatillo	260,1%
Guaicaipuro	218,7%
Independencia	73,1%
Lander	100,9%
<b>Los Salias</b>	<b>680,7%</b>
Páez	136,3%
Paz Castillo	113,7%
Pedro Gual	32,5%

Plaza	240,7%
Simón Bolívar	132,6%
Sucre	198,5%
Urdaneta	5,9%
<b>Zamora</b>	<b>493,0%</b>

Fuente

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

Es importante destacar que en el año 2001 el municipio que registró un mayor nivel de porcentaje de pobres fue el municipio Acevedo y en el año 2011 su posición en la ordenación de los municipios fue la tercera. En el otro extremo se aprecian casos significativos como el de Los Salias, que pasó de ubicarse en la primera posición de ordenación en el año 2001 con un 5,1% a ubicarse en el ante penúltimo lugar con un 39,8%, solo por detrás de los municipios Zamora y Páez, municipios que reflejaron variaciones significativas en 2011 con respecto al año 2001, en el caso de Zamora, pasó de registrar un Po. de 6,8 en el año 2001 a un Po. 40,4 en el 2011, lo que significa una variación del 490%.

Por otro lado debe destacarse, que el Municipio Los Salias registró la mayor variación porcentual entre 2001 y 2011, sin embargo, esta variación porcentual no significó que el municipio Los Salias se convirtiera en el de mayor porcentaje de pobres. Así mismo vale la pena señalar que el municipio Acevedo registró una variación negativa, es decir el porcentaje de pobres en este municipio disminuyó entre 2001 y 2011.

Los hogares que se encuentran en pobreza de ingresos deben ser estudiados con distintos niveles de profundidad para lo cual dentro de la metodología FGT se consideran los indicadores de  $P_1$  (Brecha de la Pobreza) y  $P_2$  (severidad de la pobreza), los cuales fueron estimados y comparados entre los años 2001 y 2011.

La brecha de la Pobreza muestra qué tan alejados se encuentran los ingresos de los pobres de La Línea de la Pobreza. En los cuadros 25 y 26 se muestra este indicador para los años de estudio de los municipios del Estado Miranda.

Los resultados obtenidos en el año 2001 nos muestran que los primeros tres municipios cuyos ingresos medios percibidos por los pobres se encuentran más cerca de La Línea de la Pobreza fueron: Los Salias, Baruta y Chacao que ocuparon las posiciones uno (Los Salias), dos (Baruta) y tres (Chacao). En el otro extremo de la ordenación los tres municipios con los ingresos medios de los pobres que se encontraron más alejados de La Línea de la Pobreza, estos fueron: Andrés Bello, Independencia y Urdaneta que ocuparon las posiciones diecinueve, veinte y veintiuno respectivamente.

**Cuadro 25 Brecha de la Pobreza por Municipio Ordenados de Menor a Mayor para el año 2001. Metodología FGT**

N°	Municipios	P <sub>2</sub>
1	Los Salias	1,1%
2	Baruta	1,4%
3	Chacao	1,6%
4	El Hatillo	1,7%
5	Sucre	1,7%
6	Plaza	1,7%
7	Carrizal	1,7%
8	Zamora	1,9%
9	Guaicaipuro	2,2%
10	Cristóbal Rojas	2,3%
11	Paz Castillo	3,8%
12	Simón Bolívar	3,8%
13	Lander	4,2%
<b>14</b>	<b>Brion</b>	<b>5,3%</b>
15	Páez	6,1%
<b>16</b>	<b>Buroz</b>	<b>6,2%</b>
<b>17</b>	<b>Pedro Gual</b>	<b>7,7%</b>
<b>18</b>	<b>Acevedo</b>	<b>7,8%</b>
<b>19</b>	<b>Andrés Bello</b>	<b>8,7%</b>
<b>20</b>	<b>Independencia</b>	<b>13,1%</b>
<b>21</b>	<b>Urdaneta</b>	<b>14,2%</b>

Fuente

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

Los resultados obtenidos para el año 2011 reflejaron que las primeras tres posiciones que correspondieron a los municipios Los Salias, Baruta y Chacao en 2001, son ocupadas por Buroz, Urdaneta y Andrés Bello. Y los municipios que se encontraron al final de la ordenación ocupando las últimas tres posiciones fueron Los Salias, Páez y Zamora de manera ascendente. Es

pertinente señalar que nuevamente el municipio Los Salias da un salto en la ordenación de los municipios.

**Cuadro 26 Brecha de la Pobreza por Municipio Ordenados de Menor a Mayor para el año 2011. Metodología FGT**

N°	Municipios	P <sub>2</sub>
1	Buroz	2,5%
2	Urdaneta	3,7%
3	Andrés Bello	3,7%
4	Sucre	3,9%
5	Simón Bolívar	4,0%
6	Brion	4,0%
7	Carrizal	4,1%
8	Acevedo	4,2%
9	Pedro Gual	4,3%
10	El Hatillo	4,5%
11	Chacao	4,6%
12	Plaza	4,6%
13	Cristóbal Rojas	4,7%
14	Guaicaipuro	5,7%
15	Baruta	6,0%
16	Paz Castillo	6,1%
17	Independencia	7,8%
18	Lander	7,8%
19	Los Salias	8,9%
20	Páez	11,7%
21	Zamora	13,2%

Fuente

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

Ahora bien, no solo basta con conocer quiénes se encontraron al final o al principio de la ordenación en ambos años de estudio, también se requiere puntualizar en qué proporción los municipios incrementaron o disminuyeron, si fuese el caso, los niveles de la Brecha de la Pobreza.

En el cuadro 27 podemos observar que, a diferencia del Porcentaje de Pobres en el que solo el municipio Acevedo disminuyó la pobreza, son siete los municipios que lograron una disminución de la Brecha de La Pobreza, es decir, que los ingresos medios de los pobres en 2011 de estos municipios que redujeron el indicador de 2001 se encontraron más cerca de La Línea de la Pobreza de lo que estuvieron en el primer año de estudio.

**Cuadro 27 Variación Porcentual de la Brecha de la Pobreza por Municipio**

N°	Municipios	P <sub>2</sub>
<b>1</b>	<b>Urdaneta</b>	<b>-74,1%</b>
<b>2</b>	<b>Buroz</b>	<b>-60,7%</b>
<b>3</b>	<b>Andrés Bello</b>	<b>-57,1%</b>
<b>4</b>	<b>Acevedo</b>	<b>-46,0%</b>
<b>5</b>	<b>Pedro Gual</b>	<b>-43,7%</b>
<b>6</b>	<b>Independencia</b>	<b>-40,6%</b>
<b>7</b>	<b>Brion</b>	<b>-23,5%</b>
8	Simón Bolívar	5,3%
9	Paz Castillo	60,3%
10	Lander	85,1%
11	Páez	92,0%
12	Cristóbal Rojas	106,0%
13	Sucre	131,2%
14	Carrizal	135,5%
15	Guaicaipuro	161,9%
16	Plaza	166,2%
17	El Hatillo	175,1%
18	Chacao	182,2%
19	Baruta	328,6%
20	Zamora	593,2%
21	Los Salias	721,0%

Fuente

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

Observando de cerca los municipios que redujeron La Brecha de la Pobreza podemos destacar que, exceptuando al municipio Páez, fueron los mismos que anteriormente se posicionaron en la parte inferior de la ordenación: Brion, Páez, Buroz, Pedro Gual, Acevedo, Andrés Bello, Independencia y Urdaneta. En la ordenación de la variación de La Brecha de la Pobreza encontramos los municipios que redujeron la distancia entre el ingreso medio de los pobres y La Línea de la Pobreza ordenados de mayor a menor: Urdaneta, Buroz, Andrés Bello, Acevedo, Pedro Gual, Independencia y Brion.

Así mismo debemos observar que nuevamente el municipio Los Salias se posicionó al final de la ordenación del incremento de la Brecha de la Pobreza, el cual tuvo como perseguidores a Zamora, Baruta, Chacao y El Hatillo. Sin embargo, estas variaciones no nos pueden reflejar cuáles son los hogares pobres con mayor o menor vulnerabilidad en 2011 o dicho de otra manera, cuáles son los municipios en que los ingresos de los hogares pobres se encuentran más alejados o más cerca de La Línea de la Pobreza, ya que el municipio cuyos ingresos promedio de los hogares pobres que estuvo más cerca de La Línea de la Pobreza, es decir el menos vulnerable, fue Buroz, y el que estuvo más alejado fue Zamora.

Ahora bien, hemos señalado el porcentaje de hogares que se encuentran en pobreza de ingresos, en qué proporción estos hogares se encuentran alejados en promedio de La Línea de la Pobreza, por lo que nos resta, en cuanto a indicadores se refiere, plasmar qué tan pobres son los hogares que

hemos estudiado, para ello se calculó la Distancia Cuadrática Media como se puede observar en el cuadro 28 que es un indicador de severidad de la pobreza, ya que le da una mayor ponderación a los hogares pobres cuyos ingresos se encuentran fuertemente distanciados de La Línea de la Pobreza.

Cuadro 28 Distancia Cuadrática Media por Municipio Ordenados de Menor a Mayor para el año 2001. Metodología FGT

N°	Municipios	P <sub>2</sub>
1	Los Salias	0,51%
2	<b>Baruta</b>	<b>0,68%</b>
3	Chacao	0,76%
4	Carrizal	0,82%
5	Sucre	0,83%
6	Plaza	0,91%
7	El Hatillo	0,92%
8	Zamora	1,05%
9	Guaicaipuro	1,09%
10	Cristóbal Rojas	1,24%
11	Independencia	1,50%
12	Urdaneta	1,54%
13	Paz Castillo	2,05%
14	Simón Bolívar	2,24%
15	Lander	2,29%
16	<b>Brion</b>	<b>2,97%</b>
17	<b>Páez</b>	<b>3,48%</b>
18	<b>Buroz</b>	<b>3,57%</b>
19	<b>Pedro Gual</b>	<b>4,40%</b>
20	<b>Acevedo</b>	<b>4,46%</b>
21	<b>Andrés Bello</b>	<b>4,86%</b>

Fuente

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

Este indicador nos muestra qué porcentaje de la población se encuentra en una pobreza severa, para los primeros datos obtenidos en el 2001 tenemos que los municipios con menor severidad de pobreza fueron: Los Salias, Baruta, Chacao y Carrizal. Debe mencionarse que el municipio Los Salias y Baruta en 2001 se encontraban en la posición primera y segunda respectivamente con una Distancia Cuadrática Media de 0,51 y 0,68 y en 2011 se encuentran en las posiciones dieciséis (Baruta) y dieciocho (Los Salias) con una severidad de 2,9 y 3,9 respectivamente.

Cuadro 29 Distancia Cuadrática Media por Municipio Ordenados de Menor a Mayor para el año 2011. Metodología FGT

N°	Municipios	P <sub>2</sub>
1	<b>Buroz</b>	<b>0,5%</b>
2	<b>Carrizal</b>	<b>1,2%</b>
3	Andrés Bello	1,3%
4	Simón Bolívar	1,4%
5	<b>Pedro Gual</b>	<b>1,4%</b>
6	Sucre	1,4%
7	Urdaneta	1,6%
8	Chacao	1,6%
9	Brion	1,7%
10	Acevedo	1,8%
11	Plaza	2,1%
12	Guaicaipuro	2,3%
13	Cristóbal Rojas	2,3%
14	Paz Castillo	2,6%
15	El Hatillo	2,6%
16	<b>Baruta</b>	<b>2,9%</b>
17	Independencia	3,1%
18	<b>Los Salias</b>	<b>3,9%</b>
19	Lander	4,6%
20	Páez	6,0%
21	<b>Zamora</b>	<b>7,8%</b>

Fuente

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

En el otro extremo podemos ver la mejoría de algunos municipios que disminuyeron su indicador de Distancia Cuadrática Media y debe resaltarse que algunos de ellos se encontraron en las últimas posiciones de la ordenación en el año 2001 y para 2011 se encuentran en las primeras posiciones como es el caso de Andrés Bello (4,86) y Buroz (3,57) para 2001 y en 2011 Buroz (0,5) y Andrés Bello (1,3).

Otro municipio que debe ser resaltado es Zamora, cuya posición en 2001 fue la octava, es decir que se mantuvo entre los diez municipios menos pobres, y se trasladó hasta la última posición en 2011, aumentando su indicador de severidad de la pobreza un poco más de seis veces.

### **Cuadro 30 Variación Porcentual de la Distancia Cuadrática Media por Municipio ordenados de menor a mayor**

N°	Municipios	P <sub>2</sub>
1	<b>Buroz</b>	<b>-84,7%</b>
2	<b>Andrés Bello</b>	<b>-73,6%</b>
3	<b>Pedro Gual</b>	<b>-68,7%</b>
4	<b>Acevedo</b>	<b>-59,3%</b>
5	<b>Brion</b>	<b>-42,3%</b>
6	<b>Simón Bolívar</b>	<b>-39,1%</b>
7	Urdaneta	4,2%
8	Paz Castillo	27,0%
9	Carrizal	50,8%
10	Sucre	72,2%
11	Páez	73,4%
12	Cristóbal Rojas	88,0%
13	Lander	102,0%
14	Independencia	107,1%
15	Guaicaipuro	111,9%
16	Chacao	115,9%
17	Plaza	129,2%
18	El Hatillo	185,7%
19	Baruta	323,0%
20	Zamora	643,0%
21	Los Salias	659,2%

Fuente

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

### 4.3. Índices de Desigualdad

En cuanto a la obtención de un indicador que refleje la desigualdad de ingresos del Estado Miranda y sus municipios para el período 2001 y 2011, se consideró el índice de Gini, el cual fue calculado mediante la siguiente fórmula

$$G = \frac{\sum_{i=1}^n p_i - q_i}{\sum_{i=1}^n p_i}$$

Donde los  $p_i$  representan a la población acumulada y los  $q_i$  representan los ingresos acumulados por la población. Se puede demostrar matemáticamente que el cociente entre los dos términos anteriores representa el área comprendida entre la curva de Lorenz y la línea de equidistribución.

Ahora bien, continuaremos incluyendo el análisis de los resultados obtenidos de la estimación de los índices de Gini por municipio. En este estudio se encontró que en todos los municipios exceptuando Baruta la desigualdad en la distribución de los ingresos se vio disminuida de manera considerable.

En promedio el Gini de la región se encontró en 0,5625 para 2001, mientras que en promedio para el año 2011 fue de 0,33, es decir que en promedio la desigualdad de los municipios disminuyó y esto se compagina con los datos obtenidos y analizados en el apartado de distribución de ingresos.

**Cuadro 31 Índice de Gini por Municipio 2001 y 2011**

N°	Municipios	Gini	
		2001	2011
1	Acevedo	0,58344	0,4175
2	Andrés Bello	0,65086	0,325
3	Baruta	0,29651	0,5469
4	Brión	0,59755	0,361
5	Buroz	0,57536	0,3527
6	Carizal	0,57454	0,3627
7	Chacao	0,51742	0,3476
8	Cristobal Roja:	0,55245	0,3783
9	El Hatillo	0,5826	0,2698
10	Guaicaipuro	0,56407	0,2862
11	Independencia	0,57149	0,3047
12	Lander	0,57113	0,369
13	Los Salias	0,55969	0,2936
14	Páez	0,61813	0,3066
15	Paz Castillo	0,58602	0,2576
16	Pedro Gual	0,63052	0,2257
17	Plaza	0,56027	0,2999
18	Simón Bolívar	0,58588	0,3006
19	Sucre	0,5702	0,3533
20	Urdaneta	0,57478	0,2787
21	Zamora	0,49142	0,3733

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El estudio de los niveles de pobreza y desigualdad y el establecimiento de la conexión entre estas variables son requeridas como un herramienta fundamental en las políticas que van dirigidas a la merma de estos dos fenómenos. Por lo tanto, este trabajo estimó los indicadores de pobreza y desigualdad de ingresos del Estados Miranda y sus Municipios para los años 2001 y 2011 como un aporte a la comunidad y a las instituciones interesadas en profundizar los estudios acerca de la evolución de estos indicadores para posteriormente proponer las acciones que vaya acorde con la disminución y en un nivel más avanzado la erradicación de la pobreza.

Para describir el comportamiento estas variables en cada uno de los Municipios que congregan el Estado Miranda durante el período referido, se inició con un estudio de la desigualdad de ingresos de los hogares obtenidos mediante la estimación del Índice de Gini, la estimación de este índice arrojo que todos los Municipios, exceptuando el Municipio Baruta, y en el Estado Miranda la disminución de la desigualdad de ingresos fue considerablemente positiva, mas este hecho no se tradujo en una disminución de los niveles de pobreza.

Por otra parte en la estimación de los índices de pobreza, comenzando por el Porcentaje de Pobres se halló que todos los Municipios exceptuandc

Municipio Acevedo incrementaron su nivel de incidencia, es decir, que para el año 2011 la cantidad de hogares cuyos ingresos se posicionaron por debajo de la Línea de la Pobreza incrementó con respecto al 2001, esto se presume que tiene su origen en la caída del ingreso medio real de los hogares, que para el Estado Miranda en el año 2001 se mantuvo en 11,67, es decir que con el ingreso promedio de un mirandino podían adquirirse 11,67 Canastas Básicas Alimentarias. Pero esta situación desmejoró para el año 2011 donde el ingreso promedio real cayó a 2,95.

En promedio se pudo encontrar que el porcentaje de pobres incrementó en 15 puntos porcentuales en toda la región y en el Estado aumentó en dieciocho puntos porcentuales. Pasando de un porcentaje de pobres de 9,7% en 2001 a 28% en el Estado.

Luego de la estimación del Porcentaje de Pobres fueron estimados para todos los Municipios y para el Estado Miranda el Índice de la Brecha de la Pobreza y en esta estimación se encontró que no todos los Municipios incrementaron la distancia entre la Línea de la Pobreza y el ingreso de los pobres. Municipios como Acevedo, Andrés Bello, Brion, Independencia, Pedro Gual y Urdaneta registraron una disminución de La Brecha de la Pobreza, es decir, que los ingresos reales de los hogares pobres para estos Municipios mejoraron en 2011 con respecto al año 2001. El caso más representativo de ellos fue el Municipio Urdaneta con una disminución de diez puntos de este indicador, ubicándose en 3,7% en 2011 cuando en 2001 tenían 14,2% de

incidencia.

Por otro lado, los Municipios que sí vieron incrementada su brecha tienen un factor en común y fue que el ingreso real de los pobres se mantuvo casi igual en 2011 al ingreso de 2001 o se vio disminuido. Este resultado afectó los Municipios: Baruta, Carrizal, Chacao, Cristóbal Rojas, El Hatillo, Guaicaipuro, Lander, Los Salias, Páez, Paz Castillo, Plaza, Sucre, Zamora y El Estado Miranda. El Estado Miranda pasó de tener una incidencia de pobres de un 1,1% a 2,6%.

Por último, en el estudio de los índices de pobreza fueron estimados para todos los Municipios y para el Estado Miranda el Índice de la Distancia Cuadrática Media. Se encontró que hubo una disminución de este indicador en los mismos Municipios en los que disminuyó La Brecha de la Pobreza exceptuando a Urdaneta e Independencia y ellos fueron: Acevedo, Andrés Bello, Brion, Buroz, Pedro Gual y Simón Bolívar los cuales disminuyeron en promedio unos 2,40 puntos porcentuales siendo el Municipio con mayor disminución Andrés Bello. Por el otro lado, tenemos los Municipios que sí incrementaron su nivel de severidad de la pobreza los cuales fueron: Baruta, Carrizal, Chacao, Cristóbal Rojas, El Hatillo, Guaicaipuro, Independencia, Lander, Los Salias, Páez, Paz Castillo, Plaza, Sucre y Urdaneta y Zamora; Siendo Páez y Zamora los dos Municipios que incrementaron este indicador en mayor medida, ubicándose en 6 y 7,8 por ciento respectivamente.

En cuanto a la distribución de los ingresos por deciles se pudo encontrar

que para el período de 2001 en todos los Municipio (exceptuando el Municipio Baruta cuyo decil 9 representa el 76 por ciento de los ingresos) y en el Estado Miranda el noventa por ciento de la población acumulada, no concentraban ni el cincuenta por ciento de los ingresos, es decir, que en estos en 21 Municipios y en el Estado Miranda el diez por ciento de los hogares con los mayores salarios eran dueños de más del cincuenta por ciento de la renta. Debido a esto los índices de Gini para el año 2001 se encontraron en promedio en 0,5625, mientras que en promedio para el año 2011 fue de 0,33.

Esto quiere decir que la distribución de los ingresos mejoró y se vio reflejada en la concentración de los ingresos en la población acumulada donde se pudo observar que en los deciles 9 de todos los municipios se concentró más del cincuenta por ciento de los ingresos de la población. Esto da como resultado que el diez por ciento de los hogares con mayores ingresos perciba menos del 50 por ciento de los ingresos de la población, lo que se traduce en una mejor distribución para el 90 por ciento de la población.

Finalmente luego de obtener los indicadores de pobreza estimados mediante la metodología FGT y el indicador de desigualdad Gini. Los resultados demuestran que aunque se haya visto una disminución de la desigualdad de los ingresos de los hogares entre los años 2001 y 2011 esto no se tradujo en una disminución generalizada de los niveles de pobreza de ingreso, por lo que podemos aseverar que el estudio de los niveles de desigualdad de ingresos no es suficiente para explicar las variaciones de la pobreza de ingresos en el

Estado Miranda. A menos que estemos en presencia de una situación en la que los niveles de desigualdad hayan disminuido debido a un empobrecimiento generalizado de la población.

En este sentido el autor recomienda realizar estudios de mayor profundidad que apunten a identificar aquellos elementos de orden económico o no, que inciden en los niveles de pobreza y que no están siendo incluidos en la metodología de esta investigación.

## REFERENCIAS

- Aria, Fidas (2006) “El proyecto de la investigación: introducción a la metodología científica” Editorial Episteme, 6° edición.
- Aria, Fidas (1999) “El proyecto de la investigación: guía para su elaboración” Editorial Episteme, Oriol Ediciones, 3° edición.
- Barrios, Maritza. (2011) “Manual de Trabajo de Grado de Especialización y Maestría y Tesis Doctorales. Universidad Pedagógica Experimental Libertador, Vicerrectorado de Investigación y Posgrado. Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. 4° Edición.
- Bianchi Pérez, G. (2005) “Pobreza y Desigualdad de Ingresos en el Estado Mérida” [Documento en Línea] Trabajo de grado de maestría. Universidad de Los Andes. Disponible en: [http://iies.faces.ula.ve/CDC/HT/Presupuestos/Postgrado/Tesis\\_Guillermo\\_Bianchi.pdf](http://iies.faces.ula.ve/CDC/HT/Presupuestos/Postgrado/Tesis_Guillermo_Bianchi.pdf) [Consulta: 2017, Enero]
- Bujanda, L., Torres, W., Urdaneta de Ferrán, L. y Vargas, J. (2008). “Distribución del Ingreso en Venezuela”. [Documento en Línea]. Banco Central de Venezuela, Gerencia de Investigaciones Económicas. Disponible: <http://www.bcv.org.ve/Upload/Publicaciones/docu99.pdf> [Consulta: 2017, Enero]
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Unidad Mujer y Desarrollo (2004) “Entender la pobreza desde la perspectiva de género”. [Documento en línea] Disponible: [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5918/S0400008\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/5918/S0400008_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y) [Consulta: 2016, Diciembre]

- Feres, J. y Mancero X. (2001) “Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura”. Cepal, División de Estadística y Proyecciones Económicas. [Documento en Línea]. Disponible en: [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4740/S01010056\\_es.pdf?sequence=1](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4740/S01010056_es.pdf?sequence=1) [Consulta: 2017, Enero]
- Foster. J, Greer. J y Erik Thorbecke (1984). “A Class of Decomposable Poverty Measures”. *Econometría* 52(3): 761-765. [Documento en línea]. Disponible en: [http://darp.lse.ac.uk/papersdb/Foster\\_et\\_al\\_\(Econometrica\\_84\).pdf](http://darp.lse.ac.uk/papersdb/Foster_et_al_(Econometrica_84).pdf) [Consulta: 2017, Enero]
- Gasparini, L., Marchionni, M., Sosa Escudero, W (2013). “POBREZA Y DESIGUALDAD EN AMÉRICA LATINA: CONCEPTOS, HERRAMIENTAS Y APLICACIONES”. [Libro en Línea]. Centro de Estudios Distributivos Laborales y Sociales: Temas Grupo Editorial SRL, 2013. Capítulo 1 y Capítulo 2. Disponible: <http://www.depeco.econo.unlp.edu.ar/cedlas/libro-gcse-1/material/Gasparini-Cicowicz-Sosa-Cap1-Cap2.pdf> [Consulta: 2017, Enero]
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (1998) “Metodología de La investigación”. MCGRAW HILL INTERAMERICANA EDITORES, S.A. de C.V. Segunda Edición.
- Hurtado de Barrero, Jaqueline (2000) “El proyecto de la investigación: metodología de la investigación holística” Editado por Fundación Sypal, Segunda Edición.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, Dirección Nacional de Encuestas de Hogares (Sin Fecha). “Acerca del Método Utilizado para la Medición de la Pobreza en Argentina”. [Documento en Línea]. Disponible: <http://www.indec.gov.ar/ftp/cuadros/sociedad/pobreza2.pdf> [Consulta: 2017, Enero]

Línea de Pobreza por Ingreso. Instituto Nacional de Estadística. Disponible en:  
[http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com\\_content&id=336&Itemid=45&view=article%20%20%20%20](http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&id=336&Itemid=45&view=article%20%20%20%20) [Consulta: 2017, Enero]

INE (Sin Fecha). Ficha Técnica XIV Censo Nacional de Población y Vivienda. Instituto Nacional de Estadística. Disponible en:  
[http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com\\_content&id=585&Itemid=26&view=article](http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&id=585&Itemid=26&view=article) [Consulta: 2017, Enero]

INE (Sin Fecha). Ficha Técnica del Censo General de Población y Vivienda. Instituto Nacional de Estadística. Disponible en:  
[http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com\\_content&id=585&Itemid=26&view=article](http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&id=585&Itemid=26&view=article) [Consulta: 2017, Enero]

INE (Sin Fecha). Ficha Técnica de la Canasta Alimentaria Normativa (CAN). Instituto Nacional de Estadística. Disponible en:  
[http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com\\_content&id=346&Itemid=32&view=article%20%20%20%20](http://www.ine.gov.ve/index.php?option=com_content&id=346&Itemid=32&view=article%20%20%20%20) [Consulta: 2017, Enero]

Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información. Venezuela cumple los objetivos de desarrollo del milenio 2015. [Documento en línea]. Disponible en:  
<http://www.minea.gob.ve/wp-content/uploads/2015/10/Venezuela-cumple-los-Objetivos-de-Desarrollo-del-Milenio-2015.pdf> [Consulta: 2017, Enero]

Navarro, C y Chávez, J. (Sin Fecha) “El Índice de Pobreza Foster Greer Thorbecke (FGT): Una Aplicación para Michoacán y sus Municipios 1980-2000”. [Documento en Línea] Disponible en:  
[http://www.economia.umich.mx/eco\\_old/publicaciones/EconYSoc/ES10\\_05.html](http://www.economia.umich.mx/eco_old/publicaciones/EconYSoc/ES10_05.html)  
[Consulta: 2017, Enero]

Organización Mundial de Las Naciones Unidas (2015) Objetivos de Desarrollo del Milenio Informe de 2015. [Documento en Línea] Disponible en:

[http://www.un.org/es/millenniumgoals/pdf/2015/mdg-report-2015\\_spanish.pdf](http://www.un.org/es/millenniumgoals/pdf/2015/mdg-report-2015_spanish.pdf)

[Consulta: 2017, Enero]

Riutort, Matías (1999) “Las causas de la pobreza en Venezuela”. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales UCAB. [Artículo en Línea] Disponible en:

[http://biblioteca2.ucab.edu.ve/iies/bases/iies/texto/RIUTORT\\_MT\\_1999.PDF](http://biblioteca2.ucab.edu.ve/iies/bases/iies/texto/RIUTORT_MT_1999.PDF)

[Consulta: 2017, Enero]

Riutort, Matías (2009) “Ingreso, Desigualdad y Pobreza en Venezuela: Aspectos Metodológicos y Evidencia Empírica”. Universidad Católica Andrés Bello, Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales. Primera Edición 2009.

Riutort, Matías y Luis Zambrano (1997) “Volatilidad de la Política Fiscal en Venezuela”. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales, UCAB. Temas de Coyuntura N° 35, Junio. [Consulta: 2017, Enero]

Robles, Marcos (2005) “Pobreza y desigualdad a nivel de áreas pequeñas en cinco países de América Latina Unidad de Pobreza y Desigualdad del Banco Interamericano de Desarrollo. [Documento en Línea] Disponible en:

[https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol\\_econ/documentos/Pobreza\\_Desigualdad\\_5\\_paises.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/pol_econ/documentos/Pobreza_Desigualdad_5_paises.pdf) [Consulta: 2017, Enero]

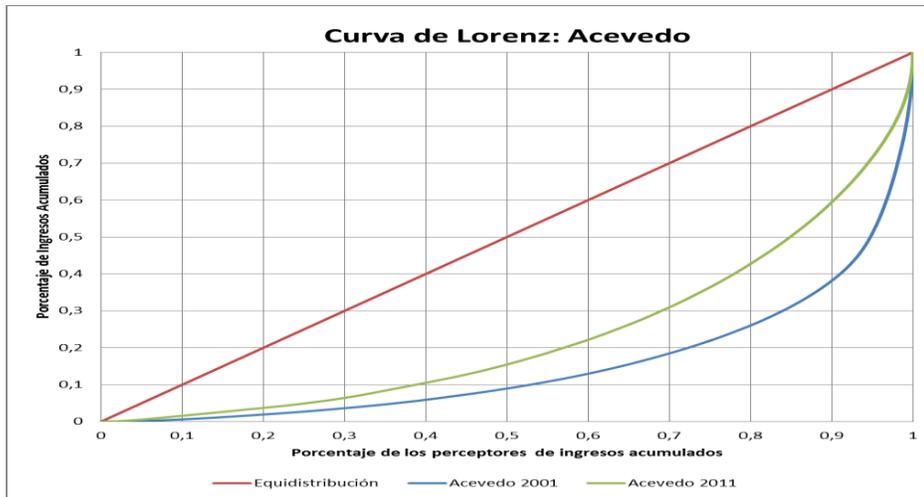
Kakwani, Nakan. (1980) “ON A CLASS OF POVERTY MEASURES”. *Econometrica*, Vol. 48 No. 2. [Documento en Línea] Disponible en:

[http://dds.cepal.org/infancia/guide-to-estimating-child-poverty/bibliografia/capitulo-III/Kakwani%20Nanak%20\(1980\)%20On%20a%20Class%20of%20Poverty%20Measures%20Econometrica.pdf](http://dds.cepal.org/infancia/guide-to-estimating-child-poverty/bibliografia/capitulo-III/Kakwani%20Nanak%20(1980)%20On%20a%20Class%20of%20Poverty%20Measures%20Econometrica.pdf) [Consulta: 2017, Enero]

Villaseñor, José y Barry C. Arnold (1989) “Elliptical Lorenz Curve” *Journal of Econometrics* 40, 327-338.

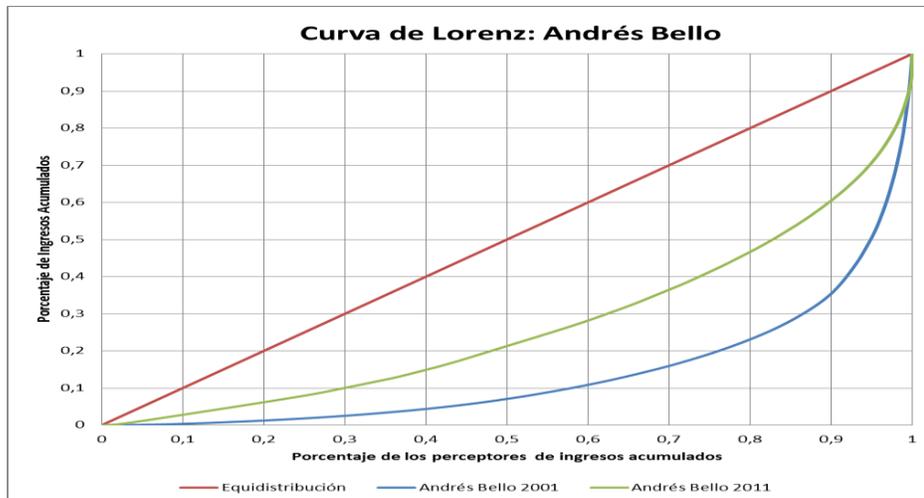
## ANEXOS

### Anexo 1. Curva de Lorenz Municipio Acevedo



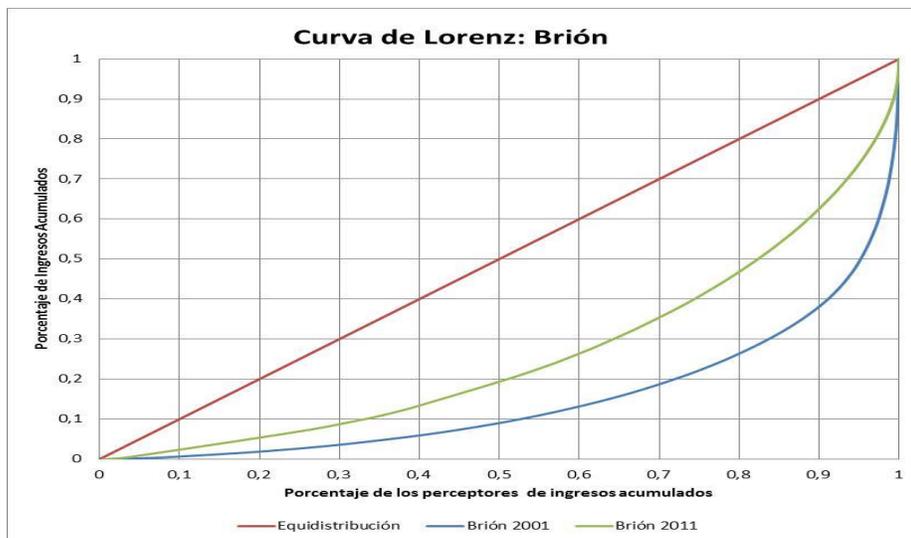
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

### Anexo 2. Curva de Lorenz Municipio Andrés Bello



Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

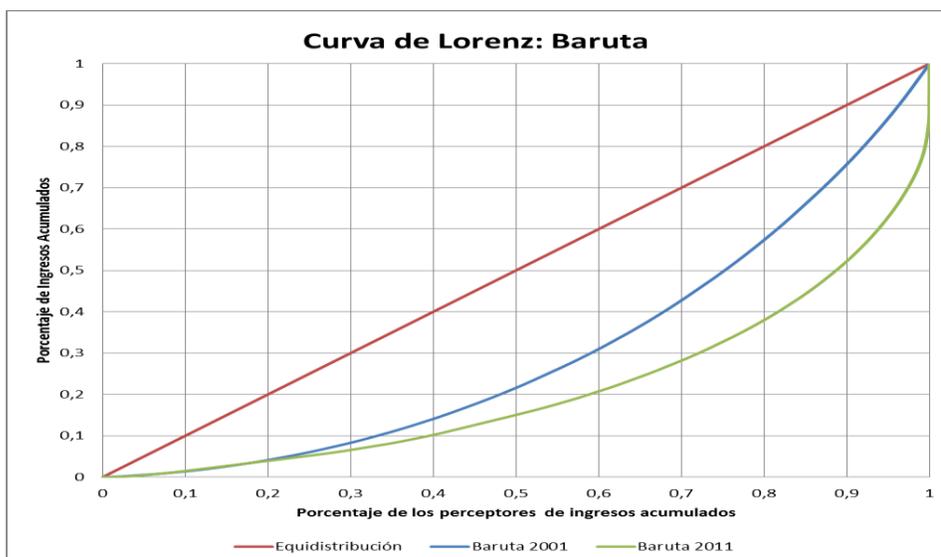
### Anexo 3. Curva de Lorenz Municipio Brion



Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

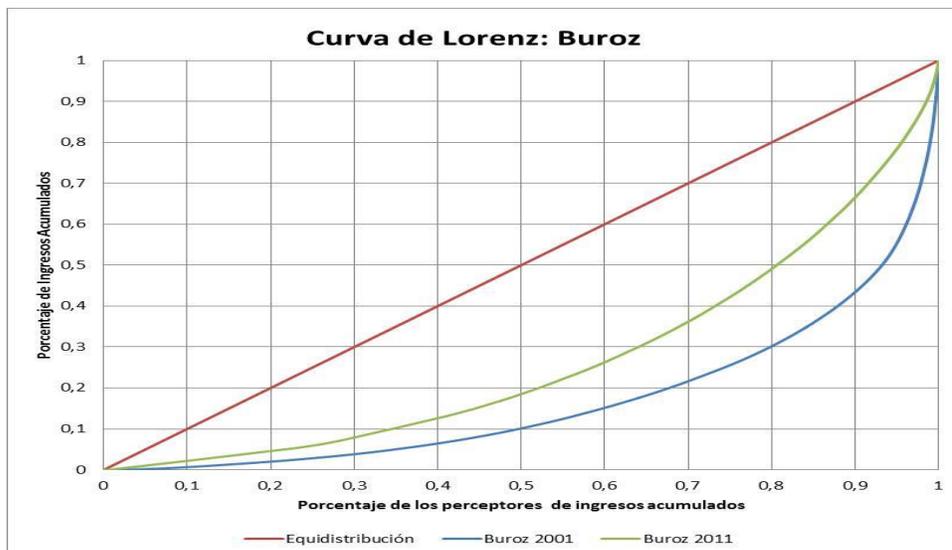
v

### Anexo 4. Curva de Lorenz Municipio Baruta



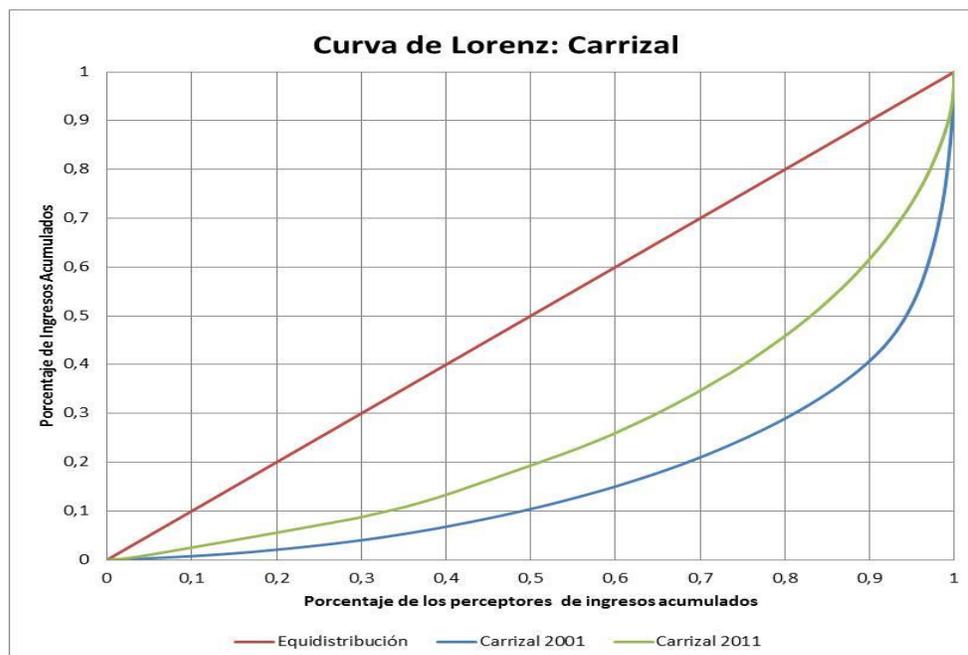
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## Anexo 5. Curva de Lorenz Municipio Buroz



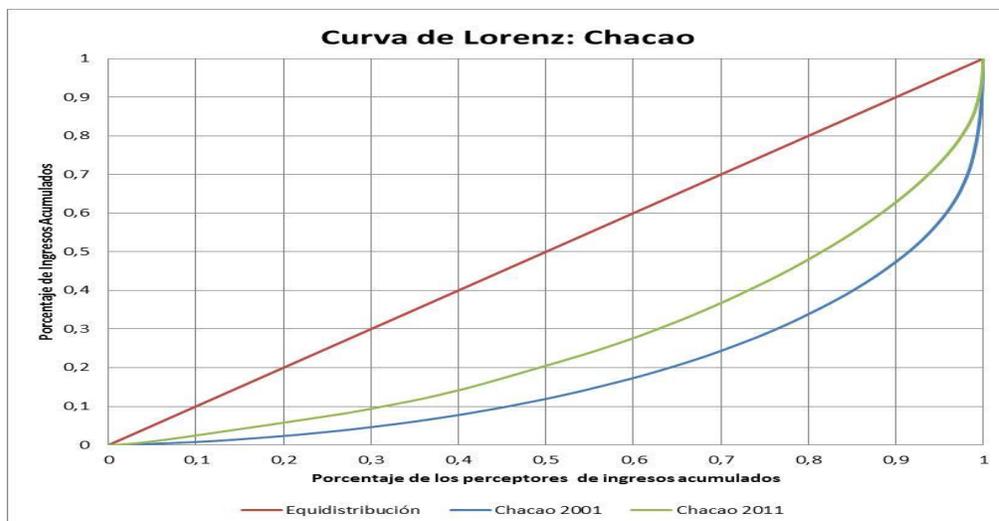
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## Anexo 6. Curva de Lorenz Municipio Carrizal



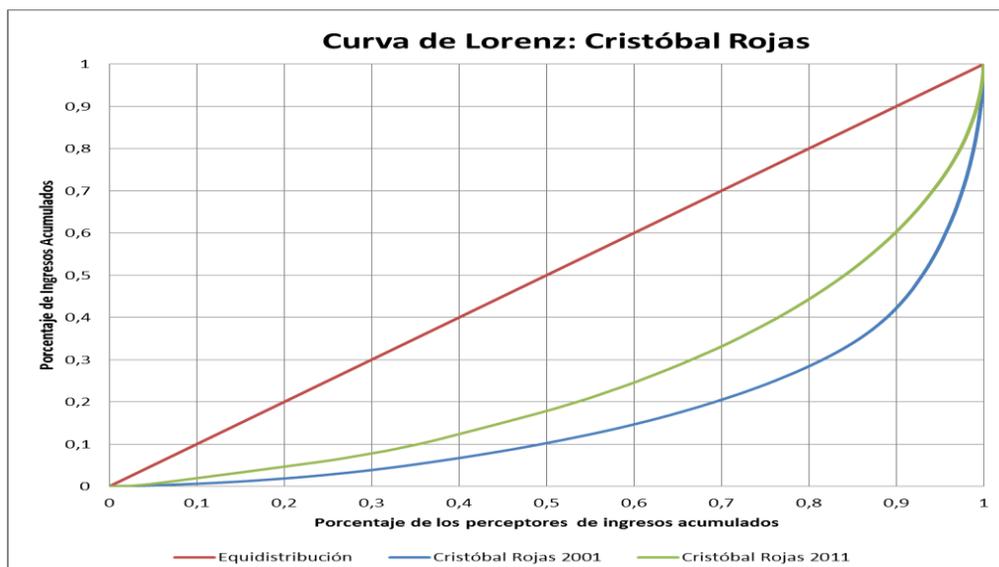
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## Anexo 7. Curva de Lorenz Municipio Chacao



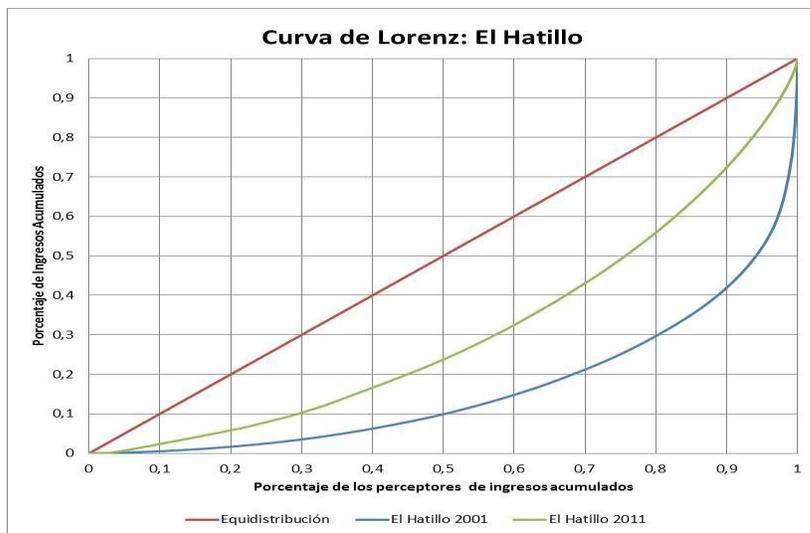
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## Anexo 8. Curva de Lorenz Municipio Cristóbal Rojas



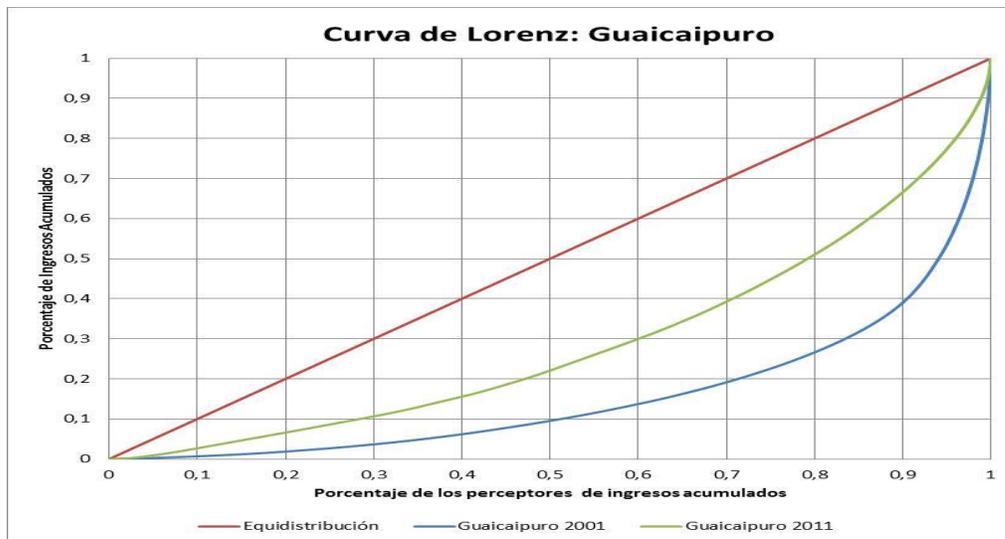
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

### Anexo 9. Curva de Lorenz Municipio El Hatillo



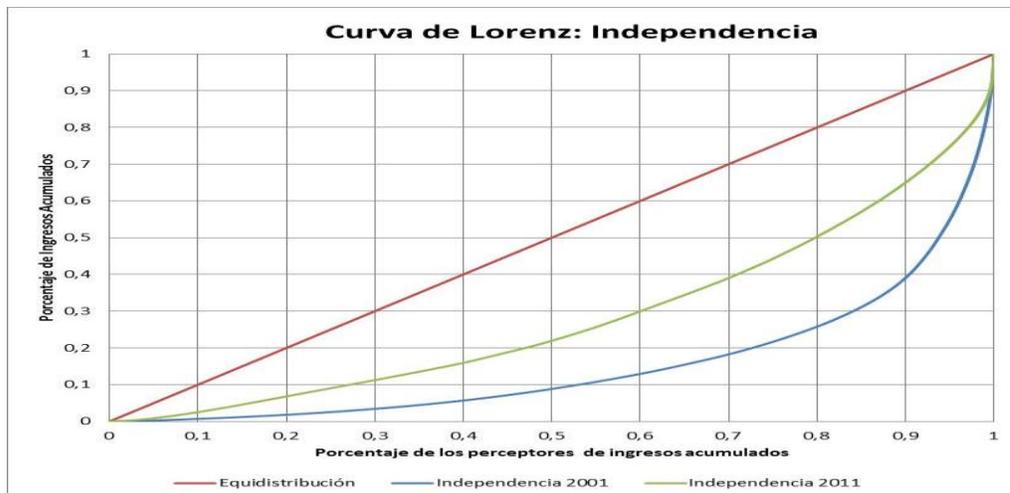
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

### Anexo 10. Curva de Lorenz Municipio Guaicaipuro



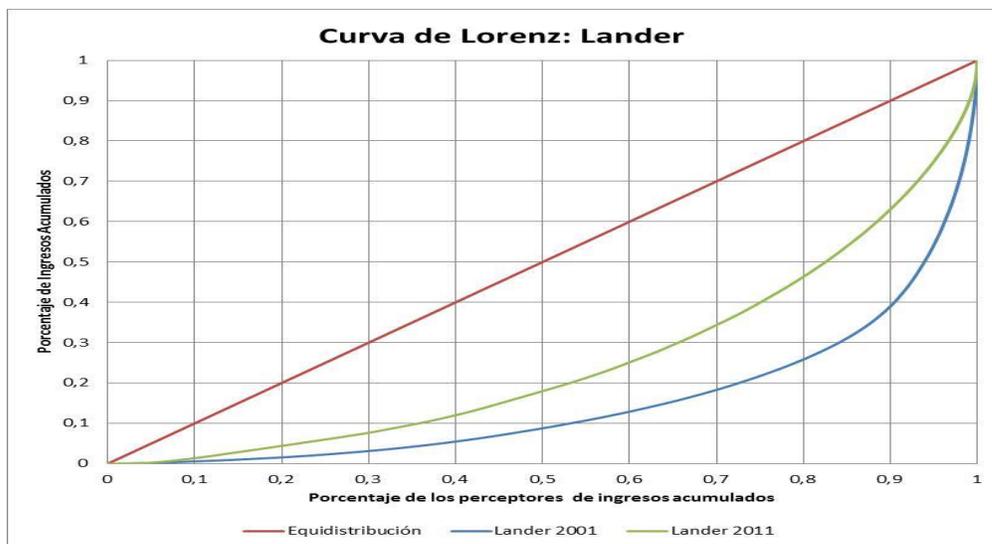
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## Anexo 11. Curva de Lorenz Municipio Independencia



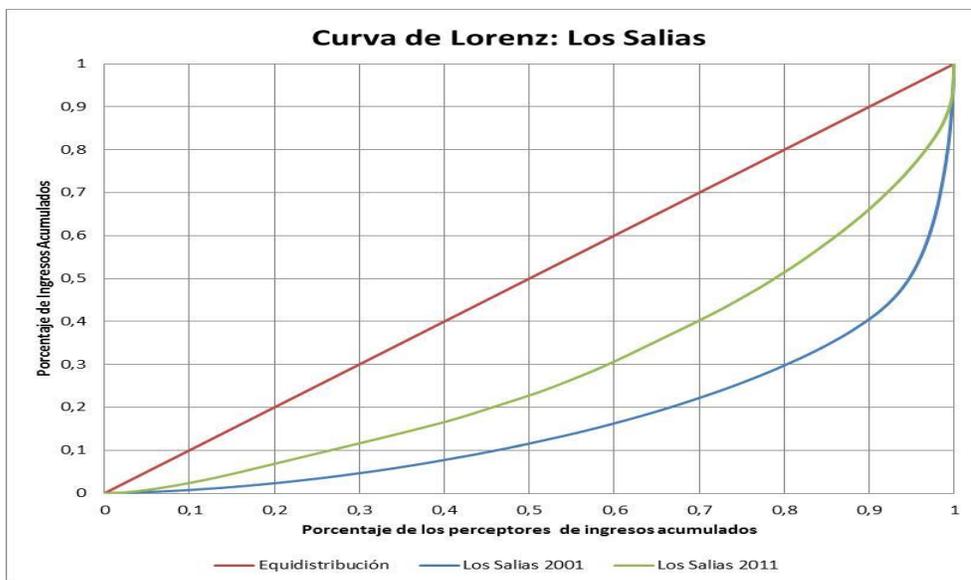
Fuente:  
 Cálculos Propios  
 INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
 INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## Anexo 12. Curva de Lorenz Municipio Lander



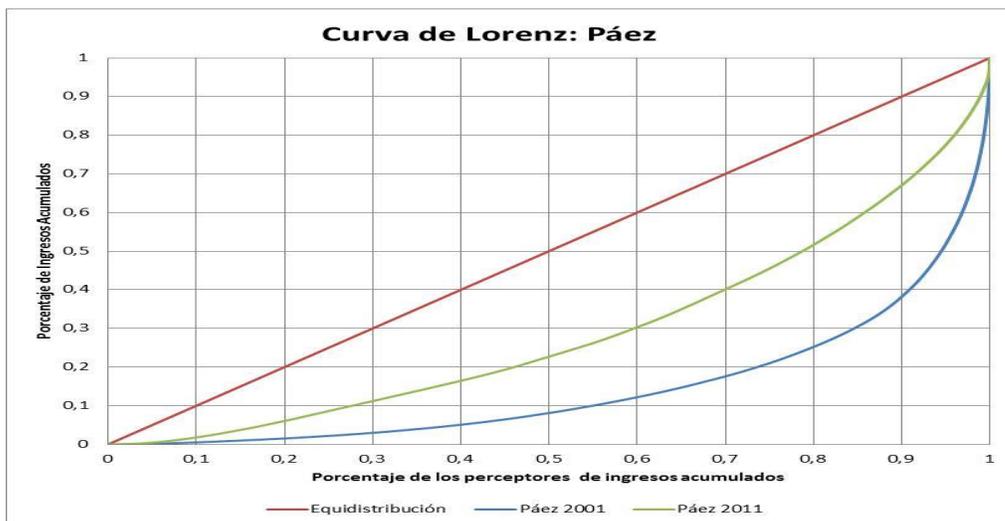
Fuente:  
 Cálculos Propios  
 INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
 INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

### Anexo 13. Curva de Lorenz Municipio Los Salias



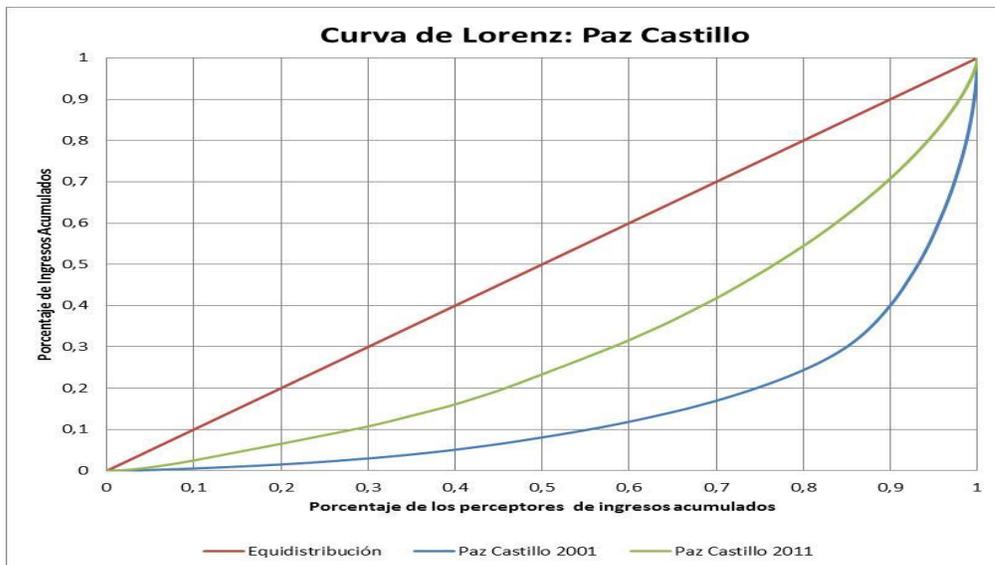
Fuente:  
 Cálculos Propios  
 INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
 INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

### Anexo 14. Curva de Lorenz Municipio Páez



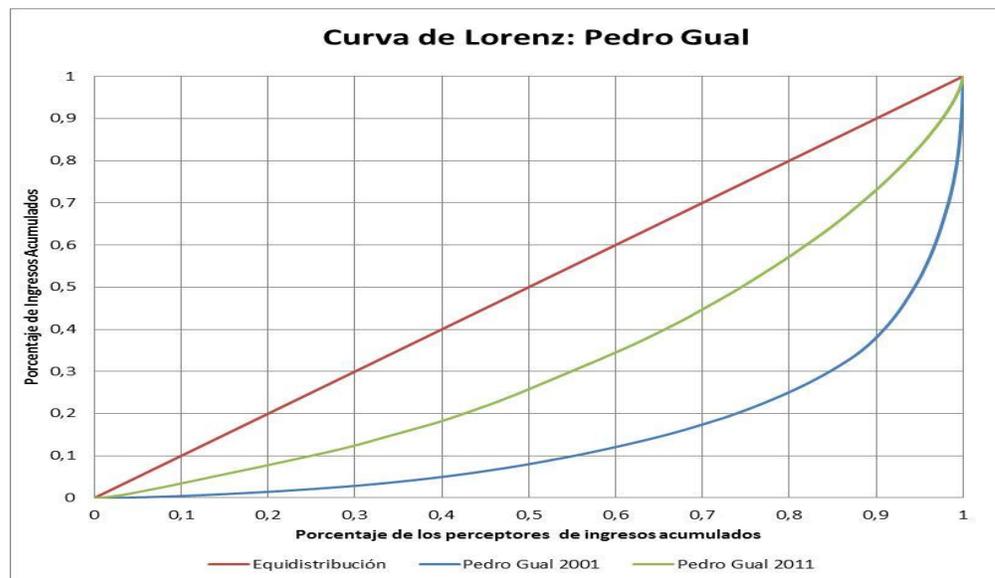
Fuente:  
 Cálculos Propios  
 INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
 INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

### Anexo 15. Curva de Lorenz Municipio Paz Castillo



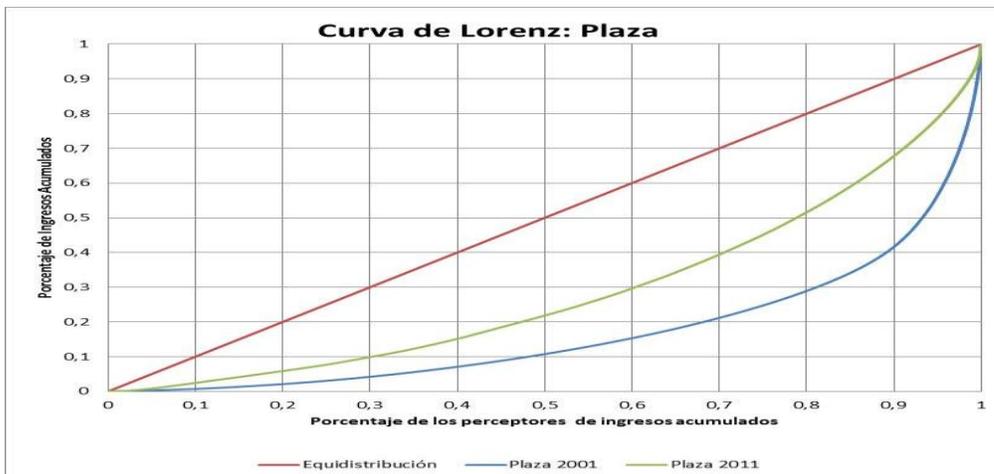
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

### Anexo 16. Curva de Lorenz Municipio Pedro Gual



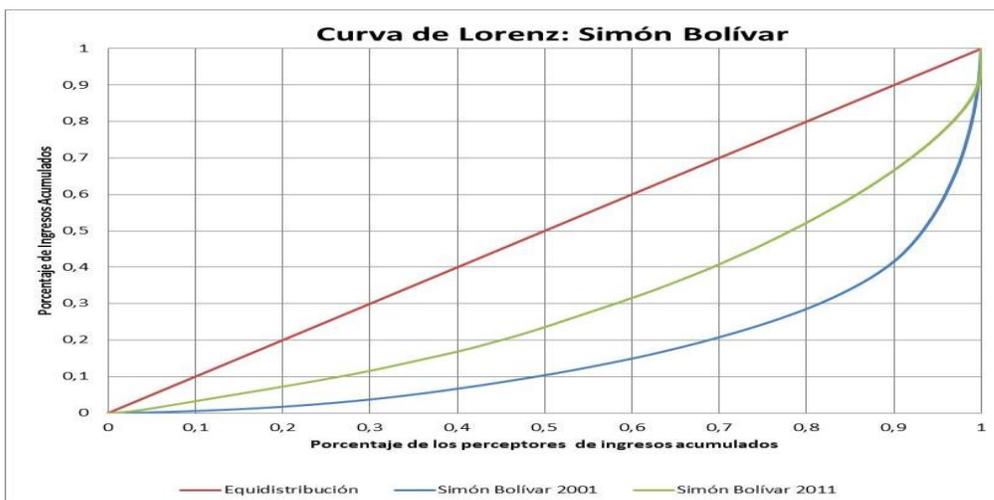
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

### Anexo 17. Curva de Lorenz Municipio Plaza



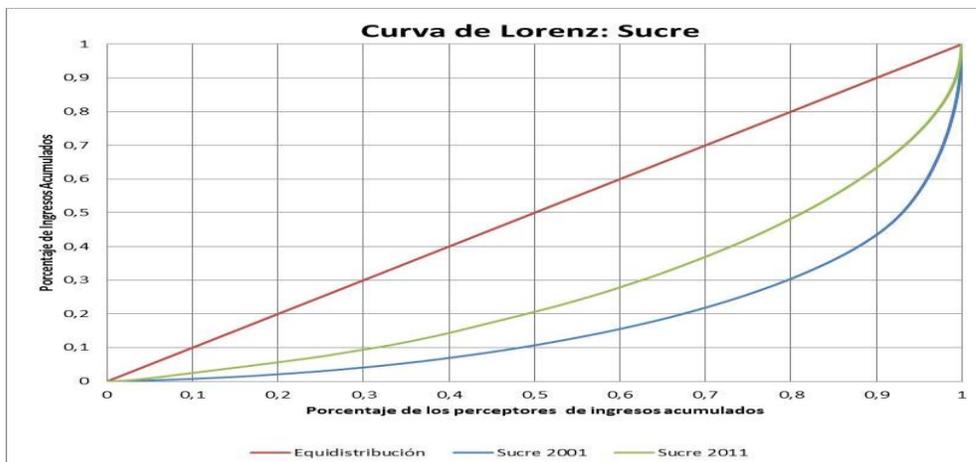
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

### Anexo 18. Curva de Lorenz Municipio Simón Bolívar



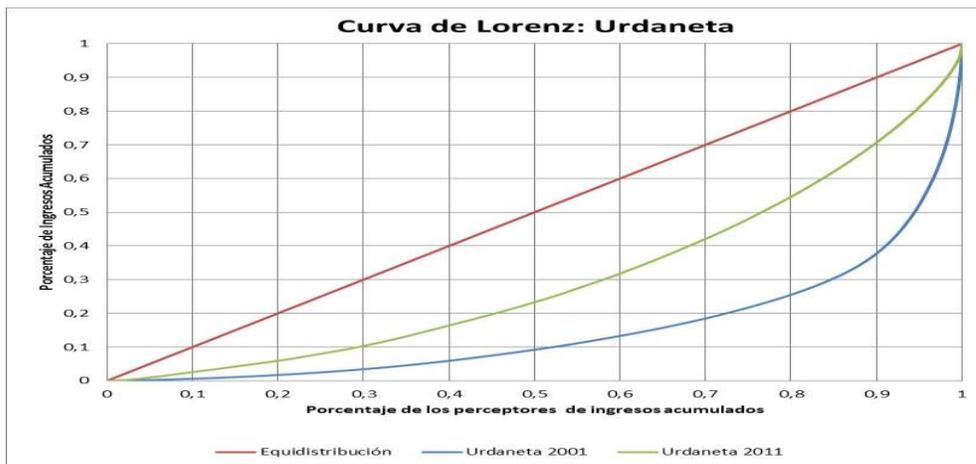
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## Anexo 19. Curva de Lorenz Municipio Sucre



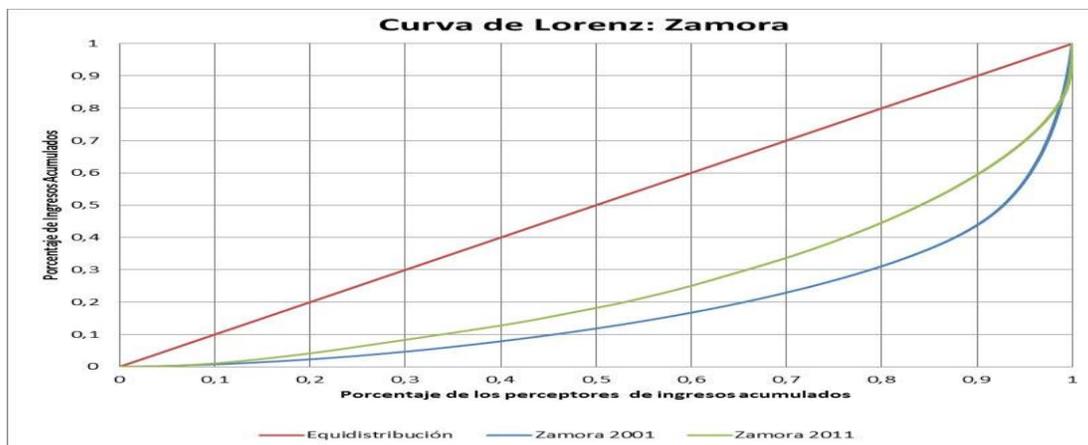
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## Anexo 20. Curva de Lorenz Municipio Urdaneta



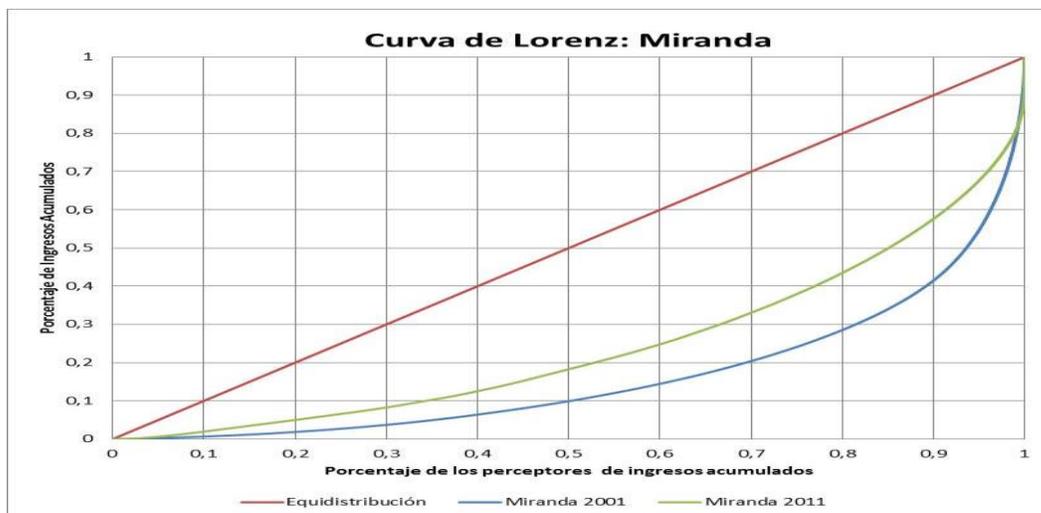
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## Anexo 21. Curva de Lorenz Municipio Zamora



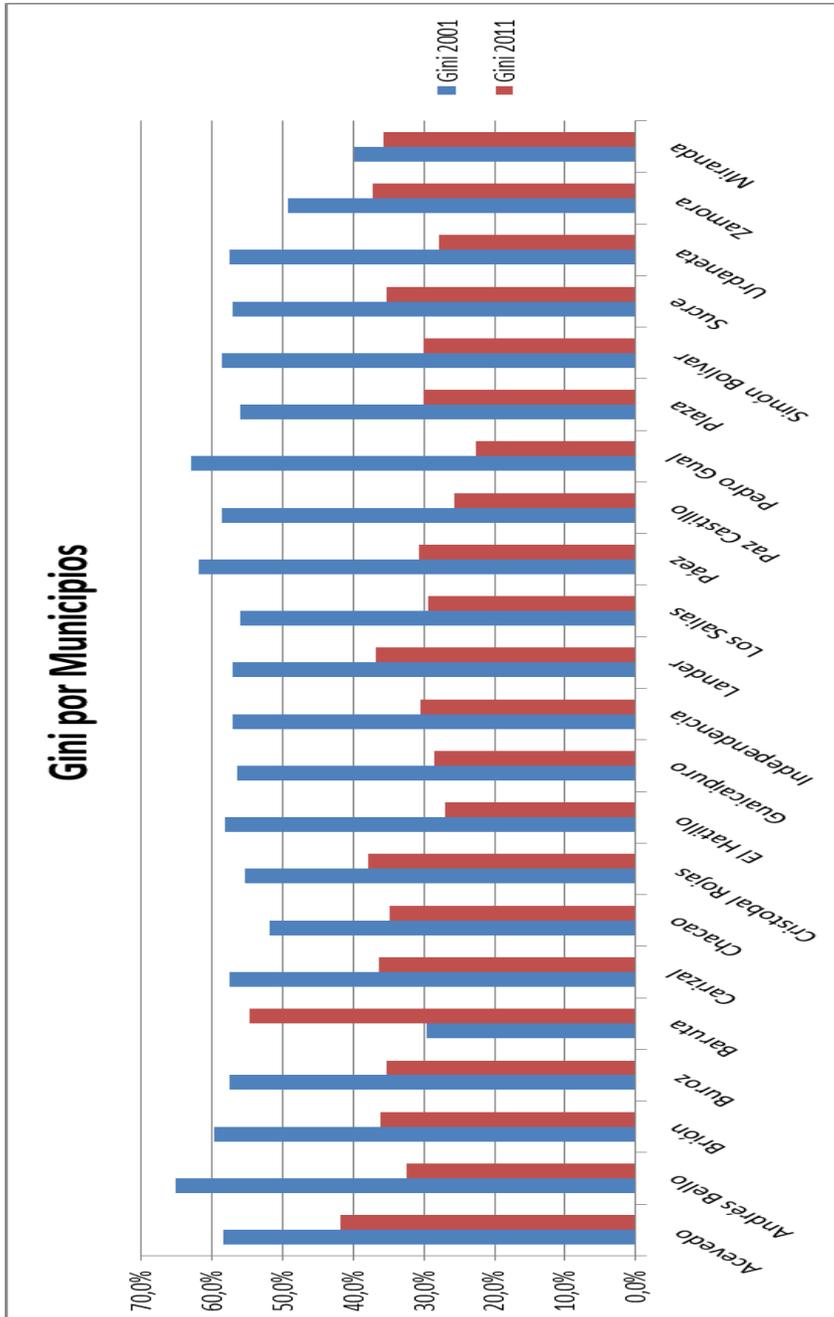
Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## Anexo 22. Curva de Lorenz Estado Miranda



Fuente:  
Cálculos Propios  
INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

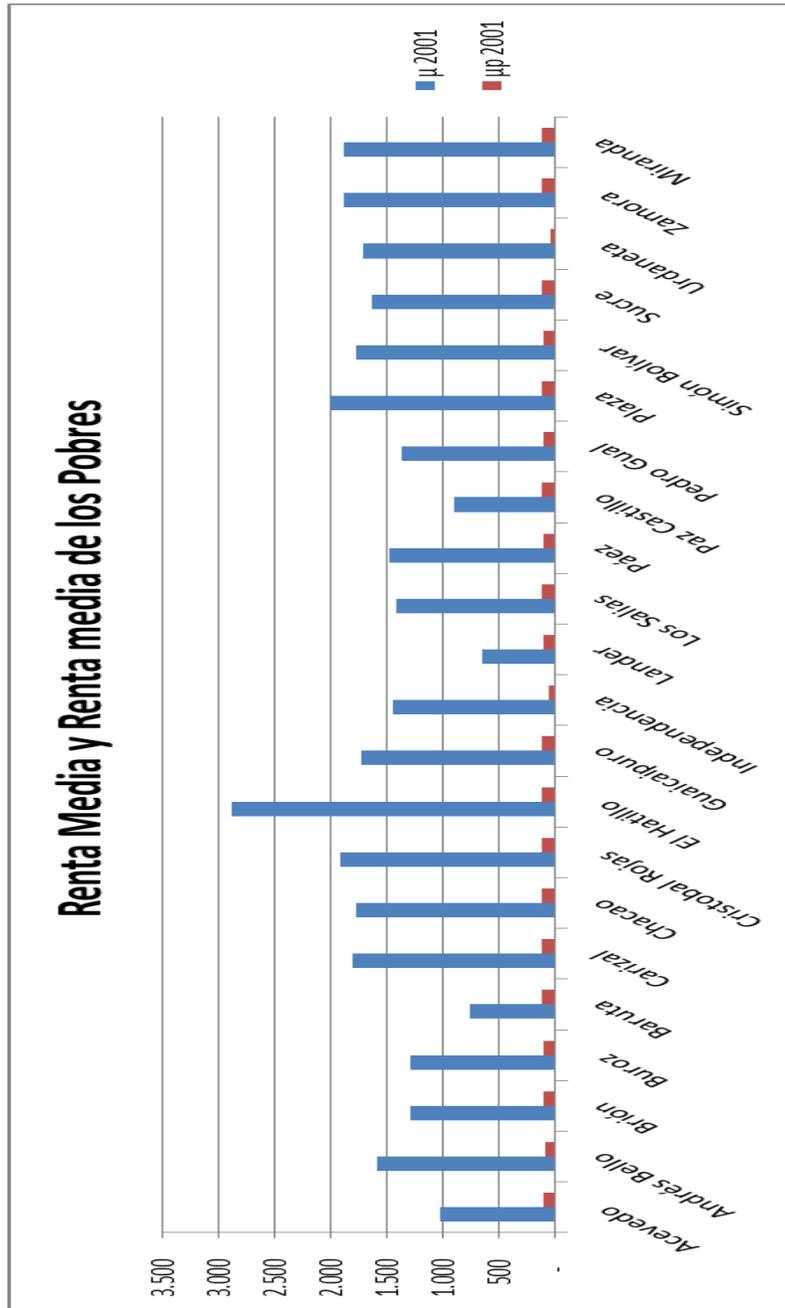
Anexo.23 Gini por Municipios y Estado Miranda



Fuente:  
 Cálculos Propios  
 INE "Censo de Población y Vivienda 2001"  
 INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

Anexo.24 Renta media y Renta media de los Pobres por Municipio y Estado

Miranda



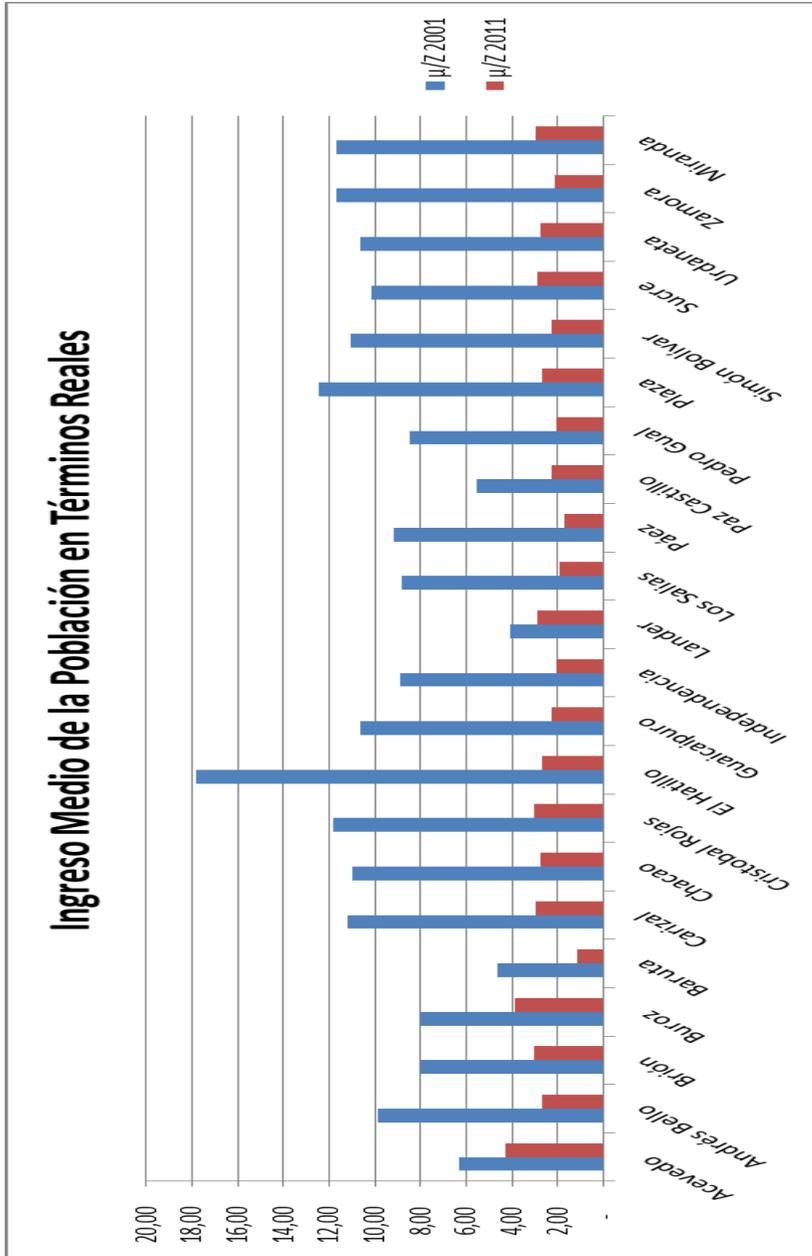
Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

Anexo.25 Ingreso medio de la Población en Términos reales



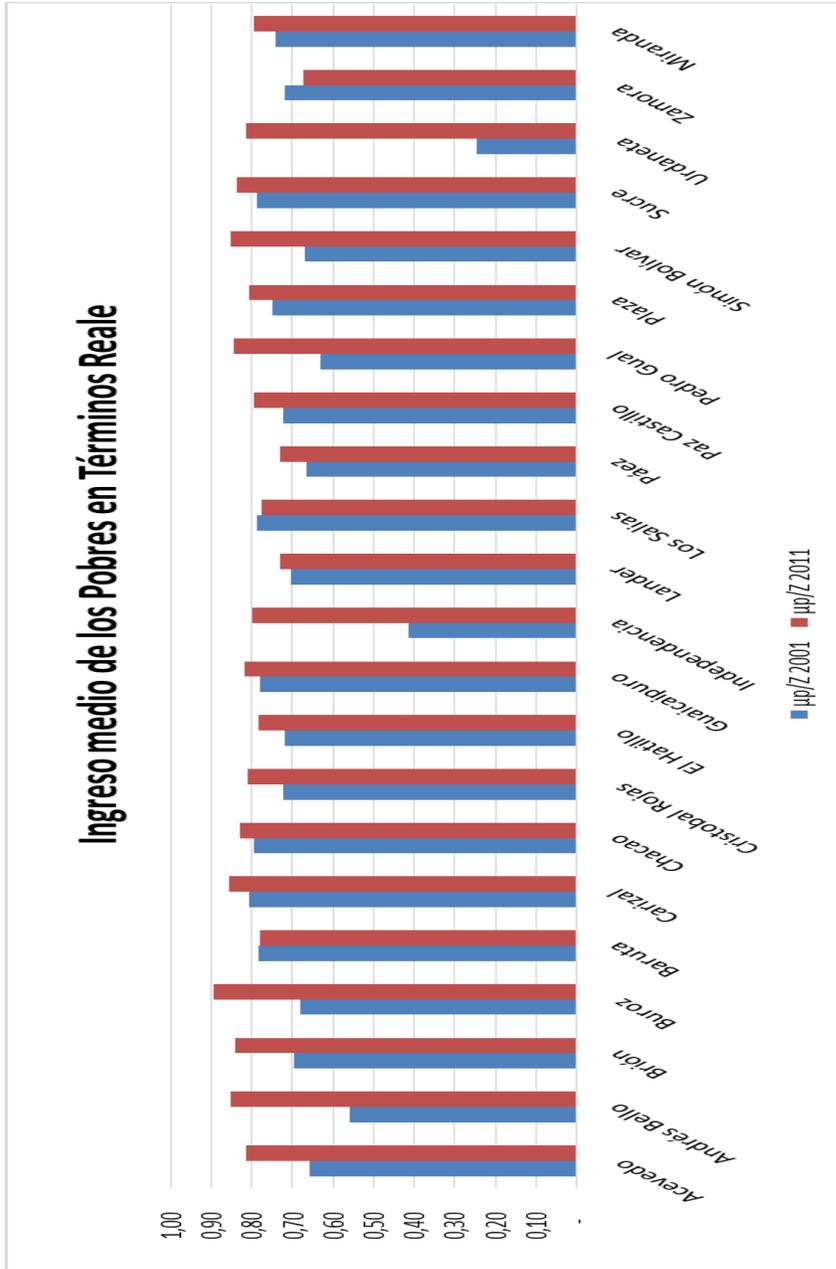
Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

Anexo.26 Ingreso medio de los Pobres en Términos reales.



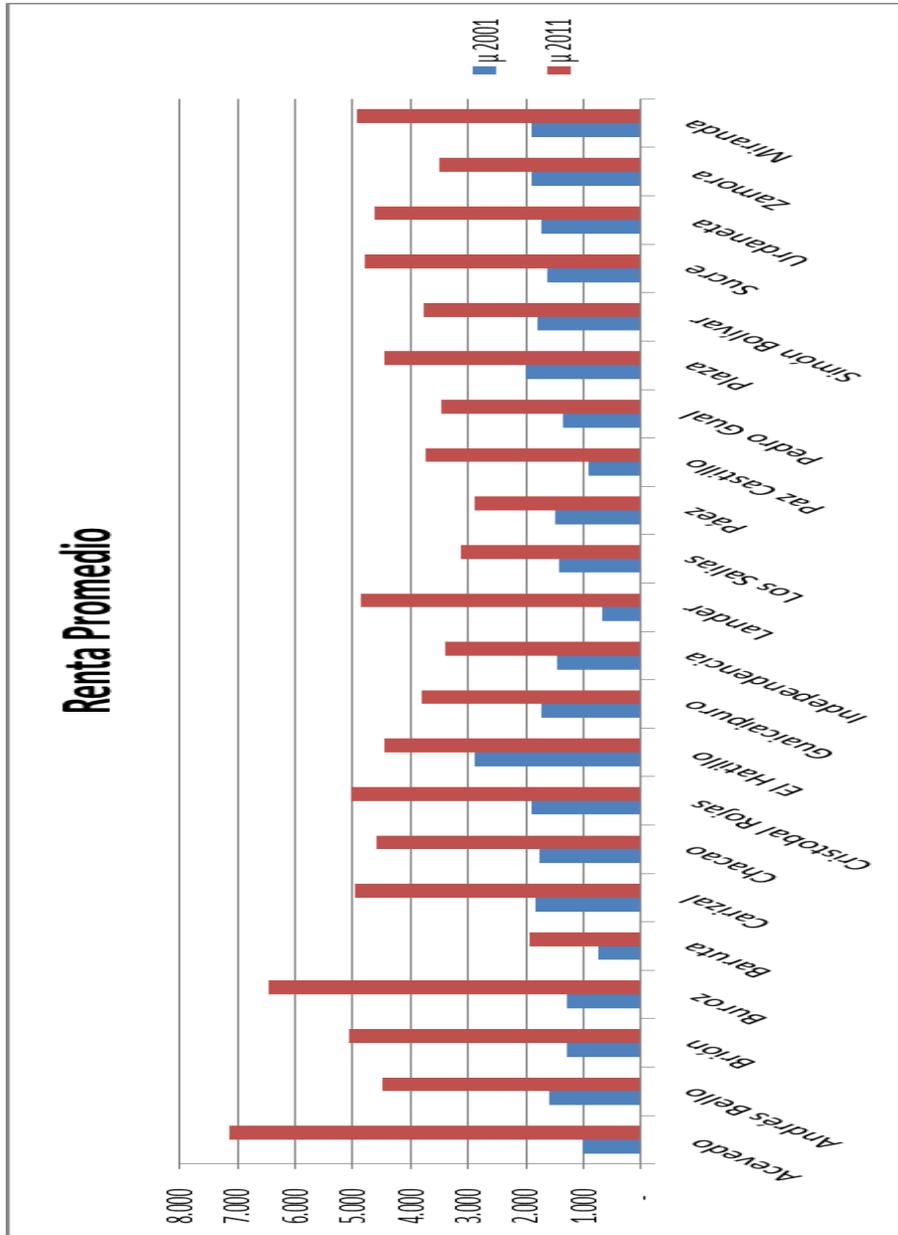
Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

Anexo.27 Renta Promedio 2001 y 2011 Por Municipios y Estado Miranda



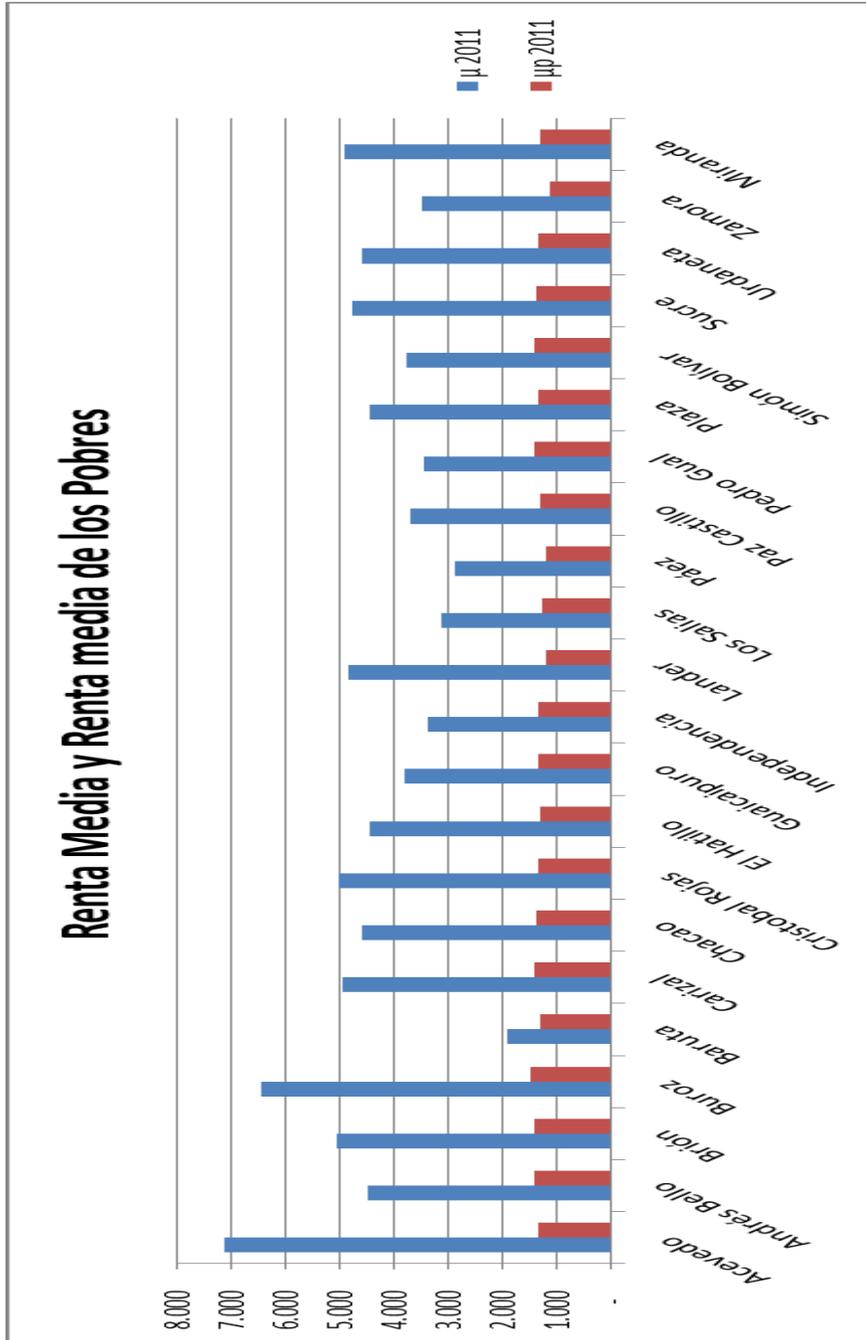
Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

Anexo.28 Renta Media y Renta Media de los Pobres



Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

## Anexo.29 Renta Media y Renta Media de los Pobres

Municipios	q		n		Población Total	
	2001	2011	2001	2011	2001	2011
Acevedo	2468	2615	10742	11426	13013	18328
Andrés Bello	697	789	3532	3145	3897	3145
Brión	1246	2532	7185	9833	8334	13994
Buroz	471	750	3329	3246	3800	5184
Baruta	2637	11590	40864	42514	43796	62418
Carizal	648	1867	7130	6459	7561	6459
Chacao	976	4712	12329	17432	13406	21379
Cristobal Rojas	1274	4681	15355	18790	16178	25967
El Hatillo	446	2762	7603	13075	8147	24317
Guaicaipuro	4353	16178	43882	51179	46673	64717
Independencia	5065	9777	22690	25308	24127	33752
Lander	2469	7138	17112	24630	18713	32186
Los Salias	584	5561	11448	13963	12003	18879
Páez	923	2863	5056	6638	5891	8885
Paz Castillo	2106	5974	15258	20254	17182	26431
Pedro Gual	577	1293	2765	4678	3037	5321
Plaza	2591	9872	37229	41630	38666	52872
Simón Bolívar	575	2069	4950	7659	5493	7659
Sucre	8359	28208	105447	119222	113098	149886
Urdaneta	3621	5128	19273	25766	20922	31651
Zamora	2089	13888	30715	34433	32217	49519
Miranda	40299	140247	415214	501365	448330	660910

Fuente:

INE "Censo de Población y Vivienda 2001"

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"

q; Número de Pobres

n: Población utilizada en el análisis

Anexo.30 Renta Media y Renta Media de los Pobres

Municipios	$\mu$		$\mu p$	
	2001	2011	2001	2011
Acevedo	1.026	7.130	107	1.362
Andrés Bello	1.595	4.480	91	1.423
Brión	1.293	5.060	113	1.408
Buroz	1.294	6.456	110	1.493
Baruta	756	1.939	127	1.305
Carizal	1.816	4.959	131	1.433
Chacao	1.778	4.583	129	1.671
Cristobal Rojas	1.913	5.027	117	1.353
El Hatillo	2.886	4.451	116	1.311
Guaicaipuro	1.725	3.822	126	1.369
Independencia	1.444	3.386	67	1.335
Lander	659	4.847	114	1.219
Los Salias	1.424	3.138	128	1.299
Páez	1.487	2.889	108	1.219
Paz Castillo	902	3.720	117	1.326
Pedro Gual	1.367	3.465	102	1.409
Plaza	2.012	4.451	122	1.347
Simón Bolívar	1.785	3.767	108	1.422
Sucre	1.640	4.794	128	1.397
Urdaneta	1.722	4.608	40	1.363
Zamora	1.887	3.502	116	1.123
Miranda	1.890	4.934	120	1.328

Fuente:

Cálculos Propios

INE "Censo de Población y Vivienda 2011"