



UNIVERSIDAD CATÓLICA ÁNDRES BELLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE ECONOMÍA

**RELACIÓN ENTRE LA SUPERACIÓN DE LA POBREZA EN EL MUNDO Y
LA EXPANSIÓN DE LAS LIBERTADES ECONÓMICAS**

TUTOR
ALICIA SEPULVEDA

AUTOR
MARCO GONZÁLEZ

Caracas, Junio 2017

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer en primer lugar a Dios, por haberme permitido culminar tan anhelada meta y formarme como ciudadano y como profesional. Así mismo quisiera agradecer a mis padres **César González** y **Lisbeth Lozada** y a mi hermano **César González** quienes me apoyaron incondicionalmente a que pudiera culminar este proyecto y la carrera en sí, por ser mis guías vocacionales y por haberme ayudado a construir a la persona que hoy soy. Quiero agradecer a quienes han contribuido de una u otra forma para la realización de esta tesis **Alicia Sepúlveda, Alis Quintero, José Niño y a Yuni Ruiz**, a todos gracias por su gran ayuda y aporte en la realización de este trabajo de grado.

Por otro lado hago un exhaustivo agradecimiento a todos mis amigos, compañeros, profesores, autoridades universitarias y todos aquellos que hacen vida dentro de la comunidad Ucabista por ser fieles compañeros de vida, por haberme convertirme en un profesional integral formado en un definido espíritu de democracia, de justicia y de solidaridad humana con el fin de lograr la promoción del hombre y de todos los hombres. Finalmente a la **Universidad Católica Andrés Bello** y a la **Escuela de Economía** por darme la oportunidad de ser parte de una comunidad de intereses espirituales que reúne a profesores y a estudiantes; en la tarea de buscar la verdad y afianzar los valores trascendentales del hombre, dentro de la concepción cristiana de la vida.

¡A todos Gracias!

DEDICATORIA

Primeramente le dedico mi trabajo de grado a Dios, porque sin él sería imposible haber llegado hasta aquí, gracias a su protección, guía y bendiciones que me han permitido conseguir el logro de esta meta. Seguidamente quiero dedicarle mi proyecto de grado a mi papá **César González**, a mi mamá **Lisbeth Lozada** y a mi hermano **César González**, por haberme acompañado a tomar y sacar adelante las grandes decisiones en mi vida, por haberme apoyado en todo momento, por sus consejos, valores y el amor que me han dado y en especial por la motivación constante que me ha permitido ser una persona de bien.

En especial este trabajo va dedicado a todos aquellos que sueñan con un mundo de riqueza y prosperidad. Aquellos que no se resignan con lo que tienen y utilizan los medios disponibles para cumplir sus sueños.

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS.....	II
DEDICATORIA	III
ÍNDICE	IV
ÍNDICE DE TABLAS	VI
ÍNDICE DE GRÁFICOS	VII
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPÍTULO I.....	4
EL PROBLEMA.....	4
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	4
<i>INTERROGANTES</i>	10
<i>HIPÓTESIS</i>	10
OBJETIVOS.....	11
<i>OBJETIVO GENERAL</i>	11
<i>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</i>	11
JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA.....	12
CAPÍTULO II.....	18
MARCO TEÓRICO.....	18
<i>ANTECEDENTES</i>	18
<i>BASES TEÓRICAS</i>	23
<i>CONCEPTOS BÁSICOS</i>	45
CAPÍTULO III	75
MARCO METODOLÓGICO.....	75
<i>TIPO DE INVESTIGACIÓN</i>	75
<i>DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN</i>	76
CAPÍTULO IV	83

ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	83
CAPÍTULO V	92
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	92
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	98
REFERENCIAS ELECTRÓNICAS	101
ANEXOS	107

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Índice de Libertad Económica de los 11 países con mayor Desarrollo Humano del Mundo, para el año 2014.....	2
Tabla 2: Matriz utilizada para la asignación de puntaje del componente “Tasa impositiva marginal máxima” de menor que 25.000 a mayor que 150.000 dólares de EE.UU.....	50
Tabla 3: Tabla utilizada para la asignación de valores para los componentes del IDH. Esperanza de vida expresado en años. Matriculación expresada en porcentaje. Ingreso per cápita expresado en dólares PPA.....	68
Tabla 4: Variación del Índice de Libertad Económica entre los años 2000 y 2014 para cada país de la muestra 1.	80
Tabla 5: Variación del Índice de Libertad Económica entre los años 2000 y 2014 para cada país de la muestra 2.	81
Tabla 6: Variación del Índice de Libertad Económica entre los años 2000 y 2014 para cada país de la muestra 3.	81
Tabla 7: Resultados de la matriz de correlación de la variable X con respecto a las variables Y1, Y2, Y3 y Y4; para cada una de las muestras.	84
Tabla 8: Tabla de resultados para Coeficiente de Determinación (R-Cuadrado), Coeficiente de Regresión Parcial, Significancia Individual del Coeficiente (t-Estadístico) y Normalidad de Los Residuos del panel de datos para la Muestra 1.	85
Tabla 9: Tabla de resultados para Coeficiente de Determinación (R-Cuadrado), Coeficiente de Regresión Parcial, Significancia Individual del Coeficiente (t-Estadístico) y Normalidad de Los Residuos del panel de datos para la Muestra 2.	87
Tabla 10: Tabla de resultados para Coeficiente de Determinación (R-Cuadrado), Coeficiente de Regresión Parcial, Significancia Individual del Coeficiente (t-Estadístico) y Normalidad de Los Residuos del panel de datos para la Muestra 3.	89

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Producto Interno Bruto Real per cápita expresado en dólares PPA (1990) en el mundo desde la Revolución Industrial hasta la actualidad (1800-2010). ...	14
Gráfico 2: Producto Interno Bruto Real per cápita expresado en dólares PPA (1990) desde el año 1 D.C. Hasta la actualidad. (1-2010).....	20
Gráfico 3: Índice de Libertad Económica del mundo del <i>Fraser Institute</i> en las últimas cuatro décadas (1980-2010).....	40
Gráfico 4: Comparación de Producto Interno Bruto Real per cápita expresado en dólares PPA (1990) con el Índice de Libertad Económica en Países del mundo agrupados en cuatro bloques de forma descendente del más libre al menos libre.	41
Gráfico 5: Comparación de ingresos por habitante del 10% de la población más pobre, expresados en dólares PPA (1990) con el Índice de Libertad Económica en Países del mundo agrupados en cuatro bloques de forma descendente del más libre al menos libre.....	42
Gráfico 6: Comparación de esperanza de vida al nacer, expresado en años, con el Índice de Libertad Económica en Países del mundo agrupados en cuatro bloques de forma descendente del más libre al menos libre.	43
Gráfico 7: Comparación de Índice de derechos políticos con el Índice de Libertad Económica en Países del mundo agrupados en cuatro bloques de forma descendente del más libre al menos libre.	43
Gráfico 8: Comparación de Índice de derechos civiles con el Índice de Libertad Económica en Países del mundo agrupados en cuatro bloques de forma descendente del más libre al menos libre.	44

INTRODUCCIÓN

El fenómeno de la pobreza y sus efectos es un tema que ha venido tomando cada vez más fuerza y ha sido estudiado y atendido por diversos países, autores, instituciones y organizaciones internacionales, en especial en la medida en que la humanidad ha venido avanzando en la superación de la misma y se hace posible el pensar en la factibilidad de erradicarla en las próximas décadas. En la actualidad la humanidad se encuentra en una senda de crecimiento económico y mejoras en las condiciones de vida nunca antes visto en el pasado, por lo que se hace relevante estudiar cuáles son las causas que están haciendo posible a las naciones embarcarse en hacer realidad el sueño de erradicar la pobreza.

Los países más prósperos del mundo parecen coincidir en aspectos como la seguridad jurídica y Estado de Derecho sólidos, impuestos bajos, propiedad privada sólida, bajos niveles de burocracia gubernamental, una política monetaria estable, bajas barreras al comercio exterior, entre otras características que son parte de lo que se conoce como “libertad económica”. Resulta interesante estudiar si la libertad económica es una de las causas del acelerado crecimiento económico y mejoras en la calidad de vida o si por el contrario su coincidencia se debe a un proceso más casual que causal.

En la siguiente tabla se puede observar que efectivamente los países con mayor Desarrollo Humano del mundo a su vez poseen altos niveles de libertad económica según el *Fraser Institute*.

Tabla 1: Índice de Libertad Económica de los 11 países con mayor Desarrollo Humano del Mundo, para el año 2014.

Índice de Libertad Económica de los 11 países con mayor Desarrollo Humano del Mundo (2014)			
Calificación IDH	País	IDH	Libertad Económica
1	Noruega	0,948	7,51
2	Suiza	0,938	8,25
3	Australia	0,937	7,93
4	Alemania	0,924	7,55
5	Singapur	0,924	8,71
6	Dinamarca	0,923	7,67
7	Países Bajos	0,923	7,63
8	Irlanda	0,920	7,98
9	Islandia	0,919	7,06
10	Canadá	0,919	7,98
11	Estados Unidos	0,918	7,75

Fuente: Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2015), Economic Freedom of the World: 2015.

Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2015). Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo 2015

Existen muchas investigaciones dedicadas al estudio de la pobreza, pero contadas las que la analizan desde esta perspectiva, en la que se pone a prueba a la libertad económica como posible causa principal de superación de la pobreza. En este sentido, resulta necesario seguir generando mayor información que permita dilucidar un poco más las causas que pueden estar haciendo a la humanidad acercarse al cumplimiento del compromiso de acabar con la pobreza. De tal manera, el objetivo de este trabajo escrito es presentar un informe técnico detallado, sobre los resultados obtenidos luego de realizar una investigación orientada a analizar la relación entre la Libertad Económica y el Desarrollo Humano Integral para los primeros 15 años del presente siglo. Es decir para el período que va desde el año 2000 al año 2014.

Es por eso que esta investigación consta de cinco capítulos:

Capítulo I, se presenta el planteamiento del problema, objetivos generales y específicos que se persigue con esta investigación, la justificación y los antecedentes de la investigación.

Capítulo II, se desarrolla el Marco Referencial de la investigación a través del desarrollo del Marco Teórico y la metodología que se utilizan para la construcción del Índice de Libertad Económica y el Índice de Desarrollo Humano Integral.

Capítulo III, se presenta el Marco Metodológico de la investigación la cual abarca el tipo y el diseño de la investigación, técnicas e instrumentos de recolección de datos.

Capítulo IV, se muestran los resultados de la investigación mediante el análisis de las variables representados en tablas y gráficos, acompañados del análisis teórico que le da validez científica a los resultados presentados.

Capítulo V, se presentan las conclusiones del trabajo y las recomendaciones finales del presente estudio.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Durante siglos la pobreza ha sido considerada un aspecto lamentable de la condición humana, que ha de ser superado. Sin embargo, el progreso y el desarrollo alcanzado por países de todas las regiones del mundo, en contextos y latitudes distintas, han demostrado que la pobreza se puede disminuir en forma considerable y en períodos de tiempo relativamente cortos. Al mismo tiempo, en todo el mundo se ha mejorado espectacularmente el acceso a servicios públicos como la educación y la salud, y se ha conseguido logros importantes en temas como la igualdad de género, la conservación del medio ambiente y la consolidación de los sistemas democráticos. La combinación sin precedentes de recursos, tecnología y desarrollo humano, parece estar acercando a las naciones a la posibilidad de disminuir o erradicar la pobreza en las próximas décadas, o al menos a convertir a las generaciones actuales en las primeras que cuenten con los instrumentos y recursos necesarios para el cumplimiento de dicho compromiso.

Desde el 2000 al 2014 el Producto Interno Bruto (PIB) real mundial ha aumentado cerca de un 70%, mientras que el índice de pobreza mundial se ha reducido a la mitad, sacando a cientos de millones de personas de la pobreza. Además, en lo que respecta a la medición de la intensidad de la pobreza, el Índice Multidimensional de Pobreza del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, que evalúa la naturaleza e intensidad de la privación a nivel individual en educación, atención médica y nivel de vida, tiene un promedio mucho menor en países con elevados niveles de libertad económica. (Jahan et al. ,2015).

Por otro lado, en el Reporte de la Libertad Económica para América latina 2000-2010 refieren que, hablar de libertad económica en estos tiempos de crisis financiera global, de recesión, de gigantescos programas de estímulo no antes vistos, se ha convertido en una vocación difícil. Las condenas al “neo-liberalismo” o las nociones ambiguas como “el fin del capitalismo” se han convertido en chivos expiatorios de los males provocados por el intervencionismo moderno, en los campos como el monetario y el financiero. Hoy por hoy, esta asociación falaz entre la crisis y la libertad se ha transformando en objeto debate entre políticos, legisladores, periodistas, sindicalistas, empresarios y miembros de la sociedad civil. Pese a las grandes dificultades retóricas que se enfrentan, es imperativo retomar el tema de la libertad económica y su importancia para desarrollar una agenda de alto crecimiento sostenible. (Maul y Salinas, 2010)

Sobre lo anterior reflexiona el economista y director del Centro para el Desarrollo Internacional de la Universidad de Harvard, Ricardo Hausmann que hoy en día se culpa al libre mercado de muchas cosas: la pobreza, la desigualdad, el desempleo y hasta el calentamiento global. Como lo expresó el Papa Francisco en un discurso que pronunció el año pasado en Bolivia. Pero, ¿son los problemas que preocupan al Papa consecuencia de lo que él llama capitalismo o del libre mercado? o por el contrario ¿son consecuencia de que el mercado no sea suficientemente libre? ¿Deberíamos plantear una

agenda para promover la redistribución de la renta y hacer frenar el capitalismo o una donde se eliminen las restricciones al comercio y se limite la intervención de los gobiernos en la economía? (Hausmann, R., 2016).

Por otra parte, para Marx y Engels (1848), el papel histórico del capitalismo era reorganizar la producción, en el futuro desaparecerían las granjas familiares, los talleres de artesanos y todas estas actividades “pequeño burguesas”, las cuales serían arrasadas por el equivalente a lo que hoy son General Motors, Toyota, Walmart, Microsoft o Coca Cola. Como resultado, los propietarios de los medios de producción dejarían de ser quienes realizan el trabajo, es decir, los campesinos o los artesanos, para pasar a ser el capital. Los trabajadores se verían obligados a intercambiar su mano de obra por un salario miserable, ya que sería lo único que podrían poseer. Sin embargo, serían más afortunados que los trabajadores ociosos, un grupo de desafortunados que quedarían fuera del mercado laboral, lo suficientemente grande como para hacer que otros teman perder su empleo, pero suficientemente pequeño como para no desperdiciar la plusvalía que se podría extraer al hacerlos trabajar.

Con todos los medios de producción en manos de un grupo cada vez más pequeño de capitalistas, una revolución proletaria llevaría a la humanidad a un mundo de justicia perfecta, al comunismo (Marx y Engels, 1848). Pero los salarios en Europa y Estados Unidos comenzaban un alza que no se detendría hasta la actualidad, cuando el Manifiesto Comunista recién se terminaba de escribir. La Revolución Industrial tuvo como consecuencia que los trabajadores pasaran a formar parte de la clase media, con automóviles, créditos hipotecarios, pensiones, y preocupaciones “pequeño burguesas”. Los políticos de hoy ganan elecciones prometiendo crear empleo, es decir, más oportunidades para que el capital explote a los trabajadores, en el sentido de Marx, no prometen apoderarse de los medios de producción.

El capitalismo logró esta transformación porque la reorganización de la producción permitió un aumento de la productividad sin precedentes. La división del trabajo dentro y entre las empresas, que para 1776 Adam Smith ya había concebido como el motor del crecimiento, hizo posible una división de los conocimientos entre individuos que permitió que el conjunto supiera más que las partes y formara redes de intercambio y colaboración cada vez más amplias. La producción moderna no es simplemente una acumulación de edificios y de equipo de propiedad. Más bien, es una red coordinada de personas que poseen diferentes tipos de capital humano en el mundo desarrollado, el capitalismo en realidad transformó a casi todos los individuos en trabajadores asalariados, pero también los sacó de la pobreza, los mercados financieros actuales convierten en empresarios a millones de proletarios, en el sentido de Marx, haciéndolos más prósperos de lo que los comunistas del siglo XIX hubieran imaginado, y más de lo que los comunistas actuales les gusta admitir.

Además Hausmann (2016) afirma:

(...) Lo más sorprendente es que en el mundo en desarrollo la reorganización capitalista se agotó, cuando la gran mayoría de la fuerza laboral estaba aún fuera de su control. Las cifras son impresionantes. Si bien en Estados Unidos una de nueve personas trabaja por cuenta propia, la proporción en India es 19 de 20. Menos de un quinto de los trabajadores en Perú está empleado por el tipo de empresa privada que Marx tenía en mente. En México lo está alrededor de uno de tres. Incluso al interior de cada país, las mediciones del bienestar están fuertemente relacionadas con la proporción de la fuerza laboral que trabaja en la producción capitalista. En el estado mexicano de Nuevo León, dos tercios de los trabajadores tienen empleo en empresas privadas, mientras que en Chiapas la proporción es sólo uno de siete. No sorprende, entonces, que el ingreso per cápita sea más de nueve veces más alto en Nuevo León que en Chiapas. En Colombia, el ingreso per cápita es cuatro veces más alto en Bogotá que en Maicao. Tampoco sorprende que la proporción de empleo capitalista sea seis veces más alta en Bogotá.

En la empobrecida Bolivia, el Papa Francisco criticó la lógica del capitalismo y de empresarios que buscan enriquecerse a cualquier costo, y

por otro lado entregó una confianza ingenua a quienes ostentan el poder político y económico de esa nación. Pero mentira que las empresas más grandes y poderosas del mundo estén explotando a los trabajadores de Bolivia. Simplemente no se encuentran ahí porque consideran que el país no es rentable. El problema más fundamental del mundo en desarrollo es que el capitalismo y el libre mercado no se han desarrollado en los países y regiones más pobres, con lo que la mayor parte de la fuerza laboral ha quedado fuera del sistema de creación de riqueza. Bajo esas condiciones, el capitalismo no prospera y las economías permanecen pobres. El Papa Francisco tiene razón en enfocar su atención en la difícil situación de los más pobres del mundo. Sin embargo, el sufrimiento de estos últimos no es consecuencia de un capitalismo desenfrenado, sino de un capitalismo que ha sido frenado de manera equivocada (...). (p. 1)

En el fondo, la libertad económica no deja de ser un ámbito más en el que se desarrolla la libertad del individuo, a la par, por ejemplo, de la libertad de expresión u otras libertades. Así, en principio, la respuesta a la interrogante sobre el significado de la libertad económica parece sencilla: es el reconocimiento del derecho de los individuos a disponer como gusten de sus vidas, trabajos y bienes, así como su capacidad para relacionarse voluntariamente con otros mediante el intercambio pacífico de bienes y servicios. Por lo tanto, la libertad económica es el reconocimiento de que todos los individuos tienen igualdad de oportunidades, y que requiere de un marco de derechos bien definidos para realizar las acciones y transacciones que cada individuo decida libremente.

Desafortunadamente, en estos tiempos de crisis, lo más importante para la mayoría del público es perseguir un sistema que ofrezca resultados tangibles, por ejemplo, que resulte en un “mayor bienestar social”. Precisamente aquí radica la importancia del Índice de Libertad Económica en el Mundo, el cual constituye un estudio sumamente extenso, con alto contenido empírico, que considera los elementos básicos de la libertad económica en el criterio de las asignaciones que realiza en el grado de libertad económica, dentro del universo de países en consideración: elección personal, intercambio voluntario, libre entrada y competencia en los mercados y

protección de los derechos de las personas y sus propiedades. Así, analiza una gama de 159 países utilizando más de 40 parámetros que tienen fundamento, o se derivan, de estos elementos básicos. El reporte arroja varios resultados, tales como una inobjetable correlación positiva entre la libertad económica y el producto per cápita, el nivel de crecimiento económico, la inversión extranjera directa, los ingresos de los más pobres, la esperanza de vida, los derechos políticos, la transparencia o la protección del medio ambiente. Es decir, da una herramienta empírica de extraordinario contenido para explicar, y sustentar prácticamente, la noción de que a mayor libertad, mayor oportunidad de desarrollo. A mayor libertad, mayor probabilidad de vivir mejor. (Miller, T y Kim, A., 2016).

Según Miller et al. En el Informe Anual del Índice de Libertad Económica de la *Heritage Foundation* (2015) expresa que los beneficios sociales de la libertad van más allá de aspectos materiales. Las personas en sociedades económicamente libres viven más, tienen mejor salud, tienen la posibilidad de ser mejores custodios del medio ambiente, han avanzado mucho más en campos como la ciencia y la tecnología. La libertad además crea un terreno más fértil para la democracia, al posibilitar que la gente ejerza un mayor control sobre su vida diaria, la libertad propicia reformas políticas al hacer posible que la gente obtenga los recursos económicos necesarios que les permitirán plantarle cara a intereses establecidos y competir por el poder político, fomentando de esta forma la creación de sociedades más plurales. La 21ª edición del Índice de Libertad Económica muestra el puntaje más alto en la historia. Detrás de este récord hay historias de progreso humano y de proezas de ciudadanos: literalmente, miles de millones de personas en todo el mundo cuyas vidas han mejorado de manera constatable. La notable mejora de los indicadores de calidad de vida en el mundo podrían estar mostrando un cambio de paradigma en el debate sobre cómo se deberían estructurar las sociedades y las medidas que deberían tomar los gobiernos para superar la pobreza.

El interés fundamental de este estudio es demostrar que cuando los seres humanos viven en entornos con mayores libertades políticas, económicas y sociales, se desarrollan y potencian las capacidades humanas de producir riqueza, permitiendo mejoras materiales y personales que les permitan superar la pobreza.

INTERROGANTES

1. ¿Cuál es la metodología que utiliza el PNUD para la elaboración del Índice de Desarrollo Humano Integral?
2. ¿Qué países están superando la pobreza y cómo lo están logrando?
3. ¿Cuál es la metodología que utiliza el *Fraser Institute* para la elaboración del Índice de Libertad Económica en el Mundo?
4. ¿Qué relación hay entre libertad y la superación de la pobreza?

HIPÓTESIS

Hay avances importantes en la superación de la pobreza a nivel mundial durante los primeros 15 años del siglo XXI. El incremento de la libertad económica, en este período de tiempo, ha sido fundamental para la superación de la pobreza.

OBJETIVOS

OBJETIVO GENERAL

Estudiar la relación que existe entre el incremento de las libertades políticas, económicas y sociales en el mundo y la superación de la pobreza, durante los primeros 15 años del siglo XXI.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Analizar la situación de la pobreza a nivel mundial, a través de los resultados del Índice de Desarrollo Humano Integral.
2. Identificar cuáles países han tenido avances significativos en la superación de la pobreza en los últimos años y cuáles han retrocedido en dicho compromiso.
3. Analizar las variaciones que han tenido en el índice de libertad económica los países seleccionados durante los primeros 15 años del siglo XXI.
4. Comparar la relación existente entre la libertad de los ciudadanos en los países seleccionados en las muestras y el avance en la superación de la pobreza que presentan.

JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA

A finales de siglo XX y lo que llevamos de siglo XXI, la humanidad se ha embarcado en un despegue acelerado de crecimiento económico, incluso mayor que la senda de desarrollo ininterrumpido que mostró desde la revolución industrial. Las mejoras en servicios como la educación y la salud, incremento en la esperanza de vida al nacer y la longevidad, han sido considerables y han alcanzado a buena parte de la población mundial. Aunque no en todos los países se estén generando dichos resultados, sí la inmensa generalidad de ellos, a pesar de no contar con contextos políticos, latitudes, historias, climas, credos o culturas similares, según registra año tras año el informe anual de desarrollo humano integral publicado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (Jahan et al. 2014). Llama la atención entonces, ¿cuál es la fórmula que están siguiendo los seres humanos para superar ese aspecto lamentable que ha acompañado la humanidad durante toda su historia llamado pobreza?

Informes presentados por Naciones Unidas, por el Banco Mundial y por Instituciones Privadas como el *Heritage Foundation* (Miller et al., 2016), el *Fraser Institute* (Gwartney et al., 2016). Y *Freedom House* Aghekyan, (Dunham et al., 2017), parecen revelar una constante. Estos informes muestran que el acelerado proceso que está llevando al mundo a superar de forma drástica sus niveles de pobreza, están siendo acompañados por incrementos en las libertades económicas. Por lo que resultaría de gran ayuda para guiar el futuro de las políticas públicas y las legislaciones el hecho de esclarecer si efectivamente los resultados de dichos informes nos muestran una correlación entre libertad económica y superación de la pobreza y si de existir dicha correlación, ésta muestra algún sentido en la causalidad. Es decir, que una variable esté, de forma total o parcial, causando a la otra.

En la actualidad en los medios de comunicación, en los parlamentos y en la inmensa mayoría de las políticas ejecutivas de los gobiernos en materia económica impera el pensamiento neoclásico y el pensamiento keynesiano. Más bien, el capitalismo y el libre mercado se ha convertido en el chivo expiatorio al cual desde la iglesia hasta los políticos y los medios de comunicación acusan de ser el causante de los grandes dramas de la humanidad, como la pobreza, la desigualdad, el desempleo, los monopolios, la concentración de riqueza, enfermedades, hambrunas, la contaminación, la explotación, la extinción de especies y un sin fin de problemas.

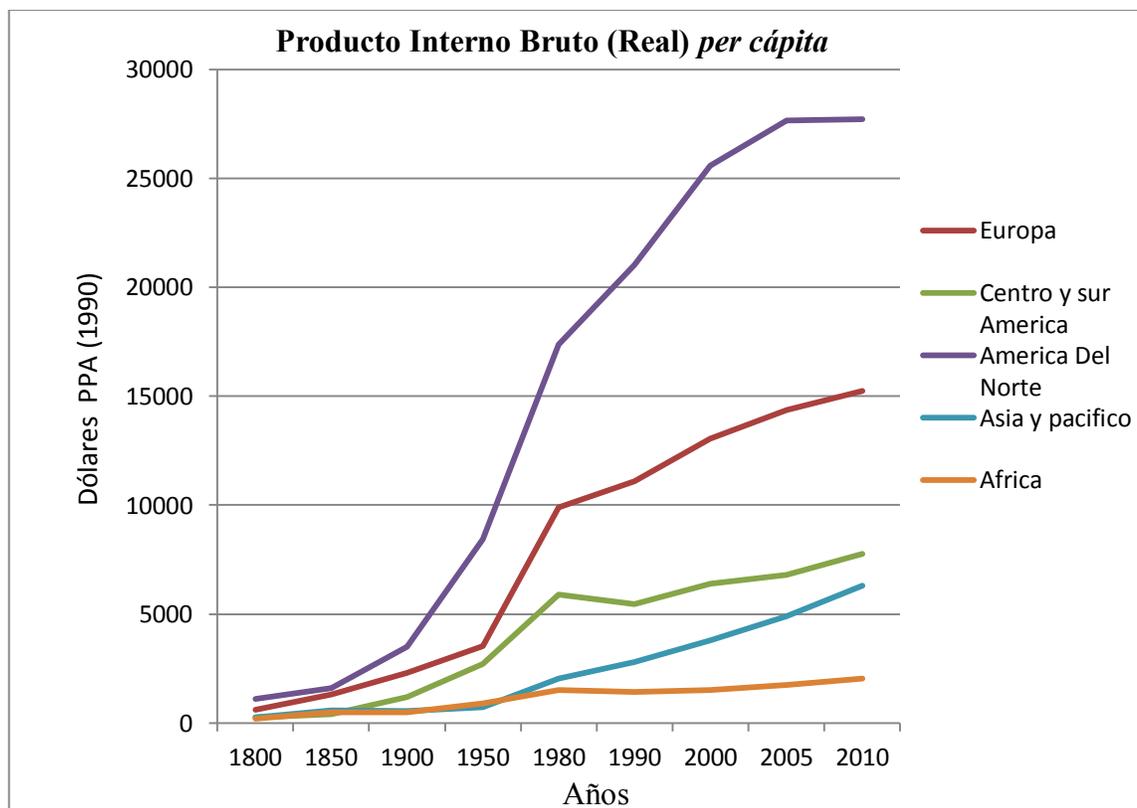
Pero, ¿No sería contradictorio con los resultados arrojados por los informes antes descritos?, ¿Son, efectivamente, todos estos males consecuencia del libre mercado o esos males son más bien el resultado de sociedades donde la libertad de mercado está haciendo coartada por los gobiernos?, ¿Se está haciendo el mundo más pobre y más desigual que antes? La respuesta a todas las interrogantes anteriores parecen, a simple vista, ser más favorables a la libertad de mercado y más optimistas con respecto a la dirección en la que avanza el mundo.

En la realidad, para bien o para mal, el mundo avanza hacia la libertad, esta es una realidad empíricamente comprobable a través de los índices, que a lo largo de este trabajo estudiaremos. Y por otro lado las rentas medias de la población en casi todo el mundo no dejan de crecer, según se puede observar en los trabajos de Maddison (2001) y se corrobora con la información publicada sobre el producto interno bruto de cada país por parte del Banco Mundial. Los sitios más prósperos de la tierra están plagados de comercio, innovación, mercados financieros eficientes y grandes empresas con grandes parques industriales. Sin embargo, todo lo anterior no ha venido acompañado de pobreza, explotación o desigualdad; son la fotografía de los países que presenta Índices de Desarrollo Humano (IDH) más altos. Además, en la actualidad mientras más desarrollado es un país, cada vez es menos visible la línea que separa, lo que los marxistas describen como proletarios y burgueses. Es decir, el capital se democratiza y

está cada vez más al alcance de la gente promedio en la medida de que los mercados sean más libres.

La renta media de la humanidad no ha parado de crecer desde la Revolución Industrial por lo que ahora se cuenta en los países desarrollados con una clase media pujante y esa es justamente la tendencia que marcan la mayoría de los países en desarrollo, incrementar de forma masiva su clase media. (Ver Gráfico N°1)

Gráfico 1: Producto Interno Bruto Real per cápita expresado en dólares PPA (1990) en el mundo desde la Revolución Industrial hasta la actualidad (1800-2010).



Fuente: New Maddison Project Data Base The Maddison-Project, (2013)

Es injusto culpar al capitalismo de todos los grandes males de la humanidad, cuando es justamente el modelo de producción capitalista el que parece estar haciendo posible el sueño máspreciado de la historia de la humanidad, erradicar la pobreza. El capital moderno no es simplemente un montón de edificios y maquinarias, por el contrario es toda una red de personas con distintos tipos de capitales que invierten con el fin de satisfacer necesidades masivas, en pro de beneficios particulares, pero generando la satisfacción de las necesidades que el público demanda. Es decir, el sistema de mercado es el único capaz de poner, de manera voluntaria, al servicio de las soluciones de los grandes problemas de la gente los recursos económicos de todo el mundo. Y, mientras más libres es el comercio y los mercados financieros, más ágil se vuelve éste sistema de redistribución de recursos.

En muchos casos se ve al mercado como el causante de la pobreza, la desigualdad y prácticamente de la destrucción del planeta, con la misma fuerza se les entrega una confianza ingenua a gobiernos en todas partes del mundo que prometen utilizar el poder del Estado para “acabar con todos esos males”. Pero parece menos creíble que un puñado de hombres, por más sabios, justos y bien intencionados que puedan ser, tengan todo el conocimiento y recursos que necesitan para cumplir con estos objetivos. Es lógico, que en su afán de obtener los resultados deseados expropiarán la riqueza ajena y destruirán el sistema de incentivos propio del mercado que es justamente el que los ciudadanos necesitarían para conseguir los resultados deseados a través del trabajo descentralizado. Es decir, a pesar de las bien intencionadas actuaciones de los gobernantes, por lo general cuando se empeñan en aplicar políticas económicas redistributivas y reguladoras lo que generan es hacer más lento el proceso productivo capitalista que es en última instancia el que llegará a los objetivos propuesto. Es un poco más creíble pensar que dichos recursos y conocimientos se encuentran diseminados en cada uno de los individuos, que a través del sistema de precios, de la ley de oferta y demanda y por supuesto del trabajo duro generará los objetivos propuestos de superación de la pobreza.

Pero el sistema de mercado parece no ser solamente el más eficiente sino también el más justo. Pues la libertad no es otra cosa que el reconocimiento de que todas las personas tienen derecho a disponer como gusten de sus vidas y del fruto de sus trabajos. Lo contrario sería disponer injustamente de los bienes ajenos y del esfuerzo ajeno, es decir el robo y la esclavitud, parcial o total.

La evidencia internacional al respecto parece apuntar en una dirección clara: libertad económica y progreso económico van de la mano. Entre mayor sea la libertad de la cual gozan los agentes económicos, entendiendo ésta como la libertad de elección para decidir cómo utilizar los recursos que son de su propiedad, en mercados competitivos y con una íntegra protección judicial de los derechos de propiedad, mayor tenderá a ser el nivel de desarrollo económico del país y mayor, por lo tanto, el nivel de bienestar de sus habitantes.

El siglo XX se caracterizó por el enfrentamiento ideológico de las corrientes de pensamiento que se han disputado la mente y el corazón de la humanidad: el liberalismo contra el colectivismo. Pero hacia finales del siglo, se inició cierta conciliación entre ambos para dar paso a lo que ahora elegantemente llaman “la tercera vía,” que es simplemente economías mixtas. Después de los gobiernos en Gran Bretaña y en Estados Unidos de Thatcher y Reagan, respectivamente, el gobierno de Gorbachov en la URSS y la caída del muro de Berlín; se pensó que la batalla estaba terminada y decidida como lo explicaba Fukuyama en su libro “El Fin de la Historia y el último hombre”. Fue en esos momentos que nuevas corrientes se levantaron contra el ateísmo de los soviéticos y el materialismo de los americanos, dando paso a ese nuevo híbrido; la tercera vía. Pero dicha tercera vía no ofrece un manual del qué hacer en política económica sobre el rol de los gobiernos y el rol de la sociedad. En la actualidad lo más importante para la mayoría del público es apostar por un sistema que ofrezca en la práctica resultados tangibles y en el menor plazo posible (Fukuyama, 1992).

Precisamente aquí radica la importancia de esta investigación, la cual intenta contribuir a la ciencia económica, con un estudio de alto contenido empírico y análisis sustentados en las herramientas que la teoría económica proporciona, que considera los elementos básicos de la libertad económica bajo el criterio de asignación que realiza el Índice de Libertad Económica y los niveles de superación de pobreza y Desarrollo Humano Integral del índice generado por el PNUD dentro de un universo de países en consideración.

Sin embargo la libertad económica está produciendo las historias increíbles en el siglo XXI, la riqueza ha crecido de forma extraordinaria, países como Hong Kong, Singapur, Dubái, China, al establecerse como regiones económicamente libres han hecho florecer desiertos, montañas e inhóspitos paisajes. No todo está perdido, no desmayemos ante algo que sin duda tiene remedio y solución. Hace veinte años Dubái era un calcinante e inhóspito desierto, hoy día la ciudad más moderna del mundo y en la cual los ingresos de sus habitantes se encuentran alrededor de los 50.000 dólares anuales, según datos del Banco Mundial.

Los informes de las instituciones que están constantemente midiendo tanto la libertad como la superación de la pobreza arroja una correlación positiva como resultado a simple vista, es decir, esta tesis aspira a convertirse en una herramienta de extraordinario contenido empírico para explicar y formalizar la relación ya descrita entre dichas variables. Las historias de mejoras detrás de cada indicador en el índice de libertad económica podría estar mostrando una importante guía teórica en el debate sobre cómo se deben organizar las sociedades y cuáles deben ser los roles a jugar por parte del estado y de los empresarios en la actualidad, para poner fin a la pobreza.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

ANTECEDENTES

El historiador económico Maddison en su obra *La Economía Mundial: Una Perspectiva del Milenio* (2001), recopiló data suficiente como para demostrar que la pobreza es “in causada”, su trabajo es una elaboración pionera en las estadísticas de largo plazo, muestra una recopilación del PIB *per cápita* de toda la humanidad desde el año 1 D.C. hasta la actualidad, en dicho trabajo queda demostrado que la humanidad, casi en su totalidad, vivió en condiciones de extrema pobreza, condiciones que se mantuvieron durante más de 1800 años hasta la llegada de la Revolución Industrial, cuando se muestra un “primer despegue económico”, pero no fue hasta bien entrado el siglo XX, luego de 1920, que la humanidad empezó a experimentar una superación masiva de la pobreza extrema de forma acelerada.

En sus investigaciones llega a la conclusión de que la pobreza es el estado natural del hombre, es decir, el punto de partida de la humanidad. Según el trabajo de Maddison (2001) los seres humanos, originalmente nacen pobres y lo que después han creado más bien es la riqueza. Es tan absurdo buscar la causa de la pobreza, como lo es buscar la causa de la ignorancia, agrega Bullard (2012) en el diario el Comercio de Perú, para tratar de explicar el punto de vista de Maddison, hace un símil entre la relación de la ignorancia con el conocimiento, dice:

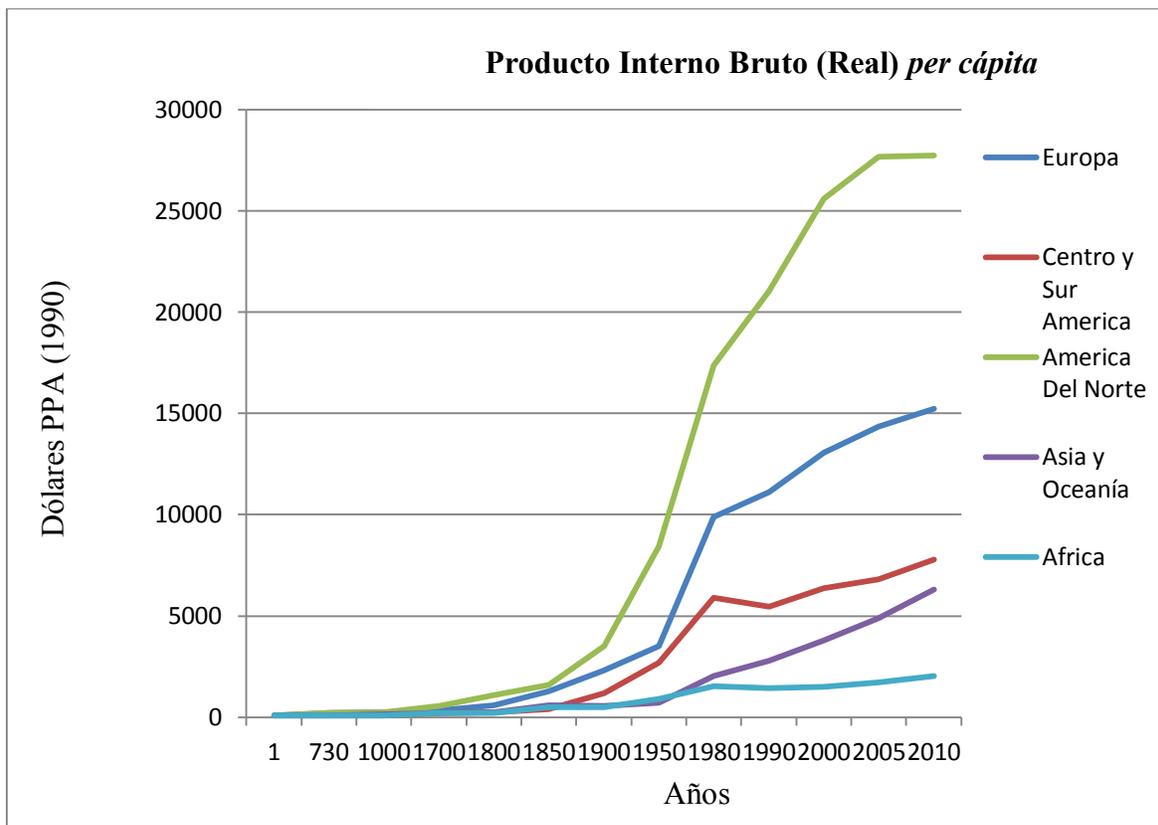
La pobreza y la ignorancia no tienen causas. Ambas son el estado natural del hombre. Así aparecimos en la tierra. Nada causó ese estado. Al nacer estamos desnudos y somos ignorantes. Si luego de nacer no hacemos nada, permaneceremos en ese estado. Nada lo causó. Por ello, si somos pobres, es porque no generamos riqueza. Si bien la pobreza no tiene causa, su desaparición sí. Lo que causa la desaparición de la pobreza es la riqueza, de la misma forma que lo que causa la desaparición de la ignorancia es el conocimiento (p. 2).

Al ser esto así, corresponde preguntarnos: ¿Cuál es la causa de la generación de riqueza?, Y no ¿cuál es la causa de la pobreza? Para Maddison (2001) la riqueza, en contraste, sí tiene causa, la actuación del ser humano. Si los hombres no hubiesen hecho nada serían pobres, es justamente porque han hecho algo, es decir, porque han actuado es que han abandonado su estadio original. Es el trabajo del hombre lo que le ha permitido abandonar la pobreza. Más aún, es su interacción libre con los demás, de manera espontánea, para intercambiar los frutos de su trabajo, lo que le ha permitido generar, para sí y para el resto, riqueza, que es, a su vez, la que nos ha permitido romper con nuestro estado natural de pobreza.

La causa de la riqueza es la creación de instituciones como la propiedad, los contratos y la empresa que premian e incentivan el esfuerzo y la innovación. Toda riqueza es la creación del esfuerzo y la innovación de alguien. Lo anterior puede ser demostrado a través de los trabajos del historiador económico Angus Maddison, el cual

se ha encargado de recopilar el PIB per cápita de toda la humanidad desde el año cero hasta la actualidad. (Ver Gráfico N°2)

Gráfico 2: Producto Interno Bruto Real per cápita expresado en dólares PPA (1990) desde el año 1 D.C. Hasta la actualidad. (1-2010)



Fuente: New Maddison Project *Data Base* The Maddison-Project, (2013)

Algunos antecedentes históricos de trabajos que tratan la relación entre la libertad económica y la pobreza son:

1. El Informe sobre Desarrollo Humano del Programa para las Naciones Unidas para el Desarrollo nace hace 25 años, en 1990, partiendo de que el objetivo del

desarrollo es ampliar las oportunidades para las personas, centrándose de manera general en la riqueza de las vidas humanas y no solas en la riqueza de las economías. El informe publicado por Jahan et al. en 2015 nos muestra cómo en los últimos años la riqueza de las vidas humanas se han ido expandiendo de forma singular, reduciéndose en 2000 millones el número de personas que viven en desarrollo bajo en 2014. Los resultados del informe prueba la existencia del incremento del desarrollo humano en general y la superación de la pobreza.

2. El trabajo del ex ministro de Economía de Alemania el Dr. Otto Graf Lambsdorff publicado por Fundación Friedrich Neumann (FFN) titulado Libertad: El mayor remedio contra la pobreza (s/f). Explica que las políticas de corte socialistas restringen la libertad de los pobres y no permite que estos desarrollen su capacidad emprendedora. Históricamente la gente ha superado la pobreza a través de sus propios esfuerzos, trabajo duro, ahorro, inversión en educación propia, anuencia a desplazarse en busca de mejores oportunidades, disposición a tomar riesgos. Por lo tanto, la mejor forma de ayudar a superar la pobreza es ampliando el acceso a oportunidades, en especial a los más pobres, y manteniendo una legislación fuerte en la defensa de los derechos de propiedad. Esto es substancialmente diferente, incluso lo opuesto, a las políticas socialistas que buscan que el Estado limite o incluso confisque la propiedad privada con el fin de financiar el pago de subsidios y la distribuir la riqueza, como medidas para superar la pobreza.

3. Anualmente Terry Miller y Anthony B. Kim (2015) realizan una medición del nivel de libertad económica en el mundo a través de la Fundación Norteamericana Heritage Foundation desde 1995. El informe del índice de libertad económica para el 2015 nos muestra la correlación existente entre el aumento de libertad económica y el incremento en el ingreso *per cápita* anual de los ciudadanos, el acceso a servicios públicos, los años de escolaridad de la población, el aumento de libertades civiles e incluso el aumento de participación de las mujeres en el mercado laboral. Al

evaluar los resultados podemos suponer una causalidad entre el incremento de la libertad en el mundo y el incremento del desarrollo humano en general y la superación de la pobreza.

4. Israel Kirzner, es uno de los economistas más reconocidos de la Escuela Austriaca en el mundo, en 1973 publicó el libro titulado: *Competencia y función empresarial*. En él, nos demuestra que en un sistema de libre mercado cada empresario se gana la vida haciendo cosas por los demás y cuánto gana depende de cuánto los demás valoran lo que cada uno hace por ellos. Esa relación recursiva permite que el proceso de mercado funcione de forma correcta en la asignación de pérdidas y ganancias. Colocando los incentivos de forma correcta para que la creatividad humana esté al servicio de la solución de los problemas de los demás. Podemos concluir del trabajo de Kirzner que no es la libertad, en sí misma como el antídoto para la pobreza, sino el entorno adecuado para que se desarrolle la función empresarial. Siendo la función empresarial el “motor” para la creación de riqueza.

5. Douglas North, Premio Nobel de Economía 1990, sostiene la importancia del marco de instituciones y los incentivos a largo plazo en el desarrollo económico. Las instituciones definen las limitaciones diseñadas por el ser humano para dar forma a la interacción humana y reducen la incertidumbre al proveer una estructura básica para la vida cotidiana. En otras palabras, hay condiciones jurídicas que determinan el desarrollo a largo plazo. El propio acto de intercambio, sea entre dos, dos millones o hasta dos mil millones de personas, presupone la institución del contrato, la protección de derechos de propiedad y la premisa de que una parte gana sólo si la otra gana también. En ausencia de estas garantías y de garantías sobre los frutos del trabajo, surgen problemas de incertidumbre en materia de propiedad, de pérdida de cálculo económico, de asignación ineficiente de recursos, así como la anomalía de que unos tienen mayor derecho a los frutos del trabajo de otros, precisamente lo que suele pasar cuando se manipula el intervencionismo estatal. En concreto, sin el derecho a la propiedad y estructuras

institucionales y jurídicas que respondan a ciertos principios y derechos básicos que garanticen la plena libertad y propiedad de los ciudadanos, que facilite transacciones económicas, desaparecería el motor de un mercado abierto y los incentivos que genera. Es más, resulta imposible hablar de libertad económica en ausencia de un verdadero Estado de Derecho, uno que garantice certeza jurídica y respeto a la propiedad privada.

BASES TEÓRICAS

Desde el punto de vista teórico conceptual, la investigación está sustentada en las teorías que explican el proceso productivo desde la función empresarial, es decir, la búsqueda del beneficio económico a través de la satisfacción de las necesidades de otros individuos como incentivo para producir y competir en el mercado, de esta forma el ahorro es lo que permite la inversión en bienes de capital para incrementar la productividad marginal de la mano de obra que, a su vez, genera una expansión de riqueza motivada por la satisfacción de las necesidades humanas (Kirzner, 1973).

Para los economistas clásicos, el mayor protagonismo del Estado limita el desarrollo de los países. Y no parecen estar muy equivocados cuando se observan evidencias sobre los resultados de economías como Hong Kong, Suiza o Australia, que son ejemplos a seguir en cuanto a desarrollo o bienestar. Estas economías ocupan los primeros lugares en el Índice de Libertad Económica, pero también en otras listas como el *Doing Business* o el Índice de Desarrollo Humano. El denominador común de estas economías es la apertura comercial, una política económica prudente, un marco jurídico estable, transparente y el respeto a los derechos de propiedad, según el informe anual presentado por el *Heritage Foundation*. (Miller et al., 2016)

Los niveles de libertad económica alrededor del mundo han aumentado, casi sin excepción, en todos los países del mundo en los últimos 25 años. Y el resultado parece contundente, si dividimos el número de países en cuatro grupos iguales ordenados de forma jerárquica desde los que tienen mayor libertad económica hasta los de menor libertad económica, los países del más alto cuartil en libertad económica cuentan con una producción promedio per cápita de 24.000 dólares anuales, comparado con 3.000 dólares en las naciones del más bajo cuartil. El cuartil más alto, a su vez, cuenta con una tasa de crecimiento per cápita de 2,1%, comparado con una tasa negativa de -0,2% en el cuartil más bajo. Año tras año aparece esta íntima relación directa entre la libertad económica y mayores niveles de desarrollo. Estos no son sueños de algún liberal o de una ideología radical. Son hechos, números y estadísticas, que estudiaremos a lo largo de esta tesis, que apuntan claramente en una dirección y que trataremos de comprobar efectivamente si se trata de casualidad o si por el contrario es una correlación causal, una conclusión de enorme importancia para el futuro de las políticas públicas y la legislación.

Por ejemplo tomando la data desde 2000 hasta el 2014 Perú logró reducir en más de 50% el índice de pobreza, que pasó de afectar del 55% al 22% de la población. Sólo en los últimos 5 años, más de 7 millones de personas salieron de la pobreza. Las exportaciones aumentaron de 3.000 millones de dólares en 1990 a 36.000 millones de dólares en 2010. Los que más se beneficiaron del rápido crecimiento económico fue el 40% más pobre de la población país, ha sido un crecimiento inclusivo, como asegura la economista peruana Carolina Trivelli quien fue la primera Ministra de Desarrollo e Inclusión Social del Perú en una entrevista realizada en 2017 para la BBC. (Whistledown Productions, 2017).

El caso de Perú es solo un ejemplo del avance que está experimentando la humanidad en el desafío que significa poner fin a la pobreza. Y la posibilidad de encontrar una relación negativa entre libertad económica y dicho desafío. Las

experiencias mundiales e históricas dan ejemplos valiosos que apuntan en este sentido. La grandeza de los Estados Unidos se logró en un período que va de finales de siglo XVIII y todo el siglo XIX, más un siglo completo de alta libertad económica, donde no habían casi regulaciones, ni impuestos, ni se necesitaba pasaporte o visa para llegar a la tierra de la libertad, ni se requerían permisos para fundar negocios. En cuanto el Estado empezó a intervenir, la economía comenzó también a deteriorarse hasta llegar a grandes crisis, como la de 1929 (Degler, 1986).

La relación parece coincidir en sentido contrario, los países que presentan amplia ausencia de libertad económica, necesariamente terminan en la pobreza. En 1921 poco después de que los Bolcheviques tomaran el poder en Rusia, sufrieron grandes hambrunas entre los campesinos que cultivaban las provincias del sudeste devastadas como resultado de la policía de expropiaciones y control de precios, millones de personas murieron de inanición (Taibo, 2010). Por otro lado tenemos la China de Mao (1949-1976) donde sólo el gobierno podía decidir qué, cuándo y dónde producir y a quién distribuir. Casi la totalidad de las libertades económicas de los ciudadanos chinos fueron abolidas, lo que resultó en grandes hambrunas donde millones de chinos murieron (Bukley, 2009).

La increíble apertura de China y el viraje económico, en años recientes, ha logrado revertir esta situación sacando a millones de chinos de la pobreza, hoy por hoy China deslumbra a quienes estudian a fondo su caso con lo rápido que ha surgido una clase media pujante, casi en la misma cantidad que toda Europa (Mella, s/f). Vale la pena preguntarse si era factible evitar toda esa hambruna, si fueron factores humanos a través de una errada política económica, los que provocaron tales desastres. Es posible, hay que reconocerlo, la existencia de factores que estén fuera de la mano del hombre y que pudieran provocar las hambrunas, por ejemplo, cuando alguna plaga invade los cultivos y destruye la producción; se podría pensar que en estos casos, aun realizando los mejores esfuerzos, no es posible evitar tantas muertes. Tales calamidades podrían ser

paliadas si los gobiernos tomaran las decisiones adecuadas, aunque suele ocurrir que los remedios resultan peores que la propia enfermedad. Pero aquellas naciones como China o las economías de Europa del este que se atrevieron a abrazar a la libertad económica, terminaron generando entornos mucho más amables para la creación de riqueza. Esta es una relación que en intentaremos constatar con los datos fehacientes.

Corregir la pobreza consiste en comprender las causas que la generan para concebir posteriormente, las soluciones que permitan el acceso a la riqueza y al bienestar para todos. Confirmamos la relevancia de este tema analizando un estudio realizado por Johnson y Bourguignon por el Banco Mundial llamado “¿Dónde está la Riqueza de las Naciones?” (2006), el cual desarrolla una metodología para medir el capital en el siglo XXI. El estudio del Banco Mundial define dos tipos de capital: el natural y el generado. El primero son los recursos no renovables como petróleo, carbón, tierras para el cultivo y el pastoreo, áreas forestales, etc. El segundo es el capital generado como la maquinaria, el equipamiento, la infraestructura y la tierra para la construcción. Sin embargo, los economistas del Banco Mundial encontraron que faltaba algo, pues el total del capital natural y del generado no eran suficientes para justificar las diferencias tan grandes en el ingreso entre el trabajo en países en desarrollo como México y el trabajo en países desarrollados como Estados Unidos.

Ronald Bailey, en su artículo “Los Secretos de la Riqueza Intangible” (2007) comenta que un emigrante mexicano en los Estados Unidos es cinco veces más productivo que en México, agrega que dicha diferencia se atribuye en realidad a que un estadounidense promedio tiene acceso a 418.000 dólares en riqueza “intangible”, mientras que un trabajador en México tiene tan sólo acceso a 34.000 dólares de la misma, pero ¿qué es la riqueza intangible? (Bailey, 2007).

Lo innovador del estudio del Banco Mundial es que concluye que los países ricos, son más ricos, por razones intangibles como: el capital humano bien educado y

capacitado, el valor de las instituciones medidas por la cultura de legalidad, el orden y el imperio de la ley y la confianza que le entrega los individuos a un entorno con un buen sistema jurídico, con normas de juego claras y respeto de los derechos de propiedad, todo lo anterior forma los factores intangibles que resultan ser los más importantes en la generación de riqueza. De acuerdo con Banco Mundial en Estados Unidos el capital natural es 15.000 dólares, 80.000 dólares el capital generado y 418.000 de capital intangible por persona, (datos aproximados). En contraste, en México el promedio es 8.500 dólares (6.000 representa el sector petrolero), 19.000 dólares y 34.500 dólares por persona, respectivamente (datos aproximados). Por lo que cuando un mexicano cruza la frontera con Estados Unidos tiene acceso inmediato a aproximadamente 418.000 dólares. ¿Quién no cruzaría la frontera en esas circunstancias?, enfatiza con toda razón Ronald Bailey (2007).

Lo anterior nos enseña que 8 horas de trabajo en Estados Unidos generan mucho mayor riqueza que el mismo trabajo en México, pues en aquel país en pocos meses la gente ve cómo sus sueños empiezan a convertirse en realidad pues las personas comen, visten y viven mucho mejor, tienen automóvil y acceso a bienes y servicios que difícilmente podrían tener en México o al menos les costaría muchas más horas de trabajo (Bailey, 2007). Hay evidencias del costo que representa la corrupción, el mal manejo de la función pública, el robo, la extorsión y la incompetencia de las autoridades se paga a precio muy alto, pues dichos vicios conforman una especie de hoyo negro que sustrae y cancela, en buena medida, las oportunidades de progreso. Por eso la población en países menos libres suele migrar en búsqueda de un mejor futuro, aunque eso le signifique mal trato en las fronteras, inseguridad y miedo; dejando además cosas que valora y quiere como su familia, tradiciones, derechos ciudadanos, historia y mucho más.

Pero la libertad no supone de forma alguna suprimir el Estado a su mínima expresión, ni mucho menos desaparecerlo. Una nación libre requiere de un Estado

pequeño y que intervenga poco en la vida privada de los ciudadanos, sin embargo esto no implica un estado débil. Las personas son libres cuando pueden trabajar, producir, consumir e invertir en la manera que deseen y esa libertad está protegida por el Estado. Toda acción gubernamental implica coerción; y aunque es verdad que se requiere una mínima coerción para que los ciudadanos puedan invertir e innovar en las más diversas áreas, también es verdad que un Estado débil es corruptible y corrompible, por lo que sólo un estado fuerte puede garantizar estabilidad en los derechos de propiedad y una justicia imparcial en la resolución de conflictos. Entonces un Estado fuerte, en este sentido, promueve la evolución de la sociedad civil y el disfrute de los frutos del trabajo. Por ejemplo la constitución de EEUU refleja la idea de Locke, los ciudadanos pagan impuestos para generar ingresos destinados a la protección de los individuos y la propiedad, así como también a la defensa común (Locke, 1668).

La mayoría de los teóricos políticos reconoce que el suministro de ciertos bienes, cuya definición para los economistas sería “bienes públicos”, resultaría más eficiente si se llevase a cabo a través del Gobierno que a través de empresas privadas. Las libertades económicas que también son bienes públicos suscitan un particular interés, como por ejemplo el mantenimiento de una fuerza policial que resguarde los derechos de propiedad, una autoridad monetaria que mantenga una moneda sólida y un poder judicial que haga cumplir los contratos entre las partes.

Sin embargo, cuando la coerción gubernamental aumenta más allá de un nivel mínimo, resulta corrosiva para la libertad, y la primera libertad que se ve afectada es la económica. Lógicamente, la expansión del poder estatal exige el cumplimiento y, por consiguiente, la financiación que se extrae del pueblo. La ubicación de la línea que separa el nivel mínimo de intervención está abierta al debate. A lo largo de la historia, los gobiernos han impuesto una amplia variedad de restricciones a la actividad económica, estas distorsionan y disminuyen la producción, la distribución y el consumo de bienes y servicios (incluidos, por supuesto, los servicios laborales). El

establecimiento de medidas para controlar los precios quizás sea el más claro ejemplo del efecto distorsionador de la coerción estatal debido a su reconocida ruptura del equilibrio entre la oferta y la demanda.

La libertad económica no es sólo un fin en sí mismo, sino que sustenta las demás libertades. Cuando la elección personal, el intercambio voluntario y la protección de la propiedad privada no están asegurados, es difícil imaginar cómo se pueden ejercer de modo significativo la libertad política o las libertades civiles. En 1962, el Premio Nobel de Economía, Milton Friedman, observaba que la historia habla con una sola voz de la relación entre la libertad política y el libre mercado. No conozco ningún ejemplo de una sociedad que se haya caracterizado por su gran libertad política y que no haya empleado asimismo algo parecido al libre mercado para organizar la mayor parte de su actividad económica.

El colapso de la planificación central en el Tercer Mundo y el socialismo mismo en los últimos 20 años parece apoyar la tesis de Friedman. El aumento de la libertad económica ha acompañado un aumento de las libertades políticas y civiles en todo el mundo, y ambas han sido significativas, a medida que los países se han alejado del autoritarismo y han abierto sus mercados. La libertad económica es un fin deseable por sí mismo ya que amplía generalmente la gama de opciones que tiene el individuo en su condición de consumidor y productor. Sin embargo, la función social más amplia de la libertad económica se subestima muchas veces, incluso por aquellos que creen en el pluralismo político, los derechos humanos y la libertad de asociación, religión y expresión. No obstante, la descentralización de la toma de decisiones económicas respalda la sociedad civil, al crear el entorno en el que pueden existir organizaciones de todo tipo sin tener que depender del Estado. En un país en el que existe libertad económica, el sector privado puede amparar las instituciones de la sociedad civil. Por lo tanto, es más probable que existan iglesias, partidos políticos opositores y una diversidad de empresas y medios de comunicación auténticamente independientes en lugares donde

el poder económico no esté concentrado en las manos de los burócratas o los políticos. Por definición, la liberalización económica entraña una pérdida por sobre la totalidad del control político de los gobiernos hacia la ciudadanía. Eso es algo que los gobiernos autoritarios de todo el mundo han descubierto en la actual era de globalización. Las dictaduras han dado paso a las democracias en países que empezaron a liberalizar sus mercados en las décadas de 1960 y 1970, entre ellos Corea del Sur, Taiwán, Chile e Indonesia. La libertad económica permite que las fuentes de riqueza independientes equilibren el poder político y alimenten una sociedad pluralista.

Cuando el Estado, por ejemplo, controla o ejerce un control indebido de la banca, el crédito, los puertos, aeropuertos, aerolíneas, autopistas, vías de tren y transporte público, plazas, parques u otros espacios públicos, las telecomunicaciones o la prensa, controla algo más que sólo la actividad económica, controla también la libertad de expresión, el libre tránsito, la libertad laboral, entre otras libertades. En este sentido el control de la producción de la riqueza es el control de la vida humana misma. En relación a lo anterior el profesor Gustav Cassel en la Teoría de la Economía Social (1923) expone su temor, a lo descrito anteriormente con claridad de la siguiente forma “La economía planificada tenderá siempre a convertirse en dictadura”. La experiencia ha demostrado que los cuerpos representativos son incapaces de llenar todas las múltiples funciones conectadas con la dirección económica, sin verse envueltos más y más en la lucha entre intereses encontrados, con la consecuencia de una decadencia moral que termina en corrupción y abuso de poder. La dictadura económica es mucho más peligrosa de lo que la gente cree. Una vez establecido el control autoritario, no siempre será posible limitarlo al campo económico.

El punto principal de la obra del Premio Nobel de economía Friedrich Hayek *Camino de Servidumbre* (1944), es que la planificación económica, a la que se mira como necesaria para organizar la actividad económica dentro de lineamientos racionales, igualitarios y eficientes, presupone un acuerdo mucho más completo sobre la

importancia relativa de los diferentes fines sociales del que en realidad existe, y que, en consecuencia, las autoridades planificadoras, para que le sea posible planificar la economía, debe imponer a la gente el código moral y una escala de valores único. Imponer por la propaganda, la cultura, los medios de comunicación o por la fuerza tal código de valores, dependerá el éxito o el fracaso de la autoridad. Por lo que el poder central justificará los medios que sean necesarios para cumplir dicho propósito. La idea de que un sistema económico completamente dirigido, puede y se usaría para lograr la justicia distributiva, de hecho presupone la existencia de algo que no existe y que nunca ha existido: un código moral completo en el cual los valores relativos de todos los fines humanos, la importancia relativa de todas las necesidades de todas las diferentes personas, tienen asignado un lugar definido y una importancia cuantitativa definida. Si tal código completo, difícil aun de concebir, existiera, entonces la planeación haría surgir pocas dificultades políticas.

Pero ninguna mente sola es lo bastante comprensiva para formarse siquiera una concepción individual de una escala comprensiva de miras y deseos humanos. Y aún menos ha habido o puede haber acuerdo sobre tal código, entre cierto número de individuos, para no hablar de un acuerdo entre la mayoría de ellos. Pero podemos hablar de la existencia de un código ético semejante solo en la medida en que haya ese acuerdo. Tal código completo, que lo requeriría una economía completamente dirigida, tendría que decidir, en efecto, cómo debería hacerse cada acción humana. Ningún código religioso o moral conocido por lo menos entre la gente civilizada, con un alto grado de diferenciación entre los individuos se ha aproximado a tal sistema ni aún en una extensión limitada.

En este sentido se observa un dilema que hoy por hoy encara el Partido Comunista chino para mantener la estabilidad social y el crecimiento económico, China debe continuar la liberalización económica que ha estimulado más de dos décadas de fuerte crecimiento. Pero las reformas de mercado han conferido a centenares de millones

de chinos mayor independencia del Estado y creado una clase media incipiente que reclama cada vez más libertad política y representación. El partido desea mantener su poder político, pero la liberalización económica socava ese objetivo. Por otro lado, poner fin a la liberalización reduciría el crecimiento y causaría inestabilidad. Como en el caso de China y otras innumerables naciones, la libertad económica estimula el pluralismo político al fomentar un crecimiento que engendra una clase media y ciudadanos menos dependientes del estado. La evidencia empírica que expondremos en esta tesis respalda esa relación.

El estudio empírico más abarcador sobre la correlación entre las políticas e instituciones económicas de un país y su nivel de prosperidad, es el Informe sobre la Libertad Económica en el Mundo, elaborado por Gwartney et al. (2016) en el *Fraser Institute* de Canadá. El estudio analiza 42 variables para medir la libertad económica de 159 países, desde el tamaño del gobierno hasta el Estado de derecho y la política monetaria y comercial, durante un periodo que abarca más de 30 años. El estudio encuentra una perceptible relación entre la libertad económica y la prosperidad. Las economías más libres tienen un ingreso *per cápita* promedio de 25.062 dólares al año, en comparación con un ingreso de 2.409 dólares en los países menos libres. Las economías más libres crecen también más rápidamente que las economías menos libres. En los últimos 10 años el crecimiento *per cápita* fue de 2,5% en los países más libres y 0,6% en los menos libres.

El estudio encontró también que la libertad económica está fuertemente vinculada con la reducción de la pobreza y otros indicadores de progreso. El índice de pobreza humana de las Naciones Unidas se relaciona negativamente con el índice de libertad del *Fraser Institute*. El nivel de ingresos de 10% de la población más pobre de países con mayor libertad económica es de 6.451 dólares anuales, comparado con 1.185 dólares en los países menos libres. Además, la gente que vive en el 20% superior de la escala de países, en términos de libertad económica, tiende a vivir 25 años más que la

gente que vive en países que se clasifican en el 20%. La disminución de la mortalidad infantil, el aumento de las tasas de alfabetización, la menor corrupción y el mayor acceso al agua potable apta para el consumo, también acompañan el aumento de libertad económica (Gwartney et al., 2016). El Índice de Desarrollo Humano Integral de las Naciones Unidas se relaciona positivamente con una mayor libertad económica. De modo significativo, así lo hace también el índice de libertades políticas y civiles elaborado por *Freedom House* donde expresa que los países con más libertad económica tienden también a disfrutar más de las demás libertades, refiriéndose a la inclusión de las minorías, a los derechos civiles y las libertades políticas (Dunham et al., 2017).

El crecimiento sostenido ha dependido, de hecho, durante mucho tiempo, de un entorno que estimula la libre empresa y la protección de la propiedad privada. La pobreza masiva de la que escapó Occidente en el siglo XIX ocurrió en semejante entorno que, a su vez, inició la era moderna de crecimiento económico. Incluso antes de esa fecha, la aparición de una clase comercial de agricultores en Inglaterra, dio ocasión a su representación en el Parlamento donde pudo limitar con éxito, las confiscaciones arbitrarias de riqueza que efectuaba la corona; en pocas palabras, el surgimiento de la agricultura comercial ayudó a establecer la monarquía constitucional. Las limitaciones del poder del gobierno fortalecieron los derechos de propiedad y el Estado de derecho, factores importantes en el auge de Gran Bretaña como primera potencia económica y política en el mundo. A medida que Gran Bretaña se hizo más rica, se convirtió, por supuesto, en una democracia (Speck, 2003).

Pruebas más recientes apoyan la idea de que el crecimiento y los niveles de ingreso más altos conducen a la democracia o, por lo menos, ayudan a mantenerla. Los politólogos Przeworski y Limongi (1993) estudiaron 135 países entre 1950 y 1990 y encontraron que “el ingreso per cápita es una buena variable de predicción de la estabilidad de las democracias”. Por ejemplo, descubrieron que en países con ingresos per cápita inferiores a 1.000 dólares (en dólares PPA 1985), las democracias podían

sobrevivir una media de ocho años. (PPA significa paridad de poder adquisitivo, teoría que sostiene que las tasas de cambio de las monedas de dos países están en equilibrio cuando su capacidad adquisitiva es la misma en dichos países). Cuando los ingresos oscilan entre los 1.001 y los 2.000 dólares, la probabilidad de supervivencia de la democracia era de 18 años. Las democracias de países con ingresos superiores a 6.055 dólares podían esperar durar “para siempre”.

Según *Freedom House* en el *Freedom in the World 2017*, la libertad económica genera crecimiento, pero no siempre conduce a la democracia. Hong Kong y Singapur, que se cuentan entre las economías más libres del mundo, son ejemplos notables. Tampoco la riqueza es, por sí sola, siempre el producto de la libertad económica, como constatan algunos países ricos en recursos y con ingresos relativamente altos, pero donde el poder económico está estrechamente controlado por el Estado; como es de esperar, las libertades civiles y políticas están también severamente limitadas en esos países. La función central de la libertad económica en la democracia es, empero, evidente. Puede ser una fuerza poderosa para la promoción de la democracia, y para sostener la libertad política se necesita una buena dosis de libertad económica. (Dunham et al., 2017).

También es cierto que los mercados libres no siempre conducen a la igualdad, ni nadie garantiza que dejando libres a las fuerzas del mercado todos serán millonarios en un lapso de tiempo. Lo que sí garantiza la libertad es que permitirá crear riqueza a aquel que sea capaz de beneficiar a sus semejantes, combinando su talento, laboriosidad y haciendo productos capaces de recibir la sanción positiva de la sociedad como describe el padre de la escuela clásica de economía Adam Smith en su obra *La Riqueza De Las Naciones* (1776).

Desde luego, aquellos que no son capaces de producir o dar un buen servicio a sus semejantes no reciben el premio de la ganancia y pueden quejarse de la injusticia del mercado, pero nadie les impide que reorienten sus esfuerzos, aprendan de sus fracasos y

logren sus propias metas. Los resultados desiguales que obtienen los agentes económicos en un sistema de libre mercado han hecho que sea calificado, por muchos estudiosos de la ciencia económica, como algo injusto, inequitativo e indeseable. Así como la pobreza ha existido durante toda la historia de la humanidad, no todos los autores la consideran un mal irremediable y se han hecho múltiples esfuerzos en todas las latitudes para superarla; sin embargo no todos estos intentos han resultado exitosos. Adam Smith también se refirió a sus observaciones en diversos viajes escribe en *La Riqueza de Las Naciones* (1776), que estas naciones se hallan, sin embargo, reducidas a tal extremo de pobreza, que por pura necesidad se ven obligadas muchas veces, o así lo imaginan en su ignorancia, a matar a sus hijos, ancianos y enfermos crónicos, o bien los condenan a perecer de hambre o a ser devorados por las fieras. Y es verdad que esta forma de resolver el hambre y pobreza, matando a los que no alcanzaban alimento, era bastante común en algunas sociedades hace menos de dos siglos.

La pobreza no se trata de un fenómeno nuevo, al parecer la pobreza ha sido compañera inseparable de la humanidad. Además, Henry Hazlitt (1946) miembro emérito de la Escuela Austriaca de Economía expresa que la historia de la pobreza es prácticamente la historia de la humanidad.

Desde el punto de vista teórico, la pobreza ha sido fuente de inspiración para estudiosos que no sólo se interesan por el fenómeno en sí, sino que usan lo mejor de su talento para buscarle posibles soluciones. Teóricos como Carlos Marx piensan que la pobreza es resultado de la institución de la propiedad privada y que, por lo tanto, hay que abolirla. Así lo propone en el célebre Manifiesto del Partido Comunista escrito en 1848. La propuesta de Marx era tan clara y concreta que inspiró a trabajar en esa línea a mucha gente de buena voluntad. Otros más piensan de manera opuesta, como en el caso de la Escuela Austriaca de Economía. De esta manera se han creado muchos partidos políticos con la finalidad de poner en práctica las ideas, creencias y teorías que se han desarrollado en torno a la pobreza y que sustentan ideas totalmente divergentes. El

economista Mises (1949), de la mencionada Escuela Austriaca de economía, ha señalado en su obra *La Acción Humana*, que el problema radica en la posibilidad de que los individuos puedan tomar decisiones económicas, para Mises no es el capitalismo responsable de la miseria las masas sino que, al contrario, es la ausencia del orden capitalista la que ocasiona tan tristes situaciones. Sin lugar a dudas, puntos de vista tan divergentes hacen necesaria una revisión profunda de las diferentes teorías que tratan de nuestro tema de estudio.

Las corrientes de pensamiento neoclásicas en la actualidad sostienen el conflicto en la distribución del ingreso. Desde este punto de vista las familias que no puedan tener acceso al mercado por falta de poder adquisitivo, no podrán manifestar sus necesidades al mercado, y éste no los tomará en cuenta en sus asignaciones a través del mecanismo de precios. Y es que hay una diferencia fundamental entre eficiencia y equidad. La economía de mercado competitiva es eficiente, pero convive con frecuencia con injustas distribuciones de la riqueza. Desde luego, el concepto de injusto es subjetivo. Para algunos, en un lugar y momento determinado, puede haber una justa distribución de la riqueza, y para otros en cambio, es denigrante esa distribución en ese momento (Sapelli, 2012). Pero la realidad económica no ha sido capaz de construir modelos económicos puros. Así, han surgido países que se dicen socialistas, pero que usan el dinero y permiten cierto nivel de libertad de comercio, lo cual resulta ser una contradicción; y por otro lado hay países que se hacen llamar capitalistas, pero que sólo privilegian y protegen a los empresarios amigos del poder político, mientras que mantienen marginada de los beneficios del mercado al resto de la población. Por lo que predomina en la actualidad son las llamadas economías mixtas, puntos medios, que toman algunos aspectos básicos de cada modelo.

Algunos autores han llegado a pensar que la pobreza es un mal inevitable y que cualquier esfuerzo por superarla es inútil, por ejemplo, el autor de la escuela clásica de economía Robert Malthus pensaba que todo se debía a que la producción de alimentos

crecía en una progresión lineal, en tanto que la población se multiplica de acuerdo con una progresión geométrica; significaría que el hambre, representante natural de la pobreza, sería una consecuencia necesaria del crecimiento poblacional, a menos que se tomaran medidas para controlar el crecimiento de la población en función del crecimiento lineal de los alimentos (Malthus, 1798).

Se esté o no de acuerdo con las ideas del anterior autor, es significativo mencionarlo como uno de los teóricos que han influido en las ideas económicas y políticas que abordan el problema de la pobreza; de hecho, muchos gobiernos han establecido políticas demográficas con la intención de detener tanto la pobreza como el hambre, como en el caso de la vieja China comunista, en la que el gobierno estableció como ley que los matrimonios debían tener un solo hijo. Según Mella (s/f) establece que el propio gobierno comunista propiciaba los abortos e incluso permitía que los padres asfixiaran a las niñas recién nacidas como un medio para detener la explosión demográfica. En la actualidad el gobierno chino reconoce que esa fue una política incorrecta que generó resultados inesperados e indeseables.

Durante siglos la pobreza ha sido considerada un aspecto lamentable, a superar, de la condición humana. El Programa de Las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) lleva veinticinco (25) años publicando un Informe sobre el Desarrollo Humano. El PNUD mide el desarrollo a través del Índice de Desarrollo Humano (IDH). El desarrollo humano es un proceso encaminado a ampliar las oportunidades de las personas, lo que implica que las personas deben influir en el proceso que determina sus vidas. En este contexto, el crecimiento económico es un medio importante para el logro del desarrollo humano, pero no es la meta última.

El IDH le otorga un enfoque, a la medición del desarrollo, centrado en las personas, situando en un primer plano las vidas humanas y haciendo “hincapié en que la verdadera finalidad del desarrollo no es sólo aumentar los ingresos, sino también ofrecer

a las personas las máximas oportunidades, fortaleciendo los derechos humanos, las libertades, las capacidades y las oportunidades y permitiendo que los ciudadanos tengan una vida larga, saludable y creativa.” (Jahan et al., 2015).

Según Jahan et al., (2015) comentas que el IDH desde 1990 hasta la actualidad, el mundo ha logrado importantes avances en materia de desarrollo humano. Este progreso ha sido relativamente constante en el tiempo y en todas las regiones. El número de personas que viven en desarrollo humano bajo disminuyó de 3.000 millones en 1990 a algo más de 1.000 millones en 2014 es decir el número de personas que viven en desarrollo humano bajo se redujo en casi 2.000 millones. Hoy en día, la población es más longeva, más niños van a la escuela y un mayor número de personas tiene acceso a agua limpia y a un sistema de saneamiento básico. Estos avances están estrechamente vinculados al aumento de los ingresos individuales de cada uno de los ciudadanos, y han producido los niveles de vida más altos en la historia de la humanidad. Por otra parte, los avances políticos están permitiendo que más personas vivan en regímenes democráticos. Todos estos son aspectos esenciales del desarrollo humano. Desde 1990, la pobreza económica en las regiones de países en desarrollo ha caído en más de dos terceras partes. El número de personas en situación de pobreza extrema en todo el mundo se redujo de 1.900 a 836 millones. La tasa de mortalidad infantil disminuyó más de la mitad, y la tasa de mortalidad de niños y niñas menores de 5 años cayó de 12,7 a 6 millones. Más de 2.600 millones de personas obtuvieron acceso a una mejora en el suministro de agua potable, y 2.100 millones tuvieron acceso a mejoras en las instalaciones sanitarias, pese a que la población mundial aumentó de 5.300 a 7.300 millones. Todo lo anterior fue posible gracias al esfuerzo y el trabajo que realizan esas 7.300 millones de personas día tras día.

Aunque los seres humanos han trabajado de forma ardua desde comienzos de la historia de la humanidad, los resultados que nos expone Jahan et al., (2015) en el IDH en superación de la pobreza y desarrollo es algo nuevo. Lo que nos lleva a preguntarnos ¿en

qué se diferencia el trabajo humano de hoy al de hace 100 años, por ejemplo? ¿Por qué empieza a acelerarse el desarrollo ahora y no antes? Podemos vislumbrar una respuesta a las interrogantes anteriores en el índice de libertad económica de Gwartney et al. En el *Fraser Institute* de Canadá (2016), el cual nos revela que si bien es el trabajo humano el que está impulsando la superación de la pobreza y el desarrollo, es sólo mediante un entorno de libertad que se potencia la función empresarial humana y se pone, de manera voluntaria, el trabajo de unos al servicio del bienestar de los demás.

El índice de Libertad Económica de Gwartney et al. En el *Fraser Institute* de Canadá (2016), mide el grado en que las políticas e instituciones de los países promueven la libertad económica. Los pilares de la libertad económica son la elección personal, el intercambio voluntario, la libre competencia y la garantía de la propiedad privada. Cuarenta y dos variables son utilizadas para construir un índice global y para medir el grado de libertad económica en cinco grandes áreas: Tamaño del Estado: gasto, impuestos y empresas. Estructura legal y seguridad de los derechos de propiedad; solidez monetaria; libertad de comercio internacional; y regulación del crédito, trabajo y negocios. Desde la primera vez que se publicó el índice en 1996, casi, sin excepción, estos estudios han encontrado que los países con instituciones y políticas consistentes con la libertad económica tienen mayores tasas de inversión, un crecimiento económico más acelerado, mayores niveles de ingresos y una rápida reducción de la pobreza. (Ver Gráfico N°3)

Gráfico 3: Índice de Libertad Económica del mundo del *Fraser Institute* en las últimas cuatro décadas (1980-2010).

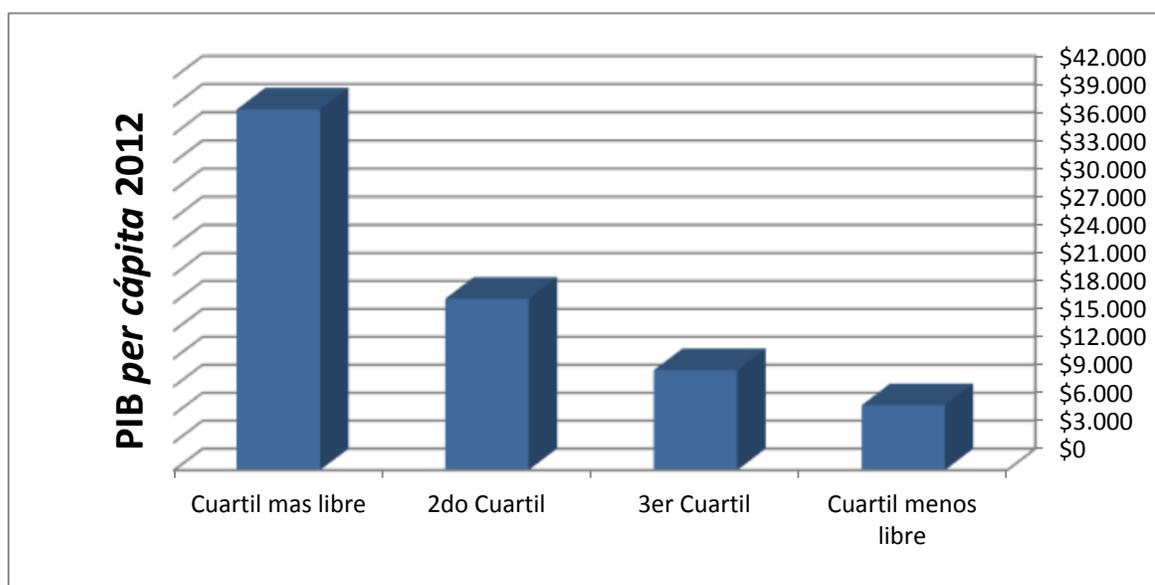


Fuente: Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2014), *Economic Freedom of the World: 2014*.

Si tomásemos todas las naciones del mundo y formáramos con ellas cuatro bloques de las más libres a las menos libres encontramos que: Las naciones en el cuartil superior de libertad económica tienen un PIB per cápita promedio de 39.899 dólares en 2012, comparado con 6.253 dólares para las naciones en el cuartil inferior (Ver Gráfico N°4). El ingreso promedio del 10% más pobre de las personas que habitan en el cuartil superior fue de 11.610 dólares en 2012 comparado con 1.358 dólares en el cuartil inferior (Ver Gráfico N°5). Curiosamente, el ingreso promedio del 10% más pobre en las naciones con mayor libertad económica es casi el doble que el ingreso promedio de la población de las naciones menos libres. La esperanza de vida es 79.9 años en el cuartil superior, mientras que en el cuartil inferior es de 63,2 años (Ver Gráfico N°6). Las libertades políticas y civiles son considerablemente mayores en las naciones

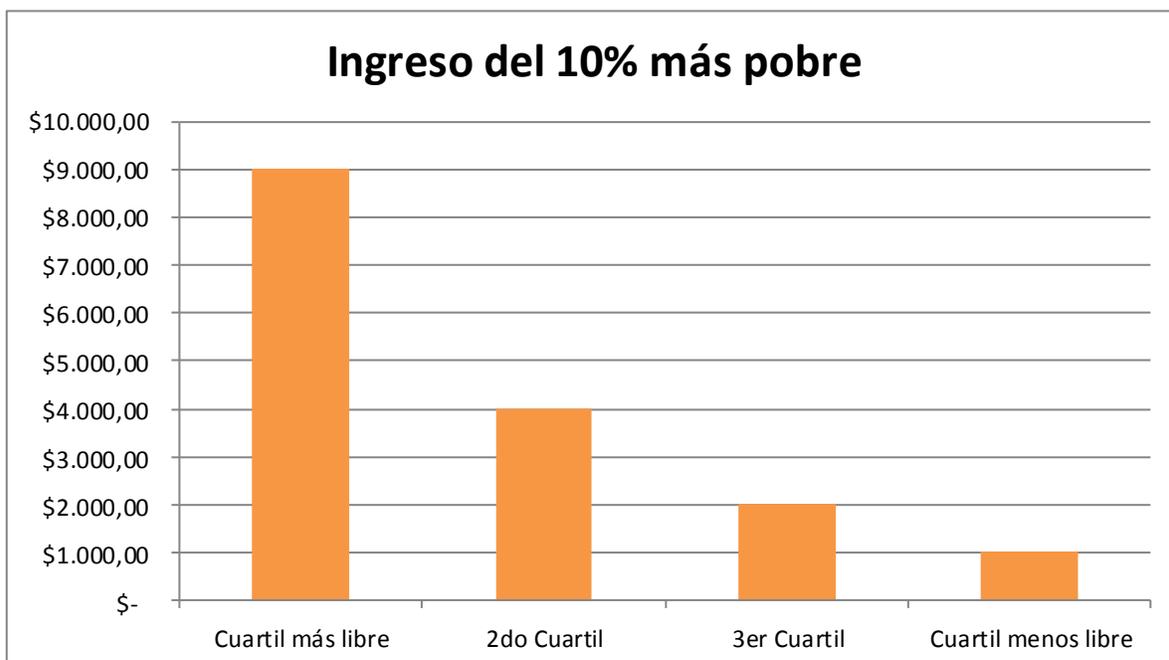
económicamente libres que en las naciones sin libertad, en una escala que va desde cero a ocho. (Ver Gráfico N°7 y 8) (Gwartney J, 2014).

Gráfico 4: Comparación de Producto Interno Bruto Real per cápita expresado en dólares PPA (1990) con el Índice de Libertad Económica en Países del mundo agrupados en cuatro bloques de forma descendente del más libre al menos libre.



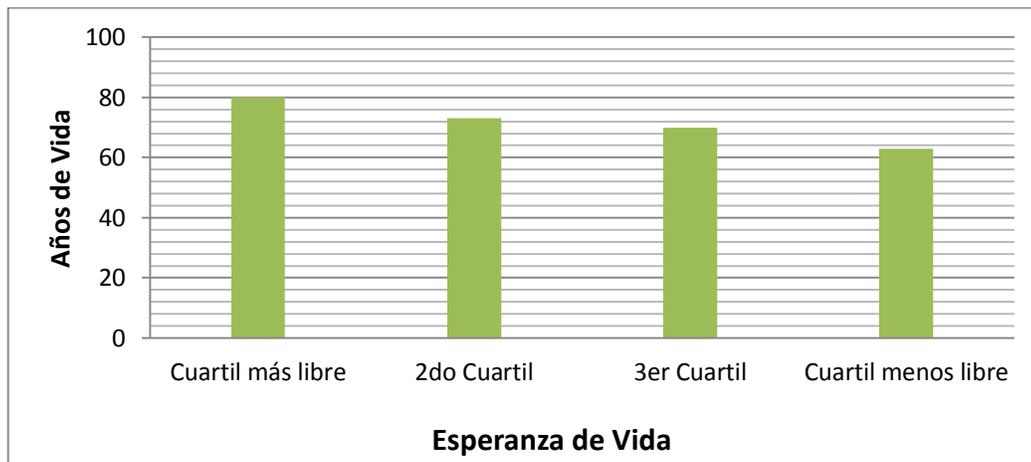
Fuente: Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2014), *Economic Freedom of the World: 2014*

Gráfico 5: Comparación de ingresos por habitante del 10% de la población más pobre, expresados en dólares PPA (1990) con el Índice de Libertad Económica en Países del mundo agrupados en cuatro bloques de forma descendente del más libre al menos libre.



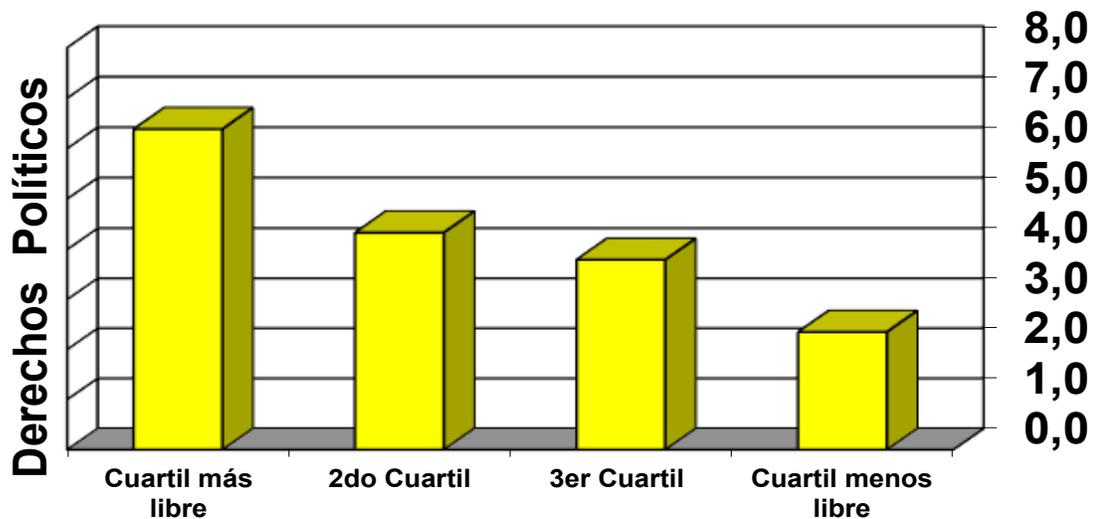
Fuente: Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2014), Economic Freedom of the World: 2014

Gráfico 6: Comparación de esperanza de vida al nacer, expresado en años, con el Índice de Libertad Económica en Países del mundo agrupados en cuatro bloques de forma descendente del más libre al menos libre.



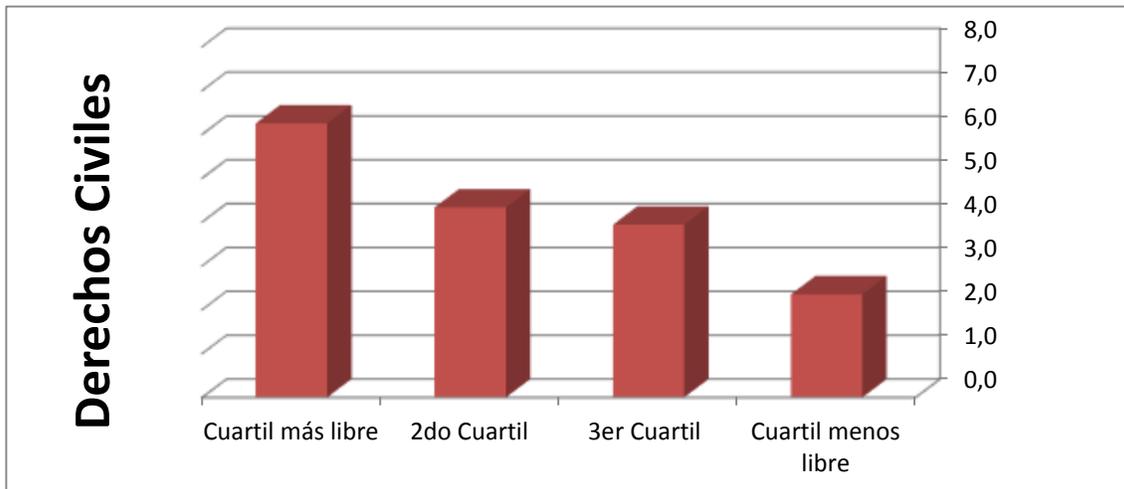
Fuente: Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2014), Economic Freedom of the World: 2014

Gráfico 7: Comparación de Índice de derechos políticos con el Índice de Libertad Económica en Países del mundo agrupados en cuatro bloques de forma descendente del más libre al menos libre.



Fuente: Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2014), Economic Freedom of the World: 2014

Gráfico 8: Comparación de Índice de derechos civiles con el Índice de Libertad Económica en Países del mundo agrupados en cuatro bloques de forma descendente del más libre al menos libre.



Fuente: Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2014), Economic Freedom of the World: 2014 Annual

Analizando la información anterior parece que es el entorno de libertades el que pudiera estar haciendo la diferencia entre el resultado obtenido del esfuerzo y el trabajo de una persona en un país con alta libertad económica y el de su par en un país con poca libertad económica. Si efectivamente logramos, producto de la investigación, demostrar que se cumple lo anterior, podríamos tomarnos el atrevimiento de establecer, una línea de pensamiento que es la que trataremos de demostrar a lo largo de este trabajo, *a mayor libertad económica mayor superación de la pobreza y desarrollo humano.*

Detrás de cada cifra, tanto en el índice de libertad económica como en el desarrollo humano y la superación de la pobreza, hay historias de esfuerzo y proezas cientos de miles de personas de todos los países del mundo, por sobrevivir y mejorar su calidad de vida, sus vidas han mejorado gracias netamente al fruto de su esfuerzo, que en el entorno de libertades adecuado, sus esfuerzos y proezas se vuelven increíblemente

productivos y beneficiosos para ellos, sus familias y las sociedades en las que habitan y desarrollan su función empresarial.

El vínculo entre libertad y desarrollo es evidente, pero no es la libertad *per se* lo que está sacando a la gente de la pobreza, sino la capacidad y la acción creativa del ser humano que en un entorno de libertad y fuera de las barreras regulatorias de los gobiernos, existe los incentivos correcto para poner dicha creatividad al servicio de las soluciones de los grandes problemas sociales haciendo posible el progreso y el desarrollo. En palabras de Miller et al., (2014) expresan que los principios de la libertad económica son una guía segura, pero son únicamente una guía. Lo que verdaderamente importará en los años y décadas por venir serán las soluciones creativas para hacer frente a acuciantes problemas mundiales, que sin duda surgirán de gente que sea libre para elegir.

CONCEPTOS BÁSICOS

Para los fines del presente informe se manejan los siguientes conceptos básicos que permiten determinar el entorno sobre el cual se está hablando:

1. Pobreza: Ausencia de riqueza, escasez de bienes materiales. Es el estado natural del hombre, es decir, el punto de partida de la humanidad, así la define Angus Maddison quien recopiló información estadística de la riqueza a nivel mundial desde el año 1 DC. En su obra *La Economía Mundial: Una Perspectiva del Milenio*. (Maddison, 2001).

2. Libertad: La definición amplia de libertad es la capacidad de pensar y actuar según la propia voluntad del individuo, así como el uso irrestricto de la

propiedad del cuerpo humano y cualquier objeto material propiedad de un individuo en cuestión. Por lo que involucra las libertades políticas, económicas y civiles. (Gwartney et al. 2014,).

3. Función Empresarial: Es la acción humana, que en la búsqueda del beneficio económico propio, mueve al individuo a conseguir el beneficio o incremento de riqueza de otro individuo, a través de la satisfacción de sus necesidades como incentivo para producir y competir en el mercado. (Kirzner, 1973).

4. Riqueza: Es la propiedad por parte de un individuo de bienes tangibles o intangibles, que desde su concepción subjetiva son valiosos, porque representan utilidad para sí. (Kirzner, 1973).

5. Mercado: Es un proceso en el cual individuos llegan a acuerdos voluntarios, para intercambiar bienes y servicios. (Kirzner, 1973).

6. Desarrollo Humano: Es un proceso encaminado a ampliar las capacidades de las personas, lo que implica que cada quien deben influir en el proceso que determina sus vidas. El IDH le otorga un enfoque, a la medición del desarrollo, centrado en las personas, situando en un primer plano las vidas humanas y haciendo “hincapié en que la verdadera finalidad del desarrollo no es sólo aumentar los ingresos, sino también ofrecer a las personas las máximas oportunidades, fortaleciendo los derechos humanos, las libertades, las capacidades y las oportunidades y permitiendo que los ciudadanos tengan una vida larga, saludable y creativa.” (Jahan et al., 2015).

Índice de Libertad Económica en el Mundo:

Ahora bien, resulta importante dejar claro específicamente qué es el Índice de Libertad Económica, el cuál para fines del presente informe, es el “Índice de Libertad Económica en el Mundo” desarrollado por el *Fraser Institute*. A continuación se presenta la metodología detallada utilizada por el *Fraser Institute* para calcular dicho indicador:

El Índice de Libertad Económica en el Mundo según Gwartney, J; Lawson, R y Hall, J. (2013) del *Fraser Institute* mide el grado en que las políticas y las instituciones de los países, apoyan la libertad económica. Las piedras angulares de la libertad económica son la elección personal, el intercambio voluntario, la libertad para competir y la seguridad sobre los bienes de propiedad privada. Cuarenta y dos (42) puntos de datos se utilizan para construir este índice y para medir el grado de libertad económica en cinco grandes dimensiones: tamaño del gobierno, sistema legal y seguridad de derechos de propiedad, robustez del dinero, libertad de comercio y regulación económica que se detallarán a continuación:

1. - Tamaño del gobierno:

A. Consumo del gobierno: Este componente se mide el gasto de consumo del gobierno general como porcentaje consumo total. La calificación de este componente, como sucede con muchos de los siguientes componentes, está diseñado para reflejar la distribución real de los datos en una escala de 0 a 10. La calificación es igual a: $(V_{\max} - V_i) / (V_{\max} - V_{\min})$ multiplicado por 10. Donde V_i es el consumo real del país como proporción del total, mientras que el V_{\max} y V_{\min} se fijaron en 40 y 6, respectivamente. Se utilizaron los datos de 1990 para derivar los valores máximo y mínimo para este componente. Los países con una mayor proporción de gastos gubernamentales recibieron calificaciones más bajas, por el contrario, cuando la relación

se aproxima al valor máximo se desplaza hacia cero. Las fuentes para la data son: El Banco Mundial, El Fondo Monetario Internacional, Estadísticas Financieras Internacionales; Cuentas Nacionales de las Naciones Unidas.

B. Transferencias y subvenciones: Este componente se mide como las transferencias del gobierno general y las subvenciones como proporción del PIB. El cálculo de este componente es: $(V_{max} - V_i) / (V_{max} - V_{min})$ multiplicado por 10. El V_i es la proporción de transferencias del país y los subsidios al PIB, mientras que los valores de V_{max} y V_{min} se fijan en 37,2 y 0,5, respectivamente. Los datos de 1990 son utilizados para derivar los valores máximo y mínimo para este componente. La fórmula generará calificaciones más bajas para los países con sectores de transferencia más amplios. Las fuentes son: el Fondo Monetario Internacional, Anuario de Estadísticas Financieras del Gobierno, Banco Mundial, Estadísticas financieras (varias), Banco Interamericano de Desarrollo.

C. Empresas e inversiones públicas: Este componente se mide como las transferencias del gobierno general y las subvenciones como parte del PIB. $(V_{max} - V_i) / (V_{max} - V_{min})$ multiplicado por 10. El V_i es la proporción de transferencias del país y los subsidios al PIB, mientras que los valores de V_{max} y V_{min} se fijan en 37,2 y 0,5, respectivamente. Los datos de 1990 son utilizados para deducir los valores máximos y mínimos para este componente. La fórmula generará más calificaciones para los países con los sectores de transferencia más amplios. Las fuentes utilizadas para la data son: el Fondo Monetario Internacional, Anuario de Estadísticas Financieras de los Gobiernos; Banco Mundial, Estadísticas financieras (varias), Banco Interamericano de Desarrollo, Fondo Monetario Internacional, Estadísticas Financieras Internacionales (varias), Instituto Internacional de Desarrollo de la Gestión (IMD), Anuario Mundial de Competitividad, Informe de Investigación sobre Políticas del Banco Mundial, OCDE, Encuestas económicas (varias).

D. Tasa impositiva marginal máxima: Se divide en:

I) Tasa máxima de impuesto marginal a la renta: Los países con tasas impositivas marginales más altas que entran en vigor con umbrales de ingresos más bajos recibieron calificaciones más bajas. Basado en la matriz mostrada más abajo. Los datos de umbral de ingreso se convirtieron de moneda local a 1982-1984 dólares de los EE.UU (Utilizando los tipos de cambio de comienzo de año y el Índice de Precios al Consumidor de los Estados Unidos). Estas cifras incluyen tarifas.

II) Ingresos marginales máximos y tasa del impuesto sobre la nómina: Los países con mayores tasas marginales de ingresos y nóminas (salarios) que entran en vigor con umbrales de ingresos más bajos recibieron calificaciones más bajas basadas en la matriz. Los datos del umbral de ingresos se convirtieron de moneda local A 1982/1984 dólares de los EE.UU. (utilizando los tipos de cambio de inicio de año y el Índice de Precios al Consumidor de EE.UU.). Estas cifras incluyen tasas sub-nacionales (Ver Tabla 2).

Tabla 2: Matriz utilizada para la asignación de puntaje del componente “Tasa impositiva marginal máxima” de menor que 25.000 a mayor que 150.000 dólares de EE.UU.

Umbral de ingreso al que se aplica la tasa marginal máxima (1982-1984 US \$)				
Tasa de impuesto marginal máxima	<\$25.000	\$25.000 - \$50.000	\$50.000 - 150.000	>\$150.000
< 20%	10	10	10	10
21% - 25%	9	9	10	10
26% - 30%	8	8	9	9
31% - 35%	7	7	8	9
36% - 40%	5	6	7	8
41% - 45%	4	5	6	7
46% - 50%	3	4	5	5
51% - 55%	2	3	4	4
56% - 60%	1	2	3	3
61% - 65%	0	1	2	2
66% - 70%	0	0	1	1
> 70%	0	0	0	0

Fuente: Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2014), Economic Freedom of the World: 2015

2.- Estructura jurídica y garantía de los derechos de propiedad:

A. Independencia judicial: Este componente recoge los resultados a la pregunta de la encuesta del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial: "¿Es el poder judicial en su país, independiente de las influencias políticas de

los miembros del gobierno, los ciudadanos o las empresas? No-fuertemente influenciado (=1) o Sí-enteramente independiente (=7)”. La redacción de la pregunta ha variado ligeramente a lo largo de los años. Todas las variables del Informe de Competitividad Global se convirtieron de la escala original de 1 a 7 a una escala de 0 a 10 usando esta fórmula: $EFWi = ((GCRi - 1) / 6) \times 10$.

B. Tribunales imparciales: Este componente recoge los resultados a la pregunta de la encuesta del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial: "El marco para que las empresas privadas resuelvan las controversias y cuestiones legales de las medidas y / o reglamentaciones del gobierno. Es ineficiente y sujeto a manipulación (=1) o es eficiente y sigue un proceso claro, neutral (=7)” El texto de la pregunta ha variado ligeramente a lo largo de los años.

C. Protección de los derechos de propiedad: Este componente recoge los resultados a la pregunta de la encuesta del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial: "Los derechos de propiedad, los activos financieros están mal definidos y no están protegidos por la ley (=1) o están claramente definidos y están bien protegidos por la ley (=7).

D. Injerencia militar en el estado de derecho y la política: Este componente se basa en el Componente de Riesgo Político de la Guía Internacional de **Riesgo País G: Militar en Política**: Una medida de la participación de los militares en la política. Dado que los militares no son elegidos, la participación, incluso en un nivel periférico, disminuye la responsabilidad democrática. La participación militar podría provenir de una amenaza interna, ser sintomático de las dificultades subyacentes, o ser causal de una toma de poder militar a gran escala. Sobre el largo plazo, un sistema de gobierno militar casi con seguridad disminuirá el funcionamiento efectivo del gobierno, se convierten en corruptos y crean un ambiente incómodo para las empresas.

E. Integridad del sistema jurídico: Este componente se basa en el Componente de Riesgo Político **de la primer orden**: medida que comprende un componente de riesgo. Cada subcomponente equivale a la mitad del total. La Ley Subcomponente evalúa la solidez e imparcialidad del sistema jurídico, y el subcomponente Observancia popular de la ley.

F. Aplicación legal de los contratos: Este componente se basa en las estimaciones del *Doing Business* del Banco Mundial sobre el tiempo y dinero requerido para cobrar una deuda clara. **Se supone que la deuda equivale al 200% del ingreso per cápita del país** donde el demandante ha cumplido con el contrato y se dicta sentencia judicial en su favor. Se construyeron calificaciones de 0 a 10 (1) el costo de tiempo (medido en el número de días naturales requeridos desde el momento en que se inicia la demanda). **Archivado hasta el pago** y (2) el costo monetario del caso (medido como un porcentaje de la deuda). **Estos dos las calificaciones fueron promediadas para llegar a la calificación final de este subcomponente.** La fórmula utilizada para calcular las calificaciones de 0 a 10 fueron: $(V_{max} - V_i) / (V_{max} - V_{min})$ multiplicado por 10. V_i representa el costo de tiempo o dinero. Los valores para V_{max} y V_{min} se fijaron en 725 días y 82,3% (1,5 desviaciones estándar por encima de la media) y 62 días (1,5 desviaciones estándar por debajo del promedio) y 0%, respectivamente. Los países con valores fuera del V_{max} y V_{min} rango recibió calificaciones de 0 o 10 en consecuencia.

G. Costos regulatorios de la venta de bienes inmuebles: Este subcomponente se basa en los datos *Doing Business* del Banco Mundial sobre el tiempo y los costos monetarios requeridos para transferir la propiedad de la tierra. Se construyeron calificaciones de 0 a 10 para (1) el costo de tiempo (medido en el número de días naturales requeridos para transferir la propiedad) y (2) el costo monetario que sería el costo de transferencia de propiedad (medido como un porcentaje del valor de la propiedad). Estas dos calificaciones fueron promediadas para llegar a la calificación final de este subcomponente. La fórmula utilizada para calcular las calificaciones de 0 a

10 fue: $(V_{\max} - V_i) / (V_{\max} - V_{\min})$ multiplicado por 10. V_i representa el valor de coste de tiempo o dinero. Los valores para V_{\max} y V_{\min} se establecieron en 265 días y 15% (1,5 desviaciones estándar por encima de la media) y 0 días y 0%, respectivamente. Los países con valores fuera de los rangos V_{\max} y V_{\min} recibieron calificaciones de 0 o 10 en consecuencia.

H. Fiabilidad de la policía: Este componente recoge los resultados de la pregunta del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial: "¿En qué medida se puede confiar en los servicios de policía para hacer cumplir la ley y el orden en su país? (=1) No se puede confiar en absoluto; (=7) Se puede confiar completamente".

I. Costos empresariales de la delincuencia: Este componente recoge los resultados de la pregunta del Informe de Competitividad Global del Foro Económico Mundial: "¿En qué medida la incidencia de la delincuencia y la violencia impone costos a las empresas de su país? (=1) En gran medida y (=7) Nada.

3.- Acceso a una moneda sana:

A. Crecimiento monetario: Este componente mide el crecimiento anual promedio de la oferta monetaria **en los últimos cinco años menos el promedio** y lo compara con el crecimiento anual del PIB real en los últimos diez años. Las cifras de la masa monetaria M2 se utilizaron para medir el crecimiento y la tasa de la oferta monetaria. La clasificación es igual a: $(V_{\max} - V_i) / (V_{\max} - V_{\min})$ multiplicado por 10. Donde V_i representa la tasa media anual de crecimiento de la oferta monetaria durante los últimos cinco años ajustada al crecimiento del PIB real durante los últimos diez años. Los valores para V_{\min} y V_{\max} se fijaron en cero y 50%, respectivamente. Por lo tanto, si la tasa de crecimiento ajustada de la oferta monetaria durante los últimos cinco años fue 0 indica que el crecimiento del dinero fue igual al crecimiento a largo

plazo del producto real, la fórmula genera una calificación de 10. Las calificaciones disminuyen a medida que el crecimiento ajustado de la oferta monetaria aumenta hacia el 50%. Cuando el crecimiento monetario anual ajustado es igual a (o mayor que) 50%, la calificación es de cero. Las fuentes para la data son: Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Estadísticas Financieras Internacionales (varias).

B. Desviación estándar de la inflación: Este componente mide la desviación estándar de la tasa de inflación en los últimos cinco años. Generalmente se usa el deflactor del PIB como medida de inflación para este componente. Cuando estos datos no se encuentran disponibles, se utiliza el Índice de Precios al Consumidor. Se utiliza la siguiente fórmula para determinar la escala de cero a 10 Para cada país: $(V_{\max} - V_i) / (V_{\max} - V_{\min})$ multiplicado por 10. V_i representa la desviación estándar de la tasa de inflación anual durante los últimos cinco años. Los valores para V_{\min} y V_{\max} se fijaron en cero y 25%, respectivamente. Este procedimiento asignará las calificaciones más altas a los países con menor variación en la tasa de inflación. Un 10 cuando no hay variación en la tasa de inflación durante el período de cinco años; las calificaciones bajarán a cero, cuando la desviación estándar de la tasa de inflación se aproxima al 25% anual. Las fuentes para la data son: Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Estadísticas Financieras Internacionales (Varias).

C. Inflación: año más reciente: Generalmente se usa el Índice de Precios al Consumidor como medida de inflación para este componente. Cuando estos datos no están disponibles, se usa la tasa de inflación del deflactor del PIB. Se obtienen calificaciones de 0 a 10. La fórmula usada es la siguiente: $(V_{\max} - V_i) / (V_{\max} - V_{\min})$ multiplicada por 10. V_i representa la tasa de inflación durante el año más reciente. Los valores para V_{\min} y V_{\max} se fijaron en cero y 50%, respectivamente cuanto menor sea la tasa de inflación, mayor es la calificación. Los países que logran una perfecta estabilidad de precios obtienen una calificación de 10 y se asigna una calificación de cero a Todos los países con una tasa de inflación del 50% o más. Las fuentes para la data

son: Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Estadísticas Financieras Internacionales

D. Libertad para poseer cuentas bancarias en moneda extranjera: Cuando las cuentas bancarias en moneda extranjera son permisibles sin restricciones tanto en el país como en el extranjero, la calificación es 10; cuando estas cuentas están restringidas la calificación es cero. Si las cuentas bancarias en moneda extranjera son admisibles nacionalmente pero no en el extranjero (o viceversa) la calificación es de 5. Las fuentes para la data son: el Fondo Monetario Internacional, Informe Anual sobre Arreglos Cambiarios y Restricciones Cambiarias (varios); Datos de divisas y *Intelligence, Inc.*

4.- Libertad de comercio internacional:

A. Tarifas:

I) Ingresos procedentes de los impuestos sobre el comercio (% del sector comercial): Este subcomponente mide el importe de los impuestos sobre el comercio internacional como porcentaje de las exportaciones e importaciones. La fórmula utilizada para calcular las calificaciones de este subcomponente fue: $(V_{max} - V_i) / (V_{max} - V_{min})$ multiplicada por 10. V_i representa los ingresos derivados de los impuestos sobre el comercio internacional como parte del sector comercial. Los valores Para V_{min} y V_{max} se fijaron en cero y 15%, respectivamente. Esta fórmula conduce a calificaciones más bajas como el promedio aumento del tipo impositivo sobre el comercio internacional. Los países que no tienen impuestos específicos sobre el comercio internacional obtienen un 10. A medida que los ingresos de estos impuestos aumentan hacia el 15% del comercio internacional, las calificaciones bajan hasta cero. Para calcular este subcomponente las fuentes son: Fondo Monetario Internacional, Estadísticas Financieras (varias) y Fondo Monetario Internacional.

II) Tasa arancelaria media: Este subcomponente se basa en la media no ponderada de los tipos arancelarios. La fórmula utilizada para calcular fue: $(V_{\max} - V_i) / (V_{\max} - V_{\min})$ multiplicado por 10. V_i representa la clasificación del país Tasa arancelaria media. Los valores para V_{\min} y V_{\max} se fijaron en 0% y 50%, respectivamente. Esta fórmula asignará Una calificación de 10 a los países que no imponen aranceles. A medida que aumenta el tipo arancelario medio de los países la clasificación disminuirá hacia cero. Las fuentes para la data son: Organización Mundial del Comercio, Centro de Comercio Internacional, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y desarrollo perfiles arancelarios mundiales 2006, Banco Mundial, World Development, Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos e Indicadores de barreras arancelarias y no arancelarias

III) Desviación estándar de los tasas arancelarias: En comparación con un arancel uniforme, la amplia variación de los tipos arancelarios ejerce un efecto más restrictivo sobre el comercio y por lo tanto, de la libertad económica. Por lo que los países con mayores variaciones en sus tipos arancelarios deberían obtener calificaciones más bajas. La fórmula utilizada para calcular las calificaciones de cero a 10 para este componente fue: $(V_{\max} - V_i) / (V_{\max} - V_{\min})$ multiplicado por 10. V_i representa la desviación estándar de los tipos arancelarios del país. Los valores de V_{\min} Y V_{\max} se fijaron en 0% y 25%, respectivamente. Esta fórmula asignará una calificación de 10 a los países que imponen un arancel uniforme. A medida que la desviación estándar de las tasas arancelarias aumenta hasta el 25% las calificaciones disminuyen hacia cero. Las fuentes para la data son: Organización Mundial del Comercio, Internacional Centro de Comercio, Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo Perfiles arancelarios mundiales 2006, Banco Mundial, World Development, Organización de Cooperación y Desarrollo Económico, Indicadores de Aranceles y No Arancelarios, Barreras comerciales y flujos comerciales entre países e Industries y el Banco Interamericano de Desarrollo.

B. Barreras reguladoras del comercio:

I) Barreras comerciales no arancelarias: Este subcomponente se basa en la pregunta de la encuesta del *Global Competitiveness Report*: "En su país, el arancel Y las barreras no arancelarias reducen significativamente la capacidad de los bienes importados para competir en el mercado interno El texto de la pregunta ha variado ligeramente a lo largo de los años.

II) Costos de conformidad de la importación y la exportación: Este subcomponente se basa en los datos Doing Business del Banco Mundial sobre el costo de tiempo (es decir, sin Los procedimientos necesarios para exportar o importar un contenedor lleno de 20 pies de mercancías secas que no contenga artículos militares. Los países en los que se tarda más en exportar o importar reciben calificaciones más bajas (de 0 a 10 puntos). Fueron construidos para (1) el costo de tiempo para exportar un bien (medido en el número de días naturales requeridos) y (2) El costo de tiempo para importar un bien (medido en el número de días naturales requeridos). Estas dos calificaciones son promediadas para llegar a la calificación final de este subcomponente. La fórmula utilizada para calcular las calificaciones de cero a 10 Fue: $(V_{max} - V_i) / (V_{max} - V_{min})$ multiplicado por 10. V_i representa el valor del coste de tiempo. Los valores para V_{max} y V_{min} se establecieron a 62 y 80 días (1,5 desviaciones estándar por encima de la media) y 2 días (1,5 desviaciones estándar por debajo Promedio) y 0 días, respectivamente. Los países con valores fuera de los rangos V_{max} y V_{min} recibieron calificaciones de 0 a 10, en consecuencia.

C. Tasas de cambio del mercado negro: Este componente se basa en la diferencia porcentual entre el mercado oficial y el mercado paralelo (negro). La fórmula utilizada para calcular las calificaciones de 0 a 10 para este componente fue la siguiente: $(V_{max} - V_i) / (V_{max} - V_{min})$ multiplicado por 10. V_i es la prima del tipo de cambio del mercado negro del país. Los valores de V_{min} Y V_{max} se fijaron en 0% y 50%,

respectivamente. Esta fórmula asignará una calificación de 10 a países sin tipo de cambio del mercado negro. Es decir, aquellos con una moneda nacional que es totalmente convertible sin restricciones. Cuando los controles de tipo de cambio están presentes y existe un mercado negro, las calificaciones disminuirán hacia cero como la prima del mercado negro aumenta hacia el 50%. Se da una calificación cero cuando la prima del mercado negro es igual o superior al 50%. Las fuentes para la data son: Instituto de Investigación Monetaria, MRI Guía de Banqueros de Moneda Extranjera (varios temas), Banco Mundial, Indicadores de Desarrollo Mundial (varios), Currency Data and Intelligence, Inc., World Currency Anuario (varias ediciones del anuario y el Suplemento del informe mensual), Fondo Monetario Internacional y Estadísticas Financieras Internacionales (varias).

D. Controles de los movimientos de capitales y personas

I) Propiedad extranjera / restricciones a la inversión: Este subcomponente se basa en las siguientes dos preguntas del *Global Competitiveness Report*: La propiedad de empresas en su país es rara, limitada a participaciones minoritarias y a menudo prohibida en sectores clave (=1) o prevalente y estimulada (=7); Y "En su país, las normas que rigen la inversión extranjera directa son perjudiciales y desalientan la inversión extranjera directa (=1) o benefician y estimulan la inversión extranjera directa (=7).

II) Control de capital: El Fondo Monetario Internacional informa sobre hasta 13 tipos diferentes de controles de capital internacionales. Del 0 al 10 es el porcentaje de controles de capital no imputados como proporción del número total de controles de capital multiplicado por 10.

5.- Regulación crediticia, laboral y de la empresa:

A. Regulaciones del mercado crediticio

I) Propiedad de los bancos: Se utilizaron datos sobre el porcentaje de depósitos bancarios mantenidos en bancos privados para construir intervalos de calificación. Los países con mayores proporciones de depósitos privados recibieron calificaciones más altas. Cuando los depósitos privados se encuentran entre el 95% y el 100%, los países recibieron una calificación de 10. Cuando los depósitos se encuentran entre el 75% y 95% del total, se asignó una calificación de 8. Cuando los depósitos privados se situaban entre el 40% y el 75% del total, La calificación fue de 5. Cuando los depósitos privados totalizaron entre 10% y 40%, los países recibieron una calificación de 2. Un cero Se asignó cuando los depósitos privados eran 10% o menos del total. Las fuentes para la data son: James R. Barth, Gerard Caprio, Jr. y Ross Levine, Regulación Bancaria y Supervisión (varios años); James R. Barth, Gerard Caprio y Ross Levine, Repensando el Reglamento Bancario: Till Angels Govern (2006); Euromoney Publicaciones, El Registro del Banco Telrate (varias); Banco Mundial, Ajuste en África: Reformas, Resultados, Y el camino por delante (1994); Price Waterhouse, Doing Business In publicación serie; H.T. Patrick y Y.C. Parque, Eds, El desarrollo financiero de Japón, Corea y Taiwán: crecimiento, represión y liberalización (1994); D.C. Cole y B.F. Slade, Building a Modern Financial System: The Indonesian Experience (1996) e información Suministrado por los institutos miembros de la Red de Libertad Económica.

II) Crédito del sector privado: Este subcomponente mide el grado de endeudamiento del gobierno en relación con el endeudamiento del sector privado. El mayor endeudamiento del gobierno indica una mayor planificación y se le otorgan calificaciones más bajas. Si está disponible, este subcomponente se calcula como el déficit fiscal del gobierno como parte del ahorro bruto. Dado que el déficit se expresa como un valor negativo, los valores numéricos más altos resultan en puntuaciones más

altas. La fórmula utilizada para derivar las calificaciones de un país para este subcomponente fue $(-V_{\max} - V_i) / (V_{\max} + V_{\min})$ multiplicado por 10. Donde V_i Es la relación entre el déficit y la inversión bruta, y los valores de V_{\max} y V_{\min} se establecen en 0 y -100%, respectivamente. La fórmula asigna calificaciones más altas a medida que el déficit se hace más pequeño (es decir, más cercano a cero) en relación con el ahorro bruto. Si no se dispone de datos sobre el déficit, el componente se basa en el crédito privado al crédito total extendido en el sector bancario. Los valores más altos son indicativos de mayor libertad económica. Así, la fórmula utilizada para derivar las calificaciones de país para este subcomponente fue $(V_i - V_{\min}) / (V_{\max} - V_{\min})$ multiplicado por 10. V_i es La parte del crédito nacional total del país destinada al sector privado y la Los valores para V_{\max} y V_{\min} se establecen en 99,9% y 10,0%, respectivamente. Los datos de 1990 Utilizado para derivar los valores máximo y mínimo para este componente. La fórmula asigna calificaciones más altas a medida que aumenta la proporción del crédito otorgado al sector privado. Las fuentes para la data son: Banco Mundial, Foro Económico Mundial, Informe de Competitividad Global y Fondo Monetario Internacional.

III) Controles de tasas de interés / tasas de interés reales negativos: Se utilizaron datos sobre controles y regulaciones del mercado de crédito para construir intervalos de calificación. Países con tasas de interés determinadas por el mercado, política monetaria estable y los diferenciales razonables de los depósitos reales y de préstamos recibieron calificaciones más altas. Cuando los tipos de interés se determinaron principalmente por las fuerzas del mercado, como lo demuestran los márgenes razonables de los depósitos y préstamos, y cuando las tasas de interés reales eran positivas los países recibieron una calificación de 10. Cuando las tasas de interés se determinaron principalmente por el mercado, pero las tasas reales eran a veces ligeramente negativas (menos del 5%) o el diferencial entre las tasas de depósito y préstamo era grande (8% o más), los países reciben una calificación de 8. Cuando el depósito real o la tasa de préstamos es persistentemente negativa por una cantidad de un dígito o el diferencial entre ellos fue

regulado por el gobierno, los países tenían una calificación de 6. Cuando las tasas de depósito y préstamos fueron fijados por el gobierno y las tasas reales fueron a menudo negativas por un solo dígito los países, se les asignó una calificación de 4. Cuando la tasa de interés del depósito real o préstamos fue persistentemente negativa por una cifra de dos dígitos, los países recibieron una calificación de 2. Se asignó una calificación de cero cuando las tasas de depósito y de préstamo se fijaron por el gobierno y las tasas reales fueron persistentemente negativas por cantidades de dos dígitos o la hiperinflación había prácticamente eliminado el mercado de crédito. Las fuentes para la data son: Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, Estadísticas Financieras Internacionales (varias).

B. Reglamentaciones del mercado de trabajo:

I) Reglamento de contratación y salario mínimo: Este subcomponente se basa en la sección "Trabajadores Empleadores" del *Doing Business* y se basa en los siguientes componentes: (1) si Los contratos a plazo fijo están prohibidos para las tareas permanentes; (2) el máximo acumulativo de duración de los contratos a plazo fijo y (3) la proporción del salario mínimo para un aprendiz o empleado por primera vez al valor agregado promedio por trabajador. Una economía se le es asignada una puntuación de 1 si los contratos a plazo fijo están prohibidos para tareas permanentes y una puntuación de 0 si pueden utilizarse para cualquier tarea. Se asigna una puntuación de 1 si el valor máximo de la duración acumulada de los contratos a plazo fijo es inferior a 3 años; 0.5 si es 3 años o más pero menos de 5 años; Y 0 si los contratos a plazo fijo pueden durar 5 años o más. Finalmente, se asigna una puntuación de 1 si la relación entre el salario mínimo y el valor promedio añadido por trabajador es 0,75 o más; 0,67 para una relación de 0,50 o más pero menor de 0,75; 0,33 para una relación de 0,25 o más pero menor de 0,50; Y 0 para una relación de menos de 0,25.

II) Reglamentos de contratación y despido: Este subcomponente se basa en la pregunta del *Global Competitiveness Report*: "El La contratación y capacidad de despido de trabajadores se ve obstaculizada por la reglamentación (=1) o por la determinación flexible por los empleadores (=7) " La redacción de la pregunta ha variado con los años.

III) Negociación colectiva centralizada: Este subcomponente se basa en la pregunta del *Global Competitiveness Report*: "Salarios en su país se establecen mediante un proceso de negociación centralizado (=1) o hasta cada individuo Empresa (=7) " La redacción de la pregunta ha variado a lo largo de los años.

IV) Reglamentación de las horas de trabajo: Este subcomponente se basa en el "Índice de Rigidez de Horas" del *Doing Business* del Banco Mundial, y se basa en los cinco componentes siguientes: (1) si hay restricciones al trabajo nocturno; (2) si hay restricciones en el trabajo de vacaciones; (3) si la duración de la semana de trabajo puede ser de 5,5 días o más; (4) si hay restricciones en el trabajo de tiempo extra, y (5) si el promedio anual pagado es de 21 días hábiles o más. Para cada pregunta, cuando se le asigna una puntuación de 1 si no hay restricciones, la economía recibe una puntuación de 0. La calificación de 0 a 10 se basa en cuántas de estas regulaciones están en su lugar: 0 regulaciones Resultados en una calificación de 10; 1 resultado de la regulación en una calificación de 8.

V) Costo obligatorio de despido de los trabajadores: Este subcomponente se basa en los datos *Doing Business* del Banco Mundial sobre el costo y requisitos de preaviso, indemnizaciones por despido y multas. Despedir a un trabajador con 10 años de tenencia. La fórmula utilizada para calcular Las calificaciones de cero a 10 fueron: $(V_{max} - V_i) / (V_{max} - V_{min})$ multiplicado por 10. V_i Representa El costo de despido (medido en semanas de salario). Los valores de V_{max} y V_{min} se establecieron en 58 semanas (1,5 desviaciones estándar por encima del promedio en 2005) y 0 semanas,

respectivamente. Países con valores fuera de la gama Vmax y Vmin recibieron calificaciones de 0 o 10 en consecuencia.

VI) Reclutamiento: Se utilizaron datos sobre el uso y la duración del reclutamiento militar por intervalos. Los países con períodos de reclutamiento más largos recibieron calificaciones más bajas. Una calificación de 10 se asignó a países sin servicio militar obligatorio. Cuando la longitud de conscripción fue de seis meses o menos, los países recibieron una calificación de 5. Cuando la duración es de seis meses pero no más de 12 meses, los países fueron calificados con un 3. Cuando la duración del reclutamiento fue de más de 12 meses, pero no más de 18 meses, a los países se les asignó una calificación de 1. Cuando los períodos de reclutamiento superaron los 18 meses, los países fueron clasificados como cero. Si el reclutamiento estaba presente pero aparentemente no se ha cumplido estrictamente o no se ha podido determinar la antigüedad se le dio una calificación de 3. En los casos en que está claro el reclutamiento nunca se utiliza, incluso aunque puede ser posible, se da una calificación de 10. Si el servicio incluye opciones claras no militares, el país recibió una calificación de 5. Las fuentes para la data son: Instituto Internacional de Estudios Estratégicos, El Balance Militar, Guerra Resisters International, Encuesta Mundial de Conscripción y Objeción de Conciencia Servicio militar.

C. Reglamentación empresarial:

I) Requisitos administrativos: Este subcomponente se basa en la pregunta del “*Global Competitiveness Report*”. El cumplimiento de los requisitos administrativos (permisos, reglamentos, informes) emitidos por el gobierno de su país es (1=oneroso, 7=no gravoso)" El texto de la pregunta ha variado ligeramente a lo largo de los años.

II) Costos de la burocracia: Este subcomponente se basa en la pregunta del *Global Competitiveness Report*: Normas sobre calidad del producto / servicio, energía y

otras regulaciones (fuera de Regulaciones) en su país son: (1 = Lax o inexistente, 7 = entre El mundo más estricto).

III) Iniciar un negocio: Este subcomponente se basa en los datos Doing Business del Banco Mundial sobre cantidad de tiempo y dinero que se necesita para iniciar un nuevo negocio de responsabilidad limitada. Los países en los que se tarda más o es más costoso iniciar un nuevo negocio se dan calificaciones más bajas. Las calificaciones de 0 a 10 fueron construidas para tres variables: (1) tiempo (Medidos en días) necesarios para cumplir con las regulaciones al iniciar un servicio limitado o empresa de responsabilidad civil; (2) los costos monetarios de los honorarios pagados a las autoridades como parte del ingreso per cápita y (3) requisitos mínimos de capital, es decir, fondos que deben depositarse en una cuenta bancaria de la empresa (medida como una parte del ingreso per cápita). Estas tres calificaciones fueron promediadas para llegar a la calificación final para este subcomponente. La fórmula utilizada para calcular del 0 al 10 Evaluaciones fue: $(V_{max} - V_i) / (V_{max} - V_{min})$ multiplicado por 10. Donde V_i representa el valor de la variable. Los valores para V_{max} y V_{min} se fijaron en 104 días, 317% y 1,017% (1,5 desviaciones estándar por encima de la media en 2005) y 0 días, 0% y 0%, respectivamente. Los países con valores fuera de los rangos V_{max} y V_{min} recibieron calificaciones de 0 a 10 en consecuencia.

IV) Pagos adicionales / sobornos / favoritismo: Este subcomponente se basa en las preguntas del *Global Competitiveness Report*: (1) "En su industria, ¿con qué frecuencia usted estima que las empresas hacen pagos indocumentados adicionales o sobornos relacionados con lo siguiente: A-Importar y Permisos de exportación; B-Conexión a servicios públicos (por ejemplo, teléfono o electricidad); C-Pagos de impuestos anuales; D-Adjudicación de contratos públicos (proyectos de inversión); E-Obtención de decisiones judiciales favorables. Común (=1), Nunca ocurre (= 7)". (2) "¿Los pagos ilegales destinados a influir en las políticas, leyes o reglamentos del gobierno tener un impacto en las empresas de su país? 1=Sí, impacto negativo

significativo, 7=No, ningún impacto en absoluto". (3) ¿"En qué medida los funcionarios gubernamentales de su país favoritismo a las empresas y los individuos bien conectados al decidir sobre Políticas y contratos? 1 = Mostrar siempre el favoritismo, = Nunca mostrar el favoritismo ".La formulación de las preguntas ha variado ligeramente a lo largo de los años.

V) Restricciones de licencia: Este subcomponente se basa en las preguntas del *Global Competitiveness Report*: (1) "En su industria, ¿con qué frecuencia usted estima que las empresas hacen que los indocumentados pagos adicionales o sobornos relacionados con lo siguiente: A-Importar y permisos de exportación; B-Conexión a servicios públicos (por ejemplo, teléfono o electricidad);C-Pagos de impuestos anuales; D-Adjudicación de contratos públicos (proyectos de inversión); E-Obtención de decisiones judiciales favorables. Común (=1), nunca ocurre (=7)". (2) "¿Los pagos ilegales destinados a influir en las políticas, leyes o reglamentos del gobierno tener un impacto en las empresas de su país? 1 = Sí, impacto negativo significativo, 7 = No, ningún impacto en absoluto". (3) "En qué medida los funcionarios gubernamentales de su país otorgan favoritismo a las empresas y los individuos bien conectados al decidir sobre políticas y contratos? 1 = Mostrar siempre el favoritismo, 7 = Nunca mostrar el favoritismo ".La formulación de las preguntas ha variado ligeramente a lo largo de los años.

VI) Costo del cumplimiento fiscal: Este subcomponente se basa en los datos Doing Business del Banco Mundial sobre la Requerido por año para que una empresa prepare, archive y pague impuestos sobre los ingresos corporativos, el valor agregado o los impuestos sobre las ventas y los impuestos sobre el trabajo. La fórmula utilizada para calcular la Las calificaciones de 0 a 10 fueron: $(V_{max} - V_i) / (V_{max} - V_{min})$ multiplicado por 10. Donde V_i representa el costo de tiempo (medido en horas) de cumplimiento tributario. Los valores de V_{max} y V_{min} se establecieron en 892 horas (1,5 desviaciones estándar por encima del promedio en 2005) y 0 horas, respectivamente.

Países con valores fuera de la gama V_{max} y V_{min} recibieron calificaciones de 0 a 10, en consecuencia.

Toda la metodología recién expuesta para la medición de los niveles de libertad se encuentra especificada en el reporte del índice de libertad económica del *Fraser Institute*. (Gwartney et al. 2016).

Una persona es libre económicamente cuando tiene control de su propiedad y de su mano de obra, entendida como su capacidad y disposición de trabajo, es decir la propiedad sobre su propio cuerpo. Grandes filósofos de la libertad, como Locke y Montesquieu, han reconocido el derecho fundamental de la propiedad como un baluarte de las personas libres. Con el pasar de los años estudiosos y profesionales de la economía y las ciencias sociales también reconocieron la importancia de muchos otros pilares de la libertad económica, como por ejemplo, el libre comercio, los derechos de inversión y la libertad laboral. Por eso lo importante del Índice de Libertad Económica que a través de un estudio integral sobre la situación política y económica de los distintos países consiguió una metodología para evaluar y clasificar países tan diferentes como Hong Kong, Guatemala, Mauricio o Rusia. Desde su primera publicación en 1995, el Índice ha crecido y mejorado a medida que otros estudios similares se sumaron al esfuerzo. Cada estudio entre países ofrece una contribución única y profunda que ha ayudado a plasmar el mundo. El Índice abarca libertades como derechos de producción, distribución o consumo de bienes y servicios, el derecho de propiedad, las libertades de intercambio de mano de obra, de flujo de capitales y bienes

Índice de Desarrollo Humano Integral:

Resulta igualmente importante dejar claro específicamente qué es el Índice de Desarrollo Humano Integral, elaborado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). A continuación se presenta la metodología detallada utilizada por el PNUD para calcular dicho indicador y sus componentes:

Con respecto al Índice de Desarrollo Humano (IDH), según el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo elaborado por Jahan S, et al. (2013), es el instrumento principal que mide el adelanto medio de un país en capacidades humanas básica, representada por tres componentes esenciales: esperanza de vida al nacer, que refleja una existencia larga y saludable; años de escolaridad; que resume oportunidad de acceder a conocimiento; y el Ingreso Nacional Bruto *per cápita*, que indica la capacidad de acceso a los recursos para vivir dignamente.

Para la construcción del Índice, se fijan para cada una de las variables ya mencionadas valores mínimos y máximos establecidos internacionalmente por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) en el Informe de Desarrollo Humano 1994 (como se reflejara en la tabla 3). El cálculo del Índice de Desarrollo Humano comienza por identificar la información disponible y confiable, de acuerdo a la disponibilidad de información estadística mundial, el PNUD selecciona indicadores para cada una de las oportunidades esenciales. Los datos para la elaboración del índice suelen ser obtenidos a través de registros administrativos y encuestas nacionales, registros y bases de datos de ministerios u organismos oficiales encargados de educación y salud, cuentas nacionales de los bancos centrales respetivos de cada país, oficinas de Presupuestos oficiales, etc. Con esos datos se intenta medir el grado de adelanto del país y sus regiones, en lo concerniente a las capacidades humanas básicas (salud, educación, acceso a recursos) necesarias para un nivel de vida decente.

1.- Cuadro de Valores Mínimos y Máximos

Tabla 3: Tabla utilizada para la asignación de valores para los componentes del IDH. Esperanza de vida expresado en años. Matriculación expresada en porcentaje. Ingreso per cápita expresado en dólares PPA.

Indicadores Básicos	Valor Máximo	Valor Mínimo
Esperanza de Vida	85 años	25 años
Tasa combinada de matriculación	100%	0%
Ingreso per cápita PPA	40.000 dólares PPA	100 dólares PPA

Fuente: Jahan S, et al. (2013). Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo

En el proceso de cálculo del IDH el rango de valores está subdividido en tres categorías principales:

- A. Desarrollo Humano Alto: Valores comprendidos entre 0,8 y 1.

- B. Desarrollo Humano Mediano: Valores ubicados entre 0,5 y 0,799 el cual se subdivide de la siguiente manera.
 - I) Desarrollo Humano Mediano Alto: Valores entre 0,7 y 0,799

 - II) Desarrollo Humano Mediano Medio con valores entre 0,6 y 0,699

 - III) Desarrollo Humano Mediano Bajo con valores entre 0,5 y 0,599

C. Desarrollo Humano Bajo: Valores que van de 0 a 0,499.

2.- Criterios utilizados para el cálculo del Índice de Desarrollo Humano

Para el estudio del desarrollo humano se seleccionan indicadores de esperanza de vida al nacer, años promedio de escolaridad y años de escolaridad esperados, así como el Producto Nacional donde se considera el ingreso *per cápita* (PNBpc) (medido según precios nominales y convertidos en una medida a escala comparable internacional y temporal utilizando para ello como factor de conversión, Paridades de Poder Adquisitivo expresadas en dólares PPA). En la evaluación de estos tres indicadores, se adoptaron los valores máximos y mínimos, propuestos por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). Los valores máximos se toman como logros a alcanzar, y los mínimos, como etapas ya superadas a las que no debemos regresar.

3.- Cálculo del Índice de Desarrollo Humano

Primero se construye cada componente de forma individual:

A) Esperanza de Vida al Nacer (EVN):

Esperanza de Vida al Nacer es representada a través de las siglas EVN y se encuentra expresado en años. Este indicador obedece a tres consideraciones: el valor cultural intrínseco de la longevidad; su valor como forma de ayudar a las personas a plantearse aspiraciones y metas; y su relación con buena salud y nutrición vistas a través de una medida de síntesis de la situación de mortalidad en todas las edades. La esperanza de vida es una medida que guarda, además, relación con una vida prolongada y una nutrición adecuada, buena salud, y otros logros. Por lo que refleja la incidencia de las condiciones de vida sobre la situación de mortalidad de los seres humanos.

Como EVN se encuentra expresado en años es necesario llevarlo a Índice por lo que se utiliza la fórmula de Índice de Esperanza de Vida al Nacer (IEVN):

$$IEVN = \frac{EVN - 20}{85 - 20}$$

B. Conocimiento:

Es el componente IDH al que le corresponde aportar la perspectiva educativa a este índice. Se calcula combinando Años Promedio de Escolaridad con Años Promedio de Escolaridad Esperada. Combina entre otros factores nivel de matriculación de educación básica, media y superior. La tasa combinada de matrícula es un aporte de la UNESCO y refleja el porcentaje de jóvenes en edad escolar (6 - 23 años) que están dentro del sistema escolar. Para el cálculo de la tasa bruta de matriculación, de manera que incluya la educación primaria, básica, media (diversificada y profesional) y universitaria, se suman todas las matrículas registradas a comienzo del período y se piden entre la población estimada de 6 a 23 años. Ambos indicadores Años Promedio de Escolaridad (APE) y Años Promedio de Escolaridad Esperados (APEE) se encuentran representados en años, por lo que se utilizan las siguientes fórmulas para sus respectivas conversiones a índices:

I) Índice de Años Promedio de Escolaridad (IAPE): $IAPE = \frac{APE}{15}$

II) Índice de Años de Escolaridad Esperada (IAPEE): $IAPEE = \frac{APEE}{18}$

C. Ingreso per cápita:

Este componente se encuentra expresado en unidades monetarias y se representa como PNBpc. El enfoque del IDH es percibir al ingreso como un medio para tener acceso a las condiciones que garantizan un nivel de vida decente. La estimación de estos

medios presentan un gran reto, pues implica la medición de un conjunto de bienes, tales como acceso a la tierra, créditos y salarios, además, la existencia de bienes y servicios no intercambiables y las distorsiones en las tasas de cambio, aranceles e impuestos, hacen que los datos sobre ingreso *per cápita*, medidos según precios nominales, no sean muy útiles para efectos de comparaciones entre países. Sin embargo para este caso se utiliza el Producto Nacional Bruto *per cápita*, los datos son mejorados utilizando cifras reales del PNB *per cápita* ajustadas al poder adquisitivo, que proporcionan mejores aproximaciones del poder de comprar real. Esta consideración lleva a convertir los ingresos en una medida a escala comparable internacional y temporalmente, utilizando para ello como factor de conversión, Paridades de Poder Adquisitivo (PPA) expresadas en dólares PPA. Para su conversión en Índice su fórmula es:

$$IPNBpc = \frac{LN(PNBpc) - LN(100)}{Ln(75.000) - LN(100)}$$

4.- Calculo del IDH:

Finalmente para calcular el Índice de Desarrollo Humano se toman los tres componentes, anteriormente mencionados, convertidos en índices. La fórmula para dicho cálculo es:

$$IDH = \sqrt[3]{\left(IEVN * \frac{IAPE + IAPEE}{2} * IPNBpc\right)}$$

Panel de Datos:

Ya se ha dejado claro, a lo largo de este informe, cuáles son las variables utilizadas para los experimentos, el Índice de Libertad Económica en el Mundo del *Fraser Institute* y el Índice de Desarrollo Humano Integral del PNUD y sus componentes; se ha dejado claro también cuál es el período de tiempo en el que se encuentra enmarcado el presente análisis, los primeros 15 años del siglo XXI; faltaría hacer referencia a cuáles son los países que fueron estudiados y cuál es la herramienta estadística a emplear para dicho estudio.

Sobre la obtención y selección de las muestras de países se comentará con detenimiento en el Capítulo III del presente informe. Sin embargo, resulta importante pasarse un poco sobre las bases teóricas de la herramienta estadística que fue utilizada para los experimentos el “panel de datos”.

Es importante hacer referencia a cuatro conceptos estadísticos fundamentales, que se describen en *Econometric Analysis* de Greene (2002):

1.- Series de tiempo: Es un conjunto de observaciones sobre los valores que toma una variable en particular durante diferentes momentos de tiempo. Los mismos pueden ser diario, semanal, mensual, trimestral, anual, etc.

2.- Corte transversal: Son los datos tomados por una o más variables en un mismo periodo de tiempo.

3.- Secciones cruzadas: Se refiere a los elementos que conforman una muestra y sobre los cuales se observan los valores tomados por una variable o más variables para todos los periodos de tiempo en estudio. Por ejemplo familias, empresas, países, individuos, etc.

4.- Efecto fijo: Son efectos que un individuo, miembro de una muestra en estudio, puede presentar de forma invariante en el tiempo. Es decir, son las razones por las que un individuo en particular se comporta de una manera específica sin variación en el tiempo.

En econometría dependiendo principalmente de la muestra disponible para el estudio se escoge uno u otro modelo. Un panel de datos es una mezcla de dos tipos de data; la data temporal (series de tiempo) que se refiere a valores para un año, trimestre, mes o cualquier periodo de tiempo y la data atemporal (secciones cruzadas) que se refiere a países, familias, etc. La característica fundamental de un panel de datos es que le da seguimiento a las mismas unidades trasversales (secciones cruzadas) para un cierto periodo de tiempo específico del estudio que se esté llevando a cabo. (Greene, 2002)

El panel de datos se utiliza cuando existe presencia de los dos tipos de data mencionadas en el párrafo anterior, pero además cuando se tiene una muestra grande para la data atemporal (n) y una muestra pequeña para la data temporal (t) (Greene, 2002). En el caso de la presente tesis se tiene una muestra atemporal (países) grande y una muestra temporal (años) pequeña.

Además, Greene (2002) afirma que, un panel de datos es una herramienta rica en sus aplicaciones por dos razones fundamentales, por un lado no es muy riguroso en el modelo especificado, y por otro lado al combinar datos de corte transversal y series de tiempo se gana en precisión.

Por lo tanto, resulta evidente que dicha herramienta se adapta bastante bien para cumplir con los objetivos planteados para esta tesis.

Al tener como sección cruzada en el estudio a países se puede obtener un efecto fijo. En este caso un efecto fijo son las razones, propias de cada país por las que se comportan de una forma particular sin variación en el tiempo, como el clima o la cultura por ejemplo.

Por último, es importante mencionar que para comprobar la hipótesis presentada en esta tesis se necesitó tener un panel de datos equilibrado. Esto significa que existen los datos para todas las variables, para cada país y para cada año que se estudia en los experimentos realizados.

Tenemos así las bases planteadas para comenzar una investigación con interés en poner a disposición de la ciencia económica resultados, que nos muestren si el camino de la libertad es el destinado a poner fin a la pobreza. Y que la humanidad tiene en sus manos la tecnología y los conocimientos para emprender en esta dirección. La metodología utilizada en esta investigación es sencilla y se comentará a detalle más adelante. Podríamos demostrar, entonces con el resultado de esta tesis que la pobreza hoy es innecesaria e injustificada, y que ya no hay excusa para decir que no puede superarse. Se espera que esta publicación despierte esperanzas de crear un mundo más libre, más próspero y en definitiva un mundo mejor.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

TIPO DE INVESTIGACIÓN

Existen diferentes índices internacionales que se encargan de recolectar data en todo el mundo para medir los niveles de generación de riqueza, desarrollo humano, derechos políticos, libertades económicas. Las cifras se encuentran diseminadas en distintos sitios en internet, por lo que este trabajo se enmarca principalmente dentro de una investigación de tipo exploratorio. Se revisarán de forma exhaustiva los distintos índices e informes de organizaciones como el PNUD, el *Heritage Foundation*, el *Fraiser Institute*, entre otras.

Además, se utilizará un método de investigación del tipo comparativa, al cruzar la información recolectada para poder hacer inferencia sobre la relación existente entre los altos niveles de generación de riqueza que ha experimentado la civilización humana

en los últimos años, la expansión del desarrollo humano integral y el incremento de las libertades económicas.

Este trabajo arroja como una conclusión fundamental, la relación entre dos variables, la libertad económica y el desarrollo humano integral, por lo que presenta también un enfoque de investigación confirmatoria. El análisis que se desarrollará permitirá comprobar que efectivamente el incremento en el desarrollo humano integral puede ser explicado por el incremento de la libertad económica en el mundo.

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

Para la realización del proyecto de investigación, se emplearán dos métodos, el primero es el método cuantitativo el cual se emplea para explicar los eventos a través de una gran cantidad de datos, que se recolectarán durante la realización del trabajo. Para poder explicar el fenómeno observado de reducción de la pobreza a través de relaciones causales, con la intención de fundamentar sólidamente la hipótesis plantada; y el segundo es el método descriptivo el cual permitirá conocer el comportamiento de las variables empleadas en el estudio. Para establecer ciertos criterios que permitan alcanzar los objetos involucrados en el estudio. (Sampieri, 2010).

Por lo tanto, la metodología aplicada con los resultados de la recolección y el procesamiento de la data, podemos introducir elementos de la teoría económica que nos permita, en base al marco teórico definido, llegar a conclusiones prácticas sobre las correlaciones obtenidas entre los índices estudiados, ya que es una investigación empírica. Lo que nos interesa primordialmente, son las consecuencias prácticas de la investigación. Como nuestra investigación involucra problemas tanto teóricos como prácticos, también se definirá como mixta. (Sampieri, 2010).

Esta investigación se enmarco dentro de una perspectiva estructural caracterizado por el análisis de variables que son el resultado de la estructura económica y social de los distintos países analizados.

1.- Modelo empírico:

Para encontrar las determinantes del Desarrollo Humano Integral (IDH) en el período comprendido entre los años 2000 y 2014 se utilizará la herramienta econométrica conocida como panel de datos.

A. Pasos para la aplicación del modelo empírico:

- I) Debido a que los datos se encuentran de forma anual, se tomarán la mayor cantidad de años posibles, este es el motivo por el cual se escogió tomar el periodo que comprende desde el año 2000 al año 2014, con el fin de obtener la mayor cantidad de observaciones para estimar el modelo y así poder realizar las pruebas necesarias de la evaluación del mismo.
- II) Seleccionar los 5 países que hayan presentado la mayor cantidad de incremento en el índice de libertad económica, desde el año 2000 hasta el año 2014, y que se encuentre data disponible de cada uno de los tres componentes del desarrollo humano integral para cada período.
- III) Seleccionar los 5 países que hayan presentado la mayor reducción en el índice de libertad económica desde el año 2000 hasta el año 2014, y que se encuentre data disponible de cada uno de los componentes del desarrollo humano integral para cada período.

- IV) De los países restantes seleccionar 5 países a través de un muestreo simple aleatorio, y que se encuentre data disponible de cada uno de los tres componentes del Desarrollo Humano Integral para cada período.
- V) Se definirá a cada uno de los tres componentes del desarrollo humano integral como variables explicadas o dependientes (Y1, Y2, Y3) y a la libertad económica como nuestra variable explicativa o independiente (X), del mismo modo se tomará al Desarrollo Humano Integral como una cuarta variable explicada o dependiente (Y4). Formando así cuatro ecuaciones para cada sección cruzada.
- VI) Se ubicará la data de cada componente del Desarrollo Humano Integral y del índice de libertad económica para cada una de las tres muestras, por cada período en forma de panel, para su posterior estudio con el software Eviews9.
- VII) Con Eviews9 se testeará si efectivamente la libertad económica es una variable que permite explicar las variaciones de cada uno de los tres componentes del IDH y al IDH en su totalidad.

2.- Datos y limitaciones:

La principal limitación es el número de observaciones y la frecuencia con la que se encuentra la data, por lo que el tamaño de la muestra, ya que el índice de libertad económica del *Fraser Institute* no publica cifras trimestrales y los resultados obtenidos en materia de libertad económica para la mayoría de los países para antes del año 2000 son escasos e incompletos, por lo que la data se tomará de forma anual y partiendo desde dicho año. Además el último año de medición del índice de libertad económica fue el 2014 por lo que se tomará la data hasta este año.

La data suministrada por el PNUD sobre el Índice de Desarrollo Humano Integral y sus componentes está incompleta para algunos países, por lo que en la selección de las muestras se tuvo que descartar algunos países y seleccionar otros.

Sin embargo, a pesar de las limitaciones antes mencionadas se puede obtener información valiosa de estas muestras.

3.- Fuentes utilizadas:

La información estadística será extraída concretamente de los informes anuales en materia de libertad económica que publica el *Fraser Institute* y los informes anuales sobre desarrollo humano integral del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

4.- Análisis Cuantitativo:

A. Variables explicadas o dependientes:

- I) Índice de Esperanza de Vida al Nacer: se utilizará la nomenclatura IEVN o Y1.
- II) Índice de Años de Escolaridad: el cual es un promedio entre el Índice de Años Promedios de Escolaridad y Años Promedios de Escolaridad Esperados, y para el cual se utilizará la nomenclatura IAE o Y2.
- III) Índice de Producto Nacional Bruto *per cápita*: se utilizará la nomenclatura IPNBpc o Y3.

IV) Índice de Desarrollo Humano Integral: se utilizará la nomenclatura IDH o Y4.

B. Variable explicativa o independiente:

La variable explicativa o independiente será el Índice de Libertad Económica, su nomenclatura será ILE o X.

C. Muestras:

I) Muestra 1: Δ Más altas.

Tabla 4: Variación del Índice de Libertad Económica entre los años 2000 y 2014 para cada país de la muestra 1.

Índice de Libertad Económica				
Nº	País	2000	2014	Δ (2000-2014)
23	Rumanía	5,27	7,66	2,39
46	Bulgaria	5,37	7,39	2,02
51	Ruanda	5,52	7,38	1,86
148	República Democrática del Congo	3,97	5,49	1,52
104	Rusia	5,15	6,66	1,51

Fuente: Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2000), Economic Freedom of the World: 2000.

Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2014), Economic Freedom of the World: 2014.

Los valores de las variables calculados y utilizados, para los experimentos de la muestra 1, para cada uno de los años estudiados se especifican en los anexos de la A a la E.

II) Muestra 2: Δ Más bajas.

Tabla 5: Variación del Índice de Libertad Económica entre los años 2000 y 2014 para cada país de la muestra 2.

Índice de Libertad Económica				
Nº	País	2000	2014	Δ (2000-2014)
160	Venezuela	5,83	3,29	-2,54
77	Islandia	8,04	7,06	-0,98
17	Estados Unidos	8,65	7,75	-0,90
131	Egipto	6,81	6,05	-0,76
97	Trinidad y Tobago	7,52	6,77	-0,75

Fuente: Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2000), Economic Freedom of the World: 2000.

Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2014), Economic Freedom of the World: 2014.

Los valores de las variables calculados y utilizados, para los experimentos de la muestra 2, para cada uno de los años estudiados se especifican en los anexos de la F a la J.

III) Muestra Aleatoria:

Tabla 6: Variación del Índice de Libertad Económica entre los años 2000 y 2014 para cada país de la muestra 3.

Índice de Libertad Económica				
Nº	País	2000	2014	Δ (2000-2014)
54	Perú	7,30	7,35	0,05
114	China	5,75	6,45	0,70
124	Bolivia	6,97	6,34	-0,63
80	Indonesia	6,05	7,02	0,97
52	España	7,54	7,38	-0,16

Fuente: Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2000), Economic Freedom of the World: 2000.

Gwartney, J; Lawson, R & Hall, J. (2014), Economic Freedom of the World: 2014.

Los valores de las variables calculados y utilizados, para los experimentos de la muestra 3, para cada uno de los años estudiados se especifican en los anexos de la K a la Ñ.

Las ecuaciones para cada experimento serán:

$$Y1 = \alpha + \beta X + \mu$$

$$Y2 = \alpha + \beta X + \mu$$

$$Y3 = \alpha + \beta X + \mu$$

$$Y4 = \alpha + \beta X + \mu$$

Siendo Y1 el índice de esperanza de vida al nacer, Y2 el promedio entre los índices de años promedios de escolaridad y años promedios de escolaridad esperada, Y3 el índice para el Producto Nacional Bruto *per cápita*, Y4 el IDH, X el índice de libertad económica, α una constante que representa el valor de las variables dependientes sin el índice de libertad económica, un parámetro para el nivel del índice libertad económica β y μ los residuos del modelo para cada caso.

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE RESULTADOS

Antes de exponer los resultados obtenidos para cada muestra vamos a analizar las correlaciones existentes entre cada una de las variables dependientes y la variable explicativa. Es importante estudiar la relación o comportamiento que puede existir entre dos variables, por este motivo vamos a exponer los resultados de las matrices de correlación para las tres muestras estudiadas en esta tesis.

La correlación lineal explica cómo se encuentran relacionadas cada una de las variables dependientes con la variable explicativa. Si la correlación tiene un valor de 0, indicará que no tiene ninguna relación con la variable explicativa, por lo menos no lineal. Cuando la correlación es positiva, indica que la proyección de la regresión lineal de una variable dependiente va a tender a variar en la misma dirección que la variable explicativa; y cuando la correlación es negativa, indica que la proyección de la regresión lineal de una variable dependiente va a tender a variar en dirección opuesta a la variable explicativa.

Los resultados expresados en la siguiente tabla son tomados de las matrices de correlación generadas por EViews9. Estos valores van a representar el grado de asociación lineal de cada variable dependiente con respecto a X.

Tabla 7: Resultados de la matriz de correlación de la variable X con respecto a las variables Y1, Y2, Y3 y Y4; para cada una de las muestras.

Correlación				
Muestra	Y1	Y2	Y3	Y4
1	0.697238	0.534241	0.565567	0.594751
2	-0.396693	0.538480	0.602629	0.538274
3	0.534727	0.776947	0.678205	0.729634

Podemos estimar que:

- A) La variable ILE está correlacionada positivamente con las variables IEVN, IAE, IPNBpc e IDH para las muestra 1 y 3 y las variables, IAE, IPNBpc e IDH para la muestra 2. Esta relación indica que si ILE crece van a tender a crecer las variables dependientes y si ILE decrece las mismas tenderán a decrecer. Para estos casos el grado de asociación o correlación lineal es superior a 5, por lo que existe una correlación alta.
- B) La variable ILE está correlacionada negativamente con la variable IEVN para la muestra 2. Esta correlación indica que si ILE crece la variable dependiente tendera a decrecer y si ILE decrece la misma tenderá a crecer. En este caso el grado de asociación lineal es bajo.

Ahora bien, a continuación se presentan los resultados arrojados para Coeficiente de Determinación (R-Cuadrado), Coeficiente de Regresión Parcial, Significancia

Individual del Coeficiente (t-Estadístico) y Normalidad de Los Residuos de cada panel de datos para cada una de las muestras seleccionadas. En la estimación de las muestras 1 y 3 se realizó un modelo de efecto fijo, ya que estas fueron estadísticamente significativas, siendo posible estudiar cada sección cruzada (cada país) por separado, para cada panel de datos. Por otro lado para la muestra 2 al no presentar significancia estadística, solo fue posible estudiar el panel de datos de los cinco países como un conjunto y no para cada sección cruzada por separada.

1.- Resultados para la muestra 1:

Tabla 8: Tabla de resultados para Coeficiente de Determinación (R-Cuadrado), Coeficiente de Regresión Parcial, Significancia Individual del Coeficiente (t-Estadístico) y Normalidad de Los Residuos del panel de datos para la Muestra 1.

Resultados Para La Muestra 1					
Experimentos	R-Cuadrado	Coeficiente de regresión parcial	t-Estadístico	Variabes Dummy	Normalidad
Eq. ILE con IEVN	0,942309	0,055181	9,254054	No	4,062320
Eq. ILE con IAE	0,985384	0,061048	13,559860	No	0,225019
Eq. ILE con IPNBpc	0,996498	0,039141	14,897930	No	2,302216
Eq. ILE con IDH	0,991547	0,049939	15,169340	No	6,613319

Podemos estimar que:

- A. El 94% de la variabilidad de IEVN es explicada por ILE más una constante.
- B. Ante una variación en 1% en ILE, habrá una variación en 5,5% en IEVN, en promedio, *ceteris paribus* todas las demás variables

permaneciendo constante. El coeficiente asociado a la variable X es estadísticamente significativo con un 99% de confianza.

- C. El 98% de la variabilidad de los años de escolaridad es explicada por ILE más una constante.
- D. Por cada variación en 1% en ILE habrá una variación en 6,1% en promedio de IAE, *ceteris paribus* todas las demás variables permaneciendo constante. El coeficiente asociado a la variable X es estadísticamente significativo con un 99% de confianza.
- E. El 99% de la variabilidad del producto nacional bruto *per cápita* es explicado por ILE más una constante.
- F. Ante una variación en 1% en ILE, habrá una variación en 3,9% IPNBpc, en promedio, *ceteris paribus* todas las demás variables permaneciendo constante. El coeficiente asociado a la variable X es estadísticamente significativo con un 99% de confianza.
- G. El 99% de la variabilidad del IDH es explicada por ILE más una constante.
- H. Por cada variación en 1% en ILE habrá una variación del IDH en 4,9% en promedio, *ceteris paribus* todas las demás variables permaneciendo constante. El coeficiente asociado a la variable ILE es estadísticamente significativo con un 99% de confianza.

- I. Se acepta la hipótesis nula de normalidad de los residuos para los tres primeros experimentos con una confianza del 95% y para el cuarto experimento con una confianza del 99%.

Como la muestra 1 presenta un modelo con efecto fijo podemos estimar los valores de α y β para cada país, los cuales se exponen en los anexos de la O a la R.

2.- Resultados para la muestra 2:

Tabla 9: Tabla de resultados para Coeficiente de Determinación (R-Cuadrado), Coeficiente de Regresión Parcial, Significancia Individual del Coeficiente (t-Estadístico) y Normalidad de Los Residuos del panel de datos para la Muestra 2.

Resultados Para La Muestra 2					
Experimentos	R-Cuadrado	Coeficiente de regresión parcial	t-Estadístico	Variabes Dummy	Normalidad
Eq. ILE con IEVN	0,157365	-0,037167	-3,692293	No	4,875082
Eq. ILE con IAE	0,646543	0,048664	6,580360	1	1,844814
Eq. ILE con IPNBpc	0,840256	0,035703	10,895830	1	6,074022
Eq. ILE con IDH	0,671005	0,034363	6,780664	1	2,854641

Podemos estimar que:

- A. El coeficiente de determinación es muy bajo, por lo que se puede concluir que presenta muy poca correlación lineal entre ILE y IEVN. La matriz de correlación simple muestra que la relación es inversa entre ambas variables.

- B. El coeficiente de regresión parcial y el t-estadístico son negativos, no tiene sentido con la teoría económica, por lo que no se puede estimar el porcentaje de variabilidad de IEVN que es explicado por ILE, ni se puede concluir sobre la significancia estadística.
- C. El 64% de la variabilidad de IAE es explicada por ILE más una constante y una variable dummy para todos los años (del año 2000 al año 2014) en el cuarto país de la muestra 2 (Egipto).
- D. Por cada variación en 1% en ILE habrá una variación en 4,8% en promedio de IAE, *ceteris paribus* todas las demás variables permaneciendo constante. El coeficiente asociado a la variable ILE es estadísticamente significativo con un 99% de confianza.
- E. El 84% de la variabilidad del PNBpc es explicado por ILE más una constante y una variable dummy para todos los años (del año 2000 al año 2014) en el cuarto país de la muestra 2 (Egipto).
- F. Ante una variación en 1% en ILE, habrá una variación en 3,5% del PNBpc en promedio, *ceteris paribus* todas las demás variables permaneciendo constante. El coeficiente asociado a la variable X es estadísticamente significativo con un 99% de confianza.
- G. El 67% de la variabilidad del IDH es explicada por ILE más una constante y una variable dummy para todos los años (del año 2000 al año 2014) en el cuarto país de la muestra 2 (Egipto).
- H. Por cada variación en 1% en ILE habrá una variación del IDH en 3,4% en promedio del desarrollo humano integral, *ceteris paribus* todas las

demás variables permaneciendo constante. El coeficiente asociado a la variable ILE es estadísticamente significativo con un 99% de confianza.

- I. Se acepta la hipótesis nula de normalidad de los residuos para los dos primeros experimentos y el cuarto experimento con una confianza del 95% y para el tercer experimento con una confianza del 99%.

3.- Resultados para la muestra 3:

Tabla 10: Tabla de resultados para Coeficiente de Determinación (R-Cuadrado), Coeficiente de Regresión Parcial, Significancia Individual del Coeficiente (t-Estadístico) y Normalidad de Los Residuos del panel de datos para la Muestra 3.

Resultados Para La Muestra 3					
Experimentos	R-Cuadrado	Coeficiente de regresión parcial	t-Estadístico	Variabes Dummy	Normalidad
Eq. ILE con IEVN	0,966603	0,024544	2,900747	1	1,016156
Eq. ILE con IAE	0,920764	0,072135	6,263169	1	0,371603
Eq. ILE con IPNBpc	0,930874	0,085706	6,161971	No	0,408754
Eq. ILE con IDH	0,919253	0,057155	4,703985	No	0,854600

Podemos estimar que:

- A. El 96% de la variabilidad de IEVN es explicada por ILE más una constante y un variable dummy para los primeros tres años y los últimos tres años (años 2000, 2001, 2002, 2012, 2013 y 2014) en el tercer país de la muestra 3 (Bolivia).

- B. Ante una variación en 1% en ILE, habrá una variación en 2,4% en IEVN, en promedio, *ceteris paribus* todas las demás variables permaneciendo constante. El coeficiente asociado a la variable X es estadísticamente significativo con un 99% de confianza.
- C. El 92% de la variabilidad de los años de escolaridad es explicada por ILE más una constante y una variable dummy para los últimos tres años (años 2012, 2013 y 2014) en el quinto país de la muestra 3 (España).
- D. Por cada variación en 1% del ILE habrá una variación en 7,2% en promedio de IAE, *ceteris paribus* todas las demás variables permaneciendo constante. El coeficiente asociado a la variable ILE es estadísticamente significativo con un 99% de confianza.
- E. El 93% de la variabilidad del IPNBpc es explicado por la libertad económica más una constante.
- F. Ante una variación en 1% en ILE, habrá una variación en 8,5% del PNBpc, en promedio, *ceteris paribus* todas las demás variables permaneciendo constante. El coeficiente asociado a la variable X es estadísticamente significativo con un 99% de confianza.
- G. El 91% de la variabilidad del IDH es explicada por ILE más una constante.
- H. Por cada variación en 1% del ILE habrá una variación del DHI en 5,7% en promedio, *ceteris paribus* todas las demás variables permaneciendo constante. El coeficiente asociado a la variable ILE es estadísticamente significativo con un 99% de confianza.

- I. Se acepta la hipótesis nula de normalidad de los residuos para los cuatro experimentos con una confianza del 95%.

Como la muestra 3 presenta un modelo con efecto fijo podemos estimar los valores de α y β para cada país, los cuales se exponen en los anexos de la S a la V.

CAPÍTULO V

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El fenómeno de la pobreza y sus efectos es un tema que ha venido tomando cada vez más fuerza y ha sido estudiado y atendido por diversos países, autores, instituciones y organizaciones internacionales, en especial en la medida en que la humanidad ha venido avanzando en la superación de la misma y se hace posible el pensar en la factibilidad de erradicarla en las próximas décadas. En la actualidad, la humanidad se encuentra en una senda de crecimiento económico y mejoras en las condiciones de vida nunca antes visto en el pasado, por lo que se hace relevante estudiar cuáles son las causas que están haciendo posible a las naciones embarcarse en la posibilidad de hacer realidad el sueño de erradicar la pobreza.

Los países más prósperos del mundo parecen coincidir en aspectos como la seguridad jurídica y Estado de Derecho sólidos, impuestos bajos, propiedad privada sólida, bajos niveles de burocracia gubernamental, una política monetaria estable, bajas barreras al comercio exterior, entre otras características que son parte de lo que se conoce como “libertad económica”.

Antes de presentar los principales hallazgos obtenidos en esta investigación, es importante señalar que la misma posee una limitación importante, y es que la data se encuentra anualizada haciendo que el número de observaciones sea muy pequeño, esto se debe a que el índice de libertad económica del *Fraser Institute* no publica cifras trimestrales o con alguna periodicidad menor a un año. Además, es importante señalar que los datos en materia de libertad económica para la mayoría de los países, antes del año 2000 son escasos e incompletos, y que el último año de medición del índice de libertad económica fue el 2014. Por otro lado, la data suministrada por el PNUD sobre el Índice de Desarrollo Humano Integral y sus componentes está incompleta para algunos países, por lo que en la selección de las muestras se tuvo que descartar algunos países y seleccionar otros.

Las limitaciones antes mencionadas impidieron la realización de un test de causalidad para las variables utilizadas, debido a que presentaban resultados ambiguos. El test de causalidad de Granger requeriría una periodicidad, al menos, trimestral para el tamaño de la muestra.

Por otro lado, es prudente mencionar que mucha de la información que es utilizada tanto por el *Fraser Institute* como por el PNUD en la construcción de los índices trabajados proviene de las instituciones gubernamentales de cada país, por lo que es fácil suponer que existen incentivos políticos para ocultar información o modificar la misma con la finalidad de mejorar sus resultados. Esto disminuye el nivel de confiabilidad de la data, en especial cuando se trata de países que presentan altos niveles de corrupción o poca transparencia.

Sin embargo, a pesar de las limitaciones antes mencionadas se puede obtener información valiosa de las muestras estudiadas.

La libertad económica es una variable que permite explicar, en buena medida, el comportamiento de los componentes usados para calcular el Índice de Desarrollo Humano Integral y por consiguiente el IDH en sí mismo, en más de un 90% para cada caso en las muestras 1 y 3. Lo cual concuerda con la teoría de la Escuela Austriaca de economía, que nos dice que la libertad económica no solo mejora el crecimiento de la economía sino el bienestar de los individuos. Y con la visión de desarrollo del propio PNUD que evalúa el desarrollo mediante la creación de capacidades humanas, para las personas mediante la mejora de sus vidas. Se trata de un enfoque más amplio, que cubre aspectos relacionados con las necesidades básicas y el de bienestar humano.

También, se encuentra que los residuos del modelo se comportan como una distribución normal en todos los casos, gran cantidad de datos estadísticos relacionados con problemas socioeconómicos siguen la tendencia de la distribución normal, de ahí su importancia para validar el presente análisis.

Además, se puede observar que la correlación lineal presente para los años de escolaridad, el Producto Nacional Bruto *per cápita* y el IDH con respecto a la libertad económica es alto, para todas las muestras, y para la esperanza de vida al nacer para la muestra 1 y 3.

No obstante, encontramos niveles más bajos de explicabilidad y una correlación inversa entre la libertad económica y la esperanza de vida al nacer para la muestra 2, esto se debe a que la misma se encuentra compuesta por los países que decayeron más en sus niveles de libertad para el período estudiado (2000-2014), pero mantuvieron elevados niveles de gasto público, según los datos suministrados por el propio *Fraser Institute*. Lo cual contradictorio para el presente estudio, ya que un gasto público alto representa una disminución de la libertad económica para un país, pero al mismo tiempo puede generar aumentos en el PNB del mismo o estar siendo destinado a mejoras en los servicios de educación y salud públicos, por lo que puede estar incrementando los

niveles de desarrollo humano, al menos temporalmente mientras el gobierno dispone de elevados ingresos para gastar, ya sea por la vía impositiva, por la vía de la expansión monetaria o por la vía del crédito público, todos factores que reducen aún más la libertad económica en los resultados del índice del *Fraser Institute*.

Por ejemplo encontramos el caso de Venezuela, el primer país de la muestra 2, este experimenta una caída de su libertad muy por encima de los otros cuatro países de la muestra, lo mismo acompañado por un incremento gigantesco del gasto público que puede hacer que en el mismo período en el que su nivel de libertad económica se reduce, observemos expansiones en el PNB *per cápita*, la esperanza de vida al nacer y las matriculaciones escolares, al menos de forma temporal mientras se mantienen altos los niveles de gasto. Es por esto que los resultados para el caso de Venezuela contradicen la teoría económica.

Por otro lado, tenemos el caso de Egipto, el cuarto país de la muestra 2, para este caso fue necesario incluir una variable dummy en los experimentos con los años de escolaridad, el Producto Nacional Bruto *per cápita* y el Desarrollo Humano Integral para los 15 años del período estudiado, con el fin de amortiguar las irregularidades generadas por los altos niveles de gasto público.

Sin embargo, excepto para la esperanza de vida al nacer, el nivel de explicabilidad de la variable X es alto para el resto de las variables (se encuentran entre el 64% y el 84%) lo que indica que, a pesar del elevado gasto público, la libertad económica sigue siendo importante para explicar la variabilidad del Desarrollo Humano Integral y sus componentes.

Existen dos casos más que son relevantes mencionar, que son Bolivia y España, estos dos pertenecen a la muestra 3, la cual tiene la particularidad de ser aleatoria, es decir, recoge países que decrecieron y otros que crecieron en sus niveles de libertad

económica. Estos dos países se comportan de modo similar a los países de la muestra 2, ya que ambos experimentaron caídas importantes de sus niveles de libertad económica para el período estudiado.

En el caso de Bolivia en los años 2000, 2001, 2002, 2012, 2013 y 2014 fue necesario incluir una variable dummy, ya que experimenta una contradicción en las variaciones en la esperanza de vida al nacer y las variaciones en la libertad económica. Por su parte, España en los años 2012, 2013 y 2014 fue necesario incluir una variable dummy, ya que presentaba una contradicción en las variaciones en los años de escolaridad y la libertad económica. Esto se debe a que igual que los países de la muestra 2 los niveles de gasto público están generando resultados contradictorios en esos experimentos.

Sin embargo, para las demás variables ambos países se comportaron de manera cónsona con la teoría económica, por lo que aun así presentan altos niveles de explicabilidad de X para el resto de las variables. Lo que sugiere que a pesar del problema antes mencionado, los resultados obtenidos indican que la libertad económica es un factor que influye de forma importante en el Desarrollo Humano Integral.

De este modo los resultados expresados a lo largo de este informe permiten comprobar que la libertad económica está altamente relacionada con la superación de la pobreza en el mundo.

Así mismo se puede concluir que, como plantea la hipótesis de esta tesis, efectivamente el fenómeno de la pobreza se está superando en gran medida, por el incremento y la expansión de la libertad económica en el mundo, al menos es así, para los primeros 15 años del siglo XXI. Esto sugiere los resultados obtenidos en la investigación.

Aunque resultaría ingenuo plantear que es el único factor que contribuye a la consecución de dicho objetivo, sí queda claro que un entorno de amplias libertades económicas es idóneo para el desarrollo de las fuerzas productivas y generadoras de riqueza que está permitiendo que miles de millones de seres humanos alrededor del globo, con trabajo duro y arduo sean mucho más prósperos y que estén más cerca que las generaciones que nos precedieron de alcanzar el sueño de erradicar la condición humana llamada pobreza.

Finalmente, es importante señalar que a lo largo de la investigación se ha visto que el fenómeno de la pobreza, la acción humana, la dinámica económica y la dinámica política son tan amplias y complejas que no se puede pretender encontrar leyes o variables que se comporten en todo momento totalmente acordes a las teorías, sino que cada variable nos aporta elementos valiosos que nos permiten explicar y comprender como se está dando la superación de la pobreza en todo el mundo.

Se recomienda ampliar este estudio utilizando una muestra mucho más grande y con mayor periodicidad que permita más observaciones. Así como completar el mismo con los datos que publique el *Fraser Institute* del Índice de Libertad Económica para los años 2015, 2016 y 2017, además de los datos que publique el PNUD sobre el Desarrollo Humano Integral para esos años.

Además, se recomienda utilizar diferentes variables que complementen esta investigación. Se podría utilizar “Línea de Pobreza” o “Índice de Miseria” en sustitución del Índice de Desarrollo Humano, por ejemplo.

Por último, se recomienda analizar el fenómeno de la pobreza y su relación con la libertad económica desde una perspectiva de políticas públicas que permita proponer medidas económicas que ayuden a seguir impulsando la superación de la pobreza en los distintos países del mundo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Bukley, P., (2009). *Historia de China*. Cambridge: La Esfera de los Libros.
- Cassel, G., (1923). *The Theory of Social Economy*. Editado y Traducido por Kelley, A. (1967). Nueva York: Economics Classics.
- Degler, C., (1986). *Historia de los Estados Unidos I: La formación de una potencia, 1600-1860*. Barcelona: Ariel.
- Degler, C., (1986). *Historia de los Estados Unidos II: El desarrollo de una nación, 1860-1985*. Barcelona: Ariel.
- Friedman, M. y Friedman, R., (1962). *Capitalism and Freedom*. Chicago: University of Chicago Press.
- Friedman, M. y Friedman, R., (1989). *The Tide in the Affairs of Men. The Freeman, Vol. 39*. Chicago: University of Chicago Press.
- Fukuyama, F., (1992). *El fin de la historia y el último hombre. Una visión optimista de la historia*. Barcelona: Editorial Planeta.
- Greene, W., (2002). *Econometric Analysis Fifth Edition*. New York: Prentice Hall.
- Hayek, F.A., (1944). *Caminos de Servidumbre*. . Editado y Traducido por Vergar, J (2007). Madrid: Ciencia Política Alianza Editorial.

- Hazlitt, H., (1946). *Economía en una lección*. . Editado y Traducido por Unión Editorial (2011). Madrid: Unión Editorial.
- Keynes, J. M., (1936). *La Teoría general del empleo, el interés y el dinero*. Editado y Traducido por Horneado, E., (2005). Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Kizner, I (1973). *Competencia y función empresarial*. Chicago: Unión Editorial.
- Locke, J. (1664). *El manuscrito sin título de John Locke "Questions Concerning the Law of Nature"*. Editado y Traducido por Horwitz, R., Strauss J. y Clay, D. (1990). Nueva York: Cornell University Press.
- Locke, J. (1668). *Tratado sobre el gobierno civil*. Editado y Traducido por Mellizo, C. (2006). Bogotá: Tecnos.
- Maddison, A. (2001). *La Economía Mundial: Una Perspectiva del Milenio*. Madrid: Mundi.
- Malthus, R. (1798). *Ensayo sobre el principio de población*. Editado y Traducido por Gordillo, A., (2003). Paris: Altaya.
- Marx, C. y Engels, F. (1848). *Manifiesto comunista*. Editado y Traducido por Alberti, M. (2000) Barcelona: Ediciones Dialogo.
- Mises, L., (1922). *Socialismo*. Editado y Traducido por Montes, L., (1968). Nueva York: Western Books Foundation.
- Mises, L., (1949). *La Acción Humana*. Editado y Traducido por Unión Editorial (1986). Madrid: Unión Editorial

- Montesquieu, C. (1748). *El Espíritu de las leyes*. Editado y Traducido por Garcia, S. (1996). Madrid: Librería General de Victoriano Suarez.
- North, D. (1990). *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge: University Press.
- Sampieri, R. (2010). *Metodología de la Investigación*. Ciudad de México: McGraw Hill.
- Smith, A. (1776). *La Riqueza de Las Naciones*. Editado y Traducido por Franco, G. (s/f). Madrid: Antología esencial.
- Speck, W. A., (2003). *Historia de Gran Bretaña*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Taibo, C., (2010). *Historia de la Unión Soviética (1917-1991)*. Madrid: Alianza Editorial.
- Walras, L., (1877). *Elementos de economía política pura (o Teoría de la riqueza social)*. Editado y Traducido por Segura, J. (1987). Madrid: Alianza Editorial.

REFERENCIAS ELECTRÓNICAS

- Bailey, R., (2007). *The Secrets of Intangible Wealth*. Disponible: <https://www.wsj.com/articles/SB119103046614343129>. [Consulta: 2016, Mayo 4]
- Barro, R., (1999). *Inequality and Growth in a Panel of Countries*. Disponible: http://scholar.harvard.edu/files/barro/files/inequality_growth_1999.pdf. [Consulta: 2017, Febrero 6]
- Bolt, J. y J. L. Van Zanden (2013). *The Maddison Project: collaborative research on historical national accounts of The Economic History Review*, Disponible: <http://www.ggdc.net/maddison/maddison-project/home.htm> [Consulta: 2017, Mayo 26]
- Bullard, A., (2012, febrero 4). *La Sabiduría es la causa de la ignorancia*. Disponible: <https://es.scribd.com/document/80486829/La-sabiduria-es-la-causa-de-la-ignorancia-Por-Alfredo-Bullard> [Consulta: 2017, Febrero 6]
- Dunham, J., O'Toole, S., Repucci, S. y Tucker, V., (2017). *Freedom in the World 2017*. Disponible: <https://freedomhouse.org/report/freedom-world/freedom-world-2017> [Consulta: 2017, Enero 18]
- Graf, O., (s/f). *Libertad: El mayor remedio contra la pobreza*. Disponible: http://contrapeso.info/2006/el_desafio_de_la_pobreza/ [Consulta: 2016, Abril 7]
- Grupo Banco Mundial, (2016). *PIB (US\$ a precios actuales)*. Disponible: <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.CD>. [Consulta: 2017, Febrero 6]

Gwartney, J., Lawson, R. y Hall, J., (2013). *El Índice de Libertad Económica En El Mundo por el Fraser Institute de Canadá.* Disponible: <https://www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom/archive> [Consulta: 2017, Enero 18]

Gwartney, J., Lawson, R. y Hall, J., (2014). *El Índice de Libertad Económica En El Mundo por el Fraser Institute de Canadá.* Disponible: <https://www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom/archive> [Consulta: 2017, Enero 18]

Gwartney, J., Lawson, R. y Hall, J., (2015). *El Índice de Libertad Económica En El Mundo por el Fraser Institute de Canadá.* Disponible: <https://www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom/archive> [Consulta: 2017, Enero 18]

Gwartney, J., Lawson, R. y Hall, J., (2016). *El Índice de Libertad Económica En El Mundo por el Fraser Institute de Canadá.* Disponible: <https://www.fraserinstitute.org/studies/economic-freedom/archive> [Consulta: 2017, Enero 18]

Hausmann, R., (2016). *¿Es el capitalismo la causa de la pobreza?.* Disponible: <https://www.project-syndicate.org/commentary/does-capitalism-cause-poverty-by-ricardo-hausmann-2015-08/spanish>. [Consulta: 2017, Enero 18]

Hidalgo, J. [CEDICE Libertad]. (2015, febrero 26). *Conferencia CATO CEDICE: Libertad Económica y Progreso Humano* [Archivo de video] Disponible: <https://www.youtube.com/watch?v=pqV3XM25vXo> [Consulta: 2017, Marzo 8]

- Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2005). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano 2005, Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible: <http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]
- Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2006). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano 2006, Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible: <http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]
- Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2007). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano 2007, Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible: <http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]
- Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2008). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano 2008, Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible: <http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]
- Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2009). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano 2009, Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible: <http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]
- Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2010). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano 2010, Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible: <http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]

Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2011). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano 2011, Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible: <http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]

Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2012). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano 2012, Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible: <http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]

Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2013). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano 2013, Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible: <http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]

Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2014). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano 2014, Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible: <http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]

Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2015). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano 2015, Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible: <http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]

Jahan, Jespersen, Mukherjee, Kovacevic, Abdreyeva, Bonini, Calderón, Tapia, Jahic, Hall, Mend (2016). *Panorama General: Informe Sobre Desarrollo Humano*

2016, *Programa de Naciones Unidas Para el Desarrollo*. Disponible:
<http://hdr.undp.org/en/global-reports> [Consulta: 2017, Enero 18]

Johnson, I. y Bourguignon, F., (2006) *¿Dónde está la riqueza de las naciones?, Medir el capital del siglo XXI*. Disponible:
<http://documents.worldbank.org/curated/en/712991468336329765/pdf/348550PUB0SPAN101OFFICIAL0USE0ONLY1.pdf> [Consulta: 2017, Febrero 6]

Maul, H. y Salinas, R., (2010). *Reporte de la Libertad Económica para América Latina 2009-2010*. Disponible:
<https://www.fraserinstitute.org/sites/default/files/libertad-economica-para-america-latina-2009-2010.pdf> [Consulta: 2016, Agosto 17]

Mella, A., (2007). *Trabajo de Investigación: “China después de Mao”*. Pontificia Universidad Católica De Valparaíso. Fundación Isabel Caces de Brown. Disponible: <https://www.andreamella.com/publicaciones> [Consulta: 2017, Enero 24]

Miller, T y Kim, A. (2013). *Índice 2013 de Libertad Económica del Heritage Foundation*. Disponible: <http://www.heritage.org/index/download> [Consulta: 2016, Marzo 26]

Miller, T y Kim, A. (2014). *Índice 2014 de Libertad Económica del Heritage Foundation*. Disponible: <http://www.heritage.org/index/download> [Consulta: 2016, Marzo 26]

Miller, T y Kim, A. (2015). *Índice 2015 de Libertad Económica del Heritage Foundation*.
Disponible: <http://www.heritage.org/index/download> [Consulta: 2016, Marzo 26]

Miller, T y Kim, A. (2016). *Índice 2016 de Libertad Económica del Heritage Foundation*.
Disponible: <http://www.heritage.org/index/download> [Consulta: 2016, Marzo 26]

Przeworski, A. y Limongi, F., (1993). *Political Regimes and Economic Growth*.
Disponible:
http://homepage.ntu.edu.tw/~kslin/macro2009/Przeworski&Limongi_1993.pdf.
[Consulta: 2016, Febrero 6]

Sapelli, C., (2012). *Desigualdad, movilidad y pobreza: prioridades de la agenda pública en el futuro*. Disponible:
https://www.cepchile.cl/dms/archivo_5232_3350/CSapelli_presentacion.pdf.
[Consulta: 2016, Marzo 26]

Whistledown Productions (2017) *Cómo Perú deslumbró al mundo al reducir más de 50% de la pobreza en 10 años*. Disponible:
<http://www.bbc.com/mundo/noticias-38497627>. [Consulta: 2017, Febrero 1]

ANEXOS

Anexo A: Datos utilizados en los experimentos para Rumanía en el panel de datos para la muestra 1.

País	Año	T	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Rumanía	2000	1	5,27	0,78	0,66	0,70	0,7084193
	2001	2	5,24	0,78	0,66	0,71	0,7139448
	2002	3	5,92	0,79	0,67	0,72	0,7229407
	2003	4	6,36	0,79	0,68	0,73	0,732486
	2004	5	6,40	0,80	0,70	0,74	0,7450996
	2005	6	7,22	0,80	0,72	0,75	0,7548251
	2006	7	6,94	0,81	0,74	0,76	0,7664768
	2007	8	7,48	0,81	0,76	0,77	0,7788859
	2008	9	7,16	0,82	0,78	0,78	0,7940432
	2009	10	7,33	0,82	0,79	0,78	0,7965481
	2010	11	7,29	0,83	0,79	0,78	0,7976453
	2011	12	7,33	0,83	0,78	0,78	0,7971912
	2012	13	7,41	0,84	0,77	0,78	0,7941308
	2013	14	7,54	0,84	0,77	0,79	0,796807
	2014	15	7,66	0,84	0,76	0,79	0,7976472

Anexo B: Datos utilizados en los experimentos para Bulgaria en el panel de datos para la muestra 1.

País	Año	T	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Bulgaria	2000	16	5,37	0,79	0,68	0,68	0,7127374
	2001	17	5,88	0,79	0,69	0,69	0,722384
	2002	18	6,49	0,80	0,69	0,70	0,7295504
	2003	19	6,85	0,80	0,71	0,71	0,7381817
	2004	20	6,81	0,80	0,71	0,72	0,7446459
	2005	21	6,95	0,81	0,72	0,73	0,7500561
	2006	22	7,10	0,81	0,72	0,74	0,7546792
	2007	23	7,11	0,81	0,73	0,74	0,7614148
	2008	24	7,18	0,82	0,73	0,76	0,7670813
	2009	25	7,33	0,82	0,74	0,76	0,7695595
	2010	26	7,32	0,82	0,75	0,76	0,7747192
	2011	27	7,38	0,83	0,75	0,76	0,7771074
	2012	28	7,38	0,83	0,76	0,76	0,7813734
	2013	29	7,35	0,83	0,77	0,76	0,7864316
	2014	30	7,39	0,83	0,78	0,77	0,7918199

Anexo C: Datos utilizados en los experimentos para Ruanda en el panel de datos para la muestra 1.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Ruanda	2000	31	5,52	0,43	0,27	0,31	0,3332797
	2001	32	5,78	0,45	0,28	0,32	0,343085
	2002	33	6,32	0,47	0,29	0,33	0,3593017
	2003	34	6,11	0,49	0,31	0,33	0,3715813
	2004	35	5,69	0,51	0,33	0,34	0,3877311
	2005	36	5,92	0,54	0,35	0,35	0,4039406
	2006	37	6,43	0,56	0,38	0,36	0,4236093
	2007	38	6,51	0,59	0,39	0,37	0,4384529
	2008	39	6,82	0,61	0,39	0,38	0,4474493
	2009	40	6,89	0,63	0,39	0,38	0,453051
	2010	41	7,23	0,64	0,40	0,39	0,4641133
	2011	42	7,45	0,65	0,41	0,40	0,4741504
	2012	43	7,30	0,66	0,43	0,41	0,4858269
	2013	44	7,38	0,67	0,43	0,41	0,4887226
	2014	45	7,38	0,68	0,43	0,41	0,4935163

Anexo D: Datos utilizados en los experimentos para República Democrática Del Congo en el panel de datos para la muestra 1.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
República Democrática del Congo	2000	46	3,97	0,46	0,30	0,27	0,3357528
	2001	47	3,96	0,47	0,31	0,26	0,3361155
	2002	48	4,82	0,48	0,32	0,25	0,3381239
	2003	49	5,08	0,49	0,33	0,25	0,3444973
	2004	50	4,78	0,51	0,34	0,25	0,3527057
	2005	51	4,75	0,52	0,35	0,26	0,3605902
	2006	52	5,26	0,53	0,36	0,26	0,3698877
	2007	53	5,33	0,54	0,37	0,26	0,3761722
	2008	54	5,30	0,55	0,40	0,27	0,3886754
	2009	55	5,36	0,56	0,41	0,27	0,3953703
	2010	56	5,46	0,57	0,42	0,27	0,4020778
	2011	57	5,43	0,58	0,44	0,26	0,4048887
	2012	58	5,39	0,58	0,44	0,27	0,4099219
	2013	59	5,64	0,59	0,45	0,27	0,4169701
	2014	60	5,49	0,60	0,46	0,27	0,4209387

Anexo E: Datos utilizados en los experimentos para Rusia en el panel de datos para la muestra 1.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Rusia	2000	61	5,15	0,69	0,72	0,74	0,7199427
	2001	62	5,14	0,69	0,74	0,75	0,7265513
	2002	63	5,76	0,69	0,75	0,76	0,7324485
	2003	64	5,99	0,70	0,76	0,77	0,7413486
	2004	65	6,27	0,70	0,76	0,78	0,7472872
	2005	66	6,24	0,70	0,77	0,79	0,754474
	2006	67	6,33	0,71	0,77	0,80	0,7608771
	2007	68	6,44	0,72	0,77	0,82	0,768851
	2008	69	6,51	0,73	0,78	0,82	0,7762807
	2009	70	6,44	0,74	0,77	0,81	0,7727557
	2010	71	6,55	0,75	0,79	0,82	0,7842063
	2011	72	6,58	0,76	0,80	0,82	0,7916302
	2012	73	6,65	0,76	0,81	0,83	0,7980353
	2013	74	6,67	0,77	0,81	0,83	0,8032594
	2014	75	6,66	0,77	0,82	0,83	0,8048584

Anexo F: Datos utilizados en los experimentos para Venezuela en el panel de datos para la muestra 2.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Venezuela	2000	1	5,83	0,80	0,50	0,75	0,67184
	2001	2	5,71	0,81	0,53	0,75	0,6834369
	2002	3	4,62	0,81	0,55	0,73	0,688372
	2003	4	4,44	0,81	0,56	0,72	0,6873473
	2004	5	4,91	0,82	0,57	0,74	0,6996147
	2005	6	4,73	0,82	0,59	0,75	0,7143492
	2006	7	4,76	0,82	0,61	0,77	0,7272947
	2007	8	4,42	0,82	0,64	0,78	0,7440741
	2008	9	4,27	0,82	0,67	0,79	0,7544972
	2009	10	4,41	0,82	0,67	0,78	0,7531451
	2010	11	4,01	0,82	0,68	0,77	0,7551839
	2011	12	3,96	0,83	0,71	0,77	0,7662287
	2012	13	3,88	0,83	0,71	0,78	0,7699692
	2013	14	3,36	0,83	0,71	0,78	0,7702379
	2014	15	3,29	0,83	0,71	0,77	0,7695126

Anexo G: Datos utilizados en los experimentos para Islandia en el panel de datos para la muestra 2.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Islandia	2000	16	8,04	0,92	0,79	0,86	0,8534534
	2001	17	7,93	0,92	0,80	0,86	0,8594694
	2002	18	7,82	0,93	0,81	0,86	0,8658414
	2003	19	8,03	0,93	0,84	0,86	0,8763358
	2004	20	8,06	0,94	0,83	0,88	0,8781287
	2005	21	8,13	0,94	0,84	0,88	0,8843583
	2006	22	8,02	0,94	0,85	0,88	0,8895438
	2007	23	7,88	0,94	0,85	0,89	0,8945024
	2008	24	7,29	0,95	0,86	0,89	0,8983907
	2009	25	6,84	0,95	0,86	0,89	0,8979131
	2010	26	6,43	0,95	0,87	0,88	0,8996757
	2011	27	6,76	0,95	0,89	0,88	0,9070319
	2012	28	6,83	0,96	0,91	0,88	0,9168027
	2013	29	6,88	0,96	0,92	0,89	0,9237483
2014	30	7,06	0,96	0,93	0,89	0,9284234	

Anexo H: Datos utilizados en los experimentos para Estados Unidos en el panel de datos para la muestra 2.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Estados Unidos	2000	31	8,65	0,87	0,85	0,93	0,8843894
	2001	32	8,44	0,88	0,86	0,93	0,88592
	2002	33	8,39	0,88	0,86	0,93	0,8882991
	2003	34	8,42	0,88	0,87	0,93	0,892861
	2004	35	8,42	0,88	0,87	0,94	0,8953151
	2005	36	8,22	0,89	0,87	0,94	0,8984404
	2006	37	8,13	0,89	0,87	0,94	0,9011326
	2007	38	8,23	0,89	0,88	0,94	0,9048435
	2008	39	8,11	0,90	0,88	0,94	0,9063745
	2009	40	7,90	0,90	0,89	0,94	0,9065138
	2010	41	7,76	0,90	0,89	0,94	0,9098936
	2011	42	7,70	0,90	0,90	0,94	0,9135106
	2012	43	7,82	0,90	0,90	0,94	0,9148641
	2013	44	7,68	0,91	0,90	0,94	0,9159503
	2014	45	7,75	0,91	0,90	0,95	0,9177143

Anexo I: Datos utilizados en los experimentos para Egipto en el panel de datos para la muestra 2.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Egipto	2000	46	6,81	0,75	0,47	0,65	0,6120458
	2001	47	6,60	0,75	0,47	0,66	0,6163951
	2002	48	6,10	0,75	0,48	0,66	0,6210671
	2003	49	5,97	0,76	0,49	0,66	0,6236432
	2004	50	6,07	0,76	0,50	0,66	0,629227
	2005	51	6,42	0,76	0,51	0,67	0,6348459
	2006	52	6,55	0,76	0,52	0,67	0,6435072
	2007	53	6,75	0,77	0,53	0,68	0,652064
	2008	54	6,58	0,77	0,54	0,69	0,6592445
	2009	55	6,38	0,77	0,55	0,69	0,6660259
	2010	56	6,51	0,78	0,56	0,69	0,6709452
	2011	57	6,33	0,78	0,57	0,69	0,6735737
	2012	58	6,30	0,78	0,58	0,69	0,6802391
	2013	59	6,24	0,78	0,59	0,69	0,685434
2014	60	6,05	0,79	0,60	0,69	0,687696	

Anexo J: Datos utilizados en los experimentos para Trinidad y Tobago en el panel de datos para la muestra 2.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Trinidad y Tobago	2000	61	7,52	0,75	0,63	0,77	0,7149244
	2001	62	7,55	0,75	0,64	0,78	0,7206268
	2002	63	7,54	0,75	0,65	0,79	0,7278678
	2003	64	7,28	0,75	0,66	0,81	0,7355741
	2004	65	7,31	0,75	0,67	0,83	0,7455915
	2005	66	7,12	0,75	0,68	0,83	0,7499555
	2006	67	7,22	0,76	0,69	0,85	0,760668
	2007	68	7,21	0,76	0,69	0,86	0,7663655
	2008	69	7,10	0,76	0,71	0,86	0,7736076
	2009	70	7,00	0,76	0,71	0,85	0,7723952
	2010	71	6,93	0,77	0,71	0,85	0,7741694
	2011	72	6,97	0,77	0,71	0,84	0,770762
	2012	73	6,93	0,77	0,71	0,84	0,7723875
	2013	74	6,73	0,77	0,72	0,85	0,7779312
2014	75	6,77	0,78	0,72	0,85	0,7785429	

Anexo K: Datos utilizados en los experimentos para Perú en el panel de datos para la muestra 3.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Perú	2000	1	7,30	0,78	0,64	0,63	0,6777778
	2001	2	7,29	0,78	0,66	0,63	0,686008
	2002	3	7,28	0,79	0,65	0,63	0,6862303
	2003	4	7,41	0,80	0,64	0,64	0,6852827
	2004	5	7,43	0,80	0,65	0,64	0,6919408
	2005	6	7,39	0,81	0,64	0,64	0,6932578
	2006	7	7,42	0,81	0,64	0,65	0,696152
	2007	8	7,40	0,82	0,64	0,66	0,6997559
	2008	9	7,52	0,82	0,64	0,67	0,706756
	2009	10	7,52	0,82	0,64	0,67	0,7077069
	2010	11	7,60	0,83	0,67	0,68	0,7212033
	2011	12	7,59	0,83	0,67	0,69	0,7256667
	2012	13	7,53	0,83	0,67	0,70	0,7309764
	2013	14	7,34	0,84	0,67	0,71	0,7348802
	2014	15	7,35	0,84	0,67	0,71	0,7371694

Anexo L: Datos utilizados en los experimentos para China en el panel de datos para la muestra 3.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
China	2000	16	5,75	0,80	0,48	0,54	0,5928288
	2001	17	5,81	0,80	0,49	0,55	0,599412
	2002	18	6,04	0,81	0,50	0,57	0,6095872
	2003	19	6,19	0,82	0,51	0,58	0,6212514
	2004	20	5,96	0,82	0,52	0,59	0,6337752
	2005	21	6,05	0,83	0,54	0,61	0,6460039
	2006	22	6,15	0,83	0,55	0,63	0,6580202
	2007	23	6,27	0,84	0,56	0,65	0,6730501
	2008	24	6,25	0,84	0,57	0,66	0,6823194
	2009	25	6,30	0,84	0,58	0,67	0,6916568
	2010	26	6,26	0,85	0,59	0,69	0,7005777
	2011	27	6,32	0,85	0,59	0,70	0,7037647
	2012	28	6,39	0,85	0,60	0,71	0,7131075
	2013	29	6,45	0,86	0,61	0,72	0,7228582
	2014	30	6,45	0,86	0,63	0,73	0,7329292

Anexo M: Datos utilizados en los experimentos para Bolivia en el panel de datos para la muestra 3.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Bolivia	2000	31	6,97	0,63	0,63	0,57	0,6064567
	2001	32	6,70	0,64	0,63	0,57	0,6109832
	2002	33	6,54	0,64	0,64	0,57	0,6162842
	2003	34	6,58	0,65	0,64	0,57	0,6197667
	2004	35	6,49	0,66	0,64	0,57	0,621776
	2005	36	6,39	0,67	0,63	0,58	0,624313
	2006	37	6,43	0,68	0,63	0,58	0,6262723
	2007	38	6,19	0,69	0,63	0,59	0,6322935
	2008	39	6,14	0,70	0,62	0,59	0,6357915
	2009	40	6,36	0,70	0,63	0,59	0,642045
	2010	41	6,42	0,71	0,64	0,60	0,6493555
	2011	42	6,39	0,72	0,65	0,60	0,655489
	2012	43	6,48	0,73	0,66	0,60	0,6615995
	2013	44	6,52	0,74	0,66	0,61	0,6661351
2014	45	6,34	0,74	0,66	0,62	0,6708649	

Anexo N: Datos utilizados en los experimentos para Indonesia en el panel de datos para la muestra 3.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
Indonesia	2000	46	6,05	0,71	0,52	0,60	0,6042176
	2001	47	5,68	0,72	0,52	0,60	0,6078543
	2002	48	5,86	0,72	0,53	0,60	0,6126628
	2003	49	6,28	0,72	0,55	0,62	0,6245813
	2004	50	6,16	0,72	0,55	0,62	0,6292224
	2005	51	6,49	0,73	0,55	0,63	0,631253
	2006	52	6,55	0,73	0,56	0,64	0,6380913
	2007	53	6,57	0,73	0,56	0,65	0,6413183
	2008	54	6,55	0,74	0,56	0,65	0,6461124
	2009	55	6,60	0,74	0,58	0,66	0,6554005
	2010	56	6,89	0,74	0,59	0,67	0,6619733
	2011	57	6,91	0,74	0,60	0,67	0,6694637
	2012	58	6,89	0,75	0,61	0,68	0,6770471
	2013	59	7,02	0,75	0,62	0,69	0,6824791
2014	60	7,02	0,75	0,62	0,69	0,6862701	

Anexo Ñ: Datos utilizados en los experimentos para España en el panel de datos para la muestra 3.

País	Año	t	ILE	IEVN	IAE	IPNBpc	IDH
España	2000	61	7,54	0,91	0,72	0,86	0,8250926
	2001	62	7,26	0,91	0,72	0,87	0,8287445
	2002	63	7,48	0,92	0,72	0,87	0,829151
	2003	64	7,72	0,92	0,72	0,87	0,8326121
	2004	65	7,74	0,92	0,73	0,87	0,8380402
	2005	66	7,62	0,93	0,74	0,88	0,8437376
	2006	67	7,58	0,93	0,75	0,88	0,8497442
	2007	68	7,54	0,94	0,75	0,88	0,8540178
	2008	69	7,38	0,94	0,76	0,88	0,8584016
	2009	70	7,28	0,95	0,77	0,87	0,8597995
	2010	71	7,28	0,95	0,79	0,87	0,8675798
	2011	72	7,40	0,95	0,79	0,87	0,8707288
	2012	73	7,30	0,96	0,81	0,87	0,8750565
	2013	74	7,27	0,96	0,81	0,87	0,8776291
2014	75	7,38	0,96	0,82	0,87	0,8816179	

Anexo O: Valores estimados de α y β para ILE e IEVN del modelo de panel de datos con efecto fijo utilizado para la muestra 1.

Esperanza De Vida al Nacer					
N°	País	Coefficiente de regresión parcial	Efecto Fijo Sección Cruzada	Constante α	β
1	Rumanía	0,342304	0,092443	0,434747	0,055181
2	Bulgaria	0,342304	0,08818	0,430484	0,055182
3	Ruanda	0,342304	-0,133505	0,208799	0,055183
4	República Democrática Del Congo	0,342304	-0,086627	0,255677	0,055184
5	Rusia	0,342304	0,03951	0,381814	0,055185

Anexo P: Valores estimados de α y β para ILE e IAE del modelo de panel de datos con efecto fijo utilizado para la muestra 1.

Años de Escolaridad					
N°	País	Coefficiente de regresión parcial	Efecto Fijo Sección Cruzada	Constante α	β
1	Rumanía	0,210515	0,107456	0,317971	0,061048
2	Bulgaria	0,210515	0,095336	0,305851	0,061049
3	Ruanda	0,210515	-0,246997	-0,036482	0,06105
4	República Democrática Del Congo	0,210515	-0,139904	0,070611	0,061051
5	Rusia	0,210515	0,18411	0,394625	0,061052

Anexo Q: Valores estimados de α y β para ILE e IPNBpc del modelo de panel de datos con efecto fijo utilizado para la muestra 1.

Producto Nacional Bruto <i>per cápita</i>					
N°	País	Coefficiente de regresión parcial	Efecto Fijo Sección Cruzada	Constante α	B
1	Rumanía	0,336333	0,153408	0,489741	0,039141
2	Bulgaria	0,336333	0,128578	0,464911	0,039142
3	Ruanda	0,336333	-0,227957	0,108376	0,039143
4	República Democrática Del Congo	0,336333	-0,272032	0,064301	0,039144
5	Rusia	0,336333	0,218003	0,554336	0,039145

Anexo R: Valores estimados de α y β para ILE e IDH del modelo de panel de datos con efecto fijo utilizado para la muestra 1.

Desarrollo Humano Integral					
N°	País	Coefficiente de regresión parcial	Efecto Fijo Sección Cruzada	Constante α	β
1	Rumanía	0,302171	0,122889	0,42506	0,049939
2	Bulgaria	0,302171	0,109404	0,411575	0,04994
3	Ruanda	0,302171	-0,206345	0,095826	0,049941
4	República Democrática Del Congo	0,302171	-0,178413	0,123758	0,049942
5	Rusia	0,302171	0,152466	0,454637	0,049943

Anexo S: Valores estimados de α y β para ILE e IEVN del modelo de panel de datos con efecto fijo utilizado para la muestra 3.

Esperanza De Vida al Nacer					
N°	País	Coefficiente de regresión parcial	Efecto Fijo Sección Cruzada	Constante α	β
1	Perú	0,633552	-0,002454	0,631098	0,024544
2	China	0,633552	0,048194	0,681746	0,024545
3	Bolivia	0,633552	-0,105508	0,528044	0,024546
4	Indonesia	0,633552	-0,060458	0,573094	0,024547
5	España	0,633552	0,120225	0,753777	0,024548

Anexo T: Valores estimados de α y β para ILE e IAE del modelo de panel de datos con efecto fijo utilizado para la muestra 3.

Años de Escolaridad					
N°	País	Coefficiente de regresión parcial	Efecto Fijo Sección Cruzada	Constante α	β
1	Perú	0,210515	-0,023944	0,186571	0,072135
2	China	0,210515	-0,031871	0,178644	0,072136
3	Bolivia	0,210515	0,032117	0,242632	0,072137
4	Indonesia	0,210515	-0,042006	0,168509	0,072138
5	España	0,210515	0,065704	0,276219	0,072139

Anexo U: Valores estimados de α y β para ILE e IPNBpc del modelo de panel de datos con efecto fijo utilizado para la muestra 3.

Producto Nacional Bruto <i>per cápita</i>					
N°	País	Coefficiente de regresión parcial	Efecto Fijo Sección Cruzada	Constante α	β
1	Perú	0,094682	-0,071397	0,023285	0,085706
2	China	0,094682	0,012288	0,10697	0,085707
3	Bolivia	0,094682	-0,064948	0,029734	0,085708
4	Indonesia	0,094682	-0,010928	0,083754	0,085709
5	España	0,094682	0,134984	0,229666	0,08571

Anexo V: Valores estimados de α y β para ILE e IDH del modelo de panel de datos con efecto fijo utilizado para la muestra 3.

Desarrollo Humano Integral					
N°	País	Coefficiente de regresión parcial	Efecto Fijo Sección Cruzada	Constante α	β
1	Perú	0,311978	-0,030952	0,281026	0,057155
2	China	0,311978	0,000441	0,312419	0,057156
3	Bolivia	0,311978	-0,045391	0,266587	0,057157
4	Indonesia	0,311978	-0,039033	0,272945	0,057158
5	España	0,311978	0,114936	0,426914	0,057159