

Procedente CD No 9
AAT 3856
B.N 184157



Universidad Católica Andrés Bello
Facultad de Ciencias Sociales
Escuela de Economía

**LA “MINI” CRISIS BANCARIA
VENEZOLANA DE 2010: UN MODELO DE
ALERTA TEMPRANA**

C.B. AAT 38560010000

Autor:

Lineth Elena Ávila

Tutor Académico:

Rafael Porras

Caracas, octubre de 2017

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a mis padres **Marisol González**, por demostrarme que la fuerza está en el interior de cada persona y, que a su vez, todo es más llevadero cuando se tiene el constante apoyo de la familia, y **Genaro Ávila** por sus constantes llamadas de atención e incondicional apoyo, gracias a él soy la persona que soy hoy en día.

Aprovecho la oportunidad de agradecer al extenso cuerpo de académicos, profesores, estudiantes, amigos y familiares que influyen positivamente en mi paso por la **Universidad Católica Andrés Bello**, en especial a aquellos que cordialmente facilitaron la orientación y el apoyo en la realización de este trabajo.

Quiero hacer mención particular a **María Inés Fernández**, que sin instrucción en la materia de Finanzas Corporativas y apoyo en el ámbito laboral, el trabajo habría sido mucho más difícil, además de hacerme ver en qué tipo de economista me quiero convertir.

Finalmente, quiero extender mis más sinceros agradecimientos a **ICG Consultores**, y especialmente a **Rafael Ignacio Porras**, por darme la oportunidad de formar parte de su cuerpo de trabajo, sin ellos este trabajo no habría existido.

Lineth Elena Ávila

En honor a Genaro Alfonso Ávila Pardo, mi padre

Lineth Elena Ávila

ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN.....	9
CAPÍTULO I - EL PROBLEMA	11
Planteamiento del Problema	11
Interrogantes.....	13
Hipótesis	13
Objetivos de la investigación	14
Objetivo General	14
Objetivos Específicos.....	14
Justificación e Importancia.....	15
CAPÍTULO II - MARCO TEÓRICO	16
Antecedentes	16
Bases Teóricas.....	22
Las Crisis Bancarias	22
Causas Comunes en las Crisis Bancarias.....	23
Vulnerabilidad del Sistema Bancario	34
Crisis Bancaria Venezolana 1994	47
CAPÍTULO III - MARCO METODOLÓGICO	50
Método CAMEL	50
Calificación de Riesgo de la Banca en Venezuela según su Desempeño.....	52
Calificación Cualitativa – Gobierno Corporativo	54
Modelo Altman Z-Score	58
Adaptación del Modelo Z-Score a Mercados Emergentes	64
CAPÍTULO IV - LA “MINI” CRISIS BANCARIA DE 2010.....	66
Marco Macroeconómico.....	66
Actividad Económica	66
Inflación y Remuneraciones	70
Balanza de Pagos y Tipo de Cambio.....	72

Política Económica	73
Pre-Crisis (2005 - 2008).....	74
Sistema Bancario Venezolano.....	74
Método CAMEL.....	84
Modelo Z-Score	100
Crisis (2009 - 2010).....	106
Estudio Específico por Banco.....	107
CONCLUSIONES.....	145
RECOMENDACIONES.....	147
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	148

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Calificaciones Asignadas a los Componentes del Método CAMEL.	51
Tabla 2: Indicadores de Evaluación de la Actividad Financiera Bancaria..	53
Tabla 3 Calificación de Riesgo según Metodología SUDEBAN	54
Tabla 4. Bloques de Gobierno Corporativo	56
Tabla 5. Resultados del Modelo Z-Score	60
Tabla 6. Exactitud Predictiva con el Modelo MDA (Muestra Original).....	61
Tabla 7. Porcentajes de Exactitud del Modelo Altman (1977)	63
Tabla 8. Resultados del Modelo Z-Score para Mercados Emergentes.....	65
Tabla 9. Tipo de Cambio	72
Tabla 10. Morosidad y Componentes Nominales y Reales. Base 2005	79
Tabla 11. Margen Financiero Bruto y Componentes Nominales y Reales. Base 2005.....	82
Tabla 12. Margen Financiero Bruto Nominal vs. Real	83
Tabla 13. Esquema de Puntuación	84
Tabla 14. Bancos a Evaluar	85
Tabla 15. Indicadores de Patrimonio.....	86
Tabla 16. Indicadores de Solvencia	88
Tabla 17. Indicadores de Gestión Administrativa	91
Tabla 18. Indicadores de Rentabilidad.....	93
Tabla 19. Indicadores de Liquidez	95

Tabla 20. Calificaciones Totales	98
Tabla 21. Resultados del Modelo Z-Score (2005 – 2008)	100
Tabla 22. Resultados del Modelo Z-Score Editado (2005 – 2008)	103
Tabla 23. Modelo Z-Score vs. Método CAMEL (2005 – 2008)	105
Tabla 24. Bancos Intervenidos, Fusionados o Liquidados	106
Tabla 25. Resultados CAMEL. Banco Canarias de Venezuela	108
Tabla 26. Resultados CAMEL. Banco Confederado, S.A.....	111
Tabla 27. Resultados CAMEL. Bolívar Banco, C.A.	114
Tabla 28. Resultados CAMEL. Banco Provivienda, C.A., Banco Universal (BanPro)	116
Tabla 29. Resultados CAMEL. C.A. Central Banco Universal	119
Tabla 30. Resultados CAMEL. Banco Real, Banco de Desarrollo, C.A.....	122
Tabla 31. Resultados CAMEL. Banorte Banco Comercial, C.A.....	124
Tabla 32. Resultados CAMEL. Banfoandes Banco Universal, C.A.	127
Tabla 33. Resultados CAMEL. Inverunión Banco Universal, C.A.....	130
Tabla 34. Resultados CAMEL. Banco del Sol, Banco de Desarrollo, C.A.....	132
Tabla 35. Resultados CAMEL. Banco Federal, C.A.....	135
Tabla 36. Resultados CAMEL. Bancoro, C.A., Banco Universal Regional....	139
Tabla 37. Resultados CAMEL. BanValor Banco Comercial, C.A.	142

ÍNDICE DE FIGURAS

Gráfica 1: Crecimiento Interanual del PIB.....	67
Gráfica 2: Crecimiento Interanual de la Demanda Agregada	68
Gráfica 3: Precio del Crudo Venezolano	69
Gráfica 4: Tasas de Interés.....	70
Gráfica 5: Inflación Interanual.....	71
Gráfica 6: Variación Interanual del Consumo.....	71
Gráfica 7: Crecimiento Interanual Liquidez M2.....	75
Gráfica 8: Precios del Crudo vs. Crecimiento de Exportaciones Bienes y Crecimiento del PIB.....	76
Gráfica 9: Captaciones vs. Captaciones Reales. Base 2005.....	77
Gráfica 10: Cartera de Créditos vs. Cartera de Créditos Real. Base 2005 ...	78
Gráfica 11: Morosidad	79
Gráfica 12: Intermediación Crediticia e Intermediación Financiera.....	80
Gráfica 13: Eficiencia	81
Gráfica 14: Margen Financiero Bruto Nominal vs. Real. Base 2005.....	82

INTRODUCCIÓN

Este trabajo se dedica a la investigación de un tema muy hablado y conocido, pero poco indagado, la “mini” crisis bancaria del 2010. Además de que ya es un mal común en todos los países, por ejemplo, en Latinoamérica en la década de los noventa 11 de sus 20 países sufrieron al menos una crisis bancaria. Encontraremos las causas de su suceso, las consecuencias que tuvo y cuáles de estas características se repiten históricamente en el mundo. Todo esto nos hará entender que éstas son las características necesarias para que se desarrolle una crisis bancaria y financiera en un país. Además, aplicaremos el método CAMEL y adecuaremos el modelo Z-score a la banca venezolana para así poder desarrollar un modelo de alerta temprana. Para este fin, se trabaja con los estados financieros bancarios desde el año 2005 hasta el 2010, para así tener un contexto completo de la pre-crisis y la crisis. Con la base de datos se buscará si las causas explicadas se desarrollaron, además de analizar también el contexto macroeconómico antes y durante la crisis, para así tener idea de con qué frecuencia hay que efectuar el modelo para que así haya menor probabilidad de que se desarrolle una nueva crisis.

En tal sentido, el trabajo contempla cuál es el problema, las interrogantes, la hipótesis que se quiere analizar y sus objetivos; además se explican a fondo todas estas características y se toman en cuenta otros trabajos relacionados con el tema en cuestión. Se describe el tipo de investigación y su diseño, al mismo tiempo se plantea cuál es la población y cuál sería la muestra de este proyecto y también se nombran las técnicas de recolección de datos.

Se espera que el trabajo ayude a crear conciencia en los banqueros y también a crear políticas que establezcan un monitoreo de las entidades para así prevenir las crisis

bancarias en el país o, que, en primera instancia, faciliten la gestión de los bancos por medio del modelo.

CAPÍTULO I

EL PROBLEMA

Planteamiento del Problema

El fuerte problema económico en el país ha dado pie a la especulación de por qué se dan las crisis y a quién defienden las leyes impuestas, este no es sólo un problema del país, sino más bien uno que está presente alrededor del mundo. Las crisis bancarias y financieras no sólo se deben a factores macroeconómicos, el elemento de la gestión es fundamental en estas crisis y es ésta la que hace que haya pérdidas y distorsiones en la economía.¹

Las crisis financieras que llegan a afectar a algún país pueden tener su origen tanto en factores externos, financieros o de la producción, naturales o inducidos por decisiones de política. En realidad, suele ser una combinación de factores la que los origina; sin embargo no cualquier combinación de impactos desfavorables desemboca en una crisis, es por ello que la investigación está basada en encontrar cuál es la combinación de elementos que pueden desembocar en crisis.

El gobierno del presidente Chávez no terminaba de anunciar la intervención de cuatro bancos: Confederado, BanPro, Bolívar Bank y Canarias, todos con un solo accionista mayoritario, cuando añadió a la lista el Banco Real, Central y Baninvest.

¹ Para mayor detalle revisar Aristóbulo de Juan (1987).

De acuerdo a Chávez (2009) la medida se toma porque la banca no cumple con la obligación de otorgar créditos a los sectores pobres del país, además de que la oligarquía formada por los adecos y copeyanos hicieron malos manejos en los bancos de su propiedad, ya que los usaron como una suerte de caja para financiar otros negocios.²

Este problema afectó sin dudas a muchos venezolanos que llegaron a hacer depósitos importantes en estos bancos, mientras el inconveniente crecía silenciosamente, algunos dividían el dinero en varias instituciones financieras. A diferencia de la crisis de 1994, el gobierno del presidente Chávez, al anunciar la intervención de las primeras cuatro entidades bancarias, señaló que el Banco de Venezuela recién nacionalizado, comenzaría a pagar de inmediato lo correspondiente a la garantía bancaria de responsabilidad de FOGADE, ofreciéndole a los cuentahabientes de los bancos intervenidos que aceptasen mantener su dinero en el Banco de Venezuela, pagar un interés superior por sus ahorros; así como la nacionalización y fusión de los bancos intervenidos con Banfoandes, para crear el Banco Bicentenario.

Dicho problema, afectó sin dudas el patrimonio de los venezolanos, los índices de inversión y carteras de créditos. Bajo este escenario, resulta de interés analizar cuáles son las causas de estas crisis, para así poder llegar a un modelo de alerta temprana para evitar la ocurrencia de la misma, como también analizar sus consecuencias para estudiar si las medidas de política tomadas fueron las más adecuadas y de no ser así hacer recomendaciones para una futura crisis.

² Para mayor detalle revisar Hugo Chávez (2009).

Interrogantes

- ¿Cuáles son las características comunes de los bancos que entran en quiebra?
- ¿Cuáles son las causas comunes de una crisis bancaria y financiera?
- ¿Cuáles son las formas de prevenir la crisis?
- ¿Qué medidas pueden aplicar las administraciones correspondientes para evitar la crisis?
- ¿Qué factores regulatorios del marco legal y contable son causantes de las crisis?
- ¿Cuándo un banco es vulnerable?
- ¿Cómo puede determinarse la vulnerabilidad de un banco?
- ¿Se puede tener un modelo de alerta temprana para las crisis?
- ¿Cuáles son las fuentes para la vulnerabilidad de un banco?

Hipótesis

Las crisis bancarias y financieras no sólo se deben a factores macroeconómicos, sino a una composición de elementos específicos que junto a la gestión son las causas fundamentales de la crisis. Al adecuar el modelo Z-Score al sistema bancario venezolano es posible tener una medida de alerta temprana para las crisis. De igual manera, los bancos que son liquidados durante las crisis bancarias se encuentran por debajo de los 10 primeros lugares del ranking bancario.

Objetivos de la investigación

Objetivo General

Analizar las causas de la crisis y así adecuar el modelo Z-Score de alerta temprana para que permita determinar los índices claves para poder implementar las medidas necesarias para poder evitarla.

Objetivos Específicos

- Especificar las características comunes que tienen los bancos antes de caer en quiebra.
- Aplicar el método CAMEL para así corroborar que los bancos que fueron liquidados en la crisis bancaria del 2010 estaban por debajo de los diez primeros lugares.
- Exponer cuáles son las fuentes de vulnerabilidad de los bancos e identificarlas en los estados financieros de los bancos liquidados en la crisis bancaria venezolana del 2010.
- Mostrar que la mala gestión tiene un papel fundamental como causa de la crisis.
- Señalar que a pesar de que la mala gestión tiene un papel fundamental también hay características macroeconómicas, microeconómicas y factores de regulación que son fuentes de origen para las crisis.
- Estudiar las causas y consecuencias comunes de las crisis bancarias.

Justificación e Importancia

Justo ahora, las verdaderas causas de las crisis financieras no han sido correctamente identificadas, además las variables macroeconómicas con las que vive el país como la inflación a 720% en 2016³ presta mucho para que el público haga noticias especulativas del sistema, lo cual es un problema a la hora de evitar una nueva crisis.

Por esto es que en las décadas de los noventa y dos mil, hemos llegado a sufrir dos importantes crisis bancarias, las cuales nos podrían o nos han llevado a otras crisis como las crisis cambiarias y muchos otros desequilibrios en la economía. Es por ello que es importante determinar correctamente las causas de estas y otras crisis alrededor del mundo para poder prevenir efectivamente una nueva. Así podría ser posible proponer soluciones para así mantener una buena gestión en los bancos, evitando llegar a éstos extremos para empezar a realmente hacer algo.

³ Según el Fondo Monetario Internacional

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

Antecedentes

Este documento discute las maneras en que el desarrollo macroeconómico puede poner en problemas a los bancos y en casos extremos, conducirlos a las crisis bancarias. Explica de qué manera mecanismos específicos pueden ser un causal de la crisis, este documento sólo se dedica a estudiar el contexto macroeconómico causante de la crisis.

Gavin, M.; Hausmann, R. (1998). The Roots of Banking Crisis: The Macroeconomic Context. Washington D.C., Estados Unidos: Banco Interamericano de Desarrollo.

En este documento se estudia uno de los problemas del sistema financiero, trata de dejar en claro que hay una serie de características que se repiten en todas las crisis financieras mundiales tanto en países en desarrollo como en países industrializados. Generalmente, las teorías de las crisis financieras señalan que los únicos causales de éstas son los factores macroeconómicos, cuando en realidad la gestión de las entidades banqueras tienen un papel fundamental en todas las crisis y a su vez ésta mala gestión multiplica las pérdidas y distorsiones en la economía. No necesariamente los malos banqueros son malos desde un principio, los buenos banqueros pueden convertirse en malos banqueros cuando se ven en apuros, lo cual hace que las instituciones se vayan deteriorando. A esto viene atado que si hay una supervisión ineficaz de las instituciones junto con la mala gestión de éstas constituyen un elemento esencial de las crisis

financieras que afectan a todo el sistema. Las crisis pueden estar motivadas por conmociones económicas, por políticas inadecuadas o por una liberación brusca; en este punto es importante acotar que dependiendo de si la gestión del banco es buena o mala la crisis puede ser más profunda y más difícil de superar. Por ello, la aplicación de unas medidas correctoras exclusivamente macroeconómicas a las crisis financieras, sin atender simultáneamente al aspecto institucional de las mismas, puede resultar ineficaz e incluso contraproducente.

De Juan, A. (1987). De buenos banqueros a malos banqueros. Extracto de la conferencia del Banco Mundial. Washington D.C., Estados Unidos.

Este documento comienza por abordar el contexto estructural: la definición de la banca, el papel de la supervisión, y algunos de los factores que influyen en la forma que el sector bancario ha evolucionado en distintos países. Esto es importante para analizar las causas de las crisis bancarias y las reacciones de las autoridades al manejarlas. Por ello, en el documento se examina en forma más específica las causas de las crisis bancarias y las quiebras, y trata de llegar a ciertas conclusiones sobre la estrategia apropiada para resolverlas. Aquí analiza la experiencia de países seleccionados, en especial el Reino Unido, aquí no se trata de enjuiciar la relativa severidad de la crisis o su posible éxito o fracaso al enfrentarse a ellas, sino que más bien refleja la disponibilidad de información y hace un análisis adecuado de diferentes casos.

Latter, T. (1997). Las causas de las crisis bancarias y su manejo. Centro de Estudios de Banca Central. Banco de Inglaterra, Londres, Inglaterra.

En la década de los noventa se registraron diversos episodios de tensión y crisis financiera en todo el mundo. En estos episodios han estado involucrados tanto los sistemas financieros domésticos, como el mercado de moneda extranjera y de deuda interna y externa. Por otra parte, las crisis bancarias han sido más frecuentes en las dos últimas décadas que en los años anteriores. La ocurrencia de estos eventos ha suscitado, consecuentemente, un amplio volumen de investigación conceptual y empírica. Este

trabajo tuvo dos finalidades: Primero, presentar de manera sintética los resultados más relevantes de la política económica, y segundo, discutir mecanismos mediante los cuales la política de regulación y supervisión podría utilizar estos resultados de manera productiva.

Bernardi Carriello, B. (2006). Las crisis bancarias en países emergentes: Caso Latinoamérica. Pensamiento & Gestión, 21. Universidad del Norte, 162-181.

En este artículo se expone qué cambios inducen las crisis financieras en las regulaciones y explica cuáles son los temas que consideraron vitales para promover sistemas financieros más estables y cómo éstas afectarán la manera de hacer negocios.

Jaramillo Z., C. (2010). Crisis Bancarias y Reformas Financieras: Noticias recientes de ambos mundos. Debates IESA. Volumen XV, número 4.

Este documento provee una discusión de los costos de las crisis bancarias y la experiencia en Latinoamérica. De igual manera, discute las causas y consecuencias de las mismas; al mismo tiempo, expone los principios generales y estrategias para una gerencia efectiva de las crisis y la promoción de las correctas prácticas bancarias.

Carstens, A. G.; Hardy, D. C.; Pazarbasioglu, C. (2004). Banking Crisis in Latin America and the Political Economy of Financial Sector Policy. IDB-IIC Annual Meetings. Lima, Perú.

La finalidad de este trabajo en primera instancia es presentar de manera sintética los resultados más relevantes para la política económica de las crisis bancarias. En segundo lugar, discutir mecanismos mediante los cuales la política de regulación y supervisión podría utilizar estos resultados de manera productiva.

Carrasquilla, A. (1998). Causas y Efectos de las Crisis Bancarias en América Latina. Banco Interamericano de Desarrollo, Washington D.C.

En este documento se describen y analizan 25 experiencias de crisis bancarias incluyendo la experiencia de México. Se presenta una visión completa de las crisis, sus

orígenes, las medidas de emergencia que las autoridades adoptan al estallar la crisis y las políticas que se instrumentan para evitar su recurrencia.

Del Villar, R.; Backal, D.; Treviño, J. P. (1997). Experiencia Internacional en la Resolución de Crisis Bancarias". Documento de investigación #9708. Dirección General de Investigación Económica. Banco de México.

Este artículo revisa la forma en que los estudios recientes sobre las crisis bancarias difieren en cuanto a la data, duración y costo de las crisis. Las discrepancias significativas en estas características sugieren la ausencia de consenso analítico. Los datos permiten analizar la relación entre la duración percibida de la crisis, como un índice de demora en la toma de medidas para resolver una crisis, como un índice de demora en la toma de medidas para resolver una crisis y el costo de una crisis. La evidencia cruzada no demuestra que el peso de una crisis sea un aporte significativo a su costo de resolución. Una medida del costo económico, el déficit de crecimiento en el período de crisis, muestra más pruebas de un vínculo.

Frydl, E. (1999). The Length and Cost of Banking Crises. IMF Working Paper. International Monetary Fund.

La crisis financiera actual ha convertido al sistema bancario en sensiblemente más vulnerable de lo que estaba anteriormente, no solo por su intensidad y duración, sino también por la imbricación mutua que se ha puesto de manifiesto entre los riesgos bancarios y los riesgos de la deuda pública, dando lugar a un círculo vicioso que perjudica, entre otros, a nuestro país y sus entidades de crédito, particularmente las cajas de ahorros. La salida de la crisis pasa, entonces, por la reducción de ambas fuentes de vulnerabilidad y, por tanto, por lograr una economía con menores desequilibrios interiores y exteriores, macroeconómicos y del sistema bancario.

Berges Lobera, A.; Manzano Romero, D.; Valero López, F. (2011). Sistema Bancario y Vulnerabilidad Financiera. ICE Euro y Crisis Económica Nro.863.

En los últimos años se han registrado quiebras de bancos en diversos países del mundo, en Guatemala el número de bancos se redujo a un cincuenta por ciento, en los últimos seis años, según la Superintendencia de bancos. Derivado de las diferentes fusiones y compras de bancos en el sistema financiero guatemalteco. Al no existir una fórmula única que le indique a un banco cuál es su grado de vulnerabilidad ante una crisis financiera, surge la necesidad de la implementación de un sistema de indicadores de alerta temprana.

Como consecuencia de esta situación, se procedió a realizar la evaluación del sistema bancario guatemalteco, utilizando el método multi-variables que relaciona las variables macro económicas del país, con las del sistema bancario y luego con las específicas del banco objeto de evaluación.

Lo anterior para no realizar un análisis independiente de un banco con sus indicadores financieros, ya que estos indicadores pueden no alertar ante variables macro económicas internas y externas, ya que sus indicadores financieros podrían contener prácticas cosméticas en los libros contables; así también, pueden ser muy diferentes al sistema bancario del país al relacionar el segmento de cada banco con su tamaño y actividad principal.

Rosales López, M. A. (2011). Indicadores de Alerta Temprana para Determinar la Vulnerabilidad del Sistema Bancario Guatemalteco ante una Crisis Financiera (tesis de maestría). Universidad de San Carlos de Guatemala. Guatemala, Guatemala.

Este documento habla del origen de las crisis bancarias en las economías emergentes, enfocándose en ocho problemas generales. Luego, identifica, y comenta sobre, las prescripciones políticas que se han generalmente usado para lidiar con cada uno de esos problemas. También discute sobre algunas reformas recientes en algunas economías emergentes.

Goldstein, M.; Turner, P. (1996). Banking Crises in Emerging Economies: Origins and Policy Options. Bis Economic Papers N°46-October 1996. Monetary and Economic Department Basle. Bank for International Settlements.

Bases Teóricas

Las Crisis Bancarias

Para poder comenzar a analizar la crisis bancaria venezolana del 2010, es importante primero saber qué es una crisis bancaria para poder definir qué la causa y así llegar al análisis de cómo ocurrió y qué tiene en común la crisis del 2010 con el resto de las crisis tanto en Venezuela como en el mundo.

Para los filósofos, crisis (*del latín crisis, y a su vez viene del griego, donde significa: decisión, punto crucial*) es una coyuntura en cualquier aspecto de una realidad organizada pero inestable, sujeta a evolución; especialmente, la crisis de una estructura. Los cambios críticos, aunque previsibles, tienen siempre algún grado de incertidumbre en cuanto a su reversibilidad o grado de profundidad; si estos cambios son profundos, súbitos y violentos, y sobre todo traen consecuencias trascendentales, van más allá de una crisis y se pueden considerar como revoluciones (como la revolución francesa o la revolución industrial).

Sabiendo ahora qué es una crisis podemos definir qué es una crisis bancaria, ésta es una situación en la que las quiebras o retiros masivos (reales o potenciales) de depósitos de los bancos inducen a éstos a suspender la convertibilidad interna de sus pasivos u obligan a las autoridades a intervenir, otorgando asistencia a gran escala y de esa forma impedir las quiebras y/o los retiros de depósitos.

Cuando una crisis bancaria se extiende al conjunto del sistema bancario y financiero se denomina crisis bancaria sistémica, en cuyo caso, al menoscabar la financiación del conjunto de la economía nacional, tendrá un efecto negativo sobre la economía real.

Tal como dice Charles P. Kindleberger, "Para los historiadores cada evento es único. La economía, sin embargo, mantiene que hay fuerzas en sociedad y la naturaleza que se

comportan en formas repetitivas. La historia es particular, la economía es general”. Y las crisis se han repetido sin cesar a lo largo de la historia económica.

Las crisis en los sistemas bancarios se volvieron eventos cada vez más comunes, sobre todo en los países en desarrollo. Durante el periodo de 1980 a 1996 por lo menos dos tercios de los 181 países que son miembros del Fondo Monetario Internacional tuvieron problemas bancarios. En varias regiones, prácticamente cada país padeció por lo menos un problema bancario serio. Más aún la incidencia de crisis bancarias y la época de los ochenta y noventa fue mucho mayor que en las tres décadas anteriores.

Aunque el tamaño de la última crisis bancaria internacional iniciada en el año 2007, cuyo estallido popular se sitúa en septiembre de 2008, por la quiebra del importante banco de inversión norteamericano Lehman Brothers, es hasta la fecha, la mayor de las crisis bancarias que ha sufrido el mundo, y luego de ésta se han dado otras como la “mini” crisis venezolana del 2010 o la crisis de España en 2012.

Es por ello que se considera importante estudiar cuáles son las causas más comunes de todas estas crisis para poder tener un modelo de alerta para, a tiempo, poder prevenirla. Para ello estudiaremos las causas de crisis mundiales importantes como lo son las crisis latinoamericanas y la crisis venezolana de 1994.

Causas Comunes en las Crisis Bancarias

Los problemas de las empresas bancarias suelen provocar efectos más perjudiciales en la economía que aquellos que se derivan de empresas no bancarias o financieras. Dichos efectos, suelen presentarse bajo diferentes mecanismos o vías de transmisión.

Las medidas que se realizan para contrarrestar los efectos de las crisis bancarias, se enfocan, generalmente para evitar la propagación de la crisis, y restaurar la confianza de los depositantes (evitando fugas de capital). Las crisis en los sistemas bancarios se han vuelto sucesos cada vez más frecuentes, sobre todo en los países en desarrollo. Durante el lapso de 1970 a 2007 según un estudio del Fondo Monetario Internacional, se produjeron 124 crisis sistémicas bancarias. 49 de estas crisis se produjeron en la década

de los 90. Es por ello que es importante conocer cuáles fueron las causas de éstas para poder establecer un modelo de prevención de las mismas.

En un sentido muy amplio, las causas de las crisis bancarias pueden dividirse en factores macroeconómicos y microeconómicos.

Factores Macroeconómicos

En la mayor parte de las crisis bancarias, un choque macroeconómico de algún tipo ha estado presente dentro de los factores desencadenantes; éstos factores, a su vez, se pueden clasificar en internos y externos.

Es difícil establecer una relación causal aislada de una variable macroeconómica dentro del desenvolvimiento de una crisis bancaria, ya que en realidad más bien consiste en un panorama macroeconómico específico en el cual se produce una interrelación entre diferentes variables. Sin embargo, lo que se quiere establecer es cuando una variable en particular ha jugado un papel importante alrededor de la cual se producen una serie de acontecimientos ligados que conllevan al surgimiento de la crisis. Aquí se analizarán cada una de las variables en forma aislada, haciendo referencia del papel que han jugado como factores desencadenantes.⁴

Factores Macroeconómicos Internos

Política Monetaria Fiscal: (tasas de interés)

La mayor parte de los trabajos realizados en el estudio de las causas de las crisis bancarias hacen mención directamente a las tasas de interés como una de las causas de origen interno más importantes, cuando, en realidad, el verdadero origen en la evolución de estas descansa, generalmente, en la implementación de las políticas monetaria y fiscal.

⁴ En el Anexo 2 de Del Villar, Backal y Treviño (1997), se puede consultar con un mayor detalle las causas de las crisis bancarias surgidas en algunos países latinoamericanos.

En las crisis bancarias de Argentina (1980-1982 y 1995), México (1982), Brasil (1995), Chile (1981-1983), Uruguay (1979-1982) y Venezuela (1994) se observaron incrementos significativos de las tasas de interés reales antes del surgimiento de los episodios financieros.

Por lo general, un incremento significativo en las tasas de interés provoca efectos directos e indirectos sobre la posición financiera de los bancos. Como los bancos operan con una posición de sus activos en el largo plazo y en sus pasivos en el corto plazo, así pueden mantener una brecha gap negativa, siendo ésta la resultante de una posición ponderada resultado de la diferencia entre activos-pasivos de acuerdo con el plazo de maduración de cada uno de ellos, lo que significa que un incremento de las tasas de interés provoca una disminución en el valor presente de sus activos mucho más fuerte que la que se produce por el lado de sus pasivos. Esto no solo produce un impacto negativo en su margen financiero sino también en su posición patrimonial.

Política Cambiaria (choques de tipo de cambio)

Los efectos de política monetaria no se pueden analizar del todo separado de la implementación de la política monetaria. Sobre todo en las crisis que surgieron en los noventas (Argentina, Chile, México, Perú, Uruguay) el papel que tuvo la evolución del tipo de cambio fue un importante elemento causal, si se toma en cuenta que en casi la totalidad de los casos llevaban un régimen de tipo de cambio fijo. Bajo este esquema y en un contexto de elevados niveles de déficit fiscal en cuenta corriente y una inflación acelerada, la sostenibilidad de tipo de cambio se hizo imposible y con esto se produjeron violentas devaluaciones de la moneda que a su vez avivaron el proceso inflacionario y también las tasas de interés, no sólo por el comportamiento de los precios, sino también como una estrategia de las autoridades para evitar las fuertes salidas de capitales.

Otros efectos de la política cambiaria se dieron antes de que se produjeran las devaluaciones y en función de que los regímenes cambiarios eran fijos. Durante mucho tiempo, en función del comportamiento de los precios, se produjo en las economías

fuertes apreciaciones de la moneda local lo cual debilitó la competitividad y la posición financiera de las empresas exportadoras y con ello un efecto indirecto en la calidad de los activos bancarios.

Programas de Apertura y Liberalización Financiera (auges crediticios)

Las reformas aplicadas en los países latinoamericanos desde la década de los ochenta con el objetivo de realizar una desregulación y liberalización de sus sistemas financieros, se convirtió también en uno de los elementos desencadenantes de las crisis bancarias.

La adopción de estos programas ha ocasionado un crecimiento excesivo del crédito bancario no solo por el lado de la demanda, al poderse hacer efectivos muchos proyectos de inversión que se habían mantenido reprimidos por la regulaciones existentes en la orientación del crédito, sino también por el lado de la oferta al ingresar los intermediarios financieros en actividades en las que anteriormente no podían operar así como también por la mayor disponibilidad de recursos externos.

Usualmente en los auges crediticios se ocultan los factores desencadenantes de un deterioro de la cartera bancaria ya que bajo este contexto de una mayor demanda y disponibilidad de recursos, es muy difícil distinguir entre créditos buenos y malos.

Factores Macroeconómicos Externos

Tasas de Interés

El alza de las tasas encontró un buen campo donde esparcirse para el desarrollo de las crisis financieras en países altamente endeudados en moneda extranjera y dependientes de dichos fondos para financiar el proceso de inversión y crecimiento económico, tal como lo fueron los países latinoamericanos en a partir de la década de los setenta y ochenta, en el corto plazo.

Los efectos en el sector productivo fueron evidentes al no poder sostener el mayor costo del servicio de sus deudas y traspasar dicho riesgo al sistema bancario el cual

encontró un porcentaje elevado en su cartera en mora, además de que también los bancos tenían fuertes posiciones en moneda extranjera.

Por otro lado, hay que tomar en cuenta que el cambio abrupto en las tasas de interés internacionales también provoca un efecto adicional sobre el movimiento de los flujos de capitales. El aumento de las tasas no solo afecta el costo del endeudamiento para los países emergentes sino que también altera el atractivo relativo para efectuar inversiones en estos países.

En este aspecto, en la década de los noventa el papel de las tasas de interés ha estado relacionado con sus efectos correctivos para modificar el comportamiento de los flujos de capitales, así como pasó en las crisis de México y Argentina en 1994-1995.

Términos de Intercambio

La variación de los términos de intercambio es otro factor que ha jugado un importante papel en las crisis bancarias como ha sido el caso de Chile, Uruguay y Venezuela.

Esta variable ha tenido un fuerte peso como factor explicativo en aquellas economías que muestran poca diversificación en sus exportaciones y que se concentran en poco productos, por lo que, cuando se produce una caída en su precio internacional, el deterioro del sector exportador provoca efectos de contagio significativos sobre la situación financiera de la banca.

Flujos de Capital

El elemento de los flujos de capital dentro de las causas generadoras de crisis financieras es un rasgo característico de las mismas en la década de los noventa.

El comportamiento de estos flujos ha estado influenciado por los diferenciales entre las tasas de interés internas e internacionales, pero también han ocurrido debido a los programas de reforma estructural y de liberalización financiera que hicieron tener

expectativas más favorables sobre el desempeño futuro de las economías latinoamericanas.

Al ser éstas economías altamente dependientes de estos recursos para financiar su tasa de crecimiento, cuando se producen fuertes salidas de fondos, ello ocasiona efectos perjudiciales sobre la banca tanto por la no disponibilidad líquida de los recursos que demandan los inversionistas, como por la estrategia adoptada por parte de las autoridades de incrementar las tasas de interés para impedir su salida.

Efectos de Contagio por Crisis en Otros Países

Más recientemente ha aparecido un nuevo elemento que puede contribuir a la gestación de una crisis bancaria o financiera que surge en forma independiente de las condiciones macroeconómicas internas. Los efectos de contagio en un país como consecuencia de crisis económicas en otros países, se ha convertido en una de las causas más representativas de las crisis en el mundo, como es el caso de la crisis financiera de Estados Unidos de 2008.

Parte de ese proceso comienza a sentirse con la caída de los commodities (oro, cobre, petróleo, soya). Este descenso es uno de los principales canales de contagio dado que involucra el intercambio comercial. La caída de la demanda externa hace que los países exportadores reduzcan sus importaciones, lo que lleva a una reducción global del comercio.

También, debido a la aversión al riesgo que ha aumentado recientemente hace que haya flujo de capitales de los países por lo cual las empresas y los bancos deben realizar un desapalancamiento secando así las líneas de crédito retroalimentado por el ciclo descendente de la actividad económica.

La volatilidad del mercado, las fuertes presiones por liquidez, y la debilidad de la demanda global configuran un cuadro macroeconómico complejo alentado por la especulación y las políticas monetarias fallidas.

Surgimiento de burbujas especulativas

El surgimiento de burbujas especulativas en algunos activos, especialmente en la bolsa de valores y en los bienes raíces, se mencionan como uno de los factores causales en algunas crisis bancarias y financieras como es el caso de Argentina, Chile y México, así como que también ha sido uno de los elementos relevantes en la crisis financiera de las economías asiáticas.⁵

El sistema bancario alimenta la burbuja al canalizar montos cada vez más importantes de recursos hacia los mercados accionarios o de bienes raíces, cuyos activos a su vez se utilizan como colateral para el otorgamiento de nuevos créditos.

Cuando la burbuja se rompe, cae el precio de los activos y con ello el valor de las garantías bancarias y se reduce el incentivo de pago de los deudores ya que el valor de dichas garantías disminuye por debajo del valor de la deuda, con lo que al deudor no le conviene saldar su deuda con los bancos y el monto de la cartera vencida de los bancos aumenta rápidamente.

Factores Microeconómicos

Las crisis bancarias han tenido causas tanto macroeconómicas como de carácter microeconómico y, estas últimas hacen principalmente que el sistema sea más vulnerable y que se afecte severamente ante cambios en el entorno.

Empíricamente se ha determinado que en las crisis sistémicas los factores macroeconómicos han pesado más que los microeconómicos y, en los fracasos no sistémicos pesan más las causas micro.⁶

Las principales causas microeconómicas de las crisis están relacionadas con problemas de administración y gestión, que se hacen más evidentes cuando aparecen

⁵ La burbuja se manifiesta en crecimientos significativos de los índices bursátiles así como en los precios de los bienes raíces que no se pueden explicar por medio de los fundamentos de la situación económica vigente.

⁶ Para mayor detalle ver Aristóbulo de Juan, Parte III (1996).

nuevos participantes y cuando los bancos existentes no logran adaptarse a un nuevo marco de liberación financiera, dado que se permiten nuevos negocios y los existentes se liberalizan. También se relacionan con prácticas cosméticas contables, prácticas fraudulentas y la ausencia e insuficiencia de una regulación y supervisión acordes con la liberalización implementada. A continuación se detallan las causas más sobresalientes:

Problemas de Administración

Surge tanto en bancos nuevos como en bancos que no se adaptan a un entorno cambiante. Seguidamente se analizan las características típicas de una mala administración:

Sobredimensionamiento

Se refiere a un crecimiento excesivo de los activos respecto al capital o depósitos. Cuando el exceso es respecto al capital se dice que no hay suficiencia patrimonial y, cuando es respecto al pasivo, se afecta la rentabilidad pues deberán acceder a mercados más costosos con tasas de interés relativamente más altas.

El sobredimensionamiento también puede presentarse como una expansión en el número de sucursales, oficinas, agencias y otras formas de organización en tanto no esté acompañado de un aumento en el producto financiero. Otro elemento sería cuando se presente un fuerte crecimiento en el empleo y este no esté relacionado con una mayor productividad.

Con el interés de aprovechar las economías de ámbito se puede realizar una mayor diversificación del producto financiero, en donde se podría entrar en áreas que no se conocen relativamente bien y no se tienen ventajas competitivas, ocasionando una reducción en la productividad. Por estas razones la supervisión debe poner mucha atención al crecimiento de los bancos dada la mayor fragilidad de las instituciones.

Políticas de Crédito Débiles

Una manifestación es la concentración de créditos en pocos deudores, actividades o zonas geográficas y créditos vinculados con grupos de interés económicos y financieros, implican mala administración del riesgo dada la alta concentración.

Por otra parte, se pueden presentar problemas de cobro dada la implementación de políticas débiles, que pueden ser por problemas internos y por aspectos legales que impidan el cobro por la vía ejecutiva que es rápida y por tanto su valor actual no se verá tan afectado como sucederá si se debe presentar por la vía ordinaria que requiere de mucho tiempo y pruebas.

Controles Internos Débiles

Se debe tener información de los esquemas contables de los bancos y sistemas de auditoría, pues deben existir modelos estandarizados para todo el sistema, con el objeto de establecer un análisis oportuno que facilite la toma de decisiones de los entes competentes. En este sentido, deficientes auditorías internas y sistemas contables particulares facilitan el fraude y la mala gestión.

El “descalce” de plazos⁷ se presenta cuando no coincide la duración de las operaciones activas y pasivas. Esta situación genera un alto riesgo de liquidez y tasas de interés.

En cuanto a las políticas de crédito estas deben estar en forma escrita para que las decisiones no sean subjetivas y se les pueda dar seguimiento.

Además, deben existir en las instituciones financieras sistemas de información modernos y eficientes, que le permita a la gerencia saber cuál es la situación financiera y administrativa en el momento requerido y que colabore con la toma de decisiones oportunas.

⁷ Se refiere al mantenimiento de activos ilíquidos o inmovilizados frente a pasivos a corto plazo o muy corto plazo.

Prácticas Cosméticas

Según Aristóbulo de Juan (1987) se le llaman “prácticas cosméticas” o “gestión de maquillaje” a la ocultación de las pérdidas presentes y pasadas con el fin de ganar tiempo y seguir reteniendo el control, mientras se buscan o esperan soluciones. Sin embargo, al realizar esta práctica se entra en problemas adicionales pues se asumen riesgos excesivos. Estos son arreglos no fraudulentos, que se realizan con la idea de que si se logran ocultar las deficiencias por un tiempo podrán salir adelante, lo cual no es del todo cierto pues posiblemente incursionarán cada vez más en negocios más riesgosos, contribuyendo con un sistema más vulnerable.

Una de las prácticas más comunes es refinanciar los créditos al deudor y agregar al principal los intereses constituyéndose en una sola deuda, así como, dar prórrogas a créditos cuando se sabe que no se podrá pagar. En estos casos la cartera crediticia es cada vez más riesgosa y, sin embargo, en los estados financieros no se refleja. En este sentido, las prácticas cosméticas no son la razón fundamental de una crisis pero sí ayudan a profundizarla.

Prácticas Fraudulentas

Esta situación se facilita sobre todo cuando existen deficientes sistemas de regulación y supervisión prudencial, pues permiten situaciones en donde los administradores y accionistas pueden acceder a préstamos con recursos propios del banco, o se realiza un autofinanciamiento. Sin embargo, en la documentación el crédito aparece a nombre de una compañía que existe sólo en el papel. También se pueden señalar los problemas relacionados con estafas mediante la transferencia de fondos a cuentas personales o de familiares simulando el pago por algún bien o servicio. En estas situaciones influyen también los deficientes sistemas contables y de auditoría interna.

Factores Regulatorios y del Marco Legal y Contable

En casi todas las crisis bancarias consultadas, parte de las medidas llevadas a cabo para prevenir futuras crisis fueron establecer cambios en las leyes regulatorias, de supervisión y las contables.

La evidencia generalizada a este tema es que los esquemas de supervisión y regulación no estaban preparados para efectuar una evaluación y seguimiento de los intermediarios bancarios dentro de un entorno de operación más liberalizado y competitivo, incentivado por un fuerte proceso de innovación financiera que hizo aparecer una serie de instrumentos financieros cada vez más complejos. De esta manera, la mayor inclinación al riesgo moral por parte de los administradores bancarios no tenía límite, puesto que las autoridades regulatorias no disponían de las técnicas ni medios para poder cuantificar dicha exposición.

Como consecuencia de los altos costos del ajuste de dichas crisis, una de las tareas prioritarias que se han emprendido en el continente ha sido el de promover los principios para el establecimiento de una supervisión prudencial con base, al menos, en los estándares recomendados por el Comité de Basilea.

Las crisis dejaron en evidencia que los esquemas de supervisión existentes estaban desactualizados y no eran capaces de poder identificar los nuevos y principales riesgos que asumían los intermediarios bancarios ni tampoco tenían las facultades legales para poder requerir el cumplimiento de ciertas normas de capitalización y calidad en sus activos.

Asimismo, la crisis ha dejado en evidencia la elevada inflexibilidad del marco legal cuando se pretende administrar adecuadamente una crisis, sobre todo en lo que se refiere a los mecanismos de intervención, cierre y venta de activos o de instituciones financieras. De igual manera, se debe estar atento a los cambios del mercado porque siempre surgirán nuevas fuentes de riesgo debido a que es un proceso dinámico.

Vulnerabilidad del Sistema Bancario

Concepto de Vulnerabilidad

Se dice que un banco es vulnerable cuando choques, relativamente pequeños, al nivel de ingreso en la economía o al suyo propio, a la calidad de los activos o a sus fuentes de fondos, provoca que un banco sea, en primera instancia, ilíquido, para poder cumplir con sus obligaciones en el corto plazo⁸. La vulnerabilidad existe cuando el amortiguador de los bancos ante los choques (capital y reservas de liquidez) no son suficientes en relación con el riesgo de sus activos y de sus fuentes de fondeo.

La pregunta clave es cómo medir o aproximar el grado de solidez o de vulnerabilidad del sector bancario. El análisis de los factores macroeconómicos ha sido esencialmente el dominante en la literatura de las crisis bancarias; incluso el ligamen entre un sistema de indicadores de alerta temprana para la quiebra de un banco en particular y una crisis bancaria.

El grado de fragilidad de un sistema bancario, requiere evaluar su capacidad para resistir diferentes naturalezas de choques. Bancos con una posición financiera frágil (por ejemplo como resultado de activos de poca calidad, excesiva exposición a una clase particular de riesgos o una acentuada falta de calce entre activos y pasivos) son propensos a los riesgos de desestabilización aun cuando aparenten estar en una condición relativamente solvente antes del choque.

Las crisis bancarias son originadas tanto por un choque determinado como por la vulnerabilidad del sistema bancario ante dicho impulso inicial. Desde una perspectiva microeconómica, se puede decir que cualquiera que sea el conjunto de mecanismos o choques que llevan a la quiebra de un banco, tienen un resultado común: la incapacidad de los bancos para poder entregar los fondos que demandan los depositantes⁹. De acuerdo con esta lógica, se podrían identificar dos componentes en el nacimiento de una

⁸ De acuerdo con Gavin y Hausmann (1996)

⁹ Véase Gavin y Hausmann (1996)

crisis bancaria: el primero sería el monto de la transferencia de recursos, la cual constituiría un choque en sí, y la segunda sería el monto a partir del cual un banco en particular o el sistema en general puede colapsar, el cual vendría a ser la vulnerabilidad del sistema bancario ante dicho choque.

El concepto que vale la pena recalcar es que las crisis bancarias resultan de la interacción entre los choques y la vulnerabilidad.

Fuentes de Vulnerabilidad

El sistema financiero puede ser susceptible de vulnerabilidad de acuerdo con la fuente de donde provenga un choque determinado. De esta forma se podría hablar de vulnerabilidad ante choques de naturaleza macroeconómica y microeconómica.

La principal fuente de vulnerabilidad ante las crisis financieras se concentra en los aspectos macroeconómicos, esto es, todos aquellos elementos que de una u otra manera provocan que exista una debilidad o cierta propensión a que el sistema no pueda responder adecuadamente ante un choque de naturaleza macroeconómica, ya sea de origen interno o externo.

La inestabilidad macroeconómica ha sido uno de los factores subyacentes más importantes en una gran cantidad de crisis financieras. Anteriormente se mencionó que la adopción de políticas macroeconómicas estables permiten reducir el riesgo ante este tipo de choques. Sin embargo, proteger la solvencia de los bancos y otros participantes del sector financiero no es la primera meta u objetivo cuando se busca la estabilidad macroeconómica; por lo tanto, descansar exclusivamente en el logro de una política de estabilización cuando se habla de determinantes de crisis bancarias, puede convertirse en una evasión de los aspectos de política particulares cuya fuente está en la interrelación de los aspectos macroeconómicos y las fallas que pudieran existir en el sector financiero. El problema de gran magnitud que puede surgir es que la fragilidad del sector bancario puede dar origen a obstáculos que pueden paralizar la adopción de una política

macroeconómica de estabilización¹⁰, ya que aún la adopción de medidas correctivas leves puede provocar la insolvencia de muchos bancos a través de incrementos en la tasa de interés o correcciones de la pauta de devaluación.

A continuación se analizarán los principales elementos que, de acuerdo con la literatura, pueden ser fuente de vulnerabilidad ante choques macroeconómicos¹¹.

Auges Crediticios

Existe un fuerte vínculo entre los auges crediticios y las crisis financieras¹². Correlaciones en este sentido han sido evidentes en las crisis ocurridas en Argentina, Chile y Uruguay en el período 1979-1983 así como en México en 1994¹³. De acuerdo con esta escuela de pensamiento, las crisis bancarias son ocasionadas por la creación de crédito excesivo durante la fase de expansión del ciclo económico. Este argumento descansa en el supuesto de que la discriminación entre créditos buenos y malos es bastante difícil cuando la economía se expande rápidamente. Una proporción creciente de préstamos malos o dudosos puede aumentar la vulnerabilidad reduciendo el capital disponible para cubrir futuras pérdidas. Dado que dichas pérdidas pueden ser temporalmente no visibles, la vulnerabilidad puede ser latente pero no aparente hasta que las fuerzas de un choque provoquen que los préstamos malos o dudosos se hagan evidentes.

Para que un fenómeno de auge crediticio endógeno tome lugar, deben darse algunas precondiciones de deficiencias de origen microeconómico en el comportamiento bancario así como algunos errores u omisiones desde el punto de vista de la administración de la política macroeconómica.

Los auges crediticios muchas veces se ligan con otros procesos de liberación financiera o de privatizaciones bancarias en donde la falta de experiencia y capacitación

¹⁰ Para mayor detalle de estos aspectos consultar Honohan (1997)

¹¹ De acuerdo con Honohan (1997), Gavin y Hausmann (1996) y Goldstein y Turner (1996)

¹² Véase Gavin y Hausmann (1996)

¹³ Véase Hausmann y Suárez (1996)

para ingresar en actividades novedosas provocan el otorgamiento de créditos en forma desmedida y con escaso criterio técnico. Asimismo, el nuevo entorno más liberal provoca también una mayor y más agresiva competencia lo cual conlleva a que se den fuertes exposiciones al riesgo moral. Finalmente, se menciona que “los buenos tiempos son malos tiempos para aprender”. La carencia de información más que la del incentivo, es el ligamen entre los auges crediticios y la vulnerabilidad financiera y macroeconómica. En orden de expandir su portafolio, los bancos no solo necesitan incrementar el tamaño de sus clientes actuales sino también conseguir otros nuevos sobre los que no se sabe mucho acerca de su capacidad de pago.

Diseño de la Política Económica

Mientras que el diseño de la política macroeconómica no puede hacer mucho para prevenir choques a los términos de intercambio o a las tasas de interés internacionales, el impacto de un choque sobre el sistema bancario sí puede depender del esquema de política seleccionado para el tipo de cambio, la política monetaria y la política fiscal. En el momento de un choque macroeconómico, el régimen de política vigente en algunos puntos clave puede afectar la probabilidad de que este se transforme en una crisis sistémica. Como ya se ha mencionado, la volatilidad tanto interna como externa, en el comportamiento de las principales variables macroeconómicas, ha sido una de las fuentes más significativas de impacto para el desarrollo de crisis bancarias durante las últimas dos décadas en varios países latinoamericanos.

Esta volatilidad ha sido asociada con los procesos de liberalización financiera adoptados en la región, que incluso ha llevado al surgimiento de una corriente de pensamiento en los países industrializados¹⁴ en donde se mira en retrospectiva los tiempos de alta regulación sobre las tasas de interés, altos requerimientos de reserva y mercados financieros segmentados como períodos más convenientes en relación con el riesgoso entorno actual más desregulado.

¹⁴ Según lo mencionan Suárez y Weisbrod (1996).

Sin embargo, también han ocurrido severas crisis financieras durante la década de los ochenta en sistemas bancarios altamente regulados (México, Perú, Argentina) lo cual indica que, en algunos casos, la excesiva regulación algunas veces guía hacia la inestabilidad en vez de la estabilidad. A través de la década de los noventa la mayor parte de los países latinoamericanos han mostrado gran determinación en ir hacia una liberalización financiera; la experiencia pasada y reciente con la regulación de los mercados financieros provee un fuerte apoyo para las políticas de liberalización ya que los controles se han asociado con algún grado de inestabilidad.

El primero de los elementos del diseño de política es el régimen seleccionado para la determinación del tipo de cambio el cual afecta la vulnerabilidad a los ataques especulativos. Estudios efectuados¹⁵ han encontrado que los sistemas cambiarios semi-fijos, los cuales no eran fácilmente sostenibles, contribuyen a explicar, más que ningún otro factor, la relativa elevada volatilidad de las tasas de crecimiento en Latinoamérica durante las décadas de los ochenta y noventa. Los regímenes de tipo de cambio fijo han sido criticados, entre otras cosas, por incrementar la fragilidad y vulnerabilidad de los sistemas bancarios ante choques externos adversos¹⁶.

El punto que vale la pena destacar es el que corresponde a la política monetaria y fiscal. A este respecto se dice que si dichas políticas son disciplinadas, ello podría ayudar a contener la volatilidad de las variables macroeconómicas y, por lo tanto, reducir la vulnerabilidad del sistema bancario ante diferentes choques.

Una volátil e inestable política fiscal que se refleje en resultados deficitarios elevados y permanentes, es una fuente importante no solo de choques internos hacia el sistema financiero sino que también constituye un elemento de vulnerabilidad que se encuentra

¹⁵ Véase Gavin y Hausmann (1996).

¹⁶ Lo que se manifiesta es que, bajo un régimen de tipo de cambio flexible, el efecto adverso de un choque externo puede probablemente guiar una depreciación de la moneda y un aumento de la tasa inflacionaria, lo que lleva a una disminución del valor real de los activos y pasivos bancarios que facilitaría el pago de las obligaciones tanto por parte del banco afectado como por parte de sus deudores.

latente de choques hacia el sistema financiero, ya que estos provocan incrementos desestabilizadores sobre las tasas de interés y sobre las expectativas de inflación que afectan la demanda por depósitos bancarios.

Una combinación de una estricta política fiscal, alguna flexibilidad en el esquema del tipo de cambio y una prudente pero activa política monetaria pueden limitar considerablemente la vulnerabilidad ante el surgimiento de crisis financieras originadas en choques de naturaleza interna. De acuerdo con los resultados de algunos estudios¹⁷, aquellos países que mantienen cierta flexibilidad en el tipo de cambio y que mantienen políticas monetarias y fiscales fuertes para limitar la inflación mostraron pocos signos de depreciación del tipo de cambio real y auges de consumo, factores que algunas veces incrementan la vulnerabilidad ante las crisis financieras como fue el caso de México en el período 1994-1995.

Diversificación del Sector Externo

Los países con relativamente poca diversificación en sus exportaciones son más susceptibles o vulnerables ante los choques de origen externo y, por ende, para la gestación de crisis bancarias. Dado el papel tan relevante que han ocupado los choques de origen externo en las principales crisis bancarias ocurridas en Latinoamérica, la concentración del sector externo en muy pocos productos provoca que la economía y el sector productivo estén sujetos a fuertes impactos en sus flujos de caja que pueden provocar un deterioro en su situación financiera y en su capacidad de pago, lo cual afectará en última instancia la calidad de los activos bancarios.

Endeudamiento en Moneda Extranjera

Estrechamente relacionado con el punto anterior en lo que se refiere a la importancia de los choques externos, un nivel excesivo de endeudamiento en moneda extranjera en la banca, puede convertirse en un factor significativo de vulnerabilidad ante choques en las

¹⁷ Se puede consultar la evidencia recopilada en Goldstein y Turner (1996).

tasas de interés internacionales. Este factor jugó un papel significativo en las crisis bancarias de Argentina, Uruguay y Chile en los ochentas y en el caso de México de 1994. En forma paralela, es importante analizar también el plazo de dicho endeudamiento, ya que mientras más se concentre en el corto plazo, mucho más volátil será su comportamiento.

Peso Elevado del Estado en la Propiedad de los Bancos

Este factor ha jugado un papel importante en la generación de crisis bancarias debido a que permite que los objetivos e intereses tanto políticos como personales de quienes posean algún grado de poder se inmiscuyan en casi todos los aspectos de las operaciones bancarias afectando su rentabilidad y eficiencia. En buena parte de los países Latinoamericanos, el Estado tiene una significativa participación en el capital del sistema bancario.

Dentro de las características estructurales en el sistema financiero que pueden dar una idea de los potenciales problemas de este tipo se encuentran¹⁸: i) propiedad estatal en un amplio segmento del sistema bancario, ii) la proporción del crédito que es otorgado a libre discreción por parte de los bancos¹⁹, iii) endeudamiento otorgado por parte del banco central y iv) el nivel de la escala impositiva y de subsidios (explícita o implícita) que exista sobre el proceso de intermediación.

Obviamente, este elemento presenta una estrecha relación con el nivel y la volatilidad que presente el déficit fiscal y que ello en muchas ocasiones significa un mayor incentivo para la intervención en las instituciones bancarias estatales con el fin de proveer recursos para el financiamiento del déficit.

La tendencia sobre este punto en la mayor parte de los países latinoamericanos ha sido la de disminuir dicha participación del Gobierno en la toma de decisiones de las

¹⁸ Según lo menciona Honohan (1997).

¹⁹ Este se refiere a aquellos recursos que no estén sujetos a depósitos obligatorios o a sectores particulares de interés.

instituciones bancarias e impulsar programas de privatización y apertura a la banca internacional que busque fomentar la competencia y la mayor eficiencia en la movilización de los recursos financieros en la economía.

Eficiencia de la Supervisión del Sistema Financiero

Uno de los elementos más importantes que podrían influir en la vulnerabilidad del sistema bancario ante un choque de naturaleza macroeconómica o microeconómica, es qué tan apropiada es la estructura de la supervisión de acuerdo con el grado de desarrollo del sistema financiero.

La tendencia de la década de los noventa ha sido propiciar un cambio desde los esquemas de supervisión tradicionales basados en auditorías de tipo contable, a una que enfatice sobre el uso de indicadores de alerta temprana y de regulación prudencial en donde toman mayor importancia aspectos como la calidad de la gestión, suficiencia patrimonial de acuerdo con los activos valorados a precios de mercado y nivel de riesgo, así como efectuar seguimientos estrechos al nivel de liquidez y la generación de utilidades por parte de los intermediarios.

En la mayor parte de las crisis bancarias ocurridas en Latinoamérica durante las décadas de los ochenta y noventa, se menciona como uno de los elementos que contribuyeron a su desarrollo la prevalencia de esquemas de supervisión desactualizados en relación con el rápido desarrollo y crecimiento del sector financiero, así como que las actividades de los intermediarios poseían perfiles de riesgo muy diferentes para los que no existían sistemas que permitieran efectuar un seguimiento a sus exposiciones.

Estrechamente vinculado con lo anterior, la mayor parte de las investigaciones en este campo han resaltado que los sistemas contables y el marco legal son elementos que ocultan la operación de la disciplina de mercado y el ejercicio de una supervisión bancaria efectiva. Mientras que la clasificación de los préstamos depende únicamente del estado de los pagos, en vez, de la evaluación de la capacidad de pago del deudor y el valor de mercado del colateral, es fácil para los banqueros y sus clientes ponerse de

acuerdo para conciliar sus pérdidas a través de reestructuraciones y capitalización de intereses morosos.

Se ha observado también que en medio de dificultades bancarias serias en algunos países latinoamericanos, algunos bancos reportan razones de créditos malos respecto al total mucho menores en relación con los índices prevalecientes en países industrializados más estables. Lo mismo es válido para las provisiones por créditos dudosos o pérdidas en la cartera de créditos, las cuales muestran niveles superiores a las de dichos países aún en medio del desarrollo de fuertes crisis sistémicas.

La tendencia general en los países de la región ha sido el ir adoptando los lineamientos y normas del Comité de Basilea en lo que se refiere a una serie de indicadores para poder efectuar un seguimiento más estrecho de la viabilidad y fortaleza financiera de una institución bancaria así como desarrollar mecanismos de evaluación y calificación de los intermediarios que permitan detectar, con suficiente antelación, la generación de debilidades que puedan ser fuente de inestabilidad o causa de problemas financieros serios.

Sin embargo, al ser Latinoamérica una región mucho más volátil que las economías industriales, la duda que surge es si los estándares de Basilea para la adecuación del capital y otros indicadores son apropiados para la región o si, por el contrario, los bancos latinoamericanos debiesen tener niveles de capitalización mucho más elevados y una serie de condiciones más rigurosas para la calificación de los intermediarios.

Desempeño Financiero de los Intermediarios Bancarios

Hasta ahora, todos los elementos que se han mencionado que pueden afectar la vulnerabilidad relativa del sistema bancario ante un choque particular, se han enfocado sobre la óptica macroeconómica. Sin embargo, una fuente complementaria muy importante que sin lugar a duda afecta el grado de fragilidad del sistema es el desempeño financiero de los intermediarios. Las principales decisiones que se tomen en las áreas claves de la intermediación financiera (fondeo y creación de activos productivos)

provocan una serie de efectos que finalmente se trasladan hacia la mayor o menor capacidad de generar utilidades.

Si bien la áreas claves del análisis financiero son varias (adecuación del capital, provisiones por pérdidas, concentración y calidad de los activos, liquidez, manejo del riesgo, controles internos, generación de utilidades, entre otras), en el caso de las crisis financieras se hace un énfasis particular en la decisiones que afectan las siguientes áreas: i) el comportamiento de los pasivos bancarios (fondeo), ii) evolución de la liquidez y iii) adecuación patrimonial en relación a los activos ajustados por riesgo²⁰. Lo anterior no significa que la elaboración y seguimiento de indicadores en el resto de las áreas no posea importancia, sino que más bien en los tres puntos mencionados es donde existe un mayor consenso de que pudieran concentrarse los factores causales que pueden dar inicio a una crisis de liquidez y falta de confianza que eventualmente se transforme en una incapacidad para cumplir con las obligaciones de corto plazo por parte de los intermediarios bancarios con el público.

En lo que respecta a los pasivos, mucho de su comportamiento durante la mayoría de las crisis bancarias ocurridas en Latinoamérica, ha estado asociado con los procesos de liberalización que ha conllevado, en forma paralela, a una mayor profundización financiera en la economía. No obstante, no todos los incrementos en estos agregados son convenientes; existen algunas condiciones bajo las cuales un crecimiento desmedido de los pasivos bancarios, puede contribuir a incrementar la fragilidad del sistema bancario.

Si las condiciones en cuanto a liquidez, maduración y tipo de moneda difieren significativamente entre activos y pasivos, si el capital o las provisiones para pérdidas por préstamos malos no se expanden lo suficiente para compensar una probable volatilidad en los activos bancarios y si la economía se encuentra sujeta a choques de falta de credibilidad y confianza, dichas expansiones de los pasivos pueden ser perjudiciales.

²⁰ Hernández, Meneses y Benavides (2005).

Los indicadores más recomendados²¹ para aproximar la tasa de expansión de las captaciones son los índices en relación con el tamaño de la economía (PIB) y las reservas monetarias internacionales. Estos índices permiten tener una idea de la tasa de crecimiento de los pasivos bancarios en relación con las condiciones económicas y con la capacidad que se posea en el sistema financiero de poder realizar una convertibilidad de dichas deudas bancarias en moneda extranjera.

Rojas Suarez y Weisbrod (1995) documentaron que las corridas de depósitos han estado prevaleciendo durante las etapas iniciales de las crisis bancarias latinoamericanas más que en los países industrializados. Asimismo, cuando las tasas de interés locales son altas, la tentación para el sistema bancario y los clientes de los bancos para denominar la deuda en moneda extranjera puede ser particularmente fuerte²². De allí que, bajo un fuerte proceso de endeudamiento en moneda extranjera, ante una corrida bancaria la capacidad del banco central o del sistema financiero para poder realizar una conversión de moneda al saldo de los pasivos bancarios es de vital importancia.

En forma similar, los riesgos en los descalses de la maduración son típicamente mayores para los bancos en países emergentes debido a que estos tienen un menor acceso a fuentes de recursos de largo plazo (por el lado pasivo) y reciben menor asistencia de los mercados de títulos para aumentar la liquidez y en diluir los riesgos (por el lado de los activos) en relación con lo que pueden hacer los bancos en los países industrializados.

Incentivos Distorsionados y Riesgo Moral

Siguiendo con los factores de índole microeconómico, tanto los propietarios del capital de los bancos, sus administradores, los deudores bancarios así como los

²¹ Véase Goldstein y Turner (1996).

²² Estudios efectuados por el Banco Internacional de Pagos (BIS) reportaron que casi el 60% de los pasivos financieros de mediano y largo plazo de las empresas mexicanas estaban denominados en moneda extranjera, aun cuando sus niveles de ventas al exterior eran menores de un 10% del total, en la crisis bancaria de 1994-1995.

supervisores, deben tener algo que perder si cada uno falla, de manera consistente en el tiempo, con lo que se considera deben ser sus obligaciones esenciales.

Se ha argumentado que la actual estructura de incentivos en el sistema bancario de las economías emergentes es una parte importante del problema de las crisis bancarias.

Para los propietarios del capital, al menos tres factores afectan sus incentivos²³: i) el nivel del capital, ii) su participación en los costos de cualquier reestructuración y iii) el valor de la franquicia del banco. Para enfrentar el primer caso, se establecen requerimientos de capital basados en el nivel de riesgo de los activos, los cuales para los países en desarrollo se encuentra que dichas razones no muestran niveles significativamente mayores que las que existen en los países industrializados, a pesar de que su entorno es mucho más volátil y riesgoso.

En el segundo aspecto, lo recomendable es que el banco central y las autoridades supervisoras traten, en la manera de lo posible, de que los propietarios del capital bancario tengan su cuota de participación en los costos de reestructuración derivados de una crisis bancaria de forma tal que estos mantengan su incentivo por procurar y mantener una política sana y prudente para asumir riesgos.

Finalmente, no existe consenso acerca de cuál es la mejor manera de medir el valor de la franquicia de la banca. La medida más utilizada es el retorno sobre los activos; sin embargo, algunos autores²⁴ argumentan que la franquicia debería definirse en función de la capacidad de los bancos para poder cubrir sus pasivos con fondos líquidos, particularmente por la excesiva orientación en el corto plazo que tienen dichas instituciones en la región latinoamericana. Siguiendo esta línea, los bancos que mantengan bajas razones de efectivo respecto a sus depósitos y elevadas razones de préstamos en relación con sus depósitos, deberían ser visualizados como más vulnerables en términos de la liquidez de sus activos. Adicionalmente, la baja liquidez

²³ Según Goldstein y Turner (1996)

²⁴ Véase Suárez y Weisbrod (1996).

que podrían presentar los bancos en función de estos indicadores, puede reflejar también imprudencia y riesgo moral al poseer sus administradores expectativas de un fácil acceso al financiamiento del banco central o de algún mecanismo de seguro de depósitos que atienda las demandas de los depositantes.

En lo que respecta a los administradores, su principal obligación es mantener adecuados sistemas de administración de los riesgos de crédito e interno. Sería de esperar que una falla consistente en estos menesteres implique un costo elevado para ellos; sin embargo, existen evidencias para algunos casos de quiebras bancarias sistémicas en donde los administradores de los bancos reestructurados fueron únicamente reasignados hacia otros puestos.

Para el caso de los depositantes se argumenta que los arreglos gubernamentales (reestructuraciones, seguro de depósitos) han socavado su incentivo para monitorear la capacidad de pago de los bancos. Pero también existe la contraparte de que ellos son probablemente muy pequeños, dispersos y poco sofisticados desde el punto de vista financiero, como para ejercer algún grado de control y disciplina sobre las decisiones bancarias, como sí, lo pueden hacer acreedores institucionales de mayor nivel. Sobre este particular, también es recomendable que en los esquemas de seguro de depósito la cobertura no sea total con el fin de no eliminar el incentivo por parte de los depositantes, de analizar el tipo de inversiones que realizan.

Finalmente, está el argumento de que el apoyo político y legal puede incentivar a los supervisores bancarios a retrasar el cierre de un banco insolvente o la imposición de medidas correctivas, sobre todo por la presión de los grupos de interés afectados. Una respuesta común a las presiones políticas es otorgar el mayor grado de independencia, política y presupuestaria, a las entidades supervisoras aunque siempre con un estrecho ligamen con el banco central.

Crisis Bancaria Venezolana 1994

La antesala de la crisis comienza a manifestarse entre finales de 1992 y principios de 1993, motivada por el primer intento de golpe de Estado de 1992 y la desaparición del shock externo favorable que significó la Guerra del Golfo Pérsico, para Venezuela (entre 1990 y 1991) estos dos factores generaron una serie de cambios macroeconómicos que afectaron con mucha fuerza al sistema financiero, entre ellos podemos citar²⁵:

- La caída de la demanda de dinero, que hizo que las instituciones bancarias se vieran obligadas a liquidar activos para poder responder a la cancelación de los depósitos.
- El punto anterior, generó una etapa de “Gestión a la desesperada”, que se extendió, innecesariamente, en aquellas instituciones en las que se cometieron errores en la política de activos financieros otorgados por el BCV a través de FOGADE durante 1994.
- Falla en la supervisión y regulación del sistema financiero. En esta crisis las instituciones financieras fueron desreguladas; por otra parte, fueron las regulaciones preventivas las tecnologías mínimas para evaluar los centros de computación en los Bancos y demás instituciones financieras supervisadas. Esto, ocasionó la imposibilidad de evitar las deficiencias y desviaciones que ocurrieron en el sistema financiero venezolano para ese período.
- Liberación de las tasas de interés en un entorno macroeconómico inestable.

La crisis financiera se hace pública en enero de 1994, cuando estalla la crisis del Banco Latino. Tal circunstancia, acompañada de los anuncios de política económica del nuevo gobierno, aceleró la caída de la demanda de depósitos y generaron una fuerte devaluación, hasta la imposición del control de cambio de 1994.

Hubo una demora en la aprobación de la Ley de Bancos, esta Ley fue aprobada cuando ya la crisis había comenzado en un buen número de instituciones. La Ley se

²⁵ Véase García, Rodríguez y Salvato (1998).

aprobó en noviembre de 1993. Esta reforma era importante para aumentar la capacidad de la Superintendencia de hacer cumplir las reglas y de aumentar la base patrimonial del sistema financiero. Aunque también, es importante reconocer la falta de fortalecimiento de la Superintendencia para detectar los riesgos y las magnitudes de las dificultades mucho antes de que ocurriera la crisis.

Luego de culminar la crisis del 94, la SUDEBAN y el Estado a través de la Superintendencia para la Promoción y Protección de la Libre Competencia, decidió reforzar su desempeño, trazándose tres objetivos fundamentales para iniciar su reestructuración²⁶:

- a) Asegurar mediante la vigilancia y control, que las instituciones financieras lleven a cabo sus actividades de acuerdo a la normativa establecida.
- b) Velar por la transparencia y la estabilidad del sistema financiero.
- c) Garantizar a los depositantes la inversión de sus ahorros en operaciones propias de las instituciones financieras, para disminuir así el riesgo moral.

Para llevar a cabo estos objetivos, la Superintendencia se propuso un programa de evolución de su personal, así como la exigencia de mayor responsabilidad a las juntas directivas de las entidades, a través de inspecciones periódicas por técnicos de la Superintendencia.

A nivel de reformas estructurales, la Superintendencia ha emitido nuevas normas prudenciales sobre creación de provisiones, registro de ingresos, calidad de activos, fusiones, creación de banca universal, entre otras. Por otra parte, se ha preparado un proyecto para modificar el Reglamento Interno de la Superintendencia, y la actual Ley General de Bancos y otras Instituciones Financieras, incorporando en esta última consideraciones de la Ley de Emergencia Financiera. Finalmente se instaló la Central de Riesgo, con la cual se toma el control de SICRI (anteriormente bajo control

²⁶ Véase García, Rodríguez y Salvato (1998).

del Banco Central de Identificación de Problemas y Propuestas) para solucionar las deficiencias del sector.

Las crisis bancarias que han tenido lugar en Venezuela, se pueden entender desde distintos ángulos, lo cual conlleva a que las propuestas que se formulen tengan necesariamente que incluir aspectos gerenciales, microeconómicos y macroeconómicos.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

Para poder estudiar la crisis bancaria venezolana del 2010 se deben estudiar los estados financieros de los bancos, para poder hacer una correcta apreciación de cómo evolucionaron estos estados, se usarán los de los años 2005, 2006, 2007 y 2008, los cuales se obtendrán de la web de la SUDEBAN; la evolución de éstos se obtendrá por medio del método CAMEL, también los usaremos para hacer el modelo Altman Z-Score, de igual manera, dependiendo de los resultados de éste, se verá cómo adecuarlo al sistema bancario venezolano para poder tener un modelo de alerta temprana en Venezuela.

Método CAMEL

La metodología de análisis conocida bajo el nombre de CAMEL fue adoptada, en principio, por las entidades de crédito de Estados Unidos con el propósito de medir y determinar la real solidez financiera de las grandes empresas de dicho país, a través de evaluar su desarrollo gerencial junto con el análisis de algunos indicadores de financieros y de riesgos corporativo.

CAMEL es la sigla en inglés de Capital, Asset, Management, Earning and Liquidity que, traducido al español sería capital (C), calidad del activo (A), administración (M), ganancias (E) y liquidez (L), éstos, evaluados en conjunto, logran reflejar la situación interior de un banco. Para llevar a cabo esta metodología se necesita información proveniente de siete fuentes: estados financieros, presupuestos y proyecciones de flujo

de caja, tablas de amortización de cartera, fuentes de financiamiento, información relativa a la junta de directores, operaciones de personal y entorno macroeconómico²⁷.

La agrupación de estas variables se convierte en un indicador integral para medir la vulnerabilidad de un banco en particular.

Con base en estas cinco áreas y siete fuentes de información, CAMEL analiza y califica 21 indicadores, con diferente peso relativo dentro de la evaluación. Ocho índices son cuantitativos y representan el 47 por ciento de la calificación y los trece restantes tienen características cualitativas, representando el 53 por ciento de complemento en el análisis. La calificación compuesta definitiva, que se obtiene a través del análisis CAMEL, es un número comprendido entre la escala de uno a cinco, los cuales se determinan a partir de la media y la desviación estándar (del sector bancario), o con respecto a un valor en particular.

Tabla 1: Calificaciones Asignadas a los Componentes del Método CAMEL

Calificación CAMEL	Descripción
5	Instituciones financieras con una calificación de 5, son aquellas que muestran extremadas prácticas y condiciones inseguras e insanas. Las instituciones en este grupo representan un riesgo significativo para el fondo de seguro de depósito y su probabilidad de quiebra muy alta.
4	Instituciones financieras con una calificación de 4, son aquellas que muestran inseguras o insanas prácticas y condiciones. Es decir, presentan serias debilidades financieras que pueden resultar en un manejo insatisfactorio de la entidad.
3	Instituciones financieras con una calificación de 3, son aquellas que presentan debilidades financieras, operacionales o de acatamiento, generando cierto grado de preocupación para la supervisión. Por lo cual, uno o más de los indicadores que originaron la calificación deben ser analizados.

²⁷ Véase Acelga, Hevia y Lozada (2014).

2	Instituciones financieras con una calificación de 2, son aquellas que fundamentalmente están sanas, pero que presentan pequeñas debilidades. En general, las calificaciones individuales de sus indicadores no deben superar el orden de 3.
1	Instituciones financieras con una calificación de 1, son aquellas que se consideran sanas y que en general tienen individuales calificaciones de sus indicadores entre 1 y 2.

Fuente: Castellano Montiel, A. (2001).

Los evaluadores del Método CAMEL en las empresas o instituciones financieras del país asignan una calificación a cada componente tomando en cuenta los elementos cuantitativos y cualitativos así como la última calificación que se le había asignado en la revisión anterior.

Calificación de Riesgo de la Banca en Venezuela según su Desempeño

La SUDEBAN en el año 1998 basándose en criterios establecidos en convenios internacionales y tomando en cuenta las razones financieras que permiten delinear el perfil de una institución financiera, ha desarrollado la Metodología CAMEL para la clasificación de riesgo del sistema bancario venezolano.

Para el análisis de cada una de estas categorías la SUDEBAN determina un conjunto de indicadores financieros que resultan de relacionar dos o más partidas de un mismo estado financiero o de combinaciones de partidas de estados financieros; la metodología permite clasificar a los bancos en términos de su desempeño en dos grupos (satisfactorios e insatisfactorios) y dentro de cada grupo en bancos definidos como AAA, AA+, AA, A y O.

El desempeño de cada banco se mide con base en la valoración que va de uno (1) a cinco (5) puntos, o su equivalente alfabético que va desde AAA, AA+, AA, A y O, significando cada uno lo siguiente: AAA (5): instituciones sanas financieramente. AA+ (4): básicamente saludables, aunque pueda reflejar debilidades moderadas susceptibles

de corregir. AA (3): las instituciones ubicadas en esta categoría se caracterizan por tener problemas financieros, operacionales o de cumplimiento de las normas. A (2): muestran excesivas debilidades en los activos o una combinación de limitaciones que generan resultados menos que satisfactorios, por lo que existen condiciones potenciales de colapso. O (1): alta posibilidad de quiebra, requiriendo ayuda inmediata de sus accionistas. Para la calificación de riesgo se identifica diez indicadores seleccionados (dos por categoría de estudio), descritas en la siguiente tabla.

Tabla 2: Indicadores de Evaluación de la Actividad Financiera Bancaria

Índices del Método CAMEL	Tendencia Deseable	Muy Buena	Buena	Regular	Malo
Patrimonio A = (Patrimonio + gestión operativa) / Activo total B = Otros Activos / Patrimonio	A = 8 Baja	A > 8 B < 20	5,5 < A ≤ 7 20 ≤ B < 30	4 < A < 5,5 0 < B ≤ 70	A ≤ 4 B > 70
Calidad de Activos C = Cartera inmovilizada bruta / cartera de créditos bruta D = Activo improductivo / Activo total	Baja Baja	C < 1 D < 20	1 ≤ C ≤ 1,5 20 ≤ D ≤ 30	1,5 ≤ C ≤ 5 30 ≤ D ≤ 40	C > 5 D > 40
Administración E = (Gastos de personal + gastos operativos) / Ingresos financieros F = (Gastos de personal + gastos operativos) / Activo productivo promedio	Alta Baja	E > 15 F < 7	12 < E ≤ 15 7 ≤ F < 10	7 ≤ E ≤ 12 10 ≤ F ≤ 15	E < 7 F > 15
Ganancias G = Utilidad neta / Activo promedio H = Utilidad neta / Patrimonio promedio	Alta Alta	G > 9 H > 75	5 < G ≤ 9 50 ≤ H ≤ 75	4 ≤ G ≤ 5 40 ≤ H ≤ 75	G < 4 H < 30
Liquidez I = (Disponibilidades – rend. por cobrar) / captaciones del público J = ((Disponibilidades – efectos de cobro inmediato) + inv. temporales) / (captaciones – gastos acumulados por pagar)	25 – 50 20 – 45	25 ≤ I < 50 20 ≤ J ≤ 45	(20 < I < 25) o (50 < I < 55) (15 < J < 20) o (45 < J < 50)	(18 ≤ I ≤ 20) o (55 ≤ I ≤ 80) (10 ≤ J ≤ 15) o (50 ≤ J ≤ 55)	I < 18 o I > 80 J < 10 o J > 55

Fuente: Castellano Montiel, A. (2001).

El procedimiento empleado para llegar a la calificación de riesgo, consiste en asignarle un puntaje a cada calificación según sea Muy Buena (10), Buena (6), Regular (3), y Malo (0).

El siguiente cuadro es la calificación de riesgo usada por SUDEBAN.

Tabla 3 Calificación de Riesgo según Metodología SUDEBAN

Código	Categoría	Calificación	Clasificación
5	AAA	$AAA \geq 70$ puntos	Satisfactorio
4	AA+	$60 \leq AA+ \leq 69$	
3	AA	$50 \leq AA < 60$	Insatisfactorio
2	A	$30 \leq A \leq 50$	
1	O	$O < 30$	

Fuente: Castellano Montiel, A. (2001).

La importancia sobre el conocimiento y manejo de los riesgos del negocio y el entorno, le permite a la gerencia la implementación de determinados planes que anticipen los posibles resultados adversos y sus consecuencias. De esta manera se estaría preparando a la gerencia para enfrentar la incertidumbre sobre variables que afecten las operaciones de la empresa, y por ende sus resultados económicos.

Calificación Cualitativa – Gobierno Corporativo

El método CAMEL está compuesto por dos factores, la calificación cuantitativa, antes explicada, y la calificación cualitativa que será explicada por medio de los principios de Gobierno Corporativo.

Comenzaremos dando una definición de Gobierno Corporativo de una empresa, éste puede entenderse como un compuesto de acciones, expresadas formalmente o no, que gobiernan las relaciones entre los miembros de una empresa, primordialmente entre los que administran o gobiernan (la gerencia) y los que invierten su dinero en la misma (los dueños y los que prestan dinero en general).

Esto quiere decir que toda empresa, sin importar su tamaño o actividad, tiene Gobierno Corporativo. Esto es que todas las empresas concretan y emplean alguna forma de administración o gobierno. Lo que cambia en cada empresa son las partes que intervienen en las actividades (partícipes relevantes), así como la repartición de derechos y responsabilidades entre estos. Consiguientemente, los mecanismos y condiciones para la toma de decisiones también se adecuan.

Cuando una empresa tiene un alto estándar de Gobierno Corporativo, es vista como una empresa más confiable, y por ello tiene mejores condiciones en los mercados en los que trabaja. Asimismo, una mejor conducción de Gobierno Corporativo significa que la empresa está mejor ordenada, planifica mejor sus objetivos y estrategias, y responde con más eficiencia en sus procesos. Es decir, es más sólida y competitiva.

De igual manera, cuando muchas empresas de un país manejan un muy buen Gobierno Corporativo, más inversionistas con capital extranjero estarán más dispuestos a financiarlas con recursos, y así se accede a mejores condiciones del sistema financiero y los mercados de capitales internacionales.

El Gobierno Corporativo de una empresa será mejor cuando las “reglas del juego” (la forma en que una empresa es controlada y dirigida) son más satisfactorias para todos los partícipes. Para ello se deben cumplir ciertos principios básicos²⁸:

- Eficiencia
- Equidad
- Respeto de los derechos

²⁸ Díaz Ortega (2010).

- Cumplimiento responsable
- Transparencia

El Gobierno Corporativo se debe analizar por los siguientes bloques:

Tabla 4. Bloques de Gobierno Corporativo

DERECHOS DE PROPIEDAD	DIRECTORIO / GERENCIA	TRANSPARENCIA
Estructura de la propiedad	Delimitación de obligaciones	Políticas y mecanismos de información
Derecho a voto	Conflictos de interés	Prácticas contables y de auditoría
Política de dividendos	Mecanismos de designación y renovación	Relaciones con los inversores y otros stakeholders
Mecanismos de cambios de control	Independencia / vinculación	Credibilidad
Derecho de otros participantes	Mecanismos de supervisión	

Fuente: Díaz Ortega (2010).

- Derechos de Propiedad:

Se debe verificar si los participantes pueden ejercer plena y oportunamente sus derechos de propiedad. Con ese fin, se analiza la estructura accionaria de la empresa, las

implicaciones de la existencia de distintas clases de acciones, la observancia o no de una política de dividendos, las condiciones o facilidades para participar en las juntas de accionistas y del ejercicio del derecho al voto, la aplicación de políticas para el cambio de control de la propiedad así como para la solución de conflictos²⁹.

- El Directorio y la Gerencia:

Se debe conocer la presencia de programas de dirección bien definidos con mecanismos amplios y eficaces de seguimiento. Con ese fin, se revisa el tamaño y la composición del directorio, la independencia de sus miembros, la presencia de comités especiales, la existencia o no de vinculaciones con la gerencia, el periodo de designación y la aplicación de mecanismos de renovación de los directores, las políticas para atender los conflictos de interés, entre otras.

Con respecto a la gerencia, se toma en cuenta el análisis de los mecanismos de designación, los planes de sucesión de éstos, las vinculaciones con el directorio, los canales de interacción con el directorio, los esquemas de coordinación entre gerentes, identificación de las perspectivas que se mantienen sobre el negocio y su relación con el interés de los accionistas, entre otros³⁰.

- Transparencia:

Comprueba si la información de la empresa en el mercado, y al inversionista, es completa, confiable y oportuna. Para ello, deben revisarse los estándares de información legal, así como económica y financiera; las políticas de designación de los auditores, las condiciones de oportunidad y características de la información que revela, la atención en información a los demás participantes, entre otras³¹.

²⁹ Díaz Ortega (2010).

³⁰ Díaz Ortega (2010).

³¹ Díaz Ortega (2010).

Para que un banco tenga la mejor calificación en el ranking, no sólo debe cumplir con todos los índices cuantitativos sino también con todas las características cualitativas explicadas anteriormente.

Modelo Altman Z-Score

Una de las principales preocupaciones del inversor es la de evitar invertir en empresas que puedan acabar en quiebra, lo que puede hacer que pierda gran parte o la totalidad del dinero invertido. Es por ello que, a partir de 1968 y como consecuencia de los estudios de Beaver, varios investigadores comenzaron a trabajar con modelos multivariantes con el objetivo de poder determinar con más precisión qué empresas se dirigen hacia la quiebra y cuáles otras no. Uno de los estudios que destaca es el de Edward Altman de la Universidad de Nueva York el cual amplió su análisis invariable al introducir por primera vez múltiples predictores de quiebra mediante el Análisis Discriminante Múltiple (MDA).

Por medio de estos estudios, Altman, en 1977, llegó a crear el modelo conocido como Z-Score. En 1984 a través de la revista "Studies in Banking and Finance" (North Holland; Vol. 8, No.2), Altman editó una serie de 20 artículos que intentaron perfeccionar el modelo para medir el riesgo de las compañías ("Company and Country Risk Models"). Para 1988, en la misma revista (Vol. 7) se volvieron a editar otras investigaciones realizadas en países con economías emergentes.

Luego, durante sus investigaciones en México con Hartzcel y Peck (1995), Altman adaptó el modelo original de su Z-Score para economías emergentes para poder proponer un nuevo indicador global predictivo exclusivo para este tipo de mercados. A este nuevo indicador lo llamó "Emerging Market Scoring Model" (ESM Model).

Esto se debe a que en los países emergentes existen una serie de riesgos adicionales cuantitativos que el análisis tradicional no consideraba. Como es el caso del riesgo de la

moneda y el riesgo industrial que impedía construir un modelo específico para la muestra de empresas ubicadas en las economías emergentes. Por ello, él propone que el tipo de análisis debe modificarse.

Para poder desarrollar el modelo, se tomó una muestra de 66 empresas de tamaño medio y del sector manufacturero que cotizaran en bolsa, de las cuales 33 habían quebrado durante los 20 años anteriores y las otras 33 seguían operando.

Altman integró un grupo de 22 razones financieras para seleccionar las variables independientes, éstos fueron aplicados a ambas submuestras de empresas. La selección de estos ratios estuvo basada en:

- a) Su popularidad dentro de la literatura.
- b) Su relevancia potencial para el estudio.
- c) La forma innovadora que presentaron algunos ratios en el análisis.

Estas razones financieras las clasificó en cinco factores que median: la liquidez, la rentabilidad, la actividad, la solvencia y el apalancamiento. Éstos fueron los cinco factores que para Altman mostraron ser la mejor combinación para el discriminante entre empresas sanas y en quiebra.

Su proceso de investigación involucró las siguientes etapas³²:

- a) Observación de la significancia estadística de varias combinaciones de ratios incluyendo la contribución estadística relativa de los ratios individuales.
- b) El análisis de intercorrelaciones entre ratios.
- c) El análisis de la exactitud de predicción de varias combinaciones de ratios.
- d) El juicio del análisis sobre los resultados obtenidos.

Este proceso dio como resultado la función discriminante que construyó Altman, llamada "Z-Score", ésta es considerada por un gran número de académicos como uno de los mejores modelos teóricos de predicción de quiebras.

La función discriminante final fue³³:

³² Ibarra Mares (2001).

$$Z = 1,2 X_1 + 1,4 X_2 + 3,3 X_3 + 0,6 X_4 + 0,99 X_5$$

En donde:

X_1 = Ratio de liquidez (Capital de trabajo / Activo total)

X_2 = Ratio de Rentabilidad Acumulada (Utilidades retenidas / Activo total)

X_3 = Ratio de Rentabilidad (Utilidades antes de intereses e impuestos / Activo total)

X_4 = Ratio de Estructura Financiera (Valor de mercado del capital / Pasivo total)

X_5 = Tasa de Rotación del Capital (Ventas / Activo total)

Los resultados serían los siguientes:

Tabla 5. Resultados del Modelo Z-Score

PUNTAJE	PROBABILIDAD DE QUIEBRA
$Z \geq 3$	No tendrá problemas de insolvencia en el futuro.
$Z \leq 1,81$	De seguir así, en el futuro tiene altas probabilidades de caer en insolvencia
$1,82 \leq Z \leq 2,99$	La empresa se encuentra en “la zona de la ignorancia” según Altman.

Fuente: Ibarra Mares (2001).

Respecto a los porcentajes de error de clasificación, obtuvo en promedio un 5% para un año previo a la quiebra (tipo I = 6%; tipo II = 3%); un 17% para dos años previos (tipo I = 28%, y tipo II = 6%). Sin embargo, para el tercero, cuarto y quinto año, los

³³ Para mayor información revisar Ibarra Mares (2001).

porcentajes de error se incrementaron significativamente, obteniéndose 52%, 71% y 14% respectivamente. Según Altman, su modelo nos proporciona un pronóstico más exacto hasta dos años previos a la quiebra, pero mientras mayor es el tiempo la exactitud tiende a perderse.

Tabla 6. Exactitud Predictiva con el Modelo MDA (Muestra Original)

AÑO PREVIO A LA QUIEBRA	ACIERTOS	ERRORES	% DE CORRECTOS
1n = 33	31	2	95%
2n = 32	23	9	72%
3n = 29	14	15	48%
4n = 28	8	20	29%
5n = 25	9	16	36%

Fuente: Ibarra Mares (2001).

Altman, para perfeccionar su modelo, en 1977 llevó a cabo una investigación junto a Robert Haldeman y Paul Narayaman. Para poder hacerlo tomaron en cuenta los cambios producidos en las finanzas empresariales y en la nueva tecnología; y partieron sobre la base que eran cinco las principales razones que tomarían en cuenta para mejorar el modelo³⁴:

- a) Investigar por qué cada vez había más fracasos en las empresas grandes (las cuales habían cambiado tanto en su tamaño como en su estructura financiera).
- b) Considerando la naturaleza temporal de las bases de datos, se establecía la necesidad de actualizar constantemente el modelo.

³⁴ Véase Ibarra Mares (2001).

- c) Querían investigar si era importante recurrir a las notas de los estados financieros para llevar a cabo los correspondientes ajustes contables, producto de las nuevas normas y principios generalmente aceptados en la contabilidad, con el objetivo de mejorar las bases de datos utilizadas en los modelos.
- d) Comparar en qué medida se podía incluir en el modelo, tanto empresas comerciales como industriales, sin perder por ello exactitud en la capacidad predictiva.
- e) Revisar parte de la metodología del análisis discriminante para mejorar la técnica y la validez estadística de sus interpretaciones.

Para esta nueva investigación seleccionaron siete nuevas variables independientes que posteriormente mejoró la clasificación en la muestra de validación. Éstas fueron las siguientes:

X_1 = Beneficios antes de intereses e impuestos / activo total. Esta variable coincidía con la variable X_2 de su modelo anterior.

X_2 = Estabilidad de las ganancias. Se calculaba mediante una medida normalizada del error estándar a lo largo de la tendencia de diez años correspondiente a la variable X_1 de su modelo anterior.

X_3 = Ratio de cobertura de intereses (beneficios netos de intereses e impuestos / gastos financieros por intereses). A pesar de su gran potencial informativo este ratio no había sido contrastado en trabajos anteriores.

X_4 = Ratio de rentabilidad acumulada (beneficios retenidos / activo total). Este ratio coincidía con la variable X_3 de su modelo anterior.

X_5 = Ratio de circulante (activo circulante / pasivo circulante). En su modelo original utilizó un ratio distinto como medida de liquidez (capital circulante / activo total). Aunque aún hay opiniones que dicen que no es importante medir la liquidez sino “la falta de liquidez”.

X_6 = Ratio de capitalización = fondos propios / fondos totales (pasivo + capital contable). Los fondos propios fueron medidos en el numerador y el denominador, a través de su valor medio de mercado a lo largo de cinco años. Nuevamente incluyó un valor de mercado, aunque en esta ocasión consideró los datos de varios años. Se puede decir que intentó perfeccionar su variable X_4 de su modelo anterior.

X_7 = Tamaño de la empresa (total de activos intangibles). Altman et. al. No quisieron eliminar el efecto que tiene el tamaño de la empresa para la capacidad predictiva, por eso establecieron ese concepto como una variable independiente.

Este nuevo modelo presentó unos resultados predictivos excelentes de más del 89% para las empresas sanas y del 96% para las empresas fracasadas dentro de la muestra de estimación, un año previo a la quiebra. Con esto también se mejoró el porcentaje de exactitud predictiva cinco años previos al evento.

Tabla 7. Porcentajes de Exactitud del Modelo Altman (1977)

AÑO PREVIO A LA QUIEBRA	MUESTRA DE:	% DE EXACTITUD		
		FRACASADAS	SANAS	TOTAL
1	ESTIMACIÓN	96,20%	87,70%	92,80%
1	ESTIMACIÓN	92,50%	89,70%	91,00%
2	ESTIMACIÓN	84,90%	93,10%	89,00%
3	ESTIMACIÓN	74,50%	91,50%	83,50%
4	ESTIMACIÓN	60,18%	89,50%	79,80%

5	ESTIMACIÓN	19,80%	82,10%	76,80%
---	------------	--------	--------	--------

Fuente: Ibarra Mares (2001).

En general, el modelo Altman se puede considerar como un método para evaluar el riesgo, el cual ha sido definido por su compañía como “la incapacidad de una empresa para hacer frente a sus pasivos”. Aquí la Z-score indica en qué medida la empresa analizada se parece a otras que han incumplido sus créditos y que es muy posible que entren a un procedimiento concursal, pero su fin no está dirigido a la predicción del fracaso empresarial futuro, es decir, en la práctica el modelo de Altman se ha diseñado específicamente para comparar las características financieras y operativas de las empresas con las de un gran número de empresas que han fracasado.

Adaptación del Modelo Z-Score a Mercados Emergentes

Altman, también adecuó su modelo a los países con mercados emergentes, en los cuales en vez de cinco, tienen cuatro variables independientes. El modelo funciona de la misma manera, pero la ecuación es distinta:

$$Z = 6,56 X_1 + 3,26 X_2 + 6,72 X_3 + 1,05X_4$$

Siendo:

X_1 = Capital neto de trabajo / activos totales

X_2 = Utilidades retenidas acumuladas / activos totales

X_3 = Utilidades antes de intereses e impuestos / activos totales

X_4 = Capital contable / pasivos totales

Los resultados serían los siguientes:

Tabla 8. Resultados del Modelo Z-Score para Mercados Emergentes

	Z	Z	
	> 8,15	5,65	
Zona Segura	8,15	5,25	Zona Gris
	7,60	4,95	
	7,30	4,75	
	7,00	4,50	
	6,85	4,15	
	6,65	3,75	Prácticamente Quebrado
	6,40	3,20	
	6,25	2,50	
	5,83	< 1,75	

Fuente: Altman and Hotchkiss (2006).

En conclusión, el Z-score para predecir bancarrota es una fórmula multivariable para medir la salud financiera de una empresa y una poderosa herramienta de diagnóstico que pronostica la probabilidad de que una empresa entre en quiebra dentro de un período de 5 años. Los estudios que miden la efectividad del Z-score^{35 36} han demostrado que el modelo tiene una confiabilidad del 70% -80%.

³⁵ Taffler (2011).

³⁶ Thynne (2006).

CAPÍTULO IV

LA “MINI” CRISIS BANCARIA DE 2010

Marco Macroeconómico

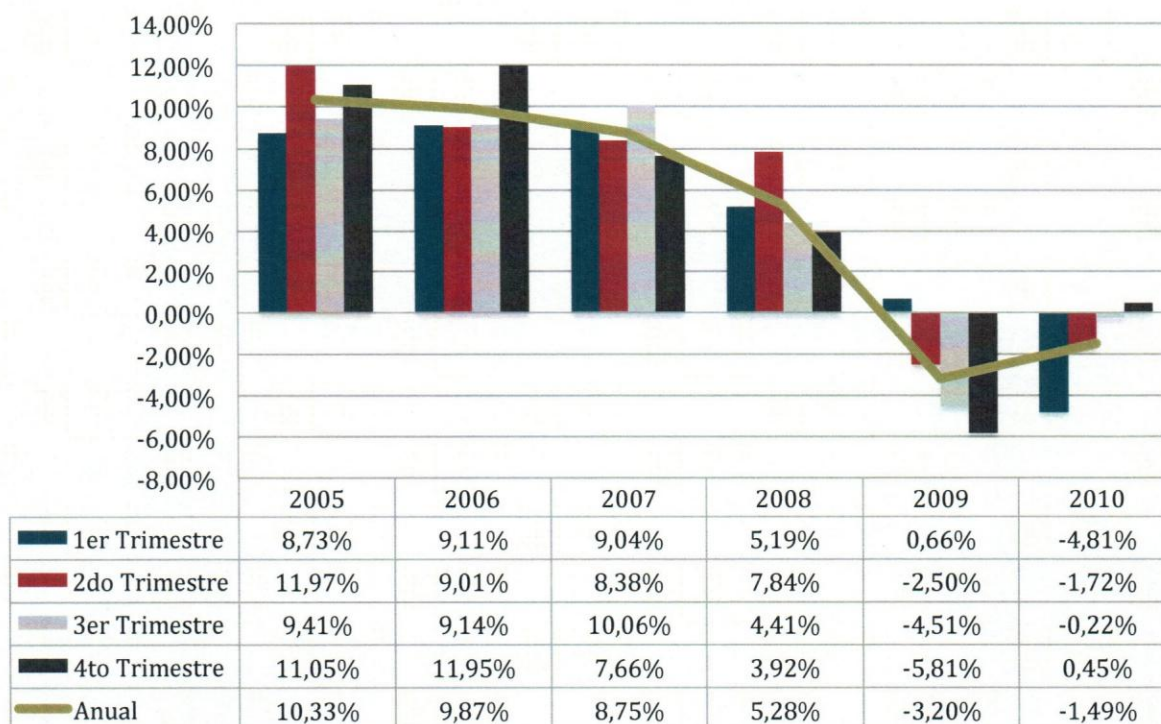
Para el año 2008, el mundo estaba frente a una situación económica complicada como lo fue la crisis financiera, y ello tuvo efectos recesivos en 2009 para un gran número de países. Para este año, la arquitectura financiera internacional seguía pendiente de una reestructuración, donde aspectos como el patrón de reserva, el rol de las instituciones financieras globales, la transparencia y supervisión financiera; los nuevos mecanismos e instrumentos financieros, así como el papel de las naciones superavitarias y deficitarias en el comercio mundial, son variables ineludibles en su consideración³⁷.

Actividad Económica

En los años 2005-2007 el crecimiento del PIB venezolano se mantuvo constante, para que en 2008, debido a la crisis financiera mundial, éste crecimiento se desacelerar un poco. En 2009 la economía venezolana presentó un crecimiento negativo desde el segundo trimestre, cerrando con una contracción de 5,81% y en 2010 presentó contracciones hasta el cuarto trimestre del año, el cual cerró 0,45%.

³⁷ Banco Central de Venezuela (2009).

Crecimiento del PIB

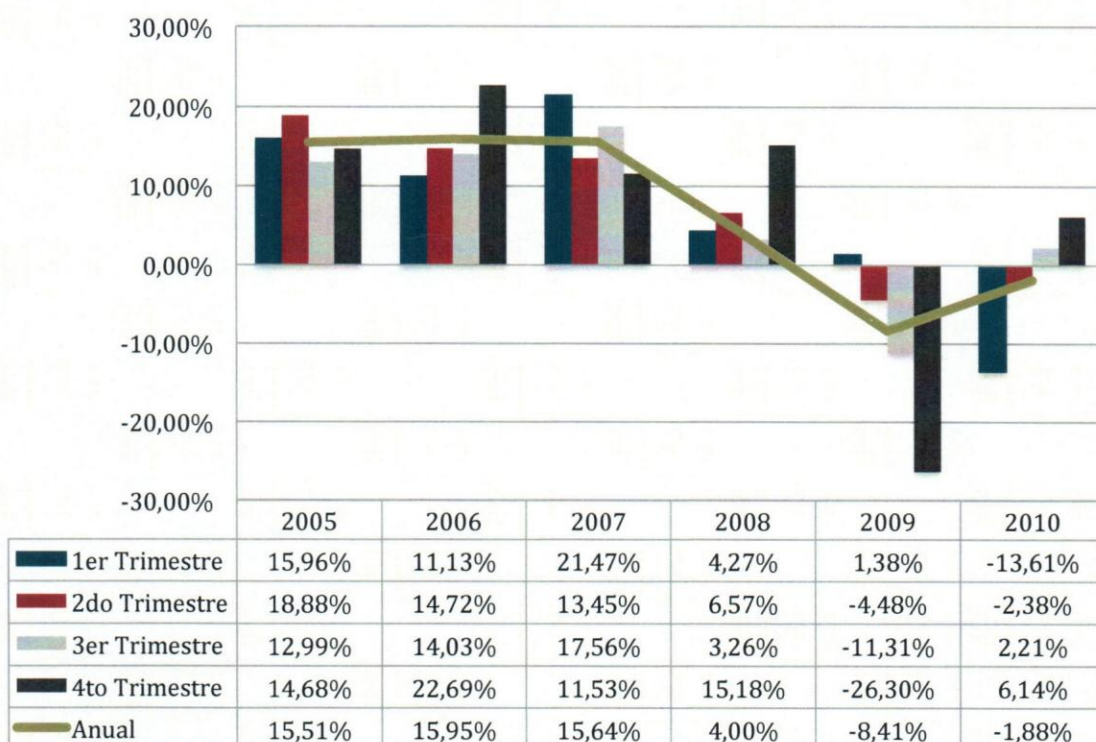


Gráfica 1: Crecimiento Interanual del PIB

Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV)

Desde el punto de vista de la demanda agregada también hubo una disminución, muy parecida a la del PIB si comparamos el gráfico 1 y el gráfico 2, esto quiere decir que la contracción del PIB se debe en gran medida a la planificación del gasto de los venezolanos, por lo cual un mayor gasto puede traducirse en más inflación, a parte de la ya ocasionada por los controles de precios y de cambio. Además, la inversión, tanto privada como extranjera, no era bien recibida por el Estado venezolano, es por ello que el aumento del gasto y la caída de la inversión ocasionaron esta reducción de la demanda agregada.

Crecimiento de la Demanda Agregada

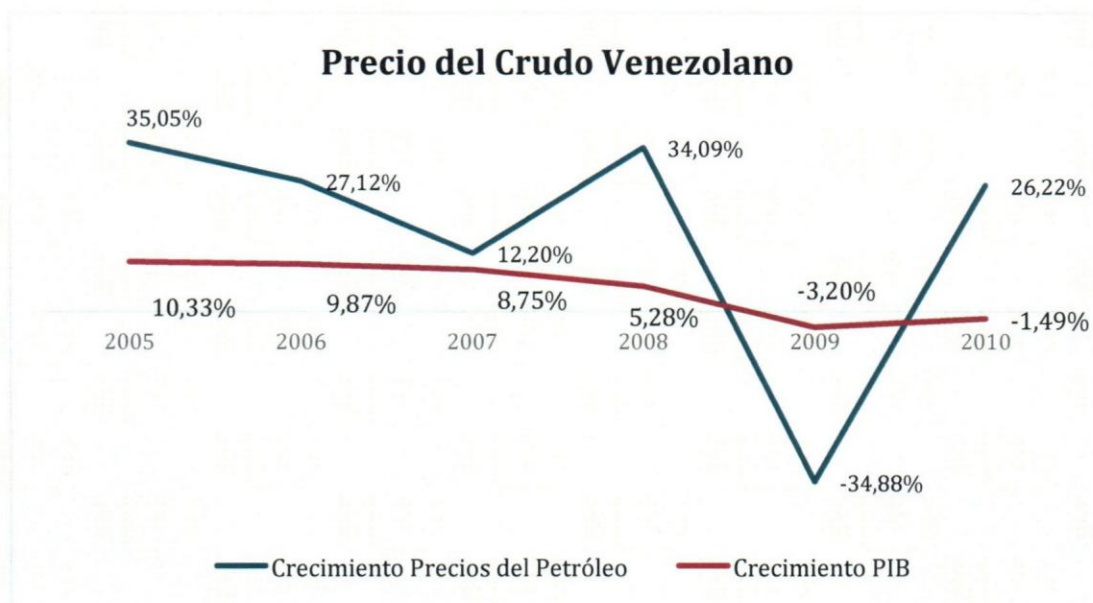


Gráfica 2: Crecimiento Interanual de la Demanda Agregada

Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV).

Por este motivo, el Estado se adjudicó el rol de productor y regulador, sustituyendo al sector privado, pero esto no es efectivo, ya que el gasto público no es capaz de reanimar ni de reemplazar la inversión privada, y a ésta no se le ofrecen estímulos para su fortalecimiento. Es por eso que, aunque las tasas de interés eran negativas en términos reales, los créditos bancarios dirigidos a la producción en el 2009 disminuyeron también en términos reales.

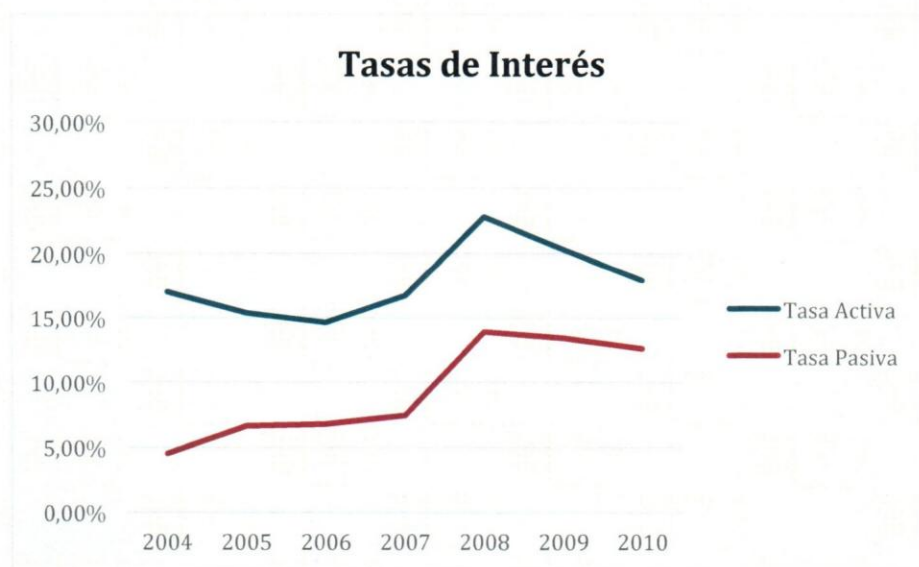
De igual manera, los ingresos por exportaciones para el año 2009 no ayudaron, ya que luego de venir con un precio de \$86,81 por barril, el 2009 cerró con un barril a \$56,53, es decir, hubo una disminución del 34,88% entre el 2008 y 2009.



Gráfica 3: Precio del Crudo Venezolano

Fuente: Asociación para la Innovación Tecnológica (Innova).

Por su parte, las tasas de interés activa y pasiva nominales tuvieron una evolución a la alza, sobretudo en el año 2008 debido al aumento del precio de la cesta petrolero para conseguir la estabilidad de los precios y que no se disparara la inflación, pero en el año 2009 hubo una disminución debido a la crisis, para que los bancos y las familias pudieran financiarse a precios más competitivos, por ello la recuperación económica pudo ser más factible. De igual manera, este aumento a partir del 2009 se debió a la desaceleración de la inflación.



Gráfica 4: Tasas de Interés

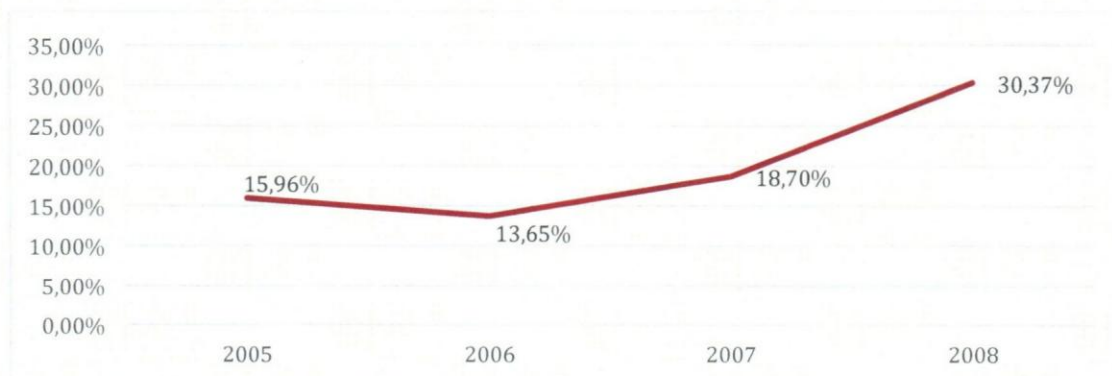
Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV).

Inflación y Remuneraciones

La inflación venía desarrollándose con una tendencia al crecimiento hasta el año 2009 cuando la inflación comenzó a desacelerarse. La variación anual del INPC de 25,06% fue menor a la del año anterior que cerró en 30,9%, debido a tres principales factores³⁸: la contracción del consumo privado, que mostró un descenso de 3,01%, la acentuación del control de precios; y la importante estabilización de los precios de los bienes básicos en el mercado internacional. No obstante, las presiones inflacionarias de la economía nacional se mantienen intactas. En efecto, la variación interanual del núcleo inflacionario cerró en 36%, significativamente superior a la tasa de inflación general 27,08% y similar a la de 2008 35%³⁹.

³⁸ Consultar Banco Central de Venezuela (2009).

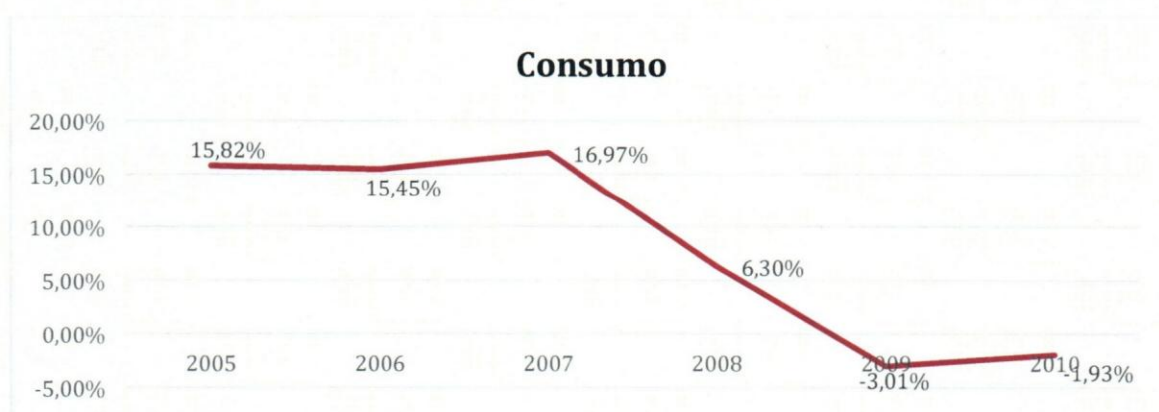
³⁹ Cifras del Banco Mundial.



Gráfica 5: Inflación Interanual

Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV).

Debido a la elevada tasa de inflación y de menores ajustes en los salarios nominales y otras compensaciones, las remuneraciones reales percibidas por trabajadores de Venezuela tuvieron una disminución de aproximadamente 10,00%⁴⁰, situación que se reflejó en la caída del consumo.



Gráfica 6: Variación Interanual del Consumo

Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV).

⁴⁰ Para más información consultar Banco Central de Venezuela (2009).

Balanza de Pagos y Tipo de Cambio

Las cuentas externas, comparadas con 2008, mostraron un deterioro como consecuencia, principalmente, de la caída de los precios del petróleo, a juzgar por la reducción del superávit de la cuenta corriente de la balanza de pagos. Sin embargo, las cotizaciones de los hidrocarburos registraron una recuperación, resultado de la política de recortes de producción acordada por la OPEP. De hecho, el precio en 2009 fue mayor que el de 2007, que fue un año de importante crecimiento de la economía venezolana.

En cuanto a las exportaciones no petroleras, hubo una disminución del 50%, por lo que el carácter monoprodutor de la economía venezolana se reforzó. Entre los elementos que ayudaron a este comportamiento destacan la apreciación del tipo de cambio real y la disminución de la producción industrial. En el primer caso, con un tipo de cambio fijo en 2,14 Bs./US\$ desde marzo 2005, no existió actividad económica distinta al petróleo que pudiera competir en los mercados mundiales en un entorno donde la inflación en Venezuela fue elevada y la de los socios comerciales tendían a seguir bajando. En este sentido, la política cambiaria, cuya razón de ser es la disminución de la inflación, acabó en un rotundo fracaso en tanto que no lograron contener la inflación al tiempo que ha contribuyó a la liquidación de la producción destinada a los mercados externos, en particular la manufacturera.

Tabla 9. Tipo de Cambio

Año	Tipo de Cambio Oficial	Tipo de Cambio Paralelo	Diferencia Oficial / Paralelo
2005	Bs./US\$ 2,1446	Bs./US\$ 2,7	25,90%
2006	Bs./US\$ 2,1446	Bs./US\$ 3,4	58,54%

2007	Bs./US\$ 2,1446	Bs./US\$ 5,7	165,78%
2008	Bs./US\$ 2,1446	Bs./US\$ 5,7	165,78%
2009	Bs./US\$ 2,1446	Bs./US\$ 5,97	178,37%
2010	Bs./US\$ 2,5935	Bs./US\$ 9,14	252,42%

Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV) y Dólar Paralelo Today.

Por su parte el control cambiario favoreció conductas especulativas y corruptas de todo tipo.

Política Económica

La política económica aplicada durante 2009 fue inconsistente con el objetivo de vencer la recesión. De hecho, las medidas económicas que se anunciaron en marzo del mismo año de reducción del gasto, aumento de los impuestos y disminución de la asignación de las divisas, jugaron a favor reforzar la tendencia a la desaceleración que mostraba el PIB.

En ausencia de política monetaria, dadas las restricciones que enfrenta el BCV en virtud de la fijación del tipo de cambio, el gobierno recurrió a un endeudamiento masivo. Durante el año 2009 la deuda pública, incluyendo PDVSA, experimentó un incremento de aproximadamente US\$ 25.000 millones comparado con el 2008, lo que se traduce en un aumento del 33%⁴¹.

⁴¹ CEPAL (2009-2010).

Pre-Crisis (2005 – 2008)

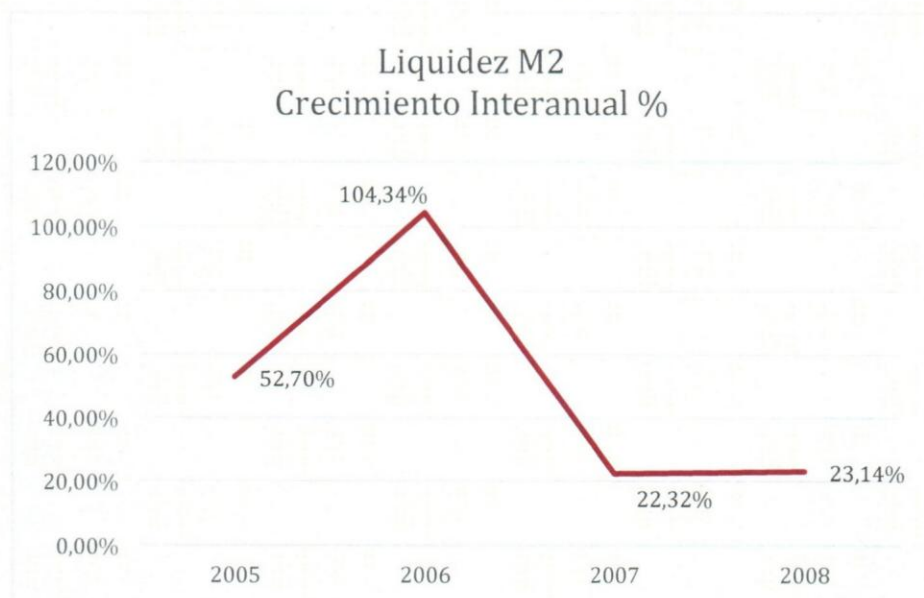
Para observar cómo es la evolución de los bancos liquidados en los años 2009 y 2010, primero vamos a estudiar los años previos, para así poder determinar cuáles fueron las causas de ésta crisis y luego, cuál fue el comportamiento de cada uno de los bancos liquidados, todo esto se estudiará por medio del método CAMEL, para luego aplicar el modelo Z-Score y determinar si éste es capaz de predecir lo ocurrido.

Sistema Bancario Venezolano

Como se explicó anteriormente, en los años previos a la crisis, la inflación se mantenía más o menos estable, a pesar de ser una inflación de dos cifras, hasta el 2008 que tuvo un aumento del 30,37% interanual.

La liquidez M2, en el año 2006 tuvo un aumento de más del cien por ciento debido a que durante este año, las acciones realizadas por el BCV en relación a la política monetaria contribuyen a las políticas ejecutadas por el gobierno para mantener el crecimiento económico, propiciando tasas de interés favorables al crédito. Sin embargo, los flujos de recursos fiscales, emprendieron acciones paralelas para moderar el crecimiento acelerado de la liquidez en el mercado monetario, y consecuentemente la inflación.⁴² En adelante, la liquidez tuvo un crecimiento menor a los previos al año 2006.

⁴² Banco Central de Venezuela (2006).



Gráfica 7: Crecimiento Interanual Liquidez M2

Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV).

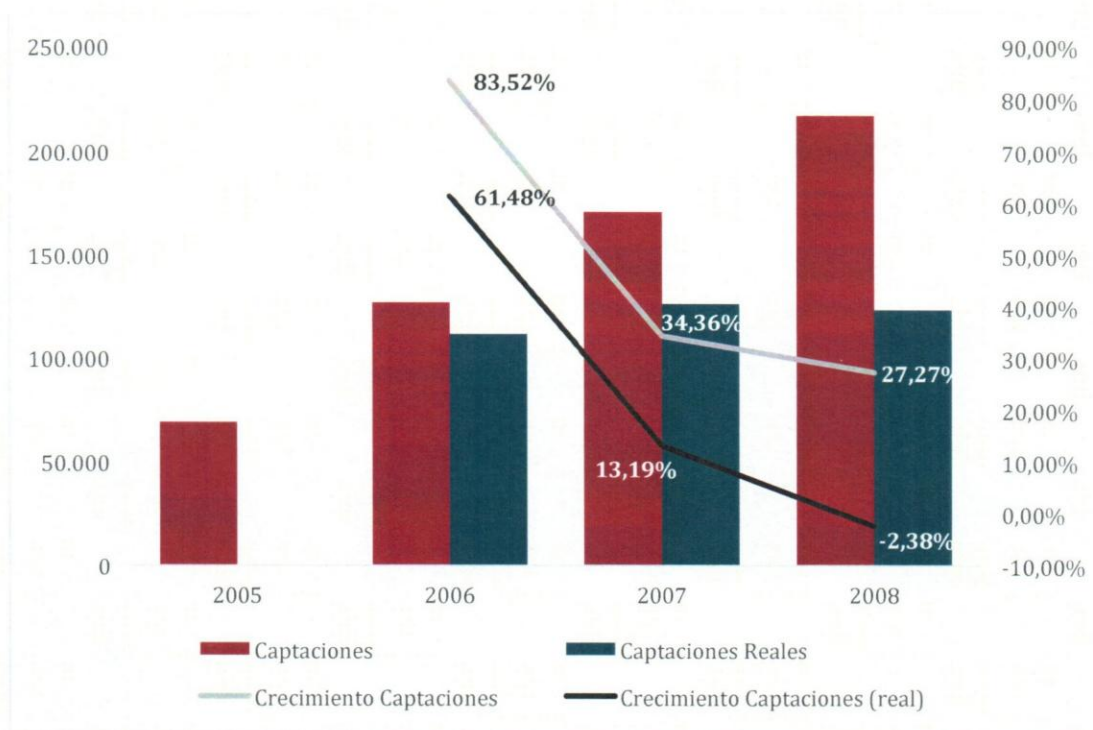
Debido al ciclo expansivo de los precios del petróleo, las exportaciones de bienes se vieron reducidas, hasta el año 2008 en donde el precio del petróleo vuelve a disminuir y como consecuencia, las exportaciones aumentan. Por otra parte, el crecimiento del PIB viene desarrollándose a una velocidad cada vez menor aunque para la fecha, es un índice que está por encima del crecimiento promedio de la región según el CEPAL (5,3%).



Gráfica 8: Precios del Crudo vs. Crecimiento de Exportaciones Bienes y Crecimiento del PIB

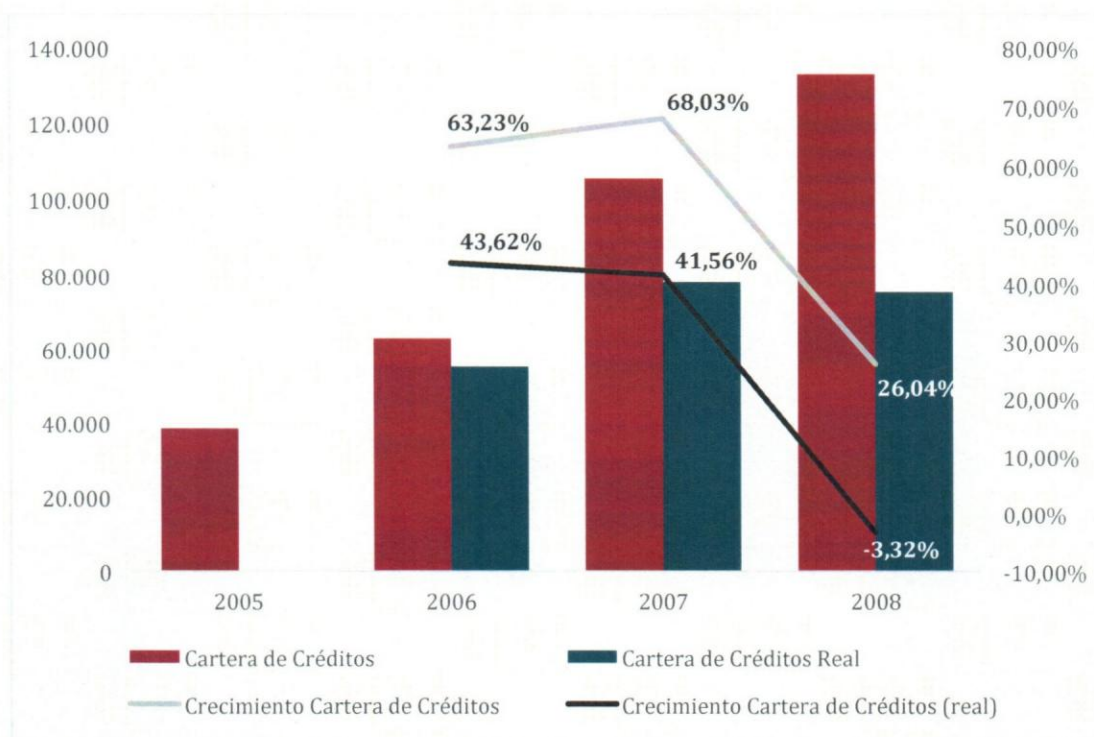
Fuente: Banco Central de Venezuela (BCV) y Asociación para la Innovación Tecnológica (Innova).

Por otra parte, las captaciones del sistema bancario nacional, durante este periodo, fueron en aumento, siendo el año 2006 el de mayor crecimiento (83,52%), mientras que el crecimiento real fue de 61,48%; al ser así, no solo la política de tasas de interés estaba a favor del crédito, sino que las captaciones permitieron que la cartera aumentara en un promedio real de 40,47%. De igual manera, se puede observar que la crisis financiera mundial de 2008 si nos afectó, al menos un poco, ya que tanto las captaciones como la cartera disminuyeron en un promedio de 2,85%.



Gráfica 9: Captaciones vs. Captaciones Reales. Base 2005

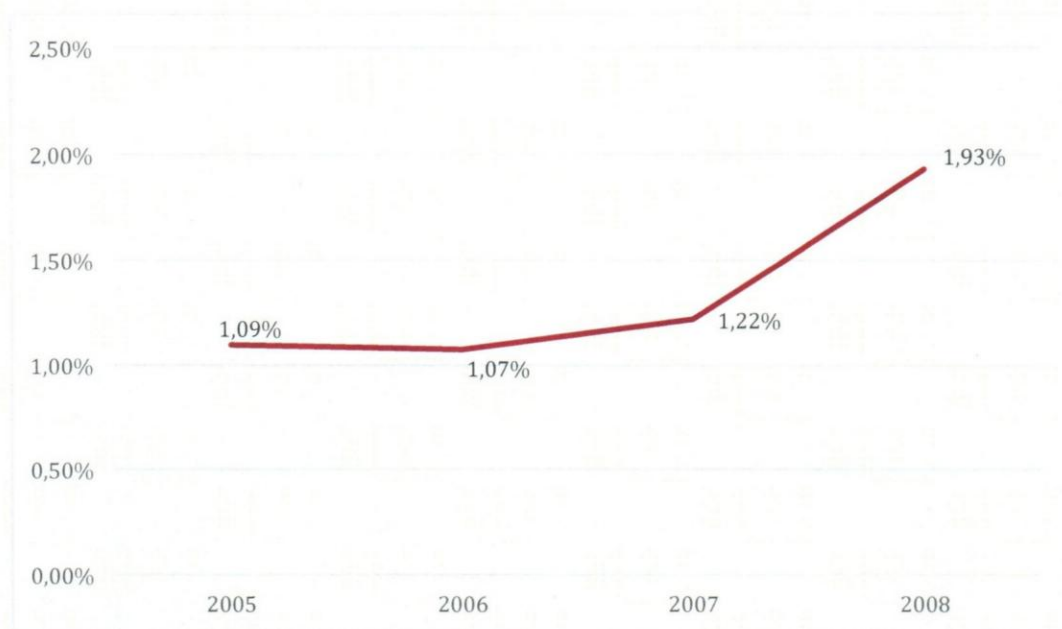
Fuente: SUDEBAN y cálculos propios.



Gráfica 10: Cartera de Créditos vs. Cartera de Créditos Real. Base 2005

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios.

Siguiendo en el tema de las carteras, los créditos vencidos en este periodo aumentaron en un promedio de 50,50%, siendo el crecimiento real un promedio de 38,28%; mientras que para 2006 la morosidad disminuyó en 0,02%, cerrando en 1,07%, esto se debe a que la cartera bruta creció más que los créditos morosos. El resto de los años, la morosidad fue aumentando, siendo el promedio de morosidad de este periodo un 1,33%.



Gráfica 11: Morosidad

Fuente: SUDEBAN.

Tabla 10. Morosidad y Componentes Nominales y Reales. Base 2005

	Créditos Vencidos	Créditos Vencidos Reales	Créditos en Litigio	Créditos en Litigio Reales	Cartera de Créditos Bruta	Cartera de Créditos Bruta Real	Morosidad
2005	380	380	41	41	38.465	38.465	1,09%
2006	597	526	76	67	62.785	55.242	1,07%
2007	1.225	908	59	44	105.498	78.199	1,22%
2008	2.439	1.387	124	71	132.975	75.604	1,93%

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios.

La intermediación crediticia presentó en éste periodo un promedio de 56,99%, lo que significa que el sistema destina más de la mitad de sus captaciones a los créditos. De igual manera, la intermediación financiera en el periodo cerró a una tasa promedio de

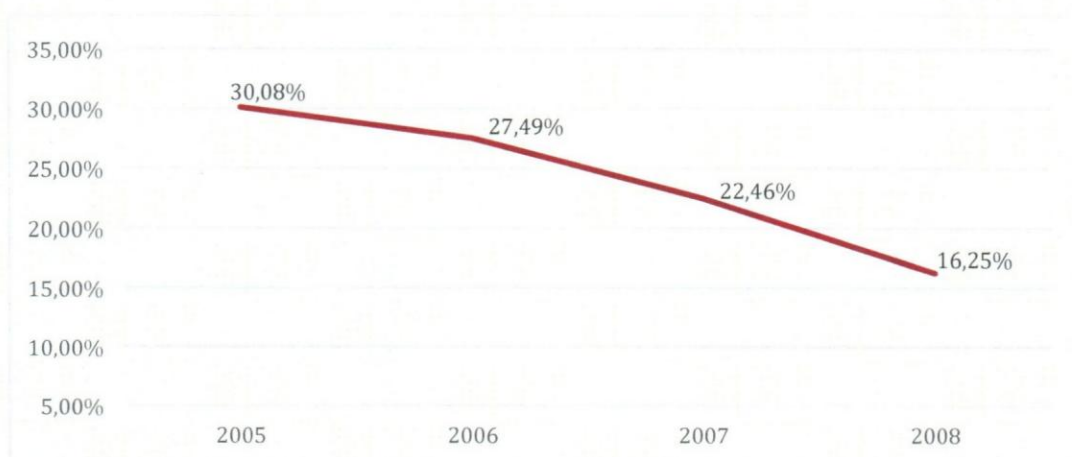
89,06%, ambas intermediaciones, en este caso, se comportan igual, la única diferencia entre una y otra es que la financiera toma en cuenta las inversiones en títulos valores, si éstos aumentaran la intermediación crediticia disminuiría y la financiera aumentaría.



Gráfica 12: Intermediación Crediticia e Intermediación Financiera

Fuente: SUDEBAN.

Al estudiar las cuentas del estado de resultados del sistema, tomamos en cuenta la eficiencia de la banca para generar utilidades, ésta considera los resultados netos y los ingresos financieros al dividirlos entre sí, en éste periodo la eficiencia de la banca ha ido disminuyendo a cada vez a mayor velocidad pasando de un 30,08% en 2005 a un 16,25% en 2008.



Gráfica 13: Eficiencia

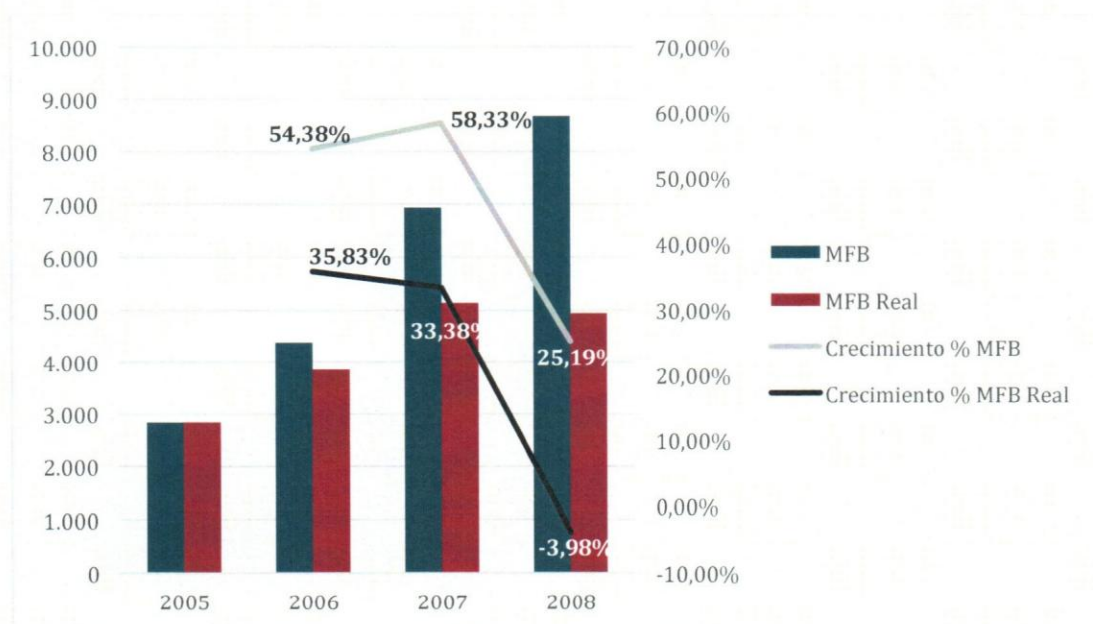
Fuente: SUDEBAN.

Por otra parte, el margen financiero bruto nominal ha disminuido su velocidad de crecimiento para el año 2008, mientras que el real decreció en un 3,98%, de igual manera la velocidad de crecimiento nominal es mayor a la velocidad de crecimiento real por lo que en promedio la nominal es 45,96%, mientras que la real es de 21,75%. Además, el margen financiero bruto representa alrededor del 58,21% de los ingresos financieros.

Tabla 11. Margen Financiero Bruto y Componentes Nominales y Reales. Base 2005

	Ingresos Financieros	Ingresos Financieros Reales	Gastos Financieros	Gastos Financieros Reales	MFB	MFB Real	% MFB a IF
2005	4.593	4.593	1.759	1.759	2.834	2.834	61,70%
2006	6.699	5.894	2.324	2.045	4.375	3.849	65,30%
2007	11.432	8.473	4.505	3.339	6.927	5.134	60,59%
2008	19.167	10.898	10.496	5.968	8.671	4.930	45,24%

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios.



Gráfica 14: Margen Financiero Bruto Nominal vs. Real. Base 2005

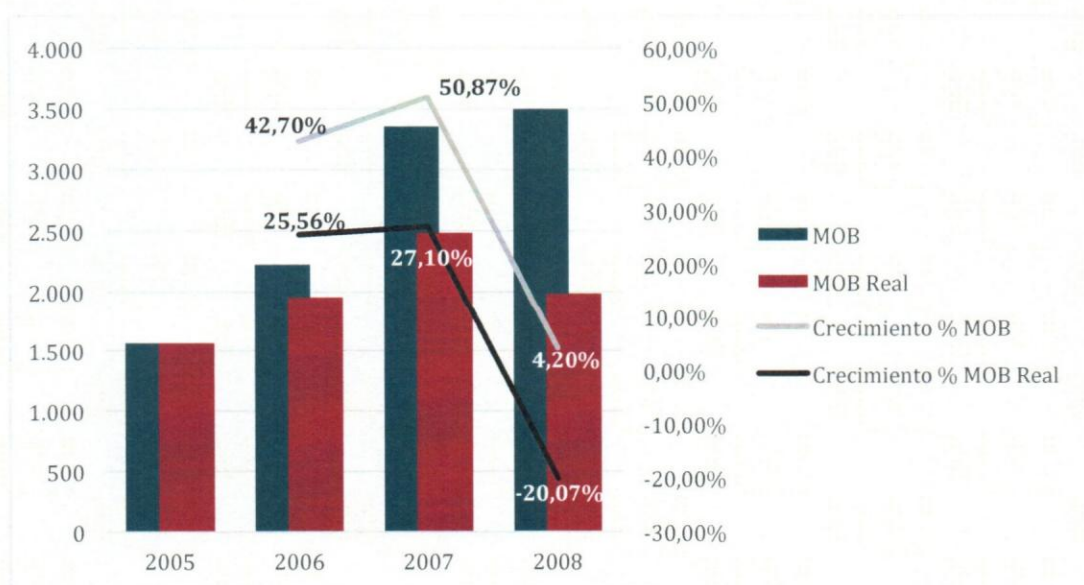
Fuente: SUDEBAN y cálculos propios.

Tabla 12. Margen Financiero Bruto Nominal vs. Real

	Ingresos Financieros	Ingresos Financieros Reales	Gastos Financieros	Gastos Financieros Reales	MFB	MFB Real	% MFB a IF
2005	4.593	4.593	1.759	1.759	2.834	2.834	61,70%
2006	6.699	5.894	2.324	2.045	4.375	3.849	65,30%
2007	11.432	8.473	4.505	3.339	6.927	5.134	60,59%
2008	19.167	10.898	10.496	5.968	8.671	4.930	45,24%

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios.

Al igual que el margen financiero bruto, el margen operativo bruto nominal presentó un crecimiento mucho más acelerado que el crecimiento real; de igual manera, en 2008 el margen operativo bruto nominal disminuyó su velocidad de crecimiento, mientras que el real decreció en un 20,07%.



Gráfica 15: Margen Operativo Bruto Nominal vs. Real. Base 2005

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios.

Con este análisis puede verse que el marco macroeconómico del país así como podría haber estado mejor, no era de lo peor, los precios del petróleo estaban en auge y la liquidez tenía un crecimiento constante: el problema era en sí el sistema bancario nacional, que en términos reales tuvo un fuerte deterioro, por lo que en los siguientes puntos de éste capítulo veremos en qué estaban fallando específicamente los bancos para que la crisis sucediera.

Método CAMEL

En ésta sección se tiene como fin presentar e interpretar los análisis de los datos obtenidos de los boletines mensuales del sistema financiero. Los resultados del método CAMEL se dividirán por sistema y por banco, al mismo tiempo en cada una de éstas secciones analizaremos los cinco grupos principales.

El esquema de puntuación utilizado tiene dos calificaciones, una en letras y una numérica, para cada índice la puntuación numérica es diferente, lo que hace que las puntuaciones en letras varíe, esto puede observarse mejor en la siguiente tabla:

Tabla 13. Esquema de Puntuación

	ADECUACION DE CAPITAL		CALIDAD DE CARTERA		GESTION		RENTABILIDAD		LIQUIDEZ	
	(PATRIMONIO + GESTIÓN OPERATIVA) / ACTIVO TOTAL	ACTIVO IMPRODUCTIVO / (PATRIMONIO + GESTIÓN OPERATIVA)	PROVISIÓN PARA CARTERA DE CRÉDITOS / CARTERA INMOVILIZADA BRUTA	CARTERA INMOVILIZADA BRUTA / CARTERA DE CRÉDITOS BRUTA	ACTIVO PRODUCTIVO / PASIVO CON COSTO	(GASTOS DE PERSONAL + GASTOS OPERATIVOS) / INGRESOS FINANCIEROS	RESULTADO NETO / ACTIVO PROMEDIO	MARGEN FINANCIERO BRUTO / ACTIVO PROMEDIO	DISPONIBILID ADES / CAPTACIONES DEL PÚBLICO	CARTERA DE CRÉDITOS NETA / CAPTACIONES DEL PÚBLICO
Muy Bueno	1,5	Menor	2	-1,5	2	-1,1	1,3	1,3	1	1,1
Bueno	1,1	1	1,1	-1,1	1,1	1	1,1	1,1	1,1	1
Regular	1	1,1	1	1	0	1,1	1	1	1,3	-1,1
Deficiente	-1,1	2	-1,1	1,1	Menor	1,5	-1,1	-1,1	1,5	-1,5

Fuente: Curso Método CAMELS y la Estimación de Riesgo Bancario; Fernández, M. (2017).

Evaluaremos los resultados del CAMEL por bancos anualmente, para luego ver la evolución de los bancos liquidados durante estos cuatro años de estudio. Para hacer las

evaluaciones, consideraremos los mejores dos bancos correspondientes a cada año y los compararemos con los bancos que fueron liquidados entre 2009 y 2010, éstos serían:

Tabla 14. Bancos a Evaluar

Bancos Públicos y Privados Liquidados en 2009 y 2010
CANARIAS DE VENEZUELA
BANPRO
BANFOANDES
BOLÍVAR
CONFEDERADO
CENTRAL
BANORTE
BANCO REAL
BANCO DEL SOL
FEDERAL (Banco Comercial)
BANCORO
BANVALOR
INVERUNIÓN

Fuente: SUDEBAN.

En ésta evaluación se omitieron los bancos microfinancieros para evitar distorsiones en la muestra, al igual que los bancos Helm Bank de Venezuela y Stanford Bank, ya que sus liquidaciones no fueron consecuencia de la crisis venezolana sino de la crisis financiera mundial del 2008.

Evaluación del Patrimonio

Este primer grupo de indicadores se considera el más importante para la medición y evaluación de la suficiencia patrimonial, es decir, mide la solidez de la organización, la capacidad de la Entidad para otorgar nuevos créditos y las operaciones contingentes. Es decir, mide la capacidad que tiene la institución de soportar pérdidas inesperadas o retiros masivos de su clientela por casos ajenos a su voluntad; además de su capacidad de crecimiento.

Patrimonio sobre Activo Total

Al hablar de este índice, se debe tener en cuenta que los bancos necesitan contar con suficiente capital para poder responder ante la posible materialización de los riesgos que enfrenta, entre los más conocidos el riesgo de crédito y el riesgo de liquidez. Por ello, la SUDEBAN exige al menos un 8% (durante este periodo) para que el índice sea normal, y al ser así, el banco en cuestión tendría una calificación “Muy Buena” ($\geq 1,5$).

Al observar la Tabla 15, observamos que la mayoría de los bancos tienen una calificación “Buena” ($\geq 1,1$ pero $< 1,5$), es decir, que cuentan con el índice suficiente pero su nivel de patrimonio podría estar mejor. Con respecto a su evolución, en su mayoría éste índice se vio deteriorado, por lo cual se podría asumir que entre otras razones, una de las causas por las cuales se dio la liquidación de los mismos es que no contaban con suficiente capital para hacer cara a los riesgos que enfrentaron en la crisis. Así mismo, hay bancos dentro de este mismo grupo que su evolución fue positiva como Banco Real, que cerró el año 2008 con una calificación “Muy Buena”.

Tabla 15. Indicadores de Patrimonio

	2005		2006		2007		2008	
	(PATRIMONIO + GESTIÓN OPERATIVA) / ACTIVO TOTAL	ACTIVO IMPRODUCTIVO / (PATRIMONIO + GESTIÓN OPERATIVA)	(PATRIMONIO + GESTIÓN OPERATIVA) / ACTIVO TOTAL	ACTIVO IMPRODUCTIVO / (PATRIMONIO + GESTIÓN OPERATIVA)	(PATRIMONIO + GESTIÓN OPERATIVA) / ACTIVO TOTAL	ACTIVO IMPRODUCTIVO / (PATRIMONIO + GESTIÓN OPERATIVA)	(PATRIMONIO + GESTIÓN OPERATIVA) / ACTIVO TOTAL	ACTIVO IMPRODUCTIVO / (PATRIMONIO + GESTIÓN OPERATIVA)
CANARIAS DE VENEZUELA	1,3	1,5	1,2	1,3	0,8	1,6	1,2	0,9
BANPRO	-	-	1,2	1,0	0,9	1,3	0,7	1,5
BANFOANDES	1,3	0,8	1,0	1,1	0,9	1,5	0,8	1,6
BOLÍVAR	1,1	1,2	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9
CONFEDERADO	1,1	0,8	1,0	0,9	1,0	1,0	0,7	1,4
CENTRAL	1,3	1,0	1,0	1,2	1,0	1,4	1,1	1,4
BANORTE	1,1	1,2	1,7	0,5	1,1	0,7	0,6	1,6
BANCO REAL	-	-	-	-	1,2	0,9	2,9	0,8
BANCO DEL SOL	-	-	5,9	0,2	1,8	0,5	1,3	0,7
FEDERAL (Banco Comercial)	1,3	0,9	1,0	0,7	1,2	0,5	1,3	0,9
BANCORO	1,1	0,9	1,3	0,8	1,2	1,1	1,2	0,8
BANVALOR	1,5	0,6	2,4	0,3	2,5	0,4	1,1	1,2
INVERUNIÓN	1,8	0,4	2,5	0,4	0,9	0,4	1,0	0,5
PROMEDIO DEL SISTEMA	1,7	1,0	2,0	0,8	1,4	1,0	1,7	1,3

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios.

Por otra parte, bancos como BanValor, Inverunión y Banco del Sol son los que comienzan el periodo con una calificación “Muy Buena”, es decir que su índice es de 8% o más; con respecto a su evolución, Banco del Sol y BanValor, mantuvo una buena calificación en este índice por lo cual se podría deducir que la causa de la liquidación del mismo fue por otros motivos. Así mismo, la calificación de Inverunión se fue deteriorando hasta llegar a una calificación “Regular” en el 2008.

Activo Improductivo sobre Patrimonio

Con respecto al índice de Activo Improductivo sobre Patrimonio, se debe tener en cuenta que esta relación señala el grado en que el patrimonio está comprometido en el financiamiento de activos no generadores de ingresos por concepto de intereses o comisiones, o que estén fuera de la normativa legal, es decir, mientras menor sea la calificación, menos comprometido está el patrimonio, es por ello que mientras menor sea la valoración mejor calificado estará. Este indicador obtiene su calificación al compararlo con el promedio del sistema.

Al observar la Tabla 15, hay ocho bancos que, están en la mejor calificación posible, es decir, que tienen una cantidad de patrimonio aceptable comprometido en activos improductivos; con respecto a su evolución, bancos como Banfoandes, Confederado y BanValor tienen un deterioro bastante agudo que hace que los tres cierren el periodo con una calificación “Regular”. Así mismo, el resto de los bancos de este grupo se mantiene en su calificación “Muy Buena”.

Para finalizar, Central Banco y BanPro, en el 2005 presentaban una calificación “Buena” en éste índice; ésta calificación sufrió un deterioro por lo cual cerró los siguientes años con una calificación “Regular” y ésta fue cada vez más cercana “Deficiente” (2,0), lo que hace que se pueda considerar a éste descuido como una, entre otras, de las causas de la liquidación de estos bancos y de igual manera de un descuido de las regulaciones de la SUDEBAN.

Solvencia Bancaria

La solvencia bancaria está íntimamente asociada a la capacidad de una entidad de intermediación financiera para enfrentar sus obligaciones en relación con su patrimonio, esto es que relaciona la liquidez de una entidad con sus pasivos exigibles, lo que significa que los indicadores de solvencia bancaria y el crecimiento del crédito bancario están vinculados, cuya ecuación establece que en la medida en que el crédito se expande, mayor ha de ser el capital exigido a los bancos para satisfacer a sus activos ponderados por riesgo.

Provisión para Cartera de Créditos sobre Cartera Inmovilizada

Cuando se habla de este índice, se debe tener en cuenta de que éste indicador demuestra el grado de suficiencia de apartado que en relación a la cartera de créditos inmovilizada, ha realizado el banco para resguardar sus colocaciones con dificultades de retorno (cobertura).

Tabla 16. Indicadores de Solvencia

	2005		2006		2007		2008	
	PROVISIÓN PARA CARTERA DE CRÉDITOS / CARTERA INMOVILIZADA BRUTA	CARTERA INMOVILIZADA BRUTA / CARTERA DE CRÉDITOS BRUTA	PROVISIÓN PARA CARTERA DE CRÉDITOS / CARTERA INMOVILIZADA BRUTA	CARTERA INMOVILIZADA BRUTA / CARTERA DE CRÉDITOS BRUTA	PROVISIÓN PARA CARTERA DE CRÉDITOS / CARTERA INMOVILIZADA BRUTA	CARTERA INMOVILIZADA BRUTA / CARTERA DE CRÉDITOS BRUTA	PROVISIÓN PARA CARTERA DE CRÉDITOS / CARTERA INMOVILIZADA BRUTA	CARTERA INMOVILIZADA BRUTA / CARTERA DE CRÉDITOS BRUTA
CANARIAS DE VENEZUELA	1,9	1,3	1,3	1,4	2,3	0,8	1,1	1,3
BANPRO	-	-	1,0	2,1	1,0	4,1	1,5	1,2
BANFOANDES	2,4	1,2	1,5	1,9	1,2	2,6	1,2	4,7
BOLÍVAR	1,5	1,0	1,9	0,5	1,0	2,7	1,1	2,5
CONFEDERADO	4,0	0,3	2,2	0,8	1,1	1,7	3,0	0,8
CENTRAL	1,6	2,3	2,0	1,5	1,1	2,1	1,1	1,4
BANORTE	1,0	2,3	1,1	2,4	1,0	2,1	1,1	1,1
BANCO REAL	-	-	-	-	1,6	1,7	1,3	1,0
BANCO DEL SOL	-	-	-	-	1,0	2,5	0,6	3,3
FEDERAL (Banco Comercial)	2,4	1,7	2,0	1,2	1,4	1,2	1,1	1,2
BANCORO	1,6	1,7	1,5	2,7	1,5	2,2	1,1	1,4
BANVALOR	1,8	1,2	2,4	0,8	1,2	2,1	1,0	1,7
INVERUNIÓN	4,6	0,2	1,8	0,7	2,6	0,6	1,4	0,8
PROMEDIO DEL SISTEMA	5,2	1,8	10,7	1,1	3,3	1,5	1,7	1,3

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios.

Al observar la Tabla 16, hay cuatro bancos que obtienen la calificación “Muy Buena” del indicador, al igual que el promedio del sistema; de estos, sólo tres presentan una ligera caída en su calificación al cierre de 2008, Inverunión que pasa de una calificación “Muy Buena” (4,6) en el año 2005 a una “Buena” (1,4) al cierre del 2008, al igual que Banfoandes y Federal (Banco Comercial); si bien es cierto que es una caída, pasar de “Muy Bueno” a “Bueno”, no es algo por lo cual alarmarse, aunque si se debe de tener en cuenta el deterioro y la tendencia, recordando que la calificación “Buena” no es del todo deseable. Por su parte, Confederado cerró en 2005 y 2008 en una calificación de “Muy Buena” este indicador, aunque durante el periodo no siempre cerró en ésta calificación. Con éstos datos podemos considerar que para ninguno de éstos bancos fuera su cobertura una causa de su liquidación en la crisis.

Así mismo, hubo seis bancos que cerraron el año 2005 con una calificación “Buena”, de éstos son cuatro los que cerraron con una calificación menor en 2008, a pesar de que su evolución en el periodo no fue idéntica; los únicos bancos que mantuvieron su calificación al finalizar el año 2008 fue Banco Real y Central (comenzando el periodo con una calificación de 1,6, ambos, y con una de 1,3 y 1,1, respectivamente, en el año 2008); en éste punto se tienen las mismas preocupaciones que en el párrafo anterior, debemos preguntarnos el por qué del deterioro y la tendencia.

De igual manera hubo cuatro bancos que comenzaron el periodo con una calificación “Regular” y en el caso de Banorte y BanPro fue mejorando progresivamente hasta llegar a “Buena” (comenzando el periodo con una calificación de 1,0, ambos, y en el 2008 con una de 1,1 y 1,5, respectivamente). Al mismo tiempo, el Banco del Sol si bien inició el periodo con una calificación “Regular” (1,0), cerró el 2008 con menor calificación numérica (0,6), lo que podría convertir a la cobertura en una de las causas de la vulnerabilidad de este banco.

Ahora, al observar Inverunión puede observarse que, a pesar de que se mantuvo en una calificación “Regular” durante todo el periodo, su calificación numérica tuvo una pequeña mejora, es decir que, a pesar del esfuerzo, éste no fue suficiente para solventar

el problema, lo cual también podría convertir a la cobertura en una de las causas de la liquidación de esta institución.

Cartera Inmovilizada Bruta sobre Cartera de Créditos Bruta

Cuando hablamos de este indicador, tratamos de cuantificar el porcentaje de los créditos que pueden concluir en pérdidas por insolvencia del cliente (morosidad). Este indicador lo evaluaremos con respecto al promedio y no con respecto a la tabla de calificaciones CAMEL porque la tabla está adaptada a la realidad de hoy día. Este indicador obtiene su calificación al compararlo con el promedio del sistema.

Al observar la Tabla 16, se detalla que la mayoría de los bancos obtienen una calificación “Buena” y “Regular” en este índice. Por su parte, hay dos bancos (Confederado e Inverunión) que llegan a tener una calificación “Muy Buena”, es decir, que su morosidad estaba muy bien manejada.

De igual manera, hay tres bancos (Central Banco, Banorte y Banco del Sol) que si podemos decir que llegan a tener una calificación “Deficiente”, lo que quiere decir que la morosidad no era para nada manejable.

Por medio de estas calificaciones, es posible decir, que una de las causas de las liquidaciones de estas instituciones (Central Banco, Banorte y Banco del Sol) fue la baja calidad de su cartera de créditos.

Gestión Administrativa

La gestión administrativa expresa el nivel gerencia que poseen los bancos con respecto al manejo del dinero de terceros, es decir, los depósitos recibidos; mide los procesos administrativos de la institución y el recurso humano especializado.

Activo Productivo sobre Pasivo con Costo

Este índice mostrará en qué proporción puede cumplir el banco con sus activos productivos para pagar las obligaciones a cargo del banco.

Al observar la Tabla 17, se detalla que el Banco del Sol llega a la calificación “Muy Buena”, teniendo un gran deterioro al cerrar el periodo con una calificación de “Regular”. La mayoría de los bancos se ubican en “Buena” y, así mismo, cierran el periodo con la misma calificación, los otros van en deterioro; dentro de éstos, no hay ningún caso en el que haya mejorado el indicador. Los bancos con el deterioro más pronunciado son el Federal (Banco Comercial) que inicia el periodo con una calificación “Muy Buena” (1,2) en el año 2005 y cierra el año 2008 con una “Regular” (0,9) y el Banco Real que inicia el periodo con una calificación “Buena” (1,3) en el año 2007 y cierra el año 2008 con una “Regular” (0,7).

Tabla 17. Indicadores de Gestión Administrativa

	2005		2006		2007		2008	
	ACTIVO PRODUCTIVO / PASIVO CON COSTO	(GASTOS DE PERSONAL + GASTOS OPERATIVOS) / INGRESOS FINANCIEROS	ACTIVO PRODUCTIVO / PASIVO CON COSTO	(GASTOS DE PERSONAL + GASTOS OPERATIVOS) / INGRESOS FINANCIEROS	ACTIVO PRODUCTIVO / PASIVO CON COSTO	(GASTOS DE PERSONAL + GASTOS OPERATIVOS) / INGRESOS FINANCIEROS	ACTIVO PRODUCTIVO / PASIVO CON COSTO	(GASTOS DE PERSONAL + GASTOS OPERATIVOS) / INGRESOS FINANCIEROS
CANARIAS DE VENEZUELA	1,0	0,8	0,9	0,7	0,8	0,4	1,0	0,8
BANPRO	-	-	1,2	1,2	1,1	1,1	1,3	1,2
BANFOANDES	1,6	0,8	1,5	0,9	1,6	1,1	1,5	0,7
BOLÍVAR	1,0	0,6	1,2	0,6	1,0	0,6	1,2	0,6
CONFEDERADO	1,3	0,8	1,4	0,8	1,0	0,8	1,1	0,9
CENTRAL	1,1	1,0	1,1	1,0	1,0	1,1	1,1	1,2
BANORTE	0,9	0,8	1,1	0,8	1,0	1,0	0,8	1,4
BANCO REAL	-	-	-	-	1,3	1,2	0,7	1,3
BANCO DEL SOL	-	-	2,8	6,2	1,1	1,2	1,0	1,9
FEDERAL (Banco Comercial)	1,2	1,0	1,1	0,8	1,1	0,8	0,9	0,9
BANCORO	1,3	0,4	1,4	0,4	1,1	0,6	1,1	0,8
BANVALOR	1,0	0,5	1,4	0,5	1,4	1,1	0,8	1,1
INVERUNIÓN	1,0	0,8	1,0	0,6	1,0	0,9	1,3	0,6
PROMEDIO DEL SISTEMA	1,3	1,2	4,6	1,3	3,1	1,2	4,6	1,1

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Así mismo, hay bancos que inician el periodo con una calificación “Regular”, entre ellos están Bolívar Banco, cuya calificación es muy volátil, empezando el periodo en “Regular” (1,0) en el año 2005 y cerrando el 2008 con una calificación “Buena” (1,2);

esto quiere decir que para Bolívar sus activos productivos estaban en constante cambio para hacer frente a sus obligaciones según fueran necesarios.

A pesar que el sistema bancario comenzó el periodo débilmente con respecto a este indicador, se ve una mejora más que prometedora, ya que llega a cerrar el periodo con una calificación “Muy Buena” (4,6). Comparando los bancos estudiados con el promedio del sistema, se puede observar que hacían falta cambios en la gestión de las instituciones.

Suma de Gastos Operativos y de Personal sobre Ingreso de la Institución

Con este indicador tratamos de hablar de la eficiencia de las instituciones. En éste caso, mientras menor sea la cifra, mayor será la calificación. Este indicador obtiene su calificación al compararlo con el promedio del sistema.

Observando la Tabla 17, evidenciamos que ninguno de los bancos estudiados llega a alcanzar la calificación máxima; en cambio, Banco del Sol obtiene la calificación “Deficiente” respecto a este indicador. Al referirnos a su evolución, la misma es inconsistente, tiene buenas mejoras un año para al siguiente bajar de nuevo su calificación.

Así mismo, hay bancos como Confederado que presentan estabilidad para este indicador, manteniéndose en una calificación “Buena” en todo el periodo de estudio (iniciando con 0,8 en el año 2005 y cerrando el 2008 con 0,9). Al comparar este banco con el promedio del sistema se aprecia que éste lleva un mejor control al de la mayoría de las instituciones del sistema, por lo cual, para conocer las causas de su liquidación habría que estudiar sus otros indicadores.

Rentabilidad

Este índice mide la capacidad que tiene la institución de mantener e incrementar su valor neto a través de las utilidades que le genera sus operaciones. Determina la eficiencia que ha alcanzado la institución y guía su progreso hacia lograr una estructura

de costos que se acerca al nivel logrado por instituciones financieras formales. También mide cuán bien han sido utilizados los activos de la empresa o la capacidad institucional para generar utilidades sobre una base de activos definida. De igual manera, da una perspectiva del crecimiento de la institución, ya que las utilidades retenidas le permiten el incremento del patrimonio, sin aportes adicionales de sus accionistas.

Este índice está relacionado con las ganancias obtenida por las instituciones por medio de las operaciones financieras que realiza, según lo estipula la ley, y que rendimiento puede obtener para pagar dividendos a los accionistas.

Tabla 18. Indicadores de Rentabilidad

	2005		2006		2007		2008	
	RESULTADO NETO / ACTIVO PROMEDIO	MARGEN FINANCIERO BRUTO / ACTIVO PROMEDIO	RESULTADO NETO / ACTIVO PROMEDIO	MARGEN FINANCIERO BRUTO / ACTIVO PROMEDIO	RESULTADO NETO / ACTIVO PROMEDIO	MARGEN FINANCIERO BRUTO / ACTIVO PROMEDIO	RESULTADO NETO / ACTIVO PROMEDIO	MARGEN FINANCIERO BRUTO / ACTIVO PROMEDIO
CANARIAS DE VENEZUELA	0,8	1,2	1,2	1,2	0,1	1,5	1,5	1,9
BANPRO	-	-	0,6	1,2	0,0	1,0	1,0	1,0
BANFOANDES	0,8	0,9	0,6	0,8	0,0	0,7	1,1	0,5
BOLÍVAR	0,9	1,3	0,8	1,0	0,0	1,3	0,8	1,6
CONFEDERADO	0,9	0,7	1,4	0,8	0,0	0,6	1,2	1,3
CENTRAL	1,0	1,1	1,0	1,2	0,1	0,9	1,0	1,0
BANORTE	0,1	0,7	0,3	1,0	0,0	1,1	2,5	4,2
BANCO REAL	-	-	-	-	0,0	0,2	1,1	1,1
BANCO DEL SOL	-	-	0,5	-0,0	0,1	1,0	0,9	1,9
FEDERAL (Banco Comercial)	0,8	0,9	1,0	0,9	0,1	0,8	1,1	1,3
BANCORO	0,2	0,9	0,8	0,9	0,1	0,8	0,6	1,5
BANVALOR	0,2	0,4	0,8	0,6	0,0	1,0	1,9	1,2
INVERUNIÓN	0,2	0,5	0,2	0,6	0,0	0,1	0,5	1,2
PROMEDIO DEL SISTEMA	0,9	1,0	0,8	0,9	0,1	0,9	0,8	0,9

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Resultado Neto sobre Activo Promedio (ROA)

Al hablar sobre este indicador, nos referimos a que este índice nos permite determinar la capacidad generadora de rentas del activo de la entidad. Este indicador obtiene su calificación al compararlo con el promedio del sistema.

Observando la Tabla 18, se evidencia que la calificación para éste índice es “Regular”, y ésta mejora sólo para cinco bancos. De éstos, tres (Canarias, Banorte y BanValor) cerraron el periodo con una calificación “Muy Buena”, mientras que el resto (Confederado y Banco Real) cerró con una calificación “Buena”. Con respecto a su evolución, Banorte y BanValor tuvieron una muy parecida en donde la calificación mejora sólo en el año 2008. De igual manera, Canarias y Confederado tuvieron una evolución muy inconsistente. Como estas calificaciones se obtienen al comparar los bancos con el promedio del sistema se puede decir que los entes reguladores del mismo no efectuaban políticas efectivas respecto a éste tema.

Margen Financiero Bruto sobre Activo Promedio

Por otra parte, al hablar de Margen Financiero Bruto sobre Activo Promedio, nos referimos a la cuantificación del margen financiero que ha obtenido la entidad por la intermediación financiera efectuada durante el ejercicio con respecto al saldo promedio en que se cifró el activo del instituto. Este indicador obtiene su calificación al compararlo con el promedio del sistema.

Observando la 18, detallamos que al igual que el índice pasado (ROA) la mayoría de los bancos alcanza la calificación “Regular”; de igual manera, ninguno alcanza la calificación “Deficiente”.

Así mismo, hay dos bancos (Canarias y BanPro) que al inicio del periodo tienen una calificación “Buena” y uno (Bolívar) que cierra el año 2005 con una calificación “Muy Buena”. La evolución de éste indicador en la mayoría de las instituciones es positiva, la mayoría de las instituciones cierran el 2008 con una calificación “Muy Buena”, incluido Bolívar Banco.

Con estos datos podría suponerse que ésta no una de las razones, para la mayoría de los bancos, de su liquidación; de igual manera, para los que sí es una causa, se evidencia que éste es un error del regulador del sistema.

Liquidez

Este índice expresa la capacidad de pago que tienen las instituciones para hacer frente a las obligaciones contraídas a corto plazo, mediano o largo plazo, depende en gran parte de los niveles del encaje legal que fije el BCV, entendiéndose por encaje legal un porcentaje que establece el BCV que deben tener todos los banco en una cuenta del mismo ente, calculado en base al total depósitos que tenga cada entidad en su balances.

Este indicador también dependerá de las estrategias de expansión, de la coyuntura de los mercados financieros y de las políticas restrictivas y expansivas que aplique la ley.

Debemos recordar que los recursos líquidos de un banco son activos improductivos, lo cual es un exceso de liquidez que afecta la rentabilidad del banco.

Tabla 19. Indicadores de Liquidez

	2005		2006		2007		2008	
	DISPONIBILIDADES / CAPTACIONES DEL PÚBLICO	CARTERA DE CRÉDITOS NETA / CAPTACIONES DEL PÚBLICO	DISPONIBILIDADES / CAPTACIONES DEL PÚBLICO	CARTERA DE CRÉDITOS NETA / CAPTACIONES DEL PÚBLICO	DISPONIBILIDADES / CAPTACIONES DEL PÚBLICO	CARTERA DE CRÉDITOS NETA / CAPTACIONES DEL PÚBLICO	DISPONIBILIDADES / CAPTACIONES DEL PÚBLICO	CARTERA DE CRÉDITOS NETA / CAPTACIONES DEL PÚBLICO
CANARIAS DE VENEZUELA	2,1	1,6	1,3	1,4	1,2	0,9	1,5	1,9
BANPRO	-	-	1,0	1,0	0,9	0,8	1,0	1,0
BANFOANDES	0,8	0,3	0,8	0,4	0,9	0,4	1,1	0,5
BOLÍVAR	1,2	1,3	0,9	1,1	0,9	1,2	0,8	1,6
CONFEDERADO	0,9	1,1	0,8	0,7	1,2	1,0	1,2	1,3
CENTRAL	1,0	1,2	0,9	1,2	1,1	1,0	1,0	1,0
BANORTE	2,9	1,6	1,0	1,9	1,0	1,6	2,5	4,2
BANCO REAL	-	-	-	-	0,9	0,5	1,1	1,1
BANCO DEL SOL	-	-	0,2	0,4	2,3	3,8	0,9	1,9
FEDERAL (Banco Comercial)	0,8	0,6	0,9	0,8	1,0	1,1	1,1	1,3
BANCORO	0,8	0,8	0,8	1,1	1,0	1,0	0,6	1,5
BANVALOR	1,1	0,4	0,6	0,5	0,8	0,7	1,9	1,2
INVERUNIÓN	0,8	0,7	0,7	0,8	1,0	2,8	0,5	1,2
PROMEDIO DEL SISTEMA	1,1	1,1	1,5	1,1	1,4	1,6	1,1	1,4

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Disponibilidades sobre Captaciones del Público

Al hablar de este indicador, nos referimos a un indicador parcial de liquidez que mide la capacidad inmediata de la entidad para responder a eventuales retiros del público. Este indicador obtiene su calificación al compararlo con el promedio del sistema.

En la Tabla 19 se observa que, con respecto a éste indicador, hay dos bancos que reciben la calificación “Deficiente”; éstos, Canarias de Venezuela y Banorte, tienen una evolución algo parecida, en donde mejoran el indicador y en el año 2008 tienen un deterioro que los lleva a tener una calificación de “Deficiente”.

Bolívar Banco es la institución que comienza el periodo con una calificación “Regular” (1,2), pero éste tiene una evolución beneficiosa, ya que termina el periodo en el año 2008 con una calificación “Muy Buena” (0,8).

El resto de los bancos estudiados comienzan el periodo con una calificación “Muy Buena”; de ellos, hay cuatro (Confederado, Central Banco, Banco Real y Federal) que acaban el periodo en el año 2008 con calificación “Buena”, a pesar de que no es un deterioro importante para los bancos, hay que prestarle atención a esta baja. De igual manera, hay cinco instituciones (Banfoandes, Inverunión, BanPro y Banco del Sol) que terminan el periodo con una calificación “Muy Buena”, la evolución que es importante estudiar es la de Banco del Sol, ya que comienza el periodo en el año 2006 con una calificación “Muy Buena” (0,2), el 2007 lo cierra con una “Deficiente” (2,3) y el 2008 lo cierra con una “Muy Buena” (0,9); se tendría que estudiar cual fue la causa de ésta volatilidad tan pronunciada, que no podría ser la crisis mundial del 2008 debido al control de cambio establecido en el país.

De igual manera, es importante estudiar el deterioro de BanValor. Éste comienza el periodo con una calificación “Buena” (1,1) en el 2005, y su deterioro fue a una gran velocidad, ya que cierra el 2008 con una calificación “Deficiente” (1,9). En este caso, ésta podría ser una de las causas por las cuales liquidaron el banco.

Cartera de Créditos Neta sobre Captaciones del Público

Al hablar de Cartera de Créditos Neta sobre Captaciones del Público nos referimos a en qué grado la cartera de créditos está siendo financiada con recursos del público. Este indicador obtiene su calificación al compararlo con el promedio del sistema. En este aspecto, hay dos factores a tener en cuenta, primero, que al financiar la cartera de créditos con recursos del público estos son menos líquidos que los primeros, por lo que hay que tener en cuenta el descalce temporal entre ambos y, segundo, si el indicador es menor al 50% la institución se está alejando de su función principal, que sería la intermediación crediticia. En la Tabla 19 se puede observar que tanto el promedio del sistema como todos los bancos estudiados comienzan y terminan el periodo con una calificación “Buena” y “Muy Buena” por ello no sería adecuado darle mucha importancia, ya que a simple vista puede descartarse este indicador como una causa de las liquidaciones para este periodo. Sin embargo, es importante resaltar el crecimiento de la liquidez monetaria que es característico en Venezuela.

Calificación Total

Ya luego de analizar cada uno de los indicadores podemos tener una calificación CAMEL para cada una de las instituciones, esto se puede apreciar en la siguiente tabla:

Tabla 20. Calificaciones Totales

	2005		2006		2007		2008	
	CALIFICACION	CALIFICACION CAMEL	CALIFICACION	CALIFICACION CAMEL	CALIFICACION	CALIFICACION CAMEL	CALIFICACION	CALIFICACION CAMEL
CANARIAS DE VENEZUELA	A	4	AA	3	AA	3	A	4
BANPRO	-	-	A	4	A	4	A	4
BANFOANDES	AA	3	A	4	A	4	A	4
BOLÍVAR	AA	3	AA	3	A	4	A	4
CONFEDERADO	AAA	1	AA+	2	A	4	AA	3
CENTRAL	AA	3	AA	3	A	4	A	4
BANORTE	A	4	AA	3	AA	3	A	4
BANCO REAL	-	-	-	-	A	4	AA	3
BANCO DEL SOL	-	-	A	4	A	4	A	4
FEDERAL (Banco Comercial)	AA	3	A	4	AA	3	AA	3
BANCORO	A	4	AA	3	A	4	A	4
BANVALOR	A	4	AA	3	AA	3	A	4
INVERUNIÓN	AA+	2	AA	3	AA	3	AA	3
PROMEDIO DEL SISTEMA	AA	3	AA	3	AA	3	AA	3

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Tomando en cuenta cada banco en específico, la mayoría de las instituciones tienen una calificación de 4 (A) al comenzar el periodo (algunos bancos comienzan el periodo en el año 2006 o 2007). La evolución de éstos es parecida, comienzan con una calificación de 4 y cierran con la misma calificación en el año 2008, con excepción de Banco Real que cierra el 2008 con una calificación de 3, pero ésta es una tendencia parecida a la mayoría de las instituciones de éste grupo y luego bajan su calificación a 4 nuevamente.

El grupo de bancos que abre el periodo con una calificación de 3 en su mayoría cierran el 2008 con una calificación de 4, con excepción de Banco Federal (cerrando con una calificación de 3). Con el análisis CAMEL puede evidenciarse que, a pesar de que la calificación del banco es regular, estos factores no son los que afectaron en mayor grado

al banco, por lo que la institución debió haber tenido graves faltas de Gobierno Corporativo.

Así mismo, Inverunión inicia el periodo con una calificación de 2 (AA+) que luego tiene un deterioro que lo lleva a cerrar los siguientes años con una calificación de 3 (AA).

Por otra parte, Confederado que inició el periodo con la mejor calificación posible, 1 (AAA), pero la evolución de éste es un deterioro; ya que pasa de la calificación 1 (AAA) en 2005 a 2 (AA+) en 2006, para luego cerrar en el 2007 con una la calificación de 4 (A) y recuperarse un poco en el año 2008 cerrando con 3 (AA).

Como se pudo apreciar anteriormente, los indicadores que mejor calificación obtuvieron fueron los de liquidez, patrimonio y gestión administrativa; por el contrario, los que peor calificación obtuvieron fueron rentabilidad y solvencia. De igual manera, se debe tener en cuenta que la liquidez obtiene buena calificación debido al crecimiento la base monetaria característico de Venezuela. Así mismo, es importante destacar que la calidad de la cartera de créditos de la mayoría de los bancos estudiados no era buena.

Finalmente, es importante recordar que ésta es sólo la calificación cuantitativa final, en el trabajo no se llevará a cabo la calificación cualitativa, por lo que no se puede hacer un ranking bancario; pero a simple vista puede apreciarse, que ninguno de éstos bancos podría estar en los diez primeros puestos del mismo.

Para que el estudio sea mucho más completo y para comprobar si el Modelo Z-Score funciona como modelo de alerta temprana en el sistema bancario venezolano, la siguiente sección estará dedicada a éste durante el mismo periodo de tiempo que ya hemos estudiado.

Modelo Z-Score

Esta sección tiene como objetivo el cálculo y análisis de la calificación del modelo Z-Score (Z), los datos para esta calificación fueron obtenidos del balance de publicación y los estados de resultados del mes de diciembre de cada uno de los años estudiados.

Recordemos que el esquema de calificación de este modelo está descrito en el capítulo 3 de este trabajo, bajo el nombre de Tabla 8. Para el análisis de estos resultados, se utiliza el cierre de diferentes años en el estudio.

Tabla 21. Resultados del Modelo Z-Score (2005 – 2008)

	X1 = Capital Neto de Trabajo / Activos Totales	X2 = Utilidades Retenidas Acumuladas / Activos Totales	X3 = Utilidades antes de Intereses e Impuestos / Activos Totales	X4 = Capital Contable / Pasivos Totales	Z	
CANARIAS DE VENEZUELA	1,5999	0,0433	0,0095	0,1184	10,82	2005
BANFOANDES	1,8140	0,0196	0,0113	0,1185	12,16	
BOLÍVAR	1,7855	0,0579	0,0179	0,0992	12,13	
CONFEDERADO	1,5127	0,0155	0,0147	0,0966	10,17	
CENTRAL	1,7747	0,0546	0,0167	0,1164	12,05	
BANORTE	1,2201	0,0018	0,0004	0,0924	8,11	
FEDERAL (Banco Comercial)	1,7868	0,0395	0,0140	0,1151	5,54	
BANCORO	1,5542	0,0245	0,0035	0,0989	10,40	
BANVALOR	1,6109	0,0074	0,0011	0,1352	10,40	
INVERUNIÓN	1,1270	0,0348	0,0023	0,1689	9,92	
CANARIAS DE VENEZUELA	1,7520	0,0319	0,0129	0,0951	11,78	2006
BANPRO	1,5809	0,0343	0,0074	0,0907	10,63	
BANFOANDES	1,8455	0,0192	0,0064	0,0697	12,28	
BOLÍVAR	1,7133	0,0421	0,0077	0,0772	11,51	
CONFEDERADO	1,8657	0,0162	0,0106	0,0816	12,45	

CENTRAL	1,8337	0,0399	0,0105	0,0738	12,31	
BANORTE	1,3906	0,0063	0,0066	0,0984	9,29	
BANCO DEL SOL	1,2231	0,0302	0,0378	0,3788	8,77	
FEDERAL (Banco Comercial)	1,6213	0,0318	0,0093	0,0826	10,89	
BANCORO	1,6842	0,0303	0,0144	0,0925	11,34	
BANVALOR	1,7245	0,0286	0,0265	0,1613	11,75	
INVERUNIÓN	1,5033	0,0304	0,0045	0,1255	10,12	
CANARIAS DE VENEZUELA	1,5719	0,0302	0,0094	0,0654	10,54	2007
BANPRO	1,7725	0,0155	0,0022	0,0722	11,77	
BANFOANDES	1,7811	0,0191	0,0056	0,0653	11,85	
BOLÍVAR	1,6876	0,0323	0,0024	0,0870	11,28	
CONFEDERADO	1,3810	0,0143	0,0031	0,0837	9,21	
CENTRAL	1,7998	0,0398	0,0049	0,0691	12,04	
BANORTE	1,3547	0,0039	0,0002	0,0922	9,00	
BANCO REAL	1,6969	0,0036	0,0052	0,1006	11,28	
BANCO DEL SOL	0,9656	0,0332	0,0053	0,1304	6,62	
FEDERAL (Banco Comercial)	0,1167	0,1065	0,0385	0,6772	2,08	
BANCORO	1,0138	0,0293	0,0086	0,1088	6,92	
BANVALOR	1,6849	0,0411	0,0027	0,1986	11,41	
INVERUNIÓN	0,8075	0,0199	0,0027	0,0710	5,45	
CANARIAS DE VENEZUELA	1,3975	0,0196	0,0041	0,1026	9,37	2008
BANPRO	1,6315	0,0102	-0,0027	0,0567	10,78	
BANFOANDES	1,7016	0,0187	0,0033	0,0657	11,31	
BOLÍVAR	1,5285	0,0266	0,0009	0,0774	10,20	
CONFEDERADO	1,3789	-0,0078	0,0005	0,0595	9,09	
CENTRAL	1,8233	0,0352	0,0055	0,0753	12,19	
BANORTE	1,2169	-0,0097	0,0056	0,0472	8,04	
BANCO REAL	1,1361	0,0021	0,0003	0,3001	7,78	
BANCO DEL SOL	1,3454	0,0044	0,0036	0,1059	8,98	
FEDERAL (Banco Comercial)	1,0745	0,0326	0,0053	0,1128	7,31	
BANCORO	1,6349	0,0328	0,0035	0,0880	10,95	
BANVALOR	1,4458	0,0211	0,0013	0,0845	9,65	
INVERUNIÓN	1,1154	0,0202	0,0014	0,0731	7,47	

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Según éstos resultados, la mayoría de los bancos en todo el periodo se encuentran en la zona segura, es decir, las instituciones, según los estados financieros de las mismas, se encuentran perfectamente y sin ningún riesgo de quiebra, lo cual sabemos que no es correcto; por ello el modelo se adaptó al sistema bancario venezolano cambiando el X_1 original:

$$X_1 = \frac{\text{Capital Neto de Trabajo}}{\text{Activos Totales}}$$

Por un indicador que buscara lo mismo, ver qué tan capaz es la institución de enfrentar sus obligaciones de corto plazo, por ello el nuevo X_1 usado es:

$$X_1 = \frac{\text{Disponibilidades} + \text{Inv. en Títulos Valores}}{\text{Pasivos Corrientes}}$$

Este indicador, también llamado la razón ácida, se acopla más a los estados financieros del sistema bancario venezolano, por lo cual no habría confusión a la hora de elegir las cuentas a estudiar.

El valor óptimo de este indicador, a diferencia del original, es cercano a uno (1). Si $X_1 < 1$, la empresa podría no ser capaz de afrontar sus obligaciones con terceros a corto plazo; en cambio, si $X_1 > 1$ (mucho mayor a 1), el banco podría poseer un exceso de liquidez y estaría desaprovechando recursos que pudieran ser utilizados en actividades más rentables.

Con éste cambio pudimos obtener unos resultados más acordes a la situación de cada banco. De igual manera, se debe tener en cuenta que mientras más próxima está la crisis menor es la probabilidad de acierto, por lo cual este modelo siempre se debe llevar a cabo junto con otro método de evaluación de la institución como el CAMEL.

Los resultados con el nuevo X_1 fueron los siguientes:

Tabla 22. Resultados del Modelo Z-Score Editado (2005 – 2008)

	X1 = Capital Neto de Trabajo / Activos Totales	X2 = Utilidades Retenidas Acumuladas / Activos Totales	X3 = Utilidades antes de Intereses e Impuestos / Activos Totales	X4 = Capital Contable / Pasivos Totales	Z	
CANARIAS DE VENEZUELA	0,5466	0,0433	0,0095	0,1184	3,92	2005
BANFOANDES	0,9623	0,0196	0,0113	0,1185	6,58	
BOLÍVAR	0,4665	0,0579	0,0179	0,0992	3,47	
CONFEDERADO	1,0976	0,0155	0,0147	0,0966	7,45	
CENTRAL	0,4295	0,0546	0,0167	0,1164	3,23	
BANORTE	2,5438	0,0018	0,0004	0,0924	16,79	
FEDERAL (Banco Comercial)	0,7610	0,0395	0,0140	0,1151	5,34	
BANCORO	0,6562	0,0245	0,0035	0,0989	4,51	
BANVALOR	1,3328	0,0074	0,0011	0,1352	8,92	
INVERUNIÓN	1,2906	0,0348	0,0023	0,1689	8,77	
CANARIAS DE VENEZUELA	0,3857	0,0319	0,0129	0,0951	2,82	2006
BANPRO	0,5463	0,0343	0,0074	0,0907	3,84	
BANFOANDES	0,8322	0,0192	0,0064	0,0697	5,64	
BOLÍVAR	0,5369	0,0421	0,0077	0,0772	3,79	
CONFEDERADO	0,7458	0,0162	0,0106	0,0816	5,10	
CENTRAL	0,4887	0,0399	0,0105	0,0738	3,48	
BANORTE	1,2394	0,0063	0,0066	0,0984	8,30	
BANCO DEL SOL	2,2536	0,0302	0,0378	0,3788	15,53	
FEDERAL (Banco Comercial)	1,0915	0,0318	0,0093	0,0826	7,41	
BANCORO	0,5313	0,0303	0,0144	0,0925	3,78	
BANVALOR	1,0710	0,0286	0,0265	0,1613	7,47	

INVERUNIÓN	0,9673	0,0304	0,0045	0,1255	6,61	2007
CANARIAS DE VENEZUELA	0,6487	0,0302	0,0094	0,0654	4,49	
BANPRO	0,5271	0,0155	0,0022	0,0722	3,60	
BANFOANDES	0,7826	0,0191	0,0056	0,0653	5,30	
BOLÍVAR	0,4395	0,0323	0,0024	0,0870	3,10	
CONFEDERADO	0,9100	0,0143	0,0031	0,0837	6,12	
CENTRAL	0,5134	0,0398	0,0049	0,0691	3,60	
BANORTE	0,8464	0,0039	0,0002	0,0922	5,66	
BANCO REAL	0,8606	0,0036	0,0052	0,1006	5,80	
BANCO DEL SOL	3,1923	0,0332	0,0053	0,1304	21,22	
FEDERAL (Banco Comercial)	18,9077	0,1065	0,0385	0,6772	125,35	
BANCORO	1,3473	0,0293	0,0086	0,1088	9,11	
BANVALOR	0,9229	0,0411	0,0027	0,1986	6,41	
INVERUNIÓN	2,1576	0,0199	0,0027	0,0710	14,31	
CANARIAS DE VENEZUELA	0,5964	0,0196	0,0041	0,1026	4,11	2008
BANPRO	0,6169	0,0102	-0,0027	0,0567	4,12	
BANFOANDES	0,7906	0,0187	0,0033	0,0657	5,34	
BOLÍVAR	0,4366	0,0266	0,0009	0,0774	3,04	
CONFEDERADO	0,7088	-0,0078	0,0005	0,0595	4,69	
CENTRAL	0,4599	0,0352	0,0055	0,0753	3,25	
BANORTE	1,4253	-0,0097	0,0056	0,0472	9,41	
BANCO REAL	0,4163	0,0021	0,0003	0,3001	3,06	
BANCO DEL SOL	0,7922	0,0044	0,0036	0,1059	5,35	
FEDERAL (Banco Comercial)	0,9294	0,0326	0,0053	0,1128	6,36	
BANCORO	0,3213	0,0328	0,0035	0,0880	2,33	
BANVALOR	1,1960	0,0211	0,0013	0,0845	8,01	
INVERUNIÓN	1,0067	0,0202	0,0014	0,0731	6,76	

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Como se comentó anteriormente, a pesar de que los resultados son más acordes a la realidad de éstas instituciones, este modelo siempre debe ir acompañado de otro estudio, en este caso el CAMEL, para poder hacer un análisis más completo; por ello en la

siguiente tabla está la comparación de ambos resultados para poder tomar en cuenta ambas metodologías simultáneamente.

Tabla 23. Modelo Z-Score vs. Método CAMEL (2005 – 2008)

	2005		2006		2007		2008	
	Z	CAMEL	Z	CAMEL	Z	CAMEL	Z	CAMEL
CANARIAS DE VENEZUELA	3,92	4	2,82	3	4,49	3	4,11	4
BANPRO	-	-	3,84	4	3,60	4	4,12	4
BANFOANDES	6,58	3	5,64	4	5,30	4	5,34	4
BOLÍVAR	3,47	3	3,79	3	3,10	4	3,04	4
CONFEDERADO	7,45	1	5,10	2	6,12	4	4,69	3
CENTRAL	3,23	3	3,48	3	3,60	4	3,25	4
BANORTE	16,79	4	8,30	3	5,66	3	9,41	4
BANCO REAL	-	-	-	-	5,80	4	3,06	3
BANCO DEL SOL	-	-	15,53	4	21,22	4	5,35	4
FEDERAL (Banco Comercial)	5,34	3	7,41	4	125,35	3	6,36	3
BANCORO	4,51	4	3,78	3	9,11	4	2,33	4
BANVALOR	8,92	4	7,47	3	6,41	3	8,01	4
INVERUNIÓN	8,77	2	6,61	3	14,31	3	6,76	3

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

En la Tabla 23, hay instituciones que, en algunos años, su calificación Z no coincide con su calificación CAMEL. En el año 2005, sólo tres instituciones (Banfoandes, Banorte y BanValor) no coinciden, en ellas la calificación Z es superior a la calificación CAMEL; por ello es importante, luego de tener la alerta, estudiar los estados financieros para poder identificar y resolver el problema. En el año 2006 son cinco las instituciones en las que sus calificaciones Z y CAMEL no coinciden, en el año 2007 éste número aumenta a siete y en 2008 reduce a cuatro.

Crisis (2009 - 2010)

Esta sección estará dedicada a ver las razones por las cuales los bancos estudiados fueron liquidados o fusionados, estudiaremos todo el proceso de la crisis y las acciones tomadas por la SUDEBAN de manera individual para cada banco.

Tabla 24. Bancos Intervenido, Fusionados o Liquidados

Institución	Fecha de la Intervención	Situación Legal	Fuente
Banco Canarias de Venezuela, Banco Universal, C.A.	20/11/09	Liquidado	Gaceta Oficial 39.316
Banco Confederado, S.A.	20/11/09	Fusionado	Gaceta Oficial 39.316
Bolívar Banco, C.A.	20/11/09	Fusionado	Gaceta Oficial 39.316
Banco Provivienda, C.A. Banco Universal (BanPro)	20/11/09	Liquidado	Gaceta Oficial 39.316
C.A. Central Banco Universal	4/12/09	Fusionado	Gaceta Oficial Extraordinaria 5.956
Banco Real, Banco de Desarrollo, C.A.	4/12/09	Liquidado	Gaceta Oficial Extraordinaria 5.956
Banorte Banco Comercial, C.A.	11/12/09	Fusionado	Gaceta Oficial Extraordinaria 5.943
Banfoandes Banco Universal, C.A.	16/12/09	Fusionado	Gaceta Oficial 39.329
Inverunión Banco Universal, C.A.	6/4/10	Liquidado	Gaceta Oficial 39.397
Banco del Sol, Banco de Desarrollo, C.A.	6/4/10	Liquidado	Gaceta Oficial 39.397

Bancoro, C.A., Banco Universal Regional	28/12/10	Liquidado	Gaceta Oficial 39.584
Banco Federal, C.A.	1/12/10	Liquidado	Gaceta Oficial 39.564
BanValor Banco Comercial, C.A.	15/2/11	Liquidado	Gaceta Oficial 39.616

Fuente: Tribunal Supremo de Justicia

Estudio Específico por Banco

Banco Canarias de Venezuela

En la Gaceta Oficial 39.310 mediante la resolución 598.09 de fecha 19 de noviembre de 2009, la SUDEBAN en aras de preservar los intereses de la República, la estabilidad del sistema financiero nacional y los derechos e intereses de los ahorristas, depositantes, clientes y acreedores del Banco Canarias de Venezuela, Banco Universal, C.A.; decidió intervenir sin cese de intermediación financiera al citado banco.

De acuerdo con el informe de la Junta Interventora designada en la citada resolución, el Banco Canarias, al cierre de sus operaciones en fecha 27 de noviembre de 2009, presentaba un descalce entre los activos liquidables y pasivos exigibles, y que, presentaba un brecha importante, considerando el total de captaciones y otros financiamientos, incluido el mantenimiento de certificados de depósitos de grandes proporciones de bancos intervenidos.

Debido a la inviabilidad operativa del Banco Canarias de Venezuela, y en vista de la aprobación del Banco Central de Venezuela, la SUDEBAN declara la liquidación del ya citado banco.

Tabla 25. Resultados CAMEL. Banco Canarias de Venezuela

Banco Canarias de Venezuela, Banco Universal, C.A.					
Indicadores		2005	2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,3	1,2	0,8	1,2
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	1,5	1,3	1,6	0,9
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	1,9	1,3	2,3	1,1
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	1,3	1,4	0,8	1,3
Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	1,0	0,9	0,8	1,0
	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	0,8	0,7	0,4	0,8
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,8	1,2	0,1	1,5

	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	1,2	1,2	1,5	1,9
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	2,1	1,3	1,2	1,5
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	1,6	1,4	0,9	1,9
Calificación CAMEL		4	3	3	4

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

La causa por la que la SUDEBAN liquida al Banco Canarias es la iliquidez del mismo, esto puede evidenciarse en los resultados del estudio CAMEL, en donde se ve que la capacidad inmediata para responder los retiros del público era deficiente. Ahora bien, por medio del CAMEL también pueden evidenciarse otras causas como su mala gestión administrativa ya que el banco no podía cumplir con sus obligaciones a corto plazo con sus activos productivos. De igual manera, la morosidad de la institución en el periodo estudiado siempre fue muy alta, por lo cual la solvencia del banco es también otra de las causas.

Si bien el análisis cuantitativo es importante, se debe también tener en cuenta el análisis cualitativo de la institución, tomando en cuenta los principios de gobierno corporativo.

Banco Confederado

En la Gaceta Oficial 39.310 mediante la resolución 595.09 de fecha 19 de noviembre de 2009, la SUDEBAN en aras de preservar los intereses de la República, la estabilidad del sistema financiero nacional y los derechos e intereses de los ahorristas, depositantes,

clientes y acreedores del Banco Confederado, S.A.; decidió intervenir sin cese de intermediación financiera al citado banco.

En fecha 27 de noviembre de 2009, con el objetivo de dar cumplimiento a los fines de la medida intervención impuesta mediante la resolución antes indicada, los Interventores presentaron ante la SUDEBAN el plan de rehabilitación para el Banco Confederado, S.A., en este se plantea, entre otras acciones, la reposición de las pérdidas existentes, el ajuste del capital social, las reformas estatutarias que fueran pertinentes, el traspaso accionario a accionistas que sean calificados por la SUDEBAN y la recuperación de la cartera de créditos, todo esto para poder darle continuación a la actividad financiera de la institución.

En vista de la aprobación del Banco Central de Venezuela, la SUDEBAN declara la rehabilitación del Banco Confederado, S.A., y para que esto pueda darse de la mejor manera y para proteger los intereses del público en general, se ordena el cese de intermediación financiera.

Para el 10 de diciembre de 2009, mediante la resolución 656.09, publicada en la Gaceta Oficial 5.943 del 11 de diciembre de 2009 la SUDEBAN dio por cumplido el régimen de rehabilitación y levantó la medida de intervención con cese de intermediación financiera a partir del 21 de diciembre de 2009.

Para el 14 de diciembre de 2009, se celebró la reunión de Asamblea General Extraordinaria de Accionistas de Banco Confederado, S.A., presidida por la SUDEBAN, se acordó la fusión de esta institución, junto con otras, a Banco Bicentenario, Banco Universal, motivo por el cual se decidió la extinción de la personalidad jurídica de dicha sociedad mercantil.

Por medio de la fusión por incorporación se extinguirá Banco Confederado, S.A. y surgirá el Banco Bicentenario Banco Universal C.A., y éste asumirá los derechos y obligaciones que Banco Confederado mantenga a la fecha de ejecución de la fusión.

Tabla 26. Resultados CAMEL. Banco Confederado, S.A.

Banco Confederado, S.A.					
Indicadores		2005	2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,1	1,0	1,0	0,7
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	0,8	0,9	1,0	1,4
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	4,0	2,2	1,1	3,0
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	0,3	0,8	1,7	0,8
Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	1,3	1,4	1,0	1,1
	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	0,8	0,8	0,8	0,9
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,9	1,4	0,0	1,2

	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	0,7	0,8	0,6	1,3
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	0,9	0,8	1,2	1,2
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	1,1	0,7	1,0	1,3
Calificación CAMEL		1	2	4	3

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Las causas por las cuales se llevó a cabo la rehabilitación y fusión de Confederado según los resultados del estudio CAMEL son la rentabilidad y el patrimonio de la institución, esto se debe a que el banco no supo controlar adecuadamente su capacidad generadora de rentas del activo; además, el margen financiero obtenido por medio de la intermediación financiera se mantuvo en deficiente hasta el año 2008 estuvo a un nivel muy adecuado.

Con respecto a las causas de patrimonio, se deben a que la morosidad aumentó considerablemente al final de periodo estudiado y que la cobertura de la institución siempre fue regular.

Por medio de la combinación de todas estas causas y el análisis cualitativo de la institución, las acciones tomadas fueron las antes expuestas. Siempre es importante tener en cuenta el análisis cualitativo, ya que éste podría, como no, ser el que define el destino de la institución.

Bolívar Banco

En la Gaceta Oficial 39.310 mediante la resolución 595.09 de fecha 19 de noviembre de 2009, la SUDEBAN en aras de preservar los intereses de la República, la estabilidad del sistema financiero nacional y los derechos e intereses de los ahorristas, depositantes, clientes y acreedores del Bolívar Banco, C.A.; decidió intervenir sin cese de intermediación financiera al citado banco.

En fecha 27 de noviembre de 2009, con el objetivo de dar cumplimiento a los fines de la medida intervención impuesta mediante la resolución antes indicada, los Interventores presentaron ante la SUDEBAN el plan de rehabilitación para Bolívar Banco, C.A., en este se plantea, entre otras acciones, la reposición de las pérdidas existentes, el ajuste del capital social, las reformas estatutarias que fueran pertinentes, el traspaso accionario a accionistas que sean calificados por la SUDEBAN y la recuperación de la cartera de créditos, todo esto para poder darle continuación a la actividad financiera de la institución.

En vista de la aprobación del Banco Central de Venezuela, la SUDEBAN declara la rehabilitación del Bolívar Banco, C.A., y para que esto pueda darse de la mejor manera y para proteger los intereses del público en general, se ordena el cese de intermediación financiera.

Para el 10 de diciembre de 2009, mediante la resolución 656.09, publicada en la Gaceta Oficial 5.943 del 11 de diciembre de 2009 la SUDEBAN dio por cumplido el régimen de rehabilitación y levantó la medida de intervención con cese de intermediación financiera a partir del 21 de diciembre de 2009.

Para el 14 de diciembre de 2009, se celebró la reunión de Asamblea General Extraordinaria de Accionistas de Bolívar Banco, C.A., presidida por la SUDEBAN, se acordó la fusión de esta institución, junto con otras, a Banco Bicentenario, Banco Universal, motivo por el cual se decidió la extinción de la personalidad jurídica de dicha sociedad mercantil.

Por medio de la fusión por incorporación se extinguirá Bolívar Banco, C.A. y surgirá el Banco Bicentenario Banco Universal C.A., y éste asumirá los derechos y obligaciones que Bolívar Banco mantenga a la fecha de ejecución de la fusión.

Tabla 27. Resultados CAMEL. Bolívar Banco, C.A.

Bolívar Banco, C.A.					
Indicadores		2005	2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,1	1,0	1,0	0,9
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	1,2	1,0	0,9	0,9
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	1,5	1,9	1,0	1,1
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	1,0	0,5	2,7	2,5
Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	1,0	1,2	1,0	1,2

	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	0,6	0,6	0,6	0,6
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,9	0,8	0,0	0,8
	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	1,3	1,0	1,3	1,6
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	1,2	0,9	0,9	0,8
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	1,3	1,1	1,2	1,6
Calificación CAMEL		3	3	4	4

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Las causas por las cuales se llevó a cabo la rehabilitación y fusión de Confederado según los resultados del estudio CAMEL son su solvencia, gestión administrativa y patrimonio. Según estos resultados, su principal causa fue su morosidad que al final del periodo tuvo un deterioro pronunciado. De igual manera, la institución no contaba con suficiente capital para responder ante los riesgos que pudiera enfrentar durante el periodo en cuestión, la SUDEBAN exigía un 8% y el banco manejaba un porcentaje mucho menor.

Asimismo, se debe tener en cuenta las características cualitativas de la institución, por medio de los principios de gobierno corporativo, ya que estos son tan importantes como las calificaciones cuantitativas.

Banco Provivienda (BanPro)

En la Gaceta Oficial 39.310 mediante la resolución 629.09 de fecha 19 de noviembre de 2009, la SUDEBAN en aras de preservar los intereses de la República, la estabilidad del sistema financiero nacional y los derechos e intereses de los ahorristas, depositantes, clientes y acreedores del Banco Provivienda, C.A. Banco Universal (BanPro); decidió intervenir sin cese de intermediación financiera al citado banco.

De acuerdo con el informe de la Junta Interventora designada en la resolución 597.09 del 19 de noviembre de 2009, BanPro, al cierre de sus operaciones en fecha 27 de noviembre de 2009, presentaba un descalce entre los activos liquidables y pasivos exigibles de inmediato, y que, presentaba un brecha importante, considerando el total de captaciones y otros financiamientos, incluido el mantenimiento de certificados de depósitos de grandes proporciones de bancos intervenidos.

Debido a la inviabilidad operativa del Banco Provivienda, C.A. Banco Universal (BanPro), la SUDEBAN consideró que existían razones técnicas, financieras y legales para declarar la liquidación del ya citado banco.

Tabla 28. Resultados CAMEL. Banco Provivienda, C.A., Banco Universal (BanPro)

Banco Provivienda, C.A. Banco Universal (BanPro)				
Indicadores		2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,2	0,9	0,7
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	1,0	1,3	1,5

Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	1,0	1,0	1,5
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	2,1	4,1	1,2
Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	1,2	1,1	1,3
	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	1,2	1,1	1,2
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,6	0,0	1,0
	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	1,2	1,0	1,0
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	1,0	0,9	1,0
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	1,0	0,8	1,0
Calificación CAMEL		4	4	4

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

La causa que expone la SUDEBAN para liquidar a BanPro es la iliquidez del mismo, pero según el estudio CAMEL, la liquidez de la institución no era uno de sus problemas. Por medio del CAMEL puede evidenciarse que las causas de ésta decisión fueron su rentabilidad, solvencia y patrimonio.

Si bien el análisis cuantitativo es importante, se debe también tener en cuenta el análisis cualitativo de la institución, tomando en cuenta los principios de gobierno corporativo explicados antes.

Central Banco

En la Gaceta Oficial Extraordinaria 5.939 mediante la resolución 640.09 de fecha 4 de diciembre de 2009, la SUDEBAN en aras de preservar los intereses de la República, la estabilidad del sistema financiero nacional y los derechos e intereses de los ahorristas, depositantes, clientes y acreedores del C.A. Central Banco Universal; decidió intervenir con cese de intermediación financiera al citado banco.

Mediante la resolución 646.09 de la Gaceta Oficial 39.322 de fecha 7 de diciembre de 2009, con el objeto de dar cumplimiento a los fines de la medida de intervención impuesta mediante la resolución 640.09, los Interventores presentaron ante la SUDEBAN el plan de rehabilitación, el cual incluye entre otras acciones la reposición de las pérdidas existentes, el ajuste del capital social, las reformas estatutarias que fueran pertinentes, el traspaso accionario a accionistas que sean calificados por la SUDEBAN y la recuperación de la cartera de créditos, para poder darle continuidad a la actividad financiera de la institución.

Para el 10 de diciembre de 2009, mediante la resolución 657.09, publicada en la Gaceta Oficial 5.943 del 11 de diciembre de 2009 la SUDEBAN dio por cumplido el régimen de rehabilitación y levantó la medida de intervención con cese de intermediación financiera a partir del 21 de diciembre de 2009.

Para el 14 de diciembre de 2009, se celebró la reunión de Asamblea General Extraordinaria de Accionistas de C.A. Central Banco Universal, presidida por la SUDEBAN, se acordó la fusión de esta institución, junto con otras, a Banco Bicentenario, Banco Universal, motivo por el cual se decidió la extinción de la personalidad jurídica de dicha sociedad mercantil.

Por medio de la fusión por incorporación se extinguirá C.A. Central Banco Universal y surgirá el Banco Bicentenario Banco Universal C.A., y éste asumirá los derechos y obligaciones que Central Banco mantenga a la fecha de ejecución de la fusión.

Tabla 29. Resultados CAMEL. C.A. Central Banco Universal

C.A. Central Banco Universal					
Indicadores		2005	2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,3	1,0	1,0	1,1
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	1,0	1,2	1,4	1,4
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	1,6	2,0	1,1	1,1
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	2,3	1,5	2,1	1,4

Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	1,1	1,1	1,0	1,1
	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	1,0	1,0	1,1	1,2
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	1,0	1,0	0,1	1,0
	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	1,1	1,2	0,9	1,0
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	1,0	0,9	1,1	1,0
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	1,2	1,2	1,0	1,0
Calificación CAMEL		3	3	4	4

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Las causas por las cuales se llevó a cabo la rehabilitación y fusión de Central Banco según los resultados del estudio CAMEL son su gestión administrativa, rentabilidad y patrimonio. Según estos resultados, su principal causa fue su eficiencia que al final del periodo tuvo un deterioro continuado. De igual manera, la capacidad generadora de rentas de la institución y las ganancias de la misma por medio de la intermediación financiera no son las mejores, es decir, la institución no era rentable. Por otra parte, la institución tenía comprometido su patrimonio en activos improductivos en un nivel que no era aceptable.

Asimismo, se debe tener en cuenta las características cualitativas de la institución, por medio de los principios de gobierno corporativo, ya que estos son tan importantes como las calificaciones cuantitativas.

Banco Real

En la Gaceta Oficial 5.939 mediante la resolución 639.09 de fecha 4 de diciembre de 2009, la SUDEBAN en aras de preservar los intereses de la República, la estabilidad del sistema financiero nacional y los derechos e intereses de los ahorristas, depositantes, clientes y acreedores del Banco Real, Banco de Desarrollo, C.A.; decidió intervenir sin cese de intermediación financiera al citado banco.

De acuerdo con el informe de la Interventora designada en la resolución 639.09 del 4 de diciembre de 2009, Banco Real, al cierre de sus operaciones en fecha 31 de diciembre de 2009, presentaba un descalce entre los activos liquidables y pasivos exigibles de inmediato, y que, presentaba un brecha importante, considerando el total de captaciones y otros financiamientos, incluido el mantenimiento de certificados de depósitos de grandes proporciones de bancos intervenidos.

Debido a la inviabilidad operativa del Banco Real, Banco de Desarrollo, C.A., la SUDEBAN consideró que existían razones técnicas, financieras y legales para declarar la liquidación del ya citado banco.

Tabla 30. Resultados CAMEL. Banco Real, Banco de Desarrollo, C.A.

Banco Real Banco de Desarrollo, C.A.			
Indicadores		2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,2	2,9
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	0,9	0,8
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	1,6	1,3
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	1,7	1,0
Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	1,3	0,7
	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	1,2	1,3
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,0	1,1

	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	0,2	1,1
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	0,9	1,1
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	0,5	1,1
Calificación CAMEL		4	3

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

La causa que expone la SUDEBAN para liquidar a Banco Real es la iliquidez del mismo, pero según el estudio CAMEL, la liquidez de la institución no era uno de sus problemas. Por medio del CAMEL puede evidenciarse que las causas de ésta decisión fueron su gestión administrativa, ya que su eficiencia siempre recibió una calificación deficiente.

Si bien el análisis cuantitativo es importante, se debe también tener en cuenta el análisis cualitativo de la institución, tomando en cuenta los principios de gobierno corporativo explicados antes.

Banorte

En la Gaceta Oficial Extraordinaria 5.943 de fecha 11 de diciembre de 2009, la SUDEBAN en aras de preservar los intereses de la República, la estabilidad del sistema financiero nacional y los derechos e intereses de los ahorristas, depositantes, clientes y acreedores del Banorte Banco Comercial; decidió intervenir a puertas cerradas a la institución antes mencionada.

La nota de prensa de la SUDEBAN indica que Banorte ya venía siendo objeto de medidas administrativas por parte de la Autoridad Supervisora y había visto objetada su solicitud de traspaso de acciones, puesto que había incurrido en una situación de iliquidez que no le permitió cubrir sus obligaciones a corto plazo.

Para el 14 de diciembre de 2009, se celebró la reunión de Asamblea General Extraordinaria de Accionistas de Banorte Banco Comercial, presidida por la SUDEBAN, se acordó la fusión de esta institución, junto con otras, a Banco Bicentenario, Banco Universal, motivo por el cual se decidió la extinción de la personalidad jurídica de dicha sociedad mercantil.

Tabla 31. Resultados CAMEL. Banorte Banco Comercial, C.A.

Banorte Banco Comercial, C.A.					
Indicadores		2005	2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,1	1,7	1,1	0,6
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	1,2	0,5	0,7	1,6
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	1,0	1,1	1,0	1,1
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	2,3	2,4	2,1	1,1

Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	0,9	1,1	1,0	0,8
	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	0,8	0,8	1,0	1,4
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,1	0,3	0,0	2,5
	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	0,7	1,0	1,1	4,2
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	2,9	1,0	1,0	2,5
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	1,6	1,9	1,6	4,2
Calificación CAMEL		4	3	3	4

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

La causa que expone la SUDEBAN para liquidar a Banco Real es la iliquidez del mismo, pero según el estudio CAMEL, la liquidez de la institución no era su único problema. Por medio del CAMEL puede evidenciarse que las causas de ésta decisión también fueron su gestión administrativa debido a que su eficiencia siempre recibió una calificación deficiente y a que el banco no podía contar con sus activos productivos para pagar sus obligaciones; también, tenía graves problemas con su patrimonio, debido a que no tenían suficiente capital para responder a los retiros de sus clientes, según la SUDEBAN el porcentaje de capital que debía manejar el banco debía ser un 8%, y que

el patrimonio estaba altamente comprometido en el financiamiento de sus activos improductivos.

Asimismo, se debe tener en cuenta las características cualitativas de la institución, por medio de los principios de gobierno corporativo, ya que estos son tan importantes como las calificaciones cuantitativas.

Banfoandes

Para el 14 de diciembre de 2009, en la Gaceta Oficial 39.329 mediante la resolución 682.09 se celebró la reunión de Asamblea General Extraordinaria de Banfoandes Banco Universal, C.A., presidida por la SUDEBAN, se acordó la fusión de esta institución, junto con otras, a Banco Bicentenario, Banco Universal, motivo por el cual se decidió la extinción de la personalidad jurídica de dicha sociedad mercantil.

Según el plan de negocios, con la fusión por incorporación de Banfoandes surgirían las siguientes ventajas:

- a. Desarrollo de nuevos negocios;
- b. Conocimiento de potencialidad y requerimientos de su nicho de mercado;
- c. Mejora general en los aspectos de competitividad y eficiencia, ante el resto de los competidores, entre las que se pueden mencionar:
 - a. Mejora de la eficiencia en la utilización de los recursos humanos y materiales;
 - b. Mantenimiento del número de instituciones financieras públicas, lo cual fortalece el sistema financiero al contar con instituciones con mayor solidez y base patrimonial;
 - c. Integración de productos, servicios y canales;
 - d. Mejora en la competitividad de la institución; y
 - e. Profundización en la penetración en los estratos sociales B, C, D y E, en concordancia con los planes de desarrollo social.

Por medio de la fusión por incorporación se extinguirá Banfoandes Banco Universal, C.A. y surgirá el Banco Bicentenario Banco Universal C.A., y éste asumirá los derechos y obligaciones que Banfoandes mantenga a la fecha de ejecución de la fusión.

Tabla 32. Resultados CAMEL. Banfoandes Banco Universal, C.A.

Banfoandes Banco Universal, C.A.					
Indicadores		2005	2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,3	1,0	0,9	0,8
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	1,3	1,0	0,9	0,8
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	2,4	1,5	1,2	1,2
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	1,2	1,9	2,6	4,7
Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	1,6	1,5	1,6	1,5

	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	0,8	0,9	1,1	0,7
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,8	0,6	0,0	1,1
	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	0,9	0,8	0,7	0,5
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	0,8	0,8	0,9	1,1
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	0,3	0,4	0,4	0,5
Calificación CAMEL		3	4	4	4

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

El instituto regulador, SUDEBAN, sólo explica las ventajas que surgirían en la unión de los otros bancos con Banfoandes para crear el Banco Bicentenario, pero nunca explica por qué Banfoandes necesita de otros bancos para poder sobrevivir, a pesar de que se extinga su nombre. Según el estudio CAMEL, las causas por las que el banco se veía en problemas eran: su rentabilidad, ya que tiene una calificación “Deficiente” en ambos índices, lo que quiere decir que los activos de la institución no era capaces de generar rentas y que la entidad no generaba rentas por medio de la intermediación financiera; su solvencia, la morosidad de la institución, al compararla con el promedio del sistema, se ve muy elevada, lo que hace que este sea un verdadero problema para el banco; su patrimonio, ya que la institución no tenía un nivel adecuado (siendo el adecuado $\geq 8\%$) de capital para poder hacer frente a los retiros de efectivo de sus

clientes; y por último su liquidez, que no es el peor de sus índices, pero aun así indica que la cartera de créditos no estaba siendo correctamente financiada, es decir, la institución se está alejando de su función principal.

De igual manera, como se ha dicho antes, el análisis cuantitativo no es lo único importante en este estudio, también debe tomarse muy en cuenta el análisis cualitativo de la institución para poder tener una calificación acertada.

Inverunión y Banco del Sol

En la Gaceta Oficial Extraordinaria 5.659 mediante la resolución 030.10 de fecha 18 de enero de 2010, la SUDEBAN anunció la intervención a puertas cerradas de la entidad financiera Inverunión Banco Universal, C.A. y Banco del Sol, Banco de Desarrollo, C.A., tras no considerarse viable a los planes de recuperación requeridos y al encontrarse con problemas administrativos y gerenciales graves que han desembocado en una situación de iliquidez que no les permite cubrir sus obligaciones a corto plazo.

En fecha 6 de abril de 2010, mediante la resolución 155.10 en la Gaceta Oficial 39.397, debido a la inviabilidad operativa de Inverunión Banco Universal, C.A. y Banco del Sol, Banco de Desarrollo, C.A., y en vista de la aprobación del Banco Central de Venezuela, la SUDEBAN declara la liquidación del ya citado banco.

Tabla 33. Resultados CAMEL. Inverunión Banco Universal, C.A.

Inverunión Banco Universal, C.A.					
Indicadores		2005	2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,8	2,5	0,9	1,0
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	0,4	0,4	0,4	0,5
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	4,6	1,8	2,6	1,4
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	0,2	0,7	0,6	0,8
Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	1,0	1,0	1,0	1,3
	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	0,8	0,6	0,9	0,6
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,2	0,2	0,0	0,5

	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	0,5	0,6	0,1	1,2
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	0,8	0,7	1,0	0,5
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	0,7	0,8	2,8	1,2
Calificación CAMEL		2	3	3	3

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

La causa que expone la SUDEBAN para liquidar a Inverunión es la iliquidez del mismo, pero según el estudio CAMEL, la liquidez de la institución no era su único problema. Por medio del CAMEL puede evidenciarse que las causas de ésta decisión fueron, también, su rentabilidad, ya que los activos de la entidad no tenían gran capacidad para generar rentas; de igual manera, tenía graves problemas con su patrimonio, debido a que no tenían suficiente capital para responder a los retiros de sus clientes, según la SUDEBAN el porcentaje de capital que debía manejar el banco debía ser un 8%.

Tabla 34. Resultados CAMEL. Banco del Sol, Banco de Desarrollo, C.A.

Banco del Sol, Banco de Desarrollo, C.A.				
Indicadores		2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	5,9	1,8	1,3
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	0,2	0,5	0,7
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	0,0	1,0	0,6
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	0,0	2,5	3,3
Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	2,8	1,1	1,0
	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	6,2	1,2	1,9
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,5	0,1	0,9

	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	-0,002	1,0	1,9
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	0,2	2,3	0,9
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	0,4	3,8	1,9
Calificación CAMEL		4	4	4

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

La causa que expone la SUDEBAN para liquidar a Inverunión es la iliquidez del mismo, pero según el estudio CAMEL, la liquidez de la institución no era su único problema. Por medio del CAMEL puede evidenciarse que las causas de ésta decisión fueron, también, su rentabilidad, ya que los activos de la entidad no tenían gran capacidad para generar rentas; de igual manera, tenía graves problemas de gestión administrativa, ya que los activos productivos no eran suficientes para cumplir con las obligaciones del banco y la eficiencia de la institución era deficiente; asimismo, al comparar la morosidad de la institución con el promedio del sistema, ésta es bastante elevada, por lo cual califica como una de las causas de su liquidación.

Por otra parte, como se ha dicho antes, el análisis cuantitativo no es lo único importante en este estudio, también debe tomarse muy en cuenta el análisis cualitativo de la institución para poder tener una calificación acertada, éste se lleva a cabo por medio de los principios de gobierno corporativo.

Banco Federal

En la Gaceta Oficial Extraordinaria 5.978 mediante la resolución 306.10 de fecha 14 de junio de 2010, la SUDEBAN, visto que al 21 de mayo de 2010, la institución refleja un descalce de Bs. 7,53 billones y que no cumplió con una serie de leyes y requisitos de la Superintendencia, la SUDEBAN resolvió intervenir con cese de intermediación financiera al Banco Federal, C.A..

La Junta Interventora, con fundamento en el estado económico-financiero de la institución financiera estimó viable en su informe la liquidación de la sociedad mercantil debido: 1. Al patrimonio negativo ocasionado por un déficit acumulado; 2. Problemas de liquidez, al presentar un brecha negativa entre activos liquidables y pasivos exigibles, la cual se amplía al considerar los depósitos y obligaciones a largo plazo; 3. Manejos riesgosos e irregulares de la cartera de créditos e inversiones; 4. El banco llevó a cabo traspasos de activos y operaciones de permuta sin transparencia, incumpliendo las medidas administrativas impuestas; 5. Se crearon empresas vinculadas con el banco Federal, C.A., sus accionistas, directores o administradores fueron intervenidas por la SUDEBAN; 6. Con la citadas empresas el banco celebró operaciones como la adquisición de todo tipo de propiedades, incursionando en actividades no cónsonas con la naturaleza de sus operaciones, invirtiendo en paraísos fiscales, adquiriendo papeles de dudosa seguridad financiera y otorgando créditos a diversas empresas de terceros, que afectaron negativamente la situación económica y patrimonial del banco.

Debido a éste informe y la opinión favorable del Banco Central de Venezuela, la SUDEBAN resuelve a ordenar la liquidación del Banco Federal, C.A. en la Gaceta Oficial 39.564 mediante la resolución 597.10 de fecha 1 de diciembre de 2010.

Tabla 35. Resultados CAMEL. Banco Federal, C.A.

Banco Federal, C.A.					
Indicadores		2005	2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,3	1,0	1,2	1,3
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	0,9	0,7	0,5	0,9
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	2,4	2,0	1,4	1,1
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	1,7	1,2	1,2	1,2
Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	1,2	1,1	1,1	0,9
	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	1,0	0,8	0,8	0,9
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,8	1,0	0,1	1,1

	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	0,9	0,9	0,8	1,3
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	0,8	0,9	1,0	1,1
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	0,6	0,8	1,1	1,3
Calificación CAMEL		3	4	3	3

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

A parte de las causas que estableció la Junta Interventora para la liquidación del Banco Federal, el CAMEL arroja que otra de las causas fue su rentabilidad, ya que los activos tenían una pobre capacidad generadora de rentas además de que la intermediación financiera no creaba rentas; esto último es explicado por una de las causas cualitativas argumentadas por la Junta Interventora.

Como puede observarse por el informe de la Junta Interventora, las razones de liquidación no son sólo las cuantitativas sino también las cualitativas, todas las instituciones deben respetar los principios de gobierno corporativo para poder obtener mejores calificaciones.

Bancoro

En la Gaceta Oficial 39.530 mediante la resolución 521.10 de fecha 14 de octubre de 2010, la SUDEBAN resuelve intervenir a Bancoro, C.A. Banco Universal Regional debido a:

- Para el 31 de diciembre de 2008 presentó incumplimiento recurrente a los ratios patrimoniales mínimos requeridos en la normativa legal vigente y problemas de liquidez; así como, contravención de las carteras obligatorias, del índice de cobertura de la cartera de créditos, deficiente gestión de activos y pasivos y alta concentración de depósitos oficiales.
- Para el 30 de junio de 2009, el banco presentó un deterioro importante en su situación financiera en relación interanual, donde destacan los siguientes aspectos:
 - Deterioro de la cartera de créditos, producto de un importante crecimiento en la morosidad bruta, niveles muy superiores a los reportados por estrato y por sistema.
 - Resultado neto del ejercicio negativo (pérdidas) originado básicamente por los elevados gastos de transformación, representados fundamentalmente por gastos de personal y otros gastos generales y administrativos.
 - Incremento significativo del grado de absorción del margen financiero bruto y neto, los cuales en el mes de junio 2009, resultan muy superior al reportado por el estrato y el sistema, mostrando poca capacidad para generar suficientes recursos producto de actividades propias que permitan absorber los gastos de transformación y genere resultado positivo.
- Para el 2 de diciembre de 2009 la institución financiera no dio cumplimiento a la totalidad de las medidas administrativas impuestas.
- Efectuó un contrato denominado en bolívares con un Banco Extranjero, cuando la institución tiene la prohibición de realizar, sin autorización de la SUDEBAN, nuevas inversiones.
- La situación de iliquidez de Bancoro que se evidencia de la siguiente forma:
 - Presentó déficits significativos y continuados del encaje legal requerido por el BCV.

- Tenía en existencia operaciones overnight vencidas en el mercado interbancario.
- Al 30 de septiembre de 2010 tenía una brecha negativa entre activos liquidables y pasivos exigibles de inmediato, evidenciado por el hecho de no disponer de activos fácilmente liquidables para cubrir en el corto plazo sus obligaciones.
- El esquema planteado por el banco en la Asamblea no permite cubrir las necesidades de liquidez inmediata que se derivan de cumplir sus obligaciones y enfrentar la demanda de retiro de sus depósitos y vencimiento de sus pasivos.
- El banco incumplió las obligaciones legales de otorgamiento de créditos en las denominadas Carteras Dirigidas durante los años 2009 y 2010 específicamente en los sectores agrícola, turismo y manufacturero.
- Al cierre de operaciones de la institución el 14 de octubre de 2010, el BCV notificó a la SUDEBAN que Bancoro presentó insuficiencia de fondos en su cuenta única para cumplir con su posición multilateral neta del día y se encontró imposibilitado para proveer los recursos necesarios en el plazo otorgado por el BCV para cubrir su posición deudora.
- Entre otras.

En la Gaceta Oficial 39.584 del 30 de diciembre de 2010, mediante la resolución 647.10 del 28 de diciembre de 2010, la SUDEBAN resuelve ordenar la liquidación de Bancoro debido a las siguientes características que la Junta Interventora destacó en su informe:

- Provisiones y ajustes equivalentes al 698% del patrimonio del banco, ubicándolo en una cifra negativa.
- El banco no disponía de manera inmediata de su cartera de títulos, la cual fue traspasada a la custodia de la empresa Yerkoy Trading Corp., en virtud de la situación irregular que se indica.

- Créditos otorgados con garantía de títulos valores, cuyos títulos se encuentran en custodia de la empresa ya citada; así como, deterioro de la calidad de la cartera de créditos.
- La Institución presentaba una brecha de liquidez negativa con respecto a los activos disponibles y sus pasivos exigibles, considerando los depósitos y obligaciones a largo plazo; así como los otros financiamientos obtenidos.
- Determinación de pasivos no registrados en los estados financieros.

Tabla 36. Resultados CAMEL. Bancoro, C.A., Banco Universal Regional

Bancoro, C.A., Banco Universal Regional					
Indicadores		2005	2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,1	1,3	1,2	1,2
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	0,9	0,8	1,1	0,8
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	2,4	2,0	1,4	1,1
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	1,7	2,7	2,2	1,4

Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	1,3	1,4	1,1	1,1
	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	0,4	0,4	0,6	0,8
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,2	0,8	0,1	0,6
	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	0,9	0,9	0,8	1,5
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	0,8	0,8	1,0	0,6
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	0,8	1,1	1,0	1,5
Calificación CAMEL		4	3	4	4

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

A parte de las ya mencionadas causas en el informe de la Junta Interventora, el estudio CAMEL también arroja resultados de que hay otras causas como su rentabilidad, dado que la calidad generadora de rentas de sus activos es deficiente al igual que su eficiencia. En el caso de la eficiencia, ésta venía siendo deficiente hasta el año 2008 en donde el indicador tiene una recuperación extrema.

De igual manera, y como se ha hecho antes, es importante destacar que otra de las causas para las liquidaciones es su calificación cualitativa, que vienen dadas por las premisas de gobierno corporativo.

BanValor

En la Gaceta Oficial 39.586 mediante la resolución 001.11 de fecha 4 de enero de 2011, la SUDEBAN resuelve intervenir a BanValor Banco Comercial, C.A. con cese de intermediación financiera por las siguientes razones:

- Situaciones de iliquidez o insolvencia que pudieran ocasionar perjuicios para sus depositantes o acreedores o para la solidez del sistema bancario; y
- El banco incurrió en dos o más infracciones graves a las disposiciones de la Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras, de la Ley del Banco Central de Venezuela, del Código de Comercio, de los Reglamentos o de las normativas prudenciales, generales o particulares de la SUDEBAN o del BCV, durante un semestre.

En la Gaceta Oficial 39.616 mediante la resolución 056.11 de fecha 15 de febrero de 2011, en vista de la situación económica-financiera de BanValor Banco Comercial, C.A. al 25 de enero de 2011, según el informe presentado por la Junta Administradora, a saber:

- Déficit patrimonial, producto de la pérdida acumulada.
- Una brecha negativa entre activos liquidables y pasivos exigibles que dificultaba el cumplimiento de las obligaciones del banco con terceros.
- El total de la cartera de inversiones a la fecha referida, refleja una cantidad que no es suficiente para cubrir al corto plazo las obligaciones de la Institución.
- La cartera de créditos bruta se encontraba provisionada en un 83,84%.

Por ello, la Junta Administradora del banco señala en su informe que tomando en cuenta el deterioro de los principales activos de BanValor, la grave situación de iliquidez, así como un déficit patrimonial producto de una elevada pérdida acumulada, no le resultaba posible presentar un plan de rehabilitación que le permitiera a la Institución la consecución de su objetivo fundamental de intermediación financiera.

En vista de la opinión favorable del Presidente del Órgano Superior del Sistema Financiero Nacional y de acuerdo con lo establecido en la Ley de Instituciones del Sector Bancario, la SUDEBAN resuelve ordenar la liquidación de BanValor Banco Comercial, C.A..

Tabla 37. Resultados CAMEL. BanValor Banco Comercial, C.A.

BanValor Banco Comercial, C.A.					
Indicadores		2005	2006	2007	2008
Patrimonio	(Patrimonio + Gestión Operativa) / Activo Total	1,5	2,4	2,5	1,1
	Activo Improductivo / (Patrimonio + Gestión Operativa)	0,6	0,3	0,4	1,2
Solvencia	Provisión para Cartera de Créditos / Cartera Inmovilizada Bruta	1,8	2,4	1,2	1,0
	Cartera Inmovilizada Bruta / Cartera de Créditos Bruta	1,2	0,8	2,1	1,7
Gestión Administrativa	Activo Productivo / Pasivo con Costo	1,0	1,4	1,4	0,8

	(Gastos de Personal + Gastos Operativos) / Ingresos Financieros	0,5	0,5	1,1	1,1
Rentabilidad	Resultado Neto / Activo Promedio	0,2	0,8	0,04	1,9
	Margen Financiero Bruto / Activo Promedio	0,4	0,6	1,0	1,2
Liquidez	Disponibilidades / Captaciones del Público	1,1	0,6	0,8	1,9
	Cartera de Créditos Neta / Captaciones del Público	0,4	0,5	0,7	1,2
Calificación CAMEL		4	3	3	4

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

A parte de las causas que especifica la Junta Administradora en su informe, el estudio CAMEL también arroja causas como la rentabilidad y gestión administrativa de la institución. Por parte de la rentabilidad, la ganancia del banco por medio de la intermediación financiera, muestra una gran recuperación al final del periodo, pero siempre mantuvo una calificación “Regular”; de igual manera, los activos de la institución no eran capaces de generar ganancias.

Por parte de la Gestión administrativa, la eficiencia de la entidad siempre mantuvo una calificación “Regular”, al igual que el banco no podía cumplir con sus obligaciones por medio de sus activos productivos.

Asimismo, como se ha mencionado antes, se debe tener en cuenta no sólo la calificación cuantitativa, sino también la cualitativa que para efectos de la calificación de un banco tiene igual importancia.

CONCLUSIONES

Por medio de los resultados que arrojaron los estudios realizados se puede concluir que la hipótesis descrita en este trabajo se cumple, ninguno de los bancos estudiados estaría en los primeros diez lugares del ranking bancario CAMEL.

De igual manera, al adecuar el modelo Z-Score al sistema bancario venezolano cambiando el indicador X_1 original a un indicador que busca lo mismo y funcionara mejor para el sistema bancario venezolano, siendo este nuevo X_1 :

$$X_1 = \frac{\text{Disponibilidades} + \text{Inv. en Títulos Valores}}{\text{Pasivos Corrientes}}$$

Fue muy importante el cambio de éste indicador para que el Modelo Z-Score pudiera estar más cerca a la realidad, además hace que el calcular los indicadores no se haga confuso el elegir las cuentas de los estados financieros a usar y así no hayan errores en el modelo.

Asimismo, es igual de importante tener en cuenta los principios de gobierno corporativo para obtener la calificación cualitativa de cada banco, la suma de éstas (cuantitativa y cualitativa) es la calificación más adecuada para cada institución evaluada.

Por otra parte, por medio de las causas por las que la SUDEBAN lleva a liquidación algunas instituciones no son sólo las causas macroeconómicas del sistema venezolano, sino una composición de elementos específicos que, junto con la gestión, llevaron estas

instituciones a la liquidación. Además de las faltas a los principios de Gobierno Corporativo que ya habíamos estudiado.

La aplicación y resultados del Método CAMEL fueron vitales para poder adecuar el Modelo Z-Score, ya que sin éstos no habríamos tenido una imagen clara de la situación de las instituciones en el periodo estudiado. De igual manera, es importante recordar, nuevamente, que el Modelo Z-Score, al ser un modelo estadístico, debe ir siempre acompañado de un modelo financiero, como el CAMEL, y un estudio de los principios corporativos de los bancos, para que los resultados sean lo más acertados posibles.

RECOMENDACIONES

La principal recomendación de este trabajo es que los modelos se apliquen trimestralmente y en conjunto con los principios de gobierno corporativo, para que la calificación de la institución sea lo más acertada posible y que la alerta que da el modelo Z-Score pueda ser respaldada por medio de otro estudio.

Se deben tener muy en cuenta, como institución financiera, los índices de los modelos, y no caer en la tentativa de adulterar los estados financieros originales.

Para finalizar, es preciso recordar que el resultado de este trabajo es un modelo de alerta temprana para la quiebra de los bancos venezolanos, para otro tipo de instituciones o mercados debe revisarse si los indicadores funcionan correctamente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Acelga, P.; Hevia, S.; Lozada, J. (2014). Cálculo e Interpretación por el Método CAMEL del Banco del Caribe, Exterior y Venezolano de Crédito (Trabajo de Postgrado). Universidad Metropolitana. Caracas, Venezuela.

Altman, E.; Hotchkiss, E. (2005). Corporate Financial Distress Bankruptcy: Predict and Avoid Bankruptcy, Analyze and Invest in Distress Debt. Tercera Edición. Nueva York, Estados Unidos.

Arocha, M.; Rojas, E. (1996). La Crisis Bancaria en Venezuela: Antecedentes, Desarrollo e Implicaciones. Monetaria, Abril-Junio 1996.

Castellano Montiel, A. (2001). Influencia del Entorno sobre el Riesgo Asociado a la Banca Universal Venezolana (Revista en línea). Año 6 No. 16. Pp 593-613. Recuperado de: <http://produccioncientificaluz.org/index.php/rvg/article/view/9299/9287>.

Chávez, H. (2009). Aló Presidente. Episodio 345. Aragua, Venezuela. http://www.alopresidente.gob.ve/informacion/2/1465/creado_banco_bicentenario.html

De Juan, A. (1987). De buenos banqueros a malos banqueros. Extracto de la conferencia del Banco Mundial. Washington D.C., Estados Unidos.

De Juan, A. (1996). Part III, The Roots of Banking Crises: Microeconomic Issues and Supervision and Regulation. Banking Crisis in Latin America. Washinton D.C., Estados Unidos.

Del Villar, R.; Backal, D.; Treviño, J. P. (1997). Experiencia Internacional en la Resolución de Crisis Bancarias". Documento de investigación #9708. Dirección General de Investigación Económica. Banco de México.

Díaz Ortega, E. (resp.). (2010). Gobierno Corporativo: Lo Que Todo Empresario Debe Saber. Ediciones CAF.

Fernández, M.I. (2017). Método CAMELS y la Estimación del Riesgo Bancario. ILAP. Recuperado de <http://aula.institutolap.com/course/view.php?id=165> .

García-Herrero, A. (1997). Banking Crises in Latin America in the 1990s: Lessons from Argentina, Paraguay, and Venezuela. IMF Working Paper 97/140, Corrected: 11/3/97. International Monetary Fund. Washington, Estados Unidos.

García, G.; Rodríguez, R.; Salvato, S. (1998). Lecciones de la Crisis Bancaria de Venezuela. Ediciones IESA. Caracas, Venezuela.

Gavin, M.; Hausmann, R. (1996). Part II, The Roots of Banking Crises: The Macroeconomic Context. Banking Crises in Latin America (Washington, D.C., Estados Unidos.

Giorgio, L. A. (1995). Algunas Consideraciones Relevantes para el Desarrollo de Crisis Bancarias. Apéndice 1 y 2. Versión Preliminar. Centro de Estudios Monetarios Latinoamericanos.

Goldstein, M.; Turner, P. (1996). Banking Crises in Emerging Economies: Origins and Policy Options. Bis Economic Papers N°46-October 1996. Monetary and Economic Department Basle. Bank for International Settlements.

Hausmann, R.; Rojas-Suarez, L. (1996). Banking Crises in Latin America, Inter-American Development Bank.

Hernández Corrales, L.; Meneses Cerón, L.; Benavides, J. (2005). Desarrollo de una Metodología Propia de Análisis de Crédito Empresarial en una Entidad Financiera. Revista Estudios Gerenciales No. 97. Universidad ICESI. Cali, Colombia.

Honohan, P. (1997). Banking System Failures in Developing and Transition Countries: Diagnosis and Prediction. Working Papers Nro. 39 (Swiss: Bank for International Settlements).

Ibarra Mares, A. (2001). Análisis de las Dificultades Financieras de las Empresas en una Economía Emergente: Las Bases de Datos y las Variables Independientes en el Sector Hotelero de la Bolsa Mexicana de Valores (Tesis Doctoral). Universitat Autònoma de Barcelona. Barcelona, España.

Kaminsky, G. (1998). Currency and Banking Crises: The Early Warnings of Distress. Board of Governors of the Federal Reserve System. Washington D.C., Estados Unidos.

Kaminsky, G.; Reinhart, C. (1996). The Twin Crises: The Causes of Banking and Balance-of-Payments Problems. International Finance Discussion Paper. No. 544, Board of Governors of the Federal Reserve System, March.

Laeven, L.; Valencia F. (2008). Systemic Banking Crises: A New Database, Working Paper. IMF. Washington, Estados Unidos.

Lindgren, C. J.; García, G.; Saal, M. (1996). Bank Soundness and Macroeconomic Policy. International Monetary Fund. Washington, Estados Unidos.

Rojas-Suárez, L.; Weisbrod, S. R. (1995). Managing Banking Crises in Latin America: The Do's and Don'ts of Successful Bank Restructuring Programs. Working Paper Series 319. Inter-American Development Bank. Washington D.C., Estados Unidos.

Rojas-Suárez, L.; Weisbrod, S. R. (1996). Part I, Banking Crises in Latin America: Experiences and Issues. Banking Crises in Latin America. Washington D.C., Estados Unidos.

Sandoval, P.; Granda, P.; Cabrera, J. (s.f.). Trabajo Grupal Contabilidad Financiera (Trabajo de Postgrado). Universidad Central del Ecuador. Quito, Ecuador.

Taffler, C. (2011). Alternative financial ratios as predictors of failure, Accounting Review XLIII, pp. 113-122.

Thynne, K. (2006). Test of the generalizability of Altman's bankruptcy. Prediction model, Journal of Business Research, pp. 53-61.