

**UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES**  
**ESCUELA DE ECONOMÍA**



**ESTUDIO DE LAS CARTERAS DIRIGIDAS Y LA RENTABILIDAD DE LA BANCA PRIVADA  
VENEZOLANA A TRAVÉS DEL ANÁLISIS ENVOLVENTE DE DATOS**

**Tutor: Lahoud, Daniel**

**Autores: Aguilar Pita, Aymée**

**Reyes Díaz, Andrea**

**Caracas, mayo de 2017**

*Agradecemos a Dios, por acompañarnos siempre,*

*A nuestros padres, por siempre ser nuestro apoyo y guiarnos en el camino,*

*A nuestra familia, por ofrecernos amor incondicional,*

*A nuestro profesor y tutor Daniel Lahoud, por enseñarnos en cada clase mucho más  
que teoría económica y por el tiempo dedicado a orientarnos,*

*Al profesor Gabriel Ramírez, por su ayuda brindada durante STG,*

*Al profesor José Niño, por siempre estar dispuesto a ofrecernos sus consejos,*

*A la Escuela de Economía, por haber sido partícipe de este proceso y contar con un  
maravilloso equipo responsable del aporte que hoy en día se ve reflejado en la  
culminación de esta gran etapa.*

*A nuestra Alma Máter, por ser fuente de infinitos valores que cultivaremos con orgullo.*

*Finalmente, agradecemos a la vida, por acercarnos en este viaje, permitiéndonos crear  
una auténtica y hermosa amistad.*

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	5
CAPÍTULO I Planteamiento del problema.....	7
Objetivo general.....	8
Objetivos específicos.....	8
Hipótesis.....	8
CAPÍTULO II Marco teórico.....	9
Sistema financiero.....	9
Sistema financiero venezolano.....	10
Sector financiero venezolano en el año 1998.....	12
Sector financiero venezolano en el año 2012.....	15
Sistema bancario venezolano.....	18
Sistema bancario privado.....	20
Carteras dirigidas.....	22
Comportamiento de la Cartera de Crédito.....	26
Rentabilidad y eficiencia.....	32
Estudios relacionados.....	36
CAPÍTULO III Marco metodológico.....	45
Tipo de investigación.....	45
Análisis envolvente de datos.....	47
Inputs y <i>Outputs</i> .....	49
Población y muestra.....	52
CAPÍTULO IV Desarrollo y aplicación del DEA.....	54
Análisis y resultados.....	55
Aplicación del DEA para el año 1998.....	56
Aplicación del DEA para el año 2012.....	61
Resultados generales obtenidos.....	66
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	68
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS.....	73
APÉNDICE.....	83

## ÍNDICE DE GRÁFICOS Y TABLAS

Gráfico N° 1: Crecimiento de los créditos totales.....	16
Gráfico N° 2: Nivel de acatamiento de las carteras dirigidas.....	17
Tabla N° 1: Unidades de estudio.....	55
Tabla N°2: <i>Inputs</i> 1998.....	56
Tabla N°3: <i>Outputs</i> 1998.....	56
Tabla N°4: Aplicación del DEA para el año 1998.....	57
Tabla N° 5: Aplicación del DEA para el año 1998 excluyendo primera variable.....	58
Tabla N° 6: Aplicación del DEA para el año 1998 excluyendo segunda variable.....	59
Tabla N° 7: Aplicación del DEA para el año 1998 excluyendo tercera variable.....	60
Tabla N° 8: <i>Inputs</i> 2012.....	61
Tabla N° 9: <i>Outputs</i> 2012.....	61
Tabla N° 10: Aplicación del DEA para el año 2012.....	62
Tabla N° 11: Aplicación del DEA para el año 2012 excluyendo primera variable.....	63
Tabla N° 12: Aplicación del DEA para el año 2012 excluyendo segunda variable.....	64
Tabla N° 13: Aplicación del DEA para el año 2012 excluyendo tercera variable.....	65

## INTRODUCCIÓN

Dentro de la economía, el sistema financiero es de vital importancia pues permite la intermediación y promueve el desarrollo, lo que delimita que su comportamiento quede enmarcado en aspectos tanto políticos como sociales y económicos.

Diversos gobiernos han utilizado al sector financiero como mecanismo para lograr objetivos macroeconómicos. En el caso de nuestro país, se dio una evolución dinámica en el sistema financiero venezolano en consonancia con la actividad económica, iniciándose con el financiamiento por parte de la banca hacia sectores como el agrícola, con el fin de fomentar el desarrollo del mismo.

La aplicación de carteras dirigidas dentro de la banca venezolana ha sido una de las herramientas más importantes, teniendo influencia sobre la eficiencia de sus instituciones, dado que la obligatoriedad de las mismas toma parte importante a la hora de analizar la rentabilidad de la banca privada nacional.

En el presente trabajo de investigación se pretende analizar la influencia de la aplicación de las carteras de crédito obligatorias sobre la rentabilidad en términos de eficiencia de la banca privada venezolana, para lo que se utilizará como método el Análisis Envolvente de Datos (DEA), una técnica no paramétrica que permite, con el uso de *inputs* y *outputs*, la elaboración de una frontera de eficiencia cuyos valores obtenidos pueden ser contrastables y permiten obtener conclusiones.

El estudio se realizará con datos del año 1998, cuando aun no se habían aplicado carteras crediticias obligatorias; y posteriormente con datos del año 2012,

con el establecimiento de las carteras dirigidas. De esta manera, se obtendrán resultados que podrán ser comparables entre sí y permitan concluir el impacto del incremento de las carteras crediticias obligatorias en la rentabilidad de la banca privada venezolana.

La presente investigación consta de cuatro (4) capítulos y sus respectivas conclusiones y recomendaciones. El primero de ellos plantea el problema de estudio, además de los objetivos, desde el general hasta los específicos y la hipótesis.

En el segundo capítulo se desarrolla el Marco Teórico, donde se encuentran los conceptos básicos sobre los que debe tenerse noción para comprender la investigación, además de los estudios relacionados y el comportamiento del sistema bancario venezolano a través de los años.

El tercer capítulo contiene el Marco Metodológico, donde se define el tipo de investigación, además de la población y muestra que será objeto de estudio y el desglose de la técnica de programación lineal desarrollada (*DEA*). En esta sección se da a conocer el universo seleccionado para el estudio así como los *inputs* y *outputs* utilizados.

En el cuarto capítulo se ejecutará el Análisis Envolvente de Datos y se obtendrán los resultados que posteriormente serán contrastados para establecer las conclusiones obtenidas y dar respuesta al problema de estudio.

Finalmente, se presentan las conclusiones y recomendaciones para próximas investigaciones a realizar. Posterior al análisis entre ambos años de estudio, se da respuesta al problema planteado y se rechaza o acepta la hipótesis, según sea el caso.

## CAPÍTULO I

### Planteamiento del problema

En las economías emergentes es bastante común la utilización de recursos financieros en políticas de estímulo a los sectores productivos, y Venezuela no es la excepción. La orientación selectiva del crédito bancario destaca entre estas políticas, concentrando los recursos, generalmente provenientes del ahorro interno, en diversos sectores de la economía nacional.

Los créditos dirigidos presentan una larga historia en nuestro país y en los años más recientes, las carteras de crédito obligatorias se han convertido en uno de los principales instrumentos del Estado, esto se evidencia en el incremento de la proporción de las carteras de crédito dirigidas en el total de la cartera crediticia de la banca nacional. Por lo general, la actividad del crédito dirigido es encomendada a la banca nacional, debido a la experiencia y dotación de recursos que dispone como intermediario financiero.

En la banca venezolana los créditos dirigidos son una imposición que genera costos al sector bancario, ya que debe asignar créditos a sectores en los que se suele tener pocos conocimientos, buscando generar apoyo financiero en áreas de la economía venezolana que, comúnmente, se encuentran marginadas. Todos los bancos Universales y Microfinancieros, tanto públicos como privados que se encuentren bajo la regulación de la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario de Venezuela deben cumplir con esta obligación.

En la actualidad, la banca ha tenido que desempeñarse en un entorno cada vez más regulado; sin embargo para que la misma pueda seguir operando, este debe ser un negocio rentable. Bajo este contexto, nos surge la interrogante: ¿cuál es el impacto

del incremento de las carteras dirigidas en la rentabilidad de la banca privada venezolana? La misma será el objetivo del trabajo a realizar.

### **Objetivo General**

Evaluar el impacto del incremento de las carteras de crediticias obligatorias en la rentabilidad de la banca privada venezolana.

### **Objetivos específicos**

- Analizar el comportamiento de las carteras dirigidas aplicadas a la banca privada venezolana.
- Identificar los inputs y los outputs de las carteras de crédito y la rentabilidad bancaria para la muestra seleccionada en los años 1998 y 2012.
- Aplicar la metodología de Análisis Envolvente de Datos (DEA) para evaluar la rentabilidad en términos de eficiencia de la banca privada venezolana para los años 1998 y 2012.
- Comparar la rentabilidad en términos de eficiencia de la banca privada venezolana previo al establecimiento de las carteras dirigidas y posterior al mismo.

### **Hipótesis**

La rentabilidad en términos de eficiencia de la banca privada venezolana es mayor al incrementarse las carteras dirigidas.

## **CAPÍTULO II**

### **Marco teórico**

Dado que el enfoque central de nuestro trabajo de investigación es el análisis en términos de eficiencia de la rentabilidad bancaria en Venezuela, antes y después de la aplicación de carteras de crédito obligatorias, es necesario presentar algunos parámetros que sirvan de ejes conceptuales sobre los cuales apoyar la lectura interpretativa que conforma la base de la investigación.

#### **Sistema Financiero**

Para comenzar, debemos definir en términos generales al sistema financiero. Siguiendo a Chang y Negrón (2004), el sistema financiero es un conjunto de instituciones, personas jurídicas y naturales, así como de instrumentos de captación y colocación, que permiten el intercambio de dinero, a través de la captación de recursos del público para ser colocado en los diversos sectores de la economía. Los componentes que forman parte del sistema financiero se encuentran interrelacionados con la finalidad de canalizar el ahorro del país hacia fines productivos, poniendo en contacto a los agentes económicos que poseen excedentes, con los agentes económicos deficitarios (Esteves, 1994).

Dentro del sistema financiero se encuentran los bancos, para efectos de la investigación es importante la definición de esta variable, pues es de gran importancia dentro del sector.

De acuerdo a Salvador (2000), los bancos son empresas que realizan actividad bancaria, entendiendo por esta la intermediación en el crédito. En la medida en que las entidades reciben fondos del público, normalmente en forma de depósito y que dedican, por cuenta propia, a la concesión de préstamos.

Para Tamañes y Gallego (1996) la banca es aquel negocio que desarrolla dos clases de actividad fundamentales: el manejo del flujo del dinero de una economía y la intermediación financiera. En la primera actividad, la banca constituye el canal de pagos y cobros de las economías; en cuanto a la segunda actividad, consiste en tomar recursos ajenos en forma de depósitos o empréstitos (operaciones del pasivo) para desarrollar operaciones del activo que toman la forma de créditos a los clientes.

### **Sistema Financiero Venezolano**

En Venezuela, las instituciones financieras están conformadas por los Bancos Comerciales y Universales, Bancos de Desarrollo, Banca con Leyes Especiales, Banca de Inversión, Banca Hipotecaria, Empresas de Arrendamiento Financiero, Entidades de Ahorro y Préstamo y Fondos del Mercado Monetario.

De acuerdo con Bello (2007) el sistema financiero venezolano posee como organismo rector al Banco Central de Venezuela (BCV), encargado de formular e implementar la política monetaria. Su función consiste en la emisión de dinero y la regulación del nivel de crédito, a fin de garantizar la estabilidad del sistema económico.

El Ministerio del Poder Popular de Planificación y Finanzas representa al Poder ejecutivo en lo concerniente a las medidas económicas que rigen el sistema financiero, teniendo como organismos a la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras (SUDEBAN) y el Fondo de Garantías y Depósitos y Protección Bancaria (FOGADE).

Según la Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras (2010) en el Artículo 213, entre las funciones de la SUDEBAN se encuentra la “inspección, supervisión, vigilancia, regulación y control de los bancos, entidades de ahorro y préstamo, otras instituciones financieras, casas de cambio, operadores cambiarios fronterizos y empresas emisoras y operadoras a tarjetas de crédito”.

Se tiene además, que funciona como marco regulador e introduce modificaciones para profundizar en los mecanismos de vigilancia y control para garantizar la solvencia de las instituciones y evitar las crisis financieras.

Dentro de la perspectiva del Banco Central de Venezuela, es importante determinar cómo el sistema financiero reacciona ante las decisiones de política monetaria y sus implicaciones, ya que constituye un requisito indispensable para determinar eficiencia en el contexto en el que dicha política se desenvuelve.

En nuestro país, la banca sufrió la conversión de un importante número de entidades bancarias a banca universal, esto trajo un consecuente descenso en la cantidad de instituciones bancarias debido a que la banca universal permite la oferta de todos los productos, servicios y operaciones financieras, a todos los clientes potenciales y en todos los mercados de posible operación (Tamanes y Gallego, 1996).

Según Grasso (2006), la conversión encaminó al desecho de actividades especializadas en cada una de las entidades bancarias. Este proceso condujo a una gradual disminución del número de entidades financieras, debido a la fusión de varias instituciones dedicadas a distintos ramos de la actividad financiera (banca comercial, hipotecaria, de inversión, entre otros). Aun así, estos cambios no permitieron contrarrestar el escaso dinamismo de la actividad económica y la rápida reducción de las oportunidades de negocio presentes en el mercado financiero.

Sánchez (2007) afirma que los antecedentes del comportamiento de las variables relacionadas con la gestión bancaria y la magnitud de la cartera, evidencian una importante deficiencia en su manejo y gestión, aunado a la presencia de elevadas tasas de interés y escasa colocación de créditos a sectores importantes como la pequeña y mediana empresa.

Dado que el presente trabajo de investigación contrastará el sistema bancario del año 1998 con el del año 2012, con el objetivo de evaluar el impacto del incremento de las carteras crediticias obligatorias en la rentabilidad de la banca privada venezolana, es necesario definir el entorno económico de ambos períodos para efectos del estudio.

### **Sector Financiero Venezolano en el año 1998**

Según el Informe anual de la Superintendencia de Bancos y otras Instituciones Financieras, durante el año 1998, en la economía mundial se produjeron diferentes crisis en los países más importantes del mundo. Entre ellas se encontraron la llamada “Efecto Vodka” (crisis rusa) y la crisis de Japón, las cuales originaron efectos adversos en los mercados internacionales. De la misma forma, la caída de los precios promedios del petróleo generó grandes desequilibrios en los países productores de hidrocarburos. Venezuela sufrió un profundo desbalance en las cuentas fiscales, lo que obligó al Gobierno a ajustar el presupuesto fiscal.

La tasa de interés activa al cierre del año 1998 fue de 49,69%, presentando un crecimiento de 25,30 puntos en relación al año 1997. Por su parte, la tasa de interés pasiva fue de 35,49%, también mayor a la cifra presentada en 1997. Las elevadas tasas de interés se mantuvieron hasta el mes de septiembre de 1998 cuando se presenta una desaceleración que se mantuvo el resto del período.

De acuerdo al Informe Económico del año 1998 (Banco Central de Venezuela, 1999) durante este período la actividad económica interna influyó de forma negativa sobre el mercado financiero venezolano. Aspectos como el alza en las tasas de interés, la crisis financiera no resuelta en economías emergentes y el desarrollo del proceso electoral fueron determinantes cruciales.

Sin embargo, el sector tuvo la capacidad de enfrentar este entorno desfavorable debido al fortalecimiento experimentado por el sistema financiero a partir de 1996, obtenido a través de los procesos de reestructuración y modernización de la banca, la experiencia derivada de la crisis financiera y la permanente supervisión de los organismos reguladores de la actividad financiera.

En el año 1998 no se manifestó una desmejora significativa de los indicadores fundamentales que miden el desempeño del sistema financiero, se logró un desempeño estable del sistema bancario con una mejora en la mayoría de sus indicadores, con excepción de aquellos vinculados a la calidad de la cartera de créditos. La Junta de Emergencia Financiera y la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras (SUDEBAN) orientaron su normativa a resguardar la calidad de la cartera de créditos a través del ajuste de las provisiones.

Según el BCV (1999), las operaciones realizadas por el sistema bancario nacional en el año 1998 mostraron una importante desaceleración en su ritmo de crecimiento en relación al año 1997 y un comportamiento no uniforme debido a los cambios en las expectativas y su incidencia sobre la demanda de dinero. El índice de intermediación financiera fue de 68,8% y disminuyó ligeramente con relación al registrado en 1997.

Las operaciones activas y pasivas del sistema financiero en el año 1998 obtuvieron un menor crecimiento en relación al año previo. En cuanto a la evolución de las operaciones activas, fue determinante la fuerte desaceleración experimentada por la cartera de crédito, lo que afectó a la calidad de la cartera, aumentando el crecimiento los créditos reestructurados, vencidos y en litigio. La cartera reestructurada tuvo un fuerte crecimiento (110,9%), lo que exigió un incremento de los niveles de aprovisionamiento de la cartera de crédito, que se evidenció en el incremento del índice, el cual se ubicó en 5,9%.

De la misma manera, el índice de morosidad se duplicó en 1998, tomando un valor de 4,4%; mientras que el indicador de activos improductivos, que refleja la proporción de activos que no generan rentabilidad para la banca, pasó de 32,2% a 42,8% al cierre del año 1998. Por su parte, la cartera de crédito vigente tuvo un crecimiento de 14,9%, mientras que las captaciones totales experimentaron un crecimiento de 15,9%, muy inferior al 62,6% registrado en 1997.

Sin embargo, en cuanto al índice de capitalización, que representa la fortaleza financiera de las instituciones para soportar pérdidas no esperadas por los riesgos en los que incurre; la banca nacional al cierre de 1998 registra un índice de capitalización mayor a los estándares internacionalmente requeridos (un mínimo de 8%).

De la misma manera, la rentabilidad resultó superior a la registrada en el año previo y las disponibilidades cerraron en niveles adecuados para atender posibles retiros de depósitos. Por su parte, el índice de suficiencia patrimonial (Patrimonio/Activo Total), aumentó de 12,5% en 1997 a 14,1% en 1998, por encima del 8% exigido internacionalmente.

## **Sector Financiero Venezolano en el año 2012**

Según el Informe Económico del año 2012 publicado por el BCV (2013), la actividad crediticia, de la misma manera que en el año previo, tuvo un avance importante y la recuperación de los índices que miden la calidad de la cartera. La morosidad registró un significativo descenso, cerrando en 0,9%, el valor histórico más bajo para ese momento, desde diciembre de 2005 (0,8%). Los créditos se mantuvieron como el principal activo productivo del sistema.

Un entorno caracterizado por un mayor ritmo de expansión de la actividad económica y las políticas macroeconómicas fiscales y monetarias expansivas, colaboró con la evolución favorable del sistema bancario. La intermediación crediticia en promedio se situó en 53,2% y su evolución estuvo determinada por el crecimiento registrado en los depósitos, por encima del de los préstamos bancarios. Por otro lado, el resultado neto del negocio bancario nacional tuvo una trayectoria ascendente tanto en términos del activo (ROA) como del patrimonio (ROE).

Al cierre del año 2012, la cartera de crédito fue la mayor porción del activo total, con 42,9%. Por el lado del pasivo, los depósitos del público concentraron el 92,8% del total de obligaciones. El 65% del total de activo de la banca estuvo concentrado en las instituciones privadas, mientras que la concentración del patrimonio total de la banca en el sector privado fue de 72%.

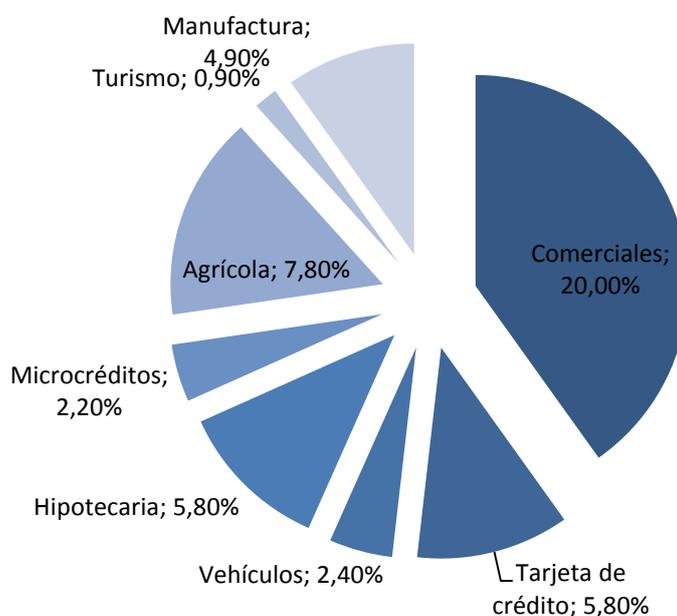
Por otro lado, en cuanto al índice de solvencia patrimonial que expresa la capacidad de los bancos para absorber con recursos propios cualquier deterioro de los activos, la banca cerró con un nivel estable, situado por encima del nivel mínimo de solvencia patrimonial exigido (8%). En general, el sistema bancario en el año 2012 mantuvo una baja exposición a los riesgos de crédito y liquidez.

En cuanto a la cartera de crédito, tuvo un comportamiento positivo durante todo el año, tanto en términos nominales como reales. Las variaciones interanuales promedio nominal y real de los préstamos bancarios fueron de 53,2% y 26,3%, respectivamente, siendo las tasas más altas desde el año 2008.

La tasa de crecimiento anual de la cartera total fue de 49,9% para diciembre de 2012, destacando los empréstitos comerciales con un 20%; en cuanto a las carteras dirigidas, la principal contribución fue por parte de la cartera agrícola, hipotecaria y manufacturera.

### Gráfico Nº 1

#### Crecimiento de los créditos totales



Fuente: SUDEBAN y BCV.

En cuanto a la variación interanual de las carteras, según el BCV (2013), los préstamos hacia los sectores prioritarios, registraron un mayor dinamismo en 2012, logrando un crecimiento real promedio de 22,8%, siendo superior al de 2011 (12,8%). La cartera dirigida que más aumentó fue la cartera para la microempresa, con un incremento real de 75,6%, debemos mencionar que esta cartera dirigida es la única

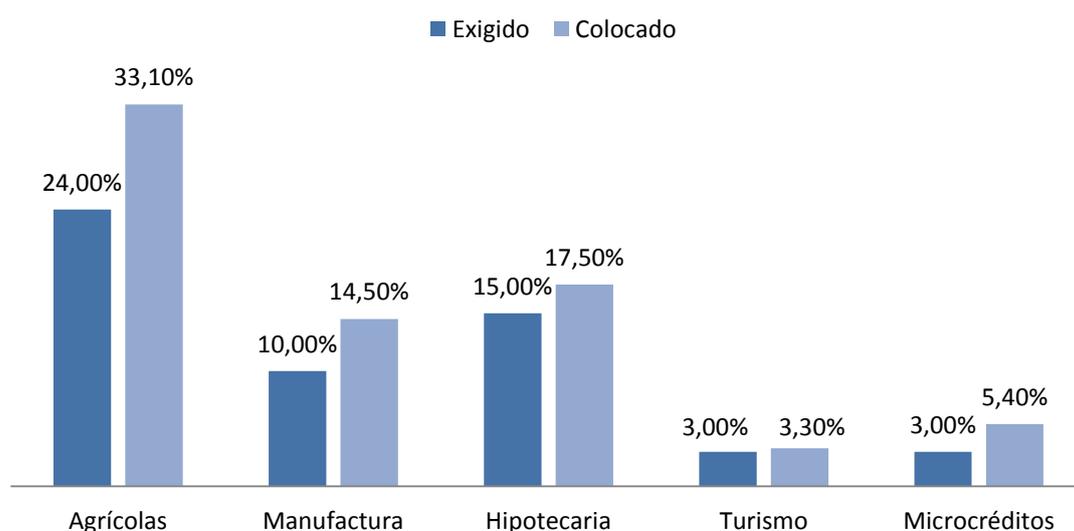
que no está regida por tasas de interés preferenciales y la mayor parte de los préstamos están orientados a actividades vinculadas al comercio.

Seguidamente, los créditos dirigidos al sector turístico e hipotecario tuvieron una variación de 24,7% y 7,9%, respectivamente. Por su parte, los créditos dirigidos al sector agrícola variaron en 9,6% y en cuanto a la cartera manufacturera varió 17,7%.

En cuanto al tipo de banco, la banca privada utilizó el 44,1% de sus fondos en el financiamiento de la cartera comercial; el 37,5% en las carteras dirigidas y el 18,4% al consumo. Por otro lado, la banca pública colocó 60,1% de sus fondos en las carteras dirigidas, 29% en créditos comerciales y el restante en préstamo al consumo. En el año 2012, la participación del estrato privado en la cartera de crédito total alcanzó 74%. La banca superó la mayoría de los porcentajes mínimos establecidos por cartera, lo que se evidencia en el gráfico a continuación.

## Gráfico Nº 2

### Nivel de acatamiento de las carteras dirigidas



Fuente: SUDEBAN y BCV.

En cuanto a los créditos hipotecarios, no lograron cumplir con los porcentajes de distribución por destino (préstamos para la construcción, adquisición, ampliación y remodelación de viviendas) aunque se obtuvo un monto de colocaciones que les permitió alcanzar un nivel similar al exigido. Según el Banco Nacional de Vivienda y Hábitat (Banavih), el sistema bancario solo logró acatar 72% de la cartera hipotecaria obligatoria para el año 2012.

En cuanto al índice de morosidad, alcanzó 0,9% en diciembre de 2012, siendo un mínimo histórico desde el año 2005. En cuanto a las carteras obligatorias, el índice de morosidad de los préstamos al sector agrícola fue de 2,0% y el de los créditos hipotecarios fue de 1,1%, siendo los índices de morosidad más elevados, en cuanto a la cartera de manufactura la morosidad fue de 0,5% y la de turismo de 0,2%. Para concluir, la morosidad de los préstamos al consumo cerró en 0,8%.

### **Sistema Bancario Venezolano**

Según Carvalho, Alvarado y Verdú (2013) en su estudio acerca de la eficiencia bancaria en Venezuela, entre las instituciones privadas y públicas existe una heterogeneidad marcada, donde estas últimas dejan de percibir más de 30% en ingresos por malas decisiones de manejo técnico y administrativo. Por otra parte, según su estudio, los bancos tradicionales son los que operan con mayor eficiencia técnica, es decir, los bancos universales y comerciales. Asimismo, los bancos de desarrollo y con leyes especiales muestran niveles preocupantes de ineficiencia técnica en ingresos, lo que se puede atribuir a la visión de estos bancos de proveer fondos para inversiones a largo plazo.

De acuerdo con el tamaño del banco, Carvalho, Alvarado y Verdú (2013), señalan que las instituciones medianas tienden a ser más eficientes que el resto. De esta forma, y consecuente con otros estudios como el de Brock y Rojas-Suárez (2000)

se interfiere que la eficiencia en ingresos de la banca en Venezuela se relaciona estrechamente con el entorno macroeconómico.

Los resultados obtenidos indican que el mayor nivel de ineficiencia del sistema afecta tanto a la obtención de beneficios como la maximización de ingresos y la minimización de costos.

Linares (2001) expresa que a finales de 1994, la banca comercial redujo el número de oficinas en un 13,6%, mientras que la banca de inversión lo hizo en 74,8% y la hipotecaria en 55,4% en relación con las existentes en 1993.

Con la conversión de los bancos comerciales y grupos financieros en bancos universales, se generan ventajas relativas a la mejora patrimonial de las nuevas instituciones nacientes bajo este esquema, asumiendo un mayor nivel de riesgo y de manera más amplia y diversificada en cuanto al manejo de carteras de crédito.

A raíz de la crisis bancaria ocurrida en la década de los años noventa para confrontar de forma efectiva dicha situación, se instrumentó la Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras. Se plantean, entonces, elementos fundamentales para mantener un equilibrio en el sector financiero como el control rígido e integral por parte de la Superintendencia de Bancos.

Sánchez (2007) señala que, como todo sistema, el venezolano es un conjunto de elementos interrelacionados e interdependientes entre sí que no pueden ser analizados de forma aislada.

## **Sistema bancario privado**

Ámez (1999) señala que la banca privada es un sector cuyo capital pertenece al público en general, su masa de accionistas suele ser personas físicas o jurídicas privadas.

Para efectos de la investigación se utilizará una muestra del sistema bancario privado nacional, pues la banca pública opera de manera menos eficiente que la banca privada, debido a la ausencia de condiciones de competencia en las instituciones estatales que ocasiona un incremento en la burocracia de los gestores de las instituciones públicas (Altunbas, Evans y Molyneux, 2001).

Para Marín (2005) la banca privada es una banca de servicio y de atención al cliente y ese debe ser el centro de la estrategia de las entidades del sector, en consecuencia, el desarrollo de la banca privada generalmente estará marcado por la constante evolución de las necesidades de los clientes.

Rodríguez (2006) señala que la banca privada es un poco más selectiva y su objetivo es responder a sus accionistas, siendo un negocio rentable. La banca privada dirige sus esfuerzos a entornos más reducidos y de mayor seguridad, sin tomar tantos riesgos en la intermediación de sus recursos.

Existen notables diferencias entre las instituciones bancarias públicas y las privadas; Salvador (2000) indica que un banco es público cuando el poder estatal ejerce un control efectivo sobre sus decisiones, funcionamiento y organización. Esta característica tiene un peso importante sobre la actividad crediticia de estas instituciones. Según Cuervo (1988), el objetivo económico tradicional de la banca pública ha sido el facilitar el “crédito público”, que suele concederse en condiciones privilegiadas o no reguladas.

La Porta, López-Salines y Shleifer (2002) indican que los gobiernos buscan adquirir el control de empresas y bancos con el fin de proveer empleo, subsidios y otros beneficios a sus seguidores, de esta manera los gobiernos obtienen más votos y apoyo político. Estos autores consideran que la gestión económica del Estado tiene más objetivos partidistas que de interés general.

Siguiendo la misma línea de investigación, Levy, Micco y Panizza (2005) encontraron que los bancos públicos de los países en vías de desarrollo se caracterizan por una menor rentabilidad, mayores costes fijos, y mayor número de préstamos fallidos que los bancos privados.

En un estudio realizado por Gupta, Kochhar y Panth (2011) para el Fondo Monetario Internacional (FMI) sobre la banca pública en la India, se expone que la banca pública puede convertirse en financiadora en las economías con importantes déficit públicos, eso ocurre debido a que los bancos estatales respondieron con mayor disposición a aportar recursos para financiar el déficit fiscal que los bancos privados.

Por otro lado, Sapienza (2002), en un estudio para el *Center for Economic Policy Research* (CEPR), detectó que los resultados electorales del partido afín al banco público suelen afectar al comportamiento crediticio del mismo, encontrando una correlación entre los tipos de interés y la política para el de la banca pública, demostrando que hay importantes amenazas de politización de la banca estatal.

En otra de las investigaciones del Fondo Monetario Internacional realizada por De Nicoló y Loukoianova (2007), se concluyó que existe una relación directa entre las posibilidades de que se produzca una crisis financiera y la existencia de banca estatal, además de que los bancos públicos suelen tomar riesgos mayores y obtienen alta

participación de mercado, lo que obliga a la banca privada a incrementar los riesgos, resultando un sector bancario con gran incertidumbre. Por último, el estudio concluyó que los costes de quiebra para una entidad pública suelen ser menores que los de una entidad privada.

### **Carteras Dirigidas**

Para el correcto abordaje del tema es necesario comprender las diferencias entre los créditos y las carteras de crédito obligatorias. El crédito es un contrato por el cual una persona natural o jurídica obtiene temporalmente una cantidad de dinero, con el compromiso de devolución más un cargo por intereses y comisiones preestablecidas en un determinado plazo (ABC económico, BCV).

En cuanto a una cartera dirigida o cartera de crédito obligatoria, es aquella que tiene como objetivo desarrollar y estimular sectores específicos de la economía, como las actividades agrícolas, el sector micro-empresarial, turismo, el sector de la construcción y las actividades manufactureras, a través de unas condiciones especiales y tasas de interés preferenciales. Su incumplimiento acarrea sanciones de diversa índole.

Los determinantes de la oferta de crédito son de gran importancia, ya que pueden verse alterados por el conjunto de regulaciones que impiden la libre asignación de cantidades y precios en el mercado financiero, siendo esto objeto de análisis en diversos estudios debido al establecimiento de políticas de represión financiera en varios países, cuyo objetivo es redirigir el escaso crédito existente hacia sectores considerados por los gobiernos como prioritarios. (McKinnon, 1973)

Lo anterior permite concluir que la actividad crediticia puede ser importante para el desarrollo de los países, debido a que facilita a los agentes económicos la

adquisición de recursos para aumentar el consumo de bienes y servicios con el objetivo de incrementar la producción.

La principal función de la actividad crediticia de la banca es la financiación de la producción. Según Linares (2001), a través del suministro de recursos financieros, los bancos contribuyen al aumento de la oferta de bienes y servicios en el mercado, facilitan el aumento de la capacidad productiva de las industrias, contribuyen al desarrollo de diversas actividades, atendiendo a sectores productivos y prestando la asistencia financiera que requieran.

La Banca en Venezuela está regida por la Ley de Bancos (Decreto con fuerza de ley general de las instituciones financieras, 2001). Esta Ley fue desarrollada a partir de la experiencia surgida de la crisis bancaria de 1994. El 19 de Agosto de 2010, aparece en la Gaceta Oficial Nro. 39.491 la reforma de la Ley General de Bancos.

Al día de hoy, el sistema bancario venezolano está en la obligación de cumplir con cinco (5) carteras crediticias, que han sido establecidas en distintas fechas. Las variaciones que se han presentado en las mismas, apoyándonos en la publicación de Muci, (2009), son las siguientes:

#### **I. La Cartera Agrícola**

De acuerdo a la Ley de crédito del sector agrícola (1999), el Ejecutivo Nacional y los bancos universales y comerciales y demás instituciones financieras obligadas, debían acordar el porcentaje mínimo de las carteras de crédito que las carteras financieras destinarían al sector agrícola, tomando en consideración los ciclos de producción y comercialización. Si no se lograra dicho acuerdo, el porcentaje pasaría a estar determinado por el Ejecutivo Nacional y no podría ser superior al 25% de las colocaciones crediticias.

En el año 2001, dicha Ley fue reformada en dos ocasiones. La primera reforma dispuso que, de no lograr acuerdo en la negociación entre los bancos y el Ejecutivo Nacional, este último podía fijar un porcentaje individual para cada banco, teniendo como tope el 30% de sus colocaciones. En la segunda reforma se suprimió la negociación previa y se acordó que el Ejecutivo fijaría unilateralmente el porcentaje que cada uno de los bancos comerciales y universales debía destinar al sector agrícola, reiterándose el tope de 30%, medido sobre la base de la cartera de crédito.

De acuerdo a la Ley de Crédito para el Sector Agrario, la cartera “mínima” obligatoria oscila entre un mínimo de 14% y un máximo de 21% del total de cartera de créditos de cada entidad.

Según el artículo 28 de la Ley de Crédito para el Sector Agrario, el incumplimiento de la cartera obligatoria puede ser sancionado con multa que fluctúa entre 1% y 3% del capital pagado por el ente infractor.

## **II. La Cartera de Microcréditos**

En disposición del artículo 24 de la Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras (2001), el Ejecutivo Nacional debe fijar, previa recomendación del Consejo Bancario Nacional, el porcentaje mínimo de las carteras crediticias que las entidades financieras han de destinar al otorgamiento de microcréditos. Actualmente el porcentaje equivale al 3% de la cartera crediticia al cierre del ejercicio semestral anterior.

El incumplimiento de dicha cartera será penada con multa entre 0,1% y 0,5% del capital pagado de la institución financiera infractora.

## **III. La Cartera Hipotecaria**

La Ley Especial de Protección al Deudor Hipotecario de Vivienda (2005) contiene las condiciones fundamentales en las que la banca puede y debe conceder créditos hipotecarios para vivienda. Las instituciones financieras

autorizadas a otorgar préstamos hipotecarios destinados a la adquisición, construcción, autoconstrucción, ampliación o remodelación de vivienda principal en un porcentaje de su cartera de crédito anual que será fijado por el Ministerio para la Vivienda y Hábitat. Actualmente este porcentaje está determinado en la Resolución N° 114 (2009), expedida por dicho Ministerio, que fija en un 10% el porcentaje mínimo de la cartera de crédito bruta.

En Gaceta Oficial N° 40.865 (marzo de 2016) se publicó el Decreto N° 2.264 de la Presidencia de la República, mediante el cual se estableció que de la cartera de crédito bruta anual, se destinará un veinte por ciento (20%) a la concesión de nuevos créditos hipotecarios para la construcción, adquisición y autoconstrucción, mejoras y ampliación de vivienda principal.

Esta cartera de crédito es la única que no es supervisada por la SUDEBAN, sino por el Banco Nacional de Vivienda y Hábitat (BANAVIH).

#### **IV. La Cartera Turística**

La Ley Orgánica de Turismo (2005) contempla una cartera de crédito mínima adicional que los bancos universales y comerciales deben destinar al sector turismo. La cartera debía oscilar entre el 2,5% y el 7% de la cartera de crédito de las instituciones financieras.

#### **V. La Cartera de Manufactura**

En el año 2008 el Banco Central de Venezuela creó la cartera de créditos mínima para actividades de manufactura. En concordancia, las entidades financieras no pueden cobrar por los créditos destinados a las empresas dedicadas a la actividad manufacturera, una tasa de interés anual superior al 19% ni disminuir la participación que hayan destinado en su cartera de crédito bruta.

Finalmente, siguiendo a Sánchez Pérez, Iván (2007), el poco financiamiento destinado a sectores productivos como el agrícola, empresarial, turístico y construcción, la desintermediación financiera y elevadas tasa de intereses constituyeron factores fundamentales que llevaron al Estado Venezolano a implementar la “obligatoriedad” del cumplimiento de carteras de crédito.

### **Comportamiento de la Cartera de Crédito**

Según el Informe anual de la Superintendencia de Bancos y otras Instituciones Financieras, el desenvolvimiento del sistema bancario para el año 1998 estuvo condicionado por variables macroeconómicas, que originaron la caída de la demanda real de dinero y la crediticia.

El activo del sistema bancario se ubicó para el cierre del año 1998 en Bs. 14.099.112 MM, con un crecimiento de 21,84% respecto al año anterior, concentrándose el 49,28% en la cartera de créditos.

La cartera de créditos bruta por Bs. 7.388.160 presentó una significativa desaceleración del crecimiento de 19,18%. Tal resultado se da como respuesta tanto al incremento de las tasas de interés activas como a la caída de la demanda agregada.

Es importante destacar que el incremento de los créditos reestructurados de 89,49% de la cartera vencida de 158,44% y de los créditos en litigio fue de 31,09%, con relación al año anterior, lo que determinó el deterioro en la calidad de la cartera. Esto originó un incremento en la provisión para cartera de créditos de 105,68% en comparación con 1997.

Asimismo se originó un incremento significativo de los rendimientos por cobrar por concepto de cartera de crédito, de un 183,09%, lo que equivale a 3,28% de la cartera de créditos bruta del sistema bancario nacional a causa del aumento de las tasas de interés durante 1998.

Se dio un incremento en las inversiones temporales pues tanto inversionistas como los bancos dirigieron sus recursos hacia los títulos de corta maduración, que generaron mayores rendimientos. El índice de intermediación crediticia se ubicó en 65,16%, inferior en 2,32 puntos al registrado en 1997.

Siguiendo la misma línea, el incremento registrado en las captaciones del público como consecuencia de la variedad de modalidades de ahorro incorporadas al mercado financiero explica el incremento en un 29,40% del pasivo para el año 1998.

En este sentido, los depósitos del público se ubicaron en 10.351.320 MM presentando un crecimiento de 17,93% respecto al año anterior. Por otra parte, los niveles de solvencia patrimonial de la banca se mantuvieron estables.

De acuerdo a los informes anuales presentados por la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras, durante el año 2001 la mayor parte de las carteras de crédito estuvo dirigida hacia los créditos comerciales y a los de consumo, seguidos en menor cuantía por los agrícolas e hipotecarios. No se otorgaron durante ese año créditos a la microempresa ni al sector turístico.

La cartera de créditos vigente mostró un menor incremento en términos reales respecto al año anterior, en parte, por el importante incremento de la tasa de interés real promedio, que pasó de 7,7% en 2000 a 14,3% en 2001, lo que pudo haber influido

desfavorablemente en las decisiones de inversión de los sectores que demandan el mayor volumen de crédito bancario bajo forma de préstamos comerciales. Tales sectores presentan una desaceleración en su crecimiento respecto al año 2000, lo que se corresponde con un incremento de los créditos comerciales, en términos reales, de 17% a 19% en el año 2000.

Este hecho refleja la importancia de la participación de los créditos comerciales dentro de la cartera de préstamos de la banca, al representar, en promedio, el 73,6 % en los últimos tres años, según cifras del Banco Central.

Durante el año 2002, las cifras del BCV reflejan una reducción en la cartera de crédito de un 4,07% con respecto a diciembre de 2001. Tanto los créditos al consumo como los comerciales, disminuyeron. Mientras que se incrementó el monto de los préstamos hipotecarios. Aunque en pequeña proporción, los créditos otorgados a los microempresarios y los dirigidos al sector agrícola, presentando un alza significativa, hecho que se explica con la obligatoriedad de cumplimiento de la gaveta establecida en la Ley Agrícola del año 2002.

Según las cifras del Banco Central de Venezuela, dentro de los créditos al consumo, el rubro que experimentó la mayor contracción fue el de los préstamos a la adquisición de vehículos, lo que se correspondió con la caída de las ventas en el sector automotriz durante el año 2002.

Por su parte, el financiamiento a través de tarjetas de crédito disminuyó en términos reales, lo que podría explicarse por el efecto desfavorable que ejerció el incremento de las tasas de interés activas aplicadas al consumo y de la caída del ingreso real de las familias. Según el BCV, las tasas de interés nominales cobradas al

consumo pasaron, en promedio, de 38% durante el año 2001 a 50,2% en el año 2002, lo que implicó un aumento de 12,2 puntos porcentuales.

Sánchez (2007) explica que el comportamiento de la actividad crediticia provocó una disminución en la participación de la cartera de crédito vigente en el activo total de la banca universal y comercial. Esto refleja el proceso de desintermediación que ha experimentado la banca de forma progresiva durante la década de los noventa y que limita la capacidad de las instituciones financieras para canalizar los fondos hacia la inversión productiva de carácter productivo.

Posteriormente, en el año 2003, la cartera de crédito en general experimentó un crecimiento del 10,88%, incrementándose los préstamos comerciales y los consumos con tarjetas de créditos así como créditos agrícolas y a microempresarios. Por su parte, los préstamos para adquisición de vehículos presentaron descenso al igual que los créditos hipotecarios.

Según Sánchez (2007), durante el primer trimestre del año 2003, las tasas de interés reflejaron el incremento de la prima de riesgo país, como consecuencia del deterioro de las expectativas de los agentes en torno a la evolución de la tasa de inflación y el tipo de cambio.

La actividad económica tuvo un desempeño desfavorable que incidió, negativamente, sobre la solicitud de nuevos créditos por parte del sector privado, por lo que la cartera de préstamos no registró mayores incrementos. El manejo de expectativas desfavorables que inciden sobre las decisiones de inversión y consumo por parte de los agentes económicos provocó que los recursos bancarios se dirigieran , principalmente al financiamiento de papeles de bajo riesgo y que los préstamos se

concentraran a plazos inferiores a 60 días, que por lo general se destinan a atender requerimientos de capital de trabajo.

Durante el último bimestre del año se produjo mejora en la cartera de créditos de la banca, lo que se vincula con la recuperación que evidenciaron algunas actividades económicas. Asimismo, los préstamos dirigidos al consumo evidenciaron un aumento asociado con el mayor financiamiento a través de tarjetas de crédito, mientras que los orientados a la adquisición de vehículos y viviendas decrecieron en 28,43% y 14%, respectivamente, en ese período.

Seguidamente, en el año 2004 se evidencia un incremento del 108,7% en el total de la cartera de crédito con respecto al año anterior, los créditos comerciales se duplicaron, así como los préstamos para vehículos, los de la microempresa y los agrícolas. Por su parte, los hipotecarios y las tarjetas de crédito presentan una importante alza.

Sánchez (2007) señala que la canalización de recursos a sectores considerados prioritarios de acuerdo con la estrategia de desarrollo definida por el Gobierno Nacional, como el agrícola y la microempresa, ejercieron un estímulo importante en la cartera de préstamos al estar la banca obligada a orientar un mayor porcentaje de recursos al financiamiento de estas actividades. De hecho, el desglose de la cartera de crédito por actividad económica muestra que todos los rubros que la conforman presentaron un importante repunte.

En el caso de los créditos dirigidos a la adquisición de vehículos, se experimentó una notable recuperación respecto al año anterior, lo que se relaciona con el significativo ascenso experimentado por las ventas de vehículos durante el año (110,8%), según cifras publicadas por la Cámara Automotriz de Venezuela (Cavenez).

Durante el año 2005, según cifras del Banco Central, el incremento de la cartera de crédito se ubicó en un 75,34% con respecto al año 2004, presentando los créditos comerciales un aumento de 63,83%. Entre los créditos al consumo, resaltan los vehículos con un incremento significativo (229,9%). En los préstamos hipotecarios se registró un alza de 195,4%, los créditos a la microempresa se incrementaron en un 118,43% y los agrícolas en 51,53%.

La decisión adoptada por el BCV de regular las tasas de interés más las inyecciones de liquidez, favoreció la reducción de las tasas de interés nominales y, así, el financiamiento bancario. Al cierre del 2005 disminuyeron las tasas activas y las tasas promedio pactadas en el mercado interbancario, ubicándose la tasa activa promedio de la banca comercial y la universal al cierre del año en 15,4%.

Analizando las tasas de interés según el destino económico, la fijación de las mismas resultó vinculante especialmente para los préstamos asignados al gasto con tarjetas de crédito. En tal sentido, el costo del financiamiento bancario disminuyó para los diferentes sectores, particularmente el industrial y el comercial.

Sánchez (2007) expresa que la reducción del costo de financiamiento bancario del consumo, tanto en términos nominales como reales, generó un estímulo para la realización de consumos anticipados para parte de los agentes económicos, al producirse un abaratamiento del financiamiento, lo que incentivó la actividad crediticia y generó crecimiento económico.

En junio del mismo año se estableció una nueva gaveta financiera dirigida al sector turismo, con un porcentaje mínimo de 2,5% de la cartera de la banca comercial

y universal. De esta manera, 12% de los depósitos al cierre de diciembre se destinó a cumplir con las carteras obligatorias.

Cifras del BCV reflejan que préstamos orientados a los sectores manufactura, comercio y construcción fueron los que mayor incidencia tuvieron sobre el crecimiento anual registrado por la cartera de crédito (52,9%).

El aumento en 30,6% del grupo de usuarios de tarjetas de crédito pudo estar vinculado, en gran parte, con una mayor demanda de crédito por las mejores condiciones financieras y económicas que permitieron a la banca extender el servicio a un mayor número de clientes, señala Sánchez.

Para el año 2006, el BCV publica cifras que reflejan un alza en la cartera de crédito de 63,29%, iniciándose los créditos para el financiamiento turístico. El sector comercial tuvo un incremento de un 38,48% con respecto al año anterior, los dirigidos al consumo sufrieron un alza de 118,73%, los hipotecarios un aumento de 195,4%, los agrícolas un 56,87% y los microcréditos manifestaron un alza de 56,97%.

Durante el primer trimestre del año 2007, se visualiza un incremento de un 11,28% en la cartera de crédito, que de extrapolarse a los cuatro trimestres del año, esta cartera podría ubicarse en un 45,12%, lo cual constituye un incremento significativo anual.

### **Rentabilidad y Eficiencia**

Para determinar cómo ha funcionado la aplicación de las carteras crediticias obligatorias, es necesario establecer y comprender las diferencias entre dos conceptos

que se manejan al unísono y encabezan el eje de esta investigación, la rentabilidad y la eficiencia.

Los indicadores de rentabilidad serán utilizados como *outputs* durante la aplicación del modelo y, en el caso de la eficiencia, será incorporada en la aplicación del Análisis Envolvente de Datos (Data Envelopment Analysis –DEA-) que se desarrollará en el siguiente capítulo.

En cuanto a la rentabilidad, Sánchez (2002) expone que es una noción que se aplica a toda acción económica en la que se movilizan unos medios materiales, humanos y financieros con el fin de obtener unos resultados. Por su parte, Olalekan y Adeyinka (2013) llaman rentabilidad a la habilidad para obtener beneficios de las actividades de negocio de una organización, sociedad o empresa.

Para Trigo (2009) las medidas de rentabilidad que son utilizadas por una entidad financiera pueden basarse en información contable, Gitman (2003) señala que estas medidas permiten evaluar las utilidades de la empresa en referencia a un determinado nivel de ventas, de activos, de inversión de los accionistas o su valor accionario.

En el presente trabajo de investigación se utilizarán las medidas de rentabilidad basadas en dicha información, debido a que son las más utilizadas en el ámbito de las entidades financieras (Sundararajan, Enoch, San José, Hilbers, Krueger, Moretti y Slack; 2002). Siguiendo la misma línea, Trigo (2009) expone que la ventaja de las medidas de rentabilidad basadas en información contable es que son fáciles de obtener una vez que se dispone de los datos necesarios para su cálculo.

Van Horne (1993) indica que hay dos tipos de razones de rentabilidad: las que muestran la rentabilidad en relación con las ventas y las que muestran la rentabilidad en relación con la inversión. Para este autor, estas razones juntas indican la eficiencia de operación de la empresa.

Estas medidas son la rentabilidad sobre los activos (*Return On Assets* o ROA) y la rentabilidad sobre el patrimonio (*Return On Equity* o ROE). Sin embargo, Trigo (2009) advierte que ninguna de estas dos medidas considera los riesgos financieros a los que la entidad queda expuesta al invertir en los activos financieros.

La rentabilidad sobre los activos es una medida que viene dada por el cociente entre el resultado y el valor de los activos totales promedio muestra el retorno que generan los activos y es una medida de eficacia en el manejo de los recursos de la entidad (Marte, 2013). Por otra parte, la rentabilidad sobre el patrimonio es una medida que viene dada por el cociente entre el resultado contable de la utilidad y el valor nominal del patrimonio y representa el rendimiento promedio del patrimonio.

Por su parte, Sánchez (2002) se refiere al ROA como rentabilidad económica o de la inversión y la define como una medida del rendimiento de los activos de una empresa, con independencia de la financiación de los mismos. De esta manera la rentabilidad económica es considerada como una medida de la capacidad de los activos de una empresa para generar valor, independientemente de cómo han sido financiados; lo que permite la comparación de la rentabilidad entre empresas sin que las distintas estructuras financieras afecten al valor de la rentabilidad.

En cuanto al ROE, Sánchez (2002) lo define como la rentabilidad financiera o de los fondos propios y consiste en el rendimiento obtenido por el capital propio, generalmente con independencia de la distribución del resultado. La rentabilidad

financiera se considera una medida de rentabilidad más cercana a los propietarios que la rentabilidad

Por otra parte, la eficiencia, según Toro, García, Aguilar, Acero, Perea y Vera (2010) es un término asociado a todo sistema de producción y se entiende como “la manera más adecuada de utilizar los recursos productivos con la tecnología de producción existente” (p.2).

Para Calvo Aizpuru (2003) la eficiencia se relaciona con la noción de proceso, pues implica la cantidad de *inputs* o entradas necesarias para generar ciertos resultados u *outputs*, a partir de un proceso de transformación. Los *outputs* constituyen todos los bienes y servicios que son vendidos u ofrecidos por la organización a otras compañías o particulares, por lo que constituyen los resultados que la empresa genera mediante su actividad económica.

Almaleh, Israel y David Levy (2011) en su trabajo de investigación señalan que la eficiencia bancaria ha sido estudiada con el propósito de mejorar el desempeño de las instituciones financieras. Actualmente influyen sobre la eficiencia desde la globalización, la competitividad hasta las instituciones financieras que no pertenecen a la banca, así como la volatilidad y la dinámica de los mercados.

Según Tortosa- Ausina (1999) las metodologías para la medición de la eficiencia bancaria abarcan diferentes aproximaciones, como lo son los modelos paramétricos y los modelos no paramétricos. En tal sentido, Gandur (2003) señala que más allá de los procedimientos estadísticos y de los supuestos que subyacen a estos modelos, la medición de la eficiencia bancaria se establece una función que describa las mejores prácticas del sector bancario denominada frontera eficiente.

Tortosa, Ausina (1999) describe que el interés por el tema ha sido impulsado por las denominadas *best practice banks*, las cuales han sido útiles al determinar cómo funciona una institución bancaria eficiente. En nuestros días, el rápido y cambiante entorno regulatorio de la banca en Venezuela, así como la fusión y creación de bancos por parte del Estado a raíz de la crisis bancaria de 2008, han despertado interés por el análisis de la eficiencia en el sector.

### **Estudios relacionados**

Arreaza, Castillo y Martínez (2006) en su trabajo de investigación analizaron el efecto de la expansión de crédito sobre la calidad del portafolio bancario venezolano, resaltaron el aumento en la oferta y demanda de créditos de ciertos sectores en la economía que se ha propiciado por medio de la imposición de las carteras obligatorias.

Los autores concluyeron que las gavetas crediticias, así como las regulaciones de tasas de interés que favorecen a ciertos sectores, han impulsado a los bancos a relajar sus estándares de crédito y concederlos a un mayor número de clientes, con el fin de incrementar su cuota de mercado y cumplir con las regulaciones establecidas.

Por otra parte, tomando a Salas y Saurina (2002), se encuentra que el crecimiento del crédito desfasado tiene un impacto significativo y positivo sobre el riesgo del crédito ex post en el sistema financiero español.

El hecho de que la banca relaje sus estándares de crédito implica que incrementos en la cartera morosa estén asociados a incrementos en las provisiones, las cuales reducen el activo, y en consecuencia el capital de un banco. Esta reducción afecta de manera directa la solvencia de la institución (Hernández, Valero y Días, 2007). Los autores señalan la importancia de realizar un estudio de riesgo de crédito considerando el impacto de las carteras obligatorias.

En relación a lo anterior, Díaz (2013) realizó un estudio sobre el riesgo financiero de la cartera agrícola para el período 1998-2010, en él concluyó que el índice de morosidad de los créditos agrícolas tuvo una tendencia hacia la baja entre 1998 y 2007. En el año 1998 se situó en 11,8% y en el 2007 llegó al 0,6%, obteniendo una mejora de la cartera de créditos vigente durante ese período. El estudio también concluye que la morosidad de la banca universal privada estuvo por debajo de la morosidad de la banca universal pública en el período 2006-2010.

Por otra parte, el ratio créditos reestructurados agrícolas de la banca universal total obtuvo su valor mayor en el año 2010 por un valor de 3,35%. Para ese mismo año, la banca universal privada obtuvo un ratio créditos reestructurados agrícolas de 1,63%, mientras que en la banca pública fue de 8,40%. El estudio resalta que la banca universal privada tiene el ratio créditos reestructurados agrícolas más elevado en el año 1998 por un valor de 2,01%.

Al finalizar el período de estudio, Díaz (2013) expone que se evidencia un repunte del indicador de morosidad y el ratio de créditos reestructurados de la cartera agrícola de la banca universal doméstica, aunque la tasa de interés aplicada a las mismas se ha mantenido hacia la baja. En ese sentido, otros factores como los políticos, sociales, económicos y ambientales afectaron la capacidad de pago de los agricultores.

Siguiendo la misma línea, el estudio realizado por Mora (2008) obtuvo como resultado que el sistema bancario venezolano ha sido objeto de una serie de ordenaciones por parte de los Organismos reguladores de las instituciones financieras del país, entre los cuales pueden citarse la creación de porcentajes obligatorios de cartera crediticia dirigida a determinados sectores de la economía.

En el estudio mencionado se encontró que existen coeficientes importantes de correlación y determinación entre los porcentajes totales de carteras crediticias obligatorias y el comportamiento de la rentabilidad, liquidez y solvencia que presentaron las instituciones bancarias tomadas como muestra durante el período de la investigación.

En adición a lo anterior, estudios recientes han encontrado correlación positiva y estadísticamente significativa entre los márgenes bancarios y las regulaciones en la banca. Dermigüç-Kunt, Leaven y Levine. (2003) hallaron que una pequeña regulación en la participación de la banca y en sus actividades trae como consecuencia un incremento en los márgenes de interés regulados y *spreads*.

Por otra parte, Álvarez, Arreaza, Fernández y Mirabal (2002), al estudiar la rentabilidad, encuentran una alta significación estadística en la misma sobre activos (ROA), como variable explicativa de la fragilidad. Resaltando el hecho de que caídas en la actividad económica inducen fragilidad. Estudiaron los determinantes de la fragilidad financiera en Venezuela desarrollando indicadores de alerta temprana para identificar situaciones de fragilidad y utilizando modelos Probit con la metodología de señales.

Para el caso venezolano, Arreaza, Huskey y Zumeta (2009) estudian el efecto de la represión financiera sobre los *spreads* de la tasa de interés en Venezuela. Buscando obtener una medición de represión financiera, construyen un índice que captura el costo de oportunidad de las restricciones regulatorias sobre las operaciones bancarias, en el cual deciden incluir a los programas de carteras de crédito obligatorios. Los resultados sugieren que hay una correlación positiva y estadísticamente significativa entre el índice general de represión financiera y los *spreads* de tasas de interés.

Por su parte, Choi, Elyasiani y Kopecky (1992) estiman un modelo multifactorial, tratando de explicar el comportamiento de la rentabilidad del capital (retorno de las acciones de la firma bancaria) en función de la tasa de interés del mercado, de los riesgos de la misma y de la tasa de cambio para una muestra de bancos en Estados Unidos. Los autores encuentran resultados convencionales para las tasas de interés. En cuanto al efecto de la tasa de cambio, los resultados dependen del período de observación y del tipo de banco.

Pasando directamente al tratamiento de los créditos, en el año 1969, Goldsmith (1969) defiende la postura en la que el desarrollo financiero se transmite al crecimiento económico pues dice que un nivel elevado de oferta de crédito amplía las posibilidades para que los proyectos de inversión sean realizados con mayor facilidad tanto en términos de costo como de oportunidad.

Siguiendo otro análisis, De Gregorio y Guidotti (1992) estudian empíricamente la relación entre la intermediación crediticia y la actividad económica a través de la relación del crédito al sector privado/PIB y el PIB per cápita que, según señalan, presenta una ventaja fundamental con respecto a los agregados monetarios pues representa de manera más apropiada el papel de la banca como canalizador de los fondos hacia el sector privado.

Su estudio muestra un conjunto de regresiones para el período comprendido entre 1960 y 1985, con una muestra de 98 países y frecuencia anual. Los resultados de tal análisis empírico arrojan una relación positiva y significativa entre la intermediación crediticia y la actividad económica.

En la siguiente etapa, los autores extienden el análisis a una muestra de 12 países de América Latina, usando los datos promedio de seis años para el período comprendido entre 1950 y 1985. La especificación incluye mediciones de tasas de inversión, tasas de alfabetismo, inversión extranjera, inflación, PIB per cápita y gastos de gobierno. En este análisis la intermediación crediticia arrojó un resultado negativo.

De esta manera, el estudio concluye que tal efecto negativo de la intermediación crediticia se concentra en el período 1950-1980, lo que podría explicar, según los autores, los efectos de los procesos de liberalización de los mercados financieros y su posterior colapso, el contexto regulatorio débil en gran parte de los casos y la importante intervención estatal durante y después de la liberalización.

En otra de las investigaciones, López (2003) hace referencia a que el desarrollo de los sistemas financieros y de la actividad de intermediación crediticia es primordial para el crecimiento económico pues contribuye a apalancar la inversión que escapa a las posibilidades de financiamiento directo, ampliando así la gama de actividades productivas que pueden ser desarrolladas.

Además, analiza la relación existente entre la intermediación financiera y la actividad económica en Venezuela, concluyendo que el constante clima de inestabilidad llevó a las instituciones bancarias a recomponer la estructura de créditos a fin de lograr una mejor correspondencia con los plazos de maduración de los instrumentos pasivos.

En tal sentido, los resultados obtenidos muestran que la variación de la cartera de crédito de la banca puede ser considerada una medida apropiada del desarrollo financiero. Según López (2003) las autoridades financieras deben tener en cuenta que la actividad crediticia posee gran relevancia para el impulso de la actividad económica, por lo que las medidas de orden regulatorio deben incentivar a los intermediarios

crediticios a contar con un entorno económico estable y unas condiciones legales apropiadas.

En otro estudio, realizado por Fuentes y Anido (2007), el tema central fue la posible relación existente entre el crédito y la producción agrícola a través de una investigación documental descriptiva, obteniendo como resultado una débil incidencia del crédito agrícola en la producción de dicho rubro durante el período analizado, lo que, según los autores, puede ser explicado por cambios en las políticas públicas nacionales orientadas a estimular el autofinanciamiento dejando como único canal de acceso de la actividad agropecuaria al crédito formal, el financiamiento proveniente de proveedores de insumos y compradores de cosechas.

Respecto a las causas de las restricciones del crédito, Freixas y Rochet (1997) señalan que se encuentran relacionadas con problemas de selección adversa de las instituciones financieras, imposiciones de carácter legal como el establecimiento de topes a la cartera crediticia o controles sobre las tasas de interés y una exposición, relativamente elevada, al riesgo moral.

En tal punto, Stiglitz y Weiss (1981) establecen como primordial causa del racionamiento de crédito que imponen los intermediarios crediticios a la información imperfecta que caracteriza a los mercados financieros.

Por otra parte, Sánchez (2007), en su trabajo de investigación busca conocer cómo las instituciones bancarias se han adaptado al esquema de regulaciones e imposiciones y el impacto que sobre su gestión ha tenido, observado a través de la relación entre el comportamiento de las carteras de crédito y de los indicadores financieros.

Los resultados obtenidos permiten concluir que la implementación de gavetas es una estrategia instrumentada por el Gobierno Nacional con el objetivo de inducir una disminución en las tasas de interés, dado el poco nivel de acuerdo entre la banca y el gobierno para lograrlo. Se busca, entonces, que la banca atienda sectores productivos cuya condición histórica tiene baja rentabilidad y han sido dejados a un lado por la banca.

En tal sentido y siguiendo a Sánchez, la banca ha tratado de cumplir con las exigencias del Gobierno Nacional en esta materia pero tomando medidas para compensar la disminución de la rentabilidad de la cartera de crédito, producto de la disminución de los niveles de las tasas de interés vía regulaciones como diversificación de su cartera.

Aunado a lo anterior, se implementaron una serie de estrategias dirigidas a potenciar el crédito e diversas áreas, distintas a la cartera obligatoria mediante instrumentación de financiamientos en condiciones favorables en cuanto a tasas y a plazos se refiere, para captar el interés de los clientes.

Por su parte, Rodríguez (2009) evalúa los resultados del sector agrícola y los microcréditos en la actividad productiva de Venezuela para el período 2003-2008, obteniendo como resultado que respecto al sector agrícola, un aumento significativo de su financiamiento no se ha traducido en una respuesta de la misma magnitud en la actividad económica correspondiente, por el contrario, ha sido insignificante.

Lo anterior, según explican los autores, puede deberse a que a pesar del fácil acceso al crédito con tasas preferenciales, se garantiza una proporción importante de recursos financieros, por lo que los productores han venido sustituyendo otras fuentes de financiamiento por el crédito bancario. Por su parte, en lo que respecta a la

microempresa, se puede destacar que, para el período observado, el crédito destinado a la misma ha presentado una evolución creciente atendiendo a varios sectores.

Finalmente, los autores desprenden del estudio la idea de que en una política de carteras administrativas, un aumento del nivel de financiamiento para dotar de recursos a sectores que se consideran prioritarios en la economía, no necesariamente genera el resultado esperado.

Crisóstomo y Ramos (2013) realizaron un trabajo de investigación que procuró determinar el efecto de las carteras dirigidas sobre la fragilidad del sistema bancario venezolano, utilizando un modelo de panel data. Los resultados obtenidos revelaron que existe una relación causal y positiva entre las carteras crediticias obligatorias y la fragilidad de la banca doméstica.

Para el año 2011, el estudio de Almaleh y Levy (2011) revela que el entorno venezolano presenta un repunte en riesgo crediticio, evidenciándose un incremento en las provisiones por parte de las instituciones financieras para responder a posibles impagos por parte de los clientes.

Por su parte, refieren que la rentabilidad, entendida en términos de los activos sobre el patrimonio (ROE), el sistema financiero venezolano se comporta de manera significativa variable, teniendo como límite superior el 30% y como límite inferior, en el momento de la devaluación, el 8%. No obstante, la tendencia de los períodos, en términos generales es decreciente, repuntando hacia mediados del 2011 para ubicarse cerca del 30%.

En referencia a la rentabilidad sobre los activos (ROA), presenta una variabilidad importante, comportándose de forma descendente hasta 2010, cuando la devaluación comienza a presentar una tendencia ascendente.

Es importante destacar, de acuerdo a lo expuesto por López (2003), que si bien la intermediación crediticia mostró una recuperación durante el período 1996-2002 respecto a los años previos de crisis bancaria, continuó presentando valores relativamente bajos.

Asimismo, posterior a los años 1994-1995 se presentaban irregularidades en la estructura financiera donde destacan los bajos niveles de capitalización de la banca, baja rentabilidad de la actividad crediticia, entre otros. Por su parte López (2003) expone que la actividad de intermediación crediticia orientada al sector privado "... experimentó una importante contracción al pasar de 84% en el año 1990 a 71,5% en 1995, mientras que la participación de la cartera de crédito en el PIB pasó de 14,6 % en 1990 a 7,9% en 1995" (p. 25). Dicha situación se explica por el detrimento de la productividad de los sectores más demandantes de crédito sino también de los elevados niveles de tasas de interés para el momento.

Durante el año 1996 surgieron muchos cambios en el ámbito macroeconómico conformado por varios procesos estructurales como la inclusión en el mercado de la banca extranjera y el desarrollo del concepto de la banca universal. En tal sentido, López (2003) expresa que tales circunstancias constituyeron factores que interfirieron en el desarrollo de la banca en los años sucesivos.

## CAPÍTULO III

### Marco Metodológico

Hurtado De Barrera (2006) define metodología como el estudio de los modos o maneras de llevar a cabo algo, es decir, el estudio de los métodos. En el campo de la investigación, la metodología es el área del conocimiento que estudia los métodos generales de las disciplinas científicas. Según la concepción de Arias (2006), el marco metodológico refiere la forma cómo se realizó el estudio para responder al problema planteado. La metodología de un trabajo especial de grado incluye el tipo o tipos de investigación, así como las técnicas y los procedimientos serán utilizados para llevar a cabo la misma.

En el siguiente capítulo se presenta toda la metodología utilizada tanto para el planteamiento del problema como para dar respuesta al mismo, tomando en consideración el tipo y el nivel de la investigación además de la población o muestra utilizada. Asimismo se describen las técnicas e instrumentos de recolección de los datos, los procedimientos que se emplearon para darle validez y confiabilidad a fin de procesar y analizar los resultados y de esta manera obtener una conclusión que permita dar respuestas a los objetivos planteados.

#### **Tipo de investigación**

Arias (2006) define el nivel de investigación como el grado de profundidad con que se aborda el estudio, descomponiéndose en tres diferentes grados de profundidad, siendo uno de ellos la Investigación Explicativa que, según el autor, mediante una relación de causa y efecto, busca el porqué de los hechos.

Según Hernández, Fernández y Baptista (1991), los estudios explicativos están orientados a explicar las causas de los eventos físicos o sociales, más allá de la descripción de conceptos o fenómenos o de la relación existente entre ellos

Para efectos de la presente investigación, se decidió trabajar con estrategia de tipo explicativa-comparativa, pues el objetivo es contrastar la rentabilidad en términos de eficiencia de un grupo de instituciones bancarias privadas antes y después del establecimiento de carteras crediticias obligatorias.

En otro punto, se tiene el diseño de la investigación, cuyo objetivo es solucionar el problema ya planteado. En este caso se describe como investigación documental, que, según Arias (2006) es un proceso basado en la búsqueda, recopilación, procesamiento y análisis de los datos obtenidos y registrados previamente por otros investigadores en fuentes documentales.

Por su parte, Alfonso (1994) define la investigación documental como un procedimiento científico, de investigación, organización y análisis de información o datos entorno a determinado objetivo.

Dado que la presente investigación busca establecer una comparación de la rentabilidad en términos de eficiencia en entidades bancarias privadas antes y después de la aplicación de carteras crediticias obligatorias, se utilizó el Análisis Envolvente de Datos como método para el procesamiento de dicha información y posterior obtención de resultados.

## Análisis Envolvente de Datos

Según Quesada (2003) el Análisis Envolvente de Datos (DEA) es un método de programación matemática que permite calcular el índice de eficiencia técnica relativa mediante la resolución de un programa matemático de optimización y de esta manera propone resolver un programa lineal para cada unidad de producción (*Decision Making Units* o DMU) observada.

Por su parte, Fuentes (2011) expresa que el Análisis Envolvente de Datos es una técnica de medición de la eficiencia basada en la obtención de una frontera de eficiencia a partir del conjunto de observaciones que se considere sin la estimación de ninguna función de producción, lo que implica que no hay necesidad de conocer la forma de relación funcional entre inputs y outputs.

La técnica del Análisis Envolvente de Datos (DEA) es una técnica de programación lineal que facilita la construcción de una superficie envolvente o frontera eficiente, y aquellas entidades que determinan la envolvente son las entidades eficientes (García y Coll, 2003).

El modelo básico publicado por Charnes, Cooper y Rhodes (1978), supone que hay “*n*” DMU a ser evaluadas, cada una de ellas consume “*m*” inputs para producir “*s*” outputs. La *DMU<sub>j</sub>* consume la cantidad  $X_{ij}$  de la entrada *i* y produce la cantidad  $Y_{rj}$  de la salida *r*. Al tenerse múltiples entradas y múltiples salidas, se utilizan las ponderaciones  $U_i$  y  $V_i$  (peso dado a cada input y a cada output, respectivamente). Este modelo se conoce como CCR y se plantea de la siguiente manera:

$$\max_{u,v} h_0 = \frac{\sum_{r=1}^s u_r y_{ro}}{\sum_{i=1}^m v_i x_{io}}$$

Sujeto a:

$$\frac{\sum_{r=1}^s u_r y_{rj}}{\sum_{i=1}^m v_i x_{ij}} \leq 1, \quad j = 1, \dots, n$$

Este modelo busca como soluciones los parámetros “ $u$ ” y “ $v$ ” que hagan que la función objetivo alcance su máximo valor y, de manera simultánea, hagan que el ratio de eficiencia de cualquier DMU no supere la unidad. Para medir el desempeño de la  $DMU_0$  se resuelve un problema de optimización que busca maximizar la razón de sus salidas entre sus entradas.

La no linealidad del modelo y las soluciones infinitas del mismo, complicaban su resolución; en consecuencia, los autores lo transformaron con el objetivo de llevarlo a una forma lineal. Derivando en el siguiente modelo:

$$\max h_0 \sum_{r=1}^s u_r y_{r0}$$

Sujeto a:

$$\sum_{i=1}^m v_i x_{i0} = 1$$

$$u_r \geq 0 \quad r=1, \dots, s$$

$$v_i \geq 0 \quad i=1, \dots, m$$

El modelo anterior corresponde a la versión CCR, llamada así por sus precursores (Charnes, Cooper y Rhodes) y satisface a los casos con presencia de rendimientos constantes a escala, en los que el incremento porcentual del output es igual al incremento porcentual de los recursos productivos.

Para el caso de los rendimientos variables a escala, en el que se permite que los rendimientos sean constantes, crecientes o decrecientes, se utiliza la versión DEA-BCC, llamada así por ser desarrollado por Banker, Charnes y Cooper (1989). Este modelo es una extensión del DEA-CCR, por lo que todos los contenidos teóricos aplicados al CCR son aplicados en la versión BCC y su formulación es similar. (Coll y Blasco, 2006)

Coll y Blasco (2006) exponen que el modelo DEA puede tener dos orientaciones: la orientación hacia los inputs y la orientación hacia los outputs. El modelo DEA orientado hacia los inputs busca, dado el nivel de output, la máxima reducción de los inputs, mientras permanece en la frontera de posibilidades de producción. En caso contrario, el enfoque orientado hacia los outputs busca, dado el nivel de inputs, el máximo incremento proporcional de los outputs permaneciendo dentro de la frontera de posibilidades de producción.

De esta manera, en los modelos input orientados, una unidad no es eficiente si es posible disminuir cualquier input sin alterar sus outputs; mientras que en los modelos orientados hacia los outputs una unidad no es eficiente si es posible incrementar cualquier output sin aumentar ningún input y sin disminuir ningún otro output (Coll y Blasco, 2006).

### ***Inputs y Outputs***

Siguiendo a Arias (2009), uno de los problemas que presentan las investigaciones relacionadas con la medición de la eficiencia de la banca es la selección de los *inputs* y *outputs* a considerar al momento del análisis. Las entidades financieras obtienen una serie de *outputs* a partir del empleo de una combinación de *inputs*, por lo que al clasificar la actividad bancaria sobre la base de los mismos se generan controversias. Asimismo, la banca es conocida como una empresa multiproducto, lo

que implica que sus ingresos no provienen solo de su función como intermediaria entre ahorradores y demandantes de fondos sino también de un conjunto de productos y servicios distintos a la intermediación.

Tomando lo anterior, existen dos criterios de clasificación de los *inputs* y los *outputs* de la banca. En este trabajo de investigación se tomará el enfoque de intermediación, o de los *inputs*, que considera a la banca como intermediaria entre agentes económicos con capacidad y necesidad de financiamiento. En este caso, cada una de las variables tomadas como *inputs*, incluyen el valor de los depósitos o sus costos financieros, además de los *inputs* físicos.

Suele generar controversias el determinar cuál enfoque es el apropiado en cada investigación, sin embargo el de la producción ignora la naturaleza canalizadora ahorro-inversión de la banca, mientras que el enfoque de intermediación no capta la faceta de prestación de servicios de las entidades financieras.

El resultado obtenido estará determinado, en gran parte, por la orientación bajo la cual se mida la eficiencia, de tal manera que la decisión generalmente se sustenta en el control que puede ejercer la banca sobre las variables tomadas como *inputs* y *outputs*.

Es importante destacar que el enfoque de intermediación se ajusta mejor a la medición de eficiencia de instituciones bancarias. Las investigaciones orientadas desde este punto de vista, consideran que la banca tiene mayor control sobre los costos e insumos (*inputs*) que sobre los productos (*outputs*).

En el DEA se utilizan los llamados “input virtual” y “output virtual”, que son la suma ponderada de los inputs y de los outputs, respectivamente. Asimismo, la forma fraccional del modelo define la eficiencia como el cociente entre el output virtual y el input virtual. (Coll y Blasco, 2006).

### ***Inputs***

- **Cartera de Crédito Vigente/Total de la Cartera de Crédito:** indicador financiero que muestra la proporción de colocaciones que le generan ingresos a la entidad respecto al total de la cartera de crédito.
- **Cartera de crédito Vencida/Total de la Cartera de Crédito:** indicador financiero que muestra el porcentaje de cartera que ha caído en incumplimiento de pago. Este porcentaje representa el síntoma más claro de la calidad y nivel de riesgo de la cartera.
- **Cartera de Crédito/Total Captaciones:** muestra qué porcentaje representan la cartera de crédito del banco con respecto al total de las captaciones del público. Indica en qué grado la cartera de crédito está siendo financiada con recursos del público; es decir, expresa en qué proporción los fondos captados del público son canalizados vía créditos.

De acuerdo a Martínez (2006), los primeros dos son indicadores de calidad de los activos, mientras que el último funciona como indicador de la estructura de los pasivos. Al evaluar la calidad de los activos, se hace referencia a la capacidad de administrar y controlar los riesgos intrínsecos en las operaciones financieras.

Por otra parte, señala que la característica más importante de los activos está vinculada a la cartera de crédito, dado que la misma constituye parte de la fuente de

generación de ingresos en la entidad y también está expuesta al riesgo, siendo fundamental al momento de evaluar los estados financieros.

### ***Outputs***

- **ROE (Resultado Neto/Patrimonio):** indica el rendimiento promedio del patrimonio invertido por los accionistas de la entidad financiera.
- **ROA (Resultado Neto/ Activo):** indicador financiero que muestra el retorno que generan los activos, es una medida de eficacia en el manejo de los recursos de la entidad.

### **Población y Muestra**

Hurtado y Toro (1998), definen población como “el total de los individuos o elementos a quienes se refiere la investigación, es decir, todos los elementos que vamos a estudiar, por ello también se le llama universo” (p.79). Por su parte, para Balestrini y Lars (2006) la población es un “conjunto finito o infinito de personas, casos o elementos, que presentan características comunes” (p. 137)

Para llevar a cabo la presente investigación, la población estará constituida por el conjunto de bancos de capital privado existentes en el sistema financiero venezolano. De esta manera, se podrán emitir conclusiones sobre impacto del incremento de las carteras de crediticias obligatorias en la rentabilidad de la banca privada venezolana.

En cuanto a la muestra, para los autores Balestrini y Lars (2006) “es una parte representativa de una población, cuyas características deben producirse en ella, lo más exactamente posible” (p.141).

En el caso de este estudio, se tomó como subconjunto representativo a ocho (8) instituciones bancarias de capital privado existentes tanto en el año 1998, como en el año 2012. Los bancos utilizados son los siguientes: Banco del Caribe, Banesco, Banco Caroní, Banco Exterior, Banco Provincial, Banco Venezolano de Crédito, Banco Occidental de Descuento (B.O.D.) y Banco Mercantil.

## CAPÍTULO IV

### Desarrollo y Aplicación del DEA

Tomando en cuenta lo referido en el capítulo anterior, la rentabilidad en términos de eficiencia de la banca privada venezolana se analizó mediante un Análisis Envolvente de Datos, cuya premisa son los rendimientos variables a escala (DEA- BCC) bajo el enfoque de *inputs*.

El modelo se definió como la capacidad de las unidades (bancos) para, dado un menor nivel de *input*, generar un mayor *output*. Este modelo fue escogido a diferencia del DEA-CCR, pues este último asume rendimiento constante de escala, lo que resulta restrictivo y poco real para el análisis de la banca.

Los resultados obtenidos en el análisis (DEA) son binomiales, es decir, arroja dos resultados, por lo que resultan eficientes aquellos con un valor igual a uno e ineficientes aquellos con un valor por debajo del mismo.

En el presente estudio, el Análisis Envolvente de Datos se desarrolló mediante la herramienta *MaxDEA*, un programa disponible a través de la web que permitió realizar programación lineal para encontrar de forma sistemática el plan productivo óptimo, maximizando el nivel de los factores productivos; es decir, de los indicadores que permiten alcanzar la rentabilidad en términos de eficiencia.

Cabe destacar que una unidad de decisión (DMU) o banco señalado como eficiente en el programa, lo será únicamente en el universo donde se aplicaron las gavetas, es decir, lo referido en los índices del anterior capítulo. En el entendido que el programa no tiene la capacidad de evaluar más allá de los indicadores propuestos

como *inputs* u *outputs*. Aunado a ello, el programa no es predictivo, por lo que el análisis únicamente será válido para el período en estudio.

### **Análisis y resultados**

Para llevar a cabo el análisis, se utilizarán ocho (8) instituciones financieras privadas, existentes tanto en el año 1998 como en el 2012. El modelo se aplicará en ambos períodos, obteniendo resultados que posteriormente serán comparados entre sí. Esto permitirá analizar la eficiencia antes y después de la aplicación de gavetas.

Posteriormente y con el objetivo de medir el impacto de las gavetas en las variables utilizadas como *inputs*, se aplicará el Análisis Envolvente de Datos tanto para el año 1998 como para el año 2012 excluyendo cada una de dichas variables para poder determinar si son significativas en el modelo.

**Tabla N° 1**  
**Unidades de estudio**

<b>DMU</b>	<b>Institución Financiera</b>
<b>D001</b>	Banco del Caribe
<b>D002</b>	Banesco
<b>D003</b>	Banco Caroní
<b>D004</b>	Banco Exterior
<b>D005</b>	Banco Provincial
<b>D006</b>	Banco Venezolano de Crédito
<b>D007</b>	Banco Occidental de Descuento (B.O.D)
<b>D008</b>	Banco Mercantil

Aplicación del DEA para el año 1998

**Tabla Nº 2**  
**Inputs 1998**

Entidades Bancarias	Cartera de Crédito vigente/Total de la cartera de crédito	Cartera de Crédito vencida/Total de la cartera de crédito	Cartera de crédito/Total captaciones
Banco del Caribe	0.967452791	0.046970255	0.827947781
Banesco	0.937548782	0.069259572	0.578109756
Banco Caroní	1.011986609	0.028790724	0.573071668
Banco Exterior	1.021918144	0.012648227	0.789239139
Provincial	0.98927619	0.046771841	0.585910339
Venezolano de Crédito	0.993754978	0.015133144	1.168204581
B.O.D.	0.981442788	0.03656825	0.820291214
Mercantil	1.003094658	0.026672014	0.733104084

Fuente: Elaboración propia

**Tabla Nº 3**  
**Outputs 1998**

Entidades Bancarias	ROE	ROA
Banco del Caribe	0.190953146	0.030929603
Banesco	0.122524796	0.016415149
Banco Caroní	0.248571602	0.047423015
Banco Exterior	0.255330851	0.048255679
Provincial	0.215667022	0.026666456
Venezolano de Crédito	0.247441483	0.049730508
B.O.D.	0.167590988	0.01473663
Mercantil	0.233628471	0.0357329

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 4**  
**Aplicación DEA año 1998**

<b>DMU</b>	<b>Score</b>
<b>D001</b>	1
<b>D002</b>	1
<b>D003</b>	1
<b>D004</b>	1
<b>D005</b>	1
<b>D006</b>	1
<b>D007</b>	0,997491
<b>D008</b>	0,999772

Fuente: Elaboración propia

Al ejecutar MaxDEA con el enfoque *input* y modelo DEA-BCC para el año 1998, seis (6) de las ocho (8) unidades que componen la muestra seleccionada resultaron ser eficientes, lo que implica que el 75% de la misma se puede considerar eficiente para el año 1998, antes de la aplicación de las gavetas, con un restante 25% considerado ineficiente.

En los resultados obtenidos, la unidad con menor *score* fue la número 7, correspondiente al Banco Occidental de Descuento (B.O.D) con 0,997491. De la misma forma, el promedio de eficiencia de la muestra seleccionada para el año 1998 fue de 0,9997, valor sumamente próximo al considerado eficiente.

Con un 75%, la muestra seleccionada para el año 1998, sin habersele aplicado la obligatoriedad en el cumplimiento de gavetas era, en términos generales, considerada eficiente. }

**Tabla N° 5**  
**Aplicación DEA año 1998 excluyendo primera variable**  
**(Cartera de crédito vigente/Total cartera de crédito)**

<b>DMU</b>	<b>Score</b>
<b>D001</b>	0,692159
<b>D002</b>	0,991285
<b>D003</b>	1
<b>D004</b>	1
<b>D005</b>	0,978088
<b>D006</b>	1
<b>D007</b>	0,731775
<b>D008</b>	0,879241

Fuente: Elaboración propia

De las ocho (8) unidades de estudio, tres (3) de ellas, Banco Caroní, Banco Exterior y Banco Venezolano de Crédito, resultaron eficientes, tomando un 37,5 % del total de la muestra seleccionada, mientras que las restantes cinco (5), Banco del Caribe, Banesco, Banco Provincial, Banco Occidental de Descuento (B.O.D) y Banco Mercantil resultaron ineficientes, con el 62,5% restante.

De los resultados obtenidos, el menor *score* lo obtuvo la unidad N° 1, correspondiente al Banco del Caribe, con 0,692159; obteniendo un promedio de eficiencia en la muestra de 0,9090. El detrimento de un 50% en la eficiencia se debe a la importancia de la variable excluida en el análisis realizado.

**Tabla N° 6**  
**Aplicación DEA año 1998 excluyendo segunda variable**  
**(Cartera de crédito vencida/Total cartera de crédito)**

<b>DMU</b>	<b>Score</b>
<b>D001</b>	1
<b>D002</b>	1
<b>D003</b>	1
<b>D004</b>	1
<b>D005</b>	1
<b>D006</b>	1
<b>D007</b>	0,975343
<b>D008</b>	0,994196

Fuente: Elaboración propia

De las ocho (8) unidades de estudio, seis (6) de ellas, Banco del Caribe, Banesco, Banco Caroní, Banco Exterior, Banco Provincial y Banco Venezolano de Crédito, resultaron ser eficientes, con un 75% del total, mientras que las restantes dos (2), Banco Occidental de Descuento (B.O.D) y Banco Mercantil resultaron ineficientes.

De los resultados obtenidos, el menor *score* lo obtuvo la unidad N° 7, correspondiente al Banco Occidental de Descuento (B.O.D), con 0,975343; obteniendo un promedio de eficiencia en la muestra seleccionada de 0,9961. A partir de esto, puede determinarse un 75% de eficiencia en la misma, por lo que la influencia del porcentaje de incumplimiento de pago de carteras de crédito ha sido poco significativa sobre la eficiencia en las entidades de estudio en el año 1998.

**Tabla N° 7**

**Aplicación DEA año 1998 excluyendo tercera variable  
(Cartera de crédito total/Total de captaciones)**

<b>DMU</b>	<b>Score</b>
<b>D001</b>	1
<b>D002</b>	1
<b>D003</b>	0,985971
<b>D004</b>	1
<b>D005</b>	0,989572
<b>D006</b>	1
<b>D007</b>	0,990243
<b>D008</b>	0,984277

**Fuente: Elaboración propia**

De las ocho (8) unidades de estudio, cuatro (4) de ellas, Banco del Caribe, Banesco, Banco Exterior y Banco Venezolano de Crédito, resultaron eficientes, mientras que las restantes cuatro (4), Banco Caroní, Banco Provincial, Banco Occidental de Descuento (B.O.D) y Banco Mercantil resultaron ineficientes.

De los resultados obtenidos, el menor *score* lo obtuvo la unidad N° 8, correspondiente al Banco Mercantil con 0,984277; obteniendo un promedio de eficiencia en la muestra seleccionada de 0,9937. A partir de esto, puede determinarse un 50% de eficiencia en la muestra seleccionada, por lo que la exclusión del porcentaje de captaciones que financian la cartera de crédito ha generado una disminución del 25% sobre la eficiencia.

Aplicación del DEA para el año 2012

**Tabla Nº 8**  
**Inputs 2012**

Entidades Bancarias	Cartera de Crédito vigente/Total de la cartera de crédito	Cartera de Crédito vencida/Total de la cartera de crédito	Cartera de crédito/Total captaciones
Banco del Caribe	1.014205579	0.007274462	0.661377951
Banesco	1.017958583	0.005006663	0.588606283
Banco Caroní	0.997136922	0.053722661	0.248152362
Banco Exterior	1.003657427	0.004596811	0.636345298
Provincial	1.028018211	0.006564941	0.569561592
Venezolano de Crédito	1.009601399	0.001157419	0.424894816
B.O.D.	0.974844478	0.01972925	0.508914906
Mercantil	1.025520177	0.006499685	0.621127497

Fuente: Elaboración propia

**Tabla Nº 9**  
**Outputs 2012**

Entidades Bancarias	ROE	ROA
Banco del Caribe	0.190953146	0.030929603
Banesco	0.122524796	0.016415149
Banco Caroní	0.248571602	0.047423015
Banco Exterior	0.255330851	0.048255679
Provincial	0.215667022	0.026666456
Venezolano de Crédito	0.247441483	0.049730508
B.O.D.	0.167590988	0.01473663
Mercantil	0.233628471	0.0357329

Fuente: Elaboración propia

**Tabla N° 10**  
**Aplicación DEA año 2012**

<b>DMU</b>	<b>Score</b>
<b>D001</b>	0,993489
<b>D002</b>	1
<b>D003</b>	1
<b>D004</b>	1
<b>D005</b>	0,986999
<b>D006</b>	1
<b>D007</b>	1
<b>D008</b>	0,978605

Fuente: Elaboración propia

Al ejecutar MaxDEA con el enfoque *input* y modelo DEA-BCC para el año 2012, cinco (5) de las ocho (8) unidades que componen la muestra seleccionada resultaron ser eficientes, lo que implica que el 62,5% de la misma se puede considerar eficiente para el año 2012, luego de la aplicación de las gavetas, con un restante 37,5% considerado ineficiente.

En los resultados obtenidos, la unidad con menor *score* fue la número 8, correspondiente al Banco Mercantil con 0,978605. De la misma forma, el promedio de la eficiencia en la muestra seleccionada para el año 2012 fue de 0,9949.

Para el año 2012, de acuerdo a la obligatoriedad establecida en el cumplimiento de gavetas, dos (2) de las instituciones privadas que habrían sido eficientes en el anterior período de estudio, Banco del Caribe y Banco Provincial, pasan a ser ineficientes. Asimismo, una (1) de ellas, Banco Occidental de Descuento (B.O.D), pasa de ser ineficiente a ser eficiente.

Por su parte, Banesco, Banco Caroní, Banco Exterior y Banco Venezolano de Crédito mantuvieron su eficiencia, mientras que el Banco Mercantil continuó siendo considerado ineficiente para el segundo período. Sin embargo, este último incrementó su nivel de ineficiencia en el año 2012, luego del establecimiento de las gavetas.

En términos relativos y siendo analizado desde la perspectiva de los indicadores utilizados, el porcentaje de eficiencia disminuyó de 75% en el año 1998 a 62,5% en el año 2012 luego de la aplicación de gavetas.

**Tabla Nº 11**

**Aplicación DEA año 2012 excluyendo primera variable  
(Cartera de crédito vigente/Total cartera de crédito)**

<b>DMU</b>	<b>Score</b>
<b>D001</b>	0,808701
<b>D002</b>	1
<b>D003</b>	1
<b>D004</b>	0,814044
<b>D005</b>	0,947549
<b>D006</b>	1
<b>D007</b>	0,74539
<b>D008</b>	0,766925

Fuente: Elaboración propia

De las ocho (8) unidades de estudio, tres (3) de ellas, Banesco, Banco Caroní y Banco Venezolano de Crédito son consideradas eficientes, representando un 37,5% del

total. Por su parte, las restantes cinco unidades, Banco del Caribe, Banco Exterior, Banco Provincial, Banco Occidental de Descuento (B.O.D) y Banco Mercantil son consideradas ineficientes, con un 62,5% del total.

De los resultados obtenidos, la unidad con menor *score* es la N°7, correspondiente al Banco Occidental de Descuento (B.O.D), con 0,74539. El promedio de eficiencia de la muestra seleccionada excluyendo la primera variable fue de 0,8853.

El detrimento del 25% de la eficiencia en la muestra seleccionada permite determinar la importancia de la proporción de ingresos por concepto de cartera de crédito que obtiene la entidad.

**Tabla N° 12**  
**Aplicación DEA año 2012 excluyendo segunda variable**  
**(Cartera de crédito vencida/Total cartera de crédito)**

<b>DMU</b>	<b>Score</b>
<b>D001</b>	0,993489
<b>D002</b>	1
<b>D003</b>	1
<b>D004</b>	1
<b>D005</b>	0,986999
<b>D006</b>	1
<b>D007</b>	1
<b>D008</b>	0,976497

Fuente: Elaboración propia

De las ocho (8) unidades de estudio, cinco (5) de ellas, Banesco, Banco Caroní, Banco Exterior, Banco Venezolano de Crédito y Banco Occidental de Descuento (B.O.D)

resultaron eficientes, representando el 62,5% del total, mientras que las restantes tres (3), Banco del Caribe, Banco Provincial y Banco Mercantil resultaron ineficientes, con un 37,5% del total.

De los resultados obtenidos, el menor *score* lo obtuvo la unidad N° 8, correspondiente al Banco Mercantil con 0,976497; obteniendo un promedio de eficiencia en la muestra seleccionada de 0,9946. A partir de esto, puede determinarse una influencia poco significativa del porcentaje de incumplimiento de pago de carteras de crédito sobre la eficiencia en las entidades de estudio en el año 2012.

**Tabla N° 13**  
**Aplicación DEA año 2012 excluyendo tercera variable**  
**(Cartera de crédito total/Total de captaciones)**

<b>DMU</b>	<b>Score</b>
<b>D001</b>	0,993489
<b>D002</b>	1
<b>D003</b>	0,977644
<b>D004</b>	1
<b>D005</b>	0,986999
<b>D006</b>	1
<b>D007</b>	1
<b>D008</b>	0,978605

Fuente: Elaboración propia

De las ocho (8) unidades de estudio, cuatro (4) de ellas, Banesco, Banco Exterior, Banco Venezolano de Crédito y Banco Occidental de Descuento (B.O.D), resultaron eficientes, con un 50% del total de entidades, mientras que las restantes

cuatro (4), Banco del Caribe, Banco Caroní, Banco Provincial, y Banco Mercantil resultaron ineficientes, con el restante 50% del total.

De los resultados obtenidos, el menor *score* lo obtuvo la unidad N° 3, correspondiente al Banco Caroní con 0,977644; obteniendo un promedio de eficiencia en la muestra seleccionada de 0,9920. A partir de esto, puede determinarse que la exclusión del porcentaje de captaciones que financian la cartera de crédito ha generado una disminución del 12,5% sobre la eficiencia.

### **Resultados generales obtenidos**

Al contrastar el año 1998 con el año 2012 y tomando en consideración todas las variables de estudio, el modelo arrojó una disminución en la eficiencia de la muestra seleccionada, pasando de 75% a 62,5%, lo que permite concluir que la aplicación de las gavetas generó un impacto negativo sobre la rentabilidad en términos de eficiencia de la banca privada venezolana.

Para el año 1998 la unidad de estudio con menor *score* correspondió al Banco Occidental de Descuento (B.O.D), que en el segundo período de estudio pasó a ser eficiente. Por su parte, el menor *score* en el año 2012 correspondió al Banco Mercantil que, además, pasó a tener un nivel de ineficiencia mayor luego de la aplicación de las carteras dirigidas.

De acuerdo a la obligatoriedad establecida en el cumplimiento de gavetas, dos (2) de las unidades que habrían sido eficientes en el anterior período de estudio, correspondientes a Banco del Caribe y Banco Provincial, pasan a ser ineficientes. Por su parte, Banesco, Banco Caroní, Banco Exterior y Banco Venezolano de Crédito mantuvieron su eficiencia, mientras que el Banco Mercantil continuó siendo considerado ineficiente para el segundo período de estudio.

Posteriormente, al excluir el indicador de la proporción de ingresos por concepto de cartera de crédito, se obtuvo una disminución en la eficiencia de la muestra seleccionada en ambos períodos. En el año 1998, disminuye la eficiencia en un 12,5%, mientras que en el año 2012 disminuye un 25%. Estos resultados indican que los ingresos por concepto de cartera crediticia de la banca privada venezolana generan mayor impacto luego de la aplicación de obligatoriedad en cumplimiento de carteras.

Tomando en consideración que este es el indicador más representativo para la rentabilidad de la banca, su exclusión genera una disminución en la eficiencia, siendo este un resultado esperado debido a que el mismo representa el porcentaje del total de cartera de crédito que le genera ingresos a la entidad financiera.

Para el tercer análisis, se excluyó la variable que indica el porcentaje de cartera de crédito que ha caído en incumplimiento de pago. Tanto para el año 1998 como para el 2012, el nivel de eficiencia de la muestra seleccionada se mantuvo. Sin embargo, para el año 2012 hay menos unidades eficientes que para el año 1998. Por tanto, la influencia del porcentaje de la cartera de crédito vencida es poco significativa sobre el nivel de rentabilidad de la banca en términos de eficiencia.

En el cuarto análisis, se excluyó la variable que indica el porcentaje de captaciones del público que financian las carteras de crédito. En el año 1998 disminuye la eficiencia en 25%, mientras que en el año 2012 disminuye en 12,5%. Estos resultados indican que el financiamiento de las carteras crediticias con captaciones del público genera un menor impacto luego del establecimiento de obligatoriedad en el cumplimiento de las mismas. De las unidades estudiadas, Banco Caroní pasó de ser eficiente a ser ineficiente, mientras que Banco Occidental de Descuento (B.O.D) pasó de ser ineficiente a ser eficiente.

## CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

El entorno regulado en el que se desempeña la banca venezolana ha sido objeto de múltiples estudios. La rentabilidad de las instituciones financieras permite determinar el nivel de beneficios que percibe la entidad y el establecimiento de gavetas ha sido objeto de controversia por su impacto sobre la rentabilidad en términos de eficiencia de la banca venezolana.

Dadas las regulaciones establecidas en el funcionamiento de las instituciones bancarias, se tomaron indicadores de rentabilidad para comparar los índices de eficiencia antes y después del establecimiento de gavetas y de esta manera poder determinar cuán rentable ha sido su aplicación dentro de la banca privada venezolana.

Al ejecutar el Análisis Envolvente de Datos se obtuvo los siguientes resultados:

- Al realizar el análisis con todos los *inputs*, resultó una disminución del nivel de eficiencia de un 12,5%, lo que permite determinar que para el año 1998, sin el establecimiento de gavetas, la rentabilidad en términos de eficiencia era mayor que en el año 2012 luego de habersele impuesto a la banca el cumplimiento de las mismas.
- Al realizar el análisis eliminando los diferentes *inputs* para el año 2012 se obtuvo el mismo índice de eficiencia quitando el segundo (cartera de crédito vencida/total de cartera de crédito), que al realizarlo con todas las variables, lo que permite deducir que el nivel de incumplimiento de pago tiene impacto bajo o nulo sobre la rentabilidad de la banca privada venezolana en términos de eficiencia.

- Por su parte, el *input* con mayor impacto sobre la rentabilidad en términos de eficiencia fue el primero (cartera de crédito vigente/ total de cartera de crédito), pues al eliminarlo resultó una disminución en el nivel de eficiencia de 25%, lo que permite concluir que el porcentaje de captaciones provenientes de la cartera de crédito que le generan ingresos a la entidad tiene elevado impacto sobre la rentabilidad en términos de eficiencia de la banca privada venezolana.
- Para el año 2012, el Banco Mercantil pasó a tener un mayor nivel de ineficiencia luego de la aplicación de gavetas, siendo, además, el de índice más bajo.
- De todas las instituciones bancarias y luego del establecimiento de gavetas, dos (2) de ellas pasaron a ser ineficientes, cuatro (4) mantuvieron su nivel de eficiencia, dos (2) pasaron a tener un mayor índice de ineficiencia y una (1) pasó a ser eficiente. En términos generales, la aplicación de gavetas tuvo consecuencias desfavorables dentro de la eficiencia en términos de rentabilidad de la banca privada venezolana.

Asimismo, los resultados permitieron concluir lo siguiente:

- Se rechaza la hipótesis nula, la misma establece que la rentabilidad en términos de eficiencia de la banca privada venezolana aumenta luego de la aplicación de las gavetas. Al realizar el DEA para el año 2012 en un primer escenario donde se incluyen todos los *inputs* y compararlo posteriormente con los resultados hallados en el año 1998, se obtuvo una disminución del nivel de eficiencia tanto en términos relativos como absolutos.

En un primer análisis, con todas las unidades de estudio (*DMU*) y todos los *inputs* incluidos, para el año 1998 se obtuvo un total de seis (6) unidades eficientes y (2) ineficientes, representando esto un 75% de nivel de eficiencia antes de la aplicación de gavetas. Luego, al realizar el mismo análisis para el año 2012 se obtuvo un total de

cinco (5) unidades eficientes y tres (3) ineficientes, representando un 62,5% de eficiencia después de la aplicación de gavetas.

De la misma forma, al realizar el análisis excluyendo las distintas variables para el año 2012, el mayor nivel de eficiencia se obtuvo al eliminar el segundo *input* (cartera de crédito vencida/total de cartera de crédito), obteniendo el menor *score* el Banco Mercantil con 0,9764. Este resultado demuestra que el porcentaje de incumplimiento de pago luego del establecimiento de gavetas tiene poco impacto sobre la rentabilidad en términos de eficiencia de la banca privada venezolana.

Al realizar el análisis para el año 2012 excluyendo la primera variable (cartera de crédito vigente/total de cartera de crédito) se obtiene una disminución significativa del nivel de eficiencia. Este indicador hace referencia al porcentaje de captaciones provenientes de la cartera de crédito que le genera ingresos a la entidad, por lo que se considera el más importante. En este caso, el menor *score* corresponde al Banco Occidental de Descuento (B.O.D, con 0,74539.

Los resultados anteriores permiten concluir que para ambos periodos de estudio, 1998 y 2012, el menor nivel de eficiencia se obtuvo al quitar el primer *input* (cartera de crédito vigente/total de cartera de crédito), lo que permite deducir que los ingresos por concepto de cartera que percibía la banca privada venezolana eran significativos antes y después de la obligatoriedad en el cumplimiento de la misma. Sin embargo, tuvo un nivel de eficiencia menor en términos relativos para el año 1998, con un *score* inferior de 0,6921 correspondiente a Bancaribe. En cambio, para el año 2012 el menor *score* fue de 0,7669 correspondiente al Banco Mercantil.

Mientras que el *input* que tuvo menor influencia en el nivel de eficiencia fue el segundo (cartera de crédito vencida/ total de cartera de crédito), tanto en el año 1998

como en el 2012. En ambos casos se mantuvo el mismo nivel de eficiencia que el obtenido sin haber eliminado variables. Sin embargo, para el primer período, el menor *score* correspondió al Banco Occidental de Descuento (B.O.D) con 0,9974 y para el segundo período correspondió al mismo pero con un índice inferior de 0,9753. Estos resultados permiten concluir que el porcentaje de cartera que cae en incumplimiento de pago tiene un impacto muy bajo sobre el nivel de rentabilidad en términos de eficiencia de la banca privada venezolana tanto antes como después de la aplicación de gavetas.

El último escenario generó una disminución en el nivel de eficiencia de ambos períodos. En este caso se realizó el análisis excluyendo el tercer *input* (cartera de crédito & total de captaciones) obteniendo así una disminución en el nivel de eficiencia de 25% en el año 1998 y de 12,5% en el año 2012, con un menor *score* de 0,9842 y 0,9776 respectivamente. Estos resultados permiten concluir que el porcentaje de cartera de crédito financiada con recursos del público tuvo un impacto negativo en ambos períodos. Sin embargo, en el año 1998 se generó una disminución del nivel de eficiencia mayor en términos relativos en comparación con el año 2012 pero el nivel de ineficiencia se presenta mayor para este último. Por tanto, el financiamiento de carteras de crédito con captaciones del público por parte de las entidades bancarias privadas venezolanas tuvo mayor impacto sobre la eficiencia de las mismas antes del establecimiento de gavetas.

Una vez culminada la investigación, se proponen las siguientes recomendaciones para efecto de investigaciones futuras:

- En investigaciones futuras se sugiere incorporar más años en el período de estudio, con el objetivo de evaluar la influencia de las carteras dirigidas en la evolución de la rentabilidad de la banca privada nacional.

- Considerar incluir a los *inputs* seleccionados algún indicador que incorpore el *spread* bancario y las tasas de interés reales.
- Se recomienda, para efectos de investigaciones futuras, incorporar a los *inputs* un indicador que tome en consideración el riesgo de las carteras crediticias obligatorias.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- **Alfonzo, I. (1994).** Técnicas de investigación bibliográfica. Caracas: Contexto Ediciones.
- **Altunbas, Yener, Evans, Lynne y Philip Molyneux (2001).** Bank Ownership and Efficiency, en Journal of Money, Credit and Banking, Vol. 33, No. 4
- **Alvarez, F., Arreaza, A., Fernández, M., & Mirabal, M. (2002).** Fragilidad Financiera en Venezuela: determinantes e indicadores. Documento de trabajo N° 25, Banco Central de Venezuela.
- **Ámez, Fernando Martín (1999).** Diccionario de Contabilidad y Finanzas. España: Editorial Cultural.
- **Arreaza, A., Castillo, L., y Martínez, M. (2006).** Expansión del crédito y calidad del portafolio bancario en Venezuela. Documento de trabajo N°92, Banco Central de Venezuela. Consultado el 3 de abril de 2017 en: <http://www.bcv.org.ve/Upload/Publicaciones/docu92.pdf>
- **Arreaza, A., Huskey, W. y Zumeta, J. (2009).** *The impact of financial repression on interest rate spreads in Venezuela.* Documento de trabajo N° 2009/09, CAF.
- **Arias, F. (2006).** El Proyecto de Investigación. Introducción a la Metodología científica. Quinta edición. Caracas: Editorial Episteme.
- **Balestrini, M. y Lars, A. (2006).** Técnicas de Investigación Documental. Caracas: Editorial Panapo.
- **Banco Central de Venezuela (BCV) (1999).** Informe Económico 1998. Caracas: Banco Central de Venezuela, 1999
- **Banco Central de Venezuela (BCV) (2013).** Informe Económico 2012. Caracas: Banco Central de Venezuela, 2013
- **Banker, R.; Charnes A.; y Cooper W. (1984).** "Some Models for Estimating Technical and Scale Inefficiencies in Data Envelopment Analysis". *Management Science*.
- **Bello, G (2007).** Operaciones bancarias en Venezuela. Teoría y práctica. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.

- **Berechet, C.; Cross, A; Matthijs, M.; Cerezal, P.; Iglesias, D. y Caicedo, A. (Junio de 2011).** ¿Banca pública o banca privada? Revista Expectativas. Nro. 5. Consultado el 12 de abril de 2017 en: [https://www.civismo.org/files/informes/Expectativas/05-Expectativas/4-Banca\\_publica\\_o\\_banca\\_privada.pdf](https://www.civismo.org/files/informes/Expectativas/05-Expectativas/4-Banca_publica_o_banca_privada.pdf)
  
- **Bracho, Yajaira C.; González, María C.; Álvarez, Anaís (2005).** Comportamiento de la rentabilidad de la banca venezolana. Revista Venezolana de Gerencia, vol. 10, núm. 31. Consultado el 19 de febrero de 2017, en: [http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1315-99842005000300009](http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-99842005000300009)
  
- **Brock, Philip y Liliana Rojas-Suárez (2000).** *Understanding the Behavior of Bank Spreads in Latin America. Journal of Development Economics.* Vol. 63, No. 1
  
- **Bugallo, Carlos (2013).** En defensa de la banca pública. Xirivella, España. Consultado el 10 de abril de 2017 en: <http://www.espacio-publico.com/wp-content/uploads/2014/03/909-En%20defensa%20de%20la%20Banca%20P%C3%BAblica.pdf>
  
- **Carvalho O.; Alvarado, M. y Verdú, L. (2013).** Eficiencia, economías de escala y economías de alcance en el sistema bancario venezolano (2004-2012). Banco Central de Venezuela. Colección Economía y Finanzas. Serie Documentos de Trabajo.
  
- **Chang De Negrón, Kimlen y Emilio Negrón (2004).** Instituciones Financieras. Valencia: Editorial Vadell Hermanosl.
  
- **Charnes, A.; Cooper, W y Rhodes, E. (1978).** Measuring the Efficiency of Decision Making Units. *European Journal of Operational Research.*
  
- **Choi, Jongmoo Jay; Elyasiani Elyas y Kenneth J. Kopecky (1992).** *The sensitivity of bank stock returns to market, interest and Exchange rate risks.* Holanda: *Journal of Banking and Finance* 16.
  
- **Coll, Vicente y Olga Blasco (2006).** Evaluación de la eficiencia mediante el análisis envolvente de datos. Universidad de Valencia. Consultado el 20 de abril de 2017, en: <http://www.eumed.net/libros-gratis/2006c/197/>
  
- **Cuervo, Álvaro (1988).** La actuación del crédito oficial: funcionalidad y eficiencia. España: Revista Economistas. Nro. 30.

- **De Nicolo, Gianni y Elena Loukoianova (2007).** *Bank Ownership, Market Structure and Risk. Internatinal Monetary Fund. Working Paper. Nro. 07/215*
- **De Gregorio, José y Pablo E. Guidotti (1992)** *Financial development and economic growth. International Monetary Fund.*
- **Dermigüç- Kunt, Ash; Leaven, Luc y Ross Levine. (2003)** *Regulations, Market Structure, Institutions and the Cost of Financial Intermediation. World Bank.*
- **Díaz, Carlos (Abril 2013)** Riesgo Financiero en la cartera de créditos agrícola de la banca universal venezolana 1997- 2010. Venezuela: Publicaciones Universidad Privada Dr. Rafael Bellosó Chacín. Consultado el 21 de abril de 2017 en: <http://publicaciones.urbe.edu/index.php/coeptum/article/viewArticle/2350/3587>
- **Esteves, A. (1994).** Temas de Banca y Seguros. 2da. Edición. Caracas: Panapo
- **Freixas, Xavier y Rochet, Jean-Charles (1997)** .Microeconomics of banking. Cambridge: MIT Press.
- **Fuentes, Luis y Daniel Anido (2007).** Impacto del crédito en la producción del sector agrícola en Venezuela, 1970-1999. Visión Gerencial. Volumen: Año 6, Nº 1; Vol. 6. Consultado el 7 de mayo de 2017, en: <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/visiongerencial/article/view/966/947>
- **Fuentes, Pascual (2011).** Técnicas Econométricas en Detalle. El Análisis Envolvente de Datos. Universidad de Alicante. Consultado el 3 de abril de 2017, en: <https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/19658/6/Materiales.Teoría.Bloque.II.pdf>
- **Gandur, M. (2003).** Eficiencia en costos, cambios en las condiciones generales del mercado y crisis en la banca Colombiana (1992-2002). Banco de República de Colombia. Consultado el 16 de abril de 2017 en: <http://www.banrep.gov.co/docum/ftp/borra260.pdf>
- **García, J. y Coll V. (diciembre de 2003).** Competitividad y eficiencia. Red de Revistas Científicas de América Latina. Estudios de Economía Aplicada, vol. 21,

núm. 3. España. Consultado el 4 de abril, en:  
<http://www.redalyc.org/pdf/301/30121302.pdf>

- **Gitman, Lawrence (2003).** Principios de Administración Financiera. México: Pearson Education.
- **Goldsmith, Raymond William (1969)** *Financial structure and development*. New Haven: *Yale University Press*.
- **Grasso, J. (2006).** El Sector Bancario Venezolano. Caracas: *Revista Producta*.
- **Gupta, P.; Kochhar, K. y Panth, S. (2011).** *Bank Ownership and the Effects of Financial Liberalization: Evidence from India. International Monetary Fund Working Paper*.
- **Hernández, Leidybel (agosto de 2014).** Evolución del crédito a los sectores productivos 2001-2013. Boletín Económico, Banco Central Venezuela. Consultado el 6 de abril de 2017, en:  
<http://www.bcv.org.ve/Upload/Publicaciones/bcvozecon042014.pdf>
- **Hernández, María Fernanda; Valero, Juan José y María Bernardette Días. (2007).** Perfil de riesgos del sistema bancario venezolano: aplicación de la metodología de *stress testing*. Banco Central de Venezuela. Colección Economía y Finanzas. Serie Documentos de Trabajo. Consultado el 23 de febrero de 2017, en: <http://www.bcv.org.ve/Upload/Publicaciones/docu94.pdf>
- **Hernández Sampieri, Roberto; Fernández Collado, Carlos y Pilar Baptista Lucio (1991).** Metodología de la Investigación. Tercera edición. Editorial McGraw-Hill.
- **Hurtado de Barrera, Jacqueline (2005).** Cómo formular objetivos de investigación. Editorial Sypal. Caracas. Consultado el 7 de mayo de 2017 en: <http://trabajodegradobarinas.blogspot.com/2013/07/como-formular-objetivos-de.html>
- **Hurtado de Barrera, Jacqueline (2006)** El proyecto de Investigación. Caracas: Editorial Sypal.
- **Hurtado y Toro (1998).** Metodología de la Investigación Holística. Caracas: Fundación Sypal-Fundacite.

- **Informe Económico Banco Central de Venezuela (2012).** Publicaciones BCV. Consultado el 14 de abril de 2017, en: <http://www.bcv.org.ve/Upload/Publicaciones/infoeco2012.pdf>
- **Informe Económico Banco Central de Venezuela (1998).** Publicaciones BCV. Consultado el 14 de abril de 2017, en: <http://www.bcv.org.ve/Upload/Publicaciones/infeco98.pdf>
- **La Porta, Rafael, López-Salines, Florencio y Shleifer, Andrei (febrero 2002).** Government ownership of banks. *The Journal of Finance*, vol. 57, nº 1. Consultado el 23 de abril de 2017, en: <https://scholar.harvard.edu/files/shleifer/files/govtownershipbanks.pdf>
- **Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras (2010).** Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nro. 39.491. 19 de agosto de 2010.
- **Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras (2001).** Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nro. 1.526. 3 de noviembre de 2001.
- **Linares, Humberto (2001).** Banca Venezolana. Historia, administración y operaciones. Segunda edición. Caracas: Talleres de publicaciones de la Universidad Santa María.
- **López, Humberto (septiembre de 2003)** *Macroeconomics and inequality. Research Workshop. The World Bank.* Consultado el 24 de abril de 2017, en: <https://www.imf.org/external/np/res/seminars/2003/lic/pdf/hl.pdf>
- **López R., Antonio (diciembre de 2009)** Intermediación Crediticia y actividad económica en Venezuela. Serie Documentos de Trabajo Oficina de Investigaciones Económicas del Banco Central de Venezuela. Colección Banca Central y Sociedad. Consultado el 7 de abril de 2017 en: <http://www.bcv.org.ve/Upload/Publicaciones/docu52.pdf>
- **Loukoianova, Elena y Gianni De Nicoló (2015)** *Bank Ownership, Market Structure and Risk.* IMF Working Paper. Fondo Monetario Internacional. Consultado el 10 de abril de 2017 en: <https://www.imf.org/en/Publications/WP/Issues/2016/12/31/Bank-Ownership-Market-Structure-and-Risk-21262>

- **Marín, Javier (2005).** La banca privada en España. Colección Mediterráneo Económico. Nro. 8. Consultado el 15 de abril de 2017, en <http://www.publicacionescajamar.es/pdf/publicaciones-periodicas/mediterraneo-economico/8/8-118.pdf>
  
- **Martínez, Jesús (2006).** Guía Descriptiva de Indicadores Financieros. Superintendencia de Bancos de la República Dominicana. Consultado el 2 de mayo de 2017, en: <https://www.sib.gob.do/publicaciones/indicadores/gruia-descriptiva-indicadores-financieros.pdf>
  
- **McKinnon, R. I. (1973).** *Money and capital in economic development*. Brookings Institution Press.
  
- **Morales, Oscar.** Fundamentos de la Investigación Documental y la Monografía. Departamento de Investigación. Disponible en: <http://webdelprofesor.ula.ve/odontologia/oscarula/publicaciones/articulo18.pdf>
  
- **Muci, J. (octubre de 2009).** La banca y las carteras de crédito obligatorias. Escritorio Muci-Abraham & Asociados. Consultado el 12 de febrero de 2017, en: <http://www.muci-abraham.com/uploads/publicaciones/d9985576ec42c110269b6638bd9ee567b6b7d7e9.pdf>
  
- **Olalekan, A., Adeyinka, S. (octubre 2013)** Capital adequacy and bank's profitability of deposit taking: An empirical from Nigeria. American International Journal of Contemporary Research. Vol. 3 No. 10; October 2013. Consultado el 3 de abril de 2017, en: [http://www.aijcrnet.com/journals/Vol\\_3\\_No\\_10\\_October\\_2013/13.pdf](http://www.aijcrnet.com/journals/Vol_3_No_10_October_2013/13.pdf)
  
- **Panicos, D.; Andrianova, S.; Shortland, A. (enero 2010).** *There should be no rush to privatize government owned banks*. VOX. CEPR's Policy Portal.
  
- **Quesada, Víctor (2003).** Estimación de la eficiencia mediante el análisis envolvente de datos –DEA- Universidad de Cartagena. Consultado el 9 de mayo de 2017, en: [http://190.242.62.234:8080/jspui/bitstream/11227/3182/1/Estimaci%C3%B3n%20de%20la%20eficiencia%20mediante%20el%20an%C3%A1lisis%20envolvente%20de%20datos%20\(DEA\).pdf](http://190.242.62.234:8080/jspui/bitstream/11227/3182/1/Estimaci%C3%B3n%20de%20la%20eficiencia%20mediante%20el%20an%C3%A1lisis%20envolvente%20de%20datos%20(DEA).pdf)

- **Restrepo, María y Villegas, Juan (2013).** Análisis Envolvente de Datos: Introducción y herramienta pública para su utilización. Universidad de Antioquía. Consultado el 3 de mayo de 2017, en: <https://juangvillegas.files.wordpress.com/2013/08/restrepo-villegas-dea.pdf>
  
- **Rodríguez, A. y Venegas F. (2010).** Indicadores de Rentabilidad y Eficiencia Operativa de la Banca Comercial en México. Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía, vol. 41, núm. 161. Universidad Nacional Autónoma de México. D.F.
  
- **Salas, Vicente y Jesús Saurina (2002)** *Credit Risk in Two Institutional Regimes: Spanish Commercial and Savings Banks. Journal of Financial Services Research*, 2002, vol. 22
  
- **Salomón, Carlos Javier (Mayo 2013).** En defensa de la Banca Pública. Xirivella: Consultado el 25 de abril de 2017, en: <http://www.espacio-publico.com/wp-content/uploads/2014/03/909-En%20defensa%20de%20la%20Banca%20P%C3%BAblica.pdf>
  
- **Salvador Armendáriz, María Amparo (2000).** Banca pública y mercado. Implicaciones jurídico-públicas de la paridad de trato. Madrid: Instituto Nacional de Administración Pública.
  
- **Sánchez Ballesta, Juan Pedro (2002)** Análisis de Rentabilidad de la empresa. Consultado el 13 de abril de 2013, en: <http://ciberconta.unizar.es/leccion/anarenta/analisisR.pdf>
  
- **Sapienza, Paola (enero 2002).** What Do State-Owned Firms Maximize? Evidence from the Italian Banks. Centre for Economic Policy Research. CERP Discussion Paper. Nro. 3168.
  
- **Stiglitz, Joseph E. y Andrew Weiss (1981).** *Credit Rationing in Markets with Imperfect Information. The American Economic Review*, Volume 71, Issue 3. Consultado el 28 de abril de 2017, en: <http://socsci2.ucsd.edu/~aronatas/project/academic/Stiglitz%20credit.pdf>
  
- **Sundararajan, V.; Enoch, C.; San José, A.; Hilbers, P.; Krueger, R.; Moretti, M. y Slack, G.(2002)** *Financial soundness indicators: analytical aspects and country practices. International Monetary Fund.* Washington, D.C. Consultado el 4 de mayo de 2017, en: [https://www.researchgate.net/profile/Charles\\_Enoch/publication/5120159\\_Fi](https://www.researchgate.net/profile/Charles_Enoch/publication/5120159_Fi)

nancial\_Soundness\_Indicators\_Analytical\_Aspects\_and\_Country\_Practices/links/53f4a1430cf2888a74910fe5/Financial-Soundness-Indicators-Analytical-Aspects-and-Country-Practices.pdf

- **Tamanes, R. y Gallego, S. (1996).** Diccionario de Economía y Finanzas. Madrid: Alianza Editorial.
- **Toro, P., García A., Aguilar, R., Perea, J., Vera, R. (2010).** Determinación de la eficiencia técnica en agroecosistemas. *Revista de producción y Gestión de Empresas de la Universidad de Córdoba*. Consultado el 20 de abril de 2017 en: [http://www.uco.es/zootecniaygestion/img/pictorex/27\\_09\\_23\\_Eficiencia2\[1\].pdf](http://www.uco.es/zootecniaygestion/img/pictorex/27_09_23_Eficiencia2[1].pdf)
- **Tortosa-Ausina, E. (1999).** *Cost efficiency of the Spanish banking firms as distribution dynamics: Controlling for specialization is important*, Valencia: Instituto Valenciano de Investigaciones Económicas.
- **Van Horne, James (1993).** Administración Financiera. México: Editorial Prentice Hall.

### **Trabajos de grado**

- **Almaleh, Israel y David Levy (2011).** Estudio comparativo de la eficiencia bancaria: Colombia y Venezuela. Caracas, Venezuela. Trabajo de pregrado. Universidad Católica Andrés Bello.
- **Arias Jorge (2009).** Evaluación de la Eficiencia Bancaria de Venezuela desde el análisis de Fronteras Determinísticas periodo 2005-2008. Tesis para optar al grado Magister Scientiarum en Ciencias Administrativas, Mención: Finanzas. Universidad de Oriente, Núcleo de sucre.
- **Calvo Aizpuru, M. (2003).** Dimensión y eficiencia: en el caso de la banca en España. Tesis doctoral. Universidad de la Laguna, España.
- **Castillo, Lesner y Fernando Vázquez (2014)** Eficiencia de la gestión de riesgos del sistema bancario venezolano mediante el análisis envolvente de datos para el 2013. Trabajo de pregrado. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.

- **Crisóstomo, Carlos y Keilyn Ramos (2013).** Efecto de las Carteras de Crédito Reguladas sobre la Fragilidad del Sistema Bancario Venezolano. Trabajo de Pregrado. Universidad Católica Andrés Bello.
- **Levy, Eduardo; Micco, Alejandro y Panizza, Ugo (2005).** State-owned banks: do they promote or depress financial development and economic growth? Inter-American Development Bank. Febrero.
- **Linares, Humberto (2001).** Banca Venezolana. Historia, administración y operaciones. Segunda edición. Talleres de publicaciones de la Universidad Santa María. Caracas.
- **Marte Barrera, Ángel Orlando (2013).** Determinantes de la rentabilidad de la banca dominicana en la primera década del siglo XXI. Trabajo de Maestría. Santo Domingo, República Dominicana. Universidad Católica Santo Domingo.
- **Mora, J. (2008).** El impacto de las carteras crediticias obligatorias en la Rentabilidad, Liquidez y Solvencia de la Banca Universal Regional Periodo 2003-2008. Trabajo Especial de Grado Presentado en la Universidad Nacional Experimental del Táchira. Para optar al Título de Magíster en Gerencia de Empresas Mención Finanzas.
- **Pereira, Daniela (2009)** Efectos de la implementación de la cartera obligatoria de crédito y la regulación de tasas de interés pasivas sobre la rentabilidad de la banca nacional. Trabajo de postgrado. Universidad Católica Andrés Bello. Caracas, Venezuela.
- **Picón, Keyla (2011).** Cartera de crédito y rentabilidad en la Banca Universal Venezolana. Maracaibo. Trabajo de Maestría. Universidad del Zulia.
- **Rodríguez, Yanine (2006)** Evolución de la Banca de Desarrollo en Venezuela, Período 2001-2006. Trabajo de Postgrado. Universidad Católica Andrés Bello.
- **Rodríguez B., David (2009)** Gavetas Crediticias Obligatorias (Microcréditos y Agrícola) y su Influencia en la Actividad Productiva de Venezuela (2003-2008). Trabajo de Postgrado. Universidad Católica Andrés Bello.
- **Sánchez Pérez, Iván (Julio 2007)** Impacto de la implementación de las carteras de crédito obligatorias (gavetas) sobre la gestión del sistema financiero nacional. Caracas. Trabajo de postgrado. Universidad Católica Andrés Bello.

- **Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras (1998)** Informe Anual.
- **Trigo Martínez, Eduardo (2009)**. Análisis y medición del riesgo de crédito en carteras de activos financieros ilíquidos emitidos por empresas. Málaga, España. Trabajo Doctoral. Universidad de Málaga.

## APÉNDICE

### Apéndice A: Evolución de los principales rubros del Balance General, Estado de Resultados e Indicadores Financieros

Banca Universal					
Banco Mercantil, Banco Universal					
Evolución de los principales rubros del Balance General, Estado de Resultados e Indicadores Financieros					
Diciembre 97/ Diciembre 98					
RUBROS					
Balance General [Millones de Bolívares]	1997 Diciembre	1998 Junio	Octubre	1998 Noviembre	Diciembre
<b>ACTIVO</b>					
Disponibilidades					
Inversiones temporales	269.41	361.42	364.70	407.44	368.83
Cartera de creditos	16.52	15.08	93.97	100.91	86.49
Otras cuentas por cobrar	913.57	980.41	826.58	853.47	862.74
Bienes realizables	7.35	15.80	25.67	28.87	31.03
Inversiones permanentes	1.84	4.08	3.73	3.56	3.78
Bienes de uso	69.48	70.28	78.47	85.34	83.11
Otros activos	35.34	43.65	55.03	56.96	58.73
	23.14	22.90	20.55	26.47	19.08
<b>Total del activo</b>	<b>1.336.646</b>	<b>1.513.622</b>	<b>1.468.518</b>	<b>1.563.020</b>	<b>1.513.787</b>
<b>PASIVO</b>					
Captaciones del publico					
Captaciones del BCV	1.081.724	1.192.262	1.119.236	1.193.788	1.176.882
Captaciones del B.A.N.A.P					
Otros financiamientos obtenidos	184.00	229.00	142.00	201.00	8.15
Otras obligaciones por intermediacion financiera	54.51	55.73	52.84	65.29	41.88
Otras cuentas por pagar y provisiones	11.67	14.72	8,410.00	8.74	5,328.00
Otros pasivos	25.08	35.19	51.89	54,957.00	31,859.00
Obligaciones subordinadas	18.76	25.84	23.61	21,401.00	18,158.00
Obligaciones convertibles en capital					
<b>Total del pasivo</b>	<b>1.191.919</b>	<b>1.323.961</b>	<b>1.256.136</b>	<b>1,344,369.00</b>	<b>1,282,257.00</b>
Gestion operativa			29.21	35,477.00	
Total del patrimonio	144.73	189.66	183.17	183,174.00	231,530.00
<b>Total del pasivo + Patrimonio + Gestion operativa</b>	<b>1.336.646</b>	<b>1.513.622</b>	<b>1.468.518</b>	<b>1,563,020.00</b>	<b>1,513,787.00</b>
<b>CUENTAS DE ORDEN</b>					
Cuentas contingentes deudoras					
Activos de los Fideicomisos	132.89	132.30	90.89	84,419.00	76,977.00
Encargos de confianza	423.30	594.75	715.23	716,320.00	711,869.00
Inversiones cedidas	1.24	914.00	1.03	848.00	839.00
Otras cuentas de orden deudoras	-				
	2,747.004	3,225.419	3,413.580	3,455,228.00	3,707,541.00
<b>ESTADO DE RESULTADOS [Millones de Bolívares]</b>					
Ingresos Financieros	138.85	203.48	195.91	237,628.00	284,647.00
Gastos Financieros	33.59	66.94	71.03	85,459.00	95,337.00
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>	<b>105.26</b>	<b>136.54</b>	<b>128.88</b>	<b>152,169.00</b>	<b>189,310.00</b>
Ingresos por Recuperacion de Activos Financieros	527.00	550.00	1.21	1,656.00	2,113.00
Gastos por Incobrabilidad y Desvalorizacion de Activos Financieros	4.82	12.99	23.44	28,469.00	42,913.00
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>	<b>100.97</b>	<b>124.10</b>	<b>102.66</b>	<b>125,356.00</b>	<b>148,510.00</b>
Gastos de transformacion	62.92	74.48	72.91	89,158.00	97,687.00
<b>MARGEN DE INTERMEDIACION FINANCIERA</b>	<b>38.05</b>	<b>49.62</b>	<b>29.74</b>	<b>36,198.00</b>	<b>50,822.00</b>
Otros Ingresos Operativos	6.78	7.47	6.67	8,554.00	11,739.00
Otros Gastos Operativos	9.37	5.40	3.67	3,883.00	8,104.00
<b>MARGEN DEL NEGOCIO</b>	<b>35.46</b>	<b>51.69</b>	<b>32.74</b>	<b>40,869.00</b>	<b>54,458.00</b>
Ingresos Extraordinarios	612.00	77.00	42.00	26.00	19.00
Gastos Extraordinarios	234.00	488.00	330.00	373.00	385.00
<b>UTILIDAD BRUTA DEL EJERCICIO</b>	<b>35.83</b>	<b>51.28</b>	<b>32.45</b>	<b>40.52</b>	<b>54,092.00</b>
Ingresos de Ejercicios Anteriores					
Gastos de Ejercicios Anteriores					
<b>RESULTADO BRUTO ANTES DEL I.S.L.R</b>	<b>35.83</b>	<b>51.27</b>	<b>32.45</b>	<b>40.52</b>	<b>54,092.00</b>
Impuesto Sobre la Renta	4,500.00	7,000.00	3.25	5,045.00	
<b>RESULTADO NETO</b>	<b>31.33</b>	<b>44.28</b>	<b>29.21</b>	<b>35,477.00</b>	<b>54,092.00</b>
<b>INDICADORES FINANCIEROS [Porcentajes]</b>					
<b>EVALUACION DEL PATRIMONIO</b>					
[Patrimonio + Gestion Operativa]/ Activo Total	10,83	12,53	14,46	13,99	15,29
Otros Activos Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	19,79	14,95	13,54	16,01	11,81
Activo Improductivo Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	255,9	261,64	252,73	273,66	236,6
<b>SOLVENCIA BANCARIA Y CALIDAD DE ACTIVOS</b>					
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos	2,12	2,8	4,46	4,81	5,34
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera Inmovilizada Bruta	203,88	182,69	127,93	117,37	185,88
Cartera Inmovilizada Neta/ Cartera de Creditos Neta					
Cartera Inmovilizada Neta/ [Patrimonio + Gestion Operativa]					
Activo Improductivo Neto/ Activo Total Bruto	27,04	31,84	35,14	36,78	34,59
<b>GESTION ADMINISTRATIVA</b>					
Gastos de Personal / Captaciones del publico promedio	4,55	5,14	6,22	6,21	5,82
Gastos Operativos / Captaciones el publico promedio	6,48	6,12	8,16	7,91	7,49
[Gastos de Personal + Gastos Operativos] / Activo Productivo Bruto Promedio	12,74	12,88	16,46	16,22	15,3
Otros Ingresos Operativos / Activos Brutos Promedio	1,18	1,01	1,17	1,18	1,27
<b>RENTABILIDAD</b>					
Ingreso por Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos Bruta Promedio	29,75	38,73	48,37	47,51	47,43
Ingreso por Cartera de Inversiones/ Cartera de Inversiones Bruta Promedio	19,65	37,69	40,70	39,23	38,61
Gastos Financieros / Captaciones Promedio Con Costos	8,87	16,95	22,05	21,49	20,5
Margen Financiero Bruto / Activo Bruto Promedio	15,89	18,49	21,70	21,23	21,5
Ingresos Extraordinarios / Activo Bruto Promedio	0,17				
Resultado Neto / Activo Bruto Promedio	4,93	5,99	5,9	5,78	6,53
Resultado Neto / Patrimonio Promedio	58,09	58,56	53,73	52,46	57,6
<b>LIQUIDEZ</b>					
[Disponib. Rendimientos por Cobrar] / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	24,96	30,41	32,72	34,24	31,00
A / [Captaciones del Publico - Gastos Por Pagar]	26,33	31,57	40,89	42,49	38,3
Cartera de Creditos Neta / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	83,61	80,93	72,54	70,17	71,97

Fuente: Superintendencia de Instituciones Bancarias (SUDEBAN)

Banca Universal					
Banesco, S.A.C.A / Banco Universal					
Evolucion de los principales rubros del Balance General, Estado de Resultados e Indicadores Financieros					
Diciembre 97/ Diciembre 98					
RUBROS					
Balance General [Millones de Bolivares]	1997		1998		1998
	Diciembre	Junio	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>ACTIVO</b>					
Disponibilidades	88,343	94,383	86,040	95,360	87,639
Inversiones temporales	53,014	45,116	45,971	32,271	37,104
Cartera de creditos	173,864	178,267	190,174	190,609	189,620
Otras cuentas por cobrar	8,059	7,765	7,992	10,178	8,444
Bienes realizables	517	243	433	415	276
Inversiones permanentes	27,311	29,450	38,675	38,819	35,714
Bienes de uso	25,895	26,954	30,256	30,907	31,815
Otros activos	22,175	26,084	26,758	26,219	29,305
<b>Total del activo</b>	<b>399,178</b>	<b>408,272</b>	<b>426,299</b>	<b>424,778</b>	<b>419,917</b>
<b>PASIVO</b>					
Captaciones del publico	399,228	328,087	327,453	323,934	328,000
Captaciones del BCV					
Captaciones del B.A.N.A.P	9				
Otros financiamientos obtenidos	3,961	21,198	35,335	38,151	28,178
Otras obligaciones por intermediacion financiera	315	1,723	610	944	1,004
Otras cuentas por pagar y provisiones	8,560	4,988	7,209	5,185	4,891
Otros pasivos	4,053	2,911	2,328	2,238	1,586
Obligaciones subordinadas					
Obligaciones convertibles en capital					
<b>Total del pasivo</b>	<b>356,126</b>	<b>358,907</b>	<b>372,935</b>	<b>370,452</b>	<b>363,659</b>
Gestion operativa			3,999	4,961	
Total del patrimonio	43,052	49,365	49,365	49,365	56,258
<b>Total del pasivo + Patrimonio + Gestion operativa</b>	<b>399,178</b>	<b>408,272</b>	<b>426,299</b>	<b>424,778</b>	<b>419,917</b>
<b>CUENTAS DE ORDEN</b>					
Cuentas contingentes deudoras	41,025	77,334	76,896	65,746	51,787
Activos de los Fideicomisos	23,168	38,108	41,191	40,993	42,941
Encargos de confianza					
Inversiones cedidas	74,986	91,250	79,887	71,719	70,731
Otras cuentas de orden deudoras	89,404	298,428	535,484	263,301	259,805
<b>ESTADO DE RESULTADOS [Millones de Bolivares]</b>					
Ingresos Financieros	40,864	60,901	48,828	61,432	75,113
Gastos Financieros	13,468	28,407	22,416	27,689	33,155
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>	<b>27,396</b>	<b>32,494</b>	<b>26,412</b>	<b>33,743</b>	<b>41,958</b>
Ingresos por Recuperacion de Activos Financieros	1,941	2,850	1,067	1,067	1,267
Gastos por Incobrabilidad y Desvalorizacion de Activos Financieros	3,754	3,926	1,835	1,835	2,534
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>	<b>25,583</b>	<b>31,418</b>	<b>25,644</b>	<b>32,975</b>	<b>40,691</b>
Gastos de transformacion	20,956	29,094	23,618	30,814	37,807
<b>MARGEN DE INTERMEDIACION FINANCIERA</b>	<b>4,627</b>	<b>2,324</b>	<b>2,026</b>	<b>2,161</b>	<b>2,884</b>
Otros Ingresos Operativos	5,721	5,445	2,670	3,512	4,609
Otros Gastos Operativos	778	1,116	638	642	506
<b>MARGEN DEL NEGOCIO</b>	<b>9,570</b>	<b>6,653</b>	<b>4,058</b>	<b>5,031</b>	<b>6,987</b>
Ingresos Extraordinarios					
Gastos Extraordinarios	178	340	59	70	94
<b>UTILIDAD BRUTA DEL EJERCICIO</b>	<b>9,392</b>	<b>6,313</b>	<b>3,999</b>	<b>4,961</b>	<b>6,893</b>
Ingresos de Ejercicios Anteriores	66				
Gastos de Ejercicios Anteriores	43				
<b>RESULTADO BRUTO ANTES DEL I.S.L.R</b>	<b>9,415</b>	<b>6,313</b>	<b>3,999</b>	<b>4,961</b>	<b>6,893</b>
Impuesto Sobre la Renta	295				
<b>RESULTADO NETO</b>	<b>9,120</b>	<b>6,313</b>	<b>3,999</b>	<b>4,961</b>	<b>6,893</b>
<b>INDICADORES FINANCIEROS [Porcentajes]</b>					
<b>EVALUACION DEL PATRIMONIO</b>					
[Patrimonio + Gestion Operativa] / Activo Total	10.79	12.09	12.52	12.79	13.40
Otros Activos Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	61.47	69.51	50.14	48.26	52.09
Activo Improductivo Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	398.49	385.54	352.34	377.44	348.15
<b>SOLVENCIA BANCARIA Y CALIDAD DE ACTIVOS</b>					
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos	4.49	4.54	6.57	6.61	6.86
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera Inmovilizada Bruta	155.75	76.86	96.31	90.49	96.38
Cartera Inmovilizada Neta/ Cartera de Creditos Neta		1.43	0.27	0.74	0.28
Cartera Inmovilizada Neta/ [Patrimonio + Gestion Operativa]		5.02	0.90	2.42	0.88
Activo Improductivo Neto/ Activo Total Bruto	41.21	44.13	41.79	45.71	44.08
<b>GESTION ADMINISTRATIVA</b>					
Gastos de Personal / Captaciones del publico promedio	3.63	5.95	6.98	7.03	7.19
Gastos Operativos / Captaciones del publico promedio	5.24	8.79	9.66	9.97	10.04
[Gastos de Personal + Gastos Operativos] / Activo Productivo Bruto Promedio	12.50	20.63	23.35	23.94	24.29
Otros Ingresos Operativos / Activos Brutos Promedio	1.85	2.54	2.18	2.22	2.31
<b>RENTABILIDAD</b>					
Ingreso por Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos Bruta Promedio	18.70	35.25	44.96	44.71	44.94
Ingreso por Cartera de Inversiones/ Cartera de Inversiones Bruta Promedio	38.48	53.94	46.36	48.14	49.44
Gastos Financieros / Captaciones Promedio Con Costos	9.41	20.13	21.34	21.01	20.91
Margen Financiero Bruto / Activo Bruto Promedio	12.27	15.13	16.62	16.78	17.09
Ingresos Extraordinarios / Activo Bruto Promedio					
Resultado Neto / Activo Bruto Promedio	4.20	2.94	2.84	2.82	3.03
Resultado Neto / Patrimonio Promedio	45.22	28.73	26.81	26.55	28.11
<b>LIQUIDEZ</b>					
[Disponib. Rendimientos por Cobrar] / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	26.07	28.93	26.52	29.57	26.84
A / [Captaciones del Publico - Gastos Por Pagar]	41.13	41.77	40.36	39.98	37.49
Cartera de Creditos Neta / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	50.07	53.02	54.76	54.74	54.65

Banca Universal					
Banco Caroni C.A. Banco Universal					
Evolucion de los principales rubros del Balance General, Estado de Resultados e Indicadores Financieros					
Diciembre 97/ Diciembre 98					
RUBROS					
Balance General [Millones de Bolivares]	1997	1998	1998		
	Diciembre	Junio	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>ACTIVO</b>					
Disponibilidades	58,714	32,551	29,897	41,873	29,254
Inversiones temporales	67,036	61,938	48,807	36,830	42,312
Cartera de creditos	37,459	57,007	52,901	55,272	61,235
Otras cuentas por cobrar	1,102	1,426	1,950	1,889	2,173
Bienes realizables		4	523	509	509
Inversiones permanentes	2,861	33,190	17,477	17,159	22,720
Bienes de uso	4,146	5,411	6,811	6,829	6,614
Otros activos	4,640	3,371	4,323	4,212	7,652
<b>Total del activo</b>	<b>175,958</b>	<b>194,898</b>	<b>162,689</b>	<b>164,573</b>	<b>172,469</b>
<b>PASIVO</b>					
Captaciones del publico	142,119	152,802	114,245	115,974	106,854
Captaciones del BCV					
Captaciones del B.A.N.A.P					
Otros financiamientos obtenidos	9,459	6,125	10,041	10,003	25,951
Otras obligaciones por intermediacion financiera	2,201	163	92	92	86
Otras cuentas por pagar y provisiones	3,662	8,175	5,246	3,957	4,534
Otros pasivos	828	2,498	1,687	1,638	2,140
Obligaciones subordinadas					
Obligaciones convertibles en capital					
<b>Total del pasivo</b>	<b>158,269</b>	<b>169,763</b>	<b>131,311</b>	<b>131,664</b>	<b>139,565</b>
Gestion operativa			6,243	7,774	
Total del patrimonio	17,689	25,135	25,135	25,135	32,904
<b>Total del pasivo + Patrimonio + Gestion operativa</b>	<b>175,958</b>	<b>194,898</b>	<b>162,689</b>	<b>164,573</b>	<b>172,469</b>
<b>CUENTAS DE ORDEN</b>					
Cuentas contingentes deudoras	5,479	7,682	8,554	7,161	7,710
Activos de los Fideicomisos	9,401	12,237	9,348	8,670	14,111
Encargos de confianza					
Inversiones cedidas			9,672	9,861	14,393
Otras cuentas de orden deudoras	94,924	149,771	153,101	148,668	169,534
<b>ESTADO DE RESULTADOS [Millones de Bolivares]</b>					
Ingresos Financieros	13,468	23,454	21,105	26,472	31,756
Gastos Financieros	2,456	4,661	5,965	7,310	8,233
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>	<b>11,012</b>	<b>18,793</b>	<b>15,140</b>	<b>19,162</b>	<b>23,523</b>
Ingresos por Recuperacion de Activos Financieros	43				
Gastos por Incobrabilidad y Desvalorizacion de Activos Financieros	897	2,598	902	1,202	1,632
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>	<b>10,158</b>	<b>16,195</b>	<b>14,238</b>	<b>17,960</b>	<b>21,891</b>
Gastos de transformacion	6,665	8,889	8,427	10,724	13,487
<b>MARGEN DE INTERMEDIACION FINANCIERA</b>	<b>3,493</b>	<b>7,306</b>	<b>5,811</b>	<b>7,236</b>	<b>8,404</b>
Otros Ingresos Operativos	225	826	452	634	772
Otros Gastos Operativos	203	238	128	186	231
<b>MARGEN DEL NEGOCIO</b>	<b>3,515</b>	<b>7,894</b>	<b>6,135</b>	<b>7,684</b>	<b>8,945</b>
Ingresos Extraordinarios	240	249	136	161	125
Gastos Extraordinarios	9	5	28	71	91
<b>UTILIDAD BRUTA DEL EJERCICIO</b>	<b>3,746</b>	<b>8,138</b>	<b>6,243</b>	<b>7,774</b>	<b>8,979</b>
Ingresos de Ejercicios Anteriores					
Gastos de Ejercicios Anteriores					
<b>RESULTADO BRUTO ANTES DEL I.S.L.R</b>	<b>3,746</b>	<b>8,138</b>	<b>6,243</b>	<b>7,774</b>	<b>8,979</b>
Impuesto Sobre la Renta	262	300			800
<b>RESULTADO NETO</b>	<b>3,484</b>	<b>7,838</b>	<b>6,243</b>	<b>7,774</b>	<b>8,979</b>
<b>INDICADORES FINANCIEROS [Porcentajes]</b>					
<b>EVALUACION DEL PATRIMONIO</b>					
[Patrimonio + Gestion Operativa] / Activo Total	10.05	12.90	19.29	20.00	19.08
Otros Activos Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	27.53	14.78	15.09	14.15	24.66
Activo Improductivo Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	426.54	205.00	167.87	200.40	171.82
<b>SOLVENCIA BANCARIA Y CALIDAD DE ACTIVOS</b>					
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos	2.78	5.06	6.73	6.57	6.59
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera Inmovilizada Bruta	452.54	373.60	142.75	147.79	211.49
Cartera Inmovilizada Neta/ Cartera de Creditos Neta					
Cartera Inmovilizada Neta/ [Patrimonio + Gestion Operativa]					
Activo Improductivo Neto/ Activo Total Bruto	42.12	25.58	30.96	38.30	31.32
<b>GESTION ADMINISTRATIVA</b>					
Gastos de Personal / Captaciones del publico promedio	1.49	2.24	2.97	3.07	2.93
Gastos Operativos / Captaciones el publico promedio	4.89	7.71	10.22	10.45	11.12
[Gastos de Personal + Gastos Operativos] / Activo Productivo Bruto Promedio	8.10	12.30	15.55	15.94	16.44
Otros Ingresos Operativos / Activos Brutos Promedio	0.30	0.85	0.81	0.86	0.87
<b>RENTABILIDAD</b>					
Ingreso por Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos Bruta Promedio	18.94	34.07	45.12	44.84	44.86
Ingreso por Cartera de Inversiones/ Cartera de Inversiones Bruta Promedio	16.52	33.48	37.70	38.76	38.67
Gastos Financieros / Captaciones Promedio Con Costos	5.56	14.75	22.65	22.71	21.71
Margen Financiero Bruto / Activo Bruto Promedio	10.01	19.32	22.29	22.59	22.92
Ingresos Extraordinarios / Activo Bruto Promedio	0.17	0.26	0.24	0.24	0.20
Resultado Neto /Activo Bruto Promedio	3.53	8.06	9.24	9.28	8.67
Resultado Neto / Patrimonio Promedio	41.75	83.59	81.63	80.17	71.84
<b>LIQUIDEZ</b>					
[Disponib. Rendimientos por Cobrar] / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	41.36	21.33	26.29	36.30	27.48
A / [Captaciones del Publico - Gastos Por Pagar]	84.69	60.32	68.54	67.09	66.79
Cartera de Creditos Neta / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	26.27	36.90	45.06	46.65	56.13

Banca Universal					
Banco Del Caribe, S.A.C.A					
Evolucion de los principales rubros del Balance General, Estado de Resultados e Indicadores Financieros					
Diciembre 97/ Diciembre 98					
RUBROS					
Balance General [Millones de Bolivares]	1997	1998	1998		
	Diciembre	Junio	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>ACTIVO</b>					
Disponibilidades	95,998	111,722	113,125	138,963	114,065
Inversiones temporales		3,401	560	690	1,317
Cartera de creditos	266,225	299,836	305,763	313,587	309,376
Otras cuentas por cobrar	6,492	8,171	8,895	6,857	5,490
Bienes realizables	637	788	1,764	1,888	1,509
Inversiones permanentes	22,271	17,888	20,217	19,649	33,523
Bienes de uso	11,166	18,486	18,519	19,489	17,369
Otros activos	1,111	4,590	9,793	10,763	12,928
<b>Total del activo</b>	<b>403,900</b>	<b>464,882</b>	<b>478,636</b>	<b>511,896</b>	<b>495,577</b>
<b>PASIVO</b>					
Captaciones del publico	332,978	359,149	376,412	405,832	373,654
Captaciones del BCV					
Captaciones del B.A.N.A.P					
Otros financiamentos obtenidos	7,902	10,632	5,973	10,657	14,486
Otras obligaciones por intermediacion financiera	4,151	4,869	2,219	1,007	990
Otras cuentas por pagar y provisiones	11,442	22,067	19,087	14,631	18,497
Otros pasivos	4,995	8,022	5,296	6,277	7,697
Obligaciones subordinadas					
Obligaciones convertibles en capital					
<b>Total del pasivo</b>	<b>361,468</b>	<b>404,739</b>	<b>408,987</b>	<b>438,404</b>	<b>415,306</b>
Gestion operativa			11,640	13,662	
Total del patrimonio	42,432	60,143	58009	59,830	80,271
<b>Total del pasivo + Patrimonio + Gestion operativa</b>	<b>403,900</b>	<b>464,882</b>	<b>478,636</b>	<b>511,896</b>	<b>495,477</b>
<b>CUENTAS DE ORDEN</b>					
Cuentas contingentes deudoras	17,820	18,817	17,690	16,968	17,221
Activos de los Fideicomisos	42,613	61,482	93,163	99,457	100,382
Encargos de confianza					
Inversiones cedidas		70,428	43,430	34,275	59,633
Otras cuentas de orden deudoras	519,936	577,438	773,006	820,263	830,490
<b>ESTADO DE RESULTADOS [Millones de Bolivares]</b>					
Ingresos Financieros	34,783	50,719	57,967	71,498	84,328
Gastos Financieros	6,116	12,195	23,110	28,160	32,867
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>	<b>28,667</b>	<b>38,524</b>	<b>34,857</b>	<b>43,338</b>	<b>51,461</b>
Ingresos por Recuperacion de Activos Financieros		1	1	1	2
Gastos por Incobrabilidad y Desvalorizacion de Activos Financieros	1,684	2,850	5,264	5,901	10,001
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>	<b>26,983</b>	<b>35,675</b>	<b>29,594</b>	<b>37,438</b>	<b>41,462</b>
Gastos de transformacion	18,841	23,516	19,905	25,167	31,761
<b>MARGEN DE INTERMEDIACION FINANCIERA</b>	<b>8,142</b>	<b>12,159</b>	<b>9,689</b>	<b>12,271</b>	<b>9,701</b>
Otros Ingresos Operativos	2,416	7,282	3,838	4,447	9,139
Otros Gastos Operativos	1,182	2,573	1,724	1,854	2,511
<b>MARGEN DEL NEGOCIO</b>	<b>9,376</b>	<b>16,868</b>	<b>11,803</b>	<b>14,864</b>	<b>16,329</b>
Ingresos Extraordinarios	3	64			
Gastos Extraordinarios	150	173	163	203	251
<b>UTILIDAD BRUTA DEL EJERCICIO</b>	<b>9,929</b>	<b>16,759</b>	<b>11,640</b>	<b>14,661</b>	<b>16,978</b>
Ingresos de Ejercicios Anteriores	18				
Gastos de Ejercicios Anteriores					
<b>RESULTADO BRUTO ANTES DEL I.S.L.R</b>	<b>9,247</b>	<b>16,759</b>	<b>11,640</b>	<b>14,661</b>	<b>16,978</b>
Impuesto Sobre la Renta		2,750		999	750
<b>RESULTADO NETO</b>	<b>9,247</b>	<b>14,009</b>	<b>11,640</b>	<b>13,662</b>	<b>15,328</b>
<b>INDICADORES FINANCIEROS [Porcentajes]</b>					
<b>EVALUACION DEL PATRIMONIO</b>					
[Patrimonio + Gestion Operativa]/ Activo Total	10,51	12,94	14,55	14,36	16,2
Otros Activos Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	4,26	8,85	15,29	15,91	17,45
Activo Improductivo Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	292,41	271,75	260,22	281,35	223,68
<b>SOLVENCIA BANCARIA Y CALIDAD DE ACTIVOS</b>					
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos	2,44	2,9	4,8	4,81	5,73
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera Inmovilizada Bruta	189,68	123,25	101,96	102,52	119,98
Cartera Inmovilizada Neta/ Cartera de Creditos Neta					
Cartera Inmovilizada Neta/ [Patrimonio + Gestion Operativa]					
Activo Improductivo Neto/ Activo Total Bruto	29,88	33,97	36,04	38,5	34,31
<b>GESTION ADMINISTRATIVA</b>					
Gastos de Personal / Captaciones del publico promedio	6,66	5,7	6,07	5,95	6,10
Gastos Operativos / Captaciones el publico promedio	6,84	6,18	6,89	6,87	7,10
[Gastos de Personal + Gastos Operativos] / Activo Productivo Bruto Promedio	14,41	13,43	14,89	14,92	15,26
Otros Ingresos Operativos / Activos Brutos Promedio	1,28	3,15	2,69	2,56	3,31
<b>RENTABILIDAD</b>					
Ingreso por Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos Bruta Promedio	22,91	31,42	41,76	40,87	40,24
Ingreso por Cartera de Inversiones/ Cartera de Inversiones Bruta Promedio	61,44	23,89	29,9	31,84	28,81
Gastos Financieros / Captaciones Promedio Con Costos	9,47	11,46	19,64	19,00	18,48
Margen Financiero Bruto / Activo Bruto Promedio	16,89	16,66	18,72	18,38	18,13
Ingresos Extraordinarios / Activo Bruto Promedio					
Resultado Neto / Activo Bruto Promedio	5,38	6,06	6,49	6,17	5,91
Resultado Neto / Patrimonio Promedio	49,08	52,14	55,27	53,01	48,72
<b>LIQUIDEZ</b>					
[Disponib. Rendimientos por Cobrar] / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	28,88	31,27	30,26	34,4	30,67
A / [Captaciones del Publico - Gastos Por Pagar]	28,88	31,42	30,26	34,4	30,69
Cartera de Creditos Neta / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	79,51	82,52	79,92	76,10	81,66

Banca Universal					
Banca Provincial, Banco Universal					
Evolucion de los principales rubros del Balance General, Estado de Resultados e Indicadores Financieros					
Diciembre 97/ Diciembre 98					
RUBROS					
Balance General [Millones de Bolivares]	1997	1998	1998		
	Diciembre	Junio	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>ACTIVO</b>					
Disponibilidades	525,880	664,820	705,821	764,159	691,591
Inversiones temporales	256,093	280,789	248,181	323,741	326,962
Cartera de creditos	1,046,904	1,149,139	984,143	1,013,627	1,052,984
Otras cuentas por cobrar	11,238	19,469	21,414	20,184	15,256
Bienes realizables	1,987	5,171	4,382	4,265	3,728
Inversiones permanentes	173,461	82,701	69,051	74,880	83,020
Bienes de uso	40,093	46,279	60,611	66,827	75,086
Otros activos	11,575	31,918	21,855	21,686	24,791
<b>Total del activo</b>	<b>2,067,413</b>	<b>2,280,286</b>	<b>2,115,458</b>	<b>2,289,369</b>	<b>2,273,418</b>
<b>PASIVO</b>					
Captaciones del publico	1,730,517	1,809,949	1,642,560	1,814,327	1,797,176
Captaciones del BCV					
Captaciones del B.A.N.A.P	18,794	30,455	22,845	23,264	22,526
Otros financiamentos obtenidos	18,312	70,618	65,006	65,280	72,921
Otras obligaciones por intermediacion financiera	3,371	2,764	1,197	2,198	1,947
Otras cuentas por pagar y provisiones	44,832	68,223	88,419	78,903	79,969
Otros pasivos	43,948	49,331	33,868	34,679	17,779
Obligaciones subordinadas					
Obligaciones convertibles en capital					
<b>Total del pasivo</b>	<b>1,859,774</b>	<b>2,031,340</b>	<b>1,853,895</b>	<b>2,018,651</b>	<b>1,992,318</b>
Gestion operativa			41,017	50,172	
Total del patrimonio	207,639	248,946	220,546	220,546	281,100
<b>Total del pasivo + Patrimonio + Gestion operativa</b>	<b>2,067,413</b>	<b>2,280,286</b>	<b>2,115,458</b>	<b>2,289,369</b>	<b>2,273,418</b>
<b>CUENTAS DE ORDEN</b>					
Cuentas contingentes deudoras	221,398	216,091	205,948	195,900	192,735
Activos de los Fideicomisos	293,578	396,861	442,680	452,331	456,715
Encargos de confianza	50	50	50	50	50
Inversiones cedidas					
Otras cuentas de orden deudoras	2,064,649	2,110,529	2,091,208	2,159,680	2,150,057
<b>ESTADO DE RESULTADOS [Millones de Bolivares]</b>					
Ingresos Financieros	167,066	261,155	260,816	321,497	379,814
Gastos Financieros	38,115	82,424	100,163	122,055	144,083
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>	<b>128,951</b>	<b>178,731</b>	<b>160,653</b>	<b>199,442</b>	<b>235,729</b>
Ingresos por Recuperacion de Activos Financieros	1,751	3,096	5,862	1,103	1,699
Gastos por Incobrabilidad y Desvalorizacion de Activos Financieros	10,063	23,060	44,079	51,353	54,590
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>	<b>120,639</b>	<b>158,767</b>	<b>122,436</b>	<b>149,192</b>	<b>182,838</b>
Gastos de transformacion	81,886	93,830	75,695	96,305	121,027
<b>MARGEN DE INTERMEDIACION FINANCIERA</b>	<b>38,753</b>	<b>64,937</b>	<b>46,741</b>	<b>52,887</b>	<b>61,811</b>
Otros Ingresos Operativos	11,574	12,022	8,813	10,326	14,100
Otros Gastos Operativos	6,816	16,836	10,386	11,534	12,128
<b>MARGEN DEL NEGOCIO</b>	<b>43,511</b>	<b>60,123</b>	<b>45,168</b>	<b>51,679</b>	<b>61,783</b>
Ingresos Extraordinarios	2,317	3,543	1,670	7,051	9,541
Gastos Extraordinarios	489	89	470	1,709	2,350
<b>UTILIDAD BRUTA DEL EJERCICIO</b>	<b>45,339</b>	<b>63,577</b>	<b>46,368</b>	<b>57,021</b>	<b>68,974</b>
Ingresos de Ejercicios Anteriores					
Gastos de Ejercicios Anteriores					
<b>RESULTADO BRUTO ANTES DEL I.S.L.R</b>	<b>45,339</b>	<b>63,577</b>	<b>46,368</b>	<b>57,021</b>	<b>68,074</b>
Impuesto Sobre la Renta	2,750	5,100	5,351	6,849	8,350
<b>RESULTADO NETO</b>	<b>42,589</b>	<b>58,477</b>	<b>41,017</b>	<b>50,172</b>	<b>60,624</b>
<b>INDICADORES FINANCIEROS [Porcentajes]</b>					
<b>EVALUACION DEL PATRIMONIO</b>					
[Patrimonio + Gestion Operativa] / Activo Total	10.04	10.92	12.36	11.83	12.36
Otros Activos Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	6.47	13.97	10.23	9.99	11.03
Activo Improductivo Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	332.72	355.09	360.80	375.59	338.20
<b>SOLVENCIA BANCARIA Y CALIDAD DE ACTIVOS</b>					
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos	5.81	5.55	9.63	9.31	8.95
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera Inmovilizada Bruta	197.86	173.93	194.33	185.57	187.49
Cartera Inmovilizada Neta/ Cartera de Creditos Neta					
Cartera Inmovilizada Neta/ [Patrimonio + Gestion Operativa]					
Activo Improductivo Neto/ Activo Total Bruto	31.95	37.03	41.83	41.80	39.32
<b>GESTION ADMINISTRATIVA</b>					
Gastos de Personal / Captaciones del publico promedio	3.04	3.85	4.59	4.64	4.68
Gastos Operativos / Captaciones el publico promedio	5.19	5.15	5.84	5.84	6.06
[Gastos de Personal + Gastos Operativos] / Activo Productivo Bruto Promedio	9.76	11.05	12.96	13.09	13.43
Otros Ingresos Operativos / Activos Brutos Promedio	1.34	1.06	1.13	1.08	1.15
<b>RENTABILIDAD</b>					
Ingreso por Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos Bruta Promedio	24.72	35.88	46.16	45.68	45.07
Ingreso por Cartera de Inversiones/ Cartera de Inversiones Bruta Promedio	19.00	24.86	33.48	33.51	33.40
Gastos Financieros / Captaciones Promedio Con Costos	8.31	15.34	21.87	21.42	20.92
Margen Financiero Bruto / Activo Bruto Promedio	12.79	15.79	18.72	18.52	18.26
Ingresos Extraordinarios / Activo Bruto Promedio	0.21	0.31	0.27	0.53	0.58
Resultado Neto / Activo Bruto Promedio	4.34	5.17	5.35	5.26	5.25
Resultado Neto / Patrimonio Promedio	49.31	56.05	55.01	54.36	53.37
<b>LIQUIDEZ</b>					
[Disponib. Rendimientos por Cobrar] / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	30.41	36.81	43.20	42.25	38.62
A / [Captaciones del Publico - Gastos Por Pagar]	43.97	51.35	58.04	59.54	56.21
Cartera de Creditos Neta / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	59.58	61.99	57.91	54.02	56.82

Banca Universal					
Banco Exterior C.A., Banco Universal					
Evolucion de los principales rubros del Balance General, Estado de Resultados e Indicadores Financieros					
Diciembre 97/ Diciembre 98					
RUBROS					
Balance General [Millones de Bolivares]	1997	1998	1998		
	Diciembre	Junio	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>ACTIVO</b>					
Disponibilidades	48,951	71,222	61,857	57,808	56,005
Inversiones temporales		6,941	9,040	10,877	10,592
Cartera de creditos	176,825	193,669	154,989	150,502	146,819
Otras cuentas por cobrar	2,808	2,403	3,202	2,408	1,119
Bienes realizables					
Inversiones permanentes	9,025	11,588	17,361	21,225	14,772
Bienes de uso	10,013	13,076	15,673	17,534	18,861
Otros activos	1,213	1,550	1,845	1,904	2,120
<b>Total del activo</b>	<b>248,853</b>	<b>300,479</b>	<b>263,967</b>	<b>262,258</b>	<b>250,126</b>
<b>PASIVO</b>					
Captaciones del publico	202,343	233,348	196,841	194,035	186,026
Captaciones del BCV					
Captaciones del B.A.N.A.P					
Otros financiamentos obtenidos	6,442	12,642	9,620	11,107	6,799
Otras obligaciones por intermediacion financiera	2,799	5,049	1,070	894	947
Otras cuentas por pagar y provisiones	4,208	5,782	7,374	6,017	7,214
Otros pasivos	2,287	3,975	4,170	3,250	1,854
Obligaciones subordinadas					
Obligaciones convertibles en capital					
<b>Total del pasivo</b>	<b>218,079</b>	<b>260,796</b>	<b>219,075</b>	<b>215,303</b>	<b>202,854</b>
Gestion operativa			9,208	11,271	
Total del patrimonio	30,774	39,683	35,684	35,684	42,272
<b>Total del pasivo + Patrimonio + Gestion operativa</b>	<b>248,853</b>	<b>300,479</b>	<b>263,967</b>	<b>262,258</b>	<b>250,126</b>
<b>CUENTAS DE ORDEN</b>					
Cuentas contingentes deudoras	10,615	6,721	5,048	4,808	4,915
Activos de los Fideicomisos	27,332	39,478	54,903	56,167	59,189
Encargos de confianza	51,336	18,828	15,710	18,420	42,228
Inversiones cedidas	56,695	92,003	106,951	100,970	108,852
Otras cuentas de orden deudoras	202,160	346,120	313,035	309,521	290,014
<b>ESTADO DE RESULTADOS [Millones de Bolivares]</b>					
Ingresos Financieros	21,008	37,923	39,904	49,596	59,334
Gastos Financieros	5,457	15,266	16,821	19,953	25,555
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>	<b>15,551</b>	<b>22,657</b>	<b>23,083</b>	<b>29,643</b>	<b>36,830</b>
Ingresos por Recuperacion de Activos Financieros	199	170	58	63	631
Gastos por Incobrabilidad y Desvalorizacion de Activos Financieros	1,533	3,313	4,347	7,052	9,137
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>	<b>14,217</b>	<b>19,514</b>	<b>18,794</b>	<b>22,654</b>	<b>28,332</b>
Gastos de transformacion	10,814	12,931	10,609	13,460	17,792
<b>MARGEN DE INTERMEDIACION FINANCIERA</b>	<b>4,033</b>	<b>6,853</b>	<b>8,185</b>	<b>9,194</b>	<b>10,540</b>
Otros Ingresos Operativos	3,833	2,918	2,603	3,134	3,840
Otros Gastos Operativos	534	220	1,571	1,050	1,051
	<b>7,332</b>	<b>9,281</b>	<b>9,217</b>	<b>11,278</b>	<b>13,229</b>
Ingresos Extraordinarios					
Gastos Extraordinarios	1	1	9	7	9
<b>UTILIDAD BRUTA DEL EJERCICIO</b>	<b>7,331</b>	<b>9,280</b>	<b>9,208</b>	<b>11,271</b>	<b>13,220</b>
Ingresos de Ejercicios Anteriores					
Gastos de Ejercicios Anteriores					
<b>RESULTADO BRUTO ANTES DEL I.S.L.R</b>	<b>7,331</b>	<b>9,280</b>	<b>9,208</b>	<b>11,271</b>	<b>13,220</b>
Impuesto Sobre la Renta					1,250
<b>RESULTADO NETO</b>	<b>7,331</b>	<b>9,280</b>	<b>9,208</b>	<b>11,271</b>	<b>12,070</b>
<b>INDICADORES FINANCIEROS [Porcentajes]</b>					
<b>EVALUACION DEL PATRIMONIO</b>					
[Patrimonio + Gestion Operativa] / Activo Total	12.37	13.21	17.01	17.90	18.50
Otros Activos Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	4.99	5.02	5.34	5.24	5.78
Activo Improductivo Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	226.51	263.94	229.66	217.60	0.74
<b>SOLVENCIA BANCARIA Y CALIDAD DE ACTIVOS</b>					
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos	1.80	3.03	4.20	4.88	4.82
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera Inmovilizada Bruta	378.05	177.65	253.13	247.18	394.34
Cartera Inmovilizada Neta/ Cartera de Creditos Neta					
Cartera Inmovilizada Neta/ [Patrimonio + Gestion Operativa]					
Activo Improductivo Neto/ Activo Total Bruto	27.46	33.91	37.69	37.43	36.74
<b>GESTION ADMINISTRATIVA</b>					
Gastos de Personal / Captaciones del publico promedio	5.17	5.34	6.29	6.37	6.41
Gastos Operativos / Captaciones el publico promedio	5.18	5.07	5.73	5.82	5.58
[Gastos de Personal + Gastos Operativos] / Activo Productivo Bruto Promedio	11.28	11.79	13.70	13.94	14.19
Otros Ingresos Operativos / Activos Brutos Promedio	4.27	2.12	2.48	2.43	2.47
<b>RENTABILIDAD</b>					
Ingreso por Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos Bruta Promedio	22.89	38.18	50.07	49.27	49.36
Ingreso por Cartera de Inversiones/ Cartera de Inversiones Bruta Promedio	38.04	21.99	32.21	43.15	48.38
Gastos Financieros / Captaciones Promedio Con Costos	8.95	22.75	30.59	29.86	29.12
Margen Financiero Bruto / Activo Bruto Promedio	13.37	16.44	20.82	21.18	21.72
Ingresos Extraordinarios / Activo Bruto Promedio					
Resultado Neto / Activo Bruto Promedio	7.07	6.74	8.39	8.30	7.20
Resultado Neto / Patrimonio Promedio	53.88	57.91	67.72	66.63	60.60
<b>LIQUIDEZ</b>					
[Disponib. Rendimientos por Cobrar] / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	24.26	30.73	31.68	29.97	30.31
A / [Captaciones del Publico - Gastos Por Pagar]	24.26	32.56	55.68	34.74	34.72
Cartera de Creditos Neta / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	87.09	82.83	78.03	76.88	78.21

Banca Universal					
Banco Occidental de Descuento C.A.					
Evolucion de los principales rubros del Balance General, Estado de Resultados e Indicadores Financieros					
Diciembre 97/ Diciembre 98					
RUBROS					
Balance General [Millones de Bolívares]	1997	1998	1998		
	Diciembre	Junio	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>ACTIVO</b>					
Disponibilidades	56,787	82,337	78,517	88,148	79,014
Inversiones temporales	76	1,292	1,292	1,185	1,186
Cartera de creditos	116,077	146,598	146,598	156,444	157,459
Otras cuentas por cobrar	1,548	2,275	5,467	5,260	4,862
Bienes realizables	72	43	628	604	583
Inversiones permanentes	25,474	40,163	53,492	57,507	58,232
Bienes de uso	6,307	9,620	21,654	22,044	24,077
Otros activos	2,032	2,254	2,334	2,545	2,681
<b>Total del activo</b>	<b>208,373</b>	<b>276,521</b>	<b>309,982</b>	<b>333,737</b>	<b>328,094</b>
<b>PASIVO</b>					
Captaciones del publico	125,544	167,993	171,524	196,130	191,955
Captaciones del BCV					
Captaciones del B.A.N.A.P	336	109	126	130	134
Otros financiamentos obtenidos	60,248	80,806	104,736	99,659	101,172
Otras obligaciones por intermediacion financiera	1,255	816	481	66	64
Otras cuentas por pagar y provisiones	2,340	3,252	2,735	2,378	3,515
Otros pasivos	1,568	1,680	1,497	5,400	2,404
Obligaciones subordinadas					
Obligaciones convertibles en capital					
<b>Total del pasivo</b>	<b>191,291</b>	<b>254,656</b>	<b>281,099</b>	<b>303,763</b>	<b>299,244</b>
Gestion operativa					
Total del patrimonio	17,082	21,865	4518	5,609	
			24,365	24,365	28,850
<b>Total del pasivo + Patrimonio + Gestion operativa</b>	<b>208,373</b>	<b>276,521</b>	<b>309,982</b>	<b>333,737</b>	<b>328,094</b>
<b>CUENTAS DE ORDEN</b>					
Cuentas contingentes deudoras	2,621	5,618	7,616	5,838	5,540
Activos de los Fideicomisos	9,368	18,534	22,460	22,365	24,049
Encargos de confianza					
Inversiones cedidas					
Otras cuentas de orden deudoras	154,012	321,448	356,799	343,867	321,731
<b>ESTADO DE RESULTADOS [Millones de Bolívares]</b>					
Ingresos Financieros	18,926	28,876	31,171	38,955	46,824
Gastos Financieros	5,541	11,705	17,295	21,837	26,103
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>	<b>13,385</b>	<b>17,171</b>	<b>13,876</b>	<b>17,118</b>	<b>20,721</b>
Ingresos por Recuperacion de Activos Financieros	50		13	13	13
Gastos por Incobrabilidad y Desvalorizacion de Activos Financieros	1,190	2,457	1,249	1,490	3,297
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>	<b>12,245</b>	<b>14,714</b>	<b>12,640</b>	<b>15,641</b>	<b>17,437</b>
Gastos de transformacion	7,835	9,560	8,699	10,771	13,384
<b>MARGEN DE INTERMEDIACION FINANCIERA</b>	<b>4,410</b>	<b>5,154</b>	<b>3,941</b>	<b>4,870</b>	<b>4,052</b>
Otros Ingresos Operativos	592	1,001	1,189	1,428	2,120
Otros Gastos Operativos	273	471	679	753	885
<b>MARGEN DEL NEGOCIO</b>	<b>4,729</b>	<b>5,684</b>	<b>4,451</b>	<b>5,545</b>	<b>5,285</b>
Ingresos Extraordinarios	11	9	83	85	86
Gastos Extraordinarios	56	35	16	21	39
<b>UTILIDAD BRUTA DEL EJERCICIO</b>	<b>4,684</b>	<b>5,685</b>	<b>4,518</b>	<b>5,609</b>	<b>5,335</b>
Ingresos de Ejercicios Anteriores					
Gastos de Ejercicios Anteriores					
<b>RESULTADO BRUTO ANTES DEL I.S.L.R</b>	<b>4,684</b>	<b>5,685</b>	<b>4,518</b>	<b>5,609</b>	<b>5,335</b>
Impuesto Sobre la Renta	199	200			500
<b>RESULTADO NETO</b>	<b>4,485</b>	<b>5,485</b>	<b>4,518</b>	<b>5,609</b>	<b>4,835</b>
<b>INDICADORES FINANCIEROS [Porcentajes]</b>					
<b>EVALUACION DEL PATRIMONIO</b>					
[Patrimonio + Gestion Operativa] / Activo Total	8.20	7.91	9.32	8.98	8.79
Otros Activos Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	15.67	14.06	11.35	11.77	12.81
Activo Improductivo Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	417.19	473.29	423.92	442.21	432.56
<b>SOLVENCIA BANCARIA Y CALIDAD DE ACTIVOS</b>					
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos	3.78	4.41	4.74	4.57	5.57
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera Inmovilizada Bruta	332.35	236.61	119.48	120.71	153.56
Cartera Inmovilizada Neta/ Cartera de Creditos Neta					
Cartera Inmovilizada Neta/ [Patrimonio + Gestion Operativa]					
Activo Improductivo Neto/ Activo Total Bruto	33.18	36.22	38.18	38.44	36.60
<b>GESTION ADMINISTRATIVA</b>					
Gastos de Personal / Captaciones del publico promedio	5.28	5.86	6.26	6.17	6.39
Gastos Operativos / Captaciones el publico promedio	6.08	5.97	7.14	6.86	7.17
[Gastos de Personal + Gastos Operativos] / Activo Productivo Bruto Promedio	11.23	10.64	12.02	11.73	11.01
Otros Ingresos Operativos / Activos Brutos Promedio	0.73	0.81	1.04	0.99	1.14
<b>RENTABILIDAD</b>					
Ingreso por Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos Bruta Promedio	28.52	38.68	46.97	46.29	36.16
Ingreso por Cartera de Inversiones/ Cartera de Inversiones Bruta Promedio	21.44	16.30	17.17	16.34	45.17
Gastos Financieros / Captaciones Promedio Con Costos	16.54	36.83	53.12	51.90	51.72
Margen Financiero Bruto / Activo Bruto Promedio	14.20	13.87	14.18	13.75	13.79
Ingresos Extraordinarios / Activo Bruto Promedio					
Resultado Neto /Activo Bruto Promedio	5.07	4.41	4.57	4.44	3.78
Resultado Neto / Patrimonio Promedio	62.81	61.45	63.24	61.67	18.59
<b>LIQUIDEZ</b>					
[Disponib. Rendimientos por Cobrar] / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	42.23	49.01	45.78	44.94	41.15
A / [Captaciones del Publico - Gastos Por Pagar]	45.29	49.19	46.51	45.53	41.77
Cartera de Creditos Neta / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	91.43	81.99	83.23	77.40	79.94

Banca Universal					
Banco Venezolano de Crédito S.A.					
Evolucion de los principales rubros del Balance General, Estado de Resultados e Indicadores Financieros					
Diciembre 97/ Diciembre 98					
RUBROS					
Balance General [Millones de Bolívares]	1997	1998	1998		
	Diciembre	Junio	Octubre	Noviembre	Diciembre
<b>ACTIVO</b>					
Disponibilidades	37,615	75,345	67,602	68,394	65,236
Inversiones temporales	7,598	9,424	15,025	11,355	11,712
Cartera de creditos	141,634	178,465	203,682	199,982	197,117
Otras cuentas por cobrar	1,727	4,194			7,086
Bienes realizables					
Inversiones permanentes	3,092	1,873	1,782	1,741	1,743
Bienes de uso	5,808	7,170	9,975	10,205	10,924
Otros activos	937	1,783	907	852	810
<b>Total del activo</b>	<b>198,411</b>	<b>278,254</b>	<b>306,502</b>	<b>300,732</b>	<b>294,628</b>
<b>PASIVO</b>					
Captaciones del publico	94,215	168,556	172,621	190,399	168,735
Captaciones del BCV					
Captaciones del B.A.N.A.P					
Otros financiamientos obtenidos	25,839	33,791	46,245	20,209	51,578
Otras obligaciones por intermediacion financiera	17,577	2,115	1,650	2,361	953
Otras cuentas por pagar y provisiones	5,726	8,243	13,339	14,521	13,148
Otros pasivos	660	1,646	1,590	1,183	820
Obligaciones subordinadas					
Obligaciones convertibles en capital					
<b>Total del pasivo</b>	<b>144,017</b>	<b>214,351</b>	<b>235,445</b>	<b>228,673</b>	<b>235,414</b>
Gestion operativa			12529	13,531	
Total del patrimonio	54,394	63,903	58528	58528	59,214
<b>Total del pasivo + Patrimonio + Gestion operativa</b>	<b>198,411</b>	<b>278,254</b>	<b>306,502</b>	<b>300,732</b>	<b>294,628</b>
<b>CUENTAS DE ORDEN</b>					
Cuentas contingentes deudoras	34,401	42,385	42,487	36,980	37,539
Activos de los Fideicomisos	43,005	63,693	82,241	93,894	106,186
Encargos de confianza	22,598	29,790	48,939	45,172	41,677
Inversiones cedidas					
Otras cuentas de orden deudoras	233,634	374,091	447,543	425,159	428,257
<b>ESTADO DE RESULTADOS [Millones de Bolívares]</b>					
Ingresos Financieros	13,599	32,242	42,838	51,782	60,257
Gastos Financieros	1405	10,531	17,378	20,425	23,627
<b>MARGEN FINANCIERO BRUTO</b>	<b>12,194</b>	<b>21,711</b>	<b>25,460</b>	<b>31,357</b>	<b>36,630</b>
Ingresos por Recuperacion de Activos Financieros		1			
Gastos por Incobrabilidad y Desvalorizacion de Activos Financieros	887	820	287	502	3,076
<b>MARGEN FINANCIERO NETO</b>	<b>11,307</b>	<b>20,892</b>	<b>25,173</b>	<b>30,855</b>	<b>33,554</b>
Gastos de transformacion	8,338	11,749	11,399	13,998	16,746
<b>MARGEN DE INTERMEDIACION FINANCIERA</b>	<b>2,969</b>	<b>9,143</b>	<b>13,774</b>	<b>16,857</b>	<b>16,808</b>
Otros Ingresos Operativos	3,085	3,726	4,264	5,343	6,525
Otros Gastos Operativos	366	924	5,269	8,369	8,201
<b>MARGEN DEL NEGOCIO</b>	<b>5,688</b>	<b>11,945</b>	<b>12,769</b>	<b>13,831</b>	<b>15,132</b>
Ingresos Extraordinarios					
Gastos Extraordinarios	341				
<b>UTILIDAD BRUTA DEL EJERCICIO</b>	<b>5,347</b>	<b>11,945</b>	<b>12,769</b>	<b>13,831</b>	<b>15,132</b>
Ingresos de Ejercicios Anteriores					
Gastos de Ejercicios Anteriores					
<b>RESULTADO BRUTO ANTES DEL I.S.L.R</b>	<b>5,347</b>	<b>11,945</b>	<b>12,769</b>	<b>13,831</b>	<b>15,132</b>
Impuesto Sobre la Renta	385	130	240	300	480
<b>RESULTADO NETO</b>	<b>4,962</b>	<b>11,815</b>	<b>12,529</b>	<b>13,531</b>	<b>14,652</b>
<b>INDICADORES FINANCIEROS [Porcentajes]</b>					
<b>EVALUACION DEL PATRIMONIO</b>					
[Patrimonio + Gestion Operativa]/ Activo Total	27.41	22.97	23.18	23.96	20.10
Otros Activos Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	2.32	3.51	2.07	2.01	2.46
Activo Improductivo Bruto / [Patrimonio + Gestion Operativa]	93.32	149.60	134.53	135.84	160.18
<b>SOLVENCIA BANCARIA Y CALIDAD DE ACTIVOS</b>					
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos	1.66	1.54	1.44	1.57	2.86
Provision para Cartera de Creditos/ Cartera Inmovilizada Bruta	13,888.24	400.88	149.36	116.51	182.84
Cartera Inmovilizada Neta/ Cartera de Creditos Neta					
Cartera Inmovilizada Neta/ [Patrimonio + Gestion Operativa]					
Activo Improductivo Neto/ Activo Total Bruto	25.02	33.69	30.55	31.84	31.19
<b>GESTION ADMINISTRATIVA</b>					
Gastos de Personal / Captaciones del publico promedio	9.02	7.49	9.21	8.85	8.28
Gastos Operativos / Captaciones el publico promedio	9.79	8.03	8.81	8.57	8.39
[Gastos de Personal + Gastos Operativos] / Activo Productivo Bruto Promedio	14.33	12.50	14.31	14.02	14.86
Otros Ingresos Operativos / Activos Brutos Promedio	4.37	3.01	3.81	3.76	3.71
<b>RENTABILIDAD</b>					
Ingreso por Cartera de Creditos/ Cartera de Creditos Bruta Promedio	19.53	34.91	49.51	47.71	58.51
Ingreso por Cartera de Inversiones/ Cartera de Inversiones Bruta Promedio	30.65	30.30	46.18	45.24	12.37
Gastos Financieros / Captaciones Promedio Con Costos	11.01	33.46	53.12	49.47	45.73
Margen Financiero Bruto / Activo Bruto Promedio	15.01	17.53	22.53	22.03	21.09
Ingresos Extraordinarios / Activo Bruto Promedio					
Resultado Neto /Activo Bruto Promedio	6.90	9.54	11.51	10.42	9.57
Resultado Neto / Patrimonio Promedio	24.98	42.76	53.56	48.99	116.08
<b>LIQUIDEZ</b>					
[Disponib. Rendimientos por Cobrar] / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	39.93	44.70	39.16	35.92	38.66
A / [Captaciones del Publico - Gastos Por Pagar]	46.95	49.87	47.63	41.76	45.23
Cartera de Creditos Neta / [Captaciones del Publico - Gastos por Pagar]	148.45	103.86	115.47	102.79	114.56

BANCA UNIVERSAL													
DISTRIBUCIÓN POR BANCOS DE LA CARTERA DE CRÉDITOS													
31-12-98													
(Millones de Bolívares)													
BANCOS	Vigentes	Provisión	Reestructurados	Provisión	Vencidos	Provisión	En Litigio	Provisión	Provisión genérica para cartera de créditos	Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	Provisión	Total Provisión	Total cartera de créditos neta
MERCANTIL	865,447	13,598	435	14	23,012	5,262	2,596	583	25,818	18,846	2,324	47,599	842,757
CARACAS	351,758	5,402	901	202	17,436	3,593	5	5	7,423	9,436	1,864	18,483	381,047
CARIBE	299,297	4,053	7,502	536	14,531	2,390	842	842	10,113	5,649	511	18,445	309,378
BANESCO	177,778	869	151	108	13,133	3,736	497	393	8,007	11,197	23	13,138	189,620
INTERBANK	164,813	5,828	970	52	7,675	2,633	165	9	4,584	8,340	2,468	15,574	166,389
ORINOCO	86,454	1,415	279	27	5,814	2,760	29	28	2,166	2,515	594	6,990	88,101
CARONI	61,969	105			1,763	2,764	230	81	1,265	1,488		4,215	61,235
<b>Banca Privada de Capital Nacional</b>	<b>2,007,516</b>	<b>31,270</b>	<b>10,238</b>	<b>939</b>	<b>83,364</b>	<b>23,138</b>	<b>4,364</b>	<b>1,941</b>	<b>59,376</b>	<b>57,471</b>	<b>7,784</b>	<b>124,448</b>	<b>2,038,505</b>
PROVINCIAL	1,041,692	26,064	22,551	11,070	49,250	30,045	4,099	3,171	22,353	35,417	7,322	100,025	1,052,984
VENEZUELA	559,576	4,589	3,339	1,833	15,223	3,687	740	481	18,073	8,638	118	28,781	558,735
CITIBANK	226,026	1,028	309	31	5,384	2,144	120	120	5,781	8,612	36	9,140	231,311
EXTERIOR	150,037	1,984			1,857	508			4,808	2,246	21	7,321	148,810
FIVENEZ	127,955	2,342	1,188	192	8,104	3,636	273	166	2,313	3,294	1	8,650	132,164
REPUBLICA	60,965	848	382	16	2,145	1,412	632	708	1,301	4,525	163	4,448	64,201
ABN AMRO BANK	20,020	513							400	576		913	19,683
<b>Banca Privada de Capital Extranjero</b>	<b>2,186,271</b>	<b>37,368</b>	<b>27,769</b>	<b>13,142</b>	<b>81,983</b>	<b>41,432</b>	<b>5,864</b>	<b>4,646</b>	<b>58,029</b>	<b>63,308</b>	<b>7,661</b>	<b>159,278</b>	<b>2,205,897</b>
<b>TOTAL</b>	<b>4,193,787</b>	<b>68,638</b>	<b>38,007</b>	<b>14,081</b>	<b>165,327</b>	<b>64,570</b>	<b>10,228</b>	<b>6,587</b>	<b>114,405</b>	<b>120,779</b>	<b>15,445</b>	<b>283,726</b>	<b>4,244,402</b>
Septiembre- 98	3,683,062	59,068	15,959	6,779	131,312	50,802	8,040	5,787	85,390	119,160	19,076	226,902	3,710,622
<b>VARIACIÓN</b>													
ABSOLUTA	530,725	9,570	22,057	7,302	34,015	13,768	2,188	800	29,015	1,619	(3,631)	58,824	533,780
RELATIVA	14.49	16.20	138.29	107.72	25.90	27.10	27.21	13.82	33.99	1.38	(19.03)	25.04	14.39

Fuente: Superintendencia de Instituciones Bancarias (SUDEBAN)

BANCA UNIVERSAL													
DISTRIBUCIÓN POR BANCOS DE LA CARTERA DE CRÉDITOS													
31-12-98													
(Millones de Bolívares)													
BANCOS	Vigentes	Provisión	Reestructurados	Provisión	Vencidos	Provisión	En Litigio	Provisión	Provisión genérica para cartera de créditos	Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	Provisión	Total Provisión	Total cartera de créditos neta
UNION	367,132	7,793	9,455	1,918	23,901	6,751	1,863	761	9,423	13,469		26,706	389,114
FEDERAL	91,596	1,058	1,507	42	1,514	125	246	233	1,214	17,217	708	3,380	108,810
OCCIDENTAL DE DESCUENTO	154,537	2,558	2,075	474	5,758	2,522	134	87	3,246	4,003	161	9,048	157,459
VENEZOLANO DE CRÉDITO	195,886	914			2,983	726	135	81	3,980	3,814		5,701	197,117
PLAZA	51,660	1,833			2,158	103			1,101	80		3,037	50,861
CAPITAL	16,089	411	36		196	91	183	24	338	321	25	889	15,838
SOFTASA	43,641	299			2,866	2,366	270	270	581	640	45	3,561	43,356
BANCORO	11,887	298	22	19	536	50	24	2	250	32		619	11,882
GUAYANA	6,234	175			327	100	54	54	133	70	2	464	6,221
<b>BANCOS DE RECIENTE CREACIÓN</b>	<b>90,826</b>	<b>210</b>			<b>2,295</b>	<b>812</b>	<b>29</b>	<b>22</b>	<b>1,716</b>	<b>1,831</b>	<b>135</b>	<b>2,895</b>	<b>92,186</b>
CANARIAS DE VENEZUELA	63,529	161			1,151				1,293	1,544	103	1,557	64,667
CONFEDERADO	14,928				336	538			159	119	30	727	14,856
NOROCO	9,874	20			46	2	18	11	198	165	1	232	9,871
MONAGAS	1,583				299	259	11	11	40	65		310	1,648
EUROBANCO	912	29			263	13			26	38	1	69	1,144
BANGENTE													
<b>Banca Privada de Capital Nacional</b>	<b>1,029,488</b>	<b>15,539</b>	<b>13,095</b>	<b>2,453</b>	<b>42,034</b>	<b>13,646</b>	<b>2,938</b>	<b>1,534</b>	<b>22,052</b>	<b>41,487</b>	<b>1,078</b>	<b>56,300</b>	<b>1,072,742</b>
INDUSTRIAL DE VENEZUELA	73,263	2,137	5,454	2,347	18,549	11,307	3,695	3,631	2,233	10,678	4,450	26,105	85,534
BANFOANDES	26,098	288	208		2,001	1,202	196	100	570			2,160	28,343
<b>Banca del Estado</b>	<b>99,361</b>	<b>2,425</b>	<b>5,662</b>	<b>2,347</b>	<b>20,550</b>	<b>12,509</b>	<b>3,891</b>	<b>3,731</b>	<b>2,803</b>	<b>10,678</b>	<b>4,450</b>	<b>28,265</b>	<b>111,877</b>
CORP BANCA	243,201	1,414	421	244	9,166	3,587	1,112	1,050	5,211	6,669	92	11,588	248,971
LARA	107,405	5,672	129	9	3,200	1,320	454	288	2,224	1,424	356	9,969	102,743
POPULAR Y DE LOS ANDES	3,009	600	20	20	1,515	1,515	108	108	93	54	54	2,390	2,316
OCCIDENTE	25,928	1,718	7	4	1,447	684	264	248	569	838	146	3,389	26,115
STANDARD CHARTERED	16,164	266	14	2	1,851	555	125	125	363	453	260	1,591	17,018
ING BANK	28,029	2							560	794		582	28,261
TEQUENDAMA	6,070	105			1				122	62		227	5,908
GANADERO	593	43			4				12	4		55	548
DO BRASIL	1,724	24	245		106	7			21			52	2,023
<b>Banca Privada de Capital Extranjero</b>	<b>432,123</b>	<b>9,864</b>	<b>836</b>	<b>279</b>	<b>17,290</b>	<b>7,668</b>	<b>2,063</b>	<b>1,819</b>	<b>9,175</b>	<b>10,299</b>	<b>908</b>	<b>29,713</b>	<b>432,887</b>
<b>TOTAL</b>	<b>1,560,972</b>	<b>27,828</b>	<b>19,593</b>	<b>5,079</b>	<b>79,874</b>	<b>33,823</b>	<b>8,892</b>	<b>7,084</b>	<b>34,030</b>	<b>62,463</b>	<b>6,434</b>	<b>114,278</b>	<b>1,617,516</b>
Septiembre- 98	1,712,196	28,417	18,949	5,169	88,772	28,912	5,249	4,599	29,841	63,769	6,487	103,425	1,785,510
<b>VARIACIÓN</b>													
ABSOLUTA	(151,224)	(589)	644	(90)	(8,898)	4,911	3,643	2,485	4,189	(1,306)	(53)	10,853	(167,994)
RELATIVA	(9)	(2)	3	(2)	(10)	17	69	54	14	(2)	(1)	10	(9)

Fuente: Superintendencia de Instituciones Bancarias (SUDEBAN)

## Apéndice B: Balance de publicación al cierre del año 2012

SECTOR BANCARIO				
BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN				
31-12-12				
(Miles de Bolívares)				
C U E N T A S	BANESCO	PROVINCIAL	MERCANTIL	OCCIDENTAL DE DESCUENTO
<b>ACTIVO</b>				
<b>DISPONIBILIDADES</b>	28,316,822	27,845,859	26,828,828	11,997,835
Efectivo	3,713,665	2,025,164	2,433,513	1,235,736
Banco Central de Venezuela	21,464,785	24,203,573	22,414,236	9,672,783
Bancos y otras instituciones financieras del país	158,793	4,069	1,069	60,643
Bancos y corresponsales del exterior	120,818	197,676	283,607	120,040
Oficina matriz y sucursales	-	-	-	-
Efectos de cobro inmediato	2,858,761	1,415,908	1,696,403	908,656
( Provisión para disponibilidades )	-	(531)	-	(23)
<b>INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES</b>	26,236,784	25,941,769	17,565,075	10,020,941
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	1,312,818	5,066,712	4,075,597	2,125,000
Inversiones en títulos valores para negociar	-	233,187	-	190,154
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	8,196,547	10,885,140	6,427,755	2,648
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	11,745,064	5,105,106	2,432,156	6,601,638
Inversiones de disponibilidad restringida	184,292	17,169	5,895	66,357
Inversiones en otros títulos valores	4,798,063	4,635,731	4,623,672	1,035,531
( Provisión para inversiones en títulos valores )	-	(1,276)	-	(387)
<b>CARTERA DE CRÉDITOS</b>	64,190,254	54,222,877	57,457,242	20,323,530
Créditos vigentes	65,343,020	55,742,105	58,923,561	19,812,281
Créditos reestructurados	56,091	121,340	492,243	782,318
Créditos vencidos	321,379	355,970	373,454	400,968
Créditos en litigio	3,007	11,544	9,761	82
( Provisión para cartera de créditos )	(1,533,243)	(2,008,082)	(2,341,777)	(672,119)
<b>INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR</b>	1,291,584	934,484	686,604	1,468,977
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	444,829	333,443	176,897	141,659
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	828,243	662,260	498,294	1,510,622
Comisiones por cobrar	95,625	26,001	41,444	26,784
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	107	296	-
( Provisión para rendimientos por cobrar y otros )	(77,113)	(87,327)	(30,327)	(210,088)
<b>INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES</b>	3,859	398,745	846,635	1,272,175
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	3,859	336,378	355,711	1,272,175
Inversiones en sucursales	-	62,367	490,941	-
( Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales )	-	-	(17)	-
<b>BIENES REALIZABLES</b>	24,890	34,338	2,289	221
<b>BIENES DE USO</b>	1,098,354	1,219,553	302,892	374,141
<b>OTROS ACTIVOS</b>	2,418,978	2,114,564	827,465	3,110,136
<b>TOTAL DEL ACTIVO</b>	123,581,525	112,712,189	104,517,030	48,567,956

Fuente: Superintendencia de Instituciones Bancarias (SUDEBAN)

<b>C U E N T A S</b>	<b>BANESCO</b>	<b>PROVINCIAL</b>	<b>MERCANTIL</b>	<b>OCCIDENTAL DE DESCUENTO</b>
<b>PASIVO</b>				
<b>CAPTACIONES DEL PÚBLICO</b>	109,054,653	95,201,077	92,504,747	39,935,026
Depósitos en cuentas corrientes	77,630,604	59,596,757	57,374,478	25,030,352
Cuentas corrientes no remuneradas	38,128,450	32,780,037	30,045,405	12,561,601
Cuentas corrientes remuneradas	39,502,154	26,816,720	27,329,073	12,468,751
Cuentas corrientes según Convenio Cambiario Nº 20	-	-	-	-
Otras obligaciones a la vista	9,856,879	16,256,262	3,199,514	4,363,917
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-	-
Depósitos de ahorro	21,112,092	18,120,347	31,331,998	8,409,206
Depósitos a plazo	455,078	48,557	501,176	134,393
Títulos valores emitidos por la institución	-	-	-	-
Captaciones del público restringidas	-	1,179,154	97,581	1,995
Derechos y participaciones sobre títulos valores	-	-	-	1,995,163
<b>OBLIGACIONES CON EL BCV</b>	-	-	-	-
<b>CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP</b>	572	6,891	1,011	8
<b>OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS</b>	731,916	1,280,586	11,615	2,867,127
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	580,803	1,276,275	11,269	2,866,319
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	-	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	151,113	4,311	346	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-	808
<b>OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA</b>	61,212	16,772	10,332	5,873
<b>INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR</b>	12,580	5,948	7,307	9,709
Gastos por pagar por captaciones del público	12,580	5,948	7,307	5,747
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-	-
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	-	-	-	10
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	-	-	-	3,952
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-	-
<b>ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS</b>	3,246,405	5,999,464	2,748,665	938,985
<b>OBLIGACIONES SUBORDINADAS</b>	-	-	-	-
<b>OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL</b>	-	-	-	-
<b>TOTAL DEL PASIVO</b>	113,107,338	102,510,738	95,283,677	43,756,728
<b>GESTIÓN OPERATIVA</b>	-	-	-	-
<b>PATRIMONIO</b>				
<b>CAPITAL SOCIAL</b>	1,250,000	1,078,275	268,060	2,379,675
Capital Pagado	1,250,000	1,078,275	268,060	2,379,675
<b>OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES</b>	-	-	-	-
<b>APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS</b>	-	67,495	36	-
<b>RESERVAS DE CAPITAL</b>	1,275,081	1,104,441	273,421	512,067
<b>AJUSTES AL PATRIMONIO</b>	266,752	-	33,702	188,622
<b>RESULTADOS ACUMULADOS</b>	7,164,758	7,372,746	8,486,139	1,730,864
<b>GANANCIA O PÉRDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES DISPONIBLES PARA LA VENTA</b>	552,486	578,494	171,995	-
<b>(ACCIONES EN TESORERÍA)</b>	(34,890)	-	-	-
<b>TOTAL DE PATRIMONIO</b>	10,474,187	10,201,451	9,233,353	4,811,228
<b>TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO</b>	123,581,525	112,712,189	104,517,030	48,567,956

Fuente: Superintendencia de Instituciones Bancarias (SUDEBAN)

<b>SECTOR BANCARIO</b>				
<b>BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN</b>				
<b>31-12-12</b>				
<b>(Miles de Bolívares)</b>				
<b>C U E N T A S</b>	<b>EXTERIOR</b>	<b>BANCARIBE</b>	<b>NACIONAL DE CRÉDITO</b>	<b>VENEZOLANO DE CRÉDITO</b>
<b>ACTIVO</b>				
<b>DISPONIBILIDADES</b>	8,718,213	6,846,598	5,664,097	6,681,581
Efectivo	610,977	886,079	737,254	341,696
Banco Central de Venezuela	7,068,811	5,270,640	4,350,092	5,901,930
Bancos y otras instituciones financieras del país	-	179	123	-
Bancos y corresponsales del exterior	58,476	17,727	55,579	29,987
Oficina matriz y sucursales	-	-	-	-
Efectos de cobro inmediato	979,949	673,629	521,049	407,968
( Provisión para disponibilidades )	-	(1,656)	-	-
<b>INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES</b>	7,547,881	8,296,866	7,886,164	1,580,159
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	180,615	159,000	1,010,939	1,350,189
Inversiones en títulos valores para negociar	-	91,930	-	-
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	3,683,890	3,177,584	3,305,458	-
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	2,188,670	3,439,657	2,760,820	-
Inversiones de disponibilidad restringida	4,843	8,346	16,422	6,394
Inversiones en otros títulos valores	1,489,863	1,420,349	792,605	223,576
( Provisión para inversiones en títulos valores )	-	-	(80)	-
<b>CARTERA DE CRÉDITOS</b>	22,895,875	22,030,358	11,571,632	4,867,728
Créditos vigentes	22,979,615	22,343,312	11,829,088	4,914,465
Créditos reestructurados	159,004	12,303	34,152	1,595
Créditos vencidos	105,248	160,259	21,421	5,634
Créditos en litigio	11,486	3,266	-	7,822
( Provisión para cartera de créditos )	(359,478)	(488,782)	(313,029)	(61,788)
<b>INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR</b>	338,576	354,500	193,327	48,798
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	134,824	140,940	116,897	7,152
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	210,767	255,910	102,931	34,160
Comisiones por cobrar	994	3,424	891	7,728
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	-	-	-
( Provisión para rendimientos por cobrar y otros )	(8,009)	(45,774)	(27,392)	(242)
<b>INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES</b>	-	96,635	49,463	49,959
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	-	96,635	-	-
Inversiones en sucursales	-	-	49,463	49,959
( Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales )	-	-	-	-
<b>BIENES REALIZABLES</b>	4,416	2,959	72,006	219
<b>BIENES DE USO</b>	385,234	397,088	487,956	53,002
<b>OTROS ACTIVOS</b>	134,766	349,159	233,788	45,047
<b>TOTAL DEL ACTIVO</b>	<b>40,024,961</b>	<b>38,374,163</b>	<b>26,158,433</b>	<b>13,326,493</b>

Fuente: Superintendencia de Instituciones Bancarias (SUDEBAN)

<b>C U E N T A S</b>	<b>EXTERIOR</b>	<b>BANCARIBE</b>	<b>NACIONAL DE CRÉDITO</b>	<b>VENEZOLANO DE CRÉDITO</b>
<b>P A S I V O</b>				
<b>CAPTACIONES DEL PÚBLICO</b>	35,980,269	33,309,786	24,022,435	11,456,313
Depósitos en cuentas corrientes	20,115,549	15,584,002	13,997,383	9,093,271
Cuentas corrientes no remuneradas	10,512,314	10,637,390	11,374,413	6,040,784
Cuentas corrientes remuneradas	9,603,235	4,946,612	2,622,970	3,052,487
Cuentas corrientes según Convenio Cambiario Nº 20	-	-	-	-
Otras obligaciones a la vista	11,392,664	10,396,396	4,983,002	799,802
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-	-
Depósitos de ahorro	4,264,969	6,678,675	4,472,739	1,549,350
Depósitos a plazo	206,987	479,523	470,889	1,014
Títulos valores emitidos por la institución	-	-	98,422	-
Captaciones del público restringidas	-	171,190	-	12,876
Derechos y participaciones sobre títulos valores	100	-	-	-
<b>OBLIGACIONES CON EL BCV</b>	-	-	-	-
<b>CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP</b>	1	-	-	-
<b>OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS</b>	3,100	890,220	23,206	64,825
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	3,100	754,562	1,125	17,628
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	-	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	-	135,658	22,081	47,197
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-	-
<b>OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA</b>	4,833	348,962	20,351	10,307
<b>INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR</b>	24,349	23,363	12,876	327
Gastos por pagar por captaciones del público	24,349	22,313	12,253	327
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-	-
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	-	-	-	-
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	-	1,050	34	-
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	589	-
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-	-
<b>ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS</b>	978,831	761,792	386,338	277,714
<b>OBLIGACIONES SUBORDINADAS</b>	-	-	-	-
<b>OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL</b>	-	-	-	-
<b>TOTAL DEL PASIVO</b>	36,991,383	35,334,123	24,465,206	11,809,486
<b>GESTIÓN OPERATIVA</b>	-	-	-	-
<b>P A T R I M O N I O</b>				
<b>CAPITAL SOCIAL</b>	223,256	281,000	428,503	330,570
Capital Pagado	223,256	281,000	428,503	330,570
<b>OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES</b>	-	-	100,000	-
<b>APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS</b>	-	-	74,377	-
<b>RESERVAS DE CAPITAL</b>	227,761	455,609	312,650	254,260
<b>AJUSTES AL PATRIMONIO</b>	30,569	106,261	129,381	49,770
<b>RESULTADOS ACUMULADOS</b>	2,174,319	1,858,567	570,920	882,407
<b>GANANCIA O PÉRDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES DISPONIBLES PARA LA VENTA</b>	377,673	338,603	77,396	-
<b>(ACCIONES EN TESORERÍA)</b>	-	-	-	-
<b>TOTAL DE PATRIMONIO</b>	3,033,578	3,040,040	1,693,227	1,517,007
<b>TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO</b>	40,024,961	38,374,163	26,158,433	13,326,493

Fuente: Superintendencia de Instituciones Bancarias (SUDEBAN)

C U E N T A S	BANESCO	PROVINCIAL	MERCANTIL	OCCIDENTAL DE DESCUENTO
CUENTAS CONTINGENTES DEUDORAS	20,302,517	14,067,373	2,289,370	4,320,018
ACTIVOS DE LOS FIDEICOMISOS	9,231,269	12,798,682	10,784,294	5,185,255
OTROS ENCARGOS DE CONFIANZA	279,332	-	17,024	-
CUENTAS DEUDORAS POR OTROS ENCARGOS DE CONFIANZA (Fondo Mutual Habitacional)	7,321,430	660,411	-	1,450,343
OTRAS CUENTAS DEUDORAS DEL FONDO MUTUAL HABITACIONAL	14,277	7,121	-	10,143
OTRAS CUENTAS DE ORDEN DEUDORAS	298,738,508	160,520,256	170,501,029	44,074,464
OTRAS CUENTAS DE REGISTRO DEUDORAS	28,089	-	12,263	55,370
INVERSIONES CEDIDAS	-	-	-	-
CARTERA AGRÍCOLA DEL MES	213,203	958,056	826,000	166,927
CARTERA AGRÍCOLA ACUMULADA	10,584,858	9,621,349	10,966,350	4,244,057
CAPTACIONES DE ENTIDADES OFICIALES	3,572,445	4,419,211	1,227,858	2,657,064
MICROCRÉDITOS	3,697,461	1,621,953	1,801,331	844,068
CRÉDITOS AL SECTOR TURISMO SEGÚN LA LEGISLACIÓN VIGENTE	1,155,811	1,002,930	1,091,326	513,375
CRÉDITOS OTORGADOS A LA ACTIVIDAD MANUFACTURERA	4,306,070	4,920,391	5,618,019	1,834,331
CRÉDITOS HIPOTEC. SEGÚN LA LEY ESPECIAL DE PROTEC. AL D.H.V.	3,692,716	3,628,076	4,474,483	2,993,296
ÍNDICE DE SOLVENCIA	10.18	10.77	9.81	8.40

Fuente: Superintendencia de Instituciones Bancarias (SUDEBAN)

C U E N T A S	EXTERIOR	BANCARIBE	NACIONAL DE CRÉDITO	VENEZOLANO DE CRÉDITO
CUENTAS CONTINGENTES DEUDORAS	5,913,285	469,508	779,713	553,758
ACTIVOS DE LOS FIDEICOMISOS	940,307	2,585,614	971,641	2,839,986
OTROS ENCARGOS DE CONFIANZA	229,487	-	-	-
CUENTAS DEUDORAS POR OTROS ENCARGOS DE CONFIANZA (Fondo Mutual Habitacional)	-	-	479,234	-
OTRAS CUENTAS DEUDORAS DEL FONDO MUTUAL HABITACIONAL	-	-	-	-
OTRAS CUENTAS DE ORDEN DEUDORAS	45,474,475	52,881,401	41,996,074	12,116,487
OTRAS CUENTAS DE REGISTRO DEUDORAS	-	-	-	-
INVERSIONES CEDIDAS	-	-	-	-
CARTERA AGRÍCOLA DEL MES	335,389	190,824	108,908	24,015
CARTERA AGRÍCOLA ACUMULADA	3,598,251	3,237,982	1,942,156	749,231
CAPTACIONES DE ENTIDADES OFICIALES	1,316,904	426,200	2,059,543	115,940
MICROCRÉDITOS	967,418	732,667	407,484	148,202
CRÉDITOS AL SECTOR TURISMO SEGÚN LA LEGISLACIÓN VIGENTE	371,966	367,372	191,218	150,996
CRÉDITOS OTORGADOS A LA ACTIVIDAD MANUFACTURERA	1,669,663	1,778,322	895,657	573,064
CRÉDITOS HIPOTEC. SEGÚN LA LEY ESPECIAL DE PROTEC. AL D.H.V.	1,427,892	2,549,322	1,058,081	146,742
ÍNDICE DE SOLVENCIA	8.97	9.88	8.36	11.24

Fuente: Superintendencia de Instituciones Bancarias (SUDEBAN)