



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL
MENCIÓN PERIODISMO
TRABAJO DE GRADO

**VINCULACIÓN DE LOS ELEMENTOS COMUNICACIONALES
DE LA *LEY DE LA PATRIA* CON *1984* DE ORWELL**

CÁRDENAS, Mariella

Tutor:

EZENARRO, Jorge

Caracas, septiembre de 2016

"Ahora sabemos que nadie toma el poder con la intención de entregarlo posteriormente. El

Poder no es un medio; es un fin en sí mismo. Uno no establece una dictadura para salvaguardar una revolución; uno hace la revolución para imponer la dictadura. El objetivo de la persecución es la propia persecución. El objetivo de la tortura es la propia tortura. El objetivo del poder es el poder"

George Orwell (1949)

AGRADECIMIENTOS

*A mis padres, por enseñarme cada día el camino
de la excelencia e impulsarme a ser mejor persona*

*A mis hermanos, por su orgullo desmedido y por estar
siempre ahí, aunque estén lejos*

*A mi tutor, Jorge Ezenarro, por adoptar mi trabajo de
grado y enseñarme que somos afortunados si solo
tenemos un problema*

*A mis amigos de la mención — los locos que escogieron
Periodismo — gracias por dos años inolvidables*

*A todas las personas que conocí en estos cinco años,
gracias por hacer mi vida universitaria un poco
más llevadera*

*Y a Venezuela y su realismo mágico, un país normal
no permitiría este trabajo de grado*

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN	5
I. EL PROBLEMA	7
1.1. Descripción del problema	7
1.2. Formulación del problema	7
1.3. Delimitación.....	8
1.4. Justificación	8
1.5. Objetivos	10
II. MARCO TEÓRICO-REFERENCIAL	12
2.1 Cambio social	12
2.1.1. Utopía y distopía	14
2.1.2. 1984: Orwell y la literatura distópica.....	20
2.1.3. Información dirigida: Método de propaganda y manipulación.....	30
2.2. Planes nacionales de desarrollo en Venezuela.....	30
2.3. Ley de la Patria	33
2.3.1. Revolución Bolivariana.....	34
2.3.2. Socialismo del siglo XXI	35
2.3.3. Chavismo.....	38
III. EL MÉTODO	40
3.1. Determinación del tipo de investigación	40
3.2. Criterios para la escogencia del método	40
3.3. Análisis crítico del discurso.....	41
IV. ANÁLISIS Y RESULTADOS	46
V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	101
4.1 Conclusiones	101
4.2 Recomendaciones	104
VI. FUENTES DE INFORMACIÓN Y BIBLIOGRAFÍA	105
6.1 Fuentes bibliográficas	105
6.2 Fuentes electrónicas	106

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla Nro. 1.....	43
-------------------	----

INTRODUCCIÓN

Un plan nacional de desarrollo es un documento que se elabora al principio de una legislatura y que contiene las directrices que seguirá un gobierno a lo largo de su período presidencial. Sin embargo, al comienzo de su mandato, el presidente Nicolás Maduro Moros llevó el Plan Nacional de Desarrollo correspondiente a los años 2013-2019, a un estado mayor: dándole un estatus de Ley y buscándole un rango jurídico en la Asamblea Nacional.

Si bien es cierto que la planificación del gobierno de turno siempre ha de ser validada por la Asamblea, no queda clara la implicancia de que la *Ley de la Patria*, escrita por el fallecido Hugo Chávez y utilizada como promesa electoral para su campaña en el 2013, tenga un estatus jurídico dentro de la Nación. Aunque expertos legales declaren que el Plan “no es un instrumento jurídicamente vinculante para los ciudadanos”, es necesario analizar el contenido de este para tratar de entender la manera de actuar del actual Gobierno nacional.

Desde la creación de organismos como el Ministerio de la Suprema Felicidad o de espacios como “El Noticiero de la Verdad” mucho se ha hablado de la relación de los gobiernos de Chávez y, ahora, de Maduro con el libro de literatura distópica *1984* escrito por George Orwell.

En la obra publicada en 1949, se expone una sociedad, Oceanía, la cual está gobernada por un “Partido Único”, quien actúa de forma autoritaria, con un control asfixiante y desmoraliza a todo ciudadano que piense de forma crítica. A lo largo del libro, Orwell desarrolla elementos de la literatura distópica, tal como la neolengua o el Gran Hermano, que han vuelto a colación en la actualidad cuando se quiere hablar de un gobierno totalitario.

¿Venezuela, en el plano comunicacional, tiene aspectos de la literatura distópica de Orwell? ¿El Gobierno de Maduro refleja en la Ley de la Patria elementos de *1984*? Estas son preguntas que quienes han leído la obra del británico y están enterados del acontecer nacional se hacen frecuentemente. No obstante, para responder estas interrogantes es necesario realizar un exhaustivo análisis de discurso, en el cual se tomen en cuenta todos los elementos comunicacionales de ambas obras y se logre llegar a un resultado próximo y certero.

I. EL PROBLEMA

1.1. Descripción del problema

Desde que Hugo Chávez Frías ganó las elecciones presidenciales de Venezuela en el año 1999 se dio inicio a una nueva etapa en la política venezolana diferente de la que había sucedido desde 1958 con la caída del régimen dictatorial de Marcos Pérez Jiménez.

Mucho se ha tratado de definir la ideología de Chávez y su Revolución Bolivariana, mientras desde el gobierno chavista utilizan el término Socialismo del siglo XXI para definir la doctrina del denominado chavismo, opositores aseguran estar ante un sistema de gobierno totalitario y personalista.

La hegemonía y control comunicacional que se ha ejercido durante estos 17 años en Venezuela, la cual ha sucedido por diversas herramientas por parte del Estado y cada vez se ve más reflejada en documentos oficiales, ha suscitado comparaciones con el mundo distópico reflejado en 1984, la obra más emblemática del periodista George Orwell y de donde deriva la palabra “orwelliano” para describir una sociedad totalitaria bajo un fuerte control social por parte de las esferas de poder.

Como estudiante de Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello me siento en la necesidad de realizar, mediante un instrumento calificado y una investigación previa profunda una vinculación válida de dos documentos comúnmente comparado por la sociedad venezolana.

1.2. Formulación del problema

¿Se pueden vincular los elementos comunicacionales encontrados en la Ley de la Patria 2013, aprobada en Asamblea Nacional, con los aspectos distópicos desarrollados por George Orwell en 1984? Este trabajo de grado pretende realizar una vinculación entre los dos documentos, y así demostrar cómo lo expuesto por el británico en una ficción se puede encontrar en los gobiernos y sociedades actuales.

Con esta investigación se busca analizar solo los aspectos referentes a la política comunicacional por parte del gobierno de Nicolás Maduro, reflejados en su plan de desarrollo nacional, y relacionarlos con los elementos expuestos por Orwell referente al lenguaje y al control de los medios de comunicación en la sociedad ficticia de Oceanía.

1.3. Delimitación

De acuerdo con Fidias Arias (2006), la delimitación del problema requiere precisar el espacio, el tiempo o período que durará la investigación para la realización del estudio y, en algunos casos, los individuos de una población determinada. De esta manera, se podrá tener una noción más clara sobre límites establecidos por el mismo objeto de estudio.

A pesar de que durante el período de la llamada Revolución Bolivariana han existido diferentes planes nacionales de desarrollo, como objeto de esta investigación se decidió escoger solo uno, el más reciente, y al cual han denominado Ley de la Patria. Así, se pretende vincular los elementos comunicacionales de este último con los elementos distópicos de la obra 1984, escrita por George Orwell.

1.4. Justificación

A lo largo de estos 17 años de Revolución Bolivariana, los gobiernos del expresidente Chávez, y el actual gobierno del presidente Nicolás Maduro han hecho un especial énfasis en la parte comunicacional llevada a cabo por parte del Estado, la cual ha sido uno de los tantos factores por lo que los más críticos a las políticas chavistas han llegado a clasificar a Venezuela como un país con un sistema de gobierno totalitario.

Un uso nuevo de lenguaje y un control comunicacional argumentado en la “felicidad del país”, son elementos que se han apreciado en los gobiernos chavistas a lo largo de sus períodos presidenciales. Esto no se ha quedado solo en discursos gubernamentales y actos oficiales, si no, que lo han intentado llevar a un rango mayor dándole un estatus jurídico, tal como se puede observar en la Ley de la Patria 2013.

El periodista británico George Orwell expone en su ficción distópica *1984*, una sociedad gobernada por un sistema totalitario, donde existen técnicas de control social para anular las libertades de los individuos. A lo largo del libro, se puede observar como la sociedad de Oceanía vive una falsa realidad debido al control, por parte del Estado, de los medios de comunicación y del lenguaje.

1984 representa uno de los libros más influyentes del siglo pasado y se ha ganado el reconocimiento mundial de la crítica y de los lectores. A menudo, los expertos utilizan el término “orwelliano” para describir sociedades como la de Oceanía y elementos distópicos expuestos por Orwell, tal como la neolengua, el Gran Hermano y la policía del pensamiento son empleados a la hora de querer describir situaciones reales similares a las que sucede en la obra.

A raíz del cambio comunicacional empezado con Chávez y seguido con Maduro, se empezó a pensar en un paralelismo entre las personas que habían leído *1984* y la sociedad venezolana. ¿Venezuela tiene un sistema de gobierno autoritario? ¿Los gobiernos chavistas emplean la neolengua para comunicarse? ¿Chávez es el nuevo Gran Hermano? Todas estas son preguntas válidas que merecen un análisis y una comparación.

Este trabajo de grado pretende demostrar que la ficción y la realidad no están tan lejanas, y que la crítica de Orwell en su libro hacia los gobiernos totalitarios y hacia el comunismo estalinista no se ha quedado desfasada en el tiempo. Mediante esta investigación se quiere enseñar como elementos de control comunicacional y de lenguaje expuestos por un periodista británico hace más de 67 años en una ficción se pueden ver reflejados en documentos gubernamentales de un Estado del siglo XXI.

1.5. Objetivos

¿Cuáles son las directrices usadas por el gobierno de Nicolás Maduro en cuanto al ámbito comunicacional? ¿Cómo desarrolla Orwell los elementos distópicos en *1984*? ¿Existen los aspectos comunicacionales de la ficción del británico en las sociedades actuales? ¿Se puede establecer una relación entre la *Ley de la Patria* 2013 y *1984* en el ámbito comunicacional? Todas estas son interrogantes que este trabajo pretende alcanzar a lo largo de sus diferentes etapas de investigación. Sin embargo, para clarificar una ruta de trabajo con la meta de lograr un análisis calificado, se han establecido los siguientes objetivos:

Objetivo general: Vincular los elementos comunicacionales de la *Ley de la Patria* 2013, aprobada por la Asamblea Nacional, con los aspectos distópicos desarrollados por George Orwell en su obra *1984*.

Objetivos específicos:

1. Tipificar los objetivos, programas y políticas comunicacionales expuestas en la *Ley de la Patria 2013*.
2. Clasificar los elementos distópicos en materia comunicacional desarrollados por George Orwell en su obra *1984*.

II. MARCO TEÓRICO-REFERENCIAL

2.1 Cambio social

Para Durkheim (1895) un hecho social radica en distintos modos de actuar, pensar y sentir que son externos al individuo y adquieren un poder en el cual se terminan imponiendo a él. De igual forma, establecía que podían ser de exterioridad, coerción o colectividad.

En su obra *De la división del trabajo social* (1893), Durkheim establece al cambio social como una consecuencia de la “densidad dinámica”, exponiendo que: “cuanto más numerosos son (los individuos) y cuanto más intensa es la acción de unos sobre otros, tanto más reaccionan con fuerza y rapidez, y por consiguiente, tanto más intensa es la vida social”. (p. 400)

Por su parte, Santiago (2011) se vale de las obras de Durkheim para establecer como el sociólogo alemán exponía que la concepción del cambio social le conducía a sostener que en el mundo contemporáneo Dios era tan necesario como en las sociedades primitivas, “pues sin él, la integración social no era plausible”. He aquí la gran influencia de la religión en la sociedad, y por consiguiente, en la obra de Durkheim y sus contemporáneos.

Por el contrario, Weber realiza una esquematización más precisa de la teoría del cambio social. Según lo expuesto por Santiago (2011), el sociólogo alemán elabora dos categorías para explicar este fenómeno:

Afinidades electivas: Se concibe el cambio social a partir de una concepción “química” de lo social, es decir, de la relación de dos o más elementos cuando coyunturalmente entran en contacto, puede haber una relación de afinidad y atracción o de rechazo y repulsión. De

acuerdo a González García (1992) con la primera posibilidad ambos elementos se atraen y se da una novedad histórica (p. 49-85). Rodríguez (1995) señala como la segunda opción impide un nuevo desarrollo histórico.

Principio de heterogonía de los fines: El cambio social sucede a partir de las consecuencias no previstas de la acción, existe una visión negativa y pesimista de las acciones que traen consigo acciones no previstas y no queridas.

Además, Santiago (2011) señala como Weber añade las categorías de “carisma” y “racionalización”, dos fuerzas que, de acuerdo a él, actúan como motores de la historia.

Santiago (2011), indica como Weber daba cuenta del cambio social a partir del segundo de los principios, por lo que, le condujo a diagnosticar el mundo contemporáneo como un mundo desencantado, donde la figura de Dios dejaba de tener presencia en la conciencia de los individuos y que, por ende, dejaba de ser garantía de integración social.

Por su parte, Santiago (2011) contrapone lo expuesto con Durkheim señalando como el francés sostiene que en el mundo contemporáneo Dios era tan necesario como en las sociedades primitivas, ya que sin él la integración social no era posible. Entendiendo a la integración social como el “papel de los universos simbólicos que permiten el consenso de un grupo, en términos de dotación de sentido de legitimación”, y diferenciándolo de la integración sistémica, la cual es “la condición de mantenimiento de sistemas internamente diferenciados”.

Hay que destacar el papel de la religión y de Dios como garante del cambio social para los autores antes señalados y sus contemporáneos. Con el surgimiento de la revolución

industrial y la modernidad, estos esquemas, antes vitales para concebir la sociedad, van desarrollándose y cambiando.

Por último, otros autores como Luhmann y Habermas son señalados por Santiago (2011), el primero reduce la sociedad a un sistema gobernado por racionalidad instrumental mientras que el segundo vuelve a lo expuesto por Durkheim respecto a los dos tipos de integración. Para Habermas (1987) la integración social se caracteriza por la tendencia a la “lingüitización de lo sacro” (p. 70), es decir, funciones antes cumplidas por prácticas rituales ahora serían parte de una acción comunicativa.

2.1.1. Utopía y distopía

De acuerdo a la Real Academia Española (RAE) (2014), la utopía es un “plan, proyecto, doctrina o sistema optimista que aparece como irrealizable en el momento de su formulación”, sin embargo, dicho concepto ha causado polémicas y diferentes vertientes expresadas por numerosos autores y pensadores contemporáneos. El término utopía de acuerdo a Keith Watson (1994) es un neologismo creado por Thomas Moro en 1516, con la publicación de su obra en latín *Utopía*. A pesar de las diferentes interpretaciones que las escuelas de pensadores dieron a dicho libro, una de ellas destaca que “trata de un manifiesto político en el cual todas las referencias a la religión deben pasarse por algo”, contraponiéndose a la idea de que es principalmente una obra católica, donde toda idea comunista en una alegoría. De acuerdo a Watson, ambas interpretaciones son “parcialmente ciertas”. (p. 10).

Watson destaca como el propósito de Moro al escribir *Utopía* radica “en abrir los ojos del pueblo a los males sociales y políticos del mundo circundante, como la inflación, la

corrupción, los malos tratos a los pobres, las guerras sin finalidad alguna, la ostentación de la corte, el abuso del poder por los monarcas absolutos, etc” (p. 11), para esto, expone una historia ambientada en una isla imaginaria, donde no existen los problemas que experimenta la Europa contemporánea, ningún ciudadano tiene más que otro y el Estado es básicamente el garante de la justa distribución de todos los recursos, además de controlar sectores como la salud y la educación de los ciudadanos.

Manuel y Manuel (1984) reconocen que la utopía nace en el renacimiento, por allá en el Siglo XV, mientras que en un estudio sobre el pensamiento utópico dos años antes, Manuel (1982) divide a las utopías en tres categorías: las de felicidad tranquila, reflejada en una ciudad-estado situada en ninguna parte, y de alguna forma, en ningún tiempo, las de final abierto en el Siglo XIX, que radican en el orden y progreso y que ve como camino para la felicidad la preservación de la singularidad individual, y las *Euspsykhias*, que son las utopías contemporáneas marcadas por las diferentes guerras, Nietzsche y la Unión Soviética.

El escritor español Fernando Ainsa en *Notas para un estudio de la función de la utopía en la historia de América Latina* (1983), establece los impactos de la utopía en cuatro dimensiones: como género literario, como término de uso común, como tensión hacia el futuro y mirada crítica al pasado y como una propuesta política (p. 93-114). Es así como según lo expuesto por Ainsa, se puede apreciar lo extenso del catálogo de las utopías, incluyendo las antiutopías o distopías, término para definir el fenómeno contrario a las utopías y el cuál no encuentra definición dentro de la RAE.

El autor también plantea como el abuso de la palabra ha incitado al uso corriente de tal manera que se utiliza el calificativo utópico para desvalorar la capacidad del término en tanto que como tensión al futuro implica una posición frente al presente. Ainsa (1983) indica:

La intención utópica aparece como más precisada en la negación de lo “que no se quiere”, más que en la determinación positiva de lo que se propone. El común denominador de las utopías es más claro en la negación que en la afirmación, donde las diferencias se hacen más evidentes. (p. 102)

Reforzando esa idea, en otra de sus obras, *La reconstrucción de la utopía* (1999), Ainsa expresa de la consciencia existente de los riesgos de la utopización excesiva, surgida principalmente a raíz de la publicación de 1984 de George Orwell donde el contenido totalitario de la utopía confunde el “ser ideal del Estado” con el “ser ideal del ser”, sin embargo, defiende “la libre dimensión de querer lo imposible e intentar recuperar la función utópica inherente del ser humano” (p. 15).

En el mismo escrito Ainsa (1999) destaca el carácter totalizante de la utopía, donde se pretende organizar la armonía social mediante todos los aspectos de la vida privada y colectiva, el autor destaca que debido a su objetivo por lo definitivo, se conduce hacia una sociedad en el cual los problemas se han resuelto para siempre. “Los reglamentos rigen tanto la vida pública como la privada a través de principios que pueden llegar a una obsesiva casuística, es justamente este carácter la inversión del discurso utópico en las llamadas contrautopías” (p. 25).

Por su parte, Luminato (1994) destaca como la utopía surge a partir de la posibilidad de fijar un sentido y una dirección tanto al futuro, como al cuestionamiento al presente. De acuerdo a la autora, la utopía es una lectura crítica de la realidad dada y encarna los valores

a futuro y critica los valores actuales, la construcción de lo realizable y la potenciación de lo necesario

En una visión más analítica del término está Davis (1985), quien define a la utopía como una crítica al orden existente, un elemento motivador del idealismo político de los últimos siglos y una propuesta de análisis y conceptualización de la naturaleza humana y colectiva. Para el autor, el término es una crítica tácita al orden existente y no se plantea el cómo llegar al estado ideal. “Es una operación de valores, un conjunto de tácticas para mantener el orden social y su perfección ante las diferencias” (p. 47).

En un ámbito político Lander (1995) expresa como la democracia siempre ha tenido una dimensión utópica, sin embargo, plantea como en nombre de “las utopías” a veces se han cometido atropellos de diferentes intensidades. Para esto, el autor indica la necesidad de reconstruir la idea de la democracia a fin de devolverle a los regímenes democráticos su vitalidad y estabilidad.

Lander también menciona la necesidad de recuperar esa dimensión utópica/normativa de la democracia en América Latina: construcción de propuestas y modelos de democracia que descubra opciones democráticas a partir de experiencias culturales existentes en el continente americano.

Hay autores que consideran la imposibilidad de la utopía y el poco sentido que esta tiene. Marcuse (1968) señala que ya no tiene sentido en la medida en que es posible el cambio y la transformación, por lo que es un concepto histórico, son “proyectos de transformación que se consideran imposibles” (p. 8).

Sin embargo, por otra parte, también surgieron autores críticos pero justificadores de la utopía como Tillich (1982) quien destacó lo positivo, la muestra del fin del hombre y la fecundidad que lo destaca como un aspecto que abre horizontes de futuro, lo negativo, la no-verdad y la esterilidad del término y la trascendencia, que entraña riesgos que ya no están en la relación y muestra una oscilación entre lo apocalíptico y divino.

Ahora bien, algunos autores han diferenciado e investigado profundamente la utopía de la distopía, López Keller (1991) quien considera que la utopía tiene dos conceptos básicos: “por una parte “sueño”, algo irrealizable en la vida diurna, es decir, en la vida real y “verdadero y justo”: por tanto, deseable” (p. 8), expone como el declive de la utopía, entre otras razones, por lo expuesto por pensadores anteriormente mencionados, causó el surgimiento de un fenómeno del siglo pasado: la aparición de la utopía negativa: “El optimismo ha cedido el paso al pesimismo, y cabe preguntarse de dónde arranca éste”. (p.13).

Para Keller, el surgir de una literatura utópica negativa es el reflejo de una pérdida de fe en el progreso, aunque, evidentemente, destaca la autora, que esa falta no sucede en una totalidad. En la corriente de pesimismo mencionada por Keller, se ve insertada la utopía del siglo XX, donde predominan “elaboraciones desesperanzadas ante el posible o hipotético desarrollo de la sociedad” (p. 14).

Asimismo, destaca como la distopía “no es un conjunto de prejuicios, sentimientos o ideas frente a determinados aspectos de un sociedad utópica”. Para Keller, la utopía negativa se destaca por la característica denunciante de los hipotéticos desarrollos perniciosos que se puedan encontrar en la sociedad. (p. 15).

Al contrario de la creencia del surgimiento de la distopía como una reacción de la crisis económica del 29, Keller destaca como el origen de este fenómeno tiene raíces más profundas como la quiebra del progreso, mencionada anteriormente, y la utilización de la política de la ciencia, aspecto que en las utopías se utiliza para demostrar el desarrollo a una sociedad feliz, en las distopías se convierten en “una profunda desazón ante los posibles desarrollos de la misma”. (p. 16)

Por otra parte, según Luis Núñez Ladeveze en su ensayo *De la utopía clásica a la distopía actual* (1985) “las ideas que hacen la utopía, al convertirse en hechos, al tratar de sortear la larga aventura que separa las bellas palabras de los actos humanos, generan la distopía”. (p.6)

Para Núñez la diferencia entre utopía y distopía es sólo “axiológica, pero no material”, es decir, lo que varía en ellas son el valor subjetivo dado por las personas respecto al discurso, más no el contenido, expresado.

Núñez destaca que “todo lo que oculta la utopía a través de su idealización se descubre como praxis a través de su realización. No existe la utopía, por tanto, como algo distinto de la distopía”. De esta forma, el autor afirma que en el fondo ambos términos son “una misma cosa” ya que el método y el fin es el mismo: “la utopía como idea, a través del comunismo como método, alumbró la distopía como praxis.” (p. 51)

En conclusión, Núñez indica que la utopía es un ideal, imaginativo en la concepción de Moro y racional en la de Campanella, autor de Ciudad del Sol, una de las utopías más importantes de la Edad Moderna. Por su parte, la distopía, señala Núñez, es una descripción, deformada la denuncia, de la práctica de la idea. Sin embargo, el elemento de la utopía es idéntico en ambos términos: “las ideas que hacen la utopía, al convertirse en hechos, al tratar

de sortear la larga aventura que separa las bellas palabras de los actos humanos, generan la distopía”. (p. 52)

2.1.2. 1984: Orwell y la literatura distópica

Eric Arthur Blair, nombre real del periodista británico George Orwell, nació en 1903 en Montihari (India). Curso sus estudios en Eton, academia para niños y adolescentes de clase alta en Inglaterra, y en 1922 ingresó en la Policía Imperial de Birmania, donde permaneció hasta 1928. Luego de experiencias en París e Inglaterra publicó su primer libro: *Sin blanca en París y Londres*. Tiempo después participó en la Guerra Civil española, de donde surgió una de sus obras más conocidas, *Homenaje a Cataluña*. En 1945 escribe y publica *Rebelión en la granja*, y en 1949, poco antes de morir, sale a la luz *1984*. Murió en Londres en 1950.

1984 es una de las obras más reconocidas de Orwell y del llamado género distópico, ya que la novela sitúa su acción en un Estado totalitario, donde el poder es el valor absoluto y único. La vigilancia y el control llegan hasta el punto en que interviene en la vida y conciencia de los ciudadanos, incluyendo las esferas más íntimas de los sentimientos humanos.

Repasando la obra del periodista británico, sería muy difícil pasar por alto la trama política relacionada íntimamente al contexto en el que vivía Orwell. Al igual que en *Rebelión en la granja*, donde se observan paralelismos con la Revolución Rusa, en *1984* leemos circunstancias parecidas a la de la Guerra de Corea o el ascenso del partido laborista en el Imperio Británico.

En diversas oportunidades se ha expuesto como está relación entre la política y las novelas del escritor británico creando regímenes autoritarios ha significado una “profecía”

de parte del autor hacia el futuro de la sociedad. De acuerdo a López Keller (1991), Orwell siempre estuvo comprometido políticamente, por lo que “su mensaje, con todo el cuidado que hay que poner en esta palabra, se convierte en una denuncia y en una llamada de atención contra una sociedad crecientemente opresiva” (p. 19).

Por su parte, Núñez Ladeveze destaca como existen muchos problemas surgidos a raíz de las diferentes interpretaciones que se le han querido adjudicar a la obra de Orwell, para él, el periodista británico “no vaticina la posible historia de Inglaterra y Europa, sino que, a partir de su presente y de la combinación interesada de ciertos indicios, describe una historia posible”. (p. 48).

A diferencia de lo que ocurre en otras utopías, expone Núñez, Orwell no elabora elementos de anticipación o futuristas. No hay progresiones tecnológicas o científicas en *1984* por lo que descarta que sea una “antiutopía (distopía) tecnológica y antiiluminista”. Sin embargo, si la destaca como una distopía de mensaje político y social. (p. 49).

Otro aspecto diferenciador con las utopías sería la falta de un protagonista héroe y revolucionario que despierte simpatías, al igual que en sus demás novelas, en *1984* no existe un personaje así, es más, Winston Smith, como destaca López Keller (1991) es una persona gris, como el ambiente donde vive, y su mayor acto de rebeldía es el de “ir anotando sus recuerdos y las minucias de cada día”. (p. 20).

Bien es conocida la tendencia de Orwell al socialismo como forma de gobierno, por lo que se ha llegado a destacar la postura del autor en sus novelas a favor de esta y en contra de los estados comunistas y, debido a su época, *stalinistas*. Respecto a este punto, López Keller (1991) destaca que en el caso del británico surge una denuncia “desde la

izquierda hacia el estalinismo, un tipo de dictadura política o, mejor aún, de “aparato” que era una innovación del siglo XX y ante la que la izquierda se sintió desorientada”. (p. 20).

2.1.2.1. Totalitarismo y 1984: ¿sistema de gobierno para una transformación social?

Totalitarismo.

1. m. Régimen político que ejerce fuerte intervención en todos los órdenes de la vida nacional, concentrando la totalidad de los poderes estatales en manos de un grupo o partido que no permite la actuación de otros partidos. (RAE, tomo 2: 2202, negrilla en el original)

Más allá de conceptos, existen autores que se han encargado de estudiar y profundizar en el fenómeno del totalitarismo y su impacto en la sociedad. Aguirre y Malishev (2011) en el trabajo *Hannah Arendt: El totalitarismo y sus horrores* destacan como hay dos maneras de alcanzar un movimiento totalitario: una es la transformación de la realidad social mediante la conversión del ser humano y otra es lograr “un nuevo tipo de hombre” por medio de la transformación de las relaciones sociales “zoológicas” en “verdaderamente humanas” o por la selección de “razas superiores”. Es así como las autoras señalan el “abuso monstruoso del poder” de los regímenes totalitarios, a la vez que buscan generar “esperanza de que pueden cumplir las condiciones necesarias para la transformación moral, estética y física del hombre”. (p. 5)

La palabra totalitarismo, señalan Aguirre y Malishev (2011), fue creación de sus adeptos, y aunque los adversarios al término lo aceptaron, estos trataron, a su vez, de demostrar el origen antihumanista y antidemocrático. He de ahí que surja una “encarnizada confrontación ideológica”. El debate sobre sus orígenes históricos sigue ocurriendo hasta en la actualidad. (p.6).

Por otra parte, Aguirre y Malishev (2011) parafraseando a Hannah Ardent (2007) a raíz de su libro *Los orígenes del totalitarismo* destacan como la investigadora desarrolló un enfoque en el que el totalitarismo rompe completamente los límites entre las formas legales e ilegales de gobierno y entre el poder legítimo y el poder ilegítimo, esto, señala la autora, “no le impide obtener el material para construir su propia ideología, sus métodos de gobierno y sus instituciones de los relictos de las ideas, instituciones y formas del poder que heredó” (p. 8).

Desde el punto de vista de Ardent (2007), señalan Aguirre y Malishev (2011), el origen del totalitarismo no puede ser visto como algo inexorable, ni como un movimiento que se podría convertir en un organismo maduro. A su vez, el totalitarismo una vez que llega al poder se encarga de crear instituciones políticas novedosas para destruir las tradiciones, el régimen de este tipo tiene como objetivo transformar las clases en masas y convertir el sistema político en una hegemonía de un partido único que represente a las “amplias masas populares.” (p. 9)

En el totalitarismo, de acuerdo a Ardent (2007), el término ley cambia de sentido: se dirige a “la realización de lo que todavía no existe y lo que debe surgir”, las masas populares son las encargadas de construir el futuro radiante del Estado (p. 10). La socióloga destaca: “Si la legalidad es la esencia del Gobierno no tiránico y la ilegalidad es la esencia de la tiranía, entonces el terror es la esencia de la dominación totalitaria.” (Arendt, 2006: 564)

Un punto a tratar, estrechamente vinculado con el totalitarismo, es el de la ideología. Aguirre y Malishev (2011) la definen como “la lógica del desenvolvimiento de una idea, su objeto es la Historia a la cual se aplica la “idea”, y el resultado no es la afirmación

de lo que existe, sino el desenvolvimiento del proceso que se encuentra en constante cambio” (p.11).

Por su parte, Hannah Ardent (2006) destaca:

La ideología trata el curso de los acontecimientos como si siguieran la misma “ley” que la exposición lógica de su “idea”. Las ideologías pretenden conocer los misterios de todo el proceso histórico –los secretos del pasado, las complejidades del presente, las incertidumbres del futuro– merceda la lógica inherente a sus respectivas ideas. (p.569)

Por último, vale hacer mención al término atomización social. Aguirre y Malishev (2011) lo definen como “la meta suprema” de los movimientos totalitarios, la cual se logra mediante la organización de las masas, no de clases sociales, ya que los deseos de estos últimos se expresan a través de los partidos políticos tradicionales. (p. 13).

A modo de conclusión, Hannah Ardent (2006) señala:

Los Gobiernos totalitarios, como todas las tiranías, no podrían ciertamente existir sin destruir el terreno público de la vida, es decir, sin destruir, aislando a los hombres, sus capacidades políticas. Pero la dominación totalitaria como forma de gobierno resulta nueva en cuanto que no se contenta con este aislamiento y destruye también la vida privada. Se basa ella misma en la soledad, en la experiencia de no pertenecer en absoluto al mundo, que figura entre las experiencias más radicales y desesperadas del hombre. (p. 576)

Ahora bien, una vez expuesta las bases y el origen del totalitarismo, ¿cuál puede ser la relación de este con la obra de Orwell?

De acuerdo a Roa, D (2014, Universidad Pontificia de Colombia), el totalitarismo bajo la visión de Orwell realiza un planteamiento del bien contra el mal, donde este será “destino histórico del individualismo de la perpetua clase media”. La autora destaca que la

propuesta del periodista británico en el panorama político es la “de una negación del totalitarismo desde un Socialismo democrático y anti-capitalista”. (p. 35).

Un aspecto para entender la ideología del totalitarismo en *1984* es saber diferenciar la presencia de dos escenarios bien marcados por parte de Orwell: uno, que es pre-totalitario y capitalista, representando así a Inglaterra de 1948 y otro, destacado por ser post-capitalista y totalitario, el cual se ve en Oceanía, el país distópico creado por el autor en la obra.

Tal y como afirma Roa, D (2014), los contrastes derivados a estos planos temporales se ven reflejados en los personajes creados por Orwell, los cuales se encuentran divididos por “buenos” y “malos” y representan la ideología del totalitarismo. Winston Smith, protagonista de la obra, representa el lado bueno asociado a la época del pre-totalitarismo, mientras que los “rasgos malvados” son reflejados por el poder y el estado burocrático. El autor trae a colación la Inglaterra capitalista a través de recuerdos de Smith (p. 36): “Apartó de su mente estas imágenes. Era un falso recuerdo. De vez en cuando le asaltaban falsos recuerdos. Estos no importaba mientras que se supiera lo que era.” (Orwell: 289)

La contraposición de la libertad individual con la dictadura es una característica de la obra para demostrar el “anti-totalitarismo”. Roa, D (2014) destaca como “el significado moral del conflicto se debilita por el hecho de que ocurre en el ámbito de los individuos de las clases medias y superiores”. Es así como el personaje de O’Brien en la contracara de Smith, es decir, el enfrentamiento de individuos superiores y masas inferiores. (p. 38).

Para concluir, se puede afirmar de acuerdo a lo expuesto por Roa, D (2014) que la sociedad distópica totalitaria presentada por Orwell es representada por la relación entre el

poder con la clase media, mientras que su contracara, defendida por el autor, quien se autoproclama como socialista, es una relación entre las clases medias y trabajadoras, donde el papel de la clase media “debe ser moral e inmoral, totalitario y anti-totalitario, de nuevo, un juego de contradicciones que veremos presente en Winston, a quien bien podemos catalogar como al “héroe-anti-héroe” de la clase media.” (p. 39).

2.1.2.2. Sociedades de control: Método orwelliano en el ámbito social y comunicacional

El filósofo francés Gilles Deleuze en la publicación *Post-scriptum sobre las sociedades de control* (2006) expone como Foucault sitúa a las “sociedades disciplinarias” en los XVIII y XIX, aunque alcanzan realmente su apogeo a principios del siglo XX. Estas sociedades “operan mediante la organización de grandes centros de encierro”, es decir, de acuerdo a lo que indica Foucault, los individuos pasan sucesivamente de una estructura cerrada a otra, cada una de ellas con sus propias leyes, por ejemplo: inician en la familia, luego en el colegio, para seguir al cuartel y terminar en la fábrica.

Pero, para Foucault, explica Deleuze (2006), este modelo cambia a raíz de las sociedades soberanas, las cuales tienen funciones y fines diferentes, es así como se van dejando atrás y pasan a ser parte de nuestro pasado inmediato. De acuerdo al autor, “todos los centros de encierro atraviesan una crisis generalizada”, lo que trae como consecuencia que las sociedades de control sustituyan a las disciplinarias. (p. 2)

Deleuze (2006) plantea como a diferencia de las sociedades disciplinarias, donde el modelo se basaba en un determinado tiempo en las instituciones para volver a empezar en una nueva, en las sociedades de control “nunca se termina nada: la empresa, la formación o

el servicio son los estados metaestables y coexistentes de una misma modulación, una especie de deformador universal”. Además, el autor marca la necesidad de una cifra que sirva como una contraseña para marcar o detener el acceso a la información. (p. 4)

De acuerdo a Rodríguez (2008), lo que caracteriza a las sociedades de control es la vigilancia, ya que no se necesita el encierro como un mecanismo, este método se relaciona más a la tecnología que a las instituciones. Citando a Hacking y su libro *La domesticación del azar*, el autor indica como “la estadística sería la vigilancia expresada en datos, la ciencia de la duplicación de los sujetos y el proceso de persecución silenciosa que alimentarán buena parte de las burocracias de los estados-nación que se expanden durante los siglos XVIII y XIX”.

Rodríguez (2008) muestra como Anthony Giddens, filósofo británico, expresa que la vigilancia, volcado por su idea de modernidad y de la estadística, pasa a ser una visibilidad no ocular, donde no se ejerce directamente sobre la conciencia de las personas, “sino fundamentalmente relativa a la información.” Esta información vuelve sobre el individuo vigilado marcando “reglas de comportamiento esperado.”

Por su parte, Rodríguez (2008) citando a Poster (1987) indica la idea de una sociedad “Superpanóptico”, que ocupa todos los escenarios de la vida cotidiana mientras se va perdiendo el encierro. Poster (1987):

El individuo normalizado no es solamente el que trabaja, está en un manicomio, una celda, la escuela, las fuerzas armadas, como señala Foucault, sino también el individuo, varón o mujer, en su casa, en el juego, en todas las actividades sociales de la vida cotidiana (p. 45).

Para Galeano (2005), las sociedades de control son “maquinarias de producción de miedos y de dispositivos para enfrentarlos” (p. 120). Es decir, y de acuerdo a Rodríguez (2008) “esto conduce a la primera transformación seria respecto de las sociedades disciplinarias”, donde el castigo es reafirmado para utilizarlo como ejemplo.

Rodríguez (2008) para dar ejemplo de lo que llama él a la “vigilancia genérica” utiliza el *Big Brother* o Gran Hermano de la obra de Orwell que se está analizando en este trabajo de grado. En *1984*, todo gira alrededor de un ente superior, no visible pero que todo lo vigila, haciendo que los habitantes del país ficticio de Oceanía se sientan permanentemente vigilados. Orwell (2000):

Incluso se concebía que los vigilaran a todos a la vez. Pero, desde luego, podían intervenir su línea de usted cada vez que se les antojara. Tenía usted que vivir — y en esto el hábito se convertía en un instinto— con la seguridad de que cualquier sonido emitido por usted sería registrado y escuchado por alguien y que, excepto en la oscuridad, todos sus movimientos serían observados. (pp. 10-11)

De acuerdo a Roa, D (2014), el control por el cual se gobierna Oceanía va más allá de los sentimientos y pasa a formar parte de lo real, para validar esta idea, la autora expone el trabajo de Smith, quien es el encargado de, mediante la información, sustentar el proyecto del Gobierno, y, si es necesario, destruir y reescribir la historia a la conveniencia del proyecto revolucionario.

El control por parte del gobierno de Oceanía no se basa simplemente en la vigilancia mediante las pantallas del Gran Hermano o la reescritura de la historia a favor de los intereses del Partido del Hermano Mayor. Surgen conceptos como “doblepensar”, cuyo objetivo es aceptar como verdad dos afirmaciones de naturaleza contradictorias, como consecuencia, en la novela se encuentran el Ministerio de la Paz, que se encarga de la guerra,

el Ministerio del Amor, donde se llevan a cabo las torturas y el Ministerio de la Abundancia, que se ocupa del hambre. Orwell (2000):

Llegamos con esto al secreto central. Como hemos visto, la mística del Partido, y sobre todo la del Partido Interior, depende del doblepensar. Pero a más profundidad aún, se halla el motivo original, el instinto nunca puesto de duda, el instinto que los llevó por primera vez a apoderarse de los mandos y que produjo el doblepensar, la Policía del Pensamiento, la guerra continua y todos los demás elementos que se han hecho necesarios para el sostenimiento del Poder. (p. 210)

Otro término de que expone el autor para demostrar el poder del gobierno de Oceanía es la denominada neo lengua, la cual se define como el idioma oficial de Oceanía (Orwell, 2000, p.11) y que cuenta con un apéndice al final de la obra explicitando su uso y forma. De acuerdo al autor, su creación se debe a la necesidad de solucionar los problemas ideológicos del Socialismo Inglés, se tenía previsto que reemplazara al inglés para el año 2050 (Orwell, 2000):

La intención de la neolengua no era solamente proveer un medio de expresión a la cosmovisión y hábitos mentales propios de los devotos del Ingsoc, sino imposibilitar otras formas de pensamiento (...) Su vocabulario estaba construido de tal modo muy sutil a cada significado que un miembro del Partido quisiera expresar, excluyendo a todos los demás sentidos, así como la posibilidad de llegar a otros sentidos por métodos indirectos (p. 293)

Todos los conceptos anteriormente mencionados han trascendido la obra del escritor británico y han pasado a ser lenguaje común entre los individuos que se quieren referir así a gobiernos totalitarios y sus prácticas. Tanto es así que a la hora de querer definir estos conceptos y actitud, generalmente, por parte de entes poderosos se ha hablado de un “método orwelliano”, o, utilizado simplemente la palabra “orwelliano”.

2.1.3. Información dirigida: Método de propaganda y manipulación

De acuerdo a Álvarez, F (2010), la información dirigida busca lograr propósitos deliberadamente escogidos sin que ninguna persona se percate. Según él están todos obnubilados por el mito de la inocencia informativa.

Álvarez expone que mediante los mensajes instrumentales, los cuales son la propaganda, la publicidad y las relaciones públicas se busca producir comportamientos determinados en la personas. La manipulación por parte de los gobiernos es una vieja práctica para ir acumulando cada vez más poder.

Por lo que la información dirigida es una especie de propaganda que busca persuadir en el lector e incidir en la opinión pública para lograr ciertas conductas.

Álvarez también destaca a la manipulación como el mecanismo más utilizado para distorsionar una información y magnificar o minimizar el significado de un hecho determinado. El Estado, mediante el Gobierno, es una fuente muy poderosa en la información dirigida.

2.2. Planes nacionales de desarrollo en Venezuela

Al principio de cada legislatura en la mayoría de los países se presenta a la Asamblea Nacional un Plan Nacional de Desarrollo, el cual marcará los objetivos del Poder Ejecutivo durante su período presidencial. De acuerdo a Chávez y Pérez (2011) es un documento que busca el bienestar común de los ciudadanos ya que “contiene los objetivos, estrategias, políticas, medidas, metas y proyectos que orientan la acción del gobierno en periodo constitucional”

Los planes nacionales en Venezuela comenzaron a desarrollarse con la apertura democrática luego de la caída de la dictadura de Marcos Pérez Jiménez. Es así como se denominó I Plan de la Nación al primer plan de desarrollo implementado para el período 1959-1964.

Agelvis (2014) señala como el primer plan encabezado por el presidente Rómulo Betancourt tenía como un objetivo principal la participación de la comunidad y de los gobiernos locales: “La filosofía debe guiar y orientar todas aquellas actividades del Gobierno Nacional relacionadas con el bienestar socio-económico del pueblo de Venezuela” (CORDIPLAN, 1960, p.85).

Asimismo, los siguientes planes de desarrollo nacional fueron presentados al principio de cada legislatura. La elaboración de dichos documentos estuvo a cargo de la Oficina Central de Coordinación y Planificación (CORDIPLAN) hasta el primer gobierno del presidente Hugo Chávez (2001-2007).

Para el año 2001, en Gaceta Oficial Extraordinaria, el ejecutivo del presidente Chávez emitió una Ley Orgánica de Planificación en la cual “se definen los conceptos, se sientan las bases operacionales para orientar la práctica de la planificación, y se establecen los mecanismos institucionales de los distintos niveles de gobierno”. (Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.554)

En dicho documento, se establece que dentro de las funciones del Ministerio de Planificación y Desarrollo se encuentra la de “elaborar, coordinar y hacer seguimiento del Plan Nacional de Desarrollo (...)”. (Artículo 18, Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.554).

Bajo el Título IV dedicado a los diferentes planes de la Nación, se determina que “los planes nacionales son de la competencia del Poder Ejecutivo Nacional” (Artículo 31, Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.554). Del mismo modo, en el Artículo 33 establece que:

El Plan Nacional de Desarrollo es elaborado por el Presidente de la República, una vez que la Asamblea Nacional haya aprobado las líneas generales del plan de desarrollo económico y social de la Nación, presentadas en el transcurso del tercer trimestre del primer año de cada período constitucional (Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela No. 5.554).

Para el siguiente período presidencial del presidente Chávez se implementa un nuevo Plan de la Nación, titulado Plan de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013 y mejor conocido como primer Plan Socialista de la Nación. De acuerdo a Agelvis (2014) con este plan “se sostiene que Venezuela se dirige hacia la construcción del Socialismo del Siglo XXI a través de siete directrices, entre las que se destaca como número III, la construcción de una Democracia protagónica revolucionaria” (p. 15).

A la hora de enfrentar el período 2013-2019, del cual resultó reelecto Hugo Chávez, el presidente presentó como parte de su programa electoral la propuesta para la gestión socialista denominado Programa Plan de la Patria.

Debido a la muerte del mandatario y la elección de 2014 de la cual resultó vencedor Nicolás Maduro, el actual presidente de la República presentó ante la Asamblea Nacional el programa que había sido escrito por el fallecido presidente Chávez al cuál denominó Ley de la Patria. Este último Plan de Desarrollo Nacional será el utilizado para llevar a cabo el análisis en el presente trabajo de grado.

2.3. Ley de la Patria

El día 3 de diciembre de 2013 fue aprobado por la Asamblea Nacional el Plan Nacional de Desarrollo presentado por el presidente Nicolás Maduro con el nombre de Segundo Plan Socialista de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2013-2019.

De acuerdo al comunicado posterior a la aprobación emitido por el departamento de prensa de la Asamblea de la Nación, el documento, mejor conocido como Plan de la Patria es un “programa histórico, político y social”. Fue presentado al Poder Electoral por el presidente Hugo Chávez el 12 de junio de 2012, cuando este era candidato presidencial para el período 2013-2019.

El Plan de la Patria, presentado por Maduro, fue convertido en Ley de la República durante la sesión ordinaria de la Asamblea Nacional del martes 3 de diciembre de 2013. De acuerdo a la dirección de prensa del Poder Legislativo esta propuesta “como todas las propuestas del Presidente Eterno, fue amplia y sistemáticamente consultada y debatida por los movimientos sociales de Venezuela.”

Mediante este Plan Nacional de Desarrollo, el Gobierno “podrá continuar la ruta de transición al Socialismo Bolivariano del siglo XXI”. Es así como la denominada Ley de la Patria está enmarcada en cinco objetivos creados por el fallecido presidente Chávez (2013):

Defender, expandir y consolidar la Independencia Nacional (reconquistada después de 200 años).

Continuar construyendo el Socialismo Bolivariano del siglo XXI, como alternativa al sistema destructivo y salvaje del capitalismo, asegurando así la "mayor suma de seguridad social, mayor suma de estabilidad política y mayor suma de felicidad" para el pueblo.

Convertir al país en una potencia social, económica y política, dentro de la gran potencia naciente de América Latina y el Caribe, para garantizar la conformación de una zona de paz en Nuestra América.

Contribuir con el desarrollo de una nueva geopolítica internacional, en la cual tome cuerpo un mundo multicéntrico y pluripolar que permita lograr el equilibrio del universo y garantizar la paz planetaria.

Preservar la vida en el planeta y salvar a la especie humana. (Ley de la Patria, 2014)

2.3.1. Revolución Bolivariana

De acuerdo a Molina (2003), desde febrero de 1999 el difunto presidente Hugo Chávez propuso a la sociedad venezolana una Revolución Bolivariana que fuera pacífica y democrática. Esta idea del expresidente estuvo enmarcada fuera de los conceptos acostumbrados a la hora de definir las ideologías en la política actual.

La alternativa que señalaba Chávez, indica Molina (2003), se pudo parecer, en algún momento, a la “Tercera Vía” del laborismo británico basada en las “características históricas, culturales, sociales y económicas de Venezuela y América Latina” (p. 174).

Las fuentes ideológicas en que está basada la Revolución Bolivariana de Chávez son personajes vinculados a la independencia lograda por Venezuela en el siglo XIX. Simón Bolívar, Simón Rodríguez y Ezequiel Zamora son los representantes que el movimiento bolivariano ha llamado “El Árbol de las Tres Raíces.” (Molina, 2003, p.174-175)

De acuerdo a Molina (2003) Chávez y el Movimiento V República, agrupación política antecesora al actual Partido Único Socialista de Venezuela (PSUV), cultivaron una indefinición alrededor de su proyecto político. El autor señala como solo mediante a la tesis del “Árbol de las Tres Raíces” y a través de las tres figuras de la independencia mencionadas

anteriormente, se pueden esbozar algunas ideas pasadas tal como el nacionalismo, la originalidad y el pueblo frente a la oligarquía.

Debido a esto, expresa Molina (2003), los analistas del planteamiento ideológico de la Revolución Bolivariana se han visto en la necesidad de estudiar “la acción gubernamental, documentos y expresiones aisladas para llegar a conclusiones” (p. 179). Mencionando a las entrevistas realizadas por Blanco Muñoz (1998), Molina (2003) señala el rechazo profundo por parte de Chávez a la forma en que se practicó la democracia en Venezuela desde 1958. Según el autor, desde el plano conceptual, esto se puede interpretar como “un rechazo a la democracia representativa y su necesidad de sustituirla por la democracia participativa” (p. 182).

Basándose en lo expresado por Molina (2003), el gobierno de la Revolución Bolivariana se podría ubicar en el campo de la izquierda autoritaria. (p. 191). De acuerdo a De la Torre (2013), “la misión de Chávez fue liderar la Revolución Bolivariana que construiría el socialismo del siglo XXI y el Estado comunal.” (p. 2)

2.3.2. Socialismo del siglo XXI

El sociólogo alemán Heinz Dieterich fue el creador del término Socialismo del siglo XXI dado a conocer en libro del mismo nombre. Dieterich (1996) aseguró que la publicación de su obra, a menos de una década de la caída del muro de Berlín, no era un acto utópico o nostálgico, al contrario, según el autor, “son los propios tiempos de la evolución social que marcan su aparición.” (p. 10)

El Socialismo del siglo XXI, en palabras de Dieterich, busca que las clases bajas acumulen el poder suficiente para cambiar el orden mundial capitalista mediante el Nuevo Proyecto Histórico (NPH) constituido por ellas mismas mediante la democracia participativa.

Dieterich define que “la prohibición Orwelliana de pensar cualquier alternativa al sistema dominante, sólo sirvió por una década como trinchera de defensa en la batalla de las ideas” (p. 11), mientras que defiende que es el momento de formar un nuevo proyecto socialista a través de una “democracia real participativa.”

El concepto de democracia real empleado por Dieterich representa las funciones del Nuevo Proyecto Histórico, basada en contenidos propios que provean “una sociedad sin capitalismo ni mercado, sin Estado como instrumento de represión y sin enajenación.” (p. 33)

Del mismo modo, Dieterich plantea la participación de los ciudadanos para llevar a cabo el Nuevo Proyecto Histórico (NPH). Dieterich (1996):

Este libro es, por lo tanto, una invitación para todos aquellos que quieren integrarse a tal tarea desde su vida cotidiana. Sólo si logramos movilizar las reservas intelectuales, morales y materiales de la sociedad global en favor de la civilización postcapitalista (sic), podremos vencer a las elites que han secuestrado a la democracia real y la economía solidaria, para beneficiar sus intereses egoístas. (p. 74)

En el caso de Venezuela y el Gobierno bolivariano, el término fue utilizado por Hugo Chávez, el entonces Presidente, en el año 2005 durante la quinta edición del Foro Social Mundial celebrado en Porto Alegre, Brasil. Sin embargo, de acuerdo a Ávila y González (2010), no fue hasta dos años después cuando el mandatario venezolano empezó a aplicar

este tipo de socialismo mediante una expropiación y nacionalización de empresas a pro de destinar recursos para educación, salud y empleo.

En este período de tiempo fue presentado el Primer plan socialista, denominado Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social de la Nación 2007-2013, donde se desarrollaron temas como Nueva ética socialista; Suprema felicidad social; Democracia protagónica revolucionaria; Modelo productivo socialista; Nueva geopolítica nacional; Venezuela: potencia energética mundial y la Nueva geopolítica internacional. (Ávila y González, 2010)

De acuerdo a Bisbal (Ed.) (2009), a partir de la presentación del Primer plan socialista, la política comunicacional de Venezuela se esclareció. Si bien los primeros años de Revolución esta idea no estaba explícitamente expresada, la situación varió considerablemente a partir de los documentos presentados. Además del Plan Nacional de Desarrollo, el autor señala como fue también vital para la clarificación de este punto la consulta para la Reforma Constitucional de 2007, la cual fue rechazada.

Para Bisbal, en los documentos presentados anteriormente “está presente de manera bien explícita la presencia de un Estado que debe copar todos los sectores de la vida social con el único objetivo de concretar el *proyecto socialista*.” (p.20). Asimismo, indica como todas las locuciones del expresidente iban orientadas al desprestigio de los medios de comunicación por considerarlos parte de la industria aliada al neoliberalismo.

Para la psicóloga Colette Capriles, citada por Bisbal, el surgimiento del Socialismo del Siglo XXI, se refiere a la muerte de la política tradicional para dar paso a “los espacios intrincados de la pura ideología.” (p. 23). De este modo, el propio autor destaca como la política de los años de Chávez se caracterizó por buscar espacios diferentes de representación

tales como los medios de comunicación basados en “la información y contrainformación, verdades y mentiras, manipulaciones y exageraciones, ideologías enfrentadas, hasta la presencia de una gramática de la violencia expresada en las retóricas y en las imágenes.” (p. 24)

Es así como Bisbal (2009) habla de la figura de Hugo Chávez como un “modelo cultural” fundamentado en un populismo típico de América Latina con la adición de características comunicacionales y culturales de un gobierno neopopulista que busca cambiar la historia de Venezuela y de Latinoamérica. De este modo, el autor plantea los factores más representativos del país con este nuevo escenario:

Cada vez más el Estado se parece a una “maquinaria de control y secuestro de las instituciones.” (p. 27)

Poco a poco se ha creado una megaestado controlador de todas las instancias económicas, presentándose como empresario y consumidor al mismo tiempo. (p. 27-28)

Creación de un partido único de cultura democrática inexistente. (p. 28)

El interés de cambiar y reescribir desde el personalismo la historia republicana. (p. 28)

Querer construir desde experiencias fracasadas un Socialismo del Siglo XXI con especial énfasis en el centralismo. (p. 28-29)

2.3.3. Chavismo

El chavismo es una ideología política derivada del gobierno de Hugo Chávez Frías, el cual empezó en 1999. A pesar de su muerte en el año 2013, el chavismo mantiene su existencia bajo el liderazgo del actual presidente Nicolás Maduro.

Sin embargo, varios acontecimientos tuvo que transitar la política venezolana para

llegar al presidente Chávez y su consiguiente ideología. De acuerdo a Lalander (2004), la reforma importante más en el ámbito político venezolano sucedió en el año 1989, con la descentralización del poder en las elecciones de alcaldes y gobernadores, de igual manera, el sistema político-partidista “ha experimentado profundas y amplias transformaciones a partir de 1989, año que se considera como una encrucijada de la historia moderna democrática del país.” (p. 32). Estas transformaciones principalmente se deben al denominado Caracazo, levantamiento popular consecuencia de las medidas económicas tomadas por el presidente Carlos Andrés Pérez.

A partir de 1989, marca Lalander (2004), el comportamiento general “de los venezolanos hacia el sistema democrático, sus instituciones y representantes cambiaron drásticamente” (p. 33), lo que trajo como consecuencia un nuevo panorama político en el que el bipartidismo comandado por Acción Democrática y COPEI, quienes gobernaban desde 1958 a raíz del Pacto de Punto Fijo, fueron los más perjudicados. Lalander (2004) citando a Moisés Naím plantea: “La ruptura de la hegemonía bipartidista fue el resultado de demasiados actores débiles [como consecuencia de la descentralización, entre otros] y no de algunos pocos fuertes; es decir, ocurrió una fragmentación del poder político.” (p. 40)

Por el contrario, fuerzas políticas como la comandada por el presidente Chávez logró una gran aceptación en la sociedad venezolana, en parte, de acuerdo a Lalander por “la aparición de políticos con discursos anti-partidistas, anti-establishment y anti-políticas.” (p. 40)

III. EL MÉTODO

3.1. Determinación del tipo de investigación

La investigación descriptiva, de acuerdo a Hernández, et al., (2003) “busca especificar propiedades, características y rasgos importantes de cualquier fenómeno que se analice”. (p. 119). Por lo que esta investigación entra en esta categoría ya que busca especificar rasgos y elementos de dos documentos como son la *Ley de la Patria* 2013 y 1984 de George Orwell.

El tipo de diseño seleccionado es no experimental, el cual Fidiás Arias (2006) define como aquel posterior al hecho, por lo que no existe manipulación de la causa del hecho por parte del investigador. El diseño de este trabajo corresponde a este tipo ya que no se va realizar ninguna manipulación de variables y solo se usará la observación y análisis de materiales bibliográficos.

Por otra parte, también cabe destacar que el presente trabajo es de tipo documental, el cual según Fidiás Arias (2006) se realiza cuando el investigador lleva a cabo “una búsqueda, recuperación, análisis, crítica e interpretación de datos secundarios, es decir, los obtenidos y registrados por otros investigadores en fuentes documentales” (p. 27). Este trabajo de grado entra dentro del tipo documental ya que se procederá a la consulta de documentos para realizar la vinculación entre la *Ley de la Patria* y 1984 de Orwell.

3.2. Criterios para la escogencia del método

Para conseguir los resultados deseados en este trabajo de grado se utilizará el análisis de discurso como método que sirva en la vinculación de la *Ley de la Patria* con 1984.

Teniendo en cuenta el enfoque social y político que aborda el problema, donde el poder, el dominio y la desigualdad son aspectos relevantes en ambos documentos y el contexto es fundamental para comprender el análisis que se está realizando, se ha decidido utilizar el Análisis crítico del discurso planteado por el lingüista holandés Teun van Dijk.

3.3. Análisis crítico del discurso

De acuerdo al análisis crítico del discurso (ACD) de Teun Van Dijk (1999), el origen de este se remonta a la teoría crítica de la Escuela de Frankfurt. Para el ACD, toda investigación se ocupa de problemas sociales y de asuntos políticos y busca contribuir al entendimiento entre discurso y sociedad.

Tal y como plantean Faiolough y Wodak (1994), el análisis crítico del discurso trata las problemáticas sociales donde las relaciones de poder son discursivas, a su vez, el discurso hace un trabajo ideológico y se plantea de una forma histórica. El ACD se centra en “aquellas propiedades de las situaciones sociales y en sus efectos sobre los modelos preferenciales de contexto.” (p. 31)

Van Dijk (1999) también plantea como algunas propiedades del discurso son capaces de controlar la mente, como, por ejemplo, los temas, que organizan globalmente el significado del discurso, los esquemas discursivos, encargados de formar categorías convencionales que definen la forma canónica del análisis, el tema local, los recursos retóricos, los actos de habla y las dimensiones interaccionales del discurso.

Seguidamente, se expone la matriz que se utiliza para realizar el análisis de los elementos de la *Ley de la Patria*:

Tabla Nro. 1: Matriz de análisis

Categorías de análisis	Análisis del discurso (Van Dijk)	Influir sobre la mente
<ul style="list-style-type: none"> - Plan/Propuesta electoral. - Neolengua/Nominalismo chavista. - Uso de la historia. - Totalitarismo. - Información dirigida. 	<ul style="list-style-type: none"> - Sintaxis. - Estilo léxico. (Lexicalización) - Coherencia. - Significado local. - Implícito vs explícito. 	<ul style="list-style-type: none"> - Influencia ideológica. - Legitimación y deslegitimación. - Retórica. - Manipulación.

A continuación, para la comprensión del análisis realizado en este trabajo de grado, se procede a desarrollar cada uno de los conceptos que forman parte del instrumento expuesto anteriormente:

Categoría de análisis: Está compuesta por los diferentes niveles comunicacionales que se pueden encontrar tanto en *1984* como en la *Ley de la Patria* y se utilizan para llevar a cabo el análisis de este trabajo de grado.

- Plan/Propuesta electoral: Es el término más global que abarca esta investigación. Se entiende como plan las metas a largo plazo desarrolladas por el Gobierno de la Revolución Bolivariana para su período presidencial. Las propuestas electorales se

caracterizan por ser promesas puntuales realizadas por una situación coyuntural (elecciones).

- Neolengua/Nominalismo chavista: Se entiende como un glosario de términos nuevos, propios de los gobiernos de Oceanía en 1984 y del chavismo en Venezuela. Consta tanto de vocabulario como de situaciones ya conocidas que buscan darle un nuevo significado.
- Uso de la historia: Se refiere a la reconstrucción y destrucción de hechos históricos tal y como se conocen. Creación de nuevos significados a fechas ya existentes y/o celebraciones importantes con el fin de tergiversar la historia a conveniencia del Gobierno.
- Totalitarismo: Más que como una ideología, se refiere la expansión del Estado en todos los ámbitos del país con lo que se hace presente en todos los sentidos y da origen a la figura del Gran Hermano, un ente del que los gobiernos crean la percepción de que todo se hace por y para él.
- Información dirigida: Manera de transmitir la información gubernamental mediante los medios con el fin de buscar la manipulación de masas.

Análisis de discurso (Van Dijk): De acuerdo con Van Dijk, el discurso “permite que los actores sociales formulen conclusiones basadas en varias experiencias y observaciones” (p.245). A su vez, afirma que el discurso formula también explícitamente creencias ideológicas de manera directa, por lo que, debido al origen de la *Ley de la Patria*, se considera óptimo utilizar como base del análisis a realizar los elementos ideológicos que expone el profesor holandés.

- **Sintaxis:** Refiriéndose a la variación en el orden y jerarquía de las oraciones con el fin de señalar algún significado de importancia o relevancia, tratando de enfatizar u ocultar significados preferidos o no preferidos.
- **Estilo léxico (Lexicalización):** Sucede cuando se encuentra dentro del discurso palabras cuidadosamente escogidas para reemplazar a un concepto. Se suelen seleccionar distintas formas de mitigación y eufemismos, lo que agrega una dimensión retórica a lo expresado.
- **Coherencia:** Cuando una proposición refuerza la idea de otra con el objetivo de crear una idea de hechos relacionados en el lector. Crea prejuicios o generalizaciones al ver una idea repetitivamente.
- **Significado local:** Es la presencia o ausencia de información y la expresión o supresión de información en beneficio del Gobierno y lo que quiere transmitir. Estrategia comunicacional que pretende dividir entre “nosotros” y “ellos”.
- **Implícito vs explícito:** Propositiones selectivamente implícitas en el discurso cuando en realidad podrían ser explícitas. Lenguaje y forma de comunicar vaga con el objetivo de proteger los intereses del Gobierno.

Influir sobre la mente: Teniendo en cuenta el objetivo de este trabajo de grado, se considera fundamental identificar en el discurso de la Ley de la Patria algunos elementos claves que indiquen la necesidad de persuadir y obtener un cambio de mentalidad en las personas a las que es dirigido dicho documento, es decir, los venezolanos:

- **Influencia ideológica:** Se refiere a la necesidad de sobreponer una ideología sobre otra, demostrando que una es mejor y/o más correcta para el bien común de la sociedad.

- Legitimación: Apunta a la necesidad de, mediante el fundamento de una ideología, justificar una acción “oficial” con el cual el Gobierno argumenta estar dentro de las leyes y normas establecidas anteriormente con el fin de demostrar que respetan las convenciones sociales, los acuerdos y las normas en general.
- Deslegitimación: Se refiere a la necesidad por parte del Gobierno, mediante la Ley de la Patria, de deslegitimar a grupos opositores que puedan parecer una amenaza para la estabilidad del Gobierno y la Revolución Bolivariana.
- Retórica y manipulación: Utilizadas con el objetivo de manejar los procesos de comprensión del receptor y su estructura mental, busca reforzar, mediante la repetición, metáforas y otras estrategias discursivas, la atención de los lectores en una parte específica del discurso.

IV. ANÁLISIS Y RESULTADOS

A continuación, se procederá a analizar artículos de *La Ley de la Patria* de acuerdo al instrumento antes planteado con el objetivo de vincular los elementos comunicacionales de dicho documento con los reflejados en la obra de Orwell, *1984*.

Los artículos extraídos de *La Ley de la Patria* fueron seleccionados de manera cuidadosa tomando en cuenta como prioridad el elemento ideológico del socialismo y la Revolución Bolivariana que puede encontrar en los distintos objetivos.

También se tomó la decisión de analizar el apartado objetivos históricos de manera completa dada su importancia dentro del documento.

Debido a la extensión de los artículos y las diferentes categorías a las que se va a someter en el análisis, este es necesario realizarlo de forma narrativa con el objetivo de facilitar su lectura y mejor comprensión.

“GRAN OBJETIVO HISTÓRICO N° 1

- I. Defender, expandir y consolidar el bien máspreciado que hemos reconquistado después de 200 años: la Independencia Nacional” (Plan de la Patria, 2014, p. 31).

Categoría de análisis:

- Tanto este objetivo como todos los que considerados como históricos pertenecen a la categoría de Plan/Propuesta electoral, dado que son directrices nacionales marcadas

por el Gobierno, de las cuales, se supone, van a ser las guías del Plan Nacional de Desarrollo.

- Uso de la historia: Si bien es cierto que Venezuela obtuvo su independencia, como es notorio, hace más de 200 años, no hay ninguna evidencia que dicha libertad se vea en peligro o amenaza, por lo que este objetivo es un ejemplo de la reconstrucción histórica que busca hacer el Gobierno. El uso del verbo reconquistar demuestra cómo los precursores de la Revolución Bolivariana buscan hacer creer que el estatus independiente de Venezuela se había perdido y fueron ellos, desde el Gobierno de Hugo Chávez en 1999, los que lograron obtenerla de nuevo. Además el término “reconquistar” además de la conjugación de los verbos en primera persona apelan a una totalidad en la que se busca involucrar a los lectores y hacerlos sentir parte de su misión y, con esto, generar empatía y apoyo de su parte.

Análisis de discurso (Van Dijk):

- Sintaxis: De acuerdo a Van Dijk (1998), “las ideologías se basan en el grupo, la polarización de los grupos y la lucha social (..) expresadas en el conocido par pronominal Nosotros y Ellos” (p. 257), por lo que la conjugación “hemos reconquistado” ya marca un elemento ideológico importante de identidad e identificación para tratar de diferenciarse con los que, supuestamente, le quitaron la independencia a Venezuela.
- Coherencia: Van Dijk (1998) señala como la coherencia es “tanto contextual como socialmente relativa y depende de nuestra interpretación ideológicamente controlada del mundo” (p. 261), por lo que, lo expresado en el primer objetivo nacional obliga al lector a tomar una posición ideológica respecto a lo mencionado, es decir, si la

persona no tiene una ideología contraria al chavismo, no encontrará ninguna disonancia en la afirmación realizada.

- Significado local: Se da un relevancia contextual en la cual, de acuerdo a Van Dijk (1998) se expresan solamente las preposiciones que el escritor quiere que el receptor reciba, por lo que, en el objetivo que se está analizando, se observa cuando los precursores del Socialismo de Siglo XXI aseguran que han reconquistado la independencia nacional pero suprimen información importante: No indican ni de quién ni cómo se reconquistó esa libertad. Mediante esa afirmación enfatizan información positiva “sobre nosotros”.
- Actos de habla: El uso de tres verbos de similar significado en imperativo como “defender, expandir y consolidar” demuestra la intención del chavismo de involucrar a los lectores en la realización del objetivo y el poder que estos tienen sobre los ciudadanos.

Influir sobre la mente

- Influencia ideológica: Mediante la afirmación de haber reconquistado la independencia nacional, se puede observar la intención, desde el primer objetivo, por parte del Gobierno de marcar una tendencia ideológica, sin embargo, al no esclarecer de quién ni cómo se recuperó dicha independencia no se puede afirmar la posición a favor y en contra de qué ideología se encuentran. Además, el uso de los verbos busca generar antagonismo ante un enemigo del cual hay que defenderse, no obstante no se especifica ni a dónde ni cómo se piensa expandir o consolidar la independencia.
- Retórica: La repetición de verbos parecidos como “defender, expandir y consolidar” para iniciar el objetivo refuerza en a primeras vistas del lector el objetivo principal

por el cual se ha de luchar, resultan ser verbos similares de vista pero, sin embargo, tienen significados diferentes, los cuales no son explicados.

- Manipulación: A través del uso de la primera persona del plural para afirmar que “hemos reconquistado” se busca influir en la mente del lector al hacerle creer que forma parte de un proceso de reconquista del cual su participación es necesaria y, por lo cual, se genera empatía y se busca una implicación en la causa. Al utilizar la expresión “bien máspreciado” se apunta hacia el sentimiento y nacionalismo del que lee el documento, ya que, nadie puede asegurar a ciencia exacta que para alguna persona el bien máspreciado sea la independencia de su país.

A continuación, se expondrán objetivos nacionales y estratégicos desarrollados dentro del Gran Objetivo Histórico N° 1 con la finalidad de realizar el análisis correspondiente de acuerdo a la matriz planteada. Todos los objetivos analizados fueron escogidos de forma intencional teniendo en cuenta la importancia del elemento ideológico que contiene esta investigación:

“Objetivo Nacional

1.1 Garantizar la continuidad y consolidación de la Revolución Bolivariana.” (Plan de la Patria, 2014, p.31)

Categoría de análisis:

- Uso de la historia: Mediante la construcción de una nueva historia del país, se expresa la intención de seguir con la Revolución Bolivariana, un movimiento que en ningún momento ha sido explicado por el autor y el cual es una idea intangible que no se puede reflejar en uno o varios acontecimientos concretos o históricos.

Análisis de discurso (Van Dijk):

- Sintaxis: El uso del verbo garantizar para reflejar la intención de continuar la Revolución Bolivariana marca un estilo defensivo por parte del autor al dar la garantía de preservar un pensamiento ideológico del Gobierno, mas no del Estado.
- Estilo léxico: Utilizar palabras como continuidad y consolidación expresan un posible peligro de la llamada Revolución Bolivariana en el país. Unido con el verbo, que se explica anteriormente, refleja una fragilidad aparente del movimiento ideológico, a pesar de que aseguren estar implementándolo desde hace 17 años.
- Implícito vs explícito: A pesar de ser definido con la importancia de objetivo nacional, se deja implícito qué es la Revolución Bolivariana y cómo se pretende garantizar la consolidación y continuidad de dicha ideología en el país.

Influir sobre la mente:

- Influencia ideológica: Mediante la afirmación de tener que garantizar la Revolución Bolivariana se intenta influir en el lector con la idea de que es necesaria esta ideología para el buen vivir en el país. Además, se refleja la necesidad del autor de demostrar un cierto peligro por el que se necesita dar garantías de dicha continuidad y consolidación.
- Manipulación: Al aseverar que es necesario garantizar la continuidad de la Revolución Bolivariana se influye en la idea, sin argumentaciones, de que el movimiento ideológico se encuentra en algún tipo de peligro por lo que necesita una consolidación definitiva en el país.

“Objetivos Estratégicos y Generales

1.1.1. Fortalecer a través de los procesos electorales la Revolución Bolivariana, elevando la moral y la conciencia del pueblo venezolano y de los pueblos del mundo en su lucha por la emancipación.” (Plan de la Patria, 2014, p.31)

- Información dirigida: A través de la afirmación que mediante los procesos electorales se fortalecerá la Revolución Bolivariana se dirige la información a tal punto que se busca asociar a los procesos electorales, a priori una de las necesidades básicas para una democracia, con la consolidación del movimiento ideológico y, por lo tanto, las necesidades democráticas del país para luego luchar por la emancipación de los pueblos.

Análisis de discurso:

- Sintaxis: Plantear el fortalecimiento de los procesos electorales como punto inicial del objetivo hace que esta idea sea lo principal que lea el lector y que, por lo tanto, asocie el término Revolución Bolivariana con una elección y un sistema democrático, supuestamente, fuerte.
- Estilo léxico: El uso de palabras como moral y conciencia son términos intangibles que se expresan cuidadosamente con el fin de apelar al sentimentalismo y a las emociones del lector, al igual que utilizar la frase “lucha por la emancipación” se refleja la intención de crear en el lector una sensación de la existencia de un agente externo encargado de oprimir a los pueblos.
- Significado local: La redacción del objetivo, donde se asegura que a través del fortalecimiento del sistema electoral se logrará la emancipación de los pueblos, está

realizada de tal forma que se crea una clara división entre el Gobierno y un agente opresor del cual el pueblo venezolano y del mundo se tiene que liberar.

Influir sobre la mente:

- Influencia ideológica: En el objetivo se establece la influencia ideológica al querer asociar a la Revolución Bolivariana con los procesos electorales, expresando que la fortaleza de estos elevará en las personas elementos de carácter personal, no relacionados a la política, que ocasionarán una supuesta lucha para una emancipación de un factor no identificado.
- Retórica: La apelación de términos como consciencia y moral, significados individuales y personales, como los capaces de lograr una supuesta independencia buscan apelar a la emoción y patriotismo del lector.

“1 .1 .5.3. Consolidar la regulación y contraloría social de los medios de comunicación como herramienta para el fortalecimiento del Poder Popular.” (Plan de la Patria, 2014, p.32)

Categoría de análisis

- Totalitarismo: Al igual que el control social que ejerce el gobierno de Oceanía en la obra 1984, mediante los diferentes ministerios que pretenden dominar hasta el pensamiento de los individuos, la intención del Gobierno venezolano de regular y controlar los medios de comunicación tiene un tinte totalitario de control sobre la libertad de expresión y el libre albedrío.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- **Sintaxis:** Teniendo en cuenta que las ideas más importantes de un enunciado son las primeras y últimas palabras de la oración, se puede apreciar cómo se intenta resaltar la idea positiva, a primeras instancias, de fortalecer el Poder Popular.
- **Coherencia:** La preposición para es clave para la coherencia de dos ideas: La de la consolidación y regulación de los medios con el fortalecimiento del Poder Popular. Sin el uso correcto de esa preposición quedaría una primera idea que vela contra lo expresado por los mismos autores de la existencia de una supuesta libertad de expresión y libertad de los medios, ya que una de las características de los regímenes totalitarios es precisamente la represión y censura a los medios de comunicación.

Influir sobre la mente:

- **Retórica:** El uso del término Poder Popular busca influir en el lector dándole a entender que existe una intención de transmitir ese supuesto poder a la población. Sin embargo, y a pesar de expresarlo en mayúsculas, en ningún momento se explica en qué ni quién forma parte ese dicho poder.
- **Manipulación:** A través de la aseveración de un supuesto fortalecimiento del Poder Popular se busca justificar ante el lector la consolidación de la regulación de los medios de comunicación, un concepto que, a priori, es totalitario y atenta contra las libertades colectivas e individuales.

“1 .1 .5.9. Conformar un sistema de medios que contribuya a la organización sectorial para la defensa integral de la Patria, con énfasis en la consolidación de nuevos medios y

formas de producir contenidos en la frontera con relevancia de los valores patrióticos y socialistas.” (Plan de la Patria, 2014, p.33)

Categorías de análisis

- Información dirigida: Al expresar la intención de conformar un sistema de medios en la que se resalten valores patrióticos y socialistas se puede demostrar cómo el Gobierno a través del control de los medios de comunicación pretender dirigir la información a la población alienándola con su ideología política.

Análisis de discurso:

- Estilo léxico: Se utiliza en vez del nombre del país, Venezuela, el concepto Patria con mayúsculas. Esto puede suceder para que el lector sienta más confianza y apego a ese patriotismo.
- Significado local: Al exponer la decisión de conformar un sistema de medios que defienda la patria junto a contenidos socialistas y patrióticos, una vez más se hace la división entre dos sectores, del cual, uno de ellos, el del Gobierno, siente que tiene que defenderse.
- Implícito vs explícito: A pesar de que se menciona la defensa de la patria, no se explicita, al igual que en objetivos similares, de qué o de quién se está defendiendo al país y cuál es la amenaza a la que está expuesta el país.

Influir sobre la mente:

- Influencia ideológica: El hecho de expresar la intención de realizar contenidos socialistas para los medios de comunicación resalta la fuerte carga ideológica que el

Gobierno pretende transmitir a la población, teniendo en cuenta que, se confunde el Estado con el Gobierno. Los medios de comunicación son pertenecientes al primero, no a los gobiernos de turno, por lo que, no deben responder a ninguna ideología o valores socialistas.

- Manipulación: Con el uso de expresiones como la de valores patrióticos, el autor apela a las emociones y el sentimentalismo del lector al nombrar factores intangibles que no se pueden medir ni definir objetivamente. Son características que no se pueden racionalizar.

“1 .2 .10. Elevar la conciencia política e ideológica del Pueblo y de los trabajadores petroleros y mineros, así como también su participación activa en la defensa de los recursos naturales estratégicos de la Nación.” (Plan de la Patria, 2014, p.34)

Categoría de análisis

- Neolengua: Uno de los objetivos principales de la neolengua de Orwell es, a través del lenguaje, lograr dominar los pensamientos de la población para que estos no puedan ir más allá de lo establecido por el Gobierno. Planteado esto, en el objetivo anterior se puede observar la intención del autor del documento al expresar la intención de elevar la conciencia política e ideológica de un sector de la población de querer influir en la mente de estas personas con una supuesta ideología y, de este modo, alienar el pensamiento de los trabajadores petroleros y mineros.
- Totalitarismo: Teniendo en cuenta que el personal petrolero y minero venezolano a los que el objetivo hace referencia son trabajadores del Estado y no del Gobierno, la aseveración de querer elevar la conciencia política e ideológica de estos demuestra la

clara intención del Gobierno de querer llevar su ideología a todos los campos de poder existentes en la república y, por lo tanto, dominar todos los aspectos del Estado venezolano como un régimen totalitario.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Estilo léxico: Al escoger un concepto como elevar la conciencia, dentro de un contexto político, y con el fin de remarcar una ideología, se podría asegurar que es un término con un fin específico: El de lograr un adoctrinamiento en el pensamiento del pueblo y los trabajadores mineros bajo la justificación de la defensa de los recursos de la patria.
- Implícito vs explícito: Una vez más, se justifica el adoctrinamiento ideológico por la defensa del país, sin embargo, no se especifica de quién o qué se está defendiendo la Nación. Otro punto importante a tratar es que no se expresa de manera explícita cómo se va a elevar la conciencia del pueblo o cómo se va a asegurar la participación activa para la defensa de los recursos naturales.

Influir sobre la mente

- Influencia ideológica: A pesar de ser un objetivo en el que no se menciona la palabra socialismo ni el término Revolución Bolivariana, se deja de forma implícita la necesidad del Gobierno de implementar su ideología al querer elevar una conciencia política e ideológica en el Pueblo y los trabajadores de los recursos naturales del país.
- Retórica: Al implementar un concepto como la necesidad de elevar la conciencia política del pueblo para defender los recursos naturales del país se apela a términos

intangibles para influir en la mente del lector y crear una necesidad, no comprobada, de defensa ante un ataque hacia los productos vitales de la Nación.

“Objetivo Nacional

1 .4. Lograr la soberanía alimentaria para garantizar el sagrado derecho a la alimentación de nuestro pueblo.” (Plan de la Patria, 2014, p.37)

Categoría de análisis:

- Neolengua/Nominalismo chavista: Continuando con la intención expresada durante todo el objetivo histórico, se vuelve a dar uso de la palabra soberanía para definir la independencia que debe tener el país en sus distintos rubros económicos. A pesar de ser un vocablo utilizado en conceptos políticos, se emplea, en esta oportunidad, junto a la palabra alimentaria para reforzar así el discurso ideológico en el cual está enmarcada la Ley.
- Información dirigida: Al utilizar el verbo lograr se está reconociendo a la opinión pública que el país no tiene una independencia alimentaria y depende de agentes externos.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Sintaxis: En el objetivo sucede una redundancia ya que al expresar que se quiere lograr una soberanía alimentaria se da por hecho que es para garantizar alimentos a la población, sin embargo, el autor repite esta idea con la intención de reforzarla y crear la sensación de que se está formando un concepto más completo.

- Estilo léxico: El uso de palabras como soberanía y derecho sagrado apelan totalmente a un componente sentimental y exagerado con el fin de movilizar y generar emociones en el lector. Es bien conocido que uno de los deberes del Gobierno es garantizar la buena alimentación de su población.
- Implícito vs explícito: Al igual que en muchos objetivos, se dejan implícitas, con o sin intención, la manera en que se va a lograr esta soberanía alimentaria y, sobretodo, por qué después de 17 años de Revolución Bolivariana no se ha logrado todavía.

Influir sobre la mente:

- Retórica: La repetición de la idea de soberanía alimentaria seguida de garantizar el derecho sagrado de la alimentación es una redundancia que ocurre para reforzar el objetivo y darle una visión de más completo. Sin embargo, esta repetición no aporta información nueva.
- Manipulación: El uso de la palabra soberanía busca movilizar en el lector una necesidad de pertenencia por lo que lo invita a luchar por esta. Además, a pesar de que es cierto que la alimentación es un derecho, agregarle la palabra sagrada genera más dramatismo en el lector.

“1.4.4. Fortalecer la infraestructura, el desarrollo y funcionamiento de los grandes polos socialistas de producción primaria agropecuaria y grandes sistemas de riego, gestionados a través de empresas socialistas, privilegiando la integración de los procesos productivos a escala industrial.” (Plan de la Patria, 2014, p.40)

Categorías de análisis:

- Neolengua/Nominalismo chavista: Este objetivo es un ejemplo de la gramática de la neolengua expresada por Orwell. Las palabras pasan de ser sustantivos a verbos y al revés, unidas por signos de puntuación y no una preposición. Además, hay una regularidad en las palabras donde las grandes ideas como polos socialistas, empresas socialistas y procesos productivos, están en plural.
- Totalitarismo: Una vez más se ve reflejada la necesidad del Gobierno de abarcar todos los sectores del Estado al unir la producción agropecuaria del país con la ideología que predicaban, dando a entender que bajo el socialismo es la única manera de que el producto nacional funcione.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Sintaxis: El objetivo se destaca por una redacción en la cual muchas de las palabras tienen un significado similar, por ejemplo, desarrollo y funcionamiento. También no existen preposiciones y estas están reemplazadas por un signo de puntuación, lo que dificulta la lectura y saber que dependerá de cada proceso.
- Implícito vs explícito: A pesar de que expresan la intención de fortalecer ciertos sectores de la economía, no se deja de forma explícita de cómo se va a realizar esto. De igual manera, se deja entre ver implícitamente que las empresas no alienadas al socialismo y la ideología del Gobierno no serán beneficiadas.

Influir sobre la mente:

- Influencia ideológica: De la mano con el totalitarismo, se induce la necesidad de reforzar las empresas agropecuarias no sin antes influenciarlas con la ideología del

Gobierno justificando esta acción bajo la promesa de que así serán realmente productiva para el beneficio del pueblo.

- Retórica: Al ser un objetivo más extenso que los usuales se emplean palabras de similar significado que sólo buscan darle más énfasis al mensaje expresado por el autor. Además sucede la repetición de dos palabras importantes dentro del texto: grandes y socialistas. Una muestra la amplitud a la que estarían expuestas las empresas de la producción agropecuaria y la otra evidencia la fuerte carga ideológica.

“1.5.1. Consolidar un estilo científico, tecnológico e innovador de carácter transformador, diverso, creativo y dinámico, garante de la independencia y la soberanía económica, contribuyendo así a la construcción del Modelo Productivo Socialista, el fortalecimiento de la Ética Socialista y la satisfacción efectiva de las necesidades del pueblo venezolano.” (Plan de la Patria, 2014, p.43)

Categoría de análisis

- Neolengua: Como sucede a lo largo de todo el objetivo histórico, el autor plantea una neolengua al utilizar palabras similares para definir una misma característica que se busca.
- Totalitarismo: Este objetivo se destaca por la exposición de varias ideas de tinte ideológico para justificar la satisfacción de las necesidades del pueblo venezolano, es decir, el Gobierno plantea que mediante la construcción de un modelo de su ideología junto a una ética socialista no explicada, se va a lograr una meta, la cual se supone que debería ser el objetivo de cualquier gobierno. Sin embargo, como en repetidas

ocasiones, se hace énfasis en la ideología. Una vez más el autor demuestra la intención de estar presente en todos los sectores del Estado.

- Información dirigida: Se intenta persuadir al lector planteándole la idea que la consolidación de la modernidad en Venezuela traerá una independencia económica que contribuirá a un modelo ideológico y a una ética que en ningún momento se explica en que consiste.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Sintaxis: La redacción del objetivo está planteada de tal manera que lo importante y más significativo, por lo que quedaría en la retentiva del lector, se encuentra al principio y al final del párrafo, mientras que la idea desarrollada dentro del texto resulta confusa y repetitiva, además de ser donde está el gran impacto ideológico del fin que se busca lograr.
- Estilo léxico: El autor plantea palabras similares para describir una misma característica ofreciendo la impresión de que se está exponiendo una idea grande e importante cuando en realidad se expresa siempre lo mismo. Además el uso de la palabra “efectiva” para describir la satisfacción es un eufemismo el cual busca dar más importancia a una idea que se puede indicar en vocablos sencillos.
- Implícito vs explícito: Se menciona el Modelo Productivo Socialista y la Ética Socialista, dándole un lugar importancia y hasta redactándolos en nombres propios, sin embargo, no se explicita en qué consisten estos dos conceptos y por qué su fortalecimiento sería bueno para el país.

Influir sobre la mente:

- Influencia ideológica: Al exponer que la consolidación de varios aspectos en el país va a fortalecer un Modelo Productivo Socialista y una Ética Socialista habla de la gran influencia ideológica que pretende tener el autor en la población venezolana, no solo mediante la economía sino, también, a través de otros aspectos más personales como el comportamiento y los valores.
- Retórica: El uso de palabras positivas como “transformador, diverso, creativo y dinámico”, busca una reacción positiva por parte del lector e inducirle conceptos beneficiosos para él y la colectividad.

“GRAN OBJETIVO HISTÓRICO N° 2

II. Continuar construyendo el socialismo bolivariano del siglo XXI, en Venezuela, como alternativa al sistema destructivo y salvaje del capitalismo y con ello asegurar "la mayor suma de felicidad posible, la mayor suma de seguridad social y la mayor suma de estabilidad política" para nuestro pueblo.” (Plan de la Patria, 2014, p.49).”

Categoría de análisis:

- Neolengua/Nominalismo chavista: De acuerdo a Orwell, la neolengua desarrollada en *1984*, nace con la necesidad de “satisfacer las necesidades ideológicas”, por lo que, va más allá de crear un medio de expresión y se adentra en el pensamiento ideológico. Dentro de las tres clases de vocabulario que contiene la lengua desarrollada por el británico, explicada en el apéndice del libro del autor, el nominalismo chavista encontrado en este objetivo, el cual está compuesto por: “la mayor suma de felicidad posible, la mayor suma de seguridad social y la mayor suma de estabilidad política para nuestro pueblo”, se encuentra dentro de la primera categoría: Palabras de uso

cotidiano, que sólo expresan pensamientos simples y objetivos. Es decir, se utilizan expresiones comúnmente usadas y de vocabulario simple que al colocarlas de una forma determinada simulan ser conceptos únicos y elaborados.

Otro aspecto de la neolengua reflejado en el nominalismo chavista se pone en práctica para este objetivo, es el lenguaje usado para señalar claramente a un enemigo en particular. Mediante la descripción del capitalismo como un “sistema destructivo y salvaje”, se marca al sistema económico (y a los países que se rigen por él) como el enemigo a derrotar.

- Totalitarismo: Si bien no entra dentro de los objetivos de este trabajo de grado demostrar la existencia de un potencial régimen totalitario en Venezuela, si se puede afirmar posturas totalitarias a nivel comunicacional y del lenguaje. Este objetivo histórico destaca por la aseveración del Gobierno, en lo que se supone que es un Plan Nacional de Desarrollo, de la continuidad de una ideología como única alternativa posible para la prosperidad del país. Dicha afirmación, en conjunto con la decisión de construir una alternativa al capitalismo enmarcada en que es el camino para lograr la felicidad, seguridad y estabilidad del país, es una demostración de la contundente directriz del Ejecutivo por controlar todos los entes del Estado mediante una ideología.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Estilo léxico: De acuerdo a Van Dijk (2008), “el mayor grado de significado en un discurso controlado por la ideología es la selección del significado de las palabras mediante la lexicalización” (p. 222). De la mano de la neolengua aplicada en este

objetivo histórico, el uso de la expresión “la mayor suma”, para definir lo que el Estado le va a proporcionar a la población se convierte en redundante e indica una acumulación de esas tres características (seguridad, felicidad y estabilidad) las cuales no se pueden alcanzar sin la “construcción del socialismo bolivariano del siglo XXI”.

- Coherencia: Según indica Van Dijk (2008), el discurso es coherente si “sus proposiciones están interrelacionadas de manera intencional”, es decir, debe existir una coherencia referencial entre lo expuesto dentro del discurso. En el objetivo histórico que se está analizando, la preposición que marca esta característica es “con ello” ya que es la encargada de señalar la relación de la “consolidación del socialismo de siglo XXI” con “lograr la mayor suma de felicidad posible, la mayor suma de seguridad social y la mayor suma de estabilidad política para nuestro pueblo.”
- Significado local: Una vez más, se hace presente la división que pretende ocasionar el Gobierno mediante la *Ley de la Patria* entre “nosotros” y “ellos”. Primero se puede evidenciar cuando se trata de destructivo y salvaje al capitalismo frente al socialismo del siglo XXI, el cual traerá puras bondades a la ciudadanía. Más importante aún es la presencia de las palabras “nuestro pueblo”, el Gobierno no se refiere al país ni a la nación en completo, sino, directamente a los ciudadanos, a quienes los considera como “suyos” con la intencionalidad de actuar como una figura de protección ante la amenaza del capitalismo en la sociedad venezolana.
- Implícito vs explícito: A pesar que en el objetivo se expresa que se va a seguir construyendo el proceso del socialismo bolivariano del siglo XXI, no se especifica cuanto va a tardar esta construcción. Teniendo en cuenta que al momento de escrita el documento ya habían transcurrido 14 años de Revolución Bolivariana, la duración de esta es un dato que no se debería obviar. Se deja de forma implícita lo que significa

el socialismo bolivariano y qué prácticas se deben llevar a cabo para lograr la felicidad, seguridad y estabilidad que indican.

Influir sobre la mente:

- Influencia ideológica: Es evidente la búsqueda por parte del Gobierno de persuadir la ideología del socialismo del siglo XXI en la mente de los lectores. Esto se realiza presentando un actor “malo”, el cual es el capitalismo, y uno “bueno”, conformado por el pensamiento ideológico del chavismo. Al contraponer con adjetivos calificativos estos dos conceptos se busca formar una creencia en las personas favorable a las acciones y la imagen del Gobierno.
- Legitimación y deslegitimación: Mediante la creación por parte del Gobierno de figuras antagónicas como el socialismo del siglo XXI y el capitalismo, se busca deslegitimar a este último calificándolo de “destructivo y salvaje”, para así, lograr una aprobación del socialismo, y por consiguiente, crear en la mente del lector la concepción de que este va a ser el capaz de lograr "la mayor suma de felicidad posible, la mayor suma de seguridad social y la mayor suma de estabilidad política" para el pueblo.
- Retórica: A través de la repetición de las palabras “mayor suma” para describir la cantidad en la que se va a lograr la felicidad, seguridad y estabilidad del pueblo se busca fijar en la mente del lector la intención máxima del Gobierno nacional en estos tres aspectos, sin embargo, al usar la palabra “mayor” no se está asegurando la acción completa, por lo que, se deja una posibilidad de que por un agente externo al Gobierno, estas definiciones no sean alcanzadas.

- Manipulación: De acuerdo a Van Dijk (2006), la manipulación es una práctica comunicacional en la cual los manipuladores hacen que los otros creen y hagan cosas que son favorables para el manipulador. En el caso de este objetivo histórico el uso de adjetivos como “destrutivo” y “salvaje” para describir al capitalismo fomentan en el lector, mediante un fenómeno discursivo, una idea prejuizada de lo que significa y causaría el capitalismo en la población venezolana. Como contracara, sin la necesidad de explicar qué es el socialismo bolivariano del siglo XXI y solo expresando lo que este traería como consecuencia se genera una percepción positiva de esta ideología en la mente del lector.

A continuación, se expondrán objetivos nacionales y estratégicos desarrollados dentro del Gran Objetivo Histórico N° 2 con la finalidad de realizar el análisis correspondiente de acuerdo a la matriz planteada. Todos los objetivos analizados fueron escogidos de forma intencional teniendo en cuenta la importancia del elemento ideológico que contiene esta investigación:

“Objetivo Nacional

2. 1. Propulsar la transformación del sistema económico, en función de la transición al socialismo bolivariano, trascendiendo el modelo rentista petrolero capitalista hacia el modelo económico productivo socialista, basado en el desarrollo de las fuerzas productivas.” (Plan de la Patria, 2014, p. 49).

Categorías de análisis

- Neolengua/Nominalismo chavista: Al igual que en la lengua expuesta por Orwell en su libro, el autor utiliza repetitivamente palabras iguales o similares como modelo,

productivo, económico, de los cuales no se pueden dar diferentes significados y por lo tanto queda como un objetivo en el que se pueda interpretar diferentes significados.

- Uso de la historia: El autor plantea la propulsión de un sistema económico, el cual cambie el modelo capitalista utilizado por otros gobiernos, sin embargo, durante los últimos doce ha existido la misma línea ideológica, por lo que resulta extraordinario que planteen una crítica como si fueran nuevos en gobernar.
- Totalitarismo: El querer cambiar el tipo de modelo económico para transitar hacia un concepto elaborado por el autor, como lo es el socialismo bolivariano, demuestra la intención, una vez más, de formar parte de todos los sectores del Estado bajo la creencia de que la ideología bolivariana es la correcta.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Estilo léxico: El uso de palabras como rentista en contraposición a productivo, busca generar un antagonismo entre lo defendido y lo atacado por el autor del documento.
- Significado local: La contraposición nombrada anteriormente crea un enfrentamiento entre “nosotros” y “ellos”, donde unos son atacados como un sistema rentista y los otros son definidos como un mecanismo productivo el cual le traerá muchos beneficios a la población.
- Implícito vs explícito: A pesar de que se expresa que se quiere cambiar de un modelo a otro, nunca se deja explícito como se piensa realizar este cambio más allá de lo que se menciona respecto a las fuerzas productivas.

Influir sobre la mente

- Influencia ideológica: Se evidencia de manera notoria la necesidad de establecer el socialismo bolivariano como la ideología no tan solo del gobierno, sino del país y de la población en general.
- Legitimación y deslegitimación: Se contraponen los dos modelos económicos: Mientras se utiliza la palabra rentista para degradar al sistema capitalista se deslegitima y, por lo tanto, se legitima el modelo productivo del socialismo el cual busca la Revolución Bolivariana.
- Manipulación: Al usar palabras positivas y negativas para describir ambos sistemas económicos se influye al lector a que tome partido por el que es descrito de manera más favorable y el que traerá más beneficios para el desarrollo del país.

2 .1 .1. Impulsar nuevas formas de organización que pongan al servicio de la sociedad los medios de producción, y estimulen la generación de un tejido productivo sustentable enmarcado en el nuevo metabolismo para la transición al socialismo.” (Plan de la Patria, 2014, p. 49).

Categorías de análisis

- Neolengua/Nominalismo chavista: Se hacen uso de palabras que no son comunes en el contexto político para describir situaciones y características que crean una perspectiva de un objetivo que apela más al sentimiento y las emociones del lector.
- Información dirigida: Mediante el objetivo se busca exponer a la opinión pública la intención de cambiar el modelo de producción para que ocurra un cambio en la dirección del sistema económico del país y este esté basado en la ideología del Gobierno.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- **Estilo léxico:** Se utilizan términos comunes de la jerga médica como generación de tejido o metabolismo, lo que lleva a la interpretación de que se está comparando al país como un territorio que necesita sanar para llevarlo al socialismo. Estos conceptos apelan a las emociones al lector con el fin de buscar una mayor conexión.
- **Significado local:** Vuelve a suceder una situación donde el autor escoge un lugar en la situación y se muestra como el capacitado para mejorar una situación, en este caso la de la producción, frente a un agente externo que ha ido debilitando al país.
- **Implícito vs explícito:** A pesar de que se expresa la intención de impulsar nuevas formas de organización con el fin de beneficiar a la sociedad, se deja de forma implícita cómo van a ser estas formas y en qué consisten.

Influir sobre la mente

- **Influencia ideológica:** Una vez más se observa de una forma muy clara la influencia de la ideología del Gobierno en el documento al admitir de manera abierta que los cambios en el sistema productivo del país ocurrirían para un eventual sistema socialista.
- **Legitimación y deslegitimación:** Al exponer que el objetivo final es lograr una transición al socialismo mediante la cual se tiene que reparar ciertos aspectos del país, se legitima el socialismo en la mente del lector mientras se logra una deslegitimación en el sistema político contrario aunque no se especifique explícitamente.

- Retórica: El uso de términos no vinculantes a la política busca influenciar la mente del lector desestructurando un lenguaje formal y apelando a conceptos más cercanos y emocionales.

“2 .1 .4. Desarrollar modelos incluyentes de gestión de las unidades productivas, participativos con los trabajadores y trabajadoras, alineados con las políticas nacionales, así como con una cultura del trabajo que se contraponga al rentismo petrolero, desmontando la estructura oligopólica y monopólica existente.” (Plan de la Patria, 2014, p. 50)

Categorías de análisis

- Uso de la historia: Si bien en Venezuela existe la necesidad de crear otras unidades productivas para contraponerlas a la producción petrolera, el objetivo plantea como si la industria de hidrocarburos del país fuera ajena a las políticas nacionales cuando el petróleo y los demás recursos son manejados en su totalidad por el Estado venezolano. Por lo que la estructura monopólica es creada por el mismo sector público.
- Información dirigida: Se busca formar la idea de que la dependencia del país con el petróleo ocurre por un agente externo anterior que sometió a un modelo de producción determinado. Sin embargo, nunca se menciona que durante más de 13 años ha estado el mismo gobierno en el poder y no ha realizado nada para cambiar esta estructura.

Análisis de discurso

- Sintaxis: La falta de conectores y preposiciones en la redacción del objetivo dificulta la lectura, por lo que la idea se pierde y no se forma un texto coherente en el que se exprese un enunciado claro.
- Significado local: Una vez más se forman dos grupos en la redacción, uno “malo” que ha formado un oligopolio y una dependencia del petróleo y uno bueno que va buscar expandir la producción y ser más productivo. Sin embargo, este último tiene como objetivo final un factor totalmente ideológico: La transición al socialismo.

Influir sobre la mente

- Influencia ideológica: Al exponer como objetivo final la transición al socialismo en un documento que se supone que es para establecer políticas públicas beneficiosas para toda la población, se está indicando la fuerte carga ideológica que se quiere lograr mediante el Gobierno.
- Legitimación y deslegitimación: Al ocurrir el significado local expuesto anteriormente, durante el objetivo se legitima la opción dada de crear nuevas formas de producción frente a una opción inviable para el estado del país

“2.2.1. Superar las formas de explotación capitalistas presentes en el proceso social del trabajo, a través del despliegue de relaciones socialistas entre trabajadores y trabajadoras con este proceso, como espacio fundamental para el desarrollo integral de la población.”

(Plan de la Patria, 2014, p. 52)

Categorías de análisis

- Totalitarismo: El imponer unas relaciones socialistas para el desarrollo integral de la población expresa la necesidad del gobierno de invadir hasta la vida privada de sus

trabajadores, y, por lo tanto, la actitud totalitaria del Gobierno al querer controlar todas las etapas del Estado.

- Información dirigida: Se crea la idea en la opinión pública que en país existe una explotación laboral escudada bajo el capitalismo y que para el desarrollo de la población esta debe cambiar únicamente mediante una ideología: El socialismo.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Estilo léxico: El uso de palabras como explotación al lado de capitalistas crea una idea negativa de este sistema económico frente al socialismo del cual habla en carácter de relaciones humanas, una característica más cercana y empática.
- Significado local: Se pone de manifiesto el “ellos” bajo la figura de la explotación laboral del capitalismo y sale favorecido el “nosotros” enfocándose en la figura de relaciones entre personas bajo el socialismo.

Influir sobre la mente:

- Influencia ideológica: Creando, una vez más, las figuras antagónicas del capitalismo contra el socialismo se puede apreciar cómo se intenta influir en la mente del lector expresándole una idea determinada de explotación relacionada con el capitalismo frente a las relaciones humanas que se pueden fortalecer con el socialismo.
- Manipulación: Al mencionar y relacionar el sistema capitalista con la explotación laboral se influye en el lector a que desarrolle una idea negativa acerca de este sistema y se prefiera el socialismo, ya que es expuesto como una ideología humana y más cercana.

2.3. Consolidar y expandir el poder popular y la democracia socialista.

“Alcanzar la soberanía plena, como garantía de irreversibilidad del proyecto bolivariano, es el propósito central del ejercicio del poder por parte del pueblo consciente y organizado. La gestación y desarrollo de nuevas instancias de participación popular dan cuenta de cómo la Revolución Bolivariana avanza consolidando la hegemonía y el control de la orientación política, social, económica y cultural de la nación. El poder que había sido secuestrado por la oligarquía va siendo restituido al pueblo, quien, de batalla en batalla y de victoria en victoria, ha aumentado su nivel de complejidad organizativa.” (Plan de la Patria, 2014, p. 59)

Categorías de análisis

- Neolengua/Nominalismo chavista: El utilizar una cita, la cual no tiene a su autor especificado pero que se supone que es un mensaje del expresidente fallecido Hugo Chávez, al igual que en el libro de George Orwell crea con la figura del Gran Hermano, busca crear una atmósfera emocional que influya en los sentimientos del lector.
- Totalitarismo: Al expresar los distintos campos que quiere abarcar el Gobierno mediante la Revolución Bolivariana bajo una hegemonía y control social, se puede indicar la visión totalitaria del autor, donde no hay lugar para ideologías diferentes.
- Información dirigida: Se busca crear la matriz de opinión de que la Revolución Bolivariana ha dado una batalla a agentes peligrosos, casi como si hubiese ocurrido una nueva guerra de independencia.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Estilo léxico: El uso de conceptos como secuestrado por la oligarquía o batalla a batalla apela a las emociones y a los aspectos menos racionales del lector con el fin de que este tenga alguna conexión emocional con lo expresado.
- Significado local: Una vez más, al exponer a la oligarquía como ese agente malo que había secuestrado el poder, se crea una división entre los buenos, los precursores de la Revolución Bolivariana, y los malos.

Influir sobre la mente

- Influencia ideológica: Aparece una vez más la Revolución Bolivariana y el socialismo como la ideología salvadora que va a cambiar al país frente a la oligarquía de gobiernos enemigos.
- Legitimación y deslegitimación: Al deslegitimar a la oligarquía, colocándolo como el secuestrador el poder del país, se está legitimando a la vez los valores socialistas y la ideología expuesta en el objetivo.

“2.4.1.1. Preservar los valores tradicionales del Pueblo venezolano, de honestidad, responsabilidad, vocación de trabajo, amor al prójimo, solidaridad, voluntad de superación, y de la lucha por la emancipación; mediante su promoción permanente y a través de todos los medios disponibles, como defensa contra los antivalores del modelo capitalista, que promueve la explotación, el consumismo, el individualismo y la corrupción, y que son el origen de la violencia criminal que agobia a la sociedad venezolana.” (Plan de la Patria, 2014, p.63)

Categorías de análisis

- Uso de la historia: Si bien es un hecho histórico la emancipación de Venezuela, y de América, el plantear que la lucha que fue llevada a cabo por los próceres venezolanos con el fin de obtener la libertad del país es un valor tradicional del pueblo es una característica exagerada y fuera de contexto, ya que el autor induce a pensar que Venezuela tiene un enemigo externo que busca colonizarlo, algo que es difícil de comprobar. Además, el expresar que la violencia criminal que viven los venezolanos, la cual existe y es verdad, es culpa de un modelo económico muestra la manera del autor de querer tergiversar la historia y no aceptar las consecuencias de las políticas implementadas por su propio Gobierno.
- Información dirigida: Se busca expresar ante la opinión pública que el problema de la criminalidad y de las altas cifras de violencia en Venezuela son culpa del sistema capitalista y de los supuestos valores que este promueve. En contracara se presentan los valores positivos que destacan no al Gobierno venezolano sino al pueblo en general, buscando una empatía y una conexión con el lector.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Sintaxis: El objetivo está redactado de forma que lo más significativo para apelar a los sentimientos y emociones del lector se encuentra al principio y al final del texto, es decir, la exposición de valores positivos del pueblo venezolano y la aceptación de que hay un problema de violencia criminal en Venezuela que afecta a la sociedad entera. Lo importante e ideológico como es la contraposición de los sistemas económicos y de gobierno se encuentra diluido en el medio del texto con el uso de muchas palabras similares en forma y significado.

- Significado local: Una vez más, se enfrentan dos ideas: Los valores del pueblo venezolano, una categoría de la cual, se supone, forma parte el autor, contra los antivalores del sistema capitalista. Sin muchas sorpresas, las características destacadas de la sociedad venezolana son todas buenas y nobles mientras que las que definen al capitalismo las hacen ver como malas y excluyentes, a pesar de que en la realidad de Venezuela muchas de estas características forman parte del día a día de la población e inclusive han sido fomentadas por parte del Gobierno.

Influir sobre la mente

- Influencia ideológica: En este objetivo, aunque no se menciona, se puede observar la influencia de la ideología del Gobierno al exponer lo que se supone que es su antítesis, el capitalismo, con una gran cantidad de valores, a priori, negativos para la sociedad venezolana.
- Legitimación y deslegitimación: Al deslegitimar el sistema capitalista con los antivalores mencionados, se está legitimando automáticamente la forma de Gobierno del autor, aunque no la exprese de manera explícita, ya que al indicar los valores del pueblo venezolano es de suponerse que los que poseen el poder en el país profesan y son un ejemplo de los mismos valores.

“GRAN OBJETIVO HISTÓRICO N° 3

III. Convertir a Venezuela en un país potencia en lo social, lo económico y lo político dentro de la Gran Potencia Naciente de América Latina y el Caribe, que garanticen la conformación de una zona de paz en Nuestra América” (Plan de la Patria, 2014, p. 71).

Categoría de análisis:

- Totalitarismo: Al igual que en el objetivo histórico anterior, el Gobierno asevera mediante este enunciado que la conversión del país en una potencia es la única manera de garantizar paz en el continente. A través de su afirmación, relaciona que la estabilidad de América depende de la capacidad de Venezuela en los aspectos sociales, económicos y políticos, por lo que, el dominio absoluto del Estado será la única manera de lograr el cometido histórico que se propone.
- Información dirigida: De acuerdo a Álvarez (1978), la información dirigida tiene como objetivo transmitir un mensaje destinado a persuadir la mente del lector y, de esta forma, lograr propósitos deliberadamente escogidos. A través de la afirmación de que con la transformación de Venezuela en una potencia dentro de otra “potencia naciente” como es considerada América Latina, se incita en la opinión pública la creencia de que la región tiene un estatus mundial que, realmente, no está comprobada. Además, forma una matriz de opinión en la población al asegurar que la paz en América depende de la construcción de Venezuela como país potencia.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Sintaxis: Teniendo en cuenta que en todo enunciado las primeras y las últimas palabras son las que captan más la atención del lector, en este objetivo histórico se ve claramente la intención de resaltar lo más importante y positivo con esta ubicación. “Convertir a Venezuela” representa algo nuevo, un cambio fresco y, a priori, positivo, mientras que “una zona de paz en Nuestra América”, define una acción positiva y necesaria para el lector, a pesar de que este no sepa cómo se va lograr dicha paz.
- Estilo léxico: El uso del término “Gran Potencia Naciente de América Latina” en mayúsculas como si fuera un concepto ya existente demuestra un estilo léxico

aplicado con el fin de elaborar nuevas ideas para persuadir la mente del lector en que, en este caso, América Latina es una potencia naciente reconocida. Además el indicar “Nuestra América” en primera persona del plural da la percepción de que el continente es algo que le pertenece al país y, a la población, por lo que se apela a un elemento emotivo y de pertenencia.

- Implícito vs explícito: Al igual que sucede en el objetivo histórico anterior, el Ejecutivo plantea convertir al país en un país potencia pero no se explica cómo se va a realizar esta hazaña, al ser un Gobierno que tiene una continuidad de la misma ideología política, se considera necesario que se explique explícitamente las medidas que se van a tomar en lo económico, social y político. De manera contraria, se especifica que una potencial estabilidad va a garantizar la paz, una característica que debería ser implícita a la hora de prometer ciertos cambios y conversiones en un Gobierno.

Influir sobre la mente:

- Retórica: Como justificación para lograr la zona de paz en América, el Gobierno plantea la conversión de Venezuela en un país potencia, induciendo en la mente del lector que, a pesar de otros enunciados relacionados con los 17 años de Revolución Bolivariana, Venezuela es un país que no lidera aspectos sociales, económicos ni políticos, sin embargo, media el verbo “convertir” se asegura que se logrará este cambio.
- Manipulación: Con el término “Gran Potencia Naciente de Nuestra América” se busca influir en la mente de lector como si este fuera un concepto ya existente y aceptado a nivel mundial, sin embargo, a pesar de querer demostrarlo como un bloque

unido y que sufre las mismas penurias, la realidad de cada país de la región es diferente y no se debe inducir en el lector cómo si en toda América Latina se viviera la misma situación.

A continuación, se expondrán objetivos nacionales y estratégicos desarrollados dentro del Gran Objetivo Histórico N° 3 con la finalidad de realizar el análisis correspondiente de acuerdo a la matriz planteada. Todos los objetivos analizados fueron de manera intencional teniendo en cuenta la importancia del elemento ideológico que contiene esta investigación:

“3.1.14.2. Profundizar las alianzas políticas y económicas con aquellos países con posicionamiento geoestratégico favorable y cuyos intereses converjan con los de nuestra nación, favoreciendo la construcción de un mundo pluripolar.” (Plan de la Patria, 2014, p. 79)

Categorías de análisis

- Neolengua/Nominalismo chavista: Al igual que en el objetivo histórico, el autor utiliza la neolengua para con el fin de crear nuevas expresiones de acuerdo al contexto del texto. En este caso, el nominalismo chavista lo representa la palabra pluripolar, la cual marca la meta del objetivo, sin embargo, no se especifica que significa.
- Información dirigida: Se busca transmitir a la opinión pública la idea de la necesidad de crear alianzas estratégicas con naciones que tengan los mismos intereses que Venezuela para la construcción de bloque con políticas en común.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- **Sintaxis:** La redacción y las palabras que se utilizan a la hora de plantear el objetivo se destacan por ser simples y fáciles de entender en el principio y al final del texto, sin embargo, en esta última idea se usa, una vez, la idea del mundo pluripolar, un concepto no desarrollado y que se deja para la inferencia del lector.
- **Estilo léxico:** Se le da uso a palabras complicadas como geoestratégico y pluripolar que, sin embargo, son claves para entender la finalidad del objetivo. Se utiliza, una vez más, una redacción en primera persona del plural para crear la percepción de inclusión y de que el Gobierno y el pueblo son uno sólo.
- **Implícito vs explícito:** A pesar de, cómo se menciona anteriormente, el autor hace uso de palabras inusuales y no conocidas, se deja de forma implícita el significado de éstas y no se aclara que significan. Además, se expresa la intención de profundizar las alianzas políticas pero no se explicita la manera de que se van a lograr.

Influir sobre la mente

- **Influencia ideológica:** Aunque no se menciona en ningún momento de forma explícita la ideología del Gobierno, si se puede apreciar la preponderancia del elemento ideológico en los intereses de la nación al exponer que se buscará profundizar las alianzas con países que tengan los mismos intereses que Venezuela.
- **Retórica:** El uso de palabras complicadas de las cuales no se especifica su significado junto al uso de la primera persona del plural para referirse a quién pertenece la patria, busca influenciar la mente del lector mediante el pensamiento de que toda la sociedad venezolana se verá beneficiada con el cumplimiento de este objetivo.

3.3. Ampliar y conformar el poderío militar para la defensa de la Patria.

Nuestra Patria promueve la cooperación pacífica entre las naciones, impulsa la integración latinoamericana y caribeña, el principio de autodeterminación de los pueblos y la no intervención en los asuntos internos de cada país, es por ello que el poderío militar del país es netamente defensivo y disuasivo, que no amenaza a nadie ni tiene pretensiones invasoras, todo lo contrario somos promotores de la paz y de la integración latinoamericana y caribeña para contribuir con la defensa de nuestros pueblos, ello nos obliga a garantizar cada día el fortalecimiento de nuestras propias doctrinas y tecnologías militares que nos permitan ser una referencia pacífica en la región, adecuando nuestra industria militar a nuestras propias necesidades, derivadas de la realidad geoestratégica de nuestra Patria, valiéndonos de la cooperación con países amigos.” (Plan de la Patria, 2014, pp. 91-92)

Categorías de análisis

- Información dirigida: Este objetivo plantea una contradicción en el texto expuesto, que al igual que el anteriormente analizado, se podría suponer que es una cita textual del expresidente Hugo Chávez, a pesar de que en ningún momento lo dice. Se pretende crear la matriz de opinión de que Venezuela es un país pacífico en cuanto su poder militar, que no tiene la intención de atacar a nadie, sin embargo, al utilizar repetitivamente la palabra defensa induce el pensamiento de que el país se encuentra bajo algún tipo de amenaza del que es necesario defenderse. DISUACIÓN

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Sintaxis: A diferencia de los objetivos anteriores que suelen ser de una longitud bastante extensa, se plantea un objetivo corto en el que se da prioridad a una cita

textual en la que se explica en qué consiste la defensa militar del país. El uso de la primera persona del plural en dicha cita hace que el lector se sienta incluido en lo expresado por el autor y defienda el argumento que este plantea.

- Estilo léxico: El uso de la palabra patria en mayúsculas en vez de utilizar el nombre del país apela al patriotismo y sentimentalismo del lector lo que induce a que este se sienta más identificado con lo expresado. El uso repetitivo de términos como paz y pacífico busca enfatizar la idea de que la nación tiene un poderío militar para defenderse, sin embargo, nunca se indica de quién podría venir dicho ataque.

Influir sobre la mente

- Retórica: El objetivo está planteado de tal manera que para justificar el armamiento del poderío militar a pesar de que, supuestamente, Venezuela es una nación pacífica, primero se expresan las virtudes y buenas acciones del país para lograr una integración latinoamericana.
- Manipulación: Utilizar tanto en el objetivo como en el texto citado la palabra Patria en sustitución de Venezuela, es una muestra de la intención que tiene el autor en influir y apelar a las emociones y al sentimiento de patriotismo del lector para que apoye la finalidad del objetivo.

“3 .3.2 .3. Desarrollar un sistema de entrenamiento y preparación combativa más eficiente y de acuerdo a nuestra realidad.” (Plan de la Patria, 2014, p. 92)

Categorías de análisis

- Uso de la historia: A pesar de que en el objetivo anterior se destaca que Venezuela no tiene intenciones de atacar a alguien y es una nación pacífica, este objetivo crea

una contradicción ya que indica la necesidad de un nuevo entrenamiento, se puede inducir que militar, que se adapte a la realidad que vive Venezuela. El país, en la actualidad, no se encuentra viviendo ningún ataque de un agente externo o interno por lo que este objetivo lo que busca es generar en el lector una sensación de que el país vive constantes ataques por lo que necesita un entrenamiento especial.

- Neolengua/Nominalismo chavista: Se utiliza la palabra combativa como si el país estuviera viviendo una guerra la cual hay que luchar. Con la redacción, crea la percepción de que Venezuela necesita defenderse de un inminente ataque.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Sintaxis: Una vez más se redacta en la primera persona del plural para expresar que toda la sociedad está viviendo la misma realidad de la que el Gobierno necesita defender a la población.
- Estilo léxico: El uso de palabras como combativa y “más eficiente” crea la percepción de que el país está viviendo episodios de ataques en los cuales necesita una preparación para defenderse.

Influir sobre la mente:

- Retórica: El uso de palabras como combativo influye en el lector al pensar que se necesita un entrenamiento más eficiente dentro para la defensa de los intereses del país ya que induce a la idea de que Venezuela está siendo atacada y es una víctima de la situación en la que se encuentra.
- Manipulación: El exponer que el país necesita un sistema de entrenamiento para combatir busca que el lector piense que su estabilidad en el país se encuentra en

peligro por algún tipo de agente externo y, por lo tanto, apoye la consolidación y desarrollo de un sistema más eficiente.

“GRAN OBJETIVO HISTÓRICO N° 4

IV. Contribuir al desarrollo de una nueva geopolítica internacional en la cual tome cuerpo el mundo multicéntrico y pluripolar que permita lograr el equilibrio del universo y garantizar la paz planetaria en el planeta” (Plan de la Patria, 2014, p. 100).

Categoría de análisis:

- Neolengua: Dentro de los distintos vocabularios que define Orwell en el apéndice de su libro se encuentra el llamado “vocabulario B”, el cual “consistía en palabras que habían sido construidas deliberadamente con propósitos políticos” (p. 297). De acuerdo al autor, sin la comprensión total de la ideología del Partido Único era difícil usar correctamente estas palabras. En el caso de este objetivo, las palabras multicéntrico y pluripolar pasan a formar parte de este tipo de vocabulario dentro de la neolengua, el cual está compuesto por una serie de palabras compuestas, las cuales según el contexto se les puede adjudicar un significado político, sin embargo, este no está claro ni expresado para los lectores ajenos a la ideología y discurso del Gobierno.
- Uso de la historia: En 1984, el Ministerio de la Verdad, donde se reescribía la historia, contaba con el slogan “La guerra es la paz” (p.33), por el cual, se justificaba la presencia de un enemigo permanente y de la confrontación constante para justificar la supuesta paz que se vivía en el país. Mediante el enunciado del Plan de la Patria en el cual se asegura con una nueva geopolítica internacional liderada por Venezuela se va a lograr una “paz planetaria”, se induce la idea de que el mundo, en la actualidad,

se encuentra inmerso en conflictos debido al Orden Mundial que impera y, por lo que, es necesario un cambio, aunque no se especifica cómo ni cuál sería éste. Otro punto de acuerdo a la “paz planetaria”, es que se indica que no sólo se va a lograr la paz en el universo si no se lleva a un concepto mayor y más global.

- Información dirigida: A través de la afirmación de la construcción de una nueva geopolítica que traiga una paz mundial al mundo, se genera una matriz de opinión por parte del Gobierno hacia los lectores, y la ciudadanía en general, donde se da importancia al papel internacional de Venezuela y qué puede lograr este en el mundo mediante una ideología poco esclarecedora y unos términos confusos y difíciles de definir dentro de un concepto ya existente.

Análisis de discurso (Van Dijk):

- Sintaxis: Considerando que Van Dijk, considera la sintaxis como la forma en la cual está redactado un texto, se puede apreciar que en este objetivo histórico los conceptos más positivos para lograr atención en el espectador se encuentran al principio y al final del enunciado. “Contribuir al desarrollo”, teniendo en cuenta que estamos hablando de un Plan Nacional de Desarrollo, refleja el aspecto vital que debe estar plasmado en el documento: Las maneras de hacer avanzar a la nación. Por el otro lado, “garantizar la paz planetaria en el planeta”, aunque es redundante, como se verá en el estilo léxico, expresa el fin del objetivo y la consecuencia directa que se quiere lograr con toda la neolengua descrita en el enunciado.
- Estilo léxico: Tal y como se mencionó antes, y muy atado a la neolengua explicada en la categoría de análisis, el estilo léxico de este objetivo histórico se puede encontrar en dos aspectos: Las palabras multicéntrico y pluripolar, las cuales son vocablos

compuestos, que parecen muy elaborados y, sin embargo, no explicados, representan una lexicalización del objetivo que solo causa confusión en el lector. También la redundancia expresada en “la paz planetaria del planeta”, forma un énfasis en el mundo y la paz global, dando a entender la importancia del desarrollo de esta nueva geopolítica para la Tierra en general.

- Implícito vs explícito: Con la distinción de una “nueva geopolítica” se deja de forma implícita la existencia de una geopolítica que no está acorde a los principios del Gobierno venezolano, sin embargo, no se explica cuál es esta geopolítica, y más grave aún, no se define en qué consiste la contribución de esta nueva política internacional que garantizará la paz. Además, al asegurar que se va a lograr dicho fin, se señala de manera implícita, también, que el mundo se encuentra en un estado de, por lo menos, conflicto y caos.

Influir sobre la mente:

- Retórica: Con la concepción de términos inusuales como multicéntrico y pluripolar se busca crear en la mente del lector la impresión de que se está frente a un asunto de importancia vital para el progreso del país y del mundo, sin embargo, no se realizan argumentos que expliquen y justifiquen la necesidad del desarrollo de una nueva geopolítica internacional. Además, mediante la aseveración de “lograr un equilibrio del universo”, se afirma al lector la creencia de que el mundo se encuentra en un desequilibrio y que el Gobierno va a ser el encargado de salvarlo.
- Legitimación y deslegitimación: Mediante la afirmación de que a través de una nueva geopolítica se va a lograr la paz planetaria, se está deslegitimando la geopolítica actual, a pesar de que en ningún momento se explica en qué consiste esta, a la vez

que al adjudicar la paz a la construcción de una nueva geopolítica, encabezada por Venezuela, se está legitimando esta medida, aunque tampoco se está especificando qué abarca y sólo se plantea las consecuencias que va a generar en el país y el mundo.

A continuación, se expondrán objetivos nacionales y estratégicos desarrollados dentro del Gran Objetivo Histórico N° 4 con la finalidad de realizar el análisis correspondiente de acuerdo a la matriz planteada. Todos los objetivos analizados fueron escogidos de manera intencional teniendo en cuenta la importancia del elemento ideológico que contiene esta investigación:

“4.1.6.1. Profundizar la identidad política con los gobiernos y pueblos hermanos de los países miembros del ALBA y del Mercosur, para seguir impulsando políticas de justicia y solidaridad en Nuestra América.” (Plan de la Patria, 2014, p. 101)

Categorías de análisis

- Totalitarismo: Al plantear la necesidad de acercar la identidad política, es decir, la ideología de los gobiernos de la región para impulsar nuevas políticas se puede apreciar la necesidad del Gobierno venezolano de imponer su ideología no solo en el país si no en las naciones cercanas a Venezuela y con las que pudiera compartir intereses.
- Neolengua: El dar nuevos significados a palabras como justicia y solidaridad, las cuales suelen ser conceptos intangibles y valores, en política se utilizan para inducir en el lector sentimientos igualdad social.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Estilo léxico: El uso de conceptos como justicia y solidaridad para definir el tipo de políticas que el Gobierno venezolano quiere seguir impulsando en la región se utiliza deliberadamente para acercar al lector el fin que quiere lograr el objetivo de una manera menos racional e intangible. Además el uso del concepto “pueblo hermanos”, donde no se menciona solo a los gobiernos queda una percepción de inclusión y de pertenencia entre todos los territorios.
- Coherencia: El uso de la preposición para es clave como punto de unión entre dos ideas en el objetivo: Por un lado la necesidad de profundizar la ideología política con los países de la región y por el otro el deseo de seguir impulsando
- Implícito vs explícito: A pesar de que se expresa la necesidad de impulsar la identidad política con los gobiernos de la región, se deja de forma implícita la forma en que esta situación va a suceder. Además, aunque se indica el deseo de querer seguir promoviendo políticas de justicia y solidaridad no dice en forma explícita en qué van a consistir estas leyes y qué áreas o campos van a abarcar.

Influir sobre la mente

- Influencia ideológica: Al exponer la idea de querer profundizar la identidad política con los demás países del ALBA y del MERCOSUR se deja de manera implícita la necesidad del gobierno venezolano de aliarse con países con su misma ideología política.
- Manipulación: Utilizar conceptos como “pueblos hermanos” o “políticas de justicia y solidaridad” logran influir en la mente del lector de forma para que este se apoye en sentimientos de patriotismo y afecto para el país y la región, lo que arroje como consecuencia la defensa de la finalidad que tiene el objetivo.

“4.1.9.5. Garantizar la producción permanente de contenidos, para difundir a través de medios de comunicación regionales los avances económicos, sociales, políticos y culturales de la Revolución Bolivariana.” (Plan de la Patria, 2014, p. 102)

Categorías de análisis

- Totalitarismo: El hecho de que el Gobierno busque mediante medios de comunicación, los cuales no aclara si son públicos o privados, presentar avances de las políticas del país marca una característica fundamental de los regímenes con características totalitarias: Controlar la libertad de información y de expresión de los medios que puedan tener alguna influencia en la opinión pública.
- Información dirigida: Mediante este objetivo se puede observar la necesidad del Gobierno venezolano de influir en el pensamiento de la población mediante la información dada por los medios de comunicación.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Sintaxis: La redacción del objetivo desemboca en confusión ya que primero lo que pareciera ser algo positivo para el país como la producción de contenidos permanentes se vuelve ideológico al incluir que esto va a ser realizado para demostrar los logros de la Revolución Bolivariana.
- Implícito vs explícito: Aunque se expresa la necesidad de producir contenidos alineados a la Revolución Bolivariana se deja de forma implícita la manera en que serán transmitidos dichos contenidos, es decir, si será en medios públicos o privados y si tendrá un carácter obligatorio u opcional.

Influir sobre la mente

- Influencia ideológica: La influencia de la ideología del autor, y por lo tanto, del Gobierno se ve expresada claramente al pretender difundir contenidos alineados no tanto con las políticas de Estado llevadas a cabo si no con las acciones alineadas con la Revolución Bolivariana.
- Legitimación y deslegitimación: Al legitimar la producción de contenidos que representen los logros de la Revolución Bolivariana se está deslegitimando los otros tipos de contenidos transmitidos por los medios de comunicación en las áreas especificadas en el objetivo.
- Retórica: Es importante destacar que primero el autor indica la garantía de producir permanentemente contenidos, lo cual es algo positivo para los medios de comunicación del país, sin embargo, al depender esto de unos contenidos específicos alineados con la Revolución Bolivariana, se está desviando lo que pareciera ser el objetivo central.

“4.3 Continuar impulsando el desarrollo de un mundo multicéntrico y pluripolar sin dominación imperial y con respeto a la autodeterminación de los pueblos.” (Plan de la Patria, 2014, p. 103)

Categorías de análisis

- Neolengua/Nominalismo chavista: El uso de nuevos términos, igual que ocurrió en otros objetivos históricos, como multicéntrico y pluripolar muestran un nominalismo típico de la neolengua expuesta en el libro de Orwell, donde se crean nuevas palabras para significados en específico y estas suelen ser formadas por dos vocablos diferentes.

- Uso de la historia: Se plantea que Venezuela vive dominada por un imperio cuando el país logró la independencia hace más de 200 años, por lo que ni su autodeterminación ni la de algunos de sus países vecinos se ve amenazada. Sin embargo, esta aseveración se puede usar para justificar ciertas acciones que lleve a cabo el gobierno venezolano.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Estilo léxico: El uso de una neolengua con palabras compuestas para un significado en específico crea en el lector la idea de que se está diciendo algo más importante de lo que en realidad es. Se podrían utilizar palabras comunes para expresar la misma idea, sin embargo, el uso de la neolengua crea nuevos estándares de palabras para alinear el pensamiento de la población.
- Implícito vs explícito: Se indica que el fin es buscar un mundo muticéntrico y pluripolar, sin embargo, en ningún momento se deja de manera explícita el significado de estas palabras y por qué estas acciones son buenas para el desarrollo del país. Además el hecho de expresar que esto va a ser sin dominación imperial deja de forma implícita la idea de que el país está siendo dominado por algún imperio, aunque no se especifica cuál es.

Influir sobre la mente

- Influencia ideológica: A pesar de que en el objetivo no se especifica una ideología específica a favor o en contra, el hecho de expresar que se desea continuar con un mundo sin dominación imperial pone evidencia el enfrentamiento que existe de parte

del Gobierno con las grandes potencias que en algún momento de su historia tuvieron pueblos de América Latina bajo su poder.

- Retórica: La creación de una neolengua uniendo vocablos diferentes para formar una nueva palabra busca influenciar al lector y que este comience a utilizar palabras creadas especialmente por el Gobierno con un fin en específico.
- Manipulación: El apelar a términos como “dominación imperial” busca generar una reacción en el lector, la cual no tiene que ser razonada, por lo que se sienta influenciado en aceptar e impulsar la meta que se establece en el objetivo.

“4.3.2.1. Fortalecer las cadenas multiestatales y redes comunitarias de televisión y radio, junto con sus respectivas plataformas electrónicas, expandiendo su alcance, su oferta en diferentes idiomas y la variedad y calidad de sus contenidos, con el fin de proyectar la verdad de los pueblos y romper el bloqueo informativo y la censura impuestas por las corporaciones transnacionales de la comunicación.” (Plan de la Patria, 2014, p. 104)

Categorías de análisis

- Totalitarismo: El tinte totalitario de este objetivo se encuentra en la parte final del texto. Un Gobierno no puede expresar que va a proyectar una verdad como si esta fuera la única visión válida dentro de un país. El indicar que se va a romper un bloqueo informativo y una censura a unos medios de comunicación determinados por el hecho de no informar “la verdad” que el Gobierno cree tener atenta contra el libre derecho de informar y estar informados.
- Información dirigida: Con este objetivo de busca sentar precedente en la opinión pública de que existe un bloqueo informativo por parte de algunos medios de

comunicación y que, en realidad, el Gobierno realiza acciones extraordinarias que las corporaciones de la comunicación no son capaces de informar.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- **Sintaxis:** La redacción del objetivo está planteada de tal manera que la primera oración entra perfectamente dentro de lo que sería un plan nacional de desarrollo de un gobierno para su período presidencial, sin embargo, al exponer que la finalidad es expresar una verdad que ha sido censurada por algunos medios de comunicación, se vuelve un texto partidista y que vela por los intereses de una o un grupo de personas.
- **Significado local:** En esta oportunidad se enfrenta el “nosotros”, por parte del Gobierno, quienes aseguran que ofrecerán programación de calidad y variedad, en contra del “ellos” representado por las corporaciones transnacionales de la comunicación que tienen un bloqueo informativo a las informaciones del Gobierno.
- **Coherencia:** Si no existiera la preposición “con” en el texto, y solo se planteara la idea anterior, este sería un objetivo de un típico plan nacional de desarrollo. Sin embargo, al existir la propuesta que explícitamente indica que el objetivo es una acción para las corporaciones transnacionales de la comunicación se cambia completamente el sentido del texto y se puede apreciar la fuerte carga ideológica y totalitaria en él.

Influir sobre la mente

- **Manipulación:** Exponiendo supuestos problemas de censura, el autor busca influenciar la mente de lector victimizándose con que las corporaciones transnacionales de la comunicación son los entes que desfavorecen y no le dan una buena cabida a la información de las acciones realizadas por el Gobierno.

- Legitimación y deslegitimación: Al indicar bloqueo informativo y censura por parte de los medios de comunicación transnacionales se está deslegitimando a estos medios y a la información que ellos ofrecen, mientras que se legitima los medios comunitarios que el Gobierno busca fortalecer para transmitir información supuestamente verdadera.

“GRAN OBJETIVO HISTÓRICO N° 5

V. Contribuir con la preservación de la vida en el planeta y la salvación de la especie humana”

(Plan de la Patria, 2014, p. 107).

Categorías de análisis

- Neolengua: Al ser un objetivo considerablemente más corto que los demás, el autor, al parecer, se vio en la necesidad de crear eufemismos con muy poco contenido. Es una neolengua de palabras comunes que se les busca dar más importancia de la que en realidad se merecen. Por ejemplo, la frase “preservación de la vida en el planeta” es redundante y podría ser más contundente con una redacción diferente.
- Información dirigida: Se intenta crear en la opinión pública una visión de que Venezuela contribuirá a la salvación del planeta. Esta afirmación es importante y traerá a personas de todo el mundo a ver que se está haciendo en Venezuela para esto.

Análisis de discurso

- Sintaxis: Se utiliza eufemismos, los cuales provocan redundancia y ligereza por parte del lector a la hora de leer el objetivo histórico.

- Significado local: Aunque no se expresa explícitamente un “ellos”, si se puede dar a entender que existe un “nosotros” que es el bueno y el encargado de preservar la vida en la Tierra.

Influir sobre la mente

- Retórica: A través de esta aseveración tan importante se busca crear una expresión contundente de Venezuela ante los problemas del mundo. Sin embargo, un país que actualmente vive una crisis humanitaria es poco serio que hable de salvar la especie humana
- Manipulación: Al exponer la necesidad de preservar la vida humana busca influir sobre el lector de manera que este apoye la iniciativa del Gobierno y sienta importancia al apoyar en un proyecto global.

A continuación, se expondrán objetivos nacionales y estratégicos desarrollados dentro del Gran Objetivo Histórico N° 5 con la finalidad de realizar el análisis correspondiente de acuerdo a la matriz planteada. Todos los objetivos analizados fueron escogidos de forma intencional teniendo en cuenta la importancia del elemento ideológico que contiene esta investigación:

“5.1 .1. Impulsar de manera colectiva la construcción y consolidación del socialismo como única opción frente al modelo depredador, discriminador e insostenible capitalista.” (Plan de la Patria, 2014, p. 107)

Categorías de análisis

- Totalitarismo: El hecho de que un gobierno, el cual se supone que va a estar temporalmente en el poder, quiera imponer a largo plazo una ideología política porque no está de acuerdo con otro sistema económico al que define con adjetivos calificativos negativos es una muestra de una actitud totalitaria donde se quiere sobreponer al Poder Ejecutivo por encima, incluso, del Estado.
- Neolengua/Nominalismo chavista: El uso de tres palabras como depredador, discriminador e insostenible forma parte de un nominalismo chavista que se puede encontrar a lo largo de la Ley cuando el autor no tiene argumentos sólidos para sustentar su fin. Es decir, se usan palabras de uso común para desprestigiar una idea contraria a la del Gobierno,

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Estilo léxico: El uso de adjetivos calificativos negativos como descripción al capitalismo busca movilizar sentimientos de rabia y desconformidad en el lector para que estos así vean al socialismo como una ideología de objetivos buenos.
- Significado local: Una vez más el autor enfrenta al socialismo con el capitalismo, describiendo a este último como un sistema que lleva a la destrucción económica y política. Sin embargo, y a pesar de que la contrafigura es la construcción del socialismo, nunca se especifica cuáles son las características por las que se destaca.

Influir sobre la mente

- Influencia ideológica: Se menciona de manera explícita la intención de colocar al socialismo como la bandera del país y que esta influya en todas las acciones a realizar dentro del Estado.

- Retórica: Se destaca la necesidad de que todos construyan el socialismo mediante el enunciado de “impulsar de manera colectiva”, al contrario de otros objetivos, no se utiliza la primera persona del plural para involucrar al autor.
- Manipulación: A través del uso de las palabras descritas para definir al capitalismo se influye en la mente del lector para que en realidad piense que el socialismo es la única opción viable como ideología, a pesar de que en ningún momento se explica qué es o en qué consiste.

“5.1 .3 .6. Preservar y manejar las áreas estratégicas para la conservación, tales como las Abraes [Áreas bajo régimen de administración especial], por los beneficios vitales que se derivan de su conservación y su contribución a la suprema felicidad social.” (Plan de la Patria, 2014, p. 108)

Categorías de análisis

- Neolengua/Nominalismo chavista: Este objetivo destaca por el nominalismo chavista derivado de la neolengua de Orwell que habla de una “suprema felicidad social”. Si bien es una realidad que una de las muchas responsabilidades de un gobierno debe ser la de crear políticas públicas que contribuyan a la felicidad y estabilidad de sus ciudadanos, el hecho de que se hable de la felicidad suprema, a sabiendas de que es algo que no se puede cuantificar y varía según la persona es algo exagerado y poco realista dentro de un plan serio de gobierno.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Estilo léxico: El uso de una expresión como “suprema felicidad social” busca causar en el lector primero impacto y luego, aceptación de un objetivo del que no se entiende su finalidad porque tiene una redacción confusa.
- Implícito vs explícito: Se habla de preservar y manejar áreas para la conservación y, aunque por el objetivo histórico se puede inferir, no se deja de manera explícita el tipo de áreas al que se refieren ni cuáles son esos beneficios vitales que traerán como consecuencia la suprema felicidad social.

Influir sobre la mente

- Manipulación: Mediante el concepto de suprema felicidad social se busca influir en la mente del lector para que este piensa que es necesario el objetivo ya que el Gobierno de esa forma asegurará la felicidad de todos los venezolanos.
- Retórica: El uso de adjetivos como vitales y suprema induce en el lector a que piense que se está planteando algo esencial para el desarrollo de la sociedad venezolana.

“5.3.1. Contrarrestar la producción y valorización de elementos culturales y relatos históricos generados desde la óptica neocolonial dominante, que circulan a través de los medios de comunicación e instituciones educativas y culturales, entre otras.” (Plan de la Patria, 2014, p. 112)

Categorías de análisis

- Uso de la historia: Para justificar la producción de contenidos ideológicos afines al Gobierno, el Ejecutivo utiliza este objetivo como justificante. Sin embargo, no pone ejemplos de cuáles son los elementos culturales e históricos generados por la óptica neocolonial dominante. Venezuela está formado en gran parte por una considerada

cantidad de inmigrantes que han aportado su cultura y costumbres a la sociedad, sin que eso quiera decir que existen elementos culturales impuestos por un imperio deliberado en el país.

- Totalitarismo: El querer limitar la producción de cualquier objeto o cosa porque circulan mediante medios o instituciones es un síntoma de régimen totalitario ya que está faltando contra la libertad de expresión. Así el Gobierno no esté de acuerdo con lo que esté circulando, no tiene el derecho de sabotearlo por su interés personal en el asunto.

Análisis de discurso (Van Dijk)

- Estilo léxico: El utilizar un concepto como “neocolonial dominante” demuestra la necesidad de enseñar como el Gobierno, bajo su óptica, piensa que están viviendo los venezolanos. Es decir un lector inseguro, con este objetivo puede confundirse y verse influenciado con que en verdad Venezuela está siendo dominada por un imperio.
- Implícito vs explícito: En el objetivo se dejan de forma implícita tanto cuáles son esos elementos del neocolonialismo que el Gobierno tiene que contrarrestar como cuáles van a ser las acciones que se van a llevar a cabo.

Influir sobre la mente

- Influencia ideológica: A pesar de que no se menciona ninguna ideología, al exponer el neocolonialismo dominante, el lector puede inferir que la ideología pertinente para la liberación de Venezuela es la profesada por el Gobierno venezolano.

- Legitimación y deslegitimación: Al deslegitimar el neocolonialismo dominante se está legitimando la ideología del Gobierno aunque en este objetivo no se menciona abiertamente cuál es.

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1 Conclusiones

Si bien la *Ley de la Patria*, en teoría, es un plan nacional de desarrollo, a la hora de llevar a cabo el análisis se encontró una situación totalmente diferente y que justifica el interés del presidente Nicolás Maduro de convertir en una Ley este documento.

El Plan de la Patria escrito por el difunto presidente Hugo Chávez tiene más el aspecto y la estructura de una constitución que de una planificación de un período presidencial; en ningún momento se mencionan metas específicas en las áreas más importantes, y actualmente, más necesitadas del país: Educación, salud, seguridad ciudadana, etc. Al contrario, se exponen objetivos de manera muy macro, con una gran fuente ideológica y los cuáles nunca se explican de manera práctica cómo se van a alcanzar.

Este aspecto preconstitucional del documento, donde se menciona repetitivamente conceptos como socialismo y Revolución Bolivariana, ayuda a entender porque fue entregado ante la Asamblea Nacional para su validez, aunque carece de ella: El Gobierno de Chávez, y luego el de Maduro, pretendían colocar un escrito al mismo nivel que la Constitución. El escenario mejoró incluso más cuando se argumentó que la Ley había sido escrita por el fallecido presidente, del cual hay citas textuales dentro del documento y se le llama, en alguna ocasión, Comandante Supremo.

La influencia ideológica, como se menciona anteriormente, es notable a lo largo de todo el documento, una influencia que es respaldada por una idea socialista y revolucionaria y tiene tintes totalitarios al exponer distintas maneras de cómo planean tomar acción en cada

sector y/o área del país. Este es el primer aspecto a vincular con 1984, la obra de Orwell: El gobierno está presente en la colectividad y el individualismo de cada ciudadano.

Aunque un concepto importante y central de la obra del inglés, que ha servido de aporte para el análisis y referencias de textos de la actualidad, es la neolengua. Es cierto que no se puede indicar que en la *Ley de la Patria* exista un vocabulario orwelliano en su totalidad, también hay que tener en cuenta que la obra original de Orwell está escrita en inglés donde es más sencillo jugar con las palabras, sin embargo dentro del documento chavista si se encuentran vocablos nuevos, inventados con un fin y para expresar una idea en específico, y el uso de palabras similares en escritura y fonética para describir características e inducir al lector que asocie el concepto del que se está hablando con esos adjetivos calificativos.

El uso de la historia también es un aspecto en común que tienen ambos documentos. Si bien Venezuela no cuenta con un Ministerio del Pensamiento, todavía, en el cuál se escriba y reescriban los hechos históricos a conveniencia del gobierno, en la *Ley de la Patria* si se puede observar ciertos cambios en acontecimientos de la historia de Venezuela con el fin de justificar acciones que pueda plantear el Gobierno como objetivos de la patria. Por ejemplo, el afirmar que el país se encuentra bajo un dominio imperial del cual hay que salvarlo mediante la Revolución Bolivariana, es una aseveración que en la práctica no es realidad, Venezuela está independizada hace más de 200 años, y lo que busca es justificar el elemento ideológico.

“La guerra es la paz”, escribió Orwell y está relacionado con lo anterior. Algo que se encuentra en la *Ley de la Patria*, y también en *1984*, es la victimización por parte del gobierno, para culpar así a un agente externo de las fallas que se puedan encontrar en la

gestión. Esto trae como resultado que los gobiernos siempre se encuentren en estado de conflicto, defendiéndose de algún inminente ataque que amenaza con la estabilidad del país.

Otro punto a destacar de la *Ley de la Patria* son las contradicciones que se encuentran a lo largo del texto si se compara lo expresado en el documento con la Venezuela actual. Por ejemplo, en el objetivo histórico número 4 se afirma que Venezuela es un país potencia, cuando en realidad está muy lejos de serlo. También en otro objetivo nacional se menciona el deber del Gobierno a defender la “soberanía alimentaria”, cuando es altamente conocido que Venezuela vive de las importaciones de alimentos y precisamente por la falta de divisas y de producción nacional es que el país se encuentra sumergido en una crisis humanitaria por falta de comida, entre otras cosas.

Por último, vale destacar que a lo largo de todo el escrito de la *Ley de la Patria*, tanto en los objetivos históricos como en los nacionales y específicos, se dejan muchos conceptos e ideas sin elaborar, es decir, se menciona qué es lo que se va a hacer y para qué se va a hacer pero no se indica cómo se van a llevar a cabo esas acciones, algo peligroso ya que no se sabe lo que el Gobierno puede ser capaz de realizar con el único objetivo de cumplir con su fin. Una vez más y cómo en muchas otras acciones de los gobiernos de Chávez, el Ejecutivo nacional confunde, deliberadamente, lo que es el Gobierno y lo que es Estado y pretende apropiarse de este último.

4.2 Recomendaciones

Este trabajo de grado no pretende dar recomendaciones acerca del tipo de análisis que se debe llevar a cabo para examinar un discurso de los gobiernos de Venezuela, ya que son un fenómeno tan excéntrico que dependerá de la visión y el enfoque del tesista decidir cuál camino cree que será más satisfactorio para sus objetivos.

Sin embargo, si se recomienda no ceñirse a documentos como la Ley de la Patria, aunque es tan extenso que hay material suficiente, se considera que discursos televisivos, donde también se pueda incluir al análisis el lenguaje corporal del autor, pueden ser igual o más provechosos que este trabajo de grado.

La experiencia de relacionar algo verdadero como la *Ley de la Patria* a un elemento literario como *1984* es algo que se recomienda con el fin de incluirle una característica más al análisis que no se quede en un análisis común, ya que el nominalismo chavista se merece ser examinado a fondo; además sirve para demostrar que todo está inventado y fue escrito anteriormente. La Revolución Bolivariana no es tan original como quieren que parezca.

VI. FUENTES DE INFORMACIÓN Y BIBLIOGRAFÍA

6.1 Fuentes bibliográficas

Ainsa, Fernando (1983). *Notas para un estudio de la función de la utopía en la historia de América Latina*. En: Latinoamérica. Anuario de Estudios Latinoamericanos. Universidad Nacional Autónoma de México, México 1983.

Ainsa, F. (1999). *La reconstrucción de la utopía*. Buenos Aires, Argentina. Ediciones del Sol

Álvarez, F. (2010). *La información contemporánea*. Caracas, Venezuela. Ed. AVN

Ardent, H. (2006). *Los orígenes del totalitarismo*. Madrid, España. Alianza Editorial

Arias, F. (2006). *El proyecto de investigación*. (5° edición). Caracas, Venezuela. Editorial Episteme

Bisbal, M. (Ed). (2009). *Hegemonía y control comunicacional*. Caracas: ALFA-UCAB.

Hernández, R, Fernández, C y Baptista, P. (2003). *Metodología de la investigación*. (3° edición). México D.F. McGraw Hill.

Lander, Edgardo. (1995). *Democracia Liberal, modernización y utopía*. En: Lander, E. Neoliberalismo, sociedad civil y democracia. Ensayos sobre América Latina y Venezuela. UCV-CDCH

Manuel, F y Manuel, F. (1984). *El pensamiento utópico en el mundo occidental: I. Antecedentes y nacimiento de la utopía (Hasta el siglo XVI)*. Barcelona, España. Editorial Taurus

Marcuse, H. (1968). *El final de la utopía*. Barcelona, España. Ariel Edit.

Orwell, G. (1949). *1984*. Londres: Harvill Secker.

Van Dijk, T. (1998). *Ideología: Un enfoque multidisciplinario*. (3º edición). Barcelona, España. Editorial Gedisa.

6.2 Fuentes electrónicas

(S/A). (2013). *Ley del Plan de la Patria*. Asamblea Nacional de Venezuela. Recuperado el 20 de abril de 2015 de:
http://www.asambleanacional.gob.ve/uploads/botones/bot_90998c61a54764da3be94c3715079a7e74416eba.pdf

Aguirre, E y Malishev, M (2011). *Hannah Arendt: El totalitarismo y sus horrores*. La CoLmena. Recuperado el 10 de marzo de 2016 de
<https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/5573123.pdf>

Barreto, L. (2007). *El socialismo del Siglo XXI y los límites de las utopías en la racionalidad y la motivación humanas*. Colombia Internacional 66 pp 52-69. Recuperado el 10 de noviembre de 2015 de <http://www.scielo.org.co/pdf/rci/n66/n66a04.pdf>.

Biardeu, J. (2009). *Del árbol de las tres raíces al socialismo bolivariano del siglo xxi ¿una nueva narrativa ideológica de emancipación?* Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. Recuperado el 20 de enero de 2016 de
http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-64112009000100005

Deleuze, G. (2006). *Post scriptum sobre las sociedades de control*. POLIS, Revista Latinoamericana. Recuperado el 10 de diciembre de 2016 de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=30551320>

Dieterich, H. (1996). *El socialismo del Siglo XXI*. Recuperado el 20 de enero de 2016 de <http://www.rebellion.org/docs/121968.pdf>

Núñez Ladevéze, L. (1985). *De la distopía clásica a la utopía actual*. Revista de Estudios Políticos. Recuperado el 15 de septiembre de 2015 de dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/26825.pdf.

Roa Devia, Cindy. (2014). *Distopía y literatura: De 1984 de George Orwell a Los juegos de hambre de Suzanne Collins*. Pontificia Universidad Javerina. Recuperado el 10 de octubre de 2015 de <http://repository.javeriana.edu.co/bitstream/10554/12130/1/RoaDeviaCindyLorena2014.pdf>

Rodríguez, P. (2008). *¿Qué son las sociedades de control?* Universidad de Buenos Aires. Recuperado el 20 de enero de 2016 de <http://www.sociales.uba.ar/wp-content/uploads/21.-Qu%C3%A9-son-las-sociedades-de-control.pdf>

Santiago, J. (2011). *El cambio social y la “constitución moderna” en los clásicos de la sociología: Durkheim y Weber en perspectiva comparada*. Universidad Complutense de Madrid. Recuperado el 15 de noviembre de 2016 de <http://revintsociologia.revistas.csic.es/index.php/revintsociologia/article/view/371/379>

Pérez, J y Chávez, S. (2011). *Plan Nacional de Desarrollo de la República Bolivariana de Venezuela*. Universidad Central de Venezuela. Recuperado el 20 de enero de 2016 de <https://es.scribd.com/doc/51918675/Plan-Nacional-de-Desarrollo-de-Venezuela>

Van Dijk, T. (1999). *El análisis crítico del discurso*. Anthropos. Recuperado el 10 de enero de 2016 de <http://www.discursos.org/oldarticles/El%20an%20lisis%20cr%20tico%20del%20discurso.pdf>