



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN
ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL
MENCIÓN PERIODISMO
TRABAJO DE GRADO

EL JUEGO DEL MERCOSUR

**Reportaje sobre la influencia de la ideología en la integración del
Mercado Común del Sur**

DUPLAT VILLAR, Brigitte

Tutor:

ÁLVAREZ, Luis Daniel

Caracas, septiembre, 2016.

Para mi país, Venezuela, por hacerme quien soy.

*A los venezolanos, futuros hacedores de política, para que construyamos el país
que queremos tener.*

A Dios, por estar con nosotros, amarnos y protegernos siempre.

*A mis padres, por ser mi ejemplo, mi inspiración, mi fuente infinita de apoyo
y de amor incondicional.*

*A mis hermanos, por enseñarme sobre el amor más puro e ilimitado, ser mi
felicidad y soporte.*

*A Carlos García, gracias a quien terminé este proyecto, por ser mi compañero y
apoyo siempre.*

*A la profesora Acianela Montes de Oca, por toda su orientación, paciencia y
sabiduría, por contagiarme el amor por el periodismo y por la búsqueda de la
verdad.*

*A la profesora Aimée Juhazs por ser una fuente de admiración y aprendizaje desde
segundo semestre.*

*A Luis Daniel Álvarez, por creer en mí, por todas sus acertadas recomendaciones
e impulsarme a ser mejor periodista e internacionalista.*

A Héctor Constant, por acercarme al mundo de las relaciones internacionales.

A mis profesores de ambas escuelas, por formar cada día al futuro de Venezuela.

*A todos mis amigos, de quienes aprendo cada día el invaluable valor de la
amistad.*

ÍNDICE

I. INTRODUCCIÓN.....	6
II. EL MÉTODO.....	8
2.1. Formulación del problema	8
2.2. Delimitación del problema.....	8
2.3. Justificación del problema.....	9
2.4. Tipo de investigación	10
2.5. Establecimiento de objetivos.....	10
2.5.1. Objetivo general	10
2.5.2. Objetivos específicos.....	10
2.6. Hipótesis de la investigación.....	10
2.7. Preguntas de investigación.....	11
2.8. Estructura del reportaje	11
2.9. Modalidad de tesis.....	12
2.9.1 Periodismo interpretativo, e interpretación periodística.....	12
2.9.2. El reportaje interpretativo.....	14
2.9.3. Estilo narrativo de un reportaje	15
2.10. Mapa de Actores.....	16
2.10.1. Expertos entrevistados.....	17
III. CAPÍTULO I	20
El juego.....	20
3.1. Historia de la liga	21
3.2. Instrucciones del juego.....	26

IV. CAPÍTULO II.....	36
El desarrollo del torneo.....	36
4.1. Los gigantes del torneo	43
4.1.1. La Canarinha.....	43
4.1.2. La Albiceleste	49
V. CAPÍTULO III.....	61
Los equipos de mitad de tabla.....	61
5.1. Los Guaraníes	61
5.2. Los Charrúas.....	67
5.3. La Vinotinto.....	73
VI. CAPÍTULO IV	84
El presente y futuro del torneo.....	84
6.1. Incumplimiento de los Estados	88
6.2. La triple alianza vs Venezuela y la legalidad uruguaya	92
6.3. Entre el desconocimiento y la lucha por la soberanía	96
6.4. Lo que le depara al torneo	99
VII. CONCLUSIÓN	104
VIII. BIBLIOGRAFÍA	107
8.1. Fuentes Bibliográficas:.....	107
8.2. Fuentes Electrónicas:.....	110

I. INTRODUCCIÓN

La política internacional es una de las áreas más susceptibles al cambio, por cuanto es tan fácil romper relaciones con aliados de generaciones como que haya un cambio en la conducción de alguno de los países. Esto por supuesto complejiza la integración, debilita las instituciones de los países y las medidas tomadas en ese periodo, relacionadas a las aplicaciones económicas y sociales.

Tomando en cuenta la afirmación de Pearson y Rochester (2000) “aun cuando la política exterior es el conjunto de pronunciamientos de la autoridad y de las líneas de acción, adoptadas por los gobernantes oficiales, algunos factores pueden inducir determinadas conductas que se separan de manera sustancial de estas doctrinas oficiales” (p.113).

Asimismo, Pearson y Rochester (2000) explican que existen básicamente tres factores primordiales que determinan la política internacional de los países que son: “el sector sistémico, los atributos nacionales y las variables de tipo idiosincrásicos, que se entremezclan en un proceso mediante el cual el gobernante considera dichas variables para determinar la forma en la que su Estado debe relacionarse con otros” (p.190).

Tomando en cuenta dichas consideraciones, se puede partir de la premisa de que la política exterior de los países está sujeta a elementos cambiantes que determinan el desenvolvimiento de la misma, como pueden ser la geografía, la estructura del sistema internacional, la economía, la interacción y vínculos internacionales, la estructura militar, las alianzas y la ideología.

Para analizar este fenómeno, el presente Trabajo de Grado pretende estudiar la influencia ideológica dentro del sistema de integración regional del Mercosur, tomando en cuenta que dicha organización fue creada en 1991 con fines estrictamente económicos y arancelarios.

En este sentido, Lalonde en Duverger (1987) define la integración como “el establecimiento de una interdependencia más estrecha entre las partes de un ser vivo o entre los miembros de una sociedad” (p.205). Completando esta definición Duverger (1987) establece:

La integración política es la parte que ocupa en este proceso el poder organizado, el gobierno, el Estado. La integración lleva consigo dos aspectos, uno negativo y otro positivo. Unificar una sociedad es ante todo, suprimir antagonismos que la dividen y poner fin a las luchas que la desgarran. Pero una sociedad sin conflictos no llega a estar realmente integrada si los individuos que la componen permanecen yuxtapuestos unos al lado de otros, como si fuesen una muchedumbre en la que cada uno se encuentra aislado de sus vecinos, sin tener con ellos un vínculo verdadero (p. 205).

Por lo que a lo largo del presente reportaje interpretativo, se estudiará detalladamente el proceso de integración de los países del Mercosur, a través de las ideologías de los gobernantes de los Estados parte, y su situación de integración actual con sus conflictos y las posibles consecuencias que estos traigan en un futuro.

Para lograr este análisis, esta investigación titulada: *El juego de Mercosur. Reportaje sobre influencia de la ideología en la integración del Mercado Común del Sur*, sigue la metáfora de un torneo de fútbol, tomando en cuenta que América Latina tiene una impresionante cultura y tradición futbolística, además dentro del Mercosur, justamente Brasil, Argentina, Uruguay y en menor medida Paraguay aún se mantienen dentro de los mejores equipos a nivel mundial. Paradójicamente, Venezuela, el nuevo dentro de la liga, también es novato en tradición futbolística, aunque su entrada al bloque definitivamente no va a pasar desapercibida.

De esta forma, el reportaje está dividido en cuatro capítulos: *El juego, El desarrollo del juego, Los equipos de mitad de tabla y El presente y futuro del torneo*. El primer apartado, pretende insertar al lector dentro de este juego, explicando de manera somera su historia y los conceptos que se van a manejar en el reportaje. Posteriormente, en el segundo capítulo, se empieza a vislumbrar la influencia política e ideológica con Brasil y Argentina. Seguidamente, el tercer apartado, ofrece un resumen de la política exterior e internacional de los países restantes, a manera de conocer su desarrollo, y de ver si efectivamente hubo un período de cambio en el que Latinoamérica buscó su norte por la izquierda. Por último, *con El presente y futuro del torneo*, se consideran los cambios y la realidad actual expuesta en los capítulos anteriores, junto con las opiniones de expertos acerca del futuro que le depara a Venezuela dentro del bloque de integración.

II. EL MÉTODO

El presente Trabajo Especial de Grado es un reportaje interpretativo sobre la influencia de la ideología en las relaciones internacionales, específicamente dentro del tratado de integración del Mercosur en su historia, desde 1991 hasta la actualidad, junto con un estudio periodístico a la luz de los expertos sobre las consecuencias del desarrollo que ha tenido dicho organismo y el posible futuro del Mercado Común del Sur.

2.1. Formulación del problema

¿Cuál es el impacto de la ideología en las políticas y medidas impulsadas por los líderes de cada país dentro de un sistema de integración como el Mercosur?

2.2. Delimitación del problema

La delimitación geográfica del reportaje interpretativo son los Estados parte del Mercosur, es decir, Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay y Venezuela en las manifestaciones políticas de sus gobernantes con respecto al bloque de integración.

La principal fuente de información será toda comunicación de los expertos en el Mercosur, internacionalistas, profesores, y los principales actores que forman parte de la toma de decisiones dentro del mismo organismo. Así como fuentes oficiales que manifiesten la postura internacional de los países, como documentos oficiales, notas de prensa gubernamentales y declaraciones de instituciones y funcionarios públicos.

La delimitación temporal se fundamenta en los hechos más importantes de la política que afecten al bloque de integración de Argentina, Brasil, Uruguay, Paraguay y Venezuela, desde 1991 hasta la actualidad, agosto de 2016. En el caso venezolano se asumirá desde que se intentó

el ingreso de Venezuela, en el 2006, durante el mandato de Hugo Chávez y en cuanto a Bolivia se hará una mención sucinta por su condición de observador.

2.3. Justificación del problema

En la actualidad, no existe ningún problema internacional que escape del manejo periodístico, de hecho es una de las ramas de especialización más importantes del mismo, según del Arenal (2003) “las teorías de las comunicaciones son el conjunto de enfoques que tratan de poner de manifiesto los aspectos políticos de las comunicaciones y el grado en que las mismas condicionan el comportamiento político y la propia evolución de la sociedad” (p.273).

En este sentido, además del análisis político-ideológico, se hace presente la influencia de las comunicaciones dentro de cualquier conflicto, el manejo por parte de los medios al tema y la cobertura que tienen los principales actores. Esta visión se ve reflejada en el último capítulo, en donde se toma el tratamiento de los medios y las declaraciones oficiales que realizan los actores, con la finalidad de estudiar el conflicto actual dentro del bloque.

La justificación de este Trabajo Especial de Grado, se basa en la necesidad de comprender la situación actual del Mercosur, la razón de este conflicto, el por qué de la falta de una verdadera integración dentro de la región, de esta manera, poder vislumbrar el futuro del mismo, para el mejoramiento de las relaciones en la región, y la calidad de vida de cada uno de los países.

Asimismo, es vital revisar el desarrollo que han tenido las políticas de cada uno de los países dentro del Mercosur, con la intención de visualizar realmente las consecuencias que puede traer el accionar de algún líder determinado, no solo dentro de un país sino para toda la región. En este punto, el electorado, es decir la población civil de los países, son los que sufren las peores consecuencias, pero al mismo tiempo, son los responsables de la elección de dicho mandatario, por lo que cabe, la reflexión sobre la responsabilidad igualmente de los pueblos, y de su poder en el futuro de sus países.

2.4. Tipo de investigación

El reportaje interpretativo consta de una investigación de tipo descriptiva, debido a que buscará especificar las particularidades y características de la política exterior de Brasil, Argentina, Uruguay, Paraguay y Venezuela, desde que deciden formar parte del Mercosur, junto con el estudio de la ideología de los gobernantes y su influencia dentro de la región, con el objetivo de conocer si sus intereses y políticas, dentro del bloque, logran o no provocar cambios importantes dentro del mismo.

2.5. Establecimiento de objetivos

2.5.1. Objetivo general

Analizar el impacto en las relaciones políticas de los países del Mercosur, según las visiones ideológicas y políticas de sus gobernantes desde 1991 a la actualidad.

2.5.2. Objetivos específicos

1. Analizar la política de integración de cada país en la configuración del Mercosur.
2. Describir la influencia de la ideología de los gobernantes de cada nación en las relaciones políticas dentro del Mercosur.
3. Referir a la luz de los expertos la actualidad y el futuro del tratado de integración para todos los Estados parte en el marco de un proceso de cambios en la región.

2.6. Hipótesis de la investigación

Si bien es cierto que ya no vivimos en un mundo polarizado, la influencia de la ideología sigue marcando pautas en las relaciones internacionales entre los países, aún en bloques de integración económicos como el Mercosur.

2.7. Preguntas de investigación

- a) ¿Qué características poseen las ideologías en el campo de la política?
- b) ¿Cómo ha sido el desarrollo del Mercosur en su historia?
- c) ¿Cuáles son los aspectos de la política internacional de cada uno de los países del bloque, en su relación con el resto de los Estados parte?
- d) ¿Qué sucede en el Mercosur en este momento?
- e) ¿Qué se espera para el futuro del bloque?

2.8. Estructura del reportaje

El presente trabajo de grado está organizado en base a la metáfora de un torneo de fútbol, en donde el Mercosur es la liga en donde juegan todos los equipos, que son los países integrantes. Esta metáfora ejemplifica perfectamente la relación entre los países, teniendo a los dos gigantes mundialistas de Latinoamérica Argentina y Brasil, dándole “palizas” en los partidos al resto de los países, al igual que económicamente superan con creces al resto de los países del bloque.

Uruguay y Paraguay, aunque son países de tradición futbolística, con excelentes futbolistas, aún no llegan a ser una competencia real para los gigantes. Por último, tenemos a la novata Venezuela, que tiene un cierto protagonismo en esta investigación, debido a que lideró de alguna manera el viraje que tuvo la liga en la primera década del siglo XXI.

La Vinotinto, aunque puede ser muy talentosa, todavía manifiesta grandes deficiencias para poder mantener una competencia equitativa dentro del torneo, por lo que últimamente, tras la disminución de calidad de los partidos con Venezuela, el resto de los equipos están tratando de eludir la copa que le tocaba dirigir este semestre al país caribeño.

Es así, como el presente estudio “*El juego del Mercosur: Reportaje sobre la influencia de la ideología en la integración del Mercado Común del Sur*”, se divide en cuatro apartados; el primero, denominado “*El juego*”, consta de una breve explicación del Mercosur, de su historia y de los conceptos importantes que se deben tomar en cuenta para la total comprensión del tema.

El segundo apartado, *“El desarrollo del torneo”*, relata el proceso de integración de los países en base a sus relaciones políticas e ideológicas, al tiempo de hacer un resumen de manera somera de la historia política y partidista de Argentina y de Brasil, con la finalidad de demostrar el vuelco ideológico que se dio en la región, explicado país por país.

“Los equipos de mitad de tabla” está constituido por el estudio de los líderes y de sus partidos políticos en Paraguay, Uruguay y Venezuela, por ser los equipos más pequeños. En este capítulo se hace un especial énfasis a las declaraciones e ideas del Presidente Hugo Chávez, tomándolo como principal impulsor del vuelco ideológico del Mercosur.

Se cierra el reportaje con, *“El presente y futuro del torneo”*, que consta de una explicación de la situación actual del bloque, como consecuencia de las acciones pasadas, anteriormente relatadas de los países del tratado de integración, al igual que una reflexión a la luz de los expertos del posible futuro que le depara al Mercosur, basado por supuesto en su historia y en la coyuntura actual.

2.9. Modalidad de tesis

Según el Manual del tesista de Comunicación Social (2003), entre las modalidades de Trabajo de Grado se encuentra la Modalidad II: Periodismo de Investigación, la cual *“corresponde a una indagación in extenso que conduce a la interpretación de fenómenos ya ocurridos o en pleno desarrollo utilizando métodos periodísticos”* (p. 20).

Asimismo, se utilizará la Submodalidad 1, el reportaje interpretativo, el cual *“trata del abordaje profundo, desde el punto de vista del periodismo interpretativo, de un tema o acontecimiento de interés social, de actualidad nacional o internacional”* (p. 20).

2.9.1 Periodismo interpretativo, e interpretación periodística

Según el Manual del Tesista de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello (2003), el reportaje forma parte de una investigación exploratoria, *“que no*

busca generar conclusiones terminantes sino aproximaciones y permite reconocer tendencias, corrientes o inclinaciones en una determinada situación”.

De esta manera, el presente reportaje, busca por medio de la investigación y de la interpretación periodística de todas las fuentes y los expertos consultados, obtener una visión completa e imparcial del desarrollo y funcionamiento del Mercosur.

Así, Castejón (2009) explica al respecto que para el reportaje de investigación, en el periodismo interpretativo, “el reportero ubica los hechos en su contexto, señala los antecedentes y posibles consecuencias en función de los elementos informativos o variables presentes en el problema analizado” (p. 93).

Gaillard en Ulibarri (2003), le atribuye como objetivo de la interpretación, “el estudio a profundidad de un problema, con mayor frecuencia económico, social o cultural y estar inspirada en la investigación científica” (p. 26)

Asimismo, como afirma Earle Herrera (2012), “la interpretación equivale a dar antecedentes que logren los hechos presentes en su correcta perspectiva” (p.55). Y Drummond en Herrera (2012) con un juego de palabras explica: la interpretación periodística “es lo que pone los acontecimientos del día en los antecedentes del ayer, para darle significado al mañana” (p.56). Aunque concluye que la interpretación “no implica solo antecedentes sino también análisis, penetrar en los hechos para determinar su significado” (Herrera, 2012, p.56).

Earle Herrera (2012) profundiza en su análisis afirmando que “la interpretación periodística, vendría a satisfacer la necesidad de información de una sociedad compleja y de un lector más exigente. Este tipo de periodismo corre parejo con la especialización profesional y le impone al periodista una preparación integral” (p.56). Al tiempo que asevera que “para interpretar es necesario conocer y comprender” (Herrera, 2012, p. 57).

Específicamente en este trabajo de grado, el manejo y la comprensión del tema es muy importante con la intención de transmitirlo de la mejor manera, para hacerlo comprensible tanto para los entusiastas de las relaciones internacionales, como para cualquier persona que esté explorando este tema por primera vez.

Ahondando en esto, Ulibarri (2003) asevera que “el periodista tiene muchos puntos en común con científicos y otros investigadores. Como ellos, debe acudir a fuentes relevantes para el tema y enfoque escogidos (p.80).

Consejos de Earle Herrera, para tener una buena interpretación periodística;

Para interpretar un problema el periodista debe primero comprenderlo y para ello es necesario que profundice en el mismo. Para hacerlo comprender en forma integral al lector, debe exponer sus causas y consecuencias y las circunstancias que lo rodean, de manera que el lector disponga de todos los elementos que le permitan captar lo que pasa en todos sus detalles. Así, por un lado el periodista no solo va a ver y contar, sino que debe poner en juego todos sus conocimientos del problema, su capacidad de análisis y discernimiento como su raciocinio. Por el otro, el lector no recibirá una versión de la realidad, a cuenta gotas, fragmentarias, ni con el fin de impactarlos sensorialmente. Tendrá todos los elementos para formarse un juicio (Herrera, 2012, p.57).

Esta es precisamente una de las exigencias más importantes de la interpretación periodística, que se ha tomado como principio en este Trabajo de Grado, ver y analizar los hechos en su contexto, y tener la capacidad de comprenderlo y extrapolar lo necesario para enriquecer el reportaje.

2.9.2. El reportaje interpretativo

El reportaje interpretativo, consiste según Copple (1968) “en presentar al lector todos los hechos esenciales en forma tal que la información encaje en el medio ambiente del lector” (p. 26). Asimismo, afirma que en un reportaje interpretativo, el periodista debe “esforzarse más por abrir nuevas ventanas que por describir las vistas que impiden ver: debe buscar lo que otros han dicho, lo que ha sucedido o lo que simplemente es y transmitirlo ordenadamente al lector” (Copple, 1968, p.26).

Eduardo Ulibarri, (2003) en su libro *Idea y vida del reportaje*, cita a Copple para ahondar en las características que debe presentar un buen reportaje:

Para lograr la profundidad, hay que buscar antecedentes, agregar información a las noticias superficiales: hay que humanizar el contenido, llevar información dentro del ambiente del lector, hay que ofrecer interpretación en el sentido de explicar y aclarar, no de opinar y también es necesario ofrecer orientación, para situar una

historia en el mundo de los lectores. Por esto, ni el director ni el escritor deberán sentirse nunca satisfechos con la simple enunciación de los hechos que componen una información, si lo que les interesa es el reportaje a fondo (Copples en Ulibarri, 2003, p.28).

Profundizando, Ulibarri (2003) explica que “trascender los hechos observables en el reportaje no implica opinar, sino sopesar y analizar. No debe conducirnos al ámbito de juicios de valores, sino al de las conclusiones bien respaldadas (p.34). Por su parte, Martín Vivaldi completa afirmando que el reportaje interpretativo, representa “una clara visión de los hechos, el análisis de los mismos, con mentalidad científica y una presentación mediante una exposición detallada (p.25).

2.9.3. Estilo narrativo de un reportaje

El estilo narrativo de un reportaje periodístico informativo según Martín Vivaldi (1973) debe ser: “libre en cuanto a tema, objetivo en cuanto al modo y redactado preferentemente en estilo directo (...), se debe tener una clara visión de los hechos, un excelente análisis de los mismos, mentalidad científica y una exposición detallada” (p.113)

Por su parte, el periodista argentino Daniel Santoro (2003) del diario “El Clarín”, señala que en la redacción de un reportaje se deben tener en cuenta los siguientes elementos: “el uso de las técnicas del periodismo novelado sobre hechos comprobables; (...) tener un hilo conductor y, por último, hacer hablar los documentos, es decir, apoyarse en fuentes significativas que comprueban que el relato es verdadero”.

Para Emil Dovifat en Ulibarri (2003), es imprescindible que el escritor “penetre en los detalles reales tal como los vio, pero añadiendo una impresión personal de conjunto (p. 22).

Este reportaje, sigue el estilo narrativo cronológico explicado por Ulibarri:

En el reportaje que se sustenta en un criterio cronológico hay que seleccionar, sopesar, destacar unos elementos sobre otros, complementar los detalles con las síntesis más generales y algunos hechos con conceptos, ofrecer antecedentes si es necesario, y significados o proyecciones de los hechos si es conveniente. Por eso la

narración es también una construcción que debe armarse de acuerdo con las características del material (Ulibarri, 1994, p. 218)

De esta manera, aunque el primer capítulo es introductorio y explicativo, el resto se guía por esta fórmula, explicando los acontecimientos de manera cronológica, ofreciendo antecedentes y explicaciones de los mismos, para poder lograr una construcción comprensible y ordenada para la mejor comprensión del lector.

2.10. Mapa de Actores

Ulibarri (2003) explica que las fuentes “son el receptáculo de la información, el depósito de los que buscamos: el manantial del que brotan con espontaneidad o dificultosamente los datos, conocimientos, decisiones, acciones, emociones” (p. 84).

Asimismo, “los seres humanos constituyen la fuente más importante del periodismo y, en general de las ciencias sociales. No importa de quienes se trate, la gente guarda una enorme cantidad de información y gran parte del contenido de los medios” (Ulibarri, 2003, p. 85).

En el caso especial de este Trabajo de Grado, recae una gran importancia en la persona entrevistada, debido a que por ser un tema muy especializado y relativamente nuevo para los venezolanos, a menos que sean expertos, el conocimiento del entrevistado va tender a ser un tanto superficial, por lo tanto no aportaría lo suficiente para enriquecer, y fortalecer la investigación.

Por otro lado, según la clasificación de Ulibarri (2003), existen varios tipos de entrevistados, entre los cuales se encuentran: “los generadores o protagonistas de la información, los observadores o testigos y los expertos o intérpretes” (p. 85).

Para esta investigación, se utilizarán los generadores de información, que son básicamente las alocuciones de los representantes de cada país, (presidentes, cancilleres, representantes y trabajadores del Mercosur). Y de los expertos o intérpretes, que serán profesores o especialistas en relaciones internacionales latinoamericanas, política internacional y Mercosur,

que “son aquellos que gracias a un marco conceptual y de conocimientos, pueden explicar situaciones, explorar su sentido o especular sobre el mismo” (Ulibarri, 2003, p.85).

2.10.1. Expertos entrevistados

Nombre	Reseña profesional
Alfredo Vázquez	Abogado. Especialista en Derecho y Política Internacional. Profesor de Estudios Internacionales.
Benigno Alarcón	Abogado de la UCAB. Magíster Scientiarum en Seguridad y Defensa del Instituto de Altos Estudios de la Defensa Nacional. Especialización en Derecho Internacional Económico y de la Integración de la UCV. Director Centro de Estudios Políticos. Universidad Católica Andrés Bello
Carolina Abrussi	Politóloga de la UCV. Doctorado en Integración Latinoamericana del Instituto Universitario de Investigación Ortega y Gasset, de España.
Daiana Ferraro	Politóloga e internacionalista uruguaya. Ex directora Adjunta de Mercosur, ex subdirectora General de Integración y actual Coordinadora de la Secretaría del Mercosur.
Emilio Nouel	Magister Scientiarum en Derecho de la Integración Económica y Abogado egresado de la Universidad Católica Andrés Bello. Especialista Derecho Internacional en la Universidad de Bourgogne, Francia. Profesor de la Universidad Metropolitana.

Felix Arellano	Internacionalista, Doctor en Ciencias Políticas y profesor de Estudios Internacionales en la Universidad Central de Venezuela. Especialista en Mercosur.
Florisvaldo Fier	Ex diputado federal de Brasil. Ex integrante de la Representación Brasileña en el Parlamento del Mercosur. Actual Alto Representante del Mercosur.
Francisco Coello	Sociólogo y profesor de la Universidad Católica Andrés Bello.
Héctor Constant	Representante de Venezuela ante el Mercosur. Internacionalista, magíster en Ciencias Políticas de la Universidad Simón Bolívar y profesor de Estudios Internacionales en la Universidad Central de Venezuela.
Howard Álvarez	Internacionalista de la UCV. Especialista en Mercosur.
Jomery Rodríguez	Internacionalista de la UCV. Ex coordinadora de prensa del Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores. Coordinadora del área política del Mercosur.
José Félix Ribas	Economista de la UCV. Magíster Scientiarum en Desarrollo Económico en el CENDES. Ex Viceministro de Planificación y Desarrollo Económico del Ministerio de Planificación y Desarrollo. Actual embajador y representante permanente de Venezuela ante el Mercosur y la Asociación Latinoamericana de Integración (Aladi).

Luis Daniel Álvarez	Periodista, internacionalista. Doctor en Ciencias Sociales. Profesor de Comunicación Social en la UCAB y de Estudios Internacionales en la UCV.
Mayger Urbina	Abogado y estudiante de Estudios Internacionales de la UCV. Parte del equipo de la coordinación de Mercosur Venezuela.
Raquel Diana	Dramaturga uruguaya, actriz, escritora, directora teatral y Profesora de Filosofía

III. CAPÍTULO I

El juego

En una amistosa parrilla con acento sureño, bailando al ritmo de la samba con alpargatas en los pies, par de caipiriñas en las manos, al mejor sabor de ron Santa Teresa, y celebrando nuestra riñas en el mejor fútbol del mundo; buscamos las semejanzas entre nuestras nacionalidades y sobre todo de nuestro raciocinio como vecinos y homólogos dentro de una misma organización.

En este capítulo, se darán a conocer los antecedentes del juego y las instrucciones de ciertas reglas que ayudarán a comprender este complejo juego que se organiza en distintas ligas, que compiten unas contra otras, aunque en ocasiones juegan partidos “amistosos”.

Dentro de cada liga existen importantes contiendas que llevan años gestándose, que cuando hay intereses de por medio, todos los equipos están dispuestos a olvidar. Hay ciertas instrucciones que nunca nadie menciona, pero que forman parte vital del juego, quizás más importantes que los movimientos mismos, lo que está detrás de todo, lo psicológico, los principios y las ganancias, que quizás son el verdadero juego detrás de los pases de la pelota en el campo.

En este caso, para el torneo del Mercado Común del Sur del año 2006, todos los puestos ya estaban llenos. Participaban los equipos de Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay. Venezuela, por su parte, pertenecía a la liga de la Comunidad Andina de Naciones, que debido a problemas irreconciliables en el torneo, decide disolver su contrato con dicha organización, para unirse al campeonato del Mercosur.

Así empieza esta contienda, enfrentándose Venezuela contra los países de más larga trayectoria futbolística en el mundo, en donde Brasil y en menor medida Argentina, juegan muy cómodos, con sus más reconocidas estrellas, con toda la hinchada a su favor y con varios goles de entrada. Venezuela empieza jugando en una cancha de tierra, descalza, rodeada de fanáticos verdes y albicelestes; con todos los ánimos de surgir y de ganar un partido a la vez, aunque sin lugar a dudas con una desventaja muy clara y cuesta arriba para la novata Vinotinto

3.1. Historia de la liga

Los tratados y acuerdos internacionales han surgido de necesidades coyunturales que exigen de los actores la adopción de alternativas cooperativas entre partes que compartan ciertas similitudes, u objetivos similares, que con trabajo en conjunto le traerían beneficios a las partes involucradas en dicha unión. Esta idea de entrelazar relaciones comerciales, diplomáticas y hasta personales entre países o personas no ha cambiado significativamente con el pasar de los años, por una razón que obedece básicamente al sentido común; de hacer alianzas que fortalezcan las relaciones entre los mismos, para así tener un crecimiento equitativo y en bloque, que fortalezca a todas las partes involucradas.

Esta es la razón de la creación de la liga del Mercado Común del Sur, estructura creada por un tratado constitutivo suscrito el 26 de marzo de 1991, por los equipos de Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay, en Asunción, Paraguay. Este tiene como objetivo fundamental: propiciar un espacio común que generará oportunidades comerciales y de inversiones a través de la integración competitiva de las economías nacionales al mercado internacional¹.

Los inicios de este tratado empiezan a concretarse con la generación de confianza comercial entre Argentina y Brasil a mediados de los 80, momento en el cual se vuelve evidente la democratización de sus gobiernos, elemento vital para la creación de esta nueva alianza.

“Esta cooperación objetivaba contestar a desafíos presentes tanto en el escenario mundial como en el doméstico. En el primer caso, visaba una mejor inserción política y económica en el sistema internacional, mientras que en el otro, buscaba la promoción del desarrollo y la superación de problemas políticos y sociales, especialmente el establecimiento de instrumentos que garantizaran la continuidad y consolidación de los procesos de redemocratización”².

Dentro de la transición a la democracia, Argentina fue la primera de las cuatro naciones originarias del Mercosur en elegir un presidente civil por medio democrático: Raúl Alfonsín en 1983; seguida por Uruguay en 1984 que escogió a Julio María Sanguinetti; y luego por Brasil en 1985, con la elección de Tancredo Neves, que no llegó a asumir la presidencia debido a que

¹ Mercosur. Recuperado el 25 de marzo de 2016 de <http://www.mercosur.int/innovaportal/v/3862/2/innova.front/en-pocas-palabras>.

² Pasquariello K.; Passini M. (2009). *Mercosur: creación, problemas y perspectivas*. Centro de Estudios de Cultura Contemporánea. Módulo I. p.7.

murió inesperadamente, siendo sustituido por su vicepresidente, José Sarney. Paraguay fue el último en democratizarse, en 1989, cuando un golpe militar acabó con la dictadura de Alfredo Stroessner. Se llamó a elecciones, quedando Andrés Rodríguez como Presidente de la nación, primero de forma interina y luego electo.

En el caso del Mercosur, es importante resaltar “que la cuestión democrática fue planteada desde el comienzo como una condición fundamental para la integración en la región”³. Desde sus inicios, la organización se propuso como requisito indispensable la legitimidad de los gobiernos y el respeto a la democracia de las partes. “De hecho, la preocupación con el carácter democrático de los países participantes del Mercosur se viene volviendo un tema cada vez más importante en el ámbito de la propia integración regional, básicamente debido a que a medida que ella se profundiza, sus impactos en la sociedad se vuelven más visibles y provocan la movilización de los intereses en ella presentes”⁴.

Al mismo tiempo, es vital entender que el proceso de apertura en el sur, se vio marcado por el fin de la Guerra Fría y la caída del Muro de Berlín, por lo que el mundo ya no se dividiría entre capitalistas y socialistas como únicos bloques de distinción. Se crea un nuevo orden mundial en el que se estimula de manera importante un aumento de las organizaciones internacionales y de las iniciativas de cooperación entre los países, llevado por el fenómeno de la globalización.

Así, en respuesta a los nuevos desafíos que representaba la globalización, Argentina y Brasil se fueron desarrollando progresivamente. El primer paso de los acuerdos que iniciaron esta gran organización fue el Programa de Integración y Cooperación Económica (PICE), firmado el 29 de julio de 1986 por ambos países, lo que llevó a la formulación de 24 protocolos en distintas áreas que desarrollarían para el país, “dentro de una orientación basada en cuatro principios: realismo, gradualismo, flexibilidad y equilibrio”⁵.

³ Vigevani, T; Pasquariello Mariano, K; Fernandes de Oliveira, M. (2001) *Democracia e atores políticos do Mercosul*. Recopilación de *Los rostros del Mercosur. El difícil camino de lo comercial a lo societal*. Buenos Aires. CLACSO, p.184.

⁴ *Ibídem*.

⁵ *Ibídem*, p.8.

Posteriormente, el 29 de noviembre de 1988, con la intención de que la iniciativa de los gobernantes de turno de estos dos países se mantuviese en el tiempo, Argentina y Brasil firmaron el Tratado de Integración, Cooperación y Desarrollo (TICD), que se constituyó en la base de lo que fue el Tratado de Asunción, que actualmente regula todo el marco legal de Mercosur.

Con la creación del TICD, Paraguay y Uruguay empiezan las negociaciones, lo que demostraba que esta nueva alternativa política de integración se empieza a ver interesante para otros gobiernos, lo que culmina con la firma del Tratado de Asunción el 26 de marzo de 1991.

Así mismo, desde la instauración de este tratado que sella la creación del Mercosur, se establece en el artículo 4 que se aseguran condiciones equitativas para los terceros Estados. En este sentido, Mercosur en 1996 celebró varios tratados con países como Chile, Bolivia, México y los países de la Comunidad Andina, con la intención de incorporar las mercancías y el intercambio en general con las ventajas que ofrecían estos nuevos Estados.

Venezuela, como parte de la Comunidad Andina (CAN), mantenía acuerdos regulares con esta organización, conservando el estatus de miembro asociado, “al igual que Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú, quienes podían formar parte de las reuniones y negociaciones, aunque sin ostentar el derecho a voto en las cuestiones económicas y sin voz en cuestiones políticas o institucionales”⁶.

Venezuela fue poseedor del título de miembro asociado hasta que decidió postularse para figurar como miembro pleno en el 2006. Mismo año en el que bajo el “pretexto de que Colombia negociaba un acuerdo de libre comercio con Estados Unidos, Venezuela decidió abandonar la CAN”⁷.

El 2006 representó un punto de inflexión delicado en la política exterior venezolana, particularmente en lo que respecta a los temas de integración económica, pues “el Gobierno Bolivariano denunció tanto el Acuerdo de Cartagena que crea la Comunidad Andina de Naciones, por lo que comenzaron a transcurrir los cinco años que establece la normativa para

⁶ Pasquariello Mariano, K; Passini Mariano, M. (2009). *Mercosur: creación, problemas y perspectivas*. Centro de Estudios de Cultura Contemporánea, p. 20.

⁷ El Nacional (2014). *Venezuela ingresó formalmente al Mercado Común del Sur, Mercosur*. Recuperado el 24 de marzo de 2016 de http://www.el-nacional.com/opinion/Venezuela-Mercosur-servido_0_385161690.html

formalizar el retiro definitivo”⁸, al igual que manifestó el rechazo “al Tratado del Grupo de los Tres con México. En este último caso, tal como lo establece la normativa, el retiro se concretó a los seis meses”⁹.

Así fue como el presidente Hugo Chávez denuncia el tratado de la CAN y firma el acuerdo marco para la adhesión de Venezuela al Mercosur. Esta repentina decisión “generó una crisis en los sectores productivos venezolanos que nunca fueron consultados sobre las consecuencias de esa decisión”¹⁰, lo que causó un enorme descontento en este sector trabajador del país, perdiendo tratados y la confianza en la inversión de nuevos contratos para el país.

Venezuela finalmente se separa luego de treinta y tres años de cómodos y buenos juegos en la liga de la CAN, junto a Colombia, Perú, Bolivia, Ecuador y durante algún tiempo Chile alegando problemas con el nuevo gran patrocinante de los equipos de Colombia y de Perú: Estados Unidos.

Además de los problemas internos que esta decisión pudo ocasionar, a nivel internacional también causó gran revuelo. El Capítulo IV del tratado de Asunción, que trata la adhesión de otros estados, en el Artículo 20, establece lo siguiente:

“El presente Tratado estará abierto a la adhesión, mediante negociación, de los demás países miembros de la Asociación Latinoamericana de Integración, cuyas solicitudes podrán ser examinadas por los Estados parte después de cinco años de vigencia de este Tratado. No obstante, podrán ser consideradas antes del referido plazo las solicitudes presentadas por países miembros de la Asociación Latinoamericana de Integración que no formen parte de esquemas de integración subregional o de una asociación extraregional. La aprobación de las solicitudes será objeto de decisión unánime de los Estados parte.”¹¹

El artículo está muy claro, y para Venezuela el punto de la decisión unánime de todos los Estados, le costó varios años de aislamiento comercial en gran medida, debido a que al haber

⁸ Arellano, F. (2013). *La entrada de Venezuela al Mercado Común del Sur (MERCOSUR): Implicaciones políticas y económicas*. Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales. Caracas, p. 10.

⁹ *Ibíd.*

¹⁰ El Nacional (2014). *Venezuela ingresó formalmente al Mercado Común del Sur, Mercosur*. Recuperado el 24 de marzo de 2016 de http://www.el-nacional.com/opinion/Venezuela-Mercosur-servido_0_385161690.html

¹¹ Tratado de Asunción. Recuperado el 25 de marzo de 2016. http://www.mercosur.int/innovaportal/file/719/1/CMC_1991_TRATADO_ES_Asuncion.pdf

renunciado a varios de los acuerdos internacionales a los que pertenecía históricamente, y con los cuales se habían tenido buenos resultados, y se abandonaron por razones político-ideológicas, dejando al país en una suerte de limbo de separación.

Por otro lado, la nueva propuesta de integración figura perfectamente con los ideales que el Presidente Chávez expresaba, “en el Mercosur, el gobierno venezolano busca aliados más afines con el discurso crítico, socialista, antisistema y antimperialista, aprovechando la coyuntura política regional en la que varios países del bloque experimentaron un viraje hacia las visiones de izquierda”¹².

Curiosamente, aunque para ese año los gobernantes de los países integrantes de dicho acuerdo apoyaban en cierta medida la idea de que Venezuela se integrara, el proceso no resultó tan sencillo como se esperaba. Sin embargo, parecía entonces confirmarse que la naturaleza del Mercosur era político ideológica y en lo absoluto comercial, aunque los países del bloque ganarían mucho con el ingreso del país petrolero.

Así fue como después de firmado el protocolo de ingreso del nuevo Estado parte del tratado, el Senado de Brasil manifestó su rechazo en repetidas oportunidades a la idea aunque finalmente, y luego de oír a la oposición venezolana representada por el alcalde Antonio Ledezma, actuando como vocero de la oposición organizada, la cámara alta brasileña terminó votando favorablemente el ingreso venezolano. Sin embargo, la aprobación del Congreso de Paraguay nunca sucedió.

En ese año, en Paraguay se generó una situación conflictiva en la que el parlamento llevó adelante un proceso constitucional —que los seguidores del Presidente y buena parte de la comunidad internacional tildaron de golpe de Estado— que culminó con la destitución del presidente Fernando Lugo. Esta coyuntura llevó a que en cumplimiento del “Protocolo de Ushuaia”¹³ suscrito en 1998 por todos los países miembro más Chile y Bolivia, que establece como requisito indispensable el mantenimiento de la democracia en el país para formar parte de Mercosur, Paraguay fue suspendido del bloque subregional.

¹² Arellano, F. (2013). *La entrada de Venezuela al Mercado Común del Sur (MERCOSUR): Implicaciones políticas y económicas*. Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales. Caracas, p. 10.

¹³ Protocolo de Ushuaia. Recuperado el 25 de marzo de 2016 de http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4054/1/1998_protocolo_es_ushuaiacomprodemocraticomcs-bych.pdf

Finalmente, “Venezuela se convirtió en un socio a medias, írrito y en lista de espera por demasiado tiempo para convertirse finalmente en socio. Esta situación generó una crisis también dentro de Mercosur que le auguraba un debilitamiento institucional, tanto por el ingreso por atajo de Venezuela como por la suspensión de Paraguay”¹⁴. Actualmente se considera si la suspensión de Paraguay constituye una actuación apegada o no al propio protocolo fundacional del Mercosur, debido a que el artículo anteriormente expuesto del Tratado de Asunción establece que para el ingreso de un país debe haber un acuerdo de todos sus miembros, y en este caso, Paraguay fue suspendido y no siguió siendo miembro pleno de la mencionada organización.

En los años en los que Venezuela entró al Mercado del Sur, e incluso posteriores, se observaba una progresiva incorporación del tema político-ideológico en la agenda del Mercosur, que había sido auspiciada por la presencia de una orientación predominante de gobiernos de izquierda que comienzan a modificar sistemas de gobierno e ideologías centrales desde sur, hasta el norte del sur.

3.2. Instrucciones del juego

En América del Sur, las últimas décadas se han visto marcadas por desarrollo y cambios, los cuales se han reflejados en las políticas que adopta cada gobierno. Dichas acciones a su vez son el resultado de un plan diseñado por cada administración, que en gran parte se guía por la dimensión ideológica de los encargados en tomar las decisiones, que enmarcan las medidas y las prioridades que implementará cada uno.

Estas decisiones en el juego de la política, y más aún en un marco de integración, deben tener ciertos parámetros y condiciones; siguiendo una suerte de instrucciones dentro de un juego lleno de sorpresas, que se rige en gran medida por los entrenadores y las estrategias de juego que elijan para cada torneo en su período de entrenamiento, por lo que la preparación, la ideología y el conocimiento que le imparta cada entrenador a su equipo, jugará un papel determinante dentro del campo de juego.

¹⁴ Arellano, F. (2013). *La entrada de Venezuela al Mercado Común del Sur (MERCOSUR): Implicaciones políticas y económicas*. Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales. Caracas, p. 10.

Es así como en el mundo, los candidatos presidenciales se identifican y trabajan con valores e ideas que se diferencian en partidos políticos, con la intención de hacer conocer a sus votantes, al menos de manera somera, las ideas y los planes que dicho aspirante está dispuesto a adoptar como parte de su plan de gobierno. En Latinoamérica, por ser un continente joven en franco desarrollo, los últimos años han sido claves para su progreso, por lo que cada gobierno de turno formula un plan tanto de las políticas públicas como de las relaciones internacionales que planean lograr para su período en el poder, y estas decisiones representan el desarrollo o el retroceso que tendrá la nación en esos años.

En este sentido, se formula la siguiente pregunta: ¿cómo afecta la ideología en las políticas y medidas impulsadas por los líderes de cada país? Se empieza a responder esta incógnita resolviendo primero el concepto de ideología, con la intención de individualizar y aclarar el fenómeno que se estudiará a continuación. Según Bobbio “es un conjunto de ideas y valores concernientes al orden político que tienen la función de guiar los comportamientos políticos colectivos”¹⁵.

Asimismo, Giovanni Sartori en su libro *Elementos de Teoría Política* afirma que “la palabra ideología sirve para captar el desarrollo de la política, y para aprehender el desarrollo de una nueva característica de la política¹⁶”, al tiempo que reafirma que “la ideología denota únicamente la parte política del sistema de creencias, que se definirá como el sistema de orientación simbólica que se encuentra en cada individuo”¹⁷.

Esta definición de Sartori reafirma el hecho de que la ideología sigue siendo un factor determinante para la toma de decisión; que va desde el individuo como responsable y factor elemental de soporte de los gobernantes de cada país, hasta las acciones de dicho mandatario y su gabinete, tanto en el país, como en las relaciones internacionales que refuerza o crea.

Por su parte, para Talcott Parsons, la ideología es “un sistema de creencias comunes a los miembros de una colectividad que está orientado a la integración de valores de la comunidad”¹⁸

¹⁵ Bobbio, N; Mateucci, N; Pasquino, G. (1984). *Diccionario de Política*. México D.F. Andrómeda, p. 185.

¹⁶ Sartori, G. (2008). *Elementos de Teoría Política*. Madrid. Alianza Editorial, p. 116.

¹⁷ *Ibidem*, p. 118.

¹⁸ T. Parsons. *The Social System*, Nueva York, Free Press, (1964), p. 349.

Se puede afirmar que si bien es cierto que no todo el raciocinio de las personas se deriva de su ideología, sí existe una predisposición a responder con base en estas premisas adquiridas. “La mentalidad ideológica está caracterizada por una matriz cultural racionalista, en la misma medida, el ideologismo puede calificarse como una modalidad típicamente doctrinaria y de principio para percibir y resolver los problemas políticos”¹⁹.

“Las ideologías no son cualquier tipo de creencias socialmente compartidas, como el conocimiento sociocultural o las actitudes sociales, sino que son más fundamentales o axiomáticas. Ellas controlan y organizan otras creencias socialmente compartidas”²⁰. Esto quiere decir que por ejemplo, una ideología feminista puede favorecer actitudes sobre el papel de la mujer en la sociedad o sobre el aborto; una ideología social puede determinar una posición de apoyo sobre el papel del Estado en los asuntos públicos, entre otros.

Entendemos a las ideologías como creencias sociales fundamentales de naturaleza bastante general y abstracta. “Una de sus funciones cognoscitivas es proporcionar coherencia (ideológica) a las creencias de un grupo y así facilitar su adquisición y uso en situaciones cotidianas. Entre otras cosas, las ideologías también especifican qué valores culturales (libertad, igualdad, la justicia) son importantes para el grupo”²¹.

Profundizando aún más ideología, según la definición de Pearsons y Rochester “es un conjunto bastante inflexible de creencias acerca de la naturaleza, de las relaciones políticas, económicas y sociales entre los Estados”²². E idiosincrasia la definen como “las características personales de los gobernantes o de los grupos de mando que pueden influir en la política exterior de un Estado”²³.

Según el profesor de Estudios Internacionales de la Universidad Central de Venezuela, Alfredo Vázquez, la ideología es “una visión totalizante de la realidad, es decir que pretende dar una explicación coherente y racional a todos los fenómenos que atañen al ser humano, desde esa

¹⁹ Sartori, G. (2008). *Elementos de Teoría Política*. Madrid. Alianza Editorial, p. 122.

²⁰ Van Dijk T. (2005). *Ideología y análisis del discurso*. Revista Utopía y Praxis Latinoamericana v.10 n.29 Maracaibo. Universidad del Zulia, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales. Recuperado el 27 de mayo de 2016 http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-52162005000200002&lng=es&nrm=iso

²¹ *Ibíd.*

²² Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C., McGraw-Hill, p. 635.

²³ *Ibíd.*

perspectiva, lo que tiene de positivo que es la pretensión de racionalidad y de ordenación, lo que puede ser también negativo, en el sentido de sesgo, es decir, que produzca una incapacidad para distinguir matices y que en vez de ver la realidad tal cual es, sea vista a través de un filtro, que evita ver otros diferentes”²⁴.

Para el profesor, e internacionalista, Félix Arellano, “la ideología es un tema complejo, para algunos es falsas ideas y para otros es conjunto de valores, de ideas que mueven a los pueblos y a las sociedades”²⁵

La teoría general que tomamos como definición de ideología resumida hasta aquí, aún carece de una rama de estudio. Debido a que además de las funciones sociales generales que tiene la ideología, en este trabajo de investigación es importante enmarcarlo dentro de la rama de la política y de las relaciones internacionales en todas las implicaciones que tienen.

Por lo que se interpretará la política exterior como “el conjunto de prioridades o preceptos establecidos por los líderes nacionales, para servir como líneas de conducta a escoger entre diversos cursos de acción, como comportamientos, en situaciones específicas y dentro del contexto de su lucha por alcanzar sus metas”²⁶.

Las relaciones internacionales, por su parte, se definen como “el estudio de lo que logra cada país de la oportunidad y de la forma en que lo hace en la arena internacional. Fundamentalmente se refiere a las relaciones entre los países Estados, pero incluye también actores no estatales”.²⁷

Debido a que como afirmaba Teun A. Van Dijk, “Si hay un campo social que es ideológico, es el de la política. Esto no es sorprendente porque es aquí donde eminentemente están en juego los grupos diferentes y opuestos, el poder, la lucha y los intereses”²⁸.

²⁴ Comunicación personal con Alfredo Vázquez, julio de 2016.

²⁵ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto de 2016.

²⁶ Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C. McGraw-Hill, p, 113.

²⁷ *Ibíd*em, p. 641.

²⁸ Van Dijk. T. (2005). Versión castellana del original en inglés "*Politics, ideology and discourse*". Revista Quórum Académico. Universidad del Zulia. Vol. 2, N° 2, julio-diciembre 2005, P 25. Universidad del Zulia.

En otras palabras, el proceso político es esencialmente un proceso ideológico, y la cognición política es, a menudo, identificada simplemente con la ideología.

El profesor holandés Teun A. Van Dijk, experto lingüista, explica las implicaciones que tiene la ideología en la política:

“La organización social del campo de política, y por ende de los políticos y de los grupos políticos, está en gran parte basada en diferencias, alianzas y semejanzas ideológicas. Las elecciones, los parlamentos, las campañas políticas, la propaganda, las demostraciones, y muchos otros fenómenos del campo político son entonces profundamente ideológicos. (...) La identidad política de uno, sus posturas y sus lealtades no son definidas en tanto que miembro de grupos estructurales, tales de un partido político, sino más bien en términos de la propia ideología”²⁹.

Es así como vemos en la historia ejemplos de personajes con significativo poder o sociedades enteras con marcadas ideologías que han logrado catástrofes para la humanidad inmensurables, a la vez que logros grandiosos para el desarrollo del mundo que conocemos ahora. Lo cierto es que son innegables las influencias ideológicas que han dejado una marca importante en el curso de la historia.

En este sentido, reforzando lo que se comentaba anteriormente, el comportamiento de la política exterior se relaciona con las decisiones que toman los Estados entre sí. “La formación de alianzas es un tipo de comportamiento o conducta de política exterior. Otros tipos incluyen el establecimiento o suspensión de relaciones diplomáticas, la amenaza o el uso de la fuerza militar, el otorgamiento o la suspensión de la ayuda externa, el voto o posición que toma un país en las organizaciones internacionales, la terminación de acuerdos comerciales, entre otras” son todas manifestaciones por las cuales los mandatarios manifiestan sus decisiones y su poder, con la intención de repotenciarlo, o de protegerlo”³⁰.

Es importante delimitar, igualmente el concepto del poder en las relaciones internacionales, debido a que un número importante de los movimientos políticos son para mantener o incrementar dicho poder. En este sentido, se define como “la habilidad para lograr

²⁹ Van Dijk. T. (2005). Versión castellana del original en inglés "*Politics, ideology and discourse*". Revista Quórum Académico. Universidad del Zulia. Vol. 2, N° 2, julio-diciembre 2005, p. 25.

³⁰ Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C. McGraw-Hill, p. 113.

que otros hagan algo que de otra manera no harían, en relaciones internacionales se le conoce así a la fuerza de un país, a su capacidad relativa de defenderse y a la forma como éste busca controlar el comportamiento del otro”³¹.

Una de las maneras más inteligentes y comunes en la actualidad para incrementar el poder de los países, es mediante alianzas estratégicas. Las alianzas “son grandes acuerdos formales que proporcionan asistencia militar mutua —y de cualquier otro tipo—, que conllevan un peso legal y ciertos beneficios, como también riesgos, es posible hablar de tendencias, de alianzas en particular cuando los líderes nacionales escogen aliarse con ciertos países o permanecer neutrales. Dicha conducta puede variar en el tiempo durante su historia como consecuencia de circunstancias y de decisiones políticas cambiantes”³².

Todo esto es con el objetivo último de los líderes de maximizar las ventajas de sus países con respecto a otros Estados, “ya sea en cooperación con ellos o a costa de ellos”³³. Se dice que los Estados tienen al menos tres intereses fundamentales: El primero, “es asegurar la supervivencia física de la patria, lo que incluye proteger la vida de sus ciudadanos y mantener la integridad territorial de sus fronteras, el segundo es promover el bienestar económico de sus habitantes y por último, preservar la autodeterminación nacional en lo que respecta a la naturaleza del sistema gubernamental del país a conducción de los asuntos internos”³⁴.

Así vemos a grandes rasgos como la política se mueve constantemente por los intereses y las necesidades de los encargados en establecer las pautas nacionales e internacionales, haciendo especialmente énfasis a que en pocas palabras, el destino de las sociedades está supeditado al mandatario que se elija para gobernarlos.

Aterrizando en el tema que nos incumbe, la historia latinoamericana está llena de ejemplos en donde la ideología se impone y logran grandes cambios en sus países: Fidel Castro con la revolución cubana; en Chile, por un lado Salvador Allende y por el otro Augusto

³¹ Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C. McGraw-Hill, p. 640.

³² *Ibidem*. p. 116.

³³ *Ibidem*. p. 159.

³⁴ *Ibidem*.

Pinochet; en Argentina por su parte con Juan Domingo Perón y posteriormente con Carlos Menem; o en Venezuela con Rómulo Betancourt y Rafael Caldera.

Los países del Mercosur igualmente han atravesado épocas de grandes procesos de cambios, encabezados por la línea ideológica política de llevaban sus gobernantes. Dentro de nuestro período de estudio, tenemos claros ejemplos de un momento histórico en donde las ideas socialistas definitivamente marcaron la pauta en la región, de ellos tenemos al “socialismo del siglo XXI” de Hugo Rafael Chávez Frías, electo en 1999; a Luiz Inácio Lula da Silva en Brasil en el 2002; Néstor Kirchner en Argentina a partir del 2003; y a Tabaré Vázquez en Uruguay en el 2004.

A nivel de discurso político, todos mantenían líneas argumentativas similares, y a nivel económico algunos fueron más osados que otros. Por esta razón el sociólogo y profesor de la Universidad Católica Andrés Bello, Francisco Coello, duda en la verdadera aplicación de la ideología, citando el ejemplo de los Kirchner: “ellos se presentaban como un ala marcada del peronismo, aunque su comportamiento político y social no tenía nada que ver con una conducta izquierdista, las decisiones que tomaron sí fueron muy de izquierda”³⁵, explicando los enormes impuestos asignados a los productores agropecuarios, la gran cantidad de inversión para programas estrictamente “populistas y clientelares”, la corrupción, persecución a la prensa, los cambios en las leyes para perseguir más a los medios de comunicación, la alianza con presidentes como Chávez, Morales y Correa, entre otras cosas. Para Coello, “en un principio sí hubo unión e imposición ideológica, lo que tuvo costo muy alto para los argentinos, que ahora con la llegada de Macri esperan una sustitución de ese modelo”³⁶.

Al respecto del caso venezolano, Coello asevera que en los últimos 17 años, “el gobierno ha intoxicado actividades que son absolutamente pragmáticas, como lo son el comercio, la producción, el intercambio de inversiones y de capital, distorsionándolo con un sesgo ideológico, lo cual no funciona así, y modifica el correcto desenvolvimiento de las relaciones internacionales”³⁷.

³⁵ Comunicación personal con Francisco Coello, en mayo de 2016.

³⁶ *Ibidem*.

³⁷ *Ibidem*.

Por otro lado, es importante destacar que no solo la dirección de las ideas juega un papel determinante en tan complejas relaciones. La política interna y exterior de cada país determina la igualmente la orientación de las decisiones que se van a tomar en cada nación.

En este sentido, Edmundo Hernández Vela, profesor e investigador mexicano, autor del conocido *Diccionario de Política Internacional*, define a la política exterior como “el conjunto de políticas, decisiones y acciones, que integran un cuerpo de doctrina coherente y consistente, basado en principios claros, sólidos e inmutables, forjados a través de su evolución y experiencia histórica; permanentemente enriquecido y mejorado; por el que cada Estado, u otro actor o sujeto de la sociedad internacional, define su conducta y establece metas y cursos de acción en todos los campos y cuestiones que trascienden sus fronteras o que pueden repercutir al interior de las suyas; y que es aplicado sistemáticamente con el objeto de encauzar y aprovechar el entorno internacional para el mejor cumplimiento de los objetivos trazados en aras del bien general de la nación y de su desarrollo durable, así como de la búsqueda del mantenimiento de relaciones armoniosas con el exterior”³⁸.

En este sentido, el internacionalista Howard Álvarez explica un hecho importante de la política exterior venezolana, enmarcada en la entrada de Venezuela al Mercosur, afirmando que “la decisión del ingreso se debió a un plan del presidente Chávez de buscar alianzas, tomando en cuenta que para el 2006, América Latina tenía la característica de que habían tendencias más hacia el socialismo, que hacia la derecha en la región, lo que permitía tener estrategias comunes”³⁹. La visión del entonces mandatario se enfocaba en la configuración política de Venezuela en el continente, “Chávez planeaba tener una América Latina robustecida, y esto no se lograba solo entrando al Mercosur, se debían generar alianzas en toda la región”⁴⁰, asevera Álvarez. Estas iniciativas integracionistas fueron principalmente promovidas por Venezuela que se tenían como política de Estado desde el inicio del gobierno de en 1999 así como se ha mantenido hasta la fecha.

Por otro lado, Carlos Romero, autor de *Jugando con el globo: la política exterior de Hugo Chávez*, explica otro aspecto vital de la política exterior: “la proliferación de elementos y

³⁸ Hernández. E. (2002). *Diccionario de Política Internacional*, Tomo II, Editorial Porrúa, México DF., P. 935.

³⁹ Comunicación personal con Howard Álvarez, en abril de 2016.

⁴⁰ *Ibidem*.

procesos internos y externos que se vinculan y que deben comprenderse más allá de las fronteras teóricas que partían la política en dos mitades: lo doméstico y lo internacional. La fundamentación de esta idea no es sino el reflejo de la ‘internacionalización’ de los fenómenos internos y la ‘domesticación de los fenómenos externos’⁴¹.

Asimismo, el doctor en ciencias políticas e internacionalista venezolano Miguel Ángel Latouche, expone que los cursos o líneas de acción de la policía exterior deben ser definidos “para dar consistencia a la aplicación de estrategias particulares, a través de las cuales se puedan aprovechar las ventanas de oportunidades que se vayan presentando y evitar las amenazas correspondientes a la acción política internacional”⁴².

Al tiempo que afirma que: “Se trata, pues, de una política que debe responder a las demandas y problemas que se producen, tanto a nivel doméstico como en el ámbito de la comunidad internacional. Esto trae como resultado que las líneas de acción que se definen y se implementan por los decisores comprometen al Estado ante terceros”⁴³.

Siguiendo esta línea argumentativa, Francisco Coello expone que “en casos de los países como los nuestros, si no te organizabas primero en un bloque, y empezabas a crear una primera situación de libre comercio entre países conocidos, iba a ser mucho más difícil entrar en competencia con otros, esa era la idea de Mercosur”⁴⁴.

Por lo tanto se entiende que el Mercosur para Venezuela fue el astuto aprovechamiento de una excelente oportunidad de compenetrarse en un enorme mercado que venía en crecimiento, en respuesta al problema político suscitado en la Comunidad Andina de Naciones, con la influencia de la afinidad ideológica que se tenía con los otros mandatarios de los países integrantes de ese entonces.

Si fue una movida política efectiva o no, depende mucho del punto de vista de estudio, por ejemplo, Coello opina que fue una medida acertada, debido a que evidentemente Venezuela

⁴¹ Romero, C. (2006). *Jugando con el globo: la política exterior de Hugo Chávez*. Caracas: Ediciones B, p. 211.

⁴² Latouche, M. (2003). *Notas metodológicas para el estudio de los procesos de toma de decisiones en el ámbito de la formulación de la política exterior*. Revista Politeia N°31. Caracas. Universidad Central de Venezuela, Instituto de Estudios Políticos. P. 97 a 114, p. 99.

⁴³ *Ibíd.*

⁴⁴ Comunicación personal con Francisco Coello, en mayo de 2016.

se involucra en un mercado innegablemente poderoso, con Brasil en BRICS y Argentina en el G-20, sin embargo que el desacierto está en haber concretado la unión a este bloque completamente solo, dejando atrás todos los logros con socios comerciales históricos y vecinos, como lo es Colombia. Así mismo, asevera que mucho más provechoso a nivel político y económico para Venezuela hubiese sido mantener los acuerdos con la CAN, a la vez de negociar como bloque con Mercosur, con la intención de aprovechar todo el mercado del pacífico al que tiene entrada Colombia, y asegurar al mismo tiempo, en mercado del sur.

Por otro lado, el internacionalista Howard Álvarez afirma que este cambio de liga ha sido completamente beneficioso para el país, que ha abierto un espacio vital para el desarrollo venezolano tanto como medida política como económica.

Por ahora solo queda ver en el futuro, si la aún novata Vinotinto se logrará codear y sobrevivir con los más grandes del fútbol, en contra de los mundialistas Brasil, Argentina, Uruguay y Paraguay, en la liga más competitiva y dura que existe hasta el momento en Latinoamérica, sin morir en el intento.

IV. CAPÍTULO II

El desarrollo del torneo

El desarrollo de la región ha tenido una serie de transformaciones que han determinado la evolución y el deterioro de la misma. Esto demuestra que este juego no siempre se ha ganado utilizando las mismas estrategias. Para lograr el crecimiento político y social de los países con el sueño de tener una verdadera coalición, duradera, resistente a los cambios y problemas nacionales, las nuevas tácticas a utilizar en el torneo deben ser reestructuradas.

En este sentido, existen distintas perspectivas para analizar, entender y afrontar los problemas de la dinámica internacional, tal como afirma la profesora de filosofía y afamada dramaturga uruguaya Raquel Diana, que explica en palabras de Frei Betto, el escritor filósofo y teólogo brasileño, que “ser de derecha, es considerar que las injusticias son solo hechos históricos, que la pobreza es una tacha incurable y que existen personas y pueblos intrínsecamente superiores a los demás”, por su parte, que ser de izquierda supone que “las injusticias y la pobreza funcionan como una motivación para su superación, y que la exclusión y la desigualdad social son prácticas aberrantes para la humanidad”⁴⁵.

Partimos de la premisa de que la diversidad y la complejidad de las relaciones humanas son imposibles de erradicar, tomando el entendimiento de los problemas como un primer punto de diferenciación, que de ahí en adelante no hace más que agregar más y más elementos a las tomas de decisiones. Por lo que es importante resaltar el papel del sujeto como factor de decisión —el de uno poderoso por supuesto— que sea capaz de mover masas y convencer a sus homólogos de tomar ciertas decisiones.

En este sentido, Pearson y Rochester afirman que una de las razones por las cuales individuos clave hacen una importante diferenciación en la toma de decisiones de las relaciones internacionales es que todas las personas ven el entorno de distintas formas. En los sistemas democráticos, por ejemplo, se observa mucho más probable que el factor idiosincrásico de

⁴⁵ Comunicación personal con Raquel Diana, agosto 2016.

determinada persona juegue un papel más importante en la política internacional que en los procesos de política interna, debido básicamente a que los gobernantes tienen una vía más libre en el campo en la política internacional⁴⁶.

Harold y Margaret Sprout, ahondando en el tema, fueron de los primeros en establecer que “para quien toma una decisión existen dos ambientes uno ‘objetivo’ y otro ‘psicológico’, esto es, la diferencia entre la realidad y la percepción o imagen de la realidad en cada individuo”⁴⁷, agregando que lo “objetivo” es imposible de conseguir para los humanos, bien sea por el ámbito psicológico, por las vivencias, el nivel de instrucción, el estrés, entre muchos otros factores que afectan la toma de decisiones.

Por su parte, Kenneth Boulding, el reconocido economista inglés creador de la “Teoría General de Sistemas“, expone que la economía y el comportamiento humano son parte de un gran sistema interconectado de muchas variables⁴⁸, refuerza dicha teoría afirmando que “debemos reconocer que las personas cuyas decisiones determinan las políticas y acciones de los países, no responden a los hechos ‘objetivos’ de la situación (...), sino a la imagen que estas personas tienen de la situación lo que determina nuestra conducta en lo que nosotros pensamos del mundo y no como esta realmente es”⁴⁹.

Siguiendo este análisis, los líderes latinoamericanos poseen ciertas características que son determinantes para entender la política y su modo de afrontar las relaciones internacionales. En ellas, influye el contexto político, el nivel de desarrollo de los habitantes de sus países, sus políticas económicas y la política comercial que vincula la integración regional con el mercado

⁴⁶ Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C., McGraw-Hill, p. 186.

⁴⁷ Sprout H. y M. (1957) *Man-Milieu Relationship Hypotheses in the Context of International Politics*. Center for International Studies, Princeton University, research monograph (Princeton, N.J.) pp. 309-328, en Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C., McGraw-Hill, p. 186.

⁴⁸ Martínez Coll, J.C. (2007) *Kenneth E. Boulding, economista y pacifista* en TEPYS, Textos de Economía, Paz y Seguridad, Vol 1, N° 1 <http://www.eumed.net/rev/tepyys/01/jcmc-1.htm>.

⁴⁹ Boulding, K. (1959) *National Images and International Systems* Journal of Conflict Resolution, p 120, en Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C., Colombia. McGraw-Hill, p. 186.

mundial⁵⁰, todos estos aspectos, como se ha mencionado anteriormente, forman parte del acervo político ideológico que establece cada mandatario dentro de su plan de gobierno.

Ahondando al respecto, Pearson y Rochester explican que existen básicamente dos grandes ramas de pensamiento: existen aquellos analistas que se denominan “deterministas del entorno”, los cuales “argumentarían que al menos el 90% de las decisiones que toman los gobiernos nacionales y los resultados de tales decisiones habrían ocurrido cualquiera que fuere la identidad de las personas específicas”⁵¹.

Esta tesis es apoyada por el profesor Benigno Alarcón, el director del Centro de Estudios Políticos de la UCAB, quien afirma que “hay muchos factores que se deben tomar en cuenta, el geográfico, económico, social, histórico, entre tantos otros. La ideología por sí sola en las relaciones internacionales no es determinante como otros mucho más mensurables”⁵².

En contraste, “otros autores aseguran que ciertas individualidades ya sean demonios o santos, están realmente en capacidad de determinar los grandes eventos mundiales”⁵³. La teoría denominada del “gran hombre o de la gran mujer”, explica la “política internacional que se focaliza en los individuos que toman las decisiones, tomando en cuenta los factores idiosincrásicos”⁵⁴.

Para Alfredo Vázquez, los factores de la idiosincrasia en Latinoamérica siguen teniendo un peso importante sobre todo después del surgimiento de la ola de gobierno de izquierda de los años 2000, “los gobiernos del presidente Chávez, del presidente Evo Morales, y del partido de los trabajadores de Brasil, con sus matices, todos tienen una visión ideologizada”⁵⁵.

A propósito de este debate, el Dr. Florisvaldo Fier, Alto Representante del Mercosur, equivalente al Secretario General de las Naciones Unidas, afirma que para él, hay dos líderes importantes en el Mercosur actual “que son ‘Lula’ y ‘Mujica’, solo esos dos son los que pueden

⁵⁰ Ferrando, A. (2013) *Perspectivas del proceso de adhesión de Venezuela al Mercosur*. Buenos Aires: Instituto de Estrategia Internacional, p.8.

⁵¹ Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C. McGraw-Hill, p. 184.

⁵² Comunicación personal, Benigno Alarcón, agosto 2016.

⁵³ Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C. McGraw-Hill, p. 184.

⁵⁴ *Ibidem*.

⁵⁵ Comunicación personal con Alfredo Vázquez, agosto 2016.

agitar afuera de sus países y llevar fuego a sus casas, lamentablemente perdemos a Chávez que era el tercer líder, estos son los personajes más importantes de la región verdaderamente capaces de mover masas”⁵⁶.

En lo que respecta al Mercosur, se maneja una política muy interesante, debido a que “no tiene una estructura institucional ni de autoridad firme a nivel regional, por lo que son los gobiernos nacionales los que marcan el ritmo de la cooperación”⁵⁷. Este organismo a diferencia de la Unión Europea, por ejemplo, no funciona como una institución supranacional; lo que quiere decir que los estados no renuncian a ninguna parte de su soberanía en favor de una entidad de superior jerarquía⁵⁸, por lo que ninguna ley o tratado del Mercosur está por encima del marco legal de ninguno de los países.

Adicionalmente, los regímenes constitucionales de los países de Sudamérica tradicionalmente “son esencialmente presidencialistas, por lo que se producen profundos cambios en la orientación de la política exterior cada vez que se elige un nuevo Jefe de Estado”.⁵⁹

Esto evidentemente dificulta que los planes de gobierno se mantengan en el tiempo, sobre todo si el cambio es completamente opuesto al anterior. En la práctica, los nuevos mandatarios suelen desligarse por completo de muchas políticas de sus antecesores, o al menos intentan relacionarse de forma distinta. Este es un fenómeno muy característico de la región, que salvo algunas excepciones representa uno de los graves atrasos que se tienen a nivel de política internacional.

Alonso Pablo Ferrando, director de proyectos de la Cámara de Exportadores de la República Argentina, en su análisis *Perspectivas del proceso de adhesión de Venezuela al Mercosur*, afirma que “para analizar la calidad de un proceso de integración, es necesario

⁵⁶ Comunicación personal, Florisvaldo Fier, agosto 2016.

⁵⁷ Ferrando, A. (2013) *Perspectivas del proceso de adhesión de Venezuela al Mercosur*. Buenos Aires: Instituto de Estrategia Internacional, p.13.

⁵⁸ Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C. McGraw-Hill, p.641.

⁵⁹ Ferrando, A. (2013) *Perspectivas del proceso de adhesión de Venezuela al Mercosur*. Buenos Aires: Instituto de Estrategia Internacional, p.12

identificar cómo el mismo es parte de un proceso más amplio de desarrollo a lo interno de los países participantes”.

Pues para lograr los cambios de adecuación y de mantenimiento con la intención de formar parte de cualquier sistema de integración, todas las aplicaciones se deben hacer primero a lo interno de cada uno de los países, ni el correcto funcionamiento de la diplomacia, ni las mejores relaciones exteriores podrán mantenerse en buenos términos si el país no asume sus diligencias y responsabilidades como Estado Parte de un determinado bloque.

El Mercosur en su desarrollo ha pasado por una serie de etapas que son sujeto importante de estudio, y en gran medida la razón por la cual el partido en este momento se encuentra trancado y debilitado. Según Héctor Constant, coordinador nacional de Venezuela ante el Mercosur, y profesor de la Escuela de Estudios Internacionales de la UCV, explica que para él, el Mercado Común del Sur está dividido en cuatro grandes etapas, “la primera etapa es la del libre comercio, que se ve inmediatamente cambiada por una etapa de regionalismo semicerrado”⁶⁰ en la cual los países tienden a protegerse para evitar que otros mercados puedan afectar ese comercio intrazona, en esta etapa, entran las negociaciones con terceros, a partir de aquí, los países empezaron a darse cuenta que solo mediante una negociación unificada podían garantizar un papel en la economía internacional.

Esta segunda etapa es un poco paradójica debido a que viniendo de un sistema nacido como libre comercio, rápidamente se viste de una tendencia proteccionista a través de sus acuerdos negociados con terceros. Esto hace que entre los años 1995 y 2000 Mercosur viva esta etapa de “regionalismo semicerrado” que se va a fortalecer a partir del año 2002, la denominada por el doctor Constant la “etapa semi política del Mercosur”⁶¹, en la que el bloque pasa por una suerte de reformateo y reestructuración del organismo, en donde los expresidentes Lula Da Silva y Néstor Kirchner, que llegan al poder en el 2003, empiezan a gestar un cambio en el discurso que se va a incrementar de manera sostenida a partir del 2006 que es cuando Venezuela solicita su ingreso formal ante el Mercosur.

⁶⁰ Comunicación personal con Héctor Constant, Caracas agosto 2016.

⁶¹ *Ibíd.*

Entre los años 2006 y 2012 —los seis años en los cuales Venezuela permanece como Estado en proceso de adhesión— se crea una politización creciente del Mercosur, y ya en el año 2012 cuando Venezuela entra como miembro pleno, comienza “la etapa social del Mercosur”⁶², en donde se crea la dimensión social o política de la ciudadanía, que involucra la formación de grupos políticos dentro del Mercosur; a partir de esta etapa, se va convertir en una realidad que estará presente y que había tenido un crecimiento muy tímido en los primeros diez años del Mercosur.

Asimismo, los profesores González y Constant, en su publicación *Venezuela en el Mercosur: Implicaciones políticas económicas y sociales*, concluyen que el Mercado Común del Sur ha transitado fundamentalmente por lo que “algunos autores como (Briceño Ruiz, 2011; Gaetano, 2006; Inchauspe y Perrota, 2008),⁶³ llaman la etapa del Mercosur fenicio-comercial o de regionalismo abierto, de 1991 al 2000, con un sobredimensionamiento de la dimensión comercial. A otra etapa del 2006 hasta la actualidad, que algunos, como (Briceño Ruiz, 2011 y Brizzozero, 2011)⁶⁴ los califican como regionalismo postneoliberal, o regionalismo social y productivo, con una presencia marcada de temas importantes desde el punto de vista social y político”.⁶⁵

Por su parte, Félix Arellano, reconocido internacionalista venezolano, explica que en la página web del Mercosur lo dividen en varias etapas; “comienzan por la fundacional, seguida de la comercial”⁶⁶, evidentemente caracterizadas por el comienzo de los beneficios meramente económicos dentro del bloque. “Posteriormente, describen la etapa internacional, donde empezaron a negociar acuerdos muy elementales de naturaleza comercial con el mundo”⁶⁷ —el acuerdo más ambicioso que firmaron fue con Israel, sin embargo, también suscribieron acuerdos

⁶² *Ibídem.*

⁶³ Briceño Ruiz, J. (2001) *Del regionalismo estratégico al regionalismo social y productivo. Las transformaciones del modelo de integración en el Mercosur*, en José Briceño Ruiz (Ed), (2011) *El Mercosur y la complejidad de la integración regional*, Buenos Aires. TESEO. p.51.

⁶⁴ Briceño Ruiz, J. (2001) *Del regionalismo estratégico al regionalismo social y productivo. Las transformaciones del modelo de integración en el Mercosur*. TESEO, Buenos Aires.
y Bizzozero, L. (2011) *Aportes del Mercosur al regionalismo y a la teoría política de la Integración regional. Una mirada desde los 20 años del proceso* en Boletín Meridiano p.47.

⁶⁵ Perrota, D (2013) *La integración regional como objeto de estudio. De las teorías tradicionales a los enfoques actuales*. En relaciones internacionales: teorías y debates de Elsa Llenderozas (coord). Eudeba, universidad de Buenos Aires. p. 244.

⁶⁶ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto 2016.

⁶⁷ *Ibídem.*

con países como Egipto, Pakistán, Palestina, entre otros—. “Por último, se habla del Mercosur social y agregan finalmente el Mercosur ideológico; que si uno se pone a analizar qué es el Mercosur ideológico, notamos que es básicamente la coincidencia temporal de los gobiernos de izquierda en la región, aunque unos más autoritarios que otros”⁶⁸.

Estas etapas, bien reconocidas y marcadas por varios autores y especialistas de la materia, vienen dadas por los jugadores que se encuentran en el campo al momento del partido. Pues al igual que es indiscutible que un partido con Maradona, Messi, Ronaldinho, Suárez o Neymar, marca verdaderamente la diferencia; en la política igualmente, los jugadores que entren en el campo, serán los encargados de defender en todo momento su arquería, y si bien es cierto que dentro de un tratado de integración la idea es de cooperación, ningún jugador bajará sus defensas en ningún momento.

Por otro lado, según el representante de Venezuela en el Mercosur, Héctor Constant, “el Mercosur vive en permanente crisis, que se estudia en ciclos, los cuales tienen que ver sobre todo con la existencia de unas asimetrías muy marcadas, entre dos países que son muy chicos frente a las dos de las mayores economías de América Latina, que son Brasil y Argentina. Esto causa un desequilibrio dentro de la organización y una gran dependencia por parte de Uruguay y Paraguay de los gigantes Brasil y Argentina, esto hace que el Mercosur no haya podido avanzar con más impulso porque la superioridad para Uruguay y Paraguay muchas veces difiere, para Brasil y Argentina obviamente por la propia identificación y caracterización de sus realidades económicas”⁶⁹.

Esta evidente desigualdad que presenta el bloque, complejiza la relación entre sus partes y hace mucho más fascinante su estudio. Lo que hace pertinente un resumen detallado de la historia política de todos los países miembro desde su entrada al Mercosur hasta la actualidad.

⁶⁸ *Ibíd.*

⁶⁹ Comunicación personal con Héctor Constant, Caracas, agosto 2016.

4.1. Los gigantes del torneo

4.1.1. La Canarinha

Como se comentó en el capítulo anterior, Brasil entró a la era democrática en 1985, con la elección del primer candidato civil luego de la dictadura militar que ostentaba el poder desde 1964, Tancredo Neves, que murió un día antes de tomar posesión del poder, dejando a José Sarney encargado de la presidencia. Enmarcado en la salida de una dictadura de veinte años, y en los últimos años de la Guerra Fría, América Latina había perdido su importancia estratégica para las potencias, y “Brasil tenía el objetivo de ganar peso en los foros multilaterales, de buscar alianzas con los países emergentes”⁷⁰, por lo que la integración con sus socios naturales, sus vecinos, comenzó a tomar una importante relevancia para el país Carioca, comenzando con miras principalmente hacia Argentina, su mayor potencial socio comercial.

En este sentido, se observa cómo a partir de ese momento, la política exterior brasileña descubre que la necesidad de la integración con Argentina empieza a representar uno de los pilares más importantes de su plan de desarrollo. “Para la burocracia económica de Brasil, la integración funciona como un mecanismo de apertura comercial y de liberalización, para los diplomáticos, ayudaría a crear una plataforma más amplia que contribuiría a sumar poder a las negociaciones internacionales, y el entendimiento compartido con otros países de la región en el nuevo marco internacional ayudaría a actuar de manera conjunta para aumentar el peso relativo de cada país”⁷¹; entendiéndose que por sí solos, los países latinoamericanos no iban a ser capaces de competir con el desarrollo de las grandes economías mundiales que se estaban gestando.

A partir de entonces, inspirados en los movimientos de integración que empezaban a ser muy competitivos en el resto del mundo, el cono Sur, impulsado por el poderío del gigante de América, empieza con la configuración de un apoyo regionalista, creando el primer esquema de integración bilateral en 1985, entre los presidentes Raúl Alfonsín de Argentina y José Sarney de Brasil. Posteriormente, en 1990, los gobiernos de Carlos Saúl Menem y Fernando Collor de

⁷⁰ Vigevani, T. y Ramanzini, H. (2009) *Brasil en el centro de la integración Los cambios internacionales y su influencia en la percepción brasileña de la integración*. Revista Nueva Sociedad No 219, enero-febrero de 2009, ISSN: 0251-3552, p. 80. <http://www19.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2009/02829.pdf>.

⁷¹Ibidem.

Mello, “ambos con claras orientaciones neoliberales, suscribieron el Acta de Buenos Aires, en el cual se proponía el establecimiento de un Mercado Común entre ambos países”⁷².

En un principio, las uniones comerciales de ambos países fueron creadas en primera instancia pensadas dentro de un sistema neoliberal, siguiendo la corriente de ambos gobernantes, con de mantener el perfil de crecimiento y de desarrollismo que venían reforzando, con la intención principal de estimular a los empresarios de las naciones hermanas para la modernización e inserción competitiva de sus países en el sistema económico internacional.

Por su parte, Tullo Vigevani y Haroldo Ramanzini Jr, profesores universitarios brasileños, especialistas en política exterior de Brasil y de Mercosur, afirman en varias de sus publicaciones que hay dos conceptos fundamentales que describen el comportamiento de la política exterior del país carioca: “autonomía y universalismo”⁷³. La idea de autonomía se refiere “al intento constante de mantener la capacidad de influencia del país en el sistema internacional”⁷⁴. Y el concepto de universalismo “está asociado con las características geográficas, étnicas y culturales del país”⁷⁵.

Según Celso Lafer, ministro y embajador brasileño, “la pluralidad de los intereses del Estado y de la sociedad, las afinidades históricas y políticas, simbolizan la preocupación por diversificar al máximo las relaciones exteriores del país pluralizando y ampliando los canales de diálogo con el mundo. Desde la óptica comercial, la idea de universalismo se sintetiza en el término *global trader*, en el sentido de un país que tiene un intercambio comercial con una larga

⁷² González, F y Constant, H. (2015). *Venezuela en el Mercosur: implicaciones políticas, económicas y sociales*. Caracas, Venezuela. Friedrich Ebert Stiftung, p. 5.

⁷³ Vigevani, T. y Ramanzini, H. (2009) *Brasil en el centro de la integración. Los cambios internacionales y su influencia en la percepción brasileña de la integración*. Revista Nueva Sociedad No 219, enero-febrero de 2009, ISSN: 0251-3552, p. 81. <http://www19.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2009/02829.pdf>.

⁷⁴ Mariano, M. (2007). *A Política Externa Brasileira, o Itamaraty e o Mercosul*, tesis de doctorado, Programa de Posgrado en Sociología, Facultad de Ciencias y Letras, Unesp Araraquara, en Vigevani, T. y Ramanzini, H. (2009) *Brasil en el centro de la integración. Los cambios internacionales y su influencia en la percepción brasileña de la integración*. Revista Nueva Sociedad No 219, enero-febrero de 2009, ISSN: 0251-3552, p.81. <http://www19.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2009/02829.pdf>.

⁷⁵ Vigevani, T. y Ramanzini, H. (2009) *Brasil en el centro de la integración. Los cambios internacionales y su influencia en la percepción brasileña de la integración*. Revista Nueva Sociedad No 219, enero-febrero de 2009, ISSN: 0251-3552, p.81. <http://www19.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2009/02829.pdf>.

serie de países y que busca constantemente pluralizar y ampliar los canales de diálogo con el mundo”⁷⁶.

Estos conceptos han sido moldeados social e históricamente por la sociedad brasileña, por lo que el Palacio Itamaraty, sede del Ministerio de Relaciones Exteriores de Brasil, parece tener de todas las políticas exteriores latinoamericanas la que es menos susceptible a cambios por factores externos, manteniendo una retórica de tradición y continuidad.

Por otro lado, Vigevani y Ramanzini explican que la estructura del Mercosur pareciera “atender los intereses de las élites” de su país, debido a que el formato organizacional de la integración carece de las ataduras de una institucionalización burocrática que esté por encima de la libre voluntad de los países, por lo que especialmente para Brasil, —siguiendo sus lineamientos de política exterior— mantiene su autonomía y relativa licencia de poder tomar las decisiones que más le convengan. “Se trata, en efecto, de un formato adecuado para proporcionar el sustento considerado posible —o la libertad deseada— a las posiciones del país en la Organización Mundial del Comercio (OMC), en sus relaciones con Estados Unidos y la Unión Europea y en los G-20 financiero y comercial”⁷⁷.

De esta manera, el profesor Arellano afirma que “justamente Brasil y Argentina desde el Tratado de Asunción rechazaron la posibilidad de que la Secretaría ejerciera funciones de control y supervisión, —como lo hace la Unión Europea, por ejemplo—. Este era el interés de ambos países de que nadie por encima de ellos los limiten. Este equivocado concepto de soberanía absoluta que está replanteándose y fortaleciéndose en el mundo con los movimiento de xenofobia, neonazis se está volviendo a una vieja concepción de la soberanía en la que creemos que si yo me mantengo aislado, me fortalezco; absolutamente falso, esta fue la concepción original del Tratado de Asunción, Argentina y Brasil tratando de establecer acuerdos pero donde no hubieran límites a la soberanía. Así no funciona la integración y ya lo están sintiendo, si

⁷⁶ Lafer, C. (2004) *A identidade internacional do Brasil e a política externa brasileira: passado, presente e futuro*. Sao Paulo, perspectiva p. 120, en Briceño Ruiz J. El Mercosur y las complejidades de la integración regional

⁷⁷ Vigevani, T. y Ramanzini, H. (2009) *Brasil en el centro de la integración. Los cambios internacionales y su influencia en la percepción brasileña de la integración*. Revista Nueva Sociedad No 219, enero-febrero de 2009, ISSN: 0251-3552, p. 86. Disponible en <http://www19.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2009/02829.pdf>.

siguen con la idea de que no quieren afectar su soberanía absoluta, no hay mecanismo de integración que funcione”⁷⁸.

Volviendo a los conceptos orientadores de la política exterior brasileña, para ellos, “la integración no es un fin en sí misma. Ya en el momento de la constitución del Mercosur, los gobiernos dejaban explícita esta idea de que el bloque tiene como objetivo la inserción internacional; desde el principio, la cuestión de la identidad no ocupaba un lugar central”⁷⁹, sino el del desarrollo. Si bien es cierto que el modo de conseguirlo en esta estructura es en bloque, para Brasil no representa realmente ninguna determinante prescindir de alguno de los miembros.

Entonces, vemos que en la etapa del “regionalismo abierto”, de 1991 al 2000, los representantes del planalto en Brasil, fueron hombres ideológicamente bastante similares, comenzando por Fernando Collor de Mello, presidente desde 1990 a 1992, ganador gracias al Partido de la Reconstrucción Nacional, un pequeño partido de derecha, que logró obtener el apoyo de todos los sectores de la derecha, derrotando a Luiz Inácio Lula Da Silva, candidato de la izquierda. Collor de Mello prometió acabar con la inflación y mejorar la situación económica, sin embargo fue acusado de corrupción política por utilizar tráfico de influencias y sobornos para obtener dinero de empresarios o de servidores públicos, lo que le costó la presidencia, siendo el primer presidente brasileño en tener un juicio político, quedando su vicepresidente, Itamar Franco, a cargo.

Itamar Franco, igualmente del Partido de la Reconstrucción Nacional, terminó el mandato de su predecesor hasta 1994, tomando el cargo con una economía por el piso, una inflación que superaba el 1500%, situación que soluciona Fernando Henrique Cardoso, designado por Franco ministro de Hacienda, y que al terminar su mandato presidencial decide apoyar a Cardoso para ser el próximo mandatario de la nación.

Fernando Henrique Cardoso fue electo en 1995, para ejercer por primera vez en la historia de su país, un doble mandato, hasta el 2002. Cofundador y presidente del Partido de la Social Democracia Cristiana, —que originalmente fue concebido como un partido de centroizquierda, sin embargo, Cardoso lo desplazó hacia la derecha, haciendo alianzas con el

⁷⁸ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto 2016.

⁷⁹Ibidem.

Partido de Frente Liberal—. Su gobierno ha sido calificado como uno de corte neoliberal, siguiendo los planes económicos impuestos por el gobierno de Collor de Mello. Henrique Cardozo logró estabilizar la economía brasileña y normalizó la inflación, logrando una muy buena popularidad en su país.

A partir de aquí, la política brasileña da un vuelco importante, en el 2002 Luiz Inácio Lula Da Silva, anota el gol presidencial, luego de tres intentos en 1989, 1994 y 1999, el 27 de octubre, “fue electo con el 61,2 % de los votos, (52,8 millones de electores), convirtiéndose en el presidente electo con el mayor número de votos en la historia del país”⁸⁰. A partir de acá entran a la denominada etapa del “regionalismo social y productivo”.

Lula Da Silva fue fundador del Partido de los Trabajadores, con evidente inclinación a la izquierda. Uno de los objetivos primordiales de Lula fue reforzar la política con los países Mercosur, y fue uno de los principales promotores de la entrada de Venezuela al bloque⁸¹. Lula Da Silva, aunque implementó muchas nuevas políticas sociales, como Beca Familia, – considerada como uno de los programas de mayor transferencia de renta del mundo–, a nivel económico mantuvo una política muy similar a la de Cardozo, aunque a nivel discursivo siempre condenó sus prácticas.

“Lula prometió promover el crecimiento de su país, y una asociación estratégica con el Mercosur y el resto de América del Sur, más allá de lo comercial, con políticas comunes para el desarrollo industrial, agrícola, social y cultural según el modelo de la Unión Europea”⁸².

El sociólogo Francisco Coello, al respecto, opina que “la inteligencia de Lula durante su mandato fue que continuó con el programa de Henrique Cardozo, aunque agregó programas como la del Hambre Cero, que al final, todos esos programas compensatorios no terminan

⁸⁰ Gambina, J, Crivelli, A. (2003) *La Integración en las Américas (Alca, NAFTA, Mercosur) El Mercosur y la Argentina*. Seminario Internacional Reggem, p, 13.

⁸¹ Ciurlizza, J. (2014). *La política exterior de Brasil y su relación con América Latina: ¿Un nuevo capítulo?* Recuperado el 15 de agosto de 2016 en <http://blog.crisisgroup.org/worldwide/2014/12/04/la-politica-exterior-de-brasil-y-su-relacion-con-america-latina-un-nuevo-capitulo/>

⁸² Gambina, J, Crivelli, A. (2003) *La Integración en las Américas (Alca, NAFTA, Mercosur) El Mercosur y la Argentina*. Seminario Internacional Reggem, p, 13.

compensando nada, a diferencia de los programas de crecimiento económico, que sí ha sacado a millones de brasileños de la pobreza y los ha situado en la clase media”⁸³.

Posteriormente, Dilma Rousseff, sucesora de Lula y compañera de partido, ganó las elecciones en el 2011, siendo la primera mujer en llegar a la presidencia en Brasil. Centró su política exterior durante su primer mandato en reforzar los bloques diplomáticos y comerciales sudamericanos, especialmente el Mercosur⁸⁴.

El doctor Florisvaldo Fier, Alto Representante General del Mercosur, mejor conocido como Dr. Rosinha, es un médico y político brasileño que afirma “que Dilma siempre mantuvo un discurso de ir contra la corrupción, lamentablemente ahora no hay ministro, ni senador, ni diputado de su equipo que no sea acusado. Lula, por su parte, tiene un problema que no es fácil, la policía le mantiene una total persecución; a él, su esposa, sus hijos, hasta los abogados que lo defienden, tienen más de un año con todos sus movimientos telefónicos, bancarios y fiscales públicos, colocados en la prensa. La última vez que lo vi, él estaba agotado, ahora lo veo con mucha fortaleza viajando por el país, hablando con la gente, y creo que lo hace por una razón, porque él es el único que puede ganar las elecciones, es el único que vence en las elecciones en Brasil hoy”⁸⁵.

Así se comprueba que existe una historia de formación ideológica muy marcada en América Latina, que tiene mucho que ver con el papel del liderazgo del hombre y la mujer como líder dentro de la formación de ideas y dentro de la guía que se lleva hacia la población, “que estamos muy acostumbrados a ese paternalismo fundamentalmente del líder y que viene asociado no solo a la época independentista sino a la época colonial que veíamos al rey como representante de Dios pero en definitiva sí está bastante marcada”⁸⁶.

Esta concepción evidentemente busca ser erradicada del raciocinio latinoamericano, pues claramente está deteriorando la manera de hacer política, y la calidad de vida de sus habitantes. En este sentido, José Serra, ministro de Relaciones Exteriores de Brasil, en una entrevista con Andrés Oppenheimer en agosto de 2016, comentó que “la idea central es que la política externa

⁸³ Comunicación personal con Francisco Coello, junio 2016.

⁸⁴ Disponible en: <http://www.elpais.com.uy/opinion/brasil-politica-exterior.html>

⁸⁵ Comunicación personal con el doctor Florisvaldo Fier.

⁸⁶ Comunicación personal con Héctor Constant.

brasileña tiene que seguir los intereses de la nación y no los de un partido o una ideología, como ha sido en estos años”⁸⁷.

Actualmente, la ahora ex presidenta Dilma Rousseff, fue destituida de su cargo mediante un juicio político, en donde se le imputaron cargos de malversación de fondos, dejando como encargado de la Presidencia, el Vicepresidente Michel Temer, perteneciente al Partido del Movimiento Democrático Brasileiro, cuyas primeras acciones han sido distanciarse por completo de la política que venía llevando Dilma en su país. Temer, con orientaciones claramente de derecha, realizando importantes cambios dentro del gabinete ejecutivo, designando a políticos como José Serra, para encargarse de la política exterior brasileña, con un fuerte discurso en contra de Venezuela, y la política Bolivariana.

4.1.2. La Albiceleste

Al igual que la mayoría de los países del cono sur, Argentina se vio afectada por un período de regímenes autoritarios y militares que estancaron al país en materia de derechos humanos y lo aislaron del campo geopolítico que cada día iba tomando una forma más concreta en el siglo XX. Como toda dictadura, se enaltecen los valores nacionalistas y se aislaba al país en la arena internacional, hasta que un evento cambiaría la visión de la Argentina con respecto a sus aliados en diplomacia hasta el día de hoy.

Argentina, desde principios del siglo XX, se encontraba subordinada política, cultural y económicamente a la corona de España. Una vez superada dicha fase, pasan a una segunda etapa donde la dominación se desplaza hacia Gran Bretaña. Y la tercera se procesa desde la crisis de 1930 para consolidarse con la salida de la Segunda Guerra Mundial y la subordinación económica a los Estados Unidos”⁸⁸.

Durante las décadas de los años 70 y 80, las dictaduras en América Latina representaban una contradicción entre la lucha del neoliberalismo que trataba de instaurarse en Europa y los

⁸⁷ Andrés Oppenheimer en una entrevista para La Nación. Recuperado el 15 de agosto de 2016 en <http://www.lanacion.com.ar/1901790-brasil-redefine-su-politica-exterior>

⁸⁸ Gambina, J, Crivelli, A. (2003) *La Integración en las Americas (Alca, NAFTA, Mercosur) El Mercosur y la Argentina*. Seminario Internacional Reggem, p, 1.

Estados Unidos, junto con la injerencia americana y europea en los gobiernos desde el Río Grande hasta la Patagonia. Aunque no es sino hasta 1981, luego de la dictadura de José Rafael Videla, que Argentina atraviesa una de sus mayores crisis de identidad en la historia. El Proceso de Reorganización Nacional designa a Leopoldo Fortunato Galtieri como nuevo presidente de la nación con la esperanza de fortalecer la imagen del régimen militar que flagelaba al país desde los años 70⁸⁹.

Un año después estalla la Guerra de las Malvinas, que sin saberlo, moldeará las relaciones diplomáticas y de estrategia geopolítica de Argentina hasta el día de hoy. Esta acción militar que buscaba recuperar la confianza de su pueblo en sus gobernantes y fortalecer el nacionalismo, terminó despertando en los argentinos el sentimiento latinoamericano que no existía desde épocas coloniales.

Con la Guerra de las Malvinas, aumentó la desconfianza en los Estados Unidos y quedó en evidencia que para Washington, en materia internacional, los intereses con Europa prelaban con relación a los de América Latina. Las relaciones con el bloque Europeo y los EEUU se resquebrajaron, y la posición de Washington se percibió como un incumplimiento a los tratados regionales y “Argentina descubrió la solidaridad de América Latina. Empezaba una nueva etapa en las relaciones políticas, diplomáticas y culturales en la región”⁹⁰.

El fin del conflicto representó también el fin de la dictadura en Argentina y el inicio de un nuevo reordenamiento político en democracia, que llevó a la nación a replantearse sus estrategias en materia de relaciones internacionales, especialmente con sus vecinos naturales.

En esta nueva etapa, Argentina, bajo el mandato de Raúl Alfonsín, y luego con Menem, implementa una estrategia de integración regional aliándose con Brasil, para poder de esta manera, ejercer su influencia en la región, creando una unión económica a principios de los 90 que posteriormente se llamó Mercosur. Con la creación del sur, Argentina empezó a postularse

⁸⁹ Yofre, J.B. *Fuimos Todos*, (2009) Editorial Sudamericana, Buenos Aires, Argentina, p, 145.

⁹⁰ Gambina, J, Crivelli, A. (2003) *La Integración en las Americas (Alca, NAFTA, Mercosur) El Mercosur y la Argentina*. Seminario Internacional Reggem, p.5.

como uno de los protagonistas en una de las uniones económicas más importantes del siglo XX y que todavía continúa siendo de gran importancia e interés económico para el mundo.⁹¹

Con la llegada de la globalización, los países se vieron obligados a reinventarse para no quedarse atrás en los cambios que se estaban viviendo para pasar de un mundo polarizado a uno multipolar. Argentina entró al nuevo orden mundial bajo el mandato de Carlos Menem, quien se dio la tarea de continuar los planes de integración regional que había iniciado su predecesor. Menem tuvo una agenda definida por la crisis económica argentina y la fuerte deuda externa heredada de las dictaduras. Esta crisis político-económica obligó al mandatario a fijar un curso hacia la estabilidad inmediata para poder luego moverse en torno a puntos más específicos. Pero algo que siempre se mantuvo como prioridad fue la integración regional.

Durante su mandato, se continuaron políticas de privatizaciones y antiinflacionarias, de carácter neoliberal y que buscaban normalizar la situación y brindar calidad de vida. La creación del Mercosur coincide con el Plan de Convertibilidad para llevar el peso a un valor paritario con respecto al dólar americano⁹², que si bien representaba un golpe a la economía a corto plazo, fue una decisión coherente con las políticas de integración económica y con miras hacia su posicionamiento como una de las economías más estables y pesadas de América.

Según los autores Gambina y Crivelli, la Argentina esperaba un mayor acercamiento con los Estados Unidos en materia de cooperación económica. “Estados Unidos en ningún momento tuvo un gesto concreto en dirección a la negociación de un acuerdo de libre comercio con la Argentina, ya sea bilateralmente o través del NAFTA. Sin embargo, la voluntad de acercarse a Estados Unidos existía en la clase dominante. Si Estados Unidos hubiese dado señales concretas en torno a la admisión de la Argentina en el NAFTA o a un acuerdo bilateral, posiblemente el Mercosur no habría sido constituido”⁹³.

Así, independientemente de que la unión hubiese sido con NAFTA, CAN, Mercosur, u otro, esto no cambia el hecho de que la albiceleste se encontraba en un momento determinante en

⁹¹ Gardini G.L. (2010) *The Origins of Mercosur. Democracy and Regionalization in South America*. Nueva York, Estados Unidos. Studies of the Americas. p.85.

⁹² Revista de Ciencias políticas. *De la ciudad de Buenos Aires a la aldea global. Revista N°13 "INSTITUCIONES Y PROCESOS GUBERNAMENTALES I"* <http://www.revinciapolitica.com.ar/num14art7.php>

⁹³ Gambina, J, Crivelli, A. (2003) *La Integración en las Américas (Alca, NAFTA, Mercosur) El Mercosur y la Argentina*. Seminario Internacional Reggem, p, 8.

la definición de su rol como un actor importante en la geopolítica mundial. Con Menem, renacía el peronismo, y se aviva el sentimiento argentino de grandeza y protagonismo que se había perdido en las dictaduras pasadas bajo la represión, crisis económica y una guerra perdida.

De esta manera, para 1998 la historia cambia, si bien Menem fue reelecto un segundo mandato, para el final del mismo su popularidad daba tumbos para mantenerse en 15%, por lo que se dedicó a recorrer las provincias del país en un último intento de recuperar la confianza del pueblo en el gobierno y tratar de enterrar los escándalos de corrupción que surgieron durante su mandato,⁹⁴ aunque ya había anunciado a principios de año que no se postularía a una reelección por un tercer período presidencial⁹⁵.

Así, en las elecciones de 1999, Fernando de la Rúa resultó vencedor con 48,5% de los votos⁹⁶, asumiendo en un momento en el que golpea al país una fuerte crisis económica, llegando a tener un 14.5% de desempleo y cerca del 30% de la población en pobreza.⁹⁷ La ideología imperante seguía siendo neoliberal, con un acercamiento a la empresa privada y proyectos en conjunto como el Plan de Infraestructura, que buscaba despertar la economía a corto plazo y que contaba con una inversión considerablemente grande por parte del Estado.⁹⁸

Posteriormente, a finales del 2000, con tan solo un año de estar en el cargo, De la Rúa anuncia un plan de blindaje económico por parte del Fondo Monetario Internacional, que contaba con el apoyo de la saliente administración de Bill Clinton en los Estados Unidos y de Horst Kohler, presidente del ente financiero. Pero según relata Oscar Muiño en su libro *Alfonsín. Mitos y verdades del padre de la democracia*, varios ministros de De la Rúa no estuvieron de acuerdo con esta medida. Para López Murphy, el blindaje era insuficiente: “Nos dieron veinte mil millones, con el doble hubiésemos aguantado”. Peor opinión tenía Marx, otro de los ministros de De la Rúa: “fue una operación publicitaria, solo compró tiempo”.

⁹⁴ Diario La Nación. Domingo 12 de abril de 1998. *Menem busca revertir su imagen*. Recuperado el 13 de agosto de 2016 <http://www.lanacion.com.ar/93336-menem-busca-revertir-su-imagen>

⁹⁵ Diario El Tiempo 18 de febrero de 1998. *Menem niega que quiera II reelección*. Recuperado el 13 de agosto de 2016 <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-795462>

⁹⁶ Diario El Clarín. *De la Rúa es el nuevo presidente de los argentinos*. Recuperado el 13 de agosto de 2016 <http://edant.clarin.com/diario/especiales/elecciones99/eleccion.htm>

⁹⁷ Bonnet. A. (2007). *La hegemonía menemista. El Neoconservadurismo en Argentina 1989-2001*. Prometeo Libros, Buenos Aires, Argentina, p. 377.

⁹⁸ Diario web El Parlamentario. 27 de diciembre de 2000. *Infraestructura sale por decreto*. Recuperado el 13 de agosto de 2016 <http://www.parlamentario.com/noticia-243.html>

Aunado a la crisis argentina, su principal aliado en el Mercosur, Brasil, también se encontraba en una grave crisis económica, con una devaluación del real que amenazaba con inundar el mercado regional con productos cariocas. Esto llevó a Argentina a ceder ante las presiones de sus industrias y a impulsar en el Mercosur medidas para salvaguardar el comercio intrazona y entre esas medidas se adoptó el factor de convergencia, y se adoptó el euro como moneda de referencia junto al dólar americano para el intercambio externo⁹⁹. Sin embargo, todas estas medidas no impidieron que la crisis se acrecentara, el 6 de diciembre del 2001, el FMI anunció que no enviaría los 1.260 millones de dólares restantes a Argentina ya que consideraban que había violado las pautas del programa acordado por ambas partes para obtener el préstamo¹⁰⁰. De la Rúa se vio obligado a renunciar a su cargo una semana más tarde.

Posteriormente, para enero del 2002, luego de un vacío de poder, Eduardo Duhalde asume la presidencia de la nación albiceleste por un año hasta que convocaron las nuevas elecciones. Durante su período, adoptó como primera medida el abandono de la paridad del peso argentino con el dólar americano, lo que provocó una devaluación del 29% de la moneda. Esto tuvo repercusiones en el cuarteto del cono sur. Brasil presentó una baja considerable en sus exportaciones, y esto a su vez afectó al flujo de caja de Uruguay y Paraguay que dependen en gran medida de sus titanes vecinos.

Ese mismo año, el 16 de abril, se llevó a cabo en Buenos Aires la “Reunión de Coordinadores del Consejo de Comercio e Inversionistas Mercosur-EEUU”, también conocido como el Consejo 4+1 que representaba un acercamiento de los Estados Unidos hacia el bloque económico. “Los viceministros definieron un cronograma de trabajo futuro, consistente con el objetivo de eliminar obstáculos al comercio y la inversión y crear mayores oportunidades de acceso a los mercados para ambas partes.

Asimismo, acordó que el Grupo de Trabajo de Comercio Agrícola se reúna en Buenos Aires, focalizando su actividad en los temas de medidas sanitarias y fitosanitarias — particularmente, en materia de carnes, lácteos y frutas— y biotecnología. El Grupo de Trabajo de Comercio Industrial se reunirá en Washington en julio próximo, con el objeto de considerar los

⁹⁹ Gambina, J, Crivelli, A. (2003) *La Integración en las Américas (Alca, NAFTA, Mercosur) El Mercosur y la Argentina*. Seminario Internacional Reggem, p. 11

¹⁰⁰ Diario El Clarin. 06 de diciembre de 2001. *El FMI decidió no enviar los 1.260 millones a Argentina*. Recuperado el 13 de agosto de 2016 <http://edant.clarin.com/diario/2001/12/06/e-00315.htm>

obstáculos técnicos al comercio, comenzar el relevamiento de las dificultades existentes en materia de acceso a mercados para ambas partes e identificar posibles medidas de facilitación de negocios a acordar entre las partes. En lo que hace al Grupo de Trabajo sobre Inversiones, se acordó la realización de Seminarios sobre Tecnologías de la Información y Energía, en el mes de septiembre”¹⁰¹.

Esto es prueba de que para el bloque en ese momento, más allá de cualquier ideología, lo que se buscaba era moverse en torno al fortalecimiento económico de sus miembros, entendiendo la importancia de mantenerse fieles a los argumentos fundacionales, poniendo de lado las posibles diferencias que pudiesen existir.

El 2003 recibe al país del tango y el fútbol con una estabilidad considerable. La gente se prepara para unas elecciones a realizarse en mayo y la economía parece estar encaminada. El vecino Brasil venía de elegir a Luis Ignacio Lula da Silva en el poder, quien se sumaba al club de presidentes de izquierda en América Latina. Así, el 25 de mayo del 2003 es juramentado a la Presidencia de la República Néstor Kirchner, pasando a la historia como el presidente con el menor porcentaje de votos en la historia argentina¹⁰², dando un giro de 180° grados en torno a visión política e integración latinoamericana.

En este sentido, Néstor Kirchner decidió continuar con varias de las políticas económicas que se venían dando en el país desde Duhalde, como la devaluación de la moneda y la venta de bonos de la deuda externa manteniendo un alto nivel de exportación de productos argentinos para fortalecer el PIB y salir de la recesión. Asimismo, mantuvo al ministro de economía de Duhalde en su puesto, para que existiera continuidad en las políticas económicas.

Así, su estrategia resultó ser exitosa, disminuyendo los índices de pobreza y desempleo considerablemente y aumentando el salario mínimo en casi 400%.¹⁰³ Kirchner era considerado

¹⁰¹ Ministerio de Relaciones de Exteriores y Culto. República de Argentina. Miércoles 17 de abril de 2002. “Consejo de Comercio e Inversiones MERCOSUR-Estados Unidos(4+1) Reunión de Coordinadores.” Disponible en: <http://www.mrecic.gov.ar/consejo-de-comercio-e-inversiones-mercosur-estados-unidos-4-1-reunion-de-coordinadores>

¹⁰² Diario La Nación. Miércoles 14 de mayo de 2003. *Un Presidente con el menor porcentaje de la historia*. Recuperado el 13 de agosto de 2016 <http://www.lanacion.com.ar/496195-un-presidente-con-el-menor-porcentaje-de-la-historia>

¹⁰³ Pandolfo. G. (2011). *Néstor. El presidente Militante*. Penguin Random House Grupo Editorial Argentina. Buenos Aires, Argentina. p.235

un peronista de corazón, un político que se encontraba en contacto con las necesidades del pueblo y que sabía moverse en las esferas del poder para lograr sus propósitos¹⁰⁴.

En esta nueva etapa de la política Argentina, más que nunca se iban a afianzar los sentimientos latinoamericanos y a explotar ese cariño por una región que nació en los movimientos preindependentistas, y que luego de estar oculto por años, renació con la agresión británica en las Malvinas. Kirchner supo explotar el sentimiento nacionalista y ligarlo con la necesidad de integración en la región.

Asimismo, logró posicionarse como un líder de la región, con el que los mandatarios podían sentarse y encontrar concilio. Visitó la Casa Blanca en el 2003, donde fue recibido por George W. Bush y este último le ofreció su “apoyo irrestricto y sin condiciones”¹⁰⁵ para negociar un acuerdo con el FMI. Al mismo tiempo, se reunía con líderes como Hugo Chávez, y fue uno de los principales en apoyar la inclusión de Venezuela en el Mercosur. Según la BBC, para el 2005, ambos mandatarios habían sostenido nueve reuniones cara a cara desde su toma de poder en el 2003¹⁰⁶.

A medida que fueron pasando los años durante su mandato, Kirchner fue tomando una posición más orientada hacia la izquierda en materia social y económica. Su gobierno empezó a impulsar políticas que prevenían la privatización de empresas, como en el caso de Aerolíneas Argentinas. También eran comunes políticas para el control de precios y la crítica hacia los inversores. Este descontento con sus políticas económicas se hizo saber especialmente en el 2006, cuando luego de que el primer mandatario sonara la campana en Wall Street, el diario Wall Street Journal publicó un artículo tildándolo de “El señor Antimercado”¹⁰⁷.

Por otro lado, el diario The New York Times habló sobre cómo Kirchner, cada vez más influenciado por doctrinas de izquierda y su alianza con Hugo Chávez, había logrado utilizar lo mejor de ambos mundos para pagar la deuda argentina con el FMI por completo. Según Joaquín

¹⁰⁴ Curia. W. (2012). *El último Peronista: ¿Quién fue realmente Néstor Kirchner?* Penguin Random House Grupo Editorial Argentina. Buenos Aires, Argentina. p.116

¹⁰⁵ Diario La Nación. 24 de julio del 2003. *Fuerte apoyo de Bush a Kirchner*. Recuperado el 13 de agosto de 2016 <http://www.lanacion.com.ar/513679-fuerte-apoyo-de-bush-a-kirchner>

¹⁰⁶ Murphy. M. 1 de febrero de 2005 BBC Mundo.com. *Chávez y Kirchner se reúnen*. Recuperado el 13 de agosto de 2016: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4224000/4224389.stm

¹⁰⁷ Diario La Nación. 20 de septiembre de 2003. *Duro editorial de The Wall Street Journal contra Kirchner*. Recuperado el 13 de agosto de 2016 <http://www.lanacion.com.ar/842050-duro-editorial-de-the-wall-street-journal-contra-kirchner>

Morales Solá, columnista en jefe de la sección política del Diario La Nación, de Argentina, “A Kirchner le gusta es tener control absoluto de todo, tan así, que se convirtió en su propio ministro de economía (...) Más allá de ser de izquierda, hay un vuelco hacia una manera personalista de gobierno, con una dosis de autoritarismo y un estilo agresivo de permanente ruptura y confrontación” nos cuenta”¹⁰⁸.

El profesor Coello ahonda en este tema y afirma que “en Argentina había una gran influencia ideológica y a la vez no, los Kirchner se presentaron como un ala marcada del peronismo, sin embargo, su comportamiento político y social no tenía nada que ver con una conducta izquierdista, aunque las decisiones que tomaron sí fueron muy de izquierda, es decir, querían clavarles unos impuestos a los productores agropecuarios enormes, la gran cantidad de dinero que entró en Argentina sirvió para sus programas estrictamente populistas y clientelares, hubo una enorme corrupción, hubo persecución a la prensa, cambio en las leyes para perseguir más a los medios de comunicación, la alianza con Chávez, Correa y otros grupos de izquierda, por lo que en un principio sí lo hubo, y eso tuvo un costo, ahora con la llegada de Macri hay una sustitución de ese modelo”¹⁰⁹.

Durante su presidencia, Kirchner se posicionó como un líder carismático en América Latina, impulsando la integración regional de la mano de Chávez y Lula. Es la primera vez en la historia democrática de Argentina que se ve claramente cómo la ideología política tiene un rol protagónico en las decisiones de la nación y salpican de esta manera la conducta del Mercosur, con la inclusión de Venezuela en el proceso para ser admitido como miembro.

Kirchner y su esposa se caracterizaron por tener una conducta populista, culpando tanto a los empresarios como a los Estados Unidos y Europa de los problemas que acechan al continente y por la crisis económica y social que heredó su administración. Este discurso se hizo popular en América Latina con la llegada de Chávez al poder, y luego con Lula en Brasil, Humala en Perú y más tarde se haría eco en Paraguay, Uruguay, Ecuador, Bolivia y Honduras.

¹⁰⁸ Rohter. L. 3 de enero de 2006 Traducción Personal The New York Times. *Dwindling debt boost Argentine Leader*. Recuperado el 15 de agosto de 2016. <http://www.nytimes.com/2006/01/03/world/americas/dwindling-debt-boosts-argentine-leader.html?ribbon-ad-idx=4&rref=world&module=ArrowsNav&contentCollection=Americas&action=swipe®ion=FixedRight&pgtype=article>.

¹⁰⁹ Comunicación personal con Francisco Coello, mayo del 2016.

La diatriba antiimperialista, exaltando valores nacionalistas y regionales, se hizo presente cada vez más en sus discursos, desde el 2003 hasta el 2007. En un discurso dado en el 2003, cuando apenas tenía unas semanas en el cargo, dijo “(Argentina) debe lograr sustentarse a sí misma, debe tener una política regional y discutirla con nuestros vecinos brasileños (...) la construcción de una América Latina políticamente estable, próspera y unida con base en los ideales de democracia y justicia social”¹¹⁰. Esto denota un discurso que desde muy temprano buscaba la conciliación regional y que se verá en las decisiones que tomará el Mercosur en un futuro próximo.

El demostrar ese nivel de interés por el bienestar del vecino país no había existido en sus predecesores, mucho menos exaltar el hecho de que Argentina es latinoamericana y por ende le toca la tarea de fortalecer a la región. En el 2006, la izquierda se había esparcido por la región, desde el cálido Mar Caribe hasta la helada Patagonia, el populismo estaba presente y más vivo que nunca¹¹¹, y Kirchner había redescubierto una nueva forma de hacer política, donde podía bañarse de gloria con los éxitos, así no fuesen suyos, y culpar a otros por los errores y problemas que pudiesen surgir.

Al año siguiente le tocó el turno a su esposa, Cristina Fernández de Kirchner, asumir la presidencia. El cambio sería solo de persona, ideológicamente se mantendrá y radicalizará la posición de Argentina en su lucha por la integración regional, con un discurso cargado de elementos de izquierda y populista. Durante su mandato se logró incluir, en el 2012 a Venezuela en el Mercosur, aprovechándose del vacío de poder existente en Uruguay con la destitución del presidente en ejercicio Fernando Lugo por parte del parlamento paraguayo.

Económicamente, Argentina y los países del Mercosur no iban a multiplicar sus beneficios con el ingreso de Venezuela en sí, aunque políticamente sí tenían mucho que ganar. El país caribeño invirtió absurdas cantidades de dinero en acuerdos con el cuarteto para comprar su puesto y desde ahí poder impulsar su agenda ideológica en la región.

¹¹⁰ Simonoff, A. (2006) Revista online del Instituto de Relaciones. *Estructura y coyuntura en la Política Exterior de Néstor Kirchner (2003-2005)*. Recuperado el 15 de agosto de 2016. http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/cd%20ri%2031/ri%2031%20papel/ri%2031%20e%20simonoff.pdf

¹¹¹ Revista The Economist. Edición en línea. 12 de abril de 2006. *The Return of populism*. Recuperado el 15 de agosto de 2016 <http://www.economist.com/node/6802448>

Para los Kirchner, esto no representaba ningún inconveniente. Estaban alineados políticamente con Venezuela y Chávez de una manera en que les convenía. Podían gozar de los beneficios económicos de negociar con Venezuela, donde la relación dejó de ser simbiótica a ser más como una parasitaria. Las exportaciones hacia Argentina por parte de Venezuela iban decreciendo con el pasar de los años, y las importaciones para Venezuela provenientes de Argentina aumentaban cada vez más.

Para el 2011, Venezuela invertía en importaciones de productos argentinos 74.44 veces más de lo que la albiceleste invertía en el país caribeño¹¹². En tan solo 10 años de kirchnerismo, Argentina se benefició de la Revolución Bolivariana aumentando sus exportaciones a Venezuela en 1.310,4%. La periodista de El Nacional, Dulce María Rodríguez, expone que “las exportaciones no petroleras de Venezuela hacia el país austral pasaron de 9,4 millones de dólares a 34,3 millones, lo que representa un alza de 264,8% (...) las compras realizadas por Venezuela a Argentina se incrementaron 1.310,4%, al pasar de 141,8 millones de dólares a 2 millardos de dólares, según datos del Instituto Nacional de Estadística”¹¹³.

Si bien el tema de integración regional es importante para los países miembros del Mercosur, los intereses económicos parecen estar ligados estrechamente con el alcance e impacto de las ideologías en los miembros del bloque. Podría preguntarse: ¿qué tan lejos hubiese llegado el apoyo argentino, por parte del kirchnerismo a Venezuela sin los 2 millardos de dólares invertidos en exportaciones, o sin que Hugo Chávez promoviera la compra de bonos de la deuda externa argentina por parte del Estado venezolano? Probablemente nunca se conocerá esta respuesta, sin embargo es importante de igual forma conocer la realidad, “no hay almuerzo gratis” y en nombre de la política y hermandad latinoamericana, muchos países de la región lograron grandes avances en sus países, a costa del deterioro de la economía venezolana.

Lo cierto es que el liderazgo de los Kirchners logró mantenerse en el poder por más de 10 años y trajo consigo beneficios para el país pero también atropellos a la empresa privada y al libre mercado, con nacionalización de pensiones, altos impuestos a la mediana y grandes

¹¹² Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores. Embajada de la República Bolivariana de Venezuela en Argentina. (2011) “*Intercambio Comercial entre Venezuela-Argentina*” Recuperado el 15 de agosto de 2016 http://argentina.embajada.gob.ve/index.php?option=com_content&id=134&Itemid=32

¹¹³ Rodríguez. D. 23 de noviembre 2015. Diario El Nacional Web. *Importaciones desde Argentina aumentaron 1.310,4% en 10 años*. Recuperado el 15 de agosto de 2016. http://www.el-nacional.com/economia/Importaciones-Argentina-aumentaron-anos_0_743925808.html

industrias agrónomas, destitución de jueces, e intervención de medios privados¹¹⁴. La izquierda tuvo una era dorada en la que Kirshner y Cristina supieron aprovechar y la fusionaron con su proyecto ideológico para Argentina y la región.

Como toda ideología, si no tiene bases cementadas en la idiosincrasia de la sociedad, está destinada a desaparecer. Eso es justo lo que ha pasado en Latinoamérica y el ciclo de corrientes políticas que van y vuelven con el pasar de los años. El 2015 ha representado el inicio del fin de la izquierda en América Latina, y Argentina no ha sido la excepción. El pueblo demuestra una y otra vez que la necesidad prela sobre la pasión. Si un proyecto ya no tiene nada nuevo que ofrecer, pasará a las arcas de la historia y será recordado o quedará en el olvido, solo el tiempo lo dirá.

Argentina se encuentra atravesando una de sus peores crisis desde el 2000, la economía está empezando a derrumbarse, su aliado comercial en Venezuela no puede mantener la cartera de gastos que solía tener, ya apenas puede cubrir las deudas contraídas con anterioridad. Con la caída del precio del barril a \$52,46¹¹⁵, son millardos de dólares en exportaciones argentinas que han dejado de realizarse.¹¹⁶ Cristina se ha visto obligada a imponer controles de cambio de moneda desde el 2011 y los índices de inflación están rondando 25%. Todo esto ha afectado las reservas internacionales que tanto les había costado engordar y al parecer, lo único que pudiera salvarlos es un cambio de dirección política, que se aleje de prácticas populistas¹¹⁷.

El entonces alcalde de Buenos Aires, Mauricio Macri, ganó las elecciones presidenciales el 22 de noviembre del 2015. Bajo el lema “Cambiemos” y un plan de gobierno que se distancia de la izquierda, promete restaurar la sanidad económica, imponer una democracia responsable y

¹¹⁴ Revista The Economist. Edición en línea. 28 de mayo de 2013. *Ten years of the Kirchners in Argentina: A decade of division*. Recuperado el 15 de agosto de 2016 <http://www.economist.com/blogs/americasview/2013/05/ten-years-kirchners-argentina?zid=309&ah=80dcf288b8561b012f603b9fd9577f0e>

¹¹⁵ Reporte mensual del mercado petrolero. OPEP. 12 de mayo de 2015. *OPEC Monthly Oil Market Report*. OPEC. Vienna. Austria. Traducción personal. Recuperado el 18 de Agosto de 2016 http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/MOMR_May_2015.pdf

¹¹⁶ Diario El Nacional Web. 11 de agosto de 2016. *Cavenarg asegura que el comercio entre Venezuela y Argentina ha disminuido*. Recuperado el 19 de agosto de 2016 http://www.el-nacional.com/economia/Cavenarg-comercio-Venezuela-Argentina-disminuido_0_901112483.html

¹¹⁷ Revista The Economist. Edición en línea. 24 de octubre de 2015. *Argentina's elections: The end of kirchnerismo*. Recuperado el 15 de agosto de 2016: <http://www.economist.com/news/americas/21676824-and-beginning-saner-economic-policies-perhaps-end-kirchnerismo>

volver a la diplomacia prudente¹¹⁸. Y en menos de un año de ostentar el poder, ya ha roto con la vieja política kirchnerista, acabando con prácticas populistas y dándole un giro a la política exterior.

Macri llegó al poder con una hoja de ruta definida, su insistencia de acabar con el peronismo y política barata se ha hecho sentir no solo en Argentina sino en la arena internacional también, tomando medidas antipopulares como continuar la devaluación del peso y el acercamiento con posibles inversionistas internacionales para estimular la economía. Y el Mercosur no ha quedado fuera de esto, consciente del poder que puede tener el grupo económico para impulsar y estabilizar la economía argentina, Macri se ha dado la tarea de tomar las decisiones necesarias, sin importar la visión del bloque que habían propuesto los Kirchner.

Así, Macri, desde los inicios de su mandato, tomó la posición de distanciarse de Venezuela y de los moribundos gobiernos de izquierda que luchan por sobrevivir en la región. La negativa de Buenos Aires, hacia el país petrolero, impulsada por el propio Macri de no apoyar la presidencia pro tempore de Venezuela en Mercosur, su constante reclamo al gobierno de Nicolás Maduro y a las violaciones a los derechos humanos de su país ante la OEA y otros foros internacionales demuestran que hay un cambio palpable en la ideología y de dirección que el nuevo dirigente del titán patagónico pretende llevar al bloque económico e imponer su dominio en la región.

¹¹⁸ Revista The Economist. Edición en línea. 28 de noviembre de 2015. *Argentina's new president: The end of populism*. Recuperado el 15 de agosto de 2016 <http://www.economist.com/news/americas/21679249-mauricio-macris-victory-could-transform-his-country-and-region-end-populism>

V. CAPÍTULO III

Los equipos de mitad de tabla

Como hemos visto, dentro de la liga latinoamericana las grandes potencias no son mayoría dentro de este torneo. Por lo que luego de realizar el estudio político-ideológico de *los gigantes del torneo*, se verá a continuación el de *los equipos de mitad de tabla*, observando a grandes rasgos sus políticas históricas y capacidades que los hicieron merecedores de formar parte de esta liga.

En esta mitad de tabla, tenemos a Uruguay, Paraguay y Venezuela. Entre estos Uruguay es el que quizás está más cerca de los gigantes, por su estabilidad y constancia económica, sin embargo, por ser un país pequeño no puede mantener una verdadera competencia con ellos. Paraguay por su parte, solía estar por debajo de todos en cualquier partido que se propusiera jugar, en lo económico, político o social, resultan perdedores entre todos los integrantes de esta liga, sin embargo en los últimos años ha tenido un crecimiento sostenido que los ha ayudado a crecer de la mano de los países mercosurianos.

Venezuela, el novato de la liga, entrando veintiún años después tuvo un momento muy fuerte en la región, aunque lamentablemente con un solo rubro de exportación, no podía competir con las mega economías brasileña y argentina que evidentemente dominaban sobre todos los demás. Por lo que se expondrá en este momento, el desarrollo de cada uno, de manera de visualizar uno a uno su desarrollo que hizo que llegaran al punto máximo de unión ideológica, hasta tener la coyuntura actual a la que los países tienen que sobrevivir en este momento.

5.1. Los Guaraníes

La historia de los colorados ha sido quizás la más accidentada del quinteto de Mercosur, algunos autores hasta han llegado a decir que su puesto en el bloque es una especie de recompensa por los pasados conflictos en contra de la nación paraguaya.

Por su posición geográfica, nada envidiable, junto a los dos gigantes latinoamericanos, “el diseño de las políticas públicas del país, ha estado siempre condicionado por el diseño y

aplicación de las políticas de sus dos grandes vecinos”¹¹⁹. “Con el 40% de su comercio desarrollado con Argentina y Brasil, su desarrollo dependiente de los proyectos hidroeléctricos con sus vecinos y sus exportaciones dominadas por los productos agrícolas como la soja y el algodón (que representan cerca del 70% del total), Paraguay no tuvo otra opción que ingresar al Mercosur en 1991”¹²⁰.

El modelo económico paraguayo, y su manera de comerciar con sus vecinos es propia de un país cuya única fuerza exportadora es proveniente del sector agrícola y de manera muy rudimentaria, sin contar con altos niveles tecnológicos, ni enormes inversiones dinero, lo que hace que tengan una de las economías quizás más débiles del bloque.

Por otro lado, las relaciones exteriores del país, tampoco han sido un área especialmente trabajada para impulsar el desarrollo del país mediante las relaciones internacionales, pues se afirma que Paraguay “sigue careciendo de un proyecto de Estado, que le permita insertarse eficientemente en el sistema internacional”¹²¹.

Históricamente, tanto Brasil como Argentina, han resultado ser los socios más importantes del Paraguay. “La política pendular practicada por Asunción se dio en el contexto de una rivalidad histórica entre las dos potencias regionales. El Mercosur rompía con esa tradicional política pendular redefiniendo no sólo la política con sus vecinos, sino la propia política exterior del país”¹²².

Como punto de partida del comienzo de relaciones con sus intimidantes vecinos, en 1985, los mandatarios de Argentina y de Brasil, Raúl Alfonsín y José Sarney respectivamente, suscribieron con Paraguay que todavía se encontraba sumergida en la dictadura de Alfredo Stroessner, la Declaración de Iguazú del 30 de noviembre de 1985, que constituyó el embrión del Mercosur para la entrada de los guaraníes en ocasión de la inauguración del puente Tancredo Neves sobre el río Iguazú.¹²³

¹¹⁹ Granato,L, Oddone N, Panelo, M. (s/f) Paraguay de cara al futuro: política, economía y energía en el Mercosur. Recuperado el 25 de agosto de 2016. <http://www.eumed.net/rev/sg/02/gop.htm#1>.

¹²⁰ Ibidem

¹²¹ Ibidem

¹²² Ibidem

¹²³ Ibidem

Unos años más tarde, Andrés Rodríguez, gobernó el Paraguay desde 1989 a 1993. Sorprendentemente, comenzó su mandato por medio de un Golpe de Estado a su consuegro, el dictador Alfredo Stroessner, a quien mandó al exilio. Tres meses después del golpe, Rodríguez convocó elecciones populares, con el apoyo del Partido Colorado, de corte liberalista y conservador de derecha, en las que resultó vencedor con un 77% de aprobación del pueblo paraguayo, siendo el primer presidente electo por vía democrática.

Su gobierno abolió la pena de muerte y la Ley marcial, legalizó los partidos de oposición, y se caracterizó por la aplicación de ideas neoliberales en la práctica. El actual canciller guaraní, Eladio Loizaga, fungió en aquel momento como jefe del gabinete de la presidencia de la república, siendo uno de los principales impulsores del Mercosur, y por lo tanto logrando que el Presidente Rodríguez suscribiera el protocolo de Asunción en 1991, junto con Carlos Saúl Menem de Argentina, Fernando Collor de Mello por Brasil y Luis Alberto Lacalle por Uruguay.

Posteriormente, Juan Carlos Wasmosy anota su gol en las elecciones presidenciales, gobernando entre 1993 y 1998. Wasmosy fue Ministro de Integración durante el período del General Andrés Rodríguez, con quien compartía afinidad por el Partido Colorado, y lo eligió para ser su sucesor en el cargo y apoyó su candidatura. Wasmosy al ser elegido jefe de Estado, se separó por completo de las medidas que venía implementando Rodríguez, lo que le costó un gran porcentaje de su popularidad. En su período el sector financiero quedó en bancarrota, pero la economía gracias a sus relaciones en el Mercosur creció en un 3%.

Hugo Saquier Caballero, ex ministro de Integración y ex subsecretario de Relaciones Exteriores del Paraguay afirma que, el gobierno del presidente Juan Carlos Wasmosy “se ha propuesto, como objetivo fundamental de su política exterior, el transformar al Paraguay un actor principal en la región y desde ahí proyectar su accionar internacional”¹²⁴

Luego de un año de gobierno interino de Raúl Cubas Grau, sin cambios a nivel político, Luis Ángel González Macchi asume la presidencia en 1999, para gobernar hasta el 2003. Su gobierno se caracterizó por una grave crisis económica, escándalos de corrupción, intentando

¹²⁴ Saquier Caballero, H. (1995) *El Paraguay frente a la integración subregional o Mercosur*, en Simon G, J.L., (1995) *Política exterior y democracia en el Paraguay y sus vecinos*. Fundación Hanns Seidel, Asunción, Paraguay, p. 101.

conformar una coalición política con los pequeños partidos de su país, para combatir los problemas económicos pero no obtuvo ningún resultado.

Luego, el gobierno de Nicanor Duarte Frutos, Presidente del 2003 hasta 2008, se diferenció del desfile Colorado por ser parte de lo denominado “la nueva generación de la clase dirigente del partido Colorado”¹²⁵, por no tener un pasado vinculado al régimen del dictador Stroessner, y por tener un buen vínculo con la izquierda latinoamericana. Aunque se desempeñó como Ministro de Educación en los dos gobiernos, su mandato fue muy personalista y en cierta medida de un crecimiento razonable para el país.

Duarte intentó hasta el último momento de su mandato, aprobar la reelección presidencial, lo cual nunca logró y “la opinión pública le fue desfavorable al pretender instaurar de nuevo el continuismo del poder, situación que originó el liderazgo cívico y sociopolítico del ex obispo de San Pedro, Fernando Lugo Méndez, quien al frente de la agrupación denominada Alianza Patriótica para el Cambio, ganó las elecciones generales del 20 de abril del 2008”¹²⁶. Por primera vez en la historia política del Paraguay, el Partido Colorado, que había gobernado el país por seis décadas, era derrotado en elecciones democráticas.

Luis Daniel Álvarez afirma que el partido Colorado es uno de familias, de tradición en Paraguay, ellos no tienen verdaderamente una ideología definida dentro de su política exterior, son un país aún muy rudimentario, atrasado desde todo punto de vista”¹²⁷.

Así, llegó al poder “el padre del pueblo”, Fernando Lugo en el 2008, con 40,90% de los votos, “además de personificar una propuesta de cambio, adhería a promesas programáticas no-conservadoras, próximas a las proclamadas por la Teología de la Liberación”¹²⁸. Lugo logró excelentes relaciones con sus homólogos latinoamericanos.

Asimismo, trabajó arduamente para erradicar la pobreza en su país, en donde se llegó a estimar para ese momento que “1 de cada 3 paraguayos vivía en condiciones de pobreza”¹²⁹, por lo que por medio de la Secretaría de Acción Social, aumentó la cantidad de beneficiados por el

¹²⁵ Monte de López Moreira, M. (2013) *Historia del Paraguay*. Servilibro, Asunción, Paraguay p.324.

¹²⁶ *Ibíd.*

¹²⁷ Comunicación personal con Luis Daniel Álvarez, agosto de 2016.

¹²⁸ Monte de López Moreira, M. (2013) *Historia del Paraguay*. Servilibro, Asunción, Paraguay p.326.

¹²⁹ *Ibíd.* p.327.

sistema de Transferencia Monetaria Condicionada, lamentablemente, no se logró en lo esencial reducir los niveles de pobreza.

En el ámbito de las relaciones internacionales, “Fernando Lugo apostó a acoplarse a la corriente emergente de líderes de izquierda en la región, pero localmente, no tuvo el respaldo suficiente para tal engarce, y el abierto desafío a la consideración pública nacional, le costaría ulteriormente su cargo”¹³⁰.

Un agudo conflicto social, con inédito desenlace, colocó al presidente Lugo ante una muy delicada situación, el 15 de junio, 200 ocupantes del Campo Morombí, una propiedad de 2.000 hectáreas ubicadas en Curuguaty, protagonizaron los hechos más violentos que se conocen en la lucha por las tierras en Paraguay. De ocho policías que entraron a la propiedad para anunciar el desalojo, seis fueron ejecutados por los campesinos. La reacción policial fue inmediata, unos 300 efectivos entraron al campo disparando, provocando la muerte de 11 campesinos y alrededor de unos 50 heridos. Inmediatamente empezó el conflicto político, sectores como el Partido Colorado, y otros de fuerza dentro del país hablaron de deponer inmediatamente a Lugo por la vía del juicio político¹³¹.

“En el 21 y 22 de junio del 2012, se consumó el casi sumario proceso de destitución de Lugo, en la Cámara de Diputados, 76 de 80 miembros votaron por su enjuiciamiento, al día siguiente, el día 21 en la Cámara de Senadores, 39 de los 45 senadores votaron por su condena que se tradujo en la separación del cargo de Lugo”.¹³²

Al respecto, el profesor en Félix Arellano: “la salida de Lugo, que la han llamado golpe de Estado, cuando realmente fue un juicio político que se guió por la constitución, que no nos guste la carta magna de Paraguay, o no, eso es otro problema, pero esa es la constitución, y es tan rígida o tan flexible que el juicio político se hace en una semana, en el caso de Brasil la constitución contempla un juicio político de casi seis meses, nos vamos de un extremo a otro, desde un juicio exprés hasta un juicio de un año”¹³³.

¹³⁰ Ibidem. p.328.

¹³¹ Ibidem p.329.

¹³² Ibidem p.329.

¹³³ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto de 2016.

Este hecho, significó para el Mercosur uno de los momentos más polémicos del mismo, pues fue la primera vez que se aplicó el Protocolo de Ushuaia, por determinar una ruptura en el orden democrático del país guaraní. Gracias a esta suspensión, casi de inmediato, se realiza una cumbre Presidencial, en donde el resto de los Presidentes de los países miembro del Mercosur, deciden aceptar a Venezuela como miembro pleno.

“Esta fue una estrategia política, sin lugar a dudas”¹³⁴, afirma el profesor Alfredo Vázquez, “Venezuela entró por la ventana”¹³⁵, comenta el profesor Luis Daniel Álvarez. Indudablemente fue una entrada un tanto reprochable, demostrando el gran epígrafe de apoyo ideológico en el Mercosur.

Posteriormente, Paraguay se encargó de hacer las denuncias del caso, argumentando por supuesto que un juicio político no es un golpe de Estado, que no hubo en ningún momento ruptura del hilo democrático y constitucional, que las decisiones dentro del bloque deben ser tomadas por consenso, por lo cual la entrada de Venezuela sería inválida, y que los Presidentes no tenían ningún tipo de autoridad para tomar dicha decisión —en el Mercosur las más altas autoridades de decisión se hace a nivel de cancilleres—.

Muchos podrían argumentar que el juicio en contra Dilma Rousseff, igualmente supondría la ruptura de la democracia en su país, sin embargo en el Mercosur nunca se pensó la idea de su destitución por ningún motivo.

Actualmente, se encuentra en el poder Horacio Cartes, por el partido Colorado, nuevamente, para gobernar hasta el 2018. Hasta los momentos la posición política del país ha sido muy fuerte en contra de Venezuela, sobre todo con la representación de su canciller, Eladio Loizaga, quien ha sido de los mayores críticos sobre la política venezolana, y el hecho de que Venezuela forme parte del tratado.

¹³⁴ Comunicación personal con Alfredo Vázquez, agosto de 2016.

¹³⁵ Comunicación personal con Luis Daniel Álvarez, agosto de 2016.

5.2. Los Charrúas

Uruguay entra a la liga del Mercosur por su ubicación geográfica e intercambios comerciales con los dos titanes del cono sur, Brasil y Argentina. Es lógico que la integración económica que inició con un tratado de libre comercio entre la Albiceleste y los Canarinhos evolucionara para incluir a los dos países que se encuentran entre ellos. Para 1990, aproximadamente un 37% de todo el comercio extranjero uruguayo era realizado con Argentina y Brasil¹³⁶.

Luis Alberto Lacalle llega a la presidencia el 1 de marzo de 1990 y recibe a un Uruguay que todavía apenas se está acostumbrando a los regímenes democráticos sin participación militar. Para Lacalle, la clave se encontraba en impulsar la economía Uruguaya y desarrollar las industrias, fortaleciéndolas y haciéndolas competitivas en el mercado internacional. Su proyecto económico sostenía numerosas similitudes con los proyectos de Carlos Menem en Argentina y de Collor en Brasil¹³⁷.

Tres meses después de Lacalle haber asumido la presidencia, los ministros de relaciones exteriores Domingo Cavallo de Argentina y Francisco Rezek de Brasil, llevaron a cabo varias mesas de trabajo con el canciller uruguayo Gross Espiel donde se discutió principalmente la incorporación de Montevideo a la integración Argentino-Brasilera. Luego de haber firmado el Acta de Buenos Aires, Uruguay dio a conocer su voluntad por pertenecer al grupo del mercado común y pidió la eliminación de la cláusula del tratado de 1988 donde se impide la adhesión de nuevos miembros hasta 1993¹³⁸.

Lacalle llegó al poder en un momento crucial para la economía uruguaya, la Liga del Mercosur estaba conformándose y se pintaba como el motor económico más fuerte de la región. El plan de gobierno de Lacalle tenía varios aspectos neoliberales, que iban de la mano con los ideales del Mercosur. Entre las medidas tomadas figuraban la privatización de bancos

¹³⁶ Gardini. G. (2010) Traducción personal. *"The Origins of Mercosur. Democracy and Regionalization in South America."* Nueva York, Estados Unidos. Palgrave MacMillan. p.93.

¹³⁷ Andrew Hurrell, (2001) Traducción Personal. *"The Politics of Regional Integration in Mercosur"* Londres, Reino Unido. Institute of Latin American Studies p.194.

¹³⁸ Gardini. G. (2010) Traducción personal. *"The Origins of Mercosur. Democracy and Regionalization in South America."* Nueva York, Estados Unidos. Palgrave MacMillan. p.94.

controlados por el Estado, la desmonopolización de varios servicios públicos y la reglamentación del derecho a huelga estaban entre sus medidas, que sin importar que generaran descontento en la población, formaron parte de su plan de gobierno, y se adecuaron a los principios constitutivos del Mercosur. Se pudiese decir incluso que el atractivo para el cuarteto era que si bien el Mercosur buscaba la integración latinoamericana, lo hacía mediante la unión económica y no política o ideológica, y ese es un aspecto que para Uruguay fue decisivo al momento de ingresar¹³⁹.

Lacalle firmó el 26 de marzo de 1991 el Tratado de Asunción, estableciendo formalmente su participación en el Mercosur. Con esta alianza, se reiteró la firme creencia en las bases democráticas que deben sostener los países miembros, por lo que Lacalle junto a Menem y Collor, en repetidas ocasiones mencionaron que el valor principal para la integración recae en la democracia¹⁴⁰. Por el resto de su presidencia, Lacalle se enfocó en seguir desarrollando económicamente a Uruguay, y su agenda internacional se enfocó en fortalecer los lazos con España y Estados Unidos, así como con los miembros del Mercosur. Pero nunca estuvo en sus planes impulsar una agenda ideológica, y mucho menos en Mercosur, una liga que para ese momento no le interesaba nada más allá que la integración económica.

Julio María Sanguinetti gana las elecciones de 1994 para ocupar el puesto presidencial del Uruguay de 1995 hasta el 2000. Su presidencia transcurrió sin mucho ruido en política internacional. En 1998 forma parte junto a los miembros del Mercosur en conjunto con Chile y Bolivia en la firma del Protocolo de Ushuaia que representa uno de los pilares fundamentales del Mercosur en materia de principios de democracia y derechos humanos.

Esto era un evento necesario desde la conformación del cuarteto, una herramienta legal para poder presionar a los países miembros a no perder el hilo constitucional democrático que garantiza la paz y normalización de los negocios e intercambios comerciales. Después de todo, el Mercosur se constituye como un ente económico de integración, y si un Estado miembro tiene un ambiente desestabilizador, esto afectará sin lugar a dudas al resto del bloque. Al protocolo de

¹³⁹ Vreeland. J. (2003) *“Economía Política en Uruguay. Instituciones y actores políticos en el proceso económico”* Montevideo, Uruguay. Ediciones Trilce. p.83.

¹⁴⁰ Gardini. G. (2010) Traducción personal. *“The Origins of Mercosur. Democracy and Regionalization in South America.”* Nueva York, Estados Unidos. Palgrave MacMillan. p.102.

Ushuaia se le conoce como la cláusula democrática del Mercosur¹⁴¹, funciona como garante democrático en el bloque, es el arma secreta del cuarteto para poder sancionar a un miembro que se desvíe del valor principal por el cual se conformó la liga en primer lugar.

El protocolo establece claramente que “las instituciones democráticas funcionales constituyen una precondition esencial para el desarrollo del proceso de integración entre los miembros”, y que “la ruptura del orden democrático en un Estado miembro desencadenaría un proceso inmediato de consultas con el estado concerniente”¹⁴². También establece las posibilidades de medidas que pueden abarcar desde la suspensión del derecho de participar en los órganos de los proceso de integración del Mercosur, hasta la suspensión de los derechos y obligaciones para con estos procesos de integración y ultimadamente del Mercosur.

Los primeros cinco años del siglo XXI los presidió Jorge Batle, quien proviene de una familia de Presidentes. Jorge fue en el cuarto Batle en ostentar el cargo de Presidente de la República de Uruguay. Durante su mandato, el país charrúa atravesó una fuerte recesión económica, y fue gracias a su amistad con George H. Bush que logran negociar un préstamo del FMI que les permitió evitar el quiebre de la banca.

Por otro lado, Batle se vio envuelto en una polémica al insultar al entonces Presidente de Argentina (Duhalde) en una entrevista al canal Bloomberg¹⁴³. Esto deterioró las relaciones del país con su vecino y aunque Batle llamó a su homólogo argentino para disculparse, el daño ya estaba hecho¹⁴⁴. Otro incidente internacional vino luego de que Fidel Castro llamara a Batle “un judas” en una entrevista¹⁴⁵. Esto llevó al cese de relaciones diplomáticas con Cuba por parte de Uruguay.

La presidencia de Jorge Batle se caracterizó por polémica en la arena internacional y por la crisis económica que vivían para ese entonces. Si bien, Batle fue habilidoso para aprovechar

¹⁴¹ *Ibidem*, p.192.

¹⁴² Declaraciones de la delegación brasilera ante el Mercosur, Bolivia y Chile en la 55 Asamblea de Naciones Unidas, en su Tercer comité. (26 de octubre de 2000). Nueva York. Recuperado el 13 de junio de 2016. <http://www.un.int/brazil/speech/00d-mercosul-human-rights-2610.htm>

¹⁴³ YouTube (3 de julio de 2007). “*Video explosivo de Batlle*” Recuperado el 25 de Agosto de 2016.

¹⁴⁴ Diario La República (14 de julio de 2002). “*Batlle perdió uno de los tres pilares básicos de la comunicación: el control*”. Recuperado el 25 de Agosto de 2016. <http://www.larepublica.com.uy/larepublica/2002/07/14/nota/85892>

¹⁴⁵ Vicent. M. (25 de abril de 2002) “*Fidel llama judas abyecto al presidente de Uruguay*” Diario El País. Recuperado el 25 de Agosto de 2016. http://elpais.com/diario/2002/04/25/internacional/1019685605_850215.html

su amistad con el expresidente norteamericano y conseguir un paquete económico del FMI para proteger y fortalecer la economía del país, también demostró una alineación política e ideológica alejada de la izquierda y de talante neoliberal.

Para el 2005, Tabaré Vázquez anota el gol presidencial, jugando en el equipo del partido Frente Amplio, ganando por primera vez las elecciones, por lo que la izquierda llega al poder en un hecho sin precedentes en Uruguay. El Frente Amplio se identifica como una fuerza de izquierda, que simpatiza con las ideas socialistas y la lucha antiimperialista, que se ubicó como una pieza importante para la adhesión de Venezuela al cuarteto.

Luego de que el presidente Batle rompiera relaciones con Cuba, era solo lógico esperar que Chávez, en Venezuela, tomara acciones en contra del pequeño país del cono sur. Esta situación cambió rápidamente con el ascenso de Vázquez al poder. Uruguay simpatizó con la petición de Venezuela de pertenecer al Mercosur, de hecho, Vázquez y su partido se dieron la tarea de hacer lobby político para aceptar a Venezuela como un miembro pleno del bloque, agilizando la aprobación por parte de la cámara de representantes y el senado.

Si bien Vázquez no tenía una ideología radical ni incurría en políticas intervencionistas de izquierda, o una agenda personal que deseara impulsar en la arena internacional, fue su visión socialista de la integración regional y del desarrollo individual que lo impulsó a ignorar los indicadores económicos y apoyar a Venezuela en su afán de pertenecer al bloque económico.

De esta manera, en el 2006 participó en la firma del Protocolo de Adhesión de Venezuela en Caracas, apoyando al Presidente Chávez en su discurso, y calificándolo de un líder para la región y para el bloque económico¹⁴⁶. Uruguay, así como los otros miembros, se dejó llevar por un interés ideológico al apoyar a Chávez en su ingreso a la liga del sur, siendo seducido no sólo por su proyecto político e ideológico de integración para la América Latina, sino por su ayuda económica, al recibir por parte del estado venezolano varias donaciones para la reestructuración de hospitales y edificios públicos.

¹⁴⁶ Declaraciones del Presidente Tabaré Vázquez el 4 de julio del 2006 durante la ceremonia de firma del Protocolo de Adhesión de Venezuela al Mercosur. Recuperado el 8 de Julio de 2016. <http://www.vtv.gob.ve/articulos/2015/07/03/04-07-2006-presidentes-del-mercosur-y-chavez-firman-protocolo-de-adhesion-de-venezuela-5570.html>

El apoyo de Vázquez hacia la administración de Chávez fue constante durante sus cinco años de mandato, y siempre sostuvo la importancia de apoyar la inserción de Venezuela en el bloque económico, pero también realizó duras críticas a hacia Brasil y Argentina porque consideraba que había grandes diferencias marcadas entre los miembros del bloque. Quizás esto fue otro factor para apoyar a Venezuela, Chávez, después de todo representaba una alternativa al liderazgo regional y con una visión de izquierda que podía encontrar puntos en común con la de su partido.

Para sorpresa de muchos, las elecciones del 2009 las vuelve a ganar el Frente Amplio, con José “Pepe” Mujica de candidato. Un hombre que se inició en la actividad política de resistencia a muy temprana edad. En los años sesenta fue guerrillero, con el Movimiento de Liberación Nacional Tupamaro, y participa en numerosas operaciones hasta que es identificado por el régimen dictatorial que gobernaba Uruguay y se vio obligado a pasar a la clandestinidad. El Pepe, como lo llegaron a conocer en todo el mundo por sus políticas libertarias en cuanto al aborto, legalización de la marihuana, y los que muchos llamaban “un verdadero estilo de vida socialista”, pasó 15 años tras las rejas antes de su liberación y poder incorporarse a la vida política y años luego ser electo diputado.

Pepe tenía una visión de mundo y convicciones de lo que es ser socialista mucho más fuertes que su predecesor. De hecho, Chávez lo admiraba por esto, lo que profundiza aún más las relaciones entre estos dos países. Mujica mantiene el proyecto económico de su predecesor, y se puede decir que hay continuidad en el plan de gobierno. La ventaja de ambos al provenir del mismo partido y misma línea ideológica ayuda a que el país se mantenga en un constante avance y puedan culminarse las obras pendientes.

Así, en el año 2012, con la destitución de Fernando Lugo por parte del parlamento paraguayo, surge una crisis en el Mercosur que es aprovechada por los demás jefes de estado para incluir a Venezuela como miembro pleno. Hasta ahora, solo faltaba la aprobación por parte senado paraguayo para aceptar a Venezuela. Como se ha dicho con anterioridad, los valores democráticos son los más importantes para el Mercosur.

Según la interpretación de Uruguay y de los otros miembros del bloque, Fernando Lugo era el presidente legítimo de Paraguay y su destitución por parte del parlamento, que estuvo

manchado por tintes de carácter político, ya que la oposición tenía mayoría en el senado, se constituye un atropello a la voluntad del pueblo y por ende es antidemocrático. De esta forma, queda Venezuela como miembro pleno del gigante económico, gozando de todos los beneficios y responsabilidades, y se cementa la relación con Uruguay.

Por otro lado, Mujica impulsó durante su período presidencial una agenda socialista, e insistió numerosas veces por la integración de las naciones latinoamericanas. Asimismo, resaltó la importancia de estar todos unidos bajo una misma visión y se hizo escuchar en diversos foros internacionales. Pero a diferencia de Venezuela, Uruguay no tenía el poder económico para poder impulsar una agenda ideológica más allá de sus fronteras.

Al año siguiente, en el 2013 con la muerte de Chávez, Mujica expresa estar muy afligido, y lamenta la pérdida del mandatario. Aunque contaba con que la revolución bolivariana siguiera encaminada hacia el futuro, en el año 2014, luego de las diversas protestas que se desencadenaron en Venezuela, declaró que era necesario que el gobierno y la oposición se sentaran a dialogar. El fin de su mandato se vio distanciado del gobierno de Nicolás Maduro y esto se hizo sentir en foros internacionales y en declaraciones donde criticaba la actuación del gobierno venezolano en las reprimendas de las manifestaciones pacíficas por parte de estudiantes y miembros de la oposición.

Llegado el fin de su mandato, Mujica le sede el manato a su predecesor, Tabaré Vázquez. Por tercera vez consecutiva el Frente Amplio gana las elecciones presidenciales, lo que significa de nuevo, continuidad en las políticas de dicha nación.

De esta manera, entrados en el primer semestre del 2016, Uruguay ocupa la presidencia pro t mpore del Mercosur, y al finalizar, le toca entregarla a Venezuela, tal como lo estipula el reglamento interno del organismo. Pero ante la negativa de los demás Estados miembros de cederle la presidencia a Venezuela, Uruguay se vio en el medio de un conflicto diplomático casi por accidente. Hasta ahora, Montevideo se ha caracterizado por ser un país apegado a las leyes y reglamentos desde que salió de su última dictadura. Esto los ha llevado a ser vistos como un aliado y un ente imparcial ante la comunidad internacional.

Cuando finalizó su presidencia pro t mpore, Uruguay se preparaba para cederle la presidencia a Venezuela, pero Paraguay se quejó por medio de un comunicado oficial, alegando que Venezuela no solo se encontraba en una crisis humanitaria, sino que incurría en prácticas antidemocráticas. Luego se le sumaron los gobiernos de Argentina y Brasil, lo que dejó a la república uruguaya en una encrucijada. El gobierno de Tabaré Vázquez siente que no hay razones por las que Caracas no pueda asumir la presidencia pro t mpore, y se negaba a sumarse a sus pares del Sur en las acusaciones. Esto llevó al canciller de Brasil a acusar a Montevideo de generar incertidumbre en el bloque econ mico¹⁴⁷.

Por ahora, incertidumbre es lo que reina en el núcleo del bloque. Uruguay mantiene una política abierta al diálogo, pero sabe que tiene las de perder, su voz y voto se enfrenta a la de 3 miembros, de los cuales dos, constituyen el poderío del Mercosur en materia económica, territorial y poder geopolítico.

5.3. La Vinotinto

“En el Mercosur ya no solo se bailar  samba y tango, ahora también se bailar  joropo”.
Hugo Chávez.

Desde la llegada de Hugo Chávez y el socialismo del siglo XXI a Venezuela, se han vivido muchos cambios en el país caribeño y en la región. La doctrina bolivariana ha demostrado no ser ajena a las realidades que atañen al continente y al mundo, esparciéndose por varios países de la región, muchas veces disfrazado de acuerdos económicos de cooperación. Para entender las motivaciones de Venezuela en pertenecer a la liga del Mercosur, debemos entender a su director técnico, aquel que toma todas las decisiones siguiendo un rígido plan ideológico y con una cartera lo suficientemente grande para correr con los gastos multimillonarios que esto representa.

Después del golpe de estado orquestado por la oposición venezolana en el año 2002, Chávez decidió radicalizar el proceso de transformación ideológica de su revolución,

¹⁴⁷ Diario El País. (2 de agosto de 2016) “*Brasil acusa a Uruguay de generar "incertidumbre" en el Mercosur*” Montevideo. Uruguay. Recuperado el 20 de agosto de 2016. <http://www.elpais.com.uy/informacion/brasil-acusa-uruguay-incertidumbre-mercosur.html>

hermetizando cada vez más su círculo de confianza y fortaleciendo las bases ideológicas del socialismo del siglo XXI. Las relaciones bilaterales con Estados Unidos y sus aliados fueron empeorando con el paso del tiempo. Tanto Chávez como sus ministros y personal de confianza culparon al gobierno de los Estados Unidos de financiar el golpe de estado a través de la oposición venezolana¹⁴⁸.

Con la radicalización de la revolución se observó un cambio en las relaciones internacionales venezolanas de manera considerable. Toda la estrategia geopolítica nacional estaba por cambiar. Venezuela anunciaría en el 2006 que se retira de la CAN luego de que los Estados Unidos firmó un tratado de libre comercio con Colombia. En palabras de Chávez el 19 de abril del 2006: "... (Estados Unidos) ha firmado un tratado de libre comercio con Colombia, lo cual mató a la Comunidad Andina"¹⁴⁹ y luego revela, para sorpresa de los asistentes, la decisión del país caribeño de retirarse de la liga andina.

Según Carlos Malamud, "La apuesta por Mercosur no es ingenua, al ser un bloque regional que comercia anualmente 150.000 millones de dólares, frente a los 9.000 de la CAN y mucho más importante desde la perspectiva de Chávez".¹⁵⁰ Si bien Venezuela no había pertenecido a un grupo de integración económica de este calibre, con el alza del barril de petróleo¹⁵¹ tendría la capacidad para seducir a los países miembros y poder lograr su puesto en la tan preciada liga.

Para muchos, la decisión de retirarse de la CAN carece de sentido y solo representa pérdidas económicas y de terreno en materia de integración. El mercado natural de Venezuela son los países andinos y así lo ha sido por años. El buscar entrar en Mercosur no tenía que significar la salida de la CAN, pero Chávez no lo ve de esta manera. Para Chávez, el pertenecer a

¹⁴⁸ Sánchez. O. (2012) *"Abril sin Censura. Golpe de Estado en Venezuela. Memorias"* Ediciones Correo del Orinoco y Editorial Política Cuba. Caracas. P.1.

¹⁴⁹ Hugo Chávez Frías. (2006) Declaraciones de Hugo Chávez en Noticias Globovisión. Recuperado el 17 de agosto de 2016 <https://www.youtube.com/watch?v=dPCPScdPT5w>

¹⁵⁰ Malamud. C. (2006) *"La salida venezolana de la Comunidad Andina de Naciones y sus repercusiones sobre la integración regional"* Real Instituto Elcano Recuperado el 28 de julio de 2016 http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/riecano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/geoestrategia+de+la+energ_a/publicaciones/escenario+regional/ari+54-2006

¹⁵¹ Reporte mensual del mercado petrolero, OPEP. Abril de 2006 *"OPEC Monthly Oil Market Report April 2006"* Recuperado el 13 de julio de 2016. p.12 http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/MR042006.pdf

una organización como CAN, con lazos estrechos a los Estados Unidos y gobiernos como el de Colombia que para ese entonces bajo el mandato de Álvaro Uribe fortalecía las relaciones con el aliado del norte, representa una amenaza a todo lo que la revolución representa.

En sus propias palabras, un proceso socialista de cambio debe ser integral, y así lo expresa en el 2010: “yo soy de los que creemos que es imposible un proceso revolucionario de cambio, es imposible el proceso del socialismo en un solo país. Bolívar lo decía, ‘Si no nos llamamos al orden y la unión, un nuevo coloniaje legaremos a la posteridad’. Mucho más acá, mi general Perón lo decía, ‘El siglo XXI nos conseguirá unidos o dominados’. Hemos aquí, desunidos y dominados. Ahora estamos uniéndonos, cada quien con su proyecto. Brasil bien sabido es, no levanta la bandera del Socialismo, tampoco lo levanta el gobierno argentino pero nosotros respetamos aquellos. Son los proyectos nacionales de cada país en su marco de posibilidades y en su propio ámbito, con sus particularidades”¹⁵².

El profesor Francisco Coello, al respecto, comenta que el problema de Chávez era que todo lo manejaba en temas de positivos y negativos, no tenía que salirse de la Comunidad Andina, para entrar al Mercosur, así solo pierdes todas las posiciones que ganaste ahí, todas las ventajas y logros para irse al Mercosur solo”¹⁵³.

La diferencia es que para Chávez, pertenecer al Mercosur representa una ventaja estratégica en cuanto a alineaciones políticas e ideológicas. Brasil y Argentina ya habían demostrado estar abiertos con sus crecientes relaciones con Venezuela y siendo ellos los pesos pesados del Mercosur, Chávez sabía que sería cuestión de tiempo para que Paraguay y Uruguay se viesen seducidos por los contratos multimillonarios que ofrecía Venezuela.

Pero para los países miembros del Mercosur, la adhesión de Venezuela, propuesta por Luis Ignacio Lula da Silva de Brasil, significó también la inclusión de un país con un largo historial y experiencia en el mercado energético, y esto diversifica la cartera de mercados del club. Venezuela también representa una salida hacia el Mar Caribe, lo que coloca las nuevas fronteras del Mercosur con Francia, Países Bajos y los Estados Unidos.

¹⁵² Hugo Rafael Chavez Frías. (2010) Documental “*Presidentes de Latinoamérica. Hugo Chávez Frías*” TV Pública Argentina. Recuperado el 20 de agosto de 2016 <https://www.youtube.com/watch?v=y2aaL8N9bzM>

¹⁵³ Comunicación personal con Francisco Coello, mayo de 2016.

La geopolítica regional cambiaría con esto y como lo dijo el Presidente Nicanor Duarte de Paraguay “Estoy seguro que la iniciativa de Venezuela, por el momento histórico que vive y por el liderazgo del presidente Chávez, será un potente amplificador para que nuestra voz resuene y persuada a la naciones más poderosas”¹⁵⁴. El 4 de julio del 2006, estarían en Caracas los entonces presidentes Néstor Kirchner de Argentina, Luis Ignacio Lula da Silva de Brasil, Nicanor Duarte de Paraguay y Tabaré Vázquez de Uruguay, firmando el Protocolo de Adhesión de Venezuela en Mercosur¹⁵⁵, y concretando la tan ansiada “integración latinoamericana” de la que Chávez tanto ha venido hablando como parte de su plan ideológico de integración de naciones.

Para Hugo Chávez, lo más importante es la unión de la América Latina y el Caribe bajo un mismo proyecto ideológico, y de eso parece tratarse el Socialismo del siglo XXI y la Revolución Bolivariana. Ambas doctrinas, según Chávez, son dependientes y es un proyecto que viene desde la Independencia, como él mismo dice en 2010: “Ha resurgido con fuerza la tesis de Bolívar. A veces hay gente que piensa que la historia se fue y se perdió y no, la historia está aquí hoy. Tiene su sello en el espacio. (...) Debemos tener conciencia de donde uno está sentado, de donde uno está parado, de donde estamos hablando y de donde viene todo esto. Son 200 años de puja. Hace poco estábamos con mi hermana Cristina (Cristina Fernández de Kirchner) en Calafate, y en Buenos Aires pues. Y siempre lo digo, yo me siento tan venezolano como argentino, y siempre lo digo, y pido perdón si un argentino se puede sentir ofendido. Como un argentino debe sentirse tan venezolano como argentino. Es una sola Patria o no es nada. La Patria es una sola. No hay espacios para pequeñas patrias aquí, es mentira”¹⁵⁶.

Ese sentimiento de integración también fue compartido por Néstor Kirchner el 4 de julio del 2006 durante la ceremonia, quien en su discurso como presidente pro t mpore del Mercosur dijo: “Necesitamos construir el Mercosur de los pueblos, de los ciudadanos. Las personas deben ser las protagonistas de este emprendimiento. Dios quiera que sea un punto de inflexión que nos

¹⁵⁴ Declaraciones del Presidente Nicanor Duarte el 4 de julio del 2006 durante la ceremonia de firma del Protocolo de Adhesión de Venezuela al Mercosur. Recuperado el 8 de Julio de 2016. Disponible en: <http://www.vtv.gob.ve/articulos/2015/07/03/04-07-2006-presidentes-del-mercosur-y-chavez-firman-protocolo-de-adhesion-de-venezuela-5570.html>

¹⁵⁵ Contreras. A. 3 de julio de 2013 “*La Firma de Chávez en Mercosur*” Correo del Orinoco. Recuperado el 25 de junio de 2016. <http://www.correodelorinoco.gob.ve/politica/firma-chavez-mercosur-opinion/>

¹⁵⁶ Hugo Rafael Chavez Frías. (2010) Documental “*Presidentes de Latinoamérica. Hugo Chávez Frías*” TV Pública Argentina. Recuperado el 20 de agosto de 2016 <https://www.youtube.com/watch?v=y2aaL8N9bzM>

permita transitar con mucha fuerza, con clara visión estratégica, lograr que vuelva a resonar con fuerza en el mundo la voz de los pueblos de América”¹⁵⁷. Esto demuestra que Chávez no estaba solo en su lucha por la integración latinoamericana bajo un marco socialista, sino que existían otros mandatarios que buscaban esa integración, con otra visión política, pero para Chávez era una mejor apuesta que la CAN y los tratados de libre comercio con Estados Unidos.

Es importante entender que Chávez, como militar, planificaba todos sus movimientos con un propósito en específico. Si bien no todas sus acciones traían beneficios económicos al país, este no era el fin de las mismas. Un proyecto socialista busca primero el bienestar social de las personas más allá de la acumulación de riquezas, y la visión del Socialismo del Siglo XXI es radical en este sentido. Según Chávez el socialismo era la creación de cada individuo bajo su propia interpretación, y el Socialismo del Siglo XXI era la suya.

Una de las declaraciones más completas de cómo las ideas bolivarianas y el socialismo se entrelazan para darle vida a su proyecto, la ofreció Chávez en el 2010 a la Televisión Libre Argentina, cuando dice: “Bolívar, medio siglo antes que Carlos Marx, lo dijo, y yo creo que con más claridad que el mismo Carlos Marx. Bolívar dice ahí en Angostura, en el Orinoco: ‘La naturaleza nos hace diferentes, desiguales, a los seres humanos. Pero luego viene la sociedad, el estado, las leyes, la educación, las artes y la ciencia, y colocan al ser humano en una igualdad’, en un Estado de igualdad que él llamó "ficticio", más propiamente llamado la igualdad política, la igualdad social. Medio siglo después Carlos Marx dice que ‘El socialismo desarrolla las desigualdades naturales del ser humano y a través —igual que Bolívar, como si Marx hubiera leído a Bolívar— de la sociedad lo integra a un estado de igualdad en la diversidad’. Quienes pretenden igualarnos en pensamiento, que tú y yo pensemos lo mismo. No, es imposible. O que caminemos como tropas formando con la banda de guerra, no, no somos autómatas. No somos soldados en marcha de banda de guerra, somos soldados más bien en guerrilla, diversos y dispersos en el pensamiento y en la acción. Entonces, el socialismo yo creo que es del siglo no

¹⁵⁷ Declaraciones del Presidente Néstor Kirchner el 4 de julio del 2006 durante la ceremonia de firma del Protocolo de Adhesión de Venezuela al Mercosur. Recuperado el 8 de Julio de 2016.
<http://www.vtv.gob.ve/articulos/2015/07/03/04-07-2006-presidentes-del-mercosur-y-chavez-firman-protocolo-de-adhesion-de-venezuela-5570.html>

solo XX, es del siglo I"¹⁵⁸. En sus declaraciones, Chávez deja clara la necesidad de unificarnos ideológicamente para poder dar cabida a la unificación económica y social, y de esto se trató su adhesión al Mercosur, una medida netamente ideológica y político estratégica.

En el camino desde el 2006 hasta el 2012, cuando Venezuela ingresa definitivamente al Mercosur como miembro, fue largo y con obstáculos. Para el año 2009, la liga del Mercosur seguía teniendo cuatro países en su tabla. La República Bolivariana de Venezuela todavía necesitaba la ratificación por parte del senado paraguayo y brasilero. Esto no se debe a la burocracia del Mercosur o a engorrosos procedimientos de adhesión, sino que se trata de diferencias más profundas, miedos e intereses.

Como se ha dejado claro anteriormente, Chávez tiene su propia agenda de estrategia política e ideológica para la América Latina y su proceso de integración revolucionaria. No pasó por alto para los senados de estos países y los empresarios de los mismos, las constantes violaciones por parte del chavismo a la empresa privada venezolana. No solo, las políticas de control cambiario, control de precios y expropiaciones que lleva a cabo el gobierno, preocupan grandemente a los empresarios privados del cuarteto que temen verse afectados por esas prácticas en un futuro. Y sus preocupaciones están bien fundamentadas. Estas prácticas son difícilmente incompatibles con la tradicionalmente abierta política del Mercosur de negociación con mercados globales de talante neoliberal. Por otro lado, Venezuela ofrece una alternativa de liderazgo a la brasilera, y esto no pasó por desapercibido en Brasilia.¹⁵⁹

Por otro lado, Asunción parece preocuparle sus ganancias con sus socios tradicionales del Mercosur. Pero en línea general, el dilema parece ser si aceptar o no a Venezuela a la liga para ejercer controles estrictos sobre sus iniciativas o mantenerlo en espera y evitar una posible amenaza a la unión del bloque y en la dirección del Mercosur.¹⁶⁰ Ahora, si de algo no hay dudas, es que el estilo de Hugo Chávez en la política y su falta de compromiso con las democracias liberales representativas que tanto defienden los otros países miembros generaron preocupaciones en el bloque.

¹⁵⁸ Hugo Rafael Chavez Frías. (2010) Documental *"Presidentes de Latinoamérica. Hugo Chávez Frías"* TV Pública Argentina. Recuperado el 20 de agosto de 2016 <https://www.youtube.com/watch?v=y2aaL8N9bzM>

¹⁵⁹ Gardini. G.L. (2010) *"The Origins of Mercosur"* Traducción personal. Palgrave MacMillan. Nueva York. Estados Unidos. p.190.

¹⁶⁰ *Ibidem*, p.191.

En este sentido, el profesor Coello complementa afirmando que “sí existía el debate de lo ideológico, pero que exceptuando la locura de Venezuela, Evo Morales por ejemplo, nunca cortó relaciones con Estados Unidos; Ecuador no dejó la sana política de tener su país dolarizado, ni Humala que su país es el que ha tenido mayor crecimiento en los últimos años; Lula nunca dejó los planes de crecimiento estratégico de Brasil, quizás Argentina un poquito, pero todos en general podían decir las ‘pistoladas’ que quisieran, pero realmente nadie llevó la ideología al negocio”¹⁶¹.

Para los miembros de la liga, las razones por las que ha sido tan cuesta arriba admitir a nuevos miembros desde 1991 no han variado mucho. Argentina y Brasil continúan siendo las economías más grandes de la región y el intercambio económico entre ellos es considerablemente grande. Argentina veía al Mercosur como un instrumento para el desarrollo económico y Brasil es por mucho el principal aliado comercial de Buenos Aires.¹⁶² El interés económico y político de integración juega un papel siempre y cuando se mantenga directamente proporcional a la riqueza y niveles de desarrollo estratégico de un país según el modelo Argentino.

Por su parte Brasil, a diferencia sus vecinos del sur, no depende de los mercados regionales. Su principales aliados comerciales para el 2010 eran Los Estados Unidos seguidos de La Unión Europea y luego se ubica Argentina quien es seguido muy de cerca por La República Popular China¹⁶³. De esta manera se observa que el interés de Brasil de incluir a Venezuela es político, ya que no solo se abre a un mercado con un país vecino, sino que al mismo tiempo gana un aliado estratégico en su ideología para el fortalecimiento de la región dándose así mismo mayor legitimidad para poder proclamar mayor influencia y poder sobre la región y posicionarse en la geopolítica mundial como un peso pesado.

¹⁶¹ Comunicación personal con Francisco Coello, mayo de 2016.

¹⁶² World Trade Organization, (2007) Traducción Personal. “*International Trade and Tariffs Data*”, Recuperado el 20 de junio de 2016. http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/Statis_e.htm

¹⁶³ *Ibidem*.

Por último, Paraguay y Uruguay siguen dependiendo en gran medida de Argentina y Brasil para el desarrollo de su economía, entre un 30% y un 40% de sus intercambios económicos dependen de sus aliados del Mercosur¹⁶⁴.

El 31 de julio del año 2012, Venezuela logra su incorporación como miembro pleno del Mercosur, luego de que le fuese aplicado el Protocolo de Ushuaia a Paraguay por la destitución de Fernando Lugo de su cargo por parte del senado, y fuese suspendido de la liga. Esta crisis política paraguaya dio carta blanca a los demás miembros para aprobar la tan esperada entrada del país caribeño al grupo. Luego de 6 años de proceso de adhesión y lobby político, en el que Venezuela invirtió una considerable cantidad de dinero en tratados bilaterales y contratos a empresas extranjeras para comprar su confianza y calmar sus preocupaciones, se logra la entrada a la liga.

Hugo Chávez dio la noticia en su programa dominical Aló Presidente, donde dijo: “Estamos en Mercosur. Ese sí es el camino para el desarrollo de la economía y de la sociedad, porque nosotros solos no podremos; solos contra el mundo, imposible, solos contra la corriente, imposible. Vamos a darle gracias a Dios pues: Venezuela está en el Mercosur y el Mercosur está en Venezuela (...) Teníamos casi 6 años de haber solicitado nuestro ingreso al Mercado Común del Sur; ese es nuestro rumbo. Pero Venezuela no ingresó a cualquier Mercosur, o en cualquier momento, ya que tenían que darse las condiciones apropiadas, ideales para que Venezuela ingresara al Mercosur, un Mercosur repotenciado, un Mercosur donde se está construyendo un proyecto alternativo, un Mercosur impulsado por pueblos que han despertado, un Mercosur sacudiéndose al neoliberalismo, un Mercosur reconstruyéndose a sí mismo”¹⁶⁵.

Con esto, Chávez sella de una vez por todas el hecho de que Mercosur juega un papel muy importante en la ideología bolivariana y su Socialismo del Siglo XXI, reconociendo la importancia del tiempo histórico que se está viviendo, donde los gobiernos del Sur se prestan

¹⁶⁴ Franca. M., Lixinski. L., Olmos. M. (2010) Traducción Personal. “*The Law of Mercosur*” Hart Publishing. Portland. Estados Unidos. p.115

¹⁶⁵ Alocución de Hugo Chávez Frías en su Aló Presidente 197. “*Chávez en Aló, Presidente 197: Mercosur es el camino para el desarrollo socioeconómico regional*”. Recuperado el 19 de julio de 2016. Transcripción <http://www.vtv.gob.ve/articulos/2016/01/03/chavez-en-alo-presidente-197-mercosur-es-el-camino-para-el-desarrollo-socioeconomico-regional-7499.html>

para apoyar un proyecto de integración de izquierda y eso es lo que había estado esperando desde el 2006.

Con la entrada de Venezuela en Mercosur, Chávez gana terreno en la arena política internacional al formar parte de un gigante económico que se encontraba en negociaciones con de un tratado comercial con La Unión Europea y que representa más del 80% del PIB total de Suramérica y más del 50% del territorio de la región. Parecía que con esto, queda cubierta la última fase de la revolución para terminar de cementarse en la región, pero la salud de Chávez representó un cambio en los planes de la nación.

Para el 7 de octubre de 2012 Chávez se anota otra victoria electoral, con 55,07% de los votos¹⁶⁶. Pero esto tendría un costo altísimo en la salud del mandatario, quien en diciembre de ese mismo año debió partir a Cuba para someterse a una intervención quirúrgica de la que nunca se recuperaría, permaneciendo ausente del cargo hasta el día de su muerte, el 5 de marzo de 2013¹⁶⁷.

Con el fallecimiento de Chávez, muere su proyecto de Revolución Bolivariana y Socialismo del siglo XXI. Su sucesor, Nicolás Maduro ha tenido que dirigir un país que cada día se encuentra más sumergido en la crisis económica y social, con altos niveles de delincuencia, impunidad, desempleo, inflación y pobreza, que según la CEPAL aumentó un 32,1% en el 2015¹⁶⁸. Aunado a esto, Nicolás Maduro no posee las cualidades oratorias que tenía su predecesor, mucho menos el carisma y habilidades de liderazgo que emanaba Hugo Chávez entre sus seguidores y pares internacionales. Desde su elección en el 2013, Maduro ha ido cayendo en picada en las encuestas de popularidad con un 70% de la población apoyando su salida del gobierno para abril del 2016.¹⁶⁹ Con la caída de los precios del barril de petróleo, desde el 2013

¹⁶⁶ Consejo Nacional Electoral. (2012) “*Divulgación Elecciones Presidenciales 2012*” Recuperado el 24 de agosto de 2016. http://www.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2012/r/1/reg_000000.html

¹⁶⁷ Noticias 24. (5 de marzo de 2013) “*Muere Hugo Chávez, el Cristo de los pobres de América Latina*” Recuperado el 28 de agosto de 2016. <http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/154352/ofrecen-cadena-de-radio-y-tv-para-informar-sobre-la-salud-de-hugo-chavez/>

¹⁶⁸ El Nacional Web. (26 de febrero de 2015) “*Cepal: Pobreza en Venezuela aumentó a 32,1%*” Recuperado el 20 de junio de 2016. http://www.el-nacional.com/economia/Cepal-Pobreza-Venezuela-aumento_0_563343746.html

¹⁶⁹ Lugo, H. (19 de abril 2016) “*Cinco puntos porcentuales cayó popularidad de Maduro en el primer trimestre de 2016*” Diario El Nacional Web. Recuperado el 20 de junio de 2016. http://www.el-nacional.com/politica/porcentuales-popularidad-Maduro-primer-trimestre_0_832117026.html

hasta el día de hoy¹⁷⁰ en que se escriben estas líneas, la cartera de gastos que solía mantener Chávez se ha convertido en tarea imposible para su sucesor y aliados políticos.

Actualmente Venezuela se ve sumida en una crisis económica con graves consecuencias sociales. El país caribeño tiene la tasa de inflación más alta del mundo¹⁷¹, y el FMI proyecta para finales del 2016, Venezuela cerrará el año con un 700% de inflación¹⁷². Todo esto ha llevado a Venezuela al borde de un estallido social, con una creciente violación de los derechos humanos en contra de miembros de la oposición y diversos sectores de la población que han llevado al Secretario General de la OEA a solicitar la aplicación de la carta democrática al país caribeño, ya que según el reporte presentado por su despacho "la Secretaría General de la OEA considera que la crisis institucional de Venezuela demanda cambios inmediatos en las acciones del Poder Ejecutivo (...) a riesgo de caer en forma inmediata en una situación de ilegitimidad", Almagro continúa argumentando que "la continuidad de las violaciones de la Constitución, especialmente en lo que se refiere a equilibrio de poderes, funcionamiento e integración del Poder Judicial, violaciones de derechos humanos, procedimiento para el referendo revocatorio y su falta de capacidad de respuesta respecto a la grave crisis humanitaria que vive el país lo cual afecta al pleno goce de los derechos sociales de la población"¹⁷³

Esta situación indudablemente no ha sido ignorada por los miembros del Mercosur, el 2016 representó un cambio en la visión ideológica y de estrategia geopolítica del bloque económico. Con los cambios de gobierno en Argentina y Brasil, Venezuela terminó de perder sus más grandes aliados de la liga. En Julio de 2016, cuando a Venezuela le tocaba asumir la presidencia pro tempore del Mercosur, varios miembros del bloque se negaron a esa posibilidad. Paraguay, quien aprovecha la oportunidad para pasar factura política por su destitución—

¹⁷⁰ OPEC Traducción personal. "OPEC daily basket price stood at \$42.04 a barrel Thursday, 1 September 2016" Viena Austria. Recuperado el 2 de septiembre de 2016. http://www.opec.org/opec_web/en/923.htm

¹⁷¹ Azaf. B. (17 de enero de 2016) "Venezuela tiene la inflación más alta del mundo: está por encima de Sudán y Ucrania" Diario El Nacional Web. Recuperado el 20 de junio de 2016. http://www.el-nacional.com/economia/Venezuela-inflacion-encima-Sudan-Ucrania_0_776922378.html

¹⁷² Diario El Universal. (20 de Julio de 2016) Traducción personal "IMF: Venezuela will end 2016 with inflation over 700%" Recuperado el 13 de agosto de 2016. http://www.eluniversal.com/noticias/daily-news/imf-venezuela-will-end-2016-with-inflation-over-700_375996

¹⁷³ García. C. (31 de mayo de 2016) "Almagro activa la Carta Democrática a Venezuela por alteración constitucional" Agencia EFE. Washington, Estados Unidos. Recuperado el 26 de agosto de 2016. <http://www.efe.com/efe/america/portada/almagro-activa-la-carta-democratica-a-venezuela-por-alteracion-constitucional/20000064-2941562>

aplaudida por el gobierno de Hugo Chávez en ese entonces— ha liderado el lobby político para evitar que Venezuela obtenga el mandato del bloque por el tiempo que estipula el reglamento interno.

Todo esto ha desencadenado en una crisis política que llevó a Brasil y a Argentina a sumarse a la negativa de que Venezuela asuma la presidencia con argumentos tan variados como el hecho de que el país no ha ratificado todos los protocolos de adhesión al bloque, en especial protocolos relacionados con la protección de los derechos humanos, hasta el hecho de que Venezuela vive una crisis humanitaria y económica que no le permite liderar el Mercosur por los seis meses en los que le toca estar a la cabeza administrativa del mismo.

Lo cierto es que todavía no conocemos qué le depara el futuro a Venezuela y el bloque. La crisis no ha sido resuelta aún, y cada día se acrecienta más, con acusaciones por parte de la canciller de Venezuela y el Presidente Maduro, no han ayudado que mejoren las relaciones que han venido deteriorándose desde principios de año, y solo han contribuido a aislar a Venezuela aún más en el campo geopolítico y mundial y regional.

Por otro lado, que parece que con la muerte de Chávez, empezó a morir también su proyecto regional, y que el ingreso de Venezuela al Mercosur, al ser motivado por intereses ideológicos y no económicos, perdió sentido, y por ende, está destinado a morir junto a la revolución que lo vio nacer. Si Venezuela continuará como miembro del bloque, o será destituido, solo el tiempo lo dirá. Por ahora, sólo podemos especular cuáles serán las acciones del bloque del Sur.

VI. CAPÍTULO IV

El presente y futuro del torneo

El juego de la ideología tiene la particularidad de que evoluciona demasiado rápido en comparación con otros procesos de transformación, así como que influye de manera directa en todo el resto de las decisiones y acciones estatales. Como en un partido de fútbol, el marcador puede cambiar drásticamente de un momento a otro.

Luego del análisis de la influencia de la ideología en la política regional, se considera pertinente hacer una evaluación a la luz de los expertos de cuál consideran es el futuro de la integración. Si se considera este vuelco un error para el futuro y presente organismo, y si los países aprenderán o no de la crisis actual en la que se encuentra el Mercosur —hasta agosto del 2016—.

El representante de Venezuela ante el Mercosur, Héctor Constant, afirma que “desde el inicio de la presidencia pro t mpore de Uruguay (PPTU), se empezaron a manifestar las tensiones en contra de Venezuela”¹⁷⁴. De hecho, las delegaciones paraguaya y brasileña, en una reunión ordinaria de la PPTU en Montevideo el 11 de julio, solicitaron una propuesta a la delegación venezolana sobre su situación política y democrática, con miras a su posibilidad de asumir la presidencia, al tiempo de pedir una reunión para discusión del sistema democrático en Venezuela, pensando en un posible debate de la aplicación del Protocolo de Ushuaia —acta que establece la obligatoriedad del sistema democrático de los países como requisito para formar parte del bloque—.

El 20 de julio del 2016, Uruguay envía una nota por medio de la cual convoca oficialmente a sus homólogos mercosurianos, a la L Reunión Ordinaria del Consejo del Mercado Común, —esta es la junta por medio de la cual se hace el traspaso “formal” de una presidencia a otra—. Lamentablemente, las delegaciones de Brasil y de Paraguay manifestaron que no asistirían a la misma, argumentado especialmente Eladio Loizaga, canciller paraguayo “que las

¹⁷⁴ Comunicación personal con Héctor Constant, agosto de 2016.

condiciones no están dadas para que Venezuela asuma la presidencia, ya que ni siquiera ha presentado una respuesta clara a la propuesta formulada en Montevideo el 11 de julio del corriente”¹⁷⁵.

Como en el Mercosur, todas las decisiones tienen que ser tomadas en consenso, se decidió no celebrar dicha reunión de traspaso de presidencia. Daiana Ferraro, uruguaya, internacionalista, politóloga y actualmente coordinadora en la Secretaría del Mercosur, en la sede principal en Montevideo, afirma que “para Uruguay esa fue una decisión difícil, en primera instancia pensaron en organizar el encuentro de todas maneras para cumplir con la tradición y dejar en constancia que Uruguay cumple las leyes, y que los otros países no quisieron ir, sin embargo, llegaron a la conclusión de que si no iría ninguno de los Estados Parte, realmente era una inversión que no valía la pena realizar”¹⁷⁶.

Posteriormente, el canciller uruguayo Nin Novoa el 29 de julio envió un comunicado por medio del cual notifica oficialmente la finalización de la PPTU. En el mismo también afirma que no existen argumentos jurídicos para que Venezuela no asuma la presidencia.

En respuesta, la canciller venezolana Delcy Rodríguez, el 29 de julio, envió un comunicado a la comunidad del Mercosur anunciando el inicio de la presidencia pro t mpore de Venezuela. Dicha acción desató un sinnúmero de críticas y el inicio de una discusión que hasta ahora mantiene el juego trabado.

En el artículo 12 del Protocolo de Asunción, el escrito fundacional del Mercosur, establece que “la Presidencia del Consejo se ejercerá por rotación de los Estados Parte y en orden alfabético, por períodos de seis meses”¹⁷⁷.

Y el artículo 5 del Protocolo de Ouro Preto, el documento que establece toda la base institucional del Mercosur, expone que “la presidencia del consejo del Mercado Común será ejercida por rotación de los Estados Partes, en orden alfabético, por un período de seis meses”¹⁷⁸.

¹⁷⁵ Comunicación Oficial del canciller Eladio Loizaga

¹⁷⁶ Comunicación personal con Daiana Ferrero, agosto, 2016.

¹⁷⁷ Tratado de Asunción, disponible en: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/719/1/CMC_1991_TRATADO_ES_Asuncion.pdf

¹⁷⁸ Protocolo de Ouro Preto, disponible en: http://www.mercosur.int/innovaportal/file/721/1/1994_protocoloouropreto_es.pdf

Esto es lo único escrito en los estatutos del Mercosur referente a la presidencia pro t mpore, nunca se contempl  ninguna medida fuera del traspaso de presidencia cada seis meses por orden alfabético.

“Venezuela ha insistido que le corresponde la presidencia porque así lo dicen las normas, lo cual es verdad, pero no dice que la toma de decisiones en el Mercosur es por unanimidad y con un país que se oponga la decisión se complica, entonces en la medida que hay tres países que se oponen, no hay manera de que se d  una presidencia efectivamente,”¹⁷⁹ asevera el profesor Arellano, “y no hay nada establecido en la norma de como sustituir o sancionar a ningún país en estos casos”¹⁸⁰.

En los días siguientes, la controversia solo fue empeorando para el país criollo. El 5 de agosto, en la Casa Amarilla, sede del Ministerio de Relaciones Exteriores en Caracas, Venezuela realiza el izamiento oficial de la bandera del Mercosur, en señal de ratificación de su presidencia, con la presencia de las delegaciones de Uruguay y de Bolivia¹⁸¹. A partir de aquí, la opinión internacional se centr  en calificar la presidencia venezolana en una usurpación del poder y en afirmar que existía “una acefalía en el organismo de integración”.

Los cancilleres Susana Malcorra de Argentina, Eladio Loizaga de Paraguay y José Serra de Brasil, han sido los protagonistas de las declaraciones en contra de la canciller Delcy Rodríguez de Venezuela, con Rodolfo Nin Novoa con una actitud meramente jurídica dentro del bloque. Cabe destacar que todos son personajes políticos de gran renombre en sus países y sus perfiles personales ayudan a entender sus posiciones dentro de la política y del actual conflicto regional.

Susana Malcorra fue nombrada como ministra de Relaciones Exteriores por el presidente Mauricio Macri. Actualmente, la canciller se encuentra postulada para ser la nueva Secretaria General de las Naciones Unidas, luego de trabajar más de 11 años en dicha organización y fungir como mano derecha de Ban Ki-moon, razón por la cual en un principio su posición con Venezuela se mantuvo bastante ecuánime, debido a que Venezuela representaba un voto

¹⁷⁹ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto 2016.

¹⁸⁰ *Ibídem*

¹⁸¹ El Nacional. *Venezuela iz  bandera de Mercosur en su Cancillería*, viernes 5 de agosto. Recuperado el 10 de agosto de 2016. http://www.el-nacional.com/politica/Venezuela-izo-bandera-Mercosur-Cancilleria_0_897510323.html

importante en el Consejo de Seguridad de la ONU, con el que la diplomática argentina, ya no cuenta.

Eladio Loizaga por su parte, forma parte de la Cancillería paraguaya desde 1967, es decir, desde la época de la dictadura de Stroessner. En el gobierno de Andrés Rodríguez, el primer presidente constitucional guaraní, fue impulsor del Mercosur, ejerciendo la jefatura del gabinete de la Presidencia de la República, también fue embajador de Paraguay en Washington y representante permanente de su país ante las Naciones Unidas. Asimismo, según “documentos de la Comisión de Verdad y Justicia de Paraguay, Loizaga fue uno de los promotores y colaboradores en la elaboración del acta preparatoria del XII Congreso Anticomunista Latinoamericano del año 1979, además de ser integrante de la Liga Anticomunista, conocida en inglés como World Anti-Communist League (WACL)”¹⁸². En este sentido, en medio de esta disputa, la canciller venezolana acusó públicamente al canciller Loizaga de haber participado en el “Plan Cóndor, –operación anticomunista ejecutada por varias dictaduras en Sudamérica entre las décadas de 1970 y 1980–”¹⁸³.

José Serra es un político de vasta experiencia en su país, miembro del partido socialdemócrata, fue ministro de Salud del presidente Fernando Henrique Cardoso, senador, ministro de Planificación Ordenamiento, gobernador del estado de Sao Paulo, y candidato a la presidencia de Brasil para las elecciones presidenciales de 2002 en contienda contra Lula Da Silva y las de 2010 en contra de Dilma Rousseff.

Rodolfo Nin Novoa, por su parte, el ministro de Relaciones Exteriores uruguayo, pertenece al partido del Frente Amplio, mismo partido del expresidente Pepe Mujica y el actual presidente Tabaré Vázquez, fue senador de la República, y vicepresidente de la República del primer gobierno de Vázquez.

Por último, la representante de la cancillería venezolana, Delcy Rodríguez, es la primera mujer venezolana en ostentar dicho cargo. Se graduó como abogada en la UCV, con una maestría en política de la Universidad Birkbeck en Londres y especialización en Derecho

¹⁸² Última Hora. *Un documento contradice al canciller sobre el Plan Cóndor*. Recuperado el 23 de agosto de 2016. <http://www.ultimahora.com/un-documento-contradice-al-canciller-el-plan-condor-n1017999.html>

¹⁸³ *Ibidem*.

Laboral en París. Ha ejercido durante la presidencia de Hugo Chávez cargos como ministra de Comunicación e Información y ministra del Despacho de la Presidencia.

6.1. Incumplimiento de los Estados

De los principales reclamos que se le imputan a Venezuela uno es el incumplimiento de varios acuerdos que tuvo que haber ratificado en un período de cuatro años, dicho tiempo venció el 12 de agosto del corriente. El artículo 3 del Protocolo de Adhesión de Venezuela reza que “la República Bolivariana de Venezuela adoptará el acervo normativo vigente del Mercosur, en forma gradual, a más tardar cuatro años contados a partir de la fecha de entrada en vigencia del presente instrumento. A estos efectos, el Grupo de Trabajo creado en el Artículo 11 de este Protocolo, establecerá el cronograma de adopción de dicha normativa.

Mayger Urbina, parte del equipo de la Coordinación de Venezuela ante el Mercosur, abogado y estudiante de Estudios Internacionales explica las consideraciones respecto del proceso de adecuación y de incorporación, que debía cumplir la República Bolivariana, a los fines de hacer valer el artículo 3 del Protocolo de Adhesión de Venezuela al Mercosur, “debo decir que si bien es cierto se establecía un lapso de 4 años contados a partir de la fecha de entrada en vigencia del referido instrumento, es decir a partir del 12 de agosto del 2012 hasta el 12 de agosto del 2016, no es menos cierto que en ninguno de los artículos de dicho protocolo, ni en ninguno de los artículos de los distintos tratados, protocolos y acuerdos del bloque Mercosur, así como de su normativa conocida como derecho derivado, se establece ningún tipo de sanción cuando alguno de los Estados parte no cumple de manera integral alguna de las obligaciones a las cuales se sometió. Al no establecerse una sanción, cualquier país puede establecer sanciones por la vía de los hechos, ya que esto constituiría una violación al principio de legalidad, al principio de seguridad jurídica internacional”¹⁸⁴.

Así, entre las normas más importantes que faltan por incorporar al ordenamiento jurídico venezolano están el protocolo de Asunción sobre el compromiso con la promoción y protección de los Derechos Humanos, el Acuerdo de Complementación Económica número 18 que regula

¹⁸⁴ Comunicación personal con Mayger Urbina, agosto de 2016.

todas las normas de origen de los productos sujetos a arancel 0, es decir, todos los procesos arancelarios entre los países, y el Acuerdo sobre Residencia para Nacionales de los Estados Partes del Mercosur firmado en 2002¹⁸⁵.

Según las cifras del informe de cumplimiento de las tareas de adecuación de la República Bolivariana de Venezuela al Mercosur de la Consultoría Jurídica del Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores, de las 1.461 normas que se debían incorporar, se lograron 1.233, es decir un 84,39% de lo necesario.

Según la misma fuente, el resto de los países fundadores tienen un promedio de 20% de faltas igualmente de incorporación en sus países, Al respecto Venezuela ha sido muy crítica afirmando que todos los países han incumplido, por lo que no es un argumento válido para privarlos de ostentar la presidencia, a lo que el canciller Eladio Loizaga respondió que a los Estados fundadores nunca se les estableció ningún límite de tiempo para incorporar dicha normativa.

Al respecto, el profesor Félix Arellano afirma que “es cierto que Venezuela ha incumplido, pero lo que se está demostrando en este momento es que todos en el Mercosur quebrantan las normas, puede ser Venezuela más que los demás, pero todos lo hacen, entonces ninguno tendría derecho a la presidencia, según esta lógica”¹⁸⁶.

Asimismo, Mayger Urbina explica que establecer consecuencias jurídicas por la vía de los hechos también constituiría una violación flagrante y directa de las fuentes jurídicas del Mercosur establecidas en el artículo 41 del protocolo de Ouro Preto, —protocolo que establece los pasos para la solución de las controversias—, puesto que justamente en ese artículo como garante de la institucionalidad y de la debida estructura del bloque, se establece una serie de fuentes y en ninguna de esas fuentes jurídicas se hace referencia expresa a algún tipo de sanción por el presunto incumplimiento de ningún país dentro del sistema de integración del Mercosur¹⁸⁷.

¹⁸⁵ El Clarín de Argentina. *Mercosur: Brasil y Paraguay piden sancionar a Venezuela*. 13 de agosto de 2016. Recuperado el 15 de agosto de 2016: http://www.clarin.com/mundo/Mercosur-Brasil-Paraguay-sancionar-Venezuela_0_1631237018.html

¹⁸⁶ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto 2016.

¹⁸⁷ Comunicación personal con Mayger Urbina, agosto 2016.

Por otro lado, curioso mencionar que desde el 23 de abril de este año, Venezuela cumple la función de ser presidencia pro t mpore de la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur), organización de la cual todos los países Mercosur son miembros, y Venezuela se encuentra actualmente cumpliendo sus funciones con toda normalidad, y el resto de los países asisten a las reuniones sin ninguna objección.

El profesor Arellano explica que simplemente este fue un año en el que coincidieron las direcciones de ambos organismos. La presidencia en este tipo de organizaciones son un proceso mecánico, automático, no es por credenciales ni por elección, es simplemente por orden alfabético, “si nos llamamos Venezuela, en algún momento tiene que venir la “v”, llegó la hora, y no hay nada más en la normativa sobre este tema porque siempre ha sido automático”¹⁸⁸.

Al mismo tiempo, asevera que el hecho de ejercer la presidencia no es más que un acto simbólico, administrativo, funcional. “El presidente da la palabra, convoca la reunión y cuida que los documentos circulen. Todo el resto lo hace la Secretaría, con sede en Montevideo. El país que presida es como un gerente por seis meses, no tiene capacidad de tomar decisiones si los otros países no votan. Toda esta crisis está demostrando las complicaciones y debilidades del Mercosur”¹⁸⁹.

Por su parte, el doctor Florisvaldo Fier, la mayor autoridad dentro del Mercosur, equivalente al Secretario General de las Naciones Unidas, explica que la situación es muy delicada, “es algo con lo que se tienen que cuidar, yo creo que no van a reconocer a Venezuela como presidencia. A mí no me van a aceptar ningún viaje a Caracas, porque yo represento al Mercosur, que se forma por consensos, no nos van a dejar a ningún funcionario ir a la capital venezolana, entonces quiero intentar ayudar a Venezuela de alguna manera, obedeciendo siempre los tratados fundacionales del bloque”¹⁹⁰.

Sin lugar a dudas, Venezuela tiene una imagen muy deteriorada en este momento a nivel internacional, esto demuestra que ni siquiera a niveles institucionales la situación se muestra más favorable. Se sabe que en el ámbito político, para muchos la situación es prácticamente

¹⁸⁸ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto 2016.

¹⁸⁹ *Ibídem*.

¹⁹⁰ Comunicación personal con Florisvaldo Fier, agosto 2016.

insalvable, y en temas económicos y sociales, los criollos se encuentran entre los peores números de todas las estadísticas.

Como afirma Héctor Constant, “el Mercosur está viviendo una situación compleja, yo no la podría catalogar como la más compleja, pero sí hay una situación difícil ya que hay una reconfiguración del poder político en América Latina y se está viendo una vez más que el Mercosur se mueve mucho hacia la propia configuración política de los Estados con lo cual hay una influencia ideológica importante”¹⁹¹.

Por su parte, el canciller paraguayo Eladio Loizaga declaró para AFP que “el bloque suramericano debe volver a sus raíces económicas, libre circulación de bienes, y dejar de lado el amiguismo ideológico y que cada país miembro respete su propio proceso político interno”¹⁹².

En respuesta, el representante de Venezuela ante el bloque, opina que “es muy graciosa la posición de Paraguay, cuando ellos son de los principales protagonistas de la crisis actual del Mercosur, por no reconocer la presidencia pro t mpore de Venezuela, son los que dicen que el bloque no puede estar ideologizado. Eso es una torpeza tan grande como haber mantenido seis años a nuestro país en espera del ingreso como miembro pleno”¹⁹³.

Esto demuestra que hay un reconocimiento tácito de que el Mercosur sigue estando muy influenciado por los movimientos políticos, antes para un lado, y ahora para el contrario, si no se logra superar esas tendencias en las cuales se desconoce la institucionalidad de la unión es muy difícil que la integración progrese, sobre todo si los gobiernos prefieren casarse con ese tipo de políticas en vez de fortalecer los ámbitos sociales, económicos, el libre comercio y la competitividad económica que cada vez es mucho más grande.

¹⁹¹ Comunicación personal con Héctor Constant, agosto 2016.

¹⁹² AFP. *Paraguay reclama al Mercosur abandonar el "amiguismo ideológico"*, viernes 5 de agosto. Recuperado el 15 de agosto de 2016, <http://nr.news-republic.com/Web/ArticleWeb.aspx?regionid=8&articleid=70252283>

¹⁹³ Comunicación personal con Héctor Constant, agosto 2016.

6.2. La triple alianza vs Venezuela y la legalidad uruguaya

El presidente de Venezuela, Nicolás Maduro, desde su programa *En Contacto con Maduro* aseveró el martes 16 de agosto “que su país luchará para salvar el Mercado Común del Sur ‘de la triple alianza golpista formada por Brasil, Paraguay y Argentina, de ultraderecha que pretende destruirlo desde adentro’, evitando que Venezuela cumpla con su mandato pro tempore del bloque”¹⁹⁴.

Asimismo, Maduro afirmó: “nos persigue la oligarquía paraguaya corrupta y narcotraficante, al igual que el demacrado Macri de Argentina, fracasado, repudiado por su pueblo, y la dictadura impuesta por Brasil...”¹⁹⁵.

El término utilizado por el Presidente venezolano es muy hiriente sobre todo para la población paraguaya, —que no son precisamente seguidores de Maduro, quien fue declarado “persona non grata” en el 2012 en una visita al Paraguay como canciller, por “violiar la convivencia pacífica de los pueblos”¹⁹⁶—. La Guerra de la Triple Alianza fue uno de los conflictos bélicos más importantes y devastadores del país guaraní, en donde se enfrentaron en contra de Argentina, Brasil y Uruguay en el siglo XIX, resultando los colorados derrotados, con un saldo de pérdida de hasta 70% de su población, al igual que espacios importantes de territorio¹⁹⁷.

“Maduro hirió los sentimientos nacionales de los paraguayos, dijo el vicescanciller Avalos a Fritz Petersen, encargado de Negocios de la embajada venezolana”¹⁹⁸. Al igual que el canciller Uruguayo Rodolfo Nin Novoa declaró que Venezuela no está ayudando a resolver el conflicto.

Esta Triple Alianza excluye por supuesto a Uruguay, que ha mantenido una postura de apego total al reglamento jurídico establecido. Al respecto, la uruguaya Raquel Diana afirma que

¹⁹⁴ Telesur Noticias, 16 de agosto de 2016. *Maduro: Venezuela defenderá el Mercosur de la Triple Alianza golpista*. Disponible en: <http://www.telesurtv.net/news/Maduro-Venezuela-defendera-el-Mercosur-de-la-Triple-Alianza-golpista-20160816-0055.html>

¹⁹⁵ AFP. *Paraguay expresó molestias a Venezuela por declaraciones de Maduro*, publicado el 4/08/16. Recuperado el 20 de agosto de 2016. <https://www.lapatilla.com/site/2016/08/04/paraguay-expreso-molestias-a-venezuela-por-declaraciones-de-maduro/>

¹⁹⁶ El Universal. *Declaran al canciller Maduro "persona non grata" en Paraguay*. Publicado el 12/06/16.

Recuperado el 20 de agosto de 2016. Disponible en:

<http://www.eluniversal.com/internacional/120626/declaran-al-canciller-maduro-persona-non-grata-en-paraguay>

¹⁹⁷ *Ibidem*.

¹⁹⁸ *Ibidem*.

dentro de la política de Pepe Mujica prevalecía lo político de lo jurídico, y él mismo lo afirmaba en sus alocuciones. Tabaré, por su parte, refuerza que lo jurídico debe estar siempre sobre lo político, “y a fin de cuentas, eso es lo que nos queda a nosotros por ser un país chico, no tenemos el músculo que tienen otros países así que debemos ceñirnos a las leyes, que es lo único que tenemos para protegernos”¹⁹⁹.

Esto le costó al país una situación un tanto desagradable. El 10 de agosto, el canciller Rodolfo Nin Novoa acusó al gobierno de Brasil de querer “comprar el voto de Uruguay al pretender que se impidiera el traspaso de la presidencia temporal del Mercosur a Venezuela, a cambio de futuros acuerdos comerciales”²⁰⁰. “No nos gustó mucho que el canciller José Serra viniera a Uruguay a decirnos —lo hizo público, por eso lo digo— que venían con la pretensión de que se suspendiera el traspaso y que, además, si se suspendía, nos iban a llevar en sus negociaciones con otros países, como queriendo comprar el voto de Uruguay”²⁰¹.

En todas las declaraciones públicas del canciller Nin Novoa hasta el momento, este aclara que la posición de su país es el apego al establecimiento jurídico, por lo que según ello, se entiende que Venezuela es el legítimo, por lo tanto, responderán a todas las convocatorias emanadas de la representación criolla, afirmando que “Uruguay va a estar presente. Si los otros no van, será una responsabilidad de ellos”²⁰².

El resto de los países de “la triple alianza”, contrariamente han manifestado que consideran que sigue existiendo una acefalía dentro del bloque, desconociendo cualquier convocatoria proveniente del norte del sur, de hecho obligando a la Secretaría del Mercosur a desconocer los comunicados venezolanos, y en el caso del coordinador nacional de Brasil, el embajador Paulo Estivallet de Mesquita, “mandato a que ningún representante de ese país

¹⁹⁹ Comunicación personal con Raquel Diana, agosto 2016.

²⁰⁰Valeria Gil. El País de Uruguay. 16/08/16. *El gobierno dice que Brasil lo molestó al intentar "comprar" su voto para aislar a Maduro*. Recuperado el 20 de agosto del 2016. <http://www.elpais.com.uy/informacion/gobierno-dice-que-brasil-molesto.html>

²⁰¹ Ibídem.

²⁰² Declaraciones del canciller Rodolfo Nin Novoa para El País de Uruguay. Recuperado el 20 de agosto del 2016. <http://www.elpais.com.uy/informacion/gobierno-dice-que-brasil-molesto.html>

concurriera a las reuniones convocadas por Venezuela y a desconocer a cualquier nivel las comunicaciones emanadas por su vecino amazónico”²⁰³.

En la misma alocución, Nin Novoa afirmó que Brasil y Paraguay, “manejan argumentos ‘eminenteemente políticos’ y tienen el objetivo de ‘hacer *bullying*’ a la presidencia de Venezuela. Lo digo con todas las letras. Se saltean lo jurídico, y todo el cuerpo normativo, aduciendo razones que no están aquí, quieren eludir, erosionar, hacer *bullying* a la presidencia de Venezuela. Esa es la pura verdad”²⁰⁴, subrayó el canciller uruguayo en sus declaraciones.

Arellano apoya esta tesis, afirmando que la única manera de impedir la presidencia de Venezuela es aplicándole el Protocolo de Ushuaia, para suspenderlo del bloque, “todas las demás vías no existen jurídicamente, son innovadoras. Venezuela en esta oportunidad está jugando a la soberbia, a imponerse y una organización de cinco miembros, donde tres se oponen es muy difícil que se mantenga un funcionamiento eficiente”²⁰⁵.

La única manera de aplicar una sanción como el Protocolo de Ushuaia es la unanimidad de los países de la región, y sin el apoyo uruguayo no se podrá “No vamos a tomar ninguna decisión de sancionar a Venezuela; creemos que no están dadas las condiciones para aplicar la carta democrática (...) El día que nos digan que cerraron la Asamblea Nacional, para nosotros, va a ser una ruptura democrática, mientras solo lo anuncien, no lo es”²⁰⁶. Para cerrar sus declaraciones expresa: “se buscan atajos políticos para no cumplir con lo jurídico. Creo que esa es la realidad que se transmite acá. Hay interés de países de la región en que el gobierno venezolano caiga. Es claro”²⁰⁷.

En este tema varios senadores de partidos políticos distintos al de Nin Novoa y Tabaré expresaron su discrepancia. Ope Pasquet, militante del partido Colorado de Uruguay, identificado con el liberalismo, afirma que deja constancia de su desacuerdo con la interpretación

²⁰³ Valeria Gil. El País. 16/08/16. *El gobierno dice que Brasil lo molestó al intentar "comprar" su voto para aislar a Maduro*. Consultado el 20 de agosto del 2016. Disponible en: <http://www.elpais.com.uy/informacion/gobierno-dice-que-brasil-molesto.html>

²⁰⁴ *Ibíd.*

²⁰⁵ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto 2016.

²⁰⁶ Declaraciones del canciller Rodolfo Nin Novoa para El País de Uruguay. Recuperado el 20 de agosto del 2016. <http://www.elpais.com.uy/informacion/gobierno-dice-que-brasil-molesto.html>

²⁰⁷ *Ibíd.*

del ministerio en el sentido de que no hay méritos para entender que está configurada la ruptura democrática²⁰⁸. Daniel Peña, por su parte, del Partido Nacional de orientación derechista, asevera que disiente en cuanto a la aplicación de lo jurídico, pues “estamos hablando de que Venezuela es un país que mantiene presos políticos”²⁰⁹. Por último, el senador Pablo Mieres, perteneciente al Partido Independiente, de inclinación socialdemócrata, afirmó que frente a la situación política venezolana “están dadas todas las condiciones para que se aplique la cláusula democrática del Protocolo de Ushuaia”²¹⁰.

Viendo las diferencias de cada partido de un mismo país y su posición dentro de la crisis, es fácil entender la complejidad de las relaciones internacionales y de la importancia de la capacidad de las personas que manejen ese poder, tanto en el trabajo de ejercer presión y soporte a lo interno, como los que deben dar la cara por la posición de todo un país.

Al especialista en Mercosur Félix Arellano le llama la atención la atención el “temor” que han tenido los países, particularmente Uruguay, para aplicar la cláusula democrática, debido a que esta fue la propuesta original de Paraguay, y sería lo que jurídicamente corresponde. Si los países del Mercosur hoy decidieran aplicar la cláusula democrática, Venezuela quedaría en observación, imposibilitada de ejercer la presidencia.

Al igual que con la Carta Democrática de la OEA, Arellano explica que hay una primera etapa que es la del diálogo y consulta, ahí el país queda bajo selección, posteriormente se puede ir a una segunda fase en la que sí puede haber una suspensión temporal, que fue el caso de Paraguay. “Venezuela tiene todas las señales como lo demostró Almagro en su informe de 132 páginas, exponiendo cómo hay una ruptura del orden democrático y una constante violación de los derechos humanos, en este sentido, la última decisión de la Sala Constitucional de paralizar varias sesiones del Congreso Nacional, de la Asamblea Nacional, es una demostración clara de la ruptura democrática”²¹¹.

²⁰⁸ Valeria Gil. El País de Uruguay. 16/08/16. *El gobierno dice que Brasil lo molestó al intentar "comprar" su voto para aislar a Maduro*. Consultado el 20 de agosto del 2016. <http://www.elpais.com.uy/informacion/gobierno-dice-que-brasil-molesto.html>

²⁰⁹ *Ibíd.*

²¹⁰ *Ibíd.*

²¹¹ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto 2016.

En esta disputa de la triple alianza contra Venezuela y la legalidad uruguaya no hay aún vencedores, de hecho, en problemas internacionales como este, muchas veces resulta difícil determinar realmente si alguno resultó vencedor sobre el otro. Como afirma Florisvaldo Fier: “en la región actualmente la derecha no está victoriosa, y la izquierda está viviendo sus contradicciones de gobierno y enfrentando la derrota que le puede llegar en unos dos o tres años, pero hoy hay disputa. Se deben construir encuentros para hablar con los líderes políticos y los partidos para encontrar puntos de conciliación”²¹².

6.3. Entre el desconocimiento y la lucha por la soberanía

La lucha por el reconocimiento internacional y regional de la presidencia pro t mpore de Venezuela para muchos puede ser una discusión irrisoria y sin sentido, tomando en cuenta grandes dolencias por las que pasa el país petrolero. Sin embargo, en la política hay trincheras que no se pueden abandonar, y la lucha por dicho reconocimiento va más allá de los seis meses en los que Venezuela debe organizar las reuniones del bloque y hacer las veces de sede para dichos encuentros, este desconocimiento representa para la política venezolana un verdadero ataque en contra de su soberanía y un desconocimiento a la capacidad del país de seguir formando parte del bloque, considerado por muchos el de mayor relevancia dentro de la región.

En este sentido vemos hasta los últimos días de agosto cómo se ha desarrollado el panorama, tanto para Venezuela como para el bloque. Hasta los momentos, se han manejado varias tesis de “posibles soluciones”. Primero, Argentina propuso crear con organismo colegiado entre varios embajadores de todos los países, menos de Venezuela. Hasta los momentos, esta propuesta parece ser la más viable hasta que le corresponda el período para ejercer a Argentina.

Otra de las posibilidades que se evaluó fue la de rebajar la condición de Venezuela de Estado parte a Estado asociado, alegando la falta de compromisos jurídicos que le falta por incluir a su sistema jurídico y por último se mencion  la posibilidad de la suspensión que como ya se ha dicho antes será basado bajo algún adefesio jurídico para poder justificar dicha acción. Al respecto, Florisvaldo Fier asevera que la prensa ha sido la encargada de establecer todas las

²¹² Comunicación personal con Florisvaldo Fier, agosto 2016.

posibilidades y consecuencias de esta situación, pues el Alto Representante del Mercosur asegura que él no ha recibido ningún documento oficial que soporte esta teoría²¹³.

El detalle que nadie menciona es que en este momento el partido está verdaderamente trancado, porque si los tres Estados siguen sin reconocer a Venezuela como presidencia, quién le entregará la presidencia a Argentina, si nunca hubo presidencia según su lógica. Por otro lado, la nueva presidencia que exista también intentará ser truncada por Venezuela, por lo que este conflicto puede durar más de lo que debería si las partes no se ponen de acuerdo.

De hecho muchos analistas afirman que esto no es más que una venganza por parte de Paraguay, del momento en el que se encontraba solo y débil dentro de la región, pues todos los otros gobiernos eran afines a la política venezolana, y se aprobó su entrada sin el consentimiento de los guaraníes, ahora, con este cambio de clima, es Venezuela la que se encuentra sola y débil en la región, y Paraguay no está desperdiciando esta oportunidad.

El martes 23 agosto, la “triple alianza convocó una reunión para “solucionar la problemática del Mercosur” en la sede del Mercosur en Montevideo, a la que Venezuela no asistió por tildarla de “ilegítima”. Dicha reunión terminó sin anuncios ni soluciones, afirmando que se extrañó “un poquito” la presencia de la representación venezolana.

En dicha reunión participaron el embajador Rigoberto Gauto, por Paraguay; el subsecretario para Asuntos de América Latina y el Caribe, Paulo Estivalet de Mesquita por Brasil; el representante de la cancillería uruguaya, Gariel Bellón; y la secretaria de Relaciones Económicas Internacionales de Argentina, Cristina Boldorini.

Rigoberto Gauto, al salir de la reunión, sirvió de vocero del grupo, explicando que sobre el tema venezolano, “hubo bastante coincidencia entre los coordinadores, sin embargo, que deben esperar las visiones de sus superiores para tomar una decisión”²¹⁴. Al mismo tiempo, afirmó que “sí se ha constatado el incumplimiento del país caribeño, que desde luego ya lo

²¹³ Comunicación personal con el Dr. Florisvaldo Fier.

²¹⁴ MercoPress 24/08/2016. Recuperado el 26 de Agosto del 2016, <http://es.mercopress.com/2016/08/24/coordinadores-de-mercosur-confirman-incumplimientos-de-venezuela-y-elevan-propuestas>

habíamos adelantado, y hemos tomado nota del mismo, a partir de ahí es que se ha generado una serie de propuestas que la vamos a elevar a nuestras autoridades”²¹⁵.

En su reunión denominaron este período como “de emergencia”, organizando un calendario paralelo al que ya Venezuela había aprobado y difundido —que no fue publicado en la página web oficial de la Secretaría del Mercosur porque no se lo permitieron—, no con todas las reuniones regulares, pero sí las que consideran necesarias para preservar el patrimonio.

Venezuela, por su parte, en ejercicio de su presidencia, convocó una nueva reunión de coordinadores nacionales del bloque a celebrarse el día siguiente, en la misma ciudad y sede, con el fin de “avanzar en una mayor y mejor integración durante el semestre en curso en aras de preservar la integridad del Mercosur”. Las delegaciones de Paraguay, Argentina y Brasil no asistieron debido a que no reconocían la capacidad de convocatoria del país caribeño por no tener la presidencia, contando con la presencia únicamente de Uruguay y de Bolivia, que aún no es miembro pleno.

Héctor Constant, en una rueda de prensa en la sede del Mercosur, declaró que “Venezuela reafirma su condición de presidencia pro tempore, ratificando la legalidad, la institucionalidad y la importancia de mantener respeto de las normas fundacionales del bloque, se mantiene en la conducción”²¹⁶. Asimismo, “adelantó la agenda de Venezuela para este semestre y destacó durante los próximos seis meses encabezarás las negociaciones entre el Mercosur y la Unión Europea”, afirmando que entre las prioridades para Caracas, “figuran profundizar los contactos con Cuba, China y Rusia, la continuación de las tratativas con la Unión Europea por un acuerdo de libre comercio, y una propuesta de ‘Mercosur musical’ con base en la experiencia de Venezuela en orquestas infantiles y juveniles”²¹⁷.

Aquí vemos cómo lamentablemente Venezuela está absolutamente sola en este momento en la región, sus acciones son totalmente ignoradas por el resto del bloque, sus intentos de mantener su línea política no le están funcionando en lo absoluto. De hecho las alocuciones del presidente y de la canciller son burladas y menospreciadas, aunque como afirma el canciller

²¹⁵ *Ibidem*.

²¹⁶ Sputnik. 24/08/16. Recuperado el 26 de agosto de 2016,

<http://mundo.sputniknews.com/americalatina/20160824/1063023453/venezuela-mercosur-presidencia.html>

²¹⁷ *Ibidem*.

uruguayo Nin Novoa, realmente el lenguaje y las amenazas que utilizan, tampoco ayudan, sin embargo, ignorar a un país por estar en desacuerdo con su praxis, más aún dentro de una organización regional, utilizando medidas fuera del marco jurídico del mismo, tampoco debería ser el correcto accionar de la diplomacia internacional.

6.4. Lo que le depara al torneo

Como investigación periodística e internacional, es vital, con las herramientas de la información del presente, hacer un estudio de los posibles escenarios que pueden ocurrir en el futuro. Para ello, las opiniones de personajes claves, verdaderamente expertos en la materia, son las únicos que pueden brindar un escenario probable de manera de ofrecer al lector la capacidad de entender y de tomar decisiones, y esta es una de las tareas y más loables e importantes del periodismo.

En este momento, pareciera que el Mercosur se está desmoronando, y “ahora quien choca con el bloque es Venezuela, todo parece indicar que desde un principio no era el miembro ideal”²¹⁸. En esta afirmación del profesor Arellano no se hace referencia a Venezuela como país, sino la política económica del actual Gobierno venezolano, que es una política que va en contravía de los planes del Mercosur. Asimismo, explica cómo luego la posición del país petrolero se agravó con el tema de los derechos humanos y de la institucionalidad democrática, lo que hace que la reputación y por lo tanto el apoyo internacional y político fuera decayendo en picada.

Esta situación, según el profesor Vázquez, era inevitable por una cuestión de coyuntura política, luego de salidos los grandes aliados ideológicos y políticos del gobierno venezolano, que eran Lula Da Silva y Dilma Rousseff con Brasil y los Kirchner con Argentina, ya desde la defenestración de Fernando Lugo, estaba un gobierno no favorable a Venezuela. Ahora habiendo perdido el apoyo de las dos economías más grandes de Latinoamérica, y los pesos políticos más grandes que eran Buenos Aires y Brasilia, que ya no están tampoco aliados política e ideológicamente al chavismo, entonces era inevitable que se produjera esto, porque esa fue la manera en la que decidió entrar Chávez, por lo que no era difícil suponer que podía existir un

²¹⁸ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto de 2016.

escenario de manipulación legal para conseguir los deseos que un grupo poderoso unido puede lograr²¹⁹.

Esto, aunado a que Venezuela ya no les es útil desde el punto de vista económico, su estabilidad dentro del bloque pende de un hilo. “No solo que no tienes gobiernos que ya no son aliados de los venezolanos sino que lo que les interesaba a los gobiernos del Mercosur era Venezuela como mercado de exportación y con la economía de Venezuela, en el estado en que está, deja de ser atractiva, entonces en todo caso, no creo que lo expulsen pero tampoco hay mucho interés en rogarle si Venezuela decide irse”²²⁰, afirma Vázquez.

De hecho, Daiana Ferraro asegura que “la posición del Uruguay puede mantener el apoyo a los venezolanos hasta cierto punto”²²¹, si no ven que se fija una fecha para el revocatorio, es muy probable que retiren su apoyo, pues el Protocolo de Ushuaia es muy claro en cuanto a la importancia de la democracia.

Aunque hasta los momentos Ushuaia se ha utilizado solamente como amenaza, realmente es muy probable que si no se demuestra un cambio en el manejo del poder, el resto de los países decida aislar a Venezuela con la aplicación del protocolo, entendiendo que se puede aplicar en cualquier momento, solo con la aprobación de todos los miembros, es decir, puede que pasen los meses de “presidencia” criolla, y si los países no notan ningún cambio, le apliquen la medida sancionatoria.

El profesor Coello, por su parte, considera que en este momento en América Latina y en el mundo hay una tendencia a la democratización, “por lo que no se conciben acuerdos internacionales con países en donde se violen los derechos humanos, o con otro en donde no se respeta la libertad sindical y la autonomía de sus organismos, ahí se presenta un dilema”²²², debido a que entre estos países se mantenían acuerdos económicos, pero también acuerdos políticos, es decir, “se asume, o se asumía, que los países que forman Mercosur, tienen unas mínimas condiciones políticas para ser aceptadas, y tanto el senado brasileño como el paraguayo rechazaron a Venezuela por esas razones. Ahora Lula y Kirchner respondían a los intereses de

²¹⁹ Comunicación personal con Alfredo Vázquez, agosto de 2016.

²²⁰ Comunicación personal con Alfredo Vázquez, agosto, 2016.

²²¹ Comunicación personal con Daiana Ferraro, agosto, 2016.

²²² Comunicación personal con Francisco Coello, agosto, 2016.

ciertos empresarios de sus países a la vez de intereses personales. Uruguay por ejemplo, con Mujica, también se anotó con Venezuela, pero ahora la segunda productora de lácteos de su país está quebrada por la cantidad de compromisos que asumió con Venezuela, quien dejó de pagarles por sus problemas financieros”²²³.

De hecho, en este momento parece que a Uruguay le está resultando bien la estrategia de mantenerse en buenos términos con el Estado petrolero, pues gracias a ese apoyo, Venezuela le está saldando su deuda, “yo no hubiese esperado esa actitud tan mercantilista de Tabaré, pero parece que le está funcionando”²²⁴.

Por otro lado, Coello opina que si en Venezuela ocurre un cambio político, una medida que se tiene que tomar de inmediato es volver a la normalidad de las relaciones con la CAN. “El problema de Chávez era que todo se manejaba en temas de positivos o negativos, porque al salirse del mercado Andino, se perdieron todas las posiciones que se habían ganado, para luego irse al Mercosur solo”²²⁵. Apoyando esta teoría, Vázquez igualmente opina que el mercado económico en el área andina es el para Venezuela, “es geopolítica y en algún momento habrá que retomarlo si es posible. Pero la idea no sería irse del Mercosur, debemos ser coherentes. Tú puedes pertenecer a la Unasur y puedes tener el Sistema Iberoamericano de la OEA igualmente. Entonces la trampa está cuando llevas la ideología por delante y no ves matices y posibilidades de desenvolverte simultáneamente”²²⁶.

La realidad es que actualmente el esquema andino está gravemente dañado, no solo por el retiro de Venezuela, sino también porque hay estados que están viendo más hacia la Alianza del Pacífico, incluyendo a la propia Argentina, que Macri con apenas unos meses en el poder asistió a una reunión de la Alianza, y dentro de Mercosur se discute mucho la posibilidad de hacer tratados comerciales entre ambos bloques.

En este momento, uno de los grandes retos que tiene que asumir el bloque mercosuriano es el de fortalecer verdaderamente su unión, sus instituciones, su economía en conjunto, y su influencia en lo social, pues se deben blindar las economías de la región para poder ser

²²³ *Ibidem*.

²²⁴ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto de 2016.

²²⁵ Comunicación personal con Francisco Coello, agosto de 2016.

²²⁶ Comunicación personal con Alfredo Vázquez, agosto de 2016.

competitivos y fuerte para el resto del mundo en un marco de competitividad comercial muy grande.

Hubo un momento en donde las diferencias dentro del Mercosur se habían logrado más o menos resolver desde el punto de vista de las normas de consenso y una diplomacia acertada, “Paraguay solía ser uno de nuestros grandes socios, respetuosos en cada reunión que teníamos, las diferencias políticas nunca salieron a relucir en los encuentros que teníamos, creo que había una madurez que había venido implementándose en el bloque de respeto a las diferencias pero de tratar de avanzar y esto ahora se está rompiendo”²²⁷.

Asimismo, Constant en su impresión sobre el futuro del Mercosur afirma: “ desde el punto de vista personal e integracionista, yo quiero ver muy bien al bloque, sin embargo, desde el punto de vista pragmático obviamente está en una crisis en la cual pudiéramos llegar hasta una explosión del sistema de integración en el corto plazo, esto no lo podemos divorciar de ninguna manera con lo que está ocurriendo en el resto del mundo, tenemos la coyuntura preelectoral de Estados Unidos, y creo que un poco de lo que está ocurriendo, sin ánimos de hacer ver al imperialismo como el malo que está en todas partes, esta problemática tiene mucho que ver con la necesidad de tener un patio trasero con orden para el próximo Presidente de los Estados Unidos, que tiene que concentrarse con mucho más énfasis en resolver el lío que tiene en el Medio Oriente, en Siria y los problemas que han creado con todas esas tendencias hegemónicas que no terminan de superar”²²⁸.

Arellano, por otro lado y volviendo al punto inicial, afirma que para él en síntesis lo que se llamó “el Mercosur ideológico, fue esa etapa en la que hubo mucho discurso, muy duro, muy agresivo, muy soberano, mucha declaración y más nada, ¿y qué ocurrió? Lo que se está viviendo en estos días. Ocurrió que olvidaron las tareas que estaban pendientes, olvidaron los compromisos en los que tenían que avanzar, como por ejemplo desmontar las restricciones al libre comercio, un libre comercio que existe en algunos casos más en teoría que en la realidad; revisar la unión aduanera porque el arancel externo común está generando muchos problemas internos; revisar el comercio de servicio; avanzar en el mercado común; todo eso quedó detenido con este discurso que satanizaba el comercio, que realmente el que lo decía con más agresividad

²²⁷ Comunicación personal con Jomery Rodríguez, agosto, 2016.

²²⁸ Comunicación personal con Héctor Constant, agosto, 2016.

fue Hugo Chávez, y el único que medio lo intentó llevar a la práctica fue él mismo, con su política de expropiaciones, invasiones, destrucción del sector privado y de la economía”²²⁹.

Ahora, esta situación es algo que a la larga puede traer buenos resultados, es un reto que tiene la región, que le brinda la posibilidad de tomar distintos caminos, podría ser una oportunidad para consolidarse, por ejemplo, se está sancionando a Venezuela por sus incumplimientos, con toda razón, ¿por qué no se revisan igualmente la de todos los países? ¿Por qué hay tantos incumplimientos en la unión aduanera? ¿Será que no conviene ese arancel externo y habría que revisarlo? “Si Venezuela fuera un país prudente no estaríamos en estas condiciones, en este momento podría proponer: ‘no ejerzo la presidencia pero someto al Mercosur a un proceso de reforma’, y presenta un proyecto. Hay que reformar la unión aduanera; hay que reformar el mecanismo de solución de diferencias; hay muchas tareas por hacer y si no las hacen, entonces yo creo que no están muy interesados en consolidar el Mercosur y pudiera irse debilitando progresivamente como lo está la comunidad andina que está prácticamente en extinción”²³⁰, explica el profesor Arellano.

Por lo que vemos, los procesos de integración internacional son muy complejos, aunque seamos un continente con relativas similitudes, todo proceso que involucre una relativa pérdida de soberanía y de toma de acción unilateral representa un conflicto de intereses, que mientras las cosas estén bien puede permanecer escondido, sin embargo, en los momentos de crisis es muy probable que todas las disputas y conflictos se dejen ver.

Venezuela representó para el bloque en su momento un enorme crecimiento del producto interno bruto de la región, un aumento de la capacidad energética del bloque y en general de una posición geoestratégica privilegiada además de un enorme mercado que lo importaba todo dependiente de sus productos. Además de ello, significó un vuelco indudable político y social, que ocasionó mucho daño para algunos o ha sido la mejor bendición que le ha ocurrido al país y a la región. Por los momentos solo queda seguir construyendo desde los espacios de cada quien para que Venezuela pueda ser visto como lo que realmente es: un país con mucho potencial pero que, por intereses personales y mal manejo de la política, no se ha sabido explotar.

²²⁹ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto, 2016.

²³⁰ Comunicación personal con Félix Arellano, agosto de 2016.

VII. CONCLUSIÓN

La integración dentro del proceso de las relaciones internacionales es quizás uno de los procesos más complejos y a la vez más importantes para el fortalecimiento regional en materia social y económica en las individualidades del bloque, sin embargo, si los países integrantes no poseen un línea constante de política internacional de Estado, —no de gobierno—, que se mantenga en el tiempo sin importar los cambios en la política externa, es muy probable que el bloque tenga varios picos de inestabilidad durante su desarrollo, pues es imposible mantener y reforzar políticas, si no se tiene la garantía de que vayan a perdurar en el tiempo.

Esta investigación, producto del análisis realizado, dejó ver que los gobiernos pertenecientes al Mercosur, en consecuencia de una serie de eventos socio-económicos en sus respectivos países dieron un giro a la izquierda a partir de la entrada del Presidente Hugo Chávez en Venezuela como en una especie de cadena de dominó, uno a uno se vieron cambiando sus direcciones políticas que habían mantenido en sus países, y que de hecho, dieron origen al Mercado Común del Sur, en 1991, con reglas y relaciones económicas que una asociación de países de izquierda nunca hubiese creado.

En este sentido, se demostró que la unión de los gobiernos que siguieron la línea de Hugo Chávez, como el Partido de los Trabajadores en Brasil con Lula Da Silva, y continuado por la destituida Dilma Rousseff; el gobierno de los Kirchner en Argentina, en menor medida el Frente Amplio de Uruguay con Pepe Mujica y algo del gobierno del Presidente Lugo en Paraguay; rompieron con una tradición que al menos en las políticas exteriores se trataban de reivindicar modelos de Estados independientemente quien gobernara.

Asimismo, se venía gestando en América Latina un sentimiento de emancipación ideológica que presta importancia a los sectores marginados de la población con especial atención a la clase obrera, al indígena y al campesino. Chávez fue el catalizador necesario para impulsar esta ideología en el corazón de una institución de carácter neoliberal y que hasta el 2006 no se veía involucrada en políticas de carácter social ni mucho menos en prácticas que pudiesen poner en peligro el capital de inversionistas privados.

El tiempo de la izquierda en Mercosur no pudo ser antes, llegó justo en el momento necesario, y es con la entrada de estos mandatarios, con sus discursos de revolución y cambio que indudablemente transformaron las relaciones entre la región, cambiando por completo las instituciones y las prioridades que se tenían dentro de las mismas.

Esta integración, marcada por la influencia ideológica de cada uno de los líderes ya mencionados, lograron que Venezuela entrara a formar parte de la gigante bloque económico, que para muchos expertos como Félix Arellano; Benigno Alarcón; Emilio Nouel y Alfredo Vázquez, el currículo de Venezuela no cumplía con todas las exigencias para formar parte de dicha unión.

Posteriormente, ya dentro de la organización, la ideología conjunta y el discurso social transformó al Mercosur, separando una nueva etapa de su historia, según expresa el Instituto Social del Mercosur (2012) “a partir de ese momento, el escenario de la integración se transformó y se comenzó a profundizar la idea de un proyecto estratégico y de carácter integral, para dar lugar a la dimensión social” (p.24). Esto se nota con la creación de instituciones dentro del Mercosur que cuidan y velan.

En consecuencia, el ya mencionado canciller del nuevo gobierno de Brasil José Serra, — con apenas semanas en el poder y buscando justamente distanciarse de las contrarias políticas de Lula y Rousseff— afirma que el objetivo de la nueva política brasileña es volver al Mercosur inicial, que representa una unión mucho más económica que político partidista social, como el que afirma que hay en la actualidad en la organización.

Sin embargo, es curioso destacar que la crisis actual del bloque anteriormente expuesta, no es más que la misma unión de posiciones con ideologías afines, con la diferencia de que ahora, Venezuela es la idiosincrasia que estorba, y que sin lugar a dudas está empezando a quedar excluida de las nuevas uniones que se están gestando en la región, lo cual parece ser una postura definitiva al menos con el actual gobierno.

Por otro lado, citando a Ardila (2009), “la formulación y ejecución de los asuntos internacionales continúa estando en manos del Estados” (p. 113), es decir, de los que manejan el poder del mismo, y en la actualidad, “dado el grado de interdependencia mundial, muchas de las

preocupaciones de la población civil se ven afectadas por lo que acontece en el exterior, por la incidencia de actores estatales y no estatales que se encuentran fuera del país” (Ardila, 2009, p.113). Por lo que, otra observación importante, es que el Mercosur no ha logrado involucrar por completo a la sociedad civil, de manera de crear un verdadero bloque de integración en el que todos se sientan parte del mismo, para así fortalecerlo, protegerlo, y entender que en un bloque regional, las decisiones de cada sociedad, afecta de igual manera al resto de sus pares.

Concluyendo, con la comprobación de la hipótesis de este reportaje de investigación, afirmando que aunque ya no vivimos en un mundo polarizado, la influencia de la ideología sigue marcando pautas en las relaciones internacionales entre los países, aún en bloques de integración económicos como el Mercosur.

VIII. BIBLIOGRAFÍA

8.1. Fuentes Bibliográficas:

Arellano, F. (2013). *La entrada de Venezuela al Mercado Común del Sur (MERCOSUR): Implicaciones políticas y económicas*. Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales. Caracas, Venezuela.

Bobbio, N; Mateucci, N; Pasquino, G. (1984). *Diccionario de Política*. México D.F. Andrómeda.

Boersner, D. (1996) *Relaciones internacionales de América Latina*. Caracas, Nueva Sociedad.

Bonnet, A. (2007). *La hegemonía menemista. El Neoconservadurismo en Argentina 1989-2001*. Prometeo Libros, Buenos Aires, Argentina.

Boulding, K. (1959) *National Images and International Systems* Journal of Conflict Resolution, p 120, en Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C., Colombia. McGraw-Hill.

Briceño Ruiz, J. (2001) *Del regionalismo estratégico al regionalismo social y productivo. Las transformaciones del modelo de integración en el Mercosur*, en José Briceño Ruiz (Ed), (2011) *El Mercosur y la complejidad de la integración regional*, Buenos Aires. TESEO.

Castejón, E. (2009). *Periodismo: recursos para la verdad; teoría y práctica de la entrevista, la reseña y el reportaje interpretativo*. Caracas: Panapo.

Copple, N. (1968). *Un nuevo concepto del periodismo: reportajes interpretativos*. México, Editorial Pax.

Curia, W. (2012). *El último Peronista: ¿Quién fue realmente Néstor Kirchner?* Penguin Random House Grupo Editorial Argentina. Buenos Aires, Argentina.

Duverger, M. (1987) *Introducción a la política*. Editorial Ariel, Barcelona, España,

- Ferrando, A. (2013) *Perspectivas del proceso de adhesión de Venezuela al Mercosur*. Buenos Aires: Instituto de Estrategia Internacional.
- Franca. M., Lixinski. L., Olmos. M. (2010) Traducción Personal. “*The Law of Mercosur*” Hart Publishing. Portland. Estados Unidos.
- Gambina. J, Crivelli, A. (2003) *La Integración en las Americas (Alca, NAFTA, Mercosur) El Mercosur y la Argentina*. Seminario Internacional Reggem.
- Gardini G.L. (2010) *The Origins of Mercosur. Democracy and Regionalization in South America*. Nueva York, Estados Unidos. Studies of the Americas.
- Gardini. G. (2010) Traducción personal. “*The Origins of Mercosur. Democracy and Regionalization in South America.*” Nueva York, Estados Unidos. Palgrave MacMillan.
- González, F y Constant, H. (2015). *Venezuela en el Mercosur: implicaciones políticas, económicas y sociales*. Caracas, Venezuela. Friedrich Ebert Stiftung.
- Guerrero, E. M. (2005) *El Mercosur. Origen, evolución, perspectiva*. Caracas, Vadell Hermanos Editores.
- Hernández. E. (2002). *Diccionario de Política Internacional*, Tomo II, Editorial Porrúa, México DF.
- Herrera, E. (2013). *El reportaje y el ensayo*. Caracas. Equinoccio.
- Lafer, C. (2004) *A identidade internacional do Brasil e a política externa brasileira: passado, presente e futuro*. Sao Paulo, perspectiva p. 120, en Briceño Ruiz J. El Mercosur y las complejidades de la integración regional Latouche, M. (2003). *Notas metodológicas para el estudio de los procesos de toma de decisiones en el ámbito de la formulación de la política exterior*. Revista Politeia N°31. Caracas. Universidad Central de Venezuela, Instituto de Estudios Políticos.
- Monte de López Moreira, M. (2013) *Historia del Paraguay*. Servilibro, Asunción, Paraguay.

Pandolfo, G. (2011). *Néstor. El presidente Militante*. Penguin Random House Grupo Editorial Argentina. Buenos Aires, Argentina.

Pasquariello K.; Passini M. (2009). *Mercosur: creación, problemas y perspectivas*. Centro de Estudios de Cultura Contemporánea. Módulo I.

Pearson, F. y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C., McGraw-Hill.

Perrota, D. (2013) *La integración regional como objeto de estudio. De las teorías tradicionales a los enfoques actuales*. En relaciones internacionales: teorías y debates de Elsa Llenderrozas (coord). Eudeba, universidad de Buenos Aires.

Perrota, D. (2013) *La integración regional como objeto de estudio. De las teorías tradicionales a los enfoques actuales*. En relaciones internacionales: teorías y debates de Elsa Llenderrozas (coord). Eudeba, universidad de Buenos Aires.

Romero, C. (2006). *Jugando con el globo: la política exterior de Hugo Chávez*. Caracas, Ediciones B.

Rivers, W. *Periodismo: Prensa, radio, televisión*. Editorial Paz, México.

Saguier Caballero, H. (1995) *El Paraguay frente a la integración subregional o Mercosur*, en Simon G, J.L, (1995) *Política exterior y democracia en el Paraguay y sus vecinos*. Fundación Hanns Seidel, Asunción, Paraguay.

Saguier Caballero, H. (1995) *El Paraguay frente a la integración subregional o Mercosur*, en Simon G, J.L, (1995) *Política exterior y democracia en el Paraguay y sus vecinos*. Fundación Hanns Seidel, Asunción, Paraguay.

Sánchez. O. (2012) *“Abril sin Censura. Golpe de Estado en Venezuela. Memorias”* Ediciones Correo del Orinoco y Editorial Política Cuba. Caracas.

Santoro, D. (2003) *Investigación periodística en el caso de corrupción, seminario virtual para un nuevo periodismo*. ITESM. México.

Sartori, G. (2008). *Elementos de Teoría Política*. Madrid. Alianza Editorial.

Simón, J.L. (1995) *Política exterior y democracia en el Paraguay y sus vecinos*. Asunción, Fundación Hans Seidel, Asunción.

Sprout H. y M. (1957) *Man-Milieu Relationship Hypotheses in the Context of International Politics*. Center for International Studies, Princeton University, research monograph (Princeton, N.J.) en Pearson, F y Rochester, J.M. (2000) *Relaciones Internacionales: Situación global en el siglo XXI*. Bogotá, D.C., Colombia. McGraw-Hill.

T. Parsons. (1964). *The Social System*, Nueva York, Free Press.

Ulibarri, E. (1994). *Idea y vida del reportaje*. México: Trillas.

Van Dijk. T. (2005). Versión castellana del original en inglés "*Politics, ideology and discourse*". Universidad del Zulia.

Vigevani, T; Pasquariello Mariano, K; Fernandes de Oliveira, M. (2001) *Democracia e atores políticos do Mercosul*. Recopilación de *Los rostros del Mercosur. El difícil camino de lo comercial a lo societal*. Buenos Aires. CLACSO,

Vivaldi, M. (2003). *Géneros periodísticos*. Madrid: Paraninfo.

Vreeland. J. (2003) "*Economía Política en Uruguay. Instituciones y actores políticos en el proceso económico*" Montevideo, Uruguay. Ediciones Trilce.

Yofre, J.B. *Fuimos Todos*, (2009) Editorial Sudamericana, Buenos Aires, Argentina.

8.2. Fuentes Electrónicas:

A decade of division. Recuperado el 15 de agosto de 2016

<http://www.economist.com/blogs/americasview/2013/05/ten-years-kirchners-argentina?zid=309&ah=80dcf288b8561b012f603b9fd9577f0e>

AFP. *Paraguay expresó molestias a Venezuela por declaraciones de Maduro*, publicado el 4/08/16. Recuperado el 20 de agosto de 2016.

<https://www.lapatilla.com/site/2016/08/04/paraguay-expreso-molestias-a-venezuela-por-declaraciones-de-maduro/>

AFP. *Paraguay reclama al Mercosur abandonar el "amiguismo ideológico"*, viernes 5 de agosto. Recuperado el 15 de agosto de 2016, <http://nr.news-republic.com/Web/ArticleWeb.aspx?regionid=8&articleid=70252283>

Alocución de Hugo Chávez Frías en su Aló Presidente 197. "*Chávez en Aló, Presidente 197: Mercosur es el camino para el desarrollo socioeconómico regional*". Recuperado el 19 de julio de 2016. Transcripción <http://www.vtv.gob.ve/articulos/2016/01/03/chavez-en-alo-presidente-197-mercosur-es-el-camino-para-el-desarrollo-socioeconomico-regional-7499.html>

Andrés Oppenheimer en una entrevista para La Nación. Recuperado el 15 de agosto de 2016 en <http://www.lanacion.com.ar/1901790-brasil-redefine-su-politica-exterior>

Azaf. B. (17 de enero de 2016) "*Venezuela tiene la inflación más alta del mundo: está por encima de Sudán y Ucrania*" Diario El Nacional Web. Recuperado el 20 de junio de 2016.

http://www.el-nacional.com/economia/Venezuela-inflacion-encima-Sudan-Ucrania_0_776922378.html

Ciurlizza, J. (2014). *La política exterior de Brasil y su relación con América Latina: ¿Un nuevo capítulo?* Recuperado el 15 de agosto de 2016 en

<http://blog.crisisgroup.org/worldwide/2014/12/04/la-politica-exterior->

Consejo Nacional Electoral. (2012) "*Divulgación Elecciones Presidenciales 2012*" Recuperado el 24 de agosto de 2016.

http://www.cne.gob.ve/resultado_presidencial_2012/r/1/reg_000000.html

Declaraciones de la delegación brasilera ante el Mercosur, Bolivia y Chile en la 55 Asamblea de Naciones Unidas, en su Tercer comité. (26 de octubre de 2000). Nueva York. Recuperado el 13 de junio de 2016. <http://www.un.int/brazil/speech/00d-mercosul-human-rights-2610.htm>

Declaraciones del canciller Rodolfo Nin Novoa para El País de Uruguay. Recuperado el 20 de agosto del 2016. <http://www.elpais.com.uy/informacion/gobierno-dice-que-brasil-molesto.html>

Declaraciones del canciller Rodolfo Nin Novoa para El País de Uruguay. Recuperado el 20 de agosto del 2016. <http://www.elpais.com.uy/informacion/gobierno-dice-que-brasil-molesto.html>

Declaraciones del Presidente Néstor Kirchner el 4 de julio del 2006 durante la ceremonia de firma del Protocolo de Adhesión de Venezuela al Mercosur. Recuperado el 8 de Julio de 2016. <http://www.vtv.gob.ve/articulos/2015/07/03/04-07-2006-presidentes-del-mercosur-y-chavez-firman-protocolo-de-adhesion-de-venezuela-5570.html>

Declaraciones del Presidente Nicanor Duarte el 4 de julio del 2006 durante la ceremonia de firma del Protocolo de Adhesión de Venezuela al Mercosur. Recuperado el 8 de Julio de 2016. <http://www.vtv.gob.ve/articulos/2015/07/03/04-07-2006-presidentes-del-mercosur-y-chavez-firman-protocolo-de-adhesion-de-venezuela-5570.html>

Declaraciones del Presidente Tabaré Vázquez el 4 de julio del 2006 durante la ceremonia de firma del Protocolo de Adhesión de Venezuela al Mercosur. Recuperado el 8 de Julio de 2016. <http://www.vtv.gob.ve/articulos/2015/07/03/04-07-2006-presidentes-del-mercosur-y-chavez-firman-protocolo-de-adhesion-de-venezuela-5570.html>

Diario El Clarín. *De la Rúa es el nuevo presidente de los argentinos.*

<http://edant.clarin.com/diario/especiales/elecciones99/eleccion.htm> Consultado el 28/08/2016

Diario El Nacional Web. 11 de agosto de 2016. *Cavenarg asegura que el comercio entre Venezuela y Argentina ha disminuido.* Recuperado el 19 de agosto de 2016 http://www.el-nacional.com/economia/Cavenarg-comercio-Venezuela-Argentina-disminuido_0_901112483.html

Diario El Nacional Web. 11 de agosto de 2016. *Cavenarg asegura que el comercio entre Venezuela y Argentina ha disminuido.* Recuperado el 19 de agosto de 2016 http://www.el-nacional.com/economia/Cavenarg-comercio-Venezuela-Argentina-disminuido_0_901112483.html

Diario El Nacional Web. 11 de agosto de 2016. *Cavenarg asegura que el comercio entre Venezuela y Argentina ha disminuido*. Recuperado el 19 de agosto de 2016 http://www.el-nacional.com/economia/Cavenarg-comercio-Venezuela-Argentina-disminuido_0_901112483.html

Diario El País. (2 de agosto de 2016) “*Brasil acusa a Uruguay de generar "incertidumbre" en el Mercosur*” Montevideo. Uruguay. Recuperado el 20 de agosto de 2016. <http://www.elpais.com.uy/informacion/brasil-acusa-uruguay-incertidumbre-mercosur.html>

Diario El País. (24 de agosto de 2016) “*Mercosur: Solo Uruguay asistió a la reunión convocada por Venezuela*” Montevideo. Uruguay. Recuperado el 24 de agosto de 2016. <http://www.elpais.com.uy/informacion/mercosur-uruguay-asistio-reunion-convocada.html>

Diario El País. (24 de agosto de 2016) “*Mercosur: Solo Uruguay asistió a la reunión convocada por Venezuela*” Montevideo. Uruguay. Recuperado el 24 de agosto de 2016. <http://www.elpais.com.uy/informacion/mercosur-uruguay-asistio-reunion-convocada.html>

Diario El Tiempo 18 de febrero de 1998. *Menem niega que quiera II reelección*. <http://www.eltiempo.com/archivo/documento/MAM-795462>

Diario El Universal. (20 de Julio de 2016) Traducción personal “*IMF: Venezuela will end 2016 with inflation over 700%*” Recuperado el 13 de agosto de 2016. http://www.eluniversal.com/noticias/daily-news/imf-venezuela-will-end-2016-with-inflation-over-700_375996

Diario La Nación. 20 de septiembre de 2003. *Duro editorial de The Wall Street Journal contra Kirchner*. Recuperado el 13 de agosto de 2016 <http://www.lanacion.com.ar/842050-duro-editorial-de-the-wall-street-journal-contra-kirchner>

Diario La Nación. 24 de julio del 2003. *Fuerte apoyo de Bush a Kirchner*. Recuperado el 13 de agosto de 2016 <http://www.lanacion.com.ar/513679-fuerte-apoyo-de-bush-a-kirchner>

Diario La Nación. Domingo 12 de abril de 1998. *Menem busca revertir su imagen*. <http://www.lanacion.com.ar/93336-menem-busca-revertir-su-imagen>

Diario La Nación. Miércoles 14 de mayo de 2003. *Un Presidente con el menor porcentaje de la historia*. Recuperado el 13 de agosto de 2016 <http://www.lanacion.com.ar/496195-un-presidente-con-el-menor-porcentaje-de-la-historia>

Diario La República (14 de julio de 2002). *“Batlle perdió uno de los tres pilares básicos de la comunicación: el control”*. Recuperado el 25 de Agosto de 2016. <http://www.larepublica.com.uy/larepublica/2002/07/14/nota/85892>

Diario web El Parlamentario. 27 de diciembre de 2000. *Infraestructura sale por decreto*. Disponible en: <http://www.parlamentario.com/noticia-243.html>

Diario web El Parlamentario. 27 de diciembre de 2000. *Infraestructura sale por decreto*. Disponible en: <http://www.parlamentario.com/noticia-243.html>

El Clarín de Argentina. *Mercosur: Brasil y Paraguay piden sancionar a Venezuela*. 13 de agosto de 2016. Recuperado el 15 de agosto de 2016: http://www.clarin.com/mundo/Mercosur-Brasil-Paraguay-sancionar-Venezuela_0_1631237018.html

El Nacional (2014). *Venezuela ingresó formalmente al Mercado Común del Sur, Mercosur*. Recuperado el 24 de marzo de 2016 de http://www.el-nacional.com/opinion/Venezuela-Mercosur-servido_0_385161690.html

El Nacional Web. (26 de febrero de 2015) *“Cepal: Pobreza en Venezuela aumentó a 32,1%”* Recuperado el 20 de junio de 2016. http://www.el-nacional.com/economia/Cepal-Pobreza-Venezuela-aumento_0_563343746.html

El Nacional. *Venezuela izó bandera de Mercosur en su Cancillería*, viernes 5 de agosto. Recuperado el 10 de agosto de 2016. Recuperado el 27 de agosto de 2016 http://www.el-nacional.com/politica/Venezuela-izo-bandera-Mercosur-Cancilleria_0_897510323.html

El Universal. *Declaran al canciller Maduro "persona non grata" en Paraguay*. Publicado el 12/06/16. Recuperado el 20 de agosto de 2016. <http://www.eluniversal.com/internacional/120626/declaran-al-canciller-maduro-persona-non-grata-en-paraguay>

García. C. (31 de mayo de 2016) “*Almagro activa la Carta Democrática a Venezuela por alteración constitucional*” Agencia EFE. Washington, Estados Unidos. Recuperado el 26 de agosto de 2016. <http://www.efe.com/efe/america/portada/almagro-activa-la-carta-democratica-a-venezuela-por-alteracion-constitucional/20000064-2941562>

Granato, L., Oddone N., Panelo, M. (s/f) Paraguay de cara al futuro: política, economía y energía en el Mercosur. Recuperado el 25 de agosto de 2016. <http://www.eumed.net/rev/sg/02/gop.htm#1>.

Lugo. H. (19 de abril 2016) “*Cinco puntos porcentuales cayó popularidad de Maduro en el primer trimestre de 2016*” Diario El Nacional Web. Recuperado el 20 de junio de 2016. http://www.el-nacional.com/politica/porcentuales-popularidad-Maduro-primer-trimestre_0_832117026.html

Malamud. C. (2006) “*La salida venezolana de la Comunidad Andina de Naciones y sus repercusiones sobre la integración regional*” Real Instituto Elcano Recuperado el 28 de julio de 2016 http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/geoestrategia+de+la+energ_a/publicaciones/escenario+regional/ar+i+54-2006

Mariano, M. (2007). *A Política Externa Brasileira, o Itamaraty e o Mercosul*, tesis de doctorado, Programa de Posgrado en Sociología, Facultad de Ciencias y Letras, Unesp Araraquara, en Vigevani, T. y Ramanzini, H. (2009) *Brasil en el centro de la integración. Los cambios internacionales y su influencia en la percepción brasileña de la integración*. Revista Nueva Sociedad No 219, enero-febrero de 2009, ISSN: 0251-3552, p.81. <http://www19.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2009/02829.pdf>.

Martínez Coll, J.C. (2007) *Kenneth E. Boulding, economista y pacifista* en TEPYS, Textos de Economía, Paz y Seguridad, Vol 1, N° 1 <http://www.eumed.net/rev/tepyys/01/jcmc-1.htm>.

Mercopress 24/08/2016. Recuperado el 26 de Agosto del 2016, <http://es.mercopress.com/2016/08/24/coordinadores-de-mercosur-confirman-incumplimientos-de-venezuela-y-elevan-propuestas>

Mercosur. Recuperado el 25 de marzo de 2016 de

<http://www.mercosur.int/innovaportal/v/3862/2/innova.front/en-pocas-palabras>

Ministerio de Relaciones de Exteriores y Culto. República de Argentina. Miércoles 17 de abril de 2002. “*Consejo de Comercio e Inversiones MERCOSUR-Estados Unidos (4+1) Reunión de Coordinadores.*” Disponible en: <http://www.mrecic.gov.ar/consejo-de-comercio-e-inversiones-mercosur-estados-unidos-4-1-reunion-de-coordinadores>

Ministerio del Poder Popular para Relaciones Exteriores. Embajada de la República Bolivariana de Venezuela en Argentina. (2011) “*Intercambio Comercial entre Venezuela-Argentina*” Recuperado el 15 de agosto de 2016

http://argentina.embajada.gob.ve/index.php?option=com_content&id=134&Itemid=32

Murphy. M. 1 de febrero de 2005 BBC Mundo.com. *Chávez y Kirchner se reúnen.* Recuperado el 13 de agosto de 2016:

http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_4224000/4224389.stm

Noticias 24. (5 de marzo de 2013) “*Muere Hugo Chávez, el Cristo de los pobres de América Latina*” Recuperado el 28 de agosto de 2016.

<http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/154352/ofrecen-cadena-de-radio-y-tv-para-informar-sobre-la-salud-de-hugo-chavez/>

OPEC Traducción personal. “*OPEC daily basket price stood at \$42.04 a barrel Thursday, 1 September 2016*” Viena Austria. Recuperado el 2 de septiembre de 2016.

http://www.opec.org/opec_web/en/923.htm

Protocolo de Ouro Preto, disponible en:

http://www.mercosur.int/innovaportal/file/721/1/1994_protocoloouopreto_es.pdf

Protocolo de Ushuaia. Recuperado el 25 de marzo de 2016 de

http://www.mercosur.int/innovaportal/file/4054/1/1998_protocolo_es_ushuaiacomprodemocraticomcs-bych.pdf

Reporte mensual del mercado petrolero, OPEP. Abril de 2006 “*OPEC Monthly Oil Market Report April 2006*” Recuperado el 13 de julio de 2016. p.12

http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/MR042006.pdf

Reporte mensual del mercado petrolero. OPEP. 12 de mayo de 2015. *OPEC Monthly Oil Market Report*. OPEC. Vienna. Austria. Traducción personal. Recuperado el 18 de Agosto de 2016

http://www.opec.org/opec_web/static_files_project/media/downloads/publications/MOMR_May_2015.pdf

Revista de Ciencias políticas. *De la ciudad de Buenos Aires a la aldea global. Revista N°13 "INSTITUCIONES Y PROCESOS GUBERNAMENTALES I"*

<http://www.revinciapolitica.com.ar/num14art7.php>

Revista The Economist. Edición en línea. 12 de abril de 2006. *The Return of populism*.

Recuperado el 15 de agosto de 2016 <http://www.economist.com/node/6802448>

Revista The Economist. Edición en línea. 28 de mayo de 2013. *Ten years of the Kirchners in Argentina*. Recuperado el 20 de Agosto de 2016

<http://www.economist.com/blogs/americasview/2013/05/ten-years-kirchners-argentina>

Rodriguez. D. 23 de noviembre 2015. Diario El Nacional Web. *Importaciones desde Argentina aumentaron 1.310,4% en 10 años*. Recuperado el 15 de agosto de 2016. http://www.el-nacional.com/economia/Importaciones-Argentina-aumentaron-anos_0_743925808.html

Rohter. L. 3 de enero de 2006. Traducción Personal The New York Times. *Dwindling debt boost Argentine Leader*. Recuperado el 15 de agosto de 2016.

<http://www.nytimes.com/2006/01/03/world/americas/dwindling-debt-boosts-argentine-leader.html?ribbon-ad-idx=4&rref=world&module=ArrowsNav&contentCollection=Americas&action=swipe®ion=FixedRight&pgtype=article>.

Simonoff. A. (2006) Revista online del Instituto de Relaciones. *Estructura y coyuntura en la Política Exterior de Néstor Kirchner (2003-2005)*. Recuperado el 15 de agosto de 2016.

http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/cd%20ri%2031/ri%2031%20papel/ri%2031%20e%20simonoff.pdf

Sputnik. 24/08/16. Recuperado el 26 de agosto de 2016,

<http://mundo.sputniknews.com/americalatina/20160824/1063023453/venezuela-mercosur-presidencia.html>

Telesur Noticias, 16 de agosto de 2016. *Maduro: Venezuela defenderá el Mercosur de la Triple Alianza golpista*. Disponible en: <http://www.telesurtv.net/news/Maduro-Venezuela-defendera-el-Mercosur-de-la-Triple-Alianza-golpista-20160816-0055.html>

TelesurTV online. (15 de agosto de 2016) *“Venezuela afirma que cumple el proceso de adhesión al Mercosur”* Recuperado el 20 de agosto de 2016. <http://www.telesurtv.net/news/Venezuela-afirma-su-cumplimiento-del-proceso-de-adhesion-al-Mercosur-20160815-0038.html>

Tratado de Asunción. Recuperado el 25 de marzo de 2016

http://www.mercosur.int/innovaportal/file/719/1/CMC_1991_TRATADO_ES_Asuncion.pdf

Última Hora. *Un documento contradice al canciller sobre el Plan Cóndor*. Recuperado el 23 de agosto de 2016. Disponible el 28 de agosto de 2016 <http://www.ultimahora.com/un-documento-contradice-al-canciller-el-plan-condor-n1017999.html>

Valeria Gil. El País de Uruguay. 16/08/16. *El gobierno dice que Brasil lo molestó al intentar "comprar" su voto para aislar a Maduro*. Recuperado el 20 de agosto del 2016.

<http://www.elpais.com.uy/informacion/gobierno-dice-que-brasil-molesto.html>

Van Dijk T. (2005). *Ideología y análisis del discurso*. Revista Utopía y Praxis Latinoamericana v.10 n.29 Maracaibo. Universidad del Zulia, Facultad de Ciencias Económicas y Sociales.

Recuperado el 27 de mayo de 2016

http://www.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-52162005000200002&lng=es&nrm=iso

Vicent. M. (25 de abril de 2002) “*Fidel llama judas abyecto al presidente de Uruguay*” Diario El País. Recuperado el 25 de Agosto de 2016.

http://elpais.com/diario/2002/04/25/internacional/1019685605_850215.html

Vigevani, T. y Ramanzini, H. (2009) *Brasil en el centro de la integración Los cambios internacionales y su influencia en la percepción brasileña de la integración*. Revista Nueva Sociedad No 219, enero-febrero de 2009, ISSN: 0251-3552, p. 80.

<http://www19.iadb.org/intal/intalcdi/PE/2009/02829.pdf>.

World trade Organization, (2007) Traducción Personal. “*International Trade and TariffsData*”, Recuperado el 20 de junio de 2016. http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/Statis_e.htm