

UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL MENCIÓN PERIODISMO TRABAJO DE GRADO

ANÁLISIS DE CONTENIDO DE DOS MEDIOS ARGENTINOS SOBRE LOS RESULTADOS ELECTORALES (2013) EN VENEZUELA

ROJAS, Ymarú

Tutor: ÁLVAREZ, Luis Daniel

Caracas, abril 2016

Agradecimientos y Reconocimientos

A mi tutor, Luis Daniel Álvarez, por confiar en mí, por aportar todos sus conocimientos y por ayudarme a lo largo de este trabajo de investigación.

A mis padres, Gilberto y Leonor, por estar siempre presentes en mi crecimiento y la toma de decisiones, y por impulsarme a lograr mis objetivos. A ellos principalmente por darme la vida y por ofrecerme la mejor educación.

A mis tres hermanos, por el esfuerzo que hicieron en comprenderme en esta última etapa de mi carrera.

A mi sobrino Santiago, porque a pesar de las muchas interrupciones que hacía durante este trabajo de investigación, me demostró que existe tiempo para todo, incluso para jugar.

A Ronel González, mi compañero, por su compresión, paciencia y apoyo incondicional en la última etapa dentro la universidad.

A todos los profesores de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello que me formaron en estos cinco años.

A todos las personas que hacen e hicieron vida dentro del campus de la UCAB.

ÍNDICE

IN	TRODUCCION	4
PA	ARTE I. MARCO TEÓRICO	8
	1.1. Periodismo	8
	1.1.1. Periodismo y democracia	8
	1.1.1.1. Periodismo internacional	9
	1.1.2. Prensa libre	10
	1.2. Libertad de expresión coartada	10
	1.2.1. Censura	10
	1.2.2. Autocensura	11
	1.2.3. Control de los medios por el Estado	12
	1.3. Comunicación política	12
	1.3.1. Definición de comunicación política	12
	1.3.2. Prensa y elecciones	13
	1.4. Periodismo político	14
	1.4.1. Definición de periodismo político	14
	1.4.2. Periodismo como actor político	15
2.	MARCO CONTEXTUAL	17
	2.1. Perfil de los diarios Clarín y Tiempo Argentino	17
	2.1.1. Clarín	17
	2.1.2. Tiempo Argentino	18
	2.2. Kirchner y su relación con Clarín y Tiempo Argentino	18
	2.2.1. Kirchner vs Clarín	19
	2.2.1.1.Tiempo Argentino y su simpatía con el gobierno	20
	2.3. Relación entre Argentina y Venezuela	21
	2.4. Elecciones presidenciales en Venezuela	23
	2.4.1. Contexto de las elecciones de abril de 2013	23
	2.4.2. Los candidatos a la presidencia de Venezuela	23
	2.4.2.1. Perfil de Nicolás Maduro Moros	23
	2.4.2.2. Perfil de Henrique Capriles Radonski	24

2.4.2.3. Otros candidatos	5
2.4.3. Campaña electoral2	6
2.4.4. Día de las elecciones2	6
2.4.5. Resultados electorales2	7
PARTE II. MARCO METODOLÓGICO	28
2.1. Objetivos generales y específicos2	8
2.1.1. Objetivo general2	8
2.1.2. Objetivos específicos2	8
2.2. Tipo de investigación2	9
2.3. Diseño de la investigación2	9
2.4. <i>Modalidad</i> 3	0
2.5. Aspectos metodológicos generales3	1
2.5.1. Tiempo de estudio	1
2.5.2. Delimitación de la población3	1
2.6. Descripción de la población3	1
2.6.1. Muestra de unidades redaccionales para el análisis de contenido3	2
2.7. Análisis de contenido3	3
2.7.1. Definición de análisis de contenido3	3
2.8. Criterios del análisis	5
2.9. Operacionalización de variables3	5
2.9.1. Definición del instrumento aplicado a la operacionalización3	5
2.9.2. Esquema para el análisis de contenido3	8
2.10. Tablas modelo utilizadas para el análisis3	9
PARTE III. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS4	
3.1. Variables del análisis de contenido	
PARTE IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS	
PARTE V. CONCLUSIONES	4
PARTE VI. RECOMENDACIONES Y LIMITACIONES	
REFERENCIAS	8
ANEXOS6	54

Índice de tablas

3.1. Varia	bles del análisis de contenido
3.1	1.1. Frecuencia de aparición de las categorías41
	3.1.1.1 Identificación del corpus de la investigación
	3.1.1.2. Análisis de la frecuencia relacionada con la Autoría41
	3.1.1.3. Análisis de la frecuencia relacionada con el Tema41
	3.1.1.4. Análisis de la frecuencia relacionada con las Causas de la aparición del tema
	3.1.1.5. Análisis de la frecuencia relacionada con el Género
	3.1.1.6. Análisis de la frecuencia relacionada con la Tipología de actores
	3.1.1.7. Análisis de la frecuencia relacionada con la Tendencia política de actores
	3.1.1.8. Análisis del Titular
	3.1.1.9. Análisis del Lead

Índice de Gráficos

Gráficas comparativas de los resultados del análisis de contenido
4.1. Gráficas comparativas del análisis del Corpus de la investigación45
4.2. Gráficas comparativas de la frecuencia relacionada con la Autoría de los
artículos de Clarín y Tiempo Argentino45
4.3. Gráficas comparativas de la frecuencia relacionada con el tema abordado por
Clarín y Tiempo Argentino47
4.4. Gráficas comparativas del análisis de la frecuencia relacionada con las causas
de la aparición del tema en Clarín y Tiempo Argentino48
4.5. Gráficas comparativas del análisis de la frecuencia relacionada con el Género
en Clarín y Tiempo Argentino50
4.6. Gráficas comparativas del análisis de la frecuencia relacionada con la
Tipología de actores que aparecen en Clarín y Tiempo Argentino51
4.7. Gráficas comparativas del análisis de la frecuencia relacionada con la
Tendencia política de actores en Clarín y Tiempo Argentino52
4.8. Gráficas comparativas del análisis del Titular en Clarín y Tiempo
Argentino53
4.9. Gráficas comparativas del análisis del Lead en Clarín y Tiempo
Argentino53

INTRODUCCIÓN

Los medios de comunicación pueden generar influencia en la construcción de una información y asomar un punto de vista sobre lo que acontece en un país. Principalmente, cuando diarios de naciones vecinas, y unidas por relaciones bilaterales, ponen importante atención en determinados hechos que pudieran quebrantar el ámbito diplomático. Hoy en día es evidente que los medios, principalmente latinoamericanos, estén o a favor o en contra de un gobierno, y caen en la tentación de emitir juicios de valor en las unidades redaccionales.

En los últimos 10 años se ha presentado el dilema sobre la línea editorial y política en los medios y, como sucede en todo el mundo, el periodista puede expresar sus pensamientos, así como también su militancia política, lo que puede llevar a definir aún más la ideología del diario. Esta actividad puede llegar a hacer que una empresa de comunicación social pueda convertirse en un instrumento político ideológico a favor de un sector o partido político. Desde su concepción, los periódicos han buscado ser ecuánimes al momento de difundir una información.

Dependiendo de la política editorial, un medio puede generar una percepción diferente sobre un determinado suceso. Es por ello, que los tratamientos periodísticos que realicen pueden transformar la noticia. Los detalles que se obtengan de un hecho pueden favorecer la realidad *per se* según cual sea el enfoque de la información.

Un detonante, desde el punto de vista político en Venezuela, fue la enfermedad del presidente Hugo Chávez, quien no pudo terminar su mandato por un cáncer que lo llevaría a ausentarse del escenario político, y fue en diciembre de 2012, en la última alocución que realizaría en su país, cuando pidió a sus seguidores votar por Nicolás Maduro (Vicepresidente) de no poder juramentarse para el período presidencial 2013-2019. Meses más tarde, el mandatario falleció.

Dada la noticia de la enfermedad y posterior muerte de Hugo Chávez, en Venezuela se programaron los comicios electorales para abril de 2013. Esto derivó en unas elecciones agitadas en las que los candidatos tuvieron poco tiempo para sus

campañas políticas, y aunado a ello, la tensión o expectativa en el país fue incrementando de manera precipitada. El país estaba paralizado ante la incertidumbre de saber quién sería el sucesor del líder venezolano y creador del llamado "socialismo del siglo XXI".

Esta investigación gira en torno a los resultados de las elecciones presidenciales que se realizaron específicamente el 14 de abril de 2013 en las que resultó electo Nicolás Maduro. Se tomará en cuenta el tratamiento periodístico dado por dos medios impresos de Argentina, en su versión digital, que poseen corrientes ideológicas distintas: Clarín, abiertamente opositor; y Tiempo Argentino, un diario oficialista. Una vez establecido el método, referido al análisis de contenido, se estudiaron las unidades redaccionales publicadas por ambos medios una semana antes y una semana después del día después de las elecciones, trabajando de acuerdo con las categorías de análisis correspondientes al estudio. El propósito es establecer comparaciones y desarrollar conclusiones al respecto.

La muestra escogida para esta investigación se relaciona con las diferencias que tienen medios como Clarín (de mayor circulación) y Tiempo Argentino, en el ámbito político de su país. Desde el gobierno de Néstor Kirchner (2003), existió una intensa batalla entre el gobierno y los medios, específicamente el perteneciente al Grupo Clarín, que tiene el mayor conglomerado de medios de comunicación en Argentina y mantuvo una postura crítica contra la administración peronista. Mientras tanto, Tiempo Argentino, un diario propiedad del Grupo Veintitrés, del empresario Sergio Szpolski, ha sido en los últimos tiempos fiel con los presidentes Kirchner.

Estos medios de Argentina están hoy en el centro del debate político, incluso reflejan su política exterior con Venezuela. La penetración del gobierno en la escena política de este país durante los últimos años puso en manifiesto la función política de los medios de comunicación privados, que han asumido la dirección del proceso de confrontación con este régimen. La polarización de sus respectivos escenarios políticos nacionales, en un clima de permanente enfrentamiento entre el gobierno y la oposición, se trasladó a la labor de las grandes industrias de la información, que se han convertido en la vanguardia de la oposición política. Los gobiernos de Argentina

mantuvieron –Venezuela aún mantiene– una disputa con los diarios nacionales; ambos tuvieron un control estatal en los medios de comunicación durante los periodos presidenciales de Chávez, Néstor Kirchner y su esposa Cristina Fernández.

Por ello, se hizo un paneo minucioso de estos medios argentinos. Aunque fue evidente el conflicto que mantuvo la pareja presidencial de Argentina desde 2003 con el grupo Clarín y su ambición por tener el control de los medios, este escenario se parecía al de Venezuela con Hugo Chávez quien tenía la tesis de la "hegemonía comunicacional", término definido por el profesor Marcelino Bisbal (2009). Los mandatarios de ambos países tenían la idea de que los medios de comunicación presentarían equivocadamente la información, y a su juicio, era mejor controlarlos y evitar la "tergiversación", la "manipulación" o la "desinformación". He ahí que la opinión pública percibiera a los medios de comunicación social como actores de la oposición.

Los paisajes políticos nacionales de ambos países atraviesan, con mayor o menor radicalidad, una creciente polarización que se manifiesta tanto en los procesos electorales como en la vida política cotidiana, en el que el tejido social, político y económico se ha impregnado en su conjunto. Por ello, se considera fundamental utilizar un análisis de contenido en esta investigación para aportar a futuros investigadores los resultados de esta comparación de dos medios nacionales argentinos, y brindar las herramientas para dar a conocer los enfoques periodísticos que se evidenciaron en Clarín y Tiempo Argentino sobre los resultados electorales en Venezuela en el año 2013, que varían de acuerdo al contexto político, social y cultural existentes en Venezuela y Argentina.

Entre los trabajos consultados, que permitiera dar un antecedente a esta investigación en cuanto a análisis de contenido se refiere, se tomaron en consideración los trabajos de grado de Mónica Ortigoza, cuyo tutor fue el profesor Jorge Ezenarro, titulado "Comparación del tratamiento periodístico en la prensa española sobre la resistencia del sistema democrático venezolano, 1992 y 2002", y "Tratamiento periodístico en el caso del asesinato del fiscal Danilo Anderson en Últimas Noticias y El Nacional", realizado por Sasha Ackerman y Carlos Crespo,

cuyo tutor fue el profesor Antonio Fernández, ambas investigaciones presentadas en la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) en los años 2006 y 2007, respectivamente.

Además, fue consultado el trabajo de grado de Adriana Texeira, titulado "Diferencia informativa acerca de las elecciones presidenciales venezolanas 2006 por parte de El Nacional y el Diario Vea", presentada en la UCAB en el año 2007 y cuyo tutor fue Andrés Cañizález. Los trabajos de grado presentan textos que son pertinentes y vigentes para este trabajo, así como también la conformación de las fichas y tablas que funcionan como un patrón para la presente investigación.

En esta investigación se busca poner en práctica el análisis para determinar las condiciones en las que los dos medios seleccionados tratan sobre el tema venezolano y su sistema democrático, así como vislumbrar qué términos emplearon y qué pretendieron mostrar en sus unidades redaccionales.

A tales efectos, en la primera parte de este trabajo se expone el marco teórico en el que se presentan algunas manifestaciones teóricas, así como conceptos que ayuden a comprender y definir cada una de las taxonomías. Del mismo modo, se presenta el marco contextual, el cual permite adentrarse un poco más en el tema y las relaciones que existen entre los medios y el gobierno, y estos a su vez con el gobierno venezolano. El inicio de este estudio pretende mostrar los aspectos políticos, periodísticos y comunicacionales en general.

En el marco metodológico se establece un objetivo general y tres específicos del trabajo de grado, el tipo de investigación, el cual es descriptivo; el diseño utilizado, que es *no experimental* y *documental*, y la modalidad. Asimismo, se expone la metodología utilizada, la operacionalización de variables y como punto final el análisis y la discusión de los resultados.

La investigación presenta además las conclusiones y recomendaciones para quienes consulten este trabajo a futuro y se quieran nutrir acerca del análisis de contenido para sus investigaciones propias.

PARTE I. MARCO TEÓRICO

1.1. Periodismo

1.1.1. Periodismo y democracia

Los medios de comunicación se caracterizan por procesar y transmitir información y además se encargan de compilar datos que sean de interés social. Carlos Marín (2008) define el periodismo como "una forma de expresión social sin la cual el hombre conocería de realidad únicamente a través de versiones orales, resúmenes, interpretaciones, relatos históricos y anecdotarios" (p.10).

El periodismo se ha definido por sí solo como un servicio público el cual contribuye con el bien social. Sin embargo, el ámbito político se ha apoderado de los medios de comunicación lo cual pone en riesgo el espíritu de los medios y su libertad.

La ética como la "ciencia de los valores morales", es la definición que le atribuyen Restrepo y Herrán (1992), quienes afirman que "en la construcción de la ética para periodistas juega un papel decisivo la voluntad individual y colectiva de reflexionar sobre sí mismo y sobre la profesión" (p.11), por lo que teniendo en cuenta este principio, el periodista es quien garantizará la defensa de la democracia, así como también la libertad de expresión.

Sánchez Ruiz (2005) subraya: "Los medios masivos de comunicación han tenido y deben seguir teniendo un papel importante en los procesos democratizadores" (p.11).

Desde que los medios de comunicación han modificado tan sustancialmente el debate político, la propia dinámica electoral, la forma de enterarse los ciudadanos de las cuestiones públicas e, incluso, su manera de participar en ellas, los constitucionalistas están empezando a plantearse de nuevo la vieja cuestión del lugar de los medios en la democracia (Moncada, 2000, p.112)

En síntesis, para Moncada, los medios de comunicación son un requisito necesario si se quiere una sociedad democrática, pues sirven para hacer que las personas comprendan sus principios y sus derechos como ciudadanos. Abren paso a la construcción de una sociedad culta y con capacidad para entender, reflexionar y contribuir un estado democrático, con el fin de poner en funcionamiento un espacio para el debate y para que los habitantes puedan exponer sus ideas.

1.1.1.1. Periodismo internacional

"Las noticias internacionales se refieren a las relaciones entre gobiernos" (Colombo, 1997, p.123). El autor destaca que la información internacional tiene presente las decisiones políticas de cada país y sus posiciones, así como también las fronteras y las declaraciones de los gobiernos de cualquier nación.

En ese sentido, la información internacional concede al periodista ir hacia las tendencias y objetivos de las interacciones que tiene un evento de interés fuera de sus fronteras: a la comunidad internacional, y hallar la influencia política, ideológica o social en otros países. Esta información de carácter internacional trasciende cuando tiene un determinado país relaciones exteriores con otro.

Hernández Pardo e Infante Urivazo (1991) precisan que "las relaciones entre países, las políticas exteriores e internas de los Estados, constituyen una cantera cotidiana de caudal informativo. Pero toda información procede de una fuente originaria que además la hace circular por diversas vías" (p.72).

Otra definición sobre la información internacional indica que es la que "circula entre dos o más países para ser difundida por los medios de comunicación" (Díaz Rangel, 1991, p.8).

1.1.2. Prensa libre

"La libertad de prensa es uno de los aspectos de un problema, de índole tanto material como moral, que preocupa al hombre desde que se vio compelido a tener que conciliar la satisfacción de las necesidades de la vida individual con las exigencias de la vida colectiva" (Castro, 1971, p.47).

La libertad de prensa es definida también como un sinónimo a la libertad de pensamiento y a la libertad de la palabra. Castro también sostiene que este término debería estar ligada a la "libertad de comunicación" y a la "libertad de información", pero principalmente, a la "libertad de expresión".

Para Rivadeneira (2007) la libertad de prensa consiste y forma parte de las libertades humanas, pues señala que "es considerada como derecho humano fundamental, reconocida así a partir de la revolución ideológica, producto del iluminismo del siglo XVIII" (p.309).

1.2. Libertad de expresión coartada

La comunicación se ha visto en peligro por gobiernos no democráticos, y se ha visto amenazado el derecho a informar y la libertad de expresión. Por ello, ha mantenido una lucha constante para defender sus principios y sus derechos a la libre información. Algunos obstáculos que se presentan en el periodismo son:

1.2.1. Censura

Para Olga Dragnic (1994), la censura significa "la intervención total o parcial de las autoridades en los contenidos de los medios de comunicación social, con el fin de controlar los mensajes que emiten. La censura puede ser previa o bien (...) después (...) de la difusión de la información" (p.41). La autora señala que esta acción viola los derechos del hombre a estar informado como corresponde.

Siguiendo ese orden de ideas, la censura es capaz de limitar en todos los sentidos la información que necesita recibir la ciudadanía. Coarta y frustra la función del periodismo según los intereses del gobernante. La censura limita a un medio de comunicación y afecta el sistema democrático de una nación.

Sobre la dictadura española de Francisco Franco, Justino Sinova escribió *La Censura de prensa durante el franquismo* (2006), y su argumento sigue estando vigente en la Venezuela del siglo XXI –argumento respaldado por Carlos Correa (2007) –, pues explica que en esa época de dictadura había censura y se caracterizaba por eliminar "todo aquello que no 'convenía' a los intereses de los gobernantes y que, al tiempo, obligaba a publicar lo que el poder en cada momento quería" (pp.35).

1.2.2. Autocensura

"Mecanismo de control de los mensajes por cuenta del mismo emisor, a través de una rigurosa selección, semantización y divulgación de materiales" (Rivadeneira, 2007, p.313).

La autocensura es una consecuencia de un régimen dictatorial, y supone por demás una especie de camuflaje de la verdad por parte de los periodistas y el medio de comunicación con el fin de beneficiar a un sector y así evitar ser señalado por una autoridad. La autocensura nace en el momento en el que los medios de comunicación se ven amenazados y, para evitar ser desplazados o clausurados, recurren a esta práctica para "quedar bien" con quien ejerce la presión.

Por su parte, Carlos Correa (2007) define la autocensura "como la pérdida de la libertad de publicar una información considerada de interés público. Tiene como elemento esencial, el ejercicio de un poder coercitivo superior y ajeno a quien toma la decisión, al punto de inhibir su voluntad" (p.69).

1.2.3. Control de los medios por el Estado

Rivadeneira (2007) indica que los Estados pueden tomar el control total de medios de comunicación, y se convierte en el poseedor "exclusivo de las libertades de impresión, expresión e información" (p.314).

En ese sentido, añade que cuando un escenario como este se presenta en un medio de comunicación, los periodistas se ven limitados a dar la información como se debe "porque asumen como presente y concreto el veto futuro y virtual del editor". Mientras que quien ejerce como editor de un medio, se da cuenta de la autocensura cuando no puede publicar información que libremente haría en otra circunstancia (p.69).

Carlos Delgado Flores (comunicación personal, Marzo 26, 2016) precisa que un Estado buscará siempre tener el control de los medios de comunicación, pues es una características de los gobiernos totalitarios conseguir que la prensa diga lo que ellos creen conveniente.

1.3. Comunicación política

1.3.1. Definición de comunicación política

Desde el punto de vista de la definición griega, la política y la comunicación se han fusionado. La unión de estas dos actividades ha generado que la comunicación o el medio sirva para que la política persuada y ha sido utilizada para desarrollar sus funciones.

"La política y la comunicación están estrechamente unidas, aunque lamentablemente la despersonalización del mundo humano, entre otras cosas, ha difuminado el sentido de los conceptos, asociándose la comunicación con cualquier tipo de actividad, independientemente del envilecimiento o la manipulación a que es sometido uno de los sujetos de la relación" (Combellas, 1985, p.15).

El doctor Ricardo también advierte que la comunicación política democrática, debe tener en cuenta los canales de información que deben estar disponibles para que permita la entrada de información y manifieste la intervención de la sociedad.

1.3.2. Prensa y elecciones

El periodismo ha protagonizado en eventos electorales, poniendo principal interés en el asunto democrático para así garantizar la libertad de expresión y profundizar en la opinión pública y el debate público.

Los medios buscan siempre consolidar la estabilidad política pero manteniéndose a distancia al momento de la cobertura para evitar la intervención o influenciar en la toma de decisiones de los ciudadanos, sin embargo, buscarán siempre la participación ciudadana en procesos electorales.

Correa (2004) explica que en todo proceso electoral, libre y equilibrado, "requiere de un alto grado de libertad en materia de expresión. Ella es vital para que los ciudadanos puedan debatir y conocer en profundidad a los candidatos, sus ofertas y valorar su propia decisión. El debate democrático permite profundizar la discusión pública de los programas y las propuestas. Y los electores, en la medida en que se permite su participación pública, pueden alimentar o esclarecer la polémica" (p.139)

Mayz (1993 cp. Texeira 2007) explica que los "actuales medios de comunicación –aparte o además de lo dicho– tienen hoy un poder aún mucho mayor y decisivo sobre los partidos políticos (...) así como, en general" (p.16). El autor indica además que los medios de comunicación condicionan, en cierta medida, las actividades sociales y políticas de manera directa o indirecta.

McCombs (1975) apunta que los medios de comunicación son capaces de influenciar en la población votante, pues moldean a las personas y pueden llegar a lograr el cambio de criterio sobre unas determinadas elecciones.

1.4. Periodismo político

1.4.1. Definición de periodismo político

El periodismo político significa hoy día una herramienta fundamental para los eventos públicos y oficiales, y es utilizado por partidos o gobernantes para plasmar sus discursos, sus ideas y su ideología. Este tipo de periodismo se caracteriza por hacer frente a una posición, bien sea oficial u opositora, y se enmarca en una identidad que define su espíritu político y sus creencias. Este periodismo es hoy por hoy uno de los más cuestionados, perseguidos y censurados por los gobiernos.

"El interés informativo es todo aquello que ocurre en la esfera de la política, – gobierno, partidos políticos, Congreso, etc– constituye el polo de mayor interés para los gobiernos, los lectores y para los políticos" (Dragnic, 1994, p.217).

Gallo (2006) la define como prensa partidaria y destaca que esta "constituye, sin duda, una invalorable fuente de investigación. Entre sus planas, un historiador puede encontrar los materiales que precisa para completar la reconstrucción de una época" (p.10). Sirve entonces como un documento para determinar y evaluar las ideologías de los gobiernos que se han establecido en un país, características que son fundamentales para aportarlas a la historia de una nación.

Salvador Enguix (2015) define el periodismo político como un medio que gira en torno a la política y se dedica a abarcar todas las áreas informativas de la sociedad incluso. Señala además que esta práctica asume la cobertura de partidos políticos y de instituciones "en situaciones de conflicto".

El autor señala que el periodismo político consiste en "la especialización del periodismo encargada de atender todo acontecimiento o hecho político, que acontece

en o fuera de las instituciones políticas, y que tiene incidencia directa en el debate político" (para.4).

1.4.2. Periodismo como actor político

El periodismo como actor político interviene en la sociedad y manifiesta los conflictos que puedan existir y, en ocasiones, los maneja bajo los criterios periodísticos. Con frecuencia, la prensa actúa como comentarista o narrador de los eventos que transcienden el ámbito político, poniendo sobre la mesa la necesidad de informar los hechos que son polémicos o coyunturales, empleando un discurso político, mientras que otras veces actúa como mediador.

"Percibir al periódico como actor del sistema político es considerarlo como un actor social puesto que en relaciones de conflicto con otros actores y especializado en la producción y la comunicación masiva de relatos y comentarios acerca de los conflictos existentes entre actores de ese y de otros sistemas" (Borrat, 1989, p.14).

1.4.2.1.Poder político en la prensa

Ochoa (2000) se refiere en este aspecto a que los medios han adquirido gran poder y se puede observar cómo estos pueden llegar a deformar el sistema político. En ese sentido, explica que los medios de comunicación son el único recurso que tienen los ciudadanos para expresarse, bien sea a favor o en contra de cualquier poder, por lo que representan a veces un peligro para los gobiernos.

Delgado Flores (comunicación personal, Marzo 26, 2016) agrega que el poder político en los medios de comunicación conlleva a la participación de estos dentro del ámbito político. Y trabajan en función de la sociedad para garantizar la libertad de expresión.

1.4.2.1.1. Manipulación

Dado el protagonismo y el poder que tienen los medios en la sociedad, estos dominan la información y suelen llegar a manipular con el fin de buscar que sus mensajes sean aceptados por los ciudadanos. Sin embargo, no solo los medios de comunicación manipulan, también los gobiernos buscan moldear la información a su conveniencia.

Olga Dragnic (1994) define este término como una "intervención arbitraria en el manejo de la información, tanto en relación con las fuentes a consultar, como en la elaboración del texto, del título (...) se puede tergiversar (...) la importancia de los hechos o lograr un enfoque diferente" (p.166).

1.4.2.1.2. Grupos de presión

"Se denomina así a todas aquellas instituciones, organismos, asociaciones y empresas, de carácter económico, político, social, sindical, profesional, cultural, militar o religioso que actúan en la sociedad con espíritu de cuerpo, buscando, mediante presiones, favorecer sus intereses" (Dragnic, 1994, p.122). La autora destaca además que esta acción es muy frecuente en la comunicación social.

En ese orden de ideas, Dragnic precisa que cuando se ejerce presión por parte de estos grupos, surgen dos consecuencias, y una de ellas es la censura, la cual define como la intervención de las autoridades en los contenidos periodísticos de acuerdo a su conveniencia, y la segunda es la autocensura que consiste en la modificación de los contenidos por parte de los redactores o comunicadores con el fin de ocultar una determinada información ofrecida por una fuente, y así evitar represalias.

Jean Meynayd (1962 cp. Ackerman y Crespo 2007) sostiene que los grupos de poder tienen la finalidad de consolidar su poder mediante las "ventajas materiales", mientras que hay otros grupos que "defienden de manera desinteresada sus posiciones morales" (p.36).

1.4.2.2. Relación entre periodistas y políticos

Desde la relación de política y periodismo, es cada vez más obvia la necesidad que tienen los políticos con los medios de comunicación para difundir sus propuestas, sus ideas, pero principalmente para darse a conocer; mientras que la dependencia que tienen los medios de comunicación de los políticos se basa en la necesidad de tener información para difundir en sus periódicos.

Pero el caso que más se evidencia es la necesidad que tienen los políticos de usar a los medios como plataformas y son utilizados, según Moncada (2000), para "sondear la opinión pública", incluso existe "una constante negociación" entre ambos: "Yo te doy esta primicia, tú ocultas este fallo; yo te ofrezco en los anuncios gubernamentales, tú publicas algo contra mis enemigos" (p. 112).

2. MARCO CONTEXTUAL

2.1. Perfil de los diarios Clarín y Tiempo Argentino

2.1.1. *Clarín*

Fundado en 1945 por Roberto Noble, Clarín tiene un formato tabloide y es el diario con mayor tirada en el país suramericano. Desde su nacimiento, el Grupo Clarín ha tenido un conglomerado de medios de comunicación en Argentina y es reconocido mundialmente por ser críticos al kirchnerismo. "El diario Clarín domina desde hace más de cuatro décadas el mercado de diarios en la Argentina, y hasta hace algunos años era el periódico de mayor venta en lengua castellana" (García Luarte, 2009, p. 155). El diario se ha convertido en uno de los más influyentes en la política y de mayor circulación en esta nación.

Dice García Luarte que entre los medios que controla el Grupo Clarín se encuentran los diarios Olé y La Razón de Buenos Aires, de las revistas PyMES, Elle y Genios, del operador de televisión por cable Multicanal, así como también algunas radios y periódicos que circulan en el interior del país, igual que servicios por Internet.

2.1.2. Tiempo Argentino

Tiempo Argentino ha tenido dos etapas. La primera es en 1982. Aparece gracias a Raúl Horacio Burzaco. Desde su nacimiento se caracterizó por ser un diario en formato tabloide. Pero en 1986, desaparece luego que presentó un control político en sus contenidos, lo que produjo la renuncia de Burzaco. Tras una ausencia por más de veinte años, aparece por segunda vez Tiempo Argentino y pasó a ser propiedad del Grupo Veintitrés, del empresario Sergio Szpolski. Desde ese momento, estuvo como director Roberto Caballero. En 2012 se retiró del cargo y lo sucedió Gustavo Cirelli.

Durante la gestión de Caballero el periódico se definía como un seguidor de la agenda oficial argentina. Esta premisa se sustentó aún más, cuando Cirelli ocupó el cargo de director. Pues, es en su gestión donde se ha visto una alta pronunciación del diario a favor de las actividades presidenciales, específicamente con el mandato de Cristina Fernández de Kirchner.

2.2. Kirchner y su relación con Clarín y Tiempo Argentino

Con la llegada de los Kirchner en 2003 a la presidencia de Argentina la intención de una hegemonía comunicacional se profundizó a medida que los grandes medios del país iban por caminos que no correspondían a los de ellos. Néstor Kirchner trató durante su mandato tener buenas relaciones con Clarín, sin embargo, su esposa, Cristina Fernández trató contra todo pronóstico poner control sobre los medios nacionales. Muchos de ellos, como es el caso de Tiempo Argentino, se ha unido a las filas del oficialismo y defendió a la mandataria de las "agresiones periodísticas" del Grupo Clarín.

En ocasiones, Clarín ha sido denunciado por el kirchnerismo en actos públicos, incluso se ha puesto en riesgo su libertad de expresión. Pues, en Argentina, al igual que en Venezuela, se estableció una ley que fue publicada el 10 de octubre de 2009 para regular los contenidos de sus medios: Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual (26.522). Dicho estatuto se inspiró en la Ley de Responsabilidad de Radio y Televisión de Venezuela, sancionada en 2004 y reformada en el año 2010.

Las leyes en cuestión persiguen, (...) el monopolio de ideas (...) por los Estados y no hay una simple hegemonía comunicacional. Se proponen la desaparición paulatina de los medios en manos del sector privado (...) Y los que logran sobrevivir a sus reglas, ven secuestrados sus espacios, (...) transformada la información en propaganda, y reescrita así una versión parcial y sesgada de la historia y el acontecer político (Bautista, 2014, p.25)

2.2.1. Kirchner vs Clarín

La relación que mantenía el presidente Néstor Kirchner y el Grupo Clarín se puede interpretar como "amor y odio", es decir, hubo buenas intenciones por parte del mandatario argentino de tener un trato cordial con el medio. Pero fue en el año 2008, cuando se desataron las controversias entre el kirchnerismo y el Grupo Clarín, a raíz del paro agropecuario en ese año y, hasta el final del mandato de Fernández, se mantuvo la pugna.

Durante su mandato, Néstor Kirchner mantuvo cercanía con el CEO (director ejecutivo) de Clarín, Héctor Magnetto. Tuvieron constante comunicación en la campaña electoral en 2003. Muchos analistas consideran que esta relación que mantuvo el medio con el presidente se debe a que Clarín tuvo como enemigo político al expresidente Carlos Menem. Pues, en su segunda presidencia intentó "destruir" el diario, por lo que Magnetto tuvo el interés de mantener cerca a Néstor Kirchner, apoyar su candidatura y buscar que Menem quedara desplazado.

La alianza que había tejido con quienes asumieron el poder el 25 de mayo de 2003 voló por el aire entre marzo y abril de 2008, durante una extendida protesta de productores agropecuarios contra el aumento de impuesto a las exportaciones cerealeras. Todas las voces oficiales especularon con que la llamada 'guerra del campo' se hubiese resuelto en unas horas sin el tiempo y el espacio que le dedicaron los medios no kirchneristas (Zunino, 2013, para.6)

La autora señala que este hecho derivó en una campaña por parte del Gobierno contra Clarín, mensajes que tachaban de farsante al diario: "Clarín miente". Los afiches y pancartas inundaron las calles argentinas y el rechazo se hacía cada vez

más notable en actos presidenciales. En ese sentido, Néstor Kirchner fustigó al medio en un acto que realizó una semana siguiente en Catamarca, y pedía al Grupo Clarín usar sus medios para informar y no para mentirles a las personas: "¡¿Qué te pasa Clarín?! ¡¿Estás nervioso?!", estampó en el evento la interrogante el entonces mandatario de la nación.

Ernesto Tenembaum (2011) asegura que luego de acuñar Kirchner esa expresión contra Clarín, la gente comenzó a saludarse y a usar la pregunta de forma jocosa para referirse al polémico caso. No pasó mucho tiempo cuando las controversias se intensificaron. El 1° de abril de ese año, Cristina Fernández de Kirchner reclamó a Clarín en un acto realizado en la Plaza de Mayo por una caricatura que calificó de "cuasimafiosa", incluso los sindicatos kirchneristas en varias oportunidades impidieron la circulación del medio.

Desde ese momento, el conflicto adquirió semejante intensidad que nadie pudo –o quiso– frenarlo. Los Kirchner hicieron todos los gestos posibles para dar a entender que, si ganaban las elecciones, intentarían desarticular el Grupo Clarín. Y si hasta ese momento las coberturas habían sido moderadamente críticas hacia el Gobierno, a partir de allí los Kirchner podían estar seguros de que tenían un enemigo (Tenembaum, 2011, para.6)

2.2.1.1. Tiempo Argentino y su simpatía con el gobierno

El escenario que se presenta con el diario Tiempo Argentino es contrario al medio antes mencionado. En 2012, Gustavo Cirelli asumió la directiva del diario y los editoriales comenzaron a disminuir el dolor de cabeza de la presidenta Cristina Fernández de Kirchner. Tiempo Argentino aparecía con titulares en su portada que contradecían a Clarín. El 9 de enero de ese año, Cirelli publicó un editorial que se refería al medio opositor por su "mala intención" en cuanto a la cobertura que le seguía a la mandataria ante su estado de salud.

En diciembre de 2011, Fernández fue sometida a exámenes médicos sobre los tejidos de la glándula tiroides extirpada, en los que los resultados arrojaron coincidencia en que no hubo error en el diagnóstico. Para Cirelli, eso significó una

"muy buena noticia", pues a la presidenta argentina no se le halló cáncer alguno tras una operación la cual calificó de "exitosa". La reflexión hecha por el director de Tiempo Argentino sale a relucir tras el titular colocado en la portada del diario Clarín.

Lo que no tiene cura, y eso quedó demostrado, es la intencionalidad de Clarín en el manejo de la información. Qué se puede esperar del diario que el 5 de enero, el día posterior a que la jefa de Estado fuera intervenida en el Hospital Austral tituló: "Operaron a la presidenta del tumor, con éxito". Probablemente, la insólita construcción gramatical sea materia de estudio para los analistas del discurso. El diagnóstico profesional sobre cómo Clarín ejerce el periodismo no deja dudas: es mala praxis (Cirelli, 2012, para.2)

La respuesta de Cirelli es amplia para fustigar lo publicado por el diario Clarín. En ese sentido, el editorial fue titulado "Clarín y la mala praxis".

Luego en 2014, se hace más notable el respaldo que le da el gobierno de Fernández al medio. Durante una larga ausencia en la palestra pública por razones de salud, la Presidenta retomó sus actividades políticas. Ante esto, tanto Clarín como La Nación hicieron eco de ello. Una vez más, Cirelli, a través de Tiempo Argentino, se pronunció al respecto para descalificar la cobertura periodística de dos grandes medios argentinos. La Presidenta invitó a Clarín y a La Nación, a través de su cuenta en Twitter, a leer la columna del director.

Tiempo Argentino se convirtió entonces en un crítico de Clarín, y comenzó de cierto modo a depender de lo que publicaba el diario opositor.

2.3. Relación entre Argentina y Venezuela

Desde 1999, las relaciones diplomáticas se afianzaron desde la llegada de Hugo Chávez al poder, quien trabajó progresivamente para imponer su plataforma ideológica en los países de América Latina más que en la diplomacia. Incluso, Chávez impulsó políticas tales como la venta de petróleo en condiciones de pago preferenciales que le valieron afecciones en varios de los países de la región. Principalmente Argentina, que entre 2003 y 2007, suscribieron alrededor de 60 % del

total de los acuerdos bilaterales que habían rubricado desde 1911. A raíz de ello, Venezuela se convirtió en el país que cerró con Argentina la mayor cantidad de convenios internacionales a nivel mundial.

Ambos países mantienen múltiples acuerdos en el ámbito económico, así como también de intercambio comercial mediante un proceso de integración que comenzaron en el año 2004. "El análisis de las principales tendencias presentes en el intercambio comercial entre Argentina y Venezuela durante las últimas dos décadas, permite identificar dos etapas claramente diferenciadas", precisa un artículo de Aporrea escrito por Mariano Roark en el año 2009.

Roark señala que la primera etapa abarca desde 1990 a 2003, en la que Venezuela y Argentina iniciaron una serie de intercambios, y destaca que el auge se produjo entre el año 1995 y 1998, "cuando el valor total de los intercambios se incrementó en un 52 %". Agrega que en esta primera etapa, específicamente a principios de 2003, la economía entre ambos países se consolidó y comenzó a generar cambios, que según el articulista, fueron "significativos" para la recuperación del crecimiento de Latinoamérica.

Una segunda etapa se enmarca desde a mediados de 2003 y 2008, en el que se efectuaron cooperaciones bilaterales que fortalecieron aún más las relaciones entre los dos países. Con la llegada de Néstor Kirchner a la presidencia de Argentina, en el 2003, "en conjunto con la reafirmación del gobierno de Chávez, tras la victoria en el referéndum revocatorio del 2004, inauguró un nuevo marco de relaciones bilaterales caracterizado por el estrechamiento de la cooperación política y la intensificación de los vínculos económicos", destaca Roark en el artículo.

Mientras tanto, el portal web de la Embajada de Venezuela en Argentina indica que la cooperación que mantuvieron en su momento ambos países "se centra en seis áreas estratégicas interdependientes, a saber: política, energética, comercial, tecnológica, cultural y turística" (para.2). Del mismo modo, despliega una lista con más de 240 acuerdos y tratados suscritos entre 1972 y 2011.

2.4. Elecciones presidenciales en Venezuela

2.4.1. Contexto de las elecciones de abril de 2013

Por casi dos años, el presidente Hugo Chávez estuvo lidiando con un cáncer en la zona pélvica, enfermedad que le fue diagnosticada en Cuba en junio de 2011 tras una operación que se le realizó de emergencia por un absceso en esa área. El 5 de marzo de 2013, el entonces vicepresidente Nicolás Maduro informó junto con el alto mando político, a través de una cadena de radio y televisión de 10 minutos, que el mandatario venezolano de 58 años de edad había fallecido ese día a las 4:25 pm.

Ante este nuevo escenario en Venezuela, Maduro asumió, el 8 de marzo, la Presidencia temporal. Mientras tanto, el Consejo Nacional Electoral organizaba unas nuevas elecciones presidenciales.

2.4.2. Los candidatos a la presidencia de Venezuela

2.4.2.1. Perfil de Nicolás Maduro Moros

El 8 de diciembre de 2012, el presidente Chávez emitió su última alocución desde el Palacio de Miraflores. En su discurso pidió a sus seguidores elegir a Nicolás Maduro como el próximo Presidente de Venezuela, en caso de que él no pudiera continuar para el periodo 2013-2019.

"Si, como dice la Constitución, se presentara alguna circunstancia sobrevenida que a mí me inhabilite para continuar al frente de la Presidencia, bien sea para terminar los pocos días que quedan y sobre todo para asumir el nuevo período, (...) Nicolás Maduro debe concluir el período", dijo Chávez en cadena nacional.

Nicolás Maduro nació el 23 de noviembre de 1962, en la ciudad de Caracas. Desde muy joven se integró al mundo sindical, llegando a ser conductor de autobús en el Metro de Caracas, a la par que militaba en la Liga Socialista. Con el tiempo, pasó a formar parte del partido Movimiento Quinta República (MVR), que lo llevó a participar en la campaña electoral de Hugo Chávez en 1998.

En el año 2000 fue electo como diputado para la Asamblea Nacional, y fue reelecto en 2005, llegando a la presidencia del Parlamento venezolano, hasta 2006.

En este año fue designado por el presidente Chávez como Ministro de Relaciones Exteriores. Seis años después es nombrado por el Presidente como Vicepresidente de Venezuela. Como Canciller, Maduro fue clave en la firma de convenios y acuerdos bilaterales con China, Rusia, Bielorrusia e Irán, según una publicación del portal Noticias24 con fecha del 10 de octubre de 2012.

Maduro conoció a Chávez cuando el líder de la llamada revolución cumplía condena en prisión luego de haber encabezado el golpe de Estado en el año 1992.

Durante la ausencia del presidente Chávez por la enfermedad, Maduro tuvo protagonismo en el ámbito político. Como Vicepresidente asumió funciones administrativas y económicas en Venezuela hasta después de la muerte de Chávez. La relación entre ambos se fue reforzando en la medida que Maduro tomaba posición en importantes cargos públicos: se convirtió en amigo y confidente de Hugo Chávez. Incluso, fue uno de los pocos políticos venezolanos que acompañó a Chávez a Cuba cuando se sometió a las dos primeras operaciones.

En su campaña para las elecciones presidenciales, Nicolás Maduro estuvo respaldado por el partido Gran Polo Patriótico (GPP).

2.4.2.2. Perfil de Henrique Capriles Radonski

En 2013, Henrique Capriles no se estaba lanzando por primera vez a la candidatura presidencial, pues el 12 de enero de 2012 resultó elegido por la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) para medirse con Hugo Chávez en las elecciones del 7 de octubre de ese mismo año. En esta oportunidad obtuvo 6.591.304 (44.31 %) votos frente a los 8.191.132 (55,07 %) que tuvo Chávez.

Nació el 11 de julio de 1972. Y desde muy joven, Capriles ha desarrollado una trayectoria política en Venezuela. A los 22 años de edad, obtuvo su título de Abogado en la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB). En 1997 realizó una especialización en Derecho Económico en la misma casa de estudios.

Con 25 años, Capriles fue electo como diputado al Congreso de la República en las elecciones parlamentarias que se realizaron en 1998, al ser electo en las listas

del partido socialcristiano Copei por el estado Zulia. Posteriormente fue electo, por consenso, Presidente de la Cámara de Diputados y por ende Vicepresidente del Congreso, convirtiéndolo en el venezolano más joven en ejercer esos cargos en la historia democrática del país. Pero una vez disuelto el Congreso Nacional por la Asamblea Nacional Constituyente en 1999, los parlamentarios cesaron de sus cargos. Sin embargo, continuó con otros proyectos y se mantuvo activo en la política de Venezuela.

En el año 2000, quedó electo como Alcalde del Municipio Baruta, y en 2004 fue ratificado en el cargo. En 2008, una vez que terminó su periodo como alcalde, se postuló a la Gobernación del Estado Miranda, y en los comicios resultó electo, superando en votos al candidato oficialista, Diosdado Cabello. En 2012, luego de la derrota que tuvo en octubre en las elecciones presidenciales, Capriles busca el 16 de diciembre la reelección en la Gobernación de Miranda y gana con 583.660 votos (51,83 %) frente a 47 % que tuvo el candidato oficialista, Elías Jaua.

En 2013, Capriles estuvo respaldado nuevamente por la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) para las elecciones presidenciales.

2.4.2.3. Otros candidatos

Además de Nicolás Maduro y Henrique Capriles, otros cuatro candidatos se postularon para las elecciones presidenciales. Una fue María Bolívar, abogada de profesión, quien estuvo respaldada por el Partido Democrático Unido por la Paz y la Libertad (Pdupl). Bolívar participaba por segunda vez en unas elecciones presidenciales, pues en 2012, se inscribió en el CNE para medirse con Chávez y Capriles. Otro postulado fue Eusebio Méndez, quien se desempeña como maestro de la Escuela de Formación Ministerial (Esformi). Era su primera vez como candidato presidencial.

Reina Sequera fue otra de las candidatas. Es sindicalista y Licenciada en Educación. Ha participado en luchas laborales y políticas. En 2001 fue candidata a la presidencia de la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV). En 2005 se lanzó a la candidatura para ser diputada del Parlamento Andino. Cinco años después

hizo lo mismo para ser Diputada a la Asamblea Nacional en Caracas. Al igual que Bolívar, Sequera se postuló a la Presidencia de Venezuela en 2012, por su partido Poder Laboral. Finalmente, otro candidato fue Julio Mora, postulado por el partido Unidad Democrática (Udemo).

2.4.3. Campaña electoral

Tras la muerte de un presidente de turno, el Consejo Nacional Electoral (CNE) está en la obligación de convocar a unas elecciones presidenciales en los próximos 30 días, según lo exige la Constitución de Venezuela. Por tal motivo, luego del anuncio del fallecimiento de Hugo Chávez, el Poder Electoral, a través de su presidenta Tibisay Lucena, en una transmisión televisada, convocó formalmente el 9 de marzo de 2013 las elecciones para suceder a Chávez.

A tales efectos, la fecha indicada para los comicios fue el 14 de abril de ese mismo año. Por ello, la campaña electoral tendría una duración de solo 10 días; tiempo en el cual los candidatos presidenciales deberían iniciar su recorrido, presentar su programa de gestión, y todos los requerimientos que establece la normativa del CNE. De acuerdo con Lucena, la campaña electoral se debía celebrar del 2 al 11 de abril y las candidaturas se presentarían entre el domingo 10 de abril, desde las 8:00 de la mañana hasta las 12:00 de la noche; y el lunes 11 de abril, entre las 8:00 de la mañana y las 2:00 de la tarde.

Con relación a esta corta campaña electoral, el CNE publicó la resolución N° 130309-0029, con fecha del 9 de marzo de 2013, en el que especifica el reglamento especial con ocho artículos que debían cumplir cada uno de los candidatos.

2.4.4. Día de las elecciones

Tanto simpatizantes del oficialismo como de la oposición, acudieron a los centros de votación para elegir al sucesor de Hugo Chávez. Medios venezolanos e internacionales le dieron cobertura a los comicios presidenciales. Según la agencia de noticias AFP, los electores se mostraron "optimista" por igual, al tiempo que la oposición alertaba un posible fraude en los resultados.

Los centros de votación abrieron como de costumbre a las seis de la mañana, y su cierre quedó establecida para las cuatro de la tarde, en caso de que no haya electores esperando para sufragar, de lo contrario, el centro cierra cuando no hayan votantes.

2.4.5. Resultados electorales

Pasadas las 11 de la noche del domingo 14 de abril, el Consejo Nacional Electoral divulgó los resultados de las elecciones presidenciales. En una rueda de prensa transmitida en todos los canales de televisión nacional, la presidenta Tibisay Lucena informó que Nicolás Maduro obtuvo la mayoría de los votos escrutados, por lo que lo convirtió en el Presidente de Venezuela. El designado por Chávez tuvo un total de 7.587.579 (50,61 %) de votos, superando por un margen de 235.000 votos al opositor Henrique Capriles, quien tuvo 7.363.980 votos (49,12 %). De acuerdo con el boletín electoral, la participación representó 79,78 % de los 18,9 millones de venezolanos convocados a las urnas, y hubo una abstención de 20,22 %.

Inmediatamente, el sector oficial asistió a una actividad en el Palacio de Miraflores para celebrar la victoria de Maduro. En el acto, el recién electo Presidente prometió acabar con la inseguridad, incrementar los planes sociales y aumentar la producción de crudo en al menos 6 millones de barriles por día antes de culminar su período en 2019.

En contraste, la oposición rechazó los resultados emitidos por el Poder Electoral y pidió públicamente un reconteo del total de los votos escrutados. El argumento de Capriles fue que su comando de campaña había recibido denuncias de al menos 3.500 irregularidades durante el proceso de votación. Y la solicitud fue apoyada por los gobiernos de España, Francia, Estados Unidos, Paraguay, y también por el secretario general de la OEA, José Miguel Insulza, entre otros.

El 17 de abril de ese año emitió la solicitud formal ante el CNE, y el ente la aceptó. Sin embargo, fue en junio cuando el Consejo Nacional Electoral dio por terminada la auditoria. El 9 de septiembre, la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) impugnó las elecciones ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH).

PARTE II. MARCO METODOLÓGICO

2.1. Objetivos generales y específicos

2.1.1. Objetivo general

Comparar mediante un análisis de contenido el tratamiento periodístico que le dieron dos medios argentinos: Clarín y Tiempo Argentino a los resultados de los comicios presidenciales celebrados en Venezuela el 14 de abril de 2013.

2.1.2. Objetivos específicos

- Identificar los hechos que son objeto de cobertura durante las elecciones presidenciales venezolanas del 14 de abril de 2013.
- Establecer las características comunes del tratamiento informativo de los diarios argentinos, Clarín y Tiempo Argentino, respecto a los temas tratados.
- Describir la línea editorial de los artículos propios de Clarín y Tiempo Argentino, de acuerdo con la cobertura dada entre el 7 y 21 de abril de 2013, aplicando las teorías de Klaus Krippendorff y Laurence Bardin.

2.2. Tipo de investigación

Este estudio es de tipo descriptivo, y según Tevni Grajales, "busca desarrollar una imagen o fiel representación del fenómeno estudiado a partir de sus características (...) Miden variables o conceptos con el fin de especificar las propiedades importantes del (...) fenómeno bajo análisis" (para.2).

El autor afirma que el propósito consiste en realizar un estudio que sea independiente de cada característica, lo cual permitirá conocer cómo es o cómo se manifiesta el fenómeno. "Pero en ningún momento se pretende establecer la forma de relación entre estas características. En algunos casos los resultados pueden ser usados para predecir", agrega Grajales.

Se considera descriptiva esta investigación ya que se pueden evaluar diferentes aspectos y perspectivas del fenómeno, a través del análisis de contenido. Es importante tener en cuenta que para lograr el objetivo, se seleccionarán una serie de cuestiones que se evaluarán de manera independiente.

Luego de obtener los resultados correspondientes a las variables medidas en esta investigación, se iniciará un proceso de correlación de estas variables con los resultados obtenidos del análisis de contenido. Estas relaciones tendrán como finalidad comparar los tratamientos periodísticos del evento electoral venezolano (2013) en Clarín y Tiempo Argentino, puesto que ambos tienen líneas editoriales con posiciónes políticas e ideológicas diferentes.

2.3. Diseño de la investigación

De acuerdo con la clasificación presentada por Palella Stracuzzi y Martins Pestana (2006), el diseño de esta investigación será *No Experimental* puesto que las variables no serán manipuladas o modificadas de forma deliberada, es decir, cada uno de los hechos existentes, que se estén reflejados en ambos medios, se observarán y se estudiarán tal y como fueron concebidas en su contexto.

Utilizando la clasificación de Sampieri, Fernández y Baptista (1998), el tipo de *No Experimental* que se establecerá será la de transaccional o transversal, el cual consiste en recopilar información y datos de un evento único, así como también explican que el objetivo principal de este tipo de diseño está basado en la descripción de variables y "analizar su incidencia e interrelación en un momento dado" (p. 151). Explican además que es básicamente "tomar una fotografía" de un evento particular.

Finalmente, esta investigación se regirá por un tipo documental, que de acuerdo con Palella Stracuzzi y Martins Pestana (2006) esta "se concentra exclusivamente en la recopilación de información en diferentes fuentes" (p.99). Este tipo de investigación consiste en la revisión de un tema en documentos o fuentes que sean pertinentes para el trabajo de grado.

2.4. Modalidad

Este estudio estará enmarcado en la modalidad de análisis de medios y mensajes. De acuerdo al Manual del Tesista de Comunicación Social de la UCAB, "esta modalidad consiste en la aplicación de las diferentes concepciones metodológicas propias de la comunicación social al estudio de distintos tipos de mensaje (desde el análisis de contenido hasta las diferentes corrientes que se han desprendido de las semiótica o la semiología) o a los medios más adecuados para transmitirlos".

La investigación buscará comparar el tratamiento informativo que le dieron dos diarios argentinos de circulación nacional (Clarín y Tiempo Argentino), en sus versiones digitales, a los resultados de los comicios electorales que se llevaron a cabo el 14 de abril de 2013 y en las que ganó Nicolás Maduro, considerando las diferencias que mantienen ambos medios desde el punto de vista ideológico en lo que respecta a la política argentina como en la venezolana.

El análisis de contenido, como lo define Bernard Berelson (1952), "es una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática y cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación", (p.18).

La utilización precisa de este procedimiento de investigación permite profundizar y comprender un contenido. Las dimensiones y variables se logran delimitar y a su vez crear un sistema de categorías correspondientes al método que permita ubicar las diversas partes del mensaje.

2.5. Aspectos metodológicos generales

2.5.1. Tiempo de estudio

En todo análisis es necesario conocer la población y el tiempo con el que se realizará el estudio. Es por ello, que para este trabajo de investigación se escogieron las unidades redaccionales noticiosas que se publicaron en Clarín y Tiempo Argentino, una semana previa a las elecciones y una semana después de que el Consejo Nacional Electoral revelara los resultados.

2.5.2. Delimitación de la población

El universo para este análisis consta de veintisiete (27) unidades redaccionales de los medios Clarín y Tiempo Argentino, publicados entre el 7 y 21 de abril de 2013.

2.6. Descripción de la población

La población considerada para este trabajo de investigación está conformada por unidades redaccionales noticiosas que publicaron en los portales de internet de Clarín y Tiempo Argentino que fueron publicados en los siete días previos y siete días posteriores de los comicios electorales que se celebraron el 14 de abril de 2013. Las unidades redaccionales seleccionadas fueron publicadas en cada medio durante catorce (14) días escogidos para esta investigación y estos fueron elegidos a través de criterios o palabras clave que pudieran ser eficientes para el hallazgo de cada artículo. En la selección realizada solo fueron encontradas unidades redaccionales.

2.6.1. Muestra de unidades redaccionales para el análisis de contenido

Número	Fecha	Año	Portal	Autor	Género	Título del Artículo
		2012		I 1 7 IF 1 0		Las campañas cierran hoy con el trasfondo de la crisis
1	07-abr	2013	Clarin	Ludmila Vinogradoff	Informativo	económica
2	07-abr	2013	Clarín	C: C / Ai	Informativo	Venezuela: Maduro y Capriles cierran sus apuradas
2	07-abr	2013	Carin	Sin firma/Agencia	Iniomativo	campañas presidenciales
3	13-abr	2013	Clarin	Ludmila Vinogradoff	Informativo	Los medios oficialistas y Maduro rompen la veda
4	13-abr	2013	clarín	Claudio Mario Aliscioni	Informativo	Voto crucial en Venezuela con el peso de la crisis económica
5	14-abr	2013	Clarín	Sin firma/Agencia	Informativo	Los venezolanos en Argentina votaron con "total normalidad"
6	16-abr	2013	Clarín	Ludmila Vinogradoff	Informativo	"Que Cristina nos pague la platica que nos debe"
7	16-abr	2013	Clarín	Sin firma	Informativo	Capriles le respondió a Cristina: "Que nos pague la platica que nos debe"
8	16-abr	2013	Clarín	Sin firma	Informativo	Crece la violencia en Venezuela: el gobierno asegura que hay 7 muertos
9	16-abr	2013	Clarín	Claudio Mario Aliscioni	Informativo	Tras amenazas de Maduro, Capriles suspende las marchas
10	17-abr	2013	Clarín	Ludmila Vinogradoff	Informativo	Dan marcha atrás con la orden de arresto de Capriles
11	17-abr	2013	Clarín	Claudio Mario Aliscioni	Informativo	Venezuela sigue sumida en la crispación
12	17-abr	2013	Clarín	Claudio Mario Aliscioni	Informativo	Venezuela: la Corte dice que no hay recuento y sigue Maduro
13	17-abr	2013	Clarín	Sin firma	Informativo	Venezuela: una prueba de fraude en video
14	18-abr	2013	Clarín	Sin firma	Informativo	El Consejo Nacional Electoral auditará el 100% de los votos, como pedía Capriles
15	19-abr	2013	Clarín	Sin firma/Agencia	Informativo	Maduro juró y será presidente de Venezuela los próximos seis años
16	20-abr	2013	Clarín	Claudio Mario Aliscioni	Informativo	Venezuela: no revertirán el resultado
17	Sin fecha	2013	Clarín	Sin firma/Agencia	Informativo	Cacerolazos vs cohetazos en Venezuela
18	09-abr	2013	Tiempo Argentino	Sin firma/Agencia	Informativo	Maduro propone un pacto electoral
19	15-abr	2013	Tiempo Argentino	Sin firma/Agencia	Informativo	Capriles tuvo un día agitado, a puro tweet y entusiasmo cívico
20	15-abr	2013	Tiempo Argentino	Sin firma	Informativo	El hombre que Chávez eligió para continuar la revolución
21	15-abr	2013	Tiempo Argentino	Felipe Yapur	Informativo	Maduro ganó y fue electo presidente de Venezuela
22	15-abr	2013	Tiempo Argentino	Alberto López Girondo	Opinión	Un gran desafío para el elegido de Chávez
23	16-abr	2013	Tiempo Argentino	Walter Goobar	Opinión	Los dilemas del chavismo sin chávez
24	16-abr	2013	Tiempo Argentino	Rosendo Fraga	Opinión	¿Sobrevivirá el chavismo sin Chávez?
25	16-abr	2013	Tiempo Argentino	Felipe Yapur	Informativo	Maduro denunció un intento de golpe de Estado en Venezuela
26	17-abr	2013	Tiempo Argentino	Sin firma/Agencia	Informativo	Capriles suspendió la marcha de hoy
27	17-abr	2013	Tiempo Argentino	Felipe Yapur	Informativo	Maduro acusó a Capriles por las muertes y lo llamó "cobarde asesino"

2.7. Análisis de contenido

2.7.1 Definición de análisis de contenido

Un texto puede ser analizado e interpretado mediante un análisis de contenido para examinar las distintas estructuras del mensaje. Este método de la investigación consiste en desglosar cualquier contenido escrito y procesar los datos relevantes sobre la forma en cómo se originó la comunicación. Bardin (2002) explica que se trata de "un conjunto de instrumentos metodológicos, cada vez más perfectos y en constante mejora, aplicados a 'discursos' (contenidos y continentes) extremadamente diversificados" (p.7).

Krippendorf (1990) completa la definición de Bardin y sostiene que el análisis de contenido "procura comprender los datos, no como un conjunto de acontecimientos físicos, sino como fenómenos simbólicos, y abordar el análisis directo" (p.7). El autor destaca que esta técnica supone en primer lugar "una orientación fundamentalmente empírica, exploratoria, vinculada a fenómenos reales". En un segundo aspecto, Krippendorf puntualiza que este tipo de análisis "trasciende las nociones convencionales del contenido como objeto de estudio", y finalmente, el análisis de contenido "está desarrollando una metodología propia que permite al investigador programar, comunicar y evaluar críticamente un plan de investigación con independencia de sus resultados".

Esta técnica se aplica con frecuencia en las unidades redaccionales de los periódicos para determinar su lenguaje. Los precursores del análisis de contenido son Harold D. Lasswell y Bernard Berelson. El primero denominó este proceso como el *paradigma*, el cual consiste preguntarse: "Who says what, in which channel whom, with what effect" [quién dice qué a quién y cómo lo dice y con qué efecto] (p.37). Mientras que Berelson (1964) manifiesta que el análisis de contenido es "una técnica de investigación para la descripción objetiva, sistemática cuantitativa del contenido manifiesto de la comunicación" (p.125).

Los medios de comunicación han servido a la política y se han manifestado según las tendencias que imperen en el momento y también si hay partidos políticos que influyan en el medio, convirtiéndolos, de esta manera, en actores políticos. Es por ello que el análisis de contenido sirve además "como vía para descubrir los procesos ideológicos y los estados de comportamiento complejos, puede ser un hecho valioso para una descripción crítica de la cultura política" (Ascanio, 2010, p.142).

Este mecanismo para procesar datos tuvo un auge a finales del siglo XX y se convirtió "en una de las técnicas de uso más frecuente en muchas ciencias sociales, adquiriendo una relevancia desconocida en el pasado a medida que se introdujeron procedimientos informáticos en el tratamiento de los datos" (Piñuel Raigada, 2002, p.2).

Olga Dragnic (1994) explica que "a diferencia de los estudios clásicos de los medios de comunicación, donde el énfasis se centraba en la descripción de los contenidos, el moderno análisis de contenido se orienta a comprender los fenómenos psicosociales que generan los procesos comunicacionales" (p.18). Destaca que en la política el análisis de contenido tuvo más connotación, en la medida que se estudiaban las propagandas y los discursos.

Enrique Guinsberg (2005) enfatiza que el análisis de contenido "ha tenido básicamente dos vertientes: una que se origina en la semántica estructural y que apunta al develamiento de las estructuras ideológicas subyacentes a los mensajes manifiestos: en esta vertiente se ubican en diferentes niveles de afinamiento y complejidad, desde los trabajos de Umberto Eco y Eliseo Verón hasta algunos análisis de Armand Matterlart" (para.23)

Siguiendo ese orden de ideas, la segunda vertiente, según el autor, está compuesta por la semántica cuantitativa, la cual ha sido puesta en práctica por muchas veces en análisis que define como "puntuales". Estas han venido naciendo de tradiciones norteamericanas que diseñaron autores como Berelson y Lasswell.

2.8. Criterios del análisis

En esta investigación se tomó en consideración la frecuencia de las categorías y su porcentaje correspondiente a los dos medios que fueron selecciones en su versión digital: Clarín y Tiempo Argentino. Del mismo modo, se computaron los datos de los medios de comunicación que le dieron cobertura a las elecciones presidenciales.

Para el análisis de contenido se realizó una matriz que permitirá conocer la correlación de los medios argentinos con relación a las elecciones en Venezuela, y para eso, será necesario determinar la población que se estudiará.

2.9. Operacionalización de variables

2.9.1. Definición del instrumento aplicado a la operacionalización

Para esta fase se crearon siete (7) variables que serán útiles para el análisis de contenido y de acuerdo con las categorías y la frecuencia, ayudará a determinar la presencia de las variables en el estudio. La frecuencia servirá además para saber cuántas veces aparecen estas variables en cada uno de los artículos.

Del mismo modo, se analizarán los titulares de cada unidad redaccional y sus respectivos leads.

- Identificación del corpus de la investigación: se ubicarán los artículos según la correspondencia del medio seleccionado, con el fin de determinar el número de unidades redaccionales que publicaron.
- Autoría: se refiere a la identificación que tienen los artículos de cada medio. De esta variable nacen cuatro categorías:
 - Firma: corresponde a si el artículo tiene el nombre del periodista y si fue identificado con la fuente.

- Sin firma: la unidad redaccional no tiene la identificación del autor o fuente de la información.
- Agencia: esta categoría servirá para conocer si los artículos provienen de algún cable de agencias internacionales de noticias.
- Enviado especial: será el periodista que viajó al país donde se desarrolló la noticia para darle una mayor cobertura y le dé al medio la información directa del evento electoral.
- Temas: en esta variable se presentarán cuatro categorías referentes a los contenidos que se cubran sobre la *campaña*, *Capriles*, *Maduro*, *Jornada electoral*, *Resultados electorales y otros* temas relacionados con las elecciones presidenciales.
- Causas de la aparición del tema: en esta tabla se clasificará la unidad redaccional de acuerdo con la razón de ser del contenido. Esta se clasificará en *Política, Social, Economía, Apoyo a Capriles, Apoyo a Maduro, Rechazo a Capriles, Rechazo a Maduro*.
- Género: se refiere a la naturaleza periodística que utilizó el medio para desarrollar la noticia. La variable está conformada por las categorías Informativo y Opinión.
- Tipología de actores: esta variable corresponde a la clasificación de actores que aparecen en cada unidad redaccional. Entre ellos fueron tomados en cuenta *Actor Individua*l, como persona única o sujeto; *Actor Colectivo*, se refiere a un grupo, y *Actor Institucional* a un ente o corporación específica.

- Tendencia política de actores: aquí se determinará la preferencia o la inclinación política de cada actor que aparecen en las unidades redaccionales.
 La variable fue desglosada en tres categorías: Gobierno, Oposición y Sin tendencia.
- Titular: el titular representa la cabeza de la noticia, es el que le indica al lector sobre qué leerá. Dragnic (1994) explica que es la "síntesis informativa que encabeza todo trabajo periodístico" (p.301). En ese sentido, agrega que cuando se escribe un titular debe hacerse con el menor número de palabras posible y debe expresar lo más importante de la información. Los titulares de Clarín y Tiempo Argentino se analizarán para determinar si corresponde con la noticia, y determinar el número de elementos del lenguaje usados, principalmente los verbos y los adjetivos utilizados en cada unidad redaccional.
- Lead: este elemento dentro del periodismo funciona como una especie de resumen de todo el cuerpo noticioso. Es por lo tanto una especie de plato principal. Dragnic (1994) define el lead como "el primer párrafo del género noticia, en el cual están dados los principales elementos de la noticia y se responde a las (cinco) preguntas más importantes sobre el hecho, objeto de la información" (p.149). Es por ello, que en el análisis que se les hará a los leads de las publicaciones de Clarín y Tiempo Argentina se indagará en si responde a las cinco preguntas del periodismo, así como también el número de verbos y adjetivos utilizados.

2.9.2. Esquema para el análisis de contenido

Variable	Categoría	Abreviación	Medición
Compre de la investigación	Tiempo Argentino	T.A	Amaniaián
Corpus de la investigación	Clarín	CLA	Aparición
	Firma	FIR	
Αντονίο	Sin firma	S/F	Amorioión
Autoría	Agencia	AGE	Aparición
	Enviado especial	EN.ES	
	Campaña	CAM	
	Capriles	CAP	
Tomas	Maduro	MAD	Amaniaión
Temas	Jornada electoral	JOR	Aparición
	Resultados electorales	RES	
	Otro	OTRO	
	Política	POL	
	Social	SOC	
	Economía	ECO	
Causas de la aparición	Apoyo a Capriles	A.CAP	Aparición
	Apoyo a Maduro	A.MAD	
	Rechazo a Capriles	R.CAP	
	Rechazo a Maduro	R.MAD	
Género	Informativo	INF	Aparición
Genero	Opinión	OPI	Aparicion
	Actor individual	A.IND	
Tipología de actores	Actor institucional	A.INS	Aparición
	Actor colectivo	A.COL	
	Gobierno	GOB	
	Oposición	OPO	
Tendencia política de actores	Sin tendencia	S/T	Aparición

2.10. Tablas modelo utilizadas para el análisis

A continuación, las fichas que se presentan se utilizarán para el análisis de contenido y se codificarán las variables con sus respectivas categorías de acuerdo con cada una de las unidades redaccionales.

2.10.1. Tabla 1. Corpus de la investigación

MEDIO	CLA	T.A
TOTAL	0	0
%	0	0

2.10.2. Tabla 2. Clasificación de temas relacionados con las elecciones

TEMA	CAM	CAP	MAD	JOR	RES	OTRO
TOTAL	0	0	0	0	0	0
%	0	0	0	0	0	0

2.10.3. Tabla 3. Relación de autoría y género periodísticos

	AUTOR				GÉNERO	
	FIR	S/F	AGE	EN.ES	INF	OPI
TOTAL	0	0	0	0	0	0
%	0	0	0	0	0	0

2.10.4. Tabla 4. Causas de la aparición de la información en cada medio

	CAUSAS DE LA APARICIÓN					
	SOC	ECO	A.CAP	A.MAD	R.CAP	R.MAD
TOTAL	0	0	0	0	0	0
%	0	0	0	0	0	0

2.10.5. Tabla 5. Cobertura de tipología de actores políticos y la tendencia política

	TIPOLOGÍA DE ACTORES			TENDENCIA POLÍTICA DE ACTORES		
	A.IND	A.INS	A.COL	GOB	OPO	S/T
TOTAL	0	0	0	0	0	0
%	0	0	0	0	0	0

2.10.6. Tabla 6. Análisis del Titular

TITULAR					
CORRESPONDE	SÍ	0	ELEMENTOS DEL	VERBOS	0
	NO	0	LENGUAJE	ADJETIVOS	0
CON LA NOTICIA	TOTAL	0	EMPLEADOS	TOTAL	0

2.10.7. Tabla 7. Análisis del Lead

LEAD					
RESPONDE	SÍ	0	ELEMENTOS DEL	VERBOS	0
LAS 5	NO	0	LENGUAJE	ADJETIVOS	0
PREGUNTAS	TOTAL	0	EMPLEADOS	TOTAL	0

PARTE III. PRESENTACIÓN DE LOS RESULTADOS

- 3.1. Variables del análisis de contenido
- 3.1.1. Frecuencia de aparición de las categorías

3.1.1.1. Identificación del Corpus de la investigación

Medio	Frecuencia	Porcentaje
Tiempo Argentino	10	37%
Clarín	17	63%
TOTAL	27	100%

3.1.1.2. Análisis de la frecuencia relacionada con la Autoría

Clarín	Frecuencia	Porcentaje
Firma	9	53%
Sin firma	5	29%
Agencia	3	18%
Enviado especial	0	0%
TOTAL	17	100%

Tiempo Argentino	Frecuencia	Porcentaje
Firma	5	50%
Sin firma	1	10%
Agencia	3	30%
Enviado especial	1	10%
TOTAL	10	100%

3.1.1.3. Análisis de la frecuencia relacionada con el tema

Clarín	Frecuencia	Porcentaje
Campaña	2	12%
Capriles	4	23%
Maduro	2	12%
Jornada electoral	2	12%
Resultados electorales	3	18%
Otro	4	23%
TOTAL	17	100%

Tiempo Argentino	Frecuencia	Porcentaje
Campaña	0	0%
Capriles	2	20%
Maduro	6	60%
Jornada electoral	0	0%
Resultados electorales	0	0%
Otro	2	20%
TOTAL	10	100%

3.1.1.4. Análisis de la frecuencia relacionada con las Causas de la aparición del tema

Clarín	Frecuencia	Porcentaje
Política	6	35%
Social	2	12%
Económica	4	23%
Apoyo a Capriles	2	12%
Apoyo a Maduro	3	18%
Rechazo a Capriles	0	0%
Rechazo a Maduro	0	0%
TOTAL	17	100%

Tiempo Argentino	Frecuencia	Porcentaje
Política	3	30%
Social	0	0%
Económica	0	0%
Apoyo a Capriles	1	10%
Apoyo a Maduro	4	40%
Rechazo a Capriles	2	20%
Rechazo a Maduro	0	0%
TOTAL	10	100%

3.1.1.5. Análisis de la frecuencia relacionada con el Género

Clarín	Frecuencia	Porcentaje
Informativo	17	100%
Opinión	0	0%
TOTAL	17	100%

Tiempo Argentino	Frecuencia	Porcentaje
Informativo	7	70%
Opinión	3	30%
TOTAL	10	100%

3.1.1.6. Análisis de la frecuencia relacionada con la Tipología de actores

Clarín	Frecuencia	Porcentaje
Actor individual	5	30%
Actor institucional	5	30%
Actor colectivo	7	40%
TOTAL	17	100%

Tiempo Argentino	Frecuencia	Porcentaje
Actor individual	8	80%
Actor institucional	2	20%
Actor colectivo	0	0%
TOTAL	10	100%

3.1.1.7. Análisis de la frecuencia relacionada con la Tendencia política de actores

Clarín	Frecuencia	Porcentaje
Gobierno	4	24%
Oposición	5	29%
Sin tendencia	8	47%
TOTAL	17	100%

Tiempo Argentino	Frecuencia	Porcentaje
Gobierno	8	80%
Oposición	2	20%
Sin tendencia	0	0%
TOTAL	10	100%

3.1.1.8. Análisis del Titular

TITULARES DE CLARÍN					
CORRESPONDE	SÍ	17	ELEMENTOS DEL	VERBOS	19
CON LA NOTICIA	NO	0	LENGUAJE	ADJETIVOS	5
CON LA NOTICIA	TOTAL	17	EMPLEADOS	TOTAL	24

TITULARES DE TIEMPO ARGENTINO					
CORRESPONDE	SÍ	10	ELEMENTOS DEL	VERBOS	14
CON LA NOTICIA	NO	0	LENGUAJE	ADJETIVOS	5
CON LA NOTICIA	TOTAL	10	EMPLEADOS	TOTAL	19

3.1.1.9. Análisis del Lead

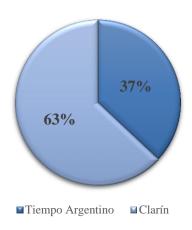
LEAD DE CLARÍN					
RESPONDE SÍ 9 ELEMENTOS DEL VERBOS 92					92
LAS 5	NO	8	LENGUAJE	ADJETIVOS	61
PREGUNTAS	TOTAL	17	EMPLEADOS	TOTAL	153

LEAD DE TIEMPO ARGENTINO					
RESPONDE	SÍ	4	ELEMENTOS DEL	VERBOS	101
LAS 5	NO	6	LENGUAJE	ADJETIVOS	43
PREGUNTAS	TOTAL	10	EMPLEADOS	TOTAL	144

PARTE IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS

4.1. Gráficas comparativas del análisis del Corpus de la investigación

MEDIOS DE COMUNICACIÓN



En la identificación de unidades redaccionales se pudo detectar que de las 27 en total, 37 % de ellas corresponden al portal web **Tiempo Argentino**, mientras que 63 % son de **Clarín.** El medio con tendencia opositora le dio una mayor cobertura a las elecciones presidenciales de Venezuela con un promedio de dos publicaciones diarias desde que faltaba un día para los comicios.

4.2. Gráficas comparativas de la frecuencia relacionada con la Autoría de los artículos de Clarín y Tiempo Argentino



Los artículos publicados en el portal del Grupo Clarín predominaron las notas **Firmadas** por los periodistas, superando así 53 % del total de la población estudiada. Solo cinco de ellas (29 %) se encuentran **Sin Firma**. Mientras que tres, equivalente a 18 %, fueron sustraídas de las **Agencias** internacionales de noticias y ninguna de las publicaciones tuvo un **Enviado Especial**.

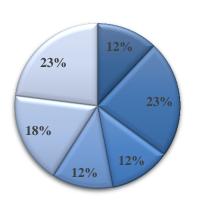
TIEMPO ARGENTINO



Por su parte, en el análisis de Tiempo Argentino se pudo apreciar que la mitad (50 %) de las notas publicadas durante los 14 días seleccionados tienen la **Firma** de los periodistas. 10% de ellas están **Sin Firma**, 30 % fueron tomadas de **Agencias** y solo 10 % corresponde a un **Enviado Especial**.

4.3. Gráficas comparativas de la frecuencia relacionada con el tema abordados por Clarín y Tiempo Argentino

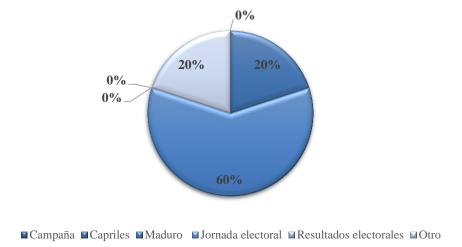




 \blacksquare Campaña \blacksquare Capriles \blacksquare Maduro \blacksquare Jornada electoral \blacksquare Resultados electorales \blacksquare Otro

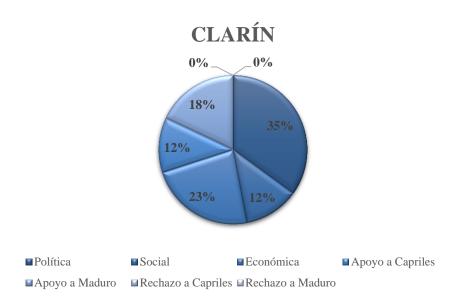
En cuanto a la cobertura de los temas, Clarín le dedicó 23 % de su publicación al candidato opositor Henrique **Capriles** Radonski, mientras que el candidato oficialista Nicolás **Maduro** tuvo una cobertura de 12 %. En cuanto a la **Campaña** electoral, esta obtuvo 12 %, y el mismo porcentaje lo tuvieron temas relacionados con la **Jornada electoral**. A los **Resultados electorales** se le ofreció 18 % de toda la cobertura, y 23 % corresponde a **Otros** temas.

TIEMPO ARGENTINO



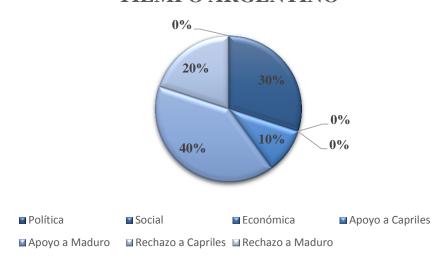
El portal Tiempo Argentino se enfocó en los temas relacionados con el candidato **Maduro** publicando así 60 % de las 10 notas en total. Al candidato **Capriles** le dedicó 20 %. Del mismo modo, se le dedicó 20 % de la publicación a **Otros** temas. Mientras que los relacionados con la **Campaña**, con la **Jornada electoral** y **Resultados electorales** no fueron cubiertos.

4.4. Gráficas comparativas del análisis de la frecuencia relacionada con las causas de la aparición del tema en Clarín y Tiempo Argentino



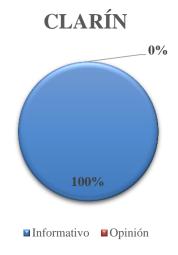
En el análisis correspondiente a las causas de la aparición de los temas predominó el de **Política** con 35 % de las notas publicadas por Clarín en el tiempo de estudio seleccionado. En cuanto a lo **Social**, esta categoría obtuvo 12 %. **Economía** con 23 % del total de las publicaciones. Con relación a las notas en **Apoyo a Capriles**, esta tuvo 12 % de cobertura, mientras que **Apoyo a Maduro** se contabilizaron tres notas, equivalentes a 18 %. Notas en **Rechazo a Capriles** y en **Rechazo a Maduro** no se encontraron.

TIEMPO ARGENTINO



En las notas provenientes de Tiempo Argentino predominaron las de en **Apoyo a Maduro** con 40 % de las totalizadas. Temas de **Política** tuvo 30 % de la cobertura. En **Rechazo a Capriles** 20 %, y en **Apoyo a Capriles** 10 %. Las notas sobre **Economía, Social y Rechazo a Maduro** no se encontraron.

4.5. Gráficas comparativas del análisis de la frecuencia relacionada con el Género en Clarín y Tiempo Argentino



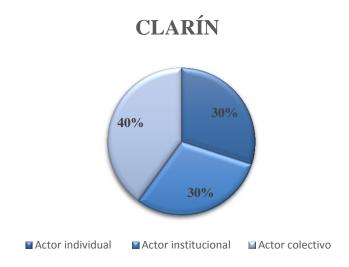
Las 17 notas que fueron seleccionadas del portal de Clarín son de género **Informativo** (100 %), es decir, ninguna de la escogidas para el tiempo de la investigación son de **Opinión**.

TIEMPO ARGENTINO



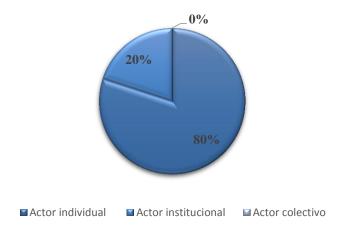
Por su parte, de las 10 notas encontradas en Tiempo Argentino, 70 % de ellas pertenecen a la categoría **Informativo**, mientras que 30 % son del género de **Opinión**.

4.6. Gráficas comparativas del análisis de la frecuencia relacionada con la Tipología de actores que aparecen en Clarín y Tiempo Argentino



La información que publicó el portal de Clarín tiene en su mayoría enfoques relacionados con el **Actor Colectivo** con 40 % del total de notas. 30 % corresponden a contenidos vinculados con el **Actor individual**, y el mismo porcentaje para publicaciones sobre **Actor institucional**.





Tiempo Argentino por su parte obtuvo 80 % de notas vinculadas con el **Actor Individual**, y 20 % sobre el **Actor Institucional**. **Actor colectivo** no fue cubierto.

4.7. Gráficas comparativas del análisis de la frecuencia relacionada con la Tendencia política de actores en Clarín y Tiempo Argentino



Clarín se mantuvo alejado de las preferencias políticas del país, por lo que 47 % de las notas publicadas en su portal fueron **Sin Tendencia**, 29 % sobre la **Oposición** y 24 % relacionadas con el **Gobierno** venezolano.



Las publicaciones de Tiempo Argentino tuvieron predominancia las vinculadas con el **Gobierno** venezolano con 80 % del total de las notas. Y solo 20 %

de las seleccionadas fueron sobre la **Oposición**. La categoría **Sin Tendencia** no fue cubierta.

4.8. Gráficas comparativas del análisis del Titular

El análisis de los titulares del portal del Clarín corresponden todos al tema electoral, y empleó 19 verbos y 5 adjetivaciones, para un total de 24 elementos del lenguaje.

Los titulares analizados de Tiempo Argentino, todos corresponden con la noticia, y de los elementos del lenguaje empleados, 14 son verbos y 5 son adjetivos.

4.9. Gráficas comparativas del análisis del Lead

Cada lead perteneciente a Clarín, 9 respondieron las cinco preguntas del periodismo (¿quién?, ¿qué?, ¿cómo?, ¿cuándo?, ¿dónde?), mientras que 8 no lo hicieron. Con relación a los elementos del lenguaje usados, 92 son verbos y 61 son adjetivos.

Los leads creados por Tiempo Argentino, solo 4 respondieron las preguntas. Los verbos en total utilizados fueron 101 y 43 son adjetivos.

PARTE V. CONCLUSIONES

Tomando en consideración que el tiempo de estudio fue de tan solo 14 días, los medios seleccionados tienen una diferencia en cuanto a la cobertura periodística en las elecciones presidenciales. Se pudo notar que Clarín, siendo un medio de comunicación crítico al gobierno de los Kirchner le dedicó mayor tiempo y espacio al panorama electoral en Venezuela. Por su parte el diario Tiempo Argentino tuvo menos número de publicaciones.

Se puede concluir además que, pese a que el número de notas halladas para esta investigación fue de apenas 27 (veintisiete), sí existe una diferencia informativa, y esto supone dos razones: la primera de ellas, corresponde a las tendencias políticas de los medios, pues Clarín se caracterizó por cuestionar las actividades del Ejecutivo argentino, y el otro medio se ha dedicado a mantener una agenda en apoyo a los Kirchner y hacerle frente a las publicaciones del medio opositor. La segunda, obedece a la línea editorial de cada uno, pues cada medio cubrió lo que le parecía adecuado según sus principios y lo que se asemeje a su posición.

Con relación al lenguaje periodístico, cuantitativamente, Clarín tiene una tendencia a usar más adjetivos calificativos en sus artículos que Tiempo Argentino. Sin embargo, este último utilizó algunos que lo hacían más evidente en cuanto a preferencias políticas se refiere, viéndose más complaciente hacia el Gobierno venezolano. Del mismo modo, las publicaciones que realizaron ambos medios se puede presenciar que Clarín intentó ser imparcial en su contenido, mientras que Tiempo Argentino fue evidente en cuanto al favoritismo de la noticia, pues la mayoría de sus notas informativas están vinculadas a favor del gobierno venezolano. A tales efectos, el rechazo hacia Henrique Capriles es notable en las unidades redaccionales de Tiempo Argentino.

En la escogencia de notas publicadas entre los primeros siete días antes de las elecciones y los siete días después de ellas, se notó la carencia de contenido audiovisual. Es decir, el cien por ciento de las unidades redaccionales no cuentan con

infografías, videos, caricaturas, viñetas o galerías de imágenes que ayuden a enriquecer la información que ofrecen. Las publicaciones tienen una carga mayormente política y solo se basan en el texto, fundamentándose únicamente en el título y cuerpo, para desarrollar la noticia. Es por ello, que el análisis se tuvo que hacer con estos elementos periodísticos. Sin embargo, se concluye que por ser medios internacionales sobre el contexto de Venezuela, habían algunas limitaciones en cuento a recursos audiovisuales.

En todas las unidades redaccionales predomina el género informativo, dejando muy por debajo o casi nulo el de opinión. Cada una de las notas se basan en responder las cinco preguntas del periodismo: qué, cuándo, cómo y dónde ocurrió, y aunado a ello, el quién lo dijo, más allá de indagar e ir a profundidades sobre lo que acontecía en el país. Pocos fueron los artículos que daban su punto de vista sobre las elecciones, sobre los dos principales candidatos presidenciales o sobre la situación del país.

En ambos medios, los titulares y el contenido de la información corresponden con el tema de las elecciones presidenciales en Venezuela. Aunque parecía que por ser diarios con distintas tendencias políticas habría una desviación informativa, los dos medios no perdieron el norte ni el propósito. Pues, aportaron la información que se buscaba y cubrieron en detalle el proceso electoral.

Los candidatos que más fueron tomados en cuenta para la cobertura de las elecciones presidenciales fueron el opositor Henrique Capriles Radonski y el oficialista Nicolás Maduro. El resto de los candidatos no se mencionan en ninguna de las notas que se encontraron para el tiempo de estudio. Se concluye por lo tanto que ambos mantienen una influencia política fuera de las fronteras de Venezuela y por eso la importancia de cubrirlos durante el proceso electoral.

Tiempo Argentino fue el medio que más hizo uso de las agencias internacionales de noticias. Sin embargo, las notas que publicaron tienen la firma de sus redactores en ambos medios. Pero este medio fue el que tuvo un enviado especial para cubrir la noticia en Venezuela y llevar la información hacia Argentina. Por parte

de Clarín, no fue así. Y en contraste con el medio oficialista, tuvo más publicaciones sin la firma de los periodistas.

Otra conclusión recabada para la investigación fue que los dos medios dejaban entrever que las elecciones de abril de 2013 en Venezuela eran muy importantes para los ciudadanos de ese país. Y pusieron en contexto siempre la muerte del presidente Hugo Chávez y la relevancia de saber quién sería el sucesor del llamado líder de la revolución bolivariana. Ambos califican el evento como un hecho histórico y relevante para los venezolanos, pues después de 15 años de chavismo se conocería el rumbo que tomaría la política en el país.

Asimismo, Clarín enfatiza sobre la crisis económica que vive el país, la devaluación y el desabastecimiento. Mientras que Tiempo Argentina arroja argumentos sobre sabotajes por parte de la oposición hacia el gobierno venezolano.

Es importante dejar claro, que la disputa y el conflicto entre ambos sectores no fueron ignorados por ninguna de las dos salas de redacción. Las respuestas de Capriles hacia Maduro, y viceversa, y las declaraciones del opositor hacia la presidenta Cristina Fernández de Kirchner, fueron abarcados completamente en cada una de las unidades redaccionales. No fueron ajenas para el periodismo argentino, y vale la pena hacer la invitación a los próximos investigadores para determinar qué tan frecuente es esta práctica en el periodismo internacional, cómo abordan estos conflictos políticos de otros países, saber si los afecta y cómo reaccionan ante ello.

PARTE VI. RECOMENDACIONES Y LIMITACIONES

Una de las limitaciones que se presentó en este estudio, fue el hecho de no lograr contactar a los periodistas que le dieron vida a las unidades redaccionales de ambos medios. Pues con su aporte se pretendía ahondar más en el análisis y determinar cuáles trabas —si existieron— tuvieron para la cobertura de las elecciones presidenciales en Venezuela, tomando en cuenta la línea editorial y la tendencia de cada medio.

Se recomienda por lo tanto a los investigadores próximos ahondar en este estudio, tal vez utilizando otros países de América del Sur que han tenido una estrecha relación con el gobierno de Venezuela en los últimos 17 años, como es el caso de Brasil, Nicaragua, Ecuador y Bolivia, por mencionar algunos, y que han aplicado técnicas similares para controlar a los medios de comunicación.

Para esta investigación no se hallaron recursos audiovisuales, considerando que son portales web y tienen la libertad de hacerlo, y que ayudara a profundizar para las conclusiones y consideraciones finales.

También es recomendable aplicar este análisis y este tema con medios de comunicación venezolanos y ver cómo fue abordada la campaña y la jornada electoral. Del mismo modo, se podría determinar el nivel de censura o autocensura, o la libertad para profundizar en algunos temas relacionados.

Este trabajo puede ayudar también a profundizar en líneas de información internacional y reivindica la importancia de un análisis integral de los acontecimientos con miras a su posterior cobertura periodística.

REFERENCIAS

Bibliografía

Ascanio, A. (2010). Análisis del discurso político. México: Trillas.

Bardin, L. (2002). Análisis de contenido. Madrid, España: Askal.

Bautista, P. (2014). A callar que llegó la revolución. Venezuela: La hoja del norte.

Berelson, B. (1952). *Content analysis in communication research*. Editorial: Glencoe, Ill., Free Press.

Bisbal, M. (2009). *Hegemonía y control comunicacional*. Caracas, Venezuela: Editorial Universidad Católica Andrés Bello.

Borrat, H. (1989). *El periódico, actor político*. Barcelona. España: Editorial Gustavo Gili.

Castro Fariñas, J. (1971). *De la libertad de prensa*. Madrid. España: Editorial Fragua.

Colombo, F. (1997). Últimas noticias sobre el periodismo. Manual de periodismo internacional. (1era. Edición). Barcelona. España: Anagrama.

Combellas, R. (1985). Comunicación Política. Venezuela: Conciencia 21.

Correa, C. (2004). *Prensa y elecciones. Experiencias de América Latina*. Venezuela: Ipys.

Correa, C. (2007). Libertad de expresión: una discusión sobre sus principios, límites e implicaciones. Caracas, Venezuela: Editorial Universidad Católica Andrés Bello.

Correa, C., Guanipa, M., Cisneros, Y. y Cañizález, A. (2007). *Libertad de expresión: una discusión sobre sus principios, límites e implicaciones*. Venezuela: Editorial CEC, SA.

Díaz Rangel, E. (1991). *La información internacional en América Latina* (1era. Edición). Caracas. Venezuela: Monte Ávila Editores.

Dragnic, O. (1994). *Diccionario de Comunicación Social*. Caracas. Venezuela: Panapo.

García Luarte, A. (2009). Sistemas informativos en América Latina. Santiago, Chile: Rial Editores.

Herrán, M. y Restrepo, J. (1992). Ética para periodistas. (2da. Edición). Colombia: Tercer Mundo Editores.

Hernández Pardo, H. e Infante Urivazo, R. (1991). *Análisis de la información internacional y medios de difusión*. La Habana. Cuba: Pueblo y Educación.

Hernández Sampieri, R., Fernández, C. y Baptista, L. (1998). *Metodología de la investigación*. México: Mc Graw-Hill.

Krippendorf, K. (1990). *Metodología de análisis de contenido: teoría y práctica*. Barcelona, España: Paidós.

Marín, C. (2008). Manual de periodismo. Caracas. Venezuela: Editorial Melvin.

McCombs, M. (1975). La comunicación de masas en las campañas políticas: información, gratificación y persuación. Barcelona. Editorial GG Mass Media.

Moncada, A. (2000). *Manipulación mediática: educar, informar o entretener*. Madrid. España: Librerias-Prodhufi.

Ochoa, O. (2000). Comunicación política y opinión pública. México: Mc Graw-Hill.

Palella Stracuzzi, S. y Martins Pestana, F. (2006). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Caracas. Venezuela: Editorial Fedupel.

Piñuel, J. (2002). Epistemología, metodología y técnicas. España.

Rivadeneira, R. (2007). Periodismo: la teoría general de los sistemas y la ciencia de la comunicación. México: Trillas.

Tenembaum, E. (2011). ¿Qué les pasó? Buenos Aires, Argentina: Sudamericana.

Trabajos de Grado

Ackerman, S. y Crespo, C. (2007). *Tratamiento periodístico en el caso del asesinato del fiscal Danilo Anderson en Últimas Noticias y El Nacional*. Tesis de grado de Licenciatura en Comunicación Social. Mención Periodismo. Universidad Católica Andrés Bello, Facultad de Humanidades y Educación.

Ortigoza, M. (2006). Comparación del tratamiento periodístico en la prensa española sobre la resistencia del sistema democrático venezolano, 1992 y 2002. Tesis de grado de Licenciatura en Comunicación Social. Mención Periodismo. Universidad Católica Andrés Bello, Facultad de Humanidades y Educación.

Texeira, A. (2007). Diferencia informativa acerca de las elecciones presidenciales venezolanas 2006 por parte de El Nacional y el Diario Vea. Tesis de grado de Licenciatura en Comunicación Social. Mención Periodismo. Universidad Católica Andrés Bello, Facultad de Humanidades y Educación.

Fuentes electrónicas

Aporrea (en línea). Consultado el 24 de abril de 2015. Disponible en: http://www.aporrea.org

Cirelli, G. (2012). *Clarín y la mala praxis*. Consultado el 10 de abril de 2015.

Disponible en: http://tiempo.infonews.com/nota/66052/clarin-y-la-mala-praxis

Consejo Nacional Electoral (CNE). *Divulgación presidencial 2013*. Caracas, Venezuela. Consultado el 26 de abril de 2015. Disponible en http://www.cne.gob.ve/resultado presidencial 2013/r/1/reg 000000.html?

Diario Clarín (en línea). Consultado el 18 de junio de 2015. Disponible en: http://www.clarin.com/

Diario Tiempo Argentino (en línea). Consultado el 23 de junio de 2015.

Disponible en: http://tiempo.infonews.com/

Diccionario De La Real Academia Española (en línea). Consultado el día 13 de enero de 2016. Disponible en: http://drae.es

Enguix, S. (2015). *Periodismo político. Fundamentos, prácticas y perspectivas*. Consultado el 28 de marzo de 2016. Disponible en: https://books.google.co.ve/books?isbn=8437095999

Gallo, E. (2006). *Prensa política: historia del radicalismo a través de sus publicaciones*. Consultado el 20 de marzo de 2015. Disponible en: https://books.google.co.ve/books?isbn=9870219721

Guinsberg, E. (2005). *Control de los medios, control del hombre*. Consultado el 10 de marzo de 2016. Disponible en:

https://books.google.co.ve/books?isbn=9707223693

Grajales, T. *Tipos de Investigación* (en línea). Consultado el 26 de abril de 2015.

Disponible en: http://tgrajales.net/investipos.pdf

Embajada de Venezuela en Argentina. *Relaciones Bilaterales*, (en línea). Consultado el 25 de abril de 2015. Disponible en: http://argentina.embajada.gob.ve/

Especial N24: este es el perfil de los candidatos a las elecciones presidenciales 2013. Caracas: Noticias24.com. Consultado el 26 de abril de 2015. Disponible en: http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/156217/especial-n24-este-es-el-perfil-de-los-candidatos-a-las-elecciones-presidenciales-2013/

Perfil: ¿Quién es Nicolás Maduro? (2012, octubre 10). Caracas: Noticias24.com Consultado el 26 de abril de 2015. Disponible en http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/130631/perfil-quien-es-nicolas-maduro/

Roark, Mariano. (2009, Abril 3). *Relaciones comerciales Argentina-Venezuela a la vuelta del siglo XXI. ¿Hacia un patrón de relacionamiento Sur-Sur?*Venezuela: Aporrea.org. Consultado el 26 de abril de 2015. Disponible en: http://www.aporrea.org/ddhh/a75531.html

Sánchez Ruiz, E. (2005). *Medios de comunicación y democracia*. Consultado el 20 de marzo de 2015. Disponible en: https://books.google.co.ve/books?isbn=958048662X

Sinova, J. (2006). *La Censura de prensa durante el franquismo*. Consultado el 25 de febrero de 2016. Disponible en:

https://www.google.co.ve/search?hl=es&tbo=p&tbm=bks&q=isbn:848346134X

Tenembaum, E. (2011). ¿Qué les pasó? Consultado el 24 de septiembre de 2015. Disponible en:

https://www.google.co.ve/search?hl=es&tbo=p&tbm=bks&q=isbn:9500734303

Universidad Católica Andrés Bello (UCAB). *Trabajo de grado*, (en línea). Consultado el 14 de abril de 2015. Disponible en: http://w2.ucab.edu.ve/trabajo-de-grado-6902.html

Valencia, Blanca. (2013, Abril 15). *Medios internacionales resaltan*desconocimiento de resultados en Venezuela. Caracas: eluniversal.com.

Consultado el 26 de abril de 2015. Disponible en

http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/elecciones-2013/130415/medios-internacionales-resaltan-desconocimiento-de-resultados-en-venez

Word Reference (en línea). Consultado el 27 de febrero de 2016. Disponible en: http://wordreference.com

Perfil de Capriles Radonski: Fue alcalde, es gobernador y ahora busca la presidencia. Consultado el 26 de abril de 2015. Disponible en: http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/89189/perfil-de-capriles-radonski-fue-alcalde-es-gobernador-y-ahora-busca-la-presidencia/

Zunino, E. (2013). *Periodistas en el barro: Peleas, aprietes, traiciones y negocios*. Consultado el 12 de abril de 2015. Disponible en: https://books.google.co.ve/books?isbn=9500745828

Archivos de videos

Venevisión. (<u>noticierovenevision</u>). (2013, Abril 14). *CNE anuncia que Nicolás Maduro es el nuevo presidente de Venezuela con 50,66 de los votos*. Consultado el 25 de mayo de 2015. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=dLvGPpYNcOU

Venezolana de Televisión. (MultimedioVTV). (2014, Diciembre 8). *Última proclama de Chávez: ¡Unidad, lucha, batalla y victoria!* Consultado el 23 de mayo de 2015. Disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=U-IwO9b-3QA

ANEXOS

ANEXO 1

Las campañas cierran hoy con el trasfondo de la crisis económica 07-04-13

La breve campaña de diez días venezolana entra hoy en su recta final de cara a las presidenciales del 14 de abril. Mientras el opositor Henrique Capriles cierra esta tarde con una marcha en pleno centro de Caracas, su rival oficialista Nicolás Maduro lo hará en el oriente del país. La batalla electoral breve e intensa ha ido escalando en agresión. Maduro, en particular, no sólo golpea a su adversario sino que ha recrudecido las amenazas de expropiaciones de empresas privadas y el último blanco es el gigantesco Grupo Polar de alimentos y cerveza.

Para los analistas, es sólo una cortina de humo para diluir el peso de la inflación que ya va por encima del 30% anual. Las autoridades, justamente, suspendieron la subasta de dólares para los importadores después que en la primera ronda el billete cotizó en un promedio de 12 bolívares generando una devaluación de 49,6% que se sumó al ajuste de 32% en febrero. Un durísimo golpe al poder adquisitivo de los votantes.

Como no hay dólares, no hay importaciones. Cuestión grave en un país que trae del exterior casi todos sus alimentos. El Banco Central reconoció que desde enero se registra la escasez de alimentos más alta de los últimos tres años con un nivel de 18,2 %, según un informe del diario El Universal. La harina de trigo es lo que más falta, 86% de escasez. La leche, aceite, azúcar, manteca, y harina de maíz oscilaron entre 41 % y hasta 75 %.

El sistema de subastas de divisas se estrenó la última Semana Santa con una oferta de US\$200 millones. El precio promedio más que duplicó el cambio oficial establecido en 6,30 bolívares por billete. Eso puso en alerta a las autoridades y se suspendió el sistema. Los importadores se han quejado del congelamiento de las subastas, lo que los obliga a fondearse en el mercado paralelo donde la divisa ronda los 24 bolívares.

De modo que todo llega muy caro o sencillamente se queman los stocks.

El gobierno teme una escalada de precios en plena campaña. Por eso Maduro amenaza con expropiar las empresas de alimentos y acusa a Capriles por la escasez y al Grupo Polar de reducir la producción para beneficiar a su rival. Esa corporación, el mayor grupo empresarial venezolano, dijo que, por el contrario, aumentó 3% la producción pero sufre retrasos de hasta 200 días en determinados productos por la falta de insumos.

El desabastecimiento obligó a los venezolanos a hacer compras nerviosas en los supermercados, agudizándose así la escasez. Hay largas colas de horas para adquirir alimentos como aceite, arroz, harinas, leche en polvo, azúcar, pollo, huevos, papel sanitario, jabón y pasta dental, cuyos precios están teóricamente regulados. El pollo debería costar 15 bolívares el kilo pero lo venden a 32 bolívares. La inflación sólo en alimentos fue en marzo de 3,3% y 9,2% la acumulada en el primer trimestre.

En su cuenta de Twitter, el encuestador y analista Luis Vicente León examinó estas turbulencias y los escenarios de ganar uno u otro candidato. Evaluó que el "impacto político negativo de una crisis económica post electoral es superior para Maduro que para Capriles", porque el opositor "tendría un culpable anterior".

"Los problemas económicos se agudizan, pero se mantienen opacados por el debate electoral", añadió. Pero sostuvo que "el margen de maniobra para cualquiera que gane la elección es mínimo y la crisis económica le explotará en la cara de inmediato".

León, un crítico habitualmente muy moderado del chavismo, considera que los "riesgos internos y externos se amplificarán exponencialmente para Maduro presidente. Es posible que en campaña Maduro represente al fallecido Hugo Chávez, pero de ganar quedará muy rápido como la figura única. El apoyo del chavismo al candidato es para proteger el deseo Chávez, pero no será permanente".

Según León, director de Datanálisis, "la situación política y económica puede

empeorar tras la elección, pues no habrá ya un estabilizador emocional" y en ese

sentido calificó como suicida el "modelo económico de controles extremos".

Por: Ludmila Vinogradoff

67

ANEXO 2

Venezuela: Maduro y Capriles cierran sus apuradas campañas presidenciales

07-04-13

El oficialista Nicolás Maduro y el opositor Henrique Capriles cerraban hoy sus

apuradas campañas de cara a las elecciones del próximo domingo, para elegir al

nuevo presidente de Venezuela. Fue una campaña muy breve, en medio de los

tiempos políticos convulsionados que determinó la muerte de Hugo Chávez. Y se dio

en el contexto de una crisis económica cada vez más acuciante.

Maduro encabezó hoy un acto masivo en el estado occidental de Apure, tras lo cual se

trasladó a Guárico, en el centro del país, para presidir una reunión partidaria. El

chavista, designado por el propio Hugo Chávez como su sucesor, es el favorito en las

encuestas. Hoy, en Apure, prometió "respetar" los resultados de los comicios, "sean

los que sean". Y reclamó que Capriles haga la misma promesa.

"Yo Nicolás Maduro, hijo de Chávez, obrero, próximo presidente de la república,

candidato de este pueblo (...) respetaré en nombre de esta Constitución los resultados

electorales y la decisión que tome el pueblo el domingo sea la que sea, y ustedes me

acompañarán en eso, ¿verdad?", exclamó.

En su acto, el presidente en ejercicio realizó una serie de promesas y anunció que el

Gobierno aprobó recursos para culminar proyectos pendientes como un hospital y la

construcción de viviendas en Apure. El esquema se repite: durante la campaña, había

anunciado otras decisiones y aprobado recursos para los tres estados que visitó.

Capriles, por su parte, dio una muestra de fuerza en Caracas, donde congregó a

cientos de miles de venezolanos que colmaron las calles de la capital. El candidato les

pidió "un voto de confianza" para cambiar el país, y se mostró confiado en sus

chances: "Hoy estamos ganando este proceso. Hace 20 días, las personas pensaban

68

que era imposible. Tenemos el poder en contra, pero tenemos la esperanza de

millones de personas".

Vestido con una camisa vinotinto color de la selección deportiva venezolana y una

gorra tricolor, acusó a los dirigentes oficialistas de "falsos" y criticó a Maduro, a

quien tildó de "vago" y de ser el "enchufado mayor" del gobierno. Como Maduro,

también hizo distintas promesas, como la de darles la nacionalidad venezolana a los

médicos cubanos que se encuentran en el país.

Los venezolanos están convocados a unas nuevas elecciones el próximo domingo,

cuando Capriles, Maduro y cinco candidatos más se midan para completar el mandato

2013-2019 para el que había sido elegido Chávez, fallecido el pasado 5 de marzo

víctima de un cáncer.

Fuente: agencias

69

Los medios oficialistas y Maduro rompen la veda

13-04-13

Los medios de comunicación oficialistas venezolanos no cumplen la veda electoral dictada por los reglamentos que rigen el proceso de elección, según los cuales tres días antes del comicio no se puede hacer campaña, un período de reflexión que finaliza hoy, domingo, con la jornada de la votación en las urnas. Allí 18 millones de electores inscriptos elegirán al nuevo presidente del país que reemplazará al mandatario fallecido Hugo Chávez hasta el 2019.

Y es que el principal aspirante a la Presidencia, Nicolás Maduro, designado como el sucesor por Chávez antes de morir de un cáncer el 5 de marzo, es también el primero y el mayor infractor de la veda. Sus actos políticos mezclados con los ejecutivos y la propaganda oficial, pese al cese de la campaña, son transmitidos por la cadena estatal Venezolana de Televisión y las radios públicas y comunitarias, sin ningún tipo de reparo ni camuflaje.

Cerca de 400 medios como la radio nacional y la cultural, las emisoras de radio comunales, las seis cadenas de televisión, los periódicos y revistas forman parte de ese conglomerado público llamado Sistema Nacional Bolivariano de Comunicación e Información (SIBCI), destinado exclusivamente a cubrir las actividades del gobierno, excluyendo las informaciones que provienen de la oposición, su candidato único y el sector privado.

Ayer la estatal Venezolana de Televisión (VTV) transmitió un programa sobre la conmemoración de la intentona golpista del 11 de abril de 2002 contra Chávez. En la emisión se elogiaba al mandatario, su retorno al poder el día 13 de abril y también denigraba y criticaba al candidato opositor Henrique Capriles Radonski por su participación en los sucesos de la Embajada de Cuba en Caracas.

La cadena pública también transmitió un acto en el que Maduro se reunió con las

visitas internacionales en el palacio de Miraflores, que han sido invitadas por el

gobierno para la jornada electoral. Por tener Maduro el cargo autoimpuesto de

presidente encargado o interino, del cual no se ha separado durante la campaña, la

cobertura de sus actos como cabeza del Ejecutivo se diluye como candidato. Así, la

línea mediática es confusa entre los dos cargos.

Tras su breve destitución de 48 horas en el 2002, Chávez volvió a Miraflores el 13 de

abril. La fecha fue recordada con actos en el Cuartel de la Montaña, donde reposa el

cuerpo insepulto de Chávez.

El futbolista argentino Diego Maradona junto a Maduro rindió honores al féretro del

ex presidente. Al parecer la presencia de Maradona en Caracas no es gratis. Los

diarios españoles ABC y El Economista aseguran que el astro argentino habría

recibido dos millones de dólares a cambio de dar su apoyo al sucesor de Chávez.

La violación de las normas electorales por parte de Maduro y los medios de

comunicación públicos en apenas dos días de veda alcanza una cifra de 5 horas y 11

minutos en transmisión de mensajes con contenido político, según Carlos Ocariz, jefe

del comando nacional de Capriles, quien exigió al Consejo Nacional Electoral (CNE)

pronunciarse al respecto.

Por: Ludmila Vinogradoff

Voto crucial en Venezuela con el peso de la crisis económica

13-04-13

La de hoy será una elección muy rara en Venezuela. Muchas de sus caras son inéditas. Por primera vez, los venezolanos elegirán a un presidente después de la muerte de un mandatario en ejercicio. Es histórico, además, que un sustituto asuma el Ejecutivo y dispute el comicio tras ser ungido con métodos cuestionados por juristas y opositores. Nunca antes un gobierno aplicó dos veces en cien días una brutal devaluación y, sin embargo, se encarama como el favorito. E incluso tampoco nunca antes un muerto ilustre, poderoso, pero desaparecido al fin había determinado el derrotero de la campaña electoral como si él también fuera candidato.

Pero Venezuela siempre depara sorpresas. Hay en el aire una atmósfera de fin de ciclo que, sin embargo, no llega a depositarse del todo en la realidad cotidiana. Esa extraña sensación se palpa en los mercados callejeros sabatinos, como en la Feria Abastecimiento Palos Grandes, donde el gran tema era ayer el crónico desabastecimiento de alimentos y medicinas, la inflación que roza el 30% y la devaluación del 80% que desde febrero a hoy pulverizó la moneda, alentó la fuga de divisas y refrendó la idea de que todo el discurso progresista del oficialismo está prendido con alfileres.

Cuando Clarín visitó la feria, opositores y algunos chavistas se mezclaban en la búsqueda matinal de un kilo de papas barato o del paquete de arroz que no se consigue fácilmente en los supermercados.

Unos se inclinaban por el oficialista Nicolás Maduro, quien fue ungido por Hugo Chávez como su sucesor en diciembre, antes de internarse en Cuba, desde donde regresó para morir en Caracas el 5 de marzo. Hoy, Maduro, a quien los sondeos le dan una ventaja de 10 puntos sobre el opositor Henrique Capriles, deberá revalidar aquel dedazo. Y deberá hacerlo enfrentando una lluvia de críticas incluso desde sus

filas de quienes lo ven como un postulante desangelado e inexperto y que flamea como una vela sin cera ante el aura mágica de Chávez.

Pero el problema en esta elección no es tanto Maduro, sino los 14 años de gobierno que no han logrado desarrollar a Venezuela aun cuando el chavismo mejoró las condiciones sociales de 70% de la población, pobre y desheredada por una casta política tradicional que le dio la espalda durante décadas y la trató como escoria. Chávez y su movimiento vienen de esa contradicción y de esa herida.

"Va a haber mucha abstención. Los chavistas no quieren a Maduro", dice Julián, un emigrado español mientras toquetea el kilo de papas a 20 bolívares (un dólar en el mercado paralelo). "Vamos a lo de Paco, que allí está a 10", le dice María, su mujer. A su lado, tipos con casco recién bajados de la moto hacen cola por un vaso de ananá a 12 bolívares. En la feria hay de todo porque todo es lo que falta en la economía esencial luego de que un cepo al dólar arrasara con la producción local. Como Venezuela importa casi toda la comida que consume, la devaluación puso los precios en la estratosfera.

"Pero ¿es que a esto le llaman socialismo, gobierno que favorece al pueblo?", comenta María cuando, a su lado, un muchacho chavista le reprocha que la clase alta hubiera olvidado "al pobrerío" durante 40 años. "Es que para usted yo soy una asquerosa burguesa, joven", replicó la mujer, pero enseguida se detuvo, avergonzada, como advirtiendo que sus dichos la dejaban al desnudo. Conteniendo los calores, desde allí atisbó la esquina, donde los mesoneros del café Botticelli, en el implacable mediodía caraqueño, arrojaban a la calle litros de agua y espuma cubiertos de baba fresca.

En otro de los 40 stands de la feria, una mujer acomoda en la mesa un kilo de tomates lustrosos. "Quince el kilo, señor", me dice. Acaba de cumplir 60 años, pero el cuerpo parece esconderle algunos más. En la calle, un Jeep que es un tanque hunde su oruga en un pozo. "¿Ve?", dice Javier Muiño, que discute con la vendedora por un kilo de

lechugas a 10 bolívares. "¿Dónde fue la plata de PDVSA? ¿Dónde están las obras

públicas en este país?". Una estudiante que compraba perfumes en el puesto de al

lado le contesta: "Algo hicimos con las escuelas y los hospitales. Las pobres no

conocían el Papanicolau". "¿Tardaron 14 años para hacer el examen?", replica Javier,

riendo.

La pelea no es casual en este país polarizado. Capriles hizo hincapié en las fortunas

que ganó la petrolera estatal 90% del ingreso nacionaly que no se ven en la calle. En

promedio, US\$ 150.000 millones por año de ingresos en la última década. Pero hoy

Venezuela no tiene infraestructuras modernas, hay apagones diarios. El país es el más

inseguro de Sudamérica y la petrolera tiene una deuda de unos US\$

68.000 millones.

Todo esto lleva a pensar que quien gane gobernará cuando se desvanece el sortilegio

de la plata dulce. Capriles ha hecho hincapié en estas falencias. Maduro, en cambio,

se presentó como quien tiene una conversación privada con los difuntos: dijo que

Chávez, a través de "un pajarito", había rogado que votaran por él.

Por: Claudio Mario Aliscioni

Los venezolanos en Argentina votaron con "total normalidad"

14-04-13

Los venezolanos residentes en Argentina acudieron a votar para elegir a su próximo

presidente "con total normalidad", según informaron fuentes de la Embajada de

Venezuela en Buenos Aires.

Las mesas electorales se abrieron en la sede consular venezolana en capital muy

temprano esta mañana a las 06.30 y cerraron a las 16.00.

Un total de 1.405 ciudadanos de Venezuela residentes en Argentina están habilitados

para ejercer su derecho al voto desde el exterior.

El embajador de Venezuela en Argentina, Carlos Martínez Mendoza, había

convocado hoy a los ciudadanos de su país a concurrir en forma "masiva" a la sede

diplomática de Buenos Aires.

El embajador había señalado que desde su gobierno aspiraban que la afluencia de

votantes fuese "masiva en el caso de Buenos Aires, así como otros que se han

movilizado desde otras ciudades argentinas".

La elección "se va desarrollando con total normalidad", había explicado esta mañana

al canal de noticias Crónica TV.

"Quizás hay poquito de afluencia de votantes por el tema del clima", dijo en alusión a

los casi 10 grados de temperatura que abrieron la mañana porteña.

Cerca de 19 millones de venezolanos eligen hoy al presidente que concluirá el

período 2013-2019 que inició Hugo Chávez, fallecido el pasado 5 de marzo tras 14

años en el poder.

Para ocupar la presidencia se han postulado siete aspirantes, entre ellos el oficialista

Nicolás Maduro y el líder de la oposición, Henrique Capriles.

Fuente: EFE y DyN

"Que Cristina nos pague la platica que nos debe"

16-04-16

El opositor Henrique Capriles le pidió a la presidenta de Argentina, Cristina Fernández de Kirchner, "que nos pague la platica que nos debe", cuando Clarín le preguntó "qué le diría" cuando venga a Caracas el próximo viernes para la jura de Nicolás Maduro, sobre quien pesa "una sombra de ilegitimidad y dudas".

En su rueda de prensa con los corresponsales extranjeros (ver "Ellos quieren..."), el gobernador de Miranda, que exige a la autoridad electoral el recuento total de votos, dijo que continuará con su reclamo pacíficamente. Durante la breve campaña de diez días, Capriles declaró a la prensa que el gobierno argentino debía a Venezuela unos 13.000 millones de dólares por diversos conceptos incluidos los comerciales. Ayer reiteró a Clarín su denuncia y aclaró que "nosotros queremos a Argentina y al pueblo argentino, pero los amigos no se compran ni se financian sus proyectos políticos", dijo al recalcar que le pediría a Cristina que pague lo que adeuda a Venezuela.

En Buenos Aires, la presidenta pidió ayer al gobierno de los Estados Unidos "que reconozca al gobierno venezolano después de las elecciones transparentes y limpias", en las que venció Maduro.

Al encabezar un acto en la Casa Rosada, la jefa de Estado también celebró que Capriles desistiera de hacer "la marcha a Caracas" anunciada para hoy, y señaló que se trata de "un acto sensato, patriótico" de la oposición.

La Presidenta señaló que ayer se registraron 7 muertos durante los actos de violencia impulsados por la oposición y que fueron atacadas varias sedes chavistas. En ese sentido, Cristina señaló que "quiero pedirle con humildad al gobierno de Estados Unidos que reconozca al gobierno venezolano, luego de las elecciones transparentes y limpias que fueron validadas por varias ONG, como la Fundación Carter". También

recordó que ningún país sudamericano cuestionó los resultados de las elecciones

presidenciales en las que triunfó George Bush sobre Al Gore, cuando se realizó el

recuento de votos en el Estado de La Florida, donde se discutía la posibilidad de

fraude. Además destacó que países como Argentina, Brasil, Colombia y Rusia, entre

otros reconocieron al gobierno de Maduro, y adelantó que viajará a Venezuela para

estar presente el próximo viernes en su asunción.

Cristina remarcó que el Consejo Nacional Electoral de Venezuela "ha determinado

que el presidente electo es Nicolás Maduro", y señaló que el reconocimiento del

gobierno venezolano "va a contribuir a la paz".

"No incentiven las peleas, porque terminan con muertes. Pedimos con humildad y

respeto el reconocimiento de las instituciones", sostuvo. Cristina enfatizó que "no se

puede convalidar el uso de la violencia, el no respeto a la democracia, la agresión

porque alguien perdió las elecciones" y llamó "a todos los dirigentes venezolanos a

un ejercicio de sensatez".

Además remarcó que Estados Unidos "se comporte como verdadero hermano

americano y reconozca el resultado".

Por: Ludmila Vinogradoff

Capriles le respondió a Cristina: "Que nos pague la platica que nos debe"

16-04-13

El líder opositor de Venezuela, Henrique Capriles, le pidió esta noche a la presidenta

Cristina Kirchner, que la Argentina pague el dinero que "le debe" al país caribeño.

"A la presidenta Cristina le pediría que nos pague la platica que nos debe", dijo el

candidato en una rueda de prensa, en la que reiteró que se trata de "unos cuantos

millones de dólares".

Las declaraciones de Capriles fueron en respuesta a la solicitud de la mandataria

argentina para que Estados Unidos reconozca la victoria de Nicolás Maduro en las

elecciones presidenciales de Venezuela. Capriles dijo durante la campaña electoral

que la deuda del gobierno argentino a raíz de convenios petroleros se calcula en

13.000 millones de dólares. "No tengo deseo de pelearme con la presidenta Cristina

Kirchner, pero cuando vemos fotos, sonrisas, personas que pasan por aquí... nada es

gratis", contó en su momento.

Durante los comicios del domingo estuvo en Caracas el vicepresidente argentino,

Amado Boudou, a quien se vio en televisión abrazarse con Maduro. El canciller

Timerman, en tanto, rechazó días atrás los dichos del líder opositor sobre el monto de

la deuda y los calificó de "ridiculez".

Sin firma

Crece la violencia en Venezuela: el gobierno asegura que hay 7 muertos

16-04-13

La crisis política desatada tras las elecciones en Venezuela, donde el candidato chavista Nicolás Maduro ganó con muy escaso margen al opositor Henrique Capriles, se agravó en las últimas horas con violentos enfrentamientos que hasta ahora, según las autoridades, dejaron siete muertos.

El número de víctimas lo dio la fiscalía venezolana, aunque no brindó ninguna prueba. Los crímenes, dijeron, se produjeron durante choques entre chavistas y opositores, aunque aún no están claras las circunstancias. Ambos sectores se acusan mutuamente de haber generado esta situación.

Maduro, delfín de Hugo Chávez, responsabilizó a los grupos "fascistas" de los asesinatos y a la embajada de Estados Unidos. Además anunció que no permitirá que se realice la marcha opositora programada para mañana en reclamo del recuento de votos.

"Esta era una crónica de un golpe de Estado. Hoy declaro que hemos derrotado el golpe de Estado (...) Todos a las calles", manifestó el presidente electo, al convocar a sus seguidores a manifestarse en respaldo a su victoria.

Capriles había pedido un recuento oficial de sufragios dado que la diferencia fue de apenas 300 mil votos. El domingo pasado Maduro obtuvo el 50,75% contra el 48,97% de Capriles. Inmediatamente el Consejo Nacional Electoral lo proclamó ganador al candidato chavista.

Ante los hechos de violencia vividos entre ayer y hoy, Capriles acusó a Maduro de ordenar los ataques "para evitar el conteo de votos". Por la noche, y tras amenazas de

Maduro, resolvió suspender las movilizaciones previstas para mañana, con el objetivo de descomprimir la escalada de violencia.

Atendiendo al llamado de sus líderes, opositores y simpatizantes del gobierno salieron hoy a la calle en varias ciudades de Venezuela, en el segundo día de tensiones. Grupos de chavistas vestidos de rojo se manifestaban en defensa del sucesor de Chávez en varios estados, en tanto que opositores empezaban a congregarse en sectores de Barquisimeto (este) y de Maracaibo (oeste) para reclamar el recuento de votos, de acuerdo con informes de dirigentes opositores locales.

Los ánimos de los opositores se desbordaron el lunes con cacerolazos, bloqueos de calles y movilizaciones populares, con quema de neumáticos y vehículos, para pedir el recuento total de los votos, en respuesta al llamado hecho por Capriles horas antes.

Imágenes, difundidas por la televisión oficial, mostraron hoy vehículos quemados en Barinas (oeste) y la sede del partido oficialista en Táchira parcialmente destruida.

En la capital, miles se lanzaron a las calles en Chacao, oeste, donde en la mañana de este martes quedaban restos de basura quemada y consignas como "Fraude, nos robaron el voto" pintados en varios muros de edificios de este sector, bastión de la oposición.

Sin firma

Tras amenazas de Maduro, Capriles suspende las marchas

16-04-13

El líder de la oposición venezolana, Henrique Capriles, puso ayer paños fríos a la confrontación con el gobierno.

Canceló una marcha que tenía previsto realizar hoy en esta capital para exigir un recuento total de votos de los comicios presidenciales del último domingo y pidió a sus seguidores que no se movilizaran. Fue luego de que el presidente electo Nicolás Maduro prohibiera la manifestación y acusara de "fascista" y "nazi" al liderazgo opositor, al que responsabilizó de los siete muertos que ya dejaron las protestas, según informó la fiscalía general.

En otra jornada con un clima político muy crispado y con un país partido literalmente en dos mitades que se miran con recelo y en algunos casos hasta con desprecio, Maduro se mostró por cadena nacional en varios actos y en la inauguración de un centro médico con ayuda cubana. En una de esas apariciones, con plena asistencia de la dirigencia de PDVSA, la petrolera estatal, Maduro atribuyó intenciones golpistas a la oposición y dijo que ésta estaba financiada por la embajada de Estados Unidos. Maduro advirtió que podría radicalizar "a fondo" la revolución bolivariana si la oposición continúa agitando la violencia y responsabilizó a Capriles del saldo de víctimas en las protestas.

"Eres un cobarde, asesino", afirmó el presidente electo y agregó que no reconocerá a Capriles como gobernador del estado central de Miranda por continuar con su actitud. "Eres responsable de los muertos y tienes que darle la cara a la justicia porque tú llamaste al pueblo a la violencia", agregó en un acto en Aragua.

Capriles dio un paso atrás sabiendo que corre con ventaja en su disputa con el gobierno, al que reclama un recuento total de los votos del domingo luego de que Maduro lo venciera por apenas el 1,7% de diferencia, un total de 230.000 sufragios.

Robustecido en su liderazgo, cuando todas las encuentas afirmaban que el chavismo ganaría por entre siete y diez puntos, el líder de la oposición demostró que cuenta con capital político como para tomar la iniciativa. Al mismo tiempo, puso en evidencia la debilidad de Maduro, que necesita de gestos fuertes para recomponer su imagen luego de un triunfo que muchos analistas ya ven como derrota por la exigua ventaja que sacó, pese a contar con el apoyo de la potente maquinaria electoral oficial. Anoche, en una reunión con la prensa extranjera, llamó al gobierno a un diálogo como el único modo de "resolver la actual crisis en las próximas horas".

"No vamos a movilizarnos", dijo Capriles en rueda de prensa tras insistir que el oficialismo está detrás de los hechos de violencia que han afectado algunos lugares del país. "Mañana (por hoy) el que salga está del lado de la violencia, está haciéndole el juego al gobierno... el gobierno quiere que haya muertos en el país", dijo Capriles, tras lo cual convocó a nuevos "cacerolazos" el resto de la semana.

Anoche, miles de caraqueños escucharon su pedido y, como en los días anteriores, atronaron la ciudad con una cadena de cacerolazos que se oyeron en los barrios antichavistas de la ciudad.

Como parte de sus apariciones continuas ayer en las pantallas oficiales de TV, Maduro clamó contra los opositores, negándose a recontar los votos, tal como lo había prometido en su primer mensaje al país tras ganar la elección. "Vengan por mí", desafió el presidente dirigiéndose a los opositores. "Si me quieren derrocar, vengan por mí", desafió hoy Maduro. Asimismo dijo tener "pruebas" de que la embajada de Estados Unidos "está financiando y dirigiendo todos estos hechos de violencia en el país".

Luego, mostró su enojo con la marcha opositora que había sido convocada para hoy: "No se va a permitir la marcha al centro de Caracas, ustedes no van a ir al centro de Caracas a llenarla de muerte y de sangre, no lo voy a permitir", afirmó el líder

chavista, a quien el fallecido Hugo Chávez designó como su heredero al dejar

Caracas para operarse de un cáncer en Cuba.

Las protestas se dispararon el lunes, el mismo día de su proclamación como nuevo

presidente, pese a que la oposición ya había reclamado el recuento global de votos.

Ayer, hubo varias marchas opositoras sobre centros de votación en el interior del país

para pedir una auditoría de la elección. Pero la iniciativa se enfrió luego del paso atrás

de Capriles. El opositor sostiene que las acusaciones y el clima verbal exasperado del

gobierno intentan desviar la atención de lo importante, que es quitar cualquier velo de

duda a los resultados de las elecciones.

En medio del caldeado ambiente político, hasta ahora se desconoce una respuesta

final del Consejo Electoral sobre si habrá o no un nuevo conteo. Según consultas con

expertos realizadas por Clarín, la justicia electoral tiene hasta 20 días de plazo para

decidirlo luego de un pedido formal. Pero esos plazos pueden ser prolongados, por lo

que el trámite podría llevar varios meses. Ayer, los catedráticos de derecho Juan

Rafalli y Enrique Falcón admitieron que debería llamarse a nuevas elecciones si hay

incongruencias en las actas electorales. "El recuento no está condicionado ni por la

proclamación del presidente ni por su asunción", dijo Falcón. Los expertos

recordaron que, en el pasado, la jura y posesión de varios gobernadores y alcaldes

fueron declaradas nulas por esos motivos.

Por: Claudio Mario Aliscioni

Dan marcha atrás con la orden de arresto de Capriles

17-04-13

Ni Henrique Capriles ni Leopoldo López serán arrestados, por ahora, según la denuncia que había hecho este último en su cuenta de twitter. Lo que ocurrió es que los objetivos de la orden penal no les dieron motivos para que fuesen imputados por el delito de instigación a la violencia tras los comicios del domingo, que dejaron siete muertos en los disturbios.

López, coordinador de la campaña de Capriles, había denunciado en su cuenta de Twitter que existía una presunta orden judicial para detenerlo a él y a Capriles. "No es un rumor. Mis fuentes me confirman que están emitidas órdenes contra mí y Capriles. Denuncio ante el país y el mundo esta persecución", escribió López, quien fue acusado por el gobierno de dirigir una serie de hechos violentos.

Además, señaló que la orden fue emitida por el tribunal sexto de control de Caracas, juzgando con competencia en actos de terrorismo. "Esperamos que no ejecuten esta persecución y esta orden política", agregó. La fiscal general, Luisa Ortega Díaz, dijo que el Ministerio Público estudiaba encausar a Capriles por sus llamados, con posibles cargos de rebelión y su presunta responsabilidad en los hechos de violencia.

El gobierno de Nicolás Maduro acusa a los líderes de la oposición de ser los responsables de los muertos y la quema de un centro de diagnóstico médico, además de las casas del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV). Muchos testigos de los hechos declararon a la prensa que los responsables eran activistas chavistas que vestidos con franelas de opositores se pusieron a destruir las instalaciones sanitarias.

Ante esto, las eventuales críticas internacionales y la posibilidad de convertir a ambos dirigentes en "mártires", el gobierno habría frenado la campaña en contra de los dirigentes opositores, que ya habían anunciado un cambio de estrategia a raíz de las

amenazas de Maduro de sacar el ejército a las calles y reprimir a los manifestantes.

La represión anunciada cambió las programadas manifestaciones en la calle por las

caceroladas todas las noches a las 20 horas para evitar que la sangre llegara al río, por

lo que el oficialismo tampoco tuvo motivos para encarcelar a Capriles y López.

Este enfrentamiento entre oficialismo y oposición también tuvo ayer su máxima

expresión en la sesión parlamentaria. El presidente de la Asamblea Nacional,

Diosdado Cabello, convocó a una sesión y prohibió a los diputados tomar la palabra

si antes no reconocían a Maduro como presidente. Ninguno de los diputados de la

oposición lo hizo. De inmediato todos los diputados opositores fueron destituidos de

las presidencias de las comisiones parlamentarias de manera arbitraria. Y dos de

ellos, William Dávila y Julio Borges, fueron agredidos en el hemiciclo y llevados al

hospital.

Por: Ludmila Vinogradoff

Venezuela sigue sumida en la crispación

17-04-13

Venezuela seguía esta mañana sumida en la crispación tras la cerrada victoria oficialista en los comicios presidenciales del último domingo. Mientras continuaron hoy los cruces y acusaciones entre el gobierno y la oposición, el dirigente opositor Leopoldo López denunció tener pruebas de que la justicia había ordenado su detención y la del líder del sector, Henrique Capriles.

La tensión era evidente esta mañana en los noticieros matinales donde los dos sectores se lanzaban reproches y acusaciones de promover el golpismo y la violencia, pese al llamado al diálogo que Capriles había planteado ayer, en una conferencia de prensa ante los corresponsales extranjeros, en la que anunció su decisión de cancelar una marcha en Caracas que iba a realizarse hoy para reclamar el recuento total de los votos emitidos el domingo.

En esos comicios, Maduro ganó por el 1,7% de votos (apenas 265.000 sobre un total de 15 millones de votos válidos), en lo que fue una gran sorpresa ya que todas las encuestas anunciaban que el candidato chavista ganaría por una diferencia de entre 7 y 10 puntos.

Pese a que de inmediato Capriles pidió el recuento votal para garantizar la certeza de los resultados, Maduro fue proclamado presidente al día siguiente, desoyendo los reclamos de la oposición. El hecho disparó marchas, protestas y cacerolazos opositores en varios barrios de Caracas, donde según el gobierno hubo siete muertos y 61 heridos. Hasta hoy, las autoridades no habían presentado evidencias de esas informaciones.

Hoy, un grupo de chavistas tiene previsto manifestarse contra Capriles en Los Teques, en el estado Miranda gobernado por el opositor, aunque no estaban previstas grandes movilizaciones, luego de que Capriles pidiera a sus seguidores "recogerse" para evitar enfrentamientos.

Por: Claudio Mario Aliscioni

Venezuela: la Corte dice que no hay recuento y sigue Maduro

17-04-13

Venezuela no logra disipar el clima de exasperante crispación. Ahora, un comentario de la presidenta del Tribunal Supremo de Justicia ayudó a enrarecer el ambiente aún más. En breve, lo que dijo Luisa Morales es que el conteo manual de votos es imposible en el sistema político venezolano. La frase tiene el objetivo de quitar sustancia al insistente reclamo de la oposición, que quiere que la justicia electoral vuelva a contar cada uno de los 15 millones de sufragios emitidos en los comicios del último domingo. El líder opositor Henrique Capriles considera que su exigencia no es descabellada. Como perdió por apenas 260 mil papeletas, sostiene que es una exigua diferencia que merece ser revisada con el más exigente de los escrutinios.

El chavismo, sin embargo, insiste en ignorar la demanda que reclama la mitad del país. Remachando por la amplia red de televisión estatal su tesis de que la cúpula opositora está movida por designios "nazis", "fascistas" y "burgueses", reiteró su idea de que el pedido de revisión equivale a un intento de golpe de Estado y que ni siquiera debe ser discutido. Y buscó dar un salto adelante preparando a toda orquesta la asunción de Nicolás Maduro con un acto multitudinario mañana, para el que ya comprometieron su asistencia al menos 15 jefes de Estado.

En el mismo intento de esmerilar la ofensiva opositora, el gobierno redobló ayer la carga contra Capriles y otros líderes del sector, a los que amenaza ahora con una causa judicial responsabilizándolos de fomentar la violencia durante las protestas callejeras antigubernamentales en las que –según el Palacio de Miraflores– hubo al menos ocho muertos y casi cien heridos entre el lunes y el martes.

Consciente de esta estrategia, Capriles intentó bajar la tensión desistiendo de una marcha hacia el Consejo Nacional Electoral que tenía previsto realizar ayer para reclamar el recuento. "No pisemos el peine de la violencia. Este es un gobierno sin liderazgo", sostuvo el dirigente luego de que Maduro prohibiera la concentración y amenazara con enjuiciarlo. Y aunque la oposición se replegó sin levantar los

cacerolazos programados, grupos chavistas manifestaron ayer en Los Teques, capital del Estado de Miranda gobernado por Capriles. En resumen, le exigieron que "asuma su responsabilidad por los hechos violentos". La crispación se instaló el lunes, cuando Maduro fue proclamado presidente pese al pedido de recuento de votos. El último reporte oficial dio a Maduro 7.563.747 sufragios (50,75%) y a Capriles 7.296.876 (48,98%). La diferencia y denuncias de irregularidades llevaron a Capriles a desconocerle implícitamente la victoria. Pero ayer, la presidenta del Tribunal Supremo dijo que ningún reclamo legal había sido presentado aún contra el resultado electoral y precisó que la ley nacional no prevé un conteo manual. "En Venezuela, el sistema (de votación) es absolutamente automatizado, de manera que el conteo manual no existe". Morales agregó que, por tanto, quien pida un recuento completo engaña a la gente. "Esta presunta instigación a un conteo manual ha enardecido a muchos venezolanos", dijo. La declaración fue criticada por analistas y expertos, que la consideran una maniobra para cerrarle a la oposición una vía legal de impugnación del resultado electoral.

En Venezuela, se vota en una pantalla electrónica y enseguida se recibe un comprobante en papel, que es introducido en una urna. Al final del comicio, también se imprime un acta que certifica la totalidad de los sufragios. El recuento total de votos no está reconocido explícitamente en la ley electoral, pero sí se acepta la "auditoría ciudadana" por la cual se pueden abrir el 54% de las urnas escogidas al azar y contar los comprobantes, que se cotejan con las actas entregadas por las máquinas y con un cuaderno que lleva cada mesa.

Ante las dudas por la magra diferencia con su rival y con la intención de aclarar la legitimidad del Ejecutivo, Capriles pide que se recuente el 100% de los sufragios. Pero el gobierno dice que eso está fuera de lugar y que lo que se pretende es voltear a Maduro. Por si acaso, el presidente del Parlamento, Diosdado Cabello, tomó ayer sus precauciones.

Invocando el reglamento de la Asamblea, destituyó a media docena de legisladores que presidían varias comisiones. Los acusó de no reconocer la autoridad del presidente chavista. Por: Claudio Mario Aliscioni

Venezuela: una prueba de fraude en video

17-04-13

Un video subido a la web en la página de facebook de la ONG Libertad, Paz y

Democracia (Freedom, Peace and Democracy) muestra el momento en que una mujer

es acompañada al cuarto oscuro a emitir su voto luego de ser admitida en la mesa

para sufragar.

Se trataría de un claro ejemplo de voto asistido que va contra la ley. El video pasa a

ratificar así las denuncias del comando del candidato opositor Henrique Capriles,

quien asegura contar con por lo menos 3.200 irregularidades registradas el día de la

votación.

El video fue compartido más de 13.000 veces y generó en la red social airados

comentarios por parte de venezolanos opositores.

Las denuncias de la oposición incluyen 178 casos de proselitismo y ventajismo

electoral, 1.057 reclamos de ONGs por irregularidades el domingo, y 216 máquinas

electoral en mal funcionamiento.

El domingo, Nicolás Maduro registró un ajustadísimo triunfo por unos

200 mil votos de diferencia frente a Capriles, quien exigió un recuento voto por voto,

algo que el oficialismo rechazó.

Sin firma

El Consejo Nacional Electoral auditará el 100% de los votos, como pedía Capriles

18-04-13

En vista de que el líder opositor venezolano Henrique Caprilesdesconoció los resultados de las elecciones presidenciales del pasado domingo, el Consejo Nacional Electoral de Venezuela (CNE) tomó la decisión de auditar el 100% de los votos de la elección, ganadas por el oficialista Nicolás Maduro, anunció la presidenta del órgano Tibisay Lucena.

"Hemos acordado en el marco de lo permitido en la norma electoral ampliar la auditoría de verificación ciudadana (...) para realizar la auditoría sobre el 46% de la cajas de resguardo que no fueron auditadas el día de la elección", dijo Lucena.

El 54% de los votos que ya habían sido auditados, no serán recontados. El ente precisó que la auditoría "en ningún caso debe ser interpretada como escrutinio alguno" y recordó que la solicitud presentada por el comando opositor no implicó un recuento de votos, que sólo podría lograrse al impugnar los resultados ante el Tribunal Supremo, sino una ampliación del 54 % de la auditoría ciudadana.

"El comando Simón Bolívar el comando de campaña de la oposición acepta lo que el CNE en cadena de radio y televisión ha anunciado al país. Vamos a estar ahí en la auditoría", dijo Capriles.

"Quiero felicitar a nuestro pueblo porque esto fue una lucha porque este camino siga construyéndose, esta es una lucha por la verdad, no tenemos recursos económicos sino una voluntad gigantesca para que este país salga adelante", afirmó Capriles.

El candidato opositor aclaró que la auditoría del 46% restante de los votos en Venezuela representa 12 mil cajas, "consideramos que en esas 12 mil están los problemas, ahí perfectamente podemos demostrarle al país la verdad", aseguró Capriles.

Los resultados de las elecciones del domingo presentan un margen bastante ajustado. Nicolás Maduro fue proclamado ganador con el 50,66% de los votos, mientras que Capriles alcanzó el 49,07%. La diferencia es de apenas 1,59%.

El presidente del Parlamento venezolano, Diosdado Cabello, aseguró a través de la red social Twitter que "ese 46% de auditoría adicional va a dar los mismos resultados, Nicolás Presidente y el fascista de Capriles va a seguir chillando".

"Capriles fascista igual no vas pal baile, la pregunta es que vas a inventar ahora para seguir haciéndole daño a los venezolanos", añadió el también vicepresidente del oficialista Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV).

Este viernes Nicolás Maduro tomará posesión como nuevo mandatario de Venezuela ante la Asamblea Nacional en un acto que tendrá lugar al mediodía, al que no asistirán los diputados de oposición.

Sin firma

Maduro juró y será presidente de Venezuela los próximos seis años 19-04-13

El presidente electo de Venezuela, Nicolás Maduro, prestó juramento como el sucesor formal del fallecido mandatario Hugo Chávez delante de la Asamblea Nacional (AN), y será el primer mandatario hasta el 2019.

La presentación de la ceremonia la hizo su compañero chavista, Diosdado Cabello, presidente de la AN, quien junto con María Gabriela Chávez –hija del ex líder bolivariano, le colocaron la banda presidencial al flamante presidente.

Con la Constitución venezolana en la mano, Maduro declaró: "Lo juro por el pueblo de Venezuela, lo juro por la memoria eterna del comandante supremo que cumpliré y haré cumplir esta Constitución".

A la juramentación asistieron al menos una veintena de jefes de Estado y de Gobierno, entre ellos, sus pares latinoamericanos, con Cristina Kirchner y Dilma Rousseff a la cabeza. También participó de la ceremonia el presidentede Irán, Mahmud Ahmadinejad.

Un dato curioso fue un pequeño incidente que sufrió el flamante presidente apenas comenzó con su discurso, cuando un hombre lo interrumpió y se le abalanzó a los gritos. "Me pudieron haber dado un tiro aquí", dijo Maduro y criticó a la seguridad del recinto.

Maduro había llegado a la AN poco después de las 14.45 en la Argentina, de la mano de su esposa, la exprocuradora general de la República Cilia Flores. Antes de entrar al edificio, el mandatario y sus acompañantes escucharon un breve fragmento del himno nacional, ejecutado por una banda militar.

Maduro, un ex conductor de autobús de 50 años de edad, llegó a la juramentación con el respaldo de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) en el bolsillo. El viernes por la madrugada, los jefes de Estado de Unasur reunidos en Lima emitieron

una declaración conjunta en la que saludaron "al presidente Nicolás Maduro por los

resultados de los comicios y su elección como presidente".

En la reunión en Lima, que sirvió como una presentación oficial de Maduro ante sus

colegas de la región como nuevo mandatario venezolano, también se celebró la

decisión del Consejo Nacional Electoral (CNE), anunciada anoche en Caracas, de

hacer una auditoría a las mesas de votación no revisadas después de los comicios

presidenciales del último domingo. En esa elección, Maduro sacó un 1,7% más de

votos que su rival opositor, Henrique Capriles (apenas 260.000 sufragios sobre un

total de 15 millones).

El Consejo ya pronunció que la próxima semana anunciará el día en que comenzará

ese proceso de revisión de las cajas que no fueron auditadas el domingo pasado. La

revisión anunciada por el CNE tomará al menos 30 días, según ha dicho la presidenta

del Consejo, Tibisay Lucena. En caso que esa revisión dé el triunfo a Capriles, el

mandato de Maduro quedaría revocado y no podría completar el período de seis años.

Fuente: agencias

Venezuela: no revertirán el resultado

20-04-13

Venezuela espera que mañana arranque el proceso que conducirá a la auditoría de los

votos no revisados tras los comicios de hace una semana. Pero las autoridades

electorales aclararon anoche que el mecanismo no "revertirá los resultados" de la

elección.

"Esta auditoría no es un reconteo de votos ni tiene por objetivo revisar los

resultados", explicó en rueda de prensa la vicepresidenta del Consejo Nacional

Electoral (CNE), Sandra Oblitas.

"De ninguna manera revierte resultados electorales", insistió y dijo que sólo el

Tribunal Supremo de Justicia puede revisar una impugnación a los resultados. Ayer,

la oposición encabezada por Henrique Capriles, que había reclamado a la justicia

electoral el recuento del 100% de los sufragios, presentó al equipo que fiscalizará el

operativo.

Como un modo de desinflar expectativas, el jefe de campaña opositora, Carlos

Ocariz, dijo al diario El Universal que será una largo proceso "que llevará meses".

El CNE aceptó el jueves las demandas de Capriles y anunció que serían escrutados el

46% de los sufragios emitidos el domingo pasado. Eso es porque, según la ley, al fin

de cada comicio debe haberse auditado el 54% de las papeletas emitidas.

Inicialmente, el presidente electo Nicolás Maduro había admitido el recuento total

luego de haber triunfado por apenas 260.000 sufragios sobre un total de 15 millones

de votos válidos. Pero luego se desdijo y negó la revisión afirmando que la

legislación no permite el voto manual que pueda ser recontado, lo que generó

protestas masivas.

En Venezuela, el voto es electrónico y la legislación no especifica aunque no prohíbe,

el recuento manual. Por: Claudio Mario Aliscioni

Cacerolazos vs cohetazos en Venezuela

Sin fecha

Por segunda noche consecutiva, los venezolanos sacaron las cacerolas a las calles para protestar contra la victoria de Nicolás Maduro el domingo, sólo para ser respondidos por cohetazos y petardos desde las filas chavistas, en una auténtica batalla de ruido. A diferencia de la noche anterior, no hubo graves enfrentamientos ni víctimas.

En la ciudad de Caracas, la noche se transformó en un espectáculo de opositores que hicieron sonar ollas y cacerolas, mientras varios chavistas lanzaban al aire fuegos artificiales rojos, azules y dorados, al tiempo que hacían tronar cohetes.

"¡Qué gran cacerolazo en toda Venezuela! Bravo! Todos a sus casas! Recuerden que mañana NO hay movilización", dijo Capriles en Twitter, en alusión a la marcha de hoy que decidió suspender.

Luego de que Maduro dijera ayer que como presidente prohibía la marcha opositora en Caracas porque, supuestamente, buscaba crear desórdenes en la capital, Capriles replicó que ya no caminarían y en su lugar repetirían un "cacerolazo" la noche del martes y el resto de la semana.

La respuesta fue con fuegos de artificios. "Si ellos convocan al 'cacerolazo' del odio, de la intolerancia y de la agresión a la familia, nosotros convocamos al gran 'cohetazo' bolivariano, chavista, popular, de paz, paz y paz", anunció Maduro en cadena nacional.

Plantada en la puerta de su casa, en un modesto barrio de Caracas, Iliancel hizo sonar con frenesí una vieja olla en rechazo al resultado de la elección en Venezuela. Pero, a pocos metros, su vecino Darío prendía un petardo en apoyo al presidente electo.

"Me uno al cacerolazo porque el que no lucha no gana y yo quiero una mejor Venezuela para mis hijos y sé que (Capriles) lo puede hacer", dijo a la AFP Iliancel García, mientras se sumaba al intenso ruido de cacerolas en el barrio La Pastora, en el

municipio Libertador, principalmente oficialista.

"El que no la debe no la teme y si Maduro está seguro debería salir y dejar que hagan

el recuento de votos", agrega esta niñera de 31 años, apoyada en la desvencijada

puerta de su casa mientras levanta la cabeza para ver cómo estalla uno de los petardos

que encendió uno de sus vecinos y sin dejar de hacer sonar su olla.

Un taxista mira la escena y hace una reflexión final: "Cacerola no tumba gobierno y

cohete mata cacerola". "Yo salí para expresar mi apoyo a Maduro, que la oposición

sepa que no nos gusta su sinvergüenzura. Es falso que hubo trampa, que asuman que

perdieron", dice convencido.

La noche transcurrió ruidosa, a diferencia del lunes cuando militantes de ambos

bandos se enfrentaron dejando un saldo de 7 muertos.

Fuente: Agencias

Maduro propone un pacto electoral

estado Monagas, en la región nororiental venezolana.

09-04-13

El presidente encargado y candidato oficialista, Nicolás Maduro, propuso la firma de un acuerdo para que los resultados de las elecciones del próximo domingo en Venezuela sean respetados por todos los postulantes. "Le he ordenado al comando de campaña Hugo Chávez, a su jefe Jorge Rodríguez, que se dirija al Consejo Nacional Electoral. Yo propongo un documento, donde todos los candidatos firmemos que estamos comprometidos a reconocer los resultados electorales del 14 de abril. Yo los voy a firmar, yo firmo ese documento", afirmó Maduro durante un mitin político en el

Asimismo advirtió que "si la burguesía gana las elecciones yo lo reconozco pero prepárense ustedes a reconocer la victoria de Chávez el 14 de abril. Yo me comprometo a reconocer los resultados en paz, yo lo que quiero para mi patria es paz", acotó.

Maduro reiteró sus denuncias sobre el presunto magnicidio y responsabilizó directamente a Armando Briquet, dirigente político de Primero Justicia, partido al cual pertenece el candidato de la oposición, Henrique Capriles. "El cree que con su cara de mosquita muerta que yo no sé que está buscando darme un balazo en alguna calle de Venezuela, no van a poder, yo voy a vivir muchos años y voy a proteger este pueblo por muchos años, así lo juro", aseveró.

Según Maduro, Briquet "es el principal asesor político del caprichito (por Capriles), es su amigo más íntimo y él lo responsabilizó de ser el enlace con un grupo de mercenarios salvadoreños que entraron al país para seguir saboteando el sistema eléctrico".

Luego, el candidato chavista prometió dejar su "vida" en la lucha contra la corrupción

y anunció la creación de "un cuerpo secreto especial" que actuará junto con el poder

popular para buscar las pruebas y perseguir este delito donde esté".

La Misión de Acompañamiento Electoral de la Unión de Naciones Suramericanas

(Unasur), en tanto, indicó que Venezuela tendrá el domingo unas elecciones

presidenciales marcadas por el "civismo". "Creo que se va a repetir en Venezuela un

proceso tan pacífico, tan claro y contundente como el 7 de octubre pasado", dijo el

jefe de la Misión, el argentino Carlos "Chacho" Álvarez, que también estuvo en

Caracas seis meses atrás cuando fue reelegido Chávez. "La elección evidenciará la

decisión cívica, la conciencia democrática y el coraje cívico, que es lo que ha

demostrado siempre el pueblo venezolano", dijo Álvarez.

Fuente: Agencias

Capriles tuvo un día agitado, a puro tweet y entusiasmo cívico

15-04-13

Durante toda la jornada y con un optimismo exagerado, el candidato opositor Henrique Capriles no sólo intentó difundir un mensaje de esperanza. También atacó a su rival Nicolás Maduro, habló de irregularidades en el proceso electoral e incluso denunció la intención del gobierno bolivariano de "cambiar la voluntad expresada por el pueblo" en los comicios.

Una de las tantas acusaciones de Capriles fue lanzada a través de la red social Twitter. "Alertamos al país y al mundo la intención de querer cambiar la voluntad expresada por el Pueblo! Hacer RT a este mensaje", sostuvo el candidato de la derecha venezolana, poco tiempo después del cierre de los comicios. Por el mismo medio, Capriles reclamó a la presidenta del Consejo Nacional Electoral (CNE), Tibisay Lucena, "el cierre total de las mesas de votación" porque, según dijo, "están tratando de votar con mesas cerradas".

El referente opositor también se dirigió hacia el responsable del operativo de seguridad de las elecciones, el general Wilmer Barrientos, a quien dijo que "la paz de la República depende del respeto a la voluntad popular expresada".

Antes de eso, Capriles, de 40 años, ya había dicho que la jornada electoral se vio afectada por diversas irregularidades. "Han habido algunos tropiezos, me ha llegado la información. Cada uno de los venezolanos debe ser hoy un reportero, tomar la foto y enviarla a las redes para enviarla al poder electoral", expresó Capriles, tras votar en el colegio Santo Tomás de Villanueva, en el municipio Baruta, Estado de Miranda, al este de Caracas.

El candidato pidió a los venezolanos salir "en avalanchas" para ejercer el derecho al voto e hizo hincapié en que sus seguidores controlen la transparencia del proceso.

"Esas instrucciones que dimos han sido cabalmente cumplidas por los 23 Estados del país. Ahora va la avalancha, todos a votar, estudiantes y todos lo que no han votado, como hemos acordado hasta el cierre del proceso de votación", pidió Capriles.

"Que nadie se quede sin votar. Todos estos abusos se vencen con el voto. Hoy gana Venezuela, no tenga ninguna duda", insistió el gobernador de Miranda. "Los atropellos tienen que ser puestos en evidencia para que el mundo conozca y eso obligue a los que se tapan los oídos o no quieran ver a que tengan que actuar", señaló Capriles.

"El gobierno está sembrando un resultado que no existe! Mosca! Esa es su especialidad", escribió más tarde en su Twitter, en referencia a los dichos de algunos funcionarios chavistas que anunciaban desde temprano la esperada victoria de Maduro. Y reforzó: "El Gobierno entró en desespero! Anuncian resultados que no existen! No se equivoquen Sres del Gobierno."

"Hoy nuestro voto es para derrotar a la violencia", aseguró Capriles, vestido con una camiseta deportiva de la selección venezolana de fútbol.

"No tenga ninguna duda de que hoy gana Venezuela", expresó el opositor, quien también se defendió de los ataques del oficialismo y aseguró que respetará los resultados de las elecciones. "Lo que el pueblo diga para mí es sagrado. Cuidado con unos vivos que quieran tratar de torcer o convertir los centros de votación para ver cómo se hace alguna trampa", subrayó.

En el anochecer venezolano y antes de conocer el resultado definitivo, Capriles volvió a twitear: "Nadie caiga en las provocaciones y en la incitación a la confrontación del Doctor Loco perdido! Hoy hay un solo Pueblo ganador!"

Hubo 43 detenidos por delitos electorales

Las autoridades venezolanas detuvieron a 43 personas por delitos electorales durante

la jornada en la que estaban llamados a votar 18,9 millones de venezolanos para

elegir al sucesor de Hugo Chávez en la presidencia. "Un total de 43 detenidos que han

pasado a la orden de la Fiscalía General de la República para hacerle su

procedimiento", indicó en una comparecencia de prensa el general Wilmer

Barrientos, jefe del Plan República, operativo militar de asistencia a las elecciones.

Barrientos señaló que en el estado Carabobo (centro-oeste) se detuvo a 29 personas.

Salvo un intento de atropello a un funcionario del Plan República, precisamente en

Carabobo, todos los casos se tipifican como "ejercicio indebido del voto y la

usurpación de identidad", indicó el también jefe del Comando Estratégico

Operacional (CEO). Entre los casos mencionados a lo largo de la jornada de delitos

electorales figuran varios casos de personas que se comieron el voto, lo que se

considera destrucción de material electoral, y alguna persona que trató de votar

portando armas.

Fuente: Agencias

"El hombre que Chávez eligió para continuar la revolución" 15-04-13

Cuando manejaba colectivos por las calles de Caracas, Nicolás Maduro no imaginaba que dos décadas después se convertiría en uno de los hombres más importantes de su país. Aquel chófer de ómnibus simpático y cordial, que recién daba sus primeros pasos en la arena política a través de sus intervenciones gremiales, jamás pensó que en un momento de su vida debería cumplir con la titánica tarea de suceder a Hugo Chávez, a quien consideraba su "maestro, padre y jefe supremo". Pero las vueltas de la historia quisieron que aquel militante socialista, que se cargó la campaña electoral al hombro tras la muerte de Chávez, ahora sea el elegido para conducir los destinos de Venezuela durante los próximos seis años.

Maduro nació en Caracas en 1962 y se crió en la popular barriada de El Valle. Sus primeros pasos políticos los dio en sus tiempos de estudiante secundario, cuando integró la maoísta Liga Socialista. Luego, entre fines de los '80 y principios de los '90, consolidó su formación como dirigente sindical en el Metro de Caracas, donde trabajaba como chofer de colectivos. En ese entonces, enriqueció sus ideas a partir de algunos viajes que hizo a la Cuba de Fidel Castro. Quienes lo conocen aseguran que allí comenzó a forjar su personalidad, tan tranquila y persuasiva como dura para las negociaciones políticas.

Conoció a Chávez mientras este cumplía condena en prisión por su fallido golpe de Estado de 1992. Lentamente, Maduro ganó su confianza y logró meterse de lleno en su círculo íntimo. Tanto, que el actual presidente colaboró para la fundación del Movimiento V República (MVR), antecesor del actual Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), creado por Chávez.

En ese contexto también conoció a su pareja, la abogada y actual procuradora general del país, Cilia Flores –nueve años mayor que él–, una de las letradas que asesoraban a

Chávez. Maduro acompañó al fallecido líder durante varios meses por todo el país y fue un activo militante del primer triunfo electoral de Chávez, en 1998.

En 2006, el heredero del sillón presidencial llegó a ser jefe de la diplomacia venezolana. Fue el ministro de Chávez que más duró en el cargo: siete años. Maduro cumplió exitosamente con las principales tareas designadas: la consolidación de los bloques regionales del ALBA y Unasur, el estrechamiento de las relaciones con los países emergentes de Asia y la mejoría en el vínculo con Colombia.

Durante el último mes, como presidente interino y candidato del PSUV, Maduro se lanzó a recorrer todo el país. Fue una campaña cargada de acusaciones cruzadas con su principal rival, el candidato opositor Henrique Capriles Radonski, en la que Maduro invocó la figura de Chávez constantemente. Tampoco estuvo desprovista de excentricidades: sobre el final de la campaña, el electo presidente venezolano realizó varios actos con un pajarito sobre la cabeza. El ave simbolizaría el nexo entre Chávez y el pueblo bolivariano.

Tras vencer en las elecciones nacionales del año pasado, Chávez nombró a Maduro, de 50 años, como vicepresidente. Poco tiempo después, obligado por las circunstancias, debió designarlo como su sucesor. El fallecido Chávez dijo de él: "Se trata de uno de los líderes jóvenes de mayor capacidad para continuar con su mano firme, con su mirada, con su corazón de hombre del pueblo, seguir dirigiendo, junto al pueblo siempre."

Boudou llamó a la unidad de sudamérica

El vicepresidente de la Argentina, Amado Boudou, participó como observador de las elecciones y recorrió centros de votación, desde donde llamó a "seguir trabajando en una Sudamérica muy unida y con objetivos comunes". "Esta elección tiene un valor muy profundo, porque nuestros países tienen una importante sinergia cuando toda la Unasur puede trabajar en conjunto para cada uno de nuestros pueblos", aseguró el titular del Senado. "Llevamos 200 años de divisiones, de confrontaciones, y de no

tener un proyecto de Patria Grande y eso ha sido, en definitiva, malo para los pueblos de nuestros países. Esto ha sido bueno para algunos sectores, pero malo para el conjunto de la sociedad", afirmó Boudou, acompañado por el embajador argentino en Venezuela, Carlos Cheppi, y el director nacional electoral, Alejandro Tullio, además de legisladores y funcionarios nacionales.

Sin firma

Maduro ganó y fue electo presidente de Venezuela

15-04-13

Cuando la titular del Consejo Nacional Electoral (CNE), Tibisay Lucenas, ingresó al salón de conferencia para dar el resultado de las elecciones presidenciales, a más de uno se le detuvo la respiración. Poco a poco fue leyendo el acta que, según aclaró, expresaba una tendencia que era irreversible. Finalmente dijo que con un recuento del 99,12% de las mesas electorales, Nicolás Maduro, el candidato que había designado Hugo Chávez, se convirtió en presidente de la República Bolivariana de Venezuela con 7.505.338 votos (50,66%). En tanto, el derechista Henrique Capriles quedó segundo con 7.270.403 votos (49,07%). Maduro, ubicado en una tribuna levantada en Miraflores, aseguró que "enfrentamos este proceso electoral con el mayor dolor por la muerte de nuestro comandante. Hemos enfrentado una guerra económica, psicológica e incluso violenta, pero el pueblo supo enfrentarla y triunfó de una manera justa, legal, constitucional y popular".

Luego del cierre de las mesas electorales, Caracas se llamó a silencio. Algo por demás infrecuente en esta ciudad. Todo el mundo se encerró en sus casas a esperar el escrutinio. Cuando se conocieron los datos oficiales, Caracas estalló. Maduro, acompañado de sus principales colaboradores, habló debajo del Balcón del Pueblo, donde solía hablar Chávez, donde afirmó que "el comandante sigue invicto". A propósito de ello, agregó que esta fue la "primera vez que no es candidato el Gigante, que dejó a su hijo, y su hijo va a ser presidente de esta patria. Yo sólo llamo al pueblo a la paz, al que votó y a los que no votaron, porque se confiaron."

Reivindicó la tarea realizada por el CNE, pidió que la oposición acepte pacíficamente este resultado y se abrazó con los hijos de Chávez. Hizo lo mismo con el vicepresidente Amado Boudou y reconoció que la presidenta Cristina Kirchner estuvo "pendiente todo el tiempo". Al cierre de esta edición, Capriles no había hablado. Sólo

lo hizo Vicente Díaz, el director del CNE que responde a la oposición, quien pidió que se haga el conteo del 100% de las mesas.

Ambos candidatos votaron casi al mismo tiempo. Pasado el mediodía, Maduro llegó hasta la escuela donde suele votar y lo hizo manejando su auto. En la puerta lo esperaban sus seguidores, que se abalanzaron sobre el vehículo obligándolo a subirse al capot del auto para poder saludar y también para llegar a la puerta del establecimiento educativo. Cuando sufragó, llevó la vista al cielo y agradeció. Luego explicó que se lo dedicaba a Chávez. Frente a los periodistas aseguró que va a respetar el resultado que informe el CNE: "Esto es una verdadera democracia. Si gano por un voto, gano por mi comandante Chávez. Pido paz para la patria, que nadie se equivoque. Todos han podido expresarse en la campaña electoral.

Fue limpia, salvo el saboteo a la electricidad, a la distribución de alimentos y la guerra sucia contra mi familia." Maduro todavía no lo sabía, pero en la tarde se produjeron otros sabotajes. Capriles, en tanto, después de votar insistió con una peligrosa ambigüedad. Aseguró que respetaría la voluntad popular porque la decisión del pueblo es sagrada, "pero no lo que digan unos loquitos", dijo en obvia referencia al poder electoral que encarna el CNE. Luego se llamó a silencio para reaparecer a las 19 de Venezuela (una hora y media menos que en la Argentina) con un mensaje a través de su cuenta de Twitter: "Alertamos al país y al mundo la intención de querer cambiar la voluntad expresada por el pueblo", luego escribió una serie de mensajes donde afirmaba que recibía datos electorales de diferentes estados y que lo favorecían.

La posibilidad de que este tipo de mensajes provocara una reacción callejera del antichavismo llevó al jefe del comando de campaña de Maduro, Jorge Rodríguez, a decir que el PSUV iba a esperar con paciencia el informe del CNE (que sólo da resultados oficiales cuando la tendencia es irreversible), pero también convocó "al pueblo chavista a dirigirse al Palacio de Miraflores (sede del gobierno central) para defender, sin violencia, la democracia, la paz y la revolución". Luego el jefe del

operativo de seguridad y control de las elecciones que llevó adelante la Fuerza Armada Bolivariana, general Wilmer Barrientos, dijo ante la prensa que había ordenado desplegar efectivos para disuadir posibles disturbios.

La batalla electoral no se limitó a la mera convocatoria a participar de los comicios. Los chavistas vivían una jornada particular. No sólo enfrentaban por primera una elección presidencial sin la presencia de Chávez sino que, además, este domingo se cumplían once años de la liberación del entonces presidente durante el golpe de Estado que lo derrocó por 72 horas en 2002. Las televisoras estatales recordaron durante estos últimos tres días los sucesos de aquella época. El comando de campaña de Capriles aseguró que se trataba de propaganda electoral, y por lo tanto violaba la veda. Sin embargo, lo que realmente les molestaba era que en esas imágenes aparecían ellos participando del golpe, en especial el mismísimo Capriles.

El comando de campaña Hugo Chávez negó esa denuncia y centró su análisis al rol que tuvieron los medios de comunicación privados, que nunca disimularon su respaldo a Capriles. A modo de ejemplo, el canal de noticias Globovisión llegó a transmitir como publicidad institucional yerros de Maduro durante sus discursos de campaña. Los medios de comunicación privados, que son el 90% de los existentes, fueron la principal herramienta de acción política de Capriles.

En esta oportunidad, la guerra mediática se trasladó a Internet. A menos de tres horas de los comicios, comenzó un hackeo de las cuentas de Twitter de Maduro y de varios ministros. En esas horas hubo 45 mil intentos de controlar la web del CNE, el poder del Estado responsable de la organización y control de las elecciones. El vicepresidente Jorge Arreaza denunció estos ataques a los servidores del CNE, y como determinaron que provenían del extranjero se decidió bloquear todas las consultas que se produjeran fuera de las fronteras de Venezuela. Al final de la larguísima y tensa jornada, este nuevo modelo de guerra política no logró derrotar la voluntad del pueblo venezolano de respaldar la Revolución Bolivariana.

Guerra cibernética

Poco antes del cierre de las mesas electorales el Partido Socialista Unido de

Venezuela (PSUV) denunció que la cuenta de la red social Twitter del candidato

oficialista, Nicolás Maduro, había sido hackeada.

Maduro 50,66

El candidato del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), Nicolas Maduro, fue

electo presidente por los próximos seis años con 7.505.338 votos.

Capriles 49,07

El candidato de la Mesa de la Unidad Democrática (MUD), Henrique Capriles,

obtuvo 7.270.403 votos. Decidieron apoyarlo unas 600 mil personas más que en

octubre pasado.

Por: Felipe Yapur

Un gran desafío para el elegido de Chávez

15-04-13

Ahora Nicolás Maduro tiene por delante un par de desafíos en los que le va la suerte de la revolución bolivariana. En primer lugar, deberá revalidar su liderazgo hacia adentro del partido creado por Hugo Chávez. Pero también lo tendrá que hacer hacia una sociedad que le dio su confianza por mucho menos holgura de la que le auguraban las encuestas. Y eso en política tiene su peso, como ya se lo marcó Henrique Capriles al desconocer el resultado del comicio de ayer.

Si bien la elección del 7 de octubre le dejó una amplia mayoría en la Asamblea Nacional y el panorama en los estados que componen la nación no es diferente, teniendo en cuenta que el PSUV ganó 20 de los 23 distritos, Maduro deberá demostrar con gestión que lo suyo es nada menos que el comienzo de un chavismo sin un líder de la talla del bolivariano fallecido el 5 de marzo.

Maduro tendrá que hacerse cargo de domar la encabritada economía venezolana, que en medio de una fenomenal crisis internacional viene además de dos elecciones presidenciales en seis meses. Todo esto en el marco de un proceso fuertemente imbuido del protagonismo de Chávez, una sombra que hasta puede resultar asfixiante si no esquiva las trampas que le tenderán los sectores oligárquicos.

Construir liderazgo será entonces una tarea excluyente, porque cada una de sus medidas será puesta a prueba no sólo por la eficacia que prometan sino por la destreza del mandatario electo para sostener el vendaval que le espera. A cada paso le van a contar las costillas buscando demoler la imagen de solidez que necesita para consolidarse en Miraflores.

Del otro lado, la sorpresiva elección de Henrique Capriles le da una estatura de poderoso opositor al gobierno, que si bien no debería traslucir en trabas para el Palacio de Miraflores, sin dudas significará un fuerte condicionante de cara a la

opinión pública. Hacia la región, además, la derecha lo pondrá de ejemplo de que

puede aspirar a algo más que a la queja continua, si encuentran el personaje

adecuado. La pregunta es si con eso alcanzaría para administrar un país. Pero por

ahora ese no es el desafío de Capriles.

El problema que planteó el gobernador de Miranda al desconocer el resultado del

comicio, ya entrada la madrugada de hoy, es que cualquier futuro civilizado para

Venezuela está ceñido al respeto por la Constitución y a un sistema electoral que

nadie hasta ahora había cuestionado. Y que todos veedores de toda pelambre

reconocieron como uno de los más prolijos y confiables del mundo, lo que no es

poco.

Es más: si fuera por amañanaruna elección, lo más cómodo y conveniente hubiese

sido "dibujar" una diferencia abrumadora que no dejara hilachas de donde agarrarse.

Políticamente, este resultado no es una buena noticia para el oficialismo. Pero como

dijo Maduro, "así es la vida". En política se gana y se pierde y el chavismo ya probó

que es capaz de tolerar una derrota, como le pasó en 2007. Le falta a la oposición

ahora hacer otro tanto, aunque sea por tan poco.

Por: Alberto López Girondo

Los dilemas del chavismo sin Chávez

16-04-13

El presidente Barack Obama no tuvo que esperar que el Centro Nacional Electoral (CNE) publicara el primer boletín con resultados irreversibles para constatar la victoria de Nicolás Maduro en las elecciones venezolanas de este domingo, en las que enfrentó al opositor Henrique Capriles Radonsky, un candidato moldeado y acunado en las incubadoras de la ultraderecha empresarial y oligárquica latinoamericana. La derrota de Capriles le fue anticipada al inquilino de la Casa Blanca a finales de marzo por el director de inteligencia nacional de Estados Unidos, James Clapper, y por el jefe del Comando Sur del Pentágono, general John Kelly.

En esta elección, la primera después de la muerte del líder bolivariano, el chavismo se impuso por apenas 300 mil votos, con resultados mucho menores que los que pronosticaban las encuestas y la oposición exige contar todos los votos para reconocer los resultados.

Con esos informes de inteligencia, Washington no apostaba a un triunfo electoral de Capriles sino que ha puesto todas sus fichas y sus millones de dólares para redoblar las operaciones encubiertas y las diversas modalidades de la guerra de espectro completo, que algunos expertos militares han definido como un conflicto de cuarta generación. Golpes suaves, guerra de baja intensidad, asimétrica, mediática y económica forman parte del abanico de herramientas que Washington esgrime contra el proceso bolivariano y el socialismo del siglo XXI.

A diferencia del combate militar tradicional y de las guerras relámpago o de desgaste, la guerra de cuarta generación puede adquirir dimensiones psicológicas y físicas, emplea técnicas de comunicación y marketing, y hace un uso psicoanalítico del biopoder. Aprovecha la asimetría estratégica entre las partes para obtener ventajas. Ese ha sido el modus operandi de Washington respecto de Venezuela desde antes y

durante el fallido golpe de Estado de abril de 2002, continuado después con el sabotaje petrolero y el referendo revocatorio.

En lo inmediato, Capriles ha seguido a pie juntillas el guión estadounidense, que recomienda sembrar dudas sobre la transparencia del proceso electoral, reclamando una auditoría de votos, ya que insinuando la posibilidad de fraude se genera un clima de anarquía, de desestabilización social e ingobernabilidad. A esta altura, no caben dudas de que la campaña estadounidense de desestabilización de la Venezuela poschavista proseguirá tras el ajustado triunfo de Nicolás Maduro, el heredero simbólico del modelo bolivariano que tanto preocupa a los Estados Unidos.

Basta repasar cualquier manual de Historia contemporánea para constatar que Washington y la oposición no aceptarán el resultado de las urnas, como no toleraron el crecimiento de la influencia política de Jorge Eliécer Gaitán en Colombia, ni el gobierno de Jacobo Arbenz en Guatemala, ni la mayoría peronista en los '50 y en los '70, ni la Revolución Cubana, ni el gobierno de João Goulart en Brasil, ni a Salvador Allende en Chile. Porque, donde no pueden ganar en las urnas, buscan siempre la salida anticonstitucional y no vacilan ante los golpes militares y las invasiones abiertas o encubiertas.

El periodista Carlos Fazio escribe en el diario La Jornada de México que el 5 de marzo, fecha en que se produjo la muerte de Hugo Chávez, Venezuela expulsó al agregado aéreo de la embajada de Estados Unidos en Caracas, David del Mónaco, y a su segundo, Devlin Costal, por realizar actividades ilegales y proponer proyectos desestabilizadores a oficiales de la Fuerza Armada Nacional Bolivariana. También se dieron a conocer alertas de sabotajes por parte de mercenarios salvadoreños y funcionarios estadounidenses dirigidos a desestabilizar el país. Las investigaciones apuntaron a Sharon Vanderbeele, oficial de la CIA en Caracas, bajo la fachada de la Oficina de Asuntos Regionales (ORA).

El 5 de abril, Wikileaks confirmó lo que muchos sabían: que durante su estancia al frente de la misión diplomática en Caracas, el embajador de Estados Unidos, William Bronwfield (2004-2007), destinó 15 millones de dólares de la Agencia para el Desarrollo Internacional (AID) para entrenar y capacitar técnicamente a más de 300 organizaciones no gubernamentales venezolanas, con el fin de que ejecutaran planes desestabilizadores en los reiterados intentos de Washington por derrocar a Chávez.

Con el triunfo de Nicolás Maduro, la revolución bolivariana, se enfrenta ante una disyuntiva clásica: profundizar política y socialmente el proceso y las movilizaciones para afirmarse y enfrentar los intentos reaccionarios que vendrán de adentro y afuera o, en cambio, institucionalizar el chavismo que Chávez se encargaba a cada rato de modificar y hasta subvertir, lo cual implica tender lazos a sectores de la oposición y a Washington y mantener controlados los movimientos sociales. En cierta medida, se reproduce el dilema que llevó a la derrota de la Unidad Popular chilena entre el "avanzar para consolidar" y el "consolidar para avanzar", negociando con la democracia cristiana, frenando las iniciativas de los trabajadores y reforzando las instituciones políticas que, como se sabe, favoreció primero el "tancazo" y después el golpe de Pinochet.

Maduro no es Chávez, que quería construir un Estado moderno y a la vez combatir al Estado capitalista. Además, en el aparato estatal y en las fuerzas armadas hay posiciones bolivarianas y chavistas pero conservadoras, y hay fuerzas que buscan disminuir la tensión tomando contacto con el enemigo y hasta haciéndole concesiones en el marco del capitalismo de Estado venezolano.

Más allá de los planes conspirativos de la derecha, o de una eventual intentona castrense-civil alentada por el aparato mediático nacional e internacional, el presidente Chávez solía advertir que "el enemigo más temible está dentro del mismo gobierno", y enumeraba luego la ineficacia, la ineficiencia y la corrupción de gobernantes y funcionarios, sin capacidad de seguir buscando las soluciones propias a los problemas, más propensos a repetir formatos y modelos que dice combatir.

El periodista Aram Aharonian remarca que con el triunfo de Maduro comienza la era

sobre la que tantos especularon: "no se trata del poschavismo, sino del pos-Chávez".

Maduro inaugura el período con un gran signo de interrogación: ¿se profundizará

política y socialmente el proceso o se institucionalizará, lo que significa negociar con

la oposición e incluso con Washington?

"Nadie tiene dudas: Maduro no es Chávez y dentro del bolivarianismo hay sectores

conservadores, decididos a seguir haciéndole concesiones al capitalismo y obviando

el protagonismo popular y el poder comunal. El Partido Socialista Unido de

Venezuela (PSUV) es más una maquinaria electoral que una usina de ideas y/o planes

para la construcción del socialismo", sentencia Aharonian.

En la era pos Chávez, el golpe que la oligarquía venezolana y sus aliados en

Washington preparan, no consistirá sólo en una conspiración cívicomilitar montada

sobre una campaña de prensa a nivel nacional y mundial, ni en la compra de algún

sector reaccionario de las fuerzas armadas.

Será antes que nada una acción política, una campaña de inteligencia y

desestabilización económica, de división del aparato chavista, de inducción a una

parte del mismo a congelar la fuerza real del proceso, que es la participación popular.

En ese sentido, el centro de la estrategia incluye la idea de infiltrarse en la base

política chavista, dividir al chavismo.

Por: Walter Goobar

¿Sobrevivirá el chavismo sin Chávez?

16-04-13

Mientras la mayoría de los países sudamericanos tienen el sistema de voto obligatorio, Venezuela lo tiene voluntario, de acuerdo al modelo anglosajón. Esto implica que la primera tarea de un candidato es lograr que sus simpatizantes tibios o poco convencidos vayan a votar.

En la elección presidencial de octubre el chavismo, con la candidatura del propio Chávez, obtuvo aproximadamente 1,7 millones más de votos que Capriles. Ahora, este último ha sumado cerca de 700 mil votos más que en octubre. En consecuencia, entre las dos elecciones la diferencia entre el chavismo y Capriles se achicó cerca de 1,4 millones de votos y ahora es menor a los 300 mil. Puesto en porcentajes, el 44% de Capriles en 2012 se ha hecho 49%, y el 55% de Chávez cae ahora, en cabeza de Maduro, al 50,75%. La diferencia en puntos, que en 2012 fue de 11, se ha reducido ahora a menos de dos puntos.

Los sondeos en Venezuela no resultan fáciles. En octubre se pronosticaba una elección disputada, es decir cerca de un empate, y Chávez la ganó en forma contundente. Ahora se esperaba un triunfo claro de Maduro y en cambio el resultado estuvo cerca del empate. Posiblemente, la dificultad en precisar el efecto del voto voluntario influya algo en ello.

Lo obvio que surge es que Capriles sigue siendo Capriles y que Maduro no es Chávez, por más que lo haya intentado. La pregunta central, en consecuencia, es si el chavismo sobrevivirá o no a su líder fundador.

Los populismos latinoamericanos muestran dos modelos en este sentido. El primero es el de Getúlio Vargas en Brasil, de acuerdo al cual el movimiento no sobrevive a su líder. El varguismo, que había dominando la política brasileña durante un cuarto de

siglo, desaparece con su líder, quien se suicida ejerciendo la presidencia. El otro es el

del peronismo en Argentina, que sobrevivió a la muerte de Perón y hoy sigue siendo

la fuerza política más importante del país cuando están por cumplirse cuatro décadas

de la desaparición física de Perón.

Entre ambos modelos está el APRA peruano, fundado por Víctor Haya de la Torre,

que sobrevivió a su muerte y llegó al poder con Alan García en los años ochenta,

varias décadas después de la desaparición del fundador. Pero ahora, como fuerza

política, no parece haber sobrevivido al giro a la derecha realizado por García en su

último mandato.

El resultado del domingo 14 de abril en Venezuela quizás indique que no será fácil

para el chavismo sobrevivir a su líder.

Mientras tanto, Capriles ha crecido y con una diferencia tan estrecha mantendrá sus

denuncias sobre irregularidades. Posiblemente Maduro haría bien en aceptar el

recuento voto por voto, ya que en caso contrario le seguirá dando al líder opositor un

argumento a su favor. Pero quizás la dinámica del poder y la urgencia en evitar que

surjan los cuestionamientos en el propio chavismo lo lleven en la dirección contraria.

Por: Rosendo Fraga

Maduro denunció un intento de golpe de Estado en Venezuela

16-04-13

Están llamando a un golpe de Estado y yo denuncio que está en camino un intento de desconocimiento de las instituciones democráticas." La frase de Nicolás Maduro estalló en el auditorio del Consejo Nacional Electoral (CNE) luego de ser proclamado como el primer presidente chavista electo. Su afirmación no tuvo otro destinatario que Henrique Capriles, quien continúa desconociendo el resultado electoral y, en ese marco, convocó a una gran movilización para el miércoles. El chavismo no está dispuesto a cederle la iniciativa y mucho menos permitir que se debilite al flamante gobierno. En ese sentido, le respondió con similar anuncio y en la calles de la capital venezolana se realizarán movilizaciones hoy, el miércoles y el viernes, día previsto para la ceremonia de jura de Maduro. La tensión crece en la capital venezolana ante la tozuda actitud opositora.

"Hemos enviado al CNE una comunicación solicitando responsablemente, en ejercicio de nuestro derecho, de que no exista un acto de proclamación", afirmó Capriles durante una conferencia de prensa poco antes de que Maduro llegara a la sede ese poder electoral para ser presidente. "Nosotros creemos que ganamos las elecciones y el otro comando de campaña cree que también ganó las elecciones; cada quien está en su derecho de contar sus votos", insistió un Capriles que mientras habla busca afirmar sus palabras con exagerados gestos con sus brazos. En ese sentido, Capriles se cuidó de calificar a Maduro —cada vez que pudo— como un presidente "ilegítimo". El candidato opositor perdió la sonrisa de días pasados y con el ceño fruncido insistió que no reconocerá ningún resultado. Así, preparó el terreno para desarrollar esta estrategia desestabilizadora que denunció Maduro. Con esta declaración llamó a tomar las calles el próximo miércoles, aunque advirtió que debe ser "de manera pacífica". La estrategia se completó con una fuerte campaña a través de los medios de comunicación privado, que reiteran sin solución de continuidad sus

discursos, y también de las redes sociales donde se publicaron durante toda la jornada de ayer supuestas imágenes de quema de las urnas por parte de la Fuerza Armada Bolivariana (FAB). Los militares también forman parte de la maniobra opositora. De hecho, Capriles en todos sus discursos y en las conferencias de prensa de ayer, se preocupó en afirmar que hay sectores de la FAB que son realmente democráticas. Eso sí, no identificó a ningún oficial que supuestamente respaldan su reclamo.

La conferencia de prensa de la oposición demoró el inicio de la ceremonia de proclamación que se realizó en la sede del CNE. Una ruidosa y roja manifestación rodeaba al edificio y vitoreaba cada afirmación de Maduro durante el extenso discurso que allí pronunció. No iba a ser la única vez que el nuevo presidente iba a hablar. Pero antes de que eso ocurriera, la titular del CNE Tibisay Lucena respondió las acusaciones de Capriles: "Cómo podemos convivir en sociedad si el mismo árbitro que certifica un triunfo reconocido ahora frente a otro evento administrado por las mismas personas y por los mismos mecanismos es convertido en el centro de los ataques y desde la más pura irracionalidad se pretende desconocer el Estado de derecho", dijo.

Maduro, a su turno, no dudó en considerar que las maniobras de la oposición tienen como objetivo desestabilizar al primer gobierno chavista tras el fallecimiento del líder de la Revolución Bolivariana. "Mayoría es mayoría y debe respetarse en democracia, no se pueden buscar emboscadas, inventos para vulnerar la soberanía popular (...) eso sólo tiene un nombre: golpismo. Quien pretende vulnerar la mayoría en la democracia lo que está es llamando a un golpe", afirmó con vehemencia. Mientras tanto, en las cercanías, la movilización chavista respondía a esa afirmación con un estruendoso grito: "No volverán, no volverán."

Más tarde, a la hora de los cacerolazos, Maduro habló por primera vez en el Salón Simón Bolívar del Palacio de Miraflores que solía usar Chávez para las conferencias de prensa luego de alguna elección. Flanqueado por tres grandes cuadros del libertador, Maduro dio más detalles de lo que está organizando la oposición para

debilitar su gobierno. Acusó a Leopoldo López, fundador junto a Capriles del derechista partido Primero Justicia, de ser quien está contratando grupos de sicarios en motocicletas para "realizar emboscadas contra los grupos bolivarianos", y denunció que estas organizaciones políticas que integran la MUD son las que están provocando los ataques a sedes del PSUV (ver aparte). También señaló a otro dirigente opositor, Julio Borges, como uno de los cerebros de la desestabilización: "Esta persona llegó a decir que era el momento de la muerte de la revolución. Esto es convocar a la violencia, estos son los que se dicen democráticos y pacíficos." El flamante presidente comparó los planes opositores con los que habían llevado adelante durante abril de 2002 y que derivaron en el golpe contra Chávez.

"No son las mismas condiciones pero no podemos dejar de evaluar qué respuesta daremos", dijo, para luego afirmar que la mejor forma de defender este nuevo gobierno será "gobernando, cumpliendo con el plan que nos legó Chávez". De todas formas, anunció la realización de "movilizaciones pacíficas", y dijo que tanto este martes y el miércoles realizarán marchas en las principales ciudades del país. "Es nuestra respuesta pero lo hacemos porque defendemos la democracia y la paz de nuestra Venezuela", dijo para luego llamar a "tomar Caracas" el próximo viernes, ese día se realizará la ceremonia de jura y contará con la presencia de varios presidentes de América Latina, entre ellos la mandataria Cristina Fernández de Kirchner.

Las próximas jornadas en la capital de Venezuela serán cruciales tanto para Maduro como para Capriles. El primero buscará evitar que desestabilicen su gobierno y así transitar los próximos seis años con firmeza en este proceso bolivariano que ya lleva 14 años. Si la violencia estalla, Capriles tendrá mucho por explicar.

"Respeto para el CNE"

La presidenta del Consejo Nacional Electoral (CNE), Tibisay Lucena, encabezó la apertura del acto de proclamación de Nicolás Maduro. Antes de dejar paso al flamante presidente, Lucena pronunció un enérgico discurso en el que destacó la

fortaleza del sistema electoral venezolano, consideró al país bolivariano "campeón de

la democracia" y pidió respeto para quienes integran el CNE.

"A diferencia de otros eventos electorales, no hubo ninguna consecuencia grave que

lamentar. El sistema electoral es fuerte, porque está suficientemente auditado por las

partes", dijo Lucena.

La presidenta del CNE también recordó que los integrantes del organismo son

"humanos" y exigió respeto hacia ellos ante los ataques de la oposición. "Exigimos

respeto a todos los que han agredido a nuestros funcionarios", aseguró la funcionaria.

Por último, hizo referencia a la transparencia del proceso electoral venezolano en los

últimos años. "Nuestra invitación es para que nadie olvide que nuestro país es un

campeón de la democracia y ha demostrado su fortaleza a lo largo de estos años",

concluyó Lucena.

El detalle

Manifestaciones

En la calles de la capital venezolana se realizarán movilizaciones hoy, el miércoles y

el viernes.

Por: Felipe Yapur

Capriles suspendió la marcha de hoy

17-04-13

El líder de la derecha venezolana, Henrique Capriles, suspendió la marcha que había convocado para ir hoy hasta la sede del Consejo Nacional Electoral (CNE), en Caracas, donde presentaría un petitorio para que se haga una auditoría del escrutinio de las elecciones del domingo. "Me advirtieron que el gobierno pretende infiltrarnos la movilización para desatar la violencia", dijo. En realidad, Capriles se vio forzado a tomar esa decisión luego de que, tras los hechos de violencia desatados el lunes por la oposición, el gobierno prohibiera la marcha para evitar nuevos episodios trágicos.

Capriles insistió con la idea de que "el gobierno necesita que haya violencia para tapar las irregularidades producidas para escamotearnos la victoria" una conferencia de prensa en la que mostró presuntas pruebas de que se había cometido fraude en el conteo de votos. El candidato opositor, que en todo momento se cuidó de no emplear la palabra fraude, pasó por alto y no respondió a una denuncia lanzada por Maduro, pese a que afecta por igual al gobierno de los Estados Unidos y a la oposición. El gobierno acusó a Washington de haber organizado y financiado "a los grupos nazis de la oposición que el lunes ensangrentaron las calles de Caracas", razón por la cual fue prohibida la marcha prevista para hoy.

"No vamos a movilizarnos, el que salga está del lado de la violencia, está haciéndole el juego al gobierno, que quiere que haya más muertos en el país", dijo Capriles, y en lugar de la marcha convocó a celebrar "cacerolazos" durante todos los días de la semana. El candidato derrotado dijo que con sus acusaciones a la oposición sobre "supuestos" hechos de violencia, el gobierno intenta desviar la atención de lo importante, que es quitar cualquier velo de duda a los resultados de las presidenciales, en las que Maduro fue declarado ganador para suceder hasta 2019 al fallecido Hugo Chávez.

"Cuando le dije (a Maduro) que cuenten los votos, me dijo que tenía que consultar,

¿con quién, con Raúl Castro, con alguien que anda por ahí que no sabemos quién es?

Ese es el problema de los liderazgos que no son construidos", señaló el líder

derechista, que aseguró que en algún momento que no especificó el CNE y el

gobierno habían aceptado el proceso de auditoría que reclama: "Las partes estuvieron

de acuerdo pero horas después todo cambió", señaló. "Por donde uno va la gente pide

que se cuenten los votos y opinan que ganó Capriles", agregó refiriéndose a sí mismo.

"Si el gobierno quiere ser legítimo, debe aceptar el recuento."

Cuando se le preguntó cómo explicaba su posición y cómo pensaba remontar la

situación cuando la inmensa mayoría de los países ya felicitaron a Maduro y lo

reconocen como el presidente legítimo, Capriles dijo que no era así. "Hable con

muchos presidentes y con los organismos internacionales de los que Venezuela es

parte y eso no es así", dijo. Entre esos organismos citó a la OEA y a las Naciones

Unidas. En una definición de lo que haría de resultar electo, ignoró la pertenencia

venezolana a la Unión de Naciones Suramericanas (Unasur) y el Mercosur.

Fuente: Agencias

Maduro acusó a Capriles por las muertes y lo llamó "cobarde asesino" 17-04-13

Si sólo se tratara de una guerra dialéctica es posible que la tensión hubiese disminuido al menos un poco en Venezuela. Sin embargo, eso no sucedió porque entre la noche del lunes y la madrugada de ayer se produjo la muerte violenta de siete personas.

Todas las víctimas son militantes chavistas que murieron por el ataque de seguidores del derrotado Henrique Capriles durante el asedio a sedes del PSUV, el partido oficialista, y Centros de Diagnósticos Integrales (CDI), donde atienden los médicos cubanos. En ese sentido, el presidente Nicolás Maduro fue contundente al señalar que el líder opositor "es responsable de los muertos que estamos velando, se lo digo yo, presidente de la república y usted tiene que responder por todo lo que hizo". Más aun, tildó al gobernador del Estado de Miranda de "cobarde asesino" por haber llamado a manifestarse en forma violenta contra el resultado del comicio sin medir consecuencias.

Más tarde, Capriles intentó desconocer esa acusación ignorando las muertes y concentrándose sólo en el supuesto fraude que lo tuvo como principal perjudicado. De todas formas anunció la suspensión de la marcha convocada para hoy. Por ahora, prefiere continuar convocando a cacerolazos esperanzado por el respaldo que obtuvo del gobierno de los Estados Unidos y del titular de la OEA.

La estrategia de Capriles parece tambalear. Las muertes violentas que provocaron sus seguidores bien podrían haber generado una reacción del mismo estilo por parte del chavismo que, además, cuenta con las herramientas del Estado. Sin embargo, el presidente Maduro llamó a mantener la calma, la paz y respetar la democracia. En todo caso, la "venganza" chavista se expresó con la decisión del gobierno de trasladar

a la justicia la investigación de los asesinatos. "Puede tener garantía Venezuela y el mundo, de que no vamos a caer en la violencia, yo soy un demócrata, un cristiano", afirmó el presidente Maduro. ¿Qué hubiera pasado si yo me vuelvo loco, como el candidato de la burguesía, y llamo al pueblo a la calle, a la violencia? Usted (por Capriles) es el responsable de todo lo que está ocurriendo", dijo durante la inauguración de un Centro de Diagnóstico Integral similar a los que sufrieron ataques y donde incluso un matrimonio resultó muerto.

Maduro evitó caer en la provocación y ya comenzó a gobernar. Ayer además de la inauguración del centro de salud, condujo una reunión con los más altos funcionarios de la potente y estratégica petrolera estatal PDVSA. En ambos encuentros ratificó que las elecciones presidenciales del pasado domingo fueron transparentes, constitucionales, legítimas y verificadas incluso internacionalmente.

"Nadie está por encima de la Constitución. Yo no traiciono a mi pueblo, poniéndome de acuerdo con un burgués para violar los resultados electorales, para cambiar la voluntad popular. Conmigo no cuentes, burgués", dijo. Luego destacó que si la oposición sigue con los hechos de violencia en el país, está decidido a radicalizar la Revolución Bolivariana. "Aquí no hay pacto con la burguesía. Aquí lo que hay es una revolución.

Si siguen con la violencia estoy dispuesto a radicalizar la revolución", expresó. Fue en este contexto que luego anunció que no autorizará la realización de la marcha prevista para hoy convocada por Capriles. Para el chavismo esta medida es la mejor forma de evitar el encuentro callejero entre oficialismo y oposición, de imprevisibles consecuencias.

Los hechos de violencia afectaron los planes de la oposición. Capriles intentó reducir el daño que le infligió su propia gente. Durante la tarde de ayer, en una conferencia de prensa, buscó despegarse de esos sucesos y acusó al gobierno de ser el verdadero instigador de las causas que llevó a que se produjeran las muertes. Es más, aseguró

que no iba a "pisar el peine" que Maduro le estaba armando porque, entiende, las afirmaciones de Maduro tienen como objetivo el ocultar lo que considera como el verdadero problema: su exigencia de que se auditen todos los votos y no sólo el porcentaje que impone la ley, el 54% de las urnas. En ese sentido, anunció la suspensión de la marcha que había convocado para hoy: "El gobierno es el que quiere la violencia", dijo con exagerada convicción pero ni siquiera se lamentó por las muertes. Es más, advirtió que llegaba a esta decisión fruto de una serie de informes que le habrían acercado miembros de la Fuerza Armada Bolivariana (FAB), agentes de los servicios de inteligencia local e incluso empleados públicos, sobre la posible infiltración que planificaba el gobierno en la marcha que pensaba encabezar. "La arrechera (enojo) es mejor pagarla con las cacerolas y no con nuestros hermanos", dijo en un elíptico reconocimiento de que las muertes fueron provocadas por sus seguidores. Es más, pidió a su gente que sólo continúen los cacerolazos, pero advirtió que debían realizarlos dentro de sus casas. Al cierre de esta edición, la noche de Caracas era musicalizada nuevamente por cacerolas y bombas de estruendo.

En un día que lo mostró particularmente activo, Maduro habló nuevamente durante la inaiguración de un hospital en el céntrico estado de Aragua. En esta ocasión, la tercera de la jornada, llamó a salir a la calle y para concretar un "gran cohetazo" para hacerle frente al "cacerolazo" que por segundo día consecutivo convocó Capriles.

"Si ellos convocan al cacerolazo del odio, nosotros convocamos al cohetazo bolivariano y popular", dijo Maduro. "Que vengan por mi si quieren, estoy listo para rendir mi vida pero quiero paz para este pueblo", afirmó, para espetarle al opositor que "los golpistas ya empezaron a recular hoy, a retroceder, pero por mucho que retrocedas tienes que verle la cara a la justicia más temprano que tarde".

Más allá de los cruces dialécticos, lo cierto es que la muerte de siete personas parece haberse convertido en una lamentable y única válvula de escape que permitió, al menos por ahora, disminuir la presión que provocó la decisión del derrotado Capriles de resistir en las calles el resultado electoral de la Venezuela bolivariana.

Por: Felipe Yapur.