



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE ECONOMÍA

**Los factores socioeconómicos determinantes de la mortalidad por causas violentas: caso
de municipios de Venezuela. Año 2011.**

Tutor: Correa, Gerardo

Autores: Vélez, Hugo

González, Guillermo

Caracas, Octubre de 2016

Agradecimientos:

Guillermo Gonzáles: Al pensar en quienes debía colocar en estas líneas se vienen a mi mente muchas personas que a lo largo de este tiempo me apoyaron, desde los momentos buenos hasta los momentos malos. A lo largo de mi carrera siempre estuvieron allí y aunque este es el momento de colocarlos aquí para dar a entender lo agradecido que estoy por todo lo que me han dado, siento y es así es poco, si hay alguien que se me olvida colocar aquí es importante que sepa que lo llevo en mis pensamientos y en mi corazón.

Primero que nada es necesario agradecerle a Dios, porque sin el no tendría nada de lo que tengo, el me dio a mi Padre Rómulo González que con su trabajo y esfuerzo siempre me ha apoyado con su amor y todos los recursos para lograr este éxito, me dio a mi madre Aracelis García que tanto participo en mi formación educativa y en toda la crianza que me ha hecho la persona que soy.

También me dio a mi Padrino Luis Colmenares que siempre con sus buenos consejos y todo su apoyo no solo económico sino emocional permitió que todo esto ocurriera, lamento que tenga que observar este acto desde el cielo y no en persona como se que hubieras querido estar.

También me dio a mi mascota Sasha que siempre estuvo con su compañía en las largas jornadas de estudio acostada a mi lado.

Dios también me regalo una serie de amigos que muchos son mis hermanos de vida y que siempre me ayudaron e incluso me escucharon en los momentos en que las cosas estuvieron difíciles, a Julio Cesar, a Carlos Abreu, a Margarete Harraka, a mi compañero Hugo Vélez.

Y por ultimo a todos mis profesores desde preescolar hasta el ultimo del pregrado que siempre contribuyeron a mi formación y en especial a nuestro Tutor Gerardo Correa. A todos muchísimas gracias.

Hugo Vélez: Me gustaría agradecer principalmente a mis padres, quienes han sido un gran apoyo a lo largo de la carrera, la verdad sin ellos este proceso hubiera sido mucho mas difícil, de igual forma a mis hermanas las cuales siempre estuvieron ahí, a mis amigos mas cercanos que siempre me brindaron su apoyo en momentos en que pude llegar a pensar que no podía mas, a mi compañero Guillermo Gonzáles ya que pese a todos los obstáculos pudimos cumplir el objetivo, a mis profesores quienes me brindaron las herramientas y conocimientos que me forman como persona y por último y no por eso menos importante a nuestro tutor Gerardo Correa quien gracias a sus consejos y amplio conocimiento en el tema nos sirvió de guía para salir adelante.

No tengo palabras que demuestren lo agradecido que estoy con las personas antes mencionadas sin duda hicieron que todo esto haya valido la pena.

ÍNDICE

LISTA DE TABLAS.....	iv
LISTA DE GRÁFICOS.....	v
INTRODUCCION.....	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	2
JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA.....	4
1. OBJETIVOS.....	5
1.2 OBJETIVO GENERAL	5
1.3 OBJETIVOS ESPECÍFICOS	5
HIPÓTESIS	6
2. MARCO TEÓRICO	7
2.1 ANTECEDENTES.....	9
2.1.1 CRIMEN Y CASTIGO : UN ENFOQUE ECONÓMICO.....	9
2.1.2 CRECIMIENTO Y DESARROLLO ECONÓMICO	10
2.1.3 DESEMPLEO.....	11
2.1.4 DESIGUALDAD	12
2.1.5 ESCOLARIDAD	14
2.1.6 CONDICIONES DEMOGRÁFICAS	15
3. MARCO METODOLÓGICO.....	17
3.1 VARIABLES.....	18
3.2 MODELO ESTADÍSTICO	18
3.3 ANÁLISIS EXPLORATORIO DE LOS DATOS.....	21
3.4 ELEMENTOS ECONOMETRICOS.....	21
3.4.1 ANÁLISIS DE REGRESIÓN.....	22
3.4.2 MÉTODO DE MÍNIMOS CUADRADOS ORDINARIOS.....	23
3.4.2.1 SUPUESTOS DETRÁS DEL MÉTODO DE MÍNIMOS CUADRADOS.....	24
4. RESULTADOS.....	26
4.2 ANALISIS EXPLORATORIOS.....	31
4.3 ANÁLISIS DE REGRESIÓN.....	42
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	53
BIBLIOGRAFÍA.....	55
ANEXOS.....	57

LISTA DE TABLAS

TABLA.....	pp
1 REGRESIÓN VS. CORRELACIÓN	22
2 VARIABLES DEL ESTUDIO.....	32
3 ANÁLISIS DE VARIANZA ANOVA POR VARIABLE.	44
4, 5 y 6 ESTIMACIÓN POR MCO DEL MODELO DE REGRESIÓN PARA MUERTES VIOLENTAS	48
7 COEFICIENTES DE REGRESIÓN ESTIMADOS POR TAMAÑO DE LA POBLACIÓN Y SU PARTICIPACIÓN.....	52

LISTA DE FIGURAS

FIGURA.....	pp
1 LA FUNCIÓN DE REGRESIÓN POBLACIONAL.....	19
2 DIAGRAMA DE DISPERSIÓN.....	19
3 MUNICIPIOS CON LOS MAYORES ÍNDICES DE POBREZA EXTREMA EN EL PAÍS	27
4 INGRESO PROMEDIO Y LA TASA DE DESEMPLEO.....	28
5 NIVEL DE DESEMPLEO.....	29
6 MUNICIPIOS CON LOS MAYORES ÍNDICES DE DESIGUALDAD.....	30
7 TASA MÁS ALTA DE MUERTES POR CAUSAS VIOLENTAS EN VENEZUELA.....	31
8 TASA DE MUERTES VIOLENTAS	33
9 EDAD MEDIANA	34
10 COEFICIENTE GINI	35
11 INGRESO MEDIANO.....	36
12 y 13 NÚMERO DE PENITENCIARIAS.....	37
14 PORCENTAJE DE POBLACIÓN DE 15 A 29 AÑOS.....	38
15 PORCENTAJE EN POBREZA EXTREMA.....	39
16 PORCENTAJE DE POBLACIÓN URBANA	40
17 PORCENTAJE DE RANCHOS.....	41
18 TASA DE DESEMPLEADOS.....	42

INTRODUCCIÓN

Desde hace muchos años la violencia en Venezuela ha sido uno de los problemas que mas ha venido incrementando en el tiempo, el gobierno no parece llegar a la causa de este inconveniente que tanto afecta al desarrollo del país, dada la ineficiencia en la elaboración de políticas realmente eficaces que puedan disminuir los niveles de violencia. Una de las principales dificultades para enfrentar el problema de las muertes por causas violentas, es la falta de estadísticas pertinentes y oportunas que permitan la elaboración de cualquier tipo de investigación, es por esto que se va a utilizar la data mas actualizada referente al año 2011 con la finalidad de generar un estudio que sirva como referencia para el futuro.

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Para el año 2010 Venezuela fue uno de los países más violentos de América Latina, registrando 17.600 asesinatos, según cifras de la organización Observatorio Venezolano de Violencia (OVV). Para el 2011 la violencia sigue permaneciendo en el país quedando como el octavo país con más secuestros en el mundo.

De acuerdo con estos resultados es posible llegar a la conclusión de que uno de los mayores problemas que azota a Venezuela está relacionado con la violencia, teniendo en cuenta que el mismo continúa creciendo, es necesario producir información que permita identificar los factores asociados a los índices de violencia, con el fin de orientar el diseño de políticas públicas que permitan su reducción.

Es importante observar que características existen en el área metropolitana, y qué se asemeja con respecto a los distintos municipios del país. Con la ayuda de la literatura, muchos de los tratamientos que se realizan en ellos tienen una fuerte relación con la situación de los municipios, de manera que ya quedará con este estudio observar que variables ciertamente puedan tener una correlación positiva con las muertes por causas violentas en el país, Ross (2012) afirma que:

El crimen tiene enormes implicaciones negativas para la sociedad. No sólo afecta a la misma en términos de dinero gastado destinado a detener y castigar a los delincuentes o para ayudar a reparar el daño hecho a partir de la actividad delictiva, sino también en cuanto a la seguridad y la felicidad personal. Dado que parte del trabajo de un gobierno es proteger a sus

ciudadanos, la elaboración de políticas sociales eficientes para ayudar a minimizar los efectos del crimen es un objetivo común de los órganos de gobierno.

La identificación de los determinantes de la delincuencia es un paso importante para la consecución de este fin. (p.1).

Además es impórtate resaltar que la literatura revisada por lo general señala que la violencia no tiene una única causa, y aun así casi siempre se ha tratado de explicar el origen de la violencia mediante un solo enfoque, viendo la necesidad de establecer cuáles de estas variables tiene una mayor influencia para el caso venezolano se cree pertinente utilizar no únicamente una variable en el modelo, sino un grupo de variables de manera que se pueda enriquecer el estudio, logrando explicar la violencia desde una perspectiva más acertada y real.

A pesar de que variables de estudio como el desempleo para Venezuela son positivas para el año 2011 teniendo como resultados un 6,2%, índice que muestra una reducción de dos puntos porcentuales al compararlo con el mismo indicador para 2010, que entonces fue de 7,7%, para la desigualdad se ubicó en 0,4874 teniendo un nivel de desigualdad aceptable, además de que para este años existe una reestructuración de la pobreza ya que los resultados que arroja el INE en su boletín informa que parte de la población migra a pobreza estructural y a grupos no pobres.

Por lo dicho anteriormente se puede decir que es fundamental analizar el caso venezolano ya que las condiciones en que dicho fenómeno se da en el país funciona como vía para mejorar el desarrollo del mismo, desde un punto de vista social y económico; cabe destacar lo lamentable que es que en la actualidad no se cuente con los datos necesarios para poder realizar un estudio más actualizado.

JUSTIFICACIÓN E IMPORTANCIA

Viendo a Venezuela para el 2016 como el segundo país más violento del mundo, obteniendo una tasa de homicidios de 53,7 por cada 100.000 habitantes, según un informe elaborado por la Oficina de la Organización de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, es necesario la explicación de cuál es la raíz y el origen de este problema que crece con el pasar de los años, datos del observatorio Venezolano de Violencia (OVV), reportando casos desde 1999 hasta mayo de 2015 de 252.073 muertes violentas. Para el primer año de gobierno de Hugo Chávez, 1999, se produjeron 5.968 muertes violentas; y ya para 2012 se registran 21.692 víctimas fatales. Ese año, Venezuela sufrió 73 muertos por cada 100 mil habitantes.

Por su parte, La ONU atribuye al crimen organizado y a la violencia política el alto índice de homicidios que ocurren en América Latina. En el informe también se dice que la tasa de asesinatos del mundo entero es de 6,2 homicidios por cada 100.000 habitantes, es decir que la tasa de Venezuela es más de ocho veces la mundial.

Observando esta necesidad se planteó hacer la siguiente investigación de poder llegar o al menos acercarse al origen del problema, es lamentable y quizás sea uno de las carencia es la falta de data actualizada, por ellos es que se emplea el ultimo censo el cual se encuentra disponible, pero uno de los motivos es que esta investigación sirva de puente y de referencia para que futuras investigaciones la profundicen y actualicen.

1. OBJETIVOS

1.1 OBJETIVO GENERAL

Identificar los principales factores socioeconómicos asociados con la mortalidad por causas violentas de tal forma que las mismas sirvan para el desarrollo a futuro de políticas sociales y económicas enfocadas para la disminución de los costos sociales generados por las actividades criminal en los municipios de Venezuela.

1.2 OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Determinar las características demográficas y socioeconómicas de los municipios de Venezuela.
- Elaborar un modelo estadístico que determine y cuantifique los principales factores económicos y sociales de la mortalidad por causas violentas de los municipios de Venezuela, en el año 2011.
- Analizar la robustez y causalidad de la relación entre las variables socioeconómicas y la tasa de mortalidad por causas violentas en los municipios de Venezuela.

HIPOTESIS

Las tasas de crimen violento tienden a ser más altas en áreas con mayor concentración de desventaja socioeconómica.

MARCO TEÓRICO

La literatura acerca del crimen es muy variada, desde estudios a nivel global, municipal, estatal, con distintos periodos de tiempo y tomando en cuenta distintos factores para la explicación de ¿Por qué existen en algunos lugares altos índices de criminalidad?, ¿Cuales son los factores que contribuyen a su existencia?. El crimen ha sido medido de distintas maneras, desde robos a la propiedad, asaltos con violencia, homicidios, entre otros, y a sus vez estos trabajos han tenidos diferentes enfoques para responder estas preguntas, tal es el caso de factores psicológicos, culturales, legales y económicos.

Es importante entender que el enfoque que se le dará ha a este trabajo tiene que ver con las muertes por causas violentas, por lo que es necesario entender este concepto; se entenderá por muertes por causas violentas como aquellas producidas de forma accidental, homicida o suicida, esta hace mención a su ocurrencia mediante mecanismos traumáticos que irrumpen de forma violenta en el organismo, puede estar presente un factor externo que es aquel que pone en marcha el proceso violento per se, lo que da responsabilidad a la persona o personas que lo hayan originado, cabe destacar que para el presente estudio siempre que se haga referencia a muertes por causas violentas estaremos excluyendo a aquellas generadas de forma accidental y suicidas.

El estudio de la criminalidad es necesario por muchas razones, en la misma línea de ideas de Glaeser (1999) denota que la importancia que tiene este fenómeno va a radicar en las pérdidas de bienestar social que genera en la sociedad. Y si se extiende a los diversos enfoques que se han tomado en cuenta en las distintas investigaciones se podrá generar una expansión a los costos asociados al crimen; gastos asociados a la seguridad y también a la implementación

de justicia y el cumplimiento de condenas; además de otra serie de costos que estarán relacionados con los daños psicológicos que podrían tener las víctimas.

Fiorentini y Peltzman [1995] le da una relevante visión acerca del crimen organizado y enumeran las características que definen a estas organizaciones: 1) utilizan economías de escala y aprovechan los precios monopólicos de su mercado en la provisión de bienes y mercancías ilegales; 2) ejercen violencia contra otras empresas legales e ilegales; 3) poseen una jerarquía criminal que internaliza externalidades negativas y administrar un portafolio de actividades riesgosas; 4) impiden que se desperdicien de recursos mediante negociaciones competitivas y actos de corrupción; y 5) tienen una mayor facilidad de acceso a los mercados en los que se involucran.

Es relevante hablar de la importancia que tiene el estudio de las tasas de mortalidad por causas violentas y su relación con el bienestar de la sociedad. Datos recientes han demostrado que el aumento en mortalidad representa una pérdida cuantitativamente significativa en el bienestar social, ya sea directamente por la reducción en bienestar social ocasionada por una vida más corta, o por los efectos indirectos de un horizonte más corto en el planeamiento de inversiones en capital físico y humano (Lorentzen, McMillan y Wacziarg, 2005). Adicionalmente, los costos materiales, incluyendo costos directos y gastos en justicia criminal y prevención del crimen, suman una fracción significativa de la producción total en las diversas regiones del mundo (Bourguignon, 1999). Finalmente, la pérdida de capital humano y de la productividad de las personas fallecidas, incapacitadas o en prisión agregan otra capa a las ineficiencias sociales generadas por el crimen (Soares y Naritomi, 2007). Soares (2006) estima que 1 año de esperanza de vida perdido por violencia está asociado a un costo social promedio de 3.8% del PNB al año sin considerar los costos debidos a lesiones y al detrimento de la salud. En los años 90, los individuos nacidos en América Latina experimentaron una disminución de 0.6 años en su esperanza de vida debido a la violencia, un número que era por lo menos dos veces más alto que en cualquier otra región del mundo.

Por otra parte el método de medición de la pobreza por necesidades básicas insatisfechas (Pobreza NBI) hace mención al conjunto de necesidades consideradas como

básicas para el correcto funcionamiento de los hogares, se considera pobreza en términos de necesidades básicas insatisfechas a aquellos hogares en donde no se reúnen de forma estable y correcta los recursos necesarios para satisfacer las necesidades básicas de los miembros que la conforman, según el instituto nacional de estadística en su informe "Síntesis estadística de pobreza e indicadores de desigualdad 1er semestre 1997- 1er semestre 2011" considera como necesidades básicas a "inasistencia escolar, hacinamiento crítico, vivienda inadecuada, carencia de servicios básicos y alta dependencia económica" un hogar que presente al menos una carencia de las 5 se considera pobre y de presentar dos o más se considera pobre extremo.

2.1 ANTECEDENTES.

En esta sección lo que se desea plasmar son los distintos enfoques que los investigadores han plasmado en sus trabajos como determinantes de la ocurrencia del fenómeno del crimen, entre ellos están los efectos de la desigualdad del ingreso, los factores demográficos, los niveles de educación, los indicadores de bienestar económico, los incentivos de los responsables de las instituciones de seguridad pública y de impartición de justicia, los efectos de la disuasión e incapacitación. Muchas de las variables usadas en estos enfoques serán tomadas para la realización de este trabajo como serán plasmadas en el marco metodológico, por otro lado estas investigaciones no representa categorías excluyentes, por lo que no le dan una única explicación de las causas del crimen, además que sus resultados no pueden ser comparados entre sí, esto deriva de la heterogeneidad que existe en las poblaciones en las cuales se han realizado.

2.1.1 CRIMEN Y CASTIGO: UN ENFOQUE ECONÓMICO

El trabajo realizado por Gary Becker aproximadamente para el año 1968, tiene como foco el centro del análisis económico de la ocurrencia del crimen, se generó un primer modelo que analiza los distintos parámetros que existen en los individuos para la toma de decisiones en el entorno criminal.

El objetivo de esta investigación es el modelaje del delito con una función de daños que es creciente respecto al total de delitos que se cometen a nivel social, e igual a la diferencia entre los costos y ganancias asociados a su ejecución, por lo que será fácil deducir las decisiones finales en cometer o no un delito, su nivel de magnitud y las ganancias.

Esto genera que si un agente como el gobierno, deseara optimizar el beneficio social ante la ocurrencia de delitos, debe orientarse a las diferentes pérdidas asociadas: la suma de daños, costos de captura y encarcelamiento, así como costos a la implementación de las condenas implementadas. Con lo cual, las pérdidas pueden ser minimizada simultáneamente con respecto a 1) la probabilidad de capturar a un delincuente cometiendo un crimen; y 2) el castigo que recibe esta persona mientras está convicta. Becker (1968): “las políticas óptimas para combatir el comportamiento ilegal forman parte de la asignación óptima de recursos. Y dado que la economía ha sido desarrollada para estudiar la asignación de recursos, un marco económico se vuelve aplicable a, y ayuda a enriquecer, el análisis del comportamiento ilegal”.

2.1.2 CRECIMIENTO Y DESARROLLO ECONÓMICO

La utilización de la econometría ha sido fundamental para la realización de este tipo de estudios, con la aplicación de modelos MCO, se han estudiado las asignaciones óptimas del tiempo de individuos en actividades ilícitas, y al utilizar el ingreso promedio como un indicador de desarrollo.

Contemporáneos al trabajo de Becker, se encuentra Fleisher (1966) planteando un modelo que estudia el efecto de las condiciones económicas de las familias sobre los niveles de delincuencia, él encuentra que en áreas con índices delictivos muy altos, un incremento de 1 % en los niveles de ingreso, reduce en 2.5 % la tasa de delitos, efecto que desaparece en áreas sin índices delictivos elevados.

Dentro del grupo de investigaciones que han tenido lugar en varios lugares del mundo están Oliver con su artículo *The Economics of Crime: An Analysis of Crime Rates in America*, Poveda quien hace una investigación acerca de las causas económicas de la violencia en Colombia, Cook y Zarkin (1985) analizan el efecto dual que tiene el ciclo económico en un periodo de recesión sobre el crimen.

Con la implementación de variables económicas como ha sido plasmado por Fajnzylber, Lederman, y Loayza (2000), las estimaciones con el modelo MCO estarán contaminadas por problemas de endogeneidad entre la variable dependiente (tasa de crímenes) y la independiente (crecimiento económico), por lo que el sesgo afecta la confiabilidad de sus resultados y recomiendan el uso de modelos GMM. Pero es importante tener en consideración lo planteado por Cook y Zarkin (1985), por la manera en que el crecimiento económico afecta otras variables como la desigualdad y las acciones de disuasión directas, se vuelve obligatorio analizarlas de forma particular.

2.1.3 DESEMPLEO

Ehrlich (1973) realiza uno de las primera investigaciones que están dirigidas hacia este enfoque determinando los efectos del desempleo sobre el crimen, teniendo como hallazgos que el desempleo para jóvenes entre 14 y 24 años no muestra un efecto significativo, resultado que se explica por el hecho de que el desempleo voluntario es más probable entre los más jóvenes.

Fleisher (1966) encuentra que la elasticidad de la tasa de delitos respecto al desempleo oscila entre valores de 0.05 y 0.6 para áreas urbanas, lo que muestra en principio una relación positiva entre ambas variables.

Raphael y Winter-Ebmer (2004) con un modelo para Estados Unidos utilizan un panel por estado entre 1970 y 1993, para encontrar como resultados que la elasticidad crimen-desempleo es sensible ante cambios en la restricción del consumo de alcohol per cápita. Por otro lado si se instrumenta el desempleo de la población civil con el número de contratos adjudicados a militares, se estima que el desempleo impacta positivamente sobre la ocurrencia de crímenes

violentos y crímenes sobre la propiedad, si se controlan las estimaciones por el consumo de alcohol per cápita.

Estos trabajos han determinado que el efecto del desempleo sobre el crimen se canaliza mediante los cambios que se podrán obtener en los costo de oportunidad de los trabajadores, por ello durante el ciclo económico, pues este afecta los niveles de contratación y los salarios.

2.1.4 DESIGUALDAD

Con respecto a este enfoque al cual muchos autores le han puesto una gran atención, es el uso del coeficiente GINI debido a que ha sido de gran ayuda, trabajos como los de Fajnzylber, Lederman, y Loayza (2002), tuvieron como objetivo medir la robustez y causalidad de esta variable con la ocurrencia del crimen, midiendo su correlación con con las tasas de homicidio.

Soares (2004) analiza de qué manera impacta la desigualdad sobre la ocurrencia de los crímenes. Para esta investigación son agregados controles por urbanización (porcentaje de población en áreas urbanas), escolaridad (asistencia) y número de policías (como porcentaje de la población total. Con la aplicación de un modelo el cual tendrá dos fuentes de datos: encuestas de victimización y cifras oficiales, con el objetivo de investigar si existe un sesgo en las segundas. Sus resultados indican que, en cifras oficiales, la desigualdad tiene relación positiva con la ocurrencia de crímenes. Resultado que verifica con las cifras de encuestas, de hecho al analizar los efectos a nivel panel, se muestra que el efecto de la desigualdad permanece a través del tiempo.

Investigadores del Banco Mundial hicieron estudios (2004) los cuales demostraron que en más de 2.000 municipalidades en México la relación que existe la desigualdad con el crimen, localidades con menos desigualdad tienen en efecto, menos tasas de crimen, sin embargo Hernan Winkler (economista y uno de los autores de la investigación) afirma “ Por un lado, algunas teorías sugieren que la desigualdad genera una sensación de injusticia entre las personas en desventaja que les lleva a buscar una compensación por otros medios, incluyendo actividades criminales. Por otro lado, la actividad criminal también se puede explicar por un

análisis costo-beneficio; cuanto más escasas sean las oportunidades económicas para los más pobres y mayor sea la brecha de ingreso entre pobres y ricos, los beneficios económicos de crímenes como robos o secuestros (que muchas veces terminan en homicidios) tienden a ser mayores. Un detalle interesante es que la desigualdad provoca un aumento del crimen incluso cuando comparamos municipalidades que han tenido la misma evolución de la tasa de pobreza. Es decir, un aumento en la desigualdad debido a que los ricos se vuelven más ricos (y no a un aumento en el porcentaje de pobres) es lo que ha contribuido a incrementar la tasa de homicidios en algunos municipios de México”.

Posada (2002) escribe acerca de unas “causas objetivas” las cuales van a expresar que la violencia tiene un origen estructural, el cual tiene que ver con la pobreza, las desigualdades económicas y la falta de oportunidades sociales, políticas o económicas que el sistema pueda proporcionar.

Sumado a esto López y García (1999) proporcionan hallazgos en que la pobreza y la desigualdad son factores determinantes en la violencia, ellos argumentan “la inequidad produce violencia en un contexto dinámico, y esto se hace más evidente: cuando el Estado es débil y no es capaz de asumir funciones de pretensión de legalidad, de mediación de conflictos, de provisión de bienestar colectivo y de formación de ciudadanía”.

Ross (2012) establece que “Ehrlich examinando los efectos de los niveles de ingreso y la distribución del ingreso podría tener en los índices de criminalidad, encontró que los ingresos familiares medios más altos se asocian con mayores niveles de crimen violento, y el porcentaje de familias con ingresos por debajo de la mitad de los ingresos medios también se asoció con mayores tasas de delincuencia.” (p.6)

2.1.5 ESCOLARIDAD

La presencia de esta variable es de suma importancia ya que puede establecerse como medida para el bienestar y a su vez permite el control de variables tales como la desigualdad y el desempleo sobre la ocurrencia de actividades delictivas.

Fajnzyblber, Lederman y Loayza (2002) establecen los efectos negativos en los niveles de ingreso, medido desde el punto de vista de la escolaridad sobre la ocurrencia de delitos para un grupo de países.

De igual forma Soares (2004) en su investigación llamada “Desarrollo, Crimen y castigo: Contabilización de las diferencias internacionales en índices de delincuencia” determina que a través de la utilización de encuestas de victimización los niveles de educación tienen un efecto negativo sobre los niveles de criminalidad, de igual forma se demuestra que los efectos que puede tener la educación sobre el crimen se genera por la variación de la misma entre países.

Los resultados del impacto de la escolaridad sobre la incidencia en los niveles de criminalidad deben tomar en cuenta el efecto que estos tienen a través del ingreso y a su vez el impacto de las decisiones que los individuos pueden tomar para resolver sus problema, cabe destacar que esto va a variar dependiendo de los niveles de desigualdad y el desarrollo y eficacia de las instituciones encargadas de impartir justicia.

El efecto de las condiciones económicas en el crimen es el nivel educativo de la población, la cual puede determinar las recompensas esperadas de ambas actividades legales y penales. Los delincuentes tienden a ser menos educados y de entornos más pobres (Fajnzyblber, Lederman y Loayza, p. 230)

2.1.6 CONDICIONES DEMOGRÁFICAS

Para este caso se hará énfasis en la distribución poblacional por edades como impacto en la ocurrencia de delitos, es importante la inclusión de este tipo de variables en el modelos ya que permite explicar el comportamiento de variables tales como la tasa de desempleo y los niveles de ingreso y la relación presente entre estas.

Blumstein y rosenfeld (1973) realizaron un estudio en el que se termina la relación positiva que existe entre la criminalidad y la proporción de jóvenes en Estados Unidos usando cohortes de edad.

La demografía ha permitido desarrollar a lo largo del tiempo numerosas medidas cuantitativas para medir los cambios que se producen en una población, es aquí donde se hace mención a la pirámide poblacional, esta es un histograma doble que muestra de forma gráfica la composición de la población por edad y sexo, es importante ya que permite establecer la estructura de la población en términos de envejecimiento de la población, equilibrio entre sexos.

La importancia del análisis de variables de tipo económico para este tipo de estudio radica en la alta influencia que estas tienen sobre la ocurrencia de actos criminales, si se toma en cuenta la pobreza y desigualdad , la ausencia de necesidades básicas indispensables para poder poder vivir genera en los individuos motivos para incurrir en actividades delictivas, generando en los mismos actitudes psicológicas asociadas a la presencia de rencor hacia los estratos mas altos de la sociedad, desplegando así otra serie de factores influyentes en la ocurrencia de actividades de tipo criminal.

A través de la literatura revisada se puede establecer que entre los factores económicos más utilizados para explicar el problema se encuentran la desigualdad, las tasas de desempleo y el PIB per cápita.

Para determinar la desigualdad generalmente es usado el coeficiente de GINI, se ha logrado demostrar la relación positiva entre criminalidad y la desigualdad del ingreso, para el caso de aquellos con los ingresos más bajos existe una mayor probabilidad de dedicarse a la delincuencia dada la brecha salarial entre ricos y pobres . Basado en el estudio realizado por Fainzylber (1998,1999,2000) se puede determinar una relación positiva entre la desigualdad en la distribución del ingreso y niveles de criminalidad.

El PIB per cápita puede ser utilizado como variable proxy para indicar la existencia de oportunidades de empleo generando un impacto en el nivel de ingresos de la población, de igual manera puede ser utilizado para influenciar el desarrollo de las instituciones jurídicas y penales, Fajnzylber (1999) determinó que un incremento del 1% del PIB, está asociado con una caída del 8% en las tasas de homicidios.

Para el caso del desempleo la relación entre este y las actividades delictivas es positiva, altos niveles de desempleo están asociados a que el individuo busque generar ingresos provenientes de actividades ilegales que generen un mayor nivel de ganancia y una posibilidad mayor a cometer delitos. Si bien es cierto que esta no es una variable que explica en su totalidad la tendencia a la delincuencia, tiene que ser tomada en cuenta a la hora de la investigación para obtener resultados verdaderamente importantes.

Cabe destacar que no todas las zonas más pobres son las que presentan mayores tasas de actividades delictivas sino aquellas en donde este presente la pobreza acompañada de urbanización en donde los niveles de capital social son mas bajos.

Para Venezuela que podría ser un caso particular, es de vital importancia no solo trabajar en un único enfoque, como se ha podido observar en las investigaciones ya antes mencionada, a pesar de que la desigualdad es uno de los factores que pueden explicar la violencia en Venezuela, no seria la única causa y motivado a que este es uno de los mayores problemas del país es necesario tomar en cuenta todas las variables disponibles para obtener resultados mas cercanos a la realidad.

MARCO METODOLÓGICO

La investigación que se llevará a cabo, será de tipo descriptivo o también conocido como investigación de tipo diagnóstico, el objetivo de este consiste no solo en la recolección de datos, sino también en lograr dar a conocer y entender situaciones, costumbres y actitudes que se encuentran predominantes en las actividades, objetos, procesos y personas, todo esto con el fin de poder generar predicciones e identificar las relaciones que existen entre dos o más variables.

Los investigadores no serán simples tabuladores, sino que recogen los datos relacionados a hipótesis o teorías, para lograr exponer y resumir la información de manera cuidadosa, luego analizar cuidadosamente los resultados, de manera que permita extraer generalizaciones significativas que contribuyan al conocimiento, “comprende la descripción, registro, análisis e interpretación de la naturaleza actual, y la composición o proceso de los fenómenos. El enfoque se hace sobre conclusiones dominantes o sobre grupo de personas, grupo o cosas, se conduce o funciona en presente”. (Tamayo y Tamayo M, 2003, Pág. 35).

Para este trabajo se realizará una caracterización con variables socioeconómicas de los municipios de Venezuela, cada uno de los 335 municipios venezolanos van a representar las unidades de estudio en el análisis que se realizará en la investigación, a través de variables sociales y económicas que permitan determinar la correlación de las mismas con la mortalidad por causas violentas. Con estos datos se realizará un modelo estadístico con el cual se podrá determinar lo antes mencionado.

3.1 VARIABLES

Para la investigación se necesitarán una serie de variables, entre ellas estarán incluidas las siguientes: tasa de mortalidad violenta por cada 100.000 habitantes en los municipios, sin incluir las generadas por accidentes, la cual será la variable endógena del modelo que es la que se desea explicar a través de las variables exógenas conformadas por el siguiente set: edad mediana de la población a nivel municipal, Pobreza NBI (necesidades básicas insatisfechas), Índice de Gini, Población, ingreso promedio, nivel de estudios, proporción de población joven masculina la cual será representada como la cantidad de hombres con edades promedio entre 15 y 29 años del total de la población y la tasa de desempleo.

Los datos municipales de muertes violentas (Var. Endógena) serán extraídos de los anuarios de mortalidad del MPSS y el resto de las variables (Var. exógenas) se obtendrán del instituto nacional de estadística a nivel municipal, mediante el censo del año 2011.

Para extraer la información del censo se va a utilizar un software interactivo que facilita el procesamiento, el análisis y separación web de la información de censos, encuestas, registros administrativos, indicadores nacionales, regionales y otras fuentes de datos llamado REDATAM para proseguir con la construcción de una matriz utilizando el software de microsoft office EXCEL en donde las filas estarán representadas por los municipios y las columnas por las variables a considerar, para finalizar se va a procesar la data obtenida utilizando un software estadístico llamado EVIEWS el cual nos permitirá la realización del modelo, dado que es una buena herramienta para el análisis y gestión de base de datos.

3.2 MODELO ESTADÍSTICO

Para la siguiente investigación se realizara una estimación por el modelo de mínimos cuadrados ordinarios, pero para esto es necesario conocer el modelo de regresión simple el cual posee la siguiente forma:

$$y = \beta_1 + \beta_2 x + u$$

Ecuación 1

El modelo cuenta con tres tipos de variables: y , x y u en donde la variable endógena esta representada por la variable Y , la variable X tiene que ver con las exógenas y U es el error que se recoge (perturbación aleatoria).

Como antes se menciona la variable endógena será representada por las muertes por causas violentas, contando con una población de 335 municipios, y las variables exógenas que ya fueron explicadas en el apartado anterior.

Los parámetros Betas son fijos y desconocidos.

Esta ecuación es conocida como la función de regresión poblacional (FRP) o recta poblacional. μ_y es una función lineal de x con término independiente igual a β_1 y pendiente igual a β_2 . La linealidad significa que un aumento de una unidad en x implica que el valor esperado de y - ($\mu_y = E y$) - varíe en β_2 unidades. Ahora, supongamos que disponemos de una muestra aleatoria de tamaño n $\{(y_i, x_i): i = 1, \dots, n\}$ extraída de la población estudiada. En el diagrama de dispersión de la figura 2.2, se muestran los hipotéticos valores de la muestra. (Uriel, 2009, p.2).

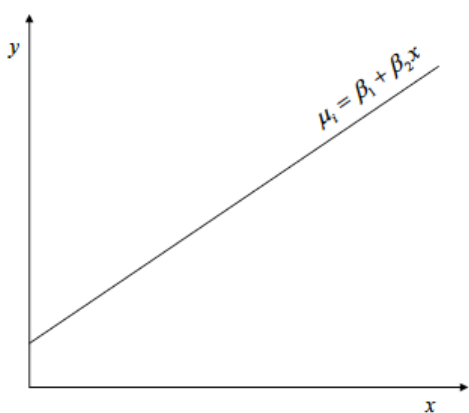


FIGURA 2.1. La función de regresión poblacional. (FRP)

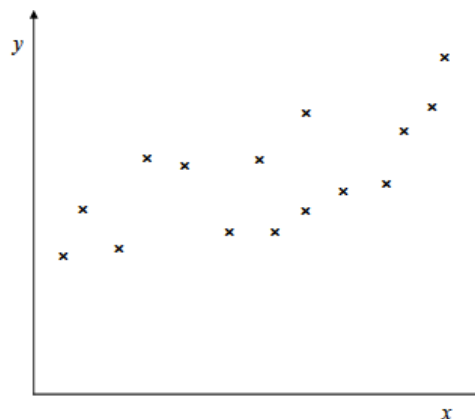


FIGURA 2.2. Diagrama de dispersión.

Fuente: Uriel, E. (2009). El modelo de regresión simple: estimación y propiedades.

Ahora bien se obtendrá un modelo poblacional expresado de la forma:

$$y_i = \beta_1 + \beta_2 x_i + u_i \quad i = 1, 2, \dots, n$$

Ecuación 2

Por lo dicho anteriormente se pasará a explicar el modelo de mínimos cuadrados ordinarios el cuál será utilizado en el estudio, el modelo ya no estará representado en la forma de la ecuación 2 sino, pasará a tener la siguiente forma:

$$\hat{y}_i = \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 x_{2i} + \hat{\beta}_3 x_{3i} + \dots + \hat{\beta}_k x_{ki}$$

Ecuación 3

Mediante el uso de este modelo se buscan minimizar los errores obtenidos en la estimación de cada variable endógena, el error va a depender del valor que se le asigne a las estimaciones de los parámetros β , cabe destacar que este modelo plantea utilizar una combinación de parámetros estimados que reduzca la sumatoria al cuadrado de todos los errores cometidos para cada una de las observaciones.

$$\hat{\beta}_{MCO} \rightarrow \min(S) = \min \sum_{i=1}^n (e_i)^2$$

Ecuación 4

3.3 ANÁLISIS EXPLORATORIO DE LOS DATOS.

Las tareas implícitas en el examen previo de los datos (análisis exploratorio) pueden parecer poco importante y sin consecuencias a primera vista, pero en realidad son una parte esencial del análisis multivariante. Si bien las técnicas multivariantes suponen un poder analítico muy grande en manos del investigador, también crean una gran carga para éste, ya que tiene que asegurarse de que se mantengan los fundamentos teóricos y estadísticos sobre las que se basan.

Examinando con anterioridad los datos de la aplicación de una técnica multivariante, el investigador gana una comprensión básica de los datos y las relaciones entre las variables. En primer lugar se podría decir que el investigador obtiene un conocimiento básico de los datos y las relaciones entre las variables que van a ser utilizadas. Las técnicas multivariantes plantean grandes demandas al analista en la comprensión, interpretación y articulación de resultados basados en relaciones cuya complejidad está en continuo aumento.

El conocimiento de las interrelaciones de las variables puede ayudar enormemente en la especificación y refinamiento del modelo multivariante, segundo lugar, las técnicas multivariantes demandan mucho más de los datos que se van a analizar. La potencia estadística de las técnicas multivariantes requiere grandes conjuntos de datos y supuestos más complejos que los que encontramos en los análisis univariantes

3.4 ELEMENTOS ECONOMETRICOS

3.4.1 ANÁLISIS DE REGRESIÓN

"El análisis de regresión trata del estudio de la dependencia de una variable (variable dependiente) respecto de una o más variables (variables explicativas), con el objeto de estimar o predecir la media o valor promedio poblacional de la primera, en términos de los valores conocidos o fijos (en muestras repetidas) de las segundas." (Gujarati, 2009, p.15).

En otras palabras, se trata de estimar el valor promedio de una variable que se denominara dependiente (regresada) sobre la base de valores fijos de otras variables independientes (explicativas).

La Regresión y la Correlación tienen algunas diferencias fundamentales, resumidas en el siguiente cuadro:

Tabla 1

Regresión vs. Correlación

Regresión	Correlación
• Asimetría entre las variables dependientes y explicativas. • La variable dependiente es estadística, aleatoria o estocástica. • Las variables explicativas tienen valores fijos (en muestreo repetido). • El objetivo es predecir o estimar la variable dependiente a partir de los valores conocidos de las variables explicativas • Permite medir el impacto o influencia de cada una de las variables explicativas en la variable dependiente.	• Se trata con dos variables cualesquiera en forma simétrica, no hay distinción entre la variable dependiente y la variable explicativa. • Existe aleatoriedad entre los valores de las variables. • El objetivo es medir el nivel de asociación lineal (correlación) entre dos variables sin establecer la relación de causalidad.

Fuente: (Gujarati, 2010, p.20). Elaboración propia.

3.4.2 MÉTODO DE MÍNIMOS CUADRADOS ORDINARIOS

Para obtener el estimado Mínimo Cuadrado Ordinario (MCO) de los coeficientes de regresión β , se escribe la regresión muestral de “k” variables a través de la Función de Regresión Muestral (FRM):

$$Y_t = \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 X_{2t} + \hat{\beta}_3 X_{3t} + \cdots + \hat{\beta}_k X_{kt} + \hat{u}_t$$

Para cada observación de la muestra ($t = 1, 2, \dots, n$) podemos obtener su expresión basados en la Función de Regresión Muestral como sigue:

$$\begin{aligned} Y_1 &= \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 X_{21} + \hat{\beta}_3 X_{31} + \cdots + \hat{\beta}_k X_{k1} + \hat{u}_1 \\ Y_2 &= \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 X_{22} + \hat{\beta}_3 X_{32} + \cdots + \hat{\beta}_k X_{k2} + \hat{u}_2 \\ &\vdots \\ Y_n &= \hat{\beta}_1 + \hat{\beta}_2 X_{2n} + \hat{\beta}_3 X_{3n} + \cdots + \hat{\beta}_k X_{kn} + \hat{u}_n \end{aligned}$$

La cual puede ser escrita en forma más compacta en notación matricial:

$$\begin{bmatrix} Y_1 \\ Y_2 \\ \vdots \\ Y_n \end{bmatrix} = \begin{bmatrix} 1 & X_{21} & X_{31} & \cdots & X_{k1} \\ 1 & X_{22} & X_{32} & \cdots & X_{k2} \\ \vdots & \vdots & \vdots & & \vdots \\ 1 & X_{2n} & X_{3n} & \cdots & X_{kn} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} \hat{\beta}_1 \\ \hat{\beta}_2 \\ \vdots \\ \hat{\beta}_k \end{bmatrix} + \begin{bmatrix} \hat{u}_1 \\ \hat{u}_2 \\ \vdots \\ \hat{u}_n \end{bmatrix}$$

$$y_{n \times 1} = X_{n \times k} \hat{\beta}_{k \times 1} + \hat{u}_{n \times 1}$$

Los estimadores Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) para k variables se obtienen minimizando:

$$\sum \hat{u}_t^2 = \hat{u}^t \hat{u} = (y - X\hat{\beta})^t (y - X\hat{\beta})$$

$$\sum \hat{u}_t^2 = y^t y - 2\hat{\beta}^t X^t y + \hat{\beta}^t X^t X \hat{\beta}$$

Derivando parcialmente con respecto al vector de coeficientes de regresión estimados ($\hat{\beta}$) e igualando a cero se minimiza la sumatoria:

$$\frac{\partial \sum \hat{u}_t^2}{\partial \hat{\beta}} = -2X^t y + 2\hat{\beta}^t X^t X = 0$$

Despejando:

$$\hat{\beta}^t X^t X = X^t y$$

Finalmente:

$$\hat{\beta} = (X^t X)^{-1} X^t y$$

3.4.2.1 SUPUESTOS DETRÁS DEL MÉTODO DE MÍNIMOS CUADRADOS

Los supuestos del Modelo Clásico de Regresión Lineal (MCRL) permiten garantizar que las estimaciones Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) de los coeficientes de regresión sean las Mejores Estimaciones Linealmente Insesgadas (MELI). Esto implica que las estimaciones cumplen con las propiedades de un buen estimador:

1. Insesgado.
2. Eficiente (mínima varianza).
3. Consistente.
4. Suficiente.

Los supuestos del Modelo Gauss, modelo clásico de regresión (MCRL): (Gujarati, p.63-72)

1. El modelo de regresión es lineal en los parámetros.
2. Los valores de las X son fijos en muestreo repetido.
3. El valor medio de la perturbación u_t es igual a cero. Simbólicamente $E(u_t) = 0$.
4. Homocedasticidad o igual varianza de las perturbaciones u_t . Simbólicamente $Var(u_t) = \sigma^2$.
5. No existe autocorrelación entre las perturbaciones. Simbólicamente $Cov(u_t, u_{t+s}) = 0$.
6. La covarianza entre las perturbaciones u_t y las X es cero. Simbólicamente $Cov(X_t, u_t) = 0$.
7. El número de observaciones n debe ser mayor al número de parámetros por a estimar k .
8. Variabilidad en los valores de X .
9. El modelo de regresión está correctamente especificado.
10. No hay multicolinealidad perfecta.
11. Normalidad de las perturbaciones. Simbólicamente $u_t \sim N(0, \sigma^2)$.

RESULTADOS

4.1 ANÁLISIS DESCRIPTIVO: PANORAMA MUNICIPAL.

Anteriormente se plantearon distintos enfoques lo cual sirvió para plasmar las diferentes teorías por las cuales se trata de explicar no solamente el crimen, sino también la violencia, relacionándolas con el nivel de pobreza, el nivel educativo, la desigualdad e incluso el sexo.

Por ello es necesario hacer un análisis descriptivo en Venezuela antes de la aplicación de un modelo econométrico para lograr un mayor entendimiento, ya en páginas previas se muestra cual es la situación del problema de la violencia en el país, pero poco se ha dicho del panorama a nivel municipal, por ello es que se ve en la necesidad de realizar este análisis para generar una idea de cómo se encuentran las distintas variables que se emplearan en la investigación, antes de poder observar si existe o no alguna relación de las variables con la causa de muertes por causas violentas.

Una de las principales variables que se le asocia con la explicación de la violencia y el crimen tiene que ver con la pobreza, para ello se plasma en el siguiente cuadro los cinco municipios con los mayores índices de pobreza extrema en el país.

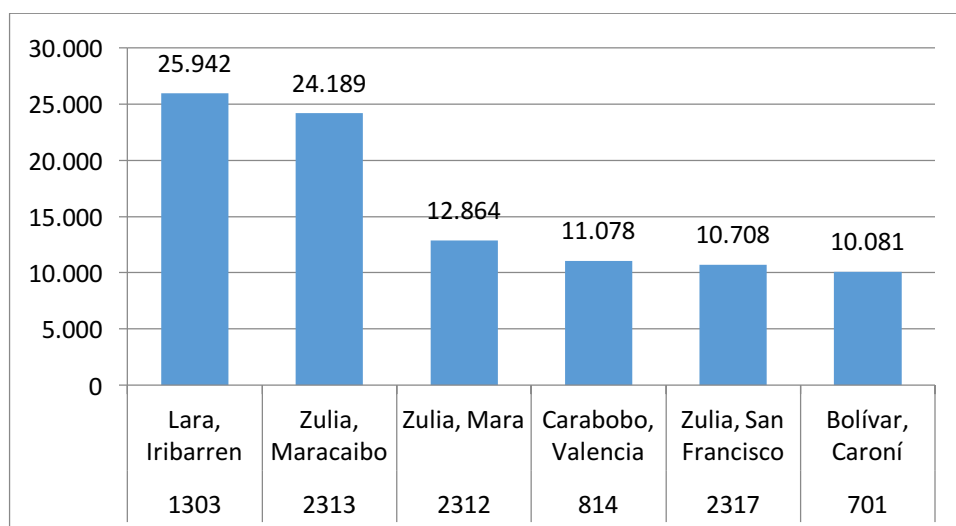


Figura 3. Municipios con los mayores índices de pobreza extrema en el país.

Lo interesante de esta grafica son las grandes diferencias en las cuales se encuentran los dos primeros municipios con los otros tres, a pesar de que el municipio mas pobre se encuentra en el estado Lara, tres de los cinco municipios mas pobres se encuentran el Estado Zulia, mas adelante en otro grafico se podrá observar que en dicho estado no se encuentra los mayores índice de muertes por causas violentas.

Siguiendo con variables que se asocian con la pobreza tenemos el ingreso promedio y la tasa de desempleo para ello se emplea el mismo análisis que ya se utilizó con la pobreza extrema, teniendo como resultado lo siguiente.

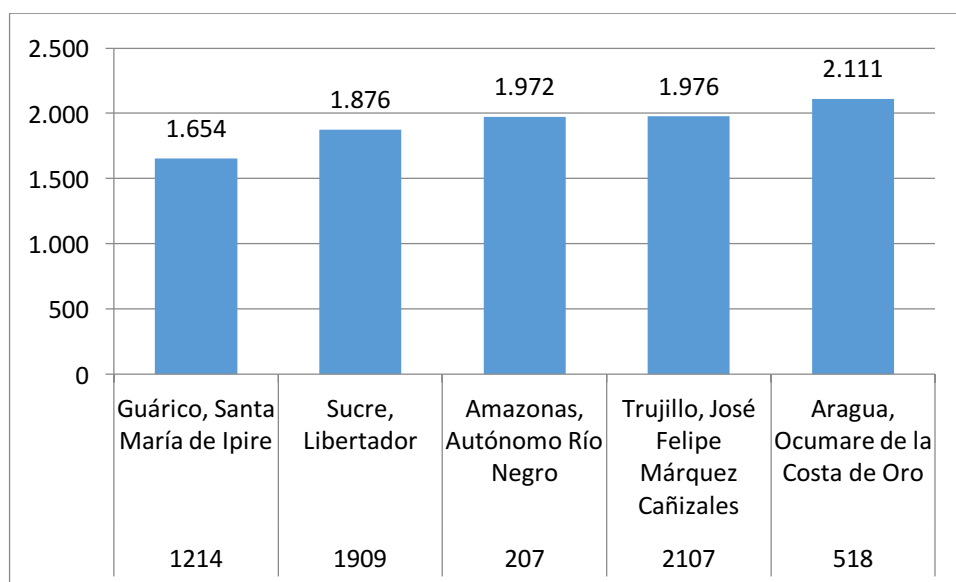


Figura 4. Ingreso promedio y la tasa de desempleo.

La siguiente grafica muestra los cinco municipios con los ingresos promedios más bajos, por lo que se ve una gran discrepancia entre la pobreza extrema con el nivel de ingreso. El Estado Guárico se queda con el ingreso promedio más bajo del país y con cierta distancia del segundo el cual se encuentra en el estado Sucre, pero estos municipios como ya lo vimos con la primera variable tampoco son los que tienen la mayor tasa de muertes por causas violentas.

Para el nivel de desempleo tenemos que se encuentra en el estado Delta Amacuro, de hecho dos de los cinco municipios que se plasman en el grafico pertenecen a dicho estado.

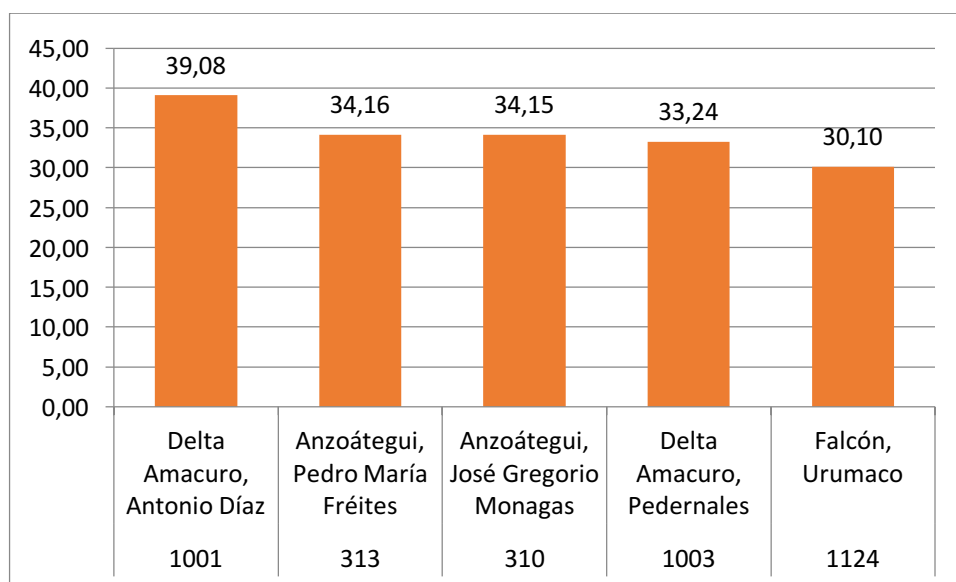


Figura 5. Nivel de desempleo

Ya con tres de las variables que se han observado ninguna de ellas con cuerda con el que tiene mayores tasa por causas violentas, de igual manera se sigue empleando este análisis con el fin de poder observar un poco cual es la situación de los municipios del país antes de que se emplee la metodología de la investigación, por lo que una de las variables además de la pobreza es utilizada como la causa de violencia es la desigualdad, por lo que se utilizó el índice de GINI, los municipios con los mayores índices de desigualdad son los siguientes:

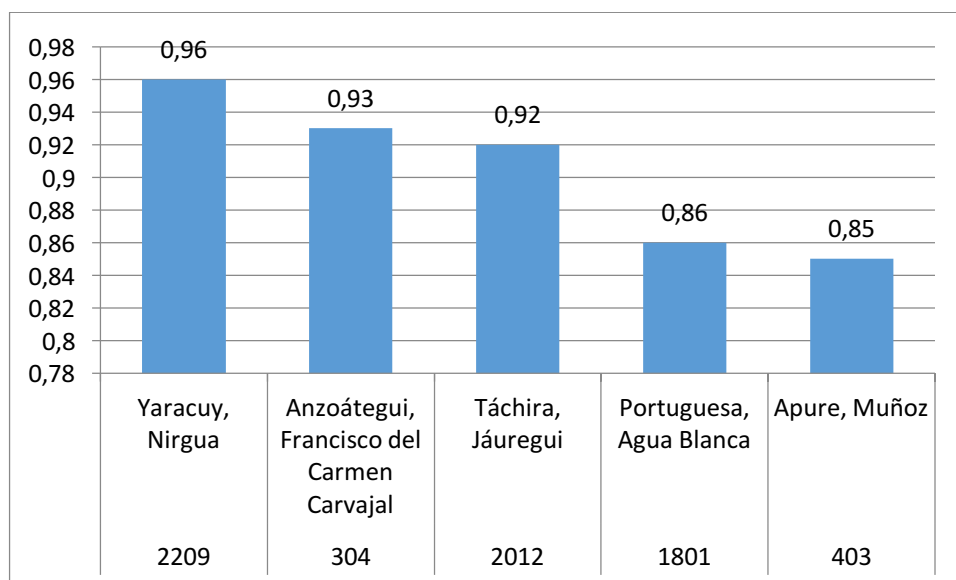


Figura 6. Municipios con los mayores índices de desigualdad.

Como ya ocurrió con la pobreza, el municipio más desigual de Venezuela no es el que posee los mayores casos de muertes por causas violentas, el estado Yaracuy junto con el estado Anzoátegui son los dos con mayores niveles de desigualdad.

Finalmente se coloca una última grafica que contiene la variable más importante y por la cuales la que se realiza la siguiente investigación.

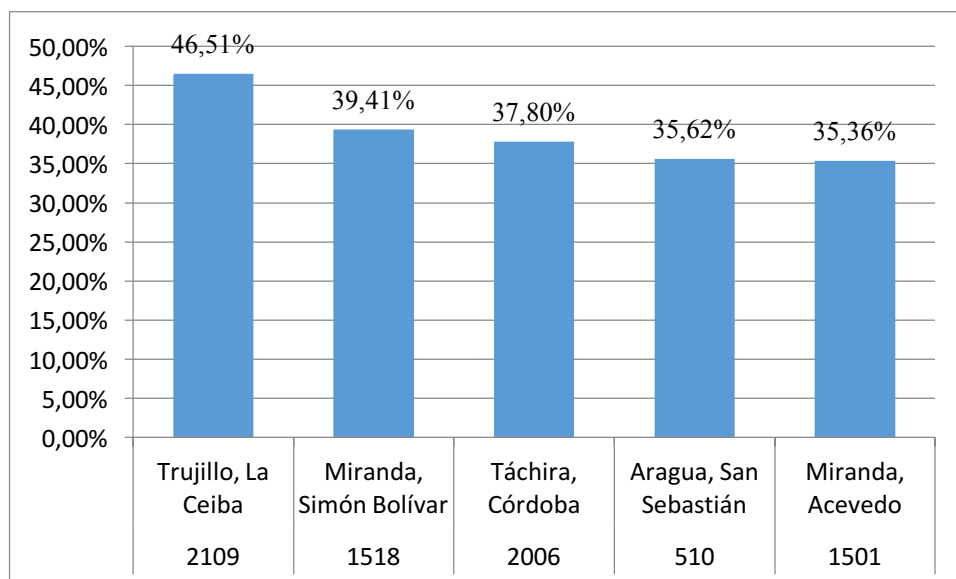


Figura 7. Tasa más alta de muertes por causas violentas en Venezuela

El municipio La Ceiba del estado Trujillo para el año 2011 es el que posee la tasa más alta de muertes por causas violentas en Venezuela con un 46,51 por ciento.

Con este análisis a simple vista pareciera que no existe ninguna relación entre las variables exógenas con la variable endógena, por lo que el modelo será de suma importancia para la corroboración de la hipótesis y de las teorías que han sustentado la investigación.

4.2 ANÁLISIS EXPLORATORIO

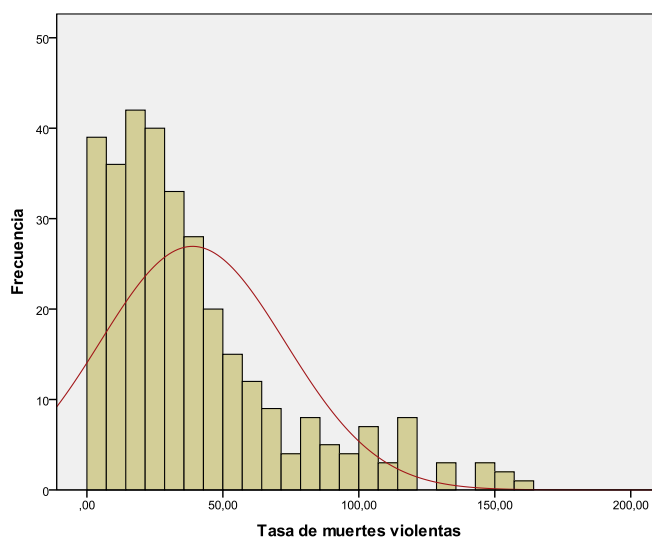
Con el objetivo de conocer el comportamiento de las variables que forman parte del estudio y la relación entre estas para los distintos municipios de Venezuela para el año 2011 se muestra a continuación un análisis exploratorio utilizando la estadística descriptiva.

En la siguiente tabla se muestra las variables que formarán parte del análisis:

Variables del Estudio.
(Municipios de Venezuela 2011).

Tabla 2.

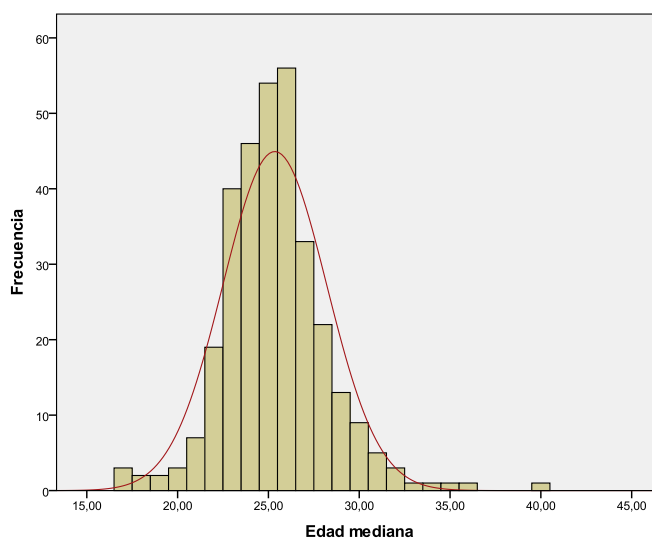
Variable	Descripción	Unidades	Relación
TMUEV	Tasa de muertes violentas	%	Dependiente
EDADM	Edad mediana	Años	Independiente
GINI	Coefficiente GINI	%	
INGRE	Ingreso promedio	Bs.	
PENIT	Número de penitenciarias	Unidad	
POB1529	Porcentaje de población entre 15 y 29	%	
POBEXT	Porcentaje de pobreza extrema	%	
POBURB	Porcentaje de población urbana	%	
RANCHO	Porcentaje de ranchos	%	



Tasa de muertes violentas							
Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Percentil 05	Percentil 95	Desviación estándar
38,86	29,27	,00	,00	157,29	,00	117,00	34,06

Figura 8. Tasa de Muertes Violentas.

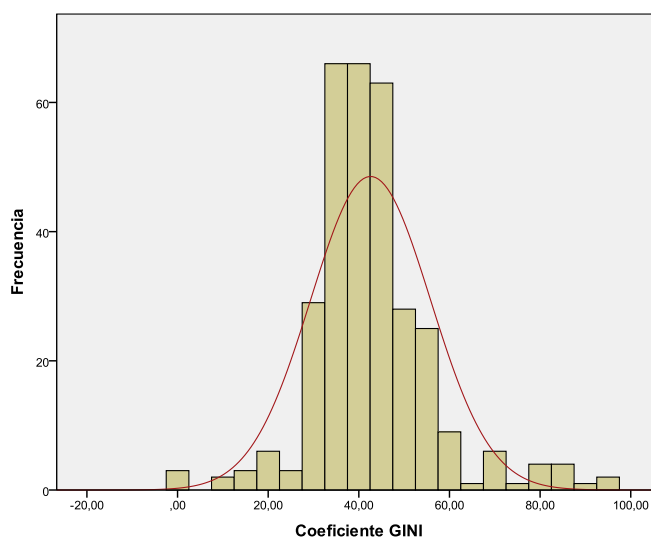
La tasa de muertes violentas (TMUEV) tiene una tendencia clara hacia los valores menores (asimetría positiva), con un valor promedio de 38,86 y mediana de 29,27. El valor que más se repite es el cero. Con una dispersión relativa de 87,64% (coeficiente de variación).



Edad mediana							
Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Percentil 05	Percentil 95	Desviación estándar
25,35	25,00	26,00	17,00	40,00	21,00	30,00	2,86

Figura 9. Edad Mediana.

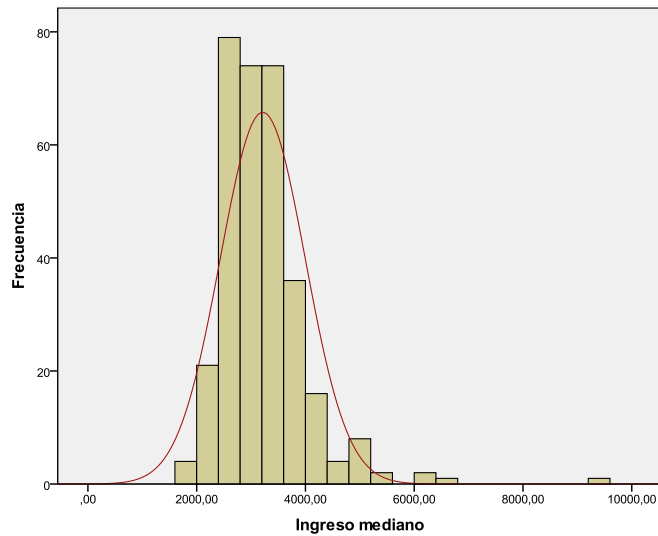
La edad mediana (EDADM) muestra un comportamiento simétrico con distribución aproximadamente normal. La media es de 25,35 años y la mediana 25,00 años que son valores cercanos como consecuencia de la simetría. El valor más repetido es 26 años con el 17,4% de los casos. La cercanía del percentil 5 y el percentil 95 indica lo poco disperso de los valores con una dispersión relativa de 11,28% que es bajo.



Coeficiente GINI							
Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Percentil 05	Percentil 95	Desviación estándar
42,59	41,00	44,00	,00	96,00	27,00	68,00	13,23

Figura 10. Coeficiente GINI.

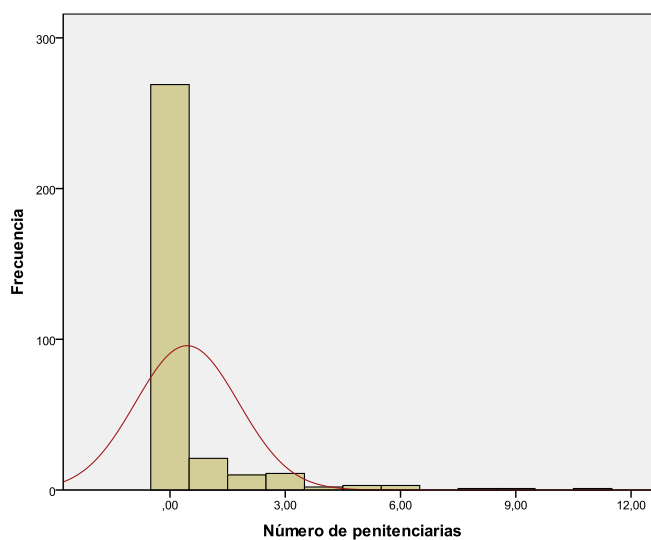
El coeficiente GINI (GINI) muestra un comportamiento simétrico con distribución aproximadamente normal aunque con valores leptocúrticos. La media es de 42,59% y la mediana 41,00% que son valores cercanos como consecuencia de la simetría. El valor más repetido es 44% con el 5,9% de los casos. El 90% de los datos centrados están entre 27% y 68% con una dispersión relativa de 31,06% que es regular.



Ingreso mediano							
Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Percentil 05	Percentil 95	Desviación estándar
3214,79	3124,00	2649,00	1654,00	9228,00	2337,00	4623,00	781,23

Figura 11. Ingreso Mediano.

El ingreso medio (INGRE) tiene una tendencia clara hacia los valores menores (asimetría positiva) como es de esperarse en una distribución de ingreso. El valor promedio de 3.214,19 y mediana de 3.124,00. El valor que más se repite es el 2.649,00. Con una dispersión relativa de 24,30% (coeficiente de variación) que es bajo.

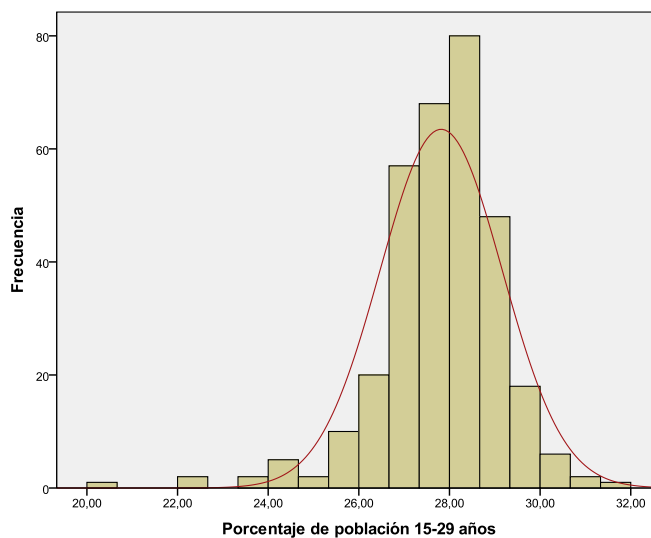


Número de penitenciarías

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	,00	269	83,5	83,5	83,5
	1,00	21	6,5	6,5	90,1
	2,00	10	3,1	3,1	93,2
	3,00	11	3,4	3,4	96,6
	4,00	2	,6	,6	97,2
	5,00	3	,9	,9	98,1
	6,00	3	,9	,9	99,1
	8,00	1	,3	,3	99,4
	9,00	1	,3	,3	99,7
	11,00	1	,3	,3	100,0
	Total	322	100,0	100,0	

Figura 12 y 13. Número de Penitenciarías.

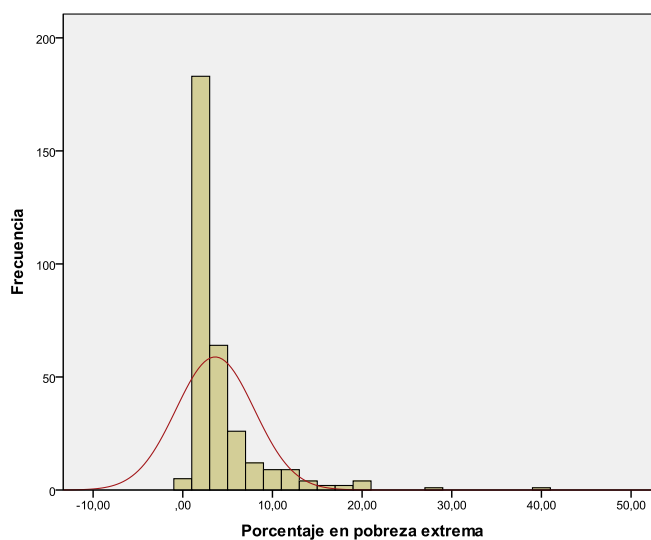
El 83,5% de los municipios no tienen penitenciarías, mientras que el 16,5% de los municipios tiene al menos una penitenciaría.



Porcentaje de población 15-29 años							
Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Percentil 05	Percentil 95	Desviación estándar
27,82	27,95	27,32	20,25	31,46	25,53	29,81	1,35

Figura 14. Porcentaje de Población de 15 a 29 Años.

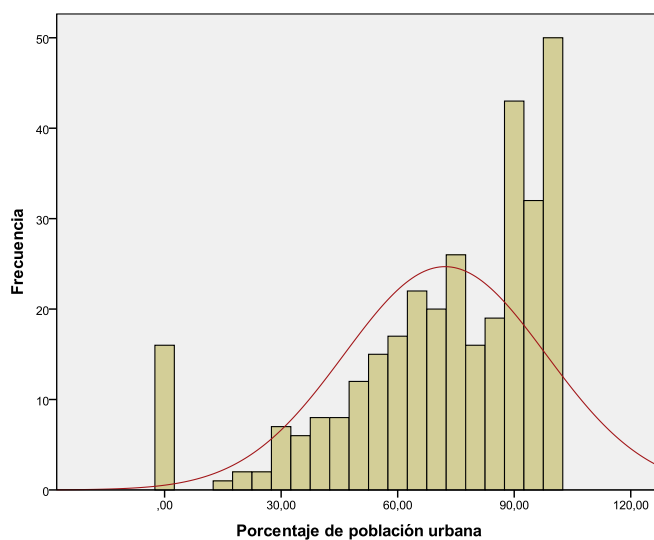
El porcentaje de población de 15 a 29 años (POB1529) muestra un comportamiento simétrico con distribución aproximadamente normal. La media es de 27,82% y la mediana 27,95% que son valores cercanos como consecuencia de la simetría. El valor más repetido es 27,32 con apenas el 1,2% de los casos. El 90% de los datos centrados están entre 25,53% y 29,91% que representa un intervalo con apenas 4% de amplitud. Tiene una dispersión relativa de 4,85% que muy bajo y se puede considerar a la variable muy homogénea



Porcentaje en pobreza extrema							
Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Percentil 05	Percentil 95	Desviación estándar
3,61	2,00	1,00	,00	39,00	1,00	12,00	4,37

Figura 15. Porcentaje en Pobreza Extrema.

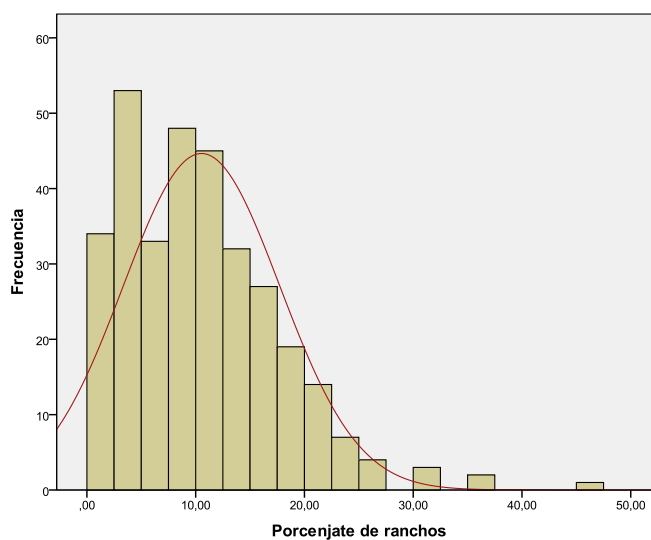
El porcentaje en pobreza extrema (POBEXT) tiene una tendencia clara hacia los valores menores (asimetría positiva). El valor promedio de 3,61% y mediana de 2,00%. El valor que más se repite es el 1% con un 32,9% de los casos. Con una dispersión relativa de 121,05% (coeficiente de variación) que es muy elevado indicando la gran variabilidad entre los distintos municipios del país en esta variable.



Porcentaje de población urbana							
Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Percentil 05	Percentil 95	Desviación estándar
72,20	77,00	100,00	,00	100,00	15,00	100,00	26,01

Figura 16. Porcentaje de Población Urbana.

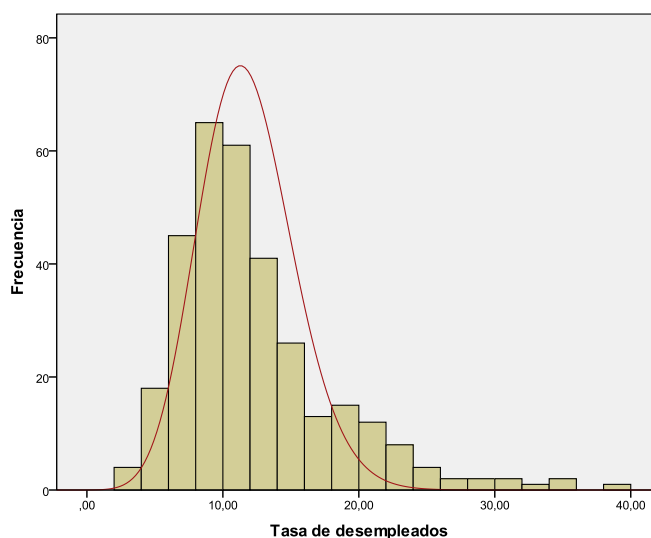
El porcentaje de población urbana (POBURB) tiene una tendencia clara hacia los valores mayores (asimetría negativa). El valor promedio es 72,20% y mediana de 77,00%. El valor que más se repite es el 100% con el 5,0% de los casos. Con una dispersión relativa de 36,02% (coeficiente de variación) que es bajo.



Porcentaje de ranchos							
Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Percentil 05	Percentil 95	Desviación estándar
10,54	9,67	7,93	,13	47,00	1,21	22,53	7,19

Figura 17. Porcentaje de Ranchos.

El porcentaje de ranchos (RANCHO) tiene una tendencia clara hacia los valores menores (asimetría positiva). El valor promedio de 10,54% y mediana de 9,67%. El valor que más se repite es el 7,93%. Con una dispersión relativa de 68,03% (coeficiente de variación) que es moderado.



Tasa de desempleados							
Media	Mediana	Moda	Mínimo	Máximo	Percentil 05	Percentil 95	Desviación estándar
11,79	11,00	9,00	3,00	39,00	5,00	23,00	5,75

Figura 18. Tasa de Desempleados.

El porcentaje de la tasa de desempleados (TDESP) tiene una tendencia clara hacia los valores menores (asimetría positiva). El valor promedio de 11,79% y mediana de 11,0%. El valor que más se repite es el 9% con el 10,9% de los casos. Con una dispersión relativa de 48,77% (coeficiente de variación) que es regular.

4.3 ANÁLISIS DE REGRESIÓN

Partiendo del hecho que las muertes violentas tiene un componente demográfico importante, ya que los patrones de comportamiento delincriminal son muy distintos en donde hay gran densidad de personas, entonces todas las variables se analizarán tomando en cuenta el tamaño de la población.

En consecuencia, los municipios que forman parte de Venezuela se agruparán en aquellos que tienen una población de menos de 300.000 personas (municipios menos poblados), y los municipios con 300.000 o más personas (municipios más poblados).

Para determinar cuáles variables tienen un comportamiento significativamente diferente al considerar el tamaño de los municipios, se procede a realizar un análisis de varianza (ANOVA) a través de un modelo de regresión lineal simple con variable explicativa dicotómica.

$$VAR_i = \alpha + \beta D_{1t} + u_t$$

Donde:

VAR_i : Representa a cada una de las variables del estudio.

D_{1t} : Variable dicotómica para el tamaño de la población en el municipio.

$D_{1t} = 0$ Municipios con menos de 300.000 habitantes (menos poblados).

$D_{1t} = 1$ Municipios con 300.000 o más habitantes (más poblados).

α : Coeficiente de la categoría base.

β : Coeficiente de la categoría diferencial.

El resumen de las estimaciones del modelo de regresión ANOVA se muestra en la siguiente tabla. Las salidas del programa utilizado para obtener las estimaciones se muestran en el anexo.

Análisis de Varianza ANOVA por Variable.
(Municipios de Venezuela 2011).

Tabla 3.

Variable	Descripción	Coefficiente Base	Coefficiente Diferencial
TMUEV	Tasa de muertes violentas	37,3675***	34,2097***
EDADM	Edad mediana	25,2565***	2,1721***
GINI	Coefficiente GINI	42,7565***	-3,8994
INGRE	Ingreso promedio	3192,32***	516,6786**
PENIT	Número de penitenciarias	0,2955***	3,4188***
POB1529	Porcentaje de población entre 15 y 29 años	27,8211***	-0,0982
POBEXT	Porcentaje de pobreza extrema	3,5779***	0,7792
POBURB	Porcentaje de población urbana	71,0877***	25,5552***
RANCHO	Porcentaje de ranchos	10,6512***	-2,6212
TDESP	Tasa de desempleados	11,8864***	-2,1721**

FUENTE: Cálculos propios con el programa EVIEWS.

*** Significativo al 1%. ** Significativo al 5%.

Del análisis ANOVA se concluye que 4 variables; el coeficiente GINI (GINI), el porcentaje de población entre 15 y 29 años (POB1529), el porcentaje de población en pobreza extrema (POBEXT) y el porcentaje de ranchos (RANCHO) en los municipios de mayor población (coeficiente diferencial) no tienen diferencias significativas a los municipios de menor población. Mientras que las otras 6 variables sí tienen diferencias significativas.

Tomando en cuenta lo anterior, donde se determinó que hay variables que el tamaño del municipio afecta su comportamiento, mientras otras variables no, se utilizará un modelo de regresión ANOVA en las variables explicativas que muestran comportamiento diferencial. Adicionalmente se incluye una variable dicotómica para controlar a los municipios que tienen

una tasa por arriba de 91,1 muertes violentas por cada 100.000 habitantes (superior al percentil 95). La función de regresión poblacional se muestra a continuación:

$$Y_i = \underbrace{\left(\alpha_1 + \sum_{j=1}^5 \alpha_j X_{ji} \right)}_{Base} + \underbrace{\left(\beta_1 D_{1i} + \sum_{j=1}^5 \beta_j D_{1i} X_{ji} \right)}_{Diferencial} + \sum_{j=1}^4 \delta_j Z_{ji} + \delta_5 D_{2i} + u_i$$

Donde:

Y_i : Variable dependiente.

X_{ji} : Variables explicativas con comportamiento diferencial.

Z_{ji} : Variables explicativas sin comportamiento diferencial.

D_{1i} : Variable dicotómica para el tamaño de la población en el municipio.

$D_{1t} = 0$ Municipios con menos de 300.000 habitantes (menos poblados).

$D_{1t} = 1$ Municipios con 300.000 o más habitantes (más poblados).

D_{2i} : Variable dicotómica para valores elevados de la tasa de muertes violentas.

$D_{2t} = 0$ Municipios por debajo del percentil 95 en TMUEV.

$D_{2t} = 1$ Municipios con el percentil 95 o superior en TMUEV.

u_i : Perturbación estocástica.

α_j : Coeficientes de regresión base.

β_j : Coeficientes de regresión diferencial.

δ_j : Coeficientes de regresión

Sustituyendo por las variables del estudio tenemos:

$$\begin{aligned}
 TMUEV_i = & (\alpha_1 + \alpha_2 \ln(EDADM_i) + \alpha_3 \ln(INGRE_i) + \alpha_4 PENIT_i + \alpha_5 POBURB_i \\
 & + \alpha_6 TDESP_i) \\
 & + (\beta_1 D_{1i} + \beta_2 D_{1i} \ln(EDADM_i) + \beta_3 D_{1i} \ln(INGRE_i) + \beta_4 D_{1i} PENIT_i \\
 & + \beta_5 D_{1i} POBURB_i + \beta_6 D_{1i} TDESP_i) \\
 & + (\delta_1 GINI_i + \delta_2 POB1529_i + \delta_3 POBEXT_i + \delta_4 RANCHO_i + \delta_5 D_{2i}) + u_i
 \end{aligned}$$

La salida del programa con la estimación de la Función de Regresión Poblacional Inicial anterior se muestra en el anexo.

El proceso de aproximación a la Función de Regresión Poblacional Final se conoce usualmente como el Modelaje de lo General a lo Particular (Hendry, 1993). El análisis empírico comienza con un modelo estadístico general que captura las características esenciales del conjunto de datos subyacente.

Entonces, "ese modelo general, se reduce la complejidad mediante la eliminación de las variables estadísticamente insignificantes, comprobar la validez de las reducciones en cada etapa para asegurar la congruencia del modelo finalmente seleccionado" (Campos, Ericsson, & Hendry, 2005, pág. 3).

A continuación luego del proceso del Modelaje de lo General a lo Particular se muestra la Función de Regresión Poblacional Final:

$$\begin{aligned}
 TMUEV_i = & \alpha + \beta_1 D_{1i} + \beta_2 \square_{1i} \ln(INGRE_i) + \beta_3 D_{1i} TDESP_i + \delta_1 POBEXT_i + \delta_2 POBURB_i \\
 & + \delta_3 D_{2i} + u_i
 \end{aligned}$$

El objetivo del modelo de regresión es explicar el comportamiento promedio de la tasa de muertes violentas en Venezuela para el 2011 a partir de los determinantes socioeconómicos.

Para estimar la Función de Regresión Poblacional (FRP) utilizaremos los Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) que garantizan que las estimaciones sean las Mejores Estimaciones Linealmente Insesgadas (MELI) si se cumplen los supuestos del Modelo Clásico de Regresión Lineal (MCRL). La estimación debe ser estadísticamente robusta y teóricamente consistente para poder cumplir el objetivo general del trabajo de grado.

**Estimación por MCO del Modelo de Regresión para Muertes Violentas.
(Municipios de Venezuela 2011).**

Tabla 4, 5 y 6.

Variables	Coefficiente	Coefficiente Estandarizado
Intercepto	8,6727***	0,0490***
Intercepto diferencial (D1)	- 1234,403***	-0,2587***
Ingreso promedio diferencial (D1.Log(INGRE))	144,5141***	0,9106***
Tasa de desempleo diferencial (D1.TDESP)	6,1550**	1,0395**
Porcentaje de pobreza extrema (POBEXT)	0,7066***	0,0905***
Porcentaje de población urbana (POBURB)	0,2606***	0,1990***
Control valores elevados en TMUEV (D2)	81,1398***	2,3820***

Evaluación del Modelo	
Coefficiente de determinación (R^2)	0,6837
Prueba de significancia Conjunta (F)	113,4602***

Evaluación de los Supuestos MCRL	
Correcta especificación (RESET-Ramsey) ⁽¹⁾	0,1275
Homocedasticidad (White) ⁽¹⁾	13,2317
Normalidad (Jarque-Bera) ⁽¹⁾	2.5678

*** Significativo al 1%. ** Significativo al 5%.

(1) No se rechaza la hipótesis nula al 5% de significancia (cumplimiento del supuesto).

Al evaluar el modelo de regresión estimado vemos que todas las variables explicativas (independientes) son relevantes de manera individual y simultánea. El valor del coeficiente de determinación es de 68,37% de ajuste. El modelo cumple con los supuestos del MCRL (correcta especificación, homocedasticidad y normalidad de las perturbaciones), por lo cual se garantiza que las estimaciones son MELI.

Análisis ANOVA de la Tasa de Muertes Violentas.

Una vez estimado el modelo de regresión analizamos cual es la influencia de las variables explicativas (independientes) en las muertes violentas en Venezuela en 2011 por tamaño de la población en los municipios.

Tasa de Muertes Violentas en Municipios de Menor Población.

Para obtener el modelo se asigna a la variable dicotómica el siguiente valor:

$$D1_i = 0 \quad \text{Municipios de menor población total.}$$

Sustituyendo en la Función de Regresión Poblacional (FRP) tenemos:

$$TMUEV_i = \alpha + \delta_1 POBEXT_i + \delta_2 POBURB_i + \delta_3 D_{2i} + u_i$$

Utilizando los coeficientes estimados por MCO:

$$\widehat{TMUEV}_i = 8,6727 + 0,7066 POBEXT_i + 0,2606 POBURB_i + 81,1398 D_{2i}$$

Del modelo estimado podemos inferir que para los municipios de menor población las variables de porcentaje de pobreza extrema (POBEXT) porcentaje de población urbana (POBURB) son relevantes.

Por lo tanto podemos concluir que la tasa de muertes violentas en los municipios de menor población es determinada por el grado de pobreza y la concentración urbana de la población, ambas tienen una relación positiva o directa como es de esperarse. Variables como el ingreso y el desempleo en estos municipios de densidad poblacional menor no son relevantes para explicar la tasa de muertes violentas.

A continuación se interpretan los coeficientes de regresión que son relevantes en los municipios de menor población:

$\hat{\delta}_1 = 0,7066$ Por cada 1% que aumenta el porcentaje de población en pobreza extrema, la tasa de muertes violentas aumenta en promedio 0,7066. Manteniendo constante el porcentaje de población urbana.

$\hat{\delta}_2 = 0,2606$ Por cada 1% que aumenta el porcentaje de población urbana, la tasa de muertes violentas aumenta en promedio 0,2606. Manteniendo constante el porcentaje de población en pobreza extrema.

$\hat{\delta}_3 = 81,1398$ Los municipios que tienen una tasa de muertes violentas que superan el percentil 95 tienen un promedio que es superior en 81,1398 al del resto de los municipios.

Tasa de Muertes Violentas en Municipios de Mayor Población.

Para obtener el modelo se asigna a la variable dicotómica el siguiente valor:

$$D1_i = 1 \quad \text{Municipios de menor población total.}$$

Sustituyendo en la Función de Regresión Poblacional (FRP) tenemos:

$$TMUEV_i = (\alpha + \beta_1) + \beta_2 \ln(INGRE_i) + \beta_3 TDESP_i + \delta_1 POBEXT_i + \delta_2 POBURB_i + \delta_3 D_{2i} + u_i$$

Utilizando los coeficientes estimados por MCO:

$$TMUEV_i = -1226,0303 + 144,5141 \ln(INGRE_i) + 6,1550 TDESP_i + 0,7066 POBEXT_i + 0,2606 POBURB_i + 81,1398 D_{2i} + u_i$$

Del modelo estimado podemos inferir que para los municipios de mayor población además de las variables de pobreza (POBEXT) y concentración urbana de personas (POBURB) que afectan a todos los municipios de Venezuela, tenemos que el ingreso (INGRE) y la tasa de desempleo (TDESP) son relevantes; ambas con una relación positiva con la tasa de muertes violentas (TMUEV).

Por lo tanto, en los municipios más poblados el ingreso es determinante porque en los lugares más poblados sus ingresos medios son mayores y provoca que los delitos se trasladen a los sitios de mayor densidad poblacional y mayores niveles de ingreso. Por el otro lado, también en los municipios más poblados el desempleo es determinante ya que a mayores niveles de desocupación laboral, mayor es el índice de delincuencia.

A continuación se interpretan los nuevos coeficientes de regresión que son relevantes en los municipios de mayor población.

$\hat{\beta}_2 = 144,514$ Por cada 1% que aumenta el ingreso promedio, la tasa de muertes violentas aumenta en promedio 1,4451. Manteniendo constante el resto de las variables independientes.

$\hat{\beta}_3 = 6,1550$ Por cada 1% que aumenta la tasa de desempleo, la tasa de muertes violentas aumenta en promedio 6,1550. Manteniendo constante el resto de las variables independientes.

En la siguiente tabla se muestra los coeficientes de regresión estimados por tamaño de la población en los municipios según variable explicativa (independiente) y su participación en la explicación de la tasa de muertes violentas basado en los coeficientes de regresión estandarizados.

**Coeficientes de Regresión Estimados por Tamaño de la Población y su Participación.
(Municipios de Venezuela 2011).**

Tabla 7.

Variables	Menor Población	Mayor Población
Ingreso promedio (Log(INGRE))	-	144,5141 (40,66%)
Tasa de desempleo (TDESP)	-	6,1550 (46,41%)
Porcentaje de pobreza extrema (POBEXT)	0,7066 (31,26%)	0,7066 (4,04%)
Porcentaje de población urbana (POBURB)	0,2606 (68,74%)	0,2606 (8,89%)

Cuando nos limitamos a las pendientes (coeficientes distintos al intercepto), vemos que los municipios de menor población el mayor peso en la explicación de las tasas de muertes violentas lo tiene el porcentaje de población urbana (68,74%) y luego el porcentaje de pobreza extrema (31,26%). Mientras que para los municipios de mayor población la participación de estas variables ahora son muy pequeños con valores que no superan el 9%, y el ingreso promedio (40,66%) y la tasa de desempleo (46,41%) son las variables con mayor participación.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 CONCLUSIONES

Se demostró que el comportamiento de las variables que forman parte del estudio y su interrelación al explicar la tasa de muertes violentas cambia significativamente en los municipios según el tamaño de la población. En todos los municipios de Venezuela en 2011 el porcentaje de pobreza extrema y el porcentaje de población urbana son variables relevantes. Pero cuando estamos en los municipios de mayor población las variables ingreso promedio y tasa de desempleo pasan a ser determinantes junto a las variables anteriores.

Lo anterior nos sugiere que las variables demográficas son importantes para describir los niveles de delincuencia. Los municipios más poblados tienen mayor ingreso y mayor densidad poblacional que estimulan notablemente los actos delictivos provocando su migración a las grandes ciudades y en consecuencia el aumento de las muertes violentas.

En los municipios de menor población la variable que tiene mayor participación en la explicación de la tasa de muertes violentas es el porcentaje de población urbana con el 68,74% de participación. Pero en los municipios de mayor población el ingreso promedio y la tasa de desempleo juntos participan en el 87,07%.

5.2 RECOMENDACIONES

Luego de haber obtenido los resultados de la investigación se tienen las siguientes recomendaciones a tomar en consideración.

En primer lugar uno de los grandes obstáculos del estudio fue la obtención de información, por lo que comenzar con la recolección de una data no sólo de estas variables sino de muchas más podrían contribuir a que investigaciones futuras lleguen a obtener mejores resultados y profundización acerca del tema.

Cabe destacar que una de las variables que se recomienda su recolección es el nivel policial que existe en cada municipio.

Por otro lado se recomienda a las instituciones pertinentes el desarrollo y actualización de los censos, esto va a servir para que futuros investigadores desarrollen modelos incluyendo series de tiempo con el fin de observar la variabilidad del problema en un período determinado.

BIBLIOGRAFÍA

- Alison, O. The Economics of Crime: *An Analysis of Crime Rates in America*. *The Park Place Economist*, 10, 30-35.
- Balthazar, K. (2012). *The socioeconomic Determinants of crime: the case of Texas*. Trabajo para obtener el grado de MSc en Economía. Universidade Católica Portuguesa.
- Becker, Gary S. "Crime and Punishment: An Economic Approach." *Journal of Political Economy* 76 (1968): 169–217.
- Carcach, C. (2008). *El Salvador. Mapa de Violencia y su Referencia Historica. El salvador: Centro de Monitoreo y Evaluacion de la Violencia desde la Perspectiva Ciudadana*.
- Damodar N, Dawn C. (2010). *Econometría*. (5ta Ed). México, D.F: McGRAW- HILL.
- Fajnzylber, P., Lederman, D y Loayza M. (2000). *Crime and victimization: An Economic Perspective*. 219-302.
- Fajnzylber, P., Lederman, D y Loayza M. (2002). *Inequality and violent crime. The journal of law and economics*.
- Ghasemi, M (2014). *Essays on economics of crime and Economic Analysis of Criminal Law*. Tesis para el grado de doctor de filosofía en economía. Universidad de Siena.

- Krivo, L., Peterson, D y Kuhl D. (2009). *Segregation, Racial Structure, and Neighborhood Violent Crime*. *AJS*, 100 (114), 1765-1802.
- Mahía, R., De Arce, R. (2012). *Breve apunte sobre la estimación de los parámetros por el método de mínimos cuadrados ordinarios y máxima verosimilitud*. Pág. 1-19.
- Santalla, Zuleyma. (2006). *Guía para la elaboración formal de reportes de investigación*. (1er Ed.) Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.
- Uriel, E. (2013). *El modelo de regresión simple: estimación y propiedades*. Universidad de Valencia.
- Ybáñez Zepeda, Elmyra; Yanes Pérez, Maritel; (2013). *Homicidio y marginación en los municipios urbanos de los estados más violentos de México, 2000-2005*. Estudios Demográficos y Urbanos, Mayo-Agosto, 291-322.

ANEXOS

ANEXO A

Dependent Variable: TMUEV

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 00:08

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	37.36747	1.902658	19.63961	0.0000
D1	34.20968	9.124828	3.749076	0.0002
R-squared	0.042076	Mean dependent var		38.85484
Adjusted R-squared	0.039082	S.D. dependent var		34.06379
S.E. of regression	33.39152	Akaike info criterion		9.860673
Sum squared resid	356797.9	Schwarz criterion		9.884117
Log likelihood	-1585.568	Hannan-Quinn criter.		9.870032
F-statistic	14.05557	Durbin-Watson stat		1.716680
Prob(F-statistic)	0.000211			

ANEXO B

Dependent Variable: EDADM

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 00:09

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	25.25649	0.161170	156.7074	0.0000
D1	2.172078	0.772943	2.810139	0.0053
R-squared	0.024083	Mean dependent var	25.35093	
Adjusted R-squared	0.021034	S.D. dependent var	2.858743	
S.E. of regression	2.828519	Akaike info criterion	4.923575	
Sum squared resid	2560.166	Schwarz criterion	4.947020	
Log likelihood	-790.6956	Hannan-Quinn criter.	4.932935	
F-statistic	7.896881	Durbin-Watson stat	1.406588	
Prob(F-statistic)	0.005257			

ANEXO C

Dependent Variable: TMUEV
 Method: Least Squares
 Date: 10/29/16 Time: 00:08
 Sample: 1 322
 Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	37.36747	1.902658	19.63961	0.0000
D1	34.20968	9.124828	3.749076	0.0002
R-squared	0.042076	Mean dependent var	38.85484	
Adjusted R-squared	0.039082	S.D. dependent var	34.06379	
S.E. of regression	33.39152	Akaike info criterion	9.860673	
Sum squared resid	356797.9	Schwarz criterion	9.884117	
Log likelihood	-1585.568	Hannan-Quinn criter.	9.870032	
F-statistic	14.05557	Durbin-Watson stat	1.716680	
Prob(F-statistic)	0.000211			

ANEXO D

Dependent Variable: EDADM

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 00:09

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	25.25649	0.161170	156.7074	0.0000
D1	2.172078	0.772943	2.810139	0.0053
R-squared	0.024083	Mean dependent var	25.35093	
Adjusted R-squared	0.021034	S.D. dependent var	2.858743	
S.E. of regression	2.828519	Akaike info criterion	4.923575	
Sum squared resid	2560.166	Schwarz criterion	4.947020	
Log likelihood	-790.6956	Hannan-Quinn criter.	4.932935	
F-statistic	7.896881	Durbin-Watson stat	1.406588	
Prob(F-statistic)	0.005257			

ANEXO E

Dependent Variable: GINI
 Method: Least Squares
 Date: 10/29/16 Time: 00:10
 Sample: 1 322
 Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	42.75649	0.753781	56.72267	0.0000
D1	-3.899351	3.615009	-1.078656	0.2816
R-squared	0.003623	Mean dependent var		42.58696
Adjusted R-squared	0.000509	S.D. dependent var		13.23218
S.E. of regression	13.22881	Akaike info criterion		8.008863
Sum squared resid	56000.45	Schwarz criterion		8.032307
Log likelihood	-1287.427	Hannan-Quinn criter.		8.018223
F-statistic	1.163499	Durbin-Watson stat		1.815669
Prob(F-statistic)	0.281554			

ANEXO F

Dependent Variable: INGRE

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 00:13

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3192.321	44.17567	72.26424	0.0000
D1	516.6786	211.8591	2.438784	0.0153
R-squared	0.018247	Mean dependent var		3214.786
Adjusted R-squared	0.015179	S.D. dependent var		781.2319
S.E. of regression	775.2799	Akaike info criterion		16.15052
Sum squared resid	1.92E+08	Schwarz criterion		16.17396
Log likelihood	-2598.233	Hannan-Quinn criter.		16.15988
F-statistic	5.947668	Durbin-Watson stat		0.970400
Prob(F-statistic)	0.015280			

ANEXO G

Dependent Variable: PENIT

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 00:14

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.295455	0.065355	4.520797	0.0000
D1	3.418831	0.313429	10.90782	0.0000
R-squared	0.271038	Mean dependent var		0.444099
Adjusted R-squared	0.268760	S.D. dependent var		1.341285
S.E. of regression	1.146967	Akaike info criterion		3.118311
Sum squared resid	420.9708	Schwarz criterion		3.141756
Log likelihood	-500.0481	Hannan-Quinn criter.		3.127671
F-statistic	118.9806	Durbin-Watson stat		2.091199
Prob(F-statistic)	0.000000			

ANEXO H

Dependent Variable: POB1529

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 00:16

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	27.82110	0.076997	361.3278	0.0000
D1	-0.098247	0.369264	-0.266061	0.7904
R-squared	0.000221	Mean dependent var	27.81683	
Adjusted R-squared	-0.002903	S.D. dependent var	1.349332	
S.E. of regression	1.351289	Akaike info criterion	3.446187	
Sum squared resid	584.3145	Schwarz criterion	3.469632	
Log likelihood	-552.8361	Hannan-Quinn criter.	3.455547	
F-statistic	0.070788	Durbin-Watson stat	1.437815	
Prob(F-statistic)	0.790364			

ANEXO I

Dependent Variable: POBEXT

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 00:21

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.577922	0.248950	14.37208	0.0000
D1	0.779221	1.193920	0.652657	0.5144
R-squared	0.001329	Mean dependent var		3.611801
Adjusted R-squared	-0.001791	S.D. dependent var		4.365139
S.E. of regression	4.369047	Akaike info criterion		5.793159
Sum squared resid	6108.344	Schwarz criterion		5.816603
Log likelihood	-930.6986	Hannan-Quinn criter.		5.802519
F-statistic	0.425962	Durbin-Watson stat		0.914207
Prob(F-statistic)	0.514446			

ANEXO J

Dependent Variable: POBURB

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 00:24

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	71.08766	1.454372	48.87860	0.0000
D1	25.55519	6.974922	3.663868	0.0003
R-squared	0.040261	Mean dependent var		72.19876
Adjusted R-squared	0.037262	S.D. dependent var		26.01337
S.E. of regression	25.52412	Akaike info criterion		9.323317
Sum squared resid	208473.8	Schwarz criterion		9.346761
Log likelihood	-1499.054	Hannan-Quinn criter.		9.332677
F-statistic	13.42393	Durbin-Watson stat		1.400456
Prob(F-statistic)	0.000291			

ANEXO K

Dependent Variable: RANCHO

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 00:25

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	10.65117	0.409277	26.02435	0.0000
D1	-2.621169	1.962823	-1.335407	0.1827
R-squared	0.005542	Mean dependent var	10.53720	
Adjusted R-squared	0.002434	S.D. dependent var	7.191540	
S.E. of regression	7.182782	Akaike info criterion	6.787442	
Sum squared resid	16509.55	Schwarz criterion	6.810887	
Log likelihood	-1090.778	Hannan-Quinn criter.	6.796802	
F-statistic	1.783313	Durbin-Watson stat	1.258635	
Prob(F-statistic)	0.182692			

ANEXO L

Dependent Variable: TDESP

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 00:27

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	11.88636	0.327325	36.31365	0.0000
D1	-2.172078	1.569795	-2.383669	0.0474
R-squared	0.005947	Mean dependent var	11.79193	
Adjusted R-squared	0.002841	S.D. dependent var	5.752707	
S.E. of regression	5.744530	Akaike info criterion	6.340565	
Sum squared resid	10559.88	Schwarz criterion	6.364009	
Log likelihood	-1018.831	Hannan-Quinn criter.	6.349925	
F-statistic	1.914541	Durbin-Watson stat	1.523301	
Prob(F-statistic)	0.167424			

ANEXO M

Estimación Modelo Inicial

Dependent Variable: TMUEV

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 01:53

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-15.67538	83.89775	-0.186839	0.8519
LOG(EDADM)	-3.884242	15.57857	-0.249332	0.8033
LOG(INGRE)	2.843395	5.336551	0.532815	0.5945
PENIT	0.005460	1.316589	0.004147	0.9967
POBURB	0.261187	0.054490	4.793255	0.0000
TDESP	-0.163914	0.216117	-0.758450	0.4488
D1*LOG(EDADM)	-302.6418	134.2222	-2.254782	0.0249
D1*LOG(INGRE)	121.0643	45.82310	2.641993	0.0087
D1*PENIT	0.929990	2.101811	0.442471	0.6585
D1*POBURB	0.323843	1.808122	0.179105	0.8580
D1*TDESP	-1.611464	2.114655	-0.762046	0.4466
GINI	-0.022880	0.086638	-0.264091	0.7919
POB1529	0.571728	1.110359	0.514903	0.6070
POBEXT	0.651943	0.273422	2.384387	0.0177
RANCHO	0.107328	0.180735	0.593843	0.5531
D2	81.37308	3.986404	20.41265	0.0000
R-squared	0.686459	Mean dependent var		38.85484
Adjusted R-squared	0.671089	S.D. dependent var		34.06379
S.E. of regression	19.53584	Akaike info criterion		8.830791
Sum squared resid	116784.6	Schwarz criterion		9.018346
Log likelihood	-1405.757	Hannan-Quinn criter.		8.905669
F-statistic	44.66321	Durbin-Watson stat		2.099129
Prob(F-statistic)	0.000000			

ANEXO N

Estimación Modelo Final

Dependent Variable: TMUEV

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 02:07

Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	8.672674	3.255937	2.663649	0.0081
D1	-1234.403	440.5353	-2.802052	0.0054
D1*LOG(INGRE)	144.5141	51.22798	2.820999	0.0051
D1*TDESP	6.155013	2.766239	2.225048	0.0268
POBEXT	0.706607	0.251678	2.807583	0.0053
POBURB	0.260619	0.044054	5.915952	0.0000
D2	81.13982	3.733020	21.73570	0.0000
R-squared	0.683659	Mean dependent var		38.85484
Adjusted R-squared	0.677634	S.D. dependent var		34.06379
S.E. of regression	19.34051	Akaike info criterion		8.783780
Sum squared resid	117827.4	Schwarz criterion		8.865836
Log likelihood	-1407.189	Hannan-Quinn criter.		8.816539
F-statistic	113.4602	Durbin-Watson stat		2.099373
Prob(F-statistic)	0.000000			

ANEXO O

Prueba incorrecta especificación

Ramsey RESET Test
Equation: EQ03
Specification: TMUEV C D1 D1*LOG(INGRE) D1*TDESP POBEXT
POBURB D2
Omitted Variables: Squares of fitted values

	Value	df	Probability
t-statistic	0.357050	314	0.7213
F-statistic	0.127485	(1, 314)	0.7213
Likelihood ratio	0.130706	1	0.7177

F-test summary:

	Sum of Sq...	df	Mean Squares
Test SSR	47.81883	1	47.81883
Restricted SSR	117827.4	315	374.0553
Unrestricted SSR	117779.6	314	375.0943

LR test summary:

	Value	df
Restricted LogL	-1407.189	315
Unrestricted LogL	-1407.123	314

Unrestricted Test Equation:
Dependent Variable: TMUEV
Method: Least Squares
Date: 10/29/16 Time: 02:20
Sample: 1 322
Included observations: 322

Variable	Coefficien...	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	8.324991	3.402762	2.446539	0.0150
D1	-1428.409	699.8930	-2.040897	0.0421
D1*LOG(INGRE)	167.8075	82.99178	2.021977	0.0440
D1*TDESP	6.723230	3.194675	2.104511	0.0361
POBEXT	0.794745	0.352779	2.252815	0.0250
POBURB	0.281217	0.072623	3.872274	0.0001
D2	100.1115	53.26583	1.879469	0.0611
FITTED^2	-0.001530	0.004284	-0.357050	0.7213
R-squared	0.683787	Mean dependent var		38.85484
Adjusted R-squared	0.676738	S.D. dependent var		34.06379
S.E. of regression	19.36735	Akaike info criterion		8.789585
Sum squared resid	117779.6	Schwarz criterion		8.883363
Log likelihood	-1407.123	Hannan-Quinn criter.		8.827024
F-statistic	97.00041	Durbin-Watson stat		2.092367
Prob(F-statistic)	0.000000			

ANEXO P

Prueba Heterocedasticidad

Heteroskedasticity Test: White

F-statistic	2.129321	Prob. F(6,315)	0.0498
Obs*R-squared	13.23174	Prob. Chi-Square(6)	0.0395
Scaled explained SS	25.55589	Prob. Chi-Square(6)	0.0587

Test Equation:

Dependent Variable: RESID^2

Method: Least Squares

Date: 10/29/16 Time: 02:25

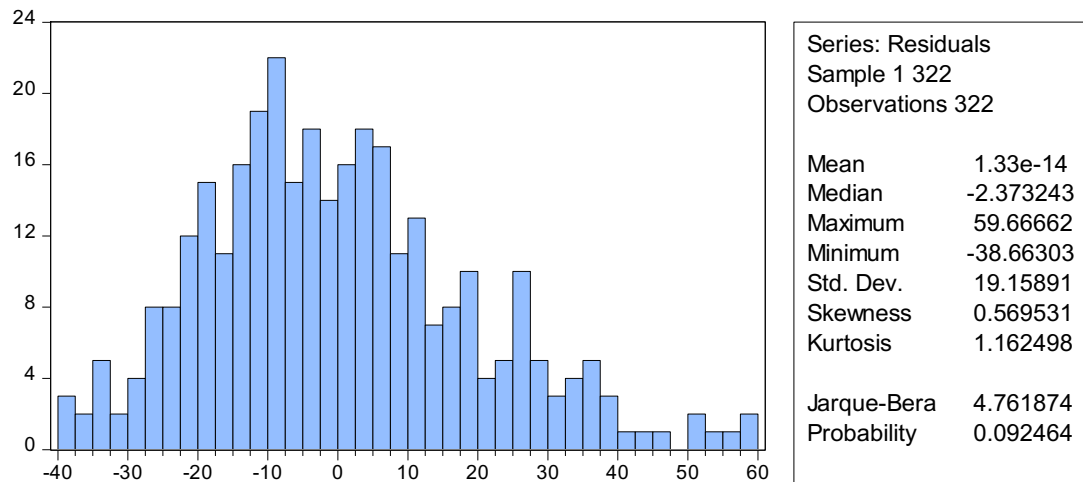
Sample: 1 322

Included observations: 322

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	163.9395	62.82514	2.609456	0.0095
D1^2	18661.68	5569.446	3.350725	0.0009
D1*LOG(INGRE)^2	-257.5570	78.69278	-3.272943	0.0012
D1*TDESP^2	-9.874586	3.655053	-2.701626	0.0073
POBEXT^2	-0.061169	0.261932	-0.233530	0.8155
POBURB^2	0.035435	0.010008	3.540724	0.0005
D2^2	-172.2082	100.6912	-1.710261	0.0882
R-squared	0.091707	Mean dependent var	365.9237	
Adjusted R-squared	0.074407	S.D. dependent var	538.9442	
S.E. of regression	518.5062	Akaike info criterion	15.36128	
Sum squared resid	84687327	Schwarz criterion	15.44334	
Log likelihood	-2466.166	Hannan-Quinn criter.	15.39404	
F-statistic	5.300752	Durbin-Watson stat	1.946350	
Prob(F-statistic)	0.000032			

ANEXO Q

Prueba de Normalidad



ANEXO R

Matriz de datos

Código	Municipio	INGPRO	Tasa Desempleo	TarifaViolencia	GNI	Pob1529	TD1519	PAS15	TD1524	Edad Mediana	Porcentaje Urbano	Pob1524 Otra	Pob1524 Otra	Pob1524 Otra	Pob1524 Otra	Pob1524 Otra	Pob1524 Otra	Pob1524 Otra	Pob1524 Otra	Pob1524 Otra
101	Districto Capital, Libertador	4350	0.06	130.1	0.19	26.15	4.16	10	16.92	31	1	22.98	0.07	8.38	0.6	2.34	2.6	2	15.96	
201	Aracataca, Andrés Bello	3008	0.21	7.84	0.41	27.81	2.06	2	19.87	17	0	19.08	0.03	8.1	0.42	8.24	2.81	0	51.42	
202	Aracataca, Andrés Bello	3071	0.15	10.91	0.38	27.42	0.95	7	7.64	19	0.66	60.48	0.01	8.04	1.05	11.99	3.92	0	35.37	
203	Aracataca, Andrés Bello	2966	0.14	32.62	0.53	30.1	4.01	9	22.78	21	0.81	40.11	0.04	7.99	1.26	12.62	8.21	3	21.16	
204	Aracataca, Andrés Bello	3306	0.1	0.84	0.73	3.01	3.01	7	18.67	17	0	25.91	0.03	8.12	2.1	10.95	3.34	0	33.02	
205	Aracataca, Andrés Bello	2211	0.04	0	0.55	27.25	1.45	4	7.48	21	0	19.81	0.04	7.71	0.24	7.53	3.45	0	14	
206	Aracataca, Andrés Bello	8486	0.07	0	0.46	27.45	1.02	4	9.38	17	0	12.35	0.02	8.21	0.28	9.28	3.29	0	26.16	
301	Aracataca, Andrés Bello	1977	0.05	43.48	0.71	26.48	0.07	5	8.57	19	0	32.07	0.03	7.95	0.25	3.49	3.13	0	48	
302	Aracataca, Andrés Bello	2879	0.13	34.35	0.6	28.46	1.16	9	16	26	0.88	55.11	0.02	7.98	1.17	13.17	2.64	1	20.51	
303	Aracataca, Andrés Bello	3070	0.21	34.28	0.6	27.69	5.08	9	21.93	27	0.77	25.68	0.01	8.04	1.98	8.53	3.28	0	13.66	
304	Aracataca, Andrés Bello	2178	0.23	0	0.73	26.1	8.01	10	13.37	27	0.76	19.15	0.02	7.86	2.3	5.22	3.02	2	27.87	
305	Aracataca, Andrés Bello	2459	0.12	40.95	0.93	27.67	7.64	8	32.44	23	0.71	31.95	0.03	7.88	0.96	12.0	3.56	1	44.44	
306	Aracataca, Andrés Bello	3048	0.39	16.31	0.59	28.38	3.73	9	16.4	26	0.85	40.94	0.03	8.02	2.01	5.32	3.06	0	23.95	
307	Aracataca, Andrés Bello	2778	0.13	46.32	0.51	29.35	9.37	9	37.22	26	0.89	26.42	0.02	7.93	1.17	14.03	2.80	0	29.02	
308	Aracataca, Andrés Bello	3541	0.1	0.82	0.41	28.21	6.21	10	32.47	27	1	34.23	0.03	8.17	1	10.44	3.16	0	24.8	
309	Aracataca, Andrés Bello	3446	0.25	14.84	0.45	26.37	4.52	7	18.56	26	0.64	26.44	0.03	8.14	1.01	12.52	3.52	0	34.16	
310	Aracataca, Andrés Bello	2486	0.34	5.7	0.6	25.42	7.53	7	28.53	23	0.54	25.57	0.03	7.83	2.98	14.1	3.84	0	47.92	
311	Aracataca, Andrés Bello	2279	0.19	34.83	0.51	28.16	11.24	8	47.38	25	0.58	44.96	0.02	7.79	1.52	12.46	3.87	0	23.66	
312	Aracataca, Andrés Bello	2605	0.1	36.75	0.48	26.79	6.64	8	32.43	24	0.57	33.2	0.02	7.87	0.8	7.93	3.19	1	21.23	
313	Aracataca, Andrés Bello	2846	0.16	6.84	0.51	27.66	3.38	9	15.65	25	0.71	21.2	0.03	7.99	3.06	9.11	3.1	2	27.62	
314	Aracataca, Andrés Bello	3815	0.19	40.22	0.61	28.61	11.46	9	36.39	25	0.59	20.64	0.02	8.13	1.71	9.11	3.02	1	34.14	
315	Aracataca, Andrés Bello	3041	0.16	2.62	0.86	27.83	6.74	9	34.14	25	0.99	33.25	0.02	8.03	1.44	5.78	2.81	1	19.1	
316	Aracataca, Andrés Bello	3757	0.18	22.11	0.17	28.85	5.93	9	28.42	23	0.48	26.41	0.02	8.23	1.62	5.32	3.48	1	43.09	
317	Aracataca, Andrés Bello	3305	0.13	18.03	0.17	28.13	9.05	10	40.35	26	0.86	30.96	0.02	8.13	1.3	11.26	2.83	8	21.16	
318	Aracataca, Andrés Bello	3659	0.13	1.1	0.53	27.73	6	10	25.08	26	0.98	23.98	0.03	8.13	1.3	9.88	2.9	0	20.58	
319	Aracataca, Andrés Bello	6346	0.2	20.48	0.49	27.34	4.75	7	20.57	26	0.58	25.02	0.03	8.24	1.4	16.18	3.3	0	43.96	
401	Aracataca, Andrés Bello	1506	0.20	18.5	0.51	24.26	6.17	13	29.48	33	1	48.22	0.07	8.55	1.17	0.35	2.85	0	19.86	
402	Aracataca, Andrés Bello	2752	0.19	17.99	0.41	28.71	3.16	7	18.21	22	0.1	18.71	0.03	7.93	1.39	11.8	3.92	0	23.01	
403	Aracataca, Andrés Bello	2547	0.16	22.09	0.46	30.07	7.29	9	36.1	22	0.86	29.36	0.02	7.85	1.44	17.80	3.42	0	16.37	
404	Aracataca, Andrés Bello	2895	0.19	21.78	0.85	29.02	4.93	8	20.14	22	0.64	18	0.02	7.97	1.52	12.1	3.69	0	27.34	
405	Aracataca, Andrés Bello	2564	0.13	35.96	0.41	28.99	5.36	7	26.67	23	0.64	26.01	0.13	7.85	0.91	19.37	3.03	1	22.27	
406	Aracataca, Andrés Bello	2790	0.18	24.17	0.64	29.07	5.07	7	20.88	21	0.41	24.63	0.03	7.93	1.26	14.36	3.81	0	29.66	
407	Aracataca, Andrés Bello	3871	0.15	28.67	0.49	29.16	5.7	7	29.23	21	0.58	33.69	0.02	8.21	1.05	11.74	3.76	0	22.41	
408	Aracataca, Andrés Bello	2813	0.12	41.78	0.27	35	5.15	9	21.56	22	0.49	23.1	0.02	7.95	1.08	15.78	3.28	3	23.11	
501	Aracataca, Andrés Bello	1540	0.13	107.76	0.37	28.05	3.73	9	15.96	26	0.97	21.45	0.02	8.05	1.17	10.07	3.05	0	11.38	
502	Aracataca, Andrés Bello	2753	0.11	84.2	0.6	27.27	6.33	8	22.95	25	0.84	14.8	0.02	8.24	0.88	12.36	3.27	0	41.92	
503	Aracataca, Andrés Bello	2898	0.07	3.93	0.45	26.08	4.15	11	16.13	21	1	24.65	0.04	8.18	0.77	4.83	2.41	3	15.42	
504	Aracataca, Andrés Bello	3202	0.08	25.09	0.32	27.08	6.2	9	26.07	28	0.96	16.49	0.03	8.04	0.72	13.96	2.96	0	17.5	
505	Aracataca, Andrés Bello	2906	0.08	135.35	0.68	27.44	3.2	9	12.68	26	0.9	17.72	0.02	7.97	0.72	15.14	3.01	0	22.34	
506	Aracataca, Andrés Bello	3795	0.08	20.11	0.41	27.92	3.39	10	15.65	26	0.99	23.83	0.03	8.23	0.8	21.89	2.87	0	17.06	

Código	Municipio	INGRHO	Tasa Desempleo	Tasadevolencia	GNI	Pobl1523	TDS1519	PMS	TD1524	Edad Mediana	Porcentaje Urbano	Pobl1524Otra Muecion	Poblet	Logaritmo Ingreso Promedio	Desempleo aLentado	Porcentaje Rancho	Poblacion157 masculina	instrucciones peniten	p1570a
509	Aguajal, Mario Benito Triguero	36215	0.1	20.03	0.31	25.44	3.73	11	14.99	32	1	18.42	0.03	8.2	1.1	0.4	2.39	0	12.81
510	Aguajal, San Camacho																12.38	3.44	0
511	Aguajal, San Sebastian																11.42	3.2	0
512	Aguajal, Santiago Marito	33857	0.08	22.96	0.32	28.29	4.26	10	17.59	27	0.99	23	0.03	8.12	0.8	7.98	3.04	0	15.83
513	Aguajal, Sotero Meléndez	69954	0.05	12.96	0.36	28.14	4.13	8	16.12	25	0.88	17.68	0.02	8.31	0.4	21.75	3.16	0	24.65
514	Aguajal, Sotero	33851	0.11	9.61	0.28	26.63	2.09	10	8.07	29	1	25.5	0.04	8.13	1.1	3.38	2.75	0	14.33
515	Aguajal, Tovar															10.33	3	0	19.77
516	Aguajal, Uribe yeta																17.05	3.44	0
517	Aguajal, Uribe yeta	29946	0.09	2.76	0.41	28.44	5.6	9	21.46	26	0.32	34.89	0.02	7.99	0.81	19.74	3.11	2	17.28
518	Aguajal, Zimera																15.04	3.11	0
519	Aguajal, Zimera	21111	0.07	317.04	0.41	25.77	4.41	9	17.14	30	0.69	20.24	0.02	7.65	0.63	6.39	2.85	0	18.12
601	Barrios, Cruzante de la Costa de Oro	27164	0.1	43.66	0.46	29.57	3.03	8	15.99	23	0.57	30.11	0.02	7.93	0.8	11.77	3.33	0	22.06
602	Barrios, Alberto Reyes Torrealba	27965	0.08	4.6	0.39	28.84	3.37	7	15.88	24	0.65	26.32	0.1	7.93	0.56	14.75	3.53	0	17.2
603	Barrios, Antonio José de Sore																95.55	3.65	0
604	Barrios, Asunción																6.75	3.05	6
605	Barrios, Barrios	3410	0.1	4.8	0.41	29.68	2.8	10	13.88	25	0.93	15.92	0.04	8.13	1	10.66	3.12	0	22.79
606	Barrios, Bolívar	24644	0.11	28.37	0.33	28.66	3.05	9	13.08	26	0.75	17.81	0.03	7.81	0.96	10.66	3.12	0	22.79
607	Barrios, Cruz Paralelo	29185	0.2	46.08	0.44	29	3.03	8	11.8			21.09	0.02	7.84	1.6	12.98	3.62	1	21.68
608	Barrios, Enriquez Zamora	23859	0.13	18.66	0.49	28.99	7.75	8	26.27	25	0.74	17.43	0.06	7.77	1.04	6.81	3.11	0	16.54
609	Barrios, Obispo	24651	0.09	48.01	0.42	28.02	4.03	7	17.39	23	0.41	16.47	0.03	7.81	0.63	18.35	3.38	0	32.48
610	Barrios, Pedregal	23899	0.11	18.35	0.36	28.6	3.47	7	12.64	23	0.57	31.02	0.05	7.78	0.77	13.04	3.78	0	24.67
611	Barrios, Raga	24001	0.16	9.97	0.46	28.57	3.56	8	13.67	23	0.41	23.67	0.03	7.78	1.28	22.99	3.65	0	29.21
612	Barrios, Rosa	4977	0.2	20.71	0.51	28.31	4.99	7	20.42	23	0.27	29.72	0.03	8.51	1.4	31.6	3.62	0	21.39
613	Barrios, Socors Eloy Blanco																21.58	3.5	0
701	Belvar, Capat	39111	0.12	83.48	0.4	28.72	4.14	10	15.62	26	0.99	25.02	0.03	8.27	1.2	8.82	3.69	1	21.79
702	Belvar, Cedeño	33911	0.2	22.35	0.15	27.66	5.18	7	22.56	21	0.56	25.3	0.02	8.1	1.4	18	3.48	0	29.11
703	Belvar, El Cebo	30864	0.06	55.12	0.46	29.84	6.16	9	36.81	24	0.96	16.86	0.03	8.03	0.54	19.03	3.05	0	13.27
704	Belvar, Gran Sabana	33851	0.15	17.57	0.4	28.38	2.65	8	9.14	20	0.5	17.25	0.06	8.13	1.2	12.54	3.7	0	27.79
705	Belvar, Ivorra	3473	0.14	79.17	0.37	29.29	5.5	10	25.29	26	0.88	35.26	0.02	8.15	1.4	8.45	3.01	4	17.54
706	Belvar, Piar	3114	0.1	5.09	0.37	28.84	5.99	9	28.9	25	0.83	21.11	0.02	8.04	0.9	11.07	3.26	0	20.25
707	Belvar, Rectorio Argüelles	3343	0.1	26.43	0.49	27.83	4.96	8	18.48	23	0.64	23.63	0.03	8.08	1.6	20.44	3.34	0	31.64
708	Belvar, Rectorio	24964	0.07	151.72	0.29	29.81	7.84	9	82.74	23	0.51	35.33	0.02	7.9	0.63	12.27	3.52	0	31.84
709	Belvar, Sifontes	3249	0.09	0	0.69	28.96	2.14	8	10.98	22	0.76	39.44	0.06	8.09	0.72	24.28	3.55	0	34.43
710	Belvar, Sotom	2375	0.2	0	0.39	27.32	4	6	17.31	20	0.46	37.33	0.02	7.77	1.2	22.07	3.45	0	37.5
711	Belvar, Pedro Pablo Chien																12.08	3.53	0
801	Carabobo, Bejuma	25916	0.08	20.6	0.43	27.46	6.66	9	27.13	28	0.89	33.12	0.02	7.98	0.72	8.85	2.88	0	16.57
802	Carabobo, Carlos Arellano	2796	0.08	62.55	0.26	28.43	3.04	8	12.27	24	0.93	18.56	0.01	7.9	0.64	20.12	3.17	0	20.26
803	Carabobo, Diego Barria	34653	0.07	99.49	0.47	28.36	4.28	9	20.38	25	1	27.8	0.03	8.15	0.63	16.23	3.15	0	20.43
804	Carabobo, Guacara	3711	0.07	63.56	0.45	26.44	3.3	10	13.8	28	1	26.02	0.03	8.22	0.7	5.29	2.8	0	14.2
805	Carabobo, Juan José Mora	3751	0.11	60.66	0.43	28.17	2.84	9	12.15	25	0.97	19.66	0.02	8.23	0.99	11.1	3.13	0	24.08
806	Carabobo, Libertador	3158	0.09	102.91	0.37	28.39	3.38	9	20.2	25	0.95	37.21	0.04	8.07	0.81	17.48	3.07	2	20.62
807	Carabobo, Los Guayos	3240	0.08	68.18	0.28	28.58	3.90	10	14.62	26	1	19.96	0.03	8.03	0.8	9.12	3.03	0	22.78
808	Carabobo, Morania	6683	0.08	41.25	0.12	28.6	3.89	9	16.37	25	0.98	24.54	0.01	8.81	0.72	8.2	3.15	0	36.73
809	Carabobo, Morabán	4815	0.1	12.04	0.34	28.42	3.57	9	17.43	27	0.99	34.85	0.02	8.48	0.9	6.99	2.98	0	21.77

Código	Municipio	INGRHO	Tasa Desempleo	Tasa/Malestar	GNI	Po01S29	T01S19	PAIS	T01S24	Edad Mediana	Porcentaje Urbano	Po01S28 Otra situación	Po01S27	Logaritmo Ingreso Promedio	Desempleo Alternado	Procesaje Ranchos	Población157 masculina	Instituciones posten	15177m
810	Carabobo, Aguacanga	3715	0.96	87.18	0.37	27.13	3.48	11	13.52	30	0.94	25.07	0.04	8.27	0.88	3.02	2.52	4	15.34
811	Carabobo, Barinas Calabú	4092	0.11	65.76	0.83	27.75	2.84	10	12.86	27	1	28.64	0.02	8.32	1.1	8.07	2.82	0	22.64
812	Carabobo, San Diego	3460	0.08	78.95	0.33	27.38	4.03	12	21.89	30	1	27.73	0.05	8.15	0.86	3.07	2.32	0	17.3
813	Carabobo, San Isidro	3480	0.11	46.22	0.36	27.43	2.85	10	13.65	27	0.99	28.95	0.04	8.16	1.1	8.47	2.89	0	24.33
814	Carabobo, Viceroy	3805	0.07	99.5	0.47	27.13	3.94	10	17.63	28	0.98	27.02	0.06	8.25	0.7	8.47	2.64	0	15.34
901	Córdoba, Anaco	3327	0.06	11.74	0.36	29.62	3.28	8	13.81	23	0.66	21.13	0.03	8.11	0.64	18.14	3.85	0	32.92
902	Córdoba, Tiquisno	2812	0.09	48.93	0.34	28.14	4	9	16.35	28	0.92	27.23	0.03	7.94	0.41	21.45	3.85	0	17.98
903	Córdoba, Girón	3778	0.11	8.4	0.48	28.74	3.69	8	14.52	24	0.9	28.9	0.01	8.24	0.88	22.07	3.78	0	27.04
904	Córdoba, Lina Lince	3288	0.2	52.83	0.33	28.5	3.57	9	16.04	26	0.85	30.67	0.02	8.04	1.8	11.02	3.49	0	28.35
905	Córdoba, Pácora de San Juan Bautista	6044	0.14	17.83	0.38	28.23	4.09	7	19.88	23	0.92	25.63	0.03	8.1	0.88	36.27	3.99	0	28.68
906	Córdoba, Raurite	3260	0.05	15.4	0.46	28.44	7.32	8	27.86	25	0.41	25.24	0.01	8.08	0.4	13.32	3.99	0	22.06
907	Córdoba, Normal Gálvez	8304	0.13	27.83	0.35	28.2	2.62	9	9.46	24	0.89	24.48	0.02	8.12	1.17	22.64	3.32	0	43.49
908	Córdoba, Enriquez Pácora	3140	0.1	67.44	0.37	28.34	3.02	10	10.4	26	0.89	32.18	0.02	8.05	1	12.09	3.1	1	24.47
909	Córdoba, Tlaxco	2445	0.13	79.84	0.32	28.58	4.26	9	17.68	25	0.85	24.12	0.02	8.15	1.17	11.56	3.09	0	32.85
1001	Delta Amacuro, Antonio Díaz	4378	0.36	3.75	0.48	27.61	4.9	3	21.3	18	0	28.96	0.01	8.38	1.17	2.23	2.98	0	63.57
1002	Delta Amacuro, Caguaná	3822	0.11	23.68	0.37	27.85	1.31	8	14.62	21	0.77	46.68	0.02	8.25	0.88	30.8	3.05	0	38.52
1003	Delta Amacuro, Pedernales	3229	0.19	15.33	0.45	27.67	4.25	4	29.33	18	0	42.94	0.01	8.08	1.42	27.05	3.56	0	58.72
1004	Delta Amacuro, Turiguela	3323	0.16	34.95	0.56	29.82	9.01	10	45	23	0.84	55.22	0.01	8.13	1.6	14.19	3.29	3	27.28
1101	Falcón, Acuña	4281	0.09	5.25	0.32	26.93	4.36	8	24.7	24	0.49	32.1	0.03	8.33	0.72	9.05	3.78	0	26.77
1102	Falcón, Bolívar	3375	0.18	11.71	0.02	24.63	3.76	9	13.05	28	0	23.63	0.03	8.18	1.62	3.07	3.98	0	31.88
1103	Falcón, Buapaca	3180	0.18	17.67	0.42	27.61	3.38	8	28.17	24	0.15	36.28	0.01	8.05	1.44	3	3.3	0	20.04
1104	Falcón, Caguá Marañon	3355	0.13	86.78	0.33	28.49	6.27	8	21.1	23	0.9	18.37	0.02	8.12	1.04	9.41	3.68	0	13.92
1105	Falcón, Corobana	3424	0.11	26.73	0.35	27.55	6.38	10	14.89	27	0.97	17.71	0.02	8.14	1.1	0.24	2.85	0	17.4
1106	Falcón, Guina	2819	0.14	18.86	0.3	27.57	3.9	10	16.12	25	0.42	29.84	0.02	7.94	1.4	2.13	3.09	0	19.28
1107	Falcón, Dribajón	2384	0.1	6.28	0.4	28.26	6.83	9	27.8	25	0.76	27.99	0.01	7.78	0.9	1.44	3.12	0	33.62
1108	Falcón, Desocrocha	3073	0.29	10.06	0.46	27.37	2.44	7	11.25	27	0.37	31.13	0.03	8.03	2.03	2.91	3.44	0	25.53
1109	Falcón, Felón	3441	0.14	28.13	0.42	25.34	9.4	9	39.1	28	0.24	26.39	0.01	8.14	1.26	0.88	3.09	0	23.69
1110	Falcón, Federación	3183	0.11	23.93	0.37	27.63	4.61	8	19.67	25	0.51	26.67	0.01	8.05	0.88	9.39	3.36	0	18.22
1111	Falcón, Jacara	3385	0.17	8.0	0.22	27.8	3.28	7	11.86	23	0	18.93	0.03	8.13	1.19	14.56	3.3	0	39.76
1112	Falcón, Los Tiquies	3477	0.11	26.03	0.33	26.53	4.75	10	18.44	26	0.4	19.3	0.02	8.15	1.1	1.45	2.93	0	18.56
1113	Falcón, Mucará	3647	0.12	32.1	0.36	28.11	3.8	8	15.05	25	0.47	18.36	0.02	8.2	0.99	9.16	3.31	0	26.85
1114	Falcón, Miranda	2997	0.13	35.63	0.34	28.27	3.13	10	11.89	27	0.92	23.18	0.03	8.02	1.3	2.48	2.89	5	23.31
1115	Falcón, Monseñor Herrera	2537	0.05	56.99	0.35	26.89	6.96	8	22.62	26	0.93	22	0.03	7.84	0.6	2.18	3.16	0	14.68
1116	Falcón, Paraitiella	2160	0.13	28.26	0.46	28.63	2.77	7	30.57	22	0	19.38	0.02	7.88	1.05	7.41	3.22	0	23.57
1117	Falcón, Petit	2478	0.16	7.29	0.35	28.85	2.72	8	22.77	27	0.33	15.11	0.02	7.82	1.28	9.19	3.49	0	23.7
1118	Falcón, Póru	2941	0.21	9.45	0.33	26.92	5.34	8	24.59	27	0.28	27.15	0.02	7.99	1.88	6.69	3.3	0	17.49
1119	Falcón, San Francisco	2492	0.18	18.13	0.39	28.03	7.11	8	29.43	25	0.43	18.09	0.01	7.92	1.44	11.55	3.8	0	32.2
1120	Falcón, Sica	2570	0.08	118.04	0.4	29.11	7.96	8	31.18	24	0.82	22.95	0.03	7.85	0.64	5.8	3.36	0	32.09
1121	Falcón, Sica	2986	0.18	17.3	0.5	28.78	3.13	9	11.86	27	0.64	30.64	0.03	8	1.62	8.04	3.46	0	31.43
1122	Falcón, Tocopero	2898	0.11	36.24	0.3	28.44	3.11	8	23.23	27	0.77	36.84	0.03	7.94	0.88	3.71	3.17	0	29.53
1123	Falcón, Unión	2513	0.11	8.39	0.43	27.44	2.2	7	7.83	23	0.15	28.14	0.01	7.83	0.77	12.87	3.37	0	35.23
1124	Falcón, Urumaco	2407	0.3	11.98	0.33	28.13	2.98	8	10.72	28	0	24.77	0	7.79	2.4	3.79	2.77	0	13.97
1125	Falcón, Zencora	2346	0.12	9.03	0.45	27.63	9.04	9	30.52	27	0.75	17.46	0.03	7.76	1.08	4.51	3	0	20.63

Código	Municipio	INDRO	Tasa Desempleo	Tasa Mortalidad	GNI	Pob1529	TD1519	PMS	TD1524	Edad Mediana	Porcentaje Urbana	Pob1534 Otra Situación	PoKet	Logaritmo Ingreso Promedio	Desempleo adelantado	Porcentaje Rancho	Población1517 masculina	Instituciones peritren	P15370s
1201	Guadalupe, Cerritos del	2919	0.11	4.2	0.17	29.17	3.15	9	11.98	23	0.75	29.14	0.01	7.98	0.99	19.43	3.11	0	21.61
1202	Guadalupe, Chiquaracas	3460	0.13	48.27	0.45	29.44	2.56	8	12.12	24	0.68	29.34	0.01	8.06	1.04	12.12	3.4	0	29.1
1203	Guadalupe, El Socorro	3465	0.24	71.4	0.6	29.87	4.95	8	16.76	25	0.72	30.81	0.02	8.21	1.92	17.04	3.31	0	19.43
1204	Guadalupe, San Gerónimo de Guaraná	3248	0.17	19.8	0.44	27.92	9.21	6	85.86	22	0.39	15.27	0.01	8.09	1.02	47	3.55	0	34.53
1205	Guadalupe, Leonardo Infante	2793	0.1	80.99	0.15	28.12	3.81	9	20.36	26	0.87	31.79	0.01	7.93	0.9	13.38	2.97	0	13.51
1206	Guadalupe, Las Mercedes	2796	0.23	30.28	0.19	28.42	4.13	7	16.05	23	0.88	18.46	0.01	7.94	1.41	20.78	3.25	0	14.41
1207	Guadalupe, Julián Meléndez	2794	0.12	83.14	0.44	28.3	11.02	8	99.25	25	0.87	19.05	0.02	7.91	0.96	18.69	3.49	0	19.12
1208	Guadalupe, Errección de Miranda	2649	0.11	53.13	0.45	28.17	4.35	9	16.46	25	0.89	21.25	0.02	7.98	0.99	9.62	3.16	0	15.82
1209	Guadalupe, José Fabán Miramón	2781	0.11	41.58	0.48	28.92	4.6	8	18.1	26	0.77	17.97	0.01	7.92	0.88	21.02	3.29	0	36.87
1210	Guadalupe, QRR	3279	0.14	33.68	0.51	28.5	6.19	8	17.56	24	0.48	31.6	0.01	8.22	1.12	26.51	3.01	0	19.43
1211	Guadalupe, José Félix Ribas	3192	0.23	26.04	0.17	28.44	7.36	8	24.13	25	0.59	17.54	0.01	8.07	1.84	24.77	3.03	0	31.55
1212	Guadalupe, Juan Góngora Bascón	2939	0.09	108.99	0.14	30.08	8.37	10	31.37	27	0.84	26.98	0.02	7.86	0.9	16	2.46	6	10.11
1213	Guadalupe, San José de Guantán	2649	0.27	8.75	0.47	29.67	3.05	8	16.71	23	0.73	20.05	0.01	7.88	1.76	16.22	3.82	0	36.17
1214	Guadalupe, Santa María del Jirón	1654	0.24	30.39	0.43	28.97	6.99	7	28.34	28	0.83	32.49	0.01	7.41	1.68	18.37	3.37	0	27.82
1215	Guadalupe, Pedro Zarza	2934	0.12	45.14	0.19	28.67	6.36	8	30.6	25	0.77	33.11	0.01	7.95	0.86	15.06	3.41	0	36.73
1216	Lara, Andrés Bello	3155	0.11	38.1	0.44	28.92	2.17	6	14.63	22	0.42	34.17	0.01	8.06	0.64	24.68	3.54	0	21.02
1217	Lara, Cuzco	4485	0.08	16.01	0.82	28.88	2.87	8	9.3	26	0.82	17.52	0.01	8.49	0.64	9.53	3.42	0	28.31
1218	Lara, Ibarra	3213	0.09	82.71	0.38	27.32	3	9	10.93	27	0.96	25.13	0.01	8.07	0.81	12.05	2.46	11	17.06
1219	Lara, Jiménez	2932	0.08	46.53	0.32	27.3	4.42	8	16.84	25	0.76	24.39	0.01	7.86	0.64	6.84	3.29	0	23.78
1220	Lara, Morón	3934	0.06	61.35	0.47	27.01	2.8	7	5.3	26	0.55	21.06	0.01	8.27	0.63	10.7	3.27	0	27.61
1221	Lara, Páucarito	3500	0.08	23.55	0.16	26.91	4.01	11	14.98	30	0.99	26.36	0.01	8.16	0.88	6.54	2.51	0	13.12
1222	Lara, Simón Páez	2790	0.09	33.32	0.32	28.43	3.92	8	15.25	24	0.71	17.32	0.01	7.93	0.72	18.25	3.43	0	26.67
1223	Lara, Torres	2936	0.1	21.05	0.47	27.04	3.94	8	13.78	27	0.66	29.07	0.01	7.74	0.8	9.93	3.17	0	25.2
1224	Lara, Urdaneta	3072	0.07	8.15	0.38	27.32	4.34	7	16.44	24	0.48	27.55	0.01	8.03	0.49	15.75	3.61	0	26.52
1225	Merida, Alberto Arce	3097	0.06	38.64	0.35	28.62	3.41	9	13.8	25	0.93	27.6	0.01	8.03	0.54	3.4	3.26	0	21.44
1226	Merida, Andrés Bello	3149	0.11	14.05	0.35	25.26	2.81	8	11.19	28	0.45	29.75	0.01	8.05	0.6	1.25	3	0	10.51
1227	Merida, Antonio Pinto Salinas	3368	0.11	29.16	0.64	28.04	3.03	8	12.34	26	0.44	17.53	0.01	8.12	0.88	3.36	3.14	0	22.63
1228	Merida, Arcocha	3793	0.18	0	0.35	23.69	4.64	5	15.38	22	0	21.78	0	8.34	0.9	3.72	4.15	0	22.58
1229	Merida, Archibaldo Chagán	2486	0.07	36.37	0.35	24.18	4.33	6	13.74	30	0.22	23.08	0.02	7.97	0.42	2.86	3.07	0	18.52
1230	Merida, Campo Elías	3216	0.06	42.05	0.44	28.47	1.54	10	6.55	28	0.93	27.16	0.01	8.08	0.5	1.09	2.73	0	16.92
1231	Merida, Caracciolo Para Olmeda	3022	0.08	14.48	0.58	27.62	2.98	7	10.8	23	0.85	18.27	0.13	8.27	0.56	6.11	3.7	0	19.39
1232	Merida, Cardenal Guzmán	3547	0.1	42.37	0.11	28.38	3.89	8	14.07	25	0.51	19.41	0.04	8.17	0.8	3.34	3.63	0	26.87
1233	Merida, Guzmán	3368	0.06	0	0.35	27.85	2.02	5	5.22	26	0	17.83	0.05	8.12	0.3	1.47	3.36	0	34.16
1234	Merida, Jefe Cárlos Salas	3853	0.06	6.82	0.32	27.53	2.27	7	7.8	23	0.88	33.8	0.03	8.26	0.42	10.44	3.53	0	36.11
1235	Merida, José Rector	3295	0.09	0	0.36	28.91	2.81	6	10.1	24	0	23.27	0.03	8.07	0.54	13.91	3.64	0	13.18
1236	Merida, Libertador	3412	0.09	71.25	0.85	29.21	3.46	11	11.51	30	0.88	15.77	0.01	8.14	0.99	0.75	2.45	0	16.06
1237	Merida, Miraflores	3199	0.05	13.71	0.36	27.28	2.98	7	12.07	26	0.83	16.06	0.02	8.07	0.35	2.86	3.25	0	12.88
1238	Merida, Obispo Ramos de Lora	2766	0.06	28.26	0.14	28.16	1.8	7	5.07	24	0.93	10.31	0.06	7.93	0.42	5.42	3.07	0	17.72
1239	Merida, Páez	3175	0.09	0	0.4	33.27	2.7	8	9.87	23	0.92	19.16	0.07	8.06	0.72	3.89	3.54	0	63.16
1240	Merida, Pueblo Llano	2815	0.03	27.46	0.43	30.44	1.75	7	7.84	24	0.35	56.25	0.07	7.94	0.21	2.16	3.15	0	25.58
1241	Merida, Rangel	3264	0.05	13.78	0.39	28.27	0.97	8	1.8	24	0.71	20.21	0.04	8.09	0.4	0.36	3.33	0	24.13
1242	Merida, Rivas	3499	0.08	39.73	0.13	29	0.97	8	2	28	0.93	15.46	0.11	8.16	0.48	0.9	2.95	0	15.22
1243	Merida, Santos Marquina	2780	0.05	16.63	0.3	27.37	2.7	9	8.58	28	0.91	12.92	0.04	7.93	0.45	0.73	2.88	0	7.93

Código	Municipio	INGRHO	Tasa Desempleo	Tarifabilidad	GRU	Pobl.1529	TDS1519	PAMS	TDS1524	Edad Mediana	Porcentaje Urbano	Pob.1524 Otra situación	Pobcat	Legítimo Ingreso Promedio	Desempleo identificado	Porcentaje Rancho	Población1517 masculina	Instituciones pesquen	p1517os
1420	Merida, Surco	2595	0.11	95.1	0.41	28.05	2.08	8	6.9	25	0.64	10.25	0.53	7.86	0.88	1.88	1.25	2	21.21
1421	Merida, Tovar	3185	0.07	23.4	0.48	27.46	4.39	9	15.14	29	0.18	10.03	0.06	8.07	0.03	1.21	2.98	0	8.63
1422	Merida, Tulo Fletes Corfeyo	3078	0.06	20.57	0.57	27.35	1.96	7	4.79	24	0.78	12.88	0.64	8.03	0.79	10.95	3.47	0	25.51
1423	Merida, Zua	3182	0.13	8.86	0.28	26.77	3.51	8	13.4	28	0.39	26.95	0.56	8.07	1.04	3.02	8.25	0	35.34
1501	Merida, Anaco															10.53	3.4	0	31.17
1502	Merida, Avenida Bello	4296	0.12	147.75	0.46	27.36	5.96	9	24.42	25	0.77	31.37	0.57	8.34	1.08	4.98	3.52	0	19.91
1503	Merida, Baruta	5175	0.08	55.24	0.47	22.18	3.28	12	17.03	36	1	26.95	0.12	8.55	0.96	0.83	1.89	0	14.67
1504	Merida, Bion	4833	0.11	118.76	0.61	26.25	3.03	9	16	27	0.84	17.87	0.06	8.48	0.99	4.61	3.57	0	29.53
1505	Merida, Bion	6169	0.06	119.93	0.44	28.4	3.97	8	17.76	25	0.81	27.76	0.64	8.71	0.72	7	3.47	0	26.5
1506	Merida, Carrizal	6658	0.07	54.15	0.45	27.1	4.29	10	16.51	30	1	24.77	0.56	8.55	0.7	7.28	2.53	0	10.28
1507	Merida, Chacao	4347	0.06	50.64	0.48	26.35	3.17	12	12.85	40	1	14.41	0.16	8.38	0.72	0.11	1.46	0	11.34
1508	Merida, Ciudad Rojas	5166	0.07	100.94	0.4	27	1.81	10	11.43	27	1	21.46	0.65	8.55	0.7	12.6	3.08	0	21.56
1509	Merida, El Valle	4341	0.07	25.79	0.18	22.16	3.27	12	13.93	35	1	21.58	0.58	8.38	0.84	2.74	1.82	0	15.6
1510	Merida, Guadalupe	3778	0.08	111.4	0.28	27.34	2.48	10	13.41	29	0.66	24.05	0.65	8.24	0.8	8.09	2.67	5	16.03
1511	Merida, Independencia	3240	0.08	118.62	0.18	28.73	4.05	9	16.5	25	1	14.64	0.64	8.08	0.72	5.7	3.16	0	21.3
1512	Merida, Lince	6686	0.07	144.19	0.42	27.57	3.73	9	17.27	25	0.57	26.31	0.53	8.45	0.63	8.86	3.19	0	26.23
1513	Merida, Los Salas	3655	0.08	7.93	0.19	23.86	2.96	12	12.76	34	1	24.95	0.68	8.01	0.96	0.82	2.94	0	14.18
1514	Merida, Pinar	2871	0.11	118.6	0.52	26.9	2.61	9	13.54	24	0.74	17.41	0.53	7.94	0.99	6.59	3.41	0	30.94
1515	Merida, Pita Cuello	3654	0.1	98.02	0.69	27.47	4.3	8	18.39	24	0.99	20.18	0.56	8.21	0.8	21.13	3.26	0	26.52
1516	Merida, Pinar Gual	3458	0.11	27.68	0.18	29.32	5.28	8	16.11	22	0.57	22.89	0.62	8.15	0.88	14.88	3.62	0	43.67
1517	Merida, Pinar	4148	0.06	118.1	0.34	25.7	2.47	10	12.18	29	0.98	40	0.51	8.38	0.6	5.07	2.68	1	15.71
1518	Merida, Simón Bolívar	3532	0.21	157.29	0.22	29.38	2.02	9	12.18	26	0.96	18.76	0.55	8.17	1.89	11.12	2.76	3	20.6
1519	Merida, Soria	6673	0.05	156.58	0.19	26.21	33.73	10	43.94	30	1	18.29	0.12	8.44	0.5	3.82	2.61	0	14.72
1520	Merida, Urdaneta	4495	0.06	72.36	0.12	27.32	2.69	9	11.02	26	0.86	18.45	0.64	8.41	0.54	10.28	3.1	0	22.41
1521	Merida, Zamora	3270	0.08	109.05	0.31	27.22	2.81	10	12.27	28	0.57	24.63	0.56	8.05	0.8	9.95	2.77	5	21.97
1601	Monagas, Acosta	2289	0.15	21.96	0.16	28.36	5.08	9	20.24	26	0.57	27.45	0.51	7.24	1.35	19.17	3.74	0	27.21
1602	Monagas, Aguilar	2592	0.24	16.87	0.55	27.13	3.4	8	12.82	24	0.53	24.65	0.51	7.82	1.82	8.56	3.37	0	36.15
1603	Monagas, Bolívar	2875	0.1	46.57	0.14	27.47	6.61	9	42.94	24	0.9	48.13	0.51	7.96	0.9	13.61	3.96	0	25.15
1604	Monagas, Carpio	2813	0.08	5.93	0.49	28.5	2.95	8	13.44	25	0.54	29.54	0.51	7.87	0.64	10.11	3.31	0	36.53
1605	Monagas, Cedeño	3163	0.16	31.52	0.53	28.53	2.94	8	12.39	24	0.53	37.86	0.51	8.06	1.78	16.51	3.64	0	15.71
1606	Monagas, Escalante Zamora	4425	0.16	73.31	0.16	28.38	6.87	9	28.43	24	0.96	19.54	0.52	8.48	1.44	15.84	3.28	0	24.93
1607	Monagas, Libertador	3394	0.26	53.22	0	28.38	5.79	9	28.23	22	0.83	31.67	0.52	8.1	2.34	16.29	3.58	0	25.33
1608	Monagas, Marín	3342	0.12	71.52	0.83	28.44	9.64	10	38.04	25	0.9	27.15	0.52	8.11	1.2	10.88	2.95	2	22.97
1609	Monagas, Pinar	4144	0.12	32.18	0.41	28.12	4.95	8	19.96	23	0.62	21.34	0.51	8.33	0.96	15.72	3.47	0	33.43
1610	Monagas, Páez	3352	0.1	21.66	0.35	28.35	5.24	9	19.2	23	0.74	25.82	0.51	8.18	0.9	14.04	3.61	0	38.84
1611	Monagas, Santa Bárbara	3392	0.27	40.78	0.42	29.9	4.14	9	19.25	23	0.51	37.14	0.52	8.13	2.43	15.52	3.65	0	39.02
1612	Monagas, Solís	3583	0.2	53.83	0.19	28.4	10.11	8	46.42	21	0.79	38.4	0.51	8.06	1.6	10.36	3.58	0	41.2
1613	Monagas, Urdaca	2713	0.2	41.56	0.17	27.77	6.58	8	25.69	22	0.54	36.69	0.51	7.91	1.6	14.32	3.9	0	31.82
1701	Nuevo Esparta, Antonio del Campo	3570	0.07	21.21	0.4	28.04	6.21	10	23.84	29	1	34.5	0.52	8.18	0.7	2.68	2.72	0	11.5
1702	Nuevo Esparta, Arimondi	3387	0.1	17.66	0.13	25.52	2.4	11	8.39	31	1	11.07	0.53	8.13	1.1	2.78	2.6	1	13.67
1703	Nuevo Esparta, Barrio	3475	0.06	54.57	0.16	27.87	4.15	9	26.15	28	1	29.46	0.53	8.15	0.54	9.25	3.1	0	27.12
1704	Nuevo Esparta, García	4450	0.09	46.72	0.19	27.13	2.05	10	8.02	27	0.98	23.77	0.53	8.33	0.9	2.42	2.63	3	13.77
1705	Nuevo Esparta, Gómez	3717	0.08	22.27	0.32	26.41	5.61	10	21.14	29	0.51	18.81	0.52	8.22	0.9	2.61	2.66	0	15.94

Código	Municipio	INPRO	Tasa Desempleo	TenMilestoria	GNI	Pop1529	TD1519	PAIS	TD1524	Edad Mediana	Porcentaje Urbano	Pop1524 Otra situación	PMAET	Logaritmo Ingreso Promedio	Desempleo alargado	Porcentaje Huelga	Población1517 masculina	Instituciones postales	p1517es
1704	Nueva España, Mexico	3764	0,06	32,69	0,17	24,66	3,04	11	11,99	32	1	18,96	0,06	8,13	0,66	0,86	2,33	1	21,54
1707	Nueva España, Mexico	3855	0,05	47,63	0,41	27,37	2,07	10	8,96	27	1	22,78	0,03	8,2	0,5	3,67	3,05	0	17,64
1708	Nueva España, Mexico	3765	0,05	370,92	0,41	27,14	1,99	10	8,74	28	1	22,86	0,05	8,13	0,5	2,93	2,7	2	23,71
1709	Nueva España, Petirola de Maricao	3764	0,07	11,85	0,16	27,87	2,18	8	8,53	26	0,78	23,55	0,03	8,1	0,56	4,3	3,36	1	49,81
1710	Nueva España, Tlaxcala	2970	0,07	32,5	0,16	27,83	2,52	9	10,5	26	0,54	38,53	0,07	8	0,63	2,6	3,05	0	20,7
1711	Nueva España, Villah	4115	0,13	11,13	0,17	26,66	2,94	8	11,52	26	0,55	18,68	0,03	8,33	1,04	1,11	3,53	0	29,37
1802	Portuguesa, Agua Blanca	3485	0,13	49,44	0,86	29,45	3,36	8	29,57	23	0,72	31,99	0,03	8,16	1,04	9,82	3,32	0	14,84
1802	Portuguesa, Arzobispo	2862	0,08	91,19	0,47	27,25	5,53	9	20,27	25	0,57	17,22	0,02	7,96	0,72	8,76	3,09	1	17,74
1803	Portuguesa, Escalder	2881	0,14	15,37	0,48	28,93	2,99	8	11,71	34	0,65	21,6	0,03	7,86	1,12	23,53	3,41	0	39,5
1804	Portuguesa, Guatire	2795	0,1	68	0,48	28,13	4,78	9	17,63	25	0,85	38,96	0,02	7,78	0,9	3,26	3,26	1	27,05
1805	Portuguesa, Guatire	3741	0,06	37,28	0,46	28,99	4	7	12,15	22	0,18	28,55	0,03	8,17	0,42	30,93	4,01	0	31,79
1806	Portuguesa, Manabito José Vazquez de Urd	3465	0,06	8,42	0,41	28,66	2,89	7	17,4	22	0,31	39,29	0,03	8,12	0,42	23,9	3,61	0	18,88
1807	Portuguesa, Ojete	3917	0,09	18,28	0,43	30,47	2,53	7	8,05	22	0,53	16,44	0,03	8,03	0,63	25,69	3,68	0	31,12
1808	Portuguesa, Páez	2725	0,09	58,13	0,44	28,22	8,69	9	18,22	25	0,54	18,44	0,02	7,75	0,81	4,03	3,09	2	18,21
1809	Portuguesa, Rapido	2703	0,11	12,35	0,48	28,12	3,7	6	14,83	23	0,27	20,8	0,03	7,8	0,66	30,98	3,53	0	27,97
1810	Portuguesa, San Gerardo de Bagonza	2715	0,08	8,42	0,41	27,88	5,55	7	28,1	23	0,42	38,68	0,02	7,75	0,63	19,27	3,61	0	29,75
1811	Portuguesa, San Rafael de Orota	2723	0,13	34,05	0,5	28,63	2,5	8	11,38	24	0,72	31,32	0,03	7,66	1,04	17,48	3,36	0	27,66
1812	Portuguesa, Santa Rosalia	2776	0,06	5,68	0,11	28,01	4,24	7	13,2	24	0,29	21,86	0,07	7,93	0,42	20,66	3,76	0	32,46
1813	Portuguesa, Sota	2443	0,07	7,35	0,15	28	1,76	6	7,28	25	0,59	48,03	0,02	7,8	0,56	24,95	3,39	0	24,53
1814	Portuguesa, Tlaxita	2705	0,1	42,89	0,17	28,09	2,69	8	10,87	25	0,7	27,91	0,02	7,7	0,8	13,09	3,45	0	30,77
1815	Portuguesa, Arzobispo	2786	0,17	27,29	0,15	27,05	3,01	8	15,92	25	0,8	32,86	0,07	7,93	1,36	15,87	3,59	0	27,64
1816	Portuguesa, Arzobispo	2840	0,05	24,95	0	27	3,97	7	27,78	26	0,53	24,03	0,03	7,89	0,45	29,07	3,63	0	18,84
1817	Portuguesa, Arzobispo	3332	0,12	29,66	0,11	27,05	3,14	8	12,69	26	0,7	15,82	0,03	8,13	0,96	13,15	3,31	0	24,23
1818	Portuguesa, Barrios	2815	0,1	12,86	0,44	26,99	5,7	7	23,67	24	0,35	26,05	0	7,94	0,7	21,77	3,59	0	10,47
1819	Portuguesa, Barrios	2668	0,13	89,34	0,14	27,6	5,4	9	20,1	27	0,97	13,03	0,03	7,85	1,17	13,68	3,06	3	25,18
1820	Portuguesa, Bolívar	3144	0,15	4,57	0,4	28,47	5,18	8	22,44	26	0,77	22,85	0,07	8,05	1,2	6,48	3,17	0	32,12
1821	Portuguesa, Caliz	2883	0,13	9,56	0,4	27,9	5,03	7	25,89	23	0,68	39,15	0,03	7,77	0,91	15,16	3,84	0	14,94
1822	Portuguesa, Cruz Sanmundo Arzobispo	2479	0,13	11,05	0,46	26,42	5,07	7	18,95	26	0,75	16,31	0,03	7,83	0,91	2,51	3,14	0	36,13
1823	Portuguesa, Libertador	1496	0,15	0	0,19	27,81	5	8	29,66	25	0,6	39,43	0,03	7,94	1,2	10,53	3,36	0	16,86
1824	Portuguesa, Maricao	3807	0,14	0	0,44	28,66	5,07	7	23,1	26	0,41	34,03	0,03	8,13	0,98	10,3	3,4	0	39,5
1825	Portuguesa, Maricao	3953	0,15	24,12	0,13	28,16	4,02	8	30,04	25	0,75	45,79	0	8,16	1,2	12,97	3,7	0	38,41
1826	Portuguesa, Ribeiro	3322	0,16	13,75	0,11	26,52	4,87	7	19,35	24	0,65	33,22	0,03	8,08	1,12	16,82	3,63	1	21,08
1827	Portuguesa, Sota	3148	0,12	92,22	0,11	27,85	8,14	9	34,1	27	0,84	21,87	0,03	8,04	1,08	12,49	3,03	3	24,56
1828	Portuguesa, Sota	2856	0,04	59,72	0,11	26,25	4,85	8	21,6	25	0,83	26,55	0,03	7,96	1,92	16,76	3,15	0	29,09
1829	Portuguesa, Antonio Muroto Acuña	2596	0,09	14,74	0,14	27,19	9,25	9	45,43	29	0,47	27,86	0,06	7,79	0,81	1,57	2,89	0	24,28
1830	Portuguesa, Apurimbo	3175	0,1	52,25	0,14	27,21	1,07	9	4,93	28	0,86	35,23	0,11	8,17	0,9	7,96	3,15	0	17,87
1831	Portuguesa, Bolívar	3188	0,05	63,24	0,16	28,15	2,99	9	10,96	27	0,93	15,19	0,28	8,13	0,45	13,09	3	0	18,08
1832	Portuguesa, Córdova	2609	0,08	18,02	0,25	28,16	2,55	10	9,36	28	0,98	18,2	0,1	7,87	0,8	3,66	2,71	0	14,61
1833	Portuguesa, Córdova	3653	0,1	144,95	0,43	29,31	3,34	9	12,63	26	0,83	14,55	0,11	8,03	0,9	10,85	3,07	3	5,6
1834	Portuguesa, Fernández Fco	3262	0,07	69,73	0,17	29,03	3,76	8	19,53	23	0,63	9,03	0,12	8,09	0,56	12,07	3,46	0	21,13
1835	Portuguesa, Francisco de Miranda	3145	0,18	0	0,14	27,05	3,02	7	10,81	26	0,64	22,57	0,02	8,05	1,26	2,79	3,93	0	33,64

Código	Municipio	INPRO	Tasa Desempleo	TasaAlcristina	GNI	Pobl29	TD1519	PAES	TD1524	Edad Mujeres	Porcentaje Urbano	Pobl1524 Otra situación	PolEt	Logotipo ingreso Primario	Desempleo Identificado	Porcentaje Huérfano	Población1517 masculina	Instituciones privadas	p15170s
2000	Tierras, García del Río	2989	0.06	80.65	0.36	29.16	6.08	8	25.7	24	0.76	33.11	0.2	8	0.69	5.82	3.31	0	15.78
2001	Tierras, Guadalupe	3081	0.09	14.5	0.38	27.45	2.85	10	10.86	29	1	18.55	0.68	8.03	0.6	2.94	2.8	0	13.67
2001	Tierras, Independencia	2828	0.06	18.94	0.54	27.6	3.13	10	12.15	79	0.91	15.69	0.11	7.87	0.6	3.15	2.76	0	12.13
2002	Tierras, Ibarra	2740	0.07	18.54	0.52	27.45	2.3	8	8.73	28	0.61	15.58	0.07	7.92	0.56	1.53	2.88	0	12.82
2003	Tierras, José María Vargas	2442	0.06	10.12	0.66	27.88	2.71	7	7.25	75	0.66	19.37	0.05	7.84	0.63	0.96	2.86	0	23.11
2004	Tierras, Juan	2708	0.14	35.94	0.68	28.54	4.07	10	14.14	28	0.85	22.27	0.1	7.86	1.4	4.34	2.96	0	15.58
2005	Tierras, Libertad	2981	0.07	21.78	0.53	28.65	4.45	8	20.05	27	0.82	19.66	0.09	7.86	0.66	6.46	3.25	0	12.28
2006	Tierras, Libertad	2651	0.18	106.84	0.46	28.74	3.1	7	11.59	24	0.62	13.62	0.12	7.88	1.26	9.78	3.56	0	15.38
2007	Tierras, Libertad	2735	0.04	29.5	0.44	24.40	4.67	6	27.78	32	0.53	20.48	0.68	8.22	0.32	2.31	2.46	0	13.18
2008	Tierras, Mifaléica	3325	0.11	40.93	0.42	25.93	1.66	9	8.2	31	0.76	20.68	0.64	8.17	0.99	2.34	2.56	0	29.81
2019	Tierras, Paramaribo	3759	0.05	87.01	0.43	27.99	3.21	7	10.44	24	0.8	24.27	0.2	8.23	0.75	6.26	3.25	0	15.76
2020	Tierras, Pedro María Urdía	3346	0.04	50.12	0.32	28.78	3.26	8	12.46	36	0.86	15.09	0.39	8.03	0.32	9.42	3.01	0	14.94
2021	Tierras, Rafael Jordania	4148	0.05	16.93	0.4	26.32	2.5	7	10.73	27	0	19.82	0.5	8.38	0.75	8.58	2.93	0	28.67
2022	Tierras, Samuel Damián Maldonado	3672	0.1	44.67	0.48	28.13	1.58	7	6.44	25	0.69	23.68	0.15	8.21	0.7	8.06	3.48	0	22.85
2023	Tierras, San Cristóbal	3608	0.06	106.64	0.55	27.15	2.56	11	7.4	31	0.95	21.7	0.09	8.15	0.99	4.38	2.46	2	15.16
2024	Tierras, Sotomayor	2704	0.12	0	0.37	27.66	3.36	7	13.94	26	0.71	18.53	0.07	7.92	0.84	2.65	3.06	0	36.44
2025	Tierras, Simón Rodríguez																		
2026	Tierras, Soño																		
2027	Tierras, Tuleña	2477	0.08	14.12	0.45	26.02	3.17	8	13.31	24	0.88	30.99	0.11	7.85	0.64	11.5	3.54	0	28.37
2028	Tierras, Uribarte	2258	0.08	0	0.47	27.65	3.35	7	11.84	26	0.37	24.1	0.66	7.72	0.56	2.71	3.5	0	29.77
2029	Tierras, San Juan Tuleño	3284	0.03	12.29	0.44	27.18	3.03	7	12.84	26	0.57	26.32	0.68	8.1	0.21	2.71	3.5	0	11.44
2030	Tierras, Andrés Bello	2337	0.07	74.84	0.32	27.39	2.54	7	11.03	22	0.35	13.97	0.02	7.76	0.49	7.46	3.48	0	20.5
2030	Tierras, Boconó	2759	0.11	46.48	0.44	25.86	3.29	8	12.93	29	0.68	25.39	0.02	7.9	0.88	1.95	3.08	0	23.44
2031	Tierras, Bolívar	2470	0.09	13.08	0.3	27.02	3.48	8	14.49	23	0.71	23.02	0.02	7.82	0.72	9.47	3.51	0	35.09
2032	Tierras, Caridreña	2380	0.11	25.17	0.4	25.43	3.9	7	14.9	27	0.52	26.42	0.01	7.78	0.77	11.37	3.47	0	16.85
2035	Tierras, Cerepe	2834	0.06	29.34	0.38	24.26	3.38	7	13.94	29	0.38	14.08	0.01	7.95	0.63	4.81	3.28	0	42.2
2036	Tierras, Escopie	2155	0.11	14.74	0.48	26.12	3.21	9	12.05	27	0.93	35.35	0.02	7.84	0.99	11.3	2.91	0	27.67
2037	Tierras, José Felipe Márquez Cárdenas	1976	0.07	0	0.44	26.7	3.24	7	12.17	24	0.65	22.79	0	7.59	0.69	15.13	3.71	0	10.71
2038	Tierras, Juan Viera Campesano	2846	0.1	37.52	0.53	25.54	4.07	8	14.78	30	0.76	8.62	0.01	7.86	0.8	0.28	3.21	0	28.53
2039	Tierras, La Oriba	3007	0.08	105.09	0.41	27.51	3.27	7	11.76	23	0.67	39.64	0.68	8.01	0.56	9.43	3.53	0	32.63
2040	Tierras, Maricao	2650	0.12	18.77	0.45	28.24	3.38	8	23.05	24	0.72	30.84	0.02	7.88	0.96	7.18	3.33	0	15.08
2041	Tierras, Monte Carmelo	2924	0.09	21.8	0.39	27.61	3.79	7	21.26	23	0.6	15.37	0.02	7.98	0.63	7.93	3.63	0	13.44
2045	Tierras, Morán	3005	0.06	35.39	0.48	26.87	3.18	9	7.67	26	0.74	11.34	0.02	8.03	0.54	7.07	3.02	0	13.28
2047	Tierras, Pargano	2157	0.1	21.03	0.49	27.02	2.64	8	9.91	27	0.87	16.43	0.01	7.84	0.8	4.57	3.21	0	24.38
2048	Tierras, Pargano	3038	0.12	28.05	0.4	26.84	5.11	10	18.27	27	0.93	25.18	0.01	8.02	1.2	2.91	3.02	0	16.9
2049	Tierras, Rafael Barquel	3289	0.15	9.03	0.4	27.06	4.24	10	19.42	27	1	15.40	0.02	8.1	1.5	5.13	3.07	0	5.79
2050	Tierras, San Rafael de Curupay	3327	0.09	30.68	0.45	26.3	4.83	9	25.37	28	0.96	11.22	0.01	8.11	0.95	4.28	2.88	0	17.69
2051	Tierras, Soño	3884	0.11	55.35	0.54	28.66	3.7	8	12.46	24	0.85	18.01	0.64	8.29	0.89	8.38	3.42	0	15.6
2052	Tierras, Tuleña	3411	0.15	62.72	0.31	26.74	3.58	9	13.04	29	0.8	15.02	0.01	8.13	1.35	5.38	2.72	9	25.44
2053	Tierras, Uribarte	3029	0.03	14.87	0.38	27.83	4.5	6	17.61	25	0.63	18.61	0.02	8.02	0.18	4	3.5	0	25.91
2054	Tierras, Yáñez	2845	0.09	105.78	0.36	26.96	0.42	10	9.95	28	0.97	21.4	0.02	7.88	0.9	4.19	2.84	0	12.75
2055	Tierras, Antón Brindón	3349	0.14	29.23	0.4	29.1	3.28	8	12.34	24	0.95	12.88	0.01	8.11	1.12	9.47	3.61	0	35.52
2056	Tierras, Bolívar	3446	0.12	3.21	0.34	27.63	5.64	7	26.3	24	0.67	36.29	0.01	8.14	0.84	25.32	3.54	0	44.47

Código	Municipio	INGPRO	Tasa Desempleo	Tasa Mortalidad	GINI	Pobl.1259	TD1219	PAIS	TD1224	Edad Mediana	Porcentaje Urbano	Pob.1234 Otra Instance	Pob.1247	Logaritmo Ingreso Promedio	Desempleo Municipal	Porcentaje Funcion	Población 1517 masculina	Instituciones primarias	p1517to
2201	Venezia, Bernal	2819	0.14	45.89	0.38	27.67	2.74	9	10.24	25	0.15	36.33	0.03	7.94	1.26	9.32	3.24	0	24.72
2204	Venezia, Coacorde	2863	0.13	21.7	0.41	28.06	6.81	10	29.89	29	0.05	20.81	0.01	7.96	1.3	8.87	3.13	1	34.8
2205	Venezia, Independencia	2632	0.14	46.97	0.43	27.33	4.68	10	16.44	28	0.31	28.07	0.02	7.88	1.4	3.66	2.95	1	23.43
2206	Venezia, José Antonio Páez	2867	0.06	30.5	0.41	28.45	4.21	9	24.84	24	0.45	21.1	0.01	7.89	0.54	12.42	3.13	0	31.26
2207	Venezia, La Trinidad	2656	0.13	0	0.46	29.41	2.95	9	10.37	24	0.52	28.5	0.01	7.86	1.17	9.06	3.44	0	32.88
2208	Venezia, Manuel Murga	2782	0.14	0	0.19	29.26	5.05	7	19.03	23	0.32	27.46	0.01	7.93	0.98	9.94	3.05	0	27.04
2209	Venezia, Niquel	2608	0.09	54.3	0.46	27.6	5.05	8	20.42	26	0.1	27.13	0.02	7.87	0.72	14.82	3.48	0	28.17
2210	Venezia, Peto	2828	0.11	27.55	0.47	28.13	2.8	9	10.68	25	0.86	27.33	0.01	7.95	0.99	10.29	3.14	0	23.34
2211	Venezia, San Felipe	2413	0.11	120.02	0.32	27.48	4.46	9	19.07	26	0.18	25.86	0.02	7.79	0.99	9.29	3.13	0	27.8
2212	VENEZIA, Socre	2350	0.16	36.87	0.44	28.87	4.27	9	16.93	26	0.79	25.01	0.01	7.67	1.44	11.09	3.4	0	23.1
2213	Venezia, Urecheva	2778	0.11	18.21	0.55	28.41	5.14	8	18.93	24	0.83	18.28	0.01	7.93	0.88	11.39	3.52	0	44.95
2214	Venezia, Vinas	3982	0.09	30.15	0.46	28.42	2.77	7	12.02	22	0.32	40.05	0.02	8.29	0.63	16.02	3.85	0	35.25
2301	Zulia, Almirante Padilla	4110	0.27	0	0.35	27.25	3.95	7	15.22	25	0.64	31.14	0.01	8.32	1.54	4.03	3.24	0	24.07
2302	Zulia, Barak	3348	0.15	35.62	0.19	28.34	8.8	8	33.09	23	0.74	28.99	0.02	8.11	1.2	11.54	3.44	0	29.49
2303	Zulia, Coloma	2351	0.15	35.73	0.44	27.65	5.05	10	24.01	26	0.97	26.46	0.02	7.93	1.5	5.52	2.63	1	17.24
2304	Zulia, Cádiz	2351	0.08	37.29	0.42	29.03	2.99	8	11.35	25	0.75	30.52	0.1	7.64	0.64	14.89	3.11	1	24.2
2305	Zulia, Francisco Javier Páez	2340	0.05	26.46	0.55	29.38	3.08	6	13.73	22	0.64	25.09	0.18	7.84	0.3	10.99	3.26	0	28.75
2306	Zulia, Jesús Enrique Losada	2351	0.1	41.26	0.19	29.78	2.98	7	9.12	23	0.88	29.81	0.04	7.98	0.7	20.42	3.41	0	18.35
2307	Zulia, La Calada de Infante	3046	0.1	27.94	0.53	29.45	3.97	7	15.95	25	0.73	28.12	0.11	8.07	0.7	15.95	3.2	0	25.27
2310	Zulia, Lagunillas	2652	0.16	30.97	0.47	28.35	4.77	10	15.51	26	0.96	17.26	0.02	7.86	1.6	11.12	3.07	0	16.39
2311	Zulia, Marqués de Pavia	2408	0.11	26.89	0.43	29.01	6.38	7	29.43	23	0.76	20.56	0.1	7.82	0.77	13.93	3.19	0	23.24
2312	Zulia, Mata	3011	0.09	38.12	0.18	29.45	4.89	7	14.6	22	0.91	24.62	0.04	8.01	0.63	20.16	3.13	0	24.87
2313	Zulia, Moracho	2638	0.1	65.23	0.18	28.11	3.77	10	15.75	27	1	25.35	0.06	8.2	1	7.93	2.77	9	17.93
2314	Zulia, Morón	3249	0.14	34.89	0.56	28.33	4.21	9	17.84	25	0.78	20.95	0.03	8.09	1.26	6.85	3.14	0	21.53
2315	Zulia, Indígena Boliviano-Guaya	3845	0.22	27.46	0.35	29.45	5.03	7	20.44	20	0.68	22.54	0.02	8.2	1.54	23.42	3.24	0	33.93
2316	Zulia, Rosero de Pavia	3073	0.12	29.41	0.46	30.03	4.92	7	30.18	23	0.88	16.83	0.08	8.02	0.84	12.95	3.29	0	22.82
2317	Zulia, San Francisco	2826	0.12	31.56	0.18	28.32	5.07	9	19.34	26	0.99	26.48	0.06	7.94	1.08	9.04	3.01	0	18.82
2318	Zulia, Santa Rita	2346	0.18	60.13	0.49	28.13	5.31	9	22.57	25	0.92	20.72	0.03	7.86	1.62	9.94	3.26	0	24.26
2319	Zulia, Simón Bolívar	3395	0.12	29.66	0.2	28.06	8.06	10	31.77	25	0.97	26.06	0.02	8.59	1.2	12.42	3.2	0	20.24
2320	Zulia, Surco	3067	0.06	47.68	0.33	28.03	3.86	7	20.77	24	0.65	26.05	0.03	8.03	0.42	15.32	3.45	0	32.16
2321	Zulia, Tachon Rodríguez	3328	0.19	28.5	0.34	29.22	2.98	9	11.32	24	0.88	28.8	0.02	8.13	1.71	14.73	3.05	0	23.62
2401	Vargas, Vargos	4446	0.07	82.45	0.71	26.26	6.6	10	33.86	29	0.9	29.41	0.04	8.49	0.7	3.76	2.75	3	21.18
2402	Dependencias Federales, Dependencias Federales	5328	0.08	0	0.3	31.45	3.07	8	13.45	25	0	23.31	0.07	5.13	0.64	27.3	2.82	0	13.62