UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO

FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN

ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL

MENCIÓN PERIODISMO

TRABAJO DE GRADO

# Detrás de un hombre a caballo

# El socialismo bolivariano: ¿Un nuevo Proyecto Nacional?

Reportaje interpretativo sobre la vigencia del Proyecto Nacional en Venezuela

FERREIRA CHACÓN, Maira Carolina

Tutor:

DELGADO FLORES, Carlos

Caracas, abril 2016

## AGRADECIMIENTOS

Agradezco a Dios por haberme brindado la sabiduría y el entendimiento para culminar mis estudios. Después de tantas caídas, siempre me levanté con mucha fe, optimismo y esperanza.

Le dedico este trabajo a mi mamá por darme lo mejor de ella para hacerme la persona que soy. Por estar conmigo en las buenas, en las malas y en las peores. A pesar de las constantes peleas, su amor y su apoyo son incondicionales. Nadie en este mundo es perfecto, pero para mí lo eres ¡Te amo mamá!

Gracias a la UCAB y a cada uno de los profesores que compartieron sus conocimientos conmigo. Gracias por enseñarme a luchar por mis sueños, a no vivir sin ellos y a no desanimarme nunca. Con constancia, compromiso y perseverancia se logra cumplir todo lo que uno se propone. No fue fácil, pero lo logré ¡Siempre Ucabista!

A mi querida profesora Hercilia Garnica, sin su cariño y apoyo no sé qué hubiese hecho. Gracias por creer en mí cuando ni yo misma lo hacía.

A mi tutor y padrino de promoción, Carlos Delgado Flores por darme la idea para realizar esta tesis y decirme que “lo lograría” al momento de elegir este tema.

A mis entrevistados, siempre dispuestos, gracias a ustedes obtuve esos valiosos testimonios.

A El Universal por darme la oportunidad de iniciar en el mundo del periodismo y enseñarme los primeros pasos.

A Adriana Suels quien se convirtió en la hermana que me regaló la vida y siempre me ha brindado su apoyo incondicional.

A cada una de las personas que han estado conmigo en el transcurso de mi vida. Gracias por tanto. Eternamente agradecida.

A ti que estás leyendo esto, gracias por creer.

**ÍNDICE DE CONTENIDO**

**I. INTRODUCCIÓN** ..... **7**
**II. MÉTODO** ..... **9**
*III. Hipótesis* ..... 9
*IV. Objetivo General* ..... 9
*V. Objetivos Específicos* ..... 9
*VI. Tipo y Diseño de la Investigación* ..... 9
*VII. Delimitación* ..... 11
*VIII. Instrumento* ..... 11
*IX. Mapa de Actores* ..... 12
*X. Limitaciones y logros* ..... 13

**XI. REPORTAJE**
**XII. CAPÍTULO I. VOLVER SOBRE LOS PASOS** ..... **16**
*XIII. Fuga de talentos* ..... 18
*XIV. Principales destinos de los emigrantes venezolanos* ..... 20
*XV. Violencia en Venezuela: ¿Pobreza o institucionalidad?* ..... 21
*XVI. Pobreza en la explicación de la violencia* ..... 22
*XVII. Años violentos* ..... 22
*XVIII. 1992: crisis de las instituciones* ..... 23
*XIX. "El Caracazo"* ..... 27
*XX. 1983: crisis del modelo económico* ..... 30
*XXI. Primer gobierno de Carlos Andrés Pérez: ¿La Gran Venezuela?* ..... 32
*XXII. Pacto de Punto Fijo* ..... 34

**XXIII. CAPÍTULO II. VENEZUELA: UNA NACIÓN QUE CRECE A SALTOS .... 38**

*XXIV. Proyecto Liberal* .... 40

*XXV. El caudillo* .... 42

*XXVI. Proyecto Positivista* .... 43

*XXVII. Juan Vicente Gómez* .... 44

*XXVIII. Programa de Febrero* .... 46

*XXIX. Sembrar el petróleo* .... 47

*XXX. La tardía institucionalización de la democracia* .... 49

*XXXI. El Golpe de 1948* .... 53

*XXXII. De nuevo a la democracia* .... 56

*XXXIII. Los partidos políticos* .... 58

*XXXIV. Constitución de 1961: proyecto de avance social* .... 60

*XXXV. El primer Gobierno de Carlos Andrés Pérez como punto de inflexión* .... 61

*XXXVI. La reforma del Estado* .... 62

*XXXVII. Las amenazas al régimen democrático* .... 64

*XXXVIII. El segundo gobierno de Rafael Caldera* .... 67

*XXXIX. El año electoral del 98* .... 68

**XL. CAPÍTULO III: CAMBIO DE CRISIS .... 70**

*XLI. Orígenes del proyecto bolivariano revolucionario* .... 71

*XLII. La convocatoria de una Asamblea Constituyente* .... 73

*XLIII. "Las Megaelecciones"* .... 77

*XLIV. El plan Bolívar 2000* .... 78

*XLV. El plan nacional de desarrollo económico y social 2001-2007* .... 79

*XLVI. Abril de 2002* .... 81

*XLVII. Paro petrolero* .... 83

*XLVIII. Referéndum revocatorio* .... 85

*XLIX. Socialismo del siglo XXI* .... 87

*L. Elecciones 2015* .... 92

**LI. CONCLUSIONES** ..... **94**
**LII. REFERENCIAS** ..... **97**
**LIII. ANEXOS.** ..... **105**

# INTRODUCCIÓN

Para abordar el análisis de  la historia política venezolana se recurrió a la categoría historiográfica, Proyecto Nacional que usa el historiador Germán Carrera Damas para analizar la evolución histórica de la sociedad venezolana. En este sentido, el término de Proyecto Nacional permitió delinear la visión de país que se quería construir.

Con el auge de la explotación del petróleo, a comienzos del siglo XX se asentó en el país un gran Proyecto Nacional, que no implicó otra cosa que la creación de una sociedad moderna e industrializada que reemplazara a la sociedad atrasada y rural existente. La forma en que este proyecto podía llevarse a cabo era con los recursos provenientes de la renta petrolera, de manera que el Estado se convirtió, al ser propietario de estos recursos, en el principal motor de este proceso de cambio.

No es sino hasta el advenimiento de la democracia cuando se logró un consenso sobre cómo deberían invertirse los recursos provenientes del petróleo para generar el desarrollo. El llamado programa democrático resultó triunfante con el apoyo de todos los sectores que conformaban la escena política y económica del país en el año 1958. La democracia venezolana se fundó, tanto sobre las promesas de igualdad y participación política, como sobre la promesa de generar un proceso continuo de desarrollo económico y bienestar social impulsados impulsado por la política estatal.

Este reportaje interpretativo está conformado por tres capítulos que hacen un recorrido a lo largo de la historia para estudiar la vigencia del Proyecto Nacional y las razones por las cuales surgieron otras propuestas alternativas, es decir, por el agotamiento de la política democrática se instauró el Proyecto Nacional Simón Bolívar que propuso el

expresidente Hugo Chávez, algo completamente distinto a que lo se venía haciendo en el país. Sobre esta afirmación existen distintas visiones, y por ello, están las opiniones de varios historiadores que explicaron sus argumentos. La intención de este trabajo no es conseguir respuestas definitivas, sino promover la discusión de las ideas presentadas.

Capítulo I. Volver sobre los pasos. Describe los principales hechos que reflejan el agotamiento del proceso político y el modelo rentista desde sus inicios, a través de dos manifestaciones concretas: violencia y emigración. Para este apartado se utiliza la estructura narrativa decreciente para mostrarle al lector una visión retrospectiva de los hechos que marcaron el país. Comienza en la situación actual y continúa con la crisis militar del año 1992, El Caracazo, Viernes Negro, primer gobierno de Carlos Andrés Pérez, hasta llegar al Pacto de Punto Fijo, emblemático esfuerzo de restablecer la democracia a partir de la política.

Capítulo II. Venezuela: una nación que crece a saltos. Aborda la definición de Proyecto Nacional con el objetivo de esclarecer su definición. Luego pasamos a una somera exposición del programa liberal; y preparar la aparición en escena del programa positivista que llegó hasta el año 1945, y de alguna manera regresa en el gobierno de Marcos Pérez Jiménez y, finalmente, el democrático, que iniciado en 1945 y reiniciado en 1958, nos ha llevado hasta hoy.

Capítulo III. Cambio de crisis. El inicio de Gobierno del presidente Hugo Chávez que implicó un cambio profundo en las políticas sociales que se venían desarrollando en Venezuela. Se introducen conceptos tales como la revolución, el socialismo y las comunas que no existían en la Constitución.

# MÉTODO

## Hipótesis

La revolución bolivariana es una propuesta alternativa al agotamiento del Proyecto Nacional.

## Objetivo general

Elaborar un reportaje interpretativo sobre la vigencia o agotamiento del Proyecto Nacional y el posterior surgimiento del Proyecto Nacional Simón Bolívar.

## Objetivos específicos

Establecer las diferencias y semejanzas entre el Proyecto Nacional y el Proyecto Nacional Simón Bolívar.

Demostrar la posible vigencia del Proyecto Nacional en la actualidad.

Explicar las condiciones que propiciaron la formulación del Proyecto Nacional Simón Bolívar.

## Tipo y Diseño de la Investigación

Este trabajo de grado se presenta como un reportaje interpretativo sobre la vigencia del Proyecto Nacional en Venezuela. Para ello se desarrollará una investigación interpretativa, utilizando entrevistas en profundidad con expertos en el área.

La investigación está enmarcada en la Modalidad II de trabajos de grado de la Escuela de Comunicación Social (ECS) de la Universidad Católica Andrés Bello,

correspondiente al Periodismo de Investigación, que consiste en indagar y analizar sobre un tema de interés para el lector (Reyes,2003).

Por otro lado, está inscrito en la Submodalidad I: Reportaje Interpretativo que se fundamenta en el abordaje en profundidad de un asunto periodístico representativo, que contenga antecedentes, contexto y consecuencias.

También hay que señalar que es una investigación documental. En este sentido, Palella (2006) afirma: "Se concentra en la recopilación de información en diversas fuentes. Su propósito es la planificación de un trabajo para profundizar un problema sobre el cual no es posible que el estudiante haga aplicaciones prácticas, tales como: análisis de las políticas del Estado Venezolano en cualquier área" (p.99). El Proyecto Nacional Simón Bolívar es un nuevo objeto de estudio dentro del reportaje interpretativo. Palella (2006) señala:

La investigación documental es un proceso de búsqueda que se realiza en fuentes, con el objeto de recoger información, organizarla, describirla e interpretarla de acuerdo con ciertos procedimientos que garanticen confiabilidad y objetividad en la presentación de sus resultados, respondiendo a determinadas interrogantes o proporcionando información sobre cualquier hecho de la realidad (p.100)

De igual forma, esta investigación comprende el nivel descriptivo cuyo propósito es la interpretación de realidades. Incluye registro, análisis e interpretación, asimismo, realiza énfasis sobre conclusiones dominantes o sobre cómo una persona, grupo se conduce o funciona en el presente.

**Delimitación**

El presente trabajo es un reportaje interpretativo sobre la vigencia del Proyecto Nacional.

Para el desarrollo del mismo, se realizaron entrevistas a diversos académicos especialistas en la historia de Venezuela con investigaciones previas sobre cultura política, demandas y expectativas sobre los grupos sociales significativos en el país, así como el volumen e intensidad de los sentimientos de legitimidad que el Proyecto Nacional fue capaz de suscitar, que los hace acreedores de una opinión calificada.

Todos los investigadores entrevistados se encuentran dentro del área de la historia de Venezuela.

**Instrumento**

Para este reportaje interpretativo se considera a la entrevista como la herramienta fundamental. Lizano Briceño (2010) sostiene: "La entrevista debe ser definida como un género periodístico, en el cual uno o varios periodistas, se valen del diálogo con uno o varios entrevistados para conocer, develar, o confirmar información" (p.104)

Se realizaron entrevistas a expertos con base en la entrevista de opinión y sobre esto Lizano Briceño (2010) afirma:

En la entrevista de opinión se busca conocer los puntos de vista, los juicios de valor y las apreciaciones de una fuente prominente o calificada sobre algún tema de actualidad o de interés permanente. El reportero va al encuentro de "los expertos" que darán luces, analizarán y ofrecerán una visión particular sobre un hecho o una declaración (p.111)

Se presenta una serie de preguntas fijas para los académicos, y se suman las que surgieron en la conversación mantenida con estos, todas con la finalidad de ahondar más en los resultados.

**Mapa de actores**

**Personas entrevistadas**

| **Nombre** | **Cargo o rol** | **Fecha de entrevista** |
|---|---|---|
| Tomás Straka | Historiador | Jueves 21/01/2016 |
| Guillermo Tell Aveledo Coll | Politólogo | Viernes 22/01/2016 |
| Germán Carrera Damas | Historiador | Sábado 27/02/2015 |
| Lourdes Fierro | Historiadora | Sábado 27/02/2016 |
| Susana Rebón | Historiadora | Domingo 28/02/2016 |
| Iván De La Vega | Sociólogo | Martes 01/03/2016 |
| Pedro Benítez | Profesor de Historia Económica y Pensamiento Político de la Universidad Central de Venezuela (UCV) y de la Universidad Metropolitana (Unimet) | Martes 01/03/2016 |
| Fernando Falcón | Doctor en ciencias políticas | Miércoles 09/03/2015 |
| Diego Bautista Urbaneja | Historiador, abogado y politólogo | Viernes 11/03/2016 |

## LIMITACIONES Y LOGROS

La primera limitación que se presentó para realizar este reportaje interpretativo es que no existen trabajos anteriores sobre la vigencia del Proyecto Nacional.

Otro obstáculo existente fue la disponibilidad de expertos relacionados con el tema, debido a sus compromisos laborales, asimismo, la imposibilidad de acceder a voceros del oficialismo.

Uno de los principales logros de esta investigación, además de la valiosa información que brindaron los entrevistados, fue el gran aprendizaje en cuanto a la realización de un reportaje interpretativo de esta envergadura y lo revelador que pueden resultar las relaciones políticas de la sociedad venezolana.

Tu hija está en un serrallo

dos hijos se te murieron

los otros dos se te fueron

detrás de un hombre a caballo

*Andrés Eloy Blanco*

# Detrás de un hombre a caballo

# El socialismo bolivariano: ¿Un nuevo Proyecto Nacional?

# CAPÍTULO I

## Volver sobre los pasos

"El pasado es por definición, un dato que ya nada habrá de modificar. Pero el conocimiento del pasado es algo que está en constante progreso, que se transforma y se perfecciona sin cesar"

*March Bloch*

Para entender la situación política y económica actual es importante mirar atrás y tener una visión retrospectiva de hechos que marcaron el país. Hoy en día Venezuela enfrenta un proceso de diáspora, violencia, inseguridad, escasez que tiene su origen en un pasado reciente…

"Emigrar fue una decisión difícil, sin embargo, prefiero la calidad de vida que nos brinda Colombia a mis hijos y a mí", afirmó Romelia Barroso, fisioterapeuta. Los problemas económicos como la escasez de alimentos y medicinas, el alto índice de inflación, devaluación de la moneda, crecimiento de la deuda externa, caída del barril de petróleo, así como la inseguridad, son los motivos por los cuales "muchos" venezolanos deciden irse del país y dirigir sus vidas hacia otros destinos.

Según sostienen algunos investigadores, la década de los 80 fue un "punto de inflexión" que orientó un nuevo camino para Venezuela y subrayó "el principio de una regresión", en todos los ámbitos de la sociedad; provocó el deterioro del nivel de la calidad de vida de los ciudadanos, es decir, marcó el tránsito de un país receptor de inmigrantes a uno donde se inició la emigración.[1]

"Venezuela era un país receptor de inmigrantes. Sin embargo, en las dos últimas décadas ha sufrido el mayor proceso migratorio de su historia y ese hecho marca el deterioro progresivo del país en los ámbitos socioeconómico, político y cultural", afirmó el sociólogo y profesor de la Universidad Simón Bolívar (USB), Iván De La Vega.

Para la investigadora y directora del Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello (IIES-UCAB), Anitza Freitez Landaeta, durante la década de los ochenta y noventa, Venezuela registró uno de los peores ciclos en materia económica, que se prolongó hasta los años 2002-2003, cuando se produce un Golpe de Estado que derrocó transitoriamente al gobierno constitucional, y un paro petrolero que profundizó la crisis.[2]

Una de las consecuencias más inmediatas de este proceso socio-histórico es la inusual emigración de venezolanos al exterior, específicamente profesionales. "Hoy en día, el activo más importante es el conocimiento de las personas y Venezuela está perdiendo de manera dramática a individuos cualificados. Por otro lado, Venezuela es el único país que

---

[1] Roche, M. (1992). Rise and Twilight of the Venezuelan Scientific Community. *Revista Scientometrics, Vol. 23*. Páginas 267-289.

[2] Freitez, A. (2011). La emigración desde Venezuela durante la última década. *Revista Temas de Coyuntura, Vol. 63*, p.14.

no posee un programa para identificar esos ciudadanos en el exterior. Por lo tanto, la pérdida es doble", explicó De La Vega.

Para el año 2013, la estimación del saldo de entradas y salidas por las fronteras de Venezuela sea, vía terrestre, marítima o aérea, indicó que emigraron más de un millón doscientos mil venezolanos. Eso significa que 4,28% de la población decidió radicarse en otros países y un porcentaje significativo de ellos lo constituyen profesionales y técnicos, lo que representa una pérdida de capital intelectual valioso para enfrentar el desarrollo del país.[3]

Asimismo, la ausencia absoluta de información oficial de los organismos que permita conocer todo lo referente a la admisión, ingreso, permanencia, registro, salida y reingreso tanto de los extranjeros y extranjeras, como de los venezolanos y venezolanas, así como sus derechos y obligaciones, complica el cálculo continuo de los datos.[4]

La emigración de venezolanos ha venido creciendo particularmente en la población, y entre los motivos más frecuentes para dejar al país se han identificado: la inseguridad, la inestabilidad política y económica, la escasez de los productos básicos, así como las medicinas; y el hecho de no visualizar oportunidades de desarrollo individual, entre otros. "Venezuela se convirtió en un país emisor de sus propios talentos", expresó De La Vega.

**Fuga de talentos**

El año 1983 marcó un momento importante en la historia de Venezuela, no solo porque se comenzaron a vivir dificultades económicas tan concretas como la devaluación

[3] De La Vega, I. (2013). *Tráfico pesado de venezolanos cualificados hacia múltiples destinos.* UNESCO, p.8.
[4] De La Vega, I. (2013). *Tráfico pesado de venezolanos cualificados hacia múltiples destinos.* UNESCO, p.8.

del bolívar, la deuda externa, la caída del precio del barril de petróleo y una inflación sin precedentes en el país, sino también porque comenzó la preocupación por nuevos problemas, entre ellos, la fuga de talento.[5]

El progresivo deterioro de la economía generó corrupción en todos los niveles. En consecuencia, muchos profesionales que no encontraron espacios de desempeño adecuados en el mercado laboral nacional decidieron salir del país. "Es evidente que existía un problema de orden estructural que debía ser corregido, señaló De La Vega en su obra *Emigración intelectual en Venezuela: el caso de la ciencia y la tecnología*.[6]

"Quien no tenga una política para proteger su capital humano vinculado con el conocimiento, para mantenerlo y mejorarlo, está conspirando contra su propio desarrollo", declaró Amalio Belmonte, secretario general de la Universidad Central de Venezuela (UCV), acerca del talento venezolano que se va a otros países.[7]

En este sentido, De La Vega sostuvo que el "activo intangible más importante de la sociedad es el conocimiento de las personas", mucho más que el capital de inversión, las tierras o el trabajo.

El éxodo de profesionales hace que el país se vaya empobreciendo intelectualmente. "El país está quedándose en un brecha de retraso continuado que evidentemente no ayuda a solucionar el problema. Se está quedando gente con un menor

---

[5] Piñango, R. (1991). *La fuga como opción de carrera ante las limitaciones de las organizaciones venezolanas para aprovechar el talento.* Caracas, Venezuela: Ediciones Iesa, p. 7-26.
[6] De La Vega, I. (2003). *Emigración intelectual en Venezuela: el caso de la ciencia y la tecnología*. Revista Interciencia, Vol.28, p. 2.
[7] La Cruz, V. (2014). (21 de julio de 2014). Emigración venezolana, un golpe al profesionalismo. El Universal. Recuperado de http://www.eluniversal.com/

nivel de instrucción y bajos niveles educativos de calidad, y por ende, eso afecta en el corto, mediano y largo plazo en el desarrollo del país", refirió De La Vega.

**Principales destinos de los emigrantes venezolanos**

Debido a la falta de información oficial sobre la emigración en Venezuela, el profesor De La Vega tomó datos de los censos nacionales de los países consultados, estudios, encuestas, así como de Consulados, Embajadas y de organismos multilaterales especializados. Siguiendo esta línea se puede definir que los principales destinos de los emigrantes venezolanos actualmente son:

- Colombia
- Estados Unidos
- Panamá
- España
- Australia
- Nueva Zelanda
- África

"El tema migratorio tiene que ver con la movilidad de las personas y por esa razón es dinámico. Ese hecho hace difícil el trabajo de obtención de algunos indicadores", aseguró De La Vega.

De igual forma, lamentó que el Gobierno no se interese por la conclusión más preocupante de este estudio. "Venezuela está perdiendo su capital más importante: el intelectual", dijo el investigador.

**Violencia en Venezuela: ¿Pobreza o institucionalidad?**

"La violencia es un factor de explosión que motiva a la población venezolana a tomar la decisión de emigrar", afirmó el sociólogo Roberto Briceño León, presidente de la ONG Observatorio Venezolano de Violencia (OVV)[8]. La institución señaló en su informe del año 2015 que la tasa de homicidios en el país alcanzó la cifra de 90 muertes por cada 100 mil habitantes.[9]

Asimismo, indicó que para finales del año 2015 se calculaban 27.875 muertes violentas, lo que ubicaría a Venezuela como el país más violento de América, y a su vez, subrayó que factores como el empobrecimiento, la escasez, la inflación, las condiciones laborales de los trabajadores, la disminución en la disponibilidad de alimentos y medicinas; y la debilidad creciente de los servicios de salud y educación, influyen en el aumento de la violencia.[10]

**Homicidios en Venezuela**

| **Año** | **Casos** |
|---|---|
| 2010 | 17.600 |
| 2011 | 19.336 |
| 2012 | 21.692 |
| 2013 | 24.763 |
| 2014 | 24.980 |

[8] Arias, R. Lora, A. (2014). (21 de julio de 2014). Violencia en Venezuela: Un factor para emigrar. *El Universal*. Recuperado de http://www.eluniversal.com/

[9] Observatorio Venezolano de Violencia. (2015). *Informe del Observatorio Venezolano de Violencia 2015*. Recuperado de http://observatoriodeviolencia.org.ve/ws/

[10] Observatorio Venezolano de Violencia. (2015). *Informe del Observatorio Venezolano de Violencia 2015*. Recuperado de http://observatoriodeviolencia.org.ve/ws/

| | |
|---|---|
| 2015 | 27.875 |

**Fuente: Observatorio Venezolano de Violencia (OVV)**

**Pobreza en la explicación de la violencia**

La pobreza es el argumento más utilizado como "causante" de la violencia, pues la miseria lleva a las personas a involucrarse en el delito y a cometer asesinatos. Sin embargo, el argumento es tan débil que "la inmensa mayoría de los pobres no son delincuentes, ni asesinos, son trabajadores que sufren diariamente los robos y los homicidios. Los pobres no causan la violencia, sino la padecen".[11]

Para Briceño León, "no es la pobreza, sino la desigualdad social, lo que al parecer genera más violencia". Por lo tanto, se trata de una cierta injusticia, o de envidia sobre la riqueza del otro.[12]

"No pienso que la pobreza sea una causa directa de la violencia", afirmó Briceño León en su obra *Sociología de la Violencia*. A su juicio, las tasas de homicidios más altas se concentran en aquellos países donde ha habido una rápida urbanización y donde hay mucha pobreza que coexiste con la riqueza, por ejemplo: Sao Paulo, Río de Janeiro, Ciudad de México, Caracas.[13]

**Años violentos**

Venezuela no se encontraba en la lista de países con altos índices de homicidios, no obstante, esta situación cambió drásticamente a partir de 1989, cuando se inició un ciclo largo de violencia en el país debido a la crisis de "institucionalidad" en la sociedad.

---

[11] Briceño, R. (2012). Los ciclos de la violencia y la democracia en Venezuela. *Revista Tribuna del Investigador, Vol. 13*, p.23 y 34.
[12] Briceño, R. (2012). Los ciclos de la violencia y la democracia en Venezuela. *Revista Tribuna del Investigador, Vol. 13*, p.23 y 34.
[13] Briceño, R. (2007). *Sociología de la violencia en América Latina*. Quito, Ecuador: Ediciones Flacso, p. 79

La revuelta popular, los enfrentamientos entre los ciudadanos y la represión del Ejército durante el "Caracazo" produjo un aumento de las víctimas fatales, las cuales sumaron 2.513 en 1989.[14]

En los años siguientes, la cifra de homicidios no bajó de manera significativa, pero tampoco subió. En 1990 se calcularon 2.474 muertes violentas, mientras que en el año 1991 se contaron 2.502 asesinatos.[15]

Estos acontecimientos eran las consecuencias de la miseria y desbarajustes, de control de precios y escasez de productos básicos. Se estableció la violencia como un mecanismo para lograr las metas individuales, la banalidad de las leyes y las normas sociales, el desprecio por las reglas del juego político y social.[16]

**1992: crisis de las instituciones**

En la madrugada del 4 de febrero de 1992 estalló un "golpe militar" dirigido por el teniente coronel Hugo Chávez para derrocar al entonces Presidente de la República, Carlos Andrés Pérez.

El objetivo era "tomar" el Palacio de Miraflores y capturar a Pérez, que regresaba de un viaje de la ciudad suiza de Davos, donde tuvo una participación en el Foro Económico Mundial.

Los responsables del alzamiento eran miembros del Movimiento Bolivariano MBR-200. También participaron Francisco Arias Cárdenas, Yoel Acosta Chirinos, Jesús Urdaneta Hernández, entre otros.

---

[14] Briceño-León. R., Ávila, O., y Carmadiel, A. (2012) *Violencia e institucionalidad*. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa, p. 54, 55 y 56.
[15] Briceño-León. R., Ávila, O., y Carmadiel, A. (2012) *Violencia e institucionalidad*. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa, p. 54, 55 y 56.
[16] Briceño-León. R., Ávila, O., y Carmadiel, A. (2012) *Violencia e institucionalidad*. Caracas, Venezuela: Editorial Alfa, p. 54, 55 y 56.

Chávez estableció su base de operaciones en el Museo Militar de la Planicie. Fracasada la operación, se rindió, se entregó y fue detenido[17]

"Compañeros: lamentablemente, por ahora, los objetivos que nos planteamos no fueron logrados en la ciudad capital, es decir, nosotros aquí en Caracas no logramos controlar el poder" (…) vendrán nuevas situaciones. El país tiene que enrumbarse definitivamente hacia un camino mejor", así declaró a los medios de comunicación, Hugo Chávez[18]. Esta alocución de rendición ante cámaras de televisión fue un llamado a los compañeros alzados en otras partes del país para evitar "más derramamiento de sangre".

Todo esto parece haber sucedido por diferentes razones. La clase media continuaba siendo golpeada por la crisis del 18 de febrero de 1983 y las reformas que emprendió el Gobierno de Carlos Andrés Pérez, a partir de 1989. Por otro lado, se habían revelado serios escándalos de corrupción en las más altas esferas de las Fuerzas Armadas.[19]

El segundo gobierno de Pérez comenzó con una serie de transformaciones hacia una economía más "abierta y competitiva". Las reservas internacionales habían caído de 10 mil millones de dólares a 300 millones de dólares para finales de 1988.[20]

La mitad de la población electoral tenía la esperanza de volver a la abundancia que nos caracterizó en los años setenta. Pérez proponía cambiar la visión de una sociedad rentista centralizada a otra descentralizada, productiva y competitiva.

---

[17] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 92.

[18] González, E. (s.f) 4 de febrero de 1992: 21 años de la insurrección cívico-militar y día de la dignidad nacional. *Venezolana de Televisión (VTV).* Recuperado de http://www.vtv.gob.ve/articulos/2013/02/04/4-de-febrero-de-1992-21-anos-de-la-insurreccion-civico-militar-y-dia-de-la-dignidad-nacional-4072.html

[19] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 183

[20] Stambouli, Andrés. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p. 158,160 y 193.

En la reunión de Davos, el presidente Pérez mostró un panorama bastante optimista: el crecimiento de la economía era increíble, uno de los porcentajes más altos del mundo, sin embargo, este período estuvo marcado por la incertidumbre, el descontento y el desconcierto de la población.

Los intentos de golpe de Estado del 4 de febrero y del 27 de noviembre de 1992, manifestaron una gran crisis de la opinión pública, la democracia y sus instituciones fundamentales, que afectaba el programa de ajuste económico y a los partidos.[21]

A partir de estas rebeliones, la supervivencia política se convirtió en la primera necesidad del Gobierno.

La Fiscalía General de la República, a cargo de Ramón Escovar Salom, abrió una averiguación debido a una operación cambiaria realizada por el Gobierno. El destino de ese dinero era para cooperar con los servicios y gastos de seguridad de la presidente de Nicaragua, Violeta Chamorro.[22] El 20 de mayo de 1993, la Corte Suprema de Justicia dictaminó que había motivos para condenar al presidente, y el Senado aprobó la continuación del juicio, tal como indica la Constitución y nombró al presidente del Congreso, Octavio Lepage, como presidente provisional.

Manuel Caballero, historiador, señaló en su obra *La crisis de la Venezuela contemporánea*, que esta caída es institucionalmente importante por dos características. En primer lugar, Pérez no se dejó derrocar por dos alzamientos militares, y en cambio, sí lo hizo frente una decisión de la Corte Suprema de Justicia y otra del Senado para enjuiciarlo.

---

[21] Stambouli, Andrés. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p. 158,160 y 193.

[22] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 95.

Si se hubiese dejado derrocar en 1992, en Venezuela se “habría” instalado un gobierno militar, por lo tanto una dictadura militar.[23]

De igual modo, si Pérez se hubiese resistido a su derrocamiento en 1993 por vías políticas distintas, el país posiblemente se habría enfrentado a otras intentonas militares. En conclusión, una dictadura militar. Lo importante fue que no cedió ante las armas.[24]

“La crisis militar del año 1992 demostró a unas fuerzas armadas que no eran leales a la democracia, ni a la voluntad del pueblo, expresada en el clamor popular. Nos dimos cuenta que hay un sector que no está de acuerdo con este modelo y quiebra lo que se venía construyendo”, así lo afirmó, el profesor de Historia Económica y Pensamiento Político de la Universidad Central de Venezuela (UCV) y de la Universidad Metropolitana (Unimet), Pedro Benítez.

Asimismo, consideró que el 4 de febrero "fue la lucha del civilismo venezolano contra el militarismo, la arbitrariedad y el abuso de poder".[25]

No se logró la sustitución del “colapsado modelo rentista centralizado”. La sociedad estaba totalmente desintegrada. Los dos intentos de golpes de estado de 1992, el desacuerdo entre opinión pública, gobierno, fuerzas armadas y partidos políticos manifestaban una situación de grave crisis política. “Armar el rompecabezas” con esta frase Rafael Caldera definió su segunda gestión de gobierno en 1993.

---

[23] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 196.
[24] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 196.
[25] Stambouli, Andrés. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p. 158,160 y 193.

**El "Caracazo"**

El 2 de febrero de 1989, el presidente electo Carlos Andrés Pérez asume la presidencia de la República y propone al país un cambio de rumbo. La situación económica del país demandaba un programa de ajuste económico. Era necesaria "la descentralización del Estado" para lograr una economía "productiva y diversificada" mediante la asignación de recursos de la renta del modo más eficiente.

Para el sociólogo Miguel Ángel Contreras, el programa de ajustes estructurales planteado por la administración de Carlos Andrés Pérez, expresaba con claridad redefiniciones entre la economía y la política que se proponían al país, minando las ya menguadas bases fundacionales del Pacto de Punto Fijo, y del mismo modo apuntando a la construcción de nuevas relaciones y mediaciones entre el Estado y la sociedad civil, y entre la economía y el mercado. Siendo estrictos, habría que decir que hubo una inversión de prioridades en la que se privilegió la gestión de los equilibrios macroeconómicos por encima de los mecanismos de integración social siendo la primera vez, desde el año 1961, en que el accionar del Estado no contemplaba en su seno, como eje gravitatorio, el adelanto en la materia de dichas políticas de integración.[26]

"El Gran Viraje", así llamó Pérez a su segundo gobierno. El reto central de Venezuela era la transición de "un sistema democrático estatista" a un mercado económico "fuerte", tras las elecciones de 1988, en las cuales (CAP) obtuvo 54,56% de los votos.

A los días, el mandatario anunció el denominado "paquete económico", que comprendía: liberar las tasas de interés, el control de cambio y los precios de los productos de la cesta

[26] Contreras, M. (2006) *Cultura política y política cultural en Venezuela: un debate sobre las reconfiguraciones de la ciudadanía y la democracia en un espacio tiempo transformativo.* Caracas: Universidad Central de Venezuela (UCV), p.p 35-66

básica, a excepción de 18 renglones, aumentar los sueldos de la administración pública y el salario mínimo entre 5% y 30%, eliminar progresivamente los aranceles de importación, incrementar el costo de los servicios públicos y aumentar el precio de la gasolina.[27]

Estas medidas se acompañarían de un programa social que implicaba: subsidios directos a los productos de la cesta básica, programas de becas alimentarias para estudiantes, instalación de 42.000 hogares de cuidado diario, plan de consolidación de barrios, política de apoyo a microempresas, consolidación de los ambulatorios de salud y la creación de una Comisión Presidencial para la Lucha contra la Pobreza.[28]

Esta iniciativa era parte de una estrategia para equilibrar la economía con la ayuda del Fondo Monetario Internacional (FMI) y un financiamiento de 4.500 millones.

El domingo 26 de febrero, el Ministerio de Energía y Minas anunció el aumento de 30% en los precios de la gasolina y el incremento de las tarifas del transporte público e interurbano en 30%.

En la mañana del 27 de febrero, se registró una peculiar cadena de circunstancias. Los habitantes de los sectores populares en Guarenas decidieron protestar e incendiar autobuses debido al aumento del pasaje de transporte en los días finales del mes, cuando los bolsillos están vacíos.

Aunque el Gobierno, aprobó el precio de Bs.10 para la ruta Caracas- Guarenas y de Bs.12 para la ruta Caracas-Guatire, los choferes pretendían cobrar Bs.16 y Bs.18, respectivamente.[29]

---

[27] Dickson, L. (2015). (27 de febrero de 2015). Detonantes del “Caracazo”. El Universal. Recuperado de http://www.eluniversal.com/

[28] Dickson, L. (2015). (27 de febrero de 2015). Detonantes del “Caracazo”. El Universal. Recuperado de http://www.eluniversal.com/

[29] Manzano, J. (2015). (27 de febrero de 2015). Las medidas económicas que detonaron El Caracazo. El Mundo. Recuperado de http://www.elmundo.com.ve

En consecuencia, lo que empezó siendo una protesta en Guarenas se extendió a otras ciudades de clase media de Caracas transformándose en una incontrolable ola de saqueos, en la que participaron decenas de miles de personas.

Los manifestantes saquearon locales comerciales y cargaron con rubros de la cesta básica, además de electrodomésticos.

El 28 de febrero aumentó la tensión en el país. Otras ciudades como La Guaira, Maracay, Valencia, Ciudad Guayana, Mérida y Barquisimeto se sumaron a los disturbios. Pérez convocó al Ejército a controlar la situación, y ello significó una represión masiva con armas de fuego de alto calibre que dejó como resultado muertos, numerosos lesionados, varios desaparecidos y pérdidas materiales.

De acuerdo con la Organización No Gubernamental de Derechos Humanos, Comité de Familiares de las Víctimas (Cofavic) "nunca pudo conocerse la cifra exacta de los civiles muertos en estos sucesos".

"En todo caso, el hecho fue el ejercicio más grande de nuestra historia", así lo afirmó el historiador, Diego Bautista Urbaneja. "Su espectro quedará gravitando en los años siguientes, condicionando en los años sucesivos, implícitamente y de una manera difícil de determinar, las decisiones de política económica, uno de cuyos criterios será que no se produzca un nuevo 27 de febrero", aseveró.[30]

---

[30] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 84

El año de 1989 debía significar el inicio de la transición de un país cuya paz social se sostenía sobre el financiamiento petrolero, a la construcción de una cultura política de la controversia, del debate, de la negociación y del conflicto institucionalmente conducido.[31]

**1983: crisis del modelo económico**

A mediados de la década de los ochenta "los mecanismos utilitarios de consensos del modelo democrático representativo del 58", cita que constituían el soporte tanto de los acuerdos políticos como del compromiso de clase, comenzaron a erosionarse cuando el entrelazamiento de la crisis del modelo de desarrollo con la crisis del endeudamiento alcanzó tierras venezolanas y las fuerzas del mercado global hicieron que los precios del petróleo se desplomasen.

Venezuela dependía en su totalidad de exportaciones petroleras y los venezolanos pudieron disfrutar de este excedente durante muchos años. Tres factores como: deuda externa, fuga de divisas y caída de los precios del petróleo, desembocaron en una crisis económica que se evidenció el viernes 18 de febrero de 1983. En la literatura polémica de los años siguientes, será conocido como el "Viernes Negro".

Los acontecimientos son reseñados por la prensa de la siguiente manera: "El venezolano debe despertar del letargo de la falsa abundancia"; "Suspendieron la venta de divisas"; "Tres tipos de cambio tendrá el bolívar"; "Venezuela podría concurrir al Fondo Monetario Internacional" "Venezuela en quiebra. Miami en bancarrota", entre otros titulares.

La crisis del 18 de febrero fue la conjunción de una serie de factores tanto internos como externos. El primero fue la crisis de la deuda. Los bancos de los grandes países

[31] Stambouli, Andrés. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p.177.

industrializados habían otorgado grandes líneas de crédito a los países del llamado "Tercer Mundo". El pago de esos créditos era exigible a corto plazo.[32] Esta crisis es conocida como la "Década perdida de América Latina" provocada por deudas externas impagables, un gran déficit fiscal y altos niveles de inflación.

Las medidas económicas del presidente Luis Herrera Campins, tales como el control de cambio y restricción a la salida de divisas, tuvo su desenlace: el bolívar se devaluó, por primera vez, frente al dólar estadounidense.

Antes de aquella fecha, hubo una polémica pública entre el presidente del Banco Central de Venezuela (BCV), Leopoldo Díaz Bruzual, y el ministro de Hacienda, Arturo Sosa. El primero era partidario de una devaluación lineal, unos seis bolívares por dólar. El segundo se oponía a ello, y su posición, al final triunfadora, estuvo en el origen del establecimiento del régimen de cambios diferenciales.[33]

Se aplicó una política de tres tipos de cambio: uno a Bs. 4,30 por dólar para las importaciones esenciales, otro a 6,99 por dólar para las menos importantes y un mercado paralelo con intervenciones diarias. Este control fue bautizado como el Régimen de Cambio Diferencial (Recadi).[34]

La economía venezolana se desplomó. Hasta ese momento, el bolívar mantuvo su estabilidad y era visto como una moneda fuerte a nivel internacional. La devaluación comenzó a ser permanente.

---

[32] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 163, 166 y 169.
[33] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 163, 166 y 169.
[34] Venezuela recuerda el 18 de febrero de 1983, pero ¿Qué fue el viernes negro? (18 de febrero de 2015) Noticias 24. Recuperado de http://economia.noticias24.com/

En este sentido, el historiador Manuel Caballero explicó que esto significaba "para los venezolanos el fin de una vieja ilusión, que no solo debía limitar sus viajes, sino también el tiempo de su estancia y el nivel de sus gastos en el extranjero".[35]

"El viernes negro evidenció la quiebra del modelo económico", así lo afirmó, el profesor Pedro Benítez.

Al mismo tiempo, explicó que Venezuela "no sabía qué era una devaluación", por lo tanto, "hubo un quiebre clarísimo" cuando ocurre la primera devaluación. "A partir del año 1983, Venezuela estará en crisis cada tres o cuatro años", sentenció el académico.

Asimismo, la devaluación trajo consigo el agravamiento de otro fenómeno que ya había comenzado a manifestarse: la inflación que se fue acumulando detrás de la política de subsidios y de control de precios.

**Primer gobierno de Carlos Andrés Pérez: ¿La Gran Venezuela?**

En 1973, cuando el modelo económico y social mostraba sus primeras señales de agotamiento, y la inflación manifestaba sus primeros síntomas, Carlos Andrés Pérez, candidato de Acción Democrática (AD), ganó la presidencia de la República.

Según el historiador Andrés Stambouli, surgió el reto planteado por el propio presidente Pérez quien, en su campaña electoral, había señalado que este período de gobierno era "la última oportunidad de la democracia, y de la necesidad impostergable de llenarla de contenido social mediante la reformulación del modelo de desarrollo capitalista, a fin de enfrentar sus injusticias y modernizarlo".[36]

---

[35] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 163, 166 y 169.
[36] Stambouli, Andrés. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p.145.

El 29 de agosto de 1975 fue promulgada la ley de estatización bajo el nombre de "Ley que reserva al Estado, la Industria y el Comercio de los Hidrocarburos".

Finalmente, la "nacionalización" de la industria petrolera ocurre el 1 de enero de 1976, y da lugar al nacimiento de un holding llamado Petróleos de Venezuela S.A (Pdvsa), con cuatro filiales, herederas de las antiguas compañías concesionarias, Lagoven, Maraven, Corpoven y Meneven, sucesoras, respectivamente de la Creole, la Shell, la CVP y la Mene Grande.[37]

Para el historiador Diego Bautista Urbaneja, la estatización de la industria petrolera tiene varios significados: el control del manejo del principal recurso básico del país, la incorporación al sistema de reparto de renta de un poderoso demandante, como lo es la misma industria que la genera y la aparición de un actor, dentro del mismo Estado, en cuanto a los procesos de generación y administración de la industria petrolera.[38]

Pese a que el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez se inauguró bajo el efecto embriagante de un aumento en los precios del petróleo que pudieran haber servido para hacer uso productivo de los mismos, el resultado fue una serie de desequilibrios económicos, tanto a nivel financiero e inflacionario y como de balanzas de pagos.

En ese sentido, el economista Gerver Torres explicó que se requería transformar la relación del venezolano con el petróleo para que el Estado pudiera cumplir con todas las tareas que un Estado moderno debe cumplir. "No hemos logrado construir un Estado

---

[37] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 59.

[38] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 59.

eficiente, ni industrializar el petróleo, ni diversificar la economía", sentenció Torres en su obra *Un sueño para Venezuela*.[39]

El carácter insostenible de las tendencias económicas fue confirmado por el propio gobierno cuando a mediados de 1977 comenzó con un programa de medidas que apuntaban a "desacelerar la economía".[40]

Entre algunas de esas medidas se destacaban la restricción del crédito para la construcción de locales comerciales, se desincentivó la construcción de viviendas de lujo, se dictaron nuevas resoluciones relativas a controles de precios y se liberaron las importaciones de alimentos, exonerándolas de gravámenes y tasas de servicios de aduana.[41]

El ciudadano común percibió estas dificultades y las expresó en las elecciones de 1978. El candidato de AD, Luis Piñerúa Ordaz, sufrió la derrota, frente a Luis Herrera Campíns, candidato de Comité de Organización Política Electoral Independiente (Copei), que resultó ganador.

Los problemas confrontados por la primera administración de Pérez podrían adjudicarse a un estilo de gobierno. Sin embargo, el análisis de fondo del asunto muestra que el sistema político-económico tradicional tendía a hacer crisis por su agotamiento.[42]

**Pacto de Punto Fijo**

Caída la dictadura, el reto político mayor era la búsqueda de mecanismos que propiciaran un modo de funcionamiento más o menos armonioso del sistema político.

---

[39] Torres, G. (2001). *Un sueño para Venezuela.* Caracas, Venezuela: Banco Venezolano de Crédito, p. 39.
[40] Gil, J. (Ed.). (1992). *Política y economía en Venezuela 1910-1991*. Carcas, Venezuela: Fundación John Boulton, p.302, 304
[41] Gil, J. (Ed.). (1992). *Política y economía en Venezuela 1910-1991*. Carcas, Venezuela: Fundación John Boulton, p.302, 304
[42] Gil, J. (Ed.). (1992). *Política y economía en Venezuela 1910-1991*. Carcas, Venezuela: Fundación John Boulton, p.302, 304

La firma del Pacto de Punto Fijo, el 31 de octubre de 1958, significó el establecimiento de toda una forma de hacer política, que rigió la política venezolana durante cuatro décadas, aunque su vigencia se debilitó en la última de ellas.[43]

Este acuerdo lo firmaron tres partidos políticos: Acción Democrática (AD), Comité de Organización Política Electoral Independiente (Copei) y Unión Republicana Democrática (URD), con la firma de sus autoridades, mientras que sus correspondientes candidatos presidenciales aprobaron el programa mínimo común.

De esa firma quedó fuera el Partido Comunista de Venezuela (PCV), debido a que su objetivo era la instauración de un régimen no democrático, por lo tanto, era un socio en el cual no se podía confiar para incorporarlo al pacto.

Entre los rasgos fundamentales de tal régimen político se encuentra el reparto de poder entre los partidos. Para el historiador Urbaneja, serán ellos los que participarían en la composición y administración de los distintos poderes del Estado establecidos en la Constitución de 1961.

"La instauración de un régimen democrático caracterizado por la libertad de expresión, el libre juego de los partidos políticos y la celebración de las elecciones libres, son algunas de las consecuencias más inmediatas del año 1958", así lo aseguró Manuel Caballero en su obra *Las crisis de la Venezuela contemporánea*.[44]

Caballero agregó que lo más característico del régimen político inaugurado en enero de 1958 fue su permanencia. "El 23 de enero de 1988 se cumplieron cuarenta años

---

[43] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 9 y 12.
[44] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 148 y 149.

de su instauración, lo que lo convierte en la dominación más larga en la historia de la República Bolivariana de Venezuela: el liberalismo paecista duró dieciocho años; el liberalismo guzmancista otros tantos; el gomecismo, incluyendo al castrismo, 35 años", reseñó Caballero en el libro mencionado anteriormente.[45]

La aprobación del Pacto de Punto Fijo fue bien recibida por buena parte de los sectores políticos del país. El entonces presidente de la Federación de Cámaras y Asociaciones de Comercio y Producción de Venezuela (Fedecámaras), Alejandro Hernández, declaró: "Cualquier acuerdo unitario entre los partidos que ayude a la salida constitucional y democrática es buena".[46]

Por su parte, el presidente del Comité Sindical Unificado Nacional, Gustavo Lares Ruiz, expresó: "Se encaminó para consolidar el futuro democrático del país".[47]
De igual forma, Jesús Carmona, presidente de la Federación de Centros Universitarios, lo afirmó así: "Creemos que el pacto tiene gran transcendencia para el desarrollo político de Venezuela".[48]

La orientación económica de estos gobiernos democráticos fue la de promover el desarrollo y procurar la participación del país en la producción de sus riquezas materiales básicas, la de ejecutar una política social y redistributiva en beneficio de los sectores de menores ingresos. En estos objetivos no han existido diferencias entre los partidos que han estado en el poder. Prácticamente ha habido en todo el lapso una continuidad en la política económica, solo con algunas variaciones.[49]

---

[45] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 148 y 149.
[46] Suárez, N. (2006). Punto Fijo y otros puntos. Caracas, Venezuela: Fundación Rómulo Betancourt, p. 22
[47] Suárez, N. (2006). Punto Fijo y otros puntos. Caracas, Venezuela: Fundación Rómulo Betancourt, p. 22
[48] Suárez, N. (2006). Punto Fijo y otros puntos. Caracas, Venezuela: Fundación Rómulo Betancourt, p. 22
[49] Mayobre, J. (Ed.). (1992). Política y economía en Venezuela 1910-1991. Caracas, Venezuela: Fundación John Boulton, p.286.

Finalmente, el sistema sociopolítico venezolano supo trabajar políticas públicas de contenido social y propiciar ingresos decorosos para las clases medias, gracias a los recursos provenientes del petróleo, sin dejar de lado la estabilidad de la democracia. [50]
A partir de 1958, los gobiernos no se apartaron de este programa. Se desplegaron sobre la convicción de que una fuerte presencia del Estado, las bases de una economía capitalista y sin pasar por traumas revolucionarios, se podían ampliar los niveles de consumo de la población, reducir las tasas de desempleo y proporcionar servicios de salud, educación y vivienda.[51]

El logro de estos objetivos se vio favorecido por la expansión de la industria petrolera y el crecimiento económico, consecuencia de la fase eufórica inicial del proceso de industrialización.

---

[50] Stambouli, Andrés. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p.144
[51] Stambouli, Andrés. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p.144

# CAPÍTULO II

## Venezuela: una nación que crece a saltos

Si bien Germán Carrera Damas introdujo la categoría historiográfica "Proyecto Nacional", otros historiadores poseen su "visión" en cuanto a los factores determinantes del acontecer histórico de la sociedad.

Existen intelectuales que dividen la historia política venezolana en grandes períodos que corresponden al predominio de "programas políticos", mientras otros sostienen que se trata de un "Proyecto Nacional" que se mantiene en el tiempo.

A lo largo del tiempo, la idea de un Proyecto Nacional que, para el historiador Germán Carrera Damas, es la "búsqueda de un ordenamiento social con principios y aspiraciones en la sociedad", ha tenido "momentos de reformulación sistemática" que han orientado la mayor parte de la vida venezolana desde 1830. En efecto, Carrera Damas reconoce que el Proyecto Nacional ha sufrido "cambios" que han tenido impacto en la nación.

"Yo le aplico al Proyecto Nacional la dinámica histórica de continuidad y ruptura. En las tendencias se presentan introducción de nuevos elementos, pero predomina el sentido de continuidad", aseveró Carrera Damas.

Para el historiador de las ideas políticas, Fernando Falcón, en Venezuela "no ha existido un solo Proyecto Nacional constante". A su juicio, han existido "varios proyectos de construcción nacional que han surgido en el tiempo con varios propósitos". En su

opinión, esos proyectos han sido: República Comercial Moderna, Estado Nacional Liberal, Proyecto Desarrollista, Gran Venezuela y el Proyecto Bolivariano.

El politólogo Diego Bautista Urbaneja prefiere usar la categoría programa político, para analizar la evolución histórica de la sociedad venezolana. Como él mismo lo señala, un "programa político es el conjunto de diagnósticos y pronósticos que sobre una sociedad determinada realizan sus proponentes y de los cuales se derivan proposiciones acerca de la forma que debe asumir el orden político, económico, social, cultural de una nación".

Así pues, Urbaneja afirma que se han formulado tres programas políticos con cierto nivel de efectividad. "El liberal que en sus versiones conservadora y liberal, ocupó todo el siglo XX. El positivista que, experimentando un progresivo proceso de civilización y liberalización, llega hasta 1945 y de alguna forma resurge en el gobierno de Marcos Pérez Jiménez y, finalmente, el populista, que iniciado en 1945 y reiniciado en 1958, nos ha llevado hasta hoy, cuando experimenta signos de irreversible fatiga".

Para Tomás Straka, historiador e investigador de la Universidad Católica Andrés Bello (Ucab), el Proyecto Nacional consistió en la idea de insertarnos en la modernidad.

"La idea de modernidad va cambiando a medida que cambia la historia. Las expectativas y las esperanzas de los ciudadanos van cambiando de acuerdo con su experiencia en el país", expresó Straka. Explicó que las sociedades deben organizarse de una determinada forma política, a través de leyes, y como resultado de todo ello, encaminada a un determinado futuro.

Para Lourdes Fierro, también historiadora, el Proyecto Nacional "es un sistema de relación de poder fundado en la nación", es decir, el proyecto de "existir como naciones" que se plantean algunas sociedades, después de romper con sus metrópolis coloniales.

De igual forma, Guillermo Tell Aveledo, politólogo, cree que el Proyecto Nacional estriba en la proyección de Venezuela en las sociedades modernas, es decir, una República en la cual el hombre logre un mayor progreso y que cada generación esté mejor.

"Lo que pasó fue que no había los factores económicos suficientemente dinámicos para arrancar una ruta distinta de la antigua sociedad colonial".

**Proyecto Liberal**

Venezuela es un país rural cuya economía está basada en la agricultura y la cría. El café ha empezado a desplazar al cacao como primer producto de exportación. Los notables venezolanos – hacendados, ganaderos, comerciantes, abogados, médicos- buscaban con el apoyo del General José Antonio Páez establecer una Nueva República, donde las leyes fuesen cumplidas y respetadas.

Manuel Pérez Vila, académico, define a esta sociedad como una élite intelectual que deseaba fomentar el progreso mediante la educación, las leyes y la cooperación. "Los notables alentaron la implementación de nuevos métodos agrícolas, redactaron proyectos para un nuevo sistema monetario y para el establecimiento de bancos. Ellos representaron el intento más sostenido y profundo para cambiar la mentalidad de buena parte de la población".[52]

[52] Pérez Vila, M. (1992). El gobierno deliberativo. Hacendados, comerciantes y artesanos frente a la crisis. En Boulton. Alberto (Ed.), Política y economía en Venezuela 1810-1991 (p. 35-89). Caracas, Venezuela: Fundación John Boulton.

En medio de ese ambiente, en el cual la sociedad venezolana ve limitada su posibilidad de estimular la economía, surgen una serie de actividades que permitirían restablecer todos los órdenes de la vida social.

Germán Carrera Damas señaló en su obra, *Una nación llamada Venezuela*, que era necesario brindar a la actividad económica un sentido acorde con el nuevo marco de relaciones internacionales determinado por la articulación plena con el sistema capitalista mundial, asimismo, en la parte social enfrentar las consecuencias de un orden colonial resquebrajado. Del mismo modo, en lo político, la tarea consistía en alcanzar un grado de cohesión nacional que garantizase la integridad del territorio, y en lo ideológico, estas tareas concluían en la necesidad de fortalecer la conciencia nacional, y a esto se dirigía el Proyecto Nacional.[53]

"El Proyecto Nacional debe ser un complejo ideológico, formulado por la clase dominante como expresión y factor de su dominación", reconoció el historiador. De igual forma, indicó que entre las bases y fundamentos del proyecto cabe señalar la formulación del mismo, estableciendo una identificación entre independencia y libertad; entre independencia e igualdad; y entre independencia y progreso.[54]

En este sentido, el historiador Bautista Urbaneja señaló que aquella idea de país se formula, en primer lugar, jurídica y liberalmente.

"El país debe organizarse como un estado de derecho liberal. Quiere decir que ese Estado debe regular su propia conducta y la de los ciudadanos a través de las leyes, quiere

---

[53] Carrera Damas, G. (2006). Una nación llamada Venezuela. Caracas, Venezuela: Monte Ávila Ediciones Latinoamericana, p. 76, 83 y 84.
[54] Carrera Damas, G. (2006). Una nación llamada Venezuela. Caracas, Venezuela: Monte Ávila Ediciones Latinoamericana, p. 76, 83 y 84.

decir que estas leyes deben garantizar el goce de derechos considerados inviolables, quiere decir que la producción y la aplicación de estas leyes deben ser realizadas por el Estado dividido en los tres poderes clásicos, Ejecutivo, Legislativo y Judicial", aseveró el politólogo Urbaneja.[55]

**El caudillo**

Los sectores políticos que están detrás del Proyecto Liberal son los caudillos, los intelectuales, los comerciantes, los dueños de tierra. Son una minoría de gente propietaria y que sabe leer. La figura del caudillo ocupa un lugar central en la Venezuela del siglo XIX. Se trata de un hombre que, gracias a sus hechos de guerra y a su capacidad para establecer relaciones estrechas con los hombres a los que manda, ha adquirido un prestigio elemental y efectivo sobre una masa de potenciales seguidores.[56]

Los caudillos controlan las principales fuerzas armadas de aquella Venezuela. Son el respaldo de ese orden legal y de ese Proyecto Liberal que las élites civiles están tratando de construir y que también los caudillos comparten y quisieran ayudar a construir.[57]

"Ellos (los caudillos) ocupaban los cargos que estaban previstos en la estructura formal del Gobierno establecidos en la Constitución y en las leyes que expresan el proyecto liberal en su realización", afirmó Urbaneja.

Los caudillos no tendrían ninguna objeción al Proyecto Liberal, mientras no chocara con sus intereses. En el aspecto político, el proyecto de los ideólogos no podría

---

[55] Urbaneja Bautista, D. (1988) la idea política de Venezuela. Caracas, Venezuela: Cuadernos Lagoven. Serie Cuatro Repúblicas, p.21, 39 y 41.
[56] Urbaneja Bautista, D. (1988) La idea política de Venezuela. Caracas, Venezuela: Cuadernos Lagoven. Serie Cuatro Repúblicas, p.21, 39 y 41.
[57] Urbaneja Bautista, D. (1988) La idea política de Venezuela. Caracas, Venezuela: Cuadernos Lagoven. Serie Cuatro Repúblicas, p.21, 39 y 41.

obstaculizar la firmeza de las lealtades de los ciudadanos y de otros caudillos, y a su vez, no debía impedir que se hiciese la voluntad del caudillo.

Con respecto al tema económico, el Proyecto Liberal no debía perjudicar los intereses del caudillo, ni impedir una participación tan activa como él desease en las actividades económicas normales. De esta manera se tendrían caudillos conservadores, liberales y federales.[58]

**Proyecto Positivista**

Con el debilitamiento del liberalismo coincide la preparación del segundo proyecto político que ha orientado la vida política venezolana: el que denominaremos Proyecto Positivista.

Según los promotores de este, la interacción de factores raciales, históricos, geográficos, característicos de nuestra sociedad produjo un venezolano medio, cuyo principal rasgo político era su aptitud para obedecer "hombres fuertes", y su incapacidad para ser protagonista apropiado de las instituciones republicanas con las que habían soñado los ideólogos liberales.[59]

El Proyecto Positivista privilegiaba el orden por encima de cualquier otra consideración. Desarrollar las industrias, fomentar el trabajo, atraer capital transnacional para realizar inversiones, fomentar la inmigración que fortaleciera la mano de obra nacional, cultivar el campo, poblar el territorio, sanar la población, eran tareas que estaban subordinadas a la preservación de la paz.

---

[58] Urbaneja Bautista, D. (1988) La idea política de Venezuela. Caracas, Venezuela: Cuadernos Lagoven. Serie Cuatro Repúblicas, p.21, 39 y 41.

[59] Urbaneja Bautista, D. (1992) *Pueblo y petróleo en la política venezolana del siglo XX.* Caracas, Venezuela: Centro de Formación y Adiestramiento de Petróleos de Venezuela y sus filiales, p. 81.

Para los positivistas venezolanos la práctica de la convivencia democrática constituía un estadio de evolución social para el cual la sociedad aún no estaba preparada. De allí la justificación del régimen gomecista, el cual paradójicamente representó el instrumento de realización parcial del programa político y económico esbozado por los propulsores del pensamiento liberal al comienzo del ensayo republicano en 1830. El lema "unión, paz y trabajo" resumía de forma clara el proyecto liberal decimonónico.[60]

"Los positivistas afirman que somos pueblos que tendemos a la anarquía de la autodestrucción, en consecuencia necesitamos un caudillo modernizador. Él establece la paz, no hay democracia, no hay libertad de ningún tipo, pero se justifica por su visión de modernizar y transformar el país. Ese es el Proyecto Positivista", así lo expresó el profesor Pedro Benítez.

La evaluación que realizan los ideólogos del Proyecto Positivista, durante y después del régimen gomecista, es que el pueblo venezolano aún no ejercía las libertades públicas, ni la democracia. Por ello, durante todo este tiempo el discurso político gubernamental estuvo orientado a la preservación de la paz y al combate contra los factores que amenazaban con promover la anarquía y la desestabilización.

**Juan Vicente Gómez**

En la etapa inicial del positivismo, se reconoce el poder indiscutido de un caudillo, que la historia ha provisto en la figura de Juan Vicente Gómez. "Los regímenes de López Contreras y de Medina Angarita pueden ser considerados como etapas en su realización", manifestó Urbaneja.

---

[60] García, A. (2009). Programa democrático: la evolución histórica del discurso político venezolano entre 1936-1973. *Revista Tiempo y Espacio, Vol. 19*, p. 133.

El régimen de Juan Vicente Gómez fomenta el desarrollo de dos elementos esenciales para la centralización de la autoridad: un plan carretero y la modificación de las milicias.

En 1912 están concluidas la carretera central del Táchira, susceptible de permitir la provisión de buenos recursos humanos y económicos con prontitud; la carretera del este de Caracas, la de Maracay hacia Ocumare de La Costa, la de Valencia hacia Villa de Cura, la de Caracas hacia Ocumare del Tuy y la de Caracas hacia La Guaira.[61]

Asimismo, la denominada Reforma Militar es puesta en marcha en 1909. Consiste en la fundación de la carrera castrense a través de estudios sistemáticos con doctrinas coherentes, disciplinas e infraestructura. Su núcleo, la Academia Militar, inaugurada el 5 de julio de 1910, bajo la instructoría de Samuel Mc Gill, quien traza una carrera de tres años para oficiales profesionales en atención a materias de contenido teórico y práctico.[62]

En este sentido, en 1911 se promulga el Código Militar, diversos boletines de instrucción, reglamentos menores y literatura procedente de otras academias de América Latina, Europa y Estados Unidos, y a su vez, comienza a funcionar la Escuela de Aplicación Militar para el adiestramiento de oficiales pertenecientes a generaciones previas al progreso de Gómez.[63]

César Zumeta, político venezolano, señaló que "el general Gómez es un mal necesario. Es mejor que la guerra civil. Hacía falta un despotismo prolongado para pacificar al país. Lamentablemente ese régimen duro, inflexible, no ha sido aprovechado para cumplir obras de progreso efectivo, ni siquiera en materia de ornato. Caracas sigue siendo la misma aldea de fines del pasado siglo. Contamos con una población estacionaria,

---

[61] Pino Iturrieta, E. (2009). *Venezuela metida en cintura*. Caracas, Venezuela: publicaciones Ucab, p. 52
[62] Pino Iturrieta, E. (2009). *Venezuela metida en cintura*. Caracas, Venezuela: publicaciones Ucab, p. 52
[63] Pino Iturrieta, E. (2009). *Venezuela metida en cintura*. Caracas, Venezuela: publicaciones Ucab, p. 52

la misma de hace veinte años. No se ha impulsado la inmigración y nada se ha hecho en materia de instrucción pública. En cambio se han implantado monopolios odiosos y la crueldad del gobierno es infinita. Sin embargo no considero que una revolución armada resuelva el problema".[64]

**Programa de Febrero**

Tras la muerte de Gómez, comenzó una etapa de apertura gradual del escenario político, la cual el cual tuvo su momento de mayor relevancia en los sucesos del 14 de febrero de 1936.

En esa fecha, Eleazar López Contreras anunció un programa de acción económica y social, pero que no contempló reformas políticas.[65]

"El programa de febrero es la respuesta que López Contreras da a la agitación social y política que sigue a la muerte de Gómez", así lo afirmó Diego Bautista Urbaneja, quien agregó que "promete el respeto a la legalidad, pero no una ampliación de los derechos políticos".[66]

El presidente López, en su mensaje de 1941, recuerda la filosofía política de fondo que orienta su régimen. "Soy el primero en reconocer que aún no hemos llevado a la práctica todas las conquistas de la democracia, pero ello no se debe a una acción negativa del régimen, sino a circunstancias de carácter racial, ambiental e histórico, que es menester ir encausando con la evolución ininterrumpida del elemento humano, cuya inteligencia,

---

[64] Dávila, L. (2006). César Zumeta. Caracas, Venezuela: Biblioteca Biográfica Venezolana, Editora El Nacional.
[65] Urbaneja Bautista, D. (1992) *Pueblo y petróleo en la política venezolana del siglo XX.* Caracas, Venezuela: Centro de Formación y Adiestramiento de Petróleos de Venezuela y sus filiales, p. 98,99.
[66] Urbaneja Bautista, D. (1992) *Pueblo y petróleo en la política venezolana del siglo XX.* Caracas, Venezuela: Centro de Formación y Adiestramiento de Petróleos de Venezuela y sus filiales, p. 98,99.

sentimiento y voluntad es necesario educar progresivamente para el ejercicio de los derechos políticos".[67]

Para el historiador Manuel Caballero, la primera y profunda consecuencia del 14 de febrero de 1936 es "la liberación del miedo venezolano: allí murió la Venezuela gomecista, pero también la Venezuela pre-gomecista".[68]

De igual forma, Caballero explicó, en su obra, *Las crisis de la Venezuela Contemporánea*, que nació la democracia venezolana. "Surgió como una voluntad popular expresada en la calle, y con las características actuales, propuestas desde entonces: una democracia que signifique prensa libre, elecciones, libertad de asociación y manifestación, partidos políticos, respeto a los derechos humanos".[69]

A partir de entonces el discurso político de los sectores que impulsaban el proyecto democrático no estaría centrado, únicamente, en cambiar las condiciones de explotación que el capital transnacional ejercía sobre el país, es decir, democracia debía ser sinónimo de elecciones y esto era válido tanto para el Gobierno como para la oposición.

**Sembrar el petróleo**

En medio del desarrollo del proyecto nacional aparece un factor, el petróleo, que acrecienta enormemente la capacidad de acción del Estado.

El 14 de julio de 1936, en el diario *Ahora*, el joven intelectual venezolano Arturo Uslar Pietri, publicó un editorial con el nombre de "Sembrar el Petróleo" el cual fue objeto de discusiones durante muchos años.

---

[67] García, A. (2009). Programa democrático: la evolución histórica del discurso político venezolano entre 1936-1973. *Revista Tiempo y Espacio, Vol. 19*, p. 135, 146,147.
[68] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 196.
[69] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 196.

Uslar Pietri analizó la creciente influencia que el petróleo experimentaba en la economía nacional, marcada, según él, por el aumento que, progresivamente, venía presentando la renta petrolera.[70]

El petróleo, a diferencia de otras actividades, no era el resultado del trabajo, ni del esfuerzo de la sociedad venezolana, es decir, "una riqueza transitoria que no la producimos", aseguró Uslar Pietri, quien reiteró, que "esa riqueza la recibe el Estado, por un azar de las leyes y la distribuye de una manera paternalista".

A su juicio, se debía "trazar un plan nacional" para que el petróleo se transformara en una "remuneración del trabajo, un motor de la economía venezolana".[71]

Por ello, propuso la utilización de los recursos que generaba el ingreso petrolero para crear las condiciones que hicieran posible el desarrollo nacional. Se trataba, según su visión, de invertir esos recursos en la creación de una infraestructura vial que facilitara la actividad industrial, la creación y fortalecimiento de un poderoso sector agroindustrial, así como el establecimiento de un sistema educativo y médico asistencial, que permitiera sanar la población y capacitarla para enfrentar el reto que significaba desarrollar a Venezuela.[72]

Moisés Naím, economista venezolano, tendría una lectura acerca de los cambios en el tiempo de la situación mundial del petróleo y advertiría la necesidad de enmendar el curso y la utilización del recurso. En su tesis, recopilada en su libro *El Caso de Venezuela: una ilusión de armonía*, calificaba al Estado como uno "súbitamente empobrecido y enfermo, entre otras cosas de dependencia petrolera, patronazgo electoral, empresariado

---

[70] García, A. (2009). Programa democrático: la evolución histórica del discurso político venezolano entre 1936-1973. *Revista Tiempo y Espacio, Vol. 19*, p. 135, 146,147.

[71] YouTube. (Productor). (2008). Arturo Uslar Pietri. Sembrar el petróleo. De https://www.youtube.com/watch?v=DAbiFXKN9ig

[72] Naim, M., y Piñango, R. (1985) El caso Venezuela: una ilusión de armonía. Caracas, Venezuela: Ediciones IESA

concesionario, falta de liderazgo y corrupción". Según Naím, aunque el país parecía haber consolidado su democracia, la crisis había puesto en evidencia las limitaciones del contrato social. La primera simplificación de la que adolecía el Estado venezolano era la de seguir pensando que el petróleo podía solventar todo: "Venezuela, en esencia, no podía seguir descansando sobre el petróleo como el lubricante que suavizaba y procesaba todos los conflictos".[73]

La tesis de "Sembrar el Petróleo" significaba que la renta petrolera debía ser utilizada, en parte, en asistencia al capital privado para que este fortaleciera su capacidad productiva.

En este sentido, Uslar Pietri se opuso al consumo parasitario de la renta petrolera, a vivir del petróleo sin producir, a utilizar el ingreso petrolero como gasto corriente, pagando una burocracia estatal que nada tenía que ver con la actividad productiva o subsidiando empresas ineficientes e improductivas, en las que el Estado tuviera poca capacidad operativa.

**La tardía institucionalización de la democracia**

Años después de la producción de Uslar Pietri, vigente hoy en día, el 18 de octubre de 1945 se produce un golpe de Estado que instauró un gobierno que realizó importantes cambios en la estructura de poder de la sociedad venezolana. En efecto, la Junta Revolucionaria de Gobierno realizó todos los arreglos necesarios para establecer un régimen pluripartidista, cuya nota distintiva se rigió por el sufragio universal, directo y secreto por primera vez en la historia de Venezuela.[74]

---

[73] García, A. (2009). Programa democrático: la evolución histórica del discurso político venezolano entre 1936-1973. *Revista Tiempo y Espacio, Vol. 19*, p. 135, 146,147.

[74] García, A. (2009). Programa democrático: la evolución histórica del discurso político venezolano entre 1936-1973. *Revista Tiempo y Espacio, Vol. 19*, p. 135, 146,147.

La Junta promovió la movilización política de la sociedad en torno a un proyecto nacional democrático. Este proyecto presentaba el establecimiento del sufragio universal, la garantía de libre organización y expresión de los partidos, sancionada en la Constitución de 1947, junto con otros derechos y garantías ciudadanas, el fomento de la sindicalización de los trabajadores, la creación del mencionado Consejo Nacional de Economía y de la Corporación Venezolana de Fomento (CVF), entre otras reformas.

El 15 de marzo de 1946, la Junta sancionó un nuevo Estatuto Electoral en el que se le daba el derecho al voto a todo venezolano mayor de 18 años y el 27 de octubre del mismo año se celebró la misma elección por sufragio universal para la Asamblea Constituyente.

Para el periodista Simón Alberto Consalvi, la elección de la Asamblea Nacional Constituyente no tuvo precedentes en el país. "Absoluta libertad, absoluta equidad, absoluta transparencia. En Venezuela no había votado nunca más del 5% de la población, y el 27 de octubre de 1946 de cada cien ciudadanos, 92 ejercieron su derecho al voto. Fue como el nacimiento de la soberanía popular", expresó Consalvi en su obra *La Revolución de Octubre.*[75]

Germán Carrera Damas considera como el "primer año de la democracia venezolana" al período que va desde el 18 de octubre de 1945 hasta finales de 1946. El historiador sostiene que "La fundación de la Primera República liberal democrática representó el primer intento sistemático (…) de perfeccionar en la hoy Venezuela la

[75] Consalvi, S. (2010). La Revolución de Octubre 1945-1948. La Primera República liberal democrática. Caracas, Venezuela: Fundación Rómulo Betancourt, p. 9, 52 y 53.

abolición declarativa de la monarquía, realizada mediante la aprobación, el 23 de diciembre de 1811, de la Constitución Federal para los Estados de Venezuela.[76]

Asimismo, Carrera calificó la llamada "Revolución de Octubre" como el acto de desencadenamiento de los factores psicosociales del cambio generados por las luchas ancestrales por la libertad y por la igualdad, combinadas, y transformadas en la lucha por la democracia.

El historiador Juan Carlos Rey, explicó en su libro *El sistema de partidos venezolano, 1830-1999*, que la "llamada Revolución de Octubre", tuvo un significado que "dio lugar a un cambio radical en las reglas de juego políticas imperantes hasta entonces, y como consecuencia de tal cambio, se produjo un desplazamiento de los grupos sociales que en virtud de tales reglas se beneficiaban del poder, y el acceso al mismo de otros grupos sociales".[77]

En este sentido, Manuel Caballero subrayó, a través de su obra *Las crisis de la Venezuela contemporánea*, que la primera consecuencia del 18 de octubre es la aparición de dos nuevos actores: el ejército y el partido político. Apareció en la sociedad venezolana un fenómeno típico del siglo XX que empezará a desarrollarse: los partidos políticos de masas.[78]

Caballero añadió que otra de las consecuencias del 18 de octubre es la participación de los jóvenes en la actividad política, asimismo, la presencia de las mujeres en la sociedad

---

[76] Consalvi, S. (2010). La Revolución de Octubre 1945-1948. La Primera República liberal democrática. Caracas, Venezuela: Fundación Rómulo Betancourt, p. 9, 52 y 53.

[77] Rey, J. (2009). *El sistema de partidos venezolano, 1830-1999*. Caracas, Venezuela: En temas de Formación Sociopolítica, Centro Gumilla - Publicaciones Ucab, p. Nº 16- 36.

[78] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 124.

venezolana: ellas han dejado de ser seres individuales, privados, para hacerse, como los hombres, seres sociales.

Para Consalvi, el 18 de octubre fue "una revolución democrática" que afectó intereses creados, institucionalizó los cambios, democratizó el Estado, rescató el petróleo para la nación y eligió como presidente a un gran escritor y sobre todo, los venezolanos ejercieron la soberanía popular por primera vez en la historia.[79]

El 5 de julio de 1947 fue proclamada la nueva Constitución. Esta carta fundamental universaliza el derecho de sufragio a todas las personas, supieran o no leer y escribir, dando así el voto a los analfabetos, además, estableció el voto femenino en las mismas condiciones que el masculino, introdujo el voto obligatorio; eliminó las elecciones indirectas generalizando así la directa para los órganos supremos ejecutivo y legislativo del Estado y extendió el sistema a estados federados y municipios, entre otras modificaciones.

Un profesor norteamericano, Austin F. Macdonald (de la Universidad de California, citado por Consalvi) consideró que la Constitución de 1947 era "el más democrático documento en la historia de la Nación". Era, en todo caso, el más avanzado en cuanto a contenidos y ambiciones sociales de todos los documentos públicos, pero también el más avanzado en los derechos políticos y en las garantías del ciudadano. La Constitución estableció la lección universal y directa del presidente de la República, negada en la reforma de 1945.[80]

---

[79] Consalvi, S. (2010). La Revolución de Octubre 1945-1948. La Primera República liberal democrática. Caracas, Venezuela: Fundación Rómulo Betancourt, p. 9, 52 y 53.

[80] Consalvi, S. (2010). La Revolución de Octubre 1945-1948. La Primera República liberal democrática. Caracas, Venezuela: Fundación Rómulo Betancourt, p. 9, 52 y 53.

El 14 de diciembre de 1947 se realizaron las primeras elecciones por sufragio universal, secreto y directo, con participación de todos los ciudadanos para elegir al Presidente de la República y al Congreso Nacional.

Resultó electo el candidato de AD, Rómulo Gallegos, con 74,4% de los votos.[81]A menos de En menos de un año de ganar los comicios, el presidente Gallegos fue derrocado, y el partido AD absolutamente excluido por la misma fracción del Ejército que lo había buscado en 1945 para derrocar al ex presidente Isaías Medina Angarita.

**El Golpe de 1948**

Con la elección popular en 1947, y la toma de posesión de Rómulo Gallegos en febrero de 1948, culminó el proceso de institucionalización del movimiento revolucionario del 18 de octubre. Gallegos fue el primer presidente de la República elegido por voto universal y secreto a lo largo de la historia.

En su alocución a los venezolanos, el mandatario nacional, en el momento de su juramentación ante el Congreso Nacional, pronunció estas palabras: "Quiero ser el presidente de la Concordia".[82] Gallegos dio cuenta de los avances sociales en educación, salud, vivienda, reforma agraria y se detuvo en las grandes obras públicas.

Sin embargo, las presiones civiles del gobierno no quedarían sin efecto sobre los miembros de las Fuerzas Armadas, aunque la causa más inmediata del derrocamiento de Gallegos fue su negativa a aceptar las demandas de un factor de poder decisivo: los militares.

---

[81] Stambouli, A. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p.49, 57.

[82] Mayobre, E. (2013) Venezuela, la dictadura militar (1948-1958).Carcas, Venezuela. Fundación Rómulo Betancourt, p. 20 y 22.

Las tensiones entre el gobierno y el Ejército se empezaron a evidenciar a partir del mes de octubre de 1948. El presidente Gallegos consideró una cuestión de principios no aceptar que el ejército le impusiera condiciones. Esto desembocó en un golpe militar, el 24 de noviembre de 1948, por la amenaza del uso de la fuerza y el desconocimiento de las instituciones constitucionales.[83]

"La Junta Militar de Gobierno estuvo formada por los tenientes coroneles Carlos Delgado Chalbaud, Marcos Pérez Jiménez y Luis Felipe Llovera Paéz y procede de inmediato al desmontaje de todo el orden institucional democrático representativo", así lo afirmó Andrés Stambouli en su libro *La política extraviada*.[84]

Las primeras medidas de la Junta Militar incluyen la detención y posterior expulsión del Presidente Constitucional y de los miembros del gabinete del gobierno depuesto; la disolución del Congreso Nacional y las Asambleas Legislativas, de los Concejos Municipales y del Consejo Supremo Electoral; la ilegalización de AD, partido político que había ganado todas las elecciones recientes; así como la renovación de la Corte Federal de Casación. Además, se procedió a la clausura de varios medios de comunicación y la imposición de la censura de prensa.[85]

En estas condiciones, AD asumió la derrota, tal como muestra su Manifiesto de la resistencia de diciembre de 1948, que comienza con la siguiente frase: "Nuestro partido declara ante la nación, que desde esta misma fecha inicia su labor política de carácter

---

[83] Mayobre, E. (2013) Venezuela, la dictadura militar (1948-1958).Carcas, Venezuela. Fundación Rómulo Betancourt, p. 20 y 22.

[84] Stambouli, A. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p.73, 75 y 125.

[85] Mayobre, E. (2013) Venezuela, la dictadura militar (1948-1958).Carcas, Venezuela. Fundación Rómulo Betancourt, p. 20 y 22.

clandestino, encaminada a organizar la vanguardia combativa del pueblo para recuperar las libertades públicas y el régimen de soberanía política hoy usurpado".[86]

**El Nuevo Ideal Nacional**

Así denominó al proyecto militar instaurado el General Marcos Pérez Jiménez, que aceptó su nombramiento como presidente constitucional.

Pérez Jiménez asumió su mandato, apoyado en un aumento de los ingresos fiscales petroleros, el grueso del gasto público se destinó a obras de comunicación, construcciones turístico-ornamentales y complejos arquitectónicos monumentales, concentrados en la zona central del país, y fundamentalmente en la capital. El concreto armado copó el interés del régimen.

Para Vallenilla Lanz, quien sería ministro de Relaciones Interiores desde diciembre de 1952 hasta principios de 1958, escribía bajo el seudónimo de RH en el diario El Heraldo, con el título de "Bajo el signo del Bull Dozer, decía:

"Si algo caracteriza al actual régimen político de Venezuela es el tractor (…). El tractor es el mejor colaborador del Gobierno, el más cabal intérprete del elevado y noble propósito de transformar el medio físico (…). El tractor, ese símbolo de la patria y del Gobierno, destruye muchas cosas. Hasta los clubs políticos llamados partidos y sus representantes han sufrido su impacto (…). El actual Gobierno de la República considera que la mayoría de nuestros problemas encuentran su solución en la ingeniería".[87]

El año crítico del régimen dictatorial fue 1957. La oposición política al régimen se había reactivado y pedía la convocatoria de elecciones libres. Importantes organizaciones

---

[86] Quero, Mirela. (2001). Antología política 1953-1958. Vol. VL. Caracas, Venezuela. Fundación Rómulo Betancourt, 2001, p.23.

[87] Urbaneja Bautista, D. (1992) *Pueblo y petróleo en la política venezolana del siglo XX.* Caracas, Venezuela: Centro de Formación y Adiestramiento de Petróleos de Venezuela y sus filiales, p. 181.

empresariales, la Iglesia Católica y sectores de las Fuerzas Armadas, expresaban también su descontento frente a la dictadura. La consecuencia fue el aislamiento del régimen y su pérdida de apoyo y representatividad. El 23 de enero de 1958, huye Pérez Jiménez, "tras la pérdida de toda base de sustentación, autodefensa y preservación".[88] La caída del régimen fue producto de un cuadro configurado por una situación de crisis social y política total, originada en múltiples y disímiles sectores e intereses sociales que se combinaron con un solo objetivo común compartido.

**De nuevo a la democracia**

En 1958 se retoma el camino democrático tras la elección de Rómulo Betancourt, el llamado padre de la democracia. Con él se inició un período de consolidación del sistema político democrático. Los venezolanos votarían entre los gobernantes adecos y copeyanos, unos identificados con la socialdemocracia y los otros con el socialcristianismo, pero ambos con un modelo modernizador que ayudaría a consolidar el estado social democrático.[89]

El desafío fundamental para las élites de poder e influencia era construir las bases para lograr un orden político democrático estable, pacífico y pluralista. El Pacto de Punto Fijo fue emblemático, en el propósito de restablecer la democracia a partir de la política.[90]

La construcción exitosa del orden democrático se debe a una estructura de partidos políticos centralizada e intercomunicados que compartan valores y procedimientos básicos para lograr la estabilización de la democracia.

---

[88] Stambouli, A. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p.120.

[89] Yánez, M. (2011*). En estado general de sospecha.* (Tesis de pregrado) Universidad Católica Andrés Bello (Ucab), Caracas, Venezuela.

[90] Yánez, M. (2011*). En estado general de sospecha.* (Tesis de pregrado) Universidad Católica Andrés Bello (Ucab), Caracas, Venezuela.

Dos golpes de Estado, los de 1945 y 1948, un autogolpe en 1952 y la caída de la dictadura en 1958, demostraron que Venezuela enfrentaba una crisis de gobernabilidad.

De esta forma, se conformó un sistema de compromiso entre las fuerzas sociales para asegurar la estabilidad de la democracia. El puntofijismo suscrito por los altos dirigentes de los partidos AD, URD y COPEI, englobaba un programa mínimo común, para la resolución de la crisis de gobernabilidad de la sociedad venezolana.[91]

Los rasgos fundamentales de tal régimen político son: en primer lugar, se trata de un sistema de reparto del poder entre los partidos políticos, el poder del Estado así repartido procede a un segundo reparto: el de la renta petrolera, entre los diversos sectores de la sociedad, el tercer elemento del régimen puntofijista lo constituyen sus reglas de decisión, que van a regir la asignación de cuotas de renta a los distintos sectores y a los distintos objetivos.[92]

El objetivo rector de este régimen puntofijista sería la consolidación de la democracia representativa de partidos. Estos jugaban un gran papel en la administración de los objetivos del programa democrático y de las reglas de decisión. "Son los protagonistas del proceso de modernización que vivió Venezuela durante décadas", afirmó el profesor Benítez.

Venezuela tuvo el mérito mayor de ser, junto con Costa Rica y Colombia, el único país que mantuvo su régimen democrático entre 1959 y 1989. [93] Siendo esto consecuencia directa de las palabras suscritas por tres partidos en la quinta del Doctor Caldera, que si

---

[91] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 12, 13.
[92] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 12, 13.
[93] Krauze, E. (2008). El poder y el delirio. Editorial Alfa. Caracas, Venezuela

bien se rompería por distintas posiciones, logró mantener la cultura de diálogo político hasta 1999.

**Los partidos políticos**

Desde 1958 y hasta 1968, el sistema de partidos venezolano fue pluripartidista, con tres grandes partidos: Acción Democrática (AD), Unión Republicana Democrática (URD) y Comité de Organización Política Electoral Independiente (Copei).

"Los partidos políticos y su penetración y control en amplias zonas de la vida social, jugaban un gran papel en la administración fáctica de los objetivos del programa democrático y de las reglas de decisión", subrayó Urbaneja.

Stambouli señaló en su libro *La política extraviada* que los partidos políticos se constituyeron en "agencias exitosas de control social, desplegando una variada gama de mecanismos de asistencia clientelar, ofreciendo empleos, materiales de construcción, repartición de canastas alimentarias y organizando diversos programas de beneficiencia".[94]

"Lo que ha dado el tono a la vida política, pero también a la sociedad en su conjunto, después de 1958: la presencia y actuación del partido político", afirmó Manuel Caballero.[95]

AD participó entre 1958 y 1998 en todos los procesos electorales, alcanzando la presidencia en cinco oportunidades. Estos resultados expresan el papel protagónico que desempeñará este partido en todo el proceso democrático.[96]

---

[94] Stambouli, A. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez.* Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana.

[95] Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones, p. 148.

[96] Molina, J. (2004). Partidos y sistemas de partidos en la evolución política venezolana: la desinstitucionalización y sus consecuencias. En J. E. molina y A. E. Álvarez (coord…), Los partidos políticos venezolanos en el Siglo XXI. Valencia, Venezuela: Vadell Hermanos Editores, C.A, p.p 9-56

"Acción Democrática llegó a convertirse en el partido predominante gracias a su identificación con las aspiraciones sociales de los sectores obreros y campesinos, por una parte, y con la democracia, por la otra. A ello, sumó un gran esfuerzo organizativo para fundar comités de base a lo largo y ancho del país, así como sindicatos obreros y campesinos vinculados al partido".[97]

Desde su origen, Copei estuvo signado por la fuerte necesidad de diferenciarse de la tolda blanca (AD), proclamaron no ser iguales sino mejores y por ello, a pesar de no existir para entonces un partido que vinculase su ideología con la Iglesia Católica, la relación que guarda desde su nacimiento con AD, termina definiéndolo por oposición a él y, "lógicamente por complemento: Copei es lo que no es AD".[98]

"Los partidos políticos venezolanos son representantes de la modernidad, internamente controlados por una reducida élite modernizadora, y que controlan las decisiones de la más importante, pionera de las instituciones y estructuras modernas en Venezuela: el Estado", argumentó el doctor en Ciencias Políticas, Arturo Sosa.

Por otra parte, Stamboulli, manifestó que los "partidos políticos desempeñaron un papel fundamental en el proceso de desarrollo político, iniciado en Venezuela a partir de 1941". "Generadores de la idea de democracia, organizadores de la participación, representantes de intereses múltiples y confrontados, intermediarios entre las fuerzas sociales y los gobiernos. Los partidos fundamentalmente desde 1958, unificaron, integraron y pacificaron al país, atribuyéndose la tutela de la democracia", finalizó.

---

[97] Molina, J. (2004). Partidos y sistemas de partidos en la evolución política venezolana: la desinstitucionalización y sus consecuencias. En J. E. molina y A. E. Álvarez (coord…), Los partidos políticos venezolanos en el Siglo XXI. Valencia, Venezuela: Vadell Hermanos Editores, C.A, p.p 9-56

[98] Yánez, M. (2011*). En estado general de sospecha.* (Tesis de pregrado) Universidad Católica Andrés Bello (Ucab), Caracas, Venezuela.

**Constitución de 1961: proyecto de avance social**

Tras la salida de Marcos Pérez Jiménez del poder, se estableció una Junta de Gobierno que, en su acta constitutiva, mantuvo la vigencia del orden jurídico existente y con ello la vigencia de la Constitución de 1953.

Este nuevo régimen se propuso restablecer el ejercicio de la democracia iniciado en 1947, por ello, a los pocos días de instaladas las cámaras del Senado y la de Diputados, en enero de 1959, convinieron sesionar conjuntamente con el nombre de Comisión Bicameral de Reforma Constitucional, compuesta por parlamentarios de todas las tendencias políticas, elaborar el proyecto de Constitución que sería sometido a consideración del Congreso.

Esta Constitución, que estaría en vigencia durante 38 años, sería la base del nuevo sistema democrático que se intentaba instaurar con el Gobierno de Betancourt, que se fundamentaba en ampliar el desarrollo de los derechos sociales, creando todo un sistema programático de prestaciones del Estado hacia el individuo y los grupos sociales, reafirmando la idea del Estado de bienestar, hoy entendido como Estado social de derecho.[99]

Desde el punto de vista formal, la Constitución de 1961 establece un Estado con separación de poderes, los cuales son los tres clásicos: Legislativo, Ejecutivo y Judicial. Se consagra con firmeza la subordinación de las Fuerzas Armadas al poder civil, y se establece el carácter apolítico y no deliberante de esa institución, es decir, la exclusión de los militares del derecho al voto.[100]

---

[99] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 24.

[100] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 24.

El abogado constitucionalista Luis Izquiel afirma que esta Constitución "incluía derechos sociales como el derecho al trabajo, el derecho a la vivienda, el derecho a la educación, a pesar de que no estaba en el artículo como descripción del Estado, si estaba plenamente incluido en otros artículos de la constitución".

Para Urbaneja, durante el gobierno de Betancourt, se "puso en marcha" la realización del programa democrático, debido a que la educación pública da saltos importantes, la industrialización por sustitución de importaciones avanza a un ritmo moderado y constante, el sistema de industrias básicas de propiedad estatal, también adelanta dando lugar a grandes complejos industriales.

En síntesis, el sistema sociopolítico venezolano, conformado a parir de un pacto suscrito entre las élites con mayor capacidad política, supo combinar políticas públicas de contenido social y el mantenimiento de niveles de ingresos para la clase media, gracias a los recursos provenientes del petróleo, en función de la estabilización de la democracia.[101]

Los gobiernos de AD y Copei se desplegaron sobre la convicción de que, a partir de una fuerte presencia del Estado, las bases de una economía capitalista, se podían ampliar los niveles de empleo y proporcionar servicios de salud, educación y vivienda.[102]

**El primer Gobierno de Carlos Andrés Pérez como punto de inflexión**

Es frecuente ubicar en el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez una especie de quiebre histórico, a partir del cual lo que había venido siendo una democracia con resultados tangibles en el terreno económico y social, pierde el rumbo, para entrar, luego de terminado ese gobierno, en un declive del que no podrá salir hasta su final en 1998.

---

[101] Stambouli, A. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p.73, 75 y 125.

[102] Stambouli, A. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p.73, 75 y 125.

En 1979, AD le entregaba el gobierno a Luis Herrera Campíns, candidato de Copei, su principal opositor, en una situación de estancamiento económico. La crisis no solo era económica, afectaba todo el modelo de desarrollo y a varios de sus componentes.

El reto planteado a la democracia venezolana de los 80 era la eficacia en la gestión del Estado, no obstante, AD y Copei no tenían programas. En el país, comenzaría a fraguarse la incertidumbre. “El régimen democrático sería más efectivo en la medida en que lograra que la sociedad dependiera menos del Estado en su funcionamiento cotidiano”, indicó el historiador Stambouli.

Ahora la democracia venezolana requería un nuevo pacto, el de la reforma de la democracia y sus políticas públicas. De eso trató la Comisión Presidencial para la Reforma del Estado, (Copre), creada en 1984 por el recién electo presidente Jaime Lusinchi, de Acción Democrática.

**La reforma del Estado**

A mediados de la década de los ochenta, tanto el sector público como el sector privado, se dieron cuenta de que el modelo político –económico que venía funcionando en Venezuela desde 1960, presentaba signos de agotamiento.

Esos signos de agotamiento se asemejan a los que pueden detallarse ahora, en pleno 2016, después de 17 años de la administración chavista y madurista.

En 1984, se creó la Comisión Presidencial para la Reforma del Estado (Copre) compuesta por un conjunto de dirigentes políticos, intelectuales y académicos, dirigentes sociales, miembros de la iglesia, que tendría como finalidad realizar las consultas, los estudios y las discusiones necesarias para elaborar un conjunto orgánico de propuestas de reforma del Estado venezolano.

Durante el gobierno de Jaime Lusinchi no se hizo mayor caso de las propuestas que la Comisión iba produciendo, sin embargo, la Copre trabajó con "constancia, denuedo y sentido de misión".[103]

Hoy en día se ven los resultados de esa omisión cometida entre el quinquenio 84-89 y que años después se afianzó en los gobiernos siguientes.

Para comienzos de 1988, los dos principales candidatos a la presidencia de la República, Carlos Andrés Pérez, por AD, y Eduardo Fernández, por Copei, habían manifestado su compromiso con la reforma del Estado, a pesar de las resistencias de sus respectivos partidos.

"El nuevo Gobierno intentaría cambiar la visión de una sociedad rentista centralizada, a otra en la que las decisiones y los valores de la productividad, la competitividad y la descentralización, iban a ocasionar efectos desarticuladores en el orden socio-politico establecido", aseveró Stambouli.[104]

El período constitucional venezolano iniciado en 1989 estuvo signado por procesos de cambios significativos en la estructura política y económico-social de la sociedad venezolana; la incertidumbre, el descontento y el desconcierto comenzaban a instalarse en la conciencia social.

"Los venezolanos se habían acostumbrado durante varias décadas a la idea de crecimiento y progreso constante e ininterrumpido, hasta los años setenta. A partir de la década de los ochenta, el proceso de crecimiento se estancaba paulatinamente y, repentinamente, iniciando los noventa, se hacía dramáticamente evidente, obligando a una

---

[103] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab.

[104] Stambouli, A. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana, p.158.

reestructuración acelerada del modelo estatista centralizado, distributivo y subsidiador", aseguró Stambouli.

En este sentido, se fue agravando "el distanciamiento ciudadano respecto del Gobierno, los partidos y los políticos considerados, ahora, como responsables de las severas restricciones a las que, repentinamente se sometía una sociedad relativamente, próspera, mejor dicho, con la ilusión de que lo era", sentenció el especialista.

**Las amenazas al régimen democrático**

"La creación de la Copre, su concepción y funcionamiento, marcan un alto nivel de creatividad en el sistema político, y bien pueden ser tomados como signos de vitalidad del proyecto nacional que se busca reformular", afirmó el historiador Germán Carrera Damas.

Para Carrera, "la caracterización histórico-jurídica de la coyuntura en la cual se gesta esta formulación sistemática del proyecto nacional, está dominada por la tardía y débil institucionalización del Estado Democrático y Social de Derecho".

De igual forma, Lourdes Fierro, historiadora, explicó que "el logro de un Estado moderno y eficiente está vinculado con la presencia de una sociedad democrática más amplia y participativa, y viceversa".

En este orden de ideas, la reforma contribuye a brindarle a cada ciudadano una cuota básica de poder social y de canales idóneos, a partir de los cuales pueda desarrollar su capacidad de preservar y ampliar sus derechos constitucionales, así como incrementar su capacidad de contribuir a la conducción de la sociedad.

Sin embargo, sobre la sociedad venezolana y su sistema democrático hubo una serie de amenazas que demandaron respuestas que, si las hubo, llegaron en forma tardía. Carrera Damas advirtió en la obra *La reforma del Estado* cuáles fueron los factores que afectaron

la estabilidad de la democracia en su momento.[105] Llama la atención el paralelismo de los elementos que destacó Carrera Damas en la década de los 80, y los que hoy en día vulneran el sistema democrático en Venezuela. Fue un análisis visionario el que proyectó el historiador, al menos 30 años atrás.

- La marginalidad, entendida como participación escasa, insuficiente o decreciente, según las siguientes modalidades: económica, expresada, entre otras cosas, como debilidad del mercado interno; social, como insuficiencia de la sociedad civil; política, como distorsión o deterioro de la participación y la representación; y cultural, como acceso deficiente o viciado de la estructuras y a los productos culturales.
- El desempleo, en su diversidad de situaciones y de correlaciones: en función de la dinámica económica interna y en función de la atracción de mano de obra y de destreza.
- La ineficiencia, entendida como la incapacidad para manejar los cambios de escala, en lo interno, y como incapacidad de articulación con el exterior, y expresada como: insuficiencia de recursos humanos y como mal uso de los mismos.
- El agotamiento de los recursos naturales no renovables y el deterioro del ambiente, percibidos como: disminución acentuada de las disponibilidades de agua; destrucción de los bosques; y agotamiento de la tierra agrícola de primera, por uso urbanístico o industrial y por erosión.
- Las migraciones no controlables: como factor de deterioro de la calidad de vida y como factor de desquiciamiento social.

[105] Comisión Presidencial para la Reforma del Estado (1988). Caracas, Venezuela

- La internacionalización de la violencia, en sus modalidades frecuentemente vinculadas: desestabilización y desorganización política y social en áreas vecinas o relacionadas.
- El tráfico de estupefacientes, como uno de los problemas más serios que se ha tocado enfrentar en los últimos tiempos, que se ha convertido en asunto de difícil contención, que desafía abiertamente nuestros países. “El narcotráfico es una manifestación transnacional que debe ser abordada en el marco de la cooperación internacional”, afirmó Carrera Damas.
- La desorganización social: la criminalidad, las conductas delictivas: urbanismo anárquico, el deterioro de los servicios públicos: educación, sanidad, transporte. comunicaciones, entre otros; y el aprovechamiento libre de los servicios básicos, tales como el agua y la luz.
- La pérdida de confianza en la funcionalidad el sistema democrático, expresada como: incredulidad generada por la falta recíproca de veracidad y abstención electoral

“La creciente significación de Venezuela en el ámbito político y económico, continental y mundial, exige conformar un Estado moderno y eficiente, por razones de desarrollo productivo, de acceso a los mercados y de preservación de los intereses nacional en el marco de las negociaciones cada día más complejas y exigentes. El papel que Venezuela está llamada a desempeñar en el teatro latinoamericano necesitará de la fortaleza política y ética derivada de una genuina democracia desarrollada”, argumentó Carrera Damas.

Como ya fue explicado más ampliamente en el primer capítulo, durante el segundo Gobierno de Carlos Andrés Pérez se consideraron “reformas” debido a la situación económica del país. El objetivo era “marchar hacia una economía productiva y diversificada”. La regla era asignar los recursos de la renta de manera más “eficiente”. Por eso pudo llamar su gobierno el del “Gran Viraje”.

Sin embargo, comenzó el decaimiento económico y político, que aún persiste en la Venezuela actual. Pérez pagó las cuentas de un régimen que se había agotado y que actúo de la manera necesaria para que le correspondiera pagar factura…

**El segundo gobierno de Rafael Caldera**

Caldera asume la presidencia con la idea de salvar la democracia como su primera prioridad. Para ello cuenta con su experiencia y con su prestigio personal.[106]

“No contaba Caldera, ni con mayoría parlamentaria, ni con un gran partido por detrás. Esos criterios condujeron a una política casuística, destinada a mantener el prestigio del mandatario, como pilar central de la estabilidad que se quería consolidar”, expresó Urbaneja.

A mediados de su tercer año de gobierno, implantó lo que llamó la "Agenda Venezuela”, que significaba un viraje de 180 grados respecto a su política de los dos años precedentes. Para asombro de la población, su nuevo programa era parecido al "Gran Viraje" de Pérez, que tanto había criticado.

Por ejemplo, el anuncio de Pérez de aumentar el precio de la gasolina en apenas unos céntimos, causó los disturbios conocidos como "El Caracazo", por el contrario, cuando Caldera aumentó el precio en más de 800%, no pasó nada.[107]

---

[106] Bautista, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab. p. 101.

En efecto, la “Agenda Venezuela” no logró resolver el fondo de la crisis política debido a la caída de los precios del petróleo en 1997 y señaló el agotamiento final del régimen político instaurado en 1958 y la pérdida de la última oportunidad que le quedaba para reformarse.

**El año electoral del 98**

Las elecciones de 1998 lucen como la oportunidad de que Venezuela dé algunos pasos hacia la institución de la gobernabilidad en nuestra sociedad. Las opciones electorales como candidatos a la presidencia eran Hugo Chávez Frías, la alcaldesa del Municipio Chacao y ex Miss Universo Irene Sáenz, el ex gobernador del estado Carabobo Henrique Salas Roömer y al adeco Alfaro Ucero.

Bajo un clima electoral, en el cual prevalecía una fuerte desmovilización política de la sociedad y la implosión del sistema de partidos políticos de Venezuela, el candidato Hugo Rafael Chávez Frías, resultó electo con la promesa de romper con los programas sociales que se venían realizando anteriormente. El día de su toma de posesión, el mandatario nacional pronunció las siguientes palabras: “¡Se está poniendo bonita la patria! ¡Venezuela se está poniendo bonita! Hoy los venezolanos hemos dado en todo el inmenso ámbito bolivariano de esta tierra, una demostración de grandeza. Una demostración de que en Venezuela hay honor (...). Hoy es un día para la historia. Yo, ustedes saben que yo lo que soy es un soldado. Eso es lo que yo soy (...) para nada va a cambiar mi condición: ¡Soldado de un pueblo! ¡Hombre de un pueblo! ¡Luchador de un pueblo! ¡Dispuesto a todo por un pueblo!”[108]

---

[107] Caldera rectificó con la Agenda Venezuela. (31 de agosto de 2014). *El Universal.* Recuperado en http://www.eluniversal.com/economia/140831/caldera-rectifico-con-la-agenda-venezuela

[108] González, M (Productor). (2013). *Legado del comandante. Chávez en Discurso Memorable, día toma posesión 02-02-1999*. De https://www.youtube.com/watch?v=4p_tDYgFRAY

Hugo Chávez, una vez instalado en el poder y, tras impulsar su proyecto de reforma constitucional, la crispación y la división social se convirtieron en una importante herramienta de movilización de sus fieles y de quienes se vieron reflejados en la llamada "revolución bolivariana".[109]

[109] Malamud, C. (2009). Caracteres, rasgos y perspectivas de la "Revolución Bolivariana". En Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado- UNED (Ed.), Venezuela y la revolución bolivariana. p.22. Madrid, España.

# CAPÍTULO III

## Cambio de crisis

"Nosotros cargamos un proyecto de transformación integral que bien puede ser llamado un 'proyecto revolucionario', sin duda alguna es una revolución. Hagamos un nuevo 'contrato social', en vez del acuerdo que proponen otros sectores ¿Qué acuerdo vamos a hacer con los que destrozaron a Venezuela?"

*Hugo Chávez Frías*

El inicio del Gobierno del presidente Hugo Chávez implicó un cambio profundo en las políticas sociales que se venían desarrollando en Venezuela. No obstante, es importante enmarcar este gobierno dentro de un contexto de crisis social, política y económica que se venía arrastrando desde los inicios de la década de los ochenta. Una crisis reflejada por un crecimiento de los índices de pobreza y de exclusión, de abstención electoral, debilitamiento de los partidos políticos y de los órganos representativos, erosión de las instituciones públicas y los continuos intentos fallidos de reformar un Estado erosionado.

Demetrio Boersner, diplomático y reconocido profesor universitario, fallecido recientemente, consideró que Hugo Chávez, en 1998, habló mucho de la tercera vía. En sus discursos usó palabras que definían a la democracia. Es decir, Hugo Chávez se lanzó con el propósito de instaurar una democracia social, aunque Boersner nunca fue engañado. "Siempre supuso que Hugo Chávez, más que un ideólogo, representó a un caudillo que

buscaba el máximo del poder político y utilizó el factor ideológico como instrumento carismático para ganar apoyo”.[110]

**Orígenes del proyecto bolivariano revolucionario**

Desde 1999, el país estuvo inmerso en un “conflictivo acontecer”, del cual se suponía debía resultar un nuevo régimen político, con un nuevo sistema de objetivos, con unas nuevas reglas de decisión, y con un nuevo conjunto de actores”, reflexionó el politólogo Diego Bautista Urbaneja.

En este contexto, la candidatura de Hugo Chávez, líder del golpe de febrero de 1992 y del proyecto bolivariano revolucionario, encontró suficiente asidero como para resultar victorioso victoria en el año 1998. “Sin embargo, ni la candidatura de Chávez, ni el mismo intento de golpe son hechos causales en la historia de Venezuela”, afirmó la historiadora Susana Rebón.

En cierto sentido, “este proyecto es producto de la historia militar, como de la insurgente, cuando, durante la década de los años sesenta y setenta, los grupos radicales realizaron intentos de infiltrar las Fuerzas Armadas”, indicó Rebón.

“La crisis del modelo económico impactó y terminó en una crisis política, este escenario permitió la presencia de otras propuestas alternativas para cambiar el rumbo del país”, aseguró Tomás Straka, historiador e investigador de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB).

---

[110] Yánez, M. (2011). En estado general de sospecha. (Tesis de pregrado) Universidad Católica Andrés Bello (Ucab), Caracas, Venezuela.

De igual forma, el profesor de Historia Económica y Pensamiento Político de la Universidad Central de Venezuela (UCV) y de la Universidad Metropolitana (Unimet), Pedro Benítez, manifestó que "falta mucho tiempo para evaluar lo que ocurrió, si el Proyecto Nacional Simón Bolívar fue una propuesta electoral que no tenía intención de ser cumplida, o es un papel que publicas para ganar una elección".

Para Benítez, "es una reacción al proyecto de modernización económica que se intentó realizar a partir de 1989". Asimismo, señaló que es "un proyecto tercemundista, en el sentido que considera la pobreza y el atraso de los pueblos como consecuencia de las relaciones desiguales con el mundo desarrollado".

En ese sentido, el politólogo José Vicente Carrasquero expresó que las promesas presidenciales del teniente coronel Chávez Frías se dirigían a los excluidos que sobrevivían en un contexto de problemas que no habían logrado resolver las anteriores administraciones: el alto costo de la vida, la inseguridad, la educación, la vivienda, la corrupción. "Hugo Chávez se monta sobre esa plataforma con la ventaja de que él era diferente del resto de los candidatos, adueñándose del campo de lenguaje común de los problemas diarios de los venezolanos".[111]

Por otra parte, Guillermo Tell Aveledo, politólogo y profesor universitario, explicó que es "natural que los Gobiernos traten de plantear un plan nacional". A su juicio, el Proyecto Simón Bolívar se enmarca en la desviación de la democracia representativa contemporánea que surgió en el año 1958.

---

[111] Yánez, M. (2011). En estado general de sospecha. (Tesis de pregrado) Universidad Católica Andrés Bello (Ucab), Caracas, Venezuela.

Para el historiador de las ideas políticas, Fernando Falcón, el proyecto bolivariano "es una idea de lograr los mismos objetivos que se venían planteando desde el año 1945, pero con la barajita del socialismo".

**La convocatoria de una Asamblea Constituyente**

Los electores venezolanos habían respaldado en ese conjunto de motivos que se configuraron de cara a las elecciones del año 1998, el proyecto constituyentista que transformaría al Estado venezolano para convertirlo en un Estado democrático y social, de derecho y justicia.

Para la abogada María Auxiliadora Bonnemaison, el proceso constituyente surge como "consecuencia de un espíritu de cambio debido a la insatisfacción reinante en relación con el orden y los poderes constituidos".

Ya al tomar posesión, el nuevo Jefe de Estado dejó ver sus intenciones de cambio. Los primeros pasos que dio Hugo Chávez para llevar a cabo los cambios que deseaba apuntaron a hacer aprobar una nueva Constitución, y por ello, planteó la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente (ANC). Esta forma de cambiar la Constitución no estaba prevista en la Constitución de 1961. Tuvo entonces la Corte Suprema de Justicia, en una interpretación extensiva del artículo cuatro, que le da la soberanía última al el pueblo, que decidir que era posible convocar a un referéndum consultivo para decidir si se quería elegir una ANC para adoptar una nueva Constitución.[112]

[112] Bautista, D. (2012). La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab.

Los venezolanos fueron convocados a un Referéndum Consultivo el 25 de abril de 1999 (el primero que se realizó para este fin en de la historia de Venezuela), para que decidiesen si aprobaban o no la propuesta presidencial de convocar una ANC (cuyos integrantes serían electos por voto popular después) para refundar el Estado venezolano.

En el Referéndum Consultivo se realizaron las siguientes dos preguntas para implementar la constituyente:

– ¿Convoca usted una Asamblea Nacional Constituyente con el propósito de transformar el Estado y crear un nuevo ordenamiento jurídico que permita el funcionamiento efectivo de una democracia social y participativa?

– ¿Está usted de acuerdo con las bases propuestas por el Ejecutivo Nacional para la convocatoria a la Asamblea Nacional Constituyente, examinadas y modificadas parcialmente por el Consejo Nacional Electoral en sesión de fecha marzo 24, 1999, y publicadas en su texto íntegro, en la Gaceta Oficial de la República de Venezuela N° 36.669 de fecha marzo 25, 1999?[113]

Votaron a favor de la convocatoria 3.630.666, es decir, 87,75% de quienes ejercieron su derecho al. Vale la pena destacar que la abstención fue de 62,35%.[114] Hugo Chávez llamó a elecciones el 25 de julio siguiente, para nombrar a los miembros que conformarían la ANC, y que elaborarían la nueva Carta Magna. Serían electos 131

[113] 25 de abril: 14 años del primer Referéndum en Venezuela, el Pueblo dijo Sí a la Constituyente (25 de abril de 2013) Prensa PSUV. Recuperado de http://www.psuv.org.ve/temas/noticias/25-abril-14-anos-primer-referendum-venezuela-pueblo-dijo-si-a-constituyente/#.Vv_WIZx96M8

[114] Resultados electorales (CNE). Recuperado de http://www.cne.gob.ve/web/documentos/estadisticas/e013.pdf

asambleístas, de los cuales tres serían seleccionados elegidos por un procedimiento aparte, en representación de las etnias indígenas.

Con 60% de los votos, el oficialismo obtuvo 64% de los curules, 121 de 128, mientras que la oposición quedó reducida a cuatro voceros que, por cierto, obtuvieron debido a ello gran figuración en los debates de la Asamblea. Los tres representantes indígenas también resultaron afectos al primer mandatario nacional. La abstención fue de 53,7%.[115]

Un Asamblea Constituyente conformada por una mayoría de esa naturaleza impidió la posibilidad de convertirse convertirla en un instrumento válido de diálogo, conciliación política y negociación.

En este sentido, Allan Brewer- Carías, abogado y profesor de la Universidad Central de Venezuela (UCV), opinó que el proceso constituyente de 1999 tuvo una peculiaridad que lo diferencia de todos los otros en la historia política venezolana, e incluso de procesos similares ocurridos en otros países en las últimas décadas. "No fue producto de la ruptura fáctica del hilo constitucional como consecuencia de una revolución, una guerra o un golpe de Estado. Dicho proceso se desarrolló en democracia, aún en medio de una severa crisis política del régimen democrático que se había instituido desde 1958".

A su juicio, el golpe de Estado lo dio la propia Asamblea Nacional Constituyente electa en julio de 1999, al actuar en contra la Constitución vigente en ese momento, que era la de 1961.

---

[115] Bautista, D. (2012). La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab.

La ANC trabajó con gran celeridad, teniendo listo a los tres meses de haber sido elegida el proyecto de nueva Constitución. El 15 de diciembre de ese año, el texto sancionado por la ANC sería sometido a la figura del Referéndum popular, el mismo día que tenía lugar el mayor desastre natural de la historia venezolana, el deslave del litoral central, que causó la muerte de un número no determinado de personas.

La nueva Constitución fue aprobada por el pueblo mediante el referéndum. Recibió el respaldo de 71,78% de los votos escrutados (3.301.475), mientras que 1.298.105 votantes, es decir 28,22% la rechazaron.[116]

El artículo dos de la nueva Carta Magna propone al Estado venezolano como uno "democrático y social de Derecho y Justicia, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico y de su actuación, la vida, la libertad, la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y en general, la preeminencia de los derechos humanos, la ética y el pluralismo político". (Constitución de la República Bolivariana de Venezuela).

En contraste con lo anterior, Susana Rebón afirmó que "la nueva Constitución trae cambios notables a la concepción del Estado, a su relación con la sociedad y a la concepción misma de la ciudadanía", y agregó, que el Estado venezolano es "declarado por primera vez como un Estado democrático y social de derecho y justicia, estableciendo

---

[116] Resultados electorales (CNE) Recuperado de http://www.cne.gob.ve/web/documentos/estadisticas/e012.pdf

un reconocimiento más amplio de los derechos sociales que la Constitución predecesora de 1961, y un nuevo modelo político denominado democrático, participativo y protagónico, dentro de lo cual debe construirse la corresponsabilidad entre los ciudadanos y el Estado".

Los debates sobre el futuro político de Venezuela se viven "paradójicamente, no como una transición, como un alteración sin quebrantos, sino como una ruptura, como un quiebre profundo con el proyecto político anterior".[117]

En consecuencia, la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente constituía una necesidad política para abrir la democracia y permitir la efectiva participación en el proceso político de todos aquellos sectores que habían sido excluidos de la práctica democrática por el monopolio de la representatividad y participación políticas que habían asumido los partidos políticos tradicionales.

**"Las Megaelecciones"**

Para "relegitimar" los cargos de elección popular cumpliendo con lo establecido en la nueva Constitución se llamó a nuevas elecciones para un período presidencial de seis años. El 30 de julio del año 2000 se celebraron estos comicios, que fueron catalogados como "mega elecciones", porque se escogieron los mandatarios regionales y municipales, así como también a los miembros de la Asamblea Nacional (AN).

Entre los candidatos para estas elecciones estaban: Hugo Rafael Chávez Frías, un presidente en función que optaba por la reelección; Francisco Arias Cárdenas, uno de los

[117] Contreras, M. (2006) Cultura política y política cultural en Venezuela: un debate sobre las reconfiguraciones de la ciudadanía y la democracia en un espacio tiempo transformativo. Caracas: Universidad Central de Venezuela (UCV).

jefes del 4 de febrero que para esos momentos se había distanciado políticamente de su antigua antiguo compañero, y Claudio Fermín Toro, sociólogo, antiguo alcalde del municipio Libertador de Caracas.

En estos comicios es reelegido el presidente Hugo Chávez con 3.757.773 votos a su favor, que representó 59,76% del total de votantes, mientras que el opositor Francisco Arias Cárdenas sacó 2.359.459 votos para 37,52%. Por su parte, Claudio Fermín, logró 2,72%, que en términos absolutos significó 171.346 votos. La abstención se ubicó en 43,69%.[118]

**El Plan Bolívar 2000**

En cuanto a programas sociales, una de las primeras acciones del presidente Chávez fue la puesta en marcha del Plan Bolívar 2000. Este plan consistía en la atención de las emergencias mediante la participación cívico militar.[119]

Con esta intención presente es que se formula el Plan Bolívar 2000, el cual está en manos del presidente y de las FAN:

"La orden que yo (Chávez) di incluso fue: Vayan casa por casa a peinar el terreno, el enemigo ¿cuál es?, el hambre. Y lo comenzamos a hacer el 27 de febrero del 99, diez años después del Caracazo, como una forma de reivindicar a los militares y yo incluso utilicé el contraste y dije: hace 10 años salimos a masacrar a ese pueblo, ahora vamos a llenarlo de amor, vayan a peinar el terreno, a buscar la miseria, el enemigo es la muerte.

[118] Resultados electorales (CNE). Recuperado de http://www.cne.gob.ve/web/documentos/estadisticas/e015.pdf

[119] González, L., y Lacruz, T. (2012). Política Social en Venezuela. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 38.

Vamos a llenarlos de ráfagas de vida, en lugar de ráfagas de muerte." (Entrevista a Marta Harnecker, Hugo Chávez Frías, un hombre, un pueblo).

Este plan se divide en tres fases. La primera, es el proyecto país, que se orienta a la asistencia de emergencias en el corto plazo; la segunda, es el proyecto patria que apunta a la atención de los problemas prioritarios en el mediano plazo; y la tercera es el proyecto nación, que se corresponde con el plan de la nación con un alcance a mediano plazo.[120]

**El plan nacional de desarrollo económico y social 2001-2007**

En el año 2001, el presidente Chávez presentó al país el Plan Nacional de Desarrollo Económico y Social 2001-2007, el cual se fundaba en cinco ejes de equilibrio: el económico, el social, el internacional, el político y el territorial.[121]

El equilibrio económico apunta a sentar las bases de un modelo productivo capaz de generar un crecimiento autosustentable, que promueva la diversificación productiva y logre la competitividad internacional en un contexto de estabilidad macroeconómica, lo cual facilitará una profunda y diversa reinserción en el comercio internacional globalizado. Para ello se requiere el fortalecimiento de nuevas formas de ingreso fiscal, con el objetivo de romper con la dependencia petrolera.

El equilibrio social, que tiene como imperativo ético y político responder a las necesidades sociales alcanzando la equidad como nuevo orden de justicia social y base material de la sociedad venezolana. La lucha contra la superación de las desigualdades

---

[120] González, L., y Lacruz, T. (2012). Política Social en Venezuela. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab, p. 38.

[121] Líneas generales del plan de desarrollo económico y social de la nación 2001-2007. Recuperado de http://www.flacsoandes.org/internacional/gobiernos_en_linea/venezuela/02plan_de_desarrollo_2001_2007.pdf

sociales liderada por el Estado no se entiende como una acción benéfica sino como la construcción de ciudadanía y la garantía de los derechos sociales, económicos y políticos de la población.

El equilibrio político tiene como objetivo construir la “democracia bolivariana” “que logre un sistema político en el que se hagan efectivos los principios fundamentales consagrados en la Constitución: el Estado democrático y social de Derecho y Justicia que garantice a sus ciudadanos la vida en libertad, donde imperen la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y el pleno ejercicio de los derechos humanos.

Finalmente, el equilibrio territorial busca la modificación del “patrón de poblamiento”, producción, inversión, distribución y recaudación con el propósito de alcanzar un adecuado nivel de calidad de vida. Esto se fundamenta en la definición de ejes territoriales de desconcentración que permitirán un nuevo equilibrio del territorio.

Este plan nacional tuvo también sus inconvenientes para ser desarrollado ampliamente. Los esfuerzos políticos del gobierno luego del año 2001 fueron principalmente en el área política, y no en lo social. Las sucesivas elecciones luego de la aprobación de la nueva Constitución en 1999, así como las confrontaciones políticas generadas por la aprobación de la Ley Habilitante del año 2001 y posterior paro petrolero y golpe de Estado de abril 2002, todos estos sucesos conllevaron a que la agenda fuera tomada principalmente por las tensiones políticas, y no por la puesta en marcha de acciones en el área social.

De esta manera, las políticas sociales del gobierno bolivariano no pudieron hacerse efectivas hasta que estas tensiones políticas bajaran, lo que fue parcialmente posible con la realización del referéndum en agosto de 2004.

**Abril de 2002**

El país sufría un período de conflictividad social que culminó, primero en un paro empresarial, ocurrido en diciembre de 2001, a propósito de un paquete de 49 leyes que, haciendo uso de una Ley Habilitante que le había sido aprobada por la Asamblea Nacional (AN), el Presidente promulgó por decreto en noviembre de ese año, sin mediar, según los empresarios, ningún proceso de consulta con los intereses afectados. "El paro fue considerado un éxito por sus organizadores, lo cual preparó el terreno para una intensificación del clima de confrontación, que pronto se condensaría en torno a la empresa estatal Petróleos de Venezuela (Pdvsa)", aseveró Baustista Urbaneja.

La confrontación con la gerencia petrolera se fue convirtiendo en un clima de división política del país, que había llegado al máximo hasta que un grupo de organizaciones sindicales como la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), empresarios y algunos partidos convocaron otra huelga general, está vez de carácter indefinido, para forzar la renuncia del presidente Hugo Chávez.

Entre consignas y banderas, los ciudadanos exigían un cambio político y social al gobierno del presidente Chávez. Desde hacía meses, Venezuela era portadora de una sociedad civil y de un Gobierno Nacional que no caía, pero que tampoco se estabilizaba.

El 11 de abril, la marcha opositora, que partió desde el Parque del Este con un destino a la antigua sede de Petróleos de Venezuela en Chuao, decidió junto a los líderes

opositores continuar hasta el Palacio de Miraflores, para exigir la renuncia del Presidente de la República.

Por otro lado, líderes oficialistas y afectos al presidente Chávez organizaron a sus seguidores para ir juntos "a defender la revolución". Una vez que la marcha traspasa la avenida Bolívar para intentar acercarse al Palacio Presidencial, manifestantes en diversos puntos de la concentración caen al suelo atravesados por heridas de bala.

A las 3:45p.m, el presidente Hugo Chávez emite un discurso en cadena nacional de radio y televisión. En medio de su alocución y ante los acontecimientos, los medios de comunicación privados decidieron dividir la pantalla en dos y transmitir lo que estaba ocurriendo en el centro de Caracas.

Altos mandos militares le retiran el apoyo al Presidente de la República. Pasada la medianoche, efectivos militares trasladan a Hugo Chávez hasta Fuerte Tiuna, y poco después, el entonces ministro de Defensa Lucas Rincón pronuncia las palabras que Venezuela jamás olvidará: "Pueblo venezolano, muy buenos días, los miembros del Alto Mando Militar deploran los lamentables acontecimientos sucedidos en la ciudad capital el día de ayer. Ante tales hechos se le solicitó al señor Presidente de la República la renuncia a su cargo, la cual aceptó. Los miembros del Alto Mando Militar ponemos, a partir de este momento, nuestros cargos a la orden, los cuales entregaremos a los oficiales que sean designados por las nuevas autoridades".[122]

[122] 11A-2002: El día en que Caracas se tiñó de sangre. (10 de abril de 2009). Noticias 24. Recuperado de http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/33622/11-a-2002-un-dia-de-muchas-caras-y-muchas-versiones/

Acto seguido, Pedro Carmona Estanga, presidente de Fedecámaras, adopta una actitud y toma decisiones que van a dar al traste con la posibilidad de un nuevo gobierno en el país. Carmona dicta un decreto de asunción que violaba la Constitución de 1999. “Esto tambalea la, de por sí frágil, coalición militar que sustentaba la salida de Chávez, y la situación se deshilaba aceleradamente, hasta culminar con el regreso de Chávez al poder, el 13 de abril”, explicó el historiador Urbaneja.

Aquel día, Hugo Chávez Frías regresa: “A Dios lo que es de Dios, al César lo que es del César y al pueblo lo que es del pueblo”. Al mismo tiempo, reconoce “los errores”. Llama a crear diálogos con todos los sectores del país y asegura que buscará la reconciliación entre los venezolanos.

**Paro petrolero**

Las turbulencias no habían terminado. Después del regreso de Chávez al poder, el clima de confrontación se mantuvo. Se produjo otro punto culminante, impulsado por los sectores más radicalizados de la oposición, por medios de comunicación opositores, y por la masa adversa al gobierno: el paro petrolero de 2002-enero de 2003.

En esa fecha, los gerentes y empleados de Pdvsa decidieron ir a un paro petrolero que detuvo las actividades laborales y económicas de carácter general e indefinido contra el gobierno de Venezuela, presidido en ese entonces por Hugo Chávez. El también llamado “golpe petrolero” fue promovido principalmente por Fedecámaras, la directiva y trabajadores de la nómina mayor de la empresa Petróleos de Venezuela (Pdvsa), los partidos de oposición aglutinados en la coalición Coordinadora Democrática, el sindicato

Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), diversas organizaciones civiles, e incluso, medios de comunicación.

Los sectores afines al oficialismo aseguran que "la finalidad del mismo era derrocar al Presidente de la República, Hugo Chávez, tras el fallido golpe de Estado del 11 de abril con Pedro Carmona Estanga a la cabeza del poder de la oposición".

Se reportó una progresiva paralización de unidades en las refinerías Amuay y Cardón en el Centro Refinador Paraguaná (CRP) por la falta de gas para alimentar las plantas. La producción de crudo cayó en 1,5 millones de barriles diarios. El Ministerio de Energía y Minas autorizó una parada total de seguridad en la refinería El Palito. El abastecimiento de combustible se volvió crítico en la zona Central, Centro Occidental y Oriental del país.[123]

El paro arrancó con enorme vigor, pero a medida que el Gobierno no cedía y que pronto garantizó el suministro de alimentos y servicios básicos a la población, empezó a debilitarse, hasta que a finales de enero era inminente su culminación, la cual el cual se fue produciendo por disolución a principios de febrero.

"El paro no tuvo éxito en ninguno de sus objetivos. El gobierno se mantuvo en pie y la confrontación política arreció", afirmó Bautista Urbaneja. A través de su programa televisivo Aló Presidente con pito en mano y abucheos de "fuera", Hugo Chávez despidió a 20.000 empleados de Pdvsa que se habían sumado a esa acción. "Este hecho significó una enorme descapitalización de la empresa en recurso capital humano, y por otra parte, representó que Pdvsa pasaría a ser un instrumento elástico de las políticas del gobierno, sin

[123] Bernal, A., Gómez, C., Tovar, E., López, L., Pérez, M., y Barreiro, R. (2 de diciembre de 2012) A 10 años del paro de 2002. *El Universal*. Recuperado de http://www.eluniversal.com/economia/121202/a-10-anos-del-paro-de-2002

que pudiese esperarse de ella una resistencia corporativa de ningún tipo a las órdenes gubernamentales, lo cual, por cierto, significaba para el gobierno un logro político de primer orden", finalizó el politólogo.

En este sentido, el 15 de enero de 2004, en su mensaje anual ante la Asamblea Nacional, el presidente Hugo Chávez, manifestó: "Las crisis muchas veces son necesarias. Incluso, a veces, hay que generarlas, midiéndolas por supuesto. Lo de Pdvsa era necesario. Cuando yo agarré el pito en aquel  Aló Presidente y empecé a botar gente, yo estaba provocando la crisis (…), los trabajadores petroleros respondieron y se presentó el conflicto". Se trata pues, a juzgar por sus propias palabras, de un conflicto estimulado adrede que se resolverá resolvería a favor del Gobierno Nacional.[124]

**Referéndum revocatorio**

El referéndum revocatorio del año 2004, fue el resultado de la gran polarización que se vivía en el país, y fue impulsado por el mismo sector opositor, para revocar, como lo establece la Constitución de 1999, el mandato presidencial de Hugo Chávez.

Para lograr la salida definitiva de Hugo Chávez de la presidencia, la oposición hizo uso del referéndum revocatorio, contemplado en el artículo 72 de la Constitución: "transcurrida la mitad del período para el cual fue elegido el funcionario o funcionaria, un número no menor del veinte por ciento de los electores o electoras inscritos en la correspondiente circunscripción podrá solicitar la convocatoria de un referendo para revocar su mandato".

[124] Barrera, A., y Marcano C. (2004) Hugo Chávez sin uniforme. Caracas, Venezuela: Editorial Planeta.

Los resultados oficiales del referéndum revocatorio, anunciados por Francisco Carrasquero, entonces presidente del CNE, le dieron al NO 5.800.629, lo que representa 59,09%, mientras que el SI obtuvo 3.989.008 votos, es decir, 40,63%. La abstención fue de 30,6%. De acuerdo con los resultados, Hugo Chávez podía completar su mandato, que finalizaba en enero de 2007.[125]

Luego de este referendo, el gobierno del presidente Chávez aceleró las normativas para modernizar el sistema electoral venezolano, asimismo, implementó nuevas medidas para la atención del pueblo, como las misiones.

Las misiones sociales puestas en marcha por el Gobierno suponían un conjunto de programas de carácter social que atendieran los principales problemas que apuntalaban la exclusión y la desigualdad social. Estos programas, además de cubrir las necesidades en materia de políticas sociales, también permitieron la identificación de la población con la figura del presidente Chávez.

Lo novedoso de las misiones sociales es que, a través de ellas, se combinaron diferentes estrategias de accesibilidad para hacer llegar a los sectores más empobrecidos de la sociedad venezolana un conjunto de servicios y programas que cubrieran necesidades urgentes y fundamentales de una manera extensiva. A pesar de que las coberturas reales no son tan altas como afirma el gobierno, y que estas han venido cayendo sostenidamente por el declive institucional del sistema paralelo, las estrategias que mejoren el acceso y las

[125] Bolívar, C., Santos, D., (15 de agosto de 2015). A 11 años del referendo revocatorio del 2004: la ratificación inédita del gobierno de Chávez. Noticias 24. Recuperado de http://www.noticias24.com/fotos/noticia/23234/a-11-anos-del-referendo-revocatorio-del-2004-la-ratificacion-inedita-del-gobierno-de-chavez/

oportunidades de atención son necesarias y es por ello que todavía las misiones tienen aceptación entre los sectores beneficiarios.[126]

**Socialismo del siglo XXI**

A partir de cierto momento, que podemos ubicar hacia mediados de 2005, en boca del sector oficial y en particular de su máximo líder y exponente, Hugo Chávez, empezó a cobrar fuerza el socialismo como el contenido ideológico imperante en el régimen y de su revolución. Hasta entonces, los temas dominantes habían sido el antiimperialismo y el carácter antioligárquico del régimen en vías de implantación.

El pensamiento político de Hugo Chávez transitó por diferentes corrientes doctrinarias, hasta que abrazó el socialismo del siglo XXI. Finalmente, acogió la tesis del sociólogo y analista político alemán, Heinz Dieterich, quien en el año 2000 había publicado su obra Socialismo del siglo XXI como teoría de política económica y social estructurada para sustituir el capitalismo por un Estado socialista.[127]

El primer anuncio sobre la adscripción del presidente Chávez al llamado socialismo del siglo XXI se realizó en un discurso pronunciado el 30 de enero de 2005, ante el V Foro Social Mundial celebrado en Porto Alegre. Según Chávez, este socialismo sería diferente del socialismo del siglo XX, aunque faltaron precisiones sobre el contenido y la definición

---

[126] Cabezas, F,. D'Elia, Y. (2008). Las misiones sociales en Venezuela. Caracas, Venezuela: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, p.p 14.

[127] Rodríguez, J. (14 de septiembre de 2014). Socialismo del siglo XXI y la Venezuela de hoy. El Universal. Recuperado de http://www.eluniversal.com/opinion/140914/socialismo-del-siglo-xxi-y-la-venezuela-de-hoy

del nuevo socialismo, y también cómo el proyecto político ideológico se diferenciaría de otros programas anteriores.[128]

Del abanico de tesis que circundan al socialismo del siglo XXI, sobresalen dos pilares fundamentales sobre los cuales se erige, por lo menos hasta ahora, dicho postulado. El primero de ellos se basa en un cuestionamiento del sistema capitalista, del cual se afirma que padece una crisis terminal. A partir de allí se avanza hacia el rescate de la teoría marxista del valor del trabajo, que sirve de base para la construcción de los núcleos de desarrollo endógeno, las cooperativas y, más recientemente, las empresas de producción social (EPS).

El segundo pilar sobre el cual se asienta el socialismo del siglo XXI, catalogado también como Nuevo Proyecto Histórico, es el referido de la democracia directa, participativa y protagónica. Según esta visión de la democracia, los derechos políticos en la democracia representativa son una formalidad. Por lo tanto, la división de poderes que constituye el eje del Estado de Derecho burgués es el único aporte que históricamente ha hecho la burguesía para avanzar hacia la convivencia política y una sociedad más justa.[129]

A mediados de 2006, manifestó el compromiso de dirigir la revolución bolivariana hacia el socialismo. “Un socialismo del siglo XXI que se basa en la solidaridad, en la fraternidad, en el amor, en la libertad y en la igualdad”.

Desde este punto de vista, Dieterich apoyó la política de Chávez en sus primeros años de gobierno, hasta que en el año 2007 manifestó su desacuerdo con la forma como en

---

[128]Malamud, C. (2009). Caracteres, rasgos y perspectivas de la “Revolución Bolivariana”. En Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado- UNED (Ed.), Venezuela y la revolución bolivariana. p.42. Madrid, España.

[129] Guerra, J. (2007). El socialismo del siglo XXI en Venezuela: viabilidad y alternativa. Caracas, Venezuela: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales, p.p 2.

Venezuela se estaba aplicando su teoría. Al socialismo del siglo XXI, Chávez le agregó los términos "bolivarianismo" y "cristianismo" para relacionar a Bolívar y a Cristo con su proyecto político.

El chavismo proclama la revolución, el socialismo y las comunas, cuyos conceptos no existen en la Constitución Nacional. Por ello, en el año 2007, Hugo Chávez propuso una reforma constitucional que proponía la formación de un Estado socialista, la organización comunal y cambios económicos, institucionales y políticos. La reforma propuesta fue rechazada en referéndum por la mayoría de la población. No obstante, por vía de la legislación ordinaria, impuso gran parte de las iniciativas que habían sido denegadas.

La tesis programática del chavismo se enmarcó en el Proyecto Nacional Simón Bolívar 2007-2013, que se calificó como el “primer plan socialista de la nación”. En el cuarto capítulo del plan se lee: “El Estado conservará el total de las actividades productivas que sean de valor estratégico para el desarrollo del país y el desarrollo multilateral y de las necesidades y capacidades productivas del individuo social”. Este plan contempla una reducción del número de empresas, que pasarían a pertenecer al sector estatal. El plan, de siete capítulos, tiene como objetivo planificar el desarrollo económico y social venezolano hasta 2013. En él encontramos capítulos con títulos originales, como la “suprema felicidad social” o “Venezuela: potencia energética mundial”. El capítulo dedicado al “modelo productivo socialista” se ocupa de la actividad empresarial y busca en el futuro que el

tamaño de las “empresas capitalistas privadas” se equipare con las “empresas de economía social” y las “empresas capitalistas del estado”.[130]

La “empresa de producción social” (EPS) es la unidad fundamental de este proyecto estatista con algunas concesiones al socialismo. Las EPS “constituyen el germen y el camino hacia el socialismo del siglo XXI, aunque persistirán empresas del Estado y empresas capitalistas privadas”. Se trata de entidades económicas orientadas a producir bienes y servicios, en las cuales el trabajo tendría un valor especial: “no alineado y auténtico”, sin “discriminación social”, sin privilegios “asociados a la posición jerárquica”, con “igualdad sustantiva entre sus integrantes, basadas en una planificación participativa y protagónica”. Los trabajadores se apropiarán del excedente producido, que deberá repartirse en proporción al trabajo producido.[131]

Chávez reconoció en la exposición de este proyecto que para “poder avanzar en esa dirección tenía que hacerse frente a varios desafíos entre los cuales mencionó la corrupción y la burocracia”. Por lo tanto, había que dedicar un esfuerzo mayor para ser eficientes, obtener mayores logros en las ejecutorias de la administración y esforzarse por afianzar los referentes ideológicos del proceso de cambio. Ello sugiere que el Gobierno está consciente del reto que enfrenta el proyecto y los obstáculos que pueden imponerse contra su desempeño.

---

[130] Proyecto Nacional Simón Bolívar. Primer plan socialista (PPS). Recuperado de http://www.mppeuct.gob.ve/el-ministerio/politicas/leyes-y-planes/proyecto-nacional-simon-bolivar-primer-plan-socialista-pps

[131] Proyecto Nacional Simón Bolívar. Primer plan socialista (PPS). Recuperado de http://www.mppeuct.gob.ve/el-ministerio/politicas/leyes-y-planes/proyecto-nacional-simon-bolivar-primer-plan-socialista-pps

A lo largo del tiempo, Hugo Chávez profundizó el Proyecto Nacional Simón Bolívar a través de leyes. Estas medidas se han promulgado y han entrado en vigencia, entre las cuales se puede mencionar la Ley de los Consejos Comunales, Ley de las Comunas, Ley de Planificación Pública y Popular, entre otras, cuyo objetivo es la instauración de "un modelo económico de propiedad social y desarrollo sustentable que permita alcanzar la suprema felicidad social en la sociedad socialista".[132]

Sin embargo, a pesar de estas políticas públicas, se evidencia el deterioro de las condiciones de vida de los venezolanos como consecuencia de la grave situación económica que atraviesa el país en los últimos seis años. Esto se puede reflejar, por ejemplo, en el aumento de los precios en Venezuela, principalmente de los alimentos. Según la consultora Económetrica durante el 2014, la inflación en el rubro alimentos llegó a una tasa de 102,2%. Asimismo, al cierre del año 2013, la inflación sobre los alimentos había sido de 73,9%, mientras que en 2012 cerró en 23,7%.[133]

En este sentido, el Gobierno venezolano ha atribuido el aumento de los precios a un plan desestabilizador de "empresarios y políticos de derecha", afirmando que hay una "inflación inducida".

Por otro lado, la muerte de Hugo Chávez, el 5 de marzo de 2013, cambió radicalmente a Venezuela, la cual se encontró en un ambiente de mayor crispación política y problemas económicos agudizados por la caída de los precios del petróleo, la alta

---

[132] Proyecto Nacional Simón Bolívar. Primer plan socialista (PPS). Recuperado de http://www.mppeuct.gob.ve/el-ministerio/politicas/leyes-y-planes/proyecto-nacional-simon-bolivar-primer-plan-socialista-pps

[133] (15 de febrero de 2015). La inflación en Venezuela se dispara y es la mayor de América Latina. El Impulso. Recuperado de http://www.elimpulso.com/noticias/economia/la-inflacion-en-venezuela-se-dispara-y-es-la-mayor-de-america-latina

inflación y el creciente desabastecimiento de los mercados, afectando la aprobación de su sucesor Nicolás Maduro en el país. Sin duda, esta situación determinó el panorama, que cambió a partir del 6 de diciembre de 2015, cuando las elecciones parlamentarias ocasionaron un terremoto en el sistema político que por 17 años estuvo dominado por el chavismo.

**Elecciones 2015**

El 6 de diciembre, los venezolanos eligieron a los representantes de la Asamblea Nacional. Estas elecciones parlamentarias abrieron de nuevo una ventana de oportunidad para destrancar el juego político.

Los resultados entregados por el Consejo Nacional Electoral (CNE) reflejaron que la alianza opositora consiguió "voltear la tendencia electoral" que favorecía al Gobierno desde hace años en la política venezolana.

La Mesa de la Unidad Democrática (MUD) alcanzó la mayoría calificada en el Parlamento con 109 legisladores para 65, 27%, mientras que el oficialismo obtuvo 55 diputados para 32,93%.

Para el historiador Germán Carrera Damas, estos comicios materializaron una realidad que nunca antes se había visto en la historia de Venezuela. "Ya la democracia no está en un líder o en un partido político. La democracia está en la sociedad. El 6 de diciembre estaba era la sociedad recogida en la MUD, y ahora es ella la que decide su suerte", aseveró.

A su juicio, aún se mantiene “vigente” la Primera República liberal democrática que se fundó el 18 de octubre de 1945, que está destinada a perdurar en la sociedad venezolana.

Carrera explicó que la consigna reinterpretada alcanzó su más alto nivel de realización con el acontecimiento electoral protagonizado por la sociedad venezolana el 6 de diciembre, y a su vez, el profesor Straka afirmó que los resultados electorales brindan una pista de “reencuentro” con el proyecto nacional y que el mismo mantiene su vigencia como una aspiración de continuación de un partido.

# CONCLUSIONES

Ambos proyectos, el de 1830 y el Simón Bolívar, mantienen semejanzas importantes, por ejemplo, la consolidación de nación independiente y soberana se encuentra presente, así como la idea de ingresar a la modernidad, no obstante, la diferencia más importante es que el Proyecto Nacional Simón Bolívar abandona el capitalismo y la democracia representativa para sustituirlos por el socialismo.

Sin embargo, el Proyecto Nacional se mantiene vigente y se refleja en la lucha por los derechos humanos, el respeto a la Constitución y a las libertades individuales. En este momento, sería necesario darle un nuevo impulso al Proyecto Nacional para reconstruir el pleno del ejercicio de la democracia que aún sigue allí.

Si observamos como un conjunto la vida política venezolana examinada en estas páginas, veremos que hemos podido seguir el nacimiento, auge y decadencia de las administraciones políticas del sistema democrático hasta la llegada al poder de Hugo Chávez, un líder carismático que instauró un Gobierno con el que impuso un cambio radical.

Derivado del análisis presentado y las entrevistas realizadas a los académicos expertos se puede concluir, efectivamente, que el Proyecto Nacional se perfeccionó y adaptó a los requerimientos que el momento político imponía, así como a las necesidades requeridas por la sociedad venezolana.

En este sentido, los propulsores de la democracia comprendieron que en el consenso estaba la clave para avanzar en un camino común y que, de alguna forma, la suerte de uno estaba unida a la de todos. Así planteado el asunto, el desafío fundamental era la construcción de

las bases para lograr un orden político democrático estable, pacífico y pluralista, de esta manera surgió el Pacto de Punto Fijo.

El programa democrático, como lo calificó el historiador Diego Bautista Urbaneja, significó una variedad de aspectos políticos, económicos, sociales, culturales que con carácter reiterativo fueron planteados por los actores políticos organizados como parte de sus propuestas ideológicas.

De igual forma, la elaboración del Proyecto Nacional supuso una visión de país. Se adscribió  a un conjunto de aspiraciones y metas que requería la nación. Asimismo, fue un plan colectivo que reunió y sintetizó el mayor número de aspiraciones posibles dentro de una visión común.

La “revolución bolivariana”, liderada por Hugo Chávez, llegó al poder sobre la crisis de la sociedad. Una economía desorientada, descomposición del tejido social por el empobrecimiento, tasas de desempleo abierto en aumento, inseguridad y corrupción, caracterizaron las bases de la democracia construida por partidos políticos, instituciones y factores de poder desde 1958.

Sigue sin resolverse el problema de la identidad política del país. De modo que la política sigue su tendencia a la personalización, a confiar en un “mesías salvador”, en el cual pueda poner sus esperanzas e identificarse. Se regresa así a una vieja fórmula nacional: la identificación con un líder, lo que un siglo antes hubiera sido un caudillo de una parte sustancial de la población venezolana.

En la configuración de ese régimen político algunos rasgos no fueron definidos con claridad desde el comienzo, sino que se han ido dilucidando con el paso del tiempo. Su

llegada se produjo de manera rápida, por lo que muchas propuestas de su proyecto eran vagas, con poca claridad y consenso sobre cómo se implementarían.

A partir de allí se comenzaron a concretar las difusas promesas electorales de un modelo nuevo de democracia que, alejado de soluciones de corte neoliberal, sacara al país de la crisis. Esta dinámica se ha visto facilitada por el hecho de que Hugo Chávez ha puesto en práctica políticas fuertemente distributivas, que han permitido que buena parte de la población sienta que sus necesidades han sido reconocidas y atendidas. Las misiones pasaron de constituirse en un dispositivo para enfrentar adversidades políticas y económicas a un mecanismo de control institucional, político y social para avanzar en los objetivos de la revolución.

No ha habido forma desde 1998 de encontrar un consenso sobre los unos objetivos y las unas reglas, sobre los cuales el cual dirimir las diferencias. El problema radical es el agotamiento de un Proyecto Nacional democrático que comenzó en el año 1945, y que se renovó en el año 1958, para ir convirtiéndose en un escombro progresivamente. El país ha vivido una nueva forma de desequilibrio, y sigue sin encontrar una propuesta que nos incluya a todos, o donde todos nos partícipes sintamos incluidos, y en la cual todos veamos la posibilidad de desenvolver la vida que juzguemos digna de nuestros esfuerzos, tanto en el plano personal, como en el plano colectivo.

# REFERENCIAS

**Fuentes bibliográficas:**

Barrera, A., y Marcano C. (2004). *Hugo Chávez sin uniforme*. Caracas, Venezuela: Editorial Planeta.

Briceño, R. (2012). Los ciclos de la violencia y la democracia en Venezuela. *Revista Tribuna del Investigador, Vol. 13,* p.23 y 34.

Briceño-León. R., Ávila, O., y Carmadiel, A. (2012). *Violencia e institucionalidad.* Caracas, Venezuela: Editorial Alfa.

Briceño, R. (2007). *Sociología de la violencia en América Latina.* Quito, Ecuador: Ediciones Flacso.

Caballero, M. (2003). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992).* Caracas, Venezuela: Alfadil Ediciones.

Cabezas, F,. D'Elia, Y. (2008). *Las misiones sociales en Venezuela*. Caracas, Venezuela: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales.

Carrera Damas, G. (2006). *Una nación llamada Venezuela*. Caracas, Venezuela: Monte Ávila Ediciones Latinoamericana.

Consalvi, S. (2010). *La Revolución de Octubre 1945-1948. La Primera República liberal democrática*. Caracas, Venezuela: Fundación Rómulo Betancourt.

*Comisión Presidencial para la Reforma del Estado* (1988). Caracas, Venezuela

Contreras, M. (2006). *Cultura política y política cultural en Venezuela: un debate sobre las reconfiguraciones de la ciudadanía y la democracia en un espacio tiempo transformativo.* Caracas, Venezuela: Universidad Central de Venezuela (UCV).

Dávila, L. (2006). *César Zumeta*. Caracas, Venezuela: Biblioteca Biográfica Venezolana, Editora El Nacional.

De La Vega, I. (2013). *Tráfico pesado de venezolanos cualificados hacia múltiples destinos.* UNESCO.

De La Vega, I. (2003). *Emigración intelectual en Venezuela: el caso de la ciencia y la tecnología*. Revista Interciencia, Vol.28, p. 2.

Freitez, A. (2011). La emigración desde Venezuela durante la última década. *Revista Temas de Coyuntura*, *Vol. 63*, p.14.

Gil, J. (Ed.). (1992). *Política y economía en Venezuela 1910-1991*. Caracas, Venezuela: Fundación John Boulton.

González, L., y Lacruz, T. (2012). *Política Social en Venezuela*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab.

Guerra, J. (2007). *El socialismo del siglo XXI en Venezuela: viabilidad y alternativa.* Caracas, Venezuela: Instituto Latinoamericano de Investigaciones Sociales.

Krauze, E. (2008). El poder y el delirio. Editorial Alfa. Caracas, Venezuela.

Lizano, R. (2010). *Manual de Géneros Periodísticos.* Caracas: Venezuela. Publicaciones Ucab.

Malamud, C. (2009). *Caracteres, rasgos y perspectivas de la "Revolución Bolivariana"*. En Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado- UNED (Ed.), Venezuela y la revolución bolivariana Madrid, España.

Mayobre, J. (Ed.). (1992). *Política y economía en Venezuela 1910-1991*. Caracas, Venezuela: Fundación John Boulton.

Mayobre, E. (2013*). Venezuela, la dictadura militar (1948-1958).*Caracas, Venezuela. Fundación Rómulo Betancourt

Molina, J. (2004). *Partidos y sistemas de partidos en la evolución política venezolana: la desinstitucionalización y sus consecuencias.* En J. E. molina y A. E. Álvarez (coord..), Los partidos políticos venezolanos en el Siglo XXI. Valencia, Venezuela: Vadell Hermanos Editores, C.A.

Naim, M., y Piñango, R. (1985) *El caso Venezuela: una ilusión de armonía*. Caracas, Venezuela: Ediciones IESA

Palella, S. (2006). Metodología de la investigación cuantitativa. Caracas, Venezuela: Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador (Fedupel).

Pérez Vila, M. (1992). *El gobierno deliberativo. Hacendados, comerciantes y artesanos frente a la crisis. En Boulton. Alberto (Ed.), Política y economía en Venezuela 1810-1991*. Caracas, Venezuela: Fundación John Boulton.

Piñango, R. (1991). *La fuga como opción de carrera ante las limitaciones de las organizaciones venezolanas para aprovechar el talento.* Caracas, Venezuela: Ediciones IESA.

Pino Iturrieta, E. (2009). *Venezuela metida en cintura*. Caracas, Venezuela: publicaciones Ucab.

Quero, Mirela. (2001). Antología política 1953-1958. Vol. VL. Caracas, Venezuela. Fundación Rómulo Betancourt.

Rey, J. (2009). *El sistema de partidos venezolano, 1830-1999*. Caracas, Venezuela: En temas de Formación Sociopolítica, Centro Gumilla - Publicaciones Ucab.

Reyes, G. (2003). Periodismo de Investigación. Ciudad de México: México. Editorial Trillas.

Roche, M. (1992). Rise and Twilight of the Venezuelan Scientific Community. *Revista Scientometrics, Vol. 23*. Páginas 267-289.

Stambouli, Andrés. (2002). *La política extraviada. Una Historia de Medina a Chávez*. Caracas, Venezuela: Fundación para la Cultura Urbana.

Suárez, N. (2006). *Punto Fijo y otros puntos*. Caracas, Venezuela: Fundación Rómulo Betancourt.

Torres, G. (2001). *Un sueño para Venezuela.* Caracas, Venezuela: Banco Venezolano de Crédito.

Urbaneja, D. (2012). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas, Venezuela: Publicaciones Ucab.

Urbaneja, D. (1988). *La idea política de Venezuela.* Caracas, Venezuela: Cuadernos Lagoven. Serie Cuatro Repúblicas.

Urbaneja Bautista, D. (1992). *Pueblo y petróleo en la política venezolana del siglo XX.*

Caracas, Venezuela: Centro de Formación y Adiestramiento de Petróleos de Venezuela y sus filiales.

**Fuentes electrónicas:**

11-A-2002: El día en que Caracas se tiñó de sangre. (10 de abril de 2009). Noticias 24. Recuperado de http://www.noticias24.com/actualidad/noticia/33622/11-a-2002-un-dia-de-muchas-caras-y-muchas-versiones/

25 de abril: 14 años del primer Referéndum en Venezuela, el Pueblo dijo Sí a la Constituyente (25 de abril de 2013) *Prensa PSUV*. Recuperado de http://www.psuv.org.ve/temas/noticias/25-abril-14-anos-primer-referendum-venezuela-pueblo-dijo-si-a-constituyente/#.Vv_WIZx96M8

A 15 años de las "mega elecciones" que sacudieron al país: la "fórmula Chávez" llega a la AN (30 de julio de 2015). *Noticias 24*. Recuperado de http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/290885/a-15-anos-de-las-mega-elecciones-que-sacudieron-al-pais-chavez-se-reelige-en-el-poder/

Arias, R. Lora, A. (2014). (21 de julio de 2014). Violencia en Venezuela: Un factor para emigrar. *El Universal.* Recuperado de http://www.eluniversal.com/

Bernal, A., Gómez, C., Tovar, E., López, L., Pérez, M., y Barreiro, R. (2 de diciembre de 2012) A 10 años del paro de 2002. *El Universal.* Recuperado de http://www.eluniversal.com/economia/121202/a-10-anos-del-paro-de-2002

Bolívar, C., Santos, D., (15 de agosto de 2015). A 11 años del referendo revocatorio del 2004: la ratificación inédita del gobierno de Chávez. *Noticias 24.* Recuperado de http://www.noticias24.com/fotos/noticia/23234/a-11-anos-del-referendo-

revocatorio-del-2004-la-ratificacion-inedita-del-gobierno-de-chavez/

Caldera rectificó con la Agenda Venezuela. (31 de agosto de 2014). *El Universal.* Recuperado en http://www.eluniversal.com/economia/140831/caldera-rectifico-con-la-agenda-venezuela

De La Rosa, A. (2013). (4 de febrero de 2013). Pedro Benítez: La marca del Gobierno en 14 años son los hechos de sangre. *El Universal*. Recuperado de http://www.eluniversal.com/

Dickson, L. (2015). (27 de febrero de 2015). Detonantes del "Caracazo". *El Universal*. Recuperado de http://www.eluniversal.com/

González, E. (s.f) 4 de febrero de 1992: 21 años de la insurrección cívico-militar y día de la dignidad nacional. *Venezolana de Televisión (VTV).* Recuperado de http://www.vtv.gob.ve/articulos/2013/02/04/4-de-febrero-de-1992-21-anos-de-la-insurreccion- civico-militar-y-dia-de-la-dignidad-nacional-4072.html

González, M (Productor). (2013). *Legado del comandante. Chávez en Discurso Memorable, día toma posesión 02-02-1999*. De https://www.youtube.com/watch?v=4p_tDYgFRAY

La Cruz, V. (2014). (21 de julio de 2014). Emigración venezolana, un golpe al profesionalismo. *El Universal*. Recuperado de http://www.eluniversal.com/

*Líneas generales del plan de desarrollo económico y social de la nación 2001-2007.* Recuperado de http://www.flacsoandes.org/internacional/gobiernos_en_linea/venezuela/02plan_de_desarrollo_2001_2007.pdf

Manzano, J. (2015). (27 de febrero de 2015). Las medidas económicas que detonaron El Caracazo. *El Mundo*. Recuperado de http://www.elmundo.com.ve/noticias/actualidad/noticias/las-medidas-economicas-que-detonaron-el-caracazo.aspx

Observatorio Venezolano de Violencia. (2015). *Informe del Observatorio Venezolano de Violencia 2015*. Recuperado de http://observatoriodeviolencia.org.ve/ws/

*Proyecto Nacional Simón Bolívar. Primer plan socialista (PPS).* Recuperado de http://www.mppeuct.gob.ve/el-ministerio/politicas/leyes-y-planes/proyecto-nacional-simon-bolivar-primer-plan-socialista-pps

Rodríguez, J. (14 de septiembre de 2014). Socialismo del siglo XXI y la Venezuela de hoy. *El Universal*. Recuperado de http://www.eluniversal.com/opinion/140914/socialismo-del-siglo-xxi-y-la-venezuela-de-hoy

Venezuela recuerda el 18 de febrero de 1983, pero ¿Qué fue el viernes negro? (18 de febrero de 2015). *Noticias 24*. Recuperado de http://economia.noticias24.com/noticia/110605/venezuela-recuerda-el-18-de-febrero-de-1983-pero-que-fue-el-viernes-negro/

YouTube. (Productor). (2008). Arturo Uslar Pietri. Sembrar el petróleo. De https://www.youtube.com/watch?v=DAbiFXKN9ig

**Trabajo de grado:**

Yánez, M. (2011*). En estado general de sospecha.* (Tesis de pregrado) Universidad Católica Andrés Bello (Ucab), Caracas, Venezuela.

# ANEXOS

## Preguntas de la investigación

## Entrevista a Tomás Straka

*¿Considera que el Proyecto Nacional se encuentra vigente?*

Sí, claro. Eso que German Carrera Damas llamó Proyecto Nacional se mantiene. El proyecto nacional era insertarnos en la modernidad, esto significó insertarnos en el capitalismo, organizarnos como una sociedad liberal, moderna y organizarnos como un estado liberal moderno y en líneas matrices una buena parte de los venezolanos apoya eso. De hecho los últimos resultados electorales dan una pista de un reencuentro con ese proyecto. Hay que reconocer que el gobierno de Hugo Chávez si fue una ruptura revolucionaria cuando él planteó el socialismo. Esa experiencia no fue lo suficientemente atractiva para que la gente se terminara de convencer de esto, entonces si el proyecto mantiene su vigencia, al menos entendiendo la vigencia como una aspiración de continuación de un partido.

*¿Qué condiciones propiciaron en 1999 la formulación del Proyecto Nacional Simón Bolívar?*

Fundamentalmente dos. La monumental crisis del estado venezolano a finales del siglo XX, la crisis del modelo económico impactó y devino en una crisis política, este estado se vino abajo, y esto permitió la presencia de otras propuestas alternativas para cambiar el rumbo del país. Una propuesta alternativa para sustituir eso que parecía un fracaso por algo

que si fuera distinto, sino hubiese sido un fracaso, sino se hubiese venido abajo, no se hubieran dado las condiciones para que se replanteara la vida venezolana en otros carriles. El otro factor es la subjetividad. Quienes toman el poder tienen una formación socialista y llegan a la conclusión de que tienen que llevar a cabo a Venezuela a su socialismo. Ellos tienen una lectura distinta de lo que fue la quema del muro de Berlín, el colapso del Bloque Soviético, pero no es que no toman en cuenta esto. El Proyecto Simón Bolívar no fue una copia textual, una copia al carbón, de Cuba o de la Unión Soviética, pero si hay algunas afinidades con esto. Entonces sí, la combinación de estos dos elementos va a permitir que surja un líder como Hugo Chávez, en el cual se fijó la sociedad venezolana y que logró inspirar a los venezolanos para que avancen en esa dirección.

*¿El país, por sus errores históricos, políticos y económicos, se merece, finalmente, la gestión de Hugo Chávez, Nicolás Maduro y su revolución bolivariana?*

Esto de merecer o no merecer es un juicio de valor. Las decisiones tomadas por los venezolanos, fundamentalmente por sus élites políticas, económicas, y sociales en gran medida allanaron al camino para llegar a donde estamos. Esto es consecuencia de lo que hemos hecho, que Venezuela sea un país que este en bancarrota, con unos niveles de escasez tremendos, con una inflación tremenda, una moneda cuyo valor se ha pulverizado después de haber recibido una de las bonanzas petroleras más grandes de la historia de la humanidad, solamente puede ser entendido como producto de las decisiones equivocadas de los venezolanos.

*¿Qué semejanzas y diferencias encuentra usted entre el Proyecto Nacional y el Proyecto Nacional Simón Bolívar?*

Hay semejanzas importantes, la consolidación del Estado nación está presente en los dos. La idea de posicionar a Venezuela en el mundo con un lugar relativamente entre las naciones está en los dos. La idea de ingresar a la modernidad está presente en los dos. El socialismo en todo caso es una versión de la modernidad alternativa al capitalismo. El socialismo real se planteó como una ruta para obtener todas las ventajas y todos los beneficios del capitalismo de una manera más justa en lo social, de una manera distinta, de una manera menos traumática, pero el objetivo último es el mismo, de tal manera, existen dos coincidencias importantes. La diferencia más gruesa o más importante es que el Proyecto Simón Bolívar abandona el capitalismo, el contexto dentro del cual se desarrolló el Proyecto Nacional, asimismo, abandona la democracia representativa y las instituciones liberales para sustituirlas por otra forma de democracia. Así que hay semejanzas y diferencias.

*¿Qué país teníamos en 1864 y qué país tuvimos en 1999, que dio origen al Proyecto Nacional Simón Bolívar de 1999?*

En 1864, Venezuela viene de uno de los grandes colapsos en su historia, viene de un colapso de estado nación y como República. Venezuela viene a sortear la posibilidad cierta de desaparecer como país, los federales están pensando en reconstruir a Venezuela sobre una base democrática liberal. En 1999, Venezuela ha colapsado, no como país, no es un colapso tan grande, pero viene una crisis importante. No se colapsa como país, pero casi colapsa como sociedad. Por lo tanto, los venezolanos buscaron una manera alternativa de

vivir, buscaron una manera de poder seguir viviendo en el modo en que seguíamos. La propuesta de Hugo Chávez no era que íbamos a cambiar nuestra forma de vida, es decir, depender de la renta petrolera y de esa relación que teníamos con la renta y esos beneficios que nos daba la renta. La propuesta de Chávez era es que cambiando la política, cambiando el elenco político, cambiando el Estado, íbamos a poder seguir viviendo en el modo en que lo hacíamos. Es a partir del 2005, que Chávez plantea el socialismo. De hecho, siento que Chávez se sentiría muy ofendido, porque una de la tesis fundamentales del chavismo es que en 1864 hubo una fue la traición a Zamora, inclusive, podría decir un doctrinario muy duro, que el Proyecto Simón Bolívar es el rescate del proyecto de Zamora traicionado en 1864.

*Los defensores y promotores del Proyecto Nacional Simón Bolívar hablan de la construcción de una nueva ética socialista, que permita a los venezolanos darle vida a una cultura democrática y solidaria, que nos lleve a alcanzar la "suprema felicidad social". ¿Logramos esa meta?*

Evidentemente no. No estamos cerca de esa suprema felicidad social por el gran cúmulo de problemas que hay. Los venezolanos, según las encuestas de la Organización Mundial de la Salud (OMS), somos un pueblo que se declara feliz, pero por razones distintas. Las encuestas y los últimos resultados electorales indicaron que la gente está muy disgustada con esto y con la ética socialista que en sus fines teóricos y en su configuración teórica rescata mucho de los grandes valores como el humanismo, el cristianismo, la solidaridad, la libertad, la honestidad. Entonces no parece ser el hombre socialista. Una de las características de la ética socialista es el amor al trabajo, el trabajo ayudarte a crecer como persona, el trabajo te ayuda a formarte como persona, el trabajo puede ser algo que tú

disfrutes y te ayude a crecer como persona, es distinto al trabajo alienado, cuyo producto no te pertenece, él se aliena, él se separa, él se hace distinto de aquello que es capaz de ser. La ética socialista busca entonces hacer del trabajo un valor del crecimiento como persona en una sociedad en la cual los sueldos no alcanzan para comer, una sociedad en la cual el clientelismo se ha expandido, evidentemente, el trabajo como un mecanismo como un gran valor social está muy lejos de alcanzarse.

*¿Cuál era la naturaleza y el propósito fundamental del Proyecto Nacional?*

Los tres proyectos tienen un mismo propósito, insertarnos en la modernidad, en tres momentos distintos. La idea de modernidad va cambiando a medida que cambia la historia. Ser un país moderno significa parecernos lo más posible a los países más desarrollados y avanzados, como Estados Unidos. Esto va cambiando. También van cambiando las esperanzas y las expectativas de los venezolanos, de acuerdo a la experiencia que han vivido en Venezuela. Van a haber como tres formas distintas de aproximación, el proyecto liberal pretende cambiar las leyes, es decir, poner la libertad como centro de la vida social, va a hacer ser que los venezolanos por su propia cuenta avancen hasta la modernidad. En eso estuvimos pensando en 1830, hasta la década de 1870, que cambió la forma de entender esto. No solo hace falta una legislación liberal, necesitamos cambiar a los venezolanos en sí mismos y al país para que llegue a la modernidad ¿Cómo la vamos a cambiar? En el positivismo, cambiándolos racialmente, y a Venezuela, cambiando su geografía, este programa devino en dictaduras como la de Juan Vicente Gómez, y devino en leyes racistas que eran muy odiosas. El proyecto populista democrático dice que no. El pueblo venezolano, sobre todo las grandes masas empoderadas a través de la democracia y el voto, serán capaces de empujar a Venezuela hacia la modernidad con un estado

revolucionario que la guíe. Si cambio las leyes, los venezolanos van a poder avanzar. El problema no son las leyes, son los venezolanos, vamos a cambiarlos, como tampoco se puede, ahora vamos a transformar a Venezuela revolucionariamente, a través de una democracia para cambiarla.

*El Proyecto Nacional Simón Bolívar sirvió de soporte teórico al proyecto de gobierno y a las iniciativas de desarrollo del gobierno revolucionario, y habló de la necesaria e impostergable refundación de la patria ¿En verdad puede hablarse de que tenemos una patria nueva?*

Probablemente sí, pero no por nueva es que sea mejor. La patria nueva es más pobre, menos libre, menos independiente, si lo vemos así, podemos decir que estamos hablando de una patria nueva, y de la patria nueva heredamos unos contenidos de otra índole. Si la patria nueva era más igualdad social, si la patria nueva era más libertad, si la patria nueva era más independencia, no lo hemos logrado. Si esto que tenemos puede verse como una novedad de lo que éramos, también es discutible, porque no quiero presentar lo anterior como miel sobre hojuelas, entonces sí tenemos una patria nueva, porque es algo distinto.

*¿En cuánto tiempo se ejecuta un Proyecto Nacional? ¿Cuánto tiempo debe pasar para evaluar los resultados?*

Es muy difícil saberlo, habría que ver todos los proyectos de nación. Alemania se llevó todo el siglo XX para ser el país moderno que es el día de hoy. No hay un parámetro.

**Entrevista Guillermo Tell Aveledo**

*¿Considera que el Proyecto Nacional se encuentra vigente?*

Como aspiración incompleta ciertamente, pero hay premisas de ese proyecto que han de ser revisadas o vueltas a resolver. La aspiración no solo debe mantener la paz interna, sino además debe lograr una especie de conexión de los venezolanos hacia el mundo moderno. Esto está en entredicho, porque hemos retrocedido en ese orden, pero también porque las aspiraciones de los venezolanos apuntan unánimemente hacia esa visión de orden occidental o atlántica. No queremos ser Europa ni Norteamérica, sino que queremos ser otra cosa, esto no es sostenible en el modo en que hemos intentado hacerlo, ese estancamiento de la modernidad a través de recursos naturales, primero la agricultura, y luego el petróleo no es suficiente. No hemos logrado enraizar la modernidad y no va a ser suficiente contando con otro boom petrolero, otro boom agrícola, que parecen habernos pasado de largo, los logros anteriores, en su efecto, se han perdido.

*¿Qué condiciones propiciaron en 1999 la formulación del Proyecto Nacional Simón Bolívar?*

Es natural que los Gobiernos traten de plantear un plan nacional en la retórica tradicional del estado planificador, especialmente, desde el año 1958 con la democracia representativa contemporánea ha existido la idea de grandes planes de la nación enmarcados en ese viejo proyecto nacional. El proyecto Simón Bolívar se enmarca en la desviación de ese proyecto que se plantea desde el primer plan Bolívar del año 2000, la primera o segunda presidencia de Hugo Chávez con esos ejes de desarrollo distintos. Ciertas palabras claves, desarrollo

endógeno, el mundo multipolar que retaba la idea de nuestra conexión tradicional con occidente.

*¿El país, por sus errores históricos, políticos y económicos, se merece, finalmente, la gestión de Hugo Chávez, Nicolás Maduro y su revolución bolivariana?*

Estoy negado a que exista una suerte de merecimiento social. Las cosas en la sociedad no ocurren por una especie de castigo moral, sino porque hay factores que las facilitan, hay intereses que los permiten. En la sociedad venezolana hay intereses para apuntar hacia un rumbo contrario que el proyecto nacional del chavismo, pero esos intereses no tienen ni el poder, ni el apalancamiento social necesarios para prevalecer, pero no se trata de merecimientos, es una estructura ¿Y que facilita eso en Venezuela? Principalmente, nuestra inclinación a los gobiernos autoritarios, tenemos desde la colonia, por un aspecto cultural, no moral, la tradición de apelar a autoridades fuertes para resolver problemas. No somos respetuosos del estado de derecho, no somos respetuosos de las normas, pero además, tenemos el gran distorsionador del petróleo, el petróleo hace que toda potencia estadal sea tan buena o tan mala como ella misma así desea. No terminamos de arrancar porque es más sencillo descansar sobre la renta petrolera, sobre la posibilidad de no discutir la distribución y los esfuerzos necesarios para modernizar el país. Hoy no solo se trata de una crisis del mercado petrolero como tanta crisis de precios, sino que se trata de una amenaza tecnológica al petróleo.

*¿Qué semejanzas y diferencias encuentra usted entre el Proyecto Nacional y el Proyecto Nacional Simón Bolívar?*

Ambos apelan a una nación externa de lo que va a ser la nación venezolana, y ambos también se anclan en una suerte de heredad histórica de la nación. El deber moral del venezolano presente con la herencia del pasado, que está en nuestros próceres, porque tenemos un prócer para casi todo. Un prócer para todo, que es Simón Bolívar, y algún tipo de antepasado de esa época sirve funcionalmente. Aferrarse al pasado como justificación del presente y proyección hacia el futuro.

*¿Qué país teníamos en 1864 y qué país tuvimos en 1999 que dio origen al Proyecto Nacional Simón Bolívar de 1999?*

En 1864, teníamos un país completamente desarticulado, un país que no tenía un orden descentralizado de dominio, un país archipiélago como lo dice Elías Pino Iturrieta, y también un país donde no habíamos avanzado económicamente en absoluto, y manteníamos nuestro apego a la forma hacendística de cultivo, una escasez de producción dirigida hacia el mundo exterior, esto hacía que no se produjera un mercado interno, que no hubiese una conexión entre una nación, que no hubiese acumulación de capitales e ingresos de capitales necesarios porque, además está el tema de la violencia. En el año 1999, hay otro elemento distinto, somos un país que, aunque está en la Federación, la promesa que suponía que iba a verse en la sociedad se estancó en la década de los 80 y para 1999 ese estancamiento era un retroceso entre la austeridad del segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez y la ineficacia del gobierno de Jaime Lusinchi y el segundo gobierno de Rafael Caldera hicieron que, a pesar de mantener algunos de los logros sociales del comienzo

pujante de la democracia, se percibe en la población un retroceso y se puede apostar a otra cosa. Esa es la promesa de Hugo Chávez: una nueva democracia que se nos robó y fue corrompida. Esa es una gran diferencia, la aspiración de multitudes, no al orden, no a la tranquilidad.

*Los defensores y promotores del Proyecto Nacional Simón Bolívar hablan de la construcción de una nueva ética socialista, que permita a los venezolanos darle vida a una cultura democrática y solidaria, que nos lleve a alcanzar la "suprema felicidad social". ¿Logramos esa meta?*

Sería imposible lograr esa meta de inmediato, esto requiere una transformación de la sociedad de tal magnitud que pasarían años para poder ponerla a prueba, sin embargo, en las sociedades donde se ha puesto a prueba ese tipo de modelo, precisamente, porque choca con la complejidad de las sociedades de gran tamaño terminan siendo experimentos de un enorme costo social. Aquí estamos viendo una parte de eso, estamos viendo la imposibilidad de sostener una sociedad moderna y diversa en sus recursos, bajo la proyección de que se puede vivir en una sociedad de escasez, es el ideal socialista para que no haya lujo, no hayan diferencias sociales, no hace falta entonces que todo el mundo tenga todo lo que aspira y hay que entonces regular la aspiración que tiene la gente, no son sus genuinas aspiraciones, sino que son aspiraciones falsas, impuestas por la cultura, el imperialismo, la falsa educación y la transculturación, y en esa idea se basa esa nueva ética socialista. No la hemos logrado porque es antihumana. El ser humano busca la complejidad, diversas rutas para la expresión de sus deseos, cuando choca con esto, como el contrabando que trata de hacer vida en un mundo social que no le permite un buen modo de vida, es alguien que trata de buscar una salida a sus situación particular que por

supuesto termina siendo antisocial, pero no por su propia acción. La idea de una ética socialista va a fracasar porque es incompatible con los naturales nuestros.

*¿Cuál era la naturaleza y el propósito fundamental del Proyecto Nacional?*

Su naturaleza estribaba en la proyección de Venezuela en las sociedades modernas, podíamos ser un país decente, pero cuya conducta o modo de vida, replicaba ese orden de vida de las naciones occidentales, es decir, una República donde el hombre industrioso trabajaba y así lograrse una suerte de vida, no demasiado lujosa, no demasiado extravagante, pero sí de mayor progreso, que cada generación estuviese mejor, y eso implicaba, por lo tanto, un crecimiento nacional, lo que pasa es que ese crecimiento se hizo vio imposible por la situación económica, no había los factores económicos suficientemente dinámicos para arrancar una ruta que fuese o que lo diferenciara de la antigua sociedad colonial, cuando llega el petróleo, es un agente externo a nosotros, no depende de nuestra iniciativa, son realmente claves económicas que vamos adquiriendo por principios institucionales.

*¿Cada cuánto tiempo se supone que una nación formula proyectos nacionales que definan sus estrategias políticas?*

Eso puede ser una decisión muy arbitraria por parte de los historiadores y uno diría que está en constante revisión, pero que el gran proyecto de occidente, donde se involucra el Proyecto Nacional originalmente, es un proyecto que sigue vigente en sus líneas generales, estamos discutiendo cosas que tenían relevancia en el siglo XX. Cuando estamos entrando a una realidad y esto nos lleva a replantearnos una vez más, no un nuevo proyecto, sino nuestra aspiración de vida como ese proyecto. Ejemplo concreto: la sostenibilidad del

trabajo es el problema de la sociedad. Hemos creado una sociedad en la cual entrenamos a nuestros individuos para educarse hacia profesiones técnicas, en las cuales lo sostengan otras regiones del mundo que producen bienes materiales, pero educamos a nuestros jóvenes para el mundo del liberal profesional. Eso quiere decir que nos estamos rigiendo bajo el trabajo no manual y que parte de nuestro progreso aspira a la realización de esos trabajos intelectuales. Nos va a pasar como aquellos campesinos que se vieron desplazados con la revolución industrial, eso es una gran amenaza para el futuro y nosotros aún estamos discutiendo problemas laborales, técnicos que son del siglo XX. Eso es una gran responsabilidad de nuestra élite no tomarlo en cuenta para una transformación. Como estamos atrasados y vivimos una suerte de congelamiento, no notamos como el mundo se nos ha ido de las manos.

*¿En cuánto tiempo se ejecuta un proyecto nacional? ¿Cuánto tiempo debe pasar para evaluar los resultados?*

Evidentemente hay que tener paciencia, un proyecto histórico debe trascender generaciones, por lo tanto, no me atrevo a decir que el proyecto ha sido completamente fracasado, lo que pasa es que a las premisas que lo fundamentaban no se les tuvo paciencia y se quiso tomar algunos atajos. Todo desarrollo es fácil y no ha de ser lineal. Creo que tenemos que darnos tiempo, y no ser completamente pesimistas sobre los cambios y las posibilidades de que estos trasciendan en el tiempo y puedan alcanzarse. Los procesos históricos son así, no sabemos cómo estaremos dentro de 20 o 30 años y no es irreversible el proceso de descomposición del viejo Proyecto Nacional. Es tan fuerte la capacidad de ese viejo proyecto, que todavía durante años de hegemonía mediática, cultural, política del proyecto alternativo, al menos el 50% de la población está en contra de ese proyecto.