

**ESTUDIO PSICOMÉTRICO DEL CUESTIONARIO DE ESTILOS DEFENSIVOS
(DSQ-88) EN ADULTOS EN EL ÁREA METROPOLITANA DE CARACAS**

Trabajo de Investigación presentado por:

Anna K. ARÉVALO CUTRERA

Y

Fabiolet S. PIZZITOLA NAVARRO

a la

Escuela de Psicología

Como requisito parcial para obtener el título de
Psicólogo

Profesor Guía:

David SUCRE VILLALOBOS

Caracas, Julio 2016

Agradecimientos

Y aquí estamos querida amiga, las dos con miles de trabas para redactar nuestros agradecimientos, intentando caer en cuenta de que ha llegado nuestro momento de terminar este trabajo que tanto esfuerzo y dedicación nos ha demandado. Felices pero al mismo tiempo angustiadas por lo que nos espera. Sin duda alguna, quiero empezar mis agradecimientos mencionándote, ya que, mi compañera/ bellísima Fabiolet Pizzitola alias Shauny o Fabiola, no solo de tesis sino desde el primer día de clases en la carrera, ha sido la única persona que me acompañó fielmente en este largo y arduo camino. Gracias por ser mi otro motor, mi duda obsesiva y mi salvadora en los momentos de crisis (físicas o emocionales) que vivimos juntas. Considero que pudimos solucionar los conflictos, entendiendo el punto de vista de la otra; a veces excediéndonos y pidiendo disculpas por demás ante cualquier castración realizada a la otra. Gracias.

Además y no menos importante, no puedo dejar de mencionar a mis dos madres, mis pilares y compañeras constantes en estos cinco años de carrera; abuelita marcaste mi vida tanto profesional como personal, que si bien te me fuiste a mitad de este recorrido, siempre tu recuerdo motiva cada uno de mis días a convertirme en una gran profesional. A ti mi mamá bellísima, que como una roca fuerte, siempre estabas dispuesta a realizar todo por ayudarme, comprabas mi kit preferido de chucherías para lidiar con mis ataques de ansiedad y siempre me garantizabas que podíamos con TODO.

Gracias a nuestro compañero Maikel Carrión, por guiarnos y criticarnos de una manera objetiva nuestro trabajo; por ayudarnos a pensar de una manera global sobre el objetivo planteado y nunca abandonarnos. A Jesús Ortiz por ser nuestro único acompañante en la búsqueda de la muestra. Y por último a nuestro tutor, que si bien nuestros lazos fueron distantes, siempre contamos con su valioso criterio.

Anna Karina Arévalo

Agradecimientos

En primer lugar agradecer infinitamente a mis padres, quienes fueron los principales pilares en mi recorrido por estos 5 años de carrera y que con su paciencia me apoyaron cuando el camino se hacía cuesta arriba. Son ellos, los que merecen el mayor de los reconocimientos por este logro alcanzado.

Agradezco a mi compañera de tesis Anna Karina Arévalo, que desde el primer día de clases me acompañó en esta travesía, que además de ser una amiga, se ha convertido en la hermana que siempre deseé. Con ella compartí gran parte de mi crecimiento tanto personal, como profesional en este período de formación académica. Le doy gracias por su tolerancia, por ser una base en los momentos de dudas, y por invertir tanto esfuerzo en la construcción de esta investigación.

Gracias a Maikel Carrión por sus esfuerzos en asesorarnos en este trabajo de grado, y por sus comentarios tanto positivos, como negativos, que permitieron que este trabajo se enriqueciera en el proceso de elaboración.

Gracias a David Sucre, que con su apoyo, nos permitió realizar el que considero el producto más importante de mi carrera profesional.

Fabiolet Pizzitola

Índice

Agradecimientos.....	ii
Resumen.....	v
Introducción.....	9
Marco Teórico.....	12
Método.....	42
Objetivo General.....	42
Objetivos Específicos.....	42
Definición de Variables.....	43
Tipo de Investigación.....	46
Población y Muestra.....	47
Instrumentos.....	48
Inventario de Ansiedad-Estado de Spielberger.....	52
Procedimiento.....	53
Resultados	56
Discusión.....	74
Conclusiones.....	80
Recomendaciones y Limitaciones.....	83
Referencias.....	85
Anexos.....	94
ANEXO A. Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ-88) de Bond y Wesley (1996).....	95
ANEXO B. Formato del Cuestionario Estilos Defensivos (DQS-88) para la traducción de inglés a español.....	105
ANEXO C. Formato del Cuestionario Estilos Defensivos (DQS-88) para la traducción de español a inglés	111
ANEXO D. Acuerdo entre jueces, para la validez de contenido del DSQ-88..	119
ANEXO E. Escala de Ansiedad de Estado de Spielberger (1970).....	126

ANEXO F. Distribución de mecanismos de defensa por estilo defensivo según Bond y Wesley (1996)	129
ANEXO G. Cuestionario de Estilos Defensivos adaptada	132
ANEXO H. Análisis de componente principal de la escala	138
ANEXO I. Matriz de componentes rotados para el Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ-88)	143

Índice de Tablas

Tabla 1. Distribución de los Mecanismos de Defensa y sus cargas factoriales por Estilo Defensivo	19
Tabla 2. Cantidad de Habitantes por Municipios del área Metropolitana de Caracas.....	48
Tabla 3. Resultados de la traducción final al idioma español.....	49
Tabla 4. Modificaciones realizadas a los ítems sugeridas por los jueces...	52
Tabla 5. Frecuencia de la edad en función de los estilos defensivos.....	56
Tabla 6. Frecuencia de la edad en función de los estilos defensivos.....	57
Tabla 7. Agrupación de ítems en el componente 1.....	65
Tabla 8. Agrupación de ítems en el componente 2.....	66
Tabla 9. Agrupación de ítems en el componente 3.....	67
Tabla 10. Agrupación de ítems en el componente 4.....	67
Tabla 11. Agrupación de ítems en el componente 5.....	68
Tabla 12. Agrupación de ítems en el componente 6.....	68
Tabla 13. Porcentajes de clasificación según los grupos de ansiedad.....	70
Tabla 14. Análisis de ítems de acción inadaptada.....	71
Tabla 15. Análisis de ítems de distorsión de la realidad.....	72
Tabla 16. Análisis de ítem de autosacrificio.....	73
Tabla 17. Análisis de ítems de adaptación.....	73
Tabla 18. Análisis de ítems de la escala de mentira.....	74
Tabla 19. Análisis de ítems de inhibición de la emoción.....	74

Índice de Figuras

Figura 1. Distribución de la edad en acción inadaptada.....	57
Figura 2. Distribución de la edad en distorsión de la realidad.....	58
Figura 3. Distribución de la edad en autosacrificio.	59
Figura 4. Distribución de la edad en adaptación.....	59
Figura 5. Distribución de la ansiedad como variable continua en acción inadaptada.	60
Figura 6. Distribución de la ansiedad como variable continua en distorsión de la realidad.	61
Figura 7. Distribución de la ansiedad como variable continua en autosacrificio.....	62
Figura 8. Distribución de la ansiedad como variable continúa en adaptación..	
Figura 9. Cajas y bigotes de la ansiedad como variable continúa en función de los estilos defensivos.	63

Resumen

La presente investigación tuvo como finalidad realizar un estudio psicométrico del Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ) elaborado por Bond y Wesley (1996), para obtener una medida válida de los Estilos Defensivos. La muestra estuvo conformada por 385 sujetos de 18 a 30 años provenientes de la zona metropolitana de Caracas. Para realizar este estudio, se evaluaron los siguientes indicadores: para la validez de contenido se tradujo la prueba desde el inglés al español y se sometió a un juicio de expertos; luego se administró la versión final a la población, acompañado del inventario de Ansiedad-Estado de Spielberger (1970). Seguidamente se realizó un análisis de la estructura interna del test, así como de consistencia interna, los cuales resultaron un aporte a la validez de constructo. Posteriormente, para evaluar la validez predictiva se comprobó si el test diferenciaba entre grupos de ansiedad baja y alta. Se encontró que en la validez de contenido, para la traducción se eliminó un ítem, y en la evaluación por jueces se modificaron 6. En el análisis de la estructura interna se arrojaron cinco de los factores propuestos por Bond y Wesley (1996) que explicaron un total de 27,99% de varianza: Acción Inadaptada ($\alpha=0,81$), Distorsión de la realidad ($\alpha=0,792$), Autosacrificio ($\alpha=0,340$), Adaptación ($\alpha=0,659$), Escala de Mentira ($\alpha=0,350$); y además se produjo un nuevo factor llamado Inhibición de la emoción ($\alpha=0,457$). La prueba discriminó entre los sujetos de ansiedad alta y baja, el cual arrojó un indicador de validez de criterio de 0,84 y un porcentaje de clasificación correcta del 88,4%. Por último, en el análisis de ítems, aquellos reactivos que aumentaron espuriamente el coeficiente de consistencia interna, se eliminaron, siendo un total de 12. A partir de estos resultados, las investigadoras apuntan que el siguiente instrumento en esta ocasión no resultó una medida válida y confiable de los Estilos Defensivos.

Introducción

De acuerdo con la necesidad planteada por Anastasi y Urbina (1998) de “realizar test psicológicos que sirvan de medida objetiva y estandarizada en una muestra de conducta” (p.4); el uso de cuestionarios, escalas y otros instrumentos siguen formando parte de la investigación en Psicología, los cuales tienen como propósito principal medir una gran diversidad de variables psicológicas en la población general, causando un impacto en la vida de los mismos (Martínez-Arias, Hernández-Lloreda y Hernández-Lloreda, 2006).

Si los test generan una influencia en quienes se les aplica, es vital, en evaluación psicológica, administrar un test de manera adecuada, eficiente y ética, por ello se debe conocer los fundamentos psicométricos que la conforman, tanto para seleccionar los instrumentos que se van a utilizar en la evaluación de un sujeto según el propósito que se persiga con su aplicación, como para poder interpretar apropiadamente los resultados de su ejecución (Aragón, 2011).

En este sentido, es la división 5 de la Asociación Americana de Psicólogos (APA, 2014) denominada Evaluación, Medición y Estadística la que se sustenta en la idea del uso de los test como manera de medir un atributo único, para proporcionar una forma razonable y consistente de resumir las respuestas de los sujetos en una puntuación, que pueda ser utilizada para tomar decisiones sobre individuos y grupos.

En relación a lo anterior, la presente investigación se encuentra enmarcada en el área de la psicometría; específicamente se realizó un estudio psicométrico del Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ) elaborado por Bond y Wesley (1996), para obtener una medida válida de los Estilos Defensivos, en adultos jóvenes del área metropolitana de Caracas.

Existen tres modos para la medición de los estilos defensivos: reporte de un observador, técnicas proyectivas y cuestionarios de auto-reporte, siendo para las investigadoras, uno de estos cuestionarios el de interés. Los creadores del

test, plantearon que este constructo, es el resultado de la agrupación de diversos mecanismos defensivos, que se puede medir por una escala de auto-reporte. Los estilos defensivos son trabajados como un constructo multidimensional compuesto por cuatro dimensiones: acción inadaptada, distorsión de la realidad, autosacrificio y adaptación. (Bond y Wesley, 1996; Louise-Thygesen, 2005).

Diversas investigaciones se han llevado a cabo para aumentar la calidad del cuestionario y adaptaciones del mismo en diversas culturas. Tanto en un estudio realizado por Nishimura (1998) como uno ejecutado por San Martini, Roma, Sarti, Lingiardi y Bond (2004) y otro realizado por Hypantis (2010), hicieron uso de un método denominado *backandforth* (traducción de dos idiomas de manera bidireccional) y un análisis factorial, encontrando tres factores de estilos defensivos, cuyas denominaciones resultan distintas para cada investigación. En el primer estudio se encontraron los siguientes estilos: (a) inmaduras; (b) neuróticas y (c) maduras. Por su parte, el segundo estudio los denominó: estilo mal adaptativo de acción, estilo defensivo adaptativo y distorsionador de la imagen; y el último estudio obtuvo los cuatro factores previamente obtenidos por Bond y Wesley (1996).

Estudios realizados por Chávez-León, Lara-Muñoz y Ontiveros-Uribe (2006), Pollok y Andrews, (1989), Chávez-León et al. (1997), Bond y Perry (2004), Yuan, Zhan y Wu (2002) y Olson (2008) sugieren relacionar cuadros diagnósticos, como los trastornos de ansiedad, con las puntuaciones obtenidas en el DSQ-88. En sus hallazgos, estos autores demuestran que estos individuos suelen utilizar en mayor medida estilos defensivos inmaduros como la acción inadaptada y autosacrificio.

Debido a la ausencia de estudios realizados en Venezuela en los cuales se utilicen métodos de auto-reporte para la evaluación de los mecanismos de defensa, que no sean solo las entrevistas, procesos terapéuticos clínicos e interpretaciones de las verbalizaciones realizadas por especialistas en psicología; es relevante estudiar las propiedades psicométricas del cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ-88) para obtener una medida empírica de dicho fenómeno que

acompañe a los métodos tradicionales psicoterapéuticos y en consecuencia ofrecer la posibilidad de tener más información sobre la persona, para orientar el proceso terapéutico.

Para la presente investigación, se logró, a partir de la recolección de datos obtenidos de una muestra de adultos jóvenes del área metropolitana de Caracas los siguientes indicadores: traducción del inglés al español por medio del método *Backandforth*, análisis por jueces sobre la adecuación del contenido de los reactivos de los mecanismos que procura medir, homogeneidad por los componentes extraídos a través del coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach, confirmación de los estilos defensivos planteados por Bond y Wesley (1996) empleando un análisis factorial confirmatorio, relación entre las puntuaciones en el DSQ-88 y los grupos de niveles de ansiedad obtenidos por medio de la escala del Inventario de Ansiedad Estado de Spielberber (1970) a través de un análisis de regresión logística y un estudio exhaustivo con diversos indicadores para identificar aquellos ítems que aportan a la confiabilidad del DSQ-88.

Finalmente, en este estudio se tuvo en cuenta los siguientes principios éticos como indica el Código Deontológico de la Investigación en Psicología. En principio, las investigadoras asumieron responsabilidad de los actos cometidos por las mismas durante la ejecución del proyecto; se empleó un consentimiento informado de los participantes, el cual se solicitó de forma verbal en el período en la aplicación del test, aclarando que las acciones que se llevaron a cabo eran de manera voluntaria y que podían abandonar la investigación en cualquier momento.

En ese mismo momento se les comunicó confidencialidad de la información recabada. Las investigadoras realizaron el entrenamiento necesario para el manejo adecuado del DSQ y del Inventario de Ansiedad-Estado; y por último no se podrá reproducir el material ni realizar modificaciones sin autorización previa de las autoras.

Marco Teórico

El uso de cuestionarios, escalas y otros instrumentos forman parte de la investigación en Psicología, los cuales tienen como propósito principal medir una gran diversidad de variables psicológicas en la población general, causando un impacto en la vida de los mismos. Por tanto, bajo la perspectiva de la Teoría Clásica de los Tests, es de gran importancia conocer las propiedades psicométricas con sus diversos tipos de evidencias, los procedimientos en los que se basan las puntuaciones de los mismos, la información que proporcionan y las limitaciones que encarnan, para tener una adecuada medición de los fenómenos de la conducta (Martínez-Arias, Hernández-Lloreda y Hernández-Lloreda, 2006).

La división que se sustenta en la idea del uso de los test como manera de medir un atributo único, para proporcionar una forma razonable y consistente de resumir las respuestas de los sujetos en una puntuación, que pueda ser utilizada para tomar decisiones sobre individuos y grupos, es la división 5 de la Asociación Americana de Psicólogos (APA, 2014) denominada Evaluación, Medición y Estadística.

En este sentido, la división se ocupa de la promoción de un alto nivel en la investigación y aplicación práctica de la evaluación de programas, medición, estadística, evaluación y métodos cualitativos.

En relación a lo anterior, la presente investigación se encuentra enmarcada en el área de la psicometría, específicamente se presente realizar un estudio psicométrico del Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ) realizado por Bond y Wesley (1996), para obtener una medida válida de los Estilos Defensivos, en adultos jóvenes del área metropolitana de Caracas.

Por tanto, la contribución para la sección 5 de la APA, consiste en generar una medida válida de los estilos defensivos en adultos, y producir una mayor cantidad de fuentes informativas para un psicodiagnóstico más preciso de los sujetos.

Iniciando el recorrido teórico sobre las principales teorías que se fundamenta el DSQ, el primer autor a destacar es Sigmund Freud, creador de la teoría Psicoanalítica, que en su obra principal, la Interpretación de los Sueños, desarrolla un método de observación e investigación, en el cual intenta comprender y explicar el funcionamiento de la mente humana basándose en la vida psíquica inconsciente, siendo ésta (la vida psíquica) el conocimiento de los impulsos instintivos reprimidos de los afectos, fantasías y la compleja interacción de fuerzas internas del organismo a la hora de explicar la conducta, para conseguir objetivos terapéuticos al paciente (Freud, 1961).

La compleja interacción de fuerzas internas se produce entre tres instancias psíquicas que constituyen el modelo estructural de la personalidad; una de ellas es el yo, que se encuentra guiado por el principio de realidad y que actúa como mediador entre las demandas del ello y del ambiente; además está acompañado del ello, regido por el principio del placer que es la fuente de impulsos sexuales; y del superyó, constituido por aspectos morales y normas sociales. Entre estas instancias se produce una dinámica intrapsíquica, que consiste en una lucha constante entre estas fuerzas por satisfacer sus principios (Pervin, 1978).

Ante dicha dinámica, el yo se ve sobrecargado por las demandas del ello y superyó, en consecuencia se produce una respuesta de angustia que genera una sensación de displacer. Para poder lidiar con esta situación, el yo, hace uso de mecanismos que le permiten protegerse del sufrimiento; y es de esta manera que surgen distintos tipos de mecanismos de defensa: regresión, represión, formación reactiva, aislamiento, anulación, proyección, introyección, vuelta contra sí e inversión, cuya función reside en excluir de la consciencia sentimientos que producen angustia (Pervin, 1978).

El papel de la angustia se explica a través de dos teorías. En la primera teoría, ésta es considerada como consecuencia de la imposibilidad de descarga de los instintos sexuales; posteriormente, en la segunda teoría, cambia la concepción de la angustia planteándose como una emoción desagradable, cuya función es alertar al yo sobre algún peligro inminente. Adicionalmente se explica

que en un determinado momento un individuo experimenta un gran trauma que ocasiona un daño o lesión; y es por medio de la ansiedad que el individuo vivenciará, una repetición de menor nivel de intensidad de la experiencia traumática previa (Pervin, 1978).

La ansiedad es un estado que los seres humanos no son capaces de tolerar durante un período prolongado; ante ello surgen como medio para contrarrestarla los mecanismos de defensa. Freud en 1894, fue el pionero en hablar de los mecanismos de defensa en su estudio sobre las Neuropsicosis de Defensa, en él detalla las luchas del yo contra ideas y afectos dolorosos e insoportables. Este término fue abandonado, y en 1926 en un apéndice complementario a la obra de Inhibición, Síntoma y Angustia, el autor retoma el concepto y lo define como “todas las técnicas que se sirve el yo en los conflictos eventualmente susceptibles de conducir a la neurosis” (Freud, 1961, p. 52).

La dinámica intrapsíquica expuesta anteriormente permite llevar a cabo diversas conductas con distintos niveles de organización, de forma que, una acción puede ser la expresión de distintas fuerzas y una misma fuerza se puede expresar en diversas conductas, dependiendo de la naturaleza de las demás fuerzas con las que deba vincularse. Además se postula que la conducta posee diversos niveles de consciencia, de modo que un individuo puede ser más o menos consciente de las fuerzas ocultas que determinan sus distintos comportamientos (Pervin, 1978).

Fue Anna Freud, quien siguiendo la literatura psicoanalítica planteada por su padre, desarrolló en 1936 la primera teoría sistémica sobre los mecanismos de defensa en su obra titulada el Yo y los Mecanismos de Defensa (Pervin, 1978). En ella cambia el foco sobre este término, dejando de lado una visión en la psicopatología y orientándola hacia la adaptación. Postuló que son operaciones silenciosas e invisibles cuya finalidad es brindar protección al yo que sufre de angustia por situaciones amenazantes, internas o externas, que no puede controlar. Describe en su obra una primera definición de 10 mecanismos de defensas clásicos: represión, negación, ascetismo, proyección, volverse contra el

yo, formación reactiva, simulación, introyección, aislamiento, deshacer y regresión (Sollod, Wilson y Monte, 2009).

A partir de esta teoría, diversos autores se han interesado en el constructo, aumentando el bagaje de conocimiento sobre los mecanismos de defensa y por ende dificultando un consenso sobre el mismo.

Entre estos autores se destaca la teoría de las relaciones objetales, elaborada por Melanie Klein (1973), quien enfatizó en los procesos de proyección e introyección, así como del constructo de posición y sus dos vertientes en posición esquizoparanoide y posición depresiva (citado en Sucre-Villalobos, 2014). Ambas posiciones existen durante toda la vida, en momentos distintos y en personas determinadas con características o patologías específicas. Los individuos suelen mantenerse en alguna de estas posiciones, lo cual implica un modo de funcionamiento habitual en el cual hacen uso de mecanismos de defensa que van desde los más primitivos a los más maduros (Espinal-Matute, 2000).

Siguiendo esta línea teórica de las relaciones objetales, Kernberg (1976) creó un modelo estructural sobre la organización de la personalidad, definiendo tres elementos fundamentales: la integración de la identidad, el tipo de mecanismos de defensa y la prueba de realidad. Este modelo supone la existencia de dos niveles generales de organización de las defensas del yo: un nivel básico, siendo la escisión el mecanismo más importante y un nivel más avanzado, donde la represión es el mecanismo central. Plantea que el funcionamiento psicológico se puede categorizar en tres niveles (psicótico, limítrofe y neurótico) según la capacidad de adaptación característica del individuo, que depende del tipo de mecanismos de defensa que utiliza. Además siendo su principal interés conocer el funcionamiento de la personalidad borderline, agrega seis mecanismos de defensa característicos del mismo: devaluación, omnipotencia, idealización primitiva, identificación proyectiva, escisión y negación psicótica; los cuales también fueron descritos por Klein (citado en López-Ramírez y Chávez-León, 2012).

Posteriormente, Vaillant (1986) elaboró un modelo jerárquico en el cual agrupó en cuatro niveles defensivos los clásicos mecanismos de defensa

expuestos por Freud, los propuestos por Kernberg y tres elaborados por él mismo: conducta externalizadora, fantasía y negación. Dichos niveles basados en un continuo cuyos extremos son: inmadurez a madurez (citando en San Martini et al., 2004). Gracias a este modelo, el concepto de los mecanismos de defensa se amplió, ya que le otorgó una naturaleza gradual y resaltó los aspectos patológicos, adaptativos y creativos del constructo (Hentschel, Smith, Draguns y Ehlers, 2004).

El modelo jerárquico consistió en cuatro niveles o jerarquías que van desde respuestas menos saludables para lidiar con la ansiedad (nivel 1, defensas psicóticas) a respuestas más saludables (nivel 4, defensas maduras). Vaillant pensaba que se produce un deterioro emocional significativo en la persona que utiliza mecanismos de defensa de niveles inferiores, es decir, uso de defensas psicóticas, ya que la persona contaría con defensas poco eficaces para enfrentar de manera adecuada la amenaza que se vivencia. Este deterioro va disminuyendo con cada nivel superior, hasta el punto que las personas que usan mecanismos de nivel 4, obtienen adaptaciones eficaces (citado en Bond, 1992).

El nivel 1, se constituyó por defensas psicóticas (proyección ilusoria, negación y distorsión), los individuos no toleran el contacto con la realidad porque les generan mucha ansiedad, por lo tanto utilizan mecanismos defensivos que la distorsionan. Las defensas inmaduras o de nivel 2 (proyección, fantasía esquizoide, hipocondriasis, comportamiento pasivo-agresivo, actuación y disociación) se diferencian de las anteriores porque disminuyen la ansiedad, sin distorsionar la realidad. Las defensas neuróticas o de nivel 3 (aislamientos/intelectualización, represión, desplazamiento y formación reactiva) son ventajosas a corto plazo para lidiar con el malestar, sin embargo a medida que el uso de las mismas se hace rutinario, trae como consecuencia un malestar en el área interpersonal y en el disfrute de la vida; y finalmente, las defensas maduras o de nivel 4 (altruismo, supresión, anticipación, sublimación y humor) prevalecen en personas emocionalmente sanas, que incrementan el placer y sentimientos de control; estas permiten la integración de emociones y deseos contradictorios que generan angustia en la instancia del yo (Bond, 1992).

Para la medición de los mecanismos de defensa, existen tres formas: reporte de un observador, técnicas proyectivas y cuestionarios de un auto-reporte. El primero consiste en una calificación realizada por observadores entrenados sobre los mecanismos de defensa que utilizan los participantes; un ejemplo de esta aproximación es el Defense-Q (Davidson y MacGregor's, 1996, citado en Olson, 2008). Presenta la ventaja de detectar las manifestaciones conductuales de los procesos inconscientes y como debilidad una alta inversión de tiempo y problemas con la confiabilidad entre observadores (Bond, 2004).

El segundo método según Frank (1939) y Pichot (1971) son las técnicas proyectivas, las cuales estudian la personalidad, poniendo al sujeto ante situaciones a las cuales contestará según el sentido que para él representa dicha situación. Estas se clasifican en estructurales, temáticas, expresivas y asociativas (citado en Negrón-Cermeño y Peña-Torrey, 2009).

Por último, y relevante para la investigación son los cuestionarios de autoreporte, los cuales son uno de los más utilizados, en donde se les presenta a los participantes un número establecido de situaciones en las cuales deben determinar qué tan de acuerdo están con el escenario planteado. Estos tienen como ventajas: la recolección de grandes cantidades de datos, el poco entrenamiento de los administradores, la obtención de una medida estandarizada, poca inversión de tiempo y esfuerzo en la administración. Sin embargo, presenta como limitaciones la incertidumbre de si realmente la prueba mide los mecanismos de defensa, la deseabilidad social, y además la crítica sobre la medida de procesos inconscientes de manera consciente (Olson, 2008).

Si bien existen críticas sobre las medidas de auto-reporte de las defensas, un grupo de investigadores han argumentado que los individuos son capaces de reconocer sus patrones de comportamiento usuales, y que sus sistemas de creencias son indicativos del patrón de defensa que utilizan (Andrews, Singh y Bond, 1993, citado en Olson, 2008). Otros autores plantearon que existe cierto grado de consciencia de los residuos de su comportamiento defensivo (Punamaki, Kanninn, Qouta y El-Sarraj, 2002, citado en Olson 2008), o que personas que

rodean al individuo son capaces de señalar su funcionamiento defensivo (Bond, Gardner, Christian y Sigal, 1983, citado en Olson, 2008; Nishimura, 1998). El informe del uso de las defensas se puede realizar ya que hay un grado de conciencia ante situaciones de alta presión, las cuales son reflejadas por el contenido del reactivo en los cuestionarios (Andrews, Pollock, Stewart, 1989, citado en Olson 2008).

Por tanto, ante las ventajas que ofrecía este tipo de método para medir los mecanismos de defensa y las argumentaciones dadas por los investigadores previos, Bond, Gardner, Christian y Sigal (1983) propusieron crear un cuestionario de auto-reporte, denominado DSQ, con afirmaciones que evoquen recuerdos de comportamientos de experiencias pasadas por las siguientes razones: (a) las defensas dejan de funcionar en determinados momentos y son específicamente en éstos donde el sujeto puede estar consciente de los impulsos inaceptables y de su estilo característico de defenderse de los mismos; y (b) plantearon que los comentarios o comportamientos de otras personas pueden acentuar la conciencia de los mecanismos de defensa utilizados (citado en San Martini et al., 2004).

Para llevarlo a cabo tomaron una batería de ítems diseñados para reflejar el comportamiento sugestivo de un mecanismo de defensa, estos ítems presentaron un gran nivel de correspondencia con los reactivos creados previamente por el método basado en entrevistas de Vaillant, donde si bien, no hubo un método de verificación directo de cada ítem de ambas pruebas, Bond planteó que los mismos abarcaban el contenido relevante de los mecanismos de defensa (Andrews, Pollock y Stewart, 1989). Los reactivos fueron sometidos a una prueba de validez por medio de tres jueces para que evaluaran la correspondencia del contenido del ítem con el mecanismo de defensa a medir. Estos expertos eran dos psicólogos y un psiquiatra, de los cuales dos eran psicoanalistas (Bond et al., 1983).

De dicha valoración de jueces, resultaron 97 ítems que conformaron la primera versión de la prueba, éste medía 24 mecanismos: actuación, pseudo-altruismo, humor, comportamiento pasivo-agresivo, regresión, somatización, escisión, negación, desplazamiento, omnipotencia-devaluación, inhibición,

intelectualización, identificación proyectiva, idealización primitiva, proyección, formación reactiva, represión, disociación, sublimación, aislamiento, comportamiento “como si”, fijación, volverse contra sí y supresión. Luego, éste se aplicó a una muestra de 98 pacientes con patologías de trastorno de personalidad borderline, desorden de personalidad y a 111 no pacientes. Los datos se sometieron a un análisis factorial (rotación Quartimax), que dio como resultado 14 mecanismos de defensa distribuidos en 4 estilos defensivos: acción inadaptada, distorsión de la realidad, autosacrificio y adaptación (Ver Tabla 1) (Bond et al., 1983).

Tabla 1.

Distribución de los Mecanismos de Defensa y sus cargas factoriales por Estilo Defensivo.

Estilos Defensivos	Cargas factoriales	Mecanismos de Defensa
Acción Inadaptada	0,65	Acción, regresión, inhibición, comportamiento pasivo-agresivo, proyección y huida.
Distorsión de la realidad	>0,50	Omnipotencia, escisión, idealización primitiva.
Autosacrificio	0,56-0,63	Formación reactiva y pseudo-altruismo.
Adaptación	>0,50	Supresión, sublimación y humor.

Una manera de evidenciar el modelo jerárquico de Vaillant, fue por medio de la obtención de una correlación significativamente negativa entre el estilo de acción inadaptada y adaptación ($r=-0,28$; $p<0,001$), esto indicó que estos dos estilos representan los polos extremos del continuo de cuán adaptativa son las defensas. A su vez, el estilo defensivo de acción inadaptada correlacionó significativamente positivo tanto con distorsión de la realidad, como con auto-sacrificio ($r=0,39$ y $r=0,37$ respectivamente, $p<0,001$), comprobando el gradiente existente entre los estilos (Bond y Wesley, 1996).

Adicionalmente se encontró una media significativamente mayor en los estilos de acción inadaptada (desorden de personalidad $\bar{X}=4,3$; trastorno de personalidad borderline $\bar{X}=5,15$), distorsión de la realidad (desorden de personalidad $\bar{X}=3$; trastorno de personalidad borderline $\bar{X}=3,5$) y auto-sacrificio (desorden de personalidad $\bar{X}=4,2$; trastorno de personalidad borderline $\bar{X}=4,1$) para la muestra de pacientes, quedando representado el polo inmaduro del espectro. Para la muestra de no pacientes se encontró una media significativamente alta para el estilo de adaptación ($\bar{X}=4,7$) (Bond y Wesley, 1996).

Seguidamente, en este estudio, se elaboró un piloto con 30 pacientes, en el cual se calculó el coeficiente de consistencia interna ítem-total. Del grupo de ítems cuyo fin era medir un determinado mecanismo de defensa, se retuvieron aquellos estímulos cuyo nivel de significancia con su grupo fue mayor a 0,001, constituyendo una versión 81 reactivos (Bond, et al., 1983).

En un segundo análisis factorial realizado con rotación quartimax, aplicado a los 14 mecanismos encontrados, arrojó un total de 67 ítems. Además encontraron que los estilos defensivos presentaron una correlación significativa entre ellos (en un rango de -0,28 a 0,36) (citado en Bond y Wesley, 1996).

En la investigación Vaillant, Bond y Vaillant (1986), al test de 67 ítems, fueron agregados 11 ítems los cuales representaban seis mecanismos de defensa: aislamiento, anulación, orientación de la tarea, afiliación, rechazo a la ayuda y comportamiento consumatorio. En esta ocasión fue un estudio longitudinal que se administró a 131 hombres delincuentes en el que, posterior a un análisis factorial, se consiguieron los cuatro estilos defensivos de la primera versión, quedando para este momento 78 estímulos. Pasados 6 meses, a 39 de los participantes se les aplicó esta versión, resultando los siguientes indicadores de confiabilidad test-retest: acción inadaptada $r=0,73$, distorsión de la realidad $r=0,71$, autosacrificio $r=0,68$ y adaptación $r=0,69$.

La razón por la cual estos últimos autores utilizan la versión de 67 ítems en lugar de la de 81 ítems y el método por el cual estos ítems fueron elegidos son dudosos; además no hay referencias del análisis factorial realizado y por ende

resulta incierto cómo fueron obtenidos los puntajes de los estilos (Louise-Thygesen, 2005).

Adicionalmente en dicha investigación se encontró, una correlación significativa entre los puntajes obtenidos de acción inadaptada, distorsión de la realidad y autosacrificio con un observador clínico, en pacientes psiquiátricos ambulatorios (Bond y Wesley, 1996). A esta versión de 78 ítems suele ser reconocida como la versión de 88, debido que no se incluyen los 10 ítems que conforman la escala de deseabilidad social (Louise-Thygesen, 2005) la cual suponen las investigadoras, son ítems redactados de forma similar a los otros reactivos que miden los estilos defensivos, de modo que se pueda verificar la veracidad de las respuestas.

Luego de haber descrito los estudios previos sobre las versiones, para el presente trabajo, aquella que resulta de interés para las investigadoras, es la versión elaborada por Bond y Wesley (1996) denominada *Defense Style Questionnaire* (DSQ) en su idioma nativo inglés. Es un test de auto-reporte, que presenta un total de 88 ítems que se caracterizan por ser afirmaciones, sobre diversas situaciones de presión que evocan el recuerdo de comportamientos realizados en las mismas. El objetivo del instrumento es elicitación manifestaciones del estilo característico que los individuos utilizan para lidiar con el conflicto, consciente o inconsciente, bajo el supuesto de que las personas pueden comentar de manera precisa el comportamiento que realizan al tomar distancia del mismo.

Estos autores entienden a los mecanismos de defensa como un constructo de comportamiento observacional, es decir, no solo procesos intrapsíquicos inconscientes sino comportamientos que pueden ser tanto conscientes o inconscientes, diseñados para reconciliar los impulsos internos con las demandas externas. Al referirse a comportamientos conscientes e inconscientes describen que las personas pueden ser conscientes de su comportamiento habitual, por ejemplo como lavarse las manos (comportamiento defensivo), y aun así pueden ser inconscientes de dos cosas: la operación cognitiva que los motivó a realizar ese comportamiento (el mecanismo defensivo) y el impulso amenazante que

activo el mecanismo de defensa, por ejemplo un impulso sexual prohibido (Louise-Thygesen, 2005).

Al no poder medir de manera exacta cada mecanismo por separado, deciden agruparlos en clusters, denominados estilos defensivos; siendo éste el constructo a medir por medio de DSQ, a través de la producción de derivados conscientes del funcionamiento defensivo, reflejados en el contenido de los reactivos (Bond y Wesley, 1996).

Es importante aclarar que para tener una medida factible de los estilos defensivos que un individuo generalmente utiliza, resulta confiable basarse en relatos que evoquen recuerdos de comportamientos realizados ante determinadas situaciones. Sin embargo, Bond y Wesley (1996) secundaban la idea de los autores previos (Freud, 1926; A. Freud, 1936; Kernberg, 1967; Klein, 19739; y Vaillant, 1976), de que si el interés estaba en conocer los mecanismos de defensa en el momento, el mejor método de aproximación es la examinación clínica realizada por una persona entrenada en el área; por ende el cuestionario sería utilizado únicamente para contar con una medida valida del estilo defensivo que un sujeto utiliza de manera general, y no para conocer los mecanismos que emplea en el momento de la evaluación (citado en Louise-Thygesen, 2005).

Para poder evaluar el perfil defensivo, se le presenta al sujeto 88 ítems en los cuales debe valorar el grado de acuerdo que presenta sobre el contenido del reactivo a través de una escala continua de 9 puntos, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 9 “muy de acuerdo”. La administración puede ser individual o colectiva, en donde se le entrega el cuestionario al participante y se leen con él las instrucciones cerciorándose que entiende la tarea a realizar (Bond y Wesley, 1996).

Las normas de corrección consisten en el promedio de los puntajes de los ítems que conforman cada estilo defensivo, en donde el estilo que presente mayor puntaje indica el predominio del mismo (Bond y Wesley, 1996).

Las puntuaciones están en un continuo de cuatro estilos defensivos (en el orden en el que se enumeran a continuación), cada uno de los cuales incluye diferentes mecanismos de defensa: acción inadaptada (33 ítems: acción comportamiento pasivo-agresivo, proyección, regresión, inhibición, aislamiento), distorsión de la realidad (15 ítems: omnipotencia, escisión, idealización primitiva), autosacrificio (8 ítems: formación reactiva y pseudo-altruísmo) y adaptación (7 ítems: supresión, sublimación, humor) (Bond y Wesley, 1996).

Además, se incluyen 25 ítems que no evalúa ninguno de los cuatro estilos; 10 de estos reactivos evalúan deseabilidad social (escala de mentira) y los 15 restantes permanecen para no alterar el contexto original del test (Bond y Wesley, 1996). Estos últimos a pesar de no encajar en algún estilo, fue de interés para las investigadoras observar cómo se comportaban en la población objetivo (adultos jóvenes venezolanos) debido a que las muestras utilizadas en los estudios para la creación de la prueba (Bond et al., 1983 Vaillant; Vaillant, Bond y Vaillant, 1986) trabajaron con personas de características culturales diferentes (ver Anexo A).

A continuación se definen cada una de los estilos y los mecanismos que conforman el instrumento:

1. **Acción inadaptada:** Entendido como la incapacidad para realizar acciones y enfrentar factores estresantes de carácter interno o externo (San Martini et al., 2004).
2. **Distorsión de la realidad:** Evitar la situación estresante de enfrentar la realidad al dividir su autoimagen y la imagen de otros en dos extremos (San Martini et al., 2004).
3. **Autosacrificio:** Se encuentran focalizados en ser amables con las demás personas y olvidan sus propias necesidades (San Martini et al., 2004).
4. **Adaptación:** Presentan la flexibilidad mental de suprimir sentimientos estresantes de su mente centrándose en el humor o en la canalización de sus sentimientos por medio de actividades recreativas (San Martini et al., 2004).

Los mecanismos de defensa que se encuentran presentes en el test son los siguientes:

- **Actuación:** Mecanismo mediante el cual el sujeto expresa o actúa sin reflexionar o sin que aparentemente tenga en consideración las consecuencias negativas (DSM-III-R, 1989, p.470).
- **Aislamiento:** “Mecanismo mediante el cual el sujeto es incapaz de experimentar simultáneamente los componentes cognitivos y afectivos de una experiencia ya que el afecto es apartado de la conciencia” (DSM-III-R-1989, p.470).
- **Anticipación:** “Planificación realista para una futura incomodidad interna” (Vaillant, 1992, p. 248).
- **Afiliación:** El individuo se enfrenta a conflictos emocionales y amenazas de origen interno o externo acudiendo a los demás en busca de ayuda o apoyo, lo que significa compartir los problemas sin tratar de atribuirlos a los demás (DSM-IV-TR, 2004).
- **Anulación:** “Mecanismo psicológico mediante el cual el sujeto se esfuerza en hacer como si pensamientos, palabras, gestos o actos pasados no hubieran ocurrido; para ello utiliza un pensamiento o un comportamiento, dotados de una significación opuesta” (Laplanche y Pontalis, 1993).
- **Comportamiento pasivo-agresivo:** “Mecanismo mediante el cual el sujeto expresa agresividad hacia los demás de forma indirecta y no asertiva” (DSM-III-R, 1989, p. 470).
- **Escisión:** “Mecanismo mediante el cual el sujeto se ve a sí mismo o a los demás como completamente buenos o malos, sin conseguir integrar en imágenes cohesionadas las cualidades positivas y negativas propias de cada uno” (DSM-III-R, 1989, p.471)

- **Evitación:** “Es un mecanismo defensivo para no sentir angustia, ansiedad, o sentimientos de inferioridad, pero el resultado es equivalente al que se podría obtener cuando un individuo para no sentir el dolor de un brazo dolorido opta por mutilárselo” (Bello-Porras, 2008, p.93).
- **Fantasía autista:** “Mecanismo mediante el cual las excesivas fantasías del sujeto sustituyen la búsqueda de relaciones interpersonales, la acción más directa y efectiva o la resolución de los problemas” (DSM-III-R, 1989, p.471).
- **Formación reactiva:** “Mecanismo mediante el cual el sujeto sustituye las conductas, pensamientos o sentimientos que no es capaz de aceptar por otros diametralmente opuestos” (DSM-III-R, 1989, p.471).
- **Humor:** El individuo se enfrenta a conflictos emocionales y amenazas de origen interno o externo haciendo hincapié en los aspectos divertidos o irónicos de los conflictos o situaciones estresantes (DSM-IV-TR, 2004).
- **Idealización primitiva:** “Mecanismo mediante el cual el sujeto atribuye unas cualidades exageradamente positivas a sí mismo o a los demás” (DSM-III-R, 1989, p.471).
- **Identificación Proyectiva:** El individuo se enfrenta a conflictos emocionales y amenazas de origen interno o externo atribuyendo incorrectamente a los demás sentimientos, impulsos o pensamientos propios que le resultan inaceptables. A diferencia de la proyección simple, en este caso el individuo no repudia totalmente lo que proyecta. Al contrario, el individuo es consciente de sus afectos o impulsos, pero los interpreta incorrectamente al considerarlos reacciones justificables frente a otras personas. No es raro que el individuo atribuya sus propios sentimientos a otros, haciendo que sea difícil esclarecer quién hizo algo a quién en primer lugar (DSM-IV-TR-AP, 2004).

- **Inhibición:** “Acción psíquica que frena o evita determinadas formas de expresión, sobre todo las referentes a los sentimientos del individuo o entendido como una limitación funcional del yo que puede tener orígenes muy diversos” (Bello-Porras, 2008, p.130).
- **Negación:** “Mecanismo mediante el cual el sujeto deja de acusar recibo de algunos aspectos de la realidad externa que son manifiestos para los demás” (DSM-III-R, 1989, p.471).
- **Omnipotencia:** “El individuo se enfrenta a conflictos emocionales y amenazas de origen interno o externo pensando o actuando como si dispusiera de poderes o capacidades especiales y fuera superior a los demás” (DSM-IV-TR-AP, 2004).
- **Orientación a la tarea:** Surge en situaciones de urgencia que requiere de decisiones inmediatas y correctas (International Association for Analytical Psychology, 2015).
- **Proyección:** “Mecanismo mediante el cual el sujeto atribuye a los demás sus propios sentimientos, impulsos o pensamientos, sin reconocerlos” (DSM-III-R, 1989, p.471).
- **Pseudo-altruismo:** El individuo se enfrenta a conflictos emocionales y amenazas de origen interno o externo dedicándose a satisfacer las necesidades de los demás (DSM-IV-TR-AP, 2004).
- **Quejas y rechazo de ayuda:** El individuo se enfrenta a conflictos emocionales y amenazas de origen interno o externo mediante quejas o demandas de ayuda que esconden sentimientos encubiertos de hostilidad o resentimiento hacia los demás y que luego se expresan en forma de rechazo a cualquier sugerencia, consejo u ofrecimiento de ayuda. Las quejas o demandas pueden hacer referencia a síntomas físicos o psicológicos o a problemas de la vida diaria (DSM-IV-TR, 2004).

- **Regresión:** Es el proceso en el cual una persona enfrenta un conflicto emocional o estrés, revirtiendo a una manera previa de responder (DSM-IV-TR-AP, 2004).
- **Somatización:** “Mecanismo mediante el cual el sujeto se preocupa por síntomas físicos desproporcionados respecto a las alteraciones físicas reales” (DSM-III-R, 1989, p.471).
- **Supresión:** “Mecanismo mediante el cual el sujeto evita intencionalmente pensar sobre problemas, deseos, sentimientos o experiencias perturbadoras” (DSM-III-R, 1989, p.471).
- **Vuelta contra sí:** La agresividad contra al objeto externo, se inhibe o bien se dirige contra sí mismo (DSM-IV-TR-AP, 2004).

Es destacable que se han realizado distintas versiones del cuestionario que disminuyeron en número de reactivos de la versión original (DSQ-60, DSQ-40, DSQ-44, entre otras). Esta versión de 88 ítems se ha adaptado a muchos países, y cada vez más se traduce y valida en un nuevo idioma (español, francés, alemán, italiano, etc.), debido a ello, han contribuido a mejorar su calidad psicométrica y adaptarlo a diversas culturas (Louise-Thygesen, 2005). Como consecuencia de la falta de descripción de los métodos utilizados y los análisis estadísticos de la versión en español de 88 ítems, realizada por la Universidad Complutense de Madrid, las investigadoras decidieron tomar la versión original en inglés que cuenta con la exposición necesaria de los métodos realizados e indicadores obtenidos.

A continuación se hace referencia a diversos estudios empíricos que dan muestra de cómo se comporta la prueba a nivel psicométrico en las distintas adaptaciones realizadas.

En la adaptación brasilera del DSQ-88, Andrade y Shirakawall (2006) acudieron a un grupo de psiquiatras, psicólogos y profesores de inglés, utilizando la técnica de *back-translation*. Una versión preliminar fue presentada para cada traductor y se discutió una forma consensuada la versión traducida del

cuestionario. Todas las discusiones se basaron en criterios de Brislin para verificar las traducciones, es decir, se evaluó cada declaración de acuerdo con esa escala.

Como resultado de esta técnica, los autores retuvieron aquellos ítems que calzaban de manera exacta con los reactivos originales en el idioma inglés. De los mismos, 12 resultaron dudosos por lo que fueron sometidos a discusión por los traductores; y en consecuencia modificados. Asimismo, dos ítems (2 y 26) presentaron dificultad en el uso de palabras que garantizaran la adecuada traducción al idioma brasileiro, por lo que fueron simplificados y alterados.

Con el fin de comprobar la confiabilidad del DSQ traducido, ambas versiones se administraron a 51 sujetos: 22 y 29 bilingües con fluidez en inglés, a estos datos se les calculó la consistencia interna del DSQ a cada versión (portugués e inglés) por separado a través del coeficiente de Cronbach, siendo de 0,91 para la versión en portugués y 0,88 para la versión en inglés. Estos resultados demostraron que ambas formas son equivalentes, por lo tanto, la traducción al portugués es exacta.

En un estudio realizado por Nishimura (1998), que tuvo como objetivo examinar la estructura factorial de DSQ-88 haciendo uso de una traducción japonesa del mismo. Trabajaron con una muestra total de 270 estudiantes pertenecientes a la Universidad de Hiroshima, siendo 144 hombres y 126 mujeres cuya edad media fue de 19,1 años. En los resultados obtenidos de la traducción realizado por el método *Back&Forth*, no encontraron diferencias en la transcripción de los reactivos con el contenido original de los ítems. En cuanto al análisis factorial, a partir de una rotación quartimax, notaron la presencia de tres factores de defensas: (a) inmaduras ($\alpha=0,71$); neuróticas ($\alpha=0,65$); y (c) maduras ($\alpha=0,71$). Dichos factores explicaron el 35,4% de varianza.

San Martini et al. (2004) realizaron la versión italiana del DSQ-88 en el cual presentaron las principales propiedades psicométricas y además mostraron la estructura factorial. Para ello tomaron una muestra total de 628 conformada por 39% de estudiantes universitarios, 38% profesores y 14% de profesionales residentes de Roma; de los cuales, 294 individuos eran de género masculino

(media de edad=33,33 años) y 333 de género femenino (media de edad=32,38 años). Los resultados obtenidos extrajeron tres de los cuatro factores propuestos por Bond et al., (1983) el primero denominado estilo maladaptativo de acción (ítems: 37; alfa=0,85; $p<0,001$), estilo defensivo adaptativo (ítems: 12; alfa=0,57; $p<0,001$) y distorsionador de la imagen (ítems: 17; alfa=0,72; $p<0,001$).

Las investigaciones (Andrade y Shirakawall, 2006; Nishimura, 1998; San Martini et al., 2004), utilizaron el método denominado *BackandForth* o *back-translation*, que hace referencia a la traducción de una prueba al idioma que se pretende adaptar, y posteriormente se le solicita a otro traductor que lo transcriba a su idioma de origen, para corroborar que los ítems, realmente expresan el contenido semántico procedente de su idioma original. Este método aporta a la validez de contenido (Brislin, 1986).

Para la traducción a sus idiomas respectivos (portugués, italiano y japonés) se hizo uso del método mencionado y de la evaluación por parte de un grupo de expertos (psiquiatras y psicólogos) para la representación del mecanismo de defensa en los reactivos (Andrade y Shirakawall, 2006; Nishimura, 1998; San Martini et al., 2004).

Otro punto en el que convergen las investigaciones de Nishimura, (1998) y San Martini et al. (2004), radica en que ambos análisis factoriales produjeron un grupo de tres estilos defensivos, que si bien no coinciden con los 4 estilos resultados en el test que se pretendió adaptar, cumplen con el continuo de inmadurez-madurez señalado por Vaillant (1986) en su modelo jerárquico; por tanto es destacable que a pesar de las diferencias culturales entre Italia y Japón, el gradiente de entre los estilos defensivos se manifiesta.

En otra investigación realizada por Bonsack, Despland y Sagnoli (1998), con el propósito de estudiar y comparar la confiabilidad y validez de la versión francesa del DSQ-88 con los indicadores psicométricos obtenidos en la producción original de Bond y Wesley (1996); utilizaron una muestra total de 222 sujetos de los cuales, 82 eran sujetos sanos y 140 pacientes; predominantemente conformada por mujeres cuya edad media fue de 33 años.

La aplicación de un análisis factorial, extrajo cuatro factores que correspondían con los planteados en un primer momento por Bond y Wesley (1996): estilo mal adaptativo (varianza explicada de 15,5%), estilo neurótico (varianza explicada de 10%), distorsión de la realidad (varianza explicada de: 9%) y estilo adaptativo (varianza explicada de: 7%). Solo se obtuvo un coeficiente alfa de cronbach elevado (0,71) para el estilo maladaptativo, debido a que los ítems que cargaron en los otros factores fueron muy escasos, y por ende afectó el cálculo de los coeficientes de confiabilidad de las demás dimensiones.

También se encontró, posterior a una validación de jueces expertos sobre el ajuste del contenido de la prueba traducida al francés, un predominio del estilo maladaptativo significativamente mayor en pacientes que en los sujetos sanos ($t=6,45$; $p < 0.0001$). Por lo tanto, con estos hallazgos los autores concluyeron utilizar al estilo mal adaptativo como un índice global por las siguientes razones: (a) presenta propiedades psicométricas deseables; (b) incluye mecanismos de defensa que demuestran un claro patrón de comportamiento consciente; y (c) correlaciona con la evaluación clínica sobre el funcionamiento defensivo (Bonsack, Despland y Sagnoli, 1998).

Otro estudio que apoyó la obtención de cuatro estilos defensivos, fue el realizado por Hyphantis (2010); con la finalidad de evaluar la estructura factorial y las propiedades psicométricas de la versión griega del DSQ-88 en tres muestras distintas. La prueba fue traducida del inglés al griego utilizando el método de *back-translation*. Posteriormente fue aplicada a una muestra total de 2308, de los cuales 984 eran sujetos sanos, 1084 pacientes médicos y 240 pacientes psiquiátricos.

Los resultados encontrados en el análisis factorial evidencian 4 factores que se mantuvieron estables en las tres muestras utilizadas ($r=0,88$). Además demostraron que la consistencia interna fue satisfactoria para el estilo maladaptativo ($\alpha=0,82$), suficiente para el auto-sacrificio ($\alpha=0,76$) y menor para el estilo de distorsión de la realidad ($\alpha=0,68$) y adaptativo ($\alpha=0,66$).

Por otro lado, autores como Rakimsoon (2014) difieren sobre el número de factores encontrados por las investigaciones mencionadas, debido que en su

estudio, dicho resultado se reduce a un total de dos factores. Su investigación tuvo como objetivo examinar las instrucciones de puntuación del manual del DSQ-88 mediante el análisis factorial exploratorio. Para ello, utilizaron una muestra de 493 empleados de la Universidad de Jamaica.

Los resultados arrojaron en el análisis de componentes principales un total de dos factores, denominados adaptativos y mal adaptativos; los cuales representaron el 39,4% de la varianza e incluían ítems de 18 de los mecanismos de defensa. Además, 33 de los ítems que cargaron en el estilo mal adaptativo planteado por Bond y Wesley (1996) cargaron con $r=0,40$ en el factor mal adaptativo general. Solo cuatro ítems no correlacionaron de manera significativa con ningún estilo defensivo, por lo que fueron dejados para otros análisis y posiblemente explique la diferencia de resultados hallados con la versión original.

Además de los estudio anteriores, en los cuales se han hecho análisis de la estructura interna y adaptaciones en distintas poblaciones, dicha prueba permite discriminar a sujetos con distintos cuadros diagnósticos como: trastornos de personalidad, trauma y disociación, ansiedad y depresión (Bond, 2004), siendo la ansiedad el foco para el presente estudio.

Los trastornos afectivos y ansiosos, se consideran enfermedades con alta prevalencia, costos y consecuencias personales, laborales, sociales y de salud. En casi un 70% dichos trastornos se presentan comórbidos en la población y van acompañados de síntomas emocionales, fisiológicos, cognitivos y conductuales. Desde los postulados psicodinámicos, se ha teorizado que los individuos que presentan trastornos depresivos y ansiosos despliegan defensas específicas ante las demandas del medio ambiente (Cohen, 2006; Velásquez, 2010).

La Organización Mundial de la Salud (OMS) en el 2005 afirmó que uno de los trastornos mentales más comunes es el trastorno de ansiedad, que es frecuente en individuos de edad adulta, contando con una prevalencia del 12%. En adición, estos trastornos inician a temprana edad aproximadamente a los 15 años, siendo mayor en la población femenina que en la masculina.

Con base en lo anterior, diversas investigaciones han encontrado evidencias que una persona con un determinado diagnóstico clínico emplea un estilo defensivo característico, medido por el DSQ. Por ende resulta útil para la discriminación de pacientes que presenten un cuadro diagnóstico (Bond, 2004).

En relación a los cuadros ansiosos, Chávez-León, Lara-Muñoz y Ontiveros-Uribe (2006), realizaron una investigación con pacientes con trastornos de angustia y sujetos sanos, cuyo propósito era determinar las diferencias en el uso de los mecanismos de defensa. La muestra total fue 48 individuos (32 con trastorno de pánico y 16 con patologías asociadas) y 32 sujetos sanos. Se les aplicó las escalas de Hamilton para ansiedad y depresión, la lista de 90 síntomas de Hopkins (SCL-90) y la escala de estilo de defensas (DSQ) de 88 reactivos.

Los resultados demostraron que los pacientes con trastornos de angustia emplearon menos defensas adaptativas, tales como sublimación ($F=4,94$; $p=0,02$) y humor ($F=8,84$; $p=0,004$), usando en mayor medida la formación reactiva ($F=7,9$; $p=0,006$) y defensas desadaptativas ($F=22,59$; $p=0,00001$) como la proyección, regresión, negación, actuación, disociación, rehúso a la ayuda, somatización y fantasía ($p<0,005$); por otra parte, también despliegan un perfil defensivo caracterizado por la inhibición, aislamiento social y anulación, en comparación a los sujetos sanos.

Pollok y Andrews, (1989) plantearon que de los diversos estudios realizados sobre los tipos de trastornos de ansiedad, haciendo uso del DSQ, las personas que presentan cualquiera de los tipos de este trastorno, emplean en mayor medida defensas inmaduras y neuróticas que los no pacientes (citado en Bond, 2004).

Otro estudio realizado por Chavéz-León et al. (1997) tuvo el propósito de determinar y cuantificar los mecanismos de defensa que utilizaban los pacientes con trastornos de ansiedad, que pueden ser comórbidos con otros trastornos no psicóticos. Para ello se contó con una muestra total con 51 sujetos con promedio de edad de 35 años. Los pacientes fueron inicialmente evaluados según los criterios del DSM-III, y si cumplía con los mismos, se le aplicaba una entrevista estructurada para conocer las variables socio-demográficas. Seguidamente se les

administró la escala de 90 síntomas de Hopkins (SCL-90) para determinar la gravedad de la sintomatología psicótica y por último, el DSQ para determinar los mecanismos de defensa que generalmente emplean en su cotidianidad.

A partir de un análisis multivariado de medidas repetidas, no resultaron diferentes los mecanismos de defensa ($F=2.91$; $p=0.094$), sin embargo en el análisis univariado, el estilo de acción inadaptada tuvo un puntaje más alto en aquellos sujetos con mayor número de diagnósticos. Los mecanismos de inhibición (puntuación: 56,36; $F=3,53$; $p=0,066$), proyección (puntuación: 56,24; $F=3,96$; $p=0,052$) y rehúso de ayuda (Puntuación: 59,86; $F=3,97$; $p=0,052$), tendieron a puntuar más alto en pacientes con trastornos de ansiedad asociados a problemas afectivos.

En esta misma línea, un estudio realizado por Bond y Perry (2004), pretendió examinar la relación entre los estilos defensivos y los cambios terapéuticos, es decir, una mejora y predominio del uso de mecanismos de defensa más maduros logrado a partir de un proceso terapéutico. Para ello utilizaron el DSQ-88, el cual fue administrado a pacientes en un proceso terapéutico de aproximadamente de tres a cinco años, que constituían 53 personas (con trastorno depresivo, ansioso y de personalidad), de las cuales eran 29 mujeres que habían completado y continuaban en terapia, 14 mujeres que dejaron la terapia y 10 que abandonaron la terapia sin acuerdo con el terapeuta.

Para la verificación de resultados, los autores emplearon una regresión lineal el cual produjo los siguientes resultados: en todos los trastornos se consiguieron puntajes elevados en acción inadaptada y autosacrificio, estos estilos defensivos mejoraron después de un proceso terapéutico, teniendo una magnitud del efecto de 0,80 ($p<0,01$) y 0,67 ($p<0,001$) respectivamente para cada estilo. Estos resultados demostraron el uso de estilos defensivos más inmaduros en sujetos con patologías, lo que permite diferenciar de sujetos sin trastorno.

De acuerdo con una investigación efectuada por Yuan, Zhan y Wu (2002), emplearon una muestra de 95 sujetos con el propósito de determinar diferencias en los puntajes obtenidos por el DSQ en función de la patología; contaron con una

cantidad de 20 sujetos sin patología, 20 sujetos con cualquier trastorno de ansiedad, 30 con trastorno depresivo y 25 con ansiedad y depresión; demostraron que posterior a la realización de un análisis de covarianza, los pacientes con un trastorno de ansiedad obtuvieron mayores puntajes en el DSQ, específicamente en los mecanismos: destrucción y afiliación; y menores puntajes en humor. Se confirmó en este estudio que aquellos pacientes que presentaron perfiles ansioso y depresivos independientemente, tuvieron distintos perfiles de mecanismos de defensa (citado en Bond, 2004).

A su vez, en un estudio realizado por Olson (2008) que tuvo el propósito conocer el grado en que los participantes podían ser adecuadamente clasificados en sus respectivos grupos (ansiosos y depresivos) por medio de puntuaciones obtenidas en el DSQ-88. Para ello realizó un análisis discriminante cuyo resultado fue la obtención de un modelo general, capaz de distinguir entre participantes con diagnóstico depresivo y diagnóstico ansioso ($\lambda=0,83$; $p=0,021$). Los coeficientes estandarizados indicaron que la formación reactiva, el aislamiento y anulación, todos de manera única, contribuyen a distinguir entre estos grupos; siendo la formación reactiva y anulación los más representativos en el grupo de ansiedad, sin embargo el aislamiento predominó en el grupo de depresión. El modelo clasificó correctamente al 69% de los participantes, de este porcentaje el 70,3% resultó ansioso y el 64% deprimido. El coeficiente estandarizado para formación reactiva resultó de 0,75 ($x=36,51$ en ansiedad), para aislamiento el coeficiente fue de -0,53 ($x=17,54$, para depresivo) y anulación el coeficiente fue 0,36 ($x=13,99$ para el grupo de ansiedad).

Estas investigaciones (Yuan, Zhan y Wu, 2002, citado en Bond, 2004; Olson, 2008) avalan que la prueba discrimina entre grupos de trastornos depresivos y ansiosos a través del análisis discriminante y del análisis de covarianza.

Teniendo como base empírica las previas investigaciones desarrolladas, y tomando como referencia la metodología empleada por ellas, este estudio empleó como guía los análisis utilizados; siendo los de interés: método de *backandforth*,

juicio de expertos y análisis factorial. Por ello, se pretende detallar a continuación los aspectos teóricos y supuestos a cumplir para emplear de manera correcta éstos y otros análisis como: regresión logística, índice de confiabilidad alfa de Cronbach por dimensión y análisis de ítems.

En primer lugar es importante entender que los estilos defensivos son atributos psicológicos (constructo) que pueden ser medidos a través de instrumentos apropiados, como lo es para este caso el método de auto-reporte (Magnusson, 1990).

Por tanto se entiende que el constructo es una propiedad que poseen los distintos sujetos en cantidades diferentes (Magnusson, 1990). En otras palabras Martínez-Arias (2006) plantea que son abstracciones evaluadas indirectamente, este se emplea en la medición, la cual consiste (Magnusson, 1990) en asignar números a las cantidades de las propiedades de los objetos de acuerdo con reglas dadas cuya validez puede probarse empíricamente.

De acuerdo con la necesidad planteada por Anastasi y Urbina (1998) “de realizar test psicológicos que sirvan de medida objetiva y estandarizada en una muestra de conducta” (p. 4), es necesario evaluar de manera objetiva la confiabilidad, validez y analizar los ítems de las pruebas.

La confiabilidad es entendida por Anastasi y Urbina (1998), como la consistencia de las puntuaciones obtenidas por una persona cuando se le administra la misma prueba o un test equivalente. Asimismo, Magnusson (1990), postula que esta medida garantiza la replicabilidad de los resultados, es decir, el grado de acuerdo que deben tener las distintas medidas del test realizadas en ocasiones diferentes, de manera que se obtengan puntajes que puedan usarse correctamente para la interpretación y significación de las puntuaciones.

Partiendo de estas definiciones, se puede decir que la confiabilidad es esencial para que los datos proporcionados por el instrumento puedan utilizarse e interpretarse de forma adecuada con un grado conocido de confianza (Magnusson, 1990).

Existen diversas maneras de medir la confiabilidad, sin embargo resulta de interés para esta investigación el índice de Confiabilidad de Alfa de Cronbach, el cual permite saber en qué medida el test y sus dimensiones son homogéneos en el instrumento. Los valores de este coeficiente varían entre 0 a 1, siendo los valores más cercanos a 1 indicadores de un alto grado de consistencia interna (Magnunsson, 1990).

Este coeficiente tiene gran utilidad para determinar la consistencia interna de una prueba con un único dominio o dimensión, porque si se usa en escalas con ítems que exploran dos o más dimensiones, se corre el riesgo de subestimar la consistencia interna (Oviedo y Campo, 2005).

Para interpretar este coeficiente se asume que su valor mínimo aceptable es de 0,70 y que si se obtiene puntajes por debajo de este índice se puede decir que la consistencia es baja. De forma distinta, el valor máximo aceptable es de 0,90; sin embargo, si éste se encuentra por encima de ese puntaje, se considera que varios ítems están midiendo exactamente el mismo elemento de un constructo, por lo que deberían eliminarse. Por ello, se recomienda utilizar alfas con valores entre 0,80 y 0,90 (Oviedo y Campo, 2005).

Es necesario tener en cuenta que el valor de alfa es afectado directamente por el número de ítems que conforman una escala, a medida que se incrementan el número de ítems, se incrementa la varianza sistemáticamente colocada en el numerador, de tal suerte que se obtiene un valor sobreestimado de la consistencia de la escala (Oviedo y Campo, 2005).

Acompañado de la confiabilidad, la validez de un instrumento es un requerimiento indispensable que permite conocer con precisión si el test mide lo que en realidad pretende medir; es decir, es la exactitud con la que pueden hacerse medidas significativas y adecuadas (Magnunsson, 1990). Por otro lado Hogan (2004) señala que la validez es un juicio evaluativo global del grado en que la evidencia empírica y las bases teóricas soportan la adecuación y apropiación de las interpretaciones y acciones basadas sobre las puntuaciones de los tests u otras formas de evaluación.

De lo anterior, se puede establecer que es justamente el significado de las puntuaciones el que proporciona una base razonada, permitiendo (a) juzgar la relevancia y representatividad del contenido del test (validez de contenido) y (b) establecer hipótesis predictivas (validez criterial) que, a su vez, pueden contribuir a arrojar luz acerca de la naturaleza del constructo (Pérez-Gil, Chacón-Moscoso y Moreno-Rodríguez, 2000).

Por ello las significaciones dadas a las puntuaciones, se pueden agrupar en fuentes de evidencia internas y externas. Las primeras suponen un análisis individualizado de los ítems, mientras que las segundas analizan el test en conjunto.

Es de interés para este proyecto, obtener dos medidas de evidencia empíricas de validez tanto interna como externa; por ello se dispuso de dos evidencias de validez interna; una de ellas es la de constructo, la cual consiste en el grado que el individuo posee algún rasgo hipotético o cualidad (constructo, en este caso estilos defensivos) que se supone deben reflejarse en las respuestas dadas a los ítems del test (Magnusson, 1990). Esta fuente de evidencia evalúa el grado en que las relaciones entre los ítems y los componentes del test conforman el constructo que se quiere medir y sobre el que se basarán las interpretaciones (Elosua-Oliden, 2003).

Según Pérez-Gil, Chacón-Moscoso y Moreno-Rodríguez (2000) la validez de constructo puede ser conceptualizada en términos de un proceso científico de contrastación de hipótesis, donde entraría tanto lo empírico como los juicios racionales: las hipótesis serían las inferencias realizadas a partir de las puntuaciones de los tests y la validación el proceso de acumulación de evidencias que apoyen dichas inferencias, usos o interpretaciones de las puntuaciones del test.

Entre tantos procedimientos o técnicas estadísticas, para estimar la validez de constructo, se encuentran en Análisis Factorial Exploratorio (AFE) y Análisis Factorial Confirmatorio (AFC). Las diferencias entre ambas son numerosas, tanto desde una perspectiva teórica como matemática. La diferencia más importante

está referida a que AFC se conduce principalmente por teorías sustantivas y por expectativas, mientras que AFE, como su nombre implica, principalmente es una técnica que, basada en los datos, intenta descubrir la estructura subyacente que éstos poseen (Bollen, 1989, citado en Pérez-Gil, Chacón-Moscoso y Moreno-Rodríguez, 2000).

Para este estudio es de interés el AFC, ya que esta técnica matemática consiste en procesar matricialmente las intercorrelaciones entre los datos, y así definir la estructura subyacente a un grupo de datos, con el fin de encontrar grupos homogéneos de variables a partir de un conjunto numeroso de las mismas. Esta agrupación latente de variables, no medidas, se le conoce como factores, que representan las dimensiones subyacentes como resumen y reducción de los datos (Kerlinger y Lee, 2002).

El método de extracción a utilizar es el de Componentes Principales, el cual considera la varianza total y realiza las estimaciones de los factores que contiene proporciones bajas de varianza única. Para lograr una solución factorial más sencilla, significativa y libre de ambigüedades se realiza un proceso de manipulación llamada rotación. Existen dos tipos de rotaciones: ortogonales y oblicuas, la primera permite que los factores extraídos mantengan sus ejes a 90 grados; ésta puede ser del tipo *quartimax* la cual busca minimizar el número de factores necesarios para explicar cada variable, simplificando la interpretación de las variables observadas y optimizando el análisis por filas (Kerlinger y Lee, 2002).

Otra de las evidencias de validez interna, resulta la de contenido que hace referencia al grado en que la muestra de ítems es representativa de la población total (Magnunsson, 1990). La evidencia basada en el contenido, aunque en su mayoría cualitativa y sustentada en análisis lógicos, puede incluir, sobre todo en tests de rendimiento y referidos al criterio, índices empíricos de congruencia basados en pruebas inter-jueces o en técnicas de escalamiento unidimensional y multidimensional (Hambleton, 1980, citado en Elosua-Oliden, 2003).

Para ello, se llevó a cabo el método *BackandForth*, que consiste en un método cualitativo en el que una persona bilingüe traduce el test del idioma fuente

a la lengua objetivo y posteriormente, otro traductor que no tenga conocimiento de que la prueba fue sometida a un proceso de traducción, lo regresa al idioma de origen (Brislin, 1986).

Muchas veces, una mala traducción puede tener un alto grado de equivalencia con la versión original; la razón de esto se debe a que habitualmente, las malas traducciones se apoyan en traducciones literales, en lugar de una esmerada adaptación de significados (Muñiz, Elosua y Hambleton, 2013).

Este método como se dijo anteriormente, no necesariamente genera una equivalencia cultural, debido a las barreras del idioma, significados culturales diferentes de un constructo particular o a una variedad de interpretaciones de un comportamiento observado basado en normas culturales; es por ello que se hace necesario validar dichos instrumentos en términos de su contenido, y es allí donde la evaluación realizada por expertos cobra especial relevancia, pues son ellos quienes deben eliminar los ítems irrelevantes y modificar los reactivos que lo requieran, como en el caso de expresiones idiomáticas (Escobar-Perez y Cuervo-Martinez, 2008).

Además, otra forma de aportar a la validez de contenido es el juicio de expertos, el cual se define como una opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos cualificados en éste, y que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones (Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez, 2008).

Por otro lado, como medida de validez externa, se obtendrá una evidencia de validez de criterio, entendida con un fin más práctico en donde fundamentalmente se busca relacionar las puntuaciones del instrumento con otras variables que se denominarán criterio (Argibay, 2006). Es importante señalar que este indicador puede verse afectado por la extensión de la prueba, en donde en un test con mayor número de ítems tendrá mayor validez predictiva en sus puntuaciones (Aiken, 2003).

Para ello se empleó el análisis discriminante; el cual es una técnica estadística apropiada cuando la variable dependiente es categórica. Este análisis tiene como hipótesis la igualdad de las medias de dos o más grupos de determinadas variables independientes. Esto se representa por el cálculo de una puntuación Z discriminante, la cual es la suma de los productos de cada variable independiente con su ponderación. A partir de ello se calcula un promedio de todos los sujetos dentro del grupo y se obtienen los centroides según la cantidad de grupos empleados esperando que no exista solapamiento entre ellos (Grimm y Yarnold, 1997).

De no cumplirse el supuesto de normalidad multivariante dado por el test M de Box en el cálculo de análisis discriminante, el análisis que mejor se ajusta a una distribución no lineal es la Regresión Logística. Esta última consiste en una técnica estadística multivariante que permite estimar la relación existente entre una variable dependiente no métrica, en particular dicotómica, y un conjunto de variables independientes métricas o no métricas. Tiene como propósito fundamental modelar como influyen las variables regresaras en la probabilidad de ocurrencia de un suceso particular (Barón-López, 2004)

La ecuación del modelo no es una función lineal de partida, sino exponencial. En situaciones practicas de investigación, resulta útil ya que la respuesta puede tomar únicamente dos valores: 1, presencia (con probabilidad p ;) y 0, ausencia (con probabilidad $1-p$). El modelo puede acercarse más a la realidad ya que muchos modelos, como los del campo epidemiológico se asemejan más a una curva que a una recta (Barón-López, 2004).

Por último, la evaluación de los ítems del DSQ-88 se realizó mediante el uso de los indicadores pertinentes: la confiabilidad si el ítem es eliminado (por cada dimensión) y carga factorial.

Dicha evaluación hace referencia a un procedimiento que se sigue en la búsqueda de consistencia interna, es decir, cualquier operación que implique un análisis de la varianza de los elementos componentes de un instrumento, proporciona una estimación de la consistencia interna. Una ventaja de este

procedimiento es que permite seleccionar reactivos que muestran correlaciones más altas con el resto de los mismos, por lo tanto son los que se correlacionan más alto con la puntuación total; además que en el cálculo de las correlaciones se prevé la correlación necesaria que elimina el faso incremento del valor de los coeficientes que se produce cuando se incluye en el puntaje total el reactivo que se está analizando (Gómez, Pérez-Mitre y Reidl, s.f.).

El indicador de la confiabilidad del test (Alfa de Cronbach) es la correlación del ítem con el test total. La correlación cuando el ítem es eliminado permite verificar el grado de fiabilidad que aportan los ítems al test, cuando éstos están ausentes (Martínez-Arias, Hernández-Lloreda y Hernández-Lloreda, 2006).

La correlación entre las variables originales y los factores, es llamado carga factorial o saturación; conceptualmente los reactivos son las variables, mientras que los factores son las dimensiones que sirven como entidad hipotética bajo la cual se fundamenta el test, por tanto la asociación entre éstos elementos es lo que se le atribuye como saturación (Kerlinger y Lee, 2002).Criterios de Anthony

En vista de la ausencia de estudios realizados en la población de adultos jóvenes del área metropolitana de Caracas, este estudio tuvo como objetivo el estudio psicométrico del Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ) elaborado por Bond y Wesley (1996), para obtener una medida válida de los Estilos Defensivos.

Método

Objetivo General

Realizar un estudio psicométrico del Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ) de Bond y Wesley (1996) de 88 ítems, para obtener una medida válida de los Estilos Defensivos, en adultos entre 18 y 30 años en el área metropolitana de Caracas.

Objetivos Específicos

A partir de la administración del Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ-88) se llevaron a cabo los siguientes objetivos:

1. Garantizar la validez de contenido a través de un análisis por jueces expertos, que determine el ajuste de la redacción de cada ítem al mecanismo de defensa que pretende medir, para el cual se utilizó el método *BackandForth* permitiendo la traducción de los ítems del inglés al español empleado por los adultos jóvenes del área metropolitana de Caracas.
2. Obtener una medida de consistencia interna de los ítems por cada uno de los seis componentes que lo conforman, los cuales son: acción inadaptada, distorsión de la realidad, autosacrificio, adaptación, escala de mentira e ítems contextuales a través del coeficiente de confiabilidad alfa de cronbach.
3. Obtener una medida válida de la estructura interna, por medio de un análisis factorial confirmatorio, para verificar que las relaciones entre sus ítems se adecuan a los componentes planteados en el test (acción inadaptada, distorsión de la realidad, autosacrificio, adaptación, escala de mentira e ítems contextuales).

4. Obtener una medida asentada en la relación con una variable externa, que permita predecir la pertenencia a un grupo ansioso a partir de la relación de las puntuaciones del Inventario de Ansiedad-Estado con las del DSQ-88, a través de una regresión logística.
5. Identificar los ítems que aportan a la confiabilidad de la prueba, a través de un análisis de ítems, por medio de los siguientes indicadores: coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach si el ítem es eliminado (por dimensión) y carga factorial.

Definición de Variables

Variable de estudio

Estilos Defensivos

Definición Conceptual: Estilo característico de comportamientos que el sujeto utiliza para lidiar con los conflictos, tanto conscientes como inconscientes cuyo fin es reconciliar unidades internas con las demandas externas; es el resultado de la agrupación de diversos mecanismos defensivos (citado en Louise-Thygesen, 2005; Bond y Wesley, 1996).

Según Bond y Wesley (1996) está compuesto por cuatro dimensiones:

(a) Acción inadaptada:

Definición Conceptual: Incapacidad para realizar acciones y enfrentar factores estresantes de carácter interno o externo (citado en San Martini et al., 2004).

(b) Distorsión de la realidad:

Definición Conceptual: Evitación de la situación estresante de enfrentar la realidad, al dividir la autoimagen y la imagen de otros en dos extremos (citado en San Martini et al., 2004).

(c) Auto-sacrificio:

Definición Conceptual: Se refiere a focalizarse en ser amables con las demás personas y olvidar sus propias necesidades (citado en San Martini et al., 2004).

(d) Adaptación:

Definición Conceptual: Consiste en la flexibilidad mental de suprimir sentimientos estresantes de su mente, centrándose en el humor o en la canalización de sus sentimientos por medio de actividades recreativas (citado en San Martini et al., 2004).

Además estos estilos se definen operacionalmente de la siguiente manera:

Estilos Defensivos:

Definición Operacional: Promedio de los puntajes de los ítems que conforman cada estilo defensivo del Cuestionario de Estilos Defensivos de Bond y Wesley (1996), que consta de 88 ítems. Es una escala tipo Likert de 9 puntos, donde 1 significa “muy en desacuerdo” y 9 “muy de acuerdo”; el estilo que presente mayor puntaje indica el predominio de ese estilo defensivo.

Sus dimensiones se operacionalizan como:

(a) Acción inadaptada:

Definición Operacional: Promedio de los puntajes de los 33 reactivos (2, 4, 9, 10, 12, 17, 19, 21, 22, 25, 27, 28, 29, 32, 33, 35, 36, 40, 41, 46, 49, 50, 54, 55, 60, 62, 67, 69, 73, 75, 82, 85, 88) que conforman este estilo defensivo del Cuestionario de Estilos Defensivos de Bond y Wesley (1996), que consta de 88 ítems. En donde a mayor puntaje en este estilo defensivo indica el predominio del mismo.

(b) Distorsión de la realidad:

Definición Operacional: Promedio de los puntajes de los 15 reactivos (11, 18, 23, 24, 30, 37, 42, 43, 51, 53, 58, 64, 66, 76, 83) que conforman este estilo defensivo del Cuestionario de Estilos Defensivos de Bond y Wesley (1996), que consta de 88

ítems. En donde a mayor puntaje en este estilo defensivo indica el predominio del mismo.

(c) Auto-sacrificio:

Definición Operacional: Promedio de los puntajes de los 8 reactivos (1, 13, 16, 47, 52, 56, 63 ,65) que conforman este estilo defensivo del Cuestionario de Estilos Defensivos de Bond y Wesley (1996), que consta de 88 ítems. En donde a mayor puntaje en este estilo defensivo indica el predominio del mismo.

(d) Adaptación:

Definición Operacional: Promedio de los puntajes de los 7 reactivos (3, 5, 8, 59, 61, 68, 86) que conforman este estilo defensivo del Cuestionario de Estilos Defensivos de Bond y Wesley (1996), que consta de 88 ítems. En donde a mayor puntaje en este estilo defensivo indica el predominio del mismo.

Algunos de los reactivos representan deseabilidad social o la “escala de mentira”, estos son: 6, 14, 15, 20, 26, 31, 38, 44, 48, 57. Además existe otro grupo que no fueron eliminados, para no modificar el contexto original del cuestionario, los cuales se indican a continuación: 7, 34, 39, 45, 70, 71, 72, 74, 77, 78, 79, 80, 81, 84, 87.

Variable criterio

Ansiedad

Se presentó en el diseño como una variable criterio a nivel psicométrico, pero ocupó un papel de variable dependiente a nivel estadístico.

Definición Conceptual: Según Spielberger (1972) “es un estado emocional inmediato, modificable en el tiempo, caracterizado por una combinación única de sentimientos de tensión, aprensión y nerviosismo, pensamientos molestos y preocupaciones, junto a cambios fisiológicos (citado en Ries, Castañeda-Vázquez, Campos-Mesa y Del Castillo, 2012).

Definición Operacional: Puntaje obtenido en el Inventario de Ansiedad de Estado de Spielberger (1970); en donde los puntajes menores al percentil 25 constituyeron el grupo de ansiedad baja; y los puntajes superiores al percentil 75 formaron el grupo de ansiedad alta. Asimismo, al grupo baja ansiedad se le asignará el valor de “1” y al grupo ansiedad alta se le asignará el valor de “3”.

Variable a controlar

Edad

Técnica de control: Se empleó la técnica de eliminación de la variable extraña, la cual es una forma simple de homogeneizar la muestra (Santalla-Banderalli, 2011), trabajando con sujetos que sean lo más uniformes en la variable extraña a controlar. Se ejecutó por medio del trabajo con participantes de edades entre 18 y 30 años. Fue medida a través del reporte escrito de los colaboradores donde indicaron su edad en la hoja de respuesta, en el momento de la aplicación de la prueba.

Tipo de Investigación

Según el objetivo, este estudio se enmarcó en una investigación metodológica, que son aquellas en las que se ensayan aspectos teóricos y aplicados de las matemáticas, la estadística y técnicas de investigación (Santalla-Banderalli, 2011). En Psicología, este tipo de investigación suele corresponder a áreas como la psicometría, orientadas “al desarrollo de pruebas y aparatos, incluyendo tanto el diseño o adaptación, como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos” (Montero y León, 2004, p.124).

Asimismo, el propósito de realizar un estudio psicométrico, que involucró a las propiedades como confiabilidad y validez, fueron necesarias para la obtención

de una medida de calidad de los estilos defensivos, y así darle solución a este problema metodológico enmarcado en esta área.

Población y muestra

La población general de interés del presente estudio estuvo conformada por adultos jóvenes de ambos sexos (femeninos y masculinos) con edades comprendidas entre 18 y 30 años en el área metropolitana Caracas.

Por la inclusión de dicho rango de edad, según Papalia, Wendkos-Olds y Duskin-Feldman (2010) se espera que estén atravesando la etapa de adultez emergente y temprana, en la cual el sentido de autonomía, autocontrol, responsabilidad personal y su orientación a lograr la madurez psicológica resultan fundamentales. Es una época de experimentación antes de encargarse de distintas funciones y responsabilidades tradicionales del desarrollo, que se relacionan con encontrar un trabajo estable y formar relaciones íntimas. Estos sujetos a nivel cognoscitivo se caracterizan por presentar un pensamiento abstracto, permitiéndoles manejar de forma nueva y más flexible la información. Asimismo, una de las capacidades cognoscitivas que desarrollan es la inteligencia emocional, la cual se refiere a 4 competencias relacionadas: capacidad para percibir, usar, entender y regular las emociones, de modo que les permita alcanzar metas; esto le permita tener consciencia del tipo de conductas en una situación social determinada.

Teniendo en cuenta los resultados dados por el Instituto Nacional de Estadística (2011), a continuación se presenta la cantidad de individuos con edades entre 15 y 34 años que se encuentran en el área metropolitana de Caracas.

Tabla 2.

Cantidad de Habitantes por Municipios del área Metropolitana de Caracas.

Área Metropolitana de Caracas	Cantidad de Personas
Municipio Libertador	678.383
Municipio Baruta	74.559
Municipio Chacao	23.521
Municipio el Hatillo	24.003
Total de personas	800.466

Según Morales-Vallejo (2011), al aumentar la población no aumenta necesariamente el tamaño de la muestra, incluso cuando se conoce el tamaño de la población, la muestra necesaria es más pequeña, siendo esta igualmente representativa para que los resultados puedan ser extrapolados. En concordancia con esto, si el área metropolitana de Caracas posee una población de 800.466 habitantes, correspondió utilizar una muestra de 385 participantes considerando un nivel de confianza de 0,05 ($\alpha=0,05$) (Morales-Vallejo 2011). El tipo de muestreo que se utilizó para la selección de los sujetos es de tipo no probabilístico accidental en el cual se emplean muestras a mano (Kerlinger y Lee, 2002).

Instrumentos

Cuestionario de Estilos defensivos traducido

Se notó una concordancia alta entre los reactivos traducidos al idioma español con los ítems en su idioma original. En la Tabla 3 se presenta la traducción final en el idioma español, luego de aplicar el método *Back&Forth* en la cual se eliminó el ítem 47: *"I believe in turning the other cheek when someone hurts me"* por sugerencia del segundo traductor, ya que este representaba una expresión en inglés. La versión en inglés se muestra en el Anexo A.

Tabla 3.

Resultados de la traducción final al idioma español.

1. Me gusta ayudar a otros pero si ellos luego se alejan de mi me deprimó.
2. Frecuentemente las personas me llaman amargado.
3. Soy capaz de dejar de pensar en un problema hasta que tenga tiempo para resolverlo.
4. Siempre soy tratado injustamente.
5. Yo lidio con mi ansiedad tratando de hacer cosas constructivas o creativas como pintura o carpintería.
6. De vez en cuando dejo para mañana lo que puedo hacer hoy.
7. No sé porque me mantengo involucrado en las mismas situaciones frustrantes.
8. Soy capaz de reírme de mi mismo fácilmente.
9. Actúo como un niño cuando estoy frustrado.
10. Soy muy tímido como para defender mis derechos frente a otras personas.
11. Soy superior a muchos de los que conozco.
12. La gente tiende a maltratarme.
13. Si alguien me intimida y me roba mi dinero creo que mas que castigado debe ser ayudado.
14. De vez en cuando pienso cosas demasiado malas como para decirlas.
15. De vez en cuando me río del doble sentido.
16. Tiendo a ignorar las cosas desagradables como si no existieran, como un avestruz con la cabeza enterrada en la arena.
17. Me contengo para no dejarme llevar en una competencia.
18. Frecuentemente me siento superior a la gente que me rodea.
19. Alguien esta robándome todos las emociones que tengo.
20. Muchas veces me pongo furioso.
21. Frecuentemente siento la necesidad de actuar impulsivamente.
22. Prefiero morir de hambre que ser obligado a comer.
23. Ignoro el peligro como si fuera Súperman.
24. Me siento orgulloso de mi capacidad para saber medir bien a las personas.
25. La gente me dice que soy paranoico.
26. A veces cuando no me siento bien me molesto.
27. Suelo actuar impulsivamente cuando algo me perturba.
28. Me puedo sentir enfermo físicamente cuando las cosas no me salen bien.
29. Soy una persona inhibida.
30. Soy un artista frustrado.
31. No siempre digo la verdad.
32. Me retraigo cuando los otros me lastiman.
33. Frecuentemente me presiono más allá de los límites que otros me han puesto.

34. Mis amigos me ven como el payaso del grupo.
35. Me retraigo cuando estoy furioso.
36. Tiendo a estar a la defensiva con personas que resultan ser mas amables de lo que yo habría sospechado.
37. Tengo talentos especiales que me permiten llevar la vida sin problemas.
38. En las elecciones voto por candidatos de los que sé muy poco.
39. Frecuentemente llego tarde a las citas.
40. Logro más cosas en mis fantasías que en la vida real.
41. Soy muy tímido para aproximarme a las personas.
42. No le temo a nada.
43. A veces pienso que soy un ángel y otras pienso que soy un demonio.
44. Yo prefiero ganar un juego que perderlo.
45. Soy muy sarcástico cuando estoy enojada.
46. Me pongo muy agresivo cuando me siento dolido.
48. No me leo todos los artículos del periódico, todos los días.
49. Me retraigo cuando estoy triste.
50. Cuando se trata de sexo soy tímido.
51. Siempre siento que alguien que conozco es como un ángel guardián.
52. Mi filosofía es no oigo, no veo y no hago nada malo.
53. En lo que a mí me concierne, las personas son tanto buenas como malas.
54. Si mi jefe me molesta, podría trabajar más lento o cometer errores solo para vengarme de él.
55. Todo el mundo está en mi contra.
56. Trato de ser amable con gente, que no me cae bien.
57. Me pondría muy nervioso si estando en un vuelo, el avión pierde una turbina.
58. Sé que existe alguien que puede hacer cualquier cosa y es absolutamente honesto y justo.
59. Puedo ocultar mis sentimientos y no dejarlos salir si ellos interfieren con lo que estoy haciendo.
60. Algunos están conspirando para matarme.
61. Usualmente puedo ver el lado gracioso de una situación que de otro modo seria dolorosa.
62. Me duele la cabeza cuando tengo que hacer algo que no me gusta.
63. Me he encontrado a mi mismo siendo amable con persona con quien tengo todo el derecho de estar furioso.
64. No existe tal cosa como el lado bueno de cada persona. Si eres alguien malo, eres totalmente malo.
65. No deberíamos molestarnos con quienes nos desagradan.
66. Estoy seguro que la vida es injusta conmigo.
67. Me desmorono cuando estoy bajo estrés.

68. Cuando sé que tengo que enfrentar una situación difícil como un examen o una entrevista de trabajo, trato de imaginar que me gustaría y hago planes para afrontarlo.
69. Los doctores que he consultado no entienden que es lo que tengo.
70. No me siento perturbado cuando alguien cercano a mí muere.
71. Después de defender mis derechos, suelo disculparme por mi asertividad.
72. Muchas de las cosas que me pasan no son mi responsabilidad.
73. Cuando estoy deprimido o ansioso, comer me hace sentir mejor.
74. Trabajar duro me hace sentir bien.
75. Mis doctores no están realmente capacitados para ayudarme con mis problemas.
76. A veces digo que no muestro mis sentimientos.
77. Creo que las personas encuentran a las películas, juegos o libros más profundos de lo que realmente son.
78. Tengo rituales que me veo obligado a cumplir o algo terrible pasaría.
79. Tomo alcohol, drogas o medicamentos cuando estoy tenso.
80. Cuando me siento mal trato de estar con alguien.
81. Si yo pudiera predecir el estar triste antes de que sucediera, lo enfrentaría mejor.
82. No importa cuánto reclame, nunca encuentro una respuesta que me satisfaga.
83. A menudo me doy cuenta que no siento nada cuando la situación más bien pareciera generar emociones fuertes.
84. Cuando me siento deprimido o ansioso me mantengo ocupado y apegado a tareas.
85. Fumo cuando estoy nervioso.
86. Si estoy en una crisis quisiera buscar a alguien que tenga mi mismo problema.
87. No puedo culparme por lo que he hecho mal.
88. Si pienso en algo violento siento que necesito hacer algo para compensarlo.

Para garantizar que el contenido de los ítems median el mecanismo de defensa propuesto por Bond y Wesley (1996), en la Tabla 4 se presentan los reactivos que coincidieron en la no correspondencia entre el contenido de los mismos y el mecanismo de defensa que pretendía medir, por parte de dos de los tres jueces asignados, los cuales fueron ajustados según las sugerencias de los mismos.

Tabla 4.

Modificaciones realizadas a los ítems sugeridas por los jueces.

Ítem traducido	Ítem modificado
17. Me contengo para no dejarme llevar en una competencia.	Me contengo para no dejarme llevar en una situación competitiva.
29. Soy una persona inhibida.	Soy una persona muy reservada.
30. Soy un artista frustrado.	Soy un gran artista frustrado.
32. Me retraigo cuando los otros me lastiman.	Me aparto cuando los otros me lastiman.
33. Frecuentemente me presiono más allá de los límites que otros me han puesto.	Frecuentemente me presiono y hago más allá de los límites que otros me han puesto.
53. En lo que a mí me concierne, las personas son tanto buenas como malas.	En lo que a mí me concierne, divido a las personas en buenas y malas.

Inventario de Ansiedad-Estado de Spielberger

Fue creado por Spielberger en 1970 para obtener una medida de ansiedad de estado. El autor define la ansiedad-estado como “un estado emocional inmediato, modificable en el tiempo, caracterizado por una combinación única de sentimientos de tensión, aprensión y nerviosismo, pensamientos molestos y preocupaciones, junto a cambios fisiológicos” (Spielberger en 1972, citado en Ries, Castañeda-Vázquez, Campos-Mesa y Del Castillo, 2012)

La prueba está conformada por dos partes: escala de Ansiedad-Rasgo y esta escala de Ansiedad-Estado (Carpio y Rojas, 2003, citado en Pérez, 2005). En la primera se le solicita al sujeto que indique cómo se siente generalmente, y en la segunda, se le pide que señale como se siente en este momento. El individuo debe colocar la intensidad de su ansiedad según su vivencia actual, de esta forma debe puntuar en una escala que va del 1, que significa “no en lo absoluto” al 4 que representa “mucho” según como se sienta en el momento a cada una de las 20 afirmaciones de la prueba. Es decir que es una escala auto-administrada por el propio participante.

Esto permite obtener un puntaje bruto de un mínimo de 20 a un total de 80 puntos. El puntaje se logra a través de la sumatoria total de los puntajes dados a cada ítem, en donde los puntajes más altos señalan altos niveles de ansiedad y los bajos ausencia de síntomas (ver Anexo E).

Como punto de corte, las investigadoras establecieron como criterio que los puntajes menores al percentil 25 constituyeron el grupo de ansiedad baja; y los puntajes superiores al percentil 75 formaron el grupo de ansiedad alta.

Levitt (1967) concluyó que este instrumento fue el más cuidadosamente desarrollado a nivel psicométrico que se dispone para la medición de la ansiedad, y de hecho, es el que se ha utilizado más a menudo en la investigación psicológica que cualquier otra medida de la ansiedad (Buros de 1978, citado en Gotlib y Ian, 1984).

Los indicadores psicométricos de validez se han obtenido a través de correlaciones entre este instrumento y otras escalas de ansiedad: escala de ansiedad manifiesta de Tylor, el TMAS, la escala IPAT de Catell y la lista de objetivos de Zuckerman obteniéndose coeficientes entre 0,52 y 0,83 en diferentes muestras. Su confiabilidad oscila entre 0,83 y 0,92 calculada por medio del K-20 (Carpio y Rojas, 2003, citado en Pérez, 2005).

Procedimiento

Para desarrollar el método *BackandForth*, se contactó como traductor a un psicólogo con dominio del inglés, miembro de la Escuela de Psicología de la Universidad Católica Andrés Bello, para así obtener una versión en español del DSQ-88. Seguidamente se le solicitó a otro traductor especializado, del mismo centro, para que tradujera el test en español a su lengua de origen.

Para realizar las traducciones, las investigadoras proporcionaron a los traductores, de manera individual, el Formato de Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ-88) para la traducción (Ver Anexo B, Ver Anexo C). Este

consistió de dos columnas, en una aparecieron los 88 reactivos del cuestionario, y la segunda, constituyó un espacio para que los traductores, en su momento respectivo, colocaran su traducción (inglés-español; español-inglés). Se cercioró que los traductores comprendieran la tarea a realizar. La corrección se realizó a partir de la comparación de la segunda traducción (español-inglés) con la versión original de la prueba.

Se desarrolló un proceso de validación por jueces, para lo cual se seleccionaron tres miembros de la Universidad Católica Andrés Bello, especialistas en psicología clínica y Evaluación Psicológica.

A los expertos se les presentó, de manera individual, el formato de Acuerdo entre jueces para la validez del contenido del DSQ-88 (Ver Anexo D), este exhibió cuatro columnas en las que aparecieron: en la primera los 88 reactivos traducidos al español, seguidamente el mecanismo de defensa que evalúa, una columna de correspondencia con las opciones si y no; y por último una llamada observaciones en donde los especialistas colocaron sus sugerencias acerca de la calidad del reactivo. Se esperaba que evaluaran el grado de correspondencia del contenido de cada ítem con el mecanismo defensivo que pretende medir. La forma de corrección se realizó por medio de la coincidencia de dos jueces expertos, tanto para la opción de correspondencia como de no correspondencia del reactivo. Si el acuerdo de los dos jueces apuntaba hacia la no correspondencia, se modificaba el reactivo según las sugerencias que ambos jueces indicaban.

La administración del DSQ-88 se realizó en lugares que garantizaran las condiciones aptas para responder al cuestionario: una mesa, silla y un lápiz o bolígrafo para poder contestar las escalas.

La recolección se desarrolló de la siguiente manera: se solicitó a los participantes que indicaran su edad, para determinar si correspondían con el criterio de inclusión de la muestra. Si esto se cumplía, se le entregaba la Escala de Ansiedad-Estado y el DSQ-88 adaptado (Ver Anexo G), asegurándose las investigadoras de la lectura previa de las instrucciones y aclaración de posibles

dudas que se les presentaban. Se esperaba que su aplicación transcurriera en aproximadamente 30 minutos.

Luego de que se aplicó el DSQ-88 a los 385 adultos jóvenes; a continuación se procedió a codificar los datos haciendo uso del software denominado Statistical Package for the Social Sciences 22 (SPSS) para la construcción de una base de datos.

Resultados

Análisis descriptivo

En la muestra estuvo conformada por 215 mujeres (56%) y 170 hombres (44%). Se evidenció que el estilo de Autosacrificio resultó el predominante en ambos sexos (mujeres $f=88$; hombres $f=61$). La forma en que los sujetos utilizan los estilos defensivos parece similar entre los sexos (Ver Tabla 5).

Tabla 5.

Frecuencias por Estilo Defensivo en función del sexo.

		Estilo Defensivo				Total
		Acción Inadaptada	Distorsión de la realidad	Autosacrificio	Adaptación	
Sexo	Femenino	65 (30%)	18 (8%)	88 (41%)	44 (21%)	215
	Masculino	42 (25%)	28 (17%)	61 (36%)	39 (23%)	170
Total		107	46	149	83	385

Con respecto a la edad, en la Tabla 6, se evidencia que el estilo más frecuente para los tres grupos etarios (18-19 años, 20-21 años y 22-30 años), resultó ser el estilo de Autosacrificio, contando con una frecuencia de 58, 36 y 55 respectivamente. Por otro lado, el estilo que resultó menos frecuente en estos mismos grupos etarios fue Distorsión de la realidad $f=16$; $f=14$ y $f=16$, respectivamente para estos grupos.

No existen diferencias entre los grupos etarios para Acción Inadaptada y Distorsión de la realidad, lo que quiere decir que la madurez cronológica no afecta a estos estilos defensivos, sin embargo, si ocurre para los estilos de Autosacrificio y Adaptación; ante esto, es posible suponer que las personas entre 20 y 21 años se encuentran inmersos en una gran cantidad de problemas que impiden el uso

de los mejores mecanismos de defensa; no obstante cuando logran recuperarse y solventar las situaciones conflictivas, utilizan mecanismos más adaptativos.

Tabla 6.

Frecuencia de la edad en función de los estilos defensivos.

		Estilos Defensivos			
		Acción Inadaptada	Distorsión de la realidad	Autosacrificio	Adaptación
		Frecuencia	Frecuencia	Frecuencia	Frecuencia
Grupo de edad	18-19	36	16	58	31
	20-21	35	14	36	21
	22-30	36	16	55	31

En la Figura 1, se encontró que todos los estilos defensivos cuentan con una media de edad de 20 años para los estudiantes encuestados. Aquellos con uso de un estilo de Acción Inadaptada, su distribución presenta una media de 20 años ($X=20,64$; $S=1,98$) y una mediana de 21 años. El grado de dispersión de los datos fue de 9,59%, la cual se categoriza como muy homogéneo. El sujeto de mayor edad en esta población presentó 26 años y el de menor edad 18 años. La distribución resulta simétrica ($As=0,262$), de forma leptocurtica ($Ku=0,85$) caracterizándose por presentar una curva de pico alto

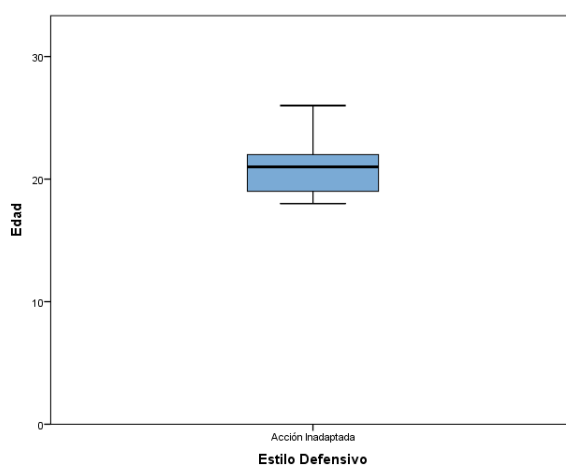


Figura 1. Distribución de la edad en acción inadaptada.

Para los sujetos con un estilo de Distorsión de la realidad, su distribución posee una media de edad de 20 años, asociada a una desviación de 2,37 años ($X=20,57$; $S=2,37$). La distribución del estilo Distorsión de realidad ($Ku=4,16$) presentó una curva leptocúrtica, caracterizada por ser de pico alto, asociada a una asimetría positiva ($As=1,49$), indicando la presencia de pocos valores bajos. La dispersión en esta distribución fue de 11,55% lo que indica que es muy heterogénea (Ver Figura 2).

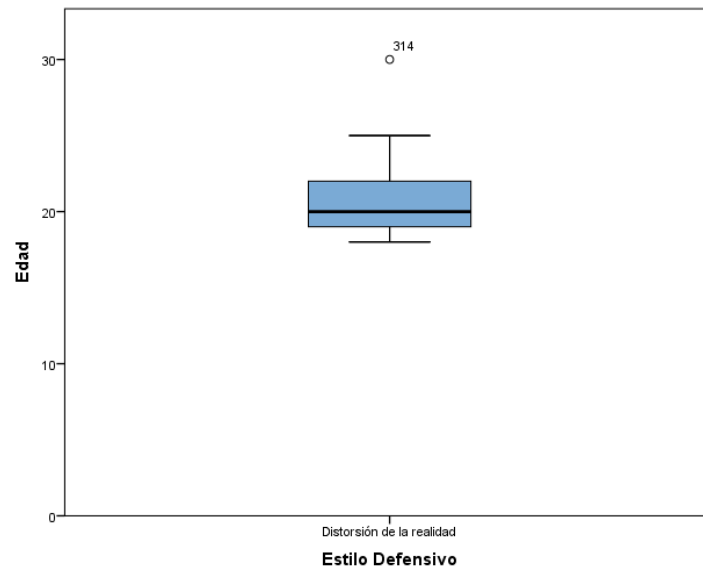


Figura 2. Distribución de la edad en distorsión de la realidad.

En relación a los participantes con un estilo de Autosacrificio, presentaron una media de 20 años ($X=20,85$; $S=2,79$). El conjunto de datos en relación a la media presento una dispersión de 13,38%, indicando homogeneidad. Su distribución es de forma leptocurtica ($Ku=1,13$), es decir, con una curva de pico alto, además se colea positivamente ($As=1,13$), por tanto, disminuye gradualmente hacia el extremo superior de la escala (Ver Figura 3).

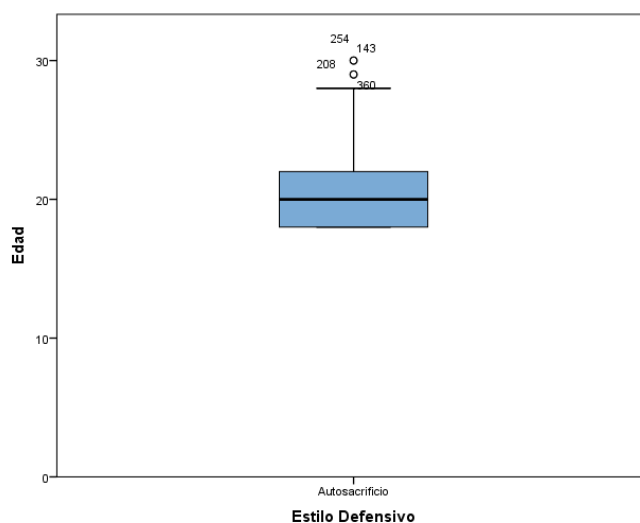


Figura 3. Distribución de la edad en autosacrificio.

En la Figura 4, las personas con un estilo de Adaptación, su distribución presentó una media de 20 años ($X=20,98$; $S=2,80$). Se distribuye de forma leptocurtica ($Ku=2,20$) y presenta una asimetría positiva ($As=1,39$), reflejando un aumento de la distribución hacia el extremo superior de la escala. El grado de dispersión de los datos resultó homogéneo ($CV=13,34\%$).

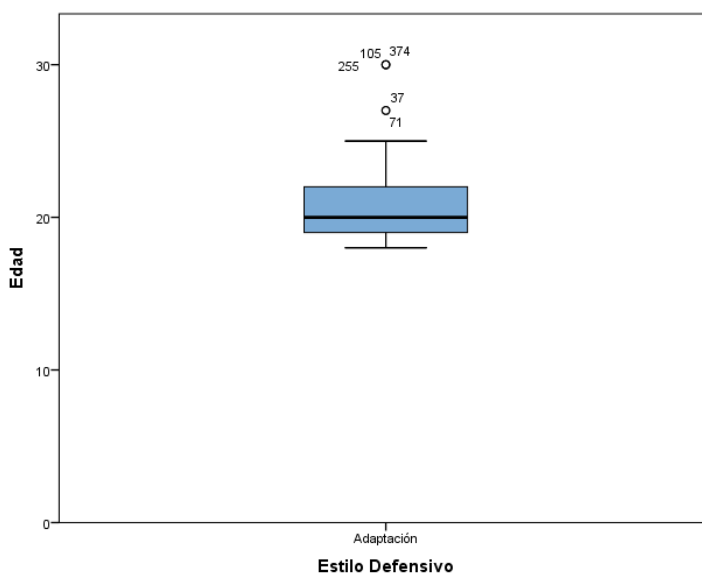


Figura 4. Distribución de la edad en adaptación.

En la población de las distribuciones de Distorsión de la realidad, Autosacrificio y Adaptación detalladas previamente coincide tanto, la edad final máxima de 30 años y la mínima de 18 años ($\max=30$; $\min=18$), como la mediana de 20 años.

Siguiendo el gradiente de inmadurez-madurez, la distribución de ansiedad por estilos defensivo se manifestó de la siguiente manera: el estilo Acción Inadaptada arrojó una media de 45,58 puntos asociada con una desviación típica de 5,78 puntos ($X=45,58$; $S=5,78$) con una mediana de 45 puntos; presentó un coeficiente de variación de ($CV=12,68\%$) lo que implica que la distribución es homogénea. Presenta una simetría de ($As=0,102$) y es de forma leptocurtica ($Ku=0,718$), lo que sugiere que su curva es de pico alto y se puede dividir la distribución en dos partes iguales (Ver Figura 5).

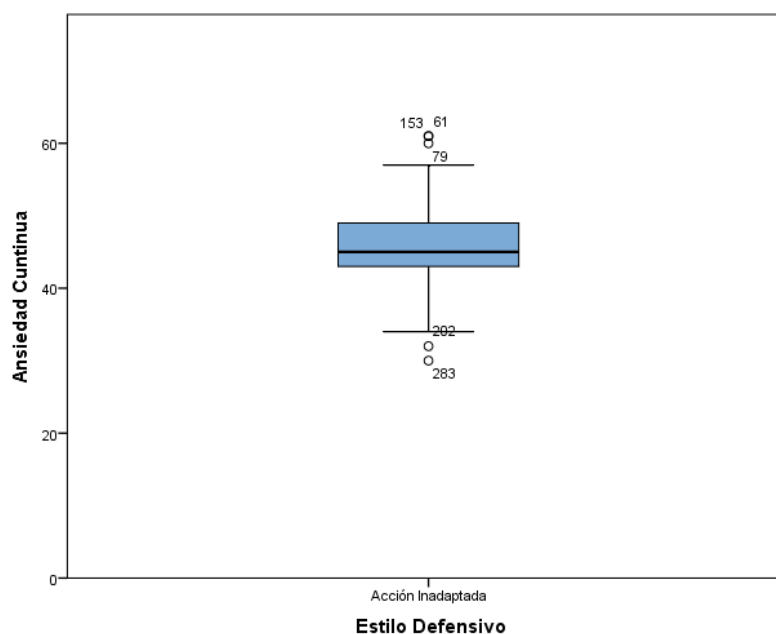


Figura 5. Distribución de la ansiedad como variable continua en acción inadaptada.

Por su parte, en la Figura 6, el estilo Distorsión de la realidad obtuvo una media de 46,09 puntos con una desviación de 6,34 puntos ($X=46,09$; $S=6,34$) y una mediana de 46 puntos, contando con el mayor puntaje en ansiedad. Se

observó que la distribución es simétrica ($As=0,256$), y de forma platicurtica ($Ku=-0,369$) con un coeficiente de variación (CV) de 13,75 %. Es decir, que el grupo es homogéneo y que su curva achatada se distribuye de manera normal.

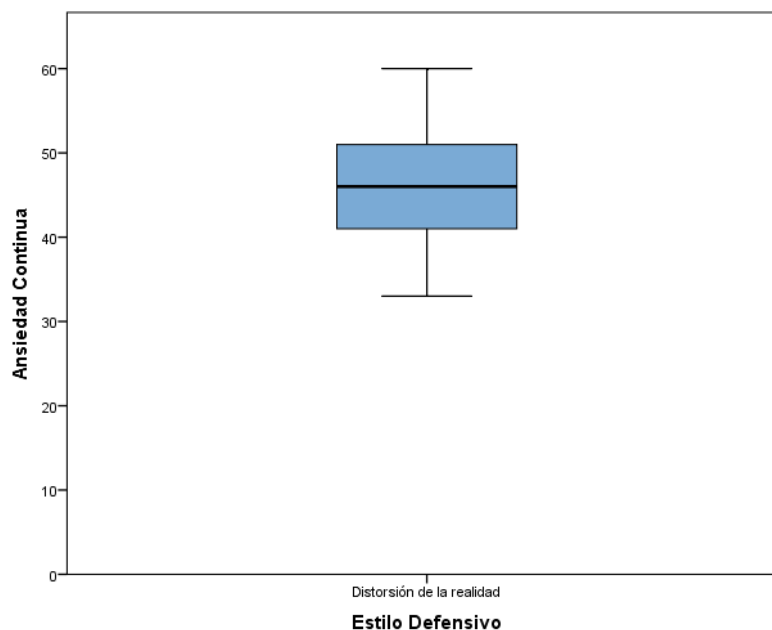


Figura 6. Distribución de la ansiedad como variable continua en distorsión de la realidad.

El estilo defensivo Autosacrificio, presentó la media más pequeña de todos los estilos ($X=44,60$; $S=5,83$) con una mediana de 44 puntos; tuvo una dispersión de 13,07%, que implica homogeneidad de los datos. La distribución es simétrica ($As=0,583$), lo que sugiere normalidad; y es de forma leptocurtica ($Ku=1,35$) por lo que su curva se caracteriza por ser alta, todo esto evidenciado en la Figura 7.

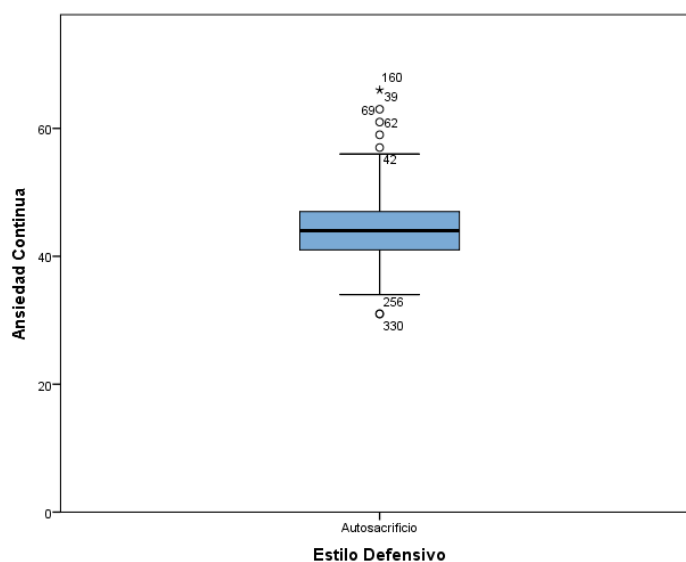


Figura 7. Distribución de la ansiedad como variable continua en autosacrificio.

Por último, para el estilo de Adaptación se contó con una media de 44,77 puntos asociada a una desviación de 6,21 puntos ($X=44,77$; $S=6,21$) y una mediana de 45 puntos. Muestra un grado de dispersión homogéneo ($CV=13,87\%$). La distribución no presenta ni asimetría ($As=0,186$) ni curtosis ($Ku=0,202$), alterada, lo cual indica que la ansiedad en este estilo, se distribuye de manera normal con una curvatura ni muy puntiaguda ni muy achatada (Ver Figura 8).

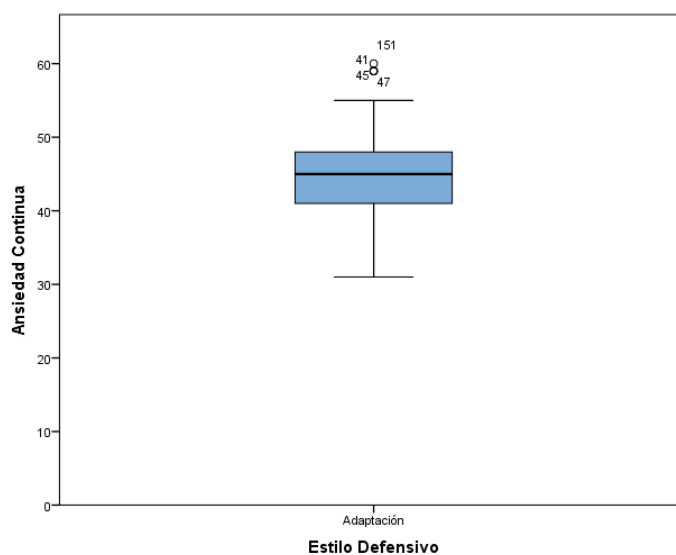


Figura 8. Distribución de la ansiedad como variable continua en adaptación.

Análisis exploratorio de datos

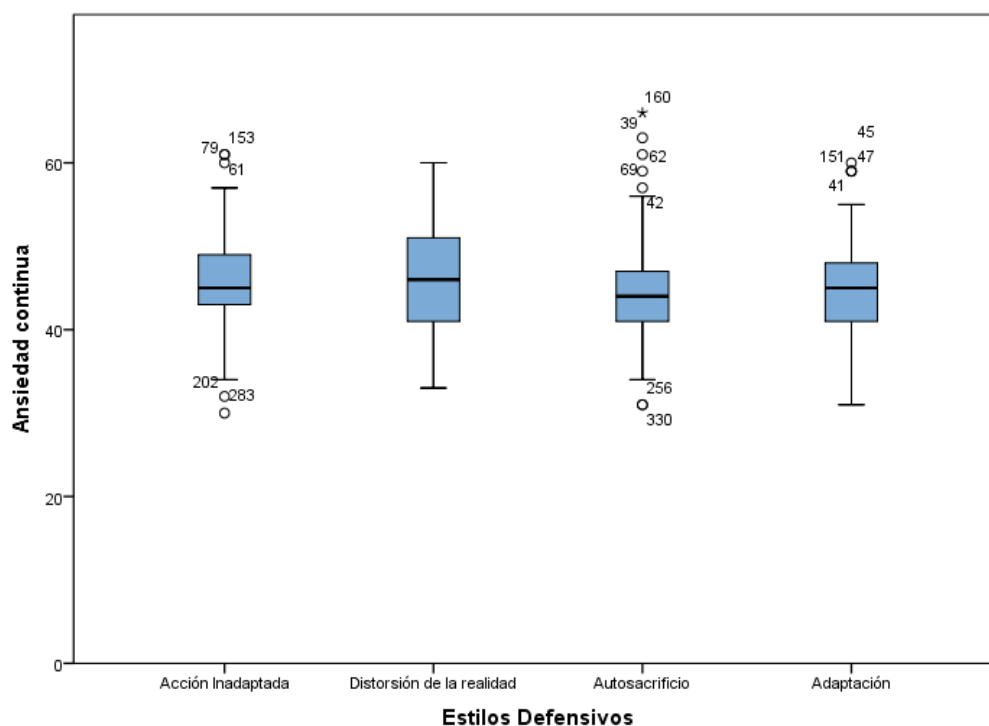


Figura 9. Cajas y bigotes de la ansiedad como variable continua en función de los estilos defensivos.

En la Figura 9, no se aprecian diferencias a primera vista en la distribución de ansiedad por los estilos defensivos. Se aprecia que Acción Inadaptada, Adaptación y Autosacrificio contienen datos atípicos, siendo mayor en esta última. Sin embargo, es en las dos primeras en donde se observan valores extremos que exceden el rango superior e inferior de ambas distribuciones. El estilo de Adaptación presenta datos atípicos que exceden el rango superior de esta distribución.

Análisis psicométrico del Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ-87)

Análisis Factorial

Para asegurar la adecuación de esta análisis se realizó la Media de Adecuación de la Muestra de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO), la cual resultó de 0,718, la cual según estos autores califica como aceptable, puesto que es mayor o igual al criterio de 0,50, con lo cual señala que existen coeficientes de correlación parciales menores, y es adecuado realizar este análisis.

De igual forma se ejecutó la prueba de esfericidad de Bartlett, el cual arrojó un χ^2 de 9929,63 (gl=3741) el cual resultó significativo al 5% ($p=0,000$) lo que permitió rechazar la hipótesis de nulidad, sugiriendo que existe correlaciones entre las variables y es pertinente realizar el análisis factorial.

El modelo extrajo seis factores, los cuales explican un 27,99% de varianza total (ver Anexo H). El factor 1 aportó un 9,32% de la varianza total y agrupó un total de 22 ítems, al factor 2 explicó un 5,49% de varianza, acumulando un total de 27 reactivos, asimismo el componente 3 tuvo un porcentaje de varianza de 4,19 y aglomeró 14 ítems, del factor 4 resultó un grupo de 9 reactivos y explicó un 3,65% de varianza por último los componentes 5 y 6, acumularon 2,68% y 2,64% de varianza, además obtuvieron un conjunto de 7 y 8 ítems respectivamente.

La cantidad de factores extraídos se ajusta con lo planteado por Bond y Wesley (1996), sin embargo, la forma en que se agruparon los ítems, no coincide con la propuesta por los autores. Para determinar cuáles ítems cargaban en que factor, se tomaron en cuenta aquellos ítems que tuvieran una carga factorial mayor a 0,20 en cada factor.

Este instrumento incluyó 26 mecanismos de defensa que se distribuyeron entre los factores encontrados, siendo estos: regresión, proyección, actuación, identificación proyectiva, somatización, omnipotencia-devaluación, fantasía autista, pseudoaltruismo, afiliación, evitación, negación, comportamiento pasivo-agresivo, aislamiento, escisión, vuelta contra sí, anulación, quejas y rechazo a la ayuda,

omnipotencia, anticipación, orientación a la tarea, supresión, humor, idealización primitiva, inhibición, sublimación y formación reactiva.

La distribución de los reactivos según los estilos defensivos propuestos por Bond y Wesley (1996) es la siguiente:

- (a) Acción inadaptada: conformada por 33 reactivos (2, 4, 9, 10, 12, 17, 19, 21, 22, 25, 27, 28, 29, 32, 33, 35, 36, 40, 41, 46, 49, 50, 54, 55, 60, 62, 67, 69, 73, 75, 82, 85, 88).
- (b) Distorsión de la realidad: consta de 15 reactivos (11, 18, 23, 24, 30, 37, 42, 43, 51, 53, 58, 64, 66, 76, 83)
- (c) Auto-sacrificio: configurado por los siguientes 8 reactivos (1, 13, 16, 47, 52, 56, 63, 65).
- (d) Adaptación: presenta 7 reactivos (3, 5, 8, 59, 61, 68, 86).
- (e) Escala de mentira: 6, 14, 15, 20, 26, 31, 38, 44, 48, 57.
- (f) Ítems contextuales: 7, 34, 39, 45, 70, 71, 72, 74, 77, 78, 79, 80, 81, 84, 87.

Del presente análisis factorial, se obtiene que los seis factores estén conformados por los siguientes ítems (Ver Anexo I):

Tabla 7.

Agrupación de ítems en el componente 1.

Ítem	Carga Factorial	Factor 1	Ítem	Carga Factorial	Factor 1
67	0,603	Regresión	1	0,401	Pseudoaltruismo
12	0,53	Proyección	46	0,401	Actuación
27	0,517	Actuación	80	0,351	Afiliación
7	0,512	Actuación	62	0,338	Somatización
19	0,499	Identificación Proyectiva	4	0,326	Proyección
28	0,498	Somatización	50	0,295	Identificación Proyectiva
30	0,495	Omnipotencia/ Devaluación	36	0,289	Proyección
40	0,486	Fantasía Autista	35	0,276	Evitación
9	0,475	Regresión	38	0,276	Escala de Mentira
21	0,424	Actuación	16	0,258	Negación
25	0,422	Proyección	86	0,214	Afiliación

En este componente, representado en la Tabla 7, coinciden 14 ítems con la escala original de Acción Inadaptada propuesta por Bond y Wesley (1996) (Ver Anexo F), presentando un 64% de correspondencia con dicho estilo. Además existen dos ítems (7 y 51) que miden actuación e identificación proyectiva respectivamente; los cuales si bien no corresponden con este factor, son mecanismos de defensa que forman parte de este estilo. Con esto, se obtiene que Acción Inadaptada presenta un 73% de representación en la presente escala. En consecuencia, este factor será considerado como Acción Inadaptada.

Tabla 8.

Agrupación de ítems en el componente 2.

Ítem	Carga Factorial	Factor 2	Ítem	Carga Factorial	Factor 2
55	0,536	Proyección	71	0,381	Anulación
69	0,495	Quejas y rechazo a la ayuda	52	0,38	Negación
72	0,472	Proyección	22	0,379	Comportamiento Pasivo-Agresivo
54	0,469	Comportamiento Pasivo-Agresivo	82	0,375	Quejas y rechazo a la ayuda
60	0,464	Proyección	70	0,373	Aislamiento
23	0,464	Omnipotencia	88	0,368	Anulación
75	0,454	Quejas y rechazo a la ayuda	57	-0,365	Negación (Escala de mentira)
64	0,448	Escisión	42	0,364	Negación
66	0,439	Proyección	87	0,363	Proyección
78	0,434	Anulación	85	0,34	Vuelta contra sí
79	0,413	Vuelta contra sí	43	0,332	Escisión
11	0,411	Omnipotencia	77	0,315	Aislamiento
18	0,411	Omnipotencia/ Devaluación	39	0,208	Comportamiento Pasivo-Agresivo
53	0,403	Escisión			

Para este factor, se contó con una coincidencia de 8 ítems, lo cual representa un 30% del estilo Distorsión de la realidad planteada por Bond y Wesley (1996). Existe un total de 8 ítems que miden mecanismos de defensa que corresponden a este factor, estos son: proyección (ítem 55, 72, 60 y 80), negación (ítem 55 y 57), aislamiento (ítem 77 y 70). Por ende, el porcentaje total de la suma de representación del estilo Distorsión de la

realidad es de 63%, debido a esto, se decide denominar a dicho factor como Distorsión de la realidad (Ver Tabla 8).

Tabla 9.

Agrupación de ítems en el componente 3.

Ítem	Carga Factorial	Factor 3	Ítem	Carga Factorial	Factor 3
33	0,564	Actuación	8	0,345	Humor
24	0,536	Omnipotencia/ Devaluación	74	0,338	Orientación a la tarea
68	0,512	Anticipación	83	0,322	Aislamiento
84	0,498	Orientación a la tarea	58	0,32	Idealización Primitiva
32	0,388	Evitación	17	0,318	Inhibición
59	0,377	Supresión	73	0,265	Vueltra contra sí
81	0,363	Anticipación	3	0,225	Supresión

El factor 3, expresado en la Tabla 9, es pertinente denominarlo como adaptación porque presenta un 29% de coincidencia de ítems que corresponden al propuesto por los autores del test. En adición, el ítem 81, que mide anticipación, resulta uno de los mecanismos de defensa que mide este componente. Esto da un total de 5 ítems que representan un 36% del factor.

Tabla 10.

Agrupación de ítems en el componente 4.

Ítem	Carga Factorial	Factor 4	Ítem	Carga Factorial	Factor 4
15	0,574	Escala de Mentira	13	-0,357	Formación Reactiva
6	0,508	Escala de Mentira	47	0,345	Escala de Mentira
14	0,482	Escala de Mentira	31	0,286	Escala de Mentira
44	0,454	Escala de Mentira	5	-0,229	Sublimación
61	0,368	Humor			

El factor 4, presenta una alta correspondencia de 67% con la escala de mentira, ya que de 9 ítems, solo el ítem 61, 13, 05 no resultaron de la escala de mentira, demostrado en la Tabla 10.

Tabla 11.

Agrupación de ítems en el componente 5.

Ítem	Carga Factorial	Factor 5	Ítem	Carga Factorial	Factor 5
56	0,619	Formación Reactiva	63	0,395	Formación Reactiva
20	-0,489	Escala de Mentira	26	-0,345	Escala de Mentira
2	-0,48	Comportamiento Pasivo-Agresivo	45	-0,323	Comportamiento Pasivo-Agresivo
65	0,41	Formación Reactiva			

En cuanto al componente 5, reflejado en la Tabla 11, se puede nombrar como autosacrificio ya que presenta 43% de coincidencia de ítems con el factor propuesto por los autores.

Tabla 17.

Agrupación de ítems en el componente 6.

Ítem	Carga Factorial	Factor 6	Ítem	Carga Factorial	Factor 6
29	0,594	Inhibición	10	0,475	Inhibición
41	0,56	Inhibición	37	-0,33	Omnipotencia
50	0,486	Inhibición	34	-0,287	Humor
49	0,477	Evitación	76	0,266	Aislamiento

Por último, en el componente 6 se evidencia que un 50% de los ítems (4 reactivos) representan un predominio del mecanismo de inhibición, en consecuencia se propone denominarlo Inhibición de la expresión (Ver Tabla 12).

Análisis de regresión logística

Debido a que en el análisis exploratorio de datos, no se encontraron diferencias en los grupos ansiedad por estilos defensivos, se empleó para este análisis los valores extremos de la distribución de la Ansiedad, es decir los grupos de ansiedad alta y baja, para observar si de esta forma los puntajes del test permiten diferenciar entre estos dos grupos.

Para ello se inició con un análisis discriminante el cual arrojó una M de Box de 9589,42, y una F aproximada de 1,24, por lo tanto se rechaza con 95% de confianza la hipótesis de la igualdad de las matrices de covarianza, es decir, que hay ausencia de normalidad multivariante ($p=0,000$). En consecuencia el análisis que más se ajustaba a esta distribución fue una regresión logística, puesto que es el análisis que mejor se ajusta cuando no hay normalidad en las variables.

En el mismo resultó un R cuadrado de Nagelkerke de 0,722, a éste se le extrajo la raíz cuadrada dando un indicador de validez de criterio de 0,84, que según Prieto y Muñiz (2000), calificó como un índice excelente, permitiendo señalar que el test discriminó entre los grupos polares de la distribución de ansiedad (alta y baja). Además se obtuvo en la prueba Hosmer y Lemeshow un χ^2 de 19,70 (gl=8), el cual resultó significativo con un alfa 5% ($p=0,012$), señalando que esta discriminación puede ser generalizable a otras poblaciones.

También el instrumento incluye el ítem 82 ($B=0,716$) y el ítem 54 ($B=0,849$) los cuales constituyeron predictores aceptables según Oviedo y Campos (2005), para discriminar a los sujetos con ansiedad alta. Estos ítems corresponden a los mecanismos de defensa de comportamiento pasivo agresivo (ítem 82) y quejas y rechazo a la ayuda (ítem 54).

Tabla 13.

Porcentajes de clasificación según los grupos de ansiedad.

Observado		Pronosticado		
		Ansiedad Categórica		Corrección de porcentaje
		Bajo	Alto	
Ansiedad Categórica	Bajo	84	13	86,6%
	Alto	9	84	90,3%
Porcentaje global				88,4%
Total		93	97	

Como se muestra en la Tabla 13, se obtuvo un porcentaje de 88,4 de clasificación correcta global, sin embargo el test catalogó mejor al grupo de ansiedad alta (90,3%) que a los de ansiedad baja (86,6%).

Análisis de Ítems por dimensión

Para el presente análisis, se partió tomando en cuenta los siguientes criterios: el Coeficiente Alfa de Cronbach cuando el ítem es eliminado, debía disminuir o permanecer igual con respecto al alfa total de cada factor, para de esta manera evitar elevar inadecuada y espuriamente la correlación de confiabilidad; y las cargas factoriales deben oscilar entre valores de 0,20 a 0,35 para ser consideradas como suficientes, según los criterios planteados por Prieto y Muñiz (2000); por ello, se esperaba el cumplimiento de los dos criterios planteados, para considerar al ítem como adecuado para la presente escala.

En el estilo Acción Inadaptada, todos los reactivos cumplieron con los criterios planteados, por lo que ninguno de ellos fue eliminado. El coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach de esta escala es considerado según Oviedo y Campo (2005) como aceptable (alfa=0,81) reflejando una alta homogeneidad de los ítems que conforman dicho estilo (Ver Tabla 14).

Tabla 14.

Análisis de ítems de acción inadaptada.

Acción Inadaptada	Diferencia de la confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Acción Inadaptada	Diferencia de la confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 67	0,014	0,439	0,796	Ítem 1	0,006	0,401	0,804
Ítem 12	0,01	0,53	0,8	Ítem 46	0,008	0,401	0,802
Ítem 27	0,015	0,517	0,795	Ítem 80	0,002	0,351	0,808
Ítem 7	0,009	0,512	0,801	Ítem 62	0,005	0,338	0,805
Ítem 19	0,01	0,499	0,8	Ítem 4	0,006	0,326	0,804
Ítem 28	0,012	0,498	0,798	Ítem 36	0,006	0,289	0,804
Ítem 30	0,007	0,495	0,803	Ítem 35	0,002	0,276	0,808
Ítem 40	0,013	0,486	0,797	Ítem 38	0,001	0,276	0,809
Ítem 9	0,008	0,475	0,802	Ítem 16	0,001	0,258	0,809
Ítem 21	0,009	0,424	0,801	Ítem 86	0,001	0,214	0,809
Ítem 25	0,006	0,422	0,804	Ítem 51	0	0,295	0,81
						Alfa Total	0,81

En la Tabla 15, se manifiesta la confiabilidad obtenida de la dimensión Distorsión de la realidad (alfa= 0,792), lo cual según Oviedo y Campo (2005), supera el criterio de 0,70 que es el coeficiente mínimo aceptable. Por esta razón, se puede considerar que los ítems presentan una alta homogeneidad de ellos. Asimismo, se eliminaron los siguientes ítems: 78, 79, 82, 57, 77 y 39; por no cumplir con uno de los criterios mencionados anteriormente.

Tabla 15.

Análisis de ítems de distorsión de la realidad.

Distorsión de la realidad	Diferencia de la confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Distorsión de la realidad	Diferencia de la confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 55	0,011	0,536	0,781	Ítem 71	0,008	0,381	0,784
Ítem 69	0,011	0,495	0,781	Ítem 52	0,006	0,38	0,786
Ítem 72	0,01	0,472	0,782	Ítem 22	0,008	0,379	0,784
Ítem 54	0,009	0,469	0,783	Ítem 82	-0,011	0,375	0,781
Ítem 60	0,01	0,464	0,785	Ítem 70	0,001	0,373	0,791
Ítem 23	0,01	0,464	0,782	Ítem 88	0,007	0,368	0,785
Ítem 75	0,009	0,454	0,783	Ítem 57	-0,02	-0,365	0,812
Ítem 64	0,008	0,448	0,784	Ítem 42	0,004	0,364	0,788
Ítem 66	0,01	0,439	0,782	Ítem 87	0,003	0,363	0,789
Ítem 78	-0,011	0,434	0,781	Ítem 85	0,004	0,34	0,788
Ítem 79	-0,008	0,413	0,784	Ítem 43	0,008	0,332	0,784
Ítem 11	0,006	0,411	0,786	Ítem 77	-0,005	0,315	0,787
Ítem 18	0,007	0,411	0,785	Ítem 39	-0,001	0,208	0,793
Ítem 53	0,008	0,403	0,784			Alfa Total	0,792

Para el estilo de Autosacrificio, reflejado en la Tabla 16, se contó con un coeficiente de consistencia interna de 0,43, el cual siguiendo los criterios de Oviedo y Campo (2005) es considerado como inaceptable (>0.70). Además únicamente el ítem 56, se considera inadecuado por el incumplimiento de uno de los criterios. Sin embargo, al esta escala ser tan corta, no resulta pertinente eliminarlo sino re-elaborarlo para ver si aporta a la consistencia de la misma.

Tabla 16.

Análisis de ítem de autosacrificio.

Autosacrificio	Diferencia de la confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Autosacrificio	Diferencia de la confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 56	-0,018	0,619	0,358	Ítem 63	0,067	0,395	0,273
Ítem 20	0,038	-0,489	0,302	Ítem 26	0,062	-0,345	0,278
Ítem 2	0,039	-0,48	0,301	Ítem 45	0,087	-0,323	0,253
Ítem 65	0,01	0,41	0,363				Alfa Total 0,34

El estilo de Adaptación cuenta con un coeficiente de consistencia interna inaceptable (alfa=0,659) siguiendo los criterios de Oviedo y Campos (2005). En esta escala se desechó el reactivo 81 (Ver tabla 17).

Tabla 17.

Análisis de ítems de adaptación.

Adaptación	Diferencia de la confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Adaptación	Diferencia de confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 33	0,068	0,564	0,627	Ítem 8	0,047	0,345	0,648
Ítem 24	0,068	0,536	0,627	Ítem 74	0,049	0,338	0,646
Ítem 68	0,067	0,512	0,628	Ítem 83	0,048	0,322	0,647
Ítem 84	0,066	0,498	0,629	Ítem 58	0,041	0,32	0,654
Ítem 32	0,056	0,388	0,639	Ítem 17	0,047	0,318	0,648
Ítem 59	0,06	0,377	0,635	Ítem 73	0,048	0,265	0,647
Ítem 81	-0,04	0,363	0,655	Ítem 3	0,039	0,225	0,656
						Alfa Total	0,659

En la escala de Mentira, descrita en la Tabla 18, se eliminaron dos ítems (13 y 15) puesto que no cumplieron con uno de los criterios. La misma cuenta con un índice de confiabilidad de 0,35 el cual resulta inaceptable para Oviedo y Campo

(2005). Al esta escala no corresponder a un estilo, no necesariamente debe ser la más consistente de todas, puesto que el propósito de la misma es verificar si las personas mienten o no.

Tabla 18.

Análisis de ítems de la escala de mentira.

Escala de Mentira	Diferencia de confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Escala de Mentira	Diferencia de confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 15	0,1	0,547	0,248	Ítem 13	-0,08	-0,357	0,43
Ítem 14	0,074	0,482	0,276	Ítem 48	0,056	0,345	0,294
Ítem 6	0,073	0,5	0,277	Ítem 31	0,035	0,286	0,315
Ítem 44	0,018	0,454	0,332	Ítem 5	-0,077	0,326	0,427
Ítem 61	0,078	0,368	0,272			Alfa Total	0,35

Por último, en la Tabla 19, el estilo de inhibición de la emoción, denominación creada por las investigadoras, presentó una consistencia interna inaceptable de 0,457 ($r=0,70$); en adición, los ítems 34, 37 y 76; fueron suprimidos de la escala por el incumplimiento de uno de los criterios planteados anteriormente.

Tabla 19.

Análisis de ítems de inhibición de la emoción.

Inhibición de la Emoción	Diferencia de la confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido	Inhibición de la Emoción	Diferencia de la confiabilidad	Carga Factorial	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 29	0,11	0,594	0,347	Ítem 10	0,076	0,45	0,381
Ítem 41	0,121	0,56	0,336	Ítem 37	-0,068	-0,33	0,525
Ítem 50	0,054	0,486	0,403	Ítem 34	-0,067	0,287	0,524
Ítem 49	0,046	0,477	0,411	Ítem 76	-0,062	0,266	0,412
						Alfa Total	0,457

Discusión

La presente investigación tuvo como objetivo realizar un estudio psicométrico del cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ) de Bond y Wesley (1996) de 88 ítems, para obtener una medida valida de los Estilos Defensivos.

La muestra estuvo compuesta por 385 participantes del área metropolitana de Caracas, de los cuales, 215 eran mujeres y 170 eran hombres, cuya edad promedio fue de 20 años. A la misma se le aplicó el instrumento final luego de la validación por jueces.

En relación a las características definitivas del instrumento traducido, se obtuvo que los ítems calzaron de manera exacta con el contenido de los reactivos originales en el idioma inglés; aspecto que concuerda con el resultado de Nishimura (1998). No obstante, el ítem 47 fue eliminado de la muestra de ítems por ser una expresión cultural del lenguaje de origen. Situación similar se presentó en la investigación de Shirakawall (2006) en donde se denota la complejidad que existe para traducir de manera exacta algunos de los reactivos al idioma objetivo.

Asimismo, la dificultad en la traducción se manifestó en la validación de los jueces, la cual apuntó a modificaciones de los ítems, ya que no coincidieron con el contenido de los reactivos. Es posible que dificultades importantes como las barreras del idioma, significados culturales diferentes de un constructo particular o una variedad de interpretaciones otorgadas a un comportamiento observado basado en normas culturales, expliquen la complejidad del proceso (Escobar-Pérez y Cuervo-Martínez, 2008).

Con respecto a los estilos defensivos, el instrumento arrojó que el adulto joven venezolano emplea el estilo de Autosacrificio para lidiar con elementos angustiantes, haciendo a estos individuos amables con las demás personas y olvidando sus propias necesidades. El mismo puede estar relacionado con la

situación actual del país, la cual se caracteriza por circunstancias que impactan la cotidianidad del ciudadano, como: la disminución del poder adquisitivo del salario, el desabastecimiento, las colas, el deterioro del sistema de salud, la escasez de medicinas e insumos médicos, la polarización, la criminalidad, la impunidad, los discursos violentos, la censura y la criminalización de los ciudadanos cuando ejercen su derecho a la protesta (Gómez, 2015).

Lo anterior, incide en la salud física y psicológica de los ciudadanos, generando angustia, miedo, ansiedad, depresión, enfermedades psicosomáticas, agresividad, desesperanza, apatía, repliegue individual y reducción de actividades en espacios compartidos, que afectan la integridad propia del individuo (Gómez, 2015).

El uso de este estilo, se puede entender como una vivencia de un duelo patológico, en el cual la población se encuentra atravesando la etapa de negociación, esta consiste en un conjunto de herramientas que son aplicadas para justificar la razón del duelo; es decir, el dolor se negocia para que disminuyan sus niveles de alteración y se alcance la aceptación. Esta aceptación implica la privación de sus propias necesidades para poder lidiar con el dolor, dinámica que subyace al estilo de autosacrificio (López, s.f; citado en Rizk, 2016).

Esta negociación del dolor, hace que los venezolanos cuenten con mecanismos defensivos más cercanos al polo de la madurez, que son predominantes en el estilo Autosacrificio, para lidiar con la ansiedad que se genera por la situación expuesta previamente; en consecuencia esto podría explicar los niveles bajos de ansiedad en dicho estilo.

Los sujetos con mayor cantidad de síntomas ansiosos, utilizaron distorsión de la realidad, específicamente los mecanismos de quejas y rechazo a la ayuda, escisión y proyección que conforman a este estilo; esto concuerda con lo encontrado por Chavez-Leon, Lara-Muñoz y Ontiveros-Urbe (2006), Chavez-Leon, et. al (1997), Yuan, Zhan y Wu (2002) y Olson (2008), donde el uso de mecanismos de defensa mas inmaduros resulta característico en individuos que presentan sintomatología ansiosa. No se debe dejar de lado, que estos sujetos se

encuentran inmersos en la situación psicosocial expuesta previamente, por lo que la aparición de síntomas ansiosos resulta esperada. El venezolano reacciona ante la misma de forma paradójica, en donde a pesar del efecto adverso que tiene el contexto sobre él y la impotencia que puede estar debajo de la misma, interpreta estas dificultades como desafíos (Dos Santos, 2015; citado en Hernández, 2016).

En las siguientes investigaciones se ha demostrado que en muestras patológicas se hace un uso de mecanismos y estilos defensivos menos maduros: (a) Chávez-León, Lara-Muñoz y Ontiveros-Urbe (2006) demostraron que los pacientes con trastornos de angustia emplearon menos defensas adaptativas; asimismo (b) Pollok y Andrews (1980; citado en Bond, 2004) encontraron que las personas que presentan cualquiera de los tipos de trastorno de ansiedad, emplean en mayor medida defensas inmaduras y neuróticas que los no pacientes; (c) a su vez Chávez-León et al. (1997) hallaron que el estilo de acción inadaptada tuvo un puntaje más alto en aquellos sujetos con mayor número de diagnósticos y; (d) por último Bond y Perry (2004) demostraron el uso de estilos defensivos más inmaduros en sujetos con patologías permiten diferenciar de sujetos sin trastorno.

Debido a que en la presente investigación la muestra estuvo conformada por individuos no pacientes, y no se encontraron diferencias significativas en la escala de ansiedad en relación a los estilos defensivos, quedan dudas acerca de si el gradiente inmadurez-madurez encontrados en esta investigación es certero, aun cuando se manifestaron los estilos planteados por Bond y Wesley (1996). Sin embargo las investigaciones de Nishimura, (1998) y San Martini et al., (2004) trabajaron con muestras de sujetos sanos y de edades similares a las empleadas en esta investigación y de igual manera sus análisis factoriales produjeron un grupo de tres estilos defensivos, que si bien no coinciden con los estilos resultados en este estudio, cumplen con el continuo de inmadurez-madurez señalado por Vaillant (1986) en su modelo jerárquico.

Como se esperaba, los ítems se agruparon en 5 factores que originalmente plantearon Bond y Wesley (1996): Acción Inadaptada, Distorsión de la realidad, Autosacrificio, Adaptación y escala de mentira; explicando un porcentaje menor al

de las investigaciones de Nishimura (1998) y Bonsack, Despland y Spagnoli (1998). Estos contaron con alto porcentaje de correspondencia tanto de los reactivos que conformaban originalmente el componente, como de mecanismos de defensa que si bien, configuraban al estilo, sus reactivos pertenecían a otros factores.

En esta muestra, se encontró un nuevo factor que las investigadoras denominaron Inhibición de la emoción, debido a la predominancia del mecanismo de inhibición en el mismo. Este estilo se definió como acciones psíquicas que frenan o evitan determinadas formas de expresión, sobre todo las referentes a los sentimientos del individuo o entendido como una limitación funcional del yo que puede tener orígenes muy diversos” (Bello-Porras, 2008, p.130). Es posible que este componente haya surgido por las diferencias culturales inherentes a la población objetivo en la que se desarrolló el test original, así como las diferencias en el idioma y la inclusión de participantes con patologías de trastorno de personalidad borderline y desorden de personalidad, que no se emplearon en la ejecución de esta investigación (Bond, Gardner y Sigal (1983).

Además la presencia del mismo en estas personas se puede deber a que se encuentran atravesando la etapa de la adultez temprana, en la cual el sentido de autonomía, autocontrol, responsabilidad personal y su orientación a lograr la madurez psicológica resultan fundamentales. Debido a esto último, una de las capacidades cognoscitivas que aparecen, es la inteligencia emocional, la cual se refiere a cuatro competencias relacionadas: capacidad para percibir, usar, entender y regular las emociones de modo que les permita alcanzar metas. Esta habilidad requiere tener consciencia del tipo de conducta que es apropiada en una determinada situación social. Por ende se presume que el individuo utiliza este mecanismo como principal forma para alcanzar las tareas evolutivas esperadas en esta etapa (Papalia, Wendkos-Olds y Duskin-Feldman, 2009).

Otro hallazgo relevante es que la prueba logra clasificar de manera excelente (88,4%), según Prieto y Muñiz, los grupos de ansiedad alta y baja, siendo esta discriminación generalizable a otras poblaciones. Esto coincide con el

estudio de Olson (2008), que a pesar de que tuvo una muestra conformada por ansiedad y depresión, el cuestionario logró clasificar el 69% de los participantes. Ambas investigaciones demuestran porcentajes de clasificación altos, que califican al test como un buen predictor en la validez de criterio.

Es importante señalar que este porcentaje de clasificación alto es consecuencia de una sobrestimación del coeficiente de validez de criterio, dado que el mismo se ve aumentado por el gran número de ítems que conforman al cuestionario (Aiken, 2003).

En lo que se refiere a la confiabilidad total por dimensión, los resultados indicaron que los dos estilos más inmaduros (Acción Inadaptada y Distorsión de la realidad) presentaron coeficientes de consistencia interna aceptables, sin embargo los dos estilos más cercanos al polo de la madurez (Autosacrificio y Adaptación), así como la escala de mentira e Inhibición de la emoción contaron con coeficientes inadecuados según Oviedo y Campo (2005). Esto se evidenció del mismo modo en los estudios realizados por San Martini et al., (2004) y Bonsack, Despland y Spagnoli (1998).

Estos últimos cuatro componentes agruparon un número menor de ítems, por lo que fue esperado que contaran con confiabilidades inadecuadas, en contraste con los estilos inmaduros en los cuales el número de reactivos fue mayor, esto está en concordancia con lo propuesto por Oviedo y Campos (2005), que mientras mayor sea la cantidad de estímulos, la confiabilidad aumentará.

Como consecuencia del análisis de ítems, se eliminaron 13 reactivos, puesto incrementaron falsamente el valor del coeficiente de consistencia total, esto tiende a producirse cuando se incluye en el puntaje total el reactivo que se está analizando (Gómez, Pérez-Mitre y Reidl, s. f.).

Con base en los indicadores psicométricos arrojados en esta prueba, la calidad de la medida del constructo Estilos Defensivos, resulta poco confiable y válida para la población venezolana.

Conclusiones

El objetivo de la presente investigación fue realizar un estudio psicométrico del Cuestionario de Estilos Defensivos de Bond y Wesley (1996), de Bond y Wesley (1996) de 88 ítems, para obtener una medida válida de los Estilos defensivos, adultos jóvenes del área Metropolitana de Caracas.

Según la teoría planteada por Bond y Wesley (1996), los cuestionarios de autoreporte destacan entre los métodos que existen para medir los mecanismos de defensa. Estos autores proponen un cuestionario con 88 afirmaciones que evocan recuerdos de comportamientos de experiencias pasadas, guiándose bajo dos premisas: (a) las defensas dejan de funcionar en determinados momentos y son específicamente en estos donde el sujeto puede estar consciente de los impulsos inaceptables y de su estilo característico de defenderse de los mismos; y (b) que los comentarios o comportamientos de otras personas pueden acentuar la conciencia de los mecanismos de defensa utilizados (cita en San Martini et al., 2004). Este instrumento fue creado con la finalidad de obtener una medida válida del estilo defensivo que un sujeto utiliza de manera general.

Este constructo está constituido por cuatro dimensiones que se organizan en función de un gradiente de inmadurez-madurez, siendo estos: Acción Inadaptada, Distorsión de la realidad, Autosacrificio y Adaptación; en adición dos factores denominados escala de mentira y ítems contextuales, también forman parte del cuestionario y los autores hacen poca referencia de los mismos.

De acuerdo con los objetivos planteados en este estudio se esperaba obtener diversos tipos de evidencia de validez y confiabilidad. El primero consistió en una traducción por el método *backandforth*, para luego ser sometido a un análisis por jueces expertos. Seguidamente se evaluó la estructura interna y de obtuvieron coeficientes de consistencia interna por cada uno de los 6 componentes que conforman la prueba.

Adicionalmente, se consiguió una medida de predicción sobre la pertenencia de grupos ansiosos por parte de la prueba, y por último un análisis de ítems para evaluar a cada reactivo en su aporte a la confiabilidad de los factores.

Para esto se realizó una investigación en la cual se administraron dos cuestionarios a una muestra de 385 adultos jóvenes, en la primera debían informar cómo se sentían en ese momento y en la segunda, el grado de acuerdo con las situaciones planteadas.

En los resultados obtenidos a través de la valoración por jueces expertos para evaluar la validez de contenido permitió asegurar que la agrupación de los mecanismos defensivos por estilos defensivos realmente se encuentran reflejados en el contenido de los ítems, puesto que el número de ítems modificados fue bajo luego de la traducción.

En cuanto al análisis de consistencia interna, la mayoría de los coeficientes totales de cada uno de los estilos de Autosacrificio, Adaptación, la escala de mentira e Inhibición emocional resultaron inaceptables según Oviedo y Campo (2005). Contrariamente los estilos de Acción Inadaptada y Distorsión de la realidad, contaron con coeficientes aceptables y mínimas aceptables respectivamente. Esto se traduce en que las interpretaciones dadas a las puntuaciones obtenidas, en este cuestionario se caracterizarán por ser muy ambiguas, debido a la heterogeneidad de los reactivos dentro de los factores.

Los factores encontrados en el análisis factorial arrojaron un porcentaje de varianza total explicada menor a la encontrada por Nishimura (1998) y Bonsack, Despland y Spagnoli (1998), esto podría indicar que la suma de las proporciones que aporta cada uno de los componentes al modelo es tan inapreciable, que la bondad del mismo es puesta en duda. Aunado a los indicadores de consistencia interna arrojados por dimensión, cuestionaría la interpretación obtenida de las puntuaciones.

Por lado, esta prueba presenta una evidencia de validez externa que resultó excelente Prieto y Muñiz (2000), que permitió discriminar entre grupos con

ansiedad alta y baja, señalando que es un buen predictor para clasificar entre sintomatologías de cuadros clínicos. Cabe señalar que debido al gran número de ítems que presenta este instrumento es posible que este indicador haya aumentado espuriamente. Dado que los indicadores de validez interna resultaron poco adecuados resulta dudoso esperar, que este instrumento pueda diferenciar entre patologías.

Se conservó un 84% de los reactivos, dejando fuera 13 ítems, que aumentaban espuriamente la confiabilidad. Esto refleja que un total de 74 reactivos aportan de manera adecuada a la confiabilidad.

A partir de la consecución de los objetivos planteados anteriormente, se notó que en la población adulto joven venezolana, el estilo de Autosacrificio resultó el más frecuente; caracterizando su forma de reacción ante la situación conflictiva psicosocial en la que se encuentran inmersos, con conductas amables dirigidas a las demás personas, dejando de lado sus propias necesidades; y que según señala el instrumento no resultan formas desadaptativas para afrontar dicha situación.

Retomando el propósito inicialmente planteado y haber detallado los indicadores psicométricos obtenidos, se puede concluir que el Cuestionario de Estilos Defensivos, no resulta una prueba adecuada para medir de manera válida y confiable los estilos defensivos que emplean los adultos jóvenes del área metropolitana de Caracas.

Recomendaciones y Limitaciones

A partir de los aprendizajes derivados del presente estudio, las autoras consideran plantear una serie de recomendaciones para futuras investigaciones.

En principio, en función de los resultados obtenidos en la presente investigación, en la cual el cuestionario de estilos defensivos no parece ser el más eficiente para medir esta variable, se sugiere replicar el presente estudio o variaciones de éste en poblaciones distintas, específicamente con muestras patológicas; correspondientes a trastornos de ansiedad, trastornos depresivos y trastornos de personalidad. Para contrastar si el modelo obtenido se parece a la forma como se comportan la prueba en otros contextos.

Además, ya que se eliminó una pequeña parte del test, se recomienda que se evalúe la validez de constructo de la versión abreviada, por medio de un Análisis Factorial y de los reactivos; para observar cómo se comporta dicha versión en otro tipo de poblaciones.

Siguiendo esta línea, para poder asegurar con otro indicador psicométrico la validez de constructo, se plantea aplicar a dos grupos independientes, a uno la versión original de la prueba en el idioma inglés, y al otro la traducción idioma español; para de esta manera calcular el coeficiente de consistencia interna alfa de cronbach y conocer el tipo de asociación de dichas medidas.

Relacionado con lo anterior, otro aporte a la validez de constructo, constituye la realización de un análisis factorial en función de los mecanismos de defensa; en donde se esperaría que se arrojen una cantidad de factores igual al número de mecanismos de defensa que presenta la prueba.

Adicionalmente, los 12 ítems que resultaron inadecuados como resultado del análisis de reactivos, podrían re-elaborarse e incluirlos nuevamente

en la escala para estimar su consistencia interna a través del cálculo del alfa de cronbach en la misma.

Para finalizar, se recomienda realizar un análisis de ítems y un análisis factorial solo con los estilos de Acción Inadaptada y Distorsión de la realidad, ya que fueron los dos factores con mayor: consistencia interna, porcentaje de varianza en el modelo factorial y cantidad de ítems, para así observar el comportamiento de los ítems y crear un instrumento cuyo propósito sea la medida de defensas inmaduras.

Entre las áreas de mejora luego de haber realizado la evaluación de este cuestionario, se encuentra la extensión del mismo. En este sentido, se empleó un cuadernillo con muchas preguntas que además pudo ser muy demandante para los participantes. Esto pudo generar el problema de agotamiento o que los sujetos respondieran si prestar atención a las preguntas que se les hacía, disminuyendo así la calidad de respuestas obtenidas.

Por último, un aspecto que extendió el periodo para obtener la versión definitiva traducida, fue la longitud del test, que hizo que le tomara más tiempo a los especialistas ejecutar las tareas asignadas necesarias para la presente investigación.

Referencias

- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación* (11aba ed.). México, Ciudad de México: Pearson Educación.
- Alcalá-Velasquez, (2010). *Tópicos de estadística aplicados a las ciencias sociales*. (1era ed.). Caracas, Venezuela: Publicaciones UCAB.
- American Psycological Association. (2014). Divisions of APA.
<http://www.apa.org/about/division/index.aspx> Revisado el día 14 de noviembre de 2014.
- Anastasi, A., & Urbina, S. (1998). *Test Psicológicos*. México, Ciudad de México: Prentice-Hall.
- Andrade, M, & Shirakawa, I. (2006) The Brazilian version of michael bond's defense style questionnaire (DSQ): problems and achievements., *Revista de Psiquiatria do Rio Grande do Sul*, 28(2). Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1590/S0101-81082006000200007>
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas: Cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 8, 15-33.
- Aragón, L. (2011). *Evaluación Psicológica. Historia, fundamentos teórico-conceptuales y psicometría*. México, Ciudad de México: Manual Moderno.
- Barón-López, J. (2004) *Apuntes de bioestadística: tercer cielo en ciencias de la salud y medicina*. Málaga, España: Universidad de Málaga.
- Bello-Porras, J. G. (2008). *Diccionario de psicología*. Caracas, Venezuela: Panapo.

- Brislin, H. (1986). The wording and translation of research instruments. En W. J. Lonner & J. Berry (Eds.), *Field methods in cross-cultural research* (pp. 137-164). California, Estados Unidos: SAGE Publications. Recuperado de http://www.business.illinois.edu/shavitt/BA_531/brislin_wording.pdfhttp://www.business.illinois.edu/shavitt/BA_531/brislin_wording.pdf
- Bond, M. (1992). An empirical study of defensive styles: the defensive style questionnaire. En G. Vaillant (Ed.), *Ego mechanism of defense: a guide of clinicians researchers* (pp. 396). Estados Unidos, Washington: American Psychiatric Press. Recuperado de: [https://books.google.co.ve/books!hl=es&lr=&id=ZABas1ynLJkc&oihfn&pg=PA127&dq=Bond,+M.+\(1992\).+An+empirical+studie+of+defensive+styles+American+Psychiatric+Press&ots=Sn_cmkJSS&sig=_aBCODpAhWR_IQ-IAS1F3zw#v=onepage&q&f=false](https://books.google.co.ve/books!hl=es&lr=&id=ZABas1ynLJkc&oihfn&pg=PA127&dq=Bond,+M.+(1992).+An+empirical+studie+of+defensive+styles+American+Psychiatric+Press&ots=Sn_cmkJSS&sig=_aBCODpAhWR_IQ-IAS1F3zw#v=onepage&q&f=false)
- Bond, M. (2004). Empirical studies of defense style: relationships with psychopathology and change. *Harvard Review of Psychiatry*. Doi: 10.1080/10673220490886167
- Bond, M., Gardner, S., Christian, J., & Sigal, J. (1983). Empirical study of self-rated defense styles. *Arch Gen Psychiatry*, 40, 333-338.
- Bond, M. D., & Perry, J. C. (2004) Long-term changes in defense styles with psychodynamic psychotherapy for depressive, anxiety, and personality disorders. *Am J Psychiatry*, 161, 1665–1671. Recuperado de <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.404.870&rep=rep1&type=pdf>
- Bond, M. & Wesley, S. (1996). *Manual for the defense Style Questionnaire*. Montreal, Canada: McGill University.

- Bonsack, C., Despland, J., & Spagnoli, J. (1998). The french version of the defense style questionnaire. *Psychother Psychosom.* 67, 24-30.
Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/13741120_The_French_version_of_the_Defense_Style_Questionnaire
Psychiatry, 51(6). Abstract recuperado de <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20965309>
- Chávez-León, E., Lara, M., Ontiveros, M. & Cortés, J., & (1997). La relación de los mecanismos de defensa con los trastornos de angustia. *Salud Mental*, 20 24-27.
- Chávez-León, E., Lara-Muñoz, M. C., & Ontiveros-Uribe M.P. (2006) An empirical study of defense mechanisms in panic disorder. *Salud Mental*, 29(6), 15-22.
- Cohen B. J. (2006). *Psiquiatría: teoría y práctica*. (1era ed.). Barcelona, España: McGraw-Hill.
- Elosua-Oliden, P. (2003). Sobre la validez de los tests. *Psicothema*, 15(2), 315-321.
- Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, A. (2008) Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en Medición*, 6, 27-36.
Recuperado de http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf
- Espinal-Matute, B. (2000). *Estudio de relaciones objetales en el test de apercepción temática (TAT) y el test de dos personas en pacientes esquizofrénicos y deprimidos* (Trabajo de Grado de Especialización no publicado). Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, Venezuela.

Recuperado de
<http://biblioteca2.ucab.edu.ve/anexos/biblioteca/marc/texto/AAQ3690.pdf>

Freud, A. (1961). *El yo y los mecanismos de defensa* (1era ed.). Buenos Aires, Argentina: Paidós Psicología Profunda.

Gomez, A. (2015, Abril 11). Psicólogos alertan sobre cambio en el comportamiento de los venezolanos. *El Universal*. Recuperado de http://www.eluniversal.com/noticias/estilo-vida/psicologos-alertan-sobre-cambio-comportamiento-los-venezolanos_58567.

Gomez, M., Perez-Mitre, F., & Reidl, A. (s.f.). Xi características psicométricas de los instrumentos: confiabilidad. Recuperado de <http://www.psicol.unam.mx/Investigacion2/pdf/METO11F.pdf>.

Gotlib, I. H. (1984). Depression and general psychopathology in university students. *Journal of Abnormal Psychology*, 93(1), 19-30.

Grimm, L. y Yarnold, P. (Eds.) (1997). *Reading and understanding multivariate statistics*. American Psychological Association: Washington.

International Association for Analytical Psychology. (2015) *El liderazgo orientado a las tareas y el liderazgo orientado las personas*. Buenos Aires: Argentina: Autor. Recuperado de <https://iaap.wordpress.com/2007/05/19/el-liderazgo-orientado-a-las-tareas-y-el-liderazgo-orientado-a-las-personas/>

Hentschel, U., Smith, G., Draguns, J., & Ehlers, W. (2004). *Defense mechanism: Theoretical, research and clinical perspective*. Recuperado de https://books.google.co.ve/books?id=S0wH8RU_jnAC&pg=PA7&lpg=PA7&dq=george+vaillant+ego+defense+mechanisms&source=bl&ots=-26L7HX6_7&sig=ZibgDNh31ilhWDtZbftaEVNDcKg&hl=es&sa=X&ved=0ah

UKEwjXy56npazJAhXHMSYKHQwrAcI4FBDoAQgaMAA#v=onepage&q=george%20vaillant%20ego%20defense%20mechanisms&f=false

Hernandez, R. (2015, Noviembre 30). Con frustración y frenetismo los venezolanos enfrentan la crisis. *El Diario los Andes*. Recuperado de <http://www.diariodelosandes.com/index.php?r=site/noticiasecundaria&id=17097>.

Hogan, T. (2004). *Pruebas psicológicas: una introducción práctica*. México, Ciudad de México: Manual moderno

Hypantis, T. (2010). The Greek version of the Defense Style Questionnaire: psychometric properties in three different samples. *Comprehensive Psychiatry*, 51(6). Abstract recuperado de <http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/20965309>

Kerlinger, F.N., & Lee, H.B. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en Ciencias Sociales*. México, Ciudad de México: McGraw-Hill.

Laplanche, J., & Pontalis, J. (1983) *Diccionario de Psicoanálisis*. Barcelona: Labor

López-Ibor J, Valdés M. (2004). DMS-IV-TR-AP. *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales*. Texto revisado. Atención Primaria. Barcelona, España: Masson.

López-Ramírez, M. E., & Chávez-León, E. (2012). Relación de los mecanismos de defensa y los trastornos de la personalidad. *Revista Latinoamericana de Psiquiatría*, 11(3), 73-81. Recuperado de <http://www.medigraphic.com/pdfs/psiquiatria/rp-2012/rp123e.pdf>

Louise-Thygesen, K. (2005) *The defense style questionnaire 60 (DSQ 60): factor*

structure and psychometric properties in a non patient population (Trabajo de Grado de Licenciatura no publicado) Universidad de Montreal, Montreal, Canadá.

Magnusson, D. (1990). *Teoría de los tests: psicometría diferencial, psicología aplicada, orientación vocacional* (2da ed.). México, Ciudad de México: Trillas.

Martínez-Arias, M. R., Hernández-Lloreda, M. J. & Hernández-Lloreda, M. V. (2006). *Psicometría*. Madrid, España: Alianza Editorial.

Montero, I., & Leon, O. (2004). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5, 115-127.

Morales-Vallejo, P. (2011). *Estadística aplicada a las ciencias sociales*. Madrid, España: Universidad Pontificia Comillas. Recuperado de http://cvonline.uaeh.edu.mx/Cursos/Licenciatura/Enfermeria/ProgramaNivelacion/A18/Unidad4/lectura_42_la_importancia_del_tamano_de_muestra.pdf.

Muñiz, J., Elousa, P., & Hambleton, R.K. (2013). Directrices para la traducción y adaptación de los test: segunda edición. *Psicothema*, 25(2), 151-157. Recuperado de <http://www.cop.es/pdf/dtyatest.pdf>.

Nishimura, R. (1998). Study of the measurement of defense style using bond's defense style questionnaire. *Psychiatric and clinical neuroscience*, 52, 419-424. Recuperado de <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1046/j.1440-1819.1998.00410.x/pdf>

Negrón-Cermeño, O., & Peña-Torbay, G. (2009). Investigaciones basadas en el

control de estímulos. En G. Peña, Y. Cañoto & S. Banderalli (Eds.), *Una introducción la psicología* (pp. 469-489). Caracas, Venezuela: Publicaciones UCAB.

Olson, T. (2008). *Can defense mechanisms aid in the differentiation of Depression and anxiety* (Trabajo de Grado de Doctorado no publicado), Universidad de Saskatchewan, Saskatoon, Canadá.

Organización Mundial de la Salud. Recuperado de <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs369/es/>. Revisado el día 23 de enero de 2015

Oviedo, H., & Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572-580.

Papalia, D; Wendkos-Olds, S & Duskin-Feldman, R. (2009). *Desarrollo humano* (11aba ed.). Ciudad de México, México: Mc Graw-Hill.

Pérez, C. (2005). *Relación entre el sexo, la edad, el nivel socioeconómico y el maltrato (bullying) y su efecto en la presencia de síntomas de ansiedad y depresión en estudiantes universitarios* (Tesis de Grado de Especialidad no publicado), Universidad Católica Andrés Bello, Caracas, Venezuela.

Pérez-Gil, A. J., Chacón-Moscoso, S., & Moreno-Rodríguez, R. (2000). Validez de constructo: uso de análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psicothema*, 12(2), 442-446.

Pichot, P., Valdes-Miyar, M., De Flores I Formenti, T., Masana-Ronquillo, J., Treserra-Torres, J., & Udina-Abelló, C. (1989). *Manual diagnóstico y estadístico de los trastornos mentales* (1era ed.). Barcelona, España: Masson.

Pervin, L. (1978). *Una teoría psicodinámica: La teoría psicoanalítica de Freud*.

México, Ciudad de México: Manual Moderno.

Prieto, G., & Muñiz, J. (2000). Un modelo para evaluar la calidad de los tests utilizado en España. *Papeles del psicólogo*, 77, 65-75. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/778/77807709.pdf>

Ramkinssoon, M. (2014). Examining the Defense Style Questionnaire 88 (DSQ-88) in an Employee Sample: Items and a Two-factor Model. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 14 (2), 291-299.

Ries, F., Castañeda-Vazquez, C., Campos-Mesa, M., & Del Castillo, O (2012). Relaciones entre ansiedad-rasgo y ansiedad-estado en competiciones deportivas. *Cuadernos de Psicología del Deporte*, 12(2), 9-16.

Rizk, M. (2016, Mayo 31). Conozca porque los venezolanos están tan pacíficos ante la situación del país. *Analítica*. Recuperado de <http://www.analitica.com/bienestar/salud/conozca-el-porque-los-venezolanos-estan-tan-pacificos-ante-la-situacion-pais/>.

San Martini, P., Roma, P., Sarti, S., Lingardi, V., & Bond, M. (2004) Italian version of the defense style questionnaire. *Comprehensive Psychiatry*, 45(6), 883-494. Recuperado de http://www.researchgate.net/publication/8194838_Italian_version_of_the_defense_style_questionnaire

Santalla-Banderalli, Z. (2011). *Introducción a la metodología de investigación*. Caracas, Venezuela: UCAB.

Sollod, R., Wilson, J., & Monte, C. (2009). *Teorías de la personalidad: Debajo de la máscara* (8va ed.). Madrid, España: McGraw-Hill Interamericana de España.

Sucre-Villalobos, S. (2014). *Evaluación de los mecanismos de defensa en pacientes depresivos y ansiosos* (Trabajo Espacial de Grado no publicado). Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela.

Universidad Católica Andrés Bello (2002). *Contribuciones a la deontología de la investigación en psicología* (1era ed.) Caracas, Venezuela: Publicaciones UCAB.

Vaillant, G. (1992). *Ego mechanism of defense: A guide for clinicians and researchers* Recuperado de https://books.google.co.ve/books?id=ZABas1ynLJkC&pg=PA243&hl=es&source=gbs_toc_r&cad=4#v=onepage&q&f=false

Vaillant, G., Bond, M., & Vaillant, C. (1986). An empirically validated hierarchy of defense mechanisms. *Arch Gen Psychiatry*, 43, 786-794.

Velásquez J. D. (2010). Trastornos depresivos. En H. Vélez, W. Rojas, J. Borrero & J. Restrepo (Ed.), *Medicina psicosomática y psiquiatría de enlace* (pp. 53-66). Bogotá, Colombia: Corporación para Investigaciones Biológicas.

ANEXOS

ANEXO A

Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ-88) de Bond y Wesley (1996)

Pseudo-Altruism	1. I get satisfaction from helping others and if this were taken away from me I would get depressed.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Passive-Aggressive	2. People often call me a sulker.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Suppression	3. I'm able to keep a problem out of my mind until I have time to deal with it.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Projection	4. I'm always treated unfairly.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Sublimation	5. I work out my anxiety through doing something constructive and creative like painting or woodwork.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Lie	6. Once in a while I put off until tomorrow what I ought to do today.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Acting-Out	7. I keep getting into the same type of frustrating situations and I don't know why
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Humour	8. I'm able to laugh at myself pretty easily.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Regression	9. I act like a child when I'm frustrated.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree

Inhibition	10. I'm very shy about standing up for my rights with people.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Omnipotence	11. I am superior to most people I know.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Projection	12. People tend to mistreat me.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Reaction-Formation	13. If someone mugged me and stole my money, I'd rather he'd be helped than punished.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Lie	14. Once in a while I think of things too bad to talk about.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Lie	15. Once in a while I laugh at a dirty joke.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Denial	16. People say I'm like an ostrich with my head buried in the sand. In other words, I tend to ignore unpleasant facts as if they didn't exist.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Inhibition	17. I stop myself from going all out in a competition.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Omnipotence/ Devaluation	18. I often feel superior to people I'm with.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Projective Identification	19. Someone is robbing me emotionally of all I've got.

Withdrawal	32. I withdraw from people when I feel hurt.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Acting-out	33. I often push myself so far that other people have to set limits for me.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Humour	34. My friends see me as a clown.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Withdrawal	35. I withdraw when I'm angry.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Projection	36. I tend to be on my guard with people who turn out to be more friendly than I would have suspected.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Omnipotence	37. I've got special talents that allow me to go through life with no problems.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Lie	38. Sometimes at elections I vote for someone about whom I know very little.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Passive Aggressive	39. I'm often late for appointments.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Fantasy	40. I work more things out in my daydreams than in my real life.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Inhibition	41. I'm very shy about approaching people.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Denial	42. I fear nothing.

Splitting	43. Sometimes I think I'm an angel and other times I think I'm a devil.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Lie	44. I would rather win than lose in a game.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Passive-Aggressive	45. I get very sarcastic when I'm angry.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Acting-Out	46. I get openly aggressive when I feel hurt.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Reaction Formation	47. I believe in turning the other cheek when someone hurts me.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Lie	48. I do not read every editorial in the newspaper every day.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Withdrawal	49. I withdraw when I'm sad.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Inhibition	50. I'm shy about sex.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Primitive Idealization	51. I always feel that someone I know is like a guardian angel.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Denial	52. My philosophy is, "Hear no evil, do no evil, see no evil"
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree

Splitting	53. As far as I'm concerned, people are either good or bad.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Passive Aggressive	54. If my boss bugged me, I might make a mistake in my work or work more slowly so as to get back at him.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Projection	55. Everyone is against me.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Reaction Formation	56. I try to be nice to people I don't like.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Denial (lie)	57. I would be very nervous is an airplane in which I was flying lost an engine.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Primitive Idealization	58. There is someone I know who can do anything and who is absolutely fair and just.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Suppression	59. I can keep the lid on my feelings if it would interfere with what I'm doing if I were to let them out.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Projection	60. Some people are plotting to kill me.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Humour	61. I'm usually able to see the funny side of an otherwise painful predicament.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Somatization	62. I get a headache when I have to do something I don't like.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree

Reaction-Formation	63. I often find myself being very nice to people who by all rights I should be angry at.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Splitting	64. There's no such thing as "finding" a little good in everyone". If you're bad, you're all bad.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Reaction Formation	65. We should never get angry at people we don't like.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Projection	66. I am sure I get a raw deal from life.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Regression	67. I fall apart under stress.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Anticipation	68. When I know that I will have to face a difficult situation, like an exam or a job interview, I try to imagine what it will be like and plan ways to cope with it.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Help-rejecting complaining	69. Doctors never really understand what is wrong with me.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Isolation	70. When someone close to me dies, I don't feel upset.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Undoing	71. After I fight for my rights, I tend to apologize for my assertiveness.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Projection	72. Most of what happens to me is not my responsibility.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree

Consumption	73. When I'm depressed or anxious, eating makes me feel better.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Task Orientation	74. Hard work makes me feel better
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Help-Rejecting Complaining	75. My doctors are not able to help me really get over my problems.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Isolation	76. I'm often told that I don't show my feelings.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Isolation	77. I believe that people usually see more meaning in films, plays or books than is actually there.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Undoing	78. I have habits or rituals which I feel compelled to do or else something terrible will happen.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Consumption	79. I take drugs, medicine or alcohol when I'm tense.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Affiliation	80. When I feel bad, I try to be with someone.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Anticipation	81. If I can predict that I'm going to be sad ahead of time, I can cope better.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Help-rejecting Complaining	82. No matter how much I complain, I never get a satisfactory response.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree

Isolation strong	83. Often I find that I don't feel anything when the situation would seem to warrant emotions.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Task Orientation	84. Sticking to the task at hand keeps me from feeling depressed or anxious.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Consumption	85. I smoke when I'm nervous.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Affiliation	86. If I were in a crisis, I would seek out another person who had the same problem.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Projection	87. I cannot be blamed for what I do wrong.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree
Undoing	88. If I have an aggressive thought, I feel the need to do something to compensate for it.
	Strongly Disagree 1 2 3 4 5 6 7 8 9 Strongly Agree

ANEXO B

**Formato del Cuestionario Estilos Defensivos (DQS-88) para la
traducción de inglés a español**

Estimado profesor:

A continuación se le presentan en una primera columna una serie de 88 reactivos del test denominado Cuestionario de Estilos Defensivos en el idioma inglés y en la segunda columna un espacio para su traducción al español, siendo este uno de los objetivos del Trabajo de Grado titulado: **Estudio psicométrico del Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ-88) en adultos en el área metropolitana de Caracas.**

Con su colaboración se podrá garantizar la validez de contenido a través de la traducción, empleando el método *BackandForth*, que hace referencia a la traducción de una prueba al idioma que se pretende adaptar, y posteriormente se le solicita a otro traductor que lo transcriba a su idioma de origen, para corroborar que los ítems, realmente expresan el contenido semántico procedente de su idioma original, con el fin de ajustar los ítems al lenguaje utilizado por los adultos jóvenes del área metropolitana de Caracas.

Agradecemos su colaboración

Original	Traducción
1. I get satisfaction from helping others and if this were taken away from me I would get depressed.	
2. People often call me a sulker.	
3. I'm able to keep a problem out of my mind until I have time to deal with it.	
4. I'm always treated unfairly.	
5. I work out my anxiety through doing something constructive and creative like painting or woodwork.	
6. Once in a while I put off until tomorrow what I ought to do today.	
7. I keep getting into the same type of frustrating situations and I don't know why.	
8. I'm able to laugh at myself pretty easily.	
9. I act like a child when I'm frustrated.	
10. I'm very shy about standing up for my rights with people.	
11. I am superior to most people I know.	
12. People tend to mistreat me.	
13. If someone mugged me and stole my money, I'd rather he'd be helped than punished.	
14. Once in a while I think of things too bad to talk about.	
15. Once in a while I laugh at a dirty joke	
16. People say I'm like an ostrich with my head buried in the sand. In other words, I tend to ignore unpleasant facts as if they didn't exist.	
17. I stop myself from going all out in a competition.	
18. I often feel superior to people I'm with.	
19. Someone is robbing me emotionally of all I've got.	
20. I get angry sometimes.	
21. I often am driven to act impulsively.	
22. I'd rather starve than be forced to eat.	
23 I ignore danger as if I were Superman	
24. I pride myself on my ability to cut people down to size.	
25. People tell me I have a persecution complex.	
26. Sometimes when I am not feeling well I am cross.	
27. I often act impulsively when something is bothering me.	
28. I get physically ill when things aren't going well for me.	

29. I'm a very inhibited person.	
30. I'm a real put-down artist.	
31. I do not always tell the truth.	
32. I withdraw from people when I feel hurt.	
33. I often push myself so far that other people have to set limits for me.	
34. My friends see me as a clown.	
35. I withdraw when I'm angry.	
36. I tend to be on my guard with people who turn out to be <u>more friendly</u> than I would have suspected.	
37. I've got special talents that allow me to go through life with no problems.	
38. Sometimes at elections I vote for men about whom I know very little.	
39. I'm often late for appointments.	
40. I work more things out in my daydreams than in my real life.	
41. I'm very shy about approaching people	
42. I fear nothing.	
43. Sometimes I think I'm an angel and other times I think I'm a devil.	
44. I would rather win than lose in a game.	
45. I get very sarcastic when I'm angry.	
46. I get openly aggressive when I feel hurt.	
47. I believe in turning the other cheek when someone hurts me.	
48. I do not read every editorial in the newspaper every day.	
49. I withdraw when I'm sad.	
50. I'm shy about sex.	
51. I always feel that someone I know is like a guardian angel.	
52. My philosophy is "Hear no evil, do no evil, see no evil".	
53. As far as I'm concerned, people are either good or bad.	
54. If my boss bugged me, I might make a mistake in my work or work more slowly so as to get back at him.	
55. Everyone is against me.	
56. I try to be nice to people I don't like.	
57. I would be very nervous if an airplane in which I was flying lost an engine.	
58. There is someone I know who can do anything and who is absolutely fair and just.	

59. I can keep the lid on my feelings if it would interfere with what I'm doing if I were to let them out.	
60. Some people are plotting to kill me.	
61. I'm usually able to see the funny side of an otherwise painful predicament.	
62. I get a headache when I have to do something I don't like.	
63. I often find myself being very nice to people who by all rights I should be angry at.	
64. There's no such thing as "finding a little good in everyone." If you're bad, you're all bad.	
65. We should never get angry at people we don't like.	
66. I am sure I get a raw deal from life.	
67. I fall apart under stress.	
68. When I know that I will have to face a difficult situation like an exam or a job interview, I try to image what it will be like and plan ways to cope with it.	
69. Doctors never really understand what is wrong with me.	
70. When someone close to me dies, I don't feel upset.	
71. After I fight for my rights, I tend to apologize for my assertiveness.	
72. Most of what happens to me is not my responsibility.	
73. When I'm depressed or anxious, eating makes me feel better.	
74. Hard work makes me feel better.	
75. My doctors are not able to help me really get over my problems.	
76. I'm often told that I don't show my feelings.	
77. I believe that people usually see more meaning in films, plays, or books than is actually there.	
78. I have habits or rituals which I feel compelled to do or else something terrible will happen.	
79. I take drugs, medicine or alcohol when I'm tense.	
80. When I feel bad, I try to be with someone.	
81. If I can predict that I'm going to be sad ahead of time, I can cope better.	
82. No matter how much I complain, I never get a satisfactory response.	
83. Often I find that I don't feel anything when the situation would seem to warrant strong emotions.	
84. Sticking to the task at hand keeps me from	

feeling depressed or anxious.	
85. I smoke when I'm nervous.	
86. If I were in a crisis, I would seek out another person who had the same problem.	
87. I cannot be blamed for what I do wrong.	
88. If I have an aggressive thought, I feel the need to do	
something to compensate for it.	

ANEXO C

**Formato del Cuestionario Estilos Defensivos (DQS-88) para la
traducción de español a inglés**

Estimado Profesor:

A continuación se le presentan en una primera columna una serie de 88 reactivos de una prueba denominada Cuestionario de Estilos Defensivos en el idioma español y en la segunda columna un espacio para su traducción al inglés, siendo este uno de los procedimientos a realizar para llevar a cabo uno de los objetivos del Trabajo de Grado titulado: **Estudio psicométrico del Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ-88) en adultos en el área metropolitana de Caracas.**

Con su colaboración se podrá garantizar la validez de contenido a través de la traducción, empleando el método BackandForth, que hace referencia a la traducción de una prueba al idioma que se pretende adaptar, y posteriormente se le solicita a otro traductor que lo transcriba a su idioma de origen, para corroborar que los ítems, realmente expresan el contenido semántico procedente de su idioma original, con el fin de ajustar los ítems al lenguaje utilizado por los adultos jóvenes del área metropolitana de Caracas.

Agradecemos su colaboración

Ítem traducido inglés-español	Traducción español-inglés
1. Me gusta ayudar a otros pero si ellos luego se alejan de mi me deprimó.	
2. Frecuentemente las personas me llaman amargado.	
3. Soy capaz de dejar de pensar en un problema hasta que tenga tiempo para resolverlo.	
4. Siempre soy tratado injustamente.	
5. Yo lidio con mi ansiedad tratando de hacer cosas constructivas o creativas como pintura o carpintería.	
6. De vez en cuando dejo para mañana lo que puedo hacer hoy.	
7. No sé por qué me mantengo involucrado en las mismas situaciones frustrantes.	
8. Soy capaz de reírme de lo mismo fácilmente.	
9. Actúo como un niño cuando estoy frustrado.	
10. Soy muy tímido como para defender mis derechos frente a otras personas.	
11. Soy superior a muchos de los que conozco.	
12. La gente tiende a maltratarme.	
13. Si alguien me intimida y me roba mi dinero creo que más que castigado debe ser ayudado.	
14. De vez en cuando pienso cosas demasiado malas como para decirlas.	
15. De vez en cuando me río del doble sentido.	

16. Tiendo a ignorar las cosas desagradables como si no existieran, como un avestruz con la cabeza enterrada en la arena.	
17. Me contengo para no dejarme llevar en una competencia.	
18. Frecuentemente me siento superior a la gente que me rodea.	
19. Alguien está robándome todos las emociones que tengo.	
20. Muchas veces me pongo furioso.	
21. Frecuentemente siento la necesidad de actuar impulsivamente.	
22. Prefiero morir de hambre que ser obligado a comer.	
23. Ignoro el peligro como si fuera Superman.	
24. Me siento orgulloso de mi capacidad para saber medir bien a las personas.	
25. La gente me dice que soy paranoico.	
26. A veces cuando no me siento bien me molesto.	
27. Suelo actuar impulsivamente cuando algo me perturba.	
28. Me puedo sentir enfermo físicamente cuando las cosas no me salen bien.	
29. Soy una persona inhibida.	
30. Soy un artista frustrado.	
31. No siempre digo la verdad.	
32. Me retraigo cuando los otros me lastiman.	

33. Frecuentemente me presiono más allá de los límites que otros me han puesto.	
34. Mis amigos me ven como el payaso del grupo.	
35. Me retraigo cuando estoy furioso.	
36. Tiendo a estar a la defensiva con personas que resultan ser más amables de lo que yo habría sospechado.	
37. Tengo talentos especiales que me permiten llevar la vida sin problemas.	
38. En las elecciones voto por candidatos de los que se muy poco.	
39. Frecuentemente llego tarde a las citas.	
40. Logro más cosas en mis fantasías que en la vida real.	
41. Soy muy tímido para aproximarme a las personas.	
42. No le temo a nada.	
43. A veces pienso que soy un ángel y otras pienso que soy un demonio.	
44. Yo prefiero ganar un juego que perderlo.	
45. Soy muy sarcástico cuando estoy enojada.	
46. Me pongo muy agresivo cuando me siento dolido.	
47. Creo que cuando alguien me lastima debo poner la otra mejilla.	
48. Me leo todos los artículos del periódico, todos los días.	

49. Me retraigo cuando estoy triste.	
50. Cuando se trata de sexo soy tímido.	
51. Siempre siento que alguien que conozco es como un ángel guardián.	
52. Mi filosofía es no oigo, no veo y no hago nada malo.	
53. En lo que a mi me concierne, las personas son tanto buenas como malas.	
54. Si mi jefe me molesta, podría trabajar mas lento o cometer errores solo para vengarme de el.	
55. Todo el mundo esta en mi contra.	
56. Trato de ser amable con gente, que no me cae bien.	
57. Me pondría muy nervioso si estando en un vuelo, el avión pierde una turbina.	
58. Se que existe alguien que puede hacer cualquier cosa y es absolutamente honesto y justo.	
59. Puedo ocultar mis sentimientos y no dejarlos salir si ellos interfieren con lo que estoy haciendo.	
60. Algunos están conspirando para matarme.	
61. Usualmente puede ver el lado gracioso de una situación que de otro modo seria dolorosa.	
62. Me duele la cabeza cuando tengo que hacer algo que no me gusta.	
63. Me he encontrado a mi mismo siendo amable con persona con quien tengo todo el derecho de estar furioso.	
64. No existe tal cosa como el lado bueno de cada persona. Si eres alguien	

malo, eres totalmente malo.	
65. No deberíamos molestarnos con quienes nos desagradan.	
66. Estoy seguro que la vida es injusta conmigo.	
67. Me desmorono cuando estoy bajo estrés.	
68. Cuando se que tengo que enfrentar una situación difícil como un examen o una entrevista de trabajo, trato de imaginar que me gustaría y hago planes para afrontarlo.	
69. Los doctores que he consultado no entienden que es lo que tengo.	
70. No me siento perturbado cuando alguien cercano a mi muere.	
71. Después de defender mis derechos, suelo disculparme por mi asertividad.	
72. Muchas de las cosas que me pasan no son mi responsabilidad.	
73. Cuando estoy deprimido o ansioso, comer me hace sentir mejor.	
74. Trabajar duro me hace sentir bien.	
75. Mis doctores no están realmente capacitados para ayudarme con mis problemas.	
76. A veces digo que no muestro mis sentimientos.	
77. Creo que las personas encuentran a las películas, juegos o libros mas profundos de lo que realmente son.	
78. Tengo rituales que me veo obligado a cumplir o algo terrible pasaría.	

79. Tomo alcohol, drogas o medicamentos cuando estoy tenso.	
80. Cuando me siento mal trato de estar con alguien.	
81. Si yo pudiera predecir el estar triste antes de que sucediera, lo enfrentaría mejor.	
82. No importa cuanto reclame, nunca encuentro una respuesta que me satisfaga.	
83. A menudo me doy cuenta que no siento nada cuando la situación mas bien pareciera generar emociones fuertes.	
84. Me apegó a tareas y me mantengo ocupado cuando me siento deprimido o ansioso / Cuando me siento deprimido o ansioso me mantengo ocupado y apegado a tareas.	
85. Fumo cuando estoy nervioso.	
86. Si estoy en una crisis quisiera buscar a alguien que tenga mi mismo problema.	
87. No puedo culparme por lo que he hecho mal.	
88. Si pienso en algo violento siento que necesito hacer algo para compensarlo.	

ANEXO D

Acuerdo entre jueces, para la validez de contenido del DSQ-88

Estimado profesor.

Actualmente estamos realizando nuestro Trabajo de Grado el cual tiene como objetivo general realizar una adaptación cultural del Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ) de la versión de 88 ítems, para obtener una medida válida de los Estilos Defensivos, en la población venezolana. Para poder efectuar lo planteado, le pedimos su colaboración para evaluar y valorar la el Cuestionario de Estilos Defensivos, la cual emplearemos en el estudio objetivo.

Por favor lea con detenimiento los ítems de la escala y evalúe la adecuación del contenido de cada ítem al mecanismo de defensa planteado, marcando una **X** en la casilla de correspondencia: “sí” que indica correspondencia del contenido del reactivo al mecanismo de defensa que procura medir o “no”, que señala la no correspondencia del contenido del ítem al mecanismo defensivo que intenta medir. En caso de “no” correspondencia coloque una posible redacción que según su criterio mejor se ajusta para que el ítem mida de la forma más precisa posible el mecanismo de defensa.

Gracias de antemano por su colaboración,

Atentamente,

Anna Arévalo

Correo: annagorina92@hotmail.com

tlf.: 04241788694

Fabiolet Pizzitola

Correo: fabipizzitola@gmail.com

tlf.: 04129319210

Reactivo	Mecanismo de defensa	Correspondencia		Observaciones
		Sí	No	
1. Me gusta ayudar a otros pero si ellos luego se alejan de mi me deprimó.	Pseudo-altruismo			
2. Frecuentemente las personas me llaman amargado.	Comportamiento Pasivo-agresivo			
3. Soy capaz de dejar de pensar en un problema hasta que tenga tiempo para resolverlo.	Supresión			
4. Siempre soy tratado injustamente.	Proyección			
5. Yo lidio con mi ansiedad tratando de hacer cosas constructivas o creativas como pintura o carpintería.	Sublimación			
6. De vez en cuando dejo para mañana lo que puedo hacer hoy.	Escala de mentira			
7. No sé porque me mantengo involucrado en las mismas situaciones frustrantes.	Actuación			
8. Soy capaz de reírme de mí mismo fácilmente.	Humor			
9. Actúo como un niño cuando estoy frustrado.	Regresión			
10. Soy muy tímido como para defender mis derechos frente a otras personas.	Inhibición			
11. Soy superior a muchos de los que conozco.	Omnipotencia			
12. La gente tiende a maltratarme.	Proyección			
13. Si alguien me intimida y me roba mi dinero creo que más que castigado debe ser ayudado.	Formación Reactiva			
14. De vez en cuando pienso cosas demasiado malas como para decirlas.	Escala de mentira			
15. De vez en cuando me río del doble sentido.	Escala de mentira			
16. Tiendo a ignorar las cosas desagradables como si no existieran, como un avestruz con la cabeza enterrada en la arena.	Negación			
17. Me contengo para no dejarme llevar en una competencia.	Inhibición			
18. Frecuentemente me siento superior a la gente que me rodea.	Omnipotencia/ Devaluación			
19. Alguien está robándome todas las emociones que tengo.	Identificación Proyectiva			

20. Muchas veces me pongo furioso.	Escala de mentira			
21. Frecuentemente siento la necesidad de actuar impulsivamente.	Actuación			
22. Prefiero morir de hambre que ser obligado a comer.	Comportamiento pasivo-agresivo			
23. Ignoro el peligro como si fuera Súperman.	Omnipotencia			
24. Me siento orgulloso de mi capacidad para saber medir bien a las personas.	Omnipotencia/ Devaluación			
25. La gente me dice que soy paranoico.	Proyección			
26. A veces cuando no me siento bien me molesto.	Escala de mentira			
27. Suelo actuar impulsivamente cuando algo me perturba.	Actuación			
28. Me puedo sentir enfermo físicamente cuando las cosas no me salen bien.	Somatización			
29. Soy una persona inhibida.	Inhibición			
30. Soy un artista frustrado.	Omnipotencia/ Devaluación			
31. No siempre digo la verdad.	Escala de mentira			
32. Me retraigo cuando los otros me lastiman.	Evitación			
33. Frecuentemente me presiono más allá de los límites que otros me han puesto.	Actuación			
34. Mis amigos me ven como el payaso del grupo.	Humor			
35. Me retraigo cuando estoy furioso.	Evitación			
36. Tiendo a estar a la defensiva con personas que resultan ser más amables de lo que yo habría sospechado.	Proyección			
37. Tengo talentos especiales que me permiten llevar la vida sin problemas.	Omnipotencia			
38. En las elecciones voto por candidatos de los que sé muy poco.	Escala de mentira			
39. Frecuentemente llego tarde a las citas.	Comportamiento pasivo-agresivo			
40. Logro más cosas en mis fantasías que en la vida real.	Fantasía autista			

41. Soy muy tímido para aproximarme a las personas.	Inhibición			
42. No le temo a nada.	Negación			
43. A veces pienso que soy un ángel y otras pienso que soy un demonio.	Escisión			
44. Yo prefiero ganar un juego que perderlo.	Escala de mentira			
45. Soy muy sarcástico cuando estoy enojada.	Comportamiento pasivo-agresivo			
46. Me pongo muy agresivo cuando me siento dolido.	Actuación			
47. Creo que cuando alguien me lastima debo poner la otra mejilla.	Formación Reactiva			
48. No me leo todos los artículos del periódico, todos los días.	Escala de mentira			
49. Me retraigo cuando estoy triste.	Evitación			
50. Cuando se trata de sexo soy tímido.	Inhibición			
51. Siempre siento que alguien que conozco es como un ángel guardián.	Idealización Primitiva			
52. Mi filosofía es no oigo, no veo y no hago nada malo.	Negación			
53. En lo que a mí me concierne, las personas son tanto buenas como malas.	Escisión			
54. Si mi jefe me molesta, podría trabajar más lento o cometer errores solo para vengarme de él.	Comportamiento pasivo-agresivo			
55. Todo el mundo está en mi contra.	Proyección			
56. Trato de ser amable con gente, que no me cae bien.	Formación Reactiva			
57. Me pondría muy nervioso si estando en un vuelo, el avión pierde una turbina.	Negación (Escala de mentira)			
58. Sé que existe alguien que puede hacer cualquier cosa y es absolutamente honesto y justo.	Idealización Primitiva			
59. Puedo ocultar mis sentimientos y no dejarlos salir si ellos interfieren con lo que estoy haciendo.	Supresión			
60. Algunos están conspirando para matarme.	Proyección			
61. Usualmente puedo ver el lado gracioso de una situación que de otro modo sería dolorosa.	Humor			

62. Me duele la cabeza cuando tengo que hacer algo que no me gusta.	Somatización			
63. Me he encontrado a mí mismo siendo amable con persona con quien tengo todo el derecho de estar furioso.	Formación Reactiva			
64. No existe tal cosa como el lado bueno de cada persona. Si eres alguien malo, eres totalmente malo.	Escisión			
65. No deberíamos molestarnos con quienes nos desagradan.	Formación Reactiva			
66. Estoy seguro que la vida es injusta conmigo.	Proyección			
67. Me desmorono cuando estoy bajo estrés.	Regresión			
68. Cuando sé que tengo que enfrentar una situación difícil como un examen o una entrevista de trabajo, trato de imaginar que me gustaría y hago planes para afrontarlo.	Anticipación			
69. Los doctores que he consultado no entienden que es lo que tengo.	Quejas y rechazo a la ayuda			
70. No me siento perturbado cuando alguien cercano a mí muere.	Aislamiento			
71. Después de defender mis derechos, suelo disculparme por mi asertividad.	Anulación			
72. Muchas de las cosas que me pasan no son mi responsabilidad.	Proyección			
73. Cuando estoy deprimido o ansioso, comer me hace sentir mejor.	Vuelta contra sí			
74. Trabajar duro me hace sentir bien.	Orientación a la tarea			
75. Mis doctores no están realmente capacitados para ayudarme con mis problemas.	Quejas y rechazo a la ayuda			
76. A veces digo que no muestro mis sentimientos.	Aislamiento			
77. Creo que las personas encuentran a las películas, juegos o libros más profundos de lo que realmente son.	Aislamiento			
78. Tengo rituales que me veo obligado a cumplir o algo terrible pasaría.	Anulación			
79. Tomo alcohol, drogas o medicamentos cuando estoy tenso.	Vuelta contra sí			

80. Cuando me siento mal trato de estar con alguien.	Afiliación			
81. Si yo pudiera predecir el estar triste antes de que sucediera, lo enfrentaría mejor.	Anticipación			
82. No importa cuánto reclame, nunca encuentro una respuesta que me satisfaga.	Quejas y rechazo a la ayuda			
83. A menudo me doy cuenta que no siento nada cuando la situación más bien pareciera generar emociones fuertes.	Aislamiento			
84. Me apego a tareas y me mantengo ocupado cuando me siento deprimido o ansioso / Cuando me siento deprimido o ansioso me mantengo ocupado y apegado a tareas.	Orientación a la tarea			
85. Fumo cuando estoy nervioso.	Vuelta contra sí			
86. Si estoy en una crisis quisiera buscar a alguien que tenga mi mismo problema.	Afiliación			
87. No puedo culparme por lo que he hecho mal.	Proyección			
88. Si pienso en algo violento siento que necesito hacer algo para compensarlo.	Anulación			

ANEXO E

Escala de Ansiedad de Estado de Spielberger (1970)

Instrucciones

Algunas de las expresiones que la gente usa para describirse aparecen abajo. Lea cada una de las frases y marque con una equis (X) el número que indique como se siente ahora mismo, o sea, en el momento. No hay respuestas buenas o malas. No emplee mucho tiempo en cada frase pero trata de dar la respuesta que mejor describe sus sentimientos ahora.

1: no

2: un poco

3: bastante

4: mucho

1.	Me siento calmado	1	2	3	4
2.	Me siento seguro	1	2	3	4
3.	Estoy tenso	1	2	3	4
4.	Estoy contrariado	1	2	3	4
5.	Estoy a gusto	1	2	3	4
6.	Estoy alterado	1	2	3	4
7.	Estoy preocupado actualmente por algún posible contratiempo	1	2	3	4
8.	Me siento descansado	1	2	3	4
9.	Me siento ansioso	1	2	3	4
10.	Me siento cómodo	1	2	3	4
11.	Me siento con confianza en mí mismo	1	2	3	4
12.	Me siento nervioso	1	2	3	4
13.	Me siento agitado	1	2	3	4
14.	Me siento a “punto de explotar”	1	2	3	4

15.	Me siento reposado	1	2	3	4
16.	Me siento satisfecho	1	2	3	4
17.	Estoy preocupado	1	2	3	4
18.	Me siento muy excitado o aturdido	1	2	3	4
19.	Me siento alegre	1	2	3	4
20.	Me siento bien	1	2	3	4

ANEXO F

**Distribución de mecanismos de defensa por estilo defensivo
según Bond y Wesley (1996)**

Ítem	Acción Inadaptada	Ítem	Acción Inadaptada	Ítem	Distorsión de la Realidad	Ítem	Autosacrificio
2	Comportamiento Pasivo-Agresivo	40	Fantasia Autista	11	Omnipotencia	1	Pseudoaltruismo
4	Proyección	41	Inhibición	18	Omnipotencia/Devaluación	13	Formación Reactiva
9	Regresión	46	Actuación	23	Omnipotencia	16	Negación
10	Inhibición	49	Evitación	24	Omnipotencia/Devaluación	47	Formación Reactiva
12	Proyección	50	Inhibición	30	Omnipotencia/Devaluación	52	Negación
17	Inhibición	54	Comportamiento Pasivo-Agresivo	37	Omnipotencia	56	Formación Reactiva
19	Identificación Proyectiva	55	Proyección	42	Negación	63	Formación Reactiva
21	Actuación	60	Proyección	43	Escisión	65	Formación Reactiva
22	Comportamiento Pasivo-Agresivo	62	Somatización	51	Idealización Primitiva		
25	Proyección	67	Regresión	53	Escisión		
27	Actuación	69	Quejas y Rechazo a la ayuda	58	Idealización Primitiva		
28	Somatización	73	Vuelta contra si	64	Escisión		
29	Inhibición	75	Quejas y Rechazo a la ayuda	66	Proyección		
32	Evitación	82	Quejas y Rechazo a la ayuda	76	Aislamiento		
33	Actuación	85	Vuelta contra si	83	Aislamiento		
35	Evitación	88	Anulación				
36	Proyección						

Ítem	Adaptación	ítem	Escala de Mentira	Ítem	Contexto
3	Supresión	6	Escala de Mentira	7	Actuación
5	Sublimación	14	Escala de Mentira	34	Humor
8	Humor	15	Escala de Mentira	39	Comportamiento Pasivo-Agresivo
59	Supresión	20	Escala de Mentira	45	Comportamiento Pasivo-Agresivo
61	Somatización	26	Escala de Mentira	70	Aislamiento
68	Anticipación	31	Escala de Mentira	72	Proyección
86	Afiliación	38	Escala de Mentira	74	Quejas y Rechazo a la ayuda
		44	Escala de Mentira	77	Aislamiento
		48	Escala de Mentira	78	Anulación
		57	Negación	79	Vuelta contra si
				80	Afiliación
				81	Anticipación
				84	Orientación a la tarea
				87	Proyección
				71	Anulación

ANEXO G

Cuestionario de Estilos Defensivos adaptada

15. De vez en cuando me río del doble sentido.									
16. Tiendo a ignorar las cosas desagradables como si no existieran, como un avestruz con la cabeza enterrada en la arena.									
17. Me contengo para no dejarme llevar en una situación competitiva.									
18. Frecuentemente me siento superior a la gente que me rodea.									
19. Alguien esta robándome todos las emociones que tengo.									
20. Muchas veces me pongo furioso.									
21. Frecuentemente siento la necesidad de actuar impulsivamente.									
22. Prefiero morir de hambre que ser obligado a comer.									
23. Ignoro el peligro como si fuera Súperman.									
24. Me siento orgulloso de mi capacidad para saber medir bien a las personas.									
25. La gente me dice que soy paranoico.									
26. A veces cuando no me siento bien me molesto.									
27. Suelo actuar impulsivamente cuando algo me perturba.									
28. Me puedo sentir enfermo físicamente cuando las cosas no me salen bien.									
29. Soy una persona muy reservada.									
30. Soy un gran artista frustrado.									
31. No siempre digo la verdad.									
32. Me aparto cuando los otros me lastiman.									
33. Frecuentemente me presiono y hago más allá de los límites que otros me han puesto.									
34. Mis amigos me ven como el payaso del grupo.									
35. Me retraigo cuando estoy furioso.									
36. Tiendo a estar a la defensiva con personas que resultan ser más amables de lo que yo habría sospechado.									

37. Tengo talentos especiales que me permiten llevar la vida sin problemas.									
38. En las elecciones voto por candidatos de los que sé muy poco.									
39. Frecuentemente llego tarde a las citas.									
40. Logro más cosas en mis fantasías que en la vida real.									
41. Soy muy tímido para aproximarme a las personas.									
42. No le temo a nada.									
43. A veces pienso que soy un ángel y otras pienso que soy un demonio.									
44. Yo prefiero ganar un juego que perderlo.									
45. Soy muy sarcástico cuando estoy enojado.									
46. Me pongo muy agresivo cuando me siento dolido.									
47. No me leo todos los artículos del periódico, todos los días.									
48. Me retraigo cuando estoy triste.									
49. Cuando se trata de sexo soy tímido.									
50. Siempre siento que alguien que conozco es como un ángel guardián.									
51. Mi filosofía es no oigo, no veo y no hago nada malo.									
52. En lo que a mí me concierne, divido a las personas en buenas y malas.									
53. Si mi jefe me molesta, podría trabajar más lento o cometer errores solo para vengarme de él.									
54. Todo el mundo está en mi contra.									
55. Trato de ser amable con gente, que no me cae bien.									
56. Me pondría muy nervioso si estando en un vuelo, el avión pierde una turbina.									
57. Sé que existe alguien que puede hacer cualquier cosa y es absolutamente honesto y justo.									

58. Puedo ocultar mis sentimientos y no dejarlos salir si ellos interfieren con lo que estoy haciendo.									
59. Algunos están conspirando para matarme.									
60. Usualmente puedo ver el lado gracioso de una situación que de otro modo sería dolorosa.									
61. Me duele la cabeza cuando tengo que hacer algo que no me gusta.									
62. Me he encontrado a mí mismo siendo amable con persona con quien tengo todo el derecho de estar furioso.									
63. No existe tal cosa como el lado bueno de cada persona. Si eres alguien malo, eres totalmente malo.									
64. No deberíamos molestarnos con quienes nos desagradan.									
65. Estoy seguro que la vida es injusta conmigo.									
66. Me desmorono cuando estoy bajo estrés.									
67. Cuando sé que tengo que enfrentar una situación difícil como un examen o una entrevista de trabajo, trato de imaginar que me gustaría y hago planes para afrontarlo.									
68. Los doctores que he consultado no entienden que es lo que tengo.									
69. No me siento perturbado cuando alguien cercano a mí muere.									
70. Después de defender mis derechos, suelo disculparme por mi asertividad.									
71. Muchas de las cosas que me pasan no son mi responsabilidad.									
72. Cuando estoy deprimido o ansioso, comer me hace sentir mejor.									
73. Trabajar duro me hace sentir bien.									
74. Mis doctores no están realmente capacitados para ayudarme con mis problemas.									
75. A veces digo que no muestro mis sentimientos.									

76. Creo que las personas encuentran a las películas, juegos o libros más profundos de lo que realmente son.									
77. Tengo rituales que me veo obligado a cumplir o algo terrible pasaría.									
78. Tomo alcohol, drogas o medicamentos cuando estoy tenso.									
79. Cuando me siento mal trato de estar con alguien.									
80. Si yo pudiera predecir el estar triste antes de que sucediera, lo enfrentaría mejor.									
81. No importa cuánto reclame, nunca encuentro una respuesta que me satisfaga.									
82. A menudo me doy cuenta que no siento nada cuando la situación más bien pareciera generar emociones fuertes.									
83. Cuando me siento deprimido o ansioso me mantengo ocupado y apegado a tareas.									
84. Fumo cuando estoy nervioso.									
85. Si estoy en una crisis quisiera buscar a alguien que tenga mi mismo problema.									
86. No puedo culparme por lo que he hecho mal.									
87. Si pienso en algo violento siento que necesito hacer algo para compensarlo.									

ANEXO H

Análisis de componente principal de la escala

Varianza total explicada

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	8,116	9,329	9,329	8,116	9,329	9,329	5,520	6,345	6,345
2	4,783	5,498	14,827	4,783	5,498	14,827	5,417	6,227	12,572
3	3,647	4,192	19,019	3,647	4,192	19,019	4,121	4,737	17,308
4	3,178	3,652	22,671	3,178	3,652	22,671	3,153	3,624	20,932
5	2,333	2,682	25,353	2,333	2,682	25,353	3,075	3,535	24,467
6	2,299	2,643	27,995	2,299	2,643	27,995	3,070	3,529	27,995
7	1,995	2,293	30,288						
8	1,905	2,189	32,478						
9	1,823	2,096	34,574						
10	1,727	1,985	36,558						
11	1,641	1,886	38,445						
12	1,607	1,847	40,292						
13	1,576	1,811	42,103						
14	1,522	1,749	43,852						
15	1,488	1,711	45,563						
16	1,441	1,656	47,219						
17	1,390	1,598	48,817						
18	1,338	1,538	50,355						
19	1,306	1,501	51,856						
20	1,248	1,435	53,291						
21	1,209	1,389	54,680						
22	1,179	1,355	56,035						
23	1,158	1,331	57,366						

24	1,136	1,306	58,671						
25	1,093	1,257	59,928						
26	1,070	1,230	61,158						
27	1,047	1,204	62,362						
28	1,026	1,179	63,541						
29	1,010	1,161	64,702						
30	,979	1,126	65,828						
31	,969	1,114	66,942						
32	,931	1,071	68,012						
33	,911	1,047	69,059						
34	,876	1,007	70,066						
35	,872	1,002	71,068						
36	,863	,992	72,061						
37	,831	,955	73,016						
38	,830	,954	73,970						
39	,817	,939	74,908						
40	,808	,928	75,836						
41	,776	,892	76,729						
42	,757	,870	77,599						
43	,744	,855	78,454						
44	,721	,829	79,283						
45	,709	,815	80,098						
46	,696	,800	80,898						
48	,679	,781	81,679						
49	,637	,732	82,410						
50	,621	,714	83,125						
51	,611	,702	83,826						
52	,591	,679	84,506						

53	,577	,664	85,169						
54	,563	,647	85,817						
55	,561	,645	86,462						
56	,540	,621	87,083						
57	,531	,611	87,694						
58	,525	,604	88,298						
59	,521	,599	88,896						
60	,497	,571	89,467						
61	,483	,555	90,023						
62	,478	,550	90,572						
63	,463	,532	91,104						
64	,450	,517	91,621						
65	,430	,494	92,115						
66	,410	,472	92,587						
67	,403	,463	93,050						
68	,394	,453	93,503						
69	,374	,430	93,933						
70	,373	,429	94,362						
71	,362	,416	94,778						
72	,356	,409	95,187						
73	,342	,393	95,580						
74	,324	,373	95,953						
75	,321	,369	96,321						
76	,310	,356	96,677						
77	,302	,347	97,024						
78	,289	,332	97,356						
79	,287	,330	97,686						
80	,276	,317	98,004						

81	,259	,298	98,301						
82	,250	,287	98,589						
83	,244	,281	98,870						
84	,217	,250	99,119						
85	,209	,240	99,359						
86	,204	,235	99,594						
87	,186	,214	99,808						
88	,167	,192	100,000						

ANEXO I

Matriz de componentes rotados para el Cuestionario de Estilos Defensivos (DSQ-88)

Matriz de componente rotado^a

	Componente					
	1	2	3	4	5	6
Item 67	,603					,226
Item 12	,530	,246				
Item 27	,517	,220		,245	-,293	
Item 7	,512			,204		
Item 19	,499	,309				
Item 28	,498		,279			
Item 30	,495					
Item 40	,486			,404		,203
Item 9	,475					
Item 21	,424			,285		
Item 25	,422				-,220	
Item 1	,401					,201
Item 46	,401		,202	,245	-,336	
Item 80	,351		,211			
Item 62	,338					
Item 4	,326					
Item 51	,295	,213			,223	
Item 36	,289		,230			
Item 35	,276			,216		,242
Item 38	,276	,220				
Item 16	,258		,250			,212
Item 86	,214					
Item 55	,247	,536	-,250			
Item 69		,495				
Item 72		,472				
Item 54		,469	-,224	,228		
Item 60		,464	-,309			
Item 23		,464				
Item 75		,454				
Item 64		,448			-,255	
Item 66	,299	,439				
Item 78	,247	,434				
Item 79		,413			-,219	
Item 11		,411				
Item 18		,411		,204		
Item 53		,403	,366			
Item 71		,381			,332	
Item 52		,380				
Item 22		,379				
Item 82	,339	,375	,203			

Item 70		,373				
Item 88		,368				
Item 57		-,365		,214		,207
Item 42		,365	,214			-,309
Item 87		,363				
Item 85		,341			-,206	
Item 43	,244	,332	,287			
Item 77		,316	,315			
Item 39		,208				
Item 33			,564			
Item 24			,536			
Item 68			,512			
Item 84			,498			
Item 32			,388		-,218	,387
Item 59			,377	,243		,293
Item 81	,220		,363			
Item 8			,345	,249	,280	
Item 74		-,231	,338		,242	
Item 83		,266	,322			
Item 57			,320			
Item 17			,318		,281	,236
Item 73	,207		,265			
Item 3			,225			
Item 15			,214	,574		
Item 6	,205			,508		
Item 14				,482		
Item 44			,232	,454		
Item 61			,325	,368	,359	
Item 13	,200			-,357	,221	
Item 48				,345		
Item 31	,263			,286		
Item 5				-,229		
Item 56					,619	
Item 20	,360				-,489	
Item 2					-,480	
Item 65					,411	
Item 63	,203		,323		,395	
Item 26	,340				-,346	
Item 45			,264	,252	-,323	
Item 29						,594
Item 41						,560
Item 50				-,238		,486
Item 49						,477

Item 10	,256				,200	,476
Item 37			,309		,213	-,330
Item 34	,212	,244			,260	-,288
Item 76			,261	,208		,266

Método de extracción: análisis de componentes principales.

Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser.

a. La rotación ha convergido en 19 iteraciones.