



Universidad Católica Andrés Bello  
Facultad de Humanidades y Educación  
Escuela de Comunicación Social  
Mención Comunicaciones Publicitarias  
Trabajo Especial de Grado

**ESTUDIAR LA RELACIÓN ENTRE LOS VALORES DE LOS VENEZOLANOS Y LA  
PROCLIVIDAD DE UN CAMBIO DEL SISTEMA POLÍTICO EN EL PAÍS**

Tesistas :

Scannone Chávez, Rodolfo Andrés  
Dubuc Castillo, Federico Aleksandar

Tutor:

Carrasquero Aumaitre, José Vicente

Caracas, septiembre 2015



## Formato G:

### *Planilla de evaluación*

Fecha: \_\_\_\_\_

Escuela de Comunicación Social

Universidad Católica Andrés Bello

En nuestro carácter de Jurado Examinador del Trabajo de Grado titulado:

**“ESTUDIAR LA RELACIÓN ENTRE LOS VALORES DE LOS VENEZOLANOS Y LA PROCLIVIDAD DE UN CAMBIO DEL SISTEMA POLÍTICO EN EL PAÍS”**

dejamos constancia de que una vez revisado y sometido éste a presentación y evaluación, se le otorga la siguiente calificación:

**Calificación Final:** En números \_\_\_\_\_ En letras: \_\_\_\_\_

Observaciones \_\_\_\_\_

---

---

---

Nombre:

---

Presidente del Jurado

Tutor

Jurado

Firma:

---

Presidente del Jurado

Tutor

Jurado

## AGRADECIMIENTOS

A Venezuela por ser la inspiración de esta tesis y a todos aquellos venezolanos que marcan la diferencia en las estadísticas, que creen en la democracia y trabajan por un mejor país.

A Carrasquero por transmitirnos su pasión por la política y estar para nosotros en los momentos de mayor necesidad.

Al profesor Ezenarro por acompañarnos en este recorrido, por su paciencia y por ser siempre consecuente con “Los Políticos”.

A todos aquellos que se interesaron en nuestro proyecto, que nos prestaron algún libro o que nos dieron asesorías puntuales para seguir adelante.

### ***Rodolfo Scannone:***

Nuevamente, a Venezuela, por moldearme en la adversidad, por llenarme de pasión e ilusiones, por convertirme en un soñador y en una persona integral.

A mi familia y amigos, por ser bastiones de apoyo incondicional, por su estima y su confianza.

A mi abuelo, la mejor referencia y el primer lector de este trabajo.

A la UCAB por ser el mundo de lo posible, por abrirme las puertas a increíbles experiencias que me marcaron para siempre y por enseñarme a amar y servir.

A WorldMUN UCAB por darme visión de mundo y por permitirme la oportunidad de comprender que trabajando junto al mejor equipo cualquier meta se puede alcanzar.

A la Fundación Embajadores Comunitarios, por darme una visión de país diferente, llena de esperanza, progreso y posibilidades de mejora.

A Federico, gran amigo y compañero de tesis, por confiar en mi locura y ser la voz de la razón durante este proyecto.

**Federico Dubuc:**

A mi padre, por enseñarme la importancia del estudio, por ser siempre mi ejemplo a seguir y por dedicarse día tras día en que nunca nos falte nada ni a mí, ni a mi familia.

A mi madre, quien siempre será la mujer de mi vida, por su apoyo constante, por su paciencia y por su increíble fuerza demostrada en los buenos y malos momentos.

Gracias a ella, soy el hombre que soy hoy en día.

A Ivan, mi hermano, por enseñarme a ser mejor cada día.

A Rodolfo Scannone, por aceptar trazar esta aventura juntos y ser más que un amigo, un hermano.

Al Octágono, por su amistad y por ser los hermanos que me regaló esta importante etapa de mi vida.

A la Universidad Católica Andrés Bello, por formarme y por darme la posibilidad de construir los mejores recuerdos de mi vida.

A la Familia Scannone Chávez, por abrirme las puertas de su casa y tratarme siempre como uno más de la familia.

Al equipo de Hoy Qué Hay, por confiar en mí y en mi trabajo.

A Dios, a San Juan Bosco y a la Virgen María Auxiliadora por colmarme de salud y protegerme siempre.

# ÍNDICE DE CONTENIDO

<b>RESUMEN</b> .....	XV
<b>ABSTRACT</b> .....	XVI
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	17
<b>I.PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA</b> .....	20
1.1. Descripción.....	20
1.2. Formulación.....	23
1.3. Delimitación.....	23
1.4. Objetivos .....	24
1.4.1. Objetivo General .....	24
1.4.2. Objetivos Específicos .....	24
1.5. Justificación.....	25
<b>II.MARCO CONCEPTUAL</b> .....	27
2.1. Política y Sistemas Políticos.....	27
2.2. Democracia .....	27
2.2.1. Partido Político .....	29
2.2.2. Libertad de Expresión .....	30
2.3. Autoritarismo .....	31
2.3.1. Autoritarismo electoral .....	32
2.4. Socialismo .....	33

2.5. Estatismo.....	33
2.6. Corrupción política .....	34
2.7. Derechos Ciudadanos.....	35
2.8. Gobernabilidad y Conflicto .....	35
2.9. Opinión Pública .....	36
2.10. Legitimidad .....	36
2.11. Cambio Político .....	37
2.12. Constitución.....	38
2.13. Referéndum Revocatorio.....	38
2.14. Constituyente .....	38
2.15. Elecciones.....	39
2.16. Golpe de Estado.....	40
2.17. Nacionalismo.....	41
2.18. Institución .....	42
2.19. Valores Culturales .....	42
2.20. Cultura Política .....	43
2.21. Afiliación Política .....	44
2.22. Medios de Comunicación de Masas.....	44
2.23. Información.....	45
2.24. Marketing Político.....	46
2.25. Entorno Social .....	46

2.26. Entorno político .....	47
2.27. Entorno Económico .....	47
<b>III. MARCO CONTEXTUAL .....</b>	<b>48</b>
3.1. El inicio de la democracia en Venezuela .....	48
3.2. La Ancha Base de Raúl Leoni .....	51
3.3. El primer mandato de Rafael Caldera .....	53
3.4. Carlos Andrés Pérez y el éxito petrolero .....	54
3.5. Luis Herrera Campins y el viernes negro .....	55
3.6. El gobierno de Jaime Lusinchi.....	58
3.7. El segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez y el Caracazo.....	59
3.7.1. La intentona golpista de 1992 .....	62
3.7.2. La destitución de Carlos Andrés Pérez .....	63
3.8. El segundo gobierno de Rafael Caldera.....	64
3.8.1. Liberación de Hugo Chávez .....	65
3.9. Chávez llega al poder, 1998.....	66
3.9.1. Una nueva constitución para Venezuela ,1999 .....	69
3.10. Las elecciones generales, año 2000 .....	72
3.11. La oposición a Chávez y los retos políticos del año 2002 .....	74
3. 11.1. Militares en desobediencia en Altamira, Octubre del 2002 .....	76
3.12. La paralización de PDVSA, 2002-2003 .....	76
3.13. El Referéndum Revocatorio del 2004 y las Misiones .....	77
3.14. La Lista Tascón .....	79

3.15. Elecciones Parlamentarias, 2005 .....	79
3.16. Elecciones Presidenciales 2006.....	80
3.17. Referendo sobre reforma constitucional, 2007 .....	82
3.18. Referéndum sobre la enmienda constitucional, 2009.....	83
3.19. Elecciones legislativas, 2010.....	84
3.20. Elecciones presidenciales 2012 .....	85
<b>IV. MARCO METODOLÓGICO.....</b>	<b>88</b>
4.1. Modalidad.....	88
4.2. Diseño y tipo de investigación .....	89
4.3. Diseño de variables de investigación .....	91
4.3.1. Definición Operacional y Conceptual .....	91
4.4. Población.....	93
4.5. Unidades de análisis .....	94
4.6. Diseño de la muestra y tamaño.....	95
4.6.1. Tipo .....	95
4.6.2. Tamaño.....	95
4.7. Diseño del instrumento de investigación .....	96
4.7.1. Descripción .....	97
4.7.2. Validación.....	97
4.8. Criterios de Análisis.....	98
4.9. Procesamiento .....	98
4.10. Limitaciones .....	98

<b>V. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b> .....	100
<b>VI. ANÁLISIS DE RESULTADOS</b> .....	155
6.1. Democracia y sistema político venezolano.....	155
6.2. Sistema político estatista.....	159
6.3. Ruptura del orden constitucional y alteración de los poderes públicos .....	161
6.4. Percepción sobre métodos de protesta .....	162
6.5. Confianza en Instituciones .....	164
6.6. Relación con la política.....	168
6.7. Participación ciudadana .....	170
6.8. Entorno país .....	170
6.9. Fuentes de Información.....	172
<b>VII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES</b> .....	175
<b>FUENTES DE INFORMACIÓN</b> .....	186
<b>ANEXOS</b> .....	199

## **ÍNDICE DE FIGURAS**

Figura 1. Golpe frente al desempleo .....	101
Figura 2. Golpe frente a mucha delincuencia.....	101
Figura 3. Golpe frente a mucha corrupción .....	102
Figura 4. Nivel de aprobación sobre el golpe de estado.....	102

Figura 5. Aprobación sobre el cierre de la Asamblea.....	103
Figura 6. Aprobación sobre la disolución del TSJ.....	103
Figura 7. Apreciación de la democracia.....	104
Figura 8. Preferencia sobre la democracia.....	104
Figura 9. Nivel de satisfacción con democracia en Venezuela.....	105
Figura 10. Percepción sobre la democracia en Venezuela.....	105
Figura 11. Nivel de satisfacción con libertad de expresión.....	106
Figura 12. Tipo de gobierno que necesita Venezuela.....	106
Figura 13. Tipo de líder que necesita Venezuela .....	107
Figura 14. Nivel de apoyo al sistema político.....	107
Figura 15. Respaldo de derechos básicos.....	108
Figura 16. Orgullo de vivir bajo el sistema político venezolano .....	108
Figura 17. El estado dueño de las industrias del país .....	109
Figura 18. El Estado principal responsable del bienestar de la gente.....	109
Figura 19. El Estado dueño de las industrias del país.....	110
Figura 20. El Estado debe implementar políticas para reducir desigualdad.....	110
Figura 21. El Estado principal responsable de proveer servicios de salud.....	111
Figura 22. Aprobación ayudas programas sociales.....	111
Figura 23. Simpatía por algún partido político .....	112
Figura 24. Nivel de interés en la política.....	112
Figura 25. Orgullo de ser venezolano al escuchar himno .....	113

Figura 26. Nivel de orgullo venezolano.....	113
Figura 27. Nivel de apoyo al sistema político venezolano	114
Figura 28. Nivel de respeto por instituciones políticas .....	114
Figura 29. Nivel de apoyo al sistema de Justicia.....	115
Figura 30. Nivel de confianza en el CNE.....	115
Figura 31. Nivel de confianza en la FAN.....	116
Figura 32. Nivel de confianza en la AN.....	116
Figura 33. Nivel de confianza en la Policía .....	117
Figura 34. Nivel de confianza en la Iglesia Católica.....	117
Figura 35. Nivel de confianza en la Iglesia Evangélica .....	118
Figura 36. Nivel de confianza en los partidos políticos.....	118
Figura 37. Nivel de confianza en el presidente.....	119
Figura 38. Nivel de confianza en el TSJ.....	119
Figura 39. Nivel de confianza en su municipio .....	119
Figura 40. Nivel de confianza en los medios de comunicación .....	120
Figura 41. Nivel de confianza en las elecciones.....	120
Figura 42. Nivel de confianza en el secreto del voto.....	121
Figura 43. Nivel de confianza en los consejos comunales .....	121
Figura 44. Nivel de confianza los movimientos estudiantiles.....	122
Figura 45. Participación para solucionar problemas en la comunidad.....	122
Figura 46. Participación en manifestación.....	123

Figura 47. Participación en redes sociales.....	123
Figura 48. Nivel de aprobación sobre participación en manifestaciones .....	124
Figura 49. Bloqueo de vías públicas como protesta.....	124
Figura 50. Problema más grave del país.....	125
Figura 51. Calificación de la economía nacional 1.....	125
Figura 52. Calificación de la economía nacional 2 .....	126
Figura 53. Calificación de la situación económica personal.....	126
Figura 54. Afectación por delincuencia 1 .....	127
Figura 55. Afectación por delincuencia 2.....	127
Figura 56. Nivel de conflicto social .....	128
Figura 57. Gestión de la Asamblea Nacional.....	128
Figura 58. Medios de información sobre la situación país.....	129
Figura 59. Canal de TV más visto para informarse de la situación del país.....	129
Figura 60. Periódico más leído.....	130

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Cuadro de operacionalización de variables.....	91
Tabla 2. Nivel de Democracia- Gobierno y Oposición.....	131
Tabla 3. Satisfacción con la democracia en Venezuela- Gobierno y Oposición.....	132

Tabla 4. Respaldo de los derechos básicos por el sistema político venezolano- Gobierno y Oposición .....	133
Tabla 5. Nivel de apoyo al sistema político venezolano- Gobierno y Oposición .....	134
Tabla 6. Estado como dueño de las empresas- Gobierno y Oposición.....	134
Tabla 7. Estado como principal responsable de reducir desigualdad- Gobierno y Oposición .....	135
Tabla 8. Simpatía por algún partido político- Gobierno y Oposición.....	136
Tabla 9. Interés en la política- Gobierno y Oposición.....	137
Tabla 10. Nivel de orgullo de ser Venezolano- Gobierno y Oposición .....	138
Tabla 11. Nivel de orgullo de ser Venezolano al escuchar el himno nacional- Gobierno y Oposición.....	139
Tabla 12. Nivel de respeto por las instituciones políticas en Venezuela - Gobierno y Oposición .....	139
Tabla 13. Nivel de confianza en los partidos políticos de Venezuela - Gobierno y Oposición .....	140
Tabla 14. Nivel de confianza en la policía - Gobierno y Oposición.....	141
Tabla 15. Confianza en la Fuerza Armada Nacional - Gobierno y Oposición .....	142
Tabla 16. Confianza en el Tribunal Supremo de Justicia - Gobierno y Oposición...	143
Tabla 17. Confianza en el Consejo Nacional Electoral - Gobierno y Oposición .....	144
Tabla 18. Confianza en las elecciones del país - Gobierno y Oposición.....	145
Tabla 19. Confianza en el municipio - Gobierno y Oposición.....	145
Tabla 20. Confianza en los Consejos Comunales - Gobierno y Oposición .....	146

Tabla 21. Aprobación en la participación en manifestaciones permitidas por la ley - Gobierno y Oposición .....	147
Tabla 22. Aprobación en la participación en cierres o bloqueos de calle como formas de protesta - Gobierno y Oposición.....	148
Tabla 23. Percepción de la situación económica del país- Gobierno y Oposición ..	148
Tabla 24. Calificación de la situación económica personal - Gobierno y Oposición.	149
Tabla 25. Percepción del desempeño de los Diputados de la Asamblea Nacional - Gobierno y Oposición .....	150
Tabla 26. Confianza en la Asamblea Nacional - Gobierno y Oposición .....	151
Tabla 27. Confianza en el Sistema de Justicia - Gobierno y Oposición .....	152
Tabla 28. Principal medio por el que se informan de la situación del país- Gobierno y Oposición .....	153
Tabla 29. Frecuencia del seguimiento de las noticias - Gobierno y Oposición .....	154

## RESUMEN

### ESTUDIAR LA RELACIÓN ENTRE LOS VALORES DE LOS VENEZOLANOS Y LA PROCLIVIDAD DE UN CAMBIO DEL SISTEMA POLÍTICO EN EL PAÍS

Venezuela se enfrenta en la actualidad a situaciones coyunturales en el ámbito político, social y económico, y en este entorno, se encuentra latente la posibilidad de un cambio en el sistema político. En consecuencia, es relevante entender la idiosincrasia y los valores del venezolano como elementos transversales que repercuten directamente en este proceso, bajo la luz de la historia contemporánea de Venezuela. Precisamente, la finalidad de este trabajo fue estudiar la relación entre los valores de los venezolanos y la proclividad de un cambio del sistema político en la actualidad, apoyado por cuatro objetivos específicos: Caracterizar los cambios políticos que los venezolanos estarían dispuestos a promover y apoyar; Establecer las actitudes de los venezolanos hacia el cambio político; Determinar los medios mediante los cuales los interesados se enteran de la promoción de cambio político, Y determinar si hay elementos sociales, políticos o económicos que influyen en la voluntad de un cambio político de los venezolanos. La investigación fue elaborada bajo la modalidad de una investigación explicativa, de tipo descriptivo con un diseño no experimental documental, y se trató de un análisis secundario de datos del Barómetro de las Américas para Venezuela del año 2012, el último estudio disponible al momento de iniciar este trabajo. A partir de una selección de preguntas de este instrumento, los resultados obtenidos refuerzan el carácter democrático de los venezolanos y la necesidad de que cualquier posibilidad de cambio se impulse bajo el orden constitucional. Más aún, ante las venideras elecciones parlamentarias, como puerta para iniciar una propuesta de cambio, resulta justificable estudiar la relación entre los valores de los venezolanos y la proclividad de un cambio del sistema político en la actualidad.

**Palabras clave:** Cambio político, valores de los venezolanos, democracia, Barómetro de las Américas 2012, marketing político.

## **ABSTRACT**

### **TO STUDY THE RELATIONSHIP BETWEEN THE VALUES OF VENEZUELAN AND THE PROCLIVITY OF A CHANGE IN THE POLITICAL SYSTEM AT THE PRESENT TIME**

Venezuela is facing economic, political and social crises and, in this environment, the possibility of a change in the political system remains latent. Consequently, it results relevant to understand the values and idiosyncrasy of the Venezuelan people, in the light of the country's history, as transversal elements that directly affect this process. For that reason, the purpose of this study was to study the relationship between the values of Venezuelans and the proclivity of a change in the political system at the present time, supported by four specific objectives: To characterize the political changes that Venezuelans are willing to promote and support; To describe the attitudes of Venezuelans toward political change; To determine the means by which the citizens are informed of political change proposals; And to understand if whether social, political or economic factors influence the will of Venezuelans of promoting a political change in the county. The study was developed in the form of an explanatory research with a descriptive, documentary, non-experimental design, through a secondary analysis of data from the Barometer of the Americas carried out in Venezuela in 2012, the latest survey available at the time this investigative work was initiated. From a selection of questions of this instrument, the results reinforce the democratic nature of Venezuelans and the need that any possibility of change is fostered under the constitutional order. Moreover, considering the upcoming parliamentary elections, as a possibility to initiate a proposal of political change, it is justifiable to study the relationship between the values of Venezuelans and the proclivity of a change in the political system at the present time.

**Keywords:** Political Change, Venezuelans Values, Democracy, Barometer of the Americas 2012, Political Marketing

## INTRODUCCIÓN

Venezuela es considerada como una nación mayoritariamente democrática en su historia contemporánea, pero dentro de la democracia subyacen matices de cambio, y la degeneración silente pero indetenible del sistema ha transformado a este país, otrora ejemplo para toda la región, en un autoritarismo electoral o régimen híbrido, según indica The Economist Intelligence Unit ([http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy\\_Index\\_2010\\_web.pdf](http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy_Index_2010_web.pdf), 2010) en su reporte del *Índice de la Democracia* del año 2010, y la organización Freedom House ([https://www.freedomhouse.org/sites/default/files/01152015\\_FIW\\_2015\\_final.pdf](https://www.freedomhouse.org/sites/default/files/01152015_FIW_2015_final.pdf), 2012)

En un país con una de las mayores reservas de petróleo en el mundo, y paradójicamente con una de las mayores inflaciones, con altos niveles de conflicto social y con problemas estructurales reconocidos por sus propios ciudadanos, subyace inequívocamente la potencialidad de un cambio político. La gran incógnita es si la sociedad venezolana está lista para ese cambio, más aún, si son capaces de actuar colectivamente para promoverlo o si hay algún tipo de definición sobre de qué forma lo harían.

El elemento transversal, que sufre las presiones del entorno y que es la piedra angular en este proceso, es la idiosincrasia del venezolano y sus valores. Esta es la pieza clave que puede permitir un acercamiento al entendimiento sobre el cambio político en el país y sentar las bases para que los grupos interesados en promoverlo, lo hagan con el enfoque más asertivo.

Tomando como base el Barómetro de las Américas 2012, que forma parte del Proyecto de América Latina de Opinión Pública (LAPOP), de la Universidad de Vanderbilt, y que era la investigación más actualizada para la fecha al inicio del estudio, se aislaron ciertos ítems de este instrumento que arrojaron ciertas

características de la cultura política del venezolano. A partir de esta información se buscó trazar ciertas tendencias contextualizando los datos dentro de la historia de Venezuela y cruzándolos con la variable de afiliación política

La investigación se estructura de la siguiente manera: Inicialmente se presenta el Capítulo I, en el cual se desarrollan los contenidos referentes a la descripción y formulación del problema, los objetivos generales y específicos, la justificación y la delimitación. Seguido a eso, se desglosa el marco conceptual en el Capítulo II, donde se habla sobre los distintos sistemas políticos y los elementos de cambio, los principios básicos de la democracia, las instituciones, la confianza y su relación con la gobernabilidad y la legitimidad, además de la opinión pública, los valores culturales y los diferentes entornos.

De la misma manera, en el Capítulo III se desarrolla el Marco Contextual que hace un recorrido de la historia contemporánea de Venezuela, desde el inicio de la democracia con Rómulo Betancourt y el pacto de punto fijo, pasando por el fin del bipartidismo, hasta el año 2012, fecha en la que se desarrolló el estudio sobre el que se basa este trabajo, el Barómetro de las Américas.

El Capítulo IV se enfoca en el Marco Metodológico, que incluye la modalidad, el tipo y diseño de investigación, el sistema de variables, la operacionalización de las variables, la población y la muestra, los criterios de selección y el proceso de determinación de las unidades de análisis y las técnicas. Así mismo se incluye toda información referente al instrumento de investigación creado por la Universidad de Vanderbilt para el Proyecto de América Latina de Opinión Pública (LAPOP).

Subsecuentemente, el Capítulo V consiste en la presentación de los resultados y algunos cruces específicos con la variable de afiliación política, mientras que en el Capítulo VI se desglosa un análisis profundo de lo obtenido en el estudio. Sumado a esto, en el Capítulo VII se desarrollan las conclusiones y recomendaciones que de allí se derivan

Finalmente, se incluyen las referencias bibliográficas y los anexos de relevancia que permiten complementar la investigación con cierta información que pueda concernir al lector que requiera de más detalles.

# I. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

## ***1.1. Descripción***

La historia de Venezuela está marcada por diferentes hitos de convulsión y valles de estabilidad que se alternan con distintos lapsos temporales. El cambio político es la variable transversal a todos esos procesos, que al combinarse con varios otros factores como los valores y la idiosincrasia de los venezolanos, resultan en las diferentes etapas que ha transitado el país.

En su historia reciente, el sistema político bipartidista fungía como el elemento de balance general, donde Acción Democrática y Copei eran los partidos que tenían las mayores posibilidades de llegar a la presidencia. Posteriormente comenzó su metamorfosis hacia un sistema multipartidista en 1993 cuando Rafael Caldera gana las elecciones, y en el año 1999 empieza un nuevo ciclo con el mandato de Hugo Rafael Chávez Frías, una figura que surgió en 1992 cuándo, en un intento fallido, trató de dar un Golpe de Estado durante el gobierno de Carlos Andrés Pérez.

Queda en evidencia como el electorado optó por un candidato que con anterioridad había atentado contra el orden constitucional de la nación y que venía impulsado por un discurso de revolución democrática con una ruptura definitiva del sistema bipartidista que se construyó desde el pacto de punto fijo y la Constitución de 1961 (Hernández, 2007)

Con este discurso y la llegada de Chávez a la presidencia se hace notorio que “la insatisfacción por parte de la población con la gestión de gobiernos sucesivos ha conducido a la pérdida de confianza en el gobierno y esta insatisfacción (...) se ha traducido en desconfianza en los partidos políticos” (González, 2003, p. 7). Datos

tangibles de esto, se presentan en un estudio conducido por la Universidad Católica Andrés Bello en 1999, citado por Rial (2013) sobre la pobreza en Venezuela. Se reveló que “92% del estrato social E y 86% del A desconfían del venezolano y sus instituciones y están convencidos de que los van a utilizar” (p.58)

Estos antecedentes, sumados al significativo apoyo que Chávez logró aglutinar como una suerte de “solución inmediata y mágica de los problemas del país” (Rial, 2013, p.181), fueron la base para iniciar una serie de transformaciones en la configuración del país, que a su vez generaron descontento a ciertos sectores de la sociedad.

En los años subsiguientes se hicieron tangibles hitos que marcaron la actualidad de nuestro país. Desde una nueva constitución en 1999 que daba inicio al proceso de cambio, un nuevo sistema electoral, protestas masivas, la ruptura del orden constitucional en el año 2002, hasta el lanzamiento de programas sociales del gobierno que intentaron responder a los principales problemas del país en el 2004 y que impulsaron la victoria de un referéndum revocatorio y unas elecciones de Asamblea Nacional con una abstención de 75% por falta de confianza en el órgano electoral, que resultó en la victoria de 165 diputados alineados con el gobierno. (Boersner, 2006)

Seguido de eso llegó una nueva oportunidad de cambio en las elecciones presidenciales de 2006, donde la polarización se mostró recrudescida y donde el resultado favoreció al gobierno en turno. En el año 2007 se mostró un hito para la democracia cuando los venezolanos favorecieron este sistema sobre un sistema de doctrina socialista en el referéndum sobre la reforma constitucional, siendo la primera vez que el poder originario contradice al gobierno de Chávez. Luego, en el año 2009, se aprueba la reelección indefinida y en el 2010 la oposición recupera espacios en la Asamblea Nacional casi con la misma cantidad de votos que el oficialismo, pero con menos escaños. (Brewer-Carías, 2007).

Ya para el año 2012, en vísperas de una nueva elección presidencial, se realiza la encuesta de LAPOP para Venezuela sobre la que se basa este estudio y más recientemente, en el año 2014, Leopoldo López, Coordinador Nacional del partido de oposición Voluntad Popular, convocó el 2 de febrero a una serie de asambleas de calle para proponer “La Salida” contra el gobierno del actual presidente Nicolás Maduro Moros. (La Patilla, 2015, <http://www.lapatilla.com/site/2015/01/19/en-2014-se-registraron-9-286-protestas-cifra-inedita-en-venezuela/>)

La enmienda, revocatorio, renuncia y constituyente son las opciones que planteaba “La Salida” para abrir las puertas a un cambio político. En este momento se generaron diferentes movilizaciones en el país que degeneraron en represión a los manifestantes, muertes, y apresamientos que incluyeron a Leopoldo López junto con otros 62 ciudadanos según calculó el Foro Penal Venezolano. Posterior a esta situación, Voluntad Popular impulsó la propuesta de una Asamblea Nacional Constituyente, que forma parte del artículo 348 de la Constitución. Dicha iniciativa no se cristalizó. (La Patilla, 2015, <http://www.lapatilla.com/site/2015/01/19/en-2014-se-registraron-9-286-protestas-cifra-inedita-en-venezuela/>)

Según indica el Observatorio Venezolano de Conflictividad Social, en su informe *Conflictividad Social en Venezuela 2014*, citado por el medio digital La Patilla (2015), se registraron un total de 9.286 protestas, lo que equivale a 26 cada día a lo largo del país. Dicho informe destaca que “el 52% de las protestas documentadas durante ese año fueron en rechazo al presidente Nicolás Maduro y su equipo de gobierno” (<http://www.lapatilla.com/site/2015/01/19/en-2014-se-registraron-9-286-protestas-cifra-inedita-en-venezuela/>, p.1)

Más recientemente, en el año 2015, Tibisay Lucena, la rectora del Consejo Nacional Electoral (CNE), anunció que las elecciones Parlamentarias se realizarán el próximo 6 de diciembre (El Universal, 2015, <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/150622/cne-anuncio-que-elecciones-parlamentarias-seran-el-6-de->

diciembre). Esta nueva oportunidad de cambio en el país, se presenta luego de todos los antecedentes planteados y en el marco de un contexto país, que según reseñó el diario El Impulso, citando al economista Ricardo Hausman, será “el peor año en la historia de nuestro país y el de mayor deterioro en el aparato productivo económico” (El Impulso, 2015, <http://elimpulso.com/articulo/la-crisis-del-2015-sera-la-peor-recesion-en-la-historia-de-venezuela#>)

Ante todo lo que se plantea, surge la necesidad de comparar los valores de los venezolanos y su proclividad a cambios políticos y entender las tendencias que rigen estos cambios para que en un futuro se puedan presentar, reformular o potenciar propuestas cambio en el país, especialmente en torno a las venideras elecciones.

## **1.2. Formulación**

Con el trabajo de investigación se pretende hacer un estudio exhaustivo dentro del entorno político venezolano, para poder así, contestar la pregunta de ¿Cuál es la relación entre los valores de los venezolanos con los cambios políticos en el país, específicamente con las venideras oportunidades de cambio?

## **1.3. Delimitación**

La investigación se realizará en Venezuela, tomando en consideración estudios previos realizados sobre los valores de los venezolanos frente a cambios políticos. Específicamente, se utilizará el Barómetro de las Américas del año 2012 auspiciado por el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP) para Venezuela. Este era el último estudio de su tipo disponible al momento de iniciar la investigación.

El tiempo que llevó la realización de este estudio fue desde el mes de octubre del 2014 hasta agosto del 2015. Se inició con la recaudación de bibliografía, reuniones con fuentes de política y obtención de la encuesta de LAPOP, y se desarrolló y finalizó con los diferentes marcos, la selección de los ítems clave y la obtención y el análisis de resultados para generar conclusiones

Si bien es cierto que el estudio permitirá incrementar el entendimiento sobre la percepción de los venezolanos en cuanto a los cambios políticos, tiene un rango limitado a las variables que se utilicen para realizar las comparaciones y los análisis, y esto limita en cierta medida los resultados.

## **1.4. Objetivos**

### **1.4.1. Objetivo General**

- Estudiar la relación entre los valores de los venezolanos y la proclividad de un cambio del sistema político en la actualidad.

### **1.4.2. Objetivos Específicos**

- Caracterizar los cambios políticos que los venezolanos estarían dispuestos a promover y apoyar.
- Establecer las actitudes de los venezolanos hacia el cambio político.
- Determinar los medios mediante los cuales los interesados se enteran de la promoción de cambio político

- Determinar si hay elementos sociales, políticos o económicos que influyeran la voluntad de un cambio político de los venezolanos

### **1.5. Justificación**

Venezuela es un país marcado históricamente por cambios abruptos en su sistema político, y en la actualidad, se encuentra enfrentando numerosas crisis de índole política, social y económica que plantean la inminente necesidad de un cambio (El Impulso, 2015, <http://elimpulso.com/articulo/la-crisis-del-2015-sera-la-peor-recesion-en-la-historia-de-venezuela#>).

Se hace cada vez más evidente mediante la opinión pública, reflejada en los titulares de los principales medios de comunicación del país como lo es La Patilla (2015) que se presentan problemas de gobernabilidad que traslucen la necesidad de un cambio en la política venezolana. Es pertinente volver acá a mencionar que según indica el Observatorio Venezolano de Conflictividad Social, el año 2014 presentó un número sin precedentes de protestas en el país donde más de la mitad ocurrieron para expresar rechazo hacia el presidente y su tren de gobierno. (La Patilla, 2015, <http://www.lapatilla.com/site/2015/01/19/en-2014-se-registraron-9-286-protestas-cifra-inedita-en-venezuela/>)

Ante este planteamiento surge la incógnita de querer comparar los valores de los venezolanos, específicamente enfocados en el ámbito social, político y económico, con la voluntad de generar dicho cambio político y la manera más idónea de hacerlo.

Con esto se pretende dar caracterización a los cambios políticos que los venezolanos estarían dispuestos a promover y apoyar, y a comprender que otras opciones de cambio son visionados por la sociedad.

En ese sentido se busca analizar los resultados del Barómetro de las Américas del 2012 en Venezuela tomando en cuenta variables específicas que permitan comprender los procesos y posibilidades de cambio en el país, considerando la idiosincrasia particular de los venezolanos

## II.MARCO CONCEPTUAL

### 2.1. Política y Sistemas Políticos

Flórez (2005), en su libro *Elementos de Ética, filosofía política y derecho: los vínculos entre la filosofía, el derecho, la ética y la política examinados a la luz del pensamiento de los grandes filósofos*, define política como (...) “una esfera parcial de la sociedad y, en segundo lugar, en orden a un aspecto de la conducta social. (...) estados, partidos, parlamento y autoridades son consideradas política” (p.99).

Por otro lado Blavia (1992) en *Evolución del pensamiento político*, considera la política como (...) “un complejo resultante del mecanismo que norma el proceso regulador y equilibrador entre derechos y poderes, entre organización e individuo, entre Estados Nacionales, o entre Estados en tanto personas jurídicas”. (p. 17-18)

Tras haber definido política, Castillo (1997) ahonda en el concepto de un sistema político y establece que es:

(...) un conjunto formado por ciertos elementos y las relaciones que mantienen entre sí. (...) es un sistema social que se caracteriza porque sus elementos (los actores y sus relaciones) tienen como objeto central al poder. En torno al poder, o a propósito de él, los actores (o sea, los gobernantes y los gobernados) desempeñan sus roles y se relacionan entre sí. (p. 59-60)

### 2.2. Democracia

Desde su etimología, Democracia significa “El gobierno del pueblo”. El término proviene de la palabra griega *demokrati*, que se crea a partir de la unión de *demos* (“pueblo”) y *kratos* (“gobierno”) a mediados del siglo V a.C. Esto lo plantea el

político Dahl (2014), de la Universidad de Yale en su texto *La Democracia*. De la misma manera, el plantea que la democracia no sólo requiere elecciones libres, competitivas, y justas, sino también las libertades que la hace verdaderamente significativa (tales como la libertad de expresión), las fuentes alternativas de información y la existencia de instituciones autónomas y robustas.

Más aún, Bobbio (1984), inicia su libro *El Futuro de la Democracia* con una amplia caracterización de lo que engloba este concepto al indicar que consiste en “un conjunto de reglas (primarias o fundamentales) que establecen quién está autorizado para tomar las decisiones colectivas y bajo qué procedimientos” (p.14). Además plantea que este poder se otorga mediante elecciones abiertas, donde pueden participar los individuos a partir de cierta edad.

La Organización Internacional Freedom House (2015), define la democracia electoral como un sistema político en el cual el Estado presenta múltiples partidos políticos, que de manera regular participan en elecciones que trascurren en condiciones de transparencia y que velen por el anonimato del voto. Estas elecciones deben reflejar en su resultado la voluntad de la mayoría de los ciudadanos y las respectivas campañas políticas deben llevarse de manera abierta a los medios de comunicación y en igualdad de condiciones (Freedom House, 2015, [https://www.freedomhouse.org/sites/default/files/01152015\\_FIW\\_2015\\_final.pdf](https://www.freedomhouse.org/sites/default/files/01152015_FIW_2015_final.pdf))

Diamond (2002) hace alusión al concepto de democracia electoral y plantea que no siempre se tendrá la certeza sobre si la administración electoral será lo suficientemente autónoma o profesional, o si los partidos o candidatos tendrán las suficientes libertades para hacer su campaña, limitando las posibilidades de que la oposición le gane al gobierno en venideras elecciones.

También mencionó que los regímenes híbridos no son algo nuevo, y que el surgimiento de las pseudo-democracias se ha incrementa en la última era. Se trata de Estados que no son plenamente democráticos, pero que tampoco tienen todas las

características de un régimen autoritario. Incluye en este segmento de indecisión a naciones como Venezuela, Ucrania; Indonesia, Nigeria y Turquía.

### **2.2.1. Partido Político**

En la misma línea, los partidos políticos son el eje fundamental de la democracia, puesto que representan a las diferentes vertientes de la sociedad dentro del sistema. Se hace tangible como Weber (1964) ahonda en esta idea, en su libro *Economía y Sociedad*, donde define a los partidos políticos como:

Formas de socialización que, descansando en un reclutamiento (realmente) libre, tiene como fin proporcionar poder a sus dirigentes dentro de una asociación y otorga por ese medio a sus miembros activos determinadas posibilidades ideales o materiales –la realización de bienes objetivos o el logro de ventajas personales o ambas cosas. (p. 228).

A esto se le suma lo planteado por Bobbio, Matteucci y Pasquino (2005) en su *Diccionario de Política* que indica que:

Dar una definición de partidos políticos no es simple, porque este fenómeno se ha presentado y se presenta con características notablemente diferentes, tanto desde el punto de vista de las actividades concretas, que ha desarrollado en lugares y tiempos distintos, como en términos de estructuración organizativa que él mismo ha asumido y asume. Dentro de la noción de partido entran todas aquellas organizaciones de la sociedad civil que surgen en el momento en el que se reconoce, al pueblo el derecho a participar en la gestión del poder político, y que con este fin se organizan y actúan (p. 531).

El politólogo francés Duverger (1987) lo definió como “una comunidad de estructura particular, caracterizada principalmente por las relaciones internas entre los miembros de la comunidad” (p.37)

Para complementar esto con una conceptualización concreta, El Diccionario Merriam-Webster (2014) define un partido político como un grupo de personas organizado para adquirir y ejercer el poder político y además indica que es la base para que se pueda desarrollar la democracia. (Merriam-Webster, 2014, <http://www.merriamwebster.com/dictionary/political%20party>)

### **2.2.2. Libertad de Expresión**

Ahondando en una de los principales indicadores de democracia, García y Gonza (2011) denotan que la libertad de expresión es un derecho humano, establecido en 1948 en la *Declaración Universal de los Derechos Humanos* y en el Habeas Corpus de todos los Estados democráticos. Este concepto supone que las personas se puedan expresar sin hostigamiento alguno por su opinión. Además, establece la posibilidad de acceder y transmitir información sin barreras, sin censura previa. Enmarcado en esto, solo se acepta la regulación ulterior como medida para interferir con este derecho.

Específicamente, el Artículo 19 de la *Declaración Universal de Derechos Humanos* reza lo siguiente:

Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión. (1948, <http://www.un.org/es/documents/udhr/>, p.3)

De la misma manera, la Organización de las Naciones Unidas, en el *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos* (1966) refuerza este concepto en su Artículo 19:

Nadie podrá ser molestado a causa de sus opiniones. Toda persona tiene derecho a la libertad de expresión; este derecho comprende la libertad de buscar, recibir y difundir informaciones e ideas de toda índole, sin consideración de fronteras, ya sea oralmente, por escrito o en forma impresa o artística, o por cualquier otro procedimiento de su elección. (<http://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/CCPR.aspx>, p.1)

### **2.3. Autoritarismo**

Sosa (1989) en su artículo *El dilema del sistema político venezolano: autoritarismo o democracia*, define el autoritarismo como “(...) aquel régimen en el que el poder sobre el Estado está ejercido irrestrictamente por una élite, un pequeño grupo o un individuo, de acuerdo a sus propias reglas e intereses”. ([http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1989516\\_246-248.pdf](http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1989516_246-248.pdf), p.246). Sosa (1989) amplía el concepto explicando que dicha forma de gobierno significa:

(...) una restricción sustancial de las libertades civiles y un estilo de toma de decisiones impulsivo, justificado ordinariamente en la necesidad de “ajustar” o “transformar” la sociedad, a veces haciendo recurso a una ideología “mesiánica”. El control político y social se hace a través de métodos despóticos que van desde la propaganda hasta la intimidación, contando, por supuesto, con la amplia gama de recursos represivos propios de un Estado moderno. ([http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1989516\\_246-248.pdf](http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1989516_246-248.pdf), p.246)

Por otro lado, Nárez (2004) señala que “(...) el autoritarismo designa una manifestación degenerativa de la autoridad, que se apoya de manera suficientemente permanente sobre la utilización reiterativa de medios coercitivos; es un abuso de autoridad tanto individual como estructural (...)” (p.12). Nárez (2004) explica además que en el autoritarismo:

(...) la fuerza está antes que la persuasión, (...) el reclutamiento de los dirigentes es resultado de la

cooptación y no de la competencia electoral de los candidatos, (...) la atribución del poder es el resultado de las confrontaciones violentas que tienen que ver más con los accidentes y no con la institucionalización y (...) los que detentan en el poder del Estado buscan sustraer su suerte política de los riesgos del juego competitivo. (p.12)

### **2.3.1. Autoritarismo electoral**

Diamond (2002) ahonda en el concepto de autoritarismo y propone el concepto de autoritarismo electoral o regímenes híbridos como los gobiernos que, mediante elecciones, obtienen el poder, pero que al alcanzar la posición de autoridad, ejercen sus funciones fuera del ámbito democrático, y en detrimento proporcional a la legitimidad con la que comenzaron y la pérdida del apoyo de las mayorías. Más aún, el autor desarrolla alguna de las características más destacadas que tienen estos gobiernos:

1. Saben los riesgos y los límites que tiene el uso de la represión y toman en consideración el factor de la legitimidad. Por esa razón recurren a la demagogia y al populismo para ganar las elecciones sin importar el costo. (Diamond, 2002)
2. Dan cabida a la existencia de una oposición que de manera legal pueda contender en elecciones. (Diamond, 2002)
3. La celebración de elecciones en un rango de tiempo normal o incluso mayor al usual es común. En sus resultados se suele presentar cierta incertidumbre para fomentar la participación de la oposición, en una carrera que legitima la imagen de democracia del régimen en el exterior. (Diamond, 2002)

4. Utilizan mecanismos irregulares para asegurar la victoria electoral, como la generación de redes clientelares de dependencia, la extorsión del voto, control del ente electoral y opresión. Estas prácticas no se reducen al día de las elecciones sino el uso de ventajismo y campañas asimétricas, utilizando todos los recursos del Estado. (Diamond, 2002)
5. La represión se hace tangible con métodos legales y apegados a las instituciones, y se hace cada vez mayor al tiempo que incrementan las posibilidades de perder en las elecciones. (Diamond, 2002)

## **2.4. Socialismo**

Botella (2004), en su libro *Socialismo Postmarxista*, explica que “el socialismo es teoría social, no económica; (...) Lo primero en el socialismo es que las relaciones en la comunidad sean relaciones de servicio y no relaciones de dominio.” (p.20-21). Botella (2004) además considera que “el socialismo, como ideología, configura entre sus prioridades culturales la de la solidaridad, (...) el socialismo defiende el compromiso como la vía de la realización de la solidaridad en respecto a la libertad” (p.20-21)

Durkheim (1987), sociólogo francés, concluye en su libro *El Socialismo* que el socialismo “(...) está enteramente orientado hacia el futuro. Es ante todo un plan de reconstrucción de las sociedades actuales, (...) es un ideal; (...) el socialismo aspira a una completa refundición del orden social”. (p.12)

## **2.5. Estatismo**

Bravo (1970) en su libro *Formación del Derecho Occidental* explica que en el estatismo “el poder central intenta combatir la desintegración social con una

intervención directa en todo orden” (p.118). Asimismo, Bravo (1970) señala que el estatismo:

Fija los precios, adscribe hereditariamente a los habitantes a los oficios de sus padres, etc. Se pasa así del principado al dominado. Todo este esfuerzo exige montar una máquina estatal. Crear una inmensa burocracia y aumentar los impuestos para mantenerla. De este modo, la absorción por el poder público de las distintas tareas de la sociedad o su supervigilancia inmediata –el estatismo en una palabra– costado con tributos, acentúa la desintegración social que pretende remediar. (p.118)

## **2.6. Corrupción política**

La política se ve afectada por numerosos factores, uno de ellos la corrupción política, descrita por la organización no gubernamental *Transparencia Internacional* (2004), en su *Informe Global de Corrupción*, como:

(...) el abuso del poder que se les ha confiado por parte de líderes políticos para obtener ganancias, con el objetivo de aumentar su poder o su riqueza. La corrupción política no precisa que el dinero cambie de mano; puede tomar la forma de tráfico de influencias o de la concreción de favores que envenenan la política y amenazan a la democracia; (...) es un obstáculo a la transparencia de la vida pública  
([http://www.transparency.org/whatwedo/publication/informe\\_global\\_de\\_la\\_corrupcion\\_2004\\_corrupcion\\_politica](http://www.transparency.org/whatwedo/publication/informe_global_de_la_corrupcion_2004_corrupcion_politica), p. 25)

Por otro lado, Malem (2002) señala en su libro *La corrupción: aspectos éticos, económicos, políticos y jurídicos* que la corrupción política “(...) consiste en la violación de un deber posicional de carácter político, en el incumplimiento de una

función de ese mismo tenor o se realiza atendiendo a intereses políticos (...)" (Pág.37)

## **2.7. Derechos Ciudadanos**

Borja (2002) plantea que para entender el concepto de los derechos ciudadanos hay que alcanzar el entendimiento de ciudadanía como una parte importante de la democracia. Indica que es el colectivo el que legitima y reconoce la existencia de ciertas instituciones y reglamentos que los representan y que les otorgan derechos y deberes. De allí emana el concepto de derechos ciudadanos, entendido como aquellos derechos a los que está relacionado un ciudadano por el pertenecer a un Estado o Nación, y que pueden trascender los bordes de este territorio de manera universal.

Por otro lado, Provea (2002) relaciona el concepto de derechos ciudadanos al de derechos civiles y derechos humanos de primera generación que son los que protegen la vida y la integridad de las personas y son los más conocidos por todos. Entre ellos destacan el derecho a la vida, el derecho a la integridad, el derecho a la libertad personal, a la justicia, a la nacionalidad, a la libertad de conciencia y a la religión.

## **2.8. Gobernabilidad y Conflicto**

Con un enfoque a la gobernabilidad en períodos democráticos, Lipset (1987), planteó la hipótesis de que un sistema democrático no requiere tanta eficacia sino legitimidad. Él dijo que la gobernabilidad de un estado depende de la capacidad política que tiene una sociedad para manejar sus problemas sin atentar contra la institucionalidad y en favor de la estabilidad.

Al incluir en esta fórmula a la sociedad civil y al Estado, Camou (2001) se refiere a la gobernabilidad como un estado de equilibrio que varía dependiendo del nivel de las demandas de la sociedad y la capacidad que tiene un sistema político de darles respuesta legítima y eficazmente.

Prats I Catalá (2001) presenta un enfoque diferente y dice que la gobernabilidad alude a todo el tejido social como conjunto, y no únicamente el gobierno, y que se presenta cuando un sistema social se estructura de manera que todos los actores involucrados se relacionen y tomen decisiones colectivamente para solucionar sus problemas siguiendo un sistema de reglas formales y no formales.

## **2.9. Opinión Pública**

Entre las aproximaciones que se han hecho al concepto de opinión pública, es indispensable mencionar el planteamiento de Bobbio, Matteucci y Pasquino (2005) que propone que la opinión pública se origina en el ámbito comunitario y público como una sumatoria de opiniones individuales.

Hegel (2000) por su parte indica que este concepto emana al evidenciarse los pensamientos, las opiniones y los juicios de entes individuales sobre temas propios que son de interés general. Incluso habla de la opinión pública como la acumulación azarosa de puntos de vista sin objetividad alguna.

## **2.10. Legitimidad**

Gabaldón (1989) en su libro *Legitimidad y Sociedad* define el concepto de Legitimidad como “la percepción que se tiene de tal orden como obligatorio o ejemplar para el actor social. Mientras la legitimidad está relacionada con las creencias (...) la validez es el producto sociológico de tal creencia” (p.49)

Por otro lado, Pérez (2003) completa la definición explicando que “la legitimidad marca la diferencia entre lo que es la autoridad y el mero poder (...). La autoridad se convierte en autoridad legítima, (...) cuando se da un consenso (...) sobre quién tiene derecho a ejercitar el mando (...)” (p.30)

## **2.11. Cambio Político**

Según Dávila (2002), el cambio político es un “ajuste marginal al conjunto de reglas, normas y cumplimiento obligatorio que constituyen el marco institucional” (<http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/5078/jmdd1de1.pdf;jsessionid=0431CB28972AFF98448525EBF13594F8.tdx1?sequence=1>, p.7).

Así mismo, Dávila (2002) explica que el cambio político es “(...) una alteración que sufre el total o parte de un componente o elemento del sistema político o marco institucional, (...) por consiguiente el cambio político se da en un marco institucional o sistema político” (<http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/5078/jmdd1de1.pdf;jsessionid=0431CB28972AFF98448525EBF13594F8.tdx1?sequence=1>, p.7).

Para referirse al cambio político Randall y Theobald (1985) primero aluden al concepto de sistema y plantean que la relación entre sus elementos, el entorno y el dintorno es de gran relevancia, especialmente cuando se analiza el componente de mantenimiento del patrón y el estatus quo. En su escrito, promueven la idea de que el cambio se produce cuando los componentes del sistema se ven afectados por factores de índole interna o externa y eso hace que naturalmente busquen cambiar la estructura que los rige.

## **2.12. Constitución**

La constitución es el documento fundamental para hacer valer los derechos y exigir los deberes, tanto del ciudadano, como de las autoridades de una nación. Es allí donde está plasmado todo el ordenamiento jurídico de un país, así lo expresa Monroy (SF). La Real Academia Española (2014) define la constitución como la “ley fundamental de un Estado que define el régimen básico de los derechos y libertades de los ciudadanos y los poderes e instituciones de la organización política”. (<http://lema.rae.es/drae/?val=constitucion>)

## **2.13. Referéndum Revocatorio**

Altman (2005), en su libro *Democracia Directa en el Continente Americano*, establece el concepto de referéndum revocatorio como “el mecanismo de democracia directa que permite a la ciudadanía destituir y reemplazar a un funcionario electo” (p.216).

Siguiendo esta idea, Zovatto (2007), se refirió al referéndum revocatorio como la capacidad de anular el período de gobierno de una persona que ocupe un cargo de elección popular, que surgió como una consulta a la población.

## **2.14. Constituyente**

Lolymar Hernández (2007) define el poder constituyente de la siguiente manera:

El ejercicio del poder constituyente, se fundamenta en dos principios básicos: uno jurídico, el de la supremacía constitucional que implica que la Constitución es la ley de leyes, que obliga en igual medida a gobernantes y gobernados; y otro político democrático, que faculta al

pueblo como titular de la soberanía, en el ejercicio indiscutible del poder constituyente, que es la génesis de la organización estatal, puesto que por conducto suyo se elabora la estructura del Estado Constitucional a través de la consolidación del texto normativo rector de la vida estatal (p.319)

Por otro lado, de manera más concisa, el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua (2001) plantea que una constituyente hace referencia a cualquier tipo de congreso o reunión que se convoque para crear una nueva constitución o reformarla (<http://lema.rae.es/drae/srv/search?key=constituyente>)

El artículo 347, dentro del Capítulo III de la Constitución Nacional de Venezuela (1999), enmarca en la legislación venezolana el concepto de constituyente y expresa que “(...) el pueblo de Venezuela es el depositario del poder constituyente originario. En ejercicio de dicho poder, puede convocar una Asamblea Nacional Constituyente con el objeto de transformar el Estado, crear un nuevo ordenamiento jurídico y redactar una nueva Constitución.” ([http://www.inpsasel.gob.ve/moo\\_doc/ConstitucionRBV1999-ES.pdf](http://www.inpsasel.gob.ve/moo_doc/ConstitucionRBV1999-ES.pdf), p.64)

Viciano y Martínez (2010) definen de manera mucho más amplia el concepto en cuestión, e indican que “el poder constituyente está ligado a la idea de democracia como poder absoluto” y que por tal razón es un concepto que “constituye una fuerza impetuosa y expansiva” que permite la renovación del Estado en el sistema democrático. (<http://www.redalyc.org/pdf/2932/293222977001.pdf>, p.9).

## **2.15. Elecciones**

Goodwin-Gill (2005) entiende las elecciones como un elemento esencial de toda democracia y las define como una serie de escogencias, libres, justas y periódicas que reflejan la voluntad popular y que se traducen en poder

representativo. De manera más amplia caracteriza esta acción como una técnica para designar a los representantes de un grupo.

En Venezuela este concepto está incluido en la Ley de Procesos Electorales vigente del Consejo Nacional Electoral (2009), en el Artículo 2, que estipula lo siguiente:

El proceso electoral son los actos y actuaciones realizados en formas sucesivas subordinadas y subalternas, dirigidos a garantizar el derecho del sufragio, la participación política y la soberanía popular, como fuente de la cual emanan los Órganos del Poder Público.  
(p.1,  
[http://www.cne.gob.ve/web/normativa\\_electoral/ley\\_organica\\_procesos\\_electorales/titulo1.php](http://www.cne.gob.ve/web/normativa_electoral/ley_organica_procesos_electorales/titulo1.php))

## **2.16. Golpe de Estado**

Finner (2002) desglosa los niveles de presión a los cuales un Estado puede estar sometido por parte de los militares e identifica como ilegítimos cuando se dan reclamos al poder ejecutivo o legislativo con la amenaza de que si no son tomados en cuenta proseguirán con acciones bélicas. Esto puede llevar a un golpe de estado tácito, en el que aunque el gobernante se mantiene en teoría rigiendo el país, las decisiones son tomadas por otros.

Categoriza Finner (2002), como otra posibilidad de golpe de estado, cuando mediante el uso de la violencia, un grupo civil reemplaza a otro gobierno civil, o el caso similar, cuando un movimiento de insurgencia militar derroca un gobierno civil para imponer un régimen miliar.

El mismo autor señala que posterior a la década de 1980, los golpes de estado se han transformado y dado cabida a estructuras más complejas y difusas, con mayor dificultad de ser identificados, mediante intentos de desestabilizar la economía o generando estallidos sociales aupados por los medios de comunicación

## **2.17. Nacionalismo**

Crick (2001) plantea que el nacionalismo puede dar cabida al abandono o desprecio de la política por parte del hombre y que, aunque en ciertas circunstancias puede haber sido una condición necesaria para que existiera el orden político, en otras lo ha hecho casi imposible.

Además, Crick (2001) ahonda en el concepto y desglosa todas las potenciales consecuencias del nacionalismo:

El nacionalismo puede asumir los argumentos del nacionalismo democrático y de la soberanía del pueblo, puede hacer suya la memoria de la opresión y explotación extranjera que de paso proporciona una excusa perfecta para que los libertadores cometan todo tipo de excesos, puede esgrimir las terribles justificaciones del racismo y por último incluso el nacionalismo de los estados con una larga historia cuyos ciudadanos suelen disfrutar de una tradición política, puede en tiempos de crisis adoptar un carácter xenófobo que a menudo se prolonga después de la crisis y afecta como mínimo la prudencia de un estado con otro (p.84).

Por otro lado, Giddens (2002) sobre el nacionalismo explica:

(...) se usa a veces por las élites políticas para mantener unidos a los estados sobre los que gobiernan. En relación con los movimientos populares el nacionalismo aporta un sentimiento común de identidad e historia que contribuye a movilizar el activismo político. De forma más general el nacionalismo proporciona un sentimiento de pertenencia

en el mundo en que muchas bases tradicionales de comunidad han sido destruidas. (p.378-379)

Así mismo, Giddens (2002) comenta que “(...) los sentimientos nacionalistas se asocian a menudo con tendencias hacia la democracia (...). Pero por otro lado, (...) inspiran a menudo antagonismo (...)” (p.379)

## **2.18. Institución**

Torrazza (2000) expone el concepto de institución como un conjunto de normas socialmente establecidas que constituyen un sistema y son referentes en algún aspecto específico de la vida social.

Por otro lado Malinowski (1944) desarrolla esta definición entendiendo por institución a un organismo o ente social que persigue una serie de propósitos comunes. Establece que este concepto “implica un acuerdo sobre una serie de valores tradicionales alrededor de los que se congregan los seres humanos” (pág.44)

## **2.19. Valores Culturales**

Según Rokeach (1973), los valores culturales de un país son los que, de alguna manera, rigen la forma de vida de un individuo en la sociedad, y tomando en consideración dichos valores, las personas toman decisiones.

En la misma línea, pero con una perspectiva ligeramente diferente, Soto (2007) explica que:

Los valores son precisamente esas preferencias o actitudes positivas o negativas, hacia diversas cosas. (...) se debe considerar seriamente la existencia de valores

transmitidos genéticamente, en consecuencia no forman parte de la cultura, y otros rasgos de tipo valorativo cultural, es decir las preferencias, rechazos y prejuicios que nos han sido transmitidos o contagiados por los demás, constituyendo nuestros valores culturales. (P.58-59)

## **2.20. Cultura Política**

Almond y Verba (1963), los precursores de este concepto, describieron tres tipos de cultura política que pueden combinar cultura cívica. Estos tres elementos se fusionaban para crear una conexión entre el sector privado y el sector público. La primera de estas características es la deferencia, que considera el concepto de respeto y el entendimiento de la inferioridad o superioridad de una autoridad en la sociedad.

El segundo elemento, mencionado por estos autores como relevante, es el consenso, que representa la conexión entre el gobierno, el sector público y la pacificación. El apoyo a la pacificación no necesariamente es compartido por toda la nación, pero la sociedad acepta mantenerlo como un acuerdo común. El tercer elemento descrito por Almond y Verba (1963) es la homogeneidad.

Virtuoso (1988) describe la cultura política como un esquema de comportamiento político que se asume de forma no homogénea y que funge como ente regulador entre aquellos que estipulan las reglas y mandan, y aquellos que obedecen. De esta manera se desarrolla un modelo de comportamiento político que se compone de referencias en cuanto a ideologías, motivaciones de índole subjetiva y simbólica ([http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1987500\\_510-512.pdf](http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1987500_510-512.pdf))

Además, Virtuoso (1988) elabora este concepto, en un artículo titulado *La Cultura Política de la Democracia*, y plantea lo siguiente sobre esta cultura política y Venezuela:

En la democracia venezolana los que han ejercido el rol de mandar son el Estado y los partidos políticos. Ellos desde su condición prominente en el sistema político han sido los que han propuesto a lo largo de 30 años un modelo de comportamiento político a los que están bajo su mando. Los que obedecen han reelaborado ese modelo desde sus intereses personales y de clase y gracias a determinados procesos sociales y políticos. Así se ha ido constituyendo la cultura política de la democracia en el país. ([http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1987500\\_510-512.pdf](http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1987500_510-512.pdf), p.1)

### **2.21. Afiliación Política**

Eysenck (1964), en su libro *Psicología de la Decisión Política*, expone el concepto de la afiliación política y plantea que:

Las actitudes no surgen de un espléndido aislamiento, sino que se encuentran estrechamente relacionadas con otras actitudes en un modo de patrón o estructura. Ya que de por sí es significativa la existencia de partidos y grandes clasificaciones políticas; al decir que una persona es socialista, conservadora, no se sugiere que solo sostiene un punto de vista sobre un tema determinado, sino también sus enfoques y opiniones sobre un gran número de problemas heterogéneos, forman seguramente un patrón definido que determinan su afiliación política (p.165)

### **2.22. Medios de Comunicación de Masas**

En su trabajo de investigación, Bretones (2008) indica que los medios de comunicación de masas (MCM) constituyen canales artificiales que permiten la

comunicación entre un emisor y receptor colectivo. En este proceso se pueden traspasar las barreras del espacio y del tiempo.

Domínguez (2012) identifica a los MCM como aquellos capaces de transmitir un mensaje de un emisor a numerosos grupos de receptores que lo reciben de manera idéntica. Entre estos medios destaca la televisión, la radio, el periódico, el internet y cualquier otro que pueda cumplir con esta función y tenga una gran audiencia. El autor indica que el principal objetivo de estos canales de comunicación es reducir el tiempo que se invierte en la comunicación, al transmitir un mismo mensaje a un público amplio, que si bien no es del todo segmentado, permite una gran difusión. Todo esto con la finalidad de informar, formar o entretener.

Así mismo, Domínguez (2012) establece que los MCM proporcionan y funcionan como modelos conductuales en el ámbito económico y social y de esta manera fomentan el consumo y la participación en la política nacional y el desarrollo de sentimientos nacionalistas, entre otros elementos.

### **2.23. Información**

Monsalve (2003) en su libro *Teoría de la información y Comunicación Social* define información como “(...) cualquier conjunto de símbolos discretos elementales existentes en una fuente de información y que pueden ser transmitidos de un punto a otro” (p.50).

Además, Monsalve, (2003) señala la importancia de diferenciar información y significado. “Información no debe ser confundida con significado; no se refiere a lo que decimos sino a lo que podríamos decir. (...) La información no trata de mensajes individuales sino del carácter estadístico de un conjunto global de mensajes” (p.51)

Rendón (2005) explica que la información “(...) no existe como un ente acabado y autónomo, sino que es construida a partir del mundo material, y existe como cualidad secundaria de un objeto particular: del signo lingüístico registrado”. (p.53). Rendón, (2005) complementa la explicación anteriormente citada diciendo que “la información es el insumo del conocimiento, y siempre es recibida a través de los sentidos (...)” (p.53)

## **2.24. Marketing Político**

Existen múltiples posturas sobre la definición de marketing político. Lock y Harris (1996) proponen su concepto como una disciplina que se enfoca en el análisis de la interacción entre un ente político, lo que lo rodea, y ellas mismas. Hacen énfasis en la manera en la que estos entes se posicionan y la manera en la que se manejan sus comunicaciones.

Por otro lado, Kotler (1999) postula que el marketing político toma como basamento la práctica electoral y tiene como prioridad influir en la conducta ciudadana en favor de una propuesta política.

Juárez (2003) indicó, por su parte, que el concepto hace referencia al resultado de colocar como centro del diseño de las políticas públicas, la demanda de la opinión pública y los electores.

## **2.25. Entorno Social**

León y Mora (2006) definen el entorno social como “(...) el espacio público en el cual convergen intereses de diferentes magnitudes y visiones.” (p.183). Así mismo, León y Mora (2006) explican que:

(...) el entorno social hace referencia a los problemas comunes y a los problemas que se generan en una comunidad determinada, que si lo asociamos a lo público nos daría una visión más amplia, más transparente y más abierta de cómo enfrentar juntos, sociedad y gobierno, los problemas públicos y el amplio reconocimiento de los disensos en la pluralidad. (p.183)

Por otro lado, Kirst-Ashman (2007) señala que el entorno social es “(...) la suma total de las condiciones sociales y culturales, circunstancias e interacciones humanas (...)” (p.6)

## **2.26. Entorno político**

Singla (2009) describe el concepto de entorno político como el resultado de la combinación de varias ideologías advocadas por diferentes partidos políticos. Los factores conectados con las actividades del gobierno se incluyen en esta definición, así como también, el tipo de gobierno (de partido único o multi-partido), la actitud del gobierno hacia las diferentes industrias, el progreso en el paso de las distintas leyes, las plataformas de los partidos políticos, la tendencia de los candidatos, los esfuerzos que realizan los grupos para ganar el apoyo, etc.

## **2.27. Entorno Económico**

Jones (2002) plantea que el entorno económico es el ambiente en el que se desenvuelven las familias, las empresas, las personas, el gobierno y donde interactúan generando acciones que constituyen la vida económica de una nación.

### III. MARCO CONTEXTUAL

#### **3.1. El inicio de la democracia en Venezuela**

Tras una década de dictadura militar, es a partir del año 1959 que el país empieza a respirar los aires de libertad y legitimidad, a través de una democracia representativa. “El hilo continuo de la democracia venezolana data del 1° de enero de 1959, cuando Rómulo Betancourt se juramentó como presidente (...)” (McCoy y Myers, 2007; p. 13).

Con ese cambio significativo en la política del país, Venezuela pasó a ser un ejemplo para el mundo y una barrera para aquellos que pretendían dar cabida a sistemas de izquierda. “En plena Guerra Fría, el presidente John F. Kennedy elogió la democracia venezolana como la verdadera alternativa al comunismo y autoritarismo en el hemisferio Occidental”. (McCoy y Myers, 2007; p. 13). Sin embargo, la ilusión de un porvenir que llevaría al país a sumarse a lista de las grandes potencias mundiales de la mano de la democracia, asustaba por los antecedentes históricos de Venezuela. Myers (2007) en su libro *Venezuela: Del Pacto de Punto Fijo al Chavismo* comenta lo siguiente:

Durante casi 130 años de independencia Venezuela había gozado menos de un año de un gobierno democrático electo, y poderosos enemigos – nacionales y extranjeros por igual- conspiraban para asegurarse que el poder no pasara a un próximo gobierno mediante elecciones libres y populares. (p.13)

El régimen político de Rómulo Betancourt estuvo marcado por el Pacto de Punto Fijo firmado el 31 de octubre de 1958. “Con este pacto se instalaron las bases de la democracia representativa en el país, excluyéndose al partido comunista que tan importante papel había tenido en el derrocamiento de la dictadura perezjimenista”

(Tostado, 2003; p. 125). El documento nace por iniciativa de Betancourt luego del derrocamiento del General Pérez Jiménez y estuvo apoyado por los partidos Unión Republicana Democrática, Partido Social-Cristiano Copei y Acción Democrática.

González (2006) en su trabajo *Desconfianza Política: El colapso del sistema de partidos en Venezuela* comenta que además del respaldo de los partidos políticos más importantes en el país, el Pacto de Punto Fijo también se acercó a otros sectores de la sociedad.

(..) el espíritu del Pacto de Punto fijo fue más allá, e incluyó a otros actores: el sector empresarial (a través de Fedecámaras) y la organización de trabajadores (a través de la CTV), asegurando de esta forma la paz social; y la Iglesia, estableciendo un *modus vivendi* entre la Iglesia y el Estado, reconociéndole autonomía en sus áreas de actuación y garantizándoles ciertos privilegios. (p.177)

Los autores del pacto sabían que para fortalecer la idea de una democracia representativa debían tener a su lado a las grandes élites de la nación. González, (2006) define dicha estrategia como un Sistema Populista de Conciliación, "(...) consistente en un complejo sistema de negociación y acomodación de intereses heterogéneos, en el que los mecanismos de tipo utilitario iban a desempeñar un papel central en la generación de apoyos al régimen y, por consiguiente, en el mantenimiento del mismo" (p.177)

Con el paso del tiempo el pacto iba ganando mayor aceptación, incluso de aquellos que se mantenían escépticos con la política que presentaba. "Los militares y los terratenientes terminaron apoyando al régimen (...) desde el principio los presupuestos del Presidente Betancourt favorecieron a las fuerzas armadas, garantizándoles equipos modernos y una posición privilegiada". (McCoy y Myers, 2007; pág. 24) Los terratenientes por otro lado, "(...) entre 1958 y 1975 respiraron aliviados, cuando los presidentes Betancourt y Leoni limitaron la reforma de tierras a la distribución de latifundios" (McCoy y Myers, 2007; p. 24)

Las metas del puntofijismo englobaron los problemas que afectaban a la gran mayoría de la población venezolana de la época. Dichos objetivos se plasmaron en un anexo del Pacto de Punto Fijo titulado *Programa Mínimo Común*. Urbaneja (2009) en su libro *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días* señala:

Entre las principales de esas metas están la promoción de la industrialización por sustitución de importaciones (...), la implantación de un conjunto de industrias básicas en manos del Estado, la realización de una reforma agraria, la masificación educativa y la eliminación del analfabetismo, el control progresivo del negocio de la explotación de los recursos básicos como el petróleo y el hierro, la implantación progresiva de un sistema de seguridad social (...) la creación de un sistema de salud masivo y gratuito. (p. 13)

Así, el régimen favorecía a todo sector social del país. No había “(...) ningún venezolano, cuyas reivindicaciones, cuyos intereses, cuyas expectativas no quedaran cubiertas (...)” (Urbaneja, 2009; p. 16)

El 23 de enero se crea la constitución de 1961, una decisión que no estuvo libre de críticas por la manera en que se llevó a cabo; un proceso catalogado en varias ocasiones de poco democrático ya que el pueblo venezolano no tuvo participación alguna. Sin embargo, Bautista Urbaneja (2009) explica que la aceptación de los partidos políticos en la época era tan grande, que una decisión tomada por ellos equivalía a la decisión del pueblo. “Someter el proyecto de Constitución consagrado por los partidos a una consulta popular hubiera sido una verdadera redundancia (...)” (Urbaneja, 2009; p. 24)

“Desde el punto de vista formal, la Constitución del 61 establece un Estado con separación de poderes, los cuales son los tres clásicos, Legislativo, Ejecutivo y Judicial” (Urbaneja, 2009; p. 24). McCoy y Myers (2007) comenta que:

La Constitución de 1961 pretendía poner fin al comportamiento arbitrario de la policía, mediante garantías de derechos humanos y libertades individuales como la libertad de expresión, reunión, religión y una forma de *habeas corpus* (...) también transformó al Fiscal General de la República en una especie de defensor del pueblo, encargado de garantizar el respeto por las garantías y derechos constitucionales (p.21)

Entre los aspectos más destacados de la Constitución estaban las regulaciones electorales que iban a marcar la pauta de los procesos de elección a futuro. “Las elecciones presidenciales son a una vuelta (...) quien haya sido presidente, ha de esperar dos periodos presidenciales antes de poder postularse de nuevo (...)” (Urbaneja, 2009; p. 25)

Aveledo (2007) indica que el gobierno de Rómulo Betancourt cambió la forma en que era vista la política en Venezuela y, además, mejoró las relaciones exteriores de un país que durante muchos años estuvo controlado por regímenes dictatoriales. Y no solo eso, logró de alguna manera, la unificación del pueblo venezolano. Además, Aveledo (2007) señala:

El proceso político iniciado en 1958 tuvo la cualidad de ir propiciando, y produciendo, la reconciliación entre venezolanos. (...) Reconciliación que no supone que cada quien o cada sector deje de pensar cómo piensa o tenga que disimularlo para sobrevivir, (...) reconciliación con un compromiso de respeto mutuo, respeto a la Constitución, y al orden civil y democrático que de su recta aplicación se deriva. (p.64)

### **3.2. La Ancha Base de Raúl Leoni**

Tras el paso del gobierno conciliador de Rómulo Betancourt, llega al poder en diciembre de 1963 Raúl Leoni, militante del partido político Acción Democrática, el mismo de Betancourt. Para el año de las elecciones, el Pacto de Punto Fijo había

perdido vigencia, sin embargo, la forma en que se llevaba la política en el país desde el gobierno anterior era la misma. La llegada al poder de Leoni marcó un antes y después en la participación ciudadana de cara a unas elecciones. “La población acudió masivamente a votar, ubicándose la abstención en un 7.7 %” (*Urbaneja, 2009; p.37*)

Para este momento Acción Democrática no tenía la misma fuerza de antes, y estaba, “(...) muy lejos de tener por sí sola mayoría parlamentaria (...)” (*Urbaneja, 2009; p.38*). Es por eso, que fue necesaria una nueva coalición de gobierno que recibió el nombre de Ancha Base. “Concurrieron a conformarla Acción Democrática, URD y el Frente Nacional Democrático, el movimiento electoral de Uslar Pietri, ahora conformado en partido político” (*Urbaneja, 2009; p.38*)

Durante el gobierno de Raúl Leoni se demostró la injerencia del régimen castrista en los asuntos internos de los países de América Latina. “(...) En mayo de 1967 el gobierno de Leoni denuncia el desembarco de efectivos cubanos junto con guerrilleros venezolanos del MIR, por las playas de Machurucuto, quienes habían sido trasladados por buques del gobierno castrista” (*Urbaneja, 2009; p. 41*)

“La coalición de la Ancha Base se rompió en marzo de 1966, cuando el FND se retiró de la alianza gubernamental (...)” (*Urbaneja, 2009; p.43*) debido a problemas con los demás partidos, sobre todo con Acción Democrática. Urbaneja (2009) señala:

(...) La distancia ideológica era muy amplia, pues el partido uslarista tenía una visión más procapitalista que la reformista AD, a lo cual se le añadía que los antecedentes históricos introducían permanentes tensiones subterráneas, siendo Arturo Uslar el principal doliente vivo del golpe del 18 de octubre de 1945. (p.43)

### **3.3. El primer mandato de Rafael Caldera**

Aveledo (2007) señala que en diciembre de 1968 llega al poder el candidato Rafael Caldera del partido COPEI. La victoria de Caldera fue un paso firme en el proceso democrático que el país empezó a vivir a partir de 1958, ya que, fue el primer candidato opositor en salir victorioso de una contienda electoral. Además, Aveledo (2007) explica el suceso de la siguiente manera:

Cuando Leoni le entregó los símbolos presidenciales a Rafael Caldera, los venezolanos vimos por televisión un evento inédito. El dicho popular, alimentado por siglo y medio de abusos de poder, era “Gobierno no pierde elecciones”. Y la verdad es que de allí en adelante más nunca la ganó. (...) de ese modo se logra también por primera y, hasta ahora por única vez, hacer realidad el principio democrático de la alternabilidad (p.70)

A pesar del mensaje positivo que dejaba la alternabilidad del poder para consolidar la democracia representativa en el país, Caldera termina con la costumbre de un gobierno de coalición y empieza con un gobierno monopartidista con su partido COPEI. “Un gobierno monopartidista en minoría parlamentaria significa un formato donde el consensualismo tiene menos posibilidades de abarcar terreno y donde los conflictos pueden tener un mayor campo de expresión” (*Urbaneja, 2009; p. 48*)

Es a partir del primer gobierno de Rafael Caldera que se empiezan a tomar medidas para controlar la riqueza más importante del país: el petróleo. “(...) El sistema apunta a una cada vez mayor extracción de su renta petrolera, pues así lo exige el costo de seguir sufragando el programa democrático y a la vez de mantener en positivo el balance del consenso.” (*Urbaneja, 2009; p.51*).

El primer mandato de Rafael Caldera es recordado por haber ingresado a Venezuela al Pacto Andino, decisión que había sido rechazada durante el gobierno de Raúl Leoni, y por haber aprobado la enmienda constitucional número uno “(...)

destinada a impedir que el general Marcos Pérez Jiménez fuera candidato presidencial en esas elecciones. ” (Urbaneja, 2009; pág.53).

### **3.4. Carlos Andrés Pérez y el éxito petrolero**

En diciembre de 1973 llega a la presidencia Carlos Andrés Pérez de Acción Democrática. Para estas elecciones tanto los partidos como los candidatos se dieron cuenta de la importancia del marketing político. “En particular el candidato Carlos Andrés Pérez es objeto de una importante transformación de imagen, que equivalía casi, en el terreno político, a una cirugía plástica”. (Urbaneja, 2009; p. 55). Ese fue el inicio de un cambio en la forma en que eran presentados los candidatos y cómo se desarrollarían las campañas de ahí en adelante, que implicarían altos costos para los partidos (Urbaneja, 2009). Portillo (2003) explica el período presidencial de Pérez de la siguiente manera:

Durante su primer mandato se vivió la llamada “Crisis Energética” que dio lugar a importantes alzas en los precios del petróleo, coyuntura que favoreció la nacionalización del hierro y del petróleo y, debido a los altos ingresos estatales, la gestión de importantes planes de desarrollo, principalmente en la región de la Guayana. (p.193)

Debido al aumento en el precio del petróleo impuesto por los países integrantes de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), el barril en Venezuela aumentó a 10 dólares, superando los 2 dólares que costaba. Así, el país empezó a contar con mayores recursos. Urbaneja (2009) hace un recuento del precio del petróleo desde 1950 y señala grandes avances:

Los precios del barril de petróleo habían oscilado desde 1950 alrededor de los dos dólares por barril. En 1970 estaba en 1.85 dólares. Para 1975 ese precio había saltado a 10.99 dólares. Los ingresos fiscales del país eran en 1960 de 6.147 millones de bolívares, y para 1970

habían llegado a 10.252 millones. En 1975 esos ingresos serían de 40.370 millones de bolívares. (p.56)

Ante el positivo crecimiento del petróleo, el 29 de agosto de 1975 se aprueba la *Ley que reserva al Estado la industria y el comercio de Hidrocarburos* y con eso, la estatización de la industria petrolera, decisión que Rafael Caldera se había negado a tomar durante su mandato. “(...) El Presidente le puso ejecútese en un acto al que asistieron representantes de todos los sectores del país, incluso los opuestos a la polémica disposición” (Aveledo, 2007; p. 228)

Urbaneja (2009) indica que el surgimiento de Petróleos de Venezuela (Pdvsa) en 1975 fue uno de los hechos más importantes durante el primer mandato de Carlos Andrés Pérez, cuando en 1975 se decide que la industria petrolera se manejaría por una empresa profesional con alto nivel de autonomía.

Por otro lado, Urbaneja (2009) comenta que la estatización de la industria petrolera tiene varios significados:

El control del manejo de los recursos naturales básicos del país, en este caso su principal recurso básico, (...) la incorporación al sistema de reparto de renta de un poderoso demandante, como lo es la misma industria que la genera y (...) la aparición de un poderoso actor (...) en cuanto a los procesos de generación y administración de la renta petrolera. (p.59)

### **3.5. Luis Herrera Campins y el viernes negro**

Campins llega a la presidencia en 1978 y se encuentra con un país en el que la economía se ha repotenciado luego de la bonanza petrolera en el primer mandato de Carlos Andrés Pérez. “(...) Herrera Campins era un personaje político ampliamente conocido en el país, (...) que calaba muy bien en todos los sectores de la población”.

(Luongo, 2007; p.19). Luongo (2007) resalta el gran carisma del Presidente, aspecto que lo ayudó a lograr el apoyo de los venezolanos de menores recursos:

El discurso que dirigía a sus oyentes, tomaba muy en cuenta la realidad política, económica, social e intelectual de éstos. (...) En sus visitas a los barrios, a las poblaciones rurales y a las ciudades más importantes, se desenvolvía con notable habilidad (...) y provocaba una creciente adhesión de la gente de menores recursos (...) (p.19)

El marketing político, que empezó con las elecciones presidenciales en 1973, para 1978 ya era un hecho y un recurso esencial para captar la atención de los votantes y generar aún más apoyo en la contienda electoral. Los candidatos gastaban en asesores y agencias extranjeras que los apoyaban con los slogans, imágenes y hasta con la ropa que utilizaban en público. “(...) Se consolidó la tecnificación y la marketización (...)”. (Urbaneja, 2009; p.65)

En este punto de la historia política de Venezuela el puntofijismo se había convertido en una rutina, “(...) las reglas siguen funcionando de una manera rutinaria, ya sin el control del objetivo al cual apuntaban y sin el de ningún otro.” (Urbaneja, 2009; p.67). Por otro lado, la bonanza petrolera aumentó debido a la crisis en el Medio Oriente con la guerra entre Irán e Irak. Urbaneja (2009) señala:

Los precios subieron a niveles que llegaron a superar los treinta dólares por barril, (...) ya habían pasado las angustias sobre el agotamiento del petróleo. Se había descubierto nuevas reservas de petróleo, y había hecho su voluminosa aparición la Faja Petrolífera del Orinoco, contentiva de enormes reservas de un bitumen difícil por los momentos de explotar, pero con las cuales se podía contar, gracias al adelanto tecnológico. (p.67)

“El 18 de febrero de 1983 cayó viernes. En la literatura polémica de los años siguientes, será conocido como el Viernes Negro” (Caballero, 2007; p. 161). La economía para ese entonces había llegado a un estado insostenible en el que el

gobierno se vio obligado a tomar decisiones que cambiarían la forma de vivir de los venezolanos. (...) El gobierno anunció al país el fin de la libre convertibilidad del bolívar, su devaluación en un 30% y el establecimiento de tasas de cambios múltiples (*Urbaneja, 2009; p.69*). Caballero (2007) señala la reacción de la prensa de la siguiente manera:

Los acontecimientos son reseñados por la prensa de la siguiente forma: una fuga acelerada de divisas, así como un déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos, hizo colapsar el nivel de las reservas internacionales en esos fatídicos mes y día. (...) Como suele suceder con las informaciones periodísticas, había en eso una parte de verdad y otro poco de fantasía. (p. 161)

Si bien existía una fuga de divisas, no fue ese el detonante para la crisis económica en la que se vio sumergido el país. La conjunción de una serie de procesos internos y externos fue la principal causa. Entre ellos, "(...) la crisis de la deuda, los bancos habían sido muy generosos en el otorgamiento de grandes líneas de crédito a los países del llamado *Tercer Mundo* (...)" (*Caballero, 2007; p.162*).

Venezuela siendo un país con tanto potencial económico gracias al petróleo recibió los créditos necesarios por parte de los bancos; créditos que debían ser pagados a un corto plazo. "(...) Cuando uno de los mayores deudores, México, se vio obligado a declarar una moratoria en sus pagos, la banca se asustó y comenzó a exigir la recuperación de sus préstamos en un plazo menor del esperado". (*Caballero, 2007; p.162*). Algo casi imposible de cumplir con la caída de los precios del petróleo en el mercado internacional. "Con la decisión del viernes negro se ponía fin a ese importante mecanismo de creación de consenso y de apaciguamiento de conflictos sociales." (*Urbaneja, 2009; p.69*). Urbaneja (2009) señala:

El bolívar y su tasa de cambio estaría en lo adelante sujeto a constantes manipulaciones, con las cuales sucesivos gobiernos trataban de obtener beneficios de diferentes plazos –largo, mediano, corto-, y la devaluación

del bolívar sería desde entonces la tendencia dominante, irreversible más bien. (p. 69)

Caballero (2007) explica las consecuencias que, según él, fueron las más importantes del *Viernes Negro*:

Por primera vez en treinta años, los venezolanos se enfrentaban a un proceso de depreciación de su signo monetario, a una devaluación. La devaluación trajo consigo el agravamiento de otro fenómeno que ya había comenzado a manifestarse: la inflación. La consecuencia mayor proviene de qué se trata de una crisis del modelo económico. Hasta ese momento, ese modelo se basaba en una fuerte intervención del Estado en la economía. Pero tal vez una de las más importantes consecuencias de la crisis de 1983 se sitúe en el terreno psicológico. A partir de entonces los venezolanos han estado habituándose a la idea de que viven, más allá de una situación y una circunstancia, en una realidad permanente y también en un país diferente (...). (p. 169-176)

El viernes negro fue el punto de inflexión de los venezolanos para darse cuenta cómo estaban viviendo. El país se enteró de que la manera en que había venido viviendo y funcionando no podía continuar y de que era necesario buscar otra. (Urbaneja, 2009; p.69)

### **3.6. El gobierno de Jaime Lusinchi**

Luego de las elecciones de 1983 llega a la presidencia de Venezuela Jaime Lusinchi. “Graduado de médico, (...) prefirió dedicarse al complejo y exigente mundo de la política, donde supo moverse con habilidad y tesón (...).” (Luongo, 2007; p. 119). Lusinchi obtiene un 56,72% sobre un 34,54% de Caldera, su principal rival en la contienda electoral. Urbaneja (2009) señala que a pesar de la crisis vivida en el período de Campins, Lusinchi aún tenía razones para seguir con el régimen puntofijista:

El partido del Presidente contaba por sí sólo con mayoría parlamentaria. (...) A pesar del viernes negro y del gran desprestigio con el que llegó el gobierno de Luis Herrera a diciembre de 1983, y que permitió a Lusinchi una victoria tan amplia como la que obtuvo, quien no quisiera ver mayores síntomas de crisis, contaba con elementos objetivos para desechar la idea de que el régimen puntofijista necesitaba reformas importantes. (p.73)

A pesar de esto, dirigentes políticos en el país apoyaban la idea de que era necesario un cambio importante en la forma en la que se venía llevando la democracia en el país. Para eso, "(...) se creó una Comisión para la reforma del Estado, COPRE, compuesta por un conjunto de dirigentes políticos, intelectuales y académicos, dirigentes sociales, miembros de la iglesia (...)." (Urbaneja, 2009; p. 74.) Luongo (2007) comenta que "el papel que jugaría la Copre para la renovación y modernización del Estado sería de una vital importancia. La descentralización sería uno de sus logros más positivos". (Silva, 2007; p.166)

La comisión trabajó arduamente, logró cumplir su misión, y plasmó su trabajo en un conjunto de volúmenes que contenían el compendio de las reformas que proponía. Sin embargo, el gobierno de Lusinchi no estuvo exento de problemas significativos. "(...) La renta petrolera cae de forma significativa. El precio del barril baja todo el tiempo, hasta llegar, hacia 1986, a unos diez dólares, desde los 28 en torno a los que se movía (...)" (Urbaneja, 2009; p. 75). Además, "el sistema de control de cambios, que contemplaba tres tipos de tasas, dio lugar a grandes hechos de corrupción" (Urbaneja, 2009; p. 76).

### **3.7. El segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez y el Caracazo**

Carlos Andrés Pérez llega por segunda vez a la presidencia de Venezuela en el año 1988. Recordado por la bonanza petrolera en su primer mandato, decide cambiar la forma de gobernar en este nuevo periodo presidencial. "(...) Cuando llega

a la presidencia por segunda vez, lo hace con el convencimiento de que la situación económica del país requiere la adopción de un programa de ajuste económico (...). (Urbaneja, 2009; p.83). Urbaneja (2009) comenta que a partir de ahora “las reglas no han de ser las de satisfacer el mayor número de intereses políticamente significativos, sino las de asignar los recursos de la renta del modo económicamente más eficiente” (p.83).

Rial (2013) en su libro *La variable independiente: El rol de la idiosincrasia en el desarrollo de Venezuela* reseña la situación económica en la que se encontraba el país para el año 1989:

La economía venezolana no daba para más. Muchos años de mala administración, despilfarro y proyectos fallidos habían terminado por agotar, entre otras cosas, las reservas internacionales, la capacidad del pago del fisco y un buen número de artículos de primera necesidad. El país estaba en una situación de insolvencia que había que enfrentar, a muy corto plazo y con medidas urgentes. (p.261)

Para solventar la crisis Carlos Andrés Pérez decide trabajar con un grupo de la élite intelectual venezolana, que para sorpresa de muchos, tenían una orientación ideológica diferente a la de Acción Democrática, partido de Pérez. “(...) El nuevo gobierno puso en escena un programa de apertura económica que tenía como fines inmediatos recuperar las finanzas públicas, estimular la competitividad del sector privado y reducir el tamaño e influencia del Estado” (Rial, 2013; p. 261). Con esta nueva política económica el gobierno privatizó, eliminó aranceles, liberó los precios y tasas de interés. Además, “(...) ayudó a que se aprobara una legislación bastante completa dirigida a la descentralización política del Estado: en adelante, los gobernadores y los alcaldes serán elegidos (...) por la gente” (Rial, 2013; p. 261)

El Caracazo empezó el 27 de febrero de 1989 y se convirtió en uno de los estallidos sociales más violentos que ha sufrido el país. “Habida cuenta de que se había anunciado que el aumento del precio de la gasolina entraría en vigencia el 27

de febrero, (...) los transportistas aumentaron los pasajes en forma arbitraria”. (Silva, 2007; p.261).

Ante sorpresiva decisión, el venezolano que necesitaba el transporte público para movilizarse vio que el dinero no le alcanzaba para pagar el pasaje y “el día 27 como era obvio, nadie había cobrado el aumento salarial decretado por el gobierno para el sector público, y el aumento (...) para el sector privado debía cobrarse posteriormente.” (Silva, 2007; p.261). Los usuarios indignados alzaron su voz con el apoyo de los estudiantes y “lo que empezó siendo una protesta en Guarenas y otros lugares (...) se transformará en una gigantesca e incontrolable ola de saqueos en zonas populares y de clase media de Caracas.” (Urbaneja, 2009; p.84).

Las calles estaban encendidas y los caraqueños enfurecidos. Quemados de caucho, vehículos y saqueos de negocios convirtieron a la ciudad en un completo infierno hasta el 2 de marzo. “La ausencia de orden se hizo más notoria y los violentos y revoltosos fueron incrementando su acción destructiva sin temor a sanciones (...)”. (Silva, 2007; p.264). Silva (2007) resalta la falta de una figura pública que inspirara respeto y pudiese contener los hechos violentos:

En Caracas tampoco había autoridad capaz de tomar medidas para impedir el aumento de la violencia, lo cual generó el caos y la angustia entre la población. La gente que saqueaba y asaltaba, mezclada con los descontentos y el hampa común, seguros de que no había nadie capaz de frenarlos, se sintieron con mayor audacia para magnificar los violentos desórdenes ya emprendidos (p.264)

Ante las dificultades encontradas para dar fin a las protestas, “(...) Pérez llamó al ejército a controlar la situación y ello significó una represión masiva con armas de fuego, en la que murieron una cantidad de personas cuya cifra exacta aún se discute (...) ” (Urbaneja, 2009; p.84). La actitud de las fuerzas del estado frente a las manifestaciones produjo el ejercicio represivo más grande de la historia de Venezuela.

### 3.7.1. La intentona golpista de 1992

Luego de los hechos del 27 de febrero de 1989 Carlos Andrés Pérez y su gobierno enfrentaron numerosas acusaciones de corrupción y “(...) el rechazo al gobierno del presidente (...) por parte de los dirigentes partidistas de oposición era muy fuerte, incluidos los dirigentes que siempre estuvieron contra el sistema.” (Silva, 2007; p.345). En consecuencia, no contaba con una mayoría parlamentaria que le permitiera gobernar en paz. Silva (2007) explica que a pesar de la tensión con la que gobernaba Carlos Andrés Pérez, una salida a la fuerza era impensada:

Después del año 1959 se había disfrutado de una envidiable estabilidad en el país y se creía que las salidas de fuerza estaban descartadas. Lamentablemente, en el ejercicio de su segunda presidencia Pérez llegó a concitar la oposición de las mentes más lúcidas y de mayor autoridad política y moral en esos momentos, que dejaban oír constantemente sus opiniones y planteamientos en los medios de comunicación social. (p.346)

Con el ambiente tan complicado como el que se presentaba en ese momento en Venezuela, quienes querían derrocar al gobierno no perdieron tiempo. Es así como “los oficiales conjurados del MBR-200, (...) así se llamaba el grupo, deciden dar su golpe de Estado el 4 de febrero de 1992.” (Urbaneja, 2009; p.91). El oficial a cargo era el teniente coronel Hugo Chávez, personaje que más adelante se convertiría en importante figura política en el país. “(...) Chávez, un oficial subalterno con un instinto político especial, astuto, histriónico, con buena memoria y una ambición política inmensa (...) se envuelve con la respetada figura de Bolívar, en su decisión de derribar el gobierno constitucional (...)” (Silva, 2007; p.347).

El gran carisma e histrionismo de Chávez logró que reuniera aproximadamente 400 efectivos militares para acompañarlo en la intentona golpista.

Además, (...) “sabe que el presidente Pérez se encuentra en el exterior, específicamente en Davos, Suiza, asistiendo a un foro económico internacional” (Silva, 2007; p.347)

Con su base de operaciones instalada en el Museo Militar de la Planicie, Chávez monitoreaba las operaciones militares en la ciudad capital. Sin embargo, el intento de golpe de Estado fracasa y el mismo Hugo Chávez se rinde, se entrega y es detenido. Urbaneja (2009) relata el hecho de la siguiente forma:

Para evitar combates innecesarios, se le dio a Chávez la oportunidad de dirigirse a sus compañeros alzados en otras partes del país, comunicándoles que los objetivos en Caracas no se habían logrado, que por lo tanto el golpe había fracasado y que en consecuencia, para evitar sacrificios inútiles, rindieras las armas. Pero tal alocución de rendición y derrota se realizó en televisión y en vivo. (p.92)

Con su aparición en los medios de comunicación Chávez demostraría su gran habilidad comunicativa. Una de las principales fortalezas de quien sería más adelante presidente de Venezuela (Urbaneja, 2009).

### **3.7.2. La destitución de Carlos Andrés Pérez**

Luego de la intentona golpista del 4 de febrero del 92, Carlos Andrés Pérez se propuso llegar políticamente ileso a las elecciones de diciembre del año 1993. Sin embargo, el 20 de mayo de 1993 la Corte Suprema enjuició al Presidente. “La Fiscalía General de la República, a cargo de Ramón Escobar Salom, abrió una averiguación en torno a una operación cambiaria realizada por el gobierno” (Urbaneja, 2009; p.95).

Por otro lado, los partidos políticos consideraban la presencia de Pérez una amenaza para mantener el orden y lograr una estabilidad democrática. Es así como la Corte Suprema decidió “(...) que había méritos para enjuiciar al Presidente, y el Senado autorizó la continuación del juicio (...) y nombró al presidente del Congreso, Octavio Lepage, como presidente provisional.”(Urbaneja, 2009; p.96). Lepage sería sustituido por el Doctor Ramón J. Velásquez el 6 de junio de 1993 hasta 1994.

Carlos Andrés Pérez de ser un Presidente querido pasó a ser un mandatario prácticamente odiado. Urbaneja (2009) propone ante ése cambio drástico de la aprobación de Pérez por parte del pueblo venezolano el siguiente argumento:

(...) Carlos Andrés Pérez, con su programa y con su estilo, propició la eclosión de una frustración que venía madurando desde años antes, desde que el régimen puntofijista había dejado de ser capaz de mantener el ritmo adelante en materia educativa, en salud, en vivienda, de aumento en el ingreso real de la mayoría, que había demostrado en los primeros quince o veinte años su vigencia. (...) La crisis del puntofijismo, en la cual por cierto tiene su alta cuota de responsabilidad el primer gobierno de Pérez, es la crisis de un modo de organizar el reparto de la renta petrolera en la cual la relación entre lo que se produce y lo que se recibe es muy tenue. (p.97)

Por otro lado, Rial (2013) concluye que “para salir de un sistema económico protegido e intervencionista y meterlo por la calle de la competitividad hace falta algo más que manipular la economía y sentarse a esperar los resultados (...)” (Rial, 2013; p.262)

### **3.8. El segundo gobierno de Rafael Caldera**

La principal misión del segundo mandato de Rafael Caldera era restituir la democracia en el país, quebrantada por los hechos ocurridos durante el anterior gobierno de Carlos Andrés Pérez. “Para ello cuenta con su experiencia y con su

prestigio personal, que son los elementos que por cierto han llevado a los venezolanos a darle la porción de votos que le permitieron ganar (...)" (Urbaneja, 2009; p.101).

Aunque Caldera resultó ganador tenía una tarea difícil por delante, ya que no contaba con el apoyo de la mayoría parlamentaria y un partido político que lo respaldara. La primera medida tomada por el Presidente estuvo vinculada con el sistema económico del país. "El gobierno, para evitar una debacle en los ahorristas, puso en marcha una masiva política de rescate bancario (...). Caldera solventaba así una posible caída de su credibilidad popular (...)" (Urbaneja, 2009; p.103).

Para el año 1995 se llevó a cabo unas nuevas elecciones de gobernadores, y por la forma en la que se desarrolló, parecían haber síntomas positivos que indicaban que el país estaba regresando a su normalidad política. "AD obtuvo el 34% de los votos, mientras que COPEI obtuvo el 21%, (...) Acción Democrática obtuvo 12 gobernaciones y COPEI solo tres (...). Por otro lado 154 alcaldías fueron a manos de AD (....), 98 para COPEI." (Urbaneja, 2009; p.105) De los hechos más importantes en esta contienda electoral, destaca el surgimiento de un nuevo partido político llamado Patria Para Todos (PPT), cuya principal figura era Pablo Medina.

Ya en el año 1996 la situación de la economía en el país daba señales de que la estabilidad política estaba en peligro. Para eso, Caldera nombra a Teodoro Petkoff Ministro de Planificación y se decide por una política económica que no se alejaba mucho de la que adoptó Carlos Andrés Pérez en su segundo gobierno. Y, por otro lado, "creó el Servicio Nacional Integrado de Administración Tributaria, SENIAT, a fin de modernizar gestión impositiva interna y aduanera." (Urbaneja, 2007; p.106).

### **3.8.1. Liberación de Hugo Chávez**

Con todos los problemas que se había enfrentado el país, aquella figura militar que apareció en televisión por primera vez en 1992, llamada Hugo Rafael Chávez Frías, parecía que había perdido protagonismo y fuerza en la sociedad venezolana. “Chávez estaba siendo enjuiciado y tanto así lucía una figura de poco peligro que Caldera juzgó oportuno sacarlo de la cárcel (...)” (Urbaneja, 2009; p.107)

Silva (2013) recuerda la liberación de Chávez de la siguiente manera:

El día 26 de marzo, a las 11:30 am, salió en libertad desde Fuerte Tiuna el comandante Hugo Chávez Frías, (...) favorecido por una medida de sobreseimiento ordenada por el presidente Caldera, la cual puso fin a más de 26 meses de cárcel durante los cuales nunca se sometió a la justicia militar, ya que no acata los mandatos del Tribunal Militar II Permanente de Caracas. (...) Chávez salió en libertad sin que su expediente militar mostrara las faltas en que había incurrido durante su vida castrense. (p.456)

### **3.9. Chávez llega al poder, 1998**

En el año 1998 se desarrolló en Venezuela uno de los procesos electorales más determinantes en el período de la democracia. El 6 de diciembre, el teniente coronel Hugo Chávez Frías, quien lideró el intento de golpe de estado del 4 de febrero de 1992, y fundó el partido Movimiento V República (MVR), se posicionó como Presidente de la República con 3.673.685 votos (56.20%). Fue respaldado por éste y otros partidos como el MAS, PTT y el PCV, obteniendo uno de los resultados más altos alcanzados por algún candidato en la historia del país. (López Maya, 2004)

El electorado optó por un candidato que con anterioridad había atentado contra el orden constitucional de la nación y que venía impulsado por un discurso de

revolución democrática con una ruptura definitiva del sistema bipartidista que se construyó desde el Pacto de Punto Fijo y la Constitución de 1961. (Hernández, 2007)

El segundo lugar de los comicios, con 2.613.161 votos, fue para el candidato Henrique Salas Römer, proveniente de otra organización emergente denominada Proyecto Venezuela. De esta manera, quedan rezagados los partidos tradicionales AD y Copei que, en una movida nunca antes vista en el país, dejaron a un lado a sus candidatos, Irene Sáez y Luis Alfaro Uceró, y se unieron en la contienda para fortalecer la candidatura de Römer. (González, 2003).

La tendencia abierta en 1993 que marcaba el declive del bipartidismo, se afianzó con el nuevo resultado electoral. Se evidencia entonces como “la insatisfacción por parte de la población con la gestión de gobiernos sucesivos ha conducido a la pérdida de confianza en el gobierno y esta insatisfacción (...) se ha traducido en desconfianza en los partidos políticos” (González, 2003, p.7).

En su libro, *La Variable Independiente: El rol de la idiosincrasia en el desarrollo de Venezuela*, Alberto Rial (2013), expone este resultado electoral en los términos culturales de Venezuela:

La gente (...) eligió en las elecciones de 1998 a un típico representante de la izquierda populista y autoritaria latinoamericana: era el reclamo de la cultura que quedaría regresar a un pasado en el que el gobierno se metía en todo, controlaba todo y lo decidía todo. Hugo Chávez ha resultado ser lo que pensaba que era, y terminó encarnando la reacción venezolana al modernismo, a la apertura económica y a la descentralización. La gente finalmente se salió con la suya y la cultura se impuso. Los venezolanos decidieron que no estaban listos para tomar sus propias decisiones en democracia y eligieron a un gobierno-fuerte-y protector, que durará mientras la sociedad siga siendo lo que es. (p. 266)

Además, Rial (2013), ahonda en este análisis haciendo una comparación entre la victoria de Chávez y lo que él representaba, con algunos de los valores y rasgos característicos de los venezolanos que expone en su libro:

Cuando la espectacularidad, los partidos tradicionales, el abuelo protector, o la simple novelería no dieron los resultados esperados o no alcanzaron la silla presidencial, el colectivo hurgó en sus orígenes más profundos y eligió a Hugo Chávez y su MVR como síntesis de los valores y creencias de la sociedad: un líder autoritario, la solución inmediata y mágica de los problemas del país, la seguridad psicológica del padre fuerte y mandón, combinados con el componente afiliativo de que el iluminado viene del pueblo y es como yo. (p.181)

Sumado a lo expresado con anterioridad, Rial (2013) explica el cambio del sistema de bipartidismo hacia nuevas fuentes de poder como el MVR, mediante dos rasgos culturales muy particulares: “la creencia mágica de que los nuevos poderosos iban a ser distintos y mejores; y por otra, el gusto vernáculo por los caudillos”. (p. 183).

Es pertinente también hacer referencia a un estudio realizado por la Universidad Católica Andrés Bello en 1999, citado por Rial (2013), sobre la pobreza en Venezuela. Se reveló que “92% del estrato social E y el 86% del A desconfían del venezolano y sus instituciones y están convencidos de que los van a utilizar” (p.58). Lo que apoya la tesis sobre la desconfianza en los Partidos Políticos tradicionales, las principales instituciones que cimentaban la democracia venezolana anteriormente.

Así mismo, según lo que plantea el abogado Ayala (1994):

La ineficiencia, la ineficacia, la corrupción, la falta de representatividad, la inexistencia de fórmulas reales de participación, el centralismo, y las desviaciones de los partidos políticos, entre otras son causas de índole

política que evidentemente fueron catalizadas en medio de la crisis económica que veníamos sufriendo desde la década de los ochenta e influyeron en la credibilidad de las instituciones (p.254)

### **3.9.1. Una nueva constitución para Venezuela ,1999**

El programa político que impulsaba el recién electo Presidente, tenía su basamento en esa necesidad de cambio y desconfianza de los venezolanos en la institucionalidad, y su bandera era una propuesta de convocatoria a una Asamblea Nacional Constituyente. De esta manera pretendía “renovar las estructuras políticas y jurídicas del país, a través de la elaboración de un nuevo texto constitucional” (Hernández, 2007, p.161)

Según lo que establecía la constitución de 1961, el mecanismo correcto para llevar a cabo esta propuesta era llamar a un referéndum consultivo para conocer la opción de los venezolanos sobre la convocatoria de una Constituyente. De ser afirmativa la respuesta, el congreso debía realizar una reforma en la constitución e incorporar la figura de una Asamblea Constituyente, como cuerpo normativo de este proceso. (Hernández, 2007)

Combellas (2003), autor de la publicación *El proceso constituyente y la constitución de 1999*, y abogado involucrado en el proceso constituyente, indica que Chávez manejó esa situación de otra manera no prevista en la normativa vigente. Designó por oficio una comisión ad hoc bajo el nombre de “Comisión Presidencial Constituyente”, que lo asesoraría para elaborar el decreto de convocatoria a la Asamblea Constituyente y sus bases comiciales. Sin embargo, la Corte Suprema de Justicia, en su condición de máximo intérprete y guardián de la constitución, avaló esta acción y dio continuidad al proceso mediante su sentencia.

De esta manera, el presidente Chávez, usando como aval el artículo 181 de la Ley Orgánica del Sufragio y la Participación Política, dicta un decreto que solicita la realización de un referéndum consultivo al CNE sobre la convocatoria de una Asamblea Nacional Constituyente. Dicho referéndum se lleva a cabo en abril de 1999 y trajo como resultado que los venezolanos favorecieran la propuesta de convocar a la Asamblea Constituyente, con 3.301.475 votos afirmativos (71.73 % de los votantes), 1.298.105 votos en contra (28.27 % de los votantes), y una abstención de 6.041.013 (un 55.62% de los ciudadanos con derecho al voto) (Hernández, 2007)

A continuación se celebraron los comicios para elegir de manera individual a los 131 miembros que conformarían la Asamblea. Resultaron favorecidos de manera notoria los candidatos afines a Chávez, agrupados bajo el nombre de Polo Patriótico, y que respaldados directamente por el mandatario como si se tratara de los números del “Kino Chávez”, como se le denominó, obtuvieron 95.41% del Cuerpo Unicameral. Por su parte, los miembros de oposición llamados “Polo Democrático”, en conjunto con los independientes, obtuvieron el 4.58%. (Hernández, 2007)

Nuevamente, vale la pena resaltar la marcada presencia de la idiosincrasia del venezolano y sus valores planteada por Rial (2013), según la cual, las personas votaron guiados por la imagen del caudillo y eligieron entre la lista de constitucionalistas a varios cantantes folklóricos y a la esposa del presidente.

Se instala entonces Asamblea Nacional Constituyente el 03 de agosto de 1999, que mediante algunos decretos especiales y algunas acciones que escapaban de sus potestades, adquiere poderes transitorios que le permiten tomar acciones como la selección de los miembros del nuevo Consejo Nacional Electoral, suspende temporalmente las actividades de las cámaras legislativas y de la mayoría de las comisiones del Congreso. (Hernández, 2007)

Luego de eso inicia la gesta del nuevo documento constitucional, que se elabora por partes en 20 Comisiones Permanentes y luego se integra en un solo

documento al que se le critica que carece de cohesión entre sus partes. El 15 de diciembre se celebra el referendo aprobatorio que valida la constitución con 2.982.395 votos a favor, que representan el 31% de electores y 71.37% de los votantes, con una abstención de 54.74% y 1.196.146 votos en contra. Es así como aproximadamente el 30 % de los venezolanos inscritos en el registro electoral, aprueban la nueva constitución del país, que fue publicada en la Gaceta Oficial el 30 de diciembre de 1999. (Hernández, 2007)

Entre los cambios más resaltantes en esta nueva carta magna destacan: El paso a un Congreso unicameral –hoy llamado Asamblea Nacional-; la reorganización de los poderes públicos, pasando de tres a cinco poderes: el ejecutivo, legislativo, judicial, electoral y el poder ciudadano; el aumento el período presidencial a seis años; la posibilidad de reelección inmediata a continuación de un mismo período; el derecho al voto a los militares activos y el cambio de nombre del país a República Bolivariana de Venezuela. (Hernández, 2007)

En el ámbito económico se sigue preservando la propiedad privada pero se le otorga la responsabilidad del bienestar, la salud y la vivienda de los ciudadanos al Estado. (Neuman y McCoy, 2001)

La delegación del Centro Carter en Venezuela, un observador internacional que asistió a ese proceso electoral, realizó un informe, (Neuman y McCoy, 2001) sobre este proceso, en el que reseña lo siguiente:

Aunque la Constitución fue aprobada por un amplio margen, con un número respetable de votantes aún a pesar de las inundaciones; continúa controversia sobre las disposiciones enmendadas de la Constitución de 1999 aprobada por vía de un referéndum popular. De acuerdo con algunos críticos, la Constitución fue sustancialmente modificada durante una reimpresión en marzo de 2000, en la cual se realizaron correcciones, creando inaceptables enmiendas constitucionales ad hoc. (p.38)

### **3.10. Las elecciones generales, año 2000**

Tras los cambios en la estructuración de los poderes en país, se presenta la necesidad de llamar nuevamente a elecciones de todos los cargos, desde el presidente y legisladores hasta los gobernadores y los miembros de los consejos. (Neuman y McCoy, 2001)

Neuman y McCoy (2001) señalan desafíos que presentarían las venideras elecciones:

(...) se manifestaron cuestionamientos respecto a la imparcialidad del CNE. Miembros de la oposición acusaban a los miembros directivos del CNE de ser Chavistas apostados por el mismo presidente. Los temores de manipulación y fraude se hacían oír cada vez más (...) estaba claro desde el principio que las elecciones de mayo serían las más complejas en la historia de Venezuela. Esto, en combinación con la reciente designación del CNE, con poca experiencia en elecciones, un sistema automatizado técnicamente complejo y un período de tiempo extremadamente corto para preparar el procedimiento. (Neuman y McCoy, 2001. p.42)

Las elecciones se pautaron inicialmente para el 28 de mayo de 2000, con tres candidatos en la contienda: Hugo Chávez respaldado por el partido MVR, Francisco Arias Cárdenas, quién había sido compañero de armas de Chávez en el golpe del 4 de febrero de 1992, respaldado por un partido llamado La Causa Radical, y Claudio Fermín, el único civil, respaldado por el movimiento Encuentro Nacional. (Maingon, 2002)

Dado que no existían condiciones técnicas y mecanismos para asegurar la transparencia y constancia del proceso, la Corte Suprema dictaminó suspender y posponer las elecciones. A esto le siguió la renuncia de todos los rectores del CNE,

lo que detonó la necesidad de que la Comisión Nacional Legislativa eligiera los nuevos miembros usando un método de mayor consenso. (Neuman y McCoy, 2001)

Indica el reporte del Centro Carter, realizado por Neuman y McCoy (2001), que a pesar de que este proceso fue más abierto que la vez pasada, había una preocupación en la población de que ciertas influencias políticas habían afectado la selección. A pesar de esto, los nuevos miembros siguieron adelante para estabilizar el proceso electoral, y tras debatir arduamente, decidieron segmentar los comicios en dos procesos particulares.

En primer lugar se celebrarían el 30 de junio de 2000, la elección para Presidente, Gobernadores, la Asamblea Nacional, los representantes Parlamentarios Latinoamericanos y Andinos. Las legislaturas estatales y los consejos locales se pautaron para una segunda instancia. (Neuman y McCoy, 2001)

Los resultados del 30 de junio relegitimaron a Chávez, y a su proyecto político en la presidencia, con 3.757.773 votos, seguido por Francisco Arias Cárdenas con 2.359.459 votos y Claudio Fermín con 171.346 votos. La misma tendencia se mostró en el resto de los cargos a elegir entre las dos partes de las “Mega Elecciones”, tomando mayor fuerza el partido MVR y candidatos afectos al gobierno. (Maingon, 2002)

Cabe destacar el concepto de cambio que presentaban los dos candidatos: para el ganador era calificado como revolucionario, un cambio radical en el sistema político del país, mientras que para Arias Cárdenas, a quien se le relacionó con los partidos tradicionales, no logró mostrar un concepto de cambio lo suficientemente convincente y claro, y se enfocó en el entorno corrupto de Chávez. Ambos manejaron sus campañas mayoritariamente al ámbito ideológico, y no enfocadas a los verdaderos problemas que había en el país. (Njaim, 2000)

### **3.11. La oposición a Chávez y los retos políticos del año 2002**

En noviembre de 2001, el gobierno, apoyado por los poderes especiales que la Asamblea Nacional le había otorgado mediante una Ley Habilitante, aprobó un conjunto de 49 leyes entre las que destacan: la Ley de Tierras, la Ley de Hidrocarburos y la Ley de Pesca. Con esto, se avanzaba en la regulación de la propiedad privada. (Ellner, 2003)

Esto avivó el descontento que se gestaba en ciertos sectores de la sociedad, que ya se habían comenzado a movilizar, y desde sus inicios se habían opuesto a Chávez y su gobierno, siendo el paro cívico de 12 horas del 10 de diciembre de 2001, su primera protesta masiva exitosa. Este paro fue convocado por Fedecámaras, la más relevante asociación empresarial del país, y liderado por Pedro Carmona Estanga, presidente de esta organización. Se logró unir las fuerzas de la oposición que con anterioridad se movían desfragmentadas. (López Maya, 2004)

La respuesta del gobierno a este paro al que se había sumado PDVSA, fue el despido de 7 miembros de la directiva de esta empresa estatal y la jubilación de otros 12, anunciado como si se tratara de un juego de fútbol, sonando un pito mientras mencionaba sus nombres. (Lander, 2004)

El año 2002 inició con una marcada agitación política. La oposición convocó para el 23 de enero una marcha en nombre de la democracia a propósito del aniversario de la caída del dictador Pérez Jiménez, que fue respondida con una contramarcha de partidarios afines al gobierno. En lo sucesivo se desarrollaron marchas multitudinarias por parte de ambos bandos, que se extendieron a lo largo del año. (Provea, 2002).

En febrero se dio la designación de la nueva directiva de PDVSA por parte del Ejecutivo Nacional, marcada por el irrespeto al sistema de meritocracia que se había

seguido hasta el momento para colocar en los puestos claves a individuos con afiliaciones particulares. (Lander, 2004)

Posteriormente, el 9 de abril de 2002, la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV), otro de los actores de mayor preponderancia en la oposición del momento, en solidaridad con el paro llamado por PDVSA, promovió otro paro general de 24 horas respaldado por Fedecámaras y la Iglesia Católica. A su finalización, Carlos Ortega, presidente de la CTV, llamó a una huelga general indefinida y convocó a una marcha para el día posterior. (López Maya, 2004)

El 11 de abril, con una gran convocatoria, la marcha realizó su recorrido hasta el edificio de PDVSA en Chuao y movidos por el entusiasmo y la euforia producida por la multitud, decidieron encausarla a Miraflores. (López Maya, 2004). Los medios de comunicación dieron cobertura total de este hecho y apoyaron la convocatoria, lo que originó que la marcha fuera creciendo mientras se movilizaba al centro de Caracas. (Batalla y Ferro, 2004)

Cuando la marcha se acercaba a su destino, en una situación confusa, disparos iniciaron contra los manifestantes desde un lugar elevado, ocasionando muertes y heridos. A las 3.45 pm, el Presidente inicia una cadena nacional y se dirige al país mientras se desarrollaban los hechos, algunos medios de comunicación deciden seguir mostrando en un segmento de sus pantallas las imágenes de la marcha (Batalla y Ferro, 2004)

Existen muchas versiones de lo que ocurrió en esa manifestación, lo cierto es que desencadenó una serie de pronunciamientos militares de desobediencia, hasta que la madrugada del viernes 12 el General en Jefe Lucas Rincón Romero, anunció la renuncia del Presidente. Carmona Estanga, asumió ante el vacío de poder, la presidencia de un gobierno de facto, que en sus primeros decretos buscó abolir los poderes públicos y tomar medidas que no seguían el hilo constitucional. (Batalla y Ferro, 2004)

Conflictos dentro de la alianza opositora, los decretos de Carmona y otra insurrección civil y militar, acabaron con este intento de cambio en el poder y reafirmaron a Chávez a su cargo nuevamente. (Batalla y Ferro, 2004)

### **3. 11.1. Militares en desobediencia en Altamira, Octubre del 2002**

El 22 de octubre, tras unas decisiones del TSJ que absolvían a ciertos militares a quienes se les atribuían los sucesos de abril, catorce militares (entre ellos algunos de los absueltos), tomaron la Plaza Altamira declarándose en desobediencia contra el gobierno, y anunciando que sólo se retirarían cuando Chávez saliera del gobierno. Hicieron un llamado a sus compañeros de armas a levantarse también. En este período se generarían más muertes y heridos en condiciones confusas en la plaza, que también serían transmitidos por los medios repetidamente. Esto elevó nuevamente las tensiones políticas en el país. (López Maya, 2004)

### **3.12. La paralización de PDVSA, 2002-2003**

Con los antecedentes presentados, comienza en diciembre de 2002, el cuarto paro de la oposición conocido como “el paro petrolero”, que mostró como rasgo principal que no sólo se sumaban los comercios y la parte gerencial o administrativa de PDVSA, sino también los capitanes de la Marina Mercante de esta empresa, que paralizaron casi en su totalidad la flota operativa de tanqueros. Este paro se declaró indefinido hasta que el presidente Chávez abandonara el poder. (Lander, 2004)

La actividad económica en el país se paralizó en gran medida, comenzó a escasear la gasolina, y las calles se mantenían con marchas y contramarchas. Resonaban cacerolazos todas las noches en diversos sectores de Caracas. (López Maya, 2004)

Pero contra todo pronóstico, Chávez y su gobierno resistieron a este paro de 64 días. Lentamente comenzaron a retomar control sobre la empresa estatal y reactivar el proceso productivo. Es así como a principios del año 2013, en el mes de febrero, se disuelve el paro sin lograr su objetivo. Nuevamente, 18.000 gerentes trabajadores de PDVSA fueron despedidos, en represalia por sus acciones de protesta. (López Maya, 2004)

### ***3.13. El Referéndum Revocatorio del 2004 y las Misiones***

El año 2004 se activó en Venezuela, por primera vez en la historia de la nación y de Latinoamérica, el mecanismo de referéndum revocatorio para el cargo del presidente, que se estipula en el artículo 72 de la Constitución. Luego de muchos debates sobre el número de firmas, su validez y sobre el proceso de revocatorio, el CNE validó la mayoría de las firmas recogidas por la oposición que representaban a más de 20% de personas inscritas en el registro electoral. De esta manera, se convocó para el 15 de agosto de ese mismo año, el evento electoral. (Lander, 2004)

Es relevante precisar la variable de cambio que representaban estas elecciones. Por un lado estaba en juego mantener la revolución de Chávez y continuar con su plan de gobierno, y por otro estaba la decisión de revertir estas políticas hacia un modelo económico y político más alineadas con Estados Unidos. (Lander, 2004)

El resultado de este revocatorio fue la legitimación de Chávez y su proyecto político en el poder con el apoyo de 59% de los votantes inscritos en el registro y una abstención del 30%. De esta manera queda en evidencia que el presidente mantiene un sólido respaldo electoral, incluso después los sucesos del 2002 y 2003, y a pesar de la fuerte campaña de los medios de comunicación privados en su contra. El porcentaje de apoyo que había obtenido en el año 2000 se mantiene intacto y

considerando el gran crecimiento del registro electoral, aumenta su capital dos millones de nuevos votos. (Lander, 2004)

Para entender la victoria de Chávez a nivel cultural por estratos socioeconómicos, es relevante mencionar que en los sectores de mayores ingresos se mostró una tendencia entre 80% y 90% a favor de la salida de Chávez, mientras que en los sectores populares, que tienen considerablemente mayor cantidad de personas, entre el 70% y el 80% de la población votó a favor de su permanencia en el poder. (Lander, 2004)

Estos resultados se respaldan en la consolidación de identificación y apoyo con los sectores populares, cuya cultura se ha volcado en la participación masiva, para respaldar al gobierno. La razón de esta conducta proviene de las llamadas misiones que el Presidente y su grupo han impulsado en el país previo a estas últimas elecciones. (Lander, 2004)

Lander (2004) indica que estas misiones “intentan responder a cada uno de los principales problemas sociales que, habiendo sido identificados como críticos, requieren respuestas urgentes” (p.2). Entre ellas destacan la Misión Robinson que busca la alfabetización rápida a nivel primario, la Misión Ribas y Misión Sucre que proveen educación universitaria, la Misión Mercal que comercializa productos de primera necesidad a bajo costo, la Misión Barrio Adentro que lleva los servicios de médicos cubanos a todos los sectores populares, la Misión Zamora que le entrega tierras a los campesinos para su producción y la Misión Vuelvan Caras que promueve la generación de empleo.

Es pertinente resaltar ante estos resultados y la estrategia de las Misiones, los análisis de Rial (2013) sobre los valores de los venezolanos que pretenden explicar este resultado y dar una perspectiva sobre el concepto de cambio que plantea el gobierno:

Lo que está en el fondo de todo es la misma motivación al poder, el caudillismo, la recompensa inmediata, el machismo, la externalidad, la resistencia al cambio, la trivialización, los clanes, el sectarismo y la personalización del gobierno. Los mismos rasgos colectivos que han dominado el país desde que tenemos memoria. (...) El cambio revolucionario no ha hecho otra cosa que practicar los métodos de los gobiernos anteriores pero llevados al extremo (p.275)

### **3.14. La Lista Tascón**

Se desprende como consecuencia del proceso del referéndum revocatorio, que el Diputado Luis Tascón, colocó en una página web, a la luz pública, la lista de firmantes para activar el referéndum, con su nombre cédula y firma, bajo el pretexto de evidenciar un presunto fraude cometido por la oposición. (Centro de Derechos Humanos, UCAB, 2012)

Bajo la denominación de Maisanta, esa lista ha sido utilizada hasta el presente por el Estado, como mecanismo para discriminar a las personas que firmaron para iniciar el proceso de revocatorio de Chávez, en ámbitos como empleos públicos, becas, cupos, contratos, entre otros. (Centro de Derechos Humanos, UCAB, 2012)

### **3.15. Elecciones Parlamentarias, 2005**

Todavía recientes los resultados del referéndum revocatorio, llega el año electoral para el parlamento. Muchos actores del ámbito religioso, de los medios de comunicación, partidos políticos, organizaciones sociales y académicas, ponían en duda la transparencia y confiabilidad del CNE a pesar de los grandes avances tecnológicos en el sistema. (Boersner, 2006)

Esta situación tenía sus bases en la presunta vinculación de cuatro de los cinco rectores con el gobierno nacional y la presunta incapacidad del CNE de

garantizar el secreto del voto, la transparencia y la veracidad de los resultados. AD y Copei deciden por esta razón retirarse de las elecciones y el partido Primero Justicia se divide en dos tendencias. Por un lado Leopoldo López llamando a la abstención, y por otro Julio Borges, Henrique Capriles y Carlos Ocariz eran de la opinión que era mejor ir a la contienda democrática y tener por lo menos alguna representación. Finalmente, deciden inclinarse por la estrategia abstencionista, alegando que esto se vería reflejado en una Asamblea Nacional con poca legitimidad y respaldo popular. (Boersner, 2006)

Las elecciones se celebraron el 4 de diciembre de 2005 y los 165 escaños de la Asamblea fueron obtenidos por diputados afines al gobierno, con un 75% de abstención en las votaciones. Si bien es cierto que se logró demostrar la poca credibilidad del electorado en el CNE, esto representó un retroceso para la oposición puesto que perdieron todo tipo de representatividad en esta instancia de poder. (Boersner, 2006)

### **3.16. Elecciones Presidenciales 2006**

En este año electoral se presentaba nuevamente una oportunidad de cambio importante, puesto que según lo establecía la constitución, el período presidencial finalizaba y debía elegirse a una persona para este cargo. Los venezolanos podrían relegitimar a Chávez, o podrían buscar una nueva figura y un nuevo modelo para guiar el país. (López Maya, 2007)

Las fuerzas de oposición, conscientes de que la única manera posible de ganar las elecciones era uniendo fuerzas, llamaron inicialmente a unas primarias internas, donde se perfilaban tres candidatos: Teodoro Petkoff, Julio Borges y Manuel Rosales. Tras un intenso debate, y guiados por las encuestas del momento que presentaban al candidato ideal como “un candidato distinto del pasado, que venga de abajo, que haya sufrido, que tenga éxito y sepa escuchar” (p.10), los

contendientes cedieron su apoyo a Manuel Rosales, quien respaldado por su gestión como Gobernador de Zulia, era el candidato con mayores posibilidades. (López Maya, 2007)

Ante la enorme aceptación del país por las Misiones y otros programas del gobierno, la campaña de oposición no se podía basar en la confrontación directa a estas políticas, sino más bien en la búsqueda de un mecanismo similar. De esta manera surge como propuesta principal la tarjeta Mi Negra, que permitiría una distribución “justa” de las ganancias del petróleo y que se le entregaría a los sectores populares y a la clase media. Funcionaría como una tarjeta de débito con montos mensuales que variarían entre seiscientos mil y un millón de bolívares. (López Maya, 2007)

Bajo la consigna “Atrévete” con un menor matiz confrontaciones, se desarrolló la campaña a lo largo del país. Como parte del discurso de Rosales también destacaron sus menciones al fracaso de la gestión gubernamental como la seguridad, el desempleo y la pobreza. (López Maya, 2007)

Por su parte, la campaña del presidente Chávez hacía ahínco en la polarización y en la profundización de su modelo político. Entre sus propuestas figuraba una reforma constitucional para permitir la reelección indefinida, instaurar el poder popular y alcanzar un modelo socialista y una democracia participativa y revolucionaria. Así mismo, en este proceso propuso la unificación de partidos que lo apoyaban bajo un mismo partido. (López Maya, 2007)

Apartando estos dos candidatos, que acaparaban la mayoría de los seguidores, vale la pena rescatar la postulación del humorista Benjamín Rausseo, mejor conocido como “Er Conde del Guácharo”. A pesar de representar un porcentaje muy inferior en las encuestas, su imagen como una tercera opción buscaba captar a los llamados ni-ni o indecisos. Sin embargo, se retiró durante la campaña por problemas de salud. (López Maya, 2007)

El día 3 de diciembre se celebraron las elecciones, y con el sistema automatizado ya se tenía un primer boletín irreversible del CNE que mostraba a Chávez como ganador un poco después de las 10 de la noche. El presidente recibió el 62,9% con un total de 7.161.637 votos que lo posicionaban nuevamente como presidente. En segundo lugar llegaba el candidato de la oposición, Manuel Rosales, con 4.196.637, un 36.9% de los votos. (López Maya, 2007)

Es resaltante el uso ilegal de recursos del estado dentro del proceso de campañas políticas y que esta ha sido la elección más polarizada en la historia del país con 99.8% de los votos distribuidos entre los dos primeros candidatos. (López Maya, 2007)

### ***3.17. Referendo sobre reforma constitucional, 2007***

Allan Brewer-Carías (2007), profesor de la Universidad Central de Venezuela, escribe sobre el Proyecto de Reforma Constitucional. Indica que en enero de 2007 Hugo Chávez inicia su segundo mandato presidencial y comenzando su gestión, pone en marcha sus propuestas para la reforma de la constitución de 1999. Para ello designa a un Consejo Presidencial, que siguiendo sus lineamientos, realiza con hermetismo, el primer anteproyecto a entregar a la Asamblea Nacional.

Según Brewer-Carías (2007), en esta instancia, luego de tres discusiones que se extendieron un poco más de un mes, el día 2 de noviembre, se sancionó el proyecto de reforma de la Constitución, que sería sometido entonces a referendo el 2 de diciembre del 2007.

Los hitos principales que se destacaban en esta propuesta son desarrollados por Brewer-Carías (2007), quien explica cómo sería la nueva estructura del Estado y el sistema político propuesta en este proyecto de reforma:

La estructuración de un Estado socialista, con una doctrina socialista y “bolivariana” como doctrina oficial, sustituyendo al sistema plural de libertad de pensamiento y acción que siempre ha existido en el país y, en particular, sustituyendo la libertad económica y el Estado de economía mixta que siempre ha existido, por un sistema de economía estatista y colectivista, de capitalismo de Estado, sometido a una planificación centralizada, minimizando el rol del individuo y eliminando todo vestigio de libertad económica y de propiedad privada. (p.3)

Se estaría planteando entonces que el estado democrático y descentralizado, que respeta la pluralidad y el derecho social, pasaría a ser “un Estado Socialista, centralizado, policial y militarista, con una doctrina oficial “bolivariana”, que se identificaba como “el Socialismo del Siglo XXI” y un sistema económico de capitalismo de Estado”. (Brewer-Carías, 2007, p. 6).

El poder constituyente originario, emanado del voto popular se pronunció ante esta propuesta cuando llegó el día de las elecciones en diciembre y la rechazó con una mayoría de 4 millones 521 mil votos (50,65%), en contraposición a los 4 millones 404 mil 626 (49,34%) sufragios que favorecían dicha reforma. De esta manera, quedaba negada la propuesta y constitucionalmente se frenaba la implantación de ninguna de estas reformas, en cuanto iba en contra de la voluntad colectiva. (Lander, 2008)

### ***3.18. Referéndum sobre la enmienda constitucional, 2009***

El investigador parlamentario mexicano, Gabriel Santos (2009) analiza el proceso de Referéndum Constitucional de 2009. Indica que luego del año 2008, con comicios regionales donde el Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), resultó victorioso en la mayoría de los cargos que se disputaban, llegó el año 2009 con la concreción de la propuesta de una enmienda constitucional para permitir la

reelección indefinida de los cargos públicos. El proceso lo activa la Asamblea Nacional por la imposibilidad del presidente Chávez de hacerlo ante el rechazo de los venezolanos de este cambio en la propuesta de referendo anterior.

Específicamente esta enmienda proponía la modificación de los artículos 160, 162, 174, 192 y 230, para eliminar la restricción en la cantidad de veces en las que una persona podía ser reelegida en un cargo de administración pública. El pueblo venezolano favorece este Referéndum Aprobatorio de la Enmienda Constitucional el 15 de febrero de 2009, con un total de 6.310.482 votos (54.85%). La oposición por su parte obtiene 5.193.839 votos (45,14%). (Santos, 2009)

### ***3.19. Elecciones legislativas, 2010***

Por motivo de la baja de los precios del petróleo el año anterior, la crisis eléctrica y los once años de desgaste del gobierno, existían razones para creer que se había afectado el apoyo al chavismo. “En estas elecciones estaba en juego una evaluación de la correlación de fuerzas entre gobierno y oposición en un momento particularmente complejo para el gobierno”. (Lander, 2010, p. 1). Además estaba en juego nuevamente la posibilidad de realizar un cambio político al sistema que se estaba implantando en el país.

Indica Lander (2010) que, de esta esta manera, la campaña de la oposición se enfocó en contrarrestar el estatismo y el comunismo. Además de respaldar la defensa de la propiedad privada y la salvaguarda de la democracia. Por su parte la campaña oficialista usó la imagen de Chávez. Su rostro acompañaba todo tipo de pieza electoral para respaldar a los candidatos para diputados afines al gobierno, y de esta manera, se le daba preponderancia a la defesa de su modelo y de los ideales del Presidente. No sólo se jugaba la distribución del poder en la Asamblea, sino que se medían las fuerzas para las elecciones presidenciales del 2012.

El 26 de septiembre de 2010 se celebraron las elecciones y sus resultados fueron interpretados de varias maneras por cada uno de los bandos. Lander (2010) señala que por un lado, se podía considerar que hubo una suerte de empate técnico porque la alianza de la oposición representada por la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) obtuvo 5.320.364 votos, y la alianza oficialista 5.423.324 votos. Lo que fija una diferencia de menos de 1% entre los bandos. Sin embargo, por una redistribución de las circunscripciones, el segundo bloque obtuvo casi el 60% de los escaños con 94 diputados mientras que el primer solo obtuvo 65 diputados

A pesar de esta polémica entre los resultados y la representatividad de las fuerzas políticas, estas elecciones se dieron en un contexto de gran tranquilidad y todas las partes determinaron el resultado como correcto. (Lander, 2010)

Si bien es cierto que la oposición había resultado con menos representantes, logró que el bando oficialista no obtuviera la mayoría calificada que le permitiera aprobar ciertos poderes especiales. Además, la oposición se mostró fortalecida y numéricamente muy cercana a las fuerzas afines al oficialismo. (Lander, 2010)

### ***3.20. Elecciones presidenciales 2012***

La contienda electoral para este año 2012 plantea una oportunidad de cambio político crucial para el país. Por un lado se presenta la opción de la continuidad de Chávez en el poder, y la permanencia de su modelo de capitalismo de estado, que lleva 14 años arraigándose en Venezuela. En contraposición, de parte de la Mesa de la Unidad, el Candidato elegido mediante unas primarias es Henrique Capriles Radonski, quien basa sus propuestas en el progreso, la superación de la pobreza y la reconciliación de los venezolanos. (Boletín Resumen, Operación Transparencia, 2012, <https://operaciontransparencia.files.wordpress.com/2012/10/boletc3adn-resumen-operacic3b3n-transparencia.pdf>)

Las campañas que despliegan ambos candidatos son contrastantes. Radonski recorre más de 260 pueblos por todos los estados de Venezuela, llevando su mensaje de unión, optimismo, y cambio, y por su lado, Chávez utiliza los medios públicos y privados, y recursos del Estado a su antojo para llevar su mensaje que se basa en la continuidad de su modelo bajo el slogan “Chávez corazón del pueblo” (Boletín Resumen, Operación Transparencia, 2012, <https://operaciontransparencia.files.wordpress.com/2012/10/boletc3adn-resumen-operac3b3n-transparencia.pdf>)

Existía otro factor en estas elecciones que no se había visto antes en la historia del país y que se manejaba con el mayor secretismo y hermetismo. El presidente Chávez había sido diagnosticado con cáncer en el año 2011, por lo que había viajado a Cuba previamente alrededor de once veces a realizarse los tratamientos pertinentes. El aseguraba estar bien y con fuerzas durante la campaña, listo para asumir su próximo mandato de resultar victorioso en los comicios. Sin embargo, esta condición de salud se vio reflejada en su campaña, más mediática que presencial. Además, las expectativas sobre el futuro de Chávez y el país eran tan variadas como impredecibles en el momento. (Arriagada y Woldenberg, 2012)

Al inicio de este proceso, todas las encuestas daban al presidente Chávez como ganador en las venideras elecciones con un amplio margen. Sin embargo, a pocos días de los comicios, la brecha se había reducido a tal punto que algunas encuestadoras como Consultores 21, indicaban que las líneas ya se cruzaban y que Capriles resultaría ganador. (Boletín Resumen, Operación Transparencia, 2012, <https://operaciontransparencia.files.wordpress.com/2012/10/boletc3adn-resumen-operac3b3n-transparencia.pdf>)

A pesar de estas tendencias, y luego de dos campañas electorales únicas en Venezuela, los resultados de los comicios del 7 de Octubre de 2012, anunciados por el CNE, dieron como ganador a Chávez con 8.191.132 votos (55.07%), seguido por

Capriles con 6.591.304 votos (44.31%). La oposición aceptó los resultados como válidos. (Febres Cordero y Márquez 2012).

Posterior a esos sucesos sigue la muerte de Chávez y las nuevas elecciones presidenciales donde Maduro resulta victorioso en el año 2013. También resaltan las protestas del año 2014. Todos estos sucesos no se desarrollan con mayor profundidad en este recuento puesto que el Barómetro de las Américas para Venezuela que se utiliza para este estudio, es un espejo del país hasta el año 2012 y no resulta relevante por tal motivo ahondar en esos temas, puesto que escapan del alcance de dicho estudio.

## IV. MARCO METODOLÓGICO

### **4.1. Modalidad**

La modalidad de proyecto a la que corresponde esta investigación, según la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) (2015), es la Modalidad VI: Investigaciones Explicativas. Esta consiste en describir y explicar fenómenos ya pasados (observación ex post facto) o fenómenos experimentales (en condiciones de control de variables). (UCAB, 2015, <http://w2.ucab.edu.ve/trabajo-de-grado-6902.html>)

Esto se refleja en el trabajo de grado puesto que se describirá, explicará y analizará la relación entre los valores de los venezolanos con la posibilidad de un cambio en sistema político del país, utilizando como estudio de campo controlado El Barómetro de las Américas sobre Venezuela en el año 2012

De esta manera se estudiarán las variables que relacionan los valores del venezolano con su percepción sobre los cambios políticos en el país tomando en cuenta factores como la posibilidad de la ruptura del orden constitucional, la alteración de los poderes públicos, la valoración sobre la democracia, el sistema político estatista y el sistema político venezolano. También entran dentro de estudio la relación que tienen las personas con la política, la afiliación política, su nivel de orgullo nacional, la confianza que tienen en las instituciones, la participación ciudadana y la percepción sobre los métodos de protesta. Todo esto considerando los problemas que transita el país.

## **4.2. Diseño y tipo de investigación**

Según lo planteado por Grajales (2000) en el documento *Tipos de investigación*, los estudios descriptivos son aquellos que “trabajan sobre realidades de hecho y su característica fundamental es la de presentar una interpretación correcta. Esta puede incluir los siguientes tipos de estudios: Encuestas, Casos, Exploratorios, Causales, De Desarrollo, Predictivos, De Conjuntos, De Correlación.” ([http://www.iupuebla.com/Maestrias/M\\_E\\_GENERO/MA\\_Maestria\\_Genero/Jose\\_Miguel\\_Velez/Tipos%20de%20investigacion.pdf](http://www.iupuebla.com/Maestrias/M_E_GENERO/MA_Maestria_Genero/Jose_Miguel_Velez/Tipos%20de%20investigacion.pdf), p.8).

Por su parte Calva (2003) indica que los estudios descriptivos se efectúan cuando el objetivo es examinar un tema previamente abordado pero con una nueva interpretación.

Heaton (1998) ahonda en el concepto de análisis secundario de datos y establece que:

Implica la utilización de datos existentes, recogidos a los efectos de un estudio previo con el fin de usarlos en una investigación de un interés que es distinto al de la indagación original, que podrá (involucrar) una nueva pregunta de investigación o una perspectiva alternativa sobre la pregunta original.  
(<http://sru.soc.surrey.ac.uk/SRU22.html>, p.3)

De la misma manera Goodwin y O'Connor (2006) en un trabajo que buscaba justificar la utilización de datos cualitativos producidos por otros expresan que “con el análisis secundario de los datos cualitativos se abre la posibilidad de explorar temas y debates actuales a través de los datos que se recogieron en el pasado” (<http://www.nova.edu/ssss/QR/QR112/goodwin.pdf>, p.4)

Se puede determinar entonces que debido a que para comprender la relación entre los valores de los venezolanos con el cambio del sistema político, se realizará

un análisis secundario de datos sobre estudios previos para darles una nueva interpretación, este será un estudio de tipo descriptivo.

Además, según lo planteado por Grajales (2000), cuando “el investigador se limita a observar los acontecimientos sin intervenir en los mismos” ([http://www.iupuebla.com/Maestrias/M\\_E\\_GENERO/MA\\_Maestria\\_Genero/Jose\\_Miguel\\_Velez/Tipos%20de%20investigacion.pdf](http://www.iupuebla.com/Maestrias/M_E_GENERO/MA_Maestria_Genero/Jose_Miguel_Velez/Tipos%20de%20investigacion.pdf), p.8), se considera un estudio de tipo no experimental y cuando “se realiza a través de la consulta de documentos (libros, revistas, periódicos, memorias, anuarios, registros, códigos, constituciones, etc.”, ([http://www.iupuebla.com/Maestrias/M\\_E\\_GENERO/MA\\_Maestria\\_Genero/Jose\\_Miguel\\_Velez/Tipos%20de%20investigacion.pdf](http://www.iupuebla.com/Maestrias/M_E_GENERO/MA_Maestria_Genero/Jose_Miguel_Velez/Tipos%20de%20investigacion.pdf), p.8), se considera investigación documental.

En este sentido, esta investigación seguirá la modalidad no experimental puesto que no tratará de ejercer ningún tipo de influencia en la manera en la que los venezolanos perciben los cambios de sistemas políticos. Su objetivo meramente es analizar y comparar información; y será una investigación documental, puesto que tendrá su basamento en la comparación de encuestas y estudios previamente realizados sobre el objeto de estudio para generar una nueva interpretación.

Se puede concluir entonces con lo anteriormente expuesto, que determinar la relación entre los valores de los venezolanos con el cambio del sistema político, constituye una investigación de tipo descriptivo con un diseño no experimental documental.

### 4.3. Diseño de variables de investigación

#### 4.3.1. Definición Operacional y Conceptual

Tabla 1. Cuadro de operacionalización de variables

Objetivo	Variable	Definición Conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítem
Caracterizar los cambios políticos que los venezolanos estarían dispuestos a promover y apoyar.	Cambio político	Dávila (2002) explica que el cambio político es la alteración que sufre el total o parte de un componente o elemento del sistema político o marco institucional	Ruptura del orden constitucional	Golpe de estado en respuesta al desempleo	JC1
				Golpe de estado en respuesta a la delincuencia	JC10
				Golpe de estado en respuesta a la corrupción	JC13
				Nivel de aprobación sobre participación en grupos que deseen dar un golpe de estado de manera violenta	E3
			Alteración de los poderes públicos	Clausura de la Asamblea por el presidente en momentos difíciles	JC15A
				Disolución de el TSJ por el presidente en momentos difíciles	JC16A
			Democracia	Percepción de la democracia como sistema de gobierno	NG4
				Satisfacción con el funcionamiento de la democracia en Venezuela	DEM2
				Categorización del nivel de democracia en Venezuela	PN4
				Satisfacción con libertad de expresión en Venezuela	PN5
			Sistema político venezolano	Tipo de gobierno que se necesita para resolver los problemas del país	DEM11 AUT1
				Nivel de apoyo al sistema político venezolano	B6.
				Percepción de respaldo de derechos básicos por el sistema político venezolano	B3
				Orgullo por el sistema político Venezolano	B4
			Sistema político estatista	Percepción sobre sistema político estatista	ROS1 ROS2
				Responsabilidad del estado de crear empleos	ROS3
				Responsabilidad del estado para reducir desigualdades	ROS4
Responsabilidad del estado de proveer servicios de salud	ROS6				
Percepción de personas que se benefician de programas sociales del Estado	CCT3				

Objetivo	Variable	Definición Conceptual	Dimensiones	Indicadores	Ítem
Establecer las actitudes de los venezolanos hacia el cambio político.	Valores de los venezolanos	Según Rokeach (1973), Los valores culturales de un país son los que, de alguna manera, rigen la forma de vida de un individuo en la sociedad, y tomando en consideración dichos valores, las personas toman decisiones.	Relación con la política	Simpatía por algún partido político	VB10
				Interés en la política	POL1
			Orgullo Nacional	Nivel de orgullo al escuchar el himno nacional	MIL5
				Nivel de orgullo de ser venezolano	B43
			Confianza en las Instituciones	Respeto por las instituciones políticas	B2
				Confianza en el Sistema Judicial	B10A
				Confianza en el Consejo Nacional Electoral	B11
				Confianza en la Fuerza Armada Nacional	B12
				Confianza en la Asamblea Nacional	B13
				Confianza en la Policía	B18
				Confianza en la Iglesia Católica	B20
				Confianza en Iglesia Evangélica	B20A
				Confianza en los Partidos Políticos	B21
				Confianza en el Presidente de la República	B21A
				Confianza en el Tribunal Supremo de Justicia	B31
				Confianza en el Municipio	B32
				Confianza en los Medios de Comunicación	B37
				Confianza en las elecciones	B47A
	Confianza en la confidencialidad del voto	VENB11			
	Confianza en los Consejos Comunales	VENB50			
Confianza en Movimientos Estudiantiles	VENB10				
Participación ciudadana	Participación para solucionar problemas en comunidad	CP5			
	Participación en manifestación	PROT3			
	Participación en redes sociales sobre política	PROT8			
Percepción sobre métodos de protesta	Nivel de aprobación sobre participación en manifestaciones	E5			
	Nivel de aprobación sobre el bloqueo de vías públicas como protesta	E15			
Afiliación Política	Según Eysenck (1964), se refiere a todas las actitudes conjuntas que surgen en un individuo, que determinan su relación con algún partido o corriente política	Afiliación Política	Simpatía por algún partido político	VB11	
Determinar si hay elementos sociales, políticos o económicos que influyen la voluntad de un cambio político de los venezolanos	Entorno	Mora y León (2006) definen el entorno social como "(...) el espacio público en el cual convergen intereses de diferentes magnitudes y visiones Singla (2009) describe el concepto de entorno político como el resultado de la combinación de varias ideologías defendidas por diferentes partidos políticos. Jones (2002) plantea que el entorno económico es el ambiente en el que se desenvuelven las familias, las empresas, las personas, el gobierno y donde interactúan generando acciones que constituyen la vida económica de una nación.	Problemas del País	Problema más grave del país	A4
				Calificación de la economía nacional	SOCT1
					SOCT2
					IDIO1
			Afectación por delincuencia	VIC1EXT VIC1EXTA AOJ20	
			Nivel de conflicto social	VENPROT10	
			Gestión de la Asamblea Nacional	Percepción del trabajo de la Asamblea Nacional	M2
Determinar los medios mediante los cuales los interesados se enteran de la promoción de cambio político	Información	Ramírez (2003) en su libro Teoría de la información y Comunicación Social define información como "(...) cualquier conjunto de símbolos discretos elementales existentes en una fuente de información y que pueden ser transmitidos de un punto a otro" (p.50)	Fuentes de Información	Medios de información sobre la situación país	HAICR1
				Canal de TV más visto para informarse sobre la situación país	HAICR1TV
				Período más leído para informarse sobre la situación país	HAICR1DIA
				Portal de internet más visitado para informarse sobre la situación país	HAICR1WEB
			Frecuencia de información	Frecuencia de seguimiento de los hechos noticiosos	GI0

#### **4.4. Población**

Arias (2006) define población como “(...) un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación. Ésta queda delimitada por el problema y por los objetivos del estudio” (p.81). Por otro lado, Sampieri, Collado y Lucio (1996) señalan, brevemente, que la población no es más que “(...) el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones” (p. 210)

Considerando que la encuesta se realizó en Venezuela se tomará como universo del estudio el número de habitantes de este país, que según el Instituto Nacional de Estadística (2015) para el año 2011 era de 27.150.095 habitantes. (<http://www.ine.gov.ve/>, 2015). Se toma dicho dato estadístico ya que la encuesta fue aplicada a principios del año 2012, entre el 28 de febrero y el 29 de marzo de dicho año.

La Universidad de Vanderbilt (2012) hace referencia en su página web a la población que involucró este estudio:

La encuesta está diseñada para recolectar información de una muestra nacional representativa de la población total en edad de votar. Únicamente los adultos no institucionalizados en edad de votar son elegibles para participar en la encuesta. Esto significa que la muestra excluye a las personas que residen en internados, hospitales, academias de policía, cuarteles militares, y los internos de las cárceles del país. (Vanderbilt, 2012, <http://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2012/AB-2012-Tech-Info-Spanish-060313-W.pdf>)

#### **4.4. Unidades de análisis**

Según Zapata (2005) las unidades de análisis son “los elementos en los que se focaliza el estudio. En el caso de las ciencias sociales o de la educación, pueden ser desde el Estado hasta los actores sociales (...)” (p.123).

En el caso particular de este estudio, es relevante destacar que el trabajo se focaliza en una serie de preguntas específicas y sus resultados en el Barómetro de las Américas aplicado en Venezuela en el año 2012. Para la selección de dichas preguntas en el universo de ítems que incluía el instrumento, se tomaron en cuenta varios criterios de selección. En primer lugar se localizaron las preguntas de mayor atemporalidad con el objetivo de que los resultados obtenidos pudieran, además de ser una fotografía de Venezuela en año 2012, ser de cierta manera transportables a la actualidad.

En segundo lugar, es importante destacar que aunque el Barómetro de las Américas mantiene su principal foco de atención en los ciudadanos y la democracia en América Latina, en este caso en Venezuela, no todas sus preguntas resultan pertinentes al momento de comparar los valores de los venezolanos con la proclividad a un cambio político en el país. Por esta razón, se tomaron en cuenta solo las preguntas que hicieran alusión a la ruptura del orden constitucional, la alteración de los poderes públicos, la democracia, el sistema político venezolano, el sistema político estatista, la relación con la política, la afiliación política, el orgullo nacional, la confianza en las instituciones, la participación ciudadana, la percepción sobre métodos de protesta, los problemas del país, la gestión de la Asamblea Nacional, las fuentes de Información y la frecuencia de información.

## **4.6. Diseño de la muestra y tamaño**

El diseño de la muestra del Barómetro de las Américas para el año 2012, está reseñado en la página web de la Universidad de Vanderbilt (2012). Allí se indica que el instrumento fue aplicado a un total de 1.368 personas localizadas en áreas urbanas y 132 en áreas rurales, con un margen de error aproximado de  $\pm 2,53$ . (<http://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2012/AB-2012-Tech-Info-Spanish-060313-W.pdf>, p.4)

### **4.6.1. Tipo**

Namakforoosh (2005) describe el muestreo determinístico intencional como aquel donde los individuos de la muestra se seleccionan basados en el juicio del investigador y sus conocimientos de las características del área de aplicación y condiciones demográficas. Dice que aunque engloba cierta subjetividad, este muestreo permite mayor representatividad.

Esto se evidencia en el caso del Barómetro de las Américas Venezuela 2012, puesto que la muestra se basa en las listas de los municipios, sectores y demás localidades abarcados por el censo realizado en Venezuela el año 2001 por el Instituto Nacional de Estadística. La muestra utiliza ocho estratos que representan las principales regiones geográficas del país. (Universidad de Vanderbilt, 2012, <http://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2012/AB-2012-Tech-Info-Spanish-060313-W.pdf>.)

### **4.6.2. Tamaño**

Según Namakforoosh (2005) el tamaño de la muestra hace referencia a la cantidad de unidades de análisis que se tomarán en cuenta en el estudio y que la manera de estimarlo requiere tomar en consideración la cantidad de error aceptable y el nivel de precisión.

En el documento desarrollado por la Universidad de Vanderbilt (2012) que hace referencia al diseño de la muestra que se utilizó para este estudio, se especifica lo siguiente:

El marco de muestreo cubre el 100% de la población elegible en edad de votar en el país. Esto significa que cada persona elegible en el país tiene una oportunidad igual y conocida de ser incluido en la muestra de la encuesta. También significa que ningún grupo étnico o áreas geográficas están excluidas del marco muestral, a menos que la muestra del país indique lo contrario. Por ejemplo, ciertas áreas y territorios insulares podrían quedar excluidos.  
(<http://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2012/AB-2012-Tech-Info-Spanish-060313-W.pdf>, p.4)

Además, el documento especifica que tomando en cuenta lo mencionado anteriormente, el instrumento fue aplicado a un total de 1.500 personas de las cuales, 1.368 se encontraban localizadas en áreas urbanas y 132 en áreas rurales, con un margen de error aproximado de  $\pm 2,53$ .  
(<http://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2012/AB-2012-Tech-Info-Spanish-060313-W.pdf>, p.4).

#### ***4.7. Diseño del instrumento de investigación***

El instrumento de investigación que se seleccionó para obtener los datos que fungieron como referencia para la elaboración de este estudio fue la encuesta llevada a cabo en el marco del Proyecto Latinoamericano de Opinión Pública, el Barómetro de las Américas Venezuela 2012

#### **4.7.1. Descripción**

La encuesta de El Barómetro de las Américas fue desarrollada por la Universidad de Vanderbilt y el trabajo de campo lo llevó a cabo la empresa DATANÁLISIS. La encuesta involucró entrevistas cara a cara con los participantes en idioma español y utilizó un complejo sistema de muestreo, tomando en consideración la estratificación y los distintos grupos.

El instrumento posee 35 páginas con preguntas cerradas y abiertas, algunas de ellas destinadas a conocer el perfil demográfico de la muestra, y las demás preguntas enfocadas al objeto de estudio directo de LAPOP

#### **4.7.2. Validación**

Considerando que el instrumento en cuestión ya había sido desarrollado y aplicado por instituciones académicas reconocidas, siguiendo estándares internacionales de metodología, este ya posee validez y cuenta con todas las características para ser usado como base para un estudio de reinterpretación.

Por otro lado, con la tutoría y aprobación de José Vicente Carrasquero, se hizo la selección de las preguntas específicas del instrumento que se utilizaron para llevar a cabo este estudio

#### **4.8. Criterios de Análisis**

El criterio de análisis aplicado para este estudio es meramente cuantitativo. Esto se evidenció en el estudio de los datos obtenidos en la encuesta del Barómetro de las Américas 2012.

En la misma línea, el criterio de medición que se utilizó fue el de frecuencia y porcentaje de las respuestas generadas en los distintos ítems del instrumento.

#### **4.9. Procesamiento**

El procesamiento de datos se realizó de acuerdo al análisis cuantitativo de los resultados obtenidos en el instrumento de la investigación, en este caso la encuesta LAPOP aplicada por el Barómetro de las Américas en el año 2012. Para la tabulación de los datos y la elaboración de las gráficas se utilizó el programa IBM SPSS Statistics 19 para Windows 7.

#### **4.10. Limitaciones**

Tomando en consideración que es una encuesta que fue aplicada en el año 2012, y que al momento en el que inició el estudio los resultados de la de 2014 no estaban disponibles, se tuvieron que seleccionar aquellas preguntas que tuviesen un periodo de vigencia mayor al momento en que se realizó la encuesta. En este sentido, todas aquellas preguntas vinculadas específicamente al gobierno de dicho año, no fueron seleccionadas.

Por otro lado, no se pudieron utilizar los datos de otras encuestas ya que la metodología utilizada para la realización de LAPOP del Barómetro de las Américas era distinta a todas las demás y cruzar variables de estudios diferentes no es posible,

debido a que utilizan una muestra que no es equivalente y se llevan a cabo en otros momentos temporales. Asimismo, hubiese sido importante contar con preguntas que estuviesen enfocadas en otras posibilidades de cambios políticos distintos a los que se presentan en LAPOP, que hacen énfasis especialmente en Golpes de Estado, Sistema Democrático, excluyendo mecanismos como una Constituyente, entre otros métodos constitucionales.

## V. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

A continuación se presentan los resultados obtenidos de los ítems seleccionados del Barómetro de las Américas para Venezuela en el año 2012. Para su estudio se realizó un análisis cuantitativo de la encuesta a través de la medición de la frecuencia y el porcentaje de los datos compilados

*JC1. ¿Se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente al desempleo muy alto?*

Se le planteó la posibilidad a los encuestados de que los militares tomaran el poder ante una situación de desempleo muy alto, 11,4% indicó que esta acción se podría justificar mientras que 88,6% se mostró en contra de un golpe de estado por este motivo. (Figura 1)

*JC10. ¿Se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a mucha delincuencia?*

Siguiendo la línea de la pregunta anterior, se le planteó a los encuestados la posibilidad de que los militares dieran un golpe de estado en el caso de que existiera en el país un alto nivel de delincuencia. En esta ocasión 29,9% justifica que se produzca el golpe bajo estas circunstancias contra 70,1% que no lo justifica. (Figura 2)

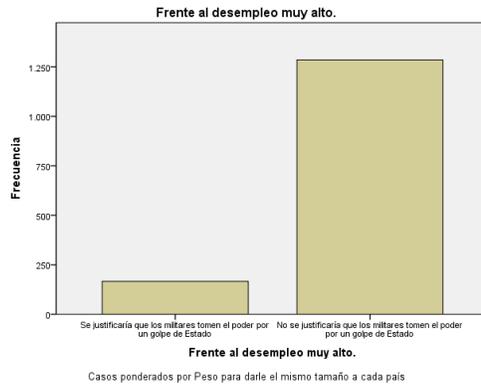


Figura 1. Golpe frente al desempleo

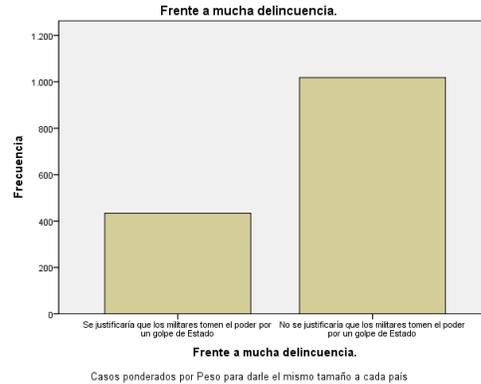


Figura 2. Golpe frente a mucha delincuencia

JC13. ¿Se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a mucha corrupción?

Ante la posibilidad d que los militares tomaran el poder por un golpe de Estado frente mucha corrupción en el país 24,9 se mostró a favor y 75,1% fijó su postura en contra. (Figura 3)

E3. Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

Siendo 1 desaprueba firmemente y 10 aprueba firmemente, se le pidió a los encuestados que indicaran si aprueban o desaprueban que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo. Los resultados fueron los siguientes:

61.8% indicó 1, 13.9% indicó 2, 8.4% indicó 3, 5.3% indicó 4, 5.7% indicó 5, 2.2% indicó 6, 0.9% indicó 7, 0.5% indicó 8, 0.3% indicó 9 y 0.9% indicó 10. (Figura 4)



Figura 3. Golpe frente a mucha corrupción

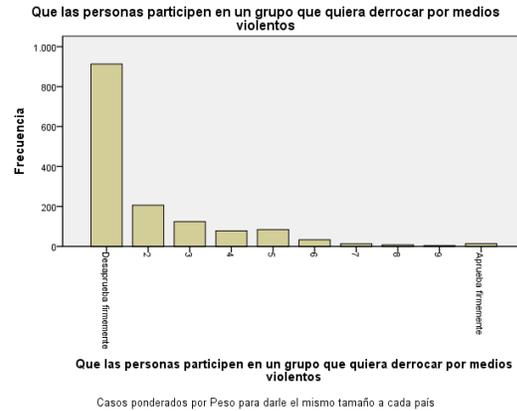


Figura 4. Nivel de aprobación sobre el golpe de estado

JC15A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el Presidente del país cierre la Asamblea Nacional y gobierne sin Asamblea Nacional?

Se le pregunto a los encuestados que si el país estuviera enfrentando momentos difíciles sería justificable que el presidente cerrara la Asamblea Nacional y gobernara sin ella. En este sentido, 5,6% lo considera como una razón justificable para el cierre de la Asamblea, mientras que el 94,4 adversó esta postura. (Figura 5)

JC16A. ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva el Tribunal Supremo de Justicia y gobierne sin TSJ?

En la misma línea de la pregunta anterior, se planteó la interrogante a los encuestados de que si el país enfrenta momentos difíciles se justificaría que el presidente del país disuelva el Tribunal Supremo de Justicia, ante lo que 5,1% se mostró en acuerdo y 94,9% en desacuerdo. (Figura 6)

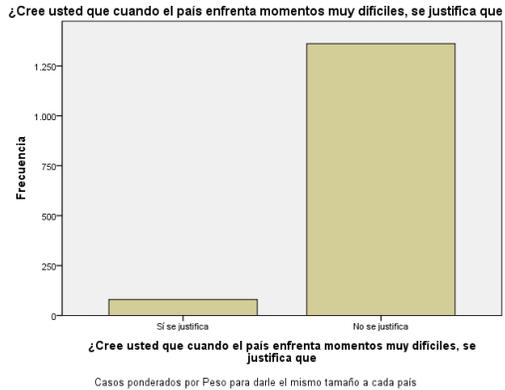


Figura 5. Aprobación sobre el cierre de la Asamblea

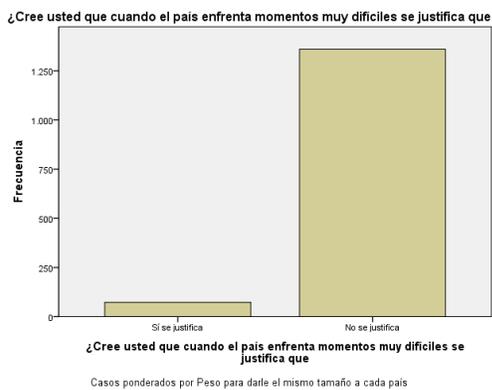


Figura 6. Aprobación sobre disolución del TSJ

*ING4. Puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?*

Para determinar que tan bien ven los encuestados un sistema democrático, se les pidió que indicaran qué tan de acuerdo están con la frase planteada en la pregunta, siendo 1 muy en desacuerdo y 7 muy de acuerdo. Los resultados fueron los siguientes: 59.3% indicó 7, 17.1% indicó 6, 10.8% indicó 5, 6.7% indicó 4, 3.1% indicó 3, 1.4% indicó 2 y 1.6% indicó 1. (Figura 7)

*DEM2. ¿Con cuál de las siguientes tres frases está usted más de acuerdo?: (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático, o (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, o (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático.*

Representando el número 1 la afirmación de que “a la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno no democrático; representando el número 2 la afirmación de que “la democracia es preferible a cualquier forma de gobierno; y representando el número 3 la afirmación de que “en algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático”; se le pidió a los

encuestados que indicaran con cuál frase están más de acuerdo. Los resultados fueron los siguientes: 4.1% indicó 1, 91.2% indicó y 4.7% indicó 3. (Figura 8)

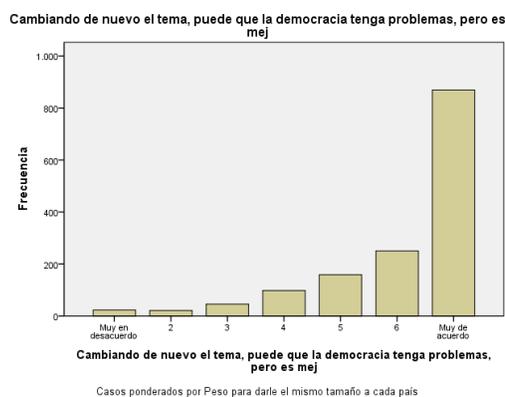


Figura 7. Apreciación de la democracia

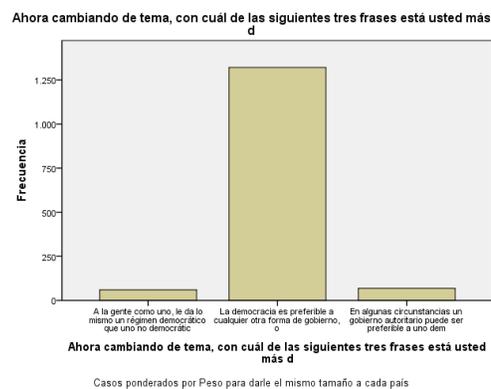


Figura 8. Preferencia sobre la democracia

PN4. ¿Usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Venezuela?

Siendo 1 muy satisfecho, 2 satisfecho, 3 insatisfecho y 4 muy insatisfecho, se le pidió a los encuestados que indicaran su nivel de satisfacción con la forma en la que la democracia funciona en Venezuela. Los resultados fueron los siguientes: 10.6% indicó 1, 51.4% indicó 2, 31% indicó 3, 6.9% indicó 4. (Figura 9)

PN5. En su opinión, ¿Venezuela es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático o nada democrático?

Siendo 1 muy democrático, 2 algo democrático, 3 poco democrático y 4 nada democrático, se le pidió a los encuestados que indicaran su opinión sobre qué tan democrático es el país. Los resultados fueron los siguientes: 35.9% indicó 1, 41.4% indicó 2, 19% indicó 3 y 3.7% indicó 4. (Figura 10)

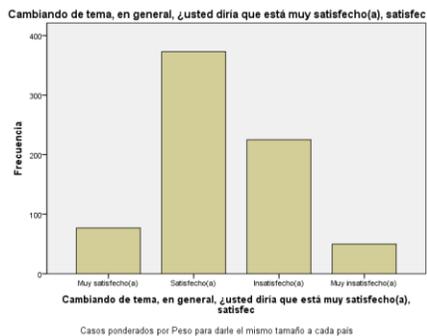


Figura 9. Nivel de satisfacción con democracia en Venezuela

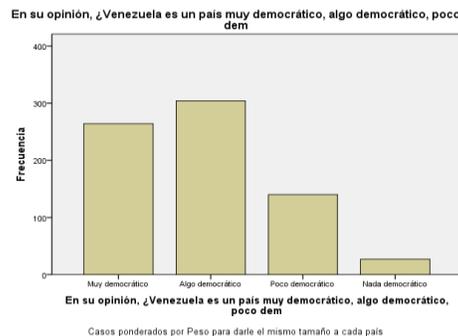


Figura 10. Percepción sobre la democracia en Venezuela

**FEX1. ¿Qué tan satisfecho está usted con la libertad de expresión en el país?**

Siendo 1 muy satisfecho, 2 satisfecho, 3 insatisfecho y 4 muy insatisfecho, se le pidió a los encuestados que indicaran qué tan satisfechos están con la libertad de expresión en el país. Los resultados fueron los siguientes: 18.4% indicó 1, 54.2% indicó 2, 23% indicó 3, 4.4% indicó 4. (Figura 11)

**DEM11. ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos?**

Siendo 1 mano dura y 2 participación de todos, se le pidió a los encuestados que respondieran si creen que en el país hace falta un gobierno de mano dura o creen que los problemas pueden resolverse con la participación de todos. Los resultados fueron los siguientes: 15.7% indicó 1 y 84.3% indicó 2. (Figura 12)

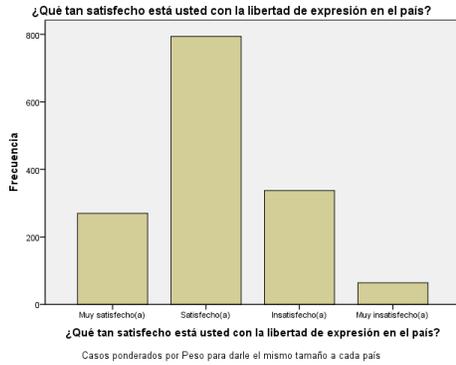


Figura 11. Nivel de satisfacción con libertad de expresión

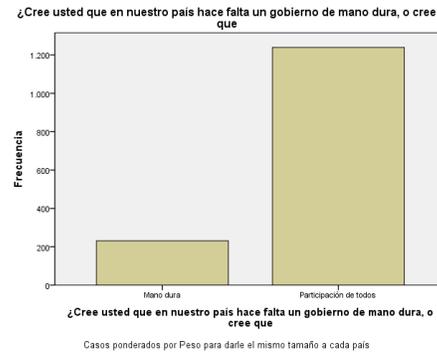


Figura 12. Tipo de gobierno que necesita Venezuela

*AUT1. Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser electo a través del voto popular. Otros dicen, que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral o sea, el voto popular es siempre lo mejor. ¿Usted qué piensa?*

Se le presentó a los encuestados la afirmación de que en Venezuela hace falta un líder fuerte que no tenga que ser electo a través de la voluntad popular, y en contraposición se planteó que la democracia electoral, mediante el voto popular es la mejor opción. Se le solicitó a los encuestados que eligieran uno de estos planteamientos y el 5% eligió la primera opción y el 95% eligió la segunda. (Figura 13)

*B6. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político venezolano?*

Usando el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se cuestionó a las personas sobre el nivel de apoyo que consideraban que debía recibir el sistema político venezolano. 10,2% respondió uno, 7,9% dos, 12% tres, 18,6% cuatro, 17,3% cinco, 17,6% seis y 16,4% siete. (Figura 14)

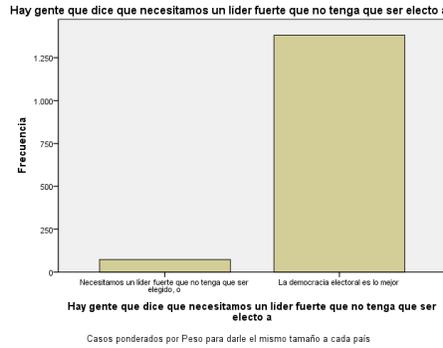


Figura 13. Tipo de Líder que necesita Venezuela

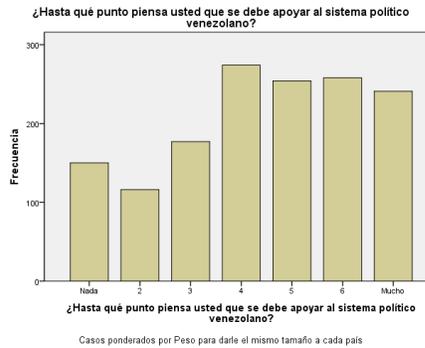


Figura 14. Nivel de apoyo al sistema político

**B3. ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político venezolano?**

Usando el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se cuestionó a las personas sobre su percepción sobre el nivel de protección que existe en Venezuela sobre los derechos básicos del ciudadano. 9,5% respondió uno, 8,7% respondió dos, 14,7% respondió tres, 21,9% respondió cuatro, 20,5% respondió cinco, 15,6% respondió seis y 9,1% respondió siete. (Figura 15)

**B4. ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político venezolano?**

Usando el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se cuestionó a las personas sobre su nivel de orgullo al vivir bajo el sistema político venezolano. Las respuestas se ubicaron 9,7% en el número uno, 7,7% en el dos, 12,1 en el tres, 18,6% en el cuatro, 19,3% en el cinco, 15,9% en el seis y 16,9% en el siete. (Figura 16)

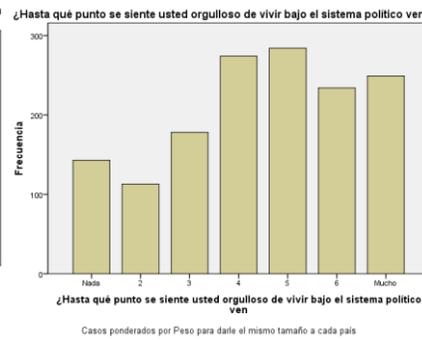
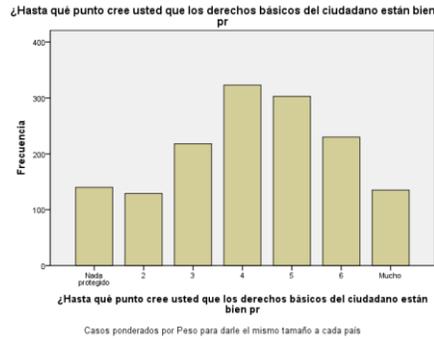


Figura 15. Respaldo de derechos básicos

Figura 16. Orgullo de vivir bajo el sistema político venezolano

*ROS1. El Estado venezolano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?*

Para saber si los encuestados están de acuerdo o no en que sea el gobierno venezolano quien tenga el control de las industrias más importantes del país y no el sector privado, se les pidió que indicaran su opinión sobre la frase que se plantea en la pregunta, siendo 1 muy en desacuerdo y 7 muy de acuerdo. Los resultados arrojados fueron los siguientes: 9% indicó 7, 9.4% indicó 6, 12.1% indicó 5, 15.1% indicó 4, 11.5% indicó 3, 11.3% indicó 2 y 31.6% indicó 1. (Figura 17)

*ROS2. El Estado venezolano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?*

Para saber si los encuestados están de acuerdo o no con que el Estado, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente en el país, se les pidió que indicaran su opinión siendo 7 muy de acuerdo y 1 muy en desacuerdo en la escala de respuestas. Los resultados fueron los siguientes: 36.6% indicó 7, 23.6% indicó 6, 17.2% indicó 5, 11.1% indicó 4, 5.7% indicó 3, 2.9% indicó 2 y 2.8% indicó 1. (Figura 18)

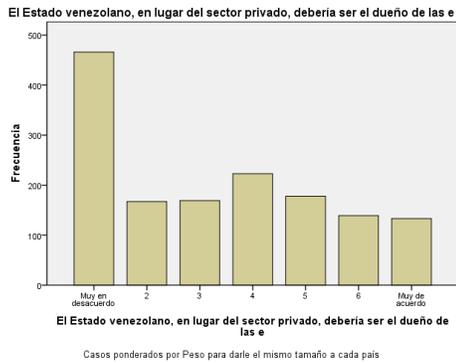


Figura 17. El estado dueño de las industrias del país

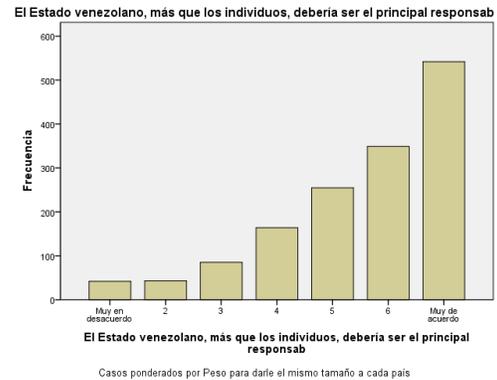


Figura 18. El Estado principal responsable del bienestar de la gente

*ROS3. El Estado venezolano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?*

Se le pidió a los encuestados que indicaran si estaban de acuerdo o en desacuerdo con la frase planteada en la pregunta que afirma que el Estado, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. En la escala de respuestas 7 equivale a muy de acuerdo y 1 a muy en desacuerdo. Los resultados arrojados fueron los siguientes: 36.1% indicó 7, 22.2% indicó 6, 17% indicó 5, 13.3% indicó 4, 5.3% indicó 3, 3.1% indicó 2 y 2.9% indicó 1. (Figura 19).

*ROS4. El Estado venezolano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?*

Siguiendo la misma línea de las preguntas anteriores donde 7 equivale a muy de acuerdo y 1 a muy en desacuerdo, se le preguntó a los encuestados si están de acuerdo o no en que el Estado debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. Los resultados fueron los siguientes: 34.1% indicó 7, 19.4% indicó 6, 18.2% indicó 5, 12.3% indicó 4, 6.7% indicó 3, 3.8% indicó 2 y 5.6% indicó 1. (Figura 20).

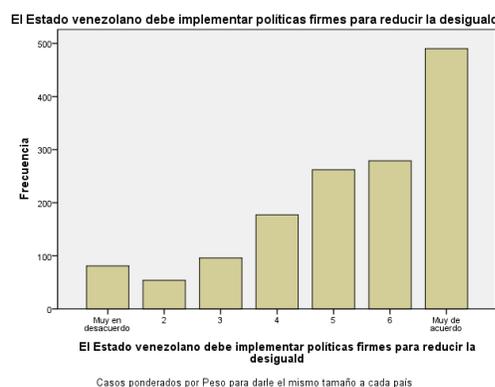
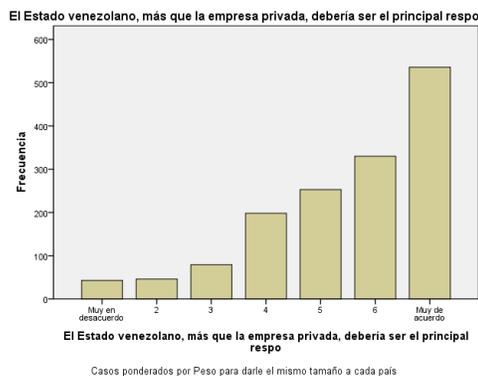


Figura 19. El principal responsable de crear empleo Figura 20. El Estado debe implementar políticas para reducir desigualdad

ROS6. El Estado venezolano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?

Siendo 7 muy de acuerdo y 1 muy en desacuerdo, se le preguntó a los encuestados si estaban de acuerdo o no con que el Estado, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud en el país. Los resultados fueron los siguientes: 46.1% indicó 7, 24.1% indicó 6, 15.5% indicó 5, 7.5% indicó 4, 4.1% indicó 3, 1.6% indicó 2 y 1.1% indicó 1. (Figura 21)

CCT3. Algunas personas dicen que la gente que recibe ayuda de los programas sociales del gobierno es floja. ¿Hasta qué punto usted está de acuerdo o en desacuerdo?

Siendo 7 muy de acuerdo y 1 muy en desacuerdo, se le pidió a los encuestados que indicaran si están de acuerdo o en desacuerdo con el comentario de algunas personas de que la gente que recibe ayuda de los programas sociales del gobierno es floja. Los resultados fueron los siguientes: 18.8% indicó 7, 12.4% indicó 6, 15.7% indicó 5, 14.9% indicó 4, 11.7% indicó 3, 9.2% indicó 2 y 17.5% indicó 1. (Figura 22)

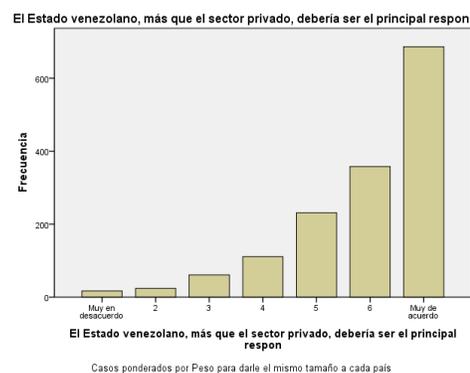
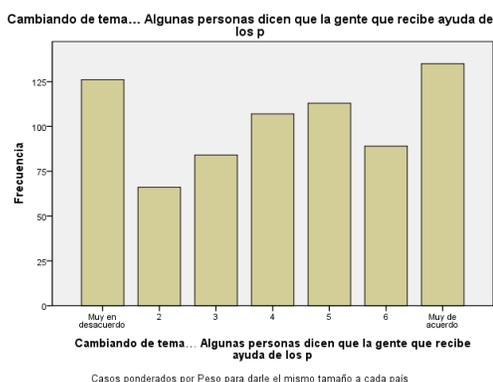


Figura 21. El estado principal responsable de proveer servicios de salud Figura 22. Aprobación ayudas de programas sociales

### VB10. ¿En este momento, simpatiza con algún partido político?

Para saber si los encuestados simpatizan con algún partido político, se les pidió que indicaran 1 si la respuesta es Sí y 2 si la respuesta es No. Los resultados fueron los siguientes: 46.9% indicó que Sí y 53.1% indicó que No. (Figura 23)

### POL1. ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?

Siendo 1 mucho, 2 algo, 3 poco y 4 nada, se les pidió a los encuestados que indicaran qué tanto interés tienen en la política. Los resultados fueron los siguientes: 10.5% indicó 1, 27.9% indicó 2, 37.1% indicó 3, 24.4% indicó 4. (Figura 24)

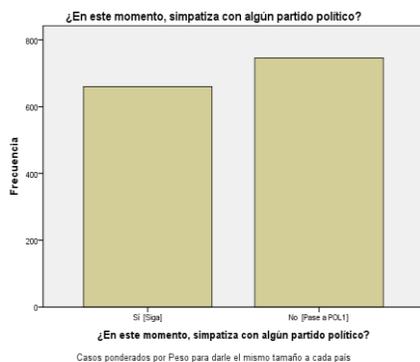


Figura 23. Simpatía por algún partido político.

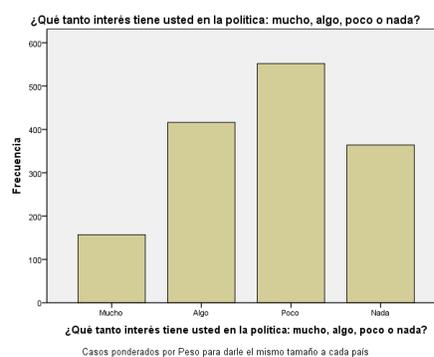


Figura 24. Nivel de interés en la política

**MIL5.** *¿Qué tan orgulloso(a) se siente de ser venezolano(a) cuando escucha el himno nacional?*

Ante la pregunta de cuál es nivel de orgullo que el encuestado siente al escuchar el himno nacional, 47,2% se siente extremadamente orgulloso, 47,2% se identifica como muy orgulloso, 4,7% algo orgulloso, 0,4% nada orgulloso y 0,5% no le importa. (Figura 25)

**B43.** *¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser venezolano(a)?*

Para saber qué tan orgulloso se sienten los encuestados de ser venezolanos, se les pidió que, en una escala del 1 al 7, siendo 1 nada orgulloso y 7 muy orgulloso, indicaran su nivel de orgullo. Los resultados arrojados fueron los siguientes: 79.2% indicó 7, 10.6% indicó 6, 4.2% indicó 5, 3.2% indicó 4, 1.7% indicó 3, 0.8% indicó 2 y 0.3% indicó nada. (Figura 26)



Figura 25. Orgullo de ser venezolano al escuchar himno.

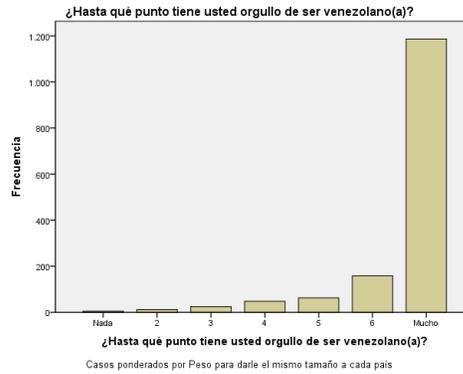


Figura 26. Nivel de orgullo de ser venezolano

**B43. ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político venezolano?**

Usando el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se cuestionó a las personas sobre el nivel de apoyo que consideraban que debía recibir el sistema político venezolano. 10,2% respondió uno, 7,9% dos, 12% tres, 18,6% cuatro, 17,3% cinco, 17,6% seis y 16,4% siete. (Figura 27)

**B2. ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Venezuela?**

De la misma manera, y siguiendo el mismo rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se cuestionó a las personas sobre el nivel de respeto por las instituciones políticas en Venezuela. El número uno fue seleccionado por 7,7%, el dos por 5,9%, el tres por 10,2%, el cuatro por 17%, el cinco por 21,7%, el seis por 18% y el siete por 19,6%. (Figura 28)

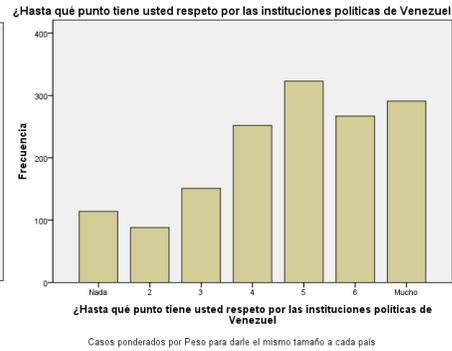
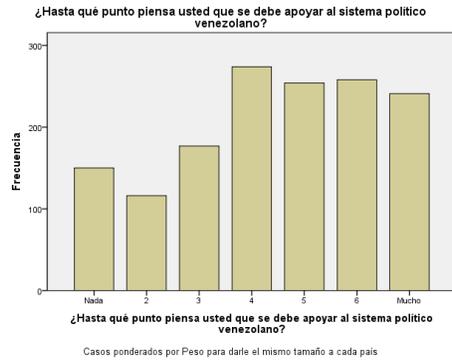


Figura 27. Nivel de apoyo al sistema político venezolano

Figura 28. Nivel de respeto por instituciones políticas

**B10A. ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?**

Bajo el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se cuestionó a las personas sobre su nivel de confianza en el sistema de justicia. 15,6% respondió uno, 9,7% respondió dos, 14,9 % tres, 20,8% cuatro, 18,4% cinco, 12% seis y 8,6% siete. (Figura 29)

**B11. ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?**

Tomando en cuenta el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se cuestionó a las personas sobre su nivel de confianza en el Consejo Nacional Electoral. El número 1 fue seleccionado por 11,7%, el dos por 7%, el tres por 10,8%, el cuatro 16,1%, el cinco 19,3%, el seis por 17,8% y el siete por 17,3%. (Figura 30)

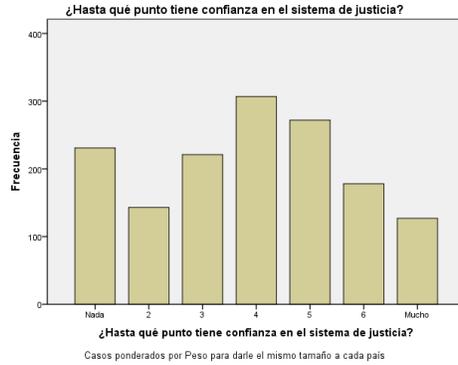


Figura 29. Nivel de apoyo al sistema de Justicia

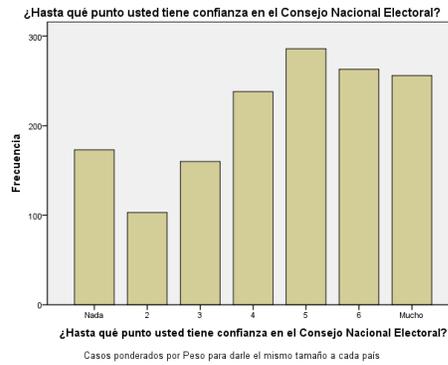


Figura 30. Nivel de confianza en el CNE

**B12. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fuerza Armada Nacional?**

Usado el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se cuestionó a las personas sobre su nivel de confianza en la Fuerza Armada Nacional. 9,1% respondió uno, 7,4% dos, 11,1% tres, 16,6% cuatro, 19,6% cinco, 16,2% seis y 20,1% siete. (Figura 31)

**B13. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?**

Bajo el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se cuestionó a las personas sobre su nivel de confianza en la Asamblea Nacional. 14,7% respondió uno, 9,4% dos, 13% tres, 17,2% cuatro, 20,4% cinco, 14% seis y 11,5% siete. (Figura 32)

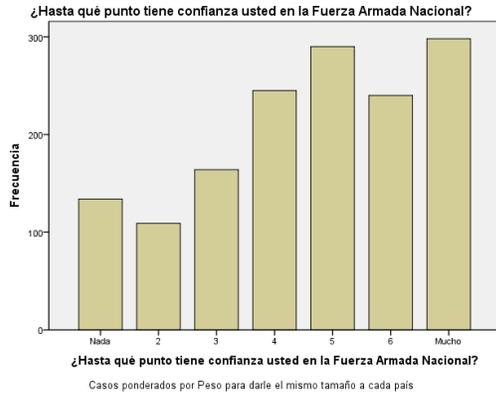


Figura 31. Nivel de confianza en la FAN

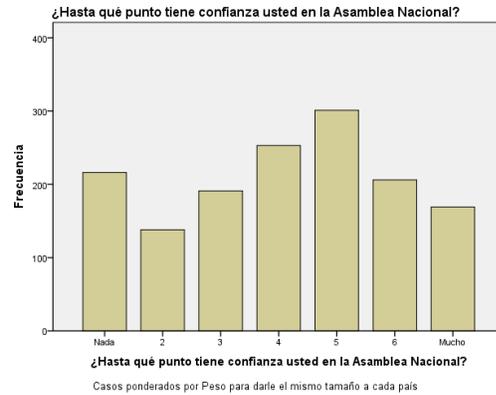


Figura 32. Nivel de confianza en la AN

**B18. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?**

Tomando en cuenta el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se cuestionó a las personas sobre su nivel de confianza en la Policía. 22,6% se inclinó por el número uno, 14,8% por el dos, 17,2% por el tres, 20% por el cuatro, 15,1% por el cinco, 6,3% por el seis y 4% por el siete. (Figura 33).

**B20. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?**

Considerando el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se cuestionó a las personas sobre su nivel de confianza en la Iglesia Católica. Bajo este esquema, 11,3% respondió uno, 5,3% dos, 6,3% tres, 10,5% cuatro, 15,1% cinco, 17,6% seis y 34% siete. (Figura 34).

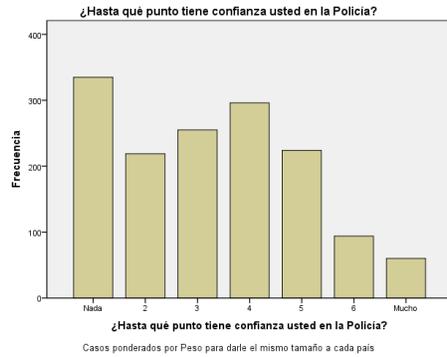


Figura 33. Nivel de confianza en la Policía

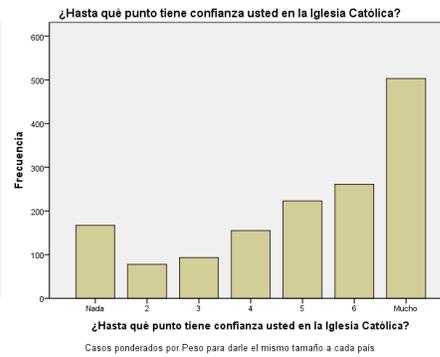


Figura 34. Nivel de confianza en la Iglesia Católica

**B20A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Evangélica**

Considerando el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se le preguntó a los encuestados sobre su nivel de confianza en la Iglesia Evangélica. Bajo este esquema, 23,9% respondió uno, 10,4% respondió dos, 12,6% respondió tres, 15,6% respondió cuatro, 13,6% respondió cinco, 6,9% respondió seis y 16,9% respondió siete. (Figura 35)

**B21. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?**

Usando el rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se le preguntó a los encuestados sobre su nivel de confianza en los partidos políticos. Bajo este esquema, 19,7% respondió uno, 10,3% respondió dos, 15,5% respondió tres, 20,9% respondió cuatro, 20% respondió cinco, 7,7% respondió seis, y 5,8% respondió siete. (Figura 36)

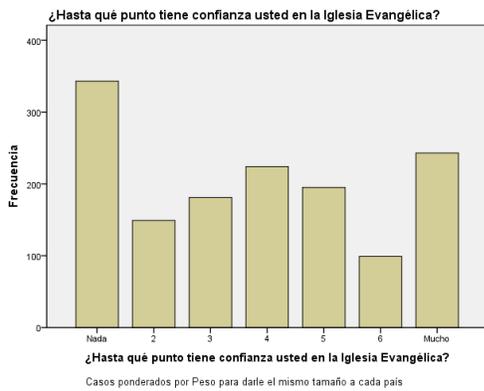


Figura 35. Nivel de confianza en la Iglesia Evangélica

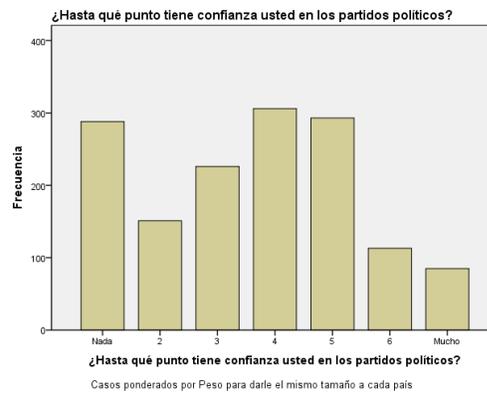


Figura 36. Nivel de confianza en los partidos políticos

**B21A. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el Presidente?**

Bajo un rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se le preguntó a los encuestados sobre su nivel de confianza en el Presidente. 17,8% respondió uno, 6,2% dos, 8% tres, 13,4% cuatro, 12,1% cinco, 10,8% seis y 31,7% siete. (Figura 37)

**B31. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Tribunal Supremo de Justicia?**

Usando un rango del 1 al 7 (siendo 1, nada y 7, mucho), se le preguntó a los encuestados sobre su nivel de confianza en Tribunal Supremo de Justicia. 15,4% respondió uno, 10,2% dos, 13,8% tres, 17,8% cuatro, 19% cinco, 13,8% seis y 10% siete. (Figura 38)

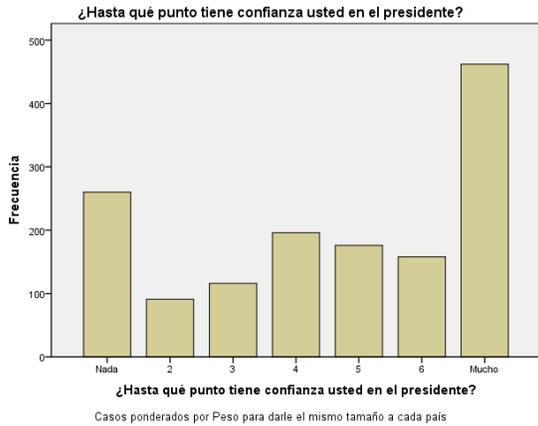


Figura 37. Nivel de confianza en el presidente

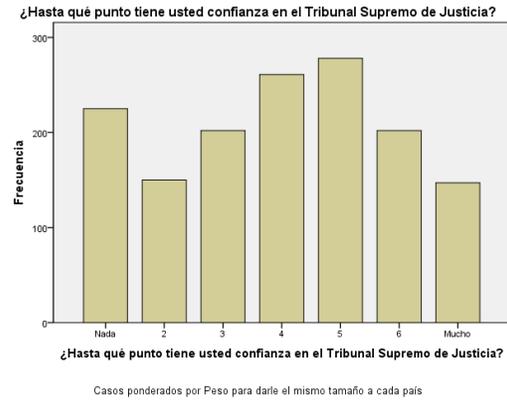


Figura 38 Nivel de confianza en el Tribunal Supremo de Justicia

### B32. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?

Se le preguntó a los encuestados qué tanta confianza le tienen a su municipio, siendo 1 nada de confianza y 7 mucha confianza. Los resultados fueron los siguientes: 15.9% indicó 7, 17.1% indicó 6, 22.9% indicó 5, 20.0% indicó 4, 12.2% indicó 3, 5.7% indicó 2 y 7.3% indicó 1. (Figura 39).

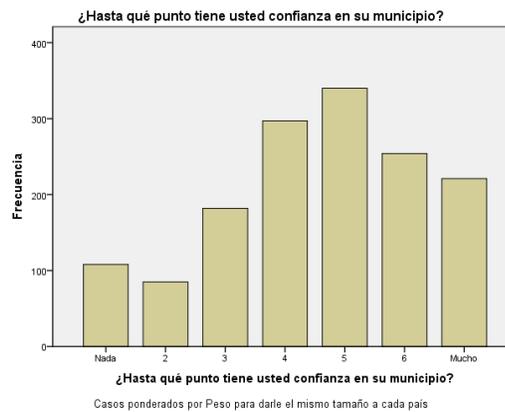


Figura 39. Nivel de confianza en su municipio

*B37. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?*

Para saber el nivel de confianza de los encuestados hacia los medios de comunicación del país, en una escala del 1 al 7, siendo 1 nada de confianza y 7 mucha confianza, se les pidió a los encuestados que indicaran su nivel de confianza. Los resultados fueron los siguientes: 13% indicó 7, 24.5% indicó 6, 28.4% indicó 5, 17.9% indicó 4, 9.6% indicó 3, 3.5% indicó 2 y 3.2% indicó 1. (Figura 40).

*B47A. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?*

Para saber el nivel de confianza de los encuestados hacia los procesos electorales en el país, se les pidió que indicaran, en una escala del 1 al 7, siendo 1 nada de confianza y 7 mucha confianza, hasta qué punto confían en las elecciones que se realizan en el país. Los resultados fueron los siguientes: 20.3% indicó 7, 20.5% indicó 6, 25.3% indicó 5, 13.5% indicó 4, 8.8% indicó 3, 5.3% indicó 2 y 6.2% indicó 1. (Figura 41).

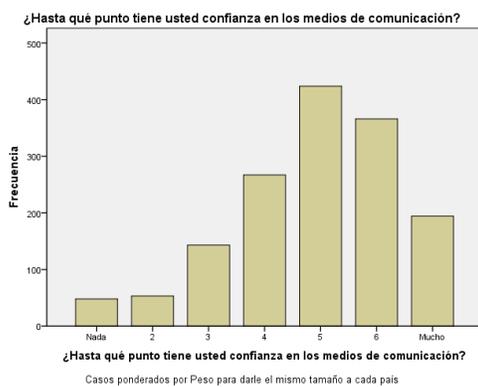


Figura 40. Nivel de confianza en los medios de comunicación

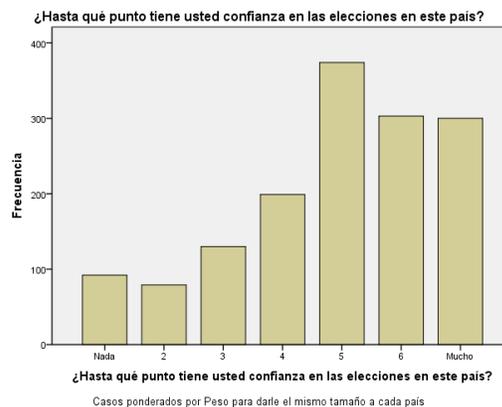


Figura 41. Nivel de confianza en las elecciones

VENB11. ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en que el voto es secreto en Venezuela?

Siguiendo la línea de la pregunta anterior referida a las elecciones en el país, se le preguntó a los encuestados que tanta confianza tienen en el carácter secreto del voto. En una escala del 1 al 7, siendo 1 nada de confianza y 7 mucha confianza, los resultados fueron los siguientes: 24.1% indicó 7, 16.9% indicó 6, 20% indicó 5, 13% indicó 4, 10.2% indicó 3, 6.8% indicó 2 y 9.2% indicó 1. (Figura 42)

VENB50. ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los consejos comunales?

Se le preguntó a los encuestados, en una escala del 1 al 7, siendo 1 nada de confianza y 7 mucha confianza, qué tanto confían en los consejos comunales. Los resultados arrojaron lo siguiente: 9.4 indicó 7, 9.6% indicó 6, 20.8 indicó 5, 20.6 indicó 4, 14.4% indicó 3, 11.7% indicó 2, 14.3% indicó 1. (Figura 43)

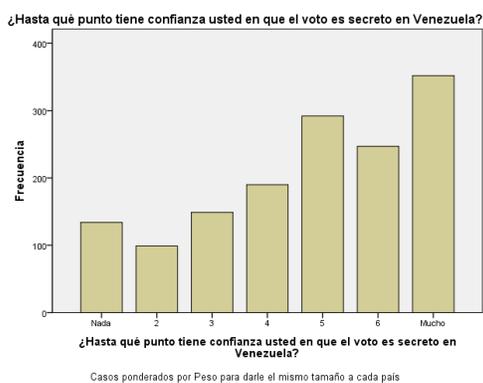


Figura 42. Nivel de confianza en el secreto del voto

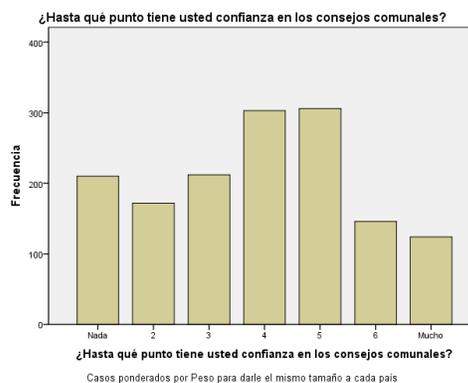


Figura 43. Nivel de confianza en los consejos comunales

VENB10. ¿Hasta qué punto tiene confianza en los movimientos estudiantiles?

Para saber qué tanta confianza tienen los encuestados en los movimientos estudiantiles del país, se les pidió que en una escala del 1 al 7, siendo 1 nada de confianza y 7 mucha confianza, indicarán hasta qué punto confían en dichos

movimientos. Los resultados fueron los siguientes: 12.3% indicó 7, 16.5% indicó 6, 25% indicó 5, 19.2 indicó 4, 12.5% indicó 3, 6.6% indicó 2 y 8.0% indicó 1. (Figura 44)

*CP5. ¿En los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su vecindario o urbanización?*

Se le preguntó a los encuestados si habían ayudado a solventar algún problema en su comunidad en los últimos doce meses y 2,5% lo hizo una vez a la semana 12,1% una o dos veces al mes, 17,3% una o dos veces al año y 68,1% no se involucró nunca. (Figura 45)

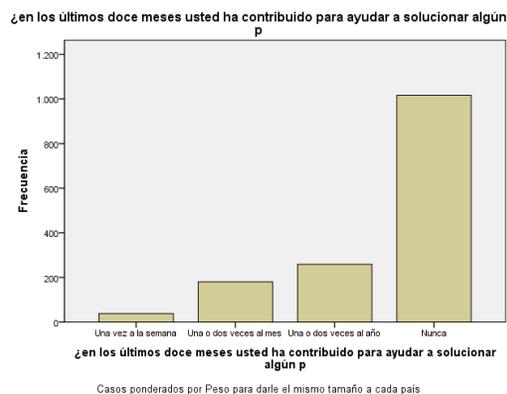
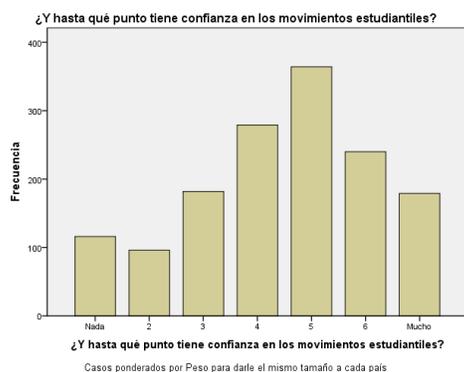


Figura 44. Nivel de confianza los movimientos estudiantiles comunidad

Figura 45 Participación para solucionar problemas en

*PROT3. ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública?*

Sobre la participación en una manifestación o protesta pública 3,7% indicó que si ha participado 96,3% que no ha participado en ningún acto de esta índole (Figura 46)

*PROT8. En los últimos doce meses, usted leyó o compartió información política por alguna red social*

Se le preguntó a los encuestados si en los últimos 12 meses habían leído o compartido información política por alguna red social. El 13,6% indicó que sí lo había hecho, 86,4% que no lo había hecho. (Figura 47)

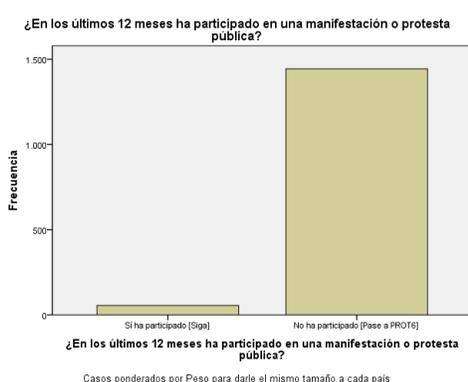


Figura 46. Participación en manifestación

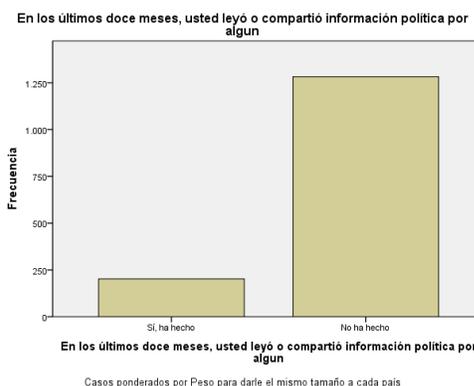


Figura 47 Participación en redes sociales sobre política

*E5. Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?*

Siendo 1 desaprueba firmemente y 10 aprueba firmemente, se le pidió a los encuestados que indicaran hasta qué punto aprueban o desaprueban que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. Los resultados arrojados fueron los siguientes: 5.3% indicó 1, 3.1% indicó 2, 4.6% indicó 3, 4.9% indicó 4, 10.7% indicó 5, 8.3% indicó 6, 9.6% indicó 7, 12.1% indicó 8, 6.6% indicó 9 y 34.9% indicó 10. (Figura 48)

E15. Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras como forma de protesta. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?

Siendo 1 desaprueba firmemente y 10 aprueba firmemente, se le pidió a los encuestados que indicaran si aprueban o desaprueban el cierre o bloqueo de calles o carreteras como forma de protesta en el país. Los resultados fueron los siguientes: 31.8% indicó 1, 11.3% indicó 2, 9.4% indicó 3, 9.5% indicó 4, 12.5% indicó 5, 7.3% indicó 6, 6.2% indicó 7, 4.1% indicó 8, 1.8% indicó 9 y 5.9% indicó 10. (Figura 49)

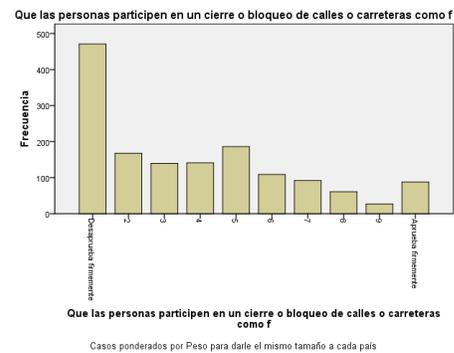
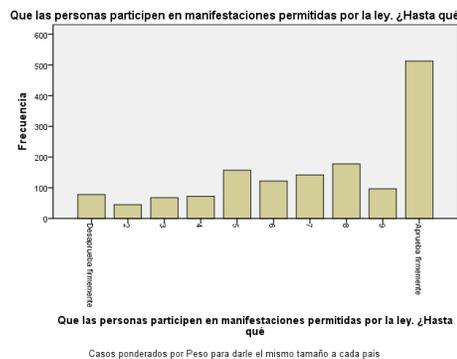


Figura 48. Nivel de aprobación sobre participación en manifestaciones    Figura 49. Bloqueo de vías públicas como protesta

A4 En su opinión ¿cuál es el problema más grave que está enfrentando el país?

Ante la pregunta de cuál consideraba el encuestado que era el problema más grave que estaba enfrentando el país, se generaron una serie de respuestas diversas. 5,3% indicó que era la economía, 2,8% inflación y altos precios, 8,4% el desempleo, 1,1% la pobreza, 50,5% la delincuencia y el crimen, 0,1% el medio ambiente, 0,5% la drogadicción, 2,8% la corrupción, 0,1% las pandillas, 0,8% el mal gobierno, 0,4% la guerra contra el terrorismo, 0,4% los caminos y vías en mal estado, 0,8% la falta de agua, 0,4% la explosión demográfica, 0,3% la falta de educación o falta de educación de calidad, 0,9% la falta de servicios de salud, 0,5% la falta de electricidad, 2,3% la discriminación, 13% la falta de seguridad, 01% el secuestro, 01% el desplazamiento forzado, 0,9% la vivienda, 0,4% la violación de Derechos

Humanos, 0,5% la violencia, 0,7% la desigualdad, 1,5% los políticos, 0,1% problemas con el transporte, 0,7% a impunidad y 3,2% otro. (Figura 50)

**SOCT1.** ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?

Cuando a la persona se le pide calificar la situación económica del país 2,5% considera que esta es muy buena, 21,9% considera que es buena, 49,6% considera que no es ni buena ni mala, 17,3 % considera que es mala y 8,7% considera que es muy mala. (Figura 51)

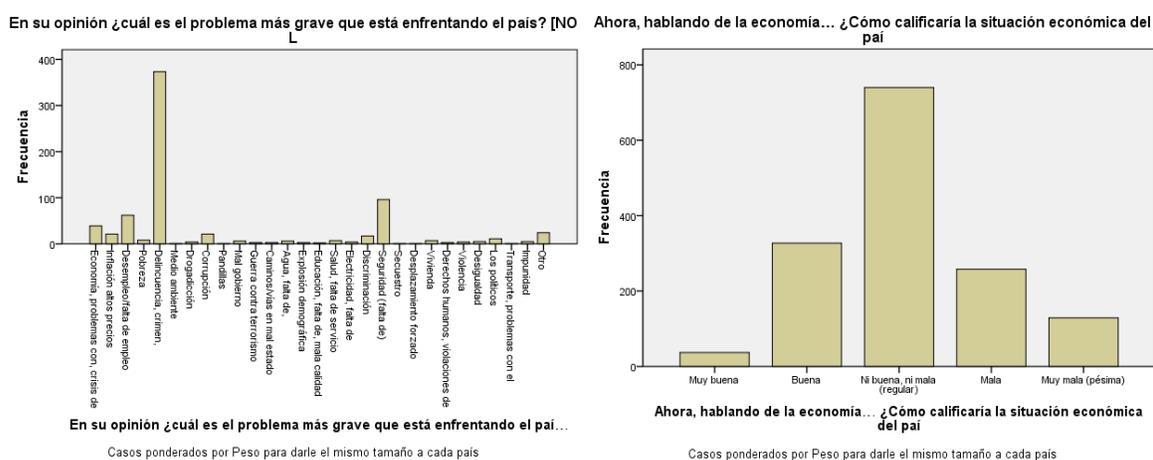


Figura 50. Problema más grave del país

Figura 51. Calificación de la economía nacional 1

**SOCT2.** ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses?

Haciendo referencia a la situación económica del país, se pidió que compararan la situación económica del año de la encuesta con la de un año antes de la encuesta. 16,5% considera que está mejor, 49,9% dice que se mantiene igual y 33,5% indican que la situación económica ha empeorado. (Figura 52)

*IDIO1. ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala?*

Ante la pregunta de cómo la persona calificaría su situación económica, 2,3% de los encuestados indicó que su situación era muy buena, 27,6% que era buena 55,9% que no era ni buena ni mala 11,2 dijo que era mala, 2,9 dijo que era muy mala. (Figura 53)

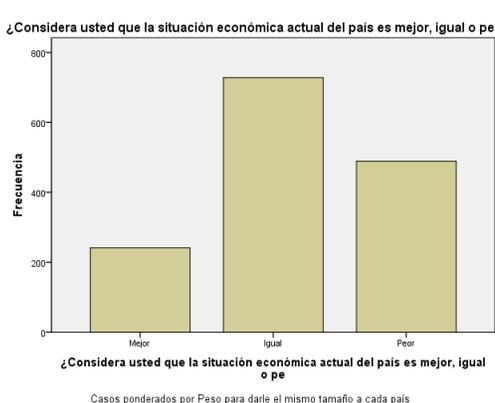


Figura 52. Calificación de la economía nacional 2

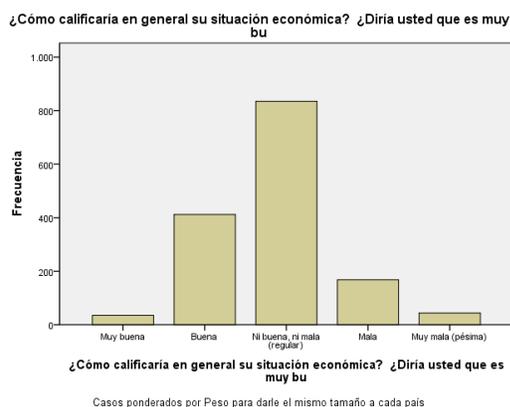


Figura 53 Calificación de la situación económica personal

*VIC1EXT. Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses?*

Se le preguntó a los encuestados si habían sido víctimas de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses, a lo que 19,4% respondió de manera afirmativa y 80,6% respondió de manera negativa. (Figura 54)

AOJ20. Y pensando en su seguridad y la de su familia, ¿usted se siente más seguro(a), o menos seguro(a) que hace 5 años?

Continuando con el tema de la seguridad, se le preguntó al encuestado si se sentía más o menos seguro que hace cinco años, a lo que 5,3% respondió que se sentía más seguro, 36,7% igual de seguro y 58% menos seguro (Figura 55)

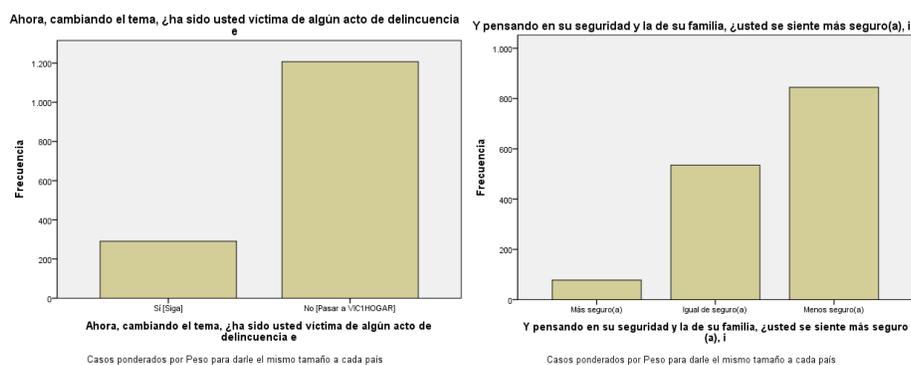


Figura 54. Afectación por delincuencia 1

Figura 55 Afectación por delincuencia 2

VENPROT10. ¿Cree usted que el actual nivel de conflicto social y político en Venezuela es muy bajo, bajo, ni bajo ni alto, alto o muy alto?

El nivel de conflicto social y político en Venezuela fue localizado en diferentes categorías; 2,9% consideró que era muy bajo, 9,1 que bajo, 28,9% que no era ni bajo ni alto 41% indicó que era alto y 18,1% muy alto. (Figura 56)

M2. Hablando de la Asamblea Nacional y pensando en todos los diputados en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen, ¿usted cree que los diputados de la Asamblea Nacional venezolana están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal o muy mal?

Se le pidió a los encuestados que calificaran la calidad el trabajo que están haciendo los diputados de la Asamblea Nacional, siendo 1 muy bien, 2 bien, 3 ni bien ni mal, 4 mal y 5 muy mal. Los resultados fueron los siguientes: 5.3% indicó muy mal,

16.7% indicó mal, 48.8% indicó ni bien ni mal, 25% indicó bien y 4.3% indicó muy bien. (Figura 57)

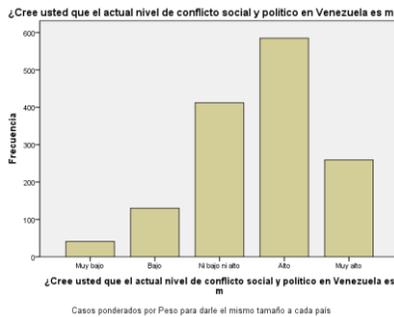


Figura 56. Nivel de conflicto social

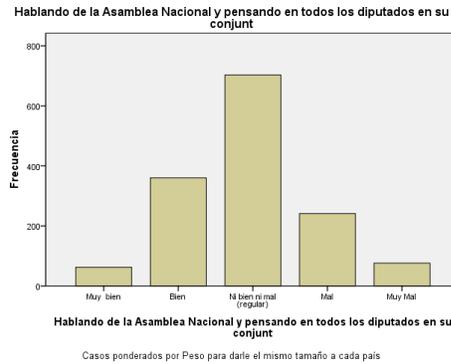


Figura 57. Gestión de la Asamblea Nacional

*HAICR1. Podría decirme ¿cómo se informa usted principalmente sobre la situación del país?*

Se le pidió a los encuestados que indicarán cómo se informan sobre la situación del país, siendo TV, periódico, radio, iglesia, centro comunitario, escuela, familiares, compañeros de trabajo o estudio, amigos, vecinos, portales de internet y redes sociales las opciones. Los resultados fueron los siguientes: 74.1% indicó TV, 19.1% indicó periódico, 2.8% indicó radio, 0.1% indicó iglesia, 0.2% indicó familiares, 0.1% indicó compañeros de trabajo o estudio, 0.3% indicó amigos, 0.1% indicó vecinos, 2% indicó portales de internet y 1.1% indicó redes sociales. (Figura 58)

*HAICR1TV ¿Y qué canal de televisión mira usted más frecuentemente para informarse de la situación del país?*

Siendo Venezolana de Televisión, Venevisión, Televen, Globovisión, Vive TV, Tves, Telesur, Canal i, Meridiano, Asamblea Nacional TV, canal de cable, canal local y otro las opciones, se le pidió a los encuestados que indicaran qué canal ven con mayor frecuencia para informarse sobre la situación del país. Los resultados fueron los siguientes: 18.1% indicó VTV, 44.4% indicó Venevisión, 17% indicó Televen,

13.3% indicó Globovisión, 0.2% indicó Vive TV, 0.4% indicó Tves, 0.7% indicó Telesur, 0.4% indicó Canal i, 0.5% indicó Meridiano, 3.3% indicó canal de cable e 1.7% indicó otro. (Figura 59)

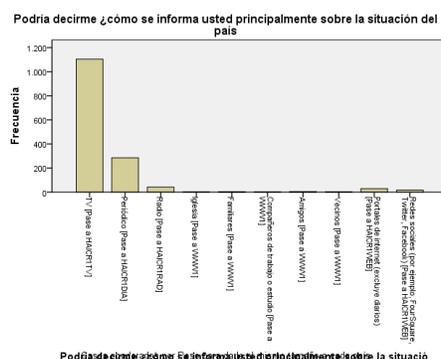


Figura 58. Medios de información sobre la situación país

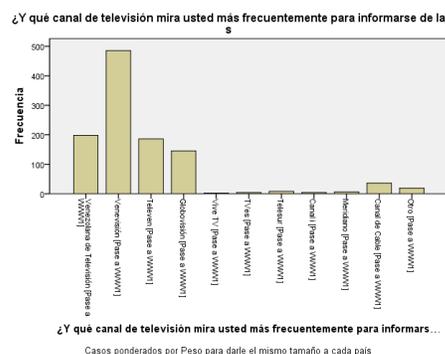


Figura 59. Canal de TV más visto para informarse sobre el país

**HAICR1DIA** ¿Y qué periódico lee usted más frecuentemente para informarse de la situación del país?

Siendo El Nacional, El Universal, Ultimas Noticias, El Mundo, 2001, Tal Cual, Meridiano, Correo del Orinoco, periódico local y otro las opciones, se le pidió a los encuestados que indicaran cuál periódico leen con mayor frecuencia para informarse de la situación del país. Los resultados fueron los siguientes: 5.6% indicó El Nacional, 2.8% indicó El Universal, 13.4% indicó Ultimas Noticias, 2.1% indicó 2001, 0.7% indicó Meridiano, 1.1% indicó Correo del Orinoco, 39.8% indicó periódico local e 34.5% indicó otro. (Figura 60)

**HAICR1WEB** ¿Y qué portal de internet visita usted más frecuentemente para informarse de la situación del país?

Siendo Noticias 24, Noticiero Digital, La Patilla, Aporrea, Web de un periódico nacional, Web de un canal de TV nacional, Web de una estación de radio nacional, Web de noticias internacional y otro las opciones, se le pidió a los encuestados que indicarán qué portal de internet visitan con mayor frecuencia para informarse de la

situación del país. Los resultados fueron los siguientes: 40% indicó Noticias 24, 6.7% indicó Noticiero Digital, 30% indicó Web de un periódico nacional, 3.3% indicó Web de un canal de TV nacional, 3.3% indicó Web de una estación de radio nacional, 10% indicó Web de noticias internacional y 6.7% indicó otro. (Figura 61)

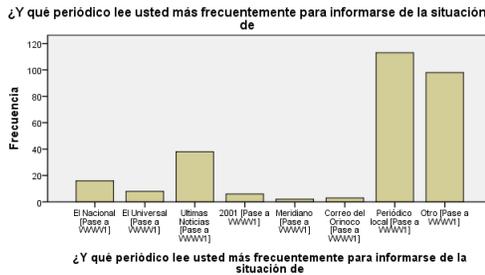


Figura 60. Periódico más leído

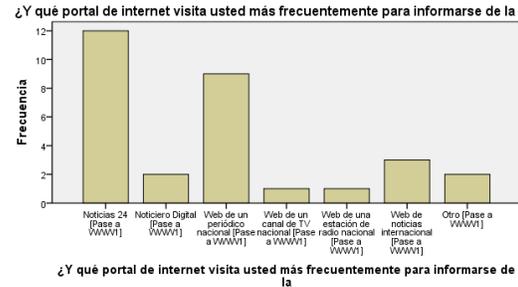


Figura 61. Portal de internet más visitado para informarse

**G10. Hablando de otras cosas, ¿qué tan frecuentemente usa usted el Internet?**

Se le pidió a los encuestados que indicaran con cuán frecuencia usan el internet, siendo diariamente, algunas veces a la semana, algunas veces al mes, rara vez y nunca las opciones. Los resultados fueron los siguientes: 20.4% indicó diariamente, 15.6% indicó algunas veces a la semana, 7.6% indicó algunas veces al mes, 12.3% indicó rara vez y 44% indicó nunca. (Figura 62)

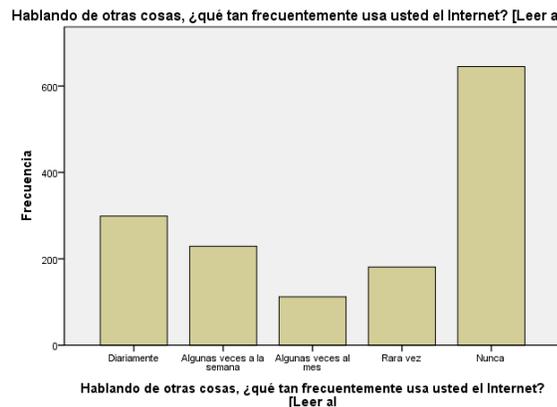


Figura 62. Frecuencia del uso del internet

Al partir de la tendencia de afiliación política, determinada en la pregunta VB11 cuando las personas indicaron si sentían preferencia por algún partido político, se recodificó estas respuestas para alcanzar tres grupos diferentes de afiliación: El primero conformado por todos los que se sienten identificados con el gobierno, el segundo por todos aquellos que se declararon como no afiliados y el tercero con todos aquellos que están alineados con la oposición.

A continuación se desglosan una serie de cruces entre distintos ítems de la encuesta y la variable de afiliación política, para conocer los porcentajes por grupos de afiliación.

Tabla 2. Nivel de Democracia- Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia En su opinión, ¿Venezuela es un país muy democrático, algo democrático, poco dem \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
En su opinión, ¿Venezuela es un país muy democrático, algo democrático, poco dem	Muy democrático	Recuento	147	114	3	264
		% dentro de Gobierno-Oposición	66,8%	26,1%	3,8%	35,9%
	Algo democrático	Recuento	61	220	23	304
		% dentro de Gobierno-Oposición	27,7%	50,3%	29,5%	41,4%
	Poco democrático	Recuento	10	87	43	140
		% dentro de Gobierno-Oposición	4,5%	19,9%	55,1%	19,0%
	Nada democrático	Recuento	2	16	9	27
		% dentro de Gobierno-Oposición	,9%	3,7%	11,5%	3,7%
	Total	Recuento	220	437	78	735
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-c=0,407 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzaron las variables de categorización del nivel de democracia en el país con la de la afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-c de 0,407, lo que indica que la relación entre ambos ítems es media-baja, pero estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. 67% de las personas que se identificaron afiliadas con el gobierno consideran que Venezuela es un país muy democrático seguido de 28% que consideran que es algo democrático. Por el contrario, de la población que se

identifica con la oposición 55% considera que es poco democrático y 12% que no es nada democrático. El 50% de los no alineados considera que Venezuela es un país algo democrático.

Tabla 3. Satisfacción con la democracia en Venezuela- Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Cambiando de tema, en general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfac \* Gobierno-Oposicion

			Gobierno-Oposicion			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposicion	
Cambiando de tema, en general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfac	Muy satisfecho(a)	Recuento	49	26	2	77
		% dentro de Gobierno-Oposicion	22,7%	6,0%	2,6%	10,6%
	Satisfecho(a)	Recuento	145	220	8	373
		% dentro de Gobierno-Oposicion	67,1%	50,8%	10,5%	51,4%
	Insatisfecho(a)	Recuento	22	155	48	225
		% dentro de Gobierno-Oposicion	10,2%	35,8%	63,2%	31,0%
	Muy insatisfecho(a)	Recuento	0	32	18	50
		% dentro de Gobierno-Oposicion	,0%	7,4%	23,7%	6,9%
Total		Recuento	216	433	76	725
		% dentro de Gobierno-Oposicion	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-c=0,383 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado a la satisfacción con el funcionamiento de la democracia en Venezuela con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-C de 0,383, lo que indica que la relación entre ambos ítems es moderadamente baja, pero estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. De las personas que mostraron tener afiliación hacia el gobierno, 67% está satisfecho con el funcionamiento de la democracia en Venezuela, seguido por 22,7% que está muy satisfecho. Por otro lado, del grupo que se identificó con la oposición, 63% se encuentra insatisfecho y 24% muy insatisfecho.

Tabla 4. Respaldo de los derechos básicos por el sistema político venezolano- Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Hasta que punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos \* Gobierno-Oposición

		Gobierno-Oposición			Total	
		Gobierno	No Alineados	Oposición		
Hasta que punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos	1,00	Recuento	28	180	61	269
		% dentro de Gobierno-Oposición	6,6%	19,8%	43,0%	18,2%
	2,00	Recuento	205	565	74	844
		% dentro de Gobierno-Oposición	48,1%	62,1%	52,1%	57,1%
	3,00	Recuento	193	165	7	365
		% dentro de Gobierno-Oposición	45,3%	18,1%	4,9%	24,7%
Total	Recuento	426	910	142	1478	
	% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-b=0,330 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado a la percepción del respaldo de derechos básicos por el sistema político venezolano con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,330, lo que indica que la relación entre ambos ítems es moderadamente baja, pero estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. De las personas que demostraron tener una afiliación hacia el gobierno 48% cree que los derechos de los ciudadanos están algo protegidos por el sistema político venezolano y 45% cree que están muy protegidos. Por parte de las personas identificadas con la oposición, 52% cree que los derechos están algo protegidos y 43% cree que está nada protegidos. 62% de los no alineados también considera que los derechos básicos de los ciudadanos están algo protegidos.

Tabla 5. Nivel de apoyo al sistema político venezolano- Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Hasta que punto cree usted que se debe apoyar al sistema político venezolano \* Gobierno-Oposición

		Gobierno-Oposición			Total	
		Gobierno	No Alineados	Oposición		
Hasta que punto cree usted que se debe apoyar al sistema político venezolano	1,00	Recuento	17	186	63	266
		% dentro de Gobierno-Oposición	4,0%	20,6%	44,7%	18,1%
	2,00	Recuento	142	497	66	705
		% dentro de Gobierno-Oposición	33,3%	55,0%	46,8%	48,0%
	3,00	Recuento	267	220	12	499
		% dentro de Gobierno-Oposición	62,7%	24,4%	8,5%	33,9%
Total		Recuento	426	903	141	1470
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-b=0,395 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado al nivel de apoyo al sistema político venezolano con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,395, lo que indica que la relación entre ambos ítems es moderadamente baja, pero estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. De las personas alineadas al gobierno, 63% considera que se debe apoyar al sistema político venezolano, mientras que los que se inclinaron hacia la oposición, 47% indicó que el apoyo al sistema político debe ser medio y 45% indicó que no se debe apoyar este sistema. En el caso de los no alineados, la tendencia se mostró neutral con 55%.

Tabla 6. Estado como dueño de las empresas- Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia El estado Venezolano en lugar del sector privado debe ser el principal dueño de las empresas e industrias más importante \* Gobierno-Oposición

		Gobierno-Oposición			Total	
		Gobierno	No Alineados	Oposición		
El estado Venezolano en lugar del sector privado debe ser el principal dueño de las empresas e industrias más importante	1,00	Recuento	119	414	100	633
		% dentro de Gobierno-Oposición	28,0%	45,6%	69,9%	42,9%
	2,00	Recuento	185	350	35	570
		% dentro de Gobierno-Oposición	43,5%	38,6%	24,5%	38,6%
	3,00	Recuento	121	143	8	272
		% dentro de Gobierno-Oposición	28,5%	15,8%	5,6%	18,4%
Total		Recuento	425	907	143	1475
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-b=0,232 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado a la responsabilidad del estado de ser el dueño de todas las empresas más importantes con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,232, lo que indica que la relación entre ambos ítems es baja, pero estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. 44% del grupo que se identifica con el gobierno establece una posición media sobre que el estado sea dueño de las principales empresas del país, mientras que en el caso de la oposición 70% se encuentra en desacuerdo con esta afirmación. Los no alineados muestran una tendencia similar a este último grupo, con 46% mostrándose en desacuerdo de que el estado sea dueño de las principales empresas.

Tabla 7. Estado como principal responsable de reducir desigualdad- Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia El Estado venezolano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad \* Gobierno-Oposición

		Gobierno-Oposición			Total	
		Gobierno	No Alineados	Oposición		
El Estado venezolano debe implementar políticas firmes para reducir la desigualdad	1,00	Recuento	20	85	30	135
		% dentro de Gobierno-Oposición	4,7%	9,7%	21,4%	9,4%
	2,00	Recuento	141	337	57	535
		% dentro de Gobierno-Oposición	33,2%	38,6%	40,7%	37,2%
	3,00	Recuento	264	452	53	769
		% dentro de Gobierno-Oposición	62,1%	51,7%	37,9%	53,4%
Total	Recuento	425	874	140	1439	
	% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-b=0,147 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado a la responsabilidad del estado de aplicar políticas firmes para reducir la desigualdad con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,147, lo que indica que la relación entre ambos ítems es baja, pero estadísticamente

significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. Entre la población alineada con el gobierno 62% considera que el estado venezolano debe tomar políticas firmes para reducir la desigualdad. Los no alineados mantienen esta tendencia con 52% de los encuestados y, por otro lado, 41% del grupo opositor toma una postura media en este asunto mientras que 38% si considera que es deber del estado reducir la desigualdad.

Tabla 8. Simpatía por algún partido político- Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
¿En este momento, simpatiza con algún partido político?	Sí [Siga]	Recuento	429	88	143	660
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	10,6%	100,0%	46,9%
	No [Pase a POL1]	Recuento	0	746	0	746
		% dentro de Gobierno-Oposición	,0%	89,4%	,0%	53,1%
Total		Recuento	429	834	143	1406
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Coefficiente de Contingencia=0,661p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado a la simpatía con algún partido político con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente nominal de contingencia de 0,661, lo que indica que la relación entre ambos ítems es moderadamente alta, y además estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. 100% de las personas alineadas con el gobierno indicaron sentir simpatía por algún partido político y lo mismo ocurrió con las personas alineadas a la oposición. Por el contrario, de los no alineados, 89,4% mostró una tendencia de no tener simpatía por ningún partido político. Cabe destacar que este último grupo representa la mayoría de los encuestados. Es deducible entonces que la simpatía por un partido político y la afiliación por una tendencia política guardan una gran relación.

Tabla 9. Interés en la política- Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada? \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?	Mucho	Recuento	104	37	16	157
		% dentro de Gobierno-Oposición	24,4%	4,0%	11,3%	10,5%
	Algo	Recuento	165	197	54	416
		% dentro de Gobierno-Oposición	38,7%	21,4%	38,0%	27,9%
	Poco	Recuento	119	377	56	552
		% dentro de Gobierno-Oposición	27,9%	40,9%	39,4%	37,1%
	Nada	Recuento	38	310	16	364
		% dentro de Gobierno-Oposición	8,9%	33,7%	11,3%	24,4%
Total		Recuento	426	921	142	1489
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-b =0,224 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado al nivel de interés en la política con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,224, lo que indica que la relación entre ambos ítems es baja, pero estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. 39% de la población alineada con el gobierno indicó tener algo de interés por la política, seguido de 28% que indicó tener poco interés. Contrariamente, en el caso de la oposición, 39% se inclinó hacia la opción de poco interés por la política, seguida por 38% con algo de interés en la política. De los no alineados, que fueron la gran mayoría de los encuestados, 41% indicó tener poco interés por la política y 34% nada de interés. Se deduce de todo esto que la relación entre la afiliación política y el interés por la política no es significativa, aunque un porcentaje ligeramente mayor de los que favorecen al gobierno tiene más interés por la política que las personas de oposición.

Tabla 10. Nivel de orgullo de ser Venezolano- Gobierno y Oposición

			Gobierno-Oposicion			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposicion	
Hasta que punto tiene usted orgullo de ser venezolano	1,00	Recuento	4	11	2	17
		% dentro de Gobierno-Oposicion	,9%	1,2%	1,4%	1,1%
	2,00	Recuento	25	92	19	136
		% dentro de Gobierno-Oposicion	5,8%	9,9%	13,3%	9,1%
	3,00	Recuento	400	822	122	1344
		% dentro de Gobierno-Oposicion	93,2%	88,9%	85,3%	89,8%
Total	Recuento	429	925	143	1497	
	% dentro de Gobierno-Oposicion	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-b =0,076 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado al nivel de orgullo de ser venezolano, con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,076, lo que indica que la relación entre ambos ítems es baja, pero estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. De las personas alineadas al gobierno, 93% se siente orgulloso de ser venezolano. Esta tendencia es transversal a los otros dos grupos, con 89% de los no alineados presentando orgullo y 85% de los afectos a la oposición con orgullo de tener esa nacionalidad. Se hace perceptible entonces, que la afiliación política no se relaciona con el orgullo nacional.

Tabla 11. Nivel de orgullo de ser Venezolano al escuchar el himno nacional- Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia ¿Qué tan orgulloso(a) se siente de ser venezolano(a) cuando escucha el himno nac \* Gobierno-Oposicion

			Gobierno-Oposicion			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposicion	
¿Qué tan orgulloso(a) se siente de ser venezolano(a) cuando escucha el himno nac	Extremadamente orgulloso(a)	Recuento	259	389	58	706
		% dentro de Gobierno-Oposicion	60,4%	42,1%	40,6%	47,2%
	Muy orgulloso(a)	Recuento	162	479	66	707
		% dentro de Gobierno-Oposicion	37,8%	51,8%	46,2%	47,2%
	Algo orgulloso(a)	Recuento	7	48	16	71
	% dentro de Gobierno-Oposicion	1,6%	5,2%	11,2%	4,7%	
	Nada orgulloso(a)	Recuento	0	4	2	6
	% dentro de Gobierno-Oposicion	,0%	,4%	1,4%	,4%	
	O no le importa?	Recuento	1	5	1	7
	% dentro de Gobierno-Oposicion	,2%	,5%	,7%	,5%	
Total	Recuento	429	925	143	1497	
	% dentro de Gobierno-Oposicion	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-c =0,134 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado al nivel de orgullo de ser venezolano al escuchar el himno nacional, con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-c de 0,134, lo que indica que la relación entre ambos ítems es baja, pero estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. 60% de los alineados al gobierno indicó sentirse extremadamente orgullosos al escuchar el himno. En el caso de los no lineados y de la oposición, la mayoría de los encuestados indicó sentirse muy orgulloso al escucharlo, 52% y 46% respectivamente.

Tabla 12. Nivel de respeto por las instituciones políticas en Venezuela - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Venezuela \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Venezuela	Nada	Recuento	22	136	44	202
		% dentro de Gobierno-Oposición	5,1%	14,8%	31,4%	13,6%
	Algo	Recuento	166	485	75	726
		% dentro de Gobierno-Oposición	38,7%	52,9%	53,6%	48,9%
	Mucho	Recuento	241	296	21	558
		% dentro de Gobierno-Oposición	56,2%	32,3%	15,0%	37,6%
Total	Recuento	429	917	140	1486	
	% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-b =0,273 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado al nivel de respeto por las instituciones políticas de Venezuela, con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,273, lo que indica que la relación entre ambos ítems es moderadamente baja, pero estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. 56% de las personas alineadas al gobierno manifestó tener mucho respeto por las instituciones políticas de Venezuela, seguido por 39% que manifestó tener algo de respeto. Por otro lado, la 54% de la oposición indicó tener algo de respeto por este tipo de instituciones, seguido por 31% que indicó no tener ningún respeto. Por otro lado, 54% de los no alineados indicó tener algún respeto por las instituciones políticas.

Tabla 13. Nivel de confianza en los partidos políticos de Venezuela - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos? \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	Nada	Recuento	82	325	32	439
		% dentro de Gobierno-Oposición	19,5%	36,2%	22,5%	30,0%
	Algo	Recuento	241	499	85	825
		% dentro de Gobierno-Oposición	57,2%	55,5%	59,9%	56,4%
	Mucho	Recuento	98	75	25	198
		% dentro de Gobierno-Oposición	23,3%	8,3%	17,6%	13,5%
Total	Recuento	421	899	142	1462	
	% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-b =0,127 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado al nivel de confianza en los partidos políticos, con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,127, lo que indica que la relación entre ambos ítems es baja, pero estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. 53% de los alineados al gobierno expresaron tener algo de confianza, seguido por 23% con mucha confianza. En el caso de la oposición, 60% se inclinó por tener algo de confianza y 30% indicó no tener ningún tipo de confianza. Por otro lado, 56% de los no alineados manifestó tener algo de respeto.

Tabla 14. Nivel de confianza en la policía - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía? \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?	Nada	Recuento	107	368	79	554
		% dentro de Gobierno-Oposición	24,9%	40,4%	55,6%	37,4%
	Algo	Recuento	256	464	55	775
		% dentro de Gobierno-Oposición	59,7%	50,9%	38,7%	52,3%
	Mucho	Recuento	66	80	8	154
		% dentro de Gobierno-Oposición	15,4%	8,8%	5,6%	10,4%
Total	Recuento	429	912	142	1483	
	% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-b =0,183 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó el ítem relacionado al nivel de confianza en la policía, con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,183, lo que indica que la relación entre ambos ítems es baja, pero estadísticamente significativa puesto que permite hacer una inferencia sobre la población total. 60% de las personas alineadas al gobierno indicó tener algo de confianza en la policía. Por su parte, 56% de la oposición indicó tener nada de

confianza, En el caso de los no alineados 51% manifestó tener algo de confianza y 40% nada de confianza.

Tabla 15. Confianza en la Fuerza Armada Nacional - Gobierno y Oposición

**Tabla de contingencia ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fuerza Armada Nacional? \* Gobierno-Oposicion**

			Gobierno-Oposicion			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposicion	
¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fuerza Armada Nacional?	Nada	Recuento	22	168	53	243
		% dentro de Gobierno-Oposicion	5,2%	18,4%	37,3%	16,4%
	Algo	Recuento	125	495	79	699
		% dentro de Gobierno-Oposicion	29,3%	54,3%	55,6%	47,2%
	Mucho	Recuento	280	248	10	538
		% dentro de Gobierno-Oposicion	65,6%	27,2%	7,0%	36,4%
Total	Recuento	427	911	142	1480	
	% dentro de Gobierno-Oposicion	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-b =0,381 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre el nivel de confianza hacia la Fuerza Armada Nacional con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,381 que indica que la relación entre ambos ítems es moderadamente baja pero es estadísticamente significativa, ya que permite hacer una inferencia sobre la población total. 66% de las personas que se identificaron afiliadas con el Gobierno indican que tienen mucha confianza en la FAN y un 29% indica algo de confianza. Por otro lado, 56% de las personas que se identificaron afiliadas con la oposición indicaron que tienen algo de confianza en la Fuerza Armada Nacional y un 37% que no tiene nada de confianza. Es importante destacar que 54% de las personas que no se identificaron ni por el gobierno ni por la oposición, indicaron que tienen algo de confianza hacia la FAN.

Tabla 16. Confianza en el Tribunal Supremo de Justicia - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Hasta que punto tiene usted confianza en el Tribunal Supremo de Justicia \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
Hasta que punto tiene usted confianza en el Tribunal Supremo de Justicia	1,00	Recuento	24	272	79	375
		% dentro de Gobierno-Oposición	5,6%	30,3%	56,4%	25,6%
	2,00	Recuento	193	494	54	741
		% dentro de Gobierno-Oposición	45,3%	54,9%	38,6%	50,6%
	3,00	Recuento	209	133	7	349
		% dentro de Gobierno-Oposición	49,1%	14,8%	5,0%	23,8%
Total	Recuento	426	899	140	1465	
	% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-b =0,404 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre el nivel de confianza hacia el Tribunal Supremo de Justicia con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,404 que indica que la relación entre ambos ítems es media-baja pero estadísticamente significativa, ya que permite hacer una inferencia sobre la población total. 49% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno señalaron que tienen confianza en el Tribunal Supremo de Justicia y 45% tienen confianza media. Por otro lado, 56% de las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que no tienen confianza en el TSJ y 39% que tienen confianza media. Del grupo de personas que no se identificaron ni por el gobierno ni por la oposición, 55% señalaron que tienen una confianza media hacia el Tribunal Supremo de Justicia.

Tabla 17. Confianza en el Consejo Nacional Electoral - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral? \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?	Nada	Recuento	18	206	52	276
		% dentro de Gobierno-Oposición	4,2%	22,6%	36,6%	18,7%
	Algo	Recuento	129	476	79	684
		% dentro de Gobierno-Oposición	30,3%	52,3%	55,6%	46,2%
	Mucho	Recuento	279	229	11	519
		% dentro de Gobierno-Oposición	65,5%	25,1%	7,7%	35,1%
Total		Recuento	426	911	142	1479
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-b =0,390 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre el nivel de confianza hacia el Consejo Nacional Electoral con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación de Kendall Tau-b de 0,390 que indica que la relación entre ambos ítems es moderadamente baja pero es estadísticamente significativa, ya que permite hacer una inferencia sobre la población total. 66% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno indicaron que tienen mucha confianza y 30% algo de confianza. Por otro lado, 56% de las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que tienen algo de confianza y 37% nada de confianza en el CNE. Del grupo de personas que no se identificaron ni por el gobierno ni por la oposición, 52% indicaron que tienen algo de confianza en el Consejo Nacional Electoral.

Tabla 18. Confianza en las elecciones del país - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Hasta que punto tiene usted confianza en las elecciones en este país \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
Hasta que punto tiene usted confianza en las elecciones en este país	1,00	Recuento	16	125	30	171
		% dentro de Gobierno-Oposición	3,7%	13,8%	21,3%	11,6%
	2,00	Recuento	135	488	80	703
		% dentro de Gobierno-Oposición	31,6%	53,7%	56,7%	47,6%
	3,00	Recuento	276	296	31	603
		% dentro de Gobierno-Oposición	64,6%	32,6%	22,0%	40,8%
Total		Recuento	427	909	141	1477
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-b =0,295 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre el nivel de confianza en las elecciones del país con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-b de 0,295 que indica que la relación entre ambos ítems es baja pero estadísticamente significativa, ya que permite hacer una inferencia sobre la población total. 65% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno indicaron que tienen confianza y 32% que tienen confianza media. Por otro lado, 57% de las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que tienen confianza media y 22% que tienen confianza en las elecciones del país. Del grupo de personas que no se identificaron ni por el gobierno ni por la oposición, 54% indicó que tienen confianza media.

Tabla 19. Confianza en el municipio - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Hasta que punto tiene usted confianza en su municipio \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
Hasta que punto tiene usted confianza en su municipio	1,00	Recuento	28	134	31	193
		% dentro de Gobierno-Oposición	6,6%	14,6%	21,7%	13,0%
	2,00	Recuento	208	531	80	819
		% dentro de Gobierno-Oposición	48,7%	57,9%	55,9%	55,1%
	3,00	Recuento	191	252	32	475
		% dentro de Gobierno-Oposición	44,7%	27,5%	22,4%	31,9%
Total		Recuento	427	917	143	1487
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-b =0,182 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre el nivel de confianza hacia el municipio con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-b de 0,182 que indica que la relación entre ambos ítems es baja pero estadísticamente significativa, ya que permite hacer una inferencia sobre la población total. 49% de las personas que se identificaron afiliadas con el gobierno indicaron que tienen una confianza media en su municipio y 45% que tienen confianza. Por otro lado, 55,9% de las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que tienen confianza media y 22% que tienen confianza en su municipio. Del grupo de personas que no se identificaron ni por el gobierno ni por la oposición, 58% indicó que tienen confianza media.

Tabla 20. Confianza en los Consejos Comunales - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Hasta ue punto tiene usted Confianza en los Consejos Comunales \* Gobierno-Oposicion

		Gobierno-Oposicion			Total	
		Gobierno	No Alineados	Oposicion		
Hasta ue punto tiene usted Confianza en los Consejos Comunales	1,00	Recuento	50	264	68	382
		% dentro de Gobierno-Oposicion	11,7%	29,2%	47,6%	25,9%
	2,00	Recuento	237	514	70	821
		% dentro de Gobierno-Oposicion	55,5%	56,9%	49,0%	55,7%
	3,00	Recuento	140	125	5	270
		% dentro de Gobierno-Oposicion	32,8%	13,8%	3,5%	18,3%
Total	Recuento	427	903	143	1473	
	% dentro de Gobierno-Oposicion	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-b =0,281 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre el nivel de confianza hacia los Consejos Comunales con la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-b de 0,281 que indica que la relación entre ambos ítems es baja pero estadísticamente significativa, ya que permite hacer una

inferencia sobre la población total. 56% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno indicaron que tienen confianza media y 33% que tienen confianza. Por otro lado, 49% de las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que tienen confianza media y 48% que no confían en los Consejos Comunales. Del grupo de personas que no se identificaron ni por el gobierno ni por la oposición, 57% indicó que tiene confianza media.

Tabla 21. Aprobación en la participación en manifestaciones permitidas por la ley - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley	1,00	Recuento	69	186	8	263
		% dentro de Gobierno-Oposición	16,2%	20,6%	5,7%	17,9%
	2,00	Recuento	84	164	31	279
		% dentro de Gobierno-Oposición	19,7%	18,1%	22,0%	19,0%
	3,00	Recuento	273	555	102	930
		% dentro de Gobierno-Oposición	64,1%	61,3%	72,3%	63,2%
Total		Recuento	426	905	141	1472
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-b =0,017 p>0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la variable sobre el nivel de aprobación en que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley y la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-b de 0,017 que indica que la relación entre ambos ítems es baja y que no es estadísticamente significativa, por lo tanto no se puede hacer una inferencia sobre la población total. 64% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno aprueban la participación y 19,7% aprueban medianamente dicha participación. Por otro lado, 72% de las personas que se identificaron aliadas a la oposición aprueban la participación y 22% la aprueba medianamente. Del grupo de personas que no se identificaron ni con el gobierno ni con la oposición, 61% aprueban la participación en manifestaciones permitidas por la ley.

Tabla 22. Aprobación en la participación en cierres o bloqueos de calle como formas de protesta - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Que las personas participen en cierre o bloqueos de calles como forma de protesta \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
Que las personas participen en cierre o bloqueos de calles como forma de protesta	1,00	Recuento	270	581	69	920
		% dentro de Gobierno-Oposición	63,7%	63,4%	48,6%	62,0%
	2,00	Recuento	69	186	40	295
		% dentro de Gobierno-Oposición	16,3%	20,3%	28,2%	19,9%
	3,00	Recuento	85	150	33	268
		% dentro de Gobierno-Oposición	20,0%	16,4%	23,2%	18,1%
Total		Recuento	424	917	142	1483
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-b =0,039 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre el nivel de aprobación del cierre o bloqueo de calles como forma de protesta y la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-b de 0,039 que indica una baja relación entre ambos ítems y que no es estadísticamente significativa, por lo tanto no se puede hacer una inferencia sobre la población total. 64% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno indicaron que desaprueban dicha forma de protesta y 20% que la aprueban. Por otro lado, 49% las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que desaprueban la forma de protesta y 28% que la aprueban moderadamente. Del grupo de personas que no se identificaron ni con el gobierno ni con la oposición, 63% la desaprueba.

Tabla 23. Percepción de la situación económica del país- Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país	Buena	Recuento	186	167	11	364
		% dentro de Gobierno-Oposición	43,6%	18,1%	7,7%	24,4%
	Ni buena Ni mala	Recuento	205	486	49	740
		% dentro de Gobierno-Oposición	48,0%	52,8%	34,3%	49,6%
	Mala	Recuento	36	268	83	387
		% dentro de Gobierno-Oposición	8,4%	29,1%	58,0%	26,0%
Total		Recuento	427	921	143	1491
		% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-b =0,337 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre la percepción de la situación económica del país y la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-B de 0,337 que indica una relación moderadamente baja entre ambos ítems pero que es estadísticamente significativa, ya que permite hacer una inferencia sobre la población total. 48% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno indicaron que la situación económica no es ni buena ni mala, y 44% indicó que es buena. Por otro lado, 58% de las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que la situación es mala y 34% que no es ni buena ni mala. Del grupo de personas que no se identificaron ni con el gobierno ni con la oposición, 53% indicó que no es ni buena ni mala.

Tabla 24. Calificación de la situación económica personal - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy bu \* Gobierno-Oposicion

			Gobierno-Oposicion			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposicion	
¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy bu	Muy buena	Recuento	22	13	0	35
		% dentro de Gobierno-Oposicion	5,2%	1,4%	,0%	2,3%
	Buena	Recuento	152	237	23	412
		% dentro de Gobierno-Oposicion	35,6%	25,6%	16,2%	27,6%
	Ni buena, ni mala (regular)	Recuento	215	537	83	835
	% dentro de Gobierno-Oposicion	50,4%	58,1%	58,5%	55,9%	
	Mala	Recuento	32	114	22	168
	% dentro de Gobierno-Oposicion	7,5%	12,3%	15,5%	11,2%	
	Muy mala (pésima)	Recuento	6	24	14	44
	% dentro de Gobierno-Oposicion	1,4%	2,6%	9,9%	2,9%	
Total		Recuento	427	925	142	1494
		% dentro de Gobierno-Oposicion	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tau-c =0,149 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre la percepción de la situación económica personal de los encuestados y la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-c de 0,149 que indica una baja relación entre ambos ítems pero que es estadísticamente significativa, ya que permite hacer una inferencia sobre la población total. 50% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno indicó que su situación no es ni buena ni mala, y 36% indicó que es buena. Por otro lado, 59% de las personas que se identificaron afiliadas con la oposición indicaron que su situación no es ni buena ni mala, y 16% indicó que es buena. Del grupo de personas que no se identificaron afiliadas ni con el gobierno ni con la oposición, 58% indicó que su situación económica no es ni buena ni mala.

Tabla 25. Percepción del desempeño de los Diputados de la Asamblea Nacional - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Hablando de la Asamblea Nacional y pensando en todos los diputados en su conjunt \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
Hablando de la Asamblea Nacional y pensando en todos los diputados en su conjunt	Muy bien	Recuento	47	14	1	62
		% dentro de Gobierno-Oposición	11,2%	1,6%	,7%	4,3%
	Bien	Recuento	200	153	7	360
		% dentro de Gobierno-Oposición	47,8%	17,3%	5,0%	25,0%
	Ni bien ni mal (regular)	Recuento	151	501	51	703
	% dentro de Gobierno-Oposición	36,1%	56,7%	36,2%	48,8%	
Mal	Recuento	17	170	54	241	
	% dentro de Gobierno-Oposición	4,1%	19,3%	38,3%	16,7%	
Muy Mal	Recuento	3	45	28	76	
	% dentro de Gobierno-Oposición	,7%	5,1%	19,9%	5,3%	
Total	Recuento	418	883	141	1442	
	% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-c =0,386 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre la percepción del desempeño mostrado por los Diputados de la Asamblea Nacional y la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-c de 0,386 que indica que la relación entre ambos ítems es moderadamente baja pero que es estadísticamente significativa, ya que permite hacer una inferencia sobre la población total. 48% de las

personas que se identificaron afiliadas al gobierno indicaron que el desempeño de los Diputados es bueno y 36% que no es ni bueno ni malo. Por otro lado, 38% de las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que el desempeño era malo y 36% que no era ni bueno ni malo. Del grupo de personas que no se identificaron ni con el gobierno y la oposición, 57% indicó que el desempeño de los Diputados en la Asamblea Nacional no era ni bueno ni malo.

Tabla 26. Confianza en la Asamblea Nacional - Gobierno y Oposición

**Tabla de contingencia ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional? \* Gobierno-Oposición**

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?	Nada	Recuento	28	252	74	354
		% dentro de Gobierno-Oposición	6,6%	27,8%	52,1%	24,0%
	Algo	Recuento	177	508	60	745
		% dentro de Gobierno-Oposición	41,5%	56,1%	42,3%	50,5%
	Mucho	Recuento	221	146	8	375
		% dentro de Gobierno-Oposición	51,9%	16,1%	5,6%	25,4%
Total	Recuento	426	906	142	1474	
	% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-b =0,391 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre la confianza hacia la Asamblea Nacional y la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-B de 0,391 que indica que la relación entre ambos ítems es moderadamente baja pero estadísticamente significativa, ya que permite hacer una inferencia sobre la población total. 52% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno indicaron que tienen mucha confianza y 42% que tienen algo de confianza. Por otro lado, 52% de las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que no tienen nada de confianza y 42% que tienen algo de confianza. Del grupo de personas que no se identificaron ni con el gobierno ni con la oposición, 56% indicaron que tienen algo de confianza.

Tabla 27. Confianza en el Sistema de Justicia - Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Hasta que punto tiene usted confianza en el sistema de justicia * Gobierno-Oposicion						
			Gobierno-Oposicion			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposicion	
Hasta que punto tiene usted confianza en el sistema de justicia	1,00	Recuento	37	260	77	374
		% dentro de Gobierno-Oposicion	8,7%	28,6%	53,8%	25,3%
	2,00	Recuento	218	521	61	800
		% dentro de Gobierno-Oposicion	51,2%	57,3%	42,7%	54,1%
	3,00	Recuento	171	129	5	305
		% dentro de Gobierno-Oposicion	40,1%	14,2%	3,5%	20,6%
Total	Recuento	426	910	143	1479	
	% dentro de Gobierno-Oposicion	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-b =0,345 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre el nivel de confianza hacia el sistema de justicia y la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-b de 0,345 que indica que la relación entre ambos ítems es moderadamente baja pero estadísticamente significativa, ya que permite hacer una inferencia sobre la población total. 51% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno indicaron que tienen algo de confianza y 40% que tienen alta confianza. Por otro lado, 54% de las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que tienen poca confianza en el Sistema de Justicia y 43% que tienen algo de confianza. Del grupo de personas que no se identificaron ni con el gobierno ni con la oposición, 57% indicaron que tienen algo de confianza.

Tabla 28. Principal medio por el que se informan de la situación del país- Gobierno y Oposición

Tabla de contingencia Podría decirme ¿cómo se informa usted principalmente sobre la situación del país \* Gobierno-Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
Podría decirme ¿cómo se informa usted principalmente sobre la situación del país	TV [Pase a HAICR1TV]	Recuento	332	666	105	1103
		% dentro de Gobierno-Oposición	77,8%	72,5%	73,4%	74,1%
	Periódico [Pase a HAICR1DIA]	Recuento	69	186	30	285
		% dentro de Gobierno-Oposición	16,2%	20,2%	21,0%	19,1%
	Radio [Pase a HAICR1RAD]	Recuento	11	28	3	42
		% dentro de Gobierno-Oposición	2,6%	3,0%	2,1%	2,8%
	Iglesia [Pase a WWW1]	Recuento	0	0	1	1
		% dentro de Gobierno-Oposición	,0%	,0%	,7%	,1%
	Familiares [Pase a WWW1]	Recuento	1	2	0	3
		% dentro de Gobierno-Oposición	,2%	,2%	,0%	,2%
	Compañeros de trabajo o estudio [Pase a WWW1]	Recuento	0	1	0	1
		% dentro de Gobierno-Oposición	,0%	,1%	,0%	,1%
Amigos [Pase a WWW1]	Recuento	1	4	0	5	
	% dentro de Gobierno-Oposición	,2%	,4%	,0%	,3%	
Vecinos [Pase a WWW1]	Recuento	0	2	0	2	
	% dentro de Gobierno-Oposición	,0%	,2%	,0%	,1%	
Portales de internet (excluye diarios) [Pase a HAICR1WEB]	Recuento	11	18	1	30	
	% dentro de Gobierno-Oposición	2,6%	2,0%	,7%	2,0%	
Redes sociales (por ejemplo, FourSquare, Twitter, Facebook) [Pase a HAICR1WEB]	Recuento	2	12	3	17	
	% dentro de Gobierno-Oposición	,5%	1,3%	2,1%	1,1%	
Total	Recuento	427	919	143	1489	
	% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-c =0,029 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre cuál es el principal medio mediante el cual los encuestados se informan sobre la situación del país y la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-C 0,029 que indica una baja relación entre ambos ítems y que no es estadísticamente significativo, ya que no permite hacer una inferencia sobre la población total. 78% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno indicaron que la TV es el principal medio por el cual se informan sobre la situación del país y 16% que es el periódico. Por otro lado, 73% de las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que el principal medio es la TV y 21% que es el periódico. Del

grupo de personas que no se identificaron ni con el gobierno ni con la oposición, 73% indicó que la TV es el principal medio.

Tabla 29. Frecuencia del seguimiento de las noticias - Gobierno y Oposición

			Gobierno-Oposición			Total
			Gobierno	No Alineados	Oposición	
¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los p	Diariamente	Recuento	286	512	91	889
		% dentro de Gobierno-Oposición	66,8%	55,8%	64,1%	59,8%
	Algunas veces a la semana	Recuento	94	257	38	389
		% dentro de Gobierno-Oposición	22,0%	28,0%	26,8%	26,2%
	Algunas veces al mes	Recuento	13	36	4	53
		% dentro de Gobierno-Oposición	3,0%	3,9%	2,8%	3,6%
	Rara vez	Recuento	22	60	4	86
		% dentro de Gobierno-Oposición	5,1%	6,5%	2,8%	5,8%
	Nunca	Recuento	13	52	5	70
		% dentro de Gobierno-Oposición	3,0%	5,7%	3,5%	4,7%
Total	Recuento	428	917	142	1487	
	% dentro de Gobierno-Oposición	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	

Tau-c =0,045 p<0.05

Fuente: LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Se cruzó la pregunta sobre la frecuencia en la que los encuestados siguen las noticias en el país –sin importar el medio- y la variable de afiliación política en Venezuela. Esto arrojó un coeficiente de correlación Kendall Tau-C de 0,045 que indica una baja relación entre ambos ítems y que no es estadísticamente significativa, ya que no permite hacer una inferencia sobre la población total. 67% de las personas que se identificaron afiliadas al gobierno indicaron que siguen las noticias diariamente y 22% que las siguen algunas veces a la semana. Por otro lado, 64% de las personas que se identificaron afiliadas a la oposición indicaron que siguen las noticias diariamente y 27% que lo hacen algunas veces a la semana. Del grupo de personas que no se identificaron ni con el gobierno ni con la oposición, 56% indicó que siguen las noticias diariamente.

## VI. ANÁLISIS DE RESULTADOS

### ***6.1. Democracia y sistema político venezolano***

La relación de los valores de los venezolanos con la posibilidad de un cambio político en el país, es un estudio que conlleva una diversidad de aristas que se conjugan y arrojan datos que permiten un acercamiento a este objetivo.

De esta manera, tomando como base la encuesta del Barómetro de las Américas LAPOP en Venezuela para el año 2012, y luego de seleccionar los ítems de relevancia con el tema, se dispuso tomar como elemento de partida el sistema político venezolano y la democracia en el país.

Los estudios arrojaron que el 91,2% de los venezolanos en el momento de la realización de la encuesta tenían la percepción de que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. De la misma manera, 82,2% se mostró muy de acuerdo sobre la idea de que la democracia es la mejor forma de gobierno.

Con el objetivo de comprender la percepción particular de los venezolanos sobre el funcionamiento de la democracia en Venezuela, se les cuestionó sobre su nivel de satisfacción con la forma en la que la democracia funciona en el país. Si bien 62% se mostró entre satisfecho y muy satisfecho con la gestión democrática de la nación, 37,9% señaló todo lo contrario.

Estos números son pertinentes al momento de entender si las personas están satisfechas con el manejo político del país y de esta manera proyectar su potencial inclinación a un cambio.

Pero no basta con saber si las personas consideran que en el país se gesta un sistema político democrático, es necesario, también, caracterizar su opción sobre el

nivel de democracia en Venezuela. 77,3% señaló que el sistema se encontraba entre muy y algo democrático, mientras que 22,7% indicó que dicho sistema era poco o nada democrático.

Con la finalidad de comprender si estas percepciones sobre la democracia son generalizables a toda la población o varían dependiendo de la afiliación política, se cruzaron las variables de categorización del nivel de democracia en el país con la de la afiliación política en Venezuela. Lo que resultó de dicho cruce fue que existen dos grupos con visiones diametralmente opuestas sobre este tema. Las personas que se identifican al gobierno consideran que el país es muy democrático, tendencia apoyada en buena medida por los no alineados, mientras que por parte de la oposición, la percepción mayoritaria es que es un país poco democrático.

El resultado global favorece una visión de democracia en Venezuela porque los no alineados y los afiliados al gobierno representan en esta respuesta un grupo mucho más numeroso y esto hace que al promediarse con la visión de la oposición el balance sea positivo hacia la percepción de democracia.

La misma tendencia se repite cuando se cruzaron los ítems de satisfacción de la democracia en Venezuela y la percepción del respaldo de derechos básicos por el sistema político venezolano, con la variable de la afiliación política. Se evidenciaron dos visiones encontradas en donde el grupo pro gobierno se mostró satisfecho y considera que el sistema político venezolano respalda los derechos básicos, y los de oposición, que se mostraron insatisfechos con la democracia en el país, y consideran que los derechos básicos del ciudadano no están bien respaldados por el sistema político vigente.

Aunque los cruces indican que en la actualidad la oposición y los afiliados al gobierno se adversan en sus percepciones sobre la democracia en Venezuela, la democracia se mantiene como el sistema político de preferencia de ambos grupos. A pesar de que esta información es solo una fotografía del pensamiento del venezolano

en el año 2012, es posible hacer proyecciones temporales que fijen la tendencia del venezolano no como un elemento efímero en el haber cultural venezolano, sino como una característica del ciudadano del país en la historia contemporánea. Es menester retroceder hasta el 2007, puntualmente al referéndum sobre la reforma constitucional.

Según lo planteado por Brewer-Carías (2007), en este referendo estaba en juego el carácter democrático establecido en el ordenamiento jurídico primario de Venezuela, puesto que se pretendía lograr una estructuración del Estado meramente socialista, sustituyendo la pluralidad de pensamiento y las libertades económicas, por un sistema centralizado de gobierno. Ante esta propuesta, el poder originario reflejo pleno de la voluntad del ciudadano, decidió frenar la constituyente; 50,65% votó en contra mientras que 49,34% a favor.

Esta fue la primera ocasión en la que el gobierno central se medía en una contienda electoral y resultaba desfavorecido por el voto popular. En esta oportunidad tuvo preponderancia las raíces democráticas del venezolano, que datan del Pacto de Punto Fijo, y que aún en el año 2012 se mostraron vigentes cuando la mayoría de los encuestados favoreció el sistema de gobierno democrático ubicándolo como la mejor forma de manejar el país.

De la misma manera, los encuestados mantuvieron coherencia en sus respuestas puesto que 95% indicó que el tipo de líder que necesita Venezuela debe ser el resultado de una contienda electoral en un sistema de democracia, en concordancia con 84,3% de los consultados que mantuvieron presente la tendencia de que los problemas se solucionan con la participación de todos, no con un gobierno de mano dura.

Sumado a esto, solo un 52,1% de los encuestados se encuentra orgulloso de vivir bajo el sistema político venezolano, que según establece la Constitución de la

República Bolivariana de Venezuela (1999), en el Título I sobre principios fundamentales, es:

(...) un Estado democrático y social de Derecho y de Justicia, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico y de su actuación, la vida, la libertad, la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y en general, la preeminencia de los derechos humanos, la ética y el pluralismo político.

([http://www.inpsasel.gob.ve/moo\\_doc/ConstitucionRBV1999-ES.pdf](http://www.inpsasel.gob.ve/moo_doc/ConstitucionRBV1999-ES.pdf), p.1)

Esto denota una incongruencia con los datos anteriormente mencionados que indican que 82,2% de las personas consideran que la democracia es la mejor forma de gobierno. No se evidencia relación estadística entre el orgullo de vivir bajo el sistema político venezolano actual, que según la Constitución es democrático, con la percepción que tienen los encuestados sobre la democracia y con la caracterización del nivel democracia que se ubicó 77,3% entre muy democrático y algo democrático.

Resulta inminente señalar acá la dicotomía que surgió al cruzar el nivel de apoyo al sistema político venezolano con la afiliación política. Los que favorecen al gobierno muestran un alto nivel de apoyo y los de la oposición un bajo nivel de apoyo. Esto es relevante al momento de entender cómo sería la intención de promover un cambio político en el país. Lógicamente los afiliados al gobierno desean que se mantenga, y los de la oposición serán los que busquen iniciar algún proceso de cambio.

Ante esta realidad que arroja el estudio, es relevante traer a colación lo planteado por The Economist Intelligence Unit (2010) en su reporte del *Índice de la Democracia* del año 2010, y la organización Freedom House (2012), que califican a Venezuela como un régimen híbrido.

([http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy\\_Index\\_2010\\_web.pdf](http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy_Index_2010_web.pdf)).

Según las consideraciones de Diamond (2002) sobre este tipo de regímenes, es posible mantener la apariencia de una democracia, con la realización de elecciones frecuentes, donde siempre el Estado resulte ganador por el avasallante uso de recursos e irregularidades en el sistema y donde además exista la figura de represión respaldada por las instituciones y las leyes.

De esta manera se puede explicar que el nivel de orgullo de vivir bajo el sistema político venezolano, no se equipare con la percepción que se tiene de la democracia, puesto que existen diferentes niveles de democracia y la pregunta que hace referencia a este tema es muy amplia y no logra discernir entre los niveles.

## **6.2. Sistema político estatista**

El Gobierno Nacional ha tomado como bandera, en sus años de gestión, un sistema en el cual el Estado tenga mayor preponderancia en diversas áreas. Esto se ha evidenciado en las 1.243 intervenciones que se produjeron, según Conindustria, entre el año 2002 y 2012, donde la orden de expropiación de Chávez involucró desde pequeños negocios a grandes transnacionales. (El Nacional, 2014, [http://www.el-nacional.com/economia/expropiaciones-amenaza-permanente\\_0\\_458354342.html](http://www.el-nacional.com/economia/expropiaciones-amenaza-permanente_0_458354342.html))

Específicamente, el rol estatista protector e intervencionista, se ha hecho tangible en las llamadas Misiones, que surgen en el año 2003, como indicó Lander (2004), para responder a los principales problemas del país en vísperas del referéndum revocatorio de ese año. Ellas están enfocadas primordialmente en la alfabetización, educación universitaria, la accesibilidad a alimentos de bajo costo, el acceso a servicios de salud en los sectores populares, la facilitación de tierras para la producción y la generación de empleo. Se hace presente, ante los antecedentes mencionados, la necesidad de identificar la percepción de los venezolanos sobre un sistema político estatista.

La encuesta realizada en el 2012 arroja que el 71,7% de las personas está de acuerdo con que el Estado debe implementar políticas para disminuir la desigualdad entre ricos y pobres. Más aún, 75,3% indicó que el Estado, más que la empresa privada, debe ser el principal responsable de crear empleo. El segundo ítem se cruzó con la variable de afiliación política y lo que resultó de ello es que los afiliados al gobierno asumen una postura neutral, mientras que los no afiliados y los de la oposición, se manifiestan en contra de que el gobierno sea el dueño de las principales empresas. Esto demuestra entonces que el porcentaje general presentado inicialmente, es apoyado mayoritariamente por los distintos grupos de afiliación.

En el caso contrario, los distintos grupos de afiliación política (pro gobierno, no alineados y de oposición), muestran una tendencia más cercana a favorecer que el Estado sea el principal responsable de reducir la desigualdad. En este caso, no existe una diferenciación tan marcada entre la postura política y esta percepción.

El estudio indica una clara tendencia hacia una dependencia del Estado en el ámbito laboral, puesto que la mayoría de las personas lo ven como responsable de asegurar la igualdad y el empleo. Estas estadísticas toman aún más fuerza cuando también, 77,4% de los encuestados, consideran que el Estado, más que los individuos mismos, es el principal responsable del bienestar de la gente. Asimismo, 85,7% está de acuerdo con que el Estado más que el sector privado, debe ser el principal responsable de proveer servicios de salud.

El bloque de personas que se muestran favorables a un rol preponderante del Estado es bastante similar en los cuatro casos y esto denota una clara tendencia que favorece el estatismo.

Los resultados difieren cuando se les pregunta su opinión sobre si el Estado debe ser el dueño de las industrias más importantes. Sólo 30,5% está de acuerdo

con esta afirmación, mientras que 54,4% está en desacuerdo y 15,1% no sabe que responder.

Vale la pena contrastar estos resultados con lo planteado por el diario La Razón (2014), que en un artículo cita a Luis Alfonso Herrera, especialista en derecho administrativo. y a Eduardo Garmendia, presidente de Conindustria. Ambos coinciden en que las empresas nacionalizadas no han elevado su rendimiento. Más aún, ellos indican que generaron problema de acceso a ciertos bienes y servicios, como en el caso de Sidor que funciona al 40% de su capacidad. (La Razón, 2014, <http://www.larazon.net/2014/08/05/empresas-nacionalizadas-registran-rendimientos-inferiores/>)

Es también relevante recordar en este ámbito que 38,4% de los encuestados está de acuerdo que la gente que recibe ayuda de proyectos sociales es floja, 14,9% fija una postura neutral y 46,9% está en desacuerdo. Estos números, si bien es cierto que siguen favoreciendo a los proyectos sociales, escapan ligeramente de la tendencia trazada inicialmente.

Sería objeto de estudio relevante para otra investigación determinar si esto se debe a la existencia de proyectos sociales llevados de la mano del sector privado y si la percepción de las personas cambia con este factor.

### ***6.3. Ruptura del orden constitucional y alteración de los poderes públicos***

En algunos casos, el cambio político se puede producir mediante un golpe de estado. Por esto se presentaron distintas razones por la cuales se podría producir un golpe de estado, y a partir de allí, los encuestados debían fijar una postura a favor o en contra. 75,1% se opone a la posibilidad de un golpe de estado frente a mucha corrupción, 88,6% se opone a la posibilidad de un golpe de estado frente a un alto

desempleo, y en la misma línea 70,1% se opone a la posibilidad de un golpe de estado frente a mucha delincuencia.

Continuando con las preguntas, 75,1% desaprueba firmemente la participación en un grupo que quiera dar un golpe de estado. Se evidencia entonces una tendencia marcada en contra de la ruptura del orden constitucional mediante un golpe de estado y esto se relaciona directamente con lo que se había podido apreciar con anterioridad sobre la positiva percepción que tienen los individuos sobre la democracia.

Un país que mayoritariamente favorezca los regímenes democráticos, no puede favorecer un golpe de estado bajo ningún concepto puesto que son elementos mutuamente excluyentes. La democracia involucra que los ciudadanos elijan libremente a sus gobernantes, no que estos se impongan a la fuerza.

En la misma línea, la ruptura del orden constitucional por parte del Presidente de la República tiene poca acogida por parte de los encuestados. 94,1% se encuentra en contra del cierre de la Asamblea Nacional por parte del Presidente ante momentos difíciles y 94,9% se muestra en contra de la disolución del TSJ por parte del Presidente en momentos difíciles. Una vez más, estos datos demuestran que el ciudadano venezolano se apega a la constitucionalidad y respeta el orden democrático y plural establecido en la Constitución. La Asamblea Nacional es una fuente directa de la representación popular y cuando el 84,3% de las personas están de acuerdo en que los problemas del país se solucionan con la participación de todos, cerrar un foro que fomenta la discusión de ideas, atenta contra esta tendencia.

#### ***6.4. Percepción sobre métodos de protesta***

Para conocer la percepción de los encuestados sobre los métodos de protesta, se les preguntó si aprobaban o desaprobaban distintas formas de canalizar

su molestia a través de alguna demostración en la calle a manera de manifestación. 71% aprueba que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley y, por otro lado, 74,5% se muestran en una tendencia de desaprobación frente a una manifestación o protesta que amerite un bloqueo o cierre de calle.

Ahora bien, al cruzar los ítems mencionadas anteriormente, con la variable de afiliación política, se hace visible que la tendencia es transversal a toda la población. Tanto los afiliados al gobierno y a la oposición apoyan las manifestaciones permitidas por la ley, y de la misma manera desaprueban el cierre de calles como método de protesta.

Estos resultados se pueden relacionar con el hecho de que incluso en la legislación del país está contemplado el derecho a la protesta pacífica. En el artículo 53 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999) se establece que “toda persona tiene el derecho de reunirse, pública o privadamente, sin permiso previo, con fines lícitos y sin armas” ([http://www.inpsasel.gob.ve/moo\\_doc/ConstitucionRBV1999-ES.pdf](http://www.inpsasel.gob.ve/moo_doc/ConstitucionRBV1999-ES.pdf), p.14), así mismo, la Constitución garantiza la libertad de expresión y otros derechos fundamentales inherentes a toda democracia. En este sentido, considerando nuevamente el alto respaldo que muestran los ciudadanos venezolanos al mantenimiento del orden constitucional y apego a la ley, estos resultados mencionados no generan disonancia. Las personas aprueban, en su mayoría la protesta, siempre y cuando se mantenga bajo la ley.

Cabe destacar también, para otorgar contexto a las cifras, que en los años que antecedieron la encuesta, según lo planteado por Batalla y Ferro (2004), las protestas pacíficas fueron utilizadas por la oposición venezolana como método de reclamar sus derechos, especialmente desde el año 2002.

Así mismo, a la luz de estos resultados, resulta interesante analizar las protestas que se desarrollaron en el año 2014 donde se produjo el cierre de calles. Si

bien es cierto que la mayoría de las personas se opone a esto, el estudio arrojó que para el año 2012 28,2% lo aprobaba moderadamente, y esto sentó las bases para que se desarrollaran estos sucesos dos años después. Allí la reacción mayoritaria del público también fue de rechazo y estas protestas no trascendieron.

## **6.5. Confianza en Instituciones**

Tal como plantea Weber (1968) en su libro *Economía y Sociedad*, las instituciones son la base del funcionamiento de la sociedad y son indispensables para que se gese el orden social. De allí la relevancia de conocer la confianza de los venezolanos en las principales instituciones del país.

En primer lugar se hizo un paneo sobre instituciones relacionadas con la seguridad ciudadana. 55,9% tiene confianza alta en la Fuerza Armada Nacional (FAN) mientras que 54,6% tiene baja confianza en la policía. Al cruzar estos ítems con la variable de afiliación política en Venezuela, se reveló que en el caso de la FAN, los afiliados al gobierno presentan una alta confianza, diametralmente opuesto a la oposición que presenta una baja confianza. Por otro lado, en el caso de la confianza a la policía, los afiliados al gobierno indicaron tener algo de confianza, y los de la oposición nada de confianza. De esta manera el balance hacia la FAN resulta positivo en comparación con la policía por la diferencia de postura de los afiliados al gobierno, que favorecen la primera institución.

En este sentido, la fuerza policial se ve en desventaja en cuanto a su apreciación en comparación con la FAN, siendo que la mayoría de las personas tienen una apreciación negativa de esta institución. Dentro de las respuestas vale la pena rescatar también, el hecho de que un grupo de personas no tiene ningún tipo de confianza en las dos fuerzas de seguridad. Las connotaciones de esto ameritarían una investigación extensiva que busque entender porque dos instituciones que están

al servicio de la seguridad de los venezolanos, no generaran ningún tipo de confianza en ellos.

Así mismo, vale la pena destacar que 50,5% de los encuestados consideran que el mayor problema del país es la delincuencia y crimen, desafíos que son de jurisdicción policial para resguardar el bienestar de la gente. Por otro lado, 58% considera que desde el año 2007 hasta el año 2012, el nivel de seguridad en el país ha disminuido. Estos datos revelan una situación real que involucra el desempeño y la gestión de la policía y que tienen repercusión en la imagen que las personas tienen de esta institución.

En segundo lugar se interrogó a los encuestados sobre la confianza en la AN, con lo que se obtuvo que 45,9% tiene una alta confianza en la AN. Así mismo, 48,8% indicó que el trabajo de los diputados no era ni bueno ni malo. Al cruzar ambos ítems con la variable de afiliación política quedó en evidencia una tendencia marcada. Los que sienten afiliación con el gobierno tienen confianza y consideran que la gestión es buena, mientras que los de la oposición no tienen confianza e indican que la gestión es mala. Resulta relevante mencionar que la gran mayoría de los encuestados tomó una postura de no alineados en ambas preguntas y de la misma manera mantuvieron una posición neutral sobre su percepción de la gestión y la confianza que les genera la AN.

La relación es no es proporcional, puesto que si bien el balance es positivo para la confianza en la Asamblea, el grueso de las personas tienen una postura de indecisión sobre la gestión de este órgano. Esto quiere decir que para algunas personas cobra relevancia la gestión de la Asamblea al momento de calificar su confianza y para otros, no tanto.

Es menester destacar, para otorgar contexto de las cifras, el entorno histórico en el que se desarrollaron los sucesos. La encuesta fue realizada en el año 2012 y la Asamblea a la que se hace referencia fue electa en el año 2010. Aunque hubo un

empate técnico entre el bloque opositor y el bloque oficialista, en cuanto al número de votos totales por una redistribución de los circuitos electorales, el bloque oficialista obtuvo 60% de los escaños (Lander, 2010). La evaluación que otorga confianza, se refiere entonces a un hemicycle mayoritariamente alineado al Ejecutivo Nacional, pero con una gestión de dudosa e indefinida percepción.

En tercer lugar se buscó conocer la impresión de los encuestados sobre la justicia en Venezuela. 40,2% no confía en el Sistema de Justicia y 42,8% tiene confianza en el Tribunal Supremo de Justicia (TSJ). Al cruzar estos ítems con la variable de afiliación política, los resultados demuestran que la mayoría de los afiliados al gobierno tienen confianza media en el Sistema de Justicia y confianza alta en el TSJ, mientras que los afiliados a la oposición tienen baja confianza tanto en el sistema de Justicia como en el TSJ.

Esto revela que la confianza de los venezolanos se deposita en mayor cantidad en el TSJ, que constituye una parte del Sistema de Justicia. En primera instancia parece contradictorio que los datos no se correlacionen, pero es necesario recalcar que el Sistema de Justicia venezolano consta de varios otros eslabones que pueden estar actuando en detrimento de su confianza general, pero que no necesariamente sean relacionados con el TSJ por parte de los encuestados. Más aún, resulta curioso que la diferencia de confianza entre un ente y el otro recaer en las personas que se identifican con el gobierno.

En cuarto lugar se buscó conocer la confianza en el sistema electoral venezolano, tomando como base sus instituciones. De allí surgió que 54,4% de los encuestados tienen confianza en el CNE, 66,1% tiene confianza en las elecciones y 61% tiene confianza en el carácter secreto del voto.

Resulta pertinente comprender esto a la luz de la variable de afiliación política, por lo que se realizó un cruce para averiguarlo. Las personas afectas al gobierno

indicaron que tienen alta confianza en el órgano electoral, mientras que los no alineados y los de oposición dijeron tener confianza media en el CNE.

Históricamente, hasta el momento de la encuesta, la confianza en el CNE fluctuó considerablemente. Es necesario recalcar como hito histórico que minó la confianza del electorado, la llamada Lista Tascón, que liberó a la luz pública las personas que firmaron para activar el referéndum revocatorio contra Chávez en el 2004.

Como indica el Centro de Derechos Humanos de la UCAB (2012), esta información fue utilizada como método de discriminación y coerción política y generó escepticismo en el secreto del proceso electoral ([http://w2.ucab.edu.ve/tl\\_files/CDH/recursos/EPU\\_VenezuelaCentroDerechosHumanosUCAB.pdf](http://w2.ucab.edu.ve/tl_files/CDH/recursos/EPU_VenezuelaCentroDerechosHumanosUCAB.pdf)).

Posteriormente en el año 2005, según indica Boersner (2006), la elección de la Asamblea Nacional tuvo 75% de abstención por las fuertes dudas que se presentaron sobre el sistema electoral. No obstante, en el año 2007, en una situación histórica, el CNE presenta como ganador al grupo que se oponía al referendo constitucional, siendo la primera vez que una causa aliada al Presidente perdía una elección. Esto refuerza la confianza en el órgano electoral y potencia la participación en los comicios subsiguientes.

Ante esta realidad, y con los datos obtenidos en la encuesta del año 2012, se hace evidente que la confianza en el órgano electoral se había reforzado. No obstante, es importante recalcar también que todavía un segmento considerable de la población, constituido por 36,6% de los afectos a la oposición, sumado a 20% de los no alineados y a 4% de los afectos al gobierno, que no confiaba en esta institución.

En quinto lugar se quiso conocer el nivel de confianza existente en torno a los movimientos estudiantiles y los resultados arrojaron que 53,8% de los encuestados confían en esta institución.

Esta información cobra relevancia cuando se compara con el resto de las instituciones medidas por la encuesta, donde se encuentra en tercer lugar de mayor confianza, después del CNE, que ocupa el segundo lugar, y la Iglesia Católica con 66,7%, con el primer lugar.

## **6.6. Relación con la política**

Torcal (SF), profesor del Departamento de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Pompeu Fabra, establece que las actitudes son uno de los principales factores que tiene mayor impacto en las relaciones entre el poder político y los ciudadanos. El plantea que el desinterés y la desconfianza en la política son directamente proporcionales al nivel de confianza de los ciudadanos en las instituciones, especialmente en los partidos políticos.

De lo planteado por Torcal (SF), también es relevante mencionar que cuando existe desconfianza en los partidos políticos, los ciudadanos están menos dispuestos a involucrarse con ellos. Además plantea la desafección política en las nuevas democracias, y también en democracias no pertenecientes a la tercera ola como Venezuela. Este concepto propugna la existencia de:

Un apoyo mayoritario de los ciudadanos a sus regímenes democráticos y una gran moderación ideológica y tolerancia, conjuntamente con una falta de confianza en las instituciones, un alejamiento de la política, un sentimiento de incapacidad de poder influir en el sistema y de que el sistema, a su vez, responda a las demandas de los ciudadanos. (p.1, [http://www.academia.edu/712090/Partidos\\_y\\_desafecci%C3%B3n\\_pol%C3%ADtica](http://www.academia.edu/712090/Partidos_y_desafecci%C3%B3n_pol%C3%ADtica))

En el estudio, de todos los encuestados, 61,5% tiene poco o nada de interés en la política y 53,1% no simpatiza con un partido político. Además, 45,5% indica un bajo nivel de confianza frente a los partidos políticos. Esto se cruzó con la variable de afiliación política y arrojó como resultado que la mayoría de los que se identifican con el gobierno tienen algo de interés en la política, mientras que la mayoría de los afiliados a la oposición tienen bajo interés en la política. Los no alineados, consecuentes a su postura, demostraron mayoritariamente que no tienen interés en la política. Esto es un factor relevante a tomar en consideración al momento de entender que sectores de los venezolanos tendrían mayor interés en promover un cambio político, o en mantener el status quo.

Es relevante observar estos resultados bajo la lupa del desenvolvimiento de la política en la historia democrática del país, para poder comprender la situación de Venezuela en el momento de la encuesta.

Según lo plantea McCoy y Myers (2007) el sistema bipartidista que se establece desde el mandato de Rómulo Betancourt sienta las bases de la democracia en el país y se desarrolla de manera fluida hasta su completa ruptura cuando Chávez toma el poder. Se evidencia en ese momento como “la insatisfacción por parte de la población con la gestión de gobiernos sucesivos ha conducido a la pérdida de confianza en el gobierno y esta insatisfacción (...) se ha traducido en la desconfianza en los partidos políticos” (González, p. 7)

Trascurre el mandato de Chávez hasta el año 2012 y los resultados de la encuesta siguen manteniendo la misma tendencia: la mayoría de los venezolanos no tiene interés por la política ni simpatiza con ningún partido político. Esto debe contrastarse con el hecho de que desde la ruptura del bipartidismo, se fundaron en el país nuevos partidos con nuevas propuestas y sin embargo, por lo evidenciado en las encuestas, no se han podido conectar con la población. Considerando lo planteado por Torcal (SF), la poca confianza en los partidos políticos puede conllevar a no querer involucrarse con ellos.

Así mismo se consultó a las personas sobre el nivel de respeto que tenían por las instituciones políticas del país y 59,3% indicó que siente respeto hacia ellas. Al cruzar esto con la variable de afiliación política, se evidenció que los afectos al gobierno tienen mayoritariamente alto respeto por este tipo de instituciones, mientras que los de oposición tienen, en su mayoría, respeto medio al igual que los no alineados. Nuevamente queda en evidencia el concepto de desafección política planteado por Torcal en los segmentos que indicaron no tener respeto en las instituciones políticas (SF)

### ***6.7. Participación ciudadana***

El rango de acción de la política no sólo se circunscribe a problemas generales a nivel nacional, sino que también, tiene pertinencia a nivel local y requiere de la participación de todos los ciudadanos. El cambio de cualquier tipo en un país, empieza en la voluntad de las personas de lograr ese cambio, es por eso que en la encuesta se quiso conocer el nivel de contribución para solucionar problemas en el vecindario por parte de los involucrados. Los resultados indicaron que 68,1% no se involucran nunca en la solución de estos problemas.

Esto se relaciona con el bajo margen de interés por la política que existe en el país, donde se hace latente la apatía de las personas por solucionar los problemas del país.

### ***6.8. Entorno país***

En el desarrollo de puntos anteriores se mencionó que el mayor problema que afecta el país, percibido por los encuestados, es la delincuencia y el crimen, sin

embargo existen otras dimensiones que resultan pertinentes estudiar en cuanto a la situación del país.

Se pidió a los encuestados que indicaran el nivel de conflicto social y político en el país, el cual fue fijado entre alto y muy alto por 59,1% de ellos. Es importante conectar esto con lo que refiere Camou (2001) sobre la gobernabilidad, que es un estado de equilibrio que varía dependiendo del nivel de las demandas de la sociedad y la capacidad que tiene un sistema político de darles respuesta legítima y eficazmente. Un alto nivel de conflicto social se relaciona directamente con la incapacidad del gobierno de atender ciertas demandas en la sociedad, y por lo tanto, afecta la gobernabilidad.

Vale la pena destacar nuevamente el bajo margen de interés por la política que denotaron los encuestados y su escasa participación para solventar problemas de su comunidad. La relación resulta evidente, y contrastante al mismo tiempo. Las personas consideran que existe un alto nivel de conflicto social y político, pero carecen de interés para solventar esta situación en involucrarse con su comunidad.

En otro aspecto, 20% de los encuestados, califica la situación económica del país como mala y, de la misma manera, califica su situación económica personal como ni buena ni mala en 55%. Cruzando ambos ítems con la variable de afiliación política, surge una dicotomía muy particular que refleja dos países diferentes dentro de un mismo país. La mayoría de los que se identifican al gobierno califican la situación económica del país como buena, mientras que los de oposición la califican como mala. Cuando el foco se hace al ámbito personal, la tendencia de considerar mayoritariamente la situación económica como ni buena ni mala es transversal a todos los venezolanos por igual.

Es importante hacer la salvedad de que estos datos se corresponden a la encuesta hecha por LAPOP en el año 2012, y que de ese momento hasta la

actualidad, estos números pueden haber cambiado. No obstante, la fotografía que arrojan para aquella época histórica, es que la mayoría del país no consideraba que la situación económica estuviera en mala situación. Más bien, demuestran a un grupo mayoritario que no logra establecer una posición definida y muestran identificada su situación personal a la del país.

## **6.9. Fuentes de Información**

Buscando determinar los medios mediante los cuales los interesados potencialmente se podrían enterar de la promoción de un cambio político, se le cuestionó a los encuestados sobre cómo se informan sobre la situación del país y un 74,1% indicó la televisión como su medio predilecto para este fin, siendo el canal Venevisión el que 44,4% ve con mayor frecuencia y en segundo lugar VTV con 18,1%. El segundo medio más usado para informarse de la situación del país es el periódico con 19,1%.

Así mismo, 44% de los encuestados indicaron que nunca usan el internet para informarse de la situación del país, seguido por 20,4% de los encuestados que lo usa diariamente. De aquellos que utilizan el internet para informarse, 40% visitaban para la fecha la página web Noticias 24.

En este caso, vale recalcar nuevamente, que esto es un reflejo de la situación comunicacional en el país para el año 2012. Sin embargo, debido a los rápidos cambios en este ámbito, es muy factible que en la actualidad los números sean otros. El portal web Notihoy (2015), hace referencia a un estudio del Instituto de Prensa y Sociedad de Venezuela (IPYS) titulado *Proprietarios de la Censura en Venezuela* que menciona que 25 medios de comunicación fueron vendidos en cinco años y que “las ventas estuvieron forzadas por un conjunto de presiones contra los medios por su línea editorial. También se evidenció el cambio en las líneas editorial e incluso la

autocensura y censura de periodistas.” (<http://notihoy.com/ipys-venezuela-25-medios-de-comunicacion-cambiaron-de-duenos-en-cinco-anos/>, p.1)

No obstante, son valiosos estos resultados. Dan a entender que para la fecha, el medio por el cual una mayor cantidad de personas pudieron haberse informado de la posibilidad de un cambio político era la televisión, específicamente el canal de preferencia popular. También se puede rescatar el abismal contraste que se presenta en el caso del internet, donde el primer grupo mayoritario le da un uso distinto al de informarse sobre el país, pero el grupo que lo sigue lo utiliza con frecuencia diaria para este fin.

Además, para reforzar estos hallazgos, se cruzaron con la variable de afiliación política para entender si hay alguna variación entre las personas afiliadas al gobierno o a la oposición, y quedó en evidencia que el comportamiento de la población es homogéneo, sin embargo, esto no es conclusivo por ser un resultado estadísticamente no significativo.

Todo lo anterior se puede concatenar con que a los encuestados se les preguntó también sobre su satisfacción con la libertad de expresión en el país, a lo cual 72,6% indicó que se encuentran entre muy satisfechos y satisfechos con este derecho.

De esta manera se puede evidenciar como las personas consideran que su derecho a informar y a estar informados está bien cubierto en el país en concordancia con lo estipulado en el artículo 57 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela (1999) que indica que:

Toda persona tiene derecho a expresar libremente sus pensamientos sus ideas u opiniones de viva voz, por escrito, o mediante cualquier otra forma de expresión y de hacer uso para ello de cualquier uso de comunicación o difusión sin que pueda establecerse censura ([http://www.inpsasel.gob.ve/moo\\_doc/ConstitucionRBV1999-ES.pdf](http://www.inpsasel.gob.ve/moo_doc/ConstitucionRBV1999-ES.pdf) p.10)

Además resulta importante recalcar que la libertad de expresión es un índice dentro de los niveles de democracia un una país según lo estipula la organización estadounidense Freedom House. En este sentido, se puede decir que para el año 2012, la mayoría de los venezolanos consideraban que este factor era satisfactorio en el país.

## VII. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Venezuela desde hace varios años ha estado marcada por dos realidades, dos trincheras protagonizadas por aquellos que apoyan al gobierno y aquellos que desaprobaban su gestión; dos visiones diametralmente opuestas de un mismo país. Una batalla, que incluye además, numerosos espectadores que se declara no alineados y cuya postura es indefinida.

Enmarcado en esta realidad, es posible caracterizar los cambios políticos que los venezolanos estarían dispuestos a promover y apoyar, en algunos casos de forma conjunta, y en otros presentando variaciones dependiendo de la afiliación política que los grupos presenten.

La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno. Como se ha plasmado a lo largo de la investigación y tomando en cuenta la historia reciente del país, se hace tangible que la democracia se ha internalizado como parte de los valores de los venezolanos. De esa manera cualquier tipo de cambio político debe ocurrir enmarcado en el ordenamiento legal vigente en el país, ateniéndose a los valores democráticos de la nación.

En esta misma línea, todo cambio político debe ocurrir obligatoriamente bajo el ordenamiento constitucional para poder contar con el apoyo la mayoría de los venezolanos. Tomando esto como referencia, el presidente no debe atentar contra otros poderes arbitrariamente y cualquier acción que se tome con el objetivo de cambiar el rumbo político de Venezuela debe ir de la mano con la democracia y con la intención de mantener la misma dentro del país.

Es importante hacer una salvedad con lo anteriormente mencionado. The Economist Intelligence Unit (2010) en su reporte del Índice de la Democracia del año

2010, y la organización Freedom House (2012), califican la democracia de Venezuela como un régimen híbrido o un autoritarismo electoral ([https://www.freedomhouse.org/sites/default/files/01152015\\_FIW\\_2015\\_final.pdf](https://www.freedomhouse.org/sites/default/files/01152015_FIW_2015_final.pdf)).

Esto refiere a la posibilidad de que dentro de los parámetros de la democracia, existan variaciones, que aunque no rompan con el hilo constitucional de manera abrupta, se desvíen de lo que es una democracia plena.

Esto amerita especial atención a la luz de lo reflejado en este estudio, puesto que si estos cambios son vislumbrados por la población como democráticos, no se presentará tanto rechazo y paulatinamente se irá migrando cada vez más a una democracia más débil, legitimada electoralmente.

Por otro lado, es importante recalcar la figura del golpe de estado como una posibilidad de cambio político. Los venezolanos no aprueban el golpe de estado como una herramienta para cambiar el rumbo del país. Esto sugiere que la ruptura abrupta del hilo constitucional, traería como consecuencia directa, una alteración del orden social en el país, y un rechazo que degeneraría en una situación de poca legitimidad y difícil gobernabilidad que a la larga acabarían con el cambio propuesto por esta alternativa.

Otra posibilidad de cambio político que se plantea en el país es la realización de una constituyente. Si bien es cierto que el enfoque de este estudio no reveló la percepción directa de los ciudadanos hacia ese tipo de cambio, a partir de los resultados que indican que la mayoría de las personas aprueban los mecanismos que vayan de la mano con la constitución como forma de cambio político, esta posibilidad mantendría su vigencia. Sin embargo, paradójicamente, una constituyente de alguna manera constituiría un rompimiento del hilo constitucional, por lo que valdría la pena someterlo a un estudio de profundidad

Más aún, resultaría pertinente ahondar en el estudio de la constituyente a la luz de la reciente política del partido Voluntad Popular de lograr un cambio en el país

mediante este mecanismo. Sería además de gran interés, comprender cómo se ha activado este mecanismo a lo largo de la historia de Venezuela, cuáles fueron sus consecuencias y cómo afectó esto en el ideario político social.

Considerando todo lo anterior, las elecciones cobran especial relevancia al momento de plantearse la posibilidad de lograr un cambio político en el país. Ellas permiten la consecución del hilo constitucional, se enmarcan dentro del sistema democrático, y son el mecanismo por excelencia para expresar la voluntad colectiva. Si bien es cierto que también pueden dar cabida a la degeneración del sistema democrático como anteriormente se mencionó, son también la vía ideal para lograr un cambio político en el país.

Esto se evidencia especialmente en el caso de las elecciones que involucren directamente a los poderes públicos, como las presidenciales o las de la Asamblea Nacional. Resulta de gran valor entonces analizar con profundidad el caso de las venideras elecciones del poder legislativo, puesto que cualquier grupo que desee iniciar un cambio político en el país, tiene una oportunidad invaluable para lograrlo si obtiene la mayoría de los votos.

Para un grupo que adverse el sistema político que promueve el gobierno actual y que quisiera promover un cambio, resultaría pertinente atenerse al valor que tiene la democracia para el electorado, y reforzarlo con las distintas problemáticas que los ciudadanos reportan como críticas en el país. Una campaña conjunta, de difusión masiva a todos los estratos sociales, de fácil entendimiento y cercana, que demuestre la degeneración de la democracia en los últimos años sumada a la problemática del país y que incluya propuestas para mejorarlo lograría un gran impacto y podría movilizar a los votantes por ese cambio.

Por otro lado, buscando establecer las actitudes de los venezolanos hacia el cambio político, el estudio arrojó que la mayoría de los ciudadanos no tiene interés en la política, especialmente el grupo que se identifica con la oposición. Esto se relaciona directamente con el hecho de que un gran porcentaje no simpatiza con ningún partido político.

Esto dibuja una situación bastante particular cuando se trata de comprender como los venezolanos se involucran con el cambio político. La apatía y el individualismo juegan un rol preponderante en este sentido. El estudio revela que la falta de interés y participación podrían ser factores que por un lado retrasen la promoción de un cambio político en el país, pero que por otro puedan fomentar un cambio subyacente sin presentar mayor oposición.

Los valores de los venezolanos se reflejan en este aspecto como individualistas, las personas tienden a ver con mayor preponderancia su bienestar personal a corto plazo sobre el bienestar colectivo de su comunidad y su país, que se hace operativo mediante la participación y el interés colectivo. Como mencionó Rial (2013), el cortoplacismo del venezolano se hace tangible en la política, siempre buscando el beneficio personal momentáneo sobre lo colectivo perdurable.

Esto se conecta también con la transición de las democracias plateada por Diamond (2002). Al ser este un proceso no abrupto, que se va desarrollando en el tiempo, las personas por no tener interés en la política van dejando pasar los cambios sin hacer nada al respecto y esto puede dar cabida a un cambio no deseado.

Considerando los partidos políticos como pilares esenciales de la democracia, el hecho de que la mayoría de las personas no sientan afiliación por esas instituciones va en detrimento directo del sistema político en general. Los partidos son los medios ideales para fortalecer la democracia o para promover cualquier tipo de cambio político, y en un país donde sus ciudadanos no confían en estas

organizaciones, y donde la apatía sobre ellos abunda, se dificulta la protección de la democracia o que se lleve con facilidad un cambio en el país.

Resulta también de interés desarrollar el tema de la abstención a la luz de lo anteriormente desarrollado. El poco interés por la política y por los partidos, conduce a una indiferencia que se refleja en los índices de abstencionismo presentes en todos los procesos electorales y que se hace tangible en el número de personas que se demuestran sin afiliación política en el estudio. Esto sin tomar en cuenta, que como mencionó Rial (2013), los venezolanos bajo el ideario mágico americano, están siempre en la búsqueda de caudillos y líderes mesiánicos que prometan solucionar todos sus problemas de manera inmediata, lo que se traduce, a que muchas veces, los votos no se producen por afiliación a la ideología del partido, o a las propuestas que traen al país sus candidatos sino por sus candidatos como tal.

Entra en juego el concepto de marketing político, iniciado en las elecciones presidenciales de 1973 con Carlos Andrés Pérez, que se ha hecho tangible en los procesos electorales de los últimos años, donde Chávez fungía como imagen para todos los candidatos oficialistas. De esta manera, lo que siempre estaba en juego era la imagen de Chávez, no el partido político ni las propuestas. Por el lado de la oposición también se ha visto esta tendencia, no tan marcada, pero igualmente presente, con líderes que sobrepasan la imagen de su partido o al resto de los candidatos.

Por otro lado, vale la pena resaltar que los encuestados indicaron tener gran confianza en los resultados y en la transparencia del principal ente regulador de los procesos electorales en el país, el Consejo Nacional Electoral (CNE). Es de importancia tomar en consideración esta información ya que, todo cambio político que esté dentro del marco constitucional, necesita la participación ciudadana a través de elecciones para llegar a un consenso común entre todos. Sin embargo, a pesar de la confianza que se refleja a favor del CNE, es importante tomar en cuenta que cierto número de personas, especialmente localizadas en la oposición, pero

extendido a los no alineados e incluso a los afectos al gobierno en una menor proporción, no confían en él, y esto se vincula directamente al tema mencionado anteriormente de la abstención y la falta de interés en participar.

El tema de la participación ciudadana no solo se hace tangible en el ámbito de la política, sino que es una característica general en los valores del venezolano. Según los resultados del estudio la mayoría de las personas jamás se involucra para solventar problemas de la comunidad. Vemos entonces como desde nivel micro, en el entorno directo de las personas, hasta el nivel macro representado por el país, los ciudadanos prefieren no tomar acción y ser agentes de cambio. La apatía se hace tangible en todos los niveles sociales, y esto afecta la posibilidad de que se produzca un cambio por voluntad colectiva.

Haciendo referencia a otro tema, en el estudio se contempla la protesta como mecanismo de presión y regulación de los ciudadanos hacia el estado, que incluso podría ser un factor que influencie algún cambio político. Ciertamente, la mayoría de los venezolanos aprueba la participación en manifestaciones pacíficas permitidas por la ley, tanto del gobierno como de la oposición, sin embargo la mayoría desaprueba el cierre de calles y avenidas. En otras palabras, los venezolanos ven las protestas como mecanismo de demostración pública, más no como un medio para atender contra el desarrollo normal del estado, o lograr un cambio político en sí.

Vale la pena analizar estos resultados, que datan del año 2012 cuando se realizó la encuesta, con el comportamiento social en los años siguientes. Se muestran como un pico en las protestas del país los sucesos que se desencadenaron a partir del 12 de febrero de año 2014, donde a partir de una convocatoria nacional por parte de la oposición, para apoyar a los presos políticos y exigir un cambio en el país, se desencadenaron numerosas protestas que se extendieron en el tiempo y trajeron como resultado mayor represión del Estado para controlar las manifestaciones, muerte de protestantes y el apresamiento de estudiantes, así como también del líder de Voluntad Popular, Leopoldo López.

En esta oportunidad, un grupo de ciudadanos cerraron ciertas calles y avenidas en las llamadas “guarimbas”. Esta práctica fue focalizada en sectores puntuales del país, y aunque tuvo acogida por algunos, las estadísticas del estudio de LAPOP mantuvieron su vigencia. La gran mayoría de las personas del país no se unió a este tipo de protestas y finalmente acabaron disolviéndose sin lograr ningún tipo de cambio político.

Queda en evidencia nuevamente que las protestas son un mecanismo social para demostrar su descontento, pero que ellas no son un mecanismo para lograr un cambio político en el país, puesto que no cuentan con el respaldo de la mayoría.

De la misma manera, los datos arrojados por el estudio indican que para la fecha de su realización, la mayoría de las personas sentían un alto nivel de orgullo de vivir bajo el sistema político venezolano, lo que indica una proclividad baja a querer cambiar dicho sistema. Es relevante destacar, que el grupo minoritario que si desea un cambio está representado por la mayoría de la oposición y una parte de los no alineados.

Efectivamente, el sistema político se ha mantenido hasta la fecha actual. Valdría la pena analizar los resultados del Barómetro de las Américas del año 2014 y comparar con estos resultados para saber si la tendencia se mantiene o ha cambiado de alguna manera, especialmente en el grupo de personas afectas al gobierno. Esto tiene una repercusión directa en que se produzca un cambio político en el país en cualquiera de sus formatos.

Es relevante ver estos resultados no como algo aislado sino como un conjunto de factores que conllevan a ello. Por ejemplo, el estudio también arrojó que la gran mayoría, conformada principalmente por afectos al gobierno y no alineados, percibía el sistema político venezolano para esa época entre muy democrático y algo democrático, y ser el venezolano una persona que valora la democracia tiene sentido

que no quieran cambiar de sistema político, especialmente cuando ese sistema está alineado a sus intereses.

Radicalará en que la percepción del estado de la democracia en Venezuela cambie, para que las personas deseen cambiar el sistema político. Especialmente esto toma fuerza si se contrasta con los reportes internacionales de Freedom House y del Economist Intelligence Unit, mencionados anteriormente, que indicaban una realidad distinta del nivel de democracia en el país.

Ante la incógnita de cuál sería el medio más indicado para que los interesados se enteraran de la promoción del cambio político, el estudio arrojó un resultado contundente: La televisión nacional es el medio más indicado para informar sobre una propuesta de cambio político. En segundo lugar quedó el periódico y bastante más rezagado la radio. De la misma manera quedó en evidencia que el internet no es usado por la mayoría de la población para informarse sobre la situación del país. Considerando esto, si alguna agrupación política quisiera iniciar un proceso de cambio en el país tendría que considerar esta realidad mediática para lograrlo, especialmente porque la tendencia es transversal a todos los distintos sectores de filiación política.

Estos datos por si solos pueden no ser suficientes, hay que considerar que el estudio fue realizado en el año 2012, y el rápido avance de la tecnología ha traído el auge de nuevos medios como las redes sociales. También es un factor a considerar que varios medios de comunicación de relevancia han cambiado de dueño o han modificado su línea editorial, por lo que estos números podrían afectarse.

Sería necesario también comparar estos resultados con los del Barómetro de las Américas del 2014 para entender la evolución de la tendencia; pero lo que si es cierto, es que si la tendencia se mantiene cercana, y la televisión mantiene el mayor índice de preferencia por los usuarios, seguido por el periódico, eso colocaría al gobierno en una situación favorable para mantener el sistema político reinante. No es

coincidencia que la mayor cantidad de medios que han sufrido cambios en su tendencia política se encuentran entre estos dos sectores, quedando escasos medios que pudieran favorecer una nueva propuesta de cambio por parte de otros sectores de la sociedad.

Si por el contrario, las redes sociales y el internet tomaran mayor preponderancia por parte de los usuarios para informarse, esto daría cabida a una difusión más abierta de posibilidades de cambio político, con una mayor representación de sectores distintos al gobierno.

Se hace relevante mencionar también que en el momento de realizar el estudio, una gran mayoría de personas estaban satisfechas con la libertad de expresión del país. Este es un aspecto del estudio que no necesariamente se proyecta en el tiempo hasta hoy. Cobraría vigencia entender de qué manera el cambio de línea editorial de ciertos medios ha generado, o no, un cambio en la percepción de los venezolanos sobre estas libertades, y como eso repercutiría en la promoción de cambio político, en concordancia con los puntas antes expuestos. Específicamente sería de interés analizar el cambio de percepción en los afectos al gobierno y en los no alineados que constituyen la mayoría de las personas en este renglón.

El nivel de conflicto social y político en el país, al momento de la elaboración del estudio, fue indicado por las personas como muy alto. Este resultado, es una bandera roja que merece atención.

El conflicto social involucra el estado de polarización marcado que se hace presente en todas las elecciones, involucra las discordias sociales, los roces ideológicos, la desigualdad, los problemas que afectan diariamente a cada ciudadano. Todos estos son detonantes que pueden anteceder a movimientos sociales e iniciativas que busquen un cambio político.

Considerando, que ya para el año 2012, la crisis en el país se hacía tangible con altas percepciones sobre inseguridad como principal problema nacional, seguido por la debacle económica, y tomando en cuenta que estos sucesos solo se han recrudecido y sumado a nuevos factores que no fueron contabilizados en el LAPOP, es posible proyectar que el nivel de conflicto social se mantiene. Valdría la pena realizar un estudio actual para conocer su nivel preciso, pero las condiciones están dadas para establecer una descendencia temporal de conflicto social en el país.

Esto se puede unir a lo propuesto por Camou (2001) sobre la gobernabilidad, que requiere de un equilibrio entre las demandas de los ciudadanos y la capacidad del Estado para atenderlas. Podemos decir que las percepciones del 2012 de los ciudadanos sobre algunos problemas del país, ya demostraba cierta incapacidad del gobierno para atender algunas demandas y por lo tanto, atisbos de crecientes problemas de ingobernabilidad. Esto sumado a la creciente desconfianza en casi todas las instituciones, como el TSJ, la policía, las Fuerzas Armadas y las Asamblea Nacional, que la mayoría de la población calificaba para la fecha con muy mala gestión.

La gobernabilidad, además atada al concepto de legitimidad que propugna Diamond (2002), establece este elemento como clave para el entendimiento sobre la posibilidad de un cambio político de acuerdo a la voluntad de los ciudadanos. A medida que incrementen los problemas de gobernabilidad, se deslegitima el gobierno y mayor será la voluntad de cambio político, y esta es una conclusión que trasciende el 2012, y los resultados del Barómetro de las Américas para esa fecha, y que sigue plenamente vigente en la actualidad.

No es un secreto que tras la muerte de Chávez y la llegada de Maduro al poder, se presentó un incremento en los problemas de gobernabilidad del país, reforzados por las protestas que se extendieron a lo largo del año 2014 y la no solución de los problemas del país.

Este estudio no permite tener para la actualidad un panorama o cifras exactas sobre la situación de gobernabilidad en el país, pero si presenta una excelente base para hacer proyecciones y decir que la voluntad de cambio político es mayor hoy que hace tres años, y que si las oportunidades están dadas, hay una mayor proclividad al cambio político que puede ser aprovechada por la sociedad venezolana, comenzando por las venideras elecciones parlamentarias como plataforma inicial para potenciar el cambio.

El mayor enemigo de estas condiciones favorables para el cambio serían la desafección política, concepto desarrollado por Torcal (SF) y la apolítica, generada por la desconfianza en las instituciones y especialmente arraigada en la oposición. Depende de cómo las distintas fuerzas políticas manejen estos factores, para que se materialice alguna intención de cambiar el rumbo político Venezuela.

## FUENTES DE INFORMACIÓN

Almond, G. Verba, S. (1963) *La Cultura Cívica*. Estado Unidos. Universidad de Princeton.

Arias, F. (2006). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la metodología científica*. Caracas, Venezuela. Episteme.

Arriagada, G. Woldemberg, J. (2012). *The Elections in Venezuela October 7, 2012. (Executive Summary)*. Estados Unidos. Wilson Center.

Aveledo, G (2007). *La 4ta República: Lo bueno, lo malo y lo feo de los civiles en el poder*. Caracas. Libros Marcados.

Ayala, C (1994). *Reformas del presidencialismo y gobernabilidad democrática*, en: SIC, núm. 566, julio de 1994, pp. 254-257.

Batalla, I. Ferro, L. (2004). *El Golpe de Estado en Venezuela de Abril de 2002 y su Proyección Internacional*. Trabajo de investigación de la Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, Montevideo.

Blavia, A. (1992). *Evolución del pensamiento político*. Venezuela: Equinoccio.

Bobbio, N. (1984). *El Futuro de la Democracia*. México. Fondo de la Cultura Económica

Bobbio, N. Matteucci, N. Pasquino, G. (2005). *Diccionario de la política*. (Primera Edición). México. Veintiuno Editores.

Boersner, D (2006). *Venezuela: polarización, abstención y elecciones (Edición Especial)*. Venezuela. Nueva Sociedad.

Botella, J (2004). *Socialismo Postmarxista*. Libros En Red.

Bravo, B. (1970). *Formación del Derecho Occidental*. Chile. Editorial Jurídica de Chile

Brewer-Carías, A (2007). *La Proyectoada Reforma Constitucional de 2007, Rechazo por el Poder Constituyente Originario*. Venezuela. Cambridge.

Castillo, M. (1997). *Todos los poderes del presidente: ética y derecho en el ejercicio de la presidencia*. Perú: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Caballero, M (2007). *La crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992)*. Caracas. Alfadil.

Camou, A. (2001). *Los desafíos de la gobernabilidad*. México, FLACSO/IISUNAM/Plaza y Valdés.

Combellas, R (2002). *El Proceso constituyente y la Constitución de 1999. (Sin edición)*. Lisboa. CLAD.

Crick, B. (2001). *En defensa de la política*. España. Tusquets.

Dahl, Robert (2014). *Democracia*. Postdata: Revista de Reflexión y Análisis Político, N°10. P .11.

Deuverger, M. (2012). *Los Partidos Políticos*. México D.F. Fondo de la Cultura Económica.

Diamond, L. (2002). *Thinking About Hybrid Regimes*. Estados Unidos. Journal of Democracy

Domínguez, E (2012). *Medios de Comunicación Masiva*. México. Red Tercer Milenio

Durkheim, E. (1987). *El Socialismo*. Madrid, España: Ediciones Akal, S.A

Ellner, S. (2003). *El sindicalismo frente al desafío del chavismo*. Venezuela. Nueva Sociedad.

Eysenck, H. (1964). *Psicología de la decisión política*. Barcelona: Ariel.

Febres Cordero, M. Márquez, B. (2012). *Elección Presidencial En Venezuela 2012: Evaluación de los resultados electorales presentados por el CNE*. (Sin edición). Venezuela. (Sin Editorial).

Finner, S. (2002). *The Man on Horseback: The Role of the Military in Politics*. Oxford, Inglaterra. Transaction Publishers.

Flórez, E. (2005). *Elementos de Ética, filosofía política y derecho: los vínculos entre la filosofía, el derecho, la ética y la política examinados a la luz del pensamiento de los grandes filósofos*. Caracas, Venezuela. C.A. Editora El Nacional y la Universidad Católica del Táchira.

Gabaldón, Gerardo (1989). *Legitimidad y Sociedad*. España. Afaldi.

García, S. Gonza, A (2011). *Libertad de expresión en la jurisprudencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos*. México. Corte Interamericana de Derechos Humanos.

González, S. (2003). *Desconfianza política: el colapso del sistema de partidos en Venezuela*. Madrid. Unidad de Libros Comparados.

Goodwin-Gill, G (2005). *Elecciones Libres y Justas*. Reino Unido, Oxford. Unión Interparlamentaria.

Hernández, L. (2007). *El Proceso Constituyente Venezolano de 1999*. Tesis de grado inédita, Universidad Carlos III, Madrid.

Jones, C. (2002). *Introduction to Economic Growth*. Norton.

Kirst-Ashman, Karen (2007). *Human Behavior. Communities, Organizations and groups in the Macro Social Environment*. Thompson.

Kotler, P. (2002). *Dirección de Marketing: Conceptos Esenciales*. México. Pearson Educación México.

LAPOP (2012) *El Barómetro de las Américas Venezuela 2012*. Venezuela. Universidad de Vanderbilt

Lipset, S. (1987). *El hombre político. Las bases sociales de la política*. Madrid, Tecnos.

Lock, A. Harris, P (1996). *Political Marketing*. Reino Unido, Manchester. European Journal of Marketing.

López Maya, M (2004). *Venezuela 2001-2004: actores y estrategias*. Venezuela. Cuadernos del Cendes.

López Maya, M (2007). *Venezuela: las elecciones presidenciales de 2006 ¿Hacia el socialismo del siglo XXI?*. Venezuela. Cuadernos del Cendes.

Maingon, T. (2002). *Comportamiento político-electoral del venezolano y construcción de tendencias: 1998 y 2000*. Venezuela. Cuadernos del Cendes.

Malem, J. (2002). *La Corrupción: aspectos éticos, económicos, políticos y jurídicos*. Gedisa.

Malinowski, B (1944). *La cultura*. Barcelona, Anagrama.

McCoy y Myers (2007). *Venezuela: Del Pacto de Punto Fijo al Chavismo*. Caracas: El Nacional.

Monroy, M. (SF). *Concepto jurídico Constitución*. México, Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM.

Monsalve (2003). *Teoría de la Información y Comunicación Social*. Quito, Ecuador: Abya-Yala.

León y Mora (2006). *Ciudadanía, democracia, y políticas públicas. (Primera edición)*. Universidad Nacional Autónoma de México.

Namakforoosh, M (2005). *Metodología de la Investigación*. México. Notiega Editores.

Nárez, F. (2004). *Legitimidad y Gobernabilidad en el Autoritarismo México*. Universidad Juárez Autónoma Tabasco.

Neuman, L. McCoy, J. (2001). *Observando cambio Político en Venezuela: La Constitución Bolivariana y las Elecciones 2000*. Informe Final de Centro Carter. Atlanta.

Njaim, H (2000) «*Para recordar la primera campaña electoral del 2000*», en *SIC*, 628:352-353.

Portillo, F (2003). *Historia Documental de Venezuela*. México. UNAM.

Prats I Catalá, J. (2001). *Gobernabilidad democrática para el desarrollo humano. Marco conceptual y analítico*. Revista Instituciones y Desarrollo, N°10, Barcelona, pp. 103-148. Institut Internacional de Governabilitat de Catalunya, Barcelona

Provea (2002). *Situación de los derechos humanos en Venezuela (octubre 2001 a septiembre 2002)*. (1ra edición). Venezuela. Provea.

Randall, V. Theobald, R. (1985). *A Critical Introduction to Third World Politics*. North Caroline. Duke University Press.

Rial, A. (2013). *La Variable Independiente: El rol de la idiosincrasia en el desarrollo de Venezuela*. (1ra edición). Venezuela. Editorial Alfa.

Rokeach, M (1973). *The nature of human values*. (2da edición). Estados Unidos. Universidad Michigan.

Samperio, R.; Collado, C.; Lucio, P. (1996). *Metodología de la Investigación*. DF, México: McGraw Hill.

Santos, G (2009). *Referéndum Constitucional de Venezuela 2009* (Sin edición). México, D.F. Centro de Documentación, Información y Análisis Dirección de Servicios de Investigación y Análisis Subdirección de Política Exterior.

Silva, L (2007). *De Herrera Campins a Chávez*. Caracas. Alfa.

Singla, R. (2009). *Business Management*. (Primera edición). Kurukshetra University.

Soto, H (2007). *Significado Esotérico del Concepto Cultural*. Chile. Imprenta McCarter.

Torrazza, Z (2000). *La estructura social*. Murcia, Universidad Católica San Antonio.

Urbaneja, D (2009). *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas. Publicaciones UCAB.

Weber, Max. (1968). *Economía y Sociedad: esbozo de sociología comprensiva*. México. Fondo de la Cultura Económica.

Zovatto, D (2007). *Reforma Política y Electoral en América Latina 1978-200*. México. Idea Internacional, Universidad Autónoma de México.

### **Fuentes electrónicas**

Altaman, D. (2005). Democracia directa en el continente americano: ¿Autolegitimación gubernamental o censura ciudadana? Recuperado el 10 de agosto de 2015 en: [http://www.icp.uc.cl/daltman/index\\_archivos/Altman-2005-Politica%20y%20Gobierno%2012%20\(2\)%20203-232.pdf](http://www.icp.uc.cl/daltman/index_archivos/Altman-2005-Politica%20y%20Gobierno%2012%20(2)%20203-232.pdf)

Borja, J. (2002). *Ciudadanía y Globalización*. Recuperado el 04 de abril de 2015 en: <http://siare.clad.org/revistas/0041400.pdf>

Bretones, M. (2008). *Los Medios de Comunicación de Masas: Desarrollo y Tipos*. (Trabajo de Grado de la Universitat Autònoma de Barcelona, España). Recuperado el 15 de septiembre de 2015 en: <http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/5924/1/Los%20medios%20de%20comuni>

caci%C3%B3n%20de%20masas.%20Desarrollo%20y%20Tipos.%20%20Bretones.pdf

Calva, Marisela. (2003). *Colección Pedagógica Universitaria*. Recuperado el día 06 de junio de 2014 en: [http://www.uv.mx/cpue/colped/N\\_39/E%20Metodologia.pdf](http://www.uv.mx/cpue/colped/N_39/E%20Metodologia.pdf)

Centro de Derechos UCAB (2012). *Aportes del Centro de Derechos Humanos de la Universidad Católica Andrés Bello*. Recuperado el 8 de enero de 2015 en: [http://w2.ucab.edu.ve/tl\\_files/CDH/recursos/EPU\\_VenezuelaCentroDerechosHumanosUCAB.pdf](http://w2.ucab.edu.ve/tl_files/CDH/recursos/EPU_VenezuelaCentroDerechosHumanosUCAB.pdf)

Consejo Nacional Electoral. (2009). *Ley Orgánica de Procesos Electorales*. Recuperado el 28 de diciembre de 2014 en: [http://www.cne.gob.ve/web/normativa\\_electoral/ley\\_organica\\_procesos\\_electorales/titulo1.php](http://www.cne.gob.ve/web/normativa_electoral/ley_organica_procesos_electorales/titulo1.php)

Constitución Nacional de la República Bolivariana de Venezuela (1999). Recuperado el 6 de octubre de 2014 en [http://www.inpsasel.gob.ve/moo\\_doc/ConstitucionRBV1999-ES.pdf](http://www.inpsasel.gob.ve/moo_doc/ConstitucionRBV1999-ES.pdf)

Dávila, J. (2002). *La transición mexicana, el cambio político en el estado de Nuevo León*. (Trabajo de Grado de la Universitat Autònoma de Barcelona, España). Recuperado el 6 de agosto de 2015 en: <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/5078/jmdd1de1.pdf;jsessionid=0431CB28972AFF98448525EBF13594F8.tdx1?sequence=1>

Diccionario de la Real Academia Española (2014). *Definiciones*. Recuperado el 10 de diciembre de 2014 en: <http://lema.rae.es/drae/?val=constitucion>.

Duverger, M. (1987). *Los partidos políticos. (1ra edición)*. México. *Fondo de Cultura Económica*. Recuperado el 3 de marzo de 2015 en: [http://catarina.udlap.mx/u\\_dl\\_a/tales/documentos/ladi/aguilar\\_t\\_md/capitulo1.pdf](http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/ladi/aguilar_t_md/capitulo1.pdf)

Economist Intelligence Unit. (2010). *Democracy Index 2010, Democracy in Retreat*. Recuperado el 10 de septiembre de 2015 en: [http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy\\_Index\\_2010\\_web.pdf](http://graphics.eiu.com/PDF/Democracy_Index_2010_web.pdf)

El Impulso (2015). *La crisis del 2015 será la peor recesión en la historia de Venezuela*. Recuperado el 3 de agosto de 2015 en: <http://elimpulso.com/articulo/la-crisis-del-2015-sera-la-peor-recesion-en-la-historia-de-venezuela#>

El Nacional (2014). *Expropiaciones, amenaza permanente*. Recuperado el 30 de mayo de 2015 en: [http://www.el-nacional.com/economia/expropiaciones-amenaza-permanente\\_0\\_458354342.html](http://www.el-nacional.com/economia/expropiaciones-amenaza-permanente_0_458354342.html)

El Universal (2015). *CNE anunció que elecciones Parlamentarias serán el 6 de diciembre*. Recuperado el 29 de junio de 2015 en: <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/150622/cne-anuncio-que-elecciones-parlamentarias-seran-el-6-de-diciembre>

Encyclopedia Britannica Company. (2014). *Merriam-Webster Dictionary* [Diccionario Merriam-Webster] (11<sup>va</sup> Edición) Recuperado el 2 de noviembre de 2014 en: <http://www.merriamwebster.com/dictionary/political%20party>

Freedom House. (2012). *Methodology*. Recuperado el 28 de diciembre de 2014 en [https://freedomhouse.org/report/freedom-world-2012/methodology#.VG5xWvnF\\_Mg](https://freedomhouse.org/report/freedom-world-2012/methodology#.VG5xWvnF_Mg)

Freedom House. (2015). *Freedom in the Word*. Recuperado el 12 de agosto de 2015 en: [https://www.freedomhouse.org/sites/default/files/01152015\\_FIW\\_2015\\_final.pdf](https://www.freedomhouse.org/sites/default/files/01152015_FIW_2015_final.pdf)

Grajales, Trevni. (2000). *Tipos de Investigación*. Recuperado el día 06 de junio de 2014

en:[http://www.iupuebla.com/Maestrias/M\\_E\\_GENERO/MA\\_Maestria\\_Genero/Jose\\_Miguel\\_Velez/Tipos%20de%20investigacion.pdf](http://www.iupuebla.com/Maestrias/M_E_GENERO/MA_Maestria_Genero/Jose_Miguel_Velez/Tipos%20de%20investigacion.pdf)

Goodwin, J. O'Connor, H. *Contextualizing the research process: Using Interviewer notes in the secondary analysis of qualitative data*. Recuperado el 2 de febrero de 2015 en: <http://www.nova.edu/ssss/QR/QR112/goodwin.pdf>

Heaton, J. *Secondary analysis of qualitative data. Social Research Update Issue* Recuperado el 2 de febrero de 2015 en: <http://sru.soc.surrey.ac.uk/SRU22.html>

Instituto Nacional de Estadística. (2015) Recuperado el 10 de agosto de 2015, disponible en: <http://www.ine.gov.ve/>.

La Patilla (2015). *En 2014 se registraron 9.286 protestas, cifra inédita en Venezuela*. Recuperado el 13 de noviembre de 2015 en: <http://www.lapatilla.com/site/2015/01/19/en-2014-se-registraron-9-286-protestas-cifra-inedita-en-venezuela/>

La Razón (2014) *Empresas nacionalizadas registran rendimientos inferiores*. Recuperado el 13 de agosto de 2015 en: <http://www.larazon.net/2014/08/05/empresas-nacionalizadas-registran-rendimientos-inferiores/>

Lander, E (2010). *¿Quién ganó las elecciones parlamentarias en Venezuela? ¿Estamos ante la última oportunidad de debatir sobre el rumbo del proceso de cambio?* Recuperado el 10 de diciembre de 2014 en <http://analitica.com/opinion/opinion-nacional/quien-gano-las-elecciones-parlamentarias-en-venezuela/>

Lander, L (2010). Revista Venezolana. de Economía. y Ciencias Sociales. *Referendo Sobre la Propuesta de Reforma Constitución al ¿Punto De Inflexión En El Proceso Bolivariano?*, vol.14 (Nº2). Recuperado el 8 de marzo de 2015 en: <http://www.scielo.org.ve/pdf/rvecs/v14n2/art11.pdf>

Naciones Unidas (1948) *Declaración de los Derechos Humanos* (1948). Recuperado el 5 de mayo de 2015 en <http://www.un.org/es/documents/udhr/>

Naciones Unidas (1966). *Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos*. Recuperado el 10 de diciembre de 2014 en: <http://www.ohchr.org/SP/ProfessionalInterest/Pages/CCPR.aspx>

Notihoy (2015). *IPYS Venezuela: 25 medios de comunicación cambiaron de dueños en cinco años*. Recuperado el 10 de agosto de 2015 en: <http://notihoy.com/ipys-venezuela-25-medios-de-comunicacion-cambiaron-de-duenos-en-cinco-anos/>

Operación Transparencia (2012) *Boletín Resumen*. Recuperado el 19 de marzo de 2015, disponible en: <https://operaciontransparencia.files.wordpress.com/2012/10/boletc3adn-resumen-operac3b3n-transparencia.pdf>

Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la Lengua Española*. (23.ª Edición). Recuperado el 3 de diciembre de 2015 en: <http://lema.rae.es/drae/srv/search?key=constituyente>

Rendón (2005). *Relación entre los conceptos: información, conocimiento y valor. Semejanzas y Diferencias*. Centro Universitario de Investigaciones Bibliotecológicas: Universidad Nacional Autónoma de México. Recuperado el 15 de agosto de 2015 de <http://www.scielo.br/pdf/ci/v34n2/28555.pdf>

Sosa, A. (1989). *El Dilema del sistema político venezolano: Autoritarismo o Democracia*. Recuperado el 6 de agosto de 2015 en: [http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1989516\\_246-248.pdf](http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1989516_246-248.pdf)

Torcal, M (SF). *Partidos y desafección política*. Recuperado el 15 de agosto de 2015 en: [http://www.academia.edu/712090/Partidos\\_y\\_desafecci%C3%B3n\\_pol%C3%ADtica](http://www.academia.edu/712090/Partidos_y_desafecci%C3%B3n_pol%C3%ADtica)

Transparencia Internacional (2004). *Informe Global de la Corrupción*. Recuperado el 10 de enero de 2015 en: [http://www.transparency.org/whatwedo/publication/informe\\_global\\_de\\_la\\_corrupcion\\_2004\\_corrupcion\\_politica](http://www.transparency.org/whatwedo/publication/informe_global_de_la_corrupcion_2004_corrupcion_politica)

Universidad Católica Andrés Bello (2015). *Modelo de Investigación*. Escuela de Comunicación Social. Recuperado el 5 de enero de 2015 en: <http://w2.ucab.edu.ve/trabajo-de-grado-6902.html>

Vanderbilt (2012). *Barómetro de las Américas, Diseño de la Muestra*. Recuperado el 12 de agosto de 2014 en: <http://www.vanderbilt.edu/lapop/ab2012/AB-2012-Tech-Info-Spanish-060313-W.pdf>

Viciano, R.,Martínez R. (2010). *Los Procesos Constituyentes Latinoamericanos El Nuevo Paradigma Constitucional*. Revista del Instituto de Ciencias Jurídicas de Puebla A.C., Volumen 25(1870-2147). Recuperado el 12 de abril de 2015 en: <http://www.redalyc.org/pdf/2932/293222977001.pdf>

Virtuoso, J. (1988). *La Cultura Política de la Democracia*. Recuperado el 10 de diciembre de 2014 en: [http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1987500\\_510-512.pdf](http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC1987500_510-512.pdf)

Zapata, O. (2005). *Herramientas para elaborar tesis e investigaciones socioeducativas*. Recuperado el 1 de agosto de 2015 en:  
[+ analisis&hl=es&source=gbs\\_navlinks\\_s](#)

## ÍNDICE DE ANEXOS

Los anexos del presente Trabajo de Grado se encuentran localizados en un CD y distribuidos de la siguiente manera:

- Anexo A: El Barómetro de las Américas: Venezuela 2012
- Anexo B: Barómetro de las Américas 2012: Diseño de la Muestra

Venezuela 2012, Versión # 10.0.2.3 IRB Approval: 110627

 <b>USAID</b> FROM THE AMERICAN PEOPLE		
		

## El Barómetro de las Américas: Venezuela, 2012

© Vanderbilt University 2012. Derechos reservados. All rights reserved.

<b>PAIS. País:</b>					<b>16</b>
01. México	02. Guatemala	03. El Salvador	04. Honduras	05. Nicaragua	
06. Costa Rica	07. Panamá	08. Colombia	09. Ecuador	10. Bolivia	
11. Perú	12. Paraguay	13. Chile	14. Uruguay	15. Brasil	
<b>16. Venezuela</b>	17. Argentina	21. Rep. Dom.	22. Haití	23. Jamaica	
24. Guyana	25. Trinidad y Tobago	26. Belice	40. Estados Unidos	41. Canadá	
27. Surinam					
<b>IDNUM. Número de cuestionario [asignado en la oficina]</b> _____					
<b>ESTRATOPRI.</b>					
(1601) Región capital					
(1602) Región zuliana					
(1603) Región occidental					_ _ _ _
(1604) Región centro-occidental					
(1605) Región oriental					
(1606) Región los llanos					
<b>ESTRATOSEC. Tamaño del municipio:</b> (1) Grande (más de 300,000)					_
(2) Mediano (Entre 50,000 y 300,000) (3) Pequeño (menos de 50,000)					
<b>UPM. (Unidad Primaria de Muestreo)</b> _____					_ _ _ _
<b>PROV. Provincia/Estado:</b> _____					<b>16</b> _ _
<b>MUNICIPIO. Municipio:</b> _____					<b>16</b> _ _
<b>VENDISTRITO. Parroquia:</b> _____					_ _
<b>VENSEGMENTO. SEGMENTO CENSAL:</b> _____					_ _ _ _
<b>VENSEC. Sector:</b> _____					_ _ _ _
<b>CLUSTER. (Unidad Final de Muestreo o Punto Muestral):</b> _____					_ _
[El cluster debe de tener 6 entrevistas]					
<b>UR. (1) Urbano (2) Rural [Usar definición censal del país]</b>					_ _
<b>TAMANO. Tamaño del lugar:</b>					
(1) Capital nacional (área metropolitana) (2) Ciudad grande (3) Ciudad mediana					_
(4) Ciudad pequeña (5) Área rural					
<b>IDIOMAQ. Idioma del cuestionario:</b> (1) Español					_
<b>Hora de inicio:</b> ____:____					_ _ _ _
<b>FECHA. Fecha de la entrevista día:</b> ____ <b>Mes:</b> ____ <b>año:</b> 2012					_ _ _ _

¿Vive usted en esta casa?

Si → continúe

No → Agradezca y termine la entrevista

¿Es usted ciudadano venezolano o residente permanente de Venezuela?

Si → continúe

No → Agradezca y termine la entrevista

¿Tiene por lo menos 18 años?

Si → continúe

No → Agradezca y termine la entrevista

**ATENCIÓN: ES UN REQUISITO LEER SIEMPRE LA HOJA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO ANTES DE COMENZAR LA ENTREVISTA**

**Q1. [Anotar, no preguntar] Género :** (1) Hombre (2) Mujer

**LS3.** Para comenzar, ¿en general, qué tan satisfecho está con su vida? ¿Usted diría que se encuentra: **[Leer alternativas]**

(1) Muy satisfecho(a)

(2) Algo satisfecho(a)

(3) Algo insatisfecho(a)

(4) Muy insatisfecho(a)

(88) NS

(98) NR

### CUESTIONARIOS PARES

**[LA SIGUIENTE PREGUNTA SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]**

**A4.** En su opinión ¿cuál es el problema **más grave** que está enfrentando el país? **[NO LEER ALTERNATIVAS; SÓLO UNA OPCIÓN]**

Agua, falta de	19	Impunidad	61
Caminos/vías en mal estado	18	Inflación, altos precios	02
Conflicto armado	30	Los políticos	59
Corrupción	13	Mal gobierno	15
Crédito, falta de	09	Medio ambiente	10
Delincuencia, crimen,	05	Migración	16
Derechos humanos, violaciones de	56	Narcotráfico	12
Desempleo/falta de empleo	03	Pandillas	14
Desigualdad	58	Pobreza	04
Desnutrición	23	Protestas populares (huelgas, cierre de carreteras, paros, etc.)	06
Desplazamiento forzado	32	Salud, falta de servicio	22
Deuda Externa	26	Secuestro	31
Discriminación	25	Seguridad (falta de)	27
Drogadicción	11	Terrorismo	33
Economía, problemas con, crisis de	01	Tierra para cultivar, falta de	07
Educación, falta de, mala calidad	21	Transporte, problemas con el	60
Electricidad, falta de	24	Violencia	57
Explosión demográfica	20	Vivienda	55
Guerra contra terrorismo	17	Otro	70
NS	88	NR	98
INAP	99		

<b>SOCT1.</b> Ahora, hablando de la economía... ¿Cómo calificaría la situación económica del país? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR
<b>SOCT2.</b> ¿Considera usted que la situación económica actual del país es mejor, igual o peor que hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR
<b>IDIO1.</b> ¿Cómo calificaría en general su situación económica? ¿Diría usted que es muy buena, buena, ni buena ni mala, mala o muy mala? (1) Muy buena (2) Buena (3) Ni buena, ni mala (regular) (4) Mala (5) Muy mala (pésima) (88) NS (98) NR
<b>IDIO2.</b> ¿Considera usted que su situación económica actual es mejor, igual o peor que la de hace doce meses? (1) Mejor (2) Igual (3) Peor (88) NS (98) NR

**Ahora, para hablar de otra cosa, a veces la gente y las comunidades tienen problemas que no pueden resolver por sí mismas, y para poder resolverlos piden ayuda a algún funcionario u oficina del gobierno.**

¿Para poder resolver sus problemas alguna vez ha pedido usted ayuda o cooperación ... [Lea cada opción y anote la respuesta]	Sí	No	NS	NR
<b>CP2.</b> ¿A algún diputado de la Asamblea Nacional?	1	2	88	98
<b>CP4A.</b> ¿A alguna autoridad local como el alcalde, concejal o prefecto?	1	2	88	98
<b>CP4.</b> ¿A algún ministerio u oficina pública?	1	2	88	98

**Ahora vamos a hablar de su municipio...**

<b>NP1.</b> ¿Ha asistido a una reunión del concejo municipal durante los últimos 12 meses? (1) Sí (2) No (88) No Sabe (98) No Responde
<b>NP2.</b> ¿Ha solicitado ayuda o ha presentado una petición a alguna oficina o funcionario del concejo municipal durante los últimos 12 meses? (1) Sí [Siga] (2) No [Pase a SGL1] (88) NS [Pase a SGL1] (98) No responde [Pase a SGL1]
<b>MUNI10.</b> ¿Le resolvieron su asunto o petición? (1) Sí (0) No (88) NS (98) NR (99) INAP
<b>SGL1.</b> ¿Diría usted que los servicios que el concejo municipal está dando a la gente son: [Leer alternativas] (1) Muy buenos (2) Buenos (3) Ni buenos ni malos (regulares) (4) Malos (5) Muy malos (pésimos) (88) NS (98) NR

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	NS	NR
<b>CP5.</b> Ahora, para cambiar el tema, ¿en los últimos doce meses usted ha contribuido para ayudar a solucionar algún problema de su vecindario o urbanización? Por favor, dígame si lo hizo <b>por lo menos</b> una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca en los últimos 12 meses.	1	2	3	4	88	98

Voy a leerle una lista de grupos y organizaciones. Por favor, dígame si usted asiste a las reuniones de estas organizaciones: una vez a la semana, una o dos veces al mes, una o dos veces al año, o nunca. **[Repetir “una vez a la semana,” “una o dos veces al mes,” “una o dos veces al año,” o “nunca” para ayudar al entrevistado]**

	Una vez a la semana	Una o dos veces al mes	Una o dos veces al año	Nunca	Asistente/ Miembro	Líder/ Directivo	NS	NR	INAP
<b>CP6.</b> ¿Reuniones de alguna organización religiosa? Asiste...	1	2	3	4 [ir a CP7]			88	98	
<b>CP6L.</b> ¿Y solo asiste como miembro simple, o participa en la dirección del grupo? <b>[Si dice “ambos”, marcar “líder”]</b>					1	2	88	98	99
<b>CP7.</b> ¿Reuniones de una asociación de padres de familia de la escuela o colegio? Asiste...	1	2	3	4 [ir a CP8]			88	98	
<b>CP7L.</b> ¿Y solo asiste como miembro simple, o participa en la dirección del grupo? <b>[Si dice “ambos”, marcar “líder”]</b>					1	2	88	98	99
<b>CP8.</b> ¿Reuniones de un comité o junta de mejoras para la comunidad? Asiste...	1	2	3	4 [ir a CP9]			88	98	
<b>CP8L.</b> ¿Y solo asiste como miembro simple o participa en la dirección del grupo? <b>[Si dice “ambos”, marcar “líder”]</b>					1	2	88	98	99
<b>CP9.</b> ¿Reuniones de una asociación de profesionales, comerciantes, productores, y/u organizaciones campesinas? Asiste...	1	2	3	4			88	98	
<b>CP13.</b> ¿Reuniones de un partido o movimiento político? Asiste...	1	2	3	4			88	98	
<b>CP20. [SOLO A MUJERES]</b> ¿Reuniones de asociaciones o grupos de mujeres o amas de casa? Asiste...	1	2	3	4			88	98	99
<b>CP21.</b> ¿Reuniones de grupos deportivos o recreativos?	1	2	3	4			88	98	
<b>CP14.</b> ¿Reuniones de algún consejo comunal? Asiste...	1	2	3	4			88	98	

**IT1.** Ahora, hablando de la gente de por aquí, ¿diría que la gente de su comunidad es:

**[Leer alternativas]**

(1) Muy confiable      (2) Algo confiable      (3) Poco confiable      (4) Nada confiable  
(88) NS      (98) NR

**MIL6.** Ahora, cambiando de tema, ¿qué tan orgulloso(a) está de las Fuerzas Armadas de Venezuela? **[Leer las opciones]**

(1) Extremadamente orgulloso(a)      (2) Muy orgulloso(a)      (3) Algo orgulloso(a)  
(4) Nada orgulloso(a)      (5) O no le importa?      (88) NS      (98) NR

<b>MIL5.</b> ¿Qué tan orgulloso(a) se siente de ser venezolano(a) cuando escucha el himno nacional? <b>[Leer las opciones]</b>															
(1) Extremadamente orgulloso(a)				(2) Muy orgulloso(a)				(3) Algo orgulloso(a)							
(4) Nada orgulloso(a)				(5) O no le importa?				(88) NS				(98) NR			

**[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "A"]**

**L1.** Cambiando de tema, en esta tarjeta tenemos una escala del 1 a 10 que va de izquierda a derecha, en la que el 1 significa izquierda y el 10 significa derecha. Hoy en día cuando se habla de tendencias políticas, mucha gente habla de aquellos que simpatizan más con la izquierda o con la derecha. Según el sentido que tengan para usted los términos "izquierda" y "derecha" cuando piensa sobre su punto de vista político, ¿dónde se encontraría usted en esta escala? Dígame el número.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	<b>NS</b> <b>88</b>	<b>NR</b> <b>98</b>
<b>Izquierda</b> <span style="float: right;"><b>Derecha</b></span>											

**[RECOGER TARJETA "A"]**

<b>PROT3.</b> ¿En los últimos 12 meses ha participado en una manifestación o protesta pública? (1) Sí ha participado <b>[Siga]</b> (2) No ha participado <b>[Pase a PROT6]</b> (88) NS <b>[Pase a PROT6]</b> (98) NR <b>[Pase a PROT6]</b>
<b>PROT4.</b> ¿Cuántas veces ha participado en una manifestación o protesta pública en los últimos 12 meses? _____ (88) NS (98) NR (99) INAP
<b>PROT7.</b> Y ¿en los últimos doce meses, ha participado en el bloqueo de alguna calle o espacio público como forma de protesta? (1) Sí, ha participado (2) No ha participado (88) NS (98) NR (99) INAP
<b>PROT6.</b> ¿En los últimos 12 meses ha firmado alguna petición? (1) Sí ha firmado (2) No ha firmado (88) NS (98) NR
<b>PROT8.</b> En los últimos doce meses, usted leyó o compartió información política por alguna red social de la web como Twitter, Facebook u Orkut? (1) Sí, ha hecho (2) No ha hecho (88) NS (98) NR
<b>VENPROT10.</b> ¿Cree usted que el actual nivel de conflicto social y político en Venezuela es muy bajo, bajo, ni bajo ni alto, alto o muy alto? (1) Muy bajo (2) Bajo (3) Ni bajo ni alto (4) Alto (5) Muy alto (88) NS (98) NR
<b>VENPROT11.</b> ¿A Ud. le parece que en los próximos meses el conflicto social y político en Venezuela aumentará, se mantendrá igual, o disminuirá? (1) Aumentará (2) Se mantendrá igual (3) Disminuirá (88) NS (98) NR

Ahora hablemos de otro tema. Alguna gente dice que en ciertas circunstancias se justificaría que los militares de este país tomen el poder por un golpe de Estado. En su opinión se justificaría que hubiera un golpe de estado por los militares frente a las siguientes circunstancias...? **[Lea las alternativas después de cada pregunta]:**

<b>JC1.</b> Frente al desempleo muy alto.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	NS (88)	NR (98)
---	---	--	------------	------------

<b>JC10.</b> Frente a mucha delincuencia.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	NS (88)	NR (98)
<b>JC13.</b> Frente a mucha corrupción.	(1) Se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	(2) No se justificaría que los militares tomen el poder por un golpe de Estado	NS (88)	NR (98)

<b>JC15A.</b> ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles, se justifica que el presidente del país cierre la Asamblea Nacional y gobierne sin la Asamblea Nacional?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR
<b>JC16A.</b> ¿Cree usted que cuando el país enfrenta momentos muy difíciles se justifica que el presidente del país disuelva el Tribunal Supremo de Justicia y gobierne sin el Tribunal Supremo de Justicia?	(1) Sí se justifica	(2) No se justifica	(88) NS	(98) NR

<b>VIC1EXT.</b> Ahora, cambiando el tema, ¿ha sido usted víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿ha sido usted víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o <b>algún otro tipo</b> de acto delincuencia en los últimos 12 meses? (1) Sí <b>[Sigua]</b> (2) No <b>[Pasar a VIC1HOGAR]</b> (88) NS <b>[Pasar a VIC1HOGAR]</b> (98) NR <b>[Pasar a VIC1HOGAR]</b>	
<b>VIC1EXTA.</b> ¿Cuántas veces ha sido usted víctima de un acto delincuencia en los últimos 12 meses? <b>[Marcar el número]</b> _____ (88) NS (98) NR (99) INAP	
<b>VIC2.</b> Pensando en el último acto delincuencia del cual usted fue víctima, de la lista que le voy a leer, ¿qué tipo de acto delincuencia sufrió? <b>[Leer alternativas]</b> (01) Robo sin arma <b>sin</b> agresión o amenaza física (02) Robo sin arma <b>con</b> agresión o amenaza física (03) Robo con arma (04) Agresión física sin robo (05) Violación o asalto sexual (06) Secuestro (07) Daño a la propiedad (08) Robo de la casa, ladrones se metieron a la casa mientras no había nadie (10) Extorsión (peaje, renta, vacuna) (11) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (no fue víctima)	

<p><b>VIC2AA.</b> ¿Podría decirme en qué lugar ocurrió el último acto delincencial del cual usted fue víctima? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) En su hogar  (2) En este vecindario o comunidad  (3) En este municipio  (4) En otro municipio  (5) En otro país  (88) NS  (98) NR  (99) INAP</p>	
<p><b>VIC1HOGAR.</b> ¿Alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de algún acto de delincuencia en los últimos 12 meses? Es decir, ¿alguna otra persona que vive en su hogar ha sido víctima de un robo, hurto, agresión, fraude, chantaje, extorsión, amenazas o <b>algún otro tipo</b> de acto delincencial en los últimos 12 meses?</p> <p>(1) Sí                    (2) No                    (88) NS                    (98) NR                    (99) INAP (Vive solo)</p>	

<p><b>ARM2.</b> Si usted pudiera, ¿tendría un arma de fuego para su protección?</p> <p>(1) Sí                    (2) No                    (88) NS                    (98) NR</p>	
---	--

Por temor a ser víctima de la delincuencia, en los <b>últimos doce meses</b> usted...					
	SÍ	No	NS	NR	INAP
<b>VIC40.</b> ¿Ha limitado los lugares donde va de compras?	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR	
<b>VIC41.</b> ¿Ha limitado los lugares de recreación?	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR	
<b>VIC43.</b> ¿Ha sentido la necesidad de cambiar de barrio o comunidad por temor a la delincuencia? <b>[en zona rural utilizar “caserío” o “comunidad”]</b>	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR	
<b>VIC44.</b> Por temor a la delincuencia, ¿se ha organizado con los vecinos de la comunidad?	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR	
<b>VIC45.</b> En los últimos doce meses, ¿ha cambiado de trabajo por temor a la delincuencia? <b>[Si no trabaja marque 99]</b>	(1) Sí	(0) No	(88) NS	(98) NR	(99) INAP

Voy a leerle una serie de frases que se oyen en la calle o en los medios de comunicación cuando se habla de formas para combatir la delincuencia. Me gustaría que usted me dijera si está muy de acuerdo, algo de acuerdo, algo en desacuerdo o muy en desacuerdo con cada una de ellas. La mejor medida para enfrentar la delincuencia...

	Muy de acuerdo	Algo de acuerdo	Algo en desacuerdo	Muy en desacuerdo	NS	NR
<b>VIC101.</b> es crear programas de prevención. Está usted: <b>[LEER ALTERNATIVAS]</b>	(1)	(2)	(3)	(4)	(88)	(98)
<b>VIC102.</b> La mejor medida para enfrentar la delincuencia es hacer leyes más duras	(1)	(2)	(3)	(4)	(88)	(98)
<b>VIC103.</b> La mejor medida para enfrentar la delincuencia es contratar seguridad privada	(1)	(2)	(3)	(4)	(88)	(98)

A continuación, le voy a leer una serie de situaciones que usted podría presenciar en cualquier momento. Quisiera que me indicara para cada una de las reacciones, si usted la aprobaría, no la aprobaría pero la entendería o no la aprobaría ni la entendería.

	Aprobaría	No aprobaría pero entendería	No aprobaría ni entendería	NS	NR
<b>VOL207.</b> Suponga que para corregirlo y educarlo un padre le pega a su hijo cada vez que este le desobedece. ¿Usted aprobaría que el padre le pegue a su hijo, ó no aprobaría que le pegue pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)
<b>VOL206.</b> Suponga que un hombre le pega a su esposa porque ésta le ha sido infiel con otro hombre. ¿Usted aprobaría que el hombre le pegue a su esposa, ó no aprobaría que le pegue pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)
<b>VOL202.</b> Suponga que una persona mata a alguien que le ha violado a un/a hija/o, ¿Usted aprobaría que mate al violador, ó no aprobaría que lo mate pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)
<b>VOL203.</b> Si hay una persona que mantiene asustada a su comunidad y alguien lo mata. ¿Usted aprobaría que maten a esa persona que mantiene asustada a la comunidad, ó no aprobaría que lo maten pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)
<b>VOL204.</b> Si un grupo de personas comienzan a hacer limpiezas sociales, es decir, matar gente que algunos consideran indeseable. ¿Usted aprobaría que maten a gente considerada indeseable, ó no aprobaría que la maten pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)
<b>VOL205.</b> Si la policía tortura a un delincuente para conseguir información sobre un grupo de crimen organizado muy peligroso. ¿Usted aprobaría que la policía torture a un delincuente, ó no lo aprobaría pero lo entendería, ó no lo aprobaría ni lo entendería?	(3)	(2)	(1)	(88)	(98)

<p><b>AOJ8.</b> Para poder capturar delincuentes, ¿cree usted que las autoridades siempre deben respetar las leyes o en ocasiones pueden actuar al margen de la ley?</p> <p>(1) Deben respetar las leyes siempre      (2) En ocasiones pueden actuar al margen de la ley (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>AOJ11.</b> Hablando del lugar o comunidad donde usted vive y pensando en la posibilidad de ser víctima de un asalto o robo, ¿usted se siente muy seguro(a), algo seguro(a), algo inseguro(a) o muy inseguro(a)?</p> <p>(1) Muy seguro(a)      (2) Algo seguro(a)      (3) Algo inseguro(a)      (4) Muy inseguro(a) (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>AOJ12.</b> Si usted fuera víctima de un robo o asalto, ¿cuánto confiaría que el sistema judicial castigaría al culpable? <b>[Leer alternativas]</b> Confiaría...</p> <p>(1) Mucho      (2) Algo      (3) Poco      (4) Nada      (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>AOJ17.</b> ¿Hasta qué punto diría que su comunidad está afectada por las pandillas? ¿Diría mucho, algo, poco o nada?</p> <p>(1) Mucho      (2) Algo      (3) Poco      (4) Nada      (88) NS      (98) NR</p>	
<p><b>AOJ18.</b> Algunas personas dicen que la policía <b>en esta comunidad</b> protege a la gente frente a los delincuentes, mientras otros dicen que es la policía la que está involucrada en la delincuencia. ¿Qué opina usted? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) La policía protege a la gente frente a la delincuencia, o (2) La policía está involucrada en la delincuencia (3) <b>[No leer]</b> Ninguna, o ambas (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>AOJ20.</b> Y pensando en su seguridad y la de su familia, ¿usted se siente más seguro(a), igual de seguro(a), o menos seguro(a) que hace <b>cinco</b> años?</p> <p>(1) Más seguro(a)      (2) Igual de seguro(a)      (3) Menos seguro(a)      (88) NS      (98)NR</p>	
<p><b>AOJ21.</b> Voy a mencionarle algunos grupos y le voy a pedir que me indique cuál de ellos representa la amenaza más grande para su seguridad? <b>[Leer alternativas. Marcar sólo una respuesta]</b></p> <p>(1) Vecinos de su barrio o comunidad (2) Pandillas/bandas (3) Policía o militares (4) Crimen organizado y narcotraficantes (5) Personas pertenecientes a su familia (6) Delincuentes comunes (7) <b>[NO LEER]</b> Otros (8) <b>[NO LEER]</b> Ninguno (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>AOJ22.</b> ¿En su opinión, qué hay que hacer para reducir la criminalidad en un país como el nuestro: implementar medidas de prevención o aumentar los castigos a los delincuentes?</p> <p>(1) Implementar medidas de prevención (2) Aumentar los castigos en contra de los delincuentes (3) <b>[No leer]</b> Ambas (88) NS (98) NR</p>	

**[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “B”]**

En esta tarjeta hay una escalera con escalones numerados del uno al siete, en la cual el 1 es el escalón más bajo y significa NADA y el 7 es el escalón más alto y significa MUCHO. Por ejemplo, si yo le preguntara hasta qué punto le gusta ver televisión, si a usted no le gusta ver nada, elegiría un puntaje de 1. Si por el contrario le gusta mucho ver televisión me diría el número 7. Si su opinión está entre nada y mucho elegiría un puntaje intermedio. ¿Entonces, hasta qué punto le gusta a usted ver televisión? Léame el número. **[Asegúrese que el entrevistado entienda correctamente].**

1	2	3	4	5	6	7	88	98
Nada						Mucho	No sabe	No responde

**Anotar el número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR**

Voy a hacerle una serie de preguntas, y le voy a pedir que para darme su respuesta utilice los números de esta escalera. Recuerde que puede usar cualquier número.	
<b>B1.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los tribunales de justicia de Venezuela garantizan un juicio justo? ( <b>Sondee:</b> Si usted cree que los tribunales no garantizan para <u>nada</u> la justicia, escoja el número 1; si cree que los tribunales garantizan <u>mucho</u> la justicia, escoja el número 7 o escoja un puntaje intermedio)	
<b>B2.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted respeto por las instituciones políticas de Venezuela?	
<b>B3.</b> ¿Hasta qué punto cree usted que los derechos básicos del ciudadano están bien protegidos por el sistema político venezolano?	
<b>B4.</b> ¿Hasta qué punto se siente usted orgulloso de vivir bajo el sistema político venezolano?	
<b>B6.</b> ¿Hasta qué punto piensa usted que se debe apoyar al sistema político venezolano?	
<b>B10A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza en el sistema de justicia?	
<b>B11.</b> ¿Hasta qué punto usted tiene confianza en el Consejo Nacional Electoral?	
<b>B12.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Fuerza Armada Nacional?	
<b>B13.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Asamblea Nacional?	
<b>B18.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Policía?	
<b>B20.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Católica?	
<b>B20A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en la Iglesia Evangélica?	
<b>B21.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en los partidos políticos?	
<b>B21A.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en el presidente?	
<b>B31.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en el Tribunal Supremo de Justicia?	
<b>B32.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en su municipio?	
<b>B43.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted orgullo de ser venezolano(a)?	
<b>B37.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los medios de comunicación?	
<b>B47A.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en las elecciones en este país?	
<b>VENB11.</b> ¿Hasta qué punto tiene confianza usted en que el voto es secreto en Venezuela?	
<b>VENB50.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en los consejos comunales?	
<b>VENB10.</b> ¿Y hasta qué punto tiene confianza en los movimientos estudiantiles?	
<b>VENB51.</b> ¿Hasta qué punto tiene usted confianza en que los resultados oficiales de la próxima elección presidencial reflejarán los votos emitidos?	

Ahora, usando la misma escalera <b>[continúe con la tarjeta B: escala 1-7]</b> <b>NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO</b>	<b>Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR</b>
<b>N1.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la pobreza?	
<b>N3.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual promueve y protege los principios democráticos?	
<b>N9.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual combate la corrupción en el gobierno?	

Ahora, usando la misma escalera <i>[continúe con la tarjeta B: escala 1-7]</i> <b>NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO</b>	<b>Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR</b>
<b>N11.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual mejora la seguridad ciudadana?	
<b>N15.</b> ¿Hasta qué punto diría que el gobierno actual está manejando bien la economía?	

<p align="center"><b>CUESTIONARIOS IMPARES</b></p> <p><b>[LAS PREGUNTAS EPP1 Y EPP3 SE DEBEN PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]</b></p> <p>Y siempre usando la misma tarjeta, <b>NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO</b></p>	<b>Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR 99 = INAP</b>
<b>EPP1.</b> Pensando en los partidos políticos en general, ¿Hasta qué punto los partidos políticos venezolanos representan bien a sus votantes? (99) INAP	
<b>EPP3.</b> ¿Qué tanto los partidos políticos escuchan a la gente como usted? (99) INAP	

Ahora, usando la misma escalera <i>[continúe con la tarjeta B: escala 1-7]</i> <b>NADA 1 2 3 4 5 6 7 MUCHO</b>	<b>Anotar 1-7, 88 = NS, 98 = NR</b>
<b>MIL1.</b> ¿Hasta qué punto cree que las Fuerzas Armadas venezolanas están bien entrenadas y organizadas?	
<b>MIL2.</b> ¿Hasta qué punto cree que las Fuerzas Armadas de Venezuela han hecho un buen trabajo cuando han ayudado a enfrentar desastres naturales?	
<b>B3MILX.</b> ¿Hasta qué punto cree que las Fuerzas Armadas venezolanas respetan los derechos humanos de los venezolanos hoy en día?	
<b>MIL3.</b> Cambiando un poco de tema, ¿hasta qué punto confía en las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos de América?	
<b>MIL4.</b> ¿Hasta qué punto cree que las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos de América deberían trabajar junto con las Fuerzas Armadas de Venezuela para mejorar la seguridad nacional?	

**[RECOGER TARJETA “B”]**

<b>M1.</b> Hablando en general acerca del gobierno actual, ¿diría usted que el trabajo que está realizando el Presidente Hugo Chávez es...?: <b>[Leer alternativas]</b> (1) Muy bueno (2) Bueno (3) Ni bueno, ni malo (regular) (4) Malo (5) Muy malo (pésimo) (88) NS (98) NR	
<b>M2.</b> Hablando de la Asamblea Nacional y pensando en todos los diputados en su conjunto, sin importar los partidos políticos a los que pertenecen; ¿usted cree que los diputados de la Asamblea Nacional venezolana están haciendo su trabajo muy bien, bien, ni bien ni mal, mal, o muy mal? (1) Muy bien (2) Bien (3) Ni bien ni mal (regular) (4) Mal (5) Muy Mal (88) NS (98)NR	

<b>SD2NEW2.</b> Y pensando en esta ciudad/área donde usted vive, ¿está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a) con el estado de las vías, carreteras y autopistas? (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (99) INAP (No utiliza) (88) NS (98) NR	
<b>SD3NEW2.</b> ¿Y la calidad de las escuelas públicas? <b>[Sondee: está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a)?]</b> (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (99) INAP (No utiliza) (88) NS (98) NR	

<b>SD6NEW2.</b> ¿Y la calidad de los servicios médicos y de salud públicos? [Sondee: está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a), o muy insatisfecho(a)?]			
(1) Muy satisfecho(a)	(2) Satisfecho(a)	(3) Insatisfecho(a)	
(4) Muy insatisfecho(a)	(99) INAP (No utiliza)	(88) NS	(98) NR

**[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “C”]**

Ahora, vamos a usar una escalera similar, pero el número 1 representa “muy en desacuerdo” y el número 7 representa “muy de acuerdo”. Un número entre el 1 y el 7, representa un puntaje intermedio.  
**[Anotar Número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR]**

1	2	3	4	5	6	7	88	98	
<b>Muy en desacuerdo</b>						<b>Muy de acuerdo</b>		<b>NS</b>	<b>NR</b>

**[Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR]**

Teniendo en cuenta la situación actual del país, usando esa tarjeta quisiera que me diga hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes afirmaciones	
<b>POP101.</b> Para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
<b>POP107.</b> El pueblo debe gobernar <b>directamente</b> y no a través de los representantes electos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	
<b>POP113.</b> Aquellos que no están de acuerdo con la mayoría representan una amenaza para el país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (88) NS (98) NR	

**Continuamos usando la misma escalera.** Por favor, dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con las siguientes frases

<b>EFF1.</b> A los que gobiernan el país les interesa lo que piensa la gente como usted. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>EFF2.</b> Usted siente que entiende bien los asuntos políticos más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

**[Anotar un número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR]**

<b>ING4.</b> Cambiando de nuevo el tema, puede que la democracia tenga problemas, pero es mejor que cualquier otra forma de gobierno. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>DEM23.</b> La democracia puede existir sin partidos políticos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

**Ahora le voy a leer unas frases sobre el rol del Estado.** Por favor dígame hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con ellas. Seguimos usando la misma escalera de 1 a 7.

**[NS = 88, NR = 98]**

<b>ROS1.</b> El Estado venezolano, en lugar del sector privado, debería ser el dueño de las empresas e industrias más importantes del país. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS2.</b> El Estado venezolano, más que los individuos, debería ser el principal responsable de asegurar el bienestar de la gente. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS3.</b> El Estado venezolano, más que la empresa privada, debería ser el principal responsable de crear empleos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	

<b>ROS4.</b> El Estado venezolano debe implementar políticas <b>firmes</b> para reducir la desigualdad de ingresos entre ricos y pobres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>ROS6.</b> El Estado venezolano, más que el sector privado, debería ser el principal responsable de proveer los servicios de salud. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo con esta frase?	
<b>MIL7.</b> Las Fuerzas Armadas deben participar en el combate del crimen y de la violencia en Venezuela. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo?	

<b>CUESTIONARIOS IMPARES</b>	
<b>[LAS PREGUNTAS CCT3 – RAC2A SE DEBEN PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]</b>	
<b>CCT3.</b> Cambiando de tema... Algunas personas dicen que la gente que recibe ayuda de los programas sociales del gobierno es floja. ¿Hasta qué punto usted está de acuerdo o en desacuerdo? (99) INAP	
<b>GEN1.</b> Cambiando de tema de nuevo, se dice que cuando no hay suficientes trabajos, los hombres deben tener más derecho a los trabajos que las mujeres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (99) INAP	
Ahora quisiera saber hasta qué punto está de acuerdo con algunas medidas que le voy a mencionar. Quisiera que usted responda pensando en lo que cree que se debería hacer sin importar si se están aplicando o no actualmente. <b>[Anotar Número 1-7, 88 para los que NS y 98 para los NR]</b>	
<b>GEN6.</b> El Estado debe exigir que los partidos políticos reserven algunos espacios para mujeres en sus listas de candidatos, aunque tengan que dejar afuera a algunos hombres. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (99) INAP	
<b>RAC2A.</b> Las universidades deberían reservar cupos para los alumnos de piel más oscura, aunque tengan que dejar fuera a otros alumnos. ¿Hasta qué punto está de acuerdo o en desacuerdo? (99) INAP	
<b>[Encuestador: piel más oscura refiere a negros, indígenas, no blancos en general]</b>	

**[RECOGER TARJETA “C”]**

<b>CUESTIONARIOS IMPARES</b>	
<b>[EL SIGUIENTE MÓDULO (W14A-PN5) DEBE PREGUNTARSE SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]</b>	
<b>W14A.</b> Y ahora, pensando en otros temas. ¿Cree usted que se justificaría la interrupción del embarazo, o sea, un aborto, cuando pelagra la salud de la madre? (1) Sí, se justificaría (2) No, no se justificaría (88) NS (98) NR (99) INAP	
<b>PN4.</b> Cambiando de tema, en general, ¿usted diría que está muy satisfecho(a), satisfecho(a), insatisfecho(a) o muy insatisfecho(a) con la forma en que la democracia funciona en Venezuela? (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a) (88) NS (98) NR (99) INAP	
<b>PN5.</b> En su opinión, ¿Venezuela es un país muy democrático, algo democrático, poco democrático, o nada democrático? (1) Muy democrático (2) Algo democrático (3) Poco democrático (4) Nada democrático (88) NS (98) NR (99) INAP	

<p><b>FEX1.</b> ¿Qué tan satisfecho está usted con la libertad de expresión en el país? <b>[Leer alternativas.]</b>  (1) Muy satisfecho(a) (2) Satisfecho(a) (3) Insatisfecho(a) (4) Muy insatisfecho(a)  (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>FEX2.</b> Cree Ud. que en Venezuela, ¿las personas hablan libremente con sus vecinos sin temor alguno sobre hechos políticos a favor o en contra del Gobierno o tienen miedo de hablar libremente?  (1) Las personas hablan libremente (2) Tienen miedo de hablar libremente  (88) NS (98) NR</p>	

**[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “D”]**

<p>Ahora vamos a cambiar a otra tarjeta. Esta nueva tarjeta tiene una escalera del 1 a 10, el 1 indica que usted <i>desaprueba firmemente</i> y el 10 indica que usted <i>aprueba firmemente</i>. Voy a leerle una lista de algunas acciones o cosas que las personas pueden hacer para alcanzar sus metas y objetivos políticos. Quisiera que me dijera con qué firmeza usted aprobaría o desaprobaría que las personas hagan las siguientes acciones.</p>												
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	88 NS	98 NR	
<b>Desaprueba firmemente</b>						<b>Aprueba firmemente</b>						

	<b>1-10, 88=NS, 98=NR</b>
<b>E5.</b> Que las personas participen en manifestaciones permitidas por la ley. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
<b>E8.</b> Que las personas participen en una organización o grupo para tratar de resolver los problemas de las comunidades. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
<b>E11.</b> Que las personas trabajen en campañas electorales para un partido político o candidato. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
<b>E15.</b> Que las personas participen en un cierre o bloqueo de calles o carreteras como forma de protesta. Usando la misma escala, ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
<b>E14.</b> Que las personas invadan propiedades o terrenos privados como forma de protesta. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
<b>E3.</b> Que las personas participen en un grupo que quiera derrocar por medios violentos a un gobierno electo. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	
<b>E16.</b> Que las personas hagan justicia por su propia cuenta cuando el Estado no castiga a los criminales. ¿Hasta qué punto aprueba o desaprueba?	

<p>Las preguntas que siguen son para saber su opinión sobre las diferentes ideas que tienen las personas que viven en Venezuela. Por favor continúe usando la escalera de 10 puntos.</p>	
	<b>1-10, 88=NS, 98=NR</b>
<b>D1.</b> Hay personas que siempre hablan mal de la forma de gobierno de Venezuela, no sólo del gobierno de turno, sino del sistema de gobierno, ¿con qué firmeza aprueba o desaprueba usted el <b>derecho de votar</b> de esas personas? Por favor léame el número de la escala: <b>[Sondee: ¿Hasta qué punto?]</b>	
<b>D2.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan llevar a cabo <b>manifestaciones pacíficas</b> con el propósito de expresar sus puntos de vista? Por favor léame el número.	

<b>D3.</b> Siempre pensando en los que hablan mal de la forma de gobierno de Venezuela. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas puedan <b>postularse para cargos públicos</b> ?	
<b>D4.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba usted que estas personas salgan en la televisión <b>para dar un discurso</b> ?	
<b>D5</b> Y ahora, cambiando el tema, y pensando en los homosexuales. ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que estas personas <b>puedan postularse para cargos públicos</b> ?	

<b>CUESTIONARIOS IMPARES</b>	
<b>[EL SIGUIENTE MÓDULO (D6-D8) SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]</b>	
<b>D6.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que las parejas del mismo sexo puedan tener el derecho a casarse? (99) INAP	
<b>D7.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que se permita que las personas con discapacidad física se postulen para cargos públicos? (99) INAP	
<b>D8.</b> ¿Con qué firmeza aprueba o desaprueba que el Estado tenga el derecho de prohibir que los periódicos publiquen noticias que le puedan producir <b>daño político</b> ? (99) INAP	

**[Recoger tarjeta “D”]**

<b>DEM2.</b> Ahora cambiando de tema, con cuál de las siguientes <b>tres</b> frases está usted más de acuerdo: <b>[Leer alternativas.]</b> (1) A la gente como uno, le da lo mismo un régimen democrático que uno <b>no</b> democrático, o (2) La democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno, o (3) En algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a uno democrático (88) NS (98) NR	
<b>DEM11.</b> ¿Cree usted que en nuestro país hace falta un gobierno de mano dura, o cree que los problemas pueden resolverse con la participación de todos? (1) Mano dura (2) Participación de todos (88) NS (98) NR	
<b>AUT1.</b> Hay gente que dice que necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser electo a través del voto popular. Otros dicen, que aunque las cosas no funcionen, la democracia electoral o sea, el voto popular es siempre lo mejor. ¿Usted qué piensa? <b>[Leer alternativas]</b> (1) Necesitamos un líder fuerte que no tenga que ser elegido, o (2) La democracia electoral es lo mejor (88) NS (98) NR	

	<b>INAP No trató o tuvo contacto</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>NS</b>	<b>NR</b>
Ahora queremos hablar de su experiencia personal con cosas que pasan en la vida diaria...					
<b>EXC2.</b> ¿Algún agente de policía le pidió un soborno en los últimos 12 meses?		0	1	88	98
<b>EXC6.</b> ¿En los últimos 12 meses, algún empleado público le ha solicitado un soborno?		0	1	88	98
<b>EXC20.</b> ¿En los últimos doce meses, algún soldado u oficial militar le ha solicitado un soborno?		0	1	88	98

	<b>INAP No trató o tuvo contacto</b>	<b>No</b>	<b>Sí</b>	<b>NS</b>	<b>NR</b>
<b>EXC11.</b> ¿Ha tramitado algo en el concejo municipal en los últimos 12 meses? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Si la respuesta es Si → Preguntar:</b> Para tramitar algo en el municipio, como un permiso, por ejemplo, durante el último año, ¿ha tenido que pagar alguna suma además de lo exigido por la ley?	99	0	1	88	98
<b>EXC13.</b> ¿Usted trabaja? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Sí la respuesta es Si → Preguntar:</b> En su trabajo, ¿le han solicitado algún soborno en los últimos 12 meses?	99	0	1	88	98
<b>EXC14.</b> ¿En los últimos 12 meses, tuvo algún trato con los juzgados? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Sí la respuesta es Si → Preguntar:</b> ¿Ha tenido que pagar un soborno en los juzgados en este último año?	99	0	1	88	98
<b>EXC15.</b> ¿Usó servicios médicos públicos (del Estado) en los últimos 12 meses? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Sí la respuesta es Si → Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿ha tenido que pagar algún soborno para ser atendido en un hospital o en un puesto de salud?	99	0	1	88	98
<b>EXC16.</b> En el último año, ¿tuvo algún hijo en la escuela o colegio? <b>Si la respuesta es No → Marcar 99</b> <b>Sí la respuesta es Si → Preguntar:</b> En los últimos 12 meses, ¿tuvo que pagar algún soborno en la escuela o colegio?	99	0	1	88	98
<b>EXC18.</b> ¿Cree que como están las cosas a veces se justifica pagar un soborno?		0	1	88	98

<b>EXC7.</b> Teniendo en cuenta su experiencia o lo que ha oído mencionar, ¿la corrupción de los <b>funcionarios públicos</b> en el país está: <b>[LEER]</b> (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada (88) NS (98) NR	
<b>EXC7MIL.</b> Teniendo en cuenta su propia experiencia o lo que ha escuchado, la corrupción en las <b>Fuerzas Armadas</b> está... <b>[Leer opciones]</b> (1) Muy generalizada (2) Algo generalizada (3) Poco generalizada (4) Nada generalizada? (88) NS (98) NR	

Y ahora, cambiando de tema y pensando <b>en sus experiencias en el último año</b> , ¿alguna vez se ha sentido discriminado/a, o sea, tratado peor que a otras personas, en los siguientes lugares?					
	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS</b>	<b>NR</b>	<b>INAP</b>
<b>DIS2.</b> En las oficinas del gobierno [juzgados, ministerios, alcaldías]	1	2	88	98	99
<b>DIS3.</b> En el trabajo o la escuela o cuando ha buscado trabajo	1	2	88	98	99
<b>DIS5.</b> En lugares públicos, como en la calle, la plaza, tiendas o el mercado?	1	2	88	98	

<b>INF1.</b> ¿Tiene usted cédula de identidad? (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR	
<b>VB1.</b> ¿Usted está inscrito en el REP (registro electoral permanente)? (1) Sí (2) No <b>[Pasar a VB10]</b> (3) En trámite (88) NS (98) NR	

<b>VB2.</b> ¿Votó usted en las últimas <b>elecciones presidenciales</b> de 2006? (1) Sí votó <b>[Siga]</b> (2) No votó <b>[Pasar a VB10]</b> (88) NS <b>[Pasar a VB10]</b> (98) NR <b>[Pasar a VB10]</b> (99) INAP <b>[Pasar a VB10]</b>	
<b>VB3.</b> ¿Por quién votó para Presidente en las últimas elecciones presidenciales de 2006? <b>[NO LEER LISTA]</b> (00) Ninguno (fue a votar pero dejó la boleta en blanco, arruinó o anuló su voto) (1601) Hugo Chávez (MVR, PPT, PODEMOS, PCV, y otros partidos menores) (1602) Manuel Rosales (Nuevo Tiempo, PJ, COPEI, MAS, y otros partidos menores) (77) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP (No votó)	

<b>VB10.</b> ¿En este momento, simpatiza con algún partido político? (1) Sí <b>[Siga]</b> (2) No <b>[Pase a POL1]</b> (88) NS <b>[Pase a POL1]</b> (98) NR <b>[Pase a POL1]</b>	
<b>VB11.</b> ¿Con cuál partido político simpatiza usted? <b>[NO LEER LISTA]</b> (1602) Partido Patria Para Todos (PPT) (1603) PODEMOS (1604) Unidad Popular Venezolana (UPV) (1608) PCV (Partido Comunista Venezolano) (1610) Movimiento Revolucionario Tupamaro (1611) Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV) (1612) UNT (Un Nuevo Tiempo)/ Atrévete Venezuela (Manuel Rosales) (1613) Primero Justicia (PJ) (1614) Comité de Organización Política Electoral Independiente (COPEI) (1615) Acción Democrática (AD) (1616) Movimiento al Socialismo (MAS) (1617) Proyecto Venezuela (1620) Un solo Pueblo (1623) Bandera Roja (1624) Voluntad Popular (77) Otro (88) NS (98) NR (99) INAP	

<p><b>POL1.</b> ¿Qué tanto interés tiene usted en la política: mucho, algo, poco o nada?  (1) Mucho (2) Algo (3) Poco (4) Nada (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>VB20.</b> ¿Si esta semana fueran las próximas elecciones presidenciales, qué haría usted?  <b>[Leer opciones]</b>  (1) No votaría <b>[Siga]</b>  (2) Votaría por el candidato o partido del actual presidente <b>[Pase a VB61]</b>  (3) Votaría por algún candidato o partido diferente del actual gobierno <b>[Pase a VB61]</b>  (4) Iría a votar pero dejaría la boleta en blanco o la anularía <b>[Pase a VB61]</b>  (88) NS <b>[Pase a VB61]</b> (98) NR <b>[Pase a VB61]</b></p>	
<p><b>VENVB4.</b> ¿Por qué no votaría? <b>[No leer opciones. Anotar solo una respuesta]</b>  (01) Falta de transporte  (02) Enfermedad  (03) Falta de interés  (04) No le gusta ningún candidato/partido  (05) No cree en el sistema  (06) Falta de cédula de identidad  (07) No está registrado para votar  (08) Tiene que trabajar  (09) Cree que habrá fraude  (77) Otro  (88) NS  (98) NR  (99) INAP</p>	
<p><b>VB61.</b> ¿Si este domingo fueran las próximas elecciones para GOBERNADOR de su estado, por quién votaría usted? <b>[Leer alternativas] [Únicamente para el Distrito Capital sustituir “GOBERNADOR de su estado” por “ALCALDE MAYOR del Distrito Capital”]</b>  (1) Votaría por el candidato del actual Gobernador (Alcalde Mayor) <b>[Pase a VENVB10]</b>  (2) Votaría por algún candidato opositor al actual Gobernador (Acalde Mayor) <b>[Pase a VENVB10]</b>  (3) No votaría <b>[siga]</b>  (4) Iría a votar pero dejaría en blanco o anularía <b>[Pase a VENVB10]</b>  (88) NS <b>[Pase a VENVB10]</b> (98) NR <b>[Pase a VENVB10]</b></p>	
<p><b>VENVB4A.</b> ¿Por qué no votaría? <b>[No leer opciones. Anotar solo una respuesta]</b>  (01) Falta de transporte  (02) Enfermedad  (03) Falta de interés  (04) No le gusta ningún candidato/partido  (05) No cree en el sistema  (06) Falta de cédula de identidad  (07) No está registrado para votar  (08) Tiene que trabajar  (09) Cree que habrá fraude  (77) Otro  (88) NS  (98) NR  (99) INAP</p>	
<p><b>VENVB10.</b> ¿Está usted de acuerdo con la participación de observadores internacionales en las próximas elecciones presidenciales?  (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>VENVB11.</b> Si el candidato de la oposición perdiera en las próximas elecciones presidenciales, ¿usted cree que la oposición aceptaría los resultados de las elecciones?  (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>VENVB12.</b> ¿Y usted cree que el Presidente Chávez aceptaría los resultados en caso de que perdiera en la próxima elección presidencial?  (1) Sí (2) No (88) NS (98) NR</p>	

<b>Si la oposición ganara las elecciones:</b>				
	<b>Sí</b>	<b>No</b>	<b>NS</b>	<b>NR</b>
<b>VENVB13.</b> Cree Usted que Chávez entregaría el poder?	1	2	88	98
<b>VENVB14.</b> ¿Y cree que los militares le permitirían al nuevo presidente asumir el mando?	1	2	88	98
<b>VENVB15.</b> ¿Cree que habría protestas públicas en las calles?	1	2	88	98
<b>VENVB16.</b> Siempre pensando en el caso de que la oposición ganara las elecciones. ¿Cree que el Tribunal Supremo de Justicia apoyaría al nuevo presidente?	1	2	88	98

<p><b>VENVB17.</b> ¿Y siempre suponiendo que gane la oposición, cree Ud. que hay alguien más, un actor o fuerza, que le impediría gobernar al nuevo presidente? <b>[No leer alternativas. Marcar una sola respuesta.]</b></p> <p>(01) Ninguno  (02) Asamblea Nacional  (03) Fiscal General  (04) Contralor General  (05) Los empleados públicos  (06) El PSUV  (07) Los chavistas  (08) Los Círculos Bolivarianos  (09) Movimientos y organizaciones sociales chavistas  (10) Los Tupamaros  (11) Las Reservas  (12) Grupos Armados Chavistas  (77) Otro  (88) NS  (98) NR</p>	
--	--

<p><b>PP1.</b> Durante las elecciones, alguna gente trata de convencer a otros para que voten por algún partido o candidato. ¿Con qué frecuencia ha tratado usted de convencer a otros para que voten por un partido o candidato? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Frecuentemente    (2) De vez en cuando    (3) Rara vez    (4) Nunca    (88) NS  (98) NR</p>	
<p><b>PP2.</b> Hay personas que trabajan para algún partido o candidato durante las campañas electorales. ¿Trabajó usted para algún candidato o partido en las pasadas elecciones presidenciales de 2006?    (1) Sí trabajó    (2) No trabajó    (88) NS  (98) NR</p>	
<p><b>VB50.</b> Algunos dicen que en general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?</p> <p>(1) Muy de acuerdo    (2) De acuerdo  (3) En desacuerdo    (4) Muy en desacuerdo    (88) NS  (98) NR</p>	

### CUESTIONARIOS IMPARES

**[LAS PREGUNTAS VB51-RAC1CA SE DEBEN PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]**

**VB51.** ¿Quién cree usted que sería más corrupto como político: un hombre, una mujer, o ambos por igual?

- |                          |                          |                                  |
|--------------------------|--------------------------|----------------------------------|
| (1) Un hombre<br>(88) NS | (2) Una mujer<br>(98) NR | (3) Ambos por igual<br>(99) INAP |
|--------------------------|--------------------------|----------------------------------|

**VB52.** Y si le toca a un político o a una política manejar la economía nacional, ¿quién va a hacer el mejor trabajo; un hombre, una mujer o no importa?

- |                          |                          |                             |
|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|
| (1) Un hombre<br>(88) NS | (2) Una mujer<br>(98) NR | (3) No importa<br>(99) INAP |
|--------------------------|--------------------------|-----------------------------|

Ahora vamos a hablar sobre la raza o color de piel de los políticos.

**VB53.** Algunos dicen que, en general, las personas de piel oscura **no son buenos líderes** políticos. ¿Está usted muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, o muy en desacuerdo?

**[Encuestador: “piel oscura” refiere a negros, indígenas, “no blancos” en general]**

- |   |                           |                              |           |
|---|---------------------------|------------------------------|-----------|
| (1) Muy de acuerdo<br>(4) Muy en desacuerdo | (2) De acuerdo<br>(88) NS | (3) En desacuerdo<br>(98) NR | (99) INAP |
|---|---------------------------|------------------------------|-----------|

**RAC1CA.** Según varios estudios, las personas de piel oscura son más pobres que el resto de la población. ¿Cuál cree usted que es la principal razón de esto? **[LEER ALTERNATIVAS, SÓLO UNA RESPUESTA]**

- |   |   |           |
|---|---|-----------|
| (1) Por su cultura, o<br>(3) <b>[No leer]</b> Otra respuesta<br>(88) NS | (2) Porque han sido tratadas de manera injusta<br>(98) NR | (99) INAP |
|---|---|-----------|

### CUESTIONARIOS IMPARES

**[EL SIGUIENTE MÓDULO (AB1-AB5) SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]**

Cambiando de tema y hablando de las cualidades que los niños deben tener, le voy a mencionar varias características y quisiera que me diga cuál es más importante para un niño o niña:

**AB1.** (1) Independencia; o (2) Respeto a los mayores  
(3) **[No leer]** Ambos (88) NS (98) NR (99) INAP

**AB2.** (1) Obediencia, o (2) Autosuficiencia (valerse por sí mismo)  
(3) **[No leer]** Ambos (88) NS (98) NR (99) INAP

**AB5.** (1) Creatividad; o (2) Disciplina  
(3) **[No leer]** Ambos (88) NS (98) NR (99) INAP

## CUESTIONARIOS IMPARES

**[EL SIGUIENTE MÓDULO (SOC1 – SOC12B) SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]**

**SOC1.** Por cada 100 Bolívares que gana una persona rica y 100 que gana una persona pobre, en su opinión, cuánto debería pagar cada una en impuestos? **[LEER OPCIONES]**

- (1) La persona rica debería pagar 50 Bolívares y la persona pobre 20, o
- (2) La persona rica 40, y la persona pobre 30, o
- (3) La persona rica 30 y la persona pobre también
- (4) **[NO LEER]** Otra combinación

(88) NS (98) NR (99) INAP

**SOC2A.** Dígame, por favor, ¿en cuál de las siguientes áreas debe invertir más dinero el gobierno? **[LEER OPCIONES]**

- (1) Educación
- (2) Infraestructura, obras (carreteras, agua, desagüe /alcantarillado/saneamiento)
- (3) Vivienda
- (4) Jubilación
- (5) Ayuda a los pobres
- (6) Medio ambiente
- (7) Salud
- (8) Seguridad

(88) NS (98) NR (99) INAP

**SOC2B.** **[Si respondió “NS” o “NR” a la pregunta anterior, no leer y marcar el mismo código en esta pregunta.]** ¿Y en segundo lugar? **[LEER OPCIONES SOLO SI LA PERSONA ENTREVISTADA NO RECUERDA LAS OPCIONES DE LA PREGUNTA ANTERIOR]**

- (1) Educación
- (2) Infraestructura, obras (carreteras, agua, desagüe /alcantarillado/saneamiento)
- (3) Vivienda
- (4) Jubilación
- (5) Ayuda a los pobres
- (6) Medio ambiente
- (7) Salud
- (8) Seguridad

(88) NS (98) NR (99) INAP

**SOC3.** Ahora vamos a hablar sobre algunas de las formas en que el gobierno gasta el dinero de los impuestos. Vamos a comenzar con educación. ¿Qué piensa usted acerca de la calidad de la educación pública primaria y secundaria en Venezuela? Es... **[Leer opciones]**

- (1) Buena
- (2) Regular
- (3) Mala
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

**SOC4.** En su opinión, para mejorar la calidad de la educación primaria y secundaria en Venezuela, ¿qué debe hacer el gobierno? **[Leer opciones]**

- (1) Usar mejor el dinero que gasta actualmente en educación, o
- (2) Destinar más dinero a la educación, aún si se tiene que subir los impuestos, o
- (3) Las dos cosas

(88) NS (98) NR (99) INAP

**SOC5.** ¿Estaría dispuesto(a) a pagar más impuestos de los que actualmente paga para que el gobierno pueda gastar más en educación primaria y secundaria?

- (1) Sí
- (2) No
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

**SOC6.** En su opinión, para mejorar la calidad de las escuelas, ¿quién debe decidir cómo gastar el dinero que va para las escuelas? **[LEER OPCIONES]**

- (1) Las escuelas
- (2) Los gobiernos locales
- (3) Los gobiernos estatales
- (4) El gobierno central
- (5) **[No leer]** Otros

(88) NS (98) NR (99) INAP

**SOC7.** Ahora vamos a hablar de los servicios de salud. ¿Qué piensa usted de la calidad del servicio público de salud en Venezuela? Es... **[Leer opciones]**

- (1) Buena
- (2) Regular
- (3) Mala
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

**SOC8.** En su opinión, para mejorar la calidad de los servicios de salud públicos en Venezuela, ¿qué debería hacer el gobierno? **[Leer opciones]**

- (1) Usar mejor el dinero que gasta actualmente en salud, o
- (2) Invertir más dinero en salud, aún si se tiene que subir los impuestos, o
- (3) Las dos cosas

(88) NS (98) NR (99) INAP

## CUESTIONARIOS IMPARES

**SOC9.** ¿Estaría dispuesto(a) a pagar más impuestos de los que actualmente paga para que el gobierno pueda gastar más en el servicio público de salud?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP

**SOC10.** En su opinión, ¿qué tienen que hacer los gobiernos para reducir la pobreza y desigualdad en Venezuela? **[No leer]**

- (1) Crear empleos/mejorar la economía
- (2) Promover la reforma agraria
- (3) Mejorar los servicios de educación pública
- (4) Ofrecer ayuda pública a los pobres
- (5) Incrementar los impuestos a los ricos
- (6) Mejorar la infraestructura (carreteras, agua, desagüe /alcantarillado/saneamiento)
- (9) **[NO LEER]** Otros (88) NS (98) NR (99) INAP

**SOC11.** ¿Estaría dispuesto(a) a pagar más impuestos de los que actualmente paga para que el gobierno pueda invertir más en el programa “Misión Madres del Barrio”?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR (99) INAP

**[ENTREGUE AL ENTREVISTADO LA TARJETA “E”]**

**SOC12A.** En esta escala de 1 a10, donde 1 significa que defiende a los ricos y 10 que defiende a los pobres, dónde **se ubican** los políticos venezolanos? **[Anotar un número de 1 a 10, 88 para aquellos que no saben y 98 para aquellos que no responden]** (99) INAP

**SOC12B.** Y usando la misma escala, donde 1 significa que defiende a los ricos y 10 que defiende a los pobres, dónde **le gustaría** a usted que se ubicaran los políticos venezolanos? **[Anotar un número de 1 a 10, 88 para aquellos que no saben y 98 para aquellos que no responden]** (99) INAP

**[RECOGER TARJETA “E”]**

## CUESTIONARIOS PARES

**[LAS PREGUNTAS SNW1A – SNW1B SE DEBEN PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]**

**SNW1A.** ¿Usted conoce personalmente a algún funcionario electo o a alguna persona que fue candidato en las últimas elecciones nacionales, estatales o locales?

(1) Sí (2) No **[Pasar a FOR1]** (88) NS **[Pasar a FOR1]**  
(98) NR **[Pasar a FOR1]** (99) INAP

**SNW1B.** ¿Y ese cargo es a nivel local, a nivel estatal, o a nivel nacional?

(1) Local (2) Estatal (3) Nacional  
(4) Candidatos en más de un nivel (88) NS (98) NR (99) INAP

## CUESTIONARIOS PARES

**[EL SIGUIENTE MÓDULO (FOR1 - FOR8) DEBE PREGUNTARSE SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]**

**FOR1.** Ahora vamos a hablar sobre sus opiniones respecto de algunos países. Cuando hablamos de “China” en esta entrevista, estamos hablando de China continental, la República Popular de China, y no de la isla Taiwán.

¿Cuál de los siguientes países es el que tiene **más influencia** en **América Latina**? **[Leer opciones]**

- |  |  |
|--|--|
| (1) China                                      | (2) Japón  |
| (3) India                                      | (4) Estados Unidos                                 |
| (5) Brasil                                     | (6) Venezuela                                      |
| (7) México                                     | (10) España  |
| (11) <b>[No leer]</b> Otro país                | (12) <b>[No leer]</b> Ninguno <b>[Pasa a FOR4]</b> |
| (88) <b>[No leer ]</b> NS <b>[Pasa a FOR4]</b> | (98) <b>[No leer ]</b> NR <b>[Pasa a FOR4]</b>     |
| (99) INAP                                      |  |

**FOR2.** Y pensando en **[país mencionado en FOR1]**, ¿Cree usted que su influencia es muy positiva, positiva, negativa o muy negativa?

- |  |  |
|--|--|
| (1) Muy positiva                             | (2) Positiva                                     |
| (3) <b>[No leer]</b> Ni positiva ni negativa | (4) Negativa                                     |
| (5) Muy negativa                             | (6) <b>[No leer]</b> No tiene ninguna influencia |
| (88) <b>[No leer ]</b> NS                    | (98) <b>[No leer ]</b> NR (99) INAP              |

**FOR3. [Preguntar SOLO si país mencionado en FOR1 NO fue China]** Y pensando en China y la influencia que tiene en **América Latina**. ¿Cree usted que esa influencia es muy positiva, positiva, negativa o muy negativa?

- |  |  |
|--|--|
| (1) Muy positiva                             | (2) Positiva                                     |
| (3) <b>[No leer]</b> Ni positiva ni negativa | (4) Negativa                                     |
| (5) Muy negativa                             | (6) <b>[No leer]</b> No tiene ninguna influencia |
| (88) NS                                      | (98) NR (99) INAP                                |

**FOR4.** Y **dentro de 10 años**, en su opinión, ¿cuál de los siguientes países tendrá más influencia en **América Latina**? **[Leer opciones]**

- |                                 |                               |
|---------------------------------|-------------------------------|
| (1) China                       | (2) Japón                     |
| (3) India                       | (4) Estados Unidos            |
| (5) Brasil                      | (6) Venezuela                 |
| (7) México                      | (10) España                   |
| (11) <b>[No leer]</b> Otro país | (12) <b>[No leer]</b> Ninguno |
| (88) <b>[No leer ]</b> NS       | (98) <b>[No leer ]</b> NR     |
| (99) INAP                       |                               |

**FOR5.** En su opinión, ¿cuál de los siguientes países debería ser un modelo para el desarrollo futuro **de nuestro país**? **[Leer opciones]**

- |  |                    |
|--|--------------------|
| (1) China  | (2) Japón          |
| (3) India  | (4) Estados Unidos |
| (5) Singapur   | (6) Rusia          |
| (7) Corea del Sur  | (10) Brasil, o     |
| (12) México  |                    |
| (13) <b>[No leer]</b> Ninguno/Debemos seguir nuestro propio modelo |                    |
| (14) <b>[No leer]</b> Otro (88) NS (98) NR (99) INAP               |                    |

### CUESTIONARIOS PARES

**FOR6.** Y pensando ahora **sólo en nuestro país**, ¿qué tanta influencia cree usted que tiene China en **nuestro país**? **[Leer alternativas]**

- |                               |                                |
|-------------------------------|--------------------------------|
| (1) Mucha                     | (2) Algo                       |
| (3) Poca                      | (4) Nada <b>[Pasar a FOR8]</b> |
| (88) NS <b>[Pasar a FOR8]</b> | (98) NR <b>[Pasar a FOR8]</b>  |
| (99) INAP                     |                                |

**FOR7.** En general, la influencia que tiene China sobre nuestro país es **[leer alternativas]**

- |  |  |
|--|--|
| (1) Muy positiva                             | (2) Positiva                                     |
| (3) <b>[No leer]</b> Ni positiva ni negativa | (4) Negativa                                     |
| (5) Muy negativa                             | (6) <b>[No leer]</b> No tiene ninguna influencia |
| (88) NS                                      | (98) NR (99) INAP                                |

**FOR8.** Hasta qué punto está de acuerdo con la siguiente afirmación: “Los negocios chinos contribuyen al desarrollo económico de Venezuela”? Está usted **[leer alternativas]**...

- |                                    |                   |
|------------------------------------|-------------------|
| (1) Muy de acuerdo                 | (2) De acuerdo    |
| (3) Ni de acuerdo ni en desacuerdo | (4) En desacuerdo |
| (5) Muy en desacuerdo (88) NS      | (98) NR (99) INAP |

### CUESTIONARIOS PARES

**[EL SIGUIENTE MÓDULO (FOR9A – FOR9D) DEBE PREGUNTARSE SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]**

¿Según lo que usted sabe o ha oído, los negocios chinos que están instalados en **Venezuela** sufren algunos de los siguientes problemas? **[Leer alternativas]**

	Es problema	No es problema	No sabe/ no tiene opinión	NR	INAP
<b>FOR9A.</b> Relaciones laborales, tales como disputas con los empleados o con los sindicatos ¿Cree usted que es un problema o que no lo es, o no tiene opinión al respecto?	1	2	88	98	99
<b>FOR9B.</b> Problemas que surgen de la falta de entendimiento de la cultura o de las costumbres de Venezuela.	1	2	88	98	99
<b>FOR9C.</b> Falta de conocimiento de las normas políticas, legales o reglas y valores sociales de Venezuela.	1	2	88	98	99
<b>FOR9D.</b> Falta de comunicación con los medios de comunicación locales y con los residentes.	1	2	88	98	99

## CUESTIONARIOS PARES

**[EL SIGUIENTE MÓDULO (MIL10A – MIL10E) SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]**

Ahora, quisiera preguntarle cuánta confianza tiene en **los gobiernos** de varios países. Para cada país por favor dígame si en su opinión, es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o si no tiene opinión.

	Muy confiable	Algo confiable	Poco confiable	Nada confiable	No sabe/ no tiene opinión	NR	INAP
<b>MIL10A.</b> El gobierno de China. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	88	98	99
<b>MIL10B.</b> El de Rusia. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	88	98	99
<b>MIL10C.</b> Irán. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	88	98	99
<b>MIL10D.</b> Israel. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	88	98	99
<b>MIL10E.</b> Estados Unidos. En su opinión, ¿es muy confiable, algo confiable, poco confiable, nada confiable, o no tiene opinión?	1	2	3	4	88	98	99

### CUESTIONARIOS PARES

**[EL SIGUIENTE MÓDULO (MIL11A – MIL11E) SE DEBE PREGUNTAR SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]**

Ahora me gustaría preguntarle sobre las relaciones en general de nuestro país con otras naciones del mundo. Cuando usted piensa en las relaciones de nuestro país con **China**, ¿diría que en los últimos 5 años nuestra relación se ha hecho más cercana, más lejana, ha permanecido más o menos igual, o no tiene una opinión?

	Más cercana	Más o menos igual	Más lejana	No sabe/ no tiene opinión	NR	INAP
<b>MIL11A.</b> China	1	2	3	88	98	99
<b>MIL11B.</b> Y la relación de nuestro país con Rusia, ¿diría que en los últimos 5 años nuestra relación se ha hecho más cercana, más lejana, ha permanecido más o menos igual, o no tiene una opinión?	1	2	3	88	98	99
<b>MIL11C.</b> Y con Irán, ¿diría que en los últimos 5 años nuestra relación se ha hecho más cercana, más lejana, ha permanecido más o menos igual, o no tiene una opinión?	1	2	3	88	98	99
<b>MIL11D.</b> Con Israel, ¿diría que en los últimos 5 años nuestra relación se ha hecho más cercana, más lejana, ha permanecido más o menos igual, o no tiene una opinión?	1	2	3	88	98	99
<b>MIL11E.</b> Finalmente, con Estados Unidos, ¿diría que en los últimos 5 años nuestra relación se ha hecho más cercana, más lejana, ha permanecido más o menos igual, o no tiene una opinión?	1	2	3	88	98	99

Pasando a otro tema...

**CCT1NEW.** ¿Usted o alguien en su casa recibe ayuda mensual en dinero o en productos por parte del gobierno?

(1) Sí (2) No (88) NS (98) NR

**ED.** ¿Cuál fue el último año de educación que usted completó o aprobó?

\_\_\_\_\_ Año de \_\_\_\_\_ (primaria, secundaria, universitaria, superior no universitaria) = \_\_\_\_\_ años total **[Usar tabla a continuación para el código]**

	1 <sup>o</sup>	2 <sup>o</sup>	3 <sup>o</sup>	4 <sup>o</sup>	5 <sup>o</sup>	6 <sup>o</sup>
Ninguno	0					
Primaria	1	2	3	4	5	6
Secundaria (Básico)	7	8	9			
Secundaria (Diversificado)	10	11	12			
Superior no universitaria (Técnica)	13	14	15			
Universitaria (incluye posgrado/especialización)	13	14	15	16	17	18+
NS	88					
NR	98					

### CUESTIONARIOS IMPARES

**[LAS PREGUNTAS ED2 Y MOV1 DEBEN PREGUNTARSE SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO IMPAR (“1” “3” “5” “7” ó “9”)]**

**ED2.** ¿Y hasta qué nivel educativo llegó su madre (mamá)? **[NO LEER OPCIONES]**

- (00) Ninguno
- (01) Primaria incompleta
- (02) Primaria completa
- (03) Secundaria o bachillerato incompleto
- (04) Secundaria o bachillerato completo
- (05) Técnica/Tecnológica incompleta
- (06) Técnica/Tecnológica completa
- (07) Universitaria incompleta
- (08) Universitaria completa
- (88) NS
- (98) NR (99) INAP

**MOV1.** ¿Usted se describiría a sí mismo como perteneciente a la clase...? **[LEER OPCIONES]**

- (1) Alta (2) Media alta (3) Media (4) Media baja
- (5) Baja (88) NS (98) NR (99) INAP

**Q2D-Y.** ¿En qué día, mes y año nació usted? **[Si se niega a decir el día y mes, pedir solo el año o preguntar edad y calcular luego el año.]**

Día: \_\_\_\_\_ Mes (01 = Enero): \_\_\_\_\_ Año: \_\_\_\_\_

(Para Q2D y Q2M: 88 = NS y 98 = NR)

(Para Q2Y: 8888 = NS y 9888 = NR)

□□□ Q2D  
Día

□□□ Q2M  
Mes

□□□□□ Q2Y  
año

<p><b>Q3C.</b> Si usted es de alguna religión, ¿podría decirme cuál es su religión? <b>[No leer opciones]</b>  <b>[Si el entrevistado dice que no tiene ninguna religión, sondee más para ubicar si pertenece a la alternativa 4 u 11]</b></p> <p>(01) Católico  (02) Protestante, Protestante Tradicional o Protestante no Evangélico (Cristiano, Calvinista; Luterano; Metodista; Presbiteriano; Discípulo de Cristo; Anglicano; Episcopaliano; Iglesia Morava).  (03) Religiones Orientales no Cristianas (Islam; Budista; Hinduista; Taoísta; Confucianismo; Baha'i).  (04) Ninguna (Cree en un Ser Superior pero no pertenece a ninguna religión)  (05) Evangélica y Pentecostal (Evangélico, Pentecostal; Iglesia de Dios; Asambleas de Dios; Iglesia Universal del Reino de Dios; Iglesia Cuadrangular; Iglesia de Cristo; Congregación Cristiana; Menonita; Hermanos de Cristo; Iglesia Cristiana Reformada; Carismático no Católico; Luz del Mundo; Bautista; Iglesia del Nazareno; Ejército de Salvación; Adventista; Adventista del Séptimo Día, Sara Nossa Terra).  (06) Iglesia de los Santos de los Últimos Días (Mormones).  (07) Religiones Tradicionales (Candomblé, Vudú, Santería, Rastafari, Religiones Mayas, Umbanda; María Lionza; Inti, Kardecista, Santo Daime, Esoterica).  (10) Judío (Ortodoxo, Conservador o Reformado)  (11) Agnóstico o ateo (no cree en Dios)  (12) Testigos de Jehová.  (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>Q5A.</b> ¿Con qué frecuencia asiste usted a servicios religiosos? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Más de una vez por semana (2) Una vez por semana (3) Una vez al mes  (4) Una o dos veces al año (5) Nunca o casi nunca (88) NS  (98) NR</p>	
<p><b>Q5B.</b> Por favor, ¿podría decirme, qué tan importante es la religión en su vida? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Muy importante (2) Algo importante (3) Poco importante o (4) Nada importante  (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>MIL8.</b> ¿Usted o su pareja o algún hijo suyo actualmente está en servicio en las Fuerzas Armadas o ha servido alguna vez en las Fuerzas Armadas?</p> <p>(1) Sí, actualmente sirviendo (2) Servía en el pasado (3) Nunca ha servido  (88) NS (98) NR</p>	
<p><b>OCUP4A.</b> ¿A qué se dedica usted principalmente? ¿Está usted actualmente: <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Trabajando? <b>[Siga]</b>  (2) No está trabajando en este momento pero tiene trabajo? <b>[Siga]</b>  (3) Está buscando trabajo activamente? <b>[Pase a Q10NEW]</b>  (4) Es estudiante? <b>[Pase a Q10NEW]</b>  (5) Se dedica a los quehaceres de su hogar? <b>[Pase a Q10NEW]</b>  (6) Está jubilado, pensionado o incapacitado permanentemente para trabajar? <b>[Pase a Q10NEW]</b>  (7) No trabaja y no está buscando trabajo? <b>[Pase a Q10NEW]</b>  (88) NS <b>[Pase a Q10NEW]</b> (98) NR <b>[Pase a Q10NEW]</b></p>	

**OCUP1A.** En su ocupación principal usted es: **[Leer alternativas]**

- (1) Asalariado del gobierno o empresa estatal?
- (2) Asalariado en el sector privado?
- (3) Patrono o socio de empresa?
- (4) Trabajador por cuenta propia?
- (5) Trabajador no remunerado o sin pago?
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

**[ENTRÉGUELE AL ENTREVISTADO LA TARJETA "F"]**

**Q10NEW.** ¿En cuál de los siguientes rangos se encuentran los ingresos familiares mensuales de este hogar, incluyendo las remesas del exterior y el ingreso de todos los adultos e hijos que trabajan?

**[Si no entiende, pregunte: ¿Cuánto dinero entra en total a su casa al mes?]**

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de 511 Bs.
- (02) Entre 511 – 1.037 Bs.
- (03) Entre 1.038 – 1.547 Bs.
- (04) Entre 1.548 – 1.934 Bs.
- (05) Entre 1.935 – 2.321 Bs.
- (06) Entre 2.322 – 2.708 Bs.
- (07) Entre 2.709 – 3.095 Bs.
- (08) Entre 3.096 – 3.482 Bs.
- (09) Entre 3.483 – 3.869 Bs.
- (10) Entre 3.870 – 4.256 Bs.
- (11) Entre 4.257 – 4.643 Bs.
- (12) Entre 4.644 – 5.154 Bs.
- (13) Entre 5.155 – 5.680 Bs.
- (14) Entre 5.681 – 6.191 Bs.
- (15) Entre 6.192 – 6.702 Bs.
- (16) Más de 6.702 Bs.
- (88) NS

(98) NR

**[PREGUNTAR SOLO SI TRABAJA O ESTÁ JUBILADO/PENSIONADO/INCAPACITADO (VERIFICAR OCUP4A)]**

**Q10G.** ¿Y cuánto dinero usted **personalmente** gana al mes por su trabajo o pensión? **[Si no entiende: ¿Cuánto gana usted solo, por concepto de salario o pensión, sin contar los ingresos de los demás miembros de su hogar ni las remesas u otros ingresos?]**

- (00) Ningún ingreso
- (01) Menos de 511 Bs.
- (02) Entre 511 – 1.037 Bs.
- (03) Entre 1.038 – 1.547 Bs.
- (04) Entre 1.548 – 1.934 Bs.
- (05) Entre 1.935 – 2.321 Bs.
- (06) Entre 2.322 – 2.708 Bs.
- (07) Entre 2.709 – 3.095 Bs.
- (08) Entre 3.096 – 3.482 Bs.
- (09) Entre 3.483 – 3.869 Bs.
- (10) Entre 3.870 – 4.256 Bs.
- (11) Entre 4.257 – 4.643 Bs.
- (12) Entre 4.644 – 5.154 Bs.
- (13) Entre 5.155 – 5.680 Bs.
- (14) Entre 5.681 – 6.191 Bs.
- (15) Entre 6.192 – 6.702 Bs.
- (16) Más de 6.702 Bs.
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP (No trabaja ni está jubilado)

**[RECOGER TARJETA “F”]**

**Q10A.** ¿Usted o alguien que vive en su casa recibe remesas, es decir, ayuda económica del exterior?

- (1) Sí
- (2) No
- (88) NS
- (98) NR

**Q14.** ¿Tiene usted intenciones de irse a vivir o a trabajar a otro país en los próximos tres años?

- (1) Sí
- (2) No
- (88) NS
- (98) NR

**Q10D.** El salario o sueldo que usted recibe y el total del ingreso de su hogar: **[Leer alternativas]**

- (1) Les alcanza bien y pueden ahorrar
- (2) Les alcanza justo sin grandes dificultades
- (3) No les alcanza y tienen dificultades
- (4) No les alcanza y tienen grandes dificultades
- (88) **[No leer]** NS
- (98) **[No leer]** NR

**Q10E.** En los últimos dos años, el ingreso de su hogar: **[Leer opciones]**

- (1) ¿Aumentó?
- (2) ¿Permaneció igual?
- (3) ¿Disminuyó?
- (88) NS
- (98) NR

## CUESTIONARIOS PARES

**[FS2 Y FS8 DEBEN PREGUNTARSE SOLO A LOS ENTREVISTADOS CUYO NÚMERO DE CUESTIONARIO TERMINE CON NÚMERO PAR (“0” “2” “4” “6” ú “8”)]**

Ahora le voy a hacer unas preguntas relacionadas con la alimentación.

	No	Sí	NS	NR	INAP
<b>FS2.</b> En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez ¿en su hogar se quedaron sin alimentos?	0	1	88	98	99
<b>FS8.</b> En los últimos 3 meses, por falta de dinero u otros recursos, alguna vez, ¿usted o algún adulto en su hogar solo comió una vez al día o dejó de comer todo un día?	0	1	88	98	99

**Q11.** ¿Cuál es su estado civil? **[Leer alternativas]**

- |  |                                      |
|--|--------------------------------------|
| (1) Soltero <b>[Pasar a Q12C]</b>          | (2) Casado <b>[Siga]</b>             |
| (3) Unión libre (acompañado) <b>[Siga]</b> | (4) Divorciado <b>[Pasar a Q12C]</b> |
| (5) Separado <b>[Pasar a Q12C]</b>         | (6) Viudo <b>[Pasar a Q12C]</b>      |
| (88) NS <b>[Pasar a Q12C]</b>              | (98) NR <b>[Pasar a Q12C]</b>        |

**GEN10.** Pensando solo en usted y su pareja y en los salarios que ganan, ¿cuál de las siguientes frases describe mejor sus salarios? **[Leer opciones]**

- (1) Usted no gana nada y su pareja gana todo;
- (2) Usted gana menos que su pareja;
- (3) Usted gana más o menos lo mismo que su pareja;
- (4) Usted gana más que su pareja;
- (5) Usted gana todos los ingresos y su pareja no gana nada.
- (6) **[NO LEER]** Ningún ingreso salarial
- (88) NS
- (98) NR
- (99) INAP

**Q12C.** ¿Cuántas personas en total viven en su hogar en este momento? \_\_\_\_\_

- (88) NS      (98) NR

**Q12.** ¿Tiene hijos(as)? ¿Cuántos? \_\_\_\_\_

- (00 = ninguno → Pasar a ETID)**      (88) NS      (98) NR

**Q12B.** ¿Cuántos hijos menores de 13 años viven en este hogar? \_\_\_\_\_

- 00 = ninguno,**      (88) NS      (98) NR      (99) INAP (no tiene hijos)

**ETID.** ¿Usted se considera una persona blanca, mestiza, indígena, negra, mulata, morena u otra? **[Si la persona entrevistada dice Afro-venezolana, codificar como (4) Negra]**

- |            |             |              |           |            |            |
|------------|-------------|--------------|-----------|------------|------------|
| (1) Blanca | (2) Mestiza | (3) Indígena | (4) Negra | (5) Mulata | (6) Morena |
| (7) Otra   | (88) NS     | (98) NR      |           |            |            |

**LENG1.** ¿Cuál es su lengua materna o el primer idioma que habló de pequeño en su casa?

**[acepte una alternativa, no más] [No leer alternativas]**

- |                           |                          |                      |
|---------------------------|--------------------------|----------------------|
| (1601) Castellano/español | (1602) Dialecto indígena | (1604) Otro (nativo) |
| (1605) Otro extranjero    | (88) NS                  | (98) NR              |

**HAICR1.** Podría decirme ¿cómo se informa usted principalmente sobre la situación del país?

**[NO leer alternativas, MARCAR SOLO UNA]**

- (01) TV **[Pase a HAICR1TV]**
- (02) Periódico **[Pase a HAICR1DIA]**
- (03) Radio **[Pase a HAICR1RAD]**
- (04) Iglesia **[Pase a WWW1]**
- (05) Centro comunitario **[Pase a WWW1]**
- (06) Escuela **[Pase a WWW1]**
- (07) Familiares **[Pase a WWW1]**
- (08) Compañeros de trabajo o estudio **[Pase a WWW1]**
- (09) Amigos **[Pase a WWW1]**
- (10) Vecinos **[Pase a WWW1]**
- (11) Portales de internet (excluye diarios) **[Pase a HAICR1WEB]**
- (12) Redes sociales (por ejemplo, FourSquare, Twitter, Facebook) **[Pase a WWW1]**
- (88) NS **[Pase a WWW1]**
- (98) NR **[Pase a WWW1]**

**HAICR1TV** ¿Y qué canal de televisión mira usted más frecuentemente para informarse de la situación del país? **[NO leer alternativas, MARCAR SOLO UNA]**

- (01) Venezolana de Televisión **[Pase a WWW1]**
- (02) Venevisión **[Pase a WWW1]**
- (03) Televen **[Pase a WWW1]**
- (04) Globovisión **[Pase a WWW1]**
- (05) Vive TV **[Pase a WWW1]**
- (06) TVes **[Pase a WWW1]**
- (07) Telesur **[Pase a WWW1]**
- (08) Canal i **[Pase a WWW1]**
- (09) Meridiano **[Pase a WWW1]**
- (10) Asamblea Nacional TV (ANTV) **[Pase a WWW1]**
- (11) Canal de Cable **[Pase a WWW1]**
- (12) Canal local **[Pase a WWW1]**
- (77) Otro **[Pase a WWW1]**
- (88) NS **[Pase a WWW1]**
- (98) NR **[Pase a WWW1]**
- (99) INAP

**HAICR1DIA** ¿Y qué periódico lee usted más frecuentemente para informarse de la situación del país? **[NO leer alternativas, MARCAR SOLO UNA]**

- (01) El Nacional **[Pase a WWW1]**
- (02) El Universal **[Pase a WWW1]**
- (03) Ultimas Noticias **[Pase a WWW1]**
- (04) El Mundo **[Pase a WWW1]**
- (05) 2001 **[Pase a WWW1]**
- (06) Tal cual **[Pase a WWW1]**
- (07) Meridiano **[Pase a WWW1]**
- (08) Correo del Orinoco **[Pase a WWW1]**
- (09) Periódico local **[Pase a WWW1]**
- (77) Otro **[Pase a WWW1]**
- (88) NS **[Pase a WWW1]**
- (98) NR **[Pase a WWW1]**
- (99) INAP

<p><b>HAICR1RAD</b> ¿Y qué radio escucha usted más frecuentemente para informarse de la situación del país? <b>[NO leer alternativas, MARCAR SOLO UNA]</b></p> <p>(01) Radio Nacional de Venezuela <b>[Pase a WWW1]</b>  (02) Unión Radio <b>[Pase a WWW1]</b>  (03) Radio Caracas Radio <b>[Pase a WWW1]</b>  (04) Circuito Nacional Belfort <b>[Pase a WWW1]</b>  (05) Rumbos <b>[Pase a WWW1]</b>  (06) Éxitos <b>[Pase a WWW1]</b>  (07) Rumbera <b>[Pase a WWW1]</b>  (08) Mega <b>[Pase a WWW1]</b>  (09) Onda <b>[Pase a WWW1]</b>  (10) Tiempo <b>[Pase a WWW1]</b>  (11) FM Centro <b>[Pase a WWW1]</b>  (12) Radio local <b>[Pase a WWW1]</b>  (13) Radio comunitaria <b>[Pase a WWW1]</b>  (77) Otro <b>[Pase a WWW1]</b>  (88) NS <b>[Pase a WWW1]</b>  (98) NR <b>[Pase a WWW1]</b>  (99) INAP</p>	
<p><b>HAICR1WEB</b> ¿Y qué portal de internet visita usted más frecuentemente para informarse de la situación del país?</p> <p>(01) Noticias 24 <b>[Pase a WWW1]</b>  (02) Noticiero Digital <b>[Pase a WWW1]</b>  (03) La Patilla <b>[Pase a WWW1]</b>  (04) Aporrea <b>[Pase a WWW1]</b>  (05) Web de un periódico nacional <b>[Pase a WWW1]</b>  (06) Web de un canal de TV nacional <b>[Pase a WWW1]</b>  (07) Web de una estación de radio nacional <b>[Pase a WWW1]</b>  (08) Web de noticias internacional <b>[Pase a WWW1]</b>  (77) Otro <b>[Pase a WWW1]</b>  (88) NS <b>[Pase a WWW1]</b>  (98) NR <b>[Pase a WWW1]</b>  (99) INAP</p>	

<p><b>WWW1.</b> Hablando de otras cosas, ¿qué tan frecuentemente usa usted el Internet? <b>[Leer alternativas]</b></p> <p>(1) Diariamente  (2) Algunas veces a la semana  (3) Algunas veces al mes  (4) Rara vez  (5) Nunca  (88) <b>[No leer]</b> NS (98) <b>[No leer]</b> NR</p>	
--	--

<p>Por propósitos estadísticos, ahora queremos saber cuánta información sobre política y el país tiene la gente...</p> <p><b>G10.</b> ¿Con qué frecuencia sigue las noticias, ya sea en la televisión, la radio, los periódicos o el Internet? <b>[Leer opciones]</b> (1) Diariamente (2) Algunas veces a la semana  (3) Algunas veces al mes (4) Rara vez (5) Nunca (88) NS (98) NR</p>	
--	--

	Correcto	Incorrecto	No Sabe	No Responde
<b>G11.</b> ¿Cómo se llama el actual presidente de los Estados Unidos de América? <b>[NO LEER: Barack Obama, aceptar Obama]</b>	1	2	88	98

	Correcto	Incorrecto	No Sabe	No Responde
<b>GI4.</b> ¿Cuánto tiempo dura el período presidencial en Venezuela? <b>[NO LEER: 6 años]</b>	1	2	88	98
<b>GI7.</b> ¿Cuántos representantes tiene la Asamblea Nacional? <b>[ANOTAR NÚMERO EXACTO. REPETIR SOLO UNA VEZ SI EL ENTREVISTADO NO RESPONDE.]</b>	Número: _____		8888	9888

Para finalizar, podría decirme si en su casa tienen: **[Leer todos]**

<b>R1.</b> Televisor	(0) No		(1) Sí	
<b>R3.</b> Refrigeradora (nevera)	(0) No		(1) Sí	
<b>R4.</b> Teléfono convencional /fijo/residencial (no celular)	(0) No		(1) Sí	
<b>R4A.</b> Teléfono celular	(0) No		(1) Sí	
<b>R5.</b> Vehículo. ¿Cuántos? <b>[Si no dice cuántos, marcar "uno".]</b>	(0) No	(1) Uno	(2) Dos	(3) Tres o más
<b>R6.</b> Lavadora de ropa	(0) No		(1) Sí	
<b>R7.</b> Microondas	(0) No		(1) Sí	
<b>R8.</b> Motocicleta	(0) No		(1) Sí	
<b>R12.</b> Agua potable dentro de la casa	(0) No		(1) Sí	
<b>R14.</b> Cuarto de baño dentro de la casa	(0) No		(1) Sí	
<b>R15.</b> Computadora	(0) No	<b>[Ir a R16]</b>	(1) Sí	
<b>R18.</b> Servicio de internet	(0) No	(1) Sí	(99) INAP	
<b>R16.</b> Televisor de pantalla plana	(0) No		(1) Sí	
<b>R26.</b> ¿Está conectada a la red de saneamiento (cloacas)?	(0) No		(1) Sí	

**Estas son todas las preguntas que tengo. Muchísimas gracias por su colaboración.**

<b>COLORR.</b> [Una vez salga de la entrevista, SIN PREGUNTAR, por favor use la Paleta de Colores, e indique el número que más se acerca al color de piel de la cara del entrevistado] _____ (97) No se pudo clasificar <b>[Marcar (97) únicamente, si por alguna razón, no se pudo ver la cara de la persona entrevistada]</b>	_ _
Hora en la cual terminó la entrevista _____ : _____	_ _ _
<b>TI.</b> Duración de la entrevista <b>[minutos, ver página # 1]</b> _____	_ _ _
<b>INTID.</b> Número de identificación del entrevistador: _____	_ _ _ _
<b>SEXI.</b> Anotar el sexo suyo: (1) Hombre (2) Mujer	
<b>COLORI.</b> Usando la Paleta de Colores, anote el color de piel suyo _____	_ _

Yo juro que esta entrevista fue llevada a cabo con la persona indicada.

Firma del entrevistador \_\_\_\_\_ Fecha \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / \_\_\_\_

Firma del supervisor de campo \_\_\_\_\_

Comentarios:

\_\_\_\_\_

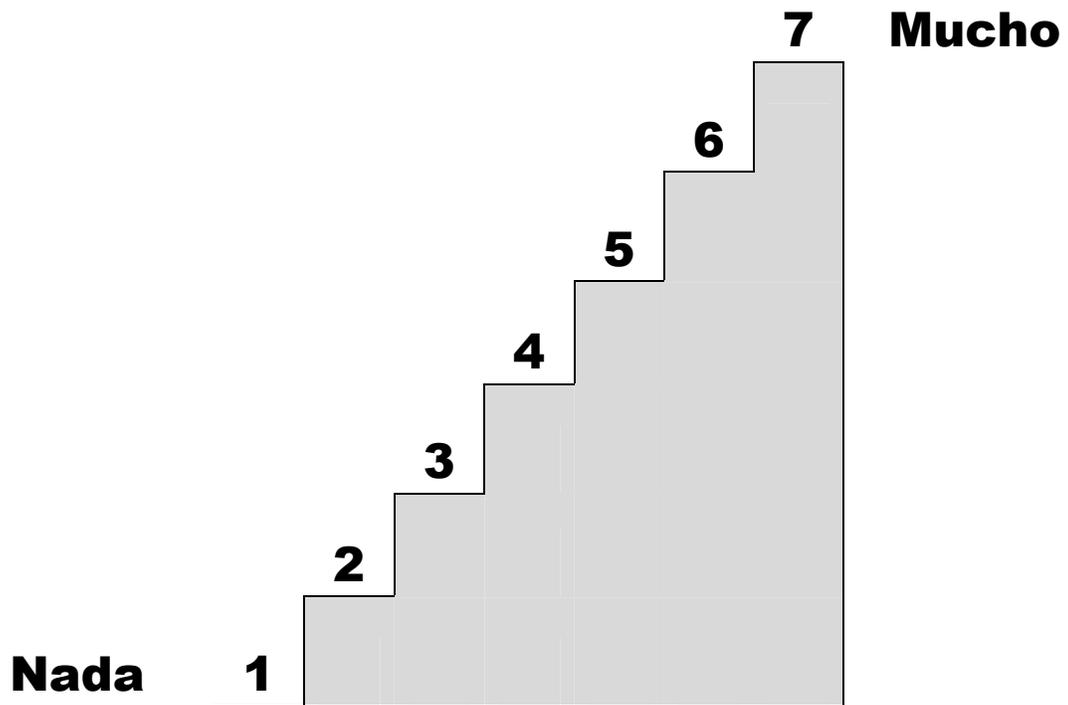
[No usar para PDA] Firma de la persona que digitó los datos \_\_\_\_\_

[No usar para PDA] Firma de la persona que verificó los datos \_\_\_\_\_

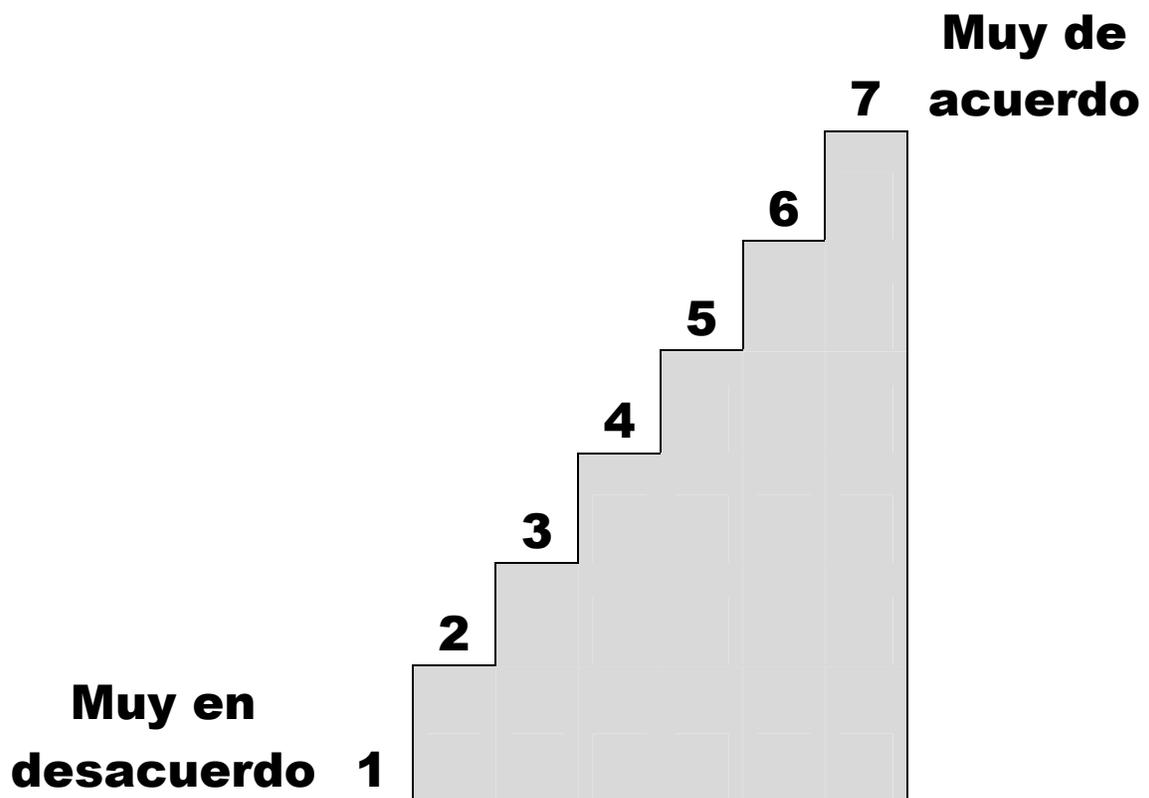
## *Tarjeta A*

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Izquierda</b>					<b>Derecha</b>				

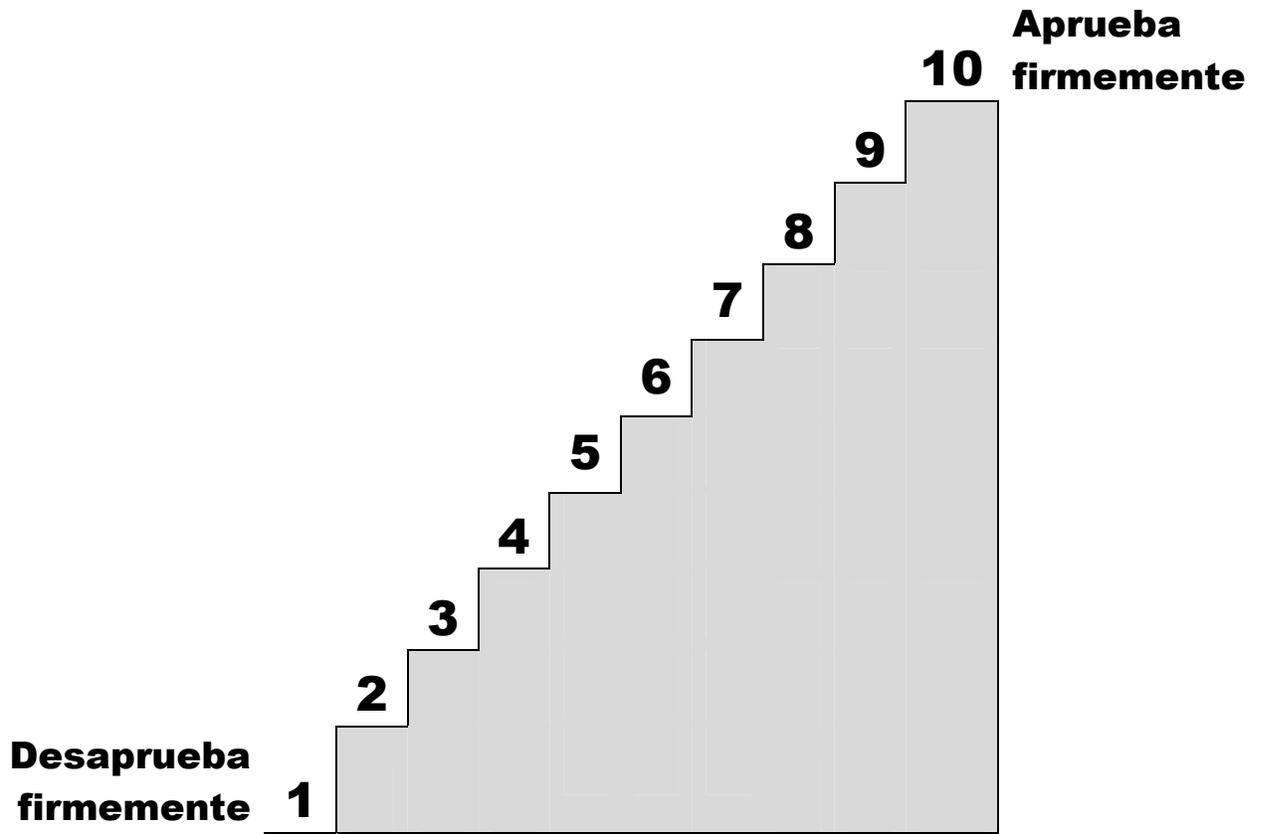
# Tarjeta B



# Tarjeta C



# Tarjeta D



## *Tarjeta E*

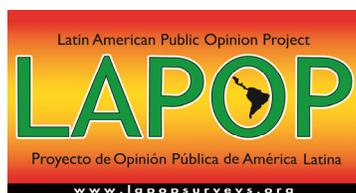
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Defiende a los ricos</b>							<b>Defiende a los pobres</b>		

## ***Tarjeta F***

- (00) Ningún ingreso**
- (01) Menos de 511 Bs.**
- (02) Entre 511 – 1.037 Bs.**
- (03) Entre 1.038 – 1.547 Bs.**
- (04) Entre 1.548 – 1.934 Bs.**
- (05) Entre 1.935 – 2.321 Bs.**
- (06) Entre 2.322 – 2.708 Bs.**
- (07) Entre 2.709 – 3.095 Bs.**
- (08) Entre 3.096 – 3.482 Bs.**
- (09) Entre 3.483 – 3.869 Bs.**
- (10) Entre 3.870 – 4.256 Bs.**
- (11) Entre 4.257 – 4.643 Bs.**
- (12) Entre 4.644 – 5.154 Bs.**
- (13) Entre 5.155 – 5.680 Bs.**
- (14) Entre 5.681 – 6.191 Bs.**
- (15) Entre 6.192 – 6.702 Bs.**
- (16) Más de 6.702 Bs.**

# ***Paleta de Colores***





## Barómetro de las Américas, 2012

### Diseño de la muestra

El estudio del 2012 del Barómetro de las Américas incluye los datos de las encuestas realizadas en 26 países, para un total de 41.632 entrevistas. Estas encuestas representativas a nivel nacional de adultos en edad de votar se llevaron a cabo en los principales idiomas a través de entrevistas cara a cara en América Latina y el Caribe y vía web en Estados Unidos y Canadá. Las muestras en cada país fueron desarrolladas utilizando un diseño probabilístico de varias etapas (con cuotas a nivel del hogar), y fueron estratificadas por regiones, tamaño de los municipios y por zona urbano y rural dentro de cada municipio.

**Tabla 1: Tamaño de las muestras y errores de muestreo del Barómetro de las Américas 2012**

País	Tamaño de la muestra	Error de muestreo
<b>México/ Centroamérica</b>		
México	1,560	±2.5%
Guatemala	1,509	±2.5%
El Salvador	1,497	±2.5%
Honduras	1,728	±2.4%
Nicaragua	1,686	±2.4%
Costa Rica	1,498	±2.5%
Panamá	1,620	±2.4%
<b>Región Andina y Países del Cono Sur</b>		
Colombia	1,512	±2.5%
Ecuador	1,500	±2.5%
Perú	1,500	±2.5%
Bolivia	3,029	±1.8%
Paraguay	1,510	±2.5%
Chile	1,571	±2.5%
Uruguay	1,512	±2.5%

Brasil	1,500	±2.5%
Venezuela	1,500	±2.5%
Argentina	1,512	±2.5%
<b>Caribe</b>		
Belice	1,512	±2.5%
República Dominicana	1,512	±2.5%
Guyana	1,529	±2.5%
Haití	1,836	±2.3%
Jamaica	1,500	±2.5%
Surinam	1,492	±2.5%
Trinidad & Tobago	1,506	±2.5%
<b>Estados Unidos y Canadá</b>		
Canadá	1,501	±2.5%
Estados Unidos	1,500	±2.5%
<b>Total</b>	<b>41,632</b>	
*Los intervalos de confianza están basados en muestras sin ponderar. Con el propósito de realizar análisis entre países, LAPOP pesa cada muestra a 1.500. Estos errores de muestra están basados en MSA y sin ajustar por estratificación y conglomeración. Para obtener información sobre el impacto del diseño muestral, véase la sección VII de este documento.		

En su esfuerzo por recoger datos de mayor calidad y producir estudios de más alta calidad posible, el Proyecto de Opinión Pública de América Latina (LAPOP, por sus siglas en inglés) ha adoptado un nuevo diseño muestral para la ronda de 2012 del Barómetro de las Américas. Las dos razones principales para esta decisión fueron: 1) la actualización de los diseños de la muestra que reflejen los cambios en la población de los países de acuerdo a los datos disponibles de los censos de población más recientes realizados en la región, y 2) lograr muestras representativas a nivel municipal en las que se pueda utilizar el municipio como unidad de información para análisis estadístico multinivel.

- 1) Las anteriores encuestas de LAPOP se basaron en la ronda de censos nacionales del 2000. En los últimos años se han llevado a cabo nuevos censos de población en varios países de América Latina y el Caribe y LAPOP ha actualizado las muestras con el fin de tener en cuenta los cambios poblacionales. El diseño muestral de la ronda 2012 se basa en la distribución de la población más reciente (por sexo y edad, y por unidades geográficas dentro de cada país). Desafortunadamente, no todos los países han realizado censos de población al momento en que LAPOP diseñó la ronda 2012 del Barómetro de las Américas. Para estos países se utilizó como marco muestral el Censo de población más reciente disponible.
- 2) Con el objetivo de permitir la realización de análisis multinivel subnacional y por lo tanto evaluar el impacto de las características individuales y contextuales a nivel subnacional, LAPOP adoptó una nueva estrategia para el diseño muestral de la ronda 2012, en el cual

se asignan un número mayor de casos por municipio dentro de cada país. Estudios recientes han demostrado la importancia de considerar tanto los efectos de las características municipales y regionales en las actitudes y comportamientos de los ciudadanos. Sin embargo, los análisis multinivel sólo son factibles si un número razonable de entrevistas son llevadas a cabo en cada municipio y si estas son razonablemente bien distribuidas en cada municipalidad. Antes de 2012, las muestras diseñadas por LAPOP estaban ajustadas por PPT<sup>1</sup> a nivel de municipios, lo cual significa que algunos municipios tenían un número muy reducido de entrevistas, mientras que los municipios de mayor tamaño estaban sobre-representados en la muestra. Un solo municipio grande, como por ejemplo la capital del país, podría tener un número alto de entrevistas respecto del total de la muestra. En el año 2012, se continuó seleccionando los municipios por PPT pero se estableció un tamaño de muestra mínimo para cada entrevista de 12 entrevistas en países grandes y 24 entrevistas en países chicos. Los clusters se distribuyeron de manera proporcional a la distribución urbano/rural de cada municipio. Por lo tanto, al aumentar el número de entrevistas por municipio, LAPOP busca facilitar la investigación de los patrones subnacionales utilizando técnicas de modelización multinivel. Los mayores beneficios de este nuevo diseño de muestra se obtendrán a partir de la ronda 2014, ya que esto dará muestras de mayor tamaño a nivel municipal. Con el diseño muestral implementado en el año 2012 se establecieron las bases para la recolección de datos a nivel municipal que podrá ser fusionada con futuras rondas de encuestas que utilizan el mismo diseño de la muestra.

Previamente a la introducción del nuevo diseño muestral se realizó una serie de simulaciones utilizando datos de 2010 para determinar el impacto del cambio en muestra. Las simulaciones demostraron la eficacia del nuevo diseño muestral propuesto, pero se requirieron modificaciones en los países más grandes de la muestra. Tradicionalmente, las muestras de LAPOP han sido estratificadas por regiones y por zonas urbanas y rurales. En la ronda de 2012 todas las muestras de los países continúan utilizando la misma estratificación que en años anteriores con el fin de mantener la continuidad con estudios previos.

Las páginas restantes de esta nota técnica describe el diseño muestral de la encuesta Barómetro de las Américas de 2012.

## **I. Universo, población y unidad de observación**

**Universo:** Las encuestas proporcionan cobertura nacional de adultos en edad de votar. El universo está compuesto por la población que vive en zonas urbanas y rurales y es representativa a nivel nacional y regional.

**Población:** La encuesta está diseñada para recolectar información de una muestra nacional representativa de la población total en edad de votar. Únicamente los adultos no-institucionalizados en edad de votar son elegibles para participar en la encuesta. Esto significa

---

<sup>1</sup> Probabilidad Proporcional al tamaño de la población.

que la muestra excluye a las personas que residen en internados, hospitales, academias de policía, cuarteles militares, y los internos de las cárceles del país.

**Unidad de observación:** Solo se entrevista una persona por hogar. El cuestionario incluye exclusivamente temas centrados en el encuestado, aunque también indaga sobre temas relacionados con otros miembros de la familia y condiciones generales del hogar. De esta forma, la unidad estadística de observación es el hogar. Sin embargo, algunos encuestados viven en viviendas compartidas con otras familias. Por esta razón, es más apropiado considerar la vivienda como unidad de análisis final. Además, la vivienda es una unidad fácilmente identificable en el trabajo de campo, con relativa permanencia en el tiempo, una característica que le permite ser considerado como la unidad final de selección.

## **II. Marco de la muestra**

El marco de muestreo cubre el 100% de la población elegible en edad de votar en el país. Esto significa que cada persona elegible en el país tiene una oportunidad igual y conocida de ser incluido en la muestra de la encuesta. También significa que ningún grupo étnico o áreas geográficas están excluidas del marco muestral, a menos que la muestra del país indique lo contrario. Por ejemplo, ciertas áreas y territorios insulares podrían quedar excluidos. Consulte las descripciones de los estudios por país para tales excepciones.

## **III. Método de muestreo**

El método de muestreo tiene en cuenta una serie de elementos preestablecidos por LAPOP.

Sobre la base de estos requisitos, el método que se utiliza corresponde a un muestreo estratificado multi-etápico por conglomerados. La muestra se estratifica con base a tres factores:

- 1) Tamaño de municipio
- 2) Área urbano/rural
- 3) Regiones

El muestro estratificado asegura una mayor fiabilidad en la muestra mediante la reducción de la varianza de las estimaciones. La estratificación mejora la calidad de las estimaciones, con la única condición de que la unidad de muestra pertenece a un solo estrato, y los estratos en combinación cubren la población total.

## **IV. Estratificación**

La estratificación es el proceso mediante el cual se divide la población en subgrupos. El muestreo se llevó a cabo por separado en cada subgrupo. La estratificación permite que los subgrupos de interés sean incluidos en la muestra, mientras que en una muestra no estratificada algunos subgrupos claves pueden quedar fuera debido a la naturaleza aleatoria del proceso de

selección. En un caso extremo, las muestras que no están estratificadas pueden, llegar a excluir la capital de un país o de la ciudad más grande. El proceso de estratificación nos ayuda a aumentar la precisión de la muestra, dado que reduce el error de muestreo. En una muestra estratificada el error de muestreo depende de la varianza dentro de los estratos de la población y no entre ellos.

## V. Ponderación de las bases de datos individuales de los países:

La mayoría de las muestras del Barómetro de las Américas 2012 están auto-ponderadas, a excepción de las muestras de Honduras, Nicaragua, Panamá, Bolivia, Chile, Haití, Trinidad & Tobago, Estados Unidos y Canadá. La base de datos de cada país posee una variable denominada “WT” la cual es la variable “peso país”. En los países en los que la muestra es autoponderada, la variable toma el valor =1 en cada caso. Además, con el fin de dar a cada país en el estudio un peso idéntico en la muestra colectiva, LAPOP pondera los datos de cada país establecidas en los archivos fusionados de manera que cada país tiene un tamaño de 1.500. La variable “WEIGHT 1500” debe activarse para producir resultados representativos nacionales. En este SPSS se realiza mediante el comando de ponderación.

## VI. Fechas del trabajo de campo

Las fechas del trabajo de campo en cada país en 2012 son reportadas en la tabla 2.

**Tabla 2: Fechas del trabajo de campo por país, Barómetro de las Américas 2012**

País	Fecha de comienzo	Fecha de cierre
<b>México/ Centroamérica</b>		
México	25 de Enero	19 de Febrero
Guatemala	7 de Marzo	5 de Abril
El Salvador	18 de Abril	12 de Mayo
Honduras	27 de Enero	17 de Febrero
Nicaragua	4 de Febrero	1 de Marzo
Costa Rica	28 de Enero	29 de Febrero
Panamá	23 de Enero	17 de Marzo
<b>Región Andina y Cono Sur</b>		
Colombia	1 de Marzo	20 de Abril
Ecuador	4 de Febrero	12 de Febrero
Perú	20 de Enero	10 de Febrero
Bolivia	3 de Marzo	22 de Abril
Paraguay	1 de Febrero	28 de Febrero
Chile	30 de Marzo	1 de Mayo
Uruguay	1 de Marzo	30 de Marzo
Brasil	1 de Marzo	18 de Abril
Venezuela	28 de Febrero	29 de Marzo
Argentina	3 de Marzo	4 de Abril

<b>Caribe</b>		
Belice	14 de Marzo	3 de Abril
República Dominicana	15 de Enero	15 de Febrero
Guyana	23 de Enero	24 de Febrero
Haití	20 de Enero	20 de Febrero
Jamaica	27 de Febrero	24 de Mayo
Suriname	22 de Abril	10 de Mayo
Trinidad & Tobago	23 de Marzo	13 de Abril
<b>Estados Unidos y Canadá</b>		
Canadá	15 de Mayo	22 de Mayo
Estados Unidos	30 de Marzo	12 de abril

## **VII. Efectos de diseño**

### **Precisión de los resultados**

Existen dos tipos de errores que afectan las encuestas: los errores de muestreo y errores muestrales. Los errores no muestrales son los que se cometen durante la recolección y procesamiento de información. Éstos se pueden controlar construyendo un buen instrumento de medición, capacitando adecuadamente a los encuestadores, supervisando el trabajo de campo y con programas apropiados de captura de datos. Dichos errores se pueden controlar pero no se pueden cuantificar debidamente. Sin embargo la comparación de los resultados de la muestra con los de la población total permite obtener una idea de si esos errores han generado sesgos que restan representatividad a la muestra. El uso de computadores palms probablemente redujo estos errores al efectuar chequeos de consistencia de las respuestas y de flujo de la entrevista en el mismo lugar y momento que ésta se efectuaba. Además, al eliminarse el proceso de digitación, se eliminaron los errores que se generan en el proceso de entrada de datos. Con la utilización de cuestionarios en papel, hay que efectuar en la oficina procesos de codificación y constatación de la información (eliminados con las palms) en los que se pueden generar errores. Por otro lado, con la utilización de cuestionarios en papel, es solo después de varias semanas del momento de la recolección de datos pueden efectuarse chequeos de consistencia en la computadora. Corregir los errores detectados en la oficina por los programas que detectan inconsistencias puede resultar difícil o imposible dada la separación en tiempo y espacio entre el momento de la realización de la entrevista en papel y la detección de estos errores.

Los errores de muestreo, en cambio, son producto del azar y de entrevistar a una muestra y no al total de la población. Cuando se selecciona una muestra, esta muestra es una de las tantas muestras posibles que podrían ser seleccionadas de la población. La variabilidad que existe entre todas estas posibles muestras es el error de muestreo, que podría medirse si se dispusiese de todas esas muestras, situación obviamente imposible. En la práctica, lo que se hace es estimar este error sobre la varianza obtenida de la propia muestra. Para estimar el error de muestreo de un estadístico (promedio, porcentaje o razón), se calcula el error estándar, que es la raíz cuadrada de la varianza de la población. Esto permite medir el grado de precisión con que el estadístico se

aproxima al resultado obtenido de haberse entrevistado a todos los elementos de la población bajo las mismas condiciones.

$$DEFT = EE_{complejo} / EE_{MSA}$$

Para el cálculo de este error es muy importante considerar el diseño con el que se seleccionó la muestra. El efecto del diseño, DEFT, indica la eficiencia del diseño empleado en relación a un diseño de muestreo simple aleatorio (MSA). Un valor de 1 indica que el error estándar obtenido por ambos diseños (complejo y MSA) es igual; es decir, el muestreo complejo es tan eficiente como un MSA con el mismo tamaño de muestra. Si el valor es superior a 1, el muestreo complejo produjo un EE (error estándar) mayor al obtenido con un MSA.

La Tabla 3 presenta el valor del estadístico en cuestión (promedio o porcentaje) y los efectos de diseño (DEFT) de la ronda de 2012 del Barómetro de las Américas. Las tablas también muestran los efectos de diseño de la ronda de 2010 (para las mismas variables) antes de la implementación del nuevo diseño muestral. Los EE se estimaron con el paquete computacional Stata 12. Los valores extremos se originan en un alto grado de homogeneidad dentro de cada conglomerado. En otras palabras, en estos casos hay una importante segregación espacial de las personas según su condición socioeconómica, lo que resta eficiencia al muestreo por conglomerados para medir estas características.

Vale la pena resaltar que el error muestral usualmente varía entre 10% y 40% más grande que el que se habría obtenido con un muestreo simple aleatorio. Por ejemplo, en el caso de Costa Rica, el Índice de Apoyo a la Democracia (ing4r) tiene un error muestral de 1.35. Esto significa que el intervalo de confianza del 95% (dado por 1,96 veces el EE) para el promedio de esta variable (75.11) va de 72.46 a 77.76. De acuerdo con el DEFT de la tabla, este intervalo es 31% mayor que el que se habría obtenido con MSA.

Como se puede observar a partir de la tabla, el nuevo diseño muestral aplicado en la ronda de 2012 ha mejorado el DEFT para la mayoría de las variables y de los países, lo que indica que la estratificación utilizada en la ronda de 2012 de la encuesta produce estimaciones más precisas que las obtenidas en rondas anteriores del Barómetro de las Américas. Esto también significa que el diseño de la muestra 2012 produce pequeños intervalos de confianza para cada variable/estimación de la encuesta en comparación con los obtenidos en 2010 (y años anteriores).

**Tabla 3: Efectos del diseño, Encuesta 2012 del Barómetro de las Américas**

País	Ing4r				it1r			
	2012			Ronda 2010	2012			Ronda 2012
	Promedio	Error Estandar	DEFT	DEFT	Promedio	ror Estand	DEFT	DEFT
México	68.03	1.23	1.33	1.53	56.35	1.10	1.58	1.48
Guatemala	61.74	1.30	1.32	1.22	62.09	2.15	2.83	1.37
El Salvador	65.64	0.76	0.98	1.10	59.05	0.96	1.11	1.08
Honduras	52.65	0.98	1.05	1.74	63.90	1.33	1.71	1.35
Nicaragua	73.81	0.85	1.07	1.39	61.47	0.92	1.13	1.84
Costa Rica	75.11	1.35	1.31	1.52	66.59	1.50	1.87	1.74
Panamá	73.89	1.55	1.37	1.84	67.53	0.93	1.41	1.73
Colombia	68.30	1.35	1.36	1.22	62.37	1.28	1.61	1.81
Ecuador	64.16	1.24	1.23	1.80	59.90	1.09	1.52	1.43
Bolivia	61.78	1.67	1.87	2.27	54.45	0.94	1.93	3.46
Peru	63.58	0.96	1.21	1.49	50.28	1.23	1.63	1.53
Paraguay	69.05	1.01	1.10	1.46	67.13	0.98	1.20	2.02
Chile	74.03	1.19	1.38	1.29	63.15	1.42	1.99	1.54
Uruguay	86.54	0.80	1.15	1.22	66.41	1.28	1.78	1.84
Brazil	70.50	1.22	1.25	3.22	58.01	1.16	1.58	2.51
Venezuela	85.35	1.07	1.35	1.80	60.17	1.01	1.41	2.27
Argentina	83.18	0.94	1.23	2.11	67.65	1.23	1.73	2.22
Dominican Rep.	69.97	0.73	0.96	1.03	60.85	1.01	1.23	1.29
Haiti	70.41	0.72	1.16	1.24	40.28	1.03	1.56	1.24
Jamaica	73.78	1.16	1.29	1.49	60.46	1.17	1.72	1.88
Guyana	75.14	1.41	1.33	1.64	65.87	1.33	2.01	1.61
Trinidad and Tobago	71.85	0.82	1.04	1.30	56.94	0.76	1.05	1.56
Belize	74.94	1.01	1.12	1.29	55.71	1.07	1.52	2.02
Suriname	74.64	0.78	1.01	1.20	65.25	1.37	1.85	1.87
United States	76.36	0.70	1.03	1.03	62.97	0.59	1.06	1.02
Canada	76.27	0.64	1.03	1.02	65.69	0.55	1.07	1.00

**Tabla 3: Efectos del diseño, Encuesta 2012 del Barómetro de las Américas (cont.)**

País	corvic			Ronda 2010	PSA5			Ronda 2012
	2012				2012			
	Promedio	Error Estandar	DEFT		Promedio	Error Estandar	DEFT	
México	31.15	1.75	1.48	1.28	55.94	1.04	1.84	1.26
Guatemala	23.51	1.33	1.20	1.13	52.26	1.01	1.96	1.30
El Salvador	11.28	0.93	1.13	1.13	56.69	0.59	0.99	1.48
Honduras	25.75	1.54	1.46	2.33	41.43	0.87	1.69	1.08
Nicaragua	11.39	0.73	0.94	1.37	60.68	0.64	1.12	1.20
Costa Rica	20.72	3.45	3.29	1.26	55.88	0.55	1.00	1.47
Panamá	8.97	1.14	1.60	3.23	43.98	0.82	1.42	2.06
Colombia	16.14	1.44	1.52	1.27	55.53	0.83	1.55	2.11
Ecuador	40.87	1.88	1.48	1.52	53.63	0.95	1.66	1.87
Bolivia	44.78	2.69	2.98	2.41	48.07	0.99	2.82	2.57
Peru	28.49	1.39	1.19	1.20	49.54	0.80	1.65	1.64
Paraguay	20.97	1.40	1.33	1.30	46.99	0.72	1.22	1.17
Chile	5.78	0.88	1.49	1.14	55.04	1.15	2.28	1.40
Uruguay	8.20	0.65	0.93	1.08	59.54	0.67	1.17	1.35
Brazil	11.53	1.24	1.50	3.21	45.44	1.04	1.74	1.96
Venezuela	15.34	1.11	1.19	1.23	56.24	1.08	1.70	1.43
Argentina	19.25	1.77	1.74	2.02	55.41	1.25	2.09	2.03
Dominican Rep.	21.69	0.94	0.89	1.31	48.80	0.68	1.14	1.12
Haiti	67.01	1.73	1.57	1.22	44.47	0.86	1.97	1.35
Jamaica	7.47	0.77	1.14	1.12	53.56	0.90	1.67	1.60
Guyana	19.36	1.54	1.53	1.50	58.23	1.23	2.33	2.33
Trinidad and Tobago	14.75	1.15	1.26	1.09	49.67	0.82	1.28	1.20
Belize	11.91	0.90	1.08	1.13	61.74	0.77	1.49	1.64
Suriname	11.94	0.90	1.07	0.96	61.20	0.69	1.24	1.55
United States	5.35	0.63	1.08	1.03	53.52	0.59	1.05	1.01
Canada	3.36	0.51	1.08	1.04	60.67	0.59	1.06	1.01

**Tabla 3: Efectos de diseño, Encuesta 2012 del Barómetro de las Américas (cont.)**

País	tol				mlr			
	2012			Ronda 2010	2012			Ronda 2012
	Promedio	Error Estandar	DEFT	DEFT	Promedio	Error Estandar	DEFT	DEFT
México	48.31	1.26	1.96	1.47	58.02	0.92	1.62	1.30
Guatemala	47.27	1.16	2.04	1.23	56.14	0.75	1.52	1.31
El Salvador	43.71	0.58	0.91	1.27	61.77	0.71	1.20	1.20
Honduras	36.64	0.93	1.62	1.59	45.11	0.73	1.37	1.10
Nicaragua	56.14	0.77	0.99	1.38	67.32	0.64	1.15	1.43
Costa Rica	53.02	1.51	1.83	1.32	48.61	0.68	1.16	1.54
Panamá	50.97	1.26	1.89	3.37	47.75	0.82	1.48	1.32
Colombia	50.40	1.00	1.46	1.37	62.26	0.62	1.26	1.01
Ecuador	43.44	1.14	1.88	2.14	68.26	0.73	1.26	1.76
Bolivia	44.69	0.98	2.55	2.24	51.32	0.99	2.67	4.42
Peru	43.76	0.78	1.52	1.92	56.26	0.64	1.43	1.34
Paraguay	52.42	1.07	1.33	1.43	57.34	0.72	1.23	1.26
Chile	56.60	1.56	2.38	1.75	46.18	1.21	2.15	1.26
Uruguay	64.37	1.69	2.09	1.88	62.93	0.65	1.12	1.03
Brazil	57.00	1.30	1.77	4.04	65.62	0.67	1.31	3.12
Venezuela	54.24	1.88	2.54	2.63	59.97	1.07	1.52	1.60
Argentina	58.94	1.37	1.90	2.69	62.33	0.86	1.33	1.65
Dominican Rep.	54.18	0.96	1.38	1.30	50.94	0.73	1.01	1.21
Haiti	46.97	0.88	2.16	1.30	59.43	0.61	1.29	1.46
Jamaica	60.07	1.37	2.14	2.02	51.74	0.87	1.40	1.62
Guyana	67.94	1.89	2.76	2.36	56.47	1.20	2.09	2.10
Trinidad and Tobago	69.10	0.88	1.29	1.44	50.12	1.08	1.41	1.24
Belize	61.11	1.13	1.40	1.22	51.75	0.63	1.20	1.73
Suriname	55.39	0.84	1.18	1.75	55.93	0.95	1.62	1.84
United States	72.60	0.66	1.05	1.01	44.74	0.98	1.02	1.00
Canada	67.57	0.63	1.06	1.00	47.88	0.81	1.07	1.00

Para mayor información sobre el diseño muestral de cada país, por favor véase los reportes por país y las hojas de información técnica en la página web del Barómetro de las Américas:

<http://www.AmericasBarometer.org>.