

Facultad de Ciencias Económicas y Sociales

Escuela de Economía

Estudio de la Rentabilidad en la Banca según su
Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en
Venezuela (2005-2013).

Tutor: Cabrices, Ciro

Autores: Hualde, Viviana

De Pieri, Luissana

Caracas, Febrero de 2015

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN	6
CAPÍTULO I: EL PROBLEMA.....	8
I.1. Planteamiento del Problema	8
I.2. Objetivos de la Investigación.....	11
I.2.1. Objetivo General	11
I.2.2. Objetivos Específicos.....	11
I.3. Hipótesis	11
I.4. Justificación	12
I.3. Limitaciones.....	12
CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO.....	14
II.1. Antecedentes de la Investigación	14
II.2. Sistema Financiero	16
II.2.1. Clasificación de la banca	16
II.2.1.1. Según el origen del Capital.....	16
II.2.2. Objetivos de la banca e Instituciones Financieras.....	17
II.2.3 Características de la banca e Instituciones Financieras	18
II.2.4. Funciones de la banca e Instituciones Financieras	19
II.3. Rentabilidad.....	20
II.3.1 Variables de la Rentabilidad	20
II.3.2. Importancia de la Rentabilidad	21

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

II.4. Política.....	22
II.4.1 La Política asociada a la banca	24
CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO.....	26
III.1. Tipo de Investigación.....	26
III.2. Análisis de los cambios de Propiedad.....	27
III.3. Estimadores de Rentabilidad.....	31
III.4. Contexto Politico Electoral	33
III.5. Clasificación del Modelo Econométrico	35
III.6. La técnica de datos de panel.....	36
III.7. Especificación del Modelo Econométrico de datos de panel	37
III.7.1. Primer Modelo.....	37
III.7.2. Segundo Modelo.....	38
III.8. Ventajas y Desventajas de la técnica de datos de panel.....	41
III.8.1. Ventajas	41
III.8.2. Desventajas	42
III.9. Estimación del Modelo con Panel Data	42
III.9.1. Pruebas Preliminares	42
III.10 Prueba para el estudio del cumplimiento de los supuestos	43
III.11. Procesamiento y Análisis de datos	46
III.11.1. Estimación de los modelos de Regresión 1	46
III.11.2. Estimación de los modelos de Regresion 2	48
CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE RESULTADOS.....	52

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	53
BIBLIOGRAFÍA	55
ANEXOS	59
<i>Listado de Bancos</i>	60
<i>Estadística descriptiva de los bancos</i>	61
<i>Modelo de propiedad y Rentabilidad de la banca</i>	67
<i>Modelo de propiedad y Rentabilidad de la banca con elecciones presidenciales</i>	68
<i>Modelo de propiedad y Rentabilidad de la banca con elecciones presidenciales (Parsimonioso)</i>	68

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

ÍNDICE DE GRÁFICOS

GRÁFICO 1: MIF de los Bancos fusionados y del Bicentenario.....	29
GRÁFICO 2: MIF del Banco de Venezuela antes y después de la nacionalización.....	30
GRÁFICO 3: MIF por banco y fecha de vigencia.....	32

ÍNDICE DE TABLAS

TABLA 1: Datos de los bancos fusionados antes y después.....	28
TABLA 2: Datos del MIF del BDV antes y después de la nacionalización.....	30
TABLA 3: Prueba de Significación global.....	43
TABLA 4: Estimación de efectos fijos para el primer modelo.....	46
TABLA 5: Estimación de efectos fijos para el segundo modelo.....	48
TABLA 6: Estimación de efectos fijos para el segundo modelo sin la variable GROWTH.....	49

INTRODUCCIÓN

El sistema Financiero es el instrumento donde la demanda y la oferta de fondos en una economía se encuentran. Este encuentro de la oferta y la demanda de fondos se conoce como intermediación financiera, esta puede ser directa e indirecta. Este trabajo se concentrará en la intermediación indirecta que es cuando los bancos entran en acción. La buena administración y desempeño del sistema bancario Venezolano al igual que en el resto del mundo es indispensable en la economía de un país.

El sistema bancario puede ser estudiado desde diferentes perspectivas pero esta investigación se concentrará en estudiar la relación que existe entre los regímenes de propiedad con la rentabilidad de la banca Venezolana y la influencia que puede tener el contexto electoral como un factor político y social para el período comprendido entre 2005-2013.

La propiedad en el sistema bancario juega un papel muy importante, un banco es considerado público cuando más del (50%) del capital pertenece al estado y en el privado ocurre lo contrario más del (50%) del capital es de origen privado. Los bancos públicos tienen objetivos diferentes a los de banca privada y de ahí radican sus principales diferencias. A su vez la rentabilidad bancaria es importante ya que con los bancos al ser un negocio su principal objetivo es generar y mantener una cartera de clientes e invertir los fondos de los clientes para generar mayor ganancia. La rentabilidad surge cuando el banco es capaz de cumplir con sus pasivos, generar ingresos y un nivel de confianza óptimo con la clientela.

En la actualidad Venezolana el sistema bancario ha experimentado una gran serie de cambios en muchos niveles, reformas importantes realizadas por parte del estado como la creación de leyes que se encargaran de controlar y regular a estas instituciones. La obligación a mantener unas tasas de interés fijas y la estatización de varios bancos

privados le ha dado mayor participación al estado en este rubro, la banca pública se ha incrementado en los últimos años compitiendo activamente con la privada; es por esta razón que se considera importante trabajar con el sistema bancario, ya que podríamos observar un impacto significativo en la rentabilidad de la banca pública y privada. Una realidad Venezolana cambiante y una economía deteriorada en el que el sistema bancario ha sufrido variaciones, nos invitan a querer estudiar los efectos de los cambios de propiedad sobre la rentabilidad de los bancos.

Esta investigación se llevará a cabo mediante un método de estimación estadística que estará fundamentado en los supuestos de mínimos cuadrados ordinarios, y una distribución de los datos de forma de panel con periodicidad mensual, por lo cual se realizarán dos modelos, el primero, constará del posible efecto que tenga la propiedad (pública y privada) en la rentabilidad (margen de intermediación financiera como variable).

El segundo se le agregará la variable política (elecciones presidenciales) como también el PIB (medido bajo una variable proxy, que será el nivel de producción de la industria manufacturera) con la intención de evaluar la posible relación que pueda existir entre la propiedad y la rentabilidad, así como el posible cambio que pueda ocurrir cuando se incluya la variable política. A continuación se presentará una serie de capítulos que darán sustento teórico práctico a esta investigación.

CAPÍTULO I: EL PROBLEMA

I.1. Planteamiento del Problema

Estudio de el Régimen de Propiedad y Rentabilidad en la Banca en Venezuela

El Sistema Financiero en la República Bolivariana de Venezuela, al igual que en la mayoría de los países, según Asobanca (Asociación Bancaria), es el conjunto de Instituciones que permiten el desarrollo y realización de transacciones entre personas naturales y jurídicas que requieren el uso del dinero. Este sistema puede ser clasificado de acuerdo al régimen de propiedad de tales instituciones, ya sean Bancos, Casas de Bolsa, Empresas de Seguro, etc., en Públicos, Privados o Extranjeros.

La diferencia fundamental entre una entidad privada y otra pública es la legitimidad de la apropiación de los beneficios. “En el caso privado los beneficios son repartidos entre los accionistas (o por lo menos distribuidos de acuerdo a sus preferencias) y en el caso público es el Estado quien los ingresa para fortalecer sus presupuestos generales” (Garzón, A, 2012, Pág. 1). Es por ello que es necesario determinar si existe una relación con su rendimiento y si la política en términos de un contexto electoral, llámese elecciones realizadas en el periodo 2005-2013 en la República Bolivariana de Venezuela podría ser un factor que afecte la rentabilidad del banco (público y privado).

En los últimos años, el Sistema Financiero Venezolano se ha visto obligado a redefinirse, ya que muchas de las Instituciones del mismo han sido impactadas por el cambio de Régimen de Propiedad, hecho que se evidencia a través de las reformas legislativas puestas en práctica por el gobierno vigente para el período en cuestión. Estos cambios per se, han estado inspirados en lo que se ha dado a conocer como el “Socialismo del Siglo XXI”, que es una manera de explicitar el papel de asistencia social que se le han asignado a las instituciones del estado desde el año 1999. En un contexto en el cual gran parte de la población se encontraba sin tener acceso a los sistemas

sociales, económicos y financieros es lo que motivó al Presidente Chávez a emitir un Decreto con Fuerza de Ley de Creación del Sistema Microfinanciero (Ejecutivo Nacional, 2001) para estimular y proporcionar atención a las economías populares y alternativas con el fin de que pudiesen incorporarse a la dinámica de crecimiento económico y social del país.

Haciendo una revisión del sistema financiero en Venezuela encontramos en la revista Cicag un análisis acerca de los cambios de propiedad realizados en la banca venezolana para el periodo en estudio. Entre ellos señalamos y hacemos referencia a: Giordani,¹ quien para el 2010 era el Ministro de Economía y Finanzas, señalaba que [el sistema financiero Venezolano] “se encuentra caracterizado por el dominio de la banca privada nacional que para enero de 2007 abarcaba 58,4% de los activos totales del mercado, mientras que la banca extranjera ocupaba 30,4%, y el resto estaba en manos del Estado (11,2%)”.

En una entrevista al candidato socialista a la presidencia de la comunidad de Madrid, Tomas Gómez publicada por [www.cuartopoder.es] en el 2011 hace un análisis del proceso de “fusión” de algunos bancos en la República Bolivariana de Venezuela, plantea que “en noviembre de 2009, el gobierno venezolano detectó una serie de irregularidades en distintas instituciones financieras, tales como: Banco Real, Mi casa Entidad de Ahorro y Préstamo (E.A.P), Bolívar Banco, Central Banco Universal, BaNorte, Inver Unión, Banco Canarias, Confederado, Baninvest, Ban Pro y Banco del Sol; en lo que concierne a incremento de capitales sin demostrar el origen de estos, por otro lado, transferencia de fondos de una institución a otra, así como negociaciones fraudulentas con dinero de los ahorristas y escasez de liquidez para asumir sus responsabilidades.”

En este trabajo se pretende establecer la relación que podría existir entre la propiedad y la rentabilidad del Sistema Financiero Venezolano para el periodo 2005-

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

2013, tomando en cuenta como variable de estudio la Banca Universal y se utilizarán específicamente un total de cuarenta y seis (46) bancos tanto de capital público como privado, por lo que las Instituciones Financieras, el Banco Central, la Banca de Inversión, Casa de Bolsa, Instituciones Crediticias No-Bancarias, no serán consideradas como objetos de estudio con la finalidad de hacer el trabajo más específico.

En un mundo globalizado en el cual el sistema Financiero juega un papel importante para el desarrollo de los países, su desempeño es fundamental y un contexto en el que vivimos donde la acción política ha tomado un papel importante en estos últimos años sobre el sistema Financiero, nos ha llevado a querer conocer el efecto que pueda tener esta intervención sobre él mismo, por lo que consideramos importante la realización de este trabajo.

Por lo que nos proponemos responder a ¿Qué relación existe entre la propiedad y la rentabilidad de la banca y qué papel juega el contexto electoral en esta relación?

I.2. Objetivos de la Investigación

I.2.1. Objetivo General

Determinar la relación entre el régimen de propiedad de la banca con la rentabilidad de la misma tomando en cuenta el contexto electoral en esta relación, en la República Bolivariana de Venezuela para el período 2005-2013.

I.2.2. Objetivos Específicos

Analizar los cambios de propiedad tomando en cuenta las fusiones que han ocurrido en el período comprendido entre 2005 y 2013.

Estimar los indicadores de rentabilidad, (cumpliendo con la normativa establecida por Sudeban), en las entidades bancarias, tanto públicas como privadas de la República Bolivariana de Venezuela en el periodo de estudio.

Describir el contexto político (electoral) en el periodo 2005-2013 evaluando su posible efecto sobre la rentabilidad de los bancos públicos a diferencia de los bancos privados.

I.3. Hipótesis

Existe relación entre el régimen de propiedad y la rentabilidad de los bancos. Los bancos privados presentan mayor rentabilidad que los bancos públicos y el factor político, entendiéndose como el contexto electoral en determinado período, influye positivamente en la rentabilidad de los bancos públicos.

Como lo afirma Rosa Perrád (2010) “El cambio en la naturaleza de los derechos de propiedad conlleva una estructura diferente de incentivos para administrar y por tanto a cambios en el comportamiento administrativo y el desempeño de una empresa”.

I.4. Justificación

Es importante caracterizar el período político de Venezuela que va desde 2005 a 2013 ya que en este período se ha experimentado una mayor participación del Estado en la propiedad de la banca pudiendo causar diferencias significativas en la rentabilidad de los bancos públicos y privados. Esto podría representar un aporte empírico sobre la relación entre las actividades políticas y bancarias.

I.5. Limitaciones

- El documento base está elaborado para hacerlo con un dominio de estudio en países, mientras que en este caso sólo es en Venezuela. Esto limita los alcances del estudio al igual que la interpretación del modelo.
- En el documento base la heterogeneidad no observable se controla con los efectos fijos en 2 dimensiones (país - banco). Mientras que en este trabajo la heterogeneidad no observable se controla con los efectos fijos en sólo 1 dimensión (bancos).
- Los bancos se clasifican sólo según si la propiedad es privada o pública, los bancos foráneos son considerados como bancos privados.
- Teniendo una data mensual, es complicado medir el incremento del PIB real en Venezuela porque está sólo se presenta con periodicidad

trimestral o anual. Por lo tanto se utiliza una variable proxy que se mida mensualmente, la única disponible es el Índice de Producción de la Industria Manufacturera publicada por el BCV a la cual se le calcula el incremento intermensual.

- La recolección de datos se dificultó ya que SUDEBAN no muestra una data organizada y completa de las entidades bancarias.

CAPÍTULO II: MARCO TEÓRICO

II.1. Antecedentes de la investigación

En el siguiente trabajo se pretende evaluar la relación que existe entre la propiedad y la rentabilidad del Sistema Financiero Venezolano, utilizando como muestra la Banca Universal en el período comprendido de 2005 hasta 2013, también se estudiará si el contexto electoral tiene algún efecto en la rentabilidad de los mismos.

Tomando en cuenta estudios previos realizados sobre la rentabilidad de los bancos en Venezuela conseguimos a:

Bracho, Y. González, M. Álvarez, A. (2005) “Comportamiento de la rentabilidad de la banca Venezolana”

Este trabajo se enfocó en el análisis de la rentabilidad antes y después de las fusiones obteniendo como resultado que la rentabilidad de la banca comercial y universal venezolana no ha aumentado significativamente por el proceso de fusiones. Nos podría ser útil como un marco referencial al momento de definir y analizar las variables que se usaron para medir la rentabilidad de los bancos y si el efecto de las nuevas fusiones difiere con el periodo antes analizado.

Como otro antecedente relacionado con nuestra área de estudio se encontró la siguiente investigación que muestra evidencia de una relación entre propiedad y desempeño de la banca.

Micco, A. Panizza, U. Yañez, M. (2006) “Propiedad y desempeño de la Banca ¿Importa la Política?”

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

Este trabajo se concentra principalmente en la construcción de una nueva serie de datos para constatar la relación que existe entre el régimen de propiedad de los bancos y el desempeño de los mismos, así como también evaluar si las diferencias entre bancos públicos y privados se acentúan en tiempo de elecciones.

Basándonos en esta investigación se pretende replicar el modelo utilizado y adaptándolo a las normativas y variables suministradas por SUDEBAN concentrando el análisis en la banca Universal Venezolana.

Existe una gran cantidad de investigaciones relacionadas con este tema, pero estos dos trabajos son los que más se asemejan a lo que queremos realizar y nos pueden ser útiles.

II.2. Sistema Financiero

De acuerdo a Parodi, C. (2013), “un sistema financiero es un conjunto de instituciones y mercados, cuya función básica es la transferencia de fondos de los ahorristas hacia los inversionistas”. (P. 1).

Para Hernández, (2002), “La banca o sistema bancario es el conjunto de instituciones que permiten el desarrollo de todas aquellas transacciones entre personas, empresas y organizaciones que impliquen el uso de dinero.” (P.6)

Por otro lado Rodríguez, J. plantea lo siguiente con respecto al sistema financiero:

El sistema financiero se define como el conjunto de instituciones cuyo objetivo es canalizar el excedente que generan las unidades de gasto con superávit para dirigirlos hacia las unidades que tienen déficit. Es decir, es el marco institucional donde se reúnen oferentes y demandantes de dinero. (P. 2).

II.2.1. Clasificación de la banca

Tomando en consideración las bases teóricas de Gil, Z (2008) la clasificación de la banca es de la siguiente manera:

II.2.1.1 Según el origen del capital:

- Bancos públicos: El capital es aportado por el estado.
- Bancos privados: El capital es aportado por accionistas particulares.
- Bancos mixtos: Su capital se forma con aportes privados y oficiales. (P.25).

También encontramos que en el Decreto con Fuerza de Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras el sistema Bancario Venezolano está dividido de la siguiente manera: (Artículo 2).

- Bancos universales
- Bancos comerciales
- Bancos hipotecarios
- Bancos de inversión
- Bancos de desarrollo
- Bancos de segundo piso
- Arrendadoras financieras
- Fondos del mercado monetario.
- Entidades de ahorro y préstamo
- Casas de cambio
- Grupos financieros
- Operadores cambiarios fronterizos. (P.2).

II.2.2. Objetivos de la Banca e Instituciones Financieras

Los bancos como mediador de las actividades de los diferentes sectores de la economía deben trazarse ciertos objetivos los cuales son:

- Emisión y control de dinero, bonos, divisas y otros títulos de valor.
- Prestarse como fondo de apoyo a la economía de un país.
- Poner en circulación los signos monetarios.
- Poner fijas las tasas de interés de las instituciones bancarias de acuerdo a sus necesidades.

II.2.3. Características de la Banca e Instituciones Financieras

El papel principal de un banco consiste primordialmente en guardar fondos en forma de depósitos, así como también proporcionar cajas de seguridad y operaciones denominadas de pasivo. De estos fondos los bancos cobran una serie de comisiones y como este puede disponer del ahorro de los prestamistas los remunera con el pago de un interés.

Para Gil, Z (2008) Se pueden distinguir varios tipos de depósitos.

- Los depósitos pueden materializarse en las denominadas cuentas corrientes.
- Los bancos ofrecen cuentas de ahorro, que también son depósitos a la vista, es decir, que se puede disponer de ellos en cualquier momento.
- Hay que mencionar las denominadas cuentas a plazo fijo, en las que no existe una libre disposición de fondos.
- Existen los denominados certificados de depósito, instrumentos financieros muy parecidos a los depósitos o cuentas a plazo fijo; la principal diferencia viene dada por cómo se documentan.

Con estos fondos depositados los bancos pueden conceder préstamos y créditos a otros clientes, cobrando otros tipos de intereses (Tasa activa). Estos préstamos pueden ser personales, hipotecarios o comerciales. La diferencia entre los intereses cobrados y los intereses pagados (Tasa pasiva) constituye la principal fuente de ganancias de los bancos.

II.2.4. Funciones de la Banca e Instituciones Financieras

En la actualidad los bancos modernos realizan múltiples funciones, en contraste con las que hacían en la antigüedad en la que su función principal era la custodia del dinero y el cambio. Estas funciones se modificaron con el tiempo a razón de que los bancos comenzaron a emitir letras de cambio giradas sobre una institución corresponsal que se encarga del pago cuando se depositan ciertas cantidades de dinero.

Es importante mencionar que la Banca tiene seis grandes y principales funciones las cuales las presentamos a continuación:

- La intermediación del crédito
- La intermediación de los pagos
- La administración de los capitales.
- La administración del ahorro
- La transformación del ahorro en créditos para apoyar los proyectos productivos
- La administración del sistema de pagos que permite la liquidación de las operaciones comerciales.

Para Hernández, (2002), algunas de las funciones de los bancos son:

Recibir depósitos en dinero del público en general, otorgar créditos a corto y largo plazo, manejar cuentas de cheques, de ahorro, de tarjetas de crédito (y lo relacionado con ellas) etc. Y recibir depósitos de los siguientes documentos: certificados financieros, certificados de depósito bancario, etc.” (P. 09).

Como objeto de estudio nos concentraremos en la banca universal definiéndola como se establece en gaceta oficial para bancos, artículo 11; Para los efectos de la presente Ley se entiende por Banco Universal a “las instituciones que realizan todas las operaciones de intermediación financiera y sus servicios conexos, sin más limitaciones que las expresamente establecidas en la presente Ley”.

II.3. Rentabilidad

La rentabilidad representa la capacidad que tiene la empresa para generar ingresos suficientes como para hacer productiva a la empresa (Bancos) y sustentables en el tiempo.

Hallamos que en estudios realizados sobre la rentabilidad de la banca en Venezuela, como es el caso de “comportamiento de la rentabilidad de la banca en Venezuela” (RVG), En el cual se definen las variables que puedan medir o determinar niveles de rentabilidad, apoyándonos en este estudio, las definimos de igual forma ya que son las exigidas por la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario.

II.3.1. Variables de Rentabilidad

- 1) **Utilidad líquida/Patrimonio promedio:** mide el nivel de rendimiento del patrimonio del instituto, una vez realizadas las transferencias necesarias para los apartados.
- 2) **Utilidad Liquidad/activos promedios:** mide el nivel de la capacidad generadora de rentas del activo de entidad, guardando su cuantía estrecha con la calidad o con la capacidad de retorno de este último.
- 3) **Ingresos financieros por cartera de crédito/cartera de crédito promedio:** Mide el grado de rendimiento promedio de la cartera de crédito generado en el ejercicio.
- 4) **Ingresos financieros por inversiones/Inversiones promedios:** Mide el rendimiento obtenido en la entidad en sus inversiones en valores, tales como acciones y obligaciones

emitidas por empresas públicas y privadas, respecto al volumen de recursos aplicados en la adquisición de estos.

5) **Margen financiero/Activo promedio:** Cuantifica el margen financiero (ingresos financieros menos egresos financieros), que ha obtenido la entidad por la intermediación financiera efectuada durante el ejercicio con respecto al saldo promedio en que se cifra el activo del institutos.

II.3.2. Importancia de la Rentabilidad

Para cualquier institución independientemente de la actividad a la cual se dedique es importante analizar la rentabilidad.

Para los autores De La Hoz y Col (2008), la rentabilidad es sin duda uno de los objetivos que se plantea cualquier empresa al momento de conocer el rendimiento esperado de lo invertido en una serie de actividades en un determinado período de tiempo. También podríamos decir que es el resultado final de una serie de decisiones que han sido tomadas por la administración de una empresa.

Guajardo (2002), agrega que los indicadores referentes a rentabilidad, se concentran en evaluar la cantidad de utilidades obtenidas con respecto a la inversión que las originó.

Es de gran importancia prestar atención al análisis de la rentabilidad porque las empresas, de cualquier índole, necesitan generar utilidad al final de un ejercicio para poder mantenerse y es por eso que en nuestro trabajo evaluaremos que tan rentable son los bancos públicos y los bancos privados, ya que sin ella no podrán atraer capital externo y continuar eficientemente sus operaciones normales.

La rentabilidad es uno de los indicadores financieros más relevantes para medir el éxito de un negocio; una rentabilidad sostenida en el tiempo puede llevar a un crecimiento del patrimonio.

II.4. Política

Del latín “politicus” que significa “de los ciudadanos” o “del Estado”, siendo el adjetivo de (“pólis”) que significa “ciudad” pero también “Estado” ya que la ciudad en la Grecia clásica era la única unidad estatal existente.

El equivalente latino sería en realidad “civitas” como “pólis” (de donde viene la palabra “ciudad”) y “civilis” como “politikós” (de donde proviene nuestro adjetivo “civil”. Como fue mencionado anteriormente, la ciudad era la unidad estatal en Grecia, que era una de carácter democrático, un fenómeno que surgió ahí por primera vez en la historia, al menos en aquella europea. De este modo, todos los asuntos del Estado eran asuntos de todos los ciudadanos, es decir, de los habitantes de la ciudad con poder civil.

Así los griegos empezaron a llamar a estos temas “politikoí”, en oposición a aquellos personales e intereses privados de los ciudadanos llamados “ιδιωτικός” (“idiotikós”) o “privados”. Más adelante los hombres que no se preocupasen de los temas concernientes a la “pólis” se llamarían “ιδιώτες” (“idiotés”), que significaba “ciudadanos privados” pero luego “incultos” o “no consciente de las artes”, derivando siglos más tarde a nuestra palabra actual “idiota”.

También encontramos que para H Eckstein (1961) “la política es la lucha por ocupar los roles de adopción de decisiones, por elegir objetivos políticos alternativos o por cambiar las reglas esenciales del sistema político”. (P.20).

Podemos decir que el sistema político está constituido por tres unidades:

1. La sociedad: es el agrupamiento social más amplio, de base territorial sobre la que se ejerce el poder político que está constituida por elementos culturales y estructurales
 - 1.1 Los elementos culturales consisten en el conjunto de valores, ideología, creencias e intereses que motivan el comportamiento de los agrupamientos, grupos e individuos.
 - 1.2 Los elementos estructurales consisten en agrupamientos y grupos, diferenciados por su menor o mayor grado de organización y acción colectiva (desde las etnias hasta grupos de presión).
2. La elite política: está constituida por un grupo reducido de individuos que se caracteriza por su posibilidad de acceso al gobierno y su función mediadora entre aquel y la sociedad, traduciendo las aspiraciones y deseos sociales en demandas y proyectos y ejecutando las decisiones del gobierno. Transformándolas en acciones políticas de dirección, ordenación e integración social
3. El gobierno: está constituido por aquel conjunto de personas, en cada país, asume la responsabilidad ejecutiva última con respecto a la dirección y control de la sociedad. Se relaciona de diversos modos con la sociedad y la elite política.

El gobierno y la elite se relacionan horizontal y verticalmente. Y en su relación con la sociedad, el gobierno puede asumir diversos tipos de valores u objetivos centrales, según el sistema del que forme parte:

- Para los sistemas comunistas, por ejemplo, el objetivo central es la revolución social, la realización de una transformación radical igualitaria de la sociedad a la que subordinan todos los demás objetivos.

- Para los sistemas autoritarios conservadores, por ejemplo, el objetivo central es la salvación nacional, el mantenimiento de la unidad y el orden de la sociedad, impidiendo su destrucción o transformación.
- Para los sistemas democráticos, por ejemplo, el objetivo central es la realización de la voluntad popular, sin definir cuál sea esta. Asumiendo como, objetivo central, por tanto, únicamente el mantenimiento de la apertura del sistema a la que resulte ser la voluntad mayoritaria del pueblo en cada momento.

II.4.1. La política asociada a la banca

Particularmente en esta investigación cuando nos referimos a política hacemos mención explícitamente al contexto electoral y a las herramientas utilizadas por el gobierno en este escenario.

La actualidad Venezolana ha llevado a que la banca esté en constante reinvencción, los procesos de fusión, las nuevas legislaciones, aumentos de las tasas de interés pasivas por parte del Banco Central, así como también la banca pública está destinada al fomento y promoción del desarrollo social e inclusivo del país (desarrollo de microfinanzas) de aquellos sectores no bancarizados. Dada la función que cumple la banca pública en Venezuela esta posee mayor riesgo de incumplimiento que la banca privada el cual solo está obligado a destinar el 20% de su cartera de crédito a estos sectores no bancarizados.

La política expresada en términos de contexto electoral representa un gran gasto público por parte del gobierno para poder permanecer en el poder, tanto por motivaciones políticas y sociales como aumentos de sueldos, incremento de los créditos, mejoras de infraestructuras entre otras. Trabajos como el realizado por Dinc (2005)

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

señalan que los préstamos bancarios aumentan significativamente en los tiempos de elección. Tomando este hallazgo como la principal relación que existe entre el contexto electoral y el riesgo de los bancos asociados a su cartera crediticia que a su vez afecta la rentabilidad de los mismos.

CAPÍTULO III: MARCO METODOLÓGICO

En el siguiente marco metodológico se tratará de explicar y de identificar el tipo de investigación que se estará llevando a cabo, la muestra de estudio y el diseño de la investigación.

Según Arias (2006) el marco metodológico “Es él cómo se realizará el estudio para responder al problema planteado.” (P.110).

Tomando en consideración este concepto de marco metodológico se procederá a explicar de manera concreta como se desarrollará esta investigación.

III.1. Tipo de Investigación

El tipo o nivel de investigación consiste principalmente en la intensidad con la que se aborda el objeto que será estudiado. Está estrechamente vinculado con el como será la investigación, ya que existen muchos tipos de investigación, como lo son por ejemplo la investigación exploratoria, investigación descriptiva y explicativa.

Con respecto a la investigación explicativa Sabino (2007) señala:

Son aquellos trabajos donde nuestra preocupación se centra en determinar los orígenes o las causas de un determinado conjunto de fenómenos. Su objetivo por lo tanto es conocer porque suceden ciertos hechos, analizando las relaciones causales o, al menos, las condiciones en que ellos se producen. (P. 70).

El tipo de investigación se fundamenta en él cómo se tratara el tema a investigar por lo que después de reunir y analizar las características de lo que se quiere realizar, evaluar y determinar se puede afirmar que la siguiente investigación será de tipo

explicativa, ya que en este tipo de investigación se trata de buscar una relación causa-efecto y esto es precisamente lo que se quiere demostrar.

La investigación explicativa no solo intenta determinar las relaciones que puedan existir entre variables y como una puede influenciar sobre la otra, sino también procurar determinar los efectos que tiene esta relación causa-efecto en la realidad. Utiliza una teoría de referencia para evaluar cómo estas explican el fenómeno que se quiere estudiar.

En esta investigación se pretende determinar la relación que pueda existir entre la propiedad y la rentabilidad de la banca en Venezuela. Tomando en cuenta el contexto político como una variable “electoral” y evaluar si la misma pueda tener algún efecto sobre esta relación.

III.2. Análisis de los cambios de Propiedad

En el periodo comprendido entre 2005-2013 ocurrieron una serie de perturbaciones en el sistema financiero, entre las más importantes podemos destacar el surgimiento del Bicentenario Banco Universal, el cual se originó por la intención del Estado Venezolano de recuperar los fondos de cuatro entidades bancarias privadas, Confederado, Central, Bolívar Banco y Banorte, los cuales fueron fusionados con el Banco Estatal Banfoandes.

Este proceso comienza cuando en 2007 Bolívar Banco y Banpro fueron adquiridas por el Banco Confederado conservando sus nombres. En una operación no autorizada por La SUDEBAN en el 2009 el empresario venezolano Ricardo Fernández adquirió a estas instituciones, pero se detectaron irregularidades y falta de transparencia por parte de este empresario y de sus socios por lo que el Estado Venezolano decidió la intervención de estas instituciones alegando que incurrían en delitos tipificados en la Ley de Bancos que se encontraba vigente, como el aumento de capitales sin demostrar la

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

procedencia, transferencia de fondos de una institución a otras, negociaciones fraudulentas con el dinero de los ahorristas y falta de liquidez para cumplir con sus obligaciones; por lo que una semana más tarde el Gobierno ordeno el cierre de las mismas. Algo similar ocurrió con Central Banco Universal el 4 de diciembre de 2009 SUDEBAN anuncia la intervención del banco con la intención de una posible rehabilitación y posterior nacionalización, lo cual ocurre semanas más tarde cuando fue fusionado con las otras entidades bancarias rehabilitadas (Confederado y Bolívar Banco).

El Estado Venezolano decidió unificar estas tres instituciones con Banfoandes, el cual era propiedad del estado para dar origen a una nueva entidad bancaria y así mantener los puestos de los trabajadores y los ahorros de los clientes. Es así como de esta manera se crea Bicentenario Banco Universal, el cual comienza sus funciones de manera oficial el 21 de Diciembre de 2009.

Pero todo este proceso de formación del Bicentenario no estaba completo, a principios del año 2010 le fue incorporado la institución Financiera Banorte que también fue intervenida por SUDEBAN debido a que la misma presentaba problemas de solvencia, autopréstamos y dependencia de fondos públicos.

Año	BANFOANDES	BOLIVAR	BANORTE	CONFEDERADO	CENTRAL BANCO	BICENTENARIO
2005	4,07314005	2,59763228	2,22930454	3,92542922	4,11559398	
2006	1,59582749	1,5460965	1,99450471	1,96777539	2,45235957	
2007	1,54881249	1,33798482	1,77875027	1,35325821	2,02082226	
2008	1,40208221	1,1506439	2,37317927	1,53738095	1,94413406	
2009	1,86226234	0,72749345	1,55772422	0,99439802	1,5021807	
2010						1,576405589
2011						1,514884944
2012						1,735222291
2013						1,863812489

Tabla 1: Datos de los bancos fusionados antes y después.

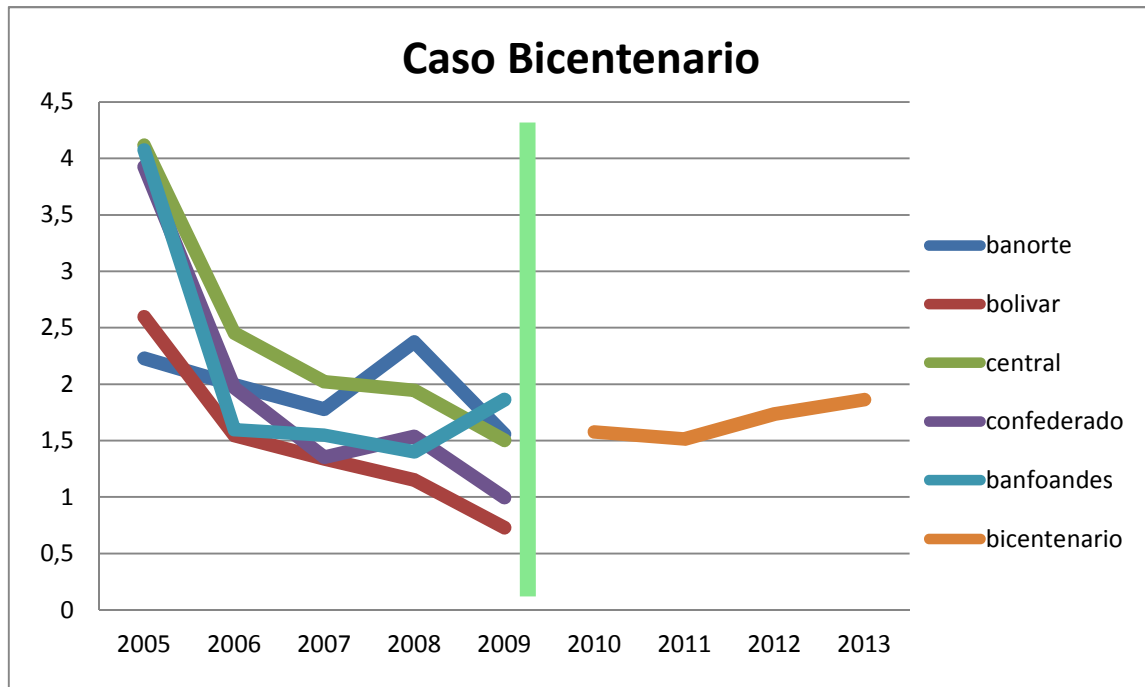


Grafico 1: Margen de Intermediación Financiera (MIF) de los Bancos fusionados y del Bicentenario.

Este grafico podemos observar como en términos generales los niveles del Margen de Intermediación Financiera (MIF) de los bancos estaban disminuyendo lo cual podría estar asociado con una mala administración bancaria en el 2009, es por esto que fueron fusionados y después de la misma no se nota un aumento significativo del MIF.

Otro de los cambios de propiedad importante ocurrido en este periodo fue la nacionalización del Banco de Venezuela, el cual estaba en manos del Grupo Santander y no fue sino hasta el 22 de Mayo de 2009 cuando el Gobierno Nacional compró el banco por 1.050 millones de dólares, el presidente para aquel momento Hugo Chávez toma esta decisión con la intención de darle más fuerza al sistema bancario público nacional y así

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

impulsar mucho más las políticas de desarrollo económico y social. Para el 3 de Julio de este año el Banco de Venezuela pasó a ser administrado en un 50% por el Estado Venezolano.

Año	Banco De Venezuela
2005	3,728337991
2006	2,269604667
2007	2,689093816
2008	3,001598774
2009	2,176576926
2010	2,111755751
2011	2,14520751
2012	2,505885408
2013	2,392762074

Tabla 2: Datos del MIF del BDV antes y después de la nacionalización.

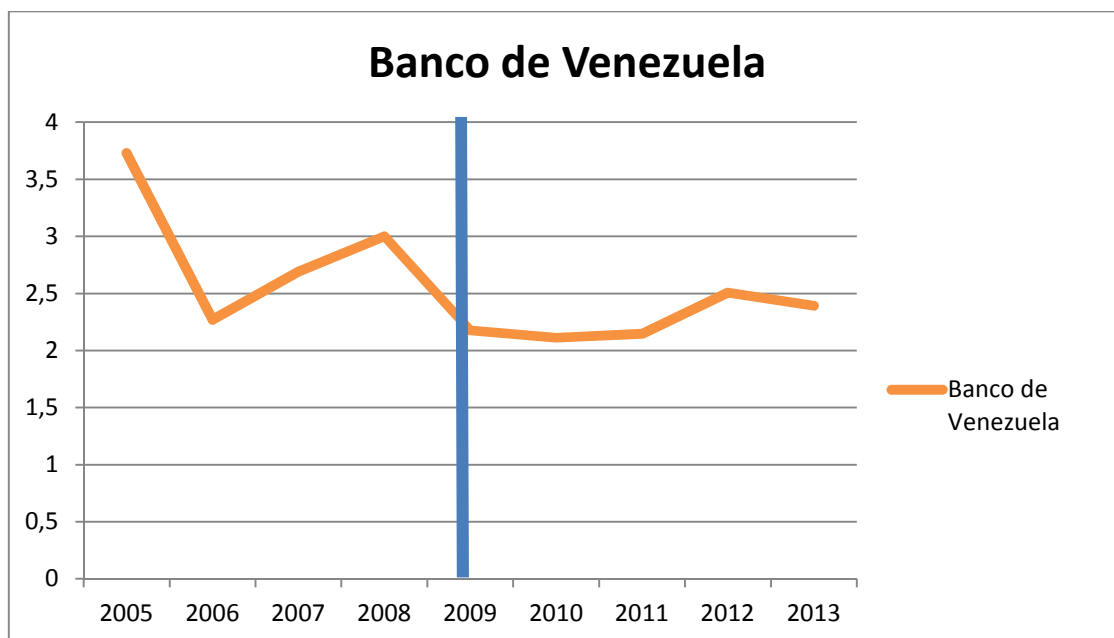


Grafico 2: MIF del Banco de Venezuela antes y después de la nacionalización.

En este grafico podemos observar como el margen de intermediación financiera del Banco De Venezuela no se vio afectado después de la nacionalización, más bien mantuvo unos niveles relativamente similares.

III.3. Indicadores de Rentabilidad

Los indicadores que pudieron ser estimados de acuerdo a la data proporcionada por SUDEBAN fueron el Margen de Intermediación Financiera (MIF), la cual refleja condiciones macroeconómicas, características particulares de las entidades, estructura financiera e impositiva y otros aspectos legales e institucionales. La intermediación financiera afecta directamente el rendimiento de los ahorros y de las inversiones. Es por esto que la diferencia entre ambas puede ser interpretada como un indicador de eficiencia y debido a esta razón es que fue tomada en cuenta para nuestro análisis como un indicador de rentabilidad.

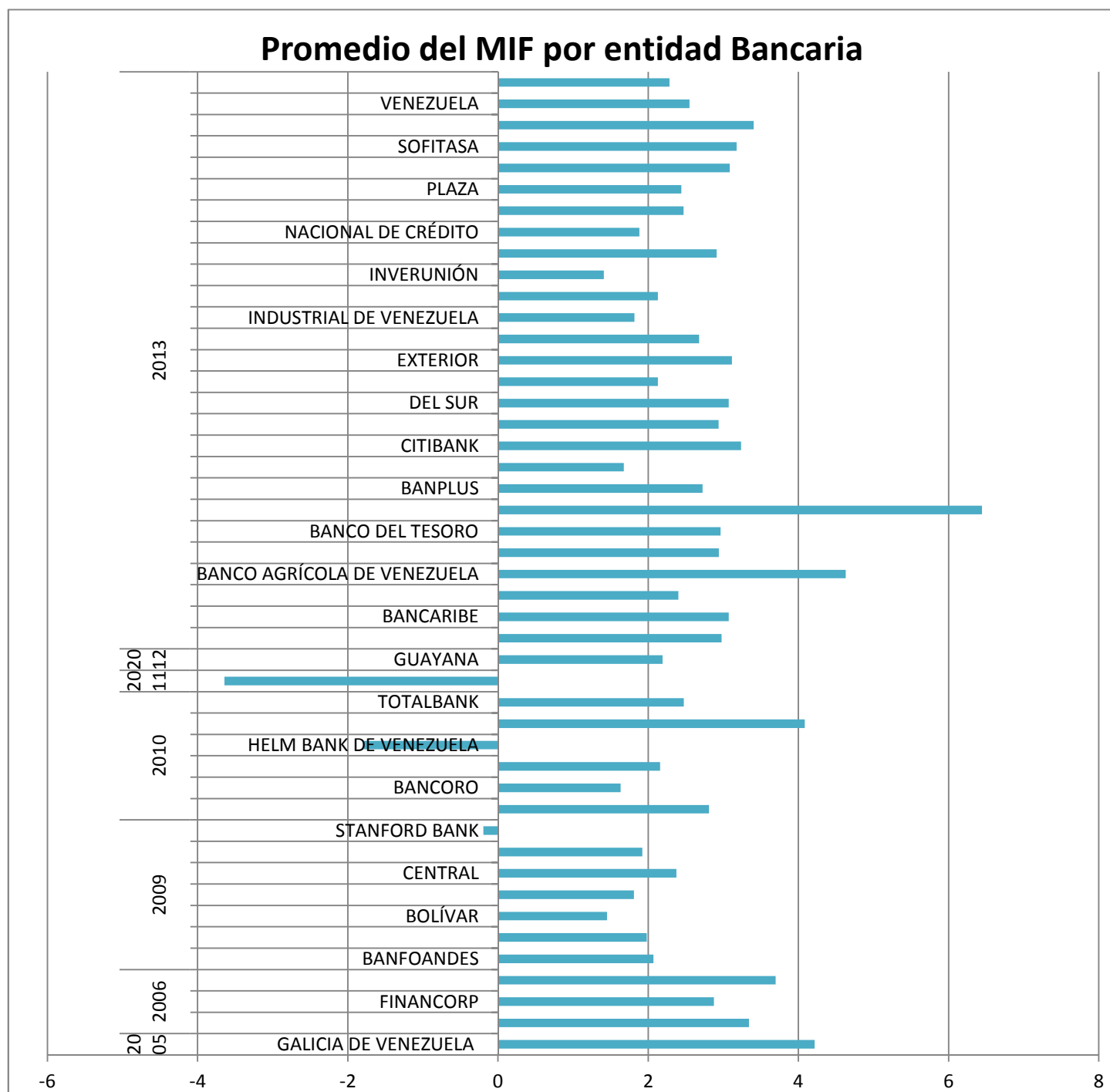


Grafico 3: MIF por banco y fecha de vigencia.

Este gráfico se puede observar el nivel promedio anual del Margen de Intermediación Financiera distribuido por banco y fecha de vigencia. Por ejemplo el banco STANDFORD BANK para el año en que fue intervenido (2009) presentaba un MIF negativo, por lo que el gobierno decide pagarles a los ahorristas y liquidar el banco. Por otro lado, tenemos que para el año 2010, el HELMBANK DE VENEZUELA presenta cifras promedios negativos por lo que el banco no es rentable y el gobierno lo liquida. Para el 2011 el banco BANVALOR presenta los valores más bajos en promedio en comparación con el resto de los bancos.

III.4. Contexto político electoral

Según la constitución de la Republica Bolivariana de Venezuela la cual fue promulgada en 1999 por el presidente Hugo Chávez, establece que el periodo presidencial tiene una duración de seis (6) años. Para el año 2006 se realizan las primeras elecciones presidenciales incluidas en nuestro análisis, las cuales se realizaron el 3 de Diciembre. El proceso de campaña comenzó el 1 agosto, el cual fue particularmente fuerte ya que durante el periodo en curso se habían presentado muchas irregularidades, entre las que se contaron los acontecimientos de Abril del 2002 que mantuvieron al Presidente Chávez fuera del poder por 2 días, el paro petrolero de 2002-2003 y el referéndum revocatorio del 2004 contra el presidente electo; esto presentaba un escenario de posibilidades de cambio de Gobierno y luego de un consenso entre los factores de la oposición se acordó que el Gobernador del Estado Zulia en ese momento y dirigente de un nuevo partido “Nuevo Tiempo” Manuel Rosales, sería el contendiente del Presidente Chávez en esa oportunidad.

Esto dio una esperanza de cambio a los ciudadanos que no estaban de acuerdo con el régimen actual, por lo que el proceso de campaña fue muy combatido. Sin embargo, el aumento del precio del petróleo significó mayores ingresos fiscales para el

país lo que le permitió al gobierno tener un mayor rango de acción y le favoreció para poder invertir en la campaña presidencial. El gasto fiscal, el número de créditos concedidos por el estado aumentaron significativamente en estos meses previos a las elecciones. El presidente Hugo Chávez fue el ganador con un 62,84%.

Después de la derrota en el 2006, los principales partidos de oposición decidieron formar una alianza la cual fue llamada la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) fundado el 23 de enero de 2008, esta propone fortalecer el sistema democrático venezolano, garantizar los derechos humanos y consolidar la soberanía nacional. Para las elecciones presidenciales del 2012, el candidato por el gobierno era el presidente Hugo Chávez, para demostrar Unidad en cuanto a una sola figura para la Presidencia de la Republica, los candidatos por la oposición fueron sometidos a unas elecciones previas (primarias) para decidir quién sería el único oponente que lanzarían como unidad contra el gobierno. El ganador a esta contienda fue Henrique Capriles Radonski. Estas elecciones fueron realizadas el 12 de Octubre del 2012.

El aumento del descontento social con el actual régimen, el estado de salud deteriorado del Presidente Chávez y la campaña motivadora de la oposición representó una gran amenaza para el gobierno. Por lo que el Estado recurrió a usar todo su poder, así como una gran inversión de dinero, que les permitió aplicar una estrategia realmente efectiva, la bandera principal del oficialismo en estas elecciones fue la gran misión vivienda, la cual representó un aumento importante del gasto público, el precio de barril de petróleo de 100\$ en promedio fue lo que le permitió al gobierno realizar todas estas políticas. Este proceso dio ganador al oficialismo con un 55,07%.

A mediados del 2012 el Presidente Hugo Chávez fue diagnosticado de cáncer y después de las elecciones de Octubre su estado de salud se vio agravado, por lo que decide irse a Cuba para recibir tratamiento dejando a cargo a Nicolás Maduro. El 5 de Marzo de 2013 Hugo Chávez muere en Caracas y toma la presidencia provisional

Nicolás Maduro. Tras la muerte del presidente electo a menos de un año de haber ganado, se requiere la realización de unas nuevas elecciones. Los candidatos para esta oportunidad serían el Presidente provisional actual y el líder de oposición para aquel momento Henrique Capriles. Esta campaña fue relativamente corta dado las situaciones en las que se dieron. El 14 de Abril fueron realizadas las elecciones y dieron como ganador con un 50.61% al candidato oficialista Nicolás Maduro.

III.5. Clasificación del modelo Econométrico

Los modelos que se utilizan en el análisis económico o de cualquier otra índole, se pueden clasificar desde varios puntos de vista, nuestro estudio está más orientado a la clasificación de los modelos según los datos utilizados.

En el análisis de la información (económica, social, empresarial, comercial, etc.) pueden existir diferentes dimensiones sobre las cuales interesa obtener conclusiones derivadas de la estimación de modelos que traten de extraer relaciones de causalidad o de comportamiento entre diferentes tipos de variables, a partir de los datos disponibles.

Una de estas dimensiones la constituye el análisis de series de tiempo, la cual incorpora información de variables y/o unidades individuales de estudio durante un período determinado de tiempo (dimensión temporal). En este caso, cada período de tiempo constituye el elemento poblacional y/o muestral. Por su parte, existe otra dimensión que no incorpora el aspecto temporal sino que más bien representa el análisis de la información para las unidades individuales de estudio, en un momento determinado del tiempo (dimensión estructural). En este tipo de análisis, el cual se denomina de corte transversal, el elemento o unidad muestral no lo constituye el tiempo sino las unidades de análisis.

III.6. La técnica de datos de Panel

Un modelo econométrico de datos de panel es uno que incluye una muestra de agentes económicos o de interés (individuos, empresas, bancos, ciudades, países, etc.) para un período determinado de tiempo. Esto es, combina ambos tipos de datos (dimensión temporal y estructural). A manera de explicación, disponemos de datos mensuales del comportamiento de la banca en Venezuela obtenidos en un total de 46 bancos durante un período de 9 años, lo cual sería una base de datos mixta de serie temporal y corte transversal constituyéndose en un panel de datos. En este análisis, los elementos muestrales (naturaleza bidimensional) serían el tiempo y los bancos.

El principal objetivo de aplicar y estudiar los datos de panel, es capturar la heterogeneidad no observable, ya sea entre agentes económicos o de estudio (entidades bancarias) así como también en el tiempo (meses), dado que esta heterogeneidad no se puede detectar ni con estudios de series temporales ni tampoco con los de corte transversal. Esta técnica de análisis de regresión con datos de panel permite realizar un análisis más dinámico al incorporar la dimensión temporal de los datos, lo que enriquece el estudio. La aplicación de esta metodología nos permitirá analizar un aspecto de suma importancia cuando se trabaja con este tipo de información y que forman parte de la heterogeneidad no observable: i) los efectos individuales específicos característicos que definen el comportamiento de los bancos en Venezuela a través del tiempo.

En lo que se refiere a los efectos individuales específicos, se dice que estos son aquellos que afectan de manera desigual a cada uno de los agentes de estudio contenidos en la muestra (entidades bancarias) los cuales son invariables en el tiempo y que afectan de manera directa las decisiones que tomen dichas unidades. Usualmente se identifica este tipo de efectos con cuestiones de capacidad empresarial, eficiencia operativa, capitalización de la experiencia, finalidad y objetivos trazados, acceso a la tecnología, etc.

Los efectos temporales serían aquellos que afectan por igual a todas las unidades individuales del estudio pero que no varían en el tiempo. Este tipo de efectos pueden asociarse, por ejemplo, a los choques macroeconómicos que pueden afectar por igual a todas las empresas o unidades de estudio.

III.7. Especificación general del Modelo de Datos de Panel

Trabajaremos con dos (2) especificaciones general para el modelo de regresión con datos de panel. Estos datos serán procesados por STATA 13.0 ya que nos facilitara el análisis del modelo con data panel puesto que el mismo trabaja con data no balanceada que es el caso de nuestro análisis.

El primer modelo nos permite estudiar la correlación entre la propiedad y el desempeño, empleamos datos a nivel de banco y un indicador estándar de la rentabilidad y eficacia bancaria. El segundo modelo nos permitirá evaluar si las elecciones afectan la relación entre la propiedad y el desempeño de los bancos.

III.7.1. Primer Modelo.

Dimensión transversal: entidades bancarias (N=46).

Dimensión temporal: 12 meses por 9 años (T=108), desde enero de 2005 hasta diciembre de 2013.

Muestra total: unidades de estudio (T×N=4968).

Data panel con presencia de valores perdidos.

$$\ln(MIF_{it}) = \eta_i + \alpha PUB_{it} + X_{it}\gamma' + u_{it}$$

Dónde

- i : Se refiere a la entidad bancaria como unidad de estudio ($i = 1, 2, \dots, 46$).
- t : Se refiere al período temporal ($t = 2005m1, 2005m2, \dots, 2013m12$).
- MIF_{it} : Como variable indicador de la eficiencia bancaria utilizaremos el Margen de Intermediación Financiera del banco “i” en el período “t”.
- PUB_{it} : Variable dicotómica que toma el valor uno (1) si el banco “i” en el período “t” es propiedad del estado.
- X_{it} : Es una matriz de controles específicos de bancos que incluye una variable dirigida a captar el efecto del tamaño del banco. Para controlar el tamaño seguimos el ejemplo de Berger y otros (2005) y empleamos tanto el tamaño total medido como el desfase del total de activos (medido en logaritmos, LTA_{it}).
- u_{it} : Perturbación estocástica.
- η_i : Intercepto como un efecto fijo del banco que controla todos los factores que son específicos de cada entidad bancaria. Por este motivo utilizaremos un modelo de regresión con efectos fijos.

III.7.2. Segundo Modelo.

$$\ln(MIF_{it}) = \eta_{it} + PUB_{it}(\alpha_1 + \alpha_2 GROWTH_t + \alpha_3 ELECT_t) + X_{it}\gamma' + u_{it}$$

Que puede reescribirse como:

$$\begin{aligned} \ln(MIF_{it}) = & \eta_{it} + \alpha_1 PUB_{it} + \alpha_2 PUB_{it} \times GROWTH_t + \alpha_3 PUB_{it} \times ELECT_t + X_{it}\gamma' \\ & + u_{it} \end{aligned}$$

Dónde

- i : Se refiere a la entidad bancaria como unidad de estudio ($i = 1, 2, \dots, 46$).
- t : Se refiere al período temporal
($t = 2005m1, 2005m2, \dots, 2013m12$).
- MIF_{it} : Como variable indicador de la eficiencia bancaria utilizaremos el Margen de Intermediación Financiera del banco “ i ” en el período “ t ”.
- PUB_{it} : Variable dicotómica que toma el valor uno (1) si el banco “ i ” en el período “ t ” es propiedad del estado.
- $GROWTH_t$: Es una variable que mide el crecimiento del PIB en el período “ t ”. Debido a que estamos utilizando datos con periodicidad mensual utilizamos como variable proxy la variación del Índice de Producción de la Industria Manufacturera.
- $ELECT_t$: Variable dicotómica que toma el valor uno (1) si en el período “ t ” estamos en un proceso de elección electoral presidencial. Se toma como proceso electoral los 3 meses previos al sufragio.
- X_{it} : Es una matriz de controles específicos de bancos que incluye una variable dirigida a captar el efecto del tamaño del banco. Para controlar el tamaño seguimos el ejemplo de Berger y otros (2005) y empleamos tanto el tamaño total medido como el desfase del total de activos (medido en logaritmos, LTA_{it}).
- u_{it} : Perturbación estocástica.
- η_i : Intercepto como un efecto fijo del banco que controla todos los factores que son específicos de cada entidad bancaria. Por este motivo utilizaremos un modelo de regresión con efectos fijos.

A partir de estos modelos generales, y con base en ciertos supuestos del modelo clásico de regresión lineal, se derivarán algunas otras variantes de modelos de datos de panel, las cuales se describirán con más detalle posteriormente.

Es usual interpretar los modelos de datos de panel a través de sus componentes de perturbación estocástica. El término de error u_{it} incluido en la ecuación anterior, puede descomponerse de la siguiente manera:

$$u_{it} = \mu_i + \delta_t + \varepsilon_{it}$$

Dónde

- μ_i : Representa los efectos no observables que difieren entre las unidades de estudio (entidades bancarias) pero no en el tiempo.
- δ_t : Se identifica con efectos no cuantificables que varían en el tiempo pero no entre las unidades de estudio.
- ε_{it} : Se refiere al término perturbación puramente aleatoria.

La mayoría de las aplicaciones con datos de panel utilizan el modelo de componente de perturbación conocido como “one way” para el cual $\delta_t=0$. Este tipo de análisis supone que no existen efectos no cuantificables que varíen en el tiempo pero no entre las unidades individuales de estudio. Existe además el modelo “two-way” en el cual el componente de perturbación $\delta_t \neq 0$ a través del cual se pretende capturar efectos temporales específicos (choques) que no están incluidos en la regresión. En nuestro caso, el modelo de regresión sigue un comportamiento “one way” en el comportamiento de las perturbaciones.

Las diferentes variantes para el modelo “one way” de componentes de perturbación surgen de los distintos supuestos que se hacen acerca del término μ_i . Pueden presentarse tres posibilidades:

- El caso más sencillo es el que considera al $\mu_i=0$, o sea, no existe heterogeneidad no observable entre los individuos (entidades bancarias). Dado lo anterior, los u_{it} satisfacen todos los supuestos del modelo lineal general, por lo cual el método de estimación de mínimos cuadrados clásicos produce los mejores estimadores lineales e insesgados (MELI).
- La segunda posibilidad consiste en suponer a μ_i un efecto fijo y distinto para cada individuo (entidades bancarias). En este caso, la heterogeneidad no observable se incorpora a la constante del modelo (intercepto).
- La tercera alternativa es tratar a μ_i como una variable aleatoria no observable que varía entre individuos pero no en el tiempo. Es decir, suponer que μ_i tiene efecto aleatorio.

III.8. Ventajas y Desventajas de la Técnica de Datos de Panel

La técnica de datos de panel presenta una serie de ventajas y desventajas en comparación con los modelos de series de tiempo y de corte transversal. Las más relevantes son las siguientes:

III.8.1. Ventajas:

La técnica permite al investigador disponer de un mayor número de observaciones incrementando los grados de libertad y reduciendo la colinealidad entre las variables explicativas y, en última instancia, mejorando la eficiencia de las estimaciones econométricas.

Tal y como se mencionó anteriormente, la técnica permite capturar la heterogeneidad no observable ya sea entre unidades individuales de estudio (entidades bancarias) como en el tiempo. Con base en lo anterior, la técnica permite aplicar una serie de pruebas de hipótesis para confirmar o rechazar dicha heterogeneidad y cómo capturarla.

Los datos en panel suponen, e incorporan en el análisis, el hecho de que los individuos (entidades bancarias) son heterogéneos. Los análisis de series de tiempo y de corte transversal no tratan de controlar esta heterogeneidad corriendo el riesgo de obtener resultados sesgados.

III.8.2. Desventaja:

En términos generales, las desventajas asociadas a la técnica de datos de panel se relacionan con los procesos para la obtención y el procesamiento de la información estadística sobre las unidades individuales de estudio. Cuando esta se obtiene por medio de encuestas, entrevistas o utilizando algún otro medio de levantamiento de los datos. En nuestro análisis como trabajamos con información obtenida a partir de la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario (SUDEBAN) esta desventaja no se presenta.

III.9. Estimación del Modelo con Panel Data

III.9.1. Pruebas Preliminares.

Usualmente en los modelos de Datos de Panel se realiza la Prueba de Hausman, para determinar si el modelo será estimado con efectos fijos o efectos aleatorios. En nuestro caso de estudio la teoría se impone ante la práctica y no fue necesaria la realización de la misma, ya que es de esperarse que el Banco como unidad en si mismo

mantenga un comportamiento relativamente estable durante el tiempo, razón por la cual nuestro modelo será estimado mediante efectos fijos.

Antes de proceder a estimar el modelo debemos determinar en cada uno de los modelos de regresión si existe heterogeneidad relevante entre los individuos (entidades bancarias) para justificar el uso del análisis de regresión con Datos de Panel. Para este fin creamos variables dicotómicas (dummy) para los individuos y posteriormente realizamos la Prueba de Significancia Global para los coeficientes respectivos.

Prueba de Significancia Global para los Individuos.

H_0 : Homogeneidad $\Rightarrow$ Los coeficientes son cero simultáneamente.

Modelo	Componente	Estadístico	P-Valor ⁽¹⁾
1	Propiedad	18.67	0.0000
2	Propiedad + Elecciones	18.94	0.0000

(1) Contraste unilateral derecho. Fisher(45,3322).

Tabla 3: Prueba de Significación Global

En ambos modelos de regresión la hipótesis de homogeneidad fue rechazada al 5% de significancia. En consecuencia, en los modelos de regresión debemos tomar en cuenta la presencia de heterogeneidad no observable entre los individuos (entidades bancarias). Por lo cual en el sistema bancaria como era de esperarse hay diferencias relevantes en el comportamiento de los bancos que serán controlando en el modelo de regresión a través de los efectos fijos (η_i).

III.10. Prueba para el Estudio del Cumplimiento de los Supuestos.

Es importante señalar que aun cuando hemos modelado la heterogeneidad entre individuos en nuestro modelo, puede estar mal especificada en otros aspectos. Recordemos que de acuerdo con los supuestos de Gauss-Markov, los estimadores de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) son los Mejores Estimadores Lineales Insesgados (MELI) siempre y cuando las perturbaciones u_{it} sean independientes entre

sí (no autocorrelacionadas) y se distribuyan idénticamente con varianza constante (homoscedásticas). Desafortunadamente, con frecuencia estas condiciones son violadas en datos de panel. La independencia se viola cuando las perturbaciones de diferentes individuos están correlacionados (autocorrelación contemporánea), o cuando las perturbaciones dentro de cada unidad se correlacionan temporalmente (autocorrelación serial), o ambos. A su vez, la las perturbaciones es violada cuando su varianza no es constante (heteroscedasticidad).

En la siguiente sección se estudia los supuestos de no autocorrelación serial y homoscedasticidad en los modelos de regresión.

Prueba de Autocorrelación Serial al Modelo de Propiedad y Rentabilidad de la Banca.

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
H0: no first-order autocorrelation
F( 1, 45) = 2676.867
Prob > F = 0.0000
```

La hipótesis nula (H_0) de no autocorrelación serial es rechazada a un nivel de significancia del 5%. Por lo tanto, el modelo tiene problemas de autocorrelación en las perturbaciones.

Prueba de Autocorrelación Serial al Modelo de Propiedad y Rentabilidad de la Banca con Elecciones Presidenciales.

```
Wooldridge test for autocorrelation in panel data
H0: no first-order autocorrelation
F( 1, 45) = 2237.636
Prob > F = 0.0000
```

La hipótesis nula (H_0) de no autocorrelación serial es rechazada a un nivel de significancia del 5%. Por lo tanto, el modelo tiene problemas de autocorrelación en las perturbaciones.

Prueba de Heteroscedasticidad Serial al Modelo de Propiedad y Rentabilidad de la Banca.

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in fixed effect regression model
```

```
H0: sigma(i)^2 = sigma^2 for all i
```

```
chi2 (46) = 15621.02  
Prob>chi2 = 0.0000
```

La hipótesis nula (H_0) de homoscedasticidad es rechazada a un nivel de significancia del 5%. Por lo tanto, el modelo tiene problemas de heteroscedasticidad.

Prueba de Heteroscedasticidad Serial al Modelo de Propiedad y Rentabilidad de la Banca con Elecciones Presidenciales.

```
Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity  
in fixed effect regression model
```

```
H0: sigma(i)^2 = sigma^2 for all i
```

```
chi2 (46) = 16254.92  
Prob>chi2 = 0.0000
```

La hipótesis nula (H_0) de homoscedasticidad es rechazada a un nivel de significancia del 5%. Por lo tanto, el modelo tiene problemas de heteroscedasticidad.

Ambos modelos presentaron problemas de autocorrelación serial y heteroscedasticidad en las perturbaciones. Como medida remedial para estas violaciones de los supuestos se utilizará regresión lineal de panel con corrección en los errores estándar; usando la estructura específica de la autocorrelación de orden uno AR(1) y asumiendo el nivel de heteroscedasticidad presente en los residuos.

III.11. Procesamiento y Análisis de Datos

III.11.1. Estimación de los Modelos de Regresión 1.

Modelo de Propiedad y Rentabilidad de la Banca.

Regresión lineal con panel-corrección en los errores estándar.

(Venezuela 2005m1 - 2013m12).

Variables	Coefficiente	Error Est	Estad-Z	P-Valor⁽¹⁾
PUB_{it}	-0.1318	0.0616	-2.14	0.032*
$SHTA_{it}$	0.0127	0.0063	2.03	0.043*
LTA_{it}	0.9334	0.0160	58.19	0.000*
η_i	-2.9186	0.2343	-12.62	0.000*

* Variable relevante individualmente a un nivel de significancia del 5%.

⁽¹⁾ P-Valor de la prueba de significancia global. Contraste bilateral. Normal.

R^2	0.6821	Obs. por grupo (mínimo).	4
Prueba Global (P-Valor)	0.0000*	Obs. por grupo (máximo).	106
Número observaciones	3373	Obs. por grupo (promedio).	73.3261
Número de grupos	46	Rho ρ	0.3626

* P-Valor de la prueba de significancia global. Contraste unilateral derecho. Chi-cuadrado(3).

Tabla 4: Estimación de efectos fijos para el primer modelo.

El 68.21% de las variaciones del Margen de Intermediación Financiera (MIF_{it}) son explicadas por las variaciones de las variables explicativas a través del modelo de regresión controlando la heterogeneidad no observable existente entre los bancos en Venezuela entre 2005 y 2013.

La variable dicotómica que diferencia a los bancos que son propiedad del estado (PUB_{it}) es relevante según la prueba de significancia individual al 5% (P-Valor < 0.05) y negativa. Por consiguiente, podemos concluir que en Venezuela entre el 2005 y 2013 hay diferencia significativa en la eficiencia bancaria medida a través del Margen de Intermediación Financiera (MIF_{it}) debido a que en promedio los bancos de propiedad

pública tienen un margen de intermediación financiera menor que los bancos de propiedad privada.

En los bancos de propiedad pública en promedio tienen un Logaritmo de Margen de Intermediación Financiera ($Ln(MIF_{it})$) 0.1318 menor que los bancos de propiedad privada en Venezuela entre el 2005 y 2013. En consecuencia, la propiedad afecta la rentabilidad de la banca.

Las variables dirigidas a captar el efecto del tamaño del banco son relevantes individualmente para determinar el Margen de Intermediación Financiera según la prueba de significancia individual al 5% (P-Valor < 0.05). El tamaño relativo medido a través de $SHTA_{it}$ y que el tamaño total medido a través de LTA_{it} muestran una correlación positiva. A continuación se realiza el análisis de sensibilidad de estas variables:

Por cada 1% que aumente el tamaño relativo medido en términos del desfase de la participación de los activos totales del banco “i” sobre el total de los activos bancarios en el período “t” ($SHTA_{it}$), el Margen de Intermediación Financiera (MIF_{it}) aumenta en promedio 1.27% en Venezuela entre el 2005 y 2013, manteniendo constante el resto de las variables.

Por cada 1% que aumente el tamaño total medido como el desfase del total de activos en logaritmos (LTA_{it}), el Margen de Intermediación Financiera (MIF_{it}) aumenta en promedio 0.9334% en Venezuela entre el 2005 y 2013, manteniendo constante el resto de las variables.

III.11.2. Estimación de los Modelos de Regresión 2

Modelo de Propiedad y Rentabilidad de la Banca con Elecciones Presidenciales.

Regresión lineal con panel-corrección en los errores estándar.

(Venezuela 2005m1 - 2013m12).

Variables	Coeficiente	Error Est	Estad-Z	P-Valor⁽¹⁾
PUB_{it}	-0.2583	0.0950	-2.72	0.007*
$PUB_{it} \times GROWTH_t$	0.0597	0.0428	1.40	0.163
$PUB_{it} \times ELECT_t$	0.2903	0.1497	1.94	0.042*
$SHTA_{it}$	0.1308	0.0063	2.08	0.037*
LTA_{it}	0.9313	0.0161	57.96	0.000*
η_i	-2.8895	0.2318	-12.47	0.000*

*Variable relevante individualmente a un nivel de significancia del 5%.

⁽¹⁾ P-Valor de la prueba de significancia global. Contraste bilateral. Normal.

R^2	0.6830	Obs. por grupo (mínimo).	4
Prueba Global (P-Valor)	0.0000*	Obs. por grupo (máximo).	106
Número observaciones	3373	Obs. por grupo (promedio).	73.3261
Número de grupos	46	Rho ρ	0.3620

*P-Valor de la prueba de significancia global. Contraste unilateral derecho. Chi-cuadrado(5).

Tabla 5: Estimación de efectos fijos para el segundo modelo.

Al tomar en cuenta las elecciones presidenciales y el crecimiento económico en el modelo vemos que al analizar que el crecimiento económico sobre la banca de propiedad pública en Venezuela ($PUB_{it} \times GROWTH_t$) no es relevante según la prueba de significancia individual al 5% (P-Valor > 0.05). Por lo tanto, el crecimiento económico medido a través del Índice de Producción de la Industria Manufacturera tiene el mismo impacto sobre el Margen de Intermediación Financiera de la banca sin importar su propiedad, en consecuencia, el crecimiento económico del país es aprovechado por igual y no representa una variable discriminante en el desempeño de la banca de Venezuela.

Debido a lo anterior, el modelo está violando el supuesto de correcta especificación porque estamos incluyendo una variable explicativa innecesaria o irrelevante. Para remediar esta violación omitimos del modelo de regresión la variable ($PUB_{it} \times GROWTH_t$) modificando de esta manera la Función de Regresión Poblacional y su estimación como sigue:

$$Ln(MIF_{it}) = \eta_{it} + \alpha_1 PUB_{it} + \alpha_3 PUB_{it} \times ELECT_t + X_{it}\gamma' + u_{it}$$

Modelo de Propiedad y Rentabilidad de la Banca con Elecciones Presidenciales.

Regresión lineal con panel-corrección en los errores estándar.

(Venezuela 2005m1 - 2013m12).

Variables	Coefficiente	Error Est	Estad-Z	P-Valor⁽¹⁾
PUB_{it}	-0.1576	0.0628	-2.51	0.012*
$PUB_{it} \times ELECT_t$	0.2971	0.1501	1.98	0.048*
$SHTA_{it}$	0.0127	0.0063	2.02	0.043*
LTA_{it}	0.9326	0.0160	58.13	0.000*
η_i	-2.9075	0.2314	-12.56	0.000*

* Variable relevante individualmente a un nivel de significancia del 5%.

⁽¹⁾ P-Valor de la prueba de significancia global. Contraste bilateral. Normal.

R^2	0.6822	Obs. por grupo (mínimo).	4
Prueba Global (P-Valor)	0.0000*	Obs. por grupo (máximo).	106
Número observaciones	3373	Obs. por grupo (promedio).	73.3261
Número de grupos	46	Rho ρ	0.3631

* P-Valor de la prueba de significancia global. Contraste unilateral derecho. Chi-cuadrado(4).

Tabla 6: Estimación de efectos fijos para el segundo modelo sin la variable GROWTH.

El 68.22% de las variaciones del Margen de Intermediación Financiera (MIF_{it}) son explicadas por las variaciones de las variables explicativas a través del modelo de regresión controlando la heterogeneidad no observable existente entre los bancos en Venezuela entre 2005 y 2013.

La variable dicotómica que diferencia a los bancos que son propiedad del estado (PUB_{it}) es relevante según la prueba de significancia individual al 5% (P-Valor < 0.05) y negativa. Por consiguiente, confirma que en Venezuela entre el 2005 y 2013 hay diferencia significativa en la eficiencia bancaria medida a través del Margen de Intermediación Financiera (MIF_{it}) ya que en promedio los bancos de propiedad pública tienen un margen de intermediación financiera menor que los bancos de propiedad privada.

En los bancos de propiedad pública en promedio tienen un logaritmo de Margen de Intermediación Financiera ($Ln(MIF_{it})$) 0.1576 menor que los bancos de propiedad privada en Venezuela entre el 2005 y 2013. En consecuencia, la propiedad afecta el desempeño de la banca.

Pero esta misma variable que diferencia la propiedad de los bancos cuando hay procesos electorales presidenciales ($PUB_{it} \times ELECT_t$) nos indica que los bancos de propiedad del estado muestra un aumento relevante según la prueba de significancia individual al 5% (P-Valor < 0.05).

En los bancos de propiedad pública cuando hay procesos electorales presidenciales en promedio tienen un logaritmo de Margen de Intermediación Financiera ($Ln(MIF_{it})$) 0.2971 mayor que cuando no hay procesos electorales presidencial en Venezuela entre el 2005 y 2013. En consecuencia, cuando hay elecciones presidenciales mejora el desempeño de la banca pública.

Las variables dirigidas a captar el efecto del tamaño del banco son relevantes individualmente para determinar el Margen de Intermediación Financiera según la prueba de significancia individual al 5% (P-Valor < 0.05). El tamaño relativo medido a través de $SHTA_{it}$ y que el tamaño total medido a través de LTA_{it} muestran una

correlación positiva. A continuación se realiza el análisis de sensibilidad de estas variables:

Por cada 1% que aumente el tamaño relativo medido en términos del desfase de la participación de los activos totales del banco “i” sobre el total de los activos bancarios en el período “t” ($SHTA_{it}$), el Margen de Intermediación Financiera (MIF_{it}) aumenta en promedio 1.27% en Venezuela entre el 2005 y 2013, manteniendo constante el resto de las variables.

Por cada 1% que aumente el tamaño total medido como el desfase del total de activos en logaritmos (LTA_{it}), el Margen de Intermediación Financiera (MIF_{it}) aumenta en promedio 0.9326% en Venezuela entre el 2005 y 2013, manteniendo constante el resto de las variables.

CAPÍTULO IV: ANÁLISIS DE RESULTADOS

De acuerdo a los resultados obtenidos en esta investigación podemos decir que en Venezuela para el período entre 2005 y 2013 hay evidencias estadísticas que permitan afirmar que los bancos de propiedad pública en promedio tienen un Margen de Intermediación Financiera (MIF) menor que los bancos de propiedad Privada, según la prueba de significancia individual al 5%

También se puede afirmar que cuando hay un proceso electoral presidencial el comportamiento es el opuesto, ya hay evidencias estadísticas que permiten afirmar que los bancos de propiedad pública en promedio superan y aumentan significativamente el Margen de Intermediación Bancaria de los bancos de propiedad privada y que no puede atribuirse a un crecimiento económico. Por consiguiente, podemos concluir que los procesos electorales presidenciales son relevantes e importantes para la banca de Venezuela ya que representa un evento que provoca en Venezuela un aumento en la actividad bancaria.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

La evidencia estadística mostrada en este trabajo, nos indica que para el periodo comprendido entre 2005 y 2013 se comprueba que los bancos de propiedad privada muestran una rentabilidad mayor que los bancos de propiedad pública medida a través del Margen de Intermediación Financiera. Por lo que podemos concluir que la rentabilidad está asociada a la propiedad.

Con relación al primer modelo podemos decir que por cada 1% que aumente el tamaño relativo medido en términos de la participación de los activos totales del banco “i” sobre el total de los activos bancarios en el período “t” el Margen de Intermediación Financiera (MIF_{it}) aumenta en Venezuela entre el 2005 y 2013 y lo mismo ocurre cuando es medida a través de la transformación del total de activos en logaritmos.

También obtuvimos que cuando hay presencia de procesos electorales presidenciales, los bancos de propiedad del estado aumentan de manera relevante su eficiencia. Por lo que es importante mencionar que escenarios de elecciones causan aumentos en la actividad económica y bancaria del país. Podemos deducir que estos procesos son importantes, aunque no causan variaciones significativas en la actividad económica del país esto pudo ser debido a la variable proxy que se uso para medir el crecimiento del PIB (Producción de la Industria Manufacturera), si se usara otra variable como el IGAEM pudiese arrojar resultados diferentes esta estimación.

Se puede observar que los procesos de fusión y de nacionalización no trajeron beneficios significativos para el sistema financiero medidos en términos del Margen de Intermediación Financiera (MIF).

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

Como recomendación general tomar como base este trabajo para realizar estudios más profundos acerca de cómo se ve influenciada la rentabilidad de la banca de acuerdo a la propiedad, la utilización de otros indicadores podrían ser útiles para obtener resultados más representativos. Ampliar el estudio no solamente limitándolo a la rentabilidad sino también a la liquidez o a otros aspectos importantes dentro del sistema financiero. También se recomienda el análisis de estacionariedad de las variables, el cual pudiese arrojar resultados interesantes y más completos.

BIBLIOGRAFÍA

Alfaro, A. Muñoz, E. (2012). *Determinantes del Margen de Intermediación Financiera en Costa Rica*. Departamento de Investigación Económica. Banco Central de Costa Rica.

ARIAS, F. (2006). *El Proyecto de Investigación* (Guía para su elaboración). Caracas-Episteme.

Asociación Bancaria. (2014). [Página Web en Línea]. Disponible en: <http://www.asobancaria.com/>.

Banco Central de Venezuela. (2012). *El Sistema Financiero Venezolano. ¿Qué compromete su desempeño?* Caracas: Chirinos, A y Pagliacci, C.

Bouza, L. (1991). Una teoría del poder y de los sistemas políticos. *Revista de Estudios Políticos*. Núm. 72.

Bracho, Yajaira C. González, María C. Álvarez, Anais (2005, septiembre). *Comportamiento de la rentabilidad de la banca Venezolana*. *Revista Venezolana de Gerencia* b.10n.31. Recuperado el 15 de abril del 2014 www.scielo.org.ve.

De La Hoz, Betty; Ferrer, María, y De La Hoz, Aminta (2008). *Indicadores de rentabilidad: herramientas para la toma decisiones financieras en hoteles de categoría media ubicados en Maracaibo*. *Revista de Ciencias Sociales* v.14 n.1 Maracaibo abril. 2008. *Revista de Ciencias Sociales*.

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

Diccionario de la lengua Española. (2012). [página web en línea]. Disponible en: <http://etimologia.wordpress.com/2006/12/08/politica/> .

Dinç, S. 2005. "Politicians and Banks: Political Influences on Government-Owned Banks in Emerging Countries". Journal of Financial Economics.

Garcia, J. Santacreu, B. Rodriguez, P. Machado, L. Introducción al sistema Financiero y mercado de capitales. [Tesis en Línea]. Escuela Universitaria de Ciencias Empresariales. Consultado el 1 de Junio de 2014 en: <http://mjhernan.webs.ull.es/SISTEMA%20FINANCIERO%20PDF.pdf>

Garzón, A. (2012). Banca Pública, Bankia, Especulación y Banco Malo. [Revista en Línea]. Consultado el 6 de junio de 2014 en: <http://www.agarzon.net/banca-publica-bankia-especulacion-y-banco-malo/>

Gil, Z. Alfredo R. López V, Elvis L. (2008). *Aplicación de las nuevas Tecnologías de Información y Comunicación (NTIC) y las diferencias de su concepción en la Banca Pública y Privada en Venezuela* [Tesis en línea]. Universidad de Oriente, Cumana. Consultado el 1 de junio de 2014 en: <http://ri.biblioteca.udo.edu.ve/bitstream/123456789/3989/1/TESIS-gilybarreto.pdf>

Gómez, T. (2011). La Banca Pública. Documento en línea. Disponible en: <http://www.redescristianas.net/2011/04/08/tomas-gomez-y-la-banca-publicajuan-torres-lopez-catedratico-de-economia-aplicada/>. Consultado el 19 d junio d 2014.

Guajardo, Gerardo (2002). Contabilidad financiera. Tercera edición, México, Editorial Mc Graw Hill.

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

Ley de Instituciones al Sector Bancario. Gaceta oficial de la República Bolivariana de Venezuela, N 6.015 (Extraordinario), 28 de diciembre del 2010.

Mayorga, M. Muñoz E (2000). *La técnica de datos de panel una guía para su uso y su interpretación*. Costa Rica. Banco Central. Consultado el 5 de octubre de 2014 en: http://www.bccr.fi.cr/investigacioneseconomicas/metodoscuantitativos/Tecnica_datos_panel,una_guia_para_su_uso_e_interpretacion.pdf

Micco, Alejandro. Panizza, Ugo. Yañez, Mónica. (2006, Julio). *Propiedad y Desempeño de la banca ¿Importa la política?* Documento de trabajo 566. Washington, DC, Estados Unidos: Banco Interamericano de desarrollo. Recuperado el 25 de Marzo de 2014 www.iadb.org.

MORLES, Víctor. (1994). *Planeamiento y análisis de investigaciones*. Eldorado Ediciones. Caracas. Venezuela.

SABINO, C. (2007). *El Proceso de Investigación*. Caracas- Editorial Panapo.

Parodi, C. (2013). El Diario de Economía y Negocios de Perú. ¿Qué es un sistema financiero? [Revista en Línea]. Consultado el 5 de Junio de 2014 en: <http://blogs.gestion.pe/economiaparatodos/2013/03/que-es-un-sistema-financiero.html>

Peña, Aura. (2007, Junio). *La Competitividad de la banca universal Venezolana desde la perspectiva de su sistema de información contable*. Recuperado el 12 de Abril de 2014. WWW.SABER.ULA.VE

Pereira, Daniela (2009). *Efectos de la implementación de la cartera obligatoria de crédito y la regulación de tasas de intereses pasivas sobre la rentabilidad de la banca*

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

nacional. Trabajo especial de grado presentado como requisito para optar al título de especialista en instituciones financieras, Universidad Católica Andrés Bello, Caracas.

Picón, K. (2011). Cartera de crédito y rentabilidad en la Banca Universal Venezolana. [Trabajo de grado para optar al título de Magister]. Universidad del Zulia, Maracaibo. Consultado el 4 de junio de 2014 en: http://tesis.luz.edu.ve/tde_arquivos/115/TDE-2012-07-23T10:35:38Z-3365/Publico/picon_leon_keyla_maria.pdf

Prieto, P (2013). Cicag. Gestión de la Banca Pública: Una alternativa para los sectores de la Economía No Bancarizados. [Revista en Línea]. Vol.10.Num. 2. Consultado el 3 de Junio de 2014 en: <http://publicaciones.urbe.edu/index.php/cicag/article/viewArticle/2051/3780>

Superintendencia de Bancos. (2014), [Pagina web en Línea]. Disponible en: www.sudeban.gob.ve/

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

ANEXOS

Anexo 1: Listado de Bancos

En la siguiente tabla se muestra el listado de bancos que forman parte de la muestra con el año de inicio y año final según la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario (SUDEBAN).

NOMBRE	Propiedad	Inicio	Final
100% BANCO	Privado	2006	2013
ABN AMRO BANK	Privado	2005	2010
BANCARIBE	Privado	2007	2013
BANCO ACTIVO	Privado	2007	2013
BANCO AGRÍCOLA DE VENEZUELA	Público	2006	2013
BANCO DE EXPORTACIÓN Y COMERCIO	Privado	2006	2013
BANCO DEL TESORO	Público	2005	2013
BANCORO	Privado	2005	2010
BANESCO	Privado	2005	2013
BANFOANDES	Público	2005	2009
BANORTE	Privado	2005	2009
BANPLUS	Privado	2007	2013
BANVALOR	Privado	2005	2011
BICENTENARIO	Público	2010	2013
BOLÍVAR	Privado	2005	2009
CANARIAS DE VENEZUELA	Privado	2005	2009
CARIBE	Privado	2005	2006
CARONÍ	Privado	2005	2013
CENTRAL	Privado	2005	2009
CITIBANK	Privado	2005	2013
CONFEDERADO	Privado	2005	2009
CORP BANCA	Privado	2005	2013
DEL SUR	Privado	2005	2013
ESPIRITO SANTO	Privado	2012	2013
EXTERIOR	Privado	2005	2013
FEDERAL	Privado	2005	2010
FINANCORP	Privado	2006	2006
FONDO COMÚN	Privado	2005	2013
GALICIA DE VENEZUELA	Privado	2005	2005
GUAYANA	Privado	2005	2012
HELM BANK DE VENEZUELA	Privado	2005	2010
INDUSTRIAL DE VENEZUELA	Privado-Público	2005	2013
INTERNACIONAL DE DESARROLLO	Privado	2008	2013
INVERUNIÓN	Privado	2005	2010
MERCANTIL	Privado	2005	2013
NACIONAL DE CRÉDITO	Privado	2005	2013
OCCIDENTAL DE DESCUENTO	Privado	2005	2013
PLAZA	Privado	2005	2013
PROVINCIAL	Privado	2005	2013
PROVIVIENDA	Privado	2005	2006
SOFITASA	Privado	2005	2013
STANFORD BANK	Privado	2005	2009

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

THE ROYAL BANK OF SCOTLAND	Privado	2010	2010
TOTALBANK	Privado	2005	2010
VENEZOLANO DE CRÉDITO	Privado	2005	2013
VENEZUELA	Privado-Público	2005	2013

Anexo 2: Estadística Descriptiva de los Bancos

En la siguiente tabla se muestra el promedio del Margen de Intermediación Financiera (MIF_{it}), el logaritmo del desfase del total de activos (LTA_{it}) y el desfase de la participación de los activos totales del banco “i” sobre el total de los activos bancarios en el período “t” ($SHTA_{it}$) por año según el banco.

		Datos		
	AÑO	Promedio de MIF_{it}	Promedio de LTA_{it}	Promedio de $SHTA_{it}$
100% BANCO	2006	4.747981014	11.90545596	0.103685549
	2007	1.986862302	12.63339969	0.190270342
	2008	2.677924598	13.55206006	0.325690339
	2009	2.412723822	14.04123178	0.972514845
	2010	3.179138315	13.99019819	0.336536053
	2011	3.46247787	14.52634035	0.431030172
	2012	3.506274718	15.02435145	0.467289362
	2013	3.329098062	15.45563716	0.450513159
Total 100% BANCO		2.978487887	14.12197135	0.445273283
ABN AMRO BANK	2005	3.61593498	12.15606249	0.324736734
	2006	3.246236571	12.83452923	0.343562089
	2007	1.953446015	13.31663221	0.351310909
	2008	3.472857715	13.4391422	0.292395462
	2009	2.522305986	13.40702909	0.220568596
	2010	1.246758161	13.18911929	0.159091115
Total ABN AMRO BANK		2.811126896	13.06024996	0.293937178
BANCARIBE	2007	2.795871843	15.49083683	2.981910789
	2008	2.523046961	15.7416563	2.911428383
	2009	2.494692236	15.94878259	2.769825008
	2010	5.828655239	15.66644332	2.459694172
	2011	2.889421222	16.63229957	3.528613392
	2012	2.642926695	17.15011557	3.917127566
	2013	2.289937588	17.7226982	4.350658609
Total BANCARIBE		3.072961923	16.35673555	3.281308213
BANCO ACTIVO	2007	0.620240928	12.41016067	0.141773959
	2008	1.719803913	13.03192152	0.196081443
	2009	2.255226044	13.57821929	0.265176062
	2010	2.114842262	14.5634491	0.67597025
	2011	3.463937869	14.58997025	0.457890854
	2012	3.192699429	15.17451841	0.543591732
	2013	3.2982344	15.70733346	0.579817343
Total BANCO ACTIVO		2.401922617	14.17176761	0.411829467
BANCO AGRÍCOLA DE VENEZUELA	2006	0.978712793	13.24006108	0.384614046
	2007	1.690989391	13.65143138	0.490562741
	2008	2.279794999	14.31697376	0.72540322
	2009	2.436423612	14.96473458	1.039326047

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

	2010	21.64317869	13.85710942	0.890324823
	2011	1.114261397	15.78156308	1.54221546
	2012	1.471122803	16.05260139	1.322989787
	2013	1.78169806	16.06981077	0.836308083
Total BANCO AGRÍCOLA DE VENEZUELA		4.62945332	14.92606179	0.964380482
BANCO DE EXPORTACIÓN Y COMERCIO	2006	2.779925719	9.89505292	0.016911153
	2007	3.792958241	10.18840651	0.015355301
	2008	4.137167618	10.45720209	0.014924461
	2009	3.030361565	10.71012836	0.015203545
	2010	3.046119938	12.93774014	1.321797984
	2011	2.09695333	11.62109899	0.023590527
	2012	1.878759082	11.46754581	0.013615416
	2013	2.70545734	11.72887585	0.010867757
Total BANCO DE EXPORTACIÓN Y COMERCIO		2.940138382	11.17926518	0.186082056
BANCO DEL TESORO	2005	11.46433244	11.57930047	0.140488781
	2006	7.736366832	12.87146531	0.36054133
	2007	2.390625683	14.39894006	1.09746392
	2008	2.352865054	15.0251015	1.429379305
	2009	1.701564831	15.62182443	2.022439385
	2010	1.470268559	16.1090164	3.090716016
	2011	1.857300004	16.80241654	4.208795636
	2012	2.216098475	17.2069872	4.1485175
	2013	2.271287879	17.70433737	4.284918154
Total BANCO DEL TESORO		2.965440391	15.61987247	2.528307959
BANCORO	2005	2.39694343	13.728598	1.61425811
	2006	1.493087975	14.62428649	2.054264851
	2007	1.772978203	14.98885684	1.870151603
	2008	1.63105597	15.19968114	1.691138846
	2009	0.936137395	15.5024797	1.777984059
	2010	1.624489412	15.95309307	4.880041244
Total BANCORO		1.63380396	15.02301512	2.32836488
BANESCO	2005	4.4277578	15.90333071	14.01595783
	2006	2.777656801	16.37866481	11.85845916
	2007	2.758570418	16.8476293	11.97104035
	2008	2.6201413	17.22083249	12.75881295
	2009	2.467166857	17.44676671	12.40886279
	2010	33.01870685	16.33563888	8.180967528
	2011	2.926197486	17.85971951	12.04520439
	2012	3.237012566	18.30751832	12.46141153
	2013	3.290146055	18.82674133	13.1091334
Total BANESCO		6.444102443	17.25698216	12.07399795
BANFOANDES	2005	4.073140051	14.25501183	2.935602481
	2006	1.595827488	15.3285179	4.164453086
	2007	1.54881249	15.86299757	4.475503467
	2008	1.402082213	16.43544611	5.824872014
	2009	1.862262339	16.466367	4.653949381
Total BANFOANDES		2.070974611	15.69994061	4.44056051
BANORTE	2005	2.229304539	12.01743025	0.284800533
	2006	1.994504714	12.79856765	0.331579685
	2007	1.778750267	13.32616447	0.356021661
	2008	2.373179272	13.97969596	0.508603873
	2009	1.557724223	14.6388439	0.753154319
Total BANORTE		1.982374947	13.38469705	0.45161277
BANPLUS	2007	2.089846912	12.64341749	0.149335489
	2008	0.918185706	12.89139118	0.168939903
	2009	2.14727718	13.53418092	0.251746518
	2010	2.718380273	13.95342697	0.326798919
	2011	3.10202321	14.25894157	0.334215419
	2012	3.72717548	14.99421641	0.454092285
	2013	3.786374315	15.74360603	0.602910324

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

Total BANPLUS		2.724422478	14.20756951	0.353613368
BANVALOR	2005	1.938204856	12.49080409	0.483991105
	2006	1.683762772	13.21249028	0.504359969
	2007	2.017240964	13.05163403	0.273250159
	2008	1.617756284	13.40096624	0.283736064
	2009	1.514831722	13.97030735	0.383738007
	2010	-20.20318539	14.42998063	3.416392062
	2011	-117.8466547	11.66235358	0.028546862
Total BANVALOR		-3.642891378	13.41736973	0.889940904
BICENTENARIO	2010	1.576405589	16.9582135	7.436322436
	2011	1.514884944	17.75713809	10.90431051
	2012	1.735222291	18.09621788	10.08911569
	2013	1.863812489	18.51763557	9.688145887
Total BICENTENARIO		1.67462762	17.85089887	9.574008763
BOLÍVAR	2005	2.597632282	13.43847818	1.169484096
	2006	1.546096502	14.02519754	1.136892272
	2007	1.337984822	14.67424187	1.363113515
	2008	1.150643897	14.99796528	1.382872583
	2009	0.727493448	15.23513275	1.38881347
Total BOLÍVAR		1.451284183	14.49980192	1.29289198
CANARIAS DE VENEZUELA	2005	3.090450903	13.7622484	1.646073716
	2006	1.969076936	14.31370854	1.51178419
	2007	1.671041303	15.19583192	2.3018725
	2008	1.348576198	15.59288835	2.504037888
	2009	1.033064548	15.87871843	2.633594734
Total CANARIAS DE VENEZUELA		1.811472391	14.96431706	2.129419363
CARIBE	2005	4.054124353	14.44169412	3.09150399
	2006	2.632533476	14.98799641	2.952324104
Total CARIBE		3.343328915	14.71484526	3.021914047
CARONÍ	2005	4.039455467	13.92587782	2.003109814
	2006	1.789467673	14.54448269	1.898255757
	2007	1.600975356	15.01708295	1.925163256
	2008	2.010155294	15.2396775	1.763206655
	2009	1.708887162	15.41296242	1.676066135
	2010	2.138382864	15.54296738	1.589929391
	2011	2.331427095	15.60620171	1.265446947
	2012	2.550521437	16.09647611	1.372655603
	2013	2.493717981	16.44855007	1.220282543
Total CARONÍ		2.284216611	15.3352923	1.628943657
CENTRAL	2005	4.115593975	13.35909437	1.065890776
	2006	2.452359573	13.86034532	0.956253922
	2007	2.020822261	14.58450049	1.246644535
	2008	1.944134064	14.84985504	1.194876418
	2009	1.502180702	15.23373074	1.392885571
Total CENTRAL		2.376778161	14.40398055	1.176835689
CITIBANK	2005	4.96656306	14.17103671	2.435130577
	2006	3.075201244	14.55067361	1.952290244
	2007	2.512344446	14.87215844	1.663860327
	2008	3.923777155	14.98208804	1.370167576
	2009	3.262976863	15.180643	1.29319663
	2010	2.563605864	15.30629142	1.254473099
	2011	2.820508511	15.37621086	1.011874261
	2012	3.195932092	15.439412	0.709540177
	2013	2.932842992	15.64618604	0.546998697
Total CITIBANK		3.235879834	15.07145935	1.343990172
CONFEDERADO	2005	3.925429222	12.49528135	0.482891883
	2006	1.96777539	13.68448086	0.815599471
	2007	1.353258206	14.6769828	1.376656552
	2008	1.537380952	14.94647569	1.315483602

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

	2009	0.994398017	15.14115669	1.253775321
Total CONFEDERADO		1.921477532	14.22677184	1.062661907
CORP BANCA	2005	7.514509178	13.98160154	1.995374709
	2006	3.721804727	14.35738578	1.573211183
	2007	2.501421353	15.11012385	2.134531254
	2008	1.914494381	15.71194745	2.822972004
	2009	2.092444051	15.97024791	2.870717145
	2010	1.972131981	16.20567822	3.080242081
	2011	2.519859695	16.34033634	2.643379674
	2012	2.396076517	16.58239597	2.225736056
	2013	2.126682579	16.91642626	2.041856281
Total CORP BANCA		2.938686678	15.69174885	2.394268713
DEL SUR	2005	6.985389931	13.49251512	1.329451886
	2006	2.851419714	13.88622122	0.990343428
	2007	2.31557639	14.14182162	0.799735145
	2008	2.766023672	14.4067283	0.76530734
	2009	2.484275655	14.61884529	0.833985556
	2010	1.819647071	14.66404818	0.659409681
	2011	2.851211355	14.81515816	0.574137542
	2012	2.827917076	15.29551083	0.61273378
	2013	3.062183263	15.80474326	0.639050414
Total DEL SUR		3.07289547	14.58611667	0.79367983
ESPIRITO SANTO	2012	1.2459146	12.71614448	0.047636793
	2013	2.863433693	13.85020106	0.090649353
Total ESPIRITO SANTO		2.128197742	13.3347208	0.07109819
EXTERIOR	2005	4.204747738	14.42174104	2.993841949
	2006	2.66585862	14.89262861	2.683680609
	2007	2.5895746	15.37609151	2.748091576
	2008	3.006188776	15.71897505	2.84264257
	2009	3.971702544	15.90469639	2.820810525
	2010	3.080683984	16.35347563	3.574729616
	2011	2.963996135	16.71126123	3.818591503
	2012	2.825232244	17.16190744	3.960167724
	2013	2.793185131	17.71615731	4.317869306
Total EXTERIOR		3.116447461	16.05442303	3.315543226
FEDERAL	2005	3.828446045	14.14623212	2.430410553
	2006	1.910456001	14.8685579	2.646148214
	2007	1.614742481	15.41201578	2.872456023
	2008	1.689086236	16.06069354	4.001489232
	2009	2.047348262	16.1327214	3.335722272
	2010	1.800596713	16.00243172	2.618594966
Total FEDERAL		2.158525415	15.41316327	3.032339477
FINANCORP	2006	2.876564929	10.63205352	0.040814213
Total FINANCORP		2.876564929	10.63205352	0.040814213
FONDO COMÚN	2005	5.847524249	14.07837338	2.198222934
	2006	2.63880355	14.67958593	2.174856703
	2007	1.633722763	15.42684428	2.89154643
	2008	2.016490208	15.61099221	2.555075366
	2009	1.768110213	15.70736351	2.194932351
	2010	2.163412346	15.72517974	1.907096261
	2011	2.475049734	15.87351427	1.653965964
	2012	2.925894222	16.31418793	1.698372097
	2013	2.905761383	16.82915837	1.778846166
Total FONDO COMÚN		2.679348077	15.60551355	2.115678223
GALICIA DE VENEZUELA	2005	4.216205177	10.38807527	0.079849522
Total GALICIA DE VENEZUELA		4.216205177	10.38807527	0.079849522
GUAYANA	2005	3.312949834	13.63027861	1.44712844
	2006	1.701122696	14.17884221	1.315119452
	2007	1.988247967	14.52542867	1.174078486

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

	2008	2.06256475	14.70770625	1.037681569
	2009	1.983247104	14.68797173	0.826320024
	2010	2.323312213	14.57584351	0.605000521
	2011	2.174782291	14.67679059	0.503079791
	2012	1.570606391	14.80546612	0.439895036
Total GUAYANA		2.191205516	14.45178372	0.958333372
HELM BANK DE VENEZUELA	2005	5.00355446	11.20485867	0.122445755
	2006	5.238885728	11.73928202	0.114673267
	2007	2.815675323	12.26664653	0.123303474
	2008	2.706710172	12.95932796	0.183061949
	2009	1.333547415	14.17377009	0.497082831
	2010	-51.53287102	14.2392577	0.456808927
Total HELM BANK DE VENEZUELA		-1.78529983	12.6659067	0.234227216
INDUSTRIAL DE VENEZUELA	2005	6.691591468	14.90270077	5.673803429
	2006	1.690441988	15.72716809	6.232417116
	2007	1.096106474	16.07621567	5.571152728
	2008	1.140414446	16.10318519	4.17418972
	2009	0.512577739	16.0949334	3.441518713
	2010	0.559584597	16.22741953	3.186696039
	2011	1.459747472	16.63190633	3.532421119
	2012	1.947362722	17.01467496	3.42558708
	2013	1.656266545	17.19842438	2.618988228
Total INDUSTRIAL DE VENEZUELA		1.817614037	16.23669501	4.173349712
INTERNACIONAL DE DESARROLLO	2008	2.459957147	10.67692443	0.01821433
	2009	1.984164239	11.8488609	0.048792079
	2010	1.682122736	12.30281858	0.062873298
	2011	0.259348897	11.96373651	0.033193022
	2012	3.022379938	12.42807059	0.034991047
	2013	3.403545271	12.69847732	0.029122771
Total INTERNACIONAL DE DESARROLLO		2.130679741	12.00492585	0.038141186
INVERUNIÓN	2005	3.664773054	11.74276027	0.235958064
	2006	1.405332403	12.50598786	0.250459904
	2007	1.305634596	12.9320803	0.241127944
	2008	1.085491185	13.39687708	0.279029079
	2009	0.360110266	14.69694945	0.971966757
	2010	-2.13396928	15.33431257	1.371702434
Total INVERUNIÓN		1.408634234	13.16192894	0.433324798
MERCANTIL	2005	4.706514281	15.97333652	14.53093218
	2006	2.857533715	16.34815777	11.50823158
	2007	2.620060163	16.77579589	11.13855548
	2008	2.75269266	17.04511287	10.70222623
	2009	2.347764921	17.28248596	10.52147566
	2010	2.63834815	17.49617089	11.19675421
	2011	2.936699839	17.77930107	11.11329022
	2012	2.848521012	18.19658198	11.1438426
	2013	2.634185146	18.69008601	11.43490509
Total MERCANTIL		2.910790478	17.30870616	11.4475792
NACIONAL DE CRÉDITO	2005	2.478078873	13.49456847	1.219128601
	2006	1.58791719	14.45581249	1.742477273
	2007	1.387815515	15.21072535	2.333697157
	2008	1.597379814	15.59726708	2.516441492
	2009	1.445466355	15.85501177	2.523134886
	2010	1.83543112	15.89651218	2.262001574
	2011	2.242911683	16.16561192	2.2131926
	2012	2.237010072	16.73840165	2.593334618
	2013	2.145002123	17.23229249	2.662488128
Total NACIONAL DE CRÉDITO		1.881303367	15.65852887	2.243671227
OCCIDENTAL DE DESCUENTO	2005	4.217288525	15.24602716	6.969958118
	2006	2.735880289	15.68851511	5.950528553
	2007	2.085788063	16.09483732	5.647038835

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

	2008	1.798821252	16.48462091	6.111190394
	2009	2.093939395	16.85196877	6.834418869
	2010	1.966132205	17.00983119	6.885003065
	2011	2.495055051	17.15621137	5.960853734
	2012	2.674869611	17.45615648	5.320019027
	2013	2.341613759	17.88890588	5.149157273
Total OCCIDENTAL DE DESCUENTO		2.471315934	16.67538064	6.085071016
PLAZA	2005	3.553736952	13.05848873	0.765385511
	2006	2.260124933	13.57695945	0.720507311
	2007	2.490510047	14.01974012	0.708801549
	2008	2.571476671	14.23864177	0.647117051
	2009	2.005653208	14.6287081	0.740165268
	2010	2.24293923	14.85432981	0.797538837
	2011	2.373054714	15.13989196	0.793823504
	2012	2.385337365	15.50457793	0.755219659
	2013	2.182072296	15.94463007	0.735242187
Total PLAZA		2.443066067	14.57505818	0.740374695
PROVINCIAL	2005	3.853572743	15.86963398	13.30033942
	2006	2.607722292	16.30031774	10.96903906
	2007	2.996338432	16.6666949	9.992017745
	2008	3.280515727	16.92859192	9.527705442
	2009	2.794890581	17.23612396	10.05101218
	2010	2.718841884	17.51559834	11.41931047
	2011	3.151608676	17.8293882	11.67928835
	2012	3.338220296	18.24094755	11.65286606
	2013	3.055598442	18.73288804	11.93527007
Total PROVINCIAL		3.085909564	17.27992702	11.15144158
PROVIVIENDA	2005	4.185462173	12.92769227	0.690265824
	2006	2.353532947	13.25777588	0.631686182
Total PROVIVIENDA		3.696947713	13.01571457	0.674644586
SOFITASA	2005	5.466113704	13.04395754	0.765647147
	2006	3.744071521	13.60650182	0.74208618
	2007	3.406230113	14.16317359	0.816965222
	2008	2.953916688	14.52760441	0.863854661
	2009	2.752630416	14.67784577	0.777990062
	2010	2.738911101	14.83903847	0.785583137
	2011	2.606581669	15.11910154	0.777244426
	2012	2.564073484	15.57170234	0.807573356
	2013	2.599436523	16.06977994	0.834031815
Total SOFITASA		3.177107523	14.64881137	0.797584705
STANFORD BANK	2005	1.76985836	11.47954205	0.121126512
	2006	1.766507945	12.58956903	0.27017728
	2007	1.515591064	13.3432603	0.360668396
	2008	1.952227565	13.38400548	0.276565545
	2009	-15.33238138	13.12775846	0.18771668
Total STANFORD BANK		-0.194024148	12.97203202	0.273678337
THE ROYAL BANK OF SCOTLAND	2010	4.083722172	13.16336134	0.146463199
Total THE ROYAL BANK OF SCOTLAND		4.083722172	13.16336134	0.146463199
TOTALBANK	2005	8.963800328	12.99826938	0.899051437
	2006	1.695423744	13.56062386	0.711922222
	2007	1.315130249	13.9673433	0.675934289
	2008	1.246986757	13.76351851	0.40371476
	2009	0.327193325	13.78464066	0.318992709
	2010	0.387139323	13.81417997	0.297586115
Total TOTALBANK		2.475350743	13.63855766	0.575721868
VENEZOLANO DE CRÉDITO	2005	4.765124337	14.14182536	2.336437458
	2006	2.953046947	14.47929597	1.775838688
	2007	2.969708643	14.9630466	1.823897624
	2008	3.746228386	15.15864754	1.626431497

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

	2009	3.075666212	15.44973257	1.688701814
	2010	2.564516499	15.56593596	1.626826866
	2011	2.925953056	15.91557831	1.729697322
	2012	3.945913021	16.16750927	1.466916015
	2013	3.763574917	16.62700461	1.4539506
Total VENEZOLANO DE CRÉDITO		3.403760499	15.40567729	1.71917074
VENEZUELA	2005	3.728337991	15.9996677	14.87181171
	2006	2.269604667	16.39372213	12.04567388
	2007	2.689093816	16.7844384	11.26237829
	2008	3.001598774	16.97477732	9.97442288
	2009	2.176576926	17.14785921	9.195069165
	2010	2.111755751	17.56284759	12.00401538
	2011	2.14520751	18.01701419	14.09748893
	2012	2.505885408	18.48853863	14.92679915
	2013	2.392762074	18.94517685	14.75833084
Total VENEZUELA		2.549546532	17.39033127	12.55390941
Total general		2.487957578	15.0365225	3.036029224

Anexo 3: Modelo de Propiedad y Rentabilidad de la Banca.

Prais-Winsten regression, heteroskedastic panels corrected standard errors

```

Group variable:  banco                      Number of obs   =      3373
Time variable:  date2                      Number of groups =       46
Panels:         heteroskedastic (unbalanced)  Obs per group: min =        4
Autocorrelation: common AR(1)                avg =    73.32609
                                                max =      106

Estimated covariances      =      46      R-squared        =    0.6821
Estimated autocorrelations =      1      Wald chi2(3)       =   6449.50
Estimated coefficients     =      4      Prob > chi2       =    0.0000

```

ln_mif	Het-corrected					[95% Conf. Interval]
	Coef.	Std. Err.	z	P> z		
pub	-.1317985	.0616319	-2.14	0.032	-.2525948	-.0110022
shta	.0127273	.0062773	2.03	0.043	.000424	.0250306
lta	.9333513	.0160385	58.19	0.000	.9019164	.9647863
_cons	-2.918613	.231336	-12.62	0.000	-3.372023	-2.465203
rho	.3625907					

Estudio de la Rentabilidad en la banca según su Propiedad, tomando en cuenta el contexto electoral en Venezuela (2005-2013).

Anexo 4: Modelo de Propiedad y Rentabilidad de la Banca con Elecciones Presidenciales.

Prais-Winsten regression, heteroskedastic panels corrected standard errors

```

Group variable:   banco                      Number of obs   =       3373
Time variable:   date2                      Number of groups =        46
Panels:          heteroskedastic (unbalanced) Obs per group: min =         4
Autocorrelation: common AR(1)              avg =       73.32609
                                                max =        106

Estimated covariances   =        46          R-squared      =       0.6830
Estimated autocorrelations =         1          Wald chi2(5)     =      6484.35
Estimated coefficients   =         6          Prob > chi2      =       0.0000
  
```

ln_mif	Het-corrected					[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.	z	P> z			
pub	-.2582612	.0950085	-2.72	0.007	-.4444744	-.0720479	
pub_growth	.0597385	.0428115	1.40	0.163	-.0241705	.1436476	
pub_elect	.2903171	.1496582	1.94	0.052	-.0030076	.5836419	
shta	.0130813	.0062757	2.08	0.037	.0007812	.0253814	
lta	.9313303	.016069	57.96	0.000	.8998357	.962825	
_cons	-2.889542	.2317862	-12.47	0.000	-3.343835	-2.43525	
rho	.3620416						

Anexo 5: Modelo de Propiedad y Rentabilidad de la Banca con Elecciones Presidenciales (Parsimonioso)

Prais-Winsten regression, heteroskedastic panels corrected standard errors

```

Group variable:   banco                      Number of obs   =       3373
Time variable:   date2                      Number of groups =        46
Panels:          heteroskedastic (unbalanced) Obs per group: min =         4
Autocorrelation: common AR(1)              avg =       73.32609
                                                max =        106

Estimated covariances   =        46          R-squared      =       0.6822
Estimated autocorrelations =         1          Wald chi2(4)     =      6451.69
Estimated coefficients   =         5          Prob > chi2      =       0.0000
  
```

ln_mif	Het-corrected					[95% Conf. Interval]	
	Coef.	Std. Err.	z	P> z			
pub	-.157553	.0628055	-2.51	0.012	-.2806494	-.0344565	
pub_elect	.2971137	.1500733	1.98	0.048	.0029753	.591252	
shta	.0127056	.0062789	2.02	0.043	.0003992	.0250121	
lta	.9326067	.0160448	58.13	0.000	.9011596	.9640539	
_cons	-2.907507	.2314351	-12.56	0.000	-3.361112	-2.453902	
rho	.3630691						