

UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES
CARRERA: SOCIOLOGÍA

**El personalismo político en la decisión electoral de los estudiantes
de la UCAB y la UCV**

(Período pre y postelectoral 2012)

Tesistas:

Patricia Carolina Cárdenas Medina

María Ignacia Sierra Ravelo

Tutor: Héctor Hurtado

Caracas, 02 de Abril de 2012

DEDICATORIA

Al estudiante universitario, al político.

AGRADECIMIENTOS

Héctor, gracias por aceptar este proyecto y mantener tu entusiasmo aún cuando tu tiempo y disposición dependían de una conexión internacional. Te queremos como a un buen padrino.

Tito, gracias por toda tu ayuda. Aunque formalmente no hayas sido un tutor, fuiste uno más. Te queremos como a otro buen padrino.

Jose, nos empujaste con tu necesidad de investigar y ayudar a los demás, gracias.

Y a la Revolución Francesa, gracias.

A mis padres: gracias por este regalo invaluable, mi educación. Por haberme apoyado y aguantado las angustias. Simplemente por ser brillantes en su labor de padres, gracias, los amo.

A Gabo, mi hermano: gracias por tu apoyo incondicional y tu guía eterna, eres mi favorito del mundo.

A Gabo, mi novio: gracias por acompañarme durante otro logro de vida, espero que como éste sean muchos más.

A Mani: la mejor compañera de tesis, no podría imaginar haber llevado esto con otra persona. Tu paciencia y perseverancia son tan grandes como el cariño que te tengo, gracias. Te quiero. A todos los demás involucrados en este andar académico, gracias.

Pati.

A mis papas: gracias por darme esto, todo y más de lo que necesito.

A KDJC, por estar siempre, por recordarme a diario aprovechar el tiempo, las oportunidades y los momentos.

A ti prima, primo, tío, tía, abuelos, amigo, amiga: porque eres fundamental en mis acciones diarias.

A Pati: por tu eficacia, tu disposición y acompañamiento incondicional. Eres parte de la oración anterior.

Y si lees hasta aquí, no te he nombrado y sientes que debería haberlo hecho, este es tu espacio, gracias sinceras.

Mani.

ÍNDICE

ÍNDICE DE GRÁFICAS	iv
ÍNDICE DE TABLAS	v
RESUMEN	vi
INTRODUCCIÓN	vii
CAPÍTULO I	1
FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	1
OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN	6
CAPÍTULO II	7
APROXIMACIONES TEÓRICAS	7
MARCO CONTEXTUAL	18
CAPÍTULO III	21
MARCO METODOLÓGICO	21
Tipo de investigación	21
Variable a estudiar e indicadores de medición	22
Descripción y delimitación de las unidades de estudio	23
Técnicas e instrumentos de recolección de datos	24
Índice de características socio-económicas: índice de Graffar-Méndez	26
Diseño de investigación	26
Descripción del procedimiento	27
CAPÍTULO IV	28
ANÁLISIS DE RESULTADOS	28
HALLAZGOS CUANTITATIVOS	28
Caracterización de la muestra	28

Tendencia orientada hacia el personalismo político	32
Otros hallazgos	43
HALLAZGOS CUALITATIVOS	50
Caracterización de la muestra	50
Razones y motivaciones al voto	50
¿Características personales o programa de gobierno?	53
Ideas del programa de gobierno	55
Evaluación de la campaña electoral y su utilidad	57
TRIANGULACIÓN DE RESULTADOS	58
CONCLUSIONES	60
RECOMENDACIONES	63
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	64
ANEXOS	69
ANEXO A: CUESTIONARIO SOBRE DECISIÓN DE VOTO	69
ANEXO B: GUIÓN DE ENTREVISTA	72
ANEXO C: TRANSCRIPCIONES DE LAS ENTREVISTAS	73

ÍNDICE DE GRÁFICAS

<i>Gráfica 1: Distribución por género de los estudiantes encuestados.....</i>	<i>29</i>
<i>Gráfica 2: Distribución por edad de los estudiantes encuestados.....</i>	<i>29</i>
<i>Gráfica 3: Distribución por carreras en curso de los estudiantes encuestados</i>	<i>30</i>
<i>Gráfica 4: Distribución por semestre en curso de los estudiantes encuestados</i>	<i>30</i>
<i>Gráfica 5: Distribución por Nivel Socio-Económico según el método Graffar-Modificado de los estudiantes encuestados</i>	<i>31</i>
<i>Gráfica 6: Intención de voto de los estudiantes encuestados.....</i>	<i>32</i>
<i>Gráfica 7: Respuestas a la pregunta ¿Qué te atrae más a la hora de decidir el candidato de tu preferencia? en los estudiantes encuestados.....</i>	<i>33</i>
<i>Gráfica 8: Respuestas a la pregunta ¿Qué te atrae más a la hora de decidir tu candidato? De los estudiantes encuestados</i>	<i>34</i>
<i>Gráfica 9: Respuestas a la pregunta ¿En qué medida el programa de gobierno decide tu voto? De los estudiantes encuestados</i>	<i>35</i>
<i>Gráfica 10: Respuestas a la pregunta ¿En qué medida las campañas electorales de las próximas elecciones presidenciales te han servido para informarte sobre los programas de gobierno? De los estudiantes encuestados.....</i>	<i>38</i>
<i>Gráfica 11: Respuestas a la pregunta: ¿En qué medida las campañas electorales de las próximas elecciones presidenciales te han servido para familiarizarte con los candidatos? De los estudiantes encuestados</i>	<i>38</i>
<i>Gráfica 12: Categorías para las ideas de programas de gobierno, primera mención (%)</i>	<i>46</i>
<i>Gráfica 13: Categorías para las ideas de programas de gobierno, segunda mención (%).....</i>	<i>46</i>
<i>Gráfica 14: Categorías para las ideas de programas de gobierno, tercera mención (%)</i>	<i>47</i>

ÍNDICE DE TABLAS

<i>Tabla 1: Operacionalización de las variables</i>	<i>23</i>
<i>Tabla 2: Escala de Graffar modificada por Méndez-Castellano, 1994</i>	<i>26</i>
<i>Tabla 3: Cronograma de actividades de la investigación.....</i>	<i>27</i>
<i>Tabla 4: Ítems de mayor atracción en la decisión de voto según el grado de conocimiento de los programas de gobierno en los estudiantes encuestados.....</i>	<i>35</i>
<i>Tabla 6: Índice de concordancia.....</i>	<i>37</i>
<i>Tabla 7: Motivación al voto según distribución por género de los estudiantes encuestados ...</i>	<i>39</i>
<i>Tabla 8: Motivación al voto según distribución por nivel socio-económico de los estudiantes encuestados.....</i>	<i>40</i>
<i>Tabla 9: Motivación al voto según universidades pertenecientes de los estudiantes encuestados.....</i>	<i>41</i>
<i>Tabla 10: Candidato de preferencia según motivación al voto de los estudiantes encuestados</i>	<i>42</i>
<i>Tabla 11: Categorías en primera mención según el candidato de preferencia de los estudiantes encuestados.....</i>	<i>48</i>

RESUMEN

El personalismo político es un fenómeno multi-causal y complejo que comprende el ejercicio personal del poder desde la cúpula del poder estatal y gubernamental, es decir, desde el líder. Desde la época caudillista hasta los tiempos actuales, la personalización del poder ha estado presente condicionando las decisiones y las acciones en la esfera política de la sociedad. Pero, ¿acaso se podría decir que las decisiones electorales tienen tendencias hacia este fenómeno?

Se trata de un estudio exploratorio-descriptivo donde se utilizaron técnicas cualitativas y cuantitativas que fueron trianguladas posteriormente. La técnica cuantitativa se basó en un cuestionario aplicado a 400 estudiantes pertenecientes a la Universidad Católica Andrés Bello y a la Universidad Central de Venezuela, y la técnica cualitativa se basó en entrevistas a 12 estudiantes de las mismas casas de estudio.

En ambos casos fueron analizadas sus decisiones y motivaciones electorales durante el período electoral de las elecciones presidenciales de 2012 en Venezuela para conocer, describir y analizar si existe una tendencia orientada hacia el personalismo político en éstas. El tipo de muestreo empleado fue no probabilístico por conveniencia

El análisis de los resultados arrojó que para los jóvenes de la muestra tiene mayor peso el programa de gobierno antes las características personales del candidato al momento de tomar la decisión electoral.

Palabras claves: personalismo político, cultura política, decisión electoral, Venezuela, estudiantes universitarios, Universidad Católica Andrés Bello, Universidad Central de Venezuela, características personales, candidato, programa.

INTRODUCCIÓN

La cultura política es aquella que se conforma en un grupo de individuos pertenecientes a un espacio y tiempo determinado sobre concepciones referentes a la política según los valores, normas, hábitos y socialización de los mismos. En este sentido “la cultura política de una nación consiste en la particular distribución de las pautas de orientación hacia objetivos políticos entre los miembros de esta nación” (Almond y Verba, 1970, p. 31, c.p. Magre y Martínez, 2005, p. 261) Así, ésta moldea las decisiones de los individuos en la esfera política, como por ejemplo en el ejercicio del voto, en donde éste se verá influenciado por las concepciones e ideales pertenecientes a la cultura política.

Entendiendo la cultura política como un gran paraguas de percepciones ante la política, dentro de ella se enmarcan diversos fenómenos de atención para la academia sociológica, tales como el personalismo político, tema de estudio para esta ocasión. El personalismo es el posicionamiento de una persona como centro indiscutible del mundo (Mounier, 1997), por lo que la connotación política se referirá a la personalización del poder político, o el “ejercicio personal del poder” (Soriano, 1996, p. 9). En vista de la dificultad de medición y evaluación del fenómeno, el objetivo principal de este estudio consiste en conocer si existe una tendencia orientada hacia el personalismo político en las motivaciones al comportamiento electoral en los estudiantes universitarios durante el período pre y post electoral del 2012, es decir, es conocer qué tiene mayor ponderación al momento de tomar la decisión de voto: las características personales del candidato o su propuesta de programa de gobierno. Los estudiantes universitarios son el objeto de estudio en vista de su participación activa en la política durante los últimos años; de acuerdo a Jungyun y DeFronzo (c.p.: Bonilla, J. 2011) el movimiento estudiantil representa “un esfuerzo relativamente organizado que de parte de un buen número de estudiantes para promover el cambio en políticas, instituciones, personalidades institucionales...”

Para ello, se utilizó la triangulación de resultados que arrojaron la técnica cuantitativa y la técnica cualitativa. La primera consistió en la realización de 400 encuestas a estudiantes de

la Universidad Católica Andrés Bello y la Universidad Central de Venezuela. La segunda, en la ejecución de 12 entrevistas a estudiantes pertenecientes a la misma población.

La finalidad, más allá de la mencionada en las líneas anteriores, se basa en dejar como legado un estudio empírico y cuantitativo sobre el tema, en vista de que el fenómeno ha sido abordado en Venezuela bajo una perspectiva teórica que engloba únicamente la visión del líder como personalista, y no de la sociedad como electora de líderes según sus características personales, de la personalización de la política y sus procesos.

Los siguientes capítulos corresponden al planteamiento del problema abordando la trayectoria de la problemática en algunos países latinoamericanos así como en Venezuela, los objetivos de la investigación y su finalidad, las teorías utilizadas que sustentan las variables de investigación, el marco contextual del estudio, la metodología de investigación y los resultados y hallazgos que se obtuvieron con la misma.

CAPÍTULO I

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA

La cultura política consiste en “(...) las actitudes, creencias y reglas que guían un sistema político, que están determinadas conjuntamente por la historia del sistema y las experiencias de sus miembros.” (Gómez. 2005, p.2). Es decir, el conjunto de elementos que configuran las percepciones subjetivas que tiene una población respecto al poder; conforma las actitudes, conocimientos y representaciones de la política en el individuo.

Una vez entendido que la cultura política es la base sobre la cual se desarrollan las concepciones políticas extendidas en la sociedad, el personalismo político es un fenómeno que se entiende desde la cultura política. En este sentido, el mismo se comprende como

(...) **el ejercicio personal del poder**, bien como expresión de la pura voluntad de dominio únicamente sujeta a su propio arbitrario, correlativo a la debilidad institucional y/o al escaso arraigo de la norma, bien inscrito dentro de la normativa vigente, amparado tras el estado de excepción previsto en los textos constitucionales para situaciones extraordinarias. (Soriano, G. 1996, p. 9)

Como se puede ver, el personalismo político es referente al ejercicio del poder. Autores como Buttó (2012) afirman que este fenómeno se pone en práctica únicamente desde la cúpula del poder estatal y gubernamental. Aún así, es un hecho social que influye en la toma de decisiones de la esfera política de una sociedad ya que el poder cobra sentido en la relación social que se establece.

Se presenta a continuación una síntesis de diversos estudios latinoamericanos, incluyendo Venezuela, donde se constata la presencia del personalismo político, o la personalización del poder, como un fenómeno constante en la historia.

Graciela Soriano de García-Pelayo (1996) se ha dedicado a estudiar ampliamente el fenómeno del personalismo del Siglo XIX en Hispanoamérica. Publicó un libro en 1996 donde destaca la importancia de estudiar el fenómeno y la manera de abordarlo historiográficamente.

La autora sostiene que durante la primera mitad del siglo XIX los contemporáneos captaron el personalismo político pero no con suficiente precisión, que fue en la segunda mitad del siglo XIX que se dieron aproximaciones más rigurosas en torno al tema, y que el “...interés por precisar el fenómeno logró quizás su tipificación más acertada en el ya clásico concepto de gendarme necesario acuñado por el venezolano Laureano Vallenilla Lanz en la segunda década del siglo XX” (Soriano, 1996, p. 40). En este sentido, la autora sostiene que el caudillismo y el personalismo político están altamente relacionados.

Vallenilla Lanz (1919) sostiene la tesis del caudillismo y el autoritarismo en Hispanoamérica como necesidad histórica, y hace énfasis en que debido al desarrollo político y social que se dio en la región, fue “...cada vez más necesaria la preponderancia del poder personal, la existencia del gendarme necesario...” (Vallenilla, 2000, p. 179). En este sentido, el mandato de los caudillos fuertes prevaleció como ejercicio personal del poder para establecer el orden que el país precisaba.

Elías Pino Iturrieta (2007) dedica un amplio ensayo sobre el personalismo político en Venezuela, en el cual, desde un enfoque histórico, ahonda en los orígenes del mismo en nuestro país y hace un análisis teórico del fenómeno.

El personalismo es un fenómeno constante en la historia de Venezuela, a partir del momento en que se dan los primeros pasos hacia la arquitectura de una nación independiente... Más que una investigación acuciosa [este estudio es] un ensayo distinguido por las limitaciones y quizá también por las vacilaciones, para ver si se puede volver después entre todos sobre el fenómeno con la atención que merece. (Pino, 2007, p. 9)

En línea con lo expuesto en el párrafo anterior, se encuentra el ensayo de Buttó (2012) quien habla sobre el personalismo político en la Venezuela contemporánea, donde expone que “en grado alguno es aventurado afirmar que el personalismo político campea por sus fueros en

Venezuela contemporánea.” (Buttó, Ídem, p. 22). El autor expone las percepciones del personalismo político en Venezuela desde sus inicios, afirmando que perdura aún en la época actual y condiciona la manera de hacer política en la sociedad venezolana.

Molero (2002) demuestra la tendencia personalista del presidente Hugo Chávez a través un análisis de discursos pronunciados durante su candidatura en 1998 y los primeros meses de gestión. Los resultados indicaron que el actual presidente venezolano propone un cambio radical, en donde “el agente cercano e inmediato de los cambios está concebido como un movimiento colectivo. Pero el agente mediato de todos los procesos de mejoramiento social será Hugo Chávez” (Molero, 2002, p. 16). Este estudio deja ver cómo el personalismo político se posiciona desde el líder, considerando a éste como el vehículo para la mejora gracias a su manipulación del poder.

Como se ha expuesto hasta ahora, el personalismo político en Venezuela ha sido abordado desde el líder, es decir, desde la personalización de su poder. Ahora, el fenómeno es realmente complejo y de difícil medición, conclusión a la que se llega por la ausencia de estudios que arrojen datos empíricos que efectivamente ratifiquen la presencia del personalismo político en la sociedad. Se parte entonces de la existencia del fenómeno, gracias a los hallazgos teóricos, pero desde su líder.

Sin embargo, el interés de esta investigación no se enmarca en la existencia del fenómeno tal como se ha expuesto, sino más bien en cómo se expresa desde la sociedad, de ahí la pertinencia de abordarlo desde la cultura política. Referente a ello, Guzmán (2005) afirma que a partir de 1993 el voto comienza a presentarse vinculado a la admiración hacia el líder y no hacia el partido en sí, condicionando quizás futuras elecciones y alimentando la cultura política personalista dentro de la sociedad venezolana.

Comienza a hacerse evidente a partir de 1993, pero con particular acento en las elecciones de 1998, cuando entramos en la fase caracterizada por la aparición de la desalineación partidista y el voto anti-partido sustentado en la figura de un liderazgo personal dándose así una desconexión y cierta desvinculación entre los partidos, la sociedad y la propia opinión pública, lo cual, entre otras cosas, altera lo concerniente a los procesos de socialización política. (Guzmán, 2005, p.5)

Por lo que se puede ver, a partir de 1998 las decisiones electorales se encontraron vinculadas con el candidato y su liderazgo dándole un espacio a la personalización de la política en las elecciones venezolanas. Molina (2000) plantea que, para el momento de las elecciones en cuestión, los candidatos no tenían mayor vinculación con las organizaciones partidistas tradicionales y sus movimientos estaban condicionados por sus liderazgos personales, acto que se tradujo en las decisiones y motivaciones electorales puestas en evidencia mediante la encuesta de Redpol 98. “En la encuesta Redpol98 se pregunta a los electores sobre la característica principal que motiva al elector a votar por el candidato de su preferencia. El 51.2% señala aspectos vinculados con las características del candidato” (Molina, Ídem, p. 13).

McAllister (2005) explica cómo las tendencias electorales en la actualidad pueden generar resultados similares a los presentados en los párrafos anteriores. Una de ellas es el manejo de las campañas electorales en donde “es más fácil diseminar la información a través de una personalidad familiar antes que un documento abstracto o una institución.”¹ (McAllister, Ídem, p. 7). De esta manera los electores se perfilan más hacia un voto condicionado por el líder antes que el partido (o el programa) desembocando consecuencias al personalismo político tales como “si un líder es elegido, el mandato personalizado que el o ella poseyó le aplicará una considerable autonomía política, sin acudir a la maquinaria partidista.”²

Para los efectos de esta investigación, la temporalidad se remonta a las elecciones presidenciales de Venezuela pautadas para el 7 de octubre de 2012, las cuales tuvieron una importancia trascendental para la política del país. Para ese momento, el presidente Hugo Chávez Frías contaba con catorce años continuos en el poder, ratificado en tres elecciones anteriores después de realizarse modificaciones de la constitución en 1999 para aceptar la reelección consecutiva que no existía desde 1821. (Welsch, 2007). Por primera vez en esos 14 años la oposición venezolana llevó a cabo unas votaciones primarias para elegir un candidato unitario y así poder confrontar el liderazgo posicionado de Hugo Chávez.

¹Traducido de “In the absence of party cues, voters will rely more heavily on the appeal of the personalities of the leaders in order to decide their vote.” (McAllister, 2005, p. 10)

²Traducido de “Third, if a leader is elected, the personalized mandate that he or she possessed will convey considerable policy autonomy, without recourse to the party machinery.” (McAllister, 2005, p. 11)

Se ahondó en el colectivo estudiantil (*ucabista* y *ucevista*) y su participación política, específicamente el sufragio, ya que el voto se puede ver influenciado por las características personales y el atractivo de un candidato.

Ahora bien, el estudio del personalismo político en Venezuela contemporánea no puede desligarse del análisis de ciertas ideas y actitudes reinantes en el imaginario colectivo nacional que, dada su capacidad para moldear la opinión pública con percepciones de la realidad caracterizadas por ser de fuerte raigambre, posibilitan la concreción de dicho fenómeno como constante histórica. (Buttó, 2012, p. 23)

Los jóvenes son objetivo de estudio debido a que “representan un grupo de población con actitudes y comportamientos que tradicionalmente les han diferenciado del resto de la población.” (Mateos y Moral, 2006, p. 7). Particularmente, en el contexto venezolano, los estudiantes universitarios han tenido un rol protagónico en la política, pues como grupo con peso social han llevado a cabo acciones, han tomado decisiones, y sin duda han sido influyentes como colectivo interviniente en la política nacional, como “un movimiento de referencia moral suprapartidista (referente al movimiento estudiantil)” (Tricas, 2008, p. 16). Tricas (Ídem), señala asimismo que los estudiantes re-conceptualizaron y rediseñaron la política en el país. Sumado a ello, su constante expresión ante las ejecuciones en la esfera política nacional los coloca en el eje de esta investigación. Bonilla (2011) dicta al movimiento estudiantil de carácter antiautoritario por lo que explica su *choque* con el Estado y el sistema político imperante. Es importante no dejar de lado la limitación de tiempo y accesibilidad como razón para la elección de la muestra; siendo una tesis de pre-grado el alcance a estudiantes del mismo sistema es mayor.

Bajo esta premisa se plantea la siguiente pregunta originante:

¿Existe una tendencia orientada hacia el personalismo político en la decisión de voto de los jóvenes ucabistas y ucevistas en el período pre y post electoral de las elecciones presidenciales de 2012?

OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

Objetivo General:

Identificar si existe una tendencia orientada hacia el personalismo político en la decisión de voto de los jóvenes ucabistas y ucevistas en el período pre y post electoral de las elecciones presidenciales de 2012.

Objetivos Específicos:

- 1) Comprender la decisión de voto de los estudiantes de la muestra
- 2) Conocer cuál es la intención de voto en los estudiantes de la muestra
- 3) Conocer qué tendencia orienta la decisión de voto entre los estudiantes de la muestra

CAPÍTULO II

APROXIMACIONES TEÓRICAS

En primer lugar se dará una explicación de la cultura política y sus elementos, fundamento del personalismo político, para consecutivamente presentar el concepto valedero del término. Se presentarán además términos que se acercan al personalismo político, pero que tienen puntos claves diferenciales. Posteriormente se exhibirá las teorías que existen sobre decisión electoral, para luego dar a conocer la que sustentará este estudio.

I. Cultura política

Para Magrey Martínez (2005) existen dos hilos conductores de la cultura política, ya que se puede conceptuar según las orientaciones subjetivas o según las dimensiones colectivas. En el marco de las orientaciones subjetivas existen tres grandes focos que permiten su clara explicación. Éstos son las orientaciones subjetivas en sí, las actitudes y los objetos políticos. En este sentido, “La cultura política es la trama invisible que subyace al comportamiento de los individuos: estas orientaciones dan los supuestos y normas fundamentales que guían el comportamiento en el sistema político.” (Magre y Martínez, 2005, p. 266).

De esta manera, en cuanto a las actitudes, se señalará que los individuos no responden a los estímulos directamente sino que toman orientaciones o predisposiciones para analizar y tomar estos estímulos –referente a las actitudes- por lo que existe entonces una propensión a percibir, interpretar y actuar en relación al estímulo determinado. Finalmente, se plantean cuatro grandes esquemas que engloban las categorías de las orientaciones hacia los objetivos políticos, tales como: atributos generales del sistema (régimen, comunidad política), procesos y estructuras de entrada (partidos, elecciones), procesos y estructuras de salida (autoridades), y

los papeles que corresponden al mismo individuo que manifiesta sus actitudes (súbdito, participante) (Magre y Martínez, 2005, p. 267).

Por otro lado, en función de las dimensiones colectivas “la cultura política de una nación consiste en la particular distribución de las pautas de orientación hacia objetos políticos entre los miembros de dicha nación.” (Almond y Verba, 1970, c.p. Magre y Martínez, 2005, p.267). De modo que, podemos afirmar que se está hablando de una mezcla particular de orientaciones.

Adicionalmente, es de interés tomar en cuenta el proceso de la socialización política, ya que ésta permitirá la construcción de la identidad individual replanteando la información obtenida, ya sea por medios comunicativos, agentes familiares o educativos, no aceptando las actitudes observadas sino transformándolas individualmente. Así,

El sujeto se va apropiando de valores, preferencias y normas que encuentra en los medios sociales en los que se inserta, pero él está en disposición de modificar su contenido y uso, pudiendo además enriquecer el acervo cultural transmitido con la aportación de sus propias experiencias. Así, aunque existe la transmisión de una herencia, no se trata de una reproducción de lo idéntico, ya que el sujeto puede descomponer, enriquecer y recomponer las pautas heredadas (Magre y Martínez, 2005, p. 270)

Estos conceptos permitirán situarse en el marco en donde se desarrolla el personalismo político. Es decir, la cultura política, como se pudo observar en las concepciones previas, es el paraguas de valores, normas, conceptos, preferencias y otros, que posee y transforma el individuo -en consecuencia de la acción de diversos agentes- a propósito de la política que lo rodea y ejerce. El personalismo político, visto desde la sociedad, depende de la cultura política ya que ésta última conforma sus concepciones. Como dice Sartori (1998), saber de política es importante aunque a muchos no les importe, porque la política condiciona toda nuestra vida y nuestra convivencia.

II. Personalismo político

De acuerdo a Mounier (1997) el personalismo es una corriente filosófica que coloca a la persona como centro indiscutible.

Se puede partir del estudio del universo objetivo, mostrar que el modo personal de existir es la más alta forma de la existencia y que la evolución de la naturaleza prehumana converge sobre el momento creador en que surge esta culminación del universo (Mounier, 1997, p. 37)

Por otra parte, la política es “la aspiración a participar en el poder o a influir en su distribución, sea entre Estados, sea, dentro de un Estado, entre los hombres incluidos en él” (Weber, 1975, p.82). La política consiste además en el conjunto de relaciones que establecen los individuos, en donde está en juego la definición de un objetivo común y la utilización de la violencia.

Tomando en cuenta lo anterior, el personalismo político consiste en la atribución de supremacía de una persona sobre otras en el ejercicio del poder, o “el ejercicio personal del poder” (Soriano, 1996, p. 9)

En Venezuela es imposible entender el fenómeno del personalismo político sin hacer referencia al caudillismo, el cual según Buttó (2012) es su basamento histórico al personalismo político de Venezuela. Éste corresponde al “tipo de líder civil o militar que posee carisma, y que ejerce el poder de forma directa, tradicional, patriarcal y hasta de modo populista” (Romero y Romero, 1994, p. 53). Este tipo de liderazgo político fue el preponderante desde las guerras de independencia hasta la segunda mitad del siglo XIX y surgió debido a una pretensión democrática complicada, no acorde con el contexto social venezolano, que trajo como consecuencia la toma de la autoridad política por parte de personalidades carismáticas específicas.

Vallenilla Lanz (2000) explica este tipo de liderazgo político a través del proceso de la solidaridad mecánica, el cual consiste en el “engranaje y subordinación de los pequeños caudillos en torno al caudillo central, representante de la unidad nacional.” (Vallenilla Lanz, Ídem, p. 184) manifestados en la unión de esfuerzos, el respaldo y su apoyo.

La teoría del gendarme necesario del autor explica y justifica la asunción del poder por parte de los caudillos para *poner mano dura* y mejorar la situación social existente. “En casi todas estas naciones de Hispanoamérica condenadas por causas complejas a una vida turbulenta, el caudillo ha constituido la única fuerza de conservación social (...) los jefes no se eligen sino se imponen” (Vallenilla, 2000, p.137)

Es importante recalcar que esta visión está condicionada por un momento histórico específico que se caracteriza por el desorden y el caos, y desde una visión positivista se creía que la fuerza era la vía para lograr un orden. “(...) Ha de ser por la fuerza que se alcance el cambio; como lo proponían los déspotas ilustrados. Bolívar pretende cambiar la realidad imponiendo la razón. Es el despotismo ilustrado, el cesarismo del que más tarde hablará Laureano Vallenilla Lanz” (Zea, 1980, p. XV)

Diferenciación de conceptos

Ciertos conceptos se acercan al personalismo político, por lo que es necesario establecer una diferenciación entre ellos. Se partirá descartando los términos con contenidos ideológicos, y se hará la distinción de los términos que, al igual que el personalismo político, son formas de control dentro de un determinado gobierno: autoritarismo y totalitarismo.

Hannah Arendt (2002) comienza a acuñar el término totalitarismo después de los gobiernos de Hitler y Stalin, aportando que “la crisis de nuestro tiempo y su experiencia central han producido una forma enteramente nueva de gobierno que (...) es muy probable que permanezca con nosotros ahora, de la misma manera que otras forma de gobierno” (Arendt, 1951, p. 706). Sostiene que el terror es el eje diferencial más importante de éste; “si la legalidad es la esencia del Gobierno no tiránico y la legalidad es la esencia de la tiranía, entonces el terror es la esencia de la dominación totalitaria” (Arendt, 2002, p. 688). Según la autora, el totalitarismo abarca absolutamente todos los ámbitos de la vida, hasta el requisito anterior a la libertad misma que es el movimiento. Es una ley natural o de la historia que anula la vida pública de los hombres, por supuesto, pero sobre todo la vida privada, haciéndolos vivir en soledad aunque acompañados y los hace Uno.

Si bien todo totalitarismo es dictatorial, y por ende, autoritario, no toda dictadura es totalitaria. Lo que caracteriza de modo específico al totalitarismo, como lo indica el término, es la aptitud y profundidad del dominio político ejercido por los que controlen el poder. Dicho de otra manera, llamar a una sociedad o régimen político “totalitarios” significa que en la misma los gobernantes controlan o intentan controlar todos los aspectos de la existencia individual y social, dejando prácticamente sin autonomía y capacidad de participar en la toma de decisiones a los que no pertenecen al grupo dominante (Romero y Romero, 1994, p. 84)

El autoritarismo, por su parte, comprende “sistemas de opresión porque privilegian el mando y concentran el poder político en un solo hombre u órgano, reduciendo cualquier tipo de oposición y autonomía por parte de los actores políticos de un determinado sistema” (Romero y Romero, 1994, p. 11)

El autoritarismo es ejercido por una persona o por un grupo que tiene autoridad, de forma que controla a una sociedad determinada a través de ésta. La diferencia entonces radica en que mientras que el totalitarismo es ejercido por un aparato gubernamental burocratizado, y el autoritarismo por una persona o por un grupo, **el personalismo político es la exaltación de una persona**, el ejercicio del poder con influencia en las visiones, perspectivas, pensamientos de ésta, y su desdén por las instituciones.

A modo de síntesis, cuando se habla de autoritarismo y totalitarismo, es importante destacar que son regímenes políticos con características muy concretas sobre el origen de la legitimidad, el nivel de pluralismo (o ausencia del mismo), la movilización social, la ideología. El personalismo, por su parte, es una forma de ejercicio del poder. Pueden haber autoritarismos fuertemente personalistas y otros autoritarismos no personalistas. A su vez se pueden observar democracias con mayor o menor nivel de personalismo y otras sin ningún tipo de personalismo. Partiendo de esta diferenciación, se puede afirmar que un régimen no es personalista, sino que se ejerce de esa manera, es decir, es una forma de ejercicio del poder.

Para el caso de esta investigación es de interés la sociedad que respalda esta condición, es decir, el enfoque no está en describir un régimen personalista o las características de un

líder que ejerza la personalización del poder, sino de cómo las decisiones electorales de la sociedad se ven influenciadas por las características personales del líder.

Una analogía con la Alemania hitleriana podrá explicar el enfoque de este trabajo; sin intenciones de estigmatizar o comparar los fenómenos en sí, pero sí con ánimos de contrastar el rol de las sociedades en el desarrollo de éstos. Según Goldhagen (1996), si Hitler gobernaba y llevaba a cabo acciones antisemitas era porque tenía una sociedad que lo respaldaba:

El antisemitismo (...) siguió siendo un axioma de la cultura alemana a lo largo del siglo XIX y en el XX, y la versión predominante en Alemania durante su período nazi sólo fue una forma más acentuada, reforzada y elaborada de un modelo básico ya ampliamente aceptado (Ídem, p. 56)

III. Autoritarismo Electoral: el régimen venezolano

Es de importancia asomar el autoritarismo electoral, el cual corresponde a los regímenes que se encuentran en el límite entre la democracia y el autoritarismo. Sus mecanismos autoritarios no llegan a una represión abierta y los mecanismos democráticos se encuentran manipulados perdiendo su virtud de democracia liberal. En este sentido, un régimen electoral autoritario se basa en la manipulación institucional de todos los poderes públicos y medios de comunicación en aras de prolongar el mandato del gobernante del Estado y mantener el *status quo* de los súbditos. Schedler (2011), a quien se le conoce como el padre del autoritarismo electoral entre otros autores, cataloga a Venezuela bajo esta forma de gobierno y data su origen a raíz del proceso de deterioro democrático.

Para el caso venezolano, diversos autores generaron esfuerzos por dejar en evidencia el deterioro del sistema democrático y la implementación de este híbrido régimen. Uno de éstos es Jiménez (2011) quien aporta lo siguiente;

Los gobiernos autoritarios ya no dan golpes de Estado ni cierran Congresos; se cuidan de guardar las formas. Los ataques a la democracia se dan de manera más sutil pero igualmente efectiva. El debilitamiento del principio de la representación proporcional de las minorías y la transformación progresiva de nuestro sistema electoral para los

cuerpos deliberantes en un sistema mayoritario obedece a una estrategia política del Gobierno destinada a copar todas las instituciones políticas del país, en aras de consolidar un proyecto político de carácter excluyente personalista y autoritario. (Jiménez, 2011, p. 107)

En este sentido, el gobierno venezolano ha instaurado paulatinamente –desde las elecciones para la Asamblea Constituyente Nacional de 1999 para juicio del autor- un proyecto político que ha debilitado la democracia y dado pie a la exaltación del mandatario y la configuración de su poder.

Sumado a ello, Kornblith (2007) pone en evidencia el ventajismo gubernamental con el que cuenta el gobierno de Hugo Chávez y presenta el proyecto de país como una democracia participativa y protagónica.

El ascenso al poder de Hugo Chávez y de su coalición a partir de las elecciones presidenciales de 1998 se ha traducido en la puesta en marcha de un ambicioso y confuso proyecto sociopolítico de largo alcance, encaminado a «refundar la república» en el marco de la llamada «revolución bolivariana», una de cuyas piezas ideológicas e institucionales fundamentales es el rechazo y superación de la democracia representativa y su sustitución por la llamada «democracia participativa y protagónica» (Kornblith, 2007, p. 122)

IV. Decisión electoral

La literatura sobre el comportamiento electoral se ha desarrollado rápida y ágilmente durante el último siglo, incluso más que cualquier otro tema dentro de la ciencia política (Hoskin et al, 2005)

Según Sultmon (2010) existen tres grandes teorías o tradiciones que explican la decisión electoral: la sociológica, la socio-psicológica y la económica. La primera, iniciada en la Universidad de Columbia en Estados Unidos por Paul Lazarsfeld (1940), “plantea que la decisión de voto se encuentra ligada a los grupos de referencia y a las definiciones de los

electores en término de sus condiciones socioeconómicas, culturales, religiosas, educativas, ocupacional, etcétera” (Kischick, 2008, p 133).

La segunda, la corriente socio-psicológica o de la Escuela de Michigan en Estados Unidos, “apareció a principios de los años sesenta con la publicación del libro clásico *The American Voter*. Este modelo utilizó el famoso *funnel* (embudo), que enfatizó la identificación partidista y los *issues* (temas de campaña) para explicar el voto” (Hoskin et al, 2005, p. 63)

Por último, la elección racional o económica, formulada por Anthony Downs (1957) en su libro *Teoría Económica de la Democracia*³, radica en que

la racionalidad utilitarista del ciudadano pesará más sobre sus orientaciones electorales que sus identidades partidarias o su pertenencia a determinados grupos sociales. En tal sentido, se espera que la decisión del ciudadano se sustente en la percepción que tiene acerca de los candidatos que compiten en una elección, en la evaluación que se haga respecto de su desempeño en el pasado, o en el beneficio que se pueda obtener acerca de las promesas futuras (Sultmon, 2010, p. 4).

Esta teoría está constituida por dos modelos. El modelo espacial, en donde prevalece la cercanía ideológica o en los *issues* (temas de campaña) que tenga el votante medio con las opciones a elegir; ganará el candidato o grupo que se acerque más al votante medio. Y el modelo econométrico, en donde lo importante es el desempeño de los candidatos en el manejo de las variables económicas, ya sea por ser ex gobernantes, o por las propuestas que hace en torno al tema (Sultmon, 2010).

Como se puede ver hasta el momento, la decisión electoral puede verse influenciada por diversos aspectos, y existen numerosas teorías que se utilizan para comprender de qué manera los individuos se comportan electoralmente. Sin embargo, para los efectos de esta investigación sobre personalismo político en la decisión electoral, se ahondó en dos ejes fundamentales de la decisión de voto que se contraponen: las características personales del candidato y el programa de gobierno. Autores como Sáez (2002), McAllister (2005) y Hoskin et al (2005), resaltan las características personales del candidato en la decisión electoral.

³*An Economic Theory of Democracy (1957)*

La teoría de la racionalidad de baja información de Martínez y Salcedo (2002), enmarcada en el enfoque racional, sostiene que el elector toma su decisión de acuerdo a las características personales del candidato, dejando de lado otros factores como el plan de campaña.

Está directamente relacionada con una visión o percepción del pueblo sobre sus líderes. Pues los atributos, características y acciones que son evaluados por el pueblo, no están relacionadas directamente con su nivel de educación, su origen, ni plan de campaña. Sino que por lo contrario, se enfocan más en la observación que apela a los sentimientos representado en su personalidad, forma de vestir, núcleo familiar, personalidad, carisma, teniendo en cuenta su pasado y cercanía con el pueblo (Bonell y Cifuentes, p. 26, 2011)

Sumado a ello, Sáez (2002) plantea que “dentro de la teoría racional del voto hay diversos estudios que analizan la influencia de *issues* como las cualidades, competencia e imagen del candidato en la decisión final del elector” (p. 143). McAllister, por su parte, esboza que en la ausencia de un partidismo, los votantes recurrirán a las personalidades de los líderes para decidir su voto. Por último, Hoskin *et al*, sostienen que

son fundamentales la percepción que se tiene de los candidatos y la importancia de los temas de debate electoral (*issues*). Son factores en que se refleja la impronta de los medios de comunicación y las técnicas modernas utilizadas en las campañas(...) Parece subsumirse en las percepciones que se desarrollan sobre los candidatos y las cuestiones relevantes en el debate sobre los problemas nacionales (Hoskin et al, 2005, p. 61)

Referente a su contraparte para los efectos de este trabajo, el proyecto de gobierno está compuesto en su base por el programa que el candidato utiliza en su campaña, y “constituye el conjunto de propuestas tecno-políticas de consenso que el gobierno se propone ejecutar en dicho período de gestión, para enfrentar el cúmulo de problemas considerados prioritarios por la comunidad y el mismo gobierno” (Zambrano, 2007, p. 67). Programa de gobierno –ya sea el

que utiliza el candidato para ser elegido o el que se reformula una vez se gane la elección— implica que un conjunto de personas e instituciones lo lleven a cabo, y no una sola persona. Por el contrario, las características personales del candidato (su personalidad, su forma de vestir, su núcleo familiar, su carisma) dependen única y exclusivamente de él y apelan a la personalización. Así mismo, al otorgar mayor importancia al programa de gobierno al momento de votar existe la posibilidad de hacer contraloría de las acciones prometidas por el candidato ya que se estaría esperando un cumplimiento de las mismas. De este modo, se entenderá por **tendencia orientada hacia el personalismo político**, el voto del elector que esté motivado hacia las características personales del candidato por encima de su programa de gobierno.

V. Campaña electoral

Es importante entender la trascendencia de la campaña electoral en la decisión de voto, ya que es el período creado para conocer el programa de gobierno del candidato, pero sobretodo las características personales del mismo.

McAllister (2005) y Buttó (2012) afirman que los medios de comunicación influyen en la percepción del candidato ante los electores. McAllister (Ídem) menciona que la presencia de los candidatos en medios comunicativos, principalmente la televisión, enfatizan la imagen en vista de que “es más fácil diseminar la información a través de una personalidad familiar antes que un documento abstracto o una institución.”⁴ (McAllister, Ídem, p. 7).

En este sentido, los medios de comunicación influyen en las decisiones de los electores, resumiendo sus tendencias a un campo irracional preparándolos para reaccionar instintivamente ante el líder. “El lector-electoral se pronuncia menos sobre la orientación política que sobre el animal-fetiché (...) La prensa llamada de información estupidiza al público, adormece su sentido crítico y lo prepara para reaccionar instintivamente, irracionalmente frente al líder” (Gómez, 2006, p.4).

⁴Traducido de “In the absence of party cues, voters will rely more heavily on the appeal of the personalities of the leaders in order to decide their vote.” (McAllister, 2005, p. 10)

Sartori (1998) plantea que la televisión compromete fuertemente el proceso electoral, ésta influye en la vida cotidiana y más aún si se habla de política puesto que en esta esfera es donde se enmarcan los patrones para vivir en sociedad. Los medios comunicativos condicionan la opinión pública de la sociedad, ya que al ser un medio masivo y fácil de percibir llega a un porcentaje alto de la población. Según Latinobarómetro (2004), para el caso de los venezolanos la mayor fuente de información en cuanto a temas de política es la televisión (Porcentaje mayor a 30%).

“(…) La televisión personaliza las elecciones. En la pantalla vemos personas y no programas de partido; y personas constreñidas a hablar con cuentagotas” (Sartori, 1998, p.70) Es por esto que la propuesta de un candidato presentada audiovisualmente está mucho más centrada hacia su persona y no su partido.

MARCO CONTEXTUAL

Ramos (1999), sostiene que en Venezuela se dieron tres etapas en el período democrático que comenzó con la caída de Marcos Pérez Jiménez en 1958. Una primera etapa hasta 1973 en donde se vivió un proceso de composición bipartidista; una segunda desde 1973 y hasta 1988, en donde el bipartidismo se convierte en una partidocracia, en un duopolio falto de ideología, y en donde la oposición al gobierno de turno no era más que una *oposición leal*. Por último, una tercera etapa que consistió en el debilitamiento continuo del sistema, el proceso de descentralización del país, el sentimiento generalizado de *anti-partidismo* y el surgimiento de liderazgos nuevos.

Durante esta última etapa resalta el llamado *Caracazo* en 1989, el cual consistió en la materialización del descontento de la población caraqueña ante la reelección del presidente Carlos Andrés Pérez cuando éste “se desentiende de su partido y opta por la conformación de un equipo gubernamental de corte tecnocrático, que lo empujaría hacia la adopción de políticas económicas neoliberales” (Ramos, 1999, p. 38). Los resultados de este movimiento generaron desestabilización económica, social y política en el país. Tres años más tarde, destaca el intento fallido de golpe de Estado contra Pérez donde Hugo Chávez, el presidente actual, fue uno de los líderes militares que lo comandaron.

El sistema estaba en descomposición, y luego del período presidencial de Rafael Caldera (1994-1999), en el que éste “procedería a un continuo ejercicio de desaciertos en el que los ciudadanos identificaban cada vez más los resultados de una etapa de frustración de las expectativas y de promesas incumplidas” (Ramos, 1999, p. 39), Hugo Chávez Frías llegó a ser presidente de Venezuela por la vía electoral.

Han ocurrido cuatro elecciones presidenciales en doce años desde que Chávez fue electo como presidente. La primera, en la que resultó ganador por primera vez, se realizó el 06 Diciembre de 1998, en donde obtuvo el 56,2% (3.674.021 votos), la segunda llevada a cabo el 30 de julio de 2000, en donde consiguió el 59,76% (3.757.773 votos), la tercera ejecutada el 3 de diciembre de 2006, donde alcanzó el 62,84% (7.309.080 votos), y la última que se efectuó durante la realización de este trabajo de grado, el 7 de octubre de 2012, cuyo resultado ratificó a Hugo Chávez como presidente por seis años más con el 55,13% (8.181.122 votos) (CNE, 2012).

Desde que Chávez llegó al poder han ocurrido diversos cambios, entre los cuales se encuentra el establecimiento de una nueva constitución que permite, entre otras cosas, la reelección consecutiva (Welsh,2007). Además, en palabras de Hidalgo (2006),

se ha exacerbado el personalismo y el carácter presidencial del régimen; coexisten tendencias centralizadoras del poder con incipientes experiencias participativas y de “empoderamiento” en las comunidades; los partidos han dejado de ser actores fundamentales, siendo remplazados por los medios y, en ocasiones, por grupos de interés; además, las fuerzas armadas tienen un protagonismo impensable durante el período anterior; finalmente, los elevados ingresos petroleros de estos años han servido para apuntalar a los dirigentes y lubricar el funcionamiento del sistema, ejerciendo una incidencia notable sobre los niveles de intervencionismo y burocratismo estatal. (ídem, p.1)

En vista de que las votaciones presidenciales fueron ejecutadas en octubre de 2012, la oposición venezolana llevó a cabo por primera vez unas elecciones primarias para elegir un candidato unitario y así poder confrontar el liderazgo posicionado de Hugo Chávez. En palabras del candidato Capriles, con el objetivo de acabar los “14 años de promesas incumplidas (...) en todas las áreas de la economía, en vivienda, salud, educación” (Capriles citado en Noticias Univisión, 2012).

Participaron cinco candidatos en las elecciones primarias, y resultó ganador Henrique Capriles con el 64,22% de los 2.959.413 sufragantes válidos, lo que equivale a 1.900.928 votos (Diario Últimas Noticias, 2012).

Así, los candidatos para las elecciones presidenciales del 7 de octubre de 2012 fueron seis: Hugo Chávez, Henrique Capriles, Reina Sequera, Luis Reyes, María Bolívar y Orlando Chirinos.

Según el monitor electoral UCAB (2012) “el país se [encontraba] frente a una nueva contienda electoral en un escenario altamente polarizado y con una muy probable paridad de caudal electoral” (ídem). Con respecto a la polarización, Lozada (2008) opina: “la polarización ha ocupado una cantidad de espacios privados y públicos, generando un fuerte impacto

individual y colectivo (...) Ha dividido a las ciudades, regiones y estados del país en sectores, ghettos y feudos pro y contra gobierno” (ídem, p. 2).

En cuando a la paridad electoral, para el mes de agosto de 2012 (a un mes de las elecciones) en orden, primero Chávez y luego Capriles, las siguientes encuestadoras vaticinaban: Varianzas daba un 49,3% contra un 47,2%, Consultores 21 un 45,9% contra un 47,2%, Hinterlaces 48% a 30%, GIS XXI 56% a 30%, y por último Consultores 30.11 57,2% a 33,3%.

La campaña electoral para estas elecciones duró 3 meses y 4 días (16 semanas), desde el 1 de julio y hasta el 4 de octubre de 2012. El Monitor Electoral de la UCAB (2012) siguió el desenvolvimiento del período pre y post electoral de las elecciones durante seis meses y medio (del 1 de mayo al 15 de octubre de 2012), en donde se incluyó por supuesto el período de la campaña electoral. Lo hicieron a través de “una muestra de nueve periódicos, dos televisoras, dos estaciones de radio, cuatro cuentas de *Twitter* y todas las cadenas nacionales de radio y televisión” (Monitor Electoral UCAB, ídem).

En el informe de la semana número 22 del monitoreo y la número 13 de la campaña electoral (del 24/09/12 – 30/09/12), la organización destacó que “desde el inicio del monitoreo (...) H. Capriles ha sido el actor con más presencia en la pauta periodística, seguido de H. Chávez por una diferencia de 15%” (Monitor electoral, 2012).

Asimismo, González (2012) expresaba que “frente a la candidatura del Presidente Chávez, que luce por momentos ausente y sin mucho empuje (...) Capriles sigue su recorrido nacional, rumbo ya a los 170 centros poblados (...) No cabe duda que, el esfuerzo político-electoral de Capriles ha sido notable”.

Todas estas condiciones son importantes para la investigación, ya que permiten contextualizar el momento electoral, comprender la trascendencia de esta elección, y tener una idea de la fuerza que tienen los candidatos con mayor intención al voto.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

A continuación se profundizará en el cómo esta investigación se organizó y qué técnicas se utilizaron para encontrar respuestas a la pregunta originante. En este capítulo se desarrollará todo lo concerniente a la metodología del estudio.

Se comenzará determinando el tipo de investigación, se definirán las variables de estudio así como las formas en las que se midieron. Luego, se explicará todo lo concerniente a las unidades de estudio, el diseño de la investigación, la técnica de recolección de datos, y por último la estrategia de análisis de resultados que se utilizó.

Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo exploratoria-descriptiva, ya que se indagó sobre un fenómeno poco conocido y estudiado y se buscó describir de manera sistemática para establecer nuevas concepciones y relaciones al fenómeno.

Esta investigación pretende explorar científicamente si existen tendencias orientadas hacia el personalismo político en la decisión electoral de los jóvenes universitarios ucabistas y ucevistas durante el período pre y post electoral del 2012 en Venezuela. Es decir, si el origen del voto de los estudiantes está motivado por las características personales del candidato de su preferencia.

Variable a estudiar e indicadores de medición

La variable a estudiar son las razones de la decisión electoral motivada en dos dimensiones del interés de este estudio, las características personales del candidato y su programa de gobierno. La variable fue estudiada en los jóvenes estudiantes universitarios ucabistas y ucevistas, en el período pre y post electoral 2012, en Venezuela, para verificar si existe una tendencia orientada hacia el personalismo político en las mismas.

Tal como se estableció en el marco teórico, existen tres grandes corrientes que explican la decisión de voto. Para esta investigación, más que pretender ahondar en la decisión electoral y sus vertientes, se pretende explorar si existen tendencias orientadas hacia el personalismo político en la decisión de voto del elector. Se eligieron dos dimensiones claves para dar respuesta a lo planteado: características personales del candidato y programa de gobierno. La razón de voto de un elector motivada por las características personales del candidato indicaría una tendencia orientada hacia el personalismo político, ya que estarían ponderándose más la individualidad ante las acciones de un conjunto, tal como lo es un programa de gobierno.

Se presenta a continuación la operacionalización de la variable de estudio (Tabla 1). Salvo en detalles mínimos los indicadores se refieren a ítems que aparecen como en los documentos originales.

Adicionalmente, se indagó en las variables socio-económicas del estudiante, específicamente género y nivel socio-económico, con el propósito de averiguar si éstas provocan alguna variación en las decisiones electorales de la muestra. Asimismo, se examinó la utilidad de la campaña electoral para el sufragante, si ha tenido una utilidad vinculada en mayor medida con la familiarización del individuo o más bien con el conocimiento del programa de gobierno.

Tabla 1: Operacionalización de las variables

Variable Compuesta	Sub-Variables	Dimensiones
Razones de la decisión electoral	Programa de gobierno	Conocimiento sobre el programa del candidato Influencia del programa del candidato Contenido del programa del candidato
	Componentes de la personalidad del candidato en la decisión de los electores	Influencia de sus características personales en la decisión de voto

Fuente: Elaboración propia

Descripción y delimitación de las unidades de estudio

La muestra estuvo constituida por una selección de estudiantes de la Universidad Católica Andrés Bello y la Universidad Central de Venezuela que tuvieran intenciones de votar, o votaron, en las elecciones presidenciales del 7 de octubre de 2012. Estadísticamente las universidades no manejan este dato, no podrían saber quiénes tienen intenciones de ejercer el derecho al voto. Entonces, el parámetro poblacional de este estudio es desconocido e indica que el muestreo no fue probabilístico.

Se encuestaron 400 estudiantes (específicamente 200 encuestas para cada universidad) que decidieron participar en la investigación de manera voluntaria. Por esta razón el tipo de muestreo empleado fue *no probabilístico por conveniencia*, en el que“(…) los investigadores deciden, según su criterio de interés y basándose en los conocimientos que tienen sobre la población, qué elementos entrarán a formar parte de la muestra de estudio” (Peña, 2009, p.56). Así, los resultados y conclusiones que arrojó esta investigación representan a esta población en específico y, en principio, no son representativos del universo.

Sumado a ello, se realizaron 12 entrevistas estructuradas a estudiantes pertenecientes a las mismas universidades mediante un muestreo no probabilístico bola de nieve (Goodman, 1961), el cual consiste en encontrar a los nuevos interpelados por referencias de los ya entrevistados.

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La recolección de datos se basó en dos técnicas, de corte cuantitativo y cualitativo respectivamente para ahondar y conocer exhaustivamente las motivaciones de los estudiantes ante sus decisiones electorales. Para el primer caso, se empleó un cuestionario auto-administrado. La encuesta se construyó a partir de diversos cuestionarios de cultura política (Encuesta de Cultura Política del Centro de Investigaciones Sociológicas de España (CIS), Encuesta Nacional Sobre Cultura Política y Participación Ciudadana En México (SEGOB), y Encuesta De Cultura Política De Colombia (Departamento Administrativo Nacional de Estadística)).

La recolección se hizo durante las dos semanas anteriores al día de las elecciones, última semana de septiembre y primera de octubre de 2012, con el propósito de obtener las respuestas más ciertas y cercanas a su decisión electoral.

El cuestionario estuvo conformado por 17 preguntas, separadas en dos bloques:

- 1) El primer bloque lo conforman una serie de interrogantes que dan cuenta del perfil socioeconómico y los elementos sociodemográficos del estudiante universitario. Para el primer punto se utilizó el método Graffar-Méndez. Para los elementos socio-demográficos se tomaron en cuenta la edad, género, casa de estudios, carrera y semestre del estudiante encuestado.
- 2) El segundo bloque está compuesto por una serie de ítems que comprenden la decisión de voto y su motivación dirigida hacia las características personales del candidato o el programa de gobierno, así como la utilidad de la campaña electoral para ambas categorías.

Se emplearon dos tipos de preguntas: unas con opciones pre-establecidas, y otras sin opciones, para que el encuestado pudiese responder libremente.

El instrumento giró en torno a la interrogante ¿Qué te atrae más a la hora de decidir el candidato de tu preferencia? con opción a responder entre *su programa de gobierno*, sus *características personales* y la categoría abierta *otras* para analizar cuáles son las valoraciones de los estudiantes que difieren del fenómeno. Las otras preguntas, todas pertenecientes al segundo bloque, permitieron controlar y contribuir a la interrogante antes planteada. Se conformaron en dos áreas: la primera, correspondiente al conocimiento que tienen los electores sobre el programa de gobierno y la influencia del mismo al momento de tomar la decisión electoral; y la segunda, alusiva a la campaña electoral y su utilidad para familiarizarse con los candidatos y conocer los programas de gobierno. Siguiendo esto, las preguntas establecidas en el cuestionario fueron las siguientes:

- ¿Qué grado de conocimiento tienes sobre los programas de gobierno de los candidatos a la presidencia?
- ¿En qué medida el programa de un candidato decide tu voto?
- ¿Por quién votarás en las próximas elecciones presidenciales? (Intención de voto)
- Enumera 4 ideas del candidato de tu preferencia
- ¿En qué medida las campañas electorales de las próximas elecciones presidenciales te han servido para informarte sobre los programas de gobierno?
- ¿En qué medida las campañas electorales de las próximas elecciones presidenciales te han servido para familiarizarte con los candidatos?

Sumado a ello, la técnica cualitativa consistió en la realización de 12 entrevistas a estudiantes pertenecientes a las mismas casas de estudio, de manera que se pudo triangular la información obtenida por ambos métodos de recolección, para así generar conclusiones lo más cercanas posibles a la realidad. La recolección se realizó en las dos semanas posteriores a los resultados electorales en las universidades de la muestra. El guión de la entrevista siguió la línea de la investigación cuantitativa cubriendo las mismas interrogantes. (Ver Anexo B)

En línea con las ideas de Sáez (2002), las entrevistas permitieron al estudio obtener un análisis de decisión individual de los electores aportando a la *nueva visión del comportamiento electoral*, “que consiste en investigar las razones últimas que llevan a los votantes a optar por una determinada opción política” (Sáez, 2002, p.1)

Índice de características socio-económicas: índice de Graffar-Méndez

En la búsqueda de responder el objetivo específico de la investigación referente a la variación de la influencia de la decisión electoral en el personalismo político según el estrato socio-económico, se acudió al método de Graffar, modificado para la población venezolana por Mendez Castellano (1994), el cual permitió situar en un estrato social específico a los encuestados según una escala de cinco estratos sociales. Se escogió este método por recomendación de una tesis de grado hecha en las mismas Universidades que fueron escogidas para este estudio (Lorenzo y Salazar, 2011).

La medición corresponde a cuatro variables equiponderadas con cinco ítems cada una. Tal como el índice lo indica, se empleó una escala que valoró cada ítem del 1 al 5, para posteriormente sumar cada respuesta y obtener un valor que se situara entre 4 y 20.

Una vez obtenido el total de la sumatoria de ítems, se ubicó a cada encuestado dentro de la siguiente escala a manera de determinar su posición socio-económica:

Tabla 2: Escala de Graffar modificada por Méndez-Castellano, 1994

Puntaje	Estrato Social
4 a 6	I
7 a 9	II
10 a 12	III
13 a 16	IV
17 a 20	V

Diseño de investigación

Se realizó un diseño de campo univariable transeccional contemporáneo, ya que los datos utilizados fueron recogidos directamente de la realidad y la variable a estudiar se

encontraba presente en los individuos seleccionados; está centrado en un fenómeno único; se quiere obtener información sobre una variable actual; y sobre un único momento en el tiempo.

Descripción del procedimiento

Las unidades de estudio se ubicaron dentro de la Universidad Católica Andrés Bello y la Universidad Central de Venezuela. Con respecto a la encuesta, se hizo primeramente una prueba piloto durante la tercera semana del mes de septiembre de 2012 para validarla, y luego se llevó a cabo la recolección de información pre-electoral, durante la última semana del mes de septiembre y la primera del mes de octubre de 2012. En cuanto a las entrevistas, se llevaron a cabo en el período post-electoral, durante las dos semanas posteriores al 7 de octubre.

Para el procesamiento de los datos obtenidos en el primer caso se utilizó la herramienta de SPSS, la cual se considera adecuada para arrojar los resultados requeridos. Los datos, en su mayoría, se presentan en gráficas y tablas porcentuales.

Tabla 3: Cronograma de actividades de la investigación

Actividades / Meses	Validación de instrumentos	Recolección de datos	Procesamiento y análisis	Redacción del informe
Septiembre 2012	X	X		
Octubre 2012		X	X	X
Noviembre 2012				X

Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO IV

ANÁLISIS DE RESULTADOS

El siguiente capítulo corresponde a los hallazgos de las respectivas universidades en función a los dos instrumentos de investigación, así como el análisis de los mismos a través de las teorías y conceptos expuestos en las aproximaciones teóricas.

El capítulo consta de tres grandes secciones donde se expondrán los hallazgos referentes a la implementación de la *Encuesta Sobre Decisión De Voto*, los descubrimientos obtenidos a través del método cualitativo de entrevistas individuales y por último el análisis a través de la triangulación de ambos métodos.

HALLAZGOS CUANTITATIVOS

Con el fin de dar respuesta a la interrogante que ha sido causa fundamental para la realización de este estudio y partiendo de la recolección de los datos del instrumento cuantitativo, se da inicio al análisis de la información obtenida de la aplicación del mismo. Para ello, se presentan por separado cuatro secciones: caracterización socio-económica de los estudiantes encuestados, objetivo general de la investigación, objetivos específicos y otros hallazgos; con el fin de profundizar en sus datos e interpretarlos exhaustivamente.

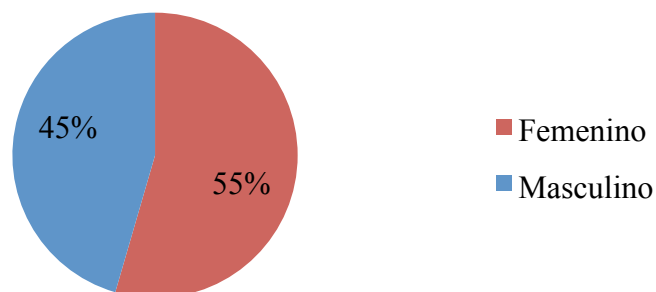
Caracterización de la muestra

Tal como se explicó en el marco metodológico, la muestra estuvo constituida por 400 jóvenes estudiantes – 200 de la UCAB y 200 de la UCV - que fueron escogidos mediante el

método no probabilístico por conveniencia; es decir, quienes tuvieron intenciones de votar el 7 de octubre y decidieron participar en la investigación de manera voluntaria.

De los 400 estudiantes, 218 fueron mujeres y 182 hombres. En la gráfica 1 se puede apreciar en porcentaje lo que representan estas cantidades en la muestra.

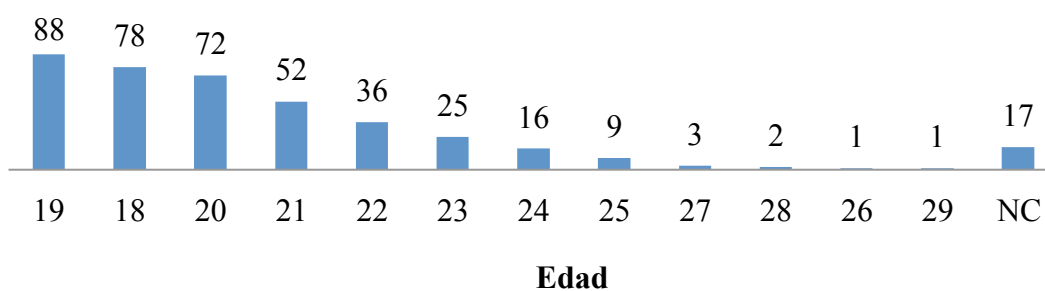
Gráfica 1: Distribución por género de los estudiantes encuestados



Fuente: elaboración propia

La media de edad de los participantes fue de 19 años. 238 casos correspondieron entre 18 y 20 años, 129 casos entre 21 y 24 años, y 16 casos de 25 en adelante. La gráfica 2 muestra la distribución de edad por cada una en específico; lo cual permitirá responder uno de los objetivos de la investigación, que es verificar si la edad influye en la decisión de voto con una tendencia orientada hacia el personalismo político.

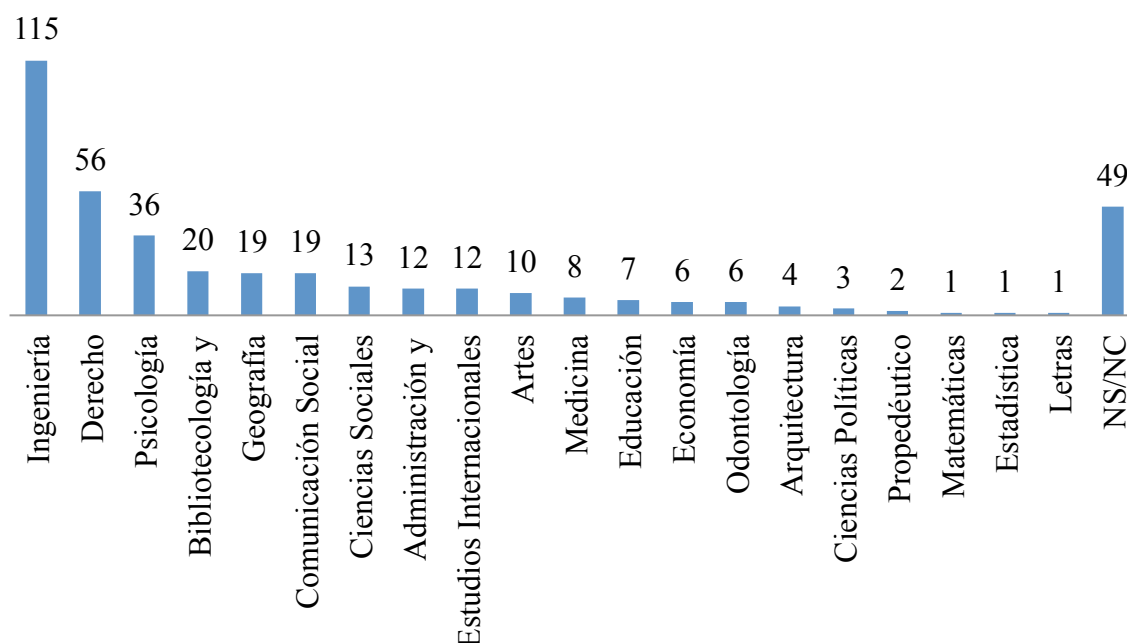
Gráfica 2: Distribución por edad de los estudiantes encuestados



Fuente: elaboración propia

La mayoría de los encuestados fueron estudiantes de Ingeniería, seguidos por estudiantes de Derecho, y Psicología respectivamente. En la gráfica 3 se pueden observar las carreras detalladas de los participantes.

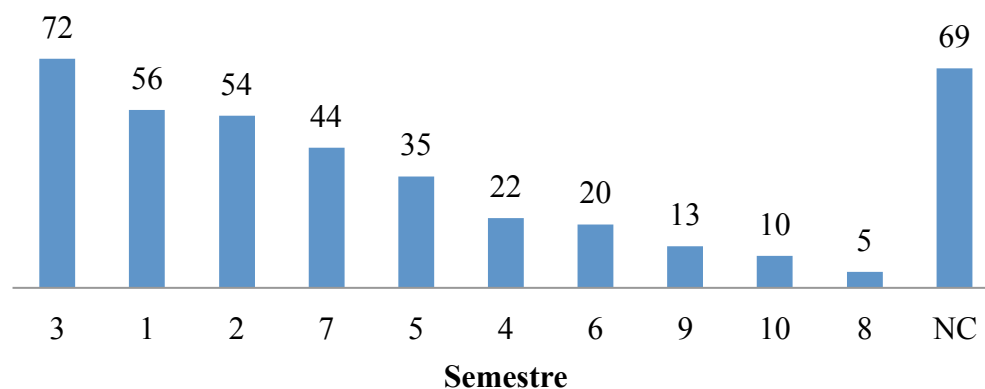
Gráfica 3: Distribución por carreras en curso de los estudiantes encuestados



Fuente: elaboración propia

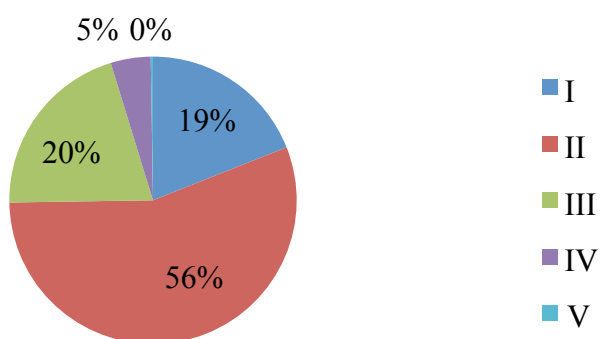
En la gráfica 4 se presenta la distribución de semestres en curso de los encuestados. Se pudo, aleatoriamente, tener una muestra de cada uno, siendo el 3er semestre el más encuestado, seguido en orden por el 1ero y el 2do.

Gráfica 4: Distribución por semestre en curso de los estudiantes encuestados



Por último, para conocer el estatus socio-económico de los encuestados, se calculó el índice de Graffar-Méndez que permitió categorizarlos en cinco grupos, en donde I es el mejor posicionado social y económicamente y V el peor posicionado (según la profesión del jefe de familia, el nivel de instrucción de la madre, la principal fuente de ingreso de la familia, y las condiciones de la vivienda en la que habitan). 223 estudiantes de la muestra pertenecen al grupo II, 82 al III, 76 al I, 18 al IV, y solamente 1 al V, lo cual se puede observar en porcentajes en la gráfica 5.

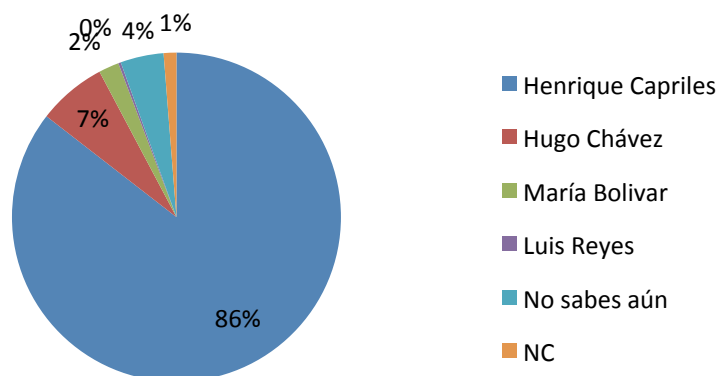
Gráfica 5: Distribución por Nivel Socio-Económico según el método Graffar-Modificado de los estudiantes encuestados



Fuente: elaboración propia

Por último, al preguntarles a los estudiantes *¿Por quién votarás este 7 de octubre en las elecciones presidenciales*, 342 estudiantes se inclinaron hacia el candidato Capriles, 27 hacia Chávez, 17 no sabían aun, 8 hacia María Bolívar, 5 no contestaron, y sólo 1 por Luis Reyes. La gráfica 6 da cuenta de estos resultados en porcentajes.

Gráfica 6: Intención de voto de los estudiantes encuestados



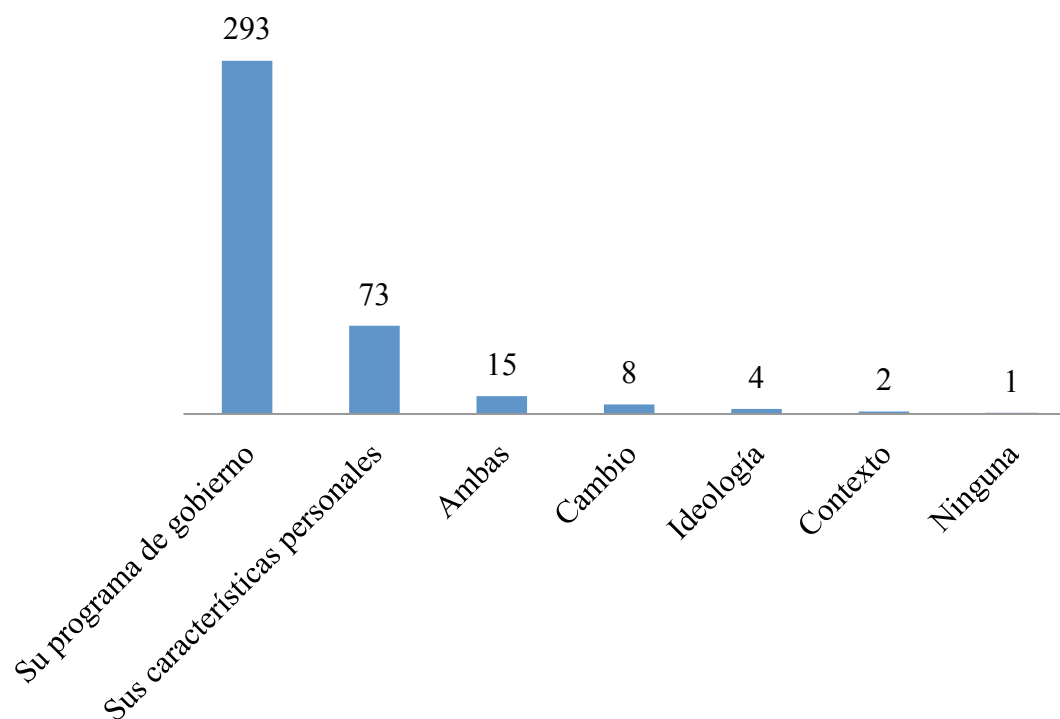
Fuente: elaboración propia

Tendencia orientada hacia el personalismo político

La interrogante clave del instrumento preguntaba al encuestado qué tomaba más en cuenta a la hora de elegir el candidato de su preferencia. Ésta contenía tres opciones de respuesta: *el programa de gobierno*, las *características personales* y la opción *otra* como una pregunta abierta. Si el encuestado respondía sentirse más atraído por el *programa de gobierno*, constituiría un indicador de ausencia de tendencia pro personalista en la decisión electoral; pero si en cambio respondía *características personales*, indicaría lo contrario.

El 73,3% seleccionó el programa de gobierno, mientras que el 18,3% las *características personales*. El 3,8% manifestó atraerle por igual ambas opciones. Además, surgieron las categorías *cambio*, *ideología* y *contexto* sumando un 4,6% de respuesta.

Gráfica 7: Respuestas a la pregunta *¿Qué te atrae más a la hora de decidir el candidato de tu preferencia?* en los estudiantes encuestados

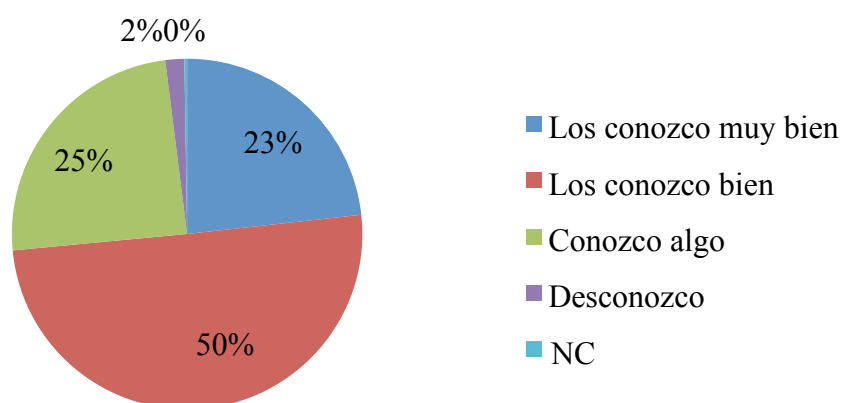


Fuente: elaboración propia

En este sentido, la mayoría de la muestra se inclinó hacia la opción *programa de gobierno*, dando un primer indicio de la ausencia de una tendencia orientada hacia el personalismo político en sus decisiones electorales.

En relación al conocimiento que tenían los encuestados sobre el programa de gobierno 201 casos correspondieron a la opción *los conozco bien*, 93 a *los conozco muy bien*, 98 a *los conozco algo*, y sólo 7 *desconocen*. En la gráfica 8 se pueden observar estos resultados en porcentajes.

Gráfica 8: Respuestas a la pregunta *¿Qué grado de conocimiento tienes sobre los programas de gobierno de los candidatos a la presidencia? De los estudiantes encuestados*



Fuente: elaboración propia

En vista de que el grado de atracción hacia el *programa de gobierno* fue alto, sería consecuente que los encuestados los conocieran. Efectivamente, 293 jóvenes respondieron *su programa de gobierno* ante la pregunta *¿Qué te atrae más a la hora de decidir tu candidato?*, mientras que 294 manifestaron conocerlo *bien* y *muy bien*. Es decir, un nivel de concordancia casi perfecto. La tabla número 4 refleja estos datos en porcentaje.

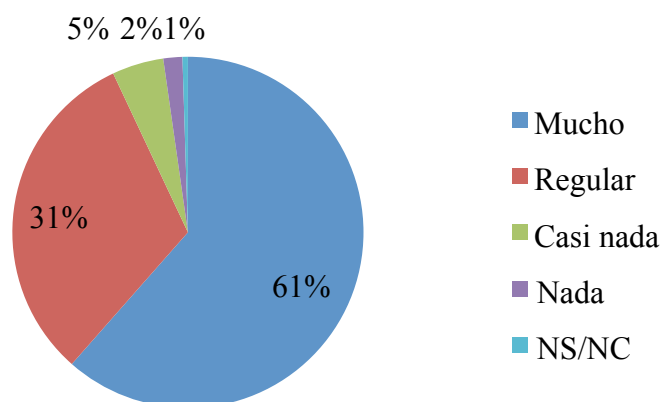
Tabla 4: Ítems de mayor atracción en la decisión de voto según el grado de conocimiento de los programas de gobierno en los estudiantes encuestados. Porcentajes.

		¿Qué grado de conocimiento tienes sobre los programas de gobierno de los candidatos a la presidencia?				
		NC	Los conozco muy bien	Los conozco bien	Conozco algo	Desconozco
¿Qué te atrae más a la hora de decidir el candidato de tu preferencia?	Su programa de gobierno (73,3%)	0,3	26,3	52,6	20,5	0,3
	Sus características personales (18,3%)	0	12,3	42,5	38,4	6,8
	Ambas (3,8%)	0	20	46,7	33,3	0
	Otras (4,6%)	0	20	40	33,3	6,7
	NS/NC (0,001%)	0	25	75	0	0

Fuente: elaboración propia

Al preguntar a los encuestados en qué medida el programa del candidato decidía su voto, 246 respondieron *mucho*, 126 *regular*, 19 *casi nada* y sólo 7 *nada*. En la gráfica 9 se pueden observar estos datos en porcentaje.

Gráfica 9: Respuestas a la pregunta ¿En qué medida el programa de gobierno decide tu voto? De los estudiantes encuestados



Fuente: elaboración propia

Las personas que manifestaron sentirse atraídas por el programa de gobierno por encima de las características personales y cualquier otra deberían ser más o menos las mismas en números que las que respondieron que tomaban mucho en cuenta el programa para decidir su voto. La tabla número 5 refleja estos datos en porcentajes.

Tabla 5: Ítems de mayor atracción en la decisión de voto según influencia del programa de gobierno en la decisión de voto en los estudiantes encuestados. Porcentajes.

		¿En qué medida el programa de un candidato decide tu voto?				
		NS/NC	Mucho	Regular	Casi nada	Nada
¿Qué te atrae más a la hora de decidir el candidato de tu preferencia?	Su programa de gobierno (73,3%)	0,3	68,6	28,3	2	0,7
	Sus características personales (18,3%)	1,4	41,1	41,1	12,3	4,1
	Ambas (3,8%)	0	73,3	26,7	0	0
	Otras (4,6%)	0	20	40	26,7	13,3
	NS/NC (0,001%)	0	25	75	0	0

Fuente: elaboración propia

Para saber si realmente los encuestados conocían el programa de gobierno, se incluyó en el cuestionario una pregunta control en la que el sujeto debía mencionar cuatro ideas del programa de gobierno del candidato de su preferencia para posteriormente elaborar un índice de concordancia. El índice se basó en el contraste de la pregunta en cuestión con el programa de gobierno del candidato de su preferencia para situar al sujeto en una escala del 0 al 4 donde 0 implica no conocer el programa y 4 conocerlo. La media de este índice resultó 2,81 con las siguientes frecuencias:

Tabla 6: Índice de concordancia

Escala	Frecuencia
0	75
1	10
2	32
3	84
4	199

Fuente: elaboración propia

Es importante acotar que la pregunta no requirió un mayor nivel de detalle, por lo que no deberían hacerse generalizaciones sobre la calidad del conocimiento expresado ya que las categorías de respuesta fueron muy amplias; por ejemplo: *empleo, seguridad, economía*, entre otros. Para los casos correspondientes al nivel 0 de concordancia, sería conveniente señalar que la mayoría corresponden a personas que no respondieron esta pregunta, por lo que no se debe dar por sentado que éstos no conocían el programa del todo. Es posible que esto haya ocurrido en razón a que ésta era la última pregunta del cuestionario y la única de redacción dentro de una encuesta cerrada.

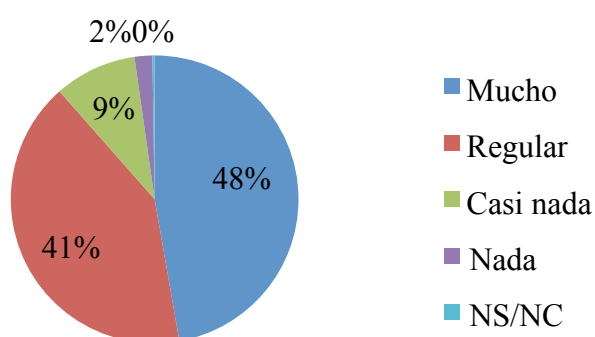
Los siguientes dos gráficos se refieren a la campaña electoral, específicamente en si ésta le ha servido al encuestado para informarse sobre los programas de gobierno y familiarizarse con los candidatos.

La gráfica 10 indica que 189 casos encontraron de mucha utilidad la campaña electoral para informarse sobre el programa de gobierno, 165 casos manifestaron haberse informado de manera regular, y 45 *casi nada* o *nada*. Por otra parte, la gráfica 11 indica que 182 casos encontrar de mayor utilidad la campaña para familiarizarse con el candidato mientras que 168 casos lo hicieron de manera regular y 49 *casi nada* o *nada*. Como se pudo ver, los encuestados afirman que la campaña fue útil para ambos objetivos, arrojando porcentajes muy similares.

Este resultado podría constituir un primer bosquejo para poner en duda lo acotado en el marco teórico sobre que las campañas electorales enfatizan por sobre cualquier otro factor las

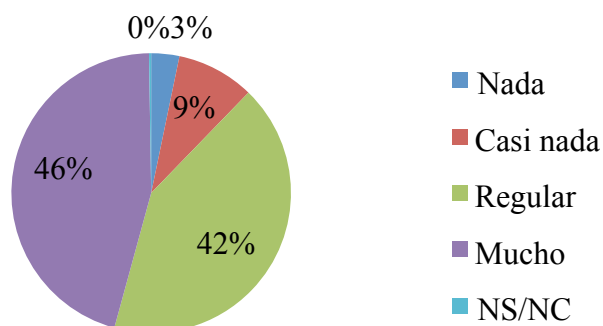
características personales de los candidatos. Sin embargo, tal como lo explica el marco contextual, los candidatos con mayor intención al voto son personajes a los que era imposible por ejemplo no conocer desde antes del comienzo de la campaña; en el caso de Chávez porque lleva 14 años gobernando, y en el caso de Capriles, entre otras cosas, porque fue el ganador de las elecciones primarias que efectuó la oposición en febrero de 2012.

Gráfica 10: Respuestas a la pregunta ¿En qué medida las campañas electorales de las próximas elecciones presidenciales te han servido para informarte sobre los programas de gobierno? De los estudiantes encuestados



Fuente: elaboración propia

Gráfica 11: Respuestas a la pregunta: ¿En qué medida las campañas electorales de las próximas elecciones presidenciales te han servido para familiarizarte con los candidatos? De los estudiantes encuestados



Fuente: elaboración propia

En línea con la evaluación de la utilidad de la campaña, es interesante ver cómo los *slogans* de los candidatos con mayor intención al voto de la muestra (ver gráfica 6), H. Capriles y H. Chávez respectivamente, influirían en el posicionamiento de ellos mismos y sus programas de gobierno. Si analizamos de manera breve y poco profunda, el slogan del candidato del oficialismo, *Chávez Corazón De Mi Patria*, genera mayor énfasis en su persona y lo coloca como órgano primordial del país; mientras que para el caso del candidato H. Capriles, *Hay Un Camino*, se centra en el descubrimiento de una vía y no en el candidato.

Para responder los objetivos específicos se realizaron cruces entre la variable motivación al voto y las variables género, nivel socio-económico, universidad e intención de voto de los estudiantes encuestados. Para la variable dependiente sólo se tomaron en cuenta las opciones *Su programa de gobierno* y *Sus características personales* ya que éstas fueron las opciones con mayor porcentaje de respuesta (73,3% y 18,3% respectivamente). Las otras opciones se agruparon dentro de la categoría *otras*.

El género de los estudiantes de la UCAB y la UCV es determinante para sacar conclusiones sobre las tendencias orientadas hacia el personalismo político. Tal como se puede observar en la tabla 7, de un total de 218 mujeres, el 77,9% manifestó preferir el *programa de gobierno* por encima de cualquier otra opción, mientras que el 12,8% se inclinó hacia las *características personales*. Por su parte, de un total de 182 hombres, 67,5% declaró preferir el *programa de gobierno*, mientras que el 24,7% las *características personales*. Así, se hace notar que los hombres de la muestra tienen una tendencia pro personalista más elevada que las mujeres.

Tabla 7: Motivación al voto según distribución por género de los estudiantes encuestados.

Porcentajes.

		¿Qué te atrae más a la hora de decidir el candidato de tu preferencia?								
		Su programa de gobierno	%	Sus características personales	%	Otras	%	NS/NC	%	Total
Género	Femenino	170	78	28	13	17	8	3	1	218
	Masculino	123	68	45	25	13	7	1	1	182

Fuente: elaboración propia

En cuanto al nivel socio-económico, se encontró que la diferenciación entre los distintos niveles no es relevante para la investigación. Todos los niveles poseen entre el 71,3% y el 76,3% de personas que manifestaron sentirse inclinadas hacia el *programa de gobierno* al decidir su voto, y por lo tanto las variaciones en las tendencias pro personalistas según el nivel socio-económico no parecen significativas.

Tabla 8: Motivación al voto según distribución por nivel socio-económico de los estudiantes encuestados

		¿Qué te atrae más a la hora de decidir el candidato de tu preferencia?								
		Su programa de gobierno	%	Sus características personales	%	Otras	%	NS/NC	%	Total
Índice Graffar Modificado	I	58	76	14	18	3	4	1	1	76
	II	159	71	42	19	20	9	2	1	223
	III	62	76	13	16	6	7	1	1	82
	IV	13	72	4	22	1	6	0	0	18
	V	1	100	0	0	0	0	0	0	1

Fuente: elaboración propia

Asimismo, los resultados de la tabla de frecuencia número 9 muestran que las variaciones según la Universidad tampoco parecieran ser significativas, pues casi la misma cantidad de personas en ambas casas de estudio respondieron de la misma manera. No es posible entonces arrojar conclusiones sobre las tendencias orientadas hacia el personalismo político haciendo una diferenciación según estas dos Universidades.

Tabla 9: Motivación al voto según universidades pertenecientes de los estudiantes encuestados. Frecuencias.

		¿Qué te atrae más a la hora de decidir el candidato de tu preferencia?			
		Su programa de gobierno	Sus características personales	Ambas	NS/NC
Universidad	UCAB (200)	146	39	5	2
	UCV (200)	147	34	10	2

Fuente: elaboración propia

Es de interés para esta investigación la relación existente entre la intención de voto (candidato de preferencia) y la motivación al mismo (entre el programa de gobierno y sus características personales). Como se ha visto a lo largo del análisis, el programa de gobierno está por encima de las características personales a la hora de tomar la decisión de voto entre los estudiantes encuestados. Esta decisión no encuentra mayor diferencia al tomar en cuenta el candidato de preferencia, puesto que los mayores porcentajes corresponden a la respuesta *su programa de gobierno*. (73,98% de los encuestados adeptos a H. Capriles y 77,77% de los correspondientes con H. Chávez). Sin embargo, sí existe una diferencia un poco mayor al analizar la categoría de respuesta sus *características personales* con el candidato de elección; los resultados varían en un 6,43% entre los dos candidatos con mayor intención de voto, siendo H. Capriles el candidato con el porcentaje más alto, por lo que podría inferirse que si bien no es mayor la tendencia orientada hacia el personalismo político en las decisiones de voto de los estudiantes encuestados, los adeptos a H. Capriles encuentran más atractivas las características personales que los adeptos a H. Chávez. La tabla número 10 muestra los datos en porcentajes.

Tabla 10: Candidato de preferencia según motivación al voto de los estudiantes encuestados. Porcentajes

		¿Por quién votarás este 7 de Octubre en las elecciones presidenciales?	
		Hugo Chávez	Henrique Capriles
¿Qué te atrae más a la hora de decidir el candidato de tu preferencia?	NS/NC (0,001%)	3,70	0,87
	Su programa de gobierno (73,3%)	77,7	73,98
	Sus características personales (18,3%)	11,11	17,54
	Ambas (3,8%)	3,7	3,8
	Otras (4,6%)	3,7	3,8

Fuente: elaboración propia

Otros hallazgos

Para la pregunta número 8 del cuestionario, *mencione 4 ideas del programa del candidato de tu preferencia*, los encuestados hicieron referencia a las ideas que recuerdan sobre el programa de gobierno de su candidato. La finalidad original de esta pregunta fue verificar si existe realmente un conocimiento sobre los programas de gobierno con el candidato de su elección. Sin embargo, durante la investigación surgió la inquietud de categorizar cuáles son las menciones de los encuestados para analizar sus valoraciones al programa de gobierno. Las ideas expuestas por los encuestados se agruparon por categorías que engloban menciones más específicas. Es importante acotar que la pregunta no requirió mayor nivel de detalle por lo que en su mayoría las respuestas hacían referencia a ideas poco específicas como *seguridad* o *empleo*, con la salvedad de algunos casos en los que las menciones eran consecuentes con el programa del candidato en exactitud. Las categorías son similares para todos los candidatos, excepto en contadas excepciones que serán mencionadas más adelante. El análisis se centró en los candidatos con mayor intención al voto, H. Capriles y H. Chávez (ver gráfica 6)

En este sentido, se crearon 25 categorías distribuidas de la siguiente manera:

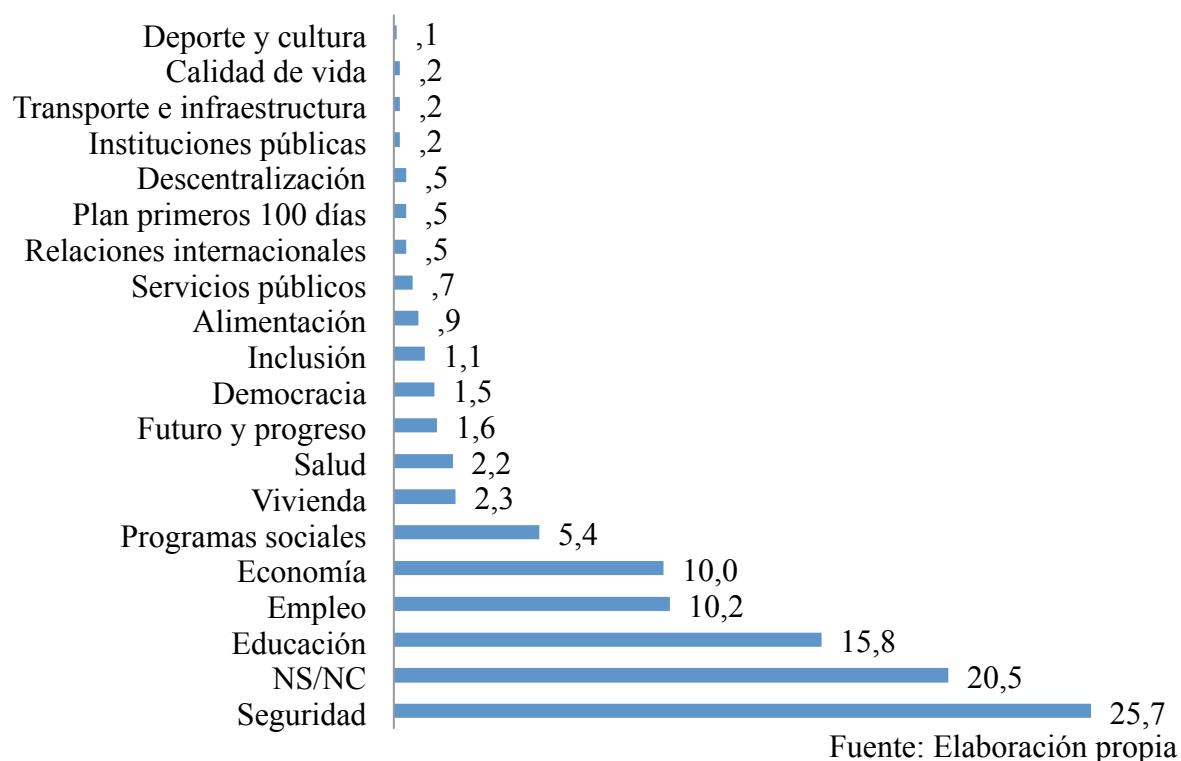
1. Empleo: menciones para el candidato H. Capriles referentes a generación de empleos para todos, aumento del salario mínimo, oportunidades de primer empleo. Para el candidato H. Chávez las menciones se refieren a generación de empleos y equidad en el salario para los ciudadanos en condiciones de pobreza.
2. Vivienda: menciones para el candidato H. Capriles referentes a la otorgación de títulos de propiedad para las viviendas asignadas por el Estado, devolución de títulos a los expropiados, generación de más viviendas para los ciudadanos necesitados. Esta última es también mencionada para el candidato H. Chávez, sumada a la mención de generación de leyes de arrendamiento donde favorezcan a los inquilinos.
3. Seguridad: menciones pertinentes a mejoras en el sistema penitenciario, políticas de desarme, disminución de índices de impunidad, aumento del número de policías. Todas para el candidato H. Capriles.

4. Educación: educación para todos y de mayor calidad, construcción de nuevas escuelas y universidades. Para ambos candidatos.
5. Economía: para el candidato H. Capriles, menciones referentes a la inversión de empresas privadas, uso de recursos naturales para Venezuela únicamente, respeto de la propiedad privada, aumento de la producción nacional, re-privatización de empresas nacionalizadas, trabajo en conjunto de la empresa privada y pública y numerosas menciones referentes a la eliminación del control cambiario. Para el candidato H. Chávez las menciones económicas son referentes a la nacionalización de empresas privadas.
6. Alimentación: plan *Hambre Cero* para el candidato Capriles.
7. Programas sociales: para ambos candidatos las menciones son relativas al apoyo a los ciudadanos en condiciones de pobreza y programas para los pensionados y jubilados.
8. Futuro y progreso: estas menciones fueron todas referentes al candidato H. Capriles y son alusivas a un cambio en la administración del país, en la búsqueda de soluciones para los problemas de los venezolanos, *sacar a Chávez* y mejorar todas las ciudades del país.
9. Relaciones internacionales: para el candidato Capriles las menciones se basan en *dejar de regalar* los recursos venezolanos. Para el candidato Chávez se menciona la integración latinoamericana y el posicionamiento del país como una potencia independiente latinoamericana.
10. Instituciones públicas: mejorar las condiciones de estas instituciones y no politizarlas. Categoría respondida únicamente por adeptos a H. Capriles.
11. Salud: más insumos y mejores establecimientos médicos, para ambos candidatos.
12. Servicios públicos: mejoras en el servicio de agua, electricidad, gas y aseo. Menciones para el candidato H. Capriles.
13. Plan primeros 100 días: plan de acción para los primeros 100 días de gobierno expuesto por el candidato H. Capriles.

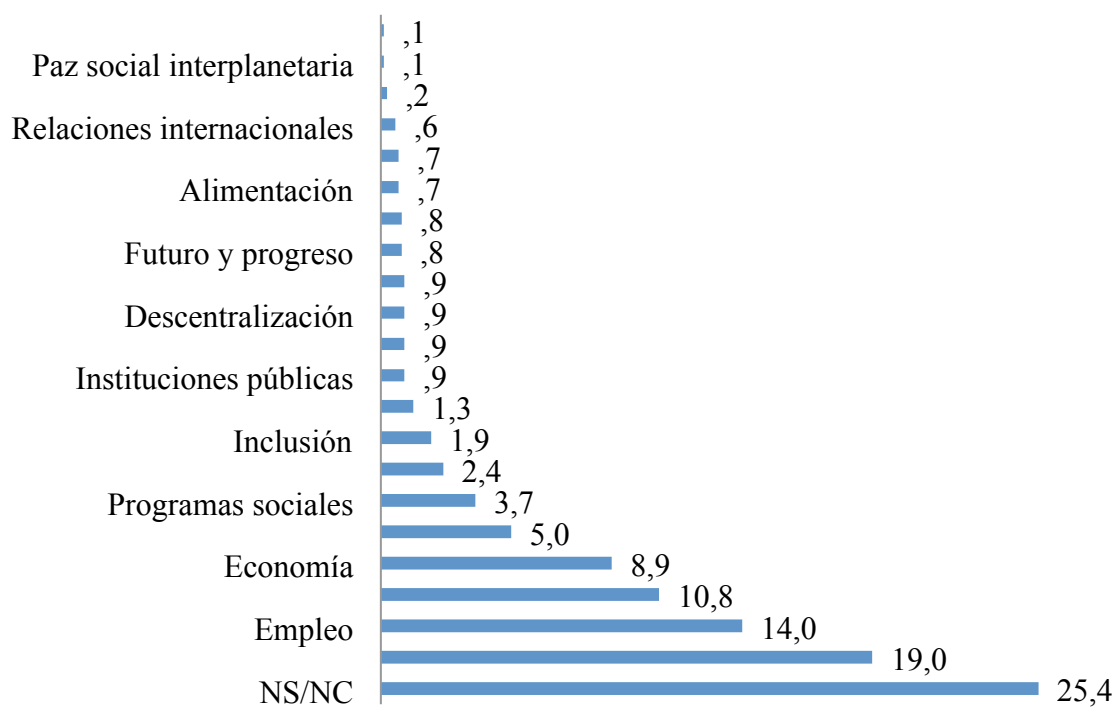
14. Transporte e infraestructura: mejoras en las vías de transporte terrestre, infraestructura general del país e inversión en nuevos espacios públicos. Menciones para el candidato H. Capriles.
15. Descentralización: menciones para ambos candidatos.
16. Ciudadanía: respeto a todos los ciudadanos y meritocracia. Menciones para el candidato H. Capriles.
17. Paz social interplanetaria: menciones únicamente referidas para el candidato H. Chávez.
18. Inclusión: para ambos candidatos, reconciliación y unidad de la sociedad venezolana.
19. Calidad de vida: menciones únicamente referidas para el candidato H. Capriles.
20. Democracia: menciones alusivas a la transparencia, la eliminación de la corrupción, participación ciudadana, libertad de expresión, respeto de los derechos humanos, todas alusivas a H. Capriles. Menciones de respeto de la soberanía y vivir en socialismo para el candidato H. Chávez.
21. Tecnología y medios de comunicación: las menciones para el candidato H. Capriles son concernientes a obtener de vuelta la concesión del canal RCTV mientras que las del candidato H. Chávez son a la creación de un satélite.
22. Ecología: menciones únicamente para el candidato H. Chávez
23. Deporte y cultura: menciones únicamente para H. Chávez
24. Turismo: menciones para el candidato H. Capriles.

Si bien no todas las menciones fueron congruentes con las propuestas de gobierno de los candidatos, ver tabla 6, éstas permitieron tener una idea de cuáles son las valoraciones de los estudiantes encuestados, donde las categorías con mayor porcentaje de mención fueron *seguridad, empleo y educación*.

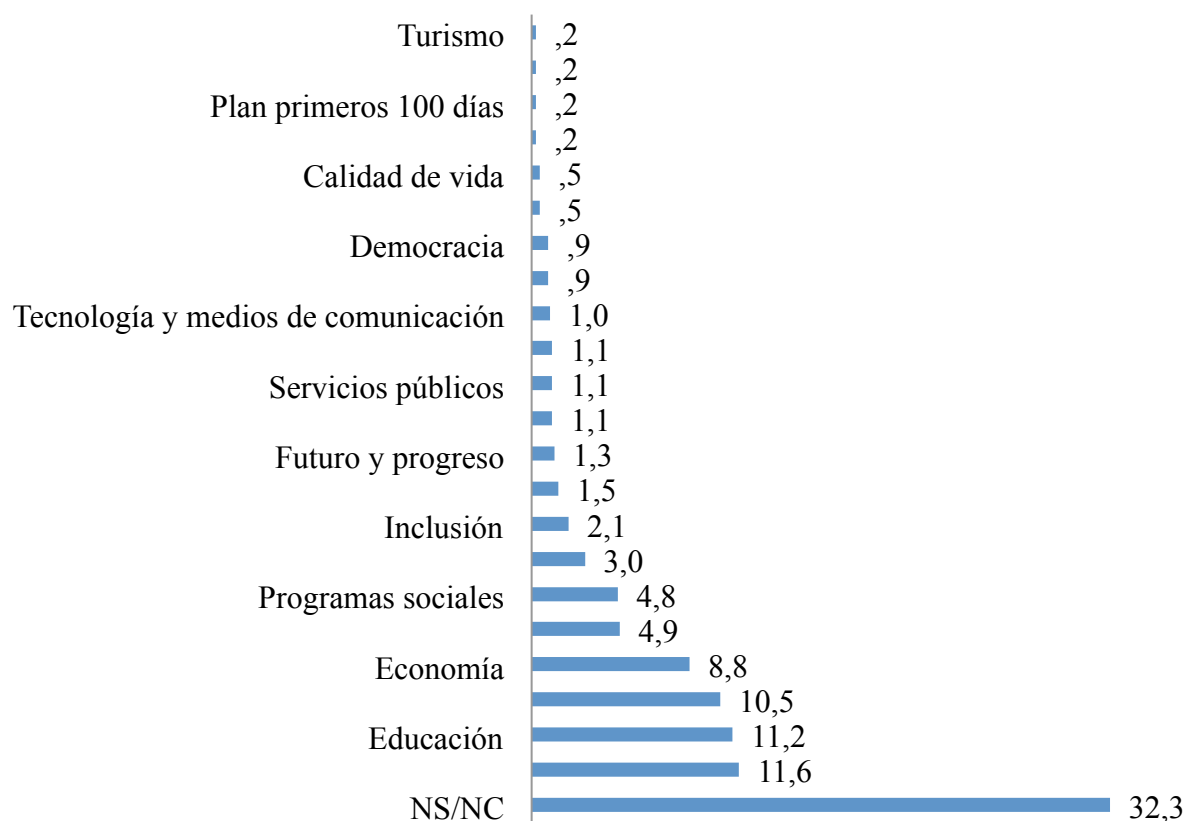
Gráfica 12: Categorías para las ideas de programas de gobierno, primera mención (%)



Gráfica 13: Categorías para las ideas de programas de gobierno, segunda mención (%)



Gráfica 14: Categorías para las ideas de programas de gobierno, tercera mención (%)



Fuente: Elaboración propia

Por otro lado, fue de interés ver cuáles fueron las valoraciones de los estudiantes según el candidato de su preferencia. Las categorías con mayor frecuencia para el candidato H. Capriles fueron *seguridad, educación y empleo*, mientras que para el candidato H. Chávez fueron *programas sociales y relaciones internacionales*. Es importante recordar que la campaña electoral de ambos candidatos repetía estas categorías como primordiales en su eje de acción, por lo que podría inferirse que son aquellas que tienen mayor porcentaje de respuesta en vista a la reiteración con la que se escucharon dichos temas (issues). La tabla número 11 muestra estos datos en frecuencia.

Como se puede ver, la categoría de respuesta NS/NC (No sabe/No contesta) tuvo el mayor porcentaje de respuesta. Tal como se expresó en el contexto de la Tabla 6, esto se puede deber a que ésta era la última pregunta del cuestionario y

la única de redacción dentro de una encuesta cerrada. Sin embargo esta información se complementó con las entrevistas que serán analizadas en el siguiente apartado.

Tabla 11: Categorías en primera mención según el candidato de preferencia de los estudiantes encuestados. Frecuencias.

		¿Por quién votarás este 7 de Octubre en las elecciones presidenciales?	
		Henrique Capriles (342)	Hugo Chávez (27)
4 Ideas del programa del candidato de preferencia	Seguridad	106	1
	Educación	65	1
	Empleo	44	1
	NS/NC	38	7
	Economía	31	1
	Programas sociales	13	4
	Vivienda	9	2
	Futuro y progreso	7	-
	Salud	6	-
	Democracia	5	3
	Alimentación	4	-
	Inclusión	4	2
	Servicios públicos	3	-
	Plan primeros 100 días	2	-
	Descentralización	2	-
	Instituciones públicas	1	-
	Transporte e infraestructura	1	-

	Calidad de vida	1	-
	Relaciones internacionales	-	4
	Deporte y cultura	-	1

Fuente: Elaboración propia

HALLAZGOS CUALITATIVOS

Se llevaron a cabo 12 entrevistas con el fin de recabar información más rica en detalle, ahondando en las razones o las motivaciones por las cuales los estudiantes votaron por el candidato de su preferencia, así como las ideas que recuerdan del programa de gobierno y la percepción de la campaña electoral para los mismos.

Caracterización de la muestra

Las entrevistas se realizaron únicamente a estudiantes que apoyaron a los candidatos Hugo Chávez y Henrique Capriles, ya que éstos tuvieron mayor porcentaje de respuesta en la intención al voto (ver gráfico número 6).

Se hicieron seis entrevistas en la UCAB y seis entrevistas en la UCV; tres que apoyaran H. Capriles y tres que apoyaran a H. Chávez en cada Universidad.

Razones y motivaciones al voto

Se le preguntó a los estudiantes ¿Cuáles fueron sus motivaciones y razones para votar por el candidato de su preferencia? donde se destacaron diversos aspectos, casi todos en línea con las propuestas de gobierno de los dos candidatos.

Una de las motivaciones al voto con mayor presencia en los estudiantes entrevistados que votaron por H. Capriles fue la búsqueda de un cambio, una alternativa al gobierno actual. “Tengo 22 años, como comprenderás 14 años de mi vida los he vivido con el mismo gobierno, he visto cómo han ido cambiado las cosas, por lo menos desde la realidad que yo he vivido, cómo han ido desmejorando, y bueno básicamente quería un cambio.” (Daniela, ver anexo C).

Entre otras cosas, los electores de oposición para la muestra reflejaron que no están de acuerdo en cómo el gobierno actual ha manejado el país en general, manifiestan que su razón primordial es el descontento con la situación actual y el candidato de su elección representó la opción para salir de esa situación. Comentarios como “me molesta cada día salir a la calle y estar pendiente de quién te roba, quién te va a hacer daño, quién va a atentar contra todo lo que

tu tengas” (Gabriel, ver anexo C) y “estás arriesgando cada día a que te maten, a que te roben, a que te secuestren a tus familiares cercanos” (Daniela, ver anexo C), permitieron ver cómo la inseguridad es una de las situaciones que genera el descontento de los estudiantes en relación a la situación actual. De igual manera sucede con las *desmejoras* en la economía, relativas al aumento de la inflación y la escasez de productos: “cómo ves menos productos, cómo los servicios son cada vez peores”(Mariana, ver anexo C), “la política económica de este gobierno ha sido pésima, al graduarme si no me enchufo en el gobierno no voy a conseguir trabajo. Cuando vas a un supermercado todo ha aumentado los precios bárbaramente, la inflación está por los cielos” (Catherine, ver anexo C).

Además, resaltaron que votaron por Capriles porque apostaba a la reconciliación nacional y a la tolerancia. Pareció que los estudiantes aclamaban la despolarización a la que se hacía referencia en el marco contextual: “Capriles era mejor que Chávez por muchas razones: reconciliación, reconocimiento, despolarización, juego democrático y plural”(Juan, ver anexo C), “también la desunión que se ha creado en el país como muy divida, muy marcada, dos bandos, mucha agresión entre ellos, y bueno yo quería básicamente que eso cambiara”(Daniela, ver anexo C).

Por último, estos estudiantes tomaron en cuenta la trayectoria del candidato ya que reflejaron que, al conocer su gestión anterior, pueden asegurar que el trabajo que le correspondería hacer en el futuro lo hará de manera correcta, en dado caso que lo haya hecho bien en el pasado. Ejemplo de esto es: “él tiene una ventaja que ya lo conocían en el área política por ser gobernador, eso era un punto a su favor, ya la gente sabía quién era, y bueno por todos los antecedentes que él tenía en esa área”(Gabriel, ver anexo C).

Para los estudiantes que apoyaron al candidato del oficialismo, una de las razones primordiales por las que votaron por el presidente Hugo Chávez fue la conformación y el fomento de programas sociales que han ayudado, y prometen seguir ayudando, a *quienes más lo merecen*: “el gasto social, la importancia que le da el presidente a los programas sociales, a las políticas públicas, que el ingreso nacional esté dirigido a los que no han sido tomados en cuenta durante años, y para la reducción de la pobreza y las misiones” (Astrid, ver anexo C).

Algunos de ellos se han visto beneficiados directamente por estas políticas, o sus familias, y aclaman estar mejor ahora bajo el mandato del presidente, por lo que buscan

mantener estas condiciones de gobierno: “indirectamente me he visto beneficiado porque permitió a mi familia comprar un apartamento y vehículo, también para comprar comida con las misiones y merca. Nos han facilitado para tener cierta estabilidad económica. Quizás podríamos estar mejor pero ahora yo veo con mi entorno estamos bien. Pienso que la mayoría de las personas estamos bien”(Luis, ver anexo C).

Sáez Lozano (2002) plantea que “el nivel de simpatía del elector con las distintas fuerzas políticas o ideologías es el elemento que orientará el sentido del voto; se crea así un vínculo a largo plazo”(Ídem, p. 142), asimismo sucede con los estudiantes oficialistas, quienes se consideran de *izquierday* que el presidente Hugo Chávez y su programa de gobierno dan continuidad al proceso revolucionario que viene conformándose desde sus primeros años de gestión: “me considero de izquierda. El presidente Chávez es el que engloba esa oportunidad de un proyecto alternativa de país para Venezuela”(Astrid, ver anexo C).

En esta misma línea, consideraron la historia del país y cómo el gobierno actual permite reconocerla y presentarla como germen de muchos problemas sociales de la actualidad, una razón de su decisión electoral. “Todo esto que te estoy diciendo yo, se había olvidado. En los 70, 80 y 90 las personas debieron olvidar esto, la historia de nuestro país. Chávez lo que hizo fue revivir eso, volver a contar esa historia, y contarle a la gente lo que yo te estoy contando a ti, y por eso es que yo voto por él”(Gustavo, ver anexo C), “hitos como el 4 febrero, el 27 de febrero, el juicio de Carlos Andrés. Viví eso, estaba muy chiquito pero eso influyó. No lo apoyo desde el principio sino desde el golpe de 2002. Cuando el tipo vuelve fue que me di cuenta que no se había robado el dinero”(José, ver anexo C).

Además, comentarios como “los procesos históricos no duran seis años como dura un período presidencial aquí en Venezuela” (José, ver anexo C) y “todo tiene una conexión, hablarte de 1850 no es lejos, es actual. La historia no es algo que está por allá atrás, ni que no debemos tocar, es algo que tenemos que ver para ver cómo estamos ahorita y cómo podemos ir hacia el futuro (...)Tú dices Chávez lleva ya 14 años en el poder pero mira toda la historia que tenemos por atrás, que son más de 500 años. No puedes acabar en 14 años 500 años de todo lo que ha sucedido, y eso es un proceso”(Gustavo, ver anexo C), daban cuenta de que la historia de Venezuela ha traído como consecuencia tantas desigualdades sociales que en 14 años no había suficiente para lograr un cambio verdadero.

La tradición familiar parece ser una constante para ambos casos, la socialización de los estudiantes es primordial entonces para la conformación de una cultura política y por ende, sus motivaciones e intenciones de voto. “Desde que tengo uso de razón estoy en contra de Chávez, primero mi familia y luego yo”(Alejandro, ver anexo C), “cuando te hablo de razones ideológicas son razones muchas también inculcadas o enseñanzas de hogar, mi familia se caracteriza por ser muy nacionalista, y por eso yo me represento en ciertas ideologías con Chávez.”(Erika, ver anexo C).

Como se puede vislumbrar, las motivaciones al voto en los estudiantes provinieron de las propuestas de acción de los candidatos de su preferencia, otorgándole así mayor importancia al programa de gobierno ante las características personales del candidato. Sin embargo, comentarios como “él es el que le va a dar continuidad al proceso revolucionario”(Astrid, ver anexo C), “necesitábamos a alguien que representara esa figura que estaba en contra de Chávez”(Mariana, ver anexo C) o “yo creo que Chávez está encaminado”(Erika, ver anexo C), dejan ver que algunos de los jóvenes estudiantes de la muestra inconscientemente depositan su confianza en una persona y no en un cúmulo de personas o un grupo de trabajo, mostrando dotes de una tendencia orientada hacia el personalismo político.

¿Características personales o programa de gobierno?

Al preguntar a los estudiantes qué tomaron más en cuenta a la hora de elegir su candidato entre las *características personales* o el *programa de gobierno*, la mayoría se inclinó hacia el *programa de gobierno*. Sin embargo, se notó que estaban conscientes del carisma de ambos candidatos, y de la importancia de que éste les transmitiera más que propuestas para ganarse su preferencia.

Algunos comentarios que constatan lo anterior son: “no es que yo quiero que el tipo que me esté mandando sea todo frío, insípido y sea un cascarrabias, eso también se toma en cuenta, pero principalmente tomo en cuenta qué es lo que va a hacer” (Gabriel, ver anexo C), “es algo de lo que el día de las elecciones estuvimos criticando (...) la victoria de ahorita del 7 de Octubre de Chávez muestra que gran parte de la población ya no responde a esas

características personales. Hay más politización. Vivimos en un país mayoritariamente joven y ese mensaje está dirigido a ellos y son ellos quienes pueden recibir ese mensaje de mercantilización” (José, ver anexo C) o “evidentemente Chávez tiene muchísimo carisma y le sabe llegar a la población y capaz tú te pones a escuchar un discurso de Chávez y te va a llegar y vas a decir cónchale capaz tú te sientes identificado y todo o te va a hablar muy a tu nivel y puede que te guste su discurso y todo pero, creo que no es suficiente, que lo que hay de fondo, o sea la base de un candidato tiene que ser su programa de gobierno y lo que él quiere hacer o planea hacer en los próximos años porque tenemos 14 de carisma, y 14 años de discurso y no hemos llegado a nada”(Daniela, ver anexo C).

Además, hubo casos en que hicieron hincapié en no creer en personalismos políticos: “no creo en los personalismos, creo que le han hecho mucho daño en la historia de Venezuela. Se creían una especie de deidades que todo lo iban a solucionar. Chávez su forma fuerte de hacer política es el personalismo. Si él plantea un plan de gobierno yo evaluaría” (Alejandro, ver anexo C) y “hay gente que me dice a mí que no vota por Chávez porque Chávez es feo, por Dios, no importa que sea feo, que tenga una verruga, que sea marginal, no sé, no me interesa, a mí lo que me interesa son las propuestas que está haciendo”(Gustavo, ver anexo C).

En contraparte, dos entrevistados se mostraron a favor de Chávez pero en contra de sus colegas del gobierno, lo cual pudiera constituir una tendencia orientada hacia el personalismo político. “Un solo hombre no puede abarcar tantas cosas a las vez. Existe mucha corrupción en el gobierno, gente que está ahí por interés y no tienen una convicción de querer ayudar a las personas”(Luis, ver anexo C) y “Chávez es un buen líder, eso hay que admitirlo porque es un buen líder, lo que hay que cambiar es un poco su alrededor. Le cambiamos su alrededor y tenemos un buen gobierno” (Anónimo, ver anexo C).

También, se planteó que los electores venezolanos suelen decidir por la popularidad y el carisma del candidato, pero que para el entrevistado las ideas y el programa de gobierno son más importantes. Es interesante ver cómo se deposita en el *otro* la manera personalista de elegir al candidato, dejando entrever que hay un *deber ser* en la forma en que las personas deciden su voto: por el programa de gobierno antes que por las características personales. “Ciertamente nosotros vivimos en un país que no se basa nada más en proyectos, sino en la calidad, no calidad, el carisma. Es un país muy populista, en el sentido de elegir los candidatos, no elegimos siempre un candidato por proyectos sino por qué tan carismático sea

con el público, qué tan buen orador sea. Chávez te puedo decir que es un buen orador. Yo no me voy a basar por su oración, para mí un candidato no debe basarse en eso, debe basarse en hechos, en propuestas, yo obviamente pondero y le doy más importancia a un plan económico, un plan completo de candidatura, que a las características de oración o de carisma”.(Erika, ver anexo C).

Para el caso de la oposición, se obtuvo un hallazgo que permitió tener una idea contundente sobre el contexto en el que se desarrollaron las elecciones presidenciales: “dentro de la oposición tenemos algunos problemas, queremos enfrentar haciendo unas alianzas entre partidos... Lo importante es el proyecto político que lleves detrás de ti, para llegar al poder y para quedarte allí” (Juan, ver anexo C). Sumado a ello, se pudo percibir que varios estudiantes expresaron que este proceso electoral consistía en elegir entre dos modelos de país: Chávez y una opción construida en la unidad para contraponer sus acciones e ideales. “No sabemos si él va a ser mejor o peor, esa no es la cuestión sino que se efectúe un cambio”(Gabriel, ver anexo C), “en este caso yo creo que era más un tema de escoger entre dos opciones principales, apartando lo personal. Mucha gente yo escuché diciendo, bueno no es que me guste mucho Capriles, o sea no me gusta como persona, pero pienso que representa para mí el cambio” (Mariana, ver anexo C).

Ideas del programa de gobierno

De los cinco estudiantes que apoyaron a Chávez, uno estaba muy bien informado; dos medianamente informados, pues sólo respondieron a tres de las cuatro propuestas solicitadas; y dos no estaban informados.

Uno de los no informados expresó no haberlo hecho porque decidió su voto en función de acceder a un puesto público: “yo no escuché ni las propuestas de Chávez ni las de Capriles, simple y llanamente es por un objetivo personal, por buscar empleo. Mi mamá es docente y ella también necesita buscar un trabajo, ahorita donde más que todo tiene que buscar es en los públicos, incluso ahorita ella estaba haciendo una suplencia y le preguntaron que si estaba con el proceso y ella dijo que sí y la directora le dijo bueno yo te voy a mandar a investigar, y eso es un poco también, es por beneficiencia pues, más que todo fue por beneficiencia.” (Anónimo, ver anexo C). El segundo tenía grandes conocimientos de lo que había hecho el

gobierno de Chávez hasta el momento, pero no de lo que iba a hacer en el futuro concretamente.

Por otra parte, de los seis estudiantes a favor de Capriles, cuatro estuvieron informados, uno medianamente informado (sólo respondió a tres propuestas), y uno expresó no tener conocimientos sobre el programa, tal como demuestra el siguiente comentario: “si te soy muy sincera, no escuché el programa de Capriles, no lo escuché como tal. De sentarme a escuchar el programa no lo voy a escuchar. No sería sensato, pero bueno, me imagino que...” (Daniela, ver anexo C).

Así pues, en total, de las doce personas entrevistadas, tres no estaban informadas del programa de sus candidatos, dos sólo respondieron a tres propuestas de las cuatro solicitadas, y cinco se notaron informados. Aunque casi todos manifestaron escoger su candidato por el programa de gobierno por encima de las características personales, la mitad de ellos no lo manejaban perfectamente, lo cual pudiera reforzar el planteamiento anterior del *deber ser* en la decisión electoral.

Entre las propuestas de Chávez se encontraron:

- El desarrollo industrial y tecnológico.
- La nueva geopolítica, en donde ningún país esté por encima de otro.
- La participación política, a través de los consejos comunales y demás formas de participación.
- El eco-socialismo.
- El ministerio de seguimiento.

Por su parte, entre las propuestas de Capriles estuvieron:

- El fortalecimiento de los programas sociales, haciéndolos más eficientes.
- El apoyo a los emprendedores.
- El respeto y fomento de la propiedad privada.
- La disminución de la inflación.
- La inversión extranjera.
- Las relaciones internacionales respetuosas y sin regalías a otros países.
- La unión y tolerancia de todos los sectores del país.
- La disminución de la inseguridad.
- El tomar en cuenta a los jóvenes y actuar para la mejoría de sus condiciones de vida.

- Las instituciones des-partidizadas.
- La mejora y el fomento de la educación.
- La generación de empleos.

Evaluación de la campaña electoral y su utilidad

Para ambos candidatos, los estudiantes percibieron que la campaña “no se quedó en la imagen nada más” (Daniela, ver anexo C), sino que a su vez logró comunicar las ideas del programa de gobierno de manera tal que se posicionó el mensaje antes que las características personales de los candidatos. “Este año nosotros ganamos, a pesar que tenemos ese elemento afectivo, con un discurso duro, apostamos por el socialismo y apostamos por el programa de la patria, y por profundizarlo” (José, ver anexo C), “fue una campaña de mucho respeto, de muchas propuestas, donde se escuchaban muchos los problemas y se planteaban las soluciones reales, tangibles, sin inventar” (Alejandro, ver anexo C).

Aun así, comentarios como “la imagen que se transmitió fue una imagen de respeto y consideración a él como máximo líder, como el corazón de mi patria.” (Astrid, ver anexo C) y “ciertamente allí hubo un tema de subjetividad del venezolano, con el tema de corazón de mi patria, en el sentido de lo afectivo”(José, ver anexo C), dejaron ver cómo los estudiantes oficialistas estaban al tanto del posicionamiento de la persona como primordial en el slogan de campaña, pero de igual forma, la campaña era por un candidato y no por un equipo de trabajo.

Los estudiantes a favor de Capriles resaltaron el gran esfuerzo del candidato pero criticaron que no llegó lo suficiente a la clases bajas durante su campaña: “la imagen era positiva, un discurso bien fundado, supo llegar a la clase media pero en cuanto a la clase baja el discurso no llegó” (Catherine, ver anexo C).

TRIANGULACIÓN DE RESULTADOS

Ambas técnicas de investigación arrojaron que las características personales del líder no son el factor que requiere mayor importancia al momento de tomar la decisión electoral, lo que podría entenderse que entre los estudiantes constituyentes de la muestra no existe una tendencia orientada hacia el personalismo político. Sin embargo, los mismos están plenamente conscientes del peso que tienen las características personales de los candidatos en su campaña y por lo tanto, en la decisión electoral.

Un aspecto que no puede ser desligado de la investigación es el *deber ser*. Cuando se habla del *deber ser* se refiere a que un ciudadano *debería* responder que conoce bien el programa de gobierno y es por ello que vota por el candidato de su preferencia ya que de lo contrario sería *irresponsable* delegar una decisión tan importante sólo por *cómo luce, cómo habla* o si *es carismático*, entre otras características que conforman las *características personales*. El referirse a *los otros* como parte de un conglomerado que sí toma más en cuenta las características personales, refuerza el carácter moral del asunto y la realidad objetiva del mismo, colocando así al encuestado/entrevistado como *responsable* al dar la respuesta *esperada*.

Para sorpresa de la investigación, se pudieron encontrar otros factores de importancia para elegir el candidato de preferencia. Entre ellos se mencionaron el cambio que espera la oposición, la seguridad, la educación, los programas sociales, y otros. Es importante resaltar que los mismos forman parte de los *issues* de campaña en vista del entorno y contexto en el que se llevaron a cabo estas elecciones. Estas valoraciones permiten esbozar que los estudiantes de la muestra no sólo toman en cuenta el programa de gobierno o la personalidad del candidato sino están conscientes de su entorno y sus necesidades que buscan satisfacer a través de la gerencia del Estado. Vale resaltar que los estudiantes a favor de Capriles aclaman por *seguridad, empleo y educación*; es decir, desean que sus condiciones de vida aumenten. Por su parte, los estudiantes adeptos a Chávez consideran que lo más importante son los *programas sociales y las relaciones internacionales*, el acabar con las brechas entre venezolanos que se vienen gestando desde hace mucho tiempo, y el posicionar a Venezuela en

el mundo como un país tan preponderante como cualquier otro, acabando con las diferencias del manejo del poder en el mundo.

En este sentido, pareciera que los estudiantes a favor de Capriles anhelan que se resuelvan los problemas del presente, problemas cercanos, inmediatos, lindantes a ellos mismos; mientras que para los estudiantes a favor de Chávez el pasado es fundamental para encargarse de problemas que van más allá de su entorno contiguo.

Sintetizando entonces este apartado, se podría entender que los estudiantes de la muestra se inclinaron en mayor medida por el programa de gobierno ya que éste permitirá tener resultados tangibles en cuestión a los problemas y necesidades del día a día, mientras que las características personales no lo permitirían. Es decir, si un problema es la seguridad o la búsqueda de apoyo por parte del Estado ante una situación precaria, un programa de gobierno proporcionará medidas para erradicar dichas situaciones cumpliendo con las necesidades que debe satisfacer el Estado, al contrario de un líder que sea carismático, que tenga un aspecto físico que llame la atención del elector o que tenga una capacidad de oratoria extraordinaria.

CONCLUSIONES

El fenómeno del personalismo político es complejo, de difícil medición y aproximación. Este trabajo constituyó un esfuerzo por aportar a su estudio práctico-teórico, su medición y su comprensión.

Con el fin de responder al objetivo de esta investigación, que consistió en conocer si existe una tendencia orientada hacia el personalismo político en la decisión de voto de los jóvenes ucabistas y ucevistas en el período pre y post electoral de las elecciones presidenciales de 2012, se utilizaron dos técnicas de medición, cuantitativa (encuestas) y cualitativa (entrevistas), en el período pre y post electoral respectivamente. Se ahondó en las razones de la decisión de voto de los estudiantes, haciendo énfasis en la búsqueda de la posible preponderancia de las características personales o del programa de gobierno del candidato, para verificar con la preeminencia de la primera opción si existía una tendencia orientada hacia el personalismo político en la decisión de voto.

La técnica cuantitativa, llevada a cabo antes de las elecciones, permitió en primer lugar, obtener una muestra de la intención de voto de los estudiantes ucabistas y ucevistas, en donde Henrique Capriles era el predilecto. En segundo lugar posibilitó verificar que el género es un factor determinante de las tendencias orientadas hacia el personalismo político de los estudiantes en su decisión de voto, en donde los hombres tuvieron una propensión más alta que las mujeres. En tercer lugar sirvió para descartar el nivel socio-económico, la universidad de procedencia y la intención de voto como factores influyentes en variaciones de las razones de la decisión de voto.

En cuarto lugar permitió identificar que para los adeptos a Capriles, la *seguridad*, el *empleo* y la *educación* son los asuntos más urgentes de resolver. Mientras tanto, para los estudiantes a favor de Chávez los *programas sociales* y las *relaciones internacionales* son las prioridades.

En quinto lugar se pudo comprobar que la campaña electoral es útil tanto para conocer el programa de gobierno del candidato como para familiarizarse con él. Finalmente, en sexto lugar, permitió verificar que en la mayoría de las decisiones de voto de los estudiantes ucabistas y ucevistas no existen tendencias una tendencia orientada hacia el personalismo político en la decisión de voto, pues fue clara la preferencia del programa de gobierno por encima de las características personales del candidato.

Por su parte, con la técnica cualitativa se pudo ir un poco más allá, se pudo ahondar en las razones por las que los estudiantes deciden su voto: predominantemente por el programa de gobierno, aunque están conscientes y le otorgan importancia a las características personales; por el cambio, la reconciliación y la despolarización, la trayectoria, la ideología ó la tradición familiar.

Además, mediante esta práctica se logró comprender el componente moral que acompaña el decidir entre el programa de gobierno (el deber ser) y las características personales, y se pudo entender entonces por qué aunque se pondera el programa de gobierno como factor principal en la decisión de voto, en algunos casos existe un cierto desconocimiento del mismo. Asimismo, se pudo observar que la campaña electoral es útil para informar al elector de los programas y de las características personales de los candidatos, pero que no constituye el único momento en que esto ocurre. Por último, permitió percibir que el contexto en que se desarrollaron las elecciones fue un factor interviniente en la decisión de voto de los estudiantes.

Luego, triangular informaciones constituyó un punto clave para esta investigación, pues mediante ambas técnicas se pudo tener un acercamiento mucho más amplio del fenómeno. Así, se puede decir que los estudiantes valoraron más el programa de gobierno aunque están plenamente conscientes y valorizan las características personales de los candidatos. También, que existe un componente moral en la decisión de voto motivado por el programa de gobierno antes que por las características personales, por lo que pareció que los estudiantes reconocieron escoger entre lo racional e irracional, entre lo que *está bien visto para la sociedad y lo que no*. Y para finalizar, que mientras los estudiantes a favor de Chávez parecieran apreciar en mayor medida el pasado y las necesidades que van más allá de su entorno contiguo, los estudiantes que apoyaron a Capriles estiman el mejoramiento de sus condiciones de vida y de sus necesidades inmediatas.

Por todo lo anteriormente expresado, se puede afirmar que no existen tendencias orientadas hacia el personalismo político en la decisión de voto de los jóvenes ucabistas y ucevistas en el período pre y post electoral de las elecciones presidenciales de 2012, pues el programa de gobierno se establece como una razón de mayor peso, por encima de las características personales del candidato.

Por último, es importante resaltar que mediante la realización del estudio se pudo notar que la división política y social de Venezuela es una realidad, que constituye un país tan polarizado que esta investigación pretende contribuir además para que ambos bandos perciban los puntos de vista ajenos, y se percaten de que son muchas las convergencias en las que se puede trabajar en conjunto.

RECOMENDACIONES

Una vez culminada la presente investigación resulta apropiado realizar una serie de recomendaciones que se considera pertinente se tengan presentes para futuras investigaciones.

La primera recomendación que se puede aportar es replicar el estudio para explorar si factores como la edad, la carrera y el semestre en curso, aportan variabilidad significativa en las tendencias orientadas hacia el personalismo político en la decisión de voto, lo cual requeriría hacer un tipo de muestreo no probabilístico por cuotas.

También, se recomienda ampliar la investigación a otros grupos sociales, pues el nivel de preparación educativo y el entorno en el que se desenvuelven los estudiantes, seguramente sea un factor determinante en los resultados de la investigación. Asimismo, se recomienda indagar en el tema durante distintas elecciones, no sólo presidenciales sino de cualquier tipo, y en diferentes momentos en el tiempo, para lograr una comprensión holística del fenómeno.

Por último, se recomienda que en la pregunta control en la que se pedía al encuestado nombrar cuatro ideas del programa del candidato, se solicite la mayor cantidad de detalle posible, para que el índice de concordancia sea totalmente valioso. Igualmente, con respecto a las campañas electorales se recomienda tomar en cuenta más aspectos que su utilidad, pues constituye un área de estudio con potencialidad académica.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alfárez, A. (1975) Diccionario de la política. Madrid: Editorial Prensa Española.

Arendt, H. (2002) Los orígenes del totalitarismo, 3. Madrid: Alianza Editorial.

Bonell, D. y Cifuentes, N. (2011). Análisis del comportamiento electoral del municipio Zipacón, Cundinamarca. Universidad de la Sabana. Bogotá, Colombia. Consultado el 14 de Febrero de 2013 de la World Wide Web en: http://intellectum.unisabana.edu.co:8080/jspui/bitstream/10818/3457/1/Diana%20Mar%C3%ADa%20Bonell%20L%C3%B2pez_152693.pdf

Bonilla, J. (2011) El movimiento estudiantil venezolano como actor del cambio social. Consultado el 15 de Febrero de 2013 de la World Wide Web: <http://www.ciudadaniaestudiantil.com/drupal/?q=node/2852>

Buttó, L. (2012) El Personalismo Político En Venezuela Contemporánea. CONHISREMI, Revista Universitaria de Investigación y Diálogo Académico, Número 1

Consejo Nacional Electoral (2012). Resultados elecciones y Reglamentos. Consultado el 14 de Octubre de 2012 de la World Wide Web: <http://www.cne.gob.ve/>

Diario Últimas Noticias Online (2012, 14 de febrero). Resultados de las primarias por estado (+Gráficos). Consultado el 14 de octubre de 2012 de la World Wide Web: <http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/actualidad/politica/resultados-de-las-primarias-por-estado---graficos-.aspx>

Flores O. (2002) La concepción política de la filosofía personalista frente a los totalitarismos. Guatemala, tesis de Magíster de Ciencias Sociales de la Universidad Francisco Marroquín. Consultado el 15 de Enero de 2012 de la World Wide Web: <http://www.tesis.ufm.edu.gt/pdf/4039.pdf>

- Gómez, J. et al (2006) La personalización en la política, una práctica a prueba de reformas. Colombia: Universidad de la Palabra. Consultado el 20 de Junio de 2010 de la World Wide Web: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=64900206>
- Golhagen, D. (1996). Los verdugos voluntarios de Hitler. Editorial Taurus: España.
- Goodman, L. (1961). Muestreo en bola de Nieve. Annals of Mathematical Statistics, vol. 32. Universidad de Chicago.
- González, M (22 de Agosto de 2012) La Campaña Capriles – Chávez: Algo está pasando. Consultado el 22 de Octubre de 2012 de la World Wide Web: <http://www.opinionynoticias.com/opinionpolitica/12585-la-campana-capriles-chavez-algo-esta-pasando>
- Guzmán, C. (2005) La cultura política en el venezolano. Un acercamiento diacrónico a los estudios de cultura e identidades políticas en Venezuela. Venezuela: Centro Gumilla, Estudios Venezolanos de Comunicación, Revista Comunicación, número 130, P. 60 - 75.
- Hidalgo, M. (2006). Chávez a votación: Venezuela ante las elecciones del 3 de Diciembre. Consultado el 02 de Octubre de 2012 de la World Wide Web: http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/1076/1076_Hidalgo_Venezuela_Chavez.pdf
- Hoskin G. et all (2005). Modelos de decisión electoral y perfiles de votante en Colombia: elecciones presidenciales 2002. Revista Análisis Político, v.18 n. 55. Colombia: Bogotá.
- Hurtado, J (2010) El proyecto de investigación: comprensión holística de la metodología y la investigación. Caracas: Ediciones Quirón, CYPAL.
- Jiménez, I. (2011) El debilitamiento del principio de representación proporcional en Venezuela o autoritarismo electoral: dos caras de la misma moneda. Revista Politeia, n. 46. Venezuela: Caracas. Consultado el 15 de Febrero de 2013 de la World Wide Web en: http://www2.scielo.org.ve/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0303-97572011000100003&lng=pt&nrm=iso
- Kelly, J (coordinadora) (2003) Políticas Públicas en América Latina. Teoría y práctica. Caracas: Ediciones IESA.

- Kornblith, M. (2007) Venezuela: calidad de las elecciones y calidad de la democracia. América Latina Hoy, número 45, p. 109-124. España: Salamanca. Consultado el 17 de Febrero de la World Wide Web: <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=30804506>
- Magre, J. y Martínez, E. (2005) La cultura política. En: Caminal, J. (Coord.) Manual de Ciencia Política. Madrid: Editorial Tecnos.
- Márquez, T. (2004) Presidencialismo, autoritarismo y culto a la personalidad (Hugo Chávez y el ejercicio del poder). Venezuela: Revista Venezolana de Análisis de Coyuntura. Consultado el 2 de Junio de 2011 de la World Wide Web: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=36410204>
- Martínez, M. y Salcedo, R. (2002). Manual de campaña y práctica de la persuasión electoral. México. Editorial Instituto Nacional de los Estudios Políticos AC.
- Mateos, A. y Moral, F. (2006) Comportamiento electoral de los jóvenes españoles. Madrid: Injuve.
- McAllister, I. (2005) The Personalization of Politics. Caberra: Australia.
- Méndez Castellano, H. y Méndez Castellano, M. (1994) Sociedad y Estratificación: Método Graffar – Méndez Castellano. Caracas: Fundacredesa.
- Molero, L. (2002) El Personalismo en el Discurso Político Venezolano. Un Enfoque Semántico y Pragmático. México: Revista Convergencia, Universidad Autónoma del Estado de México, año 9, número 28, P. 291 - 334.
- Molina, J. (2000) Comportamiento electoral en Venezuela 1998-2000 cambio y continuidad. Revista Cuestiones Políticas, Número 25, Maracaibo.
- Mounier, E. (1997) El personalismo. Santa Fe de Bogotá: Editorial El Búho.
- Navia, P. (2003). Partidos políticos como antídoto contra el populismo en América Latina. Caracas, Venezuela. Revista de Ciencia Política, volumen XXIII, N 1.
- Peña, G. (2009). Estadística inferencial: Una introducción para las ciencias del comportamiento. Caracas: Publicaciones UCAB.

- Pereira, V. (2008) El cambio partidista y de la actitud democrática en Venezuela, período 1998-2006. Venezuela: Cuestiones Políticas, volumen 24, número 40, P. 13 - 29.
- Pino, E. (2007). Nada sino un hombre. Los orígenes del personalismo en Venezuela. Editorial Alfa. Venezuela.
- Rey, J. (2008) Personalismo o liderazgo democrático: el caso de Rómulo Betancourt. Serie de cuadernos de ideas políticas. Caracas, Venezuela.
- Romero M. y Romero A. (1994) Diccionario de Política. Caracas: Editorial Panapo.
- Sáez, J. (2002) La decisión del elector: partidismo, racionalidad-economía y estructura social. Págs. 139-169. España: REIS, Número 98.
- Schedler, A. (2011) La última línea de defensa del autoritarismo. Journal Of Democracy en Español, volumen 3, Chile. Consultado el 18 de Febrero de 2013 de la World Wide Web en: http://www.journalofdemocracyenespanol.cl/pdf/09_Schedler.pdf
- Samuels, D. (2004). Las bases del PT: ideología versus personalismo en su apoyo electoral. América Latina Hoy. Universidad de Salamanca. Consultado el 17 de Junio de 2010 de la World Wide Web: <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=30803704>
- Sartori, G. (1998) Homo Videns: La sociedad teledirigida. Madrid: Santillana-Taurus 160 p.
- Sartori, G. (2003) Ingeniería constitucional comparada. Una investigación de estructuras, incentivos y resultados. México: FCE.
- Soriano, G. (1996) El personalismo político hispanoamericano del S.XIX: criterios y proposiciones metodológicas para su estudio. Caracas: Monteávila.
- Theimer, W. (1958) Diccionario de Política Mundial. Buenos Aires: Miguel A. Collia Editor.
- Tricas, J. (2008). Liderazgo Democrático. Nueva Ciudadanía y Acontecer Político. Caracas: El Nacional
- Universidad Católica Andrés Bello. (2012) Monitor Electoral Presidencial 2012. Consultado el 24 de Octubre de 2012 de la World Wide Web: <http://200.2.12.132/drupal02/>
- Vallenilla, L. (2000) Cesarismo Democrático. Caracas: EDUVEN.

Weber, M. (1944). Economía y Sociedad, I Parte. Teoría de la Organización Social. México: Fondo Cultura Económica.

Weber, M. (1975). El político y el científico. Editorial Alianza: Madrid.

Welsch, F. (2007) ¿Reelección Limitada o Indefinida? Consultado el 01 de Octubre de 2012 de la World Wide Web: <http://www.ildis.org.ve/website/administrador/uploads/DocumentoWeslchReeleccionLimitada.pdf>

Zapata, A. (2007). Planificación Estratégica: presupuesto y control de la gestión pública. Publicaciones UCAB. Caracas, Venezuela.

Zea, L. (1980). Pensamiento Positivista Latinoamericano. Biblioteca Ayacucho. Caracas.

ANEXOS

ANEXO A: CUESTIONARIO SOBRE DECISIÓN DE VOTO

UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES - SOCIOLOGÍA

N°

ENCUESTA SOBRE DECISIÓN DE VOTO

Esta encuesta tiene como propósito recoger información sobre la decisión de voto que tienen los estudiantes de la Universidad Central de Venezuela y la Universidad Católica Andrés Bello. Es anónima y la información recolectada se utilizará con fines netamente académicos. No hay respuestas correctas ni incorrectas. Por favor, responde de forma breve, clara y precisa. Sólo te tomará 3 minutos responder todas las preguntas. Gracias por tu colaboración.

Género: F___ M___

Edad: ___

Universidad: UCAB ___ UCV

Carrera: _____

A. Profesión del jefe de la familia:

1. Universitario _____
2. Técnico _____
3. Empleado o pequeño comerciante _____
4. Obrero especializado _____
5. Obrero no especializado _____

B. Nivel de instrucción de la madre:

1. Universitario _____
2. Técnico o bachiller _____
3. Primaria completa o INCE _____
4. Primaria incompleta _____
5. Analfabeta _____

C. Principal fuente de ingreso en la familia:

1. Fortuna heredada o adquirida _____
2. Ganancias, beneficios, honorarios profesionales _____
3. Sueldo mensual _____
4. Sueldo semanal _____

5. Donaciones de origen público o privado _____

D. Condiciones de alojamiento:

1. Vivienda con óptimas condiciones sanitarias y ambientales de gran lujo y grandes espacios _____

2. Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambientes con lujo, sin exceso y suficientes espacios _____

3. Vivienda con buenas condiciones sanitarias, en espacios no tan amplios como los anteriores _____

4. Vivienda con ambientes espaciosos o reducidos, y con deficiencias en las condiciones sanitarias _____

5. Rancho o vivienda con espacios insuficientes y condiciones sanitarias marcadamente inadecuadas _____

P.1 ¿Votarás el 7 de octubre en las elecciones presidenciales? *Marca con una "x" una sola respuesta.*

a) Sí _____

b) No _____

c) No sabes _____

P.2 ¿Por quién votarás este 7 de octubre en las elecciones presidenciales? *Marca con una "x" una sola respuesta.*

a) Hugo Chávez _____

b) Henrique Capriles _____

c) Reina Sequera _____

d) Luis Reyes _____

e) María Bolívar _____

f) Orlando Chirino _____

g) No sabes aún _____

P.3 ¿Qué grado de conocimiento tienes sobre los programas de gobierno de los candidatos a la presidencia? *Marca con una "x" una sola respuesta.*

1. Los conozco muy bien _____

2. Los conozco bien _____

3. Conozco algo _____

4. Desconozco _____

P.4 En tu caso particular, ¿en qué medida el programa de un candidato decide tu voto? *Marca con una "x" una sola respuesta.*

1. Mucho _____

2. Regular _____

3. Casi nada _____

4. Nada _____

P.5 ¿En qué medida las campañas electorales de las próximas elecciones presidenciales te han servido para informarte sobre los programas de gobierno? *Marca con una "x" una sola respuesta.*

- 1. Mucho _____
- 2. Regular _____
- 3. Casi nada _____
- 4. Nada _____

P.6 ¿En qué medida las campañas electorales de las próximas elecciones presidenciales te han servido para familiarizarte con los candidatos? *Marca con una "x" una sola respuesta.*

- 1. Nada _____
- 2. Casi nada _____
- 3. Regular _____
- 4. Mucho _____

P.7 Entre estas opciones, ¿Cuál te atrae más a la hora de decidir el candidato de tu preferencia? *Marca con una "x" una sola respuesta.*

- 1. Su programa de gobierno _____
- 2. Sus características personales _____
- 3. Otra (especifique) _____

P.8 Por favor, enumera 4 ideas del programa del candidato de tu preferencia

1.

2.

3.

4.

¡Muchas gracias por tu colaboración!

ANEXO B: GUIÓN DE ENTREVISTA

PARTE 0. INTRODUCCIÓN.

Vamos a tener una conversación que nos va a ayudar para nuestra tesis, es sobre decisión de voto. Esto nos servirá solamente para fines académicos. Recuerda que no hay respuestas buenas ni malas, todas son totalmente validas.

Gracias por adelantado por ayudarnos.

PARTE I. DATOS PERSONALES

Edad

Nombre

PARTE II. INTENCIÓN DE VOTO

¿Votaste el 7 de octubre?

Si no tienes problema, ¿nos puedes decir por quién votaste?

PARTE III. RAZONES DE LA DECISIÓN ELECTORAL

¿Cuáles fueron las razones que te motivaron a votar por él?

Entre las características personales y el programa de gobierno del candidato, ¿cuál te atrajo más a la hora de elegirlo?

PARTE IV. PROGRAMA DE GOBIERNO

¿Nos puedes decir 4 ideas del programa de gobierno de tu candidato?

PARTE V. CAMPAÑA ELECTORAL

¿Cómo evaluarías la campaña de tu candidato?

ANEXO C: TRANSCRIPCIONES DE LAS ENTREVISTAS

UCV. José, 29 años. Votó por H. Chávez:

Razones:

- Análisis histórico, últimos 30 años. Hitos como el 4 febrero, el 27 de febrero, el juicio de Carlos Andrés B. Viví eso, estaba muy chiquito pero eso influyó.
No lo apoyo desde el principio sino desde el golpe de 2002. Cuando el tipo vuelve fue que me di cuenta que no se había robado el dinero.
Mi hermano recuperó PDVSA, antes del paro estaba controlado por USA. Hay una dominación desde afuera.
- Análisis de lo mediático, manejo de las informaciones ese día.
- Análisis comparativo de las políticas de quienes se presentaron.
- También influyó ver los resultados de otros países, por ejemplo España.

¿Características personales o programa de gobierno?

- Definitivamente al programa. De hecho es algo de lo que el día de las elecciones estuvimos criticando (...) la victoria de ahorita del 7 de Octubre de Chávez muestra que gran parte de la población ya no responde a esas características personales. Hay más politización. Vivimos en un país mayoritariamente joven y ese mensaje está dirigido a ellos y son ellos quienes pueden recibir ese mensaje de mercantilización.
- La juventud que nos apoyó a nosotros no se come ese cuento (marketing político referente a las características personales) Lo que tiene que importar es un programa político. La oposición mostraba los objetivos sin mostrar el programa de acción. La población se puso a discutir cómo llegar a esos objetivos.
- Habían más elementos de discusión en base a los programas.
- En cuanto al programa del presidente, que aún está en construcción para presentarlo en enero, la inseguridad es un objetivo. Es una de nuestras prioridades.
- Los procesos históricos no duran seis años como dura un período presidencial aquí en Venezuela.
- Apostamos por un análisis más integral de problemas.

- Las discusiones se dan, ahora mismo estaba hablando con un muchacho para hacer aportes desde lo económico al programa. Los días que han pasado también hemos hecho aportes.

Ideas del programa de gobierno:

- 1) El desarrollo industrial que está casado con lo tecnológico. Las cifras de importación son muy altas y creo que es tarea prioritaria para este período avanzar en los temas industriales
- 2) La geopolítica, no es una sociedad aislada, mundo globalizado, hay intereses foráneos.
- 3) La participación política, el modelo político, clara idea central y transversal. De participación, de consejos comunales, creo que nadie ahorita puede negar el resultado de los consejos comunales. Hay mucho por hacer pero ha sido un elemento que ha politizado, no como la palabra satanizada, los consejos comunales han sido un elemento de politización para educar, no partidizar.
- 4) Eco-Socialismo. No nos entendemos como las potencias actuales que actúan en contra de lograr ese equilibrio del planeta. Es una idea transversal, no está muy desarrollada todavía.

Evaluación de la campaña electoral:

- Ciertamente allí hubo un tema de subjetividad del venezolano, con el tema de corazón de mi patria, en el sentido de lo afectivo. Hubo bastante eso, pero no fue lo único que se trató. Este año nosotros ganamos, a pesar que tenemos ese elemento afectivo, con un discurso duro, apostamos por el socialismo y apostamos por el programa de la patria, y por profundizarlo. O sea en el programa está escrito, el objetivo número dos es la profundización del socialismo y tal. Que nosotros hayamos ganado con ese elemento tan duro y que la derecha se haya tenido que mimetizar con nosotros, minimiza el efecto de lo afectivo. (Mimetizar) por ejemplo cuando dijeron que las misiones se van a mantener, la gorra de la octava estrella, esa gorra es expresión de cuando la octava estrella entra en la bandera, propuesta nuestra pero ahora es de todos los venezolanos, que hayan aceptado eso, el caballo en otro sentido, que hayan entrado en ese tema,

significa que hemos tenido un logro en lo cultura, o sea un impacto en la cultura venezolana. Que la derecha se haya tenido que mimetizar así es un logro para nosotros y eso significa que lo programático ha tenido mayor impacto que lo afectivo.

- Sí hubo claramente una línea discursiva sobretodo en los últimos días de campaña del presidente, hubo algo de marketing, Chávez eres tú, Chávez somos todos, pero es para retomar ese lazo entre el presidente y el pueblo que tal vez en cierto momento se rompió.

- Después entra “se oye un grito por toda Venezuela aquí gana Chávez el 7 de octubre” y eso tiene que ver con la idiosincrasia venezolana, cuando tú escuchas manifestaciones aquí escuchas un poco de gritos. Las canciones, hasta la gente de la oposición estuvo bailando nuestras canciones, eso también tiene que ver con el posicionamiento de lo afectivo con el pueblo. Juntos vamos a vencer y vamos a salvar el mundo allí hay un tema de entrar en un nivel donde el programa no es capaz de entrar. Esta vez la campaña, o ese elemento de campaña (afectivo), no fue el que más pesó, tuvo un efecto pero no fue lo que más pesó.

- El tema afectivo sí estuvo presente pero creo que no fue el fuerte. Creo que eso ha sido el gran logro de este año, más allá de que haya ganado el presidente, fue el posicionamiento de la idea socialista en Venezuela.

UCV. Luis, 25 años. Votó por H. Chávez:

Razones:

- Cantidad de los programas sociales que he visto que quizás tienen problemas para funcionar pero que en la mayoría de los casos han beneficiado muchas personas. Indirectamente me he visto beneficiado porque permitió a mi familia comprar un apartamento y vehículo, también para comprar comida con las misiones y mercaL. Nos han facilitado para tener cierta estabilidad económica. Quizás podríamos estar mejor pero ahora yo veo con mi entorno estamos bien. Pienso que la mayoría de las personas estamos bien.

- Un solo hombre no puede abarcar tantas cosas a la vez. Existe mucha corrupción en el gobierno, gente que está ahí por interés y no tienen una convicción de querer ayudar a las personas.
- La conexión evidente que existe entre él y las personas que lo siguen. Con el carisma que tiene logra una conexión con la gente que lo sigue y se sienten como que él forma parte de la clase social de las personas que quieren emerger.

¿Características personales o programa de gobierno?:

- Valoraría más el programa de gobierno.

Ideas del programa de gobierno:

- 1) Continuar y fortalecer las misiones
- 2) Creación de un Ministerio de seguimiento. Aunque no lo comparto esa idea porque, sería crear más burocracia. Sería hacer que las oficinas de seguimiento de los mismo ministerios funcionen y que en esos cargos coloquen personas que estén convecidas de hacer su trabajo bien.
- 3) La proyección internacional. He conocido personas que ni siquiera sabe dónde quedaba Venezuela y ahora sí.

Evaluación de campaña electoral:

- La maquinaria política que tuvo con el comando Carabobo, inclusive de ambos lados también de Capriles. La brecha hubiese podido ser un poco más amplia.
- Las personas quizás con un slogan breve y contundente se sintieron identificadas con el presidente.

UCV. Astrid, 19 años. Votó por H. Chávez:

Razones:

- Creo que son mis principios ideológicos. Me considero de izquierda. El presidente Chávez es el que engloba esa oportunidad de un proyecto alternativa de país para Venezuela, considero que él es que le va a dar continuidad al proceso revolucionario

que estamos dando, considero que internacionalmente también el presidente ha jugado un papel clave para la integración de nuestros pueblos y con una posición revolucionaria que tengo es él el líder

- El gasto social, la importancia que le da el presidente a los programas sociales, a las políticas públicas, que el ingreso nacional esté dirigido a los que no han sido tomados en cuenta durante años, y para la reducción de la pobreza y las misiones.

¿Características personales o programa de gobierno?

- Pienso que las dos variantes son muy importantes, uno no puede tampoco reducir lo pasional que puede ser las personas que se inclinan por las características personales. Para mi es una mezcla de todo, confío en el presidente tanto por las características personales, en su manejo de discurso y su carisma, pero también confío en el programa del proyecto de país alternativo.

Ideas del programa de gobierno:

- 1) Definición de una nueva geopolítica donde seamos multipolares que el poder no se centralice ni sea para que un país prele sobre otro sino que sea una perspectiva de integración donde todos los países tengan una perspectiva solidaria
- 2) El programa bolivariano: las perspectivas de autodeterminación de los pueblos, de la capacidad de emanciparse y ser soberanos en sus decisiones tomando en cuenta el pensamiento de nuestro libertador.
- 3) Lo del gasto social y la contraposición a los modelos neoliberales del país que presentaba la oposición direccionados para acabar con todas las medidas que ha tomado el gobierno bolivariano.

Evaluación de la campaña:

- La campaña fue manejada bien, la imagen que se transmitió era una imagen de respeto y de consideración a él como máximo líder, como el corazón de mi patria. El esfuerzo que puso el presidente fue enorme por su enfermedad.
- Considero que las políticas del presidente está dirigidas a una clase muy particular. No he participado en una misión pero he estado muy inmersa en la participación

popular. Formo parte del comité juvenil del consejo comunal de San Antonio de la parroquia La Candelaria, he visto que esa transferencia del poder al pueblo y aunque ha habido errores se ha creado conciencia. Con la reelección del comandante hay muchas cosas que capacitar, profundizar y radicalizar, las instituciones no aceptan la transferencia del poder popular.

UCV. Alejandro, 24 años. Votó por H. Capriles:

Razones:

- Siempre he sido, desde que tengo 12 años, he sido contrario a las políticas de un militar como en este caso el presidente Hugo Chávez. Cuando la elección de Rosales, voté por no votar por Chávez, pero en verdad yo no voté convencido que estaba votando por un verdadero cambio. Ya cuando entran estas elecciones yo tengo la opinión de que desde hace 14 años 10 años la oposición ha hecho las cosas mal y 4 años se han hecho bien. Capriles representa para mi todos los valores que para mi es hacer política eficiente, asumir un cargo para resolver los problemas de la gente. Tiene un historial de eficiencia y de transparencia, de servicio a la gente.

¿Características personales o programa de gobierno?

- El programa de gobierno, no creo en los personalismos creo que le han hecho mucho daño en la historia de Venezuela. Se creían una especie de deidades que todo lo iban a solucionar. Chávez su forma fuerte de hacer política es el personalismo. Si él plantea un plan de gobierno yo evaluaría.

Ideas del programa de gobierno:

- 1) El tema social: puede que sea un tema que puso sobre la mesa el actual gobierno, Henrique le pone la palabra eficiencia
- 2) Impulsa y motiva el emprendimiento y lo que es la propiedad privada, en el sentido en que las personas no vean amenazados sus intereses individuales

3) Política de respeto para los demás países y para Venezuela, somos de cierta forma la regalada de Latinoamérica si nos hacen un favor político le regalamos los recursos que tenemos. Vamos a dar recursos por recursos que necesitamos, no vamos a dar regalías

4) Lo que es su política de unión, preocupación que tiene de un país dividido que el quiere ver unido trabajando por un mejor futuro. Los venezolanos tenemos que ser tolerantes y respetuosos entre sí para obtener el país que queremos pero juntos

Evaluación de campaña:

- Yo a esta candidatura le puse todo, creí 100% en ella.
- Para mi la imagen que transmitía era una imagen de una Venezuela próspera, abuyante, el tricolor presente en cada uno de los actos, eso eriza la piel.
- Fue una campaña de mucho respeto, de muchas propuestas, donde se escuchaban muchos los problemas y se planteaban las soluciones reales, tangibles, sin inventar.
- Tuvo un acento en el respeto y en una Venezuela de progreso.

UCV. Catherine, 19 años. Votó por H. Capriles:

Razones:

- Por sus políticas económicas. La política económica de este gobierno ha sido pésima, al graduarme si no me enchufó en el gobierno no voy a conseguir trabajo. Cuando vas a un supermercado todo ha aumentado los precios bárbaramente, la inflación está por los cielos.

¿Características personales o programa de gobierno?

- El programa de gobierno

Ideas del programa de gobierno:

- 1) Inversión extranjera, no dejarse llevar por un discurso político manipulador
- 2) Disminución de la inflación
- 3) Aumento de la seguridad
- 4) Escuchar las propuestas de los jóvenes universitarios

Evaluación de campaña:

- La imagen era positiva, un discurso bien fundado, supo llegar a la clase media pero en cuanto a la clase baja el discurso no llegó porque el candidato al gobierno se vendía como el presidente de los pobres y Capriles no supo convencerlos sino que los denigraba.

UCV. Juan, 23 años. Votó por H. Capriles:

Razones:

- Mi partido apoya a Capriles.
- Desde que era menor de edad estoy en contra de este gobierno al igual que mi familia. Empecé la política en 5to año de bachillerato en contra del gobierno por mi posición de adeco.
- Capriles era mejor que Chávez por su llamado a la gran consolidación. Capriles era mejor que Chávez por muchas razones: reconciliación, reconocimiento, despolarización, juego democrático y plural.

¿Características personales o programa de gobierno?:

- Dentro de la oposición tenemos algunos problemas, queremos enfrentar haciendo unas alianzas entre partidos. El plan de gobierno es importante porque es tu plan de gestión. y las características personales son importantes, pero lo importante es el proyecto político que lleves detrás de tí, para llegar al poder y para quedarte allí. El plan de gobierno es un proyecto político que lo trasciende.

Ideas del programa de gobierno:

- 1)Eficiencia la gestión de gobierno
- 2)Eliminar el clientelismo de instituciones y departidizar las instituciones del estado
- 3)Cambios renovadores en cuanto a las misiones y las políticas de bienestar para la población
- 4)Saltos a leyes e instrumentos jurídicos que eran contraproducentes y que contradecían a la misma constitución.

5) Reconocimiento de representantes estudiantiles, reivindicaciones estudiantiles y más presupuesto para las universidades, aumento de las becas.

Evaluación de campaña:

- En cuanto a la evaluación de campaña fue ejemplar y magnífica, con una buena percepción, bien asesorada, desde el punto de vista de marketing político estuvo genial, incluso mejor que la de Chávez. Al principio no estaba muy claro cuál era el proyecto de Capriles, su postura personal en algunos temas específicos, pero en los últimos meses fue mucho más efectivo llevando el mensaje. El discurso apoyándose en el programa de gobierno enfocándose en la despolitización, la despartidización y la eficiencia. Tuvo mucho énfasis en el programa de gobierno, se posicionó el mensaje

UCAB. Gabriel, 23 años. Votó por H. Capriles:

Razones:

- El deterioro que tiene el país, no necesariamente porque el candidato por el que voté sea mejor sino porque hace falta considerando la situación, un cambio. No sabemos si él va a ser mejor o peor, esa no es la cuestión sino que se efectúe un cambio. Un cambio porque soy una persona que estudia y actualmente estoy trabajando y me molesta que cada vez el dinero en el tiempo pierda su valor. Eso tiene que ver con la economía, con las cosas que se hagan en el país, con lo de los empleos y es algo bastante extenso, algo que este presidente no ha tomado en cuenta, bueno no es que no ha tomado en cuenta sino que no se ha ido por los caminos que se debería ir un presidente. Me molesta cada día salir a la calle y estar pendiente de quién te roba, quien te va a hacer daño, quién va a atentar contra todo lo que tu tengas. Sí bueno la inseguridad y la dificultad que cada día tenemos.

¿Características personaleso programa de gobierno?:

- Evidentemente primero ves qué es lo que él quiere hacer. Bueno no es que yo quiero una democracia pero que el tipo que me esté mandando sea todo frío, insípido y sea un cascarrabia, eso también se toma en cuenta, pero principalmente tomo en cuenta qué es lo que va a hacer.

- Logró enamorar a muchísima gente con su plan política y su carisma y todo lo que son sus cualidades personales. Pero él tiene una ventaja que ya lo conocían en el área política por ser gobernador, eso era un punto a su favor, ya la gente sabía quién era, y bueno por todos los antecedentes que él tenía en esa área.

Ideas del programa de gobierno:

- 1) Educación, porque eso es lo principal. Todo lo que anterior dije tiene que ver con la educación, porque si estás bien educado. Es algo así como el tema del reciclaje, si tu no educas a las personas, las personas no van a saber qué hacer y lo van a echar a perder porque eso es lo que hemos estado haciendo todos porque no tenemos esa educación. La mayoría no goza de la educación bien sea por dinero o por diferentes razones, y eso es lo que nos está hundiendo.
- 2) Trabajo, más opciones de empleo
- 3) Producción, si tienes un país que posee recursos para trabajar y exportar, eso es importantísimo para la economía del país. Es que todo tiene que girar en torno a la economía
- 4) La igualdad. Él llamaba muchísimo a eso, a no ser clasistas ni racistas, que nos tratemos todos por igual sin importar la ideología. Lamentablemente da la casualidad que las personas, si se puede decir, malas están del lado de gobierno de Chávez, da la casualidad. Personas que no poseen la educación y la mentalidad que deben tener y bueno se remiten a lo que es tratarme mal, el robo, el hurto, la inseguridad, y hay muchas cosas de esas que se hacen por maldad y no por necesidad. Y la necesidad no es por comer, es simplemente un capricho.

Evaluación de campaña:

- Logró enamorar a muchísima gente tanto con su plan político como con su carisma y todas sus cualidades personales.
- Él tiene una ventaja y es que ya lo conocían por ser gobernador, y eso era un punto a su favor, ya la gente sabía quién era, y bueno todos los antecedentes que él tenía en esa área.

- Yo considero que fue muy buena. La cantidad de gente que no digo que cambió su parecer, que se cambió de bando, pero sí que lo llevó a votar por él y a decidir por como es él y por todo lo que él planteó.

UCAB. Daniela, 22 años. Votó por H. Capriles:

Razones:

- Tengo 22 años como comprenderás 14 años de mi vida los he vivido con el mismo gobierno, he visto como han ido cambiado las cosas, por lo menos desde la realidad que yo he vivido, como han ido desmejorando, y bueno básicamente quería un cambio.
- Qué me motiva? Bueno que quería un cambio, todo lo que está pasando y dices coye hay cosas que se tienen que cambiar que no se puede vivir en un país con estas características, como cuales? La inseguridad es una de las cosas que a mi me preocupa más, nos afecta directamente a todos, es mentira que afecta sólo a las clases bajas a las clases medias, nos afecta directamente a todos, y es una con las que más riesgo te puede generar, estás arriesgando cada día a que te maten, a que te roben, a que te secuestren a tus familiares cercanos. Y creo que esa es una de las cosas que más me afecta, y bueno yo quería un cambio que eso cambiara y la violencia también, porque no solo es la inseguridad sino que eso va unido a la violencia. Entonces también la desunión que se ha creado en el país como muy divida, muy marcada, dos bandos, mucha agresión entre ellos, y bueno yo quería básicamente que eso cambiara, sabía que no iba a cambiar de un día para otro, que no se sintiera una impunidad en el país, que tu sintieras que hay una ley, que tu no puedes hacer lo que quieres, que no es que yo robé yo maté y simplemente no pasa nada porque no hay una institución que se encargue de eso, o sea que no suceda nada al respecto, que se siga viendo como algo normal y que se siga viendo como el día a día.

¿Características personales oprograma de gobierno?:

- El programa de gobierno. Evidentemente Chávez tiene muchísimo carisma y le sabe llegar a la población y capaz tu te pones a escuchar un discurso de Chávez y te va a llegar y vas a decir cónchale capaz tu te sientes identificado y todo o te va a hablar muy a tu nivel y puede que te guste su discurso y todo pero, creo que no es suficiente, que lo que hay de fondo, o sea la base de un candidato tiene que ser su programa de gobierno

y lo que él quiere hacer o planea hacer en los próximos años porque tenemos 14 de carisma, y 14 años de discurso y no hemos llegado a nada, no hacemos nada con carisma, con que hable muy bien, con que se exprese igual que la población, o sea no.

Ideas del programa de gobierno:

- Si te soy muy sincera, no escuché el programa de Capriles, no lo escuché como tal. De sentarme a escuchar el programa no lo voy a escuchar. No sería sensato, pero bueno, me imagino que...

3) aumentar y fomentar la educación mediante la creación de nuevas escuelas

1) Disminuir la inseguridad, no sé mediante qué herramientas

2) Economía, no esta economía que tenemos actualmente socialista sino una economía abierta capitalista como el estilo de Brasil, trabajar conjuntamente empresarios con gobierno.

Evaluación de campaña:

- Fue una campaña muy ardua, muy fuerte, porque recorrer casi todo el país, de ir casa por casa, ir a pueblos remotos, me parece muy bien porque esas son las personas que necesitan saber que hay un cambio que hay un camino que hay alguien que les va a escuchar y es diferente que tu lo veas en la televisión a que lo veas que está ahí, en el pueblito, en el lugar. No se quedó en la imagen nada más, no se quedó en el discurso nada más.

UCAB. Mariana, 22 años. Votó por H. Capriles:

Razones:

-Primero porque obviamente hemos visto cómo se ha ido deteriorando el país, bueno en estos 14 años que han pasado. Yo cuando Chávez empezó tenía 5 años, o sea no conozco otro gobierno que no sea este, y esto ya es como la primera prueba de que se necesitaba un cambio. No es solamente que esté alguien ahí ese montón de tiempo, sino que también has visto desde pequeña cómo han ido las cosas desmejorando, cómo ves menos productos, cómo los servicios son cada vez peores. Entonces el primer

punto para votar por ese candidato era el hecho del cambio, o sea de que necesitábamos a alguien que representara esa figura que estaba en contra de Chávez.

-Luego, conociendo un poco sobre qué era lo que se proponía dentro del programa de Henrique Capriles, vi algunas cosas que me llamaron la atención. Se veía que tenía muchos factores económicos que buscaban la mejoría de todas estas cosas que han venido sucediendo, sin dejar atrás toda la parte social que es lo que el venezolano de menos recursos necesita. Porque por más que sea no todos tenemos las mismas capacidades ni el mismo poder adquisitivo, y entonces ellos tienen otros tipo de problemas y creo que eso fue otra cosa que influyó en la decisión del voto de esa gente.

¿Características personales o programa de gobierno?

-Yo diría que es el programa. Sin embargo en este caso yo creo que era más un tema de escoger entre dos opciones principales, apartando lo personal. Mucha gente yo escuché diciendo, bueno no es que me guste mucho Capriles, o sea no me gusta como persona, pero pienso que representa para mí el cambio. No estábamos escogiendo a la persona sino un programa.

Ideas del programa de gobierno:

1)Cómo utilizabas la inversión privada para poder generar programas sociales. Tenemos un barril de petróleo muy costoso y sin embargo no lo estamos usando para el bienestar social, sino que no sé para que lo están usando realmente. Entonces él hablaba mucho de eso, de cómo podemos usar las ganancias del petróleo para programas sociales para inversión en la economía del país, y además en conjunto con eso la inversión privada.

2) Impulsar a empresas que vinieran a invertir dentro del país para impulsar la economía. Si seguimos nacionalizando empresas que es lo que se ha venido haciendo con las expropiaciones, entonces llega un momento en donde el gobierno no tiene más dinero para subsidiar todos los gastos que tienen las empresas, entonces más bien la economía va bajando.

3)Mantener cosas que ya se venían haciendo. No es decir que el gobierno todo lo ha hecho mal, sino que las cosas que se han hecho medio bien vamos a mantenerlas y

vamos a mejorarlas. Como por ejemplo el tema de las misiones, que no eran algo que vino con Chávez sino que venía de antes, pero que se impulsó en el gobierno de Chávez y sin embargo no era algo que funcionara como tal. Entonces él decía vamos a mantenerlo pero vamos a mejorar la calidad.

4)Educación: primaria, secundaria, universitaria, todas las educaciones. Si no somos personas bien formadas no vamos a tener unos valores lo suficientemente buenos como para que baje la inseguridad, para impulsar la economía, la parte social, todo tiene que ver con esto.

Evaluación de campaña:

-A mi me gustó mucho la campaña. Lo único que sí critiqué un poco era el no buscar más entrar más en la gente de bajos recursos, de los barrios. Llegarle con otro tipo de mensaje, porque yo creo que lo que pasó el viernes fue que hubo ese miedo de bueno nos van a quitar las cosas que nos están dando. De repente tú dices que le están dando 2000Bs, y eso no te alcanza para comprar nada, pero igual te los están dando. Entonces esa gente como que sentía el miedo de que les iban a quitar sus cosas y no entendían el hecho de que si prosperamos como país vamos a tener muchas más oportunidades. Entonces creo que ese fue el único trabajo que faltó. Como imagen me gustó pero creo que faltó meter esa imagen en la cabeza de la gente para que entendiera mejor el programa.

UCAB. Anónimo. Votó por H. Chávez:

Razones:

- Primero porque trabajo en una empresa pública, en el Metro de Caracas, y no estoy fija estoy sino como beca-salario. Es un programa que consiste a becar a chamos que están estudiando independientemente que estudien en universidades del gobierno o en universidades privadas. Como aspiro al cargo de operadora, aspiro a quedar fija como tal, como comprenderán 400 Bs. Al mes No alcanzan nada, un poco fue por eso porque estoy en una institución pública y pretendo quedar al cargo. Y pues, la institución es una institución socialista y todo lo demás.

¿Características personales o programa de gobierno?

- Bueno, Chávez es un buen líder, eso hay que admitirlo porque es un buen líder, lo que hay que cambiar es un poco su alrededor. Le cambiamos su alrededor y tenemos un buen gobierno. Sabe llegar, o sea tú te pones a escuchar cualquier cosita y te sabe llegar.

Ideas del programa de gobierno:

- Yo no escuché ni las propuestas de Chávez ni las de Capriles, simple y llanamente es por un objetivo personal, por buscar empleo. Mi mamá es docente y ella también necesita buscar un trabajo, ahorita donde más que todo tiene que buscar es en los públicos, incluso ahorita ella estaba haciendo una suplencia y le preguntaron que si estaba con el proceso y ella dijo que si y la directora le dijo bueno yo te voy a mandar a investigar, y eso es un poco también, es por beneficiencia pues, más que todo fue por beneficiencia. Siento que el candidato era un muy buen candidato, yo creo que es el mejor que ha existido comparado con Rosales, pero creo que le faltaba aún un poco más.

Evaluación de la campaña:

- Bueno, sus canciones eran pegajosas. Yo creo que Chávez estaba confiado que él tiene su gente y todo lo demás, y yo creo que no hizo mucho esfuerzo por dedicarse a llegar al mando. Porque el estaba confiado de que él iba a ganar. Más que todo es como reforzar en decir son tantas casas ahora, más empleo ahora, no hizo nada diferente pues. El opositor lo que proponía era todo lo que no ha hecho, Chávez lo que hizo fue como reforzar lo que.

UCAB. Gustavo, 19 años. Votó por H. Chávez:

Razones:

-Tendría que comenzar a hablarte por la historia de Venezuela, pero no desde la Cuarta República sino desde la abolición de la esclavitud. Con José Tadeo Monagas, a mediados de 1800, en plena revolución industrial y francesa acabaron con la esclavitud, liberaron a los esclavos viejos porque ya no les eran útiles. Pero si tú eres

un esclavo y nunca te pagaron, te liberan de un día para otro y sólo te toca quedarte con tu mismo dueño a la final que te va a pagar algo, y ahí es donde comienza todo el proceso de que el sistema eche de un lado a las personas. Por lo menos, ya estamos echando a un lado los negros. Ahora, si eso lo llevamos a nuestros tiempos hoy en día, te das cuenta de que en los barrios están llenos de negros, indios y esa gente. Simón Bolívar es cierto que era rico, y él fue el que causó nuestra independencia. Él era mantuano, y los mantuanos eran una clase social que era pudiente en Caracas, que tenían muchas propiedades, y de alguna manera él se desligó de todo eso para comenzar el proceso de independencia, pero no cambió el sistema social que había en el que los blancos mandaban. En Venezuela siempre el blanco mandó, los mantuanos, que eran una clase acaudalada proveniente de los españoles.

- En 1810 comenzó la primera república, pero fracasó porque los mantuanos querían liberarse para obtener el poder, y los negros no iban a pelear por ellos. Igual pasó con la segunda república que también fracasó. Fue en la tercera república apenas que Venezuela pudo unificarse como la gran Colombia, que con las guerras de independencia adquirió un gran poder militar, y tenía un territorio aun mayor que grandes potencias europeas. Pero cuando Simón Bolívar muere, que era el mantuano que estaba a favor de los negros, por decirte así, de los pobres, y de hecho la tercera república se ganó porque Simón Bolívar prometió que iba a entregar las tierras, iba a entregar poder, iba a hacer un estado social mejor dicho. Cuando Simón Bolívar muere, nada de eso se cumplió, y las personas que lo rodeaban que eran los mismos mantuanos no cumplieron su promesa de entregar las tierras. Lo que hicieron fue dividir a Venezuela en un conglomerado de naciones inestables, que ya tu sabes como eso terminó. En Panamá es donde ingresa la injerencia de Estados Unidos, porque al no poder hacer el canal de Panamá por Nicaragua, fueron a Panamá, y Panamá era parte de la Gran Colombia, y dividieron a Panamá, y allí es donde comenzaría a verse lo que es Estados Unidos como injerencia a nuestros países.

- Entonces no le entregaron las tierras y esa población quedó rezagada. Eso es lo que vamos arrastrando. Cuando tu me preguntas a mí por qué vote por Chávez, Chávez no es sino una consecuencia de las cosas que han venido sucediendo aquí en este país, y eso siempre ha sido así. Cuando yo voto por Chávez estoy votando por todo ese

proceso, esa carga histórica que estamos trayendo en nuestro hombro, y que tiene su continuidad. Yo quiero que siga así, yo quiero que siga esa continuidad, que me gustaría que el sueño de Bolívar, toda la América unida... eso es algo muy bonito, me parece a mi, me gustaría que así fuera, y eso es por lo que yo voto a la final.

-Cuando entiendes la historia entiendes por qué hay inseguridad, ¿quiénes son los que roban a la final? Un blanco no roba. Si tú ves alrededor aquí cuántos negros hay aquí, no hay ninguno. No es que la UCAB le prohíbe a los negros estudiar. Un negro va a estudiar allá y lo más seguro es que lo acepten, claro obviamente no le van a decir no tu eres negro, no vas a estudiar aquí, sino que el negro no tiene posibilidades, no tiene ingresos, no tiene dinero para pagar eso, y así sea la UCV que es gratuita, no puede ingresar porque no puede pasar el examen porque simplemente no tuvo estudios en toda su vida. Es un proceso estructural, es algo grande, no es solamente de ir y decir “el progreso” porque yo también quiero progreso, y yo pienso que por lo menos cuando la oposición nos llama a nosotros ignorantes, está cometiendo un grave error porque eso no es así. Hasta que la oposición no se dé cuenta de que aquí hay un proceso distinto a lo que ellos están planteando bueno nunca van a ganar.

-Las FARC son todo es movimiento que han cargado todos esos campesinos desde la época de la colonia. No es que sean terroristas, sino que están peleando por algo que viene desde la época de la colonia.

-Todo esto que te estoy diciendo yo, se había olvidado. En los 70, 80 y 90 las personas debieron olvidar esto, la historia de nuestro país. Chávez lo que hizo fue revivir eso, volver contar esa historia, y contarle a la gente lo que yo te estoy contando a ti, y por eso es que yo voto por él.

-Guerrillas en Venezuela, en eso estaba metido Chávez a la final. El MBR 200, movimiento bolivariano revolucionario 200 por el bicentenario de independencia, y eso lo hizo él dentro del mismo cogollo de los militares, y eso dio origen al 4 de febrero.

- Todo tiene una conexión, hablarte de 1850 no es lejos, es actual. La historia no es algo que está por allá atrás, ni que no debemos tocar, es algo que tenemos que ver para ver cómo estamos ahorita y cómo podemos ir hacia el futuro.

-Entonces cuando Capriles habla de progreso sinceramente no lo entiendo, es algo tan abstracto, porque progreso para quién primero, para todos los venezolanos, pero o sea

eso no tiene una base, no puedo votar por alguien que no tiene eso, que no tiene fija una postura frente a la historia.

-Entonces todo comienza con el 4 de febrero, a Chávez lo meten preso, y cuando toma el poder por primera vez lo primero que hizo fue crear una constitución nueva. Estaba consciente de que lo que había que hacer era refundar a Venezuela, resetearla mejor dicho. Él hace la constitución nueva y renuncia al poder, hace la constitución y hace que todos los que lo rodean también renuncien para volver a hacer las elecciones para que esta constitución sea válida.

- Tu dices Chávez lleva ya 14 años en el poder pero mira toda la historia que tenemos por atrás, que son más de 500 años. No puedes acabar en 14 años 500 años de todo lo que ha sucedido, y eso es un proceso. Yo no voto en Chávez en sí por la figura de Chávez, sino voto por Chávez por todo lo que representa, y eso es algo que vas más allá de chavismo. Al final si tu me dices chavista yo no soy chavista, yo lo que soy es una consecuencia de todo lo que ha pasado, y que yo sé que es así.

¿Características personales o programa de gobierno?

- Las propuestas. Como te dije Chávez no es sino un tornado que lo llevó ahí. Hay gente que me dice a mi que no vota por Chávez porque Chávez es feo, por Dios, no importa que sea feo, que tenga una verruga, que sea marginal, no sé, no me interesa, a mi lo que me interesa son las propuestas que está haciendo.

- Cuando yo veo a Capriles las propuestas que hace que son tan abstractas, hasta yo que soy un bachiller me doy cuenta que eso no va para ningún lado. Todo gobierno necesita una oposición, y una oposición que sea contralor de las cosas que haga el gobierno, y eso debe ser así y estoy a favor. La oposición tiene que ponerse seria, ponerse las pilas y saber todo esto que yo te estoy diciendo. Darse cuenta hacia dónde tiene que ir nuestro país y por qué estamos en donde estamos, y no solamente dejarse llevar por si un candidato es bonito o hable bonito, o es flaquito o es gordito, eso no tiene nada que ver.

Ideas del programa de gobierno:

- 1) Inclusión social, que ya te lo venía diciendo. Sin inclusión social nunca vas a acabar con cosas como la inseguridad. La inseguridad la vamos a seguir viviendo hasta que los cerros que tú ves en Antimano no se acaben, la inseguridad no se va a acabar.
- 2) Nuestro petróleo que antes no era nuestro, ahora es nuestro. Antes como la faja de petrolífera no era sino bituminosa, se vendía como bitumen, como carbón. Son cosas que hace que uno vote por Chávez.
- 3) Que el estado utilice los recursos de Venezuela para reinvertirlos en Venezuela es algo muy grande, algo que nunca se había hecho acá, y que yo estoy a favor de eso.
- 4) Misiones. Para que una persona pobre tenga acceso a la educación, eso es un proyecto Beta, es algo que apenas está agarrando impulso, con muchas fallas, con muchísimas fallas, pero ahí está y es algo que se tiene que lograr: que las personas tengan educación gratuita, salud gratuita, las misiones, que tengan acceso a la alimentación... Eso un gran logro me parece a mí.

Evaluación de la campaña:

- Mucha gente, yo veo que tiene mucha gente, y está muy bien organizado Chávez también. Ganarle unas elecciones a Chávez es muy difícil, por el nivel de organización que tiene. Chávez de verdad mueve la masa, él puede decir por este candidato y todo el mundo vota por ese candidato porque Chávez lo dijo, y ese es un poder muy grande que él tiene, y que lo ha construido así justamente por sus propuestas. No tanto por su carisma, aunque obviamente sí, pero porque las personas saben esto que yo te estoy diciendo y lo viven, y ha agarrado mucho impulso y mucho poder, muchas elecciones. Desde que Chávez se montó ha habido cuántas elecciones, y ¿cuántas ha perdido Chávez? 1, y fue porque creo que no movilizó como tenía que movilizar no por falta de gente. Si la oposición quiere ganar tiene que ver eso. No puede publicar por twitter chavistas ignorantes, no pueden, tienen que darse cuenta de que eso no es así, de que hay gente que vive en pobreza, que vive en el día a día buscando la comida, y se convierte en un animal porque vive en función de la comida. Entonces como una persona que vive en función de la comida va algún a acceder a la universidad, a estudiar, a leer, no puede estar pendiente de eso si no ha comido. Tienen que ver eso. No es que sea ignorante sino que no puede.

UCAB. Érika, 19 años. Votó por H. Chávez:

Razones:

- Yo me identifico por ideología. Yo realmente no creo en un socialismo pero tampoco creo en un capitalismo, pero mis ideologías se representan muchísimo más con las posturas que ha mantenido, hasta políticas, Chávez.
- Si nos vamos un poco más a fondo, soy partidaria que si bien es cierto que hay muchas funciones que no se han llevado a cabo de la mejor manera, yo considero que un país, la educación es importante, y darle privilegio o derecho a la educación a personas que antes no lo tenían, eso, eso es realmente importante en un desarrollo. Sí creo que para ir a un desarrollo todos los ciudadanos deben tener educación, que hay que mejorarla, por supuesto, pero una base son colegios bolivarianos, una base son misiones, que hay que como estructura mejorarlas, indudablemente, yo soy partidaria de que nada está bien hecho nunca. Se les ha abierto la puerta a la educación a otras personas que antes no la tenían, privilegios de estudiar. Yo creo que el paso de una bolivariana es importante pero hay que llevarla a una mejor como la de las instituciones privadas.
- Bien es cierto que tenemos médicos que realmente son los mejores del mundo, y sin avances tal vez tecnológicos que tienen otros médicos, pero tenemos avances en curas. No desprestigio la ayuda de médicos cubanos, me parece que son importantes porque mejoran la calidad de venezolanos que a lo mejor antes no lo tenían. Ese es un avance de llegar a un lado.
- La inseguridad ciertamente es muy grave. Una persona de clase media baja no te va a decir que la inseguridad es su mayor problema, su mayor problema es obtener un trabajo seguro, un trabajo digno, y para mí, Chávez les ha cubierto cierta parte esto. Y para mí la clase media media, la clase media alta, ha tenido la facilidad de viajar al exterior, o el conocimiento de que la seguridad en otros países no es como la de acá. Ver que en otros países tú puedes caminar a las once de la noche, a las tres de la mañana con el teléfono en la mano y no te van a robar. Países de la misma América, se ve eso. Entonces una persona de clase media no te va a decir, quiero un trabajo digno,

porque ya trabaja, no necesita eso, no es su prioridad. Su prioridad es vivir bien, vivir en un país donde haya seguridad. Entonces yo creo que si Capriles no lo atacó, por lo menos lo mencionó, y eso es una falla de este gobierno. Sin embargo, creo que eso no es algo que se va a cambiar en 7 años, 6 años, venga el período político que venga, eso es algo que se construye y para que una sociedad cambie en cuanto a seguridad tiene que cambiar en cuanto a ideológicamente. Y eso es algo por generaciones, y la manera de atacarlo yo creo que Chávez lo ha hecho en la manera de que tú tienes que educarlo para que vea, ¡jepa! Robar no es lo mejor, tiene que cubrir las necesidades básicas de alimentación, una misión de la parte ideológica de educar. Seguridad es darle educación a una persona que lo necesita, es cubrir sus necesidades básicas de alimentación, es darle comodidad de vivienda, de comida.

- Yo creo que Chávez está encaminado, en cierto punto de eso, que hay que mejorarlo, ciertamente.

¿Características personales o programa de gobierno?

- Ciertamente nosotros vivimos en un país que no se basa nada más en proyectos, sino en la calidad, no calidad, el carisma. Es un país muy populista, en el sentido de elegir los candidatos, no elegimos siempre un candidato por proyectos sino por qué tan carismático sea con el público, que tan buen orador sea. Chávez te puedo decir que es un buen orador.
- Yo no me voy a basar por su oración, para mí un candidato no debe basarse en eso, debe basarse en hechos, en propuestas, yo obviamente pondero y le doy más importancia a un plan económico, un plan completo de candidatura, que a las características de oración o de carisma. Pero indudablemente me voy por la parte que es más importante, por un plan de gobierno que por características personales.
- Cuando te hablo de razones ideológicas son razones muchas también inculcadas o enseñanza de hogar, mi familia se caracteriza por ser muy nacionalista, y por eso yo me represento en ciertas ideologías con Chávez.

Ideas del programa

- 1) Él habló de que, él reconoció primero que tenía fallas en cuanto a estructuras de su país, no de su país, mejor dicho de los planes de gobierno anteriores. Y entonces él habló de que había que mejorar la seguridad
- 2) Mencionó antes de ganar las elecciones y ratificó al ganar las elecciones que había que votar por una unificación del país, yo creo que es sumamente importante, porque un venezolano no es chavista, no es de la oposición, es un venezolano.
- 3) Había que hacerle seguimiento a todas sus obras, porque como mencionó de primero había fallas, él dijo que no podía dejarse sin seguimiento todas las estructuras.
- 4) Tú no puedes tener un funcionario público que te haya robado en tal institución y venga a otra institución y desempeñe otro cargo político relevante y económico. Uno no puede tener un funcionario político que te ha robado, que se está desempeñando mal en su empleo y luego ponerlo, así como que si nada dándole impunidad, en otro cargo político. Y él dijo que de eso se iba a tener seguimiento. Entonces, para mí, es sumamente importante porque si tú quieres mejorar un país, si tú hablas como presidente de que la corrupción en la primera, cuarta, x república, tienes que dar el ejemplo con tu política y tu plan de gobierno, y tu plan de gobierno no eres nada más tú como Chávez presidente, sino todas las personas que tienes en tu entorno y que son funcionarios públicos con un cargo relevante o no relevante.

CÓDIGO* (para ser llenado por la secretaría de la escuela)	
TÍTULO (máximo 120 caracteres)	El personalismo político en la decisión electoral de los estudiantes de la UCAB y la UCV
TUTOR	Héctor Hurtado G
AUTOR(ES)	Patricia Carolina Cárdenas Medina María Ignacia Sierra Ravelo
ÁREA	Sociología Política
NÚMERO DE PÁGINAS	105
TEORÍA (S) EXPLICATIVA(S)	Decisión electoral, Personalismo político
TIPO DE INVESTIGACION	Exploratoria – Descriptiva
TIPO DE DISEÑO	Univariable transeccional
POBLACIÓN	Estudiantes UCAB y UCV
TIPO DE MUESTREO	No probabilístico por conveniencia
MUESTRA	400 estudiantes (encuestas) 12 estudiantes (entrevistas)
UNIDAD DE ANÁLISIS	Estudiantes universitarios
VARIABLES	Razones de la decisión electoral
INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS	Cuestionario sobre decisión de voto Encuesta sobre decisión de voto
RESUMEN (Máximo 25 líneas)	El personalismo político es un fenómeno multi-causal y complejo que comprende el ejercicio personal del poder desde la cúpula del poder estatal y gubernamental, es decir, desde el líder. Desde la época caudillista hasta los tiempos actuales, la personalización del poder ha estado presente condicionando las decisiones y las acciones en la esfera política de la sociedad. Pero, ¿acaso se podría decir que las decisiones electorales tienen tendencias hacia este fenómeno? Se trata de un estudio exploratorio-descriptivo donde se utilizaron técnicas cualitativas y cuantitativas que fueron trianguladas posteriormente. La técnica cuantitativa se basó en un cuestionario aplicado a 400 estudiantes pertenecientes a la Universidad Católica Andrés Bello y a la Universidad Central de Venezuela, y la técnica cualitativa se basó en entrevistas a 12 estudiantes de las mismas casas de estudio. En ambos casos fueron analizadas sus decisiones y motivaciones electorales durante el período electoral de las elecciones presidenciales de 2012 en Venezuela para conocer, describir y analizar si existe una tendencia orientada hacia el personalismo político en éstas. El tipo de muestreo empleado fue no probabilístico por conveniencia El análisis de los resultados arrojó que para los jóvenes de la muestra tiene mayor peso el programa de gobierno antes las características personales del candidato al momento de tomar la decisión electoral.