

UNIVERSIDAD CATOLICA ANDRES BELLO  
Facultad de Humanidades y Educación  
Escuela de Comunicación Social  
Mención Periodismo  
Trabajo Especial de Grado

**ANÁLISIS DEL DISCURSO HUMORÍSTICO DE  
CLAUDIO NAZOA Y LAUREANO MÁRQUEZ EN  
*VIVIR RIENDO***

Autora: Andrea Matthies  
Tutora: Yraida Sánchez

Caracas, abril 2013

# Planilla de evaluación

Fecha: \_\_\_\_\_

Escuela de Comunicación Social

Universidad Católica Andrés Bello

En nuestro carácter de Jurado Examinador del Trabajo de Grado titulado:

---

---

---

Dejamos constancia de que una vez revisado y sometido éste a presentación y evaluación, se le otorga la siguiente calificación:

**Calificación Final:** En números \_\_\_\_\_ En letras: \_\_\_\_\_

Observaciones \_\_\_\_\_

---

---

---

---

Nombre:

---

Presidente del Jurado

Tutor

Jurado

Firma:

---

Presidente del Jurado

Tutor

Jurado

Dedico este trabajo de grado a dos grandes humoristas y amigos, Laureano Márquez y Claudio Nazoa, quienes nos alegran el espíritu con sus finas ocurrencias. Gracias por regalarnos momentos que nos invitan a Vivir Riendo.

Debo agradecer de manera especial a la Profesora Yraida Sánchez por aceptarme para realizar esta tesis bajo su dirección, su capacidad para guiar mis ideas ha sido un aporte invaluable para desarrollar este trabajo. Quiero expresar también mi más sincero agradecimiento a mis padres por inculcarme el valor de la educación.

# ÍNDICE GENERAL

Introducción	6
I. Definir el humor	9
El humorismo y nociones cercanas	12
Humor e ironía	12
Humor y sátira	14
Humor y sarcasmo	14
Humor y comicidad	15
Del humor a lo grotesco	16
Modalidades del humor	17
Caricatura	17
Sketches humorísticos	18
Stand up comedy	18
Monólogo humorístico	19
Pintura humorística	19
II. El humor político	21
Características del humor político	23
Efectos del humor político	23
El humor político en la historia	24
El humor político en Venezuela	27
III. Aproximaciones al análisis del humor político	31
¿Para qué y cómo se estudia el humor político?	32
Objetivos	36
Metodología	37
IV. Vivir Riendo	44
Los emisores	45
Las audiencias	46
Los tópicos	47
Las propiedades discursivas	58
V. Conclusiones	77
Bibliografía	80
Anexos	87

## INTRODUCCIÓN

El humorista español Ramón Gómez de la Serna (1995:48) asegura que el humorismo no es un género literario, sino un género de vida, o mejor dicho de una actitud frente a la vida: frente al humorismo está el “amarguismo”. Sin embargo, más allá de estas conceptualizaciones impresionistas, no hay un acuerdo sobre lo que es el humor. A lo largo de la historia han sido muchos los intentos que se han hecho para definir con precisión los términos humor y humorismo. Ildemaro Torres (1982) afirma que: “humor se origina del latín, con el significado material de licor, cuerpo fluido o humedad, pero también con un significado espiritual que alude a un estado de ánimo, como al capricho o a la fantasía” (p. 15).

El humor se caracteriza por conducir siempre a una reflexión. Esta condición la corrobora Aquiles Nazoa —citado por Laureano Márquez (2011) en *Vivir Riendo*— al decir que: “el humor es una forma de hacer pensar sin que el que piense se dé cuenta de que está pensando”. Otra característica esencial del humor es la gracia que debe poseer el humorista a la hora de transmitir su mensaje. Eduardo Robles Piquer, mejor conocido por su seudónimo RAS, —citado por Torres (1982)— asegura que: “el humorismo es simplemente una determinada habilidad para ver las cosas de la vida y para saber presentárselas a los demás en forma que haga sonreír” (p.15). El humor debe tener además una carga de bondad. Roberto Gómez Bolaños, el recordado Chespirito, —citado por Ibáñez (2002)— dijo en una oportunidad que el humor “es una manera de interpretar la vida y los acontecimientos por regla general con una crítica. Una pequeña o gran crítica. Pero sin hacer daño. Cuando hay daño se acaba el humor” (p.68).

El humor puede asociarse a la política. Esta última es considerada frecuentemente como una actividad distante y rígida, pero según Bergson (1973), el humor tiene la capacidad de atacar dicha rigidez y los automatismos de comportamiento de los poderosos (p.20). En este sentido, el pueblo adquiere un mecanismo para devolver al plano de la normalidad a sus gobernantes, revelando la parte más humana de los mismos a través de la parodia, de la risa y de la ridiculización. Nilsen (1990) acota que todos los gobernantes o candidatos a cargos públicos están sujetos a ser blancos recurrentes de la burla debido a su visibilidad y prominencia pública (p.35). Ante el poder que estos

personajes ostentan, el pueblo busca satirizarlos con el fin de atenuar las presiones generadas por el sentimiento de estar controlados. Por este motivo se afirma que el humor tiene un poder catártico.

En la actualidad, el humor ha tomado representatividad en los medios de comunicación. Ejemplo de ello es el caso del disco *Vivir Riendo* en el que dos reconocidos humoristas de Venezuela, Claudio Nazoa y Laureano Márquez, invitan a que el público —a través de la risa— se convierta en crítico de la realidad actual del país. Mediante un diálogo humorístico, ambos personajes abarcan aspectos tanto políticos como sociales, culturales y económicos del país. Este disco se distribuyó junto a la edición aniversario de *El Nacional* correspondiente al año 2011. *El Nacional*, fundado el 3 de agosto de 1943 por Antonio Arráiz, es uno de los periódicos de circulación nacional con mayor trayectoria en el país. Ha reflejado importantes momentos de la historia contemporánea de Venezuela desde distintos ángulos. De ahí la importancia que cobra el disco, al estar encartado en formato digital en una fecha emblemática del medio.

Precisamente del análisis de esta obra se ocupa este trabajo. El disco *Vivir riendo* es fundamentalmente un trabajo humorístico, aunque incluye algunos segmentos que no son estrictamente humorísticos. Ya este hecho plantea una primera dificultad porque en Venezuela, el humor se ha estudiado poco. Bien lo dice Aquiles Nazoa (1966) en el prólogo de su obra *Los humoristas de Caracas: el humorismo* “sigue siendo un territorio inexplorado por los estudiosos de nuestra cultura”.

La obra, además, corresponde a una modalidad oral, que ha sido aún menos estudiada. Los trabajos sobre el humor tanto en Venezuela como en otras regiones hispanohablantes están, en su mayoría, referidos al humor gráfico o escrito. Este disco se enmarca en una variante del monólogo humorístico, que es un género relativamente reciente, al menos en el país.

*Vivir riendo* es, por último, una pieza cargada de humor político, aunque no todos los segmentos tienen contenido político. Todas estas razones hacen de ella un objeto de análisis que permitirá reunir un conjunto de observaciones acerca de las características discursivas del humor político oral.

Para abordar la obra se utilizará una metodología cualitativa basada en los principios del análisis del discurso. La importancia del análisis del discurso bien la señala Garretón (2007), al calificar esta herramienta como una pista importante que permite categorizar sociológicamente las visiones de sociedad civil que están en juego. De esta afirmación se infiere que resulta útil leer los discursos para poder leer la realidad social (p.48).

El trabajo se organiza de la siguiente manera: el capítulo I aborda la definición del humor, a partir de los conceptos que se han elaborado alrededor de ese término y de su diferencia con nociones cercanas, como la comicidad, la ironía, la sátira y otros. En el capítulo II se desarrollan los rasgos del humor político, con particular referencia al humor político en Venezuela. El capítulo III expone las bases metodológicas del análisis de la obra, el cual se presentará en el capítulo IV. El capítulo final recoge las conclusiones del trabajo.

Márquez (2011) en *Vivir Riendo* cita una frase célebre de Aquiles Nazoa: “el humor es una forma de hacer pensar, sin que el que piense se dé cuenta de que está pensando”(1’14”/1’20”). Este trabajo de análisis no es humorístico. No pretende presentar un enfoque innovador que permita conducir a la reflexión a través de la risa, pero sí intenta promover una reflexión acerca de la importancia del humor en nuestra sociedad.

# CAPÍTULO I

## DEFINIR EL HUMOR

El humor es un concepto difícil de definir. A lo largo de la historia, han existido muchas aproximaciones al humor y humorismo, pero se trata de nociones que parecen escapar a una definición precisa, como bien lo expresa el dramaturgo español Enrique Jardiel Poncela: “Definir el humor es como pretender pinchar una mariposa con el palo de un telégrafo” (citado en la *Gran Enciclopedia del Saber* en su versión virtual).

Antes que Jardiel, otros autores habían expresado también esa dificultad. Muy clara es en este sentido la afirmación del escritor italiano Luigi Pirandello, citado por Clarasó (1990) en *Antología de maravillas, curiosidades, rarezas y misterios*:

Si tuviéramos que tomar en consideración todas las definiciones que se han dado del humor y del humorismo, llenaríamos innumerables páginas y probablemente al final, confundidos entre tantos pareceres, no llegaríamos sino a repetirnos la pregunta: ¿qué es el humorismo en definitiva? (p.850)

Sin embargo, no faltan en la bibliografía intentos de conceptualización del humor. Con el fin de acercarse a una definición pertinente de ambos términos, humor y humorismo, el escritor y médico venezolano Ildemaro Torres (1982), en *El humorismo gráfico en Venezuela*, se apoya en citas y frases de diferentes autores. Una aproximación es la del escritor italiano Bonghi, quien dice que el humor es “la acre disposición a descubrir y expresar el lado ridículo de lo serio, y el lado serio de lo ridículo humano” (p.15). Torres también cita a Sully, quien define humorismo como: “la expansión del espíritu, de lo interno a lo externo, retardada por la corriente contraria de una especie de pensativa benevolencia” (p.15). Otra perspectiva importante es la que Torres refiere del caricaturista Eduardo Robles Piquer —nacido en España y naturalizado venezolano en 1963—, mejor conocido por su seudónimo RAS: “El humorismo es simplemente una determinada habilidad para ver las cosas de la vida y para saber presentárselas a los demás en forma que haga sonreír”.

En una línea similar, que intenta definir el humor como una forma de tratar la realidad, Ibáñez (2002) cita a Gómez Bolaños, el popular Chespirito, quien expresa que el humor: “es una manera de interpretar la vida y los acontecimientos por regla general, con una crítica. Una pequeña o gran crítica. Pero sin hacer daño. Cuando hay daño se acaba el humor” (p.68).

Bello y Blanco (2000), en el trabajo especial de grado *Dibujo humorístico costumbrista de Teodoro Arriens y Claudio Cedeño*, agregan que uno de los aspectos sobresalientes de las producciones humorísticas es que contribuyen a conformar la identidad de un país, ya que el humor no es más que un pretexto que —bajo la óptica personal del humorista— se utiliza para exponer los modos de vida, tanto como de situaciones cotidianas o de otras trascendentes, que definen el espíritu de una época (p.31).

Otros autores han intentado una definición del humor desde un punto de vista funcional. Carías (1982), en la revista *Comunicación*, explica que el venezolano utiliza el humor como una herramienta que le permite aliviar sus penas y reírse de distintas frustraciones, con el fin de poner al mal tiempo buena cara. Según este autor, la naturaleza del humor es la de: “hacer ver que nada es totalmente serio o totalmente trágico, que hay un detalle risueño en todo cuadro adusto” (p.20).

Chaplin (1989) señala en *Mi autobiografía* que el humor incrementa el sentido de supervivencia de una sociedad y que “merced al humor nos sentimos menos abrumados por las vicisitudes de la vida. Activa nuestro sentido de la proporción y nos pone de manifiesto que tras una exageración de la seriedad se esconde lo absurdo” (p.231).

La concepción del humor como un bálsamo contra el dolor la comparten varios autores, entre ellos Mark Twain, citado por De la Vega (1967) en *El secreto del humor*, quien afirma que: “debajo del humorismo hay siempre un gran dolor” (p.41). Álvarez, citado en el libro antes mencionado, corrobora este planteamiento refiriéndose al humor de la siguiente manera: “parece ser que reconoce que su exterior sonriente es la cáscara y aún el disfraz de una grave y honda pena interior” (p.41)

Para el padre del psicoanálisis, Sigmund Freud (1936), el humor es una herramienta de escape y liberación del dolor y las penas más profundas del ser humano:

El humor es un género que, en virtud de la utilización de diversos recursos —tales como la ironía, el sarcasmo, la mordacidad, entre otros, persigue liberar al hombre de sus insatisfacciones y tristezas. En este sentido el humor refleja una singular actitud entre el dolor y la tragedia que, mirados desde una óptica inteligente, donde interviene la comprensión, la serenidad, la resignación, la tolerancia, la paciencia, la flexión— generan un esfuerzo para no dejarse arrastrar por la desesperación. He allí al humor: un racional esfuerzo entre límites, que conduce a una liberación del espíritu (p.1040)

Isidore Ducasse(1979), conocido con el seudónimo Conde de Lautréamont, concibe el humor como una herramienta que tiene el poder de arrancar las máscaras del mundo convencional creado por el hombre; así como también sostiene que: “el humor lleva la carga poderosa y destructora del desprecio, pero lo contiene en forma secreta, de modo que sus efectos son más mortíferos” (p.61). El autor alega lo siguiente:

El humor es todo lo opuesto de lo amable, que caracteriza a lo cómico, también se diferencia de lo irónico, que es un mero juego intelectual, el desprecio y la crueldad lo configuran, y lo que provoca no es la risa, sino la mueca y el desconcierto. Utiliza lo arbitrario, lo grotesco, lo absurdo, lo delirante. Tritura lo solemne hasta convertirlo en irrisorio. Pero al mismo tiempo el humor es lo más serio que existe. Deja al hombre colocado en el centro mismo de los problemas. Por eso el hombre no es alegre, es angustiante, y a menudo la vestidura perfecta del pesimismo más hondo. (p.62)

En otra perspectiva de las definiciones funcionales, hay quienes consideran que el humor es una manera de enseñar. Para Zapata (2002), el humor tiene una finalidad pedagógica, ya que: “aquello que nosotros aprendemos envuelto en humorismo no se nos olvida nunca” (p.184). En cambio Claudio Nazoa sostiene—en entrevista personal (02/08/11)— que el humor nunca debe ser hecho con sentido educativo, sino que más

bien se trata de hacerlo de una manera pedagógica indirecta; por ende: “el triunfo del humor viene cuando el otro se identifica y creas esa sensación de veracidad, independientemente de lo que estés diciendo. Cuando el otro se ríe y dice “eso es verdad”, significa que el humor triunfó.” Además agrega que: “mientras más serias sean las cosas, más credibilidad pierden, porque la gente desconfía de lo serio, mientras sienten que todo lo que viene con humor, es verdad.”

Debido a la diversidad de criterios en juego, dar con una definición precisa de humorismo puede convertirse en una labor perenne. Por esta razón Benedetto Croce, citado por Torres (1982), concluye que el humor, al igual que todos los estados psicológicos, es indefinible (p.16). Pirandello, tal como lo cita Torres (1982), resuelve esta inquietud al afirmar que: “concepto será aquél que el humorismo origina, no el humorismo en sí” (p.16).

Lo cierto es que casi todos los que han intentado una definición coinciden en que el humor tiene su inicio en el conocimiento de la realidad. El humor, al ser crítico, tiene que partir de situaciones reales. Por ese mismo hecho, contribuye a delinear la identidad de un país.

El humor posee una doble estrategia, ya que además de ser una herramienta de crítica muy poderosa, tiene una función catártica porque permite que el público desahogue las tensiones acumuladas a través de la risa. Finalmente, algunos autores señalan que el humor puede tomar un rol pedagógico, debido a su capacidad de conquistar la atención de la audiencia y transmitir ideas que tienen el potencial de movilizar conciencias.

## ***El humorismo y nociones cercanas***

### *Humor e ironía*

La *Enciclopedia Profesional Encarta*, en su edición del año 2004, explica que: “la ironía, al trabajar en ese delicado límite entre lo verdadero y lo falso, desestabiliza el propio funcionamiento de la lengua —afirma y niega a la vez— además de quebrar falsas

certezas”. Jiménez (2011) en su ensayo *Ironía*, asegura que el propósito de este recurso es el de mostrar que las cosas nunca son lo que aparentan ser a primera vista (p. 111). Además comenta que: “el ironista no aconseja, no dice verdad ni mentira, sólo disloca los sentidos petrificados por una gramática formal y remite a una multiplicidad de referentes” (p.111).

Vilas (1968), en *El humor y la novela española*, afirma que la ironía es un recurso del pensamiento que permite decir las cosas implícitamente, para que los demás lo interpreten a su libre albedrío. Asimismo, Vilas asegura que la ironía está más cerca del ingenio que del humorismo, aunque también es un elemento componente del humor en cuanto al juego de intelecto (p.28-30).

Torres (1982) define ironía como una figura retórica que: “lleva implícita un fingimiento, por la diferencia entre lo que se dice y lo que realmente se quiere dar a entender” (p.17). Además sostiene que la diferencia fundamental entre ironía y humorismo radica en la veracidad de los argumentos expuestos: “Lo irónico, por el carácter ficticio de la contradicción que lo expresa, es contrario a la índole de lo humorístico, cuya contradicción es esencial, real” (p.17). Un punto en el que dicho escritor hace especial énfasis, es que: “la ironía es una actitud estrictamente intelectual, mientras que el humorismo es una actitud totalizadora de lo intelectual y lo afectivo” (p.17).

El filósofo alemán Arthur Schopenhauer, citado por De la Vega (1967) en *El secreto del humor*, asegura que el humor es una forma de ironía. Pero que mientras la ironía consiste en “la broma oculta dentro de la seriedad”, el humor es “la seriedad oculta dentro de la broma” (p.32).

Goyanés, también citado por De la Vega (1967), establece las diferencias entre el humorismo y la ironía:

El humorismo trata de envolver la raíz seria o trágica de la vida con el manto alegre de la libertad jocunda y risueña. En la ironía echamos el manto de la seriedad y la alta valoración sobre lo pequeño, presentamos profundo a lo superficial, damos validez a la nulidad, vestimos a un arrapiezo de pueblo

con el esqueleto y traje del gigantón almacenado en el sótano municipal”  
(p.38-39)

### *Humor y sátira*

La sátira, como bien lo indica la *Enciclopedia Profesional Encarta*, desde la antigüedad se ha encargado de señalar debilidades y conductas consideradas socialmente reprochables. Vilas (1968) asegura que los problemas públicos son la más amplia fuente de inspiración para la sátira (p.32). Este recurso expresivo tiende a retomar una situación determinada para exagerarla. Así mismo sostiene que este recurso “manifiesta una verdad caricaturizándola hasta que su ilustración, digamos fantástica o fuera de la realidad posible, deviene en risa porque quien lee, escucha o ve el objeto que se satiriza sabe que no es cierto y se ríe” (p.96).

Por otro lado, Torres (1982) recalca que la sátira se define por su afán de corregir, así como por el fin ético y ejemplarizante que encierra. La diferencia fundamental según dicho autor consiste en que, mientras la sátira propende a la vejación y a la condena del individuo, el humorismo está consciente de la distancia que separa la realidad existente de la idealizada y por ello comprende las limitaciones humanas, en vez de condenarlas (p.17).

La sátira persigue mostrar lo absurdo de ciertas leyes, reglas, criterios, pretensiones, entre otros. Carpio (s/f) asegura que: “el entretenimiento que suscita proviene de su propuesta fantástica e inventada del mundo, de lo imaginativo de la inversión o transformación del mundo real” (p. 142). Hodgart (1969) indica que la técnica de la sátira se basa en la reducción del poderoso, empequeñeciendo su estatura y dignidad moral, tanto a nivel de trama, estilo e inclusive lenguaje con el que se interpreta al personaje (p. 246).

### *Humor y sarcasmo*

Vilas (1968) apunta que con el sarcasmo “abusamos de la mordacidad y del retintín pleno de causticidad —derivados de la degeneración de la ironía y de la sátira— llegamos

a la burla grotesca (...) Representa el sadismo y la crueldad, en cuyos conceptos la dosis de humor ha sido desgraciadamente olvidada” (p.33).

Debido a las implicaciones sociales y humanas que tiene este recurso expresivo, su uso no es el más adecuado en los medios. Martín Vivaldi (1973), en su trabajo *Géneros periodísticos*, afirma que el sarcasmo “solo puede permitírsele a una firma de reconocido renombre, cuando escribe bajo su estricta responsabilidad, sin implicar en su acción sarcástica al periódico en donde aparezca el artículo” (p.381).

### *Humor y comicidad*

La comicidad ofrece un punto de vista diferente que, de no llegar por esta vía, los hábitos mentales suelen rechazar, ya que pudiesen ser categorizados como críticas destructivas a nuestro sistema cultural. Por ende Torres (1982) asevera que la comicidad tiene su inicio en el conocimiento de la realidad y “se da como fenómeno en un plano más superficial, y para producir la risa, como respuesta gratificadora, antes que dirigirse hacia la esfera emocional lo hace hacia el entendimiento (p.17).”

Este escritor explica además que existe la comicidad inteligente y la ininteligente. La primera se caracteriza por estar ceñida a la moral habitual y apela a la risa con fines correctivos. En cambio, en la segunda el objeto cómico no pasa de ser el detonante de una risa contenida (p.17).

En la tesis especial de grado *Dibujo humorístico costumbrista de Teodoro Arriens y Claudio Cedeño*, Bello y Blanco (2000) constatan que: “según los niveles de significación, compromiso y entendimiento, se puede establecer el límite entre humor y comicidad y éste sólo depende de quien expone la situación y del interés de quién observa” (p.51). Además señalan que: “una de las principales diferencias que el humorismo tiene con la comicidad, es que en el humorismo exige un compromiso emocional, mientras que en la comicidad el individuo no se involucra” (p.52).

La línea divisoria entre comicidad y humorismo está en la reflexión. Para respaldar dicho planteamiento, Torres (1982) recurre a la teoría del dramaturgo Pirandello sobre el advertimiento de lo contrario —propia de la comicidad, consiste únicamente en la

primera impresión cómica— y el sentimiento de lo contrario, propia del humorismo, es aquella donde interviene la experiencia y el conocimiento previo para interpretar y reflexionar sobre los mensajes recibidos.

### *Del humor a lo grotesco*

Limo (2005), en su trabajo especial de grado *Entre el humor y la política: Laureano Márquez*, cita al filósofo holandés Keyser, quien a su vez sostiene que lo grotesco ocurre cuando lo ridículo se lleva al extremo, al margen de la realidad. Según Keyser, el humor se torna grotesco cuando: “rompe con lo establecido de una manera brusca y rápida, provocando en ella un alejamiento del todo y, por ende, pierde el sentido de la orientación de lo que es real o familiar” (p.19).

Las anteriores definiciones muestran que la ironía, la sátira, el sarcasmo y la comicidad son recursos expresivos de los que se vale el humor, mas es importante recalcar que estos conceptos no son equivalentes. La ironía consiste en una figura retórica por la que se da a entender lo contrario de lo que se dice y muchas veces el humor se logra a través de la ironía pero no todo humor es irónico. Por otro lado, la sátira consiste en una crítica aguda que se vale del recurso de la exageración y es capaz de zaherir a una persona por su modo de ser o de vivir; el humor puede ser sátira pero, a pesar de su carácter crítico, no necesariamente pretende exacerbar los hechos cuestionados. Quizá el más cruel de estos recursos sea el sarcasmo. Dicha expresión se construye a partir de la ironía mordaz y se traduce en una burla inescrupulosa con profundas implicaciones sociales y humanas. El humor podría ser sarcástico pero no necesariamente lo es. La línea divisoria entre la comicidad y el humorismo está en la reflexión; es decir, si una observación que deviene en risa encierra un sentido crítico, significa que el terreno ha sido ganado para el humorismo; si, en cambio, ha habido solo entendimiento, la comicidad es la que se impone.

## ***Modalidades del humor***

### *Caricatura*

Torres (1982) en *El humorismo gráfico en Venezuela* explica que el término *caricatura* se le atribuye al pintor italiano Carracci, quien hacia finales del siglo XVI acuñó el término *caricare* para referirse a sus trabajos y a los de otros artistas. Torres (1982) también expresa su desacuerdo en torno a la valoración negativa con la que se tiende a identificar la caricatura, ya que muchos la conciben solamente a través del aspecto exagerante o deformador. En cambio, este autor resalta el hecho de que la caricatura “no sólo ni necesariamente implica ridiculización, sino que también puede tener carácter de denuncia o sentido pedagógico (...) así como constituir una expresión del poder de síntesis gráfica de un dibujante” (p.18).

Robles (1991), en el libro *MEDO Caricaturas de Lucha 1936-1939*, define caricatura personal como la que se consigue en base a “la simplicidad de las líneas, sin intención de ofensas o de deformación exagerada, sino de extraer y representar gráficamente los rasgos fundamentales de la expresión física y, si es posible, espiritual, del caricaturizado, en su aspecto humorístico” (p.34).

Desde el punto de vista periodístico, Martín Vivaldi (1981) en *Géneros periodísticos* acota que la caricatura es una forma de burlarse de algún personaje o situación. La caricatura política debe ser como un epigrama de urgencia: breve y punzante (p.324). Vila (1979) en *La caricatura política en el siglo XIX* agrega que “la caricatura es esencialmente una de las formas de la sátira, es decir, una manera de desenmascarar, criticar o atacar a una persona, una familia, un partido, una clase social, una institución, un gobierno, una situación, una nación, una etnia, destacando por lo común sus aspectos ridículos o negativos” (p.6).

Torres (1982) asegura que además de la caricatura convencional, existen los textos caricaturescos. Estos eran muy populares en la prensa del siglo XIX, ya que para el momento aún no se contaba con la tecnología necesaria para la reproducción de ilustraciones. Dichas caricaturas escritas consisten en describir de forma caricaturesca a

un personaje o institución (p.19). Torres cita como ejemplo un párrafo de un periódico caraqueño que circuló en 1855, llamado *Asmodeito*:

Cuando hai peligro no chista i se esconde como un morrocói; i segundo, se compone todo de círculos, tiene una cara de plenilunio, un círculo exacto, una barriga de plenilunio, otro círculo; y para completar más la evolución de círculos, sus ojos son dos circulillos... en todo, cuatro círculos (p.19).

### *Sketches humorísticos*

Carpio (SF) define esta modalidad humorística como aquellas interpretaciones que: “basan su humor en la creación de una situación disparatada mediante la construcción de un escenario o el añadido de un disfraz que aportan un componente satírico y lleno de connotaciones” (p.161). Muchos programas de televisión de corte humorístico se componen de diferentes *sketches* en los que se parodian situaciones cotidianas. Los temas pueden partir de un abanico ilimitado de opciones, desde temas políticos, culturales, sociales, hasta los de arte y espectáculos, deportivos, entre otros tantos. En Venezuela se puede poner como ejemplo *Radio Rochela*, programa que transmitió Radio Caracas Televisión desde 1961 hasta 2010.

### *Stand up comedy*

Es una modalidad relativamente reciente, también conocida como comedia en vivo o micrófono abierto. Laureano Márquez define los *Stand up Comedies* en su portal virtual —específicamente en la sección *biografía*— como “monólogos de corte sociológico que tratan de desentrañar las causas de nuestros males colectivos” (¶6). Las presentaciones de micrófono abierto generalmente se llevan a cabo en plazas, bares, pequeños teatros o lugares de interés social. La logística es que toda persona puede pararse ante el micrófono y presentar su monólogo humorístico al público presente, desde el más novato hasta el más reconocido humorista.

### *Monólogo humorístico*

Bauleans cita en su tesis de grado *El monólogo humorístico: fuente de referentes socioculturales* a Castellón, quien define el monólogo humorístico de la siguiente manera:

Se trata de textos, generalmente breves, interpretados en un estudio televisivo, o en un escenario, en los que se presenta una visión humorística sobre variados aspectos cotidianos, dirigidos a una audiencia cercana, lo que hace que mantengan también en un medio televisivo la cálida inmediatez de un teatro (p.16)

### *Pintura humorística*

Zapata afirma —en entrevista concedida a Donoso, Rivas y Szinetar (2002)— que el humor ha ido ganando terreno a tal extremo que ya se manifiesta en la pintura: “En el arte norteamericano del pop art vemos montones de manifestaciones que son del tipo humorísticas. Andy Warhol tiene mucho de humor en su obra” (p.184).

Las manifestaciones humorísticas de un pueblo constituyen un espejo de su idiosincrasia y de su peculiar modo de pensar y de vivir. El acto humorístico puede revestir múltiples formas, en el presente trabajo se han recogido cuatro de las modalidades más frecuentes. El disco *Vivir Riendo* se inserta en la modalidad de monólogo humorístico, pero al tomar en cuenta que dicha obra está conformada por dos humoristas —Laureano Márquez y Claudio Nazoa— que además de exponer frente a la audiencia sus monólogos, conversan entre sí, se prefiere emplear el término diálogo humorístico.

Resulta evidente que la palabra humor está respaldada por una riqueza histórica enorme. Ha habido infinidad de autores cuyo objetivo ha sido el de acercarse a una definición precisa de este término. En el presente capítulo se ha intentado explicar lo que significa el humor a partir de sus características intrínsecas y de sus diferencias con otras nociones de naturaleza cercana. A modo de consenso, se afirma que el humor muestra una postura ante la vida, es considerado como una creación artística e intelectual cuyo

objetivo es el de provocar una risa reflexiva en la audiencia. El humor tiene la capacidad de actuar como una fuente de contenido político que resulta atractivo y válido a la vez. Por este motivo se pretende abordar en el siguiente capítulo el humor como herramienta de crítica política.

## CAPÍTULO II

### EL HUMOR POLÍTICO

El historiador y escritor venezolano Manuel Caballero (2003) en *El orgullo de leer*, asegura que toda expresión de humor es un acto político. Además sostiene que el humorista debe “cumplir su misión que es burlarse del poder, corroerlo, mostrar que el Rey está desnudo” (p.125). En cuanto al poder, Caballero apunta que también debe cumplir frente al humor su tarea “o lo soporta y tolera, o lo persigue y aplasta” (p.125).

El ámbito de la política es un terreno fructífero para el surgimiento de bromas, caricaturas y chistes. Esto se debe, como bien lo comenta el lingüista brasileiro Sirio Possenti (2002) en *Notas sobre el humor político*, al hecho de que la política cumple con las condiciones necesarias para que un tema pueda convertirse en objeto de risa: es ser un asunto controvertido, y lo más importante, popular, que atañe al pueblo (p.172).

El humor se presta para elaborar discursos con contenido político debido a que reúne muchas características que lo hacen atractivo a la audiencia. Gironés (1994) señala en este sentido que del humor surgen planteamientos en apariencia espontáneos que resultan inofensivos y no agresivos, sinceros y disimulados. Otra gran ventaja es la capacidad de síntesis en los argumentos de corte humorístico, los cuales, por ende, también resultan más fáciles de comprender y seguir. En definitiva el humor, según Gironés (1994), “tiene unas características que lo hacen parecer *a priori* tan eficaz como el más elaborado discurso propagandístico, o incluso aún mejor, puesto que parece más bien todo lo contrario a la propaganda” (189-190).

El humor político está vinculado con el poder político de una época determinada, pero no está al servicio ese poder, sino todo lo contrario: es un recurso para criticarlo. Bien lo señala Matallana (1999): “El humor político para ejercer un efecto cómico, no puede ser oficialista, siempre trata de ser crítico, en algunos casos, claramente opositor, inconformista con la situación a la que se enfrenta, delineando en sus textos o caricaturas a un oponente” (p.25).

En concordancia con esta posición de Matallana está la de uno de los humoristas que serán analizados en este trabajo, Claudio Nazoa, quien afirma que los humoristas tienen que ser enemigos de los gobiernos, porque no hay cosa más terrible que el humor a favor del Estado.

Márquez (2011) complementa lo expresado por Matallana: “El humor es el instrumento ideal para desenmascarar contradicciones, hipocresías y falsedades existentes en los actores políticos” (p.35). Este autor también afirma que el humor de corte político es una respuesta de la sociedad ante las arbitrariedades del poder y que alcanza mayor fuerza mientras más peligra la libertad. El humor: “es el recurso que tienen los dominados para denunciar los abusos de la dominación —comenta en entrevista personal (19/06/12)— y el poder se siente en minusvalía ante el humor: así será su fuerza”.

Márquez sustenta, evidentemente, una concepción del humor como generador de conciencia y de pensamiento analítico, la cual coincide con la expresada por Aquiles Nazoa (1976) en su libro *Genial e ingenioso: La obra literaria y gráfica del gran artista caraqueño Leoncio Martínez*: “El humor es una forma de hacer pensar sin que el que piense se dé cuenta de que está pensando” (p.39).

Precisamente por su fuerza como instrumento de crítica, el humor suele ser objeto de censura. Keen (1996) en el artículo *Cómo no caer en una secta, claves de la búsqueda espiritual*, asegura que la ausencia de humor es señal casi segura de inminente tiranía espiritual y política, ya que “lo primero que hacen los dirigentes y organizaciones mortalmente serios es prohibir la sátira, reprimir a los payasos, imponer silencio a los bufones, condenar la ligereza” (p.27-29).

Márquez (2011) agrega que “se persigue el humor porque el poderoso reconoce su fuerza y extraordinaria capacidad para saltar las barreras de la censura mediante el uso adecuado del ingenio” (p.23). Este humorista, en conversación personal, comenta que (19/06/2012) “el humor es el recurso que tienen los dominados para denunciar los abusos de la dominación. Sin embargo, el poder se siente en minusvalía ante el humor, así será su fuerza”. También asegura que el humor mientras más barreras le ponen, más libertad

tiene, porque (19/06/2012) “el instrumento del humor es el ingenio, y éste se ve estimulado por la censura”.

Como toda expresión de humor, el humorismo político tiene una finalidad catártica, resumida de la mejor manera por Pocaterra (1990) en *Memorias de un Venezolano de la decadencia* en estos términos: “Bendigamos la Risa, que nos permite burlarnos de los malos y de los imbéciles a quienes sin ella tendríamos la debilidad de odiar” (p.48).

### ***Características del humor político***

Márquez (2011), en *El humor como actitud política*, señala las siguientes características del humor político:

- Humor político es siempre analítico.
- Permite la liberación de tensiones políticas.
- Expresa las expectativas que la sociedad tiene de sus gobernantes.
- Se basa en el ingenio para enfrentar el poder.
- Vence censuras.
- No da lugar a debates, es incontestable.
- Tiene capacidad de síntesis.
- Representa deseos de cambio.
- Alcanza mayor fuerza mientras más pelagra la libertad.
- Es un arma pacífica para enfrentar las arbitrariedades del poder (p.35).

### ***Efectos del humor político***

Todas las definiciones anteriores ponen en evidencia la estrecha conexión que existe entre el humor y la política. Márquez (2011) dice que existen dos consecuencias posibles que surgen de dicha relación:

1. Humor como mecanismo de evasión: a través de la risa, la gente logra desahogarse de los problemas y drenar frustraciones e iras que sin la existencia

del humor, se acumularían hasta convertirse en un factor de presión social que atentaría contra el poder establecido. En este sentido, el humor —como generador de catarsis colectiva— lejos de atentar contra el régimen imperante, lo ayuda a mantenerse en el poder.

2. Humor como arma sutil de lucha: la sociedad busca cambios, transformación del orden imperante y lo manifiesta a través del humor. La finalidad de la actitud humorística es el análisis, la crítica, la disidencia e inclusive la subversión.

### ***El humor político en la historia***

A lo largo de la historia, el humorismo ha desempeñado un papel fundamental en la crítica contra abusos de poder. El catedrático de Filosofía griega José Luis Calvo Martínez (s/f) afirma que el origen del humor como herramienta de crítica social pudiese remontarse en el siglo V AC en Atenas, precisamente durante la guerra del Peloponeso. Calvo dice que uno de los principales propulsores de la comedia política de la Grecia Antigua fue Aristófanes:

Todas sus obras conservadas actualmente tienen como telón de fondo los males endémicos de la democracia ateniense (judicialización de la justicia, ambición y codicia de los políticos, etcétera) y, muy especialmente, la penosa carestía producida por la situación de máxima tensión que constituía la guerra (p.3).

En la tesis especial de grado *Humor educativo como propuesta televisiva*, cuyo tutor fue el humorista Laureano Márquez, Marialcy Carreño (1995) añade que en la Grecia antigua, además de Aristófanes, los poetas Eupolis y Cratino lograron usar el humor con fines didácticos. Dicha tríada de poetas se caracterizó por realizar sátiras de los políticos griegos para causar la risa consciente en el público. Carreño afirma que la comedia se convirtió en un órgano de expresión de ideas altas, al servicio de la realidad social.

Márquez (2011), en *El humor como actitud política*, señala que los romanos también agregaron elementos valiosos al humor político: “Cicerón introduce un elemento interesante en el terreno del humor como actitud política al incorporar el ingenio y el humor como recurso de los oradores para lograr la persuasión” (p.28). Márquez agrega que para Cicerón “la risa tenía la función de administrar la censura dentro del cuerpo social, señalando las desviaciones sociales, particularmente dentro de la clase alta” (p.29).

El humorismo como herramienta de crítica sociopolítica siguió evolucionando y adquiriendo nuevas características en la Edad Media y el Renacimiento. El filósofo y lingüista ruso Mikhail Bakhtin (1974) afirma que “el mundo infinito de formas y manifestaciones de la risa se oponía a la cultura oficial, al tono serio, religioso y feudal de la época” (p.10). Por ese motivo, Bakhtin le da especial importancia a la diversidad de formas en que la cultura cómica popular era expresada, desde las fiestas públicas carnalescas, los ritos y cultos cómicos, los bufones y juglares, la literatura paródica, entre otras.

Complementando a Bakhtin, Márquez (2011) dice que la manifestación humorística más relevante del Medioevo fue el Carnaval, ya que “enseñó al hombre medieval que una semana al año podía ser libre y fue quizá el carnaval la manifestación cultural que mejor contribuyó a mantener viva esa idea de libertad (...) durante mil años de radical opresión que marcaron el Medioevo” (p.30).

El poeta y dramaturgo inglés William Shakespeare (2005) estaba al tanto de que el humor era una herramienta que le permitía decir verdades que de otra forma no serían aceptadas. En su obra *Como gustéis*, hay un parlamento que ejemplifica lo dicho: “Probad, colocando sobre mi un traje de payaso y permitidme que os hable francamente; os aseguro que limpiaré hasta el fondo el sucio estómago del corrompido mundo; con una condición: mi posición será aceptada con paciencia” (p.60).

Kosinstev (1973), en su libro *El arte popular de Charles Chaplin*, toma como ejemplo *El rey Lear* de Shakespeare para demostrar que el humor se presenta como una

luz en medio de la desgracia, siendo el bufón el único capaz de ver y decir las verdades en un mundo corrompido por el poder:

Aparece en *El rey Lear* de Shakespeare la imagen de un mundo en ruinas. La sangrienta lucha por la conquista del poder infringe todas las leyes humanas, fragmenta los reinos y se desata sobre el mundo como un tonante huracán de destrucción y muerte. Solamente un personaje de *El rey Lear* entrevé en la ilusoria tranquilidad del reino, la desgracia que se está madurando. Ese personaje es el bufón de la corte. Aquello que el rey no ve ni tampoco los generales ni los hombres del gobierno, lo ve el bufón. Es la única persona que puede decir la verdad. Tiene derecho a hablar porque dice la verdad a través de la burla y viste un hábito de bufón.

En el siglo XVIII surge en el Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda un movimiento importante por parte de los humoristas, como respuesta de los abusos de la era victoriana. Así lo señala Carreño (1995), destacando a Oscar Wilde, George Bernard Shaw y Gilbert Keith Chesterton como los tres representantes más importantes del teatro irlandés. En las obras de Wilde y Shaw existe, según Carreño, “una función terapéutica del humor, un cambio momentáneo de la realidad agobiante por la risa y el placer”.

Entrando en el siglo XIX; durante la segunda guerra mundial, Márquez (2011) enfatiza la importancia que tuvo la película *El gran dictador*, en la que Chaplin realizó una parodia del dictador Hitler. Márquez (2011) afirma que “(*El gran dictador*) nos parece un ejemplo pertinente, por tratarse de un humorista emblemático luchando en contra de un totalitarismo emblemático, del papel que, como actitud política, puede desarrollar el humor” (p.31).

Márquez (2011) utiliza el ejemplo de *El gran dictador*, porque dicha película “deja claro que el compromiso político del humor tiene profunda relevancia y trascendencia cuando éste lucha del lado de los oprimidos y desamparados en pro del progreso, democracia, respeto al pensamiento, tolerancia y paz” (p.33).

## ***El humor político en Venezuela***

El político, jurista e historiador venezolano Ramón J. Velásquez (1985), afirma lo siguiente:

El humorismo político fue en el pasado un arte muy difícil y se ejercía casi de contrabando, a través del verso andariego del chiste sin padre conocido. En repetidas ocasiones, que casi constituían una regla, fabricar un chiste, escribir un cuento o improvisar una copla contra un gobernante, creaba para el infeliz autor, más graves consecuencias inmediatas que si hubiera tratado de alzarse en armas o escribir un panfleto. Era explicable, pues el humorismo político reclama un ambiente de convivencia social y política, un consolidado régimen de libertades, que estaban ausentes de nuestra vida republicana a lo largo de todo el siglo XIX (p.2).

Es importante comprender la naturaleza de los gobiernos venezolanos a partir del siglo XIX, con el fin de entender el contexto del cual se nutre el humor político que se ha venido desarrollando en el país. Arturo Uslar Pietri (1962) comenta en *Del hacer y deshacer de Venezuela*:

La historia de nuestro siglo XIX no es otra cosa que la historia de la prolongada crisis provocada por el conflicto de los ideales de la contemporaneidad occidental y el hecho nacional, de la que brota como resultante una de las creaciones del mestizaje histórico: el caudillismo (p.189).

Uslar Pietri (1962) también traza perfiles sociológicos delineados y diferenciados del caudillo, por ejemplo, en el tipo de caudillo guerrillero —caracterizado por la intolerancia— clasifica a Ezequiel Zamora, mientras que en el grupo de caudillos autoritarios están José Antonio Páez y José Tadeo Monagas, y así sucesivamente. La conclusión a la que llega Uslar es que el siglo XIX está marcado por la violencia y las guerras (p.120-125).

La situación política del país se convirtió un tanto difícil hacia finales del siglo XIX. Fue una época marcada por golpes de estado, revoluciones, derrocamientos y cambios continuos de gobierno. Mirla Alcibíades (1995) en *Literatura, política y humor en las publicaciones periódicas venezolanas del siglo XIX* afirma que dicho contexto fue el propicio para que surgieran toda clase de periódicos y revistas literarias en las que el humor político jugó un papel importante.

Alcibíades (1995) clasifica tales revistas y periódicos en tres etapas. En primer lugar están las que se dedicaron a ejercer una crítica activa y soez contra el gobierno de turno, así como: *El Relámpago* (1843), *El Relámpago de Marzo* (1844), *La Charanga* (1868), *El Jején* (1854) *El Zancudo*, *El Diablo*, *La Caricatura*, entre otras. La segunda etapa se caracterizó por periódicos cuyo objetivo era la defensa del ciudadano y sus leyes, entre ellas *El Yunque* (1887). En la tercera etapa aparecen las ideas de progreso, paz, artes y formación ciudadana en revistas como *El Cojo Ilustrado* (1892) (p.293).

María Fabiola Di Mare, en *Periodismo, humor y Literatura en El Cojo Ilustrado* (s/f), afirma:

El lenguaje y el humor que empleaban los escritores costumbristas en *El Cojo Ilustrado*, les permitía dirigir sus críticas hacia la sociedad y el gobierno de turno intentando evadir las restricciones, a pesar de que la revista en sus primeros años, mantenía una postura a favor de los ideales de progreso y desarrollo del gobierno guzmancista (p.8).

Por otro lado, durante los gobiernos de Antonio Guzmán Blanco —septenio 1870-1877, quinquenio 1879-1884 y el bienio 1886-1888— surgió la *Delpiniada*, un movimiento insigne en el que el humor se utilizó como herramienta de crítica política. Así lo expresan Marianella Villalba y Mario Arbeláez (1986) en el trabajo especial de grado *La inteligencia del humor frente al poder político en Venezuela*: “La *Delpiniada* fue un movimiento que surgió con el exclusivo propósito de burlarse de las ínfulas intelectuales y literarias de Guzmán Blanco, y para denunciar ese ambiente de adulación y sometimiento que vivía el país” (p.31).

La entrada del siglo XX está marcada por los regímenes dictatoriales en Venezuela. El humor vuelve a tomar especial importancia. Según Villalba y Arbeláez (1986), Doña Zoila —esposa de Cipriano Castro— usó una estrategia con el fin de alejar a su esposo de la camarilla de políticos valencianos: “Doña Zoila confió a un grupo magnífico de periodistas y caricaturistas, entre ellos Rafael Martínez y su hermano Leoncio Martínez, para que crearan dos periódicos: *La voz del pueblo* y *El grito del pueblo*.” (p.34).

El régimen castrista es continuado por la dictadura gomecista. Aquiles Nazoa (1976) define esta época, comprendida entre 1908 y 1935, como “el peor momento que haya vivido Venezuela en los últimos años” (p.35). Otero (1991) en *Medo, Caricaturas de luchaseñala* que “el general Gómez había prohibido tajantemente a los humoristas inmiscuirse en política, so pena de un par de grillos” (p.17). Efectivamente, Villalba y Arbeláez (1986) destacan que “Leoncio Martínez, Rafael Martínez, Job, Pim, José Rafael Pocaterra y Andrés Eloy Blanco son sólo algunos de los tantos intelectuales que fueron a parar en La Rotunda” (p.35).

Ramón J. Velásquez (1985) comenta en el artículo titulado *Tierra de gracia*, publicado en el diario *El Nacional* el 3 de agosto de 1985, que durante el gobierno de Juan Vicente Gómez —a pesar de la censura— las expresiones humorísticas se propagaron con gran fuerza:

Infinito fue el número de coplas, sonetos, seguidillas, cuentos, chistes y charadas que para caricaturizar al dictador y condenar los desmanes de su gobierno, pusieron a circular los poetas, humoristas, escritores y periodistas que estaban condenados al silencio y que constituyeron el más rico arsenal del humorismo político clandestino del siglo XX venezolano (p.2).

La caricatura también desempeñó un papel importante durante la época post-gomecista. Así lo señala Luis Esteban Rey (1991) en *Medo, Caricaturas de lucha 1936-1939*: “comenzando 1936, cuando sobre todo entre la juventud había una mezcla de esperanza y de rebeldía que tascaba el freno del gobierno de López Contreras, a Juan de Gurucueaga (...) se le ocurrió fundar el diario *Ahora*” (p.24). Dicho periódico era —según Rey— el único diario de la oposición, y en él escribían muchos jóvenes

intelectuales que tenían recuerdos de La Rotunda, del Castillo de Puerto Cabello o que habían regresado del exilio.

Rey (1991) asegura que una de las secciones que marcó la personalidad del diario *Ahora* fue el famoso *Caso del día*, en el que Mariano Medina Febres, bajo el seudónimo Medo, realizaba una caricatura diaria en la que “en breves trazos comentaba los acontecimientos políticos del día, nacionales e internacionales” (p.29). Eduardo Liendo (1991) en *Medo, Caricaturas de lucha 1936-1939*, complementa lo expresado por Rey afirmando que las caricaturas de Medo “constituyen una forma militante de resistencia al fascismo amenazante, blandiendo la imbatible arma del humorismo” (p.7).

Este capítulo se ha creado con la intención de abordar el tema del humor político, así como el tratamiento que se le ha dado a lo largo de la historia en Venezuela. A partir del estudio de diversos autores, se deduce que el humor de carácter político es un arma que se esgrime en defensa propia ante los abusos del poder. Cabe señalar que el humor en Venezuela siempre ha tenido representatividad en los periódicos —en ocasiones de circulación clandestina— cuyas críticas representan referencias importantes para evaluar las condiciones políticas de determinado momento. Este capítulo sirve de marco de referencia para el análisis que se realizará sobre *Vivir Riendo*, obra venezolana de humor político realizada en el año 2011 por dos humoristas muy reconocidos, como lo son Laureano Márquez y Claudio Naza.

## CAPÍTULO III

### APROXIMACIONES AL ANÁLISIS DEL HUMOR

Todo enunciado, ya sea hablado o escrito, tiene más de una dimensión, más de un nivel y más de un receptor. Por esta razón resulta tan complejo descifrar el significado que subyace en todo acto comunicativo. Esta dificultad se incrementa cuando la unidad de análisis es de corte humorístico, ya que su comprensión depende de un tiempo y un lugar, es decir, de un contexto y un momento determinados. Aunado a esto, los diferentes investigadores que han pretendido centrar su análisis en torno al humor, lo han hecho con distintos objetivos y, en consecuencia, emplean metodologías muy diversas. Esto sugiere que no existe una metodología de análisis establecida. Por este motivo se procederá a examinar una serie de abordajes metodológicos que se han hecho en materia de humor, para luego definir cuál será la ruta de análisis adecuada para el presente trabajo de investigación.

Un tercer factor que también incrementa el nivel de dificultad en este ámbito es el hecho de que escasean las referencias de trabajos previos sobre el humor político, especialmente en Venezuela. Como bien lo expresa Aquiles Nazoa (1966) en el prólogo de su obra *Los humoristas de Caracas*, el humorismo “sigue siendo un territorio inexplorado por los estudiosos de nuestra cultura”. Parte de la dificultad radica en que “el examen de sus manifestaciones es tarea que exige, ante todo, tiempo y paciencia para rescatarlas de las ingentes selvas de periódicos en que se hallan casi perdidas” (p.9-20). Por esto se afirma que el humor político en Venezuela es una materia que aún no está suficientemente comprendida.

En el capítulo anterior se evidencia que —dentro de los pocos trabajos que de por sí existen en materia de humor político venezolano— la mayoría toma como objeto de estudio el humor gráfico, los programas televisivos de corte humorístico o el recogido en textos impresos. Sin embargo, son muy escasos —por no decir inexistentes— los antecedentes que se encuentran sobre estudios centrados en el humor político que se expresa oralmente, bajo la modalidad del monólogo o del diálogo humorístico

específicamente. De esta inquietud parte la iniciativa de realizar el presente trabajo de investigación.

### ***¿Para qué y cómo se ha estudiado el humor político?***

Algunos trabajos tienen por finalidad descubrir el tratamiento humorístico que se le da a un personaje político en sí. Este es el caso del trabajo *Los políticos según el humor* de José Ángel Carpio (s/f), cuyo objetivo es el de desmontar la construcción de la caricatura del personaje de José María Aznar en *Las noticias de Guiñol*, un programa televisivo español de humor político protagonizado por títeres.

Otros, sin embargo, se centran en analizar el humor como discurso. Es bien sabido que los humoristas tienen la capacidad de colocar bajo la lupa crítica del humor diferentes planteamientos que no serían tan fáciles de aceptar en otros contextos mediáticos. La interrogante principal parte de conocer cuáles son los mecanismos de los que se vale el humor para hacer crítica sin que sea un texto de denuncia clásico, como sería el caso de un artículo de opinión. Como ejemplos de este grupo de investigaciones pueden citarse dos trabajos: *El humor es cosa seria. Discursos transgresores en la prensa alternativa norpatagónica*, de María Palmira Massi (2008), y *El humor político en la web, un discurso de resistencia*, de Liliana González Goyeneche y María Victoria Reales (2011).

El objetivo de Massi (2008) es estudiar si el humorismo constituye un espacio que contradice al discurso oficial, o si por el contrario lo afianza. Para lograr tal cometido, la autora pretende determinar las cualidades intrínsecas del discurso humorístico y luego verificar si ellas son análogas a las características del discurso político oficial. Por otra parte, González y Reales tienen como propósito develar las estrategias de las que se vale el humor en aras de construir un discurso de resistencia, que logre afectar —desde lo lingüístico-social— al plano político.

El presente trabajo va más en la dirección de estos dos últimos enfoques. El propósito es analizar una pieza discursiva, la obra *Vivir riendo*, como instrumento para poner en tela de juicio las actuaciones políticas que suceden en el país y para movilizar la

reflexión del interlocutor. Es una forma diferente de discurso sobre la realidad, que además de hacer reír, busca que el destinatario analice.

Se pretende responder las siguientes interrogantes: ¿Cuáles son los temas políticos álgidos de la sociedad venezolana que Márquez y Nazoa exponen en sus diálogos humorísticos y por qué? ¿De qué manera se evidencian los vínculos entre el humor y la política dentro del discurso? ¿Cuáles son los recursos humorísticos, verbales, paraverbales y semióticos que emplean? ¿A qué tipo de público van dirigidas sus reflexiones? ¿Con qué fin utilizan el humor político?

Tras revisar algunos abordajes existentes en materia de humor político, se puede afirmar que según el objetivo perseguido, los investigadores han utilizado diferentes metodologías. En este sentido, Carpio, que persigue desmontar la construcción de la caricatura de Aznar, realizó un análisis de contenido sobre los guiones literarios y los videos de los programas de *Las noticias de Guiñol*. El universo de análisis incluyó 105 programas, lo que equivale a unos 630 minutos de emisión. La muestra se conformó a partir de los *sketches* que involucran al personaje de José María Aznar, ya sea porque está presente o porque es calificado por otros personajes. El análisis partió de la premisa que todo discurso está conformado por múltiples niveles; por ende se tomaron en cuenta los diálogos, los gestos de los guiñoles, los disfraces, la proxémica, entre otros elementos. Para definir las categorías de análisis, se contabilizaron y tabularon los rasgos característicos de los guiñoles, para finalmente describir el resultado del proceso de caracterización del personaje de Aznar.

Massi (2008), en *El humor es cosa seria. Discursos transgresores en la prensa alternativa norpatagónica*, emplea una metodología diferente. En este trabajo, el universo de análisis está conformado por artículos publicados en dos medios gráficos: *El Cascotazo*, de circulación clandestina y *El Mosquito*, de circulación legal. Ambos medios publican discursos heréticos, que se rebelan ante la hegemonía establecida por las instituciones y las buenas costumbres. El análisis se centra en desmontar los mecanismos de esta nueva retórica, mediante el uso de una metodología cualitativa que se basa en los planteamientos de Denzin y Lincoln (1994). Estos autores proponen la construcción de una teoría a partir de la interpretación inductiva de un fenómeno en específico. En

resumen, Massi pretende determinar cuáles son las cualidades que determinan lo humorístico como contradiscurso en la prensa. Para lograr este objetivo la autora procede a identificar: ¿cuáles son los tópicos de los discursos humorísticos? ¿A partir de cuáles mecanismos retóricos se construyen estos enunciados? ¿Cuáles son las estrategias y recursos lingüísticos más frecuentes en este tipo de discursos? ¿Cuáles son las visiones ideológicas que subyacen en tales materialidades discursivas?

González y Reales (2011), en *El humor político en la web, un discurso de resistencia*, centran su estudio en la serie animada *El Pequeño Tirano*, que está inspirada en el mandato del expresidente colombiano Álvaro Uribe Velez. Esta investigación se basó en la metodología de la lingüista Neyla Pardo Abril, descrita en su texto *Cómo hacer análisis crítico del discurso, una perspectiva latinoamericana*. El trabajo consistió en cuatro pasos; en primer lugar se realizó un análisis cualitativo sobre las conceptualizaciones dadas al humor, así como una revisión histórica del humor político en Colombia durante el siglo XX. De inmediato se procedió a realizar un análisis descriptivo de la serie *El Pequeño Tirano*, resaltando las características biográficas, de producción, sobre la difusión, las propiedades discursivas, los tópicos tratados, entre otros elementos. El tercer paso consistió en el análisis cualitativo, en donde entran en juego los recursos discursivos verbales, visuales, sonoros y semióticos de los modos presentes en la serie. Por último, se procedió a identificar la significación del humor como discurso de resistencia.

Resulta pertinente afirmar que —a pesar de contar con enfoques teóricos diferentes— hay coincidencias entre los enfoques metodológicos de estos dos últimos trabajos. Tanto Massi como González y Reales parten del estudio detallado de los tópicos desarrollados en los discursos humorísticos y de su contexto. También coinciden en la necesidad de examinar los dispositivos discursivo-semióticos, manteniendo concordancia con la naturaleza de los actos comunicativos evaluados en cada trabajo. Es decir, en el caso de Massi —quien centra su investigación en textos impresos— se detiene a examinar el significado de los recursos como títulos, epígrafes e ilustraciones, entre otros; en cambio González y Reales —cuyo objeto de análisis es una serie televisiva animada— se concentran en la interpretación de elementos gráficos, verbales y sonoros. Ambos

trabajos coinciden con la importancia de realizar un inventario de las estrategias humorísticas empleadas y de los recursos lingüísticos más frecuentes dentro de los discursos, con el fin de establecer las unidades de análisis. Por último, las autoras culminan sus investigaciones realizando una interpretación de los resultados, para poder establecer unas conclusiones en torno al humor como herramienta de crítica política.

La principal diferencia entre ambos análisis radica en que Massi, por estar inspirada en la nueva retórica, centra su interés en la argumentación como mecanismo para captar la adhesión de la audiencia. En cambio, la investigación de González y Reales, la cual se inspira en el análisis crítico del discurso, persigue interpretar el acto comunicativo como una práctica social. Se considera que este segundo enfoque resulta más apropiado para responder las interrogantes del presente trabajo, ya que —lejos de tratar de estudiar las propiedades persuasivas del discurso humorístico, o de determinar su nivel de adhesión con la audiencia— se pretende evaluar la finalidad de los enunciados humorísticos, qué temas abordan Márquez y Naoza dentro de sus discursos, de qué estrategias se valen para causar la risa reflexiva en el público; es decir, se evaluará el discurso como una práctica social.

La importancia del análisis del discurso bien la señala Garretón (2007), al calificar esta herramienta como una pista importante que permite categorizar sociológicamente las visiones de sociedad civil que están en juego. Esta afirmación sugiere que resulta útil leer los discursos para poder leer la realidad social (p.48).

Santander (2011) resalta un factor que está implícito en todo discurso, el de la opacidad:

Sabemos que el lenguaje no es transparente, los signos no son inocentes, que la connotación va con la denotación, que el lenguaje muestra, pero también distorsiona y oculta, que a veces lo expresado refleja directamente lo pensado y a veces sólo es un indicio ligero, sutil, cínico (p.208).

Es por esto que Santander (2011) enfatiza que resulta más importante: “la inferencia que los signos provocan que el significado literal de ellos” (p.208). Esto alude

al hecho de que las palabras encierran mucho más significado de lo que aparentan a primera vista.

Entender el discurso como un modo de acción es otro aspecto en el que Santander (2011) hace énfasis al afirmar que “el lenguaje no se considera solamente un vehículo para expresar y reflejar nuestras ideas, sino un factor que participa y tiene injerencia en la constitución de la realidad social” (p.209). La importancia de analizar los discursos generados por la sociedad en distintos contextos resulta de vital importancia, ya que, como asevera Santander (2011), “el conocimiento del mundo no radica en las ideas, sino en los enunciados que circulan” (p.209).

Se considera que la perspectiva del análisis del discurso es la más apropiada para responder las interrogantes del presente trabajo, cuyos objetivos se especifican a continuación.

### ***Objetivos***

El objetivo general del trabajo es caracterizar el humor político expresado a través del discurso oral que se desarrolla bajo la modalidad denominada diálogo humorístico.

Los objetivos específicos son:

1. Analizar los temas del humor político oral encontrados en la muestra
2. Contextualizar los temas analizados
3. Analizar las propiedades humorísticas, verbales, paraverbales y semióticas del discurso político oral

La naturaleza de los anteriores objetivos sitúa el trabajo en el conjunto de las investigaciones descriptivas.

Para llevar a cabo estos objetivos se eligió la pieza *Vivir Riendo*. Los motivos principales por los cuales se optó por esta obra tienen que ver con su credibilidad, respaldo y alcance. Es decir, *Vivir Riendo* es producto del ingenio de dos reconocidos humoristas de vasta experiencia dentro y fuera de Venezuela, como lo son Laureano Márquez y Claudio Naza, lo cual sugiere que la obra tiene una gran credibilidad.

Aunado a esto, *El Nacional* es uno de los periódicos de circulación nacional con mayor trayectoria en el país. De ahí el hecho de que este material circule como encarte de la publicación aniversario 68 sugiere que cuenta con el respaldo de uno de los principales medios impresos de Venezuela. Además, el 3 de agosto de 2011 se encartó una copia del disco *Vivir Riendo* en cada uno de los 110.000 ejemplares de *El Nacional* que circularon en todo el territorio nacional, de modo que es posible aseverar que esta obra tuvo un alcance importante en Venezuela.

### ***Metodología***

Para lograr los objetivos planteados se tomará la metodología utilizada por las autoras González y Reales, la cual, a su vez, sigue la propuesta por Neyla Pardo, que consiste en el cumplimiento de los siguientes procedimientos:

1. Análisis de los temas políticos desarrollados en *Vivir Riendo*
2. Contextualización de estos temas políticos
3. Análisis de los recursos humorísticos de los que se valen Márquez y Nazoa
4. Análisis de los recursos verbales y paraverbales que producen un efecto humorístico
5. Análisis de los recursos semióticos que contribuyen a subrayar el efecto humorístico.

Se considera que el análisis del discurso es de naturaleza cualitativa ya que, como señala Canales (2006): “si la ley del conocimiento cuantitativo podía describirse en la doble medida de lo numerable y lo numeroso, en el caso del conocimiento cualitativo puede encontrarse en la observación de objetos codificados que, por lo mismo, hay que traducir” (p.19).

Para emprender un análisis de discurso, Santander explica que hay dos lógicas de investigación que el investigador puede seguir. La primera se refiere a la lógica *hipotética-deductiva*, aquella que parte de una hipótesis y la comprobación de la misma se convierte en el objetivo general; es decir: “se parte de la teoría para luego verificar el postulado empíricamente” (p.213). La otra opción es optar por el modelo *inductivo*, que consiste en aquella investigación que: “procede empíricamente guiado por una pregunta y un objetivo general y, en tanto que avanzamos, se va logrando una construcción teórica” (p.213).

Esta investigación en concreto sigue el modelo *inductivista*, ya que no tiene ninguna hipótesis preestablecida. Santander (2011) afirma que en este caso: “las categorías de análisis no son previas sino emergentes, es decir, en tanto nos enfrentamos a los textos, van emergiendo categorías pertinentes con las cuales analizamos y conceptualizamos nuestro conocimiento obtenido” (p.214). Como el presente trabajo se basa en el análisis de un discurso humorístico, las categorías que irán surgiendo serán las diferentes estrategias humorísticas empleadas por Márquez y Nazona en sus diálogos que invitan a *Vivir Riendo*.

Para el análisis de los recursos expresivos, se tomarán en cuenta los planteamientos de Bergson (1973), de Greimas (1976), de las autoras que han servido de referencia para la construcción de la metodología y de otros autores.

Bergson sostiene que lo vivo se diferencia de lo mecánico en tres aspectos; en principio, lo vivo se caracteriza por su incesante cambio de apariencia, así como por la irreversibilidad de los fenómenos que lo determinan y por último, en la perfecta individualidad de cada serie encerrada en sí misma. Estas tres particularidades de lo vivo —continúa Bergson— se transforman en tres procedimientos cómicos: repetición, inversión e interferencia de seres (p. 78).

La repetición es un procedimiento que consiste en escenas repetidas por un mismo personaje; o también puede tratarse de personajes diferentes que llevan a cabo situaciones simétricas. La inversión —sostiene Bergson— es análoga a la repetición; con la diferencia de que se repite una escena pero con los personajes invertidos. Además Bergson hace referencia a que en esta categoría entran todas las situaciones propias de un *mundo al revés*, en el que, por ejemplo, un alumno da lecciones a su profesor. Además, la inversión también puede aludir a una situación que queda envuelta en sus propias redes (p.78-79). La interferencia de series implica, según Bergson, que: “es cómica toda situación que pertenece a dos series de hechos absolutamente independientes y que puede ser interpretada contemporáneamente en dos sentidos completamente distintos” (p.80). Bergson además explica que el término *Quid pro quo* alude a un caso de naturaleza ambigua. Con esto el autor asegura que determinada situación puede derivarse en dos sentidos distintos; en primer lugar, aquél que los personajes le otorgan, y en segundo

lugar, aquél que le da el espectador (p.81). Bergson enfatiza la importancia del rol de los espectadores para que se verifique el fenómeno humorístico de una situación. Sin los espectadores, un suceso con potencial humorístico quedaría como un ejercicio estéril.

Greimas (1976) sostiene que el elemento sorpresa es un factor clave para la descripción del humor. Este lingüista e historiador francés introdujo el concepto de ruptura isotópica, para referirse a todo salto abrupto de un orden semántico determinado a otro distinto. Para Greimas (1976): “el placer que deriva de la gracia reside en el descubrimiento de dos isotopías diferentes en el interior de un relato que se supone homogéneo” (p.108). A partir de esto se infiere que la ruptura de expectativas generadas es capaz de crear un efecto humorístico al irrumpir la realidad con un final inesperado.

En el trabajo de Messi (2008), la autora encuentra los siguientes recursos:

- Invención de nombres propios: los personajes aludidos suelen quedar ridiculizados mediante el empleo de sobrenombres que —en la mayoría de los casos— hacen referencia a algún rasgo distintivo del individuo.
- Utilización de juegos de palabras con doble sentido.
- Inclusión de citas ficticias: parten de relatos imaginarios.
- Comparación de seres humanos con exponentes del reino animal.
- Exageración intencionada: para plasmar en la audiencia una imagen difícil de olvidar.
- Recursos humorísticos: mordacidad, sarcasmo e ironía.

Otros recursos:

## Paradoja

Para entender la raíz etimológica de la paradoja es preciso citar la definición aportada por Ferrater (2004), quien explica que paradoja se deriva del griego *paradoxa*; entendiéndose *para* como una expresión contraria y *doxa* como opinión (pg. 323). A partir de esta aclaración es posible inferir que la paradoja se refiere a una opinión contraria a la percepción común.

Beristáin (1997) define el significado de paradoja de la siguiente manera:

Figura del pensamiento que altera la lógica de la expresión pues aproxima dos ideas opuestas y en apariencia irreconciliables, razón por la cual manifestarían un absurdo si se tomaran al pie de la letra, pero que contiene una profunda y sorprendente coherencia en su sentido figurado. La paradoja llama la atención por su forma aparentemente ilógica y absurda, sorprende y alerta por su aspecto de oposición irreductible, aunque la contradicción es aparente porque se resuelve en un sentido más amplio del literalmente enunciado (pg. 387)

Se puede afirmar que la paradoja es una construcción lingüística ambigua, ya que juega con la veracidad y la falsedad de las cosas. Lo cierto es, siguiendo los planteamientos de Ferrater y Beristáin, que una paradoja implica siempre una contradicción aparente y tiene como fin maravillar al público e invitar a la reflexión. Como ejemplo de paradoja resulta pertinente mencionar el versículo 14:11 del Santo Evangelio según San Lucas que reza así: “todo el que se enaltece será humillado; y el que se humille será enaltecido”.

### ***Universo y muestra***

El análisis del presente trabajo se basa en el disco *Vivir Riendo*, en el que Laureano Márquez y Claudio Nazoa llevan a cabo un discurso humorístico en el auditorio del diario *El Nacional* el día 3 de agosto de 2011, en el marco del aniversario número 68 del periódico, así como del 4to de *El Librepiensador*.

El disco tiene una duración total de 73 minutos, y puede ser dividido en 9 capítulos o segmentos:

Capítulo	Duración
1. Humor venezolano	6'13''
2. ¿Dónde comenzó todo?	4'22''
3. Cómo viajamos	20'48''
4. Vivir inseguro	15'12''
5. El venezolano y la ley	5'53''
6. Vivienda	2'11''
7. Salud	3'48''
8. Electricidad	6'37''
9. Miedo no	7'55''

De este universo se seleccionó una muestra intencionada, definida por Sabino (1986) como aquella que se selecciona de manera meditada, utilizando los parámetros establecidos por el investigador y aquellos que a su juicio resulten de relevancia (p.106). Se procuró tener una selección equitativa de cada humorista con el fin de hacer un análisis lo más equilibrado posible entre los diálogos de Márquez y Nazoa. El criterio para seleccionar dichos fragmentos consistió en tomar aquellos en los que se evidencia con mayor fuerza el humor con contenido político. En total la muestra quedó conformada por 16'05'' minutos, de los cuales 7'24'' correspondientes a las intervenciones de Márquez y 8'41'' a las de Nazoa. La distribución es la siguiente:

Capítulo	Intervención de Laureano Márquez	Intervención de Claudio Nazoa
1. Humor venezolano	1'18''	1'55''
2. ¿Dónde comenzó todo?	0'00''	0'00''
3. Cómo viajamos	1'57''	2'33''
4. Vivir inseguro	1'07''	1'33''
5. El venezolano y la ley	0'00''	0'00''
6. Vivienda	0'00''	1'19''
7. Salud	0'00''	0'00''
8. Electricidad	0'00''	1'10''
9. Miedo no	3'02''	0'11''

Los segmentos de la muestra fueron transcritos en tablas, en las que se fueron apuntando algunas observaciones. Ejemplo:

Modo semiótico	Desde / Hasta	Fragmento analizado	Estrategias humorísticas
Modo verbal	2'46" / 3'39"	Tengo una prima que es amiga de un general que trabaja en el CNE, bueno es amiga de la esposa del general realmente. El general, al saber que nosotros íbamos a estar aquí hoy, dijo que no nos preocupáramos, que allá todo está bien, que podemos confiar en todo, que las huellas no implican nada, que él va a estar pendiente de eso y que quizá hasta ganemos. Dicen que las cosas pueden hasta cambiar. Yo confío en mi prima realmente.	<p><u>Ruptura isotópica:</u> con un carácter lúdico, Nazoa retrata la idiosincrasia del venezolano, haciendo referencia al peso que la sociedad le da al rumor. El humorista hace alusión al comportamiento que caracteriza al sector opositor (del gobierno chavista) en época de elecciones. Se evidencia la incertidumbre que existe en torno al capta huellas y de si el voto tiene realmente un carácter secreto, universal y directo.</p> <p>El público, siguiendo una lógica racional, podría inferir el desarrollo del discurso; pero al final Nazoa hace un giro inesperado al decir que su voto de confianza está puesto en su prima, y no en el general que trabaja en el Centro Nacional Electoral (CNE) como lo había hecho creer inicialmente.</p>
Modo Sonoro	2'46" / 3'39"	Fragmento anterior.	<p><u>Efectos de sonido:</u> Nazoa emplea un tono de voz grave, suave, como hablando entre dientes, con el fin de recrear la manera en que se cuenta un rumor.</p> <p><u>Risas espontáneas:</u> se escuchan risas por parte del público a lo largo de todo el fragmento, pero con mayor fuerza cuando</p>

			Nazoa afirma: “yo confío en mi prima realmente”.
--	--	--	--

Estas tablas se incluyen en el anexo 1

Elaboradas las tablas, en las que se analiza segmento por segmento, se procedió a la agrupación de segmentos de similares características para la discusión de resultados, la cual será expuesta en el siguiente capítulo.

## CAPÍTULO IV

### VIVIR RIENDO

El 3 de agosto de 2011 el diario *El Nacional* celebró su aniversario número 68 con un obsequio especial para sus lectores: ese día se encartó una copia del disco *Vivir Riendo* en cada uno de los 110.000 ejemplares que circularon en todo el territorio nacional. Se trata de un disco en el que dos conocidos humoristas venezolanos, Laureano Márquez y Claudio Nazoa, abordan desde una perspectiva humorística diferentes tópicos relacionados con la vida nacional. Márquez afirma que Nazoa y él están celebrando no solo el aniversario de *El Nacional*, sino además el cuarto de *El Librepiensador*, suplemento humorístico de dicho periódico. *El Nacional*, fundado el 3 de agosto de 1943 por Antonio Arráiz, es uno de los periódicos de circulación nacional con mayor trayectoria en el país. Ha reflejado importantes momentos de la historia contemporánea de Venezuela desde distintos ángulos. De ahí que el hecho de que este material circule como encarte de la publicación aniversario número 68 sugiere que cuenta con el respaldo y el reconocimiento de uno de los principales medios impresos del país.

El disco *Vivir Riendo* es producto del registro de un evento que se llevó a cabo en el auditorio de *El Nacional* en el mes de julio de 2011, donde Márquez y Nazoa hicieron sus intervenciones en vivo frente al público presente. Los 73 minutos de discurso se grabaron de forma corrida con el fin de crear el disco que posteriormente sería distribuido a nivel nacional. Los directivos de *El Nacional* quisieron obsequiarle al país esta obra en la que Márquez y Nazoa muestran un panorama de la realidad venezolana, vista a través del cristal del humor. El contiene la misma información que ambos humoristas compartieron durante el evento original. No se llevó a cabo ningún proceso de edición ni se le agregaron efectos especiales a las intervenciones.

Márquez y Nazoa llevan a cabo una especie de *stand up comedy*, pero con una modalidad distinta, porque no se trata de dos monólogos separados donde interviene primero un humorista y luego sigue el otro, sino más bien de intervenciones alternas. Por esto se afirma que ambos expositores llevan a cabo un diálogo humorístico, con la

salvedad de que no se cumple el esquema clásico de emisor-receptor, ya que uno no le responde propiamente al otro, simplemente intervienen en forma alterna sobre un mismo tema.

El nombre del disco *Vivir Riendo* proviene del lema gubernamental *Vivir Viviendo*. En el portal web del Ministerio del Poder Popular para Ciencia, Tecnología e Información, hay una cita del presidente Chávez que explica el origen de la consigna *Vivir Viviendo*:

El capitalismo condenó al pueblo pobre a la miseria, al rancho miserable, a los barrios miserables, a vivir muriendo. La Revolución le va a dar cada día más y más vida verdadera al pueblo venezolano; vivir viviendo, de eso se trata, y la vivienda, de ahí viene la palabra vivienda, vivir viviendo en la vivienda (¶2)

Gran parte de los temas contenidos en *Vivir Riendo* son de índole política: la inseguridad, las expropiaciones, el racionamiento eléctrico, la *Gran Misión Vivienda Venezuela*, la inseguridad jurídica, el desabastecimiento, entre otros. A pesar de tratarse de un diálogo continuo, las diferentes temáticas facilitan que la obra sea dividida en nueve capítulos.

### ***Los emisores***

Laureano Márquez y Claudio Nazoa son dos humoristas con larga trayectoria dentro y fuera del país. Márquez nació en Tenerife el 4 de julio de 1963. Siete años después, vino a Venezuela junto a su familia para establecerse en la ciudad de Maracay. Es un hombre polifacético que, además de ser politólogo y humorista, se dedica a la docencia. Además estudió Teología y Derecho, para finalmente graduarse en Ciencias Políticas. En múltiples oportunidades ha sido acusado por representantes del gobierno como lacayo del imperio, entre otras expresiones. A esto Laureano responde—según comenta en entrevista personal (19/06/12)— que: “muchas veces las personas tienden a endosar a los otros sus propias fallas. Yo soy mucho menos *Piti-Yankee* que el presidente Chávez *Piti-Cuba*”. Márquez siempre recuerda una frase de Charles Chaplin en *El gran*

*dictador*: “los dictadores mueren, pero el poder que le es arrebatado al pueblo, vuelve al pueblo”.

Claudio Nazoa, por su parte, nació en Caracas el 7 de marzo de 1950. Padre de familia, excelente cocinero, escritor y optimista empedernido son algunas de las cualidades que definen a uno de los más grandes humoristas venezolanos de los últimos tiempos. Resumir su biografía resulta casi tan complejo como precisar el significado de humorismo; ya que al consultarle sobre su obra y vida, siempre cuenta una aventura diferente. La versión más común —pero no necesariamente la más verídica— es la de que estuvo internado diez años en un hospital psiquiátrico, por lo que decidió convertirse en psiquiatra y así poder aliviar las penas de la sociedad con su dosis de humor impertinente. Claudio afirma —en entrevista personal 02/08/11— que el comediante es una especie de meretriz del humor, al que el cliente paga para que lo haga reír. También sostiene que el humor nunca debe ser hecho con sentido educativo, más bien se trata de hacerlo de una manera pedagógica indirecta: “Yo pienso que mientras más serias sean las cosas, más credibilidad pierden, porque la gente desconfía de lo serio, mientras sienten que todo lo que viene con humor es verdad”.

### ***Las audiencias***

Los receptores en La obra *Vivir Riendo* no son siempre los mismos. En principio hay una audiencia primaria, que involucra a todos los que asistieron al evento en el Auditorio de *El Nacional*. Vale acotar que para este espectáculo no se realizó ninguna venta de entradas o promoción, la invitación se le extendió exclusivamente a los empleados del diario *El Nacional* y algunos invitados especiales. Además hay una audiencia secundaria, de carácter masivo, que abarca a los lectores del periódico, específicamente aquellas personas que adquirieron un ejemplar de *El Nacional* el 03 de agosto de 2011 y que además escucharon el disco *Vivir Riendo*. Es importante reiterar que dicha obra fue un obsequio de *El Nacional*, por ende este disco no está en venta en departamentos comerciales. Por otro lado, hay que tomar en cuenta a las personas que escucharon el contenido de *Vivir Riendo* por internet. Este público cibernético también entra en la categoría de audiencia secundaria.

## ***Los tópicos***

En el disco se abordan varios tópicos. Los temas de los que trata la muestra escogida se discuten seguidamente, según los capítulos en los que se dividió la selección.

### *Capítulo I. Humor venezolano*

El capítulo I constituye un valioso resumen sobre la importancia que tiene el humor en la vida y en especial en Venezuela. Laureano Márquez cita una frase célebre del humorista venezolano Aquiles Nazoa con el fin de resaltar que el humor tiene una función cognoscitiva o reflexiva: “el humor es una forma de hacer pensar, sin que el que piense se dé cuenta de que está pensando”. Claudio Nazoa hace hincapié en el carácter crítico que debe tener el humor político: “Dicen que los humoristas tienen que ser enemigos de los gobiernos. Pues sí, es verdad. No puede haber ningún humorista a favor del gobierno”.

Márquez, además de ser politólogo y humorista, se dedica a la docencia. Aunado a esto, estudió Teología y Derecho, para finalmente graduarse en Ciencias Políticas. Dado al gran bagaje cultural que posee, es pertinente afirmar que se caracteriza por tener un humor inteligente. En el capítulo I se evidencia la formación del humorista, ya que más que tratarse de un diálogo humorístico, pareciera ser una cátedra sobre la importancia del humor y su capacidad de: “enfrentarse siempre a las contradicciones del país”.

### *Capítulo III. Cómo viajamos*

El tercer capítulo de *Vivir Riendo* consiste en un relato paródico sobre la personalidad del venezolano cuando decide viajar a otro país. El aeropuerto internacional de Maiquetía, así como el de Miami y el de Ámsterdam, fungen como los escenarios principales en los que se desenvuelven los relatos de ambos humoristas.

Márquez realiza una parodia sobre el venezolano y su particular forma de manifestar el descontento colectivo, al declararse en *guarimba*, con el fin de llamar la atención de las autoridades. Además el politólogo y humorista realiza una reflexión sobre la importancia que tiene la integración nacional, ya que de todos los venezolanos depende salvar a su país: “somos individuos que formamos parte de un colectivo... Cuando uno

está en un país que va mal, aunque uno crea erróneamente que le va bien, no le está yendo bien, porque el país entero se hunde”.

Aunado a esto, Nazoa realiza un relato sobre la inseguridad jurídica en Venezuela, enfocándose principalmente en la inestabilidad legislativa, las expropiaciones que realiza el gobierno al sector privado, las invasiones y demás ataques contra la propiedad privada.

Por inseguridad jurídica se entiende, con Cabanellas (2003):

La estabilidad de las instituciones y la vigencia auténtica de la ley, con el respeto de los derechos proclamados y su amparo eficaz, ante desconocimientos o trasgresiones, por la acción restablecedora de la justicia en los supuestos negativos, dentro de un cuadro que tiene por engarce el estado de derecho (p.329).

El concepto subyace a la crítica que Nazoa realiza acerca del derecho de propiedad privada en Venezuela, al expresar lo siguiente: “a las 6 de la mañana prendes los mismos canales y la ley es otra... la empresa que tenías hasta anoche ya no es tuya, además te invadieron tres terrenos”. Con ello alude a la incertidumbre que existe en Venezuela sobre el respeto a la propiedad privada. Según estadísticas publicadas en el diario *El Nacional* el 19 de febrero del año 2006, el 64% de los venezolanos considera que no está garantizado su derecho de propiedad privada, contra el 34% que considera que sí y el 3% que no sabe o no contesta. Al preguntarle a los encuestados si creen que el presidente Chávez dice la verdad cuando anuncia la expropiación de alguna empresa, alegando que sus dueños violan la ley, el 59% dice que el Presidente está mintiendo, el 33% opina que dice la verdad y el 9% no sabe o no contesta (p.6).

Es importante recalcar que el artículo 115 de la Constitución venezolana (1999) dispone lo siguiente: “se garantiza el derecho de propiedad. Toda persona tiene derecho al uso, goce, disfrute y disposición de sus bienes. La propiedad estará sometida a las contribuciones, restricciones y obligaciones que establezca la ley con fines de utilidad pública” (p.). A pesar de que el derecho de la propiedad privada esté resguardado por la Constitución Nacional, el diario *El Nacional* publica el 03 de febrero de 2011: “La

Confederación Venezolana de Industrias (Conindustria) señaló que desde 2002 hasta enero del 2011 se registraron 623 casos de ataque a la propiedad privada” (p.40).

#### *Capítulo IV. Vivir inseguro*

En *Vivir Inseguro* Márquez y Nazoa generan actitudes reflexivas sobre dos aspectos de la realidad venezolana imposibles de ignorar: la inseguridad y la escasez de alimentos de la cesta básica. Bajo el escudo del juego lúdico, ambos humoristas exponen sus críticas de una forma que no sería tan fácil de aceptar en otros contextos mediáticos.

El Observatorio Venezolano de Violencia (OVV) declaró en su informe anual 2011 que ese año: “es el más violento en la historia del país”. Dicha organización informó que a lo largo del año: “se registraron 19.336 asesinatos, lo que implica la muerte de 53 personas diarias” (§2). Con estas magnitudes se puede afirmar que Venezuela es uno de los países más inseguros del mundo y “uno de los pocos en América Latina donde se incrementa el delito violento” (§3).

Además cabe destacar que según el informe anual del OVV, en diciembre 2012: “se cumplen nueve años consecutivos de prohibición de difundir la información oficial sobre criminalidad y violencia. Por nueve años, el secreto de las estadísticas ha pretendido ocultar el dolor de tantas familias venezolanas que han sido víctimas del delito” (§20).

En el ámbito internacional, el portal digital del *BBC Mundo*, publica el 02 de septiembre de 2010 un análisis de la periodista Valery, quien se refiere a Venezuela como: “uno de los países más peligrosos de Latinoamérica, con 70 homicidios por cada 100.000 habitantes en 2009, frente a 32 en la vecina Colombia, según cifras oficiales” (§4). Además Valery cita una encuesta de la ONG Instituto de Investigaciones de Convivencia y Seguridad Ciudadana, Incosec, en la que se revela que: “para 90% de los venezolanos la inseguridad es la principal preocupación, seguida de lejos por el desempleo con 45%” (§5).

Es importante recalcar que, a pesar de las estadísticas y cifras —tanto oficiales como extraoficiales— los mensajes por parte de algunos representantes del gobierno

buscan minimizar este problema. El día 9 de septiembre de 2011, el diario *VEA* — caracterizado por tener una línea editorial afín al gobierno— publica un artículo titulado *Campaña mediática magnifica el problema de la inseguridad*. En este artículo se hace alusión a unas estadísticas provenientes del *Latinobarómetro 2010*. Según tales cifras: “en Venezuela el índice de victimización está en 23%, pero el índice de exposición mediática se ubica en 68%” (§1). En el mismo artículo se cita a Jesse Chacón, director del Grupo de Investigaciones Sociales XXI, quien señaló que: “en Colombia el índice de victimización está en 30%, mientras la exposición mediática en 9%” (§2). Luego de realizar esta comparación entre ambos países vecinos, Chacón concluye que: “se ha querido hacer ver que el tema de la criminalidad se dispara con la llegada del presidente Chávez al Gobierno, lo cual es totalmente falso” (§3).

El 14 de julio de 2009 se llevó a cabo en Caracas un seminario sobre derechos humanos organizado por la Defensoría del Pueblo con la participación de defensores de Nicaragua, El Salvador, Guatemala, Ecuador, España y México, entre otros. En el marco de este evento internacional, la defensora del pueblo de Venezuela, Gabriela Ramírez (2009), sostuvo que: “la mayoría de las muertes se producen porque la gente se siente insegura y se arma... es por ello que la idea en este momento es reducir la sensación (de inseguridad) que tiene el pueblo” (min 0’17”/0’37”). Ramírez, siendo la máxima garante de los derechos humanos del país, redujo el problema de la inseguridad a una mera sensación que tienen los venezolanos. Vale acotar que a lo largo de todo su discurso nunca hizo referencia a los índices de impunidad del país.

En el cuarto capítulo de *Vivir Riendo*, Márquez y Nazoa cuestionan de forma contundente este drama social que el gobierno pretende ignorar, incluyen dentro de sus relatos temas que pueden ser considerados tabú, así como la muerte, sobrevivencia y suicidio. Márquez afirma que: “uno sale de su casa en la mañana casi con la certeza de que uno no va a volver, ya que un malandro puede acabar con tu vida”, en el mismo orden de ideas, Nazoa asegura que: “aquí la gente toma medidas antes de salir de su casa porque saben que un malandro los puede matar”.

El desabastecimiento es otro tema abordado en este capítulo. La escasez de alimentos se ha posicionado como uno de los principales problemas que afectan

cotidianamente al bolsillo y la calidad de vida del venezolano común. El 22 de noviembre de 2011 el diario *El Universal* publicó que la firma Datanálisis estima que la escasez de alimentos regulados en Caracas escaló a 22%, con esta cifra se alcanzó el segundo pico histórico de desabastecimiento tras el 34% obtenido en enero de 2008 (§2). La irregularidad en el abastecimiento se ve reflejada en la escasez de artículos básicos como el aceite de maíz, azúcar, margarina, harina, café y pollo, entre otros.

El director de Datanálisis, Luis Vicente León —citado por Vargas en un artículo publicado el 1 de febrero de 2013 en el diario *El Tiempo*—, afirmó que la falta de oferta se debe principalmente a “las expropiaciones, controles de cambio y precios, así como la ineficiente gestión de las empresas públicas” (pg.9).

Sin embargo, la versión que manejan voceros y medios del oficialismo es otra. El Ministro de alimentación, Carlos Osorio, sostuvo en una rueda de prensa el día 21 de mayo de 2011, que “no hay desabastecimiento de alimentos” (§1), según lo reseña el portal web de *El Carabobeño* en horas de la tarde ese mismo día. Además, Osorio en sus declaraciones negó que exista escasez de alimentos pertenecientes a la cesta básica como aceite, harina de maíz o trigo, leche, margarina o café, entre otros, ya que: “todos estos productos los están expendiendo en la feria socialista de la carne” (§2).

El portal web [www.aporrea.com](http://www.aporrea.com) caracterizado por tener una línea editorial simpatizante al gobierno, publica el 25 de noviembre de 2011 una reseña sobre las declaraciones que dio la Ministra del Poder Popular, Edmée Betancourt, en el programa *Toda Venezuela* que transmite *Venezolana de Televisión*. Betancourt sostiene que: “desabastecimiento no hay, pero acaparamiento sí” (§1). La funcionaria del gobierno agrega que:

La oposición nos pudo haber agarrado desnudos durante el paro petrolero (2002-2003) en cuanto al tema alimenticio, pero eso no volverá a ocurrir. Lo que más les duele a ellos es que el látigo de la contrarrevolución nos llevó al fortalecimiento de nuestra cadena de comercio y alimentación (§2)

Cargado de ironía y cinismo, Laureano Márquez conjuga en su diálogo humorístico la dificultad que experimentan los venezolanos a la hora de hacer mercado, con el gran problema de inseguridad que amenaza a la sociedad: “Efectivamente se metieron en su casa y atracaron con decencia. Se llevaron solo las cosas de valor: leche, huevos, azúcar, incluso aceite. ¡El tipo tenía aceite!”

### *Capítulo VI. Vivienda*

En este capítulo el discurso de Nazoa muestra una narración expositiva, anecdótica y jocosa que busca el pacto cómplice entre la audiencia y el autor sobre dos temas polémicos que se encontraban en la palestra de la opinión pública en ese momento: La Gran Misión Vivienda y las Expropiaciones.

El lanzamiento de la *Gran Misión Vivienda Venezuela* (GMVV) se realizó el 30 de abril de 2011 en un acto encabezado por el presidente Hugo Chávez. El diario *El Universal* (2011, 30 de abril) reseña en su portal digital que con la ejecución de esta misión el Gobierno pretende cubrir el déficit de dos millones de viviendas en un período de siete años (¶1).

Siete meses después, específicamente el día 3 de noviembre de 2011, el Presidente de Venezuela se dirige al país en cadena nacional por vía telefónica, para mostrar los avances que ha tenido la GMVV hasta la fecha. En dicha alocución el presidente Chávez (2011) afirmó: “Hay que ver lo que significa que en estos momentos, compañeros, camaradas, se están ejecutando 4.243 proyectos de vivienda... El total de viviendas que se están construyendo, o que ya se terminaron, son 286.180 y nos faltan por iniciar en las próximas semanas 66.820 viviendas para completar la meta 2011/2012 de 353.000 viviendas” (4’15”/5’43”). El primer mandatario también aprovechó para comparar la calidad de estas viviendas con las construidas por los gobiernos anteriores: “No son los cuartuchos que hacía la cuarta república, que se caían con la primera ventolera... estas (de la GMVV) son viviendas dignas, tremendos apartamentos, tremendas viviendas para nuestro pueblo” (5’45”/6’01”). El presidente Chávez (2011) recalcó que “para el 31 de octubre hemos cumplido con el 95% de la meta del año 2011. Es decir, han sido

concluidas hasta la fecha 84.517 viviendas, eso merece el aplauso de todo el país” (6’07”/6’25”).

Es importante recordar un antecedente de la GMVV. El 29 de enero de 2011, sale publicado en Gaceta Oficial Extraordinaria N°6.018 el decreto N° 8.005, mediante el cual se dicta el Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de Emergencia para Terrenos y Vivienda. Este decreto lo dictó el presidente Chávez gracias al poder para legislar que le confirió la Ley Habilitante aprobada por la Asamblea Nacional a finales de 2010. Dicha Ley otorga un conjunto de mecanismos extraordinarios al Ejecutivo Nacional, con el fin de —según establece el artículo número 1 en Gaceta Oficial (2011)— hacerle frente: “con éxito y rapidez a la crisis de vivienda que ha afectado a nuestro pueblo como consecuencia del modelo capitalista explotador y excluyente, que se ha agudizado con el cambio climático, generador de devastaciones en amplias zonas del territorio nacional”.

El artículo número 33 de la presente Ley —en Gaceta Oficial (2011)— establece que el Ejecutivo Nacional tiene la facultad de expropiar terrenos, obras o zonas declaradas como lugares de utilidad pública e interés social, en caso de que no se llegue a ningún acuerdo amistoso de compra-venta con el antiguo propietario. Estos espacios son destinados a la construcción de apartamentos de la *Misión Vivienda*.

A raíz de esta Ley se produjo una ola de expropiaciones por parte del Ejecutivo Nacional a lo largo y ancho del país. El humorista venezolano Rojas publica el 27 de noviembre de 2011 en el diario *El Universal* un artículo llamado *De la Misión Vivienda a la maqueta de cartón*. Con su pluma humorística el autor pretende demostrar “lo capaz que es esta revolución ubicada entre los marcadores de la gerencia y eficiencia”. Rojas realiza una clasificación de las viviendas construidas por el gobierno, entre las que se encuentra la casa modelo cubano:

Casa modelo cubano: es mágica. No se construye. Se trata de empujar a la gente para que invada cualquier construcción que esté en ruinas, sin agua, abandonada, sin servicios y llena de grietas y sucio. El gobierno

revolucionario pretende pagar a los dueños y ofrece a los invasores arreglar las edificaciones para hacerlas habitables (§3)

Sectores opositores incluso comenzaron a catalogar la Misión Vivienda como la Misión Maqueta, alegando que muchas promesas gubernamentales quedan sin cumplir. El secretario regional del partido político Primero Justicia, Juan Barrozzi (2011) asegura que “muchas de las obras que ha propuesto el gobierno nacional han sido falsas. Se han quedado en palabras y sólo en diseño de maquetas” (§1).

Entretanto, los integrantes de la mesa de la unidad democrática (MUD) — coalición de partidos políticos opositores al régimen chavista— expresaron, según reseña *El Universal* el 4 de marzo de 2012, que la Gran Misión Vivienda “hoy parece dar paso a una *Misión Maqueta* que busca, mediante la propaganda, ocultar la terrible realidad de un sueño roto para miles de venezolanos y la desesperanza de quienes apostaron por una solución al grave problema de vivienda” (§1).

La MUD también manifestó lo siguiente (*El Universal*, 2012, 4 de marzo):

La Gran Misión Vivienda Venezuela ha sido una estafa y un fracaso. Pensada como la solución para los damnificados, se calcula que cerca de 100 mil venezolanos siguen habitando en refugios temporales en los que son víctimas de la violencia... No dan las matemáticas de un gobierno que cacarea la entrega de 144 mil viviendas mientras intenta esconder refugios a reventar. Así, ha promovido y dado rienda suelta a las invasiones de terrenos y viviendas en una acción absolutamente irresponsable y deplorable (§2)

Otro de los tópicos de este capítulo es el propio presidente Chávez. Carpio (s/f) afirma que: “el presidente del Gobierno de turno es el blanco favorito del humor, precisamente por la posición predominante que ocupa, por ser el principal protagonista y responsable de la política de un país (p. 145). En este capítulo Naoa realiza una parodia sobre las cadenas que hace *Esteban de Jesús* —en referencia al presidente Chávez— para mostrar los progresos de la Gran Misión Vivienda.

*Esteban* se convirtió en el alias extraoficial del primer mandatario del país luego de que el diario *Tal Cuál* publicara el 29 de enero de 2010 el artículo *Venezuela sin Esteban* de Laureano Márquez, donde el autor describe en tono de sátira a una Venezuela sin Chávez. Como consecuencia el Ministerio de Información (MINCI) realizó un comunicado el mismo 29 de enero de 2010, en donde sostuvo que: “este editorial del diario *Tal Cual* representa una agresión, una provocación y un irrespeto a la democracia venezolana, un llamado flagrante a desconocer el orden constitucional y una incitación a la violencia” (¶4). Además el MINCI (2010) asegura que *Venezuela sin Esteban* es: “una invitación a un plan golpista, genocida y terrorista, que se enmascara a través del humor” (¶5).

Irónicamente este comunicado del MINCI trajo como consecuencia la popularización del artículo *Venezuela sin Esteban*, y en especial el apodo que Márquez creó para referirse indirectamente al Presidente Chávez. Por esta razón el politólogo y humorista asegura —en entrevista personal el 19 de junio de 2012— que: “el humor mientras más barreras le ponen, más libertad tiene. Porque el instrumento del humor es el ingenio, y éste se ve estimulado por la censura”.

## *Capítulo VII. Electricidad*

En este capítulo, Nazoa no solo describe en clave de comedia la crisis energética por la que atraviesa el país, sino que además emite su opinión valorativa al respecto: “La multa horrorosa que nos están poniendo a todos, afecta sobre todo a la gente pobre...”. El autor evoca algunas recomendaciones gubernamentales para ahorrar energía: “El otro día un gran jerarca del gobierno... dijo que cuando uno fuera al baño de noche, llevara una vela”; además el humorista sugiere recomendaciones personales, cargadas de ironía, con el fin de establecer un vínculo de complicidad con la audiencia: “Cuando haya cadena, apague el televisor. ¡Se ahorra muchísimo! Cinco horas de luz, seis horas de luz”.

También se aborda el tema del racionamiento eléctrico. Venezuela comenzó a sufrir un déficit en el suministro de electricidad a partir del año 2008. Esta crisis energética era producto, según informó el presidente Chávez en Consejo de Ministro el 21 de octubre de 2009, del fenómeno climatológico El Niño y del descenso del embalse

de Guri a su mínimo histórico. Además el jefe de Estado (2009) señaló que el incremento extraordinario de la demanda energética era otra de las principales causas de esta problemática: “Hay demasiado derroche. La ley entra por casa. Tenemos que dar el ejemplo de ahorro nosotros” (5’32”/5’41”). Por esta razón el primer mandatario anunció la creación del Ministerio de Energía Eléctrica en octubre de 2009 con el fin de enfrentar la crisis y garantizar el servicio a todo el pueblo venezolano.

Con el propósito de contribuir con el ahorro energético, el Gobierno Bolivariano inició una gran campaña mediática que promoviera el uso consciente de la electricidad. Como ejemplo se puede citar el reportaje que difundió la cadena televisiva *Telesur* el 01 de abril de 2011, en el que se le imparte a la población una serie de recomendaciones para ahorrar energía. La lista de sugerencias incluye sustituir bombillos incandescentes por los ahorradores, desconectar los cargadores de los teléfonos celulares cuando no estén en uso, colocar el aire acondicionado en una temperatura adecuada, abrir las cortinas durante el día para aprovechar la luz solar, entre otros (0’15”/2’33”).

A pesar de estas iniciativas del ejecutivo nacional, los problemas con el suministro eléctrico continuaron mermando la calidad de vida del venezolano. Tras constantes cortes de energía que afectaron a múltiples regiones del país, el gobierno anunció el 13 de junio de 2011 un plan de ahorro energético para usuarios residenciales, comerciales, industriales y oficiales. Entre las medidas principales destacan, según reporta Paullier (2011) para el portal digital del BBC, el incremento de la facturación en un 200% a los usuarios que aumenten su consumo en más de 20%; y por otro lado, la otorgación de un descuento del 50% para los que disminuyan su consumo al menos 20% con respecto al año 2009 (§2).

Por otro lado, representantes del sector empresarial venezolano estiman que la crisis eléctrica limitará el desarrollo del país en años venideros y consideran que las medidas empleadas por el gobierno nacional no son las adecuadas para solucionar la problemática, según indica un reporte publicado por el diario *El Universal* el 23 de junio de 2011. En este artículo se citan las palabras de quien fuera para la fecha el presidente de *Fedecámaras*, Noel Álvarez: “Las medidas de ahorro impuestas por el Ejecutivo nacional no solucionarán la crisis, ya que atacan el consumo y no la demanda de potencia” (§10).

Además, Álvarez recalcó que “la fijación de multas a quienes no logren disminuir el consumo eléctrico es un aumento indirecto de las tarifas” (§11). Para conseguir una solución a este tema eléctrico, Jorge Botti —quien para el momento era el candidato a la presidencia de *Fedecámaras*— aseveró que es necesario hacer “una reinversión absoluta, completa, profunda de nuestro sistema eléctrico. Sin electricidad no hay posibilidad de desarrollo” (§3).

### *Capítulo IX. Miedo no*

El diccionario de la Real Academia Española define el miedo como una “perturbación angustiosa del ánimo por un riesgo o daño real o imaginario”. En este noveno y último capítulo de *Vivir Riendo*, Márquez y Nazoa realizan —a modo de conclusión— una reflexión sobre el miedo que sienten los venezolanos al momento de expresarse libremente, de exigir sus derechos, de manifestarse ante las injusticias y de ejercer su derecho al voto.

Márquez asegura que “el miedo es un sentimiento totalmente inútil. El miedo no conduce sino a la parálisis”. También sostiene que el humor funge como un bálsamo que permite eliminar los temores: “para eso nos sirve el humor, para perder el miedo al examinarnos críticamente”. El politólogo y humorista finaliza su discurso con una frase esperanzadora que invita a la reflexión y promueve la consolidación de una Venezuela mejor: “El sueño de sociedad, de país y de esperanza... tiene que ser un sueño realizable, creíble y hecho sin miedo y sin odio”.

¿Qué revela el recuento de los temas abordados por Márquez y Nazoa? En 73 minutos de discurso, ambos humoristas abarcan aspectos que para el momento se encontraban en la palestra de la opinión pública. Asuntos cruciales como la inseguridad, el racionamiento eléctrico, la inseguridad jurídica, la *Misión Vivienda*, las expropiaciones y el miedo que la sociedad tiene de ir a votar, de luchar por sus derechos y de expresarse libremente, entre otros, son los temas que Nazoa y Márquez colocan bajo la lupa crítica del humor.

De la observación de esos temas se puede inferir que el humor político, a diferencia de otros tópicos del humor, tiene un carácter local; es decir, un asunto que

puede ser considerado humorístico en Inglaterra, probablemente no tenga el mismo sentido en Venezuela, porque se desconoce el contexto. Por ende se afirma que gran parte del humor político solo es coherente cuando existe un conocimiento previo del trasfondo local. Esta premisa se cumple en la obra *Vivir Riendo*. De ahí surgió la necesidad de contextualizar los diferentes asuntos políticos que Laureano Márquez y Claudio Nazoa insertaron en sus relatos humorísticos. En aras de ofrecer un punto de vista imparcial, se incluyeron las versiones aportadas por diferentes medios y líderes políticos tanto opositores como afines al gobierno, también se tomó en cuenta la cobertura que se dio a nivel internacional a cada una de las temáticas estudiadas.

### ***Las propiedades discursivas***

La obra se compone de segmentos narrativos y no-narrativos. En la muestra seleccionada hay seis segmentos de corte narrativo, los cuales se analizarán en primer lugar con el fin de tratar de descubrir sus propiedades discursivas. El resto de los segmentos será analizado en segundo término.

#### *1) Márquez. Cap. I. Humor venezolano. 1'46 / 2'34"*

*En un terremoto que hubo en Caracas, Cipriano Castro —que le tenía pánico a los terremotos— se lanzó de un balcón de la casa amarilla, donde estaba su oficina, en ropa interior y usando un paraguas como paracaídas. Le cayó encima a un pobre borracho que iba pasando por ahí. Cuando el borracho se incorporó, el Presidente —que se había fracturado un tobillo— para disimular improvisó un discurso como de seis horas, que ya parece que se usaba en esa época. El borracho se quedó contemplando al Presidente hasta que terminó de hablar, y entonces dijo una frase que ha resultado premonitoria en la historia del humor venezolano, dijo: “sinceramente con estos carajos se sufre, pero se goza una bola”.*

Los rasgos criticados recaen más en la valoración de las actitudes que asumen los políticos venezolanos cuando están inmersos en una situación de emergencia, y no tanto en la figura de Cipriano Castro en sí. Cuando Márquez comenta que: “(Castro) improvisó

un discurso como de seis horas, que ya parece que se usaba en esa época”, hace una alusión indirecta a los largos discursos que da el presidente Chávez en la actualidad.

#### *Recursos humorísticos*

Márquez realiza una parodia —o imitación burlona— sobre la reacción que tuvo el presidente Cipriano Castro durante un terremoto que hubo en Caracas. Es decir, el humorista se basa en una situación preexistente y condimenta su relato mediante el recurso de la exageración —como por ejemplo: “da un discurso como de seis horas”— y de algunos detalles risibles, como el hecho de retratar a un Presidente en ropa interior que decide saltar de su balcón aferrado a un paraguas.

La parodia finaliza con una ruptura isotópica. Es importante aclarar que isotopía significa homogeneidad semántica; por lo tanto una ruptura isotópica alude al quiebre de dicha homogeneidad mediante una frase absolutamente inesperada e inconsistente. Este quiebre de expectativas se evidencia cuando Márquez concluye su relato citando las palabras del borracho: “sinceramente con estos carajos se sufre, pero se goza una bola”.

#### *Recursos verbales*

Empleo de un lenguaje transgresor al utilizar palabras como “carajos” y “se goza una bola”.

#### *Recursos paraverbales*

Imitación: Laureano Márquez remeda la voz de un hombre pasado de copas, hablando entre dientes.

#### *Recursos semióticos no verbales*

Risas espontáneas: el público presente es un indicador importante sobre qué enunciados causan más risa que otros. En este fragmento se evidencia que los picos humorísticos se produjeron cuando Márquez pronunció: “improvisó un discurso como de seis horas, que ya parece que se usaba en esa época” y con el *punch line*, o remate humorístico: “sinceramente con estos carajos se sufre, pero se goza una bola”.

2) Nazoa. Cap. III. *Cómo viajamos. 2'17"/3'43"*

*Este era un oficial joven que tenía varias estrellas y me dice pst psst psst pst y me señala. Cuando a uno lo señalan así en un aeropuerto, cualquiera sea el aeropuerto del mundo, uno se asusta, inclusive en Maiquetía siendo uno venezolano. Yo volteé para ver si era conmigo, porque a uno cuando lo señalan y le hacen pst psst psst pst uno cree que es con otro; pero no, era conmigo. El hombre se voltea y me hace pst psst psst psst, con el dedo me señalaba y a mí ya me empezó a dar rabia la cosa. El oficial me preguntó:*

*— Tú eres el que se mete con el Presidente, ¿no?*

*— ¿Yo? No, no...*

*—Pero tú te la pasas escribiendo cosas en El Nacional.*

*—Bueno, yo sí escribo— Y ya me iba indignando.*

*—Ven acá.*

*— ¿Pero a dónde?*

*Y Laureano me decía: “Anda, anda, ve”. Claro, porque no era con él la cosa. Y me llevaron por primera vez al cuartito venezolano. Venía el oficial con otro hombre y yo estaba indignado, bravo. ¿Cómo era posible? Me hervía la sangre. Cuando el hombre cierra la cortina, me dice:*

*—Sigan echándole bolas, cuente con nosotros, vaya pa'lante, ¡No tenga miedo, carajo!*

En este relato Nazoa se burla de aquellas personas que aparentan ser lo que no son en realidad. Es decir, el joven oficial representa aquellas personas que fingen ser afines al gobierno chavista, pero que en realidad son opositores encubiertos.

*Recursos humorísticos*

¿De qué se vale Nazoa para hacer la crítica? De una narración ficticia con ruptura isotópica: el público, guiado por una lógica argumentativa coherente, podría aventurarse a anticipar un desenlace desfavorable para el humorista. Se evidencia una ruptura isotópica en el momento en que el oficial, lejos de recriminarle a Nazoa por sus críticas contra el Presidente, lo felicita de manera entusiasta y además lo incentiva a que “ *siga echándole bolas, cuente con nosotros... ¡No tenga miedo carajo!*”.

### *Recursos verbales*

Lenguaje transgresor: *sigas echándole bolas, carajo.*

### *Recursos paraverbales*

Imitación: el humorista juega con su tono voz para remedar la forma de hablar de un joven oficial; primero recrea la actitud de una persona amenazante: “¿tú eres el que se mete con el Presidente, no?”; al final cambia dicha seriedad por una actitud entusiasta y cómplice: *¡sigas echándole bolas!*”

### *Recursos semióticos*

Onomatopeya: Nazoa produce el sonido de un chistido “*psst psst*” y además logra transmitir lo molesto que resulta este hábito fonético.

Risas espontáneas: el clímax humorístico ocurre cuando recrea el momento en que el oficial lo anima a que “*vaya pa'lante, ¡no tenga miedo carajo!*”

### *3) Márquez. Cap III. Cómo viajamos 15'16"/16'39"*

*Fuimos al baño y nos declaramos en guarimba: forma de protesta venezolana que consiste en que todo tipo que pase por ahí se le da su coñazo, tenga que ver con el asunto o no. Allí decidimos que aquello pasaba a ser un asunto político. Había que nombrar a un dirigente y un representante político que actuara y diera un discurso como solo un representante político sabe hacer. ¿A qué no adivinan a quién seleccionamos? A mi amigo Claudio Nazoa. Le montamos un tarantín y él dio un discurso, hasta habló igualito a Ramos Allup. Se paró en el tarantín y gritó a los cuatro vientos: “aquí estamos los venezolanos, herederos de las glorias de los libertadores, dispuestos a viajar a la ciudad de París, ciudad que nos corresponde por derecho propio, porque en su arco de triunfo está inscrito el nombre inmarcesible de Francisco de Miranda, el precursor”. Aquello fue una ovación.*

En este fragmento, Márquez remeda a Ramos Allup con el fin de mofarse de la actitud de los políticos en general. El humorista logra construir —a partir de su relato— la imagen de personalidades públicas, tanto de su personalidad como de su comportamiento.

#### *Recursos humorísticos*

Márquez transmite su crítica mediante la narración de un evento ficticio.

#### *Recursos verbales*

Lenguaje transgresor: “se le da su coñazo”

Imitación: Márquez imita el léxico un tanto anticuado de un político tradicional, en este caso del dirigente socialdemócrata Henry Ramos Allup.

#### *Recursos paraverbales*

Imitación: el humorista remeda el tono de voz de Ramos Allup.

#### *Recursos semióticos*

Risas espontáneas: la audiencia presente se mantiene bastante activa, las risas surgen con naturalidad a lo largo de todo este fragmento y se intensifican cuando Márquez realiza la imitación de Ramos Allup.

#### *4) Nazoa. Capítulo III. Cómo viajamos. 0'30" / 1'36"*

*Yo cierro los ojos en la noche viendo las noticias, para ver que leyes hay, para saber si siguen las mismas al día siguiente y así no cometer ningún delito. Yo me acuesto optimista con la ley que hay —con la que estoy de acuerdo— y hasta última hora veo La Hojilla, Walter Martínez, veo Globovisión y las leyes igualitas hasta que me duermo a las 12:00am. Yo con el himno me acuesto. Y en la noche la ley transmuta. A las 6 de la mañana prendes los mismos canales y la ley es otra, estás metido en un lío, debes un realero, te van a llevar preso porque no has pagado algo que ni siquiera sabes qué es y la empresa que tenías hasta anoche ya no es tuya, además te invadieron tres terrenos. Es*

*difícil la vida acá; sin embargo hay que ser optimista. Yo sí creo en el país, yo creo en esta forma extraña de ser venezolano.*

Nazoa hace una parodia sobre cómo el ámbito legal sufre de constantes modificaciones a través de enmiendas y leyes habilitantes que emplea el gobierno a su criterio; por ende se afirma que la burla recae sobre los resultados de la actuación política. El efecto humorístico se logra mediante un texto que, sin ser una narración prototípica, presenta una situación narrativa: una persona se acuesta y al día siguiente todo cambió.

#### *Recursos humorísticos*

Inversión: en este fragmento se repite una situación, pero con el carácter invertido. Las leyes originales cambian drásticamente durante la noche, hasta quedar totalmente alteradas para la mañana siguiente.

#### *Recursos semióticos*

Efecto de sonido: Nazoa elabora un sonido para representar la “ley transmutándose”.

Carcajadas y aplausos: la reacción del público es efusiva, además de carcajadas y silbidos, las personas comienzan a aplaudir desde el momento en que Nazoa sostiene que: “...en la noche la ley transmuta...” hasta: “...además te invadieron tres terrenos...”

#### *5) Márquez. Cap. 4. Vivir inseguro. 8’26” / 9’10”*

*Este señor estaba entrando a su casa a las 3:00am y le llegan unos atracadores a quitarle el carro:*

*—Mira que esto es un atraco, entrega el vehículo automotol.*

*El tipo actuó sensatamente y entregó el vehículo. Claro, como estaba entrando a la casa, los malandros siguieron:*

*— Mira, ya que estamos aquí vamo’ a aprovechá pa’tracá en tu casa.*

*Él se asustó y pidió:*

*—No, en mi casa no, que ahí está mi mamá, que ya es una señora mayor.*

—*Tranquilo que nosotros somos malandros decentes.*

*Efectivamente se metieron a su casa y atracaron con decencia. Se llevaron solo las cosas de valor: leche, huevos, azúcar, incluso aceite. ¡El tipo tenía aceite! ¡Dos litros! Los malandros dijeron:*

—*¡Hicimos nuestro agosto!*

En este fragmento, Márquez coloca bajo la lupa crítica del humor dos temas que reducen en gran medida la calidad de vida de los venezolanos: la inseguridad y el desabastecimiento. Ambos problemas son producto de la acción de los políticos, por ende la crítica que realiza el humorista recae directamente contra el gobierno del presidente Chávez. Para lograr dicho objetivo, Márquez realiza una representación ficticia de una escena de hurto.

#### *Recursos humorísticos*

Ruptura isotópica: cuando Márquez indica que los malandros sólo se llevaron las cosas de valor, el público puede asumir que se trata de joyas, dinero, equipos tecnológicos, etcétera; pero ocurre una interrupción de las expectativas cuando dichos artículos de valor son alimentos pertenecientes a la cesta básica.

#### *Recursos verbales*

Imitación: Márquez reproduce algunas características del habla de lo que se ha construido como representación social del malandro (“*automotol*”, “*vamo’a aprovechápa’tracá*”).

#### *Recursos paraverbales*

Imitación: Se reproduce también la entonación estereotípica del malandro.

Énfasis en frases específicas: Márquez enfatiza la frase: “*¡El tipo tenía aceite!, ¡Dos litros!*”, con lo que señala implícitamente lo insólito que resulta que en Venezuela el aceite sea considerado como un objeto de valor.

6) Nazoa. Cap. 6. Vivienda. 0'00 / 1'19"

*Vivimos en un país extraño, donde la vivienda, la falta de vivienda, es una cosa dramática porque afecta a las personas más humildes, la gente que más lo necesita. Las cadenas que hace Esteban de Jesús para esto, si no fuera por lo dramático, por la maldad que está implícito en esto, serían cómicas. Le enseñan a una pobre señora:*

*—¿Usted ve aquel terreno allá, señora?*

*Y la señora:*

*—Sí, sí, comandante, qué lindo...*

*—Bueno, usted va a vivir en el piso quince*

*—¡Ay! por fin soy propietaria. ¡Por fin!...*

*Y ahí está la pobre señora, humilde, engañada. Pero la señora en el fondo, estoy seguro, no cree eso. De hecho esa señora salió a la semana trancando la calle porque al preguntar que pa'cuando es eso, le responden que pal 2017. Además le dicen:*

*—Vas a vivir en el piso quince ¿Cuántos muchachos tienes tú?*

*—Tengo cinco.*

*—Ya... ¡Ah! Esos muchachos ahí asomados en el balcón... Ministro, tráigame la maqueta.*

*Y le han traído, te lo juro que esto es verdad, hay que verlo de vez en cuando, una casita con unos edificitos como de tres pisos. Y la señora dice:*

*— ¿Pero, y no era en el piso quince?*

El cuestionamiento implícito en este fragmento es el hecho de que el Presidente de Venezuela quiere presentar una realidad ante la sociedad que no es cierta, es decir, una farsa. Para lograr este cometido, Nazoa realiza una parodia sobre una conversación transmitida en cadena nacional entre *Esteban de Jesús* — refiriéndose al presidente Chávez— y una señora humilde.

*Recursos humorísticos*

El efecto cómico está en el desconcierto de la señora ante algo que no tiene sentido: el primer mandatario le promete que vivirá en el piso quince de un edificio que está por construirse y luego le muestra una maqueta de tres pisos nada más.

### *Recursos verbales*

Apelación a la audiencia: El humorista insiste en la veracidad de los hechos narrados con el fin de imprimirle un mayor dramatismo al relato: *“te lo juro que esto es verdad, hay que verlo de vez en cuando”*.

Imitación de Hugo Chávez: el humorista remeda la capacidad anecdótica que caracterizaba al Presidente Chávez: *“esos muchachos asomados en el balcón...”*

### *Recursos paraverbales*

Imitación: Nazoa emplea una voz grave y un tanto nasal con el fin de remedar el tono de voz que caracterizaba a Hugo Chávez. Además usa expresiones comunes en el discurso de Chávez: *“ya... ahh”*.

También utiliza un tono de voz tembloroso y frágil para representar a una señora de tercera edad, e introduce efectos como suspiros que sugieren que existe esperanza; o por el contrario sube el tono para expresar indignación cuando pregunta: *“¿pa’cuando es eso?”*.

### *Recursos semióticos*

Risas espontáneas: el público se muestra bastante animado a lo largo de todo este capítulo, ya que se escuchan risas constantemente. En este fragmento el clímax humorístico se da en la frase: *“¿pero, y no era en el piso quince?”*.

El humor tiene la capacidad de reflejar para su público de manera paralela la misma polémica que manejan los medios a diario. Tras analizar estos seis fragmentos humorísticos, se observa que los relatos de Márquez y Nazoa permiten que las decisiones y actitudes de los políticos queden sistemáticamente puestas en evidencia. Las críticas que realizan ambos humoristas recaen principalmente en las consecuencias que acarrearán ciertas decisiones políticas, así como en la hipocresía de aquellas personas que simulan ser simpatizantes del gobierno por conveniencia, el drama de los altos índices de inseguridad en Venezuela, la escasez de los productos alimenticios básicos y del incumplimiento de promesas en materia de vivienda.

Márquez y Nazoa expresan sus críticas mediante la narración de hechos reales o ficticios. Algunos tienen carácter paródico en el sentido de que recrean un acontecimiento previo, mediante la apelación a exageraciones y detalles risibles. Evidentemente, no se trata de una parodia clásica como puesta en escena teatral. En este caso, el humorista representa todos los personajes, pero tiene en común con la parodia el hecho de exagerar algunos elementos risibles de la situación. El recurso humorístico predominante es la ruptura isotópica, es decir, la introducción de un elemento sorpresa que irrumpe en la homogeneidad del relato.

Los recursos verbales que se evidencian en los fragmentos analizados están relacionados con el empleo de un lenguaje transgresor y la imitación de estilos personales. En cuanto a los recursos paraverbales, ambos humoristas se apoyan en la imitación de sonidos para enriquecer el relato humorístico. El público juega un papel fundamental dentro del presente análisis, ya que el nivel de risas aplausos funciona como un indicativo de la empatía que Márquez y Nazoa consiguieron con su audiencia. Estas respuestas espontáneas forman parte de los recursos semióticos.

El resto de la muestra incluye veinte fragmentos no-narrativos. Estos segmentos, de manera general, son expresiones de opinión. Muchos de ellos coinciden en su propósito y en sus propiedades discursivas, por lo que pueden ser agrupados. Gracias a esa posibilidad, es conveniente cambiar la presentación de resultados: en lugar de analizar segmento por segmento, lo cual resultaría en una repetición innecesaria y extensa, se hará una discusión de las características generales del grupo y se incluirán algunos ejemplos.

### *Primer grupo*

Hay un grupo de segmentos en los que se cuestiona un estado de cosas que surgen como consecuencia de la gestión —o falta de gestión— gubernamental, como por ejemplo: la inseguridad en Venezuela. Nazoa critica de manera contundente este drama social: *“aquí la gente toma medidas antes de salir de su casa porque saben que un malandro los puede matar...”*; de inmediato usa el humor para contrarrestar esta cruda

realidad y evitar transmitir una angustia excesiva: “...por ende la adrenalina está a millón siempre”.

El propósito común de estos fragmentos es el de colocar bajo la lupa crítica del humor ese miedo con el que están condenados a vivir los venezolanos, producto de la inseguridad desatada a nivel nacional.

#### *Recursos humorísticos*

El principal recurso que emplean ambos humoristas es el de establecer comparaciones con atribuciones irónicas; por ejemplo, Márquez sostiene que: “(en Venezuela) uno sale al reto de la existencia con una emoción vital... a diferencia de la gente del primer mundo que sabe que van a llegar a ancianos en la seguridad más absoluta”. En el segundo, de Márquez, se observa, además, un juego de palabras de doble sentido en torno a la palabra “belga”.

#### *Recursos Paraverbales*

Márquez y Nazoa también se apoyan en los recursos paraverbales para enriquecer sus relatos. Como ejemplo se puede señalar el momento en que Nazoa realiza una inflexión de voz cuando imita a un venezolano que vive en España y añora su tierra: “Cónchale que fastidio aquí podemos salir a cualquier hora y no tenemos real”.

#### *Recursos semióticos*

En cuanto a los recursos semióticos resulta fundamental señalar las reacciones del público —que van desde risas suaves hasta carcajadas— y representan un indicador importante de la retroalimentación que los humoristas tienen con su audiencia. Otro aspecto semiótico importante es el énfasis que los humoristas le dan a determinadas frases; como ejemplo se puede citar el momento en que Nazoa expresa: “Eso sí es un sobreviviente”.

## *Ejemplos*

*Nazoa. Cap. IV. Vivir inseguro. 0'17" / 1'03"*

*La primera causa de queja que tenemos los venezolanos, y con gran razón, es la inseguridad. La gente dice que en Venezuela hay una inseguridad tremenda y realmente la hay. Pero en esos países donde no hay inseguridad la gente se fastidia, y tienen que inventar deportes extremos donde la vida corra peligro, porque como los malandros no los van a matar, entonces es un fastidio. Aquí la gente toma medidas antes de salir de su casa porque saben que un malandro los puede matar, por ende la adrenalina está a millón siempre.*

*Márquez. Cap IV. Vivir inseguro 4'20"/4'43"*

*Las estadísticas del primer mundo dicen que la primera causa de muerte en Bélgica es el suicidio. Uno ve las estadísticas y dice: ¡belga!, es decir, belga hablando con el belga de Bélgica. Belga, ¿por qué te suicidas si tu país está en orden, todo está bien, tienen un rey? Compáren eso con nosotros, con todo lo que nos ha pasado a nosotros en los últimos... en los últimos años y aquí no hay ni un solo suicidado. Claro, nadie quiere perderse el final de esta vaina. Vamos a estar claros: ya esto es una emoción vital.*

*Nazoa. Cap. IV. Vivir inseguro 2'29" / 2'53"*

*Ese hombre\* no sabe lo que es sobrevivir. Hay que traerlo a Venezuela y soltarlo un viernes en la noche donde comienza la avenida Baralt, a las 12:00. Lo sueltas allí. El reto es que llegue vivo a Quinta Crespo. Eso sí es un sobreviviente.*

*\*Se refiere a Bear Grylls, un aventurero experto en supervivencia conocido por su serie de televisión A prueba de todo (Man vs. Wild)*

*Márquez. Cap. IV. Vivir inseguro. 4'20" / 4'43"*

*Uno sale de su casa en la mañana casi con la certeza de que uno no va a volver, de que un malandro puede acabar con tu vida. Entonces uno sale al reto de la existencia*

*con una emoción vital, con unas ganas de devorarse al mundo; a diferencia de la gente del primer mundo que sabe que van a llegar a ancianos en la seguridad más absoluta.*

*Nazoa. Cap. IV. Vivir inseguro. 2'57" / 3'20"*

*Uno cuando tiene un problema, generalmente lo compara con otros países (...) En España se quejan diciendo: "cónchale que fastidio aquí podemos salir a cualquier hora y no tenemos real". En cambio aquí uno podrá tener real pero no podemos salir a ninguna hora.*

### *Segundo grupo*

Este segundo grupo involucra los fragmentos en los que se critican dos aspectos referentes al racionamiento energético. En primer lugar, Nazoa cuestiona las recomendaciones que dan algunos políticos en aras de ahorrar electricidad: "un gran jerarca del gobierno... dijo que cuando uno fuera al baño de noche, llevara una vela". En segundo lugar, Nazoa rechaza la fijación de multas a quienes no logren disminuir el consumo eléctrico y que además, los políticos insisten en emplear el término "colaboración" en vez de multas con el fin de encubrir este aumento indirecto de las tarifas. De manera general, puede afirmarse que estos fragmentos tienen en común el cuestionamiento de lo que dicen los políticos, no solo en cuanto a las recomendaciones que dan sino también en cuanto a que no llaman a las cosas por su nombre.

### *Recursos humorísticos*

Nazoa realiza comparaciones con atribuciones irónicas con el fin de quebrar falsas certezas: "ahora no lo llaman aumento ni multa, lo llaman colaboración. Es como un malandro que te encuentras en la calle y te dice: "arriba las manos chamo, esto es una colaboración conmigo".

### *Recursos paraverbales*

Imitación: Nazoa reproduce la entonación estereotípica del malandro: "arriba las manos chamo, esto es una colaboración conmigo".

## *Recursos semióticos*

Risas espontáneas: el público tiene un papel bastante activo, constantemente se escuchan risas y aplausos. Los picos humorísticos se evidencian cuando Nazoa expresa las siguientes frases: “El otro día alguien por ahí dijo que cuando uno fuera al baño de noche, llevara una vela” y “Cuando haya cadena, apague el televisor. ¡Se ahorra muchísimo!”.

### *Ejemplos:*

*Nazoa. Cap. VIII. Electricidad. 0’04” / 0’29”*

*La multa horrorosa esa que nos están poniendo a todos afecta sobre todo a la gente pobre, a la gente que vive en el 23 de enero, a los campesinos que viven en el estado Apure, porque son ellos los que van a pagar un aumento disimulado. Pero ahora no lo llaman aumento ni multa, lo llaman colaboración. Es como un malandro que te encuentras en la calle y te dice: “arriba las manos chamo, esto es una colaboración conmigo”.*

*Nazoa. Cap. VIII. Electricidad. 2’05” / 2’40”*

*El otro día un gran jerarca del gobierno, por ayudarnos, porque yo estoy seguro de que en el gobierno hay pura gente buena que quiere ayudarnos de buena fe, yo no dudo de que lo hacen de buena fe porque no puede ser verdad que digan que son malos. Son buenos, y nos dan buenas instrucciones. Por ejemplo, el otro día alguien por ahí dijo que cuando uno fuera al baño de noche, llevara una vela. ¿Se acuerdan? Así que cuando a usted le den ganas de hacer pipí en la noche, prenda una vela y vaya con una vela al baño.*

*Nazoa. Cap. VIII. Electricidad. 3’22” / 3’32”*

*Esta es una buena recomendación: cuando haya cadena, apague el televisor. ¡Se ahorra muchísimo! Cinco horas de luz, seis horas de luz.*

### *Tercer grupo*

Este grupo está conformado por aquellos fragmentos en los que Márquez y Nazoa cuestionan la credibilidad de algunos políticos o del Estado en sí. Por un lado Márquez pretende disipar la incertidumbre que existe en torno a si el gobierno realmente garantiza el carácter secreto del voto, comparando el tema electoral con la crisis eléctrica; de esta forma cuestiona la eficiencia del Estado.

Con un carácter lúdico, Nazoa retrata la idiosincrasia del venezolano, haciendo referencia al peso que la sociedad le da al rumor. El humorista logra cuestionar la credibilidad de un general que trabaja en el CNE, al cerrar su relato asegurando que: “Yo confío en mi prima realmente”.

### *Recursos humorísticos*

Analogía: la comparación que Márquez realiza entre el miedo a votar y la crisis eléctrica tiene una gran carga valorativa y una crítica contundente implícita: “un Estado que es incapaz de poner luz en tu casa, ¿va a buscar tu huella?”. El público puede llegar a una conclusión mediante una simple regla de tres.

Ruptura isotópica: Nazoa hace alusión al comportamiento que caracteriza al sector opositor (del gobierno chavista) en época de elecciones. Se evidencia la incertidumbre que existe en torno al capta huellas y de si el voto tiene realmente un carácter secreto, universal y directo. El público, siguiendo una lógica racional, podría inferir el desarrollo del discurso; pero al final Nazoa hace un giro inesperado al decir que su voto de confianza está puesto en su prima, y no en el general que trabaja en el Centro Nacional Electoral (CNE) como lo había hecho creer inicialmente.

### *Recursos paraverbales*

Entonación en frases específicas: Márquez recalca la expresión: “¡Por Dios!”, con el fin de invitar a que el público juzgue si el Gobierno tiene la capacidad de violar el carácter secreto del voto, o no.

Efectos de sonido: Nazoa emplea un tono de voz grave, suave, como hablando entre dientes, con el fin de recrear la manera en que se cuenta un rumor.

#### *Recursos semióticos*

El público estalla en risas y aplausos cuando Márquez invita a que el público se pregunte lo siguiente: “un Estado que es incapaz de poner luz en tu casa, ¿va a buscar tu huella?”. Se evidencia otro clímax humorístico cuando Nazoa afirma: “yo confío en mi prima realmente.

#### *Ejemplos:*

*Márquez. Cap. IX. Miedo no. 0’41” / 1’17”*

*La gente tiene, incluso, miedo en este tiempo de salir a votar. Porque la gente piensa que —con esto de las capta huellas que le están exigiendo a la gente ahora para la Misión Vivienda, eso de mostrar sus huellas y las de toda su familia— los van a controlar y que van a saber por quién votó. Señores, eso no va a suceder nunca. Un Estado que es incapaz de poner luz en tu casa, ¿va a buscar tu huella? ¡Por Dios!*

*Nazoa. Cap. I. Humor venezolano 2’46” / 3’39”*

*Tengo una prima que es amiga de un general que trabaja en el CNE; bueno, es amiga de la esposa del general realmente. El general, al saber que nosotros íbamos a estar aquí hoy, dijo que no nos preocupáramos, que allá todo está bien, que podemos confiar en todo, que las huellas no implican nada, que él va a estar pendiente de eso y que quizá hasta ganemos. Dicen que las cosas pueden hasta cambiar. Yo confío en mi prima realmente.*

#### *Cuarto grupo*

El objeto de crítica en estos fragmentos se centra en el humor políticamente comprometido, Nazoa asegura que: “no hay cosa más terrible que el humor a favor el Estado”. El humorista debe cumplir la función de cuestionar a sus gobernantes, de hacerle frente a los abusos del poder, de crear una risa reflexiva en el público para que la

sociedad no sea conformista. Por ende Nazoa comparte una serie de reflexiones que sugieren lo viciado que resulta el humor al servicio del gobierno.

### *Recursos humorísticos*

Ruptura isotópica: siguiendo la semiótica greimasiana, se afirma que en este fragmento existe una ruptura de expectativas cuando Nazoa primero afirma que: “no puede haber ningún humorista a favor del gobierno”, luego refuerza este planteamiento al asegurar que de vivir en el Vaticano o en Suiza —dos países de fama pacífica— el Papa o el presidente de Suiza serían su objetivo, pero que: “como vivimos en Venezuela, nos parece que este gobierno es muy bueno”. De esta manera el humorista rompe con el orden lógico de ideas al plantear un final inesperado. Nazoa hace una adulación irónica al gobierno venezolano con el fin de señalar la intolerancia que este ente tiene ante las críticas u opiniones contrarias a la ideología oficialista.

Inversión: Bergson explica que son propias de la inversión aquellas situaciones características de un *mundo al revés*. Cuando Nazoa comenta que: “en el canal del estado los programas serios dan ganas de reír y los cómicos dan arrechera”, se evidencia claramente la existencia de un *mundo al revés*.

### *Recursos semióticos*

Carcajadas: el público estalla en carcajadas cuando Nazoa afirma: “como vivimos en Venezuela, nos parece que este gobierno es muy bueno”, por ende es pertinente afirmar que esta frase es el remate o clímax humorístico del fragmento en cuestión. En cuanto al segundo fragmento, el pico de mayor hilaridad se evidencia cuando el humorista afirma: “... y los cómicos dan arrechera”.

### *Ejemplos:*

*Nazoa. Cap. I. Humor venezolano 3'46" / 4'30"*

*Dicen que el humor, que el humor político, es una cosa execrable, una cosa que no puede ser, que los humoristas tienen que ser enemigos de los gobiernos. Pues sí, es verdad. No puede haber ningún humorista a favor del gobierno. Inclusive si Laureano y*

*yo viviésemos en el Vaticano, seguramente el Papa sería nuestro objetivo ahorita. Si estuviéramos en Suiza, seguramente el presidente de Suiza sería nuestro objetivo. Como vivimos en Venezuela, nos parece que este gobierno es muy bueno.*

*Nazoa. Cap. I. Humor venezolano 4'40"/4'58"*

*Fíjense qué cosa tan terrible es el humor a favor del gobierno —como el que hacemos Laureano y yo, que nos gusta el gobierno— en el canal del Estado los programas serios dan ganas de reír y los cómicos dan arrechera.*

Con los siguientes fragmentos se terminará este capítulo. Estos fragmentos forman parte de la muestra porque están en el disco, pero no son exactamente humorísticos. No hay crítica en ellos ni recursos del humor. Sin embargo, son relevantes como cierre porque constituyen una teoría del humor, que le da coherencia al evento y que muestra las características y las funciones del humor.

*Márquez. Cap. I. Humor venezolano. 1'08" / 1'38"*

*El humor es importante en la vida, eso creo que nadie lo pone en duda. El humor nos ayuda a pensar. Aquiles Nazoa decía que “el humor es una forma de hacer pensar, sin que el que piense se dé cuenta de que está pensando”. Es decir que el humor viene siendo pensamiento de contrabando, y es importante pensar. Nosotros en Venezuela hemos tenido largas experiencias con el humor que ha enfrentado siempre las contradicciones del país.*

*Márquez. Cap. IX. Miedo no. 4'48 / 5'41"*

*Este hombre\* además, en el último instante de su vida, nos dio las claves del humor. Este hombre pudo reírse de sí mismo, con lo cual perdió el miedo. Para eso nos sirve el humor, para perder el miedo al examinarnos críticamente. También pudo reírse de su adversario, con lo cual perdió el odio. Quiere decir que este hombre murió de la única manera en que uno debe vivir en la vida: sin miedo y sin odio. Sin miedo porque el miedo te paraliza y te lleva a la inacción; y sin odio, porque el odio es un sentimiento absolutamente inútil que no hace sino envilecer. Entonces el sueño de sociedad, de país y de esperanza —porque nosotros tenemos esperanza porque sabemos que Venezuela tiene*

*muchísimas cosas maravillosas que pueden potenciarse— tiene que ser un sueño realizable y creíble, hecho sin miedo y sin odio*

\* Se refiere al humorista Pedro Muñoz Seca, fusilado durante la Guerra Civil española.

El humor parte del ingenio, debe ser bondadoso e invita a la reflexión. Estas tres características fundamentales del humor se evidencian en los fragmentos con los que Márquez cierra el espectáculo *Vivir Riendo*. Estos diálogos además tienen una función catártica, ya que promueven a que el público reflexione y encuentre una forma de sobrellevar sus problemas.

## CAPÍTULO V

### CONCLUSIONES

El humorismo es un ejercicio intelectual que va más allá de una simple expresión de la realidad, pues su universo está creado a partir de elaboraciones mordaces de lo humano, totalizadoras de lo intelectual y lo afectivo. En este trabajo se ha querido demostrar que el humor de corte político muestra una postura ante la vida, ya que se inspira en los hechos que afligen a la sociedad y realiza fuertes críticas bajo el escudo del juego lúdico. La obra *Vivir Riendo* representa un vehículo de expresión en el que Márquez y Nazona exponen sus cuestionamientos sobre los temas más polémicos de la realidad venezolana, como lo son: la inseguridad, el racionamiento eléctrico, el desabastecimiento alimenticio, la *Misión Vivienda*, las cadenas presidenciales, entre otros.

En el segundo capítulo de este trabajo se exponen dos posibles consecuencias que —según Márquez (2011)— surgen a partir del humor político. La primera opción presenta al humor como un mecanismo de evasión, mientras que la segunda sugiere que el humor representa un arma sutil de lucha. Tras realizar el presente análisis, se infiere que *Vivir Riendo* es una combinación de ambas alternativas; ya que por un lado permite que la audiencia drene sus frustraciones, por lo tanto se concibe al humor como un generador de catarsis colectiva; por otro lado esta obra concuerda perfectamente con la segunda opción, en el sentido de que la sociedad venezolana está ávida de cambios —bien sean políticos, económicos o sociales— y manifiesta su desconcierto valiéndose del ingenio como un arma sutil de lucha.

El análisis de *Vivir Riendo* ha permitido establecer un conjunto de observaciones descriptivas acerca del humor político, específicamente sobre aquél que se expresa oralmente mediante la modalidad del diálogo humorístico. Estas observaciones se resumen de la siguiente manera:

1. Sobre la situación comunicativa: normalmente se emplea el término de monólogo humorístico, pero dado que la obra *Vivir Riendo* involucró a dos humoristas, se prefirió usar la expresión de diálogo humorístico. Cabe destacar que Márquez y

- Nazoa no emprenden un diálogo clásico, porque uno no le responde al otro, sino que alternan sus intervenciones.
2. Características de los emisores: Laureano Márquez y Claudio Nazoa son dos reconocidos humoristas de gran trayectoria dentro y fuera de Venezuela. Las condiciones de producción del discurso en una obra como *Vivir Riendo* son exigentes, ya que se trata de un evento de cierta extensión, en vivo frente a una audiencia, sin edición ni uso de efectos especiales. Por lo tanto este diálogo requiere de humoristas que dominen muchos recursos paraverbales, que tengan la capacidad de enriquecer el discurso mediante la imitación de voces, producir efectos de sonido, realizar inflexiones en el tono de voz, entre otros.
  3. Características de los receptores: la obra *Vivir Riendo* es producto del registro de un espectáculo que se llevó a cabo en vivo, lo que indica la existencia de dos audiencias: una inmediata y otra masiva. La inmediata engloba al público que presenció en vivo el espectáculo, mientras que la masiva involucra a todos los lectores de *El Nacional* que adquirieron —y escucharon— el disco *Vivir Riendo*, así como aquellas personas que descargaron su contenido en internet. La audiencia masiva tiene un recurso adicional de comicidad: las risas y los aplausos de la audiencia primaria.
  4. Los tópicos: los temas desarrollados a lo largo de la obra *Vivir Riendo* se refieren a los hechos más polémicos de actualidad nacional: la inseguridad, el desabastecimiento, el racionamiento eléctrico, las expropiaciones, entre otros. Dado que el humor político es de carácter local, se procedió a contextualizar cada uno de estos temas tomando como principal referencia la cobertura que le dieron los medios, tanto los opositores al régimen chavista, como los de ideología oficialista y algunos medios internacionales.
  5. Sobre los géneros: las formas de expresión que más se emplearon a lo largo del diálogo humorístico fueron la narración y la argumentación. Es importante resaltar que la naturaleza del discurso humorístico permite expresar opiniones sin que necesariamente se siga una argumentación lógica.
  6. Sobre los recursos humorísticos: en los segmentos narrativos se emplea principalmente la parodia y la inversión. Mientras que en los segmentos de

opinión se utilizó con más frecuencia el recurso de la ironía, seguido de la inversión y los juegos de palabras.

De manera definitiva se puede concluir que *Vivir Riendo* es un relato paródico sobre la realidad venezolana, donde Márquez y Nazoa pretenden generar actitudes reflexivas y fáciles de asimilar para el público. Los rasgos criticados recaen principalmente en la valoración de las actuaciones políticas que caracterizan al régimen chavista, sobre todo en aquellas que traen consigo cambios perjudiciales para la sociedad, como por ejemplo la inseguridad, el desabastecimiento, la crisis eléctrica, entre otros.

## BIBLIOGRAFÍA

- Alcibíades, M (1995). *Literatura, política y humor en las publicaciones periódicas venezolanas del siglo XIX*. En: GONZÁLEZ STEPHAN, Beatriz; Javier Lasarte; Graciela Montaldo y María Julia Daroqui (Comps.) *Esplendores y miserias del siglo XIX. Cultura y sociedad en América Latina*. Caracas: Monte Ávila Editores-Equinoccio, 1995, pp. 291-304.
- Arbelaez, M. Villalba, A (1986). *La inteligencia del humor frente al poder político en Venezuela*, trabajo de grado de licenciatura. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello.
- Bakhtin, M. (1974). *La cultura popular en la edad media y renacimiento: el contexto de François Rebelais*. Barcelona, España: Barral
- Bauleans, M. (2011). El monólogo humorístico: fuente de referentes socioculturales. Trabajo de grado de maestría. España: Universidad de Barcelona, Tutora Elisa Rosado.
- Bello M, A. y Blanco, S, I (2000). *Dibujo humorístico costumbrista de Teodoro Arriens y Claudio Cedeño (segundo período de Fantoques)*, trabajo de grado para optar al título de Licenciatura en Artes, Mención Artes Plásticas, UCV, Tutor Roldan Estava-Grillet, Caracas.
- Bergson, H. (1973). *La risa*. Madrid: Espasa-Calpe.
- Beristáin, H. (1997). *Diccionarios de retórica y poética*. México: Porrúa
- Carabanellas, G. (2003). *Diccionario enciclopédico de derecho usual*. (tm. VII) Buenos Aires: Heliasta
- Caballero, M (1988). *El orgullo de leer*. Caracas: Alfadil.
- Calvo, J. (sf). *Los mecanismos del humor en Aristófanes*. Recuperado de: <http://antiqua.gipuzkoakultura.net/pdf/calvo.pdf>
- Campaña mediática magnífica el tema de la inseguridad*. (2011, 09 de septiembre). Diario VEA. Recuperado de <http://diariovea.com.ve/politica/campana-mediatica-magnifica-tema-de-la-inseguridad/>

Canales, M (2006). *Metodologías de la investigación social*. Santiago de Chile: LOM

Carías, R. (1982) *El humor de los venezolanos*, Revista Estudios venezolanos de comunicación, 38, 19-22

Carpio, J. (s/f). *Los políticos según el humor*, trabajo de grado de licenciatura. España: Universidad Pontificia de Salamanca.

Carreño, M (1995). *Humor como propuesta televisiva*, trabajo de grado para optar al título de Licenciatura la UCAB, Tutor Laureano Márquez

Chaplin, C (1989). *Mi autobiografía*. Madrid, España: Debate

*Chávez: hoy lanzamos la Gran Misión Vivienda Venezuela*. (2011, 30 de abril). El Universal. Recuperado de: <http://www.eluniversal.com/2011/04/30/chavez-hoy-lanzamos-la-gran-mision-vivienda-venezuela.shtml>

Chávez, H. (2011, 03 de noviembre). Palabras del Presidente de Venezuela. En Plasmático. *Gran Misión Vivienda construye 286.180 casas en Venezuela*. Recuperado de: [http://www.youtube.com/watch?v=tivf5p\\_knZs](http://www.youtube.com/watch?v=tivf5p_knZs)

*Citas y frases de humor*. (s.f). Recuperado de: <http://www.planetasaber.com/consultation/appointment/default.asp?order=TEMAS&char=H&detl=590>

Clarasó, N (1990). *Antología de maravillas, curiosidades, rarezas y misterios*. Barcelona, España: Acervo

*Datanálisis reporta un repunte en el índice de escasez*. (2011, 22 de noviembre). El Universal. Recuperado de: <http://www.eluniversal.com/economia/111122/datanalisis-reporta-un-repunte-en-el-indice-de-escasez>

*Chávez aprueba nuevas expropiaciones de terrenos en Caracas*. (2011, 5 de mayo). El Carabobeño. Recuperado de: <http://www.el-carabobeno.com/portada/articulo/13113/chvez-aprueba-nuevas-expropiaciones-de-terrenos-en-caracas>

*Comunicado del Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la información sobre el editorial del diario Tal Cual.* (2010, 29 de enero). Recuperado de: [http://minci2.minci.gob.ve/noticias/1/195620/comunicado\\_del\\_ministerio.html](http://minci2.minci.gob.ve/noticias/1/195620/comunicado_del_ministerio.html)

*Decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley Orgánica de Emergencia para terrenos y Vivienda.* (2011, 29 de enero). Gaceta Oficial Extraordinaria de la República Bolivariana de Venezuela Número 6.018. Recuperado de: <http://static.eluniversal.com/2011/02/03/gaceta6018.pdf>

De la Vega, C (1967). *El secreto del humor*. Argentina, Buenos Aires: NOVA

Díaz, J (1961). *El Santo Evangelio según San Lucas*. Universidad de Texas: El Catolicismo

Di Mare, M (s/f). *Periodismo, humor y Literatura en El Cojo Ilustrado*. Recuperado el 20 de junio de 2012, de: [http://www.invecom.org/eventos/2009/pdf/dimare\\_f.pdf](http://www.invecom.org/eventos/2009/pdf/dimare_f.pdf)

Ducasse, I. (1979). *Obras completas*. Traducción: A. Pellegrini. España: Argonauta.

*Enciclopedia Profesional Encarta* (2004). Editada por Microsoft Corporation.

Ferrater, J (2004). *Diccionario de filosofía de bolsillo*. España: Alianza

Freud, S (1936). *El chiste y su relación con el inconsciente*. Santiago de Chile: Ercilla

Garretón, M (2007). *Del postpinochetismo a la sociedad democrática*. Santiago de Chile: Prometeo

Gironés, J (1994). *Isomorfismos en el sistema de opinión: el humor y el rumor como paramensajes informativos. Análisis comparado de su influencia en un régimen autoritario y en una democracia formal*. Tesis doctoral inédita: Madrid: Universidad Complutense de Madrid

*Gobierno sólo presenta Misión Maqueta.* (2011, 07 de mayo). Primero Justicia. Recuperado de: [http://www.primerojusticia.org.ve/cms/index.php?option=com\\_flexicontent&view=item&cid=149:noticias&id=4207:pj-gobierno-solo-presenta-mision-maqueta&Itemid=468](http://www.primerojusticia.org.ve/cms/index.php?option=com_flexicontent&view=item&cid=149:noticias&id=4207:pj-gobierno-solo-presenta-mision-maqueta&Itemid=468)

Gómez de la Serna, R (1995). *Antología*. Madrid, España: Bruño

González, L y Reales, M (2011). El humor político en la Web, un discurso de resistencia. Cuadernos de Lingüística Hispánica N.º 17

Gran Misión Vivienda Venezuela. (2013, 20 de mayo). Portal web Ministerio del Poder Popular para Ciencia, Tecnología e Información. Recuperado de: [http://www.mcti.gob.ve/Servicios/Registro\\_Vivienda\\_Venezuela/](http://www.mcti.gob.ve/Servicios/Registro_Vivienda_Venezuela/)

Greimas, A (1976). *Semántica estructural*. Madrid, España: Gredos

Hodgart, M (1969). *La sátira*. Madrid: Guadarrama

Ibáñez, J. (2002). *Tendencias en la política de la educación de la Unión Europea*. España: Arbor

Jardiel, E. (S/F). Gran Enciclopedia del Saber.

Jiménez, M (2011). *Ironía*. Recuperado el 01 de julio de 2012, de: [http://octi.guanajuato.gob.mx/octigto/formularios/ideasConcyteg/Archivos/67072011\\_IRONIA.pdf](http://octi.guanajuato.gob.mx/octigto/formularios/ideasConcyteg/Archivos/67072011_IRONIA.pdf)

Keen, S (1996). Cómo no caer en una secta, claves de la búsqueda espiritual. *Uno mismo*, edición (79), p.27-29

Kozintsev, G (1973). *El arte de Charles Chaplin*. Buenos Aires, Argentina: Ediciones Nueva Visión

*La Violencia no se detiene. Informe del OVV - Diciembre 2012*. (2012). Recuperado el 10 de marzo de 2013, de <http://www.observatoriodeviolencia.org.ve/site/noticias/78-informe-2012-ovv.html>

Liendo, E. (1991). *MEDO, Caricaturas de lucha 1936-1939*. Venezuela: Centauro

Limo, J. (2005). *Entre el humor y la política: Laureano Márquez*, trabajo especial de grado de licenciatura, Universidad Central de Venezuela, Tutora Mariela Torrealba.

Márquez, L. (2011). *El humor como actitud política*. Caracas, Venezuela: Fundación Manuel García-Pelayo

Martín Vivaldi, G: (1981). *Géneros Periodísticos*, Ed. Paraninfo, 3ra edición, Madrid.

- Massi, María Palmira (2008) El humor es cosa seria. Discursos transgresores en la prensa alternativa norpatagónica. Chile: Comunicación y medios N° 18
- Matallana, A (1999): *Humor y política*. Un estudio comparativo de tres publicaciones de humor político. Buenos Aires, Argentina: Eudeba
- Medina, M. (1991). *MEDO, Caricaturas de lucha 1936-1939*. Venezuela: Centauro
- Mesa dice que Misión Vivienda se convirtió en Misión Pantalla*. (2012, 4 de marzo). El Universal. Recuperado de: <http://www.eluniversal.com/nacional-y-politica/120304/mesa-dice-que-mision-vivienda-se-convirtio-en-mision-pantalla>
- Ministra de comercio: aquí no hay desabastecimiento, lo que hay es acaparamiento*. (2011, 25 de noviembre). *Diario Aporrea*. Recuperado de: <http://www.aporrea.org/contraloria/n193582.html>
- Ministro de Alimentación niega desabastecimiento*. (2011, 21 de mayo). El Carabobeño. Recuperado de: <http://www.el-carabobeno.com/portada/articulo/14052/ministro-de-alimentacin-niega-desabastecimiento>
- Nazoa, A (1976). *Genial e ingenioso: La obra literaria y gráfica del gran artista caraqueño Leoncio Martínez*. Universidad de Texas: Litografía Tecnocolor
- Nazoa, A. (1966). *Los Humoristas de Caracas*. Caracas, Venezuela: Monte Ávila
- Nazoa, C. (2011). Entrevista personal realizada 02/08/11
- Nilsen, D. (1990). *The social functions of political humor*. *Journal of popular culture*, 24, 3, 35-47.
- Otero, M. (1991). *MEDO, Caricaturas de lucha 1936-1939*. Venezuela: Centauro
- Pérez Vila, Manuel: (1979). *La caricatura política en el siglo XIX*, Cuaderno Lagoven, Caracas, Ed. Lagoven.
- Pocaterra, J (1990). *Memorias de un venezolano de la decadencia*. Caracas, Venezuela: Editorial Ex Libris

- Possenti, S (2002). *Notas sobre el humor político*. Brasil: Universidad Nacional de Pampinas
- Ramirez, G. (2009, 23 de julio). Palabras de la defensora del pueblo. En Plasmático. *Defensora del pueblo Venezuela: sensación de inseguridad*. Recuperado de: <http://www.youtube.com/watch?v=su0QacY5mSc>
- Rey, L. (1991). *MEDO, Caricaturas de lucha 1936-1939*. Venezuela: Centauro
- Robles (1991). *MEDO, Caricaturas de lucha 1936-1939*. Venezuela: Centauro
- Rojas, E. (2011, 27 de noviembre). *De la Misión Vivienda a la maqueta de cartón*. El Universal. Recuperado de: <http://rayma.eluniversal.com/blogs/sobre-la-marcha/111127/de-la-mision-vivienda-a-la-maqueta-de-carton>
- Sabino, C. (1986). *El proceso de la investigación*. Venezuela: Panapo
- Santander, P (2011). *Por qué y cómo hacer análisis de discurso*. Recuperado el 15 de diciembre de 2012 de: [www.moebio.uchile.cl/41/santander.html](http://www.moebio.uchile.cl/41/santander.html)
- Shakespeare, W (2005). *Como gustéis*. Oviedo, España: Losada
- Torres, I. (1982). *El humorismo gráfico en Venezuela*. Caracas, Venezuela: Maraven
- Uslar Pietri, A. (1962). *Del hacer y deshacer de Venezuela*. Caracas, Venezuela: Ateneo de Caracas
- Valery, Y. (2010, 02 de septiembre). Venezuela: convivir con el hampa. *BBC Mundo*. Recuperado de [http://www.bbc.co.uk/mundo/america\\_latina/2010/09/100901\\_venezuela\\_delincuencia\\_convivir\\_pea.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2010/09/100901_venezuela_delincuencia_convivir_pea.shtml)
- Vargas, A. (2013, 01 de febrero). Datanálisis: escasez en primera quincena de enero escaló 32,5%. *El Tiempo*, pp.9
- Velásquez, R. (1985, 3 de agosto). *Tierra de gracia*. *El Nacional*, cuerpo 6, p.2
- Verhoeven, C (1976). *El humor ¿una válvula de seguridad?* Revista Concilium, año XII, No. 113, Vol. 1, Madrid.

Vila 1979 *La caricatura política en el siglo XIX*

Vilas, S (1968). *El humor en la novela española contemporánea*, Colección Punto Omega N° 47. Madrid, España: Ed. Guadarrama

Zapata, P. (2002). *Zapata firme: un país en blanco y negro*. EEUU: Ediciones GE

## ANEXOS

### CAPÍTULO I HUMOR VENEZOLANO

#### 1. Laureano Márquez

Modo semiótico	Desde / Hasta	Fragmento analizado	Estrategias humorísticas
Modo Sonoro	0'00" / 0'20"  (fade out)	Tema musical: El vuelo del abejorro.  Compuesto por: Nikolai Rimsky Korsakov  Año: 1899-1900	El vuelo del abejorro fue compuesto por el director de orquesta ruso Nikolai Rimsky Korsakov para su ópera <i>El cuento del Zar Saltán</i> . En breves palabras, la trama de esta ópera consiste en la vida de un príncipe que se transforma en un abejorro con el fin de poder —entre otras cosas— visitar clandestinamente a su padre, el Zar Saltán; espiar a los usurpadores de su trono y desafiar a sus enemigos. Resulta interesante que se haya seleccionado esta melodía como introducción musical para la obra <i>Vivir Riendo</i> , ya que se pudiese establecer una relación entre el abejorro desafiando a sus enemigos para hacer justicia, con el humor enfrentándose a los abusos del poder.
Modo Verbal	1'08" / 1'38"	El humor es importante en la vida, eso creo que nadie lo pone en duda. El humor nos ayuda a pensar. Aquiles Nazoa decía que “el humor es una forma de hacer pensar, sin que el que piense se dé cuenta de que está pensando”. Es decir que el humor viene siendo pensamiento de contrabando, y es importante pensar. Nosotros en Venezuela hemos tenido	<u>Cátedra de humor</u> : Márquez, además de ser politólogo y humorista, se dedica a la docencia. Aunado a esto, estudió teología y derecho, para finalmente graduarse en ciencias políticas. Dado al gran bagaje cultural que posee, es pertinente afirmar que Laureano Márquez se caracteriza por tener un humor inteligente. En el fragmento analizado se evidencia la inclinación que el humorista

		largas experiencias con el humor que ha enfrentado siempre las contradicciones del país.	tiene por la docencia, ya que más que tratarse de un diálogo humorístico, pareciera ser una cátedra sobre la importancia del humor y su capacidad de: “enfrentarse siempre a las contradicciones del país”.
Modo Verbal	1'46 / 2'34”	En un terremoto que hubo en Caracas, Cipriano Castro —que le tenía pánico a los terremotos— se lanzó de un balcón de la casa amarilla, donde estaba su oficina, en ropa interior y usando un paraguas como paracaídas. Le cayó encima a un pobre borracho que iba pasando por ahí. Cuando el borracho se incorporó, el Presidente —que se había fracturado un tobillo— para disimular improvisó un discurso como de seis horas, que ya parece que se usaba en esa época. El borracho se quedó contemplando al Presidente hasta que terminó de hablar, y entonces dijo una frase que ha resultado premonitoria en la historia del humor venezolano, dijo: “sinceramente con estos carajos se sufre, pero se goza una bola”.	<p><u>Caricaturización del personaje:</u></p> <p>a. Márquez describe de forma caricaturesca a Cipriano Castro. De esta manera consigue degradar la imagen de un severo dictador militar, a la de un asustado hombre en calzoncillos que salta de su balcón aferrado a un paraguas.</p> <p>b. El borracho es otro personaje que Márquez retrata de forma caricaturesca. Para crear este efecto, el humorista juega con su tono de voz, efectos de sonido, emplea un lenguaje soez y dibuja una situación surreal.</p> <p><u>Doble sentido:</u> cuando Márquez relata que el presidente improvisó un discurso de aproximadamente seis horas y afirma que eso: “ya parece que se usaba en esa época”, está entrando en un juego de complicidad con la audiencia, ya que alude y omite a la vez el trasfondo real de la crítica. Queda de parte del público interpretar el mensaje oculto, que en este caso sugiere que se trata de Chávez y sus largas cadenas presidenciales por radio y televisión.</p>
Modo Sonoro	1'46 / 2'34”	Fragmento anterior	<u>Risas espontáneas:</u> el público presente es un indicador importante sobre qué

			<p>enunciados causan más risa que otros. En este fragmento se evidencia que los picos humorísticos se produjeron cuando Márquez pronunció: “improvisó un discurso como de seis horas, que ya parece que se usaba en esa época” y con el <i>punch line</i>, o remate humorístico: “sinceramente con estos carajos se sufre, pero se goza una bola”.</p> <p><u>Efectos de sonido:</u> Laureano Márquez remeda la voz de un hombre pasado de copas, hablando entre dientes y empleando un lenguaje soez al utilizar palabras como “carajos” y “se goza una bola”.</p>
--	--	--	--

## 2. Claudio Nazoa

Modo semiótico	Desde / Hasta	Fragmento analizado	Estrategias humorísticas
Modo verbal	2'46" / 3'39"	<p>Tengo una prima que es amiga de un general que trabaja en el CNE, bueno es amiga de la esposa del general realmente. El general, al saber que nosotros íbamos a estar aquí hoy, dijo que no nos preocupáramos, que allá todo está bien, que podemos confiar en todo, que las huellas no implican nada, que él va a estar pendiente de eso y que quizá hasta ganemos. Dicen que las cosas pueden hasta cambiar. Yo confío en mi prima realmente.</p>	<p><u>Ruptura isotópica:</u> con un carácter lúdico, Nazoa retrata la idiosincrasia del venezolano, haciendo referencia al peso que la sociedad le da al rumor. El humorista hace alusión al comportamiento que caracteriza al sector opositor (del gobierno chavista) en época de elecciones. Se evidencia la incertidumbre que existe en torno al capta huellas y de si el voto tiene realmente un carácter secreto, universal y directo.</p> <p>El público, siguiendo una lógica racional, podría inferir el desarrollo del discurso; pero al final Nazoa hace un giro</p>

			inesperado al decir que su voto de confianza está puesto en su prima, y no en el general que trabaja en el Centro Nacional Electoral (CNE) como lo había hecho creer inicialmente.
Modo Sonoro	2'46" / 3'39"	Fragmento anterior.	<p><u>Efectos de sonido:</u> Nazoa emplea un tono de voz grave, suave, como hablando entre dientes, con el fin de recrear la manera en que se cuenta un rumor.</p> <p><u>Risas espontáneas:</u> se escuchan risas por parte del público a lo largo de todo el fragmento, pero con mayor fuerza cuando Nazoa afirma: “yo confío en mi prima realmente”.</p>
Modo Verbal	3'46" / 4'30"	Dicen que el humor, que el humor político, es una cosa execrable, una cosa que no puede ser, que los humoristas tienen que ser enemigos de los gobiernos. Pues sí, es verdad. No puede haber ningún humorista a favor del gobierno. Inclusive si Laureano y yo viviésemos en el Vaticano, seguramente el Papa sería nuestro objetivo ahorita. Si estuviéramos en Suiza, seguramente el presidente de Suiza sería nuestro objetivo. Como vivimos en Venezuela, nos parece que este gobierno es muy bueno.	<p><u>Ruptura isotópica:</u> siguiendo la semiótica greimasiana, se afirma que en este fragmento existe una ruptura de expectativas cuando Nazoa primero afirma que: “no puede haber ningún humorista a favor del gobierno”, luego refuerza este planteamiento al asegurar que de vivir en el Vaticano o en Suiza —dos países de fama pacífica— el Papa o el presidente de Suiza serían su objetivo, pero que: “como vivimos en Venezuela, nos parece que este gobierno es muy bueno”. De esta manera el humorista rompe con el orden lógico de ideas al plantear un final inesperado. Nazoa hace una adulación irónica al gobierno venezolano con el fin de señalar la intolerancia que este ente tiene ante las críticas u opiniones contrarias a la</p>

			ideología oficialista.
Modo Sonoro	3'46" / 4'30"	Fragmento anterior.	<u>Carcajadas</u> : el público estalla en carcajadas cuando Nazoa afirma: “como vivimos en Venezuela, nos parece que este gobierno es muy bueno”, por ende es pertinente afirmar que esta frase es el remate o clímax humorístico del fragmento en cuestión.
Modo Verbal	4'40"/ 4'58"	Fíjense que cosa tan terrible es el humor a favor del gobierno —como el que hacemos Laureano y yo, que nos gusta el gobierno— en el canal del Estado los programas serios dan ganas de reír y los cómicos dan arrechera.	<u>Inversión</u> : Bergson (1973) explica que son propias de la inversión aquellas situaciones características de un <i>mundo al revés</i> . Cuando Nazoa comenta que: “en el canal del estado los programas serios dan ganas de reír y los cómicos dan arrechera”, se evidencia claramente la existencia de un <i>mundo al revés</i> .
Modo Sonoro	4'40" / 4'58"	Fragmento anterior.	<u>Risas espontáneas</u> : el pico de mayor hilaridad en este fragmento es cuando el humorista afirma: “... y los cómicos dan arrechera”.

### CAPÍTULO III. ¿CÓMO VIAJAMOS?

#### 1. Laureano Márquez

Modo semiótico	Desde / Hasta	Fragmento analizado	Estrategias humorísticas
Modo verbal	15'16"/ 16'39"	Fuimos al baño y nos declaramos en <i>guarimba</i> : forma de protesta venezolana que consiste en que todo tipo que pase por ahí se le da su coñazo, tenga que ver con el asunto o no. Allí decidimos que aquello pasaba a ser un asunto político. Había que nombrar a un dirigente y un	<u>Remedar a un personaje público</u> : Márquez remeda al político venezolano Henry Ramos Allup, dirigente del partido socialdemócrata Acción Democrática. El politólogo y humorista remeda al dirigente de AD, imitando su tono de voz y usando un léxico un tanto anticuado; también hace énfasis en el afán de

		<p>representante político que actuara y diera un discurso como solo un representante político sabe hacer. ¿A qué no adivinan a quién seleccionamos? A mi amigo Claudio Nazoa. Le montamos un tarantín y él dio un discurso, hasta habló igualito a Ramos Allup. Se paró en el tarantín y gritó a los cuatro vientos: “aquí estamos los venezolanos, herederos de las glorias de los libertadores, dispuestos a viajar a la ciudad de Paris, ciudad que nos corresponde por derecho propio, porque en su arco de triunfo está inscrito el nombre inmarcesible de Francisco de Miranda, el precursor”. Aquello fue una ovación.</p>	<p>heroísmo que caracteriza a gran parte de los dirigentes en la actualidad, tanto oficialistas como de oposición. Los próceres de la independencia son un tema recurrente durante los discursos políticos.</p> <p><u>Recreación conducta del venezolano</u>: Márquez recrea en su relato las acciones que toman algunos venezolanos a la hora de protestar ante una medida que consideran injusta. Las <i>guarimbasson</i> un apelotonamiento de manifestantes que desean llamar la atención de medios de comunicación y autoridades para imponer su punto de vista, estas concentraciones tienden a tener un carácter agresivo, toman medidas como trancar carreteras, quemar cauchos y, como bien lo menciona Márquez, a: “todo tipo que pase por ahí se le da su coñazo, tenga que ver con el asunto o no”.</p>
<p>Modo Sonoro</p>	<p>15’16”/ 16’39”</p>	<p>Fragmento anterior.</p>	<p><u>Imitación</u>: Laureano remeda el tono de voz del dirigente político Ramos Allup; además juega con el ritmo y la cadencia para simular que está pronunciando un discurso político.</p> <p><u>Risas espontáneas</u>: la audiencia presente tiene se mantiene bastante activa, las risas surgen con naturalidad a lo largo de todo este fragmento y se intensifican cuando Márquez realiza la imitación de Ramos Allup.</p>

Modo Verbal	19'59"/ 20'33"	Ningún país se salva solo. Nadie en un país se salva solo. Los países son comunidades. Somos individuos que formamos parte de un colectivo. Entonces cuando un país va bien, aunque alguien vaya mal particularmente, forma parte de un país que está bien. Pero cuando uno está en un país que va mal, aunque uno crea erróneamente que le va bien, no le está yendo bien porque el país entero se hunde.	<u>Cátedra Humorística</u> : Márquez suele incluir reflexiones personales dentro de sus relatos. De esta manera comparte con el público su visión de la realidad. En esta oportunidad el humorista da a entender que depende de todos construir el país que se quiere.
Modo Sonoro	19'59"/ 20'33"	Fragmento anterior.	<u>Ausencia de risas</u> : el público mantiene una actitud serena y atenta al discurso de Márquez. Con estas palabras el humorista pretende compartir una reflexión personal, más que causar risa.

## 2. Claudio Nazoa

Modo semiótico	Desde / Hasta	Fragmento analizado	Estrategias humorísticas
Modo verbal	0'30"/1 '36"	Yo cierro los ojos en la noche viendo las noticias, para ver que leyes hay, para saber si siguen las mismas al día siguiente y así no cometer ningún delito. Yo me acuesto optimista con la ley que hay —con la que estoy de acuerdo— y hasta última hora veo <i>La Hojilla</i> , Walter Martínez, veo <i>Globovisión</i> y las leyes igualitas hasta que me duermo a las 12:00am. Yo con el himno me acuesto. Y en la noche la ley transmuta.	<u>Inversión</u> : en este fragmento se repite una situación, pero con el carácter invertido. Las leyes originales cambian drásticamente durante la noche, hasta quedar totalmente alteradas para la mañana siguiente. Nazoa hace una parodia sobre cómo el ámbito legal sufre de constantes modificaciones a través de enmiendas y leyes habilitantes que emplea el gobierno a su criterio. Así el humorista da a entender que lo que en un principio resulta legal, al día

		A las 6 de la mañana prendes los mismos canales y la ley es otra, estás metido en un lío, debes un realero, te van a llevar preso porque no has pagado algo que ni siquiera sabes qué es y la empresa que tenías hasta anoche ya no es tuya, además te invadieron tres terrenos. Es difícil la vida acá; sin embargo hay que ser optimista. Yo sí creo en el país, yo creo en esta forma extraña de ser venezolano.	siguiente queda prohibido.  <u>Hipérbole:</u> en la frase “y en la noche la ley transmuta”, Nazoa ofrecer una visión desproporcionada de la realidad con el fin de plasmar en la audiencia una imagen difícil de olvidar.
Modo Sonoro	0’30”/1’36”	Fragmento anterior.	<u>Efecto de sonido:</u> Nazoa emplea su imaginación para recrear el sonido de la “ley transmutándose”.  <u>Carcajadas y aplausos:</u> la reacción del público es efusiva, además de carcajadas y silbidos, las personas comienzan a aplaudir desde el momento en que Nazoa sostiene que: “...en la noche la ley transmuta...” hasta: “...además te invadieron tres terrenos...”
Modo Verbal	2’18” / 3’45”	Este era un oficial joven que tenía varias estrellas y me dice <i>pst psst psst pst</i> y me señala. Cuando a uno lo señalan así en un aeropuerto, cualquiera sea el aeropuerto del mundo, uno se asusta, inclusive en Maiquetía siendo uno venezolano. Yo volteé para ver si era conmigo, porque a uno cuando lo señalan y le hacen <i>pst psst psst pst</i> uno cree que es con otro; pero	<u>Ruptura isotópica:</u> Nazoa recrea una conversación que mantuvo con un joven oficial. El público, guiado por una lógica argumentativa coherente, podría aventurarse a anticipar un desenlace desfavorable para el humorista. Se evidencia una ruptura isotópica en el momento en que el oficial, lejos de recriminarle a Nazoa por sus críticas contra el Presidente, lo felicita de manera entusiasta y además lo

		<p>no, era conmigo. El hombre se voltea y me hace <i>pst pst psst psst</i>, con el dedo me señalaba y a mí ya me empezó a dar rabia la cosa. El oficial me preguntó:</p> <p>— ¿Tú eres el que se mete con el Presidente, no?</p> <p>— ¿Yo? No, no...</p> <p>—Pero tú te la pasas escribiendo cosas en El Nacional</p> <p>—Bueno yo sí escribo— Y ya me iba indignando</p> <p>—Ven acá</p> <p>— ¿Pero a dónde?— Y Laureano me decía —anda, anda, ve— Claro porque no era con él la cosa. Y me llevaron por primera vez al cuartito venezolano. Venía el oficial con otro hombre y yo estaba indignado, bravo, ¿cómo era posible?, me hervía la sangre. Cuando el hombre cierra la cortina, me dice:</p> <p>—¡Siga echándole bolas! Cuente con nosotros, vaya <i>pa'lante</i>, ¡no tenga miedo carajo!</p>	<p>incentiva a que: “siga echándole bolas, cuente con nosotros... ¡no tenga miedo carajo!”.</p>
<p>Modo Sonoro</p>	<p>2'18" / 3'45"</p>	<p>Fragmento anterior.</p>	<p><u>Onomatopeya</u>: Nazoa produce el sonido de un chistido “<i>pst psst</i>” y además logra transmitir lo molesto que resulta este hábito fonético.</p> <p><u>Imitación</u>: el humorista juega con su tono voz para remedar la forma de hablar de un joven oficial; primero recrea la</p>

			<p>actitud de una persona seria que lo cuestiona: “¿tú eres el que se mete con el Presidente, no?”; al final cambia dicha seriedad por una actitud entusiasta y cómplice: ¡siga echándole bolas!”</p> <p><u>Risas espontáneas</u>: un primer pico humorístico se evidencia cuando Nazoa relata que Laureano le dice: “anda, anda, ve”; pero el clímax humorístico ocurre cuando recrea el momento en que el oficial lo anima a que: “vaya <i>pa'lante</i>, ¡no tenga miedo carajo!”</p>
--	--	--	---

## CAPÍTULO IV. VIVIR INSEGURO

### 1. Claudio Nazoa

Modo semiótico	Desde / Hasta	Fragmento analizado	Estrategias humorísticas
Modo verbal	0'17" / 1'03"	La primera causa de queja que tenemos los venezolanos, y con gran razón, es la inseguridad. La gente dice que en Venezuela hay una inseguridad tremenda y realmente la hay. Pero en esos países donde no hay inseguridad la gente se fastidia, y tienen que inventar deportes extremos donde la vida corra peligro, porque como los malandros no los van a matar, entonces es un fastidio. Aquí la gente toma medidas antes de salir de su casa porque saben que un malandro los puede matar, por ende la adrenalina está a	<u>Comparación con atribuciones irónicas</u> : Nazoa realiza una crítica contundente sobre la inseguridad en Venezuela: “aquí la gente toma medidas antes de salir de su casa porque saben que un malandro los puede matar...”. De inmediato Nazoa usa el humor para contrarrestar esta cruda realidad y evitar transmitir una angustia excesiva: “...por ende la adrenalina está a millón siempre”. El humorista realiza una comparación irónica entre Venezuela y su problema de la inseguridad, con países considerados seguros y su necesidad de practicar deportes extremos.

		millón siempre.	
Modo Sonoro	0'17" / 1'03"	Fragmento anterior.	<u>Risas suaves</u> : a lo largo del fragmento se escuchan risas suaves que aumentan cuando Nazoa afirma: “en esos países donde no hay inseguridad la gente se fastidia, y tienen que inventar deportes extremos donde la vida corra peligro”. El tema de la inseguridad es muy delicado, por ende se puede afirmar que las palabras de Nazoa invitan a reír para no llorar.
Modo Verbal	2'29" / 2'53"	Ese hombre no sabe lo que es sobrevivir. Hay que traerlo a Venezuela y soltarlo un viernes en la noche donde comienza la avenida Baralt, a las 12:00am lo sueltas allí. El reto es que llegue vivo a Quinta Crespo. Eso sí es un sobreviviente.	<u>Repetición</u> : para entender el contexto de este fragmento es importante señalar que Nazoa narra las hazañas del presentador británico Bear Grylls, un aventurero experto en supervivencia que actualmente es conocido por su serie de televisión <i>A prueba de todo (Man vs. Wild)</i> .  En este fragmento se sugiere una repetición cuando Nazoa plantea el reto de que el mismo hombre (Grylls) realice las mismas hazañas, pero en un contexto diferente: de la Av Baralt a Quinta Crespo, en vez de selvas inhóspitas como suele hacer.
Modo Sonoro	2'29" / 2'53"	Fragmento anterior.	<u>Risas espontáneas</u> : el punto de mayor hilaridad es cuando Nazoa comenta que: “el reto es que llegue vivo a Quinta Crespo”.  <u>Énfasis en frases específicas</u> : Nazoa hace hincapié en la frase: “eso sí es un sobreviviente”, como para insinuar que el deporte extremo

			más arriesgado es vivir en Venezuela.
Modo Verbal	2'57" / 3'20"	Uno cuando tiene un problema, generalmente lo compara con otros países (...) En España se quejan diciendo: "cónchale que fastidio aquí podemos salir a cualquier hora y no tenemos real". En cambio aquí uno podrá tener real pero no podemos salir a ninguna hora.	<u>Inversión</u> : Bergson sostiene que la inversión es análoga a la repetición, con la diferencia de que se repite una escena pero con los personajes invertidos. En este fragmento se evidencia claramente una inversión cuando Nazoa sostiene que en España hay seguridad pero no se tiene dinero; mientras que aquí se podrá tener dinero pero no se puede salir debido a la inseguridad. Las variables "seguridad" y "poder adquisitivo" están inversamente proporcionales en ambos casos.
Modo Sonoro	2'57" / 3'20"	Fragmento anterior.	<u>Inflexión de voz</u> : Nazoa cambia el tono de su voz para dar un carácter de añoranza cuando imita a un venezolano radicado en España: "cónchale que fastidio aquí podemos salir a cualquier hora y no tenemos real".  <u>Carcajadas</u> : las risas de la audiencia se convierten en carcajadas cuando Nazoa comenta que: "en cambio aquí uno podrá tener real pero no podemos salir a ninguna hora".

## 2. Laureano Márquez

Modo semiótico	Desde / Hasta	Fragmento analizado	Estrategias humorísticas
Modo verbal	4'20" / 4'43"	Uno sale de su casa en la mañana casi con la certeza de que uno no va a volver, de que un malandro puede	<u>Paradoja</u> : Márquez presenta una contradicción inverosímil al insinuar que en Venezuela la vida es emocionante porque

		<p>acabar con tu vida. Entonces uno sale al reto de la existencia con una emoción vital, con unas ganas de devorarse al mundo; a diferencia de la gente del primer mundo que sabe que van a llegar a ancianos en la seguridad más absoluta.</p>	<p>cada día se aprovecha como si fuese el último, ya que “un malandro puede acabar con tu vida” en cualquier momento. Por otro lado argumenta — cargado de ironía— que en el primer mundo escasea esta “emoción vital” ya que la gente allí sabe “que van a llegar a ancianos en la seguridad más absoluta”. En este fragmento —siguiendo el concepto de paradoja según Beristáin— la contradicción se resuelve en un sentido más amplio del literalmente enunciado.</p>
Modo Sonoro	4'20" / 4'43"	Fragmento anterior.	<p><u>Risas suaves</u>: el público se manifiesta con una risa suave a lo largo de todo el fragmento.</p>
Modo Verbal	8'26" / 9'10"	<p>Este señor estaba entrando a su casa a las 3:00am y le llegan unos atracadores a quitarle el carro: “mira que esto es un atraco, entrega el vehículo <i>automoto!</i>”. El tipo actuó sensatamente y entregó el vehículo. Claro como estaba entrando a la casa, los malandros siguieron: “mira ya que estamos aquí <i>vamo'a aprovecha pa'traca</i> en tu casa”. Él se asustó y pidió: “no en mi casa no, que ahí está mi mamá, que ya es una señora mayor”. “Tranquilo que nosotros somos malandros decentes”. Efectivamente se metieron a su casa y atracaron con decencia, se llevaron solo las cosas de valor: leche, huevos, azúcar, incluso aceite, ¡el tipo tenía aceite!,</p>	<p><u>Repetición</u>: según la teoría de Bergson, existe una repetición cuando una situación se lleva a cabo de forma simétrica por personajes diferentes. Márquez mantiene una simetría con la realidad al recrear una escena de hurto.</p> <p><u>Imitación de malandro</u>: para imitar a un malandro, Márquez se apoya en los siguientes recursos verbales:</p> <p>a) Mala pronunciación: el uso de la letra <i>L</i> en vez de la <i>R</i> permite que el público realice un juicio de valor e infiera que se trata de un personaje inculto y mal hablado: “<i>automoto!</i>”.</p> <p>b) Pronunciación incompleta: no termina de articular las palabras: “<i>aprovechapa'traca</i>”.</p>

		<p>¡dos litros! Los malandros dijeron: “hicimos nuestro agosto”.</p>	<p>c) Contracción gramatical: el humorista fusiona dos palabras que gramaticalmente son incompatibles: “vamo’ a”; “pa’ traca”.</p> <p>Estos recursos verbales, combinados con otros efectos propios del modo sonoro, Márquez logra hacer una representación del estereotipo de malandro que ha creado la sociedad.</p> <p><u>Ruptura isotópica:</u> cuando Márquez indica que los malandros sólo se llevaron las cosas de valor, el público puede asumir que se trata de joyas, dinero, equipos tecnológicos, etcétera; pero ocurre una interrupción de las expectativas cuando dichos artículos de valor son alimentos pertenecientes a la cesta básica.</p>
Modo Sonoro	8’26” / 9’10”	Fragmento anterior.	<p><u>Imitación de malandro:</u> para lograr este efecto, Márquez pronuncia mal las palabras, masculla, habla entre dientes y usa expresiones propias de la jerga popular: “¡hicimos nuestro agosto!”.</p> <p><u>Énfasis en frases específicas:</u> Márquez enfatiza la frase: “¡el tipo tenía aceite!, ¡dos litros!”; de esta manera señala implícitamente lo insólito que resulta que en Venezuela el aceite sea considerado como un objeto de valor.</p>

## CAPÍTULO VI. VIVIENDA

### 1. Claudio Nazoa

Modo semiótico	Desde / Hasta	Fragmento analizado	Estrategias humorísticas
Modo verbal	0'00" / 1'19"	<p>Vivimos en un país extraño, donde la vivienda, la falta de vivienda, es una cosa dramática porque afecta a las personas más humildes, la gente que más lo necesita. Las cadenas que hace Esteban de Jesús para esto, si no fuera por lo dramático, por la maldad que está implícito en esto, serían cómicas.</p> <p>Le enseñan a una pobre señora —¿usted ve aquél terreno señora?</p> <p>Y la señora contesta —sí, sí, comandante que lindo...</p> <p>—Bueno usted va a vivir en el piso quince</p> <p>—¡Ay por fin soy propietaria! ¡Por fin! —Y ahí está la pobre señora, humilde, engañada. Pero la señora en el fondo, estoy seguro, no cree eso. De hecho esa señora salió a la semana trancando la calle porque al preguntar que “¿pa’cuando es eso?”, le responden que “pal 2017”.</p> <p>Además le dicen —Vas a vivir en el piso quince ¿Cuántos muchachos tienes tú?</p> <p>—Tengo cinco</p>	<p><u>Inversión</u>: Nazoa recrea una conversación transmitida en cadena nacional entre <i>Esteban de Jesús</i> — refiriéndose al presidente Chávez— y una señora humilde. Es importante recordar que según Bergson, la inversión puede aludir a una situación que queda envuelta en sus propias redes. Este planteamiento se evidencia en el fragmento analizado cuando el primer mandatario se contradice; ya que primero le promete a la señora que vivirá en el piso quince de un edificio que está por construirse y luego le muestra una maqueta de tres pisos nada más, la señora sorprendida le pregunta: “¿y no era en el piso quince?”.</p> <p>El humorista insiste en la veracidad de los hechos narrados con el fin de imprimirle un mayor dramatismo al relato: “te lo juro que esto es verdad, hay que verlo de vez en cuando”.</p> <p><u>Imitación</u>: otro recurso humorístico en el cual se apoya Nazoa es en el de la imitación, tanto del presidente Chávez como de una señora mayor.</p> <p>a) Imitación de Hugo Chávez: el humorista remeda la capacidad anecdótica que caracteriza al Presidentede Venezuela: “esos muchachos</p>

		<p>—Ya... <i>ahh</i> esos muchachos ahí asomados en el balcón... ¡Ministro tráigame la maqueta!</p> <p>Y le han traído, te lo juro que esto es verdad, hay que verlo de vez en cuando, una maqueta con unos edificitos como de tres pisos. Y la señora dice —¿pero, y no era en el piso quince?</p>	<p>asomados en el balcón...”</p> <p>b) Imitación de la señora humilde: esta mujer representa parte del sector humilde de la población que mantiene la esperanza de recibir una vivienda por parte del gobierno: “¡ay por fin soy propietaria! ¡Por fin!”; y al mismo tiempo es símbolo de la incertidumbre que existe en torno a si las promesas realmente serán cumplidas o no: “¿pa’cuando es eso?”.</p>
<p>Modo Sonoro</p>	<p>0’00” / 1’19”</p>	<p>Fragmento anterior.</p>	<p><u>Imitación:</u></p> <p>a) Imitación de Hugo Chávez:</p> <p>Nazoa emplea una voz grave y un tanto nasal con el fin de remedar el tono de voz que caracteriza al Presidente de Venezuela. Además usa expresiones onomatopéyicas que son comunes en el discurso de Hugo Chávez: “ya... <i>ahh</i>”.</p> <p>b) Imitación de la señora mayor: el humorista utiliza un tono de voz tembloroso y frágil que alude al de una señora de tercera edad. Además reproduce sonidos como suspiros que sugieren que existe esperanza; o por el contrario sube el tono para expresar indignación cuando pregunta: “¿pa’cuando es eso?”.</p> <p><u>Risas espontáneas:</u> el público se muestra bastante animado a lo largo de todo este capítulo, ya que se escuchan risas constantemente. En este fragmento el clímax</p>

			humorístico se da en la frase: “¿pero, y no era en el piso quince?”.
--	--	--	--

## CAPÍTULO VIII. ELECTRICIDAD

### 1. Claudio Nazoa

Modo semiótico	Desde / Hasta	Fragmento analizado	Estrategias humorísticas
Modo verbal	0'04" / 0'29"	La multa horrorosa esa que nos están poniendo a todos, afecta sobre todo a la gente pobre, a la gente que vive en el 23 de enero, a los campesinos que viven en el estado Apure, porque son ellos los que van a pagar un aumento disimulado. Pero ahora no lo llaman aumento ni multa, lo llaman colaboración. Es como un malandro que te encuentras en la calle y te dice: “arriba las manos chamo, esto es una colaboración conmigo”.	<u>Analogía</u> : Nazoa establece una analogía entre la colaboración que se le impone a los usuarios que no consigan disminuir el consumo eléctrico; con la colaboración que exige un malandro durante un atraco. Con esta comparación el humorista está insinuando que el aumento de la tarifa eléctrica representa un robo encubierto de parte del gobierno hacia los ciudadanos.
Modo Sonoro	0'04" / 0'29"	Fragmento anterior.	<u>Imitación de malandro</u> : Nazoa masculla cuando se hace pasar por un malandro y dice: “arriba las manos chamo, esto es una colaboración conmigo”. Esta estrategia de cambiar el ritmo y tono de voz permite que el humorista dibuje una imagen en la mente de su audiencia.  <u>Risas espontáneas</u> : el público estalla en risas cuando Nazoa realiza la imitación del

			malandro.
Modo Verbal	2'05" / 2'40"	El otro día un gran jerarca del gobierno, por ayudarnos, porque yo estoy seguro de que en el gobierno hay pura gente buena que quiere ayudarnos de buena fe, yo no dudo de que lo hacen de buena fe porque no puede ser verdad que digan que son malos. Son buenos, y nos dan buenas instrucciones. Por ejemplo, el otro día alguien ahí dijo que cuando uno fuera al baño de noche, llevara una vela. ¿Se acuerdan? Así que cuando a usted le den ganas de hacer pipí en la noche prenda una vela y vaya con una vela al baño.	<u>Repetición</u> : en este fragmento Nazoa repite con bastante insistencia lo bondadoso que es el gobierno y la buena fe que caracteriza a sus integrantes. El efecto que el humorista logra al redundar con tanto ahínco es dar a entender exactamente lo contrario de lo que está diciendo. Nazoa también menciona con seriedad un consejo que dio un representante del gobierno, pero dentro de esa seriedad deja ver lo absurdo que resulta pedirle a la sociedad que use una vela para ir al baño durante la noche para ahorrar electricidad.
Modo Sonoro	2'05" / 2'40"	Fragmento anterior.	<u>Risas moderadas</u> : el pico de mayor hilaridad se produce cuando Nazoa recomienda que: “cuando a usted le den ganas de hacer pipí en la noche prenda una vela y vaya con una vela al baño”.
Modo Verbal	3'22" / 3'32"	Esta es una buena recomendación: cuando haya cadena, apague el televisor. ¡Se ahorra muchísimo! Cinco horas de luz, seis horas de luz.	<u>Ruptura isotópica</u> : la gracia de este fragmento recae en la existencia de un elemento sorpresa. Nazoa rompe cualquier tipo de expectativas cuando asegura que una buena forma de ahorrar electricidad, es la de apagar el televisor cuando comience una cadena presidencial. La crítica es contundente en dos planos simultáneamente; en primer lugar el humorista cuestiona la crisis eléctrica por la que atraviesa Venezuela y en segundo lugar, induce a que el

			público reflexione sobre la extensión de las cadenas presidenciales.
Modo Sonoro	3'22" / 3'32	Fragmento anterior.	<u>Carcajadas y aplausos</u> : esta recomendación de Nazoa causa una respuesta bastante efusiva en el público, las carcajadas y los aplausos se escuchan al unísono.

## CAPÍTULO IX. MIEDO NO

### 1. Laureano Márquez

Modo semiótico	Desde / Hasta	Fragmento analizado	Estrategias humorísticas
Modo verbal	0'00" / 0'15"	Una de las grandes tragedias del venezolano es que vive en el miedo, que está lleno de miedo. La gente vive en el miedo. Ese es quizá el gran problema de este tiempo, la gente tiene miedo a hablar. La gente tiene miedo de perder el trabajo.	<u>Reflexión personal</u> : Márquez expresa una reflexión categórica sobre el miedo que invade a los venezolanos: "la gente vive en el miedo". El humorista repite cinco veces la palabra "miedo" en un lapso de quince segundos, de esta manera pretende enfatizar lo alarmante que resulta el estar condenados a vivir con temor.
Modo Sonoro	0'00" / 0'15"	Fragmento anterior.	<u>Ausencia de risas</u> : en este fragmento el público mantiene una actitud serena.
Modo Verbal	0'19" / 0'25"	La gente tiene miedo de no salir a marchar. Y de salir también. De las dos cosas.	<u>Paradoja</u> : en primera instancia parece contradictorio que la gente sienta miedo tanto como de salir a marchar, como de abstenerse a hacerlo. La coherencia de este fragmento se evidencia en su sentido figurado; es decir, cuando Márquez asegura que: "la gente tiene miedo de no salir a marchar", se pudiese afirmar que hace alusión a los

			empleados públicos que tienen la obligación de asistir a las concentraciones convocadas por el presidente Chávez con el fin de mantener su trabajo. Por otro lado, el humorista asegura que: “y de salir (a marchar) también”, refiriéndose probablemente al temor que tiene la sociedad de expresar su inconformidad con el gobierno, ya que en numerosas ocasiones dichas manifestaciones han sido dispersadas por cuerpos policiales mediante el uso de bombas lacrimógenas, pistolas de perdigones, ballenas (tanques de agua transportados por vehículos), entre otros artefactos. Gran cantidad de personas han resultado heridas e incluso otras tantas fallecidas a raíz de concentraciones sociales.
Modo Sonoro	0'19" / 0'25"	Fragmento anterior.	<u>Risas suaves</u> : cuando Márquez afirma: “y de salir también”, la audiencia reacciona con unas risas suaves y breves.
Modo Verbal	0'30 / 0'33"	La gente tiene miedo de que le expropien su trabajo de años.	<u>Reflexión personal</u> : en una frase Márquez resume la incertidumbre que existe en torno a las expropiaciones que se realizan por órdenes del Ejecutivo Nacional.
Modo Sonoro	0'30 / 0'33"	Fragmento anterior.	<u>Ausencia de risas</u> : el público se mantiene en silencio.
Modo Verbal	0'41" / 1'17"	La gente tiene, incluso, miedo en este tiempo de salir a votar. Porque la gente piensa que —con esto de las	<u>Analogía</u> : la comparación que Márquez realiza entre el miedo a votar y la crisis eléctrica tiene una gran carga valorativa y una

		capta huellas que le están exigiendo a la gente ahora para la Misión Vivienda, eso de mostrar sus huellas y las de toda su familia— los van a controlar y que van a saber por quién votó. Señores eso no va a suceder nunca. Un Estado que es incapaz de poner luz en tu casa, ¿va a buscar tu huella? Por Dios.	crítica contundente implícita: “un Estado que es incapaz de poner luz en tu casa, ¿va a buscar tu huella?”. El público puede llegar a una conclusión mediante una simple regla de tres.  Al establecer esta analogía, el humorista incita a que la gente reflexione y salga a votar sin miedo.
Modo Sonoro	0’41” / 1’17”	Fragmento anterior.	<u>Carcajadas y aplausos</u> : el público estalla en risas y aplausos cuando Márquez invita a que el público se pregunte lo siguiente: “un Estado que es incapaz de poner luz en tu casa, ¿va a buscar tu huella?”.  <u>Énfasis en expresiones específicas</u> : Márquez recalca la expresión: “por Dios”, con el fin de invitar a que el público juzgue si el Gobierno tiene la capacidad de violar el carácter secreto del voto, o no.
Modo Verbal	1’25” / 1’39”	No hay que tener miedo. El Papa lo decía: “ <i>don’t be afraid</i> ” o “no tengáis miedo”. El miedo es un sentimiento absolutamente inútil. El miedo no conduce sino a la parálisis.	<u>Reflexión personal</u> :Márquez induce a que el público medite sobre lo perjudicial que resulta vivir atemorizados: “el miedo no conduce sino a la parálisis”. El humorista respalda sus argumentos al citar al máximo representante de la Iglesia Católica: “no tengáis miedo”. Márquez anhela infundir valentía en los venezolanos por medio de sus palabras.
Modo Sonoro	1’25” / 1’39”	Fragmento anterior.	<u>Ausencia de risas</u> : el público se mantiene sereno.

Modo Verbal	1'50" / 2'31"	<p>Esta anécdota sucedió durante la Guerra Civil Española y casualmente está protagonizada por un humorista. Comenzamos hablando sobre la importancia del humor y fíjense que volvemos al mismo punto, a la importancia del humor cuando las sociedades pasan por momentos difíciles para poder entenderse. El protagonista de esta anécdota es un humorista llamado Pedro Muñoz Seca. Él pertenecía al bando de los Nacionales y fue fusilado por los Republicanos, como hubo tantos Republicanos fusilados por los Nacionales. Porque una Guerra Civil es una cosa insensata, como decía Don Miguel de Unamuno: “no hay cosa más incivil que una guerra civil”.</p>	<p><u>Inversión:</u> mediante el uso de esta estrategia humorística, Márquez pretende transmitir una idea más equilibrada sobre lo que ocurrió durante la Guerra Civil Española: “él (Pedro Muñoz Seca) pertenecía al bando de los Nacionales y fue fusilado por los Republicanos, como hubo tantos Republicanos fusilados por los Nacionales”. Al expresarse de esta manera, Márquez —a pesar de estar relatando una anécdota sobre un humorista del bando de los Nacionales— no se está parcializando por ninguna ideología. Se afirma que existe una inversión ya que la misma historia se repite en ambos casos, pero de manera opuesta; es decir, el bando de los Nacionales fusila a los Republicanos y viceversa.</p> <p><u>Paradoja:</u>Unamuno —citado por Márquez— plantea una solución a la contradicción que encierra el término “guerra civil”. Según el autor español, nada tiene que ver la esencia cruda de una guerra con el significado de la palabra civil; he aquí la paradoja: “guerra” y “civil” son vocablos incompatibles por naturaleza. Por esto es pertinente afirmar que Unamuno propone una solución a dicha paradoja al aclarar que: “no hay nada más incivil que una guerra civil”.</p>
Modo Sonoro	1'50" / 2'31"	Fragmento anterior.	<p><u>Imitación acento español:</u> Márquez imita el acento español cuando cita a Unamuno: “no hay nada más</p>

			incivil que una guerra civil”.  <u>Ausencia de risas:</u> el público no emite ningún tipo de ruidos.
Modo Verbal	2’32” / 2’46”	Este hombre fue sometido a un juicio breve y sumario, sin derecho a la defensa. Lo pasaron del Tribunal al paredón de fusilamiento, sin que mediara ni fiscal, ni defensor del pueblo, ni Tribunal Supremo, ni esas cosas valiosas con las cuales hoy uno cuenta.	<u>Comparación con atribuciones irónicas:</u> Márquez compara la situación que se vivió durante la guerra civil española entre 1936 y 1939 con la actualidad venezolana. La frase: “ni esas cosas valiosas con las cuales hoy uno cuenta” tiene una gran carga irónica, ya que el humorista da a entender lo opuesto de lo expresado.
Modo Sonoro	2’32” / 2’46”	Fragmento anterior.	<u>Risas moderadas:</u> los presentes se ríen cuando Márquez comenta: “ni esas cosas valiosas con las cuales hoy uno cuenta”.
Modo Verbal	4’48 / 5’41”	Este hombre además, en el último instante de su vida, nos dio las claves del humor. Este hombre pudo reírse de sí mismo, con lo cual perdió el miedo. Para eso nos sirve el humor, para perder el miedo al examinarnos críticamente. También pudo reírse de su adversario, con lo cual perdió el odio. Quiere decir que este hombre murió de la única manera en que uno debe vivir en la vida: sin miedo y sin odio. Sin miedo porque el miedo te paraliza y te lleva a la inacción; y sin odio, porque el odio es un sentimiento absolutamente inútil que no hace sino envilecer. Entonces el sueño de sociedad, de país y de esperanza —porque	<u>Cátedra del humor:</u> el humorista y politólogo cierra su discurso con unas palabras esperanzadoras que llaman a la introspección. Luego de abarcar diferentes problemas propios de la sociedad venezolana a lo largo de los nueve capítulos de <i>Vivir Riendo</i> , Márquez decide concluir con un mensaje optimista sobre el país: “nosotros tenemos esperanza porque sabemos que Venezuela tiene muchísimas cosas maravillosas que pueden potenciarse”. Así mismo, el autor realiza un razonamiento sobre la importancia de vivir sin miedo ni rencor, con el fin de que sea factible alcanzar: “el sueño de sociedad, de país y de esperanza”.

		nosotros tenemos esperanza porque sabemos que Venezuela tiene muchísimas cosas maravillosas que pueden potenciarse— tiene que ser un sueño realizable y creíble, hecho sin miedo y sin odio.	
Modo Sonoro	4'48 / 5'41"	Fragmento anterior.	<u>Ausencia de risas:</u> la audiencia permanece tranquila.

## 2. Claudio Nazoa

Modo semiótico	Desde / Hasta	Fragmento analizado	Estrategias humorísticas
Modo verbal	0'16" / 0'18"	La gente tiene miedo de escribir en la prensa libre.	<u>Reflexión personal:</u> Nazoa coloca en tela de juicio la libertad de expresión en Venezuela.
Modo Sonoro	0'16" / 0'18"	Fragmento anterior.	<u>Ausencia de risas:</u> el público no emite ningún tipo de sonidos.
Modo Verbal	0'26" / 0'29"	Creer que si se portan bien se van a salvar.	<u>Reflexión personal:</u> el humorista invita a que la sociedad se pregunte si debe ser sumisa y acatar en todo momento las órdenes del gobierno; o por el contrario, tiene el derecho de manifestar su inconformidad con respecto a ciertas decisiones arbitrarias.
Modo Sonoro	0'26" / 0'29"	Fragmento anterior.	<u>Ausencia de risas:</u> la audiencia permanece tranquila.
Modo Verbal	0'34" / 0'40"	La gente tiene miedo de defender el terreno del vecino, porque no se han metido con el de él.	<u>Reflexión personal:</u> con este planteamiento Nazoa invita a que la sociedad se auto evalúe y pondere qué tiene más peso: ¿la solidaridad o el miedo?

<p>Modo Sonoro</p>	<p>0'34" / 0'40"</p>	<p>Fragmento anterior.</p>	<p><u>Ausencia de risas:</u> los receptores escuchan las reflexiones de los humoristas sin emitir alguna respuesta audible.</p>
------------------------	--------------------------	----------------------------	---