



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES
SOCIOLOGÍA

TRABAJO DE GRADO

**El Movimiento Estudiantil Venezolano 2007-2010: una caracterización desde sus
activistas.**

Realizado por:
Clara E. Chacón Monsant
Jaime Oteyza Blanch

Profesor Guía: Héctor Hurtado Groscors.

Caracas, 1 de marzo de 2012.

RECONOCIMIENTO

Es importante no pasar por alto a las personas que colaboraron de una u otra manera para que este trabajo de tesis pudiera llevarse a cabo;

Sr. Andrés Eloy Chacón

Sta. Diana Castellanos

Sra. Carolina De Oteyza

Sra. Edina Barradas

Prof. Lissette González

Prof. María Elena Villegas

Un especial reconocimiento a los 22 líderes estudiantiles que nos permitieron aprehender sus experiencias durante su participación en el Movimiento Estudiantil Venezolano para la realización de este estudio. Y por último, no se puede dejar de mencionar a todo aquél estudiante *de a pie* que dio significado al movimiento.

AGRADECIMIENTOS

I

En primer lugar, quiero darle las gracias a mi familia por su apoyo inigualable durante estos años de carrera. De igual manera, quiero agradecer a quienes de alguna manera me dieron un empujón para empezar y terminar este trabajo de grado, especialmente a María Silvia y a Piña.

A mi compañeros de clase, gracias por brindarme su amistad, apoyo y los buenos momentos compartidos. En especial a Andrés y Diana, gracias por la ayuda brindada en este proyecto.

Quiero agradecer especialmente a Luis Carlos, por haber compartido su alegría, su buen espíritu y lealtad durante todos estos años. Cualidades que marcaron la vida de muchas personas, y me siento muy afortunada de haber sido una de ellas.

A Jaime, por compartir este último paso hacia el cierre de esta etapa tan importante dentro de nuestra formación como profesionales y como personas. Por hacer todos los días de trabajo y discusiones agradables e interesantes. Y por supuesto, por ser un gran amigo.

Y no puedo dejar de agradecer a todos los que preguntaban incansablemente “¿y la tesis?”.

Clara

II

Quisiera agradecer especialmente a mi familia por la comprensión y apoyo demostrada durante todo el tránsito de mi carrera como Sociólogo.

Adicionalmente, a todos los compañeros que compartieron los salones de clase de la UCAB conmigo. Hicieron de la carrera justo lo que buscaba, un provechoso intercambio.

Por otro lado, a los profesores que imparten clases en la Escuela de Ciencia Sociales con los que tuve la oportunidad de recibir clase. Son de una profesionalidad y vocación envidiable.

Por último, a Clara por ser el motor de este Proyecto, por ser una tremenda amiga y por mostrarme de cerca su “imaginación sociológica” aguda y pertinaz y a su familia por darnos un espacio de comodidad y apoyo para llevar acabo este proyecto.

Jaime

ÍNDICE

RECONOCIMIENTO	2
AGRADECIMIENTOS	
I	3
II	4
ÍNDICE	5
RESUMEN	7
INTRODUCCIÓN.....	8
1. Planteamiento del Problema	8
2. Objetivo General	16
3. Objetivos Específicos	16
CAPÍTULO I	
MARCO REFERENCIAL: MOVIMIENTOS ESTUDIANTILES DEL SIGLO XX	17
1. Alternativas de participación democrática	17
2. Trascendiendo las aulas	21
3. Autonomía	23
4. Lucha no violenta	25
CAPÍTULO II	
MARCO TEÓRICO:	27
1. Aproximación a las Teorías de los Movimientos Sociales	27
2. Aproximación a los Nuevos Movimientos Sociales (NMS)	31
3. Los Nuevos Movimientos Sociales en Latino América	34
4. Los Nuevos Movimientos Sociales y el Movimiento Estudiantil	34
5. La No Violencia y los Movimientos Sociales	38
CAPÍTULO III	
MARCO METODOLÓGICO:	40
1. Determinación del Tipo de Investigación	40
2. Diseño de la Investigación	41
3. Definición de Variables	41
4. Determinación de las Unidades de Análisis, población de estudio y muestra	43
5. Técnica de Recolección de Datos	44
5.1 En relación al campo	44
6. Estrategia y Procesamiento de Datos	47
CAPÍTULO IV: EL RECORRIDO ANALÍTICO	50
1. El aprovechamiento del material: unidades lingüísticas	50
2. Matrices del Análisis de Contenido	139
3. Inferencia: Caracterización del MEV	142
3.1 Demandas del MEV	142
Descripción de Resultados	142
Defensores de la Libertad	143
Libertad de Expresión como Causa Movilizadora	145

Demandas y Activistas	146
El MEV ante una Sociedad Politizada	147
3.2 Valores del MEV	150
Descripción de Resultados	150
Valores y Tendencias Políticas	153
Los Valores y el MEV	160
3.3 Identidad del MEV	161
3.3.1 El Joven Universitario	161
Descripción de Resultados	161
Ser Joven en la Venezuela del siglo XXI	162
Ser Joven Universitario	163
3.3.2 Relación del MEV con ciertos actores de la Sociedad	165
• El MEV y los medios de comunicación social	165
Relación amor-odio	167
• El MEV y la Sociedad Civil	167
• El MEV y el Gobierno Nacional	169
• El MEV y los Partidos Políticos	172
3.3.3 Simbología	174
• Símbolos	175
• Discurso	176
3.4 Organización del MEV	179
Descripción de Resultados	181
3.5 Modos de Acción	188
Descripción de Resultados	190
Acciones ante la Represión	192
Modos de Acción y Etapas del MEV	195
3.6 Activistas estudiantiles	198
Etapas del MEV	204
CONCLUSIONES	207
RECOMENDACIONES	210
BIBLIOGRAFÍA	212
ANEXOS	219

RESUMEN

Este trabajo tiene como objetivo principal describir el Movimiento Estudiantil Venezolano surgido en el año 2007 en Venezuela y que se mantiene en la escena política hasta el 2010. Para la consecución de dicho objetivo se indagó sobre los movimientos estudiantiles que han surgido en épocas pasadas en Venezuela: “Generación del 28” y los movimientos estudiantiles de los años 60 y 80. Adicionalmente se utilizó como referencia movimientos similares que se desarrollaron tanto en Latinoamérica como en el resto del mundo, que enmarcan el fenómeno venezolano dentro de corrientes y tendencias globales. Para la aproximación teórica, se trabajó desde la perspectiva de los movimientos sociales y de lo que se ha venido llamando, en el espacio académico de las Ciencias Sociales, el enfoque de los Nuevos Movimientos Sociales, con fundamento en los desarrollos de Offe y Aranda. Con respecto a los aspectos metodológicos de esta investigación, se propuso un diseño no experimental. Se utilizó la *entrevista a profundidad* para la recolección de datos a través de un muestreo por *bola de nieve*. Se realizaron 22 entrevistas a líderes estudiantiles y el análisis de datos fue realizado con la técnica de análisis de contenido.

Palabras claves: **movimiento estudiantil venezolano, movimientos sociales, nuevos movimientos sociales, líderes estudiantiles.**

INTRODUCCIÓN

1. Planteamiento del Problema

En el siglo XX venezolano, las revueltas de estudiantes no han dejado de estar presente durante el siglo pasado, comenzando con el surgimiento e influencia de la conocida Generación del 28 en contra de la dictadura del General Juan Vicente Gómez. Esta generación, la cual surge de manera espontánea (Manuel Caballero, 2007), marcó la historia contemporánea de Venezuela, no sólo por ser el primer movimiento estudiantil (del siglo XX), sino porque sus líderes fueron personajes influyentes en la política de los años posteriores, como comenta Naudy Suárez (2007):

... vino a ser la de 1928 una generación que, pasados pocos años, le daría a su país el exquisito regalo de un nutrido racimo de hombres dotados (y algunos de ellos excepcionalmente) para la política, la literatura, el derecho, la historia y la ciencia. Pero, por encima de todo, un selecto grupo humano que contribuiría a abrir para ese propio país los hasta entonces bloqueados caminos de libertad. (p.8)

Son estos mismo hombres los que según Caballero (2007), dejaron como herencia la invención de la “política”, una nueva forma de enfrentar el poder. Su lucha buscaba la instauración de la democracia, así como la despersonalización de la política y del poder. “La inventaron en el momento y sobretodo, la inventaron y desarrollaron para generaciones posteriores (...) La inventaron en el momento con 3 de sus acciones” (p.67). La primera: la importancia de la *manifestación callejera* y la utilización de slogans cortos y concretos; la segunda: el uso de la lucha *no violenta*¹, la cual borra la frontera entre dirigente y dirigido, enviando el mensaje de “ (...) quien ha sido encarcelado no es un hombre; es el pueblo entero quien está tras las rejas” (p.67). Y por último, la acción que el autor considera fundamental, la

¹ Caballero deja claro que esta terminología de “no violencia” no existía antes de la independencia de

importancia de la palabra, tanto hablada como escrita, pues “(...) la persuasión, la retórica y la palabra son lo propio de la política y lo propio de la democracia” (p.68).

Ese germen de invención de la política se consolidó en institucionalidad democrática a partir de 1958, con la caída de Pérez Jiménez. Elecciones libres, alternabilidad, separación de poderes, acatamiento de la voluntad de la mayoría, respeto a las minorías, fuerzas armadas institucionales, preocupación por el desarrollo económico, búsqueda del consenso y una inquietud por el desarrollo cultural, son varios de los elementos que el historiador Manuel Caballero (2010) considera fundamentales para el nacimiento y establecimiento de la democracia en Venezuela, específicamente entre los años 1959 y 1988 (p.205).

Una vez establecida la democracia en Venezuela se abren las posibilidades de participación política desde diversos ámbitos. Los estudiantes universitarios aprovechan ese espacio para intervenir en el devenir político. Los autores López-Sánchez y Hernández (2001), ubica dos momentos centrales² en la aparición de los movimientos estudiantiles en Venezuela, bajo la teoría de los movimientos sociales.

Esta situación se presentó en nuestro país durante el movimiento de renovación de 1969 y también a mediados de los 80, cuando las protestas estudiantiles se orientaron hacia la crítica de los vicios presentes en el sistema político venezolano, más que hacia el cuestionamiento de los problemas internos de las universidades (aunque inicialmente hayan empezado por esos) (López-Sánchez, 2006, p. 602).

En el caso del movimiento estudiantil que emergió a finales de la década de los 60, López-Sánchez (2006) expone que empezó con el cuestionamiento del modo de producción de conocimiento en las universidades y del pensum, pues consideraban que no estaba vinculado con la realidad del país. Igualmente, reclamaban una mayor participación en la toma de decisiones de dirección universitaria, hasta el punto de exigir el cogobierno. Este movimiento trascendió del espacio de la aulas universitarias a la política nacional, reclamando una “democracia directa, sin intermediarios” (p.77), atacando frontalmente a la democracia representativa instaurada en 1958.

² Dentro del período que Caballero había señalado como nacimiento y establecimiento de la democracia (1959-1988).

Por otro lado, según López-Sánchez (2006) en los años 80 la presencia estudiantil viene dada principalmente por los vicios y hechos de corrupción³ de la hegemonía bipartidista adeco-copeyana⁴ que imperaba en las universidades y en el país.

El deterioro de los niveles de vida de la población, debido a la crisis económica iniciada en 1983 luego del llamado “viernes negro”, era el principal ingrediente del malestar popular que acompañaba y se solidarizaba con las luchas de los estudiantes. Unido a ello, el creciente desprestigio del sistema político, por las reiteradas acusaciones de corrupción contra connotados dirigentes de los partidos AD y COPEI, generaba una tendencia que implicaba la pérdida de legitimidad del modelo puntofijista imperante desde 1958 (pp. 79-80).

Como se ha revisado, los movimientos estudiantiles en Venezuela nacen con la generación del 28 bajo una dictadura y se convierten en un actor político legítimo durante la etapa democrática. Bajo este nuevo sistema, la lucha por reivindicaciones de diversa índole los convirtieron en actores políticos fuera de las estructuras tradicionales de participación política, (López-Sánchez, 2006) como lo son partidos y sindicatos; un espacio propio que se puede entender bajo la visión de los *movimientos sociales*.

Ese mismo espacio de participación política fuera de las estructuras tradicionales, fue retomado por los estudiantes universitarios en el año 2007. Reapareció la participación estudiantil bajo una simbología y una manera de actuar propia. Dicho movimiento constituye el objeto de estudio del presente proyecto.

Una voz: "¡Es...tudiantes!...", acompañada de palmadas rítmicas, y una mano abierta pintada de blanco se convirtieron, a partir de finales de mayo de 2007, en el símbolo de una lucha pacífica, imaginativa, valiente para defender esas libertades y cualesquiera otras que pudieran ser pisoteadas por un régimen al que puede acusarse ya de haber incurrido en el delito mayor que alguien incriminó al comunismo: haber corrompido una gran esperanza (Suárez, 2007, p. 12).

³ “Los llamados eran a derrotar el bipartidismo, a construir una nueva institucionalidad que se había degenerado en la corrupción y el clientelismo, a enfrentar a un régimen que se colocaba de espaldas a los intereses de las mayorías y en cambio favorecía a una selecta minoría de dudosa moral y reconocida incompetencia.” (López-Sánchez, 2006, p.80).

⁴ Se refiere a los dos grandes partidos políticos de masas que dominaron la escena política nacional durante la etapa democrática (1958-1988).

Aranda (2000), comenta que son las manifestaciones abiertas de la sociedad civil para expresar su descontento, incertidumbre y ganas de generar cambio frente a una crisis social y política, lo que ha permitido sentar las bases de una teoría general sobre *movimientos sociales*. También comenta el autor que “el caso más emblemático es el movimiento estudiantil, que se presenta con su radicalismo y explosividad característicos, como una de las movilizaciones más impactantes al terminar el segundo milenio de nuestra era” (p. 3).

Muchos movimientos estudiantiles han servido para el estudio y explicación de los movimientos sociales, teoría que se ha venido desarrollando en los últimos 40 años por sociólogos como Alain Touraine, Claus Offe y Manuel Castells. Tal fue el caso del Mayo Francés en 1968⁵, que según Touraine (1981), uno de tantos eventos que marcó pauta para que muchos sociólogos explicaran el surgimiento de un nuevo paradigma de participación política⁶. Según Aranda (2000) este paradigma surgió ante la necesidad de estudiar e interpretar los movimientos estudiantiles.

Los movimientos estudiantiles entendidos como un *movimiento social*, constituyen un importante tema de estudio en el campo social y político. La contribución que desde la Sociología debe y puede hacerse a la comprensión del movimiento social de los estudiantes, que surge en Venezuela en años recientes, es relevante y necesaria debido a que el estudio de los movimientos sociales y acciones colectivas constituye actualmente uno de los campos de investigación más importantes en ciencias sociales tales como la sociología, la política y la psicología social.

Por ejemplo, la experiencia vivida por Alain Touraine en Francia en 1968, despertó en él un gran interés por los movimientos sociales y su modo de participación política, lo que lo llevó al desarrollo de su teoría⁷. Esta teoría ha servido para explicar diversos movimientos

⁵ Según la autora colombiana Laurent (2009), los eventos del Mayo Francés se iniciaron en la Universidad de Nanterre con una huelga estudiantil que exigía una reforma en los procedimientos universitario en 1968. Con el apoyo de los estudiantes de la Sorbona se iniciaron una serie de manifestaciones de calle que llevaron al cierre de la universidades y a una represión policial, lo cual enardeció a partidos políticos y sindicatos convirtiéndolo en un movimiento social nacional.

⁶ Si bien existieron movimientos sociales asociados con las universidades antes del siglo XX, la teoría de los movimientos sociales en cuestión se enfoca en lo que Offe llama *el nuevo paradigma*, el cual se desarrolla en el Marco Teórico.

⁷ El autor desarrolla su teoría de los Nuevos Movimientos Sociales en el libro *¿Cómo salir del liberalismo?*. Editorial Paidós Mexicana. México, 1999. pp. 53-80.

sociales, tal como lo explicaron López-Sánchez y Hernández (2001) en su aproximación a los movimientos estudiantiles de las décadas de los sesenta y ochenta.

Bajo esta idea, caracterizar el Movimiento Estudiantil Venezolano (MEV) del 2007 desde la mirada de quienes lo dirigieron, a la luz de la teoría de los movimientos sociales, puede servir como punto de referencia para futuras investigaciones. De igual manera, permite la comparación con otros movimientos estudiantiles del pasado, para la identificación de posibles modificaciones de características y relaciones con otros actores, entre otras.

Por último, debido a lo reciente del surgimiento del movimiento en cuestión, existen poco trabajos académicos que permitan dar luces sobre sus características, funcionamiento y estructura. Es por ello que el estudio del MEV desde el método científico de las Ciencias Sociales, contribuye a la comprensión objetiva de este actor político, pues es una tarea que no ha sido realizada anteriormente.

Dicho movimiento nace en el año 2007 y se convierte en un actor político, cuyo fin era plantear una alternativa a la polarización existente en la vida política y social del momento⁸, con su lucha por la *libertad de expresión*.

La nueva alternativa es un movimiento social que nace en Caracas, y luego se extiende a las universidades del interior. Su movilización surge de manera espontánea en pro de los valores democráticos⁹ bastante cuestionados por el proyecto revolucionario del actual presidente Hugo Chávez Frías. En este sentido, este movimiento social MEV cuestiona ciertas actuaciones del gobierno que, según sus líderes, atentaban contra la democracia. Esto se evidencia en el discurso dado por el estudiante Douglas Barrios (2007) de la Universidad Metropolitana (UNIMET) ante la Asamblea Nacional (AN):

Nos encontramos en esta tribuna para manifestar nuestro repudio al cierre arbitrario de RCTV, a la criminalización con la cual se ha pretendido manchar la protesta estudiantil, a

⁸ García-Guardilla (2006), en su trabajo *Organizaciones sociales y conflictos sociopolíticos en una sociedad polarizada: Las dos caras de la democracia participativa en Venezuela*, realiza un análisis de los imaginarios y representaciones sociales de exclusión del «otro» en el marco de la democracia participativa, donde se evidencia la situación de polarización que se vive en Venezuela.

⁹ Barrios (2007), en el discurso dado ante la Asamblea Nacional: “Estamos en la calle porque somos demócratas y por lo tanto no creemos en ningún grado de autoritarismo. No creemos en las hegemonías de las minorías, ni tampoco en las hegemonías de las mayorías. Reprochamos de forma categórica, toda forma de gobierno, pasada o presente, que atente contra el derecho de los ciudadanos a vivir, y más aún a vivir siendo libres.”

los insultos que hemos recibido, en este mismo hemiciclo, todos los estudiantes y a las violaciones sistemáticas de nuestros derechos fundamentales (Barrios, 2007).

Según lo dicho por sus líderes, el MEV nace en respuesta a la medida dictada por el presidente Chávez y ejecutada por la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL) el 28 de Mayo de 2007, que decretaba el *cierre* o la *no renovación de la concesión*¹⁰ del espectro radioeléctrico del canal de televisión privado Radio Caracas Televisión (RCTV). Se oponen a esta decisión y se manifiesta bajo la bandera de la *libertad de expresión*¹¹. Es decir, su acción colectiva inicial era la lucha contra la medida de *cierre* de RCTV, considerada arbitraria y política, pues se trataba de un canal crítico del gobierno.

Las razones que justifican “la no renovación de la concesión” expuestas por Antonio Palacios (2007),¹² son que RCTV “aprovecha su tribuna para incitar continuamente al caos nacional, a la guarimba, al golpe de estado, al magnicidio contra el Presidente Chávez, en resumen a la violencia y la desestabilización(...)” Esta decisión representó para los estudiantes argumento suficiente para amanecer el lunes 28 con manifestaciones en rechazo a dicha medida y en pro de la *libertad de expresión*.

El “cierre” de RCTV fue el inicio de una gran lucha por la defensa de la democracia por parte de los estudiantes, materializada en acciones de calle, en debates dentro y fuera de las universidades, en la realización de asambleas estudiantiles y en la organización en red entre universidades, convirtiéndolo en un movimiento nacional. Ante este conflicto, los estudiantes se adueñaron de un discurso de *reconciliación*, que buscaba una salida *pacífica* a la crisis política planteada, así lo comentó Barrios (2007): “Decimos: basta de discriminación, exigimos y promovemos la reconciliación nacional. Permítannos expresarnos y manifestarnos libremente.”

Debido al nacimiento y actuaciones del MEV, nace el Movimiento Estudiantil Revolucionario (MER) en defensa del proyecto oficialista, cuyo objetivo principal era

¹⁰ Como García Guardilla y Mallén (2010) indica, ambas connotaciones se utilizan, pero cada una se identifican con el chavismo “no renovación” y con la oposición “cierre”.

¹¹ Barrios (2007) en su discurso: “En un principio nuestra movilización nace en respuesta a la medida tomada de manera injusta contra RCTV. Nuestras acciones de calle responden a la amenaza a la libertad de expresión, que esta medida representa.”

¹² Extraído de la página: Aporrea.org, web identificada con las políticas del gobierno, la cual se encarga de la divulgación de noticias y opinión socio-política y cultural.

neutralizar el MEV, como lo expresó el presidente Chávez a través de Venezolana de Televisión (VTV) (2007) en una manifestación en pro de la Reforma Constitucional en la Avenida Urdaneta: "Ha nacido un sólido movimiento estudiantil revolucionario"¹³. Pero este movimiento no será considerado en este estudio, pues bajo las categorías de Touraine no es considerado como *movimiento social* debido a su subordinación al partido de gobierno.

Los movimientos sociales actuales no están al servicio de ningún modelo de sociedad perfecta y por lo tanto de ningún partido político, mientras que en el momento de las grandes revoluciones fundadoras de la modernidad política estaban subordinados y eran casi marginales con respecto a la acción política, como lo demostró François Furet contra Albert Mathiez y Georges Lefebvre a propósito de la Revolución Francesa (Touraine, 2001, p. 103).¹⁴

Ahora bien, aclarado este punto y partiendo del trabajo realizado por López Sánchez y de las teorías sobre movimientos sociales, el objetivo de estudio del presente proyecto se centrará en realizar una caracterización del MEV que surge en el año 2007 y que se mantiene en la arena política hasta 2010 en la ciudad de Caracas. Dicho fin se pretende lograr indagando en la participación política y personal de los estudiantes activistas, que según Aranda (2000) son los que mantienen al movimiento en actividad constante, son el núcleo organizador que dirige la acción colectiva y que vela para que la razón de existir del movimiento no sea olvidada.

Cabe acotar que la escogencia de 2010 como límite temporal de este proyecto viene dado porque el MEV sigue actuando hoy día, lo que por razones de recursos y accesibilidad lleva a establecer un intervalo de tiempo. De igual manera, este período constituye un espacio suficientemente amplio para observar la evolución de dicho movimiento. En cuanto a los límites de espacio geográfico, el presente estudio se llevará a cabo en la ciudad de Caracas¹⁵, ya que la irrupción del MEV se da en las principales universidades de la ciudad capital¹⁶.

¹³ El artículo de VTV (2007) publicado por aporrea.org, donde el presidente Chávez felicita al MER por su "coraje y conciencia ante las mentiras mediáticas de la oligarquía imperialista que trata de hacer creer que los estudiantes están contra Chávez"

¹⁴ Es por ello que, a efecto de este estudio, los casos venezolanos de finales de los sesenta y de los ochentas serán utilizados como referencias históricas.

¹⁵ Decisión metodológica para que el trabajo sea factible en términos de recursos y tiempo.

¹⁶ Universidad Central de Venezuela, Universidad Católica Andrés Bello, Universidad Simón Bolívar, Universidad Metropolitana, entre otras.

Ante lo planteado, cabe preguntarse desde la teoría de los movimientos sociales:

¿Cuáles son las características del Movimiento Estudiantil Venezolano que surge en Caracas, desde la mirada de los estudiantes activistas, dentro del período 2007-2010?

2. Objetivo General

Caracterizar el MEV que participó en la política nacional en la ciudad de Caracas bajo la visión de los estudiantes dirigentes del movimiento en cuestión, durante el período 2007-2010.

3. Objetivos Específicos

1. Identificar las demandas del MEV
2. Identificar los valores con los que se asocia el MEV
3. Describir la identidad del MEV
4. Determinar las formas de organización del MEV
5. Describir los modos de acción del MEV
6. Determinar las características de los estudiantes activistas que dirigieron el MEV

CAPÍTULO I

MARCO REFERENCIAL: MOVIMIENTOS ESTUDIANTILES DEL SIGLO XX

Para llevar a cabo el presente trabajo, es importante buscar referentes que permitan un mayor entendimiento del MEV. Para ello se investigaron movimientos estudiantiles que hayan tenido gran impacto sobre su sociedad como lo fue el Mayo Francés, OTPOR¹⁷, el movimiento estudiantil chino y el de México de 1968; así como también movimientos estudiantiles venezolanos del pasado que son las referencias históricas directas como: la Generación del 28 y los movimientos de los sesenta y ochenta. Para vincular los movimientos mencionados con el MEV se diferenciaron cuatro elementos esenciales:

1. Alternativas de participación democrática

Movimientos estudiantiles como los de Francia y México de 1968, el movimiento estudiantil chino que terminó con los hechos de Tian'anmen, y el movimiento serbio OTPOR, nacen ante la carencia de un espacio institucional de participación política, donde se hiciera eco de sus protestas o exigencias. Bien sea por rigidez en las instituciones, como es el caso francés, chino y la Generación del 28, así como por pérdida de legitimidad de los partidos políticos y de los políticos de profesión, como es el caso del movimiento estudiantil serbio, el mexicano y el caso venezolano de la década de los ochenta.

La rigidez institucional se refiere a gobiernos de corte autoritario o dictatorial, donde se bloquea la posibilidad de participación política, permitiéndola solamente a través de mecanismos burocráticos. Tal como sucedió en Mayo del 68, pues los eventos se dieron en la Francia del General De Gaulle, cuyo mandato estaba inspirado en una “monarquía republicana

¹⁷ Movimiento estudiantil serbio que incidió en el derrocamiento de Milosevic en el año 2000. (Chiclet, 2001).

dentro de un sistema de autoridad francés”. (Laurent, 2009. p.31). De igual manera la autora (2009) continúa explicando el contexto francés, partiendo de Rotman (2008):

Si bien el proceso de transfiguración de la sociedad francesa es instigado en parte desde el Estado, por el gobierno De Gaulle, se afirma un llamativo contraste entre la modernización económica que implica y el conservatismo extremo que se mantiene en el campo de las relaciones sociales. Estas últimas, caracterizadas por ser extremadamente cerradas y verticales, enmarcadas por una serie de instituciones: Estado, empresa, sindicato, Iglesia y escuela (p. 31).

Si bien el movimiento se inició en noviembre de 1967 con una huelga estudiantil, exigiendo una reforma en los procedimientos universitarios en la Universidad de Nanterre, en mayo del 68 se convierte en una protesta estudiantil, tras la decisión de las autoridades universitarias de sancionar a los instigadores. Termina en una huelga general, lo cual demuestra la falta de espacios para la manifestación de nuevas demandas, irregularidades, protestas, etc.

De manera parecida sucede con la sublevación de estudiantes en México del 68, pues existe un paralelismo con la rigidez de la Francia de De Gaulle y la falta de espacios para la manifestación política de sectores no políticos, contexto en el cual el intelectual Mario Vargas Llosa (1990) llamó “la dictadura perfecta”¹⁸ y que Guevara (1988) describe:

El conflicto de 1968 representó la primera crisis política moderna, de carácter urbano, que enfrentó el régimen de la Revolución mexicana; su estallido reveló espectacularmente el gran absurdo de despotismo, rigidez y concentración del poder que había alcanzado el sistema político mexicano durante el ciclo de industrialización y planteó para los grupos dominantes la necesidad de renovar el pacto social so pena de enfrentar crisis sociales de mayor profundidad (p. 57).

¹⁸ El escritor se refiere al régimen político que gobierna México desde 1929 como “la dictadura perfecta”, por sus características de permanencia en el poder, no de un hombre, sino de un partido político (Partido Revolucionario Institucional PRI). Este fenómeno de la permanencia de un partido político en el poder se conoce como *partido hegemónico*, que según Azcargorta y Hernández (2007), presenta 2 tipos: 1. El partido represivo o ideológico, el cual cree en el control represivo para conseguir y mantener el apoyo masivo, y cuya base ideológica exige lealtad de militantes ; 2. El partido hegemónico integrador o pragmático, cuyo objetivo no es reprimir, sino conseguir legitimidad y consentimiento de los ciudadanos hacia sus políticas a cambio de la promesa de mejor calidad de vida.

Ante esta rigidez institucional, los estudiantes mexicanos buscaron una alternativa a los mecanismos existentes para hacerse escuchar. La inflexibilidad e intolerancia del gobierno se evidenció con la represión escenificada el 2 de octubre de 1968 en la Plaza de Tlatelolco, donde las fuerzas del Estado reprimieron una masiva manifestación estudiantil, a la cual asistían también obreros y amas de casa, y donde nunca se ha esclarecido del todo el número de víctimas. (Guevara, 1988. p. 44).

Para hablar de un caso venezolano donde los estudiantes fueron los osados a manifestar su descontento contra un gobierno dictatorial, se puede hacer referencia a la Generación del 28. Como bien comenta el historiador Naudy Suárez (2007): “Instalado en el poder el general Juan Vicente Gómez, en 1908, fue prácticamente el estudiantil el único sector del país que se mantuvo en línea de intransigente oposición contra la barbarie política progresivamente desplegada por dicho gobierno”¹⁹ (p. 7).

La falta de espacios de participación política libre por la inflexibilidad, rigidez e intolerancia de un gobierno, es el escenario propicio para que jóvenes manifiesten su descontento, no sólo a las autoridades de su país sino al resto de la sociedad.

Otro escenario propicio para la búsqueda de alternativas de participación política es la desinstitucionalización de los partidos políticos y de quienes ejercen la política, además de la creciente personalización del poder, como venía sucediendo en gran parte de los países latinoamericanos en la última década del siglo pasado, según Rivas Leone (2008, p. 98). En el caso específico de Venezuela, los movimientos y organización antipartidistas, que reclamaban los vicios del sistema de gobierno fue el movimiento estudiantil de los ochenta “(...) fue en las universidades en donde se concentró la oposición al bipartidismo adeco-copeyano” (López-Sánchez, 2006, p. 71). De igual manera el autor expone:

Los estudiantes insurgieron, tanto en los 60 como en los 80, contra las estructuras fosilizadas de los partidos, los gremios y las instituciones (incluida la propia universidad). Su discurso y su práctica tuvieron un contenido irreverente, y en muchos casos, subversivo. El escenario principal del movimiento estudiantil fue la calle y no el parlamento o alguna otra institución (López-Sánchez, 2006, p. 76).

¹⁹ Lo que se intenta demostrar con esta cita es el peso que tuvieron los estudiantes en la lucha contra la dictadura de Gómez, aunque hubo otros sectores que mostraron descontento.

Esta escena se repite en el 2007 ante la pérdida de credibilidad de los políticos de oposición de los partidos tradicionales; pérdida que se viene arrastrando desde los ochenta, como se indicó anteriormente y las autoras García-Guardilla y Mallén (2010) exponen: “A fines de los ochenta, la democracia venezolana sufrió una aguda crisis económica y un profundo vacío de poder debido a la pérdida de legitimidad de los partidos políticos existentes.” (p. 77). A esto se le suman las derrotas que los partidos habían experimentado hasta el 2006 con el Referéndum Presidencial en el 2004, las Elecciones Parlamentarias en el 2005, las Elecciones Presidenciales de 2006. Este contexto junto a la oposición de la propuesta *chavista*, dieron cabida al surgimiento del MEV, como indica Casanova (2009) citando a Fernando Mires:

Ahora, cuando una asociación, en este caso el Estado, intenta subordinar o reprimir a las demás asociaciones, la llamada sociedad civil reacciona en defensa propia. De ahí se explica el carácter reactivo y defensivo que asumen las luchas antichavistas dentro de las cuales las estudiantiles son, por el momento, las más significativas. Ellos, los estudiantes, para decirlo en términos breves, están luchando en contra de la estatización de la sociedad. Estatización que, dado el carácter del régimen, llevaría, tarde o temprano, a su militarización (p.102-103).

El MEV se traduce en una alternativa de participación política, cuyo discurso era distinto al oficialista y distinto al de políticos tradicionales de oposición. Con un tono de frescura lograron la empatía con otros sectores de la sociedad civil, pues proponía reconciliación y no el enfrentamiento (Barrios, 2007).

Su postura frente al sistema político y su definición como oposición leal, hicieron que los «estudiantes por la libertad» incorporaran en el debate público el discurso sobre los valores democráticos y la reconciliación nacional en un intento por construir un público alterno tanto al chavismo como a la oposición (García-Guardilla y Mallén, 2010, p. 74).

Independientemente de cuál haya sido el contexto en el que se desarrollaron los movimientos mencionados, todos constituyeron una forma alternativa de manifestación política, para hacer escuchar sus reivindicaciones, y demostrar al resto de la sociedad alguna insatisfacción, cuya responsabilidad reposa sobre el Estado. Han sido y son grupos de jóvenes que se oponen al poder, a una forma de dominación sin miedo alguno.

2. Trascendiendo las aulas

Muchos movimientos estudiantiles surgen por la búsqueda de mejoramientos de ciertos mecanismos universitarios como los sistemas de evaluación, la forma de generar conocimiento, el pensum, entre otras. Sin embargo, sus reivindicaciones iniciales se van transformando y trascienden el ámbito universitario, exigiendo la modificación del sistema de valores impuesto desde el Estado. Tal es el caso del Mayo Francés, que como se hizo mención anteriormente, comienza en el año 67 con una huelga estudiantil en la Universidad de Nanterre. La respuesta de las autoridades universitarias que buscaban reprimir y sancionar a los líderes, llegó a los pasillos de la Sorbona de París, causando gran malestar entre los estudiantes. Este malestar se tradujo en apoyo a los huelguistas, convirtiéndose en una protesta estudiantil. El resto de los sectores de la sociedad francesa fueron testigos de la gran represión que sufrieron los estudiantes. Ante la reacción del Estado de mostrar autoridad, la sociedad, dirigida por los estudiantes, buscaron un cambio ante esa rigidez, buscaron lo que denominaron la *liberación del sujeto*²⁰ (Laurent,2009).

Dado lo anterior, el movimiento aparece como sui géneris, variado también en sus reivindicaciones. Éstas no sólo le apuestan a una reforma de la Universidad, que por cierto exigen integral: desde las infraestructuras hasta los procedimientos de evaluación, pasando por las relaciones estudiantes-profesores. Se enfocan igualmente en un llamado a la liberación del sujeto, en un ambiente que se quiere más hedonista, así como en una mayor participación de la sociedad en todos los campos: familiar, educativo, político, sindical y empresarial. Frecuentemente, se alimentan de un gusto marcado por la burla –de las instituciones, del poder e, incluso, del propio “yo”– y por la petición del derecho a la toma de posiciones. De hecho, con Mayo del 68 llegó la hora de la “palabra liberada”. Todo se puede decir y todos –y todas– pueden decir de todo (Laurent, 2009, p. 33).

²⁰ Se refiere a la redefinición en todas las relaciones, no sólo con el poder, sino las relaciones sociales con todos los actores sociales (instituciones, sindicatos, familia, etc.) en aspectos como: la sexualidad, la igualdad y autonomía. (Laurent, 2009, p. 35)

Por otro lado, hay otros movimientos que nacen por la amenaza de ciertos valores afines a ellos, por la imposición de nuevos valores o por la violación de algún derecho.

Así, en Serbia, el movimiento OTPOR, cuyo significado es *resistencia*²¹, nace en oposición a la dictadura de Milosevic. Este movimiento, conformado por estudiantes de las Facultades de Belgrado, de bachillerato y hasta algunos de primaria, nace bajo un gobierno dictatorial de corte socialista y una oposición incapaz de organizarse. Como expone el periodista Chiclet (2001): “El movimiento se inició tímidamente, apartándose de los planteamientos manoseados de la oposición serbia. Entre tanto, Milosevic terminó por corromper a una parte de los municipios de oposición. La juventud estudiantil estaba asqueada de la política tradicional” (p. 39).

Milosevic, quien era miembro del Partido Comunista Serbio, había ganado popularidad a finales de los ochenta e inicio de los noventa con su discurso antinacionalista, en medio de un ambiente de tensiones étnicas y religiosas. Tras su cambio radical al *nacionalismo* luego de diez años en la presidencia, el pueblo serbio estaba descontento y no veían progreso alguno (Dragana Mrvos, 2010). Ese mismo descontento fue el que motivó a los serbios, que dirigidos por el movimiento estudiantil se lanzaron a las calles, a luchar por la democracia y la libertad (Chiclet, 2001).

En la misma línea de ideas, Guevara (1988) comenta que el caso mexicano posee el carácter de masas de las luchas estudiantiles y el carácter político democrático de dichas disputas, trascendiendo el ámbito de la universidad para involucrarse en una crítica contra el orden político establecido, (p. 35) como de igual manera lo expresa Vargas (2008):

El movimiento del 68 rehace el significado de democracia, el Estado mexicano, y el nacionalismo mexicano. El movimiento estudiantil del 68 fue un movimiento sostenido a escala nacional. El movimiento estudiantil fue un movimiento social amplio demandando justicia social y la democratización del régimen autoritario de México. El repentino incremento de la acción de protesta después de 68, se deriva de la tensión política que existe entre el movimiento y el estado (p. 132).

²¹ Así lo indica Christophe Chiclet en El Correo de la UNESCO (marzo 2001).

Con estos referentes, se evidencia la fuerza que puede llegar a tener un movimiento estudiantil. Pueden hacer que toda una sociedad cuestione su sistema de valores y modifique su dinámica social.

En la Venezuela de los ochenta, el autor López-Sánchez (2006) comenta “La lucha del movimiento estudiantil se fue permeando hacia el resto de la sociedad (...) No sólo se transmitieron las formas de lucha (protestas callejeras), sino que se transmitieron las ideas que cuestionaban la legitimidad de las instituciones, que criticaban la corrupción y el clientelismo de los partidos” (p.81). Es decir, que más allá de sus reivindicaciones, el movimiento estudiantil produjo un llamado a la reflexión de la sociedad venezolana sobre la forma de hacer política.

En el caso específico que aquí se pretende como objeto de estudio –el MEV en sus inicios– la bandera principal era la lucha por la *libertad de expresión*, es decir, que al igual que el movimiento serbio, su razón de ser no corresponde a una reforma de pensum o la falta de laboratorios, sino a la protección de *libertad* y al respeto de los derechos civiles, como lo expresó Barrios (2007) ante la Asamblea General:

Estamos en la calle porque somos demócratas y por lo tanto no creemos en ningún grado de autoritarismo. No creemos en las hegemonías de las minorías, ni tampoco en las hegemonías de las mayorías. Reprochamos de forma categórica, toda forma de gobierno, pasada o presente, que atente contra el derecho de los ciudadanos a vivir, y más aún a vivir siendo libres.

3. Autonomía

Aquí se quiere destacar el carácter autónomo de los movimientos estudiantiles que se han mencionado, pues sus acciones no corresponden a la dirección de ningún partido político, país extranjero u órgano internacional. Investigando los movimientos estudiantiles bajo la visión de la teoría de los movimientos sociales, Aranda (2000) se refiere a su *autonomía* cuando dice:

Particularmente, los teóricos de los NMS²² analizan los movimientos sociales en relación con su autonomía o separación del Estado y sus instituciones, así como de los procesos políticos estructurales, posición que en buena medida perfila el tipo de los movimientos y sus acciones, en una gama que abarca tanto el surgimiento de identidades relativamente al margen de las clases sociales, hasta la manifestación de acciones eminentemente democráticas (p. 230).

Estos movimientos surgen de manera espontánea, es decir, no son planificados, como comenta Guevara (1988) del caso mexicano cuando explica que era independiente de las fuerzas oficiales:

La lucha estudiantil del 68 fue una lucha espontánea, entendiendo por esto que el movimiento se desarrolló al margen de organizaciones estudiantiles de carácter permanente y al margen de una dirección política partidaria (p. 45).

El caso serbio, según Chiclet (2001), nace igualmente de manera espontánea evitando cualquier manipulación y redefiniendo las formas de participación política ante un gobierno autoritario. Comenta que tuvo que buscar nuevas formas de lucha política cuando dice:

Tuvo que imaginar nuevas formas de lucha, vivir su propia experiencia. Con un imperativo: escapar a toda manipulación. Más que políticos, estos jóvenes son intuitivos. Tienen el ímpetu de la adolescencia que el régimen les robó. Con esta sola arma lograron que sus padres y abuelos salieran de su letargo. Los adultos empezaron a avergonzarse de su apatía (p.39).

Sin embargo, alguno de estos movimientos han sido objeto de campañas de desprestigio, que ponen en duda su actuar, como es el caso de OTPOR, que como indica la norteamericana Eva Golinger²³ (2007), cuando dice que los jóvenes y los movimientos estudiantiles son utilizados como pieza estratégica del banquero *Peter Ackermann* y del *Albert Einstein Institution*²⁴ (institución que apoya a las acciones *no-violentas*), en una entrevista en

²² Nomenclatura que Aranda utilizó para referirse al Enfoque de los Nuevos Movimientos Sociales.

²³ Abogada, escritora e investigadora venezolano-estadounidense, que se ha dedicado en los últimos años a la investigación sobre la injerencia de Estados Unidos en la política venezolana.

²⁴ Según la periodista norteamericana *Peter Ackerman* es un banquero con poder político y económico en el mundo, pero sobretodo en Estado Unidos; y la *Albert Einstein Institution*, tiene más de 20 años utilizando este tipo de estrategias para cambiar gobiernos que estén de acuerdo con los intereses de Estados Unidos, cuyo fin es el “derrocamiento del presidente Chávez”. Para mayor información <http://www.aeinsteinst.org/>

VTV. De igual manera se ha intentado poner en duda las acciones y discurso del MEV, como se evidencia en el reportaje en “Nuevas Caras”²⁵, el cual indica que el actuar del MEV se rige bajo la agenda *imperialista*²⁶. Barrios (2007) por el contrario en su discurso dice:

Es por eso que la juventud está hoy en la calle, no estamos luchando por los intereses de un grupo empresarial, no estamos luchando en nombre de intereses internacionales, no estamos luchando a favor de una tendencia política. En todo caso, estamos en la calle haciendo política sin los políticos tradicionales, fraguando una lucha cotidiana en nombre de nuestra nación y salvaguardando los intereses de una sociedad entera (Barrios, 2007).

Pero, en todo caso, la ratificación o no de esta acusación, estará sometida al objetivo del presente estudio.

4. Lucha no violenta

En este último punto no se puede mencionar a todos los movimientos estudiantiles que se han servido de referencia, pues no todos han actuado de manera *no-violenta*. Sin embargo, la bandera de la *no-violencia* ha tenido gran impacto, pues muchos gobiernos no supieron cómo reaccionar ante una multitud de jóvenes estudiantes que de manera pacífica manifestaban sus descontentos y exigencias. Como fue el caso del movimiento estudiantil chino en 1989, cuando manifestaron de manera pacífica (Rodríguez, 1990, p.1) su oposición a la corrupción y el nepotismo dentro del Partido Comunista Chino, y el cual terminó con una gran represión la cual se conoce como la *masacre de Tian'amen*²⁷ y por el famoso video del periodista Jeff Widener²⁸. Otra muestra de *no violencia* se vio en el movimiento que se dio en los Estados Unidos entre los años 50 y 68, con el boicot de los autobuses de Montgomery hasta la muerte de Martin Luther King hizo en su lucha por acabar la segregación racial y lograr la igualdad ante la ley para los norteamericanos de raza negra.

Otro movimiento dedicado a la *resistencia* de manera *no-violenta* fue el serbio, su

²⁵ Documental *Nuevas Caras: un mismo objetivo*, realizado por David Segarra Soler para Telesur.

²⁶ *Imperialismo* en el discurso de Chávez es la intención de los Estado Unidos de expandir el *capitalismo* y su dominación en el mundo.

²⁷ Hechos que están censurados en China.

²⁸ Video del “hombre del tanque” que le dio la vuelta al mundo.

éxito radicó en la lucha pacífica. Su única arma fue, como indicó el periodista francés Chiclet (2001), la pintura con la cual escribían mensajes en los muros de Belgrado.

De igual manera el MEV se considera a sí mismo como un movimiento pacífico, que llama a la reconciliación nacional, así se expone en un artículo publicado en elcato.org²⁹:

A raíz del cierre de RCTV, el Movimiento Estudiantil se lanzó a las calles en protestas pacíficas y empezó a documentar las crecientes violaciones a los derechos civiles que estaban ocurriendo en todo el país. El Movimiento Estudiantil demandó que el gobierno respetara el derecho de los estudiantes a manifestarse pacíficamente, el derecho a participar en la cosa pública sin importar la afiliación política de uno, y el derecho a la libre expresión.

Sin embargo, desde el gobierno se realizaron varias demandas donde acusaban al MEV de violentos, así lo indicaron García-Guardilla y Mallén (2010), cuando evidencian que Aporrea.org y otras fuentes prochavistas “(...) estereotipa a los «estudiantes por la libertad» como «antidemocráticos, desestabilizadores, reaccionarios, violentos y manipulados por la oposición y por la CIA», entre otros epítetos” (p. 81). Ante estas acusaciones, Barrios (2007) dice ante la Asamblea Nacional: “No criminalicen de antemano la protesta, que no se menosprecie ni se insulte nuestra iniciativa.”

Estos cuatro puntos vinculan al MEV con movimientos estudiantiles que surgieron en otras naciones con culturas distintas, bajo diferentes circunstancias y que tuvieron innumerables y diversas consecuencias; sin embargo, pareciera que comparten formas de actuar ante un Estado que intenta suprimirlos y que se intentarán identificar en el presente proyecto.

²⁹ El Cato Institute es un centro de investigación de políticas públicas no partidista con sede en Washington, D.C., fundado en 1977.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

Aproximación a las teorías de los movimientos sociales

Durante el siglo XX, se dieron movilizaciones de la sociedad civil en Norteamérica y en varios países de Europa, que buscaban manifestar sus inconformidades y sus demandas de cambio ante alguna coyuntura política y/o social. Un ejemplo de ello fueron: el movimiento feminista, los movimientos ambientalistas, los que promovían la paz y los movimientos estudiantiles. Estos movimientos redefinieron los modos de participación política/social tradicionales, y llamaron la atención de varios sociólogos, que posteriormente se encargarían del desarrollo de nuevas teorías que se adaptaran mejor a la realidad: las teorías de los movimientos sociales (Aranda, 2000).

Como toda teoría social, el enfoque de movimientos sociales cuenta con varias corrientes desde el inicio de su desarrollo. Aranda (2000) distingue tres aproximaciones para explicar teóricamente los movimientos sociales a finales del siglo XX, que aún tienen vigencia: 1. la teoría de la conducta colectiva, desarrollada principalmente por Turner, Killian, Parsons y finalizada en una obra concreta por Neil Smeler *Theory of collective behaviour*; 2. teoría de la movilización de los recursos, que luego pasa a llamarse el enfoque de oportunidades políticas, desarrollada por Tilly, Zald, Ash y Kitschet; y 3. el enfoque de los nuevos movimientos sociales, cuya base se fundamenta en la teoría de Offe, la cual parte de planteamientos de Jürgen Harbemas.

La primera teoría, considerada como *pionera* en el estudio de los movimientos sociales, nace en la Universidad de Chicago en la década de los sesenta. Esta propuesta considera a los movimientos sociales “como reacciones semi-rationales a condiciones anormales de la tensión estructural entre las principales instituciones sociales.” (Aranda, 2000,

p. 227). Es decir, que los movimientos sociales constituyen indicadores, “son el síntoma de una sociedad enferma” (Idem).

Los estudiosos de la Universidad de Chicago no hace referencia a las relaciones de clase. Centran en los actores la clave para la comprensión y la explicación de las conductas colectivas:

La acción tiene su origen siempre en el comportamiento individual como productor de tensiones que amenazan el equilibrio del sistema social. La tensión produce creencias generalizadas que movilizan a la acción y buscan restablecer el equilibrio perdido del sistema. En la acción colectiva no hay ninguna referencia a las relaciones de clase, ni al modo en el cual los recursos son producidos y apropiados. La acción es sólo una reacción a los mecanismos funcionales de un sistema. (Jiménez Solares, 1998, p. 3)

Esta teoría fue rechazada, por quienes desarrollarían luego las otras dos aproximaciones, por considerar a los movimientos sociales como reacciones, y no como acciones colectivas con sentido (Vargas, 2008).

La segunda aproximación propone que los movimientos sociales deben ser considerados como grupos de presión, que buscan nuevas formas de participación política y que toman en cuenta la utilización de los recursos políticos disponibles en las democracias modernas, es por ello, que Vargas (2008) comenta, que un movimiento es exitoso cuando es guiado por quienes tienen recursos organizacionales e institucionales. Por tanto, este enfoque parte de lo político, es decir, del Estado y las instituciones, y sus reacciones ante los movimientos sociales (Aranda, 2000).

Hans Peter Kriesi (1991) y Sidney Tarrow (1994) quisieron darle precisión al concepto de “oportunidades políticas” que surgen a partir de la de los recursos disponibles para la participación y ubican dimensiones específicas de los sistemas políticos que “catalizan la creación de marcos para la acción colectiva” (Mc Adam, Zald, Mcarthy, 1996, p. 42). Estos son:

- 1- *El grado de tendencia a la apertura del sistema político institucional.*
- 2- *La estabilidad en las alineaciones de las elites que defienden determinadas líneas políticas.*
- 3- *La posibilidad de contar con el apoyo de estas elites.*

4- La capacidad estatal para reprimir los movimientos sociales y su tendencia para hacerlo. (p. 55)

Algún cuestionamiento que se le hace a la teoría de las oportunidades políticas proviene de tres ámbitos generales. En primer lugar, la delimitación o no de una oportunidad como política. En los inicios del uso del concepto, cualquier factor del entorno que propiciara la acción colectiva de un movimiento se calificaba como oportunidad política. En palabras de Gamson y Meyer (citados por Mc Adam, et al, 1996), el término oportunidades políticas “amenaza con convertirse en un factor omnicomprendivo por medio del cual se quiere explicar toda condición o circunstancia que forme parte del contexto en el que surge la acción colectiva.” (p. 52). En segundo lugar, se habla de las dimensiones de la oportunidad política. Como señala Tarrow (1988) –citado por Mc Adam et al–, “la oportunidad política puede dar lugar a tantas direcciones y vías analíticas que más que una variable se le podría considerar un conjunto de variables, algunas de las cuales se disciernen más claramente de otras.” (1996, p. 53).

Ya se expusieron las dimensiones centrales anteriormente; el problema surge cuando algunos autores incluyen variables adicionales sobre las que no hay consenso como, por ejemplo, el caso de Brockett con la variable temporal del ciclo de protesta.

En tercer lugar, surge una disyuntiva a partir de la variable dependiente relevante. Este concepto se ha utilizado para explicar dos variables dependientes: el momento temporal en que surge la acción colectiva y los resultados obtenidos por el movimiento. “Para comprender el surgimiento de movimientos concretos, los partidarios del modelo de proceso político intentaron ligar el desarrollo inicial de la protesta a una expansión de las oportunidades políticas que resultara beneficiosa para el grupo disidente” (McAdam, 1982 p. 57). Se hace mención que la forma que toma el movimiento estudiado “podría ser otra de las variables parcialmente dependientes de la naturaleza de las oportunidades que catalizan el movimiento.”

Finalmente, el enfoque de los Nuevos Movimientos Sociales (NMS), el cual surge de las contradicciones que se generan entre el Estado y los individuos. (Aranda, 2000). Desde esta perspectiva, Vargas (2008), suma al poder económico a esta tensión entre Estado y sociedad, y expone, que los movimientos son una respuesta a ella. De igual manera, considera a los movimientos como formas colectiva de acción que “involucra procesos de

autoconciencia para crear identidades humanas y sociales libres de la dominación del Estado y el mercado.” (p. 5)

Este enfoque de NMS se fundamenta en el estudio de la sociedad civil, de las formas de asociacionismo y activismos colectivo (Aranda, 2000). Es por ello, que constituirá el foco de ésta aproximación teórica, pues su visión parte de los propios actores, de la sociedad civil, así lo afirma Aranda (2000) a partir de las visiones de Touraine, Melucci y Cohen.

“En palabras de Kriesi, la teoría de los nuevos movimientos sociales se centró en la “creciente diferenciación del *mundo de vida y el sistema*, y una concomitante “colonización” del primero por este último” (Kriesi, 1988, p. 356). La colonización del mundo de vida por los imperativos sistémicos implica, entre otras cosas, el cambio del control desde el nivel local parroquial al nivel nacional, nivel del estado; así como el cambio del control de lo individual al del conjunto de los actores en general.

Más allá de las especificidades de cada movimiento, teóricos como Tarrow (1989, pp. 58-59), centraron su atención en 5 elementos fundamentales que parecen caracterizarlos:

- 1- *Valores*
- 2- *Formas de acción y organizaciones*
- 3- *Constitución*
- 4- *Nuevas aspiraciones*
- 5- *Satisfacción de necesidades puestas en peligro*

Melucci aporta una visión un poco diferente “centrándose en lo libre e interpersonal de las *redes en movimiento* más que en las organizaciones de los movimientos (...)” (Aranda, 2000, p. 234)

Dicho autor argumenta que los movimientos “movilizan a sus seguidores estableciendo una estrecha identidad entre las necesidades individuales y la identidad colectiva.” (Idem.) Su mirada estaba puesta más que en los orígenes estructurales, en la construcción de nuevas identidades colectivas.

(...) lo seguidores del enfoque NMS no consideran al Estado y los procesos políticos estructurales, dando mayor peso al conocimiento de las identidades y objetivos resultantes de diversas formas de asociacionismo y activismo colectivo con carácter movilizador (Aranda, 2000, p. 229).

Aproximación a los Nuevos Movimientos Sociales

Para Offe (1992), uno de los principales representantes de esta corriente, los NMS surgen a partir de tres elementos que ponen en cuestión “la utilidad analítica constante de la dicotomía convencional entre Estado y la sociedad civil” (p.163): 1. el aumento de ideologías y de actitudes participativas, 2. el uso de formas no institucionales/convencionales de participación y 3. las exigencias y conflictos políticos en relación a temas morales o económicos más que políticos. De igual manera, se cuestionan los canales de comunicación institucionales entre ciudadanos y Estado, se pone en duda su eficiencia y se hacen insuficientes como medios de comunicación política.

En un modelo donde la política sólo era ejercida por políticos (Estado e instituciones políticas), se empieza a desdibujar “la línea divisoria que deslinda los asuntos y comportamientos políticos de los privados” (Offe, 1992, p. 164), y los ciudadanos se convierten en *actores políticos primarios*, se politiza la sociedad civil y sus instituciones (familia, trabajo, distribución, etc.), limitando las funciones del Estado, que desde una visión neoconservadora, presupone una pérdida de la autoridad del Estado.

De esta forma, se perfila un modelo bastante dramático de desarrollo político de las sociedades occidentales avanzadas: en la medida en que la política pública afecta a los ciudadanos de manera más directa y visible, tratan los ciudadanos por su parte de lograr un control más inmediato y amplio sobre las élites políticas poniendo en acción medios que frecuentemente se estima que son incompatibles con el mantenimiento del orden institucional de la política (Offe, 1992, p. 164).

Para explicar el surgimiento de los NMS, Offe (1992) desarrolla una detallada distinción entre el *Viejo Paradigma* y el *Nuevo Paradigma*. El *Viejo paradigma* supone un esquema constitucional del Estado de Bienestar Liberal, donde lo *privatizado*, “el estilo de vida centrado en la familia, el trabajo y el consumo, absorbería las aspiraciones y energías de la mayor parte de la población (...)” (p. 171), quedando poco espacio para la participación política.

Los actores sociales colectivos dominantes eran grupos de intereses particulares, amplios y altamente institucionalizados, y partidos políticos. Los mecanismos de resolución de conflictos

sociales y políticos eran, prácticamente y exclusivamente, la negociación colectiva, la competencia entre partidos y un gobierno representativo de partido. Todo esto se encontraba respaldado por una *cultura cívica* que respaldaba los valores de movilidad social, vida privada, consumo, razón instrumental, autoridad y orden, y que minusvaloraba la participación política (Offe, 1992, pp. 172-173).

En cambio, en el *Nuevo Paradigma* reivindica la acción política de la sociedad civil³⁰, la cual vigila y regula las actuaciones de instituciones tanto políticas como privadas (Offe, 1992, p. 181). La sociedad civil se convierte en un actor político, que basado en su principio de solidaridad y asociaciones voluntarias y libres, comienza a tener un papel importante dentro del devenir de su sociedad.

La insuficiencia de canales de comunicación entre Estado y ciudadanos, y la reivindicación de la sociedad civil como actor político, abrió un espacio a la participación política no-convencional³¹, “cuya existencia no está prevista en las doctrinas ni en la práctica de la democracia liberal y del Estado de Bienestar” (Offe, 1992, p. 174). Los movimientos sociales nacen de y en la sociedad civil; es por ello, que Aranda (2000) expone que la sociedad civil es sujeto y objeto del movimiento y participación política.

Para el sociólogo francés Touraine (2001), *movimiento social* es una acción colectiva específica y evidente, a través de la cual una categoría social particular, pone en cuestión la legitimidad de una forma de dominación social. (pp. 99-100). Por su lado, Offe (1992), ya refiriéndose a la noción de NMS, los define como los movimientos políticamente relevantes que buscan ser reconocidos como *actores políticos* por el resto de la sociedad. Sus acciones no-institucionales, las cuales no están legitimadas por las instituciones sociales establecidas, están dirigidas hacia el alcance de los objetivos trazados, que de ser alcanzados, afectarían más a la comunidad amplia que al mismo grupo (p. 176).

Las demandas de cambio social y/o estructural son el punto de partida de los NMS, Vargas (2008) lo relaciona “(...) a la falla del sistema democrático en las sociedades postmodernas para garantizar la libertad individual, la igualdad y la fraternidad” (p. 5). Pero su

³⁰ Según Cañizales (2007) “(...) la sociedad civil es esa dimensión organizada de la sociedad que no busca el poder político ni la producción de bienes materiales o la acumulación de capital” (p. 38).

³¹ Son acciones políticas que son realizada fuera del marco institucional político (Estado, partidos políticos, sindicatos, etc.).

relevancia radica en los procesos de construcción de una identidad y en su capacidad de generar nuevos valores, y nuevas formas de acción colectiva con carácter movilizador.

Esos procesos incluyen la ideación, la solidaridad en pequeños grupos y la formación de la identidad, la construcción de nuevos marcos de significación y la micromovilización. Su origen puede ser buscado, finalmente, en los cambios estructurales, pero su realización se encuentra influida por la eficacia de los líderes y los recursos (o medios), por lo accesibles o inaccesibles que estén las oportunidades políticas generales y por los constreñimientos y realineamientos del sistema político (Aranda, 2000, p. 235).

Es importante aclarar que dentro de los objetivos de los NMS no está la toma del poder, de hecho, esto constituye una de sus diferencias con organizaciones políticas *institucionales*, como los partidos políticos. El interés de los NMS, se centra más en el ámbito cultural que en el poder político, “su propósito es la movilización de la sociedad civil, no la toma del poder político” (Aranda, 2000, p. 229).

En cuanto a la composición estructural de los NMS, Offe (1992) considera que está conformada por gran parte de la clase portadora del nuevo paradigma, es decir, de la *nueva clase media*³², y cuya característica principal, que se apoya en la idea de A. Giddens es que no tiene *conciencia de clase*, sino que se *reconoce como clase*. Es por ello que Offe expone que:

En contraste con la política usual de la clase obrera y también con la política de la vieja clase media, la política de la nueva clase media es típicamente una política *de clase*, pero no *en nombre* o *en favor* de una clase (Offe, p.195).

Es decir que, aunque los objetivos finales de los NMS parezcan que afectan a toda la sociedad, pues no están a favor de una clase específica, surgen y velan por los intereses de la clase que los compone.

No obstante, las estructuras de los NMS no se componen únicamente de la nueva clase media, también hay grupos con los que se forman alianzas de la vieja clase media y grupos periféricos³³, los cuales no son definidos por el mercado de trabajo, por lo tanto, cuenta con

³² Según Offe (1992) la nueva clase media es aquél grupo que tiene un alto grado de formación y cuenta con seguridad económica y de empleo (p. 181).

³³ Offe (1992) expone que las condiciones y oportunidades de vida de esta categoría social están limitadas por la exclusión y control social: las amas de casa, estudiantes, pensionistas y jóvenes en paro total o parcial.

gran flexibilidad en su tiempo, el cual puede dedicar a actividades políticas. Es por ello que Offe (1992) afirma: "(...) que el esquema de conflicto social y político que se expresa con los nuevos movimientos sociales es el contrapolo opuesto al modelo de conflicto de clase" (p. 196).

NMS en América Latina

Es importante acotar que las teorías de los NMS fueron inicialmente desarrolladas para comprender y explicar la emergencia de movimientos sociales en Europa y Estado Unidos. Es por ello, que a partir de Diane Davis, Aranda (2000) comenta:

En particular, hay que tener en cuenta que los teóricos del enfoque NMS parten de la experiencia europea en la cual un Estado muy centralizado, aunque democrático, ha derivado en reducidas oportunidades de respuesta del nivel estatal al local, por lo que la democracia se ha manifestado sobre todo en la esfera de la cultura política y en el lenguaje de lo público más que en la política formal o en la respuesta política del Estado. Aunque los gobiernos latinoamericanos presenten la centralización de los europeos, carecen de las estructuras e instituciones democráticas formales (Aranda, 2000, p. 240-241).

Sin embargo, Vargas (2008) considera que la teoría de los NMS sirve para explicar el alcance e impacto de las movilizaciones sociales en Latino América, las cuales generan nuevos espacios para la participación política, así como también la emergencia de nuevas identidades, nuevos actores sociales y políticos (p.14).

NMS y el Movimiento Estudiantil

Touraine (1981) indicó que, el enfoque de los NMS nace ante acercamiento de sociólogos franceses por comprender y explicar el movimiento estudiantil ocurrido en la Francia de 1968. De igual manera, los movimientos que surgieron en los setenta y ochenta, como los feministas, ambientalistas, los que promulgan la paz, entre otros, contribuyeron al desarrollo de las teorías de los NMS.

Lo que motivó al desarrollo del enfoque de los NMS fue la determinación de los estudiantes hacia el cambio social, transformación de la cultura y del sistema político, bajo una lógica política y social no convencionales, es decir, bajo nuevas formas de acción colectiva (Aranda, 2000).

Los movimientos estudiantiles utilizan formas innovadoras de acción social, pues sus integrantes pertenecen a sectores modernos de la sociedad y la economía porque están en contacto directo con la producción de conocimientos y la tecnología. Según Aranda (2000), esto implica 2 cuestiones: en primer lugar, los estudiantes conocen la metodología científica para producir conocimiento; y en segundo lugar, están en un proceso de formación profesional que colabora con la modificación social.

Se están preparando para ser parte de los cuadros profesionales que son el motor de la organización social. Esto significa que, por un lado, su forma de asumir la realidad y los problemas sociales ya no es una ingenua ni del todo “colonizada” por el Estado y sus instituciones ni por ideología dominante, sino que estas influencias entran en cuestionamiento por una actitud de crítica y reflexión, de búsqueda de la verdad y develamiento de las apariencias (...) En una palabra, cada alumno es un sujeto pensante y cuestionador, que ya no se conforma con los discursos ideológicos sino que se prepara para descubrir la verdad y a la vez construyendo su propia certeza para avanzar en su desarrollo (Aranda, 2000, pp. 242-243).

De igual manera, Aranda (2000), da importancia a la capacidad de *renovación constante* de quienes conforman el movimiento estudiantil, es decir, a la rotación de líderes y participantes, lo que supone nuevas formas de acción colectiva, redefine las relaciones sociales y mantiene la fuerza del movimiento. En el caso del MEV, la mayoría de sus líderes tenían algún cargo de representación estudiantil en sus respectivas universidades, los cuales se renuevan cada año a través de elecciones, así como también cada año entran nuevos bachilleres, por lo que existe una rotación anual.

Otro de los componentes fundamentales en los movimientos estudiantiles que Aranda (2000) considera, es que está conformado por dos clases de estudiantes (jóvenes pertenecientes a la clase media): 1. los que participan ocasionalmente; y 2. los *activistas*. Este último es el grupo que mantiene al movimiento en actividad constante, a través de sus diferentes funciones:

(...) a) conservación y actualización de la memoria colectiva del movimiento; b) actitud vigilante ante los acontecimientos, manteniendo siempre algunas pre-demandas del movimiento; c) inquietas a las masas estudiantiles sobre los problemas y las acciones a tomar, y movilización de las mismas; d) núcleo organizador del movimiento; e) planteamiento de las demandas; f) formular el discurso de la protesta estudiantil; y g) centro del mantenimiento material e ideológico del movimiento (Aranda, 2000, p. 243).

En lo que respecta al nivel organizativo, los movimientos estudiantiles generalmente, como expone Aranda (2000), se organizan en asambleas generales de líderes y en asambleas por universidad o centro educativo. Son asambleas abiertas, donde los intereses colectivos son los más importantes, es decir, donde los procedimientos que se implementan son *democráticos*. La desventaja de este método de organización está en que el proceso de toma de decisión y los mecanismos de información suelen ser complicados y lentos (Aranda, 2000, p. 244).

El enfoque de los NMS ha ayudado a comprender el desarrollo y funcionamiento de los movimientos estudiantiles a partir de finales de los sesenta, y hasta académicos se sirven de esta teoría para explicar no solo movimientos estudiantiles, sino aquellos movimientos que se deseen mirar desde sus miembros. Es por ello, que este paradigma de los NMS, trabajado por Offe y Aranda, resulta adecuado para aproximarse al objeto de estudio, es decir, el MEV, pues buscaba una alternativa a la realidad política y social que se estaba viviendo en la ciudad de Carcas entre 2007-2010.

Ahora bien, partiendo de las características desarrolladas por Offe para la comprensión de los movimientos sociales, y Aranda para el entendimiento de los movimientos estudiantiles, se generaron las categorías que ayudarán a acercarse a la realidad del MEV.

Las características descritas por Offe son: *contenidos, valores, modos de acción y actores*:

Los *contenidos* se refiere a un interés por un “(...) territotio (físico), un espacio de actividades o *mundo de vida*, como el cuerpo, la salud e identidad sexual; la vecindad, la ciudad y entorno físico (...)” (p. 177)

Los *valores* son la raíz de los contenidos, “(...) no son *nuevos* en sí mismos, pero cobran un énfasis y una urgencia nuevos en el contexto de los nuevos movimientos sociales.”

(p.177). Offe comenta que los más relevantes son la *autonomía* y la *identidad*, oponiéndose a cualquier forma de dominación o control.

En cuanto a los *modos de actuar*, el autor describe dos formas: el *modo interno de actuar*, refiriéndose al conjunto de los miembros del movimiento, el cual se caracteriza por ser informal y voluntaria; y el *modo externo de actuar*, que son las acciones no convencionales (pero legales) a través de las cuales se hace escuchar, se caracterizan por ser masivas y movilizar la opinión pública.

Por último, los *actores*, que no se autodefinen, como los *viejos* movimientos sociales, con los códigos políticos establecidos (derecha-izquierda), ni por los socioeconómicos, sino en base a los planteamientos que realizan (sexo, edad, ecología, paz, género, etc.). Sin embargo, como Offe aclara, la base social y la práctica política de tales movimientos no son tan heterogéneas en términos de clase y de ideología, de hecho se compone de segmentos de la nueva y vieja clase media y de un grupo que está al margen del mercado de trabajo, como los son los jubilados, amas de casas y estudiantes.

A estas características de Offe se le suman las de Aranda (2000), para la comprensión de los NMS, como lo son: valores, formas de acción y organizaciones, constitución, nuevas aspiraciones y satisfacción de necesidades puestas en peligro.

Los *valores* eran la base de los planteamientos que buscaban una nueva relación con el cuerpo, naturaleza, sexo, consumo, etc. “(...) y se enfocaron en torno a los estilos de vida y la realización de la individualidad” (p. 231)

Las *formas de acción y organizaciones*, se refiere a las formas no convencionales en la organización en su accionar. “Ellos preferían organizaciones de pequeña escala y descentralizadas, anti-jerárquicas y que favorecieran la democracia directa” (p. 232)

La *Constitución*, se refiere a la composición social del movimiento.

Las *nuevas aspiraciones*, son los intereses y demandas producidas por un cambio de valores.

Y por último, se encuentra la *satisfacción de necesidades puestas en peligro*, como resultado “(...) al creciente agotamiento social relacionado con la industrialización y la

burocratización, lo que llevó a una pérdida de la identidad y a un declive de las relaciones tradicionales y ligas de lealtad.” (p. 232)

Partiendo de esto, dos teóricos de los NMS, se llegó a las siguientes características que ayudarán a la caracterización del MEV, objetivo del presente trabajo:

Las *demandas*, se refieren a los intereses, exigencias y contenidos del movimiento social.

Las *valores*, entendidos como la guía del accionar del movimiento en cuestión, es decir, son la base de sus demandas. Normalmente y como Offe comenta, se refiere al rescate de viejos valores que están siendo olvidados o suprimidos desde las instituciones.

En cuanto a la *Identidad*, se refiere a la definición del movimiento como actor social y a partir de su relación con el resto de los actores.

La *organización*, es el espacio y tiempo que el movimiento y sus líderes disponen para llegar acuerdos, discutir las acciones que han de llevar a cabo y para informar al resto de los miembros.

Los Modos de acción, son las manifestaciones a través de las cuales se hacen escuchar sus demandas y exigencias.

Por último, se encuentran los *activistas*, que son el grupo de personas encargados del liderazgo del movimiento, de la conservación de la memoria colectiva, de la organización y de la toma de decisiones.

Estas características, consecuencias de la teoría de los Movimientos Sociales, determina las categorías definitivas que ayudarán a la comprensión y explicación sistemática del MEV desde el método científico.

La no violencia y los movimientos sociales

La no violencia ha sido una teoría y una práctica muy importante, reiterativa y determinante en diferentes movimientos sociales, pues es una forma de enfrentarse al poder y a las armas. Ha sido exitosa en muchos casos, como el mencionado movimiento estudiantil

OTPOR que constituyó un factor importante en la caída de Milosevic en Serbia, también el conocido caso de Gandhi que a través de la acción no violenta logró la independencia de un país o la lucha contra la discriminación racial liderada por Martin Luther King en los Estados Unidos de Norteamérica.

La no-violencia ha sido un concepto trabajado por muchos teóricos y ha tenido muchas corrientes. El autor Castañaz Pérez (2010) habla de una concepción holística de la no violencia, a partir de las experiencias de Tolstoi, Gandhi o Luther King:

(...) creían que era un principio necesario para todos los aspectos de la vida, una filosofía moral válida para toda circunstancia. Esta concepción holística sin duda alguna plantea unos requisitos morales que, acaso, pueden parecer exagerados en otros muchos contextos o ámbitos más existencialistas, pero en los que la acción política no-violenta puede ser un medio legítimo y eficaz de luchar por una causa. (p.11)

Por otro lado, se encuentra la concepción de la no-violencia desde la acción sociopolítica de Gene Sharp (1973) que dice:

La acción no-violenta es una técnica de acción sociopolítica para aplicar poder en una situación de conflicto sin utilizar la violencia. La acción no-violenta puede emplear actos de omisión, esto es, la gente puede rechazar, hacer actos que hacen normalmente o que se les exige por una ley o normativa, actos de comisión, esto es, la gente puede hacer actos que ellos no hacen normalmente, o que se les está prohibido hacer, o una combinación de los dos. Como una técnica, la acción no-violenta no es pasiva, no es inacción, es acción que es no-violenta. (p. 70)

Esta teoría no se puede dejar de lado, pues constituye un punto importante y novedoso dentro del accionar y discurso de MEV.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

1. Determinación del Tipo de Investigación

El objetivo general del presente trabajo de grado es caracterizar el movimiento estudiantil que participó en la política nacional en la ciudad de Caracas, durante el período 2007-2010, desde las Teorías de los Movimientos Sociales. Se intenta describir el MEV desde la perspectiva de los estudiantes que lideraron las acciones realizadas durante ese período. Para obtener resultados válidos para el conocimiento sociológico, el estudio se ajustará al método científico.

Hernández; Fernández, y Baptista (1998) hacen referencia a Dankhe (1986) cuando dice que “Los estudios descriptivos buscan especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis” (p.60). Es por ello, que la realización de este trabajo se logrará mediante una investigación de tipo descriptiva-exploratoria, el cual permita indagar sobre la forma, funcionamiento y organización del MEV.

El apoyo en los métodos cualitativos de la investigación social es fundamental, pues el objeto de estudio es un movimiento social, el cual se encuentra en constante cambio. En este sentido, los métodos cualitativos se adaptan mejor al objeto de estudio, como indican los autores de Ruiz Olabuenaga e Ispizua (1989):

Lejos de ser una actividad unidimensional y lineal, el análisis cualitativo opera en dos dimensiones y de forma circular. No sólo se observan y graban los datos, sino que se entabla un diálogo permanente entre el observador y lo observado, entre inducción (datos) y deducción (hipótesis), al que acompaña una reflexión analítica permanente entre lo que se capta del exterior y lo que se busca cuando se vuelve, después de cierta reflexión, de nuevo al campo de trabajo (p. 21).

El enfoque cualitativo permitirá conocer las relaciones e interdependencias que se presenta dentro del MEV, para así llegar a conclusiones sobre sus principales características como movimiento social, pues como Corbetta (2003) indica “(...) el investigador estudia un determinado fenómeno social, en primer lugar adentrándose personalmente en él, para vivirlo desde adentro y estar en disposición de ofrecer una descripción directa del mismo.” (p.322)

2. Diseño de la Investigación

El presente trabajo se realizará mediante una investigación no experimental, ya que las variables a estudiar no pueden ser sometidas a una manipulación deliberada. Es decir, el objeto de estudio ha de ser observado en su contexto natural, para luego ser analizado (Hernández et al, 1998, p. 184).

Kerlinger (2002) define este tipo de investigaciones como aquellas donde “el investigador científico no posee control directo de las variables independientes debido a que sus manifestaciones ya han ocurrido o a que son inherentemente no manipulables.” (p. 504) En el caso del presente proyecto, las actividades llevadas a cabo por el objeto a estudiar, el MEV, ya son parte del pasado, pues ocurrieron a partir de mayo del 2007 hasta el año 2010.

3. Definición de Variables

Para la construcción del sistema de variables del presente trabajo de grado se recurrió a las características descritas en las teorías de los Movimiento Sociales. Para ello se partió de las variables desglosadas por Offe y Aranda. El primero, porque es uno de los pioneros en el estudio y desarrollo de la teoría de NMS; y el segundo, porque adecúa la teoría a condiciones concretas, buscando las características que “definen al movimiento estudiantil como un caso particular de movimiento social” (Aranda, 2000, p. 242). Sin embargo, es importante mencionar que a efecto de estudiar el MEV se tomarán en cuenta aquellas categorías que mejor describan el fenómeno.

CUADRO I: Operacionalización de la variable

Variable	Definición Real	Dimensión	Sub-dimensión	Categorías
MEV	Movimiento social constituido por estudiantes universitarios que surge ante una situación de conflicto político, en defensa de los valores democráticos, en el 2007 hasta sus actuaciones del 2010.	Demandas	Políticas	Relacionadas a demandas nacionales
			Gremiales	Relacionadas a demandas de índole universitaria
		Valores	Libertad	Libertad de elección
				Libertad de expresión
			Igualdad	Ante la ley
			Respeto	A los derechos civiles y derechos humanos
			Tolerancia	Reconciliación
		Identidad	Reconocimiento generacional	Ser joven universitario
			Relación con diversos actores sociales	Partidos Políticos
				Medios de Comunicación
				Gobiernos Nacional
				Sociedad civil
			Simbología	Frases
		Símbolos		
		Organización	Interna	Asambleas
				Estructura de Representación Estudiantil
				Formas Alternativas
			Externa	Interuniversitarias
		Parlamento Estudiantil		
		Modos de acción	Manifestaciones de protesta	Actividades organizadas ante una acción o decisión del gobierno
			Manifestaciones de información	Actividades llevadas a cabo por iniciativa propia del MEV para informar a los ciudadanos de algún tema en específico
		Activista	Formación académica	Universidad
				Carrera
			Representación Estudiantil	Centro de Estudiantes
				Ante la Escuela
				Ante la Facultad
				Ante la Universidad
	Otros			
Ocupación actual	Organizaciones políticas			
	Empresa privada			
	Administración pública			
	ONG, fundaciones, asociaciones civiles.			
Actividades extracurriculares	Modelos de Naciones Unidas			
Actividades asociadas a formación de líderes (Modelos de Naciones Unidas, Campamentos, Cátedra de honor, etc.).				

Fuente: Elaboración propia

4. Determinación de las Unidades de Análisis y población de estudio

La unidad de análisis a estudiar en esta investigación será los estudiantes activistas, protagonistas de las acciones llevadas a cabo por el MEV. Ellos constituirán la fuente primordial de información que ayuden a describir y analizar el funcionamiento, organización y principales características del MEV. Entendiendo el carácter colectivo y la participación de dos grupos de estudiantes en el MEV (Aranda, 2000): los que participan ocasionalmente y los activistas, esta investigación se limitará al estudio de los últimos mencionados, pues constituye el grupo que decide y dirige el accionar del MEV, por lo que para fines de este estudio son quienes poseen la información de la dinámica interna del movimiento. Con esto no se intenta menospreciar la visión del resto de los actores, sino todo lo contrario, dejar abierta líneas de investigación a futuro. Además, que la inclusión de todos los actores involucrado no sería factible por razones de recursos y tiempo.

A fin de lograr una descripción que coincida en lo posible con la realidad social y no alterar los resultados, la decisión de definir los estudiantes que proporcionen la información de antemano, se realizó con los datos dados por ellos, es decir, a través de la técnica *bola de nieve*, “(...) consiste en conocer a algunos informantes y lograr que ellos nos presenten a otros” (Díaz y Ortiz. 2005, p. 19). Para ello, se buscaron estudiantes que hayan ejercido un rol de liderazgo en el MEV, conocidos por los investigadores³⁴, y a partir ellos, se iban revelando otros líderes a tomar en cuenta.

La razón por la que se utilizó esta técnica radica en evitar el sesgo de sólo obtener información de los estudiantes que se “cree” lideraron el movimiento o que tuvieron mayor exposición a través de los medios de comunicación masivos, para así descubrir otros actores fundamentales que aportaron y contribuyeron en la conformación de la identidad y en el accionar del MEV.

La población de estudio está constituía por 22 activistas estudiantiles egresados y estudiantes de las principales universidades de la ciudad de Caracas. como lo son: UCAB,

³⁴ Los investigadores del presente trabajo de grado son estudiantes que participaron en el MEV desde sus inicios.

UCV, USB y UNIMET. 17 de ellos son hombres y 5 mujeres con un promedio de 26 años de edad actualmente.

5. Técnica de Recolección de Datos

Para ejecutar la investigación de manera correcta y alcanzar el objetivo planteado, el instrumento de recolección de data más adecuado es: la *entrevista cualitativa*, que según Corbetta (2003):

Podemos definir la entrevista cualitativa como una conversación: a) provocada por el entrevistador; b) dirigida a sujetos elegidos sobre la base de un plan de investigación; c) en un número considerable; d) que tiene una finalidad de tipo cognoscitivo, e) guiada por el entrevistador, y f) sobre la base de un esquema flexible y no estandarizado de interrogación (p. 368).

La entrevista cualitativa permite el acercamiento con el objeto de estudio, pues la información se obtiene de los propios actores sociales, en este caso, de los estudiantes activistas que guiaron el accionar del MEV. Como el fin de este proyecto es la caracterización del MEV, lo cual no se ha realizado anteriormente, la técnica de entrevista más adecuada es la que Corbetta (2003) llama *entrevista no estructurada*; consiste en que el entrevistador conoce el tema base a tratar, pero a lo largo de la entrevista el informante dará a conocer puntos pertinentes que revelan información valiosa sobre el objeto de estudio (p. 377).

5.1. En relación al campo

Las entrevistas se realizaron entre los meses de julio y septiembre de 2011, incluyendo la fase de prueba piloto que permitió poner a prueba el instrumento. Una vez evaluado y corregido se procedió a realizar las 22 entrevistas y la transcripción de las mismas.

Los líderes a entrevistar fueron fáciles de contactar y se mostraron muy abiertos a colaborar con la presente investigación³⁵. Romper el hielo y establecer una conversación

³⁵ Con excepción de 3 líderes que fueron remitidos por sus compañeros y que no se lograron contactar.

inicial fue sencillo; en primer lugar, muchos de ellos ya conocían a los investigadores y en segundo lugar, ellos mismos ponían en contacto a los otros líderes estudiantiles, por lo que existía una referencia previa.

Al final de cada entrevista, se le pedía a los entrevistados que nombraran por lo menos 5 activistas estudiantiles que hayan participado en el MEV entre 2007-2010, que ellos consideraran importantes. Bajo la técnica de muestreo *Bola de Nieve*, se tomaron en cuenta aquéllos que fueron nombrados mínimo 2 veces por otros líderes³⁶.

Los líderes estudiantiles que se entrevistaron con el objetivo de lograr la caracterización del MEV, se mostrarán a continuación con su respectivo código (iniciales de sus nombres) para facilitar su identificación:

³⁶ Ver anexo “C”

CUADRO II: Nombres y códigos de los líderes estudiantiles entrevistados.

Activista	Código
Raúl Vallenilla	RV
Tomás Hernández	TH
Douglas Barrios	DB
Yon Goicoechea	YG
Geraldine Álvarez	GA
Bernardo Pulido	BP
Stalin González	SG
Manuela Bolívar	MB
David Smolansky	DS
Rodrigo Diamanti	RD
Elisa Bustillo	EB
Rafael Bello	RB
Ana Teresa Yáñez	ATY
Juan Andrés Mejía	JAM
Roberto Patiño	RP
Roderick Navarro	RN
María Alejandra García	MAG
Luis Ignacio Hernández	LIH
Andrés Scholeter	AS
Freddy Guevara	FG
Alejandro Narváez	AN
Ronel Gaglio	RG

Fuente: Elaboración propia

La realización de la entrevista tuvo una duración promedio de 50 minutos. Contaban con la presencia de los 2 investigadores, quienes se alternaban la dirección de la entrevista³⁷. Mientras uno interrogaba, el otro llevaba el control de los temas abordados³⁸.

En cuanto a los lugares donde se llevaron a cabo las entrevistas fueron variados, ya que dependía de la disponibilidad de los entrevistados. Muchos fueron entrevistados en sus lugares de trabajo, otros en sus hogares, otros fueron hasta la casa de los investigadores y sólo 2 en lugares públicos, esto logró un ambiente agradable y favorable para la realización de la entrevista.

Las entrevistas se estructuraron de acuerdo al instrumento evaluado, sin embargo, no llevaron el orden establecido, ya que la mayoría de las veces salían ciertos temas dentro de las otras respuestas. No obstante, se cumplió con los temas establecidos.

6. Estrategia y Procesamiento de Datos

La estrategia y procesamiento de datos se realizó mediante un *análisis de contenido* de las entrevistas realizadas a los estudiantes líderes, lo que permitió identificar las diferentes características de MEV.

El análisis de contenido es una técnica de investigación que se utiliza en Ciencias Sociales, cuya “(...) finalidad consiste en proporcionar conocimientos, nuevas intelecciones, una representación de los hechos y una guía práctica para la acción” (Krippendorff, 1990, p. 28). De igual manera, el autor expone que el análisis de contenido puede ser un método “capaz de ofrecer inferencias a partir de datos esencialmente verbales, simbólicos o comunicativos” (idem, p. 27).

El *análisis de contenido* según Bardin es:

(...) un conjunto de instrumentos metodológicos, cada vez más perfectos y en constante mejora, aplicados a discursos (contenidos y continentes) extremadamente diversificados. El factor común de estas técnicas múltiples y multiplicadas –desde el cálculo de frecuencias suministradores de datos cifrados hasta la extracción de estructuras que se

³⁷ Se buscó evitar cualquier tipo de sesgo por lo que los investigadores tomaron la decisión de quien menos conociera al entrevistado dirigía la entrevista.

³⁸ Ver anexo “A”

traducen en modelos— es una hermenéutica controlada, basada en la deducción: la inferencia. (Bardin, 1977, p. 7)

Es decir, que esta estrategia permita la descomposición de las entrevistas para realizar la inferencia que permitirá la comprensión y la caracterización del fenómeno a estudiar. Es importante aclarar que dicha técnica está sujeta a dos polos en cuanto a la interpretación: “(...) el rigor de la objetividad y el de la fecundidad de la subjetividad. Disculpa y acredita en el investigador esa atracción por lo oculto lo latente, lo no-aparente, lo potencial inédito (no dicho), encerrado en todo mensaje.” (1977, p. 7). Es decir, le da campo al investigador de descubrir lo no-obvio a través del rigor científico.

Paciente empresa de “desocultación”, responde a la actitud de “observador” que el analista no osa confesarse y justifica su preocupación, honesta, de rigor científico. Analizar mensajes por doble lectura en la que una segunda lectura sustituye a la lectura “normal” del profano, es hacerse agente doble, detective, espía... De ahí apreciar el instrumento técnico por sí mismo, a adorarle como a un ídolo capaz de cualquier magia. (Bardin, 1977, p. 7).

Dicho esto, se identificarán las 3 fases que conforman el *análisis de contenido* que permitirán caracterizar al MEV: 1) El preanálisis, 2) Aprovechamiento del material y 3) La inferencia e interpretación. (Bardin, 1977).

6.1 El preanálisis

Constituye la fase de organización donde el investigador pone en ejercicio su intuición. El objetivo de esta fase es “(...) la operacionalización y sistematización de las ideas de partida para poder llegar a un sistema preciso de desarrollo de las operaciones sucesivas, a un plan de análisis.” (Bardin, 1977, p.71)

En esta fase se realiza una primera lectura o lectura superficial que permite al investigador tener un primer contacto con el material y orientarse sobre el tema a tratar. Esta primera lectura permite elegir el material a utilizar, el *corpus* del análisis y la formulación de hipótesis y objetivos³⁹. Luego cuenta con la señalización de índices, la elaboración de indicadores y la preparación del material.

³⁹ Ante la formulación de hipótesis Bardin (1977) hace la siguiente salvedad: “De hecho, en el preanálisis no siempre están establecidas las hipótesis. Por otra parte, no es obligatorio tener un corpus de hipótesis para proceder al análisis.” (p. 74)

El preanálisis permite el diseño de la mejor estrategia para que el investigador infiera de la mejor manera posible el material que tiene ante sí. Una vez revisado y elegido el material a trabajar se pasó a señalar los índices lo cuales se exponen en el siguiente cuadro:

CUADRO III: Distribución de las áreas temáticas, temas y categorías temáticas correspondientes al MEV

Dimensiones	Áreas temáticas	Temas	Categorías temáticas
Demandas	Políticas Gremiales	- Demandas universitarias - Demandas generales	Conciencia Política (CP) Establecimiento de prioridades (EP) Frustración (F) Inclusión (Ic) Necesidad de cambio (NC)
Valores	Libertad Igualdad Respeto Tolerancia	- Libertad de expresión - Ante la ley - A los derechos civiles y humanos - Reconciliación	Frustración (F) Guía de acción (GAc) Inclusión (Ic)
Identidad	Reconocimiento generacional Relación con otros actores Simbología	- Ser joven universitario - Partidos Políticos - Medios de Comunicación - Gobiernos Nacional - Sociedad civil - Discurso - Símbolos	Defensa de Autonomía (A) Credibilidad (C) Conciencia Política (CP) Creatividad (Ct) Inclusión (Ic) Ingenuidad (In) No Violencia (NV) Obstaculización (O) Pérdida de Credibilidad (PC) Rebeldía (Rb) Sensación de Logro (SenL) Sensación de Poder (SenP)
Organización	Interna Externa	- Asambleas - Formas Alternativas - Estructura de Representación Estudiantil - Interuniversitarias - Parlamento Estudiantil	Conciencia Política (CP) Coordinación (Co) Espontaneidad (E) Legitimidad (Lg) No Violencia (NV) Participación (P) Pérdida de Credibilidad (PC)
Modos de acción	Manifestaciones de protesta Manifestaciones de información	- Actividades organizadas ante una acción o decisión del gobierno - Actividades llevadas a cabo por iniciativa propia del MEV para informar a los ciudadanos de algo en específico	Conciencia Política (CP) Creatividad (Ct) Espontaneidad (E) Ingenuidad (In) No Violencia (NV) Obstaculización (O) Participación (P) Pérdida de Credibilidad (PC) Rebeldía (Rb) Sensación de logro (SenL)

Fuente: Elaboración propia

CAPÍTULO IV

EL RECORRIDO ANALÍTICO

1. El aprovechamiento del material: unidades lingüísticas

Esta fase consiste en la descomposición y operaciones de codificación del material, es decir de la transformación del material bruto, de manera sistemática, en unidades lingüísticas que permitan la descripción de las características pertinentes para luego realizar el análisis. (Bardin, 1977, p. 78)

A continuación se presenta las unidades lingüísticas extraídas de las 22 entrevistas dadas por los dirigentes estudiantiles:

Dimensión	Sub-dimensión	Categoría	Unidad Lingüística	Observaciones
Demandas	Políticas	Relacionadas con el ámbito nacional	<p>CP: "...siempre ha estado un debate medio absurdo para mí dentro de la universidad que era que el dirigente estudiantil tiene que dedicarse a lo de adentro y no a lo de afuera, que porque salen tanto a la calle sin ocuparse de lo de adentro, era una visión que yo combatía mucho, yo era de la posición extremista de afuera, de decir: <i>nos pueden estar quemando el país y nosotros vamos a estar pendiente del papel toilet, que si el grifo esta chévere</i>, hay que hacer algo pa la calle. El tema de la inseguridad no lo puedes resolver solo poniendo cámaras de seguridad sino buscar incidencia pública." (FG)</p> <p>CP: "Ahora, yo creo que parte de del hecho de yo haber ganado, como yo gané cuando me lancé, fue porque, esto más a nivel de broma electoral por decirlo así, porque identifiqué una necesidad que creo que no se había captado, que era el elemento político..." (FG)</p> <p>CP: "Nosotros tratamos de trabajar con conceptos muy amplios y fáciles de entender para la gente, por eso decidimos enfocarnos en el tema libertad, evidentemente todo esto venía con todo lo que era el tema del cierre de RCTV y del supuesto vencimiento de su concesión pero nosotros nunca tratamos de avocarnos solamente a ese tema porque hubiera sido limitarnos a una causa y ahí era difícil vincularnos porque además era un tema de un canal que era privado, entonces tratamos de abrir un concepto</p>	

		<p>más amplio, recuerdo que sobretodo la reivindicación de los derechos civiles y políticos." (GA)</p> <p>CP: "Mira, yo creo que el tema de la libertad y a mí me impresionó mucho porque yo entendí esto después cuando nos acusaron de que éramos jóvenes de derecha, yo no terminaba de caer en cuenta que nosotros si estábamos, evidentemente, nuestro grito de guerra o lo que más profesábamos era libertad pero en términos de se respetaran los derechos civiles a las personas con todo lo que habíamos vivido con RCTV." (GA)</p> <p>CP: "Esa es como una discusión muy amplia del MEV porque por ejemplo la gente que viene de las universidades públicas dice que el MEV tiene 80 años, que esto no es el MEV, sino que el MEV empieza con las primeras luchas por el transporte, por el alto precio de las comidas en los cafetines, pero eso no es una realidad de las universidades privadas. Ahí tenemos 2 conceptos distintos de lo que es el MEV que creo que para ustedes va a ser bien interesante de explorar pero yo creo que éste MEV, la generación del 2007, surgió por una causa mucho más amplia que nosotros mismos que además creo que nosotros mismo no dimensionamos que era bueno, le están quitando a Venezuela, le están violando a Venezuela un derecho muy importante." (GA)</p> <p>CP: "En segunda instancia esta un tema más conceptual, desde el punto de vista de cuál es el sistema de gobierno que nosotros creemos que es mejor para nuestro país y la democracia tiene unas normas y unos consensos que tienen miles de años que deben ser respetados como es el caso de la alternabilidad en el poder, el caso de la separación de las instituciones, el caso de las atribuciones que tiene cada uno de los poderes públicos, yo creo profundamente en la descentralización, creo profundamente que la educación debe ser masiva, debe ser de calidad y ceo que le Gobierno no ha, si bien tiene el componente masivo, no tiene el componente de calidad." (RP)</p> <p>CP: "Luego cuando esto se escapó de nuestras manos, nació como <i>mira vamos a protestar este un hecho puntual</i>, esta actividad puntual que es cerrar las universidades y eso generó una explosión a nivel nacional que ninguno de nosotros había esperado, que ninguno de nosotros podía esperar y luego fue mucho de cómo nosotros pudimos canalizar esto que está ocurriendo, como podemos canalizar esta energía hacia algo productivo, eso nos llevó en un primer momento a trascender la lucha de RCTV a comenzar la lucha a favor a la defensa de las libertades fundamentales, el tema de derecho de la información y la libertad de expresión..." (DB)</p> <p>EP: "...a la hora de pedirles participación política también, una forma de nuestro planteamiento es que la universidad y el país no pueden estar desvinculados uno del otro." (RP)</p> <p>EP: "Esa es como una discusión muy amplia del MEV porque por ejemplo la gente que viene de las universidades</p>	
--	--	---	--

		<p>públicas dice que el MEV tiene 80 años, que esto no es el MEV, sino que el MEV empieza con las primeras luchas por el transporte, por el alto precio de las comidas en los cafetines, pero eso no es una realidad de las universidades privadas. Ahí tenemos 2 conceptos distintos de lo que es el MEV, que creo que para ustedes va a ser bien interesante de explorar pero yo creo que éste MEV, la generación del 2007, surgió por una causa mucho más amplia que nosotros mismos que además creo que nosotros mismo no dimensionamos que era bueno, le están quitando a Venezuela, le están violando a Venezuela un derecho muy importante.” (GA)</p> <p>F: "...creo que originalmente lo que fue el chispazo que fue todo el tema de RCTV era bastante claro y estaba muy alineado con lo que sentía toda la población un tremendo sentimiento de arrechera porque lo está... al país le estaban robando algo que era de ellos que era RCTV que era algo muy pero... era muy te metiste en mi casa fue algo muy personal..." (LIH)</p> <p>F: "...era el del respeto porque por parte del gobierno nacional ha habido una actitud de irrespeto hacia todo desde las instituciones del estado hacia la sociedad hacia todos los sectores privados y públicos y hacia los estudiantes las amas de casa o sea había habido..." (RG)</p> <p>F: "...que se estaba violando ese derecho a la liberta de expresión." (ATY)</p> <p>F: "...yo creo que eso era un sentimiento que se había ido aplacando durante mucho tiempo en el que uno realmente no actuaba sino reaccionaba ante los hechos, o sea, digamos, salías menos en las noches, o sales todavía menos en las noches, hablabas menos de política, elegías menos tus carreras, es decir, realmente habíamos perdido la posibilidad de controlar el destino de las cosas, nosotros como jóvenes, y yo creo que ese movimiento nace como una reacción a todo eso, a querer tomar las riendas de nuestro propio futuro, porque al final, era nuestro futuro, entonces, eso, digamos, no estaba escrito en piedra, pero era lo que estaba ahí y eso claro eso tampoco se iba a lograr en 2-3 meses, eso lo que había detrás, manifiesto básicamente queríamos un poco de ver eso reflejado en todo el tema de la libertad de expresión y en el caso específico de RCTV..." (JAM)</p> <p>F: "Al principio nosotros surgimos por parte de un sentimiento de indignación y de impotencia, las cuales tienen varias dimensiones. La primera dimensión sin duda viene daba por el cierre de RCTV, que eso es el símbolo de un hecho indignante, pero el hecho que no hubiera capacidad de respuesta. Es decir, no sólo que cerraran RCTV y que los caminos institucionales no sirvieran para evitar eso, pero el hecho de que no hubieran mecanismos de respuesta, que se sintiera que nadie estaba haciendo nada o que nadie podía hacer nada, eso dio una sensación de indignación muy grande. Y a pesar que nosotros</p>	
--	--	---	--

		<p>salimos a protestar en un inicio por el tema de RCTV, creo que mucho de lo que nos mantuvo en la calle, era esa indignación de que nadie estaba haciendo nada, nadie podía hacer nada y que nosotros de alguna manera queríamos ponerle coto a eso, decir que esto no puede seguir ocurriendo, ponerle un parado a esta avanzada y decir que esto no puede volverse un hecho normal, incluso si no podemos revertirlo, hay que poner una bandera de indignación ante lo que está ocurriendo." (DB)</p> <p>F: "Cuando yo digo que el movimiento era reaccionario y contestatario a las políticas del gobierno era porque nosotros nos sentíamos amenazados con eso y vimos que estaba en riesgo nuestra libertad de decidir, de actuar, de desenvolvemos en la sociedad como quisiéramos." (AS)</p> <p>F: "Decir realmente <i>yo no quiero vivir así</i>, quiero que mi país sea diferente y creo que tengo algo que hacer al respecto, creo que puedo contribuir y bueno, esa solidaridad es lo que te lleva a luego preocuparte por asuntos sociales, por asuntos políticos..." (RP)</p> <p>F: "El ataque contra la constitución, contra los medios de comunicación, contra la censura que se estaba haciendo en Internet, con la autocensura de muchos canales. Eso era básicamente uno de ellos. Después, el gobierno nacional intentó de una u otra manera ir en contra de las universidades, recortándole el presupuesto, pretendiendo reformar la ley de educación y de esa manera no buscaba solamente entrar a la universidad, sino también a las escuelas básicas, primaria y secundaria." (TH)</p> <p>F: "En ese momento a mí me tocó vivir el segundo cierre de RCTV, RCTV internacional, me tocó vivir, muy reciente, el tema del cierre de las 32 emisoras y a mí me causó mucha curiosidad que había un momento en que las ruedas de prensa, uno estaba acostumbrado a cantidad de micrófonos y de repente era RCTV, Globovisión y Televen o Venevisión que iba <i>¿y las demás? Están cerradas.</i>" (RN)</p> <p>F: "En mayo 2007 estabas luchando contra un atentado a la libertad de expresión que fue RCTV. En Diciembre 2007 fue la reforma constitucional, entonces ahí estabas luchando por unos valores democráticos, por un atentado que se estaba haciendo contra la constitución, que tenía como plan cambiar el rumbo democrático del país. El siguiente año tuvimos las elecciones nacionales donde nos articulamos mucho con los partidos políticos, pero también durante todo ese año hubo varias protestas defendiendo el ataque que se estaba haciendo contra las universidades, la ley de educación, etc. Ya para principios de 2009 que fue la enmienda constitucional, fue nuevamente un ataque contra la constitución. Siempre era la defensa de principios democráticos de una u otra manera, simplemente que, se situaban por etapas. Esas eran las etapas macro, pero durante el año siempre tenías protestas o peleas muy puntuales." (TH)</p>	
--	--	--	--

		<p>F: "En segundo lugar la defensa y respeto a los derechos humanos y los derechos civiles, puesto que en Venezuela hay una violación casi permanente." (DS)</p> <p>F: "Era algo más bien incluso espontáneo, que se salía de nuestras manos controlar si trancaban o no trancaban. Si en la Asamblea todos querían trancar, bueno, no había como controlarlo y eso si fue, en muchas asambleas, foros, etc. pasó de ser la preocupación puntual por RCTV a estamos perdiendo el país, estamos perdiendo más allá de la libertad de expresión, la seguridad. Después fue lo de la propiedad privada, fue todo un proceso. Yo no estaba en el momento de los hermanos Fadoul en el centro de estudiantes, estaba era Elisa Bustamante." (MAG)</p> <p>F: "Estaban protestando porque había un sentimiento de opresión política que cuartaba tu individual de derechos y de libertad." (YG)</p> <p>F: "Fue una exigencia donde todo el mundo se sentía asfixiado y que poco a poco los derechos se iban cerrando en este país y las demandas eran eso, eran reivindicación de derechos fundamentales, era e respeto del gobierno hacia una constitución y el derecho del gobierno hacia el... o sea el respeto del gobierno hacia los derechos de sus ciudadanos. Y yo creo que explotó en los estudiantes porque nos vimos en cierta manera en un futuro que se iba cerrando y cada vez eran menos las oportunidades de trabajo y las oportunidades de crecer en este país." (RV)</p> <p>F: "Las violaciones a los derechos humanos por ejemplo con respecto al derecho a la protesta las violaciones que se habían hecho con personas que estaban privadas de libertad eh... que eran presos de conciencia o presos política para nosotros era un tema complicado..." (RG)</p> <p>F: "...por lo menos lo que fue mi grupo allegado era como un sentimiento de un, de un vacío, que estaban pasando cosas en el país eh, año tras año desde que éramos muy pequeños escuchábamos el mismo cuento de que bueno este año va a cambiar al país o este año va a estar peor o tu familia te decía este año si te mandamos afuera pareciera que año tras año se repetía la misma historia en el contexto sociopolítico y llego un momento que sentimos que había un vacío que dejamos de esperar a que alguien saliera a decir algo porque eso es lo importante no siento que había una cosa que las que salimos a protestar o a denunciar o a exigir o a pedir sino simplemente había un vacío y dijimos hay que salir a la calle." (LIH)</p> <p>F: "Sí hicimos demandas muy claras al gobierno con el tema de RCTV como una bandera de que se iba cercenando la libertad de expresión fue efectivamente enfrentarnos a ellos." (RB)</p> <p>F: "Ya en 2007, RCTV lo van a cerrar y, para mí el MEV nace porque hay un vacío de liderazgo en el país... El liderazgo político tradicional no se dio cuenta de lo grave que era el asunto de RCTV, un canal que tenías hace</p>	
--	--	--	--

		<p>cincuenta y pico de años ya no lo ibas a tener. Era un momento histórico que nadie estaba pendiente de capitalizar, ya fuera de manera altruista o egoísta." (RD)</p> <p>F: "Yo creo que eso fue el 2007, un rechazo tremendo a la violación de libertad de expresión, una explosión de una generación muy frustrada como la nuestra, que no se había podido expresar, que no sabía cómo expresarse, pero que había crecido en una polarización espantosa, en una restricción de libertades, este... yo creo que eso desató una explosión nacional, con respecto a eso." (YG)</p> <p>F: "Si en la Asamblea todos querían trancar, bueno, no había como controlarlo y eso si fue, en muchas asambleas, foros, etc. pasó de ser la preocupación puntual por RCTV a estamos perdiendo el país, estamos perdiendo más allá de la libertad de expresión, la seguridad..." (MAG)</p> <p>F: "Uno, yo creo que hacerle como un frente o un parado a este como intento de abuso de derechos humanos que hay en Venezuela. Hacerle un frente a esto de una manera, digamos, alternativa, no es la clásica marcha, sino una manera diferente." (ATY)</p> <p>F: "...ese mismo sentimiento de indignación ante la inacción nos llevó a tomar, creo que en contra de la voluntad de la mayoría la batuta de ese proceso, y por eso, hoy por hoy decir qué es lo que quiere el MEV, una demanda específica es muy difícil. Creo que fue un proceso súper dinámico a mi entender y que se basa en ese gran paraguas de la reivindicación de los derechos civiles." (DB)</p> <p>F: "...nosotros tenemos una postura colectiva que difiere de muchas políticas del gobierno, como los ataques a la libertad de expresión, los ataques a la propiedad privada, los abusos en contra de la democracia, yo creo que ese es el sentir general del estudiantado venezolano que difiere de eso..." (RP)</p> <p>F: "...perfecto, este señor podrá tener un control absoluto de la AN, una influencia clara en el TSJ, en el CNE, dominará el 80% de las alcaldías y gobernaciones, pero las universidades son autónomas, los estudiantes somos libres, los venezolanos no merecemos vivir encuartados, ni polarizados, sino merecemos vivir unidos y libres." (DS)</p> <p>F: "Básicamente esa es para mí la descripción del movimiento, de lo que de alguna manera pasó en ese momento <i>tangibilizado</i>, en lo que fue RCTV. Para mí ¿qué paso con RCTV? Bueno, fue una medida muy tangible para la mayor cantidad de personas de la violación de un derecho. Entonces, nosotros de alguna manera... eso fue un disparador o un <i>dealbreaker</i> para tratar de graficarlo, un detonante, que hizo que toda esa acumulación que nosotros veníamos viviendo desde hace ya muchísimo tiempo, incluso antes de estar en la universidad, pues explotara." (EB)</p> <p>F: "Bueno no, que pudiéramos hacer y decir lo que</p>	
--	--	---	--

		<p>pensábamos sin ser reprimidos por eso. Si yo pienso que cerrar RCTV está mal y tengo el derecho a salir a protestar, entonces no me reprimas.” (MAG)</p> <p>F: “La libertad, efectivamente, al principio todo era el tema de la libertad, porque al principio, básicamente cuando salimos era un gran descontento y una gran frustración de decir que <i>no puede ser que este tipo vaya a cerrar un canal de televisión y piensa que no va a pasar nada al respecto y que haga lo que le dé la gana.</i>” (FG)</p> <p>F: “Y la libertad, era más que toco libertad de expresión. Yo creo que ahí vimos que los canales se iban cerrando poco a poco y que respondían a lo mismo, sí estabas de acuerdo con el pensamiento del gobierno, entonces sí y si no estabas de acuerdo con el pensamiento del gobierno no tenías derecho a nada.” (RV)</p> <p>F: "... pero yo estoy segura que hay un momento en las vidas que uno siempre dice <i>ya basta</i>, o sea, empieza a acumularse un poco de cosas que unas son tangibles y otras no son tangibles; y empiezan a acumularse hasta que llegan a un punto donde tú dices <i>ya basta</i>. Y yo creo que el MEV nace en un momento dado donde decimos <i>ya basta</i> y queremos que se nos respeten los derechos y queremos de alguna manera salir y decírselo a todo el mundo, desde el presidente hasta los mismo ciudadanos..." (EB)</p> <p>F: “Como todas las organizaciones que de alguna u otra forma buscar reivindicar derechos, no existe ese diálogo... Sobre todo al principio cuando hubo la crisis política en el 2007, tanto con el cierre de RCTV como la Reforma ellos se veían obligados por opinión pública a recibir aunque no modificaran las peticiones que se les hacían, no hubo la renovación de la concesión, no hubo reconocimiento de la inconstitucionalidad de la Reforma, es decir a pesar de que no se tomaran en cuenta las observaciones dadas ellos si veían obligados a “dialogar”; ahora, no existe un diálogo. Lo lamentable del proceso político en que vivimos es que no existe un diálogo y lo que vemos ahorita cada vez más es que la omisión, el silencio del Estado a lo que lleva es a crudecer el tipo de protesta, a tal punto que muera un Franklin Brito por una huelga de hambre, tienes a enfermeras haciendo huelga de sangre o presos que hacen huelga de sangre o estudiantes con huelga de hambre. Entonces la característica de la relación con el Gobierno, no ha variado... es decir, no ha habido vínculo, o sea, había una apariencia de que te recibo, de que te reconozco, pero la verdad es que no, porque reconocer implica aceptar una demanda social e implica trabajar por la demanda social y eso no ha estado nunca.” (MB)</p> <p>Ic: "Sí, creo que un principio se entendió como un tema de demandas al gobierno, pero por lo menos desde mi punto de vista era una demanda a la sociedad y siempre lo he repetido, a veces el lenguaje hostil que se practica arriba o que se difunde desde arriba es algo practicado cotidianamente abajo por la sociedad entera..." (RB)</p>	
--	--	--	--

		<p>Ic: "...dejar el tema de la polarización a un lado." (RB)</p> <p>Ic: "...el génesis de ese movimiento haya sido esa primera actividad demuestra que desde los inicios del movimiento había una convicción o una necesidad de hablarle al otro lado del país que no estaba conectado y eso fue desde la primera actividad y siempre estábamos hablando de cómo le llegamos al discurso del chavismo, cómo no le hablamos nada más a las señoras que ven Globovisión porque era una necesidad de expresar un mensaje..." (FG)</p> <p>Ic: "Y otro de los temas que creo que era muy importante era el de la reconciliación nacional, era una demanda de los estudiantes y me atrevo a decir que hasta hoy continua, que era la posibilidad de que los venezolanos entendiéramos, que haya espacios de diálogo y que no reinara la confrontación, la división, esa polarización que creo que es una de las cosas más dañinas que ha habido en nuestra generación." (DS)</p> <p>NC: "... aquí no es que estamos en contra de Chávez o a favor de la oposición lo que queremos es que se respete la constitución que se respeten las libertades y que se respeten los derechos y sobre todo los derechos humanos de todos los venezolanos." (RG)</p> <p>NC: "...pidió muchas cosas a lo largo del tiempo empezó en un momento con RCTV pero al año ya estábamos peleando la reforma que era la o... la segunda oportunidad en el cual se repetía lo de RCTV, te estás metiendo en mi casa y los estudiantes llevamos la voz cantante pero porque el sentimiento era compartido a nivel nacional." (LIH)</p> <p>NC: "...como podemos canalizar esta energía hacia algo productivo, eso nos llevó en un primer momento a trascender la lucha de RCTV a comenzar la lucha a favor a la defensa de las libertades fundamentales, el tema de derecho de la información y la libertad de expresión..." (DB)</p> <p>NC: "...creo que mucho de lo que nos mantuvo en la calle era esa indignación de que nadie estaba haciendo nada, nadie podía hacer nada y que nosotros de alguna manera queríamos ponerle coto a eso, decir que esto no puede seguir ocurriendo, ponerle un parado a esta avanzada y decir que esto no puede volverse un hecho normal, incluso si no podemos revertirlo, hay que poner una bandera de indignación ante lo que está ocurriendo" (DB)</p> <p>NC: "...para nosotros nos ha tocado muchísimo el tema electoral, el momento del 2007, del 2008, 2009 no tanto, pero sí 2010 y ahora bueno el 2011 a nosotros los representantes estudiantiles nos toca movilizar a la juventud, generar una matriz de opinión y posicionar un mensaje a la sociedad venezolana porque nos hemos ganado también ese espacio en el corazón y en la mente de la gente, además de que es una petición es una responsabilidad de los dirigentes estudiantiles el</p>	
--	--	---	--

		<p>transformar políticamente el carril por donde va el país." (RN)</p> <p>NC: "...yo básicamente en realidad me lancé porque dije coye, aquí no puede ser que no vamos a hacer nada con el cierre de RCTV, que era lo que me tenía a mí preocupado, porque escuchaba ese discurso <i>pajuo</i> de <i>bueno no, pero vamos a ocuparnos primero de las aceras, de los brocales y de las maticas, que el cafetín está muy caro, vamos a ver cómo resolvemos el tema del cafetín</i>. Se nos va a caer el país y nosotros vamos a estar pendientes de si el puesto de estacionamiento está bien pintado o no y si el vigilante es chévere." (FG)</p> <p>NC: "Aunque todo el mundo recuerda el tema de RCTV, porque fue producto de la coyuntura de RCTV, pero ahí la discusión no fue defender a RCTV sino al derecho de la libertad de expresión al derecho civil, a reivindicar los derechos civiles de los venezolanos..." (SG)</p> <p>NC: "Creo que lo que primero nos movió fue el tema de la inseguridad y luego el tema de la libertad de expresión..." (AS)</p> <p>NC: "Cuando uno habla de MEV uno se refiere al movimiento político de reivindicaciones políticas y de reivindicaciones civiles y, básicamente opositor a Chávez, aunque en ese momento no se autodefinía como tal, en su esencia, se estaba oponiendo a las políticas que tomaba Chávez." (FG)</p> <p>NC: "Decir realmente <i>yo no quiero vivir así</i>, quiero que mi país sea diferente y creo que tengo algo que hacer al respecto, creo que puedo contribuir y bueno, esa solidaridad es lo que te lleva a luego preocuparte por asuntos sociales, por asuntos políticos..." (RP)</p> <p>NC: "Era complicado, porque en un principio la actividad que hace que haya una protesta estudiantil fue el cierre de RCTV y el tema de la libertad de expresión. Sin embargo, después se asume una bandera mucho más amplia que era el tema de los, los derechos políticos, derechos civiles dentro de los cuales entra la libertad en todas sus expresiones, o sea no sólo el cierre del canal sino el tema de la Democracia, la separación de poderes, inclusive se acudió a distintas instancias: TSJ, Defensoría del Pueblo... pero en un principio si tu ubicas el propósito del movimiento era la libertad de expresión. Ahora, eso después se amplió -sobretudo después con el tema de la Reforma- porque involucraba en el fondo el tema de los derechos civiles." (MB)</p> <p>NC: "Fuera de ella, estaba lo que era la defensa de nuestros derechos, la libertad de expresión, la defensa de los derechos civiles..." (RN)</p> <p>NC: "Libertad de expresión, efectivamente esa fue la bandera inicial con la que nacemos y al final fue todo un sistema de libertades. Respeto a los derechos humanos, y creo que había una demanda transversal que era el tema de</p>	
--	--	---	--

		<p>reconciliación y de escucharnos..." (RB)</p> <p>NC: "Sin embargo yo creo que las demandas del MEV fueron complejizando, luego del tema de la libertad de expresión se amplió al tema de la Democracia como sistema de gobierno. Con el tema de la Reforma constitucional había conceptos como la propiedad privada que eran inherentes a la lucha estudiantil y bueno, evidentemente como te comentaba todo el tema de la participación política, de promover el protagonismo de los jóvenes en la toma de decisiones en nuestro país..." (RP)</p> <p>NC: " Ah ok, obviamente como que el objetivo principal es como exigir derechos humanos, exigir el respeto hacia los derechos humanos que en este caso era, explotó todo con el caso de RCTV, que se estaba violando ese derecho a la libertad de expresión. A raíz de eso es donde explotó todo esto." (ATY)</p> <p>NC: "...ya para el año 2007 se produjo un cambio en el tema de las demandas, porque no solo eran las demandas de carácter reivindicativo estudiantil sino demandas por mayores espacios de libertad, mayor espacio de acceso a los medios de comunicación." (AN)</p> <p>NC: "Bueno, la primera demanda del MEV fue por la libertad de expresión y fue por el cierre de RCTV, posterior a eso, todo el mensaje del MEV englobó en la palabra libertad entonces, se basaba en libertad de elegir y por esto es que el MEV participaba en observación en las elecciones y también libertad de participar y también hubo un mensaje secundario de respeto a las normas y a la normativa interna y con eso participaba activamente contra la reforma constitucional el MEV y contra la enmienda constitucional." (BP)</p> <p>NC: "En segundo lugar la defensa y respeto a los derechos humanos y los derechos civiles, puesto que en Venezuela hay una violación casi permanente." (DS)</p> <p>NC: "En un principio, la demanda del ME era el respeto a la libertad de expresión, sucede cuando el gobierno le revoca la señal a RCTV, hay una reacción, a mi juicio espontánea de parte del estudiantado..." (RP)</p> <p>NC: "Es difícil quizá generalizar, te puedo decir cuáles son los valores que están detrás del movimiento para mí, un gran sentido de nacionalismo en el buen sentido de la palabra, en querer a tu país, en querer vivir aquí, en querer que las cosas mejoren y eso te moviliza a hacer algo." (RP)</p> <p>NC: "Fíjate en ese momento, era un tema de <i>libertad de expresión</i> Y yo creo que iba muchísimo más allá. Era un tema de que nadie... y nuevamente aquí no era un tema incluso contra Chávez...sino que nadie pudiese venir a quitarte tu libertad de elección, tu libertad de expresión, tu libertad... la posibilidad que tú tienes de escoger o de hacer, no lo que a ti te da la gana, puesto que creo que siempre debes de respetar evidentemente al otro." (EB)</p>	
--	--	---	--

			<p>NC: “Las demandas en su momento era la defensa de la libertad de expresión, el derecho que puede tener cada ciudadano de expresarse libremente y esto ocurre a raíz del cierre de RCTV.” (DS)</p> <p>NC: “No estamos siendo un movimiento que defiende a RCTV en verdad lo que queremos es que todos los venezolanos gocen de los mismos derechos de que todos los venezolanos sean respetados por igual y esa era en general y el grueso de nuestra demanda como jóvenes venezolanos.” (RG)</p> <p>NC: “Ok, nosotros en el 2007, entre mayo y septiembre-octubre, lo que estábamos pidiendo era justicia, era, básicamente la posibilidad de tener un país donde las cosas funcionasen de acuerdo a la constitución...” (JAM)</p> <p>NC: “Para mí esos eran los valores del movimiento, era simplemente una gente que quería un cambio, un país distinto y que veía que sus derechos se estaban viendo pisoteados y además no tenía a quien acudir.” (RV)</p> <p>NC: “Uno, yo creo que hacerle como un frente o un parado a este como intento de abuso de derechos humanos que hay en Venezuela. Hacerle un frente a esto de una manera, digamos, alternativa, no es la clásica marcha, si no una manera diferente.” (ATY)</p>	
	Gremiales	Relacionadas con el ámbito universitario	<p>CP: “Sí, yo creo que nosotros en la Simón Bolívar supimos hacer un buen balance, puedo decir sin comparar quizá con otras universidades, nosotros siempre nos enfocamos mucho en la gestión de la Federación de Centros de Estudiantes, en los proyectos que hacíamos en materia académica, en materia cultural, en materia deportiva, en materia de los servicios estudiantiles y eso era lo que nos permitía un nivel de legitimidad frente al estudiantado a la hora de pedirles participación política también, una forma de nuestro planteamiento es que la universidad y el país no pueden estar desvinculados uno del otro, hay que tomar los problemas de ambos en cuenta, pero, nosotros como universitarios somos grandes afortunados que hemos tenido esa oportunidad y tenemos una responsabilidad con el país que nos está, de alguna forma, apoyando, sobre todo los que estudiamos en universidades públicas, para que podamos llevar a delante nuestros estudios. Entonces, no solamente en el tema político sino también el tema social, nosotros en la Federación de Centros creamos un proyecto que se llama las <i>brigadas comunitarias</i> el cual tiene como objetivo la vinculación de los jóvenes estudiantes de la USB con las comunidades aledañas a la universidad desde el punto de vista social, desde el punto de vista de un trabajo conjunto, no un trabajo arrogante donde los estudiantes llegan a decir qué es lo que hay que hacer ni mucho menos sino de familiarización con la realidad social y política del país y de ahí aportar en la medida de nuestras posibilidades.” (RP)</p> <p>EP: “Mira, en cuanto a representación estudiantil interna el MEV le quitó mucho tiempo. Yo personalmente me siento</p>	

		<p>muy orgulloso en el caso de Derecho, yo particularmente como presidente del centro me dediqué casi que al 100% al MEV, era teníamos un equipo muy bueno y muy coordinado que supo distribuir las tareas, al no ser yo solo, porque yo era el presidente de un centro de estudiantes, tenía más personas que realizaran distintas actividades que pudieran cubrir esas necesidades internas que tenía el estudiantado que representábamos. Y en estas actividades participé y tuvimos nuestras reuniones regulares de Centro de Estudiantes donde planificábamos y coordinábamos las acciones, se supervisaba que se llevaran a cabo, pero el rol primordial que llevé yo en el momento del MEV y siendo yo presidente del centro de estudiantes de derecho fue hacia el MEV." (BP)</p> <p>EP: "Hacer el centro de estudiantes y de cumplir también con las propuestas que nosotros habíamos hecho en la campaña para lo que era el centro de estudiantes y a la vez existían ciertas secretarías por decirlo así que eran la secretaria de deporte la secretaria de reivindicaciones académicas la secretaria de cultura que estaban más abocadas y estaban involucradas prácticamente de lleno al desarrollo y al crecimiento de los estudiantes dentro de la universidad." (RG)</p> <p>EP: "...efectivamente cuando tu entras en esto la agenda pública te consume; y sí con toda la responsabilidad del mundo digo que tu dejas de lado totalmente la acción universitaria, al menos de promover cosas que funcionan dentro de la universidad... Pero yo sí creo que lo dejas de lado y por eso mi recomendación a las generaciones que han venido atrás de nosotros es siempre tener un equipo de trabajo confiable." (RB)</p> <p>EP: "...una forma de nuestro planteamiento es que la universidad y el país no pueden estar desvinculados uno del otro..." (RP)</p> <p>EP: "Aquí no había un planteamiento programático, mira, lo que queremos nosotros es que haya más comedores universitarios o que haya mejor sistema de transporte, tenía que ver con un tema más emocional, de valores muy abstractos, libertad, igualdad de trato político, no discriminación política, este, o sea, reivindicación de la ciudadanía, de la participación, son conceptos mucho más abstractos que decir, cuáles son las demandas puntuales, programáticas, del MEV." (YG)</p> <p>EP: "En nuestra universidad ya es una necesidad imperante el tema del aumento de las becas, el mejor acondicionamiento de las unidades de transporte y el tema del comedor, eso para nosotros es un tema muy álgido ¿no? En nuestra gestión logramos que se dieran créditos adicionales a nuestro presupuesto del comedor, logramos aumentar en 50 bolívares el tema de las becas, no pudimos solventar el tema de las reposiciones de cargo en el presupuesto universitario para mantener abierta la biblioteca más tiempo posible y el tema del transporte</p>	
--	--	--	--

		<p>logramos fue lo que es la colocación de la ruta para los estudiantes con discapacidad." (RN)</p> <p>EP: "La universidad es como una pequeña alcaldía, tú tienes ahí un grupo de gente que quizás su prioridad máxima era eso, RCTV, y muchos más que se le unían que de repente su prioridad máxima no era solamente RCTV, poder agarrar el transporte e irse para su casa, era poder comer en el comedor y que hubiese comida, era que la biblioteca estuviera funcionando, ese tipo de cosas. Uno no podía descuidar a toda esa población que uno también representaba, evidentemente en los meses de mayor actividad era casi imposible ocuparse de esas cosas, lo máximo que podíamos llegar a hacer era que el tema académico, que era un tema general para todos, se mantuviese, que no afectase demasiado a los estudiantes su desempeño, pero lo que hacíamos, por ejemplo, a finales de mayo, en julio, hicimos, la USB, una marcha bien grande, desde la plaza Morelos hasta el ministerio de educación superior para exigir la autonomía de la universidad, una marcha amarilla, gigante, con pancartas, es decir, para tratar un poco de enlazar ese otro tema de mas allá de RCTV nosotros tenemos nuestras propias reivindicaciones estudiantiles..." (JAM)</p> <p>EP: "Por lo menos en la UCAB, de donde yo vengo, las demandas estudiantiles no eran común, probablemente en la época de Santiago Fontiveros, pero eso era más de universidades pública, te vas a la UPEL, la UCV y si sientes que hay demandas internas de cómo se van llevando los procesos, temas de becas, los comedores... Internamente la UCAB yo creo que era algo que iba llevando un proceso bastante fluido la universidad-autoridades-estudiantes, pero una vez que nace el MEV y que tiene una representación estudiantil que cobra fuerza, que cobra participación mediática, que la vez asumiendo roles de liderazgo probablemente en la política nacional, empiezas a demandarle tu como estudiante "mira voltea la cara hacia tu universidad y empieza a resolverme este tipo de cosas"..." (RB)</p> <p>EP: "Que luego, una vez que ya teníamos la estructura y teníamos la organización, se fueron colando por allí ciertas causas que ni siquiera eran comunes a todos, bueno yo creo que eso fue parte de lo que era además el día a día del MEV, porque hubo variaciones en las luchas, creo que las universidades privadas acompañamos a las públicas cuando pedían presupuesto, pero francamente, eso no era una lucha de nuestras universidades, de hecho ellos eran quienes llevaban la batuta en esas causas porque eran ellos quienes se veían afectados, o por ejemplo los temas de inseguridad dentro de las universidades, que existían robos y asesinatos dentro de sus casas de estudios, eso no era un problema que nos afectaba a las universidades privadas, creo que allí se fueron colando, digamos, unas sub-causas que luego eran comunes a lo que es ser estudiante, luchar por un presupuesto justo, por la</p>	
--	--	--	--

		<p>autonomía universitaria, pero creo que siempre hubo como niveles en esas causas ¿no?” (GA)</p> <p>EP: “...entonces creo que los ucabistas tenemos mucha esa conciencia de que había que dar el todo por el todo por el país, pero había un cuestionamiento muy fuerte de qué se estaba haciendo por la universidad.” (GA)</p> <p>EP: “Antes de eso era otra cosa totalmente distinta, era otra realidad, porque por ejemplo siempre ha estado un debate medio absurdo para mí dentro de la universidad que era que el dirigente estudiantil tiene que dedicarse a lo de adentro y no a lo de afuera, que porque salen tanto a la calle sin ocuparse de lo de adentro, era una visión que yo combatía mucho, yo era de la posición extremista de afuera, de decir <i>nos pueden estar quemando el país y nosotros vamos a estar pendiente del papel toilette, que si el grifo esta chévere, hay que hacer algo pa la calle</i>. El tema de la inseguridad no lo puedes resolver solo poniendo cámaras de seguridad sino buscar incidencia pública. Y allí yo creo que siempre las necesidades básicas, insisto, antes de que saliera el tema político como tal o más que político, nacional, el tema de derechos hacia la calle, eran reivindicaciones básicas de estacionamiento, de los baños, el tema de los profesores, los exámenes, pero hubo un cambio grande que vino después.” (FG)</p> <p>EP: “Cuando surge todo este tema del cierre de RCTV, prácticamente allí fue entregarnos 100 % a todos los temas externos entonces había representantes estudiantiles que cuestionaban, de hecho me acuerdo que por ejemplo típico en todas las reuniones y las peleas típicas eran <i>si tu edificio se está cayendo por dentro y también se está cayendo por fuera, ¿qué es lo que tienes que arreglar primero?</i> Entonces mucha gente decía que había que avocarse 100% internamente a la Católica, que cómo osábamos desafiar al gobierno si habían problemas incluso con autoridades internas de la Católica o a lo mejor los espacios internos no eran los más óptimos, pero cuando teníamos que contrastar allí ya decidíamos vincularnos con lo interno, pero entendíamos que le tema central estaba allá afuera.” (GA)</p> <p>EP: “La universidad es como una pequeña alcaldía, tú tienes ahí un grupo de gente que quizás su prioridad máxima era eso, RCTV, y muchos más que se le unían que de repente su prioridad máxima no era solamente RCTV, poder agarrar el transporte e irse para su casa, era poder comer en el comedor y que hubiese comida, era que la biblioteca estuviera funcionando, ese tipo de cosas. Uno no podía descuidar a toda esa población que uno también representaba, evidentemente en los meses de mayor actividad era casi imposible ocuparse de esas cosas, lo máximo que podíamos llegar a hacer era que el tema académico, que era un tema general para todos, se mantuviese, que no afectase demasiado a los estudiantes su desempeño, pero lo que hacíamos, por ejemplo, a finales de mayo, en julio, hicimos, la USB, una marcha</p>	
--	--	--	--

			<p>bien grande, desde la plaza Morelos hasta el ministerio de educación superior para exigir la autonomía de la universidad , una marcha amarilla, gigante, con pancartas, es decir, para tratar un poco de enlazar ese otro tema de mas allá de RCTV nosotros tenemos nuestras propias reivindicaciones estudiantiles.” (JAM)</p> <p>EP: “No, yo creo que ahí hay un tema de prioridades para el estudiante, en ese momento las actividades reivindicativas pasaron a un segundo plano porque la agenda te lo demandaba a ti...” (AN)</p> <p>EP: “Yo creo que de alguna forma la gente decía, entre todo este peo, necesitamos un chamo que le eche vaina a Chávez y creo que eso se reafirmó después, durante el tema de Centro de Estudiantes de Comunicación Social, cuando me lancé a él, yo básicamente en realidad me lancé porque dije <i>coye aquí no puede ser que no vamos a hacer nada con el cierre de RCTV</i>, que era lo que me tenía a mí preocupado, porque escuchaba ese discurso pajujo de <i>bueno no, pero vamos a ocuparnos primero de las aceras, de los brocales y de las maticas, que el cafetín está muy caro, vamos a ver cómo resolvemos el tema del cafetín</i>. Se nos va a caer el país y nosotros vamos a estar pendientes de si el puesto de estacionamiento está bien pintado o no y si el vigilante es chévere.” (FG)</p> <p>EP: “Habían de todo, porque depende de los momentos, por ejemplo 2007 fueron temas generales, temas relacionados con derechos constitucionales o derechos universales, derechos humanos, después es cuando han habido movidas de gobierno, vinculados a temas educativo vino el tema de reivindicaciones que se apoyan en el tema de los salarios de los profesores, o mayor inversión del Estado a instituciones públicas... es decir el MEV ha tenido momentos donde ha sido más hacia lo universitario, más hacia lo académico, pero realmente como bandera general han sido los grandes temas globales.” (MB)</p>	
Valores	Libertad	Libertad de elección	<p>GAc: “Un poco, creo yo la parte de libertad es, obviamente no es estar abierto a que tú digas lo que te dé la gana ofendiendo al que tú quieras, sino que es un poco de expresar lo que tú sientes, respetando el límite del que está en frente tuyo. Respetando las ideas del otro.” (ATY)</p> <p>GAc: “...libertad de decidir, de actuar, de desenvolvemos en la sociedad como quisiéramos. La capacidad que tiene cada quien tiene de actuar según sus intereses, obviamente sin perjudicar a otros.”(AS)</p> <p>GAc: “Libertad es la posibilidad de hacer y decidir.”(BP)</p> <p>GAc: “Es pensar lo que tú quieras pensar sin entrar en detrimento de otra persona y sin que tu recibas una penalización por hacerlo.”(DB)</p> <p>GAc: “...nadie pudiese venir a quitarte tu libertad de elección, tu libertad de expresión, tu libertad... la posibilidad que tú tienes de escoger o de hacer, no lo que a ti te da la gana, puesto que creo que siempre debes de</p>	

		<p>respetar evidentemente al otro. Pero era la libertad de que tu pudieras decidir.”(EB)</p> <p>GAc: “En ese caso era el concepto de libertad negativa ¿no? Es decir, que nadie me impida hacer lo que yo quiera hacer. Porque inicialmente todo el discurso del ME era de derechos civiles y políticos.” (FG)</p> <p>GAc: “...libertad de elegir, si quiero o no ver que tenga yo el criterio de poder tener acceso a lo que quiero o no. En ese momento estaba muy basado en lo que era libertad de elegir.”(JAM)</p> <p>GAc: “...no me vas a decir cómo vivir mi vida no me vas a decir que quiero estudiar no me vas a decir cómo voy a usar mi dinero.”(LIH)</p> <p>GAc: “Libertad, es poder hacer sin hacerle daño a otro, es decir, tu libertad llega hasta donde llega la libertad del otro y es complejo entender eso porque es algo que no tiene límite. Yo siento que la libertad es un valor, un principio construido en una relación y por ende <i>yo soy libre en la medida que otro sea libre</i>. Igual mi libertad no está por encima de la libertad del otro.”(MB)</p> <p>GAc: “Bueno no, que pudiéramos hacer y decir lo que pensábamos sin ser reprimidos por eso.”(MAG)</p> <p>GAc: “Para nosotros el tema de la libertad iba ligado al tema de la posibilidad de elegir sin dañar lo que está a tu lado, sin perjudicar a nadie más, eso en el plano real no es cierto, toda decisión que tu tomes tiene efecto colateral.”(RB)</p> <p>GAc: “Yo considero que la libertad es un concepto fundamental para la democracia, creo que la libertad es la posibilidad que tienen todas las personas de elegir lo que más les parezca, en función de sus propios criterios. Creo que la libertad tiene también sus límites, la libertad de uno termina cuando empieza la libertad del otro...”(RB)</p> <p>GAc: “...también tenía ver que yo tengo la libertad de poner el canal que a mí me dé la gana en la televisión yo así como puedo ver RCTV yo puedo ver Venevisión puedo ver Televen puedo ver el canal 8, Vive TV, el que fuera, pero esa libertad es mía y yo soy el que decide... de elegir una educación de tener una educación libre que a que nadie nos este imponiendo una ideología o una manera de pensar.”(RG)</p> <p>GAc: “...el tema de la libertad no pasar, no pasar a la extrema derecha con en ese tema de la libertad, no es que yo este como individuo y en una sociedad tú tienes tu propias opiniones pero también ese tema de la libertad termina en el colectivo, tienes que buscar la manera de que la voluntad de todo sea más o menos igual, y para eso el estado no puede... otra cosa no puede regular los precios sino para regular la nosotros necesitamos como individuos vivir en sociedad.” (SG)</p> <p>GAc: “La libertad de los liberales es la libertad negativa</p>	
--	--	---	--

			<p>donde ningún... EL Estado y ninguna fuerza se involucra en tu esfera de derechos particulares, entonces tu puedes hacer lo que tú quieras, la libertad de los socialistas es la libertad positiva en la cual tiene, el Estado tiene que garantizar las oportunidades para que tu las puedes ejercer o la libertad de la democracia contemporánea es una mezcla entre esa negativa y la positiva, este bueno, y así podríamos dar mil definiciones de libertad, este ahora, la libertad expresada en el MEV y como la que se expresa en las rupturas sociales, es una libertad que se siente y que no se explica.”(YG)</p> <p>F: “La libertad es, por lo menos para mí, es respetar la ley. Porque en la ley está todos los parámetros para ser ciudadano, hasta qué límites puedes ser libre pero no te pases porque entonces eso es libertinaje, eso es lo más peligroso, es la anarquía, es el desorden, es la violencia. Cuando nosotros hablamos de libertad es que se respeten las leyes, haya un Estado de Derecho, haya separación de poderes y que cada quien sea autónomo, que haya una contraloría entre cada uno de los poderes y que sea la justicia la que al final del día mantenga la paz.” (RN)</p> <p>F: “...el tema de la libertad era que nos permitieran hacer lo que nosotros quisiéramos hacer sin dañar a otra persona. Ahí estaba el tema de la represión y la utilización de la fuerza del Estado para reprimir la opinión era algo que iba en contra de la libre expresión. Evidentemente, como estudiante universitario, tú tienes la necesidad de criticar, poner tu opinión sin sentir un tema de recriminación y eso no estaba pasando en ese momento. Creo que la gente tenía mucho miedo al tema de opinar pero a la misma vez tenía la necesidad hacerlo. Yo necesito libertad para lograrlo.”(AN)</p> <p>F: “La frase que a mí más me ayuda para entender la libertad es <i>la libertad realmente no se entiende hasta que te hace falta</i>. Básicamente es una sensación de.... Está fijada en que si tu puedes hacer una cosa o no, eso está en tí, pero no porque haya un ente externo que te lo esté negando.” (RD)</p> <p>F: “Yo creo que ahí vimos que los canales se iban cerrando poco a poco y que respondían a lo mismo, si estabas de acuerdo con el pensamiento del gobierno, entonces sí y si no estabas de acuerdo con el pensamiento del gobierno no tenías derecho a nada.”(RV)</p> <p>F: “...pero las universidades son autónomas, los estudiantes somos libres, los venezolanos no merecemos vivir encuartados, ni polarizados, sino merecemos vivir unidos y libres... que no nos cercenen, te coarten, a que nos limiten.” (DS)</p>	
		Libertad de expresión	<p>F: "...que se estaba violando ese derecho a la libertad de expresión." (ATY)</p> <p>F: "...yo creo que eso era un sentimiento que se había ido aplacando durante mucho tiempo en el que uno realmente</p>	

		<p>no actuaba sino reaccionaba ante los hechos, o sea, digamos, salías menos en las noches, o sales todavía menos en las noches, hablabas menos de política, elegías menos tus carreras, es decir, realmente habíamos perdido la posibilidad de controlar el destino de las cosas, nosotros como jóvenes, y yo creo que ese movimiento nace como una reacción a todo eso, a querer tomar las riendas de nuestro propio futuro, porque al final, era nuestro futuro, entonces, eso, digamos, no estaba escrito en piedra, pero era lo que estaba ahí y eso claro eso tampoco se iba a lograr en 2, 3 meses, eso lo que había detrás, manifiesto básicamente queríamos un poco de ver eso reflejado en todo el tema de la libertad de expresión y en el caso específico de RCTV..." (JAM)</p> <p>F: "Y la libertad, era más que toco libertad de expresión. Yo creo que ahí vimos que los canales se iban cerrando poco a poco y que respondían a lo mismo, si estabas de acuerdo con el pensamiento del gobierno, entonces sí y si no estabas de acuerdo con el pensamiento del gobierno no tenías derecho a nada." (RV)</p> <p>F: "...libertad, que puedas tener espacios donde poder llevar tu mensaje y hoy en Venezuela los espacios están secuestrados por el Gobierno nacional, tiene una hegemonía comunicacional y para nosotros la libertad de expresión es que tengamos la mayor cantidad de canales y que nosotros podamos decir por donde queremos nosotros expresar nuestro mensaje." (RN)</p> <p>GAc: "Mira, yo creo, puedo inferir que entendían esos jóvenes, te voy a decir que entiendo yo ahorita y qué entendía yo en ese momento. Yo creo que nosotros entendíamos por libertad una mezcla de cosas pero que se manifestaban más fácilmente en poder salir en tv diciendo lo que uno quisiera, sin atacar a nadie, pero diciendo estoy en desacuerdo con esto estoy en desacuerdo con aquello y sobretodo la tv del estado, eso significaba libertad." (JAM)</p> <p>GAc: "...básicamente en lo que todo el mundo coincidía era en el tema de libertad... Sobre todo porque fue el primer valor en el que hubo mucho consenso, luego allí se empezaron a introducir otros temas como más políticos pero yo creo que libertad fue la causa principal." (GA)</p> <p>GAc: "...el valor de la libertad y del derecho a expresarte." (FG)</p> <p>GAc: "Bueno, el primero de ellos es la libertad. La libertad en todos los sentidos de la palabra, libertad de expresión, libertad de pensamiento, libertad de culto." (TH)</p> <p>GAc: "Yo creo que era simplemente el tema de la libertad de expresión y se mezclaban una serie de cosas pero que no tenían un orden. Cada individuo tenía sus valores particulares pero lo que aglomeraba a todos era el tema de la libertad, quizás de manera más específica como libertad de expresión." (AS)</p> <p>GAc: "Aunque todo el mundo recuerda el tema de RCTV</p>	
--	--	---	--

			<p>porque fue producto de la coyuntura de RCTV, pero ahí la discusión no fue defender a RCTV sino al derecho de la libertad de expresión, al derecho civil, a reivindicar los derechos civiles de los venezolanos.” (SG)</p> <p>GAc: “Bueno, la primera demanda del ME fue por la libertad de expresión y fue por el cierre de RCTV, posterior a eso, todo el mensaje del ME englobó en la palabra libertad entonces, se basaba en libertad de elegir y por esto es que el MEV participaba en observación en las elecciones y también libertad de participar y también hubo un mensaje secundario de respeto a las normas y a la normativa interna y con eso participaba activamente contra la reforma constitucional el MEV y contra la enmienda constitucional.” (BP)</p> <p>GAc: “En ese caso era el concepto de libertad negativa ¿no? Es decir, que nadie me impida hacer lo que yo quiera hacer. Porque inicialmente todo el discurso del MEV era de derechos civiles y políticos ¿no? Ahí no tocábamos derechos sociales ni derechos económicos, ni culturales, eso empezó después con el tema de la inseguridad, con otras discusiones, pero, inicialmente, dentro del esquema de lo que fue RCTV era un esquema de derechos civiles y políticos, libertad de expresión, libertad de pensamiento, derecho a la manifestación, libre circulación, acceso a la justicia, era todo un esquema de derechos civiles y políticos, ya con la Reforma entraron otros elementos no?” (FG)</p> <p>GAc: “En un principio, la demanda del MEV era el respeto a la libertad de expresión, sucede cuando el gobierno le revoca la señal a RCTV, hay una reacción, a mi juicio espontánea de parte del estudiantado...” (RP)</p> <p>GAc: “Las demandas en su momento era la defensa de la libertad de expresión, el derecho que puede tener cada ciudadano de expresarse libremente y esto ocurre a raíz del cierre de RCTV.” (DS)</p> <p>GAc: “Libertad de expresión, efectivamente esa fue la bandera inicial con la que nacemos y al final fue todo un sistema de libertades.” (RB)</p>	
	Igualdad	Ante la ley	<p>F: "Bueno yo creo que en ese momento estábamos en un país y todos estábamos viendo que si tenías la camisa roja, tenías más derechos que si no la tenías, entonces eso es un poco a igualdad a lo que me refiero." (RV)</p> <p>F: “El tema de la igualdad creo que era muy importante también por el esquema de decir ¿por qué yo no puedo marchar por aquí y el chavista sí puede? ¿Por qué yo no puedo hacer esto que me compete como venezolano y hay otro que sí? Libertad, igualdad, tolerancia...” (FG)</p> <p>F: “Igualdad que nosotros veíamos que capaz protestaban los de la Universidad Bolivariana o protestaban los del PSUV y protestaban chévere y les daban los permisos para las marchas etc., mientras que nosotros nunca funcionamos en igualdad de condiciones, para nada. De hecho violaron</p>	

		<p>la autonomía de las universidades, hubo violencia, heridos, no había igualdad de condiciones.” (MAG)</p> <p>GAc: "La igualdad en Venezuela tiene unas raíces, tan o más profundas que la libertad, este la igualdad en Venezuela, por cierto la igualdad que se protegió en el MEV no era necesariamente la igualdad mayoritaria, porque hay la igualdad política, que era lo que principalmente se manifestó en el MEV 2007, una igualdad de participación, una igualdad de no discriminación política, una igualdad frente al Estado y con respecto del Estado." (YG)</p> <p>GAc: "Igualdad se define de muchas maneras, pero para mí una relación de igualdad es una relación donde existe reconocimiento mutuo y que trasciende la tolerancia, que es decir que tu y yo somos iguales en nuestra condición humana. Tu dignidad y mi dignidad son equivalentes, tus derechos y mis derechos son equivalentes, y tu opinión es tan válida como la mía, a pesar de que vengando de lugares muy distintos." (DB)</p> <p>GAc: "Y el tema de la igualdad, lo veíamos como una igualdad de participación en todos los espacios, también quiero ser escuchado, quiero pasar por donde pasas tu.... La igualdad de nosotros no era un tema económico, incluso la igualdad de oportunidades es muy difícil, por eso era para nosotros era de participación." (RB)</p> <p>GAc: "Igualdad ante la ley, en ese momento era igualdad ante la ley aunque hago la salvedad que ahorita, según mi formación política y mi concepción política, mi ideología, mi forma de entender la realidad... si no también las capacidades de lo que tú puedas realizar. En ese momento circunstancial la igualdad estaba vista como igualdad ante la ley, porque yo no puedo pasar por aquí y los chavistas sí, por qué tengo que ponerme una camisa roja para poder hablar en la asamblea nacional y ¿por qué si no la tengo no? La discriminación..." (FG)</p> <p>GAc: "... Igualdad de derechos también..." (RP)</p> <p>GAc: "...desde cierto punto de vista igualdad ante la ley por lo menos..." (JAM)</p> <p>GAc: "...si es que para nosotros la igualdad era igualdad de derechos o sea, igualdad de respeto igualdad de oportunidades eso era más que todo lo que nosotros queríamos." (RG)</p> <p>GAc: "...todos como ciudadanos venezolanos tenemos los mismos derechos que están consagrados en la constitución una constitución que no que le da prioridades ni al socialista ni al capitalista sino que le da derecho y le da libertad a todo ciudadano venezolano de desarrollarse de formarse y de crecer y de surgir en un país con todas sus libertades garantizadas dentro de ese marco de la constitución." (RG)</p> <p>GAc: "Todos los derechos para todas las personas." (BP)</p>	
--	--	---	--

			GAc: "Yo creo que ser humano es ser igual y ser diferente a la vez. El ser humano es igual, porque todos tenemos igualdad de derechos, ahora somos diversos, tenemos capacidades diversas, pero todos somos iguales en derechos. Y por ende si se nos respeta esos derechos entonces tenemos igualdad de oportunidades." (MB)	
	Respeto	A los derechos civiles y humanos	<p>F: "Fue una exigencia donde todo el mundo se sentía asfixiado y que poco a poco los derechos se iban cerrando en este país y las demandas eran eso, eran reivindicación de derechos fundamentales, era el respeto del gobierno hacia una constitución y el derecho del gobierno hacia el... o sea el respeto del gobierno hacia los derechos de sus ciudadanos. Y yo creo que explotó en los estudiantes porque nos vimos en cierta manera en un futuro que se iba cerrando y cada vez eran menos las oportunidades de trabajo y las oportunidades de crecer en este país." (RV)</p> <p>F: "Uno, yo creo que hacerle como un frente o un parado a este como intento de abuso de derechos humanos que hay en Venezuela. Hacerle un frente a esto de una manera, digamos, alternativa, no es la clásica marcha, sino una manera diferente." (ATY)</p> <p>F: "Las violaciones a los derechos humanos por ejemplo con respecto al derecho a la protesta, las violaciones que se habían hecho con personas que estaban privadas de libertad eh, que eran presos de conciencia o presos política para nosotros era un tema complicado" (RG)</p> <p>F: "Estaban protestando porque había un sentimiento de opresión política que cuartaba tu individual de derechos y de libertad." (YG)</p> <p>GAc: "Y los valores que estabas detrás era simplemente libertad, igualdad, derechos, que se respetara la constitución, que hubiera un Estado de Derecho..." (RV)</p> <p>GAc: "Derechos humanos, reconciliación y libertad. Respeto, tolerancia, democracia..." (MB)</p> <p>GAc: "En segundo lugar la defensa y respeto a los derechos humanos y los derechos civiles, puesto que en Venezuela hay una violación casi permanente." (DS)</p> <p>GAc: "Estaba el derecho a la propiedad privada, derecho económico, estaba el respeto a otros derechos ¿no? Que también van detrás de otros valores y se amplió un poco más el margen. Ya después de la reforma se amplió mucho más y el valor, y no sé si lo podemos catalogar como un valor, pero que era clave en todo aquello, que es la democracia. Entender la democracia como un valor, no solamente un sistema de gobierno, sino una forma de convivencia." (FG)</p> <p>GAc: "...todos como ciudadanos venezolanos tenemos los mismos derechos que están consagrados en la constitución una constitución que no le da prioridades ni al socialista ni al capitalista sino que le da derecho y le da libertad a todo ciudadano venezolano de desarrollarse de formarse y de</p>	

			<p>crecer y de surgir en un país eh con todas sus libertades garantizadas dentro de ese marco de la constitución.” (RG)</p> <p>GAc: “Respeto a los derechos humanos, y creo que había una demanda transversal que era el tema de reconciliación y de escucharnos...” (RB)</p> <p>Ic: "Así Todo el énfasis que se hizo durante la campaña con el tema las banderas rojas, y por eso se trato de hacer esa campaña de colores y todos tratábamos de que fueran por lo menos los que iban adelante, que la cabeza de la marcha que no era un tema de color sino de todos y que el estado al final este tema de la igualdad." (SG)</p> <p>Ic: “Que todo el mundo tenga los mismos derechos. Que los derechos no sean violados para unos o para otros. Que no exista discriminación. Tal cual, creo que se define en que todo el mundo tenga los mismo derechos.” (EB)</p> <p>Ic: “Se respeten los derechos y sobre todo los derechos humanos de todos los venezolanos.” (RG)</p>	
	Tolerancia	Reconciliación	<p>F: “...estaban segregando a un sector de la sociedad con el cual te decían o opositor o golpista o x cantidad de insultos y de y de calificativos que el gobierno le dada a todas esas personas que no estuvieran con el gobierno nacional.” (RG)</p> <p>GAc: "...los estudiantes somos libres, los venezolanos no merecemos vivir encuartados, ni polarizados, sino merecemos vivir unidos y libres”. (DS)</p> <p>GAc: "...para mí una relación de igualdad es una relación donde existe reconocimiento mutuo y que trasciende la tolerancia, que es decir que tu y yo somos iguales en nuestra condición humana. Tu dignidad y mi dignidad son equivalentes, tus derechos y mis derechos son equivalentes, y tu opinión es tan válida como la mía, a pesar de que vengando de lugares muy distintos." (DB)</p> <p>GAc: "Creo que a pesar que la “no violencia” era un práctica, esa estrategia incluía un conjunto de pensamiento (no sé si califican como valores), que es la no confrontación, eso a su vez lleva a la no discriminación, a su vez a la libertad de pensamiento." (DB)</p> <p>GAc: "Derechos humanos, reconciliación y libertad. Respeto, tolerancia, democracia..." (MB)</p> <p>GAc: “Para mí en particular yo creo que hay un tema de tolerancia, un tema de libertad, había un tema de progreso.” (AN)</p> <p>GAc: “Respeto a los derechos humanos, y creo que había una demanda transversal que era el tema de reconciliación y de escucharnos...” (RB)</p> <p>Ic: "Y otro de los temas que creo que era muy importante era el de la reconciliación nacional, era una demanda de los estudiantes y me atrevo a decir que hasta hoy continua, que era la posibilidad de que los venezolanos entendiéramos, que haya espacios de diálogo y que no</p>	

			<p>reinará la confrontación, la división, esa polarización que creo que es una de las cosas más dañinas que ha habido en nuestra generación." (DS)</p> <p>Ic: "...el génesis de ese movimiento haya sido esa primera actividad demuestra que desde los inicios del movimiento había una convicción o una necesidad de hablarle al otro lado del país que no estaba conectado y eso fue desde la primera actividad y siempre estábamos hablando de cómo le llegamos al discurso del chavismo, cómo no le hablamos nada más a las señoras que ven Globovisión porque era una necesidad de expresar un mensaje y tratar de convencer al otro en ese esquema..." (FG)</p> <p>Ic: "...era importante la tolerancia porque nosotros nunca estábamos con el tema de la violencia y siempre buscábamos mucho no insultar, no caer en el discurso confrontacional en el que estábamos acostumbrados nosotros, hablar de reconciliación, pasarnos por encima de la polarización." (FG)</p> <p>Ic: "...pero yo creo que lo increíble de este movimiento es que por primera vez se rompió el discurso del gobierno de que los ricos y los pobres no se juntan, porque desde el primer día marcharon juntas universidades públicas y privadas, experimentales y técnicas, de entrada y sin haberse planificado, el mayor discurso que teníamos era estar evidentemente unidos y además bajo una sola causa que era súper sencillo de entender..." (GA)</p> <p>Ic: "dejar el tema de la polarización a un lado." (RB)</p> <p>Ic: "La inclusión, el encuentro, el reencuentro de los venezolanos fue algo que siempre tratamos de plantear..." (DB)</p> <p>Ic: "La sociedad civil tanto los neutrales como los radicales opositores veían en nosotros algo distinto, veían en nosotros algo que escapaba de la polarización. Creo que la principal razón de porque nosotros escapábamos a la polarización era: 1. No representábamos una amenaza creíble, en el sentido que no somos unos golpistas, somos unos chamos universitarios, ¿cómo estos chamos van a generar un golpe de estado? 2. No caíamos en la tradicional desconfianza que los venezolanos pueden tener con sus partidos políticos, de que estos chamos sólo hacen esto por los votos, porque ni siquiera podíamos aspirar a cargo de elección popular..." (DB)</p> <p>Ic: "Mucha gente se puede sentir identificado porque no tenemos ningún color, uno no estaba representado a un lado o al otro." (ATY)</p> <p>Ic: "Sí, creo que un principio se entendió como un tema de demandas al gobierno, pero por lo menos desde mi punto de vista era una demanda a la sociedad y siempre lo he repetido, a veces el lenguaje hostil que se practica arriba o que se difunde desde arriba es algo practicado cotidianamente abajo por la sociedad entera..." (RB)</p>	
--	--	--	--	--

			<p>Ic: "Y algo que nos marcó mucho, fue el tema de la reconciliación, creo que fue algo que entendimos después de un profundo proceso de reflexión de que la gente nos está escuchando, entendimos que nosotros teníamos en la manos la responsabilidad de promover la reconciliación (ahí empezó el tema del dialogo)." (RB)</p> <p>Ic: "Que todo el mundo tenga los mismos derechos. Que los derechos no sean violados para unos o para otros. Que no exista discriminación. Tal cual, creo que se define en que todo el mundo tenga los mismo derechos." (EB)</p> <p>Ic: "...pero por ejemplo: así todo el énfasis que se hizo durante la campaña con el tema las banderas rojas, y por eso se trato de hacer esa campaña de colores y todos tratábamos de que fueran por lo menos los que iban adelante, que la cabeza de la marcha que no era un tema de color sino de todos y que el estado al final este tema de la igualdad." (SG)</p>	
Identidad	Reconocimiento generacional	Ser joven universitario	<p>C: "Coye, yo creo que fue demasiado buena la aceptación. La gente al ver que, primero que somos jóvenes y yo creo que la gente siempre tiene como cierta sensibilidad hacia los jóvenes hubo bastante conexión. Mucha gente se puede sentir identificado porque no tenemos ningún color, uno no estaba representando a un lado o al otro. Si nos podían tildar de que ustedes son los de las universidades privadas y tal, pero al final eran más los que se sentían identificados." (ATY)</p> <p>C: "Yo creo que la juventud ya de por si se identifica con la gente. Siempre cuando uno va con la sociedad, bueno si vas a un barrio entonces hay un tema si tu eres rico o no eres rico o no eres pobres o qué es lo que dices, y ya hay un tema como detrás de ti; pero la juventud suele estar como en paralelo a todo el tema de... tanto de objetivos que hayan por detrás, de aspiraciones que hayan por detrás." (EB)</p> <p>C: "...la gente te escucha, había siempre una gran receptividad, aplaude la gente cuando ven a jóvenes estudiantes preocupados por su país." (RP)</p> <p>CP: "Creo que la libertad tiene también sus límites, la libertad de uno termina cuando empieza la libertad del otro, la libertad no es libertinaje, es una característica que es muy inherente a los jóvenes, los jóvenes estamos en un procesos de nuestra vida de creatividad, de autodefinición y la libertad te permite desarrollarte como persona, entonces yo creo que la libertad es un concepto muy juvenil y creo que así era interpretado por el MEV." (RP)</p> <p>CP: "En un principio, la demanda del ME era el respeto a la libertad de expresión, sucede cuando el gobierno le revoca la señal a RCTV, hay una reacción, a mi juicio espontánea de parte del estudiantado, en el caso de la Simón Bolívar y yo lo recuerdo un grupo muy pequeño nos empezábamos a congregarse en la puerta de la universidad y la gente cuando entraba, en carro o en</p>	

		<p>autobús, les hacíamos señas para que se bajaran y participaran y mucha gente se entusiasmó, se empezó a llenar la entrada de la universidad y empezamos a contactar con gente de otras universidades y supimos que eso también estaba sucediendo en otras universidades.” (RP)</p> <p>CP: “Evidentemente, como estudiante universitario, tú tienes la necesidad de criticar, poner tu opinión sin sentir un tema de recriminación y eso no estaba pasando en ese momento. Creo que la gente tenía mucho miedo al tema de opinar pero a la misma vez tenía la necesidad hacerlo. Yo necesito libertad para lograrlo.” (AN)</p> <p>CP: “Sí, yo creo que nosotros en la Simón Bolívar supimos hacer un buen balance, puedo decir sin comparar quizá con otras universidades, nosotros siempre nos enfocamos mucho en la gestión de la Federación de Centros de Estudiantes, en los proyectos que hacíamos en materia académica, en materia cultural, en materia deportiva, en materia de los servicios estudiantiles y eso era lo que nos permitía un nivel de legitimidad frente al estudiantado a la hora de pedirles participación política también, una forma de nuestro planteamiento es que la universidad y el país no pueden estar desvinculados uno del otro, hay que tomar los problemas de ambos en cuenta, pero, nosotros como universitarios somos grandes afortunados que hemos tenido esa oportunidad y tenemos una responsabilidad con el país que nos está, de alguna forma, apoyando, sobre todo los que estudiamos en universidades públicas, para que podamos llevar a delante nuestros estudios. Entonces, no solamente en el tema político sino también el tema social, nosotros en la Federación de Centros creamos un proyecto que se llama las brigadas comunitarias el cual tiene como objetivo la vinculación de los jóvenes estudiantes de la USB con las comunidades aledañas a la universidad desde el punto de vista social, desde el punto de vista de un trabajo conjunto, no un trabajo arrogante donde los estudiantes llegan a decir qué es lo que hay que hacer ni mucho menos sino de familiarización con la realidad social y política del país y de ahí aportar en la medida de nuestras posibilidades.” (RP)</p> <p>Rb: “...nosotros como jóvenes, y yo creo que ese movimiento nace como una reacción a todo eso, a querer tomar las riendas de nuestro propio futuro, porque al final, era nuestro futuro, entonces, eso, digamos, no estaba escrito en piedra, pero era lo que estaba ahí y eso claro eso tampoco se iba a lograr en 2, 3 meses, eso lo que había detrás, manifiesto básicamente queríamos un poco de ver eso reflejado en todo el tema de la libertad de expresión y en el caso específico de RCTV, tratábamos de convencernos a nosotros mismos, porque sabíamos que era así, que el objetivo no era que volvieran a abrir RCTV porque además era un objetivo muy difícil de alcanzar para nosotros en ese momento...” (JAM)</p> <p>Rb: “Asumimos (eso terminó siendo contraproducente) la</p>	
--	--	--	--

			<p>irreverencia como un principio de nuestro accionar, siempre pensábamos desde un principio que había que hacer las cosas distintas... la irreverencia en sí misma es nuestra manera de expresarnos..." (DB)</p> <p>Rb: "No hay nada más irreverente que un joven y es difícil o casi imposible fabricar algo como lo que se dio. Para sacarlo del nintendo, de la playa o de lo que sea que está haciendo tiene que ser algo real." (RD)</p> <p>Rb: "Creo que el estudiante venezolano es profundamente libre, el gobierno ha podido dominar todo en el país o buena parte de, pero si algo no ha podido dominar es la universidad y los estudiantes, al punto tal que ni siquiera el gobierno es fuerte en las universidades, no ha podido generar líderes legítimos, son muchos designados, algunos funcionarios hoy... Entonces yo creo que eso es una de las cosas muy positivas negarte a que no nos cercenen, te coarten, a que nos limiten y en el fondo yo estoy seguro que eso va a dar su resultado, primero en el 2012 con un nuevo gobierno y en segundo lugar, siempre apegado a nuestros valores, el principio de la reconstrucción del país." (DS)</p> <p>Rb: "Porque a la larga cuando eres estudiante... hay una cuestión de resistencia, creo que es una cuestión de principios... También la edad te ayuda a no pensar un poco más allá, cuales son riesgos verdaderos en los que estás viviendo, en los que estas parado... yo creo que uno simplemente corría para atrás y una vez que se iba el humo, se fue el humo y ya, vamos otra vez para adelante." (RV)</p>	
	Relación con otros actores	Medios de comunicación	<p>A: "Pero, sin embargo después, a lo largo del tiempo nos fuimos dando cuenta que los medios a veces servían a muchos intereses partidistas." (RV)</p> <p>A: "...a nosotros nos llegaron a decir y eso fue un debate en su momento y estuvimos a punto de cancelar todas las acciones, porque nos llegaron a decir que (inaudible) que nos estaban utilizando como carne de cañón y bueno, coño, nosotros no sabíamos nada de esa vaina y nos asustamos y fue un debate: <i>mira, será que paramos esto, porque nosotros no nos vamos a prestar a intereses de otros tipos y no nos van a matar a nosotros ni a nuestros estudiantes por esta vaina.</i>" (FG)</p> <p>A: "...esto es un movimiento abierto, plural, democrático, donde aceptamos a todo tipo de estudiantes, pero que si hay una cosa que todo el mundo tiene que respetar que es nuestra autonomía en las acciones, en las propuestas y en nuestra agenda." (DS)</p> <p>A: "Algunos actores de los medios de comunicación de alguna manera trataban de darle privilegios, darle más espacios a aquellos dirigentes estudiantiles que les hicieran más caso. Creo que hay unos casos emblemáticos que prefiero no mencionar, pero creo que eso no es positivo." (RP)</p>	

		<p>A: “Con respecto a los medios, yo creo que gran parte de lo que fue el ME se debió a los medios. Yo creo que ellos influyeron tanto en el éxito como en el fracaso del MEV.” (AS)</p> <p>A: “El éxito porque hubo caras que no tenían el liderazgo constituido y gracias a la exposición mediática generaron un liderazgo mediático que funcionó, que creó unos líderes de la nada con mucha capacidad de acción y después, en el mediano plazo, ese mismo liderazgo que crearon los medios, terminaron destruyendo al MEV porque esos líderes no tenían una base sólida que los respaldara.” (AS)</p> <p>A: “Entonces hay que saberlos manejar, hoy por la credibilidad que tienen los estudiantes si tienen acceso con relativa credibilidad a los medios de comunicación, de hecho mucho más fácil de lo que nosotros pudimos haber tenido en sus inicios, lo que hay que saber es cómo utilizarlos y tener los pies sobre la tierra y saber que eso va y viene.” (DS)</p> <p>A: “Mas bien a veces intentábamos que la cosas no se mezclara mucho así, que las cosas que eran de los estudiantes se terminara metiendo todo el mundo, porque al final dejaba de ser el MEV.” (ATY)</p> <p>A: “Mira, claro, son en distintas dimensiones no? La relación con los medios de comunicación. Hay quienes, evidentemente, tenían un contacto más directo con las personas que estaban a la cabeza de algunos de esos medios y yo de verdad creo que no era para recibir lineamientos, de hecho si en algún momento nos insinaron que hiciéramos algo, hacíamos lo contrario, rara vez los escuchamos, pero si había contacto, ¿no?” (JAM)</p> <p>A: “No es que era al revés, no es que de los medios salía la cuestión, pero sí había una conciencia de poder utilizar ese elemento...” (FG)</p> <p>A: “No puede haber una reunión política donde esté sentado algún dirigente de los medios de comunicación eso es anti-natura... Y se buscó alivianar algunas veces y creo que nos estuvimos prestando a esas malas mañas...” (DB)</p> <p>A: “Nosotros caímos preso en muchos caso a la influencia de los medios de comunicación... <i>no, no pueden hacer esa marcha, si la hacen por ahí no se la vamos a pasar por los medio; no, que no se quiencito es el vocero, sino no se lo voy a pasar por televisión; porque alguna vez expresaste alguna opinión en contra</i> o porque sin duda alguna en Venezuela hay una gran influencia de los medios de comunicación en la política... Y cuando uno presentaba algún tipo de parado recibías un veto comunicacional.” (DB)</p> <p>A: “Se me hace difícil tratar de ponerme en los pies de ellos y de ver cómo nos vieron, porque, de hecho después de que uno pasa el movimiento o en mi caso particular de haber estado involucrada y ya no estar en el seno de lo que</p>	
--	--	---	--

		<p>es el MEV, pues ves para atrás y dices “wow, que impresión a influencia que tuvieron los medios de comunicación” o cómo trataron en su momento de influir, y al fin y al cabo una de las cosas que yo creo, y vuelvo a comienzo de mi respuesta es que nosotros teníamos agenda propia... y eso hacía que de alguna manera todo tipo de influencia era evaluado, pero al fin y al cabo influía lo que tú querías que influyera.” (EB)</p> <p>A: “Sin embargo también considero que algunos medios de comunicación han, tuvieron una posición equivocada con el ME desde el punto de vista de querer interferir en las decisiones y en las acciones.” (RP)</p> <p>A: “Una de las cosas que creo que fue vital para el MEV era que nosotros teníamos agenda propia.” (EB)</p> <p>A: “...los medios se enveciaron con el MEV y muchos líderes del MEV se enveciaron con los medios, les encantaba salir... <i>no yo estoy agendado en Globovisión, yo estoy agendado en Televen;</i> entonces al principio era una relación como debería ser pero muy rápidamente se transformo, se enveció y se convirtió en un ciclo vicioso de que yo entrevisto al chamo y no cubro lo que hizo el chamo sino es Yon Goicochea... y Yon fue el uno, diría que bueno, muchos dicen que se aprovecho de eso, yo diría que fue la victima de eso es muy fácil, muy fácil agarrarle el gustico muy fácil agarrarle el gustito a estar ante la cámara y ser a ti quien te llamen y siento que fue el termino siendo víctima yo creo que él es una persona de buenas intenciones pero cayó en ese juego.” (LIH)</p> <p>A: “La agenda del 2007 fue la agenda de los estudiantes, no había nadie que manipulara aunque todo el mundo opinaba <i>tengo el análisis, las encuestas...</i> por ejemplo cuando decidimos llamar al voto en el 2007 contra la Reforma, fue una decisión propia.” (MB)</p> <p>A: “Ahora ¿existían canales? Si, ¿qué te dieran espacios de televisión? Sí, pero eso no implicaba que te manejara una agenda, ni implicaba tampoco que determinaran voceros, o sea, habían momentos donde habían control de voceros, si fulanito tiene demasiada exposición, posicionemos más a este, una manera de contrarrestar, eso pasaba. Yo creo que muchos trataron de apropiarse del éxito, pero no lo pudieron hacer porque no existía un solo elemento, existía un todo en su conjunto... Si tu tratabas de fragmentar, no podías, porque era la composición de todos esos factores lo que hacían exitoso el movimiento.” (MB)</p> <p>A: “Muchos medio trataron de imponer su agenda, a veces hacían entrevistas que trataban de inducirte las repuestas, algunos cayeron y tenían más recurrencia en medios, otro no cayeron, alguno tenían recurrencia por su mensaje.” (RB)</p> <p>A: “Hay un tema dentro del movimiento que los medios no nos han dejado solos, pero hay actores del movimiento que creen que el movimiento son los medios de comunicación</p>	
--	--	--	--

		<p>y eso no lo es todo.” (RN)</p> <p>C: “Creo que era muy positivo hacer las actividades desde las universidades y que desde la acción se comunicara, es que estábamos acompañado de un grupo de personas, que los estudiantes se sentía partícipes del liderazgo, se sentían partícipes de la actividad y eso es muy distinto a tu vayas a un estudio de televisión y digas lo mismo, así te vea más gente, porque tú no estás siendo noticia, sino tu eres noticia siempre y cuando los medios de comunicación consideren que tu debas ser noticia, el día que dejen de estar, tu dejar de presidir ese liderazgo.” (DB)</p> <p>C: “...nosotros generábamos noticias y llegaban los medios de comunicación, nos entrevistaban porque nosotros éramos la noticia, a pesar que nosotros convocábamos los medios de comunicación, simplemente al decir que nosotros íbamos hacer una comunicación automáticamente muchos medios llegaban.” (DB)</p> <p>C: “Aquí llegó un momento en que salíamos de lunes a lunes en los medios. Se volvió un tema de interés nacional.” (RD)</p> <p>C: “Con los medios de comunicación la relación siempre fue buena, muy buena. De hecho, los medios de comunicación yo creo que ayudaron al ME ha masificarse creo que la frescura del ME y los distinto que estaba presentando el ME llamó mucho la atención y a los responsables de los medios y a los periodistas les gusta mucho reportar y grabar este tipo de noticias, aparte que aparecieron nuevos factores en el panorama, nuevas personas con nuevas opiniones que eran muy válidas que aumentaba la gama de personas a las que los medios siempre acudían, entonces hubo cabida suficiente para que estas personas pudieran ocupar espacios mediáticos relevantes.” (BP)</p> <p>C: “Con respecto a los medios, yo creo que gran parte de lo que fue el MEV se debió a los medios. Yo creo que ellos influyeron tanto en el éxito como en el fracaso del MEV.” (AS)</p> <p>C: “Entonces hay que saberlos manejar, hoy por la credibilidad que tienen los estudiantes si tienen acceso con relativa credibilidad a los medios de comunicación, de hecho mucho más fácil de lo que nosotros pudimos haber tenido en sus inicios, lo que hay que saber es cómo utilizarlos y tener los pies sobre la tierra y saber que eso va y viene.” (DS)</p> <p>C: “El tema de los medios de comunicación, en aquél momento fuimos el dulce de los medios de comunicación. Fuimos muy importantes en el tema de la palestra política pública.” (RN)</p> <p>In: “...a nosotros nos llegaron a decir y eso fue un debate en su momento y estuvimos a punto de cancelar todas las acciones, porque nos llegaron a decir que (inaudible) que nos estaban utilizando como carne de cañón y bueno,</p>	
--	--	---	--

		<p>coño, nosotros no sabíamos nada de esa vaina y nos asustamos y fue un debate <i>mira, será que paramos esto, porque nosotros no nos vamos a prestar a intereses de otros tipos y no nos van a matar a nosotros ni a nuestros estudiantes por esta vaina.</i>” (FG)</p> <p>O: “...en el caso de los medios del oficialismo era bien curioso porque creo que la alta gerencia nos detestaba y se cuidaba muchísimo de que nosotros no tuviéramos una proyección positiva, pero surgió algo muy curioso con él ME que al final hacíamos tantas marchas y cosas que con los camarógrafos de ellos surgió una relación amistosa que hasta llegaron a decirnos que nos cuidáramos con tal o cuales cosas para que ellos no tuvieran que grabarnos y tratar de no perjudicarnos. Yo creo que al final, hasta con ellos hubo una conexión y creo que los medios del Estado siempre trataron de mostrar el lado burlesco de todo lo que hacíamos, era como una sátira, como una burla...” (GA)</p> <p>PC: “El chamo era el que tenía el tubazo, era el que llamaba a su mamá a informarle de lo que se iba hacer y eso pasó a que el chamo se enterara de último, ya el chamo no tenía el tubazo; sino que salió un dirigente estudiantil, dio una rueda de prensa que recogió un medio, que la tía lo vio en Noticias24, que llamó la mama y le dijo al chamo... La facilidad en la entrada de los medios de comunicación creo que fue una trampa en algunos momentos.” (DB)</p> <p>SenP: “...en un principio logramos algo muy bonito que para mí se desvirtuó después, que en un principio logramos comunicarnos a través de los medios de comunicación, porque nosotros éramos noticia, nosotros generábamos noticias y llegaban los medios de comunicación, nos entrevistaban porque nosotros éramos la noticia, a pesar que nosotros convocábamos los medios de comunicación, simplemente al decir que nosotros íbamos hacer una comunicación automáticamente muchos medios llegaban.” (DB)</p> <p>SenP: “Luego, poco a poco fuimos cayendo como víctimas de la mediatización del MEV y decir, si igualito me va a escuchar el mismo grupo de gente, simplemente puedo ir a un estudio de televisión o un estudio de radio a que nos entrevistasen y desde ahí hago mi arenga, lo cual nos hizo desvincularnos progresivamente del estudiantado.” (DB)</p> <p>SenP: “Por otra parte creo que nosotros generamos varios mecanismos para que el movimiento en sus inicios fuera lo más democrático posible, porque también nos dimos cuenta que existe esa realidad de que los medios nacionales opacaban fuertemente a los medios regionales y también entendíamos que quienes salían en los medios opacaban a aquellos que por decisión o por no decisión no participaban en los medios; entonces, por ejemplo, como se hace sentir esos estudiantes regionales cuando sienten que dese Caracas se tiraba la línea, cuando sienten que toda la toma de decisiones se hacía en Caracas, de hecho nosotros en principio, hasta que tuvimos algunos choques</p>	
--	--	--	--

			<p>o desencuentros, no habíamos ni siquiera considerado esa realidad hasta que la misma gente de las regiones, no decían: “ustedes digan acá, entre ustedes 5, qué es lo que se lleva a todo el país así nosotros no estemos de acuerdo.” (DB)</p> <p>SenP: “Si hubo una relación muy fuerte con algunos líderes del ME que tuvieron una proyección enorme en medios y que esa misma difusión en los medios aumentó la popularidad de ellos, como líderes estudiantiles.” (BP)</p>	
		Gobierno Nacional	<p>A: “...esto es un movimiento abierto, plural, democrático, donde aceptamos a todo tipo de estudiantes, pero que si hay una cosa que todo el mundo tiene que respetar que es nuestra autonomía en las acciones, en las propuestas y en nuestra agenda.” (DS)</p> <p>A: “Una de las cosas que creo que fue vital para el MEV era que nosotros teníamos agenda propia.” (EB)</p> <p>C: “Nosotros siempre tratamos de no enfrentarnos directamente con el gobierno sino más bien defender por lo que estábamos luchando, sin generar como esa negativa de “es contra ti” o “vamos por ti” porque ustedes son esto o aquello. Todo lo contrario, queremos esto, nosotros somos personas pacíficas.” (MAG)</p> <p>C: “Yo creo que allí ya se había recorrido un camino largo y se dieron cuenta que cuando confrontábamos con ellos y debatíamos con ellos, nosotros salíamos ganando en su terreno y yo siento que lo que han hecho es, han tratado de minimizar el debate, que es una estrategia bien interesante porque es tratar de pretender decir que ellos nunca se van a poner a nuestro nivel , yo creo que fue un error de ellos, cuando nos invitaban a debatir, cuando nos permitían tener derechos de palabra directos con las autoridades, eran los estudiantes vs. El ministro, los estudiantes vs. La rectora del CNE, entonces, de una forma u otra, tú te ponías al nivel de ellos que eso, en las marchas de la oposición nunca pasaba que una autoridad tan fuerte del gobierno pasara a contestar alguna petición que se hacía.” (GA)</p> <p>C: “Yo creo que el Estado nos detestó, porque representábamos precisamente eso, a nosotros no se nos podía <i>achacar</i> 40 años de pasado, no se nos podía <i>achacar</i> los errores de la oposición porque éramos un movimiento nuevo que estaba saliendo y que no teníamos, en cierto sentido, cola de paja.” (RV)</p> <p>Ct: “Además, romper el discurso, romperle la dinámica, creo que era todo tan creativo que ellos nunca sabían por dónde nosotros íbamos a salir.” (GA)</p> <p>Ct: “Creíamos que capitalizábamos más defendiendo lo que creíamos sin enfrentarnos porque al final ¿cómo nos enfrentábamos con la guardia nacional? ¿O con los policías? Llevábamos flores, me acuerdo, le llevábamos flores a la guardia nacional, con las manos blancas y había veces que los mismos guardias nos decían: <i>mira, es que tenemos órdenes, yo no quiero echarles la ballena a</i></p>	

		<p><i>ustedes pero es como una orden que viene de arriba. Y bueno, me acuerdo que en la época de la reforma, cuando ganamos, que fue tremenda victoria, eso hizo peor todavía las relaciones.” (MAG)</i></p> <p>In: “Con el gobierno si fue, obviamente, más delicado. Había que siempre pedir permiso para hacer cualquier protesta, marcha, etc. y siempre nos ponían las trancas, siempre nos decían que no, siempre que no se podía, me recuerdo una vez cuando fue lo de la rueda de prensa en la Simón Bolívar que al siguiente día, una marcha creo que hacia el tribunal, el Ministro de justicia dijo que tenían que ir los representantes de las universidades, eran las 9 de la noche y no llegó nunca.” (ATY)</p> <p>NV: Las directrices siempre fueron la No Violencia... y es simplemente exigir derechos, lo que pasa es que cuando tú tienes un grupo de gente, inevitablemente todos los días está recibiendo perdigones, está recibiendo peinillazos, está recibiendo hasta tiros, está recibiendo provocaciones por parte de motorizados, está recibiendo gas lacrimógeno... era incontrolable que en algún momento alguien reaccionara de una manera, pero no fue la mayoría de la gente, habían ciertos grupos.” (RV)</p> <p>NV: “...bueno eso si fue eso si quedo bastante claro en toda la población intentaron atacarnos muchas veces pero si calo por lo menos en todos los estudiantes creo, que fue todo el tema del discurso de la no violencia simplemente íbamos a estar ahí íbamos a estar en la calle este íbamos a estar <i>in your face</i> íbamos a estar en tu cara hasta que algo cambiara hasta que algo pasara pero no íbamos a ponernos a tirar piedras no íbamos a generar violencia.” (LIH)</p> <p>O: “Ahí estaba el tema de la represión y la utilización de la fuerza del Estado para reprimir, la opinión era algo que iba en contra de la libre expresión. Evidentemente, como estudiante universitario, tú tienes la necesidad de criticar, poner tu opinión sin sentir un tema de recriminación y eso no estaba pasando en ese momento. Creo que la gente tenía mucho miedo al tema de opinar pero a la misma vez tenía la necesidad hacerlo. Yo necesito libertad para lograrlo.” (AN)</p> <p>O: “Yo creo que tiene ver con la no discriminación y también está relacionado con el tema de libertad porque al final de cuentas hay un proceso discriminatorio muy grande en Venezuela. Aquí era evidente que había un manejo del Estado con respecto a sus políticas públicas y con respecto a su manera de accionar que diferenciaba a los venezolanos entre los que están conmigo y los que no lo están. Cuando nosotros hablábamos de igualdad era buscar que las políticas generadas por el gobierno o por cualquier ente nos discriminaran ¿no?” (AN)</p> <p>O: “Mas tarde ese día, antes se había postulado la idea de ir a la OEA y para allá fuimos y nos cayeron a bombas. Eso generó más valentía. Las bombas generan cohesión en</p>	
--	--	--	--

		<p>los estudiantes, valentía, emoción.” (RD)</p> <p>O: “...entonces considero que la relación con el gobierno nacional ha sido bien compleja sobretodo también el entendido de que nosotros tenemos una postura colectiva que difiere de muchas políticas del gobierno, como los ataques a la libertad de expresión, los ataques a la propiedad privada, los abusos en contra de la democracia, yo creo que ese es el sentir general del estudiantado venezolano que difiere de eso y de alguna forma eso complejiza esa relación, hasta el punto de vista que hay pocos vasos comunicantes.” (RP)</p> <p>O: “Al principio creo que trataron muy fuerte de deslegitimarnos, diciendo que éramos agentes de la CIA , diciendo que nos pagaba el gobierno estadounidense, creo que trataron muy fuerte de amedrentarnos al principio, pero como se dieron cuenta de que cada vez que íbamos a una marcha y golpeaban a uno o le pasaba algo al otro, al día siguiente volvíamos más, entonces creo que cambiaron la estrategia rápidamente y trataron de vincularnos más a ellos, pretender que nos estaban dando muchos espacios de participación para luego ridiculizarnos y luego ya le habían bajado un poco al tema de hacerle creer a la gente que éramos infiltrados extranjeros y creo que adoptaron la estrategia de la descalificación, de decir <i>pueblo, reconózcanlos, son apátridas.</i>” (GA)</p> <p>O: “Con el gobierno nacional nosotros siempre estuvimos en lucha. Fueron muy poco los espacios que se buscaron de diálogo, el ME siempre fue reaccionario en contra de las políticas que el gobierno planteaba.” (AS)</p> <p>O: “Con el gobierno, muy poca atención, el gobierno nos ha amenazado, nos ha perseguido, hemos sufrido ruleteos, secuestros, estudiantes presos, estudiantes heridos, reprimidos, hay una desatención completa por parte del gobierno, hemos tenido que llegar a las medidas más extremas para que complazcan peticiones como el tema de reivindicaciones universitarias donde te tenías que ir a 30-40 días en huelga de hambre o tienes que hacer 2-3-4-5 manifestaciones públicas. Pero la verdad es que jamás ha habido un gobierno que ha estado a la mano de los estudiantes, ni de la universidades, todo lo contrario, siento que el gobierno como le teme a los estudiantes en las universidades trata de sacudírselo como una mosca y eso también le ha restado credibilidad al gobierno y dista mucho de un gobierno que se denomina revolucionario.” (DS)</p> <p>O: “Con el gobierno, no hubo comunicación colectiva, es decir, hasta más adelante cuando se convocó el debate este en la asamblea, que después te puedo contar un poquito sobre eso, pero no había una relación fluida, es decir 2 o 3 personajes Yon, Stalin, conversaron en algunas oportunidades con las autoridades, yo sí recuerdo que nos recibían en las instancias pero nos recibían para cumplir con una formalidad, yo creo que nunca realmente nos</p>	
--	--	--	--

		<p>escucharon , por ejemplo ahí está el caso del TSJ, nunca se me va a olvidar, nos recibieron todos los magistrados, del TSJ y uno hablaba y no te escuchaban...” (JAM)</p> <p>O: “Cuando yo digo que el movimiento era reaccionario y contestatario a las políticas del gobierno era porque nosotros nos sentíamos amenazados con eso y vimos que estaba en riesgo nuestra libertad de decidir, de actuar, de desenvolvemos en la sociedad como quisiéramos.” (AS)</p> <p>O: “Depende de qué llamáramos relación, porque, inicialmente con nuestras actividades nunca hubo mucha relación con el gobierno más allá te recibo el documento, te doy el permiso, no te doy el permiso, en verdad no había una relación porque el gobierno siempre fue muy...siempre tuvo mucha resistencia a dialogar o a darle ningún tipo de reconocimiento al ME y de hecho lo que el gobierno trató fue de generar una serie de representantes estudiantiles completamente mediáticos promovidos por los canales del gobierno para decir esta es la representación que nosotros en verdad reconocemos.” (BP)</p> <p>O: “El gobierno nos veía a nosotros como una amenaza, definitivamente como una amenaza y si no hubiese hecho esfuerzos tan grandes, desde su aparato comunicacional de desacreditar las acciones del MEV y no hubiesen hecho tampoco tanto esfuerzo por parte de disponer de cuerpos de seguridad para que reprimieran las actividades del ME, de que trataron de silenciar toda aquella expresión de protesta que podía tener este movimiento.” (BP)</p> <p>O: “Entonces yo sí me atrevería a decir que fue una relación de miedo, una anécdota interesante, cuando nosotros en 2009 llevamos el caso de las violaciones de los derechos de educación, libertad y otras violaciones de derechos humanos de los estudiantes a la comisión de Derechos Humanos el gobierno tenía de representante, Germán Salto, y él, por órdenes directas del alto gobierno lo que hizo fue agredirnos y entonces al final de la sesión en la comisión interamericana yo me acerco a Salto y le digo pero por qué esta actitud? Y él me contesta, bueno porque tengo órdenes de hacerlo.” (BP)</p> <p>O: “Las directrices siempre fueron la No Violencia... y es simplemente exigir derechos, lo que pasa es que cuando tú tienes un grupo de gente, inevitablemente todos los días está recibiendo perdigones, está recibiendo peinillazos, está recibiendo hasta tiros, está recibiendo provocaciones por parte de motorizados, está recibiendo gas lacrimógeno... era incontrolable que en algún momento alguien reaccionara de una manera, pero no fue la mayoría de la gente, habían ciertos grupos.” (RV)</p> <p>O: “Los momentos puntuales en que hubo relación con el gobierno son pocos pero fue en el 2007 con el tema de la enmienda... con el tema de la reforma constitucional, como el MEV era el que había llevado buena parte de las acciones esa noche de las elecciones hubo ciertas comunicaciones muy puntuales con personas del alto</p>	
--	--	---	--

		<p>gobierno y después, ya hacía los últimos años del ME, que ha tenido el ME, si ha habido comunicación con el tema universitario, cuando nos hemos visto, por las situaciones de crisis presupuestarias, problemas de ingresos, modificación de requisitos de ingreso a tener que hablar directamente con el ministro de universidades, ministro de educación y otras figuras gubernamentales y nunca la relación ha sido fluida, más bien ha sido una resistencia donde ellos siempre han querido... donde el gobierno siempre quiere poner las condiciones bajo las que va a hablar, el momento en el que va a hablar y los términos...” (BP)</p> <p>O: “Mira, el primer inconveniente que tenemos es que el gobierno sale diciendo que necesitamos permiso para marchar, ahí fue un gema donde yo estuve muy activo como estudiante de derecho y discutimos varias veces con el gobierno que nosotros no necesitamos permiso sino notificación, después de que ya había sido muy fuerte la cuestión en que metíamos las notificaciones y que entonces nos decían que la marcha iba por otro sitio, que la marcha no podía llegar, nosotros seguimos haciendo todos los canales, incluso en algún momento llegamos a pedir para una marcha de un día, hacer 12 notificaciones distintas, a sitios distintos para que el gobierno no supiera donde íbamos a marchar definitivamente y que nos tuvieran que aprobar alguna de las notificaciones y en base a la notificación que el gobierno le provocara aprobar es que nosotros hacíamos la actividad de calle que tuviéramos.” (BP)</p> <p>O: “Pero si hubo, evidentemente encuentros, inclusive hubo amenazas de altos oficiales del gobierno hacia algunas de las personas que estábamos ahí no? Pero nunca hubo quizás una disposición real a escucharnos y ver cómo solucionar esto, yo creo que nosotros inclusive, por ejemplo la universidad mía, habían, hay todavía algunos oficialistas, grupos pequeños, pero oficialistas al final, que nos acompañaban en estas protestas , precisamente por eso, no utilizábamos consignas en contra de Chávez, estábamos hablando de un tema de libertad y yo creo que el gobierno ha podido aprovecharse de eso y manejarlo de otra manera, pero nos tildaron y nosotros por mucho tiempo rechazamos eso, de estudiantes de oposición, nosotros nos molestaba que nos dijeran estudiantes de oposición, pero bueno, llegaba a un punto dado que no podíamos hacer nada al respecto inclusive los medios de comunicación también nos llamaban así...” (JAM)</p> <p>O: “Pésima. Nosotros hacíamos una marcha y entonces eran 500 militares, 500 policías, me acuerdo una vez que fuimos al TSJ que eran puras tanquetas y nos pusieron música, ellos pusieron música y nosotros desde el camioncito blanco tratábamos de hablar y ellos ponían la música. La actitud fue de represión, de violencia, de meterlos presos, porque más de uno estuvo preso, en todos lados. Siempre había un herido, yo me acuerdo que la</p>	
--	--	--	--

		<p>Metropolitana se llenaba la enfermería de gente que le cayó una bomba en la cabeza, perdigones, etc. Permiso que pidiéramos, permiso que nos lo negaban, eso fue una batalla, literalmente.” (MAG)</p> <p>O: “Yo creo que el Estado nos detestó, porque representábamos precisamente eso, a nosotros no se nos podía <i>achacar</i> 40 años de pasado, no se nos podía <i>achacar</i> los errores de la oposición porque éramos un movimiento nuevo que estaba saliendo y que no teníamos, en cierto sentido, cola de paja.” (RV)</p> <p>O: “Yo creo que fundamentalmente esa sería y siempre una respuesta muy contundente por parte del movimiento y de sus líderes en rechazo a cualquier forma de represión, la represión llegó a ser muy delicada en algún momento y en sitios donde teníamos permiso, permiso que no necesitábamos, pero nos habían dado autorización para llegar al sitio, estaba marchando la gente, teníamos buenos grupos de personas, agarraban y nos reprimían en números, además, completamente desproporcionales, con medio desproporcionales para como nosotros estábamos marchando y el movimiento hacía resistencia allí, trataba de seguir avanzando hasta que viéramos que ponía en riesgo la seguridad de todas las personas que estaban marchando, que estaban protestando y que nos acompañaban, porque eso era un valor que había que ponderar, no es simplemente llegar a un sitio sino además de llegar sanos y salvos.” (BP)</p> <p>O: “Yo creo que la estrategia del gobierno, siendo este un gobierno totalitario que al fin y al cabo lo que quiere es el control de todo (esa es mi percepción particular), pues reaccionó con mucha represión para que los estudiantes de alguna manera fueran aplazados y de que esto no continuara, yo creo que en algunas cosas se equivocó, creo que en otras puso en una balanza, midió el costo político versus lo otro que se estaba haciendo y había toda una estrategia de cambio regulatorio y de acciones que se han ido tomado y que las hemos ido viendo a lo largo de estos últimos 4 años, que lo supo manejar de una manera solamente mediática.” (EB)</p> <p>O: “Yo creo que la primera reacción fue muy mala porque la primera reacción fue de represión, yo creo que estuviéramos en otro momento si nosotros hubiésemos sido escuchados desde el principio y no porque yo quiera ser escuchado, sino porque había un planteamiento concreto, había un planteamiento de libertad de derechos, y había un planteamiento de construir juntos un país.” (EB)</p> <p>O: “Mira creo que fuimos una amenaza este, creo que ellos cometieron todos los errores con respecto a nosotros, porque yo siento, yo siempre he tenido una teoría de que al final quien termina haciendo que el gobierno crezca es la misma oposición, porque cometen muchos errores que hacen que le dan como... ah te equivocaste gobierno,</p>	
--	--	---	--

		<p>siento que el gobierno no las ponía no papita pues pero el gobierno cometía el error de meterse.” (LIH)</p> <p>O: “Como todas las organizaciones que de alguna u otra forma buscar reivindicar derechos, no existe ese diálogo... Sobre todo al principio cuando hubo la crisis política en el 2007, tanto con el cierre de RCTV como la Reforma ellos se veían obligados por opinión pública a recibir aunque no modificaran las peticiones que se les hacían, no hubo la renovación de la concesión, no hubo reconocimiento de la inconstitucionalidad de la Reforma, es decir a pesar de que no se tomaran en cuenta las observaciones dadas ellos si veían obligados a “dialogar”; ahora, no existe un diálogo. Lo lamentable del proceso político en que vivimos es que no existe un diálogo y lo que vemos ahorita cada vez más es que la omisión, el silencio del Estado a lo que lleva es a crudecer el tipo de protesta, a tal punto que muera un Franklin Brito por una huelga de hambre, tienes a enfermeras haciendo huelga de sangre o presos que hacen huelga de sangre o estudiantes con huelga de hambre. Entonces la característica de la relación con el Gobierno, no ha variado... es decir, no ha habido vínculo, o sea, había una apariencia de que te recibo, de que te reconozco, pero la verdad es que no, porque reconocer implica aceptar una demanda social e implica trabajar por la demanda social y eso no ha estado nunca.” (MB)</p> <p>Rb: “Con el gobierno nacional nosotros siempre estuvimos en lucha. Fueron muy poco los espacios que se buscaron de diálogo, el ME siempre fue reaccionario en contra de las políticas que el gobierno planteaba.” (AS)</p> <p>Rb: “Después si hubo, en base a la represión excesiva por parte del gobierno una actitud de rebeldía importante por parte del ME y entonces tratamos siempre de hacer actividades que no requirieran de autorización o que no estuvieran al tanto el gobierno para que no pudiera haber ningún tipo de represión en la misma y era cuando salíamos en grupos más pequeños, hacíamos la actividad puntual y nos retirábamos para resguardar a esas mismas personas.” (BP)</p> <p>Rb: “Mira, el primer inconveniente que tenemos es que el gobierno sale diciendo que necesitamos permiso para marchar, ahí fue un tema donde yo estuve muy activo como estudiante de derecho y discutimos varias veces con el gobierno que nosotros no necesitamos permiso sino notificación, después de que ya había sido muy fuerte la cuestión en que metíamos las notificaciones y que entonces nos decían que la marcha iba por otro sitio, que la marcha no podía llegar, nosotros seguimos haciendo todos los canales, incluso en algún momento llegamos a pedir para una marcha de un día, hacer 12 notificaciones distintas, a sitios distintos para que el gobierno no supiera donde íbamos a marchar definitivamente y que nos tuvieran que aprobar alguna de las notificaciones y en base a la notificación que el gobierno le provocara aprobar es que nosotros hacíamos la actividad de calle que</p>	
--	--	--	--

		<p>tuviéramos.” (BP)</p> <p>Rb: “Nosotros nos basábamos mucho en la teoría de la no-violencia en la que tú tenías que retar al gobierno, que ellos perdieran los estribos, es decir, demostrar que ellos se les cayera la careta y de que tú con una marcha sencilla, con manos blancas, te iban a caer a tiros, ir desnudando al gobierno con ese tipo de acciones de confrontación, de ofensiva no violenta, en ese esquema, creo que es importante a nivel de marco teórico puedan ustedes hablar sobre la teoría no violenta que desarrolla Gene Sharp porque básicamente toda nuestra estrategia estuvo basada en lo que es la teoría no violenta.” (FG)</p> <p>Rb: “Si siento que era, sobre todo la primera fase fue muy fuerte porque era prácticamente provocación y una respuesta ante lo que hacía el gobierno...” (GA)</p> <p>Rb: “Una curiosidad muy grande era que cuando había represión la marcha del día siguiente siempre estaba más llena, cuando no había represión a las marchas del día siguiente no iba tanta gente, y creo que eso respondía a rabia del estudiantado y era simplemente “estamos pidiendo unos derechos y nos estás respondiendo con represión desproporcionada, primero, luego completamente salvaje y tercero, a la larga el que no fue un día y está sentado en su casa y ve como a sus compañeros le están cayendo a perdigones, planazos, gases lacrimógenos, tiros y demás siempre van a motivar que la gente siempre vaya tres veces más cargada a lo que había ido el día antes.” (RV)</p> <p>Rb: “Yo creo que fundamentalmente esa sería y siempre una respuesta muy contundente por parte del movimiento y de sus líderes en rechazo a cualquier forma de represión, la represión llegó a ser muy delicada en algún momento y en sitios donde teníamos permiso, permiso que no necesitábamos, pero nos habían dado autorización para llegar al sitio, estaba marchando la gente, teníamos buenos grupos de personas, agarraban y nos reprimían en números, además, completamente desproporcionales, con medio desproporcionales para como nosotros estábamos marchando y el movimiento hacia resistencia allí, trataba de seguir avanzando hasta que viéramos que ponía en riesgo la seguridad de todas las personas que estaban marchando, que estaban protestando y que nos acompañaban, porque eso era un valor que había que ponderar, no es simplemente llegar a un sitio sino además de llegar sanos y salvos.” (BP)</p> <p>SenL: “¿A qué conclusión llego aquí? Que el gobierno al principio trató de represar, no lo logró, pero eso sí logró que esto fuera un tema muy mediático, y trataban de que esto no tuviera trascendencia. Por otro lado no lo logró, puesto que ha tenido trascendencia, pues del MEV salieron muchas personas que hoy en día están dedicados a trabajar por Venezuela.” (EB)</p> <p>SenL: “...pero yo creo que lo increíble de este movimiento</p>	
--	--	--	--

		<p>es que por primera vez se rompió el discurso del gobierno de que los ricos y los pobres no se juntan, porque desde el primer día marcharon juntas universidades públicas y privadas, experimentales y técnicas, de entrada y sin haberse planificado, el mayor discurso que teníamos era estar evidentemente unidos y además bajo una sola causa que era súper sencillo de entender, que llegar a lo mejor con tres o cuatro valores fundamentales.” (GA)</p> <p>SenL: “...y entendían el poder de una manifestación estudiantil pacífica y el grado de apoyo que pueden tener dentro de una sociedad; y de hecho nos tendieron algunos puentes, por ejemplo nuestra presencia en la AN, es algo que ningún otro ala de la oposición había logrado, incluso el trato de los diputados fue de la mayor cordialidad al principio porque a la salida fue todo lo contrario.” (DB)</p> <p>SenL: “Además, romper el discurso, romperle la dinámica, creo que era todo tan creativo que ellos nunca sabían por dónde nosotros íbamos a salir.” (GA)</p> <p>SenL: “Conquistar espacios políticos en que la oposición nunca en su vida hubiese pensado llegar y no estoy hablando solamente de marchar en el centro de Caracas, estoy hablando de reunirte tú a tú con una autoridad que nunca le hubiesen abierto la puerta a ningún representante de la oposición.” (GA)</p> <p>SenL: “Creo que, inclusive, el primer logro sería marcarle una victoria al gobierno, el ME logró lo que en no sé cuántos años no había logrado en este país que fue desmitificar al mito, que fue ganarle al presidente. Fue decir pana, este tipo es real, a este tipo se le puede ganar.” (GA)</p> <p>SenL: “Gobierno, fue interesante porque nos vio distinto al principio y nos dio un tratamiento distinto y nos dio un tratamiento de reconocimiento.” (DB)</p> <p>SenL: “Nos reconoció como adversario con nombre y apellido, lo cual no lo había hecho con ningún otro opositor, incluso nos mandó a amedrentar a reprimir a amenazar a familiares (lo cual bajo la participación de algunos líderes).” (DB)</p> <p>SenL: “Para mí, la desmitificación del mito es fundamental, lo bajamos, lo hicimos parecer una persona real y por muchos años las personas pensaban que era el enviado de Lucifer.” (GA)</p> <p>SenL: “Yo tenía los pines de los principales líderes jóvenes del chavismo y hablábamos , por Dios que hablábamos y nos echábamos broma y peleábamos pero yo creo que hasta ese vínculo entre la oposición y el chavismo era importante, porque a la hora de la verdad, cuando Carlos Sierra fue a denunciar a Yon al TSJ , yo lo llamé y le dije que no estaba bien, que le bajara dos, él evidentemente no retiró la denuncia pero me explicó las razones de la denuncia, entonces ahí pudimos entender un poquito más por dónde se iba a meter él y tratar nosotros</p>	
--	--	--	--

		<p>de responder , pero era un espacio que yo creo que no se daba en niveles más altos de la política.” (GA)</p> <p>SenP: “ Yo creo que allí ya se había recorrido un camino largo y se dieron cuenta que cuando confrontábamos con ellos y debatíamos con ellos, nosotros salíamos ganando en su terreno y yo siento que lo que han hecho es, han tratado de minimizar el debate, que es una estrategia bien interesante porque es tratar de pretender decir que ellos nunca se van a poner a nuestro nivel , yo creo que fue un error de ellos, cuando nos invitaban a debatir, cuando nos permitían tener derechos de palabra directos con las autoridades, eran los estudiantes vs. el ministro, los estudiantes vs. la rectora del CNE, entonces, de una forma u otra, tú te ponías al nivel de ellos que eso, en las marchas de la oposición nunca pasaba que una autoridad tan fuerte del gobierno pasara a contestar alguna petición que se hacía.” (GA)</p> <p>SenP: “...y entendían el poder de una manifestación estudiantil pacífica y el grado de apoyo que pueden tener dentro de una sociedad; y de hecho nos tendieron algunos puentes, por ejemplo nuestra presencia en la AN, es algo que ningún otro ala de la oposición había logrado, incluso el trato de los diputados fue de la mayor cordialidad al principio porque a la salida fue todo lo contrario.” (DB)</p> <p>SenP: “Al principio nos vieron como algo distinto, luego nos vieron como adversario y por error de ellos nos convirtieron en un adversario más grande.” (DB)</p> <p>SenP: “Conquistar espacios políticos en que la oposición nunca en su vida hubiese pensado llegar y no estoy hablando solamente de marchar en el centro de Caracas, estoy hablando de reunirte tú a tú con una autoridad que nunca le hubiesen abierto la puerta a ningún representante de la oposición.” (GA)</p> <p>SenP: “Nos reconoció como adversario con nombre y apellido, lo cual no lo había hecho con ningún otro opositor, incluso nos mandó a amedrentar a reprimir a amenazar a familiares (lo cual bajo la participación de algunos líderes).” (DB)</p>	
	Sociedad civil	<p>A: “...esto es un movimiento abierto, plural, democrático, donde aceptamos a todo tipo de estudiantes, pero que si hay una cosa que todo el mundo tiene que respetar que es nuestra autonomía en las acciones, en las propuestas y en nuestra agenda.” (DS)</p> <p>A: “Entonces yo nunca he entendido si no se involucraban de lleno por un tema de respeto, de que era un espacio natural de los estudiantes y no querían entorpecer y le era más agradable verlo desde fuera o era comodidad; y cuando digo comodidad es porque llego un momento donde la sociedad esperaba todo de los estudiantes. Había escases de leche, me acuerdo, o lo altos índices de homicidios, “¿que van hacer los estudiantes por la escases y por el tema inseguridad?”. Entonces de repente se nos</p>	

		<p>empezó a exigir demasiado y nosotros recordamos, “nosotros estamos luchando por esto y hay cosas que podemos abarcar y otras que no y para eso están los partidos políticos.” (DS)</p> <p>A: “Mas bien a veces intentábamos que la cosas no se mezclara mucho así, que las cosas que eran de los estudiantes se terminara metiendo todo el mundo, porque al final dejaba de ser el ME.” (ATY)</p> <p>A: “Otro sector de la sociedad civil que se me olvidó mencionar fue la Iglesia. Muy colaboradora, había comunicación con ellos, pero insisto, era una comunicación no de dirección, eso capaz suena a mentira porque dirán “Estaban con los empresarios, con los medios... loe estaban direccionando!” pero en realidad ellos mismo entendían que si nosotros no le íbamos a parar bola a Chávez, menos le íbamos a parar bola a ellos, ¿entiendes? Estaba siempre ese respeto de los que colaboraban.” (FG)</p> <p>A: “Una de las cosas que creo que fue vital para el MEV era que nosotros teníamos agenda propia.” (EB)</p> <p>C: "La sociedad civil tanto los neutrales como los radicales opositores veían en nosotros algo distinto, veían en nosotros algo que escapaba de la polarización. Creo que la principal razón de porque nosotros escapábamos a la polarización era: 1. No representábamos una amenaza creíble, en el sentido que no somos unos golpistas, somos unos chamos universitarios, ¿cómo estos chamos van a generar un golpe de estado? 2. No caíamos en la tradicional desconfianza que los venezolanos pueden tener con sus partidos políticos, de que estos chamos sólo hacen esto por los votos, porque ni siquiera podíamos aspirar a cargo de elección popular." (DB)</p> <p>C: “Coye, yo creo que fue demasiado buena la aceptación. La gente al ver que, primero que somos jóvenes y yo creo que la gente siempre tiene como cierta sensibilidad había los jóvenes hubo bastante conexión. Mucha gente se puede sentir identificado porque no tenemos ningún color, uno no estaba representado a un lado o al otro. Si nos podían tildar de que ustedes son los de las universidades privadas y tal, pero al final eran más los que se sentían identificados.” (ATY)</p> <p>C: “Entonces había una relación muy particular allí porque era como “los muchachos que van a cambiar el país” o “las esperanzas las tengo yo depositadas en estos muchachos” o “que bueno que está habiendo nuevos líderes” o “que sano para el país que se está escuchando un nuevo discurso, pero no me involucro de lleno.” (DS)</p> <p>C: “Tratamos de ser un movimiento bastante participativo, solidario, para con los otros miembros del movimiento y para con la sociedad en general. Tratamos de ser un movimiento democrático...” (DB)</p> <p>C: “...la sociedad civil de un lado nos veía como muchas</p>	
--	--	--	--

		<p>veces como la esperanza y el futuro del país.” (RG)</p> <p>C: “A mí en particular, en ningún momento hubo la intención de decirme hagan esto o aquello, siempre te daban ideas y tal, pero yo creo que también había una sobredimensión, la gente ponía demasiadas expectativas en nosotros y nos creían súper hombres, entonces de alguna forma, confiaban en lo que nosotros íbamos a hacer...” (FG)</p> <p>C: “Bueno con la sociedad civil, hay una relación muy particular porque yo considero que la sociedad civil nos apoya mucho y hoy cuando uno ve los estudios de opinión los estudiantes universitarios tienen un alto grado de credibilidad junto con la iglesia, y a la gente le gusta eso porque ve nuevas caras, nuevos líderes...” (DS)</p> <p>C: “Con la sociedad Civil yo creo que al principio fue una sorpresa total para la sociedad lo cual para nosotros era un poco frustrante porque ciertamente si el MEV fue espontáneo, las personas que lo lideraban no llegaron allí espontáneamente, esta la gente que tenía años haciendo foros en universidades que a veces se quedaban vacíos, teniendo iniciativas a las cuales muchas veces la gente no respondía, si hubo como una total sorpresa porque la mal llamada generación de los bobos había despertado y para nosotros siempre fue como un shock porque al final era transmitir que nunca habíamos estado dormidos, solamente que como que no había existido una causa que nos movilizara en realidad y además creo que fue una causa bien noble, que era una causa que salía a defender a todos por igual.” (GA)</p> <p>C: “Creo que a sociedad civil si nos vio como un catalizador, una opción distinta y hasta el día de hoy los estudiantes son casi que intocables para la sociedad civil. Y de hecho son los que en cierto momento han dictado la pauta para la sociedad civil de ¿qué hacer? ¿Cómo hacer? Y ¿cuándo hacer?” (RV)</p> <p>C: “Creo que fue de muchísima sorpresa, incluso al principio se criticaba un poco que por qué no habían salido antes, hasta publicaciones en los medios donde se criticaba por no haber salido en tal o cual fecha y era como bien extraño, pero luego si hubo un apoyo muy importante, hasta el punto que yo creo que se convirtió en un pequeño fanatismo que creía que nosotros éramos capaces de resolverlo todo, lo cual era altamente frustrante porque nosotros éramos unos chamos que nunca habíamos dimensionado que nos íbamos a convertir en uno de los actores de mayor credibilidad en el país y creo que además no teníamos la preparación suficiente para afrontar muchísimas de lo complejo que tiene la política, poder encontrarte con tanto poder en tus manos, yo recuerdo que compañeros míos de CONGRESO, de la universidad o gente que yo conocía de otras universidades, de un día para otro eran de las personas más poderosas que tenía el país, hacían una llamada y aquí se abría lo que sea o</p>	
--	--	---	--

		<p>contactaban a quien sea.” (GA)</p> <p>C: “Creo que hubo una relación interesante con la sociedad civil, porque nos veían distinto, un sector nos quiso apadrinar, una relación maternal o paternal con nosotros, pero nunca logramos tener un gran acompañamiento en nuestras acciones... Siempre era ¿qué van hacer los chamos? ¿Dónde están los chamos? O mira a los chamos marchar, pero solo en ocasiones muy puntuales nos acompañaban.” (DB)</p> <p>C: “Era más de colaboración, creo yo. Mucha más confianza que con los partidos políticos, muchísima confianza (inaudible) pero no había coordinación de temas, yo creo que además era más de colaboración de qué cosas podían... qué franelas podían conseguirnos y asesorías en el tema legal, Foto Penal, Himiob, Alfredo Jimeno, Mónica Fernández, Thamra Suju, de la defensa de los estudiantes presos y todo este asunto ¿no?” (FG)</p> <p>C: “Porque incluso gente que no pertenecía a nuestro bando venía y te decía “es que lo están haciendo bien” “es que yo puedo estar de acuerdo con el gobierno, pero no estoy de acuerdo con el cierre de RCTV” era algo como que unía.” (MAG)</p> <p>C: “Uno pasaba en las marchas y te aplaudían, te tocaban la corneta, “que vivan los estudiantes”, si hubo como...fue más bien como crear o sembrar una semillita de esperanza en la gente.” (MAG)</p> <p>C: “Yo creo que al final eso también, creo que la sociedad tuvo también parte culpa de que nosotros nos nubláramos un poquito porque de verdad nos hicieron sentir que teníamos la capacidad de cambiarlo todo y recuerdo muchas marchas en que, por ejemplo, nos caían a bombas y perdigones y yo escuchaba comentarios de gente que decía <i>tranquilos que los estudiantes están al frente, ellos nos van a salvar</i> y a veces creo que ensuciaban un poco el rol porque yo sí creo que muchas veces la sociedad civil y al igual nosotros, muchas cosas que ellos debieron estar haciendo junto a nosotros, nosotros creo que en principio fuimos muy cuidadosos de no marchar con las mamás y los papás porque queríamos que fuese un movimiento 100% estudiantil, pero a veces si sentíamos que nos dejaban la responsabilidad solamente a nosotros y eso no estaba a veces tan bien.” (GA)</p> <p>C: “Yo creo que la juventud ya de por si se identifica con la gente. Siempre cuando uno va con la sociedad, bueno si vas a un barrio entonces hay un tema si tu eres rico o no eres rico o no eres pobres o qué es lo que dices, y ya hay un tema como detrás de ti; pero la juventud suele estar como en paralelo a todo el tema de... tanto de objetivos que hayan por detrás, de aspiraciones que hayan por detrás.” (EB)</p> <p>C: “La sociedad civil, nos vio como una esperanza, algo nuevo, algo renovado, gente joven, también ver a un actor</p>	
--	--	---	--

		<p>distinto hace que tu cambies tu prisma.” (RB)</p> <p>In: “Creo que fue de muchísima sorpresa, incluso al principio se criticaba un poco que por qué no habían salido antes, hasta publicaciones en los medios donde se criticaba por no haber salido en tal o cual fecha y era como bien extraño, pero luego si hubo un apoyo muy importante, hasta el punto que yo creo que se convirtió en un pequeño fanatismo que creía que nosotros éramos capaces de resolverlo todo, lo cual era altamente frustrante porque nosotros éramos unos chamos que nunca habíamos dimensionado que nos íbamos a convertir en uno de los actores de mayor credibilidad en el país y creo que además no teníamos la preparación suficiente para afrontar muchísimas de lo complejo que tiene la política, poder encontrarte con tanto poder en tus manos, yo recuerdo que compañeros míos de COGRES, de la universidad o gente que yo conocía de otras universidades, de un día para otro eran de las personas más poderosas que tenía el país, hacían una llamada y aquí se abría lo que sea o contactaban a quien sea.” (GA)</p> <p>SenL: “Bueno, la relación con la sociedad civil fue bastante buena, de hecho el ME tuvo una aceptación muy grande por parte de la sociedad civil y si bien al principio estábamos muy solos, realizábamos las actividades poco acompañados, la sociedad civil se fue sumando y marchaban con nosotros, había un apoyo bastantes importante... Por parte de la sociedad civil, mucho apoyo.” (BP)</p> <p>SenL: “Creo que en primer lugar y muy importante, el revivir la esperanza en muchas personas que sentían que todo se había perdido en Venezuela.” (RP)</p> <p>SenL: “Eh, Otra cosa importante que era lo que había dicho anteriormente que era sembrar en muchísima gente un poquito de esperanza que ya se había perdido en tanto tiempo o sea con tantos golpes con tantas derrotas que había tenido muchísima gente nosotros fuimos ese rayito de luz que nos decían mira pero que Uds. son la luz del camino y eso para nosotros era increíble que la gente nos viera a nosotros con tanto cariño con tanto afecto y que te que te vieran los ojos como de verdad el futuro de mis hijos de mi país.” (RG)</p> <p>SenL: “Ganar la elección significó que la gente pensara que sí podíamos, que sí podíamos ganar, que sí se podían cumplir los objetivos.” (MAG)</p> <p>SenL: “Reactivar la sociedad, yo creo que fue también así como un empujoncito a la gente que ya todo el mundo venía como súper agotado.” (ATY)</p> <p>SenP: “...además figuras relevantes del MEV tuvieron mucha proyección mediática, entonces a efectos de la sociedad civil, se creó una especie de sensación de <i>rockstar</i> de esas personas que eran reconocidos en sitios públicos, donde salían y las señoras y los señores les</p>	
--	--	--	--

			<p>decían <i>Así es muchachos, sigue adelante, sigue trabajando.</i>” (BP)</p> <p>SenP: “Creo que fue de muchísima sorpresa, incluso al principio se criticaba un poco que por qué no habían salido antes, hasta publicaciones en los medios donde se criticaba por no haber salido en tal o cual fecha y era como bien extraño, pero luego si hubo un apoyo muy importante, hasta el punto que yo creo que se convirtió en un pequeño fanatismo que creía que nosotros éramos capaces de resolverlo todo, lo cual era latamente frustrante porque nosotros éramos unos chamos que nunca habíamos dimensionado que nos íbamos a convertir en uno de los actores de mayor credibilidad en el país y creo que además no teníamos la preparación suficiente para afrontar muchísimas de lo complejo que tiene la política, poder encontrarte con tanto poder en tus manos, yo recuerdo que compañeros míos de COGRES, de la universidad o gente que yo conocía de otras universidades, de un día para otro eran de las personas más poderosas que tenía el país, hacían una llamada y aquí se abría lo que sea o contactaban a quien sea.” (GA)</p> <p>SenP: “Yo creo que al final eso también, creo que la sociedad tuvo también parte culpa de que nosotros nos nubláramos un poquito porque de verdad nos hicieron sentir que teníamos la capacidad de cambiarlo todo y recuerdo muchas marchas en que, por ejemplo, nos caían a bombas y perdigones y yo escuchaba comentarios de gente que decía “tranquilos que los estudiantes están al frente, ellos nos van a salvar” y a veces creo que ensuciaban un poco el rol porque yo sí creo que muchas veces la sociedad civil y al igual nosotros, muchas cosas que ellos debieron estar haciendo junto a nosotros, nosotros creo que en principio fuimos muy cuidadosos de no marchar con las mamás y los papás porque queríamos que fuese un movimiento 100% estudiantil, pero a veces si sentíamos que nos dejaban la responsabilidad solamente a nosotros y eso no estaba a veces tan bien.” (GA)</p> <p>SenP: “Incluso cuando se paraba algún político a hablar era rechazado, en cambio cuando nos parábamos alguno de nosotros era una alegría diferente, ellos fueron para escucharnos a nosotros, fueron convocados por nosotros... eso dio una sensación de fuerza increíble.” (RF)</p>	
		Partidos Políticos	A: “Desde ese momento se empezó a general una relación amor-odio, porque querían tener estos chamos en sus partidos porque podían atraer un público, que los partido no habían captado, pero por otra parte, una vez que tienes al chamo en el partido ¿cómo hacemos para que ese chamo no tuviera un pensamiento autónomo que pudiera desplazar a los líderes tradicionales, había esa relación tensa con los partidos... Ojo eso generó otras dinámicas internas dentro del MEV difíciles, porque hay chamos que pertenecían al partidos y hay chamos que representaban el anti partidismo más puro y juntos tenían que llegar a	

		<p>acuerdos.” (DB)</p> <p>A: “La inclusión, el encuentro, el reencuentro de los venezolanos fue algo que siempre tratamos de plantear y la autonomía de la agenda del movimiento estudiantil. En el MEV había muchísima gente que pertenecía a partidos políticos o a diferentes organizaciones y era importante para el estudiantado que la decisiones del MEV fueran autónoma a las agendas particulares de los diferente movimientos políticos o sociales.” (DB)</p> <p>A: “Yo me considera más en el medio no sé si los moderados pero en el medio que decía mira pero en el medio si somos políticos y hay que mantener relaciones pero hay que mantener las distancias habían otros que UNT juventud en movimiento, que mezclaban la manito del movimiento estudiantil con la casita de un nuevo tiempo, con la flechita de COPEI, los que hablaban con Leopoldo López, los que hablaban con Capriles Radonsky.” (LIH)</p> <p>A: “Yo mismo me fui a apoyar un candidato para la alcaldía de Baruta o sea, no sé si fue una trampa pero fue proceso en el que caímos, o sea, era como que <i>mira yo quiero apoyar la participación por el proyecto político, me gustaría que votaras por tal persona;</i> en ese momento el movimiento estudiantil se partidizo o mejor dicho las voluntades del movimiento estudiantil, se abocaron a la política electoral respecto a la política de principios ya todos todos los líderes del movimiento estudiantil re conocidos... cierta afinidad por algún partido afinidad política...” (LIH)</p> <p>A: “...a nosotros nos llegaron a decir y eso fue un debate en su momento y estuvimos a punto de cancelar todas las acciones, porque nos llegaron a decir que... que nos estaban utilizando como carne de cañón y bueno, coño, nosotros no sabíamos nada de esa vaina y nos asustamos y fue un debate “Mira, será que paramos esto, porque nosotros no nos vamos a prestar a intereses de otros tipos y no nos van a matar a nosotros ni a nuestros estudiantes por esta vaina.” (FG)</p> <p>A: “A pesar que había gente de partidos dentro del MEV nosotros siempre tratamos de que los partidos no influyeran en las decisiones que tomábamos y los partidos siempre quisieron estar presentes y mover lo que ocurría hacia sus intereses.” (AS)</p> <p>A: “Ahí sí, obviamente, los partidos políticos encima porque ellos les convenía y ahí sí creo yo que el ME le tenía que hacer como, enfrentarlos.” (ATY)</p> <p>A: “Al principio trabajaba muy orgánicamente de forma estudiantil pero luego se empezaron a infiltrar un poco los partido políticos y entonces ya ahí se complicó mucha más la situación porque sucedía que muchas universidades, sobretodo del interior, había como una alta participación de jóvenes que militaban en partidos políticos, entonces</p>	
--	--	--	--

		<p>allí se entró en un dilema bien importante porque los partidos políticos, como estaba tomando tanta fuerza y tanta importancia el tema estudiantil, empezaron a mandarle línea a sus jóvenes y esos jóvenes votaban con las líneas de sus partidos dentro del parlamento estudiantil y eso era una realidad que francamente no era, no correspondía con lo que verdaderamente vivíamos en las universidades donde poca participación o poca fuerza tenían los partidos políticos, más bien era el joven de a pie, el que no militaba en ninguna instancia, el que se ponía a marchar, entonces cuando empezaron a meter todos esos temas políticos hubo como una incompatibilidad de ideas o comunicacional dentro del parlamento.” (GA)</p> <p>A: “Con los partidos políticos siempre hubo como miedo, sobretodo de parte de aquellos que pertenecíamos a las universidades privadas, porque la política en estas casas de estudio era muy independiente. De hecho, unos años antes en la UCAB el partido PJ trató de entrar en la universidad y se le ganó en las elecciones internas. Siempre hubo resistencia de parte de nosotros hacia los partidos... Cosa que era muy distinto en las universidades públicas porque la mayoría de los activistas pertenecían a partidos. Era como un equilibrio de hasta dónde los partidos políticos influían en las decisiones que se tomaban en el ME.” (AS)</p> <p>A: “Con relación a los partidos políticos yo recuerdo que la 1era reunión del ME nos dijeron que Manuel Rosales nos estaba tratando de convocar y todo el mundo apagó los celulares y todo el mundo estaba en un ataque de crisis, que ese señor ni apareciera, que no queríamos que manchara la reputación del ME y fíjense que ya más bien en los últimos años, de hecho en el ME, muchos de los mayores líderes se vinculaban a partidos políticos.” (GA)</p> <p>A: “Desde el principio había una agenda propia y eso tenía que conservarse así; y tenía que conservarse así por 2 cosas: los partidos políticos ahí lamentablemente vienen de una historia mala, en este momento para generar un cambio en el ámbito político que existía en el país; por otro lado, si nos vamos con el tema de la juventud e ingenuidad, pues lo partidos políticos son de alguna manera instituciones que tienen un objetivo, bueno malo, pero lo tienen, un objetivo político.” (EB)</p> <p>A: “El caso de la UCV es muy notable en ese sentido, donde todos tienen una tendencia partidista y donde todos, de alguna forma, siguen una línea que viene desde sus partidos. También esto es significativo en el interior del país y quizá aún más porque hay una dependencia inclusive económica de parte de muchos representantes estudiantiles para con los partido políticos, sobre todo con los organismos de gobierno, las becas, que dan las alcaldía y las gobernaciones y los mismos partido también.” (RP)</p> <p>A: “En el MEV había muchísima gente que pertenecía a partidos políticos o a diferentes organizaciones y era importante para el estudiantado que la decisiones del MEV</p>	
--	--	--	--

		<p>fueran autónoma a las agendas particulares de los diferente movimientos políticos o sociales.” (DB)</p> <p>A: “Entonces eso era mucho más fuerte que el color político que pudiese tener cualquier estudiante, entonces al final habían estudiantes que militaban en partidos políticos pero que tenían que entender que la agenda a juro no era la que sus partidos quisieran; y con eso los partido han tenido que trazar, porque también al final fue una forma en que los partidos estuvieran cercano a nosotros y que poco a poco muchos estudiantes han migrado a partidos políticos, otros como el caso particular hemos fundado partidos y eso ha ayudado a fortalecer la institución de las organizaciones políticas y creo que también ha ayudado a madurar un poco la oposición, ha ayudado a cambiar el discurso.” (DS)</p> <p>A: “Entonces yo creo que es una relación delicada, la agenda de los partidos no es necesariamente la agenda, la mejor agenda para la universidad o para el activismo estudiantil.” (RP)</p> <p>A: “Importante destacar que el ME además siempre había tenido resistencia en cierta forma a los partidos políticos, porque el MEV declaraba como un movimiento apolítico. Si bien muchas personas que están en el Movimiento participaban en distintas organizaciones políticas, no queríamos obligar a la población estudiantil a que se identificara con una tendencia política y con un partido, aparte de que el MEV como representantes estudiantiles, muchas veces tuvimos personas que se identificaban con el partido de gobierno pero que no se identificaban con una medida del gobierno y por eso protestaban con el ME. Por eso haber hecho una vinculación completamente partidista del MEV hubiese pasmado la posibilidad de este movimiento de crecer.” (BP)</p> <p>A: “Mas bien a veces intentábamos que la cosas no se mezclara mucho así, que las cosas que eran de los estudiantes se terminara metiendo todo el mundo, porque al final dejaba de ser el MEV.” (ATY)</p> <p>A: “Partidos políticos era de mucha confrontación, de una resistencia absoluta, eso era una cuestión de que “no queremos que nos vean con ellos, no nos vengán a decir nada” era una resistencia, había un rechazo, básicamente.” (FG)</p> <p>A: “Pienso yo, es un trampolín ya a la sociedad. Si ya todo el mundo apoya al ME, que el ME apoye un partido es así como medio transividad que van a terminar apoyando al partido. Como más de conveniencia que otra cosa. El MEV si le hizo un poco un parao, para separar un poco las cosas. No meter lo que es un partido político dentro del MEV.” (ATY)</p> <p>A: “Porque el MEV, yo recuerdo esos días de junio, habían chamos que lo primero que atacaba era que había quienes formaban parte de partidos, UNT tenía una presencia</p>	
--	--	---	--

		<p>importante en la UCV y lo mejor que dijimos nosotros fue, “esto es un movimiento abierto, plural, democrático, donde aceptamos a todo tipo de estudiantes, pero que si hay una cosa que todo el mundo tiene que respetar que es nuestra autonomía en las acciones, en las propuestas y en nuestra agenda.” (DS)</p> <p>A: “Tuvimos una cuestión súper desagradable con un nuevo tiempo porque era un evento, ahorita no me acuerdo cuál era el motivo, pero era en una avenida, montaron una tarima y era para los jóvenes, entonces claro, pero organizados por ellos porque nosotros no teníamos la capacidad económica para organizarlos, ellos ponían la tarima, ponían el sonido, el “backing” etc. y me acuerdo que nos reunimos en la Alcaldía de Chacao, y yo me acuerdo que me juraron y me perjuraron en mi cara que ningún político se iba a montar ahí, que eso era todo de los jóvenes, que la tarima iba a ser de nosotros y cuando llegué el primero que se montó fue Omar Barboza, en ese momento, toda mi Universidad se retiró y dijo yo no vine a a oír a Omar Barboza, yo vine aquí a oír a los estudiantes y me acuerdo que Freddy en su momento tuvo tremendo problema con el partido porque él era el que daba la cara, él era el que se había comprometido de que eso no iba a pasar, me acuerdo que la USB estaba súper molesta por eso.” (MAG)</p> <p>A: “Y eso fue para mí el detonante y alguien tenía que tomar las riendas de eso y bueno, gracias a Dios, lo digo... de verdad que gracias a Dios que fuimos nosotros y no una vez más los partidos.” (RV)</p> <p>A: “Y eso ni hablar de las regiones del resto del país, cuando nosotros hicimos los primeros encuentros de estudiantes de toda Venezuela, la gran mayoría de los estudiantes de fuera de Caracas pertenecían a partidos.” (AS)</p> <p>A: “Yo considero que la relación del MEV con los partido políticos ha sido en algunos casos perjudicial, yo soy un fiel creyente en la democracia y creo en los partidos políticos, no milito en ninguno, espero hacerlo en un futuro, pero considero que debido a la estructuración y algunas carencias desde el punto de vista de visión y organizativas que tienen los partido actualmente en muchas ocasiones intentan interferir y marcar la agenda de otros entes u otros actores como es el caso del ME y si bien no siempre logran ese objetivo, muchas veces tienen la posibilidad de influir a través de representantes estudiantiles que estén dentro de sus estructuras.” (RP)</p> <p>A: “Yo creo que eso fue algo que fuimos madurando y por eso es que a veces creo que la primera generación fue un poco la más auténtica y tuvo que vivir esa ingenuidad de no querer vincularse a lo político y luego darse cuenta que ya prácticamente eras 100 % político. Eso quizá no lo han vivido las 2das y terceras generaciones y por eso a veces tienen como una visión poquito diferente.” (GA)</p>	
--	--	---	--

		<p>A: “Los partido políticos nos vieron como una oportunidad <i>yo capto este grupo de personas hay una transferencia de aceptación y credibilidad</i>, es decir si el MEV tiene 80% de credibilidad en la sociedad, probablemente si yo agarro a 2 o 3 líderes y los visto con las franelas de mi partido, mis números empiezan a subir.” (RB)</p> <p>A: “...pero yo sí lo hice y por eso he sido muy claro con los otros actores políticos dentro de la universidad, incluso manejábamos a dos niveles las relaciones políticas dentro del partido y como movimiento, siempre fui respetuoso de mi investidura como presidente de la FCU, jamás siendo presidente me puse una camisa de mi partido sino hasta el momento en que salí y eso también me permitió tener el agrado de otros compañeros.” (RN)</p> <p>A: “Nosotros teníamos muchas discusiones, sobre todo con los compañeros de las universidades privadas, “nosotros somos apolíticos”, somos políticos, eso fue una discusión muy profunda, pero ahí estaba el tema de la participación en los partidos.” (RN)</p> <p>CP: “Yo creo que allí hubo, al principio, un rechazo total de lo que era la vieja política, pero luego creo que hubo la madurez suficiente de entender que si no nos apoyábamos muchas veces en las estructuras de participación política, iba a ser imposible ganar algunas batallas como la reforma constitucional.” (GA)</p> <p>Ic: “ Con los partidos políticos, bueno no es un secreto que muchos de los que forman o formaron parte del MEV, eran militantes de partidos políticos y creo que el mejor discurso que dio el MEV es decir que esto era un movimiento amplio plural, donde aquí habían estudiantes que no militaban en partidos como habían estudiantes que militaban en partidos políticos.” (DS)</p> <p>In: “...a nosotros nos llegaron a decir y eso fue un debate en su momento y estuvimos a punto de cancelar todas las acciones, porque nos llegaron a decir que (inaudible) que nos estaban utilizando como carne de cañón y bueno, coño, nosotros no sabíamos nada de esa vaina y nos asustamos y fue un debate “Mira, será que paramos esto, porque nosotros no nos vamos a prestar a intereses de otros tipos y no nos van a matar a nosotros ni a nuestros estudiantes por esta vaina”.” (FG)</p> <p>O: “A mí personalmente me tocó estar en muchas reuniones con partidos políticos y hubo muchas disputas por temas como vocería, liderazgo en actividades decisiones en temas como lo electoral, nosotros teníamos un voluntariado dispuesto muy, muy ávido a trabajar en las elecciones y lo partidos políticos no querían permitir que este voluntariado participara, pero, yo creo que después de..... primero no puedo decir que hayan sido todos los partidos políticos ni todos los líderes políticos porque habían líderes políticos que si tenían mucha cercanía con nosotros y que apoyaron muchas de nuestras iniciativas y esto fue quizás una resistencia muy fuerte de</p>	
--	--	---	--

			<p>los partidos más tradicionales que poco a poco fue disminuyendo, yo creo que al principio, cuando hubo el boom del MEV y el MEV era la única cara y era el que lideraba, los partidos se quedaron callados, después retomaron un espacio y tenían resistencia a que el ME volviera a ocupar ese espacio dentro de la dirección política que ellos llevaban y después hubo un período como de coexistencia de los dos, donde el ME hacía sus actividades, de cuando en cuando tenía una reunión con los partidos políticos, se coordinaba para algunas fechas que eran simbólicas específicas donde se necesitaba que como distintos factores opuestos al gobierno hubiese coordinación pero tampoco era una relación de paz y amor.” (BP)</p> <p>O: “Bueno Fredy Guevara que era de Un nuevo tiempo y Stalin también era de un nuevo tiempo, entonces a veces sentía que era la Católica y la UCV contra las chiquitas, la Monte Ávila, la Metro, la Santamaria, estaban de Primero Justicia, habían muchos dirigentes fuera de Caracas, estaba Táchira, estaba Aragua, incluso a veces nos mandaban a ir a reuniones en las sedes de los partidos, yo fui a reuniones en un nuevo tiempo, hasta en COPEI. Entonces claro ahí ya tú no te sentías en tu espacio natural que era la universidad.” (MAG)</p> <p>O: “Con los partidos políticos no fue la relación más fácil del mundo, porque los partidos políticos sentían que el MEV les estaba robándole tanto una audiencia de personas como un espacio de promoción y de participación de ellos.” (BP)</p> <p>O: “Y para el poder, desgraciadamente fuimos una rivalidad, yo creo que para todo lo que eran los partidos, en ese momento nos vieron a nosotros, en primer momento en algo de lo que se podían agarrar para volver a surgir y después, cuando se dieron cuenta que ellos no estaban pintando nada, nos volvimos enemigos de los partidos; y muchas veces eso se vio hasta los momentos de la Mesa de la Unidad, donde privaban los intereses partidistas a lo que era un interés legítimo de la sociedad civil o un crecimiento legítimo de la carrera política de algún joven, siempre se veía truncado por una participación partidista.” (RV)</p> <p>SenP: “...cuando hubo el boom del MEV y el MEV era la única cara y era el que lideraba, los partidos se quedaron callados, después retomaron un espacio y tenían resistencia a que el MEV volviera a ocupar ese espacio dentro de la dirección política que ellos llevaban...” (BP)</p>	
	Simbología	Discurso	<p>CP: “<i>Viva la U</i> a mí me emocionaba muchísimo porque creo que dejaba de lado... reivindicaba un poco más lo que es ser estudiante, pasabas de solamente protestar ahora a reivindicar lo importante que era el estudiante para la sociedad...” (GA)</p> <p>CP: “<i>Hacer, decidir y promover</i>, algo así, era la frase que utilizábamos y digo también <i>paz y vida</i> porque como</p>	

		<p>jóvenes el tema de la vida nos preocupaba mucho siendo Venezuela un país con tanta violencia y tantos asesinatos que afectan sobre todo a la población joven, la vida tenía que ser un valor fundamental, además porque esa vida no, si combinábamos vida y libertad veíamos que no era la vida que nosotros queremos en este país y por eso luchábamos. Y paz porque siempre fue un movimiento no violento, pacífico, donde nuestras acciones siempre iban encaminadas a conseguir objetivos específicos pero a través de la no violencia, ningún tipo de acción que pudiera entenderse como agresión a la otra parte sino más bien como formas de presión para que desarrollaran lo que estábamos solicitando.” (BP)</p> <p>CP: “ Luego se trabajó muchísimo en tratar de cambiarlas, se decía en las asambleas, se pedía que no se cantara, incluso se hacían volantes con las consignas que estaban avaladas, las que se buscaban erradicar eran las que eran despectivas con el chavismo <i>hay que marchar porque el que no marche a chavista va a parar</i>, Las buscamos modificar porque nos dimos cuenta que conectábamos con sectores que eran afectos al gobierno y al idea no era ofenderlos sino más bien abrirle los ojos y plantearles nuestra visión.” (GA)</p> <p>CP: “Bueno, evidentemente la <i>quienes somos, estudiantes, que queremos libertad</i> y las de estudiantes <i>eeestudiantes</i>, yo creo que esas dos consignas marcaban la absoluta diferencia con cualquier marcha, claro, habían otras, otros gritos también, y algo en lo que hacíamos muchísimo énfasis era en, habían intentos, pero nosotros hacíamos reflexionar a los estudiantes y ellos lo entendían, no habían consignas en contra de Chávez, eso es algo importante, no había un “Fuera Chávez” “Y va a caer” “ Se va, se va, se va”, “Chávez huguito aprieta ese.... “nada de eso, teníamos nuestras propias consignas más bien dignas, de reconciliación, “Venezuela unida jamás será vencida” una de las cosas que hicimos en una de esas marchas fue entregarle, después de las represiones, entregarles rosas a los policías, pero yo creo que esas eran las identidades más importantes nuestras.” (JAM)</p> <p>CP: “Cabe destacar que en el liderazgo estudiantil había una gran conciencia por la vida y el bienestar de los estudiantes que participaban. Eso marcó el miedo que había de hacer ciertas cosas porque a pesar de que yo creo que cada quien es dueño de su destino y está ahí por decisión propia, también es verdad que uno como líder lo está convocando para una actividad. Tú no puedes decir que todo es responsabilidad del otro. Por eso fue que el tema de la no violencia fue lo que más nos convenció porque esta busca el mayor efecto visual, preservando la vida de la gente.” (RD)</p> <p>CP: “El de “ucabista ucabista u, u ...” creo que era uno de los más populares, La UCV, tiene sus cantos, la UNIMET nunca hemos pegado uno bueno... eso era más específicos y luego estaban los más generales... <i>quienes somos</i></p>	
--	--	--	--

		<p><i>estudiantes, qué queremos? Libertad!; Estudiantes</i> seguido por las palmas rítmicas, esos son los más reconocidos. Para contexto específicos se hicieron algunos... y una cosa que nosotros si intentamos muchísimo fue, casi prohibir, cánticos o consignas de períodos previos de la oposición, o que sean divisionistas, o que seas peyorativas con el adversario o eran discriminatorias...” (DB)</p> <p>CP: “Eso fue algo, insisto, muy genuino y consciente. Sabíamos que, para aumentarle el costo a Chávez, desde el punto de vista del cierre que había hecho... para generar ese rechazo a lo que fue el esquema del cierre de RCTV y ya con la Reforma, ahí sí creo que las consignas eran más de contenido, ya era un asunto más de bueno, mira, este es un país para todos... es la Venezuela donde cabemos todos nosotros.” (FG)</p> <p>Ct: “Había mucha apertura para que la gente fuera muy creativa, entonces de repente alguien hacia una protesta o fomentaba una consigna muy creativa y al día siguiente todo el mundo la estaba replicando...” (GA)</p> <p>Ct: “Lo que les quiero transmitir es que no fueron estrategias comunicacionales que se hicieron, no les estudiamos el impacto, fue mucho de cómo se fueron dando las cosas y yo creo que las mismas consignas surgían directamente de la gente en las marchas, si ustedes me preguntan quién inventó “Quiénes somos, estudiantes, qué queremos, libertad” no tengo ni idea, puede haber sido un estudiante de la Humboldt, pueda haber sido un estudiante del instituto de diseño de Caracas, alguien del Zulia...fue muchos del momento, de lo que surgía.” (GA)</p> <p>Ct: “Yo creo que eso fue lo más bonito que tenía el MEV y que sigue teniendo, pero que las consignas también variaban y las mano blancas era el símbolo, pero a lo mejor un día “vámonos, el rojo es nuestro y una tela roja y hay 2 mil firmas” y a lo mejor al día siguiente ya no veías más eso. Y más que algo, creo que me llevo la autenticidad.” (DS)</p> <p>GAc: “Básicamente a escuchar, y luego hacíamos mucho énfasis y volvíamos a repetir el porqué estábamos ahí y cuál era el tema de la “No Violencia”, e incluso si había que penalizar o de alguna manera había que regañar o poner en evidencia a aquellos que no están siguiendo los lineamientos de la no violencia, lo hacíamos en una asamblea con todo el mundo y luego cuáles eran la próximas acciones... Y creo que es la base de todo, repetir continuamente el tema de la “no violencia” y hacer de la <i>no violencia</i> un estilo de vida de la gente, entendiendo cual es el tema de la <i>no violencia</i>.”(EB)</p> <p>GAc: “Las consignas “eestudiantes” “quienes somos, estudiantes, que queremos libertad.” (AS)</p> <p>Ic: “ Bueno, evidentemente la “quienes somos, estudiantes, que queremos libertad” y las de estudiantes eestudiantes , yo creo que esas dos consignas marcaban la absoluta</p>	
--	--	---	--

		<p>diferencia con cualquier marcha, claro, habían otras, otros gritos también, y algo en lo que hacíamos muchísimo énfasis era en, habían intentos, pero nosotros hacíamos reflexionar a los estudiantes y ellos lo entendían, no habían consignas en contra de Chávez, eso es algo importante, no había un <i>Fuera Chávez; y va a caer, se va, se va, se va, Chávez huguito aprieta ese...</i> nada de eso, teníamos nuestras propias consignas más bien dignas, de reconciliación, <i>Venezuela unida jamás será vencida</i> una de las cosas que hicimos en una de esas marchas fue entregarle, después de las represiones, entregarles rosas a los policías, pero yo creo que esas eran las identidades más importantes nuestras.” (JAM)</p> <p>Ic: “ Había mucha apertura para que la gente fuera muy creativa, entonces de repente alguien hacia unja protesta o fomentaba una consigna muy creativa y al día siguiente todo el mundo la estaba replicando porque como no habían divisiones , básicamente todos estábamos agrupados bajo una misma causa, creo que era muy fácil adoptar la propuesta del otro y ponerla como una propuesta valiosa y atractiva y que al final podía aportar a un todo, que creo que es algo que no pasa en los demás movimientos porque siempre hay como una rivalidad como mucho cuidado en no decir lo que piensa el otro. Aquí sí había esa apertura.” (GA)</p> <p>Ic: “Se buscaba desmotivar que se utilizaran ese tipo de consignas y más bien cuando esas surgían espontáneamente tratar de sobre cogerlas con mensajes positivos, con ánimo de equipo. Por ejemplo una de las consignas con las que luchábamos mucho era: <i>hay que estudiar, hay que estudiar, el que no estudie a chavista va a parar o a policía va a parar...</i> Luchábamos contra todas esas consignas peyorativas para el adversario, por que nosotros queríamos trascender esa polarización y era importante para nosotros trascenderla.” (DB)</p> <p>Ic: “Luego se trabajó muchísimo en tratar de cambiarlas, se decía en las asambleas, se pedía que no se cantara, incluso se hacían volantes con las consignas que estaban avaladas, las que se buscaban erradicar eran las que eran despectivas con el chavismo <i>hay que marchar porque el que no marche a chavista va a parar</i> Las buscamos modificar porque nos dimos cuenta que conectábamos con sectores que eran afectos al gobierno y al idea no era ofenderlos sino más bien abrirle los ojos y plantearles nuestra visión.” (GA)</p> <p>NV: “La no violencia es una actitud súper agresiva que lejos de presentar debilidad, lo que hacía era lograr tus objetivos de una manera contundente, porque si utilizabas la violencia corrías el riego de no lograr tus objetivos, precisamente porque la violencia triunfaba en vez del objetivo que tu planteabas.” (EB)</p> <p>NV: “Nuestra primera regla era todo lo que planificamos o organicemos tiene que ser de la no violencia y por otro</p>	
--	--	---	--

		<p>lado decíamos y tiene que estar enmarcado en la legalidad y por ende agotar todas las instancias legales en las cuales nosotros podamos este... exigir nuestros derechos, por eso te digo...” (RG)</p> <p>NV: “Por ejemplo con las actividades nosotros siempre teníamos una premisa, que era como nuestra primera regla todo lo que hagamos tiene que estar enmarcado en la no violencia o sea, todo lo que hagamos no puede ser un, no podemos eh... proyectarnos ni hacernos ver como un movimiento violento ni queremos repetir este, experiencias pasadas fracasadas como habían sido que se yo, las guarimbas y ese tipo de cosa que la gente ya las veía, no queremos volver para allá el que haga eso está loco entonces y aparte nosotros tampoco creíamos es eso.” (RG)</p> <p>NV: “...en muchos lados habíamos escuchado todo desde la gente que conocía toda la teoría de la no violencia y conocía quien era Gene Sharp... mira vi la película de Ghandi una vez y al tipo le funciono todo el mundo estaba consciente y además como tal no éramos unos estudiantes que estábamos acostumbrados a salir a protestar por el boleto estudiantil como pasa en Mérida como pasa en Maracaibo o sea éramos unos estudiantes que muestras preocupaciones eran que vamos a hacer el sábado en la noche pero algo nos toco dentro de nosotros y como no éramos violentos no éramos esa cultura lo que salimos fue a exigir algo y el símbolo de las manos al aire las manos blancas para mi es bastante profundo mas , por más que sea que mucha gente lo haya usado de manera este, peyorativa de manitos blancas a manera de insultarnos creo que la metodología siempre estuvo muy clara y se lograron muchas cosas lo que hizo que falláramos o tuviéramos éxito era por que peleábamos a que saliáramos a protestar que vuelvo al punto anterior si tenía que ver con algo que estuviera latente en toda la población liderábamos un movimiento cuando estábamos protestando por cualquier cosa que la población no entendía éramos pocas personas con banderas en la calle.” (LIH)</p>	
	Símbolos	<p>Ct: “Yo creo que las consignas fueron bien espontáneas, porque yo recuerdo que el símbolo de las manos blancas empezó prácticamente porque una amiga y yo queríamos ver cómo hacíamos para que cuando la gente nos agredía fuese muy obvio que nosotros no teníamos armas ni nada por el estilo, porque al principio trató el gobierno de acusarnos de que éramos violentos. Había jóvenes que si habían estudiado un poco más el tema de la no violencia, de Gandhi, de cómo se podía resistir no violentamente ante movimientos que si eran violentos y lo que nos quedaba allí era bueno cómo podemos y transmitirle a la gente verdaderamente que este es un movimiento no violento.” (GA)</p> <p>Ct: “Dice Geraldine que fue ella, yo no sé, dicen que fue Geraldine Álvarez que con el tema de las manos blancas,</p>	

		<p>que ella fue quien la invento y tal, que era la mano abierta, la palma, y creo que todos lo compartíamos, significaba PAZ y que no había que esconder nada también, que un puño cerrado sabes, significaba guerra que también lo utiliza el chavismo.” (JAM)</p> <p>Ct: “Es gracioso como surge el principal símbolo del MEV, la mano blanca, luego nosotros creamos la narrativa en trono a ello; pero lo cierto era que estábamos en el nacimiento del MEV, no teníamos una simbología, era necesario empezar a salir con algo y salió Geraldine Álvarez de la UCAB metió su mano en un ponte de pintura se lo puso en la camisa y listo! este es el símbolo.” (DB)</p> <p>Ct: “No, es copia, viene del movimiento de Milosevic de Yugoslavia... de Serbia. Pero las manos blancas si son autóctonas, doy fe de eso y fuimos creadores de eso.” (EB)</p> <p>Ct: “Yo creo que eso fue lo más bonito que tenía el MEV y que sigue teniendo, pero que las consignas también variaban y las mano blancas era en símbolo, pero a lo mejor un día “vámonos, el rojo es nuestro y una tela roja y hay 2 mil firmas” y a lo mejor al día siguiente ya no veías más eso. Y más que algo, creo que me llevo la autenticidad.” (DS)</p> <p>Ic: “La otra cosa importante de la mano, es que es <i>tu</i> mano blanca, tu eres el protagonista... Luego a la mano se le hizo un círculo alrededor, ahí fue cuando le empezaron a meter análisis a lo que estábamos haciendo. Primero se le hizo un círculo alrededor porque eso daba una sensación de pertenencia, es tu mano pero formamos de un mismo colectivo, pero después alguien dijo <i>no, pero eso es excluyente... hay que abrir el círculo</i>, para que el que quiera se pueda incorporar...” (DB)</p> <p>NV: “...la mano blanca era la manera de demostrar que nosotros no estábamos armados, era la manera de demostrar que queríamos paz... era un método pacífico, era una manera de rendirse ante la lucha armada, pero vamos a seguir reivindicando los derechos.” (RV)</p> <p>NV: “Es un símbolo para recordarle a la gente que nosotros no somos violentos, y de hecho surge como sentido práctico... Entonces la mano blanca trae muchas emociones, la practicidad de la no violencia pero también es la esperanza de que salimos de esta de una manera democrática.” (MB)</p> <p>NV: “...dice Geraldine que fue ella, yo no sé, dicen que fue Geraldine Álvarez que con el tema de las manos blancas, que ella fue quien la invento y tal, que era la mano abierta, la palma, y creo que todos lo compartíamos, significaba PAZ y que no había que esconder nada también, que un puño cerrado sabes, significaba guerra que también lo utiliza el chavismo.” (JAM)</p> <p>NV: “ No traemos nada, o sea, estamos desarmados, lo que traemos somos nosotros, son ideas, son ganas de echarle</p>	
--	--	---	--

		<p>pichón, ganas de cambiar el país.” (ATY)</p> <p>NV: “...pero otra narrativa es que la mano en sí misma representa a ponerle un parado a esto que está ocurriendo, que no escondíamos nada, que éramos transparentes y por eso el tener las manos abiertas y no cerradas, lo cual demostraba nuestra noción no violenta.” (DB)</p> <p>NV: “Además este símbolo representa la no violencia... o sea, voy por mis derechos pero mato gente, no iba!. El hecho del blanco era todo el tema de la libertad, de los derechos, por tratar de graficarlo... Y el hecho de las manos, es que tu con la mano construyes, y el tener las mano arribas, la posición de todo el mundo con las manos arribas es pues: <i>yo vengo aquí sin nada que esconder, con un solo objetivo y lo que quiero hacer lo quiero hacer por todo el mundo.</i>” (EB)</p> <p>NV: “En OTPOR era como la mano cerrada, entonces la mano abierta era como todo lo contrario, no era el puño, la violencia ni nada sino más bien como el “no tengo nada, aquí estoy y lo que estoy es manifestando pacíficamente, exigiendo mis derechos, exigiendo respeto, no tengo un arma, no tengo una botella, no tengo una bomba, tengo mi consigna, estoy con mis compañeros y con mi universidad.” (MAG)</p> <p>NV: “Había de todo, bueno primero las manifestaciones de calle siempre bajo la metodología de <i>no violencia</i>, hicimos marchas siempre muy pacíficas con nuestro símbolo de las <i>manos blancas</i>, nos pintábamos las mano blancas, nos poníamos la camisa con el símbolo de la mano blanca, y esas eran las que más de hacían.” (DS)</p> <p>NV: “La mano blanca fue todo lo que salió, básicamente como una simbología de demostrar que nosotros no teníamos armas y que veníamos, eso, con manos blancas, un tema de pureza en el ambiente (inaudible) había mucho de esa necesidad de nosotros de diferenciarnos de la oposición clara para ese momento.” (FG)</p> <p>NV: “La mano blanca yo creo que era una expresión de paz, de que nuestra protesta estaba cargada de no violencia, era una forma de decir que estamos desarmados, era una forma de decir que nos atendieran nuestra peticiones y demandas, era una forma de decir que no creemos en la guerra, era la forma de decir que no queremos seguir viviendo en un país polarizado y vivir confrontados, sino la reconciliación nacional.” (DS)</p> <p>NV: “Nosotros nos basábamos mucho en la teoría de la no-violencia en la que tú tenías que retar al gobierno, que ellos perdieran los estribos, es decir, demostrar que ellos se les cayera la careta y de que tú con una marcha sencilla, con manos blancas, te iban a caer a tiros, ir desnudando al gobierno con ese tipo de acciones de confrontación, de ofensiva no violenta, en ese esquema, creo que es importante a nivel de marco teórico puedan ustedes hablar sobre la teoría no violenta que desarrolla Gene Sharp</p>	
--	--	--	--

		<p>porque básicamente toda nuestra estrategia estuvo basada en lo que es la teoría no violenta.” (FG)</p> <p>NV: “Todo el mundo meta la mano y se la pone en el pecho y “mira, es mi mano, soy yo...” y en función a eso se creo la narrativa de la Mano Blanca, la cual se relaciona con el puño de OTPOR, pero otra narrativa es que la mano en sí misma representa a ponerle un parado a esto que está ocurriendo, que no escondíamos nada, que éramos transparentes y por eso el tener las manos abiertas y no cerradas, lo cual demostraba nuestra noción no violenta.” (DB)</p> <p>NV: “Un símbolo bastante que acabo, que hacía alusión a la paz no o sea manos al aire como diciendo Somos indefensos no tenemos armas nosotros no tenemos aquí intenciones de pelea con nadie sino que vamos a levantar nuestras manos solo que nuestras armas son las ideas son la proposición de de de De argumentos para que cambie para que salgan las cosas mejor y ese era nuestro símbolo de entrada las manos blancas y bueno siempre...” (RG)</p> <p>NV: “Yo creo que las consignas fueron bien espontáneas, porque yo recuerdo que el símbolo de las manos blancas empezó prácticamente porque una amiga y yo queríamos ver cómo hacíamos para que cuando la gente nos agredía fuese muy obvio que nosotros no teníamos armas ni nada por el estilo, porque al principio trató el gobierno de acusarnos de que éramos violentos. Había jóvenes que si habían estudiado un poco más el tema de la no violencia, de Gandhi, de cómo se podía resistir no violentamente ante movimientos que si eran violentos y lo que nos quedaba allí era bueno cómo podemos y transmitirle a la gente verdaderamente que este es un movimiento no violento.” (GA)</p> <p>NV: “Yo recuerdo que en el 2007 comienza como una forma de demostrar que no teníamos, que era un movimiento pacífico, que no buscaba agredir a nadie, era parte también de una consigna muy famosa en el ME y yo creo que fue tomando un simbolismo desde el punto de vista de que no tenías piedras, no tenías intenciones ocultas sino que estabas de alguna forma limpio y eras pacífico.” (RP)</p> <p>NV: Bueno, el símbolo principal eran las manos blancas, estampada en cualquier espacio, las manos pintadas de blanco levantadas en alto. Ese fue el símbolo que utilizó mucho el ME, de hecho lo teníamos en franelas, lo teníamos en pancartas, lo teníamos en distinto espacios y mensajes y dependiendo del tipo de actividad se podía que hubiera un slogan específico... Bueno, la mano blanca, primero por ser una mano abierta , quiere decir que no tengo nada que esconder, transparencia en cierta forma y sobretodo paz y tranquilidad, el hecho además de que sea una mano abierta simboliza en parte el PARE, el no seguimos aguantando esto, no vamos a tolerar más abusos, pero, sin hacerlo de una forma agresiva , a diferencia de</p>	
--	--	--	--

			<p>otras simbologías que han podido tener otras protestas como podía ser un puño cerrado, o como podría ser cualquier otro, este era poniendo un freno, pero no agrediendo a la otra parte, a la otra persona.” (BP)</p>	
Organización	Interna	Asambleas	<p>Co: “En asambleas, en la Católica como no es tan grande como la Central, nosotros hacíamos asambleas y llenábamos el Aula Magna... Al hacer una asamblea había mucho de confianza por parte del estudiantado, pero también había gente que planteaba problemas, mira, yo no creo que haya que hacer esto, entonces había que convencer, era un debate.” (FG)</p> <p>Co: “Cada universidad tenía diferentes mecanismos de participación, habían universidades que tenían asambleas, habían universidades que no tenían asambleas, habían universidades donde se votaban las decisiones del MEV, así fuera simbólicamente la asambleas.” (DB)</p> <p>Co: “ Pero creo que la UCAB tenía una metodología, que a mi me parecía excelente, uno en la mañana iba a su asamblea 1500-2000 personas, informabas, te acompañaban, culminaba la manifestación, nos reuníamos después en el COGRES los representantes estudiantiles, ahí se concluía cual iba a ser la postura de la universidad, esa postura se presentaba en la reunión interuniversitaria y al día siguiente asamblea; era así, eso fue por lo menos las primeras 2-3 semanas de protesta mayo-junio fue así.” (DS)</p> <p>Co: “ Y sobretodo para mi lo más importante fue que cada universidad tenía las famosas asambleas en las mañanas, y yo creo que esa era de verdad la base del movimiento en cuanto a fortalecimiento, porque en las asambleas en la mañana se comunicaba cuáles eran los planes, cuáles eran los resultados de las actividades, qué se hacía y además se oía al estudiantado; y más allá de lo que era el gobierno estudiantil, todos los estudiantes tenían una posibilidad de comunicar mira: “podemos hacer esto, queremos hacer aquellos, qué ha pasado, tenemos estas dudas...” y además se sacaba voluntariado.” (RV)</p> <p>Co: “Al siguiente día, antes de salir a las actividades, siempre se hacía como una asamblea dentro de la universidad, un poco para explicar mejor qué es lo que se va a hacer, a dónde se va a ir.” (ATY)</p> <p>Co: “Bueno, internamente, las acciones eran reuniones masivas, asambleas, donde informábamos al estudiantado sobre lo que estábamos haciendo, por qué lo estábamos haciendo, cuáles eran los principales mensajes que teníamos y también mucha actividad interna bien podía ser el panfleteo, afiches, que crearan conciencia dentro del público interno de la universidad.” (BP)</p> <p>Co: “En la Metro, nosotros siempre fuimos muy respetuosos de esa dinámica, hacíamos asambleas en la noche y en la mañana. Las de la noche tenía una participación menor, pero iban las personas que realmente</p>	

		<p>estaban interesadas en participar en la creación, ser organizador, involucrados, gente líder y nosotros respetábamos muchos esas asambleas en la noche, y te lo cuento así como anécdota nosotros siempre llegábamos de últimos y a las reuniones con todas las universidades, y la única excusa (mal llamada excusa) era que yo estaba con mi universidad, yo estaba con mi universidad decidiendo lo que ella quería, y debatiendo lo que nosotros llevábamos como posición... y una vez que salíamos de esta reunión con las otras universidades, pues teníamos la famosa asamblea que era a las 10 de la mañana para decirle a la gente un poco, para dónde íbamos, en ese momento y después la asambleas fueron un poco de visión y misión casi, porque ya pasamos del tema operativo de marchas todos los días, los primeros 4 meses, a ser un tema más de cómo consolidar el movimiento.” (EB)</p> <p>Co: “Las asambleas no eran una forma de acción eran una forma de coordinación, nosotros tuvimos, no tengo la cronología exacta, pero tuvimos marchas 28, 29, 30, toda esa semana fue una semana muy, muy activa. yo me acuerdo que los debates más intensos de esa semana eran cómo hacer las cosas.” (GA)</p> <p>Co: “Por lo menos en la UNIMET si nosotros íbamos a marchar al sitio A o sitio B por tal ruta, tal horario, nosotros nos sometíamos entrecomillas a la aprobación de la gente... Claro es muy difícil contabilizarlo o verlo, pero de alguna manera u otra existía el acto simbólico de abrir el foro, de que la gente participara, que dijera lo que tenía que decir, y si no quieres participar no lo hagas.” (DB)</p> <p>Co: “Se hacía una Asamblea en la mañana donde se avisaba cuál era la actividad del día y los representantes estudiantiles, previamente, en la noche, tenían una reunión con las otras universidades donde se planificaban las actividades del día siguiente.” (AS)</p> <p>Co: “Si también hacían asambleas, otros iban con megáfonos salón por salón sacando a la gente a marchar. En la USB se hacían asambleas, digamos que era la universidad que hacían asambleas más parecidas a las nuestras. La UCV cada facultad tiene su propio peso o cada escuela, a lo mejor habían asambleas por escuelas, por facultad...” (DS)</p> <p>Co: “Yo creo que era un espacio bien importante, creo que era una especie de rendición de cuenta de los representantes estudiantiles para con los estudiantes, que eso es muy positivo y sucede en pocas organizaciones, se abría el micrófono, que me parece muy importante porque ponía a cualquier estudiante al nivel del representante estudiantil y luego creo que era un espacio muy interesante para aclarar dudas y articular, siempre se hacían llamados a quienes querían ser voluntarios para apoyar en esto o lo otro, surgían nuevas ideas, se crearon divisiones como el grupo de logística, de comunicaciones, el de convocatoria y eso fueron cosas espontáneas.” (GA)</p>	
--	--	--	--

		<p>Co: Bueno, después de las reuniones interminables hasta las 5 de la mañana, tomando decisiones, se iba a la universidad, dependiendo de la universidad se decidía trancar o no trancar la puerta a fin de que los estudiantes no tuvieran clases y pudiéramos contar con una asistencia masiva y básicamente lo que se hacía ahí era que se comunicaba todo lo que se había decidido la noche anterior, se repasaba lo que había pasado y se explicaba la motivación de la actividad que se iba a hacer ese día o, incluso, si no había actividad, se explicaba por qué.” (GA)</p> <p>Co: “...a nivel interno, nosotros informábamos a través de las asambleas, en la católica hacíamos las asambleas, en la UCV ellos también hacían asambleas por escuelas y por facultades (dependiendo del objetivo)...” (MB)</p> <p>Co: “Las asambleas en la UCAB era descomunales, llenabas el Aula Magna todo el tiempo, se tenían que hacer 2 o 3 asambleas; y eso hizo que en momentos de marchas importantes todos los líderes de otras universidades fueran a la UCAB a hacer la asamblea. Ese fue el gran canal de comunicación que tuvimos.” (RB)</p> <p>CP: “Básicamente a escuchar, y luego hacíamos mucho énfasis y volvíamos a repetir el porqué estábamos ahí y cual era el tema de la <i>no violencia</i>, e incluso si había que penalizar o de alguna manera había que regañar o poner en evidencia a aquellos que no están siguiendo los lineamientos de la no violencia, lo hacíamos en una asamblea con todo el mundo y luego cuáles eran la próximas acciones.” (EB)</p> <p>E: “Desde mi perspectiva, no sé cómo lo verán los demás, pero creo que desde un principio fue bastante improvisado, porque realmente todo salió...” (ATY)</p> <p>E: “Fue de lo más espontáneo y tratábamos de ser organizado. En primer lugar, hubo mucha espontaneidad en las manifestaciones, en las asambleas que hacíamos en cada universidad y en el fondo creo que eso fue lo más sano.” (DS)</p> <p>NV: “Básicamente a escuchar, y luego hacíamos mucho énfasis y volvíamos a repetir el porqué estábamos ahí y cual era el tema de la “No Violencia”, e incluso si había que penalizar o de alguna manera había que regañar o poner en evidencia a aquellos que no están siguiendo los lineamientos de la no violencia, lo hacíamos en una asamblea con todo el mundo y luego cuáles eran la próximas acciones.” (EB)</p> <p>P: “...además se oía al estudiantado; y más allá de lo que era el gobierno estudiantil, todos los estudiantes tenían una posibilidad de comunicar mira: <i>podemos hacer esto, queremos hacer aquellos, qué ha pasado, tenemos estas dudas...</i> y además se sacaba voluntariado.” (RV)</p> <p>P: “Yo creo que era un espacio bien importante, creo que era una especie de rendición de cuenta de los representantes estudiantiles para con los estudiantes, que</p>	
--	--	--	--

			<p>eso es muy positivo y sucede en pocas organizaciones, se abría el micrófono, que me parece muy importante porque ponía a cualquier estudiante al nivel del representante estudiantil y luego creo que era un espacio muy interesante para aclarar dudas y articular, siempre se hacían llamados a quienes querían ser voluntarios para apoyar en esto o lo otro, surgían nuevas ideas, se crearon divisiones como el grupo de logística, de comunicaciones , el de convocatoria y eso fueron cosas espontáneas.” (GA)</p>	
		<p>Estructura de Representación Estudiantil</p>	<p>Co: “A nivel interno de la UCAB, está lo que es el Consejo General de la Representación Estudiantil (COGRES), donde para el 2007 no tenía mucho tiempo de fundada (creo que se habrá fundado en 2005) y terminó siendo de mucha utilidad y de hecho yo era uno de los que no creía en el COGRES porque cada representante electo tiene un derecho de palabra, voz y voto, ahí participan: el consejo universitario, el consejo de facultad, el consejo de escuela -después que se modificó el reglamento, propuesta que nosotros introdujimos- y un delegado de cada centro de estudiante.” (DS)</p> <p>Co: “La Central se organizaba de una forma, ellos tienen la Presidencia del FCU, un directorio, etc... y dependiendo de su realidad, ellos se organizaban de una forma, nosotros en la Católica nos organizábamos... estaba el COGRES ¿ok?” (FG)</p> <p>Co: “ Que era como el órgano de dirección, por decirlo así, donde se tomaban las decisiones grandes... si era un tema de Comunicación y a Yon porque él era el Secretario General del COGRES para ese momento, así que eran como los dos voceros oficiales de ese momento, del asunto, pero a veces también me acompañaba David en algunas cosas, Manuela Bolívar... del COGRES habían personas que íbamos a la interuniversitaria , el líder superior cuando RCTV, por decirlo así, era la interuniversitaria, que era, básicamente, la reunión de los diferentes liderazgos de las universidades de Caracas.” (FG)</p> <p>Co: “Yo no creía mucho en el COGRES, sentía que ahí semanalmente se hablaba y se perdía el tiempo, pero después reconocí que se convirtió en el mejor espacio de articulación que tenía la UCAB, al punto tal que la elección del secretario general del COGRES se convirtió en uno de los cargos de mayor responsabilidad, a pesar que este no era un cargo electo por todos los estudiantes, era en segundo grado, es decir uno elegía a su representante y su representante elegían al secretario general.” (DS)</p> <p>Co: “De hecho hubo conflictos ahí entre intereses universidad como tal, hay problemas en el pensum y dificultaba el trabajo porque yo me estaba encargando del ME y el equipo como tal no era exclusivo del CEUM, por ejemplo yo era con Roman Jobe, Ana Marcela Scholeter, un equipo gigante que estaba conmigo y nos dividíamos, tú eres logística, tú eres seguridad en las marchas, a ti te toca</p>	

		<p>dar la asamblea los días que no la pueda dar nadie del CEUM, la presidenta del CEUM se encargaba de llevar las relaciones con el Rector como tal, era Valentina Rojas la presidenta, con el Rector hubo como un roce porque el nunca se pronunciaba y nosotros veíamos que los demás rectores sí lo hacían, incluso hubo un día que hasta querían trancarle el puesto de estacionamiento al rector, era llevar toda esa parte.” (MAG)</p> <p>Co: “Ese año se creó el COGRES, que era una coordinación de todos los centros de estudiantes y todos los representantes estudiantiles y dentro de él había un debate muy intenso entre si deberíamos avocarnos a la universidad o hacia toda la sociedad en su conjunto. Se fue haciendo las dos cosas. Y esa organización interna nos permitió ser fuertes hacia afuera.” (AS)</p> <p>Co: “Estaba terminando justo mi representación de la Escuela de Economía ante el Consejo de Estudiantes de la Universidad Metropolitana, me tocaba entregar en junio y justo venía el próximo semestre que fue cuando se presentó el tema de la reforma arrancando agosto, y en ese momento ya yo no era representante estudiantil electo, no me presenté en esas elecciones. Sin embargo, junto con el CEUM, llegamos al acuerdo que el CEUM se iba a encargar de las cosas internas de la universidad y con el visto bueno de ellos, me pidieron que yo siguiera encabezando, siguiera coordinando un poco el accionar político del MEV de la UNIMET y en coordinación con otras universidades.” (DB)</p> <p>Co: “Fue participativo, yo no creo que había como una estructura, yo nunca tomé una decisión yo y Valentina tampoco, tratábamos de mas bien tomarlas con los que nos apoyaban, con el equipo completo y si era en el 24 horas con 100 estudiantes, 150 estudiantes hablando y propuestas, eso sí, ellos daban muchas propuestas y nosotros las llevábamos a las interuniversitarias.” (MAG)</p> <p>Co: “Yo creo que lo que se hizo fue que todas las semanas había una reunión de presidentes de Centros de Escuelas y ahí lo que hacían era simplemente un efecto cascada de: “esta es la actividad que tenemos, esta es la actividad que necesitamos, entonces necesitamos que la gente de comunicación haga esto, la gente de derecho redacte esto... y eso ayudaba, pero no ocupaba todo el tiempo como para solapar o quitar a la gente de hacer sus propias actividades dentro de la escuela o para lo que fueron electos en ese momento.” (RV)</p> <p>Co: “En el caso de las públicas ellas tenían su estructuras de organización y en el caso de las privadas tenían sus estructuras y las que no las tenían las incorporaron. Entonces la principal organización del MEV y su primer canal de comunicación hacia su estudiantado eran las organizaciones, Centros de Estudiantes sobretodo, sin el centro de estudiante el líder consejero universitario o presidente de la Federación no iba para ningún lado, pero</p>	
--	--	---	--

		<p>en definitiva quien tenía el contacto con los delegados de curso eran los centro de estudiantes.” (MB)</p> <p>Co: “Por lo menos en mi caso en la FCU, yo era el presidente de la FCU y conmigo estaban los consejeros de facultad, máximos representantes por cada facultad de a universidad y a su vez estaban los presidentes de centro de estudiantes por escuela...” (RN)</p> <p>Co: “Tomábamos decisiones desde, había un consejo político, por decirlo así, dentro de mi espacio, con los consejeros universitarios tratábamos todos los temas, nosotros tuvimos un momento cuando las autoridades universitarias como que... o estaban muy nuevas o no estaban cuajadas porque no llevaban las riendas de la universidad y a nosotros nos tocó asumir un rol político muy importante con los decanos, con las autoridades.” (RN)</p> <p>CP: “ Fue... yo siento que generamos confianza, no el CEUM como tal sino ese equipo que se formó, tuvimos oposición, le llamábamos “el equipo de los radicales” que esos si llevaban molotov, piedras, saboteaban las asambleas, <i>vamos a trancar, que vamos a hacer tal y</i> entonces uno más o menos manejaba y lo que hicimos fue incluirlos en la toma de decisiones, tal cual, qué quieren, están de acuerdo, no están de acuerdo, porque había muchos niñitos que en su vida habían salido a la calle a ver cómo era la cuestión y se emocionaban, entonces querían trancar la universidad todos los días.” (MAG)</p> <p>CP: “ Hacer el centro de estudiantes y de cumplir también con las propuestas que nosotros habíamos hecho en la campaña para lo que era el centro de estudiantes y a la vez existían ciertas secretarías por decirlo así que eran La secretaria de deporte la secretaria de reivindicaciones académicas la secretaria de cultura que estaban más abocadas y estaban involucradas prácticamente de lleno al desarrollo y al crecimiento de los estudiantes dentro de la universidad.” (RG)</p> <p>CP: “Con ese ejemplo me refiero a lo que era el mundo político en la universidad. Entonces yo sí creo, que en la Metro, se unieron como 2 cosas: esa abstinencia política y un mundo paralelo, donde los estudiantes quería ser oídos dentro de la gobernabilidad de la universidad y no podían, o no había una estructura que realmente lo facilitara, o no había una democracia donde uno eligiera a esa personas a que los representara y esas personas que los representaba, realmente hacían cosas por ellos; unido a todo este tema nacional.” (EB)</p> <p>E: “Lo que pasa es que yo no creo que exista una <i>organización</i> como tal, o sea yo creo que hubo una coyuntura que tenía una organización estudiantil de base, pero que permitió capitalizar un malestar.” (MB)</p> <p>Lg: “Estaba terminando justo mi representación de la Escuela de Economía ante el Consejo de Estudiantes de la</p>	
--	--	--	--

		<p>Universidad Metropolitana, me tocaba entregar en junio y justo venía el próximo semestre que fue cuando se presentó el tema de la reforma arrancando agosto, y en ese momento ya yo no era representante estudiantil electo, no me presenté en esas elecciones. Sin embargo, junto con el CEUM, llegamos al acuerdo que el CEUM se iba a encargar de las cosas internas de la universidad y con el visto bueno de ellos, me pidieron que yo siguiera encabezando, siguiera coordinando un poco el accionar político del MEV de la UNIMET y en coordinación con otras universidades.” (DB)</p> <p>Lg: “Aguas afuera, en las otras universidades, en las universidades de Caracas pasó igual que los que eran representantes estudiantiles también asumió muchas de las actividades políticas y entonces por eso ellos eran los que dictaban la pauta.” (BP)</p> <p>Lg: “Ahí íbamos, casi siempre, Manuela, Yon, (inaudible) éramos básicamente los 4 que estábamos en eso, de la Católica, ¿no? Capaz puedo estar olvidando a alguien que iba, pero regularmente tratábamos siempre de ir nosotros (inaudible) y de ahí para abajo ya venía, básicamente, lo que eran los Centros de Estudiantes, nosotros sí nos manejábamos mucho con los liderazgos institucionales, siempre tratábamos de respetar eso.” (FG)</p> <p>Lg: “Creo que era un tema de inclusión, no había exclusión en el MEV. Si bien todos determinábamos que los que iban a dirigir o iban a llevar la batuta del movimiento era la gente que habíamos elegido como gobierno estudiantil, se representaba bastante lo que creíamos, porque si esa gente tiene el gobierno estudiantil era por una razón y era porque el estudiantado, el cuerpo estudiantil creía en ellos y tenían un cargo que respaldaba el apoyo, un cargo que le indicaba a los demás “yo tengo el apoyo popular de la gente, el apoyo estudiantil y por eso voy a tomar decisiones en nombre de mi universidad, como lo voy hacer dentro de mi universidad también lo puedo hacer afuera.” (RV)</p> <p>Lg: “En la universidad católica, específicamente, el MEV siempre estuvo muy apegado, en su forma de organización a los representantes estudiantiles, entonces tenías los centros de estudiantes, la directiva de los centros de estudiantes, las autoridades estudiantiles de co-gobierno, que podían ser consejeros de escuela, consejeros de facultad, consejeros universitarios, y todos esos se agrupaban en el COGRES que es el Congreso de representantes estudiantiles de la universidad católica Andrés Bello que era un órganos que trataba de armonizar las acciones.” (BP)</p> <p>Lg: “Exactamente. Las 5 personas son electas, lo que pasa es que en ese momento, de hecho una de las cosas que nosotros promovimos como Centro de Estudiantes fue la modificación de los estatutos, por... no recuerdo la historia, ni sabría explicarte porqué el Centro de</p>	
--	--	---	--

		<p>Estudiantes por 5 personas, las 5 eran elegidas, pero sólo 3 era reconocidas por las autoridades de la universidad.” (EB)</p> <p>Lg: “General, nosotros teníamos Centro de Estudiantes y lo que era el Centro de Estudiantes de la Universidad Metropolitana (CEUM) y luego están los consejos de escuelas de cada una de las Escuelas. Ahorita toda esa estructura cambio, pero en el momento en que yo estaba era así.” (EB)</p> <p>Lg: “Nosotros, no era una estructura muy fortalecida porque incluso los consejeros de escuela no formaban parte de nuestro equipo como tal.” (MAG)</p> <p>Lg: “...entonces era quien era el líder, ese si era un tema así que nosotros somos los lideres somos los representantes y tal porque además el movimiento estudiantil tuvo algo muy particular que habian gente que en ese momento llevaba el sentir de los estudiantes y habían otros que eran las autoridades electas y a veces chocaban entonces era un tema bueno el liderazgo electo pero liderazgo legitimado.” (LIH)</p> <p>Lg: “Los procesos de comunicación con los estudiantes eran básicos y creo que casi todas las personas que estaban dentro del proceso de tomas de decisiones estaban legitimadas por votos, es decir había una estructura de representación estudiantil que permitía decir: “yo soy presidente de Centro de Estudiante o de la Federación, consejero universitario, secretario de COGRES”, todas estas estructuras de organización estudiantil permitía en el fondo, legitimaba a los actores como también te daban los mecanismos de comunicación, como por ejemplo a nivel interno, nosotros informábamos a través de las asambleas, en la católica hacíamos las asambleas, en la UCV ellos también hacían asambleas por escuelas y por facultades (dependiendo del objetivo)...” (MB)</p> <p>P: “Fue... yo siento que generamos confianza, no el CEUM como tal sino ese equipo que se formó, tuvimos oposición, le llamábamos “el equipo de los radicales” que esos si llevaban molotov, piedras, sabotaban las asambleas , “Vamos a trancar, que vamos a hacer tal” y entonces uno más o menos manejaba y lo que hicimos fue incluirlos en la toma de decisiones, tal cual, qué quieren, están de acuerdo, no están de acuerdo, porque había muchos niñitos que en su vida habían salido a la calle a ver cómo era la cuestión y se emocionaban, entonces querían trancar la universidad todos los días.” (MAG)</p> <p>P: “...mi equipo de trabajo del ME no era únicamente personas del CEUM, yo conté con muchísimas personas fuera, que eran resteadas y me ayudaban y me acompañaban en las reuniones hasta las 4 de la mañana y también de carreras distintas, semestres distintos, se formó como un equipo nuevo que no era necesariamente del CEUM.” (MAG)</p>	
--	--	--	--

		<p>Formas Alternativas</p>	<p>Co: "...entonces bueno, tuvimos esa concentración, la gente se fue anexando, hubo mucha motivación, y bueno ahí también fueron mis primeros pasos dentro de eso, por ejemplo yo recuerdo que nos costaba muchísimo comunicarnos y darle orden a los estudiantes fuera de la universidad entonces nos gritaban, otros gritaban más duro, llegaron unos parlantes pero la gente no se escuchaba, entonces bueno hay un episodio medio épico ahí y es que había un camión de piedra fuera de la universidad y entonces yo recuerdo claramente, por ahí debe haber unas fotos de eso, que yo me monté en el camión de piedras y agarramos dos megáfonos y hablamos por los dos megáfonos y más o menos dimos unas instrucciones y más o menos hubo como coherencia no, entonces se convocó a una asamblea, internamente en la universidad a pesar de la tecnología, a pesar del 2.0 a pesar de los celulares, los BB no habían llegado todavía con fuerza..." (JAM)</p> <p>Co: "A mi me encanta siempre el primero, el primero que fue el 27, después de lo de RCTV, el 28 de mayo... Hubo una marcha, la primera marcha y bueno ya ahí había un grupo de estudiantes que de alguna manera tenían una preocupación de lo que se estaba haciendo y tratamos de expresarlo. El día del cierre, antes de las 12 de la noche nos llamamos todos por teléfono, y digo "todos" refiriéndome a los dirigentes de las universidades." (EB)</p> <p>Co: "Con mensajes de texto a la hora que saliéramos a esa hora se empezaban a mandar mensajes de texto a esa hora salían los mensajes de texto si la reunión terminaba a las 2 de la mañana bueno la decisión." (SG)</p> <p>Co: "Hubo gente que se organizó para responder a esto de forma no violenta pero organizada. Se empezaron a crear grupos de logística el grupo de los 300 que eran 300 chamos que se vestían con franelas de NO ES NO que iban de primeros en las marchas para hacerle frente, suena complejo decir que se entrenaban en temas de no violencia, pero en general recibían talleres que nosotros mismos hacíamos para qué hacer si te cae una bomba, hacia dónde correr, cómo calmar a la gente para que no haya pánico porque al final, controlar movilizaciones de 10 mil, 20 mil personas no es tarea sencilla, creo que hubo quien se preparó para afrontarlo en ese sentido y creo que también hubo quien se preparó para evitarlo o para aprovechar discursivamente todos esos ataques y tratar de tornarlos a nuestro favor, creo que hubo esas dos formas que se complementaron bien positivamente, creo que siempre tuvimos la angustia de que no fueran solo bombas y pasará la cosas a otro nivel y que algún demente disparara o algo así , pero creo que hasta la misma gente luego aprendía , el primer motorizado que se metió en una marcha lo cayeron a patadas y luego ya el segundo la gente se separaba y empezaba a gritar es un infiltrado." (GA)</p> <p>Co: "Lo que sí salió espontáneo es que todos los días nos reuníamos en el 24 horas, es un salón de estudios, a ver</p>	
--	--	----------------------------	---	--

		<p>qué íbamos a hacer. Independientemente de lo que se escogiera en la interuniversitaria.” (MAG)</p> <p>Co: “Nos llamamos todos y todos dijimos: “mira, mañana el país no puede amanecer normal”, y esa fue la frase que nos unió a todos en una casita en Chacao, en la plaza de Chacao y ahí decidimos que el día siguiente Caracas no amanecía normal... Es decir, yo no sabía que podía decir para Rodrigo, “Caracas no amanecer normal”, pero yo me fui a mi casa y llamé a la gente de mi Centro de Estudiantes y les dije “mañana la universidad está trancada” y esa fue la misma instrucción que le dio todo el mundo a todo el mundo.” (EB)</p> <p>Co: “Adicionalmente se trataron de crear mecanismos de incorporación a los equipos de trabajo, para la gente que dice: “yo quiero colaborar, pero yo no me siento cómodo hablando en televisión o no me siento incluso, protestando”, yo conozco muchos padres que temían por la seguridad de sus hijos... existen estas otras oportunidades para ti, existen estos otros mecanismo para ti de integración. Creo que sobre la marcha fuimos generando eso no solo para ser más operativo, sino para buscar ser más representativos ante nuestro propio estudiantado. Creo que eso es clave en el éxito inicial del movimiento, porque todos se sentían protagonistas, que se fue perdiendo...” (DB)</p> <p>Co: “...se creó una cadena y era la misma cadena o sea si tu le enviabas un mensaje a Jaime, Jaime me enviaba el mensaje a mí así funcionaba todas las noches, y yo sabía que era certero el mensaje porque venía de él eso a mí me parecía fascinante lo estudiamos en una clase de comunicación.” (LIH)</p> <p>Co: “...estaba la comisión de creatividad eso si fue una organización que parecía algo, como era por comisiones, básicamente mientras habían algunas dándose golpes... que éramos nosotros, otros estaban pensando las cosas creativas que si nosotros salíamos cansados mañana vamos a hacer un <i>metrazo</i>, <i>metrazo</i>, tal cosa bueno vamos a darle eh y la comunicación eran grupos de facebook y mensajitos de texto SMS, pero mira no se si eso esta registrado en CANTV, en Movilnet. (LIH)</p> <p>Co: “En segundo término, usamos las redes sociales, como el PIN a nivel internos, porque no era interceptable, todos nos compramos Blackberry; y hoy por hoy, hasta ahora lo mantenemos. Ahora, hacía afuera convocábamos mucho por redes sociales, hubo organizaciones de gente espontáneas.” (MB)</p> <p>Co: “Comenzando hacíamos red de mensajes de texto, (cada quien le manda a 10 personas), pero nos dimos cuenta muy rápido que íbamos a tener mucha demandas de la gente en cuando a información más detallada que los 160 caracteres que permite un SMS -ahí el Prof. José Rafael Briceño nos ayudó mucho- y empezamos hacer las</p>	
--	--	---	--

		<p>asambleas.” (RB)</p> <p>E: “...entonces bueno, tuvimos esa concentración, la gente se fue anexando, hubo mucha motivación, y bueno ahí también fueron mis primeros pasos dentro de eso, por ejemplo yo recuerdo que nos costaba muchísimo comunicarnos y darle orden a los estudiantes fuera de la universidad entonces nos gritaban, otros gritaban más duro, llegaron unos parlantes pero la gente no se escuchaba, entonces bueno hay un episodio medio épico ahí y es que había un camión de piedra fuera de la universidad y entonces yo recuerdo claramente, por ahí debe haber unas fotos de eso, que yo me monté en el camión de piedras y agarramos dos megáfonos y hablamos por los dos megáfonos y más o menos dimos unas instrucciones y más o menos hubo como coherencia no, entonces se convocó a una asamblea, internamente en la universidad a pesar de la tecnología, a pesar del 2.0 a pesar de los celulares, los BB no habían llegado todavía con fuerza...” (JAM)</p> <p>E: “A mi me encanta siempre el primero, el primero que fue el 27, después de lo de RCTV, el 28 de mayo... Hubo una marcha, la primera marcha y bueno ya ahí había un grupo de estudiantes que de alguna manera tenían una preocupación de lo que se estaba haciendo y tratamos de expresarlo. El día del cierre, antes de las 12 de la noche nos llamamos todos por teléfono, y digo “todos” refiriéndome a los dirigentes de las universidades.” (EB)</p> <p>E: “Éramos 20 25, mas de eso no éramos, empezamos a llamar, y a había gente, llamamos a Desiré en farmacia y estaba una gente en farmacia, estaban abajo empezamos a sumar mentalmente si llamamos a fulanita y hay tanto , si llamamos a odontología y hay tantos sacamos tan improvisado, empezamos a caminar y después se nos ocurrió buscar una pancarta que teníamos en la federación que decía 100% ucevista no decía mas nada pero para poder para tener algo y empezamos a dar vueltas por la universidad y cuando íbamos por ciencias que yo volteo y en que momento esto es un gentío y fuimos dimos la vuelta empezamos a recoger gente...” (SG)</p> <p>E: “Nos llamamos todos y todos dijimos: “mira, mañana el país no puede amanecer normal”, y esa fue la frase que nos unió a todos en una casita en Chacao, en la plaza de Chacao y ahí decidimos que el día siguiente Caracas no amanecía normal... Es decir, yo no sabía que podía decir para Rodrigo, “Caracas no amanece normal”, pero yo me fui a mi casa y llamé a la gente de mi Centro de Estudiantes y les dije “mañana la universidad está trancada” y esa fue la misma instrucción que le dio todo el mundo a todo el mundo.” (EB)</p> <p>E: “Ok, la organización del MEV. El MEV, se empieza con una cuestión caraqueña, de hecho, la primera acción que podría llamarse como ME yo creo que fue cuando los Fadoul, que espontáneamente salimos a la calle, se trancó</p>	
--	--	---	--

			<p>la autopista, hubo una protesta masiva y ahí se identificaron ciertas personas como líderes que al final coincidía con que eran representantes estudiantiles dentro de la universidad.” (BP)</p> <p>E: “Bueno, a ver, volviendo hacia atrás eso no está bien dicho, pero bueno, viendo el pasado, fue bastante jerárquica tradicional a ver, creo que eso fue una de las cosas mas erráticas, ¿no?, porque simplemente al principio dijimos bueno, por lo menos en el caso de la Monte Ávila pues me entiendes, surgió y fue política de Jóvito Villalba pues, de que un día yo y mi mejor amigo agarramos una silla en el cafetín la pusimos y nos paramos así como hacia Jóvito Villalba que ponía una caja en la plaza bolívar se ponía a predicar y la gente lo escuchaba nosotros nos paramos y demás, hay que salir hay que protestar y tal y la gente dijo <i>ok</i>.” (LIH)</p> <p>E: “Claro, había por lo menos en la Monte Ávila, digamos que tuve la suerte de que la mayoría de los estudiantes de mi universidad me dieron un voto de confianza a mí y a mi mejor amigo que me acompañó en todo momento, o sea, porque simplemente fuimos los que estuvimos, o sea, cuando subimos a trancar la cota mil, que fue la primera iniciativa que tuvo que fue el, ese día después del cierre de RCTV que cada universidad tenía ganas de hacer algo y bueno nosotros fuimos los primeros en que dijimos tenemos la Cota Mil al lado literalmente lo que había de la cota mil a la universidad Monte Ávila es una reja de alambre que lo que hicimos mira dennos la llave que vamos a abrirla salimos que cuando llego la policia de sucre en ese momento todo el mundo señaló donde estaba el pelirrojo...” (LIH)</p> <p>NV: “Hubo gente que se organizó para responder a esto de forma no violenta pero organizada. Se empezaron a crear grupos de logística el grupo de los 300 que eran 300 chamos que se vestían con franelas de NO ES NO que iban de primeros en las marchas para hacerle frente, suena complejo decir que se entrenaban en temas de no violencia, pero en general recibían talleres que nosotros mismos hacíamos para qué hacer si te cae una bomba, hacia dónde correr, cómo calmar a la gente para que no haya pánico porque al final, controlar movilizaciones de 10 mil, 20 mil personas no es tarea sencilla...” (GA)</p> <p>PC: “Dejamos en algún momento la vinculación con el estudiantado porque <i>ya lo dijimos por rueda de prensa... ya los chamos se deben de enterar</i> pero lo cierto es que nuestro compañero no ven Globovisión, no se informan de la misma manera en que se informaba el público en general, ahorita hay otros mecanismo tipo el twitter, pero lo cierto es que al joven y le quieres llevar una noticia y estas en la universidad, ¿porqué no se la llevas tu?” (DB)</p>	
	Externa	Interuniversit arias	Co: “...hicimos un documento Yon habla creo que los de la Católica llevaron un documento y lo que hicieron fue arreglar este habla y yo leí el comunicado que era como la	

		<p>opinión oficial de todos los que ahí estábamos, estaba la católica, estábamos nosotros y debieron estar los de la metropolitana y no recuerdo pero y empezó el efecto empezó a llegar los de la Simón y empezó el efecto domino y empezó a llegar todo el mundo bueno yo soy de la santa maría, yo necesito estar en el asunto yo soy de la Monte Ávila yo soy... y fue que crearon el tema G-7, yo casi no iba, chamo a las otras así no iba, porque ver eso era desgastante, iba si se iba a decidir algo hasta la 4 de la mañana yo me levantaba temprano tenía que estar en la universidad ``````nos turnábamos siempre sancionábamos a Ricardo, a Fabricio para que fuera al G-7 y Fabricio iba para las reuniones...” (SG)</p> <p>Co: “A nivel general como de decir cuál es la actividad del día siguiente, uno por universidad, se proponía una actividad, se discutía, se hablaba, podíamos pasar horas discutiendo y al final quedaba una idea.” (ATY)</p> <p>Co: “A nivel general, nos reuníamos uno o dos por universidad y al principio, las dos o tres primeras semanas, era más informal, entraban dos o tres por universidad y cada quien opinaba y nos podíamos quedar horas hablando y discutiendo y obviamente siempre había posiciones, por ejemplo la Central al principio no se involucró mucho y jalaba mucho para su lado.” (ATY)</p> <p>Co: “Después habían lo que llamábamos <i>instancias interuniversitaria</i> que eran reuniones que hacían las universidades en cada estado para planificar las actividades, por ejemplo aquí en Caracas nos reuníamos la UCV, UCAB, Santa María, UNIMET, UMA... para ver qué íbamos hacer mañana o vamos hacer una rueda de prensa, etc.” (DS)</p> <p>Co: “En Caracas, nosotros teníamos un espacio de coordinación entre las 5 universidades, Católica, Central, Monteávila, Metropolitana y Santa María, que se llamaban las reuniones interuniversitarias, estas se hacían, regularmente, una vez por semana o antes de todas las actividades, por lo menos un día antes, decíamos, íbamos a hacer una actividad, entonces se daba esa reunión de coordinación.” (BP)</p> <p>Co: “En las interuniversitarias estaban todas las universidades, cada quien votaba, cada quien opinaba, jalaba para el lado que le convenía, siempre había conflictos con los partidos, siempre y nosotros éramos los más ajenos a esa dinámica, en mi caso yo y Valentina, que éramos lso que íbamos a las reuniones y Douglas Barrios también.” (MAG)</p> <p>Co: “Entonces, para coordinar acciones nacionales lo que se hacía muchas veces era que se tenía la iniciativa en una de las ciudades y con la misma red que habíamos generado en base al parlamento se comunicaba la iniciativa y ellos decían nos gusta la iniciativa, no nos gusta y se replicaba en las distintas ciudades del país.” (BP)</p>	
--	--	---	--

		<p>Co: “Eso era algo muy federal, vamos a llamarlo así, la palabra no es federal porque no son territorios etc, pero si entendiéramos cada universidad como un estado sería un movimiento federal ¿en qué sentido? En que cada universidad tienen su organización propia y nadie se metía en la de los demás.” (EB)</p> <p>Co: “La Católica era muy seria en esto y esos procesos si se daban pero por ejemplo la Central que son un poco más como que el líder o el representante de la FCU tiene a veces un liderazgo incuestionable y poco consulta muchas veces, consulta más muchas veces en términos de cómo se va a ejecutar una actividad y no en términos de cómo vamos a tomar una decisión y quizá ya en el caso de la Central ellos llegaban ya con una postura que ya pensaban sus dos máximos dirigentes y la planteaban en la reunión de la noche, pero, por ejemplo, en casos como el del Católica, era muchas veces una propuesta que llevaba el consenso con otros representantes estudiantiles, lo cual era positivo porque nos garantizaba, que el día siguiente, como era una propuesta elaborada en consenso, íbamos a tener a toda la organización trabajando por eso.” (GA)</p> <p>Co: “Llegaba en la noche, se realizaba esa reunión y en paralelo había como mucha gente en el mismo espacio, pero no en la misma sala, esperando que fuesen saliendo algunos acuerdos para empezar a operar sobre ellos y eran cosas tan difíciles como convocar medios a las tres de la mañana, salir a comprar materiales donde quiera que se encontraran, era como todo muy coyuntural y luego esto ya se volvió un poco más burocrático, se creó el parlamento estudiantil , luego ya había como una estructura como un poquito más elaborada que yo creo que daba muy buena respuesta cuando había tiempo pero cuando eran situaciones coyunturales se volvía siempre a lo más sencillo que era un o dos representantes por universidad a tomar decisiones y, en ese sentido, sobre todo cuando eran protestas a nivel nacional, básicamente Caracas era quien dictaba la línea y los demás estados, automáticamente llamaban era a preguntar ¿qué se va a hacer?” (GA)</p> <p>Co: “Mira, al principio, cada universidad enviaba dos representantes, de la Católica, como justamente en ese momento habíamos tenido elecciones el día anterior, enviábamos a un representante del Consejo Universitario, uno saliente y otro entrante, nos íbamos turnando en esas reuniones y estas personas tenía como espacios para conversar con lo que pensaba la dirigencia en la universidad y luego a la reunión de la noche que se llamaban las interuniversitarias, llevaba un poco la postura de su casa de estudios.” (GA)</p> <p>Co: “Particularmente la Metropolitana partían de la reunión interuniversitaria y ya quedaba de cada universidad si cerraba o no cerraba.” (MAG)</p> <p>Co: “Si, había obviamente reuniones fuera a la asamblea,</p>	
--	--	---	--

		<p>estaban las famosas Interuniversitarias, que se hacían en aquél momento, cuando el movimiento estaba activo y después de RCTV eran diarias.” (RV)</p> <p>Co: “Todo estos nos reuníamos y de alguna manera designamos 1 por universidad, para que hubiera un proceso de toma de decisiones más fácil.” (EB)</p> <p>Co: “Un grupo liderando la actividad, otro grupo atrás pensando qué es lo que se iba a hacer el siguiente día y toda la madrugada, todas las noches, después de cada actividad, íbamos para algún sitio de reunión, uno por universidad, dos por universidad, a pensar qué es lo que se iba a hacer para el siguiente día...” (ATY)</p> <p>Co: “...al final se tomaba una decisión más por cansancio que por consenso eh, pero era la decisión y por más que sea hay decisiones que fueron horribles, pero la improvisación nos funciono en ese momento, porque cada cosa llevó a mayor auge a mayor mometum, como se llama eso mayor, o sea, cada paso que dábamos era como mas fuerte era errático pero era más fuerte nos hacía más fuerte y que culmino en el discurso de Douglas barrios en la AN.” (LIH)</p> <p>Co: “Ha habido dentro del MEV diversidades, pero ha sido a través de la discusión que hemos llegado a decisiones y eso hace que no hables de núcleos de poder, no existe un solo núcleo de poder porque lo en los estudiantes hay militantes de partido como muchos que no, hay estudiantes que son de izquierda otros de derecha, otros no saben que son... todo eso implicaba un gran esfuerzo democrático por llegar a acuerdos.” (MB)</p> <p>Co: “Por votos, todos tenía un voto, independientemente del numero de estudiantes de las diferente universidades... Todos teníamos igualdad, sobretodo en el 2007, todos tenían igualdad de votos. Eran reuniones interminables de 7 horas, pero era la manera de tomar decisiones y que todo el mundo se sintiera a gusto.” (MB)</p> <p>Co: “Cuando comenzamos con eso, cada uno de los líderes tenía un grupo consultivo y eso arma la primera estructura inicial, donde cada uno de ellos se sentaba y evaluaba qué era lo que se iba a decir, quién iba a hablar... Posteriormente a eso tratamos de darles forma institucionalizar ese espacio e hicimos lo que llamamos <i>reuniones interuniversitarias</i>, que se hacían aquí en Caracas, estaban compuestas por un representante de cada una de las universidades de Caracas que estábamos participando: UNIMET, UMA, UCAB, USB, UCV, UPEL... se sentaban y eso se iba decantando por los pesos de la universidades tradicionales, por ejemplo la Central por su peso histórico tenía preponderancia en las discusiones...” (RB)</p> <p>Co: “En esas reuniones se planteaban varios temas, en principios temas logísticos (ruta, salidas, permisos), luego teníamos una parte de discurso (qué íbamos a hablar, que</p>	
--	--	---	--

		<p>contenido le íbamos a imprimir), posteriormente era discutir las comisiones que ingresaban a los organismo a los que íbamos y el vocero de esa actividad (aquí los medios de comunicación tuvieron un papel importantísimo).” (RB)</p> <p>Co: “Nosotros con el aval de todos los representantes estudiantiles de la universidad nos sentábamos a discutir toda la información que recogíamos de la universidad y llegábamos a la postura que se iba a llevar a las distintas posturas que se dieran, David y yo asumíamos las reuniones <i>Interuniversitarias</i>, pero siempre aparte de las reuniones <i>Interuniversitarias</i> se creaban reuniones satélites, que trataban de desmontar el grupo que estaba descontento (porque no habían asumido los roles de liderazgo y de vocería que querían) y las otras 3 personas se dividían en las otras reuniones, pero la UCAB siempre llevaba la misma posición, fue un compromiso que asumimos, así yo no estaba de acuerdo con esto las posición que surgía de nosotros 5, era la posición que iba a llevar.” (RB)</p> <p>E: “Desde mi perspectiva, no sé cómo lo verán los demás, pero creo que desde un principio fue bastante improvisado, porque realmente todo salió...” (ATY)</p> <p>E: “...hicimos un documento Yon habla creo que los de la Católica llevaron un documento y lo que hicieron fue arreglar este habla y yo leí el comunicado que era como la opinión oficial de todos los que ahí estábamos, estaba la católica, estábamos nosotros y debieron estar los de la metropolitana y no recuerdo pero y empezó el efecto empezó a llegar los de la Simón y empezó el efecto dominó y empezó a llegar todo el mundo bueno yo soy de la santa maría, yo necesito estar en el asunto yo soy de la Monte Ávila yo soy... y fue que crearon el tema G-7, yo casi no iba, chamo a las otras así no iba, porque ver eso era desgastante, iba si se iba a decidir algo hasta la 4 de la mañana yo me levantaba temprano tenía que estar en la universidad nos turnábamos siempre sancionábamos a Ricardo , a Fabricio para que fuera al G-7 y Fabricio iba para las reuniones...” (SG)</p> <p>E: “...y esos días empezamos a tener esos días esos días fueron muy desordenados empezamos a tener las reuniones yo creo que al principio eran muy central católica, después bueno la católica tenía sus relaciones más con las privadas con la metro, este, la Simón es publica se comporta como una privada siempre este siempre...” (SG)</p> <p>E: “Cuadramos una reunión con gente de varias universidades y Gustavo Tovar, hasta mi papá que es politólogo estaba y decidimos que vayamos a todos los medios de comunicación a protestar que no están haciendo nada por el cierre.” (RD)</p> <p>Lg: “ Yo hoy en día viéndolo como un proceso de toma de decisiones ya desde afuera, pues era la única manera de voltear y decir: 1. que hubiera una opinión por universidad</p>	
--	--	---	--

		<p>y 2. el que tiene la decisión es aquel que de alguna manera represente la universidad.” (EB)</p> <p>Lg: “...en casos como el del Católica, era muchas veces una propuesta que llevaba el consenso con otros representantes estudiantiles, lo cual era positivo porque nos garantizaba, que el día siguiente, como era una propuesta elaborada en consenso, íbamos a tener a toda la organización trabajando por eso.” (GA)</p> <p>Lg: “...ya va, aquí el que toma decisiones es el que está electo por una universidad,” porque de alguna manera estás comprometiendo a la universidad y era la única manera de evitar y de tratar de centralizar que hubiese una opinión por universidad.” (EB)</p> <p>Lg: “Había siempre un poquito de choque porque tú no eres representante, tratamos siempre de darle institucionalidad a la cosa porque ese era parte de nuestros argumentos contra el gobierno, tus dirigentes estudiantiles son designados por una comisión presidencial y no se han ganado ni un delegado de curso... Nosotros todos tenemos votos, etc, y somos representantes estudiantiles como tal , no es que somos opositores, somos representantes de los estudiantes y llevamos la voz de los estudiantes y yo creo que, este es mi análisis que viene después de eso, ojo, estaban básicamente los que convocaban, que eran personas que tenían megáfonos y que pasaban volanteo en las universidades, estaban también los que eran más de logística ¿no?” (FG)</p> <p>Lg: “Mira, al principio, cada universidad enviaba dos representantes, de la Católica, como justamente en ese momento habíamos tenido elecciones el día anterior, enviábamos a un representante del Consejo Universitario, uno saliente y otro entrante, nos íbamos turnando en esas reuniones y estas personas tenía como espacios para conversar con lo que pensaba la dirigencia en la universidad y luego a la reunión de la noche que se llamaban las interuniversitarias , llevaba un poco la postura de su casa de estudios.” (GA)</p> <p>Lg: “Porque pasa, que de alguna manera se empieza a generar un movimiento político y en política la realidad es que parte de tu poder se debe a la cantidad de gente que mueves y recuerdo incluso en ese momento que la Metro, la Simón y la Católica tenían muchísimo peso sobre la Central, aunque por cantidad de estudiante ellos fueran muchísimo más, porque las que movíamos gente para las marchas éramos nosotros... Y muchas veces las decisiones o el peso de cada una de las universidades en la decisiones iba directamente proporcional a lo que representaba tu universidad dentro del movimiento.” (EB)</p> <p>Lg: “Por votos, todos tenía un voto, independientemente del número de estudiantes de las diferente universidades... Todos teníamos igualdad, sobretodo en el 2007, todos tenían igualdad de votos. Eran reuniones interminables de 7 horas, pero era la manera de tomar decisiones y que todo</p>	
--	--	---	--

			el mundo se sintiera a gusto.” (MB)	
		Parlamento de Estudiantes y Jóvenes	<p>Co: “En aras a eso nosotros conformamos un congreso de estudiantes a nivel nacional que básicamente teníamos representantes estudiantiles de todo el país, que teníamos elecciones en cada una de las regiones, cada región elegía su representante, teníamos reuniones bimensuales, a veces un poco más frecuente, cuando el tiempo lo ameritaba, para hacer coordinación sobre elementos generales y tomar decisiones importantes, como por ejemplo llamar a votar en la reforma, fue una decisión que fue tomada por ese cuerpo colegiado.” (DB)</p> <p>Co: “Fue una organización que existió donde habían más de 160 universidades con representación estudiantil , allí la dificultad es que muchas universidades tenían representantes electos y otras no, entonces se cuestionaba mucho si por ejemplo Clara venía como representante de la UNEXPO y ella no era electa y yo sí , a lo mejor tenía 4mil votos respaldándome y mi voto y tu voto valían lo mismo , o su criterio era equivalente al mío, pero sirvió muy bien sobre todo para tratar de replicar acciones a nivel nacional, era difícil la toma de decisiones porque no todos los parlamentarios se sentían que tenían como... contaban con la misma representatividad de los otros, pero era un espacio donde se articulaban básicamente propuestas, sobretodo en el largo plazo, contaba con unas autoridades que funcionaban para moderar los debates y tratar de articular a los parlamentarios , duró alrededor de dos años y medio.” (GA)</p> <p>Co: “ Yo recuerdo que una de las iniciativas que surgió del MEV fue el famoso Parlamento Universitario, que se hizo a nivel nacional, donde todas las universidades tenían representación, desconozco si eso sigue hasta el momento.” (RV)</p> <p>Co: “El parlamento estudiantil era un espacio de representación y de coordinación a nivel nacional de todo ese ME y representantes estudiantiles y las universidades, dependiendo de su población estudiantil, tenían un número de representantes a este parlamento.” (BP)</p> <p>Co: “El problema del parlamento es que, si bien fue excelente porque fue un espacio de encuentro muy grande y pudimos conocernos entre los distintos representantes estudiantiles, hacer que el parlamento sesionara era muy complejo, primero por costos y después por los temas de traslado, trasladar a 300-350 personas para llevar al parlamento era complejo.” (AN)</p> <p>Co: “Las convocatorias eran, esto también era un tema súper complejo porque tenías además cada universidad tenía, dependiendo del número de estudiantes, tenía una cantidad de parlamentarios distinta, entonces el tema ahí era que muchas universidades podían tener miles de representantes electos y al final no sabías no a quién convocar o a lo mejor no contaban con nadie electo entonces venía cualquiera que tu encontraras por ahí y eso</p>	

		<p>siempre ponía un poco en duda la legitimidad de muchas personas que se encontraban en el parlamento.” (GA)</p> <p>Co: “Se creó el Parlamento Nacional de Jóvenes y Estudiantes, que me pareció una idea extraordinaria porque inclusive imitaba el modelo de la AN; y lo que a mi me gustaba era que era un espacio de discusión, de articulación y de coordinación de todas las universidades del país y entonces era una gran oportunidad, primero de tratar temas internos porque no hay que olvidarse que los representantes estudiantiles antes de cualquier cosa se debe a sus estudiantes y a su universidad, y en segundo lugar, evidentemente nos servía también para fijar una postura ante cualquier situación que estuviera ocurriendo en el país.” (DS)</p> <p>Lg: “Fue una organización que existió donde habían más de 160 universidades con representación estudiantil, allí la dificultad es que muchas universidades tenían representantes electos y otras no, entonces se cuestionaba mucho si por ejemplo Clara venía como representante de la UNEXPO y ella no era electa y yo sí, a lo mejor tenía 4mil votos respaldándome y mi voto y tu voto valían lo mismo, o su criterio era equivalente al mío, pero sirvió muy bien sobre todo para tratar de replicar acciones a nivel nacional, era difícil la toma de decisiones porque no todos los parlamentarios se sentían que tenían como... contaban con la misma representatividad de los otros, pero era un espacio donde se articulaban básicamente propuestas, sobretodo en el largo plazo, contaba con unas autoridades que funcionaban para moderar los debates y tratar de articular a los parlamentarios , duró alrededor de dos años y medio.” (GA)</p> <p>Lg: “Adicional a la interuniversitaria que teníamos acá, en agosto de 2007, pasando para el 2008 se pensó a gestionar una iniciativa que era el parlamento estudiantil venezolano. El parlamento estudiantil era un espacio de representación y de coordinación a nivel nacional de todo ese ME y representantes estudiantiles y las universidades, dependiendo de su población estudiantil, tenían un número de representantes a este parlamento.” (BP)</p> <p>Lg: “En aras a eso nosotros conformamos un congreso de estudiantes a nivel nacional que básicamente teníamos representantes estudiantiles de todo el país, que teníamos elecciones en cada una de las regiones, cada región elegía su representante, teníamos reuniones bimensuales, a veces un poco más frecuente, cuando el tiempo lo ameritaba, para hacer coordinación sobre elementos generales y tomar decisiones importantes, como por ejemplo llamar a votar en la reforma, fue una decisión que fue tomada por ese cuerpo colegiado.” (DB)</p> <p>Lg: “Era postulación abierta y al final te respaldaban las universidades, casi siempre se llevaban dos candidatos a la instancia y al final se realizaba una votación entre los parlamentarios que nos encontrábamos presentes.” (GA)</p>	
--	--	--	--

			<p>Lg: “Las convocatorias eran, esto también era un tema súper complejo porque tenías además cada universidad tenía, dependiendo del número de estudiantes, tenía una cantidad de parlamentarios distinta, entonces el tema ahí era que muchas universidades podían tener miles de representantes electos y al final no sabías no a quién convocar o a lo mejor no contaban con nadie electo entonces venía cualquiera que tu encontraras por ahí y eso siempre ponía un poco en duda la legitimidad de muchas personas que se encontraban en el parlamento.” (GA)</p> <p>PC: “Fíjate, ese parlamento como nació, murió. Porque esos vicios de antes se manifestaron y hubo intereses de partidos que afectó mucho el tema de los intereses universitarios . De tal manera que el problema no era como nosotros combatimos el gobierno sino el problema era quien presidía, quién era el secretario, quien era el coordinador de tal región. Una vaina bien escabrosa. Eso finalizó con la presencia de Alejandro Narváez creo que fue el ultimo coordinador porque se postulo Ricardo Sánchez y nadie quería que fuera él, postularon a Alejandro, fue muy bien visto y listo. Mas nunca se convocó el parlamento y eso se quedó así.” (RN)</p>	
Modos de Acción	Manifestaciones de protesta	Actividades organizadas ante una acción o decisión del Gobierno Nacional	<p>CP: “Yo creo, es una cosa que yo siempre discutí con Patiño, que la participación para mí siempre ha ido bajando, con el tiempo, participación masiva, pero si yo creo que la conciencia colectiva ha ido creciendo, lo que pasa es que este es un tema de sostenibilidad y los estudiantes necesitan estudiar, echarle pichón , no podemos estar todo el día, todo el tiempo en la calle, pero yo creo que en cualquier momento algo puede volver a detonar que eso se vuelva a reflejar como se vio reflejado en el 2007, un sentimiento colectivo ahí en la calle, yo veo esas etapas en las cuales varios, por lo menos , yo, de casi todos los personajes que estuvieron ahí fui uno de los que mas viví de cerca cada una de ellas, la del 2007, 2008, 2009, Davis también pero, David estaba un poco mas pichón en el 2007 y Ricardo también que estuvo más o menos presente en el 2007.” (JAM)</p> <p>CP: “Yo creo que la protesta, eran actividades más que todo reivindicativas en el sentido de las tomas de calle... pero era mucho de carácter reivindicativo de protesta. Entonces, ¿cómo te hacías escuchar? A través de actividades que fueran masiva, donde de alguna manera las autoridades se vieran forzadas de establecer un diálogo con el estudiantado, un diálogo entrecomillas porque la verdad te recibían el papel y después no hacían absolutamente nada con ello o no modificaban las peticiones que se solicitaban.” (MB)</p> <p>Ct: “Básicamente, la mayoría de las actividades, eran actividades de calle: protestas, marchas, actividades creativas como la del metro o de información, pero básicamente eran como protestas en la calle.” (AS)</p> <p>Ct: “ Pero ¿tu sabes una de la cosas que a mi más me</p>	

		<p>llamaba la atención de las marchas estudiantiles? Que eran demasiado auténticas, cuando uno va a una marcha de los partidos, de la oposición en general y los estudiantes, uno ve las vestimenta, las pancartas, las consignas son completamente distintas y desde el punto de vista sociológico (que es lo que estudian) es fascinante... los estudiantes van en jean con una franela o sin franela, unos se pintan la cara, otros con unas pancartas a lo mejor medio a la machimberra, no es nada producto terminado “espectacular”, sino es algo hecho en la noche anterior o en la madrugada, y eso a nivel visual le da mucha fuerza porque eso es algo de personas que están restandas, guerreras, con coraje... eso a mi me gustaba muchísimo... las telas que se hacían también que cada quien firmaba en la mañana y después te la llevabas... la creatividad era ilimitada, los cuadernos y los lápices “estas son nuestras armas.” (DS)</p> <p>Ct: “Uno, yo creo que hacerle como un frente o un parado a este como intento de abuso de derechos humanos que hay en Venezuela. Hacerle un frente a esto de una manera, digamos, alternativa, no es la clásica marcha, sino una manera diferente.” (ATY)</p> <p>Ct: “...bueno, la verdad que yo no viajo mucho al interior solo puedo hablar del tema de Caracas, pero después al movimiento estudiantil alguna agencia de publicidad puesto a buscarnos por lo menos a los principales básicamente mercadeo de guerrilla, usando términos corporativos, cosas innovadoras, cosas que más que atraer a la prensa atraían a la prensa porque gente iba a ver lo que estaba publicado ahí, no sé si me explico, porque existen mucho, yo creo que muchas veces caímos en pseudo eventos, dijimos que tres íbamos a la plaza a jugar perinola pa llamar a el nacional para que nos tomara una foto a tres gafos jugando perinola y eso era porque estábamos protestando.” (LIH)</p> <p>Ct: “eso era inventar algo que no existía, pero oye desde las mismas marchas que son herramientas que han sido sobre utilizadas en este país, las nuestras eran distintas de cierta manera, desde escribir libertad en la autopista escribir libertad en la Cota Mil, que está haciendo esta gente que está pidiendo distinto.” (LIH)</p> <p>Ct: “Entonces ¿qué hace el MEV? Irrumpe en un sector que probablemente no escuchaba ninguno de estos dos sectores, pero para irrumpir en ese sector lo hace de forma creativa, o sea veías grafitis en las calles, pancartas por todos lados, manifestaciones bien creativas (una vez llevamos saco de paja a la AN) ese tipo de cosas que salen de la agenda y que crea retos para ambos polos.” (RB)</p> <p>Ct: “Hicimos bandejazos, tomamos el Ministerio de Educación, hicimos grandes marchas con los profesores, con las autoridades, en conjunto, logramos poner posturas muy fuertes como el tema de las puertas de la UCV que tuvo que el IPC, la Alcaldía de Libertador y el TSJ a</p>	
--	--	---	--

		<p>meterse en la universidad para evitar que eso ocurriera, fuimos bastante contundentes en nuestras acciones.” (RN)</p> <p>E: “Entonces dijimos vámonos a VTV, que fue lo primero que se propuso y ya luego creo que fue un poco, yo pienso que ni nosotros mismo nos dimos cuenta en lo que nos estábamos metiendo ni en la consecuencia de lo que estábamos generando y por ende fue algo que no fue planificado.” (ATY)</p> <p>E: “Nosotros básicamente, al principio fue una primera organización que realizamos para un evento particular que yo creo que tuvo un mayor impacto del que nosotros habíamos previsto, porque es que cuando llegó el día del cierre, nosotros habíamos tenido unas reuniones previas para tratar de cuadrar una actividad en consenso entre las universidades y nunca llegamos a nada concreto.” (GA)</p> <p>E: “Se dieron talleres, asambleas, más que todo marchas, protestas, escribir Libertad en la cota mil. Impactante fue sacar los pupitres, no hubo clases como por tres días porque nadie podía meter los pupitres.” (MAG)</p> <p>E: “...hubo precedentes en los años anteriores pero ese fue el primer evento relacionado con RCTV y entonces, ese 25 de mayo en la mañana la USB, la UCAB, la Metro y la universidad Monte Ávila, la central no termino participando, hicimos unas grandes concentraciones fuera de las universidades que sobrepasaron nuestras expectativas por muchísimo no y eran concentraciones bien anárquicas, digamos no había mayor planificación, lo que sabíamos era eso y creo que llegamos a planificar que la idea era concentrarnos en un punto ese día mas adelante.” (JAM)</p> <p>E: “...se empieza con una cuestión caraqueña, de hecho, la primera acción que podría llamarse como MEV yo creo que fue cuando los Fadoul, que espontáneamente salimos a la calle, se trancó la autopista, hubo una protesta masiva y ahí se identificaron ciertas personas como líderes que al final coincidía con que eran representantes estudiantiles dentro de la universidad.” (BP)</p> <p>E: “A mí me encanta siempre el primero, el primero que fue el 27, después de lo de RCTV, el 28 de mayo... Hubo una marcha, la primera marcha y bueno ya ahí había un grupo de estudiantes que de alguna manera tenían una preocupación de lo que se estaba haciendo y tratamos de expresarlo. El día del cierre, antes de las 12 de la noche nos llamamos todos por teléfono, y digo “todos” refiriéndome a los dirigentes de las universidades.” (EB)</p> <p>E: “En un principio, la demanda del MEV era el respeto a la libertad de expresión, sucede cuando el gobierno le revoca la señal a RCTV , hay una reacción, a mi juicio espontánea de parte del estudiantado, en el caso de la Simón Bolívar y yo lo recuerdo un grupo muy pequeño nos empezábamos a congregarse en la puerta de la universidad y la gente cuando entraba, en carro o en</p>	
--	--	--	--

			<p>autobús, les hacíamos señas para que se bajaran y participaran y mucha gente se entusiasmó, se empezó a llenar la entrada de la universidad y empezamos a contactar con gente de otras universidades y supimos que eso también estaba sucediendo en otras universidades.” (RP)</p> <p>E: “Entonces ese día lo que sabíamos era que íbamos a salir a protestar, cerramos las puertas de algunas universidades y ni siquiera eso estaba demasiado claro, no había como una hora clara para salir a protestar, cerramos las puertas de las universidades y básicamente empezamos a recibir llamadas de otras muchas universidades que habían hecho lo mismo, pero ni siquiera sabíamos qué hacer con la gente ese día, yo creo que esa situación particular que nos permitió dimensionar que esto era un poco más grande de lo que nosotros habíamos pensado, fue lo que os obligó a llevar luego un ritmo y la forma de organizarnos, reuniéndonos todas las noches, irnos después de clases, cuando muchos terminaban clases a las 10 de la noche hasta las 5 de la mañana para preparar la actividad del día siguiente.” (GA)</p> <p>E: “Fue de lo más espontáneo y tratábamos de ser organizado. En primer lugar, hubo mucha espontaneidad en las manifestaciones, en las asambleas que hacíamos en cada universidad y en el fondo creo que eso fue lo más sano.” (DS)</p> <p>E: “Pero ¿tu sabes una de la cosas que a mí más me llamaba la atención de las marchas estudiantiles? Que eran demasiado auténticas, cuando uno va a una marcha de los partidos, de la oposición en general y los estudiantes, uno ve las vestimenta, las pancartas, las consignas son completamente distintas y desde el punto de vista sociológico (que es lo que estudian) es fascinante... los estudiantes van en jean con una franela o sin franela, unos se pintan la cara, otros con unas pancartas a lo mejor medio a la machimberra, no es nada producto terminado “espectacular”, sino es algo hecho en la noche anterior o en la madrugada, y eso a nivel visual le da mucha fuerza porque eso es algo de personas que están resteadas, guerreras, con coraje... eso a mí me gustaba muchísimo... las telas que se hacían también que cada quien firmaba en la mañana y después te la llevabas... la creatividad era ilimitada, los cuadernos y los lápices “estas son nuestras armas.” (DS)</p> <p>E: “Y de repente esa broma se nos desbordó a todos y nos llamó creo que fue alguien de la central, <i>mira, qué hacemos con este gentío, pa dónde la mandamos, mira, nos enteramos que en RCTV va a haber una reunión con todos los artistas, bueno, vámonos p allá</i> y bueno, lo que en teoría era una reunión con todos los artistas se terminó en una reunión de los estudiantes porque tomamos la Plaza Brión, eso fue una cosa que ninguno de nosotros se nos</p>	
--	--	--	--	--

		<p>pasó por la mente que íbamos a tener ese nivel de reacción entre todo el estudiantado y la frustración era muy grande y de ahí en adelante lo que se convirtió fue en una bola de nieve porque el gobierno reaccionó muy mal, nos contestó con represión y eso en vez de asustarnos hizo que los chamos se arrecharan más y al día siguiente salimos a... se fueron convirtiendo en todo el valor de la libertad y del derecho a expresarte.” (FG)</p> <p>E: “Yo sí he visto una evolución, yo creo que el MEV de 2007, como decía, fue algo absolutamente espontáneo, lo que hubo son voceros, pero creo que nadie se puede atribuir a que sacó a los estudiantes a la calle un líder, eso es totalmente falso, yo creo que fue una movilización espontánea en un efecto dominó donde la gente veía que cada vez más amigos estaban participando y bueno, se sintieron identificados, participaron y hubo unos voceros y un liderazgo importante que asumió eso luego, ¿no?” (RP)</p> <p>E: “...a ver los hitos de esas dos semanas para mí fueron no las cambiaría por nada del mundo, una de las experiencias más intensas que he vivido que empezaron con la marcha que salió de la Monte Ávila hasta VTV, en el medio tuvieron la rueda de prensa en la USB que Yon Goicochea se le metió el espíritu de John Kennedy o Rómulo Betancourt y dio unas palabras maravillosas hasta que fuimos a la AN, para mí esas fueron esas fueron las dos semanas que marcaron el verdadero MEV, todo lo que viene de ahí son estelas súper fuertes porque ganamos la Reforma Constitucional pero el verdadero momento de ese caos, de esa anarquía organizada fueron esas dos semanas y todas las noches nos reuníamos y de hecho surgió un temita un grupo que todo el mundo dio que era como el G-8, porque eran 8 universidades 8 votos...” (LIH)</p> <p>In: “Empezamos con protestas porque al principio nunca nos imaginamos, primero, que iba a ser una lucha que iba a durar tanto y que aún todavía se mantiene bastante vigente.” (GA)</p> <p>In: “...lo que en teoría era una reunión con todos los artistas se terminó en una reunión de los estudiantes porque tomamos la Plaza Brión, eso fue una cosa que ninguno de nosotros se nos pasó por la mente que íbamos a tener ese nivel de reacción entre todo el estudiantado...” (FG)</p> <p>In: “Entonces dijimos <i>vámonos a VTV</i>, que fue lo primero que se propuso y ya luego creo que fue un poco, yo pienso que ni nosotros mismo nos dimos cuenta en lo que nos estábamos metiendo ni en la consecuencia de lo que estábamos generando y por ende fue algo que no fue planificado.” (ATY)</p> <p>In: “Entonces ese día lo que sabíamos era que íbamos a salir a protestar, cerramos las puertas de algunas universidades y ni siquiera eso estaba demasiado claro, no había como una hora clara para salir a protestar, cerramos las puertas de las universidades y básicamente empezamos</p>	
--	--	--	--

		<p>a recibir llamadas de otras muchas universidades que habían hecho lo mismo, pero ni siquiera sabíamos qué hacer con la gente ese día, yo creo que esa situación particular que nos permitió dimensionar que esto era un poco más grande de lo que nosotros habíamos pensado, fue lo que os obligó a llevar luego un ritmo y la forma de organizarnos, reuniéndonos todas las noches, irnos después de clases, cuando muchos terminaban clases a las 10 de la noche hasta las 5 de la mañana para preparar la actividad del día siguiente.” (GA)</p> <p>In: “Nosotros básicamente, al principio fue una primera organización que realizamos para un evento particular que yo creo que tuvo un mayor impacto del que nosotros habíamos previsto, porque es que cuando llegó el día del cierre, nosotros habíamos tenido unas reuniones previas para tratar de cuadrar una actividad en consenso entre las universidades y nunca llegamos a nada concreto.” (GA)</p> <p>NV: “Había de todo, bueno primero las manifestaciones de calle siempre bajo la metodología de <i>no violencia</i>, hicimos marchas siempre muy pacíficas con nuestro símbolo de las <i>manos blancas</i>, nos pintábamos las mano blancas, nos poníamos la camisa con el símbolo de la mano blanca, y esas eran las que más de hacían.” (DS)</p> <p>O: “...la frustración era muy grande y de ahí en adelante lo que se convirtió fue en una bola de nieve porque el gobierno reaccionó muy mal, nos contestó con represión y eso en vez de asustarnos hizo que los chamos se arrecharan más y al día siguiente salimos a... se fueron convirtiendo en todo el valor de la libertad y del derecho a expresarte.” (FG)</p> <p>O: “En segundo lugar, una marcha, que creo que habrá sido para los primero días de junio o últimos días de mayo donde intentamos ir a la AN y no pudimos, y específicamente los estudiantes de la católica la tuvimos bien difícil porque la PM nos encerró con una ballena y estuvieron a metros de violar la autonomía universitaria y éramos miles de estudiantes frente la ballena y a mí me impactó mucho como los estudiantes no se rindieron, de hecho se restearon y lograron pasar la ballena, al final no se logró llegar a la AN , pero pudimos ir a la Conferencia Episcopal y llamar a algunos diputados para que recibieran el documento, estábamos arrancando ahí el MEV.” (DS)</p> <p>O: “Pero si lo hemos sacado de su espacio de confort muchas veces y se ve reflejado en las represiones brutales e ibas a pedir un permiso para una marcha y olvídате... era una locura hacer eso...” (RB)</p> <p>P: “Y de repente esa broma se nos desbordó a todos y nos llamó creo que fue alguien de la central, <i>mira, qué hacemos con este gentío, pa dónde la mandamos, mira, nos enteramos que en RCTV va a haber una reunión con todos los artistas, bueno, vámonos p allá</i> y bueno, lo que en teoría era una reunión con todos los artistas se terminó en una reunión de los estudiantes porque tomamos la Plaza</p>	
--	--	---	--

		<p>Brión, eso fue una cosa que ninguno de nosotros se nos pasó por la mente que íbamos a tener ese nivel de reacción entre todo el estudiantado y la frustración era muy grande y de ahí en adelante lo que se convirtió fue en una bola de nieve porque el gobierno reaccionó muy mal, nos contestó con represión y eso en vez de asustarnos hizo que los chamos se arrecharan más y al día siguiente salimos a... se fueron convirtiendo en todo el valor de la libertad y del derecho a expresarte.” (FG)</p> <p>P: “Cuando trancan las universidades el lunes, me llama Manuela y me dice que aquí lo que la gente quiere es ir a la calle, el “plan A” había funcionado pero la gente seguía alborotada y yo había recibido un correo que iba a haber una actividad en la Plaza Brión de Chacaíto y le digo que allá iba a haber una especie de show así que mándalos para allá.” (RD)</p> <p>P: “Yo creo, es una cosa que yo siempre discutí con Patiño, que la participación para mí siempre ha ido bajando, con el tiempo, participación masiva, pero si yo creo que la conciencia colectiva ha ido creciendo, lo que pasa es que este es un tema de sostenibilidad y los estudiantes necesitan estudiar, echarle pichón , no podemos estar todo el día, todo el tiempo en la calle, pero yo creo que en cualquier momento algo puede volver a detonar que eso se vuelva a reflejar como se vio reflejado en el 2007, un sentimiento colectivo ahí en la calle, yo veo esas etapas en las cuales varios, por lo menos, yo, de casi todos los personajes que estuvimos ahí fui uno de los que más viví de cerca cada una de ellas, la del 2007, 2008, 2009, David también pero, David estaba un poco mas pichón en el 2007 y Ricardo también que estuvo más o menos presente en el 2007.” (JAM)</p> <p>Rb: “Creo que si habláramos del MEV como una masa amorfa, se hacía expresar a través de la protesta, habían muchísimos mecanismos de protesta: están los mecanismos tradicionales como las marchas y también habían mecanismos alternativos de alto nivel, bajo nivel, que podrían ser como la toma de espacios públicos, la toma de vías públicas, la protesta simbólica dentro y fuera de las universidades, protestan ante diferentes actores de toma de decisiones y diferentes entes, rescatamos el discurso como protesta (que lo había perdido la oposición, a mi entender hace mucho tiempo).” (DB)</p> <p>Rb: “En segundo lugar, una marcha, que creo que habrá sido para los primero días de junio o últimos días de mayo donde intentamos ir a la AN y no pudimos, y específicamente los estudiantes de la católica la tuvimos bien difícil porque la PM nos encerró con una ballena y estuvieron a metros de violar la autonomía universitaria y éramos miles de estudiantes frente la ballena y a mi me impactó mucho como los estudiantes no se rindieron, de hecho se restearon y lograron pasar la ballena, al final no se logró llegar a la AN , pero pudimos ir a la Conferencia Episcopal y llamar a algunos diputados para que recibieran</p>	
--	--	---	--

		<p>el documento, estábamos arrancando ahí el MEV.” (DS)</p> <p>Rb: “Primero, como les comentaba, si era muy reactivo, que calle truncamos mañana...” (GA)</p> <p>Rb: “...entonces ahí fue cuando nos empezaron a exigir que notificáramos las marchas, nosotros decidimos no hacerlo y con todo y eso las hacíamos y nos iba bien y había mucho miedo de que nos podía pasar si no notificábamos las manifestaciones, pero ya la 2da, tercera semana, claro, ya habíamos agotado las instancias, ya habíamos ido al TSJ, ya habíamos ido al CNE, el CNE no, pero habíamos ido a CONATEL, habíamos ido a casi todas partes...” (JAM)</p> <p>Rb: “...también habían mecanismos alternativos de alto nivel, bajo nivel, que podrían ser como la toma de espacios públicos, la toma de vías públicas, la protesta simbólica dentro y fuera de las universidades, protestan ante diferentes actores de toma de decisiones y diferentes entes, rescatamos el discurso como protesta (que lo había perdido la oposición, a mi entender hace mucho tiempo).” (DB)</p> <p>Rb: “...también las actividades de manifestaciones masivas ¿no? Donde íbamos a los ministerios, a los poderes públicos y eso se ha mantenido, eso no solamente fue en el 2007, yo recuerdo en el 2009 con la Enmienda constitucional también grandes movilizaciones, en el 2010 hubo grandes movilizaciones cuando nuevamente sacan a RCTV pero esta vez del cable del aire y bueno, siempre hemos estado, en el caso de la USB, buscando como estructurar y cómo lograr más objetivos que simplemente llamar la atención de los medios de comunicación.” (RP)</p> <p>Rb: “Creo yo también, no sé si la gente también nos asociaría con protestas, con cosas en la calle. Creo que esos eran los elementos.” (ATY)</p> <p>Rb: “La tercera, fue cuando fuimos al CNE, pocos días antes de las elecciones de la Reforma donde ahí tratamos de encadenarnos, no se pudo y empezó una represión muy fuerte por parte de la PM y creo que la misma GN con la ballena, con perdigones, etc.; ahí también hubo una reacción por parte de los estudiantes donde rompieron algunas rejas, incendiaron algunos árboles, pero también fue una irreverencia en su sitio que era dominado por el chavismo.” (DS)</p> <p>Rb: “Para aprovechar algo de lo anterior, también hicimos marchas, a nosotros nos expropiaron unos terrenos al lado de la universidad y hacíamos marchas para allá, hicimos distintos tipos de marchas por distintas cosas de reivindicaciones estudiantiles, lo que pasa es que uno ni se acuerda.” (JAM)</p> <p>Rb: “Pero ¿tu sabes una de la cosas que a mí más me llamaba la atención de las marchas estudiantiles? Que eran demasiado auténticas, cuando uno va a una marcha de los partidos, de la oposición en general y los estudiantes, uno ve las vestimenta, las pancartas, las consignas son</p>	
--	--	--	--

			<p>completamente distintas y desde el punto de vista sociológico (que es lo que estudian) es fascinante... los estudiantes van en jean con una franela o sin franela, unos se pintan la cara, otros con unas pancartas a lo mejor medio a la machimberra, no es nada producto terminado espectacular, sino es algo hecho en la noche anterior o en la madrugada, y eso a nivel visual le da mucha fuerza porque eso es algo de personas que están resteadas, guerreras, con coraje... eso a mí me gustaba muchísimo... las telas que se hacían también que cada quien firmaba en la mañana y después te la llevabas... la creatividad era ilimitada, los cuadernos y los lápices <i>estas son nuestras armas.</i>" (DS)</p> <p>Rb: "Yo creo que el movimiento fue, digo fue porque hoy no veo lo que yo vi en esos años, creo que era bastante reaccionario y principalmente los movía las acciones de calle. Eso era el día a día del MEV." (AS)</p> <p>Rb: "Nos hicimos escuchar en un principio por creatividad e irreverencia, en un mundo donde tienes un partido político de gobierno, una situación de gobierno donde tienes una hegemonía comunicacional (un sistema de medios nacionales) y tienes pocos medios privado y bien limitados en su capacidad de acción, porque si dicen algo más de la cuenta se le quita la concesión, tiene un presidente en es un excelente vocero, una persona que sabe conectar con la gente y bueno, ellos efectivamente tenían y dominaban la agenda nacional." (RB)</p> <p>SenL: "La primera que fue cuando cerramos campaña en el 2007 en la Ave. Bolívar, para ese momento la gente no pisaba el centro de Caracas, había ya pasado uno cuantos años de los hechos de abril del 2002 donde la gente temía ir al centro y donde la Ave. era símbolo del chavismo y nosotros, a pesar que nos jugaron con la fecha, logramos llegar a la ave. Bolívar y llenarla, eso fue impactante y estoy seguro que sirvió de motivación y ganar las elecciones." (DS)</p> <p>SenL: "...el chavismo marchaba en el oeste y la oposición en la Plaza Francia, hasta que un día nosotros... a mira, con el tema de las marchas fuimos hasta el TSJ, nadie había llegado al TSJ, nadie había llegado a la AN, rompimos esos paradigmas de esas dos Venezuelas y nos metimos en todo Venezuela no violencia y creatividad..." (LIH).</p> <p>SenL: "La concentración que hicimos en la Ave. Bolívar fue importantísima, sobretodo porque internamente nunca creímos que teníamos esa fuerza, si teníamos el ego bastante alto como para decir que si la íbamos a llenar, si tenemos fuerza, pero cuando nos montamos en esa tarima y vino esa avenida totalmente llena de gente." (RB)</p>	
	Manifestaciones de información	Actividades llevadas a cabo por iniciativa	Ct: "...y entonces decidimos convocar acciones más simbólicas, no tan masivas, también porque había un cansancio natural de los estudiantes, teníamos que retomar los estudios de alguna manera, entonces se convocaban	

	n	propia del MEV para informar.	<p>acciones de menor cantidad de personas pero de mayor impacto, hasta inclusive los fines de semana, tuvimos la actividad esa en la cota mil, eso creo que fue más adelante en la reforma, pero tuvimos actividad en el metro, actividad en las pasarelas de las autopistas, como formas alternativas de mandar nuestro mensaje con menos gente pero con el mismo o impacto...” (JAM)</p> <p>Ct: “A nivel externo, tratamos de hacer siempre dos tipos de actividades, las actividades que llamábamos creativas que eran, que podían ser <i>flashmobs</i>, demostraciones en ciertos sitios, panfleteos puntuales, utilización de señales y de mensajes en los rayados peatonales en la calle...” (BP)</p> <p>Ct: “Desde el punto de vista político, tuvimos mucho activismo en marchas, en actividades simbólicas, recuerdo en la Reforma constitucional hicimos una actividad que se llamaba el desvío informativo, lo que hacíamos era que obligábamos, trancábamos la calle de afuera de la universidad y obligábamos a todo el tráfico a pasar por dentro de la universidad y en una calle, que se llama la calle inglesa de la universidad, poníamos mucha información sobre la Reforma con cuestiones gráficas con pancartas, entonces la gente estaba obligada a pasar por dentro de la universidad, informarse sobre la reforma y luego continuaban con su camino.” (RP)</p> <p>Ct: “Entonces, es un poco utilizar la creatividad, la vez que nos fuimos todos amordazados al metro, por ejemplo, ahí no teníamos nada que decir, sino que simplemente llegamos doscientas mil personas (no doscientas mil) amordazados con una pantalla de televisión en cartón; la quitada de la camisa de Douglas Barrios en la Asamblea Nacional... eso fue pensado, discutido y después de muchas idea llegamos a esa conclusión y creo que eso fue más importante que el discurso...” (EB)</p> <p>Ct: “Eran actividades que mostraban las posturas de los jóvenes frente a una situación crítica con la que no estábamos de acuerdo. Los mensajes, de una forma jocosa, lo convertíamos en algo serio.” (RD)</p> <p>Ct: “Había muchísimo compromiso, es decir, la gente estaba dispuesta a casi cualquier cosa, desde lo, más arriesgado, pasando por lo cómico, hasta lo menos arriesgado, es decir, las mujeres plantearon en distintas oportunidades, marchar desnudas .había también mucha ilusión, es decir, y yo creo que eso es algo que todavía nos afecta a los jóvenes que participamos y que todavía estamos vinculados con ese tema.” (JAM)</p> <p>Ct: “Hubo también actividades simbólicas. La idea de escribir la palabra Libertad Con los cuerpos en la Cota Mil, creo que eso se le ocurrió a Juan Andrés Mejías. También fuimos a Venevisión a presionarlos por su falta de participación con todo lo del cierre, nos sentamos afuera de su sede. Esas actividades plasmaban creatividad, inocencia, la palabra inocencia es importante porque contagia, si te ven malicioso o que eres calculador o que</p>	
--	---	-------------------------------	---	--

		<p>estás haciendo algo por razones políticas, es difícil entonces convencer a la gente.” (RD)</p> <p>Ct: “Luego empezamos otras modalidades más creativas, por decirlo así, que buscaran la atención de una población en particular pero también de que eso saliera reflejado en los medios, como las actividades del metro, los volanteos, etc. que tenían esa doble función de llevar un mensaje a la población de forma distinta, pero también de un elemento de medios de comunicación.” (FG)</p> <p>Ct: “Primero con creatividad, una de las cosas que te hacían escuchar era la creatividad, y ¿por qué creatividad?, porque no es lo mismo que tu vayas vestido formalmente a un sitio y tocar la puerta a que hagas algo que de alguna manera llame la atención, desde grandes hasta pequeños, desde académicos hasta profesionales y hacíamos transmitir tu mensaje.” (EB)</p> <p>Ct: “Primero, como les comentaba, si era muy reactivo, que calle truncamos mañana y más bien nos enfocamos mucho en la protesta creativa porque no queríamos salir a la calle simplemente a protestar y ya sino que hacíamos <i>pupitrazos</i>, muchas actividades simbólicas, pero creo que con el tiempo, cuando nos dimos cuenta que esto picaba y se extendía, nosotros empezamos a trabajar más en la parte de educar a la gente y explicarle porque lo que nosotros decíamos que estaba mal, estaba mal sobretodo llevar un mensaje muy llano.” (GA)</p> <p>Ct: “Puntualmente, desde la cadena en el medio de la autopista, hasta ponemos... yo recuerdo una de la famosas la de las bolas de Soto, fuimos hasta la bola de Soto con unas bolas, que era que necesitamos que la gente tenga BOLAS para enfrentar lo que viene.” (EB)</p> <p>Ct: “Recuerdo varias veces que hicimos, a mi me llamaba mucho la atención cuando hacíamos una actividad en la Cota Mil los domingos que escribíamos cosas con los cuerpos de las personas y se tomaban fotos desde el teleférico “Libertad” “Vota” y eso siempre salía en las primeras planas de todos los periódicos. Hicimos muchas protestas con otras universidades, de muchos tipos, entrábamos al metro con pancartas, dentro de los vagones pedíamos un derecho de palabra, la gente te escucha, había siempre una gran receptividad, aplaude la gente cuando ven a jóvenes estudiantes preocupados por su país.” (RP)</p> <p>Ct: “Se dieron talleres, asambleas, más que todo marchas, protestas, escribir Libertad en la cota mil. Impactante fue sacar los pupitres, no hubo clases como por tres días porque nadie podía meter los pupitres.” (MAG)</p> <p>Ct: “También habían otras informativas, panfletos y volanteo en el metro de Caracas, en algunas plazas también se hacían, en algunas avenidas o calles que era otra forma de dar a conocer nuestras demandas.” (DS)</p> <p>Ct: “Trabajamos muchísimo en eso. Incluso hasta el punto que llegamos hacer hasta conciertos para tratar de llevar el</p>	
--	--	---	--

		<p>mensaje un poquito más allá.” (GA)</p> <p>Ct: “...o sea, me cuesta un poco ahorita pensar en muchas actividades pero eran actividades bueno, el <i>metrazo</i> fue algo que eso fue algo genial, que fue cuando bajamos al metro con carteles y la boca tapada y éramos por lo menos mira, yo creo que éramos mil, yo creo que llegamos a ser 100-400 de la católica de la Monte Ávila eran 150, en fin los números no son exactos pero sé que eran algo así.” (LIH)</p> <p>Ct: “...sobretudo en la Reforma, se tomaron los autobuses, se desarrollaba mucho material como para explicar en qué consistía el proyecto constitucional y el porqué nosotros no estábamos a favor... pero era mucho de carácter reivindicativo de protesta.” (MB)</p> <p>Rb: “Había muchísimo compromiso, es decir, la gente estaba dispuesta a casi cualquier cosa, desde lo, más arriesgado, pasando por lo cómico, hasta lo menos arriesgado, es decir, las mujeres plantearon en distintas oportunidades, marchar desnudas .había también mucha ilusión, es decir, y yo creo que eso es algo que todavía nos afecta a los jóvenes que participamos y que todavía estamos vinculados con ese tema.” (JAM)</p>	
--	--	--	--

2. Matrices del Análisis

Demandas	CP	%	EP	%	F	%	Ic	%	NC	%	TOTAL
Políticas	7	10.14	2	2.90	30	43.48	4	5.80	26	37.68	69
Gremiales	1	5.88	16	94.12	0	0	0	0	0	0	17

Valores	F	%	GAc	%	Ic	%	TOTAL
Libertad de expresión	4	26.67	11	73.33	0	0.00	15
Igualdad	3	23.08	10	76.92	0	0.00	13
Respeto	4	30.77	6	46.15	3	23.08	13
Tolerancia	1	5.26	6	31.58	12	63.16	19

Fuente:Elaboración propia

Identidad	A	%	C	%	CP	%	CP	%	Ct	%	Ic	%	In	%	NV	%	o	%	PC	%	Rb	%	Sen L	%	Sen P	%	TOTAL
Ser joven universitario	0	0.0	3	25.0	4	33.3	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	41.7	0	0.0	0	0.0	12
Relación con otros actores:																											
Medios de comunicación	20	58.8	7	20.6	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.9	0	0.0	1	2.9	1	2.9	0	0.0	0	0.0	4	11.8	34
Gobierno	2	3.6	3	5.4	0	0.0	2	3.6	0	0.0	0	0.0	1	1.8	2	3.6	23	41.1	0	0.0	8	14.3	10	17.9	5	8.9	56
Sociedad civil	5	15.6	17	53.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	3.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	5	15.6	4	12.5	32
Partidos Políticos	28	77.8	0	0.0	1	2.8	0	0.0	1	2.8	4	11.1	1	2.8	0	0.0	4	11.1	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	2.8	36

Identidad	CP	%	Ct	%	GAc	%	Ic	%	NV	%	TOTAL
Simbología:											
Discurso	7	35.0	3	15.0	2	10.0	4	20.0	4	20.0	20
Símbolos	0	0	5	22.7	0	0	1	4.5	16	72.7	22

Fuente: Elaboración propia

Organización	Co	%	CP	%	E	%	lg	%	NV	%	P	%	PC	%	TOTAL
Interna:															
Asamblea	14	70.0	1	5.0	2	10.0	0	0.0	1	5.0	2	10.0	0	0.0	20
Estructuras de Representación estudiantil	12	42.9	3	10.7	1	3.6	10	35.7	0	0.0	2	7.1	0	0.0	28
Formas alternativas	11	55.0	0	0.0	7	35.0	0	0.0	1	5.0	0	0.0	1	5.0	20
Externa:															
Interuniversitarias	21	65.6	0	0.0	4	12.5	7	21.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	32
Parlamento Estudiantil	7	53.8	0	0.0	0	0.0	5	38.5	0	0.0	0	0.0	1	7.7	13

Modos de acción	CP	%	Ct	%	E	%	In	%	NV	%	O	%	p	%	Rb	%	SenL	%	Total
Acciones ante una medida tomada por el Gobierno Nacional	3	6.0	7	14.0	13	26.0	5	10.0	1	2.0	3	6.0	3	6.0	12	24.0	3	6.0	50
Acciones para informar a los venezolanos	0	0.0	17	94.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	5.6	0	0.0	18

Fuente: Elaboración propia

3. Inferencia:

3.1. Las Demandas del MEV

Descripción de Resultados

Una vez realizado el análisis de contenido sobre las entrevistas de 22 líderes estudiantiles que participaron en el MEV entre los años 2007 y 2010, se pudo saber lo siguiente:

Con respecto al tema “demandas políticas”, de las unidades lingüísticas relacionadas con sus respectivas categorías temáticas, se encontró que en un 43,5% los entrevistados mostraron *frustración*, la cual sería parte de la fuente de las demandas que el MEV hacía, entendiéndose como la demostración de desagrado e impotencia ante la situación política que vivía el país. En segundo lugar de importancia, en términos porcentuales, los entrevistados expresaron en un 37,7% de los casos, que el propulsor de dichas exigencias sería la *necesidad de cambio*, ante la cual el MEV buscaba modificar la situación a través de la acción, ya que los intereses de los estudiantes no compaginaban con la situación. En cuanto a la *conciencia política*, entendida como la capacidad de los estudiantes de comprender el contexto político nacional desde las relaciones de poder presentes, desde los actores que se involucran y de las tareas que el quehacer político implica, tuvo un porcentaje de 10,15% entre las unidades lingüísticas seleccionadas. Por último, los líderes hablaron de *inclusión* como parte relevante de sus demandas en un 5,8% y del hecho de *establecer prioridades* en un 2,9%. Se entiende por inclusión a la presencia en el discurso y en las demandas hechas por el MEV de un llamado a sectores diversos al diálogo y a la no confrontación, en pro de buscar soluciones a los conflictos políticos del país, como lo expresó el ex consejero universitario de la UCAB Rafael Bello (2011) cuando dice: “dejar el tema de la polarización a un lado”. En cuanto al *establecimiento de prioridades*, se refiere al debate que suscitó atender las necesidades propias de cada universidad, para las cuales los líderes fueron electos y avocarse al tema nacional.

En cuanto al tema “demandas gremiales”, cabe decir que la conversación establecida alrededor de este tema, se centró en las categorías temáticas *establecimiento de prioridades*

con un porcentaje de 94,11% y *conciencia política* en un 5,88% que tienen que ver ambas con lo definido anteriormente en las Demandas Políticas.

Defensores de la libertad

Al tocar el tema de las demandas que el MEV exigía, surgen varios elementos a destacar: En primer lugar, las demandas que predominaron en el MEV fueron la *libertad*, la *libertad de expresión*, *el respeto de los derechos civiles y humanos*, *la igualdad ante la ley* y *la tolerancia*. Estas demandas se centran en exigencias que se hacen directa o indirectamente al Gobierno Nacional, en función a decisiones que tomaba con temas centrados, sobre todo, alrededor de la libertad de expresión.

Más allá de ser expresadas desde la *frustración* y desde la *necesidad de cambio* como fuerzas movilizadoras, las demandas son expresadas en conceptos o palabras generales como “libertad”, “igualdad”, “respeto”, entre otras, más allá de exigencias específicas en términos de pliego de peticiones.

Dichas demandas son expresadas como exigencias del conjunto de la sociedad, de las cuales los universitarios, a través del MEV, se hacen eco. El MEV que hace vida entre los años 2007 y 2010 centra sus esfuerzos hacia requerimientos políticos nacionales, más que en acciones puntuales que tengan que ver exclusivamente con el ámbito universitario, como pueden ser las mejoras en el presupuesto de las universidades públicas, la reforma curricular o la mayor participación en la toma de decisiones dentro de las casas de estudio.

Cuando los líderes estudiantiles son interrogados acerca del cumplimiento de las responsabilidades para las que fueron elegidos dentro de las estructuras de representación universitaria, ante las manifestaciones y actividades que se llevaron a cabo durante el período 2007-2010 que buscaban incidir en el ámbito nacional, los estudiantes hablan de su avocamiento generalizado “hacia afuera” en vista de la magnitud y la movilización del estudiantado. Las demandas que se han denominado en esta investigación de carácter gremial fueron suplantadas por las del ámbito nacional.

Cuando en el porcentaje de presencia de “demandas gremiales” se centra en 94,11% en la categoría temática de *establecimiento de prioridades*, es para denotar que, al ser interrogados acerca de las demandas universitarias hechas por el MEV, los líderes se concentraron en responder en cómo su avocamiento había sido hacia lo nacional,

comprendiendo que dejaban de lado sus responsabilidades internas y cómo esto había traído un debate intenso en el seno del MEV, como lo expresa el exdirigente estudiantil Alejandro Narvaez (2011): “No, yo creo que ahí hay un tema de prioridades para el estudiante, en ese momento las actividades reivindicativas pasaron a un segundo plano porque la agenda te lo demandaba a ti.”

Sólo algunos de los representantes de casas de estudio públicas hablaron de aportes claves de sus respectivas gestiones, por ser ésta una realidad propia de esas instituciones. Las demandas por un mayor presupuesto, por transporte, por los comedores o por otras reivindicaciones de índole universitario, no parecen ser una realidad de las instituciones privadas, así lo comenta Geraldine Álvarez (2011) cuando dice:

Que luego, una vez que ya teníamos la estructura y teníamos la organización, se fueron colando por allí ciertas causas que ni siquiera eran comunes a todos, bueno yo creo que eso fue parte de lo que era además el día a día del MEV, porque hubo variaciones en las luchas, creo que las universidades privadas acompañamos a las públicas cuando pedían presupuesto, pero francamente, eso no era una lucha de nuestras universidades, de hecho ellos eran quienes llevaban la batuta en esas causas porque eran ellos quienes se veían afectados, o por ejemplo los temas de inseguridad dentro de las universidades, que existían robos y asesinatos dentro de sus casas de estudios, eso no era un problema que nos afectaba a las universidades privadas, creo que allí se fueron colando, digamos, unas sub-causas que luego eran comunes a lo que es ser estudiante, luchar por un presupuesto justo, por la autonomía universitaria, pero creo que siempre hubo como niveles en esas causas ¿no?

Basado en las experiencias expresadas por los entrevistados y la magnitud de las movilizaciones estudiantiles en este período, pareciera que la masa estudiantil estaba de acuerdo en que sus representantes “dejaran de lado” sus labores de representación universitaria y se concentraran en lo nacional. Aunque luego, se atribuye la transformación de la participación de la que los líderes hablan en los años más cercanos a 2010⁴⁰ a un distanciamiento con el estudiante *de a pie*, producto de su avocación a lo nacional y la falta de atención sobre los deberes universitarios (demandas gremiales). Ante esto el exdirigente estudiantil Douglas Barrios (2011) comenta:

⁴⁰ Para ampliar la información ir al punto g) Etapas del MEV en la p.203.

En un principio logramos algo muy bonito que para mi se desvirtuó después, que en un principio logramos comunicarnos a través de los medios de comunicación, porque nosotros éramos noticia, nosotros generábamos noticias y llegaban los medios de comunicación, nos entrevistaban porque nosotros éramos la noticia, a pesar de que nosotros convocábamos a los medios de comunicación, simplemente al decir que nosotros íbamos hacer una comunicación, automáticamente muchos medios llegaban. Luego, poco a poco fuimos cayendo como víctimas de la mediatización del MEV y decir: si igualito me va a escuchar el mismo grupo de gente, simplemente puedo ir a un estudio de televisión o un estudio de radio a que nos entrevisten y desde ahí hago mi arenga, lo cual nos hizo desvincularnos progresivamente del estudiantado.

Se habla de desconexión del estudiantado por influencia mediática y de poder, y cómo eso condujo a que el estudiantado no se sintiera identificado con los líderes estudiantiles, tanto, que bajara el tamaño como la frecuencia de las movilizaciones; aunque cabría preguntarse, si la falta de exigencias internas también podría ser otro factor influyente.

La libertad de Expresión como causa movilizadora

Un punto a traer a discusión es el hecho de que el movilizador inicial, sobre el cual se monta el MEV, y que se erige como centro de las demandas iniciales haya sido la libertad de expresión.

Ubica el derecho de expresarse dentro de una gama de valores fundamentales, y como el centro de la lucha, en la medida en que sin dicho derecho -cualquier otro desacuerdo para con cualquier forma de poder- no podrá ni siquiera, darse a conocer a la sociedad en general para su discusión. Adicionalmente, esa postura desde los principios que tenía el MEV (que se discutirá con mayor profundidad en el apartado de los Valores que impulsaban al movimiento), venía de la comprensión de que esta acometida contra este derecho⁴¹ era la consumación en un hecho tangible y claro de lo que estaba por venir en términos de

⁴¹ Derecho consagrado en la Constitución Bolivariana de Venezuela 1999, Artículo 57: “Toda persona tiene derecho a expresar libremente sus pensamientos, sus ideas u opiniones de viva voz, por escrito o mediante cualquier otra forma de expresión y de hacer uso para ello de cualquier medio de comunicación y difusión, sin que pueda establecerse censura. Quien haga uso de este derecho asume plena responsabilidad por todo lo expresado. No se permite el anonimato, ni la propaganda de guerra, ni los mensajes discriminatorios, ni los que promuevan la intolerancia religiosa”.

imposición de una estructura de valores distinta desde el poder. Demandar, discutir o hacer cualquier reclamo en cuanto al nuevo modelo de valores que se buscaba implantar, no sería posible sin la existencia de la libertad de expresión.

Las demandas y los activistas

Hablando específicamente de los activistas o líderes estudiantiles, cabe destacar el hecho de que la mayoría se mantengan relacionados con el ámbito político o público. Esto puede ser indicador del mantenimiento de esa *necesidad de cambio* que se expresa en un alto porcentaje de las unidades analizadas. Las demandas por las cuales se movilizaron inicialmente hace ya algunos años, parecieran estar todavía vigentes y los entrevistados se relacionan distinto con ellas, ya no desde la manifestación de calle y la irreverencia propia de los años universitarios, sino desde una comprensión y un espacio de acción diferente, ya sea un partido político o una organización no gubernamental.

Cabría preguntarse si esto tiene que ver también con el rol que el joven universitario ocupa o debe ocupar con respecto al ámbito político nacional, es decir, si en la etapa en que se está estudiando es donde los estudiantes sirven más como grupo de presión que como un propulsor de reformas específicas. Pareciera que el estudiante está en un proceso de adquisición de las herramientas necesarias para poder cuestionar su realidad y realizar propuestas –criterio que se viene construyendo, no sólo dentro del incipiente período universitario si no desde su socialización en la familia y en otras instituciones sociales– lo cual es suficiente para llevarlo a expresar su descontento. En cuanto a esto, se puede hablar de la relación entre el ser joven universitario y el MEV; un vínculo cercano de donde proviene su arraigo, fuerza y cohesión. Es por ello, que no se debe entender el MEV desde una visión simplista que reduzca la actuaciones de estos jóvenes a “reacciones semi-rationales” como era entendida en la *teoría de la conducta colectiva*⁴², pues como dice Offe:

Tampoco puede tacharse plausiblemente de irracionales estos movimientos, ya que su base social participa en un nivel muy por encima del medio en la cultura cognitiva de la sociedad (es decir, en el conocimiento y en la información disponibles en la sociedad).
(1992, p. 202)

⁴² Para mayor referencia ir al Marco Teórico, pp.27-28.

Otro tema interesante, es la existencia de las redes de relaciones entre los líderes previas al MEV, como lo pueden haber sido los Modelos de Naciones Unidas, campamentos y otras organizaciones universitarias, como un espacio de convivencia alrededor de inquietudes comunes. Los entrevistados dan importancia a este tipo de actividades extra-curriculares, no sólo por las herramientas individuales que provee (oratoria, formación en diplomacia, liderazgo, negociación, etc.), sino por las relaciones que establecieron y que sirvieron para formar equipo posteriormente en el MEV. Las demandas a partir de la *conciencia política* común y la *necesidad de cambio*, junto con la *frustración* que les generaba la coyuntura política, consiguió un “terreno fértil” para unir esfuerzos y expresarse en grupos y contactos hechos en este tipo de iniciativas extra-cátedra⁴³.

Otro tema que llama la atención es el hecho de que los estudiantes que salen a las calles entre 2007 y 2010 tenían una edad promedio de entre 20 y 21 años (han vivido la mayor parte de su vida en el gobierno de Hugo Chávez). La relación que pueden haber establecido con lo público y lo político sólo ha sido con base en lo que el gobierno actual (que todavía se mantiene en el poder) ha llevado a cabo. El MEV reaparece desde la *frustración* y la *necesidad de cambio* como causa a sus exigencias, así que pareciera que dicho modelo que se busca imponer no es compartido por los estudiantes universitarios y así lo expresan en sus manifestaciones.

El MEV ante una sociedad politizada

Siguiendo esa línea, la irrupción del MEV podría considerarse en un escenario venezolano como de exacerbada participación, así se evidencia cuando el autor Fernando Mires (2011) dice: “Pero ¿es que en Venezuela no hay política? Sí, hay mucha política; ese es precisamente el problema. En Venezuela casi lo único que hay es política, allí todo está politizado. Y cuando todo es política, la política es todo y con eso pierde su sentido de ser” (p. 7). Donde cada aspecto de la vida nacional se plantea en términos de confrontación entre

⁴³ Autores como Putnam (1994) citado por Govea y Rodríguez (2004) “Define a este tipo de capital como las relaciones que se dan dentro de una comunidad, las cuales conforman *redes, normas y relaciones de confianza necesarias* para facilitar y coordinar acciones hacia un beneficio común”.

bandos políticos y de polarización extrema⁴⁴, sobre el cual toda la sociedad debe avocarse como única prioridad. Ya Offe (1992) nos acerca, desde su teoría de los movimientos sociales, a la comprensión de dicha aparición:

a) El aumento de las ideologías y de actitudes “participativas” que llevan a la gente a servirse cada vez más del repertorio de derechos democráticos existentes. b) El uso creciente de formas no institucionales o no convencionales de participación política, tales como protestas, manifestaciones, huelgas salvajes. c) Y las exigencias políticas y los conflictos políticos relacionados con cuestiones que se solían considerar temas morales o temas económicos más que políticos. (p. 164)

El escenario de socialización y relación con la política a partir de la presencia de un solo gobierno, caracterizado por la exacerbada participación en la vida cotidiana en que se forman los miembros del MEV y sus líderes, parece contribuir con esto.

Al tomar en cuenta la relación del MEV con otros actores en términos de demandas, cabe primero destacar qué entienden los estudiantes por Sociedad Civil; parecieran referirse a sus familiares y amigos más cercanos, más que a algunos gremios organizados institucionalmente. Dicho esto, el alto grado de credibilidad que los líderes consideran que tenía la sociedad civil para con ellos, pareciera estar ligado además, por la relación filial que se tiene con el estudiante, por una compaginación de las demandas que los estudiantes expresan. El MEV consiguió una gran aceptación en sus demandas al ser compartidas por un amplio sector de la población, incluyendo personas afectas al gobierno.

Pareciera que desde mayo del 2007 y durante un primer mes, fuera una etapa inicial signada por la reacción, y una posterior donde pasa a tener la iniciativa desde su propia agenda. Las demandas que se hicieron provinieron de un alto sentido de *frustración* y de una *necesidad de cambio*, pareciera que la única herramienta con que se puede satisfacer dicha necesidad y expresar la sensación que lleva a vivir la coyuntura política para estos estudiantes, es a través de manifestaciones de calle junto con sus pares.

Podría entenderse que el MEV adaptó su lucha a partir de los canales que están sobre la mesa para el juego político. Ante lo que pudiera considerarse como una arbitrariedad del

⁴⁴ Como el que plantea la autora García-Guardilla (2006) en su trabajo *Organizaciones Sociales y los conflictos sociopolíticos en una sociedad polarizada: Las dos caras de la Democracia Participativa en Venezuela*

poder, manifestaciones de calle. Ante una propuesta del gobierno que parte de la sociedad considera innecesaria (como pudiera haber sido la Reforma Constitucional del 2007), se busca informar al colectivo acerca de ella. Pareciera ser que el MEV plantea su discurso y sus acciones en términos de demandas en la medida que percibe imposiciones injustas, inconsultas y arbitrarias. Por otro lado, cambia su modo de acción y su forma de plantear el discurso, si los canales de participación o las propuestas hechas se encuentran enmarcadas en el juego democrático.

3.2. Valores del MEV

*Encontrar una forma de asociación que defienda y proteja con toda la fuerza común a la persona y los bienes de cada asociado, y por la cual, uniéndose cada uno a todos, no obedezca, sin embargo, más que a sí mismo y permanezca tan libre como antes.*⁴⁵

Rousseau

Descripción de Resultados

En el análisis de las entrevistas dadas por los líderes estudiantiles, se pudo observar que hay una línea divisoria muy fina entre las “demandas” del MEV y los “valores” guías de las acciones de movimiento en cuestión, pues las demandas que predominaron fueron la *libertad, la libertad de expresión, el respeto por derechos civiles y humanos*, entre otros, los cuales se pueden confundir con valores.

Dentro de la dimensión *valores, libertad* es la primera área temática, valor que fue mencionado por los estudiantes en primer lugar. Aparece repetidas veces en las entrevistas y más específicamente dentro del tema *libertad de expresión*: con 15 frases de diferentes líderes estudiantiles. Se pudo observar la presencia de las 2 categorías temáticas: *frustración* y *guía de acción*. El 26,67% de las frases están asociadas a la categoría temática *frustración*, pues reflejan que las libertades consagradas en la Constitución Bolivariana de Venezuela de 1999, en especial el derecho a la *libertad de expresión* se están viendo violadas por el propio Gobierno Nacional. En cuanto a la categoría *guía de acción* el 73,3% de las frases reflejan que la *libertad de expresión* es la fuerza que los moviliza y dirige sus acciones, puesto que el detonante fue el “cierre” de un medio de comunicación, decisión que consideraron arbitraria, como se mencionó anteriormente. Este tema es el que se convierte en la causa principal del MEV y en la que todos los líderes coinciden.

De igual manera, la concepción de *libertad de elección*, es un tema que aparece con mucha fuerza en las diferentes entrevistas tanto en las respuestas concretas sobre qué es libertad como en la construcción de todo su discurso, esto se refleja en las unidades

⁴⁵ Rousseau, J.J, “Contrato Social”, Barcelona, RBA, 2002, libro I, cap.IV, p.141

lingüísticas con un 75% dentro de la categoría temática *guía de acción*. Por otro lado, solo el 25% de las unidades lingüísticas dentro de este tema demuestra la presencia de *frustración*, pues evidencian el desagrado de los estudiantes ante el impedimento, sanción o represión ante una decisión y/o acción que es legal. Así lo refleja Roderick Navarro (2011) quien fue presidente del FCU de la UCV:

La libertad es, por lo menos para mí, es respetar la ley. Porque en la ley está todos los parámetros para ser ciudadano, hasta qué límites puedes ser libre pero no te pases porque entonces eso es libertinaje, eso es lo más peligroso, es la anarquía, es el desorden, es la violencia. Cuando nosotros hablamos de libertad es que se respeten las leyes, haya un Estado de Derecho, haya separación de poderes y que cada quien sea autónomo, que haya una contraloría entre cada uno de los poderes y que sea la justicia la que al final del día mantenga la paz.

Otro de los valores que constituye un área temática y que abarca un alto porcentaje dentro de la categoría temática *guía de acción* es la *igualdad*, que con 76,92% demuestra que el MEV cree y busca la igualdad, pero específicamente *ante la ley*, ante las diferentes instituciones y ante el Estado. Por otro lado, existe un 23,08% de las frases que reflejan la categoría temática *frustración*, entendida como el desagrado ante la falta de igualdad en Venezuela, porque existen grupos privilegiados (políticamente) que tienen mayor acceso a las instituciones, como expresa Raúl Vallenilla (2011) cuando dice:

Bueno yo creo que en ese momento estábamos en un país y todos estábamos viendo que si tenías la camisa roja, tenías más derechos que si no la tenías, entonces eso es un poco a igualdad a lo que me refiero.

Tal como había sido previsto en la teoría política, los valores *libertad* e *igualdad* constituyeron el eje central del discurso de los líderes del MEV. Dentro de todas sus entrevistas se puede identificar la libertad, entendida como la libertad civil⁴⁶, que abarca desde libertad de elección, de tomar tus propias decisiones, hasta la libertad de expresión, la bandera principal del MEV. De igual manera, expresaron la necesidad de que exista y se promueva igualdad en Venezuela, pues consideran que hay un grupo con mayores privilegios por pertenecer y seguir el proyecto revolucionario del presidente Chávez, quienes tienen mayor acceso a las instituciones, a las autoridades, en fin al poder. Sin embargo, debido al carácter

⁴⁶ Sartori “¿Qué es la democracia?”

exploratorio de este proyecto, se pudo identificar 2 valores que aparecieron en las entrevistas con igual fuerza y que se convierten en 2 nuevas áreas temáticas, que son: *el respeto y tolerancia*.

Del área temática *respeto*, los estudiante especificaron el tema *derechos civiles y humanos* que se evidencia en las frases. Se ve claramente que el MEV busca promover *respeto*, pero especialmente por los *derechos* del otro, así como también busca exigir respeto por los derechos desde el estado y sus instituciones. Es por ello, que este tema abarca 3 categorías temáticas: *frustración*, *guía de acción* e *inclusión*. *Frustración* con 30,77% de las frases, que indica que a partir de la sensación de que sus *derechos civiles y humano* estaban siendo violados, vieron la necesidad de rescatar el valor del *respeto* y convertirlo en *guía de acción*, que se evidencia con el 46,14% de las frases. Por último, la *inclusión* con 23,08% de la unidades lingüísticas, pues se identificó la necesidad de promover el *respeto* de los derechos de todos los ciudadanos, no sólo los de un grupo, como se expresa en la siguiente frase: “Que todo el mundo tenga los mismos derechos. Que los derechos no sean violados para unos o para otros. Que no exista discriminación. Tal cual, creo que se define en que todo el mundo tenga los mismo derechos.” (Elisa Bustamante, 2011)

El último valor que se identificó en las entrevistas realizadas a los líderes del MEV y que igualmente constituye un área temática es la *tolerancia*, el cual se identificó más concretamente dentro del tema de *reconciliación*. De igual manera, este tema abarca las categorías temáticas: *frustración*, *guía de acción* e *inclusión*. En 5,26% de las frases se identificó la existencia de *frustración*, pues consideran que existe una división en la sociedad venezolana, en la cual se descalifica al grupo que de alguna manera se opone al gobierno. Como *guía de acción*, se encuentra un 31,58%, que consideran que la *reconciliación* nacional, la búsqueda del diálogo y la pluralidad eran los motores del MEV. Y por último, la categoría temática de *inclusión* con un 63,16%, donde queda evidenciado que el MEV tenía un discurso inclusivo, donde los diferentes y/o los disidentes caben, promueven que las autoridades de un país deben ser “inclusivas” y aceptar la existencia de un grupo que no comparte su ideología, sus creencias, formas de acción, etc. Así se evidencia en la siguiente frase de David Smolansky (2011):

Y otro de los temas que creo que era muy importante era el de la reconciliación nacional, era una demanda de los estudiantes y me atrevo a decir que hasta hoy continua, que era la

posibilidad de que los venezolanos entendiéramos, que haya espacios de diálogo y que no reinara la confrontación, la división, esa polarización que creo que es una de las cosas más dañinas que ha habido en nuestra generación.

Valores y las tendencias políticas

Algunos autores han asociado los valores con las ideologías políticas, tal es el caso del psicólogo social Rokeach, quien plantea la hipótesis “que las determinadas ideologías se asientan en determinados valores que permiten justificar las posturas ideológicas, asentadas en relaciones de poder.” (Garcés, 1988, p.4). Para ello, el autor asocia los valores terminales *libertad e igualdad* a las diferentes ideologías.

En el trabajo de investigar cuáles son los valores que movilizaron al estudiantado y que dirigieron sus acciones, se pudo detectar que el valor en el cual todos los entrevistados coinciden es la *libertad*, pues su bandera inicial es la *libertad de expresión*, como ya ha sido mencionado. De igual manera, hacen énfasis en que ellos consideraban al MEV como un movimiento profundamente libre, que la libertad era su principal guía de acción.

Para indagar más sobre los valores detrás del MEV, una vez que habían dicho cuáles consideraban que son los valores predominantes, se les preguntó concretamente cuáles eran las concepciones que tenía el MEV de *libertad e igualdad*. En cuanto a la concepción de *libertad*, la mayoría contestó que se refería la libertad de elección, de poder decidir sobre tu futuro sin que nadie te sancione o te reprima por ello, sin embargo, dejaron claro que es importante conocer los límites de tu libertad, pues no se debe caer en el libertinaje. Es decir, para el MEV la libertad que estaban defendiendo es la concepción de *libertad negativa* (Goicoechea, 2011). Por otro lado, cuando se les pregunto qué entendía el MEV por *igualdad*, respondieron lo que lo griegos denominaron *isonomía*, es decir, que no se trata de una igualdad donde todos sean iguales en status socio-económico, sino que todos como ciudadanos venezolanos sean vistos como iguales en derechos y ante la ley. Así se observó en los resultados descritos anteriormente, pues consideran que el ser tratado como ciudadano venezolano, en ese momento, dependía de su preferencia política.

En el siguiente cuadro se presentan las diferentes concepciones de los valores *libertad e igualdad* de los líderes estudiantiles que movilizaron al estudiantado, lo cual corrobora lo

dicho anteriormente y para así basándonos en la teoría de Rokeach y en Sartori, hacer un esbozo de la tendencia política de MEV.

CUADRO V: Definiciones de libertad e igualdad de los líderes estudiantiles entrevistados

Estudiante	Libertad	Igualdad
ATY	“Un poco, creo yo la parte de libertad es, obviamente no es estar abierto a que tú digas lo que te dé la gana ofendiendo al que tú quieras, sino que es un poco de expresar lo que tu sientes, respetando el límite del que está en frente tuyo. Respetando las ideas del otro.”	“Y con igualdad, llevar un mensaje que incluye a todo el mundo, la libertad es algo que nos afecta a todos y que todos deberíamos estar incluidos en eso. No hay distinción absoluta si tu eres de aquí, eres de allá, partido, color, raza, eso no distingue a nadie.”
AS	“...libertad de decidir, de actuar, de desenvolvemos en la sociedad como quisiéramos. La capacidad que tiene cada quien tiene de actuar según sus intereses, obviamente sin perjudicar a otros.”	“Yo creo que eso no fue nunca una bandera que levantamos. Que todo el mundo tuviera la misma capacidad de conseguir las cosas, igualdad de oportunidades.”
BP	“Libertad es la posibilidad de hacer y decidir.”	“Todos los derechos para todas las personas.”
DS	“...pero las universidades son autónomas, los estudiantes somos libres, los venezolanos no merecemos vivir encuartados, ni polarizados, sino merecemos vivir unidos y libres... que no nos cercenen, te coarten, a que nos limiten.”	“El ser humano es desigual desde que nace y no hay igualdad de oportunidades, ese es el escenario óptimo pero la igualdad de oportunidades no existe, quien nace en Caracas no tendrá las mismas oportunidades de quien nace en Tucupita, pero por lo que nosotros solemos luchar al final es por la igualdad ante la ley, las reglas, la constitución, la justicia; y en ese sentido evitar cualquier tipo de vejación, de violación, de discriminación.”
DB	“Es pensar lo que tu quieras pensar sin entrar en detrimento de otra persona y sin que tu recibas una penalización por hacerlo.”	“...pero para mi una relación de igualdad es una relación donde existe reconocimiento mutuo y que trasciende la tolerancia, que es decir que tu y yo somos iguales en nuestra condición humana. Tu dignidad y mi dignidad son equivalentes, tus derechos y mis derechos son equivalentes, y tu opinión es tan válida como la mía, a pesar de que vengamos de lugares muy distintos; es en una primera fase, de reconocimiento. Y la segunda fase, que es la fase de superación, que es que tanto tu como yo tengamos las posibilidad equivalente o tengamos acceso al mismo conjunto de posibilidades.”
EB	“...nadie pudiese venir a quitarte tu libertad de elección, tu libertad de expresión, tu libertad... la posibilidad que tu tienes de escoger o de hacer, no lo	“Que todo el mundo tenga los mismos derechos. Que los derechos no sean violados para unos o para otros. Que no exista discriminación. Tal cual, creo que se

	que a ti te da la gana, puesto que creo que siempre debes de respetar evidentemente al otro. Pero era la libertad de que tu pudieras decidir.”	define en que todo el mundo tenga los mismo derechos.”
FG	“En ese caso era el concepto de libertad negativa ¿no? Es decir, que nadie me impida hacer lo que yo quiera hacer. Porque inicialmente todo el discurso del ME era de derechos civiles y políticos.”	“Igualdad ante la ley, en ese momento era igualdad ante la ley aunque hago la salvedad que ahorita, según mi formación política y miconcepción política, mi ideología, mi forma de entender la realidad... si no también las capacidades de lo que tu puedas realizar.”
GA	“...libertad de elegir, si quiero o no ver que tenga yo el criterio de poder tener acceso a lo que quiero o no. En ese momento estabab muy basado en lo que era libertad de elegir.”	“Dependiendo de cómo se interprete, yo creo que para mí igualdad vendría relacionado directamente con el tema de las oportunidades ¿no? Sobre todo que la mayor cantidad de individuos tengamos acceso a la mayor cantidad de oportunidades por igual y que cada quien decida aprovecharlas como considere no? Pero sobre todo que todos tengamos el mismo acceso, si luego unos las aprovecharon mas que otros...”
JAM	“...libertad es que cada venezolano pueda construir su propio futuro, la capacidad de cada quien de construir su destino...”	“No creo que haya sido una libertad desde el punto de vista izquierdista de que todos tenemos que tener las mismas posibilidades económicas, pero si una igualdad en el sentido de que, yo creo que muchos de nosotros inclusive sabemos que estar en la universidad era un privilegio y paradójicamente estábamos luchando entre otras cosas para que otros también pudieran estar en la universidad, que no pudieron estar en ese momento porque no tuvieron las posibilidades, el gobierno nos echaba la culpa a nosotros de eso, digamos, nosotros tuvimos suerte en la vida, porque no es otra vaina, entonces igualdad es eso, no puedes separarlo de libertad, por lo menos desde mi punto de vista.”
LIH	“...no me vas a decir cómo vivir mi vida no me vas a decir que quiero estudiar no me vas a decir cómo voy a usar mi dinero.”	“...la igualdad en derechos... nosotros no estábamos tocando el tema de la desigualdad social sino de desigualdad de derechos o sea que había una Venezuela, Venezuela roja rojita y una Venezuela para el resto del país.”
MB	“Libertad, es poder hacer sin hacerle daño a otro, es decir, tu libertad llega hasta donde llega la libertad del otro y es complejo entender eso porque es algo que no tiene límite. Yo siento que la libertad es un valor, un principio construido en una relación y por ende yo	“Yo creo que ser humano es ser igual y ser diferente a la vez. El ser humano es igual, porque todos tenemos igualdad de derechos, ahora somos diversos, tenemos capacidades diversas, pero todos somos iguales en derechos. Y por ende si se nos respetan esos derechos entonces tenemos

	<i>soy libre en la medida que otro sea libre. Igual mi libertad no está por encima de la libertad del otro.</i>	igualdad de oportunidades.”
MAG	“Bueno no, que pudiéramos hacer y decir lo que pensábamos sin ser reprimidos por eso.”	“Igualdad que nosotros veíamos que capaz protestaban los de la Universidad Bolivariana o protestaban los del PSUV y protestaban chévere y les daban los permisos para las marchas etc, mientras que nosotros nunca funcionamos en igualdad de condiciones , para nada. De hecho violaron la autonomía de las universidades, hubo violencia, heridos, no había igualdad de condiciones.”
RV	“Y la libertad, era más que todo libertad de expresión . Yo creo que ahí vimos que los canales se iban cerrando poco a poco y que respondían a lo mismo, si estabas de acuerdo con el pensamiento del gobierno, entonces sí y si no estabas de acuerdo con el pensamiento del gobierno no tenías derecho a nada.”	“Bueno yo creo que en ese momento estábamos en un país y todos estábamos viendo que si tenías la camisa roja , tenías más derechos que si no la tenías, entonces eso es un poco a igualdad a lo que me refiero.”
RB	“Para nosotros el tema de la libertad iba ligado al tema de la posibilidad de elegir sin dañar lo que está a tu lado, sin perjudicar a nadie más, eso en el plano real no es cierto, toda decisión que tu tomes tiene efecto colateral.”	“Y el tema de la igualdad, lo veíamos como una igualdad de participación en todos los espacios, también quiero ser escuchado, quiero pasar por donde pasas tu.... La igualdad de nosotros no era un tema económico, incluso la igualdad de oportunidades es muy difícil, por eso era para nosotros era de participación.”
RP	“Yo considero que la libertad es un concepto fundamental para la democracia, creo que la libertad es la posibilidad que tienen todas las personas de elegir lo que más les parezca, en función de sus propios criterios. Creo que la libertad tiene también sus límites, la libertad de uno termina cuando empieza la libertad del otro...”	“Yo creo que la igualdad es un concepto también fundamental para la democracia, yo creo que la igualdad debe estar basada en mi visión de la igualdad, es que haya igualdad de oportunidades . Que no importa donde nazcan, tengan la misma posibilidad de salir adelante, bajo su propio esfuerzo y eso no existe en Venezuela... Igualdad de derechos también.”
RN	“...libertad, que puedas tener espacios donde poder llevar tu mensaje y hoy en Venezuela los espacios están secuestrados por el gobierno nacional, tiene una hegemonía comunicacional y para nosotros la libertad de expresión es que tengamos la mayor cantidad de canales y que nosotros podamos decir por donde queremos nosotros expresar nuestro mensaje. La libertad es, por lo menos para mí, es respetar la ley. Porque en la ley están todos los parámetros para ser ciudadano, hasta qué límites puedes ser libre pero no te pases porque entonces eso es libertinaje, eso es lo más	“...hay igualdad de condiciones y hay igualdad de oportunidades ¿no? Eso lo discutimos mucho los compañeros cuando nos ponemos a discutir lo que es derecha, izquierda, porque sale el tema de la igualdad. Para nosotros, o por lo menos para los que militamos aquí, los que pensamos aquí, es que haya igualdad de condiciones e igualdad de oportunidades. Que el Estado le ofrezca a la sociedad las herramientas para salir desde el nivel más deprimido de la sociedad, es decir, que si hay una persona que es pobre puede tener un Estado que le ofrezca una educación, una salud, unos servicios que le permitan

	<p>peligroso, es la anarquía, es el desorden, es la violencia. Cuando nosotros hablamos de libertad es que se respeten las leyes, haya un Estado de Derecho, haya separación de poderes y que cada quien sea autónomo, que haya una contraloría entre cada uno de los poderes y que sea la justicia la que al final del día mantenga la paz.”</p>	<p>surgir y progresar y a partir de allí puede ser igual al que digamos están en el estrato mayor, pero puede tener esa oportunidad. Ahorita en Venezuela hay una desigualdad social muy aguda, en los términos que aquí se separan más los pobres y los ricos y yo creo que eso es una lucha de clases motivada por un proyecto político que es el tema del socialismo, a pesar de que su bandera es la igualdad, se promueve es la desigualdad y nosotros como sociedad, como Estado, como movimiento.”</p>
RD	<p>“La frase que a mí más me ayuda para entender la libertad es “la libertad realmente no se entiende hasta que te hace falta” . Básicamente es una sensación de.... Esta fijada en que si tu puedes hacer una cosa o no, eso esta en ti, pero no porque haya un ente externo que te lo esté negando”</p>	<p>“Yo creo que la única igualdad que tenemos es que todos somos seres humanos. La realización personal pasa no por igualar a todo el mundo sino por diferenciarte.”</p>
RG	<p>“...también tenía ver que yo tengo la libertad de poner el canal que a mi me de la gana en la televisión yo así como puedo ver RCTV yo puedo ver Venevisión puedo ver TeleVén puedo ver el canal 8, Vive TV, el que fuera, pero esa libertad es mía y yo soy el que decide... de elegir una educación, de tener una educación libre, que nadie nos este imponiendo una ideología o una manera de pensar.”</p>	<p>“...si es que para nosotros la igualdad era igualdad de derechos o sea, igualdad de respeto igualdad de oportunidades eso era más que todo lo que nosotros queríamos.”</p>
SG	<p>“...el tema de la libertad no pasar, no pasar a la extrema derecha con en ese tema de la libertad, no es que yo este como individuo y en una sociedad tu tienes tu propias opiniones pero también ese tema de la libertad termina en el colectivo, tienes que buscar la manera de que la voluntad de todo sea más o menos igual, y para eso el estado no puede... otra cosa, no puede regular los precios sino para regular... nosotros necesitamos como individuos vivir en sociedad.”</p>	<p>“Asi Todo el énfasis que se hizo durante la campaña con el tema las banderas rojas, y por eso se trato de hacer esa campaña de colores y todos tratábamos de que fueran por lo menos los que iban adelante, que la cabeza de la marcha que no era un tema de color sino de todos y que el estado al final este tema de la igualdad... el estado tiene las mismas oportunidades de acceder a las cosas, es verdad, no todos somos no somos iguales, es una realidad, pero el estado tiene que garantizar que todos podamos acceder igualitariamente a la educación, a la salud y esas cosas hoy en dia no estaban bien y en ese momento estaban como mas marcadas...”</p>

YG	<p>“La libertad de los liberales es la libertad negativa donde ningún... EL Estado y ninguna fuerza se involucra en tu esfera de derechos particulares, entonces tu puedes hacer lo que tú quieras, la libertad de los socialistas es la libertad positiva en la cual tiene, el Estado tiene que garantizar las oportunidades para que tu las puedes ejercer o la libertad de la democracia contemporánea es una mezcla entre esa negativa y la positiva, este bueno, y así podríamos dar mil definiciones de libertad, este ahora, la libertad expresada en el MEV y como la que se expresa en las rupturas sociales, es una libertad que se siente y que no se explica.”</p>	<p>“La igualdad en VZLA tiene unas raíces, tan o más profundas que la libertad, este la igualdad en Venezuela, por cierto la igualdad que se protegió en el MEV no era necesariamente la igualdad mayoritaria, porque hay la igualdad política, que era lo que principalmente se manifestó en el MEV 2007, una igualdad de participación, una igualdad de no discriminación política, una igualdad frente al Estado y con respecto del Estado.”</p>
AN	<p>“...el tema de la libertad era que nos permitieran hacer lo que nosotros quisiéramos hacer sin dañar a otra persona. Ahí estaba el tema de la represión y la utilización de la fuerza del Estado para reprimir la opinión era algo que iba en contra de la libre expresión. Evidentemente, como estudiante universitario, tu tienes la necesidad de criticar, poner tu opinión sin sentir un tema de recriminación y eso no estaba pasando en ese momento. Creo que la gente tenía mucho miedo al tema de opinar pero a la misma vez tenía la necesidad de hacerlo. Yo necesito libertad para lograrlo.”</p>	<p>“Yo creo que tiene que ver con la no discriminación y también está relacionado con el tema de libertad porque al final de cuentas hay un proceso discriminatorio muy grande en Venezuela. Aquí era evidente que había un manejo del Estado con respecto a sus políticas públicas y con respecto a su manera de accionar que diferenciaba a los venezolanos entre los que están conmigo y los que no lo están. Cuando nosotros hablábamos de igualdad era buscar que las políticas generadas por el gobierno o por cualquier ente nos discriminaran ¿no?”</p>

Fuente: Elaboración propia

Ante estas concepciones y partiendo del esquema de Rokeach (Garcés, 1988), se puede afirmar que la tendencia del MEV es hacia un sistema donde exista “alta libertad”. Sin embargo, la igualdad no se deja de lado, partiendo de la idea de que no todos somos iguales en habilidades, capacidades, intereses, etc., pero que sí debemos ser vistos como iguales ante la ley y ante el Estado. Es decir, que las leyes sean aplicadas a todos por igual y que la justicia se aplique bajo la premisa de que todos somos venezolanos; así se refleja en las concepciones de los diferente líderes estudiantiles.

Esto se afirma con las entrevistas dadas por los estudiantes, pues tanto sus demandas como movimiento social y sus valores como causas eficientes de su acción colectiva, están basadas en el respeto de derechos que dan valor y protegen a los venezolanos como individuos

distintos, con ideas distintas. Cuando hablan de libertad, no se refieren a la libertad colectiva que Sartori⁴⁷ describe en la democracia de los antiguos (Atenas), no se refieren a la libertad de acceder al Estado, porque en las democracias de hoy existe las instituciones administrativas y legislativas para hacerlo; se refieren a libertad entendida como “un estado individual de independencia y de seguridad” (Sartori, 2003, p. 211).

Estas definiciones demuestran la tendencia hacia un sistema democrático, pues sus concepciones buscan el valor de los ciudadanos como individuos, que cuenten con una libertad individual, donde se garantice su valor y protección, donde se respete lo privado, donde sus derechos como individuos sean respetados. El MEV, no pide un reconocimiento al estudiantado, el MEV demanda y promueve el respeto a las disidencias, lucha porque cada decisión que tome cualquier venezolano sea respetada, donde las opiniones valgan, sean escuchadas y no sean sancionadas, características fundamentales de las democracias modernas (Sartori, 2003). El MEV no busca una igualdad común donde los individuos tengan que unificarse en un discurso preestablecido o vestirse de un color o poseer exactamente lo mismo, sino que cada quien sea visto como venezolano, indistintamente de su tendencia política, de sus opiniones, etc. Así lo afirma Sartori en la siguiente cita:

Desde entonces se empezó a pensar lo contrario, a mirar con sospecha a la unanimidad y a apreciar la disidencia (*dissent*), la variedad. Es sobre este cambio revolucionario de perspectivas que se ha ido construyendo a pedazos y bocados la civilización liberal; y es a través de este procedimiento que se llega a las democracias actuales. La autocracia, los despotismos, las viejas y nuevas dictaduras, hacen al mundo de un solo color; la democracia es un mundo multicolor. Es la liberal-democracia que viene estructurada sobre la diversidad. (2003, p. 216)

El MEV, como ellos mismo indican, no estaba velando por una empresa o por el mismo, sino estaban reivindicando sus derechos y la democracia en Venezuela, porque es la libertad civil y el pluralismo lo que hace que las democracias de hoy funcionen.

⁴⁷ G. Sartori en *¿Qué es la Democracia?* Hace una comparación entre la Democracia conocida por los antiguos griegos y las Democracias modernas. La primera la denomina “Democracia directa o participativa”, donde no había Estado y los ciudadanos participan directamente en la política; en cambio en la democracia que hoy día conocemos la llama “indirecta o representativa”, pues existe el Estado e instituciones que funcionan como “sistema de control y limitación del poder” (Sartori, 2003, p. 207).

En la ciudad –comunidad de los antiguos–, la libertad no se afirmaba oponiéndose al Estado: no había Estado. La libertad se afirmaba, a la inversa, al tomar parte en el poder colectivo. Pero una vez colocado el Estado como órgano materialmente distinto y funcionalmente supraordenado a la sociedad, el problema se voltea de cabeza: y en consecuencia, la instancia democrática de los modernos forma un núcleo en oposición al Estado (...) Nosotros podemos permanecer libres sólo si procedemos en sentido estrictamente opuesto; partiendo de los “derechos del hombre” y comenzando por el ciudadano para llegar al Estado. (Sartori, 2003, p. 212)

Ante esto, los valores *tolerancia* y *respeto* vienen a cobrar importancia, porque en la democracias modernas –como Sartori afirma– debe de existir la posibilidad de disentir a la línea de pensamiento del Estado y debe de existir pluralidad, entonces debe de haber respeto hacia el otro, en cuanto a sus derechos, sus creencias, sus ideologías, sus opiniones y su estilo de vida. Así lo afirma Merino (2001) cuando dice:

El segundo valor que conviene recordar es la *tolerancia*: "el reconocimiento de las diferencias, de la diversidad de costumbres y formas de vida". Tolerar no significa aceptar siempre lo que otros opinen o hagan, sino reconocer que nadie tiene el monopolio de la verdad y aprender a respetar los puntos de vista ajenos. (p. 21)

Los Valores y el MEV

Entre las causas generadoras de los movimientos sociales, se encuentra la amenaza a ciertos valores afines a sus actores o la búsqueda de nuevos, ante la imposición de un sistema de valores desde el poder. Como se mencionó anteriormente, tanto en psicología social como en sociología, los valores tienen gran importancia porque dirigen las acciones de los individuos y dan lugar a las exigencias e intereses específicos, por la cual los movimientos sociales aparecen en escena.

Ante esto, se puede inferir que si bien el MEV no hace mención de la imposición de un nuevo sistema de valores por parte del gobierno nacional, si deja claro las violaciones a derechos civiles y humanos y a leyes de la Constitución Nacional, lo cual los movilizó para rescatar esos valores ya mencionados, que se estaban viendo amenazados mediante la lucha por la *libertad de expresión* concretamente, y por el valor de cada individuo implícitamente, característicos de la cultura moderna dominante.

3.3. Identidad del MEV

Para la visión de la construcción de la identidad que el MEV buscó y logró conformar, habría que hacer un inciso previo para la comprensión.

“La construcción de una identidad social requiere de la dotación de una serie de *significados* o *referentes* para una entidad grupal que en principio puede ser abstracta o difusa, en consecuencia, se necesita fabricar una identidad general que actué como cohesionante y antes no existía o lo hacía difusamente. Es discutible si artificialmente, mediante significados prefabricados o pre ensamblados puede “construirse” una identidad que pueda luego ser asumida por un colectivo. El proceso que daría génesis a una entidad política o social requiere de la utilización de referentes, símbolos y un lenguaje que promueven la uniformidad y lealtad y que por lo general nace de la entidad misma en diversos sectores.” (Hurtado 2009, p. 155)

El MEV se fue construyendo a partir de unas demandas iniciales, se fortalece y cohesionan a partir de símbolos (la mano blanca), su discurso y de las características propias del ser joven universitario. Adicionalmente, las relaciones que establece con otros actores del quehacer nacional sirven para afianzar y legitimar al movimiento.

En la dimensión “Identidad” que busca caracterizar al MEV, los ejes del análisis se centraron en el hecho de ser joven, en la relación que se establece con otros actores, la simbología y los discursos.

3.3.1. El joven universitario

Descripción de resultados

Para realizar la construcción de la identidad del MEV lo primero que se abordó es la identificación de los elementos propios del **ser joven universitario**, dentro de lo que se le dio nombre de *Reconocimiento generacional*.

En este primer tema se pudo identificar 3 categorías temáticas dentro de las unidades lingüísticas. La primera *credibilidad*, aparece con un 25% de las frases, lo cual indica la capacidad de crear empatía o conexión de los jóvenes estudiantes con el resto de la sociedad,

generando un alto grado de credibilidad⁴⁸. La segunda categoría temática *conciencia política* cuenta con un 33,33% que refleja la comprensión e involucramiento de los estudiantes dentro de asuntos políticos, la concepción de la libertad como un valor inherente al joven y la actitud crítica y cuestionadora de los estudiantes ante la realidad que viven. Y por último, se encuentra *rebeldía* con el mayor porcentaje 41,67%, pues los estudiantes asumían la irreverencia como un modo propio de expresión, además de estar dispuestos a asumir riesgos que otro sector de la sociedad no estaría dispuesto a asumir. Los estudiantes tenían el sentimiento de que su libertad y su futuro estaban siendo arrebatados, por lo cual tenían que hacerse escuchar y lo hacían de manera creativa y no convencional.

Ser joven en la Venezuela del siglo XXI

El ser joven tiene unas condiciones características propias de la edad y otras construidas socialmente, pero cuando se observan dentro del contexto donde se desarrollan y se socializan se puede comprender el por qué los jóvenes venezolanos se convirtieron en uno de los actores sociales más relevantes en el 2007, como dice el autor español estudioso sobre la *juventud*: “juventud marcada por las incertidumbres y paradojas de la sociedad moderna...” (Feixa, 2005, p. 13).

Los jóvenes que integraron el MEV y como ya hemos mencionado anteriormente, para el año 1998 cuando Hugo Chávez Frías gana las elecciones, tenían entre 11 y 14 años, por lo cual su adolescencia y juventud se ha socializado en una situación que los autores Bermúdez, Martínez y Sánchez (2009) denominaron “situación de conflictividad”⁴⁹ dentro de cual se da “el proceso de construcción de sus identidades políticas” (Bermúdez et al., 2009, p. 72). Las generaciones, específicamente la generación de estos jóvenes que crecieron en una Venezuela

⁴⁸ De igual se refleja en el anexo “B” que constituye una gráfica donde se demuestra el nivel de aprobación de la labor de los estudiantes universitarios por el bienestar del país. Investigación realizada por la encuestadora DATANALISIS.

⁴⁹ En Venezuela, desde el año 1999, momento en el cual llega a la presidencia el teniente coronel (R) Hugo Chávez Frías, asistimos a una confrontación constante de carácter ideológico. Estamos en presencia de una disputa que cada día adquiere con mayor fuerza la característica de una lucha por la hegemonía cultural en la cual las prácticas discursivas juegan un papel fundamental, especialmente porque estas son esenciales en la construcción y consolidación del poder simbólico que permite la consecución de dicha hegemonía cultural y política en nuestra sociedad. (Bermudez, Martinez y Sánchez, 2009, p. 73)

–como ellos mismo comentaron– dividida por dos formas de proyecto de país, dos visiones de sociedad y de ideología política, es decir en una gran polarización⁵⁰, donde existía una gran intolerancia entre venezolanos y un discurso confrontacional. Este es el momento político vivido por los líderes que como los autores Margulis y Urresti (1998) indican:

(...) jóvenes son **nativos del presente**, y que cada una de las generaciones coexistentes (divididas a su vez por otras variables sociales) es resultante de la época en que se han socializado. Cada generación es portadora de una sensibilidad distinta, de una nueva *episteme*, de diferentes recuerdos; es expresión de otra experiencia histórica. (p. 2-3)

Por otro lado, los líderes estudiantiles identificaron 3 características que consideran propias de su edad, que son: rebeldía, invulnerabilidad y creatividad. La primera que constituye una categoría temática en este estudio es la actitud contestataria y de rebeldía ante la imposición de un sistema que pretende una hegemonía cultural y política, y ante la exclusión y descalificación de cualquier grupo que se oponga a la línea gubernamental. La segunda viene siendo la invulnerabilidad que se define como un “(...)imaginario confiado, derivado de ese paraguas generacional que aleja la muerte y, asimismo, de la recepción cotidiana de la mirada de los mayores, testigos que operan como espejos y que devuelven una imagen de juventud, de seguridad y de potencia.” (Margulis y Urresti, 1998, p. 7). Y por último, la creatividad, característica que los lleva a crear una imagen, discurso y actividades no convencionales, que rompen el celofán de lo conocido y de lo común, lo que hace que se distingan de cualquier otro sector de la sociedad y que acompañado de su atrevimiento los hizo protagonistas en la arena política, donde nunca antes alguien se había dirigido al gobierno de esa manera.

Ser joven universitario

Es importante aclarar que no todos los jóvenes tienen acceso a la educación superior. La universidad es un privilegio para quienes tienen acceso a ella. El MEV, sin autodefinirse como tal, pareciera ser un movimiento compuesto por jóvenes proveniente de sectores socio-económicos e ideologías no muy distantes, como Offe (1992) expone:

⁵⁰ Como la propuesta por García-Guardilla (2006).

La insistencia sobre la irrelevancia de códigos socio-económicos (como la clase) y de códigos políticos (como las ideologías) que encontramos al nivel de la autoidentificación de los nuevos movimientos sociales (y a menudos de sus oponentes), y que constituyen parte de su verdadera novedad (y les distingue de los viejos movimientos sociales), no significa, sin embargo, en modo alguno que *de hecho* la base social y la práctica política de tales movimientos sean tan amorfas y heterogéneas en términos de clase e ideología. (pp. 180-181).

Pero el hecho de estar en plena formación universitaria, significa que estos estudiantes adquirieron las herramientas necesarias para la formación de una mente cuestionadora y crítica ante la realidad que viven, así lo afirma el líder estudiantil de la UCV Alejandro Narváez (2011) cuando dice:

Evidentemente, como estudiante universitario, tu tienes la necesidad de criticar, poner tu opinión sin sentir un tema de recriminación y eso no estaba pasando en ese momento. Creo que la gente tenía mucho miedo al tema de opinar pero a la misma vez tenía la necesidad hacerlo. Yo necesito libertad para lograrlo.

Esta adquisición de herramientas sucede porque los estudiantes que integran el MEV proviene de los sectores más modernos de la sociedad y de la economía, es decir, están en contacto directo con la generación del conocimiento y tecnología, como Aranda (2000)⁵¹ expuso.

Es por ello, que el estudio de los jóvenes y sus consecuencias modernizadoras en la sociedad, así como también políticas y/o ideologías, específicamente de las actuaciones de estudiantes universitarios “monopolizaron la mayor parte de la investigación social sobre estos actores.” (Feixa, p. 15)

⁵¹ Para mayor referencia ir al Marco Teórico en la p. 35

3.3.2. Relación del MEV con ciertos actores de la sociedad

- **El MEV y los Medios de Comunicación Social**

“Con respecto a los medios, yo creo que gran parte de lo que fue el MEV se debió a los medios. Yo creo que ellos influyeron tanto en el éxito como en el fracaso del MEV.”

Andrés Scholeter, 2011

Descripción de Resultados

En primer lugar, en el caso del tema Relación con los Medios de Comunicación y las unidades lingüísticas asociadas a la misma, tenemos como primera categoría temática a la *autonomía* con un 58,82%, entendida como la condición que tiene el MEV de no depender y no dejarse influenciar en su toma de decisiones con respecto a sus acciones y su discurso, como comenta Rafael Bello (2011) cuando dice: “Muchos medios trataron de imponer su agenda, a veces hacían entrevistas que trataban de inducirte las repuestas, algunos cayeron y tenían más recurrencia en medios, otro no cayeron, alguno tenían recurrencia por su mensaje.” En segundo lugar, está *credibilidad* con un 20,59%, cualidad que tiene el MEV de ser tomado con seriedad, en tanto que sus discursos y acciones, eran considerados como honestos. Los medios de comunicación tomaron al MEV como una noticia relevante sobre la cual concentrar esfuerzos editoriales y periodísticos, para informar a la sociedad, así se evidencia cuando Douglas Barrios (2011) dice: “(...) nosotros generábamos noticias y llegaban los medios de comunicación, nos entrevistaban porque nosotros éramos la noticia, a pesar de que nosotros convocábamos los medios de comunicación, simplemente al decir que nosotros íbamos a hacer una comunicación, automáticamente muchos medios llegaban.” Luego, se tiene la *sensación de poder*, con un 11,76%, considerada como la percepción que tiene el MEV de lograr influenciar a otros con sus acciones y discursos.

Con porcentajes menores, se tienen las categorías temáticas *inclusión*, *obstaculización*, y *pérdida de credibilidad*. *Inclusión*, con un 2,94%, que se entiende como la búsqueda del establecimiento de una relación de apertura y de diálogo con los diversos actores de la

sociedad. También con un 2,94%, se encuentra *obstaculización*, entendida como la percepción por parte del MEV de que algunas de las acciones de los medios de comunicación podían obstruir el trabajo que se venía llevando a cabo. Es interesante como se diferencia la *obstaculización* de la búsqueda de la *autonomía* en contraposición a los medios. Cuando se habla de *obstaculización*, se habla de los medios del Estado y cuando se habla de *autonomía* es para referirse a la relación con los medios privados. Así de demuestra en la siguiente frase de Geraldine Álvarez (2011), el cómo se manejaron en cuanto a los medios de comunicación del Estado:

(...) en el caso de los medios del oficialismo era bien curioso porque creo que la alta gerencia nos detestaba y se cuidaba muchísimo de que nosotros no tuviéramos una proyección positiva, pero surgió algo muy curioso con el MEV que al final hacíamos tantas marchas y cosas que con los camarógrafos de ellos surgió una relación amistosa que hasta llegaron a decirnos que nos cuidáramos con tal o cuales cosas para que ellos no tuvieran que grabarnos y tratar de no perjudicarnos. Yo creo que al final, hasta con ellos hubo una conexión y creo que los medios del Estado siempre trataron de mostrar el lado burlesco de todo lo que hacíamos, era como una sátira, como una burla (...)

Y por último, la categoría temática *pérdida de credibilidad* con un 2,94%, que es el desgaste que significó para el MEV la influencia que algunos medios de comunicación llegaron a tener sobre algunos estudiantes, creando un distanciamiento entre el líder y el estudiantado. Douglas Barrios (2011) lo explicó en una de sus intervenciones:

El chamo era el que tenía el *tubazo*, era el que llamaba a su mamá a informarle de lo que se iba a hacer y eso pasó a que el chamo se enterara de último, ya el chamo no tenía el *tubazo*; sino que salió un dirigente estudiantil, dio una rueda de prensa que recogió un medio, que la tía lo vio en Noticias24⁵², que llamó la mamá y le dijo al chamo... La facilidad en la entrada de los medios de comunicación creo que fue una trampa en algunos momentos.

Adicionalmente a lo expuesto, en la relación con los medios de comunicación, los activistas parecieran debatirse entre la *credibilidad* y *sensación de poder* que la alta exposición en medios le daba (dicha exposición contribuía con los objetivos que el MEV se planteaba debido a la proyección que tuvieron a nivel nacional) y la influencia que estos

⁵² Agencia venezolana de noticias digital www.noticias24.com

podrían ejercer sobre el movimiento. La autonomía es un tema central para el MEV, incluso en términos de cómo ellos se definen e identifican como movimiento, así que es recurrente en el discurso alrededor de la relación con otros actores.

Relación *amor-odio*

La relación con los medios de comunicación pareciera haber sido delicada, pues como comentó Douglas Barrios (2011), de manera retrospectiva, era “una relación amor-odio”, debido que inicialmente los medios ayudó a MEV a darse a conocer en todo el país porque estaba siendo noticia. También los estudiantes activistas llegaron a establecer contacto directo con algunos periodistas para informales de las actividades que iban a realizar, dónde iban a estar o cuándo iban a hacer una asamblea importante. Sin embargo, existía la sensación entre los entrevistados, de que una vez que los jefes de los medios de comunicación se concientizaron de la influencia que el MEV estaba generando en la sociedad venezolana, buscaron imponerle su agenda. De igual manera, como se refleja en la cita inicial de este apartado, los medios de comunicación, son los responsables de la proyección de MEV, pero también parecieran haber colaborado a romper ese vínculo entre el líder estudiantil y el estudiantado.

Sin duda alguna los medios de comunicación fueron claves para que el MEV forjara su identidad como movimiento y como un actor social que debía ser tomado en cuenta, así como también para darse a conocer, para difundir su mensaje, sus demandas y sus reclamos.

- **El MEV y la Sociedad Civil**

Descripción de Resultados

Con respecto a la Relación con la sociedad civil⁵³, las categorías temáticas asociadas son *credibilidad, autonomía, sensación de logro, sensación de poder, e inclusión*.

⁵³ Vale acotar que la definición de sociedad civil para la mayoría de los estudiantes estaba conformado por el venezolano común (madres, padres, trabajadores, etc.), solo unos pocos hablaron de los gremios, ONGs, etc.

Se erige como categoría temática a destacar la *credibilidad*, con un 53,13%, entendida como la alta aceptación que llegó a tener el MEV con base en sus acciones y su discurso. *Sensación de logro* con un 15,63% constituye la percepción por parte del MEV de que su accionar llevaba a buen término los objetivos que se planteaban. Por otro lado, *sensación de poder* con un 12,50%, considerada como la capacidad que tenía el MEV de influir de manera directa y determinante sobre el destino de aspectos fundamentales de la sociedad. El MEV pareciera tener una posición privilegiada frente a la sociedad civil y la opinión pública, en parte gracias a la exposición de inquietudes y de demandas que le son propias a este sector de la sociedad (como fue explicado en el apartado de las Demandas). Por otro lado, se tiene *autonomía* con un 15,63%, la cual es entendida como la cualidad del MEV de no ser influenciado, de manera determinante, por ningún otro actor de la sociedad, muestra que todavía existían espacios para el disenso entre ambos actores. Y por último, con un 3,13% se tiene *inclusión*, que constituye (así como también se define para la relación con los medios de comunicación) la relación de apertura y de diálogo con los diversos actores de la sociedad.

La relación del MEV con la sociedad civil pareciera haber sido buena, pues el nivel de *credibilidad* demuestra la alta aceptación por parte de los venezolanos. Si bien al inicio el MEV parecía ser solo un movimiento integrado por estudiantes, hubo ocasiones donde la sociedad civil los acompañó, como fue el caso de la campaña en contra de la Reforma Constitucional. Sin embargo, resulta paradójico que algunos activistas resientan el hecho de que la sociedad civil no los apoyó lo suficiente en sus acciones. Pareciera haber una confusión o diatriba entre la búsqueda de *autonomía* que muchas veces expresan en su discurso y el apoyo que pudieron recibir de otros actores. Así lo expresa Ana Teresa Yáñez (2011) cuando dicen ellos como líderes trataban de “que la cosas no se mezclara mucho así, que las cosas que eran de los estudiantes se terminara metiendo todo el mundo, porque al final dejaba de ser el MEV.” De igual manera Juan Andrés Mejía (2011) lo expresa cuando dice:

Y con la sociedad civil, rápidamente, una relación de dos tipos. Por un lado, solidaria entre comillas, nos apoyaban, nos brindaban respaldo, etc., había mucha solidaridad, es la palabra, pero yo diría que era una solidaridad a distancia no? Allí hay una caricatura de Weil que nunca se me va a olvi.... No sé tuviste acceso que salíamos varios estudiantes, no digo yo, pero los estudiantes como un genérico, marchando y nos estaban pisando, cayendo a piñas, no me acuerdo y la guardia, lanzando bombas y pasaba un carro con la

ventana un poquito bajada y un tipo que salía y gritaba sigan luchando. (Juan Andrés Mejía, 2011)

Lo cierto está, en que los líderes estudiantiles sentían que la aceptación por parte de la sociedad y los altos niveles de *credibilidad* se debía a que su propuesta era distinta, innovadora e *inclusiva* “que escapaba de la polarización” (Douglas Barrios, 2011), pues el hecho de ser jóvenes estudiantes evitaba que fueran asociados a la oposición tradicional que se venía enfrentado al gobierno. De igual manera, los intereses de los estudiantes no radicaban en aspiraciones políticas (la obtención del poder por medio de cargos populares), así como también el discurso enfocado en protestar con métodos creativos y “no violentos” modificó el discurso confrontacional existente. Y finalmente, la evidencia de la represión generada contra los estudiantes por parte de la fuerza pública incrementó el sentimiento de indignación e impotencia de otros sectores.

Aunque, los líderes consideran que la lucha de los estudiantes recibió el apoyo y acompañamiento de la sociedad en momentos puntuales, tenían la sensación que de alguna manera representaron la esperanza de cambiar el status quo.

- **El MEV y el Gobierno Nacional**

Descripción de Resultados

En la Relación del MEV con el Gobierno Nacional, las categorías temáticas asociadas a 58 frases son: *obstaculización*, *sensación de logro*, *rebeldía*, *credibilidad*, *autonomía* y *creatividad*. En primer lugar se encuentra *obstaculización* con un 41,07%, que constituye la percepción por parte del MEV de que las acciones del gobierno buscaban bloquear y obstruir la consecución de sus objetivos. En segundo lugar, se tienen *sensación de logro* con un 17,86%, entendida como la percepción por parte del MEV de que su accionar llevaba a buen término los objetivos que se planteaban. En tercer lugar, se encuentra con un 14,29% la categoría temática *rebeldía*, entendida como la actitud propia de la juventud, que se oponen desde acciones irreverentes y de manifestación pública, a las políticas gubernamentales. Luego está *credibilidad*, con un 5,36%, concebida como el reconocimiento que daba el gobierno al MEV como interlocutor político, es decir, que los estudiantes era recibidos por funcionarios de

alto rango (aunque aclararon que parecía ser sólo una formalidad), hecho que como ellos mismos comentaron no sucedía antes de la aparición del MEV. Así se evidencia en la siguiente frase de la exdirigente estudiantil Geraldine Álvarez (2011):

Yo creo que allí ya se había recorrido un camino largo y se dieron cuenta que cuando confrontábamos con ellos y debatíamos con ellos, nosotros salíamos ganando en su terreno y yo siento que lo que han hecho es, han tratado de minimizar el debate, que es una estrategia bien interesante porque es tratar de pretender decir que ellos nunca se van a poner a nuestro nivel, yo creo que fue un error de ellos, cuando nos invitaban a debatir, cuando nos permitían tener derechos de palabra directos con las autoridades, eran los estudiantes vs. el ministro, los estudiantes vs. La rectora del CNE, entonces, de una forma u otra, tú te ponías al nivel de ellos que eso, en las marchas de la oposición nunca pasaba que una autoridad tan fuerte del gobierno pasara a contestar alguna petición que se hacía.

Luego, se encuentran *autonomía* con un 3,57 %, entendida como la cualidad del MEV de no verse y/o dejarse influenciar por las acciones y discursos del gobierno, como expresa el ex-dirigente estudiantil Davis Smolansky (2011): "...esto es un movimiento abierto, plural, democrático, donde aceptamos a todo tipo de estudiantes, pero que si hay una cosa que todo el mundo tiene que respetar es nuestra autonomía en las acciones, en las propuestas y en nuestra agenda." Y por último, *creatividad*, con un 3,57%, entendida como las acciones fuera de lo común con que se buscaba construir el discurso del MEV.

Se podría decir que un elemento central del MEV para la propia creación de la identidad fue la relación que establece con el gobierno nacional. En dicha relación queda evidenciada la definición que el MEV da a su identidad a partir del rechazo de las opciones que el actual gobierno plantea como modelo⁵⁴. David Smolansky (2011) lo expresa de la siguiente manera:

⁵⁴ Se debe aclarar que el MEV no buscaba el poder gubernamental ni sustituir a al presidente Chávez, como lo dice claramente Elisa Bustamante (2011): "Fíjate en ese momento, era un tema de *libertad de expresión* Y yo creo que iba muchísimo más allá. Era un tema de que nadie... y nuevamente aquí no era un tema incluso contra Chávez...sino que nadie pudiese venir a quitarte tu libertad de elección, tu libertad de expresión, tu libertad... la posibilidad que tú tienes de escoger o de hacer, no lo que a ti te da la gana, puesto que creo que siempre debes de respetar evidentemente al otro."

(...) perfecto, este señor podrá tener un control absoluto de la AN, una influencia clara en el TSJ, en el CNE, dominará el 80% de las alcaldías y gobernaciones, pero las universidades son autónomas, los estudiantes somos libres, los venezolanos no merecemos vivir encuartados, ni polarizados, sino que merecemos vivir unidos y libres.

Para conocer la identidad del MEV a partir de su relación con el gobierno nacional, Hurtado (2009) se refiere a la construcción de la identidad colectiva:

Cerulo (1997) concluye que la construcción de una frontera simbólica efectiva, que permita diferenciar a un grupo de otro(s), dependerá del grado de reciprocidad y de significados compartidos de los miembros del grupo. Desde una clara perspectiva schmittiana, afirmar que la consecución exitosa del mismo es lo que permitiría establecer una clara diferenciación entre un “nosotros” de un “ellos”, de una “nación” de otra “nación”, de un partido político de otro partido político, de un “pueblo” de otro “pueblo” o de un “amigo” de un “enemigo”. (p. 156)

El MEV se construye a sí mismo, sobre todo en su etapa inicial, a partir de la reacción ante políticas que no comparten. Claramente su identidad va ligada a otros factores como la lucha por los derechos humanos, (específicamente la libertad de expresión), a un discurso de reconciliación, entre otras cosas; pero lo que lo aglomera inicialmente es el rechazo a políticas gubernamentales, específicamente, alrededor de la libertad de expresión. Los “significados compartidos” y la reciprocidad es fortalecida, adicionalmente, por los símbolos y el discurso del MEV.

La lucha estudiantil que se plantea a partir del 2007, es crítica del modelo impuesto desde el Estado. Buscaba evidenciar y reclamar las violaciones a la Constitución de 1999 y que ciertas medidas tomadas por el gobierno parecían ser más arbitrariedades que demandas de los venezolanos. Es por ello, que el gobierno hizo uso de la represión como método para apaciguar las protestas estudiantiles. Pareciera que el MEV sí representó una amenaza al *Socialismo del siglo XXI*, pues defendía la democracia como sistema político. Esto generó cierto orgullo en los líderes estudiantiles, pues consideraron que inicialmente el gobierno les dio mucha importancia, eran recibidos en las instituciones y hasta invitados a intervenir en la AN en cadena nacional; pero ante la importancia que estaba adquiriendo el MEV como actor político, el gobierno cambió su estrategia, conformando otro movimiento estudiantil

“bolivariano”⁵⁵ para crear la sensación de que todo esto era un disentimiento entre 2 sectores estudiantiles que tenían diferentes visiones de país.

Por otro lado, como se refleja en los resultados, el porcentaje más alto corresponde a la categoría temática *obstaculización*, la cual se refiere a las trabas que ponía el gobierno para disolver la lucha estudiantil como lo era: la represión ejercida en las diferentes manifestaciones, la exigencia de permisos y/o notificaciones para llevar a cabo sus actividades y la tardanza para concedérselos, las amenazas⁵⁶ para generar miedo (especialmente a los líderes).

La relación con el gobierno no parece haber sido agradable, sin embargo ayudó al MEV a definir cuál es el proyecto de país que querían defender y qué no quería.

- **El MEV y los Partidos Políticos**

Descripción de Resultados

En la relación con los partidos políticos, las categorías temáticas halladas son: *autonomía, obstaculización, sensación de poder, inclusión y conciencia política*:

Con un 77,78%, está la primera categoría temática *autonomía*, también entendida como la cualidad del MEV de no ser influenciado, de manera determinante, por ningún otro actor de la sociedad. En segundo lugar, se tiene *obstaculización* con un 11,11%, -de igual manera como en la relación con los medios de comunicación- es la percepción por parte del MEV que algunas de las acciones de los partidos podían servir de tranca a algunas actividades de los estudiantes. Con porcentajes menores de 2,78% se tiene *sensación de poder*, entendida como la capacidad que tenía el MEV de ejercer influencia directa y determinante sobre el destino de aspectos fundamentales de la sociedad; *inclusión*, comprendida como la búsqueda

⁵⁵ Como fue aclarado en el planteamiento del problema, el movimiento estudiantil bolivariano no es tomado en cuenta en el presente estudio, pues según Touraine un movimiento social no responden a directrices de partidos políticos y nace ante una forma de dominación desde el poder.

⁵⁶ “ (...) el gobierno nos ha amenazado, nos ha perseguido, hemos sufrido ruleteos, secuestros, estudiantes presos, estudiantes heridos, reprimidos, hay una desatención completa por parte del gobierno, hemos tenido que llegar a las medidas más extremas para que complazcan peticiones como el tema de reivindicaciones universitarias donde te tenías que ir a 30-40 días en huelga de hambre o tienes que hacer 2-3-4-5 manifestaciones públicas.” (David Smolansky, 2011).

del diálogo ante una sociedad polarizada políticamente. Por último, se encuentra *conciencia política*, que se refiere a la capacidad de los estudiantes de comprender el contexto político nacional desde las relaciones de poder presentes, así como también desde los actores que se involucran y de las tareas que el quehacer político implica. Dicho nivel de conciencia política parece explicar la relación que el MEV estableció con los partidos políticos⁵⁷. Habría que hablar inicialmente de una relación signada por la ingenuidad o el desconocimiento a partir de la función que los partidos deben cumplir en la sociedad.

Cuando los activistas centran su discurso alrededor de la relación que se tuvo con los partidos políticos, este se enfoca en la búsqueda constante de la autonomía para contrarrestar la influencia que los mismos buscan tener sobre el MEV. Así se evidencia en cuando Geraldine Álvarez (2011) dice:

Al principio trabajaba muy orgánicamente de forma estudiantil pero luego se empezaron a infiltrar un poco los partidos políticos y entonces ya ahí se complicó mucha más la situación porque sucedía que muchas universidades, sobretodo del interior, había como una alta participación de jóvenes que militaban en partidos políticos, entonces allí se entró en un dilema bien importante porque los partidos políticos, como estaba tomando tanta fuerza y tanta importancia en el tema estudiantil, empezaron a mandar línea a sus jóvenes y esos jóvenes votaban con las líneas de sus partidos dentro del parlamento estudiantil y eso era una realidad que francamente no era, no correspondía con lo que verdaderamente vivíamos en las universidades donde poca participación o poca fuerza tenían los partidos políticos, más bien era el joven de a pie, el que no militaba en ninguna instancia, el que se ponía a marchar, entonces cuando empezaron a meter todos esos temas políticos hubo como una incompatibilidad de ideas o comunicacional dentro del parlamento.

Se habla de ingenuidad o desconocimiento porque pretender que una organización política, cuya función es buscar el poder, no se va a acercar a lo que para el momento era un centro importante de influencia como lo era el MEV, es querer pedirle a una institución que rompa con su “esencia”⁵⁸. Es importante aclarar que esa búsqueda de autonomía con respecto

⁵⁷ Cabe destacar que cuando se habla aquí de partidos, se hace referencia a los partidos políticos de oposición.

⁵⁸ El sociólogo sudamericano Alfredo Poviña define a los partidos políticos que parece reunir los aspectos generales que los caracterizan al decir que “un partido es una agrupación permanente y

a los partidos políticos se vio al inicio y que según Luis Ignacio Hernández (2011) se debe al “vacío” que existía en ese momento, es decir a la sensación de que “nadie hacía nada”, bien sea por el desprestigio de los partidos generado por el discurso oficialista o por la falta de credibilidad hacia ellos por parte de la sociedad venezolana.

Hoy en día parece haber cambiado esa marca de distancia hacia los partidos políticos, pues muchos de estos ex-dirigentes estudiantiles forman parte de organizaciones políticas (partidos políticos, comando de campañas electorales, etc.). La participación de estos jóvenes pareciera haber renovado las organizaciones políticas, dando un aire fresco que ha generado mayor credibilidad en los partidos.

Por otro lado, el MEV buscó centrar su lucha en valores superiores y desde un discurso que apela a la conciencia e incluso a la moral individual. El juego de poder propio del quehacer político diario, donde existen “más grises que blancos y negros”, pareciera chocar con el MEV. No deja de ser interesante y trae a colación la respuesta que Offe propone, no en la relación con otros actores, sino desde la definición de elementos claves de los movimientos sociales:

Los movimientos también son reacios a la negociación porque atribuyen a menudo una prioridad tan alta y universal a sus exigencias centrales que no tiene sentido el sacrificar una parte de ellas (p.e., tratándose de cuestiones relacionadas con los valores de supervivencia o de identidad) pues ellos anularía la misma exigencia. (Offe, 1992, p. 180)

La relación del MEV con los partidos políticos se fue modificando a medida que los estudiantes entendía la dinámica política. Al inicio bien sea por ingenuidad o miedo a ser influenciados, el MEV marcó una distancia clara, pero luego pareciera que los estudiantes entendieron la importancia de los partidos políticos en la lucha por la democracia y de la experiencia de los mismos.

3.3.3. Simbología

organizada de ciudadanos que mediante la conquista legal del poder público, se propone realizar en la dirección del Estado un determinado programa político social”. (De León Galvez, 2006, p.118)

El área temática “Simbología” referida a los símbolos y a los discursos del MEV a través de los cuales transmiten su definición como movimiento pacífico. Esta se subdivide en dos temas: los *símbolos* y los *discursos* asociados al movimiento.

- **Símbolos**

Descripción de resultados

En cuanto a los “símbolos”, las categorías temáticas encontradas son *no violencia*, *creatividad e inclusión*. En primer lugar, *no violencia* con un 72,72 %, entendida como la teoría de la acción y de discurso con que el MEV se identificaba y que tiene que ver con el uso de métodos pacíficos para la consecución de sus objetivos planteados. Todos los entrevistados coincidieron que la Mano Blanca constituye el símbolo de MEV y que significa que los estudiantes son pacíficos, que están desarmados, aunque algunos comentaron que también se refería a una mano que dice “pare”, “ya basta”⁵⁹. De igual manera, los estudiantes afirman haber estudiado y leído sobre el tema, tanto antes como durante la aparición del MEV, como afirma el exdirigente Luis Ignacio Hernández (2011): “(...) en muchos lados habíamos escuchado todo desde la gente que conocía toda la teoría de la no violencia y conocía quien era Gene Sharp (...)”. En segundo lugar con un 22,72% está *creatividad*, la cual constituye la facultad del MEV para ofrecer una propuesta simbólica, innovadora y diferente. Formas novedosas e irreverentes cumplían la función de aglomerar al MEV, no sólo con la creación de un nuevo elemento o símbolo como puede ser la Mano Blanca sino cargando de significado a los mismos emblemas y escudos de las casas de estudio como comentó el egresado de la UCV Alejandro Narváez (2011):

El tema de la mano, el tema de los logos de sus propias universidades, el tema de llevar el emblema de tu universidad; creo que ahí la Católica y la Central tuvieron mucha presencia con respecto a eso por la historia de las casas de estudio y la pertenencia del estudiante

⁵⁹ Así lo expresa Rafael Bello en su entrevista cuando dice: “(...)le ofrecíamos una Mano Blanca al tipo que teníamos al frente, diciéndole yo sí te estoy poniendo un parado de una manera pacífica, lo que quiero es venir a conversar (todo viene enmarcado en una simbología) y encima poner un mensaje atrás para transmitirle a la gente que sumarse a esto era porque era común, porque estoy luchando por cosas que a ti también te competen, por eso pusimos: “la lucha de uno es la lucha de todos”.

con respecto a su casa siempre lo hacía llevar un poco más allá el tema de lo orgulloso de ser estudiante y el orgullo de pertenecer a su universidad.

Por otro lado, se encuentra *inclusión* con un 4,54 %, que en este caso, partiendo de la idea de que el movimiento en cuestión era la suma de individuos y no un movimiento de masas, cualquier persona que compartiera las ideas que los jóvenes universitarios profesaban podían pertenecer al MEV; pues el símbolo de la Mano Blanca proponía que esa mano es *la tuya*⁶⁰.

La Mano Blanca nace de manera espontánea e improvisada tras la búsqueda de conseguir un símbolo visual que los identificaran como movimiento y que además evidenciara su carácter pacífico. Es por ello, como ellos mismo explicaron, que se utilizó la mano abierta y blanca, como señal de que estaban desarmados y blanco como color de la paz.

No obstante, otros símbolos fueron utilizados como fueron los sellos de las casas de estudio, el símbolo de la paz sobre la mano blanca o pintadas en las caras, los diferentes colores con los se identificaban cada universidad⁶¹ en las marchas para demostrar la importancia de pluralidad y de la libertad (Douglas Barrios, 2011).

- **Discurso**

Descripción de Resultados

En cuanto al tema “Discurso” del MEV que se refiere al lenguaje e ideas utilizadas por el MEV, se encuentran las siguientes categorías temáticas: *conciencia política, inclusión, no violencia y creatividad*. En primer lugar, con un 35% se encuentra *conciencia política*, que se refiere a la capacidad de los estudiantes de comprender el contexto político y la importancia de promover la paz y la reconciliación, además de defender valores universales como la libertad,

⁶⁰ “..La otra cosa importante de la mano, es que es “tu” mano blanca, tu eres el protagonista... Luego a la mano se le hizo un círculo alrededor, ahí fue cuando le empezaron a meter análisis a lo que estábamos haciendo. Primero se le hizo un círculo alrededor porque eso daba una sensación de pertenencia, es tu mano pero formamos de un mismo colectivo, pero después alguien dijo “no, pero eso es excluyente... hay que abrir el círculo”, para que el que quiera se pueda incorporar...” (Douglas Barrios 2011)

⁶¹ Los colores de cada casa de estudio eran: USB amarillo, UCV azul, UCAB rojo y UNIMET anaranjado.

la igualdad ante la ley, el respeto a los derechos y la tolerancia. Luego está *inclusión* con un 20%, de igual manera que en los símbolos, es entendida como la apertura hacia la suma de individuos aunque piensen diferente, es el discurso basado en la tolerancia y el diálogo. En cuanto a la *No violencia* se encuentra en 20% de las frases e igualmente definida como la teoría de la acción y de discurso a través de recursos pacíficos para el logro y difusión de sus acciones. Y por último, se tiene *creatividad* con un 15%, entendida como la facultad del MEV para ofrecer una propuesta discursiva novedosa, fresca e irreverente. Es importante destacar que el MEV impone en la política nacional el discurso basado en valores y que de manera no agresiva llama a la unión de los venezolanos y el respeto a las disidencias⁶².

Una simbología No-violenta

La simbología y los discursos que el MEV utiliza se centran en la *no Violencia* como teoría que lo sustenta y, una vez más, busca definir e identificar al movimiento como opuesto a la forma agresiva y de confrontación que se propone en la sociedad. También hay una concordancia y coherencia entre lo que el MEV quería transmitir visualmente como en su discurso, ambos hablan en primer lugar de promover la paz, acabar con la polarización, respetar las diferentes ideas, ponerle fin a la violencia, defender la libertad de pensamiento y la libre opinión, acabar con la discriminación política y la uniformidad en un color, partido y visión de país.

Adicionalmente, dicha simbología que utiliza el MEV, quizá pueda ser un reflejo de esa tensión que Melucci dice estar presente en la sociedad entre la autonomía y el control. Si bien es cierto que el símbolo no expresa autonomía como tal, si pareciera dar cuenta del afán de control de los llamados imperativos sistémicos de Melluci⁶³.

La simbología utilizada por el MEV corresponde a la elaboración de lo distinto, donde el tema de la democratización busca "(...) nuevas opciones y modos de constituir la relación social." (Faletto, 1986, p. 277)

⁶² Ver discurso de Douglas Barrios ante la AN en junio de 2007. Ver anexo "D"

⁶³ "Así pues, dos imperativos sistémicos se enfrentan entre sí en las sociedades complejas: autonomía y control. Según Melluci, los nuevos movimientos sociales tienden a articularse en torno a esta matriz antagónica. Por ejemplo, los movimientos juveniles expresan el deseo de los jóvenes de conservar la autonomía que se les ofrece, frente a los esfuerzos sistémicos de control provenientes del sistema educativo, el sistema policial y el mercado laboral." (Melluci citado por Amparán y López Gallegos 2007, p. 138)

En resumen, los elementos expuestos anteriormente conforman la identidad colectiva del MEV, donde los puntos más resaltantes son su carácter no violento, la apertura a la pluralidad y la búsqueda de autonomía frente a los diferentes actores sociales, elementos que se veían representados constantemente a través de los símbolos utilizados y el lenguaje en sus discursos impregnados de la irreverencia propia del ser joven. Sin embargo, se pudo identificar cierta ingenuidad en sus relaciones con los diferentes actores, específicamente con los partidos políticos y medios de comunicación, debido a su falta de experiencia en el juego político y que su objetivo final no era la consecución del poder.

3.4. Organización del MEV

La organización de un movimiento social es muy importante porque de ella depende la capacidad de acción y las consecuencias que genere, es por ello, que para caracterizar el MEV la organización constituye un elemento fundamental a indagar.

La teoría de Offe (1992), comenta que los NMS se organizan en contraste a las formas tradicionales, es decir, que la línea diferenciadora entre los *líderes formales* y los demás miembros es difusa. El MEV sí se apoya en las estructuras universitarias tradicionales como lo es la “representación estudiantil” y en un sistema representativo, pues en el 2007 con lo eventos de RCTV, quienes asumieron, inesperadamente para algunos, el liderazgo del MEV tenían cargos de representación estudiantil. Pero ya para las siguientes elecciones a centros de estudiantes, a federaciones de centros universitarios, a consejeros de universitarios, etc. 2007-2008, 2008-2009 y 2009-2010 sabían y aspiraban tener un liderazgo no sólo a lo interno de sus casas de estudios sino en la escena política nacional.

Es importante aclarar, que no todas las universidades contaban con estructuras de representación estudiantil fuertes como el caso de la UNIMET, que a partir de la irrupción de los estudiantes en mayo de 2007 realizaron modificaciones en sus estatutos, para así contar con un gobierno estudiantil confiable en el cual apoyarse, como comentó Elisa Bustamante, quien formó parte de Centro de Estudiantes de la Universidad Metropolitana (CEUM).

Exactamente. Las 5 personas son electas, lo que pasa es que en ese momento, de hecho una de las cosas que nosotros promovimos como Centro de Estudiantes fue la modificación de los estatutos, por... no recuerdo la historia, ni sabría explicarte porqué el Centro de Estudiantes por 5 personas, las 5 eran elegidas, pero sólo 3 era reconocidas por las autoridades de la universidad.

También está el caso de universidades jóvenes y pequeñas, como la UMA, la cual no contaba con un centro de estudiantes, es decir, no existía este tipo de estructuras estudiantiles, y a partir del 2007, fundaron el Centro de Estudiantes, como lo indicó Luis Ignacio Hernández, quien fue el primer presidente del Centro de Estudiantes de la UMA:

Si este en cuarto año funde el de estudiantes, primero fui parte de lo que fue una asociación Monte Ávila que era promotora para crear el centro de estudiantes, posteriormente

conformé una plancha con un grupo de allegados, también interesados en el tema de la representación y fundamos el centro de estudiantes.

Por otro lado, Aranda (2000) refiriéndose concretamente a los movimientos estudiantiles, comenta que su organización se basa en dos niveles básico: en primer lugar, la *asamblea general* constituida por la máxima autoridad del movimiento, que en el caso del MEV vienen siendo las reuniones que se realizaban entre las universidades en la ciudad de Caracas, en su mayoría a altas horas de la noche, las cuales llamaron “Reuniones Interuniversitarias” o “G-8”⁶⁴ como los entrevistados explicaron. Y en segundo lugar, las *asambleas* por escuelas o casa de estudio, que de igual manera el MEV las denominó “asambleas”. Se organizaron en la mayoría de las universidades a primera hora en la mañana, para explicar qué se discutió en la Interuniversitaria de la noche anterior, las actividades a realizar y qué mensaje llevar durante esa actividad. En el caso particular de la UCV, debido a la magnitud de su población estudiantil, las asambleas se realizaban por escuela y/o facultad, en las cuales se recogía el sentir y las propuestas de los estudiantes para llevárselos a la máxima autoridad estudiantil, es decir la FCU; igualmente hacían uso de métodos alternativos como mensajes de textos para pasar la información cuando no realizaban asambleas.

De igual manera, Aranda (2000) destaca que la organización del movimiento estudiantil se fundamenta en prácticas de democracia directa, en cambio, pareciera que la organización del MEV se basa en la *representación*, pues la voz del estudiantado de cada universidad era recogido en las asambleas por los representantes estudiantiles legítimamente electos, quienes luego la llevaban como su posición ante la Interuniversitarias, donde cada propuesta era discutida y votada (cada universidad contaba con un voto y cada voto valía por igual). En cuanto al “principio de división del trabajo y la participación comprometida de todos los integrantes” (Aranda, 2000, p. 244), los activistas estudiantiles explicaron que se formaron comités, cada uno se encargaba de algo diferente (publicidad, logística, prensa, etc.) integrados por estudiantes interesados en involucrarse en la organización del MEV.

Habiéndose comprobado los 2 niveles básicos de organización descritos por Aranda (2000) y conscientes del apoyo y confianza casi total en las estructuras de representación

⁶⁴ G-8 porque las integraban 8 universidades: UCV, UCAB, USB, UNIMET, UMA, USM, UPEL y la Universidad Alejandro Humboldt.

estudiantil, la dimensión “organización” se subdividió en 2 áreas temáticas: *interna* y *externa* para comprender todos los niveles organizativos del MEV.

En el nivel *interno* se encuentran las “asambleas”, donde cada universidad tenía su propio estilo de llevarlas; en segundo lugar, las “estructuras de representación estudiantil” con las que contaba cada universidad y, por último, “formas alternativas” que constituyen el tema donde se tratan las formas no convencionales de organización, como la utilización de mensajería de texto, el PIN⁶⁵, redes sociales, así como también panfletos en las entradas de las universidades para llamar la atención de los estudiantes. El nivel *externo* está constituido por las conocidas “reuniones interuniversitarias” y por el intento de dar una estructura organizativa institucionalizada al MEV a través de lo que se denominó: “Parlamento Estudiantil Venezolano”, donde participaban 160 universidades de todo el país con el fin de debatir temas nacionales e incidir en la política nacional.

Descripción de resultados

En el área temática *organización interna*, específicamente en el tema *asamblea* con un total de 20 frases, encontramos en primer lugar la categoría temática con el porcentaje más alto: *coordinación* con un 70%, pues como los estudiantes expresaron que las asambleas constituían un espacio donde se informaba al estudiantado de las actividades que se iban a realizar, la logística que estas conllevaban, los resultados de las reuniones con dirigentes estudiantiles de las otras universidades y también se abría el micrófono para escuchar opiniones y propuestas del resto de los estudiantes; entonces este espacio venía a convertirse en el mayor órgano de coordinación dentro de las universidades. Así se evidencia en la siguiente frase de Andrés Scholeter: “Se hacía una Asamblea en la mañana donde se avisaba cuál era la actividad del día y los representantes estudiantiles, previamente, en la noche, tenían una reunión con las otras universidades donde se planificaban las actividades del día siguiente.” En segundo lugar, está la categoría temática *conciencia política* con un 5%, el cual representa una sola frase, que hace referencia a la concientización de la No Violencia como metodología de que la lucha estudiantil era una lucha de ideas y la reivindicación de valores. Luego, se encuentra la *espontaneidad* con un 10%, que indica que las primeras formas de

⁶⁵ Sistema de mensajería instantánea de la marca telefónica Blackberry.

organización fueron improvisadas y las que resultaron eficientes como es el caso de las asambleas, se llegaron a hacer a diario en el primer mes, luego del cierre de RCTV. Luego está la categoría temática *No Violencia* que se encuentra en un 5%, cifra que refleja que aunque no sea muy alta, este tema estaba presente dentro de la asambleas. Y por último, la *participación* con un 10%, categoría donde se evidencia que las asambleas eran un espacio abierto a la participación de cualquier estudiante común.

Las asambleas según los líderes estudiantiles, era el espacio de mayor articulación de cada universidad, pues era donde se debatía, se proponía y se criticaba la posición de cada universidad frente a la coyuntura que se estaba viviendo. Inicialmente, la situación requería que éstas se realizaran a diario, pues no sólo los líderes del MEV necesitaban informar, sino que el estudiantado tenía la necesidad de saber, decir qué hacer y cuáles son las líneas de acción a tomar, así como también constituían un termómetro del descontento y fuerza del MEV. No existe una forma única de cómo llevar una asamblea, todo lo contrario, cada universidad era libre de hacerlas a su manera, donde quisiera y a la hora que más les conviniera. En el caso de la UCAB las asambleas se realizaban a primera hora en la mañana, entre 7:00-8:00am en el Aula Magna y que según los dirigentes ucabistas, las primeras semanas⁶⁶ se llenaban de tal manera que quedaban estudiantes por fuera. En la UNIMET como muchos de sus activistas comentaron, se reunían en un espacio abierto que llaman “El Samán” en la mañanas, aunque también hacían asambleas en la noche como comentó Elisa Bustamante: “En la Metro, nosotros siempre fuimos muy respetuosos de esa dinámica, hacíamos asambleas en la noche y en la mañana.” De igual manera en la USB las asambleas se llevaban a cabo en lo que llamaron “El Anfiteatro” al lado de Cromo Vegetal. En el caso de la UCV como se mencionó anteriormente no era posible realizar una asamblea con todos los estudiantes ucevistas, por lo cual se organizaban por centros de estudiantes (escuelas) como comentaron los entrevistados; y en lo que todos coincidían era la dificultad que existía para convocar e informar al resto de los estudiantes, es por ello que tuvieron que recurrir a formas alternativas como las mencionadas anteriormente.

El segundo tema dentro de organización interna es el de estructura de Representación Estudiantil donde se observan 5 categorías temáticas en 28 unidades lingüísticas. Primero, se

⁶⁶ Las primeras 3-4 semanas después de los eventos de RCTV.

encuentra *coordinación* con un 42,86%, que refleja el apoyo en las estructuras de representación estudiantil existentes dentro de cada universidad como entes de liderazgo y toma de decisión para la articulación del MEV. En segundo lugar, se tiene *conciencia política* con un 10,71%, categoría temática que indica la noción de las responsabilidades como representantes dentro del gobierno estudiantil y en la política nacional. Luego, *espontaneidad* con un porcentaje de 3,57%, el cual representa una frase de Manuela Bolívar que indica que no hubo “...una organización como tal, o sea yo creo que hubo una coyuntura que tenía una organización estudiantil de base, pero que permitió capitalizar un malestar.” En tercer lugar, se encuentra un 35,71% que corresponde a la categoría temática *legitimidad*, la cual refleja la importancia para estos estudiantes, por tanto para el MEV, que quienes lideraran y dirigieran al movimiento tengan un cargo de representación estudiantil legítimo, es decir, que tengan un respaldo reflejado en votos; y así comenta Manuela Bolívar cuando dice:

Los procesos de comunicación con los estudiantes eran básicos y creo que casi todas las personas que estaban dentro del proceso de toma de decisiones estaban legitimadas por votos, es decir había una estructura de representación estudiantil que permitía decir: *yo soy presidente de Centro de Estudiante o de la Federación, consejero universitario, secretario de COGRES*, todas estas estructuras de organización estudiantil permitía en el fondo, legitimaba a los actores como también te daban los mecanismos de comunicación, como por ejemplo a nivel interno, nosotros informábamos a través de las asambleas, en la Católica hacíamos las asambleas, en la UCV ellos también hacían asambleas por escuelas y por facultades (dependiendo del objetivo) (...)

Por último, se tiene un 7,14% de la categoría temática *participación*, que representa la invitación a la colaboración y la inclusión de grupos estudiantiles formados previamente en los procesos de toma de decisión, así como también la delegación de tareas a estudiantes que quisieron involucrarse más con el MEV.

Como muchos de los activistas estudiantiles comentaron, antes de mayo de 2007 algunos representantes estudiantiles interesados en el tema nacional buscaban realizar foros, actividades, etc. desde sus centros de estudiantes con el fin de informar a los estudiantes de la situación política. Sin embargo, la mayoría consideran que los cargos de representación estudiantil se reducían a asunto meramente académico (pensum, formas de evaluación, relación con los profesores, autoridades, entre otros) y universitarios (temas de presupuesto,

becas, infraestructura, transporte etc.), y que con la irrupción del MEV en el 2007, quienes aspiraban a ser representantes estudiantiles debían estar dispuestos a un liderazgo dentro y fuera de la universidad y a correr con los riesgos que conlleva el oponerse al gobierno nacional.

De igual manera, se reveló la existencia de formas creativas y espontáneas de organización, el cual constituye el último tema dentro de la organización interna, que se denominó *formas alternativas*. La categoría temática de *coordinación* con 55%, indica que la mayoría de las formas alternativas, son mecanismos informales que sirvieron al MEV como medio de articulación de actividades y de convocatorias. Luego, se tiene un 35% que corresponde a la *espontaneidad*, que como formas no convencionales de organización, se evidencia el ingrediente de creatividad e improvisación ante una coyuntura. En tercer lugar, se encuentra la categoría temática *no violencia* con un 5%, que se refiere a la presencia de la lucha pacífica en todas las formas de organización del MEV. Y por último, *pérdida de credibilidad*, categoría poco común dentro del presente estudio pero con una validez relevante, pues habla que en la búsqueda o introducción de nuevos métodos de información y/o coordinación crearon una desvinculación de los líderes estudiantiles con el estudiantado, pues el estudiante común pasó de ser el primero en enterarse de una manera directa de las decisiones y actividades del MEV en las asambleas, a ser uno más de la sociedad que lo vio en la televisión o lo escuchó en la radio. Así se evidencia en la siguiente frase de Douglas Barrios:

Dejamos en algún momento la vinculación con el estudiantado porque *ya lo dijimos por rueda de prensa... ya los chamos se deben de enterar* pero lo cierto es que nuestros compañeros no ven Globovisión, no se informan de la misma manera en que se informaba el público en general, ahorita hay otros mecanismo tipo el twitter, pero lo cierto es que al joven y le quieres llevar una noticia y estas en la universidad, ¿porqué no se la llevas tú?

Para muchos de los entrevistados esta desvinculación no sólo cambió las relaciones líderes-estudiantado, sino que marcó el comienzo del desmembramiento del MEV.

En cuanto a los resultados de la organización externa –como se ha hecho mención anteriormente–, las reuniones interuniversitarias son el primer tema a tratar. Las Interuniversitarias son las reuniones llevadas a cabo entre las principales universidades de Caracas -como se hizo mención arriba- donde cada universidad llevaba su posición para

discutirlas y a partir de ello tomaban decisiones sobre las acciones a tomar, el mensaje a enviar y las actividades a realizar.

Dentro de este tema se encontraron 3 categorías temáticas, la primera con el mayor porcentaje corresponde a *coordinación* con un 65,63% de un total de 32 frases, lo cual demuestra que los líderes estudiantiles consideraban a las interuniversitarias como un ente fundamental para la organización y articulación del MEV. Sin embargo, la categoría temática *espontaneidad*, aunque con el porcentaje más bajo de 12,5%, indica que inicialmente estas reuniones se dieron de manera espontánea, pero que luego se dieron cuenta de su importancia. Y por último, una categoría temática que se ha convertido en fundamental para la organización del MEV: *legitimidad* con un 21,88%, que indica la importancia que quienes dirigieran el MEV fueran representantes legítimos de cada casa de estudio, es decir que estuvieran asumiendo un cargo de representación estudiantil.

Inicialmente las Interuniversitarias se realizaban todas las noche como indicaron los líderes que participaron en ellas. Pero la efervescencia del movimiento disminuyó luego de la victoria del MEV⁶⁷ el 2 de diciembre en el Referéndum de la Reforma Constitucional, lo cual bajó la frecuencia de las reuniones a una semanal o cuando fuese necesario, como lo indicó Bernardo Pulido (2011):

En Caracas, nosotros teníamos un espacio de coordinación entre las 5 universidades, Católica, Central, Monte Ávila, Metropolitana y Santa María, que se llamaban las reuniones interuniversitarias, estas se hacían, regularmente, una vez por semana o antes de todas las actividades, por lo menos un día antes, decíamos, íbamos a hacer una actividad, entonces se daba esa reunión de coordinación.

Otra características relevante de estas reuniones, era el proceso de toma de decisiones. Entraban 1 ó 2 representantes por universidad (que debían de tener un cargo de representación estudiantil), cada uno de los representantes exponía la posición de su universidad, se debatían y se sometían a votación; cada universidad, independientemente de su población estudiantil o de su influencia tenía derecho a un solo voto. Esto demostraba su sentido democrático de actuar y los valores detrás de sus acciones.

⁶⁷ Vale acotar, que la mayoría de los entrevistados atribuían gran parte de la victoria en las elecciones de la Reforma Constitucional a la campaña llevada a cabo por MEV.

Y finalmente, dentro de la dimensión organización se encuentra el tema del Parlamento Estudiantil Venezolano, que basándose en la estructura y funcionamiento de la Asamblea Nacional, lo líderes estudiantiles trataron de institucionalizar una dirigencia estudiantil a nivel nacional, formar un espacio de discusión de los asunto tanto políticos como universitarios que inquietaran a los estudiantes. El Parlamento Estudiantil Venezolano “constituye la máxima instancia de encuentro y de toma de decisiones del Movimiento Estudiantil Venezolano. Es el resultado de procesos de debate a escala estatal buscando incidir en el ámbito nacional.” (Álvarez y González, 2008, p. 78).

En las unidades lingüísticas se identificaron las siguientes categorías temáticas: *coordinación* en primer lugar, con un 53,8%, lo que indica que era un espacio para articular el MEV a nivel nacional, como cometa Bernardo Pulido (2011): “El parlamento estudiantil era un espacio de representación y de coordinación a nivel nacional de todo ese MEV, y representantes estudiantiles y las universidades, dependiendo de su población estudiantil, tenían un número de representantes a este parlamento.” Luego encontramos *legitimidad* con 38,46%, categoría temática muy relevante dentro de este tema, aunque no posea el porcentaje más alto, pues quienes eran parlamentarios estudiantiles debían de poseer algún cargo de representación estudiantil. Por último, se tiene un 7,69% que representa la *pérdida de credibilidad* del parlamento, que según los entrevistados se debe a que la situación política dejó de ser el foco, a la falta de cargos legítimos de algunos parlamentarios y a la penetración de los partidos políticos. Así comenta quien fue presidente del FCU de la UCV Roderick Navarro (2011):

Fíjate, ese parlamento como nació, murió. Porque esos vicios de antes se manifestaron y hubo intereses de partidos que afectó mucho el tema de los intereses universitarios . De tal manera que el problema no era como nosotros combatimos el gobierno sino el problema era quien presidía, quién era el secretario, quien era el coordinador de tal región. Una vaina bien escabrosa. Eso finalizó con la presencia de Alejandro Narváez creo que fue el ultimo coordinador porque se postulo Ricardo Sánchez y nadie quería que fuera él, postularon a Alejandro, fue muy bien visto y listo. Mas nunca se convocó el parlamento y eso se quedó así.

El Parlamento nace para darle una estructura organizativa a las reuniones Interuniversitarias con reuniones bimensuales, donde participaban de 1 a 2 representantes de

160 universidades de todo el país y cada una contaba con un derecho a voto. También contaba con 3 personas como figuras de autoridad: el Coordinador, el Secretario General y el Subsecretario, que eran elegidas por los parlamentarios para encargarse de la moderación de los debates. Pero la vida del Parlamento fue corta, duró aproximadamente 2 años por dos razones fundamentales: 1. La falta de legitimidad de algunos representantes, pues participaron muchas universidades pequeñas que no contaban con una estructura de representación estudiantil; y 2. Falta de recursos, pues la movilización y estadía de 150-200 parlamentarios para realizar una sesión y no era económico para estos jóvenes.. Sin embargo, logró articular “muy bien sobre todo para tratar de replicar acciones a nivel nacional”, así comentó Geraldine Álvarez quien fue Secretaria General del Parlamento en el 2008.

Si bien las primeras formas de organizarse fueron informales y por tanto espontánea, siempre estuvieron apoyadas en estructuras establecidas previamente y en el sistema de representación estudiantil, pues pareciera que el MEV buscaba mostrar la importancia de la legitimidad y la legalidad ante las arbitrariedades y violaciones que se estaban presentando en la política nacional.

3.5. Modos de Acción

Como dice Aranda (2000) el MEV actúa como “(...) un detonador del descontento y el multiplicador de otros movimientos (...)” (p. 247) pues tiene la capacidad de llamar la atención de otros sectores de la sociedad, que se identifican con su lucha contribuyendo a lo que llamó “politización de la sociedad”, en este caso de la sociedad venezolana, que no es más que la difuminación de línea divisoria entre las esfera política y la social como plantea Offe (1992).

El MEV, por ser un movimiento juvenil, utiliza la “creatividad” –que firma la mayoría de sus acciones- para plantear actividades novedosas que movilicen a la sociedad y a la opinión pública a través de métodos legales, así como también poco comunes (Offe, 1992, p.178). En el caso particular del MEV, se evidenciaron dos formas de acción: en primer lugar, las acciones de *protesta*, donde la acción colectiva se origina como reacción a una medida tomada por la autoridad, en este caso el gobierno nacional. Este tipo de acciones protestatarias y contestatarias, se vieron claramente en el inicio (mayo-junio 2007) del movimiento, con las marchas hacia instituciones gubernamentales, concentraciones, cierre de universidades y autopistas, principalmente. Y en segundo lugar, las manifestaciones dedicadas a *informar* a la sociedad de cuáles son los problemas que azotan a los venezolanos, cuáles son las medidas tomadas por el gobierno (su eficiencia y si resuelven verdaderamente los problemas que se plantean) y qué soluciones alternativas pudieran ser más efectivas hacia la consecución de resolver esos problemas, pues como Aranda (2000) comenta “(...) se trata de movimientos que resignifican los problemas nacionales que no han sido atendidos o resueltos por el sistema político, implicando el surgimiento de manifestaciones democráticas novedosas” (p. 247). Estas actividades se destacaron por ser innovadoras y creativas, como lo fueron: el llamado “metrazo”⁶⁸, la campaña de la Reforma, el llamado a votar en las elecciones regionales, el *panfleteo* en plazas concurridas y centros comerciales, las cadenas humanas, etc.

El MEV a través de sus acciones logró la movilización de un sector del país que no compartía el proyecto propuesto por el presidente Chávez, y que además había dejado de creer

⁶⁸ Actividad de información que constaba de hacer un recorrido en el Metro de Caracas con cartelones con mensajes alusivos a la Reforma Constitucional del 2007.

en los partidos políticos⁶⁹. Inicialmente la participación estudiantil fue alta e inesperada, la cual despertó el malestar y la indignación que existía en los jóvenes, como lo expresó el ex-dirigente estudiantil Freddy Guevara (2011):

Y de repente esa broma se nos desbordó a todos y nos llamó creo que fue alguien de la central, *mira, qué hacemos con este gentío, pa dónde los mandamos, mira, nos enteramos que en RCTV va a haber una reunión con todos los artistas, bueno, vámonos p allá* y bueno, lo que en teoría era una reunión con todos los artistas se terminó en una reunión de los estudiantes porque tomamos la Plaza Brión, eso fue una cosa que ninguno de nosotros se nos pasó por la mente, que íbamos a tener ese nivel de reacción entre todo el estudiantado; y la frustración era muy grande y de ahí en adelante lo que se convirtió fue en una bola de nieve porque el gobierno reaccionó muy mal, nos contestó con represión y eso en vez de asustarnos hizo que los chamos se arrecharan más y al día siguiente salimos a... se fueron convirtiendo en todo el valor de la libertad y del derecho a expresarte.

Con esta cita se demuestra que la propuesta de Aranda (2000) de que puede existir una dificultad en cuanto a la participación por parte del estudiantado, debido a su “falta de compromiso político” o a la forma de motivación impulsado por los líderes, no se comprueba en el caso del MEV, pues la participación que se encontró tanto en la población estudiantil como en la sociedad fue alta –así lo comentaron sus líderes-, aunque no fue estable en el tiempo, (pues ni los estudiantes ni los sectores de la sociedad civil que participaron podían dedicarse exclusiva y permanentemente a la lucha estudiantil). Así lo comentó quien fue presidente del FCE de la USB Juan Andrés Mejía (2011) cuando dice:

Yo creo, es una cosa que yo siempre discutí con Patiño, que la participación para mí siempre ha ido bajando, con el tiempo, participación masiva, pero si yo creo que la conciencia colectiva ha ido creciendo, lo que pasa es que este es un tema de sostenibilidad y los estudiantes necesitan estudiar, echarle pichón, no podemos estar todo el día, todo el tiempo en la calle, pero yo creo que en cualquier momento algo puede volver a detonar que eso se vuelva a reflejar como se vio reflejado en el 2007, un sentimiento colectivo ahí en la calle, yo veo esas etapas en las cuales varios, por lo menos , yo, de casi todos los personajes

⁶⁹ “En el caso de Venezuela, la idea de sociedad civil nació asociada a la crisis de legitimidad de las instituciones políticas desde la década de los ochenta, y al crecimiento del antipartidismo (...)” (Gómez Calcaño; Ramirez, 2007, p. 4).

que estuvieron ahí fui uno de los que mas viví de cerca cada una de ellas, la del 2007, 2008, 2009, David también pero, David estaba un poco mas pichón en el 2007 y Ricardo también que estuvo más o menos presente en el 2007.

En todo caso, las acciones llevadas a cabo por el MEV son el reflejo concreto y tangible de lo que los estudiantes creen, de lo que son (identidad) y de lo que los mueve (demandas y valores), que en este caso se caracterizaron por su pacifismo y tolerancia a pesar de los obstáculos impuestos por el gobierno (intimidación y represión por parte de la fuerza militar y policial) que será profundizado más adelante.

Descripción de Resultados

Los “modos de acción” constituye una de las dimensiones de esta investigación, la cual se subdivide en 2 -que en el lenguaje del análisis de contenido vendrían siendo- “áreas temáticas”: En primer lugar, *manifestaciones de protestas* que lleva al “tema” de las *actividades organizadas ante una acción o decisión del gobierno nacional*, que en su mayoría fueron actividades contestatarias; y en segundo lugar, *manifestaciones de información*, donde se encuentra el “tema” específico de las *actividades llevadas a cabo por iniciativa propia del MEV para informar a los ciudadanos de algún tema en específico*.

Dentro de las unidades lingüísticas correspondientes al tema *actividades organizadas ante una acción o decisión del Gobierno Nacional*, se encuentran 9 categorías temáticas diferentes en 50 frases. La categoría con mayor porcentaje es *espontaneidad* con un 26%, lo cual indica el carácter improvisado de las actividades realizadas, sobre todo en la parte inicial, al igual de cómo la gente se fue sumando, esto se evidencia en la siguiente frase de Roberto Patiño (2011):

Yo sí he visto una evolución, yo creo que el MEV de 2007, como decía, fue algo absolutamente espontáneo, lo que hubo son voceros, pero creo que nadie se puede atribuir a que sacó a los estudiantes a la calle un líder, eso es totalmente falso, yo creo que fue una movilización espontánea en un efecto dominó, donde la gente veía que cada vez más amigos estaban participando y bueno, se sintieron identificados, participaron y hubo unos voceros y un liderazgo importante que asumió eso luego, ¿no?

En segundo lugar, con un 24% está *rebeldía*, que demuestra el atrevimiento y la irreverencia de estos jóvenes ante la autoridad. Luego, esta la *creatividad* con 14%, que como se ha venido comentando, ha sido un elemento que ha estado presente en todo acto llevado a cabo por el MEV, pues son impredecibles y asombran al resto de la sociedad. La cuarta categoría temática con un 5% es *ingenuidad*, porque los estudiantes activistas nunca imaginaron que el estudiantado iba a responder masivamente, ni la fuerza que lograron a nivel nacional, así lo comentó Ana Teresa Yáñez (2011) ex-presidenta del Centro de Estudiantes de la UNIMET cuando dijo:

Entonces dijimos *vámonos a VTV*, que fue lo primero que se propuso y ya luego creo que fue un poco, yo pienso que ni nosotros mismos nos dimos cuenta en lo que nos estábamos metiendo ni en la consecuencia de lo que estábamos generando y por ende fue algo que no fue planificado.

Con un 6% se encuentran las siguientes 4 categorías temáticas: 1) *Conciencia política*, que evidencia la claridad de los estudiantes de cómo debían hacerse escuchar y las consecuencia políticas que sus actos podían generar. 2) *Oposición*, que indica los obstáculos que algunos actores –las instituciones gubernamentales- ponían a los estudiantes para evitar que realizaran sus actividades, como el caso de la prohibición de marchas o de rutas, retardo en la entrega de respuestas a las notificaciones de marchas, presencia militar en las calles y represión, así lo expresó Rafael Bello cuando dice: “Pero si lo hemos sacado de su espacio de confort muchas veces y se ve reflejado en las represiones brutales e idas a pedir un permiso para una marcha y olvídate (...).” 3) Luego está *participación*, categoría temática que demuestra el nivel de movilización que lograron en los jóvenes estudiantes y la sociedad civil, como se mencionó anteriormente. 4) Y por último, *sensación de logro* que ocurre cuando los líderes estudiantiles se hacen conscientes de la fuerza que tienen para movilizar a la gente y no sólo al sector estudiantil, un ejemplo claro de ello es cuando Freddy Guevara reta al gobierno en el cierre de campaña del 2 de diciembre para la Reforma Constitucional en el 2007, con su “¡a que la llenamos vamos!” refiriéndose a la Ave. Bolívar, así comenta Davis Smolansky (2011):

La primera que fue cuando cerramos campaña en el 2007 en la Ave. Bolívar, para ese momento la gente no pisaba el centro de Caracas, había ya pasado uno cuantos años de los hechos de abril del 2002 donde la gente temía ir al centro y donde la Ave. era símbolo del

chavismo y nosotros, a pesar que nos jugaron con la fecha, logramos llegar a la ave. Bolívar y llenarla, eso fue impactante y estoy seguro que sirvió de motivación y ganar las elecciones.

Para finalizar el tema en cuestión se encuentra la categoría temática *no violencia* con un 2%, que como en ocasiones anteriores, a pesar de ser un porcentaje bajo esta categoría temática aparece durante todo el análisis y en este caso tiene suma importancia pues es un elemento que estuvo presente en el accionar del MEV.

Dentro de la segundo área temática encontramos el tema *actividades llevadas a cabo por iniciativa propia del MEV para informar a los ciudadanos de algún tema en específico*, que cuenta con 2 categorías temáticas: la primera, corresponde a *creatividad* con 94.44%, que se demuestra, no solamente por la autenticidad de las actividades llevadas a cabo, sino en el proceso de creación y planificación. Un ejemplo de la creatividad se ven en las actividades simbólicas del MEV como las que describe Roberto Patiño:

Recuerdo varias veces que hicimos, a mi me llamaba mucho la atención cuando hacíamos una actividad en la Cota Mil los domingos que escribíamos cosas con los cuerpos de las personas y se tomaban fotos desde el teleférico “Libertad” “Vota” y eso siempre salía en las primeras planas de todos los periódicos. Hicimos muchas protestas con otras universidades, de muchos tipos, entrábamos al metro con pancartas, dentro de los vagones pedíamos un derecho de palabra, la gente te escucha, había siempre una gran receptividad, aplaude la gente cuando ven a jóvenes estudiantes preocupados por su país.

Y en segundo lugar con 5.56% rebeldía, la cual expresa que el compromiso de los estudiantes era tal, que estaban dispuestos a llamar la atención así tuvieran que arriesgar mucho.

Acciones ante la represión

Se ha hecho referencia en varias ocasiones a la represión generada por parte de la fuerza pública contra las manifestaciones estudiantiles, sobre todo al principio en la etapa de efervescencia del MEV. Peinillas, perdigones, detenciones⁷⁰ y gas lacrimógeno fueron

⁷⁰ Como por ejemplo el “caso Mejía” en el cual detuvieron a Juan Andrés Mejía (entrevistado) y sus hermanos Francisco Mejía y Alejandro Mejía cuando entregaban panfleto en contra de la Reforma

principalmente las armas utilizadas por la fuerza pública para disipar las protestas. Tanto los estudiantes como algunos medios de comunicación, tildaron de “brutal” tal represión, pues se trataba de jóvenes desarmados que ejercían su derecho a la protesta de manera pacífica⁷¹. Sin embargo, eso no impidió que los estudiantes siguieran saliendo a la calle, al contrario, generaba el efecto inverso, salían más jóvenes a las calles, así lo comenta Raúl Vallenilla cuando dice:

Una curiosidad muy grande era que cuando había represión, la marcha del día siguiente siempre estaba más llena, cuando no había represión a las marchas del día siguiente no iba tanta gente, y creo que eso respondía a rabia del estudiantado y era simplemente “estamos pidiendo unos derechos y nos estás respondiendo con represión desproporcionada, primero, luego completamente salvaje y tercero, a la larga el que no fue un día y está sentado en su casa y ve como a sus compañeros le están cayendo a perdigones, planazos, gases lacrimógenos, tiros y demás siempre van a motivar que la gente siempre vaya tres veces más cargada a lo que había ido el día antes. Entonces yo creo que la represión siempre... el Estado creía que nos estaba aplacando y la verdad lo que hacía era exacerbar ese deseo de ir a las protestas, ir a manifestar, ir a luchar por lo que yo creo, y... de verdad que lo hicieron bastante y ellos creían que nos íbamos a asustar y el efecto era completamente contrario.

Ante la represión los líderes estudiantiles debían de tomar en cuenta los riesgos a los que estaban exponiendo al estudiantado, por lo cual generaron unos comités de logística⁷², los cuales se encargaban de estudiar si convenía o no realizar tal actividad, en caso de realizarse, cuáles eran las mejores rutas y/o puntos de encuentros, y cuáles serían las vías de escape más convenientes, en el caso que sea necesario. De igual forma, muchas veces se optó por realizar actividades simbólicas que pusieran en menos riesgo a los jóvenes. Esta responsabilidad que sentían los activistas estudiantiles, de que las vidas de los que participaban en sus convocatorias estaban en sus manos, tenían un peso relevante en las decisiones que tomaban y en las consecuencias que generaban, formando parte del éxito o fracaso de la actividad. Ante

Constitucional en el Estadio Universitario durante un juego de la Copa América 2007. Para referencias sobre la sentencia de este caso, ver <http://jca.tsj.gov.ve/decisiones/2007/agosto/1722-13-1966-.html>

⁷¹ En una publicación de Analítica.com se describe la protesta estudiantil como “cívica y pacífica”, que se evidencia en la siguiente cita: “La no renovación de la concesión del canal televisivo RCTV ha originado una amplia protesta nacional cívica y pacífica, con la participación de todos los sectores del país comprometidos con la defensa de los derechos y libertades civiles.” (González, 2007)

⁷² El líder estudiantil entrevistado Tomás Hernández era el encargado del área de logística en el caso de la UCAB durante el 2007.

esto vale hacer referencia a la entrevista de Bernado Pulido cuando menciona el caso de “Maraco”⁷³:

Como anécdotas, en base a lo que me preguntaban, nosotros tuvimos una marcha muy delicada que fue la marcha en que meten preso a Maraco. Y en relación a esa marcha yo tengo dos momentos que a mí me impactaron, y que impactaron incluso lo que iba a hacer a futuro. Esa marcha nosotros la habíamos estructurado, la iniciativa del por qué estábamos marchando y la petición que íbamos a hacer ese día, que íbamos a la fiscalía, había sido una iniciativa mía. Yo sentía mucha responsabilidad hacia la marcha, yo fui el que llevé las notificaciones, fui el que estuve siempre en contacto con las autoridades policiales, cuando detuvieron a las personas yo sentía una responsabilidad muy muy grande, además porque fue quizá, el primer momento en que yo sentía que tenía a cargo a tanta gente; y que con una mala decisión podía poner en riesgo lo que pasara con esas personas. Y si bien al final, lo que terminó pasando en esa marcha y las detenciones no fue por una decisión, sino más bien por una falta de toma de decisión y una improvisación muy grande, que creó confusión y que no reaccionáramos bien. Particularmente, sentía una responsabilidad muy grande, que eso ha dirigido mis acciones hacia el futuro y la responsabilidad que debe tener un líder político cuando esta guiando a la gente a algo y posterior a eso, estando Maraco en la cárcel, con quien después tuve una relación de cercanía y le estoy muy agradecido a Dios que esté en la calle y que si bien tiene un proceso judicial abierto es completamente injusto, esta con su familia ya en su casa. Yo fui a visitar a Maraco en la cárcel y, personalmente, fue otra experiencia que me marcó muchísimo, porque fuimos a la cárcel de La Planta donde estaba interno Maraco. Si bien Maraco estaba en una zona privilegiada y resguardada de la cárcel, yo sufrí en carne propia, primero, todas las vejaciones que tienen los familiares cuando entran a una cárcel, el maltrato que hay hacia los presos, el hacinamiento y las violaciones a derechos humanos que ocurren en el sistema carcelario venezolano; y decidí que eso fuera, como abogado y como líder político de alguna forma una de mis prioridades, que se respeten los derechos humanos, que se cumplan los pactos internacionales suscritos por la República y sobre todo esa dignidad, esa libertad y esa calidad de vida que todos nos merecemos sea respetada por parte del Estado venezolano.

Vídeos, fotos y publicaciones de prensa hicieron mención de las “violentas” represiones ejercida contra los estudiantes⁷⁴, muchas denuncias fueron realizadas ante las instituciones

⁷³ Referencias sobre el caso: <http://www.analitica.com/va/politica/opinion/3864338.asp>

gubernamentales pertinentes y en instancias internacionales. Ante la agresión, el MEV difundían la importancia del ser *no violentos*, sobre todo, cuando se lucha contra el poder. Sin embargo, hubo momentos donde se observaron reacciones violentas de los estudiantes ante la consistente represión, pero según comentaron los entrevistados, fueron casos puntuales. De igual modo, los líderes se encargaron de repetir el carácter de pacifismo de sus acciones en asambleas, ruedas de prensa, marchas, etc. y que se reforzaba con su simbología y discursos para disipar esos núcleo radicales entre los estudiantes.

Además del tema de la protesta pacífica, las acciones de los estudiantes se caracterizaban por ser multicolores, donde cada universidad tenía un color. Buscaba reflejar la importancia del pluralismo y la inclusión, en un país polarizado, a pesar de las diferencias que puedan existir entre quienes participaban (sobre todo en lo ideológico). Y se hablaba de “una suma de individuos y no de masa”. Con esto se podría pensar que las acciones llevabas a cabo por el MEV buscaban la reivindicación del individuo y de la democracia, ante el sentimiento de censura y limitación impuesta desde el Estado. En este sentido, Aranda dice: “Se trata sobre todo de movimientos que buscan liberar a la sociedad civil del autoritarismo estatal y lograr un avance en la democratización de la vida política de la sociedad”. (2000, p. 247)

Modos de acción y etapas del MEV

El MEV tuvo diferentes etapas en la cuales sus modos de acción y la participación variaron. El inicio fue marcado por los eventos de RCTV y por la *frustración* –como se confirmó en el apartado de “Demandas políticas”– pues el sentimiento de indignación y la impotencia ante la violación a los derechos, generó entre los estudiantes una necesidad de expresar su malestar en las calles. Su manera de expresarse y hacerse escuchar se tradujo en manifestaciones de calle: grandes concentraciones como las que se realizaban en la Plaza Brión de Chacaito y marchas a instituciones gubernamentales para la entrega de algún documento⁷⁵. De igual manera, a pesar de ser acciones típicas de manifestaciones de protestas,

⁷⁴ Ver Anexo “E”

⁷⁵ Manuela Bolívar explicó que muchas marchas se organizaban para dirigirse a alguna institución gubernamental para formalizar su reclamo o petición. El documento era entregado por una comisión conformada por estudiantes, y que en la mayoría de los caso si era recibido por la autoridad correspondiente, pero que en realidad no eran tomadas en cuenta.

siempre estuvieron acompañadas de elementos creativos (como por ejemplo la tela firmada por los estudiantes de cada universidad o cuando algunos estudiantes se encadenaron en el CNE). Estas forma de acción se mantuvo durante finales de mayo, el mes de junio hasta mediado de julio 2007, pues la efervescencia no podía durar mucho tiempo más debido al alto nivel de exigencia física⁷⁶, a que los estudiantes tenían que estudiar⁷⁷ y a la entrada de las vacaciones debido al fin del año académico.

Luego con la decisión del MEV de llamar a votar en contra de la Reforma Constitucional pautaada para el 2 de diciembre de ese año, retomaron las acciones de calle las cuales tuvieron un alto nivel de participación de la sociedad civil y de los partidos políticos, como se vio en el cierre de campaña en la Ave. Bolívar⁷⁸. De igual manera, con este evento se activaron las manifestaciones simbólicas e informativas, pues el proyecto de Reforma Constitucional debía ser conocido por todos los venezolanos independientemente de su tendencia política y estatus socioeconómico, por lo que estos activistas universitarios realizaron actividades donde se buscaba explicar los cambios propuestos por el presidente, a través de charlas en las universidades y reuniones en sitios públicos donde se mostraban pancartas y panfletos con la información.

En el 2008, las acciones estaban dirigidas a la promoción del voto en las elecciones regionales celebradas en noviembre, donde el MEV concentró sus fuerzas en la creación de un voluntario para proteger el voto de los electores. Luego en el 2009, se realizaron nuevamente movilizaciones de calle con la Enmienda Constitucional (con el fin de explicar lo que significaba la “reelección indefinida”). También se iniciaron las huelgas de hambres como medida de presión, por temas como los presos políticos. Y ya para el 2010, los entrevistados

⁷⁶ Como se comentó en la “Organización” las reuniones Interuniversitarias se realizaban a altas horas de la noche, las asambleas a primera hora en la mañana para salir a realizar la actividad planificada.

⁷⁷ Las actividades universitarias no se suspendieron durante el período de protesta.

⁷⁸ Así lo reseñó la pagina web de Globovisión: “Una multitud de venezolanos que incluía a diferentes sectores de la sociedad como lo son los estudiantes, partidos políticos, dirigentes gremiales, grupos de profesionales entre otros, hicieron escuchar su voz en el cierre de campaña del bloque del ‘No’ abarrotando la Avenida Bolívar. El dicho de los estudiantes de “¡A que la llenamos vamos!” se cumplió y el llamado unánime fue a que todos los venezolanos acudan a votar ‘No’ el próximo domingo y a que toda la sociedad se una a la defensa del voto ya que “no es responsabilidad exclusiva de los estudiantes”, como dijo Freddy Guevara.” (29-11-2007).

comentaron que las actividades llevadas a cabo no tenían el carácter masivo, pareciera que MEV actuaba en base a la coyuntura que se planteaba.

3.6. Activistas estudiantiles

Cuadro V: Activistas

Estudiante	Edad	Universidad	Carrera	Actividades Extracurriculares	Representación Estudiantil	Ocupación actual
YG	26	UCAB	Derecho	Voluntario de penitenciaría, voluntariado de asistencia jurídica y LAMUN.	Vicepresidente del Centro de Estudiantes de Derecho, consejero universitario, secretario del COGRES.	Está realizando postgrado ahora de Derecho Constitucional, tiene un programa en Radio Caracas Radio (RCR) y trabaja en la campaña presidencial de la candidata María Corina Machado.
AS	26	UCAB	Economía	Misiones de su colegio y Acción Positiva.	Presidente del Centro de estudiantes y luego representante estudiantil antes el Consejo Universitario.	Asistente del Alcalde del Municipio Sucre, Carlos Ocariz.
BP	25	UCAB	Derecho	WorldMUN, Voluntariado de penitenciaría y actividades sociales.	Presidente del Centro de Estudiantes de Derecho, s	Asesor legal del partido Voluntad Popular (VP) y está realizando un postgrado que es una mezcla en derechos y políticas públicas la Universidad de Stanford en Estados Unidos.
DS	26	UCAB	Comunicación Social	LAMUN y Cátedra de honor.	Presidente del Centro de Estudiante de comunicación social, Consejero de Escuela de comunicación social y Consejero Universitario.	Representante juvenil de VP.
DB	25	UNIMET	Economía y administración	Modelos de Naciones Unidas (MetroMUN), participó en equipos deportivos de la UNIMET y de exalumnos de su colegio y alguna	Representante de la Escuela de Economía ante el Consejo de Estudiantes de la Universidad Metropolitana	Esta realizando un maestría en Administración Pública y Desarrollo Internacional en la universidad de Harvard y es

				actividad de labor social.	(CEUM).	miembro activista del partido VP.
EB	27	UNIMET	Ingeniería de Sistemas	Participó en Campamentos.	Coordinadora. Estas del Centro de CEUM.	Analista en Empresas Polar.
FG	25	UCAB	Comunicación social	Música y Cátedra de honor.	Presidente del Centro de Estudiantes de comunicación social.	Dirigente nacional de VP, Concejal Metropolitano.
GA	26	UCAB	Comunicación social	Voluntariado de esfuerzo escolar y NMUN.	Presidenta del Centro de Estudiantes de comunicación social, Representante ante el Decanato de Desarrollo Estudiantil, representante ante el Consejo Universitario.	Coordinadora de eventos de VP.
RB	25	UCAB	Ingeniería de telecomunicaciones	Trabajo voluntario en actividades sociales.	Representante ante el Consejo Universitario.	Contratista de Empresas Polar.
RP	22	USB	Ingeniería de producción	Coordinación del movimiento Voto Joven en las elecciones Parlamentarias del 2010.	Vicepresidente del FCU, Presidente del FCU y actualmente es Representante Estudiantil ante el Consejo Universitario, en la Simón se llama el Consejo Directivo.	Coordinador del movimiento JOTA (jóvenes trabajando aquí) ⁷⁹ .
RD	27	UCAB	Economía	Modelos de Naciones Unidas, grupo Red Democrática Universitaria, Dicho y Hecho, Plan V.	Consejero de Facultad de economía.	Trabaja en la organización Un Mundo sin Mordaza ⁸⁰ .
RG	25	UMA	Comunicación social	Campamentos, deporte, activismo político.		Trabaja en la organización Un Mundo sin Mordaza.

⁷⁹ “La idea de este movimiento es la conformación de un plan de políticas públicas para la juventud de cara a las elecciones del año que viene y logremos movilizar a la mayor cantidad de jóvenes a votar por una alternativa distinta a lo que tiene actualmente Venezuela.” (RP, 2011).

⁸⁰ “(...) es una organización que su objetivo como tal es defender los derechos humanos en concreto la libertad de expresión.” (RG, 2011).

TH		UCAB	Ingeniería de telecomunicaciones	Modelos de Naciones Unidas HMUN, selección nacional de Karate y equipo de debate competitivo de la universidad.	Representante ante el Decanato de Desarrollo Estudiantil y secretario general del COGRES ⁸¹ .	Tiene un centro de análisis de política exterior que se llama Diploos y está haciendo una maestría en Ciencias Políticas en la Simón Bolívar.
ATY	26	UNIMET	Ingeniería de sistemas	Grupo de gerencia de la UNIMET	Presidente del CEUM.	Datanalisis, postgrado de Estadística en Suiza
MB	27	UCAB	Psicología	No realizó actividades durante sus estudios universitarios.	Presidente del Centro de Estudiantes en 2 periodos y Consejera Universitaria.	Comando de campaña de Henrique Capriles Radonski y adicionalmente, desde hace 3 años es directora de la Fundación Futuro Presente.
LIH	25	UMA	Comunicación social	No realizó actividades durante sus estudios universitarios.	Grupo fundador de Centro de Estudiantes y primer presidente.	Colgate Palmolive de Venezuela en el área de desarrollo a clientes.
SG	30	UCV	Derechos	No realizó actividades durante sus estudios universitarios.	Presidente del FCU por 2 años consecutivos.	Diputado a la AN.
RN	24	UCV	Estudios Políticos	No realizó actividades durante sus estudios universitarios.	Secretario de propaganda de un Centro de Estudiantes, Secretario de Reivindicaciones del mismo centro de estudiantes y presidencia de FCU.	Dirigente de UNT.
JAM	25	USB	Ingeniería de producción	No realizó actividades durante sus estudios universitarios.	Presidente del FCU durante 2 periodos	Dirigente nacional de VP.

⁸¹ “(...) que es el consejo que digamos que articula todos los representantes estudiantiles.” (TH, 2011).

MAG	26	UNIMET	Administración	No realizó actividades durante su estudios universitarios.	Tesorera Representante ante CEUM.	Seguridad ciudadana del Cabildo Metropolitano
AN	25	UCV	Estudios políticos	Fundó un periódico en a UCV. Participó en el club deportivo de la escuela, y participó en varias actividades que realizaba un grupo que se llama Comité por la Defensa de los Estudiantes Universitarios (CODEU)	Secretario general de reivindicación del Centro de Estudiantes, Consejero de Escuela, Consejero de Facultad y Consejero de la Universidad.	Trabaja en la Gobernación de Miranda y en el Comando de campaña de Enrique Capriles Radonski
RV	26	UCAB	Derecho	HMUN y en la Comisión de Debates del Movimiento Estudiantil. ⁸²	No aplicó para ningún cargo de Representación Estudiantil.	Compañía propia que trabaja con marcas y redes sociales.

Fuente: Elaboración propia

El rol de los activistas estudiantiles es fundamental para el surgimiento, difusión y mantenimiento de los movimientos estudiantiles, pues como expone Aranda (2000), los activistas son los encargados de:

- a) conservación y actualización de la memoria colectiva del movimiento; b) actitud vigilante ante los acontecimientos, manteniendo siempre algunas pre-demands del movimiento; c) inquietar a las masas estudiantiles sobre los problemas y las acciones a tomar, y movilización de las mismas; d) núcleo organizador del movimiento; e) planteamiento de las demandas; f) formular el discurso de la protesta estudiantil; y g) centro del mantenimiento material e ideológico del movimiento. (p. 243)

Es por ello, que resulta fundamental para la caracterización del MEV describir a quienes dirigieron y dieron sentido al movimiento, son ellos quienes se organizaron, diseñaron las estrategias y guiaron la masa estudiantil.

Los jóvenes estudiantes entrevistados que dirigieron el accionar del MEV, son universitarios, con un promedio de edad actual de 25.6 años⁸³ y provenientes de cinco

⁸² “(...) era el presidente junto a Tomas Hernández, y era todo lo que era la coordinación de debates y todas las cuestiones de opinión y bueno... un poco de estrategia y de manejo de “hacia dónde íbamos como movimiento”. (RV, 2011).

⁸³ Para el momento que eran líderes estudiantiles tenían entre 20 y 22 años de edad.

universidades de la ciudad de Caracas: UCAB, UNIMET, UMA, UCV y USB. Y más específicamente, 11 provienen de la UCAB, 4 de la UNIMET, 3 de la UCV, 2 de la UMA y 2 de la USB⁸⁴.

El tema de la legitimidad tenía suma importancia entre los estudiantes, es por ello que, quienes asumían la dirigencia estudiantil, no era un simple joven universitario, sino que tenía que ejercer un cargo de representación estudiantil. Lo que explica que de 22 estudiantes entrevistados 21 asumieron o están (como el caso de Roberto Patiño) en un cargo de representación estudiantil⁸⁵, es decir, fueron respaldados por votos.

Por otro lado, otro tema relevante es el de las actividades extracurriculares realizadas por los activistas. En su mayoría, actividades relacionadas con liderazgo y trabajo en equipo, como lo son la guiatra en campamentos y/o los modelos de Naciones Unidas (entre otros). De las entrevistas –como se puede observar en el cuadro VI–, 16 estudiantes realizaron algún tipo de actividad extracurricular, lo cual no sólo les dio destreza en cuanto a la organización y manejo de grupos, sino que también creó una red de caras conocidas, haber compartido modelos de Naciones Unidas o coincidido en algún foro. El haberse conocido y/o haber compartido algún tipo de actividad, creó una confianza en el trabajo de otro como comentó Raúl Vallenilla (2011):

Entonces esas fueron las principales contribuciones y también, bueno, la red de conocer a la gente que estaba en los diferentes modelos. Y en cierta manera estaba replicada la misma gente en el Movimiento Estudiantil. Entonces también esa red de conocer a la gente nos ayudó mucho a confiar en el trabajo de los otros y saber que toda esta gente que estaba trabajando en el movimiento estaba calificada.

De igual manera, Geraldine Álvarez (2011) expone:

Yo creo y estoy convencida que, por lo menos en la Católica siempre habrá un grupo de 100 personas por año, de los 14 mil estudiantes que hay, que son los que están en absolutamente todo, el que es representante estudiantil, luego está metido en WorldMUN o es el que está en el concurso de arbitraje o es el que es voluntario.

⁸⁴ Ver anexo “C”

⁸⁵ Ver Cuadro V

El conjunto de activistas del MEV surge de los grupos sociales que comparten las mismas ideas (y/o están claros de lo que “no” quieren como proyecto país), y que son vulnerables a las consecuencias negativas de estos procesos. Esto lleva a preguntarse si los universitarios eran el grupo más afectado ante las coyunturas políticas que vivía Venezuela para ese período⁸⁶.

⁸⁶ Período temporal de la presente investigación, del 2007 al 2010.

Etapas del MEV

Como parte del trabajo inductivo de la presente investigación, quedaron evidenciadas varias etapas en el accionar del MEV. Es por ello, que se introdujo en la entrevista una pregunta que buscaba comprender la visión de los estudiantes activistas del recorrido del MEV. En la mayoría de sus respuestas se identificaron momentos claves que marcaron la forma de actuar y la participación política del MEV, los cuales se ven reflejados en la siguiente línea del tiempo.

Si bien los eventos de RCTV marcaron el surgimiento del movimiento social en cuestión, antes de eso hubo ciertos hechos puntuales, como “Acostados por la vida”⁸⁷, y organizaciones como la Red Democrática Universitaria creada en el 2002 y “Dicho y Hecho” que se encargaban de hacer:

(...) acciones simbólicas para enviar mensajes a la población, que el gobierno sintiera que la juventud estaba activa y que la misma población sintiera que había gente que estaba dispuesta a decir las cosas a través de métodos irreverentes y mensajes lo suficientemente contundentes como para impactar a la opinión pública. (Rodrigo Diamanti, 2011).

Pareciera que todas estas acciones y grupos previos al 2007, fueron las semillas que dieron lugar al MEV, pues quienes buscaron activar al estudiantado con el tema de la libertad de expresión fueron algunos de los jóvenes que participaron en esta etapa previa. Así lo comentó Geraldine Álvarez (2011):

Con la Sociedad Civil yo creo que al principio fue una sorpresa total para la sociedad lo cual para nosotros era un poco frustrante porque ciertamente si el MEV fue espontáneo, pero las personas que lo lideraban no llegaron allí espontáneamente, esta gente que tenía años haciendo foros en universidades que a veces se quedaban vacíos, teniendo iniciativas a las cuales muchas veces la gente no respondía, si hubo como una total sorpresa porque la mal llamada generación de los bobos había despertado; y para nosotros siempre fue como un shock, porque al final era transmitir que nunca habíamos estado dormidos, solamente que como que no había existido una causa que nos movilizara en realidad y además creo que fue una causa bien noble, que era una causa que salía a defender a todos por igual.

⁸⁷ Según el diario El Universal (2006) “Acostado por la vida” fue manifestación realizada en la ciudad de Caracas, con el fin de rechazar la violencia por los 67mil muertos en 8 años de gobierno del Presidente Chávez, el 22 de abril de 2006.

Como se mencionó, el MEV aparece como defensa de la libertad de expresión a partir del *cierre* de RCTV en mayo del 2007. Este hecho mantuvo al MEV muy activo en las calles durante 3-4 semanas. Luego de las vacaciones (agosto-septiembre), el MEV extendió su lucha a la defensa de los derechos civiles y humanos. Y ya para noviembre de 2007, ante la propuesta de la Reforma Constitucional, los líderes estudiantiles tomaron la decisión –después de largas discusiones– que el MEV apoyaría el voto y se dedicaron a realizar una campaña para la promoción. El 2 de diciembre con la victoria del “NO”, el MEV se convirtió en uno de los actores políticos con mayor credibilidad en la sociedad venezolana.

En el 2008 –como comentaron los activistas estudiantiles– la participación del MEV bajó notablemente en cuanto a actividades de calle y movilización de la opinión pública, pues su trabajo se enfocó en la conformación de un voluntariado para la defensa del voto ante las elecciones regionales de gobernadores y alcaldes que se llevaron a cabo el 23 de noviembre.

El 2009 estuvo marcado por 3 eventos donde el MEV tuvo protagonismo. En primer lugar las elecciones de la Enmienda Constitucional, momento muy difícil para el movimiento porque como los estudiantes explicaron, no contaron con el apoyo de partidos políticos. Así explicó David Smolansky:

(...) pero el MEV en esa campaña estuvo muy solo, fueron muy pocos factores los que realmente nos apoyaron y fue una campaña además muy corta, donde el gobierno además desconoció la voluntad de la gente del 2 de diciembre con toda la complicidad del TSJ y el CNE, nos tocó cerrar la campaña allí en la Ave. Andrés Bello a la altura de la CANTV y bueno dar unos discursos ahí.

Ante la victoria a favor de la Enmienda, fueron los estudiantes quienes tuvieron que salir ante los medios de comunicación y aceptar la derrota, así como también darle fuerzas y esperanzas al sector que se sentía identificado con los estudiantes. Ante esto Tomás Hernández (2012) expresó:

Digo que fuimos los estudiantes porque después que se conocieron los resultados, los representantes estudiantiles de las distintas universidades de Caracas estaban ubicados en la quinta donde se estaban recibiendo los resultados, y para ese momento, a la hora de dirigirse al país no se encontraba ningún dirigente político de ningún partido. Fuimos los estudiantes los que dimos el mensaje, la persona que lo dio fue David Smolansky, y dos

horas después que nosotros nos retiramos de ahí fue que llegaron los partidos políticos. Entonces, nuestra responsabilidad llegaba hasta ese nivel.

Ese mismo año a principio de agosto CONATEL retiró la concesión de 34 emisoras de radio⁸⁸, el MEV salió a las calles para protestar por la medida tomada y defender nuevamente la libertad de expresión. Y en septiembre algunos estudiantes se posaron en las puertas de OEA como medida de presión para exigir la liberación de presos políticos⁸⁹.

Ya para el 2010, no se veía la presencia de los estudiantes en la calles como en los años anteriores. Sin embargo, muchos de los estudiantes explicaron que el actuar del MEV era meramente coyuntural, otros comentaron, el MEV ya no tiene vida por las siguientes razones: en primer lugar porque el MEV es un movimiento social y como tal no puede persistir en el tiempo “(...) los movimientos sociales en general sean tan intermitentes, porque su lucha es dinámica y hoy no solo es dinámica (...)” (Douglas Barrios, 2011). En segundo lugar, la presencia en la calle no puede ser permanente, pues los estudiantes, (para seguir siendo estudiantes) tenían que regresar a las aulas de clase. Y en tercer lugar, la desvinculación que se creó entre líderes y estudiantado debido al poder que estos adquirieron.

A modo de conclusión, ningún estudiante admitió el fin del MEV, pero lo que sí se pudo observar es que la importancia de los relatos de los entrevistados se enfocan en la lucha por la libertad de expresión (RCTV) y la Reforma Constitucional, así como también la técnica de muestreo por bola de nieve se centró en los líderes que participaron en los mismos eventos; lo que lleva a pensar que los sucesos posteriores al 2007 pudieron haber sido la estela que dejó esos acontecimientos, porque ciertamente los movimientos sociales no perduran en el tiempo

⁸⁸ Reseña del diario el Universal: “La Comisión Nacional de Telecomunicaciones (Conatel) informó esta noche que procedió a retirar la concesión y/o habilitación a 34 estaciones radio AM y FM en todo el territorio nacional, como parte de la revisión del espectro radioeléctrico que inició hace varias semanas.” (31 de julio de 2009). Para mayor información:

http://www.eluniversal.com/2009/07/31/pol_ava_conatel-retiro-conce_31A2571083.shtml

⁸⁹ Reseña del diario ecuatoriano El Universo: “Más de 20 estudiantes universitarios venezolanos realizan desde el viernes una huelga de hambre frente a las oficinas de la Organización de Estados Americanos (OEA), para exigir una investigación internacional sobre la presunta persecución de opositores políticos por el presidente Hugo Chávez.” (28 de septiembre de 2009). Para mayor información: <http://www.eluniverso.com/2009/09/28/1/1361/estudiantes-venezolanos-huelga-hambre.html>

CONCLUSIONES

En base al trabajo de campo y después de haber analizado las entrevistas que fueron utilizadas como eje central de la investigación, se puede llegar a ciertas conclusiones con respecto a las características que los dirigentes del MEV asignan a dicho movimiento.

Con respecto a las demandas, se establece como elemento principal la *libertad de expresión*. Dicha demanda surge a partir del cierre del canal de televisión RCTV en mayo de 2007. Una vez pasado el período inicial de formación del movimiento, se dio a lugar cuatro demandas centrales: libertad, igualdad ante la ley, respeto de los derechos humanos y tolerancia.

Las demandas del MEV fueron acogidas por parte importante de la sociedad venezolana ya que no se limitaban al ámbito de las reivindicaciones universitarias sino más bien al país como un todo. Rara vez fueron planteadas en términos de pliego de peticiones concretas, pero formaban parte de su discurso como una reivindicación de Valores universales.

Las demandas gremiales, propias del ámbito universitario, fueron desplazadas por las demandas de orden político que el MEV enarbolaba. Esto dio a lugar a un debate interno dentro del MEV donde se hicieron las consideraciones y correcciones pertinentes para cumplir con los cargos para los cuales los líderes fueron electos.

Pasando a la dimensión de los valores, la definición que el MEV da a la libertad de expresión se centra en la posibilidad de expresar ideas y planteamientos sin ser coaccionados por ningún ente, especialmente por ninguna institución gubernamental.

La igualdad, como valor movilizador del MEV, es definido como igualdad ante la ley, sin ningún tipo de discriminación por posición política, raza o credo.

En términos de la identidad del MEV, se define y busca conformarla en contraposición a la propuesta socio-política que ofrece el actual gobierno. Otro elemento central en la conformación de la identidad colectiva del MEV es su autodefinición como no-violento.

Para la simbología, el símbolo que agrupa y define al MEV fue la Mano Blanca. Otros símbolos que sirvieron para aglutinar y otorgar sentido al MEV fueron los escudos o las siglas de cada universidad. El sentido de pertenencia para con el MEV se construía en conjunto a la pertenencia a una u otra universidad.

Dicha identidad también se construye en la relación con otros actores. El MEV se caracteriza por la constante búsqueda de autonomía ante la influencia que pueda ejercer cualquier actor en el accionar del movimiento, ya sea la sociedad civil, el gobierno, los partidos políticos que adversan al gobierno o los medios de comunicación.

El MEV asignaba una gran importancia a la repercusión mediática que sus acciones pudieran tener. La relación con los medios de comunicación fue estrecha y muchas veces fungió como garante de la seguridad de los manifestantes del MEV.

El uso de la tecnología para la convocatoria y organización del MEV fue elemento central para su desarrollo y sus éxitos. El celular como medio de comunicación y el internet con sus derivaciones en redes sociales (twitter, facebook) aumentaban la efectividad en el manejo de la información.

El MEV se valió de las estructuras existentes de representación estudiantil de cada universidad (centros de estudiantes, consejos de facultad, federaciones de centros universitarios, etc.) para organizar sus manifestaciones, establecer sus discursos y construir al movimiento. El MEV asignó gran importancia a la legitimidad, pues para ser dirigente era necesario poseer un cargo de representación estudiantil.

La organización y el centro articulador del MEV se daba en las asambleas, las cuales se llevaban a cabo todos los días. La asambleas constituía el espacio y tiempo donde cada universidad construía su propuesta particular junto a su estudiantado.

Por otro lado, el centro de discusión de las iniciativas y propuestas de todas las universidades era la reunión Interuniversitaria donde los representantes de cada casa de estudio discutían y formulaban la posición común del MEV.

El intento de institucionalización del MEV, fue la creación del Parlamento de Jóvenes Universitarios, pero no tuvieron éxito por razones económicas, de logísticas y de organización.

Los modos de actuar del MEV se concentraban en protestar a través de manifestaciones de calle, acciones simbólicas y por informar sobre algún tema específico a través del contacto directo con los ciudadanos.

La agrupación y consolidación del MEV tuvo un “terreno fértil” para su desarrollo a partir de las actividades extra curriculares que algunos de los líderes compartían antes del 2007. Instituciones como los modelos de Naciones Unidas o los Centros de Estudiantes cumplieron la función de establecer vínculos de confianza y de trabajo en conjunto que se afianzaron y sirvieron de base para el MEV.

En relación con líderes del MEV, la mayoría provenían de Universidades privadas. Esto representa una diferencia con respecto a movimientos estudiantiles venezolanos del pasado donde la preeminencia del liderazgo recaía sobre las instituciones públicas.

En relación con los líderes que hicieron vida en el MEV durante el período 2007-2010, en su gran mayoría se mantienen en actividades relacionadas con el mundo político o en el público, ya sea desde partidos políticos, ONG´S o trabajando en alguna institución pública.

RECOMENDACIONES

1. Los investigadores recomiendan ampliar el alcance del estudio para caracterizar el MEV de la etapa 2007-2010, incluyendo en la muestra a estudiantes regulares que hubieren cursado sus estudios durante dicho período. Como ya se ha explicado, la concentración del presente estudio en los líderes del movimiento tuvo que ver con razones de logística y recursos. Dicha ampliación puede nutrir esta línea de investigación con la visión de otro tipo de participante en el MEV con miras a fortalecerlo.
2. Una vez realizada la caracterización del MEV los investigadores recomiendan ampliar la profundidad del tema a partir de la comparación de dicho movimiento con otros fenómenos estudiantiles que hayan ocurrido, tanto en Venezuela, como en el resto del mundo. Esta comparación podría establecer las similitudes y diferencias entre movimientos y dar algunas luces de la influencia de variaciones en el tiempo como la tecnología, el contexto mundial y regional en que se dio cada movimiento, entre otros elementos.
3. Una continuación o ampliación de este estudio sería determinar el estado de la participación estudiantil después del período 2007-2010 y si se mantienen algunas de las características implantadas por el MEV. ¿Fue el MEV un punto de inflexión para la participación universitaria? ¿Cómo se mantiene la relación con la política de profesionales que estudiaron durante el surgimiento del MEV? ¿Son unos ciudadanos más conscientes de su rol en lo público o sólo fue un paso coyuntural por una época conflictiva?
4. Otra línea de investigación que se pudiera desarrollar sería la influencia que tuvo el discurso no violento y, muchas veces de reconciliación, del MEV en el discurso político opositor. Los estudiantes entrevistados (muchos de ellos) establecen como logro haber modificado el discurso desde la polarización hacia la reconciliación.

5. La comparación entre la formación y participación política universitaria que se recibe en cada Universidad pudiera por ejemplo responder al hecho de que el MEV tuviera una preponderancia de líderes provenientes de una u otra Universidad.

BIBLIOGRAFIA

- Ander-Egg, Ezequiel (1982) *Técnicas de investigación social*. Humanitas. Alicante, España.
- Aranda, José María (2000) *El movimiento estudiantil y la teoría de los movimientos sociales*. Revista Convergencia, enero-abril, año/número 21, pp. 225-250. Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, México.
- Azcargorta, Jesús; Hernández, Ivo (2007) *PSUV: ¿Partido hegemónico o partido único?*. Temas de Coyuntura, número 56, UCAB. Caracas, Venezuela. pp. 7-23.
- Bermúdez, E.; Marínez, G.; Sánchez, N. 2009. *Las jóvenes y los jóvenes universitarios en Venezuela: prácticas discursivas y construcción de representaciones de identidades políticas*. Cuadernos del CENDES. Enero-Marzo 2009, año 26, No. 70. Venezuela.
- Brito, Mario; De Armas, Edoardo; y Villarroel, Gladys. (2004) *Representaciones sobre la Libertad y la Igualdad en Estudiantes Venezolanos*. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. No. 002, mayo-agosto, año/vol.10. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela. pp. 181-193.
- Caballero, Manuel (2007) *Las crisis de la Venezuela contemporánea (1903-1992)*. (5ta. Ed.). Editorial Alfa. Caracas, Venezuela.
- Caballero, Manuel (2010) *Historia de los venezolanos en el siglo XX*. (1era.Ed.). Editorial Alfa. Caracas, Venezuela.
- Cañizález, Andrés (2007) *Pensar la sociedad civil. Actores sociales, espacio público y medios en Venezuela*. UCAB. Caracas, Venezuela.

- Casanova, Ramón (2009). *La revuelta de los estudiantes venezolanos del 2007. El levantamiento político de una generación*. Cuadernos del CENDES, Vol. 26, Núm. 70, enero-abril, pp. 99-123. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela.
- Castañaz Pérez, Jesús. (2010). *Breve Historia de la acción No Violenta*. Ediciones Pentapé. Madrid 2010.
- Chihu Amparán, A.; López Gallegos, A. La construcción de la identidad colectiva en Alberto Melucci. Polis: Investigación y Análisis Sociopolítico y Psicosocial, primer semestre, año/vol.3, número 001. Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa. Distrito Federal, México pp.125-159
- Corbetta, Piergiorgio (2003) *Metodología y Técnicas de Investigación Social*. Mc Graw Hill. España.
- Creutzfeldt, Benjamín (2009) *Tian'anmen veinte años después: La evolución del análisis académico y debate político en China*. Revista OASIS de la Universidad Externado N. 14. Colombia.
- De León Galvez, Adin. (2006) *Democracia interna y fiscalización de los Recursos de los partidos políticos*. IV Congreso Internacional de Derecho Electoral y IV Congreso Nacional de Tribunales y Salas Estatales Electorales de los Estados Unidos Mexicanos, Tomo 4 Memoria Morelia, Michoacán, México
- De Zubiría, Sergio (1998) *Mayo de 1968: Enigma y Fin de un tipo de Revolución*. Revista Colombia Internacional. Abril - Junio 1998. Universidad de los Andes. Páginas: 27 – 35.
- Díaz, Gisela y Ortiz, Rafaela (2005) *La Entrevista Cualitativa*. Universidad Mesoamericana. Cultura de investigación universitaria. México.
- Garcés Ferrer, Jorge. 1988. *Valores humanos. Principales concepciones teóricas*. Valencia: Nau llibres.
- García-Guardilla, María Pilar (2006) *Organizaciones sociales y conflictos sociopolíticos en una sociedad polarizada: Las dos caras de la democracia participativa en Venezuela*. América Latina hoy N. 42, p. 37-60. Ediciones Universidad de Salamanca. España.

- García-Guardilla, M.; Mallén, A (2010) *El movimiento estudiantil venezolano: narrativas, polarización social y públicos antagónicos*. Cuadernos del CENDES, año 27. N.73. p. 71-95.
- Govea, H; Rodríguez, I. (2004). *Capital Social. Ptencial para el análisis integral sociopolítico* Revista Venezolana de Economía Social.
- Guevara Niebla, Gilberto (1988) *La democracia en la calle: Crónica del movimiento estudiantil mexicano*. (2da. Ed.). Editorial Siglo XXI, México.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (1998) *Metodología de la Investigación*. (2da.Ed.) McGraw Hill Interamericana Editores. México.
- Hurtado G., Héctor A. (2009). *El Populismo. Construcción de imágenes y símbolos. Aproximación al gobierno de Hugo Chávez*. Trabajo de Grado presentado a la Universidad Simón Bolívar.
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2002) *Investigación del comportamiento: métodos de investigación en ciencias sociales*. McGraw Hill Interamericana. México.
- Krippendorff, Klaus (1990) *Metodología de análisis de contenido: Teoría y práctica*. Editorial Paidós Ibérica. España.
- Laurent, Virgine. (2009) *Mayo del 68, cuarenta años después. Entre herencias y controversia*. Revista de Estudios Sociales, Núm. 33, agosto, 2009, pp. 29-43 Universidad de los Andes, Colombia.
- López Sánchez, Roberto; Hernández Carmen Alicia (2001) *Movimientos estudiantiles y crisis del sistema político en Venezuela:1987-1988*. En “Espacio Abierto”, Cuaderno venezolano de Sociología. Vol. 10. N° 4. octubre-diciembre. Venezuela. pp. 631-666.
- López Sánchez, Roberto. (2005) *Fundamentos teóricos para el estudio de los movimientos estudiantiles en Venezuela*. En “Espacio Abierto”, Cuaderno venezolano de Sociología. Vol. 14. N° 4. octubre-diciembre, Venezuela. pp. 509-607.
- López Sánchez, Roberto. (2006) *Los movimientos estudiantiles en Venezuela 1958-1990*. En “HAOL”, Publicación online. Venezuela. pp. 71-85.

- Lozada, Mireya (2004) *El Otro es el enemigo: Imaginarios Sociales y Polarización*. Revista Venezolana de Economía y Ciencias Sociales. Mayo-agosto, año/vol 10, número 002. Universidad Central de Venezuela. Caracas, Venezuela. pp. 195-209.
- Margulis, M.; Urresti, M. 1998. *La construcción social de la condición de juventud*. Viviendo a toda. Universidad Central. Siglo del Hombre Editores. Bogotá. pp. 3-20
- Merino, Mauricio. (2000). La Participación Ciudadana en la Democracia. Cuadernos de Divulgación de la Democracia. México, IFE. 2000. p. 2-4.
- Mires, Fernando. 2011. *De la crisis política a la crisis de la política*. Revista electrónica Prodavinci, Publicado el 5 junio de 2011.
- Molas Batllori, Isidro (1990): “La ciudad y la ciudadanía democrática. Una perspectiva política”, en La Ciudad Educadora. Barcelona.
- Mrvos, Dragana (2010). *The Rise and Disappearance of Otpor: Nonviolent Movement in the Republic of Serbia*. Illinois State University. Estados Unidos.
- Offe, Claus (1995) *La gestión política*. Publicaciones del Ministerio de Trabajo, 1995. Madrid.
- Offe, Claus (1992) *Partidos Políticos y Nuevos Movimientos Sociales*. Ediciones Fundación Sistema. Madrid.
- Palacios Navarro, Santiago. (1997). *Los valores humanos y la comprensión de la desobediencia civil*. Revista de Psicodidáctica, Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea Vitoria-Gazteiz, España núm. 3, 1997, pp. 113-131.
- Rivas Leone, José A. (2008) *Los Desencuentros de la Política Venezolana. Nacimiento, consolidación y desinstitucionalización de los Partidos Políticos, 1958-2007*. Fundación para la Cultura Urbana. Caracas, Venezuela.
- Ruiz Olabuenaga, J. y Ispizua , Antonio (1989) *La descodificación de la vida cotidiana: Métodos de investigación cualitativa*. Universidad de Deusto. Bilbao, España.
- Sartori, Giovanni.(2003) *¿Qué es la Democracia?*. Capitulo VIII, Taurus, Madrid, pp. 201-220.
- Sharp, Gene. (1973). *The politics of nonviolent action*. Porter Sargent Publishers, Vol I., Boston. 2000.

- Solares Jiménez, Carlos. *Acción Colectiva y Movimientos Sociales. Nuevos Enfoques Teóricos y Metodológicos*. Universidad Autónoma Chapingo, Departamento de Sociología. México
- Suárez, Naudy (2007) *La Generación del 28 y otras generaciones*. Editorial Gráficas Leon, C.A. Fundación Betancourt. Caracas, Venezuela.
- Touraine, Alain (1981) *The voice and the eye. An analysis of social movements*. Cambridge University Press. Cambridge
- Touraine, Alain. (1999) *¿Cómo salir del liberalismo?*. Editorial Paidós Mexicana. México.
- Vargas-Hernández, José G. (2008) *Los Movimientos Nacionales como factor de cambio social en gran escala*. Quivera, Vol. 10, Núm. 1, enero-junio, 2008, pp. 116-148. Universidad Autónoma del Estado de México. México.

Referencias electrónicas

- *Acerca del Movimiento Estudiantil Venezolano*. elcato.org. Fecha de consulta: 13-01-2011. URL: <http://www.elcato.org/special/friedman/goicoechea/studentmovement.html>
- Barrios, Douglas. (2007). Discurso ante la Asamblea Nacional. 27 de junio de 2007. Fecha de consulta 18-12-2010. URL: <http://movimientojuvenilmanosdelibertad.blogspot.com>
- Chiclet, Christophe (2001) *OTPOR: la juventud contra Milosevic*. El Correo de la UNESCO. Fecha de consulta: 25-03-2011. URL: <http://www.unesco.org/new/es/unesco-courier/>
- *Estudiante Yon Goicoechea sobre el Futuro Político Venezolano*. American Society. Fecha de publicación 28-05-2008. Fecha de consulta: 2-11-2010. URL: <http://www.as-coa.org>
- *Eva habla sobre OTPOR*. Entrevista de Eva Golinger para VTV. Junio 2007. Fecha de consulta: 02-04-2011. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=yM7rwWVYt6Q>

- Feixa, Carles. 2005. *Generación XX. Teorías sobre la juventud en la era contemporánea*. Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales Niñez y Juventud, Volumen 3, No. 1, Enero-Junio 2005. Universidad de Manuzales. Disponible en: <http://www.umanizales.edu.co/revistacinde/vol4/art8.htm>
- Flores, Christian. (2010). *Movimiento estudiantil: Autenticidad y falsificación de sus luchas*. Aporrea.org. Fecha de publicación: 12-02-2010. Fecha de consulta: 2-11-2010. URL: <http://www.aporrea.org>
- González Marregot, Miguel. (2007). *RCTV, gobierno y la protesta estudiantil*. Analítica.com <http://www.analitica.com/va/politica/opinion/4809613.asp>
- Gratius, Susanne; Tedesco, Laura. (2007) *La derrota de Chávez abre un nuevo horizonte político en Venezuela*. Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior (FRIDE). Fecha de consulta: 19-11-2010. URL: www.fride.org
- Gutiérrez Slon, Juan Antonio (2010) Ponencia: *¿Cómo se piensan los movimientos estudiantiles?* Encuentro Nuevas Voces en Ciencias Sociales. Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad de Costa Rica Fecha de consulta: 3-11-2010. URL: <http://www.iis.ucr.ac.cr/actividades/bitacora.php>
- Lara, William (2006) *William Lara ratifica: Concesión a RCTV vence el 27 de mayo y no en 20 años*. Venezolana de Televisión. Fecha de consulta: 19-11-2010. URL: <http://www.aporrea.org/medios/n88501.html>
- López, Edgar (2009) *Ugalde: "La mayoría en el Gobierno rechaza el modelo educativo cubano"*. El Nacional. Sala de Prensa UCAB. Fecha de consulta: 2-11-2010. URL: <http://www.ucab.edu.ve/noticias/items/curas-presos.html>
- O'Grady, Mary Anastasia (2008). *Venezuela: el poder estudiantil*. El Cato. Fecha de consulta: 22-11-2010. URL: <http://www.elcato.org/node/3196>
- Palacios, Antonio. *Razones para no renovar concesión a RCTV*. Aporrea.org. Fecha de publicación 12-05-2007. Fecha de consulta 1-11-2010. URL: <http://www.aporrea.org>
- Pérez, Fidel (2005). *La entrevista como técnica de investigación social Fundamentos teóricos, técnicos y metodológicos*. Universidad Central de Venezuela. Scielo. Caracas, Venezuela. Fecha de consulta: 05-11-2010. URL: <http://www2.scielo.org.ve>

- PROVEA *Informe 2008: Derecho a la Manifestación Pacífica*. (2008). Informe Anual sobre la Situación de los Derechos Humanos en Venezuela. Fecha de consulta: 2-11-2010. URL: http://www.derechos.org/proveaweb/?page_id=109
- Rodríguez, María Teresa. (1990). *El Movimiento de Mayo de 1989 en China*. Publicación online. Fecha de consulta: 02-03-2011. URL: http://codex.colmex.mx:8991/F/?func=service&doc_library=ECM01&doc_number=000578873&line_number=0001&func_code=WEB-BRIEF&service_type=MEDIA
- Segarra, David. 2010. *Nuevas Caras: el mismo objetivo*. Reportaje para Telesur y Tribuna Popular. Fecha de consulta: 30-03-2011. URL: http://www.tribuna-popular.org/index.php?option=com_content&task=view&id=2103&Itemid=1
- Valero, Jorge. (2007). Propuesta de Reforma Constitucional presentada por el Presidente de la República Bolivariana de Venezuela, Hugo Chávez Frías. Intervención ante la OEA. Washington D.C. Fecha de consulta: 05-11-2010. URL: <http://www.venezuela-oas.org/IntervencionEmbValero06-09-07.htm>
- Vargas Llosa, Mario. (1990). *México es la dictadura perfecta*. Diario El País de España. Madrid - 01/09/1990. Fecha de consulta: 26-03-2011. URL: http://www.elpais.com/articulo/cultura/AZUA/_FELIX_DE/TRIAS/_EUGENIO/VARGAS_LLOSA/_MARIO/MARSE/_JUAN/_ESCRITOR/PAZ/_OCTAVIO/SARAMAGO/elpepicul/19900901elpepicul_1/Tes
- Venezolana de Televisión. (2007). (VIDEO) Chávez: "Ha nacido un sólido movimiento estudiantil revolucionario". Aporrea.org. Fecha de consulta: 18-12-2010. URL: <http://www.aporrea.org/educacion/n105095.html>

ANEXOS

Anexo A: Instrumento de recolección de data



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS SOCIALES
SOCIOLOGÍA

1) Sobre los actores:

Nombre:	Sexo:	Edad:
Universidad:	Año ingreso:	Año egreso:
Carrera:		

Durante tu etapa estudiantil, ¿ocupaste algún cargo de representación estudiantil?, si la respuesta es positiva ¿cuáles?

¿Realizaste alguna actividad extracurricular durante tu etapa universitaria? si la respuesta es positiva ¿cuáles?

¿De tus compañeros líderes del MEV, qué carreras cursaban?

2) En cuanto a las Demandas

Cuando ejercías tu cargo de representación estudiantil ¿qué pedían los estudiantes?

Indagar sobre el tipos de demandas hacía el MEV. Demandas políticas y demandas gremiales.

3) En cuanto a los Valores

¿Cuáles son los valores que defendía el MEV?

¿Cómo define el MEV libertad?

¿Cómo define el MEV igualdad?

4) Sobre la Identidad

- ¿Cómo era percibido el MEV por la Sociedad civil?
- ¿Cómo era percibido el MEV por los Partidos Políticos?
- ¿Cómo era percibido el MEV por el Gobierno Nacional?
- ¿Cómo era percibido el MEV por la Medios de Comunicación?
- ¿Cuáles eran los elementos que los identificaban como MEV?
- ¿Recuerdas frases, consignas, dichos de ese momento?

5) En cuanto a la Organización

¿Cómo era su dinámica para organizarse?

Indagar sobre la estructura formal e informal de la organización, etc.

6) Modos de actuar

¿Cómo se hacían escuchar?

¿Qué actividades realizaron?

- Averiguar sus formas de protesta y campañas de información
- Indagar sobre el tema de represión y uso de la violencia

Luego de culminar tus estudios ¿cómo ha sido la participación de tu generación en el ámbito político?

7) A modo de conclusión

Nombrar 3 logros del MEV

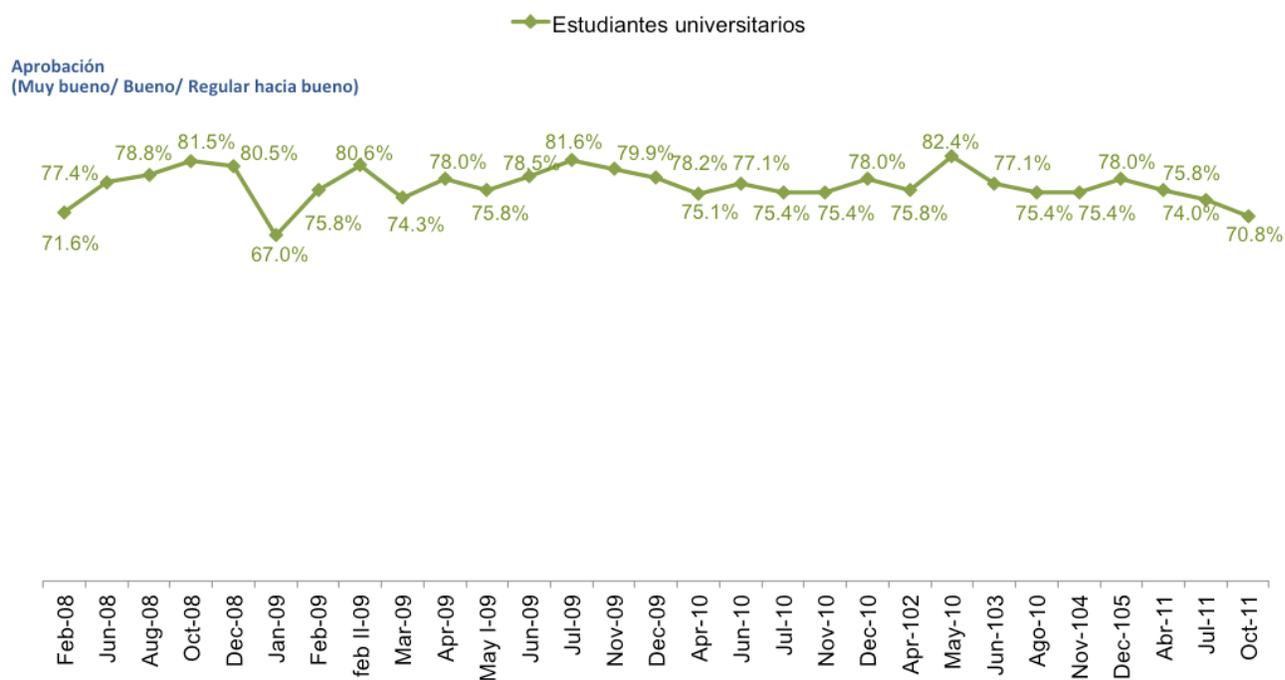
Nombrar por los menos 5 líderes estudiantiles que consideren importantes

Anexo B: Estudio del nivel de aprobación de la gestión de los estudiantes universitarios.

Histórico de aprobación de la evaluación de gestión: Estudiantes Universitarios

Base: 1.300

DATANÁLISIS
Inteligencia de Mercado y Toma de Decisiones

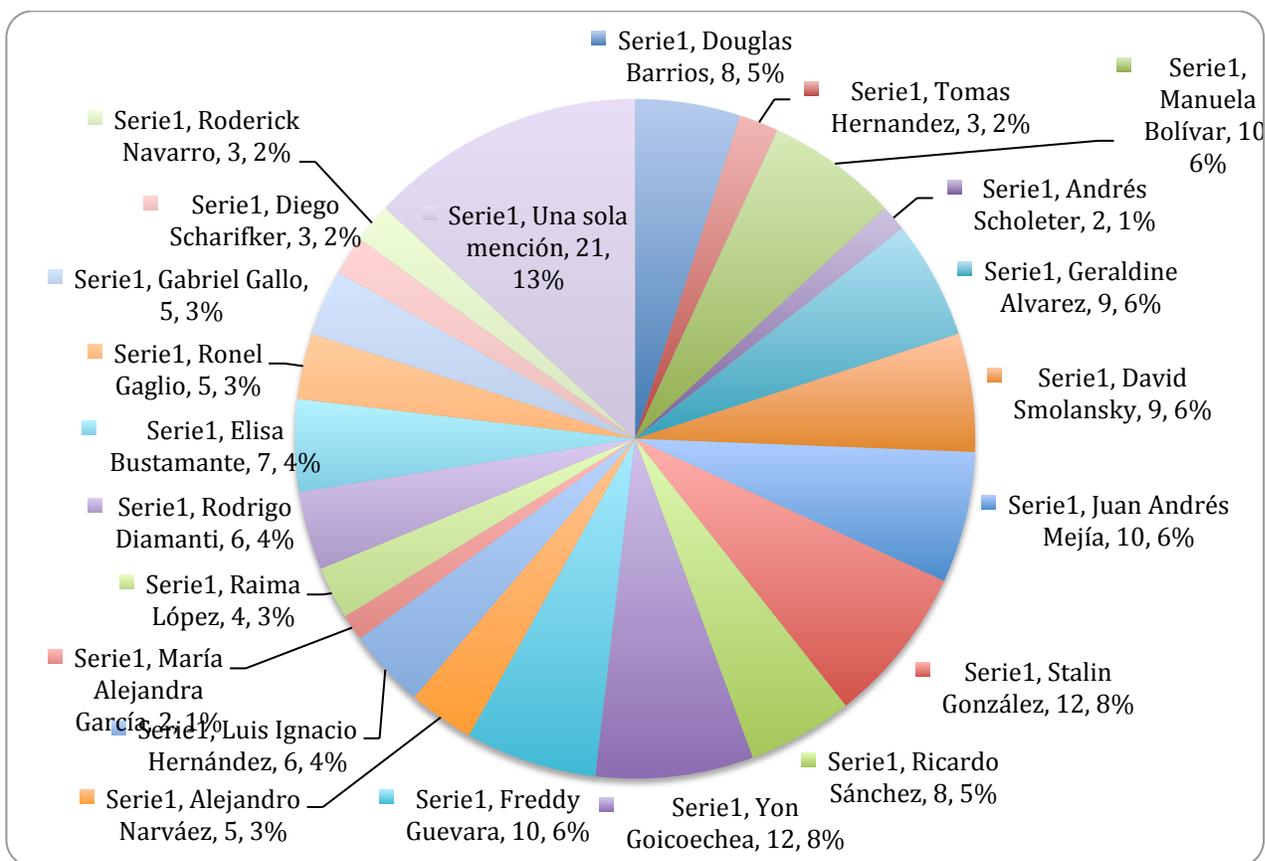


¿Cómo evalúa usted la labor de los estudiantes universitarios por el bienestar del país?

← Historia →
Inicio Omnibus

Fuente: Datanálisis

Anexo C : Proceso de Bola de Nieve



Fuente: Elaboración propia

Anexo D: Discurso de Douglas Barrios ante la AN

Señores parlamentarios, padres, hermanos, compañeros, y todo aquel que pueda estar escuchando estas líneas. El día de hoy nos dirigimos a ustedes pues se nos ha consignado la responsabilidad de tratar de recoger el sentir y el pensar de la juventud venezolana dentro de esta coyuntura socio-política, se nos ha dado la oportunidad de reivindicar, ante esta asamblea, y ante el país, la razón de ser de nuestra protesta. Una tarea enorme y compleja, pero la cual asumimos con gusto, pues consideramos necesaria la labor de hacer llegar el mensaje de nuestra lucha de una manera clara y entendible a quien desee escucharlo.

En primera instancia, quisiéramos extender nuestras más sinceras felicitaciones a todos los estudiantes venezolanos pues por vez primera, hemos conquistado una voz disidente y plural en esta Asamblea Nacional, esto gracias a nuestra lucha constante, férrea y pacífica.

Sintámonos orgullosos. Vencimos. Empezamos a hacer historia.

Nos encontramos en esta tribuna para manifestar nuestro repudio al cierre arbitrario de RCTV, a la criminalización con la cual se ha pretendido manchar la protesta estudiantil, a los insultos que hemos recibido, en este mismo hemiciclo, todos los estudiantes y a las violaciones sistemáticas de nuestros derechos fundamentales.

Hoy, los universitarios no vinimos a esta palestra pública a debatir. La agenda del movimiento estudiantil, sólo la define el movimiento estudiantil. Hoy vinimos aquí a reivindicar los derechos civiles.

No se equivoquen, el debate entre los universitarios y de los universitarios sin duda alguna se llevará a cabo. Pero el debate entre los universitarios se debe llevar a cabo en las universidades, en las calles, en las plazas y en los barrios. El debate entre los universitarios y de los universitarios se debe llevar a cabo con una agenda de discusión clara y de conocimiento público. El debate universitario se debe llevar a cabo bajo reglas que sean de pleno conocimiento entre los participantes. El debate se debe llevar a cabo bajo una moderación imparcial. En fin, el debate entre los universitarios se debe llevar a cabo de manera tal que refleje nuestras condiciones propias de estudiantes. Es decir, de manera organizada, planificada, inteligente, justa y de iniciativa propia.

También quisiéramos aclarar, que no venimos aquí a exponer nuestras tendencias políticas, ni nuestro proyecto de país, simplemente, porque como colectivo aún estamos construyéndolo. Esto no quiere decir, que los estudiantes que nos encontramos en desacuerdo con lo que está ocurriendo en el país no poseamos pensamiento crítico y analítico ni que seamos incapaces de generar propuestas. La realidad es que nosotros no formamos parte de un sistema ideológico único, ni poseemos una línea de pensamiento única. Es por eso que las puertas al dialogo y a la discusión seria de ideas y propuestas se encuentran abiertas.

Y es dentro de ese marco plural de ideas que emerge nuestra visión común, una visión común de libertad, igualdad y democracia.

Y es dentro de esa visión común bajo la cual nace una concepción del estudiante, bajo la cual, los estudiantes no somos socialistas, somos seres sociales.

Los estudiantes no somos neoliberales, somos seres libres.

Los estudiantes no hacemos oposición, nosotros hacemos proposición.

Nosotros, no pretendemos pasar a formar parte de la mitología popular, ni que nuestra imagen adorne paredes de universidades y camisetas de jóvenes estudiantes. Tampoco pretendemos adornar las páginas de los libros de texto que son ojeadas por bachilleres a lo largo y ancho del territorio nacional, ni que una faustuosa autopista lleve nuestro nombre. No deseamos ser ni un "pudo haber sido" ni un "lástima que fue", deseamos ser algo más, un "es" y un "será".

Nosotros como miembros del futuro de éste país, tenemos la obligación moral de velar por el presente, tenemos la obligación moral de labrar dicho futuro, tenemos la obligación moral de no bajar la guardia nunca, pues nuestra responsabilidad no es sólo con nosotros mismos, es con quienes nos anteceden, es con quienes nos substituirán, es con quienes hoy por hoy nos acompañan haciendo vida en este país y defraudarlos, sería cobarde y defraudarlos, sería apátrida, y defraudarlos, simplemente, no es una opción.

Es por eso que la juventud está hoy en la calle, no estamos luchando por los intereses de un grupo empresarial, no estamos luchando en nombre de intereses internacionales, no estamos luchando a favor de una tendencia política. En todo caso, estamos en la calle haciendo política sin los políticos tradicionales, fraguando una lucha cotidiana en nombre de nuestra

nación y salvaguardando los intereses de una sociedad entera.

En un principio nuestra movilización nace en respuesta a la medida tomada de manera injusta contra RCTV. Nuestras acciones de calle responden a la amenaza a la libertad de expresión, que esta medida representa. Responden al vacío y a la nostalgia que se siente en los hogares de los venezolanos. Responde a la apropiación ilegítima de las antenas de transmisión de RCTV. Responde a la realidad que enfrentan 3.000 trabajadores cuyo sustento esta en riesgo y con los cuales somos absolutamente solidarios. La bandera de RCTV la mantendremos hasta que la señal del canal 02 vuelva a su legítima frecuencia.

Más aún, a lo largo del camino nos hemos dado cuenta que nuestra responsabilidad para con el país va más allá.

Es por eso que hoy estamos en la calle, convencidos que todos los venezolanos deberíamos ser tratados del mismo modo, sin discriminación y sin juicios de valor que distingan entre buenos y malos. Creemos en la equidad y en la igualdad; en la igualdad de oportunidades y en la igualdad ante la ley.

Consideramos que si unos venezolanos tienen derecho a ir a Miraflores, todos los venezolanos deberíamos tener el mismo derecho. Consideramos que si unos venezolanos tienen derecho a trasladarse desde el interior del país en autobús para manifestarse en la capital, todos los venezolanos deberíamos tener la posibilidad de hacerlo. Consideramos que todo ciudadano, independientemente de su preferencia política, tiene el derecho de trabajar y progresar como empleado estatal. Consideramos que debe rechazarse toda forma de injerencia internacional, venga de Estados Unidos, Nicaragua o Cuba. Consideramos que ya de una vez por todas hay que acabar con las divisiones, con el doble discurso y con la discriminación.

Estamos en la calle porque somos demócratas y por lo tanto no creemos en ningún grado de autoritarismo. No creemos en las hegemonías de las minorías, ni tampoco en las hegemonías de las mayorías. Reprochamos de forma categórica, toda forma de gobierno, pasada o presente, que atente contra el derecho de los ciudadanos a vivir, y más aún a vivir siendo libres.

Hoy nuestras clases son en las calles, hoy no sólo pedimos sino exigimos y promovemos la reivindicación de los derechos civiles. Es nuestro deber hacerlo.

Decimos: Basta de discriminación, exigimos y promovemos la reconciliación nacional.

Permítannos expresarnos y manifestarnos libremente.

Tomen en cuenta nuestras propuestas en temas de interés nacional, pues será nuestra generación la que tendrá que lidiar con las consecuencias.

No criminalicen de antemano la protesta, que no se menosprecie ni se insulte nuestra iniciativa y que se le dé libertad y respeto a aquellos que han sido injustamente perseguidos y vejados públicamente, como es el caso del bachiller Nixon Moreno y los más de 200 detenidos en las últimas protestas, para los cuales exigimos la revocatoria de todas las medidas de presentación judicial.

Creemos en la procura de la seguridad, el bienestar y la mayor felicidad posible para nuestro pueblo.

Es por eso que exigimos, con la misma entereza y con la misma fortaleza, que se vele y se garantice el derecho a elegir. Entendiéndose el derecho a elegir desde lo más simple como el derecho de decidir qué ropa usar, qué comer y qué ruta tomar para ir a su trabajo. Hasta lo más complejo como elegir su culto, su ideología y sus autoridades políticas. Pasando también por su derecho a elegir qué desea leer en el periódico, escuchar en la radio y ver en la televisión.

Pues esa decisión debe recaer finalmente en el individuo, en el ciudadano, no en el Estado y no en el Gobierno. Ese derecho a elegir lo que más nos satisfaga es el que hace al hombre verdaderamente libre, es el que hace al hombre verdaderamente humano, ya que una vida sin elecciones, una vida sin decisiones, tiene poco de vida, tiene poco de libre y tiene poco de humano. Sería una existencia robótica, unipolar, sería en fin, un sinsentido.

Esa es la finalidad de nuestra lucha, una lucha sin pretensiones golpistas o desestabilizadoras, una lucha que se mantendrá invariablemente en el marco de la constitución, una lucha de libertades, una lucha de elecciones, una lucha que como hombres, mujeres, estudiantes, universitarios y por encima de todo, como venezolanos no podemos dejar de librar. Es nuestro derecho, es nuestro deber, es nuestra responsabilidad y es nuestra obligación moral.

Y es que nosotros conformamos una generación sin pasados oscuros, una generación

sin odios ni revanchismos. Una generación que ha superado el cortoplacismo. Nosotros, los jóvenes de Venezuela, estamos armados...estamos armados con conciencia, garra, corazón, carácter, solidaridad, alegría, optimismo y humildad. Somos una generación que está dispuesta a fallar y a levantarse de nuevo, una generación dispuesta a empezar desde cero, una generación capaz de verdaderamente forjar libertades y más aún realidades, una generación que no descansará hasta que seamos el país que podemos ser y la sociedad que debemos ser. Una generación que luchará, hoy, mañana y siempre por ser libres y verdaderamente humanistas.

Soñamos con un país donde podamos ser escuchados. Sin tener que estar uniformados
Sin más nada que decir... por ahora

Anexo E: Informe presentado por el MEV ante la OEA sobre la violación de los Derechos Humanos y la *criminalización de la protesta*.

El movimiento estudiantil venezolano surge el 27 de mayo de 2007, en la víspera del cierre de Radio Caracas Televisión, la televisora más antigua y más vista por los venezolanos. En el marco de este intento de cercenar la libertad de expresión, movimientos sociales, compuestos en su mayoría por jóvenes universitarios, tomaron las calles en defensa de la libertad de expresión, derecho fundamental consagrado en la Constitución venezolana y en los tratados internacionales. Sin embargo, esta masa de gente espontáneamente agrupada no se limitó a protestar por el cierre de una planta televisiva. Había nacido un movimiento que se convertiría en abanderado en la lucha por el respeto a los Derechos Humanos y a las Libertades Civiles y Políticas.

La juventud universitaria no tardó en organizarse. El movimiento estudiantil adquirió con notable rapidez una estructura, la cual se materializó en la conformación del parlamento estudiantil nacional, órgano representativo donde los estudiantes de todos los rincones del país podían expresar su voz y realizar sus planteamientos.

Por otro lado, los jóvenes no tardaron en descubrir que más allá de la indignación que motivaba su protesta, existían una serie de valores e ideales que los unían, que le otorgaban cohesión a su causa. El respeto a la Constitución Venezolana, a los derechos humanos y libertades en ella consagrados; el anhelo por construir una sociedad verdaderamente democrática, plural, fundada en el respeto, nos llevó a internalizar que lo que más queríamos era trabajar para lograr un gran reencuentro nacional, elemento que consideramos fundamental para disminuir la exacerbada polarización que actualmente atraviesa el país.

Dichas características, aunadas a una genuinidad de discurso, en el que prevalecían los ideales y la buena voluntad sobre los intereses partidistas o la ambición de poder, permitieron que el movimiento estudiantil se convirtiera en un factor determinante en el escenario político venezolano. El ímpetu con el que la juventud venezolana defendía la tolerancia y el respeto, junto con los métodos de protesta pacíficos que han caracterizado al movimiento estudiantil, han dotado a éste de gran credibilidad en la sociedad civil venezolana. (Esto se evidencia en el rol decisivo que jugó el movimiento estudiantil en derrotar una propuesta de reforma constitucional impulsado por el Ejecutivo Nacional que buscaba menoscabar severamente las

libertades democráticas planteadas en la Constitución vigente. –No sé si esta parte sea conveniente ponerla... Tú decide-).

El Poder Ejecutivo Nacional, tras observar la ascendencia que tenía la juventud universitaria organizada sobre la sociedad, y sobre todo sobre la opinión pública del país, descubrió (si ponemos lo de la reforma sería bueno incluir algo tipo: después de la derrota electoral sufrida en diciembre de 2007 cuando la propuesta de rechazar la reforma constitucional encabezada por el movimiento estudiantil resultó victoriosa) que estaba en su interés procurar la desaparición, o por lo menos, la desacreditación, de dicho movimiento. Acto seguido comenzaron los esfuerzos, reiterados y contundentes, para lograr la desmovilización del movimiento estudiantil.

Fueron varios los métodos utilizados por el Ejecutivo Nacional en la persecución de su objetivo. Podríamos empezar haciendo referencia a la brutal represión que ha sido desatada sobre protestas y manifestaciones pacíficas, represión que, por su magnitud y desproporcionalidad, revela de manera clara su verdadero trasfondo: criminalizar la protesta en aras de lograr que el pueblo venezolano tenga miedo de ir a la calle a reclamar sus derechos. Por otro lado, encontramos la persecución, tanto política como judicial, que se ha desatado sobre numerosos dirigentes estudiantiles (tú decide si sería conveniente agregar algo de los sindicatos acá). Por un lado, estos son agredidos por grupos adeptos al oficialismo, siendo su integridad física constantemente puesta en riesgo –y frecuentemente lesionada-, por otro lado, la maquinaria judicial del Estado, escasamente independiente del Ejecutivo, es utilizada para comenzar procesos judiciales, asombrosamente expeditos y desproporcionados en sus sanciones, contra el liderazgo estudiantil.

El fin perseguido por el Poder Ejecutivo Nacional es claro: la erradicación del movimiento estudiantil, su desaparición del panorama político del país. Pretenden criminalizar la protesta, equiparar a los estudiantes a delincuentes comunes, intimidar a la dirigencia con miras a que abandonen sus posiciones de liderazgo y, cuando dicha intimidación es infructuosa, se utiliza al Poder Judicial para que emita una condena contra ellos.

Sin embargo, detrás de todas las peripecias mediáticas con las que el Gobierno busca legitimar sus acciones se desprende ante toda la sociedad su miedo, su miedo evidente ante los movimientos sociales, sus miedo flagrante al clamor popular que reclama las libertades civiles

características de toda democracia, su miedo desesperado ante el pueblo, ante el pueblo joven, ante el pueblo joven que ha decidido convertirse en estandarte de la reivindicación de los Derechos Humanos.

La esperanza reside en el hecho de que ese pueblo joven no se dejará amedrentar por la ominosa bota del autoritarismo imperante, ese pueblo joven cristalizado en el movimiento estudiantil seguirá trabajando por la construcción de una sociedad tolerante, democrática, respetuosa y reencontrada.

De la criminalización de la protesta:

La Constitución de la República Bolivariana de Venezuela dentro de los principios fundamentales que esta promueve establece art. 2 CRBV *“que se constituye en un estado democrático y social de derecho y de justicia, que propugna como valores superiores de su ordenamiento jurídico y de su actuación, la vida, la libertad, la justicia, la igualdad, la solidaridad, la democracia, la responsabilidad social y en general, la preeminencia de los derechos humanos, la ética y el pluralismo político.”*

Fundamentándonos en este principio el estado venezolano ha desempeñado un conjunto de acciones que menoscaban y deforman su esencia, perjudicando del desarrollo democrático de nuestra nación. El estado como el ente encargado de preservar el orden público ha utilizado los organismos policiales, cada vez mas frecuente, para reprimir e intimidar a los ciudadanos libres venezolanos.

Es indignante observar como la fuerza publica del estado venezolano discriminan y abusan de sus potestades conferidas para arremeter contra aquellos que piensan distintos a los personeros del gobierno⁹⁰. Es a través de la manifestación pacifica que los estudiantes y la sociedad civil pueden expresar su descontento e ideales sobre los distintos problemas que acogen a la sociedad.

El derecho a la manifestación se encuentra consagrado dentro de los derechos humanos y dentro de nuestra constitución, el art. 68 establece *“Los ciudadanos y ciudadanas tienen derecho a manifestar, pacíficamente y sin armas, sin otros requisitos que los que establezca la*

⁹⁰ Ver anexo “E”

ley. Se prohíbe el uso de armas de fuego y sustancia tóxicas en control de manifestaciones pacíficas. La ley regulará la actuación de los cuerpos policiales y de seguridad en el control del orden público". Sin embargo el ejercicio del derecho a la protesta se encuentra cada día limitado, estableciendo rutas específicas e impidiendo el acceso a lugares públicos tales como la Asamblea Nacional y el centro de la ciudad de Caracas. (Referencia). Aunando la constante violación los tratados internacionales pactados y ratificados por el estado venezolano.

Según los datos proporcionados por Espacio Público y Provea sobre el derecho a la manifestación. En el transcurso del año 2009 ha habido 2083 manifestaciones públicas en donde se han realizado denuncias de violaciones a leyes y procedimientos, incumplimiento de funciones, prestación inexistente o deficiente de servicios públicos, incumplimiento de obligaciones laborales, confiscación de bienes y propiedades, apresamiento de ciudadanos sin cumplir con las normas establecidas relativas al debido proceso, entre otras. Se estima que cerca de 2200 personas han sido sometidas a distintos regímenes de presentación en tribunales luego de abrirseles procesos penales por haber participado en manifestaciones, en gran parte de estos sin tener ningún tipo de prueba en su contra. Dicha arremetida por parte del organismo del estado a llegado a tal extremo que la Fiscal General de la República, Luisa Ortega Díaz, amenazó con procesar a todo aquel ciudadano que participara en protestas que, a su juicio, buscaran "desestabilizar al Gobierno" (cita periódico).

Otro punto bajo el marco de los derechos civiles que se encuentra vinculado con la represión policial es la arremetida desproporcionada por parte del estado sobre las manifestaciones pacíficas, en muchas ocasiones por supuestas violaciones al orden público se agrede a la sociedad civil con gases lacrimógenos, chorros de agua y balas de goma; en muchos de los casos, aplica una utilización desproporcionada de dichos medios afectando la integridad física de los marchistas.

En muchas de las manifestaciones y declaraciones en diversos medios de comunicación se han realizado denuncias públicas de dichos hechos y un siendo dichas acciones meritorias de investigación por parte de la fiscalía, todos los cuerpos del estado han permanecido en silencio. Es importante destacar que el Ministerio de Interior y Justicia, a través de su ministro Tarek El Aisami, ha asumido la responsabilidad sobre las fuertes arremetidas en contra de las manifestaciones públicas, alegando en este sentido como acciones

necesarias para mantener el orden público. Obviando en todo momento la proporcionalidad en el manejo de su accionar. La situación es de tal magnitud que la constancia y recurrencia de estos hechos ha generado que los estudiantes y la sociedad civil los consideren como hechos regulares que tienen que soportar si quieren ejercer su derecho a manifestar. Nuestra constitución garante de la protección de los derechos humanos establece en su artículo 55 que *“los cuerpos de seguridad respetarán la dignidad y los derechos humanos de todas las personas. El uso de armas o sustancias tóxicas por parte del funcionario policial y de seguridad estará limitado por principios de necesidad, conveniencia, oportunidad y proporcionalidad, conforme a la ley”*. Es evidente que dicha normativa constitucional es constantemente violentada durante muchas de las manifestaciones pacíficas y su violación es lamentablemente motivada por el presidente de la república Hugo Chávez Frías cuando en declaraciones públicas manifestó: *“doy la orden, al ministro de la Defensa, al ministro del Interior, al Jefe de la Policía Metropolitana: el que salga a quemar un cerro, unos árboles, a trancar una calle, ¡me le echan gas del bueno y me lo meten preso! ¡Si no lo hicieran me raspo a los jefes responsables!”*. <http://www.globovision.com/news.php?nid=108143>

Otro eslabón que entra dentro del ámbito represivo del estado en contra de las manifestaciones pacíficas son los grupos civiles armados que por parte de muchos funcionarios oficiales y del mismo presidente de la república son legitimados como defensores del proceso ideológico. Dichos grupos actúan al margen de la ley, controlan sectores populares y son motivados por el discurso violento que emana del gobierno de turno. El poder armamentístico y político que tiene estos grupos hacen prácticamente imposible el control por parte de los cuerpos policiales. Dentro de los grupos más conocidos se encuentran el colectivo la piedrita, el colectivo la candelita y el grupo UPV. Esa legitimidad u auspicio del gobierno ha generado que durante las manifestaciones pacíficas estos grupos actúen como provocadores y como desestabilizadores del orden público, generando en muchos de los casos enfrentamientos físicos con los miembros de la manifestación.

Apertura de procedimientos penales por manifestar y Persecución Política:

En vista de la designación, sin procedimiento y concurso, de los jueces y magistrados, el esquema de persecución judicial con motivos políticos se ha profundizado. En tal sentido, se

utiliza el sistema de justicia para imputar a personas por diversos delitos que no tienen fundamento alguno, cuando el fin es evidentemente político.

Adicionalmente se han realizado numerosas modificaciones a leyes y procedimientos que atentan contra el debido proceso y el derecho al Juicio Justo, convirtiendo al sistema judicial venezolano en un sistema manipulable y por medio del cual se puede procesar a todo aquel que disienta de las posiciones gubernamentales.

Dentro de los diversos casos de prisioneros políticos encontramos a continuación aquellos que se encuentran todavía reclusos, y posteriormente aquellos que han sido sometidos a privación de libertad y luego liberados o forzados al exilio.

Presos Políticos en Venezuela que hasta el día de hoy se mantienen reclusos:

1. **AGENTE (PM) ERASMO BOLÍVAR**, detenido ilegalmente en abril 21,2003. (Cárcel militar de Ramo Verde)
2. **DTGDO (PM) LUÍS MOLINA CERRADA**, detenido ilegalmente en abril 21, 2003. (Cárcel militar de Ramo Verde)
3. **C/IRO (PM) ARUBE PÉREZ SALAZAR**, detenido ilegalmente en abril 21, 2003. (Cárcel militar de Ramo Verde)
4. **SUB.COM. (PM) MARCO HURTADO**, detenido ilegalmente en abril 21, 2003. (Cárcel militar de Ramo Verde)
5. **INSP. JEFE (PM)HÉCTOR ROVAIN**, detenido ilegalmente en abril 21, 2003. (Cárcel militar de Ramo Verde)
6. **S/MAY. (PM) JULIO RODRÍGUEZ**, detenido ilegalmente en abril 21, 2003. (Cárcel militar de Ramo Verde)
7. **SILVIO MÉRIDA ORTIZ**, detenido ilegalmente en noviembre 6, 2003. (DISIP, Caracas)
8. **RAÚL DÍAZ PEÑA**, detenido ilegalmente en febrero 25, 2004. (DISIP, Caracas)
9. **CAPITAN OTTO GEBAUER**, detenido ilegalmente en febrero 11,2004 (Cárcel militar de Ramo Verde)
10. **JUAN BAUTISTA GUEVARA PÉREZ**, retenido ilegalmente en noviembre 20, 2004. (DISIP, Caracas)
11. **IVÁN SIMONOVIS**, detenido ilegalmente en noviembre 22, 2004. (DISIP, Caracas)

12. **OTONIEL JOSÉ GUEVARA**, detenido ilegalmente en noviembre 23, 2004. (DISIP, Caracas)
13. **ROLANDO JESÚS GUEVARA**, detenido ilegalmente en noviembre 23, 2004. (DISIP, Caracas)
14. **LÁZARO FORERO**, detenido ilegalmente en diciembre 3, 2004. (DISIP, Caracas)
15. **HENRY VIVAS**, detenido ilegalmente en diciembre 3, 2004. (DISIP, Caracas)
16. **GENERAL FELIPE RODRÍGUEZ**, detenido ilegalmente en febrero 6, 2005. (DISIP, Caracas)
17. **GENERAL DELFÍN GÓMEZ PARRA**, detenido ilegalmente en diciembre 3, 2006. (Centro Penitenciario de los Llanos, Guanare, Portuguesa)
18. **ELIGIO CEDEÑO**, retenido ilegalmente desde febrero 8, 2007. (DISIP, Caracas)
19.  **GUSTAVO ARRAIZ**, retenido ilegalmente desde febrero 28, 2007. (DISIP, Caracas)
20. **COMISARIO JOSÉ "MAZUCO" SÁNCHEZ MONTIEL**, detenido ilegalmente desde septiembre 15, 2007. (Cárcel militar de Ramo Verde)
21. **LEOCENIS GARCÍA**, detenido ilegalmente desde mayo 8, 2008 (Tocuyito, Estado Carabobo)
22. **GUSTAVO AZÓCAR**, retenido ilegalmente desde julio 29, 2009, (Penitenciaría Santa Ana, Estado Táchira)
23. **RICHARD BLANCO**, RETENIDO ILEGALMENTE DESDE AGOSTO 26,2009 (YARE 3)

Otros casos de persecución política y Presos Políticos hoy liberados, solicitados o forzados al exilio:

1. **FRANCISCO USÓN RAMÍREZ**. Arrestado 22 de mayo de 2003. Liberado el 24 de diciembre de 2006. Todavía se encuentra bajo libertad condicionada
2. **RAMÓN ZAPATA ALONSO** (Preso político hoy liberado)
3. **RAFAEL NEAZOA LÓPEZ** (Preso político, hoy liberado)
4. General **OVIDIO POGGIOLI** (Preso Político por 2 años y 5 meses en Ramo Verde. Hoy liberado)
5. Coronel **JESÚS FARÍAS** (Preso Político, fugado, asilado en Perú)
6. Capitán **RAFAEL FARÍAS** (Preso Político, fugado de Ramo Verde, asilado en Perú)

7. **CARLOS ORTEGA** (Preso Político, fugado de Ramo Verde, hoy asilado en Perú)
8. **NIXON MORENO**. Estudiante y representante estudiantil. Preso político, con orden de captura desde 2007, se refugia y pide asilo en la Nunciatura Apostólica. Fugado en Febrero de 2009.
9. **PATRICIA POLEO**. Fue dictada orden de captura en su contra. Hoy refugiada en EE.UU.
10. **HENRIQUE CAPRILES**. Preso por 4 meses en en Helicoide. Hoy liberado.
11. **MANUEL ROSALES**. Fue dictada orden de captura en su contra, hoy refugiado político en Perú.
12. **JUAN ANDRÉS MEJÍA, ALEJANDRO MEJÍA Y PEDRO MEJÍA**. Miembros del movimiento estudiantil. Detenidos por manifestar frente al estadio universitario. Luego liberados. Hoy bajo procedimiento de investigación.
13. **GABRIEL GALLO, MIGUEL PONTE, HÉCTOR CASTRO, ELÍAS CAPOGIAN, DERECK BLANCO, ANDRÉS SENIOR, ALEJANDRO MEJÍA y ALEJANDRO AGUIRRE**, miembros del movimiento estudiantil fueron detenidos luego de protestas realizadas en febrero de 2008, y luego liberados. Siguen bajo investigación.
14. **JOSÉ DACRE (“Maraco”)** arrestado el 20 de enero de 2009, durante las protestas estudiantiles. Detenido en La cárcel de La Planta, liberado luego de cinco (5) meses. A la espera de juicio.
15. **FEDERICO BLACK, CARLOS VELAR, RAFAEL DEL ROSARIO y ALEJANDRO PULIDO**, miembros del movimiento estudiantil arrestados el 20 de enero de 2009 por manifestar.
16. **VÍCTOR CARRILLO**, Detenido en 2009, luego liberado. Hoy bajo investigación.
17. **OSCAR PÉREZ**, Orden de captura en su contra. Solicitado.
18. **LUIS RODRIGUEZ VILLAMIZAR**, Detenido en el helicoide. Liberado.
19. **DIANA MORA**, Detenida en el Helicoide. Hoy liberada.
20. **PABLO LÓPEZ ULACIO**, Orden de captura en su contra. Hoy en el exilio.
21. **JULIO RIVAS**, retenido desde el 7 de septiembre de 2009 (Yare 3). Liberado luego de una huelga de hambre nacional de estudiantes el 28 de septiembre de 2009.

22. **CARLOS JAVIER LOZADA VILLEGAS**, retenido ilegalmente desde agosto 28,2009, (La Planta, Caracas)
23. **ABELLO ÁLVAREZ**, retenido ilegalmente desde agosto 28,2009(LA PLANTA)
24. **OMAR RODRÍGUEZ**, retenido ilegalmente desde agosto 28,2009, (La Planta, Caracas)
25. **GUSTAVO APONTE**, retenido ilegalmente desde agosto 28,2009, (La Planta, Caracas)
26. **GERARDO JESÚS GONZÁLEZ**, retenido ilegalmente desde agosto 28,2009, (La Planta, Caracas)
27. **XISTO ANTONIO GÓMEZ**, retenido ilegalmente desde agosto 28,2009, (La Planta, Caracas)
28. **JAER ANTONIO PULIDO**, retenido ilegalmente desde agosto 28,2009, (La Planta, Caracas)
29. **YUMAR OSCAR FIGUEROA**, retenido ilegalmente desde agosto 28,2009, (La Planta, Caracas)
30. **ALEXANDER RONALD ARELLANO**, retenido ilegalmente desde agosto 28,2009, (La Planta, Caracas)
31. **VIÑA FIGUEROA**, retenido ilegalmente desde agosto 28,2009, (La Planta, Caracas)
32. **LÍXIDO JOSÉ SOLARTE**, retenido ilegalmente desde agosto 28,2009, (La Planta, Caracas)

Algunos Casos Emblemáticos:

Caso Maraco:

José Dacre (Maraco) de 54 años de edad, conductor del camión de sonido de las manifestaciones, durante la manifestación del pasado 23 de enero del 2009, fue apresado presuntamente portar objetos que pueden ser utilizados para alterar el orden publico. Durante la marcha, al empezar las represiones contra los estudiantes, funcionarios de la Policía Metropolitana buscaron a “Maraco” y se lo llevan sin mediar palabras, lo trasladan en taxi hasta una de las sedes policiales de la PM (en Plaza Venezuela) y luego lo trasladan a Zona 5 en Maripérez, que es la sede la inteligencia de la PM.

Sin embargo, horas después Maraco fue trasladado nuevamente por funcionarios policiales al primer sitio de detención para que declarase ante los medios de comunicación con los elementos que le fueran decomisados.

El mismo 23 de enero se le dictó a José Dacre, medida privativa de libertad y fue ingresado en el Internado Judicial de los Teques, pero en la madrugada y sin una orden de traslado, “Maraco” fue llevado a la cárcel de La Planta. Vale la pena destacar que Maraco cuenta con un delicado de salud con problemas de circulación, tensión y las rodillas fracturadas.

Asimismo, se cometieron anomalías en la detención de cuatro universitarios que exigían en la sede de la Policía Metropolitana la liberación de Maraco.

Caso Julio Rivas:

Julio Rivas, estudiante de la Universidad Alejandro Humboldt en Valencia estado Carabobo y director de la Organización Juventud Activa Venezuela Unida (JAVU), fue detenido por solicitud de la Fiscalía General por presuntamente protagonizar hechos violentos durante la marcha convocada por la oposición el 22 de agosto en Caracas en contra de la Ley Orgánica de Educación, recientemente aprobada por Asamblea Nacional. La detención fue llevada a cabo por funcionarios del Cicpc con armas largas y cortas, el 07 de septiembre en su residencia y permaneció incomunicado durante más de 10 horas. EL 8 de septiembre estaba pautada la audiencia de presentación del estudiante pero fue suspendida. Lo habrían trasladado al Palacio de Justicia pero luego fue llevado nuevamente al BAE donde había sido trasladado temporalmente. El día 9 de septiembre se le dictó medida privativa de libertad por su presunta vinculación con los sucesos de violencia ocurridos durante la marcha contra la Ley de Educación. Fue imputado por el fiscal 20 del Ministerio Público con competencia nacional, Daniel Guédez, el mismo que imputó al Prefecto de Caracas, Richard Blanco. Rivas fue imputado de seis delitos entre los que se incluye "excitación a la guerra civil" (delito que contempla hasta 24 años de cárcel) e "instigación a la desobediencia de leyes". Los otros delitos que le imputaron fueron los de conspiración para delinquir y derrocar al gobierno, resistencia a la autoridad, alteración del orden público y uso de arma genérica. Según indicó su abogado Gonzalo Himiob, nada de lo que está en el expediente indica que Julio Rivas haya

cometido ninguno de esos delitos. Julio Rivas fue liberado después de que el movimiento estudiantil iniciara una huelga a favor de la liberación de Julio.

Casos Carlos Graffe:

El 22 de agosto de 2009 se realizó una multitudinaria marcha convocada por los padres y representantes de estudiantes de educación media, por el movimiento estudiantil venezolano, por las agrupaciones de profesores y apoyada por sectores de la sociedad civil y partidos políticos. Esta fue reprimida sin motivo alguno.

Las imputaciones y señalamientos contra Rivas y Graffe fueron realizadas por la Fiscalía con base en un video transmitido por el programa televisivo “La Hojilla”. Las imágenes y evidencias presentadas en dicho video y que conforman el expediente abierto con las cuales pretenden “identificar” a Carlos Graffe, dando pie a una orden de captura, no se corresponden en absoluto con las características físicas y comportamiento cívico y moral del estudiante. Además, según dicho expediente, la manera en que se concluye que la persona del video es Graffe, se debe a una supuesta experticia técnica donde se compararon las fotos del video con las del portal web *Facebook*, determinando de manera arbitraria que se trataba de Carlos Graffe.

Carlos Graffe, de 23 años de edad, es líder estudiantil de Carabobo. Ha participado activamente en manifestaciones estudiantiles en dicho estado y en importantes programas de radio y televisión regionales y nacionales. También ha coordinado campañas de redes y talleres en las comunidades más pobres de la región carabobeña y organizado planes de defensa del voto que resultaron de gran eficiencia en las elecciones del 2008 y en el referéndum de la Enmienda el 15 de febrero de 2009. Además, es miembro de la junta directiva de Asoesfuerzo y ha jugado un papel importante en la defensa del derecho a la propiedad privada de todos los venezolanos, que actualmente está siendo violado por el Gobierno Nacional y que pretende eliminar con la aprobación del proyecto de Ley de Propiedad Social. Por este hecho, además de Graffe, otros tres jóvenes del Movimiento Estudiantil y miembros de la junta directiva de esta asociación, están siendo actualmente investigados por la DISIP.

Caso Richard Blanco, Prefecto de Caracas

Richard Blanco, Prefecto del Distrito Metropolitano de Caracas, fue aprehendido por funcionarios del Cuerpo de Investigaciones Penales y Criminalísticas (CICPC) por orden del Tribunal 37° de Control de Caracas, en donde funcionan dependencias del despacho metropolitano el día 26 de agosto, horas antes de aprobarse la Ley del Régimen Municipal a Dos Niveles y de la manifestación de los trabajadores de la Alcaldía. El Prefecto y también dirigente del partido de la alternativa democrática Alianza Bravo Pueblo, pasó la noche en la Brigada de Acciones Especiales del CICPC. La audiencia ante la Fiscalía General de la República que estaba pautada para el día siguiente, fue diferida, hasta que el día 29 de agosto fue privado de libertad por orden de la misma Fiscalía y trasladado al centro penitenciario Yare III, por “su presunta responsabilidad” en las lesiones que sufriera el Policía Metropolitano Jhonatan Bermúdez, quien se encontraba vestido de civil infiltrado durante la marcha de la alternativa democrática del 22 de agosto. En la manifestación, y ante la presencia del policía infiltrado un grupo de protestantes exigieron la salida del funcionario de la marcha, por lo que Richard Blanco intercedió para evitar que la multitud lesionara a Bermúdez.

Patrones Presentados:

Todos estos hechos nos revelan tres patrones de conducta:

1. La intimidación por medio de la represión y del uso desproporcionado de fuerza pública.
2. La intimidación por medio de la utilización de grupos civiles armados en las manifestaciones públicas.
3. La utilización del derecho penal como una herramienta de intimidación.

Petitorio:

Por todo lo antes mencionado solicitamos e insistimos ante ustedes representantes de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, las siguientes peticiones:

- a. Reafirmamos nuestra intención de que realicen una visita *in loco* para constatar la situación de Derechos Humanos en Venezuela, si bien sabemos que la Comisión

depende de la Anuencia del Estado, solicitamos se mantengan firmes en su intención de visitar y hacer dicha supervisión;

- b. Solicitamos hagan un pronunciamiento manifestando la gravedad y urgencia de la situación en materia de Criminalización de la Protesta, Persecución Política y Presos Políticos ;
- c. Requerimos se de celeridad a todos aquellos casos en materia de Presos y Perseguidos políticos, así como también en materia de criminalización de la protesta, dando así respuesta efectiva a dichas denuncias y fomentando la resolución de los mismos por parte del Estado Venezolano
- d. Pedimos mantengan un monitoreo constante sobre la situación de los presos políticos en Venezuela, y de acuerdo a las circunstancias adopten las medidas de protección que sean necesarias, incluyendo la solicitud de medidas provisionales de protección a la Corte IDH,
- e. Solicitamos se incluya dentro del informe sobre Venezuela que está elaborando los temas de criminalización de la protesta y presos y perseguidos políticos, formulándoles las recomendaciones pertinentes al Estado Venezolano para lograr que cese de inmediato dicha situación y que se reparen las consecuencias; además, que se respete el derecho humano de manifestación y protesta, así como los derechos de las personas privadas de libertad;
- f. Insistimos en que eleven el informe al conocimiento de la Asamblea General de la OEA con las recomendaciones pertinentes a dicho órgano; y,
- g. Finalmente que se haga de conocimiento público dicho informe.

INDICE DE ENTREVISTAS

Ana Teresa Yánez

Andrés Scholeter

Freddy Guevara

Geraldine Álvarez

Juan Andrés Mejías

Robert Patiño

Alejandro Narváez

Bernardo Pulido

David Smolansky

Douglas Barrios

Elisa Bustamante

Luis Ignacio Hernández

Manuela Bolívar

María Alejandra García

Raúl Vallenilla

Roderick Navarro

Rodrigo Diamanti

Ronel Gaglio

Stalin Gonzales

Tomas Hernández

Yon Goicochea

Entrevista: Ana Teresa Yáñez

Edad: 26 años

Carrera: Ingeniería de sistemas

Universidad: Metropolitana

Ingreso: 2002

Egreso: 2007

Clara: Qué carreras cursaban?

La mayoría estaba, más que todo, en el área de Economía, Derecho, era más que todo áreas más sociales, de Ingeniería, que yo recuerde, estaríamos varios de la Católica, Elisa y yo de Sistemas, bueno claro, la gente de la Simón eran todos técnico, pero que recuerde así, en la Central esos son más hacia el área Administración, Economía, Dercho.

Clara: Ejerciste algún tipo de cargo de representación estudiantil?

Sí, fui presidente del presidente del Centro, del Consejo de estudiantes .

Clara: De qué año a qué año?

2006-2007

Clara: Empiezas a ejercer en octubre de 2006?

Sí, como el año escolar

Clara: ¿qué pedía en MEV?

¿Qué pedía en cuanto a estrategia, a todo en general?

Jaime: Sí ¿qué pedía en general? Para con la sociedad,...

Creatividad, eficiencia, liderazgo, humildad

Clara: y un poquito más del por qué surge, qué pedía, qué objetivo estab a buscando como movimiento

Ah ok, obviamente como que el objetivo principal es como exigir derechos humanos, exigir el respeto hacia los derechos humanos que en este caso era, explotó todo con el caso de RCTV, que se estaba violando ese derecho a la liberta de expresión. A raíz de eso es donde explotó todo esto

Clara: ¿cómo se hacían escuchar? ¿qué tipo de actividades realizaban?

Desde mi perspectiva, no sé cómo lo verán los demás, pero creo que desde un principio fue bastante improvisado, porque realmente todo salió... RCTV lo cerraron un domingo, creo que era, y fue así como que la semana anterior varios centros de estudiantes que ya estábamos en contacto por "PLAN V" que era algo que se había originado anteriormente con las elecciones preliminares, como que nos dijimos vamos a reunirnos en una casa por lo de RCTV, esto no puede quedarse así. Entonces dijimos vámonos a VTV, que fue lo primero que se propuso y ya luego creo que fue un poco, yo pienso que ni nosotros mismo nos dimos cuenta en lo que nos estábamos metiendo ni en la consecuencia de lo que estábamos generando y por ende fue algo que no fue planificado. Fue mucho de improvisación y, obviamente de millones de horas de trabajo. Un grupo liderando la actividad, otro grupo atrás pensando qué es lo que se iba a hacer el siguiente día y toda ñla madrugada, todas las noches, después de cada actividad, íbamos para algún sitio de reunión, uno por universidad, dos por universidad, a pensar qué es lo que se iba a hacer para el siguiente día

Jaime: Y cuando dices actividad, a qué actividad te refieres en particular?

Oye si se quería entregar un documento en la ONU, uno en la Asamblea Nacional, se quería entregar algo en el TSJ o sencillamente una protesta o ir al metro a llevar algún mensaje. Algunas cosas eran de conexión con las sociedad y otras más a nivel como politico de tocar partes políticas, de ir ya hacia entes gubernamentales.

Clara: ¿cómo se organizaban?

A nivel general , nos reuníamos uno o dos por universidad y al principio, las dos o tres primeras semanas, era más informal, entraban dos o tres por universidad y cada quien opinaba y nos podíamos quedar horas hablando y discutiendo y obviamente siempre había posiciones, por ejemplo la Central al principio no se involucró mucho y jalaba mucho para su lado. La Metro, por ejemplo era más bastante más pacífica, no tan pasionales con la cosa y ya luego si tuvimos que decir entra uno por universidad porque ya la cosa se estaba saleiendo de las manos. Anivel general como de decir cuál es la actividad del día siguiente, uno por universidad, se proponía una actividad, se discutía, se hablaba, podíamos pasar horas discutiendo y al final quedaba una idea. Ya internamente en cada universidad , creo que era muy particular como cada quien funcionaba. No estoy segura cómo funcionaban las otras universidades. La Metro teníamos como un equipo que trabajaba dentro de la universidad , ellos siempre estaban metidos en la universidad y siempre en contacto, obviamente , con Elisa conmigo, que éramos siempre las que íbamos a las reuniones con los demás centros de estudiantes y lo que hacíamos es que en el moemtno en que se decidía qué se iba a hacer , ya nosotros le comunicábamos a la universidad , si hay que hacer pancartas se hacía dentro de la universidad , si había que pensar en alguna ruta o algo por el estilo, algo como de seguridad que pudiéramos tener, eso se organizaba ya internamente con este grupo que estaba en la universidad.

Nosotros también en la Metro, la gente de seguridad de la Metro, siempre nos ofreció muchísimo apoyo. De acompañarnos a las marchas, de asistirnos con cualquier cosas que necesitáramos. Al siguiente día, antes de salir a las actividades, siempre se hacía como una asamblea dentro de la universidad, un poco para explicar mejor qué es lo que se va a hacer, a dónde se va a ir.

Clara: ¿qué valores estaban asociados al MEV?

Respeto, Tolerancia, no sé si Democracia se puede tomar como un valor, yo creo que, principalmente, esas tres cosas. Yo creo que mucho esfuerzo, mucha perseverancia también. Ayuda entre todo el mundo, era mucho de estar todo el mundo como unidad, unidos todos caminando por el mismo sitio.

Clara: ¿cómo definía el MEV Libertad e Igualdad?

Un poco creo yo la parte de libertad es, obviamente no es estar abierto a que tú digas lo que te dé la gana ofendiendo al que tú quieras sino que es un poco de expresar lo que tu sientes, respetando el límite del que está en frente tuyo. Respetando las ideas del otro.

Y con igualdad, llevar un mensaje que incluye a todo el mundo, la libertad es algo que nos afecta a todos y que todos deberíamos estar incluidos en eso. No hay distinción absoluta si tu eres de aquí, eres de allá, partido, color, raza, eso no distingue a nadie. De hecho, dentro del mismo grupo había gente super distinta, gente de orígenes completamente distintos, gente de clases totalmente distintas y al final, como que siempre llegábamos al mismo punto. Era mucho de tratar de que todos llegáramos al mismo punto y de llevar ese mensaje a la calle que cualquier persona se pudiera sentir identificado, yo creo que eso fue un punto clave del ME. Por eso, a nivel de, en Datanalisis, cuando uno ve el posicionamiento de con quién la gente se siente identificado o cómo evalúa la gente ciertos entes dentro del país, que si la iglesia, o el gobierno, o el ME, el ME siempre está por arriba de cualquier cosa, el gobierno, de la iglesia....

Clara: ¿qué elemento y símbolos identificaban al MEV?

Bueno, las manos blancas, creo que era así como el mensaje super clarito. Jóvenes también como la imagen de gente joven era algo bastante emblemático. Creo yo también, no sé si la gente también nos asociaría con protestas, con cosas en la calle. Creo que esos eran los elementos.

Jaime: Y qué es para ti la mano blanca?

No traemos nada, o sea, estamos desarmados, lo que traemos somos nosotros, son ideas, son ganas de echarle pichón, ganas de cambiar el país.

J: Alguna consigna en particular

Una consigna como tal no recuerdo

Jaime: Actividades extra curriculares

Sí, ¿tipo hobby y cosas de esas? Dentro de la universidad estuve en el grupo gerencia que era una agrupación dentro de la universidad. Luego en el Centro de estudiantes que realmente mi objetivo de estar en el centro de estudiantes jamás en la vida fue meterme en cosas de política, de hecho eso no tiene nada que ver con mis gustos o para donde estoy yendo yo, eso fue algo, más que todo, coyuntural que se presentó y bueno y hay que echarle pichón y nos metemos ahí. Siempre me ha encantado todo este mundo de centros de estudiantes.

Bueno, estaba trabajando medio tiempo y

Jaime: Donde?

En Datanalisis y bueno, como hobby, piano.

Jaime: Hablanos un poco de ese grupo gerencia

Realmente la mayoría de los que eran miembros de ese grupo gerencia son de Economía y Administración y un poco la idea era hacer foros, durante el semestre y traer líderes empresarios del país. Un poco se hacía un mensaje distinto en cada foro, de los valores de la empresa, tipos de gerencia y se traía gente de distintas empresas a la universidad.

Clara: Nombra 3 logros del MEV

Uno, yo creo que hacerle como un frente o un parado a este como intento de abuso de derechos humanos que hay en Venezuela. Hacerle un frente a esto de una manera, digamos, alternativa, no es la clásica marcha, sino una manera diferente.

Reactivar la sociedad, yo creo que fue también así como un empujoncito a la gente que ya todo el mundo venía como super agotado.

Y luego yo creo que también fue, lo que para mí fue el mayor logro, motivar a la gente joven a que se meta en este mundo de política porque a raíz de todo este MEV, creo que la mayoría, si no me equivoco, yo creo que Elisa y yo fuimos las únicas que no seguimos, todos los demás siguen metidos en este mundo de la política, todos siguen o preparándose para seguir en el mundo de la política o ya están activamente participando en partido o ya inclusive en cargo políticos

Clara: ¿cómo era la relación con los medios de comunicación?

Con los medios de comunicación, para ese momento creo que fue bastante abierta, a excepción de VTV, que inclusive nos permitió la entrada al canal y a salir al aire, en general creo que fue bastante abierto, fue super aceptado, más bien todo el mundo tenía los

contactos de los medios, ellos tenían nuestros contactos y siempre era como una relación bastante abierta. Había alguna actividad, uno los llamaba mira necesitamos que vengan los medios y cubran esto o hay una protesta o hay guardias que nos están atacando, obviamente necesitamos que la gente se entere.

Clara: Con la sociedad civil

Coye, yo creo que fue demasiado buena la aceptación. La gente al ver que, primero que somos jóvenes y yo creo que la gente siempre tiene como cierta sensibilidad había los jóvenes hubo bastante conexión. Mucha gente se puede sentir identificado porque no tenemos ningún color, uno no estaba representado a un lado o al otro. Si nos podían toildar de que ustedes son los de las universidades privadas y tal, pero al final eran más los que se sentían identificados .

Mas bien a veces intentábamos que la cosas no se mezclara mucho así, que las cosas que eran de los estudiantes se terminara metiendo todo el mundo, porque al final dejaba de ser el ME.

Con el gobierno si fue, obviamente, más delicado. Había que siempre pedir permiso para hacer cualquier protesta, marcha, etc y siempre nos ponían las trancas, siempre nos decían que no, siempre que no se podía, me recuerdo una vez cuando fue lo de la rueda de prensa en la Simón Bolívar que al siguiente día, una marcha creo que hacia el tribunal, el Ministro de justicia dijo que tenían que ir los representantes de las universidades, eran las 9 de la noche y no llegó nunca

Clara: por ultim,con los partidos políticos

Ahí sí, obviamente, los partidos políticos encima porque ellos les convenía y ahí si creo que yo que el ME le tenía que hacer como, enfrentarlos. A mí particularmente no me tocó, nunca tuve ningún tipo de contacto con ningún partido, también porque yo nunca he tenido ni creo que vaya a tener contacto con ellos.

Clara: Cuando dices que estaban encima porque les convenía, a qué te refieres?

Pienso yo, es un trampolín ya a la sociedad. Si ya todo el mundo apoya al ME, que el ME apoye un partido es así como medio transividad que van a terminar apoyando al partido. Como más de conveniencia que otra cosa. El ME si le hizo un poco un parao, para separar un poco las cosas. No meter lo que es un partido político dentro del ME.

Clara: Relación con la política posterior a la graduación?

Yo realmente cuando terminé con todo el rollo del ME, no me involucré más, decidí más bien alejarme porque, a pesar de haber sido una experiencia increíble, siento que, particularmente la Metropolitana dejamos como una huellita porque ahí no se hacía

política. Es más, es la naturaleza de por qué nace la universidad, de que se separe de lo político, pero creo que este es un momento del país no te puedes desentender de lo que está pasando.

Pero más allá de seguir involucrada, yo no tengo el estómago, ni la resistencia para vivir eso.

Continué trabajando en Datanálisis y luego me fui a hacer mi postgrado, desde septiembre del año pasado. Trabajé en el área de Estadística.

Clara: 5 personas a entrevistar

- Elisa Bustamante
- Yon Goicoechea
- Manuela Bolívar
- Stalin Gonzalez
- Ricardo Sanchez
- Raima Lopez

Entrevista: Andrés Scholeter

Edad: 26 años

Universidad: Católica Economía

Año de egreso:2007

Año de ingreso: 2002

Clara: Actividades extra curriculares en las que participaste durante el período de estudios universitarios.

Estuve en el centro de estudiantes, desde que entré en la universidad trabajando en una plancha, fui su miembro en distintas funciones, fui Presidente del Centro de estudiantes y luego representante estudiantil antes el Consejo Universitario.

Fuera de la universidad estuve en las misiones que organizaba mi colegio, los primeros años de la uni versidad pertenecía a una asociación civil que se llamaba Acción Positiva

Jaime: A qué se dedicaba Acición Positiva?

A promover valores y virtudes en la sociedad

Clara: Actualmente trabajas en qué?

Soy asistente del Alcalde Carlos Ocariz en la Alcaldía de Sucre

Clara: Carreras que cursaban tus compañeros de movimiento

Había un grupo fuerte de Comunicación Social, me refiero a a la UCAB, no sé cómo era en otras universidades, Ingeniería, Derecho, eso era como los líderes. Después había gente de todas las carreras Economía, Psicología, de otras muchas carreras.

Clara: En qué año fuiste representante ante el Consejo Universitario?

En mi último año de carrera. 2006 o 2007.

Clara: ¿qué pedía el MEV?

Básicamente, lo que yo recuerdo de la UCAB, estábamos crear organización para buscar soluciones internas de la universidad. Ese año se creó el COGRES, que era una coordinación de todos los centros de estudiantes y todos los representantes estudiantiles y dentro de él había un debate muy intenso entre si deberíamos avocarnos a la universidad o hacia toda la sociedad en su conjunto. Se fue haciendo las dos cosas. Y esas organización interna nos permitió ser fuertes hacia afuera. La primera vez que salimos fue por temas de inseguridad. “Acostados por la vida” fue el evento. No sé si eso fue primero a la trancada de las universidades por parte de unos estudiantes que se agrupaban bajo el nombre CAMBIO y que lo hicieron por el secuestro de los hermanos Fadoul.

Cuando llega el tema de RCTV ya había habido como una fase de calentamiento con estas protestas por la inseguridad. Protestas en que los distintos líderes estudiantiles habían

coordinado su trabajo y esto hizo todo más fácil cuando se salió a luchar por el tema de la libertad de expresión.

Creo que lo que primero nos movió fue el tema de la inseguridad y luego el tema de la libertad de expresión.

Clara: ¿cómo se hacían escuchar? ¿cuáles eran sus modos de acción?

Yo creo que el movimiento fue, digo fue porque hoy no veo lo que yo vi en esos años, creo que era bastante reaccionario y principalmente los movía las acciones de calle. Eso era el día a día del ME.

Básicamente, la mayoría de las actividades, eran actividades de calle: protestas, marchas, actividades creativas como la del metro o de información, pero básicamente eran como protestas en la calle.

Obviamente cada vez que habían protestas se hacían Asambleas en las distintas universidades, pero lo que más hubo fue actividades de calle mas que mesas de trabajo o actividades de discusión.

Clara: ¿cómo se organizaban? ¿cómo transmitían la información?

Dentro de la UCAB tuvimos la suerte que ya teníamos esa estructura interna de coordinación de los distintos centros de estudiantes y cuando la dinámica por el cierre de RCTV empezó a ser muy rápida y sobre la marcha pudimos resolver.

Se hacía una Asamblea en la mañana donde se avisaba cuál era la actividad del día y los representantes estudiantiles, previamente, en la noche, tenían una reunión con las otras universidades donde se planificaban las actividades del día siguiente.

Las asambleas eran un lugar de encuentro, se escuchaba a la gente. No se tomaban decisiones. No recuerdo haber llegado a la Asamblea sin algo previamente establecido. Yo creo que también servían para animar, para agarrar más fuerza y era como un medidor de cómo estábamos: si el Aula Magna estaba llena era como un incentivo para seguir.

Era duro porque implicaba estar despierto hasta altas horas de la noche planificando y luego amanecer en la universidad para informar a todo el estudiantado.

A veces había rotación de nosotros de quién participaba en cada cosa, pero básicamente hubo unas caras que se empezaron a repetir así que esos tenían más carga que el resto de los representantes y se dio como un liderazgo natural en la universidad

Clara: Relación con otros actores: medios de comunicación, partidos políticos, sociedad civil y gobierno nacional

Con los partidos políticos siempre hubo como miedo, sobretodo de parte de aquellos que pertenecíamos a las universidades privadas, porque la política en estas casas de estudio era muy independiente. De hecho, unos años antes en la UCAB el partido PJ trató de entrar en la universidad y se le ganó en las elecciones internas. Siempre hubo resistencia de parte de nosotros hacia los partidos.

Cosa que era muy distinto en las universidades públicas porque la mayoría de los activistas pertenecían a partidos. Era como un equilibrio de hasta dónde los partidos políticos influían en las decisiones que se tomaban en el MEV.

Y eso ni hablar de las regiones del resto del país, cuando nosotros hicimos los primeros encuentros de estudiantes de toda Venezuela, la gran mayoría de los estudiantes de fuera de Caracas pertenecían a partidos .

A pesar que había gente de partidos dentro del MEV nosotros siempre tratamos de que los partidos no influyeran en las decisiones que tomábamos y los partidos siempre quisieron estar presentes y mover lo que ocurría hacia sus intereses.

Con respecto a los medios, yo creo que gran parte de lo que fue el MEV se debió a los medios. Yo creo que ellos influyeron tanto en el éxito como en el fracaso del MEV.

El éxito porque hubo caras que no tenían el liderazgo constituido y gracias a la exposición mediática generaron un liderazgo mediático que funcionó, que creó unos líderes de la nada con mucha capacidad de acción y después, en el mediano plazo, ese mismo liderazgo que crearon los medios, terminaron destruyendo al MEV porque esos líderes no tenían una base sólida que los respaldara. A mí particularmente no me gustó la relación con los medios, hicieron que fuera muy efervescente pero que no mantuviera su fuerza en el tiempo.

Ellos volvían loco a todo el mundo por hacer entrevistas, por colocar a los estudiantes en la palestra pública

Con el gobierno nacional nosotros siempre estuvimos en lucha. Fueron muy poco los espacios que se buscaron de diálogo, el ME siempre fue reaccionario en contra de las políticas que el gobierno planteaba

Con la sociedad civil creo que era una relación espontánea, o sea, con el resto de la sociedad, el que quería participaba, aunque nosotros nos centrábamos en el actuar estudiantil. No hubo mucha coordinación ni mucho menos con organizaciones que hacen vida en la sociedad

Clara: Símbolos que identidad del MEV

LA mano blanca, era como un símbolo de resistencia y creo que nació con esa idea. Básicamente copiando otros movimientos que hubo en el mundo que tenían símbolos

fáciles de crear, era de resistencia y de no violencia, estamos desarmados en señal de no violencia y estamos luchando por un tema de principios.

Las consignas “estudiantes” “quienes somos, estudiantes, que queremos libertad”

Clara: Valores que estaban detrás del MEV

Yo creo que era simplemente el tema de la libertad de expresión y se mezclaban una serie de cosas pero que no tenían un orden. Cada individuo tenía sus valores particulares pero lo que aglomeraba a todos era el tema de la libertad, quizás de manera más específica como libertad de expresión.

Quizás el derecho a la vida, pero no era algo tan claro con el tema de la libertad.

Clara: Definición de libertad

Cuando yo digo que el movimiento era reaccionario y contestatario a las políticas del gobierno era porque nosotros nos sentíamos amenazados con eso y vimos que estaba en riesgo nuestra libertad de decidir, de actuar, de desenvolvernos en la sociedad como quisiéramos.

La capacidad que tiene cada quien tiene de actuar según sus intereses, obviamente sin perjudicar a otros

Clara: Definición de igualdad

Yo creo que eso no fue nunca una bandera que levantamos. Que todo el mundo tuviera la misma capacidad de conseguir las cosas, igualdad de oportunidades.

Clara: 3 logros del ME

Un gran logro fue devolverle la esperanza a la gente. Sobre todo al sector de oposición de la país. Veníamos de varios años en que creíamos que no iba a haber una solución, sufríamos derrota tras derrota y por primera vez como que se empezaron a tener logros

El tema de la Reforma es un segundo logro, aunque no fue solo del ME, el ME fue determinante para ese logro.

El tercer logro sería que mucha gente, a una edad que es la ideal para eso, empezó a pensar en el país, empezó a trabajar por una Venezuela distinta y poco a poco se empezaron a ver los resultados de eso. En el largo plazo veremos que nuestra generación está llamada a construir una Venezuela distinta.

Clara: ¿cómo ves tu la trayectoria del MEV entre 2007 y 2010?

Yo creo que al principio era impresionante, algo que te llenaba de esperanza, la cantidad de cosas y de iniciativas que salían, la planificación etc. Hasta la reforma, el ME fue bastante fuerte.

Después de la Reforma, muchos de los líderes empezaron a formar parte de los partidos, otros se graduaron, hubo como una conexión que se rompió de eseliderazgo con el ME y se le trató de cambiar el nombre a “movimiento de la juventud” para poder darle espacio a esa gente que ya no era estudiante.

En verdad había la intención de mantenerse unidos trabajar en conjunto por el país pero cada quien se fue yendo hacia su lado, hacia partidos u organizaciones distintas.

Por otro lado, las personas que iban surgiendo como liderazgos dentro de las universidades no se les daba la exposición mediática que los anteriores sí tuvieron e incluso los medios todavía buscaban a los viejos.

Creo que el desvanecimiento del ME, a pesar de algunos intentos actuales con liderazgos en la Simón o en la Central, se debe a lo etéreo del movimiento, no habían esos valores perfectamente definidos o una organización que hiciera trascender en el tiempo el asunto.

Clara: Relación con la política después de graduado

Yo decidí en la universidad dedicarme a la política. En la universidad era fácil hacer política y siempre lo hice. Una vez que te gradúas y no perteneces a ningún partido, quedas como sin un espacio donde actuar. A mí me pasó eso. ¿Ahora qué hago?

Para poder dedicarme a la política como yo quería, tenía que tener algo de sustento que hiciera que no me tuviera que preocuparme por eso, es por eso que estuve en el sector privado, buscando esa fuente de ingresos. Cuando estaba en eso, un amigo que estaba aquí en Sucre me insitió que me viniera y aquí estoy. Yo no me sentía igual en el sector privado. Me cambié y dije, aquí no hay retorno. Lo más importante es hacer lo que me hace feliz y aquí estoy

Entrevista: Freddy Guevara

Edad: 25 años

Carrera: Comunicación social en la UCAB

Ingreso: 2003

Egreso: 2008

Actividades extra curriculares: música, tengo mi propia banda, cátedra de honor, Una cátedra de liderazgo, por decirlo así

Jaime: Trabajaste durante tu estadía en la universidad? Montaba algunos toques, cosas pequeñas, temas ahí muy básicos, trabajo formal no tenía.

Jaime: A qué carreras pertenecían tanto los líderes como el grueso de los estudiantes que participaban?

Del grueso no puedo decir porque era complicado, pero sí, de los líderes estaba Derecho, Comunicación Social, ahí estaba el grueso de la dirigencia. También estaba ingeniería, había gente de todos lados, de Filosofía, de Psicología, pero la mayoría eran dirigentes de cuadros medios, por decirlo así era la mayoría de Comunicación Social y de Derecho . Eso es lo que yo recuerdo más o menos, más de Comunicación Social, esto puede ser una disociación cognitiva que yo estoy viéndolo más de esa gente ¿no? Porque eran los de mi carrera y los que conocía más pero tengo la impresión de que la mayoría eran de Comunicación Social y Derecho de segundo lugar

Jaime: Ejerciste algún tipo de cargo de representación estudiantil?

2Sí, fui , como electo, presidente del Centro de estudiantes de comunicación social. Antes de eso, había participado dos años anteriormente (inaudible hasta 255), que fue cuando iniciamos el COGRES que era el consejo general de representantes estudiantiles.

Clara: Y luego, después? Ejerciste algún otro cargo?

No, porque ese era mi penúltimo año. Mentira, mi último año. Fue 2007-2008

Jaime: ¿Cuáles eran las demandas de MEV? ¿qué pedían?

Yo dividiría el ME como en dos cosas. Cuando uno habla de ME uno se refiere al movimiento político de reivindicaciones políticas y de reivindicaciones civiles y, básicamente opositor a Chávez, aunque en ese momento no se autodefinía como tal, en su esencia, se estaba oponiendo a las políticas que tomaba Chávez. Antes de eso era otra cosa totalmente distinta, era otra realidad, porque por ejemplo siempre ha estado un debate medio absurdo para mí dentro de la universidad que era que el dirigente estudiantil tiene que dedicarse a lo de adentro y no a lo de afuera, que porque salen tanto a la calle sin ocuparse de lo de adentro, era una visión que yo combatía mucho, yo era de la posición extremista de afuera, de decir “Nos pueden estar quemando el país y nosotros vamos a estar pendiente del papel toillet, que si el grifo esta chévere” hay que hacer algo pa la calle. El tema de la inseguridad no lo puedes resolver solo poniendo cámaras de seguridad sino buscar incidencia pública. Y allí yo creo que siempre las necesidades básicas, insisto, antes

de que saliera el tema político como tal o más que político, nacional, el tema de derechos hacia la calle, eran reivindicaciones básicas de estacionamiento, de los baños, el tema de los profesores, los exámenes, pero hubo un cambio grande que vino después. Ahora, yo creo que parte del hecho de yo haber ganado, como yo gané cuando me lancé, fue porque, esto más a nivel de broma electoral por decirlo así, porque identifiqué una necesidad que creo que no se había captado, que era el elemento político, de hecho incluso, antes de esa elección, yo perdí una que fue para el consejo universitario, me lancé solo, sin alianzas de ningún tipo y con eso y todo entré en la lista, lo único es que no gané por un reglamento dentro de la universidad no permitía que dos personas de la misma facultad estuvieran ahí. Dos personas que estaban más abajo que yo en votos entraron en lugar de mi persona, pero más allá de eso, a lo que voy es que yo creo que en la universidad se tocaba muy poco el tema político como tal o no se vinculaba con la dirigencia estudiantil porque si habían otros dirigentes estudiantiles de otras épocas, capaz hasta más conflictivas, como la gente del paro, Michelle Denarisian, Carolina Troncone, Rodrigo Diamanti. Después de eso quedamos en una especie de letargo, de que las universidades no deberían meterse en política y yo me lancé sólo como consejero universitario y mi campaña era ntemanete política. Mi afiche era yo con un megáfono en la mano, pegando gritos y vaina, saque 1700 votos (inaudible) Yo creo que de alguna forma la gente decía, entre todo este peo, necesitamos un chamo que le eche vaina a Chávez y creo que eso se reafirmó después, durante el tema de Centro de Estudiantes de Comunicación Social, cuando me lancé a él, yo básicamente en realidad me lancé porque dije coye aquí no puede ser que no vamos a hacer nada con el cierre de RCTV, que era lo que me tenía a mí preocupado, porque escuchaba ese discruso pajuco de “bueno no, pero vamos a ocuparnos primero de las aceras, de los brocales y de las maticas, que el cafetín esta muy caro, vamos a ver cómo resolvemos el tema del cafetín” Se nos va a caer el país y nosotros vamos a estar pendientes de si el puesto de estacionamiento esta bien pintado o no y si el vigilante es chévere. Vamos a resolver asuntos reales (inaudible) ... hacia el estudiante, hacia la universidad y hacia el país y de hecho (inaudible) el 90 % de la gente es del Centro de Estudiantes (inaudible) fue gente que dijo, yo le quiero echar bola, se fueron montando y esas elecciones las arrasamos completamente porque era un contexto y hubo ese click y esa necesidad, aunque la gente no lo manifestaba, nadie decía “yo quiero un dirigente estudiantil político que salga a enfrentar a Chávez” (inaudible) creo que había una necesidad capaz no sentida sino una necesidad real de (inaudible) después de eso, durante la calle, yo creo que las necesidades eran básicamente un norte ¿no? Yo creo que la gente necesitaba sentir que por lo que ellos estaban luchando (inaudible) y eso afortunadamente lo logramos tener y creo que también había la necesidad de los propios estudiantes de sentir que su movimiento no se lo estaban partidizando o llevando a un asunto en el cual Freddy se fuera a llenar de plata o YO fuera a ser gobernador o el otro fuera a ser tal cosa. (inaudible) porque a fin de cuentas tú los mandabas a la gente a la calle, a trancar cosas y podía haber problemas y el tema de que nos desviara de los objetivos, creo que esas eran básicamente...

Clara: Cuáles eran esos objetivos?

Inicialmente, aver, es que el ME como tal no surge con un objetivo claro de “vamos a lograr recuperar RCTV” de hecho cuando estábamos en las discusiones previas al 27 de marzo, lo que habíamos dicho nosotros era, vamos a dejar un precedente histórico, entiendes? Que por lo menos no estuvimos de acuerdo con eso y de hecho inicialmente, la primer fase que hubo no fue el 27 de mayo, sino fue el 23 de mayo que fue el viernes antes del cierre de RCTV (inaudible) para mostrar nuestro rechazo a lo que iba a ocurrir y básicamente una forma de llegarle al otro lado del país que nos escuchaba siempre, lo cual es bonito porque de alguna forma... creo que el génesis de ese movimiento haya sido esa primera actividad demuestra que desde los inicios del movimiento había una convicción o una necesidad de hablarle al otro lado del país que no estaba conectado y eso fue desde la primera actividad y siempre estábamos hablando de cómo le llegamos al discurso del chavismo, cómo no le hablamos nada más a las señoras que ven Globovisión porque era una necesidad de expresar un mensaje y tratar de convencer al otro en ese esquema, eso fue el 23 de mayo, después vino el 27 y bueno de ahí en adelante pasa todo lo que la gente conoce ¿no?

Jaime: ¿cómo se hacían escuchar?

Manifestaciones de calle, que iban desde trancar la universidad en la calle hasta una marcha. Luego empezamos otras modalidades más creativas, por decirlo así, que buscaran la atención de una población en particular pero también de que eso saliera reflejado en los medios, como las actividades del metro, los volanteos, etc, que tenían esa doble función de llevar un mensaje a la población de forma distinta, pero también de un elemento de medios de comunicación. Sí había una conciencia de la importancia de los medios de comunicación, hay una grana diferencia entre lo que plantea el chavismo, incluso gente que puede ser detractora dentro de la oposición de algunos dirigentes estudiantiles, “eso es un movimiento mediático” ,yo decía no, al final nadie hizo casting para salir en televisión, eso no fue una reunión que hubo en Globovisión o en RCTV, “bueno vamos a hacer un casting de elegir, cuáles son los mejores: los estudiantes, los obreros o los intelectuales, Ah! Los estudiantes y de ellos cuál es el que habla chévere “ eso no fue así, fue un proceso natural. Ahora, lo que sí es cierto es que, conscientes de la importancia del lemento comunicacional , sí diseñábamos actividades que tuvieran impacto comunicacional, había una conciencia en el diseño de eso. No es que era al revés, no es que de los medios salía la cuestión, pero sí había una conciencia de poder utilizar ese elemnot. Yo creo que eran, básicmanete, esos dos tipos de acciones, acciones de calle, de protesta, que le generaran molestia al gobierno y que lo retaran. Nososotros nos basábamos mucho en la teoría de la no-violencia en la que tú tenías que retar al gobierno, que ellos perdieran los estribos, es decir, demostrar que ellos se les cayera la careta y de que tú con una marcha sencilla, con manos blancas, te iban a caer a tiros, ir desnudando al gobierno con ese tipo de acciones de confrontación, de ofensiva no violenta, en ese esquema, creo que es importante a nivel de marco teórico

puedan ustedes hablar sobre la teoría no violenta que desarrolla Gene Sharp porque básicamente toda nuestra estrategia estuvo basada en lo que es la teoría no violenta. Las otras eran las de impacto comunicacional, más que mediático, comunicacional, porque nos dirigía a la población que estaba en ese momento pero también que pudiera replicarse a través de los medios de comunicación

Jaime: ¿Qué valores estaban asociados al MEV?

La libertad, efectivamente, al principio todo era el tema de la libertad, porque al principio, básicamente cuando salimos era un gran descontento y una gran frustración de decir que “no puede ser que este tipo vaya a cerrar un canal de televisión y piensa que no va a pasar nada al respecto y que haga lo que le dé la gana” De hecho, nosotros, era muy espontáneo realmente, la planificación no fue algo completamente estructurado donde dijimos “día uno hacemos esto, luego nos encontramos en Plaza Brión...” Nosotros lo que dijimos fue que el lunes amanecemos con las universidades trancadas para manifestar nuestro rechazo y hasta ahí pues, ¿entendes? Y de repente esa broma se nos desbordó a todos y nos llamó creo que fue alguien de la central, “Mira, qué hacemos con este gentío, pa dónde la mandamos” “mira, nos enteramos que en RCTV va a haber una reunión con todos los artistas, bueno, vámonos p allá” y bueno, lo que en teoría era una reunión con todos los artistas se terminó en una reunión de los estudiantes porque tomamos la Plaza Brión, eso fue una cosa que ninguno de nosotros se nos pasó por la mente que íbamos a tener ese nivel de reacción entre todo el estudiantado y la frustración era muy grande y de ahí en adelante lo que se convirtió fue en una bola de nieve porque el gobierno reaccionó muy mal, nos contestó con represión y eso en vez de asustarnos hizo que los chamos se arrecharn más y al día siguiente salimos a... se fueron convirtiendo en todo el valor de la libertad y del derecho a expresarte. Realmente, inicialmente se convirtió en una lucha por los derechos civiles y era eso, el valor de la libertad, de la tolerancia, del respeto, era importante la tolerancia porque nosotros nunca estábamos con el tema de la violencia y siempre buscábamos mucho no insultar, no caer en el discurso confrontacional en el que estábamos acostumbrados nosotros, hablar de reconciliación, pasarnos por encima de la polarización. La vida como un valor era clave para nosotros. El tema de la igualdad creo que era muy importante también por el esquema de decir por qué yo no puedo marchar por aquí y el chavista sí puede? Por qué yo no puedo hacer esto que me compete como venezolano y hay otro que sí? Libertad, igualdad, tolerancia (inaudible)

En ese caso era el concepto de libertad negativa ¿no? Es decir, que nadie me impida hacer lo que yo quiera hacer. Porque inicialmente todo el discurso del ME era de derechos civiles y políticos ¿no? Ahí no tocábamos derechos sociales ni derechos económicos, ni culturales, eso empezó después con el tema de la inseguridad, con otras discusiones, pero, inicialmente, dentro del esquema de lo que fue RCTV era un esquema de derechos civiles y políticos, libertad de expresión, libertad de pensamiento, derecho a la manifestación, libre circulación, acceso a la justicia, era todo un esquema de derechos civiles y políticos, ya con

la Reforma entraron otros elementos no? Estaba el derecho a la propiedad privada, derecho económico, estaba el respeto a otros derechos ¿no? Que también van detrás de otros valores y se amplió un poco más el margen. YA después de la reforma se amplió mucho más y el valor, y no sé si lo podemos catalogar como un valor, pero que era clave en todo aquello, que es la democracia. Entender la democracia como un valor, no solamente un sistema de gobierno, sino una forma de convivencia (inaudible)

Jaime: Concepto de Libertad e igualdad

Igualdad ante la ley, en ese momento era igualdad ante la ley aunque hago la salvedad que ahorita, según mi formación política y miconcepción política, mi ideología, mi forma de entender la realidad (inaudible) si no también las capacidades de lo que tu puedas realizar. En ese momento circunstancial la igualdad estaba vista como igualdad ante la ley , porque yo no puedo pasar por aquí y los chavistas sí, por qué tengo que ponerme una camisa roja para poder hablar en la asamblea nacional y por qué si no la tengo no? La discriminación (inaudible)

Jaime: ¿cómo se identificaban? ¿cuáles eran los símbolos asociados al MEV?

La que todo el mundo conoce ¿no? La manito blanca, eso creo que lo inventó Geraldine y Elisa en una.... La mano blanca fue todo lo que salió, básicamente como una simbología de demostrar que nosotros no teníamos armas y que veníamos, eso, con manos blancas, un tema de pureza en el ambiente (inaudible) había mucho de esa necesidad de nosotros de diferenciarnos de la oposición clara para ese momento. No es lo mismo ahora ¿no? Ahora las cosas han cambiado, pero para ese momento la posición era muy radical, muy confrontacional, muy netamente política pero vinculada a (inaudible) la de estudiantes con los tres aplausos ¿qué más así? Y bueno, cantos básicamente que iban surgiendo e inventándose. La mayoría si tratábamos y eso si fue algo muy direccionado desde los dirigentes, de no caer en consignas ofensivas ni caer en ofensivas violentas. Esas cuestiones como “el que no se agache es un chavista maricón” o “Gustavo Cisneros, tremendo mamahuevo” que eran también del primer día, esa fue una de las más coreadas. Buscamos mucho educar, hacer una labor de liderazgo dentro de la cual... nosotros por ejemplo en las asambleas Había un trato bien importante de tratar de direccionar eso (inaudible) era al final siempre buscar incluir ¿no? Eso fue algo, insisto, muy genuino y consciente. Sabíamos que, para aumentarle el costo a Chávez, desde el punto de vista del cierre que había hecho, (inaudible) para generar ese rechazo a lo que fue el esquema del cierre de RCTV y ya con la Reforma, ahí si creo que las consignas eran más de contenido, ya era un asunto más de bueno, mira, este es un país para todos (inaudible) esta no es la Venezuela donde cabemos todos nosotros.

Jaime: ¿cómo se organizaban?

(inaudible) Eso era algo muy federal, vamos a llamarlo así, la palabra no es federal porque no son territorios etc, pero si entendiéramos cada universidad como un estado sería un movimiento federal ¿en qué sentido? En que cada universidad tienen su organización propia y nadie se metía en la de los demás. La Central se organizaba de una forma, ellos tienen la Presidencia del FCU, un directorio, etc, (inaudible) y dependiendo de su realidad, ellos se organizaban de una forma, nosotros en la Católica nos organizábamos (inaudible) estaba el COGRES ¿ok? Que era como el órgano de dirección, por decirlo así, donde se tomaban las decisiones grandes, (inaudible) si era un tema de Comunicación y a Yon porque él era el Secretario General del COGRES para ese momento, así que eran como los dos voceros oficiales de ese momento, del asunto, pero aveces también me acompañaba David en algunas cosas, Manuela Bolívar... del COGRES habían personas que íbamos a la interuniversitaria, el líder superior cuando RCTV, por decirlo así, era la interuniversitaria, que era, básicamente, la reunión de los diferentes liderazgos de las universidades de Caracas. Ahí íbamos, casi siempre, Manuela, Yon, (inaudible) éramos básicamente los 4 que estábamos en eso, de la Católica, ¿no? Capaz puedo estar olvidando a alguien que iba, pero regularmente tratábamos siempre de ir nosotros (inaudible) y de ahí para abajo ya venía, básicamente, lo que eran los Centros de Estudiantes, nosotros sí nos manejábamos mucho con los liderazgos institucionales, siempre tratábamos de respetar eso ¿no? Quién es el de Psicología? Con él es el que hay que hablar, este es el del megáfono y tal, y siempre habían unos espontáneos que eran organizados de alguna forma que tratábamos también de incluir. Había siempre un poquito de choque porque tú no eres representante, tratamos siempre de darle institucionalidad a la cosa porque ese era parte de nuestros argumentos contra el gobierno, tus dirigentes estudiantiles son designados por una comisión presidencial y no se han ganado ni un delegado de curso. Nosotros todos tenemos votos, etc, y somos representantes estudiantiles como tal, no es que somos opositores, somos representantes de los estudiantes y llevamos la voz de los estudiantes y yo creo que, este es mi análisis que viene después de eso, ojo, estaban básicamente los que convocaban, que eran personas que tenían megáfonos y que pasaban volanteo en las universidades, estaban también los que eran más de logística ¿no? Que eran temas de seguridad, el tema de las aguas, tema de cómo nos cuidamos de las bombas lacrimógenas y también los grupos creativos, y creo que básicamente habían esos tres grandes bloques de estudiantes: los que convocaban a nivel interno y externo, estaban los de logística y la parte creativa

Clara: ¿y cómo bajaban la información al grueso del estudiantado?

En asambleas, en la Católica como no es tan grande como la Central, nosotros hacíamos asambleas y llenábamos el aula magna. La gente sabía que todas las mañanas había asamblea y ahí decíamos, de alguna forma, la línea. Mira, vamos para acá y tal. Al hacer una asamblea había mucho de confianza por parte del estudiantado, pero también había gente que planteaba problemas, mira, yo no creo que haya que hacer esto, entonces había que convencer, era un debate. Al final no era, para no engañarnos, no era realmente una

samblea en la que todo el mundo oponaba, se levantaba y debatía, (inaudible). No era algo de vamos pal la o vamos pa ca, pónganse esta franela y hacemos esto. La gente tenía criterio, pensababn y también te podían discutir varias cosas. Ya con RCTV aumentó a un nivel superior, no, con la Reforma, perdón, nosotros creamos el Parlamento Nacional de Jóvenes y Estudiantes que, por encima de la interuniversitaria, eso se suspendió, de alguna forma, y se creó el Parlamento porque ya ahí no era un asunto netamente de Caracas. Al inicio de lo de RCTV fue un asunto doblemente federal, entre universidades que se reunían en sus casas de estudio y federal a nivel nacional. El Táchira estaba por su lado, Carabobo por su lado, cada quien estaba por su lado y caracas se manejaba solo. Pero ya con la Reforma entendimos la necesidad de coordinar nuestras acciones y decisiones y nuestros métodos de lucha que creamos el Parlamento de Jóvenes y Estudiantes y ahí había una participación por cada universidad, dependiendo del número de estudiantes, no recuerdo muy bien cómo es que era ese diseño, pero entonces la Católica tenía 4, las otras tenían 3, las otras tenían 6, había una representación de cada universidad y entrabas a ella (inaudible) porque estaban también personas que eran de (inaudible) a nivel dl interior del país la presencia de los partidos era mucho más im,portante que en Caracas (inaudible)

Jaime: Relación con los distintos actores políticos

Primero déjame decirte, que no lo hemos hablado, que cuando yo hablo del ME fíjate que yo te hablo nada más de RCTV y Reforma. Pero eso siguió después, después hubo unas parlamentarias, después hubo una enmienda, (inaudible) porque me gradué y nosotros siempre tratamos de (inaudible) gente como David, como Darío, como Ricardo, como Roderick, Patiño, Mejía, que estuvieron m´pas en los otros movimientos, así que capaz que la aproximación en aquella época fue distinta, entonces yo te voy a hablar en el contexto que es el mío, que es RCTV y la Reforma como tal . Partidos políticos era de mucha confortación, de una resistencia absoluta, eso era un cuestión de que “no queremos que nos vean con ellos, no nos vengán a decir nada” era una resitencia, había un rechazo, básicamente. De hecho yo era de un partido y yo tenía que manejarme mucho en esa doble agua para garantizar primero que no hubiera desconfianza interna, pero también en el partido no sintieran que.... Porque yo conceptualmente entendía la importancia de coordinar, o de por lo menos estar alineados y de que nos hiciérmoas cosas distintas. Yo te diría que la relación era casi nula. Por lo menos con la dirigencia de Caracas ahí pudiera ser que los que éramos amigos de (inaudible) Gerardo Blyde, no te puedo decir gente de Primero Justicia que estuviera vinculada, no los conozco, capaz había un dirigente que tenía relaciones con ellos pero ahí básicmanete nuestra relación era creo con Leopoldo López, no con un Nuevo Tiempo y con Gerardo Blyde creo yo que eran los que podrían decir que eran de partido políticos ¿no? Creo que en otro nivel, Delsa Solórzano, había ayudado en algunas cosas (inaudible) había mucha desconfianza, la palabra es desconfianza

Cómo dice Miquelena ¿quién es la Sociedad Civil?

Con Onges y esto? Era más de colaboración, creo yo. Mucha más confianza que con los partidos políticos, muchísima confianza (inaudible) pero no había coordinación de temas, yo creo que además era más de colaboración de qué cosas podían (inaudible) qué franelas podían conseguirnos y asesorías en el tema legal, Foto Penal, Himiob, Alfredo Jimeno, Mónica Fernández, Thamra Suju, de la defensa de los estudiantes presos y todo este asunto ¿no? Y algunas ONGS más institucionalizadas por decirlo así que nos ayudaban (inaudible) nunca manejamos, que yo sepa, al final eso no era muy piramidal para tener el control pero, por ejemplo a nivel de manejo de plata, pero sí algunas ONG nos ayudaban con impresiones, otros nos daban franelas y así no? Y no sé si en Sociedad Civil metes empresarios (inaudible) Nos ayudaban mucho a nivel de que había que pagar un camión, una cosa, nos prestaban elementos, (inaudible) muy por debajo de la mesa (manejo del dinero que no sé si poner) Los dos sectores, empresarios y estudiantes, éramos muy conscientes de la importancia de mantener (inaudible) A mí en particular, en ningún momento hubo la intención de decirme hagan esto o aquello, siempre te daban ideas yb tal, pero yo creo que también había una sobredimensión, la gente ponía demasiadas expectativas en nosotros y nos creían super hombres, entonces de alguna forma, confiaban en lo que nosotros íbamos a hacer](inaudible)

Nosotros nos convertimos en un momento en los decisores de la oposición en Venezuela, en los conductores pues

Yo te diría Gobierno y Estado, a nivel de Gobierno, inicialmente con RCTV fue una relación de confrontación, pero luego ellos buscaron puentes y el gobierno intentó mucho quebrarnos internamente y hacernos dudar de los otros actores. Yo creo que ellos primero estaban pensando que nosotros si éramos direccionados por partidos y cuando se dieron cuenta que no, buscaron otra estrategia, por una lado Jorge Rodríguez era un gran comunicador, Tareck El Aisami a veces entraba por diferentes lados a tratar de decirnos mira, a ustedes los están manipulando por aquí, este tipo tiene este interés, están montando..... a nosotros nos llegaron a decir y eso fue un debate en su momento y estuvimos a punto de cancelar todas las acciones, porque nos llegaron a decir que (inaudible) que nos estaban utilizando como carne de cañon y bueno, coño, nosotros no sabíamos nada de esa vaina y nos asustamos y fue un debate “Mira, será que paramos esto, porque nosotros no nos vamos a prestar a intereses de otros tipos y no nos van a matar a nosotros ni a nuestros estudiantes por esta vaina” el gobierno intentó mucho de generar desinformación y confusión dentro de nosotros y a nivel de Estado, ya con la Reforma, si hubo una relación vinculada con el sector militar, no masiva, muy puntualizada, pero sí con el estamento militar que nos decía que ellos no iban a aceptar un resultado distinto al que saliera en realidad y que eran, básicamente nuestros vaos comunicantes internos para saber como era la mayoría de la opinión dentro de las Fuerzas Armadas. Si la cúpula iba a desconocer los resultados o no, esa era básicamente el asunto (inaudible)

El día como tal, el dos de diciembre, hubo una comunicación constante con Baduel y con otra persona que no es pública, para ver realmente cómo iba a ser la reacción de las Fuerzas Armadas y eso fue muy importante para nosotros a nivel de qué tipo de acciones íbamos a tomar y cómo también nosotros mandábamos mensajes para allá d decir, nosotros vamos en serio, o el tipo acepta o nos matan a todos. Entonces creo que eso ayudó muchísimo a nivel de Estado

Otro sector de la sociedad civil que se me olvidó mencionar fue la Iglesia. Muy colaboradora, había comunicación con ellos, pero insisto, era una comunicación no de dirección, eso capaz suena a mentira porque dirán “Estaban con los empresarios, con los medios... loe estaban direccionando!” pero en realidad ellos mismo entendían que si nosotros no le íbamos a parar bola a Chávez, menos le íbamos a parar bola a ellos, entindes? Estaba siempre ese repseto de los que colaboraban

Con los medios hubo una relación muy importante, sobretodo con Globovisión, ahí Ravell fue un actor muy importante, clave, con RCTV. Con Venevisión tuvimos una relación de limar asperezas y como ellos intentaron decirnos de que ellos no apoyaban el cierre de RCTV, nosotros no estamos en esa tónica, dándonos su versión de la historia y Televen fue el más distante. La relación era básicamente de coordinar participación en programas y de decirles nosotros vamos para tal lado mañana para que ellos estuvieran. Era también de sembrar matrices de opinión, como nosotros buscábamos y decíamos esta semana queremos hacer esto, entonces hablábamos con los periodistas para que nos ayudaran en ese mensaje y era mucho de ese esquema . Yo creo que a nivel de televisoras eso fue lo más importante a nivel de Caracas. Con las radios, evidentemente éramos noticia, entonces era de vocería.

2007-2010

Muy cambiante ¿no? Y cambió de su naturaleza y en sus objetivos. Inicialmente, yo te lo puedo dividir en las etapas de las coyunturas nacionales, 2007 RCTV, 2007 Reforma constitucional , (inaudible) . En 2007 fue mucho más espontáneo, menos consciente de su propio poder ¿ok? (inaudible) era mucho de ir aprendiendo y deir nosotros mismos también conciéndonos ¿no? Pero jamás, por lo menos dentro de la dirigencia de Caracas, nos pusimos el objetivo de que RCTV volviera al aire porque lo veíamos imposible. La visión era ahí dar un mensaje de esperanza, de reconciliación y de hacerle un costo político al gobierno para que pagara por eso, era más intangible.

Con la Reforma, era más claro, era derrotarlo en la Reforma, había un rol electoral, desde cuidar las mesas hasta difundir el mensaje, convencer a la gente y coordinar con los actores para derrotar a la Reforma constitucional. Era nmás de confrontación, tú estas allá, nosotros aquí y vamos por ti. Esta Reforma no va a pasar.

En las regionales (inaudible) estuvo más dirigido a protestas, que siguieran en el esquema, de denunciar lo que estaba ocurriendo, generar costo al gobierno y defensa del voto, todo lo que implicaba ese voluntariado para ayudar a los candidatos y todo ese esquema.

Enmienda si fue un proceso mucho más duro, porque ahí básicamente el ME estuvo sólo en esa época, eso se le echó en los hombros a ellos nada más y ahí hubo una visión tipo la Reforma, pero con muha menos solidaridad anivel de todo el estamento político en general , me atrevería a decir yo.

Y 2010 se fue replegando un poco . Yo creo que fue 2007, (inaudible) y capacidad de dirección y de manejo,luego bajó un poquito con las regionales, subió un poquito con la enmienda y creo que terminó de bajar más en las elecciones de la Samablea Nacional .Tuvo que ver con una doble cosa: antes no habían actores políticos en realidad, no es que no habían sino que estaban desgastados, (inaudible) nadie creía en Fedecámaras, en la CTV, las referencnais sociales estaban bastante desgastadas y esto fue lo único que (inaudible) ya después con las elecciones del 2008 surgieron líderes importantes, empezó a recomponerse lo que naturalmente debía estar pasando ¿no? Nosotros lo decíamos, no era lógico que en el 2007, el 2 de diciembre, el destino de un país estuviera en manos de 5 personas menores de 30 años, eso no tiene sentido, no es por desetimarlos sino porque no es lo normal en la historia del mundo .

Jaime: Nombra 3 logros centrales del MEV

Uno, clave, cambiamos la forma de la dinámica política, a partir de 2007 en general el discurso propio de todos los actores sociales se fue hacia la reconciliación. Escuchabas muy poco el esquema de reconciliación y de país de unidad y de ahí en adelante eso cambió y esa conciencia de hablarle al otro sector de los actores políticos, creo que eso fue muy importante.

EL tema del método de lucha, importante también, yo creo que el camino de la violencia también quedó descartado yse entendió que el camino de la no-violencia era un camino importante a seguir

Y la derrota de la Reforma Constiuticional, eso fue algo clave ¿no? Eso fue algo concreto, haber derrotado esa reforma. No fueron nada más los estudiantes pero tuvimos un gran rol para esa época

Clara: Qué haces ahora

Yo siempre estuve vinculado con la política, de hecho era el más político, en toería, aunque la Central siempre ha sido más política, yo era el que más me identificaba con mi partido como tal, yo era de Un Nuevo Tiempo en esa época, yo entré en ese partido en febrero de 2007. Entre febrero y mayo tuve un distanciamiento con el partido porque era desordenado y no me gustaba mucho. Yo no escondía que era del partido y pensaba que eso era muy

importante para no generar, sobre todo, la desconfianza interna, a mi no me importaba tanto el tema externo como sí lo uinterno, ccreo que era importante cuidar ese tema en la UCab, que era bastante reacia al tema de los partidos y que hubiera esa claridad de lo que estaba haciendo.

(Inaudible) Yo partía de la tesis que se podían cambiar los partidos desde adentro. Los estudioantes deben llenar los partidos y ser los nuevos liderazgos y cambiarlos desde adentro etc, (inaudible) en mi caso particular, eso no quiere decir que todo “Un Nuevo Tiempo” tiene que ser así , pero en mi caso no podían darse esas transformaciones y esos proyectos que yo quería.

Después muchos estudiantes se fueron metiendo en partidos y yo, en 2008, fui concejal metropolitano y me desprendí de la dirgencia estudiantil.

Presidente de la comisión de seguridad ciudadana y soy de l dirección nacional de Voluntad Popular , que es un partido que fundamos con vairoos estudiantes, de hecho,

Clara: ¿recibiste alguna amenaza?

Muerte, a la orden del día

A quién a entrevistar:

Stalin

Yon

Mejía

David

Geraldine

Ricardo Sanchez

Douglas Barrios

Roderick

Scharifcker

Entrevista: Juan Andrés Mejía

Jaime: ¿Cuál es tu nombre?

Juan Andrés: Juan Andrés Mejía

Jaime: ¿Cuántos años tienes?

Juan Andrés: 25

Jaime: ¿En qué Universidad estudiaste?

Juan Andrés: Simón Bolívar

Jaime: ¿En qué año ingresaste?

Juan Andrés: en el 2005

Jaime: ¿Y saliste?

Juan Andrés: 2010

Jaime: Durante tu estadía en la universidad ¿realizabas algún tipo de actividad extra curricular dentro o fuera de la universidad?

Juan Andrés: Al principio no, o sea, el primer año y medio no. Básicamente estudiaba y jugaba un poquito de futbol pero informal. Ya para 2007, mi actividad extra curricular era la universidad

Jaime: Cuéntame una cosa Juan Andrés de tus compañeros que participaron contigo en el movimiento estudiantil ¿qué carreras cursaban?

Juan Andrés: Mira, en la universidad particularmente son todas carreras técnicas. Las menos técnicas son arquitectura y urbanismo, entonces bueno, el perfil era más o menos similar. Siempre en Ingeniería de producción hay más participación, no sé si por el perfil de los estudiantes de producción de la universidad o por lo que es la carrera, yo me inclino más por la primera. En las otras universidades variaba ¿no? Por supuesto en la Católica mucha gente de comunicación y de derecho, mucho más que de ingeniería, en la central mucha gente de derecho, estudios políticos, comunicación también, había algunos compañeros de arquitectura, odontología y medicina y en la metropolitana, bueno variado no economía, administración, estudios liberales, también tenías en la santa maría teníamos unos cuantos compañeros ahí de varias carreras, administración, derecho, y después bueno, en las universidades más pequeñas, Upsat, Upel, unexpo, en un momento dado la nueva esparta, ahí si no recuerdo que carreras

Jaime: Cuéntenos un poco cuando tu participación en el Me ¿qué pedía el ME? ¿Cuáles eran las demandas que hacía el Me cuando nace o aparece?

Juan Andrés: Mira, yo creo que.... Yo te puedo dar mi punto de vista, pero mi punto de vista no es necesariamente el punto de vista del ME de ese momento no,

Jaime: Cuéntanos un poco de los dos entonces,

Juan Andrés: Ok, nosotros en el 2007, entre mayo y septiembre-octubre, lo que estábamos pidiendo era justicia, era, básicamente la posibilidad de tener un país donde las cosas funcionasen de acuerdo a la constitución, digamos, capaz no lo sabíamos en ese momento, pero yo creo que dentro de todo defendíamos un conjunto de valores que se encuentran más o menos manifiestos en la constitución, es decir, libertad, desde cierto punto de vista igualdad ante la ley por lo menos, en fin no, yo creo que la libertad era un gran valor, libertad no vista únicamente desde el punto de vista de poder hablar en un canal de tv, libertad tampoco vista desde una visión de la cárcel sino libertad en el sentido de que uno pudiera hacer lo que quisiera hacer en el país, digamos, yo creo que eso era un sentimiento que se había ido aplacando durante mucho tiempo en el que uno realmente no actuaba sino reaccionaba ante los hechos, osea, digamos, salías menos en las noches, o sales todavía menos en las noches, hablabas menos de política, elegías menos tus carreras, es decir, realmente habíamos perdido la posibilidad de controlar el destino de las cosas, nosotros como jóvenes, y yo creo que ese movimiento nace como una reacción a todo eso, a querer tomar las riendas de nuestro propio futuro, porque al final, era nuestro futuro, entonces, eso, digamos, no estaba escrito en piedra, pero era lo que estaba ahí y eso claro eso tampoco se iba a lograr en 2, 3 meses, eso lo que había detrás, manifiesto básicamente queríamos un poco de ver eso reflejado en todo el tema de la libertad de expresión y en el caso específico de RCTV, tratábamos de convencernos a nosotros mismos, porque sabíamos que era así, que el objetivo no era que volvieran a abrir RCTV porque además era un objetivo muy difícil de alcanzar para nosotros en ese momento, pero, aunque no lo quisiéramos y aunque dentro de la dirigencia lo viéramos así, yo creo que el estudiante de base si llegó a creer que eso iba a suceder, entonces yo siento que, por eso te digo que hubo una especie de “tipping point”, un punto ahí de inflexión, como en agosto cuando, antes quizás julio, llega la copa América, se acaban las clases y hay una especie de frustración digamos, no muchos lo recuerdan pero la hubo, la hubo de mucha gente, nosotros tuvimos la suerte quizás de que vino vacaciones entonces en ese período de agosto-septiembre, sobretudo agosto, nos dimos a la tarea de pensar, de discutir, de conversar no solo con gente, con estudiantes de caracas sino con estudiantes de todo el país, y nos dimos cuenta, yo creo que con suficiente antelación, de que venían unas elecciones en julio, en diciembre de ese año, entonces cuando volvimos en septiembre-octubre, ya volvíamos con otra meta digamos con otro objetivo, ya la página centrada únicamente en RCTV pasó y esa lucha que yo te comentaba al principio de querer tomar las riendas de nuestro destino se retoma con unas elecciones que era un proceso más tangible mucho mas conclusivo, entonces esos próximos 3 meses estuvieron enfocados ahí no, durante todo ese período yo tuve un papel digamos, secundario, es decir, yo no tenía ni dos años en la universidad yo era lo que llaman en la simón un nuevo, yo cumplí 21 años en globovision el 30 de mayo de 2007, estábamos en buenas noches a esa hora, entonces éramos, yo era un chamo, como muchos, pero claro Stalin, Yon, etc, tenían como un poco mas de experiencia, yo no había tenido ningún cargo hasta yo asumo la presidencia de la federación en octubre

Jaime: Permaneciste ahí por cuánto tiempo como presidente

Juan Andrés: 2 años, nosotros, las elecciones debieron haberse hecho en julio pero por todo el tema del SE ME aplazan, yo me lanzo a presidente, gano en octubre y entonces soy presidente hasta julio del año entrante que yo convoco las elecciones anticipadamente, no se había cumplido el año pero para restablecer el periodo y luego me reeligen y soy desde octubre de 2007 hasta julio de 2009. Ese fue mi periodo

Y este, bueno eso fue un poco el periodo 2007, luego vinieron otros periodos 2008,2009, inclusive 2010 que han ido variando, pero sin duda alguna, yo siempre lo he discutido con varias personas, los periodos más importantes de todos o el que más yo recuerdo con demasiada fuerza es el de 2007.

Jaime: Hablando un poco de ese movimiento en el cual tu participaste, como se hacían escuchar, como eran sus formas de acción, ya propiamente durante ese periodo, de ME.

Juan Andrés: Mira, yo no sé si Yon te relató un poco la cronología, nosotros el 23 o 24 de mayo del 2007, tuvimos una reunión aquí en Chacao, donde estaban, recuerdo claramente, estaba Yon, estaba Manuela Bolívar, estaba, de la central Rafael Guevara, Guayaba, son los personajes que yo mas recuerdo, yo fui porque esa reunión la convocaba Rodrigo Diamanti y primera vez que nos veíamos probablemente en nuestras vidas, capaz habíamos coincidido, pero nunca para hablar de estas cosas, y bueno, hablar un poco de todo el tema de RCTV y se acuerda en esa reunión hacer concentraciones en todas las universidades el viernes 25 de mayo que fue el primer eve..... hubo precedentes en los años anteriores pero ese fue el primer evento relacionado con RCTV y entonces, ese 25 de mayo en la mañana la USB, la UCAB , la metro y la universidad Monte Ávila , la central no termino participando, hicimos unas grandes concentraciones fuera de las universidades que sobrepasaron nuestras expectativas por muchísimo no y eran concentraciones bien anárquicas, digamos no había mayor planificación, lo que sabíamos era eso y creo que llegamos a planificar que la idea era concentrarnos en un punto ese día mas adelante , entonces bueno, tuvimos esa concentración , la gente se fue anexando, hubo mucha motivación, y bueno ahí también fueron mis primeros pasos dentro de eso, por ejemplo yo recuerdo que nos costaba muchísimo comunicarnos y darle orden a los estudiantes fuera de la universidad entonces nos gritaban, otros gritaban más duro, llegaron unos parlantes pero la gente no se escuchaba, entonces bueno hay un episodio medio épico ahí y es que había un camión de piedra fuera de la universidad y entonces yo recuerdo claramente, por ahí debe haber unas fotos de eso, que yo me monté en el camión de piedras y agarramos dos megáfonos y hablamos por los dos megáfonos y más o menos dimos unas instrucciones y más o menos hubo como coherencia no, entonces se convocó a una asamblea, internamente en la universidad a pesar de la tecnología, a pesar del 2.0 a pesar de los celulares, los BB no habían llegado todavía con fuerza, la mejor manera de comunicarse siempre era a través de las asambleas, ahí convocamos nuestra primera asamblea internamente, luego esa asamblea se trasladó para adentro y decidimos bajar hasta la universidad Monte Ávila que había sido el punto de encuentro y bajamos con varios autobuses y ahí nos encontramos con muchos más y tuvimos una concentración grande ahí en Boleíta, grande y de ahí nos trasladamos, nuevamente, el mismo problema de coordinación de comunicación que existía ahí, recuerdo que en ese caso ya no era un camión de piedras sino había un autobús, nos paramos varios encima de ese autobús, dimos instrucciones e hicimos una marcha desde boleíta , por todos los chorros hasta vtv, donde fue nuestra primera concentración ya mas publica, porque esta

en la Monte Ávila había sido como mas interna y ahí llego más gente y más gente y también, nuevamente, no había mecanismos de comunicación establecidos , entonces había un kiosco, entonces nos parábamos encima del kiosco y dábamos instrucciones pero bueno fue una jornada muy exitosa, donde nos hicimos sentir, nos hicimos notar, la gente sintió que algo estaba pasando, yo creo que una de las cosas, y eso te lo puedo decir ahorita al final, pero una de las cosas que había en ese momento era mucha desesperanza, mucha desidia, cansancio, y bueno, básicamente llamamos la atención porque nosotros no estábamos pidiendo nada del otro mundo, lo que estábamos pidiendo era ser escuchados, en ese caso particular era un derecho de palabra en vtv para poder hablar del tema de RCTV, que creo que al final no se dio ni siquiera, y fue una jornada donde la gente dijo “somos más de uno” entonces el 27 cierran RCTV, hubo unos movimientos en CCS pero no coordinados directamente por nosotros y el 28 arranca todo lo que son las movilizaciones, las primeras represiones vienen el 28 de mayo, la dirigencia si se comunicaba por teléfono, teníamos algunos códigos, en un momento dado compramos teléfonos con los que nos comunicábamos nada mas entre nosotros , por los temas de seguridad , esos al final siempre tenían problemas, no funcionaba, había un “leak” siempre alguien, y teníamos reuniones todas las noches, eran jornadas bien cansonas porque estábamos desde las 5 de la mañana hasta las 8 9 de la noche , mentira 7 que nos daba tiempo de por lo menos bañarnos y a las 8 nos reuníamos hasta las 10 11, que era cuando entonces por el facebook y por los mensajes de texto nos comunicábamos para convocar pero para mas nada, no podíamos hacer mucho mas, convocábamos a las asambleas y en las asambleas era que se daba la información, tampoco queríamos convocar por los mensajes de texto porque la guardia, lo que fuera, el SEBIN o lo que hubiere nos podían romper nuestra estrategia, convocábamos a las asambleas donde comunicábamos las cosas

Jaime: Eran solo manifestaciones? Que más tipo de acciones? Hablas de las asambleas también como una forma de acción, habría alguna en particular que fuera distinta...

Juan Andrés: Las asambleas no eran una forma de acción eran una forma de coordinación, nosotros tuvimos, no tengo la cronología exacta, pero tuvimos marchas 28, 29, 30, toda esa semana fue una semana muy muy activa. yo me acuerdo que los debates más intensos de esa semana eran cómo hacer las cosas porque entonces ahí fueron cuando nos empezaron a exigir que notificáramos las marchas, nosotros decidimos no hacerlo y con todo y eso las hacíamos y nos iba bien y había mucho miedo de que nos podía pasar si no notificábamos las manifestaciones , pero ya la 2da, tercera semana, claro, ya habíamos agotado las instancias, ya habíamos ido al TSJ, ya habíamos ido al CNE, el CNE no, pero habíamos ido a Conatel, habíamos ido a casi todas partes, y entonces decidimos convocar acciones mas simbólicas, no tan masivas, también porque había un cansancio natural de los estudiantes, teníamos que retomar los estudios de alguna manera, entonces se convocaban acciones de menor cantidad de personas pero de mayor impacto, hasta inclusive los fines de semana, tuvimos la actividad esa en la cota mil, eso creo que fue más adelante en la reforma, pero tuvimos actividad en el metro, actividad en las pasarelas de las autopistas, como formas alternativas de mandar nuestro mensaje con menos gente pero con el mismo o impacto,

Jaime: Cuéntanos una cosa Juan Andrés, hablando de la identidad el movimiento, cómo se identificaba el movimiento, con qué consignas, con qué simbología, se identificaba el movimiento estudiantil, para que la gente los ubicara fácilmente

Juan Andrés: Mira ahí, evidentemente, lo de las manos blancas, fue lo más claro, hay muchas teorías de donde nace eso, yo te puedo decir dos. Una vertiente que es la que está implícita que nadie reconoce pero yo digo que viene de ahí, muchos de nosotros durante los últimos años habíamos estado estudiando todo lo que había sido OTTPOR y todos esos movimientos y había ahí una mano blanca alzada, así que yo creo que ahí había algo que nos decía un poco por donde venía la cosa pero también.... Dice Geraldine que fue ella, yo no sé, dicen que fue Geraldine Álvarez que con el tema de las manos blancas, que ella fue quien la inventó y tal, que era la mano abierta, la palma, y creo que todos lo compartíamos, significaba PAZ y que no había que esconder nada también, que un puño cerrado sabes, significaba guerra que también lo utiliza el chavismo. Nosotros decidimos usar la palma abierta y sin ninguna duda era el sentimiento de pertenencia más grande también digo el color, el color negro en principio era un color que utilizábamos mucho, no sé por qué razón, contrastaba con la mano blanca, pero no fue algo que hayamos reflexionado y las consignas yo creo que eso era n las tres....

Jaime: Alguna consigna en particular

Juan Andrés: Bueno, evidentemente la “quienes somos, estudiantes, que queremos libertad” y las de estudiantes eeestudiantes , yo creo que esas dos consignas marcaban la absoluta diferencia con cualquier marcha, claro, habían otras, otros gritos también, y algo en lo que hacíamos muchísimo énfasis era en, habían intentos, pero nosotros hacíamos reflexionar a los estudiantes y ellos lo entendían, no habían consignas en contra de Chávez, eso es algo importante, no había un “Fuera Chávez” “Y va a caer” “ Se va, se va, se va” “Chávez huguito aprieta ese.... “nada de eso, teníamos nuestras propias consignas más bien dignas, de reconciliación, “Venezuela unida jamás será vencida” una de las cosas que hicimos en una de esas marchas fue entregarle, después de las represiones, entregarles rosas a los policías, pero yo creo que esas eran las identidades más importantes nuestras.

Jaime: Perfecto. Cuéntanos..... Te voy a nombrar una serie de actores dentro del escenario venezolano y que me gustaría que me hablaras un poco sobre la relación que el ME establecía con cada uno de esos actores. Te los voy a nombrara para que después desgloses cada uno. Por un lado, la relación que tenía el ME con los Medios de comunicación, cómo era la relación que tenía con el gobierno nacional, cómo era la relación que tenía con la sociedad civil y por último, cómo era la relación con los partidos políticos. Puedes empezar por el que más te convenga o guste....

Juan Andrés: Mira, claro, son en distintas dimensiones no? La relación con los medios de comunicación. Hay quienes, evidentemente, tenían un contacto más directo con las personas que estaban a la cabeza de algunos de esos medios y yo de verdad creo que no era para recibir lineamientos, de hecho si en algún momento nos insinaron que hiciéramos algo, hacíamos lo contrario, rara vez los escuchamos, pero si había contacto, no? Pero, en líneas generales con los medios, había una muy buena relación, nosotros veíamos a los medios como una ambulancia en la guerra. No había un medio de comunicación y la marcha tomaba un tono distinto, porque claro, nuestra arma era demostrar que nosotros

teníamos la razón y no la fuerza y la manera de demostrarlo era con los medios de comunicación y todavía los medios de comunicación alternativos: twitter, estaban demasiado insípidos, uno estaba en una marcha y no había una cámara, por lo menos fotográfica, de un medio y uno se sentía un poco solo no? Había una admiración total por lo que eran los medios de comunicación y no había tampoco un rechazo por lo que eran los medios oficialistas, bueno sí, los medios jugaron un papel absolutamente importante, absolutamente importante, muchas veces no reflejaban todo lo que pasaba, sobre todo a veces cuando hubo violencia uno sentía que no era exactamente el reflejo pero también a veces, digamos, nos ayudaban mucho en manifestaciones que no necesariamente tenían mucha gente involucrada pero que el impacto, gracias a los medios de comunicación, era muy alto, no? Entonces yo creo que fueron una herramienta fundamental y hubo allí, como te dije, mucho apoyo,

Luego con, me dijiste con la sociedad civil,

Jaime: Los partidos políticos y el gobierno

Juan Andrés: Con el gobierno, no hubo comunicación colectiva, es decir, hasta más adelante cuando se convocó el debate este en la asamblea, que después te puedo contar un poquito sobre eso, pero no había una relación fluida, es decir 2 o 3 personajes Yon, Stalin, conversaron en algunas oportunidades con las autoridades, yo sí recuerdo que nos recibían en las instancias pero nos recibían para cumplir con una formalidad, yo creo que nunca realmente nos escucharon, por ejemplo ahí está el caso del TSJ, nunca se me va a olvidar, nos recibieron todos los magistrados, del TSJ y uno hablaba y no te escuchaban, yo estuve.... Yo fui enjuiciado, tuve preso, te acuerdas? En 2007 y me parece que tenía una similitud muy grande lo que fue mi audiencia preliminar con lo que eran esos encuentros, uno hablaba y hablaba y no había realmente quizás No asimilaban lo que uno decía. Pero si hubo, evidentemente encuentros, inclusive hubo amenazas de altos oficiales del gobierno hacia lagunas de las personas que estábamos ahí no? Pero nunca hubo quizás una disposición real a escucharnos y ver cómo solucionar esto, yo creo que nosotros inclusive, por ejemplo la universidad mía, habían, hay todavía algunos oficialistas, grupos pequeños, pero oficialistas al final, que nos acompañaban en estas protestas, precisamente por eso, no utilizábamos consignas en contra de Chávez, estábamos hablando de un tema de libertad y yo creo que el gobierno ha podido aprovecharse de eso y manejarlo de otra manera, pero nos tildaron y nosotros por mucho tiempo rechazamos eso, de estudiantes de oposición, nosotros nos molestaba que nos dijeran estudiantes de oposición, pero bueno, llegaba a un punto dado que no podíamos hacer nada al respecto inclusive los medios de comunicación también no llamaban así

Con los partidos políticos no hubo relación importante en ese primer período, en el periodo de las marchas... hubo apoyo de personas en particular, dirigentes que nos prestaban por ejemplo, logística, cuando era necesario, pero nada, no habían reuniones ni mayor cosa, si habían pero para intercambiar ideas, evidentemente, el papel de los partidos políticos fue mucho más importante en ese segundo periodo de ahí en adelante, con todo lo que tuvo que ver con la reforma, ya evidentemente dependíamos de ellos para el tema de los testigos y entonces eso hizo que la relación fuese bastante más estrecha. 2008, que es otro periodo ya tuvimos las primeras autoridades renovadas electas y entonces también ahí, evidentemente

ya eran autoridades y así de ahí en adelante. Eso con los partidos no? Luego, mas adelante con esa relación fluyó de varias maneras, yo por ejemplo me acuerdo de un episodio que fue en el 2009, ya en el 2009 David Smolansky y yo si éramos mas protagonistas, junto con Ricardo, de lo que estaba pasando en ese momento y ahí yo recuerdo, por lo menos, varias cosas, primero que nadie quiso asumir la enmienda, la enmienda nadie quería dar la cara, evidentemente estábamos cansados de todo lo que habían sido las regionales del 2008, pero era un tema , que nos estuviéramos en esto que estamos ahorita sin el resultado que fue, y nadie quería dar la cara, no? Yo recuerdo una reunión con los partido políticos un día antes y bueno, yo precise´, dónde hay capacidad de movilización, uno empezaba a entender un poco el juego de la política, el juego de la política no es que la gente nada mas va a votar espontáneamente sino que hay que llevarla desde muchos lugares , entonces en una de esas reuniones con....., no voy a nombrarlos , pero todos los mas altos dirigentes políticos de oposición tu los veías y “la movilización, donde esta” y, al final, la movilización estaba donde habían gobernaciones que eran, digamos Zulia, Carabobo, Táchira, digamos, el resto del país.... Miranda, el resto del país estaba desasistido. Otro episodio en esa misma época fue un día antes de la marcha de cierre de las elecciones, coño que fue absurdo, todavía yo lo veo absurdo, pero tuvimos que pelar hasta la una de la mañana para que David, yo y Ricardo pudiésemos participar como voceros en esa marcha y lo hicimos, pero fue muchísimo más difícil de lo que para mi tuvo que haber sido, sobretudo nosotros que veníamos llevando buena parte de lo que era esa iniciativa. Y, finalmente, y esto es lo que más... de toda la relación que yo tuve con los partidos políticos, la que más me marcó y antes de decir lo que voy a decir yo si quiero aclarar que en los partido hay muchísima gente capaz, muchísima gente... muchísima buena gente, es decir, pero también hay muchísima incapacidad, yo no quiero hablar de corrupción, yo no quiero hablar de que son malintencionados , simplemente incapacidad , la incapacidad los lleva a cometer muchísimos errores , entonces nosotros en el 2009, yo debo tener una foto en el celular, de la sala de monitoreo electoral que nosotros logramos instalar en Caracas, una sala donde habían fácil unos 300 muchachos con computadoras, digamos, la imagen era impresionante , porque por primera vez la teníamos nosotros con ese nivel de organización, para conseguir esos números de esos padrones fue súper complicado, esa sala lo que hacía era llamar a los testigos de mesa que los partidos habían acreditado y muchas de esas listas nos llegaban hasta en servilletas , nos llegaban mal escritas. Primero que conseguir los números fue casi imposible, digamos, ellos no tenían la capacidad de llamarlos a todos y ver cómo estaban los resultados y cómo se iban desarrollando las elecciones pero tampoco nos querían dar los teléfonos a nosotros para llamarlos no? Logramos conseguir esa data, luego depurar esa data fue todo un proceso, se hacía en casa de mi abuela, se hacía de manera muy improvisada, pero se hacía y se hacía también con mucho profesionalismo y bueno, nos dábamos cuenta que muchísimos de esos teléfonos no existían, etc. Logramos conseguir una buena cantidad de números que también, es un trabajo de los partidos, hay que reconocerlo, entonces ese día teníamos esa imagen y ahí nosotros íbamos teniendo resultados ya a partir de las 5 de la tarde, que estaban cerrando las mesas, teníamos algunos datos, no? Pero coño, claro, yo, me habían llegado unas exit polls, también de unos dirigentes de oposición pero no teníamos mayor información, no sabíamos si habíamos ganado o habíamos perdido, entonces yo me voy al lugar donde estaban todos los dirigentes de oposición importantes, los más importantes del país y, es una imagen que nunca se me va a olvidar, me los encontré muchísimo más relajados de lo que yo estaba, había comida por ahí , algunos estaban comiendo, otros estaban conversando, pero yo me imaginaba que

iba a haber una gran sala, una gran pantalla, no lo encontraba, entonces buscaba información, no veía que nadie tuviese realmente datos precisos, globales, un dirigente de los más importantes de ese momento andaba llamando a uno de los estados, pero preguntando datos a uno de los testigos que estaba en las mesas, al tipo directamente, entonces me encuentro finalmente a Teodoro Petkoff, que estaba en una computadora y me acerco y veo que estaba viendo unos gráficos y digo coño, finalmente alguien como que tienen algo y cuando mueve la pantalla hacia arriba me doy cuenta que la data que él está viendo era la data que estábamos enviándole nosotros desde donde teníamos la sala de monitoreo estudiantil, es decir, era lo que ya yo había visto hace una hora, entonces, bueno, evidentemente vimos que tienen que decirnos, escuchamos, tomamos algunas decisiones y ya nosotros habíamos acordado encaso de que hubiera una victoria hablaba Ricardo Sánchez , no, perdón, en caso de que hubiera una victoria hablaba yo, en caso de que hubiese un empate, hablaba Ricardo Sánchez y en caso de que hubiera una derrota hablaba David Smolansky como fue, en efecto, de ahí fuimos y asumimos nuestra derrota , recuerdo que saliendo estaba entrando unos de los dirigentes de oposición más importantes , me agarró y me dijo “Juan, a dónde vas, acabamos de declarar, ya nosotros asumimos la derrota y me dijo acompáñame , esta derrota tenemos que sumirla como una victoria” Evidentemente no lo acompañé , no? Pero yo de ese día, reflexionando y pensando un poco después dije que iba a meterme en un partido político que iba a construir un partido político nuevo. Ese fue el día en que yo decidí tomar la decisión. Y yo y muchísimos estudiantes nos hemos paseado por una gama de rechazo a los partidos, hasta de entender que eran importantes, hasta creer que no estaban haciendo las cosas bien, hasta decidir tratar nosotros de que las hicieran bien o bien entrando a los que ya estaban o bien construyendo uno nuevo. Pero ese día yo dije, yo no puedo seguir y.... fue Ahí terminó todo el proceso de aprendizaje, yo digo que ese día casi que salgo del ME, pues, digamos, no puedo seguir poniendo las manos del destino de mi futuro y del país, que era lo que había nacido en el 2007, en esto pues, en esta dirigencia como esta así y bueno, me decidí y casualmente me encontré con otros muchos más que también estaban por ese mismo camino. Eso con los partidos políticos.

Y con la sociedad civil, rápidamente, una relación de dos tipos. Por un lado, solidaria entre comillas, nos apoyaban, nos brindaban respaldo, etc, había mucha solidaridad, es la palabra, pero yo diría que era una solidaridad a distancia no? Allí hay una caricatura de Weil que nunca se me va a olvi.... No sé tuviste acceso que salíamos varios estudiantes, no digo yo, pero los estudiantes como un genérico, marchando y nos estaban pisando, cayendo a piñas, no me acuerdo y la guardia, lanzando bombas y pasaba un carro con la ventana un poquito bajada y un tipo que salía y gritaba sigan luchando. Entonces más o menos también eso era parte de lo que se veía ahí , luego sí , claro, la sociedad civil jugó un partido importantísimo en 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, uno no le quita eso y sobretodo otra de las cosas que yo recuerdo con la sociedad civil, cuando había marchas donde los invitábamos a ellos y porque eran los fines de semana , porque si no, no podían, había una incongruencia entre los objetivos , es decir, digamos, nosotros tratamos y creo que lo logramos de reeducar a esa sociedad civil acerca de que ya no se trataba de enfrentarse a algo y de oponerse a algo sino proponer algo distinto, de que se trataba de unir a los venezolanos y no de separarlos más, y era difícil, esas consignas que nosotros tanto rechazábamos estaban muy, muy arraigadas en toda esa sociedad civil y fue un trabajo bien arduo con la sociedad mas opositora , la sociedad civil que se asomaba en las calles y tal, entendía muy bien nuestro

mensaje, pero, por ejemplo, yo recuerdo muy claramente y con esto termino esta pregunta , una vez que estábamos pasando por al lado de una construcción y habían varios obreros trabajando ahí y recuerdo que la gente les gritaba, no a ellos directamente, porque los tipos estaban más bien viéndonos , no estaban a favor de nadie, pero les gritaban consignas muy polarizantes , por ejemplo “Pueblo, madura, esto es dictadura” ¿Madura quién? Yo recuerdo que ahí nosotros inclusive los parábamos o empezábamos a gritar más duro que ellos pa que no se escuchara lo de ellos y ellos entendieran que este no era el mensaje, hacíamos un gran esfuerzo por hacerle entender a la gente que nosotros teníamos una visión distinta de la política en ese momento

Jaime: Quería volver sobre un tema, Juan Andrés, que lo nombraste hace un rato, que era el tema de los valores que estaban detrás del ME. Si tuvieras que nombrar.... Volver sobre eso ¿Cuáles son los valores que están detrás del ME?

Juan Andrés: Mira, había solidaridad, un estudiante, independientemente de qué universidad era un hermano de lucha, lo veías en la calle, afectado por una bomba y lo parabas inmediatamente. Había muchísimo compromiso, es decir, la gente estaba dispuesta a casi cualquier cosa, desde lo, más arriesgado, pasando por lo cómico, hasta lo menos arriesgado, es decir, las mujeres plantearon en distintas oportunidades, marchar desnudas .había también mucha ilusión, es decir, y yo creo que eso es algo que todavía nos afecta a los jóvenes que participamos y que todavía estamos vinculados con ese tema. Ilusión de creer que el país iba a cambiar finalmente para bien y es algo que si bien yo estoy seguro que va a suceder , no va a suceder de la noche a la mañana, pero si había mucha ilusión , nosotros jurábamos que en esos días iba a haber una transformación y creo que la hubo , pero no la que nos imaginábamos , mas interna que externa, nuevamente, esa es una conclusión que me gustaría compartir contigo, creo que había también mucha empatía, a diferencia de las marchas en que uno había participado anteriormente , nosotros entendíamos que nosotros éramos una realidad del Apis, es decir, yo recuerdo , que algunos quizás, por lo menos muchos de los dirigentes , nosotros no éramos el país entero , representábamos un sentimiento que se manifestaba pero sabíamos que había allá afuera un país con muchísimas necesidades y las reconocíamos, es decir, nosotros entendía. Porque entendíamos un poco la realidad y la entendíamos porque también, en el caso de la USB que es una universidad que la tildan de elitesca pero la USB uno de cada 3 estudiantes viene del interior del país, en la USB 3 mil estudiantes o mas se trasladan en transporte público todos los días y conviven un poco con toda esa realidad del país, que quizás la oposición más radical digamos, tiene su propio mundo , entonces había un entendimiento de lo que estaba sucediendo a nivel nacional, de hecho algo que nos contradecía mucho y que contradice esto que te estoy diciendo pero no encontramos otra alternativa era el tema de trancar las calles , trancar las calles a mi particularmente me afectaba muchísimo , uno sabia los problemas que le estaba causando a la gente, pero muchísimo, pero bueno, lamentablemente no había otra alternativa, por supuesto, si había una persona enferma etc, nosotros abríamos el paso inmediatamente pero era una cuestión bien complicada . No sé, esos son algunos de los sentimientos , yo creo que también había una convicción de lucha, es decir, tu le podías que no saliera a hacer algo y lo iba a hacer igual, no estaban ahí porque uno se los dijera, sino que realmente creían en lo que estábamos haciendo y también había algo, un fenómeno interesante, como para analizarlo más adelante en la vida que es que yo creo que el ME fue tan exitoso y tan popular que se convirtió en una moda , la gente

no iba no solamente porque sabía que estaba bien sino porque le gustaba , las camisas del SE ME vendían bien , se volvió una marca , no sé, ahí también había mucho orgullo, típico de nosotros los jóvenes , nos creíamos los mas arrechos , porque coño sabes, estábamos haciendo . Imagínate cuando ganamos la reforma, olvídате

Jaime: Hablaste también, hace un rato de que apelaban también a la libertad y a la igualdad, Cuéntanos un poco que entendían esos jóvenes, en ese momento por libertad e igualdad

Juan Andrés: Mira, yo creo, puedo inferir que entendían esos jóvenes, te voy a decir que entiendo yo ahorita y qué entendía yo en ese momento. Yo creo que nosotros entendíamos por libertad una mezcla de cosas pero que se manifestaban más fácilmente en poder salir en tv diciendo lo que uno quisiera , sin atacar a nadie, pero diciendo estoy en desacuerdo con esto estoy en desacuerdo con aquello y sobretodo la tv del estado , eso significaba libertad ¿Cómo una tv que pagamos nosotros no está a nuestra disposición ¿ eso era la manifestación mas clara, o por lo menos ir a marchar a un lugar y llegar hasta el lugar . Yo creo que esas eran las cosas que el estudiante sentía como libertad, osea, y era una vaina.... Estamos a 20 metros de la asamblea, pero es que mi libertad me dice que yo tengo que llegar hasta allá por qué tú me limitas mi libertad hasta aquí y eso es llevarlo a términos muy simples pero en realidad, digamos, ellos tenían buena parte de razón no? Bueno libertad para mí ahorita, yo compartía todos esos sentimientos no? Libertad es algo que aun no estamos ni cerca de alcanzar y no vamos a estar tampoco aun cambiando de presidente, libertad es que cada venezolano pueda construir su propio futuro, la capacidad de cada quien de construir su destino, digamos, el que nazca en los Magallanes de Catia, el que nazca en Pedernales en Delta Amacuro o el que nazca en El Orza o el que nazca en Caracas en la clínica el Ávila tiene que tener las mismas oportunidades de surgir no? Es decir, si los dos quieren ser médicos, el de los Magallanes de Catia y el de la clínica el Ávila, deberían poder serlo o ingeniero o policía, o, inclusive, no mas allá de un tema de llegar a una profesión alta sino la profesión que sea también debería poder darte las posibilidades de vivir. Libertad es poder ser lo que tú quieras , hay gente que de repente yo no lo sé, uno no, pero que... no, no, yo si lo sé, hay gente que le gusta ser carpintero porque le llena, o plomero porque le gusta, su papa lo hacía, etc. Deberían poder vivir de eso bien. una persona que no está libre que no puede comer lo que quiere comer todos los días , no es un tema de antojo, es un tema de comer suficiente, me refiero, de que no pueda curarse cuando se quiera curar , que no pueda caminar cuando quiera caminar, de que no pueda decir lo que quiera decir . Eso es una libertad que estaba de manifiesto. Igualdad tiene mucho que ver con eso, no? Van de la mano. No creo que haya sido una libertad desde el punto de vista izquierdista de que todos tenemos que tener las mismas posibilidades económicas , pero si una igualdad en el sentido de que , yo creo que muchos de nosotros inclusive sabemos que estar en la universidad era un privilegio y paradójicamente estábamos luchando entre otras cosas para que otros también pudieran estar en la universidad , que no pudieron estar en ese momento porque no tuvieron las posibilidades , el gobierno nos echaba la culpa a nosotros de eso , digamos, nosotros tuvimos suerte en la vida, porque no es otra vaina, entonces igualdad es eso, no puedes separarlo de libertad, por lo menos desde mi punto de vista

Jaime: Cuéntanos, si tuvieras que enumerar, perdón, antes de pasar a enumerar un poco algunos logros del ME, me interesa saber sobre todo tu que vienes de una universidad pública, cómo hacían para mantener el trabajo para el cual fueron electos, como autoridades de la universidad, que además, cuando se está en una universidad pública tiene unas particularidades, con el hecho de tener que involucrarte en el ámbito nacional. Cómo lograban Lograban el equilibrio? No lo lograban? Se solapaban las actividades? Cómo hacían?

Juan Andrés: La universidad es como una pequeña alcaldía, tú tienes ahí un grupo de gente que quizás su prioridad máxima era eso, RCTV, y muchos más que se le unían que de repente su prioridad máxima no era solamente RCTV, poder agarrar el transporte e irse para su casa, era poder comer en el comedor y que hubiese comida, era que la biblioteca estuviera funcionando, ese tipo de cosas. Uno no podía descuidar a toda esa población que uno también representaba, evidentemente en los meses de mayor actividad era casi imposible ocuparse de esas cosas, lo máximo que podíamos llegar a hacer era que el tema académico, que era un tema general para todos, se mantuviese, que no afectase demasiado a los estudiantes su desempeño, pero lo que hacíamos, por ejemplo, a finales de mayo, en julio, hicimos, la USB, una marcha bien grande, desde la plaza Morelos hasta el ministerio de educación superior para exigir la autonomía de la universidad, una marcha amarilla, gigante, con pancartas, es decir, para tratar un poco de enlazar ese otro tema de mas allá de RCTV nosotros tenemos nuestras propias reivindicaciones estudiantiles, y por supuesto, todo lo que fue el 2008, fuimos a la Opsu a pedir autobuses, construimos una parada de autobuses en la universidad, hacíamos torneos deportivos dentro de la universidad, conseguíamos becas para los estudiantes, hacíamos una cantidad de cosas, pero evidentemente en esos periodos de mayor dinámica electoral teníamos que centrar nuestra atención allí no? Pero el resto del año nuestra gestión y creo que por eso, por lo menos en el caso de nuestra universidad, ese movimiento que nosotros creamos sigue, digamos, gobernando, no? De alguna u otra manera, claro, siempre hay cosas que se pueden hacer mejor, siempre hay mas que se pudo haber hecho, pero yo creo que fuimos muy cuidadosos en no descuidar eso no? Y yo creo que de alguna u otra manera lo logramos, un poco.

Jaime: Ya nos faltan un par de cositas, quería preguntarte, has hablado también durante la entrevista acerca del movimiento cuando nace y de las distintas etapas que ha tenido. Nosotros hemos establecido en nuestra investigación el año 2007 cuando sale el movimiento estudiantil para, en pro de la libertad de expresión y le hemos dado coto en el 2010 solo por razones metodológicas, porque si no tendríamos que seguir... hay estudiantes todavía y hay movimiento, entonces queríamos un poco darle coto, como crees que ha sido el proceso en ese periodo de tiempo del ME.

Juan Andrés: Te voy a alargar un pelin tu línea de tiempo, para que ustedes lo tomen o lo dejen, desde el 2005 hubo conatos, hubo intentos no? Una cosa también, voy a llevártelo un poquito más atrás, rápidamente, el ME a los estudiantes nos gustaba decir que nació en el 2007, pero el ME y ustedes lo tienen reflejado en su investigación nace desde que prácticamente nace la republica. Ha tenido sus periodos de mayo y menor actividad. En los años 80, 90 la hubo, hay un libro en la universidad que lo publico Provea que se llama la lucha de los estudiantes de la Simón Bolívar en los años 90, creo, que era por todo un tema ahí y fue toda una época en que luego se pintaron de azul, los estudiantes de la central etc.

Luego en el 2005 hubo también un renacer importante, ahí hubo todo el tema de acostados por la vida fue el ejemplo más grande de eso, había una presidenta de la USB cuando yo entre a la universidad que se llama Daniela García, ella fue protagonista ahí, Stalin también y fue una actividad importante, luego esta todo el tema de los hermanos Fadoul, eso si yo no lo viví, pero fue un periodo importante para todos los que venían acompañándonos en esa lucha. 2007 ya te lo describí , yo quiero ser enfático en esa vaina, la primera etapa del 2007 no tiene comparación, porque era una etapa absolutamente transparente , pura, donde no había , donde la lucha era una lucha netamente por valores , una broma que yo no he visto, he visto pocas cosas en mi vida, le dio pocas cosas en mi vida que se le parezcan , no había nada concreto y por eso la participación era una cosa impresionante, luego en 2do periodo ya había una elección no? Donde muchísimos siguieron participando, pero ahí hubo toda esa relación con los partidos, 2008, durante buena parte del 2008, hubo baja actividad hasta las regionales, las regionales nos llevamos un golpe porque estábamos esperando un protagonismo similar al que hubo en el 2007 pero no nos percatamos que habían candidatos, etc, entonces nuestra participación fue más baja , básicamente llamamos a votar y comenzamos a montar todo lo que era Votojoven, la primera sala de Votojoven se montó con las regionales del 2008, en casa de una amiga y fue un muy buen ensayo, ahí mismito vino el 2009, ahí si nuevamente tuvimos un protagonismo importante, se reactivaron las marchas, y bueno, ya el 2010, con todo el tema de las parlamentarias , el ME ha derivado en proyectos puntuales , el movimiento como un colectivo nacional yo no lo veo ahorita este, activando. Para aprovechar algo de lo anterior, también hicimos marchas, a nosotros nos expropiaron unos terrenos al lado de la universidad y hacíamos marchas para allá, hicimos distintos tipos de marchas por distintas cosas de reivindicaciones estudiantiles, lo que pasa es que uno ni se acuerda, Esos son mas o menos los periodos que hubo. Yo creo, es una cosa que yo siempre discutí con Patiño, que la participación para mí siempre ha ido bajando, con el tiempo, participación masiva, pero si yo creo que la conciencia colectiva ha ido creciendo, lo que pasa es que este es un tema de sostenibilidad y los estudiantes necesitan estudiar , echarle pichón , no podemos estar todo el día, todo el tiempo en la calle, pero yo creo que en cualquier momento algo puede volver a detonar que eso se vuelva a reflejar como se vio reflejado en el 2007, un sentimiento colectivo ahí en la calle, yo veo esas etapas en las cuales varios, por lo menos , yo, de casi todos los personajes que estuvieron ahí fui uno de los que más viví de cerca cada una de ellas, la del 2007, 2008, 2009, Davis también pero, David estaba un poco mas pichón en el 2007 y Ricardo también que estuvo más o menos presente en el 2007. Digamos, nosotros 3 vivimos, porque Stalin y Yon y Freddy no vivieron el 2008 y el 2009, se graduaron. Pero eso fueron un poco las etapas.

Jaime: Si tuvieras que enumerar 3 logros del ME, Juan Andrés, qué nos dirías?

Juan Andrés: Yo te diría lo siguiente, no? Primero, yo creo que le hicimos entender al país que las cosas no eran blancas y negras. Que en el medio había , no un grupito sino una mayoría de venezolanos que lo que queríamos era un mejor país , una de las cosas que me hizo entender esto mejor fue una vez, no me acuerdo en que período fue eso, si fue en el 2009, o en el 2008 pero creo que no fue en el 2007 que Antímano y te lo voy a describir así porque así fue como en ese momento yo lo percibí, Antímano atacó la universidad Católica , con cohetones, tumba ranchos, etc., y eso me contrarío mucho a mí porque yo decía, coño, nosotros estamos haciendo esto por esta gente, sobretodo, cómo sucede esto, y luego

alguien, no recuerdo quién , quizá fue Freddy me explicó, me dijo, coño pana no te confundas, eso no es Antímamo, esos son un grupo de malandros ose, digamos, de gente paga, eso no es la comunidad de Antímamo, y es verdad, no era la comunidad de Antímamo, otra de las cosas que tú me preguntas, qué más hicimos nosotros a parte del ME, nosotros y voy a hacer un inciso aquí y te sigo respondiendo tu pregunta después , el 4 de diciembre de 2007, yo tuve una asamblea en la universidad y esto también me marcó a mí en todo mi aprendizaje político, y fue muchísima gente, porque el 3 no hubo actividad, todo el mundo estaba reventado de las elecciones, el 4 hubo una asamblea y fue muchísima gente y entonces bueno nosotros básicamente lo que empezábamos haciendo era recontábamos un poco lo que había sido la jornada anterior , evidentemente contábamos todo lo de la reforma, inclusive lanzamos unos cohetones que habían por ahí y como a la media hora, 45 minutos se acabó el contenido y la gente seguía ahí . Yo los veo, ellos me ven y eran como mil chamos y ahora qué no? Bueno terminamos la asamblea, pero la gente se fue como rara, habíamos derrotado lo que para muchos había sido el gran monstruo en ese momento y gracias a Dios vino vacaciones yo estuve, me puse a pensar mucho , traté de hablar con muchos dirigentes políticos del momento para mí los más importantes, Capriles, Gustavo Marcano en Anzoátegui, Leopoldo, David Uzcátegui en Baruta, etc, para tratar de entender hacia dónde iba, hacia donde llevar, eso, pocos me orientaron , evidentemente Leopoldo fue el que más o menos me hizo ver algo, por eso estoy en VP , no por él, sino por compartir esas ideas, entonces yo entendí y era algo que yo tenía por dentro, de que había un problema mucho más grande que Chávez que era la pobreza , pero muchísimo más grande que Chávez entonces a partir de enero nosotros creamos las brigadas comunitarias que era una forma de tratar que todos esos chamos que estaban interesados en participar, que participasen con la misma fuerza y con la misma vehemencia pero en los barrios, tratando de ayudar a la gente y entendiendo las realidades , intercambiando ideas y evidentemente no se logró el mismo caudal de gente , pero se logró muchísima, muchísima gente trabajando y las brigadas hoy continúan, ya hay en la metropolitana y nosotros estamos tratando de promoverlo en todo el país pero bueno, te respondo eso ahorita también entre otras cosas porque los logros del ME fue eso, entender eso que no era salir de Chávez , las cosas no eran tan sencillas digamos , había un problema de país y yo creo que logramos convencer a los venezolanos de que eso era así, a todos, y que nosotros lo entendíamos y que nos incrustáramos en ese gran medio de dificultades que todos estábamos. Ese fue un primer logro, entender que el país no era tan simple como salir de Chávez o ganar una elección o ganar una marcha. YO diría que en segundo lugar los estudiantes entendimos y los jóvenes, más que los estudiantes, la fuerza que teníamos, el potencial que había ahí y la necesidad que había de que nosotros participáramos no? Y por eso hoy muchos estamos en la política, algunos haciendo unas buenas cosas otros no tan buenas pero, estamos ahí, echándole pichón, y muchos además preparándonos para no caer en esos errores que vimos en ese período, de ineficiencia, queremos hacer las cosas y hacerlas bien, mi hermano esta en primero justicia yo estoy en VP y los dos estamos ahí con ese mismo norte no? Los jóvenes entendimos que nosotros teníamos poder y muy relacionado con esto, pero no es lo mismo, no es lo mismo, es que nosotros y para mí este es el tercer y mayor logro le devolvimos la esperanza al país , hay que recordar lo que significaba el 2007, habíamos perdido 11 años casi de elecciones , acabábamos de perder la elección que hasta la fecha es la elección que hemos perdido por un mayor margen en la historia 7 millones de votos a 4 y la gente realmente no creía , muchos estudiantes no creían , muchos estudiantes estaban buscando ya otras alternativas y nosotros logramos devolverle la esperanza , no a la gente

sino a nosotros mismos también, entendimos que eso que estábamos buscando si lo logramos, es decir, tú me preguntas, logramos los objetivos ¿ si los logramos pana, nosotros logramos entender, el objetivo al final éramos nosotros mismos, no era alguien más de que podíamos cambiar el país y de que no se iba hacer de la noche a la mañana , eso también es importante, ya se habían intentado todas las soluciones de corto plazo, golpes de estado, guarimbas, paro, soluciones que buscaban respuestas inmediatas y no habían tenido éxito , eso fue un debate fuerte que se hizo cuando decidimos meternos en la reforma , muchos estudiantes, un buen grupo de estudiantes no querían no creían , logramos convencerlos porque éramos la mayoría los que si creíamos y logramos tener éxito y yo creo que el país a partir de ahí ha entendido eso, ha entendido que primero no hay soluciones inmediatas pero sobretodo que si hay soluciones , pero que esas soluciones se construyen con la gente , poco a poco, trabajando bien y con ideas, entonces yo creo que esas tres cosas para mí son lo más grande, el nivel de entendimiento de que La no polarización, la reconciliación si lo quieres, el tema de la participación y el tema de la esperanza y la credibilidad que tiene luchar con convicción y con ideas que vayan convenciendo a la gente, valga la redundancia

Jaime: Juan Andrés, te quería preguntar un par de cositas, primero, que me contarás un poco a partir de tu salida de la universidad, cómo ha sido tu relación con la política, por otro lado me parece interesante, a modo quizás más de anécdota pero todo el tema de lo que fue tu presidio

Juan Andrés: La detención, la detención

Jaime: Y alguna una última cosa que me quieras decir del movimiento. Primero, saliste después de la universidad, cómo fue el episodio de la Copa América, que además tengo bastantes recuerdos de eso, de los hermanos Mejía y por último, alguna última cosa, alguna última reflexión que quieras hacer acerca del movimiento

Juan Andrés: Mira, empiezo por lo de la detención , a mí mi papá me dice que nosotros los hermanos somos burda de ingenuos no?

Jaime: Ustedes son 4 hermanos no?

Juan Andrés: 4 hermanos si y como que no , yo nunc a había asimilado mucho, yo compré te lo juro mis entradas a la Copa América con la mayor ilusión, yo soy un fanático del futbol nacional y estaba desesperado por comprar una entrada y logré comprar fueron esas , el único juego en Caracas y fui sin mayores expectativas, quería ver el juego pues , la Copa América y tal, tenía por dentro toda esa mezcla de sentimientos , no habíamos arrancado con el tema de la reforma, había pasado el tema de RCTV , yo sentía que no habíamos todavía logrado mayos cosa, estaba un poco frustrado y me encuentro, entrando al juego, estaban ahí varios compañeros, muchos de la universidad , repartiendo unos volantes y protestando y tal, entonces me ofrecieron unos volantes, te lo juro que fue así , era en la salida del metro, no fue que lo hablamos , yo sí sabía que habían barreras para protestar dentro de los estadios , pero no me parecía mayor cosa, entonces bueno, nos metimos os volantes en los bolsillos y tal y entramos al estadio

Jaime: Tú y tus hermanos nada más, no?

Juan Andrés: Yo y mis 3 hermanos y en un momento dado , los lanzamos, unos volantes que tenían una frase del Libertador, yo los tengo ahí en el carro, decían las armas del gobierno no se impondrán ante el pueblo , no me acuerdo que es lo que decían, pero una frase del Libertador , nos ve la Guardia Nacional , el Ejército que era el que custodiaba internamente, dentro de los estadios , nos llaman la atención, nos llaman a un lado, a todas esta yo juraba que lo que iban a hacer era sacarnos del estadio , quitarnos los volantes y ya, nos tuvieron un rato ahí, nos sacan del estadio, nos mantienen ahí, yo llamo a varias personas, llamo a mi novia, me pregunta que qué estoy haciendo, que le habían dicho que yo estaba detenido, y yo no, no, estoy aquí viendo el juego, no, tu estas detenido, porque a mí no me parecía realmente que estaba pasando mayor cosa, entonces bueno, pasó el tiempo, pasó el tiempo y nos fueron deteniendo y hasta que ellos no me montaron en el camión del Ejército y nos trasladaron hasta Fuerte Tiuna, yo no entendí que estábamos realmente detenidos no? Todavía yo pensaba que no iba a pasar mayor cosa, recuerdo que ahí nosotros parte de como fuimos perdiendo esa ingenuidad, es que el Guardia Nacional , el oficial del Ejército, no sé quién era, que levantó el acta, nosotros le contábamos una cosa y yo estaba jurando que él estaba transcribiendo eso que nosotros le estábamos contando, de ahí nos trasladaron a Maripérez , recuerdo que en Maripérez , en Maripérez no, nos trasladaron a la zona 7 que es donde llevan a todos los delincuentes comunes en las noches y en varias oportunidades , nos iban a llevar a la celda, nos iban a mandar a quitar los cordones de los zapatos y todo y siempre pasaba algo que hacía que no terminásemos de llegar ahí no? De ahí nos trasladaron a Maripérez, ya ahí se habían solidarizado muchos estudiantes, yo no estaba tan pendiente de quienes estaban solidarizados o no, estaba pendiente de lo que nos estaba pasando pero no tenía miedo ni nada y bueno finalmente me llevan a Maripérez donde íbamos a dormir, todavía no sabía hasta qué hora ni qué iba a pasar al día siguiente, al día siguiente era la final de la Copa América . Al día siguiente nos levantan temprano, nos trasladan a calabozo y en calabozo ya estábamos con delincuentes comunes, el trato siempre fue bueno ¿no? Cosas irónicas, yo nunca había vivido... calabozo es como.... los calabozos del Palacio de Justicia son como los calabozos de un Castillo en Pampatar, son fríos, con humedad , barrotes de hierro, una vaina.... Y me acuerdo que había gente ahí con sangre y vaina, porque acababan de ser detenidos o un día anterior y me acuerdo también que el Alguacil, se llaman los alguaciles, estaba jugando Doom, ¿tú nunca jugaste Doom? Doom 3 y lo tenían en volumen alto en el calabozo, se escuchaba en todo el calabozo, y en el calabozo no teníamos señal, no teníamos casi agua, estuvimos ahí desde las 9, las 10 de la mañana hasta las 4 de la tarde sin poder comunicarnos con nadie y sin saber nada. Y ahí yo discutí con mis hermanos bastante y me acuerdo que mis hermanos..... todos no sé si yo, pero llegamos a dudar si habíamos hechos algo malo y a sentirnos culpables , aquí no estamos haciendo nada malo, nosotros no estamos rompiendo nada , no podemos caer en esto, entonces nos hicieron la audiencia y como te dije los abogados presentaron un conjunto de alegatos, básicamente, digamos, la constitución de permitía manifestarte públicamente en cualquier parte y luego tenías la Carta Interamericana de los Derechos Humanos que el artículo 13 también te decía que te podías manifestar por vía escrita, prensa.... Total , sin ningún problema , y la fiscalía que nos acusaba leyeron el acta, el acta no tenía ningún tipo de reflejo, ellos relacionaron nuestros hechos con los de Juan Barreto que ese día les escupieron en la cara, no tuvo nada que ver con eso, que luego la gente empezó a gritar “y va a caer, y va a caer” que eso lo gritaron en todos los partidos de la Copa América, eso no tuvo ningún tipo de relación con nosotros y lo de Juan Barreto pasó en el 2do tiempo, nosotros fue en el primero, pero todo

lo vincularon , nosotros dimos nuestro argumento y básicamente la razón para que nos imputaran , instigación al odio y instigación a delinquir. Era porque... si bien es cierto que la Constitución decía que tú podías manifestarte libremente, el reglamento interno de la Copa América decía que no, ¿cómo el reglamento va a estar por encima de la Constitución?

Juan Andrés: Y me acuerdo claramente que cuando estábamos saliendo la juez nos dijo “Saben qué? Quieran un poquito más a su país” y yo ahí y de hecho, cuando nos estaban leyendo la ley y los cargos que nos estaban imputando , uno no sabe nada de derecho pana, leían, leían y en eso leen y bueno, esto acarrea una pena de 3 a 5 años de cárcel y yo por un momento dije nada, listo, 3 años de cárcel pues y el sentimiento nunca se me va a olvidar porque coño, es algo que lo he visto, se lo veo en los ojos a la gente, era un sentimiento de decirle, digamos, de ver pa arriba y decir “Aja, y ahora qué?” quién me defiende ahora? Porque coño, tú estabas ante la máxima instancia deliberativa en estos tipos de cosas y sabes, mis argumentos eran polvo pa ellos, yo me sentía indefenso, me sentía solo, entonces yo a veces veo como las mamás que les matan un hijo y no piden sino justicia y cuando ven justicia, saben que no hay justicia ¿qué es la justicia? Y me siento muy identificado con esa vaina, pero sumamente identificado, luego estuvimos en régimen de presentación, por un tiempo

Jaime: ¿Y ya se los quitaron?

Juan Andrés: Si, ya nos lo quitaron, nosotros apelamos, gracias a Dios, pero bueno, fue una experiencia, igualito seguimos luchando al poco tiempo, se nos prohibía participar en eventos deportivos donde hubiese mucha gente, una vaina medio loca,

Jaime: Mas nunca pal estadio pues...

Juan Andrés: Si, básicamente, gracias a Dios eso se termino , pero si me recomendaron, muchos querían que hiciéramos un show de esa vaina, decían llora, sal con tu mamá, sal con tus hermanos llorando, y yo les decía, mira, está bien, yo puedo hacer eso y voy a salir en todos los noticieros de mañana, pero la lucha sabes, para mí no es salir en los noticieros de mañana , la lucha es muchos más allá y puede ser estar aquí sentado contándote esto y seguir trabajando ¿me entiendes? Fue una experiencia,

Lo otro que tu me preguntaste fue???

Jaime: Saliste de la universidad y....

Juan Andrés: Salí de la universidad , fíjate yo estando en la universidad siempre rechacé la injerencia de los partidos en el ME, estando inclusive en la universidad , ya habiendo pasado todos estos procesos, yo no quería, yo ya tenía una relación cercana con Leopoldo López y Freddy que ya estaba metido en la política y con varios más pero no quería hacerlo público porque yo sentía que eso iba a contradecir toda mi prédica de los últimos 3 años, y de hecho fue así, yo no lo hice público en ningún momento, yo ayudé un poco, participé un poco en la campaña de Leopoldo en el 2008, pero lo hice siempre desde el punto de vista de defensa de la constitución, nunca salí apoyando a Leopoldo públicamente, de hecho una vez lo llevé a la universidad y llenamos y yo ni siquiera me senté en la mesa

para hacer el recibimiento, dejé que la gente que estaba convocando el evento, que era el movimiento DEMOS, yo era el presidente de la federación, pero no me senté para tratar de distanciar siempre esas cosas . A penas saliendo me empecé a involucrar más públicamente y ha sido bien grato porque me he encontrado, no nada más en Caracas que es algo que yo me arrepiento un poco, en Caracas me he encontrado con muy buenos amigos Geraldine, Bernardo, David, Freddy y por supuesto muchos más que se han ido incorporando, jóvenes también, pero sobretodo lo que he aprendido en estos años, entre miles de cosas, es que hay en el país miles de venezolanos y sobretodo miles de venezolanos jóvenes, con ganas de hacer lo mismo que uno quiere hacer y con los mismo sueños que uno tiene y con muchísimas menos posibilidades , uno a veces se pregunta ¿cómo este chamos esta luchando? No tiene ni como comer, ni cómo moverse, pero estaban ahí y son muchísimos y muchísimo están en VP entonces ha sido bien grato y me ha dado remordimiento y un poquito de arrepentimiento, no mucho el no haberme involucrado más en el tema nacional , yo siempre estoy en Caracas, yo fui muy feudal en mi broma , yo llegaba a las 5 de la mañana a la Simón para que si íbamos a trancar no dejaran por fuera y en la noche me iba tarde, yo vivía, dormía ahí, y está bien, pero quizás debí haber hecho un esfuerzo por tratar de entender un poquito más las realidades de los demás estados, coño, he visto universidades en condiciones paupérrimas , pero estoy más convencido que nunca de lo que estoy haciendo, estoy más contento que nunca,.

Jaime: Pasaste a ser Coordinador de Redes Populares

Juan Andrés: Si, fui entrando en el área social, poco a poco y por distintas vías, ahorita soy el coordinador nacional de redes populares .

Jaime: Ahora eres electo ¿no?

Juan Andrés: Soy miembro electo, primeras lecciones nacionales en las que yo participo, primera vez en mi vida que me veo en un tarjetón del CNE , yo no tengo la visión de la política del corto plazo, te confieso que estando en la universidad , inclusive estando aquí, me he dado de muchísimas carencias, muchísimas necesidades, es como si tu quisieras correr más rápido y no estás entrenado para eso, mi visión de la política no es tratar de llegar al poder el año que viene, si es el año que bien será, pero ahorita no es el año que viene porque no me siento todavía preparado para eso y cuando yo llegue no es nada más hacerlo bien, es hacerlo mejor que nadie , porque por eso es que uno comenzó a hacer esto , yo decidí participar para poder seguir trabajando humildemente en ese tema social, a nivel nacional , creo que me da un poco más de legitimidad y los aprendizajes han sido miles , pero sí, estoy contento, es muy difícil la política, es muy ingrata pana, eso, me pedías unas conclusiones finales, mira, la política es muy ingrata... te doy una metáfora, imagínate una autopista recién asfaltada , pasan por ahí 100 mil personas , pasan perfecto, pero hay un hueco porque la máquina se trancó ahí, quedó mal, estaba mal compactada la tierra, y créelo que todo el que caiga en ese hueco, uno, te va a mentar la madre y dos, probablemente te vaya a buscar para reclamarte, la política es un poco así, es decir, mientras tú hagas las cosas bien, nadie te va a felicitar, muy pocos, no? Pero las pocas cosas que hagas mal, te van a caer encima y como esto es un tema público, es bien fuerte, hay mucha presión, pero al final uno se mantiene aquí en parte porque yo creo que también la política es parte, yo fui guía de campamento por mucho tiempo y me recuerdo que era bien

frustrante enseñar a los chamos a montarse en un windsurf, los chamos se montaban y se caían, hasta que un día se montaban e iban bien y ese día, esa persona, que tú la veías que había logrado algo era suficiente satisfacción como para decir, esta valiendo la pena, y los mismo en la política, tu a veces vas y ves como la gente aves, va asumiendo la conciencia más propias de lo que está pasando y las ideas están llegando y las cosas se están dando y ves gente que está luchando con nada, son esos pequeños detalles los que te hacen mantenerte en la política, pero la política es dura, pero necesaria, y yo sí tengo muchísima fe y estoy convencido de que nosotros vamos a transformar el país y cuando digo nosotros no solo los jóvenes, yo no creo en esa visión mesiánica, yo no sé si la reforma la ganamos nada mas por nosotros , estoy convencido que no, contribuimos, no la cagamos pues, pero no fue por nosotros digamos, nosotros ayudamos un poco, pero si veo que hay un movimiento nacional de gente que está asumiendo una conciencia importante y que va a hacer que las cosas cambien y cambien para bien. Mi temor más grande ahorita no es que ni siquiera cambien es que logremos mantener esos cambios, y yo he hablado mucho con el agente del 58 y tratado de investigar del por qué no lograron mantener los cambios que estaban buscando y por qué decayeron y ha habido distintas explicaciones, pero aquí estamos y yo creo que vamos Y parte también de lo que uno cree es que el día de mañana, cuando tengamos un país , en paz, y como decimos aquí en VP en paz, en bienestar y en progreso, donde la gente tenga más o menos unos niveles de vida adecuados, donde pueda salir a la calle con comodidad donde cada quien que quiera emprender con su negocio lo pueda hacer y donde los abuelitos y el que de repente tiene hoy 50 años que nunca aprendió a leer y de repente es difícil enseñarlo ahorita, que todos puedan vivir más o menos bien, que el día de mañana cuando tengamos ese país, estoy seguro que nosotros , los que hemos vivido todo esto que hemos vivido, vamos a poder disfrutarlo muchísimo más que inclusive nuestros padres que nacieron muchos con un país mas o menos en calma . en eso ando pues.

Jaime: Gracias Juan Andrés, lo último que te quería preguntar es que en vista a lo que te he preguntado y lo que te he explicado un poco de la investigación, si tuvieras que nombrar a 5 personas que debo entrevistar a quiénes serían?

Juan Andrés: Evidentemente , Yon, evidentemente Stalin, Freddy, 5 me dijiste, David y Ricardo, son las personas.

También pudieras entrevistar, por ejemplo, chamo, dirigentes del interior que dieron una lucha importante, por ejemplo, Lester Toledo en el Zulia, es un tipo que le echó pichón, está en Táchira Daniel Ceballos, se fajó y le puso un mundo también y eso es otra realidad también, el tema del interior del país es otra realidad. En Bolívar, Javier Sara, Meche y tienes a Francine Howard, y en Anzoátegui tienes a Javier Navas y otros más que también participaron ahí , en Aragua a Norman Rojas, te van a dar una visión un poco distinta de lo que fue, además ahí hubo gente .

Tienes que entrevistar a Rodrigo Diamanti, él jugó un papel fundamental en todo esto, él fue, yo digo que el sentimiento estaba ahí pero a veces hace falta un empujoncito pa que salga y si no hubiese sido por Rodrigo yo no sé si esto se hubiese dado, no sé si todo el mundo lo reconoce pero yo lo reconozco

Entrevista: Roberto Patiño

Edad: 22 años

Clara: Actualmente a qué te dedicas?

Estoy coordinando un movimiento que se llama JOTA (jóvenes trabajando aquí) la idea de este movimiento es la conformación de un plan de políticas públicas para la juventud de cara a las elecciones del año que viene y logremos movilizar a la mayor cantidad de jóvenes a votar por una alternativa distinta a lo que tiene actualmente Venezuela

Clara: Qué estudiaste?

Estudio, me falta defender mi Tesis Ingeniería de Producción en la Universidad Simón Bolívar

Clara: En qué año ingresaste a la universidad?

2006

Clara: Durante tu período universitario, qué tipo de actividades extra curriculares realizabas, si es que realizabas alguna?

Estuve vinculado toda mi carrera con actividades de representación estudiantil. Desde que entré a la universidad siempre tuve la inquietud de participar en el Centro de Estudiante. Al principio de mi carrera, cuando me acercaba al Centro de estudiantes, siempre estaba cerrado, había muy poca participación y luego de los eventos de 2007 con el cierre de RCTV, la participación estudiantil se disparó en la universidad, fui electo vicepresidente de la federación en el año 2008, y luego fui electo presidente de la federación en el año 2009, actualmente soy representante estudiantil ante el consejo universitario, en la Simón se llama el Consejo Directivo

Clara: Alguna otra actividad extra curricular dentro o fuera de la universidad?

Coordiné el movimiento Voto Joven, en el año 2010, de cara a las elecciones parlamentarias, teníamos como objetivo la inscripción de los jóvenes en el registro electoral, la movilización de los jóvenes para votar y la defensa del voto.

Clara: Ya entrando un poquito más en lo que es el tema del MEV, cuando participaste tus compañeros que lideraban contigo el movimiento, qué carreras cursaban?

Sí, recuerdo que la gente de la UCAB sobretodo era de Comunicación Social, de Derecho. En el caso de la UCV hay Estudios Políticos, Estudios Internacionales, Relaciones Internacionales creo que se llama, Idiomas, Derecho también,. También, evidentemente, trabajamos con personas de los Centros de Estudiantes, no de las Federaciones entonces había médicos, administradores ,de todas las carreras. En el caso de la Metropolitana, también había ingenieros que se involucraban , al igual que la Simón que la mayoría somos ingenieros los que estamos involucrados con todo esto, urbanistas y arquitectos también.

Clara: Qué pedía el ME? Cuáles eran las demandas, las exigencias?

En un principio, la demanda del ME era el respeto a la libertad de expresión, sucede cuando el gobierno le revoca la señal a RCTV , hay una reacción, a mi juicio espontánea de parte del estudiantado, en el caso de la Simón Bolívar y yo lo recuerdo un grupo muy pequeño nos empezábamos a congregarnos en la puerta de la universidad y la gente cuando entraba, en carro o en autobús, les hacíamos señas para que se bajaran y participaran y mucha gente se entusiasmó, se empezó a llenar la entrada de la universidad y empezamos a contactar con gente de otras universidades y supimos que eso también estaba sucediendo en otras universidades y luego hubo una concentración en Plaza Brión y sucedieron otras muchas cosas no? Sin embargo yo creo que las demandas del SE ME fueron complejizando, luego del tema de la libertad de expresión se amplió al tema de la Democracia como sistema de gobierno. Con el tema de la Reforma constitucional había conceptos como la propiedad privada que eran inherentes a la lucha estudiantil y bueno, evidentemente como te comentaba todo el tema de la participación política, de promover el protagonismo de los jóvenes en la toma de decisiones en nuestro país

Jaime: Tú vienes de la Simón Bolívar, una universidad pública y comentaste que has estado durante toda tu etapa universitaria dentro de la representación estudiantil . Cómo manejabas mantener tu cargo y responsabilidades dentro de la universidad con el ámbito político. No se solapaban esas responsabilidades?

Sí, yo creo que nosotros en la Simón Bolívar supimos hacer un buen balance, puedo decir sin comparar quizá con otras universidades, nosotros siempre nos enfocamos mucho en la gestión de la Federación de Centros de Estudiantes, en los proyectos que hacíamos en materia académica, en materia cultural, en materia deportiva, en materia de los servicios estudiantiles y eso era lo que nos permitía un nivel de legitimidad frente al estudiantado a la hora de pedirles participación política también, una forma de nuestro planteamiento es que la universidad y el país no pueden estar desvinculados uno del otro, hay que tomar los problemas de ambos en cuenta, pero, nosotros como universitarios somos grandes afortunados que hemos tenido esa oportunidad y tenemos una responsabilidad con el país que nos está, de alguna forma, apoyando, sobre todo los que estudiamos en universidades públicas, para que podamos llevar a delante nuestros estudios. Entonces, no solamente en el tema político sino también el tema social, nosotros en la Federación de Centros creamos un proyecto que se llama las brigadas comunitarias el cual tiene como objetivo la vinculación de los jóvenes estudiantes de la USB con las comunidades aledañas a la universidad desde el punto de vista social, desde el punto de vista de un trabajo conjunto, no un trabajo arrogante donde los estudiantes llegan a decir qué es lo que hay que hacer ni mucho menos sino de familiarización con la realidad social y política del país y de ahí aportar en la medida de nuestras posibilidades. Considero que ese ha sido un proyecto exitoso que ha sido replicado en otras universidades como la Metropolitana y otras universidades en el interior del país que han tomado ese ejemplo y lo han adaptado a su realidad

Clara: Cómo actuaban los estudiantes? Cómo se hacían escuchar? Qué tipo de actividades realizaban?

Hay una amplia gama de actividades, como te decía, depende del tema del que estemos hablando, nosotros realizamos, desde el punto de vista de gestión interna, muchas actividades deportivas, torneos, intercambios entre las carreras, con otras universidades inclusive, donde se promovía también el sentido de pertenencia a la universidad lo que significaba ser un uesebista, desde el punto de vista cultural, realizamos muchos conciertos, festivales de gaitas donde también tenemos la posibilidad de levantar fondos para luego hacer otras actividades , en materia de servicios estudiantiles, promovimos la construcción de una nueva parada de autobuses dentro de la universidad, instalamos una cantidad importante de señalizaciones para los puestos para personas con discapacidad , llevamos adelante muchas protestas alrededor del tema del comedor, esas eran protestas más que todo con el Ministerio, no con la Universidad , debido a que siempre faltaban los recursos para poder prestar este servicio.

Desde el punto de vista político, tuvimos mucho activismo en marchas, en actividades simbólicas, recuerdo en la Reforma constitucional hicimos una actividad que se llamaba el desvío informativo, lo que hacíamos era que obligábamos, trancábamos la calle de afuera de la universidad y obligábamos a todo el tráfico a pasar por dentro de la universidad y en una calle, que se llama la calle inglesa de la universidad , poníamos mucha información sobre la Reforma con cuestiones gráficas con pancartas, entonces la gente estaba obligada a pasar por dentro de la universidad , informarse sobre la reforma y luego continuaban con su camino. También tuvo que decir que muchas veces que protestamos en la puerta de la universidad donde se trancaba el tráfico, en señal de protesta, que en muchas oportunidades era una incomodidad importante para las personas que estaban transitando

Clara: En conjunto con otras universidades, qué manifestaciones recuerdas, a nivel simbólico, no solamente en la USB?

Recuerdo varias veces que hicimos, a mi me llamaba mucho la atención cuando hacíamos una actividad en la Cota Mil los domingos que escribíamos cosas con los cuerpos de las personas y se tomaban fotos desde el teleférico “Libertad” “Vota” y eso siempre salía en las primeras planas de todos los periódicos. Hicimos muchas protestas con otras universidades, de muchos tipos, entrábamos al metro con pancartas, dentro de los vagones pedíamos un derecho de palabra, la gente te escucha, había siempre una gran receptividad , aplaude la gente cuando ven a jóvenes estudiantes preocupados por su país, también las actividades de manifestaciones masivas ¿no? Donde íbamos a los ministerios, a los poderes públicos y eso se ha mantenido, eso no solamente fue en el 2007, yo recuerdo en el 2009 con la Enmienda constitucional también grandes movilizaciones, en el 2010 hubo grandes movilizaciones cuando nuevamente sacan a RCTV pero esta vez del cable del aire y bueno, siempre hemos estado, en el caso de la USB, buscando como estructurar y cómo lograr más

objetivos que simplemente llamar la atención de los medios de comunicación. Creo que ese ha sido nuestro rol dentro del ME, ha sido un poco de estructuración y de organización, así nos hemos definido a nosotros mismos

Clara: Ahorita que hablas de organización, cómo se organizaban ustedes, cómo era la dinámica para tomar decisiones entre ustedes y para bajar esa información al resto del estudiantado

En términos de la FCE de la USB yo lo que te puedo comentar hay 6 secretarías y la presidencia, tenemos una reunión semanal, donde se planteaban tanto puntos internos como externos a la universidad también hay otras instancias dentro de la USB como el Directorio estudiantil que es donde están todos los representantes estudiantiles, la federación, los centros de estudiantes, una especie de cuerpo colegiado que, inclusive, está por encima de la junta directiva de la federación donde se tomaban decisiones muy importantes y por último, está el máximo órgano de toma de decisión que es la asamblea general de estudiantes. Nosotros convocamos, muchas asambleas, yo diría que decenas de asambleas durante estos años que yo he participado, con, evidentemente, picos de participación, donde se plantean, bueno, esas asambleas tienen un quórum mínimo para poderlas hacer, donde se plantean un poco las inquietudes y las propuestas que trae la junta directiva de la federación y los estudiantes tienen la oportunidad, democráticamente de votar y ratificar esa decisión o revocarla.

En el caso de la coordinación con otras universidades, hay una instancia que se llama las reuniones inter universitarias, InterU se le dice, donde iban los representantes de todas las universidades y ahí había unas discusiones, unos intercambios y se tomaban las decisiones por consenso. Nos poníamos de acuerdo en lo que íbamos a hacer, cuál es la actividad, cuáles son los voceros, quién realiza la logística, las pancartas que haya que hacer, un poco la división de las responsabilidades

Clara: Relación del ME con partidos políticos, medios de comunicación, gobierno y sociedad civil

Yo considero que la relación del ME con los partidos políticos ha sido en algunos casos perjudicial, yo soy un fiel creyente en la democracia y creo en los partidos políticos, no milito en ninguno, espero hacerlo en un futuro, pero considero que debido a la estructuración y algunas carencias desde el punto de vista de visión y organizativas que tienen los partidos actualmente en muchas ocasiones intentan interferir y marcar la agenda de otros entes u otros actores como es el caso del ME y si bien no siempre logran ese objetivo, muchas veces tienen la posibilidad de influir a través de representantes estudiantiles que estén dentro de sus estructuras. El caso de la UCV es muy notable en ese sentido, donde todos tienen una tendencia partidista y donde todos, de alguna forma, siguen una línea que viene desde sus partidos. También esto es significativo en el interior del país

y quizá aún más porque hay una dependencia inclusive económica de parte de muchos representantes estudiantiles para con los partidos políticos, sobre todo con los organismos de gobierno, las becas, que dan las alcaldías y las gobernaciones y los mismos partidos también.

Entonces yo creo que es una relación delicada, la agenda de los partidos no es necesariamente la agenda, la mejor agenda para la universidad o para el activismo estudiantil.

Con respecto a los medios de comunicación, es una relación, los medios de comunicación son sumamente importantes, un buen amigo dice que lo que nos se comunica no existe y yo creo que eso es verdad y los medios de comunicación han sido un gran apoyo para el ME desde el punto de vista de transmisión de los mensajes que nosotros hemos llevado adelante. Sin embargo también considero que algunos medios de comunicación han, tuvieron una posición equivocada con el ME desde el punto de vista de querer interferir en las decisiones y en las acciones. Algunos actores de los medios de comunicación de alguna manera trataban de darle privilegios, darle más espacios a aquellos dirigentes estudiantiles que les hicieran más caso. Creo que hay unos casos emblemáticos que prefiero no mencionar, pero creo que eso no es positivo. Sin embargo, en términos generales, considero que los medios de comunicación son fundamentales uno poder transmitir el mensaje y hacerse llegar a todas las personas.

La relación con el gobierno nacional es inexistente, bueno, no diría inexistente, diría que es bien compleja, sobretodo nuestra relación se ha canalizado a través del Ministerio de Educación Universitaria, donde ha habido muy poca colaboración, donde hay una agenda política de este Gobierno de exclusión y de destrucción de las universidades tradicionales, por decirlo de alguna forma, ellos han creado nuevas universidades que son tratadas con privilegios y que en muchas ocasiones no tienen el prestigio y los niveles que tienen las universidades de siempre, aquí en Venezuela, la Central, la ULA la Simón, la universidad de Carabobo, la UDO, entonces considero que la relación con el gobierno nacional ha sido bien compleja sobretodo también el entendido de que nosotros tenemos una postura colectiva que difiere de muchas políticas del gobierno, como los ataques a la libertad de expresión, los ataques a la propiedad privada, los abusos en contra de la democracia, yo creo que ese es el sentir general del estudiantado venezolano que difiere de eso y de alguna forma eso complejiza esa relación, hasta el punto de vista que hay pocos vasos comunicantes

Con la Sociedad civil hemos tenido una relación muy positiva y muchas ONG que nos han apoyado en diferentes sentidos desde el punto de vista de asesoría técnica, teórica, del ME han surgido muchas ONG, el caso de Voto Joven es una ONG, la fundación futuro presente salió del ME también, creo que es también una relación positiva en la cual no ha habido tantos conflictos que quizá con otros actores también en el entendido de que esos otros actores en Venezuela tienen mucho más poder que las ONG

Clara: Qué valores estaban detrás del movimiento ¿

Es difícil quizá generalizar, te puedo decir cuáles son los valores que están detrás del movimiento para mí, un gran sentido de nacionalismo en el buen sentido de la palabra, en querer a tu país, en querer vivir aquí, en querer que las cosas mejoren y eso te moviliza a hacer algo.

En segunda instancia está un tema más conceptual, desde el punto de vista de cuál es el sistema de gobierno que nosotros creemos que es mejor para nuestro país y la democracia tiene unas normas y unos consensos que tienen miles de años que deben ser respetados como es el caso de la alternabilidad en el poder, el caso de la separación de las instituciones, el caso de las atribuciones que tiene cada uno de los poderes públicos, yo creo profundamente en la descentralización, creo profundamente que la educación debe ser masiva, debe ser de calidad y creo que el Gobierno no ha, si bien tiene el componente masivo, no tiene el componente de calidad. Yo creo que todos esos son valores, evidentemente también está el tema de la honestidad, desde el punto de vista que no haya corrupción en Venezuela y sobretodo una gran autenticidad, lo que estamos haciendo lo hacemos porque creemos en ello y no porque hay un interés oculto.

Clara: Si tuviera que decir cuál fue el valor que movilizó inicialmente, esa reacción espontánea que tú mismo dijiste que nace el 27 o el 28 de mayo, cuál sería?

Yo creo que es la solidaridad, solidaridad con el país, con lo que estamos viviendo y con uno mismo con como joven. Decir realmente “yo no quiero vivir así”, quiero que mi país sea diferente y creo que tengo algo que hacer al respecto, creo que puedo contribuir y bueno, esa solidaridad es lo que te lleva a luego preocuparte por asuntos sociales, por asuntos políticos

Clara: Qué símbolos y qué consignas identificaban al ME?

La manito del ME era el símbolo más relevante, luego de eso yo creo que cada universidad con sus logos ha sido muy importante, creo que las organizaciones que han surgido del ME tienen sus propios símbolos que también tienen ya un espacio en el imaginario colectivo.

Clara: Qué significa la mano blanca?

Yo recuerdo que en el 2007 comienza como una forma de demostrar que no teníamos, que era un movimiento pacífico, que no buscaba agredir a nadie, era parte también de una consigna muy famosa en el ME y yo creo que fue tomando un simbolismo desde el punto de vista de que no tenías piedras, no tenías intenciones ocultas sino que estabas de alguna forma limpio y eras pacífico. Ese es el significado que tenía para mí

Clara: Alguna frase, consigna?

Sí, muchas, “ quienes somos, estudiantes, que queremos, libertad” “EEEstudiantes”

Clara: Nombra 3 logros del MEV

Creo que en primer lugar y muy importante, el revivir la esperanza en muchas personas que sentían que todo se había perdido en Venezuela . En segunda instancia pensaría que otro logro del ME es la movilización y la re significación del rol, de los jóvenes en Venezuela. A partir de 2007, se entiende que la juventud tiene algo que decir y que debe ser escuchado y bueno, también creo que hay cuestiones tanto más tangibles como fue el caso de la Reforma constitucional, el ME tuvo un rol muy importante ahí, como han sido las siguientes elecciones donde se ha llamado a la participación y donde ha habido un reforzamiento de que la vía es el voto, como cosas intangibles desde el punto de vista conceptual, de lo importante que es defender estos principios que al final de cuentas es lo que define un poco a un país.

Clara: Concepto de libertad para el MEV

Yo considero que la libertad es un concepto fundamental para la democracia, creo que la libertad es la posibilidad que tienen todas las personas de elegir lo que más les parezca, en función de sus propios criterios. Creo que la libertad tiene también sus límites, la libertad de uno termina cuando empieza la libertad del otro, la libertad no es libertinaje, es una característica que es muy inherente a los jóvenes, los jóvenes estamos en un procesos de nuestra vida de creatividad, de autodefinición y la libertad te permite desarrollarte como persona, entonces yo creo que la libertad es un concepto muy juvenil y creo que así era interpretado por el ME

Clara: Concepto de igualdad para el ME

Yo creo que la igualdad es un concepto también fundamental para la democracia, yo creo que la igualdad debe estar basada en, mi visión de la igualdad, es que haya igualdad de oportunidades . Que no importa donde nazcan, tengan la misma posibilidad de salir adelante, bajo su propio esfuerzo y eso no existe en Venezuela . Si tu naces en Petare, en un sector popular o naces en la Castellana en Chacao, no tienes la misma posibilidad uno, de sobrevivir, dos, de estudiar con calidad, tres, de tener una estabilidad familiar, cuatro, de conseguir , digamos, no hay un capital social que te permita relacionarte y surgir bajo tus propias capacidades. Evidentemente hay casos excepcionales pero la norma es que una persona que nace en un sector privilegiado de Caracas, tienen muchas más posibilidades de salir adelante y surgir que una que haya nacido en un sector popular, y eso no es igualdad y eso no ha cambiado con este gobierno que siempre habla de la igualdad. Igualdad de derechos también

Clara: Relación actual con la política. Que ha dejado en ti

Ha dejado un gran aprendizaje, ha dejado una gran inquietud , desde el punto de vista de lo que voy a hacer en el futuro, me ha dejado también muchas amistadas y contactos de personas que también están interesadas en aportar a Venezuela . Mi relación con la política, yo siempre mantuve, porque considero era importante una independencia con el tema político dentro de la universidad , actualmente ya estamos no solamente yo, sino nosotros como equipo, estamos tomando una postura un poco mas política de cara a las primaras vamos a apoyar a un candidato, estamos formando un plan de políticas públicas para la juventud , porque entendemos que ya es el momento de hacerlo pero creo que la política es algo que siempre ha estado desprestigiada y debe ser parte de nuestra lucha generacional el poder reivindicar a la política en Venezuela

Clara: Trayectoria del MEV 2007-2010

Yo sí he visto una evolución, yo creo que el ME de 2007, como decía, fue algo absolutamente espontaneo, lo que hubo son voceros, pero creo que nadie se puede atribuir a que sacó a los estudiantes a la calle un líder, eso es totalmente falso, yo creo que fue una movilización espontánea en un efecto dominó donde la gente veía que cada vez más amigos estaban participando y bueno, se sintieron identificados, participaron y hubo unos voceros y un liderazgo importante que asumió eso luego no? Creo que ha habido una evolución desde el punto de vista organizativo, creo que cada vez hay más capacidad de hacer cosas que dejen resultados concretos, creo que la movilización de calle son procesos cíclicos de picos, mucha gente siempre es fatalista con eso, bueno, ya los estudiantes no salen como salían antes, como salieron en 2007 o como salieron en 2009 y yo creo que eso es equivocado, porque eso depende de unas circunstancias. Yo sí creo que hay una evolución, sobretodo también que hay generaciones de relevo, en la USB hemos enfatizado mucho en eso, nosotros tenemos un movimiento estudiantil que se llama DEMOS dentro de la universidad, nosotros hacemos primarias para elegir a nuestros candidatos a la federación. Los candidatos de DEMOS han ganado las últimas 5 elecciones a la FCE de la USB , con otros movimientos haciendo vida y teniendo otros espacios políticos dentro de la universidad . Creo que el hecho de que haya un relevo y una generación que venga pujando dese atrás es una de las grandes evoluciones del ME porque significa que es un proceso constante que va a dejar un bloque considerable de gente comprometida y con capacidades y oportunidades para transformar a Venezuela

5 personas a entrevistar

Juan Mejia

David Smolanzky

Ricardo Sánchez

Roderick Navarro

Carlos Moya

Entrevista: **Alejandro Narváz**

Jaime: Cuál es tu nombre?

Alejandro: Alejandro Narváz

Jaime: Cuántos años tienes?

Alejandro: 25

Jaime: Cuéntanos qué universidad estudiaste y qué carrera?

Alejandro: Universidad Central de Venezuela, Ciencias Políticas

Jaime: En qué año ingresaste?

Alejandro: 2002

Jaime: En qué año saliste?

Alejandro: 2008

Jaime: Cuéntanos una cosa durante tu estadía en la universidad realizabas algún tipo actividad extracurricular dentro o fuera de la universidad?

Alejandro: Cientos de ellas de actividades extracurriculares , cuando ingrese en la universidad hice primero fui representante estudiantil en varias oportunidades, fui desde secretario de reivindicación del centro de estudiantes, secretario general , consejero de escuela, consejero de facultad hasta consejero de la universidad, cuando estaba en la universidad hasta funde un periódico, también fui del club deportivo de la escuela , organice varios eventos deportivos a nivel nacional, implicaban el traslado de los atletas de distintas ciudades , ahí también participe en varias actividades que realizaba un grupo que se llama Comité por la Defensa de los Estudiantes Universitarios (CODEU) y todas las actividades de extensión que habían en la facultad, siempre estaba involucrado de alguna otra manera.

Jaime: Cuando dices actividades de extensión te refieres...

Alejandro: Todo lo que tiene que ver con cultura, deporte o academia que no sólo tienen que ver con actividades académicas. Organizar la voz de la facultad, siempre me llamaban a mí y coordinaba con el centro de estudiantes o con los grupos políticos que habían en la facultad o la participación de la escuela en ella.

Jaime: De los compañeros con que tú compartiste el MEV y del grueso del estudiantado en general ¿recuerdas qué carreras cursaban?

Alejandro: Eran variados, no había una sola carrera. Yo vengo de un grupo de la universidad que se llama Impulso 10, que es un grupo político, entonces habían bastantes chicos que eran de ciencias políticas, sin embargo uno se relacionó con todas. En la universidad había gente que estaba involucrada con el tema de medicina, odontología, nutrición, derecho, estudios políticos, arquitectura... la verdad que fue bastante variado.

Jaime: ¿Cuáles eran las demandas del EMV cuando tu participabas? ¿qué pedía el MEV?

Alejandro: Lo que pasa es que ahí hay como varios momentos, cuando yo ingresé en la universidad que pertencí en el MEV como representante estudiantil las demandas eran muy distintas a lo que fueron las del año 2007, habían temas reivindicativos, temas de mejora de infraestructura de la universidad... ya para el año 2007 se produjo un cambio en el tema de las demandas, porque no solo eran la demandas de carácter reivindicativo estudiantil sino demandas por mayores espacios de libertad, mayor espacio de acceso a los medios de comunicación. Sin embargo, siempre hago hincapié porque yo pasé 6 años en la universidad, de los cuales casi siempre fui dirigente estudiantil y habían muchas demandas de índole académico y reivindicativas.

Jaime: Cuéntame un poco de ese tipo de demandas, cuáles en particular...

Alejandro: Por ejemplo, dentro de los espacio de representación estudiantil siempre habían temas con respecto a la cantidad de materias, las típicas actividades que uno desempeña cuando es dirigente estudiantil cuando tiene que representar los derechos de un estudiante ante los profesores. También había un tema de infraestructura y seguridad, el deterioro de los espacios universitarios era evidente en el campus, pero también habían temas de inseguridad y habían bastantes demandas con respecto a eso.

Jaime: ¿Cómo hacías tú para congraciarse? Dijiste primero que te dedicaste mucho a las actividades dentro de la universidad o reivindicativas porque además para eso fuiste electo, pero una vez que apareció todo el tema del ámbito nacional de pedir libertad y libertad de expresión, ¿hubo un momento que se solapaban las actividades? ¿lograste el equilibrio?

Alejandro: No yo creo que ahí hay un tema de prioridades para el estudiante, en ese momento las actividades reivindicativas pasaron a un segundo plano porque la agenda te lo demandaba a ti...

Jaime: Hablas de marchas... ¿cuáles eran las acciones del MEV? De ese que nombras que fue más nacional.

Alejandro: Habían varios tipo de acciones acciones internas, que era el tema de convocatoria y también de movilización estudiantil y eso se realizó creando mayores niveles de conciencia con respecto al estudiante. Había una movilización bastante importante, sin embargo siempre caía sobre los hombros de la dirigencia estudiantil tratar de movilizar la mayor cantidad de estudiantes a las actividades, eso implicaba: visita salón por salón, volanteos, estar todo el tiempo en las colas del comedor o en las entradas de la universidad informando sobre el tema, implicaba realizar actividades como foros, asambleas, asambleas internas tanto en las escuelas como entre distintas facultades para tratar de informar a la mayor cantidad de gente. Había un tema de que comunicar era lo más importante de lo que estaba ocurriendo y había una falla con respecto a eso dentro del movimiento.

Jaime: Eso era internamente ¿y externamente?

Alejandro: Las actividades externas implicaban protestas creativas, el tema de marchas, ruedas de prensa, asambleas multitudinarias como la que se hizo en el estadio de baseball de la UCV que movilizó a casi 10 mil estudiantes de todo el país. Habían también marchas

fuera de Caracas donde nosotros nos movilizábamos, cuando se organizó el parlamento de jóvenes estudiantes había también que movilizarse fuera de Caracas

Jaime: Cuéntanos, más allá de las acciones, ¿cómo se organizaban? Tanto el liderazgo como pudiéramos decir la masa...

Alejandro: Ahí había una organización casi del día a día, antes había un precedente con todo lo que tenía que ver con la Federación de Centros Universitarios; dentro de las universidades públicas había una gran relación entre las federaciones de centro porque de alguna manera siempre se conocían, había una relación de tiempo porque muchos de ellos pertenecían a organizaciones políticas fuera o tenían historias dentro de los movimientos. Por ahí hubo una organización previa a todo el tema del movimiento, ya la mayoría se conocía. Igual hubo una relación con otras universidades previa porque, por ejemplo, yo conocía a muchos de los estudiantes de la Católica porque habíamos participado juntos en la campaña de Manuel Rosales, de Teodoro Petkoff, un año, año y medio antes. Ya en el 2007 había una organización del día a día. Una interna que era de un representante por escuela para reunirse con la federación que luego iba a tener una reunión con las distintas universidades del área metropolitana. Ahí se tomaban decisiones con respecto al área metropolitana y al mensaje que se iba a dar. Caía una responsabilidad grande sobre estas universidades porque tenían mayor acceso a medios y estaban en constante movilización. A partir de ese espacio se vio la necesidad de organizarse a nivel nacional y se crean asambleas a nivel de estados que derivó en el parlamento de jóvenes estudiantes.

Clara: Tú nombraste que hubo una falla de comunicación dentro del movimiento

Alejandro: Sí, en ese momento había cientos de fallas, ¿cómo nos comunicábamos? Uno convocaba, a través de mensaje de texto, a la gente más cercana a uno. Eso no cumplía la función completa de informar así que había que ir megáfono en mano, escuela por escuela, informando. Había un esfuerzo muy grande de cómo informar, las redes sociales no existían y tampoco era tan seguro. Los estudiantes querían enterarse desde sus representantes estudiantiles, no por medios de comunicación que ya manejaban la información, era delicado ese tema. Era principalmente a través de mensajes de texto, pero sí había un esfuerzo de tratar de informar a la mayor cantidad de gente, pero siempre había alguien molesto, es difícil complacer a todos. Las asambleas no eran suficientes, ahí cabían mil personas y eran 40 mil las que había que contactar.

Jaime: Alejandro, ¿cuáles eran los símbolos y las consignas propias del ME? Con lo que le identificaba el grueso de la población

Alejandro: Las consignas eran con respecto al tema de la libertad de expresión, no afiliación partidista, el tema de generar consenso, reclamar tus derechos pero entendiendo que todo el mundo piensa distinto. Había una protesta más allá de la polarización, crear puntos de encuentro en los que la gente se pudiera identificar. Se rompió el esquema de debates donde una persona estaba a favor y otra en contra, de alguna manera se buscó espacios donde el debate generaba que pudiéramos estar de acuerdo en un punto y a partir de ahí empezar a construir

Jaime: ¿Y la simbología? ¿qué símbolos?

Alejandro: El tema de la mano, el tema de los logos de sus propias universidades, el tema de llevar el emblema de tu universidad; creo que ahí la Católica y la Central tuvieron mucha presencia con respecto a eso por la historia de las casas de estudio y la pertenencia del estudiante con respecto a su casa siempre lo hacía llevar un poco más allá el tema de lo orgulloso de ser estudiante y el orgullo de pertenecer a su universidad. También para la gente de la UCV el tema de la boina azul siempre va a ser una referencia. También la chaqueta de deportes de la UCV es importante porque lleva el tricolor y es la única universidad a la que se le permite llevarlo

Jaime: Y para ti ¿qué significa la mano blanca?

Alejandro: DE alguna manera significaba el tema de no violencia, pero había como muchos significados, de hecho había gente que lo comparaba con movimientos extranjeros con respecto al tema de la mano. También se veía bajo el hecho de que tu protestaras a través de evitar la confrontación. De hecho, surgió el tema de colocarse mensajes en las manos con respecto al tema de la no violencia, con respecto al tema de venimos a protestar pero venimos aquí en paz. Fue bastante simbólico y que de alguna manera no necesitaba una explicación

Jaime: ¿Cuáles eran los valores que estaban detrás del ME, que sustentaban todo ese discurso y sustentaban sus acciones?

Alejandro: Para mí en particular yo creo que hay un tema de tolerancia, un tema de libertad, había un tema de progreso.

Jaime: Hablaste de la libertad como valor, ¿Qué entendía el ME por libertad?

Alejandro: Nuevamente te digo que cada quien tiene sus conceptos pero para mí el tema de la libertad era que nos permitieran hacer lo que nosotros quisiéramos hacer sin dañar a otra persona. Ahí estaba el tema de la represión y la utilización de la fuerza del Estado para reprimir la opinión era algo que iba en contra de la libre expresión. Evidentemente, como estudiante universitario, tú tienes la necesidad de criticar, poner tu opinión sin sentir un tema de recriminación y eso no estaba pasando en ese momento. Creo que la gente tenía mucho miedo al tema de opinar pero a la misma vez tenía la necesidad hacerlo. Yo necesito libertad para lograrlo

Clara: En el mismo tema de los valores, se ha manejado mucho tanto en el discurso político que venimos oyendo como en el ME, el tema de igualdad ¿Qué entendía el ME por igualdad?

Alejandro: Yo creo que tiene ver con la no discriminación y también está relacionado con el tema de libertad porque al final de cuentas hay un proceso discriminatorio muy grande en Venezuela. Aquí era evidente que había un manejo del Estado con respecto a sus políticas públicas y con respecto a su manera de accionar que diferenciaba a los venezolanos entre los que están conmigo y los que no lo están. Cuando nosotros hablábamos de igualdad era buscar que las políticas generadas por el gobierno o por cualquier ente nos discriminaran ¿no?

Jaime: Alejandro, te vamos a nombrar una serie de actores de la sociedad y quisiéramos que nos contaras un poco cómo era la relación de cada uno de ellos con el ME. Partidos políticos, sociedad civil, gobierno y los medios de comunicación.

Alejandro: Con los partidos políticos.... Había una historia, por ejemplo las personas que vienen de universidades públicas tiene una filiación más grande con el tema de los partidos políticos. Muchos de los activan en las universidades pertenecen o una vez que ingresan en movimientos universitarios, tienen una relación con los partidos ¿no? De hecho, creo que la Central, hablando del área metropolitana, era la que tenía mayor relación con los partidos políticos en comparación con otras universidades. Habían estudiantes que eran militantes de partidos, que eran simpatizantes de partidos. Nosotros dentro de la universidad, las alianzas entre grupos tenían que ver con partidos; había una identificación clara de quiénes eran los actores que pertenecían a partidos. En 2007 y 2008 había una relación de apoyo, sin embargo no fue tan fuerte como la gente ha podido pretender dado el historial

Clara: ¿Tú participabas o militabas en algún partido?

Alejandro: No, pero por ejemplo, mi grupo de la universidad, Impulso 10, tiene 10 años de fundado y siempre se le ha ligado a Acción Democrática. Toda la historia del grupo está ligada a ellos pero habíamos varios en el grupo que no pertenecíamos a partido.

Clara: ¿Qué otro grupo? Todo el mundo sabía que Stalin pertenecía a Un Nuevo Tiempo, Ricardo igual, Freddy igual, pero al final de cuentas esa relación no era la que ponía la agenda, sin embargo muchas universidades eran recelosas con el tema de los partidos, nosotros éramos más amplios porque proveníamos de una historia común que te comentaba

Jaime: Eso sería con los partidos, cuéntame ahora cómo era, no sé, con los medios de comunicación

Alejandro: Evidentemente fue un gran apoyo en algunos momentos. Fue también un tema de presión, se dieron las dos cosas. Apoyo porque de alguna manera buscaban difundir nuestras actividades y nosotros también buscábamos que fueran difundidas y tuvieran mayor impacto a nivel de los medios. Nosotros sabíamos que el estudiante universitario representa un porcentaje muy pequeño de la sociedad y nuestro mensaje era también para muchos otros actores que pertenecen a ella, es por eso que los medios eran tan importantes. De hecho, yo creo que en algún momento algunas personas pudieron confundir la acción con el medio, creo que ese puede ser alguno de los errores que se cometieron. Sin embargo yo creo que el tema de los medios de comunicación, la lucha tuvo su mayor auge con el tema de un medio, como lo fue RCTV y luego el tema de difusión de los mensajes a través de los medios fue masivo. No había rueda de prensa que se convocara donde no hubiera medios presentes, había mucho interés. De hechos, las relaciones que se establecieron con algunos periodistas en ese momento era entre dirigentes y periodistas directamente. En ese momento, la noticia éramos nosotros.

Sin embargo también veo el tema de presión porque había algunos esfuerzos de algunos medios de comunicación por imponer una agenda; unas veces lo lograron, otras veces no.

Con el tema de la Sociedad civil, muchos de los mensajes que nosotros dábamos iban dirigidos a la sociedad y fue bien. De hecho, muchas de las marchas multitudinarias no eran nada más estudiantes sino era también sociedad civil que se vio identificada con el discurso de no violencia, con el discurso de no confrontación del movimiento, los veías dentro de las marchas, acompañándonos en nuestras actividades. De hecho, en el tema de recursos, mucha de la gente de la sociedad civil organizada se nos acercaba y nos decía ¿qué necesitan? Donaban agua, donaban pintura y siempre había una buena relación. Sin embargo también había una presión porque ellos esperaban mucho más de lo que en algunos casos nosotros estábamos dispuestos a dar. Ellos también estaban muy polarizados y no entendían muchas veces el discurso de no confrontación y nos exigían. Nosotros teníamos que decir ya va, la agenda la ponemos nosotros, ojalá que nos puedan apoyar, pero tener la presión de la opinión pública era bastante fuerte con respecto al cuestionamiento de nuestros argumentos o cuestionar la manera que nosotros estábamos accionando en esos momentos

Y con respecto al gobierno, bueno... primero, dentro de nuestra universidad había representantes del gobierno, tanto del partido de gobierno como funcionarios públicos. Con ellos la relación fue, hubo puntos de mayor radicalismo que otros, sin embargo creo que el gobierno trató de jugar a crear un movimiento artificial al mismo tiempo. Siempre se buscó el tema de confrontación y ellos buscaron alentar a los sectores. Ellos trataron de crear dos movimientos estudiantiles. Creo que no le funcionó tan bien porque la representación, la gente no se sentía representada por esos chamos. De hecho se veía, ellos estaban como líderes políticos que hablaban dentro de un medio de comunicación pero no convocaban a actividades internas. Luego con el gobierno también hubo unas relaciones que no fueron muy fluidas, sin embargo había mensajes que se enviaban. Nunca fue vamos a sentarnos a discutir, vamos a buscarle la solución a esto, siempre se trató de buscar relaciones con el Ministerio de Educación Superior, con la Asamblea Nacional y nunca fue muy positiva- DE hecho, los medios de comunicación oficiales atacaron mucho al ME, creando expedientes de cada uno de ellos, hablando de la vida personal, fue muy complicado y a uno le tocaba ver la dimensión de lo que significaba enfrentarse al gobierno nacional, que cuando uno sale con impulso uno no esta midiendo mucho el asunto. Cuando uno ve el panorama, un poco más en frío, uno se da cuenta que no te estás enfrentando a cualquier cosa.

Algunos mensajes se lograron, el tema de la permisología de las marchas, se respetaron ciertos canales institucionales, que fue, principalmente, con el tema de las marchas

Clara: El tema de la represión, que fue evidente en algunos casos, ¿cómo fue manejado por el ME?

Alejandro: Hay dos cosas, las primeras actividades fueron con bastante represión. Los líderes estudiantiles tuvimos que controlar a la gente que quería enfrentarse a la represión porque no teníamos ningún ánimo de ganarles. En ese plano, no teníamos ningún tipo de fuerza ni de chance. La imagen que quedaba de la represión tenía una repercusión importante a nivel nacional. El tema del medio de comunicación que tomaba al estudiante reprimido, hacía que la viralidad del mensaje que nosotros tuviéramos llegara mucho más allá. Nunca buscábamos la represión, pero el efecto para el gobierno a nivel de medios de comunicación era el contrario de lo que ellos estaban buscando. Recuerdo una marcha que

se iba a la Asamblea Nacional y no se logró llegar; había un piquete de la Guardia Nacional y de la Policía y fue la primera vez que logramos romper esa barrera; la foto de los líderes estudiantiles rompiendo el piquete fue primera página en todos los medios de comunicación y el mensaje quedó en todos lados. Yo me imagino que si no hubiéramos tenido la respuesta represiva nuestro mensaje no hubiera llegado tan lejos, cabría hacerse esa pregunta. Que hubiera pasado si la respuesta del gobierno hubiera sido pasen, siéntense, vamos a discutir

Jaime: Si tuvieras que nombrar tres logros del ME, ¿qué nos dirías?

Alejandro: Primero, hay un cambio del discurso político, eso se ve hasta ahora. Ese discurso de no confrontación creo que se mantiene y creo que ha sido uno de los aciertos tanto de la oposición como del gobierno, no buscar la confrontación en algunos casos. En ese momento la gente no se identificaba con ese discurso.

Yo creo que eso es una responsabilidad del ME, haber logrado eso.

De hecho, en estos momentos hay un proceso electoral y la mayoría de los actores políticos están buscando la no confrontación. Hay una gran cantidad de personas que estamos en el medio de la polarización que estamos buscando otro tipo de respuesta, otro tipo de discurso

Segundo, hubo una reactivación del ME impresionante. No era lo mismo convocar una actividad cuando yo ingresé en la universidad como lo fue en 2007 o como lo es ahorita. Hay un crecimiento de los liderazgos, hay un crecimiento de los procesos, hay un crecimiento interno del ME. No fue tan abrupto, había un proceso previo que llevo a que eso se diera. La gente dice que surgió en un momento determinado y habían procesos que se venían dando desde antes.

Lo que pasó en 2007 hizo que el crecimiento fuera el doble de rápido que lo que venía dándose.

Y en tercero, creo que una de las ventajas del ME fue que creó un nuevo liderazgo joven que también está buscando unos espacios no solamente desde la crítica, sino espacios naturales, de elección popular, que también está tratando de incidir ahí. Quedó el tema de que los jóvenes también deben participar y que la unión de los jóvenes organizados es importante.

Jaime: Ya estamos terminando Alejandro, 2007-2010

Alejandro: En esos 4 años... Yo me gradué en noviembre de 2008 y a partir de ahí, el movimiento se ha mantenido, ahorita hay un tema de que no tienen tanta exposición, creo que quedan unos liderazgos fuera de la universidad importantes, gente que tuvo libertad en las universidades lo ha podido llevar a otras partes. 2008-2009 hubo otra generación que demostró que se podía, porque había un nerviosismo de que después que estos se gradúen, ¿quiénes van a asumir? Ahí se hicieron otro tipo de luchas como las huelgas de hambre ante la OEA, por el tema de los presos políticos. Es normal, el tiempo que uno pasa en las universidades son 5 años y por ende siempre tiene que haber una renovación de líderes. Pero el tema de la película del año 2008-2010, creo que hay que verlo mucho más allá

porque hay espacio para verificar cuáles han sido los logros que las generaciones han tenido y que van a seguir teniendo a lo largo del tiempo

Clara: Yo tengo una pregunta que se nos había pasado ¿tu participaste en el parlamento estudiantil? ¿Qué cargo tuviste ahí?

Alejandro: Yo primero fui delegado por la UCV y luego fui presidente del parlamento estudiantil

Clara: ¿Cuál fue el logro del parlamento y por qué crees que ya no existe?

Alejandro: Mira, ahí habían varios logros. Uno, lograr que los líderes estudiantiles de todo el país se reunieran. Incluso, el hecho de que ese espacio no exista hace que ya no se reunían tanto todos los estudiantes del país. El hecho de conocer la realidad de todas las partes del país y crear una agenda común de protestas, fue super importante en ese momento.

¿Por qué no está ahorita? El gasto operativo y logístico que significa, no había posibilidad de que los estudiantes lo mantuviéramos. Alojamiento por varios días, salas, comidas etc., era un gran gasto.

También es que hubo una discusión interna de cómo debería ser organizado el parlamento que se comió mucho del tiempo. 2 sesiones se fueron en eso. También había una medio crisis de representatividad porque no todas las universidades tenían cargos electos o elecciones periódicas. ¿Quién era el verdadero representante de una universidad X, el que estaba en el parlamento o el que se quedaba trabajando en su casa?

El tema de los costos hacía que no siempre el mismo delegado viajara a las sesiones, eso complicaba el asunto. El suplente no tenía la capacidad de decisión del principal ¿para qué viajaba entonces? Era complicado

Jaime: ¿Después que saliste de la universidad cuál ha sido tu vinculación con la política?

Alejandro: Salí en el 2008 y a las 3 semanas empecé a trabajar en la gobernación de Miranda como director de atención al ciudadano. Yo era vocero del ME y ahí hice un trabajo más de función pública. También participé en comandos de campaña en las elecciones parlamentarias. Podríamos decir que he estado en dos áreas en organizativo y de función pública. Me ha servido para ver desde adentro los problemas que uno tanto critica de lo público. Tiene que haber cambios dentro de la administración pública para que no sea solo un aparato burocrático sino un servicio para la gente.

Actualmente también trabajo en el comando de campaña de Henrique Capriles para las primarias

Entrevista: Bernardo Pulido Márquez

Jaime: ¿Cuál es tu nombre?

Bernardo: Bernardo Pulido Márquez

Jaime: ¿Edad?

Bernardo: 25 años

Jaime: ¿Qué carrera estudiaste y en qué universidad?

Bernardo: Estudié Derecho en la Universidad Católica Andrés Bello

Jaime: ¿En qué año ingresaste en la universidad

Bernardo: Entré a la universidad en octubre de 2004

Jaime: ¿Y saliste?

Bernardo: Terminé clases en julio de 2009 y mi graduación fue en enero del año 2010

Jaime: Durante tu estadía en la universidad realizabas algún tipo de actividad extra-curricular dentro o fuera de la universidad?

Bernardo: Sí, realizaba varias actividades, primero estuve en los modelos de las naciones unidas, 3 años seguidos en la delegación de world mun, que es el modelo mundial de las naciones unidas en la universidad de Harvard, siendo Head Delegate en mi último año, esto fue en los primero 3 años de mi carrera, adicional a esto siempre estuve involucrado en el voluntariado de establecimientos penitenciarios y también colaboré en diversas actividades sociales de la universidad, fui representante estudiantil, delegado de curso en todos mis años de la carrera y miembro del centro de estudiantes en 3 oportunidades .

Jaime: En la universidad, más allá de tus actividades extra-curriculares, ¿trabajabas?

Bernardo: Sí, trabajé durante, desde 2 año de mi carrera hasta mi último año de la carrera, de 2 de la tarde hasta que terminaba, en Baker y Mackenzie un bufete de abogados de Caracas.

Jaime: De los compañeros que te acompañaban en el ME, qué carreras cursaban?

Bernardo: Bueno, mis compañeros , lo que era la dirección del ME en la Católica cuando yo estaba, me acompañaba David Smolansky que era de Comunicación Social, Tomás Hernández que era estudiante de ingeniería de telecomunicaciones, Rafael Bello que era estudiante también de ingeniería de telecomunicaciones, Francisco Márquez, también estudiante de derecho y Pancho, Tomás, David, Rafael y yo éramos la dirección en aquel momento. También había más personas de ingeniería y estudiantes de comunicación social. Había personas de administración y contaduría también ese año.

Jaime: Cuéntanos una cosa Bernardo, cuáles eran las demandas del ME cuando tú participaste?

Bernardo: Bueno, la primera demanda del ME fue por la libertad de expresión y fue por el cierre de RCTV, posterior a eso, todo el mensaje del SE ME englobó en la palabra libertad entonces, se basaba en libertad de elegir y por esto es que el ME participaba en observación en las elecciones y también libertad de participar y también hubo un mensaje secundario de respeto a las normas y a la normativa interna y con eso participaba activamente contra la reforma constitucional el ME y contra la enmienda constitucional .

Jaime: ¿Cómo eran las acciones del ME? ¿Qué acciones tomaban para darse a conocer ¿

Bernardo: Bueno, internamente, las acciones eran reuniones masivas, asambleas, donde informábamos al estudiantado sobre lo que estábamos haciendo, por qué lo estábamos haciendo, cuáles eran los principales mensajes que teníamos y también mucha actividad interna bien podía ser el panfleteo, afiches, que crearan conciencia dentro del público interno de la universidad. A nivel externo, tratamos de hacer siempre dos tipos de actividades, las actividades que llamábamos creativas que eran, que podían ser “flashmobs”, demostraciones en ciertos sitios, panfletos puntuales, utilización de señales y de mensajes en los rayados peatonales en la calle y también las actividades masivas que eran marchas y protestas específicas por un tema y a una institución pública. Esas marchas y protestas siempre iban acompañadas de alguna razón por la que ir a esa institución pública y la gran mayoría de las veces de un documento con una petición clave se le hacía a esa institución pública.

Jaime: Hablabas de asambleas para dar a conocer los mensajes y alguna de las actividades. Cuéntame, profundízame un poco más cómo era la organización del movimiento estudiantil.

Bernardo: Ok, la organización del Me. El ME, se empieza con una cuestión caraqueña, de hecho, la primera acción que podría llamarse como ME yo creo que fue cuando los Fadoul, que espontáneamente salimos a la calle, se trancó la autopista, hubo una protesta masiva y ahí se identificaron ciertas personas como líderes que al final coincidía con que eran representantes estudiantiles dentro de la universidad. En la universidad católica, específicamente, el ME siempre estuvo muy apegado, en su forma de organización a los representantes estudiantiles, entonces tenías los centros de estudiantes, la directiva de los centros de estudiantes, las autoridades estudiantiles de co-gobierno, que podían ser consejeros de escuela, consejeros de facultad, consejeros universitarios, y todos esos se agrupaban en el COGRES que es el Congreso de representantes estudiantiles de la universidad católica Andrés Bello que era un órgano que trataba de armonizar las acciones. En mi último año, yo era presidente del centro de estudiantes de derecho y era sub secretario del COGRES con Tomas Hernández dirigíamos esa coordinación. Aguas afuera, en las otras universidades, en las universidades de Caracas pasó igual que los que eran representantes estudiantiles también asumió muchas de las actividades políticas y entonces por eso ellos eran los que dictaban la pauta. En Caracas, nosotros teníamos un espacio de coordinación entre las 5 universidades, Católica, Central, monteávila, metropolitana y santa maría, que se llamaban las reuniones interuniversitarias, estas se hacían, regularmente, una vez por semana o antes de todas las actividades, por lo menos un día antes, decíamos, íbamos a hacer una actividad, entonces se daba esa reunión de coordinación. Adicional a la interuniversitaria que teníamos acá, en agosto de 2007, pasando para el 2008 se pensó a gestionar una iniciativa que era el parlamento estudiantil venezolano. El parlamento estudiantil era un espacio de representación y de coordinación a nivel nacional de todo ese ME y representantes estudiantiles y las universidades, dependiendo de su población estudiantil, tenían un número de representantes a este parlamento. El problema del parlamento es que, si bien fue excelente porque fue un espacio de encuentro muy grande y pudimos conocernos entre los distintos representantes estudiantiles, hacer que el parlamento sesionara era muy complejo, primero por costos y después por los temas de

traslado, trasladar a 300-350 personas para llevar al parlamento era complejo. Entonces, para coordinar acciones nacionales lo que se hacía muchas veces era que se tenía la iniciativa en una de las ciudades y con la misma red que habíamos generado en base al parlamento se comunicaba la iniciativa y ellos decían nos gusta la iniciativa, no nos gusta y se replicaba en las distintas ciudades del país.

Jaime: Cuéntame una cosa Bernardo, cuáles eran, cómo la gente los reconocía, cuáles eran los símbolos, las consignas que eran propias del ME.

Bernardo: Bueno, el símbolo principal eran las manos blancas, estampada en cualquier espacio, las manos pintadas de blanco levantadas en alto. Ese fue el símbolo que utilizó mucho el ME, de hecho lo teníamos en franelas, lo teníamos en pancartas, lo teníamos en distintos espacios y mensajes y dependiendo del tipo de actividad se podía que hubiera un slogan específico. Estudiantes por la libertad, ecos por la libertad y varios así

Jaime: Y cuéntame un poco qué significa para ti esa mano blanca, qué significación le das tu a la mano blanca.

Bernardo: Bueno, la mano blanca, primero por ser una mano abierta, quiere decir que no tengo nada que esconder, transparencia en cierta forma y sobretodo paz y tranquilidad, el hecho además de que sea una mano abierta simboliza en parte el PARE, el no seguimos aguantando esto, no vamos a tolerar más abusos, pero, sin hacerlo de una forma agresiva, a diferencia de otras simbologías que han podido tener otras protestas como podía ser un puño cerrado, o como podría ser cualquier otro, este era poniendo un freno, pero no agrediendo a la otra parte, a la otra persona.

Jaime: Si pudieras nombrar los valores que están detrás, o que estuvieron detrás del ME, qué nos dirías?

Bernardo: Libertad, paz y vida. Libertad fue el gran valor que engloba todo el ME y que para nosotros, definir libertad fue muy difícil, de hecho hubo muchas reuniones, muchos espacios donde se debatió eso y al final terminamos con una frase que era libertad para hacer, decidir ¿cómo es que era? Hacer, decidir y promover, algo así, era la frase que utilizábamos y digo también paz y vida porque como jóvenes el tema de la vida nos preocupaba mucho siendo Venezuela un país con tanta violencia y tantos asesinatos que afectan sobre todo a la población joven, la vida tenía que ser un valor fundamental, además porque esa vida no, si combinábamos vida y libertad veíamos que no era la vida que nosotros queremos en este país y por eso luchábamos. Y paz porque siempre fue un movimiento no violento, pacífico, donde nuestras acciones siempre iban encaminadas a conseguir objetivos específicos pero a través de la no violencia, ningún tipo de acción que pudiera entenderse como agresión a la otra parte sino más bien como formas de presión para que desarrollaran lo que estábamos solicitando

Jaime: Queríamos saber un poco cómo crees que fue la relación con distintos actores del panorama nacional. En primer lugar, cómo crees que fue la relación del ME con la sociedad civil.

Bernardo: Bueno, la relación con la sociedad civil fue bastante buena, de hecho el ME tuvo una aceptación muy grande por parte de la sociedad civil y si bien al principio

estábamos muy solos , realizábamos las actividades poco acompañados , la sociedad civil se fue sumando y marchaban con nosotros, había un apoyo bastantes importante, además figuras relevantes del ME tuvieron mucha proyección mediática, entonces a efectos de la sociedad civil, se creó una especie de sensación de “rockstar” de esas personas que eran reconocidos en sitios públicos, donde salían y las señoras y los señores les decían “Así es muchachos, sigue adelante, sigue trabajando” Por parte de la sociedad civil, mucho apoyo .

Jaime: Por otro lado, los partidos políticos, cómo era la relación con los partidos políticos

Bernardo: Con los partidos políticos no fue la relación más fácil del mundo, porque los partidos políticos sentían que el ME les estaba robándole tanto una audiencia de personas como un espacio de promoción y de participación de ellos. A mí personalmente me tocó estar en muchas reuniones con partidos políticos y hubo muchas disputas por temas como vocería, liderazgo en actividades decisiones en temas como lo electoral, nosotros teníamos un voluntariado dispuesto muy, muy ávido a trabajar en las elecciones y lo partidos políticos no querían permitir que este voluntariado participara, pero, yo creo que después de..... primero no puedo decir que hayan sido todos los partidos políticos ni todos los líderes políticos porque habían líderes políticos que si tenían mucha cercanía con nosotros y que apoyaron muchas de nuestras iniciativas y esto fue quizás una resistencia muy fuerte de los partidos más tradicionales que poco a poco fue disminuyendo , yo creo que al principio, cuando hubo el boom del ME y el ME estudiantil era la única cara y era el que lideraba, los partidos se quedaron callados, después retomaron un espacio y tenían resistencia a que el ME volviera a ocupar ese espacio dentro de la dirección política que ellos llevaban y después hubo un período como de coexistencia de los dos , donde el ME hacía sus actividades , de cuando en cuando tenía una reunión con los partidos políticos, se coordinaba para algunas fechas que eran simbólicas específicas donde se necesitaba que como distintos factores opuestos al gobierno hubiese coordinación pero tampoco era una relación de paz y amor. Era una relación que al final se terminó dando más por desgaste que por otra cosa. Importante destacar que el ME además siempre había tenido resistencia en cierta forma a los partidos políticos porque el SE ME declaraba como un movimiento apolítico, si bien muchas personas que están en el Movimiento participaban en distintas organizaciones políticas, no queríamos obligar a la población estudiantil a que se identificara con una tendencia políticas y con un partido aparte de que el ME como representantes estudiantiles , muchas veces tuvimos personas que se identificaban con el partido de gobierno pero que no se identificaban con una medida del gobierno y por eso protestaban con el ME. Por eso haber hecho una vinculación completamente partidista del ME hubiese pasmado la posibilidad de este movimiento de crecer.

Jaime: Cuéntame un poco como era la relación con los medios de comunicación

Bernardo: Con los medios de comunicación la relación siempre fue buena, muy buena. De hecho, los medios de comunicación yo creo que ayudaron al ME ha masificarse creo que la frescura del ME y los distinto que estaba presentando el ME llamó mucho la atención y a los responsables de los medios y a los periodistas les gusta mucho reportar y grabar este tipo de noticias, aparte que aparecieron nuevos factores en el panorama, nuevas personas con nuevas opiniones que eran muy válidas que aumentaba la gama de personas a las que los medios siempre acudían, entonces hubo cabida suficiente para que estas personas

podieran ocupar espacios mediáticos relevantes . Si hubo una relación muy fuerte con algunos líderes del ME que tuvieron una proyección enorme en medios y que esa misma difusión en los medios aumentó la popularidad de ellos, como líderes estudiantiles

Jaime: Y por último, en términos de relación con actores del panorama nacional, cómo fue la relación con el gobierno nacional

Bernardo: Depende de qué llamáramos relación , porque, inicialmente con nuestras actividades nunca hubo mucha relación con el gobierno más allá te recibo el documento, te doy el permiso, no te doy el permiso , en verdad no había una relación porque el gobierno siempre fue muy...siempre tuvo mucha resistencia a dialogar o a darle ningún tipo de reconocimiento al ME y de hecho lo que el gobierno trató fue de generar una serie de representantes estudiantiles completamente mediáticos promovidos por los canales del gobierno para decir esta es la representación que nosotros en verdad reconocemos. Los momentos puntuales en que hubo relación con el gobierno son pocos pero fue en el 2007 con el tema de la enmienda... con el tema de la reforma constitucional , como el ME era el que había llevado buena parte de las acciones esa noche de las elecciones hubo ciertas comunicaciones muy puntuales con personas del alto gobierno y después, ya hacía los últimos años del ME, que ha tenido el ME, si ha habido comunicación con el tema universitario, cuando nos hemos visto, por las situaciones de crisis presupuestarias, problemas de ingresos , modificación de requisitos de ingreso a tener que hablar directamente con el ministro de universidades, ministro de educación y otras figuras gubernamentales y nunca la relación ha sido fluida, más bien ha sido una resistencia donde ellos siempre han querido... donde el gobierno siempre quiere poner las condiciones bajo las que va a hablar, el momento en el que va a hablar y los términos....

Jaime: Y más allá de la relación, cómo crees que el gobierno los veía a ustedes

Bernardo: El gobierno nos veía a nosotros como una amenaza, definitivamente como una amenaza y si no no hubiese hecho esfuerzos tan grandes, desde su aparato comunicacional de desacreditar las acciones del ME y no hubiesen hecho tampoco tanto esfuerzo por parte de disponer de cuerpos de seguridad para que reprimieran las actividades del ME, de que trataron de silenciar toda aquella expresión de protesta que podía tener este movimiento. Entonces yo sí me atrevería a decir que fue una relación de miedo, una anécdota interesante, cuando nosotros en 2009 llevamos el caso de las violaciones de los derechos de educación, libertad y otras violaciones de derechos humanos de los estudiantes a la comisión de Derechos Humanos el gobierno tenía representantes, Germán Salto, y él, por órdenes directas del alto gobierno lo que hizo fue agredirnos y entonces al final de la sesión en la comisión interamericana yo me acerco a Salto y le digo pero por qué esta actitud? Y él me contesta, bueno porque tengo órdenes de hacerlo

Jaime: Cuéntame algo Bernardo, cómo fue, en algunos momentos, esa relación con el gobierno y, en términos de la protesta de calle, pudimos observar una represión, en términos de la actuación de la policía y de la guardia nacional .Cómo fue la reacción del movimiento y cómo reaccionó la dirigencia del ME esa arremetida.

Bernardo: Mira, el primer inconveniente que tenemos es que el gobierno sale diciendo que necesitamos permiso para marchar, ahí fue un gema donde yo estuve muy activo como

estudiante de derecho y discutimos varias veces con el gobierno que nosotros no necesitamos permiso sino notificación, después de que ya había sido muy fuerte la cuestión en que metíamos las notificaciones y que entonces nos decían que la marcha iba por otro sitio, que la marcha no podía llegar, nosotros seguimos haciendo todos los canales, incluso en algún momento llegamos a pedir para una marcha de un día, hacer 12 notificaciones distintas, a sitios distintos para que el gobierno no superior donde íbamos a marchar definitivamente y que nos tuvieran que aprobar alguna de las notificaciones y en base a la notificación que el gobierno le provocara aprobar es que nosotros hacíamos la actividad de calle que tuviéramos. Después si hubo, en base a la represión excesiva por parte del gobierno una actitud de rebeldía importante por parte del ME y entonces tratamos siempre de hacer actividades que no requirieran de autorización o que no tuvieran al tanto el gobierno para que no pudiera haber ningún tipo de represión en la misma y era cuando salíamos en grupos más pequeños, hacíamos la actividad puntual y nos retirábamos para resguardar a esas mismas personas. Yo creo que fundamentalmente esa sería y siempre una respuesta muy contundente por parte del movimiento y de sus líderes en rechazo a cualquier forma de represión, la represión llegó a ser muy delicada en algún momento y en sitios donde teníamos permiso, permiso que no necesitábamos, pero nos habían dado autorización para llegar al sitio, estaba marchando la gente, teníamos buenos grupos de personas, agarraban y nos reprimían en números, además, completamente desproporcionales, con medio desproporcionales para como nosotros estábamos marchando y el movimiento hacía resistencia allí, trataba de seguir avanzando hasta que viéramos que ponía en riesgo la seguridad de todas las personas que estaban marchando, que estaban protestando y que nos acompañaban, porque eso era un valor que había que ponderar, no es simplemente llegar a un sitio sino además de llegar sanos y salvos.

Jaime: Comentabas hace un rato que tú fuiste electo a varios cargos de representación estudiantil. Cómo establecías tú la relación de trabajo entre, por un lado, tus atributos, atributos no es la palabra, tus responsabilidades que debías cumplir porque conllevaba este cargo con un Me que estaba involucrado en grandes temas de la sociedad. Cómo era esa relación.

Bernardo: Mira, en cuanto a representación estudiantil interna el ME le quitó mucho tiempo. Yo personalmente me siento muy orgulloso en el caso de Derecho, yo particularmente como presidente del centro me dediqué casi que al 100% al ME, era teníamos un equipo muy bueno y muy coordinado que supo distribuir las tareas, al no ser yo solo, porque yo era el presidente de un centro de estudiantes, tenía más personas que realizaran distintas actividades que pudieran cubrir esas necesidades internas que tenía el estudiantado que, al que representábamos. Y en estas actividades participé y tuvimos nuestras reuniones regulares de Centro de estudiantes donde planificábamos y coordinábamos las acciones, se supervisaba que se llevaran a cabo, pero el rol primordial que lleve yo en el momento del ME y siendo yo presidente del centro de estudiantes de derecho fue hacia el ME.

Jaime: Hablaste también hace un rato de que dentro de tus actividades extra curriculares tenías múltiples actividades y además, inclusive, trabajabas como crees que ese tipo de actividades que estaban fuera del ámbito de tu formación académica, influyeron para tu participación en el Me.

Bernardo: bueno, yo trabajé en un bufete de abogados que es una franquicia americana, tiene sedes en todas partes del mundo y yo creo que haber trabajado allí me influyó en cuanto a organización, logística y seriedad en mi participación en el ME. Entonces por eso mismo yo sabía lo valioso del tiempo de cada una de las personas, yo sabía lo relevante que era ser puntual y sobretodo ser muy formal y muy serios en todas las actividades que hacíamos por lo que trataba de que eso impactara lo que hacíamos en el ME. A parte de eso, otra serie de actividades que hice como, a lo mejor los modelos de naciones unidas, siempre colaboraron mucho los temas de liderazgo y de oratoria porque tenía, para asistir a estas actividades y representar a la UCAB fuera de Venezuela, había tenido entrenamientos tanto de oratoria, como de mensaje que colaboraron a que yo pudiera desempeñar mi labor como representante del ME mejor.

Jaime: Nosotros hemos establecido, en términos temporales, el nacimiento del ME en el año 2007 con lo que es RCTV y hemos establecido el límite posterior en el 2010, básicamente por temas metodológicos, porque, a pesar de que el movimiento todavía sigue, tenemos que ponerle un coto, no? Cómo ves ese período de tiempo, cómo ves el proceso del ME. Ha evolucionado? Ha involucionado? Cuáles han sido hitos claves que pudieras establecer.

Bernardo: Bueno, yo creo que el Me, evidentemente ha tenido una curva, una curva que empieza quizá un poquito previo a 2007, posterior a RCTV , yo diría que con la enmienda, que con la reforma , llega a un punto cumbre, tanto de popularidad como de reconocimiento del ME, después tiene durante todo lo que sería durante el año 2008 una leve caída hasta el momento de la elecciones regionales de noviembre de 2008, donde el movimiento vuelve a subir un poco y llega a otro pico en la elección de la enmienda del 2010 y posteriormente a eso ha venido bajando como estructura de ME tanto en organicidad como en estructura y cohesión, esto no porque el Me haya muerto, sino porque son momentos distintos y ha tenido retos distintos, quizá la expresión de ME como grupo de masas no ha sido igual a la de 2007 pero si ha habido iniciativas puntuales de estudiantes organizados por el tema universitario, por la protesta universitaria y las restricciones que están imponiendo a las universidades y después organizaciones fomentadas por estudiantes y por estudiantes recién graduados orientadas hacia el tema electoral como puede ser Defiende tu voto, Votojoven y otras así .

Jaime: Si tuvieras que establecer logros del ME qué nos dirías?

Bernardo: El primer logro que yo le daría al ME sería el hacer público, notorio y subir mucho el costo político el cierre de RCTV. Si bien no logramos que abrieran RCTV, que saliera la señal en vivo de RCTV, logramos hacer que todo el mundo conociera la situación, por qué afectaban sus derechos lo que esta restricción implicaba. Después uno de los que yo creo es uno de los logros más importantes del ME, la victoria de la Reforma en el 2007, atribuido casi que totalmente al ME, porque fue el que llevó la batuta en la campaña. Yo después le reconozco otros logros puntuales en distintos procesos electorales que ha habido, que es el crecimiento del voluntariado de defensa del voto en los procesos electorales y finalmente, que no se vería como un logro, pero yo sí creo que fue un logro importante para el ME fue el reconocer la derrota de la enmienda, porque fue el Me el que dio la cara al momento de haber perdido, sabíamos que no era una elección fácil, que tuvo muchas

complejidades y aún así, en un escenario polarizado donde habían factores que no se atrevían a reconocer y de hecho querían que se desconociera esa decisión, el Se me armó de valor y de coraje y fuimos los que dimos la cara y dijimos, no es fin de mundo, si pasó la enmienda, tenemos que seguir trabajando para que esto que pasó hoy no vuelva a pasar en otras circunstancias.

Jaime: Cuéntame una cosa Bernardo, una vez que saliste del Me, que te graduaste, qué pasaste a hacer en tu ámbito profesional y sobretodo en tu relación con la política

Bernardo: Para mí fue una decisión difícil cuando yo me estaba graduando, en el Bufete de abogados que trabajaba, me ofrecieron contratarme como abogado. Yo después de la Enmienda había empezado a relacionarme con un grupo de líderes políticos y también líderes juveniles que habían sido compañeros míos en el Me y con los que había tenido mucha cercanía también de estos líderes políticos en distintos momentos y empezamos a montar VP como organización política, inicialmente como movimiento social y después como organización política, nosotros salimos de la enmienda el 15 de febrero y el 16 comenzamos a tener discusiones de qué hacemos, qué queremos para seguir luchando y empezamos a consolidar a VP organización, tuvimos un encuentro muy grande en mayo del 2009, yo siendo estudiante todavía, llega julio, me ofrecen a mi trabajo como abogado y yo rechacé el trabajo por seguir involucrado en la política y desde ese momento he trabajado 100% en VP . El primer año hicimos recorridos por todo el país y yo estuve muy activo girando por todo el país, buscando convocar personas que pudieran formar parte de nuestra organización en todo el país, después de que nos consolidamos como organización el 5 de diciembre del año 2009, yo quedé como parte de la directiva nacional temporal y fui miembro del equipo nacional de activistas hasta el domingo pasado que hubo elección y no aspiré a ningún cargo y he seguido trabajando tiempo completo en VP, haciendo activismo político y también en temas de algo relacionado con derecho como bien puede ser el asesoramiento en todas las demandas de todos los procesos específicos que hemos llevado, asesoramiento en demandas de derechos humanos y toda la parte de institucionalización de VP, como creación de reglamentos, estructura orgánica, etc.

Jaime: Y qué vas a hacer ahora?

Bernardo: No me postulé para la elección de VP porque me voy a hacer un post grado el 1er de septiembre, voy a estudiar en la universidad de Stanford en Estados Unidos, un post grado que es una mezcla en derecho y políticas publicas

Jaime: Qué es para ti igualdad?

Bernardo: Todos los derechos para todas las personas

Jaime: Y libertad?

Bernardo: Libertad es la posibilidad de hacer y decidir

Jaime: No sé si tienes alguna otra cosa que nos quieras decir acerca de tu experiencia del ME. Algo que te parece que es importante que nosotros plasmemos en nuestro trabajo. Antes de eso, se conocían los líderes estudiantiles antes del ME?

Bernardo: En la UCAB nos conocíamos porque ya habían sido representantes estudiantiles, muchos de ellos y debo decir que por ello los modelos de Naciones Unidas tuvieron un impacto muy importante en el ME de la UCAB porque muchos de nosotros habíamos pasado por modelos de Naciones Unidas, habíamos compartido durante un año de delegación, habíamos trabajado juntos en delegaciones, habíamos representado a la UCAB que daba una integración bastante fuerte. Hubo muchas personas, sobretodo fuera de Caracas, en el interior del país, que las conocí inicialmente por el ME y uno hace click, una persona que uno dice yo puedo hacer amigo de este tipo y empezamos a trabajar y bueno, al día de hoy, sigo trabajando con ellos, como Lester Toledo en Zulia, que siempre fue un apoyo enorme, hoy en día es compañero mío en VP, personas como Daniel Ceballos en Táchira que era uno de los líderes más importantes, Lorenz Castro en Mérida y así podría ir dando nombres Howard en Bolívar, Gabriel Galo en Yaracuy, María Alejandra Colmenares en Lara y así muchísimos nombres con los que uno hace click en esas reuniones del parlamento estudiantil y que después he seguido manteniendo contacto con ellos y trabajando con ellos en distintos ámbitos.

Como anécdotas, en base a lo que me preguntaban, nosotros tuvimos una marcha muy delicada que fue la marcha en que meten preso a Maraco y en relación a esa marcha yo tengo dos momentos que a mí me impactaron y que impactaron incluso lo que iba a hacer a futuro, esa marcha nosotros la habíamos estructurado, la iniciativa del por qué estábamos marchando y la petición que íbamos a hacer ese día que íbamos a la fiscalía, había sido una iniciativa mía, yo sentía mucha responsabilidad hacia la marcha, yo fui el que llevé las notificaciones, fui el que estuve siempre en contacto con las autoridades policiales, cuando detuvieron a las personas yo sentía una responsabilidad muy muy grande además porque fue quizá el primer momento en que yo sentía que tenía a cargo a tanta gente y que con una mala decisión podía poner en riesgo lo que pasara con esas personas y si bien al final lo que terminó pasando en esa marcha y las detenciones no fue por una decisión sino más bien por una falta de toma de decisión y una improvisación muy grande que creó confusión y que no reaccionáramos bien, particularmente, sentía una responsabilidad muy grande que eso ha dirigido mis acciones hacia el futuro y la responsabilidad que debe tener un líder político cuando está guiando a la gente a algo y posterior a eso, estando Maraco en la cárcel, con quien después tuve una relación de cercanía y le estoy muy agradecido a Dios que esté en la calle y que si bien tiene un proceso judicial abierto es completamente injusto, esta con su familia ya en su casa, yo fui a visitar a Maraco en la cárcel y, personalmente, fue otra experiencia que me marcó muchísimo porque fuimos a la cárcel de la planta donde estaba interno Maraco, si bien Maraco estaba en una zona privilegiada y resguardada de la cárcel, yo sufrí en carne propia, primero, todas las vejaciones que tienen los familiares cuando entran a una cárcel, el maltrato que hay hacia los presos, el hacinamiento y las violaciones a derechos humanos que ocurren en el sistema carcelario venezolano y decidí que eso fuera, como abogado y como líder político de alguna forma una de mis prioridades, que se respeten los derechos humanos, que se cumplan los pactos internacionales suscritos por la república y sobretodo esa dignidad, esa libertad y esa calidad de vida que todos nos merecemos sea respetada por parte del Estado venezolano.

Jaime: Cómo influyó el hecho de haber sido líder estudiantil en tu participación como abogado de la causa de Leopoldo López en la corte interamericana de derechos humanos

Bernardo: El hecho de haber sido estudiante participe del ME y la conexión con la defensa de los derechos humanos. Mi primera experiencia en el sistema interamericano fue en la comisión interamericana en Washington, fue defendiendo un caso de estudiantes, una denuncia por violación de derechos, tanto de derecho a la educación, como derecho a la protesta, a la manifestación pacífica y el derecho a la vida de estudiantes y derecho a la libertad y a la integridad personal. En octubre de 2009 presentamos un caso donde demostrábamos estadísticamente el número de estudiantes detenidos, el número de estudiantes medias sustitutivas de privativa de libertad y tenían regímenes de presentación y otras medidas abusivas por parte del Estado, estudiantes que habían sido expulsados de universidades estatales como la UNEFA o la UPEL por tener cercanía al ME o por haberse opuesto a alguna medida del gobierno. Posterior a eso, he seguido trabajando en derechos humanos, yo a parte de mi trabajo en VP, trabajo en el centro de derechos humanos de la UCAB y mi área de trabajo es en derechos políticos, participación política y asesoramiento en materia estudiantil en derechos humanos y eso me ha mantenido en conexión y después, como había desarrollado tanto el derecho a la manifestación, el acceso a los órganos de justicia internacional, los derechos políticos, el derecho al voto, el derecho a la protesta, me fui acercando hacia el caso de la inhabilitación política de Leopoldo López y me dieron la oportunidad de que fuera uno de los abogados que lo representara y fue una experiencia impresionante de crecimiento personal y también gracias a la práctica que yo había tenido en el ME, yo pude estar listo y sobretodo muy adelantado en ciertas cosas que iban a pasar en la audiencia y que podíamos prever en la audiencia

Jaime: 5 personas que formaron parte del Me que debíamos entrevistar

Bernardo: Douglas Barrios, David Smolansky, Tomas Hernández, Luis Ignacio Hernández, Juan Andrés Mejía, María Alejandra García

Jaime: ¿Cuál es tu nombre?

David: David Smolansky Urosa

Jaime: ¿Qué edad tienes?

David: 26.

Jaime: ¿Qué carrera cursaste y en que universidad?

David: Comunicación social mención periodismo en la UCAB

Jaime: ¿En qué año ingresaste?

David: 2004

Jaime: ¿Y en qué año saliste?

David: 2009 salí, 2010 fue el acto formal.

Jaime: Durante tu estadía en la universidad ¿realizabas algún tipo de actividad extra curricular, dentro o fuera de la universidad?

David: Si, dentro de la universidad empecé con el tema de la representación estudiantil, centro de estudiantes, hice 2 años de Latin American Model of United Nation (LAMUN), el último año hice la cátedra de honor. Empecé estudiando con comunicación ciencias políticas (que es una actividad extracátedra), que por temas de horarios y universidades distintas no la continué.

Jaime: De los compañeros que compartían contigo el MEV ¿qué carreras cursaban?

David: Varios comunicación social, Freddy Guevara, Geraldine Álvarez, Dariela Sosa; otros derecho como Yon Goicoechea, Manuela Bolívar que estaba en psicología, Miguel Sabal (que lo agarró al final de su carrera) y Daniel de Majo que estudiaban ingeniería de telecomunicaciones. Como olvidar a Tomás Hernández, Rafael Bello, Carlos Delgado que también estaban en telecomunicaciones; Bernardo Pulido estuvo en Derecho, Pancho Marques en Derecho. Yo podría decir que eran 3 carreras básicamente: derecho, comunicación social e ingeniería de telecomunicaciones.

Jaime: Durante el momento que tu participaste en el MEV y bajo tus perspectivas ¿cuáles eran las demandas del MEV?

David: Las demandas en su momento era la defensa de la libertad de expresión, el derecho que puede tener cada ciudadano de expresarse libremente y esto ocurre a raíz del cierre de RCTV. En segundo lugar la defensa y respeto a los derechos humanos y los derechos civiles, puesto que en Venezuela hay una violación casi permanente. Y otro de los temas que creo que era muy importante era el de la reconciliación nacional, era una demanda de los estudiantes y me atrevo a decir que hasta hoy continua, que era la posibilidad de que los venezolanos entendiéramos, que haya espacios de diálogo y que no reinara la confrontación, la división, esa polarización que creo que es una de las cosas más dañinas que ha habido en nuestra generación.

Jaime: Ya que participaste en LAMUN, ¿qué influencia crees que tuvo este tipo de actividades extracurriculares y particularmente los modelos de Naciones Unidas en tu desenvolvimiento en el MEV?

David: Bueno yo creo que LAMUN, a uno le quedó un arraigo muy grande con la universidad y con el país ya que nos tocó representarla en el exterior específicamente en la Universidad de Las Américas en Puebla, México. En segundo lugar, creo que me ayudó mucho en el tema de la oratoria y a aprender a hablar en público; una de las cosas más bonitas que uno veía del MEV eran las asambleas que hacíamos todas las mañanas en la universidad, yo creo (por lo que viví) se hicieron 50 o 60 asambleas en tres años, y evidentemente con la escuela de LAMUN, donde uno tiene que pararse en un foro a hablar en público, uno se podía adaptar mejor al escenario o perder el miedo. Creo que el trabajo en equipo, la disciplina, el saber lo que es el compromiso con la universidad (así como uno llevaba el escudo en LAMUN, uno lo llevaba consigo en la protesta). Aunque después vi que en el fondo son dos dinámicas totalmente distintas, creo que es un error mezclar lo que vivimos en el MEV con las Naciones Unidas, creo que hay herramientas de los modelos que te ayudan muchísimo a desenvolverte en la política o específicamente en donde nos tocó en el MEV, pero esas herramientas hay que saber adaptarlas bien, porque mezclar las dinámicas o creer que las negociaciones de uno son igual que las de la otra es totalmente lo contrario, por una sencilla razón,

el modelo de Naciones Unidas es un simulacro, en el fondo es un juego muy interesante, pero es un juego, mientras aquí si estamos hablando de *real politics*, si nos estábamos jugando mucho, aquí si podía haber un estudiante herido, aquí sufríamos de persecuciones, de amedrentamiento, amenazas; que eso al final en los modelos no se veía. Eso había que saberlo distinguir.

Jaime: ¿Tú ejerciste algún cargo de representación estudiantil? ¿y qué período?

David: Si, yo fui electo presidente del centro de estudiante de comunicación social para el período 2006-2007, después fui electo consejero de escuela de comunicación social período 2007-2008; y fui electo finalmente consejero universitario 2008-2009.

Jaime: Volviendo al MEV, nos hablaste de las demandas, cuéntanos ¿cómo se organizaban? Había una cantidad de gente involucrada ¿cómo concatenaban esa organización para llevar a cabo sus objetivos?

David: Fue de lo más espontáneo y tratábamos de ser organizado. En primer lugar, hubo mucha espontaneidad en las manifestaciones, en las asambleas que hacíamos en cada universidad y en el fondo creo que eso fue lo más sano. Después habían lo que llamábamos “instancias interuniversitaria” que eran reuniones que hacían las universidades en cada estado para planificar las actividades, por ejemplo aquí en Caracas nos reuníamos la UCV, UCAB, Santa María, UNIMET, UMA... para ver qué íbamos hacer mañana o vamos hacer una rueda de prensa, etc. Y después se creo algo que –hablando aquí claro y raspado – trajo ciertas divisiones dentro del MEV y hubo que cuidar mucho las formas para que la opinión pública no se decepcionara de los estudiantes y creo que se manejó bien, se creó el Parlamento Nacional de Jóvenes y Estudiantes, que me pareció una idea extraordinaria porque inclusive imitaba el modelo de la AN; y lo que a mi me gustaba era que era un espacio de discusión, de articulación y de coordinación de todas las universidades del país y entonces era una gran oportunidad, primero de tratar temas internos porque no hay que olvidarse que los representantes estudiantiles antes de cualquier cosa se debe a sus estudiantes y a su universidad, y en segundo lugar, evidentemente nos servía también para fijar una postura ante cualquier situación que estuviera ocurriendo en el país. Eso fue un parlamento que tuvo poco menos de 2 años en funcionamiento, creo que varia de las discusiones fueron acertadas en otras se cometieron errores; pero si es en forma de organizar siempre se buscaban los espacios de discusión interuniversitarios, desde lo micro en las regiones hasta lo macro que fue e Parlamento Nacional. A nivel interno de la UCAB, está lo que es el Consejo General de la Representación Estudiantil (COGRES), donde para el 2007 no tenía mucho tiempo de fundada (creo que se habrá fundado en 2005) y terminó siendo de mucha utilidad y de hecho yo era uno de los que no creía en el COGRES porque cada representante electo tiene un derecho de palabra, voz y voto, ahí

participan: el consejo universitario, el consejo de facultad, el consejo de escuela –después que se modifico el reglamento, propuesta que nosotros introdujimos– y un delegado de cada centro de estudiante. Yo no creía mucho en el COGRES, sentía que ahí semanalmente se hablaba y se perdía el tiempo, pero después reconocí que se convirtió en el mejor espacio de articulación que tenía la UCAB, al punto tal que la elección del secretario general del COGRES se convirtió en uno de los cargos de mayor responsabilidad, a pesar que este no era un cargo electo por todos los estudiantes, era en segundo grado, es decir uno elegía a su representante y su representante elegían al secretario general. Por ejemplo Yo Goicoechea que fue una de las caras más visibles en el 2007, él se disparaba realmente porque era secretario general del COGRES, y después vino Dariela, Tomás Hernández... Entonces a nivel interno, esa fue la mejor forma de organizarnos; y ya después aguas abajo con los miles de estudiantes que hacen vida en la UCAB eran nuestras asambleas en la mañana, que nosotros fuimos privilegiados y se puede decir con toda la propiedad de mundo porque he tenido la suerte de recorrer varios estados y visitar distintas universidades, (cuando estaba en el MEV e inclusive ahora) y las asambleas de la UCAB son indescriptibles, ahí participaba, el rector, las autoridades, profesores, el personal de mantenimiento, 1000-1500-2000 estudiantes, los representantes estudiantiles (había un respeto por ellos), había derecho de palabra para que la gente reconociera el trabajo o criticara; y creo que eso en el fondo sin pensarlo era una forma de organizarnos. Digo sin pensarlo porque al final se hacía la asamblea para decir “nosotros decidimos en la noche de ayer en la reunión interuniversitaria que hoy vamos a manifestar a la Defensoría de Pueblo y era una petición sobre X tema”. Y sería más como un espacio de comunicación, de informar, pero no tanto de organización y al final se convertía en el principal músculo de la UCAB, porque –me atrevo a decir– que 80-90% de esas personas que asistían a la asamblea luego iban a las manifestaciones.

Clara: Y en otras universidades ¿cómo se organizaban?, si tienes el conocimiento.

David: Si también hacían asambleas, otros iban con megáfonos salón por salón sacando a la gente a marchar. En la USB se hacían asambleas, digamos que era la universidad que hacían asambleas más parecidas a las nuestras. La UCV cada facultad tiene su propio peso o cada escuela, a lo mejor habían asambleas por escuelas, por facultad... Muchos imitaban el modelo de las asambleas, habían otros que hacían *pupitrazos*, cerraban las universidades, buscaban la mejor forma de llamar la atención, de que los estudiantes se motivaran a participar. Pero creo que la UCAB tenía una metodología, que a mí me parecía excelente, uno en la mañana iba a su asamblea 1500-2000 personas, informabas, te acompañaban, culminaba la manifestación, nos reuníamos después en el COGRES los representantes estudiantiles, ahí se concluía cual iba a ser la postura de la universidad, esa postura se presentaba en la reunión interuniversitaria y al día siguiente asamblea; era así, eso fue por lo menos las primeras 2-3 semanas de protesta mayo-junio fue así.

Jaime: ¿Cómo era el modo de actuar del MEV? ¿cuáles eran las acciones que tomaban? Protestas, informativas...

David: Había de todo, bueno primero las manifestaciones de calle siempre bajo la metodología de *no violencia*, hicimos marchas siempre muy pacíficas con nuestro símbolo de las *manos blancas*, nos pintábamos las mano blancas, nos poníamos la camisa con el símbolo de la mano blanca, y esas eran las que más de hacían. También habían otras informativas, panfleteos y volanteo en el metro de Caracas, en algunas plazas también se hacían, en algunas avenidas o calles que era otra forma de dar a conocer nuestras demandas. Ya después cuando ya yo no estaba en la universidad empezaron las huelgas de hambre, que también han dado su efecto, era otra forma de protestar no violenta y creo que en el fondo ha sido la que más ha presionado al gobierno porque hemos tenido huelgas de hambre que han durado más de un mes. Siempre hay asambleas, que buscaron hacer también en Brión.

Clara: Y dentro de tu período de participación en el MEV ¿cuál manifestación fue la más significativa?

David: Te podría nombrar 4. La primera que fue cuando cerramos campaña en el 2007 en la Ave. Bolívar, para ese momento la gente no pisaba el centro de Caracas, había ya pasado uno cuantos años de los hechos de abril del 2002 donde la gente temía ir al centro y donde la Ave. era símbolo del chavismo y nosotros, a pesar que nos jugaron con la fecha, logramos llegar a la ave. Bolívar y llenarla, eso fue impactante y estoy seguro que sirvió de motivación y ganar las elecciones. En segundo lugar, una marcha, que creo que habrá sido para los primero días de junio o últimos días de mayo donde intentamos ir a la AN y no pudimos, y específicamente los estudiantes de la católica la tuvimos bien difícil porque la PM nos encerró con una ballena y estuvieron a metros de violar la autonomía universitaria y éramos miles de estudiantes frente la ballena y a mi me impactó mucho como los estudiantes no se rindieron, de hecho se restearon y lograron pasar la ballena, al final no se logró llegar a la AN , pero pudimos ir a la Conferencia Episcopal y llamar a algunos diputados para que recibieran el documento, estábamos arrancando ahí el MEV. La tercera, fue cuando fuimos al CNE, pocos días antes de las elecciones de la Reforma donde ahí tratamos de encadenarnos, no se pudo y empezó una represión muy fuerte por parte de la PM y creo que la misma GN con la ballena, con perdigones, etc.; ahí también hubo una reacción por parte de los estudiantes donde rompieron algunas rejas, incendiaron algunos árboles, pero también fue una irreverencia en u sitio que era dominado por el chavismo. Y la última, que en lo personal me tocó mucho porque ya tenía en ese momento más vocería política que la que tuve en el 2007, yo considero que yo tuve como varios roles durante el MEV, fue cuando cerramos para la Enmienda, el 7 de febrero, donde habían unas 150 mil personas (mas o menos), fue una marcha bastante pacífica, no ocurrió nada, pero el MEV en esa campaña estuvo muy solo, fueron muy pocos factores lo que realmente nos apoyaron y fue una campaña además muy corta, donde el gobierno más desconoció la voluntad de la gente del 2

de diciembre con toda la complicidad del TSJ y el CNE, nos tocó cerrar la campaña allí en la Ave. Andrés Bello a la altura de la CANTV y bueno dar unos discursos ahí.

Jaime: David, hablaste hace un rato de la manos blancas que era un poco de los elementos que identificaban, quisieras que profundizaras un poco qué era la mano blanca como símbolo y adicionalmente qué consignas recuerdas.

David: La mano blanca yo creo que era una expresión de paz, de que nuestra protesta estaba cargada de no violencia, era una forma de decir que estamos desarmados, era una forma de decir que nos atendieran nuestra peticiones y demandas, era una forma de decir que no creemos en la guerra, era la forma de decir que no queremos seguir viviendo en un país polarizado y vivir confrontados, sino la reconciliación nacional. Las manos blancas, a mí inclusive me sorprendió como eso trascendió al mundo, se conocen muchos los estudiantes venezolanos por las manos blancas, además el gobierno ayudó a posicionarlo al llamarnos “estudiantes de manitas blancas”, la comunicación fue reforzada, dice mucho, no? Hay otras consignas como esas que le entregamos algunas flores a los policías... Pero ¿tú sabes una de las cosas que a mí más me llamaba la atención de las marchas estudiantiles? Que eran demasiado auténticas, cuando uno va a una marcha de los partidos, de la oposición en general y los estudiantes, uno ve las vestimenta, las pancartas, las consignas son completamente distintas y desde el punto de vista sociológico (que es lo que estudian) es fascinante... los estudiantes van en jean con una franela o sin franela, unos se pintan la cara, otros con unas pancartas a lo mejor medio a la machimberra, no es nada producto terminado “espectacular”, sino es algo hecho en la noche anterior o en la madrugada, y eso a nivel visual le da mucha fuerza porque eso es algo de personas que están resteadas, guerreras, con coraje... eso a mí me gustaba muchísimo... las telas que se hacían también que cada quien firmaba en la mañana y después te la llevabas... la creatividad era ilimitada, los cuadernos y los lápices “estas son nuestras armas”. Son miles, y no tengo una mente porque tenías una hoy y a lo mejor esa más nunca se repetía. Yo creo que eso fue lo más bonito que tenía el MEV y que sigue teniendo, pero que las consignas también variaban y las mano blancas era en símbolo, pero a lo mejor un día “vámonos, el rojo es nuestro y una tela roja y hay 2 mil firmas” y a lo mejor al día siguiente ya no veías más eso. Y más que algo, creo que me llevo la autenticidad.

Clara: Y en cuanto a frases.

David: Bueno la de “estudiantes” siempre era muy emocionante, aplaudiendo. Me acuerdo la de la Enmienda cuando “noooo, dile dile nooo”, había otra “quienes somos? Estudiantes, ¿qué queremos? Libertad”, la de “ucabista” era muy emocionante, ahí está el tema del arraigo.

Jaime: Te vamos a nombrar una serie de actores en la sociedad, y quisiéramos que nos contaras ¿cómo era la relación del MEV con dicho actores? Por un lado la relación con los partidos, después con la sociedad civil, con el gobierno y por último la relación que tuvieron con los medios.

David: Bueno con la sociedad civil, hay una relación muy particular porque yo considero que la sociedad civil nos apoya mucho y hoy cuando uno ve los estudios de opinión los estudiantes universitarios tienen un alto grado de credibilidad junto con la iglesia, y a la gente le gusta eso porque ve nuevas caras, nuevos líderes... Pero digo que es una relación muy particular porque la sociedad no termina de involucrarse de lleno en las protestas estudiantiles, cuando tu revisas las encuestas y ves que donde hubo mayor apoyo de la sociedad civil fue en la huelga de hambre y necesitan Pedialyte... o las manifestaciones los fines de semana y es obvio porque la gente que está trabajando le es más fácil ir un fin de semana que un día de semana, pero la sociedad civil era muy pocas veces los días de semana los que nos acompañaba. Entonces había una relación muy particular allí porque era como “los muchachos que van a cambiar el país” o “las esperanzas las tengo yo depositadas en estos muchachos” o “que bueno que está habiendo nuevos líderes” o “que sano para el país que se está escuchando un nuevo discurso, pero no me involucro de lleno. Entonces yo nunca he entendido si no se involucraban de lleno por un tema de respeto, de que era un espacio natural de los estudiantes y no querían entorpecer y le era más agradable verlo desde fuera o era comodidad; y cuando digo comodidad es porque llego un momento donde la sociedad esperaba todo de los estudiantes. Había escases de leche, me acuerdo, o los altos índices de homicidios, “¿que van haciendo los estudiantes por la escases y por el tema inseguridad?”. Entonces de repente se nos empezó a exigir demasiado y nosotros recordamos, “nosotros estamos luchando por esto y hay cosas que podemos abarcar y otras que no y para eso están los partidos políticos”. Hay una entrevista muy buena que les recomiendo que busquen de El Nacional de Yon, de noviembre (yo tengo una hemeroteca del MEV hasta el 2009) donde dice que los estudiantes no podemos solos.

Con el gobierno, muy poca atención, el gobierno nos ha amenazado, nos ha perseguido, hemos sufrido ruleteos, secuestros, estudiantes presos, estudiantes heridos, reprimidos, hay una desatención completa por parte del gobierno, hemos tenido que llegar a las medidas más extremas para que complazcan peticiones como el tema de reivindicaciones universitarias donde te tenías que ir a 30-40 días en huelga de hambre o tienes que hacer 2-3-4-5 manifestaciones públicas. Pero la verdad es que jamás ha habido un gobierno que ha estado a la mano de los estudiantes, ni de las universidades, todo lo contrario, siento que el gobierno como le teme a los estudiantes en las universidades trata de sacudírselo como una mosca y eso también le ha restado credibilidad al gobierno y dista mucho de un gobierno que se denomina revolucionario.

Con los partidos políticos, bueno no es un secreto que muchos de los que forman o formaron parte del MEV, eran militantes de partidos políticos y creo que el mejor discurso que dio el MEV es decir que esto era un movimiento amplio plural, donde aquí habían estudiantes que no militaban en

partidos como habían estudiantes que militaban en partidos políticos. Porque el MEV, yo recuerdo esos días de junio, habían chamos que lo primero que atacaba era que había quienes formaban parte de partidos, UNT tenía una presencia importante en la UCV y lo mejor que dijimos nosotros fue, “esto es un movimiento abierto, plural, democrático, donde aceptamos a todo tipo de estudiantes, pero que si hay una cosa que todo el mundo tiene que respetar que es nuestra autonomía en las acciones, en las propuestas y en nuestra agenda”. Entonces eso era mucho más fuerte que el color político que pudiese tener cualquier estudiante, entonces al final habían estudiantes que militaban en partidos políticos pero que tenían que entender que la agenda a juro no era la que sus partidos quisieran; y con eso los partidos han tenido que trazar, porque también al final fue una forma en que los partidos estuvieran cercano a nosotros y que poco a poco muchos estudiantes han migrado a partidos políticos, otros como el caso particular hemos fundado partidos y eso ha ayudado a fortalecer la institución de las organizaciones políticas y creo que también ha ayudado a madurar un poco la oposición, ha ayudado a cambiar el discurso... Y creo hoy alcaldes, gobernadores, incluso candidatos presidenciales cuando uno los escucha sus discurso uno se da cuenta que hay muchas similitudes del discurso de los estudiantes del 2007; y si tu te vas a esos mismo dirigente políticos al 2007 y antes, no era ese mismo discurso, entonces ahí hay algún tipo de influencia, (donde para vez por ser ese un tema académico lo comparto abiertamente con ustedes)... Yo siempre he creído eso y lo he hablado con Yon, lo que pasa es que es demasiado soberbio decir tu públicamente, “ha habido ciertos gobernadores y candidatos presidenciales que han asumido el discurso de los estudiantes”, no es que lo han asumido completo, pero una parte de lo que se vio en el 2007 o han asumido y les ha ayudado bastante a elevar su grado de popularidad y su imagen, porque bueno uno hoy ya no ve una oposición tan radical, sino mucho más centrada, más paciente, más disciplinada, que responde al gobierno con un lenguaje de reconciliación y entendimiento, y eso evidentemente no se veía antes, se veía poco.

Y los medio de comunicación, eso es una de las relaciones..... como e petróleo con el país, no? Una vaina muy arrecha, por un lado sí, todos vivimos del petróleo y por otro es un cáncer, no? Los estudiantes se dieron a conocer por lo medios de comunicación, algunos nos proyectamos por lo medios de comunicación. Y en caso particular, resulta a veces absurdo como uno tuvo una cobertura mediática que hay veces que dirigentes políticos no han tenido, o sea el MEV llegó a tener reportajes en el NY Times, Washington Post, CNN, Entrevistas con medio europeos, agencias internacionales de noticias y además era permanente, sin hablarte de la veces o la frecuencia con que uno podía aparecer en medios nacionales: en su momento RCTV por cable, Globovisión, inclusive Televen y Venevisión, este último sacó un programa de “Encuentro con los estudiantes”, programas como el de Carlos Croes se vieron varios debates estudiantiles... Entonces, sin duda que los medios de comunicación ayudaron a que los estudiantes se dieran a conocer, ayudaron a que algunas caras se proyectaran al país y hoy sean hasta dirigentes nacionales, sin embargo eso había que manejarlo con mucho cuidado. Si hay un estudiante que lo que estaba buscando en el MEV era proyectarse por los medio de comunicación, en algún momento se equivocarían. Lo que hay que entender es que eso es fugaz, que un día puedes estar en CNN y después pueden pasar meses que no sale en ningún medio, que la política al final se trata de coherencia y persistencia y no solo de coyunturas, y que si tu sabías utilizar bien esos espacios en los medios de comunicación, creo que más allá de la proyección que tu podías tener, lo más importante era la credibilidad que tu podías

ganar. Yo por ejemplo tengo un anécdota personal que es que yo tuve un debate en CNN, y la verdad que en ese momento me proyectó muchísimo y yo no caí en cuenta, yo fui como ir a Globovisión, fui a dar mi mensaje y al día siguiente me llamaron de la radio de Fe y Alegría (una radio am que ni siquiera se escucha en toda Caracas) y concedí la entrevista y di el mismo mensaje... y nunca se me va a olvidar que la productora cuando terminé la entrevista “muchas gracias David, no sabes lo valioso que es para nosotros que ayer te vimos en CNN y no solo que nos diste la entrevista sino que llevaste el mismo mensaje y eso me marcó de lo que es la credibilidad en los medios. Entonces hay que saberlos manejar, hoy por la credibilidad que tienen los estudiantes si tienen acceso con relativa credibilidad a los medios de comunicación, de hecho mucho más fácil de lo que nosotros pudimos haber tenido en sus inicios, lo que hay que saber es cómo utilizarlos y tener los pies sobre la tierra y saber que eso va y viene.

Jaime: Si tuvieras que enumerar 3 logros del MEV ¿qué nos dirías?

David: La primera es que ha renovado liderazgo e el país, el MEV da a conocer nuevos líderes, nuevas caras y eso es sano para la democracia, para el día de mañana fortalecer las instituciones, específicamente los partidos y es sano sobretodo para quienes hoy son más sanos que nosotros que pueden tener 18-19 años se motiven a hacer política. En segundo lugar, el discurso inspirado en valores, reconciliación, libertad de expresión, de derechos humanos, derechos civiles, de honestidad, de respeto, de tolerancia, de transparencia... en fin eso es muy importante, creo que Venezuela si algo necesita más allá de dirigentes políticos que sea excelente gerentes públicos, Venezuela necesita ver referencias morales en la política y a eso pueden decir que es imposible porque la política siempre tiene su lado sucio, pero todo lo tiene, la empresa privada también lo tiene, las ONGs también las pueden tener, yo puedo ser igual de corrupto en una ONG que un político. Entonces, yo creo que si se mantienen los valores con los que nosotros nos dimos a conocer será muy bonito que el día de mañana los hijos de nosotros vean a la política que si pueden haber referencias morales, que pueda haber un político honesto... Y la tercera, es que yo creo que se ha dado una contribución para el crecimiento de la oposición, para a maduración en el discurso de dirigentes políticos que no tomaron parte en el MEV y eso va directamente proporcional al desgaste del gobierno.

Jaime: Nombreste un poco los valores que están detrás del MEV y en otros movimientos sociales a nivel mundial, se han hablado de 2 valores fundamentales y quizás dicotómicos, por un lado la libertad y por otro la igualdad. ¿Cómo definirías cada uno de estos bajo la visión del MEV?

David: Yon siempre decía que el MEV se inclinaba más hacia el tema de la libertad que el tema de la igualdad, y si puede ser como dices tu, llegar a ser dicotómico pero yo considero que ambas

pueden convivir. A lo mejor no quedando en la teoría, sino aterrizándolo a Venezuela, creo que este país necesita de ambos. El ser humano es desigual desde que nace y no hay igualdad de oportunidades, ese es el escenario optimo pero la igualdad de oportunidades no existe, quien nace en Caracas no tendrá las mismas oportunidades de quien nace en Tucupita, pero por lo que nosotros solemos luchar al final es por la igualdad ante la ley, las reglas, la constitución, la justicia; y en ese sentido evitar cualquier tipo de vejación, de violación, de discriminación. Y en segundo lugar, como yo decía “ ¿quiénes somos? Estudiantes ¿qué queremos? Libertad”, el estudiante, por lo menos el MEV que se dio a conocer en el 2007, es, era y seguirá siendo profundamente libre, que eso no es ser libertario... profundamente libre, libertad de expresión, libertad de tránsito. Recordemos que en mayo cuando salen los estudiantes en el 2007 con los incidentes de RCTV el presidente Chávez tenía apenas 5 meses de haber ganado las elecciones presidenciales y fue reelecto, tenía la mayoría de las gobernaciones y alcaldías, la AN también la manejaban casi en un 100%, y para mucha gente ya esto representaba el fin y que de repente haya salido este movimiento que te decía: “perfecto, este señor podrá tener un control absoluto de la AN, una influencia clara en el TSJ, en el CNE, dominará el 80% de las alcaldías y gobernaciones, pero las universidades son autónomas, los estudiantes somos libres, los venezolanos no merecemos vivir encuartados, ni polarizados, sino merecemos vivir unidos y libres”. Eso fue un mensaje muy poderoso, fue crecernos ante la marea fue nadar en contracorriente, fue muchas veces recibir críticas de porqué estábamos dormidos y yo no coincidí mucho con eso, porque inclusive había varios de nosotros que sin tener esos reflectores de los medios de comunicación, un año antes habían chamos representando el país en México y eso dio su fruto, y así como otros estaban en otras actividades, y el debate permanente que se daba en las universidades tarde o temprano iba a salir. Creo que el estudiante venezolano el profundamente libre, el gobierno ha podido dominar todo en el país o buena parte de, pero si algo no ha podido dominar es la universidad y los estudiantes, al punto tal que ni siquiera el gobierno es fuerte en las universidades, no ha podido generar líderes legítimos, son muchos designados, algunos funcionarios hoy... Entonces yo creo que eso es una de las cosas muy positivas negarte a que no nos cercenen, te coarten, a que nos limiten y en el fondo yo estoy seguro que eso va a dar su resultado, primero en el 2012 con un nuevo gobierno y en segundo lugar, siempre apegado a nuestros valores, el principio de la reconstrucción del país.

Jaime: Nosotros hemos establecido como límite temporal el 2007 con la defensa de la libertad de expresión y el 2010 para darle un coto, cuéntenos como ves en ese período al MEV.

David: Ha habido distintas fases de actuación, sin duda el 2007 fue más intenso con el cierre de RCTV, la Reforma, nos dimos a conocer, hubo gran empatía por parte de la gente, muchos estudiantes se sumaron, la espontaneidad, se creó el parlamento, inclusive el 2007 siempre será marcado como el año estudiantil, donde salimos por RCTV y terminamos siendo la principal voz para llamar a los venezolanos a votar en contra de la Reforma, donde yo por ejemplo en el caso particular estaba en contra de eso, a mi me tocó estar en el parlamento representando a la UCAB y yo no era de los que pensaba que los estudiantes tenían que echarse el muerto de llamar a votar porque si perdíamos éramos responsables; pero al final lo hicimos y ganamos. Pero fíjate las vueltas

que da la vida, en el 2009 perdimos la Enmienda, en el 2007 habían alianzas, los partidos no estaban apoyando en cierta forma, se montaron en la campaña, y en el 2009 prácticamente nos quedamos solos y siempre me resulta paradójico cuando recuerdo el 2007 yo era el que decía que no había que llamar a votar y en el 2009 resulta que tuve que salir al frente del país a decir “perdimos”, yo pude haberme quemado a los 23 años de edad... y resulta que ha sido una de las muestra más grande afecto que he recibido por mí y por los estudiantes “lo hicieron solos y tuvieron la valentía de reconocer... nos dieron esperanza”. Con esto quiero decir que no ha sido fácil, en el 2007 se gana una victoria, en el 2009 se asumió una derrota, se ha sabido también cuando se es protagonista y cuando no, en el 2008 hubo unas elecciones regionales, veníamos de ganar la reforma y nosotros sabíamos que los protagonistas eran los candidatos a alcaldes y gobernadores y lo que hicimos fue un plan nacional de promoción y defensa del voto, que dio su resultado, por ejemplo en el estado Carabobo. Luego se han ido a las huelgas de hambres... Entonces creo que el MEV no es perfecto, pero si algo ha sabido hacer es adaptar sus protestas según las limitaciones que haya, según las peticiones que se tengan, etc.

Jaime: Quisiéramos saber si recibiste algún tipo de amenaza durante tu participación en el movimiento.

David: Varias, algunas llamadas a mi casa, mensajes en los teléfonos... lo mío no fueron tanto mensajes como a otros, lo que recibí yo fue mucho más frontal, yo fui víctima una vez saliendo del estadio que me entraron a golpes. Yo sufrí un secuestro donde si bien al día del hoy el ministerio público no ha podido avanzar, todo indica que fue el gobierno, por investigaciones que uno ha hecho, por la forma en que se hizo... Golpe que uno recibió en el 2009 cuando aprobaron la ley del Distrito Capital y le quitaron las competencias al alcalde mayor, nosotros hicimos una protesta por la defensa del caraqueño, la voluntad del caraqueño y me recuerdo que recibí unas patadas. Este es el mayor sacrificio cuando uno se mete en esto, no? No me atrevo decir que al punto que no vas a regresar a tu casa (a menos que sea porque te metieron preso), pero lo más duro de esto es que estas claro que estas expuesto a persecuciones, a torturas, torturas psicológicas, cuando te pinchan las llamadas y te las publican y te difaman... se meten con tu familia, a mí me han llamado “bastardo”. Entonces cuando uno está defendiendo la democracia y la libertad, precisamente porque el país de eso carece uno no sabe que eso va a venir, entonces uno también tiene que prepararse.

Jaime: Una vez que ya saliste de la universidad ¿cuál ha sido tu relación con la política?

David: Pues total, porque me metí a fundar un partido político, se llama Voluntad Popular, recientemente el 10 de junio de este año fui electo responsable nacional de la juventud de VP con la segunda posición más alta con 60 mil votos (no lo digo por un tema de arrogancia sino porque es una forma de formalizar el trabajo político), es el compromiso que uno adquiere ni siquiera ya con

universidad, ni con un estado sino con todo el país. Me he dedicado mucho a recorrer Venezuela, una de las cosas que más me gusta de la política es poder conocer mi país, poder conocer urbanizaciones, barrios, caseríos, ríos, estados con costas, con montañas, los estado llaneros, donde al final estoy aprendiendo mucho, las principales actividades económicas, cual es el % de desempleo... Voy por etapas, lo primero que he hecho es organizar, a ayudar a la consolidación no solo lo juvenil, sino un partido que se consolide a nivel nacional, que el día de mañana ofrezca políticas públicas serias a los venezolanos, sobretodo políticas publicas enfocadas a los problemas que tenemos en infraestructura, sanidad, salud, etc. También he tenido la oportunidad de combinar mi profesión con la política estuve trabajando más de un año en las comunicaciones de la Mesa de Unidad Democrática (MUD), específicamente en la página web y me ha sido muy valiosos porque ha sido una forma de combinarlo con mi profesión, que a lo mejor no la he ejercido como hubiese querido... Entonces mi vinculación con la política ha sido total. Me ha tocado también dictar conferencias en el exterior a muchos países de América Latina porque he querido dar a conocer lo que está ocurriendo acá desde el punto de vista juvenil. Y la receptividad, por ejemplo en el El Salvador ha sido inmensa... Y uno aquí tiene sus adversidades pero creo que la inspiración en los estudiantes en la región, yo no se los puedo describir... Yo llegaba a una conferencia y no hablaba 45 minutos, sino que les ponía fotos o video y eso impresionaba, y la gente decía: “wow, ustedes niños de 21-23 años, lo están sacrificando todo para vivir en democracia”. Y yo creo que en e fondo te da confianza, primero que estamos haciendo las cosas medianamente bien, nada es perfecto, estamos apuntando bien; y en segundo lugar cuando uno está en política que tiene sus alto y sus bajos, y a veces te preguntas “si podré seguir o no”, cuando te recuerdas de esos momentos te inspiras, que tienes gente que te admira, que te respeta y que no es capaz de hacer lo que muchos estamos haciendo... y que en el fondo Venezuela, a pesar de lo que estamos viviendo tu tienes la oportunidad realmente de cambiar la historia y yo creo que eso es algo que no cualquier sociedad puede darse el lujo, aquí en Venezuela tenemos la posibilidad de cambiar la historia, ahora depende de nosotros mismo qué rumbo de vamos a dar los próximos años. Si no hubieran salido los estudiantes en el 2007 no hubiéramos ganado la Reforma, ahí cambiamos la historia, humanizaste a Chávez, Chávez puede perder. Y otra cosas es que hay que ver la política hay que verla como un trabajo...

Clara: ¿A quién consideras tu que deberíamos de entrevistar?

David: Yon Goicoechea

Manuela Bolívar

Freddy Guevara

Miguel Pizarro

Douglas Barrios

Juan Mejía

Diego Shariffker

Julio Rivas

Lester Toledo

Daniel Ceballo

Entrevista: Douglas Barrios

Jaime: ¿Cuál es tu nombre?

Douglas: Douglas Barrios

Jaime: ¿Edad?

Douglas: 25 años

Jaime: Actualmente, ¿a qué te dedicas?

Douglas: Ahorita estoy cursando una maestría en Administración Pública y Desarrollo Internacional en la Universidad de Harvard y sigo estando miembro activista del partido Voluntad Popular (VP).

Jaime: Cuando estabas en el MEV, como participante activo del MEV ¿trabajabas?

Douglas: Sí, estaba trabajando... en ese momento estaba recién empezando en Procter and Gamble como analista de finanzas.

Jaime: Cuando perteneciste al MEV ¿en qué semestre estabas? y ¿qué carrera cursabas?

Douglas: Estaba en 7mo semestre en la Universidad Metropolitana y estaba sacando economía y administración.

Jaime: ¿En qué año ingresaste a la universidad?

Douglas: Entré en el año 2003.

Jaime: ¿Y saliste?

Douglas: En el año 2008.

Jaime: Durante tu estadía en la universidad ¿tenías algún tipo de actividad extracurricular? Tanto dentro como fuera de la universidad.

Douglas: Si, participaba en los modelos de Naciones Unidas de la universidad y adicionalmente estaba vinculado a equipos deportivos de la universidad y todavía jugaba con algunos equipos de ex alumnos de mi colegio Emile Friedman, pero esas eran las principales actividades, algunas cosas de labor social, pero esas eran menos constantes.

Jaime: Cuéntame una cosas Douglas, de los compañeros que compartían contigo el MEV, ¿qué carreras cursaban?

Douglas: Creo que la mayoría... muchos de ellos estaban cursando derecho, muchos de ellos estaban cursando comunicación social, algunos de ciencias políticas, estudios internacionales. Pero creo que la gran mayoría estaban dentro de comunicación social y derecho, había presencia de algunos economistas... y obviamente en la Simón Bolívar había otro tipo de chamos, muchos estaban vinculados a ingeniería de producción o computistas, creo que para mi es son las que más recuerdo, había química también pero carreras más... el núcleo más grande: comunicación y derecho.

Jaime: ¿Tú ejercías un cargo de representación estudiantil o simplemente fuiste partícipe?

Douglas: Fue un poquito de ambos, porque yo estaba cerrando justo cuando nació el MEV en mayo 2007, estaba cerrando mi período como representante de la Escuela de Economía ante el Centro de Estudiantes de la Universidad Metropolitana. Estaba terminando justo mi representación de la Escuela de Economía ante el Consejo de Estudiantes de la Universidad Metropolitana, me tocaba entregar en junio y justo venía el próximo semestre que fue cuando se presentó el tema de la reforma arrancando agosto, y en ese momento ya yo no era representante estudiantil electo, no me presenté en esas elecciones. Sin embargo, junto con el CEUM, llegamos al acuerdo que el CEUM se iba a encargar de las cosas internas de la universidad y con el visto bueno de ellos, me pidieron que yo siguiera encabezando, siguiera coordinando un poco el accionar político del MEV de la UNIMET y en coordinación con otras universidades.

Jaime: ¿Qué pedía el MEV?

Douglas: Creo que la principal señal de que para nosotros fue algo espontáneo, fue porque estuvimos mucho tratando de buscar esa narrativa nosotros mismos. Al principio nosotros surgimos por parte de un sentimiento de indignación y de impotencia, las cuales tienen varias dimensiones. La primera dimensión sin duda viene dada por el cierre de RCTV, que eso es el símbolo de un hecho indignante, pero el hecho que no hubiera capacidad de respuesta. Es decir, no sólo que cerraran RCTV y que los caminos institucionales no sirvieran para evitar eso, pero el hecho de que no hubieran mecanismos de respuesta, que se sintiera que nadie estaba haciendo nada o que nadie podía hacer nada, eso dio una sensación de indignación muy grande. Y a pesar que nosotros salimos a protestar en un inicio por el tema de RCTV, creo que mucho de lo que nos mantuvo en la calle, era esa indignación de que nadie estaba haciendo nada, nadie podía hacer nada y que nosotros de alguna manera queríamos ponerle coto a eso, decir que esto no puede seguir ocurriendo, ponerle un parado a esta avanzada y decir que esto no puede volverse un hecho normal, incluso si no podemos revertirlo, hay que poner una bandera de indignación ante lo que está ocurriendo. Luego cuando esto se escapó de nuestras manos, nació como “mira vamos a protestar este un hecho puntual”, esta actividad puntual que es cerrar las universidades y eso generó una explosión a nivel nacional que ninguno de nosotros había esperado, que ninguno de nosotros podía esperar y luego fue mucho de cómo nosotros pudimos canalizar esto que está ocurriendo, como podemos canalizar esta energía hacia algo productivo, eso nos llevó en un primer momento a trascender la lucha de RCTV a comenzar la lucha a favor a la defensa de las libertades fundamentales, el tema de derecho de la información y la libertad de expresión... Pero luego se transformó en una plataforma general para la defensa de los derechos sociales, derechos civiles, derechos políticos... Pero nunca quedó claro y yo creo que eso es parte de lo que hace que el MEV y los movimientos sociales en general sean tan intermitentes, porque su lucha es dinamita y hoy no solo es dinámica, sino que es exhaustiva, es decir, no es una lucha donde generamos una propuesta, llevamos unas firmas al Parlamento, sino es activos en la calle, dedicándole y advocándole gran parte del tiempo a eso. De hecho, lo que terminó pasando fue que surgimos primero en defensa de RCTV y transitamos hacia el camino de la libertad de expresión, transitamos hacia la lucha de los derechos civiles y luego nos encontramos que se venía una reforma constitucional, que nosotros no queríamos agarrar la bandera de eso, no era nuestra intención primordial; pero nos dimos cuenta que era algo muy importante, una vez más vemos una posición desmovilizada, vemos incluso el interés de muchos actores de ni siquiera ir a votar ni participar. Ese mismo sentimiento de indignación ante la inacción no llevó a tomar, creo que en contra de la voluntad de la mayoría la batuta de ese proceso, y por eso, hoy por hoy decir qué es lo que quiere el MEV, una demanda específica es muy difícil. Creo que fue un proceso super dinámico a mi entender y que se basa en ese gran paraguas de la reivindicación de los derechos civiles.

Jaime: ¿Cómo se hacían escuchar? ¿Cuál era su modo de actuar?

Douglas: Creo que ahí vale la pena decir, de diferentes maneras, porque una cosa es cómo se hacían escuchar lo líderes y otra cosas es cómo se hacía escuchar la gente en las propias universidades y qué diferente mecanismos habían dentro de cada uno de esos sitios. Creo que si habláramos del MEV como una masa amorfa, se hacía expresar a través de la protesta, habían muchísimos mecanismos de protesta: están los mecanismos tradicionales como las marchas y también habían mecanismos alternativos de alto nivel, bajo nivel, que podrían ser como la toma de espacios públicos, la toma de vías públicas, la protesta simbólica dentro y fuera de las universidades, protestan ante diferentes actores de toma de decisiones y diferentes entes, rescatamos el discurso como protesta (que lo había perdido la oposición, a mi entender hace mucho tiempo); en un principio logramos algo muy bonito que para mi se desvirtuó después, que en un principio logramos comunicarnos a través de los medios de comunicación, porque nosotros éramos noticia, nosotros generábamos noticias y llegaban los medios de comunicación, nos entrevistaban porque nosotros éramos la noticia, a pesar que nosotros convocábamos los medios de comunicación, simplemente al decir que nosotros íbamos hacer una comunicación automáticamente muchos medios llegaban. Luego, poco a poco fuimos cayendo como víctimas de la mediatización del MEV y decir, si igualito me va a escuchar el mismo grupo de gente, simplemente puedo ir a un estudio de televisión o un estudio de radio a que nos entrevisten y desde ahí hago mi arenga, lo cual nos hizo desvincularnos progresivamente del estudiantado. Creo que era muy positivo hacer las actividades desde las universidades y que desde la acción se comunicara, es que estábamos acompañado de un grupo de personas, que los estudiantes se sentía partícipes del liderazgo, se sentían partícipes de la actividad y eso es muy distinto a tu vayas a un estudio de televisión y digas lo mismo, así te vea más gente, porque tu no estas siendo noticia, sino tu eres noticia siempre y cuando los medios de comunicación consideren que tu debas ser noticia, el día que dejen de estar, tu dejar de presidir ese liderazgo. Por otra parte creo que nosotros generamos varios mecanismos para que el movimiento en sus inicios fuera lo más democrático posible, porque también nos dimos cuenta que existe esa realidad de que los medios nacionales opacaban fuertemente a los medios regionales y también entendíamos que quienes salían en los medios opacaban a aquellos que por decisión o por no decisión no participaban en los medios; entonces, por ejemplo, como se hace sentir esos estudiantes regionales cuando sienten que dese Caracas se tiraba la línea, cuando sienten que toda la toma de decisiones se hacía en Caracas, de hecho nosotros en principio, hasta que tuvimos algunos choques o desencuentros, no habíamos ni siquiera considerado esa realidad hasta que la misma gente de las regiones, no decían: “ustedes digan acá, entre ustedes 5, qué es lo que se lleva a todo el país así nosotros no estemos de acuerdo. En aras a eso nosotros conformamos un congreso de estudiantes a nivel nacional que básicamente teníamos representantes estudiantiles de todo el país, que teníamos elecciones en cada una de las regiones, cada región elegía su representante, teníamos reuniones bimensuales, a veces un poco más frecuente, cuando el tiempo lo ameritaba, para hacer coordinación sobre elementos generales y tomar decisiones importantes, como por ejemplo llamar a votar en la reforma, fue una decisión que fue tomada por ese cuerpo colegiado... Nosotros llamados a votar a casi una semana y media de las elecciones por tomar en cuenta ese cuerpo colegiado. Cada universidad tenía diferentes mecanismos de participación, habían universidades que tenían asambleas, habían universidades que no tenían asambleas, habían universidades donde se votaban las decisiones del MEV, así fuera simbólicamente las asambleas. Por lo meno en la UNIMET si

nosotros íbamos a marchar al sitio A o sitio B por tal ruta, tal horario, nosotros nos sometíamos entrecomillas a la aprobación de la gente. Claro es muy difícil contabilizarlo o verlo, pero de alguna manera u otra existía el acto simbólico de abrir el foro, de que la gente participara, que dijera lo que tenía que decir, y si no quieres participar no lo hagas. Adicionalmente se trataron de crear mecanismos de incorporación a los equipos de trabajo, para la gente que dice: “yo quiero colaborar, pero yo no me siento cómodo hablando en televisión o no me siento incluso, protestando”, yo conozco muchos padres que temían por la seguridad de sus hijos... existen estas otras oportunidades para ti, existen estos otros mecanismo para ti de integración. Creo que sobre la marcha fuimos generando eso no solo para ser más operativo, sino para buscar ser más representativos ante nuestro propio estudiantado. Creo que eso es clave en el éxito inicial del movimiento, porque todos se sentían protagonistas, que se fue perdiendo...

Jaime: ¿Qué símbolos que consignas los identificaban a ustedes como movimiento?

Douglas: Es gracioso como surge el principal símbolo del MEV, la mano blanca, luego nosotros creamos la narrativa en trono a ello; pero lo cierto era que estábamos en el nacimiento del MEV, no teníamos una simbología, era necesario empezar a salir con algo y salió Geraldine Álvarez de la UCAB metió su mano en un bote de pintura se lo puso en la camisa y listo!, este es el símbolo. Todo el mundo meta la mano y se la pone en el pecho y “mira, es mi mano, soy yo...” y en función a eso se creo la narrativa de la Mano Blanca, la cual se relaciona con el puño de OTPOR, pero otra narrativa es que la mano en sí misma representa a ponerle un paro a esto que está ocurriendo, que no escondíamos nada, que éramos transparentes y por eso el tener las manos abiertas y no cerradas, lo cual demostraba nuestra noción no violenta. La otra cosa importante de la mano, es que es “tu” mano blanca, tú eres el protagonista... Luego a la mano se le hizo un círculo alrededor, ahí fue cuando le empezaron a meter análisis a lo que estábamos haciendo. Primero se le hizo un círculo alrededor porque eso daba una sensación de pertenencia, es tu mano pero formamos de un mismo colectivo, pero después alguien dijo “no, pero eso es excluyente... hay que abrir el círculo”, para que el que quiera se pueda incorporar...

Adicionalmente todas las universidades se identificaron con un color, tomando en cuenta que no queríamos ser una masa uniforme, porque justamente contra eso nos estamos revelando, nosotros estamos a favor del libre pensamiento, la libre opinión y uniformarse bajo un mismo color, va justamente en contra de eso, por lo que se diseñó ese mecanismo para generar identidad no sólo para generar identidad con el MEV, sino con el movimiento de tu universidad (cada universidad tenía su propio color), pero cuando estábamos en conjunto demostraba la pluralidad de pensamiento.

Clara: ¿Qué color era la UNMET?

Douglas: Nosotros éramos anaranjado, la Simón era amarillo, la Central era azul, la UCAB era rojo y la Santa María creo que era verde (no estoy seguro). Cada universidad tenía un color... al final tomo eso como propio. Así como también el tema de la pulseritas, no solo para generar identidad, sino para recaudar fondos para llevar a cabo las actividades que estábamos desarrollando. De una manera u otra se volvió importante estar en el MEV, pasó de ser algo excluyente tipo “mira estos chicos super intensos que se meten a política, a oye, mira estos chicos no intensos, desconectados de la realidad que no se meten en esto que está pasando. Adicional a eso cada universidad diseñó sus propios cantos sus propios gritos de guerra...

Jaime: Recuerdas alguno...

Douglas: El de “ucabista ucabista u, u ...” creo que era uno de los más populares, La UCV, tiene sus cantos, la UNIMET nunca hemos pegado uno bueno... eso era más específicos y luego estaban los más generales... “quienes somos estudiantes, qué queremos? Libertad!”, “Estudiantes” seguido por las palmas rítmicas, esos son los más reconocidos. Para contexto específicos se hicieron algunos... y una cosa que nosotros si intentamos muchísimo fue, casi prohibir, cánticos o consignas de períodos previos de la oposición, o que sean divisionistas, o que sean peyorativas con el adversario o eran discriminatorias... Se buscaba desmotivar que se utilizaran ese tipo de consignas y más bien cuando esas surgían espontáneamente tratar de sobre cogerlas con mensajes positivos, con ánimo de equipo. Por ejemplo una de las consignas con las que luchábamos mucho era: “hay que estudiar, hay que estudiar, el que no estudie a chavista va a parar o a policía va a parar...” Luchábamos contra todas esas consignas peyorativas para el adversario, por que nosotros queríamos trascender esa polarización y era importante para nosotros trascenderla.

Jaime: Si tuvieras que nombrar algunos valores que estuvieran detrás del MEV, ¿qué valores me dirías?

Douglas: Creo que a pesar que la “no violencia” era una práctica, esa estrategia incluía un conjunto de pensamiento (no sé si califican como valores), que es la no confrontación, eso a su vez lleva a la no discriminación, a su vez a la libertad de pensamiento. Adicionalmente la no violencia no solo significa hacer el pacifismo implica otro tipo de fortaleza, sobre la fortaleza física está la fortaleza de tus argumentos y la fortaleza de las ideas, consecuentemente la resistencia física ante la agresión no se responde con más agresión. Tratamos de ser un movimiento bastante participativo, solidario, para con los otros miembros del movimiento y para con la sociedad en general. Tratamos de ser un movimiento democrático... Asumimos (eso terminó siendo contraproducente) la irreverencia como

un principio de nuestro accionar, siempre pensábamos desde un principio que había que hacer las cosas distintas... la irreverencia en sí misma es nuestra manera de expresarnos... La inclusión, el encuentro, el reencuentro de los venezolanos fue algo que siempre tratamos de plantear y la autonomía de la agenda del movimiento estudiantil. En el MEV había muchísima gente que pertenecía a partidos políticos o a diferentes organizaciones y era importante para el estudiantado que las decisiones del MEV fueran autónomas a las agendas particulares de los diferentes movimientos políticos o sociales.

Jaime: ¿Cómo los veían a ustedes los diferentes actores de la sociedad? Por un lado los partidos, por otro lado la sociedad civil, por otro los medios de comunicación y por último el gobierno.

Douglas: Con los partidos tuvimos una relación dicotómica, porque para protestar siempre fueron excelentes, para luego participar en política no. Recuerdo vívidamente, luego de las elecciones del 2 de diciembre a secretarios generales de partidos diciendo: “bueno ya es momento que los universitarios se vuelvan a las universidades a hacer lo que le toca, que ahora los políticos nos toca hacer lo que nos toca”. Creo que fue bastante revelador lo que pasó con dirigentes estudiantiles que trataron luego de aspirar a puestos de participación política, incluso los más relevantes terminaron siendo suplentes, creo que la única excepción es Stalin Gonzalez, pero a parte de este caso que ya había sido candidato a alcalde previamente, creo que ninguno obtuvo la posición a la cual estaba aspirando. Freddy Guevara es Consejal Metropolitano, pero comparado con otras personas que son diputados, Freddy tenía mucha más gente y más bien se tuvo que conformar para no generar más ruido, aquí a quienes quisieron generar ruido, no se le abrieron las puertas. Hay una vinculación de que quienes vienen del MEV, somos bienvenidos porque traemos una energía, una fuerza que no estaba presente; hubo miedo cuando demostramos que podíamos tomar nuestras propias decisiones. Recordemos que en ese momento la oposición no había tomado una posición sobre si votar o no en la Reforma y de hecho algunos dirigentes políticos, hoy por hoy, que tenían cargos electos en ese momento, estaban en contra del voto como herramienta en general y nosotros tuvimos que confrontarnos a eso. Desde ese momento se empezó a general una relación amor-odio, porque querían tener estos chamos en sus partidos porque podían atraer un público, que los partidos no habían captado, pero por otra parte, una vez que tienes al chamo en el partido ¿cómo hacemos para que ese chamo no tuviera un pensamiento autónomo que pudiera desplazar a los líderes tradicionales, había esa relación tensa con los partidos. Ojo eso generó otras dinámicas internas dentro del MEV difíciles, porque hay chamos que pertenecían al partidos y hay chamos que representaban el anti partidismo más puro y juntos tenían que llegar a acuerdos.

La sociedad civil tanto los neutrales como los radicales opositores veían en nosotros algo distinto, veían en nosotros algo que escapaba de la polarización. Creo que la principal razón de porque nosotros escapábamos a la polarización era: 1. No representábamos una amenaza creíble, en el sentido que no somos unos golpistas, somos unos chamos universitarios, ¿cómo estos chamos van a generar un golpe de estado? 2. No caíamos en la tradicional desconfianza que los venezolanos

pueden tener con sus partidos políticos, de que estos chamos sólo hacen esto por los votos, porque ni siquiera podíamos aspirar a cargo de elección popular... Nosotros no estamos haciendo esto por nosotros, no por los votos o por un privilegio particular; y 3. Creo que había una relación simbiótica por la misma relación que hay madre-hijo, que al final del día son unos chamos que cuanto se mantienen por la línea de la no violencia, son unos chamos que están siendo reprimidos injustamente uno y otra vez; y esa es la razón por la cual al enfrentarse a fuerzas organizadas como las fuerzas armadas o un gobierno funciona la no violencia, no solo desmoralizas al oponente, por que el oponente es un ser humano en si que si recibe la orden injusta de reprimir, maltratar, encarcelar a alguien que no está haciendo nada a la 5ta, 6ta vez empieza a desmoralizarse, y todo el mundo tiene su historia cuando un policía lo ayudó... Eso pasó por la desmoralización del oponente o porque en sus propias casas tienen familia que están expuesto a esa misma vulnerabilidad... Creo que hubo una relación interesante con la sociedad civil, porque nos veían distinto, un sector nos quiso apadrinar, una relación maternal o paternal con nosotros, pero nunca logramos tener un gran acompañamiento en nuestras acciones... Siempre era ¿qué van hacer los chamos? ¿dónde están los chamos? O mira a los chamos marchar, pero solo en ocasiones muy puntuales nos acompañaban.

Clara: Te recuerdas de algún ejemplo...

Douglas: Por ejemplo el cierre de campaña de la Reforma en la Avenida Bolivar, que ahí sin duda hubo una gran cantidad de gente que se advocó a participar con nosotros... Pero aparte de esos eventos puntuales: “mira como golpearon a los chamos... lo que le hacen...” Entonces había una relación de distancia, de repente no vieron en el circulo del símbolo las rayitas que se podían meter, pero nunca encontramos esa manera de vincularnos.

Con lo medio de comunicación también hubo una relación que a veces fue muy buena otra veces no tan buena. Muy buena en un principio porque estábamos luchando por un interés que era interés de los medio de comunicación también , segundo porque nosotros teníamos una relación respetuosa... a lo que es noticia se le da tratamiento de noticia, pero luego se convirtió en una relación disfuncional que era cuando las universidades estaban desmovilizadas y era obvio para todo el mundo, los dirigente estudiantiles seguían movilizados en los medio de comunicación, era incluso una desconexión entre el dirigente y el estudiantado.

Clara:¿Cuándo empezó a pasar eso?

Douglas: Yo creo que después de la Reforma porque ya hay un desgaste muy grande en el estudiantado, ya chamos perdieron un año de estudio, un año de la carrera por dedicarse a esto y ya

estaban desgastados, al final del día tu tienes que estudiar, que ir a trabajar, no podías mantener la misma mecha... y empezaron a cambiar muchas cosas, cambiaron los líderes, llegaron nuevos líderes que quizás agarraron las malas mañas que se habían instaurados en el liderazgo anterior... Y yo recuerdo una reunión que tuvimos en la UNIMET antes de la elección y aquí puede pasar una de dos cosas o ganamos y el MEV se va a desmovilizar por todas las malas mañas que fuimos trayendo y que ya se está empezando a sentir en la mediatización del movimiento o perdemos en cuyo caso también desaparece como existe y tiene que refundarse como otra cosa...

Clara: Cuando hablas de mala mañas, ¿a qué te refieres?

Douglas: Nosotros caímos preso en muchos casos a la influencia de los medios de comunicación... “no no pueden hacer esa marcha, si la hacen por ahí no se la vamos a pasar por los medio”, “no que no se quicito es el vocero, sino no se lo voy a pasar por televisión”, “porque alguna vez expresaste alguna opinión en contra” o porque sin duda alguna en Venezuela hay una gran influencia de los medios de comunicación en la política... Y cuando uno presentaba algún tipo de parado recibías un veto comunicacional. No puede haber una reunión política donde esté sentado algún dirigente de los medios de comunicación eso es antinatura... Y se buscó alivianar algunas veces y creo que nos estuvimos prestando a esas malas mañas... Dejamos en algún momento la vinculación con el estudiantado porque “ya lo dijimos por rueda de prensa... ya los chamos se deben de enterar” pero lo cierto es que nuestro compañero no ven Globovisión, no se informan de la misma manera en que se informaba el público en general, ahorita hay otros mecanismo tipo el twitter, pero lo cierto es que al joven y le quieres llevar una noticia y estas en la universidad, ¿porqué no se la llevas tu? El chamo era el que tenía el tubazo, era el que llamaba a su mamá a informarle de lo que se iba hacer y eso pasó a que el chamo se enterara de último, ya el chamo no tenía el tubazo; sino que salió un dirigente estudiantil, dio una rueda de prensa que recogió un medio, que la tía lo vio en Noticias24, que llamó a la mama y le dijo al chamo... La facilidad en la entrada de los medios de comunicación creo que fue una trampa en algunos momentos.

Gobierno, fue interesante porque nos vio distinto al principio y nos dio un tratamiento distinto y nos dio un tratamiento de reconocimiento. Hay que entender que muchos de los dirigentes del gobierno provienen de la dirigencia estudiantil de finales de los 80, fueron presidente del FCU, Jorge Rodríguez fue presidente del FCU, Barreto estuvo metido en la FCU, varios de ellos estuvieron metidos en la lucha estudiantil. Un ala del gobierno nos ven como un movimiento que está en contra de nosotros por algo circunstancial... por una manipulación mediática (creo sinceramente que algunos habrán pensado eso); y entendían el poder de una manifestación estudiantil pacífica y el grado de apoyo que pueden tener dentro de una sociedad; y de hecho nos tendieron algunos puentes, por ejemplo nuestra presencia en la AN, es algo que ningún otro ala de la oposición había logrado, incluso el trato de los diputados fue de la mayor cordialidad al principio porque a la salida fue todo lo contrario. Al principio nos vieron como algo distinto, luego nos vieron como adversario y por

error de ellos nos convirtieron en un adversario más grande. Creo que quien no sabía que era el MEV, el gobierno los hizo saber quienes éramos para bien o para mal a nivel nacional, dar a conocer nuestros líderes, nuestras actividades. Donde no existían los medios de comunicación privado estaba el gobierno hablando de nosotros. Incluso se hizo un estudio de nivel de agrado y hay estudiantes que salieron con el 50% a nivel nacional... la masificación del MEV tuvo mucho que ver con errores del gobierno, donde el gobierno nos reconoció como iguales de él, nos hablaba de tu a tu... Nos reconoció como adversario con nombre y apellido, lo cual no lo había hecho con ningún otro opositor, incluso nos mandó a amedrentar a reprimir a amenazar a familiares (lo cual bajo la participación de algunos líderes).

Clara: ¿Qué tipo de acciones tomaron contra ustedes personalmente y contra sus familias?

Douglas: Mucho recibieron sus amenazas particulares, el caso de Yon (si tienen la oportunidad de entrevistarlo...) que el papá está en la cárcel, estaba en ese momento en proceso de juicio “vamos a ponerle una condena de 30 años a tu papá si tu sigues protestando... que te quede en la conciencia que tu papa nunca va a salir de la carcel por ti”, que es ponerle la cabeza de cuadritos a un chamo de 22 años. Así mismo amenazas de violaciones a nuestras madres, llamadas a la casa con amenazas de violaciones, igual con las novias y esposas, grabando constantemente... por los menos a mi me abrieron el carro innumerable cantidad de veces, encontraba mi carro abierto o con los seguros arriba... para intimidarnos, al igual recuerdo una marcha que íbamos a la AN que me llamaron para decir que “tenemos francotiradores en los alrededores de la universidad, si tu sacas a los chamos a marchar vamos a disparar y chamo muerto te va a quedar en la conciencia”. También las represiones en la manifestaciones, los detenidos y torturados con cargas eléctricas, vejaciones, algunas de índole sexual... Más el uso de medios de comunicación para hacer parodias, caricaturas, crear confusión y crear reputaciones que no son (como traficante de armas, etc)... A David lo secuestraron una vez, saliendo de una reunión en el Country Club... Y el de las elecciones nos llamaron para decirnos que si nosotros ganamos la Reforma que iban a mandar grupos armados a atentar contra nosotros. (anécdota de esa noche).

Jaime: Cuéntanos un poco del derecho a palabra en la AN, de lo que era un derecho de palabra y luego se habló de debate... cuéntanos desde tu experiencia.

Douglas: Bueno ahí si yo caí definitivamente de sorpresa. Yo usualmente cuando ocurrían cosas de ese estilo –antes tenía más tiempo– escribía algo y se lo mandaba a mis amigos, como cuando el cierre de RCTV, se lo mandé a grupo de personas, que se lo mandaron a un grupo de personas, y así sucesivamente, cayó en manos de dirigentes estudiantiles de otras universidades y ya habían solicitado el tema del derechos de palabra, les pareció bueno... Me invitaron a participar en un grupo de redacción del discurso que se iba a escribir. Llegué a la reunión, empecé a trabajar porque

no había llegado más nadie, otros estaban trabajando en otras cosas... lo cierto es que a la 7pm de la noche anterior, llega una invitación de la asamblea nacional confirmando que el día de mañana tendríamos este derecho de palabra, pero –para sorpresa nuestra– no nos dicen que es nuestro derecho de palabra sino un debate entre 10 personas del grupo opositor y 10 del oficialismo, lo cual tenía un conjunto de problemas: primero, que nosotros como movimiento pedimos un derecho de palabra... Segundo: que nosotros no habíamos pedido 10 sino 1, lo cual nos ponía en una posición de desventaja porque teníamos que generar 10 discursos de 10 minutos cada uno a las 7pm del día anterior. Tercero: generaba una dicotomía falsa entre los estudiantes de gobierno y estudiantes de oposición, porque para ese momento no existía una representación estudiantil organizada y legitimada por votos oficialista, no existía tal división... Y por último: los estudiantes del gobierno habían sido informados de esto con más de una semana de antelación... tenían una semana preparándose con videos... Eso llevó a dos discusiones, en la primera (que yo no participé), era si vamos a ir o no, eso se llevó hasta las 12 de la noche, cuando se decidió que si íbamos a ir, vino: ¿qué vamos a decir? En ese momento no había nada preparado, más que lo que yo había escrito a lo largo del día... les pareció bueno, y dijeron: “bueno ya que tu lo escribiste... que tu lo digas” , “eso si, hay 2 condiciones: 1. Tienes que incluir algún punto que quiera incluir todas las universidades y 2. Como no puede excluir nada de lo que todos quieran decir, lo tienes que leer... Pase de 12 de la noche a 6am incorporando todos estos puntos extraordinario de la gente de diferentes universidades, modificando la redacción y practicando el discurso... Mientras tanto en paralelo, se estaba dando otra discusión que era sobre si nos quedábamos o nos íbamos después d hablar, se hicieron muchas sugerencias, al final quedó que todos fuéramos uniformado con una franela roja y que nos las quitáramos al terminar el discurso y que nos fuéramos después que hablara uno de ellos en señal de respeto. (Relato de la experiencia en la AN)... Yo había llegado a un acuerdo con Yon y con Stalin de que como no iban a ser ellos quienes iban a hablar era que si yo salgo hablar acá yo no hablo más, como representante estudiantil no voy hablar más.

Jaime: Cuéntame una vez que ya transitaste este camino del MEV, ¿hacia dónde se dirigió la vida de Douglas Barrios?

Douglas: Cada vez se hacía más difícil estar en Procter & Gamble, metí la renuncia el día después que ganamos las elecciones. Después monté una empresa con unos panas, en paralelo estaba trabajando con lo que después sería VP, alguna vez trabajé en un comando de campaña, trabaje en Proyecto País.... Y me empecé a dar cuenta que me llamaba más la atención de trabajar en esto a pesar que no era remunerado, era mi vocación, más que lo que estaba haciendo con mi propia empresa... al final abandoné ese proyecto porque quería hacer mi postgrado y porque quería hacer vida política. Pero incluso después de haberme decidido a hacer eso ha cambiado también el rumbo de mi vida; sin duda de quiero dedicar al servicio público, sin duda me quiero dedicar a la política, hoy por hoy más maduro con otras relaciones personales si me cuestiono la vida de un político a pesar que me quiero dedicar a lo público. Si me cuestiono si asumiría los mismos riesgos que asumí 4 años atrás.

Clara: Cambiando el tema, tu comentaste que habías participado en los modelos de Naciones Unidas. ¿Cómo influyó esa experiencia en tu liderazgo, en tu participación en el MEV?

Douglas: Yo empecé los modelos de Naciones Unidas cuando estaba en 4to año de bachillerato, en ese momento me ayudaron muchísimo a superar la timidez, a nivel de poder hablar en público y poder interrelacionarme con otras personas: oratoria, negociación... ayuda en la habilidad de ponerte en los zapatos del otro, de entender el poder de la palabra... Y adicionalmente me vinculó con un grupo de personas que estaba en MEV y que también estaban en los modelos de Naciones Unidas, lo cual nos permitía hablar en un lenguaje similar. La mayoría de los líderes participaron de una o otra en actividades como modelos de Naciones Unidas o en campamentos. No sé que habilidades específicas hay ahí, creo que nos dio una sensación de equipo muy grande.

Clara: ¿Cómo defines libertad?

Douglas: Es pensar lo que tu quieras pensar sin entrar en detrimento de otra persona y sin que tu recibas una penalización por hacerlo. Aquí se dice que hay libertad de expresión porque tu puedes decir lo que tu quieras, nadie te lo prohíbe, pero después eres castigado... También reconozco las limitaciones de la libertad, creo que mucha gente se aproxima a la libertad desde el libertinaje, que tampoco es lo justo, porque las libertades individuales no debe ir más allá del bienestar colectivo, hay una interacción en la que tampoco hay bienestar colectivo si no hay libertades fundamentales básicas.

Clara: ¿Qué como defines igualdad?

Douglas: Igualdad se define de muchas maneras, pero para mi una relación de igualdad es una relación donde existe reconocimiento mutuo y que trasciende la tolerancia, que es decir que tu y yo somos iguales en nuestra condición humana. Tu dignidad y mi dignidad son equivalentes, tus derechos y mis derechos son equivalentes, y tu opinión es tan válida como la mía, a pesar de que vengando de lugares muy distintos; es en una primera fase, de reconocimiento. Y la segunda fase, que es la fase de superación, que es que tanto tu como yo tengamos las posibilidad equivalente o tengamos acceso al mismo conjunto de posibilidades. Eso no quiere decir que tu tengas las mismas cosas que yo, que te vistas de la misma manera que yo, que piense igual que yo, pero que sin duda alguna tengas la voluntad de echar para adelante que tengas las oportunidades para hacerlo.

Jaime: Nosotros hemos establecido para nuestra investigación como límite temporal en 2007 a partir de la protesta que nace con RCTV y el 2010 como coto, ¿cómo ves tu el panorama del MEV dentro de ese período?

Douglas: Fue complicado incluso nuestra generación salió después de la Reforma, la mayoría salió. Hubo muchos chamos que trabajaron con nosotros, que fundaron con nosotros el MEV pero fueron menos públicos: Juan Andrés Mejía, David Smolansky o Ricardo Sánchez, etc., quienes asumen la batuta luego en el año 2008. El año 2008, fue un año muy difícil para el MEV, ya que no existían espacios naturales para la acción el MEV; y de hecho se mantiene bastante bajo perfil durante buena parte de este año, para luego resurgir a finales del año con la Enmienda Constitucional, pero sin duda se pierde el protagonismo del MEV, durante esa fase. Una fase de transición difícil, pues se comparaba con el lo que fue el movimiento seis meses antes y el de ese momento y eso castigó muy duro a esos chamos, los puso en una situación muy difícil.... La desmovilización en este tipo de movimiento es natural, la participación de la gente era voluntaria y los partidos políticos ganaron más fuerza, los medio de comunicación empezaron a tener una influencia más grande y eso alejó a más gente... había diferentes tipos de liderazgo, surgieron chamos que quizás su fuerte no era la protesta pero tenían un conocimiento intelectual superior... las cosas cambiaron, les tocó asumir un rol digno y sobretodo en las elecciones de la Enmienda, porque durante todo el año echaron al MEV a un lado, en las elecciones de alcaldes y gobernadora, pero una vez electos cuando se presento una amenaza, le impusieron al MEV, se esperaba que era el MEV que asumiera esa batalla... Nosotros decidimos hacerlo, no queríamos y lo decidimos... Luego de la Enmienda en el 2009, hubo algunos momentos de presencia del MEV... se presentó el “Paquetazo”, el cierre de las emisoras de radio, las huelgas de hambre (otros mecanismos de protesta), surgieron otro grupos de jóvenes en el chavismo, surgen otros grupo juveniles dentro de la misma oposición que no estaban adscritos al MEV, como: JAVU... los chamos del 2009 se tuvieron en enfrentar a otros grupos que emergieron, chavitas, partidistas, de oposición, etc., cosas que nosotros en el 2007 no tuvimos, era indiscutible que nosotros llevábamos la batuta... Creo que el MEV va a tener su momento y lo tendrá de cara al 2012 y creo que es irresponsable que el MEV se iba a mantener con el mismo nivel de intensidad estos 5 años, por algo se habla del Mayo Francés y no de Mayo a Julio Francés, o se habla de la Generación del 28 y no del 28 al 33.... Los movimientos de este estilo, sociales, son puntuales, esporádicos, específicos, volátiles y pueden tener momento de intensidad o de muy baja intensidad.

Jaime: 5 personas debemos entrevistar

Douglas:

David Smolansky

Juan Mejía

Stalin González

Yon Goicoechea

Freddy Guevara

Geraldine Álvarez

Manuela Bolívar

Alejandro Narváez

Clara: ¿Cuál es tu nombre?

Elisa: Elisa Bustamante

Clara: ¿Qué edad tienes?

Elisa: 27

Clara: ¿Qué edad tenías en aquél momento cuando participaste en el MEV?

Elisa: Hace 4 años, es decir, 23.

Clara: Vemos que estás trabajando aquí en Empresas Polar, ¿qué haces?

Elisa: Estoy en una gerencia que se llama Mitigación de Riesgos, que básicamente analiza las variables del entorno completo, es decir, político, económico, social, etc. Para ver como influyen a la empresa y cómo podemos generar estrategias que de alguna manera hagan que la empresa pueda vivir y generar los cambios necesarios para poder continuar operando en Venezuela con las variables nuevas existentes.

Clara: ¿Qué hacías en aquél momento, en el 2007, cuando participaste en el MEV? ¿trabajabas?

Elisa: Si, de hecho en el tema profesional acaba de empezar a hacer mi pasantía en Kraft, trabajaba en el departamento de Ventas como analista y académicamente ya estaba casi en mi último año, haciendo tesis en la universidad. Y participaba en ese momento en el Centro de Estudiantes.

Clara: ¿Qué hacías en el Centro de Estudiantes?

Elisa: Yo era Coordinadora, en ese momento, sino me equivoco ya hubo una reestructuración, pero en la Metro el Centro de Estudiantes estaba conformado por 5 personas, de las cuales 3 eran reconocidas por las autoridades de la universidad. Estas personas eran el Presidente del Centro de Estudiantes, la Coordinadora del Centro de Estudiantes y la tesorera.

Clara: ¿De qué escuela?

Elisa: General, nosotros teníamos Centro de Estudiantes y lo que era el Centro de Estudiantes de la Universidad Metropolitana (CEUM) y luego están los consejos de escuelas de cada una de las Escuelas. Ahorita toda esa estructura cambio, pero en el momento en que yo estaba era así.

Clara: Y eras Coordinadora del CEUM? Eras de las otras 2 personas no reconocidas o si? Es decir, tu fuiste electa?

Elisa: Exactamente. Las 5 personas son electas, lo que pasa es que en ese momento, de hecho una de las cosas que nosotros promovimos como Centro de Estudiantes fue la modificación de los estatutos, por... no recuerdo la historia, ni sabría explicarte porqué el Centro de Estudiantes por 5 personas, las 5 eran elegidas, pero sólo 3 era reconocidas por las autoridades de la universidad.

Clara:¿Qué estudias o qué estudiaste?

Elisa: Estudié Ingeniería de Sistemas en la Metro y me gradúe en el 2007.

Clara: De tus compañeros que participaron contigo en esa movilización estudiantil ¿qué carreras cursaba?

Elisa: La Presidenta Ana Teresa Yanez, Ingeniería de Sistemas también. Claudia que era Ingeniería de Sistemas, Ana Marcela Scholeter que era Idiomas o Estudios Liberales, la verdad no recuerdo... y un chamo de Administración... Claudia y yo estábamos de salida y los otros dos, que si eran más pequeños, estaban como en 3er o 4to año de la universidad.

Clara:¿Tuviste alguna actividad extracurricular durante tu carrera universitaria?

Elisa: Formal, creo que no. Bueno académica formal, no. Hice algunos curso, pero más que todo con campamentos... Bueno eso si es extracurricular, estaba metida en campamentos desde chiquitica.

Jaime: Cuéntanos un poco tu experiencia en las actividades de campamento.

Elisa: La verdad que estuve desde chiquitica, es decir, desde los 10 años, lo que puede dividir eso en varias etapas: una etapa en toda mi vivencia como campista, que uno después de grande puede entender todo lo importante o lo valioso de haber tenido la experiencia de ser campista en un campamento, donde te abren los ojos a muchísimas cosas, donde empiezas a compartir desde muy chiquito y donde empiezas a ejercer trabajo en equipo, liderazgo, confianza... Y después, toda la carrera como guía, donde empieza todo un proceso de aprendizaje, un proceso de adquirir responsabilidades importantes, un proceso donde tu empiezas a ser una persona ejemplo de otras, mucho menores que tu, pero que están bajo tu responsabilidad; y después toda la parte de coordinación que entonces sí, comienzas ya a entender que tu tienes unas herramientas que debes aplicar y a aprender incluso de ese proceso también.

Clara: Y ¿cómo crees que eso, que esa experiencia tuya como campista y como guía influyó en tu participación como líder estudiantil?

Elisa: Si tuviera que cuantificarlo, 100%. La educación o la competencia o la experiencia que uno tiene y uno vive en el mundo de campamento lo que hace es afianzarte, darte y guiarte para el desarrollo herramientas de liderazgo, comunicación, trabajo en equipo, coordinación... que son las que al fin y al cabo que en un tema tanto de Centro de Estudiantes como lo que después fue, como MEV, son la base de poder generar un movimiento de esta magnitud; y aunado a eso está todo el tema del valor o la valentía que se necesita, digamos el asumir riesgos, pues si lo llevamos al tema de campamentos puede desde asumir el riesgo de irte a un lugar que tu no conoces a educar unos chamos o hacerte responsables de los chamos, hasta asumir el riesgo en los momentos difíciles. Pues, yo creo que todo eso se traslada a las herramientas y competencias que tu necesitas o que de alguna manera te impulsan a llevar a cabo un movimiento como el MEV, que entonces, ya es asumir la responsabilidad de guiar un grupo de personas, asumir la responsabilidad de tener tus propias creencias y tratar que seas escuchado.

Clara: Y ahora que ya ha culminado tu etapa universitaria, ¿cómo crees que es tu participación en el ámbito nacional, en el ámbito político?

Elisa: Fíjate, una de las razones por las que yo vengo a trabajar acá o de escoger... porque uno cuando sale de la universidad se enfrenta al ¿qué vas a hacer con tu carrera profesional. Y yo

siempre decía que yo tengo mi vena política y mi vena profesional. Y siempre para mí fue un tema, siempre no, en ese momento que tenía que tomar la decisión, pues no sabía que hacer porque tenía un dilema... Y la realidad es que creo que estaba errada porque yo pensaba que eso no era compatible. Gracias a la oportunidad que me ofrecieron acá y a cómo se ha ido desarrollando mi vida profesional, pues entiendo que eso es muy posible, que cada quien... que el ámbito nacional es un ámbito que requiere de muchas variables y de muchas cosas que deben influenciar. Y hoy en día considero que, lo que nosotros en el MEV llamaríamos *backstage*, es decir, tras bastidores, pues tengo mucha maniobra y mucha amplitud, y muchas cosas que dar...

Clara: Hablando un poco más sobre lo que fue el movimiento como tal, ¿qué pedían Uds. como estudiantes?

Elisa: ¿Qué pedíamos nosotros como estudiantes?

Clara: ¿Cuáles eran sus exigencias? ¿qué buscaban? ¿cuál era el objetivo? ¿por qué surgen?

Elisa: Yo creo que, yo soy malísima en historia y también malísima con memoria, pero yo estoy segura que hay un momento en las vidas que uno siempre dice “ya basta”, o sea, empieza a acumularse un poco de cosas que unas son tangibles y otras no son tangibles; y empiezan a acumularse hasta que llegan a un punto donde tu dices “ya basta”. Y yo creo que el MEV nace en un momento dado donde decimos “ya basta” y queremos que se nos respeten los **derechos** y queremos de alguna manera salir y decírselo a todo el mundo, desde el Presidente hasta los mismo ciudadanos... Básicamente esa es para mí la descripción del movimiento, de lo que de alguna manera pasó en ese momento tangibilizado, en lo que fue RCTV. Para mí, **¿qué paso con RCTV? Bueno, fue una medida muy tangible para la mayor cantidad de personas de la violación de un derecho.** Entonces, nosotros de alguna manera... eso fue un disparador o un dealbreaker para tratar de graficarlo, un detonante, que hizo que toda esa acumulación que nosotros veníamos viviendo desde hace ya muchísimo tiempo, incluso antes de estar en la universidad, pues explotara.

Clara: Consideras que esas demanda o esas exigencias eran, como tu dijiste “derechos”, ¿también habían algunas exigencias a nivel universitario?

Elisa: ¿En qué sentido?

Clara: Que eran las típicas reivindicaciones que piden los estudiantes, como se ha pedido en movimiento anteriores o en movimiento mundiales referencia, que solamente atañen a lo que es la universidad...

Elisa: A ver.. es que fijate... oyéndote hablar, nosotros... yo siempre digo que en la Metro, y espero que esto les sirva a Uds. en la investigación, lo que pasa que es un tema muy de la fecha. En la Metro no había cultura política, de ningún tipo, si me oyen las autoridades creo que me matan. Pero, la gobernabilidad y el tema de política en la Metro, no era algo que estaba desarrollado, ojo: de la Metro vienen personas como Ocariz, personas que sí han desarrollado su carrera política y que tuvieron y tienen historia como dirigentes estudiantiles dentro de la universidad; pero el tema político no es, comparado con una Central, comparado incluso con una Católica, don por ejemplo habían elecciones donde no habían doble contrincante y a todo el mundo le parecía completamente normal. Con ese ejemplo me refiero a lo que era el mundo político en la universidad. Entonces yo si creo, que en la Metro, se unieron como 2 cosas: esa abstinencia política y un mundo paralelo, donde los estudiantes quería ser oídos dentro de la gobernabilidad de la universidad y no podían, o no había una estructura que realmente lo facilitara, o no había una democracia donde uno eligiera a esa personas a que los representara y esas personas que los representaba, realmente hacían cosas por ellos; unido a todo este tema nacional. Entonces dentro de la Metro si hubo un proceso de reivindicación política de los estudiantes aunado a lo que fue el MEV.

Clara: La otra pregunta que te quiero hacer con respecto a esto es que tu fuiste elegida por los estudiantes de la Metropolitana al cargo de Coordinadora, ¿tu sientes que dejaste de velar por tus responsabilidades de Coordinadora del CEUM por la lucha política?

Elisa: Mi respuesta contundente es NO y lo digo de esta manera, porque si algo nosotros velábamos y teníamos como principio, y cada vez que nos reuníamos y lo poníamos sobre la mesa, era precisamente eso. Recuérdense que nosotros somos el Centro de Estudiantes de la universidad. Incluso en ese momento cuando las cosas te agarran un poco desprevenido, y digo desprevenido porque era algo que nosotros hicimos y nosotros impulsamos y nosotros quisimos participar. Y nosotros de alguna manera fuimos fundadores o promotores del MEV, pero la realidad es que el desenvolvimiento de eso nos agarró un poco fuera de base. Y gracias que nosotros teníamos como norte muy claro, que no podíamos perder nuestras responsabilidades para lo que nos habían elegido y empezamos a hacer una reestructuración y empezamos a meter estudiantes dentro de nuestra estructura, para entonces nosotros atender todas las cosas que teníamos que atender. Cuando me refiero a que digo contundentemente NO, uno suele ser un poco perfeccionista y yo te diría: “sabes que no logramos implementar un código de ética que lo teníamos que lo teníamos dentro de nuestras primeras acciones a tomar en nuestro período de gobierno”, porque definitivamente

dirigimos nuestra atención hacía otras cosas. Pero para nosotros fue muy clave el no perder de vista las responsabilidades que teníamos en nuestra universidad.

Clara: En cuanto a los valores, ¿cuáles crees que eran los valores fundamentales que movilizaban a los estudiantes?

Elisa: 1. Creo que ser firme con los principios que uno tiene, no sé si decir firmeza, pero por ejemplo yo creo que la misma razón de ser del MEV o por lo menos la que nosotros llevamos a cabo en la universidad de **no dejar que te violen tus derechos**, es parte de un... no sé como decirlo en una sola palabra, pero para mí era... es que estoy tratando de recordar una frase que Ana Marcela siempre decía y yo siempre repetía cada vez que se desviaban las cosas, me paraba ahí en el medio de todo y decía: que recordáramos que nosotros... pero es un poco como ser firme con lo que uno cree, es decir, si yo quisiera tratar de ponerlo en una palabra **libertad** puede ser una, precisamente porque tu eres firme con que tu crees en la libertad como valor, como principio. Lo otro puede ser **honestidad**, precisamente porque para nosotros era claro porqué estábamos allí, porqué estábamos luchando y siempre volvíamos a retomar cual era la base de nuestra lucha. Por otro lado, no sé si llamarlo como acciones o principios que estaban ahí... que siempre fue el tema de la **no violencia** una línea rectora del MEV y que puedo dar fe de que en la Metro pues, incluso castigamos y tratamos de penalizar todas aquellas acciones que no estuvieran en concordancia con lo que nosotros queríamos o en ese momento promulgamos que era a **no violencia**. Y de resto... bueno **responsabilidad** puede ser otra puesto que éramos firmes con entender que teníamos una responsabilidad para con el país y para con nosotros mismos.

Clara: Si me pudieras definir **libertad**, que tu nombraste, ¿cómo la definirías?... como movilizador de Uds. ¿cómo la entendían Uds.?

Elisa: Fíjate en ese momento, era un tema de **“libertad de expresión”** Y yo creo que iba muchísimo más allá. Era un tema de que nadie.. y nuevamente aquí no era un tema incluso contra Chávez...sino que nadie pudiese venir a quitarte tu libertad de elección, tu libertad de expresión, tu libertad... la posibilidad que tu tienes de escoger o de hacer, no lo que a ti te da la gana, puesto que creo que siempre debes de respetar evidentemente al otro. Pero era la libertad de que tu pudieras decidir.

Clara: Tu me dijiste que todo el mundo tuviera la libertad de escoger, de hablar, etc. ¿no crees que estas hablando también un poco de lo que es **igualdad**?

Elisa: si sin duda.

Clara:¿Qué sería para ti la igualdad?

Elisa: Que todo el mundo tenga los mismos derechos. Que los derechos no sean violados para unos o para otros. Que no exista discriminación. Tal cual, creo que se define en que todo el mundo tenga los mismos derechos.

Clara:¿Cómo crees que Uds. como movimiento eran visto por el resto de la sociedad civil? ¿cuál era su relación con la sociedad civil?

Elisa: Fíjate, yo creo que era... si tuviera que calificarla, así tipo las encuestas malo, bueno... Yo creo que era muy bueno, realmente creo que era muy bueno. Realmente creo que cuando uno es joven uno cuenta con muchos atributos, con los que no sabes que cuentas.

Clara:¿Cómo cuales?

Elisa: Como por ejemplo **inocencia, ingenuidad...** Tu sales a la calle y la gente antes de cuestionarse si eso es un tema que por detrás tiene algo y hay un real objetivo... La gente sabe que uno está ahí ingenuamente peleando por sus derechos y eso es la realidad. Por otro lado, **valentía.** Yo creo que uno... mientras uno se va haciendo más grande, cosa que es algo de la vida que no me gusta, uno se va haciendo más consciente, por ende, hay riesgos que no asumes cuando en otras edades los asumes y te das cuenta que tampoco es tan grave asumirlos. Yo creo que la juventud ya de por si se identifica con la gente. Siempre cuando uno va con la sociedad, bueno si vas a un barrio entonces hay un tema si tu eres rico o no eres rico o no eres pobres o qué es lo que dices, y ya hay un tema como detrás de ti; pero la juventud suele estar como en paralelo a todo el tema de... tanto de objetivos que hayan por detrás, de aspiraciones que hayan por detrás. Entonces, por ser joven y sin entrar en personalidad, sin entrar quienes éramos los que estábamos ahí, tu tiene a la tercera edad que piensa que la juventud es lo máximo y que ellos son los que van a luchar por ese país, tu tienes a las mamás que piensas que sus hijos pueden estar ahí, tu tienes a los niños que a los jóvenes los ven como ejemplo y tienes a los jóvenes que de alguna manera se contagian de que todos los jóvenes tenemos que estar ahí metidos. Entonces yo creo que el hecho de ser joven o el hecho de ser

parte de la juventud da muchísimos atributos que hace que te identifiques con la sociedad civil. Por otro lado, aunado a que el detonador fue un tema de TODOS, donde el detonador, y siempre hago énfasis allí cuando suelo hablar de este tema, porque la realidad es que por primera vez tu tenías un control de televisión en la mano y le dabas y el canal no estaba... Entonces para mí fue un detonador muy tangible y que le llegó al 82% de los venezolanos. Entonces la batalla era de todos, lo que hacía que la identificación con la sociedad se te hiciera bastante fácil.

Clara: Y no con la sociedad, sino con los medio de comunicación, por ejemplo. ¿Cuál era su relación con lo medios de comunicación? ¿Cómo eran vistos por los medios de comunicación?

Elisa: Una de las cosas que creo que fue vital para el MEV era que nosotros teníamos **agenda propia**. Entonces los medios de comunicación siempre van a cubrir o a estar al lado de todo lo que fuese noticioso y de todo lo que de alguna manera representara algo fuera de los común. Se me hace difícil tratarme de ponerme en los pies de ellos y de ver cómo nos vieron, porque, de hecho después de que uno pasa el movimiento o en mi caso particular de haber estado involucrada y ya no estar en el seno de lo que es el MEV, pues ves para atrás y dices “wow, que impresión a influencia que tuvieron los medios de comunicación” o cómo trataron en su momento de influir, y al fin y al cabo una de las cosas que yo creo, y vuelvo a comienzo de mi respuesta es que nosotros teníamos agenda propia... y eso hacía que de alguna manera todo tipo de influencia era evaluado, pero al fin y al cabo influía lo que tu querías que influyera.

Clara: Claro, pero los medio tuvieron un papel fundamental en difundir el mensaje de los estudiantes ¿cómo utilizaron Uds. eso? ¿cómo su relación con los medios como herramienta para Uds.?

Elisa: Fue muy buena porque yo creo que ellos tenían la mayor disposición del mundo y por otro lado, pues, te dabas cuenta que los medios a veces... a mi no me gusta de esa forma, pero es preferible hacer algo pequeño y mediático que a lo mejor un esfuerzo de algo muy grande y que no causara impacto, sobretodo cuando tu tienes un tema de protesta. Sin duda alguna cuando uno quiere hacer un cambio, pues entonces uno tiene que empezar por las cosas importantes y por generar cosas que tengan trascendencia. Ahora, en ese momento se hizo una llave muy buena entre los dirigentes del movimiento y los medios de comunicación. Lamentablemente, y digo “lamentablemente” con todas las de la ley, con medio no afectos al gobierno, puesto que los medios afectos al gobierno nos cerraron las puertas en muchísimas situaciones.

Clara: En cuanto a los símbolos que Uds. utilizaban...

Elisa: Las manos blancas

Clara: Las manos blancas...

Elisa: Para mí eso era el centro de todo.

Clara: ¿Algún otro que recuerdes?

Elisa: Bueno hubo muchos después, el de puñito cerrado.

Clara: ¿El puñito cerrado es propio?

Elisa: No, es copia, viene del movimiento de Milosevic de Yugoslavia... de Serbia. Pero las manos blancas si son autóctonas, doy fe de eso y fuimos creadores de eso.

Clara: ¿Qué significaban las manos blanca?

Elisa: Para mí reflejaba todo el tema de la ingenuidad de la juventud, todo el tema de que tenemos una batalla que se trata de derechos, de la solicitud de derechos para todo el mundo o de la no violación de los derechos. Es una batalla que nace por un sentido de todo el mundo. Además este símbolo representa la **no violencia**... o sea, voy por mis derechos pero mato gente, no iba!. El hecho del blanco era todo el tema de la **libertad**, de los derechos, por tratar de graficarlo. Y el hecho de las manos, es que tu con la mano construyes, y el tener las mano arribas, la posición de todo el mundo con las manos arribas es pues: “yo vengo aquí sin nada que esconder, con un solo objetivo y lo que quiero hacer lo quiero hacer por todo el mundo”.

Clara: ¿Recuerdas alguna frase, *slogan* que utilizaban en ese momento?

Elisa: ¡Vivan la universidades!. A ver... si había varias... estoy tratando de darle vueltas al de Ana Marcela... Que queremos libertad, ¡estudiantes! Yo creo que el grito nada más de estudiantes era muy chévere, muy representativo nuestro

Clara: ¿Cómo organizaban ustedes sus dinámicas? ¿Cómo decidían qué hacer? ¿Cómo hacerlo? ¿Cómo era ese proceso?

Elisa: A mí me encanta siempre el primero, el primero que fue el 27, después de lo de RCTV, el 28 de mayo... Hubo una marcha, la primera marcha y bueno ya ahí había un grupo de estudiantes que de alguna manera tenían una preocupación de lo que se estaba haciendo y tratamos de expresarlo. El día del cierre, antes de las 12 de la noche nos llamamos todos por teléfono, y digo “todos” refiriéndome a los dirigentes de las universidades.

Clara: ¿Quiénes? Por ejemplo...

Elisa: Andrés Scholeter, Rodrigo Diamanti, Miguel Sabal, Manuela Bolívar,

Clara: Y ustedes tenían alguna conexión antes...

Elisa: Si, yo creo que se juntaron muchas cosas que no son casualidades de la vida, son... no casualidades, sino oportunidades que se presentan. Es decir, yo conocí a la gente de la Católica, la gente de la Católica conocía a los de la Monte Ávila, y había un nexo. Particularmente con Andrés, porque lo conozco desde hace muchísimo tiempo por el campamento, Rodrigo Diamanti estudió en la promoción del San Ignacio que yo estude, había unos nexos ahí que de alguna manera nos permitía tener una medio “red” hecha, innata.

Nos llamamos todos y todos dijimos: “mira, mañana el país no puede amanecer normal”, y esa fue la frase que nos unió a todos en una casita en Chacao, en la plaza de Chacao y ahí decidimos que el

día siguiente Caracas no amanecía normal. Y lo bueno de eso era que para cada quien podía haber una interpretación distinta. Es decir, yo no sabía que podía decir para Rodrigo, “Caracas no amanece normal”, pero yo me fui a mi casa y llamé a la gente de mi Centro de Estudiantes y les dije “mañana la universidad está trancada” y esa fue la misma instrucción que le dio todo el mundo a todo el mundo. Y así de alguna manera nace. Como te comentaba anteriormente, fue difícil predecir que esto se iba a tornar en lo que se tornó, por ende habían muchos temas de estructura y de toma de decisiones que no fueron los más eficientes, pero que fueron los que fueron en ese momento, y yo creo que fueron los correctos. Si me voy a un tema de operatividad, nosotros íbamos a las marchas, al día siguiente nos volvíamos a reunir todos en las diferentes casas de estudio...

Clara: Cuando hablas de “todos” ¿quiénes son?

Elisa: Los que te comentaba ahorita, siempre estuvo presente desde el inicio, estuvo presente, la Metro, la Simón, la Católica y la Monte ávila, en su primer inicio, luego se unió la Central, una vez que salimos a la calle; y después de la Central sí fue creciendo y contamos con gente de la Nueva Esparta y después fuimos contando con gente del interior que se iba uniendo a todo esto. Pero en sus inicios, sus inicios, éramos los dirigentes que estábamos en ese momento, allí por la Católica, yo recuerdo los primeros contactos con Manuela y Andrés, pero después estuvo Yon Goicoechea y después estuvo Freddy Guevara, estuvo Guaidó, estuvo Carlos (no me acuerdo del apellido). En la Simón en ese momento estaba Puppi (Juan Andrés Mejía), en la Central estaba Stalin González, estaba Frabricio, Ricardo no estaba en ese momento y en la Monte ávila, uy! no recuerdo nombres... y la Santa María también se unió después. Todo estos nos reuníamos y de alguna manera designamos 1 por universidad, para que hubiera un proceso de toma de decisiones más fácil.

Clara: y estas personas con las que te reunías de otras universidades, eran líderes, es decir, ¿tenían cargo electos dentro de sus universidades?

Elisa: Algunos si otros no, de hecho esta fue una de los grandes lineamiento que tomamos el tercer o cuarto día, en donde dices: “ya va, aquí el que toma decisiones es el que está electo por una universidad,” porque de alguna manera estás comprometiendo a la universidad y era la única manera de evitar y de tratar de centralizar que hubiese una opinión por universidad. Yo hoy en día viéndolo como un proceso de toma de decisiones ya desde afuera, pues era la única manera de voltear y decir: 1. que hubiera una opinión por universidad y 2. el que tiene la decisión es aquel que de alguna manera represente la universidad. Porque pasa, que de alguna manera se empieza a generar un movimiento político y en política la realidad es que parte de tu poder se debe a la cantidad de gente que mueves y recuerdo incluso en ese momento que la Metro, la Simón y la Católica tenían muchísimo peso sobre la Central, aunque por cantidad de estudiante ellos fueran

muchísimo más, porque las que movíamos gente para las marchas éramos nosotros... Y muchas veces las decisiones o el peso de cada una de las universidades en las decisiones iba directamente proporcional a lo que representaba tu universidad dentro del movimiento.

Clara: Me hablaste de que se reunían en las diferentes casas de estudio y que se turnaban, eso era con los líderes estudiantiles de otras universidades ¿cómo ustedes pasaban esa información al resto?

Elisa: En la Metro, nosotros siempre fuimos muy respetuosos de esa dinámica, hacíamos asambleas en la noche y en la mañana. Las de la noche tenía una participación menor, pero iban las personas que realmente estaban interesadas en participar en la creación, ser organizador, involucrados, gente líder y nosotros respetábamos muchas esas asambleas en la noche, y te lo cuento así como anécdota nosotros siempre llegábamos de últimos y a las reuniones con todas las universidades, y la única excusa (mal llamada excusa) era que yo estaba con mi universidad, yo estaba con mi universidad decidiendo lo que ella quería, y debatiendo lo que nosotros llevábamos como posición... y una vez que salíamos de esta reunión con las otras universidades, pues teníamos la famosa asamblea que era a las 10 de la mañana para decirle a la gente un poco, para dónde íbamos, en ese momento y después la asambleas fueron un poco de visión y misión casi, porque ya pasamos del tema operativo de marchas todos los días, los primeros 4 meses, a ser un tema más de cómo consolidar el movimiento.

Clara: ¿Y cómo era la dinámica en la asamblea?

Elisa: Particularmente en la Metro, nosotros hacíamos que hubiese muchísima participación de la gente al principio, porque siempre, una vez que pasaba una marcha, cumplíamos algún objetivo, prometíamos algo y lo cumplíamos o no, y digo prometíamos porque uno como líder dice “vamos a entregar el documento” y no lo entregábamos, si lo entregábamos o vamos a llegar allá y todos van a ser escuchados, llegamos, no llegamos... Por otro lado la vivencia de estar con los policías, yo creo que la gente tenía mucho que decir; entonces nuestra primera parte fue siempre oír a la gente... qué vivieron ayer o cuéntenos en una palabra que se imaginan que viene o dábamos derecho de palabras un poco limitados, porque llegamos tener una asamblea de 2000 personas. Básicamente a escuchar, y luego hacíamos mucho énfasis y volvíamos a repetir el porqué estábamos ahí y cual era el tema de la “No Violencia”, e incluso si había que penalizar o de alguna manera había que regañar o poner en evidencia a aquellos que no están siguiendo los lineamientos de la no violencia, lo hacíamos en una asamblea con todo el mundo y luego cuáles eran las próximas acciones.

Clara: ¿Cómo manejaban ese tema de la violencia cuando se presentaba dentro de los estudiantes alguna forma de violencia?

Elisa: 1. Y creo que es la base de todo, repetir continuamente el tema de la “no violencia” y hacer de la “no violencia” un estilo de vida de la gente, entendiendo cual es el tema de la “no violencia”... La no violencia es una actitud super agresiva que lejos de presentar debilidad, lo que hacía era lograr tus objetivos de una manera contundente, porque si utilizabas la violencia corrías el riesgo de no lograr tus objetivos, precisamente porque la violencia triunfaba en vez del objetivo que tu planteabas. Entonces para mi eran dos cosas: 1. Repitiendo y formándonos nosotros con el tema de la no violencia, porque aquí hay mucha academia detrás de la no violencia, hay mucha bibliografía, hay muchos casos de éxito, incluso en Venezuela, recuerdo que en ese momento nombraban un caso en el Táchira, entonces instruíamos a la gente con la no violencia. Entonces estabas claro que la no violencia era el camino a seguir y eso se transmitía en la asamblea al cuerpo de estudiantes; y 2. dar ejemplos y que la gente entendiera qué era la no violencia en sí; y 3. practicándolo.

Clara: En cuanto a la realización de pancartas o la organización en colores... ¿quién hacía eso?

Elisa: Nosotros en particular tuvimos muchísimo apoyo de esta gente que yo te decía, que fueron surgiendo innatamente, que se quedaban en la noches, no me recuerdo ya de los nombres, pero sino era comités era G-8, a nosotros nos llamaban G-8, que eran las 8 universidades al principio, y ellos en burla eso y como somos lo estudiantes todo con mucha creatividad por detrás. Pero tuvimos muchísimo apoyo porque había un tema de logística y coordinación muy fuerte, entonces, tanto la recolección de fondos, que para nosotros fue completamente transparente y voluntario de nosotros mismo, como la ejecución de pancartas, etc. pues venían de iniciativas de los propios estudiantes y que nosotros con la medio estructura que teníamos tratábamos de canalizarlo.

Clara: Yo sé que ya lo has comentado en varias oportunidades, pero ¿cómo se hacían escuchar lo estudiantes?

Elisa: Primero con creatividad, una de las cosas que te hacían escuchar era la creatividad, y ¿por qué creatividad?, porque no es lo mismo que tu vayas vestido formalmente a un sitio y tocar la puerta a que hagas algo que de alguna manera llame la atención, desde grandes hasta pequeños, desde académicos hasta profesionales y hacíamos transmitir tu mensaje.

Clara: ¿Qué actividades hacían?

Elisa: Puntualmente, desde la cadena en el medio de la autopista, hasta ponernos... yo recuerdo una de las famosas la de las bolas de Soto, fuimos hasta la bola de Soto con unas bolas, que era que necesitamos que la gente tenga BOLAS para enfrentar lo que viene. Entonces, es un poco utilizar la creatividad, la vez que nos fuimos todos amordazados al metro, por ejemplo, ahí no teníamos nada que decir, sino que simplemente llegamos doscientas mil personas (no doscientas mil) amordazados con una pantalla de televisión en cartón; la quitada de la camisa de Douglas Barrios en la Asamblea Nacional... eso fue pensado, discutido y después de muchas idea llegamos a esa conclusión y creo que eso fue más importante que el discurso...

Clara:¿Consideras que todas sus actividades eran de protesta?

Elisa: De la protesta como herramienta de hacernos escuchar y de implantar o dar a conocer...

Clara: Porque por ejemplo con el tema de la Reforma hubo otros tipos de actividades que no solamente eran de protesta.

Elisa: Así es, la protesta como una herramienta para darnos a escuchar, pero nuestras actividades, de hecho las actividades... o nosotros teníamos la capacidad de contar con un gremio académico que nosotros teníamos en cada una de la universidades para poder generar conocimientos y poder educar a la gente; entonces ahorita que me dices la reforma, nosotros juntamos un taller que se hizo a nivel masivo, que incluso lo dirigimos a diferentes audiencias, es decir los mismo universitarios, la audiencia de los profesionales, la audiencia del ciudadano de a pie que simplemente quiere saber, y montamos todo un taller de lo que significaba la Reforma y de porqué nosotros no estábamos de acuerdo. Por eso de la protesta como herramienta, porque yo estoy protestando contra la Reforma por una razón que está fundamentada, por una razón que tiene argumentos, que en ese momento estaba vinculado al tema de la propiedad, al derecho de elegir ... tenia una razón de ser que además remitía a la libertad y a todo por lo que estábamos peleando en ese momento.

Clara:¿Cómo reaccionó el Estado, las autoridades con respecto a este movimiento?

Elisa: Yo creo que la primera reacción fue muy mala porque la primera reacción fue de represión, yo creo que estuviéramos en otro momento si nosotros hubiésemos sido escuchados desde el

principio y no porque yo quiera ser escuchado, sino porque había un planteamiento concreto, había un planteamiento de libertad de derechos, y había un planteamiento de construir juntos un país. Yo creo que la estrategia del gobierno, siendo este un gobierno totalitario que al fin y al cabo lo que quiere es el control de todo (esa es mi percepción particular), pues reaccionó con mucha represión para que los estudiantes de alguna manera fueran aplazados y de que esto no continuara, yo creo que en algunas cosas se equivocó, creo que en otras puso en una balanza, midió el costo político versus lo otro que se estaba haciendo y había toda una estrategia de cambio regulatorio y de acciones que se han ido tomando y que las hemos ido viendo a lo largo de estos últimos 4 años, que lo supo manejar de una manera solamente mediática. ¿A qué conclusión llego aquí? Que el gobierno al principio trató de represar, no lo logró, pero eso si logró que esto fuera un tema muy mediático, y trataban de que esto no tuviera trascendencia. Por otro lado no lo logró, puesto que ha tenido trascendencia, pues del MEV salieron muchas personas que hoy en día están dedicados a trabajar por Venezuela.

Clara:¿Cómo has visto tú la evolución del movimiento 2007 hasta el año pasado 2010?

Elisa: Fijate, a mí siempre me ha costado definir que el MEV continúa. Y ¿por qué creo que me ha costado definirlo? Porque yo lo veo como las personas que estuvimos en ese momento y lo que en ese momento se generó, ahora si yo todas las consecuencias se las atribuyo al movimiento estudiantil, entonces sí, efectivamente continuamos viviendo un movimiento estudiantil. Lo que pasa es que lo que yo creo ahí, y un poco para aclarar, es que lo que hay son todas unas consecuencias maravillosas de lo que fue el MEV en un momento determinado, ahora poniéndolo todo dentro del mismo concepto, pues yo creo de ahí han salido, primero personas, estudiantes, chamos que se han dedicado a hacer política y que se han dedicado de alguna manera a formarse y trabajar directamente en el ámbito político. Pero por otro lado creo que se despertó una conciencia en nuestra generación que es invaluable, creo que se despertó y sigue ahí.

Clara:¿Cuál fue la relación de MEV y los partidos políticos?

Elisa: Desde el principio había una agenda propia y eso tenía que conservarse así; y tenía que conservarse así por 2 cosas: los partidos políticos ahí lamentablemente vienen de una historia mala, en este momento para generar un cambio en el ámbito político que existía en el país; por otro lado, si nos vamos con el tema de la juventud e ingenuidad, pues los partidos políticos son de alguna manera instituciones que tienen un objetivo, bueno malo, pero lo tienen, un objetivo político. En el caso de nosotros teníamos un objetivo como más ingenuo, que no solo tenía que ver con el tema político sino el tema de construir un país en donde todos podamos convivir. Ahora hago referencia a esos 2 planteamientos, pero sin duda hubo una relación muy buena, y muy buena porque una de las

cosas que nosotros creemos como derecho es la democracia, por ejemplo, y todos estamos claros que la base de la democracia son los partidos políticos, o no la base, son los actores más importantes de la democracia. Entonces en ningún momento nosotros podíamos no estar de acuerdo con ellos, lo que si creo que fue muy importante al principio fue conservar nuestra agenda propia y después, lo que pasó después, ver como ese movimiento o esas consecuencias del movimiento pues iban de la mano de los partido políticos y de la sociedad civil, de las ONGs y ojalá pueda ser del Estado

Clara: Si me tuvieras que nombrar a 5 líderes con los que trabajaste o que consideras importante para esta investigación, ¿quienes serían?

Elisa: Douglas Barrios, Juan José Pocaterra, Manuela Bolívar, Andres Scholeter.

Clara: Bueno Elisa... yo creo que...

Jaime: no sé si tiene alguna cosa, alguna anécdota... algo que quisieras decir sobre el MEV.

Elisa: No yo creo que he hablado full, yo creo que... reforzar que las discusiones que se dieron al principio fueron espectaculares, ver como cada quien con 23 años de edad (edad promedio) tenía su punto, y como nos uníamos los que teníamos los mismo principios y reconocer que algunos momentos nos equivocamos

Entrevista: Ignacio Hernández

Clara: Nombre completo

Luis Ignacio: Luis Ignacio Hernández Borjas

Clara: Edad

Luis Ignacio: 25 años

Clara: Este En que trabajas actualmente

Luis Ignacio: Trabajo En Colgate Palmolive de Venezuela en el área de desarrollo a clientes

Clara: De que se trata

Luis Ignacio: Este. Mezclo funciones de ventas OK con oportunidades de negocios dentro de los clientes que ya forman parte de nuestro protocolo

Clara: Te graduaste en qué año

Luis Ignacio: Yo Me gradué en el 2009

Clara: Y entraste en que año en la universidad

Luis Ignacio: ah

Clara: En que año entraste en la universidad

Luis Ignacio: Inaudible 2004

Clara: ¿Estudiaste en qué universidad?

Luis Ignacio: En la Universidad Monte Ávila comunicación social. Comunicación social

Clara: Durante tu periodo universitario ejerciste algún cargo de representación estudiantil

Luis Ignacio: Si, este, en cuarto año funde el centro de estudiantes primero fui parte de lo que fue una asociación Monte Ávila que era promotora para crear el centro de estudiantes posteriormente conforme una plancha con entre con un grupo de allegados que también interesados en el tema de la representación y fundamos el centro de estudiantes

Clara: ¿En qué año fue eso?

Luis Ignacio: Eso fue en el 2000..., 2007 2008

Clara: Este, En ese momento trabajabas

Luis Ignacio: Si hacía pasantías

Clara: ¿En donde

Luis Ignacio: Específicamente en el área audiovisual una productora

Clara: ok

Luis Ignacio: bueno y en el campamento la llanada

Clara: ah, ok ,este, que otras actividades extracurriculares hiciste durante tu periodo universitario

Luis Ignacio: Hice muchas hice muchas pasantías pasantías este no practique en verdad no practique mucho deporte pero básicamente la universidad Monte Ávila es una universidad que te exige mucha dedicación a la universidad como tal mucho o sea muchas horas académicas así por lo menos un tercio más de lo que hay del pensum en otras universidades en cuestión de horas académicas que no te permiten mucho tiempo para otras cosas nosotros jugábamos football en las noches y solo daba tiempo para pasantías y los fines de semana disfrutar tu tiempo libre

Clara: Ok este, ya entrando un poquito más en el tema del movimiento estudiantil recuerdas las carreras que cursaban tus compañeros que participaron en el movimiento estudiantil

Luis Ignacio: Vagamente, lo que pasa si vemos el movimiento estudiantil para mí se divide en dos este todo lo que era las universidades Metropolitana, Monte Ávila, Católica Andrés Bello y Simón Bolívar, y lo que era la Universidad Central el resto de las universidades públicas. Pareciese que el resto de las universidades más difícil decirte el resto de la universidades públicas o sea la central qué estudiaban, porque sentía que muchos de ellos no en verdad no estudiaban ninguna carrera fija o estudiaban no sé, una carrera estudios, estudios sociales algunos estudiaban derecho y otros algunos eran comunicadores pero era difícil saber en verdad si estaban activamente estudiando su carrera la mayoría al final nos dimos cuenta que tenían casi 8 años estudiando y en promedio nos llevaban 3 o 4 años de edad pues

Clara: y dentro de la Monte Ávila la gente que participo contigo

Luis Ignacio: la mayoría por lo menos lo que fue del centro la participación en la competencia por el centro de estudiantes que vino después del movimiento estudiantil e importante recordarlo en el momento del movimiento estudiantil no había centro de estudiantes en la Monte Ávila pero eran mayormente comunicación social y derecho básicamente como se llama aunque un año después de todo esto hubo todo el tema de la ley de educación la facultad a pesar que era un grupo reducido de estudiantes que estudiaban educación ellas estuvieron muy activas. Entonces dentro de la Monte Ávila era casi que respondía a la carrera que más peso tenía casi que era proporcional pues en cierta medida

Clara: bueno, este el movimiento estudiantil que pedía? cuáles eran sus demandas

Luis Ignacio: el, eh yo creo que una de las cosas que caracterizó el movimiento estudiantil es que no salió a ver, no salió a quejarse para que le dieran algo sino por lo menos lo que fue mi grupo allegado era como un sentimiento de un, de un vacío, que estaban pasando cosas en el país eh, año tras año desde que éramos muy pequeños escuchábamos el mismo cuento de que bueno este año va a cambiar al país o este año va a estar peor o tu familia te decía este año si te mandamos afuera pareciera que año tras año se repetía la misma historia en el contexto sociopolítico y llegó un momento que sentimos que había un vacío que dejamos de esperar a que alguien saliera a decir algo porque eso es lo importante no siento que había una cosa que las que salimos a protestar o a denunciar o a exigir o a pedir sino simplemente había un vacío y dijimos hay que salir a la calle y no nos imaginábamos que cuando dimos un paso en verdad estábamos dando quinientos mil pasos y fue como un cada quien lanzo una gota y termino siendo un palo de agua o sea fue una piedrita y termino siendo un derrumbe una avalancha lo que salió a las calles que no tenía forma pero si tenía mucha fuerza y perdió fuerza cuando se le intento dar mucha forma este creo que originalmente lo que fue el chispazo que fue todo el tema de RCTV era bastante claro y estaba muy alineado con lo que sentía toda la población un tremendo sentimiento de puedo usar la transcripción

Clara: si si pero no importa puedes decir lo que tu quieras

Luis Ignacio: tremendo sentimiento de arrechera porque lo esta..., al país le estaban robando algo que era de ellos que era RCTV que era algo muy per, era muy te metiste en mi casa fue algo muy personal en la medida que el movimiento estudiantil exigía eso generaba mucha contagio en todo el país cuando se fue unos lo llamaban purificando otros lo decían desglosando pero cuando se puso a pedir otras cosas y hubo división de grupo esa fuerza siento que se perdió entonces el movimiento estudiantil fue algo muy importante pero también fue relativamente efímero

Pero de pedir algo en particular pidió muchas cosas a lo largo del tiempo empezó en un momento con RCTV pero al año al año ya estábamos peleando la reforma que era la o...la segunda oportunidad en el cual se repetía lo de RCTV, te estás metiendo en mi casa y los estudiantes llevamos la voz cantante pero porque el sentimiento era compartido a nivel nacional

Clara: ok este, como, cual era su forma de actuar como se hacían escuchar

Luis Ignacio: Bueno eso si fue eso si quedó bastante claro en toda la población, intentaron atacarnos muchas veces pero si calo por lo menos en todos los estudiantes creo, que fue todo el tema del discurso de la no violencia simplemente íbamos a estar ahí íbamos a estar en la calle este íbamos a estar in your face íbamos a estar en tu cara hasta que algo cambiara hasta que algo pasara pero no íbamos a ponernos a tirar piedras no íbamos a generar violencia tan simplemente sino creíamosen cier...en muchos lados habíamos

escuchado todo desde la gente que conocía toda la teoría de la no violencia y conocía quien era Jim Sharp has que el que mira vi la película de Ghandi una vez y al tipo le funciono todo el mundo estaba consciente y además como tal no éramos unos estudiantes que estábamos acostumbrados a salir a protestar por el boleto estudiantil como pasa en Mérida como pasa en Maracaibo o sea éramos unos estudiantes que nuestras preocupaciones eran que vamos a hacer el sábado en la noche pero algo nos toco dentro de nosotros y como no éramos violentos no éramos esa cultura lo que salimos fue a exigir algo y el símbolo de las manos al aire las manos blancas para mi es bastante profundo mas , por más que sea que mucha gente lo haya usado de manera este, peyorativa de manitos blancas a manera de insultarnos creo que la metodología siempre estuvo muy clara y se lograron muchas cosas lo que hizo que falláramos o tuviéramos éxito era por que peleábamos a que salíamos a protestar que vuelvo al punto anterior si tenía que ver con algo que estuviera latente en toda la población liderábamos un movimiento cuando estábamos protestando por cualquier cosa que la población no entendía éramos pocas personas con banderas en la calle

Clara: como que por ejemplo

Luis Ignacio: llego un momento que o sea no es que estoy en desacuerdo que hayamos protestado por los derechos humanos pero llego un momento que resulta que salimos con un decálogo de las 30 cosas por lo cual protestábamos entonces eres todo y no eres nada al mismo tiempo pues es como el dicho este gringo board express too thing queríamos cubrir todo al mismo tiempo y eso no a la población a la ael país no lo sentía en ese momento una exigencia por eso los dos momentos de éxito como tal o los des momentos que estuvo el sincronizado el momento histórico con el movimiento estudiantil fue en RCTV y la reforma constitucional

Clara: Este, en cuanto a su forma de hacerse escuchar eh, también me refiero un poquito a que tipo de actividades realizaban como, como, como exigían a quien hacían esas exigencias y como las hacían

Luis Ignacio: bueno, la verdad que yo no viaje mucho al interior solo puedo hablar del tema de caracas, pero después al movimiento estudiantil alguna agencia de publicidad puesto a buscarnos por lo menos a los principales básicamente mercadeo de guerrilla usando términos corporativos cosas innovadoras cosas que mas que atraer a la prensa atraían a la prensa porque gente iba a ver lo que estaba publicado ahí no se si me explico porque existen mucho, yo creo muchas veces caímos en pseudo eventos dijimos que tres íbamos a la plaza a jugar perinola pa pa llamar a el nacional para que nos tomara una foto a tres gafos jugando perinola y eso era por qué estábamos protestando, eso era inventar algo que no existía pero oye desde las mismas marchas que son herramientas que han sido sobre utilizadas en este país las nuestras eran distintas de cierta manera desde escribir libertad en la autopista escribir libertad en la cota mil que está haciendo esta gente que está pidiendo

distinto un grupo de amigos bajaban a la playa a volantear confrontábamos a nuestra propia gente de nuestra propia edad en que todavía se permanecían un poco alejados

Clara: ok

Luis Ignacio: o sea, me cuesta un poco ahorita pensar en muchas actividades pero eran actividades bueno, el metrazo fue algo que eso fue algo genial que fue cuando bajamos al metro con carteles y la boca tapada y éramos por lo menos mira yo creo que éramos mil yo creo que llegamos a ser 100 400 de la católica de la Monte Ávila eran 150 en fin los números no son exactos pero se que eran algo así

Salimos por todo el metro de caracas y eso fue un día que verdaderamente medimos la calle porque nos encontramos gente que nos apoyaba y nos conseguimos con gente que no pero la gente que no se dio cuenta que mira que estamos aquí eso el tema de que estamos in your face estamos frente a ti no es nada mas con el gobierno sino además con la gente que piensa distinto a nosotros porque por mucho tiempo el discurso en el país fue los de acá y los de allá

Y bueno el oeste marchaba, perdón, el chavismo marchaba en el oeste y la oposición en la plaza Francia hasta que un día nosotros a mira, con el tema de las marchas fuimos hasta el tribunal supremo de justicia nadie había llegado al tribunal supremo de justicia nadie había llegado a la asamblea nacional rompimos esos paradigmas de esas dos venezuelas y nos metimos en todo Venezuela no violencia y creatividad eso del metro e ir con los anuncios no violencia y creatividad eso del metro de ir con los anuncios hasta el más chavista hizo como oh por 5 segundos antes de que nos empezara a insultar, le movió algo

Clara: ok, este, en cuanto a su forma de organizarse como líderes estudiantiles , tanto como para ,para conciliar o ver qué tipo de actividades se iban a realizar como para informar al resto del estudiantado como hacían como se organizaban

Luis Ignacio: Bueno, a ver, volvien... viendo hacia atrás eso no está bien dicho, pero bueno, viendo el pasado, fue bastante jerárquica tradicional a ver, creo que eso fue una de las cosas mas erráticas, no, porque simplemente al principio dijimos bueno, por lo menos en el caso de la Monte Ávila me pues me entiendes, surgió y fue política de Jóvito Villalba pues, de que un día yo y mi mejor amigo agarramos una silla en el cafetín la pusimos y nos paramos así como hacia Jóvito Villalba que ponía una caja en la Plaza Bolívar se ponía a predicar y la gente lo escuchaba nosotros nos paramos y demás, hay que salir hay que protestar y tal y la gente dijo ok entonces era quien era el líder ese si era un tema asi que nosotros somos los lideres somos los representantes y tal porque además el movimiento estudiantil tuvo algo muy particular que habían gente que en ese momento llevaba el sentir de los estudiantes y habían otros que eran las autoridades electas y a veces chocaban entonces era un tema bueno el liderazgo electo pero liderazgo legitimado

Clara: Pero cuando te dice liderazgo o sea, electo en ese primer año donde tu participaste en el movimiento estudiantil que todavía no había centro de estudiantes,,

Luis Ignacio: Claro, había, a por lo menos en la Monte Ávila digamos que tuve la suerte de que la mayoría de los estudiantes de mi universidad me dieron un voto de confianza a mí y a mi mejor amigo que me acompañó en todo momento o sea, porque simplemente fuimos los que estuvimos, o sea, cuando subimos a trancar la cota mil, que fue la primera iniciativa que tuvo que fue el, ese día después del cierre de RCTV que cada universidad tenía ganas de hacer algo y bueno nosotros fuimos los primeros en que dijimos tenemos la cota mil al lado literalmente lo que había de la cota mil a la universidad Monte Ávila es una reja de alambre que lo que hicimos mira denos la llave que vamos a abrirla salimos que cuando llegó la policía de sucre en ese momento todo el mundo señaló donde estaba el pelirrojo pues básicamente fue como bueno es el el fue stalk his neck out

El fue el que sacó la cabeza bueno, a él en otras universidades fue más complicado eso es lo que tengo entendido y bueno lo viví mucho no porque resulta esa primera mini marcha que tuvimos que salió de la Monte Ávila caminamos todo lo que fue la principal de los chorros la principal de los Ruices hasta Venezolana de Televisión estábamos cuadrando yo cuadre, yo conocí a Freddy Guevara por x en la vida y entonces tenía su teléfono y que no que va mandar unos camiones va a mandar unos autobuses pero no que ellos iban a Televen y resulta que después todo el mundo yo no quiero ir para Televen yo quiero ir a Venezolana de Televisión donde mandaron a la Monte Ávila, terminé en la Monte Ávila resulta que la primera reunión de organización fue en la parte de atrás de una buseta Elisa Bustamante que era la presidenta era la presidenta? era la presidenta del centro de estudiantes de la metropolitana yo como representante ahí, el pelirrojo de la Monte Ávila y un chamo que se llamaba Eduardo Guaramato que era el chamo activista del centro de estudiantes de derecho pero que se fue con 100 chamos de la Santa María y Freddy Guevara de la Universidad Católica y que vamos a decir que vamos a inventar no se unos tienen que entrar otros tienen que entrar, en el camino nos conseguimos a Juan Andrés Mejía que venía de la Simón Bolívar con siete chamos más del centro de estudiantes de ellos siempre estaban como en cambote

Entonces es un tema que la organización era fue muy es la palabra improvisada fue muy sobre la marcha o o sea, en la parte de atrás de la buseta mira nos tenemos que cuadrar esta noche, una reunión y tal

Había una quinta aquí que se llamaba Michoacán, Michoacán que era de Gustavo Tovar. Gustavo Tovar y esa primera noche después de esa mini marcha 50 personas se aparecieron en esa casa cada quien representaba a su universidad obviamente la Monte Ávila era yo y mi mejor amigo y ya, pero en la central tu veías los que eran de un centro de estudiantes y de un grupo que se llamaba los minches y los que eran de la FCU y los que habían liderado la marcha ese día

En la Simón habían unos que también eran de un centro de estudiantes pero otros los que eran de la f, bueno en ese momento eran antes ellos tenían Consejo Estudiantil y centro de estudiantes en todo este proceso ellos cambiaron su estructura interna fue como se fue disgregando hasta que quedo un grupo, y esa fue la jerarquía bueno mira

Cada universidad manda alguien y un voto una universidad un voto y así se decidían las cosas a veces pasaban pasa mucho lo que pasa en esos grupos que no hay reglas que bueno, de repente la central y la católica se ponían de acuerdo pero entonces cuando no se gustaban entonces eran la, todas la privadas contra las públicas, era un tema de salón de votación pero estábamos ahí desde la siete de la noche hasta las dos de la mañana del día siguiente siempre eso fue

Clara: Y eso lo hacían cada cuanto por ejemplo

Luis Ignacio: Eso eran todas las noches todas las noches,

Clara: Ok

Luis Ignacio: a ver los hitos de esas dos semanas para mi fueron no las cambiaría por nada del mundo una de las experiencias más intensas que he vivido que empezaron con la marcha que salió de la Monte Ávila hasta VTV, en el medio tuvieron la rueda de prensa en la universidad Simón bolívar que Yon Goicochea se le metió el espíritu de Jhon Kennedy o Rómulo Betancourt y dio unas palabras maravillosas hasta que fuimos a la asamblea nacional, para mi esas fueron esas fueron las dos semanas que marcaron el verdadero movimiento estudiantil todo lo que viene de ahí son estelas super fuertes porque ganamos la reforma constitucional pero el verdadero momento de ese caos de esa anarquía organizada fueron esas dos semanas y todas las noches nos reuníamos y de hecho surgió un temita un grupo que todo el mundo dio que era como el g8 porque eran 8 universidades 8 votos y todo del el mundo inaudible decía coño e madre 8 ese los voy u a quebrar a todos cuando alguien

Porque claro había un grupo que creía en la no violencia otro grupo que creía en la no violencia pero hay que inmolarnos, otro grupo que decía no, no hay que salir de mi casa quiero llamar a mi mama hay que tener cuidado no hay que llegar hasta Chacaíto habían tantas opiniones contrastadas y al final se tomaba una decisión más por cansancio que por consenso eh, pero era la decisión y por más que sea hay decisiones que fueron horribles, pero la improvisación nos funciono en ese momento, porque cada cosa llevo a mayor auge a mayor mometum ,como se llama eso mayor, o sea, cada paso que dábamos era como mas fuerte era errático pero era más fuerte nos hacía más fuerte y que culmino en el discurso de Douglas barrios en la Asamblea Nacional

Clara: eh, como bajaban esas información y esas decisiones que tomaban al estudiantado por lo menos en la Monte Ávila

Luis Ignacio: Eso si es algo digno de estudiar era impresionante la decisión se tomaba a las 3 y cinco de la mañana y a las 3 y diez todos los estudiantes de todas las universidades sabían lo que íbamos hacer fue una cadena no existía la blackberry ni existía nada fue una cadena de mensajería de texto, además mensajes de texto validados porque había gente que mandaba mensajes de texto para crear no ese mensaje de texto no vino de no se que quien lo descarto

Se creó una cadena y era la misma cadena o sea si tu le enviabas un mensaje a Jaime ,Jaime me enviaba el mensaje a mi así funcionaba todas las noches, y yo sabía que era certero el mensaje porque venía de él eso a mí me parecía fascinante lo estudiamos en una clase de comunicación

Cada universidad internamente tenía comisiones y cuando el g8 se reunía también se reunían las comisiones estaba la comisión de comunicación de la Monte Ávila, comisión de comunicación de la metropolitana de la Simón Bolívar, Santa María, y se reunían y ellos hablaban cosas de cómo comunicarnos mejor, estaba la comisión de creatividad eso si fue una organización que parecía algo como era por comisiones básicamente mientras habían algunas dándose golpes que éramos nosotros

Otros estaban pensando las cosas creativas que si nosotros salíamos cansados mañana vamos a hacer un metrazo , metrazao tal cosa bueno vamos a darle eh y la comunicación eran grupos de facebook y mensajitos de texto sms pero mira no se si eso está registrado en CANTV, en Movilnet. En Movistar estoy seguro que uno ve esos datos y estoy seguro de que esas dos semanas uhhh subieron la cantidad de mensajes de texto en el área metropolitana por lo menos

Clara: ok, eh, y esa era la única manera Uds. en la Monte Ávila como se comunicaban con el estudiantado

Luis Ignacio: Así, dentro de lo que fue como la segunda semana a mí personalmente una persona que permanece anónima hasta el día de hoy este, proveniente un ex alumno de mi colegio mira los vi en televisión tengo que hablar con Uds. y tal, nos reunió en mi colegio y nos dice aquí tengo esta donación para Uds. eran 10 cajitas de blackberry nosotros no sabíamos que era ese aparato pero al final del día mira nos explicaron el blackberry estaba de moda y tal

Y ese g8 mira yo muy arbitrariamente yo repartí, yo les di 2 para mi universidad más uno que tenía yo uno dos para la Católica, tatata y fue la primera vez que en verdad o sea que entendí lo útil que era un blackberry como herramienta de comunicación pero eso era nada mas el grupito de arriba pues y porque a mí me los donaron de hecho porque un tipo

de hecho un tipo llevo con 10 y toda la reunión me estuvo diciendo aquí están estos 10 bb para uds. porque este movimiento estudiantil aquí están estos 10 blackberrys en plena reunión aquí están estos 9 blackberrys y el se fue con uno para él

Pero efectivamente fue método de comunicación interna había una chama me acuerdo que ella era la encargada de medios en cuanto a contratar a la prensa ella era quien llamaba la prensa que no se si te la di en la lista para entrevistar se llamaba Virginia Zamora. Era ella quien contactaba a todos los medios ella parecía la press agent...de Donald Trump era impresionante tenía un listado gigante y fue la que más le dio rueda a ese blackberry

Clara: ok, este, mira detrás de de esas demandas este, que surgieron con RCTV y que luego este, se mantuvieron o no con la reforma y con todo lo que fue el movimiento estudiantil cuales eran los valores que estaban detrás de ese movimiento que movían a ese movimiento que los movilizaron a uds.

Luis Ignacio: Habían si eran conceptos simples, el más simple de todos era libertad o sea no te metas con mis cosas, no me digas que hacer, o sea no es no, para el momento de la reforma era super chimbo pero eh ese era el verdadero problema o sea salimos a decir que no a decir ya basta de repente para que el movimiento estudiantil se prolongara en el tiempo necesitaba más propuestas pero el concepto básico era libertad déjame ser

Clara: Y que es para ti libertad

Luis Ignacio: ehhh

Clara: Como lo entendían Uds. en ese momento

Luis Ignacio: El concepto era libertad vs un gobierno vs.la Autoridad vs. no me vas a decir cómo vivir mi vida no me vas a decir que quiero estudiar no me vas a decir cómo voy a usar mi dinero

En ese momento bueno ya población universitaria de segundo año pa arriba ya es una población que genera ingresos ya tenemos pasantías tenemos trabajo desde un campamento hasta la misma pasantía pues no, y no me vas a decir cómo usar, ya estamos entendiendo el concepto de libertades económicas ya nos estaba pegando por lo menos yo ya me tenía un semestre si un semestre no yo pagaba la universidad porque mi papa me decía mira ya no da y que no pudiera disponer de mi dinero que no pudiera escoger

Conectando con lo que estaba pasando que no pudiera escoger el canal lo que puedo ver en la tv

O sea, Después vinieron el cierre de las emisoras de radio, o sea, que me digas que no , no puedes, o sea no tienes ese derecho

Clara: que otro valor consideras que estaba detrás del movimiento

Luis Ignacio: No sé si valor a ver, el movimiento estudiantil era muy sincero muy honesto porque no éramos unos políticos dándole el spin a las cosas dándole la vuelta a a a o buscando ver que salía en la primera pagina no, sino esto es lo que pienso y aquí estoy y no me importa eso si me pareció bien importante

No había costo político para las cosas entonces no teníamos no se nos trababa la lengua no teníamos pelos en la lengua pa decir las cosas o sea le echábamos plomo a la oposición le echábamos plomo al gobierno le echábamos plomo o sea, venia una viejita de oposición o vieja del cafetal como uno dice no, mi mama es una no las estoy despreciando pero ese es el término que uno le da no y venia y decía es que bueno a Chávez hay que matarlo no yo no quiero matarlo yo quiero que pierda la elección, no que pierda la elección yo quiero que me respete mis derechos o sea nosotros nos enfrentábamos a quien sea nuestras ideas nuestros principios eran claros.

Por lo menos ese primer grupo todos estábamos la sintonía o sea el mismo ritmo al cual el mismo tambor al cual este sonábamos era un mismo principio de esa libertad que queríamos y no es que queríamos matar a Chávez, no queríamos violencia ni para este lado ni para el otro fuimos objetivos completamente en eso claro después la cosa se enredó

Clara: y como veía el movimiento estudiantil este la igualdad

Luis Ignacio: la igualdad en derechos o sea, una de las cosas que rompimos cuando por ejemplo te dijimos que marchamos hasta el tribunal supremo de justicia es es

cuando nos decían no Uds. marchan hasta acá sabes que no íbamos a ca.... ahí es cuando sabes, aplicamos la no violencia pon los tanques pon las bombas lacrimógenas vamos a caminar que hubo momentos que nos pusieron los tanques y las lacrimógenas y no pudimos caminar mas es verdad pero mira llegamos a la asamblea nacional llegamos al tribunal supremo

Antes del movimiento estudiantil el oeste de Caracas se había perdido para la mitad para la mitad, de los venezolanos tu no podías ir, ahora tu vas ahora ahorita tú ves a miembros del movimiento estudiantil del 2007 que hoy en día son funcionarios públicos en la plaza bolívar diciendo yo trabajo en el concejo municipal yo trabajo en esta alcaldía yo vengo pa acá ves a los que eran en ese momento estudiantes de abogados este van para los tribunales o sea, creo que igualdad de derechos

Creo que el movimiento estudiantil en temas de igualdad social nunca toco esa tecla o sea, nunca fue el giro no que era, ese era el giro que le quería dar de repente el lado del gobierno o el , que era uds son unos niñitos ricos y no sé qué cuestión pero esos argumentos creo que caían cuando salían chamos de la Unefa a protestar cuando salían chamos de liceos públicos a protestar también junto con nosotros ese argumento se caía y

nosotros no caíamos en el no siento que era un trampa siento que esas son sus ideas y creo que el chavismo o la clase regente de hoy en día surgió por algo porque si existía una desigualdad social pero la nues..., nosotros no estábamos tocando el tema de la desigualdad social sino de desigualdad de derechos o sea que había una Venezuela, Venezuela roja rojita y una Venezuela para el resto del país, que fue de hecho el punto que quiso, yo estuve este yo fui una de las personas que sugirió a Douglas Barrios para dar el discurso en la asamblea nacional porque ese discurso que dio el no se hizo ese día ni lo hizo Ars publicidad como lo quiso decir en la hojilla, sino que ese discurso tenía unas tres cuatro semanas dando vueltas. Él, Douglas es uno de mis mejores amigos y el escribió ese discurso y nos lo mando como e mail a sus amigos más allegados y que mira esto es lo que tengo en la cabeza quiero decírselo a alguien y nos mandó el email y el e mail era básicamente mira no somos no somos no caemos en ese debate que Uds. tienen nosotros queremos igualdad para todos o sea las dos frases con las que el cierra el discurso que es que no somos seres, seres neoliberales sino seres libres y como es y no somos seres socialistas sino seres sociales o sea era cambiar el discurso somos otra generación inclusive somos otra generación, somos iguales en la manera de pensar en la manera que queremos ver las cosas ese era nuestros argumentos

Clara: mira ahorita te voy a preguntar la relación este del movimiento estudiantil con ciertos actores de la sociedad ok? por un lado tenemos a los medios de comunicación, por otro lado tenemos a los partidos políticos, por otro tenemos a este el gobierno y por otro lado tenemos a la sociedad civil o sea son 4

Luis Ignacio: Cuando dices gobierno te refieres al gobierno

Clara: Al gobierno ejecutivo del presidente Chávez

Luis Ignacio: si, o al gobierno local gobierno municipal

Clara: no no no gobierno nacional

Luis Ignacio: gobierno nacional, aja ok, la primera era en relación a con

Clara: los medios de comunicación

Luis Ignacio: los medios de comunicación

Era, al principio no, éramos la noticia éramos un hecho noticioso y éramos un hecho noticioso no por quienes éramos nosotros sino por lo que estábamos haciendo que es como deberían ser las cosas no

eh, con el pasar de esas dos semanas y los meses ya no éramos noticia por lo que hacíamos sino por quienes éramos y eso si ya empastelo la cosa yo yo, lo vi desde el punto de vista de un comunicador social y a mí me parecía terrible y a mí, a mi me costaba mucho en medios de mira ven a hablar este programa ven a hablar yo comencé a criticarlos y decirles mira, quien

yo no he hecho nada todavía vamos déjame traer a esta chama que fue, me acuerdo perfecto esta chama pensó en el metrazo en ...no pero tú no eres el del carro o sea los medios se enviciaron el movimiento estudiantil y muchos líderes del movimiento estudiantil se enviciaron con los medios les encantaba salir no yo estoy agendado en Globovisión, yo estoy agendado en Televen entonces al principio era una relación como debería ser pero muy rápidamente se transformo, se envicio y se convirtió en un ciclo vicioso de que yo entrevisto al chamo y no y no no cubro lo que hizo el chamo sino es Yon Goicochea y Yon fue el uno diría que bue3no, muchos dicen que se aprovecho de eso, yo diría que fue la victima de eso es muy fácil, muy fácil agarrarle el gustico muy fácil agarrarle el gustito a estar ante la cámara y ser a ti quien te llamen y siento que fue el termino siendo víctima yo creo que el es una persona de buenas intenciones pero cayo en ese juego,

hay otro que si les gustaba el jueguito aquí no se que tal ese nombre pero, un Ricardo Sánchez le encantaba la gracia porque el tenia una agenda política no era alguien verdaderamente metido en los principios del movimiento estudiantil creo que un Yon si lo era después el decidió meterse en la política este

Freddy Guevara por ejemplo el como buen estudiante de comunicación entendía lo que estaba pasando no se envicio tanto pero si le supo sacarle provecho porque el también tenia una agenda política, no fue tan descarado como Ricardo sanches por decirlo así

Pero eso paso mucho en el país unos que se enviciaron y otros que se aprovecharon pero termino siendo yo tengo a Martha Palma Troconis que es mi pin visitando hay quote hay quórum quote hay yo la llamo cuando quiero hacer un discurso o sea, si el discurso es bueno ya se aparecerá si el discurso tiene un sentido tiene propósito pero montar eventicos y mira y mandar notas de prensa se convirtió en sabes, en un beauty pageant un concurso de belleza un concurso de quien llamaba mas, y al final del día los medios nos metieron un su trampa, terminaron ellos posicionando a quien querían me daban tiempo a mi tiempo a quien sea ellos veían como se arreglaban los medios terminaron controlando gran parte de los líderes del movimiento estudiantil lo que afecto al movimiento estudiantil finalmente eso con lo medios de comunicación, lo otro fue me dijiste

Clara: Los partidos políticos

Luis Ignacio: Los partidos políticos

Bueno Había todo una sección del movimiento estudiantil que creía en la pureza del movimiento estudiantil pero que la pureza significaba o sea, se confundía política con partidos políticos entonces la frase ahí buenísima, no somos políticos y habían otros que decíamos mira si somos políticos lo que es que no estamos, no somos activistas o somos activistas políticos en el o que no estamos en ningún partido no somos partidistas si somos políticos .

Y habían otros que decían, si somos partidistas porque la democracia nace de los partidos o sea una campana de gauss que se llama no, invertida o sea tenía una gran cantidad de gente que somos puros, más puro que el agua oxigenada estábamos unos , yo me considero más en el medio, no se si los moderados pero en el medio que decía mira pero en el medio si somos políticos y hay que mantener relaciones pero hay que mantener las distancias habían otros que: “un Nuevo Tiempo, juventud en movimiento”, que mezclaban la manito del movimiento estudiantil con la casita de un Nuevo Tiempo con la flechita de Copei los que hablaban con Leopoldo López los que hablaban con Capriles Radonsky, o sea yo era de los primeros que yo trataba inclusive que hace no se que quien.

Estábamos reunidos en una casa y de repente llegaba Leopoldo López porque era amigo de Juan Andrés Mejía, yo chévere Leopoldo yo lo conocía también pero algo estás haciendo aquí, vete de aquí entonces había había ese terreno gris , como estos que son de este lado de la campana que son, esos que eran más puros son mas idealistas y mas mientras más idealista eres, más rápido pierdes más rápido te decepcionas eres, esos fueron los que poco a poco en cierta medida. Y los que tenían una agenda política y le vieron el provecho que era la plataforma el movimiento estudiantil por ende el movimiento estudiantil termino siendo una Extensión de los partidos políticos creo que mucho tiempo mas después

Estoy hablando buenísimo

Mucho tiempo después en comparación a lo que fue la penetración de los medios

Clara: Cuando dices mucho tiempo después

Luis Ignacio: Mucho después de la reforma constitucional en la reforma constitucional todavía había

Clara: Si lo pudieras poner en un año en que año consideras que eso sucedió

Eso sucedió cuando las elecciones de alcaldes y gobernadores ese fue el hito, el momento por que? , porque el movimiento estudiantil se aboco a una causa política electoral cuando el movimiento estudiantil se debió haber abocado a una causa política de participación que es distinto o sea como el movimiento estudiantil el objetivo era que la gente participara pero terminamos yéndonos por candidatos

Yo mismo me fui a apoyar un candidato para la alcaldía de Baruta o sea, no se si fue una trampa pero fue proceso en el que caímos o sea, era como que mira yo quiero quiero, apoyar la participación por el proyecto político me gustaría que votaras por tal persona en ese momento el movimiento estudiantil se partidizó o mejor dicho las voluntades del movimiento estudiantil, se abocaron a la política electoral respecto a la política de principios ya todos todos los líderes del movimiento estudiantil re conocidos del me cierta afinidad por algún partido afinidad política siempre tuvimos

Clara: El gobierno, el gobierno nacional

Mira creo que fuimos una amenaza este, creo que ellos cometieron todos los errores con respecto a nosotros porque yo siento yo siempre he tenido una teoría de que al final quien termina haciendo que el gobierno crezca es la misma oposición porque cometen muchos errores que hacen que le dan como ah te equivocaste gobierno siento que el gobierno no las ponía no papita pues pero el gobierno cometía el error de meterse en libertades de la gente, Nosotros tenemos la bandera de la libertad

Yo creo que el gobierno no erosiono al movimiento estudiantil sino que se en movimiento estudiantil se erosionó solo como te dije por el proceso mediático y por el proceso de partido...

Clara: partidización

Luis Ignacio: partidización gracias

eso fue el movimiento estudiantil cada vez que salía creo que el presidente cometía errores creo que los ministros cometía errores en sus discursos algunos intentaron confrontarnos

creo que ellos se dieron cuenta de eso rápido mira no podemos confrontarlos nos invitaron a la asamblea nacional y dijeron vamos a montarles una trampa y a pesar de que la decisión de irnos a la asamblea nacional aquel día de mayo no me acuerdo ni siquiera el día el 27 de mayo algo así, primero el discurso que leyó Douglas, no fue en junio en mayo fue el cierre de RCTV, bueno fue en 2 semanas exacto el cierre fue mayo 27 fue las semanas subsiguientes, no subsiguientes, bueno las que siguieron

Ese acto fue una prueba que el gobierno no supo cómo manejar se volvieron locos aquí esta esa improvisación de que este discurso lo escribí o Ars publicidad o sea lo primero que salió en el periódico fue Ars publicidad y se lanzaron una cadena de dos horas y Cilia Flores se puso roja y se le pusieron como se llama, los huecos de la nariz así es algo que creo no sabían cómo manejarlo y bueno el hecho de que en un momento Chávez llamo a Tarek El Aisami y Stalin González estaba ahí y dijo, pásame a Stalin o sea, hubo, siento que no sabían qué hacer con nosotros no siento que sentían que eran una amenaza siento que nosotros cuando yo veía eso siento que nosotros no conocíamos mi propio potencial

ahora relación no existía había una relación de varios nos respetaban otros nos tenían miedo otros nos odiaban pero nadie sabía cómo hacer con nosotros y nosotros no

varios de nosotros sobre todo los que eran mas politiqueros los que estaban mas con las universidades públicas fueron los que establecieron contactos con los ministros

Tenían los ministros y sus teléfonos mira me vas a dar chance pon las marchas que si no me meto y tal pero era como nos estaban tanteando en todo momento

hubo el episodio del gas del bueno y tal y eso no les sirvió no hubo nada que hiciera que nosotros nos cayéramos sino nosotros mismos nos caímos solos

Clara: ok

Luis Ignacio: el gobierno y me dijiste el otro..

Clara: eh, sociedad civil

A ver, nosotros éramos los campeones de la sociedad civil siempre y cuando hiciéramos lo que la sociedad civil quería

ese mismo, ese mismo tema de la vieja del Cafetal, si resulta que había un grupo de nosotros que iba a hablar con ellos íbamos a las asambleas de ciudadanos que estaban muy de moda en ese tiempo ese concepto o sea siempre pasamos sabes ahorita están los consejos comunales entonces eran las asambleas de ciudadanos íbamos para las asambleas de ciudadanos del este de caracas y pareciera que los vecinos se competían mas por agarrar el micrófono que por escucharnos o sea un tema de todo el mundo quiere pedirte una cita ser escuchado aparentemente, creo que existe esa gran necesidad y esas asambleas de ciudadanos eran más de escúcheme lo que tengo que decir más que escucharnos lo que íbamos a decirles nosotros,

yo por lo menos cuando iba a las asambleas yo iba yo iba a decir lo que mismo te acabo de decir , a mi me mueve salir a la calle la libertad o sea, yo les venía a explicar mi causa porque salía Luis Ignacio Hernández a la calle

y porque se paraba en una silla todas las mañanas a intentar arengar a sus compañeros en la asamblea de estudiantes, pero ellos agarraban a decir no es que Chávez hay que meterle un tiro, no es que este país y tal, uds nos dieron una esperanza, uds tienen que ser más agresivos entonces ,era un debate terminaba siendo un rollo

sociedad civil yo nunca entendí no se quien fue que dijo sociedad civil como se come eso no se quien fue que lo dijo

Clara: Miquelena

Luis Ignacio: estoy de acuerdo con eso porque yo viví, creo a ver, volviendo a mi pasado que mi mamá es vieja del cafetal y toda esa cuestión

yo me involucre en política porque mi mamá desde que tengo no se no 7 años pero 11 años me jaló a las marchas venga a marchar venga a protestar y yo vivía en el cafetal y yo viví la guarimba y yo viví el paro y yo viví todo esto y todo era, la sociedad civil, la sociedad civil este, pero llegaba un político como no se Elías Santana y decía, no la guarimba es violencia no podemos hacerla entonces se caía todo entonces,

La sociedad civil creo que es un concepto que no tiene ninguna jerarquía ni ninguna organización sino es un sentimiento latente en muchas personas que cuando se sincroniza sale la sociedad civil

Clara: OK y se te pregunto no por la sociedad civil sino el resto de los ciudadanos como reacciono ante el movimiento estudiantil

Luis Ignacio: bueno fue eso que te dije cuando comencé a hablar de que mira había momentos que estábamos alineados con el sentir popular y había momentos que no estábamos alineados con el sentir popular, el sentir popular no le doy corte de clase media, baja, alta, sino popular de el pueblo venezolano en un momento sintió que le robaron RCTV y que le robaron algo muy personal y nosotros salimos con esa bandera y mira estamos juntos, comenzamos a hablar de un pocote de derechos que ellos no entendían y dijeron, no yo yo estaba protestando porque me quitaron quien quiere ser millonario, pero chévere sigan Uds. marchando eh, estudiantes volvió el tema de la reforma constitucional volvimos a tomar la misma bandera, sabes cuando estábamos alineados con sus temas chéveres, y sino no nos seguían pues y es normal o sea, es natural, en esos momentos nos daba rabia, nos tienen que seguir porque somos el movimiento estudiantil estamos, somos sus hijos exponiendo nuestro futuro pero si no sentían, si no sentían lo que nosotros sentíamos no nos iban a seguir había momentos en que sentían lo que sentíamos nosotros así como el tema de las asambleas de ciudadanos, hay momentos que íbamos y había gente que nos aplaudía que bueno, queremos si nos vamos a meter las manos de blanco en la próxima marcha que vayan para el centro y otros no estamos perdiendo nuestro tiempo hay que matar a Chávez o sea, a veces que opinaban igual a veces que no nos confrontaban igual es mentira que todos nos seguían religiosamente, o éramos un fenómeno de adoración pues

Clara: Este ya lo has comentado varias veces y de hecho hasta has dicho un poco su significado pero, este cuál era el símbolo más visible del movimiento estudiantil

Luis Ignacio: símbolo en el sentido de semiótica, la mano blanca

Clara: Ok, y que significa la mano blanca

Luis Ignacio: Eh, te puedo dar lo que siento, te puedo decir dos cosas, lo que significó la chama que lo diseño (risas) porque eso todo el mundo piensa que fue algo en alguna marcha y entonces que sale la mano blanca, no eso fue había un grupo antes del movimiento estudiantil existían pequeños grupos pequeños focos o sea, creo que se llamaban hagamos algo, estaba plan b, o sea, habían muchos grupos organizaditos que fueron el semillero para el movimiento estudiantil y yo creo que ese es un mérito que se les debe reconocer, no se si ahorita es el momento para reconocerlos pero eventualmente algún historiador debe hacer un buen trabajo de eso y reconocerle ese trabajo y esa responsabilidad a esta pequeña grupos de líderes que se reunían mucho antes de que el movimiento estudiantil lo hiciera, este y uno de esos grupos una chama hay que de tener una mano blanca de detente, hay que detener el autoritarismo una mano roja, no puede ser una mano roja de estos, tiene que ser una mano blanca y así fue que mira empezamos a salir con una mano blanca en lugares,

Clara: no recuerdas quien fue

Luis Ignacio: si, Geraldine Álvarez

Me acuerdo yo había escuchado el concepto una semana antes y yo había dicho como que, no se, porque la única referencia que existía era la de Oxford con la mano cerrada pero resulta que no pero la idea no sabemos,

Esto ya es más, ni siquiera era que fue un pensamiento muy idealistico, al respecto, sino

Ya estaba usando Un grupo de estudiantes que se llamaba cambio, un grupo de gente en política que se llamaba cambio y ellos tenían una visión creo que era un poco mas radical de la cosa creo que cambio no cambio tenia un dedo, alguien ya tenía la manito y entonces había que sacar otra manito pero no sabíamos para que, era para mercado de guerrilla, y nada mas

Pero se mezclaron los tiempos surgió el movimiento estudiantil mira los que ya tenían esta mano hecha comenzaron a salir y en la primera marcha que fue a la defensoría del pueblo creo que la gente de la Simón y la Católica llevaron potes de pintura y creo que estaba Geraldine fue y dijo mira

“En vez de hacer camisas vamos a pintarnos las manos de blanco”, y creo que Manuela Bolívar compró un bojote de potes de pintura un bojote de gente de pinto ¿potes de pintura

De estos grupos que ya estaban semiorganizados y la gente mira, fue pa allá ah manos blancas de repente viste una marcha con un pocote de gente asi Instantáneamente la prensa nos llamo manos blancas nosotros nos pintamos las manos de blanco

Eran cosas como fue muy circunstancial no pero eran esa fue el verdadero significado de las manos blancas, el significado que trajo mira, le han dado mil cosas este cuando nos

reuníamos en estas en las noches hubo en chamo que se llamaba José Antonio Da Gama de la Metropolitana que el era, el creo, el dijo yo voy a crear la comisión de mensajes era algo así, y reunió más gente de todas las universidad, un día se metieron en la reunión que estábamos hablando para donde íbamos a marchar tal día, y dijeron: “Este es el significado de la mano blanca” entonces me acuerdo que fue era libertad, eran 5 valores, se que uno era libertad y el otro se que uno era libertad no te puedo decir que eran los otros 4 pero segurito, eran cuatro virtudes adicionales entonces primero era un circulo pero después dijimos no puede ser un circulo porque un circulo es cerrado tiene que ser un circulo puntiagudo entonces supuestamente ese fue por unanimidad el símbolo aprobado del movimiento estudiantil: Un círculo punteado alrededor de una mano blanca

Clara: OK; Y de consigna, frases, este cantos que recuerdes que hayan sido simbólicos para este movimiento

Luis Ignacio: No se siempre fue.. siempre utilizar la palabra, estudiantes era muy fuerte, no, eh, se gritaban muchas cosas

Pero estudiantes era, era decir no somos políticos, no somos malandros, no somos no somos, políticos, no somos políticos no, no somos partidistas, aunque mucha gente decía no somos políticos como ya aclaramos somos algo mas somos gente que tenemos más futuro que pasado, somos gente que estamos estudiando porque queremos hacer algo, seguimos en el país o sea estudiantes

Todas las consignas eran complicadas, algunas eran peyorativas, algunas eran en contra del oficialismo , unas eran en contra del presidente, algunas eran a favor de la vida de la paz otras eran por los derechos humanos pero la que iba con la manito blanca era gritar estudiantes, y la palabra estudiantes creo que tenía un peso detrás de ella

Clara: OK; Si me pudieras este, enumerar tres logros del movimiento estudiantil cuales serian

Luis Ignacio: El principal este romper el paradigma del país dividido, cuando lograste agrupar al país en torno a la causa como fue de RCTV , fue la reforma , eh descu..., le diste cuenta tanto al chavismo como a la oposición como al mundo internacionalmente que Venezuela no estaba dividido en dos, no estaba dividida en dos dependiendo del subject, dependiendo del tema o sea la división no es intrínseca,

Clara: Ok

Luis Ignacio: la división no va a existir para siempre lo que tenemos es conseguir temas en común y vamos a unirnos es así de simple

va de lo mas simple de dos niños que opinan igual a dos niños que opinan distintos al final esta división que tiene el país puede ser solo opiniones

este. Rompimos también el paradigma del país dividido no solamente en las personas sino en esos espacios, o sea fuimos al tribunal supremo de justicia a exigir algo como que siento que los partidos y los activistas políticos habían perdido esa idea de que voy a protestarles a mi asamblea nacional, y si y si siento que me responden una estupidez voy a ir con un con un montón de paja a tirártelo en la escaleras de la asamblea nacional porque me estás hablando paja

Y yo fui a Caricuao y fui a Antimano y fui a La Vega y rompí ese paradigma de que esa división física geográfica que no existe creo que creo que la reforma,,,

El logro de la reforma constitucional puede ser atribuido a solo y únicamente a los estudiantes eso no es una cuestión de ego no este pero creo que si los estudiantes no se hubiesen movilizado de la manera como se movizaron . No hubiésemos ganado así como los partidos no se movizaron aquellos ya que era una situación electoral aquellos que lo es correspondía no hicieron nada y nosotros no fuimos por una política no electoral sino de principios fuimos los que hicimos que el país se movilizara

Y chévere que haya quedado 51 a 49 o 50 coma CERO CERO con no sé qué tal pero es que o sea, sabes, tres chamos con manos blancas detuvimos una avalancha que se venía encima lo hicimos a punta de principios y sin recursos creo que eso fue un logro gigante no

Este, Creo que esos son los dos logros más importantes en verdad no si hay ser creo ese primer logro engloba muchas pequeñas cosas como para enumerarlas, sería muy mezquino enumerarlas en tres cosas esa primera cosa que paso ese cambiar los paradigmas del país, es lo que nos está permitiendo ver luz hoy en día

Eso si le doy crédito A lo que fue el movimiento estudiantil en ese momento

Clara: Ok, Y ya para finalizar y luego de culminar ese etapa universitaria donde participaste en un movimiento estudiantil y tuviste una participación activa en la política cuál es tu relación hoy en día con la política o sea con el ámbito

Luis Ignacio: Ok, Como te dije Todos los que fuimos líderes estudiantiles en un momento seguimos algún camino relacionado con la política este yo personalmente estuve muy cercano a lo que fue la formación del partido voluntad popular participe en muchas reuniones sobre todo jalado por mis amigos Geraldine Álvarez como por Douglas Barrios

Por el mismo Freddy, Freddy Guevara que todos conforman hoy en día parte del partido forman parte de ahorita de otro movimiento y tal

A mí me pareció muy interesante la idea que proponía no solamente Leopoldo López mucha gente dice bueno, voluntad popular solo Leopoldo López porque mucho gente

mucha gente valiosa detrás de Voluntad Popular, y comparto con ellos con Voluntad Popular el pensamiento de que la política se hace de abajo para arriba no son

Siento que los demás partidos mas allá de la ideología que tenga voluntad popular me llama me jala su metodología porque siento que todos los demás partidos tienen una comisión nacional y líneas pa abajo, lo que ha sufrido este país el centralismo que ha sufrido este país durante 120 220 años se repite en todos los partidos políticos que hoy existen siendo el más representativo el Psuv por supuesto yo siento que voluntad popular es un poco distinto en ese sentido

Ahora participé mucho en lo que fue el tema de la fundación del movimiento no del partido siento que aporte muchas cosas pero ok muchas personas que han estado metidas en política tienen en un momento que decidir si quieren ser políticos. Yo creo que llegue un momento que yo me identifiqué que a mi me interesa mucho la política me considero un activista político pero yo no yo no yo no voy a hacer carrera en política partidista entonces hoy en día soy un simpatizante de Voluntad Popular puedo votar por cualquier otro partido porque no necesariamente siempre estoy de acuerdo con las posturas de Voluntad Popular

Eh, Si están ahí las personas que mas me gustaría que llevaran adelante el país pero en un momento Yo elegí por una vida familiar que es la que estoy empezando a vivir hoy en día más que vivir una vida política que creo que vivir una vida política creo que no son divorciados vivir una vida política de una vida familiar pero creo que lo dificulta mucho sobre todo económicamente en este país

Clara: Y bueno ya habiendo culminado la entrevista y viendo que te preguntamos, eh Quien consideras tu que deberíamos entrevistar

Luis Ignacio: Yo considero que deberían entrevistar a Rodrigo Diamanti el es una de esas personas que estuvo en, fue, en, la palabra es precursor, fue uno de los precursores del movimiento porque fue una persona que fundó 17 organizaciones creo que antes del movimiento estudiantil,

Antes de mayo se dio una reunión cuando perdió Manuel Rosales no que fue donde muchos de los que éramos ese semillero del movimiento estudiantil nos comenzamos a conocer ay a mira a tu estas marchando tu eres chamo y tu eres de que universidad y tal varios de ellos se conocían cuando fue esto de los Hermanos Fadoull, Acostados por la vida como que esos grupitos comenzaron a hacer una red super delgadita pero comenzamos a conocernos

Perdí la idea

Clara: Este, Hablando de Rodrigo diamanti y de la y de la que fue precursor

Luis Ignacio: Eso tal tal tal, como que Participamos en la elección Apoyar a Manuel Rosales para las elecciones cosa me arrepentiré toda la vida pero el punto es que lo hicimos,. perdimos y cogimos una grandísima arrechera pues porque sentimos que esa persona por la cual buscamos que fuera nuestro líder no peleo por su derecho a, su simple derecho electoral

Nos reunimos en casa de Juan Andrés Mejía y éramos y éramos como 50 pero en esa reunión estaba Andrés Scholeter, a él también Lo deberían entrevistar el tenía algo que ese llama hagamos algo creo que se llamaba su organización que está más orientada a lo social pero tenía esa motivación política esa motivación de principios

Estaba Douglas Barrios, estaba Pupy, Juan Andrés Mejía, por supuesto anfitrión de la cuestión... como siempre ha querido como organizarnos siempre esta como mas estresado, la cuestión estaba Freddy Guevara, estaba Geraldine Alvares, eh, Rodrigo Diamanti como uno de esos precursores lo que te estaba diciendo

Creo que Gustavo Tovar es alguien que debían entrevistar, porque es el que metió mucho la mano en el movimiento estudiantil sobre todo en esas reuniones que te digo que duraban hasta las 3 de la mañana que todos estábamos agotados el llegaba, compartía una idea, y se iba además el era idealista y todo loco y tal y entonces la manito de él siempre empujo al movimiento estudiantil para un lado o para el otro

Manuela Bolívar sin duda

Y del otro lado del movimiento estudiantil bueno estaban todos bueno Juan Andrés Mejía ya te dije

Clara: Hablas de un mejor amigo que te acompañaba todo el tiempo dentro de la universidad

Luis Ignacio: El ha tenido mala experiencia con las entrevistas risas

No no no

Ronald Gaglio el eventualmente cuando formamos el centro de estudiantes fue quien fue presidente porque yo tenía un a mi no me. Gus...o sea

Como estaba pasando justo en ese momento todo el tema que entrevistaban a los líderes y los medios llamaban al que tuviera cargo de presidente yo no quería tener nada que ver con eso,

Y le dije Se tu presidente del centro de estudiantes él es alguien que vivió el vivió ir a Europa con Geraldine Álvarez y Rodrigo Diamanti ellos fueron a Europa a hablar del movimiento estudiantil y tal. El Vivió la manipulación mediática porque ahí vino un tipo

se dijo que era un entrevistador español Le vino a hacer unas preguntas y el muy Inocentemente las respondió todas y resulta que era un entrevistador de la hojilla y la hojilla le dio en media spin a su entrevista que quedamos como jóvenes neonazis ricos buscando matar a todas la viejitas del país o sea Una cosa terrible pero el vivió eso de esa parte

creo que hay una lista de personas que entramos a la asamblea nacional mira yo creo que si entramos a la asamblea nacional fue por algo pues no . este sonó un poco arrogante eso como lo dije ahorita no este, Pero bueno,

Éramos los que estábamos sacando el cuello en ese momento no significa que yo fuera más valioso o menos valioso que alguien o algo que hablara mejor que otros, o tuviera mejores intenciones que otros

Pero sin duda en ese momento estábamos, Douglas barrios, que hablo, estaba Yon Goicochea, Elisa Bustamante, no sé si entro a la asamblea nacional Elisa entro no Elisa no Entro fue la que le siguió, la novia de Tomás, ej

María Alejandra

María Alejandra, María Alejandra Hernández creo que es ella

Clara: García

María Alejandra García

Clara: Hernández es Tomas

María Alejandra, ta ta ta Tomas, sin duda, tomas Rafael, bello, el k delgado todos ellos eran de la católica, eran esa generación que venía después de la de jon, Geraldine, Freddy era contemporáneo

Este, hay un chamo, bueno Stalin González, si lo, Stalin Gonzales y Alejandro Narváez de la Universidad Central de Venezuela, ellos te van a dar una perspectiva completamente distinta porque ellos son o sea, primero mucho mayores que todos los que estábamos en este lado en el movimiento estudiantil y tenían una visión mucho mas política partidista estructurado de lo que era el movimiento estudiantil pensaban Mas estratégicamente si el chavismo hace esto nosotros como poso...ellos se veían, ellos eran parte del movimiento estudiantil que se veían mas como oposición

Creo que toda una parte de nosotros que acercamos al tema idealista no lo veíamos como oposición sino como proposición era lo que decíamos

Este, en Valencia hay un chamo que se llama Carlos Graffe, le puedo dar su contacto, el viene mucho para caracas, pero el vivía lo que fue el movimiento estudiantil en valencia

hay un chamo creo que hoy en día creo el es diputado suplente que se llama Daniel Ceballos el está en Voluntad Popular y todo eso era del Unet en el Táchira, el les puede decir cómo se vivió en el Táchira en Maracaibo y en el Táchira se vivió a plomo eso es mentira de la no violencia o sea en el Táchira y Maracaibo se vivió plomo parejo

Lo mas interesante, es que el lado estudiantil gano la plomamentazon o sea quemando carros y cualquier cantidad de cosas que hicieron ellos

Clara: Tienes alguna pregunta

Luis Ignacio: Hay una persona más que les puede dar un insight bastante interesante que fue un periodista profesor mío que se llama Javier Pereira que nos entrevisto a todos uno por uno entonces el puede darle un pueden entrevistar a un observador que nos entrevisto hace unos años pues hoy en día yo ya Todo mas esquematizado ya yo tengo mas mas fríamente pensado pero el les puede dar nuestras impresiones en ese momento porque nosotros fuimos The Person of the Year del nacional del 2008 semejante ridiculez

Clara: Bueno Nacho Muchísimas gracias

Jaime: Muchas gracias

Entrevista: Manuela Bolívar

Clara: ¿Cuál es tu nombre completo?

Manuela: Manuela Bolívar Rivas

Clara: Edad.

Manuela: 27 años

Clara: ¿En qué trabajas actualmente?

Manuela: Estoy trabajando en el Comando Nacional de Campaña de Henrique Capriles y adicionalmente, ya desde hace 3 años soy directora de la Fundación Futuro Presente.

Clara: ¿En qué año entraste en la universidad?

Manuela: La verdad... no me acuerdo, yo me gradué en el 2008... 2002-2003...

Clara: ¿Durante tu período universitario ejerciste algún cargo de representación estudiantil?

Manuela: Si, fui 2 veces presidente del Centro de Estudiante y el último año que fui Consejera Universitaria.

Clara: De tus compañeros que participaron en el MEV ¿qué carreras cursaban?

Manuela: Era variado... de Consejeros Universitarios, estaba Andrés Scholeter de Economía, Daniel de Majo, Ingeniería, Luisa Arnal Derecho, estaba yo en Psicología... y no me acuerdo de los otros dos... éramos el equipo inicial y después había gente de todas las escuelas.

Clara: Ya hablando de lo que es el MEV ¿qué pedían los estudiantes? ¿cuáles eran las exigencias del MEV?

Manuela: Era complicado, porque en un principio la actividad que hace que haya una protesta estudiantil fue el cierre de RCTV y el tema de la libertad de expresión. Sin embargo, después se asume una bandera mucho más amplia que era el tema de los derechos políticos, los derechos políticos, derechos civiles dentro de los cuales entra la libertad en todas sus expresiones, o sea no sólo el cierre del canal sino el tema de la Democracia, la separación de poderes, inclusive se acudió

a distintas instancias: TSJ, Defensoría del Pueblo... pero en un principio si tu ubicas el propósito del movimiento era la libertad de expresión. Ahora, eso después se amplió –sobretudo después con el tema de la Reforma– porque involucraba en el fondo el tema de los derechos civiles.

Clara: Siendo ustedes un movimiento estudiantil solamente exigían por temas más macro como la libertad de expresión y derechos civiles ¿o también habían algunas exigencias meramente universitarias?

Manuela: Habían de todo, porque depende de los momentos, por ejemplo 2007 fueron temas generales, temas relacionados con derechos constitucionales o derechos universales, derechos humanos, después es cuando han habido movidas de gobierno, vinculados a temas educativo vino el tema de reivindicaciones que se apoyan en el tema de los salarios de los profesores, o mayor inversión del Estado a instituciones públicas... es decir el MEV ha tenido momentos donde ha sido más hacia lo universitario, más hacia lo académico, pero realmente como bandera general han sido los grandes temas globales.

Clara: ¿Cómo actuaba el MEV? ¿cuál era su forma de actuar? ¿cómo se hacían escuchar?

Manuela: Yo creo que la protesta, eran actividades más que todo reivindicativas en el sentido de las tomas de calle, se hicieron muchos encuentros a nivel comunitario, sobretudo en la Reforma, se tomaron los autobuses, se desarrollaba mucho material como para explicar en qué consistía el proyecto constitucional y el porqué nosotros no estábamos a favor... pero era mucho de carácter reivindicativo de protesta. Entonces, ¿cómo te hacías escuchar? A través de actividades que fueran masiva, donde de alguna manera las autoridades se vieran forzadas de establecer un diálogo con el estudiantado, un diálogo entrecomillas porque la verdad te recibían el papel y después no hacían absolutamente nada con ello o no modificaban las peticiones que se solicitaban.

Clara: Ya que me estás hablando de las relaciones que tuvieron con las instancias públicas y con el gobierno ¿cómo los veía el gobierno a ustedes? ¿cómo fue la reacción del gobierno ante este MEV?

Manuela: Como todas las organizaciones que de alguna u otra forma buscar reivindicar derechos, no existe ese diálogo... Sobretudo al principio cuando hubo la crisis política en el 2007, tanto con el cierre de RCTV como la Reforma ellos se veían obligados por opinión pública a recibir aunque no modificaran las peticiones que se les hacían, no hubo la renovación de la concesión, no hubo

reconocimiento de la inconstitucionalidad de la Reforma, es decir a pesar de que no se tomaran en cuenta las observaciones dadas ellos si veían obligados a “dialogar”; ahora, no existe un diálogo. Lo lamentable del proceso político en que vivimos es que no existe un diálogo y lo que vemos ahorita cada vez más es que la omisión, el silencio del Estado a lo que lleva es a recrudecer el tipo de protesta, a tal punto que muera un Franklin Brito por una huelga de hambre, tienes a enfermeras haciendo huelga de sangre o presos que hacen huelga de sangre o estudiantes con huelga de hambre. Entonces la característica de la relación con el Gobierno, no ha variado... es decir, no ha habido vínculo, o sea, había una apariencia de que te recibo, de que te reconozco, pero la verdad es que no, porque reconocer implica aceptar una demanda social e implica trabajar por la demanda social y eso no ha estado nunca.

Clara: Y la relación que tuvieron con otros actores de la sociedad como son la sociedad civil por un lado, los partidos políticos por otro y los medios de comunicación.

Manuela: El punto de la relación con la sociedad civil, total!, de hecho distintos actores como Sinergia, fueron fundamentales en el tema de la Reforma para poder difundir el mensaje que se quería llevar. Con los medios de comunicación también fue una relación cercana... porque no se tiene que sólo por sectores es el factor democrático. Con los que no había alianza es con las personas que no creen en la institucionalidad.

Clara: Claro, pero por ejemplo los medios de comunicación tuvieron un papel importante en difundir lo que fue el movimiento y darle protagonismo a los estudiantes que tuvieron por lo menos en el año 2007 cuando se inició todo, no? ¿cómo fue esa relación? ¿cómo manejaron ustedes ese protagonismo que le estaban dando los medios? Muchas veces los atacaron de seguir las líneas de los medios.

Manuela: La agenda del 2007 fue la agenda de los estudiantes, no había nadie que manipulara aunque todo el mundo opinaba “tú tengo el análisis, las encuestas...” por ejemplo cuando decidimos llamar al voto en el 2007 contra la Reforma, fue una decisión propia. Ha habido dentro del MEV diversidades, pero ha sido a través de la discusión que hemos llegado a decisiones y eso hace que no hables de núcleos de poder, no existe un solo núcleo de poder porque en los estudiantes hay militantes de partido como muchos que no, hay estudiantes que son de izquierda otros de derecha, otros no saben que son... todo eso implicaba un gran esfuerzo democrático por llegar a acuerdos. Ahora ¿existían canales? Si, ¿qué te dieran espacios de televisión? Si, pero eso no implicaba que te manejara una agenda, ni implicaba tampoco que determinaran voceros, o sea, habían momentos donde habían control de voceros, si fulanito tiene demasiada exposición, posicionemos más a este, una manera de contrarrestar, eso pasaba. Yo creo que muchos trataron de apropiarse del éxito, pero no lo pudieron hacer porque no existía un solo elemento, existía un todo

en su conjunto... Si tu tratabas de fragmentar, no podías, porque era la composición de todos esos factores lo que hacían exitoso el movimiento.

Clara: Ustedes como líderes estudiantiles ¿cómo comunicaban al resto de los estudiantes? ¿cómo era la toma de decisiones entre ustedes? ¿cómo se decidía que se iba hacer y por qué se iba hacer? ¿cómo era ese proceso de organización desde la toma de decisiones hasta llevar esa información al resto de los estudiantes que no estaban dentro del proceso de toma de decisión?

Manuela: Los procesos de comunicación con los estudiantes eran básicos y creo que casi todas las personas que estaban dentro del proceso de tomas de decisiones estaban legitimadas por votos, es decir había una estructura de representación estudiantil que permitía decir: “yo soy presidente de Centro de Estudiante o de la Federación, consejero universitario, secretario de COGRES”, todas estas estructuras de organización estudiantil permitía en el fondo, legitimaba a los actores como también te daban los mecanismos de comunicación, como por ejemplo a nivel interno, nosotros informábamos a través de las asambleas, en la católica hacíamos las asambleas, en la UCV ellos también hacían asambleas por escuelas y por facultades (dependiendo del objetivo)... En el caso de las públicas ellas tenían sus estructuras de organización y en el caso de las privadas tenían sus estructuras y las que no las tenían las incorporaron. Entonces la principal organización del MEV y su primer canal de comunicación hacia su estudiantado eran las organizaciones, Centros de estudiantes sobretodo, sin el centro de estudiante el líder consejero universitario o presidente de la Federación no iba para ningún lado, por en definitiva quien tenía el contacto con los delegados de curso eran los centro de estudiantes. En segundo término, usamos las redes sociales, como el PIN a niveles internos, porque no era interceptable, todos nos compramos Blackberry; y hoy por hoy, hasta ahora lo mantenemos. Ahora, hacía afuera convocábamos mucho por redes sociales, hubo organizaciones de gente espontáneas.

Clara: Y ustedes entre universidades ¿cómo se organizaban?

Manuela: Teníamos lo que llamábamos en un principio el G-8, que eran la principales universidades de Caracas y después se hizo un parlamento estudiantil.

Clara: ¿Y cómo tomaban las decisiones entre universidades?

Manuela: Por votos, todos tenía un voto, independientemente del numero de estudiantes de las diferente universidades... Todos teníamos igualdad, sobretodo en el 2007, todos tenían igualdad de votos. Eran reuniones interminables de 7 horas, pero era la manera de tomar decisiones y que todo el mundo se sintiera a gusto.

Clara: Tú fuiste consejero universitario en tu último año, comentabas ¿cuándo culminó ese período? ¿cuándo entregaste el cargo?

Manuela: Lo entregué en julio-septiembre del 2007.

Clara:¿Cuál era la simbología del MEV?

Manuela: La mano blanca

Clara: En cuanto a dichos, consignas, lema...

Manuela: “¿Quiénes somos? estudiantes, ¿qué queremos? Libertad”

Clara:¿Qué significado tiene la mano blanca?

Manuela: Es un símbolo para recordarle a la gente que nosotros no somos violentos, y de hecho surge como sentido práctico... Estábamos en la plaza Sadel, el lunes después del cierre de RCTV y la gente estaba frustrada, y decimos ¿cómo le recordamos a la gente que nosotros no somos violentos?... Ahora simbólicamente significa una victoria, porque por primera vez vemos una salida democrática, porque con la Reforma se demostró que este modelo es derrotable, es la primera vez que tenemos una victoria electoral y que es a través de la organización ciudadana y que no todos los chavistas están de acuerdo con lo que dices sus directivos, sino que hay gente que es crítica. Yo creo que ese es el verdadero quiebre y eso hace que el MEV represente una victoria, representa una esperanza dentro de un espacio tan polarizado como el que vivimos. Entonces la mano blanca trae

muchas emociones, la practicidad de la no violencia pero también es la esperanza de que salimos de esta de una manera democrática.

Clara:¿Cuáles eran los valores que estaban asociados con el MEV?

Manuela: Derechos humanos, reconciliación y libertad. Respeto, tolerancia, democracia...

Clara:¿Cómo defines libertad?

Manuela: Libertad, es poder hacer sin hacerle daño a otro, es decir, tu libertad llega hasta donde llega la libertad del otro y es complejo entender eso porque es algo que no tiene límite. Yo siento que la libertad es un valor, un principio construido en una relación y por ende “yo soy libre en la medida que otro sea libre”. Igual mi libertad no está por encima de la libertad del otro.

Clara:¿Y cómo defines igualdad?

Manuela: Yo creo que ser humano es ser igual y ser diferente a la vez. El ser humano es igual, porque todos tenemos igualdad de derechos, ahora somos diversos, tenemos capacidades diversas, pero todos somos iguales en derechos. Y por ende si se nos respeta esos derechos entonces tenemos igualdad de oportunidades.

Clara: Me comentabas que sus formas de hacerse escuchar eran mediante la protesta y muchas de esas protestas generaron reacciones del gobierno, ¿cómo se manejo dentro del MEV?

Manuela: Manejarse, era como entrenarse a no responder violentamente, porque no creemos en la violencia como mecanismo de salida. ¿Pero cómo nos preparábamos? Yo creo que en la medida de hacer una buena logística, de trabajar bien en escenarios, o sea, de saber que vamos a tal sitio, cuáles son los mecanismos de salida, a quiénes colocamos al frente, cómo calmamos a las personas que son más reactivas... ¿cómo los neutralizamos? Eso implicaba toda una organización de colocar gente al comienzo de las protestas, buscar gente de logística que de alguna manera estuvieran

movilizando, cuidando los distintos puntos de la marcha, llamar a defensores de Derechos Humanos si ocurría algún tipo de violación pudieran establecer la respectiva denuncia, llevar cámaras para que si ocurría eso tener la imagen, la prueba... Era una preparación logística.

Clara: Ya para finalizar, Te comenté inicialmente que nosotros hemos establecido un período del 2007 al 2010 ¿Cómo has visto tu la evolución desde que fuiste partícipe en el 2007 hasta el 2010? ¿cómo ha evolucionado, si ha evolucionado, si no ha evolucionado ese MEV?

Manuela: Lo que pasa es que yo no creo que exista una “organización” como tal, o sea yo creo que hubo una coyuntura que tenía una organización estudiantil de base, pero que permitió capitalizar un malestar. Ahora si lo vemos en números, entonces tu dices: el MEV dejó de existir, porque si uno no de las protestas... etc. Es decir, la estructura estudiantil sigue estando, los centro estudiantiles siguen estando, la universidad sigue actuando, pero no existe una coyuntura política como la que vivió el 2007, por ende, quizás mi evaluación no es tan negativa sobre el MEV, porque más bien es entender que lo que fue en el 2007 fue una efervescencia, fue a lo mejor un conjunto de elementos que llevaron a una sociedad a decir “basta”... la imagen de RCTV es algo que va a quedar en nuestras memorias, ese momento en el que se cierra e canal genera tanta emotividad, que yo creo que en ese momento se destapa algo socialmente y sobretodo en la juventud que lleva a salir a la calle, pero además teniendo esa organización puedes capitalizar ese malestar. Ahora bien, ¿qué siento yo hoy por hoy? Que si medimos hay un mayor numero de centros de estudiantes, yo creo que hay mayor participación también en las elecciones de los centros de estudiantes, hay mayor competencia... que las universidades privadas se plantearan tener centros de estudiantes es... Porque en la UCAB había pero en el interior en muchas universidades privadas no tenían y hoy por hoy gracias al MEV eso existe; y yo creo que eso es vital porque las coyunturas van a volver, es decir, lo que tú necesitas es tener esa organización para capitalizar una coyuntura como esa. Hay adicionalmente creo que hay espacios de encuentro entre las distintas organizaciones, por ejemplo LIDERA, permite encontrar a jóvenes de distintas partes y eso crea red, en el fondo los que nos encontramos en el 2007 ¿qué fue lo que nos facilito podernos encontrar las distintas universidades? Que ya habíamos hechos actividades antes, ya teníamos redes con la UNIMET.

Clara:¿Qué tipo de actividades?

Manuela: Acostados por la vida, el ayuno por la educación, etc.

Clara:¿Qué actividades extracurriculares realizaste?

Manuela: no, yo estudiaba psicología....

Clara: Para finalizar, después que ya culminaste tu etapa universitaria ¿cómo ha sido tu relación con la política hoy en día?

Manuela: Estoy metida en eso de llevo, aunque no estoy militando en ningún partido, la verdad es que estoy trabajando en una campaña electoral ahorita... Creo que lo político en este momento es una obligación para que en el fondo la política sea una opción, es decir, digo una obligación porque si no entendemos que el proceso no es solo que Chávez es una consecuencia y que hay que hacer una transformación profunda de la sociedad y para eso hay que involucrarse en la discusión pública de cual es el modelo, vamos a estar en el mismo punto dentro de unos 20-15 años, pese a que las elecciones presidenciales del año que viene nos de un resultado favorable. En ese sentido, mi decisión ha sido involucrarme en lo político desde la formación de jóvenes, desde trabajar en espacios de la sociedad civil, en temas de levantar informes con relación a derechos, desde trabajar en un comando de campaña electoral, que es el proyecto que llevo ahorita... De cara a que a través de esto encontremos una formula de debate y una opción alternativa de modelo de país que nos permita a llevar los proyecto de vida que deseemos, a pesar que sacrifiquemos lo proyectos de vida personal.

Clara: Tu hiciste un postgrado, ¿de que fue?

Manuela: Postgrado como tal no he hecho, comienzo el año que viene un master de gestión pública. Yo hice un programa, de hecho he hecho varios, del ESADE, Georgetown en temas de liderazgo, la vinculación de lo público con lo privado, con LIDERA, en el IESA también he hecho varios cursos.

Clara: En el marco de esta entrevista nómbrame por lo menos a 5 personas que consideres que deberíamos de entrevistar a fines de caracterizar el MEV.

Manuela: David Smolansky

Alejandro Narvárez

Carlos Graffe

Sara Hanna

Freddy Guevara

Satlin González

Ricardo Sánchez

Yon Goiccochea

Geraldine Álvarez

Entrevista: María Alejandra García

Edad: 26 años

Universidad: Metropolitana

Carrera: Administración

Año de ingreso a la universidad: 2005

Año de egreso: 2009

Actividades extra curriculares: yo estaba en el consejo de estudiantes de la unimet, mejor conocido como el CEUM y ahí era la tesorera.

Jaime: Qué carreras cursaban los que participaban?

De todas las carreras, la verdad es que incluso las personas que estaban conmigo en el centro de estudiantes eran de ingeniería, de derecho, de administración, de psicología incluso, idiomas, no había ninguna carrera en específico, además es que la universidad metropolitana tampoco es que tiene muchas carreras, pero había variedad.

Jaime: Cargo de representación estudiantil que ejerciste

En la metropolitana, en mi época, porque eso ya ahorita cambió, ahorita eligen al tesorero, es electo el responsable de participación socio, por ejemplo. En mi época éramos una plancha y en la plancha habían distintos cargos pero solo habían 3 cargos que necesitaban unos requisitos de índice y de buen comportamiento, que no tuvieras ninguna queja de ningún profesor por decirlo así. Solo esas tres personas podían entrar al consejo académico, al consejo con el rector, etc. Y esas tres personas eran la presidenta, la vice presidenta y la tesorera.

Clara: no eran electos por el estudiantado

No éramos electos.

Jaime: Actualmente?

Actualmente sí. Las elecciones fueron hace poco. Eso cambió este año. Eso fue lo que dejaron los del centro de estudiantes del año pasado, implantaron esa nueva forma de elección y creo que ahora no es Consejo de estudiantes de la universidad metropolitana sino Federación, como la Central

Jaime: ¿Qué pedía el MEV?

Puntualmente, al inicio del MEV era la reapertura de RCTV y eso trajo que se mezclara con la libertad de expresión, con los derechos, exigir, más que todo que la gente se pudiera expresar libremente. ¿me explico? Partiendo de la demanda puntual que era mira, nos quitaron nuestro canal de televisión y exigimos que sea reabierto. Después si se convirtió en algo un poco más filosófico, por decirlo, un poco más intangible lo que pedíamos y bueno particularmente la metropolitana fue un cambio radical porque éramos vistos como la universidad más pequeña que participaba poco, que el estudiante no estaba tan relacionado con esos temas del país como tal, sino más bien cada quien cómodo en su casa, en su universidad, con su vida, sus amigos, etc. Entonces si fue como tocar un poquito más la fibra sensible de sí me importa el país y salgo y manifiesto y cerrar la universidad. Era algo más bien incluso espontáneo, que se salía de nuestras manos controlar si trancaban o no trancaban. Si en la Asamblea todos querían trancar, bueno, no había como controlarlo y eso si fue, en muchas asambleas, foros, etc, pasó de ser la preocupación puntual por RCTV a estamos perdiendo el país, estamos perdiendo más allá de la libertad de expresión, la seguridad. Después fue lo de la propiedad privada, fue todo un proceso. Yo no estaba en el momento de los hermanos Fadoul en el centro de estudiantes, estaba era Eliza Bustamante.

Jaime: ¿Cómo se hacían escuchar?

Particularmente la Metropolitana partían de la reunión interuniversitaria y ya quedaba de cada universidad si cerraba o no cerraba. En muchos casos salían de la universidad o eran

escogidas las propuestas de la metropolitana en la reunión interuniversitaria. Lo que sí salió espontáneo es que todos los días nos reuníamos en el 24 horas, es un salón de estudios, a ver qué íbamos a hacer. Independientemente de lo que se escogiera en la interuniversitaria. Marchas, foros, me recuerdo que para la reforma sacamos todos los pupitres de los salones y los pusimos donde esta el Samán, en todos los pasillos, porque era como que la clase era en la calle ¿me explico? Luego bajamos a la autopista con los manuales, creo que eran de SINERGIA, que hablaban, super explícito, de qué se trataba la reforma, entonces era explicarle a la gente qué era la Reforma. Por cierto, el cabildo metropolitano hizo unos debates, llamados cabiuldeos, con la comunidad, participamos en esos debates también acerca de la reforma. Se dieron talleres, asambleas, más que todo marchas, protestas, escribir Libertad en la cota mil. Impactante fue sacar los pupitres, no hubo clases como por tres días porque nadie podía meter los pupitres.

Jaime: ¿cómo se organizaban?

Cuando me dices arriba es con las otras universidades

J: No solo internamente sino con el resto de las universidades.

Nosotros, no era una estructura muy fortalecida porque incluso los consejeros de escuela no formaban parte de nuestro equipo como tal. Nos costó mucho por ejemplo llegarle al presidente del centro de estudiantes de derecho por ejemplo, la decisión se quedaba siempre en el CEUM como tal. Después, salió espontáneamente las reuniones en el 24 horas todos los días; cada quien daba su opinión, cada quien daba su punto de vista, proponía acciones, que era lo que consideraba que debía hacerse y eso era tomado en cuenta en lo que nosotros íbamos a hacer como universidad metropolitana. Muchas veces estaban en contra, ponte, de una marcha o trancar, las otras universidades lo hacían y bueno, la metropolitana no. Eso aguas abajo, mi equipo de trabajo del ME no era únicamente personas del CEUM, yo conté con muchísimas personas fuera, que eran resteadas y me ayudaban y me acompañaban en las reuniones hasta las 4 de la mañana y también de carreras distintas, semestres distintos, se formó como un equipo nuevo que no era necesariamente del CEUM. DE hecho hubo conflictos ahí entre intereses universidad como tal, hay problemas en el pensum y dificultaba el trabajo porque yo me estaba encargando del ME y el equipo como tal no era exclusivo del CEUM, por ejemplo yo era con Roman Jobe, Ana Marcela Scholeter, un equipo gigante que estaba conmigo y nos dividíamos, tú eres logística, tú eres seguridad en las marchas, a ti te toca dar la asamblea los días que no la pueda dar nadie del CEUM, la presidenta del CEUM se encargaba de llevar las relaciones con el Rector como tal, era Valentina Rojas la presidenta, con el Rector hubo como un roce porque el nunca se pronunciaba y nosotros veíamos que los demás rectores sí lo hacían, incluso hubo un día que hasta querían trancarle el puesto de estacionamiento al rector, era llevar toda esaparte. Cuando era algo netamente de la universidad lo manejaba Valentina con todos los estudiantes. Fue... yo siento que generamos confianza, no el CEUM como tal sino ese

equipo que se formó, tuvimos oposición, le llamábamos “el equipo de los radicales” que esos si llevaban molotov, piedras, sabotaban las asambleas , “Vamos a trancar, que vamos a hacer tal” y entonces uno más o menos manejaba y lo que hicimos fue incluirlos en la toma de decisiones, tal cual, qué quieren, están de acuerdo, no están de acuerdo, porque había muchos niñitos que en su vida habían salido a la calle a ver cómo era la cuestión y se emocionaban, etnoces querían trancar la universidad todos los días.

Fue participativo, yo no creo que había como una estructura, yo nunca tomé un decisión yo y Valentina tampoco, tratábamos de mas bien tomarlas con los que nos apoyaban, con el equipo completo y si era en el 24 horas con 100 estudiantes, 150 estudiantes hablando y propuestas, eso sí, ellos daban muchas propuestas y nosotros las llevábamos a las interuniversitarias.

En las interuniversitarias estaban todas las universidades, cada quien votaba, cada quien opinaba, jalaba para el lado que le convenía, siempre había conflictos con los partidos, siempre y nosotros éramos los más ajenos a esa dinámica, en mi caso yo y Valentina, que éramos lso que íbamos a las reuniones y Douglas Barrios también

Jaime: ¿Cómo se identificaban? ¿Qué elementos los identificaban como MEV?

La mano blanca, esa era que usaba todo el mundo, de hecho nosotros la adaptamos las franelas con la mano blanca y entonces atrás le psuimos Univesridad Metropolitana, le pusimos un mapa de Venezuela con valores y tal y las vendíamos, eso fue una emoción, así agarrábamos fondos para comprar agua o lo que necesitáramos.

Consignas, bueno, la típica “Eeestudiantes” . Habían unoas grosearas que tratábamos de eliminar, lo hacía la gente que trabajaba conmigo, tú te pones por allá, yo por acá, trata de....

“A que la llenamos vamos” esa fue una clásica, famosa, hasta sacaron un “ringtone” de eso. “Viva la u” “Fuera la bota militar” y ahí nosotros “no, que no digan eso”

J: que era para ti la Mano Blanca

Esa la creó, fue la idea de Geraldine y ella más o menos me ha ido explicando ¿no? Pero bueno blanca por paz, porque el color blanco es como.... En Otpor era como la mano cerrada, etnoces la mano abierta era como todo lo contrario, no era el puño, la violencia ni nada sino más bien como el “no tengo nada, aquí estoy y lo que estoy es manifestando pacíficamnete, exigiendo mis derechos, exigiendo respeto, no tengo un arma, no tengo una botella, no tengo una bomba, tengo mi consigna, estoy con mis compañeros y con mi universidad”

Jaime: ¿Con qué valores estaban asociados al MEV?

Lo que pasa es que la Metropolitana como tal los puso en la franela pero eran mas valores del ME sino lo que ellos quisieran: honestidad, transparencia, seguridad, paz, libertad, más que todo.

Y del ME era eso, como también dignidad ¿me explico? Mas que todo lo de libertad, creo que fue el que abarcó todo

Clara: y cómo defines libertad? Desde lo que creían ustedes en el ME

Bueno no, que pudiéramos hacer y decir lo que pensábamos sin ser reprimidos por eso. Si yo pienso que cerrar RCTV esta mal y tengo el derecho a salir a protestar, entonces no me reprimas. Además libertad de expresión por qué vas a cercenar un canal si está diciendo algo que capaz va en contra de lo que tu piensas. Y como partió de RCTV, por eso pienso que era más que todo la libertad de expresión, que respetaran eso.

Jaime: Qué es la igualdad?

Yo creo que era que ellos sí podían decir lo que pensaban y no les pasaba nada y nosotros no podíamos decir lo que pensábamos porque sí nos hacían ¿me explico? RCTV informaba igual que los otros canales, era abierto a todo tipo de opinión y bueno, por eso fueron sancionados. Igualdad que nosotros veíamos que capaz protestaban los de la Universidad Bolivariana o protestaban los del PSUV y protestaban chévere y les daban los permisos para las marchas etc, mientras que nosotros nunca funcionamos en igualdad de condiciones , para nada. De hecho violaron la autonomía de las universidades, hubo violencia, heridos, no había igualdad de condiciones. De hecho la sanción a RCTV ya implica que si tú eres de un color eres tratado de una manera, si eres de otro color bueno...

Jaime: Relación con diversos actores

Vamos con la más conflictiva, con los partidos políticos, OJO, yo lo estoy viendo desde un punto de vista en el que yo no pertenecía a ningún partido político y mis compañeros sí, entonces yo siempre sentía...

Clara: tus compañeros en la Metro?

No, mis compañeros en la interunivesitaria. YO estaba tranquila en la Metropolitana porque no tenía ninguna... había uno que era de Primero Justicia pero no era que teníamos metido a un partido político en la universidad. Mientras que en otras universidades no era que tenían metidos a los partidos en las universidades pero los dirigentes sí pertenecían a algún partido político

Clara: cómo cua'les?

Bueno Freddy Guevara que era de Un nuevo tiempo y Stalin también era de un nuevo tiempo, entonces to a veces sentía que era la Católica y la UCV contra las chiquitas, la Monteavila, la metro, la Santamaría, estaban de Primero Justicia, habían muchos dirigentes fuera de Caracas, estaba Táchira, estaba Aragua, incluso a veces nos mandaban a ir a reuniones en las sedes de los partidos, yo fui reuniones en un nuevo tiempo, hasta en copei. Entonces claro ahí ya tu no te sentías en tu espacio natural que era la universidad . Tuvimos una cuestión super desagradable con un nuevo tiempo porque era un evento, ahorita no me acuerdo cuál era el motivo, pero era en una avenida, montaron una tarima y era para los jóvenes, entonces claro, pero organizados por ellos porque nosotros no teníamos la capacidad económica para organizarlos, ellos ponían la tarima, ponían el sonido, el “backing” etc y me acuerdo que nos reunimos en la Alcaldía de Chacao, y yo me acuerdo que me juraron y me perjuraron en mi cara que ningún político se iba a montar ahí, que eso era todo de los jóvenes, que la tarima iba a ser de nosotros y cuando llegué el primero que se montó fue Omar Barboza, en ese momento, toda mi Universidad se retiró y dijo yo no vine a a oír a Omar BARboza, yo vine aquí a oír a los estudiantes y me acuerdo que Freddy en su momento tuvo tremendo problema con el partido porque él era el que daba la cara, él era el que se había comprometido de que eso no iba a pasar, me acuerdo que la USB estaba super molesta por eso. Y bueno, yo sí siento que los partidos trataban de manipular, dependiendo de sus intereses aunque los que estaban en partidos, obviamente, digan que no. Yo trabajo con Freddy, ¿me explico? Y si lo hubo porque querían también tener un poco de show y de atención ellos con lo que estaba pasando. Si capaz nos orientaron y nos ayudaron en temas políticos de negociaciones, claro que sí, si hubo como ese respaldo.

Con el gobierno nacional, en mi caso en particular, la relación fue nula, más allá de participar en una reunión con el Ministro, más allá de pedir un permiso o incluso de firmar los documentos que entregábamos en las instancias.

Clara: pero del movimiento como tal? Cuál era el vínculo, si existía el vínculo? Cuál era la relación con el gobierno?

Pésima. Nosotros hacíamos una marcha y entonces eran 500 militares, 500 policías, me acuerdo una vez que fuimos al TSJ que eran purastanquetas y nos pusieron música, ellos pusieron música y nosotros desde el camioncito blanco tratábamos de hablar y ellos ponían la música. La actitud fue de represión, de violencia, de meterlos presos, porque más de uno estuvo preso, en todos lados. Siempre había un herido, yo me acuerdo que la Metropolitana se llenaba la enfermería de gente que le cayó una bomba en la cabeza, perdigones, etc. Permiso que pidiéramos, permiso que nos lo negaban, eso fue una batalla, literlamnete. Y si salíamos en televisión reunidos el Ministro y tal, bello y espectacular, pero en la práctica era, eso no existía. Siempre fue negativa la relación. Nosotros siempre tratamos de no enfrentarnos directamente con el gobierno sino más bien defeneder por lo que estábamos luchando, sin generar como esa negativa de “es contra ti” o “vamos por ti” porque ustedes

son esto o aquello. Todo lo contrario, queremos esto, nosotros somos personas pacíficas...Nunca quisimos tener como un enfrentamiento directo. Creíamos que capitalizábamos más defendiendo lo que creíamos sin enfrentarnos porque al final ¿cómo nos enfrentábamos con la guardia nacional? ¿o con los policías? Llevábamos flores, me acuerdo, le llevábamos flores a la guardia nacional, con las manos blancas y había veces que los mismos guardias nos decían “mira, es que tenemos órdenes, yo no quiero echarles la ballena a ustedes pero es como una orden que viene de arriba” Y bueno, me acuerdo que en la época de la reforma, cuando ganamos, que fue tremenda victoria, eso hizo peor todavía las relaciones. Me acuerdo que hubo después una manifestación, ya yo no era del centro de estudiantes, que él había dicho ...

Gas del bueno y tal. Yo me desmayé en esas protesta. Yo de verdad nunca me había ahogado a ese nivel y fue contra nosotros directo. En ningún momento hubo conciliación, ganas de sentarse y llegar a un acuerdo, de negociar, eso no existió.

Clara: tú estuviste en el consejo de estudiantes en qué año?

2008-2009, yo estaba por salir de la universidad. Sí, que venía Elisa 2007, que fue con los hermanos Fadoul, el cierre de RCTV. Cuando yo fui electa ya había pasado el cierre de RCTV

Jaime: Los medios de comunicación?

Con los “rostar”, osea quien fuera a... en el caso de la Metro, Douglas Barrios apareció hablando en la Asamblea Nacional , fue como wow, cadena y era de la Metropolitana. El se apartó un poco por susto ¿no? Lo vió todo el mundo, el discurso fue espectacular y nosotros tratamos poco de salir y de figurar, etc. Había unos que si, siempre querían salir y los llamaban. A mí me llamaban... yo fui a entrevistas a Globovisión, fuimos a una con Marieta Santana, fuimos a RCTV, mas que todo radio. Las ruedas de prensa, en nuestra universidad eran complicadas, la Católica tenía más facilidades o tenían que pedir menos permiso. Nosotros tuvimos un poco a las autoridades como, no en contra, pero no era tan sencillo el trabajo con ellos. La Decano de estudiantes si era super chévere pero eso de ruedas de prensa en la UNIMET era como restringido. Y bueno, los medios de comunicación a veces sacan lo que quieren scar. Los periodistas opinan y hacen preguntas, recuerdo que decíamos mantén el hilo conductor de la idea para que después no vayan a decir que ustedes esto y lo otro, pero si hubo apoyo y si hubo cobertura, me explico. Y cuando llamábamos a pedir algo iban y nos daban entrevistas, cuando convocábamos una rueda de prensa iban todos los medios de comunicación, cosa que es difícil tenerlo ahorita y si hubo apoyo.Puertas abiertas. Todo los días había alguien declarando.

Jaime: y la sociedad civil?

Increíble. Eramos como los salvadores. Todos, el ME. Mucha receptividad, mucho apoyo, en temas hasta logísticos, por ejemplo en las elecciones, mamás trabajando, profesores.... Uno pasaba en las marchas y te aplaudían, te tocaban la corneta, “que vivan los estudiantes” , si hubo como....fue mas bien como crear o sembrar una semillita de esperanza en la gente.

Jaime: Nómbrame 3 logros del MEV

Para mí el primero fue, es muy personal mi opinión pero, ganar la elección. Veníamos de derrotas. Ganar la elección significó que la gente pensara que sí podíamos, que sí podíamos ganar, que sí se podían cumplir los objetivos. Era como abrir la ventana a que podemos ser mejores, que podemos mejorar y que podemos salir de todo este problema.

El segundo logro, la unificación de todo el país. Eso fue increíble. Todo el mundo unido en lo mismo, por lo menos entre la Metropolitana, que fue lo que yo viví, ahí no hubo división de carreras, de clase, de nada, cosa que en la Metro suele haber; tú te sientas aquí, yo me siento allá, los “comegatos” abajo... Fue todo unido, la Central , al principio, a mi una vez me dijeron la sifritina de la Metro y tal, eso se borró, no existió jamás. Para mí si fue, como segundo logro, la unificación de todo un país, prácticamente. Porque incluso gente que no pertenecía a nuestro bando venía y te decía “es que lo están haciendo bien” “es que yo puedo estar de acuerdo con el gobierno, pero no estoy de acuerdo con el cierre de RCTV” era algo como que unía.

Y en tercero yo creo que fue devolverle el valor a la política, a la gestión pública, a empoderar al venezolano de su problema que es Venezuela. Porque antes era mi parcela y no me meto más para allá, o no opino, o no digo y si fue como devolverle eso de que hay que interesarse por eso, que hay que vincularse, que no somos seres aislados, vivimos en una sociedad y si bien es difícil que quieran a los políticos como tal, si reconocen la importancia que tiene la política. Porque había mucha gente aislada, mucha gente que incluso no participaba “yo no voto” “ese no es mi problema” y salió a votar y ganamos. Eso era también recuperar la confianza.

2007-2010

Bueno, hubo un “boom” en el 2007, que se mantuvo hasta que ganamos la Reforma, que fue en diciembre del 2007. Ese año fue en la cima todo el tiempo. Actividades, etc. Después, fue decayendo un poco, fue como en caída. 2010 fue el año pasado ¿no? Y es muy poco lo que se ha oído en el 2010 del ME. Capaz porque necesita como muna chispa, que fue lo de RCTV, ese año tuvo esa chispa. 2008, muchos de los que eran dirigentes se lanzaron como candidatos, capaz se politizó un poquito lo que había sido eso, era una figura del ME diciendo que... no sólo que se lanzaba, sino que mira, me meto en tal partido político. La gente quiere a los estudiantes como estudiantes ¿me explico? Se demostró la fuerza que tienen los estudiantes, que tienen las universidades en 2007-2008. Si creo que se siguió entre

2008-2009, todavía se veía, participaron mucho en las elecciones de alcaldías y gobernaciones. En la defensa del voto, la organización, cuadrillas, miembros de mesa. Muy como un saldo más organizativo, como de cómo enfrentar una elección o más bien motivar a la gente a votar. De hecho salieron muchas ONG, Votojoven. Mas que todo en torno a la organización al voto. Ya el año pasado, 2010, estando yo fuera de la universidad no lo vives igual, pero siento que se apagó un poco. Incluso han pasado cosas que tú dices “los estudiantes deberían salir por esto” y no salen . Pueden haber acciones aisladas pero...

A mí me costó, yo me acuerdo que ya yo me había graduado y todavía sentía el estudiante por dentro e íbamos, actividades, vinimos aquí a la Asamblea Nacional un poco de veces. Yo me acuerdo que nosotros decíamos, ya no somos estudiantes , entonces se crearon asociaciones civiles, se creó “Futuro presente” por ejemplo, que nace del ME

Relación con la política una vez graduada

Trabajo en el Sector Público desde que me gradué. Sin haberme graduado ya había empezado a trabajar en la Comisión de Seguridad Ciudadana del Cabildo Metropolitano con el Concejal Fredy Guevara que lo conocí desde el año 2007. Siempre me había interesado, ojo, no fue que después del ME dije “me voy a dedicar al Sector Público”, siempre me gustó y desde los 17 años estoy trabajando en Acción Positiva con Chola que era algo público, de valores, a los chamos, en los colegios, vamos a cambiar el país, eso era el slogan. Como cambies tú, cambiará el país me acuerdo que decíamos, para que los chamos no se copiaran en los exámenes y siempre me ha interesado y en diciembre cumplo 3 años aquí.

Jaime: ¿cuál es tu rol, específicamente, aquí en el Cabildo Metropolitano, en Seguridad Ciudadana?

En la estructura frente al Cabildo, soy asesora de la Comisión, que es un cargo de libre remoción y nombramiento. Cuando se vaya el concejal yo me retiro, no soy fija. En la práctica, soy directora de gestión, llevo todos los proyectos, las actividades, los programas, todo lo que salga hacia afuera, yo me encargo de eso. Tres líderes de proyecto, tenemos tres proyectos que son básicamente enmarcados en la seguridad ciudadana y los derechos humanos

Jaime: a quién deberíamos entrevistar

- Ana Marcela Scholeter
- Alejandro Narvaez
- Davis Smolansky
- Nacho Hernandez
- Cristina Rodriguez
-

Entrevista: Rafael Bello

Clara: ¿Cuál es tu nombre completo?

Rafael: Rafael Enrique Bello Rosales

Clara: ¿Tu edad?

Rafael: 25 años

Clara: ¿En qué trabajas hoy en día?

Rafael: Soy consultor de Empresas Polar en el área de logística y flota, o sea trabajo para una contratista de ellos. Comencé como gerente de informática, optimizando un sistema que manejábamos para toda la flota de Empresas Polar. Y ahorita me estoy desarrollando como gerente de proyectos de esa empresa, tengo como más o menos 1 año en el cargo, desarrollando nuevas estrategias de negocio, captando nuevos clientes... cuando comencé teníamos nada más a Cervecería Polar como cliente, ahorita Pepsicola Venezuela, estamos buscando Alimentos... completar toda la cartera del Portafolio Polar.

Clara: ¿Qué carrera cursaste?

Rafael: Ingeniería de Telecomunicaciones

Clara: ¿En qué año ingresaste a la Universidad?

Rafael: 2003

Clara: ¿Y en qué año saliste?

Rafael: 2010

Clara: ¿Ejerciste algún cargo de representación estudiantil durante tu período universitario?

Rafael: Si, creo que no fue el último año... fui consejero universitario y anteriormente había participado en algunos Centros de Estudiantes pero como apoyo, no tenía ninguna figura específica.

Clara: Ya entrando en lo que es el MEV, ¿recuerdas las carreras de tus compañeros que participaban en el MEV?

Rafael: Las que predominaban... comunicación social y derecho, pero yo si creo que hubo un momento bien importante donde un grupo de ingenieros nos sumamos a este tema, capaz a aportar un tema de estructura y organización –que es lo que hacemos nosotros– sumando a que somos una

facultad bien grande dentro de la universidad, entonces al final si se fueron sumando ingenieros... siempre hubo en cada una de las etapas hemos tenido participación, pero predomina Comunicación social y derecho.

Clara: ¿Recuerdas cuales eran las demandas del MEV?

Rafael: Lo que le demandábamos nosotros a la sociedad? Libertad de expresión, efectivamente esa fue la bandera inicial con la que nacemos y al final fue todo un sistema de libertades. Respeto a los derechos humanos, y creo que había una demanda transversal que era el tema de reconciliación y de escucharnos... dejar el tema de la polarización a un lado. Creo que el transcurrir de nuestro paso por el MEV, nos llevó a ser un factor polarizante también, pero en un momento inicial creo que esa era la esencia.

Clara: Dijiste que era demandas a la sociedad, es a la sociedad?

Rafael: Sí, creo que un principio se entendió como un tema de demandas al gobierno, pero por lo menos desde mi punto de vista era una demanda a la sociedad y siempre lo he repetido, a veces el lenguaje hostil que se practica arriba o que se difunde desde arriba es algo practicado cotidianamente abajo por la sociedad entera, entonces yo creo que hacíamos nosotros era netamente a la sociedad, era también en respuesta a eso que se decía, que éramos una generación boba, una generación que no participaba, que no estaba involucrada y salimos a dar la cara; pero yo siento que la demanda es básicamente a la sociedad. Sí hicimos demandas muy claras al gobierno con el tema de RCTV como una bandera de que se iba cercenando la libertad de expresión fue efectivamente enfrentarnos a ellos.

Clara: Esas eran las demandas a la sociedad, como MEV ¿qué demandas se hacían a nivel universitario?

Rafael: Por lo menos en la UCAB, de donde yo vengo, las demandas estudiantiles no eran común, probablemente en la época de Santiago Fontiveros, pero eso era más de universidades pública, te vas a la UPEL, la UCV y si sientes que hay demandas internas de cómo se van llevando los procesos, temas de becas, lo comedores... Internamente la UCAB yo creo que era algo que iba llevando un proceso bastante fluido la universidad-autoridades-estudiantes, pero una vez que nace el MEV y que tiene una representación estudiantil que cobra fuerza, que cobra participación mediática, que la vez asumiendo roles de liderazgo probablemente en la política nacional, empiezas a demandarle tu como estudiante “mira voltea la cara hacia tu universidad y empieza a resolverme

este tipo de cosas”, de ahí surgió lo que creo que fue un hecho histórico el que se presentara y se debatiera el presupuesto de la universidad con la gente, probablemente era un acto más protocolar, ahí no iba a ver un cambio sustancial de las partidas, pero por lo menos se le dio a conocer a la gente dónde se gastaba cada uno de sus bolívares que pagaban en la matrícula y se empezaron a exigir muchas cosas más... Y empezaron a llegar más demandas de ese tipo que en años anteriores y creo que fue porque ya la gente te vio, ya reconoció lo que era la representación estudiantil... Creo que se nos demandó al MEV muchísimo temas presupuestarios, de infraestructura... pero se iba desarrollando en el transcurso del tiempo, al inicio si eran temas más generales, más hacia la calle...

Clara:¿Sientes que como consejero universitario, alguna vez dejaste de lado lo temas universitario para ejercer los temas más macro, más generales?

Rafael: Yo cuando salí, ya han pasado 2 generaciones de consejeros universitarios y me he sentado a conversar con ellos cuando están en campaña y les he dicho que efectivamente cuando tu entras en esto la agenda pública te consume; y sí con toda la responsabilidad del mundo digo que tu dejas de lado totalmente la acción universitaria, al menos de promover cosas que funcionan dentro de la universidad, aunque sí, yo propuse algunas cosas en temas de seguridad, e alumbrado de la universidad... porque en el año que yo estuve uno bastantes robos de carros, y bueno fortalecimos algunas cosas, que a la gente se le pida carnet cuando entre, que haya una parte de visitante donde se pidan los datos (eso está funcionando ahorita). Pero yo si creo que lo dejas de lado y por eso mi recomendación a las generaciones que han venido atrás de nosotros es siempre tener un equipo de trabajo confiable.

Clara:¿Cómo actuaba el MEV? ¿Cómo se hacía escuchar?

Rafael: En un principio fue desorganizado, bien natural. En un principio el nacimiento de todos esos liderazgos –capaz no tan natural como uno se imagina, pero no tan manejado- esa gente que empezó a hablar en sus universidades empezó a ganar respaldo, cada vez que tenías el respaldo de tu universidad tu te podía sentar en una mesa con mayor fuerza para negociar vocerías públicas y todo eso, no? Nos hicimos escuchar en un principio por creatividad e irreverencia, en un mundo donde tienes un partido político de gobierno, una situación de gobierno donde tienes una hegemonía comunicacional (un sistema de medios nacionales) y tienes pocos medios privado y bien limitados en su capacidad de acción, porque si dicen algo más de la cuenta se le quita la concesión, tiene un presidente en es un excelente vocero, una persona que sabe conectar con la gente y bueno, ellos efectivamente tenían y dominaban la agenda nacional. Luego tienes un segundo factor (porque estamos en una sociedad bien polarizada) que repite sin mucha originalidad la agenda del primero de los factores del gobierno nacional y lo que hace que su participación sea más contestataria, más reaccionaria, entonces tienes una sociedad que estaba teniendo 2 nichos: uno casado con la

revolución y otro asociado a la oposición. Entonces ¿qué hace el MEV? Irrumpe en un sector que probablemente no escuchaba ninguno de estos dos sectores, pero para irrumpir en ese sector lo hace de forma creativa, o sea veías grafitis en las calles, pancartas por todos lados, manifestaciones bien creativas (una vez llevamos saco de paja a la AN) ese tipo de cosas que salen de la agenda y que crea retos para ambos polos. El reto al gobierno nacional era ¿cómo frenar esto que está creciendo y que está involucrando cada vez a más gente?, a gente joven que puede tener una dinámica, una energía mucho mayor a la que puede tener que ya lleva 40-50 años metidos en política; y creas un reto a la oposición porque si esta gente está creando algún tipo de ventana para ventilar algunas inconformidades con el gobierno nacional que se podrían encasillar en la oposición, pero estaban saliendo de su marco de acción, entonces era bien complicado el manejo entre esos 2 grupos. Básicamente es creatividad, innovación... Por lo menos al principio se ha ido desvirtuando el concepto... tratamos de copiar movimientos de estudiantes en el resto del mundo, eso fue lo que hicimos tipo “guerrilla-marketing” (en el buen sentido de la palabra)...

Clara:¿Para ti cuales fueron las manifestaciones más importantes que recuerdes?

R: En primer lugar, con todo el tema de RCTV cuando llegamos a Plaza Brión, creo que ese momento fue bien bien importante... a ver, creo que si ese día no hubiésemos tenido una represión, no hubiésemos tenido una respuesta por parte de los efectivos de la GN y de la policía, la PM, si no hubiésemos tenido una respuesta represiva de su parte yo creo que eso hubiese muerto ahí. Creo que el movimiento tenía una energía, pero que se alimentaba mucho de la represión y eso es netamente nuestra condición de ser jóvenes, la condición que te movía a ir era esa sensación de reto que tenías constantemente, creo que eso marca el paso de todo esto y de ahí la situación fue en crecimiento todo el tiempo. La concentración que hicimos en la Ave. Bolívar fue importantísima, sobretodo porque internamente nunca creímos que teníamos esa fuerza, si teníamos e ego bastante alto como para decir que si la íbamos a llenar, si tenemos fuerza, pero cuando nos montamos en esa tarima y vino esa avenida totalmente llena de gente. Incluso cuando se paraba algún político a hablar era rechazado, en cambio cuando nos parábamos alguno de nosotros era una alegría diferente, ellos fueron para escucharnos a nosotros, fueron convocados por nosotros... eso dio una sensación de fuerza increíble. También la primera marcha al TSJ fue super fuerte porque cuando la estábamos planificando, yo junto Tomás Hernández -nosotros nos encargábamos de planificar todas las rutas de las marchas, las posibles salidas si se presenta alguna situación irregular – decíamos a partir de este momento n va a haber ni una marcha más porque eran como 10 kilómetros, pasamos como 5 horas caminando y ver que llegamos al final con tanta gente y que se quedó hasta final esperando a la comisión que entró al TSJ... creo que esa marcha fue importante sobretodo por el nivel de resistencia y de compromiso que mostró la gente. Y bueno creo que la fecha hito para todos nosotros, fue la fecha del referéndum, fue capaz la satisfacción más grande que hemos tenido como movimiento, eso y cuando perdemos la Enmienda... creo que esos 2 momentos son importantes: el primero de ellos cuando ganamos el 2-dic, y digo ganamos porque nos metemos con un tema electoral donde nos vamos a tener que medir, nos enfrentamos a una estructura publicitaria gigante, totalmente aberrada versus lo que podíamos hacer nosotros (una valla contra un papel bon escrito a mano), ganar esas elecciones y asumir el liderazgo de haberlas ganado fue bien importante. Pero el

segundo momento se hace importante aunque perdimos, porque por primera vez se supera una barrera que había sido superar los 5 millones de votos y las superas sin la ayuda de los partidos políticos... Cuando nosotros empezamos a tener reuniones con los partidos políticos cuando decidimos que nos íbamos a enfrentar a esto, que teníamos que ayudarnos, la primera conclusión a la que llegamos es que no vamos a ganar, estamos 100% seguros que no vamos a ganar (digamos la mayoría)... y los partidos políticos cuando ven que no van a ganar ellos deciden –no retirarse – darnos el protagonismo del tema pero con toda la conciencia que no íbamos a ganar, agárrense uds la derrota, que para nosotros fue una victoria porque le sumamos a nivel electoral.

Clara: ¿Cómo se organizaban ustedes para transmitir al resto del estudiantado, qué se iba hacer, cómo se iba hacer y por qué se iba hacer? ¿Y cómo se organizaban ustedes como líderes y representantes estudiantiles para ver como iban a enfrente esa situación dada?

Rafael: Cuando comenzamos, nace el movimiento en mayo, empiezan a surgir algunos voceros reconocidos por los medios: Yon Goiccochea, Stalin Gonzalez y cada uno tenía un grupo en su universidad, Yon tenía un Freddy, una Geraldine, un Rodrigo Diamanti, o también un Douglas Barrios –que para mi es un factor fundamental porque es la persona que logra concatenar toda esta serie de ideas y logra darle un carácter racional e imprimirle contenido a lo que nosotros decíamos- Cuando comenzamos con eso, cada uno de los líderes tenía un grupo consultivo y eso arma la primera estructura inicial, donde cada uno de ellos se sentaba y evaluaba qué era lo que se iba a decir, quién iba a hablar... Posteriormente a eso tratamos de darles forma institucionalizar ese espacio e hicimos lo que llamamos “reuniones interuniversitarias”, que se hacían aquí en Caracas, estaban compuestas por un representante de cada una de las universidades de Caracas que estábamos participando: UNIMET, UMA, UCAB, USB, UCV, UPEL... se sentaban y eso se iba decantando por los pesos de las universidades tradicionales, por ejemplo la Central por su peso histórico tenía preponderancia en las discusiones... Hay una alianza entre las universidades privadas y reconocen el protagonismo que tiene la UCAB, la batuta que había llevado con sus voceros principales... En esas reuniones se planteaban varios temas, en principios temas logísticos (ruta, salidas, permisos), luego teníamos una parte de discurso (qué íbamos a hablar, que contenido le íbamos a imprimir), posteriormente era discutir las comisiones que ingresaban a los organismo a los que íbamos y el vocero de esa actividad (aquí los medios de comunicación tuvieron un papel importantísimo). El liderazgo nos protegió de las amenazas. Eso el primer año, en el segundo año en el cual yo asumo el cargo de consejero universitario, donde se asume una posición de vocería en la universidad yo asumo con David Smolansky y Francisco Marques el Consejo Universitario, nosotros creamos de cara a la universidad un espacio de discusión compuesto por 5 personas: David Smolansky, Francisco Marques, Tomás Hernández (secretario general del COGRES), Bernardo Pulido (subsecretario del COGRES) y yo. Nosotros con el aval de todos los representantes estudiantiles de la universidad nos sentábamos a discutir toda la información que recogíamos de la universidad y llegábamos a la postura que se iba a llevar a las distintas posturas que se dieran, David y yo asumíamos las reuniones “interuniversitarias”, pero siempre aparte de las reuniones inter universitarias se creaban reuniones satélites, que trataban de desmontar el grupo que estaba descontento (porque no habían asumido los roles de liderazgo y de vocería que querían) y las otras

3 personas se dividían en las otras reuniones, pero la UCAB siempre llevaba la misma posición, fue un compromiso que asumimos, así yo no estaba de acuerdo con esto la posición que surgía de nosotros 5, era la posición que iba a llevar. Eso nos hizo super fuertes! Otra cosa que hacía la UCAB, era que nosotros llevábamos siempre un papel de trabajo que decía tipo “nosotros creemos que la marcha debe de ir por este sitio con tal mensaje y tales cosas”, eso siempre nos hacía, primero ganar vocería porque ya teníamos todo montado, frente a un grupo de universidades que iban muy desarticuladas o había un Stalin y un Ricardo Sánchez que estaban peleados porque tenían opiniones encontradas, eso nos hacía a nosotros llevar una ventaja. Luego esas reuniones se hicieron cada vez más pequeñas, más cerradas... Ese centro de reuniones en un principio era bien desconocido por la gente, luego se fue popularizando y ahí es cuando se empieza a desmoronar esto. Una vez que tu vez que efectivamente si tienes un liderazgo, que se están reuniendo, muchos estudiantes dejaron de sentir el MEV propio y se sintieron militantes de un movimiento más, es decir, lo que nos diferenciaba en un principio que era la fuerza que teníamos, ya no nos queda más que credibilidad. Y esa fuerza era cada uno de los estudiantes se sentía parte del movimiento, o sea, ustedes eran tan dueños de ese movimiento como el señor que estaba hablando en Globovisión en ese momento, pero cuando se comienza a conocer el flujo de la información y cómo se manejaban los espacios de poder, se empieza a desmoronar esto y tu te sientes militante, eso cambió la cultura del MEV, ahí veías que la gente perdía el interés en esto, las manifestaciones empezaron a bajar de nivel...

Clara:¿Y eso para ti paso cuando?

Rafael: Yo creo que ya a finales de nuestro período, 2009 y se ha ido viendo en el resto del 2010 y 2011. También pasa algo –y te explico porqué se desmorona– cuando sale la primera generación del MEV, quienes asumimos posteriormente la vocería y los espacios de liderazgo éramos personas que estábamos involucradas desde un principio en esto, estábamos motivados a trabajar y éramos parte de ese equipo, las generaciones posteriores no vinieron contagiadas de ese mismo espíritu.

Clara:¿Y cuál era el canal de comunicación entre los líderes y el estudiantado?

Rafael: Comenzando hacíamos red de mensajes de texto, (cada quien le manda a 10 personas), pero nos dimos cuenta muy rápido que íbamos a tener mucha demandas de la gente en cuando a información más detallada que los 160 caracteres que permite un SMS –ahí el Prof. José Rafael Briceño nos ayudó mucho– y empezamos hacer las asambleas. Cada universidad las hacía a su manera, por lo menos en la UCV es imposible hacer una asamblea (lo boicotean, se convierte hasta en un acto peligroso), la USB las hacían un poco más modestos, bajo un árbol, en auditorios pequeños... Las asambleas en la UCAB eran descomunales, llenabas el Aula Magna todo el tiempo, se tenían que hacer 2 o 3 asambleas; y eso hizo que en momentos de marchas importantes todos los

líderes de otras universidades fueran a la UCAB a hacer la asamblea. Ese fue el gran canal de comunicación que tuvimos.

Clara: ¿Cuáles era los valores asociados al MEV?

Rafael: Algo que nos caracterizaba era el profundo respeto por las libertades del otro, la convicción que teníamos hacia la libertad... un sistema de libertad es lo que nos conviene a todos. Y algo que nos marcó mucho, fue el tema de la reconciliación, creo que fue algo que entendimos después de un profundo proceso de reflexión de que la gente nos está escuchando, entendimos que nosotros teníamos en la manos la responsabilidad de promover la reconciliación (ahí empezó el tema del dialogo). Y otra cosa que nos unió muchísimo, es que la juventud es una época donde uno generalmente se hace muchas preguntas, el joven siempre objeta todo, siempre consulta todo, está ansioso de conocimiento, para nosotros esa etapa fue un referente en su hogar de lo que era la política nacional... entonces eso que nos unió fue que el joven dejó muy rápido de hacer preguntas y empezó a dar respuestas, esto es fundamental en la responsabilidad que asumimos. También creo que se nos cargó demás...

Clara: ¿Cómo era la relación del MEV con varios actores? Te los voy a nombrar para ser más específica: ¿cómo era la relación del MEV con los partidos políticos por un lado, por otro la sociedad civil, por otro el gobierno, y por último los medios de comunicación?

Rafael: Con los partidos políticos, creo que nos observan de 2 formas: en un principio como oponentes, por todo el tema de liderazgo de quien llevar la batuta de una voz que se para en la acera frente el gobierno; y en segundo lugar, nos vieron como una oportunidad para revitalizarse y retomar credibilidad en la sociedad. Es decir, los partidos políticos vieron que este liderazgo iba a crear en nosotros el sentido de querer participar en la política nacional, yo quiero meterme en la vida pública de lleno, quiero ser alcalde, gobernador... Los partido políticos nos vieron como una oportunidad “yo capto este grupo de personas hay una transferencia de aceptación y credibilidad”, es decir si el MEV tiene 80% de credibilidad en la sociedad, probablemente si yo agarro a 2 o 3 líderes y los visto con las franelas de mi partido, mis números empiezan a subir.

La sociedad civil, nos vio como una esperanza, algo nuevo, algo renovado, gente joven, también ver a un actor distinto hace que tú cambies tu prisma. La sociedad civil nos cargo de muchísimas responsabilidades, a mi me gustó muchísimo algo que creo que te oi a ti “la gente se lava las conciencias con las marchas”, y así la gente creía que con ir a 2 o 3 marcha nos apoyaba. Creo que a sociedad civil también está pasando por un momento difícil, donde independientemente de su tendencia, van a escuchar a cualquier factor racional o no racional que se pare a decir algo diferente, necesitan salir del estado en el que están. Y nosotros en ese momento éramos un factor que decíamos algo diferente y nos siguieron. Ahorita, creo que nos ven como un recuerdo, siguen

teniendo una buena referencia de nosotros, pero no las ves reflejada en apoyo como antes, que se paraba un día laboral o la gente se sumaba a la marcha a la hora de almuerzo.

Con el gobierno nacional, por su característica como tal de totalitaria, nos vio como una amenaza, como capaces de desmontar su discurso y posicionar banderas distintas a las de ellos, y creo que lo logramos en algún momento, logramos algo que en los últimos 12 años no se ha logrado que fue imponerle una agenda al gobierno, eso cambió muy bruscamente y muy rápidamente, perdimos la originalidad y bueno el gobierno logró posicionar otra vez su agenda y nos convertido en un factor contestatario y reaccionario. Pero si lo hemos sacado de su espacio de confort muchas veces y se ve reflejado en las represiones brutales e íbas a pedir un permiso para una marcha y olvídate... era una locura hacer eso; aunque nosotros tuvimos varios acercamientos a figuras del gobierno, recuerdo haber hablar con el ministro de seguridad Pedro Carreño, en su momento era viceministro Tarek, con el mismo Tarek como ministro, con Jessy Chacón, con Diosdado Cabello, con Izarra. Sentar en una mesa con ellos era muy difícil, hay gente que piensa que no son tipos preparados, pero sentarse con ellos era bien complicado, probablemente si tengan los valores trastocados, pero es gente que está convencida de lo que hace. Bueno nos vieron como una amenaza.

Con los medio de comunicación nos vieron como una forma de repunte, éramos programación nueva, no estaban llevando a los tradicionales entrevistados sino que estaban innovando su cartelera de producto. Yo creo que se involucraron un poco más de lo que se han debido involucrar. Los medios de comunicación son un factos de poder importante, toda persona que este en la vida pública le gusta el protagonismo y ellos jugaban con eso muchísimo. Muchos medio trataron de imponer su agenda, a veces hacían entrevistas que trataban de inducirte las repuestas, algunos cayeron y tenían más recurrencia en medios, otro no cayeron, alguno tenían recurrencia por su mensaje. Digamos que los medios nos vieron como una oportunidad. Por otro lado hubo una actitud de agradecimiento por frenar lo que estaba sucediendo, porque estaba un factor en la calle defendiéndolos. No hubo negociación alguna con algún medio...

Clara: En algún momento dijiste que reciclaban frases y dichos, ¿te recuerdas cómo se identificaba el movimiento? ¿cuál era la simbología que utilizaban?

Rafael: Cuando digo que reciclábamos dichos me refería a que el discurso se hacía cíclico, no se estaba metiendo factores innovadores en el discurso. Pero nuestras motivaciones y valores principales que era la convicción por un sistema de libertades, libertad de expresión, respeto por los derechos humanos y derechos civiles fueron los pilares que fundamentaron nuestro discurso. Nosotros teníamos unas camisetas que decía “la lucha de uno es la lucha de todos”, y eso fue una vez que estábamos conversando y nos dimos cuenta que teníamos que transmitir... era como que nosotros siempre íbamos caminando de frente hacia un sitio y generalmente lo que la gente nos observaba era la espalda y teníamos que dar un mensaje, le ofrecíamos una mano blanca al tipo que teníamos al frente, diciéndole yo sí te estoy poniendo un parado de una manera pacífica, lo que quiero es venir a conversar (todo viene enmarcado en una simbología) y encima poner un mensaje atrás para transmitirle a la gente que sumarse a esto era porque era común, porque estoy luchando

por cosas que a ti también te competen, por eso pusimos: “la lucha de uno es la lucha de todos”. Creo que Douglas compiló bien el pensamiento de cada uno de nosotros sin saberlo, porque luego de lo que vimos ahí fue que vimos reflejado lo que realmente sentíamos... El tema de que no éramos oposición no queríamos que nos encasillaran, el tema que éramos un factor que veníamos a proponer cosas nuevas (probablemente no teníamos las capacidades en ese momento, porque nos hemos preparado en el área, de hacer propuestas que cambiaran la situación como tal), teníamos disposición de proponer el diálogo. Ante los procesos electorales tratamos de transmitirle a la gente la importancia de la participación. Otro mensaje fundamental que tratamos de transmitir “el respeto por las diferencias”, como el caso de Robert Serra en la universidad.

Clara: Ya para ir finalizando, nómbrame 3 logros del MEV.

Rafael: 1. Despertar a una generación, terminar de despertar en nuestra generación un amor y un respeto hacia lo público, para involucrarnos en esto como parte de la solución y no como parte del problema. Involucrarnos en lo político, y en lo político no sólo en participación en partidos políticos y en espacios de administración pública, sino visto como el concepto macro, hemos visto muchísimas fundaciones, muchísimos desarrollo social que hemos visto de parte de gente que ha salido del MEV “porque quiero trabajar en una sociedad mejor”... 2. El tema de la participación o de conceptualizar en el imaginario colectivo el sentido de la democracia, de decirle a la gente que no es un sistema perfecto pero es lo más perfectible que tenemos y que efectivamente la democracia no es un tema electoral, es un tema de respeto de libertades, es que la gente entienda que mis derechos sea negro, blanco, homosexual, socialista, etc. Que logramos poner en la agenda el tema de la democracia como una necesidad y dar a entender que no estamos pasando por una dictadura, pero si estamos perdiendo valores democráticos; y 3. El tema de regar la esperanza en la sociedad, porque es muy difícil salir adelante como sociedad si está deprimida, creo que darle vida a la esperanza, renovar el tema de la participación política, mucha de la gente que salió del MEV esta entrando a partidos político a renovarlo... pero el hecho de refundar las esperanzas es lo que nos ha hecho que tengamos un alto nivel de credibilidad.

Clara: Hoy en día, ¿cómo ha sido tu participación en la política una vez que terminaste esa fase universitaria, esa fase de MEV?

Rafael: Cuando salí de la universidad me tocó tomar una decisión complicada –yo no soy de Caracas, vivo aquí, pero no soy- porque en términos económicos es bien complicado sostener haciendo política en este país y creo que eso me motivó a entrara en la empresa privada. No me quería desligar del tema político, pero no había ningún partido que me llamara la atención, aunque estuve en los inicio de VP (que me parece que tiene ideas muy buenas, tengo profundas diferencias con algunas personas de ahí, con Leopoldo López tengo muchas diferencias en cómo el lleva las cosas). Ahora en la empresa privada, yo considero que cualquier persona que se quiera dedicar a la

administración o vida pública debe darse un paseíto por el mundo privado, hay cosas y formas en lo privado que pueden ayudar a mejora lo público... Mi formación académica me hizo entender que yo me pasara por el área humanística y reforzara algunos conceptos importantes para meterme en esto, me estoy preparando para sumir una carrera pública, pero creo que necesitaba darme un espacio. Si quiero volver a la vida pública... Poco volveré a esto, estoy ayudando con la campaña de Henrique Capriles.

Clara: Cuando dices que te estas formando en el área humanista, ¿qué estas haciendo?

Rafael: Estoy haciendo una especialización en gobernabilidad y gerencia política. Empecé a escribir tengo ya casi 2 años con una columna en el diario El Universal y varias revistas en el interior del país y empecé a escribir porque efectivamente me alejé de las reuniones políticas, pero nunca estoy desconectado de la realidad.

Clara: se me pasó preguntarlo en el inicio, pero tú para el momento de tu participación en el MEV ¿trabajabas?

Rafael: No, nunca trabaje durante la carrera.

Clara: ¿Qué actividades extracurriculares realizaste dura ese período? Si tuviste.

Rafael: siempre hice trabajo voluntario en actividades sociales, tenía una fundación, empecé a crear una fundación y sigo con eso.

Jaime: Creo que es interesante hablar de los valores que el movimiento profesaba o tenían de background, quizás puntualizar 2 conceptos que son centrales en el tema de los movimientos sociales: que son la Libertad y la igualdad.

Rafael: Para nosotros el tema de la libertad iba ligado al tema de la posibilidad de elegir sin dañar lo que está a tu lado, sin perjudicar a nadie más, eso en el plano real no es cierto, toda decisión que tu tomes tiene efecto colateral. Y el tema de la igualdad, lo veíamos como una igualdad de participación en todos los espacios, también quiero ser escuchado, quiero pasar por donde pasas

tu... La igualdad de nosotros no era un tema económico, incluso la igualdad de oportunidades es muy difícil, por eso era para nosotros era de participación.

Clara: ¿Quién considera tu que deberíamos de entrevistas para poder realizar una caracterización del MEV?

Rafael: Douglas Barrios

David Smolansky

Freddy Guevara

Roderick Navarro

Geraldine Álvarez

Manuela Bolívar

Jaime: Ya los has comentado en toda la entrevista, pero nosotros hemos establecido como límites temporales 2007 con la irrupción del MEV con RCTV y el 2010 para darle coto, ¿cómo siente tú que ha sido la evolución del movimiento, sus etapas?

Rafael: En el 2007 nace el MEV y creo que es el pico más alto de todo este tema, todo el 2007 hasta diciembre se mantiene bien alto. En el 2008, cuando asume la 2da generación 2008-2009, hay un tema de consolidación de criterios, conceptos, de espacios, tratar de reinyectarle vida a algo que ya estaba muerto. Creo que fue una etapa grisácea, hasta que llegaron los 2 procesos electorales, donde repuntamos más dentro de la sociedad. Creo que mas o menos a mediados de nuestra etapa empieza la picada, los liderazgos que asumieron después no eran vistos como líderes naturales, el hecho que no hubiera un proceso electoral también ayudó a que decayera. EL MEV tiene una oportunidad grandísima de resurgir con nuevos aires y venir con cosas diferentísimas.

Jaime: Cuál es tu nombre?

Raúl: Raúl Vallenilla Itriago

Jaime: Qué edad tienes?

Raúl: 26 años a la fecha

Jaime: En qué trabajas actualmente?

Raúl: Tengo mi propia compañía que es de todo lo que es marcas y redes sociales.

Jaime: Ok, cuando estabas en el Movimiento Estudiantil Venezolano, trabajabas?

Raúl: En ese momento trabajaba... sí.

Jaime: Qué hacías?

Raúl: Estaba trabajando en la Cámara de Arbitraje de Comercio de Caracas.

Jaime: Cuéntanos un poco qué función cumplías y de que se trata la Cámara?

Raúl: Bueno, la Cámara se trata, simplemente de una Cámara que trata los procesos de arbitrajes, que son, por lo general, cuando hay compañías que tienen relaciones comerciales, en los contratos por lo general se estipula que todos los conflictos que hayan se resuelven a través del arbitraje, en vez de los Tribunales Nacionales. Y mi trabajo ahí, yo en ese momento estaba de pasante, y era más o menos supervisar todos los casos, es decir las funciones administrativas de la Cámara.

Jaime: En qué universidad estudiaste?

Raúl: En la Universidad Católica Andrés Bello.

Jaime: En qué carrera y en qué semestre estaba cuando el Movimiento Estudiantil?

Raúl: Cuando el Movimiento Estudiantil empezó, yo estaba en derecho y estaba en principios de 3er año de la carrera.

Jaime: Cuando dices que estudiabas derechos es porque ahorita estudias otra carrera?

Raúl: No, no, lo mismo, sigo en derecho.

Jaime: En qué año ingresaste a la Católica?

Raúl: en el 2003.

Jaime: Y en que año egresaste?

Raúl: Bueno, me fui de la Católica. Yo hice un cambio a Universidad Metropolitana para terminar la carrera. Me fui de la Universidad en el 2010.

Jaime: Estarías terminando la universidad en la Metropolitana...

Raúl: en 1 año.

Jaime: Cuando estabas en la universidad qué actividades extracurriculares llevabas a cabo? Y no sólo en la universidad sino en tu vida???

Raúl: Bueno en la universidad estaba con lo que es el modelo de Naciones Unidas de Harvard, en el cual estuve 3 años y fui "head delegate" y fuera de la universidad... era más que todo en la parte política. Yo estaba en la Comisión de Debates del Movimiento Estudiantil, era el presidente junto a Tomas Hernández, y era todo lo que era la coordinación de debates y todas las cuestiones de opinión y bueno... un poco de estrategia y de manejo de "hacia dónde íbamos como movimiento".

Jaime: ok, ya vamos a volver sobre eso, pero antes te quería preguntar... cuéntanos un poco tu actividad en LAMUN.

Raúl: en Harvard.

Jaime: En Harvard, perdón. Cuéntanos un poco de qué se trata.

Raúl: Bueno Harvard es una simulación de las Naciones Unidas. Un modelo que se lleva a cabo en la Universidad de Harvard en Massachusetts, en Boston. La idea es... se divide en comités, a uno se le asigna un país y uno defiende la política exterior de ese país referente a ciertos temas. Yo fui 3 años consecutivos a Harvard, un año representando a India, el segundo representando a Alemania, el tercero en el cual yo era el delegado coordinador de toda la delegación, representando a Brasil.

Jaime: Ok, y ¿cómo crees que esa experiencia influyó sobre tu relación, por ejemplo con el Movimiento Estudiantil y con la política en general?

Raúl: Bueno lo que pasa es que esa parte te da mucho conocimiento de lo que es política internacional, política interna de los diferentes países, cómo funcionan los aspectos públicos de los diferentes países, uno; y por el otro lado, debate y oratoria. Creo que Harvard fue decisivo en toda esa parte y toda la formación que yo recibí en cuanto a eso.

Jaime: Ok.

Raúl: Entonces esas fueron las principales contribuciones y también, bueno, la red de conocer a la gente que estaba en los diferentes modelos. Y en cierta manera estaba replicada la misma gente en el Movimiento Estudiantil. Entonces también esa red de conocer a la gente nos ayudó mucho a confiar en el trabajo de los otros y saber que toda esta gente que estaba trabajando en el movimiento estaba calificada.

Jaime: Hablaste, ahorita nombraste a algunos de tus compañeros, ¿qué carreras cursaban tus compañeros del MEV?

Raúl: Bueno, la verdad que era bastante amplio. Tomás Hernández que fue la persona que mencioné estudiaba Ingeniería de Telecomunicaciones, egresado de la UCAB, también estaba Manuela Bolívar que estudiaba Psicología. También estaba Geraldine Salcedo... Geraldine.. no es Salcedo.

Clara: Álvarez.

Raul: Geraldine Álvarez que estudiaba Comunicación Social, Yon Goicochea que estudiaba Derecho, David Smolansky que estudiaba Comunicación Social. De verdad cubría muchísimas carreras de la UCAB.

Jaime: Esta bien. Cuéntanos una cosa... luego de... o sea, una vez que ya saliste de la universidad y que quizás tu involucramiento en el MEV estuvo ya... o sea, ya pasaste como a otro ámbito, ¿cómo ha sido tu relación con la política?

Raúl: Bueno yo continúe... yo cuando salí... al principio en verdad no había nada, lo único, la diferencia fue que me puse a trabajar en la Alcaldía de Chacao, porque me interesó mucho esa parte pública y de gestión, y empecé a trabajar en todo lo que era los medios alternativos de resolución de conflictos de la Alcaldía de Chacao y después de eso si me involucré mucho con la gente de Voluntad Popular. Estuve trabajando en lo que era los inicios cuando Voluntad arrancó en toda la parte de planificación estratégica. Y ahora sigo vinculado mucho menos, pero si ayudo de vez en cuando y estoy presente en algunos de los actos.

Jaime: ¿Eres militante de VP?

Raúl: No, de hecho no porque Voluntad todavía no tenía militantes en esa época, de hecho ellos son reciente un partido y las elecciones de el 10 de julio sobre quienes es la directiva y quienes van y quienes van a ser todo. Así que nunca fui militante, simplemente trabajé con ellos en el desarrollo y yo hasta ahora no soy militante de ningún partido.

Jaime: volviendo un poco sobre MEV y haciendo memoria vamos a enfocarnos quizaz en momento cuando surge el MEV en el 2007. ¿Cuáles eran las demandas, qué exigía el MEV?

Raúl: Bueno, el MEV exigía más que todo reivindicaciones de derechos. Yo me acuerdo que el detonante de nosotros fue el cierre de RCTV y con eso arrancó todo y era un poco la gota que derramó el vaso. Fue una exigencia donde todo el mundo se sentía asfixiado y que poco a poco los derechos se iban cerrando en este país y las demandas eran eso, eran reivindicación de derechos fundamentales, era e respeto del gobierno hacia una constitución y el derecho del gobierno hacia el... o sea el respeto del gobierno hacia los derechos de sus ciudadanos. Y yo creo que explotó en los estudiantes porque nos vimos en cierta manera en un futuro que se iba cerrando y cada vez eran menos las oportunidades de trabajo y las oportunidades de crecer en este país. Y eso fue para mi el detonante y alguien tenía que tomar las riendas de eso y bueno, gracias a Dios, lo digo... de verdad que gracias a Dios que fuimos nosotros y no una vez más los partidos.

Jaime: Cuando hablamos del... un poco del Movimiento, tu decías que tenías un rol dentro del movimiento en la parte de los debates, etc. Pero ¿tú también fuiste electo a algún cargo dentro de la universidad?

Raúl: No, de hecho no, yo nunca me a ningún cargo de gobierno estudiantil, lo que sí fue que en un momento surgió una necesidad de que el MEV saliera de Venezuela y empezara a buscar apoyo político en otros países; y ese primer viaje que se hizo, fuimos María Silvia Moser, Elisa Bustamante, Juan José Pocaterra y yo nos fuimos a todo lo que fue Chile y Brasil a buscar apoyo de esta parte a reunirnos con la gente del Parlatino, que es una organización internacional de países Latinoamericanos, que nos iba a ayudar un poco a dar a conocer qué estaba haciendo e Movimiento Estudiantil en Venezuela, qué estábamos exigiendo, cuáles eran las razones por la cuales había un movimiento estudiantil y un poco dar a conocer nuestra lucha a nivel internacional. Cuando nosotros volvimos de eso se dio aquél famoso momento donde se iba a debatir entre la oficialista y nosotros. Y en ese momento la dirigencia estudiantil eligió que Tomás Hernández y yo nos encargáramos de toda la parte de debate, y bueno... empezamos a formar el equipo, prepararlo, analizar los temas, leer, y al final el debate nunca se dio por Robert Serra que se echó para atrás en cadena nacional.

Jaime: Hablando un poco de cuáles son para ti los valores que estaban detrás del MEV?

Raúl: Yo creo que el éxito del MEV estuvo en que fue una cosa, dentro de todo lo que se planeó y todo lo que se organizó, fue una cosa **espontánea**. Y los valores que estabas detrás era simplemente **libertad, igualdad, derechos, que se respetara la constitución, que hubiera un Estado de Derecho**, que se estaba violando en ese momento de manera in fraganti. Para mí esos eran los valores del movimiento, era simplemente una gente que quería un cambio, un país distinto y que veía que sus derechos se estaban viendo pisoteados y además no tenías a quien acudir.

Jaime: Cuando hablas de libertad y de igualdad, ¿qué significan para ti?

Raúl: Bueno yo creo que en ese momento estábamos en un país y todos estábamos viendo que si tenías la **camisa roja**, tenías más derechos que si no la tenías, entonces eso es un poco a igualdad a lo que me refiero. Y la libertad, era más que toco **libertad de expresión**. Yo creo que ahí vimos que los canales se iban cerrando poco a poco y que respondían a lo mismo, sí estabas de acuerdo con el pensamiento del gobierno, entonces sí y si no estabas de acuerdo con el pensamiento del gobierno no tenías derecho a nada.

Jaime: Pensando un poco en el contexto en el que Uds. se manejaron, ¿cómo los veía la Sociedad Civil? ¿cómo los veían los Medios? ¿cómo los veía el Poder? ¿cómo los veían los distintos actores de la sociedad?

Raúl: Probablemente yo sea la entrevista más crítica que vas a tener en cuanto a ese sentido. Yo creo que los medios nos vieron muy bien y fuimos un catalizador de todo lo que estaba pasando en ese momento. De los medios sí tuvimos un alto recibimiento. Pero, sin embargo después, al lo largo del tiempo nos fuimos dando cuenta que los medios a veces servían a muchos intereses partidistas.

Creo que a sociedad civil si nos vio como un catalizador, una opción distinta y hasta el día de hoy los estudiantes son casi que intocables para la sociedad civil. Y de hecho son los que en cierto momento han dictado la pauta para la sociedad civil de ¿qué hacer? ¿cómo hacer? y ¿cuándo hacer?.

Y para el poder, desgraciadamente fuimos una rivalidad, yo creo que para todo lo que eran los partidos, en ese momento nos vieron a nosotros, en primer momento en algo de lo que se podían agarrar para volver a surgir y después, cuando se dieron cuenta que ellos no estaban pintando nada, nos volvimos enemigos de los partidos; y muchas veces eso se vio hasta los momentos de la Mesa de la Unidad, donde privaban los intereses partidistas a lo que era un interés legítimo de la sociedad civil o un crecimiento legítimo de la carrera política de algún joven, siempre se veía truncado por una participación partidista. Entonces yo creo que hubo una relación amor-odio de los partidos hacia los estudiantes.

Jaime: Tocabas la parte del poder, que se refiere a los partidos que quizás estaban más cercanos a Uds., y sobretodo ¿cómo era el tema con la autoridad? ¿cómo era la relación con la autoridad y con el Estado?

Raúl: Bueno el Estado en ese momento no hablaba de otra cosa que los estudiantes. Yo creo que el Estado nos detestó, porque representábamos precisamente eso, a nosotros no se nos podía *achacar* 40 años de pasado, no se nos podía *achacar* los errores de la oposición porque éramos un movimiento nuevo que estaba saliendo y que no teníamos, en cierto sentido, cola de paja. Entonces yo creo que se logró una desestabilización en lo que fue el poder, que no había logrado ningún partido antes. Entonces la rivalidad fue alta y fue fuerte. O sea, yo recuerdo que la represión era especialmente fuerte cuando íbamos nosotros, no se recibían, habían muchas promesas del Estado que nunca se cumplieron, promesas de reuniones que nunca se llevaron a cabo...

Jaime: ¿Cómo se identificaban Uds.? ¿cuáles eran los elementos que los identificaban como movimiento estudiantil?

Raúl: En cuanto a los símbolos era la famosa **mano blanca**; y después yo creo que era muy... dependiendo de la calidad de estudiante y de la calidad de cómo pensabas; a nosotros no nos importaba que pensaras distinto simplemente nos importaba que tuvieras algo que decir. Pero yo creo que el símbolo más importante de todo el MEV fue la **mano blanca**.

Jaime: ¿Y qué significaba para tí la mano blanca?

Raúl: la mano blanca era la manera de demostrar que nosotros no estábamos armados, era la manera de demostrar que queríamos **paz**... era un método pacífico, era una manera de rendirse ante la lucha armada, pero vamos a seguir reivindicando los derechos.

Jaime: ¿Recuerdas algunas frases, consignas típicas del movimiento?

Raúl: Más allá del “Estudiantes” que creo que fue el más simbólico de todos, había uno, el que yo particularmente no estaba de acuerdo, pero era aquél que decía “hay que estudiar, hay que estudiar, el que no estudia a policía va a parar”, creo que esa fue la bandera cuando se daban la lucha entre los dos. Pero yo creo que el famoso fue el de “estudiantes”, la consigna del momento; y creo que era petición era lo que representaba que nosotros no tenemos otros intereses sino la **libertad** y la **igualdad** en el país y un Estado de Derecho.

Jaime: Más allá de la simbología de cómo se identificaban Uds. como movimiento, ¿cómo se hacían escuchar? ¿cuáles eran las actividades que llevaban a cabo?

Raúl: Eran protestas, eran manifestaciones, eran marchas. Y sobretodo para mí lo más importante fue que cada universidad tenía las famosas **asambleas** en las mañanas, y yo creo que esa era de verdad la base del movimiento en cuanto a fortalecimiento, porque en las asambleas en la mañana se comunicaba cuáles eran los planes, cuáles eran los resultados de las actividades, qué se hacía y además se oía al estudiantado; y más allá de lo que era el gobierno estudiantil, todos los estudiantes tenían una posibilidad de comunicar mira: “podemos hacer esto, queremos hacer aquellos, qué ha pasado, tenemos estas dudas...” y además se sacaba voluntariado. Yo creo que las asambleas eran la base de todo lo que era el movimiento estudiantil, claro... lo que se decía en las asambleas luego se replicaba en las manifestaciones, marchas, protestas, actividades de calle, etc.

Jaime: Entonces a nivel organizativo, ¿la asamblea era el espacio de la organización?

Raúl: Si, había obviamente reuniones fuera a la asamblea, estaban las famosas **Interuniversitarias**, que se hacían en aquél momento, cuando el movimiento estaba activo y después de RCTV eran diarias.

Clara: ¿Quiénes las integraban?

Raúl: las integraban los electos en todas las universidades, es decir, el presidente del Centro de Estudiantes de la Católica, el representante principal ante el gobierno estudiantil, después estaba el de la Metropolitana, el de la Santa María, el de la Simón.

Clara: ¿Consejo Universitario?

Raúl: Era el representante de Consejo Universitario, que recuerdo que en ese momento de la Católica era David Smolansky y Yo Goicochea, los que iban a las Interuniversitarias, pero se iban rotando; de repente habían reuniones era nada más de presupuesto, entonces iban los tesoreros, habían reuniones que eran nada más de actividades de calles, entonces iban los coordinadores de actividades de calle, pero sí habían Interuniversitarias que eran las que dictaban la pauta a la larga y luego todo eso se informaba en la asamblea. Lo que pasa es que yo creo que la asamblea era el centro de cada universidad y era donde se agarraba fuerza. Cada universidad tenía su aporte distinto, la Católica siempre era la que más llevaba gente, porque era la gente que estaba más comprometida con la lucha.

Jaime: ¿Y cómo ves el papel de las otras universidades, desde tu posición de Católica?

Raúl: yo lo veo como igual de importante...

Jaime: Así como dices que la Católica era quizás la que estaba más comprometida, ¿cómo lo ves? ¿cómo fue quizás el papel de la Central? ¿pudieras identificar una diferencia entre cada uno de los centros de estudio?

Raúl: Sí, yo creo que habían diferencias claras en muchos centros de estudio. Había gente que por ejemplo, esto era simplemente su plata forma a brincar después a un cargo político, como el caso de Ricardo Sánchez, que era representante de la Central. Yo creo que Ricardo más que un compromiso

con el MEV, que no dudo que lo tuvo, pero siempre lo vio como una plataforma a una carrera política posterior. Ricardo, lastimosamente a lo largo del tiempo, demostró tener los mismos defectos que muchas veces criticamos en el gobierno, que fue la reelección indefinida, no soltar el cargo y al final, hoy es suplente en la Asamblea Nacional. Pero yo si creo que todas las universidades tuvieron su papel y su papel importante en diferentes momentos y en diferentes actividades cada universidad era más relevante que otra, pero si, la Católica por lo general colaboraba con más gente en las marchas. Y siempre había la división famosa de que cada universidad lleva su color, y yo creo que la Católica siempre estaba.. digamos en números era mucho mayor la participación del estudiantado que otras universidades.

Clara: En el tema de peso de decisiones de cada universidad para la realización de estas actividades, ¿cuál universidad crees que tenía mayor peso?

Raúl: No sé, yo creo que estaba entre la Central y la Católica las que tenían mayor peso en la toma de decisión en las actividades que se hacían. Yo creo que era un poco por el papel que jugaba la Central, porque es la universidad **pública**, por excelencia que estaba metida, a parte de la Simón, pero llevaba más número de gente, que estaba sufriendo la crisis un poco más de cerca, sus estudiantes, en cierto sentido estaba teniendo más enfrentamientos con lo que era el oficialismo y bueno... la Católica por número y, bueno lo digo yo ahorita, creo que eran un poco más centradas las ideas de la Católica. Entonces yo creo que esas dos eran las que tenían más peso en las Interuniversitarias.

Jaime: Desde tu perspectiva, ya que tienes tiempo que no estás involucrado propiamente en el MEV, nosotros hemos establecido un espacio temporal para el análisis del movimiento entre el año 2007, cuando surge y el año 2010, como para hacer un corte para fines metodológicos. ¿Cómo crees que ha sido la evolución del MEV?

Raúl: La evolución por un tiempo estuvo muy buena. La evolución del movimiento de lo que fue el 2007, por lo menos hasta el 2009, seguía las mismas líneas de cuando comenzó.

Jaime: ¿A qué te refieres con eso?

Raúl: Me refiero a mantener una posición crítica, a una unificación, a la realización de Interuniversitarias, de una colaboración nacional de lo que eran todas estas actividades. Yo recuerdo que una de las iniciativas que surgió del MEV fue el famoso **Parlamento Universitario**, que se hizo a nivel nacional, donde todas las universidades tenían representación, desconozco si eso sigue

hasta el momento. Pero si después de cierto tiempo, unos 2-3 años, yo creo que el movimiento empezó a tomar un rumbo un poco más separado, es decir ahorita no hay esa unificación, yo creo que cada universidad actúa como le da la gana, en el momento que le da la gana; y todo el mundo declara ser del MEV como quiere y creo que mucha gente cometió el error, de cuando se lanzaron a sus carreras políticas seguir tratando de utilizar el MEV, que era una cosa que en verdad respondía a unos intereses totalmente partidistas y eso fue un gran error. Lo importante fue que el MEV participó, o sea, la evolución después de ese MEV fue dejarse ser una plataforma para carreras políticas lo cual nunca fue la idea cuando nació. Ahorita creo que es muy individual, creo que ahorita todo el mundo simplemente por ser estudiante aclama ser del MEV y hacen los reclamos que tengan que hacer en un momento. Pero si por 1-2 años se mantuvo la misma línea de pensamiento.

Jaime: La UCAB tiene la particularidad de ser privada, pero cuando tu estuviste en el MEV las universidades públicas también, el MEV era un espacio para sus reivindicaciones propiamente universitarias o siempre fue un tema de libertad-igualdad y más a hacia lo societal...

Raúl: No yo creo que la idea del movimiento no fue para la reivindicación universitaria propia, sino más una reivindicación nacional general. Yo creo que no servían cuestiones como: tenemos que reclamar que nos subieron el precio del comedor (Central), el MEV no jugaba ese papel, era un papel más macro, más nacional y más en cuanto a la realidad de país más que la realidad universitaria.

Jaime: Y esas reivindicaciones universitarias en esa evolución del 2007 al 2010, ¿han estado o también se ha mantenido en lo general?

Raúl: Cuestiones como la autonomía universitaria y los presupuestos, como tal, que se le otorgan a las universidades, sí ha estado el MEV, pero porque eso parte del principio del interés propio de ser estudiante, es decir, cuando empiezan a quitarle los presupuestos a las casas de estudio, se ven obligadas a cerrar o a seguir un curriculum en base para obtener dinero, ahí mismo estás atentando contras las mismas libetades nacionales, entonces sí responde al interés del MEV. Pero siempre ha servido a un interés macro, un interés nacional y de lo que es de la sociedad en general y no a cuestiones internas de la universidad.

Jaime: Un tema que se nos pasó un poco, hablando de las luchas y del modo de actuar es que entendemos que hubo represión cuando hubo ese tipo de protesta. ¿Cómo fue la reacción a la represión por parte del MEV?

Raúl: Una curiosidad muy grande era que cuando había represión la marcha del día siguiente siempre estaba más llena, cuando no había represión a las marchas del día siguiente no iba tanta gente, y creo que eso respondía a rabia del estudiantado y era simplemente “estamos pidiendo unos derechos y nos estás respondiendo con represión desproporcionada, primero, luego completamente salvaje y tercero, a la larga el que no fue un día y está sentado en su casa y ve como a sus compañeros le están cayendo a perdigones, planazos, gases lacrimógenos, tiros y demás siempre van a motivar que la gente siempre vaya tres veces más cargada a lo que había ido el día antes. Entonces yo creo que la represión siempre... el Estado creía que nos estaba aplacando y la verdad lo que hacía era exacerbar ese deseo de ir a las protestas, ir a manifestar, ir a luchar por lo que yo creo, y... de verdad que lo hicieron bastante y ellos creían que nos íbamos a asustar y el efecto era completamente contrario.

Clara: ¿Qué los diferenciaba Uds. en esas protestas que eran reprimidas, de las protestas organizadas por los partidos o la Coordinadora Democrática en aquél momento, en cuanto a la reacción a la represión?

Raúl: Que nosotros no nos íbamos.

Clara: ¿Por qué?

Raúl: Porque a la larga cuando eres estudiante... hay una cuestión de resistencia, creo que es una cuestión de principios... También la edad te ayuda a no pensar un poco más allá, cuales son riesgos verdaderos en los que estas viviendo, en los que estas parado... yo creo que uno simplemente corría para atrás y una vez que se iba el humo, se fue el humo y ya, vamos otra vez para adelante. En cambio la sociedad civil si tiene un poco de riesgos que eran: había gente muy mayor, había gente que no entendía lo que era la represión, había gente que simplemente se iba por miedo y bueno también a la larga... yo creo que el sentido de las manifestaciones eran distinto, unos cumplían un papel político, otros cumplían un desencantamiento social... y a la larga yo creo que cuando no tienes un interés político, sino literalmente estas peleando porque no vez un futuro o porque vez que los caminos se cierran es totalmente distinto a luchar porque yo creo, por ejemplo, Primero Justicia vuelva al poder. Entonces yo creo que esa es la diferencia de motivación. Cuando hay una represión, cuando yo estoy luchando por mi futuro a mi no me importa tener que echar para atrás y volver a echar para adelante y bueno, me caíste a perdigones y sacaste a 30, pero aquí seguimos 125 que no le has caído a perdigones, entonces para que nos vayamos, nos tienen que caer a tiros a todos.

Jaime: Si tendrías que definir al MEV en tus propias palabras, más allá de todo lo que hemos conversado, ¿cómo lo definirías?

Raúl: yo lo definiría como la era de oro de la política venezolana o de la oposición venezolana. Yo creo que el MEV era cuestión que era fresca, que respondía a varias caras, que todos los días salía alguien nuevo, alguien distinto. Creo que era un tema de inclusión, no había exclusión en el MEV. Si bien todos determinábamos que los que iban a dirigir o iban a llevar la batuta del movimiento era la gente que habíamos elegido como gobierno estudiantil, se representaba bastante lo que creíamos, porque si esa gente tiene el gobierno estudiantil era por una razón y era porque el estudiantado, el cuerpo estudiantil creía en ellos y tenían un cargo que respaldaba el apoyo, un cargo que le indicaba a los demás “yo tengo el apoyo popular de la gente, el apoyo estudiantil y por eso voy a tomar decisiones en nombre de mi universidad, como lo voy hacer dentro de mi universidad también lo puedo hacer afuera. Y creo que esa es a gran diferencia del movimiento a lo que es el resto de la oposición. La oposición no tiene cargos elegidos popularmente, sino por los propios partidos y son gente que a la larga no tienen una representatividad de lo que es la sociedad venezolana, porque no tienen cargos electos. Creo que esas es una de las diferencias de lo que es Voluntad Popular cuando hacen unas elecciones abiertas, donde cualquiera que no sea militante puede votar para elegir quienes van a ser las autoridades de ese partido; y yo creo que lo mismo funcionaba en ese MEV, creo que había una inclusión, no habían intereses políticos tan marcados, por lo menos al principio y simplemente era distinto y era fresco, no te podían culpar por nada de lo que había pasado.

Jaime: Hablando un poco de las autoridades electas dentro de la casa de estudio, ¿se solapaban las actividades que eran a nivel nacional con las actividades para los que fueron electos?, por ejemplo, el que eligieron para el Centro de Estudiantes de Comunicación Social es para velar por los intereses de los estudiantes de Comunicación Social en cuanto a su relación con el profesorado y con la misma escuela. ¿Se solapaban las actividades?

Raúl: No, yo creo que no, porque los que actuaban en el MEV como tal era más consejo universitario y esa gente que estaba más arriba de los que eran las escuelas como tal. Yo creo que lo que se hizo fue que todas las semanas había una reunión de presidentes de Centros de Escuelas y ahí lo que hacían era simplemente un efecto cascada de: “esta es la actividad que tenemos, esta es la actividad que necesitamos, entonces necesitamos que la gente de comunicación haga esto, la gente de derecho redacte esto... y eso ayudaba, pero no ocupaba todo el tiempo como para solapar o quitar a la gente de hacer sus propias actividades dentro de la escuela o para lo que fueron electos en ese momento.

Jaime: Volviendo al tema y para finalizar, con respecto a las protestas había una diferenciación entre actividades que eran propias de protestas y actividades que quizás posteriormente cuando ya tu no estabas tan involucrado, por ejemplo en la Reforma, que eran más actividades de información, ¿había una diferenciación?

Raúl: No, yo creo que seguían todas el mismo camino, todas buscaban al final la reivindicación de los derechos y cuando vino la Reforma, que de hecho yo si estaba muy metido en la Reforma, y fue literalmente el papel que tomó el MEV fue: “los partido no quieren hacer nada y los partidos simplemente se están enfocando... desgraciadamente el momento de la Reforma, cuando se propuso la reelección indefinida, eso definitivamente beneficiaba a bastantes personas que estaban en cualquier cargo público... Entonces los partidos tomaron como un papel un poco silente de decir “esto no es bueno porque van a reelegir a Chávez por siempre como presidente, pero si yo voy a agarrar una alcaldía, voy a agarrar un puesto en la Asamblea , de repente no me cae tan mal”. Lo que dijimos en ese momento los Estudiantes fue “ellos no van a trabajar no van a activar las redes, alguien tiene que suplir ese espacio que va a quedar vacio de informar a la gente de cuales son los verdaderos efectos y los verdaderas consecuencias de la Reforma. Y sí, tomamos un segundo paso, que yo creo que no se distanciaba mucho de lo que eran las protestas, simplemente a los que nos dedicamos fue a decir, que “esto va a seguir cuartando los derechos y esto es lo que va a pasar” e iban de la mano, creo que habían una parte donde informábamos y hacíamos un volanteo, pero a la misma vez, luego, estaban las actividades del metro y las actividades de la Plaza Brión, y estaban las actividades que de una manera u otra se complementaban, es decir, un día nos reprimían, pero a la vez estábamos en el metro haciendo un volanteo y haciendo actividades que informaban a la gente sobre cuales eran los riesgo de la reforma. No creo que nunca se diferenciaron, si eran actividades que tenían naturalezas distintas, todas respondían al mismo fin.

Jaime: Bueno no sé si tienes alguna otra cosa que quieras comentar sobre e movimiento...

Clara: Quería preguntarte en cuanto a los líderes que trabajaron contigo... ¿Quién piensas tu que debe ser entrevistado en esta investigación?

Raúl: Creo que hablar con **Tomás Hernández** sería clave. Tomás tuvo un papel bastante importante en lo que fue el movimiento y en lo que fue el crecimiento del MEV. El a diferencia de mi si tuvo un cargo electo y eso lo ayudó mucho a estar muy metido en lo que fue el movimiento, tanto en procesos de protestas como en la evolución del movimiento, como cuando por ejemplo, participamos en lo que fueron las elecciones y en la misma Reforma; y la verdad que sería una muy buena entrevista para Uds. para recolectar data para la tesis. Y otra persona con la que te puedo decir que deberías de hablar que además es de otra universidad es **Douglas Barrios**. Douglas fue... todo el mundo lo recuerda a él por haber hablado en la Asamblea, de dar el discurso cuando tuvimos ese derecho de palabra y estuvo muy metido dentro de lo que fue la Metropolitana y el movimiento a nivel nacional; y hoy en día esta muy metido en los que es VP.

Jaime: Raúl, no sé si tienes alguna última cosa que decir con respecto al movimiento, que recuerdes, una anécdota particular que pueda ser ilustrativa de lo que era el movimiento...

Raúl: Mira yo creo que el movimiento fue una época bastante interesante de aprendizaje en todos los sentido. Creo que nosotros que estábamos metidos un poco más adentro, que de repente... esa parte de recibir amenazas y recibir coerción por parte del gobierno, recibir amenazas familiares, eso lo pone a uno en perspectiva de lo que es el país y te hace entender o a veces... mejor dicho te hace no entender a la gente que a veces es un poco política y que no le interesa, no? Pero un anécdota, que creo que fue lo más fuerte que yo viví durante el MEV fue una reunión justo antes de la reforma, donde se nos dijo a todos que habláramos con nuestros papás y tuviéramos listo pasaportes y demás y nos entregaron una listas de las embajadas que estaban dispuesto a aceptarnos en caso de que algo pasara... Yo creo que eso me puso las cosas en perspectiva de decir esto es un poco más serio o los riesgos que estamos corriendo nosotros de verdad son grandes. Para mí esa fue una de las mejores anécdota, eso y todo lo que fue el encuentro con Robert Serra en el momento del debate. Yo pude vivir de primera mano lo que es el doble discurso del gobierno, que por un lado, hablar en cadena nacional y decir que tu estás esperando los estudiantes, pero haber cancelado el día antes por teléfono y decir que no o simplemente desaparecerte por dos días y no atender el teléfono, y luego salir en cadena y decir que “¿dónde está la gente del debate?” En cuanto a anécdotas hay 300 millones desde las marchas hasta las mismas asambleas, pero esas son las que más me marcaron a mí, esa parte del doble discurso y la parte de la seguridad personal.

Clara: Hablaron que el MEV es un movimiento pacífico, que buscaba siempre la paz... es decir que daban a conocer sus exigencias a través de métodos pacíficos, sin embargo, hubo momentos donde el MEV se tornó violento o hubo grupos pequeños donde hubo violencia de parte de MEV.

Raúl: Las directrices siempre fueron la **No Violencia**... y es simplemente exigir derechos, lo que pasa es que cuando tu tienes un grupo de gente, inevitablemente todos los días esta recibiendo perdigones, está recibiendo peinillazos, está recibiendo hasta tiros, está recibiendo provocaciones por parte de motorizados, está recibiendo gas lacrimógeno... era incontrolable que en algún momento alguien reaccionara de una manera, pero no fue la mayoría de la gente, habían ciertos grupos. Y dentro de las directrices del MEV en ninguna asamblea en ningún lado se dijo, “ármense de piedras u hoy vamos a quemar a la policía...” siempre era “Vamos de manera No Violenta, todo e mundo con manos blancas...” Pero una vez que empezaba la represión ya la mayoría de las veces era un poco incontrolable

Entrevista: Roderick Navarro

Edad: 24 años

Carrera y universidad: estudio en la universidad Central , estudios políticos y administrativos. Entre en el 2004, me acabo de cambiar de carrera, estaba a punto de terminar la otra pero yo quería hacer política y me cambié.

Cuál era la otra?

Idiomas modernos

Jaime: Actividades extra curriculares

Sí, de la dirigencia estudiantil. Centro de estudiantes, FCU

Jaime: Cargos que has ejercido dentro tu estadía en la universidad

Comence´siendo electo como Secretario de propaganda deun centro de estudiantes, luego secretario de reivindicaciones del mismo centro de estudiantes y de repente di el salto a la presidencia de FCU, bueno porque se había dado en ese momento el ME.

Jaime: Fue en el centro de estudiantes de idiomas, no?

Si, en el de idiomas

Jaime: Qué carreras cursaban tus compañeros del ME?

Mira, con los que más me he podido tener un activismo político, han sido, por lo menos en el caso de la UCV, mucho activismo político en mi escuela, la escuela de Estudios Políticos, la Escuela de Derecho, la Facultad de Ingeniería, la Facultad de Medicina, la Facultad de Agronomía, son facultades que el estudiantado se motiva mucho a participar en lo que es el liderazgo estudiantil y los que la mayoría de las veces son las caras han sido de esas facultades.

Jaime: ¿Qué pedía el MEV? ¿cuáles eran sus exigencias?

Reivindicaciones. Primero que nada eran reivindicaciones

Clara: Qué tipo de reivindicaciones?

En nuestra universidad ya es una necesidad imperante el tema del aumento de las becas, el mejor acondicionamiento de las unidades de transporte y el tema del comedor, eso para nosotros es un tema muy álgido ¿no? En nuestra gestión logramos que se dieran créditos adicionales a nuestro presupuesto del comedor, logramos aumentar en 50 bolívares el tema de las becas, no pudimos solventar el tema de las reposiciones de cargo en el presupuesto universitario para mantener abierta la biblioteca más tiempo posible y el tema del transporte logramos fue lo que es la colocación de la ruta para los estudiantes con discapacidad.

Además de eso, hay también una necesidad superior que es el tema de la evolución de la universidad como un ente académico, el tema de las reformas curriculares, el tema de la reforma de los mecanismos que tiene un estudiante para permanecer en la universidad, por el tema de sus papeles, la UCV tiene muchos problemas en eso porque es muy burocrática y es para el estudiante muy difícil buscar una constancia de notas o que te cambien una materia, es muy escabroso. El tema del verano, por ejemplo, eso ha sido una lucha que decíamos nosotros que era el termómetro para iniciar la campaña electoral porque quien resolvía los veranos pues comenzaba con buen pie.

Fuera de ella, estaba lo que era la defensa de nuestros derechos, la libertad de expresión, la defensa de los derechos civiles, como ME nos une a todas las universidades sin importar si somos privadas, autónomas o experimentales. El tema de la autonomía universitaria, en el caso de la Simón Bolívar, está a un paso de tener la autonomía y este gobierno se lo ha quebrado, el tema de los subsidios a las universidades privadas que les quitó el gobierno, eso era también un tema de lucha y para nosotros nos ha tocado muchísimo el tema electoral, el momento del 2007, del 2008, 2009 no tanto, pero sí 2010 y ahora bueno el 2011 a nosotros los representantes estudiantiles nos toca movilizar a la juventud, generar una matriz de opinión y posicionar un mensaje a la sociedad venezolana porque nos hemos ganado también ese espacio en el corazón y en la mente de la gente, además de que es una

petición es una responsabilidad de los dirigentes estudiantiles el transformar políticamente el carril por donde va el país.

Jaime: ¿Cómo se hacían escuchar? ¿Qué acciones realizaba el MEV?

Yo salí de la FCU comenzando este año, yo milito en Un Nuevo Tiempo, sigo en un partido político y la lucha la estoy dando desde la calle, pero en el tema universitario seguimos muy conectados con el tema de asesorar a los muchachos, la generación de relevo, te puedo decir de cómo actuábamos nosotros. En el año 2009 yo quedo electo como presidente de la FCU en noviembre, asumo en diciembre, estuve hasta diciembre del año pasado y nos encontramos con un ME que le faltaba mucha unidad, había muchas tensiones entre las privadas, las públicas, las experimentales estaban por allá. Yo con algunos compañeros que me tocó dirigir el movimiento nos pusimos en una mesa en una fraternidad muy bonita logramos vencer eso y logramos posicionar el ME, no el movimiento ucabista, ni el usebista, sino el movimiento en su conjunto. Logramos articularlo a nivel nacional, logramos que fuera lo más autónomo posible en ese momento, rompimos muchos esquemas que venían del 2007 y siempre en fraternidad, yo creo que parte de los éxitos del ME en el año 2010 y te hablo por el año en que me tocó tomar las riendas es que hubo sinceridad en el manejo de nuestras relaciones y sobre todo en el posicionamiento de nuestras caras pues, siempre era el que merecía estar, no era un tema de la macollita ni quien decía, ni el tema de los medios, hoy el problema es de los compañeros de la UCAB? Son ellos los que tienen que estar ahí, es de la UCV? Etnocens tienen que estar los de la UCV y cuando venían los del interior estaban ellos, era una cuestión de hermanos pues, y gracias a Dios todavía se conservan esas relaciones y bueno así tomamos VTV, tomamos CONATEL, tomamos CADAFFE que en aquel momento era el tema de los servicios, denunciábamos el tema de la devaluación comenzando el mes de enero, fuimos abriendo y calentando la calle para el tema de la Asamblea Nacional, recuerdo que el 4 de febrero íbamos para allá y hasta dentro del metro se metió la ballena con sus disparos y fue bien atrevido ese movimiento estudiantil. Hicimos bandejas, tomamos el Ministerio de Educación, hicimos grandes marchas con los profesores, con las autoridades, en conjunto, logramos poner posturas muy fuertes como el tema de las puertas de la UCV que tuvo que el IPC, la Alcaldía de Libertador y el TSJ a meterse en la universidad para evitar que eso ocurriera, fuimos bastante contundentes en nuestras acciones. En las vacaciones nos metimos de lleno con el tema de la campaña electoral, lanzamos el tema de Votojoven, donde estábamos todos los que éramos dirigentes estudiantiles y los que no pero que eran juveniles también, dimos nuestra parte y fuimos una amenaza bastante real para el gobierno, recuerdo esa noche como el gobierno estaba muy pendiente y el pulso que nos llevaba, empezaron la mañana agrediendo nuestras máquinas, nuestra organización. Yo creo que fue un año de mucho pegarle al gobierno ¿no? Y avanzar en lo que significa el término de la acción porque descubrimos el gobierno como nos tenía pinchados los teléfonos, recuerdo esa marcha que hubo hasta VTV que dijimos que íbamos a Plaza

Venezuela pero resulta que estábamos en la Francisco de Miranda, una cuestión hasta bien delicada pero lo hicimos y nos salió perfecto, eso nos hizo dejar una huella, hay un relevo ahorita, los que estamos ahorita en el tema electoral presidencial y esa fraternidad todavía se mantiene.

Jaime: ¿cuáles eran los símbolos y consignas que identificaban al MEV?

A mí me gusta leer mucho la historia ¿no? Y mucha de las cosas que yo he visto en los libros, por lo menos en el 28 el “sacalapatallaja” era una consigna con un significado y una cuestión que para los estudiantes de la época y para los grandes voceros como Villalba, Betancourt, Leoni, eso quedó en la historia de nuestro país. Yo creo que la manito pasó a ser un ícono de esas cosas ¿no? Y el año pasado, porque no lo he visto más, si quería que tuviéramos como una consigna ¿no? En la universidad somos muy futbolistas y agarramos algunos cánticos de algunos equipos, hicimos nuestros propios cánticos y eso todavía lo recuerdan los estudiantes, para mí eso quizá en la historia no se va a notar pero si hay un antes y un después de ese 2010 donde en las marchas había tambores, había unas consignas específicas

Clara: Cuáles por ejemplo? Algunas que recuerdes?

Más que todo eran los ritmos pero si me acuerdo mucho cuando vino Amaninejhad. “Amaninejhad, no te queremos” y ese ritmo lo utilizábamos para generar un contenido y para dejarlo allí en huella “Tareck El Aisami, nos estas matando” por el tema de la inseguridad, pero siempre ese era nuestro grito de guerra y lo llevábamos a todas partes, comenzó cuando llegamos a la FCU y para nosotros marcó una huella de lo que era el movimiento antes y el movimiento después de ese momento

Jaime: ¿cuáles eran los valores asociados al MEV?

Mira, los valores que yo pude vivir ahí son una fraternidad, la honestidad, el tema de la valentía, nosotros somos valientes ¿no? Y también somos bastante humildes los estudiantes, sin importar de qué universidad vinieran, yo creo que igualito como nos reunimos una vez en una mesa muy privada, Dios quiso que tu estuvieras hoy en la Simón y Dios quiso que yo estuvieras hoy en la UNIMET y Dios quiso que yo estuviera hoy en la UCV, quizás hubiera sido al revés y hubiera sido lo mismo, pero creo que esto también es parte del destino y yo por lo menos creo mucho en eso, yo creo que esos valores son los que nos enmarcan a nosotros. Era tan bonita la fraternidad que exaltábamos en nuestros símbolos nuestros propios colores. Aquí en Caracas era muy importante el tema del color, la Unimet era anaranjado, la Monteávila era la verde, los tricolores era la Simón, la Central y la UCAB que eran los rojos. Eso siempre nos enmarcó allí. Hay unas fotos muy bonitas donde aparecemos Nisar el Faki, Roberto Patiño y yo, éramos los tres tricolor para arriba y para abajo y nos hizo hasta competir porque sacamos franelas amarillas para ellos, los rojos y los azules y se veía bastante colorido, se motivaron los de la Monteavila, los de la UNIMET,

los de la Santa María se pusieron el blanco y eso generó una visual muy bonita de que el ME era una cuestión bastante diversa y que era uno solo

Cuando hablabas de las demandas que el ME reclamaba como suya, hablabas de la libertad de expresión, quisiera que me especificaras más cuál era el concepto de libertad como un todo.

En ese momento a mí me tocó vivir el 2do cierre de RCTV, RCTV internacional , me tocó vivir, muy reciente, el tema del cierre de las 32 emisoras y a mí me causó mucha curiosidad que había un momento en que las ruedas de prensa, uno estaba acostumbrado a cantidad de micrófonos y de prensa era RCTV, Globovisión y Televen o Venevisión que iba ¿y las demás? Están cerradas.

Habían menos espacios para comunicar el mensaje que tú estabas dando. La 2.0, el Twitter y el Facebook no son suficientes, son parte de, pero no lo es todo y eso para nosotros es la libertad, que puedas tener espacios donde poder llevar tu mensaje y hoy en Venezuela los espacios están secuestrados por el Gobierno nacional, tiene una hegemonía comunicacional y para nosotros la libertad de expresión es que tengamos la mayor cantidad de canales y que nosotros podamos decir por donde queremos nosotros expresar nuestro mensaje. Un poco el mensaje que nosotros llevábamos ese día a VTV, nosotros queríamos que nos pasaran en vivo, nosotros logramos que nos tumbaran una cadena del presidente, que nos recibiera el presidente de VTV y de TVES, que por cierto, a los dos días lo botaron por habernos recibido y que tuviéramos acceso a un espacio ahí en VTV. Los dos los cumplieron, nos recibieron pero el espacio se hizo hasta diciembre de este año que pasó con el tema de la ley de universidades, pero era el tema del secuestro y como es el gobierno quien decide lo que la gente debe escuchar y por dónde debe hacerlo. De tal manera que nosotros creemos que la libertad de expresión es respeto a los canales que hay , en vez de cerrar yo creo que debería respetarse los que hay y abrir unos nuevos, si es que quieren, digamos, abrir la brecha comunicacional y que el tema de opinar no sea un delito, ahí tenemos el caso de Oswaldo Alvarez Paz, vemos el caso de Leonecis García, vemos el caso de los estudiantes que a veces por opinar o decir cosas se les monta un show como por ejemplo cuando el tema de Maraco, que eso fue un montaje que nosotros lo desmentimos, pero él pagó esa fechoría del gobierno nacional y eso va también con el tema de la justicia, aquí no hay Estado de Derecho, aquí el gobierno hace lo que le da la gana, manda una orden, un papelito desde Miraflores hasta cualquier ente público y eso hace que exista un miedo a decir las cosas libremente

Jaime: ¿qué entendía el MEV por Libertad como un concepto más general?

La libertad es, por lo menos para mí, es respetar la ley. Porque en la ley está todos los parámetros para ser ciudadano, hasta qué límites puedes ser libre pero no te pases porque entonces eso es libertinaje, eso es lo más peligroso, es la anarquía, es el desorden, es la

violencia. Cuando nosotros hablamos de libertad es que se respeten las leyes, haya un Estado de Derecho, haya separación de poderes y que cada quien sea autónomo, que haya una contraloría entre cada uno de los poderes y que sea la justicia la que al final del día mantenga la paz.

Jaime: ¿qué entendía el MEV por igualdad como un concepto más general?

Mira, hay igualdad de condiciones y hay igualdad de oportunidades ¿no? Eso lo discutimos mucho los compañeros cuando nos ponemos a discutir lo que es derecha, izquierda, porque sale el tema de la igualdad. Para nosotros, o por lo menos para los que militamos aquí, los que pensamos aquí, es que haya igualdad de condiciones e igualdad de oportunidades. Que el Estado le ofrezca a la sociedad las herramientas para salir desde el nivel más deprimido de la sociedad, es decir, que si hay una persona que es pobre puede tener un Estado que le ofrezca una Educación, una Salud, unos Servicios que le permitan surgir y progresar y a partir de allí puede ser igual al que deigamos esta en el estrato mayor, pero puede tener esa oportunidad. Ahorita en Venezuela hay una desigualdad social muy aguda, en los términos que aquí se separan más los pobres y los ricos y yo creo que eso es una lucha de clases motivada por un proyecto político que es el tema del socialismo, a pesar de que su bandera es la igualdad, se promueve es la desigualdad y nosotros como sociedad, como Estado, como movimiento

Jaime: ¿cómo se organizaba el MEV? ¿cómo era la toma de decisiones?

Habían dos niveles de organización, el interno a cada quien dentro de su universidad y después el externo. Por lo menos en mi caso en la FCU, yo era el presidente de la FCU y conmigo estaban los consejeros de facultad, máximos representantes por cada facultad de una universidad y a su vez estaban los presidentes de centro de estudiantes por escuela. Lo manejaba más que todo por centro de estudiantes, siempre yo me manejaba por reuniones de base que hacíamos en momentos muy coyunturales, de resto la organización la manejábamos por estos aparatos, por los Black berrys, o por mensajito de texto, cosas muy puntuales. Tomábamos decisiones desde, había un consejo político, por decirlo así, dentro de mi espacio, con los consejeros universitarios tratábamos todos los temas, nosotros tuvimos un momento cuando las autoridades universitarias como que... o estaban muy nuevas o no estaban cuajadas porque no llevaban las riendas de la universidad y a nosotros nos tocó asumir un rol político muy importante con los decanos, con las autoridades. Y en el tema interuniversitario, nosotros en Caracas vivimos la experiencia de lo que llamamos la INTERU, que era uno por cada universidad, la máxima dirigencia por cada universidad y ahí tomábamos decisiones y ahí se generó una fraternidad de la que te hablaba, muy bonita, y la que nos permitió hacer la mayor cantidad de cosas, las mejores movilizaciones que hemos visto después del 2007, sinceramente, y eso funcionó. Tratamos de replicarlo también en otros estados, en algunos tuvimos más éxito que en otros, donde están las autónomas hay mucha presencia.

El tema de las comunicaciones era un tema muy importante, nosotros establecimos unos mecanismos de comunicación que por cierto, compañeros de la UCAB lo desarrollaron en una presentación.

Esos mecanismos continúan para que pase de generación en generación y se mantenga y se perfeccione.

Clara: Dónde se reunían, por ejemplo?

Teníamos sitios secretos con sobrenombres, calles que les cambiábamos los nombres, que solamente nos la dabamos en persona y no por teléfono. Pocas veces fueron en las universidades, en la UCV era muy peligroso, en la UCAB era burda de lejos, en al Monteavila había que tener carro para que llegaran todos, en la UNIMET una que otra reunión, en general era en casa de alguien o en sitios en la calle, stitios públicos donde hubiera muchísima gente.

Jaime: ¿cómo era relación con los distintos actores? Medios de comunicación, partidos políticos, sociedad civil y gobierno nacional.

Con los partido políticos siempre yo he tenido excelentes relaciones, porque el día siguiente que yo gané la FCU yo dije yo milito en un partido político y yo milito en UN NUEVO TIEMPO, porque yo soy político y en la política una de las cosas más importantes que tenemos nosotros los venezolanos son los partidos porque conforman el espacio de participación política de los ciudadanos en la Democracia, en efecto hay una imagen que no es la más grata para la sociedad civil de los partidos, queda de nuestra parte transformarla y yp creo mucho en eso y por eso yo asumo con mucha fuerza mi militancia, cosa que no hacían otros presidentes de FCU en su momento, pero yo sí lo hice y por eso he sido muy claro con los otros actores políticos dentro de la universidad , incluso manejábamos a dos niveles las relaciones políticas dentro del partido y como movimiento, siempre fui respetuoso de mi investidura como presidente de la FCU, jamás siendo presidente me puse una camisa de mi partido sino hasta el momento en que salí y eso también me permitió tener el agrado de otros compañeros. Tengo muy buenos amigos en PJ, en VP, en AD, en Copei, compañeros de PODEMOS .

Clara: Y más como Movimiento, más que tú como presidente de la FCU o como líder estudiantil?

Nosotros teníamos muchas discusiones, sobretodo con los compañeros de las universidades privadas, “nosotros somos apolíticos”, somos políticos, eso fue una discusión muy profunda, pero ahí estaba el tema de la participación en los partidos. Nosotros en la s´úblicas somos más militantes y nosotros sí mantenemos una postura a favor de los partidos, sin embargo llegábamos a acuerdos como decir que si ellos quieren ir, que vayan, esto no es un tema de que hoy luchamos por la Democracia ssi, mañana no. Nosotros estamos representando hoy

la cara que ellos no representan hoy para la sociedad venezolana y así fue, en muchas manifestaciones de las que tuvimos nosotros ellos estuvieron allí, pero en la parte de atrás ¿no?

Siempre nosotros mantuvimos buenas relaciones en términos de comunicación, yo me encargaba de esas relaciones y siempre la postura fue esa, que si querían estar, chévere, pero con respeto a lo que hacíamos nosotros

Sociedad civil, todos somos Sociedad civil, yo siempre he dicho que no somos militares, somos sociedad civil todos, pero los grupos que son los ciudadanos que están organizados por los distintos temas por ejemplo el gremio educativo, el de la salud, las ONG, cualquier grupo o movimiento que luche por algo, siempre nos la llevamos muy bien. Por ejemplo el tema educativo que era nuestro principal, digamos, espacio de acción, no la llevábamos excelentísimo con FENASOPADRES con quien nos tocó luchar con el tema del curriculum bolivariano, la gente de la casa Arturo Uslar Pietri, Antonio Ecarri, las asociaciones de profesores universitarios, yo puedo decir que en el año 2010 no hubo paro de profesores que nosotros avaláramos y eso lo entendieron porque nosotros le indicamos que si había paro desmovilizaban a las universidades como esta pasando ahorita, el tema de los trabajadores y empleados que a pesar de que eran oficialistas nos pudimos sentar en mesa y decir “bueno mano, si usted no esta , bueno, yo tampoco estoy . Y si yo no estoy en la universidad , usted no tiene que trabajar , tenemos que estar juntos” No es un tema de color político, esto es un tema de reivindicaciones y un tema de que el gobierno no esta atendiendo, ellos lo superior entender, estuvimos juntos en algunas marchas, algunas movilizaciones, yo creo que en el 2010 fue cuando empezaron a estrecharse esos lazos. ONGS muchísimas, por ejemplo el observatorio de prisiones nos ayudó mucho con el tema de los derechos humanos , la fundación artistas por la vida con el tema de prevención del VIH .Ellos respondían a nuestras movilizaciones con presencia, las mujeres de negro, por ejemplo, que ahorita están en huelga de hambre. También había el tipo de ayuda con la tarjetica, con algo para movilizarnos y era muy importante, yo les decía que ellos eran los amigos del ME, cuando las huelgas de hambre ellos fueron quienes nos ayudaron y que nos daba una independencia del tema de los partidos políticos. Yo que militaba no dependía de mi partido para hacer gestión.

El tema de los medios de comunicación, en aquel momento fuimos el dulce de los medios de comunicación. Fuimos muy importantes en el tema de la palestra política pública. Ya para el 2010 los actores políticos dentro de los partidos habían como que tomado un poquito más de aire a diferencia de 2007 que no había nada, político que aparecía le decían “fuera de aquí”, ya era otra cosa y fue como que.... Hay un tema dentro del movimiento que los medios no nos han dejado solos, pero hay actores del movimiento que creen que el movimiento son los medios de comunicación y eso no lo es todo. Nosotros, yo cambié radicalmente ese esquema, yo fui uno de los presidentes menos mediáticos de la FCU y eso me sirvió para tener un poco más de respeto y credibilidad porque había otro trabajo de

base que era necesario, de reuniones, de trabajar en equipo, por ejemplo con los medios, no sé si acuerdan la actividad de en el momento de la guerra entre Colombia y Venezuela, que el partido PSUV hizo una cadeneta por la paz, ahí se planteó en un canal de televisión que teníamos que hacer un acto por la paz, los estudiantes y los medios y leyendo los periódicos vimos que había un acto con Aristóbulo y dijimos “este es el acto, vamos para allá” “Tas loco, eso es una locura” y eran las elecciones de Santos ese día, me acuerdo y vamos para allá. 50 personas, nos fuimos, camisetas de la manito y todo y nos aparecimos, y los tipos fue un choque, nunca había pasado eso, jamás y nos dimos el abrazo de la paz, eso fue muy bueno porque tuvo una pegada muy mediática y que en las portadas del país al día siguiente, tumbó la noticia de que Santos había ganado las elecciones y no Mockus. Ahí tu vez la relación de los medios y de los estudiantes que, cuando se quiere posicionar, que en el momento había mucha polarización y nosotros queríamos reconciliación, bueno, eso fue, en conjunto. Hay actores del Me que quedaron muy mal relacionados porque creían que eso era todo, que creían que los medios eran parte de su FCU y su cosa y cuesta revitalizar esa relación. De tal manera que las relaciones con los medios son muy delicadas, de mucho respeto y sobre todo muy profesionales, de mucho trabajo.

El gobierno Nacional, bueno fíjate, somos el único actor político en este país que ha logrado victorias contra el gobierno nacional y lo quiero decir con mucha responsabilidad porque antes del 2007 todo lo ganaba el gobierno, desde el gremio, la junta de condominio, una licitación hasta un centro de estudiantes y a partir del 2007 eso cambió y se ha mantenido y ahora el gobierno pierde más cancha. Nosotros para el gobierno somos sus principales enemigos en la lista, a nosotros nos persiguen, nos amedrentan, a nosotros nos pinchan los celulares, los mail, las conversaciones de BB, los mensajes de texto, eso es verdad, lo hemos verificado. Hay mucha gente dentro del CICPC, del SEBIN que son muy amigos de esta lucha y que nos lo han mostrado, que tenemos gente que les pagan para ver nuestra vida, que somos unos objetivos para el gobierno,. Sin embargo hemos visto que la sobreexposición en la palestra es nuestro principal escudo, mientras más estemos nosotros expuestos, para el gobierno es más difícil agredirnos, poder amenazarnos. Cuando hacíamos marchas, recuerdo yo las reuniones con el Vice ministro y todos los entes de seguridad, nos ponían todo, pero cuando no se cumplían las cosas les decíamos que teníamos que seguir, entonces era como una doble relación entre los entes de seguridad y los que tenían que dar respuesta por parte del gobierno, te tratan bien los que te están protegiendo pero los de arriba no y tu tienes que actuar y ellos tienen que actuar también, hubo mucho sentimientos encontrados, sobre todo con comisarios de las policías y con los comandantes de la guardia nacional, yo recuerdo muy bien el 23 de diciembre salimos a la calle por la puerta principal de la UCV y Benavides Torres del CORE 5, nos estaba agrediendo y por el momento todos sumieron que yo asumiera ese momento, habiendo un nuevo presidente de la FCU y yo hablé con Benavides y le digo, “hermano, tu metiste preso a dos chamos? Dámelos pa ca” porque me quito la franela y usted me agarra a plomo limpio. Coño Roderick, tu tienes que entender, tu no tienes permiso, nos pusimos en un

dime y un direte y cuando ellos arremeten le pegan a Antonio Rivero, que esta en VP, y llama a Benavides y le dice “Hermano y esto, por estos chamos, la divisa y tal” y me acuerdo muy bien, nunca se me va a quitar la cara de que se le aguó el guarapo al tipo, porque había estado con él, se había formado, “Perdón mi general”, un tema de sentimientos encontrados, te tengo que agredir pero son mis amigos y tal. YO creo que es muy difícil para los entes de seguridad del Estado. El gobierno ha querido jugar mucho con nosotros al desgaste y sobre todo al tema de negociar, yo creo que han sido muy asquerosas las cosas que nos ha planteado el gobierno muchas veces, no solamente con dinero, no solamente con el tema de poder, han querido resquebrajarlo y no han podido.

Jaime: ¿cómo has visto tu en el transcurso del período 2007-2010 al MEV?

Mira, de un crecimiento muy rápido y cada año... Yo lo pongo en tres etapas: 2007, 2008-2009 y 2010. Por lo menos en mi experiencia personal.

2007 por lo novedoso “¿Y esto?” en ese momento yo con 19, 18 años fue muy impresionante la atención que sobre nosotros recaía. Yo venía de ser un surfista, yo vivía en la playa y de mecánico que era mi hobby, técnico medio autmotriz y mi universidad a veces, porque yo trabajaba y tal y así como yo muchos ¿no? Fue ese tema de darnos a conocer.

2008-2009 fue como que.... No fue lo mismo que 2007 y eso yo lo viví porque ya me estaba formando, tuve mi aspiración, vi que esa era mi vida política y vi a los que estaban allí como un ejemplo, a seguir y a no seguir, y vi que era una preocupación que debíamos ser como antes y nunca se dijo “bueno, podemos ser algo nuevo, podemos mejorar” y yo creo que el 2010, todos los que vivimos eso y que nos tocó asumir esa responsabilidad, porque los del 2010 fuimos los que nos formamos en esos 3 años y que veníamos el liderazgo creciendo en cada universidad, nos dimos cuenta que lo podíamos cambiar. Esos problemas de ellos no son nuestros problemas, nosotros decíamos que éramos los rasos, los que íbamos a comprar café, esperábamos afuera, los que no podíamos pasar para la reunión porque era ultrasecreta y bueno, nos quedamos afuera, nos conocimos y crecimos juntos y por eso yo digo que en el 2010 esa fraternidad hizo que muchas cosas cambiaran, mejoraran, evolucionaran y se vieron cosas que no se veían desde 2007 y que marcó un precedente, que hay dos formas de hacer las cosas y en la medida en que hay una sincera autonomía dentro del ME las cosas pueden ser como en 2007, como en 2010 o como cada muchacho cree que debiera ser.

Jaime: Nombra 3 logros del MEV

Hay un logro que yo compagino mucho con, lo asocio mucho con el tema de Manuela Rosales que es el tema de creer en el voto. Manuel en el 2006 hizo algo que no quería hacer nadie que era votar, asumimos la candidatura, por eso la campaña se llamaba “Atrévete”, yo la viví de muy lejos y después entendí porque el tema de esa campaña y eso se vió

también en 2007. Nos atrevimos a votar. Yo creo que eso, devolver la credibilidad en el voto es algo muy importante.

Lo 2do del ME, pudiera decirte yo que... entre tantas cosas o en términos generales, yo creo que pudiera ser el tema de demostrar que hay una forma distinta de hacer política. DE que hay unos que somos atrevidos, queremos romper el status quo, queremos romper paradigmas, de la manera más honesta, de la manera más de pinga, como lo diríamos nosotros, siendo sinceros ¿no? Y yo creo que lo hemos demostrado frente a una generación de relevo de la 4ta, de esos vicios que como que quieren mantener esas prácticas y que nos enfrentamos pues, definitivamente nos enfrentamos y allí esta el liderazgo político de este país de los próximos veinte, treinta años. Yo creo que quien obra bien, le va bien y yo creo que esa forma nueva de hacer política va a predominar en el espectro político porque además hay unos chjamos, hay una dirigencia política que viene desde antes , que ya esta por terminar, que creee en nosotros , así que yo creo que eso va por buen camino.

La tercera, yo creo que ha sido el tema de vencer el miedo de la gente. Recuerdo que el 21 de julio dije en un discurso que la presencia de todos nosotros tiene que ser suficiente para que la gente pierda el miedo en todos los espacios. Donde estemos nosotros allí que se sientan seguros porque aquí la gente tiene miedo de ir a votar, tiene miedo de salir a protestar, de denunciar al vecino que tiene la música a todo volumen por retaliaciones, porque no hay justicia, porque no hay libertad ¿me entiendes? Entonces yo creo que aquí el tema de vencer el miedo ha sido uno de los logros que hemos tenido nosotros en todos los niveles, desde los partidos politocos hasta los gremios, sociedad civil, como le llamen y en los mas chamos también, hay un movimiento de bahillerato que quiere participar pero que le daba como miedo y que nosotros hemos mostrado que esto es así pana, nosotros también fuimos como ustedes y pueden ser hasta mejores que nosotros porque cuando nosotros estuvimos nadi quizá nos asesoró, nos dijo este es el librito o por aquí pueden ir mejor.

Clara: Cómo funcionaba el parlamento estudiantil que fue creado en el 2008.

Fíjate, ese parlamento como nació, murió. Porque esos vicios de antes se manifestaron y hubo intereses de partidos que afectó mucho el tema de los intereses universitarios . DE tal manera que el problema no era como nosotros combatimos el gobierno sino el problema era quien presidía, quién era el secretario, quien era el coordinarod de tal región. Una vaina bien esbarosa. Eso finalizó con la presencia de Alejandro narvaez creo que fue el ultimo coordinador porque se postulo Ricardo Sanchez y nadie quería que fuera él, postularon a Alejandro, fue muy bien visto y listo. Mas nunca se convocó el parlamento y eso se quedó así.

LA forma de organización que quedó fue la Interuniversitaria, por lo menos yo la viví en Caracas, yo no era presiendet todavía, fui presidente a partir de noviembre de 2009, pero yo

la viví en términos de cómo se unían al principio y después era cada una por su lado y no había una fuerza unida, se perdió la manito. Cuando nosotros llegamos es que generamos otra vez el tema de l ME, nuestros símbolos, las consignas, los tambores, los colores, la manito y revivirlo todo.

Ese parlamento, los que vivieron de él, quiesieron reeditarlos mientras yo fui presidente, todavía existen algunos intentos a esta hora de verdad de esos mismos actores que ya no son ME pero que quieren revivir eso, pero eso no tiene fuerza, no tiene credibilidad, no se manifiesta. Hay una organización que es la interu, con menos fuerza que en 2010, hay unas voluntades que quieren continuar con eso, esta fraternidad esta aupando para que eso se de y bueno, a los que han sido piedra de tranca para que eso se mantenga en el tiempo (inaudible)

A quienes entrevistar:

Roberto Patiño

Reinaldo Diaz

Cristofer Correia

Victor Ruz ZULIA

Mauro Montero Carabobo

Entrevista: Rodrigo Diamanti

Edad: 27 años

Carrera: Economía, UCAB, 2001-2006

Actividades extra curriculares: En primer año me metieron en el Centro de Estudiantes, mentira, en 3ero y 2do año, como director de deportes del Centro de Estudiantes de Economía. Luego, estuve en LAMUN, en Méjico, en Puebla, que creo que fue un factor determinante en la formación

¿Por qué?

Porque, suceden varias cosas, te cuento primero en qué más estuve. Estuve en Lamun, en la Cátedra de honor, luego fui Consejero de Facultad en mi último año, fue la única vez que opté por un cargo electo, me iba a lanzar a consejero universitario pero la verdad es que mi carrera es bastante pequeña y tampoco tenía tanta trayectoria en el mundo estudiantil, o sea, en el mundo académico, ligado a Centro de Estudiantes, estuve ligado más a modelos de nacionales unidas y a otros grupos de los que había formado parte, uno que se llamó la RED Democrática universitaria, que se creó en el 2002 y DICHO Y HECHO, que fue un grupo juvenil que duró casi tres años, que básicamente hace lo mismo que hoy hace SIN MORDAZA, acciones simbólicas para enviar mensajes a la población, que el gobierno sintiera que la juventud estaba activa y que la misma población sintiera que había gente que estaba dispuesta a decir las cosas a través de métodos irreverentes y mensajes lo suficientemente contundentes como para impactar a la opinión pública. Creo que eso y la Red Democrática universitaria es la semilla más cercana a lo que fue el ME. Fue como el pre nacimiento. Antes de esas dos organizaciones no había nada que hiciera las cosas como lo que luego fue el ME, quiero decir bajo la no violencia, la filosofía, el posicionamiento

del mensaje, una actitud universitaria de alianza de que estamos todos juntos por una causa, universidades privadas y públicas, no sé si en los años 90 había algo como eso.

En qué consistía cada una de esas organizaciones?

La Red universitaria yo no la fundé, sin embargo a los pocos meses me llamaron y básicamente eran reuniones que se hacían entre varias universidades para participar en las marchas que se estaban dando en ese momento por leyes que se estaban promulgando en ese momento, para que también los jóvenes tuvieran una participación importante. Si había cierta anuencia de los partidos políticos, de que esto ocurriera sin embargo esto era sociedad civil. La verdad es que se hicieron varias protestas solo de universitarios, incluso en ese momento el tema de la autonomía de la USB también estaba en juego, por el tema de presupuesto. Digamos que se unió el tema de la autonomía de la USB con la realidad del país para que más o menos funcionara esta red que estaba dirigida por los consejeros universitarios. Esa red creo que duró un año nada más.

DICHO Y HECHO que también estaba, no tan universitaria, estaban personas como Maickel Melamed, Alfredo Paul Michelle Denarsisian, Gustavo Tovar, Isabel Plaza, Carlos Hinestrosa, Chacho Hernández, Efraín Rodríguez

Una de las más importantes fue navegar el Guaire, se navegó desde el Recreo hasta el puente Veracruz en las Mercedes ¿Cuál era el mensaje? Que los jóvenes estaban dispuestos a llegar, a salvar a Venezuela esté donde esté y que nosotros considerábamos que donde estábamos en ese momento era el Guaire, por no decir en la mierda, íbamos arrastrando una constitución, la figura del Contralor, el Fiscal y el defensor del pueblo a lo largo del Guaire y luego entrábamos al Guaire y salvábamos el barco que era Venezuela, pero dejábamos el resto ahí. Tuvimos bastante cobertura de medios, fue una locura, muy divertido.

También llevamos unos lentes gigantes a la fiscalía general para que vieran los crímenes que se estaban cometiendo. Luego una oído gigante con un tapón llevamos a los próceres, para esa fuimos vestidos de rojo y luego yo saqué la idea de vestirse de rojo más adelante. Ese día se utilizó como herramienta para que nos diera tiempo de hacer la actividad porque a veces los medios se tardaban demasiado; fuimos vestidos de rojo, los tipos pensaban que éramos chavistas, nadie nos dijo nada, después que declaramos fue que se dieron cuenta, era un espacio militar y tal. El oído gigante era para decir que no escucharan el llamado de represión al pueblo, justamente porque la semana anterior había habido una protesta en los próceres y había habido heridos.

Digamos que según lo que iba pasando íbamos contestando con actividades. Cuando aplican la ley mordaza, llevamos un televisor gigante ensangrentado y roto a CONATEL y decía “Jesse Chacón el 27 utilizaste los fusiles, ahora usas la ley mordaza” Pusimos un televisor mostrando las imágenes de Jesse Chacón entrando a VTV.

Eran actividades que mostraban las posturas de los jóvenes frente a una situación crítica con la que no estábamos de acuerdo. Los mensajes, de una forma jocosa, lo convertíamos en algo serio.

En ese mismo período nació otro grupo que se llamó Cambio, al cual yo también estuve invitado a participar pero al final no participé, a ellos los agarraron y los incriminaron por cosas que ellos no habían hecho, etc.

Nosotros sentíamos que en ese momento casi más nadie estaba haciendo oposición. En ese período ocurrieron las guarimbas y la protesta fue atacada fuertemente, hubo estudiantes presos en las guarimbas. Las cosas se movían de manera distinta en ese entonces.

Nosotros decidimos como “bajar la Santamaría” porque el costo de hacer actividades simbólicas se había vuelto muy alto.

Tiempo después vino una huelga de hambre, liderizada por las personas electas en la universidad, ahí estaba Chola, Santiago Fontiveros, Marta Larrazabal, era algo así como actívate, el logo era algo como un ojo y eso como reactiva un poco el tema universitario. Siempre un poco liderizado por la metro y la católica. Yo creo que siempre va a ser así. Hay un componente en estas dos privadas que es el piso para que se genere lo demás. Yo no digo que los otros no tengan un rol importante, muchas veces la Simón podía sumar mucha más gente que estas dos universidades, pero el piso sobre el que se montaban las estructuras o las organizaciones más consistentes y coherentes, eran producto de esa alianza.

Después llegamos al ME. Cuando realmente se unen las universidades es ya junto con sus estudiantes.

A partir de la huelga de hablé que te comenté en la Católica, el nuevo liderazgo que venía surgiendo le gusta la actividad y se genera un poco la percepción de que se pueden hacer cosas si hay una alianza.

Lo que pasa después es que en el 2005, te puedo hablar de la Católica, es que se reactiva la protesta porque la oposición no iba a las elecciones para la asamblea. Sacamos a los chamos de la universidad, llegó globovisión, montamos un show y tal y no sé qué, no pasó nada, pero digamos que generó un precedente. Y así empezó a ser, cada vez que pasaba algo crítico, el nuevo liderazgo se iba entusiasmando a salir puertas afuera de la universidad.

También por otras dinámicas, como encontrarnos en cursos de liderazgo y otras cosas, se empezó a formar el capital social, o sea, conexiones. Empieza a conocerse la gente, tenemos intereses iguales, tenemos una misma visión, todo eso es vital para que se vaya generando todo lo demás.

Por eso es el tema de las Naciones Unidas. En mi segundo modelo que participé estaban Yon, Smolansky, Massieu, Marta Larrazabal, etc. Logra absorber un poco... al final ¿qué es un modelo de naciones unidas? Necesitas un polco de liderazgo para poder competir y ganar, entonces, obviamente, te genera una especie de filtro o imán hacia ciertos líderes y te los tiene ahí y además te los entrena. Además que eso generó un nivel de confianza .

Ese tipo de cosas que atraen a jóvenes líderes facilitan otras cosas porque a través de la confianza es que se pueden construir las cosas y de ahí parte un poco mi hipótesis de por qué se separa el ME , por qué se desmiembra.

El último año de universidad mío se crea el COGRES, se genera una vez más una institución que une y se pone más orden en la cuestión. Ahora los líderes estudiantiles se tienen que ver todas las semanas.

Paralelamete creamos Política UCAB que se dedicaba más a temas propiamente políticos donde estaban gran parte de ese liderazgo y de ahí organizábamos cosas que después convencíamos al COGRES que debían hacer. Por ejemplo protestar cuando metieron preso a Nixon Moreno

Con el tema de los hermanos Fadoul , una desgracias se convirtió en una activador juvenil. Eso fue liderado espontáneamente por otro grupo estudiantil, creo que fue el salón de David que se llamaron entre ellos en la noche y dijeron no puede ser y trancaron la universidad.

A partir de las protestas que estudiantiles que esto generó se organiza “acostados por la vida” , donde el liderazgo juvenil hizo una actividad simbólica para luchar contra la indiferencia que generaba la inseguridad y los asesinato. Eso es el primer paso, luchar contra la indiferencia. Esto se dio en el ámbito de la no violencia.

Cabe decir que Dicho y hecho se enmarcaba en la no violencia. Gustavo Tovar, al cual yo le reconozco esto, construyeron una propuesta donde decían que los jóvenes eran claves para la lucha contra un régimen como este y trabajó para eso.

La actividad de “acostados por la vida” tenía todos los logos de las universidades de Caracas, eso generó la re consolidación de lo que fue la red universitaria. Eso es lo que genera el piso.

Posteriormente con las elecciones, se genera Plan V. Nos dicen, vamos a hacer un plan de defensa del voto. Básicamente consiste en mejorar la formación de testigos, garantizar la asistencia de los miembros de mesa, pero también que la gente se quede en sus centros, porque si tu te quedas en el centro y hay fraude, ya tú estas en el centro; si te vas a tu casa y gritan fraude, esperas al día siguiente y se diluye el asunto.

Logramos, una vez más, unir a todas las universidades en este movimiento y se viajó por todo el país, se escogieron los 60 centros más grandes donde queríamos que la gente se congregara para que en caso de que hubiera fraude, pudiéramos defender los votos.

La sucesión de actividades por distintas razones sirvió para ir generando la confianza necesaria que serviría de caldo de cultivo para el ME.

Para mí el Me no le pertenece solamente a los que lucharon en 2007. Fue un proceso que viene de años atrás. Si alguien no hubiera comenzado esto, como les he contado en este recuento previo que he hecho, tal vez no se hubiera activado

Ya en 2007, RCTV lo van a cerrar y, para mí, el ME nace porque hay un vacío de liderazgo en el país. Si a ti te agreden y eres tu el que te tienes que defender eso no es liderazgo, es tu postura ante la agresión. Si otro interviene, ya es distinto. Es solidaridad frente a la agresión.

Como el liderazgo es llevar a adelante que no son tuyas pero tu las encarnas, hubo quien se avocó hacia RCTV.

EL liderazgo político tradicional no se dio cuenta de lo grave que era el asunto de RCTV: un canal que tenías hace cincuenta y pico de años ya no lo ibas a tener. Era un momento histórico que nadie estaba pendiente de capitalizar, ya fuera de manera altruista o egoísta.

Este movimiento, en base a mi experiencia, tuvo una base espontánea y otra no espontánea. Es espontáneo el resultado más no su origen.

Yo me junté con Alfredo Romero y otros abogados que me agregaron como el joven a una rueda de prensa que ellos iban a dar en contra del cierre de RCTV. Al yo estar en esa rueda de prensa y oír los argumentos, recordé que en Dicho y Hecho el único canal que siempre estaba era RCTV. Yo pensé, ellos siempre han estado con nosotros y me lo tomé como una responsabilidad personal, como que alguien que te acompañó... hay que hacer algo así sea a nivel personal.

Al principio, más allá de algún foro en la UCAB y alguna pequeña protesta, las actividades en contra de lo que iba a ser el cierre eran poquísimas.

Ya el lunes antes del cierre, me llama un amigo y me dice “llevemos gallinas a CONatel y les decimos CORRATel, hay que hacer una protesta”

Cuadramos una reunión con gente de varias universidades y Gustavo Tovar, hasta mi papá que es politólogo estaba y decidimos que vayamos a todos los medios de comunicación a protestar que no están haciendo nada por el cierre. Para eso, convocamos una reunión interuniversitaria para el jueves. Se hace esa reunión, leemos una serie de propuestas que habíamos ido acumulando, de iniciativas en contra del cierre, les digo que ya yo no soy

universitario, porque yo fui el que los convoqué, pero aquí hay que hacer algo y tal. Porque no se separan por universidades, se ponen de acuerdo y dicen cuál opción les gusta más. Todas las universidades aprobaron ir a VTV nada más y la Central dice que no. Ellos querían ir a al Palacio de Bellas Artes porque allí estuvo la primera universidad y había que protestar ahí.

Mentrita, esa reunión fue el miércoles. Se da la protesta es el viernes. El jnueves yo fui a la Santa María y a la Monteavila, que no habían estado en la reunión

Cuando se da la actividad, se genera confianza nuevamente, habían mas de mil personas, estudiantes solamente. La metro se fue caminando desde su universidad, el resto en autobuses. Gente echándole bola, generó como un sentimiento de nacionalismo, de ganas. Se empezó a sentir una especie de cohesión , de que aquí hay algo.

Entramos 4 a VTV y pedimos un derecho de palabra en vivo. Bardazano nos idce que eso no es posible, qu él no sabe lo que vamos a decir. Eso era precisamente lo que reclamábamos, que ellos decían lo que les daba la gana, tu no pasas lo que yo tengo que decir.

No nos pasaron el comunicado, hicieron unas tomas ahí medio chimbas y mas nada.

La próxima reunión fue el domingo, convoqué a tdo el mundo y no fui porque yo decía que ya no era universitario y como me había peleado con los de la Central , preferí no ir.

Cuando trancan las universidades el lunes, me llama Manuela y me dice que aquí lo que la gente quiere es ir a la calle, el “plan A” había funcionado pero la gente seguía alborotada y yo había recibido un correo que iba a haber una actividad en la Plaza Brión de Chacaíto y le digo que allá iba a haber una especie de show así que mándalos para allá.

Cuando llegamos a la Plaza Brión chamo esa vaina era otra vez el gentío. Ahí nace el ME. Porque ¿qué es lo que es el ME? Es la gente convocándose. Tu a mi, yo a ti, etc. Era la acumulación de pequeñas o grandes convocatorias directas, pero que la confianza te la da tu persona más cercana

Clara: ¿Qué pedían?

En el comunicado inicial que hicimos, centramos todo en que no era el cierre de un canal, sino que en el siglo de las comunicaciones, cerraran un medio de expresión. Esa fue también la razón de protestar en VTV. A ellos les dijimos que si algún día los cerraran a ellos, también los defenderíamos.

Se metían mucho con Venevisión y con Cisenero porque decían que si ellos no hubieran cambiado su línea editorial, los hubieran cerrado también. Había un Judas en todo esto y era Gustavo Cisneros.

Mas tarde ese día, antes se había postulado la idea de ir a la Oea y apra allá fuimos y nos cayeron a bombas. Eso generó más valentía. Las bombas generan cohesión en los estudiantes, valentía, emoción.

La etapa inicial de agresión generó que pasaran de ser mil estudiantes a 10 mil. Luego de que se acaba ese día, empiezan las reuniones en la noche de qué vamos a hacer con toda esta convocatoria.

Se reunía cada universidad en su sede en las mañanas y se ledecía cuál iba a ser la actividad del día. La decisión se tomaba en la noche en las reuniones interuniversitarias

Jaime: Y eran solo protestas?

Si, eran solo protestas

Después de que sí pudimos ir a la OEA y entregamos un documento al día siguiente. Se cuadró para ir a la defensoría del pueblo. Había mucho miedo con esa protesta por la represión que ya había habido. Había miedo de que nos podía pasar algo. La oposición tenía años sin llegar a la defensoría del pueblo

Aquí surge la mano blanca. Había un pote de pintura, unos querían hacer no sé que cosa con eso, que si pintarnos la cara y Geraldine dijo para que nos pintáramos las manos en signo de paz

Clara: Algún otro signo o consigna?

Signo no, consignas hasta había un panfleto con canciones y coros para mantener a la gente ocupada. Ya se había hablado de que marcháramos con las manos arriba, para mostrar que estábamos desarmados. Son cosas obvias pero que terminan siendo determinantes para el ME.El ME sin las manos arriba y pntadas de blanco es otra cosa. Porque la política se expresa a través de los símbolos, tú tienes que tratar de cosificar aquello que te identifica.

Hubo también actividades simbólicas. La idea de escribir la palabra Libertad Con los cuerpos en la Cota Mil, creo que eso se le ocurrió a Juan Andrés Mejías. También fuimos a Venevisión a presionarlos por su falta de participación con todo lo del cierre, nos sentamos afuera de su sede. Esas actividades plasmaban creatividad, inocencia, la palbara inocencia es importante porque contagia, si te ven malicioso o que eres calculador o que estas haciendo algo por razones políticas, es difícil entonces convencer a la gente.

Jaime: Relación que establecía el ME con los partidos, la sociedad civil, los medios y el gobierno.

Obviamente Globovisión nos apoyó desde el primer momento. Yo creo que ellos vieron que era también una forma de protegerse a ellos mismos.

Luego, los partidos políticos trataban de meterse pero cuando vieron el rechazo se alejaron y dejaron que corriera solo, a pesar de que trataron de captar chamos. Freddy creo que fue el primero. Con toda la exposición que los chamos tenían, los partidos los buscaron y para los medios fue noticia siempre. Aquí llegó un momento en que salíamos de lunes a lunes en los medios. Se volvió un tema de interés nacional

El gobierno no sabía cómo atacarnos. Al principio ellos hasta llamaron a los cerros a defender a la revolución. Eso no caló bien en las zonas populares. Eso de unos tipos mayores criticando a unos chamos con las manos blancas no caló bien. Trataron de desprestigiarnos. Sobre todo centraron sus ataques en lo que parecía ser un sesgo de clase social, había una clase media pronunciada, en comparación con sectores bajos, porque es verdad, es el sector que puede llegar a la universidad.

Ellos nos llamaban “los hijos de papá” , pero no en el mensaje e incluso decían “es que ellos están manipulados”, “ellos tienen buenas intenciones, pero están manipulados”.

No hay nada más irreverente que un joven y es difícil o casi imposible fabricar algo como lo que se dio. Para sacarlo del nintendo, de la playa o de lo que sea que está haciendo tiene que ser algo real.

Seguimos con las marchas, fuimos al TSJ que fue de las más importantes en número y en lo simbólico porque habíamos recorrido ya toda Caracas, desde la Metro hasta la Baralt, fuimos a la Asamblea, ya les voy a hablar de eso y el sentimiento seguía.

Cabe destacar que en el liderazgo estudiantil había una gran conciencia por la vida y el bienestar de los estudiantes que participaban. Eso marcó el miedo que había de hacer ciertas cosas porque a pesar de que yo creo que cada quien es dueño de su destino y esta ahí por decisión propia, también es verdad que uno como líder lo está convocando para una actividad. Tu no puedes decir que todo es responsabilidad del otro. Por eso fue que el tema de la no violencia fue lo que más nos convenció porque esta busca el mayor efecto visual , preservando la vida de la gente.

EL día de lo de la asamblea, el día antes, perdón nos dicen que nos tienen montado, para pasarlo en cadena, todo un tema de desprestigio y de insultos. Nosotros dijimos entonces, tenemos que hacer algo irreverente. Douglas Barrios quedó como vocero, había algunas ideas de lo de la camisa, que si quitársela y quedar desnudo, se quedó en lo de la franela roja y fuimos para allá también con la decisión de ejercer nuestro derecho de palabra e irnos. A la gente le impresionó el discurso, un discurso impecable, el acto de la franela causó impacto, en general fue un éxito.

La salida de la Asamblea fue complicada, escoltados por la guardia, atacados por los chavistas, nos fuimos en las jaulas de los militares, bien rudo todo.

A pesar de eso, el ME empieza a perder fuerza porque habían pasado como tres semanas. El tema era cómo cerrábamos esta etapa inicial, si la cerrábamos o no, se iban a acabar las clases...

Eso fue Ecos por la libertad, un poco el cierre. Lo organizamos Geraldine, yo, Elisa y tal. ¿Cuál era la idea final? Hacer un gran foro Nacional de jóvenes. Fueron como 25 mil personas. Hicimos conciertos, discursos, el de Manuela, de Stalin. Cerramos además con un manifiesto que circuló por ahí.

Más adelante lo que pasa es que la fuerza política tradicional y el ME me junta para materializar lo que fue la llenada de la avenida Bolívar como cierre de campaña para las elecciones

Todo esto había sido consultado en el órgano decisorio que era el G8, donde cada universidad tenía un voto y se decidían las acciones y las posturas que el ME iba a tomar.

Con el Parlamento estudiantil lo que se logró fue que cuando el poder esta en tanta gente no esta en nadie. Al final las decisiones las empezaron a tomar Yon, Stalin y alguien más.

Lo que sí siempre hubo fue una intención de llevar todo esto a una escala mayor y de más duración, pero el Parlamento no cumplió ese rol. Ya no era lo mismo. Distancias, problemas con los partidos, costos, era poco viable esto.

2007-2010

El boom del movimiento cierra con la reforma. El Me capitaliza en parte la victoria en la reforma. Los jóvenes movilizaron a la gente a votar. Eso le devolvió la confianza a la gente que la había perdido desde el revocatorio. Eso es vital para el momento que estamos viviendo ahorita. Agarramos el 50% en las últimas elecciones, hay una nueva confianza, no en el sistema electoral, pero sí en el hecho de que debemos votar.

Yo pienso que el Me debería ser uno de mil caras, donde importara el mensaje y no el mensajero, pero la fuerza y la calidad de nuestros voceros hizo que esto no siempre fuera así . Yo trataba, como coordinador, de rotar siempre las vocerías. Pero esto no siempre pasaba.

A los grupos de poder y a los medios de comunicación siempre están preguntando ¿quién es el líder? para entrevistarlo. En algunos momentos hubo esa personalización de la broma.

Otra cosa dañina fue el debate con los estudiantes chavistas. Nosotros llevábamos a 70 mil estudiantes, ellos a nadie y debatían contra nosotros. A mí me echaban broma diciéndome que un logro del ME fue sacar a lo público a Serra, Hector Rodríguez y a Tareck El Aissami. Ellos nunca ganaron ni un Centro de estudiantes.

El Me no dejó de existir pero si se fue como desvaneciéndose o transformando. La renovación de todos los años se hizo desde la expulsión del “know how” del grupo anterior, cosa que yo considero que es de brutos. Así es difícil mantener algo como esto en el tiempo. Los partidos inmiscuyéndose y el personalismo fueron mermando el movimiento.

Han salido otras organizaciones, donde podemos meter a un munso sin mordaza, Votojoven, que se conforman de gente que no han querido participar en partidos. Hay varias organizaciones de este tipo que están ligadas a la políticas pero no a los partidos-

Volviendo sobre los líderes, se perdió el contacto con el estudiante de a pie. Las marchas tenían que haber sido más para informar a los estudiantes de lo que se estaba haciendo que para figurar. Era importante hacer sentir al estudiante partícipe de la vaina, no acompañante de unos huevones que iban a entregar un documento.

Qué es para ti libertad?

La frase que a mí más me ayuda para entender la libertad es “la libertad realmente no se entiende hasta que te hace falta”. Básicamente es una sensación de.... Esta fijada en que si tu puedes hacer una cosa o no, eso está en ti, pero no porque haya un ente externo que te lo esté negando

E Igualdad?

Yo creo que la única igualdad que tenemos es que todos somos seres humanos. LA realización personal pasa no por igualar a todo el mundo sino por diferenciarte.

Qué haces una vez que sales de la universidad y dejas de ser ME?

Hice un postgrado en España, de estudios políticos aplicados en la Complutense, luego fui director de futuro presente durante 3 años y desde hace dos años y medio trabajo en un mundo sin mordaza.

Entrevista: Ronel Gaglio

Jaime: Eh, Cuéntanos cuál es tu nombre

Ronel: Eh, Mi nombre es Ronel Gaglio

Jaime: ¿Qué edad tienes?

Ronel: 25 años

Jaime: Este, ¿en que universidad estudiaste?

Ronel: En la universidad Monte Ávila

Jaime: ¿Qué carrera cursaste?

Ronel: Comunicación social

Jaime: ¿En qué año ingresaste en la universidad?

Ronel: En el año 2004

Jaime: Este, ¿Y en qué año egresaste?

Ronel: En el 2009

Jaime: ¿Ejerciste algún cargo de representación estudiantil en tu estadía durante tu estadía en la universidad?

Ronel: Si ,fui presidente del centro de estudiantes de la universidad

Jaime: Durante de tu época universitaria ¿realizabas algún tipo de actividad extracurricular dentro o fuera de la universidad?

Ronel: Bueno, Siempre estuve vinculado o sea, con campamentos, hice estaba en un equipo de football, pero desde que empecé hacer empecé con el tema del activismo político este digamos que fue a lo que estuve dedicado paralelamente con la universidad

Jaime: Trabajabas en el momento que estabas en la universidad en algún momento trabajaste

Ronel: A la política, campañas electorales y ese tipo de cosas

Jaime: De tus compañeros que formaban parte activa dentro del movimiento estudiantil eh, ¿qué carreras cursaban tus compañeros?

Ronel: Mira en la universidad Monte Ávila nada mas hay 4 carreras que son educación administración, derecho y comunicación y el centro de estudiantes estaba integrado por gente de las 4 carreras

Jaime: Ok Cuéntanos un poco Ronel ya pasando al tema del movimiento estudiantil durante tu participación en el movimiento estudiantil ¿cuáles eran las demandas de dicho movimiento, que pedían?

Ronel: Nosotros como movimiento, bueno en un principio nosotros en el año 2007 que fue cuando que vino que comenzó la amenaza por parte del gobierno que iban a cerrar RCTV nosotros como estudiantes eso nos inquietaba porque decíamos como van a cerrar un canal no se que, y además que ya habían habido ciertas, ciertas protestas y organizaciones estudiantiles que se habían organizado para levantar su voz en demanda de defender derechos de expresarse que estaban en contra de lo que estaba pasando como fue por ejemplo el caso de los hermanos Fadoull, que fue una un hecho que aconteció bastante la... el sector juvenil sobre todo porque fueron unos muchachos, no sé que, que se dio lo que fue la protesta esta acostados por la vida ya por ahí se venía gestando algo pero era o sea en verdad lo que exigíamos era que queríamos seguridad que queríamos que se respetaran los derechos, que no queríamos ser perseguidos que queríamos que se respetara la constitución del país o sea eran unas demandas bastante digamos abiertas pero que no apuntaron sobre todo a ningún personaje ni a tumbar ningún gobierno (ininteligible...)

Aquí no es que estamos en contra de Chávez o a favor de la oposición lo que queremos es que se respete la constitución que se respeten las libertades y que se respeten los derechos y sobre todo los derechos humanos de todos los venezolanos

Y con lo que fue el cierre de RCTV cuando cierran RCTV fue como que la gota que derramo el vaso con todas las exigencias de lo que queríamos era que se respetaran los derechos sobre todo en ese momento el derecho a la libertad de expresión pero había, luego del cierre cuando nos reuníamos decíamos es que nosotros no podemos exigir y demandar solo la libertad de expresión y pedir que abran a RCTV porque nosotros no vamos o sea, no estamos siendo un movimiento que defiende a RCTV en verdad lo que queremos es que todos los venezolanos gocen de los mismos derechos de que todos los venezolanos sean respetados por igual y esa era en general y el grueso de nuestra demanda como jóvenes venezolanos

Jaime: Cuéntanos un poco Ronel ¿cómo actuaban, cuales eran las actividades que realizaban que llevaban a cabo?

Ronel: Bueno, nosotros siempre el modus operandi al principio era bastante entre, entre improvisado y planificado porque nosotros o sea del cuando cierran RCTV dijimos bueno hay que salir a la calle hay que salir a protestar hay que hacer algo luego al darnos cuenta del potencial que teníamos como movimiento sobre todo para influir, influenciar dentro de la opinión pública y improvisando todos los días Y constantemente nos reuníamos todas las noches para o sea

Jaime: ¿Quiénes se reunían?

Ronel: Nos reuníamos entre digamos, los líderes de las universidades o los mismos activistas por así decirlo dentro de la universidad para decidir que íbamos a hacer el día siguiente para organizar las asambleas, para planificar el discurso que es lo que queríamos decir en esas asambleas como íbamos a motivar a los estudiantes que todavía en cierta forma eran apáticos porque era algo nuevo o sea por ejemplo, yo en la universidad Comencé con un chamo que un día: si aquí nadie va a tomar la batuta yo me voy a parar en esta silla a empezar a pegar gritos en el cafetín a ver quién me escucha y así me escucharon 20 al día siguiente 40 y así fue subiendo constantemente

Y así se fue generando el movimiento estudiantil y creo que así se gesto en todas las universidades este y bueno nos reuníamos todas las noches precisamente para organizar que es lo que se iba a hacer y esas fueron digamos dos semanas bastante intensas

Que fueron las dos semanas posteriores a lo que fue cierre de RCTV en las cuales tratamos de agotar todas las instancias legales eh en donde podíamos pedir como jóvenes venezolanos que se reconsiderara la medida del cierre de RCTV fuimos al tribunal supremo de justicia, fuimos a la asamblea nacional llegamos a ir al ministerio publico este fuimos a VTV o sea, hicimos bastantes actividades se hicieron bastantes protestas para exigir que se , no que se abriera porque en aquel momento no lo decíamos abiertamente que retornara la señal de RCTV y que cerraran TVES

En verdad lo que exigíamos era mira o sea, queremos que se respeten los derechos y RCTV como un canal venezolano y como una y, y como una empresa como tal este se le fue revocada la concesión de manera ilegal de manera arbitraria y queremos que esas medidas sean revocadas y bueno ese era más que todo nuestro discurso y bueno nada y volviendo a la pregunta

Todo el tiempo nosotros este nos reuníamos después de las marchas, después de las protestas o en la noche para organizar lo que se iba a hacer al día siguiente y seguir dándole forma a eso que era el movimiento estudiantil porque eso estaba como en el aire el movimiento estudiantil no tenía unos estatutos no tenía unas reglas, no tenía un organigrama eso no existía, entonces era bastante complejo poner de acuerdo las diferentes posturas de las universidades que se iba a hacer, que se iba a decir, quien iba a hablar quien iba a ser el vocero si se iba a hacer una rueda de prensa pero a pesar de lo complejo que era nosotros lográbamos cohesionarnos y sacar actividades conjuntas y sacar protestas y sacar mensajes coherentes y unificados dentro de las diferentes universidades y eso se evidencio al final porque el movimiento como tal a pesar de las diferencias naturales dentro de los espacios donde hay diferentes posturas y diferentes corrientes políticas ideológicas etc.

El mensaje, lo que se proyectaba a la opinión pública era que los estudiantes estaban unidos y que tenían unos objetivos claros y que estaban este convencidos de los que estaban haciendo

Clara: Este, una que tipo de actividades realizaban o sea, que tipo de manifestaciones realizaban como movimiento y dos este cuando me hablas de estas reuniones este quien decía y como decía que se iba a ser y cuando o sea, toda la organización como se iban a realizar

Ronel: Por ejemplo con las actividades nosotros siempre teníamos una premisa, que era como nuestra primera regla todo lo que hagamos tiene que estar enmarcado en la no violencia o sea, todo lo que hagamos no puede ser un, no podemos eh proyectarnos ni hacernos ver como un movimiento violento ni queremos repetir este, experiencias pasadas fracasadas como habían sido que se yo, las guarimbas y ese tipo de cosa que la gente ya las veía, no queremos volver para allá el que haga eso está loco entonces y aparte nosotros tampoco creíamos es eso, creíamos había otras maneras de protestar había otras maneras de hacerse escuchar, y de tener éxito en lo que hiciéramos y por eso nuestra primera regla era todo lo que planificamos o organicemos tiene que ser de la no violencia y por otro lado decíamos y tiene que estar enmarcado en la legalidad y por ende agotar todas las instancias legales en las cuales nosotros podamos este. exigir nuestros derechos ¿por eso te digo al principio eran bastante marchas y protestas que iban directamente a organismos del estado léase, tribunales, este, poderes públicos, etc. Y luego también iban en paralelo este,

complementadas con actividades como eran por ejemplo panfleteos, actividades creativas que hacíamos en las calles

Porque lo otro que decíamos era en cierta forma la gente en el país ha querido cerrarse en su burbuja y no quiere escuchar ni saber mucho lo que está pasando en el país, entonces decíamos hay que también hay que informar lo que está pasando entonces hacíamos panfleteos nos íbamos al metro por ejemplo esas eran unas actividades bastante enriquecedoras, que para nosotros nos permitía tener un feed back interesante con gente con la cual nosotros no teníamos espacios de encuentro naturales en la sociedad que es gente ponte que vive en petare y un chamo que vive en prados del este posiblemente el único lugar de encuentro que tenga pueda ser el metro pero estoy seguro que van a cines distinto (ininteligible) a centros comerciales distintos en ese espacio como que se encontraban y encontrábamos ese feed back y se veía más o menos Bueno que es lo que esta pensando la gente que es lo que queremos que es lo que debemos hacer que es lo que nuestro discurso está bien está mal este, y esas actividades eran bastante, bastante positivas

Y bueno siempre nosotros también hacíamos actividades dentro de las universidades como por ejemplo foros invitábamos a diferentes personalidades expertas en distintas materias, porque bueno claramente el movimiento estudiantil después de lo que fue el cierre de RCTV siguió y se involucro en los procesos electorales como fue el del 2 de diciembre para la reforma, o el del 15 de febrero para la reelección indefinida que fueron los procesos electorales donde los jóvenes participaron de lleno y que tuvieron también un peso importante en el resultado no entonces

Por ejemplo lo que eran las los procesos electorales fue mucho de, fue distinto a lo que fue las exigencias cuando cerro RCTV eran mas exigencias que tenían que ver con tanto con incentivar al voto llamar a la gente a votar inscribirse en el registro electoral y por otro lado demostrar eh la ilegalidad y lo que realmente significaba esa la reforma la reforma constitucional que se estaba proponiendo desde el ejecutivo nacional entonces nosotros decíamos mira nosotros no somos unos políticos aquí que vamos a proponer Una contrareforma o que vamos a proponer cuales artículos son los que deben estar en la constitución porque no es nuestra obligación nuestra obligación es llamar e incentivar al voto Y por otro lado como un movimiento que exigía y reivindicaba los derechos humanos y los Derechos consagrados en la constitución , considerábamos que esa reforma constitucional violaba una cantidad de derechos. por lo tanto no podíamos estar de acuerdo con esa a favor de esa reforma constitucional independientemente de marcar una postura política de oposición o de chavismo que para nosotros era una línea muy delgada porque claramente nosotros marcábamos una postura política pero tratábamos de no vincularnos directamente con partidos políticos o con candidatos o con figuras de partidos políticos que nos fueran a, a, a identificar a nosotros como chamos de primero justicia, de un nuevo tiempo , de Copei, que ojo, que cada uno de los integrantes del movimiento estudiantil

hacia activismo político dentro de partidos políticos eso era conocido y es algo positivo y natural pero tratábamos de que como imagen del movimiento estudiantil los estudiantes no se identificaran a partidos con universidades

Que nos fue difícil pero creo en general se logro y eso fue y la gente lo percibió así y eso era lo importante en ese momento

Jaime: Cuéntanos un poco Ronel, eh como identificabas, como se identificaba el movimiento cuales eran los símbolos y las consignas que le daban identidad al movimiento

Ronel: Bueno el movimiento el símbolo como tal que le dio identidad fue las manos blancas que bueno las manos blancas que era un símbolo bastante que acabo, que hacía alusión a la paz no o sea manos al aire como diciendo “Somos indefensos, no tenemos armas” nosotros no tenemos aquí intenciones de pelea con nadie sino que vamos a levantar nuestras manos solo que nuestras armas son las ideas son la proposición de de de de argumentos para que cambie para que salgan las cosas mejor y ese era nuestro símbolo de entrada las manos blancas y bueno siempre nosotros siempre, estudiantes...la manos blancas decíamos pues no me acuerdo eso fue hace tanto tiempo, Decíamos fue hace tiempo

Jaime: No fue hace tanto tampoco

Clara: No fue hace tanto

Ronel: Pero también Pasa que a uno se le van olvidando las cosas; es que habían todas las marchas siempre había una canción distinta una

Jaime: Pero las más relevantes las que eran

Ronel: Si Bueno era la estudiantes y estaba la otra de ya va, bueno déjame acordarme... Coye, no me acuerdo No me acuerdo Sóplame una

Jaime: Si en el camino te acuerdas de una

Clara: Te la soplamos al final

Jaime: Una pregunta que te tenemos, cuéntanos un poco cuales crees tú que Cuales eran los valores que estaban que sustentaban que estaban detrás del movimiento estudiantil

Ronel: Mira yo creo que el primer valor que nosotros promovíamos y que exigíamos era el el del respeto porque por parte del gobierno nacional ha habido una actitud de irrespeto hacia todo desde las instituciones del estado hacia la sociedad hacia todos los sectores privados y públicos y hacia los estudiantes las amas de casa o sea había habido, había

Ha existido perdón un irrespeto tanto verbal como de acción por parte del gobierno nacional y eso era lo primero que queríamos respeto

O sea, Respeto la constitución respeta los derechos respeta las leyes respeta el ,lo que quiera la gente porque era conocido

Por todo el país por ejemplo con RCTV que la gente no quería que se cerrara RCTV RCTV era un canal que tenía bastante era como el canal de venezolanos más de 60 años en el espectro público y bueno eso era lo primero que exigíamos

Jaime: Respeto

Ronel: Eh, Por otro lado también exigíamos justicia porque queríamos que se hiciera justicia ante toda todo lo que venía pasando y todo lo que ha venido ocurriendo lo que venía ocurriendo en el país no solo en el 2007 en adelante sino en lo previo que venía pasando o sea, todo lo que las violaciones a la propiedad privada

Las violaciones a a los derechos humanos por ejemplo con respeto al derecho a la protesta las violaciones que se habían hecho con personas que estaban privadas de libertad eh, que eran presos de conciencia o presos política para nosotros era un tema complicado

De abarcar o de abordar pero que estaba inmerso dentro de todos esos sentimientos que nosotros nos movían para marcar una postura y afrontar esa Responsabilidad que implicaba como eh, representante estudiantil salir a la calle a Confrontar al gobierno Que era una tarea bastante complicada y que ameritaba bastante compromiso y responsabilidad

Este, Respeto, justicia también bastante hay mucho de responsabilidad de asumir responsabilidades Porque nosotros como movimiento al marcar una postura y a involucrarnos y a estar dentro de la palestra pública a nosotros nos exigían como que bueno

Ya que Uds. son los que estaban dando la cara bueno resuélvanos nuestros problemas porque mucha gente en la calle tu salías y la gente tu hablabas de libertad de expresión y la gente te decía

No bueno pero es que Yo no tengo luz yo no tengo agua, yo no , tengo inseguridad el país esta así mal y nosotros decíamos bueno creo que otro que nosotros tenemos que exigir es que

Cada quien asuma su responsabilidad y su rol dentro de la sociedad que aquí el problema o sea ponte mientras tu estas cerrando canales de televisión la gente mira lo que le está pasando la gente no tiene luz no tiene agua no le recogen la basura Le matan a los hijos todos los días y entonces ese era otro otro otro valor que nosotros tratábamos de promover en todos nuestros discursos en todas nuestra alocuciones e inclusive dentro de la

universidad para la gente a los propios estudiantes que esa era otra tarea. Bastante importante. Era darle herramientas, argumentos y hacerle entender a los estudiantes que era lo que estaba pasando en el país. Los muchachos nuevos en la universidad llegan a primer año la universidad hasta quinto año.

Pa' ve, todo lindo y bello y se daban cuenta que había una realidad en el país bastante compleja, bastante difícil, con la cual ellos decían: yo me quiero involucrar pero no sé nada. En mi vida me he leído la constitución, en mi vida yo he visto más de dos horas de Globovisión o VTV y bueno, yo he escuchado que Chávez es malo o es bueno, pero ya, o sea, no analizo en verdad que es lo que está pasando, nunca me he leído una ley, nunca me he leído, eh, que se yo, una gaceta oficial, nunca he hecho nada de eso. Entonces, bueno, quiero asumir esa responsabilidad como venezolano, como estudiante y ese era un valor también que nosotros tratábamos de sembrarlo bastante en la universidad, de cuales eran nuestra responsabilidad como venezolano, como estudiante y como futuros responsables también de lo que iba a hacer el país en los próximos 20, 30 o 40 años que éramos nosotros los que íbamos a estar ahí, bien sea gobernando al país o teniendo las riendas de una empresa o de una alcaldía o lo que fuera, entonces creo que ese es uno de los bastantes... al cual nosotros le hicimos bastante bien.

Volviendo al tema de las consignas, acabo de recordar una que quisiera saber un poco. ¿Estaba una de las consignas que los estudiantes decían: quienes somos, estudiantes, que queremos libertad cuando hablamos de libertad, ¿qué a qué se referían?

Que queríamos libertad porque sentíamos que la sociedad estaba dividida en dos y bueno es verdad, esa era una de las consignas más importantes porque la sociedad desde hacía 10 o 12 años atrás estaban tratando de parte del gobierno y del discurso presidencial que querían marcar en dos partes la torta del país: los chavistas y los no chavistas. Y ya eso de entrada te marca en una postura en la cual si eres chavista tienes todos los derechos porque el gobierno es chavista y si no eres chavista bueno, estás en la lista de Tascon o estás que se yo o firmaste, no sé que ya había ciertos precedentes en los cuales como ciudadano venezolano tus libertades estaban siendo coartadas y estaban siendo violadas de manera constante porque ya te estaban habiendo cierta, eh, como se dice... estaban segregando a un sector de la sociedad con el cual te decían opositor o golpista o x cantidad de insultos y de calificativos que el gobierno le daba a todas esas personas que no estuvieran con el gobierno nacional.

Entonces por que libertad porque lo que exigíamos era, mira, no importa que tú seas chavista o seas de oposición o seas ni ni o seas lo que sea, todos como ciudadanos venezolanos tenemos los mismos derechos que están consagrados en la constitución, una constitución que no le da prioridades ni al socialista ni al capitalista sino que le da derecho y le da libertad a todo ciudadano venezolano de desarrollarse, de formarse y de crecer y de y de y de surgir en un país, eh, con todas sus libertades garantizadas dentro

de ese marco de la constitución entonces con todas estas constantes violaciones con todas estas segregación que se venía dando por parte del gobierno, con toda esta recriminación nosotros exigíamos libertad tanto para unos como para los otros porque o sea era creer que un país progresa en función de mayores libertades para todos los ciudadanos para que cada quien se puede desarrollar en función de sus habilidades de sus conocimientos de sus capacidades y si tú no puedes eh desarrollarte en función de lo que tú quieres hacer y de acuerdo a tus capacidades sino en función de lo que te imponen

Allí ya de entrada estamos eh estamos eh estamos eh poniéndole un techo a las capacidades de todos los ciudadanos y de todos los venezolanos y eso era más que todo porque queríamos libertad

Clara: ¿Y cómo definirías libertad?

Ronel: Que es la libertad? Es yo creo que la libertad como tal es lo más humano, que hay es la condición mas o sea, la libertad es lo que nos define como seres humanos, cosa que no tienen por ejemplo los animales o sea, nosotros los seres humanos tenemos libertad y eso es lo que nos define es lo más natural que tu puedes tener como un ser humano y si alguien pretende coartarte tus libertades en cierta forma te esta deshumanizando y eso bueno eso se se ha visto en todos los sistemas políticos a través de la historia que todas aquellas dictaduras, este todos aquellos sistemas políticos que tratan de coartar de encerrar la libertades, al fin y al cabo a los 5, 10 15 30 años x, termina siendo o sea, la sociedad misma termina explotando porque es insostenible el hecho de que una persona o un sistema político trate de cercar las libertades de los seres humanos porque o sea, la libertad también como tal es infinita o sea, tu no dices que la libertad llega hasta acá o la libertad tiene ciertos parámetros, quizás existan ahí frases como el que dice bueno mi libertad llega hasta donde llega la libertad del otro perfecto porque tu no pretendes tampoco este con tu libertad tu no eres libre de matar a alguien como tampoco eres libre de de de

Clara: Pero la libertad entendida desde lo que defendía el movimiento estudiantil como como, como la entendía porque tenían que entenderla de alguna manera para poder llevar esa batuta de libertad de expresión

Ronel: si pero es que para nosotros la libertad era el hecho de que no queríamos o sea no queríamos o sea no queríamos ver más al país dividido para nosotros eso era libertad no queríamos ver más al país partido en dos tortas y en dos partes y unos peleando contra otros entonces que si yo soy chavista entonces yo no puedo estar, por ejemplo yo no puedo trabajar que se yo, en el SENIAT, yo no puedo trabajar en un ministerio publico porque sencillamente yo firme o porque yo me tengo que poner la camisa roja

que es eso, eso era para nosotros la libertad la libertad que exigíamos

También tenía ver que yo tengo la libertad de poner el canal que a mi me de la gana en la televisión yo así como puedo ver RCTV yo puedo ver Venevision puedo ver Televen puedo ver el canal 8 Vive tv el que fuera pero esa libertad es mía y yo soy el que decide y el que dice que canal ver y en esa época también me acuerdo que estaba mucho en debate el tema de las universidades y el currículo , el currículo bolivariano y todo esto que querían controlar lo que era la educación tanto media, diversificada y universitaria en esa época se habían creado bastante universidades públicas eh que el gobierno había inaugurando lo lo que era la universidad bolivariana y todo esto y nosotros éramos los que decíamos mira o sea parte de la libertad importante de la libertad la libertad que nosotros tenemos de elegir una educación de tener una educación libre que a que nadie nos este imponiendo una ideología o una manera de pensar

Jaime: y hablando un poco Ronel, de la libertad ha sido nombrado (ininteligible) movimiento estudiantil igualdad como bandera

Ronel: pero igualdad en qué sentido

Jaime: en el exactamente, también sería

Clara: si hablaron alguna vez de igualdad que era esa igualdad para Uds. que significaba

Ronel: Claro porque la igualdad a veces se confunde para unos es vista de una manera y otros para otros por ejemplo la igualdad

Clara: Perdón que te interrumpa, me interesa ese momento para el movimiento estudiantil como primero si era una bandera si no era una bandera simplemente no si era una bandera como la definían o sea, como la entendía o si recuerdas

Ronel: Si es que para nosotros la igualdad era igualdad de derechos o sea, igualdad de respeto igualdad de oportunidades eso era más que todo lo que nosotros queríamos y lo que buscábamos no tanto involucrarnos en el tema del la igualdad de condición económica o x de igualdad social era más que todo igualdad de oportunidades tanto para unos como para otros

Jaime: Ronel otra pregunta que te tenemos, eh, quisiéramos saber la relación que el movimiento estudiantil estableció con los siguientes actores por un lado te los voy nombrando para que después te han adentres en cada uno de ellos, por un lado, como fue la relación con los partidos políticos, después como fue a relación como los medios de comunicación como fue la relación con el gobierno nacional y por ultimo como fue la relación con la sociedad civil puedes escoger por cual empezar

Ronel: Bueno , vamos a empezar digamos con los medios de comunicación que fueron nuestra, nuestro mayor aliado nosotros con los medios de comunicación tuvimos una relación excepcional porque éramos íbamos de la mano uno con otro o sea los medios

entendían que nosotros o sea, nuestras consignas eran claramente defender el derecho de la libertad de expresión y los medios viven de la libertad de expresión sobre todo los medios libres eh, claro dígame medios de comunicación los medios de comunicación que no estaban en cierta forma comprometidos con el gobierno o medios de comunicación que estuvieran que fueran del estado

Claramente los canales libres que eran que tenían una línea independiente nos apoyaron bastante que fueron tanto televisión, radio y prensa o seahubo un apoyo increíble por parte de los medios de comunicación para promover las ideas que nosotros estábamos haciendo bien sea a través de entrevistas bien sea a través de la cobertura que le daban a nuestras actividades bien fueran protestas o estas actividades que yo te había dicho que hacíamos en la calle que eran actividades simbólicas o este o inclusive hasta conciertos que llegamos a dar como fue por ejemplo el concierto de que fue en el estadio universitario que creo que fue unidos por la vida algo así, ecos por la libertad, ecos por la libertad ese mismo, este en fin o sea, todas aquellas actividades que nosotros hacíamos los medios siempre estaban ahí y ellos fueron parte importantísima del éxito del movimiento estudiantil sin duda alguna y eso no creo que no, eso quedo bastante claro

Con los partidos políticos la relación fue bastante discreta o sea claramente como te había dicho anteriormente muchos de los líderes y de las personas que hacían vida dentro del movimiento estudiantil, también hacían vida dentro de partidos políticos y por ello siempre naturalmente se daba una relación sobre todo porque nosotros al estar involucrados en una en un movimiento político al estar involucrados dentro de esto que era la opinión pública etc los partidos en cierta forma trataban absorber diferentes líderes o diferentes jóvenes que veían como potenciales militantes o potenciales este candidatos para sus para sus diferentes partidos políticos, entonces en cierta forma la relación fue discreta, digo , para mí era discreta porque no era pública la relación que existía pero sí existía una relación con los diferentes partidos políticos e inclusive como actores políticos siempre un actor político debe buscar que exista engranaje entre los diferentes sectores de la sociedad y era absurdo para nosotros decir: “no yo jamás me sentaría en una mesa con ningún líder político porque yo no quiero nada con esa gente” pero era, pero era, esa hubiese sido la actitud más infantil que hubiésemos podido tomar y cuando nosotros nos sentábamos con diferentes actores políticos era para afrontar diferentes retos como venezolanos bien sea por ejemplo para las elecciones decidir bueno, vamos a marcar una postura y vamos a navegar todos hacia este mismo hacia este mismo fin por decirlo así cada quien a su manera cada quien con sus diferentes modos sin perder la autenticidad del movimiento estudiantil y sin uds. perder su autenticidad como partidos políticos y su función como partidos políticos entonces por eso para mí , para mí era, existía esa relación pero no una relación pública que salíamos abrazados con los candidatos o con el gobierno nacional claramente era muy mala porque el gobierno nosotros intentábamos más bien abrir esos espacios de dialogo abrir espacios de entendimientos entre un espacio o sea, tratábamos inclusive nosotros muchas

veces nos veíamos como una bisagra decíamos cónchale vamos a tratar de ser la bisagra que una un sector con el otro vamos a tratar de marcar una postura que no sea tan radical pero que sea una postura objetiva que era lo que nos proponíamos hacer para tratar de captar tanto un lado como del otro y empezar a buscar eso que nosotros queríamos que era eso que habíamos hablado de esa igualdad para los venezolanos de esa libertad que existía para los venezolanos, pero bueno, lamentablemente con el gobierno nacional lamentablemente eso no se dio porque bueno dadas las características de lo que es el gobierno que sigue una línea autoritaria y lo que se decía por el presidente era lo que se hacía por parte del gobierno o por parte del partido de gobierno y todo lo que se hacía del gobierno para los estudiantes eran ofensas insultos, este ver como ver como difamar a diferentes actores políticos para que pierdan prestigio para que pierdan este, credibilidad y lamentablemente nosotros lo veíamos con o sea lo veíamos muy mal y eso hizo que se dieran roces entre tanto los estudiantes como los diferentes líderes del gobierno por ejemplo lo que fue el día que fuimos a la asamblea nacional que entramos a la asamblea nacional para nosotros fue un logro porque era una asamblea nacional que estaba plenamente controlada por el gobierno y éramos la primera voz disidente que entraba en esa asamblea nacional a decir un discurso distinto de un sector sociedad que estaba en contra de lo que se estaba haciendo y lamentablemente ese día lo que nosotros lo que recibimos por parte de ellos fueron insultos afuera nos estaba esperando Lina Ron con todos sus comando violentos con palos, piedras este, y amenazas para que no fuéramos para que no estuviéramos ahí y bueno y eso se repitió todas las veces que nosotros tratamos de cruzar esa frontera, pero frontera invisible que ellos trataban de ponernos que era el centro de caracas, que cada vez que íbamos para el centro tu veías que estaban los chavistas ahí que nos esperaban para insultarnos para caernos a palos para lanzarnos piedras o no los chavistas inclusive la misma policía que nos esperaba en la 2 esquinas antes de lo acordado solamente para generar conflicto y para hacernos ver a nosotros como los violentos que míralos como le pegan a la policía, míralos como lo que buscan es violencia cuando previamente se había acordado con el gobierno que íbamos a llegar hasta cierto lugar pero entonces la policía nos esperaba 2 cuadras antes entonces nosotros como tratando de ser coherentes con nuestro discurso decíamos mira si nosotros estamos diciendo mira si yo estoy exigiendo que a mi me respeten igual a los otros y tener los mismo derechos que los otros, tu me tienes que dejar pasar y no voy a ser dejar pasar ni con piedras ni con tiros sino subiendo las manos con mis manos blancas y empujando hasta llegar hasta donde tengo que llegar,

Por allí ya empezaban las malas relaciones vez de hacerse cada vez más, mas no sé cómo decirlo pero más amenas se hacían cada vez más hostiles y bueno, tanto que hasta el sol de hoy nunca se logro tener una buena relación ni con los ministros ni con los diferentes, este no se, funcionarios públicos responsables de todas estas peticiones que nosotros hacíamos

Y lo último que era

Jaime: La sociedad civil

Ronel: Bueno, la sociedad civil también entendida como víctima de todo lo que ha sido esta división política del país

La sociedad civil de un lado nos veía como muchas veces como la esperanza y el futuro del país de eh, un lado digamos la que no estaba con el gobierno esa sociedad civil nos veía a nosotros como la esperanza para nosotros éramos el futuro para nosotros éramos un porque seguir en el país porque era una sociedad civil que había estado golpeadísima luego de todo lo que había sido el paro lo que había sido él para todas las nuevas medidas que se estaban implementando por parte del gobierno que era mayor control hacia menor, menor influencia de lo privado muchas empresas habían cerrado, mucha gente estaba como decepcionada por lo que estaba pasando entonces bueno nada esa gente, la sociedad civil nos veía como bueno si hay un futuro si hay una esperanza y nos apoyaban 100% porque decían bueno uds. son mis hijos, Uds. son mis nietos mis sobrinos y no por el hecho que fuéramos sanguíneamente nos veían a nosotros el nieto que yo tengo, el hijo que yo tengo, el sobrino que yo tengo el hijo que quiero tener.

En fin o sea, era una proyección a futuro y por ahí nosotros generábamos como una empatía emocional increíble y nos apoyaban en todos los lados y de todas las formas posibles

Pero del otro lado era todo lo contrario o sea, nos veían como no se cachorros del impero que nos pagaba la CIA no se que, pero que era un discurso que venía influenciado por lo que se decía, bien sea en el canal del estado o diferentes eh actores políticos que tenían la capacidad de tener una cámara o un micrófono y Empezar a insultarnos entonces,

Jaime: Ok. Eh Si tuvieras que enumerar tres logros del movimiento estudiantil que dirías

Ronel: A ver,

Yo creo que el primer logro y el más importante de todos es que nosotros logramos mover, o sea se logro mover al sector juvenil del país e involucrar al sector juvenil dentro del debate político que había estado en cierta manera dormido porque los jóvenes veían como la política todavía se veía el tema de bueno la política es mala

La política es sucia a mí no me interesa la política a mí no me ha tocado eso y yo no me voy a ver afectado por unos discursitos que hacían en la asamblea nacional

Luego del 2007 se evidencio como los jóvenes fueron fueron se involucraron muchísimo en lo público y esto creo que fue como tal para mí el mayor logro y una de las cosas que más satisfacción me da como joven y como líder de ese movimiento que se dio

Eh, Otra cosa importante que era lo que había dicho anteriormente que era sembrar en muchísima gente un poquito de esperanza que ya se había perdido en tanto tiempo o sea

con tantos golpes con tantas derrotas que había tenido muchísima gente nosotros fuimos ese rayito de luz que nos decían mira pero que uds. son la luz del camino y eso para nosotros era increíble que la gente nos viera a nosotros con con tanto cariño con tanto afecto y que te que te vieran los ojos como de verdad el futuro de mis hijos de mi país así que

Si no haces las cosas bien el país se va al foso porque eso era prácticamente lo que nos querían decir y eso para nosotros era como cada vez asumir más responsabilidades y sentirnos más comprometidos Con ese futuro que nos esperaba

Y lo tercero yo creo que es un logro tangente o sea, que está ahí, fue la victoria del 2 de diciembre del año 2008 si no me equivoco esa victoria que significo para la sociedad y significo tanto para uno.

Su primera derrota electoral y para otros su primera no no su victoria sino reivindicar lo que querían, que era esa reforma totalmente inconstitucional que era una reforma que terminaba de Legalizar lo ilegal o sea que es complejo decirlo pero bueno era así legalizar que hay una Venezuela para unos y para otros hay una Venezuela que no va a existir en fin todo lo que involucraba la reforma

Creo los estudiantes cumplieron un rol fundamental en esa victoria eh y de lo que recuerdo esa fue una de las victorias y de los logros más importantes que se logro en ese momento

Jaime: Ok, Este yo quiero volver un poquito a tu rol de la universidad este tenemos entendido que en la Monte Ávila no tenía centro de estudiantes cierto¿Cuándo empezó a existir esa estructura dentro de la universidad?

Ronel: Eh, bueno nosotros como te dije al principio cuando empezó el movimiento estudiantil yo fui el que se paro en una silla y empezó a pegar gritos a decir bueno, “Vamos a ver si alguien me escucha si no bueno”, la gente me escucho la gente y ...

Existía una necesidad en la universidad de que existiera algún tipo de organización de estudiantes que en la universidad no la había también por x razones la universidad tiene una filosofía en la cual ellos pensaban que no era necesario un centro de estudiantes era una universidad también bastante nueva con la cual quizás no había una necesidad real de que existiera un centro de estudiantes pero con todo lo que se dio con el movimiento estudiantil todo el activismo que se dio por parte de los estudiantes la la la voluntad de los mismos estudiantes de la universidad de organizarse de planificar acciones de inclusive de sentarse con la universidad para llegar acuerdos con el espacio para realizar nuestras asambleas, para realizar nuestro foros para realizar cualquier actividad que necesitáramos eso poco a poco fue sembrando la semilla para crear el centro de estudiantes que se fue dando de cierta manera natural nosotros ya teníamos algunos años tratando de decir a las autoridades porque no hacer un centro de estudiantes porque este..., porque no creamos alguna instancia juvenil estudiantil que pueda participar y acceder al consejo de profesores etc y

bueno el movimiento estudiantil empujo a que eso se diera y creo que el centro de estudiantes si no me equivoco se formo en el 2008 que fue cuando logramos fundar el centro de estudiantes de la universidad

Jaime: Cuando dices logramos quienes fueron

Ronel: Fuimos pero de nombres o

Jaime: Si si

Ronel: Bueno Por ejemplo estábamos Luis Ignacio Hernández, estaba Juan Betancourt , estaba Eduardo Ascanio, estaba Andrea Jhan , estaba Alfredo Quintero, Mafe, Maria Fernanda Polini,

Éramos muchísimos que estábamos, si si éramos mínimo en el centro de estudiantes como tal éramos como unos 15 o 20

Jaime: Ok este Y tu fuiste presidente ese primer año

Ronel: Si yo fui el presidente el primer presidente del centro de estudiantes de la Monte Avila

Jaime: Ok, He oído durante toda tu entrevista de que como centro de estudiantes fue o sea, asumieron una responsabilidad para con el país y para con la política nacional se solaparon algunas de esas responsabilidades de la universidad con las de la política nacionaldejaron de cumplir porque el centro de estudiantes tengo entendido que no solamente cumple roles este hacia afuera como hacia adentro entonces, ¿Como manejaron ese tema de la vinculación esa relación entre unas responsabilidades y otras ?

Ronel: Si, de hecho para nosotros era bastante difícil porque era crear un centro de estudiantes de la nada y eso implicaba hacer llevar por un lado el activismo social y político por el país y por otro lado era gestar un centro de estudiantes que pudiera cumplir unas funciones no solo para el año en que yo estaba sino para sembrar un centro de estudiantes con unos estatutos con unas funciones Y, y que tuviera un espacio físico entre la universidad no se que, entonces para nosotros ese primer año fue más que todo hacer el centro de estudiantes no solo darle el nombre bueno el centro de estudiantes se hicieron unas elecciones sino hacerlo y eso implicaba conseguir computadoras, conseguir mesas conseguir sillas, conseguir insumos, conseguir dinero para que ese centro de estudiantes se hiciera y pudiera hacer actividades y a la vez a nivel digamos de estructura como tal habían estaban habían dos responsabilidades digamos la junta directiva como tal el presidente el vicepresidente y el secretario general tenía cada uno de ellos un segundo al mando por decirlo así entonces el presidente el vicepresidente y el, el, el secretario general se involucraban mas con lo que era el tema del movimiento estudiantil y los otros se involucraban mas en el tema en lo otro que te había dicho de hacer el centro de estudiantes

y de cumplir también con las propuestas que nosotros habíamos hecho en la campaña para lo que era el centro de estudiantes y a la vez existían ciertas secretarías por decirlo así que eran La secretaria de deporte la secretaria de reivindicaciones académicas la secretaria de cultura que estaban más abocadas y estaban involucradas prácticamente de lleno al desarrollo y al crecimiento de los estudiantes dentro de la universidad

Entonces se organizaban torneos de futbolito, Se hacían concier... se traían bandas se hacían conciertos en el cafetín se hacían Foros culturales se hacían foros políticos también con diferentes temas de interés para la universidad y se hacían por ejemplo, se hablaba con la universidad para que empezaran a dar clases de inglés etc.

O sea, si se llevo en paralelo esa, esa,,ese rol que para mi era bastante difícil cumplir con todos porque tanto uno como el otro involucraban tiempo, sacrificio este y muchísima responsabilidad pero bueno tratábamos de llevarlos los dos en paralelo sin descuidar uno o el otro

Jaime: Yo creo que, por último si queríamos este preguntarte entre nosotros hemos establecido como límites temporales de nuestra investigación el año 2007 cuando nace el movimiento estudiantil para defender la libertad de expresión y el 2010 como fin de nuestra investigación por básicamente por razones metodológicas porque si no tendríamos que seguir hablando de los estudiantes y este todavía evidentemente son unos actores. Entonces queríamos saber cual era para ti cómo ha sido la evolución desde ese movimiento que nació en el 2007 hacia hasta el 2010 como fue

Clara: Bueno, Si consideras que ha habido evolución o no hay evolución como has visto ese ese periodo de tiempo. Ese periodo de tiempo exacto con respecto al movimiento estudiantil

Ronel: Mira, Este como yo lo he visto yo salí del centro de estudiantes, perdón de la universidad, en el 2009 y lo que fue del 2007 al 2009 existían caras visibles del movimiento estudiantil o sea cuando se hablaba o sea esta en quizá Es una opinión bastante personal pero cuando se hablaba del movimiento estudiantil se decían los estudiantes pero habían caras visibles, bien sea Jon Goicochea, Stalin Gonzales Ricardo Sánchez Juan Mejía, o Ronel Gaglio o los que fueran, que fueron los primeros que comenzaron el tema del movimiento estudiantil en el 2007 luego cada uno de ellos fue o graduándose o siguiendo su camino profesional o político dentro de la vida pública venezolana y se fueron cediendo espacios a a otros jóvenes que fueron asumiendo los cargos de representación estudiantil

¿Que pasa? la dinámica política del país fue cambiando y el rol de los estudiantes cobraba cada vez más fuerza y mayor peso dentro de la sociedad y creo que lo que para nosotros al principio fue un mero tema de reivindicación de libertades y de derechos que al principio se veía como una rabieta estudiantil y de unos adolescentes que lo que están es molestos con el gobierno y que salen a la calle y que no les importa nada

Al final nosotros entendimos que no, era mucho más que eso que ameritaba una responsabilidad un compromiso con el país no se que y que por eso cada uno de nosotros fue asumiendo espacios donde pudiéramos seguir desarrollando nuestras o sea eso que nosotros habíamos con los que nos habíamos proyectado Para el país y para nosotros mismos a nivel profesional etc

hoy en día ha cambiado mucho porque se sigue yo lo que veo los chamos de ahorita pretenden ser lo que fueron los líderes del 2007 o del 2008 por el mero hecho de que bueno como o sea Un cargo de representación estudiantil te da esa figura y te da ese nivel de importancia dentro de la sociedad pero que no necesariamente es así, o sea

Para tu poder llegar y tener ese nivel de popularidad y de responsabilidad y de credibilidad dentro de la universidad ameritaba mucho de trabajo de hacer trabajo dentro de la universidad Que nosotros hacíamos muchísimo o sea y yo siento que hoy en día los chamos quieren que bueno laman a un teléfono no se que una rueda de prensa pam

Y ya porque somos estudiantes y creo que se ha perdido mucho de eso del altruismo que existía al principio de de esos valores que nos movían que eran unos valores que no estaban tan ligados A factores políticos a factores económicos etc. que por la dinámica política y la dinámica de lo que fue el movimiento fueron llevando a eso entonces para mi

Hoy en día falta un poquito de de no sé si ingenuidad pero falta un poquito de eso de no estar tan conscientes de verdad que bueno como un presidente de un centro de estudiantes yo puedo tener acceso a sectores económicos sectores políticos sectores empresariales etc sino que como estudiante

Tengo un rol que no es tanto el Rol de candidatearme es un Rol de estudiantes que pelea por el futuro del país por mis derechos como como, como venezolano que eso al final es lo que a nosotros nos daba más credibilidad y por eso es que teníamos que tanta gente creía en nosotros

Jaime: Ya para finalizar cuéntenos un poco una vez que saliste de la universidad como fue primero a que te dedicaste y a que te dedicas actualmente y segundo ¿Como fue tu relación con la política? Si básicamente eso como fue tu relación con la política O como es tu relación con la política

Ronel: Yo trabajo en una organización que se llama un Mundo sin Mordaza que es una organización que su objetivo como tal es defender los derechos humanos en concreto la libertad de expresión

Este, Y si me ha visto involucrado de lleno en la Política desde que me gradué he seguido trabajando en ella y bueno he estado al día con lo que ocurre en Venezuela

Este apenas me gradué empecé a trabajar en una agencia de publicidad pero bueno no me sentía como que era lo mío como o sea era lo que había estudiado para lo que había estudiado pero no era tanto lo que yo quería ser o a lo que me quería dedicar y además que ya yo sentía

Yo había ya yo era yo no era yo no me veía como un publicista o sea yo me veía bien sea como un político o como un activista o como un venezolano que trabajaba en pro de la defensa de la constitución de la libertad y el futuro del país y por eso decidí

Involucrarme otra vez con organizaciones afines a temas políticos o con Formación de jóvenes o con otros proyectos que estuvieran o que sus objetivos fueran Ee desarrollo del país el crecimiento juvenil etc. ese ha sido mi vinculación ymi trabajo hasta hoy en día

Jaime: Yo creo eso es Bueno Ronel muchísimas gracias

Clara: No, falta la última pregunta que es importante

Si tuvieras en base a lo que te hemos preguntado y en base un poco a lo quedas haber percibido por dónde va la investigación A quienes crees que deberíamos entrevistar 5 personas que crees que deberíamos entrevistar para

Ronel: De cualquier universidad, pero Estudiantes o

Jaime: Si estudiantes

Ronel: Si estudiantes

Este a ves deberían entrevistar a

A Jon Goicochea

A Rodrigo diamanti

A Stalin González

A ver quien más por ahí o sea porque como éramos bastantes

Trato de decirte 5 Mas 5 personas que puedan tener distintas visiones de los que fue el mundo estudiantil no este a ver

Mmmm entrevista a déjame ir por universidades deja ver quien mas

Tutututu

Hay un chamo que se llama Gabriel Gamo que era de la Santa María

Y entrevista a este Elisa Bustamante también

Jaime: Ok ahora si estamos listos verdad

Ronel: Si

despedida

Entrevista: Stalin González

Jaime: Tu nombre

Stalin: Stalin González

Jaime: Que edad tienes

Stalin: 30

Jaime: Cuéntame una cosa Stalin cuando estabas en el movimiento estudiantil que carreras cursabas, que carrera cursaste en la universidad

Stalin: derecho, derecho

Jaime: y este, en qué año ingresaste en la universidad

Stalin: (duda, duda) 2008

Jaime: Y en qué año saliste

Stalin: Todavía ando en eso

(risas)

Clara: Bienvenido al club o al revés no se

Jaime:: Cuéntame algo: Durante el, tu estadia en la universidad trabajabas?

Stalin: No, al comienzo pero los primeros tres meses, OK no se puede

Jaime: Ok y realizabas mas allá, del tema evidentemente político, realizabas alguna actividad extracurricular dentro o fuera de la universidad

Stalin: No, porque cuando yo entre en la universidad yo era militante de bandera roja ya yo era jefe de la juventud de caracas antes de entrar en la universidad .yo entre en la universidad, ya ,ya ya venía, ya yo entre en la universidad con responsabilidad política de hecho nosotros fuimos ininteligible el 2002 fue las elecciones

Fui a las elecciones, y nosotros ganamos las elecciones ese año yo comencé en septiembre y las elecciones serian en octubre en noviembre y ya yo en enero era coordinador de las comisiones de la presidencia de operaciones estando en el primer año ya yo venía con el tema político de antes

Clara: Y durante toda tu carrera estuviste participando políticamente

Stalin: yo fui candidato a la federación en el segundo año de la universidad a presidente de la federación

Jaime: exacto, Cuéntanos un poco tu carrera política de la universidad o sea cuando fuiste candidato cuales fueron tus periodos

Stalin: Bueno, A Ese periodo que era del de Claudia, yo estuve, no tenía cargo electo, tenía un cargo de coordinador de la federación manejaba lo del presupuesto. La federación tenía un jeepses tenía unos autobuses y yo era el que los manejaba o sea eso era una ayuda a estudiantes de pregrado unos rústicos que tenia la universidad los manejan los estudiantes para las tesis sobre todo de geografía, de biología que tienen que viajar, o los autobuses para las practicas de campo de los estudiantes de enfermería, yo era el que los manejaba y algunas cosas ... pero sobre todo el tema del transporte

Después, en el 2000... aja 2003 fui candidato a la federación yo perdí la federación y perdí la perdimos con el chavismo

El chavismo gano la federación perdí por 200 votos así hubo una división. es que en la universidad hay muchos partidos AD, Copei y ahí casi todos sacaron otra plancha que sacaron 1000 y pico votos pero lo hicieron para perder y durante todo ese año fui secretario general de la federación

Nosotros lo que hicimos ahí fue, teníamos más centros de estudiantes, yo había perdido la federación pero teníamos 29 centros de estudiantes, teníamos mayoría evidente, lo que hicimos fue ejercer la federación sin tenerla

Jaime: Claro

Stalin: fue una lucha ruda con el chavismo durante un año estaban existían , apoyados del gobierno tenían recursos esos fueron los años además que el gobierno entrego muchos autobuses y cosas y todo eso que vemos asi ahorita con las alcaldías y las gobernaciones pero con la universidad el ministro era Moncada creo y ayudaba mucho al chavismo y vino las elecciones; a después, el siguiente año en el 2004 nos va a recordar ,elecciones del referéndum 2004, chaves gano el referéndum , aquí no había nada,

Clara: 15 de agosto

Stalin: Si 15 de agosto del 2004 pero además digo el año, porque aquí no había nada acuérdate que en octubre fueron las elecciones de alcaldes y gobernadores, aquí no había nada gobernadores y no quedaba nada y aquí no había oposición de nada nosotros teníamos algunos vínculos cuando Claudia ,Claudia era presidente cuando el paro y algunas relaciones había pero no había s no teníamos relaciones con el mundo político dedicados a nuestra universidad 2004 no había nada, nada extra universidad que nos pudiera echar una mano a ayudar y nosotros ganamos la federación y ganamos la federación con 9000 y pico votos la plancha que saco más votos y la había sacado y además que ganamos 35 centros de estudiantes de los 42

Y ganamos los tres consejos universitarios, que nunca nadie lo había ganado, por que sabes que hay que triplicar para..., el chavismo saco el candidato era, el candidato era miguel, miguel el de comunicación, bueno, miguel además Héctor Rodríguez, el ministro, gano el centro de estudiantes de derecho, y yo gane la federación en derecho los dos, la gente en derecho voto para el centro de estudiantes por el y voto por mi a la federación,

nosotros no ganamos el centro de derecho, fue uno de los poquitos que no ganamos, la gente voto por Piera al centro de estudiantes y por mí a la federación

Jaime: es interesante eso

Stalin: En el 2004 recuperamos la universidad , la federación , vino todo ese proceso, 2004 2005 ya verdad, el primer año nosotros nos dedicamos al tema interno, yo no hice nada afuera nos dedicamos al tema interno, empezamos a revisar el presupuesto pedimos cuenta al rector era Antonio parís , yo tengo muchas críticas Antonio parís, como rector hacia afuera y adentro nos hacía caso , discutíamos a lo interno y nos dio mucho acceso al presupuesto tanto que nosotros propusimos fuimos parte en el nuevo, el director de Obe que es el de bienestar estudiantil que maneja las becas profesor (inaudible) propuesto por nosotros en transporte propusimos lo del sindicato de transporte y también hoy en día director 5 o 6 años y todavía es el director tuvo mucho accesos en materia de presupuesto, nos dedicamos a lo interno interno y compramos con dinero propio, con dinero propio, eso llaman saldo inicial caja, presupuesto no ejecutado, nosotros lo que pedimos a contraloría

fue un permiso, para, como ese dinero está destinado a bienestar estudiantil todo el dinero remanente de las becas , becas, parece que a veces la gente no , ... un estudiante tiene la beca asignado por un año, pero ese presupuesto tuyo el es un estudiante por 12 meses, pero el estudiante se gradúa a veces en julio se gradúa en octubre se gradúan en marzo y quedan esos 7 6 meses quedan ahí

Jaime: Es dinero

Stalin: Es dinero y tú no puedes presupuestar () 2 veces . Con todo ese remanente yo le pedí permiso a la contraloría general de la republica y nos dieron permiso y con eso compramos muebles , compramos las maquinas del comedor freidoras y tal y con el dinero del saldo inicial de caja de transporte, compramos los autobuses, nos dedicamos a lo interno, con puro dinero interno, fue eso ,compramos autobuses, compramos arreglamos el comedor, se cambio el menú del comedor, y nos dedicamos a lo interno nada mas,y después vino la elección este. yo me reelegí, presidente de la federación le gane a Héctor Rodríguez este saque un poquito menos de votos, porque hubo una división ese fue nosotros nos separamos ahí, creo que los adecos con Copei , siempre tuve adjuntos adecos, siempre, mis tres adjuntos fueron adecos ,este, buenos ganamos bueno ganamos y ahí si tuve como mas relación

Jaime: Eso ya seria 2006 2007

Stalin: 2005 2006

Tocaban elecciones en el 2006. Nosotros hicimos un acuerdo político con el chavismo con Héctor y no hicimos elecciones de representantes acordados no convocamos elecciones porque eran las elecciones presidenciales el se iba a encargar de la campaña de Chávez y nosotros estábamos trabajando con la campaña de Teodoro que después fue la de rosales y bueno fue un acuerdo mutuo no convocamos a las elecciones Para que cada quien se dedicar a lo suyo afuera y por eso dure un año de mas yo tuve 3 años de presidente de la federación cuando debieron haber sido 2

en ese 2006 hicimos lo ..., fue lo de los Fadoul trancamos la autopista hicimos las protestas con el tema y allí empezamos hacer una relación con las privadas con los de la Católica, estaba Freddy Guevara, Manuela, Rodrigo Diamanti

yo no sé por qué se hizo una reunión en la alcaldía de Chacao no me acuerdo porque se me esta yendo porque, seguramente había algún justiciero metido en el asunto

Y hicimos una reunión con Leopoldo López y fue que montamos lo de acostados por la vida el nos dio el permiso, ayudo con la ... y se hizo, bueno acostados por la vida y fue cuando empezamos a tener

Jaime: Cuéntanos un poco de acostados por la vida

Stalin: Eso fueron reuniones como todas esas reuniones largas y de un gentío para ponerse de acuerdo

Clara: de madrugada

Stalin: Esas no fueron tan de madrugada esas no fueron porque la cosa no era tan porque además eso fue como en marzo y eso se monto para el 26 27 de abril mas o menos no me acuerdo y se monto la idea

eso empezó a agarrar como fuerza, ya conocíamos algunos a Freddy lo conocíamos porque Freddy estuvo en la campaña de rosales, de Teodoro, y Freddy tenía relación con Ricardo de antes, nosotros ayudamos a Freddy en la campaña le sacamos unos volantes allá en la federación para la campaña yo creo que para el centro de estudiantes no era del consejo universitario

El primero fue presidente del centro de estudiantes de hecho creo que en el 2007

Además yo me acuerdo, tuvo un lío con Ricardo con eso, mandó a sacar esos volantes sin decirme de la imprenta yo me entere después que habían sacado unos afiches ahí d alguien de la Católica que yo no sabía quién era y después me entere que era Freddy, ahí conocíamos a Freddy conocíamos a Freddy

Estaba una muchacha de la Simón Bolívar que desapareció Daniela García, era la presidenta del centro de la Simón Bolívar esa chama se graduó y se desapareció, por allí debo tener el correo quien mas estaba, estaba Manuela, estaba Freddy, Geraldine Geraldine

Jaime: Yon

Stalin: Yon no estaba, A Yon lo conocíamos nosotros, ni siquiera lo conocimos se que Yon , se de Yon porque hace poco estaba viendo unos videos cuando Nixon , cuando el tema de Mérida cuando Nixon decide meterse en la nunciatura eso fue todo un tema durante un año tener al Nixon escondido fue un tema una desgastante de conseguir recursos mantenerlo cuando Nixon decide entrar en la nunciatura estaba viendo unas fotos y un video de ese día

sale Yon hablando con un megáfono todo afuera de la nunciatura pero no me acordaba de él, yo me acuerdo de Yon en una reunión que hicimos en una cosa que se llamaba coma te suena esto eso sería 2006 principios 2007 por ahí debe haber sido, Yon era estábamos montando una reunión y no me acuerdo bien, nos reunimos ahí y estaba manuela y tal nos presentaron a Yon que lo habían recién electo secretario del coe

Jaime: de cogre

Stalin: aja eso ahí fue de ahí fue es que yo tengo recuerdo de el, de antes no, pero me di cuenta que si andaba antes por las fotos esas con de Nixon fotos de Nixon fueron el 2006, Nixon lo metieron en la nunciatura el

Jaime: 2006

Stalin: Lo metieron, 2007 marzo del 2007, si 13 marzo del 2007

Jaime: o sea que ya había una movilización estudiantil alrededor de todo el tema de Nixon

Stalin: Sí, Yo soy de los que piensa que el movimiento estudiantil no comenzó en el 2007 si eso no hubiese estado organizado eso venia... quien se acuerda de antes de lo que hacían los estudiantes entre los 80 y los 2000 hubo 15 - 20 años de desaparición del movimiento estudiantil pocas cosas, que si

Clara: pero la generación boba,

Stalin: Bueno la generación boba es más los 80es es mas la generación de nuestros papas

Jaime: exactamente

Clara: si porque nos volvían a llamar a nosotros asi

Stalin: Si, Por ejemplo Porque ahí está lo de los desnudos estos azul que eso fue en el 98 yo me acuerdo estaba saliendo de liceo claro porque

Es que yo me acuerdo que Una de las cosas que pidió ese movimientos fue a los candidatos presidenciales que se unieran al tema de no aprobar la ley era el 98 y estaban buscando reunión con Chávez y salas feo , salas romer que era el candidato

Pero de esas cosas poco pocos, recuerdos hay, no fue una generación que uno ve hoy en día, este aunque hubieran tenido muchos dirigentes estudiantiles, pero todos son de hasta un época Jorge Rodríguez, Elías Jaua, Blanca Sckout son una generación que llegó hasta el 93 94. Ricardo Menéndez fue presidente de la federación en ell93 (luis Figueroa en el 92en el 88 ellos todos. Elías Jaua es de, fue presidente del centro estudiantes de Sociología en el 91- 92 por ahí fue hasta ahí después hay como un vacio de

Jaime: Una brecha

Stalin: De una generación yo se quienes son presidentes de la federación de esa época ese hueco que falta se quien son claro pero intente hacer un libro con los presidentes de la federación

Estaba uno que se llamaba Juan Carlos Rodríguez que hoy en día es el comandante de los bomberos de Vargas el era bombero fue presidente de la federación y comandante de bomberos de la ucw a la par y no se inaudible

Hay uno que se llama Enrique Armas que nadie sabe donde esta, yo se que trabajaba en la alcaldía de Caracas cuando Bernal trabajaba en el tema del Sumat

Y después de el vino aja, Héctor Moreno que hoy en día es el vicepresidente de la asociación de profesores de la universidad hizo carrera dentro de la universidad quedo de profesor y tal y después de el vino Toni Chacón que hoy en día también hizo carrera universitaria es el presidente de la comisión electoral de la ucw

Después vino Incari de ese tengo más contacto porque jugamos softball juntos Pero el trabaja en los tribunales, bueno el tiene su trabajo

No se dedicó. Después vino Claudia que no se mucho de ella no se mucho de ella de un tiempo para acá está trabajando, ella es historiadora está haciendo ella hace libros de texto de historia de bachillerato

Braulio que era el chavista ese chamo no se que se hizo, después vengo yo, después vienen Ricardo, Rodri y Diego

Jaime: Diego es actual

Stalin: Diego es el actual, está bien que,

Jaime: Stalin tu nos decías ahora que quizás Cuando piensas que entonces nace el movimiento estudiantil hablabas un poco del nacimiento

Stalin: Empezó a organizarse Esta ahí, no nace está ahí, creo que a partir del tema de los Fadoul dio, dio, .. fue una actividad que nos dio, que pudo que nos conociéramos que tuviéramos relación y de ahí bueno se fue haciendo una relación con sus altos y sus bajos en unos momentos claro participación menor de nosotros en el tema de la ley orgánica esa de educación que fue también en esos años cuando el decreto no me acuerdo

Clara: 1011

Stalin: Una cosa de eso estaba Manuela más activa nosotros no participamos mucho pero bueno había una parte que se reunió pero creo que aparte con el tema de los Fadoul acostados por la vida hubo como empezar a relacionarse tuvimos contacto con otra gente distinto

Siempre me voy a acordar esa actividad fue un sábado y me voy a acordar del titular tal cual no salía ni sábado ni domingo, por eso salió el lunes y era una portada la portada la portada era la foto de la Francisco de Miranda y decía gracias muchachos siempre me acuerdo de eso y hacían como bueno como y hacían tenían tiempo como no había muchas luces de ganar la presidenciales

El tema que andaban buscando quien, quien algo que diera fuerza algo que

Jaime: Y cuando se empieza a organizar este y ya tiene como una a forma a partir de los Fadoul y las fuerzas que RCTV le imprimen ¿Que demandas tenía ya el movimiento estudiantil? ¿Cuando se termino de organizar y como que explota su tema mediático o en la sociedad?

Stalin: Aunque todo el mundo recuerda el tema de RCTV porque fue producto de la coyuntura de RCTV, pero ahí la discusión no fue defender a RCTV sino al derecho de la libertad de expresión al derecho civil a reivindicar los derechos civiles de los venezolanos siempre discutíamos así a lo mejor no hubo esfuerzo de comunicarlo así pero para todo el mundo quedo en el recuerdo era fue en defensa de RCTV que no es que está mal no a defender la empresa como tal sino

Clara: Era un detonante simplemente

Stalin: Era un derecho pero que sigue estando vigente ahí de RCTV evidentemente le dio, cerraron un poco de emisoras y aquí han cortado mas libertades pero , sabes que, ese día yo creo la gente yo estaba buscando estaba leyendo el libro este de Mirta Rivero, la rebelión de los naufragos, entonces yo tengo muchos recuerdos de esas cosas porque además siempre me gusto la política de pequeño mi papa ha estado en la política siempre he tengo me acuerdo de ese saqueo y todo empezando a leer el libro yo era un niño tenía 8 años

Y empiezas a entender toda la presión que había en la calle y que el gobierno no se dio cuenta de lo que estaba pasando y que bueno cerraron RCTV y había unas ganas de explotar de la sociedad y que ese día bueno me voy a acordar siempre de, con Ricardo estábamos ese domingo cerraron RCTV y todo ese poco Oscar Pérez el asunto las señoras un poco de señoras en la autopista arriba pero era cuantas 300 400 no había nadie la imágenes enfrente de CONATEL llego La ballena, y eso era agua y bombas y allá abajo hacia 500 personas cuantas personas caben en una calle no caben más de eso

Y como así en verdad como resignados el lunes fuimos pa' la universidad la universidad vacía , vacía pero amaneció acordonada de la guardia nacional y fuimos a un cafetín que nosotros nunca íbamos que era el que le decían el túnel le dicen el túnel que es el que está en la entrada del clínico y ahí está un tunelcito que uno pasa, cafetín del túnel, nosotros nunca íbamos pa ese cafetín creo que el único que estaba abierto por eso fuimos a ese

Bueno, Y hablando del asunto llego una amiga de medicina llegaron dos o tres ya éramos como 6 y empezamos y Que hacemos, y que hacemos, y que hacemos empezamos a llamar a mandar mensajitos a preguntar y ya va nos fuimos a la federación

Éramos 20 -25, mas de eso no éramos, empezamos a llamar, y a había gente, llamamos a Desiré en farmacia y estaba una gente en farmacia, estaban abajo empezamos a sumar mentalmente si llamamos a fulanita y hay tanto , si llamamos a odontología y hay tantos sacamos tan improvisado , empezamos a caminar y después se nos ocurrió buscar una pancarta que teníamos en la federación que decía 100% ucevista no decía mas nada pero para poder para tener algo y empezamos a dar vueltas por la universidad y cuando íbamos por ciencias que yo volteo y en que momento esto es un gentío y fuimos dimos la vuelta empezamos a recoger gente

íbamos a salir por plaza Venezuela estaba Ricardo , Fabricio, salimos por plaza Venezuela damos la vuelta a la plaza y nos devolvemos a la universidad y que vamos a hacer y loca trancar la autopista salimos y llegó la Guardia Nacional, no nos dejo pasar del semáforo, bajo el rector, la guardia, la policía pusieron los dos tanques al frente nosotros intentamos hablar lo que queremos dar una vuelta y ya, ese mismo día lo obtuso que se pusieron hicieron que eso agarrara otro camino porque si hubiesen abierto a lo mejor hubiéramos dado una vuelta por plaza Venezuela y nos devolvemos a lo mejor como siempre, como siempre, algún loco tiraron una piedra y empieza porque así fue con lo de los Fadoul trancaron la autopista

Dejen un canal abierto no tranquen todo, trancaron todo lo que hizo la policía fue que tranco la autopista de lado y lado y nos quedamos solos en la autopista solos en la autopista dejen un canal abierto por los dos lados no puedes trancar todos, quemaron una basura dos tiros para el segundo tiro echaron dos tiros le dieron un tiro a un periodista echaron 2 tiros, para el segundo tiro ya todos estaban arriba, los mas buscapleitos son los primeros que salen corriendo

Bueno, ese día los tipos no quisieron la guardia nada, el rector bajo, llamamos al ministro de educación superior que creo que era acuña, no que nos iban a dejar salir que no nos iban a dejar salir

Y ahora qué hacemos? Nosotros nos devolvimos con la gente para evitar problemas, y nos paramos en la plaza del rectorado decidimos irnos para Chacaíto, y vamos diciéndole a la gente vamos para Chacaíto, vamos a decirle que nos vamos en metro, en metro nadie quería irse todo el mundo vamos caminando, vamos caminando por ciudad universitaria, salimos por ciudad universitaria habían 600 o 700 estudiantes, pero eso cuando salió por ciudad universitaria primero los tipos no se esperaban que hiciéramos eso, no había nadie no había ni un policía nada pasamos por enfrente de la bolivariana eso no había nadie y cuando íbamos por bello monte eso yo volteaba y decía de donde salió este gentío nos fuimos por

bello monte y la gente sabes que hay muchas oficinas de y la gente empezó a gritar espontáneamente “Gustavo Cisneros tremendo mama huevos” y eso fue durante toda.. claro, a gente en vez su rabia mas que con el gobierno que sabia que no iba a hacer nada era con Venevision por la actitud para Venevision no existía el cierre

Pasamos por todo Bello Monte y la gente en las oficinas empezó a salir empezamos a caminar me acuerdo en Chacaíto la gente empezó a tirar sabes las maquinas esas que muelen el papel esas de papel tiraban papel por toda esa, llegamos a bueno

Cuando estábamos en la universidad llamamos a Freddy yo no sé, si, creo que fue Ricardo yo no tenía mucha relación con ellos serian Ricardo y Fabricio

Y habían cuadrado irse a la Brión porque entiendo que los artistas los trabajadores de RCTV iban para la Brión a la Brión bueno para donde vamos vamos a la Brión por eso fue que decidimos así, nos fuimos caminando cuando llegamos allá ya había gente

Y cuando llegamos nosotros había mucho mas gente, había una tarima como

Clara: improvisada

Stalin: no me gusta hablar en público pero ese dia que estaba oyendo **inaudible** pero no agarramos una entrevistas o algo y después empezar que hacer, que hacer, los primeros dos tres días fue más desorden cada quien hacia lo que le daba la gana y trancaron allí en Chacaíto un pedazo intentaron trancar la autopista no había como orden

Jaime: ok

Stalin: ese lunes, lunes, martes y miércoles todo el mundo era difícil ponerse de acuerdo

Jaime: la movilización de Uds. fue simplemente, no era coordinada con otras universidades entonces tu nos dices los primeros días era complicado y Uds. como lograron un poco como logaron esa organización

Stalin: Ah, bueno, además, los temas internos de nosotros ponían resultar un tema difícil porque en la universidad no es igual que (ininteligible) nosotros teníamos oposición pues, había unos grupos que no estaban con nosotros y que querían agarrar querían meterse en el asunto y en esa lucha primero de quien dirigía el asunto de nosotros, o sea, porque como se llama o sea, ya ni me acuerdo pero eran los medio adecoseste existían un lio con nosotros

Además mas relación de fuera y habría un tema que había que entender que era que los de las privadas mas allá que pudieran ser opositores que no les gustara Chávez cualquier cosa no le gustaban, no el tema de los partidos sino nadie tiene porque venirse a decir lo que tienes y los partidos ahí al final tienen una decisión haz esta cosa y tienes que hacerlo esos días empezamos a tener esos días esos días fueron muy desordenados empezamos a

tener las reuniones yo creo que al principio eran muy central Católica, después bueno la Católica tenía sus relaciones más con las privadas con la metro, este, la Simón es publica se comporta como una privada siempre este siempre y después yo no me recuerdo porque bueno empezamos a como hacer reuniones ah bueno nos reunimos en el centro de estudiantes de la Simón bolívar y fue la rueda prensa que hicimos que hablo Yon y que hable yo, y estábamos en el centro de estudiantes

se oye una llamada externa

Stalin: Bueno que decía yo, hicimos esa reunión centro de estudiantes de la Simón escribimos algo yo debo tener todo eso guardado en algún lado debe estar guardado todo

Hicimos un documento Yon habla creo que los de la Católica llevaron un documento y lo que hicieron fue arreglar este habla y yo leí el comunicado que era como la oficial la opinión oficial de todos ahí estábamos, estaba la Católica ,estábamos nosotros y debemos estar los de la metropolitana y no recuerdo pero y empezó el efecto empezó a llegar los de la Simón y empezó el efecto dominó y empezó a llegar todo el mundo bueno yo soy de la santa maría, yo necesito estar en el asunto yo soy de la Monte Ávila yo soyy fue que crearon el tema g7, yo casi no iba chamo a las otras así no iba, porque ver eso área desgastante, iba si se iba a decidir algo hasta la 4 de la mañana yo me levantaba temprano tenía que estar en la universidad nos turnábamos siempre sancionábamos a Ricardo , a Fabricio para que fuera al g7 y Fabricio iba para las reuniones, este Fabricio, y empezamos a tener claro al principio deferencias no me acuerdo y empezamos a ir a las instituciones fiscalía esas fueron como dos semanas que nosotros hacíamos lo que nos daba la gana hasta el día que decidimos ir claro hacíamos marchas íbamos para la fiscalía fuimos al tribunal, lo que nos daba la gana, este,

Me recuerdo un día que íbamos a ir a la Asamblea Nacional que una noche que ya iba a parar eso que no nos iban a dejar ir, que lo íbamos hacer desde la Católica a primero fuimos al tsj , teníamos que haber ido primero al tsj porque me recuerdo a mi teléfono llamo Tarek el Aisami, era viceministro entonces, yo sabía quién era pero no lo conocía porque había sido presidente de la federación de la ULA y fue el día del tema que no nos quiso mandar a marchar por la cota mil que fue el día que le dije a la policía que no íbamos a marchar para los pajaritos Ahí y nos fuimos por donde nos fuimos por donde queríamos ahí conocí el jefe de la metropolitana, un coronel o general de la guardia bueno, ese día llamo Tarek a preguntar que es lo que queríamos hacer claro porque tuvo que haber sido esa primero porque cuando hicimos el de la asamblea que fue el rollo del permiso nosotros no habíamos pedido permiso que duramos como hasta las 3 o 4 de la mañana en la Simón Bolívar, ese frio si hace frio de noche este ,no teníamos permiso y decidimos marchar por la acera y ya conocíamos a Tarek de algún lado de algunas reuniones, porque es que Yon llamo a Tarek ese día tuvimos que haberlo conocido antes y el cometió un error en haber llamado a Tarek porque le dijo que entraron unos motorizados a rodear

la Católica y el fue el que llamo a Tarek a pedirle que mandaran a la policía y Tarek que nada de pendejo tiene le metió el cordón de la policía y no dejaban entrar ni salir a nadie de la Católica y después decía que pues que el señor lo pidió entonces cuando fuimos allá no teníamos permiso, que fue cuando fue Ismael

Jaime: Ismael estaba a punto todavía era del chavismo si no me equivoco

Stalin: Estaba ahí, con el tema no habían declarado (ininteligible) era un chiste critico en ese entonces y yo no ahí fue cuando ... Ahí fue que Manuela Bolívar hija de Didalco y con las relaciones con podemos cuadrar que Ismael vaya a recibir el documento a la conferencia episcopal, cerquita de la Católica porque la marcha salía de ahí y bueno pero al final para salir del atolladero en que estábamos pa no ah yo había tomado la previsión como ya había pasado lo del tema del permiso ese día envíe en la mañana. La ley, eso lo reformaron, yo mande ese viernes diciendo que íbamos a marchar el lunes al TSJ, se entregó ese documento , y ese al final Tarek ahí, era uno de los que estaba ahí para recibir el doc no fue a recibir el era uno de los que estaba custodiando era viceministro y de ahí fuimos al tsj que fue el lunes siguiente hablabas de que Uds. se organizaban que se empezaron a reunir como era háblame un poco de esto uds se reunía y después como era que la comunicación con el resto de los estudiantes o sea por ejemplo en tu casa de estudio particular la Central con mensajes de texto a la hora que saliéramos a esa hora se empezaban a mandar mensajes de texto a esa hora salían los mensajes de texto si la reunión terminaba a las 2 de la mañana bueno la decisión, mañana tal cosa

Jaime: Exacto ¿Y a quienes se las mandaban?

Stalin: Bueno, Cada quien tenía, nosotros teníamos que se yo, los presidentes del centro de estudiantes nosotros pa abajo teníamos los presidentes, a los miembros de la federación, a uno que otro importante de alguna escuela y ello serán como una cadena pues eran como una cadena

Jaime: Ok Y hablaste Stalin de eventos particulares ya como marchas de protestas esa era la única forma de actuar que uds tenían o tenían otras formas de actuar como movimientos

Stalin: Lo que pasa que ahí, tenía, sencillamente, eso era como para ponernos de acuerdo que íbamos a hacer eso fue un mes de marcha un mes exacto de marchas, un mes del 28 al 28. Que termino en la Baralt, eso fu un mes de marchadera de protestas por el país bueno empezó todo el tema en el país a, no teníamos relaciones con las públicas con las autónomas , ya teníamos relaciones con algunas y empecé a construir relaciones con los, con las demás universidades que nunca habían estado en la, por ejemplo en la cuenta de nosotros nunca había estado nosotros nos reuníamos las públicas nos reuníamos que si para elegir el delegado de fame, que para elegir al delegado del CNU, que si pedíamos una

cita en conjunto para hablar temas con el ministro y el presupuesto pero con las privadas no teníamos ninguna

Jaime: Vinculación

Stalin: Vinculación alguna y creo que tampoco las tenía nadie o sea ninguna de esas universidades existían centros de estudiantes eso existe en la Católica y en la metropolitana pero eso en mas ningún lado ahora existe en la santa maria en todos lados en casi todos lados hay centros de estudiantes a raíz de eso, pero las reuniones como para eso para ponernos de acuerdo cual tipo de actividades y que se iba a decir sobretodo Geraldine, era la más necia, con el tema todo que se dice como se dice preparar las ruedas de prensa Era como las mas necia. Nosotros teníamos a Fabricio, que no era tan necio pero también echaba, podíamos pasar toda la noche discutiendo las comas y las y,

Jaime: ok, Y cuéntame una cosa Stalin como identificaban al movimiento con que consignan que eran Cuales eran los símbolos o las consignas que identificaban al movimiento

Stalin: Lo de los derechos civiles, lo de la mano , yo creo que eso fue idea de Geraldine, no se yo creo que si a mi nunca me gusto nunca lo de la mano , yo no era pro, eso fue lo que pego se hicieron franelas ly todo y eso fue como lo que marco la mano a demás Todas esa cosas no fueron planeadas, eso fue saliendo espontaneo, bueno la marcha esa que (ininteligible)

Nos regalo 5000-8000 claveles, ese poco de claveles ahora, y cuando vimos el poco de policías ahí mandamos a las muchachas de medicina y eso fue yo tenía ese poco de flores ahí metidos en el camión i dije que vamos a hacer con ese poco de flores cuando llegamos ahí estaba el cordón de la policía mandamos a las muchachas de medicina y enfermería vayan con ese poco de batas a llevarles flores a los policías; pero eso fue así Casi todo, era, los primeros días creo que hay que diferenciar lo de RCTV uno lo nombra y después y lo de la reforma fue otra cosa

Jaime: Cuéntenos un poco de eso

Stalin: Fue más organizado, ya era ya además todo el mundo empezó a tener sus relaciones propias con bueno esas noches, este , algunas cosas en las noches nos reuníamos con Leopoldo López, con Leopoldo era con el que más nos reuníamos, con Leopoldo a lo mejor hicimos una o dos con rosales no creo que hayan sido mas de eso, y más para el conocernos, no se metía, con Leopoldo si estaba aquí, y era como mas algunos con el nuevo tiempo, a mi me da risa porque a todos los que eran anti esas reuniones

Interrupción

Clara: Bueno cuéntenos la reforma

Jaime: Bueno vamos con la reforma

Stalin: Con la reforma, si . Este, bueno agosto de ese año, Ese agosto no hubo vacaciones,

Clara: Vacaciones

Stalin: No, no hubo vacaciones, yo me case en septiembre, en septiembre me case yo ,

(ininteligible)

Ah , bueno, la reforma fue como más ordenada y hubo vinculación mas expresa con no, nada mas con los partidos, sino con muchos sectores con abogados, con los colegios, con los partidos, había que ponerse de acuerdo en las reformas , creo que ahí un pelín mas como de vanguardia con el movimiento con la gente, con hacer que la gente se involucrara era mucho más aceptable que los estudiantes convocaran a cosas que actividades y que allí aprendimos a hacer foros, y a bueno hicimos el, lo del parlamento , el parlamento fue en seria como ese septiembre , finales de septiembre, sería el parlamento, en la primera reunión la hicimos en Zulia , Zulia , primero hicimos una reunión en caracas para empezar a trabajar por el parlamento quienes propusieron la estructura del parlamento quedaron fuera,

Jaime: a si, los que propusieron la idea del parlamento quedaron fuera del parlamento

Stalin: claro porque, es que había que respetar las instancias, primero quien era el legítimamente

Jaime: electo

Stalin: Vocero de cualquier estudiante de podía llegar cualquiera y decir que era de la Católica quien le decía que no , entonces nosotros mismos teníamos que jugar al reconocimiento interno de las autoridades legítimamente electas por los estudiantes asi fueran unos mamarrachos porque si no, no podía decir este si este no entonces los que los propusieron no tenían cargos electos nosotros propusimos dos formas era que cada universidad tenía un numero según la cantidad de estudiantes y según el estado nosotros hicimos una estructura igual que la de la Asamblea Nacional, y se repartió según la cantidad de estudiantes, y bueno la asamblea de cada universidad decía quien era, si 2 de la ula y uno de la Carabobo si lo de la ULA no decidieron que fueron ellos como nos metíamos nosotros en eso , hicimos esa estructura y se nombro una ... ,había mucho miedo con nombrar presidente coordinadores, jefes , secretarios.

Se trato de que fuera horizontal, al final eso era mentira, eso no era asi, pero se trato de que fuera a si

el tema de votar o no votar en el referéndum fue un tema jodido, eso casi no ha salido nunca, pero nosotros habíamos decidido votar en al referéndum a finales de septiembre,

octubre, fue en octubre, Yon estaba en contra, quería que nos abstuviéramos porque no se pudiera, no se podían votar derechos fundamentales, cosa que tenías razón pero estabas preso porque si no votábamos

Jaime: claro

Stalin: El chavismo ganaba solo, este, si perdíamos íbamos a legitimar perder los derechos, ciertamente pero había una posibilidad real de ganar, hay que ganarles,

Jaime: claro,

Stalin: Nosotros decidimos eso en octubre y yo a pesar que tenía muchas diferencias con ellos, no voy a entrar a echar el cuento en detalle de porque, pero yo frene que eso se dijera casi un mes, entre que convencíamos a si no había que pasarle por encima a nadie y duramos casi un mes bueno al final y nosotros anunciamos que íbamos a votar el referéndum 21 de noviembre, casi un mes, cuando ya estaba decidido que íbamos a votar, un mes de discusión porque..., pero fue en Puerto la Cruz y allí decidimos votar esa reunión fue en Puerto la Cruz, hay que buscar bien cuando fue, la fecha exacta, pero fue en puerto la cruz y allí decidimos votar al referéndum, y hicimos después dos reuniones más que la hicimos en UCV en la oulet de medicina que era un auditorio llevaron hasta Hernán Escarrá para convencernos que no votáramos y no hubo forma ni manera nosotros la frenamos, pero no hubo forma

El tiempo nos dio la razón y estábamos, creo que por eso, yo no sé si era una decisión de la Católica o era de Yon, pero Yon no estaba de acuerdo con que se votara, y esos fueron meses, bueno estábamos en campaña en contra de la reforma sin decir que había que votar en las elecciones

Jaime: Esta bien, Stalin cuéntame una cosa hablaste, ahorita que se empezaron como a acercar a distinta gente, los gremios, etc., en algún momento cuéntanos en general en el movimiento estudiantil cuando tu formaste parte, cual era la relación con los diversos actores de la sociedad, por un lado te los pongo así, como actores asi separados, por un lado la sociedad civil por el otro los medios, por el otro los partidos políticos, y eh falta uno,

Clara: y el gobierno,

Jaime: y el gobierno, como era la relación con esos diversos actores

Stalin: Han entrevistado a alguien antes,

Jaime: Si

Stalin: Han entrevistado a varios

Oye porque aquí debemos tener dos partes del cuento porque cada quien por convicción pura por cualquier cosa yo no iba a reuniones con empresarios ni nada de esas cosas y hoy en día todavía le tengo

ininteligible

Hay muchos empresarios de este país que quieren a este país de verdad otros son por negocios, con el tema de los medios igual fui a reuniones con algunos y ahí yo soy defensor de los medios,

Pero ahí a veces se le hacen críticas injustas a Ravell, porque Ravell nunca nos dijo lo que teníamos que hacer, ayudaba en una u otra cosa, a veces, habrá quienes dejaban que se metiera demás en los asuntos, pero nosotros no lo dejábamos, por nuestra naturaleza con quien teníamos mas relación con los partidos, con los gremios con la federación de maestros, con los partidos, con algunos intelectuales, allí es donde nosotros nos movíamos mas,

yo se que los de la Metro los de la Católica se reunían mas con la industria con Fedecamaras, esas cosas, yo fui la única vez que yo fui a una asamblea de Fedecamaras fue esa vez en margarita, fuimos y hablamos, fuimos y escuchamos, nos reunimos con dos o tres, creo que ahí quedo electo José Manuel González, o le estaba entregando a Betancourt algo así era, pero no tenía mucha relación, fui aun, Conindustria era Sigala el presidente de Conindustria pero así con empresarios yo nunca fui a ninguna reunión y con el gobierno era un trato más de respeto, porque al final el gobierno quiere es quedarse en el poder y Tarek se las quería tirar de amigo de uno pero era el viceministro en esos días lo nombraron ministro uno de esos días fue que lo nombraron ministro era Pedro Carreño, lo vi en la asamblea, Pedro Carreño es ahora diputado, pero suplente, suplente de Reyes Reyes por Lara, él era el ministro ahí el gobierno hacia uno que otro contacto para alguna cosa por ejemplo una de las diferencias mas jodidas que tuve con el tema de Jorge Rodríguez era el vicepresidente de la republica; un día me llama, me llama Héctor Rodríguez y dice el vice se quiere reunir contigo, que vice, el vicepresidente de la republica era jr, yo no tengo problema le digo pero vamos a reunirnos en la universidad yo no voy pa ningún lado, bueno, yo te llamo ahorita, le digo a los demás está llamando Jorge Rodríguez que quiere reunirse con nosotros, este, yo le dije que nos reuníamos en la universidad, entonces, me llama Tarek el Aisammi, como es eso que Uds. quieren reunirse en la universidad lo van a secuestrar, le dije mire, como lo van a secuestrar si Uds. tienen a toda la Disip, tienen a todo el mundo yo hablo con el rector le dejamos pasar a la casa militar y que cuiden ahí mientras, provisionalmente, no que yo que se, bueno, vamos a reunirnos en la plaza Brión, tienen dos horas para acordonar toda la plaza Brión, no que vamos a reunirnos y no entonces no me reuno, y no nos reunimos, y ahí fue cuando la gran diferencia cuando

Yon se reunió con el, y no nos dijo, yo me entere como a los dos días que se había reunido con el y no

Jaime: corrígeme algo, Stalin, jr, era de la juventud comunista, o era del bandera roja cuando

Stalin: No, el papa de Jorge Rodríguez era de la Liga Socialista, y él ha sido vinculado a la Liga Socialista, él nunca milito en un partido

Jaime: ah, ok no sé porque tenía la idea de que ir era cercano a Bandera Roja,

Stalin: fue presidente de la federación si, pero no con el partido.

Ahí había mucha unión de la izquierda en algunas cosas, pero el papa había sido de la liga mas bien bandera roja eran los contrarios a ellos en la universidad, ellos tenían una plancha que se llamaba la plancha 80 y bandera roja recupero la federación , y si el y Ricardo Menéndez si eran del mismo equipo pero Elías Jaua no, por ejemplo, entonces ese concejo de ministros debe ser deben acordarse, yo tengo aquí amigos en FASE y los dos estudiaban economía y Luis Crespo le cayó a José Manuel y le espichó los cauchos del carro ya ahora andan juntos, de amiguitos, asi debe Elías Jaua y Jorge Rodríguez

Clara: panitas

Jaime: mira Stalin cuéntame una cosa has hablado de que el movimiento estudiantil sobre todo era un tema de defensa de derechos y de la libertad de expresión que otros valores sientes que estaban presentes dentro del movimiento hicimos un manifiesto, este manifiesto, en la.. los leímos, (inaudible) estadio universitario eso esta on line, si ahí esta y esta y también... leímos un manifiesto el día 21 de noviembre cuando dijimos que íbamos a votar, no estoy claro cuál de los dos fue, pero primero el tema de los derechos era fundamental, era yo creo, ahí fue mas mucho mas reivindicativo mucho mas reivindicativo el tema de los derechos civiles era como el más marcado aunque tuviéramos opiniones en otras cosas el tema de la reforma nos hizo meternos en temas, que no, el tema de la propiedad privada, el tema de la democracia como concepto el tema de la reelección presidencial la reforma nos dio la reforma era tan amplia que nos puso a tener opinión en casi todo aunque nos tratamos de concentrar en algunos solamente en algunos de los artículos, eran varios cuantos eran cuarenta y pico, si cuarenta y pico que querían reformar y ese discurso del olímpico que yo lo leía, verdad, no eso era dos horas antes del evento, todavía le estaban cambiando algunas cosas, yo decía no puede ser, eso era largo, pupi se puso necio, pupi era necio, coño, no que si dice esto que si no dice aquello, y lo otro fue el día de la asamblea, eso si que yo no estoy de acuerdo , pero nada el dia que fuimos para la asamblea pero bueno yo ni siquiera se, tanto no estoy de acuerdo que yo no se muy bien como fue lo del discurso y la cosa yo no estaba de acuerdo con que fuéramos a la asamblea nosotros pedimos un derecho de palabra y nos queríamos debatir con nadie

poner y no es que tuviera nada y no es que el gobierno lo que hizo fue reducir no ya no es el problema entre el estado y ,una vaina de niños. una vaina de estudiantes peleando

Jaime: bueno Stalin cuéntame una cosa, hablaste ahorita que hablar de conceptos bien profundos y además enfrentarse a discusiones amplias ,no? queremos saber tu concepción de dos valores bien que creemos que diremos que fueron, bien que han sido nombrados, varias veces por los entrevistados que es para ti la libertad y que es para ti la igualdad

Stalin: bueno ahí el tema de la igualdad, fue uno mas que el de la libertad y unos conexos a defender derechos y defender la igualdad pero por ej. asi todo el énfasis que se hizo durante la campaña con el tema las banderas rojas, y por eso se trato de hacer esa campaña de colores y todos tratábamos de que fueran por lo menos los que iban adelante, que la cabeza de la marcha que no era un tema de color sino de todos y que el estado al final este tema de la igualdad el Estado tiene las mismas oportunidades de acceder a las cosas es verdad no todos somos no somos iguales, ,es una realidad, pero el estado tiene que garantizar que todos podamos acceder igualitariamente a la educación a la salud y esas cosas hoy en día no estaban bien y en ese momento estaban como más marcadas, de ahí para acá no es que han mejorado no es que sea lo mejor el gobierno se cuida mas de no hacerlo y el tema de la libertad no pasar, no pasar a la extrema derecha con en ese tema de la libertad no es que yo este como individuo y en una sociedad tu tienes tu propias opiniones pero también ese tema de la libertad termina en el colectivo, tienes que buscar la manera de que la voluntad de todo sea más o menos igual, y para eso el estado no puede otra cosa no puede regular los precios sino para regularla , nosotros necesitamos como individuos vivir en sociedad, y para vivir en sociedad necesitamos nuestros propios códigos de allí han salido algunas leyes, las leyes Rousseau, 200 años pa' tras, no ha cambiado ese tema, ha mejorado la tecnología ha cambiado la tecnología y los accesos a la economía a los mercados, pero ese tema del individuo dentro de la sociedad sigue estando presente,

Jaime: este hay una cosa no se si tienes alguna pregunta antes de pasar al tema de...este, yo quería saber cómo mas allá de la relación y la vinculación que podían tener Uds. con este el gobierno pero específicamente con las instituciones de fuerza, o sea digamos la Guardia Nacional, la Metropolitana el tema de que tu comentabas de que muchas veces trancaron las universidades, y no dejaban salir o entrar como era esa relación con la fuerza,

Stalin: esas casi siempre las lleve yo siempre el tema con

interrupción

Stalin: bueno con el tema, ese tema casi lo lleve yo, bueno porque era el que hacia porque pues, sin haberlo decidido fue el que empecé a tener a llevar llevaba los permisos, hacer algunas cosas quien pedía solicitaba los permisos era el que e se entendía con el gobierno, allí había al principio nosotros hacíamos lo que nos daba la gana como los tipos nos

fregaron por entrar en el formalismo del papel pero al final tienes que poner fuerza mas alla es como tienes una buena relación en lo personal pero como no te dejas tampoco amilanar en lo que estabas pidiendo allí había unas reuniones que se hacían bueno, ellos montaban su show, montaban su show su ministerio en vivo en el canal 8

Después todo eso full cuando empiezan a hablar cada uno a presentarse, el director de la Disip, el jefe del Dim, el jefe del CORE 5 ellos (inaudible)este ,a bueno como esas reuniones CORE 5 estaba el que es general ahora el que tuvo el lio con Òscar Pérez que este ahora metido en el rodeo, eh

Jaime: Mata Figueroa

Stalin: no bueno estaba, y todos te pedían tu teléfono ah pero dame tu teléfono, si nos estaba, todos tenían los teléfonos, todos pues todos tenían el de la PM que era un guardia, el de CORE 5 que era otro guardia el de la Disip, todo todos, tenían los teléfonos, a veces cuando hay marchas me llaman todavía con el tema este de la universidad de lo que no se metan por ese esquina...Tarek me llamo a mí para que hablara con Diego..

Esa una, esa relación que muchos critican por ahí y dicen cosas que no son bueno hoy en día aquí se juramento la Asamblea Nacional tal y como se en tranquilidad porque yo llame a Tarek pa reunirnos pa ese tema

yo llame a Tarek y el 3 de enero 2 de enero nos reunimos con Tarek el Assami , Aristóbulo Izturiz, Alfonso Marquina , Juan Carlos Caldera y yo para acordar como iba a ser la toma del 5 de enero de la Asamblea para que todo fuera en sana paz y tranquilo yo he tenido yo tengo , yo conservo algunos teléfonos todavía, hay algunos que ya no están los militares los mueven mucho pero bueno el ministro el director de la PM, uno tiene una relación personal pero cuando tienes que hablarle bueno

Jaime: mas allá de lo personalísimo cuando tu movilizabas la gente tu también tenias cierta responsabilidad por la gente que movilizabas y muchas de las marchas y las protestas que se hicieron fueron reprimidas

Stalin: Si, bueno fueron reprimidas al principio, fueron muy reprimidas, bueno los primeros días cuando el gobierno quiso como terminar acabar con ese movimiento y no pudo están loquitos pero no todos eran loquitos porque eran mucha gente, no pudo ahí hubo tema de la lucha pacífica, se estaba de acuerdo con que no se hiciera quemaran cosas, ni nada de eso uno de los más tranquilos ahí era yo, el , y que no fueron reprimidas casi, hubo algunas, eh, bueno así, cuando fuimos a la asamblea, pasa que también que el gobierno , bueno cuando fuimos al CNE la de las cadenas todavía Tibusay yo me acuerdo Tibusay en la foto ella dice que nosotros la traicionamos la confianza

ininteligible

nosotros éramos 7 8 , estábamos en esa comisión la gente no sabe la cantidad de botellas que a nosotros nos lanzaron cuando salimos de ahí eso fue botellas en la plaza caracas contra nosotros cuando quemaron las palmeras en la av. Bolívar, esas, ahí claro fue fue reprimida la protesta por lo que estaba pasando adentro en el CNE, y el tema después que paso eso siéntate bueno siéntate, con el con el tipo que había decidido que te bomba.. que te echaran bombas,

yo tengo un cuento de eso: cuando empezó la campaña de la Asamblea Nacional nosotros hicimos tratamos que hacer un acto frente a la Asamblea y llegamos la guardia nacional no nos dejó pero hacer nos tiro bombas que daba vergüenza bombas de humo. Yo voy a hablar con el tipo, con el jefe que era el mismo que sigue siéndolo le digo al tipo mira este , pero porque nos lanzas las bombas el tipo le saco la espoleta y me la tiro en los pies y siguió caminando

Jaime: así mismo

Stalin: así mismo. Yo lo que le dije tranquilo que el 5 de enero me vas a tener que abrir la puerta. Llego el 5 de enero acordamos el tema con Tarek y Aristóbulo y habíamos acordado que hasta la esquina coliseo llegábamos nosotros y ellos hasta la plaza O'leary y que esas 7 8 cuerdas de lado y lado iban a quedar despejadas, siempre hay unos que estaban delante, algunos que nosotros queremos que y tuve que salir, ya yo estaba dentro de la asamblea me llama Tarek, emperifollado

ininteligible

me he puesto corbata 2 veces nada mas, cuando fue Chávez y el 25 de julio, este entonces me dicen me llama Tarek y me dice que allá afuera anda a hablar con la gente, porque si no vamos a tener que , salgo por una puerta que hay en la esquina de san francisco que da al hemisiciclo, primera vez que yo salía yo siempre había visto la puerta primera vez que yo entraba en el hemisiciclo fue ese día, y entre al cuando puse el pie afuera que me di cuenta que la puerta que está dentro en el hemisiciclo da hacia la calle up dije si somos pendejos en lo que salgo veo, así me acorde y hablo con la gente los tipos entendieron cuando voy yo subiendo veo al tipo parado en la esquina y voy a entrar y le digo te fijas ahora me tienes que abrir la puerta, cabeza de machete

Jaime: mira Stalin, antes de hacer esa pregunta final quiero preguntarte en cuanto amenazas que pudiste haber recibido tu o sea tu como presidente de fcu as cuando estabas en el movimiento si hubo algún tipo de amenazas a tu persona a tu familia si hubo alguna forma de amedrentamiento

Stalin: de amedrentamiento. No, yo nunca recibí llamadas no que te voy a matar, antes de ese tema cuando lo, un día a alguien se le ocurrió decir que rosales iba pa' la universidad en la campaña, y no esos se volvieron locos no lo voy a dejar pasar y tal, chamo, me

cayeron a tiros desde trabajo social hasta el rectorado yo nunca había caminado,, había corrido tanto, así como ellos casi conmigo, yo siempre discutía con ellos pero nunca habían llegado así a caerme a tiros siempre a, de problemas de enfrentarnos y cosas pero ese día antes que pasara eso , cuando lo de lo del movimiento así a mi nunca me llamaron nunca me amenazaron este

Clara: a tus compañeros

Stalin: en la federación si había un carro siempre abajo un día le mandamos café y los tipos mas nunca fueron otra vez

ininteligible

si había movimientos raros, ahí yo siempre dije que con ese tema al que menos le convenía que le pasara algo era a mi ellos tenían que cuidarme yo no sé si lo hicieron o no

yo llegaba tardísimo, casa de mi mama yo vivía en la candelaria y en ese edificio el edificio que vive mi mama, no tiene estacionamiento, entonces a las 4 de la mañana tenía que caminar del estacionamiento pa mi casa como tres cuadras eso era todo un operativo deja el carro pa devolverme, a veces iba solo a veces llamaba a mi mama y papa para que bajaran este pero, pero no a mí nunca me llamaron lo que si se metieron con la vida personal mía , eso si es una ladilla

Cuando yo me fui a casar, Mario Silva empezó a decir el sitio y todo donde me iba a casar, yo me case en la playa y empezó a decir en La Guaira.

Yo me case en Paparo, Rio Chico dijo que la playa era pública, y que iba a ir pal matrimonio y que se iba a llevar su cava este tipo llegue de verdad a ir a la playa y empezó a decir con quien me iba a casar, donde, empezó a decir todo por televisión, pero no paso de ahí

Jaime: mira Stalin te queríamos...ya para finalizar te queríamos preguntar 2 cosas: una nosotros hemos establecido como límite temporal del movimiento por fines académicos básicamente del 2007 cuando el evento de la libertad de expresión y hasta el 2010 porque porque tenemos que darle un coto, no, como sientes que has sido este, la evolución o como ha sido el movimiento durante, en ese periodo , sientes que ha habido una evolución, sientes que ha habido este, cambios de cómo se inicio, a como ha seguido avanzado como lo ves

Stalin: cambios hay porque al año ya una evolución muy rápido al año ya no estaban los mismos, ya en enero ya no estaban los mismos, ya en enero andan en otra cosa , este por lo mismo que es la universidad es la generación o la población que está en la universidad

Creo que primero al país frenamos unos cambios unas cosas que se iban hacer que iban a ser más peligro lo que ha dado, le dimos un aire al país no na mas a la oposición de que se se pueden cambiar las cosas. De ahí pa acá se han cambiado, queda han podido cambiarse más si, creo que nosotros además la clase política se ha renovado todos esos jóvenes diputados van de diferentes partidos, nos llevamos bien algunos, todos nos llevamos bien, tenemos buena relación ahí nadie se habla unos tenemos más contacto que otros, los que estamos en la asamblea, hay sesiones el único que soy principal soy yo, todos los demás son suplentes y a veces cuando se incorporan todos la asamblea es distinta uno esta distinto porque al tema estamos todos nos ponemos a hablar todos son como 8 o 9 dos veces hemos estado casi todos este, creo que no falta creo que Manuela por razones y yo mismo fui el que rompió esas relaciones por las diferencias creo que le hace falta yo hable con Manuela en estos días sobre los temas una reunión vino un tipo que trabaja con el plan estratégico y trabajaba en Suráfrica cuando estaba Mandela a todos nos invitaron porque además pa la gente todo el estudiante el estudiante, ya estoy casado soy diputado la asamblea ay el estudiante, el estudiante este esa es una marca que no nos vamos a quitar por un buen rato eso nos va a durar

Creo que pudiéramos ponernos más de acuerdo más allá de que cada quien tenga un espacio, de ponernos de acuerdo en algunos temas y dar un cambio a las cosas que están pasando en el país creo que nos hace falta eso , a veces lo hacemos, y creo que nos hace falta ponernos de acuerdo por ej. con el tema de las primarias, la oposición yo se los dije si hubiésemos puesto de acuerdo por presionar que esas elecciones fueran este año a lo mejor lo hubiésemos logrado, ahí se han hecho intentos claro pero todo el mundo siempre hace intentos mediáticos, así que tengan una rueda de prensa los 4, entonces siempre se recude a los 4 a Yon, a Ricardo a Freddy a y a mí, los 4 jinetes del Apocalipsis como dice Chávez este siempre la foto de los 4 y a veces Smolansky, los 4 y a veces metemos a Smolansky en el asunto este pero mas allá de la rueda de prensa de los 4 le hacen falta otras otras cosas, para ponernos de acuerdo yo he hecho algunos intentos, hemos hecho algunos intentos pero la agenda de todos cada quien anda en sus cosas, ahora Yon programa de radio, Geraldine esta en voluntad pero también tiene sus trabajos aparte, , manuela anda en su fundación y sus cosas Ricardo que se arrecha por todo , verga, Smolansky trabajando en la mesa y en voluntad cada quien anda en sus cosas ha sido mas falta de voluntad de ponernos de acuerdo que de tiempo

Jaime: Y lo último que te quiero preguntar es cuéntanos un poco después que sales de la universidad como ha sido tu carrera política a que te has dedicado pues, alrededor de la política,

Clara: además de lo que ya sabemos exacto

Stalin: y ya habíamos decidido y en marzo empiezan a trabajar, allí el tema por ejemplo antes que comenzara eso ya habíamos decidido que yo iba a entrar en nuevo tiempo y me habían

Jaime: antes del movimiento

Stalin: si y además ya habíamos decidido que iba a ser vicepresidente de un nuevo tiempo empieza a ser nacional después de las elecciones de rosales y en marzo del 2006 cuando se hace partido nacional y empiezan a trabajar ya habíamos acordado que yo iba a ser el vicepresidente metropolitano de un nuevo tiempo de sectores y ese paso justo en el tema de RCTV y ese fue el único cargo si lo buscan, fue el único cargo que no se juramento hasta diciembre yo no por primero no le convenía al movimiento sino si yo en medio de ese peo que todo el mundo decía que no era partido yo salía diciendo que salía salía con Manuel Rosales como vicepresidente hubiera sido un golpe al movimiento que no tenía necesidad de ser y bueno eso lo aguantamos hasta que yo entregue la federación como yo había decidido totalmente que iba a entregar la federación a pesar que todo el mundo ahí, más de uno decía que tenía que reelegirme que o sea que a dejar a Ricardo que con Fabricio dije que no que ya tenía 3 años en la federación que no lo iba ha hacer no lo iba hacer que si fuera con otro consejo, no al final no se concreto nada lo último que hice fue inscribir la plancha a la federación y al siguiente día le entregue las llaves a Ricardo no yo había decidido que no quería mas y bueno fue más fácil porque yo ya lo había decidido no me quede y en enero bueno decidimos con el tema del partido y habíamos decidido que iba ser candidato a alcalde y rompí eso ahí rápido

Jaime: ok fuiste de candidato a alcalde y después

Stalin: siempre de vez en cuando

Jaime: quedaste cerca quedaste cerca de Jorge Rodríguez

Stalin: si perdí por seis puntos, cuando nadie creía que todo el mundo creía que me iban a dar una pela

de vez en cuando me meto trato de verdad que no la última elección con lo de Diego y Rodri me tuve que meter porque sino eso iba a terminar mal iba a terminar peor de lo que terminó, pero yo perra chamo yo decidí mas nunca meterme en eso yo de verdad lo hago a veces voy bueno cuando a veces en la mañana voy pa clases me voy a veces voy a almorzar a la asociación de profesores muchos profesores amigos muchos de los que cuando yo fui en segundo año se hay muchos graduaron y ya son profesores y a veces los veo

Jaime: conoces mucha gente así

Stalin: si la universidad todavía mi esposa trabaja en la universidad mi mama es jubilada de la universidad yo crecí en la universidad

Jaime: esta ya si es la última, y es que a quien consideras que deberíamos tomar en cuenta para entrevistar a efectos en base a las preguntas que te hemos hecho

Stalin: creo que Fabricio, Ricardo, eh , Fabricio cual es su apellido

Clara: Briceño

Stalin: Galo el de la Santa María ese es fácil de conseguir ese es el asistente ahorita es el jefe y asistente de Callo Pirelli, este coño el de la sabes quienes eran fastidiosos la el de la Monte Ávila chamo esta

Jaime: Hernández el pelirojo,

Stalin: Aja Nacho, Nacho y había otro, un morenito, u otra había una muchacha hay una muchacha

Clara: de la Santa María

Stalin: No, de la Monte Ávila hay una muchacha...,no digo, no te digo los otros los otros ya los debes tener digo a Yon, a Geraldine, a Freddy esos los deber tener Manuela, Pupy a esos los debes tener ya

Los de la Santa María, Galo que es el de la Santa María y los de la Monte Ávila también tienen ahí su

Jaime: buenísimo

Stalin: y de la universidad esos esos Fabricio, Fabricio, Ricardo porque quien mas estabay las de relevo serian Rodrigo y Diego los que había..., Rodri, Diego, Palmita Hernández que trabaja con Manuela que era la consejera universitaria de de

Jaime: esa barajita no la tenemos

Stalin: ella era la consejera universitaria de odontología ella era del centro de estudiantes de odontología

Jaime: chévere tú tienes los contactos de todos, de Fabricio creo que tengo un pin un grupo, creo que está cumpliendo años hoy o ayer, si porque esos son esos son de la primera gestión mía de la federación ese fue el único que siguió conmigo en las otras que son, bueno, los de medicina son los que andan en ese rollo de los médicos Luis Farías Alonso, son todos este, este, como es que se llama el que era medico también del movimiento, José Manuel, José Manuel, ese estudiaba bioanálisis dile que te diga como lo

jodimos en emergencia el estudiaba bioanálisis después estudiaba ahorita me estaba escribiendo vamos a ver si alcalde de Vargas tu todavía estas en nuevo tiempo

Jaime: Gracias por tu valiosa colaboración

Entrevista: Tomás Hernández

Jaime: ¿Nombre?

Tomás: Tomás Hernández

Jaime: ¿ A qué te dedicas actualmente?

Tomás: Tengo un centro de análisis de política exterior que se llama Diploos y estoy haciendo una maestría en ciencias políticas en la Simón Bolívar

Jaime: En el momento en que participabas en el movimiento estudiantil ¿trabajabas?

Tomás: Sí, era instructor de karate

Jaime: ¿En que Universidad cursaste tus estudios?

Tomás: En la Universidad Católica Andrés Bello

Jaime: ¿Qué carrera?

Tomás: Ingeniería en telecomunicaciones

Jaime: ¿Qué semestre, qué año cursabas cuando participaste activamente en el movimiento estudiantil?

Tomás: En mayo 2007 estaba terminando el cuarto semestre y de ahí me quedé hasta el noveno.

Jaime: está bien, ¿entraste en qué año en la universidad?

Tomás: Octubre 2004

Jaime: ¿Y saliste?

Tomás: marzo 2010

Jaime: realizabas algún tipo de actividad extra curricular dentro o fuera de la universidad?

Tomás: Si, estuve en el modelo de las naciones unidas de Harvard como delegado y como Head Delegate durante tres años. Fui miembro de la selección nacional de Karate y pertenecí al equipo de debate competitivo de la universidad.

Jaime: De los compañeros con los que compartías tu participación en el Movimiento Estudiantil y los líderes, qué carreras cursaban ellos?

Tomás: tuve dos etapas. La primera etapa que fue 2007 – 2008 la mayoría era ingeniería. En ese momento no era representante estudiantil electo, entonces mi bloque fuerte era ingeniería, y posteriormente que me lancé en 2008, ya mi cargo era universal y tenía contacto con todas las carreras.

Jaime: ¿cuál era el cargo específicamente?

Tomás: en el 2007 era representante del centro de estudiantes de ingeniería. Pero eso no es un cargo electo, me lo asignaron dentro. Era el representante del centro de estudiantes de ingeniería ante el COGRES, que es el Consejo General de Representantes Estudiantiles. Y ya posterior a eso fui electo para representante ante el Decanato de Desarrollo Estudiantil que es un cargo universal, lo escogen las cuatro sedes y eso fue en Mayo 2008. Ok? Y después en Octubre 2008 quedé electo como secretario general del COGRES que es el consejo que digamos que articula todos los representantes estudiantiles.

Jaime: Cuéntame cuáles eran tus funciones como representante en el Decanato de Desarrollo Estudiantil?

Tomás: ante el Decanato de Desarrollo Estudiantil te encargas de todo lo que son actividades extracurriculares de la universidad. Es el órgano que se complementa con el Consejo Universitario porque el Consejo Universitario se encarga exclusivamente de asuntos académicos no? El Decanato de Desarrollo Estudiantil es el que articula todo lo que es la parte de deportes, la parte de pastoral, la parte de música, en fin, todas las demás actividades extracurriculares oficiales de la Católica.

Jaime: Cuéntanos, más allá de tu participación en el movimiento estudiantil, cuál ha sido tu manera de involucrarte con la política? Una vez que ya tuviste ese tránsito por el movimiento estudiantil, como ha sido tu relación con la política?

Tomás: bueno, una vez que entregué el cargo, para serte sincero, quedé bastante cansado de la política nacional. Nosotros durante el movimiento estudiantil tuvimos mucho contacto con distintas regiones a través del Parlamento Nacional de Estudiantes y no estaba a gusto con cómo se estaba manejando la política a nivel nacional, sobre todo a nivel juvenil, juvenil entiéndase hasta adulto contemporáneo, de tal manera que después de graduarme, un poco con la experiencia que tuve a través de los modelos de las Naciones Unidas fue que fundé junto a un compañero, justamente de la Católica, David Smolansky este Centro de Análisis de Política Exterior. Entonces, mi relación ahorita con la política venezolana es hacia la parte de asesoría política internacional.

Jaime: ya pasando a hablar propiamente del Movimiento Estudiantil Tomás, en base a lo que tu pudiste vivir, cuáles eran las demandas del Movimiento Estudiantil? Qué pedía el Movimiento Estudiantil cuando tu participabas?

Tomás: nuevamente tienes que situarte por etapas. En mayo 2007 estabas luchando contra un atentado a la libertad de expresión que fue RCTV. En Diciembre 2007 fue la reforma

constitucional, entonces ahí estabas luchando por unos valores democráticos, por un atentado que se estaba haciendo contra la constitución, que tenía como plan cambiar el rumbo democrático del país. El siguiente año tuvimos las elecciones nacionales donde nos articulamos mucho con los partidos políticos, pero también durante todo ese año hubo varias protestas defendiendo el ataque que se estaba haciendo contra las universidades, la ley de educación, etc. Ya para principios de 2009 que fue la enmienda constitucional, fue nuevamente un ataque contra la constitución. Siempre era la defensa de principios democráticos de una u otra manera, simplemente que, se situaban por etapas. Esas eran las etapas macro, pero durante el año siempre tenías protestas o peleas muy puntuales.

Jaime: Tú hablas de defensa de valores democráticos, a qué valores democráticos te refieres específicamente?

Tomás: Bueno, el primero de ellos es la libertad. La libertad en todos los sentidos de la palabra, libertad de expresión, libertad de pensamiento, libertad de culto. Cuando nosotros estábamos como representantes hubo un ataque contra una sinagoga, entonces pues ahí el movimiento estudiantil salió a reprochar eso. El ataque contra la constitución, contra los medios de comunicación, contra la censura que se estaba haciendo en Internet, con la autocensura de muchos canales. Eso era básicamente uno de ellos. Después, el gobierno nacional intentó de una u otra manera ir en contra de las universidades, recortándole el presupuesto, pretendiendo reformar la ley de educación y de esa manera no buscaba solamente entrar a la universidad, sino también a las escuelas básicas, primarias y secundarias. Entonces ahí también tuvimos un rol activo. Si tuviera que englobártelo en uno sería la libertad. Y eso sería como muy general porque se extiende a muchos específicos.

Jaime: tu tuviste cargo electo durante un período, y el movimiento estudiantil se encargaba de el ámbito nacional. Tú tenías unas funciones que tu cumplías dentro de la universidad y unas funciones también, por llamarlas de alguna manera, dentro del ámbito del Movimiento Estudiantil hacia el ámbito nacional. Sientes que en algún momento se solapaban las actividades o había conflicto de intereses a la hora de cumplir con un rol o con el otro?

Tomás: esa pregunta es interesante porque depende de la visión que tenga la persona de lo que es un representante estudiantil. Bajo mi criterio un representante estudiantil es un representante estudiantil integral, o debería ser un representante estudiantil integral, entendiendo que la universidad no está en una burbuja, sino que forma parte de un país, forma parte de una sociedad y que como Movimiento Estudiantil, como estudiantes, nosotros teníamos que asumir una responsabilidad que entre otras cosas era que teníamos que éramos el órgano o el cuerpo que tenía más credibilidad en el país, superior a la Iglesia católica. Entonces, como tal, teníamos una gran carga en nuestros hombros, entonces, teníamos responsabilidades a nivel interno y a nivel externo, lo que tenías que hacer es que nuestra manera de actuar no era singular, no era a nivel personal, sino que formaba parte de un equipo. Por ejemplo, a nivel de la Universidad Católica, el brazo ejecutivo de la Universidad Católica eran cinco personas, los tres consejeros universitarios, el secretario general del COGRES y el sub-secretario general del COGRES. Para nombrártelos, para que queden en el récord, los Consejeros universitarios para la época eran Francisco Márquez, Rafael Bello y David Smolansky el secretario general era mi persona y el sub-secretario

general era Bernardo Pulido. Nosotros nos dividíamos las funciones. En nuestro caso, David y Rafael asumieron una vocería a nivel externa de la misma manera que la asumíamos Bernardo y yo pero a una menor medida y nosotros nos ocupábamos de la parte interna. De esa manera nos encargábamos de articular con los diez centros de estudiantes de la universidad y llevábamos las dos cosas de la mano. Tenías que llevarlas de la mano, porque si te olvidabas de los asuntos internos esos estudiantes no te iban a responder a la hora de hacer una marcha o a la hora de hacer una protesta, entonces iban de la mano.

Jaime: cuando hablas de marchas y protestas, que otras acciones además de esas que nombras hacía el movimiento Estudiantil, llevaba a cabo que tu recuerdes?

Tomás: mira, varias. Según el centro de estudiantes se hacían propuestas. Se que por lo menos con la ley de educación, el centro de estudiantes de educación estuvo sumamente activo con eso. Posteriormente a eso, varios representantes estudiantiles se involucraron en un proyecto país. Bueno, como tu mencionabas las marchas, las protestas, reuniones inter-universitarias, articulaciones con los demás centros de estudiantes del país. Asumías una vocería a nivel mediática y a nivel si se quiere de asamblea. Informabas, teníamos talleres para informar a la población sobre cómo votar, por ejemplo. Subíamos a las comunidades para explicarles qué implicaba una reforma constitucional o cuáles eran las implicaciones de una enmienda a la constitución. Entonces no eran sólo marchas y protestas, hacías una cantidad de actividades que muchas veces ni se cubrían en medios, pero que tuvieron sus resultados en el 2008 y en el 2009. Cuando en el 2008 fueron los estudiantes los que asumieron una vocería al país a la hora de dar los resultados y en el 2009 por primera vez se rompe el techo de los cinco millones de votos. Digo que fuimos los estudiantes porque después que se conocieron los resultados, los representantes estudiantiles de las distintas universidades de Caracas estaban ubicados en la quinta donde se estaban recibiendo los resultados, y para ese momento, a la hora de dirigirse al país no se encontraba ningún dirigente político de ningún partido. Fuimos los estudiantes los que dimos el mensaje, la persona que lo dio fue David Smolansky, y dos horas después que nosotros nos retiramos de ahí fue que llegaron los partidos políticos. Entonces, nuestra responsabilidad llegaba hasta ese nivel.

Jaime: me has hablado del COGRES, me has hablado de algunas instancias como organización. Profundízame un poco como era la organización para poder articular a toda la gente que estaba involucrada, el movimiento en general

Tomás: Voy de lo micro a lo macro. A nivel de la Universidad Católica, todas las decisiones del Movimiento Estudiantil se tomaban en el COGRES, por eso es que el COGRES tenía un poder bastante, bastante grande. La persona que se encargó de rescatar la importancia del COGRES fue Yon Goicoechea cuando en el 2007 el queda electo Secretario General del COGRES, y fue justamente el previo al cierre de RCTV quien articula y quien rescata al COGRES, y por eso es que Yon tiene la vocería que tuvo en el 2007. No fue casualidad, él tenía ese rol. A nivel de la Católica nosotros funcionábamos de esa manera. Nosotros teníamos reuniones todos los lunes, y las cinco personas encargadas de ejercer una vocería eran como te mencioné anteriormente los tres consejeros universitarios y el secretario y sub-secretario. Ahí se tomaban las decisiones. Cada centro de estudiantes. Ese COGRES estaba integrado por treinta y dos personas que eran treinta y

dos representantes estudiantiles. Ahí cada quien llevaba sus propuestas, se tomaban decisiones por mayoría y después eran informadas a través de las asambleas de estudiantes, etc. Cuando salíamos de la universidad se iban a reuniones inter-universitarias de Caracas. Reuniones donde estaban representantes de la Universidad Metropolitana, Central, Santa María, Nueva Esparta, Simón Bolívar, la UPEL, en fin, distintas universidades y cada universidad llevaba dos o tres representantes estudiantiles. Al final, el voto era siempre por universidad. Eso era a nivel de Caracas. A nivel de Caracas nosotros teníamos una suerte que contábamos con una cobertura mediática que no contaban los demás estados. Después, a nivel nacional, nos reuníamos cada cierto tiempo, por lo general cada dos, tres meses en un parlamento nacional de estudiantes donde se tomaban decisiones. Eran decisiones muy macro para eventos más bien grandes. Sin embargo, durante todo el año tenías contacto con estados que teníamos mucha compatibilidad. Con los estados con los que mejor trabajamos nosotros fue con Zulia donde estaba Lester Toledo que es un dirigente de allá; en Carabobo que lo articulaba Carlos Graffe y Sarah Hannah, en Anzoátegui, Zulia y Mérida y Aragua. Esos eran los estados donde teníamos más fuerza, donde había más presencia estudiantil y así se funcionaba a nivel nacional. Coloquialmente nos comunicábamos a través de PINES. Oficialmente, pues en el parlamento.

Clara: la toma de decisiones. Tu dices que la toma de decisiones fuertes en la católica era el COGRES. Cómo articulaban esas decisiones con las que tomaban en reuniones inter-universitarias?

Tomás: la Católica llevaba una postura siempre. Es decir, llevaba una posición ante un determinado tema. Las reuniones inter-universitarias no eran de agenda abierta, eran para temas específicos, para posibles actividades, etc. Entonces tu como universidad llevabas unas propuestas de actividades y llevabas una zona de negociación. Llegabas hasta un punto que era negociable y un punto que no era negociable y los representantes estudiantiles, digamos, miembros del COGRES confiaban en los voceros de la universidad. Nunca tuvimos ningún problema porque había esa rendición de cuentas. Es decir, se tomaba lo que básicamente se discutía en la universidad. Cuando ocurría muy esporádicamente algo que salía de ese esquema pues se entendía porque era la dinámica, es política. A veces tienes que dar tu brazo a torcer para lograr un objetivo más grande.

Jaime: cuéntenos un poco Tomás qué identificaba al movimiento, que signos, que consignas?

Tomás: bueno, el símbolo que le dio la vuelta al mundo fue la mano blanca. Casualmente esa idea salió de la Universidad Católica. Esa mano blanca significaba paz, significaba valores, libertad, en fin, eso era lo que nos identificaba. Teníamos un discurso que era un discurso de no violencia que calaba mucho a nivel nacional aun cuando hubo protestas donde se salió de las manos, donde hubo enfrentamiento con las policías, donde hubo enfrentamientos con miembros del oficialismo. Esa mano blanca digamos, solapaba o tapaba esos enfrentamientos. Podríamos decir que era más bien un grupo minoritario, por lo menos hasta mediados del 2009. Ya después del 2009 salen otros factores, estudiantiles también que no se identifican propiamente con ese discurso no violento que son los chamos de la JABU (o JAVU??? OJO corregir) que es donde esta Julio Rivas de Carabobo. Pero con eso no identificábamos. El discurso en sí era no violento. Leíamos mucho un autor

americano que se llama... no recuerdo, pero eran métodos no violentos y ahí nos basábamos.

Jaime: alguna consigna que recuerdes:

Tomás: de los cantos? la lucha de uno es la lucha de todos. Esa estuvo por las camisas en nuestras espaldas por mucho tiempo. “Somos estudiantes que luchamos por la libertad”. A ver, otra, Ahorita no me vienen a la mente, pero “la lucha de uno es la lucha de todos” es básicamente la que yo creo que englobaba todo el Movimiento Estudiantil.

Jaime: perfecto. Tomás una pregunta, cómo sientes tu que era percibido el Movimiento por parte de los distintos actores de la sociedad? Por un lado la sociedad civil, por el otro lado los medios de comunicación y por último el estado, o el poder como tal? Más que la percepción, cómo era la relación entre esos actores y el Movimiento Estudiantil?

Tomás: bueno, vamos a empezar con el estado, con el gobierno no con el estado. El gobierno hasta finales del 2008 nunca reconoció al Movimiento Estudiantil, eso tiene que quedarse claro. Y nunca lo reconoció por unas habilidades políticas comunicacionales del presidente. Comete el gran error a finales de 2008 de nombrarnos en un Aló, Presidente. Que era primera vez que el subía un rival a su nivel. Eso para nosotros era una victoria política. Cómo nos percibía el gobierno? Yo creo que con muchos celos por una razón, tu no puedes llevar a cabo una revolución si no cuentas con la juventud. Y el gobierno nunca tuvo una juventud, ni nunca ha tenido, en los trece años de gobierno una juventud articulada y activa. Entonces habían muchos celos, pero también mucho respeto. Digamos, no que no los demostraban, sino que tu lo percibías por las acciones que tomaban. Cuando tu sabías que los estudiantes estaban en la calle, sabías que esos eran focos de problema. Y como te dije al principio, al ser digamos, como organización, como miembro de una sociedad los que teníamos mayor credibilidad le hacíamos mucho daño. Entonces para mi, el gobierno nos veía con respeto y con celos. Nunca tuvieron cargos a nivel de representación estudiantil en las grandes universidades de Caracas, ni tampoco a nivel nacional. Sí habían cargos que tenían, porque no puedo decir que todos, pero yo te puedo decir, por lo menos a nivel de la Universidad Católica, que en los trece años de gobierno nunca un oficialista ha llevado un cargo de relevancia. Ni siquiera el fosforito Robert Serra que tanto hablaba. Se auto llamaba líder estudiantil y ni siquiera se midió en un salón de clases con cómo es que se llama esa figura que la tienen ustedes, representante del salón, delegado de curso. Ni siquiera como delegado de curso. Vaya liderazgo. Ahora, a nivel de medios era otro asunto. A nivel de medios la relación tuvo sus altos y sus bajos. Los medios fueron los responsables de convertir a Yon Goicoechea en un fenómeno mediático que no se había visto en Venezuela desde Chávez. A Chávez me refiero en el noventa y dos cuando el golpe de estado. Digamos, los medios digamos fueron los grandes responsables de nuestra penetración en distintos sectores. No solamente por Globovisión, que era la parte si se quiere la que nos dio mayor cobertura, sino también por muchos medios impresos. Entonces, nuestro discurso, como te dije al principio, calaba mucho porque era un tema de principios, iba por encima del conflicto entre factores. Entonces, digamos, los grandes responsables del éxito que tuvimos sin duda fueron los medios. Es decir, claro, con las marchas, con las protestas la sociedad te veía, pero lo que no se comunica no se sabe, entiendes? Es decir, si no eras primera plana en El Universal, en El Nacional, en el Últimas

Noticias cómo se enteraba el resto del país lo que estabas haciendo? Por eso es que Caracas al ser una región tan activa hacía tanto daño entiendes? Había estados que eran tan activos o más activos que nosotros y no tenían ni la cuarta parte de la cobertura. Ya a nivel de la sociedad, la sociedad, que eso era mi gran... un gran descontento, la sociedad nos veía como el gran salvador y esa una responsabilidad y una posición muy cómoda. Una responsabilidad muy grande para nosotros y posición muy cómoda para muchos factores de la sociedad civil. Por qué? Porque pretendían que todo lo hiciera el Movimiento Estudiantil. Yo creo que la frase que engloba todo eso es, cualquier adulto nos decía, bueno ustedes estudiantes son los únicos que pueden, ustedes los estudiantes, ustedes los estudiantes, pero si no se involucraba la sociedad civil nunca íbamos a tener pues nunca íbamos a tener mayor éxito. Otro factor que fue, que yo creo que fue el que menos relaciones tuvimos a nivel público, y que es una pregunta muy compleja fueron con los partidos políticos. Por qué con los partidos políticos? Porque bueno, para los partidos políticos siempre eres la gran amenaza. Por qué? Porque bueno, después que se crearon las instituciones, después que el estudiante al final, digamos, durante de toda la década de los 60, 70, 80 saltaba de la universidad directo a cargos no? Después que en el período de Carlos Andrés se ponen las alcaldías, las gobernaciones, osea, que se escogen directamente por los votos, ya ese salto no era tan natural no? El partido, si se quiere era más fuerte no? Entonces nuestra participación en las elecciones era muy puntual. Era a nivel de testigos, a nivel de defensa del voto, etc. Pero hasta ahí, era no te metas en lo mío. Esa era mucho la actitud no? Y la relación no era buena con los partidos políticos porque, porque los estudiantes no te dejaban que fuera buena con los partidos políticos. Me entiendes? Porque los estudiantes querían un discurso no apolítico, sino anti-partidista. Me entiendes? Por qué? Porque bueno, estaban hartos de un Manuel Rosales, de un Julio Borges, que llevaban Un Nuevo Tiempo, Primero Justicia, un COPEI que estaba desmantelado, en fin, también había una exigencia a nivel estudiantil. Ya después, posteriormente, cuando tu te gradúas tu te das cuenta que las relaciones han podido ser mejor, pero también existe, yo creo que para el factor que nosotros éramos más amenaza era para los partidos políticos de oposición, no para los del oficialismo.

Jaime: una cosa Tomás, nosotros hemos establecido como espacio temporal del movimiento estudiantil, básicamente por fines académicos y metodológicos, entre el año 2007 y el 2010. Cómo tu ves el panorama general? Ves una evolución, ves retroceso, cómo ves el panorama general en ese período de tiempo de lo que ha sido el Movimiento Estudiantil?

Tomás: te lo resumo en una palabra. El Movimiento Estudiantil venezolano fue un movimiento reactivo. Nunca fue un movimiento de propuesta y esa fue, yo creo, que nuestra gran derrota no? Es decir, lo que nos diferenció a nosotros de la Revolución Naranja o de otros movimientos sociales a nivel mundial, fue que a nivel de propuesta, nos quedamos muy, muy, muy cortos no? Nosotros siempre reaccionábamos ante una acción del gobierno. Pocas fueron las veces que la agenda la imponía el Movimiento Estudiantil, era mas una reacción ante un cierre de un canal de televisión, ante un ataque a un medio de comunicación, ante una reforma de Ley de Educación, ante un ataque a n cantidad de aristas no? De la sociedad. El movimiento evolucionó en su discurso sin duda alguna del 2007 al 2010. Se mantuvo con una gran credibilidad, eso es un gran logro. Pienso que le dio mucha confianza y esperanza al país y al electorado, que eso también son grandes

logros, y logró decirle al gobierno, mira, no están solos acá, tienen un factor que te está haciendo resistencia que es la juventud de un país y eso justamente es la gran carencia a nivel de gobierno. Pero nuestra, donde nunca evolucionamos fue a nivel de propuestas, no? Se hicieron cosas muy puntuales, pero a nivel de nuestra acción de calle, nuestra acción de calle solapó infinitamente nuestras propuestas.

Jaime: perfecto. Una cosa Tomás, nosotros te queríamos preguntar si tu nos puedes nombrar a cinco personas que en base a la investigación y lo que nosotros te hemos preguntado hoy, que crees que nosotros deberíamos entrevistar para hacer una caracterización del Movimiento Estudiantil?

Tomás: sí, mira, te lo voy a poner por etapas. De la primera etapa, es decir, no necesariamente de los que te voy a nombrar son por importancia, porque por importancia creo que se podría resumir por los voceros, pero creo que hay otras personas que jugaron un papel fundamental, no? De la primera etapa yo agarraría a dos personas, que fueron Douglas Barrios y Geraldine Álvarez. Geraldine Álvarez fue una persona fundamental en la etapa 2007-2008, al igual que Manuela Bolívar, a pesar de que Manuela haya estado saliendo en el 2007, pero a nivel de articulación política fueron fundamentales. Douglas fue una persona de muchos ideales, no? Y gran responsable de muchas cosas en el 2007, no? Entonces, ellos tres me parece que son importantes. Una persona que se mantuvo durante todo el Movimiento Estudiantil desde los hermanos Faddoul, hasta la enmienda fue David Smolansky, no? También de la Universidad Católica. Pienso que es una persona necesaria porque vio la evolución. Y también entrevistaría a Juan Andrés Mejías, de la Universidad Simón Bolívar. Juan Andrés articuló muy bien esa universidad y pienso que fue, tuvo un gran desempeño en el movimiento. Y de la Central rescataría a Stalin González. De los presidentes de la FCU que estuvo en el Movimiento, fue en principio Stalin durante dos años, luego Ricardo y ya después el último presidente, ya yo no estaba activo. Stalin es el que yo creo, que de todos los representantes estudiantiles de Caracas el que mejor olfato político tenía, no? Entonces, por ese olfato político, por su contacto con las bases políticas, el es fundamental.

Jaime: una cosa Tomás, me da curiosidad que ahorita nombrabas que el espacio temporal del Movimiento Estudiantil desde los hermanos Faddoul. ¿Por qué los hermanos Faddoul? Yo recuerdo evidentemente el evento, pero por qué desde los hermanos Faddoul? Cuando muchos ubican el inicio o el nacimiento del Movimiento Estudiantil a partir de la reivindicación de RCTV.

Tomás: Sí, la activación oficial del Movimiento Estudiantil fue RCTV el 28 de mayo, pero previo a eso, los hermanos Faddoul fue una indignación, fue un golpe bien fuerte a nivel nacional, a nivel mediático. A nosotros en la Universidad Católica, como eso fue muy cerca de la universidad, eso fue de mis compañeros, que en ese momento estábamos en tercer semestre, fue nuestra primera marcha política, me entiendes? Fue la primera vez que dijimos esto no puede ser, no? Ya tu empiezas a calentar los motores con eso, no? Empieza a haber ya una reflexión ante la realidad socio-política que estaba viviendo el país, y después de eso, cuando ya tú tienes el cierre del canal de televisión, de una vez, pues, la salida a la calle era obvia.

Jaime: perfecto Tomás. Y ya quizás para finalizar e ir a un punto que quizás no tocamos con tanta fuerza. Cómo fue la reacción de los estudiantes ante la reacción del gobierno, en base a sus protestas? Los chamos salieron a protestar, el gobierno reaccionó de una manera, quizás un poco violenta pudieran decir algunos. Cómo fue la reacción de vuelta del estudiantado?

Tomás: era directamente proporcional a la reacción del gobierno. Mientras más bombas, mientras más agua, más estudiantes habían en la calle. Con eso lo resumes, no? Porque si hay algo que nunca tuvo el estudiante fue miedo a la protesta, no? Es decir, eran más las personas que salían a la calle después de que el gobierno arremetía duro contra una protesta, que los quedaban en las asambleas. Las más impresionantes eran las mujeres. Como anécdota te pongo, en la Universidad Católica una vez intentaron invadirla, y bueno, habían unos grupos de Tupamaros rodeando la universidad con motos, pistolas, etc. Y tocó básicamente defender la casa de estudios, y las que primero salieron a buscar herramientas para nuestra defensa, eran la mujeres. Entonces, es decir, el miedo llegaba a un punto, pero ese mismo miedo era el que te agarraba y te hacía salir, no? Entonces la reacción a nivel nacional siempre, y por eso creo que se desvirtúa a finales del 2009, era directamente proporcional. Ya cuando había una falta en exceso del gobierno a veces ante situaciones donde no estabas haciendo nada, es que salieron otras aristas del movimiento, que bueno, hoy por hoy lo ha desarticulado un poco.

Clara: como cuales?

Tomás: la JABU (o JAVU ojo corregir) La JABU fue para mi un mal innecesario del Movimiento Estudiantil, entiendes? Unos cabeza calientes que no estaban de acuerdo con una cantidad de toma de decisiones que no fueron electos, y pensaban que la lucha violenta era el camino, no? Eso lo tienes con las huelgas de hambre también. Por que crees tu que hubo dos huelgas de hambre seguidas finales de 2009 principios de 2010? Eso no tenía, a nivel político, si lo analizas no tenía sentido alguno. Que el grupo de estudiantes te haga una protesta al frente de la OEA y posteriormente con nuevos argumentos te lo haga en otro lado. Pero tienes que leer entre líneas, no fue, va mucho más allá del Movimiento Estudiantil sino quienes fueron los actores que llevaron a cabo esas huelgas de hambre, entonces se ha desvirtuado un poco, pero te digo, seguimos siendo, digo por incluirme nostálgicamente en el movimiento, no? Pero seguirán siendo un movimiento de reacción. De propuesta a estas alturas no creo

Clara: ¿Cuál es tu nombre?

Yon: Yon Goicochea

Clara: ¿Qué edad tienes?

Yon: 26

Clara: ¿Qué carrera estudiaste y en dónde?

Yon: Derecho en la UCAB

Clara: ¿Entraste en qué año?

Yon: 2003

Clara: ¿En qué años egresaste?

Yon: 2008

Clara: Durante tu carrera universitaria ¿trabajabas?

Yon: Trabajé en Baker y Mckenzie como asistente jurídico

Clara: Durante este período universitario ¿realizabas alguna actividad extra-curricular dentro o fuera de la universidad?

Yon: Siii, estuve en el voluntariado de penitenciaría de la UCAB , estuve también en el voluntariado de asistencia jurídica que se hacía en La Vega, era como las clínicas jurídicas pero como voluntario, después estuve en LAMUN, Modelo latinoamericano de las naciones unidas, ¿Qué más hice?, Centro de estudiantes, representación estudiantil, etc.

Clara:¿Qué tipo de representación estudiantil?

Yon: Fui vicepresidente del Centro de estudiantes, fui consejero universitario, fui secretario del COGRES, esteee ya.

Clara: Yon, hablando un poco más ya del Movimiento (interrumpe) Cátedra de honor. Hablando un poco ya del Movimiento como tal, de las personas que participaban en el movimiento, sobre todo del liderazgo, a qué carreras pertenecían?

Yon: A todas

Clara: Cuéntanos una cosa, hablando también evidentemente ya del movimiento como tal, cuál eran las demandas del Movimiento estudiantil, cuando tú participaste?

Yon: Mira, yo creo que el ME puede ser analizado desde la perspectiva ordinaria de los movimiento políticos, porque yo veo al ME como un proceso social, estee en el cual..., como un estallido social, en el cual las demandas nunca quedaron muy claras, como los movimientos sociales de la historia, las demandas quedan bastante diluidas, eso pasa en las grandes revoluciones, de la REV francesa para acá, ah bueno a cosas mucho más próximas a nuestro proceso de aquí como el Mayo francés, la generación del 28 en Venezuela, este, como esos son movimientos que tienen mucho más que ver con emociones contenidas que con aspectos programáticos . Aquí no había un planteamiento programático, mira, lo que queremos nosotros es que haya más comedores universitarios o que haya mejor sistema de transporte, tenía que ver con n tema más emocional, de valores muy abstractos, libertad, igualdad de trato político, no discriminación política, este, osea, reivindicación de la ciudadanía, de la participación, son conceptos mucho más abstractos que decir, cuáles son las demandas puntuales, programáticas, del ME. Yo creo que muchas veces a nosotros se nos preguntó “bueno, pero cuál es su plan de gobierno” O que es lo que... “si ustedes fueran gobierno que harían distinto]?” Para eso no está el ME, ni ahora ni nunca, ni en Venezuela ni en ningún lado. Los ME no están para plantearle al país alternativas de gobierno, están para plantearle al país principios, valores y emociones que surgen en un momento determinado. Yo creo que eso fue el 2007, un rechazo tremendo a la violación de libertad de expresión, una explosión de una generación muy frustrada como la nuestra, que no se había podido expresar, que no sabía cómo expresarse, pero que había crecido en una

polarización espantosa, en una restricción de libertades, este, yo creo que eso desató una explosión nacional, con respecto a eso.

INTERRUPCIÓN POR LLAMADA DE TELF.

CONTINUA

Eso como dimensiones distintas, evaluar un partido y un movimiento estudiantil,

Jaime: Yon, cuéntanos un cosa, hablaste dentro de los valores que estaban presentes en el ME de libertad e igualdad, defínenos un poco qué es para ti la libertad y qué es para ti la igualdad.

Yon: Bueno mira, Germán Carrera Damas decía una cosa que..., dice una cosa que a mí me parece maravillosa y es que la libertad...no hay dos personas que tengan un concepto igual de libertad, pero todos la sienten igual. No creo que eso es estrictamente así, yo podría aquí decirte que la libertad de los liberales es la libertad negativa donde ningún... EL Estado y ninguna fuerza se involucra en tu esfera de derechos particulares, entonces tu puedes hacer lo que tú quieras, la libertad de los socialistas es la libertad positiva en la cual tiene, el Estado tiene que garantizar las oportunidades para que tu las puedes ejercer o la libertad de la democracia contemporánea es una mezcla entre esa negativa y la positiva , este bueno, y así podríamos dar mil definiciones de libertad , este ahora, la libertad expresada en el ME y como la que se expresa en las rupturas sociales, es una libertad que se siente y que no se explica. Si tu le preguntas a los chamos de la UCAB o a los chamos de la Central que marcharon, que marcharon no solamente en mi generación sino después por qué libertad estaban plantea... qué libertad estaban planteando si la negativa, si la positiva, o si la libertad en abstracto o en concreto, sabes probablemente no entiendan ni siquiera la pregunta, entonces hay un componente perceptivo en la esencia de la libertad que es muy poderoso y que definitivamente determina la vocación y la voluntad que tenga una gente de manifestarse en la calle.

Clara: Si podrías hablar, así como has hablado de la libertad, podrías hablar también de la igualdad un poco....

Yon: La igualdad en VZLA tiene unas raíces, tan o más profundas que la libertad, este la igualdad en Venezuela, por cierto la igualdad que se protegió en el ME no era necesariamente la igualdad mayoritaria, porque hay la igualdad política, que era lo que principalmente se manifestó en el ME 2007, una igualdad de participación, una igualdad de no discriminación política, una igualdad frente al Estado y con respecto del Estado, pero bueno, en Venezuela hay una igualdad mayoritaria que Chávez ha sabido al menos... ha sabido ser vocero de esa igualdad que tiene que ver con todos los resentimientos sociales, la discriminación, que son procesos históricos desde la esclavitud hasta ho.... Desde la conquista hasta hoy. La verdad es que en mí criterio particular, y quizás este vaya a ser un

punto de divergencia con algunos compañeros, el de 2007 fue un movimiento más pro libertad que pro igualdad. Es decir, aquí... un movimiento de derechos civiles más que de derechos sociales y la prueba está en que ninguna de las consignas decían “abajo Chávez porque queremos comida, porque queremos vivienda o porque queremos transporte” sino abajo Chávez, queremos libertad, somos estudiantes que queremos libertad.... El propio mensaje fue un mensaje muy político, un mensaje liberal que un mensaje socialista. Pese a ese mensaje liberal, lo emprendieron liberales, socialistas y gente que no era nada. Pero los valores defendidos eran unos valores vinculados a la idea de libertad. Yo creo que si uno ve los discursos y ve las consignas de la gente etc. Queda muy claro, ahí nadie estaba protestando porque la escuela del niño estaba en mal estado.... Estaban protestando porque había un sentimiento de opresión política que cuartaba tu individual de derechos y de libertad.

Jaime: Buenísimo. Cuéntame una cosa Yon, cómo eran los modos de actuar del movimiento. Cómo se manifestaban, cómo expresaban sus ideas, qué actividades hacían.

Yon: Ojo, quizás yo soy el peor , la peor persona para responderte eso porque yo estaba tan sobrecogido con la situación que me pude... la verdad que yo participé muy poco en el diseño del tipo de actividades creativas, yo básicamente llegaba, obviamente había una coordinación y, por ejemplo, había un comité creativo dentro de la UCAB donde estaba Geraldine, a quien le debemos las manos blancas, y algún que otro símbolo, pero yo sería muy injusto decir que eso lo inventé yo, eso lo inventó Geraldine y una gente que yo ni sé ni estaba y que básicamente ellos me dijeron píntate las manos de blanco y yo me las pinté, o sea, a mí me tocó un rol distinto

Clara: Cuando dices que llegabas, llegabas a manifestaciones, llegabas a reuniones, a qué llegabas?

Yon: Bueno nosotros sacábamos a la gente de la universidad, en algunos casos, la gente participaba, los levábamos a manifestaciones de encuentro con otras universidades y en otras oportunidades llegábamos a manifestaciones que ya habían tenido la convocatoria previa. Es que recuerda que en esa época el movimiento que empezó como movimiento estudiantil la verdad que luego logró ser un movimiento ciudadano bastante más grande que estudiantil, porque allí se pegaron y a las marchas iban madres, padres, digamos, estudiantes de post grado, trabajadores,

Clara: cuando tú dices que tenías un rol diferente, cuál era tu rol?

Yon: Bueno a mí me tocaba un rol de conducción política, tomar decisiones, pa dónde íbamos, cuándo íbamos, hasta dónde llegábamos, si rompíamos la barricada o no rompíamos la barricada, me tocaba los procesos de negociación política con los otros miembros de otras universidades y con diferentes factores de poder de Venezuela, partidos políticos, medios de comunicación, me tocaba un rol mucho más de la conducción política

del movimiento. A mí no me tocó, este oye, ponerme a pensar que hacemos para que la actividad de mañana sea creativa, sino mas bien cuál es el mensaje político que queremos dar con la actividad de mañana y hacer lobby por ese mensaje político y luego ejercer la vocería.

Clara: Yon, has nombrado ahorita que tú en particular tuviste mucho.... Mucha relación con distintos actores ¿cómo piensas que fue la relación entre esos actores, que ahorita te los voy a especificar, y el ME? Por un lado la relación con los partidos, por un lado como fue la relación con los medios, cómo fue la relación con el gobierno y cómo fue la relación con la sociedad civil.

Yon: Extraordinariamente inocente, creo que yo no volveré a vivir, seguramente, nunca en mi vida algo como lo vivido en ese momento en el que, coye, el nivel de ingenuidad de inocencia de genuinidad, no sé si esa palabra exista pero, del ME y nuestra relación con los demás era impresionante, porque eran relaciones muy honestas, nosotros básicamente le planteábamos a las fuerzas políticas lo que íbamos a hacer, les notificábamos.... El ME una de las cosas que tuvo en su origen, que creo que fue lo que le permitió potenciarse fue no estar influido por las decisiones de los partidos políticos, nuestra relación era de notificación no de consulta ni mucho menos de autorización previa. Con los medios de comunicación fue estrecha, especialmente con RCTV por razones obvias, aunque después con la reforma, ya habían pasado algunos mese, eso se extendió a muchos medios de comunicación: Globovisión, Venevisión, Televen, con muchos, estee, CNB que ya no está, Unión Radio, RCR, pero en realidad con muchos y la verdad es que fue muy desorganizado y la relación... osea cómo funcionan los comandos de campaña presidenciales o cualquier comando de campaña nacional. Bueno, hay un equipo de prensa central que se encarga no solamente de organizar sino de... no solamente de pautar sino de organizar estratégicamente qué entrevistas dar y que no dar y en qué momento y tal, nada de eso existía en el movimiento estudiantil , osea, era muy simple el que le llamaban atendía el teléfono y si no podía, no podía porque estaba haciendo otra cosa y punto, nosotros no teníamos una oficina de prensa, yo tenía una compañera que me ayudaba con eso, Virginia Zamora y, y, como se llama, Stalin tenía otra y Freddy tenía otra, pero nosotros nunca tuvimos una oficina de prensa del ME, eso vino después cuando ya el movimiento se institucionalizó, después de nosotros, eso fue después de la reforma, nosotros ganamos la reforma, de verdad que lo que se movió creo yo fue muy profundo, se movieron emociones muy profundas y eso valió la victoria, pero organización, nada, solo para cuidar los votos, que algo más. Sin embargo ahí los partidos si jugaron un rol mucho más importante que el nuestro

Jaime: Cuéntenos una cosa Yon, cómo crees que era la percepción del gobierno del ME.

Yon: Ellos estaban desconcertados, allí hubo una división importante entre los radicales y los no radicales. A mí me toco reunirme con varios de los representantes del gobierno, entre

ellos con Jorge Rodríguez quien para entonces era Vicepresidente de la república, en pleno, como a tres semanas del cierre de RCTV, estábamos en una marcha, recuerdo que justo antes de la marcha fui a la oficina de Jorge Rodríguez en este, bueno, eh, tú sabes a nosotros, ellos estaban muy desconcertados. “Ustedes están aquí defendiendo a Marcel Granier?” Mira, yo no conozco a Marcel Granier y era verdad, yo para ese momento no había visto la primera vez en persona a Marcel Granier, no había tenido la oportunidad de reunirme con Marcel Granier, era verdad....No le cabía en el juego, claro, como el juego político es distinto, o sea, como el juego político es de negociaciones, intereses por detrás, etc y eso pasa allá y pasa acá y pasa en todas partes, pasa en Estados Unidos, pasa en Francia y en Colombia, este, de verdad que el gobierno estaba desconcertado porque además él sabía, nos tenían los super pinchados, infiltrados, etc., que de dónde salieron esta gente. Que hubo dentro del gobierno quienes consideraron que nos tenían que reprimir rápidamente y otros dentro del gobierno quienes decían me opongo férreamente y llegaron a tener discusiones. La primera vez o el primer acto público de Ismael García con la oposición lo tuvo conmigo en la Conferencia Episcopal. Una vez que íbamos a ir a la Asamblea Nacional y, este, en protesta, y bueno el cuenta que escuchó a Darío Vivas y a otros compañeros del entonces POLO Patriótico, bueno que nos iban a caer a plomo y tal y él decía yo no puedo permitir eso, entonces Ismael, con una comitiva de 2 personas más se fue, muy valiente él, porque lo pudimos haber linchado, y se metió en la marcha nuestra, Ismael era del gobierno en esos momentos, no había ninguna declaración de Ismael contraria al Psu.. Al gobierno, al MVR en ese momento, bueno se aparece Ismael a recibirnos el documento que nosotros íbamos a llevar a la Asamblea Nacional porque no nos iban a dejar llevarlo. El cuenta que la motivación de él era Se apareció en la Conferencia y bueno yo me acuerdo que fue.... Yo me sentí muy nervioso porque me tocó caminar entre la multitud con Ismael y le gritaban lo escupían y a mí me tocaba ser el guardaespaldas de Ismael. La verdad es que hubo de todo, desde las posturas de Ismael que hoy está claramente en la oposición hasta las posturas de Darío Vivas que sigue claramente en el gobierno

Jaime: Está bien Yon, cuéntame, hablando del Movimiento, 2 cositas, por un lado, cómo los identificaban a ustedes, qué simbología, qué consignas tenían (que has nombrado algunas) y por otro lado cómo se organizaban ustedes, cómo pasaban la información a toda esa gran gente que estaba

Clara: Hasta ustedes como líderes

Yon: Lo primero, los símbolos, habría que decir que ahí se utilizaron símbolos viejos y nuevos. Símbolos viejos, se utilizaron símbolos de la vieja izquierda universitaria, “me gustan los estudiantes” viejas consignas, muchas cosas, muchos símbolos, de la vieja izquierda universitaria, de la universidad autónoma venezolana de los 60, de los 70.... Eso es lo viejo. Y lo nuevo, bueno se incorporaron elementos mucho más similares a lo que ha sido luchas por reivindicación de derechos civiles tipo Martin Luther King, etc, que son

símbolos más suaves, menos combativos, más que llaman a la reflexión que al combate, dentro de esos las manos blancas, blancas alzadas, “quienes somos, estudiantes, que queremos libertad” “no somos golpistas, somos estudiantes” Muchas consignas que se trataron, digamos, haciendo alusión a que no veníamos a confrontar a nadie sino a un reclamo puntual sobre derechos. Una de las cosas que yo le dije a Jorge Rodríguez en nuestra intervención es “Mire, nosotros no venimos a tumbar el gobierno, ustedes se la tienen que calar que nosotros protestemos porque no venimos a tumbar gobierno” Cosa que creo que estaba más clara para el gobierno que para la oposición. La oposición verdaderamente pensó en algún momento que el ME iba a tumbar al gobierno y entre nosotros estaba totalmente claro desde el 1er día que ese no era el objetivo. Este, yo creo que allí se levantaron unas esperanzas que nosotros no prometimos, en base a unas promesas que no hicimos. Y bueno eso, símbolos viejos y nuevos, fueron los que estaban presentes.

Clara: Cuéntame, volviendo un poco hacia tus inicios de..... Sobre todo de tu vida universitaria, hablaste de muchas actividades extra-curriculares que tú realizabas en la universidad. Cuéntame cuál crees tú que fue la influencia que tuvieron esas actividades para tu después dedicarte al ME y a tu vida pública.

Yon: Tremenda, yo creo que el que busca encuentra, yo siento que todas esas actividades han suma... sumaron conocimientos, inquietudes, me sensibilizaron sin duda, trabajo en la Vega, en las cárceles, eso sensibiliza y luego también permite que haya una red de comunicación con otras personas con las mismas inquietudes que tu y que se establezca un “networking” sin el cual no se hubiera dado el movimiento y eso mismo se vio.... Por ejemplo, muchas de esas actividades nosotros compartíamos con Stalin cuando era presidente de la federación de la Universidad Central de Venezuela, por lo que cuando esto explotó, ya yo conocía a Stalin, sin esto, no lo hubiese conocido, no hubiese sido tan fácil la.... Todas estas cosas sirven para hacer una cama de relaciones, una cama de conexiones personales con las cuales se hace más fácil luego desarrollar una actividad conjunta en una coyuntura.

Jaime: Yon, cuéntanos, ya que nos quedan un par de preguntas, cuéntanos si tu tuvieras que enumerar 3 logros del ME donde tu participaste, qué nos dirías?

Yon: Bueno 1, la moralización, la moralización de las filas de la democracia. Cuando nosotros salimos, Chávez acababa de ganar hace 6 meses con 67%, nunca había sido derrotado en unas elecciones, solo había dos gobernaciones de la oposición, no había 1 solo diputado opositor, estaban cerrando el medio de comunicación más grande del país y Chávez era totalmente invencible, esa es la percepción. En ese esquema, digamos, los partidos casi inexistentes, debilitados, fraccionados, en ese esquema el ME vino a decirle a millones de venezolanos que la película no se había acabado y que todavía quedaba fuerza para pelear por la democracia, yo creo que eso tuvo muchísimo valor, eso es 1, punto 1.

Punto 2 yo creo que el ME moderó el discurso opositor, antes del ME.... Quizás también Rosales, hay que ser justo y Rosales también no moderó su discurso pero si la acción mediante la cual combatió al gobierno, fue a elecciones, pero a partir de.... Por allí por esa época, 2006-2007, hubo un proceso de moderación democrática de la oposición , el discurso de “Chávez vete ya” , el discurso de los militares de la Plaza Altamira, del Mico, del mono, del inquilino de Miraflores, todas estas cosas que caracterizaron por muchos años la acción opositora, a partir del ME estudiantil lo que se dijo es que vamos a buscar la reconciliación nacional, el concepto de la reconciliación, los primeros que dijeron eso fuimos nosotros, el concepto de esto no es para sacar el gobierno sino para debatir sobre unos puntos que están mal en el país y que tenemos que verlos de forma crítica, digamos, un ataque no personal sino sobre las políticas, yo creo que ese fue otro de los aportes importantes del ME que lo agarraron los partido, lo entendieron así y lo

Y a partir de allí ha sido un discurso bien exitoso, y un tercer aporte creo yo que es a los jóvenes, han hecho a muchísimos jóvenes venezolanos, sobre todo aquellos que han tenido más oportunidades , que estamos obligados a dar más y que podemos dar más. Que nuestra generación tiene un papel en esta historia, que los jóvenes no son mirones de palo, que tenemos que participar, que si participamos tenemos resultados, que podemos hacer cosas, yo creo que el empoderamiento de algunos jóvenes y hay que decirlo, el ME no tuvo penetración no necesariamente tuvo penetración en los sectores más excluidos de la juventud venezolana, aquellos que están en pobreza extrema, que tienen 3 o 4 hijos y no tienen casa.... Pero en muy buena parte de los jóvenes, digamos de no solamente los estudiantes universitarios sino una importante clase media , una importante clase popular , bueno, que vice en un barrio pero que tiene acceso a la tv , a la radio, que pudo informarse sobre lo que estaba pasando, bueno, allí hubo una influencia muy positiva creo yo, que va a determinar que Venezuela tenga , en el futuro, salga de aquí, de esta generación, importantes gobernantes y gobernantes muy influyentes para la historia de Venezuela, como pasó con la generación del 28.

Clara: Yon, durante este período del ME, sufrieron ustedes algún tipo de amenazas. Por un lado hablaste de una represión férrea en algunos casos

Yon: Yo recibí amenazas espantosas y también represalias. Mi papá por ejemplo está preso. Mi papa, de un juicio que se estaba discutiendo un asesinato no intencional, le subieron el calificativo al delito, le aumentaron la pena a 8 años, y le pusieron una pena de 20 años, y Jorge Rodríguez me planteó a mi sacar a mi papa si yo paraba las manifestaciones Contra mi hubo una represalia brutal que fue la represalia familiar.... Tengo conocimiento de varias historias similares, quizás no con la familia porque no tenían la misma situación que yo, pero historias también de represalias terribles. Luego tuvimos, bueno, a mi esposa, que entonces era mi novia, a mi mama, a mi hermana la amenazaron de violaciones en varias oportunidades.... A mí me golpearon públicamente en dos

oportunidades, me pusieron un explosivo pequeño en un escenario en la UPEL donde resultó herida una reportera de Ávila tv, de la explosión, tuvimos oposición dura.

Jaime: Yon, cuéntanos una cosa, ya casi finalizando, nosotros hemos establecido el límite temporal de nuestra investigación el 2007 con la explosión alrededor de la defensa de la libertad de expresión y el 2010 como coto, simplemente por razones metodológicas . Cuéntanos cómo crees tú que ha sido el pasaje del ME en ese período.

Yon: Bueno, esta respuesta no me gusta darla porque uno puede ser injusto. Evidentemente, es evidente que la intensidad del ME de 2007 con la del 2010-2011 no es igual. Es evidente que el ME ha bajado la intensidad tremendamente. Lo que yo pienso es que eso no se debe a nada que ellos estén haciendo mal ahora, sino que la coyuntura es muy distinta. Aquí hay un país político distinto, con unas fuerzas de la oposición distintas, el espacio que nosotros tuvimos que cubrir porque había un gran vacío ahora lo cubren otras instituciones como la MUD, en aquel momento no existía nadie que pudiera cubrir eso, evidentemente es muy distinta la posición de ellos y la nuestra. Sin embargo a lo largo de estos años ha habido, bueno, unas iniciativas muy importantes, en la enmienda, en el año 2009, una expresión muy importante, lamentablemente no se ganó, creo que no se ganó mucho más debido a la novedad de los candidatos recién electos, que fueron los que dejaron de hacer el trabajo y no al ME que no dejó de hacer el trabajo. En el 2010 Votojoven y todas estas iniciativas que son iniciativas positivas, pero que no tienen, ni remotamente la repercusión social que han tenido ni la de la enmienda, ni la de la reforma, ni la de los diputados. Pero siento que, hoy en día, son unos chamos que lo están haciendo bien, en términos generales, obviamente mi críticas en este momento no es una crítica a ellos es una crítica a los partido políticos, nosotros tuvimos la fortuna de que cuando yo me hice Secretario general del COGRES, a los partidos no les importaba nada la UCAB. Hoy, antes de que esos chamos sean electos , los partidos tienen puesta la vista ahí, lo que condiciona, por supuesto, una actuación distinta, el procesos es mas falta de visión de los partidos de no mantenerse respetando al ME que los propios chamos que al final se meten en esto con la misma inocencia con que nos metimos nosotros . Pero bueno, así es la vida.

Clara: Yon, para finalizar, 2 últimas cositas, 1 una vez que saliste de la universidad y ya no formabas más parte del ME como ha sido tu relación con la vida pública o con la vida política y si tú crees, con los fines de este trabajo y con las preguntas que te hemos hecho, si tuviéramos que entrevistar a alguien a quienes nos recomendarías que entrevistáramos.

Yon: La 1era, después del ME, bueno, me gradué, empecé a trabajar, creamos una fundación “Futro Presente” que hoy está vigente. Me gané un premio, del cual pudimos obtener algunos recursos, también para formar un taller de promoción de líderes que hoy va por su tercera generación que es LIDERA. Me puse a trabajar con Antonio Ledezma en la Alcaldía Metropolitana cuando ganó, evidentemente pasó todo lo que pasó con la Alcaldía y no se pudo continuar. Ahora estoy haciendo post grad..... Bueno, me metí en Primero

Justicia, fue un proceso muy difícil, salimos con las tablas en la cabeza . Estoy haciendo post grado ahora de derecho constitucional, trabajo en la radio, trabajo en la campaña presidencial de María Corina Machado. Ya puedo decir, soy político. No soy ni estudiante, ni miembro de una ONG. Soy un político independiente, lo asumo así, rol que es muy distinto, mucho más ingrato, mucho menos loable, somos menos objeto de reconocimiento que los estudiantes, pero si guardo en mi disco duro, el mejor recuerdo del ME, profundísimo respeto por la universidad, un profundo respeto por la labor de la universidad en la sociedad, amor por la academia, ojalá pedo yo algún día volver a la universidad, creo que voy a ser profesor pronto, creo que eso ha de haber sido lo mejor de mi vida, política, no? Obviamente lo mejor de mi vida es mi hijo, pero lo mejor de mi vida política seguramente fue eso y seguramente lo que viviré después no se comparará. Pero, ya asumí mi rol político, eso ha implicado para mí un proceso de formación muy, muy importante, en políticas públicas, he viajado por muchas partes, muchos cursos, estoy haciendo post grado, he ido cogiendo experiencia, cogiendo malicia, uno se va ya curtiendo y ahí vamos. Uno pasa a ser cabeza de león a ser cola de ratón que es peor jajajja

Porque, normalmente una pasa de ser cola de ratón a cabeza de león y yo creo que el ME era el león y el estamento político era el ratón y yo pasé de ser cabeza de uno a ser cola del otro, así de jodido estoy. Pero bueno, a quien creo que tienen que entrevistar a Freddy, a Stalin , gente que tomaba decisiones ahí....., Freddy, Stalin quien seguro les va dar una visión distinta a la mía, sería chévere que entrevistaran a gente que estaba en la toma de decisiones pero que no se hicieron famosos y que tienen una visión, una perspectiva distinta, Raima López (UPEL), Rodrigo Diamanti, Nacho Hernández, Elisa Bustamante, esa es la gente que entraba al G8 y nadie lo sabe, lo saben los que estábamos ahí, ellos entraban al máximo órgano de decisión y su voto pesaba tanto como el nuestro, porque era uno por universidad