UNIVERSIDAD CATOLICA ANDRES BELLO
DIRECCION GENERAL DE ESTUDIOS DE POSTGRADO

MAESTRIA EN INSTITUCIONES FINANCIERAS

EFICIENCIA BANCARIA Y FUSIONES

COMO REQUISITO PARA OPTAR AL TÍTULO DE MAGISTER EN INSTITUCIONES FINANCIERAS

TRABAJO DE GRADO PRESENTADO POR:

MARÍA GABRIELA CASTRO. C.I. 15.518.770

TUTOR ACADEMICO

PROFESOR GONZALO BELLO R.

CARACAS, ENERO 2012

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN……..5

CAPITULO I…….. 7

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA……...7

2. OBJETIVOS……..10

2.1 OBJETIVO GENERAL……10

2.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS……..10

3. VARIABLES……11

4. JUSTIFICACION……15

CAPITULO II MARCO TEÓRICO…… 17

1. ANTECEDENTES…….. 17

1.1 ANTECEDENTES DE FUSIONES EN VENEZUELA…… 29

2. BASES TEORICAS…… 34

2.1 Formas básicas de adquisición…… 34

2.2 Clasificación de Adquisiciones…….. 35

2.3 Razones para realizar adquisiciones o fusiones……...35

2.4 Economías y Deseconomías de Escala…….. 37

2.5 Economías y Deseconomías de Alcance……38

3. BASES LEGALES……..39

CAPITULO III…….. 42

1. MARCO METODOLOGICO……..42

1.1 Tipo de investigación según sus objetivos internos……...42

1.2 Diseño de investigación……..42

CAPITULO IV……..44

1. MARCO REFERENCIAL……...44

1.1 Banco de Venezuela……44

1.2 Banco Caracas……45

CAPITULO V……...47

1. EFICIENCIA SOCIAL……47

1.1 Antes de la fusión:……..47

1.1.1 Indicadores de Eficiencia Social del Banco de Venezuela……47

Tabla 1. Indicadores de Eficiencia Social del Banco de Venezuela…….. 48

1.1.2 Indicadores ponderados de Eficiencia Social del Banco de Venezuela……..48

Tabla 2. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco de Venezuela…… 48

Grafico 1. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco de Venezuela……. 49

1.1.3 Indicadores de Eficiencia Social del Banco Caracas……..49

Tabla 3. Indicadores de Eficiencia Social del Banco Caracas……49

1.1.4 Indicadores ponderados de Eficiencia Social Banco Caracas……..49

Tabla 4. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco Caracas……..49

Grafico 2. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco Caracas……...51

1.1.5 Comparativo de Indicadores de Eficiencia Social Banco Venezuela - Banco Caracas……51

Tabla 5. Indicadores de Eficiencia Social ponderados: Banco de Venezuela y Banco Caracas……51

Grafico 3. Comparativo de Indicadores de Eficiencia Social ponderados de los Bancos Venezuela y Caracas……52

1.2 Después de la fusión:…… 52

Tabla 6. Indicadores de Eficiencia Social del Banco de Venezuela…….. 52

1.2.1 Indicadores ponderados de Eficiencia Social del Banco Venezuela……53

Tabla 7. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco de Venezuela…… 53

Grafico 4. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco Venezuela……...54

2. EFICIENCIA ECONOMICA…….. 54

2.1 Antes de la fusión:……..55

2.1.1 Indicadores de Eficiencia Económica del Banco de Venezuela……...55

Tabla 8. Indicadores de Eficiencia Económica del Banco de Venezuela……. 55

2.1.2 Inversión del indicador de costo promedio……55

Tabla 9. Costo promedio inverso del Banco de Venezuela……55

2.1.3 Indicadores ponderados de Eficiencia Económica Banco de Venezuela……. 56

Tabla 10. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco de Venezuela. 56

Grafico 5. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco de Venezuela.57

2.1.4 Indicadores de Eficiencia Económica del Banco Caracas…….. 57

Tabla 11. Indicadores de Eficiencia Económica del Banco Caracas……57

2.1.5 Inversión del indicador de costo promedio……57

Tabla 12. Costo promedio inverso del Banco Caracas……57

2.1.6 Indicadores ponderados de Eficiencia Económica Banco Caracas…….. 58

Tabla 13. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco Caracas……...58

Grafico 6. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco Caracas……..59

2.1.7 Comparativo de Indicadores ponderados de Eficiencia Económica Banco Venezuela - Banco Caracas……59

Tabla 14. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco Caracas y Banco de Venezuela…….. 59

Grafico 7. Comparativo Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco Venezuela – Banco Caracas…… 60

2.2 Después de la fusión:…… 60

Tabla 15. Indicadores de Eficiencia Económica del Banco de Venezuela……60

2.2.2 Inversión del indicador de costo promedio……61

Tabla 16. Costo promedio inverso del Banco Venezuela……61

2.2.3 Indicadores ponderados de Eficiencia Económica del Banco Venezuela…… 62

Tabla 17. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco de Venezuela. 62

Grafico 8. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco Venezuela…..63

CAPITULO VI…… 64

1 CONCLUSIONES……...64

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS……66

Leyes…… 68

ANEXOS……..69

INTRODUCCIÓN

Estudios que se han realizado en la banca indican que las fusiones se basan en la búsqueda de reducción de los costos de transacción (Coccia, 2002). Sin embargo, la decisión de fusionarse depende de los objetivos que deseen alcanzar los directivos y accionistas a través de la fusión, entre los cuales se encuentran mayor participación en el mercado, menores costos por la sinergia y diversificar productos y mercados (Garay, 2001)

Ross, Westerfield & Jaffe (2005) definen la fusión como la absorción de una empresa por otra, en la cual la empresa que hace la adquisición conserva su nombre y su identidad, a la vez que se hace propietaria de todos los activos y pasivos de la empresa adquirida. Por su parte Sudarsanam (1996), expone que, en una fusión, las compañías se unen para combinar y compartir sus recursos con el fin de alcanzar objetivos comunes.

En cuanto a las razones para fusionarse, numerosos autores han expuesto el tema, algunos motivos son: 1) sinergia: que existe si con la combinación de dos compañías, el valor de los activos de operación de la empresa combinada excede la suma de los activos de operaciones de las dos compañías tomados por separado, 2) Reducción de los impuestos pagados al Gobierno por las compañías implicadas en la fusión. Bodie & Merton (2003), 3) Reducción de costos, obteniendo una eficiencia operativa mayor en diversas áreas o funciones y 4) Economías de escala, que se originan cuando el costo de producción disminuye a medida que aumenta el nivel de producción (Ross Westerfield & Jaffe 2005).

Los procesos de fusiones y adquisiciones se han extendido de manera dinámica en América Latina; lo observado a nivel mundial se ha repetido a escala con evidentes ventajas, entre las cuales se destaca que estos procesos permiten alejar la posibilidad de crisis financieras generales (Leon, 2000).

Por el contrario, en la Banca venezolana se han observado escasos procesos de fusiones en comparación con otros países de América Latina; en la década de los ochenta se fusionaron principalmente bancos comerciales y entidades de ahorro y préstamo, y no fue sino hasta el año 1996, luego del período de recuperación de la crisis bancaria, cuando comenzó un proceso de fusión entre los bancos del estrato grande y mediano de la banca venezolana.

Algunos bancos, como Banco de Venezuela y Banco Caracas, fueron adquiridos por el Grupo Santander, fusionándose ambos posteriormente, prevaleciendo el nombre de Banco de

Venezuela; el Banco Provincial adquirió al Banco Lara, fusionándose con el mismo posteriormente; Banco Mercantil absorbió a Inter Bank; por su parte, Banco Unión se fusionó con Caja Familia, creando en 2001 Unibanca, el cual un año después sería adquirido por Banesco que era un banco de menor tamaño que Unibanca. También Banco República se fusionó con Fondo Común Entidad de Ahorro y Préstamo, para transformarse en Banco Universal.

Ante esta situación surge la interrogante de si las fusiones conducen a una mayor eficiencia. El tema es bastante amplio, por lo que se centrará en el análisis de su efecto sobre los resultados y sobre los costos, antes y después de la fusión por absorción del Banco Caracas, C. A., Banco Universal por parte del Banco de Venezuela, S. A. C. A Banco Universal en el año 2002.

Este trabajo se ha desarrolla por capítulos, cuyos contenidos se describen a continuación:

Capítulo I: Se incluye el tema del trabajo, planteamiento del problema y objetivo general y específicos de la investigación.

Capítulo II: Se describen algunos estudios realizados por algunos investigadores relacionados con el tema de las fusiones. Se presenta una panorámica de la evoluciones de las fusiones en Venezuela. Análisis y conceptualización del proceso de fusiones y finalmente, se indican las leyes y normativas que regulan los procesos de fusiones en Venezuela.

Capítulo III: Se indican consideraciones metodológicas de la investigación y se describe el tipo y diseño de investigación.

Capítulo IV: Se describe el marco histórico de las dos instituciones que formaron parte de fusión del Banco de Venezuela y Banco Caracas.

Capítulo V: Se desarrolla el análisis de los resultados y de los costos mediante indicadores financieros antes y después de la fusión por absorción del Banco Caracas, C. A., Banco Universal por parte del Banco de Venezuela, S. A. C. A Banco Universal en el año 2002. Finalmente los hechos y resultados más sobresalientes se presentan en la última sección.

CAPITULO I

1. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

En 1994, la reforma de la Ley General de Bancos contempló dos tipos de intermediarios financieros: El Banco Universal, institución capaz de realizar todas las operaciones financieras que realizan los bancos especializados y transformó las sociedades financieras en Bancos de Inversión, con el propósito de fortalecer el financiamiento del sector productivo. Ambas instituciones han sido un factor motorizador del proceso de fusiones y adquisiciones en el ámbito de los bancos venezolanos, que tienen como fin reducir los costos en que incurren las instituciones, lograr economías de escala y mantener niveles competitivos en el mercado. (Leon, 2000).

Dos años más tarde, en 1996, la Junta de Emergencia Financiera publicó la Resolución No 001.0496, con el objeto de regular las condiciones, requisitos y procedimientos que debían cumplir los interesados que por una nueva constitución y, las Instituciones Financieras especializadas que por fusión o transformación, desearan constituirse en Banca Universal. Posteriormente en el año 2000, la Junta de Regulación Financiera dictó las normas operativas para los procedimientos de fusión en el Sistema Bancario Nacional.

Durante el año 2000, el sistema financiero venezolano estuvo influenciado por la recuperación de la actividad económica interna y la progresiva disminución del ritmo inflacionario, lo cual estimuló el descenso de las tasas de interés. Así mismo se fortaleció el sector externo y se observó una situación favorable de las finanzas públicas derivada de la solidez del mercado petrolero internacional. Con relación al margen de intermediación financiera, el mismo reflejó un resultado negativo, originado principalmente por la importante participación que tuvieron los gastos de transformación en la estructura de costos de la banca, al representar estos 57,1% del total de gastos. Por su parte, en cuanto a las operaciones activas y pasivas, las mismas presentaron una expansión de 30,7% y 31,5%, respectivamente, como resultado de la aceleración en el ritmo de crecimiento del mercado. (Banco Central de Venezuela, BCV- 2000). Para este año, el Banco Caracas y Banco de Venezuela poseían 188 y 209 sucursales y agencias cada uno incluyendo la sede principal, y obtuvieron una utilidad líquida por millones

de Bs. 13.134 y 61.618, respectivamente. (Superintencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras, 2000)

Posteriormente el año 2001 se caracterizó por la desaceleración de la actividad económica interna, las expectativas desfavorables sobre la evolución del mercado petrolero internacional y la perspectiva creciente de las tasas activas reales. Los gastos de transformación, constituidos por los gastos de personal más los gastos operativos, continuaron resultando un peso significativo en la estructura de costos de las entidades bancarias, al representar 57,4% del total de gastos, así como también el incremento de 13,1% que mostraron los gastos de transformación durante el año 2001, en comparación con 4%, registrado en el año 2000. En general, el crecimiento del producto generado por el sistema bancario, valorado a precios constantes de1997, perdió ritmo al pasar de 3,2% en el año 2000 a 1,5% en el año 2001, Por su parte, las operaciones activas y pasivas, se mantuvieron a niveles similares de los años precedentes. Continuaron los procesos de fusión y transformación, lo que permitió reducir el número de instituciones bancarias de 81 a diciembre de 2000 a 71 en el cierre del 2001. (Banco Central de Venezuela , BCV- 2001). Para este año, el Banco Caracas y Banco de Venezuela poseían 188 y 190 sucursales y agencias cada uno, incluyendo la sede principal, y tuvieron una utilidad líquida de millones de Bs. 38.874 y 91.078, respectivamente (Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras , 2001), lo que refleja un crecimiento significativo de 196% en las utilidades líquidas del Banco Caracas con relación al año anterior, convirtiéndose para ese momento en un banco muy atractivo para ser adquirido mediante fusión o absorción.

Finalmente, en el año 2002, lo desfavorable del cuadro macroeconómico incidió negativamente en la contribución del sector bancario al PIB total de la economía, disminuyendo 10,8 % en términos reales, valorados a precios constante de 1997 (Banco Central de Venezuela, BCV-2002) respecto al año 2001. En los resultados de la banca comercial y universal se destaca un significativo incremento de los gastos financieros y de transformación. Los gastos financieros aumentaron 78% con respecto al 2001, producto del mayor costo real[1] que representaron los depósitos del públicos y otros financiamientos interbancarios, como consecuencia del incremento de las tasas de interés pasivas. Por otro lado, si bien la participación de los gastos de transformación en la estructura de gastos de la banca comercial y universal consolidada experimentó una disminución pasando de 57,4% en 2001 a 40% en 2002, siguió

[1] Costo real: son gastos efectivamente incurridos por la empresa o unidad organizativa en determinado período de tiempo

representando un fuerte obstáculo para la obtención de resultados favorables en el proceso de intermediación financiera. (Banco Central de Venezuela, BCV- 2002).

Durante el año 2002, se llevó a cabo la fusión del Banco Caracas y el Banco de Venezuela; y para el cierre del mismo año, el número de sucursales y agencias del Banco de Venezuela aumentó pasando de 190 a 270, con respecto al 2001, incluyendo la sede principal, como resultado de la sinergia[2] de la fusión y adicionalmente, obtuvo un resultado neto de millones de Bs. 196.481 (Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras , 2002), ubicándose en el primer lugar de los bancos universales de acuerdo a sus resultados, después de la fusión; el cual era uno de los principales fundamentos económicos y financiero de la fusión, según la resolución Nº 1951, emitida por la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras de fecha 11 de abril de 2002, que, entre otros aspectos, consideraba obtener el máximo beneficio de la sinergia de las dos (2) instituciones financieras involucradas en este proceso por su amplia experiencia, con lo cual estimaba alcanzar el aprovechamiento de las economías de alcance para lograr los niveles de eficiencia adecuados para enfrentar favorablemente las tendencias en el mercado bancario venezolano.

En atención a las consideraciones anteriores, el propósito de esta investigación, enmarcado en la Ley de Instituciones del Sector Bancario y Resoluciones de la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario, está orientado a presentar una breve reseña de las fusiones bancarias que han ocurrido en el país y efectuar un análisis de la incidencia de la fusión en la eficiencia bancaria, específicamente en el caso de la fusión por absorción del Banco Caracas, C. A., Banco Universal por parte del Banco de Venezuela, S. A. C. A Banco Universal de fecha 15 de abril de 2002, así como también, comparar los indicadores de eficiencia social y eficiencia económica antes y después del proceso de fusión.

Sobre la base de las consideraciones anteriores, se plantean las siguientes interrogantes que sirven de motivación al trabajo de investigación:

¿Era conveniente para el Banco de Venezuela adquirir al Banco Caracas por sus sucursales?

[2] Sinergia: es el resultado de la acción conjunta de dos o más causas, pero caracterizado por tener un efecto superior al que resulta de la simple suma de dichas causas.

¿Buscaba el Banco de Venezuela mejorar sus resultados o reducir sus costos totales promedios, mediante la fusión con el Banco Caracas?

¿Cuál fue efecto de la fusión de del Banco Caracas, C. A., Banco Universal por parte del Banco de Venezuela, S. A. C. A Banco Universal en los costos promedios del banco fusionado?

¿Cuál fue la incidencia de la fusión del Banco Caracas, C. A., Banco Universal por parte del Banco de Venezuela, S. A. C. A Banco Universal en los indicadores de eficiencia social y eficiencia económica del banco fusionado?

2. OBJETIVOS

2.1 OBJETIVO GENERAL

Investigar si los procesos de fusiones pueden ser una estrategia en el sistema bancario que conduce a la mayor eficiencia para hacer frente a la competencia.

2.2 OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Definir las fusiones y las razones para realizar los procesos de fusiones.

- Evaluar la evolución de los indicadores de eficiencia social y eficiencia económica, dos (2) años antes, para cada uno de los bancos en forma individual, y cinco (5) años después del proceso de fusión, realizando las comparaciones en cuanto al comportamiento de los mismos.

- Evaluar el efecto de la sinergia en las economías de alcance en el caso específico de la fusión del Banco Caracas, C. A., Banco Universal por parte del Banco de Venezuela, S. A. C. A Banco Universal.

3. VARIABLES

Tal como se ha señalado, el propósito de este trabajo es investigar la relación que pudiera existir entre la eficiencia bancaria (variable dependiente) y las fusiones entre bancos (variable independiente). Ahora bien, a los fines de la investigación se considera el concepto de eficiencia bancaria desde dos puntos de vista:

a) Eficiencia Social: se refiere al grado en que las instituciones bancarias cumplen con las funciones que le han sido asignadas por la sociedad, entre las cuales ocupan lugar prominente las siguientes: servir de custodios del ahorro financiero de los agentes económicos excedentarios o de ahorro; canalizar el ahorro financiero de los agentes económicos excedentarios o de ahorro hacia los sectores productivos de la economía o hacia el consumo, mediante créditos e inversiones en instrumentos financieros; proveer servicios de pago a sus clientes o a la comunidad en general; promover el comercio internacional, mediante el servicio de cartas de crédito, y otros. (Bello, 2007)

   A fin de medir el grado de eficiencia social de las instituciones bancarias, se utilizaran los siguientes indicadores financieros.

- Coeficiente de Intermediación Crediticia, por medio del cual se calcula el porcentaje de captaciones de fondos que las instituciones bancarias canalizan exclusivamente hacia créditos:

  I= (Cartera de Crédito Total Promedio/Captaciones Promedio)

- Coeficiente de Intermediación en Inversiones, a través del cual se calcula el porcentaje de captaciones de fondos que las instituciones bancarias canalizan hacia inversiones en instrumentos financieros.

  I= (Cartera de Inversiones Promedio/Captaciones Promedio)

- Calidad de la Cartera de Crédito, a través del cual se constata el riesgo que asume una institución bancaria en particular o el sistema bancario en su totalidad, en sus operaciones de crédito.

I= (Cartera de Crédito Total Vigente Promedio/Cartera de Crédito Total Promedio)

Otro indicador generalmente utilizado para medir la eficiencia social bancaria es el nivel de las tasa de interés que las instituciones bancarias pagan por las captaciones de fondos que realizan (tasa de interés pasiva) y el nivel de la tasa de interés que las instituciones bancarias cobran por los créditos que otorgan (tasa de interés activa), así como el diferencial entre ambas. En Venezuela, no obstante, este indicador pierde importancia, debido a que el Banco Central de Venezuela, fija mediante resolución, el nivel máximo de las tasas de interés activas y el nivel mínimo de las tasas de interés pasivas. Así mismo, el Instituto Emisor, en coordinación con el Ejecutivo Nacional, fija el porcentaje de la cartera de crédito que las instituciones bancarias deben canalizar hacia determinados sectores de la economía, a tasas de interés preferenciales.

Una vez calculados semestralmente los indicadores de eficiencia social para cada uno de los bancos antes de la fusión; y luego, también, después de la fusión para el nuevo banco resultante, se establecerá una ponderación de los indicadores financieros, considerando lo siguiente.

- El otorgamiento de créditos, tanto a los sectores productivos de la economía, como al consumo, constituyen la actividad fundamental de las instituciones bancarias en Venezuela. En efecto, la información estadística publicada por la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario, correspondiente a las instituciones bancarias privadas muestra que, en general, el monto de la cartera de créditos es más de tres veces superior al monto de la cartera de inversiones en instrumentos financieros.

- Si bien otorgar créditos es la actividad fundamental de las instituciones bancarias en Venezuela, dicha cartera debe ser de calidad: es decir, debe mostrar un elevado coeficiente de recuperabilidad, para garantizar los depósitos captados, de los cuales los bancos son custodios. Al respecto, la información estadística publicada por la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario indica que la cartera de créditos

de las instituciones bancarias privadas, expresada mediante la razón entre la cartera de créditos vigente y la cartera de créditos total, generalmente ha mantenido un promedio superior al 97%.

Ahora bien, con base en los razonamientos anteriores, se establecieron las siguientes ponderaciones para los tres indicadores financieros que miden la eficiencia social bancaria:

a.1) Intermediación Crediticia. 50%

a.2) Calidad de la Cartera de Créditos: 35%

a.3) Intermediación en Inversiones: 15%

Finalmente, se calculará semestralmente un Índice General de Eficiencia Social para cada uno de los bancos antes de la fusión; y luego, después de la fusión para el nuevo banco resultante; el cual consiste en multiplicar cada indicador financiero por su respectiva ponderación, y la sumatoria de los resultados obtenidos constituye el nuevo índice general de eficiencia social para cada semestre.

b) Eficiencia Económica, mediante la cual se desea constatar el grado en que las instituciones bancarias, a través de su gestión, optimizan el rendimiento de los recursos invertidos por sus propietarios. A los fines de esta investigación mediremos la eficiencia económica desde dos puntos de vista: en primer lugar, a través de los resultados obtenidos con los recursos disponibles, tomando en cuenta las restricciones que impone el cumplimiento de la función social ya señalada, que deben cumplir las instituciones bancarias, y en segundo lugar, la manera en que obtienen los resultados de su gestión al menor costo promedio posible. La eficiencia económica será evaluada desde dos puntos de vista:

b.1) Eficiencia en Costos, la cual será medida a través del costo promedio del Activo Productivo (integrado por la cartera de créditos más la cartera de inversiones en Instrumentos Financieros), el cual en la práctica constituye el producto fundamental que los bancos generan a través de su actividad productiva. Por su parte, los costos totales del proceso de producción bancario serán iguales a la sumatoria de los gastos financieros (equivalente al costo de la materia prima, que son sus captaciones), los gastos de personal, los gastos generales y los restantes gastos operativos.

I = (Costo Total * /Activo Productivo Total Promedio**)

* El Costo Total es igual a la sumatoria del Costo Financiero + el Costo de Personal + el Costo Operativo.

** El Activo Productivo Total Promedio es igual a la sumatoria de la Cartera de Crédito Total Promedio + Cartera de Inversiones en Instrumentos Financieros Total Promedio.

b.2) Eficiencia en Resultados, la cual será medida, a través de los siguientes indicadores:

- Razón entre los ingresos financieros y los ingresos totales, la cual expresa la proporción de los ingresos totales que es generada por la cartera de créditos y la cartera de inversiones, variables que representan la actividad fundamental de las instituciones bancarias en Venezuela.

I = (Ingresos Financieros / Ingresos Totales)

- Rentabilidad Patrimonial, expresada mediante la razón entre la utilidad líquida y el patrimonio promedio, el cual permite medir el rendimiento que los dueños de las instituciones bancarias están obteniendo por el capital invertido. En este sentido, el coeficiente de rentabilidad patrimonial sirve como una medida de productividad, ya que señala el volumen de resultados (utilidad líquida) generado por el capital invertido. (Bello, 2007)

I= (Utilidad Líquida / Patrimonio Promedio)

Pudiera argumentarse que el indicador adecuado debería ser el Costo Total Promedio de las Captaciones, utilizando, por tanto, como denominador de la fracción las Captaciones Totales Promedio. Al respecto, cabe señalar que el criterio utilizado en el presente trabajo de investigación es que en términos relativos, las captaciones de las instituciones bancarias representan la materia prima que estas utilizan en su actividad productiva; y que el producto final de tal actividad, también en términos relativos, está representado por la cartera de créditos y la cartera de inversiones en instrumentos financieros.

Debido a que el costo promedio tiene un efecto negativo sobre los resultados de las instituciones bancarias; ya que mientras mayor sea su valor, mayor será su impacto negativo sobre dichos resultados, y mientras menor sea su valor, mayor será su impacto positivo sobre los resultados, lo cual impide añadir este indicador con los otros dos señalados, que tienen efecto positivo, para calcular el índice general de eficiencia económica, se corregirá la anomalía, invirtiendo el valor del indicador financiero que expresa el costo promedio, de manera que un costo promedio bajo, al invertirlo tendrá un elevado valor, y un costo promedio elevado, al invertirlo, tendrá un bajo valor.

Una vez calculados semestralmente los indicadores de eficiencia económica para cada uno de los bancos antes de la fusión; y luego, también, después de la fusión para el nuevo banco resultante, se establecerá una ponderación de los indicadores financieros, considerando que los elevados rendimientos de la cartera de créditos y de la cartera de inversiones en instrumentos financieros, son fundamentales para optimizar los resultados de la gestión bancaria, sin embargo, ello debe ir acompañado de bajos costos promedios del activo productivo. Por tal motivo se ha dado la misma ponderación de 40% a los siguientes indicadores financieros: Costo Promedio, y Razón entre Ingresos Financieros e Ingresos Totales. Por su parte, al indicador financiero Rentabilidad se le asignó una ponderación de 20%, tomando en cuenta que dicha variable depende en gran medida de las anteriores.

Finalmente, se multiplica cada indicador financiero por su respectiva ponderación y, la sumatoria de los resultados obtenidos constituye el índice general de eficiencia económica para cada semestre.

Por su parte y, tal como se señaló en la introducción del presente trabajo, citando a Ross, Westerfield & Jaffe (2005), la fusión consiste en la absorción de una empresa por parte de otra, en la cual la empresa que realiza la adquisición conserva su nombre y su identidad, a la vez que se hace propietaria de todos los activos y pasivos de la empresa adquirida.

4. JUSTIFICACION

Las fusiones y adquisiciones constituyen procesos que han sido utilizados por empresas, para mejorar los resultados de su gestión, reducir los costos promedios o ampliar sus mercados en

forma eficiente. Sin embargo, en la Banca de Venezuela constituyen eventos poco frecuentes, en comparación con el mismo sector en el resto del mundo.

Dada la situación anterior y de las interrogantes planteadas, el tema de esta investigación será importante debido a que permitirá determinar si la fusión en el caso específico de la fusión del Banco Caracas, C. A., Banco Universal por parte del Banco de Venezuela, S. A. C. A Banco Universal, condujo a una mayor eficiencia o si por el contrario la fusión tuvo como fin ampliar la posición en el mercado del Banco de Venezuela.

CAPITULO II MARCO TEÓRICO

1. ANTECEDENTES

Efectuada la revisión de literatura especializada sobre los temas de fusiones y eficiencia, se hallaron algunos antecedentes de esta investigación, los cuales se describen a continuación

Bracho, Ariza, González, & Jiménez (2002) realizaron una investigación sobre las fusiones bancarias, considerando los aspectos teóricos y legales de las fusiones, las razones que las motivan, así como también la evolución histórica de éstas en el sistema financiero venezolano. El tipo de investigación es de tipo descriptiva – documental, en el que se evaluó el comportamiento que han asumido las instituciones bancarias venezolanas en respuesta al fenómeno de la globalización, a través de la recopilación de información bibliográfica y hemerográfica.

Los autores señalan la evolución que han experimentado las fusiones que hasta 1995 constituían eventos poco frecuentes; las principales ocurrieron en bancos regionales y entidades de ahorro y préstamo durante la década de los 70. Posteriormente, entre 1996 y mediados del año 2000, surgieron procesos renovados de fusiones que fueron más allá de lo experimentado en el período setenta – ochenta, las cuales tuvieron como fin crear bancos universales e incorporar bancos de diferentes grupos financieros simultáneos a su adquisición.

Entre los hallazgos más importantes de la investigación, los autores determinaron que las fusiones y alianzas constituyeron algunas de las medidas que los bancos han utilizado para fortalecerse y enfrentar la globalización, entre las cuales prevalecieron las fusiones por absorción, debido a que los bancos de estrato grande[3], adquirieron a bancos pequeños[4] permaneciendo la entidad del grupo financiero más poderoso.

Esta investigación aportó información sobre los antecedentes de las fusiones en Venezuela, así como también de contexto legal y normativo que regula los procesos de fusiones en país.

[3] Se consideran bancos de estrato grande según el ranking bancario de SUDEBAN, los que poseen activo, cartera de crédito neta, pasivo, captaciones totales y patrimonio por cuota mercado mayor a 5%.
[4] Se consideran bancos de estrato pequeño según el ranking bancario de SUDEBAN, los que poseen activo, cartera de crédito neta, pasivo, captaciones totales y patrimonio por cuota mercado entre el 0,50% y 0,99%.

Budnevich, Franken, & Paredes (2001), realizaron una investigación sobre economías de escala y economías de ámbito en el Sistema Bancario Chileno para el periodo de 1990 -1999. En su estudio definieron los fondos prestables como la principal materia prima que es transformada por el proceso productivo de un banco en servicios de intermediación financiera, considerando como variable independiente el precio de este insumo (trabajo y capital) y como variable dependiente los gastos en intereses que deben agregarse a los gastos operacionales. Para estimar las economías de escala[5] y ámbito [6] en la industria bancaria chilena adaptaron la función de costos Fourier- Flexible, la cual consiste en una combinación lineal de las funciones de seno y coseno, utilizando medidas de eficiencia de costos basadas en economías de escala y la elasticidad de los costos.

Para el estudio de economías de ámbito utilizaron la medida SCOPE, que según los investigadores mide el ahorro de costos de la producción conjunta versus la producción especializada y finalmente para completar su estudio recurrieron a una medida complementaria de diversificación que corresponde en la sudatividad de costos, que significa que cuesta menos producir en forma conjunta que en forma separada.

Con relación a economías de escala, determinaron que los bancos de tamaño pequeño pueden alcanzar mayor nivel de eficiencia si se expanden en forma no proporcional, diversificando la composición de su canasta de producción hacia una canasta lo más parecido a la del típico banco mediano. Por otro lado, los bancos medianos también tienen espacio para expandirse y alcanzar de esta forma el tamaño óptimo, favoreciendo una expansión relativamente proporcional de su canasta de producción. Finalmente, señalaron que los bancos de mayor tamaño no muestran evidencia de economías de escala adicionales para explotar. Así, una mayor expansión de estos bancos, todo lo demás constante, resultaría en un menor nivel de eficiencia.

Por su parte, como resultados relativos a las economías de ámbito medidas por SCOPE, indicaron que la expansión conglomerada no parece tener claras ventajas de costos. De esta manera en la expansión de un banco pequeño a un banco mediano, no se observan ni economías ni deseconomías de ámbito; por el contrario, en la trayectoria de un banco mediano a un banco grande la evidencia tiende a favorecer deseconomías de ámbito.

[5] Las economias de escala se originan cuando el costo promedio de producción disminuye a medida que aumenta el nivel de producción (Ross, Westerfield, & Jaffe, 2005)

[6] (Pindyck & Rubinfeld, 2001), indican que existen economías de alcance cuando la producción conjunta de una única empresa es mayor que la producción que podrían obtener dos empresas diferentes que produjeran cada una un único producto.

Entre los logros de la investigación determinaron que existe subaditividad de costos[7] para la trayectoria de expansión desde un nivel de producción de un banco relativamente pequeño a uno mediano, señalando que los bancos pequeños pueden aumentar su nivel de eficiencia si siguen una trayectoria de expansión mixta (horizontal y conglomerada), lo cual se podría lograr mediante una fusión entre dos o más bancos pequeños que tengan una especialización relativamente distintas entre ellos. En cambio para la trayectoria de expansión de un banco mediano a un banco grande, los costos tienden a ser superaditivos por lo que no resultaría en un mayor nivel de eficiencia, por el contrario esto podría resultar en mayores costos por la canasta global de servicios.

Esta investigación es de aporte; debido a que los autores mediante un modelo matemático demostraron que las economías de escala únicamente se logran en bancos de pequeña escala y en fusiones entre bancos pequeños, por lo que se puede presumir que las fusiones entre bancos de mayor tamaño, no conllevan a la eficiencia a través de economías de escala.

Coccia (2002) realizó una investigación descriptiva, y en cierta medida correlacional, cuyo análisis dividió en dos segmentos; un primer estudio de corte transversal, en el que analizó la evolución de los indicadores de eficiencia del Subsistema de banca universal desde su aparición (1996) hasta el año 2000, y lo comparó con el resto de la banca, y un segundo estudio de series de tiempo, en el que seleccionó una muestra de los seis principales bancos universales, cuyos indicadores fueron analizados desde 1995 hasta el 2000, con el fin de comparar el antes y después de la fusión.

El autor citando a Soley, señaló que un sistema financiero será eficiente si desempeña las funciones que debe cumplir al menor costo posible y desde el punto de vista económico define eficiencia como ausencia de despilfarro, es decir, utilización de los recursos de la manera más optima posible.

Coccia (2002) indicó que las economías de alcance consisten en una reducción de los costos promedio de producción al producir y mercadear conjuntamente varios productos o servicios. Por su parte, mencionó que las economías de escala consisten en la reducción del costo unitario de un bien o servicio, según se incrementa la producción por período, como consecuencia de la disolución del costo fijo en un número mayor de unidades producidas.

[7] Significa que cuesta menos producir los distintos niveles del producto en forma conjunta que en forma separada.

Dentro de los hallazgos, es importantes resaltar que el investigador observó que para el año 1996 la banca universal concentraba el 30,65% de los activos del sistema bancario venezolano, mientras que para el año 2000 la proporción representaba un poco más del doble ubicándose en 63,11%, lo cual evidencia el auge de la transformación de la banca especializada en banca universal.

Al comparar los indicadores de eficiencia de la Banca Universal con los del agregado del resto del sistema, determinó que la banca universal en conjunto presenta mejores indicadores que el resto del sistema bancario.

Con relación al estudio del antes y después de la transformación de los 6 principales bancos universales, no se observaron claras ventajas en los indicadores de eficiencia, debido a la coyuntura económica desfavorable del período de estudio.

Esta investigación aporta nociones sobre los conceptos de eficiencia desde el punto de vista económico y financiero, adicionalmente, con la revisión y análisis que efectuó el autor de indicadores financieros logró detectar que la transformación de bancos universales a través de las fusiones permite un mayor nivel de eficiencia, en comparación con el sistema. En este caso se identificó que los procesos de fusiones para transformar bancos especializados en bancos universales, mejora la eficiencia en el banco fusionado.

Garay (2001) suministra una guía para entender, las fusiones y adquisiciones bancarias, haciéndose varias interrogantes, tales como; ¿Porqué ocurren las fusiones y adquisiciones bancarias?, Crean valor para los accionistas? y ¿Cuál ha sido la experiencia venezolana?.

Explicó varias teorías, para responder las interrogantes antes expuestas:

- Teoría de la Eficiencia: las fusiones y adquisiciones bancarias permiten que los bancos grandes y solventes absorban los bancos pequeños o los que se encuentran en una situación de tensión financiera, con la consecuente promoción de la fortaleza del sistema financiero.
- Teoría de las economías de escala: Citando a Dymski indica que las fusiones y adquisiciones bancarias promueven la productividad, al permitir que los bancos logren mayores economías de escala. Según esta teoría, los bancos grandes proporcionan servicios más eficientemente que los bancos pequeños. Sin embargo, algunos estudios refutan estos resultados, pues consideran que las potenciales ventajas de las economías de

escala se encuentran presentes sólo en aquellos bancos cuyos activos sean inferiores a 100 millones de dólares, es decir, a escalas relativamente bajas.

- Teoría de diversificación de mercados: Señala que cuando dos bancos de regiones o países con economías diferentes se fusionan, es de esperar que los choques externos afecten con diferente intensidad a cada una de las regiones o de los países, o que tengan impacto en un de las economías sin afectar a la otra. En consecuencia, la cartera de préstamos de una institución está sujeta a menos riesgos al encontrase diversificada en diferentes mercados.
- Teoría de la diversificación de productos: las fusiones y adquisiciones bancarias facilitan la diversificación en nuevos productos.
- Teoría del Flujo de Caja Libre[8]: las fusiones y adquisiciones bancarias ocurren porque los administradores del banco que adquieren maximizan los beneficios que les proporciona manejar el flujo de caja libre de la entidad.
- Teoría de la información privilegiada: las fusiones y adquisiciones bancarias ocurren porque los administradores de la institución financiera que adquiere poseen información confidencial sobre la entidad adquirida.
- Teoría del poder de mercado: Las fusiones ocurren porque incrementan la participación de mercado de la institución que adquiere, lo cual le permite no solo operar a una escala más eficiente sino también ejercer poder de mercado en la industria a la cual pertenece.

En conclusión, (Garay, 2001) señala que las fusiones deberían ser creadoras de valor o riqueza para el conjunto de los accionistas de las entidades participantes, según las distintas teorías que planteó.

Para el caso de Venezuela, menciona que es difícil responder a la pregunta si las fusiones han generado riqueza a sus accionistas, debido a que el mercado bursátil venezolano es poco profundo y no es posible afirmar que sea muy eficiente. Sin embargo, se observó un alza significativa en el valor de las acciones del Banco Caracas, cuando se anunció su adquisición por parte del Banco de Venezuela; mientras que las del Banco de Venezuela se mantuvieron en niveles parecidos antes y después del anuncio.

Es relevante porque a través de una serie de teorías, el autor señala algunas de las razones para fusionarse con otra institución bancaria, así como también enfatiza la idea de economías de escala únicamente para bancos a escalas relativamente bajas.

[8] El Flujo de caja libre identifica el efectivo disponible para socios y accionistas. Su resultado se estima después de cumplir con las obligaciones de impuestos, proveer las reservas necesarias de capital de trabajo y de destinar los recursos necesarios para inversiones de capital.

García & Gómez (2009) efectuaron un estudio en el sistema financiero colombiano con el objeto de identificar los factores micro y macroeconómicos que inciden de forma significativa sobre la probabilidad que una entidad financiera entre en un proceso de fusión o adquisición en el mercado colombiano entre 1990 y 2007. Es una investigación descriptiva bajo la hipótesis de efectos de escala y de necesidad de lograr mejoras en la productividad que llevan a ejecutar operaciones de consolidación. La metodología utilizada se basa en un modelo de duración, en la cual la variable dependiente denota el tiempo que tarda una entidad en ejecutar una operación de consolidación o integración en el sistema financiero, a partir de una función de densidad de probabilidad de fusionarse en un período determinado y a partir de allí construyeron dos funciones de supervivencia y riesgo respectivamente. Para el estudio se consideraron las variables de: logaritmos de activos, rentabilidad del activo, participación del capital en el patrimonio, prueba ácida[9], una variable de eficiencia medida entre la razón entre gastos operacionales y pasivos y variables macroeconómicas tales como: el crecimiento del PIB y el índice de concentración de Herfindahl[10].

García & Gómez (2009) obtuvieron como resultados en los promedios de las variables explicativas que los bancos, en general, presentan los mejores indicadores que los bancos de desarrollo; a su vez, determinaron que las compañías de financiamiento comercial presentan bajo apalancamiento, menor rentabilidad y bajos costos de operación, lo que las hace más eficiente en generación de crédito, a pesar de su baja rentabilidad respecto a la producción a mayor escala que desarrollan bancos, probando de manera satisfactoria el supuesto de riesgos proporcionales. En cuanto a los determinantes puntuales, observaron un efecto positivo en las variables de escala, eficiencia y concentración del mercado, determinando con este resultado que las instituciones con gran escala de producción presentan una mayor probabilidad de hacer parte de las operaciones de consolidación, existiendo incentivos en una mayor participación de mercado y lograr obtener una mejor posición de competencia en el mercado; en contraste, la estabilidad, rentabilidad y apalancamiento reducen la probabilidad de consolidación, especialmente durante períodos de desempeño macroeconómico favorable.

[9] La prueba acida es uno de los indicadores financieros utilizados para medir la liquidez de una empresa y su capacidad de pago y se calcula en la banca para medir la capacidad de liquidez que tiene una entidad de intermediación financiera para cumplir con los retiros de la totalidad de los depósitos a la vista y de ahorros, así como de otras obligaciones a vencimiento dentro de los plazos establecidos.

[10] El índice de de concentración de Herfindahl se utiliza para medir la concentración de una empresa en el mercado, en la banca podría calcularse para medir el grado de concentración en el sistema de bancos universales en créditos, depósitos y patrimonio,

Esta investigación es de interés debido a que los autores, mediante modelos estadísticos, determinaron que los bancos de mayor escala presentan una mayor probabilidad de consolidarse en búsqueda de una mayor participación de mercado; así mismo observaron resultados positivos en las variables de eficiencia y escala en estos procesos.

Una investigación relevante sobre el tema de economías de escala es la de González H. , (1981); en su estudio efectuó un análisis para determinar la relación existente entre los costos de operación bancaria y el tamaño o escala de operación de los intermediarios financieros en México. El tipo de investigación realizado corresponde a un análisis estadístico de dos años (1974 y 1978) para contemplar los cambios de estructuras en los costos. Seleccionó los años 1974 por ser el primer año con información detallada y 1978 por considerarlo probablemente como el último año durante el cual los bancos operaron alrededor de sus puntos de equilibrio.

Para el investigador el análisis de economías de escala en la producción se basa en la definición del concepto de planta o unidad básica de producción; ligado al espacio físico que ocupa la unidad de producción o complejo industrial. La escala de producción se identifica fácilmente con el tamaño y capacidad de producción de estas unidades. En el mercado financiero; sin embargo, señala que la escala está íntimamente relacionada con la cobertura geográfica de los servicios que se ofrecen, por lo que el concepto de planta no se puede reducir al nivel de establecimiento bancario (ventanilla al público); por ello identificó las instituciones bancarias como las unidades básicas de producción, dependiendo su tamaño precisamente del número de oficinas sucursales y agencias de que disponen.

Definió la unidad de cuenta o variable de escala de la operación bancaria en función de la concentración de la intermediación financiera, utilizando dos modelos, basados en mínimos cuadrados ordinarios y la covarianza con una variable dicotómica; adicionalmente calculó el costo total unitario, costo fijo y costo no financiero.

Para el cálculo de la unidad de escala (E) se consideraron los recursos totales del banco, número total de cuenta habientes del banco y total de bancos en el sistema; siendo (E) mayor que cero pero menor que uno, suponiendo que los servicios bancarios son heterogéneos en cuanto al plazo. De esta manera se definió una variable de liquidez, o plazo promedio del total de pasivos de cada banco, considerando cada instrumento de captación, monto de los depósitos, plazo de captación del instrumento y plazo máximo de captación; siendo la variable mayor que cero y menor que uno.

A través de las regresiones lineales determinó que:

- El costo de operación está en función inversa de la escala y es estable entre ambos años.
- El costo de operación decrece a medida que se incrementa el plazo de los pasivos bancarios, esto se debe al encarecimiento de los factores de producción bancaria, que repercute cada vez más en los pasivos monetarios.
- El costo fijo de operación se elevó entre 1974 y 1978, obteniendo un coeficiente positivo y estadísticamente muy distinto a cero.
- El costo financiero fijo no es diferente a cero, debido a que el mencionado costo se eleva a medida que se reduce la liquidez de la cartera pasiva de los bancos.

Por su parte obtuvieron como resultados del modelo de covarianza que la curva de largo plazo dependiente de la escala experimentó un desplazamiento importante hacia la derecha y hacia arriba gráficamente, por lo que se deduce que el tamaño óptimo se elevó durante el período de estudio.

El investigador concluye que existen economías de escala por lo menos hasta que los bancos alcancen un tamaño óptimo de alrededor del tres (3 %) por ciento de los recursos totales del sistema y que este tamaño optimo se elevó entre 1974 y 1978. Adicionalmente determinó que la estructura de los plazos de los pasivos afectó en forma importante las funciones de los costos, tanto financieros como no financieros.

Esta investigación a pesar de su antigüedad, se consideró como antecedente, debido a que a través de un modelo estadístico coincide con los autores Budnevich, Franken, & Paredes (2001) en afirmar la inexistencia de economías de escala en bancos de mediana y grande escala.

En Venezuela González J. N. (2007) realizó un trabajo sobre el impacto de las fusiones bancarias en el fortalecimiento del sistema bancario venezolano. Utilizó una metodología basada en las técnicas de investigación documental, descriptiva y analítica.

Analizó las circunstancias que generaron el estallido y la crisis bancaria en 1994, y entre sus principales causas determinó los cambios en los factores macroeconómicos, producidos por la incertidumbre política y social del período, fallas de la supervisión y regulación del sistema financiero y la liberación de las tasas de interés en un entorno macroeconómico inestable.

Adicionalmente, desarrolló el proceso de las fusiones, la conceptualización, el contexto a nivel internacional y todo lo concerniente al proceso de Venezuela. Señala que el propósito fundamental de la unión de instituciones financieras es lograr sinergia, que se consigue cuando, al combinar dos compañías, el valor de los activos operativos de la fusión rebasa la sumatoria de los valores de los activos operativos de ambas compañías tomadas por separado. Indica que este efecto sinérgico ocurre porque los costos operativos disminuyen originando economías de alcance en la producción o porque la distribución de la producción mejora y es un valor creciente, porque los factores de producción están más organizados en la compañía integrada.

Menciona que en las fusiones bancarias se logran economías de alcance, por ahorro en costos originados por un mayor tamaño y en cuanto a las economías de escala el autor señala que son difíciles de determinar una vez que las empresas sobrepasan ciertas dimensiones.

Destaca que a partir de 1994 se modificó la estructura de la banca con el fin de adaptarla a las exigencias de la globalización y la integración que se estaban generando en al ámbito comercial, destacando que en ese mismo año se promulgó la Nueva Ley General de Bancos que incluyó: la apertura de la banca extranjera, la inscripción de la banca universal y la apertura de la privatización de las instituciones estatales.

Posterior a la crisis financiera del año 1994, las autoridades de los organismos reguladores presionaron a los bancos con poca solvencia y distorsiones en los principales indicadores de gestión, a buscar nuevas estrategias de mercado y fusionarse con otras instituciones, principalmente para transformarse a banco universal.

Concluye que varias instituciones bancarias aumentaron los gastos de transformación después de la conversión. La aparición de nuevos servicios, incrementaron los gastos operativos al igual que los gastos de personal, aún cuando el número de trabajadores del sector disminuyó.

Esta investigación es relevante debido a que el autor afirma que con las fusiones se logran economías de alcance y no de escala, debido a que la disminución en los costos operativos es por la sinergia que se logra al combinar las dos compañías y por una mejor organización en los factores de producción.

Inciarte (2005), publicó un artículo de revista sobre la consolidación bancaria en Europa: El caso Santander, el cual pasó de ser el banco número 6 de España y número 145 del mundo al

primer banco de España y número 45 del mundo, a pesar de que su objetivo principal no era ser grande, sino rentable.

El Santander a lo largo de los últimos veinte años ha seguido una estrategia en la que se pueden distinguir cuatro etapas: a) consolidación del mercado doméstico (1985 1994), b) expansión en Iberoámerica (1994 -1998), realizando una serie de adquisiciones importantes en los principales países de Latinoamérica, incluyendo el Banco de Venezuela, para lograr el tamaño y la estructura de banco internacional, c) la fusión con Banco Central Hispano y d) la internacionalización en Iberoámeria (1994 – 1998) y Europa (1999 – 2004), con la compra de Abbey (sexto banco británico).

El autor indica que el Santander estimó que con la mencionada compra de Abbey, que finalizó el 12 de noviembre de 2004, generaría sinergia de costos e ingresos por valor de 670 millones de euros en tres años.

El ahorro en costos se organizó en dos niveles: uno, que supone el ahorro en euros en el período 2005 – 2006, y dos, la transformación de la plataforma tecnológica de Abbey con la implantación de Partenon, la plataforma tecnológica del Grupo Santander.

El segundo objetivo era obtener sinergias de ingresos por valor de 220 millones de euros, para lo cual implantó medidas, tales como: reforzar la capacidad comercial de la red de oficinas, simplificar productos y servicios y desarrollar una estrategia de producto para ganar cuota en segmentos de mercado, aplicando la experiencia del Grupo Santander.

En los primeros seis meses de adquisición se continuaron aplicando las medidas para mejorar costos e ingresos y se observaron signos claros de mejoras en las cuotas de producción de hipotecas y el resto de los productos y la recuperación de ingresos con una positiva contribución a las cuentas trimestrales del Santander.

Finalmente el autor señala que el Santander, con la ambición y liderazgo que lo caracteriza, con esta adquisición de Abbey, se propone convertir a la institución en uno de los mejores y más eficiente bancos británicos. Es relevante porque el autor describe la reseña histórica de las consolidaciones del Grupo Santander en Europa y América Latina, así como también los objetivos que la Organización ha logrado a través de estos procesos, para hacerse más exitoso y eficiente.

Leon (2000) realizó una investigación descriptiva sobre mercados financieros internacionales, incluyendo los conceptos de Globalización Financiera y Fusiones Bancarias, en las últimas décadas del siglo XX. En su investigación, determinó que los mercados financieros han dejado su nicho local (nacional) y se transformaron en el sector financiero global, a través de la conformación de bancos globales. A su vez el proceso de globalización financiera ha permitido las conformación de grandes conglomerados financieros, que han incentivado las fusiones en instituciones financieras que tienen como propósito alcanzar instituciones de mayor tamaño que permitan satisfacer las demandas de mayores inversiones, mejor tecnología y, al mismo tiempo, aprovechar los menores costos derivados de las economías de escala y de alcance en beneficio del cliente.

Describe, como efecto adverso de la globalización financiera, la estabilidad laboral, que se ve afectada en los procesos de sinergia que surgen de las fusiones bancarias y posibles incrementos de los costos de los servicios ofrecidos por el sector financiero.

En el caso específico de Venezuela, menciona que también estuvo ligada al proceso de globalización, enfatizando que posterior a la crisis financiera de los noventa, se apertura el capital externo, se recuperó la confianza y mejoró la calidad de la supervisión y regulación bancaria. En cuanto a la Ley de Bancos, se modificaron aspectos referidos a: las instituciones financieras y sus operaciones, la apertura de la inversión extranjera, la supervisión bancaria y el desarrollo de los mecanismos de garantía de depósitos; así como también, se creó la figura de Banco Universal.

El investigador concluye que el banco comercial ha evolucionado hacia el banco universal y posteriormente hacia conglomerados financieros con actividades diversas en los campos de negocio, servicios e intermediación financiera y que la mundialización de los mercados financieros ha reducido la transparencia de los mercados, por lo que los Organismos Internacionales discuten un nuevo orden financiero de supervisión y regulación.

Finalmente, indica que al lado de la modernización e integración financiera, deben aplicarse políticas sanas que contribuyan al beneficio global.

Esta investigación aporta ideas de las causas que originaron las fusiones entre los bancos venezolanos después de la crisis financiera del año 1994; a su vez hace referencia a los cambios establecidos en la Ley de Bancos para incentiva las fusiones.

Muñoz & Requena (2007) efectuaron un estudio de la evolución de las fusiones bancarias, así como de su impacto en el Sistema Financiero Nacional Venezolano durante el período 2000 – 2004. El tipo de investigación es de carácter descriptivo explicativo; en la cual se realizaron revisiones bibliográficas y se recopilaron datos directos de la realidad.

Muñoz citando a Chacón señala que han desaparecido 122 bancos desde el año 1996 hasta el año 2000, y que para el cierre ese año, solo quedaban 77 bancos, de los cuales 3 de ellos no reunían el tres por ciento (3%) del mercado, es decir no contaban con un volumen suficiente de operaciones y una fuente razonable de recursos que más bien distorsionaban el mercado financiero.

Los autores señalan que las fusiones fueron eventos con poca frecuencia hasta 1995 debido a que la mayor parte ocurrieron en la década de los setenta, luego de dificultades que experimentó el sector en 1958, y que citando a la Superintendencia de Bancos en el cuerpo de economía en El Nacional (2001 E-8), indican que “las pocas fusiones en el pasado tienen su origen en la condición que prevalecía del negocio: la banca de un solo dueño o familiar, un ambiente protegido que permitía a bancos de escala reducida, poca economía de escala, valor de licencia bancaria superior a lo que el negocio en si generaba”. Sin embargo, esta disminución de bancos y agencias, durante el período de estudio, indica que no se traduce en la merma de los costos de servicios bancarios para el cliente, aunado a un deficiente servicio que se le presta al cliente en donde no existe una mayor intermediación financiera, debido a que el principal cliente es el Estado Venezolano.

En su investigación sugieren el desarrollo nacional de una banca acorde con la economía de la nación, en donde se reconvierta al capital humano y se atiendan a sectores bancarizables, que operan en la economía informal y son muy importantes para el desarrollo del país.

Entre los resultados de la investigación se destacan que :Venezuela asistió a un proceso de fusiones que favoreció a las entidades bancarias de mayor tamaño, gracias a la globalización, desregularización, innovaciones financieras y capitales dolarizados; las cuales son condiciones que prevalecían para el período de investigación de los autores, haciendo referencia a que no hubo importante variación en el Sistema, salvo la reducción de 87 bancos en el año 2000 a 45 a la fecha de su investigación, en el cual el principal cliente es el Estado Venezolano desfavoreciendo la intermediación, que consiste en captar recursos del excedentario y colocarlos en el sector deficitario.

Es relevante, porque el autor indica un amplio contexto histórico de los procesos de fusiones en Venezuela, a su vez hace referencia que las fusiones beneficiaron a los bancos de mayor tamaño, mencionando algunas situaciones que prevalecían para el período de estudio.

1.1 ANTECEDENTES DE FUSIONES EN VENEZUELA

Las fusiones bancarias en Venezuela fueron procesos escasos hasta 1996, desatancándose que El Estado posterior a la crisis bancaria del año 1994, incentiva la figura de la banca universal a través de las fusiones. En la década de los setenta ocurrieron fusiones principalmente entre en bancos regionales y entidades de ahorro y préstamo. Posteriormente, en 1983 entre Continental y Provincial. Por su parte, en 1985 entre Banco Comercial de Maracaibo y Banco Hipotecario del Zulia, dando origen al Banco

Popular, Familia y Porvenir, Horizonte y Miranda y Asociación Guayanesa con del Sur. Posteriormente, en 1987 Guárico – Apure y Maracay – Valencia y Coro con Caja Popular de Occidente. Finalmente en 1988 entre Banco Hipotecario del Este y Banco Hipotecario Unido. (Bracho, Ariza, González, & Jiménez, 2002).

(Muñoz & Requena, 2007) afirmaron que las fusiones fueron eventos con poca frecuencia hasta 1995 debido a que la mayor parte ocurrieron en la década de los setenta, luego de dificultades que experimentó el sector en 1958. En cuanto a la Ley de Bancos, se modificaron aspectos referidos a: las instituciones financieras y sus operaciones, la apertura de la inversión extranjera, la supervisión bancaria y el desarrollo de los mecanismos de garantía de depósitos; así como también, se creó la figura de Banco Universal.

A partir de 1996, luego de un período de recuperación bancaria comenzó un proceso de fusiones entre los bancos del estrato grande y mediano de la banca venezolana: de 123 instituciones bancarias que existían en 1996, su número disminuyó a 44 en marzo de 2010, según Boletín Trimestral de Sudeban No 69 de Mayo 2010.

El Banco de Venezuela y el Banco Caracas son adquiridos por el Grupo Santander, fusionándose ambos posteriormente; el Banco Provincial adquirió al Banco Lara fusionándolo con el mismo posteriormente; Banco Mercantil absorbió a Inter Bank; por su parte, Banco Unión

se fusionó con Caja Familia creando en 2001 Unibanca, el cual un año después fue adquirido por Banesco que era un banco de menor tamaño que Unibanca.

También en el año 2001 el Banco República se fusionó con Fondo Común Entidad de Ahorro y Préstamo, para transformarse en Banco Universal.

En 2009, la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras, autorizó la fusión por absorción de Stanford Bank Venezuela, por parte del Banco Nacional de Crédito (BNC) el cual compró a la entidad financiera en subasta.

Adicionalmente, en diciembre de ese mismo año se creó el Banco Bicentenario a través de la fusión por incorporación de Banfoandes Banco Universal, C. A., Banco Confederado, S. A., Bolívar Banco, C. A. y C. A. Central.

De acuerdo con la información publicada por la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras, las fusiones bancarias en Venezuela, se resumen de la siguiente manera (Véase Tabla I)

Tabla I - Fusiones Bancarias al 31 de Marzo de 2010

Institución Bancaria	Observaciones
Banco Provincial, S.A. Banco Universal	La fusión por absorción con el Banco de Occidente, C. A. Fue autorizada mediante Resolución Nº 004-0399 del 8 de marzo de 1999, publicada en la Gaceta Oficial de la República de Venezuela Nº 36.701 del 14 de mayo de 1999. La fusión por absorción con el Banco Popular y de los Andes, C. A. fue autorizada a través de Resolución Nº 004-1198 del 30 de noviembre de 1998, publicada en la Gaceta Oficial de la República de Venezuela Nº 36.607 del 21 de diciembre de 1998. La fusión por absorción con el Banco Lara C. A. Banco Universal, se autorizó a través de la Resolución Nº 340 del 30 de noviembre del 2000, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de

	Venezuela Nº 37.093 del 6 de diciembre del 2000. La fusión por absorción con la empresa Inversiones BAN-PRO, C. A., se autorizó a través de Resolución Nº 080.02 del 26 de junio del 2002, publicada en la Gaceta Oficial de la República de Venezuela Nº 37.473 del 27 de junio de 2002.
Mercantil, C. A., Banco Universal	La fusión por absorción con Interbank, C. A. Banco Universal se autorizó a través de Resolución Nº 342 del 4 de diciembre de 2000, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 37.094 del 7 de diciembre de 2000.
Banesco Banco Universal, C. A.	La fusión por absorción con Unibanca Banco Universal, C. A., Banco Hipotecario Unido, S. A., Fondo Común C. A., Banco de Inversión Unión, C. A. y C.A. Arrendadora Unión Sociedad de Arrendamiento Financiero, se autorizó a través de Resolución Nº 078.02 del 26 de junio de 2002, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 37.473 del 27 de junio de 2002.
Banco Sofitasa Banco Universal, C. A.	La fusión por absorción del Fondo Sofitasa, C. A. y la Arrendadora Sofitasa, C. A. por parte del Banco Sofitasa C. A. y transformación a banco universal fue autorizada mediante Resolución Nº 217.01 del 16 de octubre de 2001, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 37.306 del 18 de octubre de 2001.
Venezolano de Crédito, S. A. Banco Universal	La fusión por absorción de Soficrédito Banco de Inversión, C. .A. y Sogecrédito, C. A. de Arrendamiento Financiero por parte del Banco Venezolano de Crédito, S. A. C. A. y transformación a banco universal fue autorizada mediante Resolución Nº 271.01 del 26 de diciembre de 2001, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 37.354 del 28 de diciembre de 2001.

Corp Banca, C. A. Banco Universal	La transformación a banco universal fue autorizada mediante Resolución Nº 261.99 del 6 de septiembre de 1999, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 36.784 del 10 de septiembre de 1999. (Fusión por absorción de Corp Banco de Inversión, Corp Banco Hipotecario, Corp Arrendadora Financiera, Sociedad Anónima de Arrendamiento Financiero, Corp Fondo de Activos Líquidos y Banco del Orinoco, Banco Universal)
BFC Banco Fondo Común, C. A., Banco Universal	La fusión por absorción entre el Banco República, C. A., Banco Universal y Fondo Común, Entidad de Ahorro y Préstamo, S. A. y transformación a banco universal, fue autorizado a través de Resolución Nº 357 del 21 de diciembre de 2000, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 37.107 de fecha 27 de diciembre de 2000.
Banco Occidental de Descuento, Banco Universal C. A.	La fusión por absorción del Banco Occidental de Descuento, S. A .C. A , Fondo de Activos Líquidos Banco Occidental de Descuento C. A. y Banco Monagas, C. A.por parte de Norvalbank, C. A., Banco Universal fue autorizada mediante Resolución Nº 216.02 del 13 de noviembre de 2002, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 37.569 del 13 de noviembre de 2002.
Del Sur Banco Universal Sur Banco Universal	La fusión por absorción de Mérida, Entidad de Ahorro y Préstamo, C. A. y del Sur, Entidad de Ahorro y Préstamo por parte de Del Sur Banco de Inversión, C. A. y transformación a banco universal fue autorizada mediante Resolución Nº 218.01 de 18 de octubre de 2001, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 37.354 del 28 de diciembre de 2001.
Banco de Venezuela, S. A. Banco Universal	La fusión por absorción del Banco Caracas, C. A., Banco Universal por parte del Banco de Venezuela, S. A. C. A Banco Universal fue

Banco Universal	autorizada mediante Resolución Nº 036.02 del 11 de abril de 2002, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 37.423 de 15 de abril de 2002.
Banco Nacional de Crédito, C. A., Banco Universal	La fusión por absorción de Stanford Bank, S. A. Banco Comercial por parte del Banco Nacional de Crédito, C. A. Banco Universal fue autorizada mediante Resolución Nº 249.09 del 4 de junio de 2009, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 39.193 del 4 de junio de 2009.
Banco Bicentenario, Banco Universal	La fusión por incorporación de Banfoandes Banco Universal, C. A., Banco Confederado, S. A., Bolívar Banco, C. A. y C. A. Central Banco Universal para dar origen al Banco Bicentenario, Banco Universal, C. A. fue autorizado mediante Resolución Nº 682.09 del 16 de diciembre de 2009, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 39.334 del 23 de diciembre de 2009.
InverUnión, Banco Comercial, C. A.	La fusión por incorporación de Italcambio, C. A, Italfin Banco de Inversión, C. A. y Fondos de Activos Líquidos de Italcambio, C. A. para dar origen a este banco comercial, fue autorizado mediante Resolución Nº 023-.1096 del 10 de octubre de 1996, publicada en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela Nº 36.086 de 14 de noviembre de 1996.

Fuente: *http://www.sudeban.gob.ve/*. *1º Boletin Trimestral 2010.*

En este trabajo de investigación se seleccionó la fusión por absorción del Banco Caracas C. A. Banco Universal por parte del Banco de Venezuela Banco Universal del año 2002, para evaluar si la misma generó una mayor eficiencia.

2. BASES TEORICAS

Las fusiones se han utilizado en las diferentes empresas como un mecanismo para lograr expansión de mercado, economías de escala y fortalecimiento patrimonial en las empresas.

2.1 Formas básicas de adquisición

a) Fusión

En la literatura podemos ubicar diferentes definiciones de fusiones, de acuerdo al área de investigación de los diferentes autores. En este sentido, (Ross, Westerfield, & Jaffe, 2005), refieren que la fusión consiste en la absorción de una empresa por otra, en la cual la empresa que hace la adquisición conserva su nombre y su identidad, a la vez que se hace propietaria de todos los activos y pasivos de la empresa adquirida. Después de una fusión, la empresa adquirida deja de existir como una entidad de negocios independiente.

Por su parte, (Sudarsanam, 1996), coincide con el autor anterior al exponer que en una fusión, las compañías se unen para combinar y compartir sus recursos con el fin de alcanzar objetivos comunes. Sin embargo, (Bodie & Merton, 2003), señalan que cuando dos empresas se unen para formar una nueva, se llama fusión.

Los dos primeros planteamientos coinciden en la permanencia de una de las dos empresas, por el contrario la tercera definición diverge al hacer referencia al surgimiento de una nueva organización.

b) Consolidación

(Ross, Westerfield, & Jaffe, 2005), coincidiendo con la definición de fusión de los autores Bodie y Merton, señalan que la consolidación.es lo mismo que una fusión excepto por el hecho de que se crea una empresa totalmente nueva, pues tanto la que la adquiere como adquirida terminan su existencia legal y se convierten en parte de la nueva empresa. En una consolidación, la distinción entre la empresa que hace la adquisición y la empresa adquirida no son de importancia; sin embargo, las reglas que se aplican son básicamente las mismas que de las fusiones.

En general las dos formas descritas de adquisición se distinguen en que en la fusión sobrevive una de las empresas, y por el contrario en la consolidación se crea una nueva empresa.

2.2 Clasificación de Adquisiciones

(Ross, Westerfield, & Jaffe, 2005), clasifican los tipos de adquisiciones de la siguiente manera:

a) Adquisición horizontal: implica la adquisición de una empresa que se desempeña en la misma industria que la empresa que hace la compra.

En el caso de las fusiones bancarias, que es el tema de investigación, se podrían incluir dentro de esta categoría de adquisición, debido a que se unen dos empresas que se desempeñan en el mismo sector financiero.

b) Adquisición vertical: involucra empresas que se desempeñan en diferentes etapas del proceso de producción; tal es el caso, si una aerolínea adquiere una agencia de viajes.

c) Adquisición conglomerada: en esta categoría la empresa que hace la adquisición y la empresa adquirida no están relacionadas entre sí. Por ejemplo, una empresa de computadoras adquiere una empresa dedicada a la elaboración de productos alimenticios.

2.3 Razones para realizar adquisiciones o fusiones

Existen diversos motivos por los cuales una empresa decide adquirir a otra organización o fusionarse, entre los cuales destacan lograr un efecto de sinergia, es decir lograr mayores beneficios que con las dos empresas por separado, entre otros aspectos se encuentran mayor participación de mercado y rebajas de impuestos.

Al respecto, (Bodie & Merton, 2003), destacan tres (3) razones para impulsar las fusiones, las cuales son:

a) Sinergia: Los autores indican que existe sinergia si con la combinación de dos compañías, en la cual valor de los activos de operación de la empresa combinada excederá la suma de

los activos de operaciones de las dos compañías tomados por separado. Ocurrirá si hay economía de escala en la producción o distribución de los productos de dos o más empresas. También puede ocurrir a través de la eliminación de esfuerzos duplicados en administración y tecnología o en investigación y desarrollo. En efecto, el valor se incrementa porque los factores de la producción están organizados de una manera más eficiente en la empresa combinada.

b) Reducción de los impuestos pagados al Gobierno por las compañías implicadas en la fusión: Inclusive en ausencia de oportunidades para reducir costos de producción y distribución a través de una autentica sinergia de operaciones, a veces las compañías pueden reducir los valores presentes combinados de sus pagos de impuestos a través de una fusión.

c) Oportunidades en el mercado de valores: Si la empresa que se adquirirá tiene un valor de mercado menor que su valor intrínseco, entonces al adquirirla, la administración de la empresa adquirente puede aumentar la riqueza de sus accionistas.

(Ross, Westerfield, & Jaffe, 2005), coinciden con Bodie y Merton, describiendo las fuentes de sinergia y a su vez incluyen la reducción de costos como una de las razones básicas de las fusiones:

a) Fuentes de sinergia en las adquisiciones:

- Ganancias por comercialización, debido a que con frecuencia se afirma que las adquisiciones y las fusiones pueden producir ingresos operativos mayores como resultado de las actividades de comercialización.
- Beneficios estratégicos, debido a que permiten sacar ventaja del medio competitivo.
- Poder de mercado o poder monopólico, razón por la cual una empresa puede adquirir otra para reducir la competencia. En caso de que ello sea así, los precios pueden incrementarse para lograr utilidades monopólicas.

b) Reducción de costos: Los autores señalan que a través de una fusión o de una adquisición, una empresa puede obtener una eficiencia operativa mayor en diversas áreas o funciones, A su vez explican algunos conceptos relacionados con la reducción de costos, entre los cuales destacan:

- Economías de escala: Se originan cuando el costo promedio de producción disminuye a medida que aumenta el nivel de de producción. Los autores indican que aunque la naturaleza precisa de las economías de escala no es conocida, son un beneficio obvio de las fusiones horizontales.

- Economías de integración vertical: Implica obtener economías operativas a partir de las combinaciones verticales así como de las horizontales.

- Recursos complementarios: Al Adquirir a otras empresas para hacer un mejor uso de los recursos actuales o para contar con los elementos.

- Eliminación de la administración ineficiente: Implica un aumento de valor por un cambio en la administración.

Por su parte (Sudarsanam, 1996) adiciona como razones de las adquisiciones, las siguientes:

a) Favorecer el crecimiento del tamaño de la compañía.

b) Emplear sus talentos y técnicas administrativos subutilizados en la actualidad.

c) Diversificar el riesgo y minimizar los costos de desequilibrio financiero y bancarrota.

d) Evitar que otra compañía tome el control.

2.4 Economías y Deseconomías de Escala

(Ross, Westerfield, & Jaffe, 2005), refieren que las economías de escala se originan cuando el costo promedio de producción disminuye a medida que aumenta el nivel de producción, esto se observa en la curva de costos medio a largo plazo; la cual tiene forma de U; debido a que las empresas tienen economías de escala en los niveles de producción más bajos; es decir disminuyen los costos promedios a medida que aumenta la producción y deseconomías de escala en los niveles de producción más altos (aumentan los costos promedios a medida que aumenta la producción). El término economías de escala refleja proporciones de factores que varían cuando la empresa altera su nivel de producción. Las economías de escala se suelen

medir por medio de la elasticidad del costo con respecto a la producción; es decir la variación porcentual que experimenta el costo de producción cuando se eleva el nivel de producción un 1 por ciento.

$$Ec= (\Delta C/C)/ \Delta Q/Q)$$

ΔC= Variación en los costos C= Costos Q= Producción ΔQ= Variación en el volumen de producción.

A lo señalado por los autores debemos añadir que en el largo plazo las economías de escala, traducidas en reducción del costo promedio de producción, no solamente obedecen al incremento del volumen de producción, sino también al aumento de la capacidad de la planta de producción.

2.5 Economías y Deseconomías de Alcance

(Pindyck & Rubinfeld, 2001), indican que existen economías de alcance cuando la producción conjunta de una única empresa es mayor que la producción que podrían obtener dos empresas diferentes que produjeran cada una un único producto (con factores de producción equivalentes distribuidos entre las dos empresas). Si la producción conjunta de una empresa es menor que la que podría conseguir empresas independientes, su proceso de producción muestra deseconomías de alcance.

Una de las ventajas de las economías de alcance podría deberse a la utilización conjunta de factores o de instalaciones productivas, a programas conjuntos de marketing o posiblemente al ahorro de costos de una administración común.

Para medir el grado de economías de alcance se debe medir el porcentaje del ahorro en costos cuando dos o más productos se producen conjuntamente en lugar de individualmente.

$$EA = \frac{C(Q1)+ C(Q2) – C(Q1, Q2)}{C(Q1, Q2)}$$

C= Costo

Q1= Producto 1

Q2= Producto 2

Para determinar si una fusión genera economías de alcance o escala en el caso de empresas diferentes a la banca, resulta bastante sencillo, debido a que se pueden determinar dividiendo el costo promedio entre las unidades producidas; sin embargo en el caso de las instituciones bancarias que presentan características diferentes tales como: dualidad operativa, relación directa empresa – producto – cliente, son multiproductos y los productos son homogéneos y la descentralización operativa., por lo que en esta investigación se podría medir la eficiencia bancaria en colectivo y no por sucursal, a través de una relación entre sus costos totales promedio y sus activo productivo (cartera de crédito + inversiones) y a su vez detectar si la disminución de los costos promedios está ligada a un aumento de su (activo productivo), porque de no ser así estaríamos ante la presencia de economías de alcance; es decir disminución de costos por la sinergia de dos empresas que se fusionaron.

3. BASES LEGALES

En el marco legal de Venezuela las fusiones se rigen por la siguiente normativa

a) Código de Comercio. 1955: En su Sección VIII sobre la exclusión de socios, de la disolución y de la fusión de las sociedades, específicamente en el parágrafo tercero de fusión de las sociedades, en los artículos comprendidos desde el 343 hasta el 346.

> *Art. 343." La fusión de varias sociedades entre sí deberá ser acordada por cada una de ellas".*
>
> *Art. 344. "Los administradores de cada una de las compañías presentarán al Tribunal de Comercio, para su registro y publicación, el acuerdo en que se haya decidido la fusión".*

b) Ley de Instituciones del Sector Bancario Vigente. Gaceta Nº: 6.015 de fecha 28 de diciembre de 2010. Establece que en el caso de las instituciones bancarias que deseen fusionarse o transformarse, deberán presentar la solicitud ante Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario acompañada de un estudio con una serie de recaudos.

Art 18 "Las fusiones o transformaciones surtirán efecto a partir de la inscripción en el Registro Mercantil de los acuerdos respectivos, de los estatutos del banco y de la correspondiente autorización de la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario, la cual deberá publicarse en la Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela. En el supuesto de la fusión no se aplicará lo establecido en la Ley que regule la materia mercantil para las fusiones"

c) Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras vigente hasta el mes de diciembre del año 2010. Estableció como atribución de la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras: la autorización de la fusión con otra sociedad de bancos y otras instituciones financieras. A su vez, en su capítulo V, sección primera de los bancos universales, establece que:

Art 74 "Los bancos universales son aquellos que pueden realizar todas las operaciones que, de conformidad con lo establecido en la presente Ley, efectúan los bancos e instituciones financieras especializadas, excepto las de los bancos de segundo piso".

Art 76 Numeral 1 "La Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras podrá otorgar la autorización de funcionamiento como banco universal cuando se trate de la fusión de un banco especializado con uno o más bancos, entidades de ahorro y préstamo o instituciones financieras especializadas".

d) Reforma Parcial del Decreto 6287 con Rango, Valor y Fuerza de Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras: En el cual se modifican algunos artículos relacionados con las venta de acciones de las instituciones financieras, así como también el porcentaje de la Garantía de Fogade, esto es debido a la intervención de cuatro instituciones financieras en el mes de noviembre de 2009.

Art. 19 "Cada adquisición directa o indirecta de acciones de un banco, entidad de ahorro y préstamo, institución financiera o empresa regida por esta Ley, en virtud de la cual el adquirente, o personas naturales o jurídicas vinculadas a éste, pasen a poseer en forma individual o conjunta, el diez por ciento (10 %) o más de su voto en la Asamblea de Accionistas, deberá ser autorizada por la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras".

Art 21 "La adquisición de acciones de bancos, entidades de ahorro y préstamo, instituciones financieras y otras empresas regidas por esta Ley, efectuada en Bolsa de Valores, requerirá autorización de la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras".

e) Resolución Nº 001-0496 de fecha 10 de abril de 1996 de la SUDEBAN: regula las condiciones, requisitos y procedimientos para una nueva constitución; y las Instituciones Financieras que por fusión o transformación deseen constituirse en banca universal.

Art. 11 "Las Instituciones Financieras Especializadas que deseen fusionarse para inmediatamente transformarse en Banca Universal, deberán cumplir con lo dispuesto en las normas que regulan las condiciones, requisitos y procedimientos para la fusión de instituciones financieras. En estos casos, no se exigirá que los activos y pasivos del ente resultante de la fusión sean cónsonos con lo dispuesto en la Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras para las Instituciones Financieras Especializadas, sino que sean acordes con lo dispuesto en dicha ley para bancos universales".

f) Resolución Nº 01-0700 de fecha 14 de julio de 2000 de la SUDEBAN: regula las condiciones y requisitos que se deben cumplir para fusionarse en el Sistema Bancario

Nacional: entre otros aspectos, se indica que existen dos modalidades de fusión por incorporación o por absorción.

> *Art. 3 "Se entiende que existe fusión por incorporación cuando dos o más instituciones existentes se reúnen para constituir una institución de nueva creación, originando la extinción de la personalidad jurídica de las instituciones incorporadas, y la transmisión a título universal de sus patrimonios a la nueva sociedad.*
>
> *Se entiende que existe fusión por absorción cuando una o más instituciones son absorbidas por otra institución existente, originando la extinción de la personalidad jurídica de las instituciones absorbidas, y donde la institución absorbente asume a título universal los patrimonios de las absorbidas.*

g) Resolución Nº 647-09 de fecha 8 de diciembre de 2009 de la SUDEBAN: establece ciertas excepciones regulatorias, a los procedimientos administrativos focalizados en la conversión y autorización de las instituciones a integrarse en una sola base patrimonial, estimulando de esta manera los procesos de fusión.

> *Art. 3 a) La institución financiera resultante del proceso de fusión podrá amortizar la plusvalía generada en dicho proceso, de acuerdo al siguiente esquema":*

Tabla II – Plazo de Amortización de Plusvalía

Plazo de presentación de la solicitud de autorización de fusión	**Plazo de amortización de plusvalía**
Dentro de los doce (12) meses a partir de la vigencia de la Norma.	20 años
Dentro de los diez y ocho (18) meses a partir de la vigencia de la Norma.	17 años
Dentro de los veinte y cuatro (24) meses a partir de la vigencia de la Norma.	24 años

Fuente: Resolución Nº 647.09 de fecha 8 de diciembre de 2009 de Sudeban

> *Art. 3 b) "Las erogaciones amortizables que se sumen o se consoliden al balance de la institución fusionada, por los conceptos que se detallan a continuación, se podrán amortizar en los siguientes plazos:"*

Tabla III – Plazo Máximo de Amortización

Conceptos sujetos a amortización	**Plazo máximo de amortización (años)**
Adquisición de software	5
Gasto de publicidad y mercadeo	5

Fuente: Resolución Nº 647.09 de de fecha 8 de diciembre de 2009 Sudeban

CAPITULO III

1. MARCO METODOLOGICO

1.1 Tipo de investigación según sus objetivos internos

El tipo de investigación a ser utilizado en este trabajo de investigación es de tipo descriptiva; en la cual se utilizan criterios sistemáticos, que permiten poner de manifiesto la estructura o el comportamiento de los fenómenos en estudio, proporcionando de ese modo información sistemática y comparable con la de otras fuentes (Sabino, 2002); también se centra en determinar los orígenes o las causas de un determinado conjunto de fenómenos (Sabino, 2002), debido a que el objeto de esta investigación es exponer el proceso de fusión que enmarco la adquisición del Banco Caracas por parte del Banco de Venezuela y su incidencia en los costos promedios; pero también es explicativa, debido a que pretende explicar las razones por las cuales se realizó dicha fusión.

1.2 Diseño de investigación

El objetivo primordial del diseño de investigación es proporcionar un modelo de verificación que permita constratar hechos con teorías, y su forma es la de una estrategia o plan general que determina las operaciones necesarias para hacerlo (Sabino, 2002). El diseño de esta investigación será bibliográfico debido a que las principales fuentes de información serán textos especializados, artículos de revistas; trabajos de especialización y maestría relacionados con el proceso de fusiones, de manera de obtener información teórica con relación al problema planteado.

La información sobre el caso de estudio será recolectada estados financieros y base de datos de Organismos Reguladores (Sudeban y Banco Central de Venezuela).

El estudio constará de dos partes: una primera parte en la cual se analiza la eficiencia social y una segunda parte sobre la evolución de la eficiencia económica en los bancos: de Venezuela y Caracas. Seguidamente se analiza la evolución de los indicadores de eficiencia social y económica, durante el período 1999 - 2007, en base a las cifras de los Estados Financieros del

Banco de Venezuela y Banco Caracas, a fin de comparar el antes y después de la fusión y determinar si la fusión condujo a una mayor eficiencia.

CAPITULO IV

1. MARCO REFERENCIAL

Con relación a la temática de estudio es importante destacar el marco histórico de las dos instituciones que formaron parte de fusión del Banco de Venezuela y Banco Caracas en el año 2002.

1.1 Banco de Venezuela

La institución, inició sus actividades el 2 de septiembre de 1890, con el nombre de Banco de Venezuela, como producto de la transformación del Banco Comercial de Caracas y la absorción del Banco de Carabobo, con un capital de Bs. 8.000.000, compuesto por 160 acciones; de las cuales 128 acciones fueron adquiridas por los mismos propietarios del Banco Comercial y el capital restante fue destinado a nuevos accionistas, inicialmente el banco continuó con sus labores de la administración pública nacional (Asociación Bancaria de Venezuela, 2011). Para el año 1924, el banco contaba con 30 agencias a nivel nacional, además continuó ejerciendo tareas de Tesorería Nacional, y mantuvo unas sanas relaciones con el gobierno. Por otras parte, aproximadamente el 40% del crédito bancario nacional fue controlado por el Banco Venezuela para esa fecha. (Asociación Bancaria de Venezuela, 2011)

En la década de los setenta, el banco inauguró su oficina número 100, abrió sucursales en Nueva York y Curazao e incorporó al mercado nuevos servicios entre los cuales, se destacan: tarjetas de crédito, atención al cliente 24 horas, puntos de venta, entre otros.

El 27 de abril de 1993, un consorcio financiero, liderado por el Banco Consolidado y los Grupos Financieros Progreso y Unión, tomaron el control accionario del Banco de Venezuela, tras casi tres años de conflicto por sus acciones (Asociación Bancaria de Venezuela, 2011) y un año después fue intervenido por el Estado por la crisis bancaria del año de 1994, lo cual condujo a la perdida de solidez del Banco de Venezuela. El 8 de agosto de 1994, el Gobierno Venezolano, realizó un rescate a la mencionada Institución, a través de la compra que efectuó de la totalidad de las acciones del Banco por un bolívar cada una (Asociación Bancaria de Venezuela, 2011) para luego subastarla.

A través de la mencionada subasta el Grupo Santander, adquirió más del 93,09% de las acciones del banco. Finalmente, el 6 de octubre de 2000 el Banco de Venezuela/Grupo Santander adquiere la mayoría accionaria del Banco Caracas, el cual fue fundado también en el año 1890, concluyendo en la fusión de ambas entidades el 17 de mayo de 2002 y convirtiéndose en el banco más grande del país.

La visión del Banco de Venezuela/Grupo Santander fue consolidar la mejor institución de servicios financieros en Venezuela a través de un modelo de gestión que estaba orientado a la creación permanente de valor para sus clientes, accionistas y empleados.

La misión del Banco de Venezuela/Grupo Santander fue satisfacer las necesidades y expectativas de sus clientes mediante el desarrollo de productos innovadores que les permitió ofrecer un buen servicio. (Colina, 2003)

1.2 Banco Caracas

La institución, inició sus operaciones el 23 de agosto de 1890, con un capital de Bs. 6.000.000 y abrió sus puertas al público el 1 de diciembre de ese mismo año. Su primera sede estuvo ubicada entre las esquinas de Palma a Santa Teresa de la Parroquia de Santa Teresa y en 1950 se mudó a la avenida Urdaneta entre las esquinas de Veroes a Santa Capilla. (Díaz & La Corte, 2000). Esta institución se especializó en relaciones comerciales con el sector privado; debido a que las actividades de tesorería nacional las desempeñaba el Banco de Venezuela; es por ello que el Banco Caracas se concentró en prestarle servicios a los comerciantes de Caracas y la Guaira, así como a los del centro del país. Al margen de la obligación que adquirió de prestarle dinero al gobierno y sin labores aduanales ni de tesorería nacional. El Banco Caracas se circunscribió a los asuntos privados; en los cuales contribuyó con la institucionalización de la banca en su esfera económica privada. (Asociación Bancaria de Venezuela, 2011)

El Grupo Velutini dirigió la institución hasta el año 1998, en el cual fue adquirido por un grupo accionario con amplia experiencia económica financiera, presidido por el Sr. José María Nogueroles, el cual adquirió aproximadamente el 65% del Grupo Financiero Bancaracas, integrado por Banco Caracas, Banco Comercial, Banco de Inversión Bancaracas C. A., Arrendadora Financiera Bancarac Arrendadora Financiera y Activos Líquidos Bancarac. En

septiembre del mismo año, la Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras autorizó la fusión por absorción del mencionado grupo financiero con el Banco Caracas C. A. y la transformación de este último en Banco Universal, lo que le permitió ampliar sus oportunidades de negocios.

Posteriormente en Junio del año 1999, como parte de una estrategia de crecimiento que emprendió la Institución, se firmó un acuerdo de fusión por absorción entre el Banco Fivenez S.A.C.A Banco Universal y Banco Caracas, Banco Universal, el cual autorizó la Junta de Emergencia Financiera por lo que el Banco Fivenez, dejó de existir como persona jurídica.

Finalmente en diciembre del año 2000, el Banco de Venezuela S. A. C. A., Banco Universal emprendió una Oferta Pública de Toma de Control; la cual culminó con la compra aproximada del 93,09 % accionario del Banco Caracas, Banco Universal, por US$ 316,3. (Diaz & Gómez Ortega, 2003)

Su misión fue brindar a su clientela seguridad y rentabilidad para sus depósitos, ofrecer posibilidades para el financiamiento de proyectos en diversas áreas de la actividad económica a tasas competitivas y generar un elevado rendimiento para sus accionistas, en el cual consideró su recurso humano como una herramienta fundamental para el éxito. (Díaz & La Corte, 2000)

Su visión fue mantenerse entre los principales bancos del país, a través de una administración eficaz y segura, la cual captaba dinero bajo la modalidad de depósitos y lo colocaba en sólidas carteras de sectores socioeconómicos. (Díaz & La Corte, 2000)

CAPITULO V

Con base a los indicadores expuestos en el capítulo I, está sección se estructura en dos partes: una primera parte en la cual se analiza la eficiencia social y una segunda parte sobre la evolución de la eficiencia económica en los bancos: de Venezuela y Caracas. Seguidamente se analiza la evolución de los indicadores de eficiencia social y económica, durante el período 1999 - 2007, en base a las cifras de los Estados Financieros del Banco de Venezuela y Banco Caracas, a fin de comparar el antes y después de la fusión y determinar si la fusión condujo a una mayor eficiencia.

1. EFICIENCIA SOCIAL

La eficiencia Social se refiere al grado en que las instituciones bancarias cumplen con las funciones que le han sido asignadas por la sociedad, entre las cuales ocupan lugar prominente las siguientes: servir de custodios del ahorro financiero de los agentes económicos excedentarios o de ahorro; canalizar el ahorro financiero de los agentes económicos excedentarios o de ahorro hacia los sectores productivos de la economía o hacia el consumo, mediante créditos e inversiones en instrumentos financieros; proveer servicios de pago a sus clientes o a la comunidad en general; promover el comercio internacional, mediante el servicio de cartas de crédito, y otros. (Bello, 2007)

A fin de analizar la evolución de los indicadores de eficiencia social, dos (2) años antes, para cada uno de los bancos en forma individual, y cinco (5) años después del proceso de fusión. Se utilizarán los indicadores que se muestran en las siguientes tablas:

1.1 Antes de la fusión:

1.1.1 Indicadores de Eficiencia Social del Banco de Venezuela

Tabla 1. Indicadores de Eficiencia Social del Banco de Venezuela

Periodo	Intermediación crediticia	Calidad de la cartera	Intermediación en inversiones
dic-99	0,5381	0,9664	0,2884
jun-00	0,5504	0,9734	0,2158
dic-00	0,5993	0,9775	0,1528
jun-01	0,5480	0,9778	0,1970
dic-01	0,5920	0,9824	0,2022
Variación	**10,03%**	**1,66%**	**-29,91%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

1.1.2 Indicadores ponderados de Eficiencia Social del Banco de Venezuela

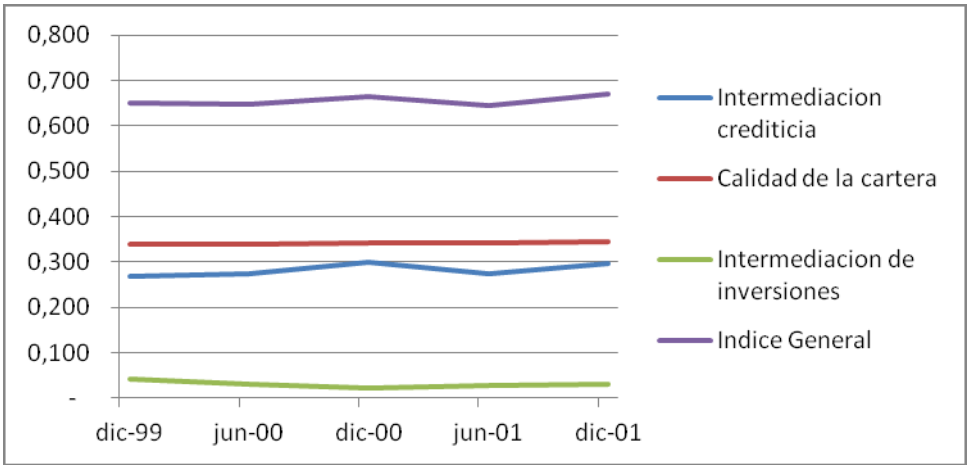
Tabla 2. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco de Venezuela

Periodo	Intermediación crediticia	Calidad de la cartera	Intermediación en inversiones	Índice General
dic-99	0,2690	0,3382	0,0433	0,6505
jun-00	0,2752	0,3407	0,0324	0,6483
dic-00	0,2996	0,3421	0,0229	0,6647
jun-01	0,2740	0,3422	0,0296	0,6458
dic-01	0,2960	0,3438	0,0303	0,6702
Variación	**10,03%**	**1,66%**	**-29,91%**	**3,02%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

En 1994, el Estado Venezolano adquirió por mayoría accionaria al Banco de Venezuela, no obstante en 1996, en el contexto de subastas por Fogade, fue adquirido por el Grupo Santander de España. Posteriormente en el año 2000 fue acordada la fusión con el Banco Caracas, Banco Universal (Coccia, 2002); la cual se produjo en el año 2002, una vez aprobada por Sudeban. Tal como se puede constatar, el índice general de eficiencia social del Banco de Venezuela, se incrementó 3,02% desde el mes de diciembre del año 1999 hasta el mes de diciembre del año 2001, debido exclusivamente al incremento de 10,03% del coeficiente de intermediación crediticia, ya que la calidad de la cartera de créditos permaneció constante al máximo nivel y el coeficiente de intermediación de inversiones descendió un 29,91%.

Grafico 1. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco de Venezuela



1.1.3 Indicadores de Eficiencia Social del Banco Caracas

Tabla 3. Indicadores de Eficiencia Social del Banco Caracas

Periodo	Intermediación crediticia	Calidad de la cartera	Intermediación en inversiones
dic-99	0,8740	0,9296	0,0833
jun-00	0,7678	0,9292	0,2016
dic-00	0,6723	0,9294	0,2370
jun-01	0,6179	0,8987	0,2839
dic-01	0,5423	0,8914	0,3254
Variación	**-37,95%**	**-4,11%**	**290,47%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

1.1.4 Indicadores ponderados de Eficiencia Social Banco Caracas

Tabla 4. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco Caracas

Periodo	Intermediación crediticia	Calidad de la cartera	Intermediación en inversiones	Índice General
dic-99	0,4370	0,3254	0,0125	0,7748
jun-00	0,3839	0,3252	0,0302	0,7393
dic-00	0,3361	0,3253	0,0356	0,6970
jun-01	0,3089	0,3145	0,0426	0,6661

Periodo	Intermediación crediticia	Calidad de la cartera	Intermediación en inversiones	Índice General
dic-01	0,2712	0,3120	0,0488	0,6320
Variación	**-37,95%**	**-4,11%**	**290,47%**	**-18,44%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

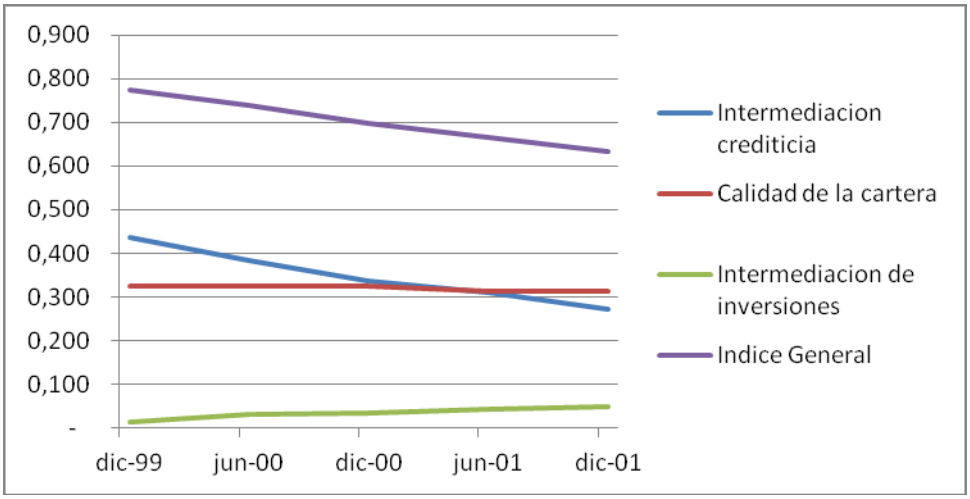
En 1998, se produjo la transformación del Banco Caracas a banco universal, tras un cambio de su mayoría accionaria y en el contexto de una campaña de renovación de su imagen e incremento de su presencia en el territorio nacional (Coccia, 2002). El coeficiente de Intermediación Crediticia, mostró tendencia hacia la baja al igual que el índice de calidad de la cartera de crédito. El único indicador que presentó alza fue el Coeficiente de Intermediación en Inversiones, lo cual refleja que el banco canalizó la mayor porción de fondos captados hacia inversiones. Tal como se puede observar, el índice general de eficiencia social del Banco Caracas, disminuyó en 18,44% desde diciembre del año 1999 hasta diciembre del año 2001, debido a las disminuciones de 37,95% y 4,11% de los coeficientes de intermediación crediticia y calidad de la cartera respectivamente, principalmente por el comportamiento promedio de la cartera de crédito del Banco, expresada en miles de bolívares, que se muestra a continuación:

Año	1999	2000		2001	
Semestre	Diciembre	Junio	Diciembre	Junio	Diciembre
Créditos Vigentes promedio	572.842	638.361	636.630	547.194	492.684
Créditos Reestructurados promedio	4.815	6.157	6.153	9.722	25.850
Créditos Vencidos promedio	37.509	40.248	37.070	45.077	31.740
Créditos en Litigio promedio	1.064	2.239	5.101	6.895	2.423
Cartera de Crédito bruta promedio	**616.231**	**687.005**	**684.955**	**608.888**	**552.697**

Fuente: S.A.I.F.

Es de resaltar que a pesar de observarse un incremento de la cartera de crédito en el cierre del mes de diciembre del año 1999, el coeficiente de intermediación crediticia experimentó una disminución debido que el banco canalizó una mayor porción de los fondos captados hacia las inversiones en lugar de otorgar créditos.

Grafico 2. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco Caracas



1.1.5 Comparativo de Indicadores de Eficiencia Social Banco Venezuela - Banco Caracas

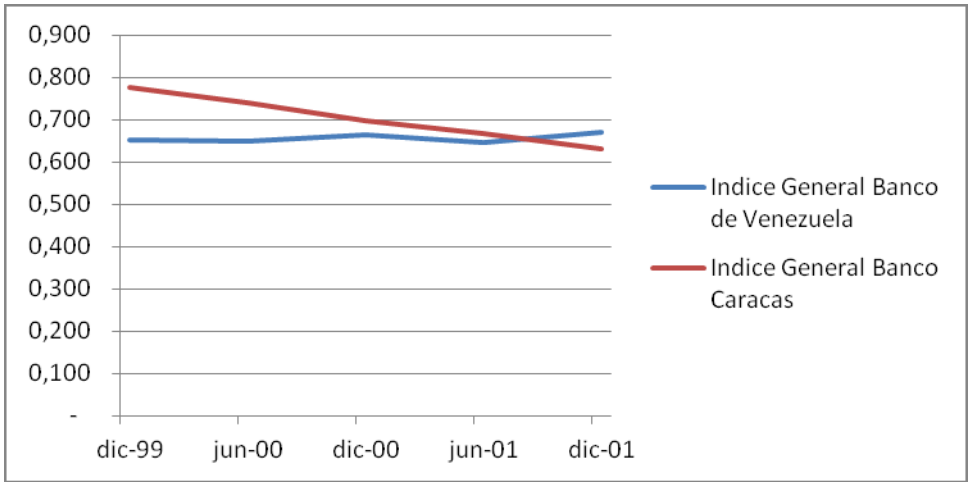
Tabla 5. Indicadores de Eficiencia Social ponderados: Banco de Venezuela y Banco Caracas

Periodo	Índice General Banco de Venezuela	Índice General Banco Caracas
dic-99	0,6505	0,7748
jun-00	0,6483	0,7393
dic-00	0,6647	0,6970
jun-01	0,6458	0,6661
dic-01	0,6702	0,6320
Variación	**3,02%**	**-18,44%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

Tal como se constata en la Tabla 5, el índice de eficiencia social del Banco de Venezuela se incrementó durante el período comprendido entre diciembre del año 1999 y diciembre del año 2001. Por el contrario el índice de eficiencia social del Banco Caracas disminuyó durante el período.

Grafico 3. Comparativo de Indicadores de Eficiencia Social ponderados de los Bancos Venezuela y Caracas



1.2 Después de la fusión:

1.2.1 Indicadores de Eficiencia Social del Banco de Venezuela fusionado

Tabla 6. Indicadores de Eficiencia Social del Banco de Venezuela

Periodo	Intermediación crediticia	Calidad de la cartera	Intermediación en inversiones
Jun-02	0,5689	0,9568	0,2752
Dic-02	0,5646	0,9372	0,2920
Jun-03	0,4632	0,9138	0,4170
Dic-03	0,3872	0,9414	0,4719
Jun-04	0,4270	0,9685	0,4559
Dic-04	0,5115	0,9845	0,3673
Jun-05	0,5227	0,9887	0,3438
Dic-05	0,5368	0,9907	0,3275
Jun-06	0,5423	0,9922	0,3487
Dic-06	0,4994	0,9937	0,3713
Jun-07	0,5975	0,9950	0,2670

Periodo	Intermediación crediticia	Calidad de la cartera	Intermediación en inversiones
Dic-07	0,6880	0,9936	0,1356
Variación	**20,95%**	**3,85%**	**-50,72%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

1.2.1 Indicadores ponderados de Eficiencia Social del Banco Venezuela

Tabla 7. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco de Venezuela

Periodo	Intermediación crediticia	Calidad de la cartera	Intermediación en inversiones	Índice General
jun-02	0,2844	0,3349	0,0413	0,6606
dic-02	0,2823	0,3280	0,0438	0,6541
jun-03	0,2316	0,3198	0,0625	0,6140
dic-03	0,1936	0,3295	0,0708	0,5939
jun-04	0,2135	0,3390	0,0684	0,6208
dic-04	0,2558	0,3446	0,0551	0,6554
jun-05	0,2614	0,3461	0,0516	0,6590
dic-05	0,2684	0,3467	0,0491	0,6643
jun-06	0,2712	0,3473	0,0523	0,6707
dic-06	0,2497	0,3478	0,0557	0,6532
jun-07	0,2988	0,3482	0,0400	0,6871
dic-07	0,3440	0,3478	0,0203	0,7121
Variación	**20,95%**	**3,85%**	**-50,72%**	**7,80%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

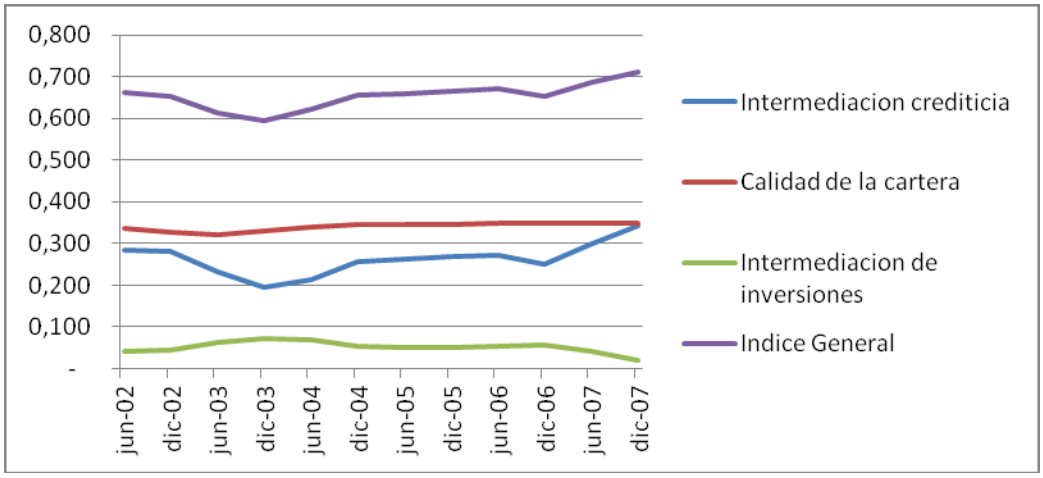
Las cifras de la Tabla 6 muestran lo siguiente: El coeficiente de intermediación crediticia disminuye de un nivel de 57% a junio del año 2002 hasta 39% a diciembre del año 2003, pero luego se incrementa de manera sostenida hasta alcanzar un nivel de 69% a diciembre del año 2007, superior al coeficiente de intermediación crediticia alcanzando por el Banco de Venezuela antes del proceso de fusión. Ver tabla 1. Por su parte, la calidad de la cartera de

crédito pasó de un mínimo de 91% a junio de 2003, a 99% a diciembre de 2007, lo cual muestra que luego de la fusión, el Banco de Venezuela mejoró notablemente la cartera de crédito absorbida del Banco Caracas, cuya calidad a diciembre de 2001 era de 89%. Ver tabla 3. Finalmente el coeficiente de intermediación en inversiones muestra un comportamiento inverso al coeficiente de intermediación crediticia: en tal sentido, se incrementa desde junio 2002 hasta diciembre de 2003, mientras el coeficiente de intermediación crediticia disminuía, pero luego disminuye hasta alcanzar un mínimo de 14% a diciembre de 2007, mientras que el coeficiente de intermediación crediticia se incrementaba durante el mismo lapso.

Este comportamiento que muestran los indicadores financieros es consistente con la misión de una institución bancaria de la cual la primera prioridad debe ser el otorgamiento de créditos.

En consistencia con el comportamiento de la intermediación crediticia, la calidad de la cartera de crédito y el coeficiente intermediación en inversiones, el índice general de eficiencia social del Banco de Venezuela, después de la fusión con el Banco Caracas, se incrementó hasta alcanzar un nivel de 71,2% a diciembre de 2007. Ver tabla 7.

Grafico 4. Indicadores de Eficiencia Social ponderados del Banco Venezuela



2. EFICIENCIA ECONOMICA

La eficiencia Económica se refiere al grado mediante la cual se desea constatar que las instituciones bancarias, a través de su gestión, optimizan el rendimiento de los recursos invertidos por sus propietarios. Por su parte (Coccia, 2002) citando a Soley indica que un

sistema financiero será eficiente si desempeña las funciones que debe cumplir al menor costo posible.

A fin de analizar la evolución de los indicadores de eficiencia económica, dos (2) años antes, para cada uno de los bancos en forma individual, y cinco (5) años después del proceso de fusión. Se utilizarán los indicadores que se muestran en las siguientes tablas:

2.1 Antes de la fusión:

2.1.1 Indicadores de Eficiencia Económica del Banco de Venezuela

Tabla 8. Indicadores de Eficiencia Económica del Banco de Venezuela

Periodo	Costo Promedio	Ingresos Financieros /Ingresos Totales	Rentabilidad Patrimonial
dic-99	0,0871	0,7261	0,1514
jun-00	0,0874	0,6829	0,1707
dic-00	0,0758	0,7228	0,1279
jun-01	0,0712	0,6786	0,0842
dic-01	0,0763	0,7229	0,1158
Variación	**-12,37%**	**-0,44%**	**-23,51%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

2.1.2 Inversión del indicador de costo promedio

Tabla 9. Costo promedio inverso del Banco de Venezuela

Periodo	Costo Promedio	Ingresos Financieros /Ingresos Totales	Rentabilidad Patrimonial
dic-99	11,4847	0,7261	0,1514
jun-00	11,4392	0,6829	0,1707
dic-00	13,1995	0,7228	0,1279
jun-01	14,0455	0,6786	0,0842
dic-01	13,1054	0,7229	0,1158
Variación	**14,11%**	**-0,44%**	**-23,51%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

2.1.3 Indicadores ponderados de Eficiencia Económica Banco de Venezuela

Tabla 10. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco de Venezuela

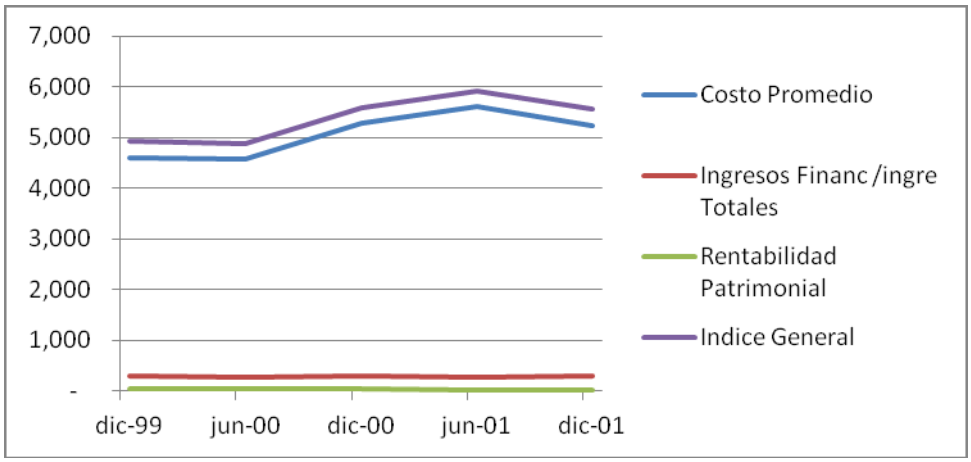
Periodo	Costo Promedio	Ingresos Financieros /Ingresos Totales	Rentabilidad Patrimonial	Índice General
dic-99	4,5939	0,2905	0,0303	4,9146
jun-00	4,5757	0,2732	0,0341	4,8830
dic-00	5,2798	0,2891	0,0256	5,5945
jun-01	5,6182	0,2714	0,0168	5,9065
dic-01	5,2422	0,2892	0,0232	5,5545
Variación	**14,11%**	**(0,44%)**	**(23,51%)**	**13,02%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

Al comparar, para el Banco de Venezuela, su índice general de eficiencia económica con el índice general de eficiencia social, antes de la fusión, se constata lo siguiente: durante el lapso comprendido entre diciembre del año 1999 y diciembre del año 2001, el banco incrementó la intermediación crediticia, aún cuando la misma fluctuó entre un 50% y un 60%; sin embargo la calidad de la cartera se mantuvo al máximo de 100%. Durante el mismo lapso, la intermediación en inversiones se redujo de 30% a 20%; pero debido al mayor peso que tiene el otorgamiento de crédito, el índice general de eficiencia social se incrementó en 3,02%. Ver tabla 2.

En cuanto a la eficiencia económica, nos permite formular algunos comentarios adicionales a los realizados: el costo promedio se reduce de 8% a 7%, lo cual es un indicativo de mejores prácticas gerenciales; la proporción de los ingresos totales generados por la cartera de créditos y la cartera de inversiones se reduce de 73% a 72%; sin embargo, la rentabilidad patrimonial se redujo de 15% a 12%, lo cual evidencia una reducción significativa de los ingresos no financieros.

Grafico 5. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco de Venezuela



2.1.4 Indicadores de Eficiencia Económica del Banco Caracas

Tabla 11. Indicadores de Eficiencia Económica del Banco Caracas

Periodo	Costo Promedio	Ingresos Financieros /Ingresos Totales	Rentabilidad Patrimonial
dic-99	0,0974	0,8244	0,1248
Jun-00	0,0797	0,8307	0,1033
Dic-00	0,0797	0,8511	0,0093
Jun-01	0,0738	0,8064	0,1281
Dic-01	0,0748	0,8267	0,1564
Variación	**-23,25%**	**0,28%**	**25,34%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

2.1.5 Inversión del indicador de costo promedio

Tabla 12. Costo promedio inverso del Banco Caracas

Periodo	Costo Promedio	Ingresos Financieros /Ingresos Totales	Rentabilidad Patrimonial
dic-99	10,2647	0,8244	0,1248
jun-00	12,5521	0,8307	0,1033
dic-00	12,5437	0,8511	0,0093

Periodo	Costo Promedio	Ingresos Financieros /Ingresos Totales	Rentabilidad Patrimonial
jun-01	13,5430	0,8064	0,1281
dic-01	13,3737	0,8267	0,1564
Variación	**30,29%**	**0,28%**	**25,34%**

2.1.6 Indicadores ponderados de Eficiencia Económica Banco Caracas

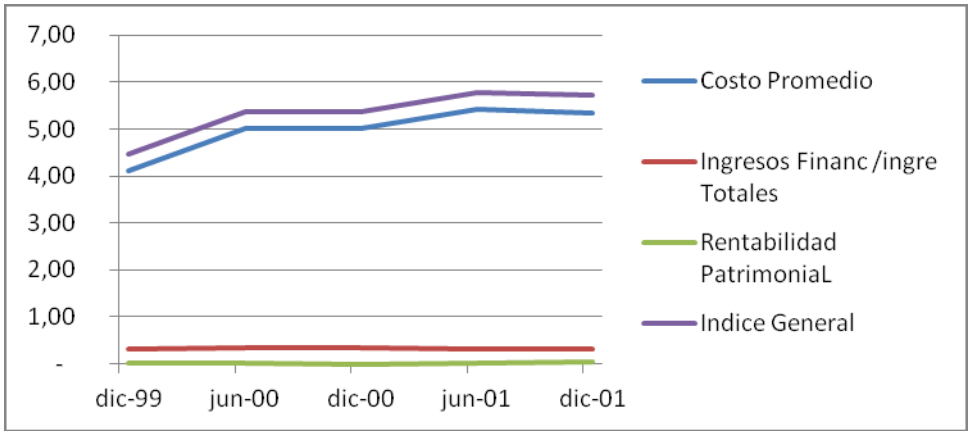
Tabla 13. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco Caracas

Periodo	Costo Promedio	Ingresos Financieros /Ingresos Totales	Rentabilidad Patrimonial	Índice General
dic-99	4,1059	0,3297	0,0250	4,4606
jun-00	5,0208	0,3323	0,0207	5,3738
dic-00	5,0175	0,3405	0,0019	5,3598
jun-01	5,4172	0,3225	0,0256	5,7654
dic-01	5,3495	0,3307	0,0313	5,7114
Variación	**30,29%**	**0,28%**	**25,34%**	**28,04%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

Tal como se constata, el índice general de eficiencia económica se incrementó 28,04% desde el mes de diciembre del año 1999 hasta el mes de diciembre del año 2001, debido que todos los indicadores variaron favorablemente, el indicador financiero del costo promedio se redujo 23,25%¸es decir, se incrementó la eficiencia en costo, lo cual también se puede medir a través del incremento del indicador financiero invertido del costo promedio, el cual se incrementó 30,29 %, por su parte la razón Ingreso Financiero/Ingreso Total y rentabilidad patrimonial también se incrementaron en 0,28% y 25,34% respectivamente.

Grafico 6. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco Caracas



Al comparar, para el Banco Caracas, su índice general de eficiencia económica con su índice general de eficiencia social, antes de la fusión, se constata lo siguiente: durante el lapso comprendido entre diciembre del 1999 y diciembre del año 2001, el banco experimentó cambios significativos al disminuir la intermediación crediticia de 87% a 54%, al igual que se redujo la calidad de la cartera de crédito de 93% a 89%. Por el contrario la intermediación en inversiones se incrementó significativamente de 8% a 33%. Ver tabla 3.

Durante el mismo lapso y, tal como se señaló previamente, el banco mostró cambios positivos en todos sus indicadores de eficiencia económica, al reducir el costo promedio, de 10% a 7%, incrementar la proporción que los ingresos financieros representan de los ingresos totales, de 82% a 83%; y aumentar la rentabilidad patrimonial del 12% al 16%. Ver tabla 11.

2.1.7 Comparativo de Indicadores ponderados de Eficiencia Económica Banco Venezuela - Banco Caracas

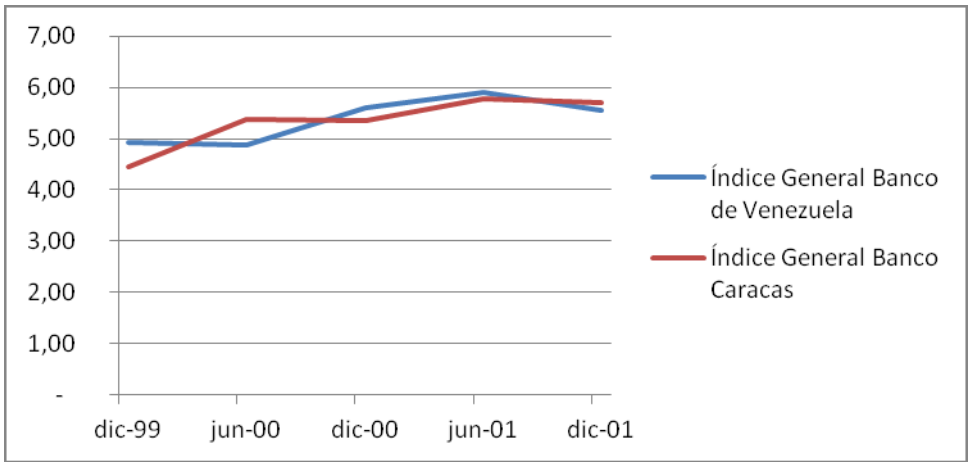
Tabla 14. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco Caracas y Banco de Venezuela

Periodo	Índice General Banco de Venezuela	Índice General Banco Caracas
dic-99	4,91	4,46
jun-00	4,88	5,37
dic-00	5,59	5,36
jun-01	5,91	5,77
dic-01	5,55	5,71
Variación	**13,02%**	**28,04%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

Tal como se muestra, durante el período analizado, tanto el Banco de Venezuela como el Banco Caracas, presentaban satisfactorios niveles de eficiencia económica, los índices generales de eficiencia económica presentaron un comportamiento variable, de aumentos y disminuciones desde el mes diciembre del año 1999 hasta el mes de junio del año 2001. Sin embargo durante el último semestre antes del proceso el Banco Caracas tenía un indicador de escasos 0,16 puntos por encima del Banco de Venezuela.

Grafico 7. Comparativo Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco Venezuela – Banco Caracas



2.2 Después de la fusión:

2.2.1 Indicadores de Eficiencia Económica Banco de Venezuela fusionado

Tabla 15. Indicadores de Eficiencia Económica del Banco de Venezuela

Periodo	Costo Promedio	Ingresos Financieros /Ingresos Totales	Rentabilidad Patrimonial
Jun-02	0,1494	0,5530	0,2157
dic-02	0,1239	0,6681	0,2002
Jun-03	0,1136	0,6842	0,2058
dic-03	0,0587	0,7699	0,2239
Jun-04	0,0601	0,6312	0,2675
dic-04	0,0555	0,7089	0,2083

Periodo	Costo Promedio	Ingresos Financieros /Ingresos Totales	Rentabilidad Patrimonial
Jun-05	0,0511	0,6836	0,2213
dic-05	0,0464	0,7237	0,1560
Jun-06	0,0389	0,6836	0,2062
dic-06	0,0360	0,7123	0,1620
Jun-07	0,0378	0,7334	0,2419
dic-07	0,0438	0,7348	0,2277
Variación	**-70,66%**	**32,88%**	**5,57%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

2.2.2 Inversión del indicador de costo promedio

Tabla 16. Costo promedio inverso del Banco Venezuela

Periodo	Costo Promedio	Ingresos Financieros /Ingresos Totales	Rentabilidad Patrimonial
jun-02	6,6956	0,5530	0,2157
dic-02	8,0706	0,6681	0,2002
jun-03	8,8023	0,6842	0,2058
dic-03	17,0399	0,7699	0,2239
jun-04	16,6454	0,6312	0,2675
dic-04	18,0257	0,7089	0,2083
jun-05	19,5701	0,6836	0,2213
dic-05	21,5377	0,7237	0,1560
jun-06	25,7184	0,6836	0,2062
dic-06	27,7448	0,7123	0,1620
jun-07	26,4217	0,7334	0,2419
dic-07	22,8174	0,7348	0,2277
Variación	**240,78%**	**32,88%**	**5,57%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

2.2.3 Indicadores ponderados de Eficiencia Económica del Banco Venezuela

Tabla 17. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco de Venezuela

Periodo	Costo Promedio	Ingresos Financieros /Ingresos Totales	Rentabilidad Patrimonial	Índice General
jun-02	2,6782	0,2212	0,0431	2,9426
dic-02	3,2282	0,2673	0,0400	3,5355
jun-03	3,5209	0,2737	0,0412	3,8357
dic-03	6,8159	0,3080	0,0448	7,1687
jun-04	6,6582	0,2525	0,0535	6,9642
dic-04	7,2103	0,2835	0,0417	7,5355
jun-05	7,8281	0,2735	0,0443	8,1458
dic-05	8,6151	0,2895	0,0312	8,9358
jun-06	10,2874	0,2735	0,0412	10,6021
dic-06	11,0979	0,2849	0,0324	11,4152
jun-07	10,5687	0,2934	0,0484	10,9104
dic-07	9,1270	0,2939	0,0455	9,4664
Variación	**240,78%**	**32,88%**	**5,57%**	**221,71%**

Fuente: S.A.I.F. Cálculos propios

Durante los tres (3) primeros semestres después del proceso de fusión entre el Banco Caracas y el Banco de Venezuela, el Banco resultante, presentó elevados costos promedios, originados principalmente por el incremento de los Gastos de Personal que conforman el rubro de Gastos de Transformación junto a los Gastos Generales y Administrativos y los aportes de Fogade y Sudeban, como resultado de la fusión, a continuación se detalla en miles de bolívares:

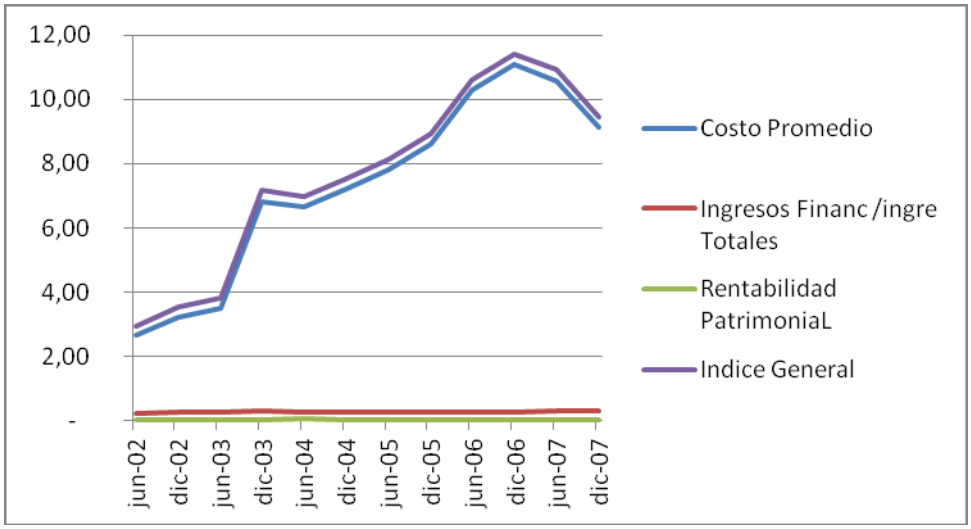
Descripción	Año 2002		Año 2003
Semestre	Junio	Diciembre	Junio
GASTOS DE TRANSFORMACIÓN	66.847	109.927	111.251
Gastos de Personal	25.952	41.332	47.125

Fuente: S.A.I.F.

No obstante, los indicadores financieros de la tabla 15, muestran que la situación económica del Banco de Venezuela mejoró significativamente después de la fusión. En efecto, el costo promedio, disminuyó de 15% a junio del año 2002 hasta 4% a partir de junio del año 2006. Así mismo, la proporción de los ingresos totales generados por la cartera de créditos y la cartera de inversiones en instrumentos financieros se incrementó en forma sostenida, de 55% a junio del año 2002 a 73% a diciembre del año 2007. Por su parte el coeficiente de rentabilidad del patrimonio fluctuó a través del período, entre 22% a junio del año 2002, a 23% a diciembre del año 2007.

Ahora bien como resultado del comportamiento de las variables señaladas anteriormente, el índice de eficiencia económica del Banco de Venezuela se incrementó 221,71% después de la fusión. Ver tabla 17.

Grafico 8. Indicadores de Eficiencia Económica ponderados del Banco Venezuela



CAPITULO VI

1 CONCLUSIONES

Con el trabajo realizado, además de lograr los objetivos propuestos, se dio respuesta a las interrogantes planteadas en la formulación del problema objeto de la investigación. En efecto, el proceso de fusión arrojó los siguientes resultados en el Banco de Venezuela:

1. El número de oficinas se incrementó de 190 a 270, expandiéndose significativamente la cobertura de mercado de la institución.

2. La intermediación crediticia, a través de la cual las instituciones bancarias canalizan los fondos captados hacia los sectores productivos de la economía y hacia el consumo, se incrementó progresivamente de 50%, a diciembre de 2001 hasta alcanzar 69% a diciembre de 2007.

3. La calidad de la cartera de créditos, la cual se había reducido hasta 96%, al absorber la cartera inferior calidad del Banco Caracas, se recuperó rápidamente hasta alcanzar un nivel de 99% a partir de junio de 2005. Ello reflejó un esfuerzo gerencial importante para actualizar los créditos otorgados provenientes del banco absorbido en la fusión.

4. La inversión en instrumentos financieros, actividad complementaria del otorgamiento de créditos, mediante la cual las instituciones bancarias adquieren títulos valores emitidos o avalados por la Nación o empresas del Estado, se redujo paulatinamente hasta alcanzar un nivel de 14% a diciembre del año 2007.

5. El porcentaje de los ingresos totales generados conjuntamente, por la cartera de créditos y la cartera de inversiones, mantuvo un elevado nivel, aumentando de 72% a diciembre del año 2001 a 73% a diciembre del año 2007.

6. La rentabilidad del patrimonio se incrementó significativamente de 12% a diciembre del año 2001 a 23% a diciembre del año 2007.

7. Finalmente y, como factor importante de la eficiencia económica, el Banco de Venezuela redujo el costo total promedio de producción de 8% a diciembre del año 2001 a 4% a diciembre del año 2007. La importancia de este logro cobra mayor significación, debido a que durante el mismo lapso el volumen de producción de la institución, representado por la sumatoria de la cartera de créditos y la cartera de inversiones en instrumentos financieros, aumentó 926,5% al pasar de Bs. 1,44 billones en el año 2001 a Bs.14,68 billones en el año 2007.

En el contexto anterior podemos señalar que realmente se generaron economías de alcance al fusionarse los dos bancos, traduciéndose las mismas en mayor eficiencia en costos del Banco de Venezuela como resultado de la fusión con el Banco Caracas.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Asociación Bancaria de Venezuela. (2011). *Historia de la Banca en Venezuela .* Grupo Editorial Cyngular.

Banco Central de Venezuela . (BCV- 2001). *Informe Económico 2001.*

Banco Central de Venezuela. (BCV- 2000). *Informe Económico 2000.*

Banco Central de Venezuela. (BCV- 2001). *Informe Económico 2001.*

Bello, G. (2007). Operaciones Bancarias en Venezuela. Publicaciones UCAB.

Bodie, Z., & Merton, R. (2003). *Finanzas.* México: Prentice Hall.

Bracho, Y., Ariza, M., González, M., & Jiménez, E. (2002). Fusiones Bancarias en el Sistema Financiero Venezolano. *Ciencias Sociales. Universidad de Zulia* , 300 - 311.

Budnevich, C., Franken, H., & Paredes, R. (2001). *Documentos de trabajo. Publicación del Banco Central de Chile.* Recuperado el 2010, de Economías de escala y economías de ámbito en el sistema bancario chileno: http://www.bcentral.cl/eng/studies/working-papers/pdf/dtbc93.pdf

Coccia, G. (2002). Trabajo Especial de Grado, UCAB. Economía Empresarial. *Eficiencia Bancaria y Banca Universal en Venezuela. 1995 - 2000.*

Colina, M. A. (2003). *Tesis de Maestría en Administración. Mención Gerencia de Empresas. UNIMET.*

Díaz, M. I., & La Corte, L. (2000). *Solución Gráfica para el manejo y control automático de los Activos Fijos del Banco Caracas. Trabajo de Grado. Unimet.*

Diaz, N. J., & Gómez Ortega, C. (2003). Universidad Metropolitanas.Tesis de Maestria en Finanzas: Mención Gerencia de Finanzas. En *Determinación del valor de una Oferta Pública de Toma de Control en la Banca Universal Venezolana. Caso Banco Caracas.*

Fasano, I., Faust, A., Murillo, G., Noguera, C., & Vera, L. (2010). *Reporte Semestral de la Banca. Primer Semestre 2010. Banco Mercantil*. Recuperado el 2010, de Sitio Web de Banco

Mercantil:
http://www.bancomercantil.com/mercprod/site/tools/info_economica/investigacion.html

Garay, U. (2001). Guía para entender las fusiones y adquisiciones bancarias. *DebatesIESA* , 30-31.

García, A., & Gómez, J. (2009). *EBSCOhost: Determinantes de las Fusiones y Adquisiciones en el Sistema Financero Colombiano 1990 -2007.* Recuperado el 2010, de EBSCOhost: Base de datos: http://web.ebscohost.com/ehost/

González, H. (1981). *EBSCOhost: Economías de Escala y Concentración Bancaria. El caso MÉXICO.* Recuperado el 2010, de EBSCOhost: Base de datos: http://web.ebscohost.com/ehost/

González, J. N. (2007). Trabajo Especial de Grado, UCAB. Instituciones Financieras. Mención Finanzas Internacionales. *Fusión de Instituciones Financieras. Una Estrategia para el fortalecimiento del Sistema Bancario Venezolano.*

Inciarte, J. (2005). *EBSCOhost:La consolidación bancaria en Europa: Grupo Santander*. Recuperado el 2010, de EBSCOhost: Base de datos: http://web.ebscohost.com/ehost/

Leon, A. (noviembre de 2000). *Banco Central de Venezuela: Publicaciones*. Recuperado el 21 de agosto de 2010, de Banco Central de Venezuela: http://www.bcv.org.ve/Upload/Conferencias/globfina.pdf

Muñoz, J., & Requena, K. (2007). *EBSCOhost:Evolución de las fusiones bancarias y su impacto en el sistema financiero venezolano, período 2000-2004.* Recuperado el 2010, de EBSCOhost: Base de datos: http://web.ebscohost.com/ehost/

Pindyck, R., & Rubinfeld, R. (2001). *Microeconomía.* Madrid: Pearson Educación S. A.

Ross, S., Westerfield, R., & Jaffe, J. (2005). *Finanzas Corporativas.* México: Mc Graw - Hill.

Sabino, C. (2002). *El Proceso de Investigación.* Panapo de Venezuela.

Sudarsanam, P. (1996). *La esencia de las fusiones y adquisiciones.* Londres: Prentice Hall Hispanoamerica, S. A.

Superintencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras. (2000). *Informe Anual 2000.*

Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras . (2001). *Informe Anual 2001.*

Superintendencia de Bancos y Otras Instituciones Financieras . (2002). *Informe Anual 2002.*

Leyes

Código de Comercio. 1955

Ley de Instituciones del Sector Bancario Vigente. Gaceta Nº: 6.015 de fecha 28 de diciembre de 2010.

Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras vigente hasta diciembre del año 2010.

Reforma Parcial del Decreto 6287 con Rango, Valor y Fuerza de Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras:

Resolución Nº 001-0496 de fecha 10 de abril de 1996 de la SUDEBAN

Resolución Nº 01-0700 de fecha 14 de julio de 2000 de la SUDEBAN

Resolución Nº 647-09 de fecha 8 de diciembre de 2009 de la SUDEBAN.

ANEXOS

Balance General del Banco de Venezuela Diciembre 1999 – Diciembre 2003 (expresado en miles de bolívares)

Cuenta	Descripción	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03
	ACTIVO									
110	DISPONIBILIDADES	404.589	356.083	471.943	483.789	547.304	551.422	647.431	579.587	1.040.885
111	Efectivo	91.179	53.397	80.998	38.860	94.273	89.232	144.346	69.329	119.706
112	Banco Central de Venezuela	233.369	236.139	287.740	314.924	342.812	363.033	455.662	427.067	862.949
113	Bancos y Otras Instituciones Financieras del País	24.868	2.252	17.156	22.776	12.577	40	243		139
114	Bancos y Corresponsales del Exterior	1.952	4.487	13.144	5.147	11.466	28.549	12.762	9.430	13.839
115	Oficina Matriz y Sucursales									
116	Efectos de Cobro Inmediato	53.277	60.012	73.126	102.450	86.527	70.677	34.526	73.870	44.325
119	(Provisión para Disponibilidades)	-56	-204	-221	-369	-351	-109	-109	-109	-74
120	INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	256.384	179.329	348.007	332.543	379.239	677.358	611.252	1.523.920	1.623.467
124	Colocaciones en el B.C.V. y Operaciones Interbancarias									94.811
121	Inversiones en Títulos Valores para Negociar							9.994	16.530	51.333
122	Inversiones en Títulos Valores Disponibles para la Venta	85.136	171.439	245.455	269.970	222.695	427.223	308.813	272.526	509.448
123	Inversiones en Títulos Valores Mantenidos hasta su Vcto.	162.183	5.179	58.856	8.866	49.771	179.388	221.530	1.169.381	897.920
125	Inversiones de Disponibilidad Restringida	9.066	2.710	37.794	36.049	94.508	69.757	67.421	89.986	107.645
126	Inversiones en Otros Títulos Valores			5.903	17.658	12.265	3.795	3.494	3.188	
129	(Provisión para Inversiones en Títulos Valores)						-2.806		-27.690	-37.690
130	CARTERA DE CRÉDITOS	685.214	799.325	961.551	915.741	1.237.116	1.212.179	1.441.756	1.049.617	1.640.958
131	Créditos Vigentes	690.281	805.051	965.564	922.694	1.243.858	1.215.042	1.432.443	1.044.361	1.635.741
132	Créditos Reestructurados	4.518	3.474	3.961	3.678	2.466	25.831	30.549	37.646	30.473
133	Créditos Vencidos	15.487	15.983	17.389	13.151	15.975	56.095	54.475	35.478	26.455
134	Créditos en Litigio	1.574	433	2.664	174	38	454	9.945	14.918	14.694
139	(Provisión para Cartera de Créditos)	-26.646	-25.615	-28.026	-23.955	-25.222	-85.244	-85.656	-82.786	-66.403
140	INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	22.512	17.005	24.122	18.234	55.829	86.528	69.241	53.212	85.998
141	Rendimientos por Cobrar por Disponibilidades	295	115	138	102	243	314	373	31	
142	Rendimientos por Cobrar por Inversiones en Títulos Valores	7.923	3.627	7.158	7.917	20.670	44.500	20.009	30.035	49.113
143	Rendimientos por Cobrar por Cartera de Crédito	12.523	14.037	16.577	11.220	34.921	48.545	56.936	28.821	36.653
144	Comisiones por Cobrar	2.028	339	1.595	262	1.874	4.444	4.993	4.598	7.061
145	Rendimientos y Comisiones por Cob. por Otras Ctas. por Cob.	0								
149	(Provisión para Rendimientos por Cobrar y Otros)	-258	-1.113	-1.347	-1.268	-1.878	-11.276	-13.070	-10.274	-6.828
150	INVERSIONES EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	172.200	192.707	435.049	315.861	283.120	340.448	348.639	375.032	376.427
151	Inversiones en Empresas Filiales y Afiliadas	11.887	13.078	240.961	104.028	108.762	26.507	23.639	19.367	18.185
152	Inversiones en Sucursales	160.314	179.628	194.087	211.833	174.358	313.941	325.999	356.665	358.242
159	(Prov. Inversiones en Emp. Filiales, Afiliadas y Sucurs.)	0						-1.000	-1.000	
160	BIENES REALIZABLES	433	442	2.148	2.338	5.650	36.985	26.574	29.209	16.186
170	BIENES DE USO	85.402	89.194	92.088	88.532	84.175	119.628	118.029	103.404	104.965
180	OTROS ACTIVOS	33.275	40.131	44.669	205.347	209.571	234.076	224.555	213.428	202.944
100	**TOTAL DEL ACTIVO**	**1.660.009**	**1.674.215**	**2.379.578**	**2.362.383**	**2.802.004**	**3.258.624**	**3.487.476**	**3.927.409**	**5.091.831**
	PASIVO									
210	CAPTACIONES DEL PÚBLICO	1.318.597	1.371.221	1.796.079	1.770.713	1.987.635	2.258.164	2.690.190	2.979.614	4.153.476
211	Depósitos en Cuentas Corrientes	394.819	399.357	610.693	577.214	857.739	870.359	1.064.419	1.394.932	2.181.250
211.01	Cuentas Corrientes No Remuneradas	197.551	210.908	305.333	289.878	364.705	430.485	522.871	612.286	1.065.595
211.02	Cuentas Corrientes Remuneradas	197.269	188.449	305.360	287.336	493.034	439.874	541.548	782.646	1.115.655
212	Otras Obligaciones a la Vista	81.256	65.993	95.473	143.770	141.224	74.104	132.875	102.220	161.609
213	Obligaciones por Operaciones de Mesa de Dinero									
214	Depósitos de Ahorro	459.182	416.229	574.841	552.679	487.889	587.368	867.863	818.361	1.194.027
215	Depósitos a Plazo	383.325	489.627	515.055	497.032	495.875	725.690	624.890	663.951	616.432

Balance General del Banco de Venezuela Diciembre 1999 – Diciembre 2003 (expresado en miles de bolívares)

Cuenta	Descripción	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03
216	Títulos Valores Emitidos por la Institución	0				4.879	36	36	36	36
217	Captaciones del Público Restringidas	14	15	17	18	30	609	108	114	123
220	OBLIGACIONES CON EL BANCO CENTRAL DE VENEZUELA	0				42.930				
230	CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON BCO. NAC. DE AHORRO Y	2.727		3.038	4.256	1.544	5.891	60	93	8
240	OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	57.260	24.245	32.404	26.437	137.994	190.132	69.191	72.325	17.396
241	Obligaciones con Inst. Financieras del País hasta un Año	52.189	19.817	27.653	24.276	57.533	27.842	11.953	18.511	6.127
242	Obligaciones con Inst. Financieras del País a más de Año	0								
243	Obligaciones con Inst. Financieras del Exterior hasta un Año	2.659	1.407	2.071	220	69.033	124.626	20.689	22.672	
244	Obligaciones con Inst. Financ. del Exterior a más de un Año	0				9.075	26.080	25.209	20.447	863
245	Obligaciones por Otros Financiamientos hasta un Año	0					495	255		
246	Obligaciones por Otros Financiamientos a más de un Año	2.412	3.022	2.681	1.941	2.353	11.090	11.086	10.695	10.406
250	OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	10.999	3.874	40.034	18.973	104.892	84.197	39.855	26.161	23.276
260	INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	5.335	5.708	7.386	5.877	12.429	21.037	25.738	14.890	20.488
261	Gastos por Pagar por Captaciones del Público	4.664	5.068	6.200	4.989	9.978	17.850	24.100	13.652	19.843
262	Gastos por Pagar por Obligaciones con el BCV	0								
263	Gastos por Pagar por Captaciones y Obligaciones con el BANAP	32		18	59	25	206	0		
264	Gastos por Pagar por Otros Financiamientos Obtenidos	586	617	820	698	1.407	2.500	1.455	1.168	602
265	Gastos por Pagar por Otras Oblig. por Intermed. Financiera	53	23	348	130	1.019	480	183	69	44
266	Gastos por Pagar por Obligaciones Convertibles en Capital	0								
267	Gastos por Pagar por Obligaciones Subordinadas	0								
270	ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	77.360	71.447	55.152	59.291	64.023	184.493	120.721	183.711	154.574
280	OBLIGACIONES SUBORDINADAS	0								
290	OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	0								
200	**TOTAL DEL PASIVO**	**1.472.278**	**1.476.495**	**1.934.093**	**1.885.548**	**2.351.448**	**2.743.914**	**2.945.755**	**3.276.793**	**4.369.218**
	GESTIÓN OPERATIVA	0								
	PATRIMONIO	0								
310	CAPITAL SOCIAL	5.000	5.000	5.000	5.000	38.141	38.595	40.524	40.524	40.524
311	Capital Pagado	5.000	5.000	5.000	5.000	38.141	38.595	40.524	40.524	40.524
320	OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	0								
330	APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	0		226.769	226.769	196.806	203.775	201.846	201.846	201.846
340	RESERVAS DE CAPITAL	20.322	21.896	23.403	25.321	38.502	53.707	68.282	75.383	82.556
350	AJUSTES AL PATRIMONIO	36.079	36.079	36.079	36.061	36.061	35.847	35.533	35.533	35.356
360	RESULTADOS ACUMULADOS	126.330	134.746	155.883	187.709	194.452	233.480	237.913	305.194	362.446
370	GANAN./PÉRDIDA NO REALIZADA INVER. EN TÍT. VAL. DISP.VENT	0		-1.650	-4.024	-53.406	-50.695	-42.376	-7.865	-115
390	(ACCIONES EN TESORERÍA)	0								
300	**TOTAL DEL PATRIMONIO**	**187.732**	**197.720**	**445.485**	**476.836**	**450.556**	**514.710**	**541.721**	**650.616**	**722.613**
	TOTAL DEL PASIVO Y PATRIMONIO	**1.660.009**	**1.674.215**	**2.379.578**	**2.362.383**	**2.802.004**	**3.258.624**	**3.487.476**	**3.927.409**	**5.091.831**

Balance General del Banco de Venezuela Diciembre 1999 – Diciembre 2003 (expresado en miles de bolívares)

Cuenta	Descripción	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07
	ACTIVO								
110	DISPONIBILIDADES	1.096.990	1.818.524	2.002.157	1.857.591	2.237.399	4.163.941	4.345.568	6.185.163
111	Efectivo	114.032	206.125	165.857	201.894	173.270	268.143	201.061	384.319
112	Banco Central de Venezuela	832.125	1.447.763	1.655.684	1.383.173	1.661.973	3.469.573	3.567.320	5.328.774
113	Bancos y Otras Instituciones Financieras del País			103	7.508	3	4.495	4.422	10.722
114	Bancos y Corresponsales del Exterior	18.921	35.855	32.429	72.362	88.813	91.114	131.011	258.556
115	Oficina Matriz y Sucursales								
116	Efectos de Cobro Inmediato	131.912	128.782	148.084	192.653	313.341	330.616	441.754	202.792
119	(Provisión para Disponibilidades)								
120	INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	2.029.537	2.179.402	2.406.292	2.734.373	3.523.933	5.809.670	2.996.800	1.861.705
124	Colocaciones en el B.C.V. y Operaciones Interbancarias	697.910	401.383	956.440	2.539.431	1.129.028	2.648.764	581.791	819.334
121	Inversiones en Títulos Valores para Negociar	29.137	19.183	39.559	70.610	14.086	77.819	14.998	56.102
122	Inversiones en Títulos Valores Disponibles para la Venta	1.149.471	1.665.298	1.305.579	156.038	1.314.740	1.349.007	1.034.278	152.921
123	Inversiones en Títulos Valores Mantenidos hasta su Vcto.	33.399	19.915	113.681	985	323.945	327.983		5.388
125	Inversiones de Disponibilidad Restringida	161.309	115.299	32.710	8.986	783.812	1.447.774	1.407.410	795.020
126	Inversiones en Otros Títulos Valores								74.616
129	(Provisión para Inversiones en Títulos Valores)	-41.690	-41.677	-41.677	-41.677	-41.677	-41.677	-41.677	-41.677
130	CARTERA DE CRÉDITOS	2.255.235	3.525.095	4.162.614	5.242.267	5.730.904	8.044.654	10.702.653	12.836.552
131	Créditos Vigentes	2.254.735	3.539.719	4.185.816	5.290.050	5.782.034	8.131.596	10.835.961	12.937.019
132	Créditos Reestructurados	24.658	21.767	13.162	8.713	4.961	3.655	5.609	4.821
133	Créditos Vencidos	16.847	18.813	28.357	30.981	34.945	34.566	49.714	85.328
134	Créditos en Litigio	4.383	1.590	687	572	1.398	888	270	319
139	(Provisión para Cartera de Créditos)	-45.388	-56.794	-65.408	-88.049	-92.434	-126.050	-188.901	-190.934
140	INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	47.635	54.978	58.826	78.297	62.922	97.779	155.976	210.784
141	Rendimientos por Cobrar por Disponibilidades								
142	Rendimientos por Cobrar por Inversiones en Títulos Valores	31.898	17.188	24.465	24.810	19.071	42.897	57.582	56.453
143	Rendimientos por Cobrar por Cartera de Crédito	26.960	47.244	50.342	76.825	63.239	74.200	118.231	177.767
144	Comisiones por Cobrar	5.557	6.767	7.808	7.612	12.643	14.078	17.734	20.716
145	Rendimientos y Comisiones por Cob. por Otras Ctas. por Cob.								
149	(Provisión para Rendimientos por Cobrar y Otros)	-16.781	-16.221	-23.789	-30.949	-32.031	-33.395	-37.571	-44.152
150	INVERSIONES EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	441.104	465.250	527.615	564.456	527.251	605.718	515.580	552.969
151	Inversiones en Empresas Filiales y Afiliadas	8.608	13.038	9.574	17.934	18.083	21.193	17.169	28.294
152	Inversiones en Sucursales	432.495	452.212	518.041	546.522	509.167	584.525	498.411	524.675
159	(Prov. Inversiones en Emp. Filiales, Afiliadas y Sucurs.)								
160	BIENES REALIZABLES	8.143	5.769	3.007	1.717	421	779	637	111
170	BIENES DE USO	99.172	127.678	125.964	144.826	139.998	160.543	193.563	228.353
180	OTROS ACTIVOS	198.025	210.095	202.859	242.017	251.916	371.649	369.618	499.318
100	**TOTAL DEL ACTIVO**	**6.175.841**	**8.386.793**	**9.489.334**	**10.865.542**	**12.474.743**	**19.254.734**	**19.280.395**	**22.374.956**
	PASIVO								
210	CAPTACIONES DEL PÚBLICO	4.851.393	6.999.250	8.019.895	9.125.819	10.478.316	16.873.908	16.355.569	18.889.652
211	Depósitos en Cuentas Corrientes	2.445.845	3.540.737	3.768.809	5.208.505	6.227.444	11.639.903	10.763.150	11.571.593
211.01	Cuentas Corrientes No Remuneradas	1.006.631	1.607.332	1.519.453	2.297.416	2.807.759	4.040.371	4.225.555	4.700.160
211.02	Cuentas Corrientes Remuneradas	1.439.214	1.933.405	2.249.356	2.911.089	3.419.685	7.599.532	6.537.595	6.871.434

Balance General del Banco de Venezuela Diciembre 1999 – Diciembre 2003 (expresado en miles de bolívares)

Cuenta	Descripción	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07
212	Otras Obligaciones a la Vista	270.009	397.797	761.570	500.205	438.887	739.945	1.138.910	1.811.680
213	Obligaciones por Operaciones de Mesa de Dinero								
214	Depósitos de Ahorro	1.220.912	1.917.345	1.902.206	2.607.641	2.830.907	3.947.899	3.715.054	4.300.696
215	Depósitos a Plazo	881.169	1.105.272	1.519.218	726.565	865.644	277.273	131.692	230.927
216	Títulos Valores Emitidos por la Institución	36	36	36	36	36	36	36	36
217	Captaciones del Público Restringidas	33.422	38.062	68.056	82.868	115.399	137.152	145.328	163.988
	Derechos y Participaciones sobre títulos o valores						131.700	461.400	810.732
220	OBLIGACIONES CON EL BANCO CENTRAL DE VENEZUELA								
230	CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON BCO. NAC. DE AHORRO Y PRÉST.		453	350	135	11.022	33.752	32.556	64.472
240	OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	35.285	52.447	78.936	138.259	153.274	48.997	158.219	273.400
241	Obligaciones con Inst. Financieras del País hasta un Año	10.836	37.147	13.488	74.489	147.103	44.391	154.287	141.663
242	Obligaciones con Inst. Financieras del País a más de Año								
243	Obligaciones con Inst. Financieras del Exterior hasta un Año	6.970	3.709	57.009	57.475	466			128.676
244	Obligaciones con Inst. Financ. del Exterior a más de un Año	7.828	3.185	931					
245	Obligaciones por Otros Financiamientos hasta un Año								
246	Obligaciones por Otros Financiamientos a más de un Año	9.651	8.406	7.508	6.295	5.705	4.607	3.932	3.061
250	OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	59.078	34.328	75.233	83.844	81.749	260.685	266.392	166.406
260	INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	23.186	25.444	32.400	30.318	27.636	49.990	51.465	67.149
261	Gastos por Pagar por Captaciones del Público	22.643	24.703	31.432	28.982	27.309	48.949	49.238	64.392
262	Gastos por Pagar por Obligaciones con el BCV								
263	Gastos por Pagar por Captaciones y Obligaciones con el BANAP			0		2	84	175	365
264	Gastos por Pagar por Otros Financiamientos Obtenidos	523	725	967	1.336	324	299	486	1.193
265	Gastos por Pagar por Otras Oblig. por Intermed. Financiera	20	16	0	0		657	1.100	741
266	Gastos por Pagar por Obligaciones Convertibles en Capital								
267	Gastos por Pagar por Obligaciones Subordinadas							466	458
270	ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	337.887	298.522	283.539	322.828	430.894	528.467	749.899	947.299
280	OBLIGACIONES SUBORDINADAS							50.000	50.000
290	OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL								
200	**TOTAL DEL PASIVO**	**5.306.829**	**7.410.443**	**8.490.352**	**9.701.203**	**11.182.891**	**17.795.799**	**17.664.100**	**20.458.378**
	GESTIÓN OPERATIVA								
	PATRIMONIO								
310	CAPITAL SOCIAL	40.524	40.524	40.524	40.524	40.524	40.524	40.524	40.524
311	Capital Pagado	40.524	40.524	40.524	40.524	40.524	40.524	40.524	40.524
320	OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES								
330	APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	201.846	201.846	201.846	201.846	201.846	201.846	201.846	201.846
340	RESERVAS DE CAPITAL	92.759	101.781	111.514	119.578	131.702	142.183	158.642	177.153
350	AJUSTES AL PATRIMONIO	35.356	35.241	35.079	35.079	34.905	34.797	34.797	34.797
360	RESULTADOS ACUMULADOS	434.746	529.158	511.478	664.696	785.631	921.948	1.119.686	1.453.568
370	GANAN./PÉRDIDA NO REALIZADA INVER. EN TÍT. VAL. DISP.VENTA	63.781	67.801	98.541	102.616	97.244	117.638	60.800	8.689
390	(ACCIONES EN TESORERÍA)								
300	**TOTAL DEL PATRIMONIO**	**869.012**	**976.350**	**998.982**	**1.164.339**	**1.291.852**	**1.458.935**	**1.616.294**	**1.916.578**
	TOTAL DEL PASIVO Y PATRIMONIO	**6.175.841**	**8.386.793**	**9.489.334**	**10.865.542**	**12.474.743**	**19.254.734**	**19.280.395**	**22.374.956**

Estados de Resultados del Banco de Venezuela Diciembre 1999 – Diciembre 2001(expresado en miles de bolívares)

Cuenta	Descripción	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01	jun-02	dic-02	jun-03	dic-03
510	INGRESOS FINANCIEROS	127.579	131.567	131.473	133.811	185.002	309.898	340.223	368.190	361.979
511	Ingresos por Disponibilidades	2.838	4.082	3.970	3.595	5.161	9.213	7.255	6.585	56
512	Ingresos por Inversiones en Títulos Valores	18.756	22.473	19.115	26.633	42.757	86.086	102.937	156.172	184.499
513	Ingresos por Cartera de Créditos	89.949	101.732	106.432	102.459	135.656	213.317	226.332	201.889	172.205
514	Ingresos por Otras Cuentas por Cobrar	85	181	254	316	411	1.171	3.545	3.441	5.072
515	Ingresos por Inversiones Empr. Filiales, Afiliadas y Sucur.	12.648								
516	Ingresos por Oficina Principal y Sucursales	0								
519	Otros Ingresos Financieros	3.303	3.098	1.703	807	1.018	111	154	103	147
410	GASTOS FINANCIEROS	38.867	51.604	48.703	44.899	77.577	147.044	141.085	102.033	90.549
411	Gastos por Captaciones del Público	35.251	46.719	43.440	39.708	64.600	121.526	127.347	91.322	84.340
412	Gastos por Obligaciones con el Banco Central de Vzla.	0			76	977	1.563			
413	Gastos por Captaciones y Obligaciones con el BANAP	329	221	244	268	319	1.014	780	0	
414	Gastos por Otros Financiamientos Obtenidos	607	574	689	263	3.590	5.342	3.591	1.902	1.240
415	Gastos por Otras Obligaciones por Intermediación Financiera	863	2.748	2.750	3.020	6.510	15.699	8.945	8.570	1.801
416	Gastos por Obligaciones Subordinadas	0								
417	Gastos por Obligaciones Convertibles en Capital	0								
418	Gastos por Oficina Principal y Sucursales	0								
419	Otros Gastos Financieros	1.817	1.342	1.581	1.564	1.581	1.900	422	238	3.169
	MARGEN FINANCIERO BRUTO	88.712	79.962	82.770	88.912	107.425	162.854	199.138	266.157	271.430
520	INGRESOS POR RECUPERACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS	6.810	2.252	3.285	3.657	3.766	5.022	7.573	6.813	12.432
420	GASTOS POR INCOBRABILIDAD Y DESVALOR. DE ACTIVOS FINANCIEROS	14.108	11.066	9.521	9.144	11.544	52.953	34.715	30.940	4.192
421	Gastos por Incobrabilidad de Créd. y Otras Ctas. por Cobrar	14.006	10.885	9.504	8.852	11.487	52.909	34.715	30.940	4.192
	Gastos por Desvalorización de Inversiones Financieras	88								
	Gastos por Partidas Pendientes en Conciliación	13	181	17	292	57	44			
423	Constitución de Provisión y Ajustes de Disponibilidades	0								
	MARGEN FINANCIERO NETO	81.414	71.148	76.534	83.425	99.647	114.923	171.995	242.030	279.669
530	OTROS INGRESOS OPERATIVOS	41.303	58.817	47.131	59.672	67.009	245.347	152.280	157.788	87.963
430	OTROS GASTOS OPERATIVOS	12.790	15.255	9.438	11.547	11.810	130.542	20.036	71.599	21.340
	MARGEN DE INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	109.927	114.710	114.227	131.550	154.845	229.728	304.240	328.219	346.292
	GASTOS DE TRANSFORMACIÓN	80.432	80.674	82.988	89.848	99.478	126.548	189.483	187.497	186.144
441	Gastos de Personal	30.657	30.242	31.763	32.755	40.240	48.304	70.425	80.122	75.569
440	Gastos Generales y Administrativos	45.699	47.709	48.453	53.375	54.794	71.603	112.241	98.753	100.208
449.12	Aportes al Fondo de Gtía. de Depósitos y Protección Bancaria	3.896	2.534	2.478	3.432	4.158	5.513	5.473	6.595	8.217
449.13	Aportes a la Superintendencia de Bancos y Otras Inst.Fin.	179	189	295	286	286	1.129	1.343	2.026	2.149
	MARGEN OPERATIVO BRUTO	29.495	34.036	31.239	41.703	55.367	103.181	114.757	140.722	160.148
533	INGRESOS POR BIENES REALIZABLES	0						4.382	2.396	5.665
537	INGRESOS POR PROGRAMAS ESPECIALES	0								
539	INGRESOS OPERATIVOS VARIOS	0						4.708	2.923	2.066
433	GASTOS POR BIENES REALIZABLES	0						11.029	11.050	11.225
435	GASTOS POR DEPR.,AMORT. Y DESVAL. DE BIENES DIVERSOS	0						28	15	1
439	GASTOS OPERATIVOS VARIOS	0						10.108	14.556	8.069
	MARGEN OPERATIVO NETO	29.495	34.036	31.239	41.703	55.367	103.181	102.683	120.421	148.585
540	INGRESOS EXTRAORDINARIOS	3	14	3	44	131	141	52	61	32
450	GASTOS EXTRAORDINARIOS	623	622	593	2.106	1.522	2.867	4.534	3.835	3.431
	RESULTADO BRUTO ANTES DE IMPUESTO	28.875	33.428	30.649	39.641	53.975	100.455	98.200	116.647	145.185
470	IMPUESTO SOBRE LA RENTA	1.920	1.960	498	1.289	1.250	1.140	2.004	1.740	1.740
	RESULTADO NETO	**26.956**	**31.469**	**30.152**	**38.352**	**52.725**	**99.315**	**96.197**	**114.907**	**143.445**

Estados de Resultados del Banco de Venezuela Junio 2004 – Diciembre 2007 (expresado en miles de bolívares)

Cuenta	Descripción	jun-04	dic-04	jun-05	dic-05	jun-06	dic-06	jun-07	dic-07
510	INGRESOS FINANCIEROS	400.706	468.406	518.457	581.904	586.047	741.597	929.682	1.229.193
511	Ingresos por Disponibilidades	20	61	180	379	826	1.509	1.658	1.651
512	Ingresos por Inversiones en Títulos Valores	183.944	198.434	196.982	203.205	176.855	237.018	195.236	140.217
513	Ingresos por Cartera de Créditos	209.718	261.814	313.810	369.695	398.472	486.750	718.676	1.070.610
514	Ingresos por Otras Cuentas por Cobrar	6.959	8.093	7.484	8.626	9.895	16.320	14.112	16.715
515	Ingresos por Inversiones Empr. Filiales, Afiliadas y Sucur.								
516	Ingresos por Oficina Principal y Sucursales								
519	Otros Ingresos Financieros	65	4	0	0	0			
410	GASTOS FINANCIEROS	102.711	133.696	194.510	232.244	199.999	266.320	299.737	376.766
411	Gastos por Captaciones del Público	95.266	120.094	180.617	219.304	183.837	238.273	273.479	347.859
412	Gastos por Obligaciones con el Banco Central de Vzla.								678
413	Gastos por Captaciones y Obligaciones con el BANAP		2.511	0	14	13	793	1.811	2.480
414	Gastos por Otros Financiamientos Obtenidos	936	797	1.175	2.489	2.179	1.439	3.752	11.012
415	Gastos por Otras Obligaciones por Intermediación Financiera	2.014	928	1.570	273	3	4.806	2.960	2.507
416	Gastos por Obligaciones Subordinadas							594	1.367
417	Gastos por Obligaciones Convertibles en Capital								
418	Gastos por Oficina Principal y Sucursales								
419	Otros Gastos Financieros	4.495	9.366	11.149	10.164	13.968	21.008	17.141	10.863
	MARGEN FINANCIERO BRUTO	297.994	334.710	323.947	349.660	386.048	475.277	629.945	852.427
520	INGRESOS POR RECUPERACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS	9.786	10.179	14.311	14.849	19.552	16.758	21.588	25.017
420	GASTOS POR INCOBRABILIDAD Y DESVALOR. DE ACTIVOS FINANCIEROS	20.312	22.989	25.635	46.346	29.274	63.083	96.330	77.842
421	Gastos por Incobrabilidad de Créd. y Otras Ctas. por Cobrar	20.312	22.989	25.635	46.346	29.274	63.083	96.330	77.842
	Gastos por Desvalorización de Inversiones Financieras								
	Gastos por Partidas Pendientes en Conciliación								
423	Constitución de Provisión y Ajustes de Disponibilidades								
	MARGEN FINANCIERO NETO	287.468	321.901	312.623	318.164	376.326	428.952	555.203	799.603
530	OTROS INGRESOS OPERATIVOS	195.441	125.953	218.888	203.429	238.015	279.774	311.625	411.573
430	OTROS GASTOS OPERATIVOS	15.828	37.655	28.552	18.615	18.631	27.428	28.132	45.856
	MARGEN DE INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	467.081	410.199	502.959	502.978	595.710	681.298	838.695	1.165.320
	GASTOS DE TRANSFORMACIÓN	216.699	250.925	271.083	288.620	304.987	362.926	392.631	428.529
441	Gastos de Personal	86.857	99.234	105.725	114.702	125.138	149.930	166.826	185.485
440	Gastos Generales y Administrativos	115.588	134.969	142.336	146.404	146.178	174.569	180.957	195.787
449.12	Aportes al Fondo de Gtía. de Depósitos y Protección Bancaria	11.312	12.871	18.385	21.595	26.394	29.995	34.360	35.061
449.13	Aportes a la Superintendencia de Bancos y Otras Inst.Fin.	2.942	3.850	4.637	5.918	7.277	8.432	10.488	12.196
	MARGEN OPERATIVO BRUTO	250.381	159.274	231.876	214.358	290.723	318.372	446.064	736.790
533	INGRESOS POR BIENES REALIZABLES	10.671	10.516	4.382	2.236	1.630	1.389	3.291	3.668
537	INGRESOS POR PROGRAMAS ESPECIALES								
539	INGRESOS OPERATIVOS VARIOS	18.052	45.505	2.233	1.511	1.443	1.490	1.189	2.734
433	GASTOS POR BIENES REALIZABLES	7.998	4.955	3.939	3.047	2.300	1.102	1.206	1.270
435	GASTOS POR DEPR.,AMORT. Y DESVAL. DE BIENES DIVERSOS	1	9	1	383	1	1	0	
439	GASTOS OPERATIVOS VARIOS	50.326	25.780	35.939	34.436	37.401	88.709	79.713	242.548
	MARGEN OPERATIVO NETO	220.779	184.552	198.613	180.238	254.094	231.438	369.625	499.374
540	INGRESOS EXTRAORDINARIOS	165	220	95	171	296	87	191	566
450	GASTOS EXTRAORDINARIOS	14.870	3.794	3.135	18.227	3.818	21.916	15.632	31.715
	RESULTADO BRUTO ANTES DE IMPUESTO	206.075	180.978	195.572	162.182	250.572	209.609	354.183	468.224
470	IMPUESTO SOBRE LA RENTA	2.000	550	900	900	8.100		25.000	98.000
	RESULTADO NETO	**204.075**	**180.428**	**194.672**	**161.282**	**242.472**	**209.609**	**329.183**	**370.224**

Balance General del Banco Caracas Diciembre 1999 – Diciembre 2001(expresado en miles de bolívares)

Cuenta	Descripción	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01
	ACTIVO					
110	DISPONIBILIDADES	226.188	304.062	318.105	300.231	315.697
111	Efectivo	32.015	24.378	72.060	44.739	70.195
112	Banco Central de Venezuela	166.678	217.373	201.846	210.842	191.385
113	Bancos y Otras Instituciones Financieras del País	1.031	131	173	151	677
114	Bancos y Corresponsales del Exterior	9.298	10.616	7.207	11.123	15.743
115	Oficina Matriz y Sucursales	0				
116	Efectos de Cobro Inmediato	17.519	53.281	37.386	33.732	38.449
119	(Provisión para Disponibilidades)	-353	-1.718	-567	-357	-752
120	INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	63.220	225.103	239.087	300.757	359.865
124	Colocaciones en el B.C.V. y Operaciones Interbancarias	0				
121	Inversiones en Títulos Valores para Negociar	5.125	3.208	18.053	518	8.202
122	Inversiones en Títulos Valores Disponibles para la Venta	12.512	110.462	201.641	249.092	245.946
123	Inversiones en Títulos Valores Mantenidos hasta su Vcto.	43.410	110.883	13.905	43.638	44.642
125	Inversiones de Disponibilidad Restringida	2.112	1.588	7.226	8.759	63.308
126	Inversiones en Otros Títulos Valores	1.045			1.000	
129	(Provisión para Inversiones en Títulos Valores)	-984	-1.038	-1.738	-2.249	-2.233
130	CARTERA DE CRÉDITOS	617.932	663.992	629.804	520.950	516.351
131	Créditos Vigentes	615.603	657.449	622.254	528.464	509.800
132	Créditos Reestructurados	5.995	6.249	6.079	26.518	21.948
133	Créditos Vencidos	35.111	32.764	32.810	30.627	27.463
134	Créditos en Litigio	1.014	3.846	7.448	4.856	1.276
139	(Provisión para Cartera de Créditos)	-39.790	-36.315	-38.788	-69.514	-44.137
140	INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	21.366	15.585	17.562	12.528	31.077
141	Rendimientos por Cobrar por Disponibilidades	0				117
142	Rendimientos por Cobrar por Inversiones en Títulos Valores	9.838	5.588	5.987	4.970	14.667
143	Rendimientos por Cobrar por Cartera de Crédito	12.895	12.655	14.099	10.336	18.566
144	Comisiones por Cobrar	1.450	1.260	2.009	2.053	2.093
145	Rendimientos y Comisiones por Cob. por Otras Ctas. por Cob.	0				
149	(Provisión para Rendimientos por Cobrar y Otros)	-2.817	-3.918	-4.534	-4.831	-4.366
150	INVERSIONES EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	5.392	5.160	5.225	5.326	6.095
151	Inversiones en Empresas Filiales y Afiliadas	5.392	5.260	5.225	5.326	6.095
152	Inversiones en Sucursales	0				
159	(Prov. Inversiones en Emp. Filiales, Afiliadas y Sucurs.)	0	-100			
160	BIENES REALIZABLES	5.061	9.049	14.890	27.802	47.764
170	BIENES DE USO	37.813	40.316	42.901	32.437	28.996

Balance General del Banco Caracas Diciembre 1999 – Diciembre 2001(expresado en miles de bolívares)

Cuenta	Descripción	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01
180	OTROS ACTIVOS	23.649	27.643	24.540	66.774	67.143
100	TOTAL DEL ACTIVO	1.000.622	1.290.911	1.292.116	1.266.805	1.372.988
	PASIVO	0				
210	CAPTACIONES DEL PÚBLICO	744.256	989.512	1.055.274	1.007.484	1.056.321
211	Depósitos en Cuentas Corrientes	201.203	270.336	374.056	352.119	384.149
211.01	Cuentas Corrientes No Remuneradas	178.349	206.893	279.009	245.045	262.405
211.02	Cuentas Corrientes Remuneradas	22.854	63.444	95.047	107.075	121.744
212	Otras Obligaciones a la Vista	30.235	61.333	31.880	91.440	72.046
213	Obligaciones por Operaciones de Mesa de Dinero	0				
214	Depósitos de Ahorro	268.384	295.770	343.349	271.295	272.589
215	Depósitos a Plazo	232.350	332.812	265.088	264.600	303.810
216	Títulos Valores Emitidos por la Institución	0	10.000	12.544		
217	Captaciones del Público Restringidas	12.084	19.262	28.357	28.029	23.727
	Derechos y Participaciones sobre títulos o valores	0				
220	OBLIGACIONES CON EL BANCO CENTRAL DE VENEZUELA	0				
230	CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON BCO. NAC. DE AHORRO Y PRÉST.	14.712	21.323	425	22.776	4.184
240	OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	100.075	104.272	65.289	47.423	103.901
241	Obligaciones con Inst. Financieras del País hasta un Año	62.500	65.440	20.928	10.772	42.361
242	Obligaciones con Inst. Financieras del País a más de Año	2.015	2.448	36	36	36
243	Obligaciones con Inst. Financieras del Exterior hasta un Año	19.058	20.229	26.144	18.060	43.176
244	Obligaciones con Inst. Financ. del Exterior a más de un Año	1.679	5.315	4.822	6.905	6.375
245	Obligaciones por Otros Financiamientos hasta un Año	9.274	4.436	5.973	2.652	2.539
246	Obligaciones por Otros Financiamientos a más de un Año	5.550	6.404	7.386	8.998	9.414
250	OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	12.152	22.070	14.527	15.464	15.333
260	INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	3.949	4.570	5.751	3.392	10.326
261	Gastos por Pagar por Captaciones del Público	2.163	1.970	4.540	2.357	9.048
262	Gastos por Pagar por Obligaciones con el BCV	0				
263	Gastos por Pagar por Captaciones y Obligaciones con el BANAP	130	185		88	39
264	Gastos por Pagar por Otros Financiamientos Obtenidos	1.655	2.414	1.211	947	1.177
265	Gastos por Pagar por Otras Oblig. por Intermed. Financiera	0				62
266	Gastos por Pagar por Obligaciones Convertibles en Capital	0				
267	Gastos por Pagar por Obligaciones Subordinadas	0				
270	ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	18.739	20.735	21.480	26.750	36.548
280	OBLIGACIONES SUBORDINADAS	0				
290	OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	0				
200	TOTAL DEL PASIVO	893.883	1.162.483	1.162.746	1.123.288	1.226.613
	GESTIÓN OPERATIVA	0				
	PATRIMONIO	0				

Balance General del Banco Caracas Diciembre 1999 – Diciembre 2001(expresado en miles de bolívares)

Cuenta	Descripción	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01
310	CAPITAL SOCIAL	49.145	59.608	59.608	59.608	64.220
311	Capital Pagado	49.145	59.608	59.608	59.608	64.220
320	OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	0				
330	APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	13.550	18.000	18.000	18.000	18.000
340	RESERVAS DE CAPITAL	11.273	13.759	14.001	17.453	21.775
350	AJUSTES AL PATRIMONIO	0				
360	RESULTADOS ACUMULADOS	32.770	37.061	37.459	51.270	63.399
370	GANAN./PÉRDIDA NO REALIZADA INVER. EN TÍT. VAL. DISP.VENTA	0		302	-2.814	-21.020
390	(ACCIONES EN TESORERÍA)	0				
300	TOTAL DEL PATRIMONIO	106.738	128.428	129.369	143.517	146.375

Estados de Resultados del Banco Caracas Diciembre 1999 – Diciembre 2001(expresado en miles de bolívares)

Cuenta	Descripción	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01
510	INGRESOS FINANCIEROS	104.501	111.093	111.115	103.912	113.845
511	Ingresos por Disponibilidades	2.251	3.195	3.309	2.376	3.237
512	Ingresos por Inversiones en Títulos Valores	11.971	16.581	17.547	23.524	36.388
513	Ingresos por Cartera de Créditos	89.407	90.687	89.777	77.153	71.057
514	Ingresos por Otras Cuentas por Cobrar	873	630	482	859	3.153
515	Ingresos por Inversiones Empr. Filiales, Afiliadas y Sucur.	0				
516	Ingresos por Oficina Principal y Sucursales	0				
519	Otros Ingresos Financieros	0				10
410	GASTOS FINANCIEROS	37.416	47.118	43.218	28.438	45.298
411	Gastos por Captaciones del Público	31.194	36.587	38.230	25.371	41.970
412	Gastos por Obligaciones con el Banco Central de Vzla.	0	23		28	
413	Gastos por Captaciones y Obligaciones con el BANAP	1.269	1.885	842	768	394
414	Gastos por Otros Financiamientos Obtenidos	4.477	8.624	4.116	2.237	2.766
415	Gastos por Otras Obligaciones por Intermediación Financiera	473				165
416	Gastos por Obligaciones Subordinadas	0				
417	Gastos por Obligaciones Convertibles en Capital	0				
418	Gastos por Oficina Principal y Sucursales	0				
419	Otros Gastos Financieros	3		31	33	3
	MARGEN FINANCIERO BRUTO	67.085	63.974	67.897	75.474	68.548
520	INGRESOS POR RECUPERACIÓN DE ACTIVOS FINANCIEROS	733	152	925	293	1.008
420	GASTOS POR INCOBRABILIDAD Y DESVALOR. DE ACTIVOS FINANCIEROS	6.758	7.060	12.896	19.533	5.836
421	Gastos por Incobrabilidad de Créd. y Otras Ctas. por Cobrar	6.308	5.442	11.277	18.932	5.836
	Gastos por Desvalorización de Inversiones Financieras	300	704	1.460	511	
	Gastos por Partidas Pendientes en Conciliación	150	914	159	90	
423	Constitución de Provisión y Ajustes de Disponibilidades	0				
	MARGEN FINANCIERO NETO	61.060	57.067	55.926	56.234	63.720
530	OTROS INGRESOS OPERATIVOS	20.942	20.681	18.507	24.661	22.859
430	OTROS GASTOS OPERATIVOS	7.728	7.235	7.915	10.909	21.408
	MARGEN DE INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	74.274	70.514	66.518	69.986	65.170
	GASTOS DE TRANSFORMACIÓN	59.457	57.465	64.163	51.547	42.183
441	Gastos de Personal	19.789	19.837	23.326	21.000	14.050
440	Gastos Generales y Administrativos	37.299	36.251	39.282	28.534	25.722
449.12	Aportes al Fondo de Gtía. de Depósitos y Protección Bancaria	2.263	1.236	1.413	1.823	2.222
449.13	Aportes a la Superintendencia de Bancos y Otras Inst.Fin.	107	141	141	190	189
	MARGEN OPERATIVO BRUTO	14.816	13.049	2.356	18.439	22.988
533	INGRESOS POR BIENES REALIZABLES	0				
537	INGRESOS POR PROGRAMAS ESPECIALES	0				

Estados de Resultados del Banco Caracas Diciembre 1999 – Diciembre 2001(expresado en miles de bolívares)

Cuenta	Descripción	dic-99	jun-00	dic-00	jun-01	dic-01
539	INGRESOS OPERATIVOS VARIOS	0				
433	GASTOS POR BIENES REALIZABLES	0				
435	GASTOS POR DEPR.,AMORT. Y DESVAL. DE BIENES DIVERSOS	0				
439	GASTOS OPERATIVOS VARIOS	0				
	MARGEN OPERATIVO NETO	14.816	13.049	2.356	18.439	22.988
540	INGRESOS EXTRAORDINARIOS	590	1.803	1		
450	GASTOS EXTRAORDINARIOS	812	1.322	740	905	1.108
	RESULTADO BRUTO ANTES DE IMPUESTO	14.594	13.531	1.617	17.534	21.879
470	IMPUESTO SOBRE LA RENTA	537	1.600	410	270	270
	RESULTADO NETO	14.057	11.931	1.207	17.264	21.609