AAS 2289

UNIVERSIDAD CATÓLICA ADRÉS BELLO
ÁREA DE CIENCIAS ECONÓMICAS
DIRECCIÓN GENERAL DE LOS ESTUDIOS DE POSTGRADO
DOCTORADO EN CIENCIAS ECONÓMICAS

EL PAPEL DE LAS LIBERTADES ECONÓMICAS EN LA GENERACIÓN DE PROSPERIDAD

Presentado por:

Lic. Morales Romero, Daniel

Asesor:

Doc. Hugo Faría Bermúdez

CARACAS, ENERO DE 2012

TESIS DOCTORAL

EL PAPEL DE LAS LIBERTADES ECONÓMICAS EN LA GENERACIÓN DE PROSPERIDAD

Resumen

Se propone una nueva variable instrumental –un conjunto de variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por su estrategia de asentamiento–, como fuente de variación para identificar el efecto causal de la libertad económica en el ingreso por habitante. Es un hecho que las políticas e instituciones iniciales fueron impuestas y trasplantadas en cada ex colonia. Se conjetura que esto último es una fuente de variación exógena que generó una fuerza inercial relacionada con los niveles de libertad económica en la actualidad. La hipótesis que se plantea es que la identidad del colonizador ajustada por su estrategia de colonización identifican de forma válida el efecto causal de la libertad económica en el ingreso por habitante, donde mayores niveles de libertad económica causan mayores niveles de prosperidad. Luego de tomar en cuenta otros determinantes del crecimiento, se consigue que las diferencias del ingreso por habitante que quedan sin explicarse puedan atribuirse a la libertad económica. Se efectuaron pruebas de robustez que apuntan en la dirección del establecimiento de la validez de exclusión. En particular, usando la base de datos de Glaeser, La Porta, Lopez de Silanes y Shleifer (2004), se realizó una carrera entre el capital humano y la libertad económica. Adicional a esto, con la base de datos de Acemoglu y Johnson (2005), se realizó una carrera entre restricción al Ejecutivo y libertad económica. En las dos carreras el coeficiente estimado asociado libertad económica resultó positivo y estadísticamente significativo. Por último, se hacen consideraciones de política económica a la luz de los resultados y tomando ventaja del marco conceptual formulado por North, Wallis y Weingast (2009). De esta manera, se formulan consideraciones iniciales de una agenda de reformas que permita a los países pobres vencer la inercia que los tiene atados al subdesarrollo.

Palabras claves: crecimiento, política económica, libertad económica, mercantilismo, capital humano, instituciones, historia colonial.

Agradecimientos

La culminación de la Tesis Doctoral se la debo totalmente a Dios. ¡Gracias!

También, la Providencia Divina dispuso que naciera en la familia Morales Romero y me consiguiera con una serie de personas e instituciones, que han influido positivamente en mi vida y que de una u otra manera hicieron posible este trabajo, en particular,

mis padres, Daniel y Eva, a quienes les debo mis maravillosas hermanas, un hogar y una preparación para la vida;

al Colegio San Luis: una mención especial del Prof. Manuel Platas (QEPD);

a la UNIMET: una mención especial al Prof. Adolfo Leonard, que me introdujo en la econometría;

al IESA, que fue el lugar donde descubrí mi vocación académica de investigador por medio de varios profesores. Una mención especial a aquellos que me animaron a hacer el doctorado: Maximiliano Gonzáles y Gustavo García;

del IESA debo resaltar especialmente a mi profesor, tutor y amigo Hugo Faría, que ha influido en mi formación académica y en la manera como veo el mundo. Desde el año 2003 ha sido mi mejor compañero en el camino académico además de mi mejor amigo, y ha sido muy generoso y ha compartido lo mejor que tiene conmigo. Me invitó a hacer el doctorado y me acompañó a acercarme con apertura a la frontera del conocimiento. Me falta mucho para llegar a la frontera, y si la gracia de Dios me permite acercarme más, será gracias al tiempo que me ha dedicado. Le estoy muy agradecido por todo;

a la UCAB, que me acogió en el programa del Doctorado en Ciencias Económicas. Una mención especial por mi agradecimiento a la Sra. Mercedes Díaz, al Prof. Eduardo Ortiz, a nuestro director Luis Morales La Paz, al Prof. Sergio Arancibia, a la Prof. Adriana Arreaza, a la Prof. Patricia Hernández y a todos los profesores, en particular, aquellos que me ayudaron con su crítica durante la realización de la tesis;

a la UMA, que me dio la oportunidad de empezar mi vida académica; a todos mis alumnos, en particular a los que me tocó acompañar desde el 2005 y que sin saberlo fueron de mis mejores maestros; también, a Joaquín Rodríguez y a José Gámez;

los Schoolarship otorgados por el Acton Institute y el Calihan Academic Fellowship, por el Liberty Fund, el Hayek Fund, el Institute of Humane Studies, la Latin American and Caribbean Economic Association, la Association of Private Enterprise Education, y el Departamento de Estado de Estados Unidos por la invitación al International Visitor Leadership Program;

al Centro de Estudios Interdisciplinares Araya, al Centro Cultural Guayacán y el Centro Universitario Monteávila, que me beneficiaron con innumerables tertulias, seminarios y conferencias;

a mis amigos de Republica Dominicana que me facilitaron culminar con la tesis y a Barna Business School;

a Mons. Ítalo Altimari, al Padre Ignacio Rodríguez y al Padre Luis Silva, que han sido una guía segura en mi vida;

a tantos amigos en Venezuela que desde hace años me han acompañado y animado: Pedro Balzán, Eduardo Vera, Guillermo Frontado, Hugo Montesinos, Rafael Ávila, José Nicolás, Gerardo Febres, José Benzo, Daniel Regino, Jan Duque, Álvaro Vieira, Leonardo Anka, Max Thompson, Francisco Fecbres, Javier García, Neptalí Balza, Gabriel Gutiérrez, Fernando Vizacaya, Oscar de la Torre, Antonio Ricoy, Guillermo Fariñas, Ángel Alvarado, Douglas Silva, Daniel Silva, Luis Guerra, Juan Matheus, Carlos García, Daniel Hernández, Roger Parra, Walter Badia, Carlos Navarro, Maikel Bello, Paul Elguezabal, Osmel Brito, Antonio Yanez, Eduardo Yoll, Carlos Sánchez, Miguel Gutiérrez, Rafael Estrada, Reinaldo Martínez, Juan Carlos, José Francisco y tantos otros que si los nombrara, no cabría en esta página…

Nota: todos los errores son exclusivos de mi autoría. Las ideas desarrolladas en esta tesis no reflejan necesariamente las opiniones de las personas mencionadas en estos agradecimientos.

INDICE

1. Introducción 8
2. Marco Teórico 15
2.1 Estrategia de Identificación 17
2.1.1 Diferentes Estrategia de Colonización e Instituciones y Políticas Coloniales 17
2.1.2 La Variable Instrumental y los Niveles de Mercantilismo Incial 25
2.2 Referencias Primarias 27
2.2.1 Glaeser, La Porta, Lopez-de-Silanes y Shleifer (2004) 27
2.2.2 Acemoglu y Johnson (2005) 30
2.3 Revisión General de la Literatura 32
2.3.1 Las Libertades Económicas y la Democracia 35
3. Bases de Datos y Variables 39
3.1 Bases de Datos 39
3.2 Descripción de las Variables 44
3.2.1 Variable Dependiente 44
3.2.2 Libertad Económica 45
3.2.2.1 Áreas de libertad económica 47
3.2.2.2 Algunos hechos de Libertad Económica reflejadas en el ILE 48
3.2.3 Derechos políticos 49
3.2.4 Otras Variables Instrumentales 50
3.2.5 Otras Variables de Control 51
4. Metodología 54
4.1 Modelo Teórico 54
4.2 Estudios con Datos Transversales 55
4.2.2 Dirección esperada del sesgo del impacto de la libertad económica 57
4.3 Estudios con datos en panel 58
5. Resultados 60
5.1 Relación entre el Mercantilismo Inicial y el Ingreso por Habitante 60
5.1.1 Impacto del Mercantilismo Inicial en el Ingreso por Habitante 60
5.1.2 Posibles Canales de Impacto del Mercantilismo Inicial 64
5.2 Resultados Principales con Muestras Transversales 66
5.2.1 Impacto de la Libertad Económica en el Ingreso por Habitante 67
5.2.2 Carrera entre Libertad Económica y Capital Humano 71
5.2.3 Carrera entre Libertad Económica y Derechos Políticos 76
5.3 Chequeos de Robustez 79
5.3.1 Resultados con la Base de Datos de GLLS (2004) 79
5.3.2 Resultados con la Base de Datos de AJ (2005) 85
5.4 Resultados con Paneles de Datos 88

5.5 Importancia Relativa de la Áreas de Libertad Económica 90
5.6 Significación económica de las estimaciones 97
5.7 Discusión sobre el papel de las libertades económicas en la generación de prosperidad..... 99
6. Conclusiones 103
7. Bibliografía 106

INDICE DE TABLAS

Tabla 1. Impacto del mercantilismo inicial en el ingreso..... 61
Tabla 2. Impacto del mercantilismo colonial en el ingreso..... 63
Tabla 3. Posibles canales de impacto de mercantilismo inicial..... 65
Tabla 4. Posibles canales de impacto del mercantilismo colonial..... 66
Tabla 5. Impacto de la libertad económica en el ingreso (VI: mercantilismo inicial)..... 67
Tabla 6. Impacto de la libertad económica en el ingreso (VI: mercantilismo colonial)..... 69
Tabla 7. Impacto de la libertad económica en el ingreso (VI: mercantilismo inicial)..... 70
Tabla 8. Impacto de la libertad económica en el ingreso (VI: mercantilismo colonial)..... 71
Tabla 9. Carrera entre libertad económica y capital humano (VI: mercantilismo inicial)..... 73
Tabla 10. Carrera entre libertad económica y capital humano (VI: mercantilismo colonial).. 74
Tabla 11. Carrera entre libertad económica y derechos políticos (VI: mercantilismo inicial) 77
Tabla 12. Carrera entre libertad económica y derechos políticos (VI: mercantilismo colonial)..... 78
Tabla 13. Carrera entre capital humano y restricción al Ejecutivo (medida de Barro y Lee 2000 de capital humano)..... 81
Tabla 14. Carrera entre capital humano y restricción al Ejecutivo (medida de Cohen y Soto 2007 de capital humano)..... 82
Tabla 15. Carrera entre capital humano y libertad económica (medida de Barro y Lee 2000 de capital humano)..... 83
Tabla 16. Carrera entre capital humano y libertad económica (medida de Cohen y Soto 2007 de capital humano)..... 84
Tabla 17. Carrera entre libertad económica y restricción al Ejecutivo..... 87
Tabla 18. Impacto de la libertad económica en el ingreso (efectos fijos)..... 89
Tabla 19. Impacto de la libertad económica en el ingreso (efectos fijos con errores estándares agrupados por países)..... 90
Tabla 20. Relación entre las áreas de libertad económica y el ingreso por habitante (mercantilismo inicial)..... 91
Tabla 21. Relación entre las áreas de libertad económica y el ingreso por habitante (mercantilismo colonial)..... 92
Tabla 22. Impacto Individual de las áreas..... 93
Tabla 23. Impacto de las áreas de libertad económica en el ingreso por habitante (VI: mercantilismo inicial)..... 94
Tabla 24. Impacto de las áreas de libertad económica en el ingreso por habitante

(VI: mercantilismo colonial) 95
Tabla 25. Impacto de la áreas de libertad económica en el ingreso (efectos fijos)..... 96
Tabla 26. Impacto de la áreas de libertad económica en el ingreso (efectos fijos)..... 97
Tabla 27. Significación Económica..... 98

1. Introducción

Las investigaciones sobre las causas de la prosperidad y el crecimiento económico han estado en continua evolución y en permanente debate académico desde hace más de 200 años. El ingreso por habitante desde la era Maltusiana –caracterizado por un estancamiento en el crecimiento–, se ha incrementado diez veces desde la revolución industrial (Ashraf y Galor 2011). Sin embargo, a pesar de los importantes avances en la comprensión de las causas de este crecimiento sin precedentes, ha sido difícil alcanzar un consenso sobre este tema. Los cuerpos teóricos en el que se han fundamentado las explicaciones del crecimiento económico y la evidencia empírica que soporta dichas teorías, no han conseguido explicar totalmente las diferencias que se observan hoy en los niveles de desarrollo de los países. Una línea de razonamiento que goza de amplio consenso entre académicos resalta la importancia de la política económica y las instituciones como determinante del crecimiento (Glaeser, La Porta, Lopez-de-Silanes y Shleifer 2004).

Tal vez los trabajos empíricos más importantes que han contribuido a cimentar la visión de la primacía de las instituciones como determinante del crecimiento, son los elaborados por los profesores Acemoglu, Johnson y Robinson, a partir de ahora AJR (2001, 2002, 2005 y 2011), y Acemoglu y Johnson (2005). El objetivo de AJR (2001) fue estimar el efecto causal de las instituciones en el crecimiento económico de largo plazo. Para obtener una fuente de variación exógena que les permitiera identificar el efecto de las instituciones, argumentaron que la estrategia de colonización estuvo determinada principalmente por la factibilidad de asentamiento, la cual se asocia a la tasa de mortalidad que experimentaron los primeros colonizadores[1].

Según estos investigadores, en las colonias donde no hubo un medio ambiente favorable para los asentamientos, el principal propósito de los colonizadores fue explotar recursos y transferirlos al país colonizador. En esas colonias, los europeos no establecieron de forma generalizada la protección de derechos de propiedad, ni controles contra la expropiación o abuso de poder. AJR (2001) afirman que en esas colonias se implantaron instituciones extractivas. Por otro lado, en las colonias donde la tasa de mortalidad era baja, los europeos hallaban un ambiente que facilitaba su asentamiento. En esas colonias los colonizadores se asentaron en gran número, traían a sus familias, y trataban de replicar las instituciones europeas que hacían énfasis en la protección de los derechos de propiedad con controles contra la expropiación y de posibles abusos del gobierno. Sus resultados muestran dos tipos de evidencia. La primera, es que la calidad de las instituciones iniciales está relacionada con la calidad de las instituciones actuales. La segunda, que las diferencias en los niveles de desarrollo de los países hoy en día, pueden explicarse por las diferencias en la calidad institucional.

Esta línea de razonamiento ha sido criticada por varios motivos. Primero, de acuerdo con Glaeser, La Porta, Lopez de Silanes y Shleifer (2004), a partir de ahora GLLS (2004), las aproximaciones de instituciones usadas por AJR (2001), restricción al Ejecutivo y riesgo de expropiación, no pueden ser vistas como instituciones sino como el resultado de una elección de

[1] El ambiente de enfermedades que hubo en los inicios de la colonización, y para los que los europeos no habían desarrollado ningún anticuerpo, configuró la estrategia de colonización. En este sentido es que AJR afirman que donde la tasa de mortalidad fue alta, los europeos no se asentaban de forma generalizada, y viceversa.

política[2]; en cambio, la restricción al Ejecutivo y los riesgos de expropiación dependen de la elección de un dictador. Segundo, (GLLS, 2004 p.272) retan "el consenso intelectual que sostiene que las instituciones políticas que limitan al Ejecutivo causan crecimiento económico". GLLS (2004), presentan evidencia de dictaduras en las que no existe ninguna restricción al Ejecutivo y que muestran una amplia dispersión de tasas de crecimiento[3]. En consecuencia, GLLS (2004) sugieren la necesidad de hacer hincapié en políticas económicas –elecciones– que promuevan e induzcan la seguridad de los derechos de propiedad, los cuales pueden ser adoptados por dictadores como Pinochet en Chile, y gobiernos democráticos como la India[4,5].

En adición a las críticas anteriores, esta investigación observa que a diferencia de algunas colonias inglesas, ninguna de las ex colonias españolas, francesas, portuguesas y belgas son ricas hoy en día. Incluso países como Chile y Argentina, donde había un medio ambiente que hacía más factibles los asentamientos, siguen siendo países de ingreso medio[6]. Para AJR (2001), lo que cuenta es si el colonizador se asentó o no. Pero el contraste de experiencias de las ex colonias inglesas como Australia o Trinidad y Tobago, versus las ex colonias no inglesas como Argentina o Venezuela, invita a calibrar y seguir profundizando en la importancia de la identidad del colonizador como factor determinante del desarrollo[7].

Por otro lado, países como Kenia y Zambia son pobres hoy a pesar de haber sido colonizados por Inglaterra. Ciertamente, los ingleses no se asentaron en estas colonias como lo hicieron en Australia o Nueva Zelanda, lo que sugiere que el nivel de asentamiento influido por la estrategia de colonización podría explicar las diferencias de crecimiento al menos para el caso de las ex colonias inglesas. Como consecuencia, tanto la identidad del colonizador, y si el asentamiento tuvo lugar o no, es relevante para explicar la naturaleza de las políticas e instituciones que persisten en los tiempos modernos.

---

[2] GLLS (2004) definen las instituciones de la misma forma que North (1981). Argumentan que lo que define a las instituciones son sus características permanentes. Por lo tanto, las aproximaciones que capturan elecciones de política no pueden ser vistas como instituciones.

[3] Barro (1996, p. 2) presenta una visión similar: "La historia sugiere que hay dos tipos de dictadores; unos, cuyos objetivos personales entran en conflicto con la promoción del crecimiento; y otros, cuyo interés está subordinado por una preocupación con el desarrollo económico".

[4] Evidencia consistente con esta visión está presentada en los trabajos de Jong-A-Pin y De Hann (2008 y 2011), donde, después de corregir los errores en los datos de Hausmann, Prichett y Rodrik (2005), reportan que la aceleración del crecimiento está precedida de procesos de la liberación económica.

[5] A nivel teórico el asunto de las instituciones es complejo. Jones y Romer (2010) ven como un reto futuro de la teoría de crecimiento económico, endogeneizar en modelos parsimoniosos las ideas, la población, el capital humano y las instituciones. Afirman que endogeneizar las instituciones representa una tarea ardua.

[6] http://data.worldbank.org/about/country-classifications/country-and-lending-groups

[7] Klerman, Mahoney, Spamann, Weinstein (2010) presentan datos de tasas de crecimiento económico promedios para el período 1960-2007. Trinidad y Tobago y Venezuela tuvieron una tasa promedio de 2.9% y 0.78% anual respectivamente. Se debe apuntar que los dos países presentaron las mismas condiciones iniciales, tanto de colonizador, como de ambiente inicial de enfermedades. Sin embargo, Trinidad y Tobago fue posteriormente colonizado por Inglaterra. Adicional a todo lo anterior, se resalta el hecho de que Trinidad y Tobago está clasificado por el Banco Mundial como un país de ingreso alto, mientras que Venezuela está clasificado como uno de ingreso medio.

En la misma dirección se observa que cuando los colonizadores ingleses se establecieron, ellos implantaron políticas e instituciones capitalistas que evolucionaron gradualmente hacia la protección de la propiedad privada para la mayoría de los ciudadanos del país en cuestión. Por el contrario, los colonizadores belgas, franceses, españoles, portugueses y en donde los ingleses no se asentaron, implantaron instituciones mercantilistas las cuales solo protegen la propiedad privada de las élites políticas y económicas[8].

Este trabajo presta atención al consejo de GLLS (2004), y usa medidas que tratan de capturar elecciones de política orientadas a proteger la propiedad de la mayoría de los habitantes de un país[9]. En concreto se usa el índice de libertad económica (ILE), construido por Gwartney y Lawson (2009) y publicado por el *Fraser Institute*, que precisamente aproxima un conjunto de políticas e instituciones que aseguran los derechos de propiedad[10].

Para tratar de superar la endogeneidad del índice y poder establecer el efecto causal de la libertad económica en el ingreso por habitante –la medida usada de prosperidad–, se explota una fuente de variación exógena en la libertad económica inducida por variables instrumentales (VI). Las VI que se proponen son un conjunto de variables categóricas que indican la identidad del colonizador controladas por su estrategia de colonización; y esta última es aproximada por la inversa de la tasa de mortalidad de los colonizadores[11].

Se define por libertad económica un conjunto de políticas e instituciones que permite a los individuos adquirir propiedad sin el uso de la fuerza, fraude o robo; y si esta está protegida de la acción arbitraria y abusos de terceros. Además, existe libertad económica si las personas son libres de usar, intercambiar o ceder su propiedad siempre y cuando sus acciones no violen los idénticos derechos de otros (Gwartney y Lawson 2009). Los autores del ILE sostienen que un índice de libertad económica debe medir el grado en que están protegidos los bienes legítimamente adquiridos y también si están protegidas y facilitadas las transacciones voluntarias. De acuerdo a las nociones de libertad económica expresadas aquí, un país que goza de un nivel alto de libertades económicas, tiene un nivel bajo de mercantilismo y viceversa.

Esta investigación sugiere que niveles altos de mercantilismo en la era colonial están asociados a menores niveles de libertad económica en la actualidad. Como consecuencia, los ciudadanos de

---

[8] Esta línea de razonamiento es consistente con la aplicación del concepto de un "estado natural", mediante el cual el uso convencional del poder conduce a la apropiación de rentas de unos poco privilegiados. Sin embargo, en el caso donde los ingleses se asentaron tuvo lugar lo que se conoce como sociedades con "libertad de entrada" caracterizada por la existencia de normas impersonales (ver North, Wallis y Weingast 2009).

[9] Esta investigación también sigue el consejo de Acemoglu (2005, p. 1044): "Por lo tanto, necesitamos encontrar otras estrategias, mejores instrumentos, o tal vez nuevas técnicas econométricas para decidir cuál dimensión específica de las instituciones importa. Yo creo que habrá un montón de investigaciones interesantes en esta área en los próximos 10 años".

[10] Con fines de chequeo, y para realizar pruebas de robustez de los resultados, también se toman en cuenta otras medidas que han sido utilizadas ampliamente en la literatura especializada, como el formalismo legal, la complejidad de los procedimientos, y el número de procedimientos para cobrar una deuda. Lo que comparten estas aproximaciones con el ILE es que capturan políticas que facilitan o dificultan la libertad de entrada, de resolución de conflictos entre partes y/o de aseguramiento de los derechos de propiedad.

[11] La estrategia de colonización contribuyó a configurar el nivel de los asentamientos europeos en las colonias. En este trabajo se usa de forma indistinta las frases "estrategia de colonización" y "nivel de asentamiento".

esos países disfrutan de una menor protección de la propiedad, y tienen dificultades de acceso y preservación de la misma.

La hipótesis de esta investigación es que la identidad del colonizador ajustada por su estrategia de colonización, identifican de forma válida el efecto causal de la libertad económica en el ingreso por habitante, donde mayores niveles de libertad económica causan mayores niveles de prosperidad.

El objetivo general es determinar si la libertad económica tiene un impacto significativo y robusto en el ingreso por habitante cuando se controla por instituciones políticas y otros determinantes de crecimiento, apoyado en la visión alternativa de que los niveles iniciales de mercantilismo explican las diferencias en la prosperidad mediante de la libertad económica. Para cumplir con este, los objetivos específicos a alcanzar son, primero, evaluar empíricamente si las diferencias en la influencia colonial capturadas por las variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por asentamiento predicen crecimiento económico de largo plazo; segundo, estimar el efecto causal de la libertad económica actual con la estrategia que se presenta en esta investigación, y observar si es robusta ente diversos controles y especificaciones; tercero, confrontar los resultados encontrados con otros hallados previamente en la literatura; cuarto, determinar con estimaciones de datos en panel si las reformas que implican una mayor libertad económica tienen una incidencia positiva en el crecimiento de corto plazo cuando se controla por otros determinantes de crecimiento; y quinto, Determinar qué áreas de la libertad económica son más importantes para el crecimiento.

Para determinar si es plausible que el único canal por el cual las VI afectan a la prosperidad es a través de la libertad económica, se realizan un conjunto de estimaciones que buscan establecer la "validez" de los resultados. La validez no es algo que se pueda probar, pero la literatura de crecimiento e instituciones ha dado avances que permiten otorgar credibilidad a los resultados. Primero, se determina si la identidad del colonizador ajustada por el nivel de asentamiento tiene alguna relación con el ingreso por habitante, y luego se controlan esas estimaciones por niveles actuales de libertad económica con el objeto de verificar si esta es un canal posible. Segundo, con VI se estudia si la libertad económica tiene un efecto causal en el ingreso, y se controlan por otros factores que pueden estar correlacionados con otros canales de trasmisión, o con otras influencias y características omitidas. Tercero, se realizan pruebas de robustez introduciendo las variables de esta investigación en bases de datos de trabajos publicados en revistas académicas, que además de haber tenido gran influencia en la literatura, han ayudado a avanzar en la comprensión sobre la relación entre instituciones y crecimiento económico. Cuarto, se usan otras técnicas de estimación que toman en cuenta la dimensión temporal de los datos y que permiten controlar los resultados por características de los países que no pueden observarse.

Se reportan seis tipos de resultados que ayudan a explicar "el papel de las libertades económicas en la generación de prosperidad". Primero, usando la técnica de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) se encuentra que la identidad del colonizador ajustada por la tasa de mortalidad de los colonizadores predice el crecimiento económico. Sin embargo, al controlar por libertad económica, capital humano y otras variables estándar usadas en la literatura de crecimiento e instituciones, la identidad del colonizador pierde nivel de significación. Además, la libertad económica parece explicar los niveles de desarrollo cuando se controla por capital humano, instituciones políticas y otros controles.

Segundo, usando la técnica de mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E), se consigue evidencia a favor de la hipótesis de esta investigación. Las variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por el nivel de asentamiento están correlacionadas con la libertad económica, y el coeficiente estimado de segunda etapa asociado a ésta, resultó positivo y estadísticamente significativo. Se intenta justificar la validez de la estrategia controlando por otras variables que podrían estar correlacionadas con el término de error de la ecuación estructural. Se toman en cuenta geografía, niveles de inestabilidad política, y otros determinantes de crecimiento. Estos resultados son robustos ante diversas especificaciones. Más aún, en una carrera entre libertad económica y capital humano, e instrumentando al capital humano con el origen legal, como sugiere GLLS (2004), se rechazó la hipótesis nula de que la libertad económica no predice crecimiento, mientras que el coeficiente estimado asociado a capital humano no resultó ser estadísticamente significativo. También se realizó una carrera entre libertad económica y derechos políticos, obteniendo resultados a favor de la hipótesis de esta investigación.

Tercero, usando la base de datos de GLLS (2004) y su estrategia de identificación, se consigue que sus resultados y predicciones de capital humano son sensibles a la medida que se use de capital humano. Ellos usan la medida de Barro y Lee (2000). Sin embargo, al usar la medida de años de escolaridad de Cohen y Soto (2007) –que tiene menos errores de medición, y que la literatura sugiere como sustituto de la medida de Barro y Lee–, el coeficiente estimado asociado a capital humano pierde poder de predicción. Ahora bien, el capital humano tiene poder de predicción cuando se usa la estrategia de identificación que propone esta investigación y la medida de escolaridad de Cohen y Soto (2007).

Adicionalmente, en una carrera entre libertad económica y capital humano con la base de datos de GLLS (2004), se encontró que la libertad económica tiene poder de predicción en el crecimiento, ya se use la medida de Barro y Lee (2000), o la de Cohen y Soto (2007), y su estrategia de identificación, o la que propone este trabajo. GLLS (2004) usan como variable de control el porcentaje de población que vive en una zona templada. En adición, se controló por fraccionamiento etnolingüístico[12].

Cuarto, Acemoglu y Johnson (2005), reportan que las instituciones contractuales (aproximadas por el formalismo legal, la complejidad de los procedimientos y el número de procedimientos), no predicen crecimiento en regresiones con variables instrumentales cuando controla por restricción al Ejecutivo, su medida favorita de instituciones políticas[13]. Sin embargo, usando la estrategia de identificación propuesta por esta investigación, y trabajando con la misma base de

[12] Estos resultados son importantes por dos motivos. Primero, en GLLS (2004) se desafían los resultados de AJR (2001), y al controlar por capital humano, la restricción al Ejecutivo no luce significativa, mientras que el coeficiente estimado asociado a capital humano resultó ser estadísticamente significativo. Segundo, apoyados en esos resultados, GLLS argumentan que la estrategia de identificación de AJR es defectuosa, y concluyen que si se aceptara la teoría de la tasa de mortalidad de los colonizadores, la evidencia empírica encontrada no logra explicar todavía qué fue lo que trajeron los colonizadores consigo, si fueron sus instituciones, su capital humano, o algo más. Por lo tanto, estas pruebas de robustez están en la dirección de tratar de establecer la validez de la estrategia que se propone.

[13] "Por esta razón, nuestra medida preferida es la restricción al Ejecutivo, la cual tiene dos ventajas: primero, corresponde a las normas y procedimientos que limitan la acción del Estado; segundo, pone de relieve la relación entre las instituciones de derecho de propiedad y las instituciones políticas" (Acemoglu y Johnson 2005, p. 951).

datos de Acemoglu y Johnson (2005), se encontró que tanto la restricción al Ejecutivo como las instituciones contractuales son predictores de crecimiento. Y más importante aún, se consiguió que cuando se estima el impacto de libertad económica (haciendo uso del ILE), controlando por restricción al Ejecutivo, el coeficiente estimado asociado al ILE resulta positivo y estadísticamente significativo, mientras que la restricción al Ejecutivo pierde poder de predicción.

Quinto, usando regresiones con datos en panel, que permiten controlar por factores no observados, se muestra sistemáticamente que la libertad económica posee poder de predicción cuando se controla por derechos políticos, capital humano e inversión. Las estimaciones son robustas antes diversas técnicas. Estos resultados son importantes, porque como el ILE es un indicador de elección de políticas, reflejan que las reformas de política económica orientadas a proporcionar mayor libertad económica en un país, están relacionadas con un crecimiento económico de corto plazo.

Por último, Roll y Talbot (2003) aseguran que una de las mejores investigaciones que estudia el rol de las instituciones en el crecimiento es el trabajo de Hall y Jones (1999). Ellos sostienen la hipótesis de que el determinante fundamental del desempeño económico es la "infraestructura social". La medida de infraestructura social es una variable compuesta, un índice formado por el promedio de dos. En cierto sentido, el ILE es una medida de infraestructura social. La principal crítica de Roll y Talbot (2003) es que al usar un índice compuesto, Hall y Jones dejan abierta preguntas sobre la importancia relativa de cada componente. En este sentido, otros resultados que reporta y analiza esta investigación son los impactos individuales de cada una de las áreas que componen el ILE (tamaño del gobierno, estructura legal y defensa de los derechos de propiedad, acceso a moneda sana, libertad para comerciar internacionalmente, y regulaciones).

Esta investigación trata de contribuir con la literatura que sugiere que la identidad del colonizador es un factor importante que explica los patrones de desarrollo. Grier (1999) encuentra que las diferencias en el desarrollo entre las ex colonias inglesas y francesas en África pueden explicar parcialmente el mayor nivel de capital humano en las colonias inglesas para las fechas de independencias. Bertocchi y Canova (2002) reportan que la identidad del colonizador, y las reglas metropolitanas, contribuyen a explicar las diferencias en el crecimiento económico de los países africanos.

La perspectiva de esta investigación es diferente en varios aspectos. En primer lugar, se remarca la importancia de la política económica en explicar las diferencias en el desarrollo de todas las ex colonias alrededor del mundo[14]. Segundo, la medida de desarrollo que se usa es el crecimiento acumulado (niveles de ingreso por habitante en el año 2008). No se enfoca en sub-períodos de desarrollo que podrían resultar en estimaciones *ad hoc*. Finalmente, basados en los resultados obtenidos por AJR (2001) y de La Porta, Lopez de Silanes y Shleifer (2008), en este trabajo se construye una nueva variable instrumental que parece capturar mejor la experiencia colonial inicial, en un esfuerzo por determinar el efecto causal entre las políticas económicas y el desarrollo de las ex colonias.

[14] Solamente las estimaciones de paneles de datos incluye al resto de los países que no fueron colonias.

Klerman, Mahoney, Spamann y Weinstein (2010), usando su clasificación de origen legal y ex colonias encuentran que la identidad del colonizador predice crecimiento cuando controlan por origen legal, y por otras variables legales como "tipo de juzgados, jurisprudencia y el tiempo de permanencia en el ejercicio de los jueces en las cortes". Sin embargo, su trabajo es diferente ya que ellos se concentran principalmente en la distinción entre el rol de las políticas coloniales y el origen legal, y no estudian qué políticas de las que aseguran los derechos de propiedad impulsan el crecimiento.

Tanto las estimaciones de Grier (1999), como las de Bertocchi y Canova (2002) y Klerman y colaboradores (2010), no controlan por errores de medición ni variables omitidas correlacionadas con sus regresores con la técnica de MC2E. Por otro lado, sus variables categóricas de la identidad del colonizador no están ajustadas por asentamiento, lo cual, en el caso de esta investigación, hace una diferencia sustancial dada la historia de colonización.

Este trabajo está organizado de la siguiente manera. En la segunda sección se desarrolla el marco teórico, donde se presenta la fundamentación de la estrategia de identificación que se propone y se hace una revisión de la literatura. En la tercera se describen las variables principales. En la cuarta se aborda la metodología. En la quinta se presentan y analizan los resultados. En la sexta se concluye.

2. Marco Teórico

Se define por mercantilismo la forma como un Estado-Nación asigna los recursos. Se caracteriza por una fuerte injerencia del Estado en la economía, y por el favorecimiento a grupos conectados con el poder político que se ve reflejado en regulaciones que impiden la entrada y la competencia de aquellos que no tienen privilegios. Es un sistema económico en el cual la propiedad adquirida por los ciudadanos está sujeta a la depredación y erosión por parte de las élites políticas y económicas por medio de la fuerza y por la coerción legal. También las élites pueden influir para impedir el acceso a la propiedad a otros grupos. En este sentido, las élites conectadas con el poder político reciben beneficios particulares en forma de regulaciones que dificultan la entrada de la competencia, o de acciones de política económica que implican una transferencia o redistribución de recursos de grupos desfavorecidos a las élites políticas y económicas.

Se define por libertad económica un conjunto de políticas que permite a los individuos adquirir propiedad sin el uso de la fuerza, fraude o robo; y si ésta está protegida de la acción arbitraria y abusos de terceros. Además, existe libertad económica si las personas son libres de usar, intercambiar o ceder su propiedad siempre y cuando sus acciones no violen los idénticos derechos de otros (Gwartney y Lawson 2009).

La noción de propiedad privada que asume esta investigación es amplia e incluye no sólo la propiedad de la tierra o de activos fijos, sino también los sueldos y salarios, y los activos financieros tales como depósitos bancarios. Ejemplos de políticas mercantilistas son los monopolios que les otorgaron a las compañías coloniales para explotar un territorio, entre las que destacan las barreras al comercio, la esclavitud, el trabajo forzado, impuestos punitivos, regulaciones complejas, e impedimentos intencionales promovidos por las élites al acceso al comercio y a la educación.

En la era moderna, la inflación y la devaluación de la moneda son también políticas mercantilistas por naturaleza, en el sentido de que a segmentos vastos de la población les son expropiados el fruto de su trabajo mientras se benefician las élites políticas y económicas. Ocurre lo mismo con las medidas proteccionistas que encarecen los productos extranjeros, negándole a la mayoría el acceso a bienes más baratos, con beneficios concentrados para una minoría. Similarmente, también se concibe como mercantilista una amplia participación del Estado en los sectores productivos, porque impide, dificulta y sustituye la potencialidad emprendedora de los ciudadanos.

La definición de mercantilismo es consistente con la visión de North, Wallis y Weingast (2009), en la que establecen que a lo largo de la historia los poderosos han tratado de combinar el poder y la fuerza para crear rentas y restringir el acceso generalizado a ellas. North y colaboradores (2009) construyen un marco conceptual para entender el orden en el sistema político, económico y social. Definen las sociedades de "acceso limitado" a las que le dan el nombre de "estado natural", ya que existe desde los comienzos de la civilización. Por otro lado, están las "sociedades abiertas", que son relativamente nuevas, porque existen desde no hace más de 200 años, de las que sólo forman parte de dos a tres docenas de sociedades hoy en día (Weingast, 2011).

Lo que caracteriza a un orden social de otro, es que en las sociedades abiertas las normas son impersonales y emergen instituciones permanentes. Por el contrario, en las sociedades de acceso restringido las normas están hechas para afianzar el poder de las élites, y cambian según circulen ellas. Por otro lado, en las sociedades abiertas todos los ciudadanos pueden acceder, por medio de las instituciones contractuales, al aparato del Estado que se ocupa de hacer cumplir las leyes y contratos.

Estas nociones son importantes por dos motivos. Primero, porque soporta el fundamento de la estrategia de identificación que se presenta, que supone que la transmisión de instituciones y políticas en la era colonial, está relacionada con la libertad económica actual. Segundo, porque ayuda a entender cuáles son los obstáculos, retos y desafíos que deben abordar las sociedades para generar políticas que activen el crecimiento.

Para darle fundamento a la conjetura de que la identidad del colonizador y su nivel de asentamiento están relacionados con los niveles de libertad económica actuales y, por esta vía, con el desarrollo de las ex colonias, se presenta el cuerpo teórico y la discusión académica en la que se sostiene esta investigación, que está circunscrita a la literatura de crecimiento e instituciones, y de la relación entre la historia colonial y el desarrollo.

Primero, se comienza con una justificación de la estrategia de identificación, que permita establecer conjeturas de cómo las instituciones y políticas implantadas durante la historia colonial contribuyeron a configurar las instituciones y las políticas actuales, y cómo se usa esta información para identificar el efecto causal de las instituciones en el crecimiento. Vale la pena puntualizar que el propósito de esta investigación no es realizar un estudio histórico *per se*, sino que sólo toma ventaja de la literatura especializada que discute el papel del origen colonial en el crecimiento, como conocimiento instrumental para hacer conjeturas. En este sentido, se comentan, se citan y analizan algunos trabajos que sirvan directamente a la argumentación de la estrategia de identificación.

Segundo, se reseñan las referencias bibliográficas primarias que por sus consideraciones teóricas, empíricas y metodológicas, ayudan a enmarcar esta investigación en cuanto a los datos a utilizar y las estrategias de identificación del efecto causal de la libertad económica. En este sentido, se analizan los trabajos de GLLS (2004) y de Acemoglu y Johnson (2005), a partir de ahora AJ (2005), que en gran parte, no sólo acotan la discusión que plantea esta investigación, sino que le dan soporte.

Tercero, se hace una revisión general de la literatura académica sobre crecimiento económico e instituciones, y se reseñan algunos trabajos que han adelantado en el impacto de la libertad económica en el crecimiento, y de reformas políticas y económicas. Además, se comentan algunos trabajos que han resaltado la importancia de la democracia en el crecimiento como factor que le da soporte a la libertad económica. A su vez, se reseñan aquellos trabajos que por el tema, o la metodología que siguen, están estrechamente relacionados con los objetivos que se plantean y contextualizan mejor el punto de partida, y ayudan a definir las especificaciones econométricas, controles y pruebas de robustez.

2.1 Estrategia de Identificación

Para identificar el papel de las libertades económicas en la generación de prosperidad, se conjetura que el trasplante e imposición en las colonias de las diferentes políticas e instituciones que prevalecían en los países europeos pueden ser vistos como una fuente de variación exógena. Para capturar esto, se propone una nueva variable instrumental (VI), compuesta por variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por su estrategia de colonización y, esta última, aproximada por la tasa de mortalidad de los colonizadores.

A continuación se reseñan algunas diferencias de los países que ayudan a fundamentar la conjetura de transmisión institucional. En particular se comentan las diferentes políticas e instituciones que prevalecieron antes y durante la era colonial. Luego, se establece cómo se usa esa información como posible fuente de variación exógena para identificar el efecto de la libertad económica en el ingreso por habitante.

2.1.1 Diferentes Estrategia de Colonización e Instituciones y Políticas Coloniales

Siguiendo a AJR (2001), se postula que hubo diferentes tipos de estrategias de colonización, que trajo como resultado la implantación de diferentes instituciones y políticas mercantilistas. La idea principal de la teoría de AJR (2001) es que en los lugares donde los colonos se asentaban, traían sus instituciones y las mejoraban, mientras que en los lugares donde no se asentaban implantaban instituciones extractivas. El determinante de la estrategia de colonización o nivel de asentamiento dependió de la tasa de mortalidad a la que se enfrentaron los primeros colonos en llegar, y argumentan que la calidad de las instituciones que implantaron en el origen (colonial) están correlacionadas con las actuales. En resumen, si los colonizadores se asentaban, trasplantaban sus instituciones y las mejoraban. Como consecuencia de ello, hoy en día esas ex colonias son ricas.

Es importante resaltar que esta postura no sostiene que exista un determinismo histórico de forma absoluta. De hecho, el establecer una "correlación" entre las instituciones iniciales y las actuales, significa que se genera una inercia institucional de la que es difícil escapar, pero no imposible, como lo demuestra la historia institucional de muchos países.

De esta manera, AJR (2001) argumentan que las instituciones iniciales serían la causa de las divergencias que se observan hoy en lo que se refiere a la calidad institucional y, por esta vía, en los niveles de desarrollo. Sin embargo, la teoría de AJR (2001) no toma en cuenta la identidad del colonizador. Se sostiene que la identidad del colonizador también es un factor importante debido a que las políticas e instituciones eran diferentes entre las principales potencias coloniales.

Para el caso de las colonias inglesas se pueden observar dos extremos. En uno, se encuentran algunas ex colonias en el Caribe, como Jamaica, y en África, Zambia, Nigeria y Kenya que hoy en día son pobres. En el otro extremo, se encuentran ex colonias más capitalistas (menos mercantilistas), tales como Australia, Nueva Zelanda, Canadá y Estados Unidos. Por otro lado, puede verse que ninguna ex colonia española, francesa y portuguesa goza niveles de desarrollo comparables a sus colonizadores en la actualidad.

Diversas circunstancias históricas en Inglaterra y en Europa continental configuraron tradiciones y concepciones divergentes sobre la naturaleza humana. Estas diferencias en las concepciones y legados históricos facilitaron la implementación de diversas políticas en materia educativa, salud pública e inmigración. Los sistemas legales desde sus orígenes también fueron distintos. En este punto destaca los niveles de adaptabilidad de las leyes a los casos concretos, la independencia del sistema judicial y diferencias en las reglas que configuran la gestión del gobierno, y que juegan un papel decisivo en la configuración del sistema político y económico (ver Klerman y colaboradores, 2010).

En la segunda mitad del siglo XV, Fortescue (1470) señaló el contraste entre el rey de Inglaterra que gobernaba regiamente y políticamente (constitucionalmente), y el rey de Francia que sólo gobernaba regiamente. Como consecuencia, el rey inglés "no está habilitado para cambiar las leyes del reino a su antojo" (citado por Pipes 1999), ni imponer impuestos de forma caprichosa.

Por lo tanto, con la ayuda de la ley común inglesa y el poder judicial como un freno a la Corona, Inglaterra gradualmente fue evolucionando hacia la democracia parlamentaria que trajo libertad a su pueblo. En contraste, la evolución del derecho romano hacia la tradición de derecho civil contribuyó a solidificar el poder del Estado y un sistema judicial responsable ante el Rey. España y Francia fueron testigos de la consolidación del absolutismo "real"[15]. La evolución del absolutismo "real" estuvo secundada por la desaparición gradual de los parlamentos, conocidos con el nombre de "Estado General" en Francia, y las "Cortes" en España[16]. Un factor relevante del declive de los parlamentos continentales fue el incremento de la riqueza de la Corona que les proporcionaba independencia financiera[17]. Los parlamentarios ingleses, por otro lado, le tenían una dieta restringida a la Corona para incrementar la dependencia directa del parlamento, e indirecta del pueblo. De acuerdo con Pipes (1999, p. 133) "el parlamento inglés, que tenía la última palabra en materia de impuestos, se aseguró que la Corona no obtuviera independencia fiscal".

Por otro lado, la Revolución francesa fue muy diferente a la revolución gloriosa inglesa. Por ejemplo, en respuesta a Charles Jean François Depont –que estaban pidiendo aprobación de la revolución–, Edmund Burke respondió: "ustedes han subvertido la monarquía, pero no han recobrado la libertad" (Clark 2001, p.62).

Mientras que las consecuencias políticas de la revolución gloriosa fue la democracia parlamentaria, las secuelas de la Revolución francesa fue la dictadura. El nivel de desorden en Francia fue enorme y las condiciones no fueron propicias para implementar reglas democráticas.

---

[15] *L´ etat c´est moi*, yo soy el Estado, pronunciado por el rey Luis XIV de Francia encarna el clímax del absolutismo "real" en el siglo XVII.

[16] No es el caso que los parlamentos continentales no fueran conscientes de la importancia de una monarquía limitada y las libertades personales. Por ejemplo, considere el juramento de lealtad de la Corte de Aragón al rey: "Nos, que valemos tanto como Vos, que no valéis más que Nos, os juramos como Príncipe y heredero de nuestro Reino con la condición de que conservéis nuestras leyes y nuestra libertad, y haciéndolo Vos de otra manera, nos, no os juramos". Actualmente, esta última frase se traduce así "pero si no, no" (Eliot 1963, p. 18; traducción de la cita: http://www.enciclopedia-aragonesa.com/voz.asp?voz_id=59.

[17] Una muestra de la riqueza y el crecimiento de la Corona francesa es que en el siglo XVI su burocracia contaba con 40.000 oficiales, mientras que su contraparte inglesa era de 1.200 (Coward 1994; Sommerville 1986).

Tal vez, esto se debió a que la Revolución francesa no era un proceso revolucionario enraizado en la defensa generalizada de los derechos de propiedad y de la libertad del pueblo, sino de libertad de la Corona y, en sentido amplio, la transferencia de poder de un grupo de nobles a un grupo de revolucionarios. Nadie discute que la Revolución francesa estuvo dirigida al establecimiento de un gobierno totalitario y a la coronación de Napoleón Bonaparte[18].

De acuerdo con el testimonio de Montesquieu y Voltaire, dos notables intelectuales franceses que vivieron en el siglo XVIII, Inglaterra era diferente a los Estados continentales. Montesquieu consideraba que "el pueblo más libre del mundo es el pueblo inglés debido a que ellos limitaron el poder del rey por la ley" (Pipes 1999, p. 121; Collins 1908, p. 158). "El único pueblo sobre la tierra que ha sido capaz de limitar el poder del rey por medio de resistencia, y por una serie de luchas, (...), y donde el príncipe es todopoderoso para hacer el bien, y al mismo tiempo está restringido para hacer el mal (...)" (Voltaire 1926, pp. 41-42)[19].

Más aún, AJR (2005) comentan también que en el siglo XVI Inglaterra era diferente a Francia, Portugal y España. "Estos cambios (restricciones al poder de la monarquía y a sus grupos aliados) no tuvieron lugar en países con instituciones absolutistas tales como España y Portugal, y en gran medida Francia, donde las Coronas tenían un control cerrado de la expansión comercial" (pp. 550-551). En los últimos párrafos AJR (2005) dicen que "existe un acuerdo general que las instituciones políticas de España y Portugal en el siglo XVI fueron más absolutistas que las de Inglaterra y Holanda, y no experimentaron reformas similares (...) La evidencia es consistente con nuestra tesis de que España y Portugal, y en gran parte Francia, los intereses comerciales y mercantiles no se desarrollaron ni desafiaron al poder, debido a que la Corona, y sus grupos aliados, eran los principales beneficiarios de las ganancias del comercio transoceánico y los saqueos" (pp 567 y 568).

Las conclusiones de AJR (2005) se sostienen en la hipótesis de que las nuevas rutas de navegación en el Atlántico, produjo un alto crecimiento comercial entre el año 1500 y 1850, que tuvo un impacto económico de forma directa en el desarrollo del oeste de Europa, pero un impacto indirecto en el cambio institucional. En el caso inglés y holandés, las nuevas formas de comercio alteraron el balance de poder al resultar beneficiados grupos distintos al círculo de la realeza. AJR (2005) conjeturan que "a través de este canal se contribuyó al surgimiento de instituciones políticas que protegían a los comerciantes del poder de la realeza" (p. 562). La hipótesis de AJR también implica que emergieron cambios institucionales en aquellas sociedades donde existían previamente controles contra el poder real, y no en los países con regímenes absolutistas y monarquías que controlaban los monopolios comerciales. "En estos últimos países no existían grupos comerciales fuera de los círculos reales, de manera que no se perturbó el

[18] Sin embargo, Acemoglu, Cantoni, Johnson y Robinson (2008) muestran evidencia de que a principios del siglo XIX Francia evolucionó con políticas menos mercantilistas. Las reformas institucionales que desmantelaron el *Antiguo Régimen* feudal en Alemania fue iniciada bajo la invasión de Napoleón Bonaparte. Abolió el servilismo e introdujo un sistema legal menos discriminatorio que favoreció el desarrollo económico de Alemania.

[19] Walter Bagehot (1873) proporciona otro testimonio, que luego de la experiencia colonizadora Inglaterra reporta un inmenso desarrollo financiero relativo al de Europa continental y América. Los montos en depósitos en Londres, eran más del doble que los totales combinados por el imperio germano, Nueva York y París (p.5).

status quo político" (AJR 2005, p. 562). "En el caso de España, Portugal[20] y Francia el comercio fue fuertemente regulado y monopolizado por las Coronas y sus grupos aliados, que se convirtieron en los principales beneficiarios de la expansión Atlántica, y donde los cambios institucionales no tuvieron lugar" (AJR 2005, p. 563).

Por otro lado, las colonias belgas y francesas se caracterizaron por el absolutismo. El poder colonial colocaba autoridades con el propósito de solidificar su control y facilitar la extracción de recursos. Gann y Duignan (1979) afirman que la filosofía del rey Leopoldo de Bélgica era, según sus mismas palabras, "que las colonias deberían ser explotadas no sólo por la operación de la economía de mercado, sino también por la intervención del Estado". Por otro lado, Yuong (1994), cita un testimonio de un oficial francés en una colonia africana: "los comandantes europeos no están aquí para observar la naturaleza (...) Los comandantes tienen una misión (...) imponer regulaciones, limitar la libertad de los individuos (...) colectar impuestos" (AJR 2001).

Se quiere resaltar como conjetura de esta investigación, que las dos aproximaciones a la coordinación social representada por Inglaterra, en un lado, y por el otro a Francia, Portugal y España, generaron consecuencias divergentes en las guerras revolucionarias e independentistas del nuevo mundo. Mientras que los Padres Fundadores de América querían sentar las bases que aseguraran la libertad de su pueblo, los Generales Fundadores de América Latina querían obtener la independencia porque a ellos no les habían otorgado privilegios políticos y comerciales por parte de la Corona española[21]. Mientras que la Revolución americana trajo imperio de la ley y la fundación de una República con una democracia permanente, las guerras independentistas de América Latina trajeron dictaduras y confusión al reproducirse a nivel local los vicios de la Corona española.

Como resultado de estas divergencias, las consecuencias económicas no podrían ser más diferentes. Mientras que la naciente nación americana siguió intensificando el capitalismo al reproducir plenamente la revolución industrial inglesa, los países de América Latina permanecieron atascados en el mercantilismo imbuyendo a sus ciudadanos en una cultura de dependencia del gobierno nacional que sustituía la dependencia de la Corona española. Mientras que la filosofía de los ciudadanos americanos fue disminuir el papel y la dependencia del gobierno para poder prosperar, en América Latina el papel de los gobiernos era habilitar a las élites para que prosperaran.

---

[20] El principal objetivo de los colonizadores españoles y portugueses era obtener oro. De ahí que el mercantilismo español estaba basado en la acumulación de metales. También se basó en la explotación comercial mediante un sistema regulatorio extremadamente complejo. Después de la Conquista, la Corona española otorgó derechos sobre la tierra y el trabajo (La Encomienda), mediante un sistema mercantilista que protegía a los monopolios que ellos mismos erigían favoreciéndolas con regulaciones comerciales que les permitía extraer recursos de las colonias (http://www.mgar.net/var/mercant.htm).

[21] Angeles (2005) sostiene que los descendientes de los colonizadores formaron una clase social aparte, los criollos, que no sólo estaban apertrechados de los recursos intelectuales y financieros para alcanzar la independencia, sino que también formaron ejércitos y pelearon batallas. Los beneficios de la independencia no eran generalizados, sino para mantener y reforzar sus privilegios y beneficios después de la independencia. El aseguramiento del *status quo* fue la principal razón que estuvo detrás de las guerras de independencia.

Las trayectorias evolutivas divergentes del desarrollo económico de Inglaterra y las "Nuevas Inglaterras" por un lado, y de Francia, Portugal, España, América Latina y África por el otro, son consistentes con el punto de vista mediante el cual el primer grupo se basó en el mercado como un mecanismo de coordinación social. El segundo grupo recurrió con más frecuencia a estrategias basadas en soluciones gubernamentales que suprimían los mercados o impedían su buen funcionamiento. En otras palabras, las ex colonias no inglesas exhibieron niveles mayores de mercantilismo.

En otro orden de diferencias, Grier (1999) aporta evidencia que corrobora que en las colonias inglesas, no sólo el nivel de capital humano era significativamente mayor que en las colonias francesas en el momento de la independencia, sino que también había diferencias marcadas en materia de comercio y gestión gubernamental[22]. "Las colonias inglesas tienen una larga tradición de libre comercio (...) Las colonias inglesas, francesas y españolas tuvieron filosofías coloniales muy diferentes. Tal vez no sea sorprendente que las ex colonias inglesas hayan evolucionado de una mejor forma en la era postcolonial dado el hecho de que la descentralización inglesa y la flexibilidad en la era colonial le permitieron a esas ex colonias adoptar instituciones que mejor se ajustaban a su situación" (p. 320).

Grier (1999) resalta que los tratamientos políticos y económicos en el imperio colonial francés también tuvieron diferencias con los del imperio inglés. Fieldhouse (1966, p. 308) escribió acerca de los franceses "que la relación constitucional entre las colonias y las metrópolis se derivaron de los principios republicanos de 1789. La República era una e indivisible: las colonias fueron parte intrínseca de la República (...) Esto significó no sólo la asimilación del sistema de tarifas, sino la aplicación de las leyes y sistemas de gestión de gobierno metropolitano, como la representación de colonos en la asamblea francesa y asimilación cultural".

La concreción de esta filosofía fue la centralización del poder en París, y un sistema autocrático de gobierno colonial que no les dejaba libertad a los gobernadores de tratar con los problemas locales (Grier 1999)[23].

En contraste, el imperio inglés era más descentralizado. De manera consciente asumieron la política de evitar rebelión y discordias en las colonias. Los asuntos domésticos y presupuestarios eran resueltos por las legislaturas coloniales y se les permitía mantener las ganancias excedentarias (Grier 1999).

Denoon (1983) afirma que en algunas colonias inglesas, había instituciones que promovían lo que los colonos querían; y lo que ellos querían era la libertad y la capacidad de enriquecerse mediante la participación en el comercio (AJR 2001). Estas formas diversas de permitir y repartir

[22] Grier (1999) avanza en el estudio del impacto de la colonización en el crecimiento. Consigue que los países que tuvieron una experiencia más larga de colonización se desarrollaron mejor, y que el nivel de educación para el momento de la independencia explica las diferencias en el desarrollo de las ex colonias inglesas y francesas en África.

[23] La educación fue un componente clave de la filosofía de centralización. Muy pocos africanos en las colonias francesas recibían el beneficio de la educación, y aquellos que tenían acceso eran aislados y alineados de su cultura original (Grier 1999). Desde otra óptica, Easterly (2006) también sugiere que en las colonias con mayor proporción de pobladores de descendientes europeos, exhibieron niveles más altos de educación, lo que facilitó la implantación de mejores instituciones (pero este no fue el caso de las colonias africanas).

el poder comercial en la colonia, influyeron ampliamente en el desarrollo institucional de los países, y en sus niveles de mercantilismo inicial.

Como soporte de lo anterior, se reseña que los colonos ingleses demandaban instituciones y derechos políticos y económicos como los que prevalecían en Inglaterra en esa época. Los colonos solicitaban juicios con jurado, prohibición de arresto arbitrario y representación electoral (AJR 2001). Cain y Hopkins (1993) reseñan que Inglaterra se vio presionada a ceder y observar los mismos cambios constitucionales que ellos tenían, para que se aplicaran en sus colonias[24].

En contraste con lo que hacía el imperio colonial francés, el inglés nunca tuvo una agencia o secretaría responsable para todo el imperio. Una razón importante de esta descentralización, es el hecho de que a partir de 1830 Inglaterra tuvo una política de libre comercio, y el comercio colonial inglés se abrió a todos los países extranjeros en 1846, y las colonias no fueron forzadas a dar un tratamiento preferencial a los bienes ingleses (Grier 1999).

Por el contrario, las colonias francesas establecieron políticas mercantilistas y proteccionistas al comercio colonial. Las colonias francesas sólo podían importar bienes de Francia (o por intermedio de ella), y sólo podían vender sus productos a Francia, y embarcarlos en naves con bandera francesa (Grier 1999).

En las colonias españolas, la Corona colocaba agentes que representaban sus intereses y monopolizaban el comercio. Se pueden apreciar diferentes formas de monopolio de poder comercial (La Encomienda, o El Consulado[25]). La Corona española implementó un regio sistema mercantilista que sólo permitía a las colonias comerciar con España[26].

Bertocchi y Canova (2002) presentan evidencia que arroja luces sobre los posibles canales mediante los cuales la experiencia colonial pudo haber afectado el crecimiento. Consiguen que la colonización tuvo un efecto en la acumulación de capital físico y humano. Además, reseñan la tesis del drenaje de la riqueza, que establece que la colonización fue mala para las economías coloniales. De acuerdo a esa tesis, la mayor parte de los excedentes coloniales fueron extraídos por los colonizadores, y redujeron el proceso de acumulación de capital, con consecuencias negativas en el crecimiento. Esta explotación incluyó impuestos, tarifas, restricciones al comercio y a la inversión extranjera, trabajo forzado y esclavitud. Estas políticas, combinadas con las políticas educativas, desincentivaron la acumulación de capital humano. En este sentido,

[24] Después de 1795 los ingleses no impusieron su constitución a la cultura indígena, aunque trataron de adaptar sus normas a las necesidades específicas de cada región. Por otro lado, la política educativa en las colonias inglesas evitaron la alienación de la cultura indígena, enseñando en lengua vernácula y capacitando a los maestros indígenas de las tribus (mientras que los franceses requerían el francés como lenguaje oficial de la educación), Grier 1999.

[25] En Veracruz, México, estaba el único puerto legal para el comercio internacional. El poderoso gremio, llamado El Consulado, controlaba todos los bienes que entraban y salían de Veracruz (Grier 1999, p. 320).

[26] Grier (1999) relaciona estas diferencias entre Inglaterra, Francia y España como factores que influyeron en el desarrollo postcolonial.

la dominación colonial sería la responsable de la generación de sociedades con instituciones disfuncionales, élites buscadoras de rentas y conflictos étnicos (Bertocchi y Canova 2002)[27].

En otro orden de ideas, pero más en la línea de esta investigación, el nivel de asentamiento de los primero colonizadores tuvo impactos diferenciados en el desarrollo para el caso de las ex colonias inglesas. En las "Nuevas Inglaterras" los colonos se convirtieron en la mayoría de la población y su alto nivel de ingreso por habitante hoy en día contrasta con los de Jamaica y Zambia, donde los colonos constituían entre el 10 y el 30 por ciento de la población colonial, y Nigeria donde los colonos representaban menos del 1 por ciento de la población (Angeles 2007). Esta evidencia histórica es consistente con el hecho de que cuando los colonos ingleses eran mayoría en la población colonial, ellos implantaron instituciones y políticas que evolucionaron hacia la defensa de los derechos de propiedad y a la limitación del papel del gobierno como tenía lugar en Inglaterra. Sin embargo, cuando los ingleses no se asentaron en gran número, ellos implementaron instituciones y políticas mercantilistas.

Como soporte a esta visión se presenta otro hecho sobre la importancia de los asentamientos para el caso inglés. Los historiadores Cain y Hopkins (1993) escribieron: "a finales de la década de 1840, los ingleses se inclinaron ante la presión local, y en línea con lo observado en los cambios constitucionales que tenían lugar en Inglaterra, aceptaron la idea que en las colonias maduras, los gobernadores fueran elegidos en su mayoría de las legislaturas" (p. 237). Ejemplos de colonos que influenciaron a la Corona para permitirles a ellos establecer instituciones políticas y económicas, y una infraestructura legal similar a la inglesa están documentados en Hughes (1987) para el caso de Australia, y Cain y Hopkins (1993), para el caso de Nueva Zelanda[28].

Otro ejemplo de que en las ex colonias inglesas se adoptaron instituciones que protegían la libertad económica y limitaban la actuación del gobierno son los Estados Unidos. La Colección Rushworth recoge con detalle las batallas inglesas en el siglo XVI entre el parlamento y la Corona. Basados en estas crónicas, los Padres Fundadores usaron los mismos argumentos que los políticos ingleses del parlamento, por lo que se afirma que jugaron el mismo juego. "Lo que hicimos –dijo Jefferson– fue con la ayuda del Rushworth, ver los precedentes revolucionarios de esos días" (Paul Johnson 1999).

Por otro lado, las colonias inglesas con un bajo nivel de asentamiento padecieron políticas mercantilistas perversas. Por ejemplo, altos impuestos en Rhodesia del norte, comercio de esclavos en la costa oeste de África, y derechos de monopolio del comercio extendido a empresas privadas en África e India.

En términos de niveles de mercantilismo, las ex colonias españolas, francesas, portuguesas, etc., no fueron muy diferentes a las ex colonias inglesas donde los colonizadores representaban una minoría. Para América Latina y el Caribe, el Magreb y el cono sur de África, Ángeles (2007) establece: "Primero, la minoría europea (entre 10% y 30% de la población colonial) se apropió de la mayor parte de la tierra y de los recursos mineros de esos países (...) Segundo, la

[27] Sin embargo, también resaltan la tesis de la modernización, mediante la cual, las reglas coloniales que prevalecían en las metrópolis europeas, promovieron la integración de las colonias dentro del sistema económico mundial, con claros beneficios para su desarrollo.

[28] Vea AJR (2011) para más detalles.

independencia de estos países estuvo organizada por los descendientes europeos, y hay que añadir, y los descendientes de estos. Esto implicó que los privilegios que estos grupos habían obtenido durante el período colonial no fuesen removidos con el cambio de estatus político" (p. 1159 y también las referencias).

Más aún, en aquellas colonias donde los asentamientos europeos eran menores al 1 por ciento de la población colonial: "la tensiones puestas en las poblaciones locales por parte de los colonizadores fue comparable a la que pondría un príncipe local (...) Los europeos usaron formas más convencionales de impuestos. Dejaban la economía en manos de los locales y eventualmente les permitían beneficiarse de las nuevas oportunidades" (Angeles 2007, pp. 1160-1161). Ante estas prácticas, no sorprende que las ex colonias no tengan el estatus de ricas hoy en día. Ejemplos de estos son Nigeria, India y el Congo Belga, de las cuales la última fue objeto de una explotación colonial extrema.

Desafortunadamente, no existen ejemplos de ex colonias no inglesas con niveles de asentamiento similares a las "Nuevas Inglaterras". Sin embargo, se sostiene la hipótesis de que si incluso fuese ese el caso, las ex colonias no inglesas no se hubieran desarrollado a niveles comparables ni de las "Nuevas Inglaterras", ni de sus colonizadores. ¿Qué tan factible es que las Coronas absolutistas francesas, españolas y portuguesas hubieran otorgado a sus colonias una estructura de gobierno limitado, representación electoral, protección generalizada de la propiedad, imposibilidad de arresto arbitrario, cuando ni siquiera en las grandes metrópolis europeas se concedían estos derechos de forma generalizada? Más aun, ¿los descendientes europeos que se beneficiaban de las regulaciones mercantilistas hubieran demandado al poder colonial una estructura política y económica que promovieran las libertades políticas y económicas de forma impersonal y generalizada?

Por otro lado, una línea de razonamiento con consideraciones similares a las que presenta esta investigación ha sido formulada por Engermann y Sokoloff (1997) que argumentan que las diferencias de las dotaciones iniciales entre norte y sur América encontrada por los colonizadores europeos los llevó a establecer diferentes tipos de instituciones. La parte sur estaba mejor dotada para la producción agrícola de la caña de azúcar. Esta requería grandes plantaciones que hacían uso de mano de obra barata en el mejor de los casos, pero en la mayoría se producía con mano de obra esclava. Dadas estas condiciones el sur fue más propenso a estar capturado por las élites políticas y económicas que necesitaban de una protección para mantener su estatus.

En este sentido, las élites promovieron una estructura institucional que era menos democrática, y donde había menos niveles de inversión en capital humano. En la parte norte, por el contrario, los territorios cultivables fueron propicios para plantaciones como el trigo, que crecía en granjas familiares. Una distribución más igualitaria del ingreso permitió y facilitó el establecimiento de instituciones que beneficiaban a la mayoría de la población en términos de protección a la propiedad, escolaridad y reglas electorales.

En consecuencia, las predicciones de la hipótesis de esta investigación son congruentes con las de Engerman y Sokoloff en la medida en que América del norte fue colonizada por ingleses que se asentaron ampliamente, mientras que el sur fue colonizado por españoles y portugueses, que si se hubieran asentado ampliamente, por lo menos debería esperarse que generaran niveles de desarrollo similares a los de España y Portugal. Sin embargo, desde el punto de vista del enfoque

de esta investigación, América Latina está rezagada en el desarrollo económico no por condiciones geográficas deterministas, sino por asuntos de "elección pública" y economía política. Las élites que se benefician de las políticas mercantilistas no promueven desmantelar ese sistema, e implementar instituciones que protejan de forma generalizada e impersonal la propiedad privada.

En resumen, la evidencia histórica analizada sugiere que las principales diferencias en término de desarrollo se encuentran entre las ex colonias inglesas donde hubo amplios asentamientos de colonos y el resto de las colonias. Sin embargo, incluso en las colonias donde los asentamientos fueron bajos, existen diferencias importantes entre las ex colonias inglesas, francesas y españolas.

2.1.2 La Variable Instrumental y los Niveles de Mercantilismo Incial

Se propone una nueva variable instrumental (VI) para identificar el efecto de la libertad económica en el ingreso por habitante. Sean i colonizadores, ($i = frances, inglés, español\ y\ "no\ español"$), y j colonias. Si la colonia j no fue colonizada por el colonizador i, la variable toma un valor de cero, en caso contrario toma el valor de uno multiplicado por la inversa de la tasa de mortalidad de los colonos dividido por diez[29].

De esta manera se obtienen cuatro vectores, uno por cada colonizador. La inversa de la tasa de mortalidad de los colonizadores dividida por diez (10), da un valor en torno a uno (1) si la tasa de mortalidad es más cercana a cero (0); mientras que la inversa de una tasa de mortalidad alta da un número cercano a cero (0).

Esta medida trata de capturar los niveles de mercantilismo inicial inglés, francés, español y el resto. Bajo el supuesto de que en cada potencia colonizadora prevalecían diversas instituciones y mecanismos de acceso y reparto del poder económico, y que estos fueron impuestos y trasplantados a las colonias, se sigue entonces, que las variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por su estrategia de colonización, podrían capturar una influencia exógena relacionada con las instituciones iniciales.

Por ejemplo, en el vector mercantilismo inglés, todas las colonias que no fueron colonizadas por Inglaterra no tuvieron ninguna influencia inglesa ni transmisión de cómo se reparte el poder económico "a la inglesa". En cambio, los que fueron colonizados por Inglaterra se les asigna un valor que captura la influencia de cómo se reparte el poder económico ajustada por su estrategia de colonización. Esto permite diferenciar en términos relativos el tipo de influencia que recibió de su colonizador. Lo mismo se hace con las otras ex colonias no inglesas.

Como un chequeo, que apunta a la robustez de los resultados, se usa otra modalidad de VI en la que sólo se ajusta por asentamiento a la categoría inglesa, mientras que las otras son categorías simples (ceros y unos) de la identidad del colonizador. El argumento para usar esta última es que

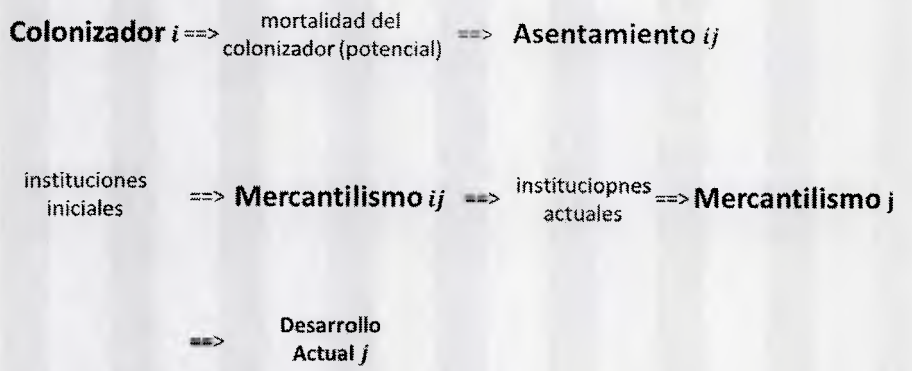
[29] Notar que se usa la tasa de mortalidad de los colonizadores, y no su logaritmo. Este comentario se hace para propósitos de replicabilidad de los resultados.

sólo se observa en las colonias inglesas diferentes estrategias de colonización relacionadas con la tasa de mortalidad de los colonizadores. En cambio, para las otras ex colonias francesas y españolas no hubo grandes diferencias en la tasa de mortalidad de los colonizadores que los llevó a implantar diferentes instituciones iniciales.

En la sección de resultados, cuando se haga referencia a la primera especificación de VI (todas las variables categóricas ajustadas por asentamiento), se le da el nombre de mercantilismo inicial; y cuando se use la otra especificación (sólo se ajusta la categoría inglesa y las otras no), se le da el nombre de mercantilismo colonial[30].

Con esta, se espera obtener una estrategia de identificación que contribuya a estimar de manera válida el efecto causal de la libertad económica en el ingreso por habitante.

Basados en AJR (2001), se amplía el diagrama con el que ellos describen la cadena de transmisión institucional.



Dependiendo del nivel de asentamiento, y de las políticas e instituciones que prevalecían en los países de origen, se conjetura que se generó un mercantilismo inicial (inglés, español, francés, etc.), que por medio de una inercia histórica configura en parte el mercantilismo actual j , donde j son las ex colonias.

Para que la estrategia de identificación esté correctamente especificada, la restricción de exclusión debe cumplir con el requerimiento de que los instrumentos sean ortogonales a influencias omitidas que estén relacionados con el desarrollo actual (capturadas por el término de error de la especificación estructural). Aunque en la sección de metodología se ahonda más en asuntos econométricos, lo que se busca ahora es establecer el marco de identificación válido del efecto causal de la libertad económica en el ingreso por habitante.

En otras palabras, el único canal de impacto en el ingreso por habitante de las variables instrumentales de mercantilismo inicial debe darse únicamente mediante la libertad económica.

[30] La clasificación colonizador-colonia se obtuvo del apéndice 1 de Klerman, y colaboradores (2010), y la información de la tasa de mortalidad de los colonos se tomó de la base de datos de Acemoglu y Johnson (2005), que incluye más observaciones que AJR (2001). A los países para los que Acemoglu y Johnson (2005) reportan la tasa de mortalidad de los colonizadores, y no están identificados en Klerman y colaboradores (2010), se les asignó la identidad del colonizador reseñada en Wikipedia.

Considerando que el mercantilismo inicial podría tener múltiples canales de influencia en el crecimiento, se usa el índice de libertad económica (ILE), que contribuye a aminorar estos problemas en la medida que el índice controla por comercio, tamaño del gobierno, estructura legal, inflación y su desviación estándar, y ambiente regulatorio. Adicional a esto, también se controla por el sistema político, ya que el sistema político y económico están interconectados. Más aún, se controlan por otras variables que impactan el crecimiento tales como el capital humano[31].

Por otro lado, y para terminar esta sección, conviene mencionar de dónde proviene esta estrategia de identificación y/o cómo se relaciona con las VI usadas en la literatura. Hall y Jones (1999), usan la latitud y el porcentaje de la población que habla una lengua europea como instrumentos para identificar el efecto de la calidad de las políticas e instituciones en el producto por trabajador. Su teoría es que la proximidad e influencia europea es beneficiosa para la calidad de las instituciones. AJR (2001 y 2011) y Acemoglu (2005) critican esta estrategia de identificación porque no distingue entre los casos de influencias europeas buenas y perniciosas.

Ya se ha documentado que la VI usada por AJR (2001) toma en cuenta influencias buenas y perniciosas, que se reflejaron en la implantación de instituciones iniciales extractivas o que preservan derechos de propiedad. Sin embargo, no distinguen por la identidad colonizador. Los colonizadores también tuvieron influencias buenas y perniciosas, por lo que la VI propuesta captura otra dimensión de influencia.

2.2 Referencias Primarias

En esta sección se analizan los trabajos de GLLS (2004) y de AJ (2005). En la sección de resultados se documenta –a manera de prueba de robustez–, algunos cambios en las estimaciones de estos dos trabajos, cuando se incorporan a sus bases de datos las variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por su estrategia de colonización, y la aproximación de libertad económica. Por esta razón, es importante detenerse especialmente en los postulados y hallazgos de estos trabajos precedentes, que además acotan el alcance de esta investigación.

2.2.1 Glaeser, La Porta, Lopez-de-Silanes y Shleifer (2004)

GLLS (2004) se preguntan si las instituciones causan crecimiento. Resaltan que la investigación económica ha identificado dos grandes enfoques para responder esa pregunta con el objeto de elaborar y aplicar políticas que permitan el desarrollo de los países pobres.

[31] GLLS (2004) en el contexto de la refutación de la restricción de exclusión que le hacen a AJR (2001) dicen "incluso si uno aceptara que el riesgo de mortalidad o la densidad de población indígena configuró la estrategia de colonización de los europeos, está lejos de quedar claro si lo que trajeron los europeos con ellos fueron instituciones de gobierno limitados. Pareciera que es más plausible que lo que ellos trajeron fue a ellos mismos, es decir, su capital humano y su *know-how*" (p. 289).

El primer enfoque hace énfasis en la necesidad de instaurar instituciones democráticas acompañadas de mecanismos de balance y control, de manera que sea posible la inversión en capital físico y humano; luego, como consecuencia, se espera el crecimiento económico. El segundo enfoque hace énfasis en la necesidad de acumular capital físico y humano para empezar con el proceso de desarrollo; luego la democracia y otras instituciones aparecen como consecuencia de la educación y la riqueza. En este sentido, mientras algunos aseguran que son las instituciones políticas las que generan crecimiento (AJR 2001), otros, por el contrario, consideran que es la acumulación de capital humano la clave para generar crecimiento (Lipset, 1959) y, consecutivamente, se llega a una mejora institucional.

Estos enfoques guardan relación entre sí. En particular, para lograr que se invierta en capital físico y humano hace falta que se aseguren los derechos de propiedad, y para que esto sea posible, hace falta determinar un conjunto de políticas e instituciones que logren generar reglas permanentes que restrinjan los comportamientos oportunistas, ya sean de los agentes del gobierno, o de élites favorecidas por el poder político, de manera que se preserven los incentivos para que las unidades económicas acumulen capital.

GLLS (2004) critican los resultados de AJR (2001) en varios sentidos. Argumentan que las medidas usadas por AJR (2001) no reflejan instituciones sino políticas, porque son elecciones que hace el gobernante de turno. Sin embargo, al igual que AJ (2005), GLLS (2004) afirman que la mejor medida usada en la literatura es restricción al Ejecutivo. Pero dejan claro que los resultados encontrados no establecen el papel que juegan las instituciones en el crecimiento.

GLLS (2004) presentan evidencia de países que alcanzaron altos niveles de desarrollo, en donde había dictadores sin ningún tipo de restricción. Critican que la visión institucional ve las políticas pro-inversión como una consecuencia de las restricciones políticas a los gobiernos, y no como una elección de sus líderes.

Es importante resaltar esta última observación, porque es una consideración de partida que refleja la importancia de las elecciones de políticas generadoras de prosperidad. Y no es que el establecimiento de reglas permanentes, o instituciones, pasen a un segundo plano, sino que la evolución hacia una mayor calidad institucional puede ser la consecuencia de la elección de políticas que las promueva. Como ejemplo de este argumento se presenta el caso de Chile, donde Pinochet hizo una elección de políticas que siguen generando crecimiento económico, acompañado de un claro avance institucional. Lo mismo podría ocurrir con China. En contraste, existen ejemplos como Venezuela, que desde la década de los sesenta se instrumentan políticas mercantilistas que no sólo dificultan el crecimiento económico y el desarrollo, sino que refleja actualmente claras señales de deterioro institucional.

Más aún, dados los resultados de sus estimaciones, hacen una crítica argumentando que los europeos que se asentaron en Nueva York pudieron no haber traído sus instituciones, sino a ellos mismos, es decir, su capital humano. En el lenguaje de VI argumentan que este hecho oscurece la validez teórica de la estrategia de identificación de AJR (2001) del nivel inicial de asentamiento de los colonizadores y, además presentan evidencia empírica que apoyan sus críticas.

En una especificación econométrica donde controlan a la restricción al Ejecutivo con capital humano, corroboran sus intuiciones de que los patrones de asentamiento no son instrumentos válidos para identificar el efecto de las instituciones en el crecimiento. Muestra con diversas especificaciones la primacía del capital humano sobre las variables usadas por AJR (2001) para explicar las diferencias en el crecimiento. En las estimaciones de primera etapa consiguen que la tasa de mortalidad de los colonizadores es un determinante tanto de restricción al Ejecutivo, como de capital humano, mientras que el origen legal francés también está correlacionado con la restricción al Ejecutivo. En la regresión de segunda etapa, el coeficiente estimado asociado a capital humano es estadísticamente significativo mientras que el de restricción al Ejecutivo no lo es.

Según la lógica de GLLS (2004), el capital humano y las instituciones no fueron las únicas cosas importantes que trajeron los colonizadores. Por esto, consideran que la estrategia de identificación es inválida, ya que los instrumentos estarían correlacionados con el término de error al haber factores omitidos en la segunda etapa. "Los europeos trajeron armas, gérmenes, acero entre otras cosas" (p. 293). El efecto de los asentamientos coloniales podría impactar por diversos canales, por lo que sus estimaciones no dicen exactamente cuál es el canal que importa.

En definitiva, concluyen que si se aceptara la teoría de AJR, con los resultados obtenidos no se puede saber qué fue lo que trajeron los colonizadores consigo, si fueron sus instituciones, su capital humano o algo más. Estos hallazgos sugieren que una vez que los colonizadores europeos se asentaron en el nuevo mundo, lo que trajeron con ellos y que generó el crecimiento no fueron exactamente sus instituciones, sino "ellos mismos", es decir, su capital humano.

Según los autores, los países emergen de la pobreza acumulando capital físico y humano, incluso bajo dictaduras; y luego, una vez que se han enriquecido, se promueven las mejoras institucionales, y no de forma inversa. Sólo una vez que se haya logrado cierto nivel de crecimiento, se puede llegar a alcanzar la democratización.

Se debe aclarar que los autores no niegan los méritos de la democracia y las restricciones al gobierno como medidas de esta, y debe quedar claro que no se sugiere que las instituciones no tengan importancia.

Toda esta discusión es relevante para este trabajo porque la medida de libertad económica usada en esta investigación es vista como un conjunto de políticas que se pueden alterar por medio de reformas, y pueden ser usadas como una fuente de variación exógena que active y acelere el crecimiento. En este sentido, esta investigación considera si un conjunto de políticas que aumente la libertad económica puede generar un impacto primario en el crecimiento económico, una vez tomados en cuenta otros factores que también afectan el crecimiento. Por otro lado, esta discusión invita a incluir al capital humano entre los controles para determinar la robustez de la libertad económica, y así ahondar en la validez de la estrategia de identificación.

2.2.2 Acemoglu y Johnson (2005)

La investigación de AJ (2005) es un referente bibliográfico importante para este proyecto, porque sus consideraciones metodológicas y empíricas se ajustan en parte a lo que se quiere documentar aquí.

En el caso particular de estos autores, sostienen que existe un consenso creciente en las ciencias sociales que afirman que las instituciones, entendidas como las organizaciones sociales, económicas, legales y políticas de una sociedad, son un determinante de la prosperidad.

Sin embargo, argumentan que la literatura contemporánea había analizado el impacto de las instituciones, vistas éstas como un conglomerado, sin distinguir las instituciones que permiten el cumplimiento de los contratos entre privados (instituciones de contrato), de aquellas que restringen al gobierno y a las élites de cometer expropiación (instituciones de derecho de propiedad).

AJ (2005) profundizan esta línea de pensamiento y estudian la repercusión de ambos tipos de instituciones sobre el ingreso por habitante, los mercados de capitales, las tasas de inversión y los niveles de crédito del sector privado.

AJ (2005) parten de la teoría contractual del Estado y la teoría depredadora del Estado según North (1981). De acuerdo con la primera teoría, el Estado y sus instituciones proveen un marco legal que permite y habilita los contratos privados y facilita las transacciones económicas. De acuerdo a la segunda, el Estado es un instrumento para transferir recursos de un grupo a otro. North combina las dos teorías y argumenta que las buenas instituciones simultáneamente apoyan los contratos privados y proveen controles contra la expropiación por parte del gobierno y las élites poderosas.

AJ (2005) resaltan que existe un consenso creciente entre economistas y científicos políticos que sostiene que las teorías de North son correctas: la organización social, económica, legal y política de una sociedad, es decir, sus instituciones son el determinante primario del desempeño económico. Sin embargo, la literatura no ha intentado determinar el rol relativo de las instituciones que le dan soporte al establecimiento de contratos, y las instituciones que restringen al gobierno y a las élites de expropiar.

AJ (2005) intentan separar un grupo amplio de instituciones y aprender más acerca de la importancia relativa de las instituciones contractuales y las instituciones de derechos de propiedad a nivel macro. Según su concepción, la gran gama de instituciones debe "descomponerse" en estos dos segmentos, instituciones políticas o de derecho de propiedad, e instituciones de contrato.

Ahora, para ellos existen varios problemas para poder determinar esa importancia relativa. La primera es que existe solapamiento entre las instituciones contractuales y de derechos de propiedad. Sin embargo, hay importantes diferencias. Aunque ambas instituciones están relacionadas con comportamientos oportunistas, la naturaleza de ese comportamiento es diferente.

Las instituciones contractuales regulan las relaciones y transacciones entre privados (por ejemplo, la relación deudor-acreedor). Ambas partes podrían desviarse de los términos pre-especificados en el contrato, y eso sólo es posible si existen fallas en la implementación y en la capacidad de hacer cumplir los contratos. Cuando existen instituciones contractuales débiles, los ciudadanos pueden cambiar los términos de los contratos, o cambiar de actividad para protegerse ellos mismos de los peores comportamientos oportunistas.

En cambio, las instituciones de derechos de propiedad están relacionadas con la distribución política del poder en la sociedad, porque ella regula la relación entre los ciudadanos ordinarios, y los políticos, o las élites que tienen acceso al poder político. Cuando las instituciones de derecho de propiedad fallan en controlar el poder del Estado, no es posible recurrir a contratos alternativos que prevengan expropiaciones en el futuro, porque el Estado, con el monopolio de la violencia legal, es árbitro último de los contratos (AJ 2005).

Otro problema que se presenta para determinar el impacto de las instituciones en el crecimiento es encontrar aproximaciones válidas para los dos conjuntos de instituciones. Para las instituciones contractuales la aproximación ideal podría medir el costo de hacer cumplir los contratos privados. Hay tres diferentes medidas que se originan en el trabajo de Djankov y colaboradores (2003). Estas medidas son un índice de formalismo legal, que captura el número de procedimientos legales necesarios para recobrar un cheque no pagado; un índice de complejidad de los procedimientos, que mide las dificultades para resolver el caso de una deuda comercial no pagada; y el número de procedimientos necesarios para resolver en una corte un caso de deuda comercial. Todas estas medidas tratan de capturar la facilidad o complejidad con la que los ciudadanos comunes, sin un acceso especial al poder político, pueden hacer negocios.

Para las instituciones de derechos de propiedad se buscan medidas que describan las restricciones que tiene el Ejecutivo de tomar la propiedad y reasignarla según su conveniencia a sí mismo o a grupos favorecidos por él. En particular, una medida que apunta a capturar esto es la protección contra el riesgo de expropiación por parte del gobierno (de la base de datos *Polity IV*, y del *Political Risk Service*), y una medida de protección de la propiedad privada (de la base de datos del *Heritage Foundation*). Para AJ (2005) la medida preferida es restricción al Ejecutivo porque tiene dos ventajas. Primero, corresponde a unas reglas que restringen la acción del Estado; y segundo, pone de relieve la estrecha relación entre los derechos de propiedad y las instituciones políticas. Una desventaja potencial es que la restricción al Ejecutivo ignora restricciones contra la expropiación de otras élites, incluyendo la legislatura y otros grupos de interés.

Esta investigación tratará de cubrir esta falla con una aproximación de libertad económica que a su vez puede ser vista como una medida de los niveles de mercantilismo de un país, o incluso también podría aproximar el grado en que un Estado-Nación favorece a pequeños grupos de interés.

En un país donde las élites políticas y económicas pueden influir por medio de la legislatura para que elaboren legislaciones y regulaciones que dificulten la libertad de entrada, que se reflejan en la complejidad de los procedimientos, son fuentes claras de restricciones a la libertad económica. En este sentido se argumenta que las medidas de instituciones contractuales utilizadas por AJ (2005) se parecen al ILE. Sin embargo, el ILE también padece de los mismos problemas de

solapamiento que tienen las medidas de instituciones de derecho de propiedad y contractuales de AJ (2005).

Los resultados encontrados por AJ (2005) muestran cómo las instituciones políticas de derecho de propiedad desempeñan un papel medular en el desarrollo económico de las naciones. Países con mayores restricciones a los políticos, gozan de mayor protección contra la expropiación, y por lo tanto de mayor crecimiento económico. Por lo tanto, estos países disfrutan de mayores niveles de ingreso, tasas de inversión, créditos para el sector privado y un mercado de capitales más desarrollado.

En contraste, según las regresiones hechas por AJ (2005) las instituciones de contrato poseen un rol más limitado, pues sólo parecen afectar el ámbito de la intermediación financiera, sin impactar significativamente el crecimiento económico, la inversión y el desarrollo financiero.

La principal presunción de AJ (2005) consiste entonces en resaltar la trascendencia y primacía de las instituciones de derecho de propiedad por encima de las instituciones de contrato. Consideran que las economías pueden funcionar con instituciones de contrato débiles sin llegar a consecuencias desastrosas, siempre y cuando no existan riesgos significativos de expropiación.

Ahora bien, las estimaciones hechas por esta investigación difieren de las estimaciones realizadas por AJ (2005), por lo que la discusión sobre las políticas e instituciones a las que se debe atender de manera primaria sigue abierta. Este trabajo pretende avanzar desde otra óptica en esta discusión.

2.3 Revisión General de la Literatura

Desde que revivió la literatura de crecimiento económico a mediados de los 80 (Romer 1986; Lucas 1988), las preguntas acerca de las causas de la prosperidad continúan estando en primera fila y han sido muchos los intentos de implementación de políticas, para dar con un conjunto de medidas que capacite a los países pobres a incursionar en un camino hacia el crecimiento sostenido. Easterly (2001) llama la atención sobre los numerosos errores de políticas que se han cometido en los países en vías de desarrollo para activar el crecimiento. En este sentido vale la pena seguir buscando no sólo fundamento teórico, sino también soporte empírico basado en la experiencia reciente de los países, que permita identificar diversas políticas que de manera exógena impulsen el crecimiento.

Hall y Jones (1999), que se preguntan por qué la productividad difiere tanto entre países, mantienen la hipótesis de que el determinante fundamental del desempeño económico es la infraestructura social, que son las instituciones y las políticas del gobierno que generan incentivos adecuados que impactan positivamente en la productividad. Para Hall y Jones (1999), una de las causas de estas enormes diferencias están determinadas políticamente por condiciones locales, que a su vez impacta a la productividad de los factores impulsando el crecimiento económico.

La aproximación usada por Hall y Jones (1999) es una medida de libertad económica. La infraestructura social es una variable compuesta, un índice formado por el promedio de dos: el

primero mide políticas-anti desviación del gobierno, que incluye actividades como el mantenimiento de la ley y el orden, la prevención de la corrupción, la calidad burocrática, el riesgo de expropiación, y de que el gobierno no reconozca los contratos establecidos por gobiernos anteriores; el segundo índice es una medida de la apertura al comercio internacional, que incluye tarifas, si hay monopolios estatales, mercado negro de divisas y si el país es socialista.

Hall y Jones (1999) consiguen que la enorme variación en el producto por trabajador de los países se debe no sólo a las diferencias que existen entre los niveles de capital físico y humano, sino también a las diferencias entre la calidad de las instituciones y políticas gubernamentales, en lo que se refiere el tamaño del gobierno, la apertura al comercio internacional y la propiedad privada. Parten de una función de producción para entender las diferencias del producto por trabajador. Se preguntan por qué algunos países invierten más que otros en capital físico y humano y, por qué algunos países son más productivos que otros.

El trabajo de Hall y Jones (1999) comparte varios elementos en común con la literatura de crecimiento, en particular con Barro (1991). Sin embargo, difieren fundamentalmente en que su variable dependiente son los niveles de producto por trabajador, en vez de tasas de crecimiento.

Hall y Jones (1999) consiguen que los países con impedimentos para el comercio, donde el gobierno interfiere en la producción y se producen actividades de desviación de recursos y expropiación, son los más incapaces para hacer crecer el producto por trabajador.

AJR (2001) no critican la medida de instituciones y políticas usada por Hall y Jones, sino su estrategia para identificar el efecto causal de lo que ellos denominan infraestructura social.

La aproximación de libertad económica que usa esta investigación es el Índice de Libertad Económica (ILE) publicada por el *Fraser Institute*, el cual es un indicador más comprehensivo de políticas e instituciones que los índices e indicadores usados por Hall y Jones (1999), Acemoglu, Johnson y Robinson (2001, 2002), Easterly y Levine (2003), Rodrik, Subramanian y Trebbi (2004), La Porta, Lopez-de-Silanes, Pop-Eleches y Shleifer (2004), Acemoglu y Johnson (2005) entre otros.

El ILE fue construido por Gwartney y Lawson (2009), y agrupa una combinación de políticas e instituciones, con un gran énfasis en políticas. La aproximación de esta investigación es consistente con GLLS (2004) que establece que "la investigación en economía institucional, y en particular, en las consecuencias de los diversos arreglos institucionales alternativos, deben enfocarse en reglas actuales, más que en evaluaciones conceptualmente ambiguas de resultados institucionales (...) los investigadores lo harían mejor si se centran en leyes actuales, normas y procedimientos que pueden ser manipuladas por un hacedor de políticas y determinar si funcionan" (p. 298).

Numerosos estudios han mostrado una relación positiva y estadísticamente significativa entre la libertad económica y el crecimiento. Entre esos estudios destacan el de Faría y Montesinos (2009), Dawson (1998), De Haan y Siermann (1998), De Haan y Sturm (2000). Salvo Faría y Montesinos (2009), los otros estudios sólo hacen uso del método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO).

Dawson (1998) estudia los canales alternativos por los cuales las instituciones afectan el crecimiento, así como la relación entre instituciones, inversión y crecimiento. Sus resultados indican que las instituciones que promueven el libre mercado tienen un efecto positivo en el crecimiento; que la libertad económica afecta el crecimiento por medio de un efecto directo en la productividad total de los factores, y mediante un efecto indirecto en la inversión; que existe una importante interacción entre la libertad económica y el capital humano; y que promocionar la libertad económica es una política efectiva que facilita el crecimiento.

De Haan y Siermann (1998), examinan la robustez de la relación entre libertad económica y el crecimiento. Consiguen que esa relación depende de la medida de libertad económica que se use. Más aún, contrario a lo encontrado por Dawson (1998) sostienen que la inversión no está relacionada con la libertad económica. Además, consiguen que la medida desarrollada por Gwartney y colaboradores (1996) tiene una correlación sorprendentemente baja con la tasa de crecimiento. Aquí se resalta el hecho de que esta investigación no trabaja con tasa de crecimiento, sino con niveles de ingreso por habitante, como lo hace AJR (2001) y AJ (2005).

De Haan y Sturm (2000) comparan la relación de la libertad económica y el crecimiento usando el índice publicado por el *Fraser Institute* (ILE), y el del *Heritage Foundation/Wall Street Journal* que tienen una alta correlación. Sostienen que algunas medidas de esos índices son cuestionables. Por ejemplo, uno de los componentes del ILE es el consumo del gobierno. Aunque Barro (1991) y Alesina (1998) sostienen que el consumo del gobierno obstaculiza el crecimiento económico, según De Haan y Sturm es dudoso que el nivel de consumo del gobierno debiera formar parte del concepto de libertad económica. Gwartney y colaboradores (1996) argumenta que a medida que aumentan los gastos del gobierno, esos recursos tienden a canalizarse hacia actividades que quedan fuera de las funciones productivas y de protección específicas del gobierno.

En general, De Haan y Sturm (2000) consiguen que el crecimiento se incrementa por medio de una mayor libertad económica. Sin embargo, usando el análisis sugerido por Sala i Martin (1997), no consiguen que los niveles de libertad económica sean un determinante robusto de crecimiento; pero los cambios en libertad económica sí. Sus resultados sugieren que a mayor cambio de libertad económica, los países se dirigirán más rápido a su estado estacionario, es decir, se acelerará su tasa de crecimiento.

En otro orden de ideas, Hall y Jones (1999) argumentan que la variable infraestructura social es endógena debido a errores de medición y causalidad en reverso, es decir, mayores niveles de prosperidad pueden ser la causa de una mejor infraestructura; por lo que las estimaciones MCO de los estudios mencionados podrían estar sesgadas. Lo mismo consideran Faría y Montesinos (2009) con el ILE, y recurren a variables instrumentales como estrategia para identificar el impacto de la libertad económica en el crecimiento.

Faría y Montesinos (2009), además de identificar el efecto de la libertad económica con la estrategia de Hall y Jones (1999), lo hacen además con la tasa de mortalidad de los colonizadores y origen legal, usando varios subconjuntos alternativos de variables instrumentales. Los resultados que presentan Faría y Montesinos (2009) con VI muestran la existencia de un impacto positivo y estadísticamente significativo de la libertad económica en los niveles de ingreso y tasas de crecimiento. Sin embargo, Faría y Montesinos no incluyen entre sus regresores

instituciones de control político, que según otros autores (Barro, 1996; Fidrmuc, 2003), tienen un impacto en el crecimiento a través de las instituciones económicas.

2.3.1 Las Libertades Económicas y la Democracia

Uno de los pioneros modernos del estudio del impacto de la democracia (libertad política) en el crecimiento económico es Barro (1996). Él analiza un panel de 100 países con datos anuales desde 1960 hasta 1990. Consigue que el efecto de la democracia en el crecimiento es débil y negativo después de controlar por otras variables como el gasto del gobierno, el capital humano, y niveles iniciales de ingreso. Sin embargo, cuando incorpora un término cuadrático de democracia, sus resultados sugieren que podría haber una relación no lineal, en la cual, a mayor democracia, el impacto en el crecimiento es mayor en los países donde inicialmente hay menos libertades políticas, pero el efecto es deprimido o moderado en los países que ya tienen niveles altos de libertades políticas.

Barro (1996, 1997), enlazando con el tema de la libertad económica argumenta que estas se hacen manifiestas en países cuyos gobiernos se enfocan en el mantenimiento de los derechos de propiedad, y que este es el factor que propicia el crecimiento. Esta visión encuentra soporte en sus resultados empíricos que, entre otras cosas, apoya la idea de que las libertades económicas son importantes para el crecimiento.

Barro comenta que en la literatura se encuentran afirmaciones opuestas sobre la conexión entre las libertades políticas y económicas en la generación de crecimiento. Él cita los estudios de Sirowy e Inkeles (1990) y Przeworski y Limongi (1993) que no logran establecer relaciones causales entre democracia y crecimiento, y lo contrasta con las afirmaciones de Friedman (1962) que creía que ambas libertades se refuerzan mutuamente y que tenían un impacto importante en el nivel de ingresos.

Las conclusiones de Barro (1996) establecen que una expansión de las libertades políticas (más democracia) fomenta los derechos económicos y eso estimula el crecimiento. Pero también afirmó que un incremento en los niveles de democracia genera una tendencia a redistribuir el ingreso que incrementan el papel de los grupos de interés, propiciando actividades de desviación de recursos que generan un impacto negativo en el crecimiento.

Profundizando en el papel que desempeña la democracia en la generación de bienestar, afirma que los regímenes autocráticos podrían evitar parcialmente los "inconvenientes" de las democracias, ya que nada impide a un gobierno no democrático mantener las libertades económicas y los derechos de propiedad. Un dictador no tiene que hacer uso de la planificación central y de esquemas mercantilistas de redistribución de recursos.

Fidrmuc (2003) consigue para una muestra de países de la transición post-comunista que la liberación en materia de derechos políticos fue simultánea con reformas económicas que liberalizaron sus mercados. Enfocándose en la relación entre democracia y crecimiento, logró establecer que la democracia refuerza las libertades económicas, que a su vez impacta positivamente en el crecimiento. De esta manera, la forma como la democracia impacta positivamente al crecimiento es porque facilita las libertades económicas.

Ahora bien, Firdmuc (2003) comenta que algunos estudios sostienen que la democracia no es una condición necesaria para el crecimiento económico. Sin embargo, la experiencia de la transición post-comunista ilustra que la democracia ayuda con políticas e instituciones que facilitan las reformas económicas, y crean un ambiente favorable al crecimiento. Concluye que la democratización sola no es la clave del crecimiento pero es un ingrediente que lo potencia.

Giavazzi y Tabellini (2005) tratan de responder varias preguntas relacionadas con la complejidad de las reformas económicas y políticas: ¿Cuál es la relación entre estos dos tipos de reformas? ¿Una puede ser causa de la otra? ¿Ambas afectan en conjunto al desarrollo económico? ¿Cómo es la relación interactiva entre ambos tipos de reformas? ¿Importa la secuencia de las reformas? Consiguen, aplicando la técnica de diferencias en diferencias que la secuencia importa: los países que primero liberan su economía y luego se convierten en democráticos consiguen mayores niveles de desarrollo que los países que realizan la secuencia al revés.

También estudian empíricamente el efecto individual y las interacciones de las liberaciones políticas y económicas. La liberación económica la miden como reformas que incrementan el papel del mercado. La liberación política la miden con el evento de convertirse en una democracia. Su principal contribución es estudiar el efecto conjunto de ambas reformas.

Giavazzi y Tabellini (2005) comentan sobre el consenso creciente entre investigadores en desarrollo y política económica que han identificado la calidad del gobierno como un asunto crítico para el desarrollo económico. Las malas políticas económicas no son el resultado de políticas erradas aleatorias. Los países que tienen buenos gobiernos instrumentan un conjunto de buenas políticas. El hecho de que se observe un mejoramiento o un deterioro económico, sugiere que la calidad de gobierno no está totalmente determinada por la historia. Pero, qué determina la calidad de gobierno. ¿Viene definida por las instituciones políticas? ¿Es la interacción entre las fuerzas políticas y económicas? ¿Podrían ser los niveles iniciales de mercantilismo? Aunque consiguen evidencia robusta dados los métodos que utilizaron, estas preguntas siguen abiertas para investigaciones futuras.

Roll y Talbott (2003) han estudiado los efectos de las libertades políticas y económicas en el crecimiento y la inversión. Consiguen que casi el 80% de las diferencias del PIB por habitante pueden ser explicadas por determinantes mutables, es decir, que se pueden manipular por decisiones de gobierno. Consiguieron 14 candidatos de determinantes. Entre los que afectan positivamente al ingreso están los derechos de propiedad, los derechos civiles, los derechos políticos, la libertad de prensa, los gastos del gobierno; y negativamente, las actividades de mercado negro, las regulaciones, la inflación y las barreras al comercio. También consiguen que las liberalizaciones estén en promedio seguidas por un mejoramiento grande del nivel de ingreso, mientras que un evento antidemocrático, en promedio antecede una reducción del crecimiento.

En un intento de sintetizar sus resultados, concluyen que los países se pueden desarrollar más rápido si aseguran los derechos de propiedad, impulsan la independencia judicial, atacan la corrupción, mejoran las regulaciones, permiten la libre prensa y protegen los derechos políticos y civiles. Afirman que estos factores definen el medio ambiente sano para la actividad económica.

Lo que ellos tratan de responder al final es qué puede hacer el gobierno para acelerar el desarrollo económico: qué condiciones estructurales, políticas e institucionales que pueden ser

manipuladas por el gobierno sirven para alcanzar mayores ingresos por habitante. Remarcan que un ingrediente importante es la existencia de un sistema que habilite los intercambios entre los participantes.

También hay otros trabajos que se enfocan en el impacto de las libertades políticas que tienen consideraciones pertinentes. Entre estos están Jong-A-Ping y De Hann (2011), Papaioannou y Siourounis (2008), Persson y Tabellini (2009), Rodrik y Wacziarg (2005), Helliwell (1994) y Tavares y Wacziarg (2001).

Jong-A-Ping y De Haan (2011) examinan si los cambios de régimen político y la liberalización económica están relacionados con la aceleración del crecimiento. Sus resultados muestran que una aceleración del crecimiento siempre está precedida de una liberalización económica. Estos resultados desafían el trabajo de Hausmann, Pritchett y Rodrik (2005), uno de los más conocidos en aceleración del crecimiento, que concluyó que estas están precedidas por cambios de regímenes políticos.

Papaioannou y Siourounis (2008) desafían los trabajos que consiguen que las democracias tengan un efecto despreciable en el crecimiento. Ellos se enfocan en una base de datos de transición política de la así llamada tercera ola de democratización, y examinan el efecto de abandonar la autocracia. En sus estimaciones de panel consiguen que la democratización está asociada a un incremento del 1% de la tasa de crecimiento anual. Su análisis dinámico revela que durante la transición, la tasa de crecimiento es baja, y en el mediano y largo plazo se estabiliza y aumenta su nivel. Esta evidencia apoya la idea de Hayek (1960) de que los méritos de la democracia aparecen en el largo plazo.

Persson y Tabellini (2009) argumentan que, a pesar de la gran cantidad de estudios que hay en esta área, la relación dinámica entre reformas políticas y económicas no ha sido clarificada todavía. Consiguen evidencia de un círculo virtuoso, en donde los países que experimentan un largo período de democracia se favorece el desarrollo económico por medio de acumulación de capital físico, que a su vez ayuda a consolidar la democracia; y la acumulación de lo que los autores llaman capital democrático tiene un efecto positivo en el ingreso y la estabilidad democrática.

Rodrik y Wacziarg (2005) resaltan que varios investigadores influyentes mantienen la hipótesis de que el mal desempeño económico de los países en desarrollo viene precedido por la democratización y sostienen que se deben tolerar los regímenes autocráticos hasta que estén preparados para la democracia. Esta visión presupone que las autocracias pueden conseguir mejores resultados económicos que las democracias. Rodrik y Wacziarg, usando datos anuales en panel muestran que la hipótesis del mal desempeño económico no se puede sostener, y afirman que la democratización ha traído prosperidad.

Por lo tanto, apoyan que la democratización tiene un efecto positivo en el desempeño económico a corto plazo. También consigue que la democratización tiende a seguir períodos de bajo crecimiento, pero la democratización está asociada con la reducción de la volatilidad del crecimiento. En esta misma línea Fidrmuc (2003) señala que la introducción de la democracia en un período turbulento de transición puede generar resultados económicos adversos en el muy corto plazo. Sin embargo, Rodrik y Wacziarg (2005) logran determinar que posteriormente

disminuye la inestabilidad y los países en transición se embarcan en una senda hacia el crecimiento.

Helliwell (1994) estudia muestras transversales de países y consigue que la relación entre democracia y crecimiento es negativa. Tavares y Wacziarg (2001) tratan de desentrañar el efecto de democracia en el crecimiento y concluyen que la democracia impulsa el crecimiento debido a su efecto favorable en la acumulación de capital humano, y por la reducción de la desigualdad en el ingreso.

La relación entre democracia y crecimiento ha tenido resultados mixtos, y no se ha podido concluir sobre el efecto real de la democracia sobre el ingreso. Aquí conviene resaltar que Barro (1996) y Fidrmuc (2003) argumentan que el impacto de la democracia en el crecimiento viene por intermedio de la libertad económica.

3. Bases de Datos y Variables

En esta sección se describen las bases de datos, las variables, y se identifica la fuente de cada una de ellas. Además, se discute sobre algunas de estas variables para ahondar en la comprensión de lo que miden y se mencionan algunos trabajos donde se pueden encontrar la justificación del uso de algunas variables de control que incorpora este estudio.

3.1 Bases de Datos

Se usan tres bases de datos. La primera es la principal de esta investigación, con la que se realizan estudios transversales y de paneles de datos. La segunda, es la base de datos utilizada por GLLS (2004), que se le agrega la medida de capital humano de Cohen y Soto (2007), el promedio del índice de libertad económica, fraccionamiento etnolingüístico, y las variables categóricas coloniales ajustadas por el nivel de asentamiento (y variables categóricas coloniales sin ajustar). La tercera, es la base de datos utilizada por Acemoglu y Johnson (2005), que además se combina con las variables anteriores.

Base de Datos 1

Nombre de la Variable	Sigla	Descripción	Fuente
PIB real por habitante	$ly_{año}$	Es la medida que aproxima la prosperidad. Se toma el logaritmo del PIB real por habitante a precios constantes (dólares de Estados Unidos de América) del año 2000. En la base de datos se incluyen datos quinquenales desde 1970 hasta el año 2005, y el 2008.	Banco Mundial
Libertad Económica (ILE)	$ef_{año}$, ef_prom	El índice de libertad económica toma valores de 0 a 10, donde valores más altos significa mayores niveles de libertad económica. El ILE es un promedio simple de las 5 áreas de libertad económica. Se incluyen datos quinquenales desde 1970 hasta el año 2005.	*Fraser Institute*
Área 1 ILE: Tamaño del Gobierno	$a_{año}$, a_prom	El área 1 mide el grado en el que el proceso político incide en la asignación de recursos. Toma valores de 0 a 10, donde valores más altos significa menor intervención política en la asignación de recursos. Sus componentes son la proporción del gasto de consumo del gobierno como porcentaje del PIB, las transferencias y subsidios como porcentaje del PIB, una medida del grado de producción de bienes y servicios por parte del gobierno y el promedio de la tasa marginal de impuesto. Se incluyen datos quinquenales desde 1970 hasta el año 2005.	*Fraser Institute*
Área 2 ILE: Sistema Legal y Protección de los Derechos de Propiedad	$b_{año}$, b_prom	El área 2 mide el grado en el que el sistema legal protege a las personas y sus bienes adquiridos de forma legítima. Toma valores de 0 a 10, donde valores más altos significa mayor protección legal de la propiedad. Está compuesto de varias	*Fraser Institute*

		medidas: independencia judicial, imparcialidad de las cortes, protección de los derechos de propiedad, injerencia militar en el estado de derecho y el proceso político, integridad del sistema legal, capacidad de cumplimiento de contratos y restricciones sobre ventas de inmuebles. Se incluyen datos quinquenales desde 1970 hasta el año 2005.	
Área 3 ILE: Acceso a Moneda Sana	$c_{año}$, $c_{_prom}$	El área 3 mide la coherencia de la política monetaria con la estabilidad de precios a largo plazo. Toma valores de 0 a 10, donde valores más altos significa que se preserva la propiedad mantenida en activos financieros, sueldos y salario, y los precios establecidos en los contratos. Sus componentes son crecimiento del dinero, la desviación estándar de la inflación, la inflación de años recientes y la libertad de mantener saldos en moneda extranjera en los bancos. Se incluyen datos quinquenales desde 1970 hasta el año 2005.	*Fraser Institute*
Área 4 ILE: Comercio Internacional	$d_{año}$, $d_{_prom}$	El área 4 mide una amplia variedad de restricciones que afecta el comercio internacional. Toma valores de 0 a 10, donde valores más altos significa una mayor apertura al comercio internacional. Sus componentes son impuestos sobre el comercio internacional, barreras regulatorias al comercio, tamaño del sector comercial, mercado negro de tipo de cambio y controles a la movilidad de capitales. Se incluyen datos quinquenales desde 1970 hasta el año 2005.	*Fraser Institute*
Área 5 ILE: Regulaciones de Crédito, Laborales y de Negocios	$e_{año}$, $e_{_prom}$	El área 5 mide las restricciones legales que limitan la libertad de intercambio en los mercados de crédito, trabajo y producto. Toma valores de 0 a 10, donde valores más altos significa una mayor libertad de intercambio. Sus componentes son regulaciones en el mercado de crédito (propiedad bancaria, competencia con banca extranjera, crédito al sector privado, control de tasa de interés y tasas reales negativas), regulaciones del mercado laboral (normas de contratación y salario mínimo, normas de despido, negociación de contratos colectivos, regulación de horas de trabajo, indemnizaciones por despido, servicio militar obligatorio), y regulaciones de negocios (controles de precios, requisitos administrativos, costos burocráticos, número de procedimiento para iniciar un negocio, pagos adicionales y sobornos, obtención de licencias y el costo del cumplimiento tributario). Se incluyen datos quinquenales desde 1970 hasta el año 2005.	*Fraser Institute*
Derechos Políticos	$pr_{año}$, $pr_{_prom}$	Es un índice que toma valores del 1 al 7. Valores más cercanos a 1 indican que hay más derechos políticos. En este trabajo se invierte el sentido del índice para indicar que valores más altos	*Freedom House*

		significa mayores niveles de derechos políticos.	
Latitud	lat	Es una medida geográfica que mide el valor absoluto de la latitud de un país. El valor va de 0 a 1.	Base de datos de La Porta y colaboradores (1999)
Fraccionamiento Etnolingüístico	elf	Es una medida que captura tendencias redistributivas y niveles de inestabilidad política. Mide la probabilidad de que dos personas seleccionadas al azar en un mismo país no sean del mismo grupo étnico y lingüístico. Toma valores entre 0 y 1. Valores más cercanos a 1 significa sociedades más fragmentadas	Base de datos de La Porta y colaboradores (1999)
Capital Humano	$hc_{año}$ hc_prom	Mide el promedio de los años de escolaridad de la población mayor a 25 años. Se toman datos decenales desde 1960 hasta el 2000.	Cohen y Soto (2007)
Capital Humano	$hc_ba_{año}$, $g_school60_00$	Mide el promedio de los años de escolaridad de la población mayor a 25 años. Se toman datos quinquenales desde 1960 hasta el 2000.	Barro y Lee (2000)
Inversión	$invest_{año}$, $invest_prom$	Porcentaje del PIB que se destina a la formación de capital bruto. Se toman datos quinquenales desde 1960 hasta el 2000.	Banco Mundial
Origen Legal	$legor_uk$	Variable categórica que toman el valor de 1 si el país tiene origen legal inglés, y en caso contrario toma el valor de 0.	Base de datos de La Porta y colaboradores (2008)
Logaritmo de la Tasa de Mortalidad de los Colonizadores	$lnsmr$	Logaritmo de la tasa de mortalidad de los colonizadores (número de muertes por cada 1000 habitantes)	Base de datos de Acemoglu y Johnson (2005)
Mercantilismo Inicial	mer_i	Variables categóricas, donde i indica la identidad del colonizador ($uk = inglés;\ fr = francés; span = español; other = otro$). Si el país j fue colonizado por i toma el valor de 1 multiplicado por la inversa de la tasa de mortalidad de los colonizadores dividido por 10, y toma el valor de 0 en caso contrario. (Nota: no se usa el logaritmo, sino la inversa de la tasa de mortalidad dividida por 10).	Elaboración propia
Identidad del Colonizador	col_i	Variables categóricas, donde i indica la identidad del colonizador ($uk = inglés;\ fr = francés; span = español; other_fr = otro$). Si el país j fue colonizado por i toma el valor de 1, y toma el valor de 0 en caso contrario.	Klerman y colaboradores (2011).
Autocracia-Álvarez	$g4_auto_60_90$	Clasificación de regímenes por su grado de autocracia. Las democracias se codifican con 0, burocracias (dictaduras con poder legislativo) se codifican con 1, y autocracias (dictaduras sin poder legislativo) con 2. Se toma el promedio de esta medida desde 1960 hasta 1990.	Alvarez y colaboradores (2000) en GLLS (2004).
Efectividad del Gobierno	$g4_gov_effect98_00$	Mide la calidad de la provisión de servicios públicos, la calidad de la burocracia, la competencia de los servidores públicos, la independencia de los servicios públicos de la presión política, y la credibilidad de las políticas del gobierno. El objeto principal de esta variable	Kaufman y colaboradores (2003).

		son los factores requeridos por el gobierno para ser capaz de producir e implementar buenas políticas y proveer buenos servicios públicos. Esta variable tiene un rango de -2.5 a 2.5 donde niveles más altos significa mayor efectividad. Se toma el promedio de 1998 a 2000.	
Pluralidad	$g4_plu75_00$	Si la regla electoral es que el ganador se lo lleva todo, toma un valor de 1, 0 en caso contrario. Se toma el promedio de 1975 a 2000.	Beck y colaboradores (2001).
Representación Proporcional	$g4_propor75_00$	Toma el valor de 1 para cada año en que el candidato fue elegido mediante un sistema de representación proporcional. Se toma el promedio de 1975 a 2000.	Beck y colaboradores (2001).
Desconfianza	$g4_distrust$	Promedio de las respuestas dadas a la pregunta: ¿Generalmente usted piensa que se puede confiar en las personas, o debe tener mucho cuidado en el trato con ellas? Se toma el promedio de las cuatro oleadas del World Value Survey 1981, 1990, 1995 y 2000.	Aghion y colaboradores (2010).

Base de Datos 2: GLLS (2004)

Nombre de la Variable	Sigla	Descripción	Fuente
Restricción al Ejecutivo	$g4_exconst60_00$	Medida de las limitaciones institucionalizadas de las decisiones del poder Ejecutivo. Escala de categoría que va del 1 al 7, donde valores más altos indican mayor restricción. Se calcula el promedio desde 1960 hasta el 2000).	Jaggers y Marshall (2000).
Libertad Económica (ILE)	ef_prom	El índice de libertad económica reseñado en la base de datos 1. Se toma el promedio con datos disponibles entre 1970 y 2000.	*Fraser Institute*
Porcentaje de Población que vive en una zona Templada	g_temp_zone95	Porcentaje de la población de un país que vive en una zona templada en la clasificación Koeppen-Geiger en 1975.	Centro de Desarrollo Internacional, Bases de datos Geográficas. http://www2.cid.harvard.edu/cid data/
Capital Humano	$g_school60_00$	Años de escolaridad de la población por encima de 25 años. Se toma el promedio de 1960 a 2000, o para los años específicos como se indica en las tablas.	Barro y Lee (2000). http://www.cid.harvard.edu/cid data/ciddata.html
Capital Humano	hc_prom	Mide el promedio de los años de escolaridad de la población menor a 25 años. Se toman el promedio de datos decenales desde 1960 hasta el 2000, o para los años específicos como se	Cohen y Soto (2007)

		indica en las tablas.	
Origen Legal	$legor_uk$	Identifica el origen legal de los códigos de comercio o leyes corporativas y los codifica para cada país de origen (inglés, francés, socialista, germano y escandinavo).	La Porta y colaboradores (1999),
PIB por Habitante	g_ly2000	Producto Interno Bruto por habitante en el año 2000.	Aten y colaboradores (2002). http://pwt.econ.upenn.edu/ (Versión 04-06-2003).

Base de Datos 3: Acemoglu y Johnson (2005)

Nombre de la Variable	Sigla	Descripción	Fuente
PIB por habitante	$loggdppc1995$	Logaritmo del PIB real por habitante (PPP) del año 1995.	Banco Mundial
Formalismo Legal	$sdformalism$	Índice de formalidad de los procedimientos legales para el recobro de un cheque sin fondos. Toma valores del 1 al 7.	Datos proporcionados privadamente por Simeon Djankov, y actualizados en Djankov y colaboradores (2003) a AJ (2005)
Complejidad de los Procedimientos	$ecproccompindex$	Índice de complejidad en la recopilación de una deuda comercial valorada en un 50% del PIB por habitante anual. Toma valores del 0 al 7.	Banco Mundial (2004)
Número de Procedimientos	$ecnumberprocedures$	Número de procedimientos involucrados en recopilar una deuda comercial valorada en un 50% del PIB por habitante anual.	Banco Mundial (2004)
Restricción al Ejecutivo	$xcon1990sj$	Escala de categoría que va del 1 al 7, donde valores más altos indican mayor restricción. Se toma el promedio para los años noventa.	Base de Datos del Polity IV. Variable descrita en Gurr (1997)
Origen Legal Inglés	$legor_uk$	Variable categórica que toman el valor de 1 si el país tiene origen legal inglés, y en caso contrario toma el valor de 0.	Base de datos de La Porta y Colaboradores (1999)
Logaritmo de la Tasa de Mortalidad de los Colonizadores	$lnsmr$	Logaritmo de la tasa de mortalidad de los colonizadores (número de muertes por cada 1000 habitantes)	AJR (2001), basada en Curtin (1989) y otras fuentes
Latitud	lat	Es una medida geográfica que mide el valor absoluto de la latitud de un país. El valor va de	Base de datos de La Porta y

		0 a 1.	Colaboradores (1999)
Fraccionamiento Etnolinguistico	elf	Es una medida que captura inestabilidad política. Mide la probabilidad de que dos personas seleccionadas al azar en un mismo país no sean del mismo grupo étnico y lingüístico. Toma valores entre 0 y 1. Valores más cercanos a 1 significa sociedades más fragmentadas	Base de datos de La Porta y colaboradores (1999). Nota: esta variable no está en la base de datos original
Libertad Económica (ILE)	ef_{prom70_95}	El índice de libertad económica reseñado en la base de datos 1. Se toma el promedio con datos disponibles entre 1970 y 1995.	*Fraser Institute*
Mercantilismo Inicial	mer_i	Variables categóricas, donde i indica la identidad del colonizador ($uk = inglés;\ fr = francés; span = español; other = otro$). Si el país j fue colonizado por i toma el valor de 1 multiplicado por la inversa de la tasa de mortalidad de los colonizadores dividido por 10, y toma el valor de cero en caso contrario.	Elaboración propia
Identidad del Colonizador	col_i	Variables categóricas, donde i indica la identidad del colonizador ($uk = inglés;\ fr = francés; span = español; other = otro$). Si el país j fue colonizado por i toma el valor de 1, y toma el valor de o en caso contrario	Klerman y colaboradores (2011)
Densidad de Población en el año 1500	$logpop1500$	Logaritmo de la densidad de población en el año 1500 (número de habitantes por kilómetros cuadrados).	Acemoglu y colaboradores (2002), basados en McEvedy y Jones (1978).

3.2 Descripción de las Variables

Las variables principales de esta investigación son el ingreso real por habitante, -aproximación de prosperidad-; la libertad económica y sus áreas, de las que se hace una reseña más extensa; la nueva variable instrumental de la que ya se hizo una presentación en el marco teórico; y otras variables instrumentales y de control que se usarán para hacer pruebas de robustez de los resultados. La descripción de las variables que no se comentan en esta sección se pueden obtener de los trabajos y fuentes citadas.

3.2.1 Variable Dependiente

La medida de prosperidad utilizada es el logaritmo del producto interno bruto real por habitante en el año 2008. Hall y Jones (1999) usan niveles de producción por trabajador, en vez de tasas de crecimiento como lo hace Barro (1991). Los niveles de ingreso por habitante capturan las diferencias a largo plazo del desempeño económico que están más directamente relacionados al

bienestar como una medida del consumo de bienes y servicios. En este sentido es que se define prosperidad.

Barro (1996), Gaviazzi y Tabellini (2005) y GLLS (2004), usan tasas de crecimiento. Pero Easterly, Kremer, Pritchett y Summers (1993) documentan una baja correlación de las tasas de crecimiento a través de las décadas. Esto sugiere que las diferencias entre las tasas de crecimiento son transitorias. De hecho Jones (1995) cuestiona la relevancia empírica del crecimiento endógeno, y presenta un modelo en que las diferencias de las políticas gubernamentales están asociadas a diferencias en los niveles y no en las tasas de crecimiento. Otros modelos (Parente y Prescott, 1994; Barro y Sala i Martín, 1995; Eaton y Kortum, 1995), muestran que los países crecen en el largo plazo a una tasa de crecimiento común. En esos modelos, las diferencias de largo plazo vienen por las diferencias entre los niveles y no de las tasas.

Mientras el foco de las regresiones de tasas de crecimiento es explicar las diferencias transitorias entre las tasas de los países, el enfoque de Hall y Jones (1999), trata de explicar las variaciones del desempeño económico de largo plazo estudiando directamente la relación en niveles con datos transversales.

La fuente de datos del PIB es la base de datos del Banco Mundial, que está actualizada hasta el año 2008. Para las estimaciones de paneles de datos se toman datos quinquenales desde 1970 hasta el 2005, y el 2008.

3.2.2 Libertad Económica

El *Fraser Institute* (http://freetherworld.com), publica todos los años el ILE, un índice que está diseñado para medir la consistencia de las políticas y las instituciones en lo que respecta a la libertad económica. Gwartney y Lawson (2009) sostiene que los ingredientes esenciales que conforman el ILE son la elección personal, los intercambios voluntarios coordinados por el mercado, la libertad de entrada y de competir en el mercado, y la protección de las personas y de sus propiedades de la agresión de terceros La base de datos del ILE empieza en el año 1970 con menos de 80 países, y en los últimos años presenta datos para más de 140. En este trabajo se toman datos quinquenales desde 1970 hasta el 2005. Y los promedios para estimaciones transversales, se realizan con datos disponibles de cada país[32].

La libertad económica es consistente con esos ingredientes esenciales cuando proveen una infraestructura que facilita los intercambios voluntarios. Según Gwartney y Lawson (2009), un país que tiene un puntaje alto en el índice de libertad económica, es uno en el cual tiene una

[32] El uso de índices generales está presente en la literatura de crecimiento, tanto índices más específicos como la medida de formalismo legal o de apertura al comercio internacional. En esta investigación se estudia el efecto de la libertad económica como una infraestructura social en el sentido de Hall y Jones (1999), que combina un índice de políticas anti desviación del gobierno, con la medida en que un país está abierto al comercio internacional. Este último lo toman del índice desarrollado por Sachs y Warner (1995). La medida de infraestructura social de Hall y Jones (1999) es un promedio simple entre los dos elementos.

infraestructura legal y judicial que hace que los contratos que establecen las personas se cumplan, se respetan los derechos de propiedad y hay estabilidad monetaria. También es un país que mantiene los impuesto bajos, elimina las barreras para el comercio doméstico e internacional, y donde la redistribución de recursos se debe más a procesos de mercado que a procesos políticos de redistribución.

El ILE está compuesto por cinco áreas: el tamaño del gobierno, estructura legal, moneda sana, comercio internacional y regulaciones de trabajo, crédito y negocios. Lo que trata de capturar cada una de estas áreas por separado responde a los ingredientes esenciales mencionados arriba, es decir, cuán fácil o difícil le es a las personas hacer uso de su libertad para hacer negocios, establecer contratos, hacer que se cumplan y preservar su propiedad. También capturan elementos que señalan la complejidad de las regulaciones.

Existe controversia acerca de lo que mide el ILE realmente, y hay críticas con respecto a las áreas que se incluyen. Por ejemplo, el área 1, tamaño del gobierno, trata de capturar la libertad de iniciativa de los ciudadanos de resolver ellos mismos los problemas de la sociedad. Si el tamaño del gobierno es muy grande, eso reflejaría que los ciudadanos tienen un espacio más limitado para ejercer su libertad de iniciativa. Ahora bien, La Porta, Lopez de Silanes, Shleifer y Vishny (1999) consiguen que el tamaño del gobierno tiene una relación positiva con el crecimiento. Aquí conviene distinguir entre tamaño del Estado, y la participación del Estado en la producción de bienes y servicios.

Los autores del ILE argumentan que no son las áreas individuales del índice las que importan, sino las sinergias de todas juntas. En este sentido, el ILE no entra en conflicto con el resultado de La Porta y colaboradores (1999), porque admite que un país con un gobierno grande tenga altos niveles de libertad económica (como es el caso de Estados Unidos, que tiene un gobierno grande y un puntaje alto en el ILE).

También se detecta cierta discusión sobre si se deben usar índices agregados o desagregados para medir el impacto de la libertad económica en el crecimiento, tomando en cuenta que la crítica de Roll y Tallbot (2003) a Hall y Jones (1999), es que no dicen qué aspectos de la infraestructura social son más importantes. Este trabajo de investigación va a tratar de medir la importancia de cada área y, sobre todo, la importancia de la libertad económica en general.

Cualquiera sea el resultado, el ILE es un conjunto de políticas, un "*clúster*" de instituciones y políticas como lo define Acemoglu (2005) y AJ (2005), y así es como lo estudia esta investigación. Las estimaciones por áreas específicas sólo se realizan para salir al paso de las críticas de Roll y Talbot (2003), sobre la importancia relativa de cada área que compone el ILE.

Por otro lado, Gwartney y Lawson (2009) argumentan que la teoría orienta sobre los elementos que deben considerar las cinco áreas del índice, pero no indica el peso relativo que debe tener cada área en el índice general. Han utilizado los componentes principales de cada área y diversos métodos de agregación que dan distintos pesos a cada área, y los resultados son muy parecidos.

Los autores del índice dejan abierta la posibilidad a los investigadores de explorar otros métodos de agregación de áreas o ponderaciones relativas distintas. Sin embargo, como se mencionó antes, ellos se inclinan más a que todos los componentes y áreas trabajan como un solo equipo,

como un vehículo, que para funcionar bien requiere de piezas interconectadas: motor, transmisión, ruedas, carrocería, etc. Si alguno de estos componentes falla, el vehículo podría paralizarse. En este mismo sentido, la calidad institucional requiere de una infraestructura que impulse toda la economía.

3.2.2.1 Áreas de libertad económica

El ILE es un promedio simple de cinco áreas, que está formado por varios componentes que incluye a 42 variables. Cada componente y área tiene un valor entre 0 y 10.

Las cinco áreas son, a) el tamaño del gobierno: gastos, impuestos y empresas; b) estructura legal y defensa de los derechos de propiedad; c) acceso a moneda sana; d) libertad para comerciar internacionalmente; y e) regulaciones de crédito, trabajo y negocios. A continuación se describe lo que mide cada área.

a) Tamaño del gobierno: gastos, impuestos y empresas

Esta área hace referencia al proceso político de asignación de recursos. Cuando los gastos del gobierno son mayores con relación a los gastos de las familias y los negocios, las decisiones públicas son un sustituto de la elección personal, y por lo tanto se reduce la libertad económica. El primer componente de esta área es el consumo del gobierno como porcentaje del consumo total y el segundo son las transferencias y subsidios como porcentaje del PIB. Tanto el primero como el segundo son indicadores del tamaño del gobierno que los autores del índice asocian a los niveles de libertad económica. Por ejemplo, cuando el gobierno impone impuestos a unos para subsidiar a otros se reduce la libertad de los individuos. El tercer componente es una medida de la cantidad de bienes y servicios que producen las empresas del Estado que normalmente operan en mercados protegidos y no dependen de sus ingresos e inversiones de capital sino del presupuesto público. La libertad económica se ve reducida cuando las empresas del gobierno producen una gran proporción del PIB. El último componente es la tasa marginal de impuesto.

Tomado en conjunto, el área 1 mide el grado en que la actividad gubernamental contribuye con la libertad económica.

b) Estructura legal y defensa de los derechos de propiedad

Un elemento central de la libertad económica es la defensa de los derechos de propiedad. Según los autores del índice, ésta es la función más importante del gobierno. Los ingredientes esenciales del sistema legal consistentes con la libertad económica son el mantenimiento del imperio de la ley, la seguridad de los derechos de propiedad y la independencia judicial con un sistema imparcial de cortes. Asegurar los derechos de propiedad, así como el mantenimiento del imperio de la ley, provee los fundamentos tanto de la libertad económica como de la operación eficiente de los mercados. La libertad de intercambio tiene sentido si los individuos pueden preservar el fruto de su trabajo y si su propiedad está protegida ante la agresión de terceros.

c) Acceso a moneda sana

Una moneda sana es aquella que preserva el valor de los activos financieros y que contribuye a mantener estabilidad de precios. Una ausencia de moneda sana desdibuja las ganancias del intercambio. Altas tasas de inflación distorsionan los precios relativos y alteran los términos fundamentales de los contratos a corto y largo plazo, y dificulta a los individuos y a las empresas planificar el futuro. Una moneda sana es esencial para proteger los derechos de propiedad y, de esta manera, la libertad económica. La inflación corroe el valor de la propiedad mantenida en activos financieros. Cuando el gobierno financia sus gastos con creación de dinero, en efecto está expropiando la propiedad y violando la libertad económica de sus ciudadanos.

Acceso a moneda sana es un índice compuesto por la tasa de creación de dinero, la desviación estándar de la inflación, la tasa de inflación reciente y la libertad de mantener moneda extrajera.

d) Libertad para comerciar internacionalmente

La libertad de intercambio a lo largo de las fronteras es un ingrediente clave de la libertad económica. Muchos países adoptan restricciones al comercio en respuesta a intereses especiales. Las tarifas y las cuotas son los mejores ejemplos de las limitaciones al comercio internacional. Aspectos como controles de cambio y una administración ineficiente de las aduanas reducen la libertad económica.

Los componentes de esta son impuestos al comercio internacional (las tarifas promedio y su desviación estándar), barreras al comercio (barreras no arancelarias al comercio y los costos de importación y exportación), el tamaño del sector comercial, tipo de cambio del mercado negro y el control a la movilidad de capitales.

e) Regulaciones de crédito, trabajo y negocios

Cuando el gobierno restringe la entrada al mercado e interfiere con la libertad de hacer intercambios voluntarios, se reduce la libertad económica. El primer componente de este índice mide las regulaciones en los mercados de créditos, y básicamente toma en cuenta si el sistema bancario está dominado por banca privada y si no hay control de la tasa de interés. Sus elementos son competencia con banca internacional, crédito del sector privado, control de tasas de interés y si hay tasas de interés reales negativas. El segundo son las regulaciones en el mercado de trabajo, y toma en cuenta las condiciones en que se fijan los salarios mínimos, si se puede contratar y despedir a los trabajadores y si hay servicio militar obligatorio. El tercer componente toma en cuenta las regulaciones en el mercado de negocios. Los subcomponentes son control de precios, requisitos administrativos, costos burocráticos, costos y procedimientos para iniciar un negocio, pagos extras y sobornos, y el costo del cumplimiento tributario.

3.2.2.2 Algunos hechos de Libertad Económica reflejadas en el ILE

Se mencionan algunos aspectos del índice para contextualizar mejor lo que mide la variable principal de este trabajo. De 103 países para los que se tienen datos en 1980 y 2007, noventa y dos tuvieron una mejoría y once un retroceso. Doce países mejoraron su puntuación en más de 2.5 puntos, entre los que destacan Perú (2.78), Hungría (2.76) y Chile (2.5). Sólo tres países han

disminuido su puntuación en más de un punto: Zimbabwe (-2.33), Venezuela (-2.26) y Myanmar (-1.58).

Los 10 países con mayores libertades económicas en el mundo son Hong Kong (8.97), Singapur (8.66), Nueva Zelanda (8.30), Suiza (8.19), Chile (8.14), Estados Unidos (8.06), Irlanda (7.98), Canadá (7.91), Australia (7.89), Inglaterra (7.89).

El puesto en el ranking de las economías más grandes del mundo con su puntuación son Alemania, 27 (7.50), Japón 30 (7.46), Francia 33 (7.43), Italia 61 (6.95), México 68 (6.85), Rusia 83 (6.50), China 82 (6.54), India 86 (6.45), y Brasil 111 (6.00).

De los 10 países peores en el ranking 8 son africanos. Las otras dos naciones son Myanmar (3.69) y Venezuela (4.33).

El progreso económico en el mundo en estos 30 años ha sido grande. El ingreso por habitante en muchos países ha aumentado y algunos lo han duplicado. El crecimiento económico es debido, en parte, a las ganancias del intercambio, la inversión en capital, el descubrimiento de nuevas tecnologías, la disminución de los costos de producción y políticas monetarias más conservadoras. Gwartney y Lawson (2009) afirman que los países que tienen mayor libertad económica crecen más rápido y alcanzan mayores niveles de ingreso por habitante que los que son menos libres.

Gwartney y Lawson (2009) resaltan que desde el año 1980 el mundo ha experimentado un movimiento hacia la libertad económica. Las políticas monetarias de los países han sido más estables, las barreras al comercio y las tasas marginales de impuesto han disminuido y los controles de cambio han sido virtualmente eliminados. En el 2007 el promedio de inflación fue de 4% en el mundo entero, mientras que en 1980 fue 14%. Sólo 17 países de 93 tuvieron inflación de 2 dígitos entre el 2003 y el 2007, entre los que destaca Venezuela. La tasa de tarifas y aranceles promedio cayeron de 26% en el 1980 a 9% en el 2007. En los años 80, cincuenta países tenían control de cambio, mientras que en el 2003 sólo tenían tres (Venezuela es uno de ellos).

3.2.3 Derechos políticos

La descripción de las medidas de instituciones políticas que usa esta investigación se puede ver en los trabajos que se citan en las bases de datos. En particular se resalta la usada por Acemoglu y Johnson (2005), restricción al Ejecutivo, y las usadas por GLLS04, niveles de autocracia, efectividad del gobierno, pluralidad y representación proporcional. Adicional a éstas, se agrega una medida de derechos políticos, que es una aproximación de niveles de democracia.

Los niveles de derechos políticos se toman de la base de datos elaborada por *Freedom House*. Es un índice que va del 1 a 7, donde valores más cercanos a uno indican mayores niveles de derechos políticos. En este trabajo se invierte la dirección del índice para que tenga el mismo sentido que el índice de libertad económica, y la interpretación de los resultados sea más comprensible.

El índice de derechos políticos empieza en el año 1972. En este estudio se consideran los datos quinquenales desde 1970 hasta el 2005, por lo que el año 1972 se toma como si fuera 1970.

Mayores niveles de libertades políticas, para Freedom House, significa que las personas están habilitadas para participar libremente en los procesos políticos, incluyendo el derecho a votar libremente por distintas opciones en elecciones legítimas, competir por un puesto público de elección popular, ser miembro de organizaciones políticas o grupos civiles, y elegir a representantes legislativos que tengan un impacto decisivo en las políticas públicas.

Freedom House incluye datos de 194 países. Las fuentes que lo nutren incluyen reportes y noticias domésticas y extranjeras, análisis académicos, información de organizaciones no gubernamentales, *think tanks*, contactos individuales, y visitas a las regiones para preparar los reportes y puntuaciones.

El puntaje que obtiene cada país está basado en una lista de 10 preguntas que están agrupadas en tres subcategorías. La primera hace referencia a los procesos electorales; la segunda, al pluralismo político y participación ciudadana y, la tercera es sobre el funcionamiento del gobierno en cuanto a derechos políticos se refiere[33].

3.2.4 Otras Variables Instrumentales

a) Tasa de Mortalidad de los Colonizadores

Los resultados de AJR (2001) indican que exista una relación negativa entre la tasa de mortalidad de los colonizadores y los niveles de restricción al Ejecutivo. Easterly y Levine (2003) y Rodrik y colaboradores (2004) encuentran que después de controlar por instituciones, la tasa de mortalidad de los colonizadores no tiene un impacto directo en prosperidad. También, dada la naturaleza exógena de esta variable, se espera que la condición de ortogonalidad entre el instrumento y el término de error en la ecuación estructural se satisfaga.

Pero la tasa de mortalidad de los colonizadores no sólo es una fuente de variación exógena que identifica el efecto de las instituciones políticas en el ingreso. GLLS (2004) consiguen que también está correlacionada con el capital humano. Por esta razón, siempre que se controle a la libertad económica con restricción al Ejecutivo y capital humano, estas últimas se instrumentan con la tasa de mortalidad de los colonizadores.

b) Origen Legal

[33] Para realizar algunos chequeos se tomó también la interacción entre los niveles de libertades económicas y derechos políticos mediante la multiplicación de ambos índices. Lo mismo se hace con cada área de libertad económica y la libertad política. En la literatura no se ha conseguido alguna especificación econométrica que tome en cuenta un efecto interactivo como el que se propone aquí. Se incluye esta variable porque se presume que la variación conjunta de los diversos arreglos institucionales que determinan los niveles de libertades económicas y derechos políticos tiene un impacto en el crecimiento. Esta variable se usa para las estimaciones de datos en panel.

Acemoglu y Johnson (2005) y GLLS (2004) usan origen legal como instrumento de las instituciones contractuales y de capital humano respectivamente. El origen legal es una fuente de variación exógena en la medida en que en la mayoría de los países heredaron una parte significativa de su ordenamiento jurídico de forma involuntaria por medio de conquista y colonización. Así, el sistema de coordinación social de los países estuvo determinado por la historia de los trasplantes, en vez de una selección autóctona. Los orígenes legales también ayudaron a configurar instituciones diferentes. Los países con una tradición de derecho civil, en particular de derecho civil francés, tienen una tendencia a establecer normas y procedimientos más complejos, a la vez que aumenta el poder del gobierno y los márgenes de discrecionalidad de los funcionarios públicos. Por el contrario, los países que tienen un origen legal de derecho común inglés, tienden a tener regulaciones que facilitan el intercambio voluntario entre las unidades económicas.

Cuando se controla por desarrollo, los países con origen legal francés exhiben, con relación a los países con otras tradiciones de derecho civil e inglés, menor seguridad de los derechos de propiedad, mayores niveles de corrupción, menor calidad del gobierno, (La Porta y colaboradores 1998 y 1999; La Porta y colaboradores 2004; Djankov y colaboradores 2002 y 2003).

GLLS (2004) además observa que existe una correlación entre el origen legal y la restricción al Ejecutivo. Por esta razón, siempre que se controle a la libertad económica con restricción al Ejecutivo y capital humano, estas últimas se instrumentan con origen legal.

c) Densidad de la Población en el 1500

AJR (2002) y AJ (2005) argumentan que la densidad de población indígena fue un determinante de la estrategia de colonización inicial de los europeos. Donde la densidad de población era alta, los europeos eran más propensos a capturar a los indígenas y utilizarlos en sistemas de trabajo forzado. Donde la densidad de la población era baja, los europeos eran más propensos a asentarse, y por lo tanto no se desarrollaban instituciones extractivas. La evidencia empírica muestra que en los países colonizados por los europeos, existe una fuerte relación negativa entre la densidad de la población en el 1500 y el ingreso por habitante hoy en día. Argumentan que esta relación se da por el hecho de que las ex colonias con una mayor densidad de población en el 1500 tuvieron, y todavía tienen, peores instituciones de derechos de propiedad. La densidad de población en el 1500 es una fuente de variación exógena distinta a la tasa de mortalidad de los colonizadores (la correlación entre la densidad de población y la tasa de mortalidad es 0.4, AJ 2005). Este instrumento se usa separadamente a la tasa de mortalidad de los colonizadores como un chequeo de las estimaciones que se realizan con la base de datos de AJ (2005).

3.2.5 Otras Variables de Control

Las variables básicas que servirán para hacer pruebas de control y robustez de los resultados, son el fraccionamiento etnolingüístico y la latitud.

El fraccionamiento etnolingüístico mide la heterogeneidad étnica y lingüística. Es la probabilidad de que dos individuos seleccionados aleatoriamente en un país sean de un grupo etnolingüístico

diferente. Esta variable ha sido identificada como una fuente exógena de la predisposición del gobierno de expropiar recursos de las etnias minoritarias y restringir sus derechos debilitando la calidad institucional y el establecimiento de la democracia (Easterly y Levine 1997). Como consecuencia, una sociedad más etnolingüísticamente fragmentada debería tener menores niveles de libertad y derechos. Ni AJ (2005), ni GLLS (2004) usan el fraccionamiento etnolingüístico como variable de control.

La variable latitud se toma de La Porta y colaboradores (1999). La latitud es considerada un determinante exógeno de la prosperidad. La variable latitud toma valores entre 0 y 1. Las zonas templadas tienen un mejor clima y un nivel más bajo de enfermedades. Se argumenta que facilita el desarrollo al ser la agricultura más productiva, además de la implantación de mejores instituciones. AJ (2005) usan la latitud como variable de control.

El capital humano, medido como años de escolaridad, es un determinante robusto de crecimiento (Barro, 1996; Glaeser, 2004). Cohen y Soto (2007) proveen nuevas estimaciones de capital humano y mejoran los datos de Barro y Lee (2000). Los autores de esta nueva base de datos aseguran que pueden sustituir a los de Barro y Lee, y que las estimaciones, tanto con muestras transversales como longitudinales, arrojan coeficientes estadísticamente significativos para escolaridad. Este proyecto de investigación toma de Cohen y Soto (2007) datos decenales desde 1960 hasta el 2000 del promedio de los años de escolaridad de la población mayor a 25 años. En las estimaciones transversales se usan los valores iniciales de escolaridad (1960), y datos decenales (valores iniciales) para las estimaciones transversales. Ahora, para las estimaciones de paneles se usan tanto la base de datos de Barro y Lee que tienen datos quinquenales y las de Cohen y Soto.

Fidrmuc (2003), Barro (1991) y Levine y Renelt (1992), incluyen entre sus regresores una lista de variables: valores iniciales del PIB por habitante, inversión como porcentaje del PIB[34], gasto del gobierno como porcentaje del PIB[35], y porcentaje de la población que terminó el bachillerato.

Cuando la variable dependiente es tasa de crecimiento, el ingreso inicial es una medida de desarrollo que trata de captura el proceso de convergencia (los países que están más lejos de su estado estacionario deberían crecer a una tasa más rápida). En esas estimaciones, el coeficiente del valor inicial del PIB por habitante es negativo. Esto es consistente con la noción de convergencia condicional: los países más pobres tienden a crecer más rápido después de controlar por los factores que determinan el estado estacionario. Los niveles en capital físico y humano, contribuyen a determinar el estado estacionario del nivel de ingreso, y la proporción del gasto de gobierno relativa al PIB se incluye porque no sólo es un determinante del estado estacionario, sino que además captura los efectos distorsionadores de los impuestos (Fidrmuc 2003).

En esta investigación no se usa como variable de control el ingreso inicial, ya que no se busca probar la convergencia. Además, Kennedy (2003) señala que usar como regresor a la variable dependiente rezagada induce a sesgo de estimación.

---

[34] En algunas regresiones se chequean los resultados con la inversión como porcentaje del PIB.

[35] Este componente no se incluye explícitamente porque el ILE lo incluye.

En la revisión de la literatura, se ha detectado que los trabajos que usan como variable dependiente niveles de ingreso, no controlan por valores iniciales de ingreso.

Finalmente, AJR (2005) además de controlar sus resultados con latitud y religión, usan el número de políticas macroeconómicas, el logaritmo de la inflación promedio, el consumo del gobierno, y el tipo de cambio. Salvo la religión, el ILE incluye medidas de estas últimas, por lo tanto no se incluye entre los controles principales a estas variables. Sin embargo, se presenta una regresión controlando por desconfianza que es una medida que aproxima niveles de cultura.

4. Metodología

En esta sección se describen los métodos que se usan para estimar el impacto de la libertad económica en el ingreso por habitante. Se presenta el modelo teórico usado en la literatura que soporta la explicación acerca del papel de las políticas e instituciones en la generación de prosperidad, y se sigue con los métodos econométricos y las estrategias para medir el efecto de las variables independientes en el crecimiento; y los métodos econométricos que usa esta investigación.

4.1 Modelo Teórico

El papel de las libertades económicas en la generación de prosperidad es equiparable al de la infraestructura social de Hall y Jones (1999) en la producción por trabajador. Hall y Jones (1999) argumentan que la infraestructura social incrementa la productividad total de los factores y, por esta vía, la producción por trabajador.

Se asume que el nivel de producción Y_i en el país i, es producido de acuerdo a la siguiente función

$$Y_i = K_i^{\alpha}(A_i H_i)^{1-\alpha}$$

donde K_i es el *stock* de capital físico, H_i es la cantidad de capital humano aumentado, y A_i es la productividad del trabajo. Se asume que el trabajo L_i es homogéneo dentro de un país y que cada unidad de trabajo ha sido entrenada con E_i años de escolaridad. El capital humano aumentado viene dado por

$$H_i = e^{\theta(E_i)} L_i$$

En esta especificación la función $\theta(E)$ refleja la eficiencia de una unidad de trabajo con E años de escolaridad relativo a uno sin escolaridad ($\theta(0) = 0$). La derivada, $\theta'(E)$, es el retorno de la escolaridad, es decir, un año adicional de escolaridad incrementa la eficiencia del trabajador proporcionalmente por $\theta'(E)$.

Con datos sobre producción, capital y escolaridad, y algo de conocimiento sobre α y $\theta(\cdot)$, se puede calcular el nivel de productividad directamente de la función de producción. En este punto es conveniente escribir la función de producción en términos de producción por trabajador, $y = Y/L$, de manera que

$$y_i = \left(\frac{K_i}{Y_i}\right)^{\alpha/(1-\alpha)} h_i A_i \ ,$$

donde $h = H/L$ es el capital humano del trabajador.

Esta ecuación permite descomponer las diferencias del producto por trabajador por medio de las diferencias en la educación y la productividad. Mankiw, Romer y Weil (1992) suponen que las diferencias en la productividad no están relacionadas con la acumulación de capital físico y

humano, pero Hall y Jones (1999) cuestionan ese supuesto, y argumentan que a medida que pasa el tiempo, el incremento del capital y del trabajado es el resultado del incremento de la productividad. Aseguran que en los países donde se dan incentivos para acumular capital físico y humano, el uso de los factores es más productivo, por lo que ellos establecen la hipótesis de que la infraestructura social (libertad económica) influye en la productividad de cada uno de los componentes de la función de producción, al generarse los incentivos adecuados para que las personas decidan acumular capital físico y humano.

Para probar empíricamente lo anterior se recurre a una especificación econométrica que permita estimar el impacto de la libertad económica en el ingreso. La especificación econométrica con la que inicia esta investigación es la usada por Dawson (1998), que a su vez sigue a Mankiw, Romer y Weil (1992). También son similares a las usadas por Hall y Jones (1999), AJR (2001), AJ (2005), GLLS (2004) y a Faría y Montesinos (2009).

Para medir el impacto de la libertad económica en el ingreso, y establecer relaciones causales se establece la siguiente regresión

$$ly_{j,t} = \beta_{ILE} \cdot ILE_j + X_{j,t-1} \cdot \gamma_1 + \varepsilon_{j,t} \quad (1)$$

en donde X_j un vector de variables exógenas que controlan por otros determinante de crecimiento económico.

4.2 Estudios con Datos Transversales

Como punto de partida, para medir si las variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por el nivel de asentamiento, o el mercantilismo inicial, tienen alguna relación con el desarrollo se emplean formas reducidas. Las especificaciones econométricas que permiten estudiar esta relación es la siguiente:

$$ly_{j,t} = \beta_{ij} \cdot mer_{ij} + X_{j,t-1} \cdot \gamma_1 + \varepsilon_{j,t} \quad (2)$$

donde $ly_{j,t}$ es el logaritmo del ingreso por habitante del país j en el año t; mer_{ij} es la medida de mercantilismo inicial del país j , colonizado por el país i; $X_{j,t-1}$ es un vector de variables exógenas; $\varepsilon_{j,t}$ es la cantidad del ingreso por habitante que el mercantilismo inicial no puede explicar; y β_{ij} es el parámetro a estimar. La especificación básica toma en cuenta tres variables categóricas de mercantilismo inicial, conservando una categoría omitida:

$$ly_{j,t} = \beta_{uk} \cdot mer_{uk} + \beta_{fr} \cdot mer_{fr} + \beta_{otro} \cdot mer_{otro} + X_{j,t-1} \cdot \gamma_1 + \varepsilon_{j,t} \quad (3)$$

$$ly_{j,t} = \beta_{uk} \cdot mer_{uk} + \beta_{fr} \cdot mer_{fr} + \beta_{span} \cdot mer_{span} + X_{j,t-1} \cdot \gamma_1 + \varepsilon_{j,t} \quad (3')$$

donde uk es inglés, fr es francés, $otro$ son otros países con tradición de derecho civil que no fueron colonizados por Francia y España, y $span$ es español. La diferencia entre (3) y (3') es que en la primara la categoría omitida es $span$, y en la segunda $otro$. En este nivel se espera que los β_{ij} sean conjuntamente significativos.

Para determinar si la libertad económica es un posible canal por medio del cual el mercantilismo inicial explica las diferencias en el ingreso por habitante, se controla (3) por libertad económica:

$$ly_{j,t} = \beta_{ILE} \cdot ILE_j + \beta_{uk} \cdot mer_{uk} + \beta_{fr} \cdot mer_{fr} + \beta_{otro} \cdot mer_{otro} + X_{j,t-1} \cdot \gamma_1 + \varepsilon_{j,t} \quad (4)$$

donde ILE_j es el índice de libertad económica para el país j. En este nivel se espera que los coeficientes estimados asociados al mercantilismo inicial no sean conjuntamente significativos, mientras que se espera que β_{ILE} sí lo sea. Sin embargo, a este nivel sólo se puede establecer correlación y no causalidad por varios motivos. El primero, es que pueden existir otros canales que expliquen mejor las diferencias en el ingreso. El segundo, es la naturaleza endógena de la relación entre la libertad económica y el ingreso por habitante: la libertad económica podría ser la causa de un mayor desarrollo, pero también podría ocurrir que mayores niveles de desarrollo causen mayor libertad económica. En este sentido se habla de que existe un problema de identificación.

Las estimaciones de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) del impacto de variables que miden políticas e instituciones sobre el crecimiento son inconsistentes debido a la naturaleza endógena de las variables institucionales.

Los problemas de endogeneidad provienen de varias fuentes: posibles errores de medición, de omisión de variables importantes o cuando existe causalidad en reverso. El problema con los errores de medición es que las medidas de las libertades económicas pueden inducir a un sesgo: tanto hacia arriba como hacia abajo. Por otro lado, si se controla por otras variables endógenas, y éstas están correlacionadas, el efecto de la que tiene mayor error de medición podría ir a la otra variable, AJ (2005).

Para salir al paso de estos problemas y obtener estimaciones consistentes de β_{ILE} con la especificación (1), se usa variables instrumentales (VI). Con estas se trata de identificar los componentes exógenos de la libertad económica.

Los instrumentos deben cumplir con dos propiedades. La primera es que deben estar correlacionadas con la variable endógena. La segunda es que sean ortogonales al término de error en la ecuación estructural (1). Esto significa que la variable instrumental no debe estar correlacionada con cualquier otra característica omitida; es decir, la única manera en que el instrumento puede impactar a la prosperidad, es sólo mediante la variable endógena.

Una buena escogencia de variables instrumentales debería corregir no sólo el problema de causalidad en reverso y de variables omitidas, sino también el problema de posibles errores de medición (Wooldridge 2002).

Se utiliza la técnica de mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E). Sea Z_i un vector de variables instrumentales, se estima la siguiente regresión de primera etapa

$$ILE_j = Z_i \cdot \emptyset_1 + X_{j,t-1} \cdot \gamma_1 + \mu_j \quad (5)$$

y se obtiene el valor ajustado $\widetilde{ILE}_j$. Con los valores ajustados obtenidos en la forma reducida (5) se estima

$$ly_{j,t} = \beta_{ILE_VI} \cdot ILE_j + X_{j,t-1} \cdot \gamma_1 + \varepsilon_{j,t} \quad (6)$$

en una segunda etapa el coeficiente por variables instrumentales β_{ILE_VI}.

Se cuentan con dos pruebas que tratan de establecer la fortaleza y validez de las estimaciones de variables instrumentales. La primera es una prueba de hipótesis de significación conjunta para establecer si los instrumentos están correlacionados con la variable endógena. Si $\emptyset_1$ es estadísticamente significativo en (5), se cumple con la primera condición de fortaleza.

La segunda condición requiere que el instrumento no esté correlacionado con el término de error de (6). Esto se conoce como la condición de exogeneidad, o restricción de exclusión. Sin embargo, no se puede probar totalmente. Sólo se puede establecer. Ahora bien, cuando se tienen dos o más instrumentos se puede examinar si el conjunto de ellos no está correlacionado con el error estructural. La hipótesis nula es que el conjunto de instrumentos son válidos, es decir, que los instrumentos están correctamente excluidos de la ecuación estructural. Si no se logra rechazar la hipótesis nula de la prueba de Hansen (prueba OIR de sobreidentificación) de que los instrumentos usados son válidos, entonces hay indicios de validez de los instrumentos.

También existe otra prueba que da indicios sobre la oportunidad de usar VI. Esta es la prueba de Hausman. La hipótesis nula es que la variable endógena puede ser usada como exógena. Si se logra rechazar la hipótesis nula, es una evidencia a favor del uso de VI. Sin embargo, la naturaleza endógena de una variable viene establecida por la teoría económica.

Todas estas pruebas con muestras transversales deben orientar acerca del impacto que pudieran tener las diferencias de los niveles de libertades económicas cuando se controlan por otros determinantes del ingreso, en las diferencias entre niveles de ingreso por habitante.

4.2.2 Dirección esperada del sesgo del impacto de la libertad económica

Sea mer_{ij} las variables categóricas de mercantilismo inicial. En ausencia de problemas de endogeneidad las estimaciones MCO serían consistentes si la correlación entre el ILE y el término de error de la ecuación estructural es cero, $Corr(ILE, \varepsilon) = 0$. En ese caso, el coeficiente estimado de la libertad económica sería insesgado, es decir, el coeficiente estimado de β_{ILE} sería

$$Plim\ \beta_{ILE} = \beta_{ILE} + Corr(ILE, \varepsilon)\ {}^{\sigma_\varepsilon}/_{\sigma_{ILE}} = \beta_{ILE}.$$

Sin embargo, como el ILE es endógeno, la $Corr(ILE, \varepsilon)$ distinta de cero. Por lo que $Plim\ \beta_{ILE} \neq \beta_{ILE}$. Ahora, con la estimación de variable instrumental se tiene que

$$Plin\ \beta_{ILE_VI} = \beta_{ILE} + \frac{Corr(mer_{ij}, \mu)}{Corr(ILE, mer_{ij})}\ {}^{\sigma_\mu}/_{\sigma_{ILE}}\ .$$

Según lo que se establece en el marco teórico los niveles de mercantilismo tienen una relación negativa con la libertad económica. Por lo tanto se espera que la $Corr(ILE, mer_{ij})$ sea menor que cero. Por otro lado, si el mercantilismo inicial tiene un impacto en la prosperidad, este

debería ser negativo, por lo que $Corr(mer_{ij}, \mu)$ debería ser menor que cero. Esto sugiere que la estimación de variable instrumental sea mayor que la de MCO, con lo que se podría decir que en presencia de variables endógenas la estimación MCO subestima el impacto de la libertad económica, es decir, existe un sesgo de atenuación.

4.3 Estudios con datos en panel

En esta investigación se construye paneles quinquenales desbalanceados desde 1970 hasta 2005 más el 2008, para explorar la dimensión temporal de los datos observando el impacto de las libertades económicas en el ingreso, cuando se controla por libertades políticas y otros determinantes del ingreso[36]. Estas permiten establecer relaciones dinámicas y de más corto plazo entre la libertad económica y el ingreso por habitante.

Los países son muy distintos en diversos aspectos, y esas heterogeneidades a veces no se pueden observar. Omitir algunos de estos factores puede causar sesgos en la estimación. También pueden existir factores que con el transcurso del tiempo afecten por igual a todos los países. La técnica de datos en panel permite corregir las estimaciones ante la presencia de estos problemas. Además, los paneles de datos crean más variabilidad en los datos, y con estos se pueden obtener estimaciones más eficientes. Por otro lado, los paneles de datos permiten hacer análisis de ajustes dinámicos, que los estudios transversales no pueden hacer.

Como las estimaciones MCO no controla por factores fijos de cada país (heterogeneidades no observadas), ni por factores temporales que afecten a todos los países por igual, las estimaciones MCO podrían ser inconsistentes. Para salir al paso a este problema se usa el método de efectos fijos. Con este se controla por factores específicos que afectan tanto a la prosperidad (ingreso) como a las libertades económicas y políticas. Acemoglu y colaboradores (2008), aunque usan la técnica de efectos fijos en sus estimaciones, dicen que ésta no es una panacea para resolver el problema de variables omitidas. Pero argumentan que sirve muy bien para hacer estimaciones post segunda guerra mundial, que es el caso de esta investigación[37].

Siguiendo a Acemoglu y colaboradores (2008) la especificación básica es

$$ly_{i,t} = \beta_{ILE} \cdot ILE_{i,t-1} + \delta_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \qquad (7)$$

[36] Se usan datos disponibles para cada 5 años desde 1970 hasta el 2005. El motivo de esta escogencia es que cada 5 años la mayoría de los países cambian de gobierno, y cada uno instrumenta políticas que tienen impactos en los niveles de libertades políticas y económicas. Como los datos de Freedom House están publicados a partir de 1972, se toma ese año como si fuera 1970

[37] Como un chequeo, se realizan otras estimaciones para corroborar si las estimaciones obtenidas con efectos fijos se mantienen cuando se toma cuenta que la libertad económica es una variable endógena. Para esto, se realizan estimaciones de paneles de datos con variable instrumentales con las técnicas de estimación Arellano y Bond (1991) conocida como "Diference GMM estimator" y Blundell y Bond (1998) conocida como System GMM estimator". El método de Arellano y Bond (1991) y de Blundell y Bond (1998) pueden arrojar resultados consistentes si la elección de VI es válida. Las VI que se usan son valores rezagados de las mismas variables endógenas. Se cuentan con dos pruebas que arrojan luces sobre la validez de los resultados. La primera es que el término autoregresivo de segundo orden no sea estadísticamente significativo. La segunda es una prueba de sobreidentificación OIR.

Se estimará (7) con la técnica de efectos fijos que controla por variables omitidas y por el efecto del tiempo que podría estar impactando a la prosperidad.

El parámetro de interés de (7) es β_{ILE}, que representa el efecto de libertad económica. La δ_i son variables categóricas que capturan características de los países que no varían con el tiempo (heterogeneidades no observadas). El término μ_t son variables categóricas que capturan tendencias comunes en las variables.

Para controlar por libertades políticas y las interacciones se usa la siguiente especificación

$$ly_{i,t} = \beta_{ILE} \cdot ILE_{i,t-1} + \beta_{ILP} \cdot ILP_{i,t-1} + \delta_i + \mu_t + \varepsilon_{i,t} \qquad (8)$$

5. Resultados

En esta sección se presentan, discuten y analizan los resultados. Primero, se presentan los resultados sobre la relación entre las variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por asentamiento y el ingreso por habitante; y luego se controlan por otros posibles canales de impacto de la influencia de los colonizadores. Segundo, se presentan los resultados principales de esta investigación, donde se trata a la libertad económica como variable endógena, y se estudia su comportamiento ante una diversidad de controles y otros posibles canales de transmisión de influencias europeas. Tercero, se presentan dos conjuntos de pruebas chequeos de robustez. Cuarto, se trata de avanzar en la comprensión de la relación dinámica entre la libertad económica y el ingreso cuando se controla por efectos fijos. Quinto, se trata de ahondar en la importancia relativa de las diversas dimensiones de la libertad económica, y se discute sobre el papel de las libertades económicas en la generación de prosperidad.

5.1 Relación entre el Mercantilismo Inicial y el Ingreso por Habitante

En esta sección se describe la relación entre el mercantilismo inicial y el ingreso por habitante. Se estima un conjunto de regresiones con varios sub conjuntos de variables. Primero, se estima el impacto individual de la influencia del colonizador, ajustando y sin ajustar por asentamiento (para el caso de las ex colonias no inglesas). Segundo, se exploran posibles canales por medio del cual la influencia inicial del colonizador pudo impactar el ingreso por habitante.

5.1.1 Impacto del Mercantilismo Inicial en el Ingreso por Habitante

En la Tabla 1 se muestra el impacto de las variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por asentamiento en el ingreso por habitante. La regresión (1) indica que las ex colonias inglesas tienen en promedio 3.077 más ingreso por habitante que el resto de las ex colonias. Se puede apreciar que en todas las regresiones en las que se incluye el mercantilismo inglés, los coeficientes estimados asociado a éste resultan positivos y estadísticamente significativos al 1%. En la regresión (7) y (8) se controla por latitud, en la (9) y (10) por fraccionamiento etnolingüístico, y en la (11) y (12) por las dos. La tabla también muestra una prueba de significación conjunta de las variables categóricas ajustadas por asentamiento, y en todas las especificaciones, de (7) a (12), las variables categóricas resultan en conjunto estadísticamente significativas cuando se controla por latitud y fraccionamiento etnolingüístico.

Los coeficientes estimados asociados al mercantilismo español también resultaron positivos y estadísticamente significativos en todas las regresiones. En la regresión (3), el coeficiente estimado indica que en promedio, las ex colonias españolas tienen 8.668 más ingreso por habitante que el resto de las ex colonias. Este último resultado debe ponderarse al controlar por otras variables, ya que el coeficiente es excesivamente alto, quizá debido a las diferencias de las categorías omitidas (inglés, francés y otros), y que las ex colonias españolas presentan un mejor desempeño que las otras ex colonias que no son inglesas.

Tabla 1 IMPACTO DEL MERCANTILISMO INICIAL EN EL INGRESO

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificador	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
Número de Observaciones	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
R^2	0.309	0.025	0.102	0.005	0.520	0.313	0.586	0.503	0.543	0.386	0.592	0.515
Prueba-F	36.310	2.210	18.270	0.380	25.180	12.300	27.620	16.710	22.590	14.360	23.070	14.250
	(0.000)	(0.142)	(0.000)	(0.539)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Mercantilismo inglés	3.077				3.730	3.006	3.449	2.827	3.212	2.235	3.199	2.499
	(0.000)				(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
Mercantilismo francés		-9.316			3.432	-3.933	2.570	-2.698	0.959	-7.018	1.330	-4.216
		(0.142)			(0.408)	(0.464)	(0.517)	(0.536)	(0.816)	(0.132)	(0.744)	(0.340)
Mercantilismo español			8.668		13.081		9.505		11.853		9.191	
			(0.000)		(0.000)		(0.000)		(0.000)		(0.000)	
Mercantilismo otros				-3.902		-0.602		-3.961		-0.856		-3.718
				(0.539)		(0.918)		(0.376)		(0.880)		(0.414)
Latitud									2.102	3.580	1.124	1.609
									(0.072)	(0.006)	(0.364)	(0.229)
Fraccionamiento Etnolinguístico							-1.348	-2.064			-1.219	-1.845
							(0.005)	(0.000)			(0.017)	(0.000)
Prueba-F (Mercantilismo inicial)							14.420	12.390	20.030	6.660	13.510	9.170
							(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Para apreciar esto último, se resaltan dos aspectos que ponderan el elevado coeficiente del mercantilismo español. El primer aspecto es cuando se estiman los coeficientes omitiendo la característica "mercantilismo otros", [(5), (7), (9), (11)]). La regresión (5) indica que en promedio las ex colonias inglesas tienen en promedio 3.730 más ingreso por habitante que las otras ex colonias ("mercantilismo otros"); y que las colonias españolas tienen en promedio 13.081 más ingreso por habitante que las otras ex colonias.

El segundo aspecto es cuando se estiman los coeficientes omitiendo la característica de mercantilismo español, [6), (8), (10), (12)]). En este caso, los coeficientes estimados son relativos a las ex colonias españolas. Por ejemplo, la regresión (12) indica que las ex colonias inglesas tienen en promedio un ingreso por habitante 2.499 más grande que las ex colonias españolas, mientras que las otras ex colonias, que tuvieron "mercantilismo otros", tienen un ingreso promedio por habitante de 3.718 menor a las ex colonias españolas.

También se resaltan dos aspectos adicionales. El coeficiente asociado al mercantilismo francés nunca resulta ser estadísticamente significativo. Sin embargo, el signo del coeficiente se alterna dependiendo de la característica omitida. Cuando se omite a las otras colonias, su coeficiente es positivo, y ocurre lo contrario cuando se omite a las ex colonias españolas, lo que sugiere que en promedio, las ex colonias francesas presentan, con relación a las ex colonias españolas, un peor desempeño.

En las estimaciones que se presentan en la Tabla 2 sólo se ajusta la categoría inglesa por asentamiento, mientras que las otras son categorías simples (ceros y unos) que indican la identidad del colonizador (francés, español y otros). Se recuerda que cuando se trabaja con esta especificación se le da el nombre de mercantilismo colonial, para distinguirlo del mercantilismo inicial (todas las variables categóricas ajustadas por asentamiento).

Se había expuesto que las grandes diferencias en el nivel de asentamiento sólo contaron para el caso de las colonias inglesas. Si esto es cierto, entonces las categorías simples de identidad del colonizador para el caso de las ex colonias no inglesas debería capturar la influencia inicial del colonizador.

En términos cualitativos, la Tabla 2 presenta resultados parecidos a los de la Tabla 1. Sin embargo, en términos cuantitativos resaltan tres diferencias. La primera es que el coeficiente asociado a la categoría francesa siempre es negativo: no hay alternancia de signo. La segunda es que cuando la característica omitida es la colonia española, la categoría francesa es estadísticamente significativa al 5%, y la categoría de otras colonias también resulta negativa y estadísticamente significativa al 10% en todas las especificaciones. Estos resultados sugieren que las ex colonias inglesas se desarrollaron mejor que las españolas, y que estas últimas se desarrollaron mejor que las francesas y otras ex colonias. Tercero, cuando la característica omitida son las otras colonias, el coeficiente estimado asociado a la categoría española resultó ser positivo y estadísticamente significativo al 1% en todas las especificaciones, pero menor al coeficiente estimado del mercantilismo inglés. Además, las pruebas de significación conjunta de las otras categorías (con la inglesa ajustada por la tasa de mortalidad de los colonizadores) resultaron estadísticamente significativas al 1%.

Tabla 2 IMPACTO DEL MERCANTILISMO COLONIAL EN EL INGRESO

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificador	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
Número de Observaciones	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75	75
R^2	0.130	0.102	0.052	0.526	0.409	0.583	0.551	0.557	0.462	0.593	0.560
Prueba-F	18.750	17.100	4.290	26.800	18.950	25.190	20.640	22.920	17.190	20.770	16.420
	(0.000)	(0.000)	(0.042)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Mercantilismo inglés				3.532	2.524	3.328	2.536	2.983	1.952	3.017	2.285
				(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
Colonia francesa	-1.255			-0.294	-1.030	-0.171	-0.629	-0.356	-1.014	-0.228	-0.662
	(0.000)			(0.330)	(0.001)	(0.564)	(0.038)	(0.241)	(0.001)	(0.453)	(0.035)
Colonia española		1.109		1.534		1.122		1.390		1.095	
		(0.000)		(0.000)		(0.001)		(0.000)		(0.001)	
Otras colonial			-1.071		-1.016		-0.977		-(0.856)		-0.911
			(0.042)		(0.058)		(0.058)		(0.082)		(0.063)
Fraccionamiento Etnolinguístico						-1.278	-1.843			-1.084	-1.657
						(0.009)	(0.000)			(0.038)	(0.000)
Latitud								2.358	3.017	1.467	1.316
								(0.037)	(0.012)	(0.228)	(0.267)
Prueba-F (Mercantilismo colonial)						14.710	15.680	21.280	11.160	13.570	12.380
						(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

En general, la Tabla 1 y la Tabla 2 muestran que existe una relación entre las categorías de la identidad del colonizador ajustadas por asentamiento y el ingreso por habitante. Si fuese plausible que las categorías ajustadas por asentamiento capturan una fuente de variación exógena, podría establecerse que estos resultados sugieren que la influencia del colonizador, marcada por las políticas e instituciones que prevalecían en las metrópolis europeas en la era de la colonización y el tipo de influencia inicial permitida por la posibilidad de asentamiento, determinaron, en parte, las diferencias que se observan hoy en el ingreso por habitante de los países.

Estos resultados apoyan la presunción de que la identidad del colonizador explica las diferencias que se observan en el desarrollo de las ex colonias. También apoya el hecho de que en la era colonial existía una institucionalidad económica diferente en las distintas metrópolis europeas. Si este es el caso, la institucionalidad económica de las ex colonias refleja la institucionalidad económica de las metrópolis y, por esta vía, las diferencias en el desarrollo.

En conclusión se puede apreciar que las diferencias en la estrategia de colonización de los ingleses, y la identidad de los colonizadores de todas las ex colonias se hayan asentado relativamente más o menos, está relacionada con las diferencias que se observan hoy en el ingreso por habitante.

5.1.2 Posibles Canales de Impacto del Mercantilismo Inicial

Los colonizadores pudieron influir el desarrollo de las ex colonias de diferentes formas. En el marco teórico se resaltó el hecho de que AJR (2001) y AJ (05) consiguen que la estrategia de colonización de los primeros colonizadores afecta al ingreso por habitante mediante la restricción al Ejecutivo. Por otro lado, GLLS (2004) consiguen que al controlar por capital humano, la restricción al Ejecutivo pierde poder de predicción, sembrando dudas acerca de la validez de la estrategia de AJR. En este sentido, el capital humano es también es una posible vía de influencia. Lo que toca aquí es determinar si la libertad económica es un canal posible de fuente de variación del ingreso por habitante.

En la Tabla 3 se presentan seis regresiones. En todas se controla por las categorías de la identidad del colonizador ajustadas por asentamiento y por latitud y fraccionamiento etnolingüístico. En adición, se controla por diferentes canales posibles: libertad económica, capital humano y restricción al Ejecutivo. La característica omitida es el mercantilismo español.

Los coeficientes individuales de libertad económica, capital humano y restricción al Ejecutivo resultaron positivos y estadísticamente significativos al 1%. Más aún, cuando se controla a la libertad económica con capital humano y restricción al Ejecutivo, el coeficiente asociado a libertad económica sigue indicando que tienen una relación con el ingreso por habitante. En cambio, cuando se controla a la libertad económica conjuntamente con capital humano y la restricción al Ejecutivo, regresión (6), la libertad económica y el capital humano siguen guardando relación con el ingreso, mientras que la restricción al Ejecutivo pierde poder de predicción.

Tabla 3 POSIBLES CANALES DE IMPACTO DEL MERCANTILISMO INICIAL

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008						
Identificador	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Número de Observaciones	65	58	72	54	63	54
R^2	0.715	0.744	0.588	0.804	0.721	0.808
Prueba-F	61.060	49.140	21.860	38.240	43.470	34.280
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Libertad economica (Promedio 1970-2000)	0.909			0.597	0.835	0.591
	(0.000)			(0.001)	(0.000)	(0.001)
Capital Humano (promedio 1960-2000)		0.441		0.359		0.341
		(0.000)		(0.000)		(0.000)
Restricción al Ejecutivo (promedio 1960-2000)			0.294		0.179	0.068
			(0.002)		(0.038)	(0.429)
Mercantilismo inglés	0.728	0.108	1.480	-0.434	0.389	-0.546
	(0.041)	(0.868)	(0.058)	(0.338)	(0.358)	(0.263)
Mercantilismo francés	-0.767	5.301	3.091	6.279	3.338	7.283
	(0.888)	(0.164)	(0.453)	(0.161)	(0.534)	(0.128)
Mercantilismo otros	1.125	3.598	0.196	4.135	2.995	4.638
	(0.800)	(0.075)	(0.961)	(0.117)	(0.475)	(0.094)
Latitud	1.291	0.236	1.255	0.058	0.966	0.019
	(0.179)	(0.855)	(0.355)	(0.957)	(0.338)	(0.986)
Fraccionamiento Etnolinguístico	-1.410	-0.413	-1.548	-0.483	-1.287	-0.457
	(0.001)	(0.425)	(0.002)	(0.278)	(0.002)	(0.312)
Prueba-F (Mercantilismo inicial)	1.640	1.560	1.440	1.510	0.520	1.530
	(0.189)	(0.212)	(0.239)	(0.224)	(0.672)	(0.220)

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Se resalta el hecho de que en todas las regresiones, la prueba de significación conjunta de las variables categóricas ajustadas por asentamiento resultaron no ser significativas, lo que indica que una vez tomada en cuenta la influencia del colonizador, la libertad económica, el capital humano y la restricción al Ejecutivo son canales posibles que explican las diferencias que se observan hoy en el ingreso por habitante.

En términos cualitativos, la Tabla 4 muestra resultados parecidos a los de la Tabla 3. La prueba de significación conjunta de las variables categóricas coloniales es estadísticamente significativa cuando se controla por libertad económica (regresión 1). Sin embargo, cuando se controla el impacto de la libertad económica con capital humano y restricción al Ejecutivo, en conjunto, las variables categóricas no son estadísticamente significativas[38].

[38] Las especificaciones de la Tabla 3 y la Tabla 4 también se realizaron agregando la categoría española y omitiendo la categoría de otras colonias. Los resultados son similares y están disponibles en el caso de ser requeridos.

Tabla 4 POSIBLES CANALES DE IMPACTO DEL MERCANTILISMO COLONIAL

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificador	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Número de Observaciones	65	58	72	54	63	54
R^2	0.743	0.734	0.594	0.790	0.729	0.790
Prueba-F	75.730	48.180	20.570	42.480	52.290	36.530
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Libertad economica (Promedio 1970-2000)	0.824			0.575	0.794	0.574
	(0.000)			(0.002)	(0.000)	(0.003)
Capital Humano (promedio 1960-2000)		0.412		0.306		0.304
		(0.000)		(0.000)		(0.000)
Restricción al Ejecutivo (promedio 1960-2000)			0.231		0.082	0.010
			(0.022)		(0.333)	(0.914)
Mercantilismo inglés	0.577	0.114	1.513	-0.374	0.448	-0.390
	(0.082)	(0.863)	(0.042)	(0.389)	(0.252)	(0.413)
Colonia francesa	-0.617	0.031	-0.190	-0.089	-0.452	-0.077
	(0.064)	(0.923)	(0.601)	(0.809)	(0.217)	(0.844)
Otras colonias	-0.575	0.136	-0.465	-0.105	-0.431	-0.093
	(0.160)	(0.766)	(0.331)	(0.825)	(0.302)	(0.851)
Latitud	1.260	0.599	1.313	0.529	1.183	0.528
	(0.138)	(0.639)	(0.305)	(0.606)	(0.186)	(0.612)
Fraccionamiento Etnolinguístico	-1.278	-0.488	-1.549	-0.602	-1.265	-0.600
	(0.001)	(0.332)	(0.001)	(0.142)	(0.002)	(0.151)
Prueba-F (Mercantilismo colonial)	4.430	0.040	1.490	0.270	1.290	0.260
	(0.007)	(0.989)	(0.224)	(0.844)	(0.286)	(0.852)

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

5.2 Resultados Principales con Muestras Transversales

En este apartado se presentan los resultados principales de esta investigación que tratan de mostrar que la identidad del colonizador, ajustada por el nivel de asentamiento, consigue identificar el efecto de la libertad económica en el ingreso por habitante cuando se controla por otros posibles canales y otros determinantes del crecimiento económico.

Sólo se presentan estimaciones de MC2E. Las tablas se editan para que muestren de forma simultánea la primera y la segunda etapa. Los MC2E requieren que las VI no guarden relación con el ingreso (después de controlar por libertad económica); es decir, las VI no deben estar correlacionadas con el término de error de la ecuación estructural ni con características omitidas (otros canales por medio del cual las variables instrumentales puedan afectar el ingreso). Además, las VI deben estar correlacionadas con la variable endógena libertad económica.

La última condición se puede probar observando los resultados de primera etapa, en particular, la significación individual de los coeficientes de las VI y la significación conjunta de los instrumentos excluidos, es decir, la significación conjunta de los instrumentos cuando se controla por otras variables exógenas.

La primera condición no se puede probar, pero se puede mantener apelando a razones económicas. Se cuenta con una prueba de sobre identificación que tiene como hipótesis nula que el conjunto de instrumentos son válidos, y que los instrumentos están correctamente excluidos de la ecuación estimada (prueba de sobre identificación OIR de Hansen). El rechazo de esta hipótesis siembra dudas sobre la validez de los instrumentos.

Primero se presenta el impacto de la libertad económica en el ingreso con diversas especificaciones y controles. Segundo, se realiza una carrera entre libertad económica y capital humano, tratando a las dos variables como endógenas. Tercero, se repite el ejercicio anterior pero tratando como variable endógena a derechos políticos[39].

5.2.1 Impacto de la Libertad Económica en el Ingreso por Habitante

En la Tabla 5 se presentan las primeras estimaciones de MC2E. Las tablas están divididas en dos paneles. El Panel A en la parte superior contiene la segunda etapa y el Panel B en la parte inferior la primera etapa.

Tabla 5 IMPACTO DE LA LIBERTAD ECONÓMICA EN EL INGRESO

Panel A: Segunta Etapa				
Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008				
Identificador	(1)	(2)	(3)	(4)
Número de Observaciones	65	65	65	65
R^2	0.584	0.667	0.634	0.691
Prueba-F	72.620	98.830	55.210	70.940
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Libertad economica (Promedio 1970-	1.331	1.316	1.131	1.214
2000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud			2.473	1.240
			(0.009)	(0.140)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-1.352		-1.251
		(0.000)		(0.001)
Prueba OIR-Hansen	(0.598)	(0.649)	(0.650)	(0.759)
Endogeneidad	(0.136)	(0.011)	(0.471)	(0.051)
Panel B: Primera Etapa				
Variable Dependiente: Promedio de Libertad Económica 1970-2000				
Prueba-F	10.560	8.840	10.070	7.630
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud			1.109	0.484
			(0.156)	(0.578)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-0.687		-0.619
		(0.018)		(0.055)
Mercantilismo inglés	1.937	1.902	1.699	1.801
	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)
Mercantilismo francés	-4.027	-3.483	-5.005	-3.963
	(0.152)	(0.228)	(0.076)	(0.186)
Mercantilismo otros	-6.048	-7.159	-6.121	-7.081
	(0.064)	(0.017)	(0.037)	(0.016)
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	10.560	11.060	8.490	9.020
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.416	0.437	0.347	0.379

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

[39] Como los chequeos de robustez incluye estimaciones con restricción al Ejecutivo, en esta sección se controla por derechos políticos. Los resultados son parecidos a las estimaciones cuando se controla por restricción al Ejecutivo. Estos resultados están disponibles en el caso de ser requeridos.

Se realizaron cuatro regresiones. En la primera no se incluyó variables exógenas. En la segunda y tercera se controló por fraccionamiento etnolingüístico y latitud respectivamente, y en la cuarta se controló por las dos.

En la primera etapa, las pruebas de significación conjunta de las variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por asentamiento resultaron todas significativas al 1%, lo que indica, para la muestra usada, que existe correlación entre la libertad económica y el mercantilismo inicial cuando se controla por otras variables exógenas.

En todas las regresiones de segunda etapa se rechaza la hipótesis nula de que la libertad económica no ejerce ningún impacto en el ingreso por habitante: todos los coeficientes estimados resultaron estadísticamente significativos al 1%.

La prueba de sobre identificación OIR de Hansen, cuya hipótesis nula es que los instrumentos son válidos, es decir, que el conjunto de variables instrumentales no están correlacionadas con el término de error de la ecuación estructural, se acepta en todas las especificaciones.

La prueba de endogeneidad presenta resultados mixtos. La hipótesis nula de esta prueba es que la libertad económica puede ser usada como variable exógena. Sólo se logra rechazar en la especificación (2) y (4) al 5% y al 10% respectivamente, que controlan por fraccionamiento etnolingüístico. Sin embargo, a pesar de que esta prueba diga lo contrario la teoría económica indica que la relación entre la libertad económica y el desarrollo es endógena.

En general, estos resultados parecen indicar que las variables categóricas ajustadas por la tasa de mortalidad del colonizador impactan al ingreso por habitante mediante la libertad económica. Ahora, como se vio en la sección anterior existen otros canales por medio del cual los colonizadores pudieron influir en el desarrollo de las ex colonias. Para avanzar en la validez de la estrategia de identificación hace falta controlar por otros posibles canales, y observar si los resultados encontrados en este apartado son robustos ante distintas especificaciones y controles.

La Tabla 6, que usa como VI al mercantilismo colonial, contiene información parecida a la Tabla 5. Se resaltan dos diferencias. Primero, cuando no se incluye fraccionamiento etnolingüístico como variable exógena, la prueba OIR de Hansen se rechaza al 10%. Segundo, salvo la especificación (3) que sólo controla por latitud, en las otras especificaciones se rechaza la hipótesis nula de que la libertad económica pueda tratarse como variable exógena.

La Tabla 7 y la Tabla 8 contienen estimaciones de MC2E controlando exógenamente por otros posibles canales. Estos controles son el promedio de capital humano entre los años 1960 y el 2000, el logaritmo de capital humano en el año 1960, la proporción del PIB que se destina a la inversión (promedio entre 1960 al 2000), derechos políticos (promedio entre 1970 al 2000), restricción al Ejecutivo (promedio de los años 90), una medida de autocracia, efectividad del gobierno, pluralidad del sistema político, sistema político con representación proporcional y desconfianza.

En general, los resultados que se muestran en la Tabla 7 y la Tabla 8 indican que el componente exógeno de libertad económica consigue explicar las diferencias en el ingreso por habitante después de tomar en cuenta otros posibles canales por medio del cual los colonizadores pudieron afectar al desarrollo.

Tabla 6 IMPACTO DE LA LIBERTAD ECONÓMICA EN EL INGRESO

Panel A: Segunta Etapa				
Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008				
Identificador	(1)	(3)	(2)	(4)
Número de Observaciones	65	65	65	65
R^2	0.561	0.648	0.618	0.673
Prueba-F	108.500	104.260	69.900	76.810
	0.000	0.000	0.000	(0.000)
Libertad economica (Promedio 1970-2000)	1.478	1.412	1.297	1.322
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud			2.036	0.989
			(0.035)	(0.235)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-1.286		-1.211
		(0.001)		(0.001)
Prueba OIR-Hansen	(0.091)	(0.342)	(0.053)	(0.271)
Endogeneidad	(0.026)	(0.001)	(0.265)	(0.005)
Panel B: Primera Etapa				
Variable Dependiente: Promedio de Libertad Económica 1970-2000				
Prueba-F	12.690	9.870	10.530	7.960
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud			0.618	0.007
			(0.427)	(0.993)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-0.630		-0.629
		(0.028)		(0.048)
Mercantilismo inglés	1.833	1.865	1.719	1.863
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Colonias Francesas	-0.277	-0.123	-0.273	-0.123
	(0.097)	(0.521)	(0.110)	(0.522)
Colonias no francesas	-0.838	-0.836	-0.800	-0.836
	(0.005)	(0.003)	(0.008)	(0.005)
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	12.690	12.570	8.550	9.330
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.451	0.463	0.374	0.404

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Estas estimaciones presentan debilidades y fortalezas. Las debilidades son, primero, sólo en dos regresiones se logra rechazar la hipótesis de que la libertad económica pueda ser tratada como exógena. Segundo, salvo el logaritmo de capital humano en 1960, todas las variables de control son de naturaleza endógena, y por lo tanto las estimaciones están sesgadas. Las fortalezas son, primero, casi todas las pruebas de significación conjunta de los instrumentos excluidos (Tabla 7 y Tabla8) son estadísticamente significativas. Segundo, con excepción de un caso, siempre se acepta la hipótesis nula de la prueba OIR Hansen de que los instrumentos fueron excluidos de forma válida de la estimación de segunda etapa.

Estos resultados avanzan en la exploración que busca documentar la posible validez de la estrategia de identificación. A este punto, sólo se puede decir que pareciera que las VI de la identidad del colonizador ajustadas por la tasa de mortalidad de los colonizadores, y las otras variables categóricas simples, identifican el componente exógeno de la libertad económica. De ser válidos estos resultados, se podría establecer que después de controlar por otros determinantes del desarrollo, el único canal por medio del cual el mercantilismo inicial afectó al ingreso por habitante es mediante la libertad económica. En el siguiente sub apartado, se avanza en el estudio de la posible validez.

Tabla 7 IMPACTO DE LA LIBERTAD ECONOMICA EN EL INGRESO

Panel A: Segunta Etapa

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificador	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Número de Observaciones	54	54	65	64	63	64	65	64	62	21
R^2	0.7279	0.992	0.799	0.735	0.712	0.711	0.764	0.691	0.653	30.320
Prueba-F	63.890	88.670	86.190	71.940	56.500	71.500	82.240	45.930	43.570	30.320
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Libertad economica (Promedio 1970-	0.001	0.533	1.015	0.920	0.946	1.070	0.588	1.250	1.283	1.159
2000)	(0.999)	(0.058)	(0.000)	(0.001)	(0.002)	(0.000)	(0.083)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud	0.582	1.650	1.479	0.910	1.226	1.237	0.330	1.557	1.200	1.422
	(0.614)	(0.084)	(0.026)	(0.270)	(0.153)	(0.139)	(0.666)	(0.072)	(0.179)	(0.043)
Fraccionamiento Etnolinguístico	-0.525	-0.415	-1.211	-0.975	-1.242	-1.098	-1.167	-1.123	-1.178	-1.494
	(0.265)	(0.319)	(0.000)	(0.006)	(0.000)	(0.002)	(0.001)	(0.003)	(0.001)	(0.000)
Control	0.416	0.739	8.160	0.243	0.151	-0.515	0.772	-0.514	0.148	2.985
	(0.002)	(0.000)	(0.000)	(0.049)	(0.151)	(0.087)	(0.017)	(0.046)	(0.515)	(0.000)
Prueba OIR-Hansen	(0.336)	(0.220)	(0.513)	(0.389)	(0.589)	(0.610)	(0.985)	(0.496)	(0.738)	(0.906)
Endogeneidad	(0.221)	(0.676)	(0.050)	(0.364)	(0.524)	(0.171)	(0.837)	(0.059)	(0.049)	(0.775)

Panel B: Primera Etapa

Variable Dependiente: Promedio de Libertad Económica 1970-2000

Prueba-F	10.940	7.430	8.680	10.850	9.550	10.380	13.000	7.030	7.670	2.850
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.050)
Latitud	0.083	0.566	0.678	0.154	0.387	0.438	-0.405	0.559	0.728	-0.388
	(0.928)	(0.555)	(0.395)	(0.861)	(0.673)	(0.626)	(0.574)	(0.551)	(0.426)	(0.837)
Fraccionamiento Etnolinguístico	-0.034	-0.194	-0.529	-0.246	-0.438	-0.326	-0.290	-0.585	-0.470	-0.933
	(0.921)	(0.610)	(0.080)	(0.476)	(0.188)	(0.324)	(0.325)	(0.073)	(0.158)	(0.192)
Control	0.142	0.159	3.545	0.172	0.114	-0.508	0.586	0.142	-0.076	-1.930
	(0.011)	(0.158)	(0.033)	(0.004)	(0.084)	(0.005)	(0.000)	(0.503)	(0.683)	(0.098)
Mercantilismo inglés	0.944	1.390	1.536	1.279	1.267	1.342	0.843	1.539	1.512	2.064
	(0.076)	(0.004)	(0.001)	(0.009)	(0.020)	(0.005)	(0.040)	(0.000)	(0.000)	(0.052)
Mercantilismo francés	-0.711	-2.570	-5.225	-0.843	-1.200	-1.190	-1.901	-4.462	-4.530	-1.866
	(0.851)	(0.471)	(0.183)	(0.773)	(0.723)	0.703	(0.483)	(0.139)	(0.120)	(0.665)
Mercantilismo otros	-2.742	-3.214	-7.111	-4.797	-5.347	-5.889651	-6.036	-7.285	-5.601	-2.963
	(0.273)	(0.179)	(0.011)	(0.155)	(0.077)	(0.059)	(0.018)	(0.019)	(0.017)	(0.285)
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	1.400	3.660	7.670	2.900	2.480	3.990	4.030	9.060	9.500	2.480
	(0.255)	(0.019)	(0.000)	(0.043)	(0.070)	(0.012)	(0.011)	(0.000)	(0.000)	(0.104)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.100	0.216	0.344	0.202	0.180	0.254	0.129	0.347	0.326	0.498

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Controles: (1) Capital Humano; (2) Log del Capital Humano 1960; (3) Inversión; (4) Derechos políticos; (5) Restricción al ejecutivo; (6) Autocracia; (7) Efectividad de Gobierno; (8) Pluralidad; (9) Representación proporcional; (10) Desconfianza.

Antes de terminar se resaltan dos regresiones. Estas son las regresiones (1) y la (2) de las tablas 7 y la Tabla 8. El coeficiente estimado de segunda etapa asociado a libertad económica carece de poder de predicción en el ingreso por habitante cuando se controla exógenamente por el promedio de capital humano entre 1960 y el 2000, regresión (1). En cambio, en la regresión (2), cuando se controla exógenamente por el logaritmo de capital humano en 1960, el coeficiente estimado de libertad económica resulta estadísticamente significativo al 10% y al 1% en la Tabla 7 y la Tabla 8 respectivamente. Estos resultados hablan sobre la naturaleza endógena del promedio del capital humano. Por lo tanto, se considera tratar como variable endógena al capital humano, en una carrera con la libertad económica[40].

[40] Las especificaciones que corresponden a la Tabla 5, la Tabla 6, la Tabla 7 y la Tabla 8 también se realizaron agregando la categoría española y omitiendo la categoría de otras colonias. Los resultados son similares y están disponibles en el caso de ser requeridos.

Tabla 8 IMPACTO DE LA LIBERTAD ECONOMICA EN EL INGRESO

Panel A: Segunta Etapa										
Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008										
Identificador	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
Número de Observaciones	54	54	65	64	63	64	65	64	62	21
R^2	0.7679	0.785	0.794	0.728	0.701	0.699	0.7518	0.665	0.620	0.865
Prueba-F	64.290	105.670	92.480	90.560	73.590	79.390	83.540	50.470	48.620	31.250
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	0.000	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Libertad economica (Promedio 1970-	0.236	0.709	1.055	1.007	1.084	1.167	0.918	1.406	1.452	1.158
2000)	(0.626)	(0.002)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.004)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud	0.479	1.371	1.392	0.823	1.060	1.078	0.401	1.229	0.830	1.423
	(0.636)	(0.111)	(0.045)	(0.310)	(0.189)	(0.186)	(0.631)	(0.160)	(0.367)	(0.044)
Fraccionamiento Etnolinguístico	-0.602	-0.483	-1.199	-0.988	-1.223	-1.101	-1.157	-1.070	-1.135	-1.495
	(0.139)	(0.221)	(0.000)	(0.005)	(0.000)	(0.002)	(0.001)	(0.005)	(0.002)	(0.000)
Control	0.363	0.665	7.942	0.218	0.119	-0.439	0.498	-0.535	0.175	2.980
	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.069)	(0.228)	(0.116)	(0.114)	(0.049)	(0.452)	(0.000)
Prueba OIR-Hansen	(0.917)	(0.912)	(0.085)	(0.614)	(0.402)	(0.450)	(0.200)	(0.400)	(0.415)	(0.731)
Endogeneidad	(0.425)	(0.946)	(0.060)	(0.179)	(0.177)	(0.033)	(0.279)	(0.006)	(0.004)	(0.696)
Panel B: Primera Etapa										
Variable Dependiente: Promedio de Libertad Económica 1970-2000										
Prueba-F	10.860	6.860	8.730	11.550	0.179	9.900	14.290	7.290	7.690	2.600
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.066)
Latitud	-0.185	0.303	0.132	-0.158	0.049	0.098	-0.706	0.076	0.266	-0.413
	(0.838)	(0.750)	(0.877)	(0.858)	(0.958)	(0.914)	(0.318)	(0.935)	(0.771)	(0.835)
Fraccionamiento Etnolinguístico	-0.066	-0.179	-0.573	-0.315	-0.505	-0.388	-0.334	-0.580	-0.500	-0.856
	(0.846)	(0.637)	(0.056)	(0.365)	(0.112)	(0.226)	(0.266)	(0.069)	(0.145)	(0.214)
Control	0.168	0.241	2.535	0.178	0.117	-0.509	0.559	0.132	-0.081	-2.011
	(0.003)	(0.067)	(0.183)	(0.022)	(0.147)	(0.011)	(0.001)	(0.561)	(0.667)	(0.124)
Mercantilismo inglés	0.941	1.422	1.712	1.370	1.355	1.435	0.959	1.601	1.578	2.090
	(0.079)	(0.004)	(0.000)	(0.005)	(0.012)	(0.002)	(0.020)	(0.000)	(0.000)	(0.049)
Colonias francesas	0.227	0.167	-0.108	0.149	0.107	0.098	0.008	-0.163	-0.165	-0.201
	(0.319)	(0.531)	(0.602)	(0.498)	(0.672)	0.618	(0.968)	(0.397)	(0.407)	(0.709)
Colonias no francesas	-0.206	-0.235	-0.758	-0.495	-0.580	-0.61805	-0.628	-0.850	-0.702	-0.243
	(0.517)	(0.532)	(0.012)	(0.189)	(0.116)	(0.063)	(0.017)	(0.010)	(0.030)	(0.544)
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	1.600	3.360	6.860	3.450	3.170	4.280	3.730	9.280	8.570	2.400
	(0.202)	(0.027)	(0.001)	(0.022)	(0.031)	(0.009)	(0.016)	(0.000)	(0.000)	(0.111)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.112	0.213	0.346	0.229	0.211	0.282	0.148	0.374	0.338	0.488

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Controles: (1) Capital Humano; (2) Log del Capital Humano 1960; (3) Inversión; (4) Derechos políticos; (5) Restricción al ejecutivo; (6) Autocracia; (7) Efectividad de Gobierno; (8) Pluralidad; (9) Representación proporcional; (10) Desconfianza.

5.2.2 Carrera entre Libertad Económica y Capital Humano

GLLS (2004) ponen en duda los resultados encontrados por AJR (2001) al realizan una carrera entre el capital humano y la restricción al Ejecutivo. Para identificar el efecto del capital humano usan como VI origen legal, y para identificar a la restricción al Ejecutivo usan la tasa de mortalidad de los colonizadores. Encuentran que el coeficiente de segunda etapa de capital humano es estadísticamente significativo, mientras que la restricción al Ejecutivo pierde poder de predicción. Adicional a esto, en la primera etapa consigue que, tanto la tasa de mortalidad de los colonizadores, como el origen legal, están correlacionados con la restricción al Ejecutivo.

Aquí se realiza una carrera entre libertad económica y capital humano en ocho regresiones. La VI de libertad económica es el conjunto de variables categóricas ajustadas por la tasa de mortalidad de los colonizadores. Para el capital humano se usan dos VI: la tasa de mortalidad de los colonizadores [regresiones (1), (3), (5) y (7)], y una variable categórica de origen legal inglés [regresiones (2), (4), (6) y (8)]. Se controla por latitud [regresiones (3) y (4)], fraccionamiento etnolingüístico [regresiones (5) y (6)], y por las dos [regresiones (7) y (8)].

En la Tabla 9 se muestran los resultados. En las primeras etapas, todas las pruebas de significación conjunta de los instrumentos excluidos resultaron significativas al 1%. Se dividen estos resultados en dos conjuntos. Primero, cuando la VI de capital humano es la tasa de mortalidad de los colonizadores, en ninguna de esas regresiones la libertad económica resultó ser estadísticamente significativa, mientras que el capital humano resultó estadísticamente significativo al 5% en las regresiones (1) y (3). Cuando se controla por fraccionamiento etnolingüístico, desaparece el poder de predicción del capital humano. Ahora bien, la prueba OIR de Hansen indica que los resultados obtenidos con la estrategia de identificación de las regresiones (1) y (3) son inválidos. Además, aunque haya ciertos indicios de validez en las regresiones (5) y (7), el coeficiente estimado asociado a capital humano no resultó ser estadísticamente significativo.

En contraste, cuando se instrumenta al capital humano con origen legal, el coeficiente estimado asociado a libertad económica resultó estadísticamente significativo al 10% en (2), y al 5% en (4), (6) y (8). En ninguna de esas regresiones el coeficiente asociado a capital humano resultó estadísticamente significativo. Además, no se puede rechazar la hipótesis nula de la prueba OIR de Hansen de que los instrumentos están válidamente excluidos de la ecuación estructural. Ahora bien, la prueba de endogeneidad sólo se admite en la regresión (2) y (4).

Vale la pena profundizar en los resultados de la primera etapa. Aunque a este nivel sólo se usan para establecer correlación entre las VI y las variables endógenas, también pueden ayudar a comprender y a darle soporte empírico a las conjeturas que se han hecho sobre la transmisión institucional.

Tabla 9 CARRERA ENTRE LIBERTAD ECONOMICA Y CAPITAL HUMANO

Panel A: Segunta Etapa

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificador	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Número de Observaciones	54	54	54	54	54	54	54	54
R^2	0.497	0.635	0.634	0.696	0.655	0.740	0.718	0.747
Prueba-F	22.750	57.850	31.960	46.370	54.770	80.810	44.070	58.840
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Libertad economica (Promedio 1970-	-0.599	1.106	-0.287	0.844	1.305	0.918	1.080	0.843
2000)	(0.524)	(0.073)	(0.724)	(0.044)	(0.487)	(0.011)	(0.418)	(0.012)
Capital Humano	0.654	0.092	0.547	0.128	0.061	0.139	0.115	0.138
	(0.014)	(0.664)	(0.016)	(0.427)	(0.917)	(0.279)	(0.791)	(0.283)
Latitud			0.417	1.792			0.575	0.912
			(0.770)	(0.106)			(0.578)	(0.320)
Fraccionamiento Etnolinguístico					-1.166	-1.088	-1.012	-0.999
					(0.305)	(0.008)	(0.218)	(0.010)
Prueba OIR-Hansen	(0.083)	(0.553)	(0.028)	(0.570)	(0.126)	(0.598)	(0.083)	(0.707)
Endogeneidad	(0.055)	(0.043)	(0.140)	(0.033)	(0.933)	(0.308)	(0.945)	(0.262)

Panel B: Primera Etapa	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital
Variable Dependiente	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano
Prueba-F	10.400	20.170	9.900	12.440	9.350	19.920	8.810	16.020	8.570	23.040	7.960	24.530	7.580	23.220	6.980	25.710
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud					0.607	4.727	0.684	6.373					0.507	3.384	0.448	3.791
					(0.493)	(0.018)	(0.471)	(0.003)					(0.598)	(0.139)	(0.680)	(0.117)
Fraccionamiento Etnolinguístico									-0.204	-2.262	-0.320	-3.356	-0.134	-1.796	-0.257	-2.817
									(0.515)	(0.006)	(0.224)	(0.000)	(0.695)	(0.041)	(0.410)	(0.001)
Mercantilismo inglés	0.939	1.876	2.272	5.944	0.879	1.412	2.096	4.298	1.050	3.115	2.205	0.000	0.962	2.527	2.103	4.375
	(0.030)	(0.113)	(0.000)	(0.000)	(0.043)	(0.237)	(0.000)	(0.001)	(0.018)	(0.002)	(0.000)	(0.000)	(0.037)	(0.028)	(0.000)	(0.000)
Mercantilismo francés	-4.202	-24.743	-6.397	-26.793	-4.758	-29.073	-6.875	-31.254	-4.024	-22.763	-5.853	-21.094	-4.549	-26.271	-6.275	-24.662
	(0.163)	(0.000)	(0.035)	(0.002)	(0.129)	(0.000)	(0.024)	(0.000)	(0.187)	(0.000)	(0.055)	(0.001)	(0.154)	(0.000)	(0.046)	(0.000)
Mercantilismo otros	-4.205	-8.029	-4.612	-4.651	-4.242	-8.312	-4.652	-5.025	-4.495	-11.249	-5.128	-10.062	-4.426	-10.787	-5.052	-9.416
	(0.034)	(0.125)	(0.020)	(0.408)	(0.021)	(0.243)	(0.009)	(0.522)	(0.036)	(0.056)	(0.016)	(0.100)	(0.030)	(0.128)	(0.013)	(0.202)
Origen Legal Inglés			-0.639	-0.691			-0.596	-0.285			-0.560	0.142			-0.547	0.250
			(0.005)	(0.347)			(0.011)	(0.707)			(0.014)	(0.828)			(0.019)	(0.723)
Log Tasa de Mortalidad de los	-0.259	-1.153			-0.238	-0.988			-0.222	-0.746			-0.217	-0.712		
Colonizadores	(0.017)	(0.000)			(0.034)	(0.000)			(0.066)	(0.002)			(0.069)	(0.003)		
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	10.400	20.170	9.900	12.440	7.620	23.290	7.800	15.820	10.170	20.200	9.570	21.810	7.500	24.440	7.520	28.700
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.470	0.620	0.477	0.484	0.404	0.565	0.413	0.437	0.460	0.616	0.475	0.562	0.404	0.571	0.419	0.514

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Tabla 10 CARRERA ENTRE LIBERTAD ECONOMICA Y CAPITAL HUMANO

Panel A: Segunta Etapa

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificador	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)		(7)		(8)	
Número de Observaciones	54		54		54		54		54		54		54		54	
R^2	0.751		0.760		0.755		0.766		0.771		0.765		0.779		0.775	
Prueba-F	54.170		63.890		37.590		39.290		62.960		71.110		43.550		49.000	
	(0.000)		(0.000)		(0.000)		(0.000)		(0.000)		(0.000)		(0.000)		(0.000)	
Libertad economica (Promedio 1970-	0.284		0.610		0.278		0.512		0.805		0.852		0.723		0.764	
2000)	(0.561)		(0.133)		(0.548)		(0.141)		(0.176)		(0.020)		(0.170)		(0.021)	
Capital Humano	0.419		0.316		0.404		0.325		0.236		0.210		0.253		0.228	
	(0.002)		(0.014)		(0.002)		(0.005)		(0.210)		(0.099)		(0.141)		(0.065)	
Latitud					0.483		0.696						0.282		0.389	
					(0.660)		(0.501)						(0.748)		(0.657)	
Fraccionamiento Etnolinguístico									-0.827		-0.888		-0.769		-0.817	
									(0.075)		(0.025)		(0.069)		(0.027)	
Prueba OIR-Hansen	(0.010)		(0.020)		(0.007)		(0.020)		(0.057)		(0.395)		(0.050)		(0.334)	
Endogeneidad	(0.475)		(0.757)		(0.639)		(0.771)		(0.792)		(0.544)		(0.794)		(0.597)	
Panel B: Primera Etapa	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital
Variable Dependiente	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano	Económica	Humano
Prueba-F	9.140	21.740	9.920	26.000	7.650	20.000	8.010	21.630	7.420	22.460	7.780	25.610	6.180	22.810	6.460	24.740
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud					0.325	4.140	0.230	4.495					0.153	2.734	0.115	2.893
					(0.714)	(0.045)	(0.817)	(0.037)					(0.875)	(0.244)	(0.917)	(0.230)
Fraccionamiento Etnolinguístico									-0.247	-2.233	-0.161	-2.445	-0.224	-1.835	-0.144	-2.011
									(0.431)	(0.005)	(0.596)	(0.005)	(0.513)	(0.029)	(0.673)	(0.025)
Mercantilismo inglés	1.050	2.700	2.264	5.862	1.029	2.426	2.205	4.715	1.179	3.863	2.232	5.381	1.157	3.474	2.206	4.728
	(0.017)	(0.018)	(0.000)	(0.000)	(0.021)	(0.031)	(0.000)	(0.000)	(0.010)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.015)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
Colonias francesas	-0.001	-1.895	-0.477	-3.106	-0.016	-2.088	-0.471	-2.989	0.022	-1.690	-0.418	-2.203	0.012	-1.854	-0.421	-2.288
	(0.996)	(0.000)	(0.018)	(0.000)	(0.945)	(0.000)	(0.025)	(0.000)	(0.926)	(0.000)	(0.078)	(0.000)	(0.958)	(0.000)	(0.076)	(0.000)
Colonias no francesas	-0.375	-1.155	-0.641	-1.704	-0.366	-1.034	-0.626	-1.414	-0.415	-1.512	-0.645	-1.761	-0.407	-1.368	-0.637	-1.565
	(0.187)	(0.074)	(0.032)	(0.033)	(0.203)	(0.158)	(0.041)	(0.081)	(0.212)	(0.099)	(0.044)	(0.076)	(0.229)	(0.138)	(0.055)	(0.106)
Origen Legal Inglés			-0.713	-1.412			-0.692	-0.999			-0.655	-0.540			-0.651	-0.430
			(0.003)	(0.058)			(0.009)	(0.196)			(0.015)	(0.478)			(0.019)	(0.593)
Log Tasa de Mortalidad de los	-0.247	-0.779			-0.233	-0.596			-0.206	-0.409			-0.203	-0.354		
Colonizadores	(0.037)	(0.000)			(0.063)	(0.002)			(0.106)	(0.051)			(0.119)	(0.096)		
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	9.140	21.740	9.920	26.000	5.870	22.000	6.250	24.770	8.590	19.550	9.030	22.320	5.910	21.090	6.230	25.100
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.451	0.623	0.485	0.604	0.376	0.556	0.414	0.539	0.442	0.617	0.473	0.607	0.380	0.562	0.414	0.553

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

En este sentido, se resaltan dos resultados. Para libertad económica, y cuando se controla por la tasa de mortalidad de los colonizadores, la relación estadística entre el mercantilismo inglés y la libertad económica es significativamente mayor que la relación entre el mercantilismo español y la libertad económica. Ocurre lo contrario con los coeficientes del mercantilismo francés y "mercantilismo otros" con la libertad económica con relación al mercantilismo español. Estos resultados sugieren, que las diferencias que se observan hoy en día en los niveles de libertad económica de las ex colonias, están relacionadas con la identidad del colonizador y su nivel de asentamiento. Se resalta el hecho de que la libertad económica está correlacionada negativamente tanto con la tasa de mortalidad de los colonizadores, como con el origen legal inglés, lo cual es contrario a lo que se esperaba.

Para el capital humano, en casi todas las regresiones la relación entre el mercantilismo inglés y francés es individualmente significativa pero con signos opuestos con relación al mercantilismo español. Lo mismo ocurre con la tasa de mortalidad de los colonizadores. Ahora, el origen legal inglés no muestra relación con el capital humano.

Estas últimas observaciones son importantes ya que contrasta con los resultados encontrados por GLLS (2004). Cuando se combina la estrategia de identificación de AJR (2001) con la que propone este trabajo, las pruebas de sobre identificación indican que no se puede sostener la validez. Cuando se combina con la estrategia de GLLS (2004), las pruebas indican que existen indicios de validez, pero el capital humano no parece tener poder de predicción. Sólo se puede decir que después de tomar en cuenta al capital humano, las diferencias que quedan en el ingreso por habitante se pueden explicar con las diferencias que se observan en la libertad económica.

En la Tabla 10 se presentan los resultados de la carrera entre libertad económica y capital humano cuando se instrumenta a la primera con las categorías coloniales y la categoría inglesa ajustada por la tasa de mortalidad de los colonizadores. La prueba OIR de Hansen rechaza la hipótesis de validez en seis de las ocho regresiones. Ahora bien, en las dos regresiones para las que la prueba de Hansen indica validez, regresión (6) y (8), el coeficiente asociado a libertad económica resultó significativo al 5%, y el del capital humano también resultó significativo al

10%. Se resalta el hecho de que estas regresiones controlan por fraccionamiento etnolingüístico [y latitud en la (8)], y usan origen legal como VI de capital humano[41].

5.2.3 Carrera entre Libertad Económica y Derechos Políticos

Otro canal por medio del cual los colonizadores pudieron haber influido el desarrollo es mediante la transmisión y establecimiento de derechos políticos. En la revisión de la literatura se resalta el hecho de que la democracia está relacionada con el crecimiento económico. Sin embargo, no existe un consenso sobre la dirección de su impacto. No es del interés de este trabajo documentar el impacto de la democracia, sino estudiar la validez de la estrategia que se propone para identificar el efecto de la libertad económica cuando se controla por democracia como otro canal de influencia.

Para esto, se emula a GLLS (2004) y a AJ (2005), y se usa la misma estrategia del sub apartado anterior. Las estimaciones se presentan en la Tabla 11. En general, las pruebas de significación conjunta de las VI de identidad del colonizador ajustadas por su nivel de asentamiento, y la tasa de mortalidad de los colonizadores y origen legal, lucen significativas al 1%, lo que muestra que las VI están correlacionadas con las variables endógenas.

Siempre que se usa como VI a la tasa de mortalidad de los colonizadores, la prueba OIR de Hansen indica que los resultados no son válidos. En cambio, cuando se usa origen legal, no se puede rechazar la hipótesis nula de la prueba OIR de Hansen sobre validez de los instrumentos; además, el coeficiente asociado a libertad económica resultó positivo y estadísticamente significativo al 1% en todas esas especificaciones, mientras que los derechos políticos parecen desempeñar un papel de segundo orden en explicar las diferencias en el ingreso por habitante[42].

[41] Las especificaciones de la Tabla 9 y la Tabla 10 también se realizaron agregando la categoría española y omitiendo la categoría de otras colonias. Los resultados son similares y están disponibles en el caso de ser requeridos.

[42] También se realizaron otras estimaciones usando a la densidad de población en el 1500 como instrumento de derechos políticos. En todas las pruebas OIR de Hansen se acepta la hipótesis nula de validez. Además, el coeficiente estimado de libertad económica resultó estadísticamente significativo al 5% en esas regresiones, mientras que los derechos políticos carecen de poder de predicción. Estos resultados están disponibles mediante petición al autor.

Tabla 11 CARRERA ENTRE LIBERTAD ECONOMICA Y DERECHOS POLITICOS

Panel A: Segunta Etapa

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificador	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Número de Observaciones	64	64	64	64	64	64	64	64
R'	0.633	0.520	0.664	0.637	0.721	0.6771	0.731	0.703
Prueba-F	52.320	31.890	52.580	35.560	89.660	72.39	59.480	56.150
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Libertad economica (Promedio 1970-	0.484	1.446	0.501	1.084	1.018	1.248	0.960	1.117
2000)	(0.271)	(0.002)	(0.269)	(0.000)	(0.075)	(0.000)	(0.047)	(0.000)
Derechos Políticos	0.639	-0.047	0.567	0.058	0.278	0.062	0.270	0.078
	(0.011)	(0.884)	(0.018)	(0.796)	(0.458)	(0.765)	(0.412)	(0.685)
Latitud			0.951	2.297			0.710	1.166
			(0.429)	(0.046)			(0.428)	(0.189)
Fraccionamiento Etnolinguístico					-0.965	-1.290	-0.921	-1.175
					(0.100)	(0.008)	(0.067)	(0.007)
Prueba OIR-Hansen	(0.066)	(0.596)	(0.044)	(0.610)	(0.078)	(0.467)	(0.082)	(0.574)
Endogeneidad	(0.163)	(0.202)	(0.250)	(0.234)	(0.294)	(0.164)	(0.497)	(0.253)

Panel B: Primera Etapa	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos
Variable Dependiente	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos
Prueba-F	11.100	16.590	8.960	10.010	9.960	19.620	9.110	17.320	9.300	19.480	7.680	19.520	8.120	22.130	7.100	27.730
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud					0.695	3.038	1.026	4.673					0.461	2.246	0.579	2.820
					(0.417)	(0.025)	(0.235)	(0.000)					(0.615)	(0.132)	(0.545)	(0.064)
Fraccionamiento Etnolinguístico									-0.388	-1.394	-0.553	-2.345	-0.334	-1.131	-0.473	-1.956
									(0.219)	(0.016)	(0.053)	(0.000)	(0.322)	(0.063)	(0.137)	(0.001)
Mercantilismo inglés	0.907	-0.241	2.074	2.241	0.843	-0.522	1.813	1.053	1.116	0.506	1.959	1.754	1.044	0.157	1.829	1.118
	(0.029)	(0.746)	(0.000)	(0.002)	(0.042)	(0.492)	(0.000)	(0.142)	(0.011)	(0.428)	(0.000)	(0.004)	(0.022)	(0.832)	(0.000)	(0.091)
Mercantilismo francés	-3.947	-17.771	-5.756	-17.145	-4.562	-20.457	-6.472	-20.402	-3.648	-16.699	-4.820	-13.173	-4.098	-18.888	-5.359	-15.797
	(0.173)	(0.000)	(0.056)	(0.011)	(0.130)	(0.000)	(0.028)	(0.000)	(0.219)	(0.001)	(0.115)	(0.019)	(0.187)	(0.000)	(0.085)	(0.003)
Mercantilismo otros	-6.939	-12.384	-7.324	-8.892	-6.886	-12.148	-7.252	-8.565	-7.319	-13.745	-7.850	-11.12523	-7.230	-13.314	-7.733	-10.557
	(0.023)	(0.060)	(0.036)	(0.230)	(0.017)	(0.094)	(0.022)	(0.293)	(0.015)	(0.032)	(0.014)	(0.086)	(0.015)	(0.055)	(0.013)	(0.144)
Origen Legal Inglés			-0.405	0.161			-0.362	0.356			-0.291	0.644			-0.283	0.681
			(0.070)	(0.761)			(0.111)	(0.490)			(0.200)	(0.167)			(0.218)	(0.142)
Log Tasa de Mortalidad de los	-0.263	-0.839			-0.235	-0.716			-0.192	-0.585			-0.184	-0.542		
Colonizadores	(0.010)	(0.000)			(0.026)	(0.000)			(0.088)	(0.002)			(0.104)	(0.001)		
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	11.100	16.590	8.960	10.010	7.530	16.930	6.780	11.290	10.780	14.630	8.990	14.660	7.740	14.860	6.950	13.650
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.446	0.478	0.413	0.301	0.369	0.411	0.342	0.272	0.433	0.436	0.421	0.380	0.372	0.389	0.361	0.343

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Tabla 12 CARRERA ENTRE LIBERTAD ECONOMICA Y DERECHOS POLITICOS

Panel A: Segunta Etapa

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificador	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Número de Observaciones	64	64	64	64	64	64	64	64
R^2	0.663	0.677	0.676	0.693	0.716	0.7109	0.722	0.723
Prueba-F	95.710	100.460	65.050	64.860	99.790	95.53	68.080	70.200
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Libertad economica (Promedio 1970-	0.724	0.960	0.668	0.854	0.953	1.096	0.900	1.014
2000)	(0.026)	(0.001)	(0.056)	(0.003)	(0.008)	(0.000)	(0.010)	(0.000)
Derechos Políticos	0.546	0.409	0.529	0.415	0.362	0.265	0.368	0.284
	(0.004)	(0.030)	(0.004)	(0.020)	(0.116)	(0.176)	(0.097)	(0.132)
Latitud			0.748	0.916			0.431	0.530
			(0.506)	(0.389)			(0.623)	(0.531)
Fraccionamiento Etnolinguístico					-0.823	-0.945	-0.784	-0.882
					(0.065)	(0.032)	(0.056)	(0.027)
Prueba OIR-Hansen	(0.040)	(0.066)	(0.030)	(0.054)	(0.116)	(0.447)	(0.118)	(0.396)
Endogeneidad	(0.363)	(0.619)	(0.433)	(0.628)	(0.216)	(0.070)	(0.303)	(0.083)

Panel B: Primera Etapa	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos	Libertad	Derechos
Variable Dependiente	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos	Económica	Políticos
Prueba-F	11.540	20.780	11.480	25.030	9.470	22.740	9.460	26.880	9.530	24.390	9.290	26.070	7.830	24.510	7.750	27.120
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud					0.276	2.302	0.278	2.781					-0.023	1.471	0.003	1.728
					(0.748)	(0.080)	(0.761)	(0.025)					(0.981)	(0.301)	(0.998)	(0.212)
Fraccionamiento Etnolinguístico									-0.413	-1.335	-0.361	-1.606	-0.416	-1.157	-0.360	-1.379
									(0.154)	(0.012)	(0.208)	(0.002)	(0.183)	(0.036)	(0.241)	(0.014)
Mercantilismo inglés	1.023	0.426	2.056	2.164	1.006	0.283	1.987	1.469	1.237	1.116	1.987	1.855	1.239	0.933	1.986	1.467
	(0.014)	(0.534)	(0.000)	(0.002)	(0.017)	(0.676)	(0.000)	(0.044)	(0.005)	(0.051)	(0.000)	(0.002)	(0.006)	(0.137)	(0.000)	(0.029)
Colonias francesas	-0.055	-1.470	-0.510	-2.179	-0.066	-1.558	-0.498	-2.064	-0.020	-1.359	-0.369	-1.554	-0.019	-1.429	-0.369	-1.571
	(0.793)	(0.000)	(0.007)	(0.000)	(0.757)	(0.000)	(0.012)	(0.000)	(0.923)	(0.000)	(0.101)	(0.000)	(0.927)	(0.000)	(0.102)	(0.000)
Colonias no francesas	-0.761	-1.796	-1.071	-2.192	-0.748	-1.687	-1.044	-1.924	-0.782	-1.864	-1.018	-1.955	-0.783	-1.785	-1.018	-1.822
	(0.008)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.010)	(0.001)	(0.002)	(0.001)	(0.006)	(0.001)	(0.001)	(0.001)	(0.008)	(0.001)	(0.001)	(0.002)
Origen Legal Inglés			-0.578	-0.584			-0.555	-0.354			-0.451	-0.018			-0.451	0.045
			(0.016)	(0.256)			(0.031)	(0.496)			(0.078)	(0.971)			(0.089)	(0.928)
Log Tasa de Mortalidad de los	-0.227	-0.491			-0.214	-0.382			-0.158	-0.266			-0.158	-0.226		
Colonizadores	(0.044)	(0.004)			(0.074)	(0.020)			(0.185)	(0.103)			(0.196)	(0.147)		
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	11.540	20.780	11.480	25.030	7.280	16.380	7.030	19.880	11.460	18.030	11.310	19.540	7.770	14.550	7.340	16.230
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.462	0.535	0.478	0.501	0.380	0.459	0.399	0.433	0.452	0.499	0.465	0.485	0.390	0.445	0.405	0.433

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Las estimaciones de la Tabla 12, en las que se usa la otra variante de VI, o mercantilismo colonial, los resultados son, en esencia, cualitativamente los mismos. La diferencia es que sólo se logra establecer validez cuando se controla por fraccionamiento etnolingüístico[43].

En general, estos resultados muestran, que después de tomar en cuenta a los derechos político, pareciera que la libertad económica logra explicar las diferencias que quedan en el ingreso por habitante. Estos resultados no le restan méritos a la democracia. Por el contrario, Barro (1996) argumentaba que el efecto de la democracia en el crecimiento viene mediante la libertad económica.

5.3 Chequeos de Robustez

En este trabajo no se ha dejado de hacer referencia a las investigaciones de AJR (2001), AJ (2005) y GLLS (2004). Lo que se hace en esta sección es desafiar a las variables ganadoras de AJ (2005) y GLLS (2004) con la libertad económica, usando la estrategia de identificación que usaron esos trabajos con la que propone este, y con las variables ganadoras de los trabajos citados. Para esto, se toman las bases de datos de esas investigaciones, y se introducen las variables de ésta para reproducir sus resultados y especificaciones.

5.3.1 Resultados con la Base de Datos de GLLS (2004)

Ya se han comentado ampliamente los resultados de GLLS (2004). Sin embargo, dado que ellos argumentan que no se puede estar seguro de qué fue lo que trajeron los colonizadores consigo, y dado el hecho de que en sus estimaciones el capital humano le gana la carrera a la restricción al Ejecutivo, se profundiza más en sus estimaciones comparando su estrategia de identificación con la que se propone aquí.

La regresión (1) de la Tabla 13 reproduce la primera regresión de la tabla 11 de GLLS (2004). Ellos controlan sus resultados por el porcentaje de la población que vive en una zona templada. Adicionalmente, en las regresiones (2), (4) y (6) se controla por fraccionamiento etnolingüístico.

Ahora conviene resaltar que en las seis regresiones de la Tabla 13 hay tres tipos de especificaciones. En la (1) y (2) se presentan las estimaciones con la estrategia de identificación de GLLS (2004). En la (3) y (4) se usa la estrategia de identificación de este trabajo controlando por la tasa de mortalidad de los colonizadores. En la (5) y (6), se hace igual que en la (3) y (4), pero controlando por origen legal.

En general, los resultados parecen corroborar lo encontrado por GLLS (2004). En adición a lo encontrado por ellos, el presente trabajo realiza pruebas OIR de Hansen gracias a la sobre identificación que es posible según la estrategia seguida aquí. Los resultados de esta prueba en

[43] Las especificaciones de la Tabla 11 y la Tabla 12 también se realizaron agregando la categoría española y omitiendo la categoría de otras colonias. Los resultados son similares y están disponibles en el caso de ser requeridos.

las regresiones (3), (5) y (6), que usan como VI las variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por la tasa de mortalidad de los colonizadores, apoyan la validez de la estrategia de identificación en un contexto distinto al de la libertad económica.

En las estimaciones que se presentan en la Tabla 14 se sustituye la medida de capital humano de Barro y Lee (2000) por la de Cohen y Soto (2007). En las regresiones (1) y (2), que usan la estrategia de identificación propuesta por ellos, el capital humano pierde poder de predicción. Este resultado es importante, porque podría corroborar la conjetura de AJR (2001) de que el único canal por medio del cual la tasa de mortalidad de los colonizadores impacta al crecimiento, es por medio de la restricción al Ejecutivo. O dicho de otra forma, después de tomar en cuenta al capital humano, las diferencias que pueden observarse en el ingreso por habitante podrían atribuirse a las diferencias en la restricción al Ejecutivo.

En las regresiones (3) y (4) se usa la VI de mercantilismo inicial controlando por la tasa de mortalidad de los colonizadores. Para estas, la prueba OIR de Hansen indica que no puede aceptarse la hipótesis nula de validez.

En contraste, las regresiones (5) y (6), usan como VI al mercantilismo inicial controlando por origen legal. Para estas, no puede rechazarse la hipótesis nula de validez en la prueba OIR de

Tabla 13 CARRERA ENTRE CAPITAL HUMANO Y RESTRICCION AL EJECUTIVO GLLS (2004)

Panel A: Segunta Etapa

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificación	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Número de Observaciones	47	47	47	47	47	47
R^2	0.311	0.347	0.267	0.627	0.702	0.776
Prueba-F	13.170	11.390	13.730	21.230	41.940	50.290
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Capital Humano (Barro)	0.789	0.769	0.776	0.543	0.363	0.261
	(0.003)	(0.013)	(0.037)	(0.183)	(0.008)	(0.021)
Restricción al ejecutivo	-0.343	-0.327	-0.448	-0.229	-0.146	-0.037
	(0.164)	(0.202)	(0.222)	(0.548)	(0.309)	(0.721)
% de la población que vive en zona	-1.697	-1.630	-1.411	-0.597	0.342	0.568
templada	(0.141)	(0.211)	(0.358)	(0.707)	(0.543)	(0.248)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-0.062		-0.305		-0.554
		(0.891)		(0.487)		(0.046)
Prueba OIR-Hansen	(0.000)	(0.000)	(0.211)	(0.069)	(0.730)	(0.776)

Panel B: Primera Etapa	Capital	Restrict.	Capital	Restrict.	Capital	Restrict.	Capital	Restrict.	Capital	Restrict.	Capital	Restrict.
Variable Dependiente	humano	Ejecutivo.	humano	Ejecutivo.	humano	Ejecutivo.	humano	Ejecutivo.	humano	Ejecutivo.	humano	Ejecutivo.
Prueba-F	43.110	30.650	34.580	22.150	35.810	41.790	37.290	27.790	36.990	34.010	29.760	17.520
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
% de la población que vive en zona	3.498	-0.119	3.420	-0.203	3.476	-0.402	3.189	-0.576	3.879	0.564	3.263	-0.134
templada	(0.001)	(0.873)	(0.001)	(0.789)	(0.001)	(0.618)	(0.003)	(0.534)	(0.000)	(0.387)	(0.002)	(0.876)
Mercantilismo inglés					1.309	1.702	1.820	2.013	3.972	2.249	4.109	2.404
					0.201	0.069	0.100	0.071	0.000	0.033	0.000	0.025
Mercantilismo francés					-25.877	-20.089	-23.049	-18.374	-31.465	-21.390	-24.285	-13.269
					0.000	0.000	0.003	0.000	0.000	0.000	0.002	0.030
Mercantilismo otros					-5.659	-12.385	-6.930	-13.156	-4.932	-8.279	-7.327	-10.987
					0.069	0.004	0.043	0.004	0.218	0.065	0.056	0.016
Fraccionamiento Etnolinguístico			-0.846	-0.906			-0.788	-0.478			-1.511	-1.709
			(0.264)	(0.275)			(0.315)	(0.598)			(0.067)	(0.061)
Origen Legal Inglés	0.377	1.412	0.589	1.639					-0.755	0.786	-0.451	1.129
	(0.425)	(0.006)	(0.269)	(0.003)					(0.222)	(0.282)	(0.487)	(0.098)
Log Tasa de Mortalidad de los	-1.018	-0.821	-0.920	0.716	-0.778	-0.708	-0.669	-0.642				
Colonizadores	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.005)	(0.000)	(0.005)	(0.003)	(0.026)				
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	22.110	16.310	13.990	15.510	17.050	34.110	13.54	27.600	26.570	28.120	21.690	17.820
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.355	0.456	0.333	0.465	0.488	0.483	0.470	0.478	0.380	0.394	0.394	0.449

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadisticos F están calculados con errores estándares robustos

Tabla 14 CARRERA ENTRE CAPITAL HUMANO Y RESTRICCION AL EJECUTIVO GLLS (2004)

Panel A: Segunta Etapa

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificación	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)	
Número de Observaciones	49		49		49		49		49		49	
R^2	-4.185		-20.706		0.710		0.634		0.556		0.695	
Prueba-F	2.340		0.490		48.560		29.980		44.140		49.550	
	(0.086)		(0.742)		(0.000)		(0.000)		(0.000)		(0.000)	
Capital Humano (Cohen y Soto)	1.778		3.459		0.165		0.024		0.454		0.308	
	(0.231)		(0.621)		(0.361)		(0.900)		(0.014)		(0.004)	
Restricción al ejecutivo	-1.586		-3.336		0.121		0.254		-0.354		-0.169	
	(0.346)		(0.641)		(0.622)		(0.325)		(0.207)		(0.295)	
% de la población que vive en zona	-4.232		-9.092		0.970		1.305		0.355		0.627	
templada	(0.383)		(0.675)		(0.064)		(0.011)		(0.464)		(0.025)	
Fraccionamiento Etnolinguistico			2.241				-0.550				-0.508	
			(0.742)				(0.120)				(0.162)	
Prueba OIR-Hansen	(0.000)		(0.000)		(0.010)		(0.056)		(0.215)		(0.124)	
Panel B: Primera Etapa	Capital	Restrict.	Capital	Restrict.	Capital	Restrict.	Capital	Restrict.	Capital	Restrict.	Capital	Restrict.
Variable Dependiente	humano	Ejecutivo.	humano	Ejecutivo.	humano	Ejecutivo.	humano	Ejecutivo.	humano	Ejecutivo.	humano	Ejecutivo.
Prueba-F	26.350	27.480	26.510	19.410	31.150	33.440	29.560	18.230	29.000	27.010	29.340	16.410
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
% de la población que vive en zona	2.773	-0.273	2.471	-0.482	3.664	-0.154	2.995	-0.656	4.348	0.684	3.267	-0.306
templada	(0.026)	(0.727)	(0.036)	(0.526)	(0.002)	(0.846)	(0.011)	(0.465)	(0.000)	(0.274)	(0.006)	(0.715)
Mercantilismo inglés					1.569	1.994	2.582	2.753	3.108	2.637	3.221	2.741
					0.228	0.032	0.073	0.016	0.019	0.011	0.006	0.010
Mercantilismo francés					-37.518	-19.211	-32.585	-15.515	-40.797	-21.021	-31.614	-12.609
					0.000	0.000	0.000	0.002	0.000	0.000	0.000	0.021
Mercantilismo otros					-5.174	-9.527	-7.996	-11.641	-2.894	-6.072	-6.820	-9.668
					0.270	0.008	0.118	0.002	0.508	0.077	0.175	0.004
Fraccionamiento			-2.423	-1.671			-1.751	-1.312			-2.407	-2.205
			(0.018)	(0.043)			(0.072)	(0.122)			(0.013)	(0.009)
Origen Legal Inglés	1.201	1.457	1.776	1.854					-0.192	0.485	0.385	1.013
	(0.060)	(0.003)	(0.012)	(0.001)					(0.807)	(0.507)	(0.622)	(0.137)
Log Tasa de Mortalidad de los	-1.016	-0.838	-0.756	-0.659	-0.657	-0.611	-0.441	-0.449				
Colonizadores	(0.000)	(0.000)	(0.004)	(0.003)	(0.020)	(0.007)	(0.163)	(0.071)				
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	9.930	15.930	10.350	14.870	24.580	34.100	25.44	23.530	21.540	27.690	26.650	21.230
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.313	0.443	0.329	0.475	0.505	0.500	0.492	0.504	0.439	0.415	0.467	0.498

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Tabla 15 CARRERA ENTRE CAPITAL HUMANO Y LIBERTAD ECONOMICA GLLS (2004)

Panel A: Segunta Etapa

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificación	(1)		(2)		(3)		(4)		(5)		(6)	
Número de Observaciones	46		46		46		46		46		46	
R^2	-13.159		-0.153		-1.061		-2.704		0.724		0.768	
Prueba-F	0.850		7.560		6.170		2.750		44.900		46.480	
	(0.474)		(0.000)		(0.001)		(0.041)		(0.000)		(0.000)	
Capital Humano (Barro)	-1.432		-0.156		1.035		1.360		0.310		0.251	
	(0.805)		(0.780)		(0.072)		(0.301)		(0.113)		(0.118)	
Libertad Económica	6.534		1.913		-2.056		-2.918		-0.192		-0.065	
	(0.751)		(0.305)		(0.171)		(0.379)		(0.708)		(0.863)	
% de la población que vive en zona	2.212		0.381		-1.236		-1.794		0.580		0.634	
templada	(0.794)		(0.746)		(0.442)		(0.573)		(0.326)		(0.203)	
Fraccionamiento Etnolinguístico			-1.083				0.941				-0.529	
			(0.275)				(0.606)				(0.148)	
Prueba OIR-Hansen	(0.000)		(0.000)		(0.771)		(0.861)		(0.495)		(0.777)	
Panel B: Primera Etapa	Capital	Libertad	Capital	Libertades	Capital	Libertades	Capital	Libertades	Capital	Libertades	Capital	Libertades
Variable Dependiente	humano	Económica	humano	Económicas	humano	Económicas	humano	Económicas	humano	Económicas	humano	Económicas
Prueba-F	37.420	6.390	30.060	4.830	34.450	11.060	34.700	9.560	39.670	11.140	32.230	10.330
	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.003)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
% de la población que vive en zona	3.473	0.583	3.402	0.607	3.490	0.449	3.202	0.488	3.932	0.364	3.346	0.397
templada	(0.001)	(0.196)	(0.001)	(0.186)	(0.001)	(0.216)	(0.003)	(0.234)	(0.000)	(0.337)	(0.002)	(0.366)
Mercantilismo inglés					1.349	0.855	1.847	0.787	3.656	1.905	3.857	1.893
					0.190	0.044	0.100	0.095	0.001	0.001	0.000	0.002
Mercantilismo francés					-26.092	-9.056	-23.234	-9.448	-31.568	-11.197	-24.867	-11.575
					0.000	0.009	0.002	0.009	0.000	0.000	0.001	0.000
Mercantilismo otros					-5.672	-4.331	-6.931	-4.158	-4.910	-5.129	-7.142	-5.003
					0.070	0.052	0.044	0.082	0.222	0.028	0.062	0.043
Fraccionamiento			-0.840	0.290			-0.782	0.107			-1.405	0.079
			(0.271)	(0.404)			(0.319)	(0.805)			(0.088)	(0.821)
Origen Legal Inglés	0.340	0.033	0.560	-0.043					-0.540	-0.558	-0.308	-0.571
	(0.505)	(0.891)	(0.334)	(0.866)					(0.394)	(0.066)	(0.644)	(0.059)
Log Tasa de Mortalidad de los	-1.042	-0.317	-0.938	-0.352	-0.756	-0.154	-0.653	-0.168				
Colonizadores	(0.000)	(0.039)	-(0.938)	(0.024)	(0.000)	(0.258)	(0.007)	(0.252)				
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	16.880	2.660	12.240	3.050	16.700	8.690	13.68	8.920	27.160	13.040	22.570	15.200
	(0.000)	(0.081)	(0.000)	(0.058)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.339	0.153	0.323	0.163	0.476	0.313	0.463	0.314	0.382	0.350	0.396	0.351

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Tabla 16 CARRERA ENTRE CAPITAL HUMANO Y LIBERTAD ECONOMICA GLLS (2004)

Panel A: Segunta Etapa

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificación	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Número de Observaciones	47	47	47	47	47	47
R^2	-2.226	0.104	0.625	0.618	0.677	0.688
Prueba-F	3.800	I0.020	37.520	29.570	52.820	46.680
	(0.017)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Capital Humano (Cohen y Soto)	-0.458	-0.127	0.354	-0.024	0.050	0.002
	(0.515)	(0.521)	(0.015)	(0.934)	(0.677)	(0.985)
Libertad Económica	3.191	1.717	-0.286	0.945	0.557	0.637
	(0.242)	(0.016)	(0.612)	(0.321)	(0.152)	(0.044)
% de la población que vive en zona	0.709	0.447	0.521	0.823	1.102	I.039
templada	(0.624)	(0.503)	(0.130)	(0.081)	(0.001)	(0.003)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-0.958		-0.833		-0.816
		(0.091)		(0.143)		(0.016)
Prueba OIR-Hansen	(0.000)	(0.000)	(0.005)	(0.033)	(0.243)	(0.536)

Panel B: Primera Etapa	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad	Capital	Libertad
Variable Dependiente	humano	Económica	humano	Económica	humano	Económica	humano	Económica	humano	Económica	humano	Económica
Prueba-F	27.600	7.140	26.340	5.550	29.230	10.300	30.060	8.620	27.130	7.030	28.050	5.720
	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
% de la población que vive en zona	2.304	0.384	2.174	0.404	3.254	0.303	2.841	0.325	4.112	0.347	3.171	0.350
templada	(0.053)	(0.342)	(0.063)	(0.329)	(0.006)	(0.381)	(0.017)	(0.406)	(0.000)	(0.341)	(0.009)	(0.405)
Mercantilismo inglés					1.069	0.818	1.846	0.777	3.324	2.050	3.397	2.049
					0.382	0.044	0.150	0.084	0.013	0.000	0.005	0.000
Mercantilismo francés					-36.735	-6.031	-33.255	-6.213	-40.497	-7.974	-32.056	-8.001
					0.000	0.078	0.000	0.089	0.000	0.016	0.000	0.027
Mercantilismo otros					-7.403	-4.229	-9.041	-4.143	-4.354	-4.602	-7.610	-4.592
					0.099	0.049	0.070	0.070	0.322	0.033	0.125	0.045
Fraccionamiento			-1.885	0.290			-1.197	0.062			-2.166	0.007
			(0.055)	(0.378)			(0.180)	(0.870)			(0.026)	(0.983)
Origen Legal Inglés	0.977	0.049	1.469	-0.027					-0.396	-0.651	0.160	-0.653
	(0.117)	(0.817)	(0.033)	(0.909)					(0.612)	(0.020)	(0.841)	(0.024)
Log Tasa de Mortalidad de los	-1.170	-0.345	-0.930	-0.382	-0.869	-0.224	-0.688	-0.233				
Colonizadores	(0.000)	(0.004)	(0.000)	(0.002)	(0.000)	(0.066)	(0.007)	(0.073)				
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	15.840	4.720	11.620	5.780	25.660	8.280	23.97	8.130	22.490	6.630	26.890	6.510
	(0.000)	(0.014)	(0.000)	(0.006)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.366	0.206	0.357	0.214	0.564	0.351	0.539	0.350	0.455	0.379	0.476	0.377

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Hansen. Además, se consigue evidencia a favor de GLLS (2004) de que el capital humano tiene un impacto de primer orden en el crecimiento.

En este punto se resalta que para la estrategia propuesta por GLLS (2004) sus resultados son sensibles a la medida de capital humano que se use. En cambio, con la estrategia de identificación propuesta por este trabajo se consiguen los mismos resultados sobre el impacto del capital humano cuando se usa la medida de Barro y Lee, y la de Cohen y Soto, y se controla por restricción al Ejecutivo.

Estos resultados son importantes, porque establecen un punto de avance en la exploración de la validez de la estrategia que se está proponiendo para identificar el efecto de la libertad económica en el ingreso por habitante. En este sentido, la Tabla 15 muestra los resultados de la carrera entre capital humano y la libertad económica. Se sigue la misma estructura de la Tabla 13.

La medida de capital humano de estas estimaciones es la de Barro y Lee (2000). En ninguna de las seis regresiones ni el capital humano, ni la libertad económica resulta ser estadísticamente significativa. Las pruebas OIR de Hansen indican validez de exclusión.

Por otro lado, en las estimaciones de la Tabla 16 se usa la medida de capital humano de Cohen y Soto (2007). Con la estrategia de identificación de GLLS (2004), en la regresión (2) se acepta la hipótesis nula de que la libertad económica no ejerce ningún impacto en el ingreso, y el capital humano tampoco posee poder de predicción. Las pruebas OIR de Hansen de las regresiones (3) y (4), que usan el mercantilismo inicial controlando por la tasa de mortalidad de los colonizadores, indican que no se puede establecer validez de exclusión. En cambio, para la regresión (6) que usa el mercantilismo inicial controlando por origen legal, la prueba OIR de Hansen indica que los instrumentos fueron excluidos de forma válida de la segunda etapa, resultando el coeficiente estimado de libertad económica estadísticamente significativo al 5%, mientras que el coeficiente estimado de capital humano no resultó significativo.

Por ahora, lo que parece observarse es que una vez tomado en cuenta el efecto del capital humano en el ingreso por habitante, las diferencias que quedan podrían atribuirse a las diferencias que se observan en los niveles de libertad económica.

5.3.2 Resultados con la Base de Datos de AJ (2005)

AJR (2001) usan la medida de restricción al Ejecutivo como un conjunto (clúster) de instituciones. En AJ (2005) tratan de separar las instituciones que describen la relación entre el poder y los ciudadanos (instituciones verticales o de derechos de propiedad), de aquellas que describen la relación entre las personas (instituciones horizontales o contractuales). La VI que usan para identificar las primeras son la tasa de mortalidad de los colonizadores y la densidad de la población en el año 1500. Para las instituciones contractuales usan origen legal.

Se realizaron algunas estimaciones que no se reportan en tablas, pero que están disponibles mediante petición al autor, en las que se reproducen los resultados de AJ (2005) con la estrategia de identificación que propone este trabajo. En general, la prueba OIR de Hansen muestra indicios

de invalidez. Sin embargo, la VI del mercantilismo inicial parece identificar mejor el efecto de las instituciones contractuales en el crecimiento. En AJ (2005) los coeficientes estimados de formalismo legal, complejidad de los procedimientos y número de procedimientos entran con el signo contrario al predicho por la teoría económica. En cambio, las estimaciones que se realizan con las variables categóricas ajustadas por asentamiento logran que los coeficientes entren con el signo correcto, además de que resultan estadísticamente significativas cuando se controla por restricción al Ejecutivo (sin embargo, se resalta el hecho de que las pruebas OIR de Hansen dan indicios de invalidez).

La Tabla 17 presenta estimaciones de la carrera entre libertad económica y restricción al Ejecutivo. Se realizaron ocho regresiones. La (2), (6), (7) y (8) se controlan por latitud y fraccionamiento etnolingüístico. Además, se dividen en 4 grupos. El primero, regresiones (1) y (2), usan la estrategia de identificación de AJ (2005); el segundo, (3) y (6), usa el mercantilismo inicial controlando por la tasa de mortalidad de los colonizadores; el tercero, (4) y (7), usa el mercantilismo inicial controlando por origen legal; y el cuarto, (5) y (8), usa el mercantilismo inicial controlando por la densidad de la población en el 1500.

En general, las pruebas de significación conjunta de los instrumentos excluidos son significativas al 1%, lo que indica que existe correlación entre los instrumentos con las variables endógenas.

Tabla 17 CARRERA ENTRE LIBERTAD ECONOMICA Y RESTRICCION AL EJECUTIVO AJ (2005)

Panel A: Segunta Etapa

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificación	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
Número de Observaciones	62	62	62	62	60	62	62	60
R^2	-42.788	-0.319	0.435	0.370	0.393	0.561	0.565	0.514
Prueba-F	0.670	9.000	50.760	29.210	87.090	33.950	41.110	48.630
	(0.518)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Libertad económica (Promedio 1970-	-6.027	1.761	0.597	1.048	1.038	0.895	0.818	0.988
1995)	(0.909)	(0.311)	(0.029)	(0.008)	(0.007)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Restricción al Ejecutivo	3.804	-0.220	0.364	-0.027	0.043	-0.026	0.155	-0.022
	(0.883)	(0.848)	(0.056)	(0.928)	(0.885)	(0.887)	(0.407)	(0.912)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-1.046				-0.912	-0.669	-0.943
		(0.459)				(0.023)	(0.058)	(0.035)
Latitud		0.343				1.254	0.549	0.968
		(0.896)				(0.145)	(0.536)	(0.257)
Prueba OIR-Hansen			(0.056)	(0.440)	(0.383)	(0.436)	(0.075)	(0.539)
Endogeneidad	(0.003)	(0.006)	(0.035)	(0.053)	(0.023)	(0.020)	(0.061)	(0.002)

Panel B: Primera Etapa	Libertad	Restrict.	Libertad	Restrict.	Libertad	Restrict.	Libertad	Restrict.	Libertad	Restrict.	Libertad	Restrict.	Libertad	Restrict.	Libertad	Restrict.
Variable Dependiente	Económica	Ejecutivo.	Económica	Ejecutivo.	Económica	Ejecutivo.	Económica	Ejecutivo.	Económica	Ejecutivo.	Económica	Ejecutivo.	Económica	Ejecutivo	Económica	Ejecutivo.
Prueba-F	10.200	13.510	6.400	13.480	10.050	15.450	8.600	12.770	11.160	11.450	5.970	17.550	6.720	41.110	7.760	17.930
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Fraccionamiento Etnolinguístico			0.209	-0.995							-0.277	-1.400	-0.216	0.818	-0.329	-1.523
			(0.564)	(0.154)							(0.428)	(0.030)	(0.570)	(0.000)	(0.310)	(0.021)
Latitud			0.679	2.560							0.315	4.018	0.275	0.155	0.090	3.682
			(0.531)	(0.150)							(0.762)	(0.025)	(0.783)	(0.407)	(0.914)	(0.052)
Mercantilismo inglés					1.079	-0.754	2.317	2.700	1.458	1.049	2.173	1.331	1.167	-0.669	1.430	0.229
					(0.024)	(0.377)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.102)	(0.000)	(0.101)	(0.025)	(0.058)	(0.004)	(0.734)
Mercantilismo francés					-2.908	-20.794	-5.489	-24.446	-1.635	-18.429	-5.181	-24.470	-2.966	0.549	-1.481	-20.829
					(0.337)	(0.000)	(0.072)	(0.000)	(0.567)	(0.002)	(0.107)	(0.000)	(0.360)	(0.536)	(0.620)	(0.000)
Mercantilismo otros					-6.224	-12.239	-7.107	-11.244	-3.574	-5.460	-7.466	-13.101	-6.504	0.075	-4.324	-9.832
					(0.040)	(0.114)	(0.032)	(0.193)	(0.435)	(0.274)	(0.026)	(0.153)	(0.040)	(0.061)	(0.345)	(0.091)
Log. Densidad población en el 1500									-0.187	-0.352					-0.176	-0.265
									(0.003)	(0.012)					(0.008)	(0.072)
Origen Legal Inglés	0.004	-0.058	-0.033	0.238			-0.601	-0.822			-0.521	-0.291				
	(0.986)	(0.889)	(0.889)	(0.583)			(0.019)	(0.171)			(0.046)	(0.591)				
Log Tasa de Mortalidad de los	-0.412	-0.835	-0.402	-0.571	-0.229	-0.880							-0.181	-0.606		
Colonizadores	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.007)	(0.042)	(0.001)							(0.160)	(0.021)		
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	10.200	13.510	6.490	5.220	10.050	15.450	8.600	12.770	11.160	11.450	6.970	19.040	7.090	15.300	7.060	16.140
	(0.000)	(0.000)	(0.003)	(0.008)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.284	0.306	0.212	0.166	0.392	0.416	0.406	0.272	0.445	0.311	0.351	0.257	0.329	0.334	0.395	0.295

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Con la estrategia de identificación de AJ (2005), regresiones (1) y (2), ni el coeficiente de libertad económica, ni el de restricción al Ejecutivo resultan estadísticamente significativos. En el contexto de AJ (2005), estos resultados indican que luego de tomar en cuenta a la libertad económica, la restricción al Ejecutivo no es una fuente primaria que explica las variaciones que se observan en el ingreso por habitante.

En la regresión (3) y (7) resaltan dos aspectos. Primero, el coeficiente estimado asociado a libertad económica resulta significativo al 5% y al 1% respectivamente, mientras que el de restricción al Ejecutivo sólo es significativo al 10% en la primera de esas regresiones. Segundo, no se logra aceptar la prueba OIR de Hansen de validez de los instrumentos.

En cambio, en las regresiones (4), (5), (6) y (8), el coeficiente estimado asociado a libertad económica es estadísticamente significativo al 1%, mientras que la restricción al Ejecutivo, en los mismos términos empleados por AJ (2005), parece jugar un papel de segundo orden. Además, la prueba OIR de Hansen indica validez de exclusión.

Estos resultados son importantes porque al identificar que la libertad económica actual proviene de una posible influencia de los colonizadores, incluso si se aceptara como válida la estrategia de AJ (2005), la restricción al Ejecutivo no parece ser una fuente primaria de explicación de las diferencias que se observan en el ingreso por habitante, una vez tomada en cuenta la libertad económica.

5.4 Resultados con Paneles de Datos

En este apartado se presentan las estimaciones usando datos quinquenales desde 1970 hasta el 2005. El propósito es observar el impacto de la libertad económica cuando se controla por derechos políticos, capital humano e inversión. Se debe advertir que esta muestra incluye a países que no fueron colonias, así que las estimaciones indican en promedio el impacto de la libertad económica en el mundo.

En la tabla 18 y 19 se presentan los resultados de las estimaciones usando la técnica de efectos fijos con errores estándares robustos, y con errores estándares agrupados por países respectivamente. Con efectos fijos, se controla por factores específicos que afectan tanto al ingreso por habitante como a las libertades económicas. Acemoglu y colaboradores (2008) argumentan que la técnica de efectos fijos sirve para hacer estimaciones post segunda guerra mundial, que es el caso de esta investigación.

Tabla 18 IMPACTO DE LA LIBERTAD ECONÓMICA EN EL INGRESO (EFECTOS FIJOS)

Variable Dependiente:	Ingreso por Habitante					
Identificador	7	8	9	10	11	12
Observaciones	788	231	470	768	225	459
Grupos	133	86	95	133	86	95
R^2 width	0.523	0.506	0.454	0.527	0.587	0.468
R^2 bet	0.104	0.783	0.499	0.090	0.773	0.530
R^2 overall	0.119	0.757	0.313	0.128	0.758	0.348
Prueba F	67.870	20.410	29.550	60.100	24.910	27.370
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Libertad Económica Resagada	0.112	0.106	0.128	0.103	0.087	0.115
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Derechos Políticos Resagados	-0.007	-0.005	-0.002	-0.009	-0.002	-0.003
	(0.294)	(0.694)	(0.802)	(0.203)	(0.820)	(0.710)
Interacción Resagada						
Capital Humano (Cohen y Soto)		0.120			0.129	
		(0.013)			(0.001)	
Capital Humano (Barro)			0.013			0.014
			(0.242)			(0.206)
Inversión				0.498	0.874	0.625
				(0.001)	(0.000)	(0.000)
Prueba F (Tiempo)	16.180	0.300	13.640	15.260	0.830	13.070
	(0.000)	(0.739)	(0.000)	(0.000)	(0.440)	(0.000)

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Las estimaciones muestran que se rechaza la hipótesis de que la libertad económica no ejerza ninguna influencia en el ingreso por habitante en todas las especificaciones. Todas las regresiones se controlan por derechos políticos, con coeficientes asociados no significativos. El coeficiente asociado a la medida de capital humano de Cohen y Soto (2007) resulta significativo, y ocurre lo contrario cuando se usa la medida de Barro y Lee (2000). En adición, los coeficientes asociados al porcentaje del PIB que se destina a inversión también resultaron significativos al 1% y 5%[44].

Estos resultados son consistentes con los obtenidos en las estimaciones transversales. Sin embargo, Acemoglu y colaboradores (2008) también afirman que la técnica de efectos fijos no es una panacea para resolver el problema de variables omitidas. Por otro lado, también existen características heterogéneas de los países que no pueden observarse. Más aún, estas, pueden variar con el tiempo.

[44] También se realizaron estimaciones cuando se controla por un término interactivo entre libertad económica y derechos políticos. Cuando no se controla por ninguna otra variable, el coeficiente asociado al término interactivo es positivo y significativo al 5% y 10%. En cambio, los coeficientes asociados a derechos políticos para esas regresiones resultaron significativos al 1%. Estos resultados podrían interpretarse de la siguiente manera: los países que tienen niveles más altos de libertades económicas, amplifican su efecto en el ingreso por habitante, dado el nivel de derechos políticos. Estos resultados están disponibles mediante petición al autor.

Tabla 19 IMPACTO DE LA LIBERTAD ECONÓMICA EN EL INGRESO (EFECTOS FIJOS)

Variable Dependiente:	Ingreso por Habitante					
Identificador	7	8	9	10	11	12
Observaciones	788	231	470	768	225	459
Grupos	133	86	95	133	86	95
R^2 width	0.523	0.506	0.454	0.527	0.587	0.468
R^2 bet	0.104	0.783	0.499	0.090	0.773	0.530
R^2 overall	0.119	0.757	0.313	0.128	0.758	0.348
Prueba F	45.140	19.920	20.320	39.660	24.150	19.640
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Libertad Económica Resagada	0.112	0.106	0.128	0.103	0.087	0.115
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Derechos Políticos Resagados	-0.007	-0.005	-0.002	-0.009	-0.002	-0.003
	(0.459)	(0.710)	(0.837)	(0.359)	(0.825)	(0.756)
Capital Humano (Cohen y Soto)		0.120			0.129	
		(0.024)			(0.002)	
Capital Humano (Barro)			0.013			0.014
			(0.420)			(0.359)
Inversión				0.498	0.874	0.625
				(0.018)	(0.000)	(0.014)
Prueba F (Tiempo)	20.580	0.280	15.660	17.950	1.000	13.900
	(0.000)	(0.756)	(0.000)	(0.000)	(0.373)	(0.000)

p-valores entre paréntesis

Errores estándares agrupados por países

En este sentido, también se realizaron estimaciones usando las técnicas Arellano-Bond y Blundell-Bond. Se usaron como VI valores rezagados de las mismas variables independientes. Para la primera técnica no se consiguió indicios de validez en la prueba OIR de sobreidentificación. En cambio, para Blundell-Bond, no sólo se logra establecer validez, sino que, además, los coeficientes estimados asociados a libertad económica resultaron positivos y estadísticamente significativos. Estos resultados están disponibles mediante petición al autor[45].

5.5 Importancia Relativa de la Áreas de Libertad Económica

La Tabla 20 muestra la relación entre las áreas individuales del índice de libertad económica y el ingreso por habitante. Estas son, tamaño del gobierno (Área 1), estructura legal y defensa de los derechos de propiedad (Área 2), acceso a moneda sana (Área 3), libertad para comerciar internacionalmente (Área 4), y regulaciones de crédito, trabajo y negocios (Área 5). Los coeficientes estimados asociados a todas las áreas resultaron positivos y estadísticamente significativos al 1% cuando se controlan por las variables categóricas de identidad del colonizador ajustadas por asentamiento, y latitud y fraccionamiento etnolingüístico (la única excepción fue acceso a moneda sana cuando se controla por latitud y fraccionamiento etnolingüístico).

[45] Par estas estimaciones, los coeficientes asociados a libertad económica pueden interpretarse como el impacto de una reforma de política económica que incrementan la libertad económica. En este sentido, se consigue que hacer reformas dirigidas a incrementar la libertad económica tiene un impacto positivo en el corto plazo en el ingreso por habitante.

Tabla 20 RELACION ENTRE LAS AREAS DE LIBERTAD ECONOMICA Y EL INGRESO POR HABITANTE

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificador	Área 1	Área 1	Área 2	Área 2	Área 3	Área 3	Área 4	Área 4	Área 5	Área 5
Número de Observaciones	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65
R^2	0.414	0.584	0.492	0.670	0.384	0.554	0.504	0.718	0.529	0.660
Prueba-F	17.650	18.000	33.390	34.460	14.500	16.040	34.630	49.260	27.770	30.220
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Áreas	0.480	0.324	0.648	0.560	0.308	0.144	0.588	0.564	1.019	0.786
	(0.000)	(0.008)	(0.000)	(0.000)	(0.004)	(0.130)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Mercantilismo inglés	2.901	2.436	0.595	0.625	2.040	2.031	1.422	0.982	1.457	1.367
	(0.000)	(0.000)	(0.261)	(0.165)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.009)	(0.000)	(0.002)
Mercantilismo francés	-1.378	-2.473	-2.824	-2.273	-5.424	-4.875	-3.247	-3.490	8.087	5.078
	(0.816)	(0.646)	(0.601)	(0.579)	(0.385)	(0.319)	(0.565)	(0.403)	(0.237)	(0.439)
Mercantilismo otros	2.258	-2.018	-0.903	-4.179	0.788	-3.706	1.697	-1.575	3.746	-0.106
	(0.689)	(0.649)	(0.811)	(0.116)	(0.910)	(0.488)	(0.769)	(0.727)	(0.439)	(0.981)
Latitud		1.663		0.835		1.600		1.882		1.529
		(0.190)		(0.419)		(0.235)		(0.026)		(0.191)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-1.716		-1.898		-1.790		-1.850		-1.506
		(0.001)		(0.000)		(0.001)		(0.000)		(0.002)
Prueba-F (Mercantilismo inicial)	15.390	12.130	0.690	1.770	8.620	7.290	4.760	3.400	4.890	3.570
	(0.000)	(0.000)	(0.564)	(0.163)	(0.000)	(0.000)	(0.005)	(0.024)	(0.004)	(0.019)

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Área 1: Tamaño del gobierno; Área 2: Estructura legal y defensa de los derechos de propiedad; Área 3: Acceso a moneda sana; Área 4: Libertad para comerciar internacionalmente; Área 5: Regulaciones.

Sólo en el caso cuando se controla por el área 2, las variables categóricas ajustadas por la tasa de mortalidad de los colonizadores no resultaron conjuntamente significativas. Este resultado pareciera indicar que el área de estructura legal y defensa de los derechos de propiedad juega un papel más importante explicando las diferencias en el ingreso por habitante que el resto de las áreas. Por otro lado, y en contraste a los resultados obtenidos cuando se controló por el ILE (Tabla 3), pareciera que el argumento esbozado por Gwartney y Lawson (2009) de que todas las áreas del índice actúan de forma sinergias es plausible[46].

[46] La Tabla 21 presenta los mismos resultados de la Tabla 20 pero controlando por mercantilismo colonial. En todas las regresiones se rechaza la hipótesis nula de significación conjunta del mercantilismo colonial, indicando que, aunque las áreas guardan una relación positiva y estadísticamente significativa con el ingreso por habitante, todavía falta controlar por otras influencias de los colonizadores. O también puede verse como un indicio a favor de usar el índice.

Tabla 21 RELACION ENTRE LAS AREAS DE LIBERTAD ECONOMICA Y EL INGRESO POR HABITANTE

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Identificador	Área 1	Área 1	Área 2	Área 2	Área 3	Área 3	Área 4	Área 4	Área 5	Área 5
Número de Observaciones	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65
R^2	0.487	0.630	0.591	0.717	0.494	0.616	0.604	0.762	0.537	0.673
Prueba-F	19.410	19.710	42.120	42.710	18.520	17.870	36.370	67.250	21.740	28.980
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Áreas	0.338	0.242	0.606	0.526	0.272	0.127	0.553	0.539	0.721	0.601
	(0.003)	(0.024)	(0.000)	(0.000)	(0.017)	(0.236)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.001)
Mercantilismo inglés	2.365	2.176	0.209	0.434	1.570	1.795	0.947	0.753	1.420	1.366
	(0.000)	(0.000)	(0.683)	(0.308)	(0.001)	(0.001)	(0.019)	(0.024)	(0.001)	(0.002)
Colonia francesa	-0.937	-0.589	-1.129	-0.721	-1.205	-0.781	-1.165	-0.753	-0.523	-0.239
	(0.008)	(0.120)	(0.001)	(0.034)	(0.000)	(0.033)	(0.000)	(0.012)	(0.131)	(0.521)
Otras colonias	-1.037	-1.039	-0.925	-0.933	-1.054	-1.131	-0.858	-0.761	-0.754	-0.756
	(0.074)	(0.033)	(0.047)	(0.040)	(0.064)	(0.028)	(0.135)	(0.047)	(0.200)	(0.139)
Latitud		1.306		0.688		1.203		1.679		1.469
		(0.242)		(0.428)		(0.287)		(0.028)		(0.157)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-1.650		-1.666		-1.613		-1.633		-1.550
		(0.001)		(0.000)		(0.002)		(0.000)		(0.001)
Prueba-F (Mercantilismo colonial)	18.190	15.110	5.400	3.490	14.470	11.020	9.600	7.420	5.150	4.700
	(0.000)	(0.000)	(0.002)	(0.021)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.003)	(0.005)

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Área 1: Tamaño del gobierno; Área 2: Estructura legal y defensa de los derechos de propiedad; Área 3: Acceso a moneda sana; Área 4: Libertad para comerciar internacionalmente; Área 5: Regulaciones.

La Tabla 22 muestra una carrera de todas las áreas en la misma especificación. Cuando se controla por las variables categóricas de la identidad del colonizador ajustadas por asentamiento, y por latitud y fraccionamiento etnolingüístico, todas las áreas muestran una relación estadísticamente significativa con el ingreso, sin embargo, el coeficiente del área 3 resultó ser negativo.

En la Tabla 23 y Tabla 24 se presentan estimaciones de MC2E usando como VI al mercantilismo inicial y al mercantilismo colonial respectivamente. En la Tabla 23, y para las primeras etapas, salvo el área uno en el que se rechaza la hipótesis nula de significación de los instrumentos excluidos al 10%, para todas las otras áreas se rechazan al 1%. Esto indica que existe correlación entre los instrumentos y las áreas del ILE. Las estimaciones de segunda etapa muestran que los coeficientes estimados asociados al componente exógeno de las áreas presentan un impacto positivo y estadísticamente significativo al 1% cuando se controla por latitud y fraccionamiento etnolingüístico (con excepción del área 1, que aunque el coeficiente tiene signo positivo sólo resultó estadísticamente significativo al 10%).

Tabla 22 IMPACTO INDIVIDUAL DE LAS AREAS

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008				
Identificador	(1)	(2)	(3)	(4)
Número de Observaciones	113	104	65	65
R^2	0.704	0.830	0.674	0.805
Prueba-F	78.430	100.220	22.990	31.660
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Área #1	0.106	0.134	0.310	0.196
	(0.129)	(0.031)	(0.012)	(0.035)
Área #2	0.634	0.399	0.364	0.303
	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.001)
Área #3	0.040	-0.074	-0.046	-0.177
	(0.533)	(0.265)	(0.611)	(0.042)
Área #4	0.297	0.343	0.254	0.392
	(0.001)	(0.001)	(0.032)	(0.001)
Área #5	0.075	0.237	0.557	0.395
	(0.527)	(0.016)	(0.002)	(0.023)
Mercantilismo inglés			0.371	0.413
			(0.445)	(0.332)
Mercantilismo francés			5.924	3.897
			(0.356)	(0.450)
Mercantilismo otros			5.699	0.529
			(0.103)	(0.859)
Latitud		1.525		1.370
		(0.018)		(0.112)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-1.732		-1.683
		(0.000)		(0.000)

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Por otro lado, la prueba OIR de Hansen indica que los instrumentos fueron correctamente excluidos de la ecuación de segunda etapa (con excepción del área 1). En general, estos resultados muestran que todas las áreas individuales del ILE tienen un papel medular en la libertad económica, y por lo tanto, apoyan la intuición de Gwartney y Lawson (2009).

Tabla 23 IMPACTO DE LAS AREAS DE LIBERTAD ECONOMICA EN EL INGRESO POR HABITANTE

Panel A: Segunta Etapa										
Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008										
Identificador	Área 1	Área 1	Área 2	Área 2	Area 3	Area 3	Area 4	Área 4	Área 5	Área 5
Número de Observaciones	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65
R^2	0.105	0.355	0.474	0.642	-0.015	0.118	0.331	0.617	0.447	0.602
Prueba-F	1.400	12.370	125.200	41.170	17.620	18.350	43.580	43.220	16.210	36.620
	(0.241)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Área	0.668	0.669	0.839	0.797	0.977	0.900	1.122	0.980	1.300	1.119
	(0.229)	(0.058)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud		4.001		0.408		0.845		1.847		2.555
		(0.001)		(0.669)		(0.594)		(0.029)		(0.020)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-1.217		-1.834		-0.958		-1.814		-1.145
		(0.035)		(0.000)		(0.205)		(0.000)		(0.006)
Prueba OIR-Hansen	(0.019)	(0.009)	(0.874)	(0.333)	(0.383)	(0.417)	(0.688)	(0.737)	(0.115)	(0.132)
Endogeneidad	(0.972)	(0.411)	(0.130)	(0.047)	(0.004)	(0.001)	(0.009)	(0.005)	(0.144)	(0.117)
Panel B: Primera Etapa										
Variable Dependiente: Áreas de la Libertad Económica										
Prueba-F	2.330	2.540	17.890	13.150	6.670	5.330	8.430	4.880	15.190	11.500
	(0.084)	(0.038)	(0.000)	(0.521)	(0.001)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
Latitud		0.207		1.601		0.907		-0.269		0.257
		(0.854)		(0.218)		(0.538)		(0.868)		(0.680)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-0.793		-0.134		-1.276		-0.218		-0.594
		(0.050)		(0.774)		(0.015)		(0.696)		(0.050)
Mercantilismo inglés	-0.129	-0.215	3.462	3.111	2.593	2.332	2.409	2.456	1.357	1.271
	(0.803)	(0.742)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
Mercantilismo francés	-6.307	-5.861	-2.444	-3.749	3.296	3.506	-1.974	-1.564	-12.263	-12.019
	(0.125)	(0.156)	(0.452)	(0.310)	(0.522)	(0.544)	(0.621)	(0.722)	(0.002)	(0.002)
Mercantilismo otros	-8.882	-10.179	-1.707	-2.029	-9.076	-11.199	-6.301	-6.636	-5.648	-6.625
	(0.023)	(0.014)	(0.769)	(0.737)	(0.456)	(0.340)	(0.049)	(0.045)	(0.021)	(0.002)
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	2.330	2.620	17.890	14.920	6.670	4.930	8.430	6.600	15.190	15.130
	(0.084)	(0.059)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.004)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.067	0.082	0.499	0.418	0.259	0.223	0.294	0.262	0.402	0.395

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Área 1: Tamaño del gobierno; Área 2: Estructura legal y defensa de los derechos de propiedad; Área 3: Acceso a moneda sana; Área 4: Libertad para comerciar internacionalmente; Área 5: Regulaciones.

En la Tabla 24, todos los coeficientes de segunda etapa de las áreas del ILE resultaron ser positivos y estadísticamente significativos al 1% (y el área 1 al 2%). Sin embargo, la prueba OIR de Hansen sólo indica validez de exclusión de los instrumentos para el área 1 y el área 5[47].

La Tabla 25 y la Tabla 26 muestran estimaciones del impacto de las áreas del ILE con la técnica de efectos fijos. En las dos se controla por derechos políticos, capital humano (en la Tabla 25 con la medida de Cohen y Soto 2007, y en la Tabla 26 con la de Barro y Lee 2000) e inversión.

[47] Además, se realizaron otras pruebas donde compite cada área con el promedio de las otras cuatro. En general esas estimaciones presentan validez de exclusión. Los resultados indican que el ILE, sin el área 1, predice crecimiento, mientras que el área 1 no; el ILE sin el área 2 entra significativo al 10%, mientras el área 2 entra significativo al 1%; el ILE, sin el área 3, tiene poder de predicción mientras el área 3 no; el ILE sin el área 4 muestra resultados mixtos, y lo mismo ocurre con el área 4; el ILE sin el área 5 predice crecimiento, mientras el área 5 no. Estos resultados están disponibles mediante petición al autor.

Tabla 24 IMPACTO DE LAS AREAS DE LIBERTAD ECONOMICA EN EL INGRESO POR HABITANTE

Panel A: Segunta Etapa										
Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008										
Identificador	Área 1	Área 1	Área 2	Área 2	Área 3	Área 3	Área 4	Área 4	Área 5	Área 5
Número de Observaciones	65	65	65	65	65	65	65	65	65	65
R^2	-0.678	-0.156	0.468	0.6339	-0.067	0.1503	0.309	0.6085	0.372	0.5531
Prueba-F	7.220	9.600	123.610	42.660	23.020	22.370	42.310	43.830	53.570	41.790
	(0.009)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Área	1.765	1.443	0.871	0.832	1.023	0.869	1.157	0.998	1.622	1.357
	(0.006)	(0.012)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Latitud		3.908		0.247		0.957		1.805		2.229
		(0.008)		(0.780)		(0.509)		(0.036)		(0.041)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-0.661		-1.840		-0.984		-1.817		-1.028
		(0.377)		(0.000)		(0.166)		(0.000)		(0.016)
Prueba OIR-Hansen	(0.113)	(0.064)	(0.009)	(0.064)	(0.025)	(0.055)	(0.015)	(0.057)	(0.621)	(0.432)
Endogeneidad	(0.012)	(0.025)	(0.199)	(0.102)	(0.025)	(0.002)	(0.013)	(0.003)	(0.003)	(0.008)
Panel B: Primera Etapa										
Variable Dependiente: Áreas de la Libertad Económica										
Prueba-F	3.000	2.210	18.020	13.190	7.070	5.570	8.030	4.460	24.420	15.700
	(0.038)	(0.065)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.002)	(0.000)	(0.000)
Latitud		-0.168		1.097		0.494		-0.767		-0.339
		(0.873)		(0.380)		(0.733)		(0.608)		(0.626)
Fraccionamiento Etnolinguístico		-0.603		-0.247		-1.436		-0.302		-0.409
		(0.142)		(0.611)		(0.013)		(0.592)		(0.187)
Mercantilismo inglés	-0.327	-0.265	3.379	3.189	2.514	2.496	2.367	2.524	1.158	1.242
	(0.527)	(0.676)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
Colonias Francesas	-0.683	-0.537	-0.063	0.005	0.137	0.492	-0.004	0.064	-0.895	-0.797
	(0.028)	(0.100)	(0.787)	(0.985)	(0.649)	(0.150)	(0.987)	(0.835)	(0.000)	(0.001)
Colonias no francesas	-0.923	-0.931	-0.698	-0.629	-1.080	-1.045	-0.888	-0.934	-0.825	-0.845
	(0.013)	(0.023)	(0.160)	(0.185)	(0.218)	(0.212)	(0.083)	(0.087)	(0.000)	(0.000)
Prueba-F (Instrumentos Excluidos)	3.000	2.300	18.020	14.670	7.070	5.690	8.030	5.910	24.420	18.620
	(0.038)	(0.087)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.002)	(0.000)	(0.001)	(0.000)	(0.000)
R^2 (Instrumentos Excluidos)	0.109	0.092	0.519	0.434	0.278	0.249	0.318	0.291	0.457	0.418

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Área 1: Tamaño del gobierno; Área 2: Estructura legal y defensa de los derechos de propiedad; Área 3: Acceso a moneda sana; Área 4: Libertad para comerciar internacionalmente; Área 5: Regulaciones.

Los resultados indican que todas las áreas, salvo el área 1, presentan coeficientes estimados positivos y estadísticamente significativos cuando se controlan por la medida de capital humano de Cohen y Soto (2007). Ahora, cuando se controla por la medida de capital económico de Barro y Lee (2000), sólo los coeficientes estimados asociados al área 3, 4 y 5 resultaron estadísticamente significativos.

En general, dadas las estimaciones que se presentan de la Tabla 20 a la 26, se consigue que los componentes individuales del ILE tienen algún poder de predicción en explicar las diferencias

Tabla 25 IMPACTO DE LAS ÁREAS DE LIBERTAD ECONÓMICA EN EL INGRESO (EFECTOS FIJOS)

Variable Dependiente:															
Identificador	Area 1	Área 1	Area 1	Area 2	Area 2	Area 2	Área 3	Área 3	Área 3	Area 4	Área 4	Área 4	Área 5	Área 5	Área 5
Observaciones	851	250	244	747	212	210	875	253	246	815	240	235	769	222	215
Grupos	133.000	86.000	86.000	133.000	86.000	86.000	133.000	86.000	86.000	133.000	85.000	85.000	133.000	86.000	86.000
R^2 width	0.389	0.307	0.417	0.554	0.543	0.597	0.442	0.410	0.494	0.437	0.357	0.457	0.500	0.473	0.609
R^2 bet	0.079	0.731	0.719	0.008	0.736	0.734	0.007	0.761	0.755	0.002	0.747	0.731	0.001	0.757	0.760
R^2 overall	0.000	0.703	0.706	0.013	0.720	0.715	0.043	0.720	0.724	0.020	0.737	0.730	0.032	0.757	0.761
Prueba-F	40.490	10.180	14.800	61.970	24.390	23.190	34.040	21.940	23.310	34.210	11.120	14.590	30.660	16.690	19.230
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Áreas	-0.014	0.007	0.008	0.029	0.045	0.038	0.045	0.047	0.040	0.041	0.033	0.023	0.087	0.105	0.093
	(0.112)	(0.672)	(0.616)	(0.006)	(0.005)	(0.014)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.001)	(0.006)	(0.067)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Derechos Políticos	-0.011	-0.011	-0.009	-0.007	-0.017	-0.012	-0.011	-0.008	-0.006	-0.012	-0.014	-0.013	-0.005	0.002	0.005
	(0.127)	(0.403)	(0.442)	(0.482)	(0.175)	(0.289)	(0.205)	(0.545)	(0.566)	(0.226)	(0.324)	(0.288)	(0.645)	(0.899)	(0.676)
Capital Humano (Cohen y Soto)		0.112	0.110		0.148	0.123		0.108	0.111		0.125	0.121		0.141	0.137
		(0.024)	(0.013)		(0.005)	(0.009)		(0.025)	(0.008)		(0.023)	(0.013)		(0.010)	(0.001)
Inversión			1.034			0.920			1.059			1.000			1.246
			(0.000)			(0.001)			(0.000)			(0.000)			(0.000)
Prueba-F (Tiempo)	42.120	1.950	0.590	69.410	0.130	0.440	19.010	4.220	0.620	40.860	0.980	0.050	8.080	0.360	2.590
	(0.000)	(0.146)	(0.556)	(0.000)	(0.877)	(0.646)	(0.000)	(0.018)	(0.543)	(0.000)	(0.379)	(0.954)	(0.000)	(0.699)	(0.081)

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Área 1: Tamaño del gobierno; Área 2: Estructura legal y defensa de los derechos de propiedad; Área 3: Acceso a moneda sana; Área 4: Libertad para comerciar internacionalmente; Área 5: Regulaciones.

Tabla 26 IMPACTO DE LAS ÁREAS DE LIBERTAD ECONÓMICA EN EL INGRESO (EFECTOS FIJOS)

Variable Dependiente:										
Identificador	Área 1	Área 1	Área 2	Área 2	Área 3	Área 3	Área 4	Área 4	Área 5	Área 5
Observaciones	525	511	434	428	540	522	497	485	453	438
Grupos	95.000	95.000	95.000	95.000	95.000	95.000	95.000	95.000	95.000	95.000
R^2 width	0.284	0.311	0.453	0.484	0.405	0.409	0.324	0.343	0.113	0.477
R^2 bet	0.281	0.344	0.000	0.046	0.545	0.574	0.511	0.501	0.000	0.430
R^2 overall	0.110	0.214	0.010	0.039	0.320	0.382	0.211	0.285	0.003	0.305
Prueba-F	13.870	14.640	21.260	22.090	26.240	20.030	9.840	8.990	0.803	14.370
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)
Áreas	-0.004	-0.005	0.019	0.015	0.054	0.047	0.031	0.025	0.113	0.102
	(0.680)	(0.609)	(0.124)	(0.235)	(0.000)	(0.000)	(0.048)	(0.116)	(0.000)	(0.000)
Derechos Políticos	-0.012	-0.011	-0.014	-0.011	-0.007	-0.007	-0.008	-0.008	0.003	0.005
	(0.172)	(0.181)	(0.207)	(0.299)	(0.418)	(0.412)	(0.416)	(0.441)	(0.803)	(0.605)
Capital Humano (Barro)	0.023	0.024	0.009	0.008	0.027	0.029	0.020	0.441	0.015	0.017
	(0.078)	(0.064)	(0.578)	(0.613)	(0.093)	(0.077)	(0.262)	-(0.013)	(0.238)	(0.158)
Inversión		0.786		0.824		0.648		0.021		0.996
		(0.000)		(0.004)		(0.015)		(0.216)		(0.001)
Prueba-F (Tiempo)	10.830	12.050	21.810	20.820	20.800	13.000	6.920	0.740	8.560	8.720
	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.000)	(0.007)	(0.000)	(0.000)

p-valores entre paréntesis

Los p-valores y los estadísticos F están calculados con errores estándares robustos

Área 1: Tamaño del gobierno; Área 2: Estructura legal y defensa de los derechos de propiedad; Área 3: Acceso a moneda sana;

Área 4: Libertad para comerciar internacionalmente; Área 5: Regulaciones.

del ingreso por habitante de los países. Sin embargo, las estimaciones resultan mejores cuando se incluyen todas las áreas en un solo índice. En términos estadísticos, y de ser cierto que todas las áreas del índice actúan en forma de sinergias, una reforma en cualquier área que aumente la libertad económica, debería tener un impacto significativo en el ingreso por habitante.

5.6 Significación económica de las estimaciones

En la Tabla 27 se presentan los resultados de algunas estimaciones que simulan qué ocurriría con la posición en el ranking mundial de ingreso por habitante si la República Dominicana y Venezuela hicieran una reforma que aumentara su puntuación en el ILE, y en sus áreas respectivas, en una desviación estándar (de su grupo de ex colonias españolas).

Tomando la estimación (8) de la Tabla 9, si la República Dominicana y Venezuela aumentara su puntuación en el ILE en una desviación estándar, pasarían del lugar 69 y 52, a la posición 47 y 34 respectivamente. El adelanto en el ranking es de 22 y 18 puestos. En este caso Venezuela

Tabla 27 Significación Económica

Panel A: Segunta Etapa

Variable Dependiente: Ingreso por habitante real en año 2008

Libertad económica Tabla 9	Log. Ingreso per Captita	Ranking	Log. Ingreso per Captita	Ranking	Cambio
	Antes de la reforma	Posición	Reforma Aplicada	Posición	Adelanto
República Dominicana	8.19506817	69	8.76860733	47	22
Venezuela	8.69357274	52	9.26711191	34	18
Libertad económica Tabla 11					
	Antes de la reforma	Posición	Reforma Aplicada	Posición	Posición
República Dominicana	8.19506817	69	8.95502457	41	28
Venezuela	8.69357274	52	9.45352915	31	21
Área #1					
	Antes de la reforma	Posición	Reforma Aplicada	Posición	Posición
República Dominicana	8.19506817	69	8.45199223	61	8
Venezuela	8.69357274	52	8.95049681	41	11
Área #2					
	Antes de la reforma	Posición	Reforma Aplicada	Posición	Posición
República Dominicana	8.19506817	69	8.73112714	50	19
Venezuela	8.69357274	52	9.22963171	35	17
Área #3					
	Antes de la reforma	Posición	Reforma Aplicada	Posición	Posición
República Dominicana	8.19506817	69	8.40359454	62	7
Venezuela	8.69357274	52	8.90209912	43	9
Área #4					
	Antes de la reforma	Posición	Reforma Aplicada	Posición	Posición
República Dominicana	8.19506817	69	8.72983261	50	19
Venezuela	8.69357274	52	9.22833719	35	17
Área #5					
	Antes de la reforma	Posición	Reforma Aplicada	Posición	Posición
República Dominicana	8.19506817	69	8.76844917	47	22
Venezuela	8.69357274	52	9.26695374	34	18

pasaría de tener un ingreso por habitante comparable con el de Portugal, Arabia Saudita y Trinidad y Tobago.

Las simulaciones con las estimaciones de la Tabla 11, predicen un impacto mayor. Según esta, la República Dominicana avanzaría 28 posiciones y Venezuela 21. Para las simulaciones por área se usan las estimaciones de la Tabla 20. Las áreas que predicen un mayor impacto son el área 2, el área 4 y el área 5[48].

5.7 Discusión sobre el papel de las libertades económicas en la generación de prosperidad

GLLS (2004) establece en sus conclusiones acerca de si las instituciones causan crecimiento que "la investigación en economía institucional, y en particular, en las consecuencias de los diversos arreglos institucionales alternativos, deben enfocarse en reglas actuales, más que en evaluaciones conceptualmente ambiguas de resultados institucionales... los investigadores lo harían mejor si se centran en leyes actuales, normas y procedimientos que pueden ser manipuladas por un hacedor de políticas y determinar si funcionan" (p. 298).

Precisamente el índice de libertad económica, publicado por el *Fraser Institute*, es un indicador de reglas actuales y de políticas que sirven de orientación para la consideración de políticas. Por la forma como está construido el índice, y dado que sus valores se actualizan anualmente dependiendo de la elección de políticas, las puntuaciones y los ranking permiten tener una guía de evaluación sencilla del soporte que le dan las políticas e instituciones a la libertad económica y, por esta vía, al desarrollo de los países.

Ahora bien, la política económica se implementa en una infraestructura social, un entramado de normas y regulaciones que facilitan o dificultan las actividades productivas generadoras de riqueza. Hall y Jones (1999) argumentan que una buena infraestructura social provee un medio ambiente que promueve las actividades productivas, fomenta la acumulación de capital, la adquisición de habilidades y destrezas, y las transferencias tecnológicas. Precisamente, la libertad económica, vista como infraestructura social parece ser un ingrediente esencial de ese medio ambiente que proporciona los incentivos para que los individuos, familias y empresas acumulen capital humano y físico[49].

Esto último está en la línea de Hall y Jones (1999) y Dawson (1998), de que la infraestructura social y la libertad económica incrementan la productividad total de los factores haciendo más productivo el capital físico y humano.

El papel de la libertad económica en la generación de prosperidad no es sólo promover las actividades productivas, sino también proporcionar los mecanismos que permitan la protección

[48] Las estimaciones de la desviación estándar se realizaron con la muestra usada en las regresiones y agrupadas por la identidad del colonizador. Las posiciones del ranking en el ingreso mundial incluye tanto a ex colonias como a países no colonizados. Estas tablas y estimaciones están disponibles mediante petición al autor.

[49] Según North y Thomas (1973), en un medio ambiente que protege el esfuerzo y, por lo tanto, la propiedad de las unidades económicas, los individuos logran capturar el retorno social de sus acciones como retorno privado. De esta manera, tanto el capital humano, como el capital físico se hacen más productivos.

de la propiedad legítimamente adquirida. Al establecer los incentivos para acumular capital físico y humano, la libertad económica impacta la productividad total de los factores.

Podría decirse que la contribución principal de esta investigación con la literatura económica es que propone una nueva variable instrumental que parece identifica de forma válida el efecto causal de la libertad económica en el ingreso por habitante, con implicaciones de política económica orientadas a proporcionar un medio ambiente que estimule la acumulación de capital físico y humano.

Aunque de manera particular se consiguen resultados distintos a los presentados por AJR (2001), AJ (2005) y GLLS (2004), en lo que se refiere a la libertad económica los resultados encontrados por esta investigación no son nuevos. Sin embargo, no sólo le dan soporte a los hallazgos encontrados por investigaciones previas, sino que contribuye a agregar la idea de que un posible factor diferenciador que los europeos trajeron al nuevo mundo fueron niveles diversos la libertad económica, y esto constituye un aspecto que contribuye a explicar las divergencias en el desarrollo actual de los países. En este sentido, la principal distinción de los resultados encontrados aquí con los previos reseñados en la literatura es que proceden de una nueva estrategia de identificación dirigida principalmente a explotar la información exógena contenida en el índice de libertad económica, y haciendo uso de la historia colonial.

En términos particulares, se destacan dos diferencias con los resultados previos. Las primeras, tienen que ver con las investigaciones que usan variables instrumentales (Hall y Jones 1999, AJR 2001, AJ 2005 y GLLS 2004). Las segundas están relacionadas con otros trabajos que usan otras técnicas de identificación (Dawson 1998, Barro 1996 y 1997, Firdmuc 2003, Giaviazzi y Tabellini 2005, entre otros).

Hall y Jones (1999), sostienen la hipótesis de que los países que tienen mayor influencia europea desarrollan una mejor infraestructura social, y consiguen que la libertad económica causa crecimiento. Sin embargo, su estrategia no distingue entre influencias buenas e influencias perniciosas. Este último hecho oscurece la validez de sus resultados.

AJR (2001), con una estrategia de identificación que distingue entre influencias europeas buenas e influencias perniciosas, consiguen que las instituciones políticas que protegen la propiedad privada causan crecimiento. Sin embargo, GLLS (2004) al controlar por capital humano, consigue que las instituciones políticas no tienen poder de predicción en el desarrollo. Esto último siembra dudas sobre la validez de los resultados de AJR (2001). Además, GLLS (2004) argumenta que las variables usadas por AJR (2001) no reflejan reglas permanentes sino políticas, por lo que los conceptos asociados a sus medidas son ambiguos.

En contraste, este trabajo distingue las influencias europeas buenas e influencias perniciosas, no sólo por la estrategia de colonización, sino además, por la identidad del colonizador. En adición, al controlar por otras variables que la literatura ha identificado como canales de transmisión de influencia europea, consigue indicios de validez de la estrategia. Además, usa medidas de elección de políticas que, por la forma como están construidas son más fáciles de identificar a la hora de hacer consideraciones de reformas. Es más sencillo observar que los aranceles están muy altos o que las regulaciones son muy complejas.

Ahora bien, se pondera el posible hallazgo encontrado con resultados reseñados por otros investigadores. Easterly y Levine (2001) consiguen evidencia que después de controlar por instituciones, las políticas no son importantes para el crecimiento. Rodrik, Subramanian y Trebbi (2004) concluyen que la distinción entre reglas institucionales y políticas es turbia. Mientras que los resultados de esta investigación contrastan con los resultados de Easterly y Levine (2001), no se puede decir nada sobre la conclusión Rodrik, Subramanian y Trebbi (2004). Esta investigación consigue que las políticas orientadas a proporcionar mayor libertad económica causan crecimiento.

Por otro lado, Dawson (1998) consigue que entre la libertad económica y el capital humano existe una interacción importante. Los resultados de esta investigación también sugieren lo mismo: una vez tomado en cuenta el efecto del capital humano, las diferencias del ingreso por habitante que quedan por explicarse pueden atribuirse a la libertad económica.

Barro (1996, 1997) consigue que un incremento en los niveles de democracia genera una tendencia a redistribuir el ingreso que incrementa el papel de los grupos de interés, generándose un impacto negativo en el crecimiento. Firdmuc (2003) afirma que la democracia es un ingrediente que potencia el efecto de la libertad económica. Los resultados de esta investigación le dan soporte a esta última idea: una vez tomado en cuenta los derechos políticos (y la restricción al Ejecutivo), las diferencias del ingreso por habitante que quedan, pueden atribuirse a las diferencias en la libertad económica.

Gaviazzi y Tabellini (2005) consiguen que los países que primero liberan su economía y luego atienden a las reformas políticas lo hacen mejor en términos de crecimiento económico, que los países que ejecutan la secuencia al revés. Aunque la naturaleza del estudio de Gaviazzi y Tabellini es distinta a la de esta investigación los resultados obtenidos indican que la libertad económica juega un papel de primer orden en la promoción del bienestar.

Esto último es importante por dos motivos. En primer lugar, como los recursos son escasos, en diversas circunstancias no se pueden instrumentar diversos tipos de políticas al mismo tiempo. Podría haber descoordinación y desorden. En segundo lugar, porque es imperioso que los países pobres consigan la forma de salir de su situación.

En conexión con esto último, los resultados obtenidos también le dan soporte a la visión de Lipset (1959) sobre la importancia de acumular capital humano y físico y luego la democracia y la calidad institucional vienen como consecuencia del desarrollo. La libertad económica, tal como se define en este trabajo, proporciona los incentivos adecuados para que las personas decidan acumular capital.

Por otro lado, este trabajo sale al paso de estas críticas de Roll y Talbott (2003), y usando la estrategia de identificación propuesta consiguió que todas las áreas del ILE, tienen un impacto estadísticamente significativo en el desarrollo pero, en general, los resultados apoyan el uso del índice para hacer estimaciones.

Esto está en la línea de lo que argumentan Gwartney y Lawson (2009) sobre las sinergias de todas la áreas. Lo interesante de este hecho, en el caso de que sea cierto, es que los países se pueden enfocar en reformar áreas en las que se identifiquen menos obstáculos, o existan

oportunidades de mejora. Si el índice actúa en forma de sinergias, una reforma enfocada en un área, debería contribuir con ese medio ambiente general de libertad económica que haga que los individuos, familias y empresas se decidan a acumular capital físico y humano.

6. Conclusiones

De ser ciertas las conjeturas que se establecieron en el marco teórico, los resultados encontrados por esta investigación muestran que la experiencia de colonización parece constituir un choque exógeno producido por la imposición e implantación de diferentes tipos de políticas económicas e instituciones que dio lugar a distintos niveles de mercantilismo, los cuales a vez dependieron de la identidad del colonizador y su estrategia de colonización. Niveles más altos de asentamiento se asocian a una mayor transmisión de las instituciones que prevalecían en las metrópolis europeas. Bajos niveles de asentamiento están asociados con formas extremas de mercantilismo. Otra fuente de variación viene por el hecho de que Inglaterra era más capitalista que las otras potencias colonizadoras.

Los resultados fuero los siguientes: primero, la VI está estadísticamente correlacionada con los niveles de libertad económica en la actualidad, en particular, las ex colonias inglesas tienen en promedio más libertad económica que las ex colonias españolas, mientras que no existen diferencias significativas entre las ex colonias francesas, españolas y portuguesas. Segundo, la VI está correlacionada con los niveles actuales de ingresos por habitante. Las ex colonias inglesas son en promedio más ricas que las ex colonias españolas, en cambio, no existen diferencias significativas entre las ex colonias francesas, españolas y portuguesas. Tercero, el conjunto de pruebas y estimaciones parecen indicar que la VI de la identidad del colonizador ajusta por asentamiento identifica el efecto causal de la libertad económica en el ingreso por habitante. Se controla por múltiples variables que potencialmente están correlacionadas las VI y el ingreso por habitante. Estas variables de control permiten tomar en cuenta la experiencia de colonización la cual tiene implicaciones geopolíticas, culturales, religiosas y económicas, las cuales indujeron a heterogeneidades entre las colonias. En consecuencia, se afirma que a pasar que la estrategia de identificación que se propone le otorga credibilidad a la restricción de exclusión se debe resaltar que esta última no se puede probar.

Cuarto, se realizaron pruebas de robustez. Al realizar una carrera entre capital humano y libertad económica con el uso de la base de datos de GLLS (2004) se consiguió que la libertad económica prediga crecimiento y que la VI fuera correctamente excluida de la estimación de segunda etapa. Se obtuvieron los mismos resultados al realizar una carrea entre restricción al Ejecutivo y libertad económica con el uso de la base de datos de AJ (2005).

Quinto, se logró identificar el efecto causal de las áreas individuales del ILE. Sexto, se consiguió que para el corto plazo, una reforma orientada a generar más libertad económica tiene un impacto significativo en el crecimiento.

Las instituciones políticas que generaron gobiernos limitados con arreglos institucionales que aseguraron los derechos de propiedad fueron críticos para el desarrollo hace 300 años. En la actualidad, las democracias no garantizan los derechos de propiedad; sin embargo, pueden proveer una infraestructura institucional que los potencie. Los niveles de mercantilismo que se detectan en América Latina son una muestra de que la democracia no garantiza la calidad de las políticas e instituciones que activan el crecimiento.

Weingast (2011) proporciona un análisis que ayuda visualizar los desafíos y retos que tienen los países en desarrollo para implementar reformas que promocionen el mercado. Los individuos o

grupos que han obtenido privilegios a lo largo de la historia no tienen incentivos para cooperar con el establecimiento de una sociedad con libertad de entrada.

Por esta razón, una agenda de política económica comprometida con el crecimiento económico debería reconocer las trabas al desarrollo que interpone el mercantilismo. Sólo de esta forma y, a partir de una reflexión por parte de la sociedad en general, y de las élites en particular, se podrá reconocer los obstáculos al desarrollo. En este sentido, y siguiendo a Weingast (2011), una agenda de reformas que busquen la evolución hacia una sociedad con libertad de entrada debe considerar tres asuntos críticos. El primero, es que el imperio de la ley sea impersonal. Las élites en las sociedades de acceso limitado deben transformar sus privilegios en derechos impersonales. Segundo, que las instituciones y organizaciones sean independientes de las personas que lo compongan, es decir, que las instituciones no estén politizadas. El tercero, es que exista un control político sobre los militares.

Weingast (2011) reseña que las sociedades con libertad de entrada avanzaron en el establecimiento del imperio de la ley en el siglo XIX. Este hecho le ha permitido a las sociedades desarrolladas evitar políticas económicas que concentren los beneficios del desarrollo en las élites. En contraste, la mayoría de los países en desarrollo permanecen como sociedades de acceso limitado, precisamente, porque sus políticas económicas están orientadas a beneficiar a pequeños grupos de interés. Entre estos países figuran Argentina, Brasil, India, México, Rusia y Venezuela.

Adicional a lo anterior, Weingast (2011) advierte que las reformas por sí solas no generan desarrollo. De hecho, la mayoría de los paquetes ofrecidos por los organismos multilaterales han fallado precisamente, porque las medidas con que "intervinieron el mercado" lo que han hecho es proporcionar privilegios y rentas a grupos particulares. Por lo tanto, la agenda de política económica no puede ignorar el mercantilismo si de verdad lo que se plantea es activar el desarrollo de manera impersonal.

Gaviazzi y Tabellini (2005) afirman que la calidad del gobierno es fundamental para instrumentar buenas políticas. Observan que la evolución y el mejoramiento continuo que han experimentado varios países en desarrollo apuntan a que la calidad del gobierno no está totalmente determinada por la historia. Este hecho constituye una consideración fundamental para plantear el desmantelamiento del mercantilismo. Más aún, los hallazgos de Gaviazzi y Tabellini se oponen a cualquier determinismo histórico. Ahora bien, ante la inercia de unas instituciones viciadas, se prescriben reformas económicas que liberen los mercados, y unido a lo que sostiene Weingast, que se eliminen los beneficios de las élites a favor de las mayorías.

Un buen gobierno instrumenta buenas políticas. Sin embargo, a veces los encargados de instrumentar política económica, además de tener posibles conflictos de intereses, no se sienten interpelados a desmantelar las políticas mercantilistas que generan una cultura de la dependencia del gobierno. En países de ingreso medio como Venezuela, desmantelar los privilegios adquiridos por ciertos grupos es una tarea ardua que le corresponderá a los buenos gobiernos.

Como apunta Glaeser, La Porta, Lopez de Silanes y Shleifer (2004), las políticas necesarias para activar el desarrollo dependen de la elección de los líderes. Dar los primeros pasos para evolucionar a una sociedad con libertad de entrada debería formar parte de las consideraciones

iniciales de cualquier agenda de desarrollo. Investigaciones futuras deberían indagar sobre experiencias y secuencias de políticas que permitan desmantelar el mercantilismo para que se active el crecimiento económico.

7. Bibliografía

Acemoglu, Daron (2003) "The Form of Property Rights: Oligarchic Vs. Democratic Societies" NBER Working Paper 10037.

Acemoglu, Daron (2005) "Constitutions, Politics, and Economics: A Review Essay on Persson and Tabellini´s The Economics Effects of Constitutions" Journal of Economic Literature, Vol . XLIII, pp. 1025-1048

Acemoglu, Daron; Simon Johnson and James Robinson (2001) "The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation". American Economic Review 91, pp 1369-1401

Acemoglu, Daron; Simon Johnson and James Robinson (2002) "The Reversal of Fortune: Geography and Institutions in the Making of the World Income Distribution" Quarterly Journal of Economics, 117, pp 1231-1294.

Acemoglu, Daron; Simon Johnson and James Robinson (2005) "The Rise of Europe: Atlantic Trade, Institutional Change, and Economic Growth" American Economic Review, Vol. 95, pp 546-579

Acemoglu, Daron; Simon Johnson and James Robinson (2011) "Hither Thou Shalt Come, But No Further: Reply to 'The Colonial Origins of Comparative Development: An Empirical Investigation: Comment'" Workin Paper.

Acemoglu, Daron, Davide Cantoni, Simon Johnson and James Robinson (2007) "From Ancient Régime to Capitalism: The French Revolution as a Natural Experiment", Workin Paper

Acemoglu, Daron and Simon Johnson (2005) "Unbundling Institutions" Journal of Political Economy, 113, pp 949-994

Acemoglu, Daron; Simon Johnson, James Robinson and Pierre Yared (2008) "Income and Democracy" American Economic Review, 98(3) pp 808-842

Aghion, Philippe, Yann Algan, Pierre Cahuc, Andrei Shleifer (2010) "Regulation and Distrust" The Quarterly Journal of Economics.

Alesina, Alberto (1998) "The political Economy of the high and low growth. In: Annual World Bank Conference on Development Economics 1997" World Bank, Washington, DC.

Alvarez, Michael, Jose A. Cheibub, Fernando Limongi, and Adam Przeworski (2000) "Democracy and Development: Political Institutions and Material Well-Beind in the World, 1950-1990" Cambridge: Cambridge University Press.

Angeles, Luis (2007) "Income Inequality and Colonialism" European Economic Review, 51 (5): 1155-1176

Asraf, Quamrul and Oded Galor (2011) "Dynamics and Stagnation in the Malthusian Epoch" American Economic Review, 101 (5): 2003-41

Arellano, Manuel and Stephen Bond (1991) "Some Specification Tests for Panel Data: Monte Carlo Evidence and an Application to Employment Equations" Review of Economics and Statistics, 58 pp 277-298

Aten, Bettina, Allan Heston, and Robert Summers (2002) "Penn World Tables Version 6.1" Center for International Comparisons at the University of Pennsylvania (CICUP).

Bagehot, Walter (1873) "Lombart Street: A Description of the Money Market" London: William Colwes and Sons.

Barro, Robert J. (1991). "Economic Growth in a Cross Section of Countries". Quarterly Journal of Economics 106, 407-422

Barro, Robert J. (1999) "The Determinants of Democracy" Journal of Political Economy, 107, pp S158-S183.

Barro, Robert J. (1996) "Democracy and Growth." Journal of Economic Growth, 1(1), pp. 1–27.

Barro, Robert J., and Xavier Sala i Martin (1995). "Technological Diffusion, Convergence, and Growth". NBER Working Paper N. 5151

Barro, Robert J. (1997) "The Determinants of Economic Growth: A Cross-Country Empirical Study", Cambridge, MIT Press

Barro, Robert, and Jong Wha Lee (2000) "International Data on Educational Attainment: Updates and Implications" Working Paper 42, Center for International Development

Beck, Thorsten, George Clarke, Alberto Groff, Philip Keefer, and Patrick Walsh (2001) "New Tools in Comparative Political Economy: The Database of Political Institutions" World Bank Economic Review, 15(1), 165-176.

Bertocchi, Graziella, and Fabio Canova (2002) "Did colonial matter for growth? An empirical exploration into the historical causes of Africa´s underdevelopment" European Economic Review, 46: 1851-1871

Blundell, Richard, and Stephen. Bond (1998) "Initial Conditions and Moment Restrictions in Dynamic Panel Data Models" Journal of Econometrics 87, pp 115-143

Cain, Philip J. and Hopkins, Anthony G. (1993) "British imperialism: Innovation and expansion 1688-1914. New York: Longman.

Cohen, Daniel and Marcelo Soto (2007). "Growth and Human Capital: Good Data, Good Results" Journal of Economic Growth, 12:51-76

Cole, Julio (2003) "The contribution of economic freedom to world economic growth" Cato Journal, 23: 189-198.

Curtin, Philip D. (1989) "Death by migration: Europe´s encounter with the tropical world in the 19th century" New York: Cambridge University Press.

Denoon, Donald (1983) "Settler capitalism: The dynamics of dependent development in the southern hemisphere" Oxford: Clarendon Press.

De Haan, Jakob and Jan-Egbert Sturm (2000). "On the relationship between economic freedom and economic growth". European Journal of Political Economy, 16: 215-241.

De Haan, Jakob and Clemens Siermann (1998). "Further evidence on the relationship between economic freedom and economic growth". Public Choice, 95: 363-380.

Dawson, John (1998). "Institutions, investment and growth: new cross-country and panel data evidence". Economic Inquiry, 36: 601-619.

Djankov, Siemon, Rafael La Porta, Florencio Lopez de Silanes and Andrei Shleifer (2002) "The Regulation of Entry" The Quarterly Journal of Economics, 117: 1-37

Eaton, Jonathan, and Samuel S. Kortum (1995). "Trade in Ideas: Patenting and Productivity in the OECD". NBER Working Paper N. 5049

Easterly, William. (2001). "The lost decades: developing countries' stagnation in spite of policy reform". Journal of Economic Growth, 6: 135-157.

Easterly, William. and Ross Levine (1997). "Africa's Growth Tragedy: Policies and Ethnic Divisions". Quarterly Journal of Economics, 112, 1203-1250.

Easterly, William and Ross Levine (2003) "Tropics, germs, and crops: how endowments influence economic development" Journal of Monetary Economics, 50, pp 3-39.

Easterly, William (2007) "Inequality does cause underdevelopment: Insights from a new instrument" Journal of Development Economics, 84: 755-776

Engerman, Stanley L. and Sokoloff, Kenneth L. (1997) "Factor Endowments, Institutions, and Differential Paths of Growth among New World Economies" en la edición de Stephen Haber, How Latin American fell behind. Stanford, CA. Stanford University Press, pp. 260-304

Faria, Hugo and Hugo Montesinos (2009) "Does Economic Freedom Cause Prosperity? An IV Approach" Public Choice, 141 pp 103-127

Fidrmuc, Jan (2003) "Economic Reform, Democracy and Growth during Post- Communist Transition" European Journal of Political Economy, 19, pp 583-604

Friedman, Milton (1962) [1982] "Capitalism and Freedom Chicago"; University of Chicago Press.

Gann, Lewis H. and Peter Duignan (1979) "The rulers of Belgian Africa" Princeton, NJ. Princeton University Press

Giavazzi, Francesco and Tabellini, Guido (2005) "Economic and Political Liberalizations" Journal of Monetary Economics, 52(7), pp 1297-1330

Glaeser, Edward; Rafael La Porta, Florencio Lopez-de-Silanes and Andrei Shleifer (2004) "Do Institutions Cause Growth?" Journal of Economic Growth, 9, pp 271-303

Grier, Robin M. (1999) "Colonial legacies and economic growth" Public Choice; 98: 317-335

Gurr, Ted Robert (1997). "Polity II: Political Structure and Regime Change, 1800-1986" Unpublished manuscript, University of Colorado, Boulder.

Gwartney, James, Robert Lawson and Walter Block (1996) "Economic Freedom of the World, 1975-1995" Vancouver: *Fraser Institute*

Gwartney, James, Randall Holcombe and Robert Lawson (2004). "Economic freedom, institutional quality, and cross-country differences in income and growth". Cato Journal, 24: 205-233.

Gwartney, James and Robert Lawson (2009). "Economic Freedom Dataset", published in Economic Freedom of the World: 2009 Annual Report.

http://www.freetheworld.com/2009/2009Dataset.xls

Hall, Robert E. and Charles I. Jones (1999) "Why Do Some Countries Produce So Much More Output Per Worker Than Others?" The Quaterly Journal of Economics, Vol. 114, No.1, 83-116

Hausmann, Ricardo, Lant Prichett and Dani Rodrik (2005) "Growth accelerations" Journal of Economic Growth, 10 (4), 303-329

Hughes, Robert (1987) "The fatal shore". London: Colins Harvill

Hayek, Friedrich (1960). "The Constitution of Liberty", Chicago: University of Chicago Press.

Helliwell, John F. (1994). "Empirical Linkages Between Democracy and Economic Growth". British Journal of Political Science 24, 225-248

Jaggers, K., M.G. Marshall (2000) "Polity IV Project" Center for International Development and Conflict Managament, University of Maryland.

Johnson, Paul (1999). "A History of the American People". Harper Perennial.

Jones, Charles I. (1995). "R&D-Based Models of Economic Growth". Journal of Political Economy, CIII, 759-784

Jones, Charles I. and Paul M. Romer (2010) "The New Kaldor Facts: Ideas, Institutions, Population, and Human Capital" American Economic Journal: Macroeconomics 2:1, 224-245

Jong-A-Pin, Richard and Jakob De Haan (2008) "Growth accelerations and regimen changes: A correction" Econ Journal Watch, 5(1), 51-58

Jong-A-Pin, Richard and Jakob De Haan (2011) "Political regime change, economic liberalization and growth accelerations" Public Choice, 146: 93-115

Kaufmann, Daniel, A. Kraay, and M. Mastruzzi (2003) "Governance Matters III: Updated Governance Indicators fo 1996-02" Working Paper, World Bank Washington DC.

Kennedy, Peter (2003). "A Guide to Econometrics". Fifth ED. The MIT Press.

Klerman, Daniel; Paul Mahoney, Holger Spamann and Mark Weinstein (2011) "Legal Origin or Colonial History", Journal of Legal Analysis, Forthcoming

La Porta, R; F. Lopez-de-Silanes, A. Shleifer and R. Vishny (1999) "The Quality of Government", *Journal of Law, Economics and Organization*, 15:222-279.

La Porta, Rafael; Florencio Lopez-de-Silanes and Andrei Shleifer (2008) "The Economic Consequences of Legal Origin", *Journal of Economic Literature*, 46:2, 285-332

La Porta, Rafael, Florencio Lopez-de-Silanes, Cristian Pop-Eleches and Andrei Shleifer (2004). "Judicial Checks and Balances" Journal of Political Economy, 112: 445-469.

Levine, Ross, David Renelt (1992). "A Sensitivity Analysis of Cross-Country Growth Regressions". American Economic Review, 82, 942-963

Lipset, Seymour M. (1959) "Some Social Requisites of Democracy: Economic Development and Politcal Legitimacy." American Political Science Review, 53(1): 69–105.

Lucas, Robert J. (1988) "On the mechanics of economic development" Journal of Monetary Economics, 22: 3-42. Reprinted in Lectures on Economic Growth (2002). Harvard University Press, Cambridge, MA.

Mankiw, N. Gregory, David Romer, and David N. Weil (1992). "A Contribution to the Empirics of Economic Growth". Quarterly Journal of Economics 107, 407-437

McEvedy, Colin and Richard Jones (1975). "Atlas of world population history" New York: Facts on File, 1975.

North, Douglass C. (1981). "Structure and Change in Economic History" New York: Norton and Co.

North, Douglass C. and Robert P. Thomas (1973). "The Rise of the Western World: A New Economic History. Cambridge: Cambridge University Press.

North, Douglass C., John Joseph Wallis, and Barry R. Weingast (2009) "Violence and Social Orders: A Conceptual Framework for Interpreting Recorded human History" New York. Cambridge University Press

Papaioannou, Elias and Gregorios Siourounis (2008) "Democratisation and Growth" The Economic Journal, 118: 1520-1551

Parente, Stephen L., and Edward C. Prescorr (1994). "Barriers to Technology Adoption and Development". Journal of Political Economy, CII, 298-321.

Persson, Torsten and Guido Tabellini (2009) "Democratic Capital: The Nexus of Political and Economic Change" American Economic Journal: Macroeconomics, 1:2, 88-126

Pipes, Richard (1999) "Property and Freedom" Alfred A. Knopf, New York.

Przeworski, Adam, and Fernando Limongi. (1993). "Political Regimes and Economic Growth". Journal of Economic Perspectives 7, 51-69

Rodrik, Daniel, Arvind Subramanian and Francesco Trebbi (2004) "Institutions Rule: The Primacy of Institutions Over Geography and Integration in Economic Development" Journal of Economic Growth, 9, pp 131-165

Rodrik, Daniel and Romain Wacziarg (2005) "Do Democratic Transitions Produce Bab Economic Outcomes?" AER Papers and Proceedings, 95: 50-55

Roll, Richard and John Talbott (2003) "Political and Economic Freedoms and Prosperity" Journal of Democracy, Vol 14, N. 3, pp. 75-89

Romer, Paul (1986). "Increasing returns and long-run growth". Journal of Political Economy, 94: 500-521.

Sachs, Jeffrey D., and Andrew Warner (1995). "Economic Reform and the Process of Global Integration". Brookings Papers on Economic Activity, 1, 1-95

Sala i Martin, Xavier (1997) "I Just Ran Four Million Regressions" Mimeo. Columbia University, New York

Shwarz, Gerhard (1992). "Democracy and Marked-Oriented Reform: A Love-Hate Relationship?" Economic Education Bulletin, 32

Sirowy, Larry, and Alex Inkeles (1990). "The Effects of Democracy on Economic Growth and Inequality: A Review". Studies in Comparative International Development 25, 126-157

Tavares, Jose and Wacziarg, Romain (2001) "How Democracy Affects Growth." European Economic Review, 45(8), pp. 1341–79.

Weingast, Barry R. (2011) "The Failure to Transplant Democracy, Markets, and the Rule of Law into the Developing World" Working Paper

Wooldridge, Jeffrey (2002). "Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data", Cambridge: MIT Press

World Development Indicators, http://data.worldbank.org/

Young, Crawford (1994) "The African colonial state in comparative perspective" New Haven, CT: Yale University Press