



Universidad Católica Andrés Bello
Facultad de Ciencias Económicas y Sociales
Escuela de Economía

**La microfinanzas en la economía venezolana
Contraste entre banca de desarrollo pública y privada
(2006-2011)**

Tutor: Jorge Dehays
Autores: Gloria A Delgado M
Yohana C Rodríguez S

Caracas, Octubre de 2011

DEDICATORIAS

Quisiéramos dedicarle este trabajo a nuestros padres por su apoyo incondicional a lo largo de nuestros estudios.

AGRADECIMIENTOS

Quisiéramos agradecer a

Jorge Dehays, Charles Díaz, Armando Berdeja, Jonathan Barboza, nuestros padres y a Dios.

ÍNDICE

Dedicatorias	2
Agradecimientos	3
Índice	4
Introducción	10
CAPÍTULO I: Marco referencial	15
I.1- Antecedentes de las microfinanzas	15
I.1.1- Microfinanzas en el mundo	15
I.1.2- Instituciones de Microfinanciamiento en Venezuela: Público y Privado	24
I.1.2.1- Marco jurídico vigente en Venezuela	26
I.2- Teoría de las Microfinanzas	28
I.3- Riesgo Financiero	33
CAPÍTULO II: Marco Metodológico	35
II.1- Metodologías de Evaluación de riesgo para las Instituciones Microfinancieras	36
II.2.1- Indicadores financieros utilizados por la SUDEBAN	40
II.2.1.1- Indicadores para la evaluación del Patrimonio	41
II.2.1.2- Indicadores de Calidad de Activos	43
II.2.1.3- Indicadores de Gestión Administrativa	45
II.2.1.4- Indicadores de Rentabilidad	48
II.2.1.5- Indicadores de Liquidez	51
II.2.2- Metodología utilizada por la SUDEBAN	54
II.3- Análisis de las Características de los clientes de las Microfinanzas	57
CAPÍTULO III: Presentación y análisis de los resultados	59

III.1- Resultados y análisis de los indicadores financieros	60
III.1.1- Indicadores para la evaluación del Patrimonio	60
III.1.1.1- Indicador para la evaluación de Patrimonio más Gestión Operativa respecto al Activo Total (P1)	60
III.1.1.2- Indicador para la evaluación de Patrimonio más Gestión Operativa respecto al Activo Total y las Inversiones Cedidas (P2)	62
III.1.1.3- Indicador para la evaluación del Patrimonio que mide el porcentaje de Otros Activos respecto al Patrimonio más la Gestión Operativa (P3)	63
III.1.1.4- Indicador para la evaluación del Patrimonio midiendo el porcentaje del Activo Improductivo respecto al Patrimonio más la Gestión Operativa (P4)	64
III.1.2- Indicadores de Calidad de Activos	66
III.1.2.1- Porcentaje de la Provisión de la Cartera de Créditos respecto a la Cartera de Créditos Bruta (A1)	66
III.1.2.2- Porcentaje de la Provisión de la Cartera de Créditos respecto a la Cartera Inmovilizada Bruta (A2)	67
III.1.2.3- Porcentaje de la Cartera Inmovilizada Bruta respecto a la Cartera de Créditos Bruta (A3)	69
III.1.2.4- Porcentaje del Activo Improductivo respecto al Activo Total (A4)	70
III.1.3- Indicadores de Gestión Administrativa	72
III.1.3.1- Porcentaje del Activo Productivo respecto al Pasivo con Costo (G1)	72
III.1.3.2- Brecha Estructural como porcentaje del Activo Total (G2)	73
III.1.3.3- Porcentaje de los Gastos de Personal sobre las Captaciones del Público Promedio (G3)	75
III.1.3.4- Porcentaje de los Gastos Operativos sobre las Captaciones del Público Promedio (G4)	76
III.1.3.5- Porcentaje de los Gastos de Personal más los Gastos Operativos sobre el Activo Productivo Promedio (G5)	78
III.1.3.6- Porcentaje de Otros Ingresos Operativos sobre el Activo Productivo	79

Promedio (G6)	
III.1.3.7- Porcentaje de los Gastos de Personal más los Gastos Operativos sobre los Ingresos Financieros (G7)	80
III.1.4- Indicadores de Rentabilidad	81
III.1.4.1- Porcentaje del Ingreso por Cartera de Créditos respecto a la Cartera de Créditos Promedio (R1)	81
III.1.4.2- Porcentaje del Ingreso por Inversiones en Títulos Valores respecto a las Inversiones en Títulos Valores Promedio (R2)	82
III.1.4.3- Porcentaje de los Gastos Financieros respecto a las Captaciones Promedio con Costo (R3)	84
III.1.4.4- Margen Financiero respecto al Activo Promedio (R4)	85
III.1.4.5- Porcentaje del Ingreso Extraordinario respecto al Activo Promedio (R5)	87
III.1.4.6- Resultado Neto respecto al Activo Promedio (R6)	87
III.1.4.7- Resultado Neto respecto al Patrimonio Promedio (R7)	89
III.1.5.- Indicadores de Liquidez	90
III.1.5.1- Porcentaje de las Disponibilidades sobre las Captaciones del Público (L1)	90
III.1.5.2- Porcentaje de las Disponibilidades más las Inversiones en Títulos Valores sobre las Captaciones del Público (L2)	91
III.1.5.3- Porcentaje de la Cartera de Créditos Neta sobre las Captaciones del Público (L3)	93
III.1.5.4- Porcentaje de la Cartera de Créditos Neta sobre las Captaciones del Público más las Inversiones Cedidas (L4)	94
III.1.5.5- Porcentaje de Captaciones Oficiales más las Inversiones Cedidas Oficiales sobre las Captaciones del Público más las Inversiones Cedidas (L5)	95
III.1.5.6- Porcentaje de los Activos a Corto Plazo respecto a los Pasivos a Corto Plazo (L6)	97
III.2- Resultados de la metodología CAMEL	98
III.3- Resultados de las características de clientes de Mi Banco y Bancamiga	107

Conclusiones	115
Bibliografía	123
Anexo N°1: Parámetros de la Metodología CAMEL	126
Anexo N°2: Relaciones Financieras de la Metodología PEARLS	127
Anexo N°3: Indicadores de la metodología MicroRate	129
Anexo N°4: Indicador para la evaluación de Patrimonio más Gestión Operativa respecto al Activo Total	130
Anexo N°5: Indicador para la evaluación de Patrimonio más Gestión Operativa respecto al Activo Total y las Inversiones Cedidas	131
Anexo N°6: Indicador para la evaluación del Patrimonio que mide el porcentaje de Otros Activos respecto al Patrimonio más la Gestión Operativa	132
Anexo N°7: Indicador para la evaluación del Patrimonio midiendo el porcentaje del Activo Improductivo respecto al Patrimonio más la Gestión Operativa	133
Anexo N°8: Porcentaje de la Provisión para Cartera de Créditos respecto a la Cartera de Créditos Bruta	134
Anexo N°9: Porcentaje de la Provisión para Cartera de Créditos respecto a la Cartera Inmovilizada Bruta	135
Anexo N°10: Porcentaje de la Cartera Inmovilizada Bruta respecto a la Cartera de Créditos Bruta	136
Anexo N°11: Porcentaje del Activo Improductivo respecto al Activo Total	137
Anexo N°12: Porcentaje del Activo Productivo respecto al Pasivo con Costo	138
Anexo N°13: Brecha Estructural como porcentaje del Activo Total	139
Anexo N°14: Porcentaje de los Gastos de Personal sobre las Captaciones del Público Promedio	140
Anexo N°15: Porcentaje de los Gastos Operativos sobre las Captaciones del Público Promedio	141
Anexo N°16: Porcentaje de los Gastos de Personal más los Gastos Operativos sobre el Activo Productivo Promedio	142

Anexo N°17: Porcentaje de Otros Ingresos Operativos sobre el Activo Productivo Promedio	143
Anexo N°18: Porcentaje de los Gastos de Personal más los Gastos Operativos sobre los Ingresos Financieros	144
Anexo N°19: Porcentaje del Ingreso por Cartera de Créditos respecto a la Cartera de Créditos Promedio	145
Anexo N°20: Porcentaje del Ingreso por Inversiones en Títulos Valores respecto a las Inversiones en Títulos Valores Promedio	146
Anexo N°21: Porcentaje de los Gasto Financieros respecto a las Captaciones Promedio con Costo	147
Anexo N°22: Margen Financiero respecto al Activo Promedio	148
Anexo N°23: Porcentaje del Ingreso Extraordinario respecto al Activo Promedio	149
Anexo N°24: Resultado Neto respecto al Activo Promedio	150
Anexo N°25: Resultado Neto respecto al Patrimonio Promedio	151
Anexo N°26: Porcentaje de las Disponibilidades sobre las Captaciones del Público	152
Anexo N°27: Porcentaje de las Disponibilidades más las Inversiones en Títulos Valores sobre las Captaciones del Público	153
Anexo N°28: Porcentaje de la Cartera de Créditos Neta sobre las Captaciones del Público	154
Anexo N°29: Porcentaje de la Cartera de Créditos Neta sobre las Captaciones del Público más las Inversiones Cedidas	155
Anexo N°30: Porcentaje de la Captaciones Oficiales más las Inversiones Cedidas Oficiales sobre las Captaciones del Público más las Inversiones Cedidas	156
Anexo N°31: Porcentaje de los Activos a Corto Plazo respecto a los Pasivos a Corto Plazo	157
Anexo N°32: Balance General de Publicación al 31-12-06	158
Anexo N°33: Balance General de Publicación al 31-06-07	159
Anexo N°34: Balance General de Publicación al 31-12-07	160

Anexo N°35: Balance General de Publicación al 31-06-08	161
Anexo N°36: Balance General de Publicación al 31-12-08	162
Anexo N°37: Balance General de Publicación al 31-06-09	163
Anexo N°38: Balance General de Publicación al 31-12-09	164
Anexo N°39: Balance General de Publicación al 31-06-10	165
Anexo N°40: Balance General de Publicación al 31-12-10	166
Anexo N°41: Balance General de Publicación al 31-06-11	167
Anexo N°42: Resultados de CAMEL (semestre II 2006)	168
Anexo N°43: Resultados de CAMEL (semestre I 2007)	169
Anexo N°44: Resultados de CAMEL (semestre II 2007)	170
Anexo N°45: Resultados de CAMEL (semestre I 2008)	171
Anexo N°46: Resultados de CAMEL (semestre II 2008)	172
Anexo N°47: Resultados de CAMEL (semestre I 2009)	173
Anexo N°48: Resultados de CAMEL (semestre II 2009)	174
Anexo N°49: Resultados de CAMEL (semestre I 2010)	175
Anexo N°50: Resultados de CAMEL (semestre II 2010)	176
Anexo N°51: Resultados de CAMEL (semestre I 2011)	177
Anexo N°52: Evolución de los resultados de CAMEL	178
Anexo N°53: Clientes de Mi Banco clasificados por Sexo	179
Anexo N°54: Clientes de Mi Banco clasificados por Actividad Económica	180
Anexo N°55: Clientes de Mi Banco clasificados por Estado Civil	181
Anexo N°56: Clientes de Mi Banco clasificados por Edad	182
Anexo N°57: Clientes de Bancamiga clasificados por Sexo	183
Anexo N°58: Correlación entre las variables A3 y sexo masculino para Bancamiga	184
Anexo N°59: Clientes de Bancamiga clasificados por Actividad Económica	185
Anexo N°60: Clientes de Bancamiga clasificados por Estado Civil	186
Anexo N°61: Correlación entre las variables A3 y Estado Civil Casado	187
Anexo N°62: Clientes de Bancamiga clasificados por Edad	188

INTRODUCCIÓN

Las microfinanzas se definen como la prestación de servicios financieros dirigidos a clientes de bajos recursos, de esta manera se incentiva a las personas que no tienen acceso a los servicios de la banca a utilizar dichos recursos en actividades productivas y así mejorar sus condiciones de vida. En un principio las instituciones microfinancieras se crearon como instituciones sin fines de lucro con vocación social. Los primeros resultados demostraron que la población pobre posee una baja tasa de morosidad en sus créditos y que le dan al dinero una valoración mayor que las personas con altos ingresos.

La historia de las microfinanzas inicia en Alemania en 1864, cuando un cooperativista llamado Friedrich Wilhlm concibe la idea de crear cooperativas de ahorro y préstamo con el objetivo de mejorar la calidad de vida de la población rural del país. Pocos años después el modelo microfinanciero es trasladado América del Norte y Europa. Luego, a principios de 1900 el sistema de las microfinanzas es adaptado en América Latina con objetivos similares a los de Wilhlm, apoyar la población rural y eliminar las relaciones de dependencia de los prestatarios hacia los prestamistas. Sin embargo, no se había creado ningún modelo microfinanciero hasta la fecha.

No es hasta 1976 en Bangladesh cuando el Profesor Muhammad Yunus diseña un modelo microfinanciero destinado a proveer servicios bancarios a personas de bajos ingresos de las zonas rurales, el cual años después se transforma en el Banco Grameen, el cual es una de las experiencias de microfinanzas más exitosas a nivel mundial. El “Proyecto del Banco Grameen” inició sus operaciones con el objetivo de extender los servicios financieros de los bancos a los hombres y mujeres pobres, eliminar la explotación de los prestamistas informales, crear oportunidades de autoempleo para así

aliviar el desempleo, incluir a aquellas personas marginadas en un formato organizacional que pueda ser entendido y manejado por sí mismo, por último revertir el círculo vicioso donde una persona de bajos ingresos poseen bajos ahorros y bajos niveles de inversión, a un círculo virtuoso donde una persona de bajos ingresos pueda recibir créditos que aumente sus niveles de inversión, lo que generará mayores ingresos y mayores ahorros.

En América Latina el caso más importante es el BancoSol en Bolivia el cual tiene sus orígenes en 1986 cuando se crea la Organización No Gubernamental (ONG) denominada Fundación para la Promoción y Desarrollo de la Microempresa (PRODEM). La ONG operó bajo una metodología que consistió en formar grupos de clientes donde se asumía en conjunto la responsabilidad del pago del préstamo otorgado a los miembros del grupo. En 1992 la ONG se transformó en BancoSol, con la misión de alcanzar solvencia, estabilidad, mantener liquidez, sostenibilidad y crecimiento en el tiempo, manteniendo buenos indicadores de rentabilidad.

En el caso venezolano, las pioneras de la industria de microfinanzas son las cooperativas de ahorro y crédito, las cuales demostraron desarrollos en algunos sectores agrícolas y pecuarios del país. El microcrédito como medio para ayudar a la población de bajos ingresos existe desde hace décadas bajo la modalidad de ONG o de institutos con capital público, como es el caso del Instituto Municipal de Crédito Popular (IMCP), el cual inició operaciones en 1946 con el objetivo principal de ofrecer apoyo financiero de fácil acceso al pequeño y mediano empresario. El IMCP aún se encuentra en funcionamiento hasta la fecha y es supervisado por la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario (SUDEBAN), bajo la categoría de Banca con Leyes Especiales.

El primer banco especializado en microfinanzas fue Bangente inaugurado en 1998, el cual fue fundado con el apoyo de Banco del Caribe, La Fundación Mendoza y

el Centro al Servicio de la Acción Popular (CESAP). El Banco del Pueblo inicia operaciones en octubre de 1999 y el Banco de la Mujer en octubre de 2001, como los primeros bancos del Estado en el sistema microfinanciero del país. Por otro lado, el 10 de mayo de 2001 se crea el Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (BANDES). Sin embargo, BANDES se dedica actualmente al apoyo de proyectos que promueven el desarrollo regional y su impacto está enfocado a gran escala y no coincide con los parámetros de las instituciones microfinancieras. Durante la primera década siglo XXI, se crean otras instituciones de capital privado dedicadas al microfinanciamiento como lo son Bancrecer, Mi Banco en 2006 y por último Bancamiga en el año 2007.

Con el fin de diferenciar los mecanismos microfinancieros en el sector privado y del estado durante el período entre el segundo semestre de 2006 y el primero de 2011, el presente trabajo tiene el objetivo principal realizar una comparación de las principales características de los clientes de las instituciones microfinancieras y del desempeño financiero de las instituciones privadas y del Estado. Complementándose con dos objetivos específicos, en primer lugar evaluar el desempeño de las instituciones de la banca de desarrollo, en cuando a los indicadores de patrimonio, indicadores de calidad de activos, indicadores de gestión administrativa, indicadores de rentabilidad y los indicadores de liquidez, en segundo lugar describir y comparar las características como edad, sexo, estado civil y actividad económica a la que se decidan los clientes de la banca de desarrollo.

El trabajo pretende comprobar que el desempeño de las instituciones privadas ha sido más eficiente en comparación al desempeño de las instituciones del Estado, medidos por los indicadores de patrimonio, indicadores de calidad de activos, indicadores de gestión administrativa, indicadores de rentabilidad y los indicadores de liquidez; y que los clientes son similares para ambos tipos de instituciones analizando las características cualitativas como edad, sexo, estado civil y actividad económica. En el

caso de la banca comercial y universal las instituciones privadas son las que se encuentran mejor posicionadas entre todas las instituciones financieras, entonces dicha hipótesis se justifica porque se espera que el comportamiento de las instituciones privadas de la banca de desarrollo coincide con el comportamiento de la banca comercial y universal.

La estructura de la investigación se divide en tres capítulos y por último las conclusiones sobre los principales hallazgos obtenidos. En primer lugar, el Marco Referencial contiene los conceptos más relevantes y los antecedentes de las microfinanzas en el mundo y en Venezuela, incluyendo el Marco Jurídico vigente en el país.

En el primer capítulo se desarrolla el Marco Metodológico donde se exponen las principales metodologías de evaluación de riesgo para las instituciones microfinancieras, enfocándose la metodología utilizada en Venezuela denominada CAMEL de acuerdo a los lineamientos de la SUDEBAN. Esta metodología incluye un conjunto de indicadores que evalúan el comportamiento de las instituciones en cinco áreas, en primer lugar se encuentran los indicadores para la evaluación del patrimonio, luego los indicadores para la calidad de activo, seguido de los indicadores de gestión administrativa, continuando con los indicadores de rentabilidad, por último los indicadores de liquidez. Cada una de las mencionadas categorías contribuyen a la realización de un análisis profundo del desempeño de las instituciones financieras, con el objetivo de poder efectuar un contraste en cuanto a eficiencia entre ellas. El capítulo concluye con una descripción de los métodos estadísticos utilizados en la evaluación de las principales características.

En el tercer capítulo se exponen los resultados obtenidos. Iniciándose con un análisis sobre el desempeño financiero a través de los indicadores de patrimonio, calidad de activos, gestión administrativa, rentabilidad y liquidez, de los bancos dedicados al microfinanciamiento, donde se incluyen Bancrecer, Bangente, Mi Banco, Bancamiga y

el IMCP. Luego se realizó una comparación por medio de la metodología CAMEL donde se observó la evolución del comportamiento de las instituciones durante el período de estudio. Para concluir, se compararon las principales características de Mi Banco y Bancamiga que corresponden con los últimos dos bancos de desarrollo inaugurados en el país, una vez descritos los rasgos más relevantes de los clientes se analizó mediante pruebas de correlación si existía una relación lineal entre estas características y el desempeño de los indicadores relacionados con la cartera de créditos.

CAPÍTULO I: Marco Referencial

I.1- Antecedentes de las microfinanzas

I.1.1- Microfinanzas en el mundo

Las microfinanzas tienen su origen en Alemania en 1864. Según Zabalaga (2010), las microfinanzas arrancan con la creación de las Cooperativas de Ahorro y Crédito desarrolladas por Friedrich Wilhelm Raiffeisen¹. Éstas tenían la finalidad de apoyar a la población rural y eliminar la dependencia de los prestamistas. Su objetivo principal era mejorar la calidad de vida de la población rural. Poco tiempo después este nuevo modelo de microfinanzas se trasladó a Europa y América del Norte. A principio de 1900 surgieron adaptaciones de este modelo en América Latina con dos objetivos principales: en primer lugar, elevar los niveles de ahorro e inversión del sector rural, y en segundo lugar, disminuir las relaciones de dominio del prestamista hacia el prestatario.

Más adelante, Zabalaga (2010) señala que entre los años 1950 y 1970, con el objetivo de incentivar, desarrollar, aumentar la productividad y los ingresos en la agricultura rural, muchos gobiernos se dedicaron a conceder pequeños créditos con tasas de interés reducidas e incluso subvencionando los costos que éstos generan. Esto trajo como consecuencia que muchos bancos dedicados al desarrollo rural sufrieran un desgaste en su patrimonio, producto de la falta de disciplina para devolver los préstamos

¹ Wilhelm Raiffeisen (1818-1888) líder cooperativista alemán, impulsor de cooperativas de ahorro y crédito.

y por una mala elección de los clientes. Por lo tanto, se obstaculizó el cumplimiento del objetivo principal el cual era incentivar y desarrollar la agricultura rural.

Continuando la secuencia histórica relatada por el autor, en la década de 1970 se inician programas experimentales de microfinanzas en países como Bangladesh y Brasil, cuya meta era dotar a grupos de mujeres pobres de pequeños préstamos que debían ser invertidos para la generación de ingresos. Estos créditos se caracterizaban por ser préstamos a grupos solidarios y la garantía era compartida entre los miembros del grupo. En 1972, se funda en India un banco cooperativo conocido como el banco SEWA, con el objetivo de resolver la falta de acceso financiero a los pobres. Este banco se ha convertido en una empresa financiera viable que cuenta con más de 30.000 clientes.

Un caso emblemático a nivel mundial es el Banco Grameen en Bangladesh. El autor destaca que en 1976 se inició en Bangladesh un programa de crédito experimental, diseñado por el Profesor Muhammad Yunus acompañado de un grupo de investigadores de la Universidad de Chittagong. En la página web oficial del Banco Grameen se indica que el proyecto nace en el pueblo de Jobra en Bangladesh cuando el profesor Muhammad Yunus, director del Programa Económico Rural en la Universidad de Chittagong del país, comenzó una investigación para estudiar la posibilidad de diseñar un sistema de créditos que permitiera proveer servicios bancarios a personas de bajos ingresos de las zonas rurales. El “Proyecto del Banco Grameen” inició sus operaciones con los siguientes objetivos²:

Extender las instalaciones bancarias a los hombres y mujeres pobres.

Eliminar la explotación de los prestamistas informales.

² Banco Grameen de Bangladesh [Página web] Consultado el 2 de agosto de 2011 en: www.grameen-info.org

Crear oportunidades de autoempleo para el gran número de personas desempleadas en el país para ese momento.

Incluir a las personas marginadas, en su mayoría mujeres de hogares de bajos ingresos, en un formato organizacional que pueda ser entendido y manejado por sí mismos.

Revertir el círculo vicioso de 'bajo ingreso, bajos ahorros y baja inversión' a un círculo virtuoso 'bajo ingreso, inyección de crédito, inversión, más ingreso, más ahorro, más inversión, más ingreso'.

Con el apoyo del Banco Central del país y de los bancos comerciales, el proyecto se extendió al distrito de Tangail, distrito norte de Dhaka, capital de Bangladesh. Con el éxito que se obtuvo en Tangail el proyecto se extendió aún más a otros distritos del país. En octubre de 1983 el “Proyecto del Banco Grameen” se transformó en un banco independiente mediante un decreto ley.

El enfoque del Grameen, sostiene que la pobreza no es creada por los pobres, sino por las instituciones y las políticas que los rodean. Para poder eliminar la pobreza, según Grameen, se necesita generar los cambios apropiados en las instituciones y las políticas o crear nuevas. Para el banco la caridad no es la respuesta para disminuir la pobreza, por el contrario ayuda a que esta continúe, dado que crea dependencia y elimina la iniciativa de los individuos. El crédito del banco es una herramienta costo-eficiente para combatir la pobreza y sirve como un catalizador para el desarrollo de las condiciones socioeconómicas de las personas pobres.

El Banco Grameen se caracteriza por considerar al crédito como un derecho humano. La misión de los servicios que ofrece es que puedan ser una herramienta con la cual las familias superen la pobreza por sí mismas. El objetivo del banco son los pobres,

particularmente las mujeres³. Una característica es que no hacen uso de la figura del colateral⁴, ni contratos legales, por el contrario se basan en la confianza. Los créditos que ofrecen están destinados a la generación de autoempleo para así promover actividades generadoras de ingreso y no para ser destinados al consumo. Otra característica es que para la obtención de los préstamos, las personas deben formar parte de los grupos de prestatarios. Estos créditos pueden ser recibidos en una secuencia continua a medida que el prestatario vaya repagando sus créditos. También se puede resaltar que en el banco, los programas de ahorro para los prestatarios son tanto voluntarios como obligatorios. En el Grameen a diferencia del sistema convencional, las mujeres tienen mayor prioridad para el otorgamiento de préstamos. En el sistema tradicional el monto de los intereses del crédito pueden sobrepasar la cantidad otorgada, motivado a que estos pueden aumentar de forma continua, mientras que en el Grameen los intereses no superan el monto original indistintamente del tiempo de la morosidad.

Estas características surgen como una respuesta a la banca convencional, la cual rechazaba a los pobres al clasificarlos como no merecedores del crédito. Esto se explica ya que el Banco Grameen se basa en el principio de que las personas no deben ir a los bancos si no que los bancos deben ir a ellos.

El Banco Grameen tiene un efecto positivo sobre sus prestatarios, el cual ha sido documentado por numerosos estudios independientes llevados a cabo por prestigiosas instituciones, incluyendo el Banco Mundial. Motivado al éxito de estos créditos, dado que éstos alcanzaron una tasa de repago de 96,89%, el Banco Grameen se convirtió en un modelo para la creación de muchas instituciones de microfinanzas.

³ Los microcréditos están destinados principalmente a las mujeres porque representan clientes con menor movilidad lo que disminuye el riesgo moral, por otro lado las mujeres tienen menores alternativas de préstamos que los hombres, lo que aumenta los incentivos de repagar sus deudas. (Morduch, 1999, p. 17)

⁴ El colateral es considerado una garantía que cubre los riesgos en una operación crediticia.

En muchos países, desde los ochenta, derivado del éxito de Banco Grameen, las encargadas de los microcréditos han sido las entidades sin fines de lucro u organizaciones no gubernamentales, conocidas como *instituciones microfinancieras*, las cuales se basan en el uso de información privada y seguimiento directo de los créditos para resolver el problema de información imperfecta⁵ y la ausencia de garantías adecuadas las cuales son características de este tipo de clientes, los cuales alejan a estas instituciones de alcanzar la eficiencia.

Zabalaga (2010) resalta otro caso importante que es el del BancoSol. Éste tiene sus orígenes a partir del año 1986 donde se creó la Fundación para la Promoción y Desarrollo de la Microempresa (PRODEM) en Bolivia, como una Organización No Gubernamental (ONG) constituida en la ciudad de La Paz. Según la página web oficial de BancoSol, PRODEM fue creada como una sociedad de riesgo compartido, entre Acción Internacional⁶ y empresarios bolivianos. Los fondos para la ONG provinieron de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID por sus siglas en inglés), el Fondo Social de Emergencia Boliviano del sector privado y de la Fundación Calmeadow⁷. La ONG hizo uso de la metodología del *Grupo Solidario* para fomentar nuevas oportunidades de trabajo e inversión en el microempresario, generando un incremento en el nivel de ingreso.

Para fines de 1991, la ONG financió más de 45.000 microempresas, otorgó créditos equivalentes por más de 28 millones de dólares, con una mora cercana a cero. Sin embargo, como esta organización funcionaba como una ONG, presentaba ciertas limitaciones, tales como incapacidad de expansión para satisfacer la demanda de créditos, imposibilidad de extraer fondos de los mercados financieros comerciales,

⁵ La información imperfecta es una situación que se caracteriza por la falta de información por alguna de las partes cuando se realiza un intercambio.

⁶ Acción Internacional se fundó en Estados Unidos en 1973 y sus instituciones afiliadas han trabajado para reducir el desempleo y la pobreza otorgando microcréditos.

⁷ La Fundación Calmeadow, es una fundación canadiense que apoya las ideas innovadoras en las microfinanzas, en especial las ideas que promueven la eficiencia.

restricción legal para ofrecer servicios financieros diferentes al crédito a sus clientes y el uso de fondos donados no exigía niveles de eficiencia en cuanto a tasas de interés⁸.

La ONG tenía el objetivo de brindar a sus clientes una variedad de servicios financieros, sin embargo, el problema era que al transformarse en un banco ésta perdería el acceso a fondos donados ya que debía enfocarse en la excelencia y eficiencia, pero para la ONG, convertirse en banco traía ciertas ventajas, como una estructura legal y financiera que le permitiría operar de manera rentable y lograr sostenibilidad en el largo plazo; al estar bajo las normas del sistema financiero se generaría mayor confianza y seguridad en los clientes; por último, estar legalmente autorizado a la otorgación de servicios de ahorro al público con respaldo legal y formal de sus depósitos.

La página web oficial del banco establece que en febrero de 1992, la ONG se convirtió en BancoSol iniciando sus actividades con una clientela de 22.000 prestatarios. En pocos años, BancoSol logró dominar una gran parte del mercado crediticio de los microempresarios. Con su dominio en el mercado BancoSol creció en cuanto a número de clientes y tamaño de cartera. Con el éxito de esta institución se dio paso a nuevas iniciativas de microfinanzas en el país. La misión del BancoSol se basa en primer lugar en alcanzar la solvencia y estabilidad para garantizar su durabilidad en el largo plazo. En segundo lugar, mantener la liquidez y así asegurar la seguridad de los depósitos de los clientes. Por último, asegurar la sostenibilidad y crecimiento en el tiempo, manteniendo buenos indicadores de rentabilidad. Un factor importante del éxito de BancoSol, según su página oficial es el marco regulatorio vigente en Bolivia que define el funcionamiento de las Instituciones de Microfinanzas.

⁸ BancoSol [Página web] Consultado el 2 de agosto de 2011 en: www.bancosol.com.bo

Es importante resaltar que también han existido casos no exitosos, según Marulanda, Fajury, Paredes y Gómez (2010), una institución microfinanciera fracasa cuando:

“sufre grandes quebrantos patrimoniales que comprometen su solvencia, y los promotores, accionistas o acreedores, se ven obligados a capitalizarla, fusionarla, reestructurarla o cerrarla”. (p. 11).

Basándose en el estudio de Marulanda y otros (2010), se resaltan seis causas de fracaso de las instituciones microfinancieras. La primera son las fallas metodológicas, debido a que los créditos que ofrecen las instituciones microfinancieras tienen características particulares, es necesario que las instituciones tengan una metodología de evaluación de riesgo⁹ adecuada y que los encargados de otorgar los créditos en estas instituciones tengan incentivos para crear una cartera de créditos de calidad. En algunos casos, la metodología utilizada corresponde a programas desarrollados para créditos de consumo tradicional, la cual es implementada en microcréditos sin las adaptaciones necesarias dadas las características especiales de éstos. Esto genera fallas en la predicción de pago de los clientes, lo que afecta la efectividad de la institución microfinanciera.

Según los autores, el fraude sistemático es la segunda causa la cual se origina en dos niveles. En primer lugar están los que se generaron a nivel directivo y a nivel de la fuerza comercial. En el nivel directivo se presenta abuso de poder, como también el otorgamiento de créditos a personas cercanas. A nivel de la fuerza comercial, el fraude se origina en los asesores de crédito, quienes crean préstamos ficticios que no se recuperan, dado que, en algunos casos los asesores abandonan la institución antes de que se pueda notar la mora. Otro fraude que se origina en este nivel es la colusión entre

⁹ Refiriéndose al riesgo asociado a la calidad de activos, cuyo activo principal es la cartera de créditos.

clientes y asesores, donde se comparten los recursos del préstamo que luego no son pagados.

La tercera causa se origina cuando algunas instituciones microfinancieras pretenden lograr un crecimiento rápido, razón por la cual relajan sus sistemas de control, incapacitándolas, en algunos casos, para el control del riesgo producto de dicho crecimiento.

La cuarta causa es la pérdida de foco, un error típico de las instituciones microfinancieras ha sido tratar de satisfacer todas las necesidades del microempresario y su familia, sin consolidarse en el negocio del microcrédito. En este proceso se ha desviado la atención de los directivos, comprometiendo los recursos en proyectos sin rentabilidad probada y generando pérdidas patrimoniales que extraen los recursos necesarios para consolidar el microcrédito como negocio.

La quinta causa son las fallas de diseño en la concepción de la institución, esto genera que no se entienda el mercado objetivo, en este caso, aún cuando las instituciones microfinancieras se han iniciado aplicando las mejores prácticas, el desconocimiento del mercado o la ausencia del mercado objetivo ha ocasionado diversos fracasos (Marulanda et al, 2010).

Por último, la intervención estatal asfixiante es señalada como causa del fracaso de las instituciones microfinancieras, dado que en algunos casos los gobiernos que buscan promover el acceso al crédito de los sectores informales y microempresariales, han tomado decisiones que no aseguran la sostenibilidad en el mediano y largo plazo de la institución microfinanciera. Otra forma de intervención ha sido la creación de instituciones microfinancieras pertenecientes al Estado, lo que ha traído como consecuencia la asignación de créditos con criterio político y el otorgamiento de créditos con tasas, plazos y montos que no coinciden con el mercado.

En el mismo estudio de Marulanda y otros (2010) donde se analiza el desempeño de las instituciones microfinancieras, se destaca una serie de recomendaciones que deberían ser aplicados en el funcionamiento de las instituciones microfinancieras. En primer lugar, se deben realizar adaptaciones según las características específicas de cada caso y no imitar las experiencias exitosas. En algunos casos no es necesario el uso de instituciones microfinancieras cuando el sistema bancario se encuentra desarrollado y exista una alta penetración de los bancos. Ni el modelo, ni el grupo de personas pueden garantizar que el éxito se repita. En segundo lugar, el problema de las instituciones microfinancieras aparece porque las debilidades estas instituciones se hacen más evidentes en épocas de crisis. Un factor importante es el comportamiento de los encargados de estas instituciones durante situaciones de volatilidad macroeconómica. El tercer punto resalta que la calidad de los activos no sólo depende de bajos niveles de morosidad, porque éste es un factor cambiante y no es el único que afecta a la rentabilidad y la viabilidad institucional.

Un hallazgo importante, es que ante las crisis financieras y quebrantos patrimoniales, la solución es un aporte de capital. Por otro lado, la gobernabilidad es un factor decisivo para superar las crisis en las instituciones microfinancieras. Entre los problemas de gobernabilidad pueden ser la alta concentración de funciones en una sola persona, debilidad en los directores y falta de organismos de control. El riesgo político es otro factor al que las instituciones microfinancieras están expuestas, ya que al estar ofreciendo servicios a los sectores de menores recursos se hacen atractivas para los políticos. Estos servicios en manos de políticos no siempre cumplen con los parámetros necesarios para garantizar la eficiencia y la sostenibilidad. Estas instituciones microfinancieras, al estar trabajando con ahorros del público deben ser reguladas y supervisadas por autoridades gubernamentales (Marulanda et al, 2010).

Vale la pena mencionar que en un estudio realizado por Baptista, Ramalho y Vidigal (2006) se realizó una investigación exhaustiva acerca de las características¹⁰ principales de los clientes de las instituciones microfinancieras más importantes en Cabo Verde, donde las microempresas representan el 50% del empleo y al menos el 87% de las empresas del país son clasificadas como microempresas. La evidencia de la investigación sugirió que la mayoría de los microempresarios eran menores de 40 años (56,7%). El rango de edad entre 31 y 40 años es el dominante para los dueños de las microempresas. Otro aspecto importante es que más del 70% de los microempresarios están casados. Por último, el 53,3% de los clientes son mujeres las cuales el 73,4% operan en el sector comercio. El estudio concluyó que las mujeres ven al autoempleo como un mecanismo importante para evitar el desempleo. Esta investigación ayuda a entender que los clientes de las microempresas mantienen un conjunto de características singulares en cada país que deben ser tomadas en cuenta a la hora de crear programas exitosos de microcréditos.

I.1.2- Instituciones de Microfinanciamiento en Venezuela: Público y Privado

Las instituciones de microfinanciamiento en Venezuela han tomado un papel importante para la ayuda de los pequeños y medianos empresarios desde hace décadas bajo la modalidad de ONG y de institutos de capital público. Las pioneras de la industria de microfinanzas son las cooperativas de ahorro y crédito, las cuales demostraron desarrollos en algunos sectores agrícolas y pecuarios del país.

El Instituto Municipal de Crédito Popular (IMCP) inicia operaciones el 14 de noviembre de 1946 con una ordenanza para su creación dictada por el Consejo de

¹⁰ Las características son relativas al año 2003 y otras al año en que las microempresas empresas fueron creadas

Caracas, con la intención de prestar servicios financieros a los habitantes de la ciudad. Este instituto es una dependencia de la Alcaldía de Caracas que se dedica a ofrecer apoyo financiero de fácil acceso al pequeño y mediano empresario así como al público en general, el cual busca el desarrollo económico sostenible de sus clientes.

Años después, Bangente es fundado como el primer banco especializado en las microfinanzas en Venezuela el 18 de diciembre de 1998, el cual fue autorizado para que funcione en primera instancia como Banco Comercial. Bangente inicia con el apoyo de Banco del Caribe, La Fundación Mendoza y el Centro al Servicio de la Acción Popular (CESAP).

El Banco del Pueblo inicia operaciones en octubre de 1999 y el Banco de la Mujer en octubre de 2001, como los primeros bancos del Estado en el sistema microfinanciero del país.

Por otro lado, el 10 de mayo de 2001 se crea el Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela (BANDES), mediante la promulgación del Decreto con Rango y Fuerza de Ley para la Transformación del Fondo de Inversiones de Venezuela en el Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela, el cual es publicado en Gaceta Oficial. En abril de 2005 BANDES es convertido en un Instituto Autónomo adscrito al Ministerio del Poder para Economía y Finanzas. En julio de 2008 se aprueba un decreto con Rango, Valor y Fuerza de Ley del Banco de Desarrollo Económico y Social, donde se modifica la capacidad de financiamiento y la estructura interna. Finalmente en mayo de 2010, por medio de un nuevo Decreto de Ley, se insertaron nuevos cambios legales convirtiendo a BANDES en una institución dedicada a financiar proyectos que contribuyan con la producción nacional. Sin embargo, BANDES se dedica al apoyo de proyectos que promueven el desarrollo regional y su impacto está enfocado a gran escala y no coincide con los parámetros de las instituciones microfinancieras.

Bancrecer inicia el 14 de septiembre de 2006 con el apoyo de la Fundación Banco de Venezuela, para ese momento Grupo Santander. Su creación estuvo motivada en el momento porque gran parte de la población venezolana no tenía acceso al sistema bancario nacional. Los objetivos de Bancrecer en primer lugar era facilitar el acceso al sistema bancario como oficinas en sectores populares del país, desarrollar productos ajustados a las necesidades de los sectores y visitar a los empresarios en sus lugares de trabajo. Uno de sus proyectos educativos iniciales destinados a los microempresarios se denominó el *ABC del empresario popular*. El modelo bajo el cual opera Bancrecer consiste en cuatro etapas. En la primera etapa el banco se dirige a los clientes con asesores de desarrollo, luego el asesor visita al cliente a su lugar de trabajo donde se entregan los requisitos del préstamo, después el asesor comunica la aprobación de su solicitud, por último el cliente abre su cuenta y recibe su crédito.

Mi Banco es otro ejemplo de institución dirigida a las microfinanzas que inició operaciones en diciembre de 2006 con capital privado, con el objeto de fortalecer e incentivar el crecimiento del sector microfinanciero del país, ofreciendo asesoría financiera individualizada a microempresarios especialmente de los sectores populares.

Entretanto, Bancamiga inicia operaciones en abril de 2007 como una institución microfinanciera con capital privado, con la intención de contribuir al desarrollo del país, sin alejarse de los principios de rentabilidad. Dedicándose a otorgar créditos a los sectores de comercio, transporte, servicios y comunicaciones.

I.1.2.1- Marco jurídico vigente en Venezuela

La Ley General De Bancos y Otras Instituciones Financieras en su Artículo 110, describe los bancos de desarrollo¹¹:

“Los bancos de desarrollo, tendrán por objeto principal fomentar, financiar y promover actividades económicas y sociales para sectores específicos del país...”

Más adelante continúa el artículo:

Cuando tengan por objeto exclusivo fomentar, financiar o promover las actividades microfinancieras sustentadas en la iniciativa pública o privada, tanto en las zonas urbanas como rurales, otorgarán créditos de menor cuantía, bajo parámetros de calificación distintos a los establecidos en el resto de los bancos, entidades de ahorro y préstamo e instituciones financieras, y podrán realizar las demás operaciones de intermediación financiera y servicios financieros compatibles con su objeto.

Bajo la categoría de Banca de Desarrollo según la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario (SUDEBAN) para agosto de 2011 se encuentra Bancrecer, Banco de la Gente Emprendedora (Bangente), Mi Banco y por último Bancamiga. Adicionalmente bajo la categoría de Banca con Leyes Especiales se encuentra el Instituto Municipal de Crédito Popular, el cual se dedica a ofrecer servicios microfinancieros en la ciudad de Caracas.

En 2001 se crea la Ley de Creación, Estímulo, Promoción y Desarrollo del Sistema Microfinanciero, la cual aplica a todas aquellas Asociaciones Civiles, Fundaciones, Fondos, Cooperativas de Ahorro y Crédito y otras organizaciones públicas o privadas, así como a las instituciones financieras que ofrezcan determinados servicios

¹¹ Las instituciones microfinancieras entran en la categoría de bancos de desarrollo según la SUDEBAN

financieros¹² aún cuando dichas instituciones estén regidas por la Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras. El objeto de la mencionada ley que rige el sistema microfinanciero es explicado en su Artículo 1:

“El presente Decreto Ley tiene por objeto crear, estimular, promocionar y desarrollar el sistema microfinanciero, para atender la economía popular y alternativa, a los fines de su incorporación a la dinámica del desarrollo económico y social.”

El ente que regula el sistema bancario venezolano es la SUDEBAN, la cual fue creada en 1940. Ésta es la encargada de autorizar, supervisar, inspeccionar, controlar y regular las actividades realizadas por las instituciones pertenecientes al sector bancario, así como detectar las actividades que no coincidan con el marco legal vigente, con el fin de defender los derechos e intereses de los usuarios del sector bancario y del público en general, rigiéndose por Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras decretada en 2001. SUDEBAN clasifica en dos grandes grupos el sistema bancario: Banca Universal y Comercial y resto del sistema bancario, el último conformado por Banca de Desarrollo, Banca de Inversión, Empresas de Arrendamiento Financiero, Entidades de Ahorro y Préstamo y Banca con Leyes Especiales.

I.2- Teoría de las Microfinanzas

El término microfinanzas engloba, a nivel general, la prestación de servicios financieros¹³ dirigidos a clientes de bajos recursos, de esta manera, se incentiva a este

¹² Servicios Financieros: Productos e instrumentos financieros prestados por los entes u organizaciones públicos o privados para facilitar y promover el desarrollo de los usuarios del sistema microfinanciero. Según el artículo 2 de Ley de Creación, Estímulo, Promoción y Desarrollo del Sistema Microfinanciero

¹³ Según la Ley de Microfinanzas vigente en Venezuela a partir del 13 de noviembre de 2000, en el Artículo 3 se establece que:

grupo de personas a utilizar estos recursos en actividades productivas y así mejorar sus condiciones de vida.

Según Pérez (2003), las microfinanzas son consideradas como préstamos no colateralizados dirigidos a prestatarios sin fuente constante de ingreso de un salario de trabajo. Estos préstamos se encuentran enfocados principalmente a personas con negocios propios que no tienen acceso a servicios financieros formales, por ejemplo, ahorro y crédito.

Gulli (1999) resalta que el término “microfinanzas” se usa cuando se hace referencia a los servicios financieros de pequeña escala, tales como los servicios de crédito o ahorro. El autor expone dos posturas respecto a las microfinanzas. El primer enfoque es el del sistema financiero, en el cual establece que la meta global de las microfinanzas es brindar servicios financieros a personas de bajos ingresos, haciendo la distinción que éstas no son necesariamente las de más bajos recursos. Estos servicios están motivados por la intención de servir o ayudar a aquellas personas que se encuentran excluidas del sistema financiero formal¹⁴. En el segundo enfoque, el fin de las microfinanzas es aliviar la pobreza e impulsar el desarrollo de las personas de bajos recursos. Ambos enfoques tienen como objetivo las personas con bajos ingresos, lo que resalta la importancia que a través del servicio de las microfinanzas se puede lograr un impacto positivo en la reducción de la pobreza.

Otra visión en el concepto de microfinanzas es presentado por Ledgerwood (1999), quien define las microfinanzas como:

Servicios Financieros: todos aquellos instrumentos, programas y proyectos financieros prestados por las organizaciones públicas o privadas para facilitar y promover el desarrollo del sector microempresarial.

¹⁴ El sistema financiero formal está conformado por el conjunto de instituciones bancarias, financieras y demás empresas e instituciones de derecho público o privado.

La prestación de servicios financieros a clientes de bajos ingresos, incluyendo a los autoempleados. Los servicios financieros por lo general, incluyen ahorro y crédito; sin embargo, algunas organizaciones de microfinanzas también proveen servicios de seguro y pago. (p. 7).

El autor resalta que las microfinanzas tienen a su vez un fin financiero como también social, que lo diferencia de los otros sistemas financieros. Ledgerwood (1999) destaca a su vez, que las microfinanzas no son simplemente operaciones bancarias, sino una herramienta para el desarrollo. Se enfatiza que las microfinanzas no son consideradas como una obra de caridad, sino como un sistema que provee las herramientas necesarias para que las personas puedan mejorar sus condiciones de vida a través de actividades productivas.

Por otro lado, Morduch (1999) destaca que un gran porcentaje de la pobreza puede ser aliviada a través de instituciones microfinanciera y que las estructuras económicas y sociales pueden ser transformadas cuando se proveen servicios financieros dirigidos a hogares de bajos ingresos.

En el estudio realizado por Baptista, Ramalho y Vidigal (2006), se afirma que la mayoría de los responsables de diseñar políticas alrededor del mundo se apoyan en la creencia que ofrecer préstamos y ayuda financiera a microempresarios¹⁵ es una herramienta de suma importancia para reducir el desempleo y erradicar la pobreza incentivando el autoempleo, según los autores la explicación a la mencionada afirmación surge porque el núcleo de las economías en países vías de desarrollo son las

¹⁵Según la Ley de Microfinanzas vigente en Venezuela a partir del 13 de noviembre de 2000, en el Artículo 3 se establece que:

Microempresarios: personas naturales autoempleadas o emprendedoras de bajos ingresos, que desarrollen o puedan desarrollar actividades de comercialización, prestación de servicios, transformación y producción industrial o artesanal de bienes, con ventas anuales hasta por la cantidad de cuatro mil quinientas unidades tributarias (4.500 U.T)

microempresas¹⁶. Los autores también sostienen que las instituciones de créditos formales no se encuentran preparados ni interesados para servir este tipo de clientes.

De acuerdo a Glackin (citado por Baptista, Ramalho y Vidigal 2006), en algunos países la falta de demanda de microcréditos¹⁷ es tan importante como la falta de oferta, esto se debe a que existe gran cantidad de programas de microcréditos y barreras relacionadas a los clientes que desincentivan a los prestatarios a participar en los programas de microfinanzas. Sin embargo, no existe ningún programa de microfinanzas estandarizado para todos los segmentos de la pobreza en todos los países, por lo que para aumentar la tasa de participación y el éxito en las microfinanzas es necesario entender las características principales de los microempresarios la zona.

Para entender más sobre el tema de las microfinanzas es importante hacer mención que existen tres modelos para el otorgamiento de los microcréditos. Según Clemente (2009), las microfinanzas se dividen en los “Préstamos a Grupos”, “Préstamos Mancomunados” y “Préstamos a Personas”.

El autor establece que los “Préstamos a Grupos” son los más conocidos y se han hecho populares gracias al Banco Grameen y al BancoSol. En este formato de servicio, los clientes forman grupos y asumen la responsabilidad en conjunto del pago del préstamo que se les otorga, mecanismo que es conocido como responsabilidad solidaria.

¹⁶ Según la mencionada ley se establece que:

Microempresas: personas jurídicas bajo cualquier forma de organización o gestión empresarial contemplada, en la legislación vigente, que tengan de uno (1) a veinte (20) trabajadores, con la finalidad de desarrollar actividades de comercialización de bienes, prestación de servicios, transformación, y producción industrial o artesanal de bienes, con ventas anuales hasta por la cantidad de nueve mil unidades tributarias (9.000 U.T)

¹⁷ Continuando con la anterior ley, se define al microcrédito como:

“todo crédito concedido a los clientes, destinados a financiar actividades de pequeña escala de producción, comercialización o servicios, cuya fuente principal de pago lo constituya el producto de los ingresos generados por dichas actividades”

Con el contrato de responsabilidad solidaria, se reduce el riesgo moral¹⁸ y la selección adversa¹⁹ al utilizar la información local en beneficio del banco.

Los préstamos “Mancomunados” funcionan bajo las mismas premisas de responsabilidad solidaria, pero es ofrecido a grupos más grandes. Finalmente, los “Préstamos a Personas” se ajustan a las prácticas tradicionales de los bancos comerciales. Sin embargo, estos préstamos presentan una relación bilateral entre el banco y el cliente, refiriéndose a una relación más cercana entre el prestatario y el prestamista, donde se ajustan a las necesidades y a las limitaciones del cliente. Este método es el más vulnerable a problemas asociados por asimetrías de información y capacidad de exigir el cumplimiento, ya que a diferencia de los préstamos mancomunados éstos no funcionan bajo la premisa de responsabilidad social.

Por último, Pérez (2003) resalta la importancia de la existencia de una “estructura intermedia” con el sistema de microfinanzas, a los efectos de equilibrar las características entre el neoliberalismo y el estado paternalista, es decir, la aplicación de principios de la economía de mercado, por ser los bancos un negocio, pero que éstos a su vez tengan fines sociales. El autor concluye que, en Venezuela las instituciones privadas presentan este equilibrio, mientras que las instituciones públicas se rigen por leyes, tales como la Ley de Microfinanzas y la Ley de Cooperativas, que buscan principalmente facilitar el acceso a los microcréditos y asistencia técnica dirigida a las empresas familiares y a las microempresas.

Es importante resaltar que como consecuencia de dichas características, las instituciones microfinancieras pueden ser más vulnerables ante movimientos que afecten al mercado financiero. Por lo que estas instituciones presentan un conjunto de riesgos

¹⁸ El riesgo moral describe la situación por la que una persona modifica sus acciones cuando ella no resulta responsable de las consecuencias de sus acciones.

¹⁹ La selección adversa es un problema de información imperfecta que se presenta cuando una de las partes de una transacción posee mayor información.

asociados a sus actividades que deben ser identificados y controlados de manera adecuada para poder mantenerse en funcionamiento.

I.3- Riesgo Financiero

La evaluación de riesgos es un tema sumamente complejo y a la vez fundamental para las instituciones financieras. Para que una institución pueda afrontar el tema del riesgo de forma correcta, no sólo es necesario identificarlo, sino es también importante poder medirlo y controlarlo. En este sentido, se entiende como riesgo la posibilidad de sufrir un daño, el cual consiste en una pérdida de valor económico. Según el Banco Interamericano de Desarrollo (1999), los factores de riesgo son aquellos elementos cuyas variaciones pueden generar incertidumbre para la institución, alguno de estos elementos son la tasa de interés, el tipo de cambio, la liquidez, las condiciones del país, entre otros. Otra definición propuesta por la Resolución N°: 136.03 de la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario (SUDEBAN):

“El riesgo es la posibilidad que se produzca un acontecimiento, que conlleve a pérdidas materiales en el resultado de las operaciones y actividades que desarrollen las instituciones financieras.”

El riesgo se puede dividir según su tipo, de acuerdo a la misma Resolución de SUDEBAN, se establece que el riesgo de crédito es aquella posibilidad de que se generen pérdidas como resultado de incumplimiento de pago de los clientes. Por otro lado, también se establece el riesgo de mercado como la probabilidad de pérdida en el valor de las posiciones mantenidas causada por movimientos adversos en el mercado. En este punto se engloba el riesgo de tasa de interés, el riesgo cambiario y el riesgo de precio. El riesgo operacional, por su parte, es la probabilidad de pérdidas o daños

generados por la organización y estructura de los procesos de gestión, las debilidades en los controles internos, errores en el procesamiento de operaciones, fallas administrativas, errores humanos, eventos externos, fallas de seguridad e inexistencia de planes de contingencia de la institución. El riesgo de liquidez es causado por la incapacidad de repago de las obligaciones por parte de las instituciones sin incurrir en pérdidas inaceptables. Mientras que el riesgo legal es causado por el incumplimiento de las leyes, normas o reglamentos por parte de la institución financiera. Por último, la SUDEBAN resalta que el riesgo de reputación se ocasiona cuando la institución se encuentra involucrada involuntariamente en transacciones o negocios ilícitos.

Para la identificación y control del riesgo en una institución microfinanciera, es importante realizar un estudio exhaustivo de ciertas características que den luces acerca de la exposición del riesgo de estas instituciones, a través de modelos de evaluación. Las instituciones dedicadas al microfinanciamiento se encuentran expuestas a ciertos tipos de riesgo, como lo es el riesgo de pérdida de capital o patrimonial, el riesgo de pérdidas generadas por baja calidad de sus activos, el riesgo operacional, el riesgo de pérdidas de ingresos y por último el riesgo asociado a una baja liquidez, los cuales pueden ser medidos a través de razones o indicadores financieros²⁰. La presencia de estos riesgos en dichas instituciones generan situaciones que pueden conllevar a fracasos, entendidos como la quiebra del banco.

²⁰ Los indicadores financieros que miden estos riesgos asociados a las instituciones microfinancieras son los indicadores de evaluación de patrimonio, indicadores de calidad de activos, indicadores de gestión administrativa, indicadores de rentabilidad, los indicadores de liquidez, entre otros.

CAPÍTULO II: Marco Metodológico

El marco metodológico incluye el tipo de investigación, las técnicas y los instrumentos que se utilizaron para poder llevar a cabo el estudio. El nivel de la investigación es de tipo descriptiva y explicativa. Es descriptiva porque parte de los objetivos consiste en describir la estructura microfinanciera de Venezuela. Por otro lado, es explicativa porque su objetivo principal es la comparación y el análisis en la banca de desarrollo.

Es una investigación cuyo tipo de diseño es documental, los datos se obtuvieron de instituciones como la Superintendencia de las Instituciones del Sector Bancario (SUDEBAN), la Asociación Bancaria de Venezuela (ASOBANCA) y las instituciones dedicadas al microfinanciamiento.

La población con que se trabajó consiste en las principales instituciones que ofrecen productos y servicios de microfinanzas. Entre ellas se encuentran el Instituto Municipal de Crédito Popular (IMCP), Bancrecer, Banco de La Gente Emprendedora (Bangible), Mi Banco y Bancamiga.

La investigación se basó en una recolección de datos secundarios que se encontraron en la SUDEBAN y en las instituciones financieras dedicadas al campo de las microfinanzas. Las variables independientes que se utilizaron en la investigación se extrajeron de los boletines mensuales proporcionados por la SUDEBAN, estos datos fueron comparados entre sí a través de un cuadro comparativo y herramientas gráficas para evaluar la eficiencia de las instituciones microfinancieras públicas y privadas, de este modo se pudo establecer un orden de calidad entre las instituciones financieras estudiadas, el análisis de los datos financieros se realizó a través de una metodología de

evaluación de riesgo financiero para las instituciones microfinancieras, haciendo uso de razones o indicadores financieros. Las instituciones microfinancieras proporcionaron los datos de las características de los clientes, los cuales fueron comparados entre sí a través de cuadros comparativos y herramientas gráficas para determinar las diferencias más relevantes entre los clientes de las instituciones microfinancieras.

II.1- Metodologías de Evaluación de riesgo para las Instituciones Microfinancieras

Para medir el desempeño de las instituciones dedicadas al microfinanciamiento puede hacerse a través de un análisis de riesgo con el uso de metodología que estudien las características financieras específicas de cada institución como el patrimonio, la cartera de créditos, gestión administrativa, rentabilidad y liquidez, que pueden ser medidos a través de indicadores financieros.

Dado que no existe una manera universal para estudiar los indicadores de las instituciones microfinancieras, muchas organizaciones se han dedicado en la creación de modelos metodológicos que estandaricen la manera de interpretar cada indicador, para así obtener una visión más general del desempeño de las instituciones y a partir de los resultados obtenidos se puede realizar un estudio más exhaustivo de los bancos. Los modelos metodológicos más reconocidos y utilizados a nivel mundial son las metodologías CAMEL, PEARLS, GIRAFE, MICRORATE y por último M-CRIL. Cada una de estas metodologías crean un marco de indicadores de diferentes áreas que permite realizar una calificación de las instituciones de microfinanzas de forma estándar²¹. A continuación se presenta una breve descripción de cada uno de los modelos antes mencionados.

²¹La especificidad de cada indicador financiero preclude su uso para realizar comparaciones respecto a la eficiencia de una institución.

Uno de los mecanismos de supervisión bancaria más utilizados es la metodología CAMEL. Según Freire, Vivar y Maldonado (2010), este modelo ofrece un marco para evaluar cinco aspectos que son fundamentales para determinar la calidad financiera de una institución. Estos aspectos ofrecen una visión más general de la institución, el primero es la adecuación de capital o evaluación patrimonial, luego se estudia la calidad de los activos, los recursos gerenciales y administrativos o conocidos como la gestión administrativa, los resultados operativos y por último la gestión de liquidez. (Anexo N°1). Es decir, que el objetivo de esta metodología no es solo medir el riesgo crediticio.

La puntuación que arroja esta metodología es entre 1 y 5. El Banco de la Reserva Federal de San Francisco (1999) establece que cuando una institución financiera obtiene una puntuación superior a 4, la institución muestra grandes deficiencias que puede afectar su rendimiento financiero. Por otro lado, si la puntuación es entre 4 y 3, la institución presenta puntos débiles que deben ser corregidos. Mientras que una puntuación igual a 2 y 1 indica que el banco presenta pocos si acaso algunos puntos débiles que puedan perjudicar su desempeño financiero. Soto (2008) indica que la SUDEBAN utiliza este método porque busca identificar las debilidades potenciales en las instituciones.

La metodología PEARLS es un sistema de alerta temprana. Es un modelo de monitoreo diseñado para proveer una guía de manejo de las cooperativas de ahorro y crédito. Está conformado por un conjunto de cuarenta y cinco relaciones financieras que se usan para poder evaluar y supervisar la estabilidad financiera de las instituciones y se utiliza para medir el desarrollo institucional a través de resultados cuantitativos. (Anexo N°2). Estas relaciones se dividen en seis áreas de desempeño financiero: protección, estructura financiera eficaz, calidad de activos, tasas de rendimiento y costos, liquidez y señales de crecimiento. Los niveles óptimos de las relaciones fueron establecidas por el Consejo Mundial de Cooperativas de Ahorro y Crédito (WOCCU por sus siglas en inglés).

La metodología fue planteada por la organización internacional sin fines de lucro PlaNet Finance con sede en París. Está conformada por 26 indicadores los cuales se agrupan en seis áreas de riesgo: proceso de gobierno y toma de decisiones, herramientas de información y gestión, análisis y control de riesgo, activos y cartera de préstamos, financiamiento: capital y pasivo, y por último, eficiencia y rentabilidad. Estos seis dominios de análisis se dividen a su vez en diecisiete factores analíticos. El Banco Interamericano de Desarrollo (2001) establece que esta metodología se basa en un 57% de factores cualitativos y un 43% de factores cuantitativos, cada uno de los factores se pondera. PlaNet Rating emite una puntuación entre 0 y 5 para cada una de las áreas.

MicroRate es una compañía privada que se dedica a la evaluación de instituciones microfinancieras. Siguiendo a MicroRate Inc. (2011), la metodología que emplea esta compañía se basa en el análisis de riesgos, lo cual es de suma utilidad para determinar la situación actual de la institución microfinanciera y así poder cuantificar sus problemas, sin enfocarse en el desempeño de la institución en el futuro. El marco analítico de esta metodología considera tres áreas principales donde se estudia el desempeño y el riesgo. La primera son las operaciones de préstamo y calidad de la cartera, en segundo lugar, la organización y el Sistema de Manejo de Información (MIS, por sus siglas en inglés) y, por último, el desempeño financiero. (Anexo N°3). Esta evaluación se basa en ciertos factores cuantitativos claves, tales como la eficiencia, la calidad de los activos, el crecimiento y la rentabilidad, y entre los cualitativos se puede resaltar la dirección y el gobierno los cuales también afectan el análisis. El resultado del análisis se puede representar como “recomendar”, “vigilar” o “precaución”. Esta metodología no proporciona clasificaciones reales, en su lugar, ofrece herramientas para que se pueda analizar la capacidad crediticia de las instituciones de microcréditos.

Por último, la metodología M-CRIL²² genera una opinión acerca de la clasificación del riesgo crediticio y la capacidad de reembolso de la institución microfinanciera. De acuerdo al Banco Interamericano de Desarrollo (2001), este modelo se enfoca en treinta indicadores, que se dividen en tres áreas principales: los aspectos organizativos y de gobierno, la fuerza gestora y recursos, y por último, el desempeño financiero, donde se incluye el desempeño crediticio y la calidad de activos, la movilización de fondos, la liquidez, la sostenibilidad y la rentabilidad). Estos indicadores son ponderados para así poder producir puntuaciones compuestas. En este informe también se incluyen los puntos fuertes y débiles de las instituciones microfinancieras, también se realiza un análisis comparativo de algunos parámetros claves, comparándolos con otras instituciones microfinancieras existentes en la base de datos de MCRIL.

En Venezuela la SUDEBAN exige que los estados financieros de las instituciones bancarias se publiquen junto con los principales indicadores financieros. Los estados financieros actúan como una herramienta para ayudar a los usuarios a tomar decisiones. Con la información que ellos contienen, los usuarios podrían analizar el rendimiento de una inversión y el riesgo implícito. Para la realización de un análisis financiero adecuado es necesario contar con una metodología e indicadores, para ponderar y evaluar los resultados producto de las operaciones financieras.

Los indicadores o razones financieras son relaciones entre cifras dentro o entre los estados financieros. Estos son instrumentos de gran utilidad, sin embargo, tienen sus limitaciones motivado a que dichas razones son elaboradas a partir de datos contables los cuales están sujetos a diversas interpretaciones. Los principales indicadores financieros se clasifican en cinco grandes grupos, en primer lugar se encuentran los

²² Micro-Credit Ratings and Guarantees India Ltd.

indicadores de patrimonio, luego los de solvencia bancaria y calidad de activos, gestión administrativa, rentabilidad y por último liquidez.

La metodología usada en este trabajo para el análisis financiero junto a las razones es la metodología CAMEL, la cual es utilizada por la SUDEBAN para un análisis profundo de las instituciones financieras. Este método es el adoptado por el Comité de Supervisores Bancarios de Basilea²³. El contraste financiero para la banca de desarrollo que se realizó en el presente estudio se basó en los lineamientos planeados por la SUDEBAN en cuanto a indicadores de patrimonio, calidad de activos, gestión administrativa, rentabilidad y liquidez y a la metodología CAMEL de evaluación de riesgos.

II.2.1- Indicadores financieros utilizados por la SUDEBAN

Para el estudio de los indicadores financieros, se presentan a continuación las definiciones más utilizadas, las cuales nos permitirá entender y aproximarnos al desempeño de las instituciones microfinancieras en cuanto a la evaluación del patrimonio, calidad de activos, gestión administrativa, rentabilidad y liquidez. La SUDEBAN utiliza un conjunto de indicadores para evaluar el comportamiento de las instituciones financieras, dichos indicadores aplican a todas las instituciones financieras de Venezuela, dedicadas a las microfinanzas o no.

Dado que existe una gran gama de aspectos que ayudan a estudiar el desempeño de las instituciones microfinancieras, el estudio se centra sólo en los indicadores

²³ “El Comité de Basilea no posee ninguna autoridad de supervisión supranacional formal y sus conclusiones no tienen fuerza legal, sin embargo, el Comité formula amplios estándares y pautas de supervisión y emite declaraciones de mejores prácticas” (Jiménez, 2007)

utilizados por la SUDEBAN, con el objetivo de mantener coherencia entre los datos encontrados.

II.2.1.1- Indicadores para la evaluación del Patrimonio

La cuenta de patrimonio es el total de los activos menos el total de los pasivos, esta cuenta muestra los recursos propios de las instituciones. El patrimonio es importante en el análisis financiero, porque al relacionarlo con el nivel de deuda se puede cuantificar el apalancamiento financiero. Según MICRORATE (2003), es posible que las instituciones microfinancieras con mayores niveles de apalancamiento financiero sean capaces de soportar un menor nivel de deuda en relación a los bancos convencionales, debido a que una de las características de las carteras de microcréditos es que cuentan con menor respaldo de las garantías colaterales, adicionalmente los parámetros para cuantificar el riesgo no son tan específicos como los de la banca convencional.

El indicador P1 mide la solvencia o la capitalización de la institución financiera, es decir, la vulnerabilidad patrimonial, evaluando el nivel de solvencia o capacidad del banco para absorber pérdidas o desvalorización de sus activos. Dada la igualdad de activo igual a patrimonio más pasivo, este indicador da luces acerca de los niveles de pasivos de la institución. Por lo tanto, mientras más se acerca el numerador al denominador, menores niveles de pasivos mantiene el banco. Por lo tanto, mientras el coeficiente se aleja de cero (0) indica una mayor solvencia.

$$P_1 = \frac{\text{Patrimonio} + \text{Gestión Operativa}}{\text{Activo Total}}$$

El indicador P2 mide la participación que registra el patrimonio más la gestión operativa para determinado período en el financiamiento de los recursos propios y los recursos ajenos de la institución, es decir, los activos totales y las inversiones cedidas. Este indicador señala el nivel de solvencia que tiene la institución tomando en cuenta recursos que están en posesión de la institución y disponibles para su uso en actividades productivas para el banco pero pertenecen a terceros. Mientras el coeficiente se aleja a cero (0), la institución presenta mayor solvencia.

$$P_2 = \frac{\text{Patrimonio} + \text{Gestión Operativa}}{\text{Activo Total} + \text{Inversiones Cedidas}}$$

El grado en que se encuentra comprometido el patrimonio más la gestión operativa en virtud de los activos que registran menor productividad es expresado por el indicador P3. Si este indicador se aleja de cero (0) indica que la institución tiene muchos recursos de poca productividad, por el contrario, si el indicador se acerca a cero (0), la institución mantiene bajos niveles de activos con poca productividad lo que se traduce en un institución eficiente medido por activos generadores de ingreso.

$$P_3 = \frac{\text{Otros Activos}}{\text{Patrimonio} + \text{Gestión Operativa}}$$

El indicador P4 señala el grado en que el patrimonio más la gestión operativa de la institución está comprometido en el financiamiento de activos no generadores de ingresos²⁴ por concepto de intereses y comisiones, o que estén fuera de la normativa legal. Cuando este indicador se acerca a cero (0), esto indica que la institución posee gran cantidad activos productivos y su actividad se considera rentable.

²⁴ El activo improductivo se define como: la cuenta de Disponibilidades (excepto las subcuentas de Bancos y otras instituciones financieras del país y la de Bancos y corresponsales del exterior), menos la provisión para inversión en títulos valores, créditos vencidos, créditos en litigio, menos provisión para cartera de créditos, intereses y comisiones por cobrar, inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales, bienes realizables, bienes de uso y otros activos.

$$P_4 = \frac{\text{Activo Improductivo}}{\text{Patrimonio} + \text{Gestión Operativa}}$$

II.2.1.2- Indicadores de Calidad de Activos

De acuerdo a MICRORATE (2003), el estudio de la cartera de créditos es fundamental para el análisis de la calidad de los activos. En primer lugar, porque representan la mayor fuente de riesgo para la institución y en segundo lugar, la cartera de créditos es el activo más importante para las instituciones microfinancieras. De acuerdo a la consultora Leonardo Buniak & Asociados, para un análisis y calificación de la calidad de los activos es necesario evaluar aspectos como el tamaño de la morosidad crediticia y la cobertura de la morosidad crediticia a través de la Matriz de Calidad del Activo, ésta muestra el área de insuficiencia y de suficiencia de la provisión de la institución.

En primer lugar, A1 indica la capacidad del apartado que ha creado la institución para respaldar su cartera de créditos ante posibles contingencias que puedan ocurrir. Un indicador alto muestra que la institución puede hacer frente a sus compromisos en caso que el prestatario no cumpla con el compromiso de repago de su préstamo. En caso que la institución presente este indicador cercano a cero (0) esto puede considerarse como una alerta ya que ante posibles contingencias la institución no cuenta con una provisión suficiente para respaldar los mismos.

$$A_1 = \frac{\text{Provisión para Cartera de Créditos}}{\text{Cartera de Créditos Bruta}}$$

El indicador A2 es conocido como el índice de cobertura, el cual muestra cuán suficiente es el nivel del apartado que mantienen las instituciones respecto a la Cartera Inmovilizada Bruta, la cual es la más propensa a que los clientes no cumplan con sus compromisos asociados al crédito. Un indicador alto representa a una institución precavida ante posibles contingencias.

$$A_2 = \frac{\textit{Provisión para Cartera de Créditos}}{\textit{Cartera Inmovilizada Bruta}}$$

El índice de morosidad cuantifica la proporción de la cartera de créditos inmovilizada en relación con la cartera de créditos bruta y se mide a través del indicador A3. El índice refleja los créditos que pueden convertirse en pérdidas por insolvencia del cliente. Un valor que tienda a cero (0) indica que existe poca posibilidad de pérdidas en la institución, derivadas por clientes en mora. Un valor que se acerque a uno (1) implica que la institución posee altos niveles de morosidad en la cartera de créditos.

$$A_3 = \frac{\textit{Cartera Inmovilizada Bruta}}{\textit{Cartera de Créditos Bruta}}$$

El indicador A4 muestra la participación de los activos improductivos no generadores de ingresos recurrentes, o que están fuera de la normativa legal, respecto a la totalidad de activos de la institución. Un indicador cercano a uno (1) quiere decir que gran cantidad de los activos del banco no son generadores de ingreso, por lo tanto, la institución no cumple con los objetivos de generar utilidades.

$$A_4 = \frac{\textit{Activo Improductivo}}{\textit{Activo Total}}$$

II.2.1.3- Indicadores de Gestión Administrativa

La gestión administrativa engloba los temas de eficiencia y productividad de la empresa financiera, considerando las cuentas de gastos de personal y operativos, brecha estructural, las captaciones al público, el activo productivo, entre otros. Estos indicadores muestran qué tan eficientes están siendo las instituciones en sus operaciones, y por otro lado, estos coeficientes no son fáciles de manipular por decisiones gerenciales, a diferencia de los coeficientes de retorno sobre patrimonio que sí son vulnerables a cambios por parte de los administradores. Un problema de estas instituciones es que presentan costo altos, esto se debe a las características inherentes de los microcréditos por lo que no se dan economías de escala. Por otro lado, la industria en general es trabajo intensivo, por lo que infla los gastos de personal.

El indicador G1 evalúa la cantidad de activos productivos²⁵ que respaldan la generación de ingresos para pagar los gastos ocasionados por el pasivo con costos²⁶. El resultado del índice muestra en qué proporción el banco puede hacer uso de sus activos productivos para pagar los compromisos contraídos. Un indicador que tienda a cero (0) significa que la institución no mantiene niveles de activos productivos suficientemente altos para cumplir con sus compromisos con terceros.

$$G_1 = \frac{\textit{Activo Productivo}}{\textit{Pasivo con Costo}}$$

²⁵ El activo productivo se define como: la suma de las cuentas de Bancos y otras instituciones financieras del país, bancos y corresponsales del exterior, inversiones en títulos valores, créditos vigentes y créditos reestructurados.

²⁶ Pasivo con costo se define como: la suma de cuentas corrientes remuneradas, obligaciones por operaciones de mesa de dinero, depósitos de ahorro, depósitos a plazo, títulos valores emitidos por la institución, captaciones del público restringidas (excepto cuentas corrientes inactivas, fondos embargados de depósitos en cuentas corrientes, otras captaciones del público restringidas), obligaciones con el BCV, captaciones y obligaciones con el Banco Nacional de Ahorro y Préstamo (BANAP), otros financiamientos obtenidos, otras obligaciones por intermediación financiera, obligaciones subordinadas y obligaciones convertibles en capital

El indicador G2 relaciona el desequilibrio entre los activos productivos y pasivos costosos²⁷ como porcentaje del activo total. Una brecha estructural positiva, supone que una parte de los activos productivos se están financiando con pasivos sin costo, lo que tendrá implicaciones positivas para el margen financiero y por lo tanto para la rentabilidad.

Una brecha estructural negativa, supone que una parte de los activos improductivos, se están financiando con pasivos con costos. Es decir, pasivos que implican costos financieros para la entidad bancaria. Esto se materializa en pérdidas de negocio de intermediación, con efectos claramente adversos sobre el margen financiero y la rentabilidad patrimonial, que normalmente son compensados con ampliaciones inconvenientes del diferencial de tasas.

$$G_2 = \frac{\textit{Brecha Estructural}}{\textit{Activo Total}}$$

G3 permite conocer la productividad del gasto de personal originado por sueldos, salarios y otros, respecto al volumen de recursos recibidos del público. Este indicador determina el efecto en términos monetarios que tiene el costo del personal, con respecto a la capacidad para atraer recursos del público. Cuando el coeficiente es cercano a cero (0), la institución muestra mayor eficiencia ya que el nivel captaciones del público es alto en relación a los gastos de personal.

$$G_3 = \frac{\textit{Gastos De Personal}}{\textit{Captaciones del Público Promedio}}$$

²⁷ En este contexto la brecha estructural se define como la diferencia entre los activos productivos menos los pasivos con costo.

Esta relación mide la eficiencia de la porción de los gastos asociados a la operatividad de la institución financiera, relacionando los gastos operativos con los saldos promedios captados del público. Los gastos operativos están vinculados a los niveles de salario de las instituciones. Es importante resaltar que esta industria demanda, por sus características de servicio especializado, un trabajo intensivo. Los analistas de las instituciones microfinancieras tienen el trabajo de estar alerta ante prácticas que intenten ocultar gastos operativos con el fin de parecer eficientes. Mientras el valor se acerca a cero, la institución será más eficiente en el manejo de sus captaciones del público, ya que ésta mantiene gran cantidad de captaciones respecto a sus gastos operativos.

$$G_4 = \frac{\textit{Gastos Operativos}}{\textit{Captaciones del Público Promedio}}$$

Evalúa la relación existente entre la adición de los gastos de personal y los gastos operativos directos de la institución, en relación al activo productivo promedio. Se considera mayor la eficiencia en la medida en que el coeficiente es menor o si tiende a reducirse en el tiempo, esto se debe a que el banco mantiene un nivel de activo productivo alto respecto a los gastos asociados al personal y operaciones.

$$G_5 = \frac{\textit{Gastos de Personal} + \textit{Gastos Operativos}}{\textit{Activo Productivo Promedio}}$$

Este indicador relaciona la cantidad de recursos obtenidos por la entidad producto de la prestación de servicios complementarios asociados a las operaciones de intermediación con el activo promedio. Esto mide la cantidad de ingresos que no provienen de la actividad propia de la institución respecto al activo. Cuando este coeficiente es alto representa un nivel elevado de ingresos provenientes de actividades complementarias.

$$G_6 = \frac{\text{Otros Ingresos Operativos}}{\text{Activo Promedio}}$$

Este indicador evalúa la relación entre los gastos de transformación²⁸ con respecto a los ingresos ordinarios, obtenidos por la institución producto de la intermediación tanto en crédito como en inversiones. Un indicador cercano a cero (0) muestra que la institución está trabajando eficientemente, porque refleja que los ingresos financieros son altos en relación a los gastos de personal y operativos.

$$G_7 = \frac{\text{Gastos de Personal} + \text{Gastos Operativos}}{\text{Ingresos Financieros}}$$

II.2.1.4- Indicadores de Rentabilidad

De acuerdo a MICRORATE, los indicadores que miden la rentabilidad de las instituciones de microfinanzas suelen realizar un resumen del rendimiento en todas las áreas. Es importante resaltar que estos indicadores son de naturaleza compleja dado que son de poco alcance explicativo, por lo que se dificulta su análisis. Otro aspecto que entorpece la investigación es que la mayoría de las instituciones microfinancieras reciben donaciones y subsidios. Para realizar un estudio completo de la rentabilidad de una empresa es necesario analizar en conjunto todos los indicadores correspondientes. En consecuencia, para el estudio de las utilidades de una institución, se deben considerar aspectos como la eficiencia operativa y la calidad de la cartera.

El indicador R1 mide el grado de rendimiento promedio generado por la cartera de créditos durante el ejercicio. El valor de este indicador está estrechamente

²⁸ Gasto de carácter no financiero que es ordinario y recurrente.

relacionado a la rentabilidad de la cartera. Mientras más alto sea este coeficiente, mayor es el nivel de los ingresos provenientes de la cartera de créditos respecto al promedio de la cartera de créditos.

$$R_1 = \frac{\text{Ingreso por Cartera de Créditos}}{\text{Cartera de Créditos Promedio}}$$

El indicador R2 expresa el rendimiento obtenido por la entidad por sus inversiones en títulos valores, tales como acciones y obligaciones emitidas por empresas públicas y privadas, respecto al volumen de recursos aplicados en la adquisición de éstos. Mientras más alto sea el coeficiente, las inversiones en títulos valores son más rentables.

$$R_2 = \frac{\text{Ingreso por Inversiones en Títulos Valores}}{\text{Inversiones en Títulos Valores Promedio}}$$

El costo bruto de los pasivos a cargo del banco es medido por el indicador R3. En caso que el costo resulte alto en comparación con el de otros intermediarios financieros, podría derivarse de deficiencias en la captación de recursos, como también al pago de altas tasas de interés para compensar una condición de mayor riesgo.

$$R_3 = \frac{\text{Gastos Financieros}}{\text{Captaciones Promedio con Costo}}$$

El margen financiero²⁹ que ha obtenido la entidad por la intermediación financiera efectuada durante el ejercicio con respecto al saldo promedio de los activos de la institución es medido por el indicador R4. Mientras mayor sea el coeficiente, la rentabilidad medida respecto al activo es superior.

²⁹Se entiende por margen financiero los ingresos financieros menos los egresos financieros.

$$R_4 = \frac{\textit{Margen Financiero Bruto}}{\textit{Activo Promedio}}$$

El coeficiente R5 expresa la relación existente entre el volumen de recursos obtenidos por la entidad, en virtud de la ejecución de transacciones de carácter no recurrente o eventuales con respecto al promedio del activo de la institución. Cuando el porcentaje del ingreso extraordinario respecto al activo promedio es alto, esto indica que la institución presenta altos ingresos provenientes a actividades diferentes a su actividad principal.

$$R_5 = \frac{\textit{Ingreso Extraordinario}}{\textit{Activo Promedio}}$$

El indicador R6 conocido como ROA, es una medida global de rentabilidad que refleja la eficiencia de la institución como también el margen de utilidad. Este coeficiente evalúa la capacidad de generar ganancias por parte del activo de la institución bancaria. Es decir la rentabilidad proveniente de las operaciones del negocio bancario. Mientras el coeficiente sea más alto muestra mayor capacidad en el balance del banco para generar resultados operacionales.

Según el Banco Interamericano de Desarrollo (2003), existen evidencias que las ONG microfinancieras³⁰ mantienen niveles de retorno sobre activo más altos que las instituciones microfinancieras reguladas³¹. Esto se debe a que las ONG microfinancieras tienen menores posibilidades de financiarse a sí mismas en los mercados financieros y de capitales, dado que normalmente dependen de donaciones y subsidios.

³⁰ Las ONG microfinancieras presentan menos gastos que las instituciones microfinancieras porque están exentas de pagar impuestos.

³¹ Todas las instituciones microfinancieras pertenecientes a este estudio están reguladas por la SUDEBAN.

$$R_6 = \frac{\text{Resultado Neto}}{\text{Activo Promedio}}$$

La razón R7 es conocida como ROE, permite analizar la capacidad de generar ganancias del patrimonio invertido en los bancos³². Si este indicador se aleja de cero (0), implica que los recursos generados por el banco son altos en relación al capital invertido en la institución. Particularmente, este indicador es de suma importancia para las instituciones privadas con fines de lucro.

$$R_7 = \frac{\text{Resultado Neto}}{\text{Patrimonio Promedio}}$$

II.2.1.5- Indicadores de Liquidez

Ledgerwood (1999), define la liquidez como la relación entre el efectivo más los activos de fácil conversión a efectivo y la demanda de efectivo en las instituciones microfinancieras. En este tipo de instituciones es común el riesgo de liquidez porque si las instituciones dependen en alto porcentaje de ingresos no recurrentes, como subvenciones, adicionalmente los pasivos de este tipo de instituciones tienden a ser de corto plazo. Dada la inestabilidad de los mercados y las características especiales de los productos microfinancieros los reguladores pueden exigir niveles de liquidez más elevados.

El indicador L1 mide la capacidad que tiene la institución financiera para responder de forma inmediata a retiros eventuales del público. A los fines de realizar una evaluación objetiva de este indicador, es necesario clasificar las obligaciones contraídas

³² Se calcula una vez efectuadas las transferencias necesarias para apartados.

con el público por concepto de captaciones, según sus plazos de vencimiento. Mientras mayor sea el indicador, el banco se encuentra mejor preparado para enfrentar retiros masivos.

$$L_1 = \frac{\textit{Disponibilidades}}{\textit{Captaciones del Público}}$$

La proporción del activo de la institución que tiene una capacidad de respuesta inmediata para convertirse en efectivo es medido por el indicador L2. En la medida en que este indicador aumenta la institución es más líquida pero también menos intermediadora de recursos.

$$L_2 = \frac{\textit{Disponibilidades} + \textit{Inversiones en Títulos Valores}}{\textit{Captaciones del Público}}$$

Mientras que el indicador L3 exhibe en qué grado los fondos captados del público son prestados a otras empresas y otros entes, es decir, muestra el nivel de intermediación crediticia. En otras palabras, mide el nivel en que la cartera de créditos ha sido financiada mediante recursos captados del público. A medida que el coeficiente se aleja de cero (0) implica mayor grado de intermediación financiera.

$$L_3 = \frac{\textit{Cartera de Créditos Neta}}{\textit{Captaciones del Público}}$$

Este indicador de intermediación muestra el nivel en que la cartera de créditos ha sido financiada mediante recursos captados del público más las inversiones cedidas al mismo. Un índice alto muestra que la institución está cumpliendo con su principal objetivo, que es la intermediación financiera. Mientras que un índice bajo indica que el banco está destinando los recursos provenientes de las captaciones del público a

actividades diferentes del otorgamiento crédito e inversiones, por lo tanto, no está cumpliendo su objetivo de intermediación financiera.

$$L_4 = \frac{\textit{Cartera de Créditos Neta}}{\textit{Captaciones del Público + Inversiones Cedidas}}$$

El indicador L5 indica el nivel en que los depósitos oficiales y las participaciones del sector oficial forman parte del total de recursos captados. Es una manera más amplia de medir la liquidez, ya que se toman en cuenta otras variables, como las captaciones oficiales y las inversiones cedidas oficiales, que son transacciones que el banco tiene con entidades del Estado.

$$L_5 = \frac{\textit{Captaciones Oficiales + Inversiones Cedidas Oficiales}}{\textit{Captaciones del Público + Inversiones Cedidas}}$$

Finalmente, el indicador L6 mide la capacidad del sistema bancario de cubrir sus pasivos a corto plazo³³ con sus activos liquidables en el corto plazo, ante eventuales retiros. Este índice indica el grado de liquidez de la institución pero tomando en cuenta el factor tiempo en las cuentas de activos y pasivos, por lo tanto, el coeficiente muestra la liquidez temporal o la capacidad de pago de la institución. Cuando el indicador se aleja de cero (0) señala una mayor cantidad de activos a corto plazo en relación a los pasivos a corto plazo. De lo contrario, cuando este indicador se acerca a cero (0) implica que en caso de contingencia la institución podrá hacer frente a sus pasivos a corto plazo liquidando sus activos a corto plazo.

$$L_6 = \frac{\textit{Activos a Corto Plazo}}{\textit{Pasivos a Corto Plazo}}$$

³³ La catalogación de corto plazo se la da a los activos y pasivos con una duración menor a los noventa días.

II.2.2- Metodología utilizada por la SUDEBAN

Como ya se mostró anteriormente, la metodología CAMEL utiliza cinco grupos de indicadores: adecuación del capital (indicadores para la evaluación de patrimonio), calidad de los activos (indicadores de calidad de activos), recursos gerenciales y administrativos (indicadores de gestión administrativa), comportamiento de la institución en términos de ingresos o resultados operativos (indicadores de rentabilidad) y liquidez (indicadores de liquidez). Con este esquema de clasificación se refleja de forma uniforme y completa la situación financiera de la institución, el cumplimiento del reglamento y leyes que aplican y su calidad en cuanto a sistemas y operaciones de apoyo administrativo.

La evaluación de capital mide los niveles adecuados del patrimonio una vez que se consideran las situaciones a las que está expuesto el banco. En otras palabras mide si los riesgos que asume la institución financiera están cubiertos de una forma adecuada por el capital y las reservas, de tal forma que las posibles pérdidas producto de las operaciones crediticias puedan ser cubiertas.

La calidad de los activos es un aspecto fundamental para las instituciones financieras, considerando que su objetivo principal es la intermediación financiera, es necesaria la evaluación de la rentabilidad de los activos y de su nivel de recuperación. Normalmente la cartera de créditos es el activo más importante de las instituciones financieras, en consecuencia, las pérdidas por créditos de mala calidad son significativas. La utilidad de la ponderación de la calidad de los activos dependerá de la correcta valoración de los activos en los balances, tomando en cuenta que la gerencia de la institución debe ser precavida debiendo mantener provisiones para compensar pérdidas totales o parciales de cualquier activo.

La evaluación de la gestión de gerencia y administración, toma en cuenta todos los aspectos asociados a la toma de decisiones y el manejo de riesgos. Este renglón no es fácil de evaluar porque está compuesto por elementos subjetivos e información cualitativa que en muchos casos no están disponibles para personas ajenas a la institución. No obstante existen indicadores que miden la gestión administrativa que son utilizados por la metodología CAMEL.

La evaluación de ingresos se hace por medio de un análisis a la tendencia de las ganancias, tomando en cuenta principalmente las características específicas que muestran los resultados de la institución financiera, si son recurrentes o no, si los beneficios corresponden o no la actividad principal de la institución y la relación del beneficio con el activo que lo origina o con el que debería originarlo. Adicionalmente la evaluación de ingresos muestra el grado de dependencia del banco respecto a cada tipo de ingreso, la capacidad de maximizar sus ganancias o de reducir sus pérdidas.

La gestión de liquidez debe ser evaluada en las instituciones financieras sobre todo en países con inestabilidad macroeconómica, motivado a que un primer síntoma de debilidad financiera es un proceso de retiros de fondos masivo que se trasladada fácilmente de banco a banco, produciendo una masa de dinero fuera del sector financiero que busca mayor seguridad y mejor rentabilidad. Finalmente otra evaluación complementaria en CAMEL es la de sensibilidad que es realizada a las tasas de interés, al mercado objetivo y a los tipos de cambio.

Los resultados obtenidos en cada evaluación con una escala del 1 al 5 en orden ascendente, sirven de base para calificar a las instituciones financieras. Siendo 1 la calificación fuerte, la cual indica que la administración de la institución financiera considera y controla adecuadamente cada uno de los aspectos relacionados con su capital, activos, gestión administrativa, ingresos y liquidez, es decir, asuntos relacionados con el riesgo de la institución. Una calificación igual a 2 se considera

satisfactoria, ésta implica que la administración en cuanto a riesgos de la institución es efectiva en su mayoría pero existen fallas aisladas. Por su parte, una calificación igual a 3 es considerada como regular la cual describe a aquellas instituciones cuya administración de riesgos muestra deficiencias de importancia, alertando a las autoridades supervisoras. La calificación marginal, la cual es igual a 4, se le otorga las instituciones con una administración que no identifica, monitorea ni controla riesgos importantes, a los cuales está expuesto el banco. Por último, insatisfactorio es la calificación igual a 5, que se le asigna a las instituciones que no cuentan con prácticas de administración de riesgos que permitan la identificación, monitoreo y control de la exposición a importantes riesgos.

Para una comparación del desempeño financiero entre instituciones, la metodología CAMEL es una herramienta de gran utilidad para jerarquizar a las instituciones de acuerdo a su eficiencia en un período determinado. Tomando en cuenta que el objetivo principal del estudio consiste en contrastar la banca de desarrollo, el procedimiento de la metodología CAMEL consistió en asignar el valor 1 a la institución que presentó en mejor indicador en comparación al resto del grupo, 5 al que presentó el indicador más deficiente y de acuerdo a su jerarquía del resto de las instituciones que se están estudiando se asignaron los valores intermedios.

Basándose en que cada indicador se interpreta de forma diferente, puede darse el caso en que un menor valor del indicador significa un mejor desempeño, por lo contrario, se puede presentar el caso que a mayor valor del indicador representa un mejor desempeño. Para cada situación, se utiliza una ecuación que jerarquiza el desempeño de las instituciones que formen parte del estudio. A continuación se presentan las ecuaciones utilizadas en el modelo CAMEL.

$$C1 = 1 + \frac{4 * [MAX - X_i]}{MAX - MIN}$$

$$C2 = 5 - \frac{4 * [MAX - X_i]}{MAX - MIN}$$

El valor máximo del grupo de indicadores estudiados es representado por el término *MAX*, mientras que el valor mínimo es representado por el término *MIN*, siendo X_i el valor del indicador *i*. C1 es la ecuación que se utiliza para aquellos indicadores que mientras más alto sea el valor mayor es su eficiencia. Por otro lado, C2 es la ecuación que se utiliza para el grupo de indicadores que mientras menor sea el valor mayor es su eficiencia. Siguiendo estas ecuaciones, la metodología CAMEL estandariza los resultados de los indicadores para así poder ordenarlos de acuerdo a su desempeño financiero. Es importante resaltar que este método estudia a las instituciones en un punto específico en el tiempo. Por lo tanto, para ver el comportamiento de las instituciones a lo largo del tiempo de estudio se debe realizar el mismo procedimiento por cada período.

II.3- Análisis de las Características de los clientes de las Microfinanzas

Otro aspecto necesario para realizar un estudio completo de las instituciones microfinancieras, son las características particulares de sus clientes. Este tema resulta importante debido a que como las microfinanzas ofrecen un servicio más personalizado, sus clientes se diferencian con los clientes de la banca convencional. Tomando en cuenta estas características especiales de la cartera de clientes de las microfinanzas, los creadores de políticas pueden tomar decisiones más acertadas que beneficien a las instituciones microfinancieras y a sus clientes.

El estudio de los clientes de las instituciones microfinancieras se basa en aplicar métodos estadísticos que permitan obtener aquellas características relevantes de los clientes. Con la información de sexo, edad, estado civil y actividad económica a la que

se dedican el total de los clientes se obtiene los porcentajes de cada una de las características de los clientes y utilizando el promedio de cada una de las categorías se compararon a través del tiempo. Una vez realizado este proceso, se aplicó una prueba de correlación entre las variables y el desempeño de la cartera de créditos de la institución para así determinar si alguna de las características de los clientes influyó en alguna medida el desempeño de la institución, medido por su indicador de A3³⁴. La prueba de correlación aplicada es conocida como la prueba de Pearson³⁵ o también llamada *cociente de correlación producto-momento de Pearson*. A continuación se presenta la ecuación del coeficiente de correlación utilizado para determinar si existía o no alguna relación entre las variables y el desempeño financiero.

$$r_{x,y} = \frac{Cov(x,y)}{\sigma_x * \sigma_y}$$

La ecuación del coeficiente de correlación está representado por $r_{x,y}$ que indica la relación entre la variable X con la variable Y. La covarianza nos indica el promedio de los producto de las desviaciones entre X y Y la cual sirve para determinar las relaciones entre los datos de las variables, la covarianza está representada por el término $Cov(X,Y)$. La desviación estándar mide la dispersión de los datos con respecto a su media, la cual se representa por los términos σ_x y σ_y para las variables X y Y respectivamente. A través de estos procedimientos las instituciones pueden enfocarse más en elegir clientes que cumplan con ciertas características particulares y de esta forma evitar pérdidas de recursos.

³⁴ Porcentaje de la Cartera Inmovilizada Bruta respecto a la Cartera de Créditos Bruta

³⁵ La prueba de correlación de Pearson es representado por una r que puede asumir cualquier valor entre 1 y -1. Un coeficiente r igual a 1 indica una relación positiva perfecta, mientras que un r igual a -1 implica una relación negativa perfecta, cuando r es igual a 0 significa que las variables no tienen ninguna relación entre sí.

CAPÍTULO III: Presentación y análisis de los resultados

Siguiendo con la metodología planteada por la SUDEBAN, se contrastó la eficiencia financiera de la banca de desarrollo dedicada a las microfinanzas a través de indicadores financieros y la metodología CAMEL. Los indicadores utilizados muestran la eficiencia de las instituciones a nivel patrimonio, calidad de activos, gestión administrativa, rentabilidad y liquidez. Estos indicadores son fundamentales para evaluar la calidad financiera porque analizan las potenciales debilidades de las instituciones, y a su vez coinciden con los indicadores utilizados por la metodología CAMEL. Los resultados corresponden al período entre el segundo semestre de 2006 y el primer semestre de 2011³⁶. Se escogió este período siendo el más reciente en el cual la mayoría de las instituciones dedicadas al microfinanciamiento ya habían iniciado operaciones. Los datos se muestran de manera semestral para así obtener una visión más detallada de los movimientos de las variables.

Por último, se presentan los perfiles de los clientes de los últimos dos bancos de desarrollo autorizados, Mi Banco y Bancamiga, los cuales iniciaron operaciones en los años 2006 y 2007 respectivamente. Estos perfiles muestran las características de los clientes utilizando estadísticas de edad, sexo, estado civil y sector económico al que se dedican. A través de estas variables se realizó un análisis comparativo entre las dos instituciones. Los datos de Bancamiga se presentan desde el primer semestre de 2007 hasta el primer semestre de 2011 de forma semestral. Mientras que los datos de Mi Banco se encuentran totalizados desde el 2006 hasta el primer semestre de 2011.

³⁶ Los datos de Bancamiga inician en el primer semestre de 2007.

III.1- Resultados y análisis de los indicadores financieros

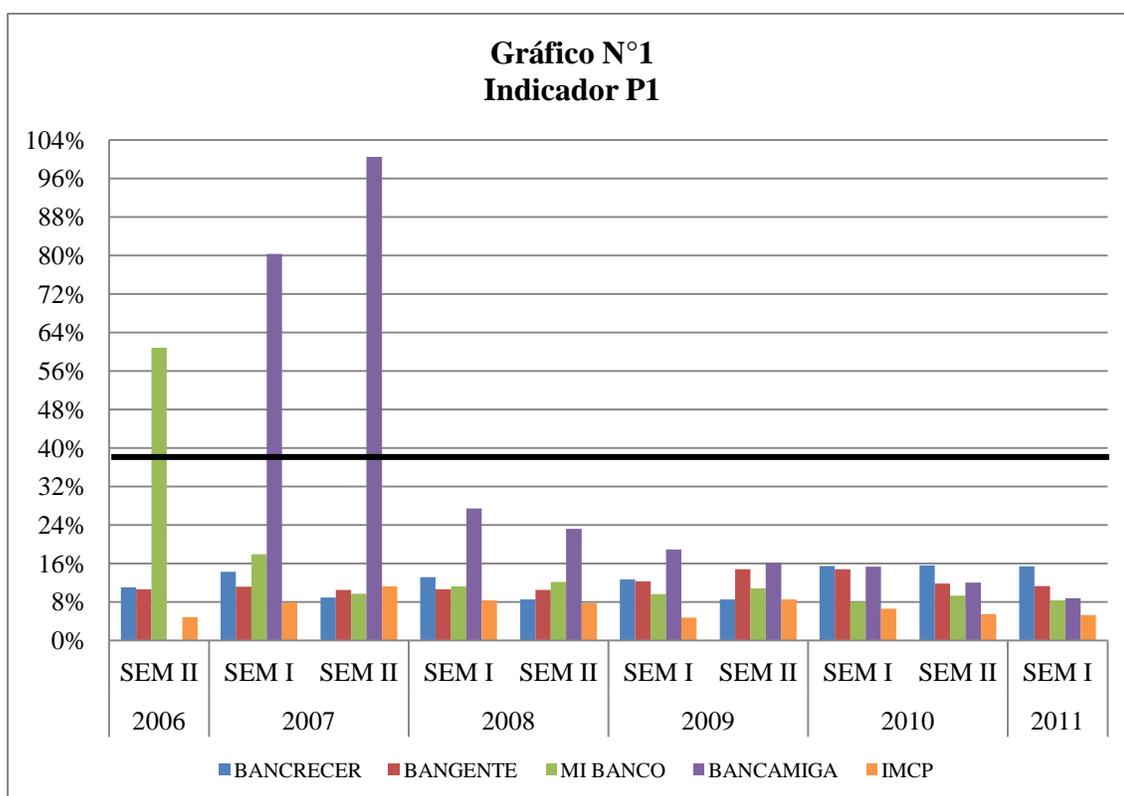
III.1.1- Indicadores para la evaluación del Patrimonio

III.1.1.1- Indicador para la evaluación de Patrimonio más Gestión Operativa respecto al Activo Total (P1)

El porcentaje mínimo exigido por la SUDEBAN del Indicador para la evaluación de Patrimonio más Gestión Operativa respecto al Activo Total es 8% según el artículo 3 de la Resolución 233/06 del 12-04-06, Gaceta Oficial N° 38.439 del 18-05-06. Se observó que el IMCP fue la única institución que no cumplió con el requisito anteriormente mencionado en todos los semestres del período de estudio. (Anexo N°4) (Gráfico N°1). Éste alcanzó el nivel mínimo exigido por la SUDEBAN únicamente en el segundo semestre de 2007, en el primero de 2008 y en el segundo de 2009, presentando su menor valor de 4,77% en el segundo semestre de 2006. Las implicaciones de esto para la institución pública citada anteriormente, es que presenta altos niveles de pasivos lo que muestra que en caso de contingencia la institución no se encontraría preparada para absorber pérdidas. Sin embargo cabe mencionar que las instituciones públicas por su naturaleza cuentan con el apoyo financiero del Estado, por lo tanto, en el caso de pérdidas significativas la institución podría ser recapitalizada.

Es importante resaltar que Bancamiga presentó para el primer semestre de 2007, un nivel de solvencia de 80,28%, esto se debe a que la institución se encontraba en sus primeros meses de operaciones, por lo que mantenía bajos niveles de pasivos. Luego, en el siguiente semestre, la institución presentó cifras de 100,46%. Esto se explica por la gestión operativa del banco, la cual superó sus pasivos para el semestre. Se puede inferir

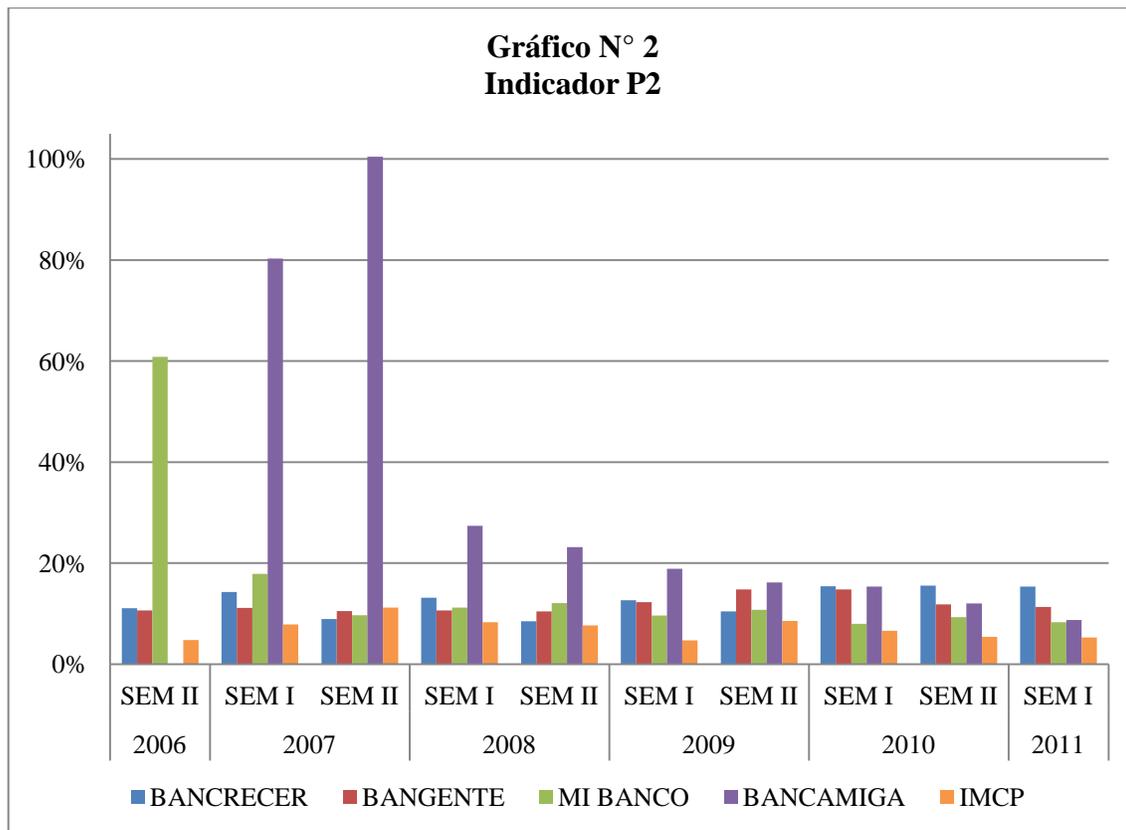
de este análisis que dada la eficiencia de Bancamiga, medida por su gestión operativa, se generaron altos niveles de solvencia en su primer año de operaciones. En los años siguientes, la institución presentó un comportamiento decreciente del índice hasta llegar a 8,74% en el segundo semestre de 2011. Una tendencia similar caracterizada por valores muy altos en los primeros semestres de operaciones que luego disminuyeron y se acercaron a los niveles promedio de las demás instituciones presentó Mi Banco, en el segundo semestre de 2006 mostró un nivel de 60,82% de P1 y cerró el segundo semestre de 2011 con 8,33%, después de una disminución continua. El caso de Bancrecer y Bangente se caracterizaron por comportamientos más estables, ubicándose en valores cercanos a sus promedios 12,34% y 11,38% respectivamente y porque en ningún semestre se ubicaron por debajo del mínimo exigido por la SUDEBAN.



Fuente: SUDEBAN

III.1.1.2- Indicador para la evaluación de Patrimonio más Gestión Operativa respecto al Activo Total y las Inversiones Cedidas (P2)

En el análisis del Indicador para la evaluación de Patrimonio más Gestión Operativa respecto al Activo Total y las Inversiones Cedidas se observó que los valores coincidieron con los de P1, por lo que se afirma que las instituciones microfinancieras estudiadas no poseen inversiones cedidas³⁷. (Anexo N°5) (Gráfico N°2).



Fuente: SUDEBAN

³⁷ Según la Resolución N° 06-07-01 Banco Central de Venezuela:
“Las inversiones cedidas se refieren a la cesión de los derechos de participación sobre títulos o valores efectuadas por las instituciones financieras autorizadas para realizar operaciones del mercado monetario”

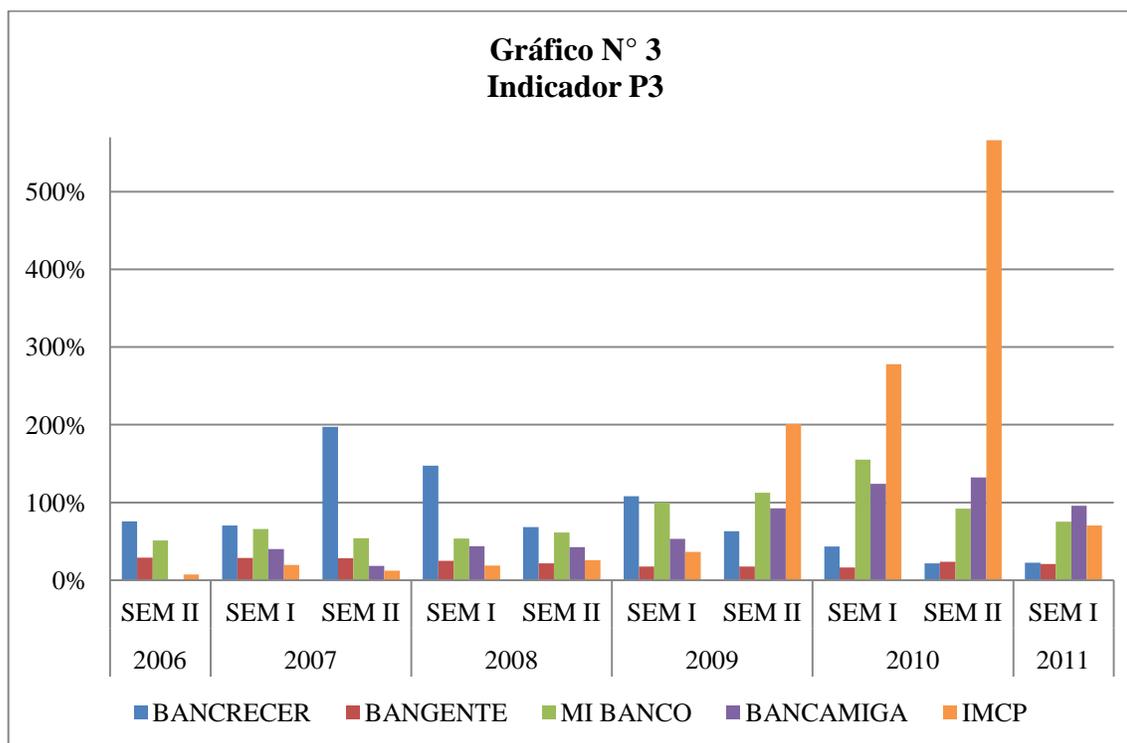
III.1.1.3- Indicador para la evaluación del Patrimonio que mide el porcentaje de Otros Activos respecto al Patrimonio más la Gestión Operativa (P3)

Una institución microfinanciera, aunque tiene un fin social, también es importante que cumpla un objetivo financiero. Por lo tanto, es necesario que mantenga un nivel adecuado de activos productivos en relación a otros activos que se consideran activos poco productivos. Del análisis se resalta que el IMCP mostró un comportamiento oscilante los primeros tres semestres del estudio, luego presentó un comportamiento creciente del indicador que mide el porcentaje de Otros Activos respecto al Patrimonio más la Gestión Operativa, a partir del primer semestre de 2008 cuando presentó un 18,74%, el cual es un valor promedio entre las instituciones estudiadas, luego aumentó considerablemente hasta llegar a 566,03% en el segundo semestre de 2010. (Anexo N° 6) (Gráfico N°3). Sin embargo, para el siguiente semestre el valor presentó una fuerte caída llegando a 70,5%. Cabe resaltar que el IMCP por ser de capital público puede dedicarse en mayor porcentaje a su fin social y menos en el objetivo financiero.

Altos niveles del indicador P3 significan que la institución mantiene una proporción alta de un grupo de activos poco productivos³⁸. Al estudiar detalladamente el balance general de la institución pública correspondiente al segundo semestre de 2010, se observó que la cuenta Otros Activos representó el 30,6% del Activo Total. Comparando esta cifra con Bancrecer, la cual obtuvo 21,69% en P3 en el mismo semestre, se observa que éstos alcanzaron un 2,24% en la cuenta Otros Activos sobre el Activo Total, por lo que la diferencia en P3 entre estas instituciones radica en la proporción que destinan a la cuenta Otros Activos. (Anexo N°40).

³⁸ Los activos poco productivos se diferencian de los activos improductivos los que desde el punto de vista financiero se clasifican por la razón de ser de la empresa, los cuales apoyan la actividad general pero no se identifican plenamente con la producción de rentabilidades, sin embargo sin ellos sería imposible llevar a cabo el objeto social, el cual en este caso es la intermediación financiera.

En el estudio destacó el comportamiento de Bangente, el cual mostró un promedio de 22,80% durante el estudio, representando el promedio más bajo de todas las instituciones analizadas. Con los niveles del indicador P3 se observó que las instituciones privadas tienden a mantener bajos niveles de otros activos ya que sus intereses son tanto financieros como sociales.

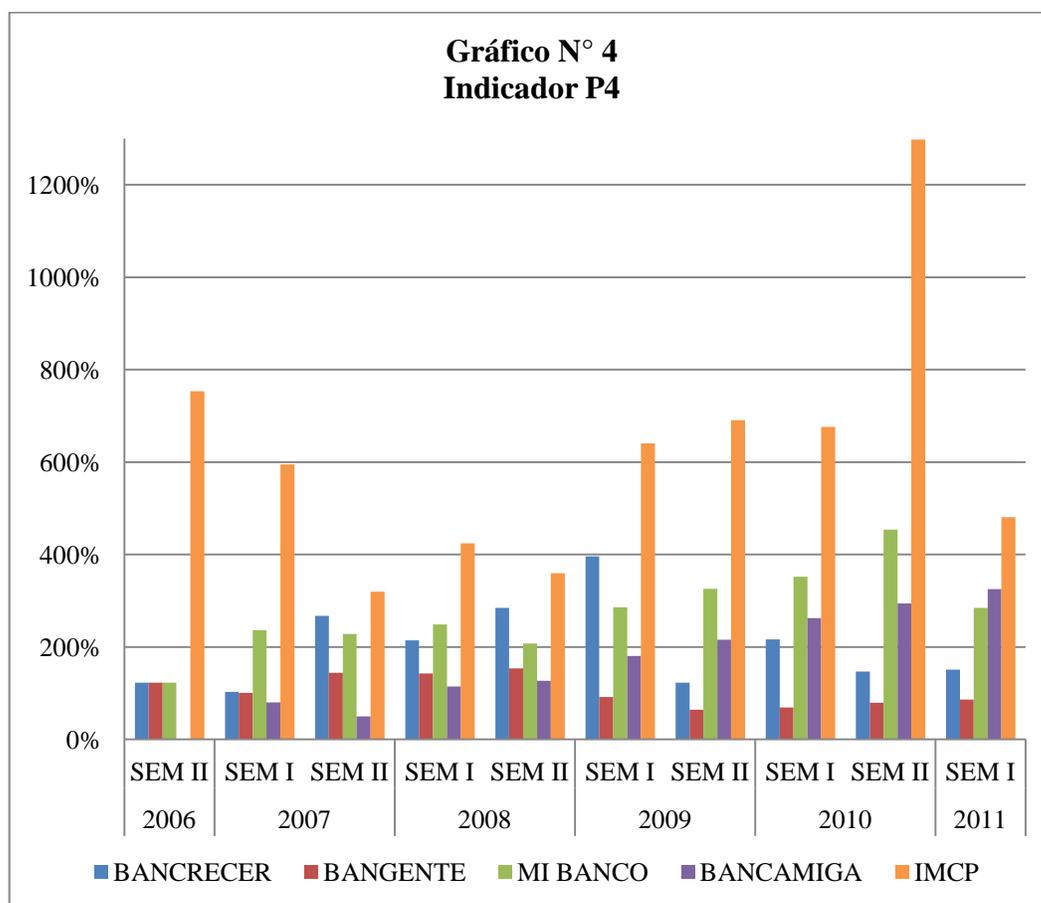


Fuente: SUDEBAN

III.1.1.4- Indicador para la evaluación del Patrimonio midiendo el porcentaje del Activo Improductivo respecto al Patrimonio más la Gestión Operativa (P4)

En cuanto al indicador que evalúa el porcentaje del Activo Improductivo respecto al Patrimonio más la Gestión Operativa se observó que el IMCP presentó un

comportamiento sobresaliente respecto al resto de las instituciones. (Anexo N°7) (Gráfico N°4). En el segundo semestre de 2010, IMCP alcanzó niveles de 1.297,47%, mientras que en el resto de los semestres presentó valores alrededor de 600%. Estos altos porcentajes se explican porque la cuenta de Activos Improductivos forma parte de la cuenta Otros Activos, la cual presentó un valor atípico en el semestre mencionado. (Anexo N°40) Es relevante mencionar que niveles tan altos de P4 es señal de una distribución de los activos poco eficiente, no obstante, la eficiencia financiera no es el objetivo principal de la mencionada institución pública, a diferencia de las instituciones privadas las cuales presentaron bajos niveles de activos improductivos.



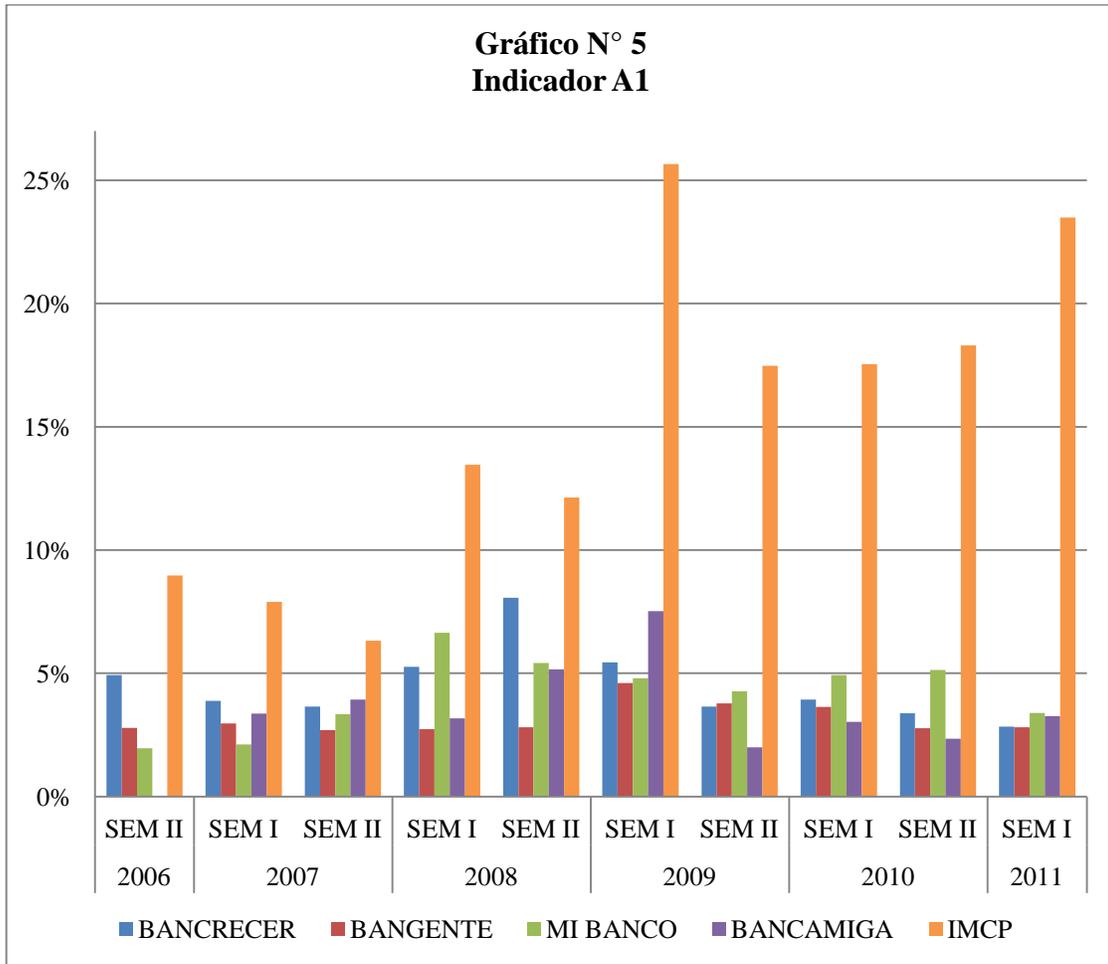
Fuente: SUDEBAN

III.1.2- Indicadores de Calidad de Activos

III.1.2.1- Porcentaje de la Provisión de la Cartera de Créditos respecto a la Cartera de Créditos Bruta (A1)

Este indicador mide el porcentaje de la Provisión de la Cartera de Créditos respecto a la Cartera de Créditos Bruta, refleja la condición de dicha cuenta de cada institución, junto a la ponderación del riesgo que los administradores le asignen a sus clientes. Otro aspecto relevante de A1 es que son recursos inmovilizados, los cuales no son generadores de ingresos.

El IMCP mantiene los niveles más altos de provisión respecto al resto de las instituciones. Para el período de estudio, esta institución pública presentó un promedio de 15,12%, mientras que el promedio de todas las instituciones privadas es de 3,91%. (Anexo N°8) (Gráfico N°5). Esto da señales de las diferencias entre las carteras de créditos vencidas y en litigio entre la banca dedicada a las microfinanzas pública y privada. La institución pública mantiene créditos con más riesgo que las instituciones privadas. Se pudo evidenciar que Bangente fue el banco que mantuvo los niveles más bajos de A1.



Fuente: SUDEBAN

III.1.2.2- Porcentaje de la Provisión de la Cartera de Créditos respecto a la Cartera Inmovilizada Bruta (A2)

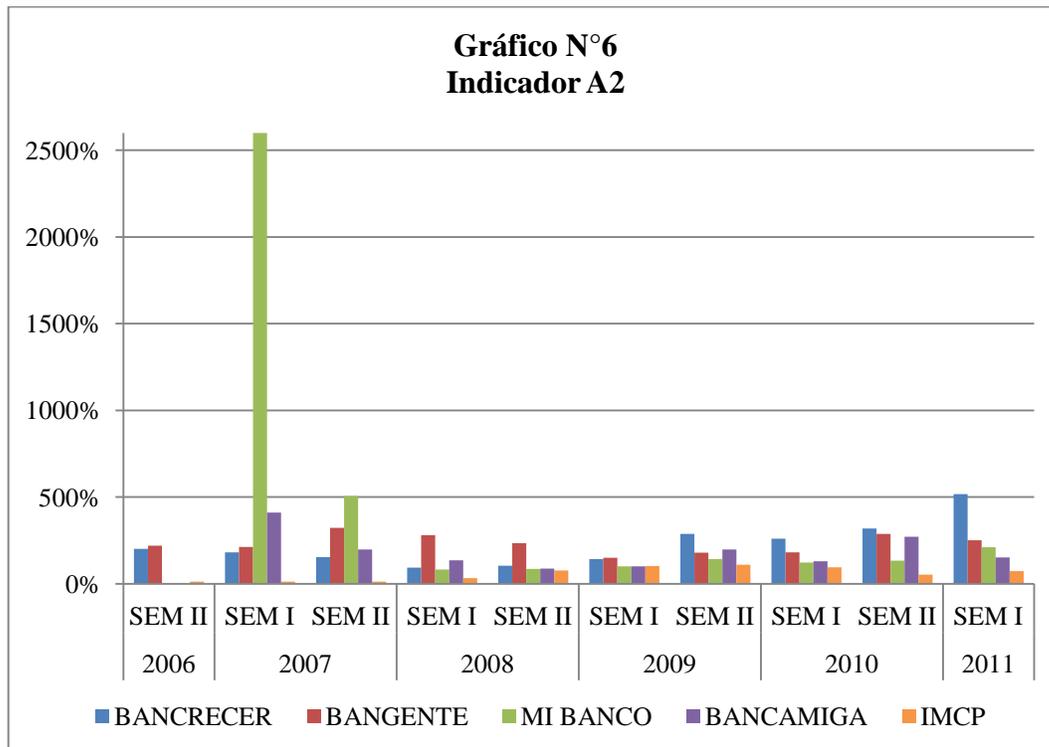
El Porcentaje de la Provisión de la Cartera de Créditos respecto a la Cartera Inmovilizada Bruta muestra el nivel de cobertura que mantienen los bancos sobre sus créditos más riesgosos. El caso de Mi Banco es muy particular porque inician operaciones en diciembre de 2006, por lo tanto, en el segundo semestre de 2006 no

presentó valores para A2. Esto se debe a que en su distribución de la cartera de créditos la totalidad estaba vigente, es decir, no hay cartera inmovilizada³⁹. (Anexo N°32). Para el primer semestre de 2007, A2 mostró un valor de 2.637,5%, el cual fue excesivamente alto ya que la provisión superó la cartera inmovilizada bruta veintiséis veces. (Anexo N°9) (Gráfico N°6). A partir de 2008, los valores de Mi Banco se encontraron alrededor de 125% cubriendo la cartera inmovilizada en su totalidad, superándola por un pequeño margen.

La única institución cuyo promedio estuvo por debajo del 100% fue el IMCP, alcanzando su máximo nivel en el semestre dos de 2009 con un 110,45% y un nivel mínimo en el segundo semestre de 2006 con 11,57%, de estas cifras se puede derivar que para la institución pública no es prioridad mantener clientes con un bajo riesgo, lo que se traduce en una pérdida de la calidad de la cartera de créditos. Estos valores son contradictorios con una de las características⁴⁰ de las instituciones microfinancieras, mencionada por Clemente (2009), pues éstas tienden a mantener buena calidad de activos a través de bajas tasas de morosidad. Pero coinciden con los resultados mostrados por las instituciones privadas las cuales presentaron un promedio de 263,54% para el indicador A2.

³⁹ La cartera inmovilizada es el total de los créditos vencidos más litigio.

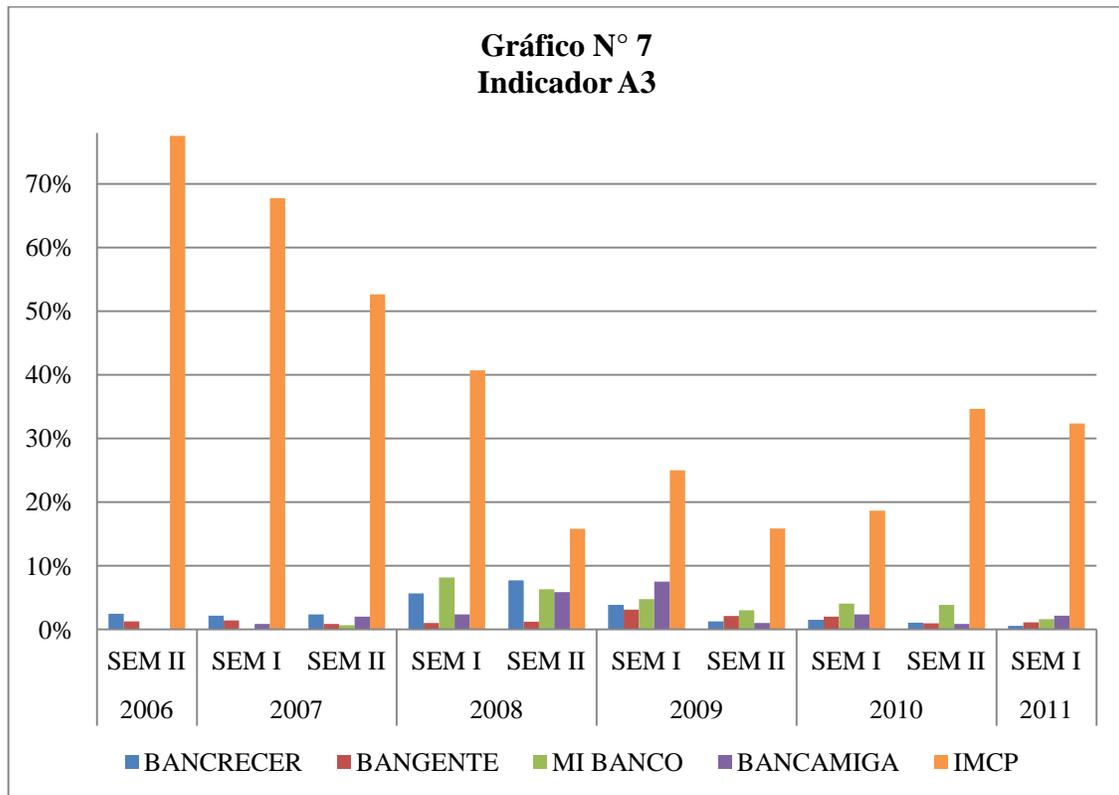
⁴⁰ Según Clemente (2009), la otra característica de las instituciones microfinancieras es que el microfinanciamiento se otorga de manera comercial y sustentable, la segunda característica es que, en algunos casos, los modelos de microcréditos demuestran capacidad de resistencia ante eventos impredecibles de origen externo y macroeconómico.



Fuente: SUDEBAN

III.1.2.3- Porcentaje de la Cartera Inmovilizada Bruta respecto a la Cartera de Créditos Bruta (A3)

Este indicador mide el porcentaje de la Cartera Inmovilizada Bruta respecto a la Cartera de Créditos Bruta, el cual da luces de la calidad de los créditos de las instituciones. El valor máximo obtenido por las instituciones privadas fue de 8,14% por Mi Banco en el primer semestre de 2008, mientras que el valor mínimo del IMCP fue de 15,79% en el segundo semestre de 2008. (Anexo N°10) (Gráfico N°7). En cuanto al desempeño público, el IMCP alcanzó su valor máximo en el segundo semestre de 2006 con 77,55%. El menor promedio lo obtuvo Bangente, demostrando ser la institución microfinanciera con mejor calidad de activos medida por A3.

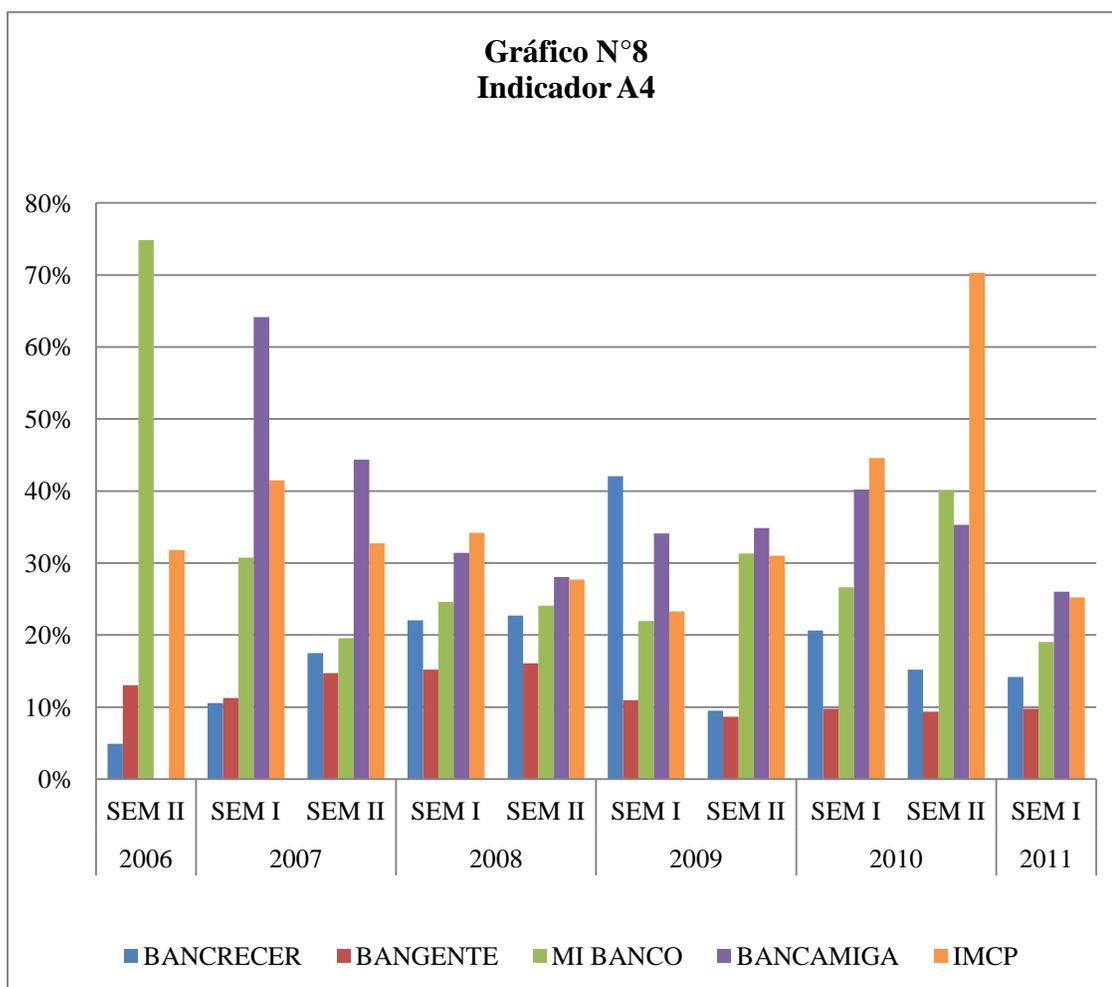


Fuente: SUDEBAN

III.1.2.4- Porcentaje del Activo Improductivo respecto al Activo Total (A4)

A través del estudio este indicador se pudo establecer que en los primeros semestres de operaciones de las instituciones microfinancieras, como es el caso de Mi Banco y Bancamiga, presentan altos niveles de activos improductivos respecto al activo total, sin embargo, estas instituciones pudieron disminuir este porcentaje en los siguientes semestres, evidenciando que aumentaron su activo total a medida que aumentaba el valor de la cartera de créditos. (Anexo N° 11) (Gráfico N°8). Los casos de Bangente y Bancrecer mostraron cifras alrededor de 14,91% a lo largo del período de estudio, siendo éstas las instituciones privadas con mayor tiempo en funcionamiento.

Para el segundo semestre de 2010, el IMCP alcanzó un valor de 70,29% el cual es atípico en comparación al resto de las instituciones, lo que implica que la institución de capital público la productividad no es un factor decisivo para mantener sus activos. Mientras que las instituciones privadas exhibieron en su mayoría niveles promedios más bajos de activos improductivos.

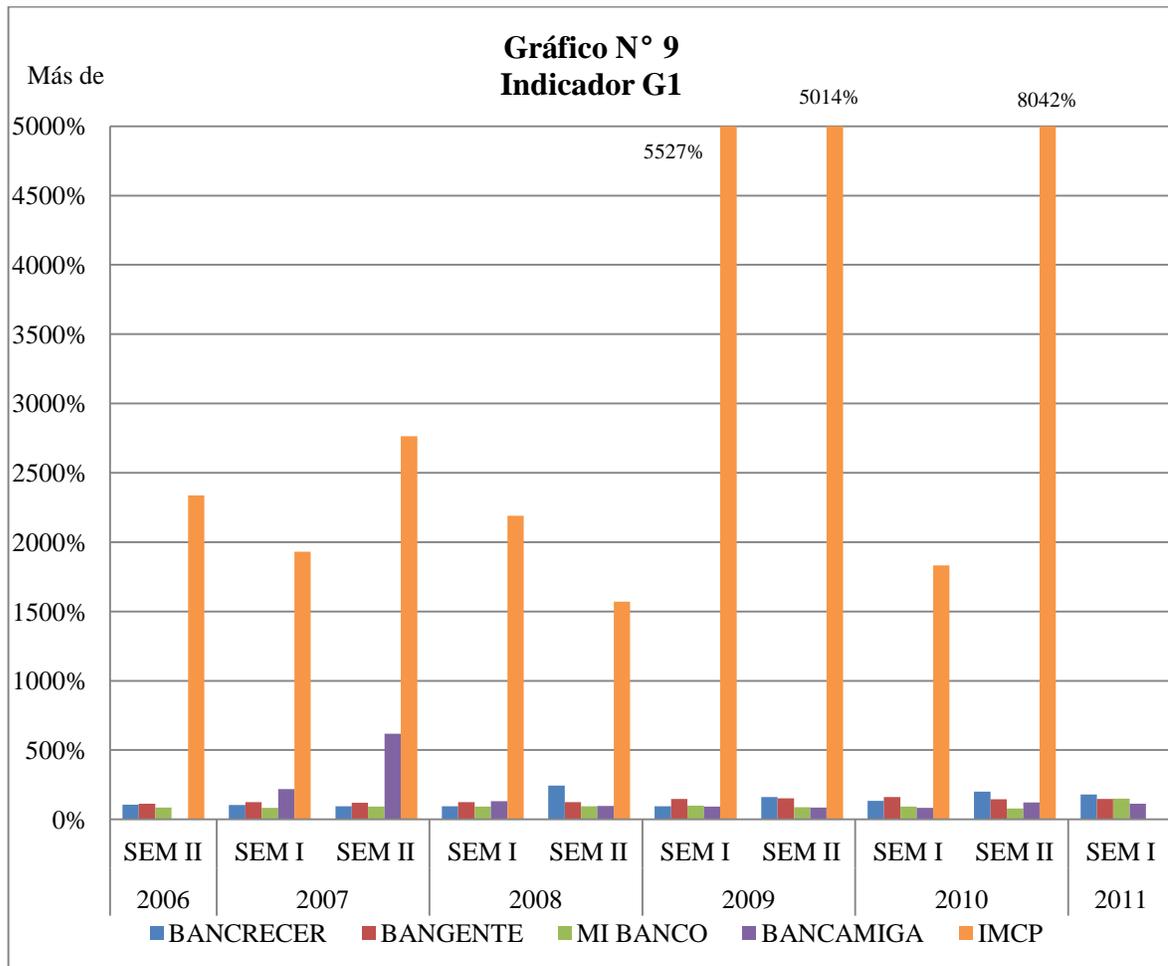


Fuente: SUDEBAN

III.1.3- Indicadores de Gestión Administrativa

III.1.3.1- Porcentaje del Activo Productivo respecto al Pasivo con Costo (G1)

Este indicador es una forma relativa de medir la brecha estructural, dado que cuando esta proporción es mayor a 1 la brecha estructural es positiva, mientras más alto sea el indicador, más grande es la diferencia entre la cantidad de activos productivos con respecto a los pasivos con costo del banco. El IMCP fue la institución con mayores niveles de G1, alcanzando hasta un 8.042,89% en el primer semestre de 2011. (Anexo N°12) (Gráfico N°9). Revisando los balances generales de la institución se observó que la razón de este comportamiento inusual se debe a la baja proporción de pasivos con costos en su estructura contable. (Anexo N°41). En el caso de Mi Banco, los niveles del indicador son menores a 100% en todos los semestres exceptuando el primer semestre de 2011. El promedio de G1 en las instituciones privadas es de 135%, indicando que la brecha estructural es positiva, porque dichas instituciones mantienen altos niveles de activo productivo en relación al pasivo con costo motivado por sus objetivos de eficiencia financiera.

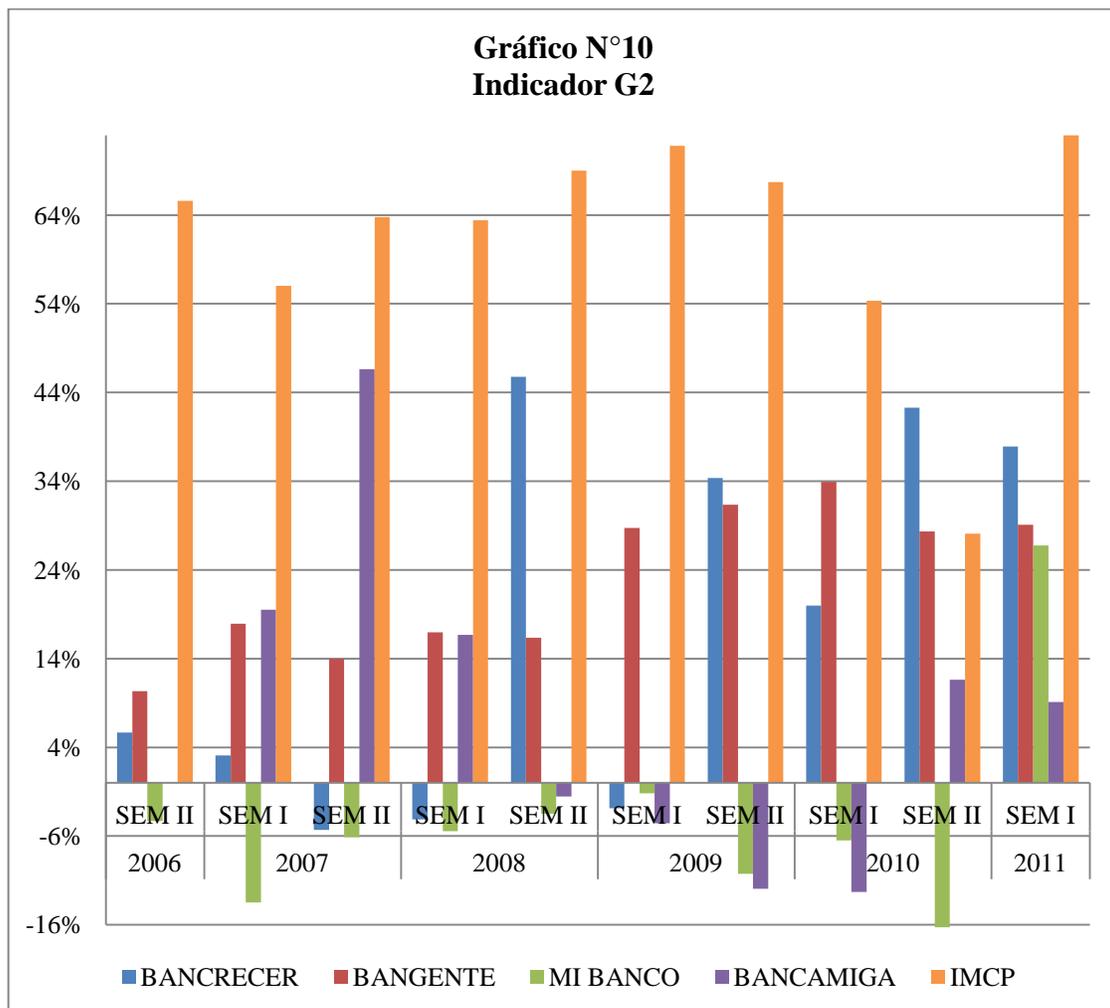


Fuente: SUDEBAN

III.1.3.2- Brecha Estructural como porcentaje del Activo Total (G2)

Este indicador se asemeja a G1 mostrando la diferencia entre los activos productivos y los pasivos con costo en una medida absoluta respecto al total de los activos, por lo que el gráfico muestra básicamente el signo de la brecha y su relación respecto al activo. El IMCP es la institución que mayores niveles de G2 presentó a lo largo del período de estudio. (Anexo N°13) (Gráfico N°10). Por el lado privado no hay

un comportamiento homogéneo, Bangente es la única institución que presentó en todos los semestres valores positivos en la brecha estructural a pesar de mantener altos niveles de captaciones, es decir, esta instituciones logra equilibrar el nivel de pasivos con costo y los activos productivos, con niveles adecuados de pasivos y a su vez con una brecha estructural positiva.



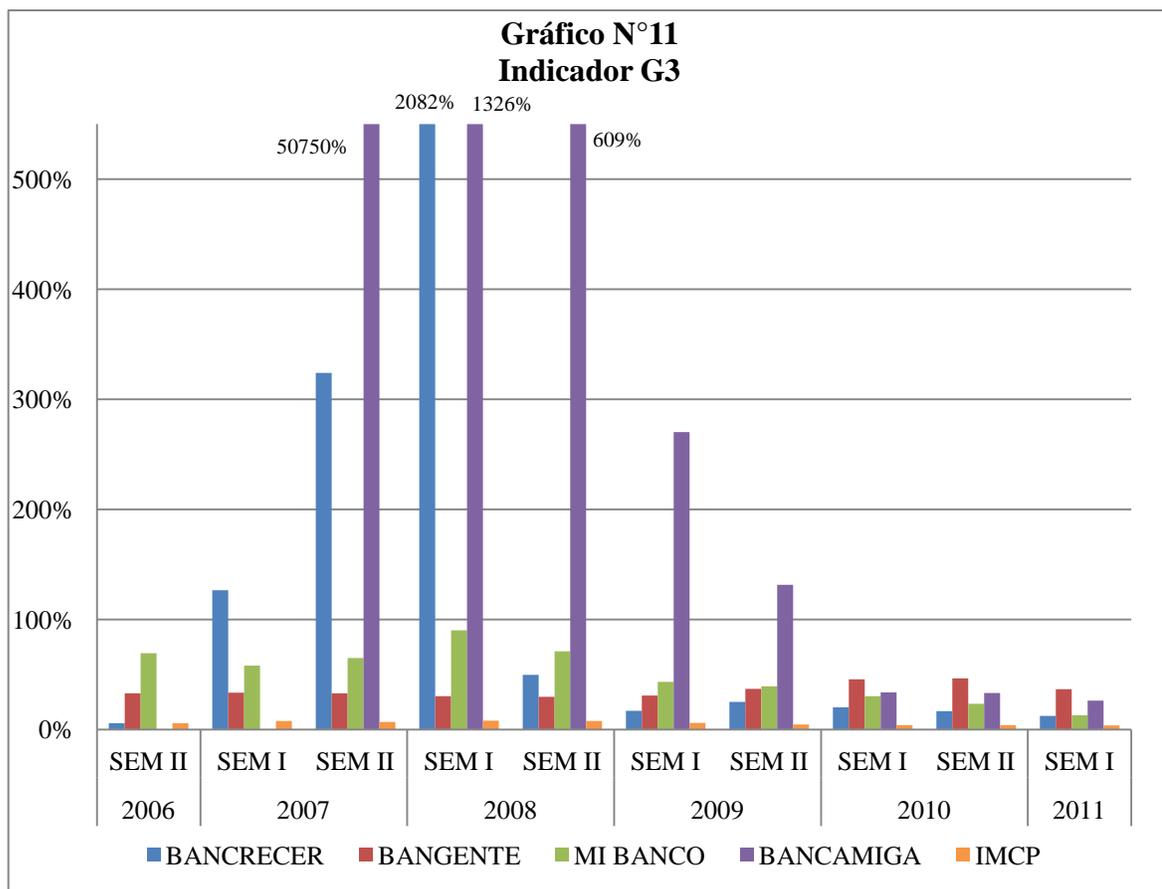
Fuente: SUDEBAN

III.1.3.3- Porcentaje de los Gastos de Personal sobre las Captaciones del Público Promedio (G3)

El indicador G3 señala el peso que la empresa destina a este tipo de gastos. A través de este indicador se mide la eficiencia que mantiene la institución respecto a sus cuentas de gastos, específicamente los de personal, la cual es de suma importancia dada las características de las instituciones microfinancieras, las cuales son intensivas en mano de obra. Bancrecer presentó un comportamiento creciente desde el segundo semestre de 2006 hasta el primer semestre de 2008, comenzando con 5,58% y terminando con 2082,55%, el cual fue el nivel más alto de G3 en todo el período de estudio. Sin embargo, Bancrecer logró bajar el coeficiente del gasto de personal sobre el promedio de las captaciones del público a 49,73% en el próximo semestre y luego continuó disminuyéndolo hasta 12,28% en el primer semestre de 2011. Este comportamiento caracterizado por gastos tan elevados en relación a las captaciones del público promedio muestra un manejo de los gastos de personal poco eficiente por parte de la institución. (Anexo N°14) (Gráfico N°11).

Por su parte, Bancamiga presentó en su primer semestre de operaciones un coeficiente igual a cero (0), mientras que en el primer semestre de 2008 alcanzó 50750,00% para luego presentar un comportamiento decreciente en los próximos semestres hasta llegar a su nivel mínimo en el primer semestre de 2011 en 26,21%. Esto se explica porque la institución no presentó captaciones del público en su primer semestre, para luego presentar una gran distorsión por tener un nivel de gastos de personal proporcionalmente mucho mayor a las bajas captaciones que recibió ese semestre. (Anexo N°33). Los menores valores de G3 los presentó el IMCP, con un promedio de 5,76%, sin embargo, dicha institución pública no fue la única con bajos niveles de G3. En el sistema privado se resaltan los casos de Mi Banco y Bangente con

promedios de 50,21% y 35,52% respectivamente, los cuales no son tan bajos como los del IMCP pero también reflejan eficiencia en el manejo del personal.

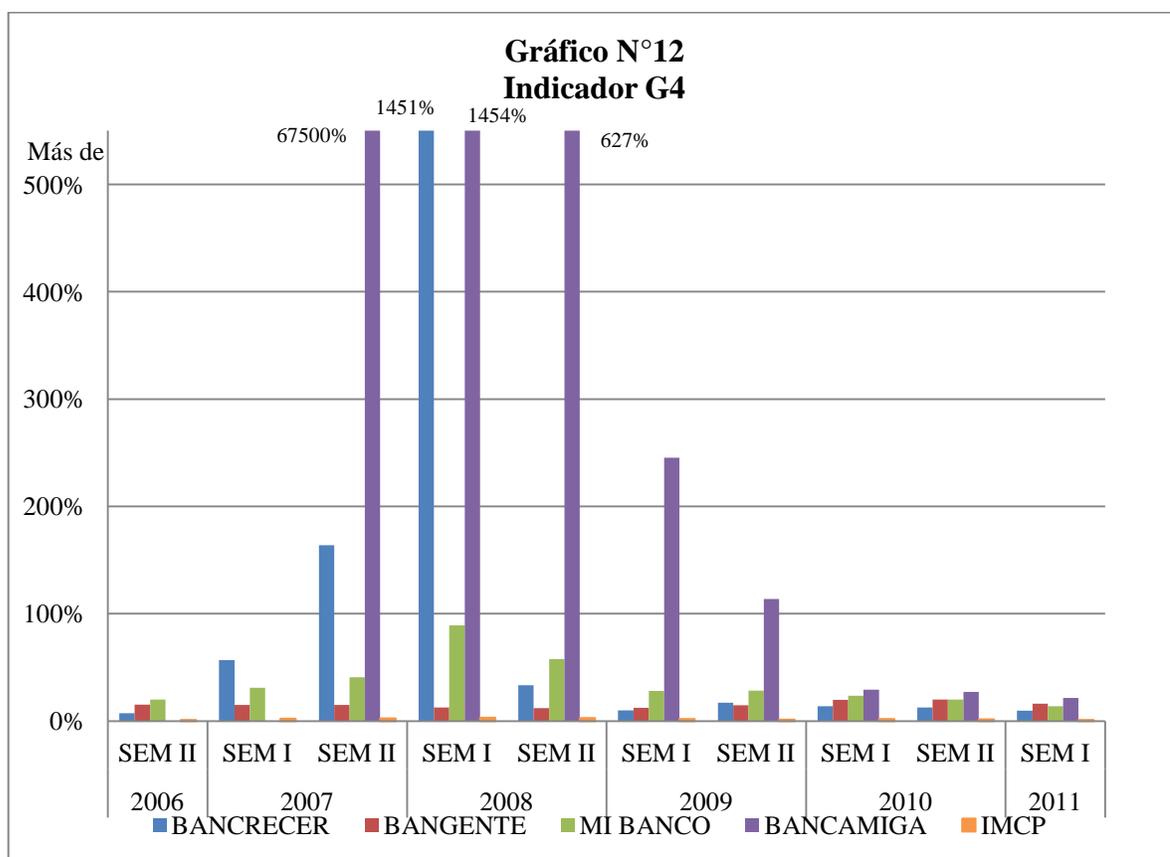


Fuente: SUDEBAN

III.1.3.4- Porcentaje de los Gastos Operativos sobre las Captaciones del Público Promedio (G4)

Este indicador da luces acerca el peso de los gastos operativos de las instituciones. Bancrecer presentó un comportamiento del indicador similar a G3,

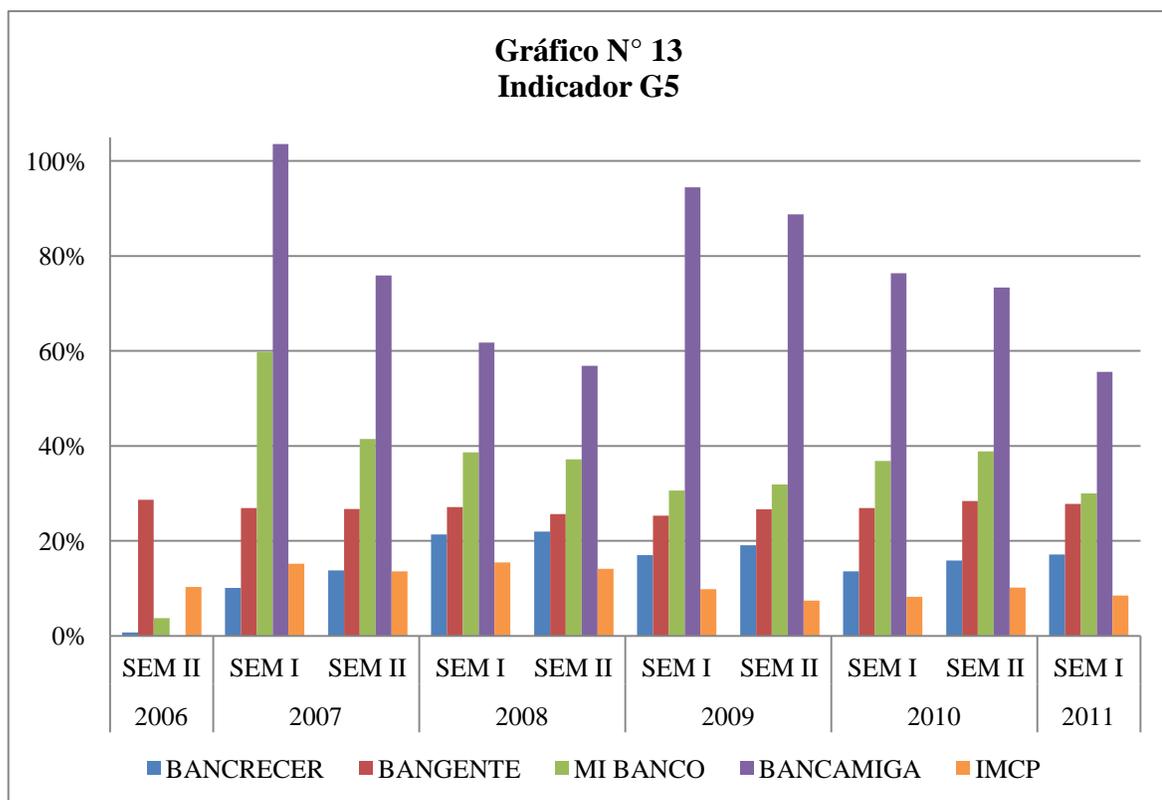
alcanzando su nivel máximo de 1451,04% en el primer semestre de 2008, para luego decrecer hasta su nivel mínimo de 9,79% en el primer semestre de 2011. Bancamiga también alcanzó sus niveles más altos en el segundo semestre de 2007 con 67.500%, seguidos de un comportamiento decreciente hasta finalizar el período de estudio. El caso del IMCP el comportamiento de G4 se asemeja al de G3 y se interpreta como eficiencia en el manejo de gastos operativos (Anexo N°15) (Gráfico N°12). Las instituciones privadas Banguente y Mi Banco, se caracterizaron por un comportamiento relativamente estable, con promedios de 15,32% y 35,31%, respectivamente, ubicándose en el primer y segundo lugar del sistema microfinanciero privado, por lo que se pueden catalogar como instituciones eficientes.



Fuente: SUDEBAN

III.1.3.5- Porcentaje de los Gastos de Personal más los Gastos Operativos sobre el Activo Productivo Promedio (G5)

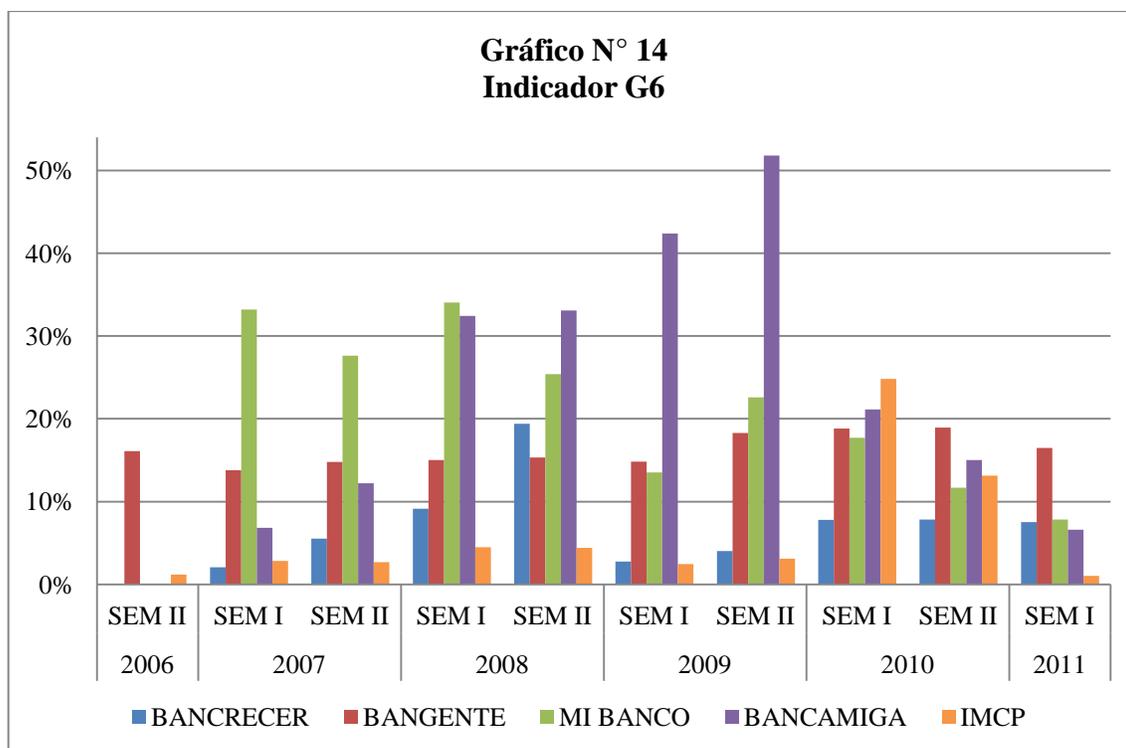
Como puede observarse G5 es una relación entre G3 y G4, ya que señala el peso de las cuentas de gasto de personal y operativos sobre el total de los activos. Por lo tanto, G5 muestra la eficiencia de la institución para manejar sus cuentas más importantes de gastos sobre los activos. Bancamiga es la institución con niveles más altos de G5, con un promedio de 76,29% en el período de estudio, mientras que el promedio del resto de las instituciones privada es de 25,65%. (Gráfico N°16) (Anexo N°13). IMCP es la institución con menor promedio, alcanzando 11,28% a lo largo del período de estudio. Esto muestra que para la institución pública, el peso que destina a los gastos de personal y operativos es menor que el caso de las instituciones privadas.



Fuente: SUDEBAN

III.1.3.6- Porcentaje de Otros Ingresos Operativos sobre el Activo Productivo Promedio (G6)

El indicador G6 muestra el peso de ingresos complementario que la institución genera sobre el total de los activos. IMCP presentó en menor promedio de G6 en el período de estudio, el cual fue de 6,01%, seguido por Bancrecer que obtuvo un promedio de 6,60%. (Anexo N°17) (Gráfico N°14). Mientras que Bancamiga presentó los niveles más altos de G6, alcanzando su máximo nivel de 51,81% en el segundo semestre de 2009, este alto porcentaje significa que la institución obtiene mayores ingresos provenientes de la prestación de servicios complementarios asociados a las operaciones de intermediación que de su actividad principal. Del análisis de G6 se desprende que la institución de capital público es la que realizó menos actividades diferentes a su actividad principal en relación a las instituciones privadas.

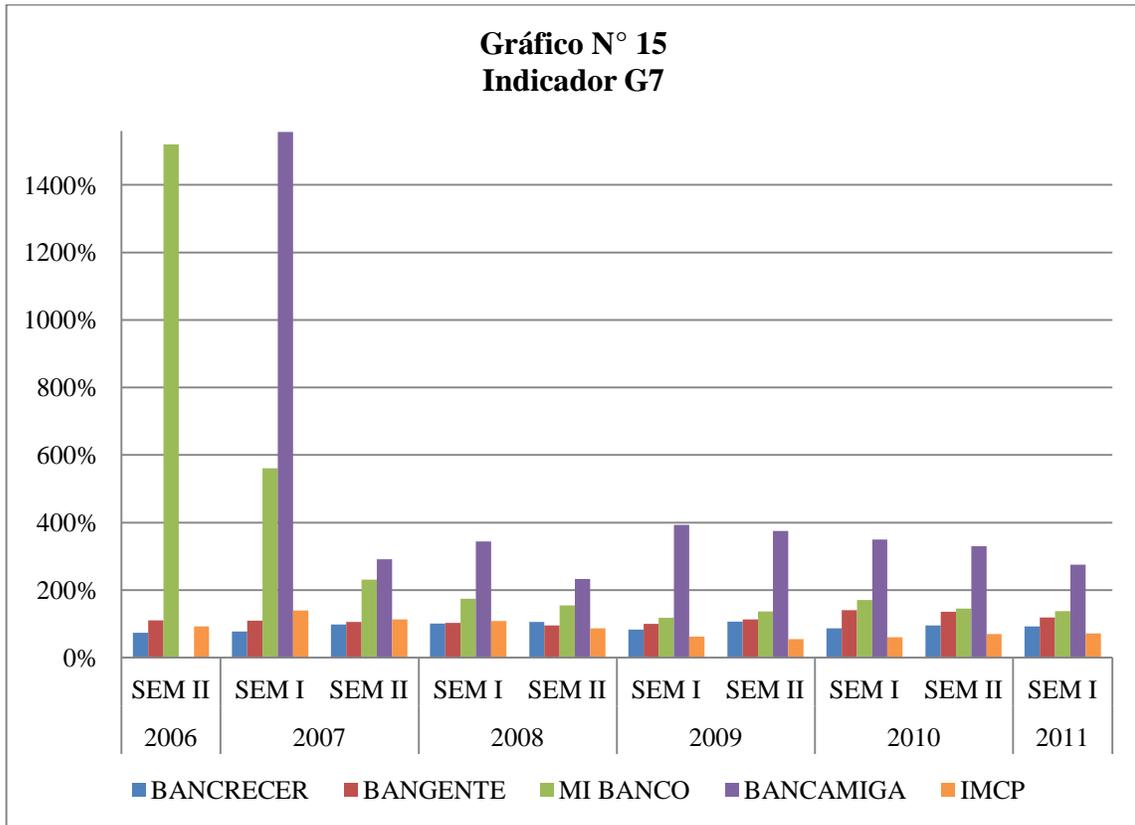


Fuente: SUDEBAN

III.1.3.7- Porcentaje de los Gastos de Personal más los Gastos Operativos sobre los Ingresos Financieros (G7)

El indicador G7 se asemeja a G5, sin embargo, la diferencia fundamental de este indicador radica en la relación gastos de personal y operativos con respecto a los ingresos, por lo tanto, G7 indica si estos gastos están siendo justificados por el ingreso, en este caso, el ingreso financiero. Mi Banco presentó su máximo nivel en el segundo semestre de 2006 alcanzando 1520%, para luego presentar una fuerte caída de más de la mitad de este nivel al siguiente semestre y continuar decreciendo el resto del período. (Anexo N°18) (Gráfico N°15).

Por su parte, Bancamiga presentó el máximo nivel del período de estudio en el primer semestre de 2007 alcanzando 1556,76%, el cual continuó disminuyendo hasta 275,24% en el primer semestre de 2011, los mencionados niveles de G7 fueron tan elevados para estas instituciones porque estaban iniciando operaciones y sus ingresos financieros fueron poco significativos. El IMCP presentó el promedio de G7 más bajo de todas las instituciones microfinancieras, el cual fue de 85,80%, lo que significa que fue la institución más eficiente cuando se comparan los gastos de personal y operativos respecto a los ingresos financieros.



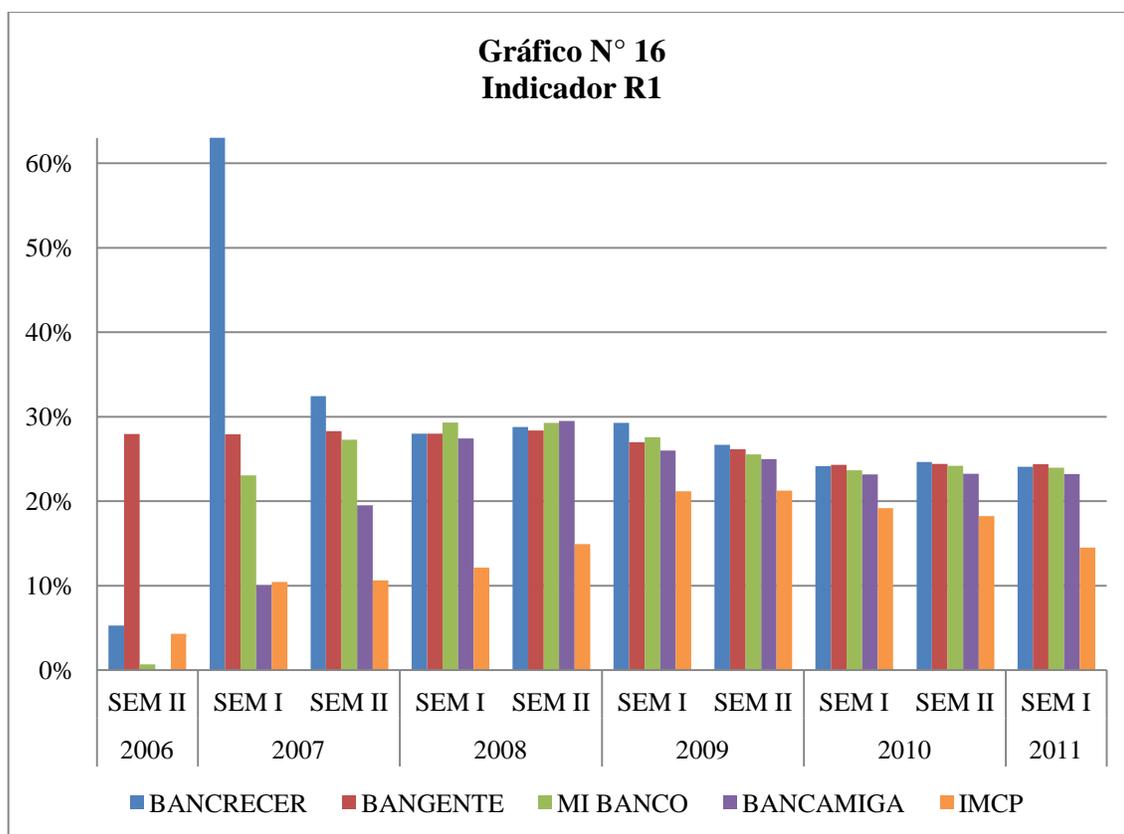
Fuente: SUDEBAN

III.1.4- Indicadores de Rentabilidad

III.1.4.1- Porcentaje del Ingreso por Cartera de Créditos respecto a la Cartera de Créditos Promedio (R1)

Este indicador es uno de los más importantes para el estudio del desempeño de una institución microfinanciera a nivel de rentabilidad, esto se debe a que la actividad principal de la banca de desarrollo radica en los préstamos, por lo tanto, su principal

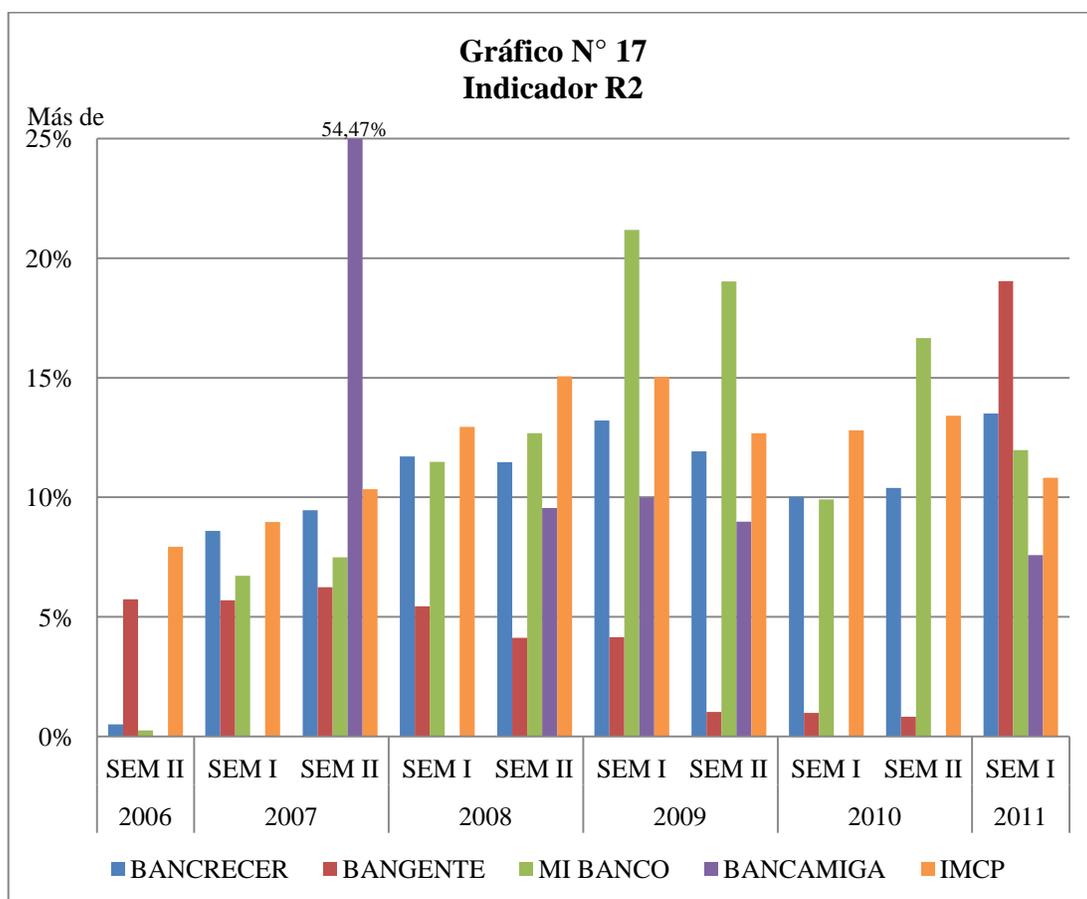
ingreso debería provenir de su cartera de créditos. En el período de estudio, la mayoría de las instituciones mantienen un promedio de R1 entre 20% y 30%, exceptuando el IMCP, el cual presentó un promedio de 14,67%. (Anexo N°19) (Gráfico N°16). Esta cifra señala que la institución pública presenta un peso considerablemente menor de los ingresos de su cartera de créditos con respecto a la cartera de créditos promedio, esto deja al descubierto la naturaleza de la mayor fuente de ingresos del IMCP, el cual no proviene de su principal actividad que debería ser ofrecer créditos.



Fuente: SUDEBAN

III.1.4.2- Porcentaje del Ingreso por Inversiones en Títulos Valores respecto a las Inversiones en Títulos Valores Promedio (R2)

El indicador R2 mide el peso del ingreso de la institución producto de los títulos valores. En general, este indicador se mantuvo alrededor de 10% entre la mayoría de las instituciones, siendo Bangente el menor promedio con 5,33% y el mayor el IMCP con 12%. (Anexo N°20) (Gráfico N°17). Sin embargo, Bancamiga presentó el comportamiento más atípico, ya que en su primer semestre de operación obtiene un valor de R2 igual 0%, para luego obtener 54,47% en el semestre siguiente y 0% nuevamente en el próximo, esto indica que en el primer semestre de 2007, la institución presentó el máximo porcentaje del período. De las cifras anteriores se desprende que las instituciones microfinancieras generan grandes ingresos por títulos valores



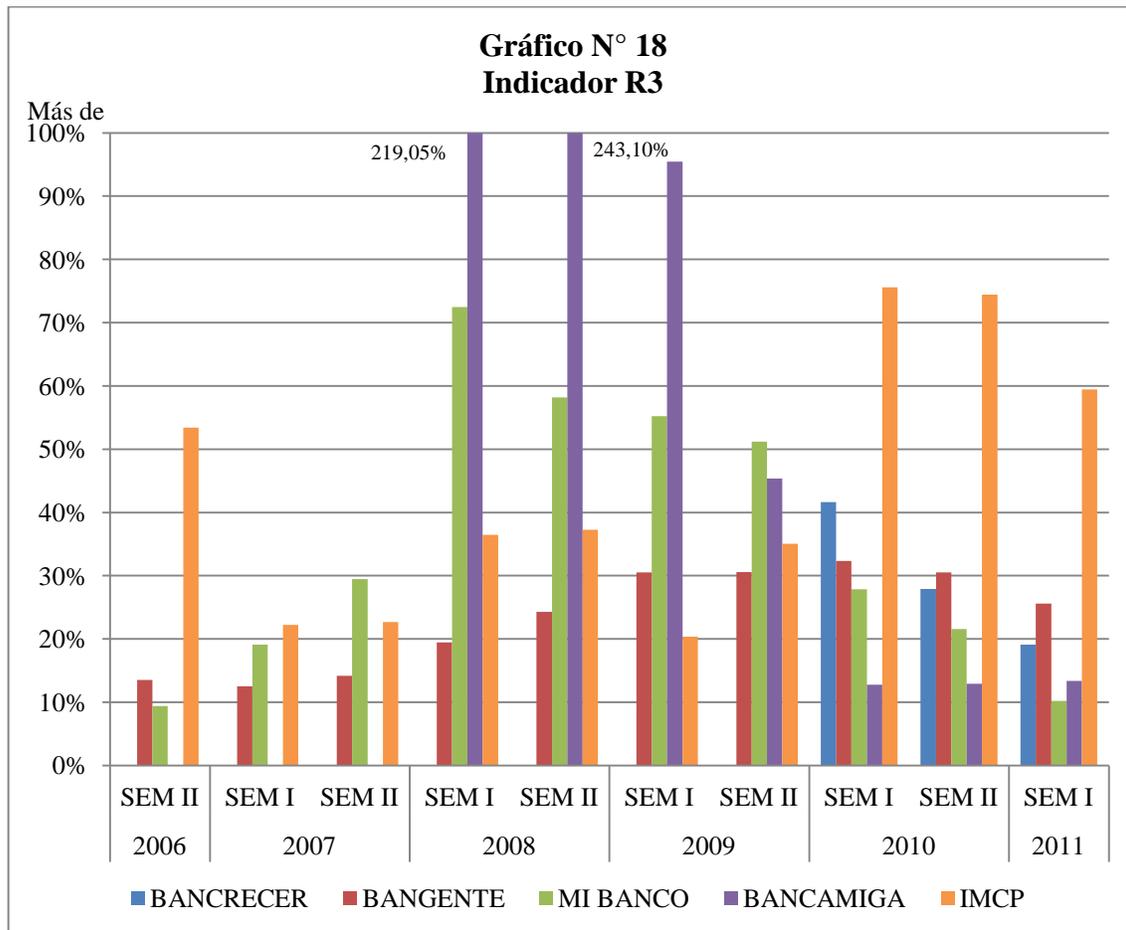
Fuente: SUDEBAN

III.1.4.3- Porcentaje de los Gastos Financieros respecto a las Captaciones Promedio con Costo (R3)

La razón financiera R3 indica cómo son justificados los gastos financieros por medio de las captaciones con costo que recibe la institución. Bancrecer presentó los primeros tres semestres valores de R3 iguales a 0%. (Anexo N°21) (Gráfico N°18). Esto se debe a que la institución no declaró captaciones al público en los semestres mencionados, al analizar los balances generales correspondientes se determinó que las captaciones que presentó la institución eran no remuneradas, por lo que no generaban costos⁴¹ para la institución. (Anexos N°33, N°34 y N°35).

Bancamiga alcanzó los niveles más elevados de R3 en el primer semestre de 2008 con 219,05% y en el semestre siguiente con 243,10%, esta situación indica que la institución falló en presentar un desempeño eficiente de sus gastos con respecto a las captaciones recibidas. El mejor comportamiento del indicador R3 lo presentó Bangente porque sus valores se mantuvieron alrededor de 23,35% y con pocas variaciones. En el análisis de la institución pública, el IMCP mostró un promedio de 43,69%, valor que está por encima del promedio de las instituciones privadas el cual se ubicó en 33,82%.

⁴¹ Los costos asociados a las captaciones se refieren a los intereses pagados a los clientes.

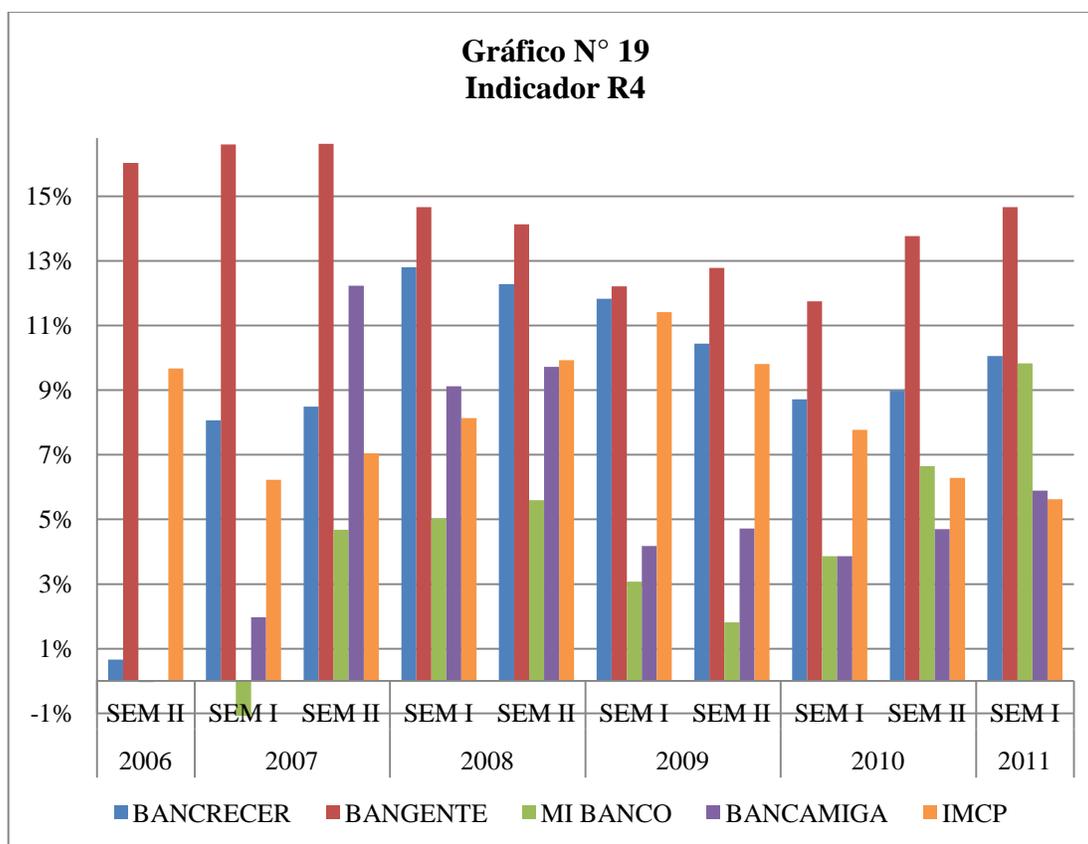


Fuente: SUDEBAN

III.1.4.4- Margen Financiero respecto al Activo Promedio (R4)

La diferencia entre los ingresos financieros con los gastos financieros respecto al activo promedio (R4) muestra el desempeño de la institución para manejar su rentabilidad, un margen financiero negativo indica que el banco no se encuentra administrando sus recursos de forma eficiente. Mi Banco fue la única institución que presentó un margen financiero negativo en el segundo semestre de 2006 y el primero de 2007. (Anexo N°22) (Gráfico N°19). Sin embargo, la institución logró mantener niveles

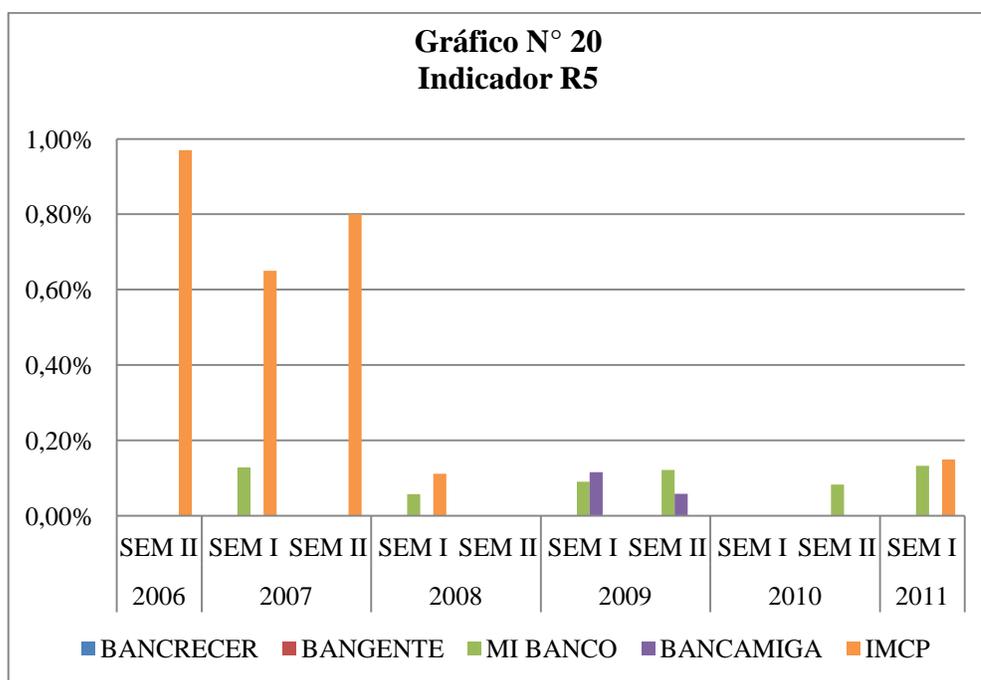
positivos el resto del período de estudio. Por su cuenta, Bangente obtuvo los niveles más altos de R4, con un promedio de 14,32%, este indicador deja bien posicionada a la empresa en el área de ingresos y utilidades. En cuanto a la institución pública el IMCP, obtuvo valores relativamente altos de R4, con un promedio de 8,81% el cual supera el desempeño promedio de R4 de las instituciones privadas que fue 8,49%, lo que implica que en promedio el desempeño de la institución pública fue más eficiente que las privadas en términos de ingresos y utilidades.



Fuente: SUDEBAN

III.1.4.5- Porcentaje del Ingreso Extraordinario respecto al Activo Promedio (R5)

Se observó que el porcentaje del ingreso extraordinario respecto al activo promedio (R5) presentó valores cercanos a cero (0), lo que significa que no realiza movimientos extraordinarios en sus balances que le generen ingresos diferente a los ordinarios. (Anexo N°23) (Gráfico N°20).

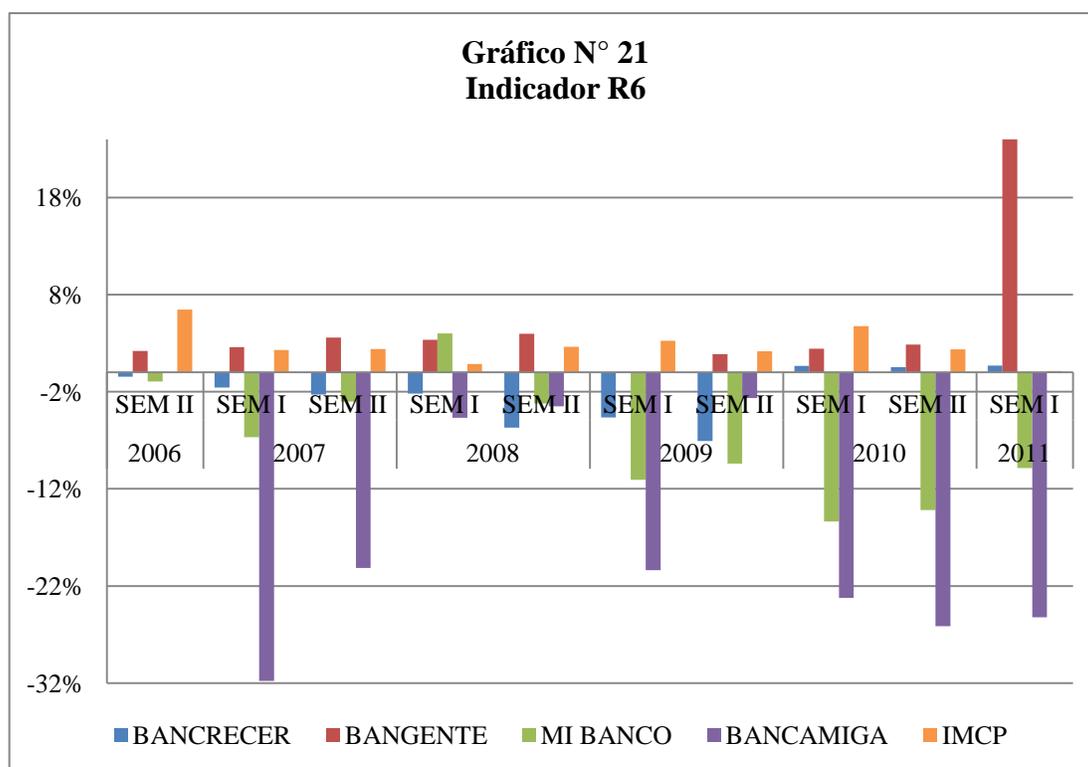


Fuente: SUDEBAN

III.1.4.6- Resultado Neto respecto al Activo Promedio (R6)

En la interpretación de R6 es importante tomar en cuenta todos los componentes que determinan los ingresos netos principalmente la cartera de créditos el costo de los recursos financieros y la eficiencia operativa, porque ante cambios no recurrentes en los

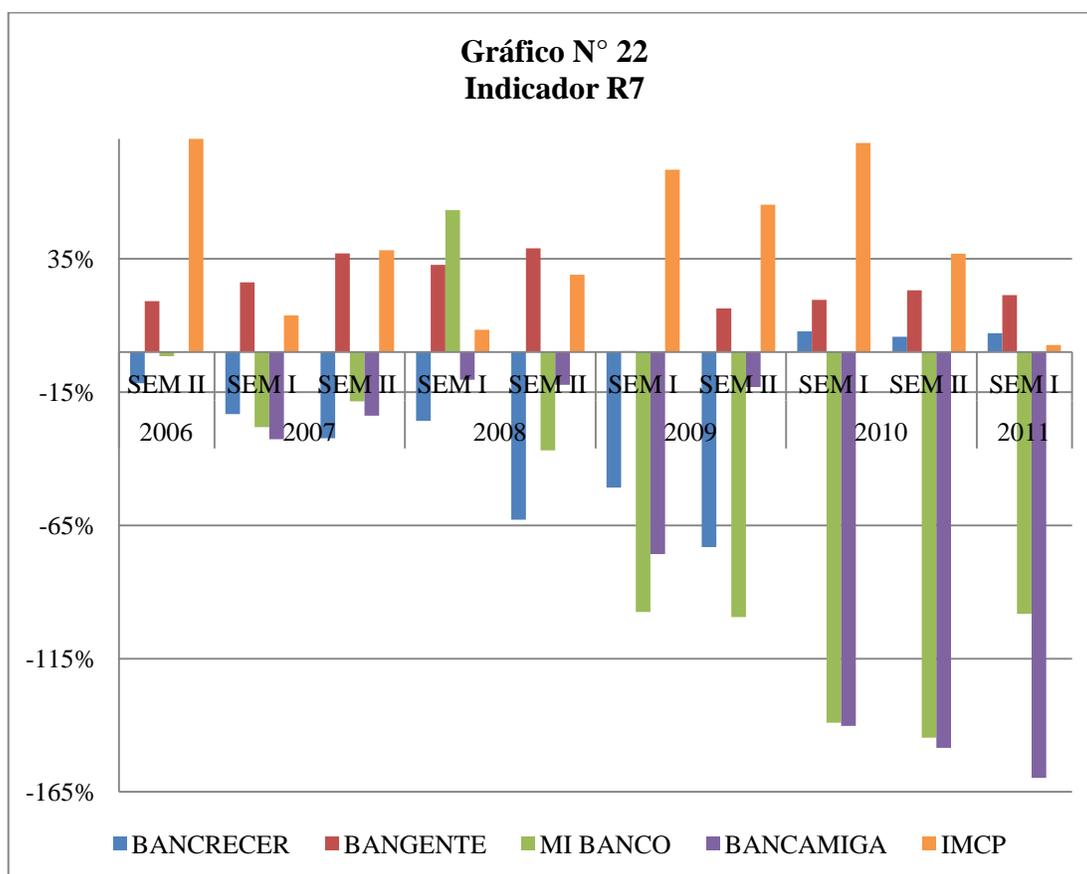
activos, como lo sería una venta de un activo cuantioso alteraría el R6 ya que se distorsiona de una manera abrupta la relación del resultado neto con el activo promedio. En el análisis de R6 el IMCP y Bangente son las únicas instituciones que presentan valores positivos para todos los períodos del estudio, siendo Bangente la que presenta el valor máximo. (Gráfico N°24) (Anexo N°21). Esto muestra un manejo eficiente de sus recursos, por lo tanto, refleja que obtiene altos beneficios respecto a su activo promedio. Bancamiga y Mi Banco presentaron en su mayoría valores negativos de R6, a excepción del primer semestre de 2008 cuando Mi Banco presentó 4% de R6, valores negativos de R6 indican que los egresos superan a los ingresos, es decir, las actividades microfinancieras no están siendo rentables. Mientras que Bancrecer presentó valores negativos de R6 hasta el primer semestre de 2010 cuando R6 empezó a mostrar valores positivos.



Fuente: SUDEBAN

III.1.4.7- Resultado Neto respecto al Patrimonio Promedio (R7)

Este indicador al igual que R6 puede verse distorsionado por ingresos o egresos extraordinarios, por lo que su interpretación debe estar acompañada del análisis de los balances. El comportamiento de R7 coincide con R6, ya que comparten el numerador. (Anexo N°25) (Gráfico N°22). Sin embargo, dada la ecuación fundamental de contabilidad el patrimonio siempre será menor al activo, por lo tanto origina que los valores de R7 sean mayores a R6.



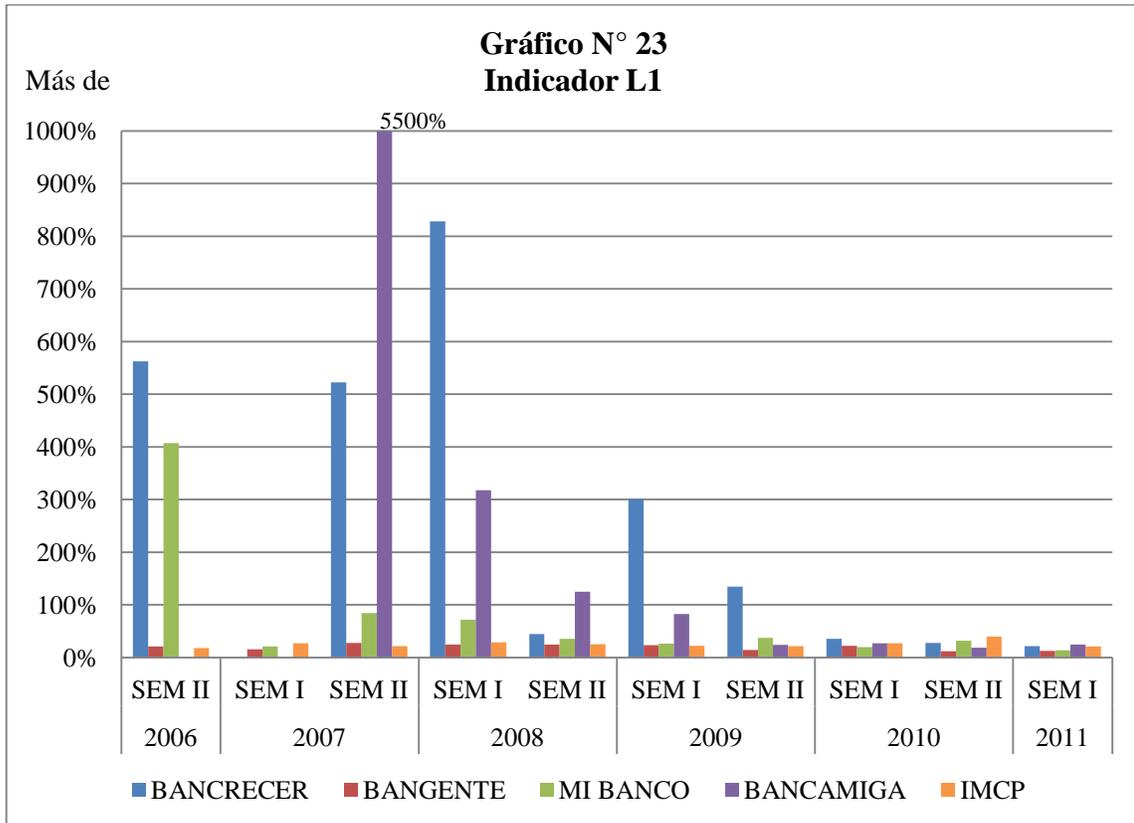
Fuente: SUDEBAN

III.1.5.- Indicadores de Liquidez

III.1.5.1- Porcentaje de las Disponibilidades sobre las Captaciones del Público (L1)

En el análisis del indicador de liquidez para las instituciones dedicadas al microfinanciamiento es importante recalcar el hecho que las captaciones en dichas instituciones son poco significativas, en comparación a otro tipo de bancos, lo que a su vez representan un porcentaje bajo de los pasivos en los balances. Por lo tanto, con relativamente pocas disponibilidades las instituciones microfinancieras serían capaces de cumplir con el público en el caso de retiros masivos. Durante el período de estudio el mayor nivel de L1 lo mostró Bancamiga llegando a 5500,00% durante el segundo semestre de 2007, este nivel tan elevado es consecuencia de las bajas captaciones del público para el semestre, luego presenta un comportamiento decreciente hasta ubicarse en 18,71% durante el segundo semestre de 2010. (Anexo N°26) (Gráfico N°23). En el siguiente semestre, la institución aumentó su nivel de L1 a 24,7%.

Mi Banco y Bancamiga presentan comportamientos similares, ya que los primeros semestres presentaron valores elevados producto de las pocas captaciones del público junto a un elevado volumen de disponibilidades, para el último semestre del presente estudio se observaron valores de L1 de 13,75% y 12,73% para estas instituciones respectivamente. La institución de capital público, IMCP, mostró un comportamiento constante para L1 con un promedio de 25,32%, mientras que Bangente exhibió un comportamiento similar pero con un promedio por debajo, ubicándose en 19,95%, los resultados anteriores muestran que no hay grandes diferencias en cuanto al nivel de liquidez entre las instituciones de microfinanciamiento públicas y privadas.

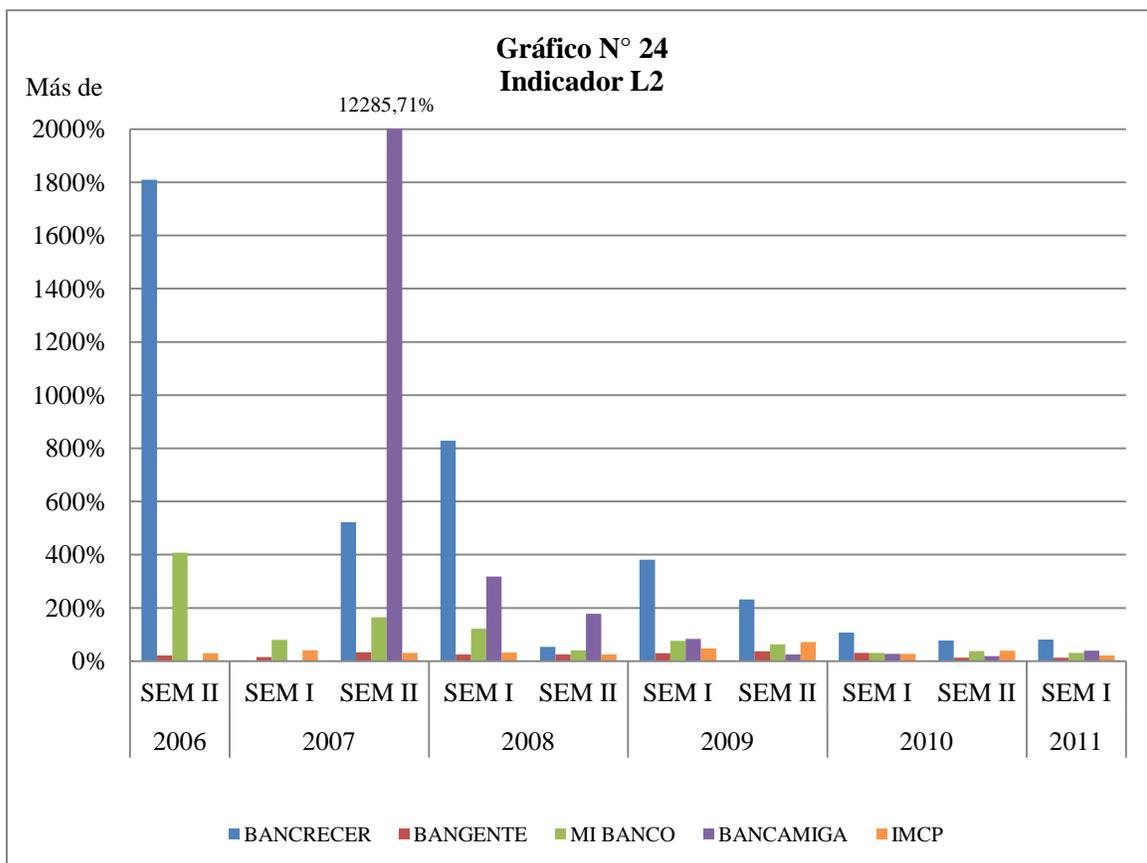


Fuente: SUDEBAN

III.1.5.2- Porcentaje de las Disponibilidades más las Inversiones en Títulos Valores sobre las Captaciones del Público (L2)

El indicador L2 a diferencia del indicador de liquidez anterior toma en cuenta las inversiones en títulos valores más las inversiones, por lo tanto, la tendencia de L2 coincide con la de L1. Bancrecer es la única institución que presentó valores oscilantes para el período en estudio, cerrando el primer semestre de 2011 con 81,41%, en comparación a 1809,57%, que fue el valor que se observó en el segundo semestre de 2006. (Anexo N°27) (Gráfico N°24). En cuanto a Mi Banco y Bancamiga mostraron un

comportamiento semejante, con valores altos durante sus primeros semestres de operaciones producto de las bajas captaciones del público, sin embargo, en los períodos siguientes el nivel de L2 disminuyó ubicándose en valores cercanos al promedio de todas las instituciones durante los últimos semestres del estudio, el cual fue 39,81% entre el primer semestre de 2010 y 2011. Para las instituciones con mayor antigüedad en la actividad microcrediticia, es decir, Bangente y el IMCP, sus valores de L2 se caracterizaron por ser estables a lo largo del período de estudio, con niveles entre 12,41% y 37,18% para la institución privada y entre 21,20% y 71,35% para la institución de capital público.



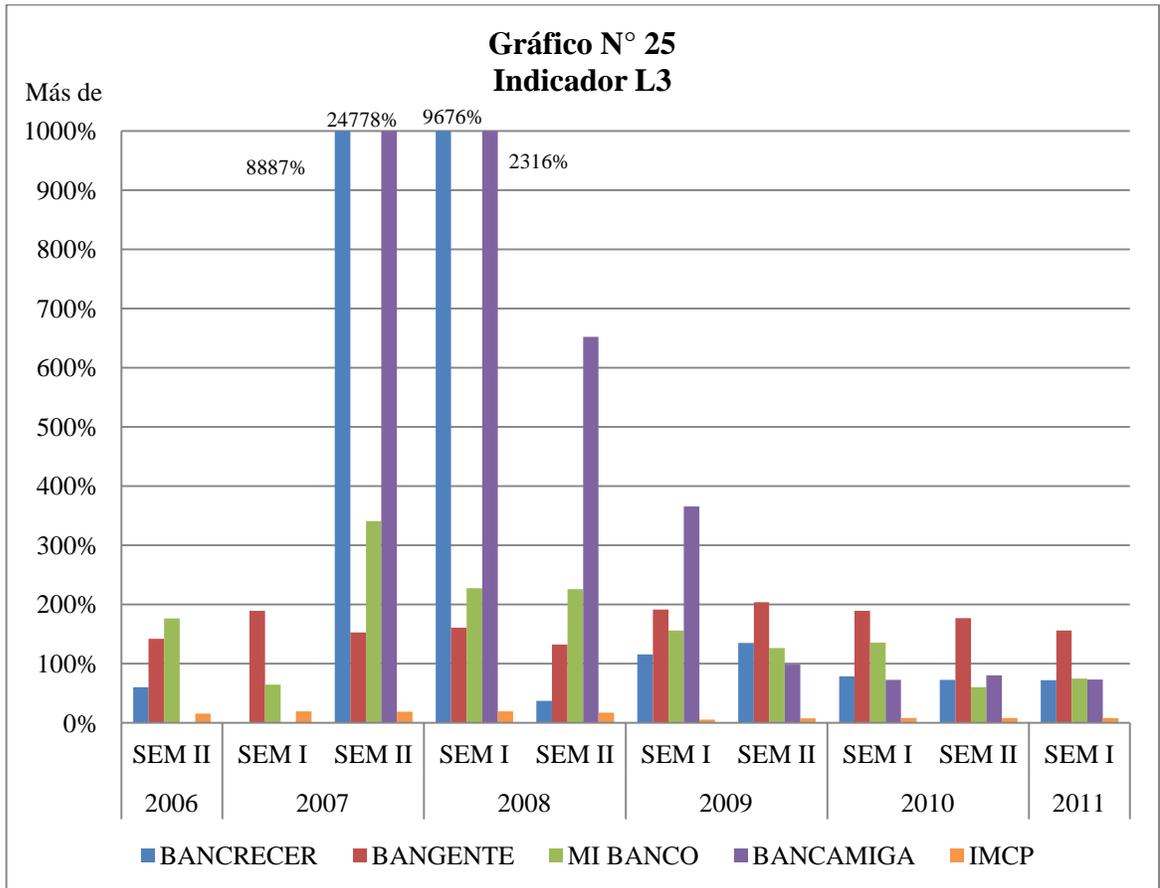
Fuente: SUDEBAN

III.1.5.3- Porcentaje de la Cartera de Créditos Neta sobre las Captaciones del Público (L3)

El indicador L3 da luces sobre el grado de intermediación de las instituciones bancarias. Es importante señalar que según la Ley de Bancos (2001) el principal objetivo para la banca de desarrollo es financiar y promover actividades económicas y sociales del país, teniendo en cuenta el objetivo mencionado, las instituciones dedicadas al microfinanciamiento deberían mostrar valores de L3 elevados.

El mejor desempeño medido por L3 lo presentó Bangente, pues mostró un valor mínimo en el segundo semestre de 2008, llegando a 132,21% y el más alto de 203,47% en el segundo semestre de 2009. De los anteriores valores se desprende que durante todos los semestres el valor de los créditos otorgados por Bangente supera la totalidad del valor de las captaciones del público. (Anexo N°28) (Gráfico N°25).

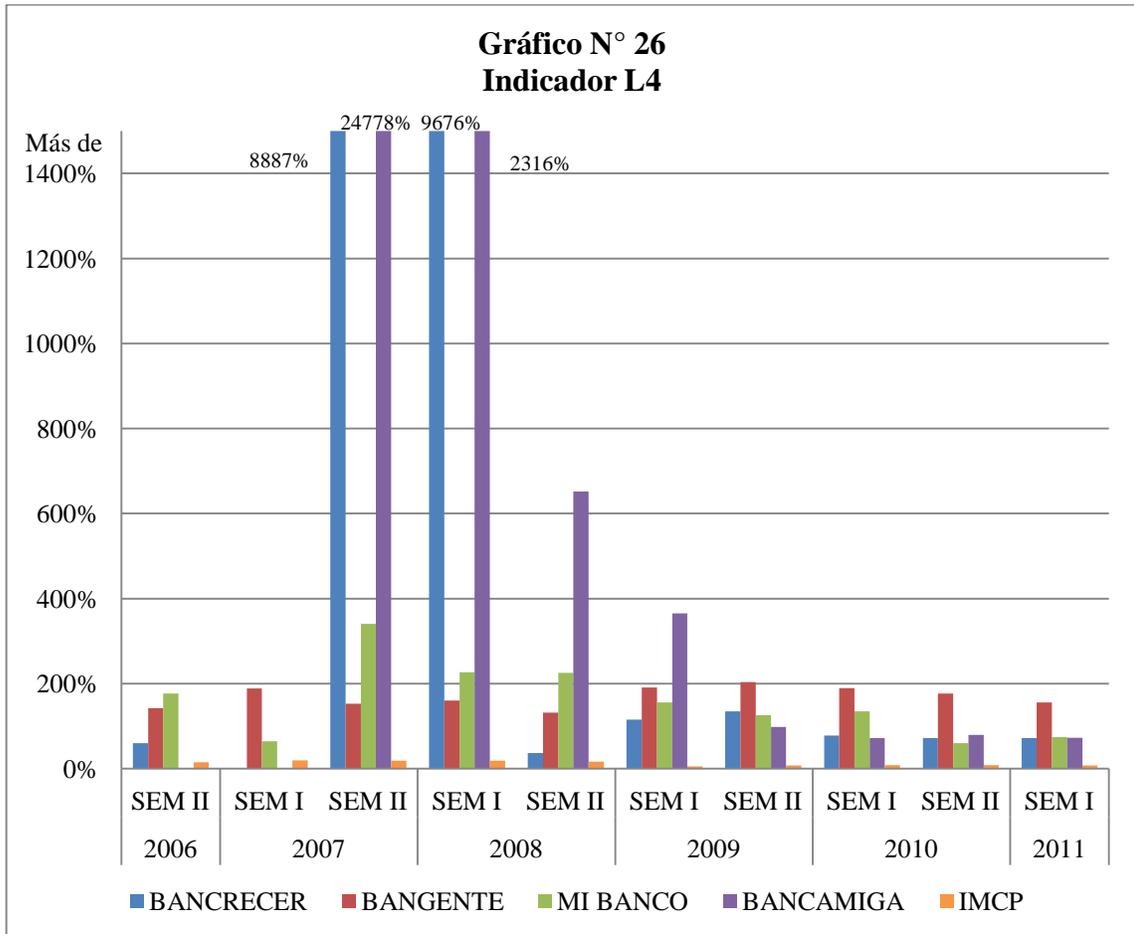
Mi Banco y Bancamiga en sus inicios de operaciones exhibieron niveles de L3 muy elevados, estos altos niveles se generan por la baja cantidad de captaciones del público en sus primeros meses de funcionamiento. Por el lado público, el IMCP mostró los menores niveles de intermediación financiera con un promedio de 12,75%, siendo su nivel máximo 19,47% y su nivel mínimo 5,58%, lo que indica que a pesar de ser una institución de capital social no presenta altos niveles de intermediación financiera.



Fuente: SUDEBAN

III.1.5.4- Porcentaje de la Cartera de Créditos Neta sobre las Captaciones del Público más las Inversiones Cedidas (L4)

El indicador L4 muestra el nivel de intermediación financiera pero de forma más ampliada, porque toma en cuenta las inversiones cedidas como un recurso que puede ser utilizado para otorgar créditos, no obstante las instituciones del presente estudio tanto públicas como privadas no poseían inversiones cedidas durante el período de estudio, por lo tanto los valores de L4 coinciden con los de L3. (Anexo N°29) (Gráfico N°26).

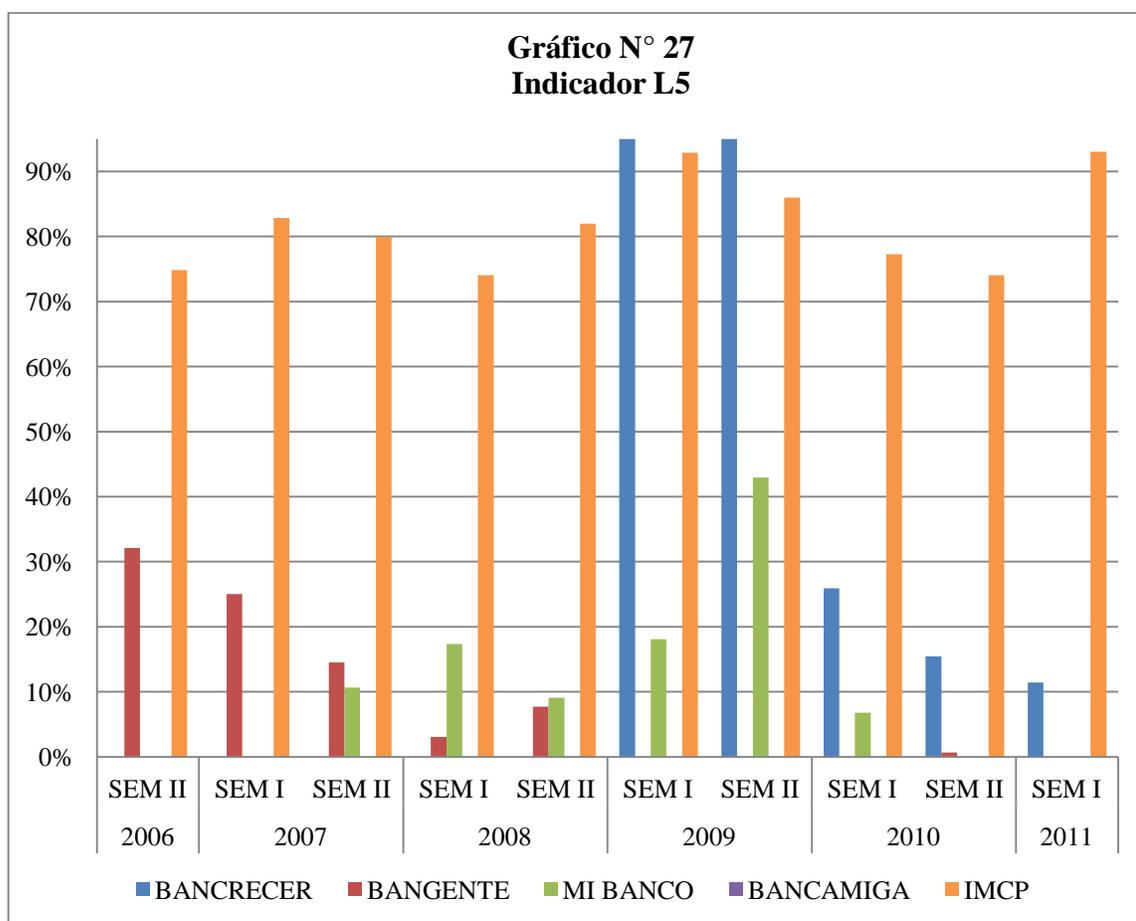


Fuente: SUDEBAN

III.1.5.5- Porcentaje de Captaciones Oficiales más las Inversiones Cedidas Oficiales sobre las Captaciones del Público más las Inversiones Cedidas (L5)

El indicador L5 muestra la relación de las instituciones bancarias con el Estado respecto a las captaciones del público y las inversiones cedidas. Como es de esperar el mayor porcentaje lo presentó el IMCP, con un promedio de 81,7% durante el período en estudio. (Anexo N°30) (Gráfico N°27). Por otro lado, Bancamiga mostró que no

mantiene captaciones ni inversiones cedidas oficiales. Bancrecer tampoco poseía captaciones ni inversiones cedidas oficiales, hasta el primer semestre de 2008 cuando el L5 se ubicó en 96,75%, luego empiezan a disminuir hasta llegar a 11,42% en el primer semestre de 2011. En Bangente se observó que mantenían un 32,14% de L5 en el segundo semestre de 2007 el cual disminuyó progresivamente hasta llegar a cero por ciento (0%) en el primer semestre de 2001.



Fuente: SUDEBAN

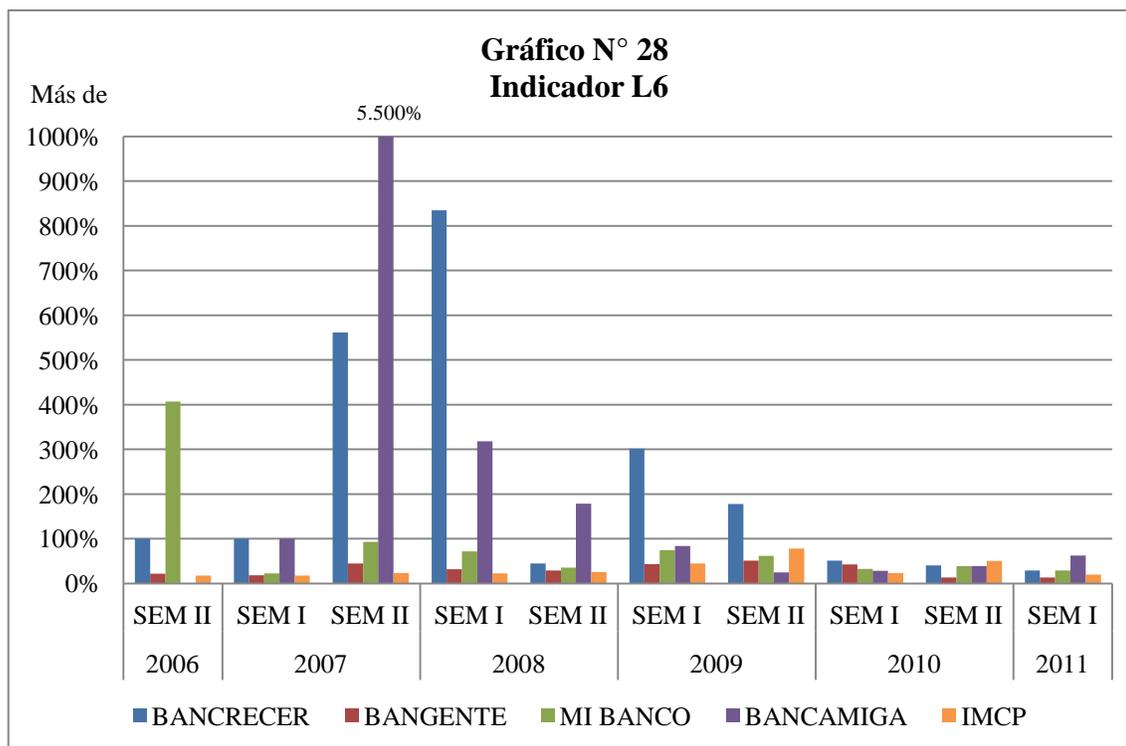
III.1.5.6- Porcentaje de los Activos a Corto Plazo respecto a los Pasivos a Corto Plazo (L6)

En el análisis del indicador de liquidez L6 realizado a las instituciones dedicadas al microfinanciamiento, se resalta el caso de Bancamiga que para el segundo semestre de 2007 mostró un valor de 5500,00%. La razón de esto es que para el mencionado semestre el banco tenía tan sólo un año en funcionamiento y ya contaba con gran cantidad de activos propios pero sin haber acumulado aún un volumen significativo de pasivos. Sin embargo, en los semestres posteriores el indicador disminuyó constantemente, ubicándose a partir del primer semestre de 2009 por debajo de 100%, al igual que las demás instituciones pertenecientes al presente estudio. (Anexo N°31) (Gráfico N°28). El caso de Mi Banco coincide con el de Bancamiga, pues en su primer semestre de operaciones presentó 407,05% de L6, luego su capacidad de cubrir pasivos a corto plazo con la liquidación de activos a corto plazo disminuyó a valores menores al 100%. El caso de Bancrecer mostró niveles de L6 mayores a 100%, entre el segundo semestre de 2007 y el segundo de 2009, siendo el único banco que presentó tales valores aunque no se caracterizaba por ser su inicio de operaciones como en los casos anteriores. En cuanto a Bangente y el IMCP se observaron valores de L6 siempre por debajo de 100%, con promedio de 30,96% y 37,79% para la institución pública y privada, respectivamente.

Es importante resaltar que el tipo de activos⁴² y pasivos que mantienen las instituciones pertenecientes a la banca de desarrollo se diferencia de aquellas de la banca comercial y universal porque los créditos microfinancieros tienen períodos de repago menores a los tradicionales, lo que genera que la distribución de los activos en cuanto a

⁴² Según la Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras (2001) en su artículo 115. se estipula que los bancos de desarrollo no podrán otorgar créditos por plazos mayores de diez (10) años.

corto y largo plazo sea diferente. Adicionalmente las captaciones del público de la banca de desarrollo son menores a las de la banca comercial.



Fuente: SUDEBAN

III.2- Resultados de la metodología CAMEL

La metodología CAMEL provee un marco referencial que permite cuantificar y evaluar los factores financieros operacionales y los de cumplimiento de las instituciones financieras. Esta metodología establece un escala del 1 al 5 de desempeño.

El análisis se inicia en el segundo semestre de 2006. En primer lugar los resultados de CAMEL asociados a los indicadores de patrimonio mostraron que, de

acuerdo a la escala planteada por el modelo, la institución más eficiente fue Mi Banco, seguida por Bangente, luego Bancrecer y por último IMCP. (Anexo N°42). Esto indica que Mi Banco mantuvo niveles de patrimonio adecuados respecto a sus diversas actividades para el período, mientras que IMCP fue la institución con los niveles de patrimonio menos eficientes, es decir, que sus niveles de pasivos fueron proporcionalmente más altos que el patrimonio. Esta situación implica que la institución no mantuvo un nivel de patrimonio suficiente para cubrir sus niveles de deuda. Continuando con los indicadores de calidad de activos, los resultados del modelo indican que la institución con mejor calificación fue Bancrecer, luego Bangente, IMCP y en último lugar Mi Banco.

Respecto a los resultados de la gestión administrativa, las instituciones de clasificaron de la siguiente manera, IMCP en primer lugar, seguido por Bancrecer, Bangente y Mi Banco. Resulta interesante que la institución pública obtuvo los mejores indicadores de gestión administrativa pero los peores indicadores de calidad de activos. Esta situación se explica porque la institución presentó bajos niveles de gastos de personal y operativos debido a que fue la organización con menor cantidad de empleados para el momento. En cuanto al desempeño medido por los ingresos, queda demostrado que Bangente obtuvo la mejor calificación, seguido por IMCP, Mi Banco y Bancrecer. Respecto a la liquidez, Mi Banco mantuvo la mejor clasificación, luego Bancrecer, Bangente e IMCP. Cabe resaltar que la institución pública perteneciente al estudio mostró indicadores deficientes en cuanto a patrimonio, calidad de activos y liquidez.

Para el primer semestre de 2007, Bancamiga ocupó el primer lugar de eficiencia en cuanto a patrimonio, en segundo lugar se encontró Bangente, luego Bancrecer, Mi Banco y por último IMCP, siendo este el primer semestre de operaciones de Bancamiga lo que explica sus bajos niveles de deuda, por lo que se puede asumir que en condiciones normales, es Bangente el que presentó el mejor desempeño en cuanto a patrimonio. (Anexo N°43). Mi Banco obtuvo el mejor desempeño respecto a la calidad de activos,

seguido por Bancrecer, Bangente, IMCP y Bancamiga, a pesar de que mantuvo una baja cartera inmovilizada, la provisión para la cartera de créditos brutos fue relativamente baja y presentó un alto porcentaje de activo improductivo. En cuanto a la gestión administrativa, nuevamente el IMCP ocupa el primer lugar de desempeño, luego Bancrecer, Bangente, Mi Banco y por último Bancamiga. Los indicadores de rentabilidad demostraron que Bangente presentó la mayor eficiencia, seguido por Bancrecer, IMCP, Mi Banco y Bancamiga en último lugar. Bancamiga y Bancrecer no presentaron datos para los indicadores de liquidez, sin embargo, analizando los datos del resto del grupo Bangente obtuvo la mejor calificación, luego Mi Banco y por último IMCP.

Los resultados de CAMEL para el segundo semestre de 2007 indicaron que Bancamiga volvió a presentar los mejores indicadores de patrimonio, seguido de Bangente, Mi Banco, IMCP y por último Bancrecer, sin embargo, la diferencia en el resultado del modelo respecto al primer lugar y al segundo lugar es de 2,37 sobre una escala del 1 al 5, la cual es mucho mayor a la diferencia entre los últimos lugares la cual es de 0,2. (Anexo N°44). Esta gran diferencia entre los resultados obtenidos fue producto de Bancamiga continuaba siendo una institución relativamente nueva en las microfinanzas y mantenía un comportamiento conservador respecto a su nivel de deuda. Los resultados del indicador de calidad de activos indicaron que la institución con el mejor nivel del indicador fue Mi Banco con 1,99, a pesar de presentar en su indicador del porcentaje de la provisión de la cartera de créditos respecto a la cartera de créditos bruta (A1) un resultado CAMEL de 4,28. Este comportamiento se explica porque la institución presentó una baja proporción de su cartera inmovilizada respecto a su cartera de créditos bruta. A priori pareciera que la institución mantuvo bajos niveles de provisión, sin embargo, ésta fue suficiente para cubrir su cartera inmovilizada la cual es considerada la cartera con mayor riesgo de incumplimiento. Bangente obtuvo el segundo mejor resultado para los indicadores de calidad de activos, seguido por Bancrecer, Bancamiga y por último IMCP. Para IMCP, sus resultados parciales se comportaron de

manera opuesta a los de Mi Banco, ya que para A1 se ubicó en 1,00 lo que parecería que mantenía un buen nivel de provisión, sin embargo, los indicadores respecto a la cartera inmovilizada mostraron que dicha cartera superó el nivel de provisión de la institución.

Para el mismo semestre, los resultados obtenidos por el modelo indicaron que nuevamente IMCP presentó los mejores indicadores de gestión administrativa, luego Bangente, Bancrecer, Mi Banco, y el último lugar lo ocupó Bancamiga. Para los indicadores de rentabilidad Bangente alcanzó nuevamente el primer lugar seguido por IMCP, Bancamiga y Bancrecer, cuyos resultados fueron muy cercanos entre sí, diferenciándose sólo por 0,02 en la escala CAMEL. El último lugar lo obtuvo Mi Banco con 3,86. Respecto a los resultados de liquidez, Bancamiga presentó la mejor puntuación en todos los indicadores con un promedio de 1,00, luego Bancrecer con 4,24, después IMCP con 4,33, Bangente con 4,95 y Mi Banco con 4,96. Esta gran diferencia entre Bancamiga y el resto de las instituciones se debe a que para este semestre el banco aún contaba con bajos niveles de captaciones.

En el primer semestre de 2008, Bancamiga continuó presentando el mejor resultado respecto a los indicadores de patrimonio, seguida por Bangente, Mi Banco, Bancrecer e IMCP. (Anexo N°45). Para los indicadores de calidad de activos, Bangente obtuvo el mejor resultado, luego Bancrecer, Mi Banco, Bancamiga y por último IMCP. Los indicadores de gestión administrativa presentaron un comportamiento similar al del semestre anterior, con IMCP como la institución con mejores indicadores seguida por Bangente, Mi Banco, Bancrecer y Bancamiga. Respecto a los indicadores de rentabilidad, Mi Banco alcanzó el primer lugar, luego Bangente, IMCP, Bancrecer y Bancamiga como la institución con los peores indicadores de rentabilidad al igual que el semestre anterior. Por su parte, Bancrecer obtuvo el mejor resultado para los indicadores de liquidez seguido por Bancamiga, IMCP, Mi Banco y Bangente.

Los resultados del segundo semestre de 2008 indicaron que Bancamiga continuó presentando los mejores indicadores de patrimonio, sin embargo, la brecha con respecto a la segunda institución la cual fue Bangente disminuyó a 1,31, luego Mi Banco, IMCP y Bancrecer. (Anexo N°46). Los resultados de los indicadores de calidad de los activos mostraron que Bangente presentó el mejor valor CAMEL producto de una cartera inmovilizada relativamente baja respecto a su cartera de créditos bruta, en segundo lugar Bancrecer seguido por Mi Banco, IMCP y Bancamiga. Los resultados asociados a los indicadores de gestión administrativa presentaron el mismo orden de instituciones que los del semestre anterior. Bancamiga fue la institución con el mejor resultado CAMEL asociado a los indicadores de liquidez seguido por Mi Banco, IMCP, Bancrecer y Bangente.

En el primer semestre de 2009 el panorama indicó que Bancamiga continuó presentando los mejores indicadores de patrimonio seguido por Bangente, Bancrecer, Mi Banco y por último el IMCP. (Anexo N°47). Respecto a los indicadores de calidad de activos, Bangente mostró el mejor resultado CAMEL producto de la misma situación del semestre anterior, el segundo mejor resultado del modelo lo obtuvo Bancrecer, IMCP, Mi Banco y Bancamiga, lo cual indica que el orden de las instituciones para los indicadores de calidad de activos del semestre se mantuvo igual al anterior, presentándose un caso similar para los indicadores de gestión administrativa. Por su lado, el IMCP obtuvo el mejor resultado para los indicadores de rentabilidad seguido por Bancrecer, Bangente, Mi Banco y Bancamiga. Por último, los indicadores de liquidez demostraron que Bancrecer obtuvo la mejor puntuación, en segundo lugar Bancamiga, después Mi Banco, Bangente e IMCP.

Para el segundo semestre de 2009, Bangente obtuvo el mejor resultado asociado a los indicadores de patrimonio, en segundo lugar Bancamiga, luego Bancrecer, Mi Banco, y en último lugar IMCP. (Anexo N°48). Los indicadores de calidad de los activos mostraron que Bancrecer presentó el mejor resultado CAMEL seguida por

Bangente, Bancamiga, Mi Banco y por último IMCP. Mientras que para los indicadores de gestión administrativa IMCP continuó ocupando el primer lugar, luego Bangente en segundo, Bancrecer, Mi Banco y Bancamiga en último lugar. Los indicadores de rentabilidad mostraron que Bangente alcanzó el mejor resultado del modelo seguido por Bancrecer, IMCP, Bancamiga y Mi Banco. Por su parte, Bancrecer fue la institución con mejores indicadores de liquidez seguida por Mi Banco, Bangente, IMCP, mientras que Bancamiga obtuvo el peor resultado por primera vez, lo que indica que su nivel de captaciones aumentó consecutivamente.

En el primer semestre de 2010, Bangente continuó con el mejor resultado asociado a los indicadores de patrimonio seguida por Bancrecer, Bancamiga, Mi Banco y por último IMCP. Estos resultados indican que Bancamiga adquirió mayores niveles de deuda progresivamente. (Anexo N°49). Respecto a los indicadores de calidad de activos, Bancrecer ocupó el primer lugar, mientras que en segundo lugar fue ocupado por Bangente, luego Mi Banco, Bancamiga, y por último IMCP el cual continuó mostrando altos niveles de cartera inmovilizada respecto a su cartera de créditos bruta, lo que originó una mala calidad de activos para el semestre. Nuevamente, IMCP alcanzó el mejor resultado de los indicadores de gestión administrativa seguido por Bancrecer, Bangente, Mi Banco y Bancamiga. Los indicadores de rentabilidad mostraron que Bancrecer presentó el mejor resultado CAMEL seguido por Bangente, IMCP, Mi Banco y Bancamiga en último lugar. Bancrecer presentó los mejores indicadores de liquidez, mientras que Bangente obtuvo la segunda mejor calificación del modelo, luego Mi Banco, IMCP y Bancamiga con la peor calificación.

Los resultados del segundo semestre de 2010 indicaron que Bancrecer obtuvo la mejor calificación del modelo CAMEL respecto a los indicadores de patrimonio, la segunda mejor calificación la obtuvo Bangente seguida por Bancamiga, Mi Banco e IMCP. (Anexo N°50). Respecto a los indicadores de calidad de activos, Bancrecer ocupó el primer lugar, luego Bangente, Bancamiga, Mi Banco y nuevamente en último lugar

IMCP. Para este semestre, se observó que el patrón en cuanto a la calificación de los indicadores de gestión administrativa de las instituciones se mantuvo, con el IMCP en primer lugar y Bancamiga en el último lugar. Los resultados obtenidos para los indicadores de rentabilidad mostraron que Bangente se ubicó en primer lugar, con un resultado muy cercano en el segundo lugar se ubicó Bancrecer, luego Mi Banco, IMCP y por último Bancamiga. Por primera vez en el período de estudio, IMCP obtuvo el mejor resultado asociado a los indicadores de liquidez, en segundo lugar se ubicó Bancrecer, luego Bangente, Mi Banco y Bancamiga.

Finalmente, en el primer semestre de 2011 Bancrecer obtuvo el mejor resultado correspondiente a los indicadores de patrimonio seguido por Bangente, Mi Banco, Bancamiga y por último IMCP. (Anexo N°51). Los resultados asociados a la calidad de activo indicaron que Bancrecer alcanzó la mejor puntuación del modelo seguido por Bangente, Mi Banco, Bancamiga e IMCP. Los indicadores de gestión administrativa mostraron un comportamiento semejante a los semestres anteriores. Por su lado, Bangente obtuvo el mejor resultado en cuando a los indicadores de rentabilidad, luego se encontró Bancrecer, Mi Banco, Bancamiga e IMCP. Por último, los resultados acerca los indicadores de liquidez mostraron que Bancamiga alcanzó la mejor calificación CAMEL seguida por Bancrecer, Bangente, IMCP y en último lugar Mi Banco.

Al analizar los resultados presentados anteriormente, se observó que el comportamiento de todas las instituciones estuvo acotado entre 2,5 y 3,5 para el período entre segundo semestre de 2006 y primer semestre de 2009, mientras que para el resto de los semestres la brecha se abrió ubicándose entre 2 y 4 sobre la escala del modelo CAMEL. (Gráfico N°29).

Del análisis del comportamiento de las instituciones privadas respecto a los resultados CAMEL, se resalta que Bangente fue la institución con menores variaciones a lo largo del tiempo. En la mayoría de los semestres Bangente alcanzó las mejores

calificaciones, ubicándose en el primer lugar entre el segundo semestre de 2006 y el primero de 2007, luego entre el primer semestre de 2008 y el primer semestre de 2009, mientras que en el resto de los semestres se ubicó en segundo lugar. Esto se explica porque la institución mantuvo niveles aceptables en todos los indicadores a lo largo del período de estudio, sin presentar valores alejados de su promedio, el cual se ubicó en 2,78, valor que implica una eficiencia por encima de la mediana de la escala del modelo. Su máxima eficiencia la obtuvo en el primer semestre de 2010 donde se revirtió el comportamiento creciente que había presentado desde el segundo semestre de 2007. A finales del primer semestre de 2011, la institución obtuvo una calificación de 2,52.

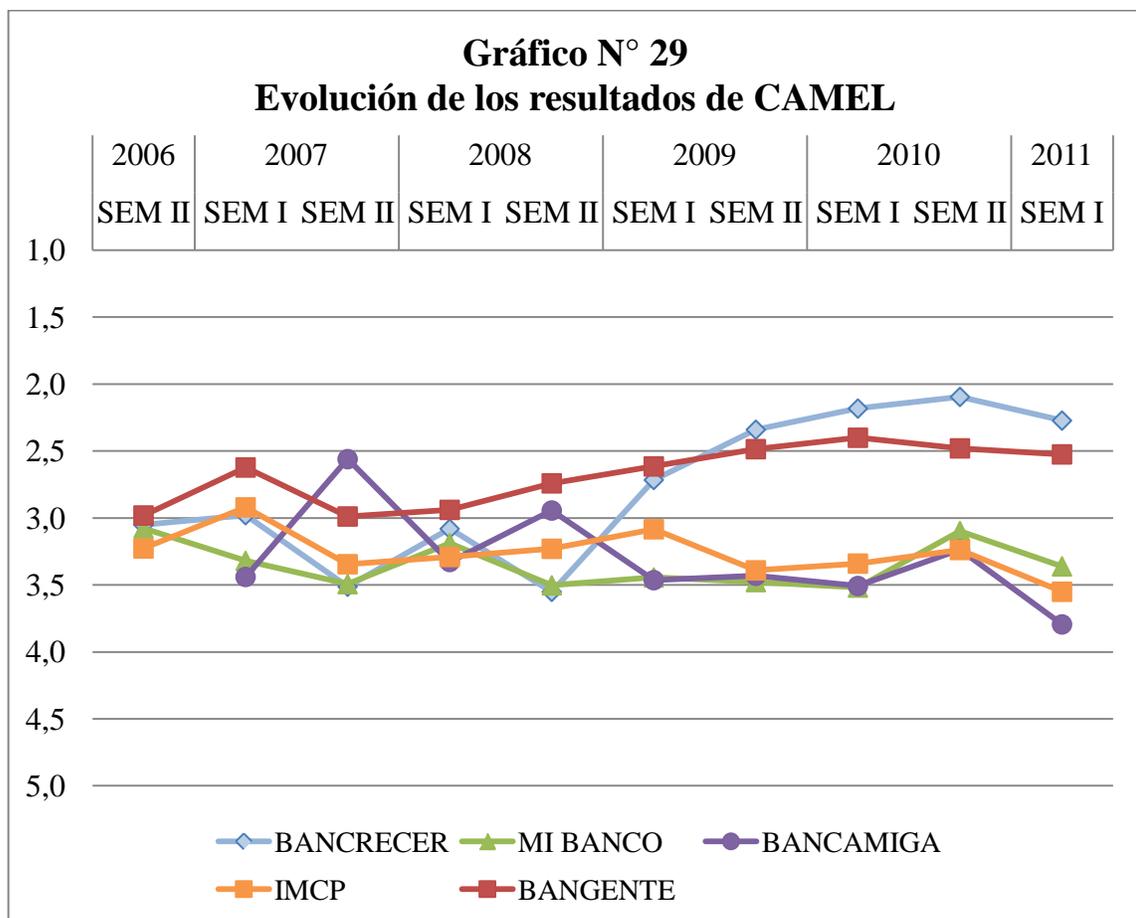
Los resultados del modelo indicaron que Bancrecer presentó un comportamiento oscilante en 3,00 y 3,5 durante el segundo semestre de 2006 y el segundo de 2008, luego mostró una tendencia creciente respecto a la eficiencia de la institución. A partir del segundo semestre de 2009 Bancrecer superó a Bangente, manteniendo este comportamiento aún en el primer semestre de 2011 cuando alcanzó el nivel de 2,27.

El análisis de los resultados CAMEL de Mi Banco se observó que la institución mantuvo valores entre 3,00 y 3,5, presentando relativamente pocas variaciones a lo largo del período de estudio. Su promedio fue de 3,35 ubicándola como la institución con menor eficiencia promedio. El banco cerró el período de estudio con un valor igual a 3,36 mostrando una tendencia decreciente en cuanto a su eficiencia financiera. Es importante resaltar que el valor que representó la menor eficiencia fue de 3,52 y lo obtuvo en el primer semestre de 2010.

La última institución microfinanciera privada inaugurada en el país fue Bancamiga, la cual presentó un comportamiento oscilante durante todo el período de estudio, acotado en 2,5 y 4,00. Al cierre del segundo semestre de 2007, la institución alcanzó el máximo nivel de eficiencia respecto al resto de las instituciones, para luego

ser la institución con menor eficiencia en el semestre siguiente. A finales del primer semestre de 2011, la institución obtuvo el menor nivel histórico de eficiencia con 3,79.

Finalmente, la única institución con capital público fue el IMCP, cuyo promedio de eficiencia financiera reportado en el período de estudio fue de 3,26 siendo el tercero del grupo de las cinco instituciones microfinancieras, vale la pena resaltar que la institución se mantuvo en la mayoría de los semestres en este lugar. Los resultados obtenidos fueron relativamente estables, alcanzando un máximo de eficiencia de 2,92 en el primer semestre de 2007 y un mínimo de 3,55 en la escala CAMEL en el primer semestre de 2011.



Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

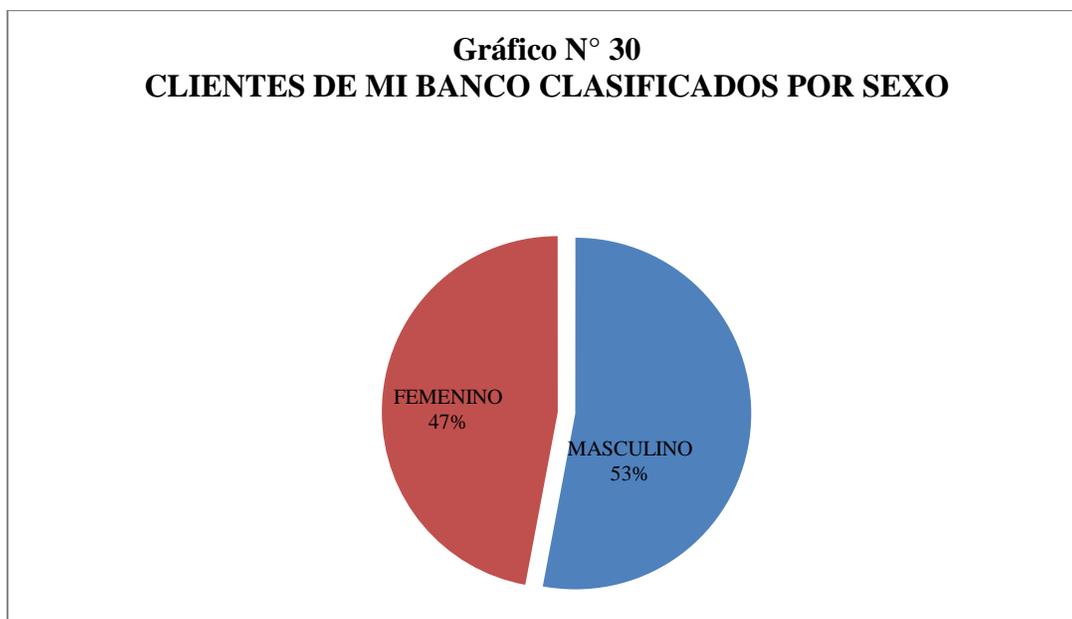
III.3- Resultados de las características de clientes de Mi Banco y Bancamiga

El análisis se basó específicamente en las características de sexo, actividad económica, estado civil y edad de los clientes de Mi Banco y Bancamiga desde el primer semestre de 2007 hasta el primer semestre de 2011. Este estudio es importante para complementar los resultados obtenidos en el análisis financiero y determinar si las características de los clientes de los bancos coinciden con las características descritas en trabajos y experiencias exitosas anteriores.

El estudio de los clientes de Mi Banco estuvo compuesto por un grupo de 30.621 personas que corresponden a los clientes de la cartera de microcréditos de la institución comprendidos en el período del primer semestre de 2007 hasta el primer semestre de 2011. Mientras que el estudio de los clientes de Bancamiga estuvo compuesto por un total de 20.367 personas que forman parte de la cartera de microcréditos desde el primer semestre de 2007 hasta el primer semestre de 2011.

La distribución respecto a sexo de los clientes de Mi Banco se puede considerar equitativa. Se observó que el 47% de los clientes eran del género femenino y el 53% masculino. (Anexo N°53) (Gráfico N°30). Este hallazgo resulta contradictorio con las evidencias de éxito de las microfinanzas, como es el caso del Banco Grameen en Bangladesh cuyo objetivo principal es incluir a la población pobre en servicios financieros como es el ahorro y el crédito, particularmente las mujeres del hogar de bajos ingresos. En cuanto al estudio del desempeño financiero específicamente en los indicadores de la calidad de activos, se observó que el promedio del índice de morosidad que analiza específicamente la cartera inmovilizada bruta sobre la cartera de créditos bruta se ubicó en 3,24%. Por lo tanto, el total del promedio de la cartera de créditos

vigentes más reestructurados respecto a la cartera de créditos bruta fue equivalente⁴³ a 96,76%, lo cual coincide con la tasa de repago reportada por el Banco Grameen el cual alcanzó el 96,89%. (Anexo N°10).

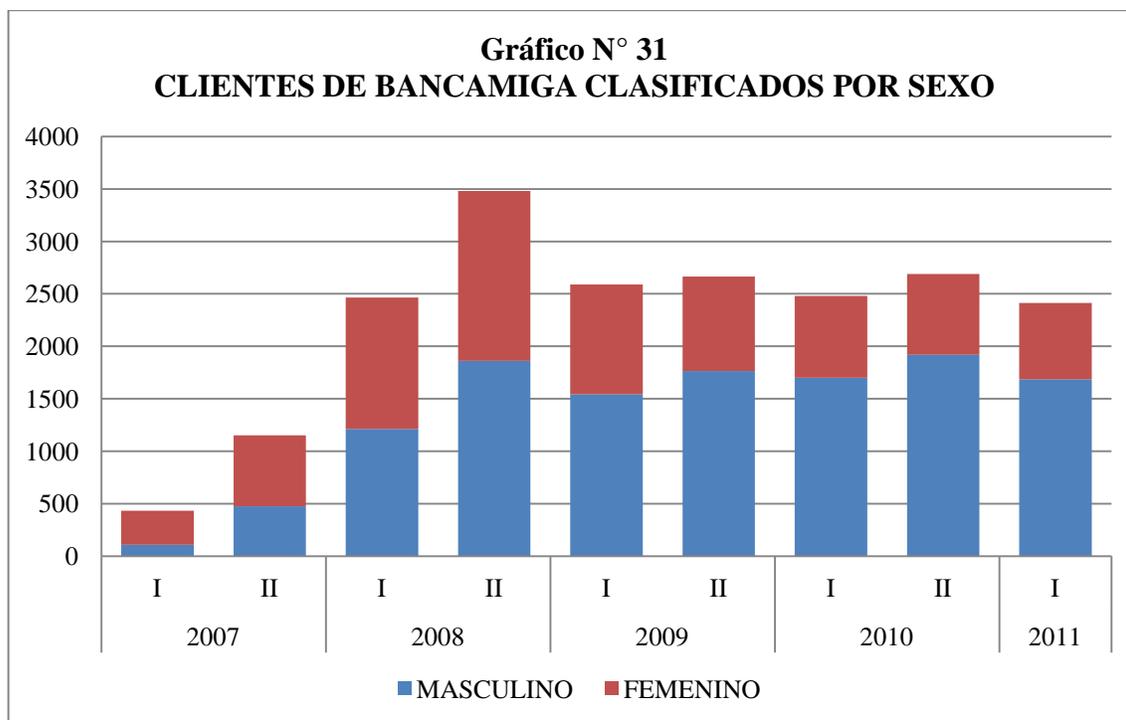


Fuente: Mi Banco y cálculos propios

En cuanto a los clientes de Bancamiga, se pudo observar que al inicio de las operaciones de la institución el 24% de los clientes eran de sexo masculino y el 76% de sexo femenino. (Anexo N°57) (Gráfico N°31). Esta diferencia entre la cantidad de clientes masculinos respecto a la cantidad de clientes femeninos fue disminuyéndose hasta el primer semestre de 2008, para que la proporción se revirtiera hasta llegar a 70% de hombres y 30% de mujeres en el primer semestre de 2011. El promedio de la tasa de repago de la institución fue de 97,23%, lo cual es considerada alta respecto a la del Banco Grameen. Al estudiar la correlación entre la variable sexo masculino y el índice de morosidad se observó que el coeficiente llegó a 0,29, lo que implica que hay una

⁴³ La cartera de créditos vigentes más reestructurados respecto a la cartera de créditos bruta se está comparando con la tasa de repago.

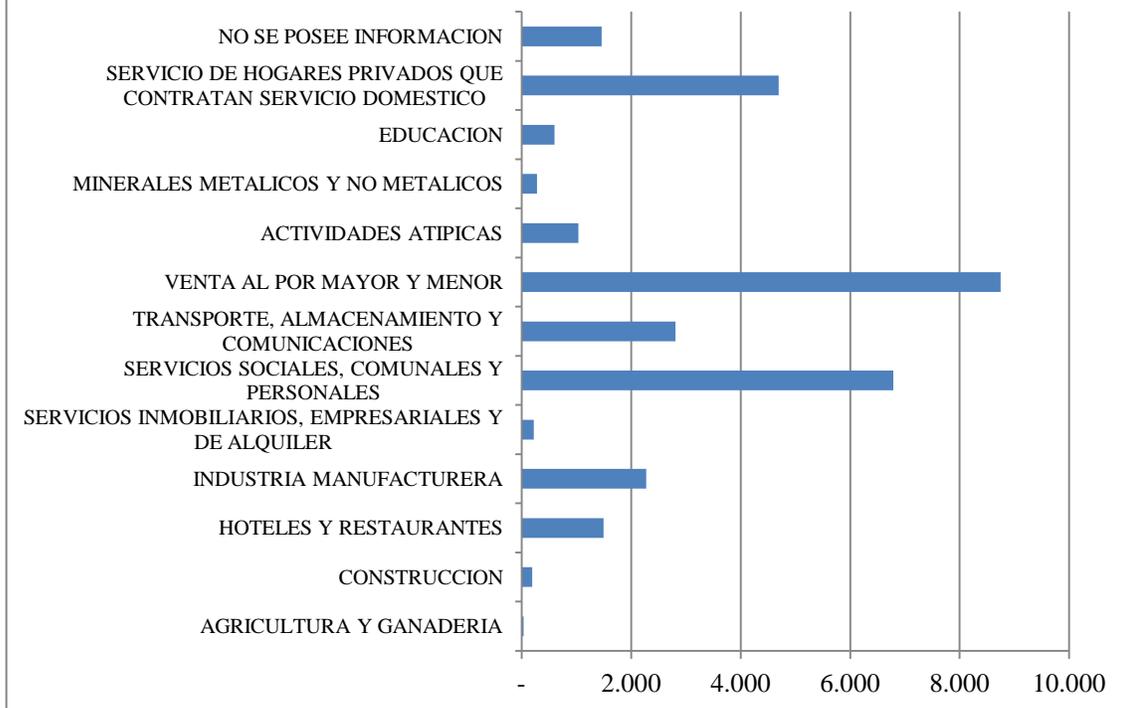
relación positiva pero no significativa entre las variables. Por lo tanto, la variación de la variable sexo masculino no explica la variación del índice de morosidad del banco. (Anexo N°58).



Fuente: Bancamiga

Respecto a los resultados asociados a la característica de actividad económica de los clientes de Mi Banco se observó que la categoría con mayor cantidad de clientes fue la venta al por mayor y menor, lo cual representa el 28,6% del total de los clientes. (Anexo N°54) (Gráfico N°32). En segundo lugar se ubica la categoría de servicios sociales, comunales y personales con 22,2%. El tercer lugar lo ocupa la categoría de servicios de hogares privados que contratan servicios domésticos con 15,3%. Mientras que el 33,9% restante se distribuye en el resto de las categorías.

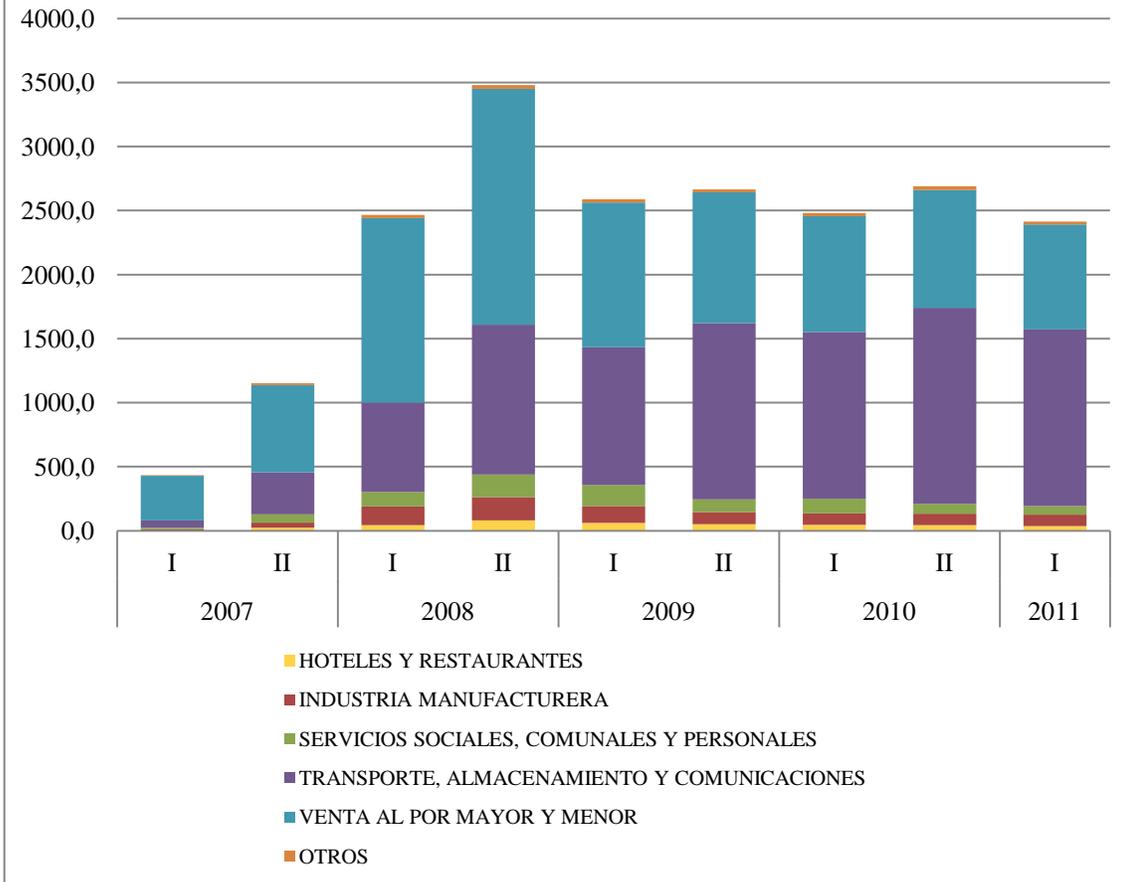
Gráfico N° 32
CLIENTES DE MI BANCO ACTIVIDAD ECONÓMICA



Fuente: Mi Banco

De acuerdo a los resultados obtenidos acerca de las categorías de actividad económica de Bancamiga se observó que el mayor porcentaje de clientes a lo largo del período de estudio lo presentó la categoría de ventas al por mayor y menor con 44,7%. (Anexo N°59) (Gráfico N°33). La categoría de transporte almacenamiento y comunicaciones alcanzó un promedio de 43,7%, mientras que la categoría que ocupó el tercer lugar fue servicios sociales, comunales y personales con 4,3%. Estos resultados indican que para ambas instituciones la categoría con mayor número de clientes fue la de ventas al por mayor y menor. Estos resultados coinciden con el trabajo de Baptista, Ramalho y Vidigal (2006) donde se establece que al menos 50% de las microempresas en su estudio se dedican al sector comercio.

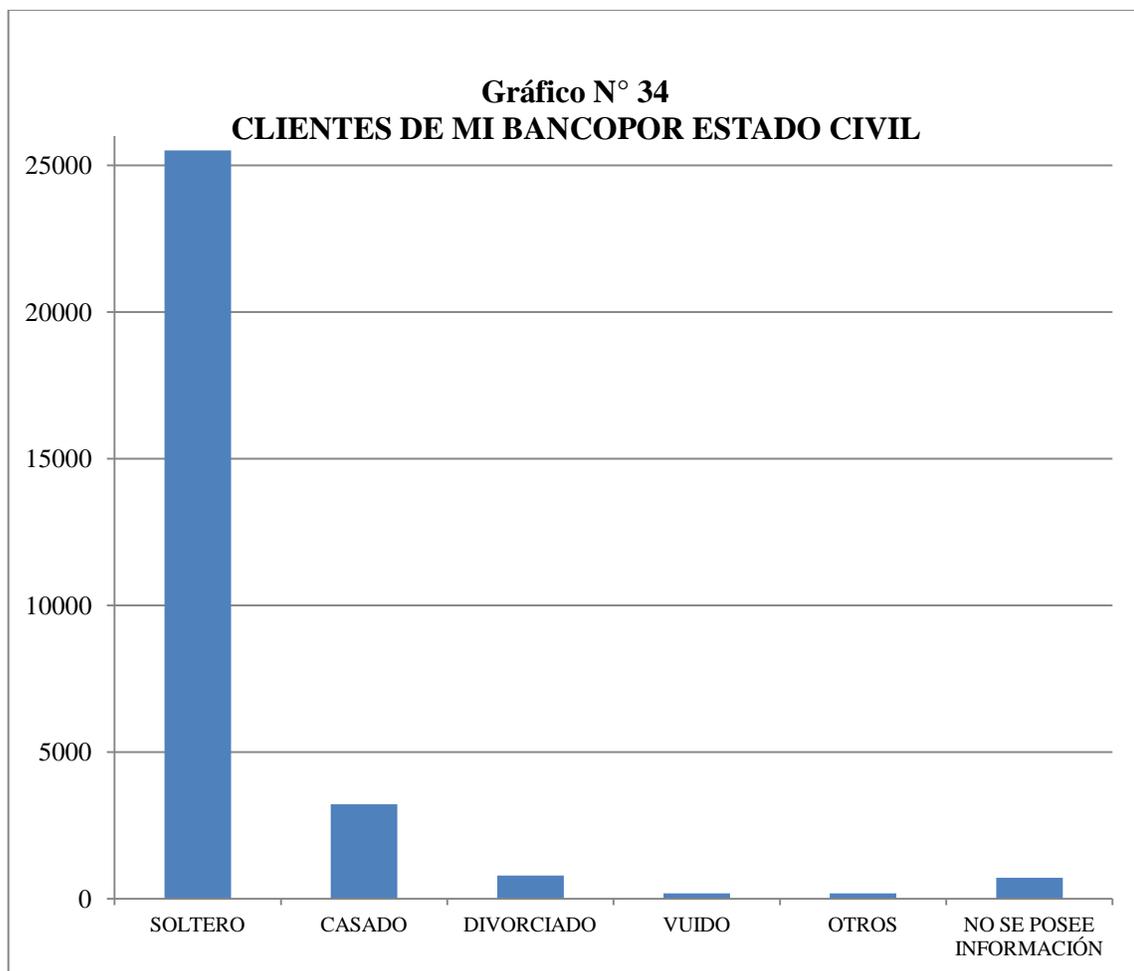
Gráfico N° 33
CLIENTES DE BANCAMIGA CLASIFICADOS POR
ACTIVIDAD ECONÓMICA



Fuente: Bancamiga

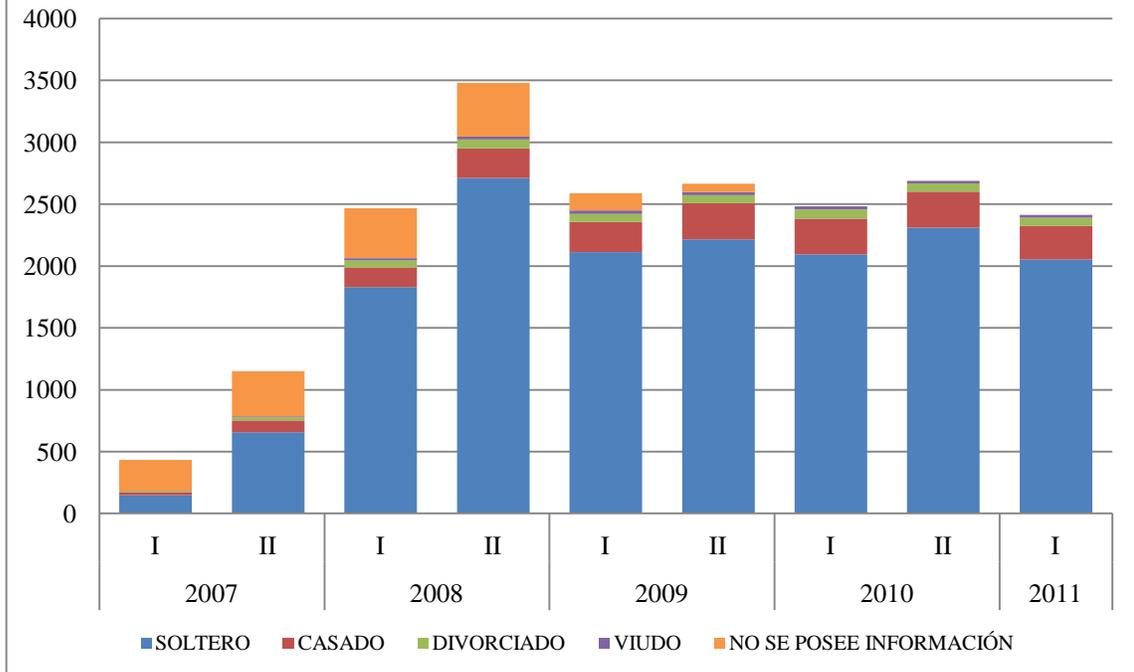
Los resultados obtenidos por Mi Banco, en la categoría de estado civil, se observó que el 83,3% de los clientes son solteros, mientras que el 10,5% son casados, 2,5% divorciados y sólo un 0,61% son viudos. (Anexo N°55) (Gráfico N°34). Por otro lado, Bancamiga presentó a lo largo del período de estudio un promedio de clientes solteros igual a 79,18%, mientras que los clientes casados presentaron un promedio igual a 9,37%, el promedio de los clientes divorciados se ubicó en 2,45% y por último el de los viudos se ubicó en 0,84%. (Anexo N°60) (Gráfico N°35). El análisis de esta

característica arrojó resultados similares para cada categoría, de igual forma estos resultados contradicen al estudio de Baptista y otros (2006) donde se afirma que más del 70% de los clientes de su estudio eran casados. Es importante indicar que el coeficiente de correlación entre las variables de casados y el índice de morosidad se ubicó 0,19, lo que implica que hay una relación positiva pero no significativa entre las variables. Por lo tanto, la variación de la variable casado no explica la variación del índice de morosidad del banco. (Anexo N°61).



Fuente: Mi Banco

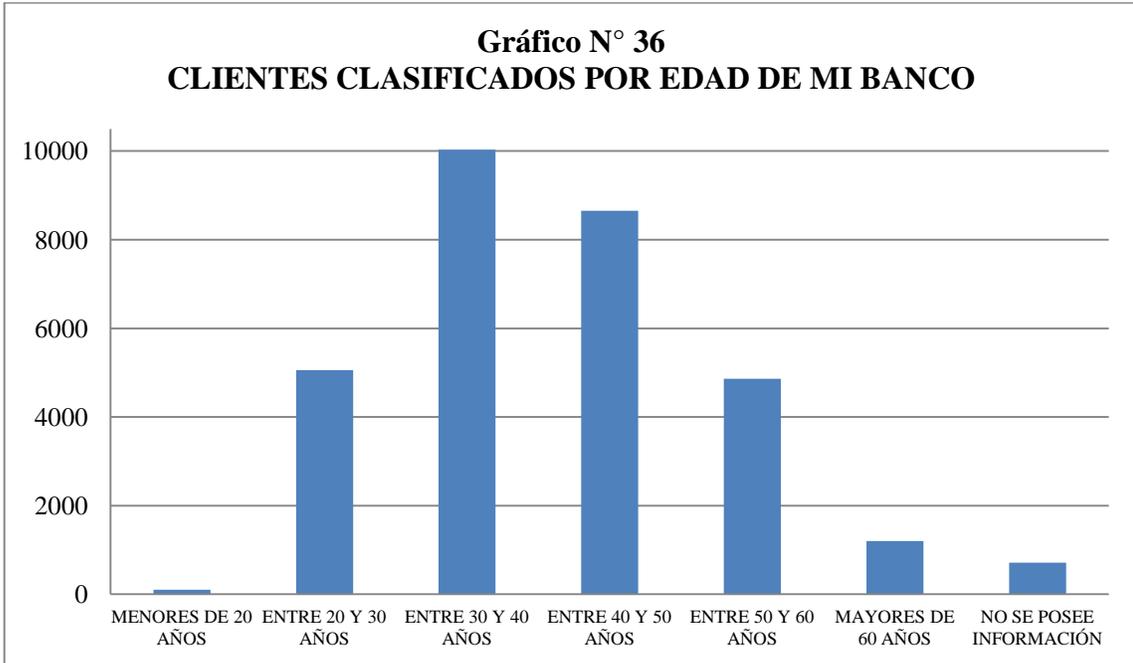
Gráfico N° 35
CLIENTES DE BANCAMIGA CLASIFICADOS POR ESTADO CIVIL



Fuente: Bancamiga

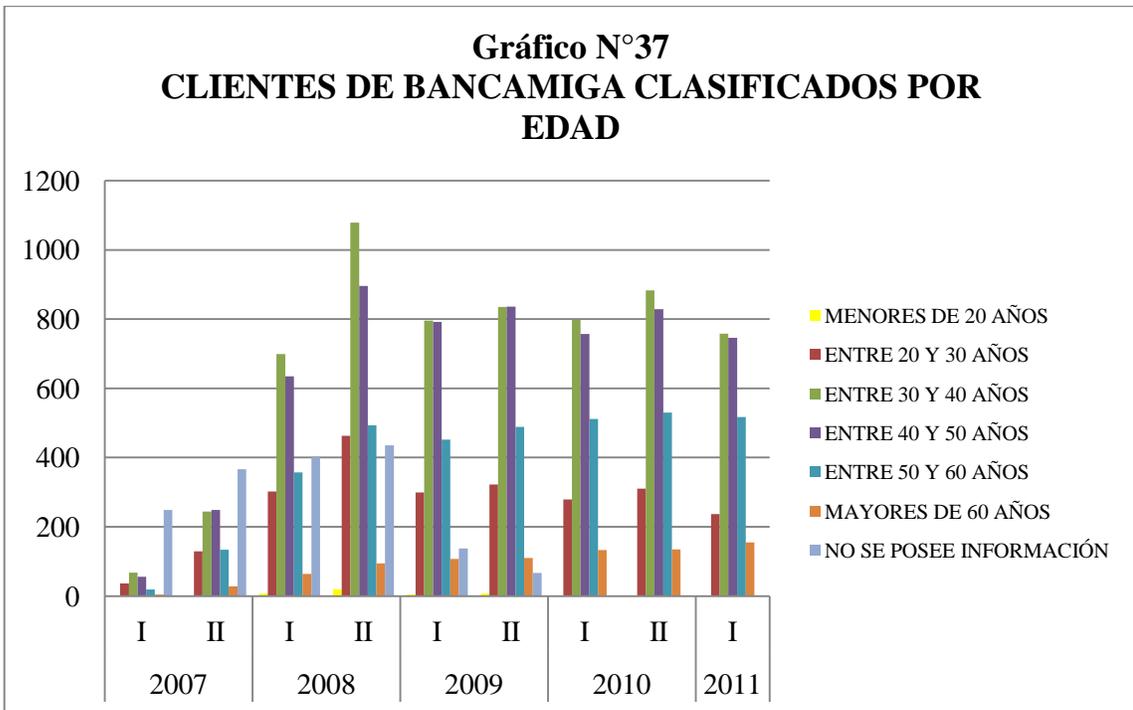
En el análisis de edad de los clientes de Mi Banco se observó que la mayoría de los clientes pertenecen al rango de edad entre 31 y 40 años, con un porcentaje igual a 33%, mientras que el porcentaje de los clientes entre 41 y 50 años fue de 28%. (Anexo N°56) (Gráfico N°36). Es importante resaltar que la mitad de los clientes son menores a 40 años. Los resultados obtenidos en Bancamiga indican que el promedio a lo largo del período de estudio de los clientes entre 31 y 40 años fue de 30%, en cuanto a los clientes entre 41 y 50 años el promedio se ubicó en 28%, lo que indica los resultados de ambas instituciones son muy similares. (Anexo N°60) (Gráfico N°37). Continuando con el trabajo de Baptista et al (2006), se confirma que el rango de edad dominante en los clientes de microcréditos es entre 31 y 40 años.

Gráfico N° 36
CLIENTES CLASIFICADOS POR EDAD DE MI BANCO



Fuente: Mi Banco

Gráfico N° 37
CLIENTES DE BANCAMIGA CLASIFICADOS POR EDAD



Fuente: Bancamiga

CONCLUSIONES

Las microfinanzas se han convertido en un tema importante desde la década de los setenta con el éxito del Banco Grameen en Bangladesh por las altas tasas de repago reportadas a lo largo de su historia y sus efectos positivos sobre sus clientes. Desde entonces el modelo de las microfinanzas ha sido adoptado a nivel mundial. En Venezuela, el microfinanciamiento ha presentado un auge en los últimos cinco años con la creación de tres de las cuatro instituciones microfinancieras privadas que funcionan en la actualidad.

Otro aspecto importante que justifica la existencia de esta “estructura intermedia” materializada en el sistema de microfinanzas, es el objetivo de equilibrar los elementos funcionales entre las políticas neoliberales y el estado paternalista. Por lo tanto, las instituciones microfinancieras aplican los principios de la economía de mercado, por ser los bancos un negocio pero a su vez incorporan en su misión fines estrictamente sociales.

Con el objetivo de contrastar la banca de desarrollo tanto en el aspecto financiero como las características de los clientes de estas durante el período comprendido desde el segundo semestre de 2006 hasta el primer semestre de 2011, se analizó un grupo de las instituciones de la banca de desarrollo en Venezuela conformado por el IMCP como institución pública y Bangente, Bancrecer, Mi Banco y Bancamiga como instituciones privadas. Para el cumplimiento de dicho objetivo se llevó a cabo un análisis de razones financieras, se aplicó la metodología CAMEL y determinaron las características de los clientes.

Las razones financieras utilizadas para la comparación entre las instituciones de microfinanzas fueron los indicadores de patrimonio, calidad de activos, gestión

administrativa, rentabilidad y por último liquidez. Igualmente, a través de la metodología CAMEL se estandarizaron los resultados de los indicadores para cada institución, lo que permitió realizar un estudio comparativo. En cuanto a los clientes se analizaron las características de sexo, estado civil, actividad económica y edad.

Los resultados de los indicadores de patrimonio mostraron que todas las instituciones privadas cumplieron con la normativa de SUBEDAN de mantener al menos 8% de solvencia medida por el indicador P1, sin embargo, IMCP no cumplió con este requisito en todos los semestres del estudio. Esta situación indica que dicha institución pública no se encontraría preparada para absorber pérdidas en caso de contingencia, no obstante, esta institución pública pudiese ser recapitalizadas en caso de presentar pérdidas significativas. Por otro lado, el indicador P2 que evalúa la solvencia de las instituciones pero tomando en consideración a las inversiones cedidas estableció que las instituciones microfinancieras en Venezuela no presentan inversiones cedidas, lo que puede ser explicado ya que el objetivo de éstas no coincide con los fines sociales de las microfinanzas. El estudio de P3 y P4 mostró que la institución pública presenta altos niveles de activos improductivos en relación al patrimonio, a diferencia de las instituciones privadas las cuales, motivadas por eficiencia financiera, mantienen altos niveles de activos productivos respecto al patrimonio.

Los indicadores de calidad de activos se enfocan en medir la condición de la cartera de créditos. A1 mostró que la institución pública mantuvo una provisión de cartera de créditos respecto a la cartera de créditos bruta alrededor de 15% mientras que las instituciones privadas se mantuvieron alrededor de 3%. Sin embargo, este alto porcentaje de provisión por parte de la institución pública no fue suficiente para cubrir su cartera inmovilizada en todos los semestres del período de estudio, como lo muestra el indicador A2. En cuanto a las instituciones privadas, a pesar de mantener bajos niveles de provisión siempre superaron el nivel de la cartera inmovilizada de cada institución. De acuerdo al indicador A3 que relaciona la cartera inmovilizada bruta con

la cartera de créditos bruta, el IMCP fue la institución con mayor porcentaje de cartera inmovilizada, alcanzando en tres semestres más del 50% de toda la cartera de créditos bruta, mientras que el promedio de la banca privada se mantuvo cercano a 2,58%, lo que implica que las instituciones privadas cumplen con las características de las instituciones microfinancieras descritas por Clemente (2009) en relación a las tasas bajas de morosidad. Estos resultados podrían indicar que la institución pública aplica políticas de selección y aprobación de créditos no acordes a sus fines de contar con una cartera productiva. Los resultados del indicador A4 presentan algunas distorsiones al inicio del período de estudio, que luego se estabilizan, porque coinciden con el inicio de operaciones de Mi Banco y Bancamiga. Este indicador muestra la relación del activo improductivo con el activo total. Cabe acotar que Bangente, siendo un banco con más de una década de operaciones, fue la única institución con valores estables del activo improductivo sobre el activo total. Mientras que el IMCP aunque es la institución con mayor antigüedad, presentó consecutivamente altos niveles de activos improductivos a lo largo del período de estudio.

Los resultados de los indicadores de gestión administrativa, G1-G7, mostraron, en general, que la institución pública presentó los mejores indicadores. En particular, IMCP alcanzó los niveles más altos de G1 porque la institución mantuvo bajos niveles de pasivos con costo respecto al activo productivo. En cuanto a las instituciones privadas su promedio fue bajo producto de altos niveles de pasivos con costo, no obstante, el promedio de estos niveles no superaron al activo productivo. La relación de la brecha estructural respecto al activo total, medida por el indicador G2, mostró que Bangente fue la única institución privada que no presentó valores negativos, mientras que IMCP alcanzó los niveles más altos del indicador. Al relacionar G2 con G1, dado que la brecha estructural es la diferencia entre el activo productivo menos el pasivo con costo, las instituciones que presentaron mayores niveles de G1 necesariamente presentarán una mayor brecha estructural. Así, respecto al indicador G3, la institución pública mostró los valores más bajos, mostrando su eficiencia en el manejo de los gastos de personal

respecto a las captaciones al público promedio. Por el contrario las instituciones privadas, en específico Bancrecer y Bancamiga, en sus primeros semestres de operaciones exhibieron elevados porcentajes del indicador G3, para luego estabilizarse respecto al resto de las instituciones en los últimos tres semestres del período de estudio. En cuanto a Bangente y Mi Banco presentaron los valores más estables, con promedios entre 35% y 50%. El comportamiento del indicador G4 coincidió con G3 para todas las instituciones del estudio, lo que dejó en evidencia que el IMCP mantuvo altos niveles de eficiencia en el manejo de los gastos operativos respecto a las captaciones al público promedio. En cuanto a las instituciones privadas, Bangente y Bancrecer presentaron los mayores niveles de eficiencia, mientras que Mi Banco y Bancamiga presentaron bajos niveles de eficiencia en cuanto a los gastos operativos en sus primeros semestres de operaciones para estabilizarse a medida que las captaciones al público aumentaron.

El indicador G5 se relaciona directamente con los indicadores anteriores debido a que la eficiencia es medida a través de los gastos de personal y operativos respecto al activo productivo promedio, por lo tanto, su tendencia concuerda con G3 y G4. El IMCP presentó los menores niveles del indicador, demostrando que el peso que destina a los gastos de personal y operativos es menor que en el caso de las instituciones privadas. En cuanto a los resultados de G6 donde se estudia la proporción de la cuenta de otros ingresos operativos sobre el activo promedio, se concluyó que Bancamiga y Mi Banco fueron las instituciones que presentaron mayores ingresos por actividades complementarias a la intermediación financiera, por el contrario la institución pública es la que recibió menores ingresos producto de actividades complementarias. Por último, el IMCP fue la institución que presentó una mejor justificación de sus gastos de personal más operativos respecto a los ingresos financieros recibidos, medido por el indicador G7, mientras que las instituciones privadas en promedio presentaron mayores niveles del indicador con respecto a la institución pública.

La razón financiera R1 es el indicador más importante para evaluar la rentabilidad de las instituciones microfinancieras ya que evalúa la relación de los ingresos por cartera de créditos respecto a la cartera de créditos promedio. Las instituciones privadas se mantuvieron en promedio alrededor de 25%, mientras que la institución pública mantuvo valores cercanos a 15%, esto demuestra que la banca de desarrollo privada presenta mayor retorno producto de una cartera de créditos alta calidad. Estos resultados concuerdan con el indicador A3 en el cual las instituciones privadas presentaron un bajo porcentaje de morosidad. Respecto a los resultados de R2, no se observaron mayores diferencias respecto a la banca de desarrollo privada y pública en cuanto a los ingresos por inversiones en títulos valores respecto a las inversiones en títulos valores promedio. El indicador R3, gastos financieros respecto a las captaciones con costo, mostró que el promedio de la banca privada se mantuvo por debajo del promedio de la institución pública, lo que demuestra que las instituciones privadas presentaron una menor proporción de los gastos financieros respecto a las captaciones con costo. El análisis del comportamiento del indicador R4, que mide el margen financiero respecto al activo promedio de la banca de desarrollo, no mostró diferencias entre las instituciones públicas y privadas. Sin embargo, los valores obtenidos por Bangente se caracterizan por mostrar la mayor eficiencia en cuanto a los ingresos y utilidades. En cuanto a los ingresos extraordinarios, medidos a través del indicador R5, se concluyó que la banca de desarrollo no presentó niveles significativos a lo largo del período de estudio. El indicador ROA que relaciona el resultado neto con el total de los activos, mostró que únicamente el IMCP y Bangente presentaron valores positivos para todos los semestres del período de estudio, mientras que Bancamiga fue la única institución que presentó valores negativos en todos los semestres del estudio. Por último, dado que el indicador ROE también toma en consideración al resultado neto pero relacionándolo con el patrimonio, su tendencia coincide con la del indicador anterior pero en mayor escala porque el patrimonio siempre será menor al activo.

Finalmente, los indicadores de liquidez muestran la capacidad de respuesta ante retiros masivos de las instituciones. Es importante recalcar que las captaciones en las instituciones de microfinanciamiento del estudio son poco significativas en comparación a las captaciones de la banca comercial y universal. El indicador L1 que muestra la relación entre las disponibilidades y las captaciones del público mostró que no existen grandes diferencias entre la banca de desarrollo privada y pública cuando no se toman en cuenta los resultados obtenidos en el inicio de operaciones de Bancamiga. Paralelamente la tendencia del indicador L2, que relaciona las disponibilidades más las inversiones en títulos valores sobre las captaciones al público, coincide con la de L1. Por otro lado, el indicador L3 que mide la cartera de créditos neta sobre las captaciones al público expuso que el IMCP fue la institución con menores niveles de intermediación financiera, cabe resaltar que esta institución siendo pública debería mostrar altos niveles de intermediación financiera ya que éste es el fin social de la banca de desarrollo. En promedio, las instituciones privadas mostraron niveles de L3 superiores a 100%, lo que indica que el valor de los créditos netos supera el de las captaciones al público. El indicador de liquidez L4 toma en consideración las inversiones cedidas, dado que la banca de desarrollo no presenta inversiones cedidas, los valores de L3 coinciden con los valores de L4. Por otro lado, L5 que mide las captaciones oficiales junto a las inversiones cedidas oficiales respecto a las captaciones al público más las inversiones cedidas, mostró que IMCP fue la institución con el mayor volumen de recursos relacionados con el Estado en comparación con las instituciones privadas. Por último, el indicador L6 que relaciona los activos a corto plazo con los pasivos a corto plazo mostró que el comportamiento de la banca de desarrollo pública y privada no presentó diferencias significativas cuando no se toman en cuenta los valores de las instituciones que abrieron operaciones al inicio del período de estudio, ya que éstos distorsionan el análisis por razones lógicas operativas en las cuales las instituciones en sus inicios poseen activos pero progresivamente van adquiriendo pasivos.

El modelo CAMEL complementa el análisis de los indicadores de desempeño de las instituciones microfinancieras al estandarizar los resultados en una sola escala. A través este modelo de evaluación de riesgo se concluyó que Bangente y IMCP, siendo las instituciones con mayor antigüedad en el país, presentan un comportamiento estable en su desempeño medido por CAMEL en comparación al resto de las instituciones, las cuales iniciaron operaciones entre 2006 y 2007. La institución pública se mantuvo a lo largo del período de estudio en la tercera posición de un total de cinco. En el caso de Bancrecer, se observó que los resultados mostraron movimientos oscilantes los primeros cinco semestres para luego presentar una tendencia creciente hasta superar a Bangente que había sido la institución con mejor desempeño desde el inicio del período del estudio. Bancamiga y Mi Banco destacaron por presentar resultados oscilantes a lo largo del período y por mantenerse durante el mismo en los últimos lugares de la puntuación asignada por CAMEL. Estos resultados indican que la hipótesis planteada al inicio del estudio, donde se supuso que la institución pública presentaría un desempeño financiero más deficiente respecto a las instituciones privadas, queda desestimada porque el desempeño financiero de la institución microfinanciera pública que muestra un desempeño promedio, según CAMEL, se contrasta con instituciones privadas que no presentan una eficiencia financiera homogénea, dado que algunas de ellas mostraron mayor eficiencia pero también se observó que otras se caracterizaron por una menor eficiencia. Por lo tanto, el origen del capital de las instituciones microfinancieras, sea público o privado, no determina su eficiencia, según la presente muestra.

Por último, en cuanto a la caracterización de los clientes de la banca de desarrollo se concluyó que los clientes de Mi Banco como los de Bancamiga eran en su mayoría del sexo masculino, lo que contradice algunas de las experiencias exitosas en el mundo, como el Banco Grameen en Bangladesh, donde el mayor porcentaje de clientes son de sexo femenino. Respecto a la actividad económica, el mayor porcentaje de los clientes de las instituciones microfinancieras se dedican al comercio al por mayor y menor. Por otro lado, en el análisis del estado civil de los clientes se observó que más del 80% eran

solteros, lo que contradice al estudio realizado por Baptista, Ramalho, Vidigal (2006) donde analizan las características principales de los microempresarios en el cual se establece que más del 70% de los microempresarios están casados. Por último, los clientes de la banca de desarrollo pertenecen en su mayoría al rango de edad entre 30 y 40 años que sí coincide con las conclusiones de Baptista y otros (2006) donde la mayoría de las microempresas son creadas antes de llegar a 40 años de edad. Es importante recalcar que ninguna de las características presentó una correlación significativa con el comportamiento de la tasa de morosidad de los bancos estudiados, concluyendo que éstas características no explican la variación de la tasa de morosidad de las instituciones microfinancieras en Venezuela.

BIBLIOGRAFÍA

Bancamiga [Página web] Consultado el 26 de agosto de 2011 en:
www.bancamiga.com.ve

Banco de Desarrollo Económico y Social de Venezuela [Página web] Consultado el 25 de agosto de 2011 en: www.bandes.gov.ve

Banco Interamericano de Desarrollo. (1999). *Microfinanzas y pobreza ¿Son válidas las ideas preconcebidas?* Washington D. C: Gulli, H.

Banco Interamericano de Desarrollo. (2001). *Guía de recursos para evaluaciones de microfinanzas* Grupo Santander.

Banco Grameen de Bangladesh [Página web] Consultado el 2 de agosto de 2011 en:
www.grameen-info.org

Banco Mundial. (1999). *Manual de Microfinanzas: Una Perspectiva Institucional y Financiera* Washington, D.C: Ledgerwood, J.

BancoSol [Página web] Consultado el 2 de agosto de 2011 en: www.bancosol.com.bo

Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2009). *Microfinanzas y políticas públicas: desempeño y propuestas para la acción en la República Bolivariana de Venezuela*. Santiago de Chile: Clemente, L.

Fondo Latino Americano de Desarrollo. (2010). *20 años de microcréditos, análisis y debates*. Zabalaga, M.

Fondo Multilateral de Inversiones del Banco Interamericano de Desarrollo. (2010). *Lo bueno de lo malo en Microfinanzas: Lecciones aprendidas de experiencias fallidas en América Latina..* Washington, D.C: Marulanda, B., Fajury, L., Paredes, M., Gómez, F

Freire, A., Vivar, M., Maldonado, D. *Un nuevo enfoque para el Análisis y Calificación del Sistema Cooperativo Ecuatoriano*. (2010)

Gestión de Riesgos Financieros. Un enfoque práctico para países latinoamericanos (1999). Banco Interamericano de Desarrollo. Grupo Santander

Mi Banco [Página web] Consultado el 26 de agosto de 2011 en: www.mibanco.com.ve

MicroRate Inc. (2011). *Metodología MicroRate* [Página web] Consultado el 10 de septiembre de 2011 en: <http://microrate.com>

Morduch, J. (1999). The Microfinance Promise. *Journal of Economic Literature*, volumen 37 (4).

Ley General de Bancos y Otras Instituciones Financieras. *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, N° 37.076 (Decreto N°1.526). (03-11-2001).

Ley de Creación, Estímulo, Promoción y Desarrollo del Sistema Microfinanciero. *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, N° 37.076 (13-11-2000).

Pérez, V. (2003). *La Microfinanza: el inicio de la estructura intermedia para Venezuela. Visión General* (Volumen 1)

Resolución N° 06-07-01 Banco Central de Venezuela (2003) *Gaceta Oficial de la República Bolivariana de Venezuela*, N° 37.625. (05-02-2003).

Soto, R. *Contabilidad Bancaria* (2008). Consejo Bancario Nacional. Caracas, Venezuela.

Webster, A. *Estadística aplicada a los negocios y la economía* (2000). (Tercera Edición). Bogotá: McGraw-Hill.

Anexo N°1
Parámetros de la Metodología CAMEL

Renglones	Fórmula	Metas
C- Adecuación de Capital		
C1= Índice de Capitalización Neta	Factor de Capitalización / Factor de Intermediación	Mayor es mejor
C2= Cobertura Patrimonial de los Activos Improductivos	Pasivos / Capital y Reservas	Menor es mejor
A- Calidad de Activos		
A1= Porcentaje de los Activos Improductivos	Activos Improductivos Netos / Activos Totales	Menor es mejor
A2= Intermediación Crediticia	Cartera Vencida * Coeficiente de Intermediación / Cartera Bruta	Menor es mejor
	Cartera Vencida = Cartera Bruta - Provisiones / Obligaciones con el Público	
A3= Calidad del Crédito	Cartera Vencida / Cartera Bruta	Menor es mejor
A4= Cobertura Crediticia	Provisiones / Cartera Vencida	Mayor es mejor
M- Manejo o Gestión		
M1= Grado de Absorción de Margen Financiero	Gastos Operativos / Margen Financiero	Menor es mejor
M2= Eficiencia Operativa	Gastos Operativos / Activo Total Promedio	Menor es mejor
M3= Desequilibrio Estructural entre Activos Productivos y Pasivo con costo	Activos Productivos / Pasivo con Costo	Mayor es mejor
E- Resultados Operativos		
E1= ROA	Rentabilidad del Ejercicio / Activos Total Promedio	Mayor es mejor
E2= ROA Operativo	Utilidad Operativa / Activos Total Promedio	Mayor es mejor
E3= ROE	Rentabilidad del Ejercicio / Patrimonio Promedio	Mayor es mejor
E4= Eficiencia del Negocio	Ingresos Ordinario / Activos Promedio	Mayor es mejor
E5= Margen Spread	Margen Spread de Tasas / Margen Financiero de Brecha	Mayor es mejor
E6= Margen de Brecha	Brecha Estructural / Margen Financiero de Brecha	Mayor es mejor
L- Gestión de Liquidez		
L1= Índice de Liquidez	Activos Líquidos 90 días / Pasivos Exigibles	Mayor es mejor
L2= Liquidez Ampliada	Activo Líquido Ampliado / Pasivos Exigibles	Mayor es mejor

L3= Índice de Liquidez Ampliado	Activos Líquidos 90 días / Obligaciones con el Público	Mayor es mejor
---------------------------------	--------------------------------------------------------	----------------

Anexo N°2
Relaciones Financieras de la Metodología PEARLS

P – Protección	Metas (Excelencia)
1. Estimaciones / Morosidad >12 Meses	100%
2. Estimaciones Netas / Estimaciones WOCCU 1-12 Meses	35%
3. Depuración Completa de Morosidad > 12 Meses	Sí
4. Depuraciones Anuales / Cartera Promedia	Lo Mínimo
5. Recuperación Cartera Depósitos / Depuraciones Acumuladas	> 75%
6. Solvencia	≥ 111%
(Valor neto de activos / Total de aportaciones y depósitos)	
E - Estructura Financiera	
1. Préstamos Netos / Activo Total	70-80%
2. Inversiones Líquidas / Activo Total	≤ 16%
3. Inversiones Financieras / Activo Total	≤ 2%
4. Inversiones No Financieras / Activo Total	0%
5. Depósitos de ahorro / Activo Total	70-80%
6. Crédito Externo / Activo Total	0-5%
7. Aportaciones / Activo Total	≤ 20%
8. Capital Institucional / Activo Total	≥ 10%
9. Capital Institucional Neto / Activo Total	≥ 10%
R - Rendimientos y Costos (Anualizados)	
1. Ingresos por Préstamos / Promedio Préstamos Netos	Tasa Empresarial
2. Ingresos por Inversiones Líquidas / Promedio Inv. Líquidas	Tasas del Mercado
3. Ingresos por Inversiones Financieras / Promedio Inv. Financieras	Tasas del Mercado
4. Ingresos por Inversiones No Financieras / Promedio Inv. No Financieras	≥ R1
5. Costos Financieros: Depósitos / Promedio Depósitos	Tasas del Mercado > Inflación
6. Costos Financieros: Crédito Externo / Promedio Crédito	Tasas del Mercado
7. Costos Financieros: Aportaciones / Promedio Aportaciones	Tasas del Mercado > R5
8. Margen Bruto / Promedio Activos	^E9=10%
9. Gastos Operativos / Promedio Activos	≤ 5%
10. Provisiones Activos de Riesgo / Promedio Activos	^P1=100%, ^P2=35%
11. Otros Ingresos o Gastos / Promedio Activos	Lo Mínimo
12. Excedente Neto / Promedio Activos (ROA)	^E9=10%

L – Liquidez	
1. Disponibilidades - Cuentas por pagar ≤ 30 / Depósitos de Ahorro	15-20%
2. Reservas para Liquidez / Total Depósitos	10%
3. Liquidez Ociosa / Activo Total	< 1%
A - Activos Improductivos	
1. Morosidad Total / Cartera Bruta	$\leq 5\%$
2. Activo Improductivo / Activo Total	$\leq 5\%$
3. Fondos Sin Costo Neto / Activo Improductivo	$\geq 200\%$
S - Señales de Crecimiento (Anualizadas)	
1. Cartera Neta de Préstamos	$\wedge E1=70-80\%$
2. Inversiones Líquidas	$\wedge E2 \leq 16\%$
3. Inversiones Financieras	$\wedge E3 \leq 2\%$
4. Inversiones No Financieras	$\wedge E4=0\%$
5. Depósitos de Ahorro	$\wedge E5=70-80\%$
6. Crédito Externo	$\wedge E6=0-5\%$
7. Aportaciones	$\wedge E7 \leq 20\%$
8. Capital Institucional	$\wedge E8 \geq 10\%$
9. Capital Institucional Neto	$\wedge E9 \geq 10\%$
10. Asociados	$\geq 15\%$
11. Total Activos	> Inflación + 10%

\wedge Monto requerido Pearlsratios

Fuente: <http://www.woccu.org/bestpractices/pearls/>

Anexo N°3
Indicadores de la metodología MicroRate

Nombre del indicador	Fórmula
Índice de gastos operativos	Gastos operativos / Cartera bruta promedio
Costo por prestatario	Gastos operativos / Número promedio de prestatarios activos
Productividad del personal	Número de prestatarios activos (excluyendo créditos de consumo y con garantía de oro) / Personal Total
Productividad del oficial de créditos	Número de prestatarios activos (excluyendo créditos de consumo y con garantía de oro) / Número de oficiales de créditos
Cartera en riesgo	Saldo de capital de créditos atrasados más de 30 días + Saldo total de capital de todos los créditos refinanciados (reestructurados)/ Total bruto de la cartera
Gastos de provisión para créditos	Gastos de provisión para créditos/ Cartera bruta promedio
Índice de cobertura de riesgos	Provisiones para créditos / (Saldo de capital de créditos atrasados por más de 30 días + Saldo de capital de todos los créditos refinanciados)
Índice de créditos castigados	Saldo de capital de créditos castigados / Cartera bruta promedio
Índice de gastos de financiamiento	Intereses y comisiones por recursos financieros / Cartera bruta promedio
Costo de recursos financieros	Intereses y comisiones por recursos financieros / Recursos financieros promedio
Índice deuda/ patrimonio	Total de pasivo / Total del patrimonio
Retorno sobre patrimonio	Utilidad neta ajustada/ Patrimonio promedio
Retorno sobre activos	Utilidad neta ajustada/ Activos promedio
Rendimiento de la cartera	Ingresos financieros por colocaciones en efectivo / Cartera bruta promedio

Fuente: <http://microrate.com>

Anexo N°4

Indicador para la evaluación de Patrimonio más Gestión Operativa respecto al Activo Total

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	11,04%	14,27%	8,91%	13,16%	8,51%	12,67%	8,48%	15,43%	15,55%	15,36%	
BANGENTE	10,62%	11,16%	10,50%	10,65%	10,46%	12,27%	14,76%	14,76%	11,83%	11,30%	
MI BANCO	60,82%	17,90%	9,69%	11,22%	12,11%	9,60%	10,79%	8,00%	9,32%	8,33%	
BANCAMIGA		80,28%	100,46%	27,39%	23,17%	18,87%	16,17%	15,34%	12,01%	8,74%	
IMCP	4,77%	7,89%	11,20%	8,30%	7,69%	4,73%	8,53%	6,59%	5,44%	5,25%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°5
Indicador para la evaluación de Patrimonio más Gestión Operativa respecto al Activo Total y las Inversiones
Cedidas

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II		I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	11,04%	14,27%	8,91%	13,16%	8,51%	12,67%	10,44%	15,43%	15,55%	15,36%	
BANGENTE	10,62%	11,16%	10,50%	10,65%	10,46%	12,27%	14,76%	14,76%	11,83%	11,30%	
MI BANCO	60,82%	17,90%	9,69%	11,22%	12,11%	9,60%	10,79%	8,00%	9,32%	8,33%	
BANCAMIGA		80,28%	100,46%	27,39%	23,17%	18,87%	16,17%	15,34%	12,00%	8,74%	
IMCP	4,77%	7,89%	11,20%	8,30%	7,69%	4,73%	8,53%	6,59%	5,42%	5,25%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°6

Indicador para la evaluación del Patrimonio que mide el porcentaje de Otros Activos respecto al Patrimonio más la Gestión Operativa

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	75,51%	70,51%	197,45%	147,45%	68,26%	107,89%	63,10%	43,31%	21,69%	22,57%	
BANGENTE	28,90%	28,45%	28,24%	24,94%	21,49%	17,43%	17,72%	16,24%	23,71%	20,85%	
MI BANCO	51,03%	65,85%	53,95%	53,74%	61,41%	99,81%	112,44%	155,10%	92,24%	75,24%	
BANCAMIGA		40,01%	18,16%	43,77%	42,53%	53,15%	92,53%	124,08%	132,24%	95,73%	
IMCP	7,33%	19,40%	12,26%	18,74%	25,60%	36,51%	201,01%	277,86%	566,03%	70,50%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°7

Indicador para la evaluación del Patrimonio midiendo el porcentaje del Activo Improductivo respecto al Patrimonio más la Gestión Operativa

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II		I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	123,06%		102,81%	267,33%	214,05%	284,57%	395,78%	122,84%	216,25%	147,20%	151,19%
BANGENTE	122,82%		100,97%	144,25%	142,80%	153,76%	91,98%	64,35%	68,87%	79,42%	86,48%
MI BANCO	123,03%		236,71%	228,08%	248,98%	207,12%	286,12%	325,89%	352,04%	453,60%	284,49%
BANCAMIGA			79,91%	50,01%	114,77%	127,22%	180,87%	215,58%	262,29%	293,98%	324,83%
IMCP	753,02%		594,82%	319,49%	424,11%	359,91%	640,33%	690,80%	676,16%	1297,47%	480,39%

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°8

Porcentaje de la Provisión para Cartera de Créditos respecto a la Cartera de Créditos Bruta

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II		I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	4,93%	3,89%	3,65%	3,65%	5,26%	8,06%	5,44%	3,65%	3,93%	3,38%	2,83%
BANGENTE	2,78%	2,97%	2,70%	2,73%	2,73%	2,81%	4,61%	3,78%	3,64%	2,77%	2,81%
MI BANCO	1,96%	2,11%	3,35%	6,64%	5,42%	4,80%	4,26%	4,93%	5,13%	3,40%	
BANCAMIGA		3,37%	3,93%	3,17%	5,16%	7,52%	2,00%	3,03%	2,35%	3,26%	
IMCP	8,97%	7,89%	6,32%	13,46%	12,13%	25,65%	17,47%	17,54%	18,30%	23,48%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°9

Porcentaje de la Provisión para Cartera de Créditos respecto a la Cartera Inmovilizada Bruta

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	201,89%	180,46%	154,06%	93,59%	104,80%	142,40%	287,91%	259,83%	318,52%	516,70%	
BANGENTE	220,41%	212,28%	322,02%	280,47%	234,49%	150,01%	179,80%	180,47%	287,04%	251,56%	
MI BANCO	0,00%	2637,50%	505,54%	81,62%	86,00%	100,85%	142,13%	122,12%	133,09%	210,69%	
BANCAMIGA		410,00%	197,22%	134,92%	88,33%	100,09%	196,89%	129,31%	270,91%	151,98%	
IMCP	11,57%	11,66%	12,02%	33,10%	76,82%	102,59%	110,45%	94,21%	52,82%	72,66%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°10

Porcentaje de la Cartera Inmovilizada Bruta respecto a la Cartera de Créditos Bruta

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	2,44%	2,15%	2,37%	5,62%	7,70%	3,82%	1,27%	1,51%	1,06%	0,55%	
BANGENTE	1,26%	1,40%	0,84%	0,98%	1,20%	3,07%	2,10%	2,02%	0,97%	1,12%	
MIBANCO	0,00%	0,05%	0,66%	8,14%	6,30%	4,76%	3,00%	4,04%	3,85%	1,61%	
BANCAMIGA		0,82%	1,99%	2,35%	5,84%	7,51%	1,02%	2,35%	0,87%	2,14%	
IMCP	77,55%	67,72%	52,62%	40,68%	15,79%	25,00%	15,82%	18,62%	34,64%	32,32%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°11

Porcentaje del Activo Improductivo respecto al Activo Total

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I									
BANCRECER	4,92%	10,58%	17,51%	22,06%	22,69%	42,08%	9,52%	20,63%	15,20%	14,18%	
BANGENTE	13,04%	11,26%	14,72%	15,20%	16,09%	10,96%	8,65%	9,78%	9,38%	9,76%	
MI BANCO	74,82%	30,76%	19,60%	24,63%	24,10%	21,95%	31,33%	26,65%	40,10%	19,07%	
BANCAMIGA		64,16%	44,37%	31,43%	28,05%	34,12%	34,85%	40,23%	35,29%	26,01%	
IMCP	31,83%	41,48%	32,75%	34,19%	27,69%	23,30%	31,03%	44,57%	70,29%	25,23%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°12

Porcentaje del Activo Productivo respecto al Pasivo con Costo

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II		I	II	I	II	I	II	I	II	I
SEMESTRE											
BANCRECER	106,34%		103,58%	93,96%	95,00%	245,06%	95,29%	161,25%	133,62%	199,48%	179,09%
BANGENTE	113,48%		125,35%	119,65%	125,01%	124,20%	147,62%	152,23%	160,25%	145,53%	147,57%
MI BANCO	85,45%		83,69%	92,91%	93,24%	95,62%	98,51%	87,02%	91,89%	78,51%	149,42%
BANCAMIGA			219,67%	618,72%	132,14%	97,91%	93,53%	84,49%	82,93%	121,89%	114,06%
IMCP	2665,07%		2336,71%	1930,91%	2764,23%	2190,47%	1569,47%	5527,78%	5014,24%	1832,92%	8042,89%

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°13

Brecha Estructural como porcentaje del Activo Total

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II		I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	5,67%		3,09%	-5,30%	-4,11%	45,76%	-2,86%	34,37%	19,97%	42,29%	37,90%
BANGENTE	10,33%		17,95%	14,00%	16,96%	16,35%	28,72%	31,34%	33,92%	28,35%	29,09%
MI BANCO	-4,29%		-13,49%	-6,13%	-5,47%	-3,48%	-1,18%	-10,25%	-6,47%	-16,39%	26,77%
BANCAMIGA			19,53%	46,63%	16,68%	-1,54%	-4,56%	-11,96%	-12,31%	11,62%	9,12%
IMCP	65,61%		56,02%	63,76%	63,43%	69,01%	71,81%	67,73%	54,32%	28,09%	73,84%

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°14

Porcentaje de los Gastos de Personal sobre las Captaciones del Público Promedio

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	
BANCRECER	5,58%	126,51%	323,91%	2082,55%	49,73%	16,80%	25,04%	20,20%	16,75%	12,28%	
BANGENTE	32,76%	33,31%	32,85%	30,16%	29,71%	30,81%	36,93%	45,53%	46,52%	36,64%	
MI BANCO	69,41%	57,94%	64,91%	90,00%	70,87%	43,37%	39,32%	30,27%	23,29%	12,75%	
BANCAMIGA		0,00%	50750,00%	1326,67%	609,09%	270,35%	131,50%	33,80%	33,14%	26,21%	
IMCP	5,70%	7,72%	6,86%	8,01%	7,55%	5,98%	4,50%	3,83%	3,86%	3,63%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°15

Porcentaje de los Gastos Operativos sobre las Captaciones del Público Promedio

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	7,27%	56,87%	163,77%	1451,04%	33,40%	9,95%	17,09%	13,70%	12,65%	9,79%		
BANGENTE	15,23%	15,08%	15,16%	12,50%	11,98%	12,46%	14,80%	19,73%	19,93%	16,31%		
MI BANCO	20,00%	31,16%	40,92%	89,11%	57,63%	28,11%	28,45%	23,70%	20,05%	13,94%		
BANCAMIGA		0,00%	67500,00%	1454,29%	627,90%	245,37%	113,62%	29,20%	27,30%	21,39%		
IMCP	1,01%	2,38%	2,52%	3,18%	3,00%	1,87%	1,49%	1,83%	1,71%	1,21%		

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°16

Porcentaje de los Gastos de Personal más los Gastos Operativos sobre el Activo Productivo Promedio

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II		I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	0,69%		10,09%	13,82%	21,37%	21,96%	16,97%	19,10%	13,56%	15,86%	17,13%
BANGENTE	28,70%		26,94%	26,70%	27,14%	25,63%	25,29%	26,67%	26,94%	28,37%	27,79%
MI BANCO	3,73%		59,75%	41,46%	38,63%	37,20%	30,60%	31,88%	36,83%	38,82%	30,00%
BANCAMIGA			103,60%	75,87%	61,75%	56,87%	94,45%	88,74%	76,36%	73,38%	55,58%
IMCP	10,28%		15,17%	13,59%	15,44%	14,13%	9,86%	7,42%	8,23%	10,19%	8,46%

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°17
Porcentaje de Otros Ingresos Operativos sobre el Activo Productivo Promedio

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	0,00%	2,05%	5,53%	9,12%	19,40%	2,75%	4,03%	7,81%	7,83%	7,53%	7,53%
BANGENTE	16,09%	13,78%	14,77%	15,01%	15,31%	14,82%	18,28%	18,82%	18,95%	16,48%	16,48%
MI BANCO	0,06%	33,20%	27,60%	34,04%	25,38%	13,51%	22,60%	17,71%	11,67%	7,82%	7,82%
BANCAMIGA		6,83%	12,19%	32,41%	33,06%	42,37%	51,81%	21,13%	15,01%	6,62%	6,62%
IMCP	1,17%	2,82%	2,68%	4,48%	4,40%	2,45%	3,11%	24,82%	13,14%	1,03%	1,03%

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°18

Porcentaje de los Gastos de Personal más los Gastos Operativos sobre los Ingresos Financieros

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	73,30%	77,65%	98,27%	101,22%	105,32%	83,02%	106,16%	86,63%	95,12%	92,37%	
BANGENTE	109,88%	109,33%	106,04%	103,19%	94,80%	100,30%	113,50%	140,83%	135,76%	118,68%	
MI BANCO	1520,00%	560,34%	230,72%	174,46%	154,63%	117,84%	136,71%	170,81%	145,37%	137,90%	
BANCAMIGA		1556,76%	291,26%	343,93%	232,60%	393,15%	375,55%	349,66%	329,74%	275,24%	
IMCP	91,98%	139,63%	113,29%	108,50%	86,36%	61,81%	54,98%	60,33%	69,46%	71,68%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°19

Porcentaje del Ingreso por Cartera de Créditos respecto a la Cartera de Créditos Promedio

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	5,28%	63,03%	32,44%	27,99%	28,77%	29,28%	26,67%	24,15%	24,64%	24,08%	
BANGENTE	27,96%	27,90%	28,28%	27,98%	28,37%	26,96%	26,16%	24,31%	24,43%	24,39%	
MI BANCO	0,67%	23,07%	27,27%	29,32%	29,27%	27,57%	25,56%	23,67%	24,20%	23,97%	
BANCAMIGA		10,04%	19,53%	27,43%	29,49%	25,99%	24,96%	23,17%	23,25%	23,23%	
IMCP	4,28%	10,43%	10,63%	12,13%	14,92%	21,19%	21,27%	19,17%	18,22%	14,50%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°20

Porcentaje del Ingreso por Inversiones en Títulos Valores respecto a las Inversiones en Títulos Valores Promedio

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	0,51%	8,60%	9,46%	11,71%	11,47%	11,92%	13,21%	11,92%	10,01%	10,39%	13,50%
BANGENTE	5,74%	5,70%	6,25%	5,45%	4,13%	4,15%	4,15%	1,03%	0,99%	0,83%	19,04%
MI BANCO	0,26%	6,72%	7,49%	11,48%	12,68%	21,18%	19,02%	9,91%	16,66%	11,97%	
BANCAMIGA		0,00%	54,47%	0,00%	9,56%	9,98%	8,98%	0,00%	0,00%	0,00%	7,59%
IMCP	7,93%	8,97%	10,34%	12,95%	15,05%	15,03%	12,68%	12,80%	13,41%	10,82%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°21

Porcentaje de los Gastos Financieros respecto a las Captaciones Promedio con Costo

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	I	
BANCRECER	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	41,65%	27,90%	19,10%
BANGENTE	13,54%	12,54%	14,17%	19,47%	24,30%	30,53%	30,53%	30,55%	32,35%	30,53%	25,57%	
MI BANCO	9,41%	19,11%	29,45%	72,49%	58,20%	55,21%	51,22%	27,84%	21,59%	10,19%		
BANCAMIGA		0,00%	0,00%	219,05%	243,10%	95,47%	45,36%	12,79%	12,92%	13,37%		
IMCP	53,42%	22,24%	22,68%	36,47%	37,24%	20,36%	35,05%	74,41%	59,44%			

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°22

Margen Financiero respecto al Activo Promedio

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II		I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	0,67%		8,06%	8,49%	12,80%	12,28%	11,82%	10,43%	8,72%	8,98%	10,05%
BANGENTE	16,03%		16,60%	16,62%	14,66%	14,13%	12,21%	12,78%	11,75%	13,77%	14,66%
MI BANCO	-0,04%		-1,28%	4,68%	5,02%	5,59%	3,07%	1,81%	3,87%	6,65%	9,83%
BANCAMIGA			1,97%	12,23%	9,12%	9,72%	4,18%	4,72%	3,86%	4,70%	5,89%
IMCP	9,67%		6,23%	7,04%	8,14%	9,92%	11,42%	9,81%	7,77%	6,28%	5,62%

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°23

Porcentaje del Ingreso Extraordinario respecto al Activo Promedio

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II		I	II	I	II	I	II	I	II	I
SEMESTRE											
BANCRECER	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
BANGENTE	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
MI BANCO	0,00%	0,13%	0,00%	0,00%	0,06%	0,00%	0,09%	0,12%	0,00%	0,08%	0,13%
BANCAMIGA		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,12%	0,06%	0,00%	0,00%	0,00%
IMCP	0,97%	0,65%	0,80%	0,11%	0,00%	0,11%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,15%

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°24

Resultado Neto respecto al Activo Promedio

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	-0,47%	-1,56%	-2,28%	-2,18%	-5,71%	-4,64%	-7,08%	0,67%	0,54%	0,69%	0,69%
BANGENTE	2,21%	2,59%	3,57%	3,36%	3,96%	0,04%	1,89%	2,44%	2,85%	24,00%	24,00%
MI BANCO	-0,95%	-6,67%	-3,00%	4,00%	-3,21%	-11,08%	-9,41%	-15,37%	-14,17%	-9,86%	-9,86%
BANCAMIGA		-31,79%	-20,13%	-4,67%	-3,50%	-20,39%	-2,66%	-23,24%	-26,14%	-25,23%	-25,23%
IMCP	6,45%	2,31%	2,39%	0,84%	2,63%	3,26%	2,15%	4,75%	2,35%	0,15%	0,15%

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°25

Resultado Neto respecto al Patrimonio Promedio

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	-11,68%	-23,25%	-32,39%	-25,74%	-62,95%	-50,81%	-73,21%	7,76%	5,75%	7,09%	7,09%
BANGENTE	19,12%	26,18%	37,04%	32,64%	38,96%	0,40%	16,34%	19,58%	23,10%	21,40%	21,40%
MI BANCO	-1,56%	-28,18%	-18,44%	53,19%	-36,92%	-97,46%	-99,41%	-139,10%	-144,63%	-98,21%	-98,21%
BANCAMIGA		-32,65%	-23,91%	-10,44%	-12,28%	-75,76%	-13,13%	-140,25%	-148,42%	-159,74%	-159,74%
IMCP	203,71%	13,74%	38,20%	8,34%	29,01%	68,35%	55,25%	78,36%	36,90%	2,64%	2,64%

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°26

Porcentaje de las Disponibilidades sobre las Captaciones del Público

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	562,51%	0,00%	522,49%	828,21%	44,54%	300,56%	135,01%	35,44%	27,86%	21,82%	
BANGENTE	21,05%	15,72%	28,11%	24,64%	24,71%	23,41%	14,60%	22,41%	12,14%	12,73%	
MI BANCO	407,06%	20,92%	84,72%	71,68%	35,66%	26,33%	37,19%	20,05%	32,20%	13,75%	
BANCAMIGA		0,00%	5500,00%	317,82%	124,98%	82,98%	24,44%	27,29%	18,71%	24,70%	
IMCP	18,11%	27,41%	21,81%	28,83%	25,29%	22,25%	21,50%	27,04%	39,73%	21,20%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°27

Porcentaje de las Disponibilidades más las Inversiones en Títulos Valores sobre las Captaciones del Público

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010	2011
	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	1809,58%	0,00%	522,49%	828,21%	53,41%	381,89%	231,43%	108,01%	78,01%	81,41%
BANGENTE	21,07%	15,75%	33,61%	24,65%	24,71%	30,10%	37,18%	31,38%	12,41%	12,93%
MI BANCO	407,06%	79,86%	165,27%	121,57%	40,26%	76,34%	63,61%	30,85%	38,35%	30,82%
BANCAMIGA		0,00%	12285,71%	317,82%	178,59%	82,98%	24,44%	27,29%	18,71%	38,97%
IMCP	30,04%	40,23%	31,30%	32,00%	25,29%	47,45%	71,35%	27,09%	39,73%	21,20%

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°28

Porcentaje de la Cartera de Créditos Neta sobre las Captaciones del Público

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	59,94%	0,00%	8887,57%	9676,32%	36,90%	115,62%	134,94%	78,18%	72,28%	71,97%	
BANGENTE	142,08%	188,95%	152,74%	160,50%	132,21%	191,28%	203,47%	189,41%	176,99%	155,59%	
MI BANCO	176,47%	64,72%	340,92%	227,32%	225,58%	155,89%	126,11%	135,27%	59,98%	74,65%	
BANCAMIGA		0,00%	24778,57%	2316,04%	651,88%	365,47%	98,30%	72,33%	79,81%	73,06%	
IMCP	15,49%	19,47%	18,88%	19,12%	17,06%	5,58%	7,59%	8,16%	8,09%	8,03%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°29

Porcentaje de la Cartera de Créditos Neta sobre las Captaciones del Público más las Inversiones Cedidas

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I	I
BANCRECER	59,94%	0,00%	8887,57%	9676,32%	36,90%	115,62%	134,94%	78,18%	72,28%	71,97%		
BANGENTE	142,08%	188,95%	152,74%	160,50%	132,21%	191,28%	203,47%	189,41%	176,99%	155,59%		
MI BANCO	176,47%	64,72%	340,92%	227,32%	225,58%	155,89%	126,11%	135,27%	59,98%	74,65%		
BANCAMIGA		0,00%	24778,57%	2316,04%	651,88%	365,47%	98,30%	72,33%	79,81%	73,06%		
IMCP	15,49%	19,47%	18,88%	19,12%	17,06%	5,58%	7,59%	8,16%	8,09%	8,03%		

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°30
Porcentaje de las Captaciones Oficiales más las Inversiones Ceditas Oficiales sobre las Captaciones del Público
más las Inversiones Ceditas

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011
	II	I	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	96,75%	98,12%	25,93%	15,45%	11,42%
BANGENTE	32,14%	25,05%	14,52%	3,07%	7,74%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,67%	0,00%
MI BANCO	0,00%	0,00%	10,65%	17,37%	9,10%	18,11%	42,94%	6,80%	0,00%	0,00%	0,00%
BANCAMIGA		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
IMCP	74,84%	82,87%	79,95%	74,04%	81,98%	92,89%	85,98%	77,28%	74,07%	93,04%	

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°31

Porcentaje de los Activos a Corto Plazo respecto a los Pasivos a Corto Plazo

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	100,00%	100,00%	561,59%	834,36%	44,55%	301,53%	177,93%	50,93%	40,70%	28,71%		
BANGENTE	22,08%	18,49%	44,46%	31,90%	28,95%	43,28%	51,00%	42,24%	13,63%	13,25%		
MI BANCO	407,06%	22,35%	92,91%	71,47%	35,09%	74,83%	61,56%	32,41%	38,81%	29,24%		
BANCAMIGA			100,00%	5500,00%	317,82%	178,59%	83,60%	24,48%	28,06%	62,66%		
IMCP	17,83%	17,60%	23,29%	22,93%	25,78%	44,76%	77,78%	23,61%	50,08%	19,61%		

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°31

Porcentaje de los Activos a Corto Plazo respecto a los Pasivos a Corto Plazo

AÑO	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	I
BANCRECER	100,00%	100,00%	561,59%	834,36%	44,55%	301,53%	177,93%	50,93%	40,70%	28,71%		
BANGENTE	22,08%	18,49%	44,46%	31,90%	28,95%	43,28%	51,00%	42,24%	13,63%	13,25%		
MI BANCO	407,06%	22,35%	92,91%	71,47%	35,09%	74,83%	61,56%	32,41%	38,81%	29,24%		
BANCAMIGA			100,00%	5500,00%	317,82%	178,59%	83,60%	24,48%	28,06%	62,66%		
IMCP	17,83%	17,60%	23,29%	22,93%	25,78%	44,76%	77,78%	23,61%	50,08%	19,61%		

Fuente: SUDEBAN

Anexo N° 32

BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN 31-12-06 (MILLONES DE BOLÍVARES)

C U E N T A S A C T I V O	BANGENTE	BANCRECER	MI BANCO
DISPONIBILIDADES	12.198	38.712	346
Efectivo	3	-	-
Banco Central de Venezuela	8.369	875	-
Bancos y otras instituciones financieras del país	3.817	37.837	346
Bancos y corresponsales del exterior	9	-	-
Oficina matriz y sucursales	-	-	-
Efectos de cobro inmediato	-	-	-
(Provisión para disponibilidades)	-	-	-
INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	10	85.823	1.539
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	-	-	1.539
Inversiones en títulos valores para negociar	-	85.823	-
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	10	-	-
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	-	-	-
Inversiones de disponibilidad restringida	-	-	-
Inversiones en otros títulos valores	-	-	-
(Provisión para inversiones en títulos valores)	-	-	-
CARTERA DE CRÉDITOS	82.314	4.125	150
Créditos vigentes	83.511	4.233	153
Créditos reestructurados	89	-	-
Créditos vencidos	1.068	106	-
Créditos en litigio	-	-	-
(Provisión para cartera de créditos)	(2.354)	(214)	(3)
INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	1.229	1.314	5
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	-	361	-
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	-	889	4
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	1.307	72	1
Comisiones por cobrar	-	-	-
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	-	-
(Provisión para rendimientos por cobrar y otros)	(78)	(8)	-
INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	-	-	-
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	-	-	-
Inversiones en sucursales	-	-	-
(Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales)	-	-	-
BIENES REALIZABLES	7	-	-
BIENES DE USO	1.706	476	3.543
OTROS ACTIVOS	3.086	4.060	2.512
TOTAL DEL ACTIVO	100.550	134.510	8.095
P A S I V O			
CAPTACIONES DEL PÚBLICO	57.935	6.882	85
Depósitos en cuentas corrientes	9.041	-	-
Cuentas corrientes no remuneradas	7.873	-	-
Cuentas corrientes remuneradas	1.168	-	-
Otras obligaciones a la vista	-	6.882	-
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-
Depósitos de ahorro	17.363	-	-
Depósitos a plazo	28.971	-	85
Títulos valores emitidos por la institución	2.000	-	-
Captaciones del público restringidas	560	-	-
Derechos y participaciones sobre títulos valores	-	-	-
OBLIGACIONES CON EL BCV	-	-	-
CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP	-	-	-
OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	26.990	120.264	2.300
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	26.690	120.264	-
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	300	-	2.300
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-
OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	-	-	-
INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	538	39	-
Gastos por pagar por captaciones del público	202	4	-
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	-	-	-
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	336	35	-
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-
ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	4.410	1.948	787
OBLIGACIONES SUBORDINADAS	-	-	-
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	-	-	-
TOTAL DEL PASIVO	89.873	129.133	3.172
GESTIÓN OPERATIVA	-	-	-
P A T R I M O N I O			
CAPITAL SOCIAL	4.000	5.375	5.000
Capital Pagado	4.000	5.375	5.000
APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	-	-	-
RESERVAS DE CAPITAL	1.807	-	-
AJUSTES AL PATRIMONIO	-	-	-
RESULTADOS ACUMULADOS	4.870	2	(77)
GANANCIA O PÉRDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	-	-	-
(ACCIONES EN TESORERÍA)	-	-	-
TOTAL DE PATRIMONIO	10.677	5.377	4.923
TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO	100.550	134.510	8.095

Fuente: SUDEBAN

Anexo N° 33

BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN 30-06-07 (MILLONES DE BOLÍVARES)

C U E N T A S A C T I V O	BANGENTE	MI BANCO	BANCRECER	BANCAMIGA
DISPONIBILIDADES	7.841	3.166	700	172
Electivo	3	303	-	52
Banco Central de Venezuela	7.392	2.536	340	10
Bancos y otras instituciones financieras del país	441	320	360	110
Bancos y corresponsales del exterior	5	-	-	-
Oficina matriz y sucursales	-	-	-	-
Efectos de cobro inmediato	-	7	-	-
(Provisión para disponibilidades)	-	-	-	-
INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	19	12.219	94.982	-
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	-	3.300	45.630	-
Inversiones en títulos valores para negociar	-	-	-	-
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	19	8.919	34.082	-
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	-	-	-	-
Inversiones de disponibilidad restringida	-	-	15.270	-
Inversiones en otros títulos valores	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en títulos valores)	-	-	-	-
CARTERA DE CRÉDITOS	94.268	9.794	13.694	1.177
Créditos vigentes	95.655	9.997	13.941	1.208
Créditos reestructurados	140	3	-	-
Créditos vencidos	1.360	5	307	10
Créditos en litigio	-	-	-	-
(Provisión para cartera de créditos)	(2.887)	(211)	(554)	(41)
INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	1.171	253	762	4
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	-	-	59	-
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	-	138	517	-
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	1.269	143	206	4
Comisiones por cobrar	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	-	-	-
(Provisión para rendimientos por cobrar y otros)	(98)	(28)	(20)	-
INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	-	-	-	-
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	-	-	-	-
Inversiones en sucursales	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales)	-	-	-	-
BIENES REALIZABLES	2	-	-	-
BIENES DE USO	1.734	4.336	3.208	1.143
OTROS ACTIVOS	3.442	2.786	8.869	1.181
TOTAL DEL ACTIVO	108.477	32.554	122.215	3.677
P A S I V O				
CAPTACIONES DEL PÚBLICO	49.890	15.133	-	-
Depósitos en cuentas corrientes	13.147	-	-	-
Cuentas corrientes no remuneradas	11.987	-	-	-
Cuentas corrientes remuneradas	1.160	-	-	-
Otras obligaciones a la vista	-	-	-	-
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-	-
Depósitos de ahorro	14.406	1.574	-	-
Depósitos a plazo	14.865	13.559	-	-
Títulos valores emitidos por la institución	6.600	-	-	-
Captaciones del público restringidas	872	-	-	-
Derechos y participaciones sobre títulos valores	-	-	-	-
OBLIGACIONES CON EL BCV	-	-	-	-
CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP	-	-	-	-
OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	38.905	11.799	105.505	600
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	38.605	9.500	105.505	600
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	300	2.299	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	-	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-	-
OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACION FINANCIERA	-	-	-	-
INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	444	268	79	3
Gastos por pagar por captaciones del público	113	226	-	-
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-	-
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	-	-	-	-
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	331	42	79	3
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-	-
ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	7.138	1.123	4.052	122
OBLIGACIONES SUBORDINADAS	-	-	-	-
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	-	-	-	-
TOTAL DEL PASIVO	96.377	28.323	109.636	725
GESTION OPERATIVA	-	-	-	-
P A T R I M O N I O				
CAPITAL SOCIAL	4.000	5.000	5.375	3.500
Capital Pagado	4.000	5.000	5.375	3.500
APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	-	-	8.385	-
RESERVAS DE CAPITAL	2.092	-	-	-
AJUSTES AL PATRIMONIO	-	-	-	-
RESULTADOS ACUMULADOS	6.009	(753)	(879)	(548)
GANANCIA O PERDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TITULOS (ACCIONES EN TESORERÍA)	(1)	(16)	(302)	-
TOTAL DE PATRIMONIO	12.100	4.231	12.579	2.952
TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO	108.477	32.554	122.215	3.677

Fuente: SUDEBAN

Anexo N° 34

BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN 31-12-07 (MILLONES DE BOLÍVARES)

C U E N T A S A C T I V O	BANGENTE	MIBANCO	BANCRECER	BANCAMIGA
DISPONIBILIDADES	25.619	11.140	3.741	770
Efectivo	3	676	-	603
Banco Central de Venezuela	19.286	8.466	188	127
Bancos y otras instituciones financieras del país	6.354	1.998	3.833	40
Bancos y corresponsales del exterior	1	-	-	-
Oficina matriz y sucursales	-	-	-	-
Efectos de cobro inmediato	-	-	-	-
(Provisión para disponibilidades)	(25)	-	(280)	-
INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	5.010	26.992	49.669	950
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	-	16.400	11.775	-
Inversiones en títulos valores para negociar	4.993	-	-	-
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	17	10.592	-	950
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	-	-	37.894	-
Inversiones de disponibilidad restringida	-	-	-	-
Inversiones en otros títulos valores	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en títulos valores)	-	-	-	-
CARTERA DE CRÉDITOS	139.210	44.827	63.635	3.469
Créditos vigentes	141.765	46.072	64.481	3.539
Créditos reestructurados	107	-	-	-
Créditos vencidos	1.199	307	1.565	72
Créditos en litigio	-	-	-	-
(Provisión para cartera de créditos)	(3.861)	(1.552)	(2.411)	(142)
INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	1.932	812	1.601	30
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	-	-	1	-
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	-	118	675	13
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	2.019	743	979	18
Comisiones por cobrar	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	-	-	-
(Provisión para rendimientos por cobrar y otros)	(87)	(49)	(54)	(1)
INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	-	-	-	-
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	-	-	-	-
Inversiones en sucursales	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales)	-	-	-	-
BIENES REALIZABLES	2	-	-	-
BIENES DE USO	2.741	5.258	5.885	1.611
OTROS ACTIVOS	5.179	4.327	18.501	1.312
TOTAL DEL ACTIVO	179.693	93.356	143.032	8.142
P A S I V O				
CAPTACIONES DEL PÚBLICO	91.141	13.149	716	14
Depósitos en cuentas corrientes	25.630	-	716	-
Cuentas corrientes no remuneradas	24.155	-	716	-
Cuentas corrientes remuneradas	1.475	-	-	-
Otras obligaciones a la vista	-	1.071	-	-
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-	-
Depósitos de ahorro	16.947	3.590	-	14
Depósitos a plazo	26.482	8.457	-	-
Títulos valores emitidos por la institución	20.600	-	-	-
Captaciones del público restringidas	1.482	31	-	-
Derechos y participaciones sobre títulos valores	-	-	-	-
OBLIGACIONES CON EL BCV	-	-	-	-
CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP	2.500	-	-	-
OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	58.657	68.711	125.567	718
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	57.357	66.481	125.567	718
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	1.300	2.230	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	-	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-	-
OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	-	-	-	-
INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	1.269	624	795	1
Gastos por pagar por captaciones del público	561	112	-	-
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-	-
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	31	-	-	-
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	677	512	795	1
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-	-
ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	7.786	2.851	6.584	184
OBLIGACIONES SUBORDINADAS	-	-	-	-
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	-	-	-	-
TOTAL DEL PASIVO	161.353	85.335	133.662	917
GESTIÓN OPERATIVA	-	-	-	-
P A T R I M O N I O				
CAPITAL SOCIAL	4.000	10.000	5.375	3.500
Capital Pagado	4.000	10.000	5.375	3.500
APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	3.000	-	9.315	4.900
RESERVAS DE CAPITAL	2.416	-	-	-
AJUSTES AL PATRIMONIO	-	-	-	-
RESULTADOS ACUMULADOS	8.926	(1.215)	(2.984)	(1.174)
GANANCIA O PÉRDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TÍTULOS	(2)	(764)	(2.336)	-
(ACCIONES EN TESORERÍA)	-	-	-	-
TOTAL DE PATRIMONIO	18.340	8.021	9.370	7.225
TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO	179.693	93.356	143.032	8.142

Fuente: SUDEBAN

Anexo N° 35

BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN 30-06-08 (MILLONES DE BOLÍVARES)

C U E N T A S A C T I V O	BANGENTE	MI BANCO	BANCRECER	BANCAMIGA	IMCP
DISPONIBILIDADES	25.333	15.112	7.868	1.427	36.370
Efectivo	5	1.173	5	1.160	1.832
Banco Central de Venezuela	22.875	8.453	4.609	76	24.511
Bancos y otras instituciones financieras del país	2.540	5.300	3.254	191	-
Bancos y corresponsales del exterior	1	116	-	-	-
Oficina matriz y sucursales	-	-	-	-	-
Efectos de cobro inmediato	-	70	-	-	10.027
(Provisión para disponibilidades)	(88)	-	-	-	-
INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	10	14.519	39.878	-	75.652
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	-	4.000	2.395	-	71.652
Inversiones en títulos valores para negociar	-	-	-	-	-
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	10	10.519	-	-	4.000
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	-	-	37.483	-	-
Inversiones de disponibilidad restringida	-	-	-	-	-
Inversiones en otros títulos valores	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en títulos valores)	-	-	-	-	-
CARTERA DE CRÉDITOS	164.980	47.928	91.925	10.399	24.120
Créditos vigentes	167.851	47.126	91.575	10.475	16.512
Créditos reestructurados	114	34	-	12	23
Créditos vencidos	1.654	4.178	5.456	252	11.273
Créditos en litigio	-	-	-	-	64
(Provisión para cartera de créditos)	(4.639)	(3.410)	(5.106)	(340)	(3.752)
INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	2.246	777	1.805	100	657
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	-	-	3	-	-
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	-	126	551	-	569
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	2.374	1.033	1.523	107	3.583
Comisiones por cobrar	-	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	-	-	-	-
(Provisión para rendimientos por cobrar y otros)	(128)	(382)	(272)	(7)	(3.495)
INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	-	-	-	-	-
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	-	-	-	-	-
Inversiones en sucursales	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales)	-	-	-	-	-
BIENES REALIZABLES	-	-	-	-	-
BIENES DE USO	3.177	5.952	5.097	1.780	1.167
OTROS ACTIVOS	5.338	4.732	26.272	1.867	2.116
TOTAL DEL ACTIVO	201.085	89.020	172.845	15.573	140.082
P A S I V O					
CAPTACIONES DEL PÚBLICO	102.793	21.084	950	449	126.152
Depósitos en cuentas corrientes	32.080	-	943	-	111.710
Cuentas corrientes no remuneradas	30.797	-	943	-	111.710
Cuentas corrientes remuneradas	1.283	-	-	-	-
Otras obligaciones a la vista	-	-	-	-	8.439
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-	-	-
Depósitos de ahorro	15.369	3.978	-	439	2.435
Depósitos a plazo	32.767	17.070	-	10	750
Títulos valores emitidos por la institución	20.600	-	-	-	-
Captaciones del público restringidas	1.977	36	7	-	2.818
Derechos y participaciones sobre títulos valores	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CON EL BCV	-	-	-	-	-
CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP	2.667	-	-	-	-
OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	62.012	50.876	141.804	7.632	-
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	60.712	48.781	136.296	7.632	-
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	1.300	2.095	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	-	-	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	-	-	5.508	-	-
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-	-	-
OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	-	-	-	-	-
INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	1.458	1.431	3.116	-	7
Gastos por pagar por captaciones del público	843	293	-	-	7
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	35	-	-	-	-
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	580	1.138	3.116	-	-
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-	-	-
ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	10.748	6.823	9.158	3.227	2.630
OBLIGACIONES SUBORDINADAS	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	-	-	-	-	-
TOTAL DEL PASIVO	179.678	80.214	155.028	11.308	128.789
GESTIÓN OPERATIVA	-	-	-	-	-
P A T R I M O N I O					
CAPITAL SOCIAL	11.800	10.000	5.375	3.500	3.500
Capital Pagado	11.800	10.000	5.375	3.500	3.500
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	-	-	-	-	-
APORIES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	-	-	19.316	2.450	6.000
RESERVAS DE CAPITAL	3.029	392	-	-	1.584
AJUSTES AL PATRIMONIO	-	-	-	-	-
GANANCIA O PÉRDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TÍTULOS	-	-	-	(1.685)	423
TÍTULOS VALORES DISPONIBLES PARA LA VENTA	-	(1.939)	(2.173)	-	(214)
(ACCIONES EN TESORERÍA)	-	-	-	-	-
TOTAL DE PATRIMONIO	21.407	8.806	17.817	4.265	11.293
TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO	201.085	89.020	172.845	15.573	140.082

Fuente: SUDEBAN

Anexo N° 36

BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN 31-12-08 (MILLONES DE BOLÍVARES)

C U E N T A S A C T I V O	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
DISPONIBILIDADES	123.230	39.640	11.101	3.252	35.722
Efectivo	5	5	1.658	2.666	1.545
Banco Central de Venezuela	74.665	35.075	7.044	341	32.372
Bancos y otras instituciones financieras del país	47.702	4.648	2.133	245	-
Bancos y corresponsales del exterior	858	-	37	-	-
Oficina matriz y sucursales	-	-	-	-	-
Efectos de cobro inmediato	-	-	229	-	1.805
(Provisión para disponibilidades)	-	(88)	-	-	-
INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	230.379	9.010	5.023	3.695	88.599
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	199.284	9.000	1.000	2.300	88.599
Inversiones en títulos valores para negociar	-	-	-	1.395	-
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	24.540	10	1.435	-	-
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	6.555	-	2.588	-	-
Inversiones de disponibilidad restringida	-	-	-	-	-
Inversiones en otros títulos valores	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en títulos valores)	-	-	-	-	-
CARTERA DE CRÉDITOS	102.100	212.129	70.232	16.962	24.097
Créditos vigentes	102.510	215.594	68.882	16.840	23.083
Créditos reestructurados	-	52	695	-	10
Créditos vencidos	8.546	2.615	4.680	1.045	4.267
Créditos en litigio	-	-	-	-	64
(Provisión para cartera de créditos)	(8.956)	(6.132)	(4.025)	(923)	(3.327)
INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	5.306	3.127	1.253	180	989
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	557	-	-	8	-
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	3.203	4	166	8	596
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	1.999	3.315	1.510	245	1.181
Comisiones por cobrar	-	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	-	-	-	-
(Provisión para rendimientos por cobrar y otros)	(453)	(192)	(423)	(73)	(788)
INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	-	-	-	-	-
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	-	-	-	-	-
Inversiones en sucursales	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales)	-	-	-	-	-
BIENES REALIZABLES	5.543	3.209	6.307	2.083	2.004
BIENES DE USO	26.859	6.144	7.226	2.708	3.042
OTROS ACTIVOS	-	-	-	-	-
TOTAL DEL ACTIVO	493.417	273.259	101.142	28.880	154.453
P A S I V O					
CAPTACIONES DEL PÚBLICO	276.664	160.449	31.134	2.602	141.277
Depósitos en cuentas corrientes	276.626	46.465	485	-	126.668
Cuentas corrientes no remuneradas	276.626	45.376	485	-	126.668
Cuentas corrientes remuneradas	-	1.089	-	-	-
Otras obligaciones a la vista	-	-	-	-	6.897
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-	-	-
Depósitos de ahorro	-	20.100	5.931	2.594	3.727
Depósitos a plazo	-	70.702	24.567	8	1.183
Títulos valores emitidos por la institución	-	20.600	-	-	-
Captaciones del público restringidas	38	2.582	151	-	2.802
Derechos y participaciones sobre títulos valores	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CON EL BCV	-	-	-	-	-
CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP	-	4.831	-	-	-
OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	155.656	65.044	49.639	18.622	-
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	154.532	63.744	47.680	18.622	-
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	-	1.300	1.959	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	-	-	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	1.124	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-	-	-
OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	-	-	-	-	-
INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	3.320	2.168	2.098	38	13
Gastos por pagar por captaciones del público	-	1.343	601	-	13
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	-	76	-	-	-
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	3.320	749	1.497	38	-
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-	-	-
ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	18.431	12.181	6.504	1.251	1.282
OBLIGACIONES SUBORDINADAS	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	-	-	-	-	-
TOTAL DEL PASIVO	454.071	244.673	89.375	22.513	142.572
GESTIÓN OPERATIVA	-	-	-	-	-
P A T R I M O N I O					
CAPITAL SOCIAL	14.692	11.800	10.000	3.500	3.500
Capital Pagado	14.692	11.800	10.000	3.500	3.500
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	-	-	-	-	-
APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	27.375	2.000	6.790	4.900	2.000
RESERVAS DE CAPITAL	-	4.065	392	-	2.221
AJUSTES AL PATRIMONIO	-	-	-	-	-
GANANCIA O PÉRDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TÍTULO	-	-	-	(2.033)	4.160
TÍTULOS VALORES DISPONIBLES PARA LA VENTA	2.572	-	(691)	-	-
(ACCIONES EN TESORERÍA)	-	-	-	-	-
TOTAL DE PATRIMONIO	39.346	28.586	11.767	6.367	11.881
TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO	493.417	273.259	101.142	28.880	154.453

Fuente: SUDEBAN

Anexo N° 37

BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN 30-06-09 (MILLONES DE BOLÍVARES)

	C U E N T A S A C T I V O		BANGENTE	MI BANCO	BANCRECER	BANCAMIGA	IMCP
DISPONIBILIDADES	24.241	13.056	127.369	3.105	78.777		
Efectivo	5	3.539	5	1.747	1.632		
Banco Central de Venezuela	18.486	7.247	70.358	799	64.866		
Bancos y otras instituciones financieras del país	5.836	1.306	56.148	559	-		
Bancos y corresponsales del exterior	2	52	858	-	-		
Oficina matriz y sucursales	-	-	-	-	-		
Efectos de cobro inmediato	-	912	-	-	-		12.279
(Provisión para disponibilidades)	(88)	-	-	-	-		-
INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	6.928	28.698	41.012	-	276.102		
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	-	1.000	-	-	186.892		
Inversiones en títulos valores para negociar	6.918	24.799	-	-	89.210		
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	10	-	34.463	-	-		
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	-	2.899	6.549	-	-		
Inversiones de disponibilidad restringida	-	-	-	-	-		
Inversiones en otros títulos valores	-	-	-	-	-		
(Provisión para inversiones en títulos valores)	-	-	-	-	-		
CARTERA DE CRÉDITOS	198.044	77.300	48.997	13.676	19.743		
Créditos vigentes	201.213	75.532	49.837	13.487	19.908		
Créditos reestructurados	20	1.801	-	190	7		
Créditos vencidos	6.377	3.867	1.981	1.111	6.576		
Créditos en litigio	-	-	-	-	64		
(Provisión para cartera de créditos)	(9.566)	(3.900)	(2.821)	(1.112)	(6.812)		
INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	2.512	1.628	3.347	134	3.427		
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	-	-	2.722	-	-		
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	-	277	89	-	3.026		
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	2.951	1.351	631	199	1.606		
Comisiones por cobrar	-	-	-	-	-		
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	-	-	-	-		
(Provisión para rendimientos por cobrar y otros)	(439)	-	(95)	(65)	(1.205)		
INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	-	-	-	-	-		
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	-	-	-	-	-		
Inversiones en sucursales	-	-	-	-	-		
(Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales)	-	-	-	-	-		
BIENES REALIZABLES	145	-	-	-	-		
BIENES DE USO	3.485	6.374	5.281	2.528	2.781		
OTROS ACTIVOS	4.993	10.536	29.287	2.167	5.128		
TOTAL DEL ACTIVO	240.348	137.592	255.293	21.610	385.958		
	P A S I V O						
CAPTACIONES DEL PÚBLICO	103.536	49.585	42.377	3.742	354.031		
Depósitos en cuentas corrientes	50.591	6.226	42.241	-	344.085		
Cuentas corrientes no remuneradas	49.418	5.801	42.241	-	344.085		
Cuentas corrientes remuneradas	1.173	425	-	-	-		
Otras obligaciones a la vista	-	-	-	-	3.469		
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-	-	-		
Depósitos de ahorro	19.091	4.290	-	3.714	2.755		
Depósitos a plazo	2.660	38.855	-	28	1.057		
Títulos valores emitidos por la institución	27.600	-	-	-	-		
Captaciones del público restringidas	3.594	214	136	-	2.665		
Derechos y participaciones sobre títulos valores	-	-	-	-	-		
OBLIGACIONES CON EL BCV	-	-	-	-	-		
CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP	-	-	-	-	-		
OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	91.563	65.231	155.159	11.479	15.000		
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	90.263	63.414	4.109	11.479	15.000		
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	1.300	1.817	150.000	-	-		
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	-	-	-	-	-		
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-	-	-		
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	-	-	1.050	-	-		
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-	-	-		
OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	-	-	-	-	-		
INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	2.052	1.235	1.170	95	13		
Gastos por pagar por captaciones del público	735	629	-	-	13		
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-	-	-		
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	-	-	-	-	-		
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	1.317	570	1.170	95	-		
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	36	-	-	-		
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	-	-	-		
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-	-	-		
ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	14.552	10.985	29.441	2.217	2.868		
OBLIGACIONES SUBORDINADAS	-	-	-	-	-		
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	-	-	-	-	-		
TOTAL DEL PASIVO	211.703	127.036	228.147	17.533	371.912		
GESTIÓN OPERATIVA	-	-	-	-	-		
	P A T R I M O N I O						
CAPITAL SOCIAL	13.800	10.000	14.692	3.500	3.500		
Capital Pagado	13.800	10.000	14.692	3.500	3.500		
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	-	-	-	-	-		
APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	-	11.724	27.376	4.900	-		
RESERVAS DE CAPITAL	4.077	392	-	-	3.054		
AJUSTES AL PATRIMONIO	-	-	-	-	-		
GANANCIA O PÉRDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TÍTULOS	-	-	-	(4.323)	7.492		
TÍTULO VALORES DISPONIBLES PARA LA VENTA	-	(429)	(359)	-	-		
(ACCIONES EN TESORERÍA)	-	-	-	-	-		
TOTAL DE PATRIMONIO	28.645	10.556	27.146	4.077	14.046		
TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO	240.348	137.592	255.293	21.610	385.958		

Fuente: SUDEBAN

Anexo N° 38

BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN 31-12-09 (MILLONES DE BOLÍVARES)

C U E N T A S A C T I V O	BANGENTE	BANCRECER	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
DISPONIBILIDADES	14.326	115.196	26.241	5.395	92.577
Efectivo	5	10	4.767	1.643	3.801
Banco Central de Venezuela	13.274	12.287	18.996	2.793	85.395
Bancos y otras instituciones financieras del país	1.133	102.041	619	959	-
Bancos y corresponsales del exterior	2	858	249	-	-
Oficina matriz y sucursales	-	-	-	-	-
Efectos de cobro inmediato	-	-	1.610	-	3.381
(Provisión para disponibilidades)	(88)	-	-	-	-
INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	22.147	90.760	23.535	-	279.244
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	-	1.950	2.000	-	64.646
Inversiones en títulos valores para negociar	22.137	36.099	18.646	-	214.598
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	10	46.169	-	-	-
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	-	6.542	2.889	-	-
Inversiones de disponibilidad restringida	-	-	-	-	-
Inversiones en otros títulos valores	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en títulos valores)	-	-	-	-	-
CARTERA DE CRÉDITOS	199.622	115.138	88.981	21.695	32.697
Créditos vigentes	202.493	117.983	87.951	21.832	33.352
Créditos reestructurados	614	-	2.205	81	-
Créditos vencidos	4.367	1.514	2.789	225	6.267
Créditos en litigio	-	-	-	-	-
(Provisión para cartera de créditos)	(7.852)	(4.359)	(3.964)	(443)	(6.922)
INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	2.392	3.196	1.202	352	4.792
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	-	770	-	-	-
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	-	1.278	188	-	4.418
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	2.659	1.243	1.258	365	1.426
Comisiones por cobrar	-	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	-	-	-	-
(Provisión para rendimientos por cobrar y otros)	(267)	(95)	(244)	(13)	(1.052)
INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	-	-	-	-	-
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	-	-	-	-	-
Inversiones en sucursales	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales)	-	-	-	-	-
BIENES REALIZABLES	65	1.912	-	-	-
BIENES DE USO	3.374	1.383	8.835	2.413	2.989
OTROS ACTIVOS	5.906	16.839	18.035	5.251	40.917
TOTAL DEL ACTIVO	247.832	344.424	166.829	35.106	453.216
P A S I V O					
CAPTACIONES DEL PÚBLICO	98.111	85.325	70.561	22.070	430.543
Depósitos en cuentas corrientes	50.378	85.018	7.401	-	385.061
Cuentas corrientes no remuneradas	49.387	85.015	7.098	-	385.061
Cuentas corrientes remuneradas	991	3	303	-	-
Otras obligaciones a la vista	-	-	-	-	37.184
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-	-	-
Depósitos de ahorro	17.745	8	20.957	21.803	4.233
Depósitos a plazo	3.559	4	41.940	267	1.291
Títulos valores emitidos por la institución	21.000	-	-	-	-
Captaciones del público restringidas	5.429	295	263	-	2.774
Derechos y participaciones sobre títulos valores	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CON EL BCV	-	-	-	-	-
CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP	-	-	-	-	-
OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	102.117	193.253	68.198	5.000	-
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	101.117	32.654	66.517	5.000	-
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	1.000	150.000	1.681	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	-	-	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	-	10.599	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-	-	-
OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	-	-	-	-	-
INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	1.789	5.069	647	39	16
Gastos por pagar por captaciones del público	649	128	225	5	16
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	1.140	4.941	386	34	-
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	-	36	-	-
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-	-	-
ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	12.494	34.090	11.384	2.322	2.301
OBLIGACIONES SUBORDINADAS	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	-	-	-	-	-
TOTAL DEL PASIVO	214.511	317.737	150.790	29.431	432.860
GESTIÓN OPERATIVA	-	-	-	-	-
P A T R I M O N I O					
CAPITAL SOCIAL	23.800	37.172	10.000	6.715	6.100
Capital Pagado	23.800	37.172	10.000	6.715	6.100
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	-	-	-	-	-
APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	-	15.000	23.639	-	3.000
RESERVAS DE CAPITAL	5.012	-	392	-	3.227
AJUSTES AL PATRIMONIO	-	-	-	-	-
GANANCIA O PÉRDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TÍTULOS	-	-	-	(1.040)	8.029
TÍTULOS VALORES DISPONIBLES PARA LA VENTA	-	(753)	(300)	-	-
(ACCIONES EN TESORERÍA)	-	-	-	-	-
TOTAL DEL PATRIMONIO	33.321	26.687	16.039	5.675	20.356
TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO	247.832	344.424	166.829	35.106	453.216

Fuente: SUDEBAN

Anexo N° 39

BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN 30-06-10 (MILLONES DE BOLÍVARES)

C U E N T A S A C T I V O	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
DISPONIBILIDADES	75.194	24.953	14.904	8.405	120.284
Efectivo	215	9	3.382	1.954	3.511
Banco Central de Venezuela	68.386	16.548	10.291	3.353	81.426
Bancos y otras instituciones financieras del país	4.495	8.394	748	3.104	-
Bancos y corresponsales del exterior	93	2	483	-	-
Oficina matriz y sucursales	-	-	-	-	-
Efectos de cobro inmediato	2.005	-	-	-	35.347
(Provisión para disponibilidades)	-	-	-	(6)	-
INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	162.035	9.987	8.023	-	230.386
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	-	-	-	-	230.386
Inversiones en títulos valores para negociar	-	9.977	8.023	-	-
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	154.124	10	-	-	-
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	7.911	-	-	-	-
Inversiones de disponibilidad restringida	-	-	-	-	-
Inversiones en otros títulos valores	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en títulos valores)	-	-	-	-	-
CARTERA DE CRÉDITOS	165.912	210.924	100.532	22.275	36.244
Créditos vigentes	170.090	214.049	99.849	22.433	35.770
Créditos reestructurados	-	427	1.628	-	-
Créditos vencidos	2.614	4.414	4.112	539	8.184
Créditos en litigio	-	-	160	-	-
(Provisión para cartera de créditos)	(6.792)	(7.966)	(5.217)	(697)	(7.710)
INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	2.550	2.279	1.058	312	2.381
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	40	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	1.142	5	10	-	2.049
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	1.532	2.543	1.512	355	649
Comisiones por cobrar	-	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	-	-	-	-
(Provisión para rendimientos por cobrar y otros)	(164)	(269)	(464)	(43)	(317)
INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	-	-	-	-	-
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	-	-	-	-	-
Inversiones en sucursales	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales)	-	-	-	-	-
BIENES REALIZABLES	992	51	8.724	3.602	2.931
BIENES DE USO	17.524	3.944	17.728	8.131	87.948
OTROS ACTIVOS	17.524	3.944	17.728	8.131	87.948
TOTAL DEL ACTIVO	424.207	258.088	150.969	42.725	480.174
P A S I V O					
CAPTACIONES DEL PÚBLICO	212.211	111.361	74.322	30.795	444.047
Depósitos en cuentas corrientes	132.266	59.293	8.332	-	354.600
Cuentas corrientes no remuneradas	28.215	58.037	7.982	-	354.600
Cuentas corrientes remuneradas	104.051	1.256	350	-	-
Otras obligaciones a la vista	68.105	-	-	-	81.043
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-	-	-
Depósitos de ahorro	1.389	19.642	9.188	29.972	3.615
Depósitos a plazo	10.055	3.836	55.875	-	1.693
Títulos valores emitidos por la institución	-	23.000	-	-	-
Captaciones del público restringidas	396	5.590	927	823	3.096
Derechos y participaciones sobre títulos valores	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CON EL BCV	-	-	-	-	-
CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP	-	-	-	-	-
OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	136.500	93.652	54.678	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	136.500	82.652	53.128	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	-	11.000	1.550	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	-	-	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	-	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-	-	-
OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	-	-	-	-	-
INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	1.140	1.556	1.146	6	17
Gastos por pagar por captaciones del público	331	747	794	6	17
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	809	809	352	-	-
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-	-	-
ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	33.897	14.887	9.393	5.371	4.458
OBLIGACIONES SUBORDINADAS	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	-	-	-	-	-
TOTAL DEL PASIVO	383.748	221.456	139.539	36.172	448.522
GESTIÓN OPERATIVA	-	-	-	-	-
P A T R I M O N I O					
CAPITAL SOCIAL	37.172	23.800	10.000	6.715	6.100
Capital Pagado	37.172	23.800	10.000	6.715	6.100
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	-	-	-	-	-
APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	15.462	-	30.200	5.285	3.000
RESERVAS DE CAPITAL	349	5.674	392	298	4.322
AJUSTES AL PATRIMONIO	1.780	1	471	-	349
GANANCIA O PÉRDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TÍTULOS	-	-	-	(5.745)	17.881
TÍTULOS VALORES DISPONIBLES PARA LA VENTA	112	-	-	-	-
(ACCIONES EN TESORERÍA)	-	-	-	-	-
TOTAL DE PATRIMONIO	40.459	36.632	11.430	6.553	31.652
TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO	424.207	258.088	150.969	42.725	480.174

Fuente: SUDEBAN

Anexo N° 40

BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN 31-12-10 (MILLONES DE BOLÍVARES)

C U E N T A S A C T I V O	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
DISPONIBILIDADES	70.317	21.371	41.937	7.252	220.690
Efectivo	504	9	4.795	1.630	1.727
Banco Central de Venezuela	51.739	20.704	36.786	4.885	218.111
Bancos y otras instituciones financieras del país	17.867	713	58	737	-
Bancos y corresponsales del exterior	31	-	73	-	-
Oficina matriz y sucursales	-	-	-	-	-
Efectos de cobro inmediato	176	-	225	-	852
(Provisión para disponibilidades)	-	(55)	-	-	-
INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	134.487	465	14.012	-	138.974
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	-	-	6.000	-	138.974
Inversiones en títulos valores para negociar	-	455	8.012	-	-
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	126.584	10	-	-	-
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	7.903	-	-	-	-
Inversiones de disponibilidad restringida	-	-	-	-	-
Inversiones en otros títulos valores	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en títulos valores)	-	-	-	-	-
CARTERA DE CRÉDITOS	182.439	311.458	78.118	30.942	44.950
Créditos vigentes	186.371	317.021	78.053	31.385	35.960
Créditos reestructurados	445	222	1.115	27	-
Créditos vencidos	1.918	3.093	3.173	275	19.056
Créditos en litigio	85	-	-	-	-
(Provisión para cartera de créditos)	(6.380)	(8.878)	(4.223)	(745)	(10.066)
INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	2.367	3.279	898	475	466
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	-	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	1.136	5	2	-	94
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	1.359	3.510	1.263	479	1.224
Comisiones por cobrar	-	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	-	-	-	-
(Provisión para rendimientos por cobrar y otros)	(128)	(236)	(367)	(4)	(852)
INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	-	-	-	-	-
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	-	-	-	-	-
Inversiones en sucursales	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales)	-	-	-	-	-
BIENES REALIZABLES	-	20	-	-	-
BIENES DE USO	1.422	4.962	8.109	3.126	3.154
OTROS ACTIVOS	8.959	9.843	12.702	7.887	180.542
TOTAL DEL ACTIVO	399.991	351.398	155.776	49.682	588.776
P A S I V O					
CAPTACIONES DEL PÚBLICO	252.411	175.973	130.234	38.770	555.464
Depósitos en cuentas corrientes	169.613	75.554	19.574	-	429.481
Cuentas corrientes no remuneradas	78.275	74.009	14.138	-	429.481
Cuentas corrientes remuneradas	91.338	1.545	5.436	-	-
Otras obligaciones a la vista	78.349	-	-	12.394	113.861
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-	-	-
Depósitos de ahorro	115	18.874	4.315	18.759	6.477
Depósitos a plazo	2.608	66.220	104.635	-	3.067
Títulos valores emitidos por la institución	-	9.000	-	-	-
Captaciones del público restringidas	1.726	6.325	1.710	7.617	2.578
Derechos y participaciones sobre títulos valores	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CON EL BCV	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP	-	-	-	-	-
OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	75.984	118.664	3.241	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	75.984	108.664	1.836	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	-	10.000	1.405	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	-	-	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	-	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-	-	-
OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	-	-	-	-	-
INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	897	2.436	2.039	13	29
Gastos por pagar por captaciones del público	365	657	1.986	13	29
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	532	1.779	53	-	-
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-	-	-
ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	29.401	12.805	6.491	4.935	1.387
OBLIGACIONES SUBORDINADAS	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	-	-	-	-	-
TOTAL DEL PASIVO	358.693	309.878	142.005	43.718	556.880
GESTIÓN OPERATIVA	-	-	-	-	-
P A T R I M O N I O					
CAPITAL SOCIAL	37.172	23.800	10.000	9.358	9.100
Capital Pagado	37.172	23.800	10.000	9.358	9.100
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	-	-	-	-	-
APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	-	-	24.725	8.387	-
RESERVAS DE CAPITAL	548	6.771	392	298	4.346
AJUSTES AL PATRIMONIO	1.780	1	489	-	349
GANANCIA O PÉRDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TÍTULOS	-	-	-	-	-
TÍTULOS VALORES DISPONIBLES PARA LA VENTA	154	-	-	(12.079)	18.101
(ACCIONES EN TESORERÍA)	-	-	-	-	-
TOTAL DE PATRIMONIO	41.298	41.520	13.771	5.964	31.896
TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO	399.991	351.398	155.776	49.682	588.776

Fuente: SUDEBAN

Anexo N° 41

BALANCE GENERAL DE PUBLICACIÓN 30-06-11 (MILLONES DE BOLÍVARES)

C U E N T A S A C T I V O	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
DISPONIBILIDADES	74.273	29.545	25.280	10.008	123.103
Efectivo	631	10	1.481	2.460	6.036
Banco Central de Venezuela	57.342	26.862	20.427	7.122	106.268
Bancos y otras instituciones financieras del país	9.025	2.533	710	426	1
Bancos y corresponsales del exterior	18	140	48	-	-
Oficina matriz y sucursales	-	-	-	-	-
Efectos de cobro inmediato	7.257	-	2.614	-	10.798
(Provisión para disponibilidades)	-	-	-	-	-
INVERSIONES EN TÍTULOS VALORES	215.967	453	45.497	20.444	419.123
Colocaciones en el Banco Central de Venezuela y operaciones interbancarias	-	-	-	-	419.123
Inversiones en títulos valores para negociar	-	453	30.763	-	-
Inversiones en títulos valores disponibles para la venta	202.911	10	648	5.778	-
Inversiones en títulos valores mantenidos hasta su vencimiento	13.056	-	-	-	-
Inversiones de disponibilidad restringida	-	-	14.086	14.666	-
Inversiones en otros títulos valores	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en títulos valores)	-	(10)	-	-	-
CARTERA DE CRÉDITOS	245.047	361.155	137.300	29.597	46.636
Créditos vigentes	249.089	367.355	139.039	29.770	41.251
Créditos reestructurados	1.721	99	797	168	-
Créditos vencidos	1.298	4.156	2.291	656	19.699
Créditos en litigio	85	-	-	-	-
(Provisión para cartera de créditos)	(7.146)	(10.455)	(4.827)	(997)	(14.314)
INTERESES Y COMISIONES POR COBRAR	5.654	3.812	2.364	736	1.146
Rendimientos por cobrar por disponibilidades	-	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por inversiones en títulos valores	4.023	5	545	340	791
Rendimientos por cobrar por cartera de créditos	1.801	4.059	2.074	402	1.220
Comisiones por cobrar	-	-	-	-	-
Rendimientos por cobrar por otras cuentas por cobrar	-	-	-	-	-
(Provisión para rendimientos por cobrar y otros)	(170)	(252)	(255)	(6)	(865)
INVERSIONES EN EMPRESAS FILIALES, AFILIADAS Y SUCURSALES	-	-	-	-	-
Inversiones en empresas filiales y afiliadas	-	-	-	-	-
Inversiones en sucursales	-	-	-	-	-
(Provisión para inversiones en empresas filiales, afiliadas y sucursales)	-	-	-	-	-
BIENES REALIZABLES	-	-	-	-	-
BIENES DE USO	1.748	6.035	7.893	2.619	2.899
OTROS ACTIVOS	11.734	9.661	11.594	5.263	22.796
TOTAL DEL ACTIVO	554.423	410.661	229.928	68.667	615.703
P A S I V O					
CAPTACIONES DEL PÚBLICO	340.467	232.124	183.920	40.513	580.558
Depósitos en cuentas corrientes	233.271	93.254	71.586	-	567.177
Cuentas corrientes no remuneradas	93.275	91.984	70.571	-	567.177
Cuentas corrientes remuneradas	139.996	1.270	1.015	-	-
Otras obligaciones a la vista	107.060	-	1.168	4.326	7.106
Obligaciones por operaciones de mesa de dinero	-	-	-	-	-
Depósitos de ahorro	126	19.729	4.478	15.973	4.711
Depósitos a plazo	10	113.649	106.685	-	723
Títulos valores emitidos por la institución	-	-	-	-	-
Captaciones del público restringidas	-	5.492	3	20.214	841
Derechos y participaciones sobre títulos valores	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CON EL BCV	-	-	-	-	-
CAPTACIONES Y OBLIGACIONES CON EL BANAP	-	-	-	-	-
OTROS FINANCIAMIENTOS OBTENIDOS	125.561	112.249	12.362	19.528	-
Obligaciones con instituciones financieras del país hasta un año	125.561	112.249	11.100	19.528	-
Obligaciones con instituciones financieras del país a más de un año	-	-	1.262	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior hasta un año	-	-	-	-	-
Obligaciones con instituciones financieras del exterior a más de un año	-	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos hasta un año	-	-	-	-	-
Obligaciones por otros financiamientos a más de un año	-	-	-	-	-
OTRAS OBLIGACIONES POR INTERMEDIACIÓN FINANCIERA	-	-	-	-	-
INTERESES Y COMISIONES POR PAGAR	1.414	2.164	250	113	7
Gastos por pagar por captaciones del público	476	829	239	111	7
Gastos por pagar por obligaciones con el BCV	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por captaciones y obligaciones con el BANAP	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por otros financiamientos obtenidos	938	1.335	11	2	-
Gastos por pagar por otras obligaciones por intermediación financiera	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones convertibles en capital	-	-	-	-	-
Gastos por pagar por obligaciones subordinadas	-	-	-	-	-
ACUMULACIONES Y OTROS PASIVOS	34.993	17.789	17.987	3.015	2.804
OBLIGACIONES SUBORDINADAS	-	-	-	-	-
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN CAPITAL	-	-	-	-	-
TOTAL DEL PASIVO	502.435	364.326	214.519	63.169	583.369
GESTIÓN OPERATIVA	-	-	-	-	-
P A T R I M O N I O					
CAPITAL SOCIAL	37.172	23.800	10.000	12.000	9.100
Capital Pagado	37.172	23.800	10.000	12.000	9.100
OBLIGACIONES CONVERTIBLES EN ACCIONES	-	-	-	-	-
APORTES PATRIMONIALES NO CAPITALIZADOS	-	300	33.835	6.334	-
RESERVAS DE CAPITAL	975	7.793	392	298	4.446
AJUSTES AL PATRIMONIO	8.831	1	489	-	349
GANANCIA O PÉRDIDA NO REALIZADA EN INVERSIONES EN TÍTULOS	-	-	-	(13.213)	18.439
TÍTULOS VALORES DISPONIBLES PARA LA VENTA	2.084	-	4	79	-
(ACCIONES EN TESORERÍA)	-	-	-	-	-
TOTAL DE PATRIMONIO	51.988	46.335	15.409	5.498	32.334
TOTAL DEL PASIVO + PATRIMONIO	554.423	410.661	229.928	68.667	615.703

Fuente: SUDEBAN

Anexo N°42
Resultados de CAMEL (semestre II 2006)

VALORES CAMEL	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
P1	4,55	4,58	1,00	-	5,00
P2	4,55	4,58	1,00	-	5,00
P3	5,00	2,27	3,56	-	1,00
P4	1,00	1,00	1,00	-	5,00
PROMEDIO	3,78	3,11	1,64	-	4,00
A1	3,30	4,53	5,00	-	1,00
A2	1,35	1,00		-	5,00
A3	1,13	1,07	1,00	-	5,00
A4	1,00	1,46	5,00	-	2,54
PROMEDIO	1,70	2,02	3,67	-	3,38
G1	4,97	4,96	5,00	-	1,00
G2	4,43	4,16	5,00	-	1,00
G3	1,00	2,70	5,00	-	1,01
G4	2,32	4,00	5,00	-	1,00
G5	1,00	5,00	1,43	-	2,37
G6	1,00	5,00	1,02	-	1,29
G7	1,00	1,10	5,00	-	1,05
PROMEDIO	2,25	3,85	3,92	-	1,25
R1	4,32	1,00	5,00	-	4,47
R2	4,87	2,14	5,00	-	1,00
R3		1,38	1,00	-	5,00
R4	4,82	1,00	5,00	-	2,58
R5				-	0,00
R6	4,74	3,29	5,00	-	1,00
R7	5,00	4,43	4,81	-	1,00
PROMEDIO	4,75	2,21	4,30	-	2,51
L1	1,00	4,98	2,14	-	5,00
L2	1,00	5,00	4,14	-	4,98
L3	3,90	1,85	1,00	-	5,00
L4	3,90	1,85	1,00	-	5,00
L5					
L6	4,16	4,96	1,00	-	5,00
PROMEDIO	2,79	3,73	1,86	-	5,00

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Anexo N°43
Resultados de CAMEL (I SEMESTRE 2007)

VALORES CAMEL	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
P1	4,65	4,82	4,45	1,00	5,00
P2	4,65	4,82	4,45	1,00	5,00
P3	5,00	1,71	4,64	2,61	1,00
P4	1,18	1,16	2,22	1,00	5,00
PROMEDIO	3,87	3,13	3,94	1,40	4,00
A1	3,77	4,40	5,00	4,13	1,00
A2	4,74	4,69	1,00	4,39	5,00
A3	1,12	1,08	1,00	1,05	5,00
A4	1,00	1,05	2,51	5,00	3,31
PROMEDIO	2,66	2,81	2,38	3,64	3,58
G1	4,96	4,93	5,00	4,76	1,00
G2	4,05	3,19	5,00	3,10	1,00
G3	5,00	1,86	2,69		1,00
G4	5,00	1,93	3,11		1,00
G5	1,00	1,72	3,12	5,00	1,22
G6	1,00	2,51	5,00	1,61	1,10
G7	1,00	1,09	2,31	5,00	1,17
PROMEDIO	3,14	2,46	3,75	3,89	1,07
R1	1,00	3,65	4,02	5,00	4,97
R2	1,46	5,00	3,75		1,00
R3		1,00	3,71		5,00
R4	2,91	1,00	5,00	4,27	3,32
R5					
R6	1,48	1,00	2,08	5,00	1,03
R7	4,36	1,00	4,70	5,00	1,85
PROMEDIO	2,24	2,11	3,87	4,82	2,86
L1	-	5,00	3,22	-	1,00
L2	-	5,00	1,00	-	3,47
L3	-	1,00	3,93	-	5,00
L4	-	1,00	3,93	-	5,00
L5	-	0,00	0,00	-	0,00
L6	-	1,04	1,23	-	1,00
PROMEDIO	-	2,61	2,66	-	3,09

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Anexo N°44
Resultados de CAMEL (II SEMESTRE 2007)

VALORES CAMEL	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
P1	5,00	4,93	4,97	1,00	4,90
P2	5,00	4,93	4,97	1,00	4,90
P3	5,00	1,35	1,90	1,13	1,00
P4	4,23	2,40	3,64	1,00	5,00
PROMEDIO	4,81	3,40	3,87	1,03	3,95
A1	3,95	5,00	4,28	3,64	1,00
A2	3,85	2,49	1,00	3,50	5,00
A3	1,13	1,01	1,00	1,10	5,00
A4	1,38	1,00	1,66	5,00	3,43
PROMEDIO	2,58	2,38	1,99	3,31	3,61
G1	5,00	4,94	5,00	3,86	1,00
G2	4,95	3,85	5,00	1,98	1,00
G3	1,02	1,00	1,00	5,00	1,00
G4	1,01	1,00	1,00	5,00	1,00
G5	1,01	1,84	2,79	5,00	1,00
G6	4,54	3,06	1,00	3,47	5,00
G7	1,00	1,16	3,75	5,00	1,31
PROMEDIO	2,65	2,41	2,79	4,19	1,62
R1	1,00	1,76	1,95	3,37	5,00
R2	4,73	5,00	4,90	1,00	4,66
R3	-	1,00	5,00		3,23
R4	3,72	1,00	5,00	2,47	4,21
R5					
R6	1,99	1,00	2,11	5,00	1,20
R7	5,00	1,07	4,21	4,52	1,00
PROMEDIO	3,29	1,80	3,86	3,27	3,22
L1	4,63	5,00	4,95	1,00	5,00
L2	4,84	5,00	4,96	1,00	5,00
L3	3,57	4,98	4,95	1,00	5,00
L4	3,57	4,98	4,95	1,00	5,00
L5		4,78	5,00		1,00
L6	4,61	4,98	4,95	1,00	5,00
PROMEDIO	4,24	4,95	4,96	1,00	4,33

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Anexo N°45
Resultados de CAMEL (I SEMESTRE 2008)

VALORES CAMEL	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
P1	3,98	4,51	4,39	1,00	5,00
P2	3,98	4,51	4,39	1,00	5,00
P3	5,00	1,19	2,09	1,78	1,00
P4	2,28	1,36	2,74	1,00	5,00
PROMEDIO	3,81	2,89	3,40	1,19	4,00
A1	4,06	5,00	3,54	4,84	1,00
A2	4,02	1,00	4,22	3,35	5,00
A3	1,47	1,00	1,72	1,14	5,00
A4	2,45	1,00	2,99	4,42	5,00
PROMEDIO	3,00	2,00	3,12	3,44	4,00
G1	5,00	4,95	5,00	4,94	1,00
G2	4,92	3,70	5,00	3,71	1,00
G3	5,00	1,04	1,16	3,54	1,00
G4	4,99	1,03	1,24	5,00	1,00
G5	1,51	2,01	3,00	5,00	1,00
G6	4,37	3,58	1,00	1,22	5,00
G7	1,00	1,03	2,21	5,00	1,12
PROMEDIO	3,83	2,48	2,66	4,06	1,59
R1	1,31	1,31	1,00	1,44	5,00
R2	1,66	5,00	1,78		1,00
R3		1,00	2,06	5,00	1,34
R4	1,77	1,00	5,00	3,30	3,71
R5	5,00	5,00	2,95	5,00	1,00
R6	3,85	1,30	1,00	5,00	2,46
R7	5,00	2,04	1,00	4,22	3,27
PROMEDIO	3,10	2,38	2,11	3,99	2,54
L1	1,00	5,00	4,77	3,54	4,98
L2	1,00	5,00	4,52	3,54	4,96
L3	1,00	4,94	4,91	4,05	5,00
L4	1,00	4,94	4,91	4,05	5,00
L5	5,00	4,83	4,06	5,00	1,00
L6	1,00	4,96	4,76	3,55	5,00
PROMEDIO	1,67	4,95	4,66	3,95	4,32

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Anexo N°46
Resultados de CAMEL (II SEMESTRE 2008)

VALORES CAMEL	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
P1	4,79	4,28	3,86	1,00	5,00
P2	4,79	4,28	3,86	1,00	5,00
P3	5,00	1,00	4,41	2,80	1,35
P4	3,70	1,46	2,37	1,00	5,00
PROMEDIO	4,57	2,76	3,63	1,45	4,09
A1	2,75	5,00	3,88	3,99	1,00
A2	4,29	1,00	4,77	4,71	5,00
A3	2,78	1,00	2,40	2,27	5,00
A4	3,21	1,00	3,68	5,00	4,88
PROMEDIO	3,26	2,00	3,68	3,99	3,97
G1	4,71	4,95	5,00	5,00	1,00
G2	2,28	3,91	5,00	4,89	1,00
G3	1,28	1,15	1,42	5,00	1,00
G4	1,19	1,06	1,35	5,00	1,00
G5	1,73	2,08	3,16	5,00	1,00
G6	2,91	3,48	2,07	1,00	5,00
G7	1,52	1,23	2,87	5,00	1,00
PROMEDIO	2,23	2,55	2,98	4,41	1,57
R1	1,20	1,31	1,06	1,00	5,00
R2	2,31	5,00	1,87	3,01	1,00
R3	0,00	1,00	1,62	5,00	1,24
R4	1,87	1,00	5,00	3,07	2,97
R5	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
R6	5,00	1,00	3,96	4,08	1,55
R7	5,00	1,00	3,98	3,01	1,39
PROMEDIO	3,08	1,72	2,92	3,20	2,19
L1	4,21	5,00	4,56	1,00	4,98
L2	4,25	5,00	4,60	1,00	4,99
L3	4,87	4,27	3,69	1,00	5,00
L4	4,87	4,27	3,69	1,00	5,00
L5	5,00	4,62	4,56	5,00	1,00
L6	4,51	4,92	4,76	1,00	5,00
PROMEDIO	4,62	4,68	4,31	1,67	4,33

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Anexo N°47
Resultados de CAMEL (I SEMESTRE 2009)

VALORES CAMEL	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
P1	2,75	2,87	3,62	1,00	5,00
P2	2,75	2,87	3,62	1,00	5,00
P3	5,00	1,00	4,64	2,58	1,84
P4	3,22	1,00	2,42	1,65	5,00
PROMEDIO	3,43	1,93	3,58	1,56	4,21
A1	4,84	5,00	4,96	4,45	1,00
A2	1,61	1,00	4,94	5,00	4,80
A3	1,14	1,00	1,31	1,81	5,00
A4	5,00	1,00	2,41	3,98	2,59
PROMEDIO	3,15	2,00	3,41	3,81	3,35
G1	5,00	4,85	4,99	5,00	1,00
G2	4,91	3,26	4,82	5,00	1,00
G3	1,16	1,38	1,57	5,00	1,00
G4	1,13	1,17	1,43	5,00	1,00
G5	1,34	1,73	1,98	5,00	1,00
G6	4,97	3,76	3,89	1,00	5,00
G7	1,26	1,46	1,68	5,00	1,00
PROMEDIO	2,82	2,52	2,91	4,43	1,57
R1	1,00	2,15	1,85	2,63	5,00
R2	2,87	5,00	1,00	3,63	2,44
R3		1,54	2,86	5,00	1,00
R4	1,17	1,00	5,00	4,52	1,35
R5					
R6	2,34	1,54	3,42	5,00	1,00
R7	3,87	2,64	5,00	4,48	1,00
PROMEDIO	2,25	2,31	3,19	4,21	1,97
L1	1,00	4,98	4,94	4,13	5,00
L2	1,00	5,00	4,47	4,40	4,80
L3	3,78	2,94	3,33	1,00	5,00
L4	3,78	2,94	3,33	1,00	5,00
L5	1,00	5,00	4,25	5,00	1,16
L6	1,00	5,00	4,51	4,38	4,98
PROMEDIO	1,93	4,31	4,14	3,32	4,32

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Anexo N°48

Resultados de CAMEL (II SEMESTRE 2009)

VALORES CAMEL	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
P1	5,00	1,73	3,80	1,00	4,97
P2	4,00	1,73	3,82	1,00	5,00
P3	1,99	1,00	3,07	2,63	5,00
P4	1,37	1,00	2,67	1,97	5,00
PROMEDIO	3,09	1,37	3,34	1,65	4,99
A1	4,57	4,54	4,41	5,00	1,00
A2	1,00	3,44	4,29	3,05	5,00
A3	1,07	1,29	1,54	1,00	5,00
A4	1,13	1,00	4,46	5,00	4,42
PROMEDIO	1,94	2,57	3,67	3,51	3,85
G1	4,94	4,95	5,00	5,00	1,00
G2	2,67	2,83	4,91	5,00	1,00
G3	1,65	2,02	2,10	5,00	1,00
G4	1,56	1,47	1,96	5,00	1,00
G5	1,57	1,95	2,20	5,00	1,00
G6	4,92	3,75	3,40	1,00	5,00
G7	1,64	1,73	2,02	5,00	1,00
PROMEDIO	2,71	2,67	3,08	4,43	1,57
R1	1,00	1,38	1,82	2,26	5,00
R2	2,58	5,00	1,00	3,23	2,41
R3	1,00	3,39	5,00	4,54	3,74
R4	1,86	1,00	5,00	3,94	2,08
R5					
R6	4,19	1,09	5,00	2,66	1,00
R7	4,32	2,01	5,00	2,77	1,00
PROMEDIO	2,49	2,31	3,80	3,23	2,54
L1	1,00	5,00	4,25	4,67	4,77
L2	1,00	4,75	4,24	5,00	4,09
L3	2,40	1,00	2,58	3,15	5,00
L4	2,40	1,00	2,58	3,15	5,00
L5	1,00	5,00	3,25	5,00	1,49
L6	1,00	4,31	4,03	5,00	3,61
PROMEDIO	1,47	3,51	3,49	4,33	3,99

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Anexo N°49
Resultados de CAMEL (I SEMESTRE 2010)

VALORES CAMEL	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
P1	1,00	1,30	4,36	1,04	5,00
P2	1,00	1,30	4,36	1,04	5,00
P3	1,41	1,00	3,12	2,65	5,00
P4	1,97	1,00	2,87	2,27	5,00
PROMEDIO	1,35	1,15	3,68	1,75	5,00
A1	4,75	4,83	4,48	5,00	1,00
A2	1,00	2,92	4,33	4,15	5,00
A3	1,00	1,12	1,59	1,19	5,00
A4	2,25	1,00	2,94	4,50	5,00
PROMEDIO	2,25	2,47	3,33	3,71	4,00
G1	4,96	4,94	4,99	5,00	1,00
G2	3,06	2,22	4,65	5,00	1,00
G3	2,57	5,00	3,54	3,87	1,00
G4	2,73	3,62	4,20	5,00	1,00
G5	1,31	2,10	2,68	5,00	1,00
G6	5,00	2,41	2,67	1,87	1,00
G7	1,36	2,11	2,53	5,00	1,00
PROMEDIO	3,00	3,20	3,61	4,39	1,00
R1	1,13	1,00	1,50	1,89	5,00
R2	1,94	5,00	1,98		1,00
R3	2,84	2,25	1,96	1,00	5,00
R4	2,54	1,00	5,00	5,00	3,02
R5					
R6	1,58	1,33	3,88	5,00	1,00
R7	2,29	2,08	4,98	5,00	1,00
PROMEDIO	2,05	2,11	3,22	3,58	2,67
L1	1,00	4,39	5,00	3,12	3,18
L2	1,00	4,79	4,81	4,99	5,00
L3	3,45	1,00	2,19	3,58	5,00
L4	3,45	1,00	2,19	3,58	5,00
L5	3,66	5,00	4,65	5,00	1,00
L6	1,00	2,27	3,71	4,35	5,00
PROMEDIO	2,26	3,07	3,76	4,10	4,03

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Anexo N°50

Resultados de CAMEL (II SEMESTRE 2010)

VALORES CAMEL	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
P1	1,00	2,47	3,46	2,40	5,00
P2	1,00	2,47	3,46	2,40	5,00
P3	1,00	1,01	1,52	1,81	5,00
P4	1,22	1,00	2,23	1,70	5,00
PROMEDIO	1,06	1,74	2,67	2,08	5,00
A1	4,74	4,89	4,30	5,00	1,00
A2	1,00	1,47	3,79	1,72	5,00
A3	1,02	1,01	1,35	1,00	5,00
A4	1,38	1,00	3,02	2,70	5,00
PROMEDIO	2,04	2,10	3,12	2,60	4,00
G1	4,72	4,85	5,00	4,90	1,00
G2	1,00	1,95	5,00	3,09	1,97
G3	2,21	5,00	2,82	3,75	1,00
G4	2,71	3,85	3,87	5,00	1,00
G5	1,36	2,15	2,81	5,00	1,00
G6	5,00	1,00	3,62	2,42	3,09
G7	1,39	2,02	2,17	5,00	1,00
PROMEDIO	2,63	2,97	3,61	4,17	1,44
R1	1,00	1,13	1,27	1,87	5,00
R2	2,59	5,00	1,00		1,82
R3	1,97	2,15	1,56	1,00	5,00
R4	3,11	1,00	4,14	5,00	4,30
R5					
R6	1,32	1,00	3,35	5,00	1,07
R7	1,67	1,30	4,92	5,00	1,00
PROMEDIO	1,94	1,93	2,71	3,57	3,03
L1	2,72	5,00	2,09	4,05	1,00
L2	1,00	5,00	3,42	4,62	3,33
L3	3,48	1,00	3,77	3,30	5,00
L4	3,48	1,00	3,77	3,30	5,00
L5	4,17	4,96	5,00	5,00	1,00
L6	2,03	5,00	2,24	2,25	1,00
PROMEDIO	2,81	3,66	3,38	3,75	2,72

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Anexo N°51
Resultados de CAMEL (I SEMESTRE 2011)

VALORES CAMEL	BANCRECER	BANGENTE	MI BANCO	BANCAMIGA	IMCP
P1	1,00	2,61	3,78	3,62	5,00
P2	1,00	2,61	3,78	3,62	5,00
P3	1,09	1,00	3,91	5,00	3,65
P4	1,66	1,00	3,01	3,42	5,00
PROMEDIO	1,19	1,80	3,62	3,91	4,66
A1	5,00	5,00	4,89	4,91	1,00
A2	1,00	3,39	3,76	4,29	5,00
A3	1,00	1,07	1,13	1,20	5,00
A4	2,09	1,00	3,29	5,00	4,81
PROMEDIO	2,27	2,62	3,27	3,85	3,95
G1	4,97	4,98	4,98	5,00	1,00
G2	3,22	3,77	3,91	5,00	1,00
G3	2,05	5,00	2,11	3,74	1,00
G4	2,70	3,99	3,52	5,00	1,00
G5	1,74	2,64	2,83	5,00	1,00
G6	3,32	1,00	3,24	3,55	5,00
G7	1,41	1,92	2,30	5,00	1,00
PROMEDIO	2,77	3,33	3,27	4,61	1,57
R1	1,12	1,00	1,17	1,47	5,00
R2	2,94	1,00	3,47	5,00	3,87
R3	1,72	2,25	1,00	1,26	5,00
R4	3,04	1,00	3,14	4,88	5,00
R5					
R6	2,89	1,00	3,75	5,00	2,94
R7	1,32	1,00	3,64	5,00	1,41
PROMEDIO	2,17	1,21	2,69	3,77	3,87
L1	1,96	5,00	4,66	1,00	2,17
L2	1,00	5,00	3,95	3,48	4,52
L3	3,27	1,00	3,19	3,24	5,00
L4	3,27	1,00	3,19	3,24	5,00
L5	4,51	5,00	5,00	5,00	1,00
L6	3,75	5,00	3,71	1,00	4,48
PROMEDIO	2,96	3,67	3,95	2,83	3,70

Fuente: SUDEBAN y cálculos propios

Anexo N° 53

**CLIENTES DE MI BANCO
CLASIFICADOS POR SEXO**

SEXO	TOTAL DE CLIENTES
MASCULINO	16219
FEMENINO	14402
TOTAL	30621

Fuente: Mi Banco y cálculos propios

Anexo N° 54

CLIENTES DE MI BANCO CLASIFICADOS ACTIVIDAD ECONÓMICA

ACTIVIDAD ECONÓMICA	TOTAL DE CLIENTES
AGRICULTURA Y GANADERIA	36
CONSTRUCCION	191
HOTELES Y RESTAURANTES	1.493
INDUSTRIA MANUFACTURERA	2.271
PRODUCCION Y DISTRIBUCION DE ENERGIA ELECTRICA, GAS Y AGUA	-
SERVICIOS INMOBILIARIOS, EMPRESARIALES Y DE ALQUILER	219
SERVICIOS SOCIALES, COMUNALES Y PERSONALES	6.788
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	2.810
VENTA AL POR MAYOR Y MENOR	8.751
ACTIVIDADES ATIPICAS	1.033
MINERALES METALICOS Y NO METALICOS	278
EDUCACION	599
SERVICIO DE HOGARES PRIVADOS QUE CONTRATAN SERVICIO DOMESTICO	4.695
SERVICIO DE ORGANIZACIONES Y ORGANOS EXTRATERRITORIALES	-
NO SE POSEE INFORMACION	1.457

TOTAL 30621

Fuente: Mi Banco y cálculos propios

Anexo N° 55

CLIENTES DE MI BANCO CLASIFICADOS POR ESTADO CIVIL

ESTADO CIVIL	TOTAL DE CLIENTES
SOLTERO	25512
CASADO	3225
DIVORCIADO	796
VUIDO	188
OTROS	184
NO SE POSEE INFORMACIÓN	716
TOTAL	30621

Fuente: Mi Banco y cálculos propios

Anexo N° 56**CLIENTES DE MI BANCO CLASIFICADOS POR EDAD**

EDAD	FRECUENCIA	FRECUENCIA ACUMULADA	FRECUENCIA (%)	FRECUENCIA ACUMULADA (%)
MENORES DE 20 AÑOS	101	101	0%	0%
ENTRE 20 Y 30 AÑOS	5053	5154	17%	17%
ENTRE 30 Y 40 AÑOS	10033	15187	33%	50%
ENTRE 40 Y 50 AÑOS	8653	23840	28%	78%
ENTRE 50 Y 60 AÑOS	4863	28703	16%	94%
MAYORES DE 60 AÑOS	1202	29905	4%	98%
NO SE POSEE INFORMACIÓN	716	30621	2%	100%
TOTAL	30621		100%	

Fuente: Mi Banco y cálculos propios

Anexo N° 57

CLIENTES DE BANCAMIGA CLASIFICADOS POR SEXO

SEXO	2007		2008		2009		2010		2011
	I	II	I	II	I	II	I	II	I
MASCULINO	108	477	1214	1862	1542	1765	1701	1919	1685
FEMENINO	325	674	1252	1618	1046	901	780	770	728
TOTAL DE CLIENTES	433	1151	2466	3480	2588	2666	2481	2689	2413

Fuente: Bancamiga y cálculos propios

Anexo N° 58

Correlación entre las variables A3 y sexo masculino para Bancamiga

	2007		2008		2009		2010		2011		CORRELACIÓN
	I	II	I	II	I	II	I	II	I	II	
MASCULINO	108	477	1214	1862	1542	1765	1701	1919	1685		
INDICADOR A3	0,82%	1,99%	2,35%	5,84%	7,51%	1,02%	2,35%	0,87%	2,14%		0,29

Fuente: SUDEBAN, Bancamiga y cálculos propios

Anexo N° 59
CLIENTES DE BANCAMIGA CLASIFICADOS POR ACTIVIDAD
ECONÓMICA

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2007		2008		2009		2010		2011
	I	II	I	II	I	II	I	II	I
AGRICULTURA Y GANADERIA	2	-	1	2	4	-	1	-	-
CONSTRUCCION	1	3	4	4	2	2	3	4	1
HOTELES Y RESTAURANTES	2	24	45	80	62	52	47	45	37
INDUSTRIA MANUFACTURERA PRODUCCION Y DISTRIBUCION DE ENERGIA ELECTRICA, GAS Y AGUA	9	40	146	183	132	94	90	88	88
SERVICIOS INMOBILIARIOS, EMPRESARIALES Y DE ALQUILER	1	-	-	-	-	-	-	-	-
SERVICIOS SOCIALES, COMUNALES Y PERSONALES	13	64	112	175	164	100	114	77	69
TRANSPORTE, ALMACENAMIENTO Y COMUNICACIONES	57	328	697	1.172	1.075	1.375	1.300	1.530	1.378
VENTA AL POR MAYOR Y MENOR	347	682	1.442	1.841	1.131	1.022	906	921	820
ACTIVIDADES ATIPICAS MINERALES METALICOS Y NO METALICOS	-	1	-	-	-	-	-	-	-
EDUCACION	-	-	1	3	4	5	6	6	6
SERVICIO DE HOGARES PRIVADOS QUE CONTRATAN SERVICIO DOMESTICO	-	-	5	3	-	2	2	3	3
SERVICIO DE ORGANIZACIONES Y ORGANOS EXTRATERRITORIALES	-	-	-	-	-	1	-	-	-

TOTAL DE CLIENTES 433 1.151 2.466 3.480 2.588 2.666 2.481 2.689 2.413

Fuente: Bancamiga y cálculos propios

Anexo N° 60

CLIENTES DE BANCAMIGA CLASIFICADOS POR ESTADO CIVIL

ESTADO CIVIL	2007		2008		2009		2010		2011
	I	II	I	II	I	II	I	II	I
SOLTERO	147	658	1828	2711	2111	2216	2094	2309	2054
CASADO	27	93	161	238	245	293	289	292	272
DIVORCIADO	9	27	57	74	65	64	74	66	64
VIUDO	1	7	18	22	29	26	24	22	23
NO SE POSEE INFORMACIÓN	249	366	402	435	138	67	0	0	0

TOTAL DE CLIENTES 433 1151 2466 3480 2588 2666 2481 2689 2413

Fuente: Bancamiga y cálculos propios

Anexo N° 61

Correlación entre las variables A3 y Estado Civil Casado

	2007		2008		2009		2010		2011		CORRELACIÓN
	I	II									

CASADO
INDICADOR A3

27	93	161	238	245	293	289	292	272
0,82%	1,99%	2,35%	5,84%	7,51%	1,02%	2,35%	0,87%	2,14%

Fuente: SUDEBAN, Bancamiga y cálculos propios

0,19

Anexo N° 62

CLIENTES DE BANCAMIGA CLASIFICADOS POR EDAD

EDAD	2007		2008		2009		2010		2011
	I	II	I	II	I	II	I	II	I
MENORES DE 20 AÑOS	0	1	7	20	4	7	2	2	0
ENTRE 20 Y 30 AÑOS	37	129	302	463	299	322	279	310	237
ENTRE 30 Y 40 AÑOS	68	244	699	1079	796	835	798	883	758
ENTRE 40 Y 50 AÑOS	56	249	635	896	792	836	757	829	746
ENTRE 50 Y 60 AÑOS	19	134	357	493	452	489	512	530	517
MAYORES DE 60 AÑOS	4	28	64	94	107	110	133	135	155
NO SE POSEE INFORMACIÓN	249	366	402	435	138	67	0	0	0

TOTAL DE CLIENTES 433 1151 2466 3480 2588 2666 2481 2689 2413

Fuente: Bancamiga y cálculos propios