AAS1798

UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES

ESCUELA DE ECONOMÍA

EVALUACIÓN DEL MÉTODO DE ESTRATIFICACIÓN SOCIAL GRAFFAR-MÉNDEZ CASTELLANO

Tutor:

Prof. Alfonso Rodríguez-Morales

Autores:

María Gabriela Benítez Mesa

María Rine Dunia Dahdah

Caracas, octubre de 2011

A todos aquellos que creen que el cambio para mejor es posible en nuestro país, y que el futuro está en manos de los nuevos profesionales como agentes de cambio del presente.

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos en primer lugar a nuestra familia, por brindarnos el apoyo necesario a lo largo de la carrera y por servirnos como inspiración para llevar a cabo este trabajo de grado.

En especial a la Fundación Centro de Estudios sobre Crecimiento y Desarrollo de la población venezolana (FUNDACREDESA), por su interés y sólido apoyo a lo largo de la formulación y elaboración de la investigación.

Al tutor Alfonso Rodríguez y a los estadísticos Jessica Flores y Juan Tria, quienes con paciencia y dedicación nos guiaron al cumplimiento de nuestra meta.

Finalmente, agradecemos a la Universidad Católica Andrés Bello por brindarnos las herramientas que fueron parte de nuestra formación como economistas.

ÍNDICE

LISTA DE TABLAS.....vii

RESUMEN.....xiv

INTRODUCCIÓN.....15

CAPÍTULO I. *La Estratificación Social*

I.1. Estratificación y Estratificación Social.....25

I.2. Origen y Evolución de la Estratificación Social.....27

I.3. Características de la Estratificación Social.....34

I.4. El por qué de la Estratificación Social.....35

I.5. Tipos de Estratificación Social.....36

I.6. Estratificación Socioeconómica.....38

CAPÍTULO II. *Estratificación Social en Venezuela y el Método G-M.C*

II.1. Estratificación Social en Venezuela.....43

II.2. El Método Graffar-Méndez Castellano.....46

CAPÍTULO III. *Indicadores de Pobreza*

III.1. Pobreza estructural y pobreza coyuntural.....61

III.2. Línea de Pobreza (LP).....62

III.3. Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI).....67

III.4. Método Integrado.....68

CAPÍTULO IV. *Metodología*

IV.1. Nivel y Diseño de la Investigación.....72

IV.2. Variables de Estudio.....74

IV.3. Población.....77

IV.4. Muestra.....80

IV.5. Elaboración del Instrumento.....84

IV.6. Validación del Instrumento.....86

IV.7. Proceso de Recolección de Datos.....86

IV.8. Proceso de Transcripción de Datos.....87

CAPÍTULO V. *Análisis de Resultados*

V.1. Análisis descriptivo de las variables de estudio.....89

V.2. Análisis correlacional de las variables de estudio.....120

V.3. Comparación por Estratos entre los Métodos.....125

V.4. Contraste del Método modificado (RiMa) y el Método G-M.C. con el Método de LP.....127

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....132

BIBLIOGRAFÍA.....138

ANEXOS.....143

LISTA DE TABLAS

Tabla I.1: Cruce entre el Método G-M.C. y el Sexo.....152

Tabla I.2: Cruce entre el Método RiMa y el Sexo.....152

Tabla J.1: Cruce entre el Método G-M.C. y el Estado Civil.....153

Tabla J.2: Cruce entre el Método RiMa y el Estado Civil.....153

Tabla K.1: Cruce entre el Método G-M.C. y Nº de miembros del hogar.....154

Tabla K.2: Cruce entre el Método RiMa y Nº de miembros del hogar.....154

Tabla L.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la Residencia Actual.....155

Tabla L.2: Cruce entre el Método RiMa y la Residencia Actual.....155

Tabla M.1: Cruce entre el Método G-M.C. y el Año que cursa.....156

Tabla M.2: Cruce entre el Método RiMa y el Año que cursa.....156

Tabla N.1: Cruce entre el Método G-M.C. y el Trabajo.....157

Tabla N.2: Cruce entre el Método RiMa y el Trabajo.....157

Tabla O.1: Cruce entre el Método G-M.C. y el Nivel de Instrucción del Padre.....158

Tabla O.2: Cruce entre el Método RiMa y el Nivel de Instrucción del Padre.....158

Tabla P.1: Cruce entre el Método G-M.C. y el Tenencia de la Vivienda.....159

Tabla P.2: Cruce entre el Método RiMa y el Tenencia de la Vivienda.....159

Tabla S.1: Cruce entre el Método G-M.C. y Recibe Ayuda para Pago de Estudios.....162

Tabla S.2: Cruce entre el Método RiMa y Recibe Ayuda para Pago de Estudios.....162

Tabla T.1: Cruce entre el Método G-M.C. y el Tipo de Vivienda.....163

Tabla T.2: Cruce entre el Método RiMa y el Tipo de Vivienda.....163

Tabla U.1: Cruce entre el Método G-M.C. y el Nivel de Instrucción de la Madre.....164

Tabla U.2: Cruce entre el Método RiMa y el Nivel de Instrucción de la Madre.....164

Tabla X.1: Cruce entre el Método G-M.C. y el Principal fuente de Ingreso.....167

Tabla X.2: Cruce entre el Método RiMa y el Principal fuente de Ingreso.....167

Tabla Y.1: Cruce entre el Método G-M.C.y el Nivel de Ingreso por CNA.....168

Tabla Y.2: Cruce entre el Método RiMa y el Nivel de Ingreso por CNA.....168

Tabla Z.1: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con la Carrera.....169

Tabla Z.2: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con el Sexo.....169

Tabla Z.3: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con el Estado Civil.....169

Tabla Z.4: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con el Nº de Miembros del Hogar.....170

Tabla Z.5: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con la Residencia Actual.....170

Tabla Z.6: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con el Año que cursa.....170

Tabla Z.7: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con el Trabajo.....171

Tabla Z.8: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con el Nivel de Instrucción del Padre.....171

Tabla Z.9: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con la Tenencia de la Vivienda.....171

Tabla Z.10: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con la Dependencia Económica.....172

Tabla Z.11: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con Recibe Ayuda para Pago de Estudios.....172

Tabla Z.12: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con el Tipo de Vivienda.....172

Tabla Z.13: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con el Nivel de Instrucción de la Madre.....173

Tabla Z.14: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con la Profesión del Jefe de Familia.....173

Tabla Z.15: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con la Principal Fuente de Ingreso de la Familia.....173

Tabla Z.16: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método G-M.C. con el Nivel de Ingreso Mensual por CNA.....174

Tabla AA.1: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con la Carrera.....175

Tabla AA.2: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con el Sexo.....175

Tabla AA.3: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con el Estado Civil.....175

Tabla AA.4: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con el Nº de Miembros del Hogar.....176

Tabla AA.5: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con la Residencia Actual.....176

Tabla AA.6: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con el Año que cursa.....176

Tabla AA.7: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con el Trabajo.....177

Tabla AA.8: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con el Nivel de Instrucción del Padre.....177

Tabla AA.9: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con la Tenencia de la Vivienda.....177

Tabla AA.10: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con la Dependencia Económica.....178

Tabla AA.11: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con Recibe Ayuda para Pago de Estudios.....178

Tabla AA.12: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con el Tipo de Vivienda.....178

Tabla AA.13: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con el Nivel de Instrucción de la Madre.....179

Tabla AA.14: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con la Profesión del Jefe de Familia.....179

Tabla AA.15: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con la Principal Fuente de Ingreso de la Familia.....179

Tabla AA.16: Prueba Chi-Cuadrado que relaciona el método RiMa con el Nivel de Ingreso Mensual por CNA.....180

Tabla AB.1: Cruce entre el Método LP y el Método G-M.C.....181

Tabla AB.2: Cruce entre el Método LP y el Método RiMa.....181

EVALUACIÓN DEL MÉTODO DE ESTRATIFICACIÓN SOCIAL GRAFFAR-MÉNDEZ CASTELLANO

Autoras:
María G. Benítez M.
María R. Dunia D.

Tutor:
Alfonso J. Rodríguez M.

RESUMEN

El siguiente trabajo parte de la preocupación del uso de los métodos de estratificación social para la medición de la pobreza. El método de estratificación social Graffar-Méndez Castellano es uno de los más utilizados para el estudio del fenómeno en Venezuela por su facilidad de aplicación; no obstante, presenta varias críticas entre las cuales se declara una tendencia del método a inflar el estrato medio de las muestras que agrupa. El estudio está basado en teorías y prácticas que afirman que un método de estratificación utilizado con el fin de medir la pobreza, debe estar compuesto por variables económicas, además de las netamente sociales, siendo el ingreso la variable económica de mayor relevancia. Se presenta entonces la propuesta de reemplazar la variable del método que mide la principal fuente de ingreso del hogar en términos de estabilidad, por una variable económica que estratifique a los hogares de acuerdo al ingreso medido por Canasta Normativa Alimentaria. Se responde si este reemplazamiento logra una disminución de la tendencia a sobreestimar el estrato medio de la población y si de esta forma se da una medición más acertada del fenómeno de pobreza. Para llevar a cabo el estudio, se elaboró un instrumento de recolección de datos y se extrajo una muestra de 750 personas que declararon variables referidas a su hogar como: tipo de vivienda, nivel de educación de sus padres, fuente de ingreso, nivel de ingreso del hogar, profesión del jefe de familia, entre otras, indispensables y complementarias al estudio.

Palabras Clave: Pobreza, Estratificación socioeconómica, Método de Estratificación Social Graffar-Méndez Castellano.

INTRODUCCIÓN

En su origen, los métodos de estratificación social fueron mediciones propuestas por la sociología para estudiar al hombre y comprender su posición y desenvolvimiento dentro de la sociedad en la que vive. Hoy en día estos métodos no se relacionan únicamente al estudio de la sociología, sino que son utilizados en distintas áreas de las ciencias sociales y de la salud, por académicos y públicos, con diferentes niveles de interpretación, en diversos grados de rigurosidad y con finalidades distintas.

Entre sus fines más relevantes, los métodos de estratificación social sirven como indicadores de la pobreza, la cual siendo un problema de dimensión planetaria, es el primer Objetivo de Desarrollo del Milenio; y requiere de instrumentos adecuados para su medición y abordaje en cada una de las sociedades.

De acuerdo con (El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD] 2001) la pobreza humana es "la negación de libertades, capacidades, derechos y oportunidades a las personas para tener una vida creativa y sana, adquirir conocimientos, tener libertad, dignidad y respeto por sí mismas" (parra.3). No obstante, tanto a nivel conceptual como operacional, resulta complejo adaptar estas definiciones a una buena medida de la pobreza, por el

contrario, se puede encontrar algo más sencillo y objetivo al estudiar variables como: tipo de vivienda, indicadores educativos, ocupación, fuente de ingreso, dependencia económica, entre otras. De estas variables surgen los tres (3) indicadores más usados para medir la pobreza, como lo son: Línea de Pobreza (LP), Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) y los indicadores de estratificación.

La estratificación social, según la define Talcott Parsons (citado en Sánchez López, 1981), suele estar jerarquizada en concordancia con los estándares del sistema común de valores en una sociedad; es decir, las sociedades consideran un tipo de estándar como fundamental y, de acuerdo con la naturaleza de esos estándares, valoran más unas cualidades, actividades o posesiones que otras, dando origen a la jerarquía de prestigio que constituye el método de estratificación.

Debido a lo mencionado anteriormente, los índices de estratificación implican una de las mediciones más polémicas, partiendo de la discusión en su definición teórica, sus formulaciones metodológicas, sus aplicaciones técnicas, sus modos de cálculo y sus interpretaciones. En casi ninguna de estas cuestiones se ha llegado a un acuerdo, sin embargo, el uso de estos índices es profuso en todo tipo de estudio y sociedad, por la necesidad primordial de hallar una explicación a la realidad y a la medición de pobreza.

(Boltvinik, 1991), como Director del Proyecto Regional para la superación de la Pobreza en América Latina y el Caribe del PNUD, hace imperativa la revisión de los métodos más utilizados para medir la pobreza en los países latinoamericanos, con el objetivo de entender el problema de origen; es decir, la discusión entre medir pobreza estructural o pobreza coyuntural, entre otros asuntos, ya que las mediciones tienen inconvenientes y a estos se adicionan los problemas teóricos y de aplicación.

En Venezuela, el Método Graffar-Méndez Castellano es un método de estratificación que busca explicar los estratos sociales existentes, pues referirse a términos generales para describir a la sociedad venezolana, se vuelve una tarea extremadamente difícil. Por esta razón, se hace necesario precisar personas o grupos de familias homogéneas, según los valores que la sociedad otorga, para así ubicarlos de acuerdo con el estrato al que deberían pertenecer.

Para la formulación del Método en el año 1967, el Médico Pediatra Social, Dr. Hernán Méndez Castellano, tomó la decisión de adoptar y aplicar el procedimiento de estratificación social enunciado por el profesor belga, Marcel Graffar. La aplicación del mismo, implicó varias modificaciones para su uso; pues sería adaptado a una realidad distinta a la de Bélgica, ya que para el momento existían diferencias valorativas entre ambas sociedades. El método Graffar-Méndez Castellano (G-M.C.) analiza entonces cuatro (4) variables sociales de manera cualitativa para estratificar a los hogares: 1.- Profesión del

Jefe de familia, 2.- Nivel de instrucción de la madre, 3.- Principal fuente de ingreso de la familia y 4.- Condiciones de la vivienda. Cada una de estas variables está conformada por cinco cualidades, a cada una de ellas le corresponde una ponderación decreciente del uno (1) al cinco (5). El estrato finalmente se obtiene con la suma equiponderada de las cuatro variables, cuyos resultados ubican a los hogares en los cinco (5) estratos desiguales.

Hoy en día el método G-M.C. sigue siendo utilizado para la estratificación de la población venezolana, y es también aplicado por Universidades Nacionales, Organismos del Estado y por investigadores del sector biomédico, económico y social (Méndez, 1987). A pesar de su aplicabilidad en estos campos específicos, y su validación en los primeros años de uso, el método presenta observaciones y críticas sustanciales, especialmente por sociólogos y economistas del país que buscan utilizar el método para el estudio de la pobreza.

La primera crítica que llama la atención es la publicada por la (Asociación Venezolana de Psicología Social [AVEPSO] 1986), la cual nota que el Método G-M.C. presenta una tendencia de sesgo de dicho índice en el sentido de que tiende a aumentar artificialmente el estrato medio de la población, en comparación con la realidad social, cuando se contrasta con otros indicadores. Para dicho estudio, lamentablemente, no se utilizaron los métodos de comprobación adecuados, sin embargo, de acuerdo con los análisis que se

desarrollarán más adelante, esta crítica vuelve a salir como argumento de preocupación.

Entre otras observaciones, según el libro "Sociedad y Estratificación", (Méndez, 1987) asocia a los Estratos IV y V con la pobreza relativa y pobreza crítica respectivamente, lo cual podría considerarse entonces un instrumento útil para el análisis de la pobreza. No obstante, para estos fines, los índices de estratificación deben ser asemejados con métodos de estratificación socioeconómica y no estrictamente social, debido a que entre sus usos está la extensión de las mediciones de pobreza, pues los estratos bajos se relacionan con situaciones de carencia y sirven como estratos de referencia. Al hablar de condición socioeconómica debe limitarse en su medición a las variables sociales más relevantes (educación, lugar de residencia, ocupación; entre otros) y darle un peso aún mayor a las condiciones económicas, en especial al ingreso (Suárez, 2005).

Reflexionando lo anterior, cabe hacer una especial referencia a la medición de las variables del método G-M.C., tomando en cuenta que está compuesto en su totalidad por variables sociales. En sí, la variable que está ligada al ingreso, denominada "Principal fuente de Ingreso de la Familia" busca medir únicamente la estabilidad del ingreso familiar, considerando a la gente mejor posicionada como aquellas que reciben herencias o beneficios por honorarios profesionales, y en contraste como menos afortunadas a las familias

que reciben donaciones de origen público o privado o que viven de un sueldo quincenal; es decir, esta variable sólo mide el ingreso en carácter social.

Si se compara la variable de ingreso medida cuantitativamente, con la variable de ingreso medida en términos de fuente de ingreso (estabilidad); se percibe que no coinciden en su objetivo explicativo. Por ejemplo, si se usa el indicador Línea de Pobreza (LP) para medir el ingreso de una familia de seis personas, y ésta adquiere ingresos menores a una (1) Canasta Normativa Alimentaria (CNA), se ubicaría en un estado de pobreza extrema, sin embargo, esta misma familia podría estar devengando ingresos a partir de una fuente como "sueldo mensual", el cual los ubicaría en un estrato medio según el Método G-M.C. Debido a este ejemplo, se hace necesario retomar la crítica desarrollada por AVEPSO sobre una sospecha de sobreestimación del estrato medio en el Método G-M.C.

Cabe sintetizar entonces, que el problema del método G-M.C. radica en dos dimensiones, primero si éste debería medir o no el ingreso para servir como indicador de pobreza, y segundo si éste sobreestima o no el estrato medio de la población por alguna carencia en su método.

(España, 2009) en su libro "Detrás de la Pobreza-Diez Años Después" recalca que medir la pobreza desde el punto de vista del ingreso tiene la ventaja de calibrar la variación coyuntural, lo que explica las variaciones de ella en el

corto plazo. Por otro lado, ésta es la medición que más se aproxima a la dimensión económica de la pobreza y, evidentemente, aunque puede ser señalado como un "reduccionismo económico", no hay duda de que la perspectiva ayuda a analizar una parte del problema. Sin embargo, también afirma que el indicador nada dice respecto a la forma cómo llegan los ingresos al hogar; ellos podrían ser, además de lo que se percibe por el trabajo productivo de sus miembros, un regalo del vecino, una herencia familiar o un subsidio gubernamental.

El comentario anterior es particularmente importante para el caso de un país petrolero como Venezuela. El ingreso petrolero y sus variaciones, producto de la volatilidad del precio del barril en el mercado internacional, puede sobre-remunerar a los factores productivos como el efecto de la distribución de la renta (cuando estos están a la alza), pudiéndose reducir de manera importante los niveles de pobreza y, sin que medie necesariamente una acción interna, al caer la renta y con ella la distribución entre los factores productivos, la remuneración a estos últimos también se reduce aumentando la pobreza.

No obstante, para encontrar un punto de consenso, entre si medir o no la pobreza mediante el ingreso en Venezuela, es importante recalcar otro argumento dado por el sociólogo (España, 2009), quien señala que la reducción de la pobreza extrema que maneja el Instituto Nacional de Estadísticas (INE), descuida algunos aspectos importantes en la calidad de vida de los

venezolanos, como son el ámbito educativo, laboral y vivienda. Pues el indicador que se utiliza corresponde al de Línea de Pobreza y se sustenta en función de los ingresos y en función de una canasta alimentaria que se percibe que evoluciona por debajo del Índice de Precios al Consumidor (IPC).

De lo anterior se puede concluir que no se pueden descuidar aspectos como la educación, la vivienda, la profesión laboral, entre otros, para la medición de la pobreza; ni tampoco se debe omitir la variable ingreso, que aunque tiene deficiencias en sus mediciones, es la medida que más se aproxima a la dimensión económica de la pobreza.

En justificación a los antecedentes citados anteriormente, y con preocupación a la capacidad que tiene el Método G-M.C. para medir la pobreza, este trabajo de investigación se ha planteado la siguiente hipótesis: si se modifica la variable "principal fuente de ingreso de la familia" - por una variable que mida el ingreso cuantitativo- disminuirá el efecto de sobreestimación del estrato medio en el método de estratificación social G-M.C.

Para demostrar lo planteado, el objetivo principal es comparar descriptivamente la modificación de la variable "principal fuente de ingreso" en el Método G-M.C. Para ello, se caracteriza una muestra de acuerdo al método y de igual manera al método modificado, y posteriormente se comparan las variaciones por estratos entre ambos. Finalmente se contrastan el método

modificado y el Método G-M.C. con la Línea de Pobreza, para determinar la existencia de sobreestimación del estrato medio de acuerdo con este índice.

De este modo, la estructura temática del estudio se divide de la siguiente manera: en los tres primeros capítulos se presenta una revisión bibliográfica de la estratificación social, el Método G-M.C. y otros métodos utilizados a nivel mundial para medir la pobreza. En específico, el Capítulo I abarca aspectos que permiten tener una visualización general sobre la estratificación social, su definición, origen, características, tipos, enfoques, etc. El Capítulo II recopila una breve reseña de la estratificación social en Venezuela, además este apartado describe el Método Graffar-Méndez Castellano el cual es necesario comprender con profundidad a nivel de sus variables y medición. La revisión bibliográfica culmina con el Capítulo III, donde se describen los métodos más utilizados para medir la pobreza como lo son el método de LP y el de NBI, además se establece una breve explicación de la diferencia entre la medición coyuntural y estructural del fenómeno.

El marco metodológico de la investigación se desarrolla en el Capítulo IV; éste presenta el nivel de la investigación, las variables de estudio, la población y muestra, la elaboración del instrumento, entre otros. Finalmente en el Capítulo V se procede a comparar los dos métodos de estratificación a través de estudios descriptivos y de correlacionales para concluir con el análisis de cumplimiento de la hipótesis, establecer limitaciones y recomendaciones.

CAPÍTULO I

La Estratificación Social

I.1. Estratificación y Estratificación Social

El término estratificación hace referencia a la noción de estratos o niveles para diferentes órdenes y circunstancias. La estratificación supone siempre la existencia de diferentes niveles o estratos que se caracterizan por determinados elementos y que son, entonces, diferenciables del resto de los niveles a partir de ellos (Definicionabc). En este sentido, se puede decir que la noción de estratificación es una creación humana si se tiene en cuenta que su objetivo principal es clasificar y categorizar diversos elementos, circunstancias o fenómenos.

Al establecer estratos, se puede entonces diferenciar los distintos niveles que existen para cada circunstancia y así comprenderlos mejor. Si bien las diferencias entre un nivel o estrato y otro pueden existir sin que el hombre los categorice, no es más que él quien lo transforma en una escala racional y más o menos lógica (Méndez H. M., 1987).

Las situaciones más comunes en las cuales se usa el término estratificación pueden hacer alusión tanto a fenómenos naturales como a fenómenos sociales o humanos. En el caso de las ciencias sociales y humanas, uno de los usos más frecuentes de este término es cuando se hace referencia a la estratificación social, aquella que nos habla de la clasificación de los

diferentes grupos sociales en capas o niveles de acuerdo a su poder adquisitivo, a su número, a su conocimiento o a su nivel cultural, entre otras variables (Méndez H. M., 1987)

La estratificación social es la conformación de grupos horizontales, diferenciados verticalmente de acuerdo a criterios establecidos y reconocidos. (Juárez, 2011) establece que es un "medio para representar la desigualdad social en la distribución de los bienes y atributos socialmente valorados" (parra. 2). El concepto de estratificación social implica que existe una jerarquía así como una desigualdad social estructurada (Grusky, 1992).

En el libro de Sociedad y Estratificación, (Méndez, 1987) afirma que el término estratificación social es un sinónimo de clase social, y algunos economistas, sociólogos y políticos decidieron utilizarlo debido a que no posee la connotación marxista que posee el término clase social.

El concepto de estratificación social es un concepto dinámico, ya que cada sociedad desarrolla un modelo con sus necesidades y lo va modificando para acomodar las nuevas realidades ("Estratificación Social", 1999). Por esta razón se hace importante estudiar los diferentes sistemas que las sociedades utilizan o han utilizado para determinar las posiciones relativas.

I.2. Origen y Evolución de la Estratificación Social

Las rupturas y discontinuidades significativas entre grupos de una misma colectividad, como consecuencia de la desigual distribución de diversos atributos en función de posiciones sociales, da lugar a la estratificación de los individuos que forman parte de las distintas sociedades (Méndez, 1987).

A nivel cronológico, los estudios en esta área datan desde los tiempos de Platón (citado en Sánchez López, 1981), quien señalaba que una nueva sociedad requería de la aplicación de la justicia como disposición conveniente para la estabilidad social. Entre las ideas más destacadas de Platón, surge la propuesta de una sociedad estratificada en donde la clase gobernante otorgase la igualdad de oportunidades, la eliminación de la propiedad privada y la búsqueda del bienestar común. Otras ideas surgen después en la Edad Media, con San Agustín y Santo Tomás quienes se abocaron a estudiar y proponer el medio más apropiado para establecer un equilibrio en la sociedad humana; y de igual forma, la propuesta salió a la luz en el Renacimiento con Nicolás Maquiavelo expresando la inquietud de una "sociedad abierta" con igualdad de oportunidades (Méndez J. S., 2006).

No obstante, fue a mediados del siglo XVII que se desarrolló en Europa una conciencia sobre la concepción teológica de la igualdad sobrenatural entre los hombres y una concepción filosófico-naturalista de su desigualdad social.

Las rebeliones de esclavos y campesinos y la evolución de la conciencia colectiva fueron las que permitieron que durante el siglo XVIII se desarrollase un nuevo punto de vista en el planteamiento de estos problemas, el cual puede definirse en el marco de la perspectiva socio-política (Sánchez López, 1981). Entre estos pensamientos divulgan J. Locke, W. S. Ferguson, A. Smith, J. I. Rousseau, D. Hume y otros grandes pensadores de la época. Sus estudios, en general, fueron dirigidos al entendimiento de los problemas que ocasionaban las diferencias sociales y al cuestionamiento acerca de la estructura de gobierno ideal para resolver las dificultades de la manera eficiente. En esta línea de pensamiento destaca el famoso "Discurso sobre el origen de la desigualdad entre los hombres" (1755), en el que Rousseau expone el comienzo y el progreso de la desigualdad, fundada en el abuso de las sociedades políticas que se derivan de la naturaleza racional del hombre, y no de los dogmas sagrados (Sánchez López, 1981). Rousseau distingue la desigualdad natural o física de la desigualdad moral o política; la primera consiste en las diferencias psico-biológicas de edad, sexo, etc., y surge de la naturaleza misma, en cambio la segunda las identifica con diferencias de privilegio y de poder, y surge del consenso entre los hombres. La desigualdad política no existe en el estado primitivo; pues se produce después por el desarrollo de las facultades y del espíritu humano y se legitima y consolida por la constitución de la propiedad y de las leyes (Madrid & Madrid, 1981)

Las doctrinas de Rousseau también inspiraron los movimientos políticos y prepararon a las masas para las reivindicaciones sociales que acontecieron durante el siglo XIX y que protagoniza especialmente el marxismo. Según Marx (1859, citado en Sánchez López, 1981), no se habla de estrato sino de clase, y ésta no es más que el grupo de personas que tienen una relación común con los medios de producción. Con la industrialización, las clases se configuran en torno a dos grupos, los que poseen los medios de producción -los capitalistas– y los que se ganan la vida vendiéndoles su fuerza de trabajo –la clase obrera. Aunque Marx explica dos clases, reconoce que los sistemas existentes son mucho más complejos por lo que a veces existen clases de transición. (Bendix & Lipset, 1959) señalan que aunque el punto de vista marxista late en algunos estudios sociológicos sobre la estratificación, no es importante detallarlos, pues tanto Carlos Marx como otros pensadores, estudian la estratificación como un aspecto amplio de la desigualdad desde una perspectiva meramente filosófico-histórica.

No se puede dejar de un lado el importante aporte que tuvo la obra del escocés John Millar, escrita en 1771, titulada "El origen de la distinción de rangos". Esta obra presenta las circunstancias que dan origen a la autoridad de los diferentes miembros de la sociedad; y considera la existencia de estratos y clases sociales como resultado del proceso evolutivo de la sociedad, del nivel de especialización, forma de trabajo, etc., apuntando hacia una consideración

sociológica que se impone más adelante en la historia (Millar 1771, citado en Sánchez López, 1981).

En el último cuarto del siglo XIX destacan las obras de W. G. Sumner, "Lo que las clases sociales se deben unas a otras" (1883), la de P. Fahlbeck, "Órdenes y clases" (1892), la de T. Veblen "Teoría de la clase ociosa" (1899), y en los primeros años del s. XX la famosa trilogía de Ch. H. Cooley, "Naturaleza humana y orden social" (1902), "Organización social" (1911) y "Proceso social" (1918). Sin embargo, el documento más importante en la evolución de este siglo, es la publicación en 1927 del libro "Movilidad y estratificación social" de P. Sorokin, pues su trabajo se fundamenta en los hechos y en la cuantificación, iniciando por fin, un método sociológico para explicar el fenómeno de estratificación social (Sánchez López, 1981).

Ya en el siglo XX, sociólogos comenzaron a estudiar la estratificación en un nivel sistemático, aplicando esquemas analíticos generales y construyendo sub-teorías de este fenómeno dentro de una teoría sociológica más amplia. El ejemplo más representativo es el de (Talcott Parsons 1937 citado en Sánchez López, 1981), quien describe la estratificación social desde el punto de vista valorativo como la jerarquía de unidades en un sistema social de acuerdo con los estándares del sistema común de valores. Todas las sociedades consideran un tipo de estándar como fundamental y, de acuerdo con la naturaleza de esos estándares, valoran más unas cualidades, actividades o posesiones que otras,

dando origen a la jerarquía de prestigio que constituye la estratificación. En general se puede decir que la riqueza, como fruto de esas actividades, tiene un destacado valor simbólico y de estimación.

Entre otros planteamientos del siglo XX, se encuentran los de (Davis & Moore, 1966), quienes explican la presencia universal de la estratificación por el hecho de que en toda sociedad existe un proceso espontáneo de diferenciación funcional, que distribuye las posiciones más importantes entre los individuos mejor dotados.

Otros sociólogos como W. Ll. Warner, P. S. Lunt, A. Hollingshead, P. K. Hatt y C. North (citados en Sánchez López, 1981), dejaron los aspectos sistemáticos y estudiaron las formas concretas de estratificación a través de encuestas, entrevistas, etc. Para su análisis se olvidan de los métodos de Parsons, Davis y Moore los cuales son ideológicamente conservadores. W. Mills advierte que la "clase" de Warner incluye la estratificación de base económica, que se conoce con el nombre de sistema de clases, la estratificación sobre la base de prestigio que se denomina estratificación en sentido propio, y la distribución de poder. A este planteamiento se le asemejan las teorías contemporáneas de (Weber, 1938) quien expone en su libro "Economía y Sociedad" una formulación de tres componentes de estratificación, cuyos elementos conceptuales son una clase social, un estatus y un partido político. La clase social se basa en la relación con el mercado determinada

económicamente (nivel económico); el estatus se basa en cualidades no económicas, como el honor, el prestigio o la creencia religiosa y finalmente el partido hace referencia a las afiliaciones de carácter político.

Por todos los avances expuestos anteriormente en la historia, finalmente (Sánchez López, 1981) concluye que:

> Por diversos caminos, los sociólogos sistemáticos, descendiendo discursivamente desde los sistemas de valores o desde las condiciones de funcionalidad hasta las formas concretas de estratificación, y los sociólogos empíricos, ascendiendo desde los modos de enjuiciamiento de los individuos hasta los criterios generales de valoración, convergen en un concepto esencialmente idéntico: la estratificación social es una forma de diferenciación que consiste en la jerarquía de prestigio de las posiciones, actividades y actores sociales de acuerdo con los sistemas de valores predominantes en la sociedad. (p.401)

Según Weber y Veblen (citado en American Journal of Sociology, 1980), la jerarquía de prestigio no se apoya sólo en "el consumo de bienes como se manifiesta en los especiales estilos de vida" (p. 543), ni tampoco en la posición

económica o en la ocupación exclusivamente. Más bien se basa en un índice ajustado de estratificación. P. Hattrecogería (citado en Glencoe, 1981) afirma que toda la posición social "sería una especie de medida acumulativa de los valores de prestigio y de estima vinculados a un individuo en virtud de su status dentro de cada una de las estructuras sociales en que participa". (p.240)

Finalmente es interesante documentar como A. J. Reiss (citado en Sánchez López, 1981) recoge el consenso general sobre el tema en los siguientes postulados: 1. Se dan posiciones desiguales en diferentes estructuras sociales, religiosas, gubernamentales, económicas. 2. Los premios que los miembros de la sociedad atribuyen a estas posiciones son de varios tipos: ganancia económica, condiciones ventajosas de trabajo, honor, satisfacción propia. 3. El conjunto de estas recompensas asociadas a cada posición constituye su valor estimable y su prestigio. 4. La posición social total incorpora todas las posiciones que el actor ocupa en todas las estructuras y la suma de prestigio y estimación que los otros dan como premio por el cumplimiento de las expectativas sociales asociadas con ellas.

I.3. Características de la estratificación social

Para estudiar la estratificación social se han venido empleando tanto métodos simples como métodos compuestos: Los Métodos Simples hacen uso de una sola variable sensible con escala tales como: Ingreso, vivienda, profesión u ocupación; en cambio, los Métodos Compuestos combinan variables simples, las cuales pueden ser: a) Sólo variables cuantitativas, tales como: salario o ingreso, precio de la vivienda, etc. b) Combinación de variables cuantitativas con cualitativas, tales como: ingresos con tipo de vivienda, ocupación, etc. c) Sólo variables cualitativas, tales como: títulos, tipo de vivienda, tipo de barrio, ocupación, fuente de ingreso, etc. (Méndez H. M., 1987)

De acuerdo a los modelos que las sociedades desarrollen para cumplir ciertas necesidades que se adopten a sus realidades, los métodos pueden incluir en su explicación diferentes variables cualitativas y cuantitativas, tanto económicas como sociales. Si los modelos presentan variables de medición a nivel cuantitativo y entre sus fines de estratificación resaltan intereses tanto económicos como sociales, se estaría hablando de una estratificación socioeconómica (Suárez, 2005).

I.4. El por qué de la Estratificación Social

La (Enciclopedia GER, 1981) resume cinco (5) enfoques básicos de las razones por las cuales existe la estratificación social:

a) Inevitabilidad natural: la cual sugiere que la desigualdad existe debido a las diferencias naturales en las capacidades de las personas y por la ausencia de un sistema justo.
b) Estructural-funcionalista: esta visión propone que la estratificación es el resultado de la diferenciación de roles ocupacionales y la desigual distribución del prestigio. Establece que es útil en la sociedad, ya que mejora la estabilidad e induce a los miembros de la sociedad a trabajar con determinación para alcanzar un nivel de superación.
c) Conflictiva: afirma que la estratificación se produce a través del conflicto entre las diferentes clases, pues las clases altas adquieren potencia superior a asumir una parte mayor de los recursos sociales.
d) Evolutivo: establece que las personas comparten los recursos suficientes para asegurar la supervivencia del grupo, hasta que se logra un excedente, el cual a través de la adquisición de mayor poder en el tiempo, determina la re-distribución.
e) Interaccionismo simbólico: llama la atención sobre la importancia de la muestra simbólica de la riqueza y el poder, ya que la definición influye en

la visión que tiene el hombre sobre sí mismo. Estas ideas también afectan en gran medida, en cómo la gente se evalúan dentro del sistema, lo cual influye en la aceptación de la posición en la estructura a la que pertenecen lo cual perciben como bueno y correcto.

I.5. Tipos de Estratificación Social

Para explicar los tipos de estratificación social, se toma como base principalmente los descritos por (Giddens, 1979), quien establece que los sociólogos hablan de la existencia de una estratificación social, la cual puede ser entendida como "las desigualdades estructurales que existen entre diferentes grupos de individuos". (p.113) Entre ellas se distinguen cuatro sistemas de estratificación básicos:

a) La esclavitud: es una forma extrema de desigualdad la cual dividía a las sociedades en personas libres y esclavos. Estos últimos eran considerados socialmente inferiores, propiedad de otros individuos, estaban obligados a trabajar y servir a su amo y carecían de derechos políticos. Esta situación de desigualdad generó fuertes resistencias y luchas por parte de los subordinados. La esclavitud como estratificación ha desaparecido casi completamente del mundo actual y la razón más contundente del fracaso de este sistema, posiblemente se haya debido a

que este tipo de explotación dejó de producir los beneficios económicos esperados.

b) Las castas: este tipo de estratificación es propio de la cultura de la India, se trata de un sistema rígido y cerrado ya que las personas nacen y mueren en una determinada casta. Entre sus características, el matrimonio con miembros de otra casta está prohibido, y por lo general, están condenados a desempeñar los mismos trabajos que sus padres. La base de la estratificación en castas es religiosa y está ligada a la creencia hindú de la reencarnación: según la cual los individuos que no obedecen a los rituales, creencias y deberes de su casta, renacerán en otra inferior.

c) Los estamentos: es el sistema de estratificación que se desarrolló en el mundo feudal europeo. Las características de cada estamento estaban relacionadas con las funciones de la división del trabajo en este tipo de sociedad. La nobleza era la encargada de la defensa, el clero de rezar por todos, y el pueblo, de suministrar alimentos. El pueblo estaba compuesto por los siervos, plebeyos, campesinos libres, mercaderes y artesanos. La movilidad social entre los estratos era mínima, aunque podía lograrse por medio del matrimonio o por acceso a títulos nobiliarios como recompensa por servicios o favores realizados a la nobleza.

d) Las clases sociales: la división de las sociedades clases sociales es el sistema que asume la estratificación social en las sociedades modernas, surgidas en Europa a partir del siglo XVIII. La clase se diferencia del resto en que es abierta, en parte adquirida, basada en los méritos individuales y está dada con relación a diferencias económicas. La pertenencia a ellas no se basa en una posición heredada que se haya determinado legalmente o por la costumbre. Es fluida, con límites difusos, y la movilidad social es mucho más frecuente que en otros sistemas. Aquí no existen restricciones formales al matrimonio entre personas de distinta clase, sino que las desigualdades se dan por la posesión y el control de los recursos materiales, siendo la propiedad de la riqueza y la ocupación las bases más importantes de las diferencias de clase. Actualmente se hace referencia a la existencia de tres clases sociales: Una clase alta, la de los ricos, compuesta por empleadores, industriales, ejecutivos, quienes controlan la producción de bienes y servicios dentro de la sociedad; una clase media que abarca a los profesionales, comerciantes, empleados en el sector público y privado. Y finalmente una clase obrera, cuyos integrantes son llamados los "trabajadores de cuello azul".

Concluye finalmente, que las desigualdades económicas siendo una característica permanente de todos los sistemas sociales, son importantes

analizarlas en el mundo moderno con dimensiones para el análisis socioeconómico. Este análisis incluye un conjunto de variables como: el nivel educativo, la ocupación, el ingreso económico que las personas reciben por su trabajo u otras fuentes, los activos del hogar, vivienda, entre otras (Giddens, 1979).

I.6. Estratificación Socioeconómica

J.J. Sebreli (citado en "Crítica de las ideas políticas argentinas", 2002) declara que "La estratificación no puede estar limitada a la edad, sexo, oficio, a la educación, al habitad, no debe estar aislada del contexto histórico y social y desligadas de toda base económica". (parra. 4)

"La estratificación hoy en día, es un modelo que institucionaliza la desigualdad en la que las categorías sociales se dividen, con base en el acceso a los recursos escasos" (Colombia, 2008). Es por ello que los sociólogos y economistas contemporáneos, definen a la estratificación en términos de estatus socioeconómico (ESE), lo cual implica una gran variedad de formas para medirse, incluyendo logros educativos, ingreso, riqueza y prestigio profesional.

Al hablar de condición socioeconómica se limita a las variables sociales más relevantes (educación, lugar de residencia, ocupación, etc.) y se le da un

peso aún mayor a las condiciones económicas, en especial al ingreso. La forma de ESE debe recalcar las diferencias en lo que comúnmente se conoce como nivel de vida, pero hacerlo en una medida ordinal. Esto además, permite anclar la estratificación en los estratos pobres de referencia, los cuales están relacionados con carencias muy específicas que por convención resultan imprescindibles para la vida humana (Suárez, 2005).

Existen modelos de estratificación socioeconómica como el colombiano que busca en sí una estratificación como un sistema de focalización de subsidios para los hogares más pobres, con el fin de que éstos puedan acceder a los servicios domiciliarios de agua potable, electricidad, alcantarillado, gas, teléfono, entre otros.

El sistema actual colombiano actúa como un ordenamiento de las viviendas de las ciudades en categorías definidas por la calidad del entorno y de los materiales empleados, con el fin de otorgar subsidios a los residentes más pobres. Se pueden organizar como un esquema de subsidios cruzados en el cual los estratos superiores paguen costos más altos por el mismo servicio que los estratos bajos. Se asume que las residencias en las cuales viven las distintas familias reflejan el poder de pago de sus ocupantes (Colombia, 2008)

Según el Estudio de Evaluación de Políticas Públicas y Evaluación de la Estratificación socioeconómica del Departamento Nacional de Planeación de Colombia (Colombia, 2008):

> Para que un sistema de estratificación socioeconómica sea una herramienta eficiente para direccionar subsidios y otras políticas públicas en una región, se debe establecer una clasificación adecuada y razonable de los usuarios según su capacidad de pago. Adecuada en la medida que exista una correlación positiva entre la capacidad de pago de los hogares y el estrato en el cual están clasificados y razonable en la medida que no existan alternativas más costo-efectivas, en términos de los errores de clasificación que se pueden cometer y la complejidad de su administración". (p.1)

CAPÍTULO II

Estratificación Social en Venezuela y El Método G-M.C.

II.1. Estratificación Social en Venezuela

En estructuras sociales como la venezolana, donde es evidente la desigualdad en lo económico, en lo cultural y en lo social, hablar en general de un tipo de familia es una aproximación errada de la realidad; por lo que se hace necesario precisar grupos de familias distintas según el estrato al que pertenecen y estudiar, en relación a cada estrato, cómo sus características respectivas influyen no sólo en su conducta social sino en su crecimiento y desarrollo.

La sociedad venezolana hasta principios del siglo XX, no había sido estudiada globalmente. Los primeros estudios que tratan de relacionar la estructura económica del país con la estratificación social se publican en su mayoría a partir de 1960. Estas publicaciones se realizaron principalmente por autores vinculados a la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad Central de Venezuela (UCV), entre los que se encontraban: Miguel Acosta Saignes, Federico Brito Figueroa, Ramón Lozada Aldana, Domingo Felipe Maza Zabala, Héctor Malavé Mata, Rodolfo Quintero, José Agustín Silva Michelena y Héctor Silva Michelena. (Méndez, 1987)

Asimismo en la década de los sesenta, con motivo del tetra-centenario de la Ciudad de Caracas, se acuerda una investigación multidisciplinaria e interdisciplinaria de la ciudad, que comprendía estudios sobre su población,

historia, ecología, familia, vida religiosa y cultural. Los resultados de esta investigación comienzan a publicarse a partir del año 1967 con el nombre "Estudio de Caracas", constando de ocho (8) volúmenes; de los cuales el volumen IV pertenece a la Estratificación Social y la Familia. Para precisar a las clases sociales en este tomo, se utilizaron como factores: la discriminación de las ocupaciones vinculadas a la propiedad, el poder social, la relación dependencia-autonomía, ocupación, ingreso y propiedad. Dicha investigación, fue planificada y coordinada por un Secretariado Ejecutivo del cual formaban parte los profesores titulares de la UCV Rodolfo Quintero, Maruja Crema, Alfredo Chacón, Graciela Sosa, Amnerís Tovar y el Dr. Hernán Méndez Castellano.

Sin embargo, en 1967, el Dr. Hernán Méndez Castellano inició la búsqueda de un método que permitiese una aproximación cercana a la realidad social de la interrelación entre biología y sociedad, y cambiar un tanto las variables que se habían estado usando para estratificar a la sociedad venezolana, pues consideraba que esto lo llevaría a comprender mejor las carencias de la sociedad (Méndez, 1987). Es por ello que toma la decisión de adoptar y aplicar el método de estratificación social del profesor belga experto en el área, Marcel Graffar, el cual sería posteriormente adoptado por La Fundación Centro de Estudios sobre Crecimiento y Desarrollo de la Población Venezolana (FUNDACREDESA), con algunas modificaciones introducidas; ya

que sería adaptado a una realidad distinta a la de Bélgica, por la existencia de diferencias valorativas entre sociedades. Los cambios que fueron necesarios introducir al Método fueron los siguientes: a) La denominación "clase social" fue sustituida por el término "estrato social", pues el análisis de la población es más complejo que las tres clases sociales a las que este término hace referencia, y b) el indicador del grado de Instrucción de la Madre debía ser tomado en cuenta en lugar del Nivel de Instrucción de los Padres, pues en general era la madre la que con mayor frecuencia se ocupaba de la conducción del hogar.

Hoy en día el método G.M.C, sigue siendo el utilizado para la estratificación de la población venezolana, y es aplicado por Universidades Nacionales, Organismos del Estado y por investigadores carácter comercial, oficiales y académicas. El Instituto Nacional de Estadística (INE) en Venezuela, se apoya en el método G-M.C. para la realización de sus estudios; ejemplo de ello es la "Encuesta de seguimiento al consumo de alimentos" la cual incluye: características socioeconómicas de los hogares, la estratificación social bajo el Método G-M.C. y las adquisiciones de alimentos para el hogar (INE, 2003).

Empresas de Investigación de Mercado, como el caso de Datanálisis, también se inspiran en el Método G-M.C. para desarrollar sus métodos de estratificación socioeconómica, pero se basan únicamente en variables como: fuente de ingreso, ingreso familiar promedio, gastos en alimentación y otras necesidades básicas o no (Datanálisis, 2009).

Es evidente que oficiales e investigadores han ido sumándole variables al método G-M.C., o simplemente lo han acomodado de acuerdo a sus necesidades. (Boza, 2004) afirma que el problema del método G-M.C. en sí, es que se utiliza con fines descriptivos y en ocasiones predictivos para muchos estudios e investigaciones, y muy frecuentemente se pierde una debida revisión adecuada y oportuna del índice en sí mismo, y esto se hace delicado cuando el estudio de estratificación social o de la pobreza constituye el centro del estudio.

Se presume pues que la sociedad se estratifica cada vez más y de forma cada vez más compleja, mientras los indicadores se hacen cada vez más sintéticos y arrojan resultados cada vez menos específicos. Los cambios en la realidad no se reflejan en cambios en la medición, lo que la invalida como tal, o al menos le compromete en un problema particularmente básico y relevante (Suárez, 2005).

II.2. El Método Graffar-Méndez Castellano

Según el libro de "Sociedad y Estratificación" del Dr. Hernán Méndez Castellano, el Método G-M.C. consta de cuatro variables cualitativas:

1.- Profesión del Jefe de familia

2.- Nivel de instrucción de la madre

3.- Principal fuente de ingreso de la familia

4.- Tipo de vivienda

Cada una de estas variables está conformada por cinco ítems, a cada ítem le corresponde una ponderación decreciente del 1 al 5; la suma de los ítems determina el estrato a que pertenece la familia investigada de acuerdo con una escala previamente diseñada. **El Cuadro 1**, demuestra la estratificación social que se aplica, la cual clasifica a los hogares en relación a la siguiente ponderación:

Cuadro 1. Hogares clasificados de acuerdo a las ponderaciones del Método G-M.C.

PONDERACIÓN	ESTRATO SOCIAL
4 5 6	I
7 8 9	II
10 11 12	III
13 14 15 16	IV
17 18 19 20	V

Fuente: Libro de Sociedad y Estratificación (Méndez 1987) (p. 34)

Las flechas señalan las posibilidades de movilidad social en ascenso o descenso. En general, se considera que se debe permanecer alerta con las ponderaciones límites entre los estratos, porque en situaciones de bonanza económica se producen ascensos y descensos marcados en las situaciones de dificultad económica en relación a la pertenencia a determinado estrato (Méndez, 1987).

El estrato I corresponde a los hogares que poseen las mejores condiciones sociales, es decir, una alta calidad de vida, homologado como "clase alta". El estrato II posee buenas condiciones de vida, pero no lujosas y las familias que caen en este estrato se caracterizan por no ser dueños de los medios de producción y son conocidos como "clase media alta". El estrato III demuestra una pérdida de calidad de vida mucho mayor que en el paso del I al II y se denomina como "clase media media" o "clase media baja", dependiendo esto de las puntuaciones que arroje el método. Las personas ubicadas en el estrato IV poseen problemas críticos que hacen que se identifique con el estado definido como pobreza relativa, el cual no demuestra un nivel de necesidad absoluto, pero sí bajas condiciones en calidad de vida. Éste es el caso de la "clase obrera" que se encuentra trabajando. El último estrato es el V, el cual se identifica con el estado de pobreza crítica, pues los individuos que aquí caigan poseen un alto nivel de privación.

De acuerdo con lo explicado anteriormente, el **Cuadro 2** demuestra la pirámide de estratos según el Método G-M.C. y su homología con las clases sociales: alta, media y baja.

Cuadro 2: Los estratos según G-M.C. y su semejanza con las clases sociales

Estrato por G-M.C.	Clase Social
Estrato I	Alta
Estrato II	Media
Estrato III	
Estrato IV	Baja
Estrato V	

Fuente: Referencia al libro de Sociedad y estratificación (Méndez, 1987)

II.2.1. Las Variables del Método

A continuación se presenta una explicación detallada de las variables que conforman el Método G-M.C según (Méndez, 1987).

II.2.1.1. Profesión del jefe de familia:

<u>Ítem 1:</u> Profesión universitaria, financistas, banqueros, empresarios, comerciantes, todos de alta productividad. Oficiales de las Fuerzas Armadas Nacionales (si tienen un rango de educación superior). Se considera dentro de

este grupo a las personas con títulos universitarios, títulos de institutos pedagógicos o politécnicos universitarios, o a los propietarios de empresas o industrias de gran productividad, a los grandes comerciantes, a los grandes productores agrícolas y/o pecuarios. Pueden ser también aquellas personas que ocupan posiciones de alta dirección o gerencia en empresas de alta productividad (empresas con más de cien (100) empleados).

Ítem 2: Profesión técnica superior, medianos comerciantes o productores. Se considera con técnica superior a las personas egresadas con título de Institutos Universitarios y Colegios Universitarios; ejemplos: Técnico en Turismo, Técnico Agro Biológico, Técnico Superior Bancario, Técnico en Computación y similares. También se incluye en esta clasificación a los artistas de teatro, pintores y afines, según los cursos realizados después del bachillerato y/o la notoria aceptación de sus creaciones.

Ítem 3: Se considera medianos comerciantes o productores, a los dueños o a los gerentes generales de empresas importantes (entre diez (10) y cien (100) empleados). Empleados sin profesión universitaria, con técnica media, o pequeños comerciantes o productores. Se consideran a las empresas o pequeñas industrias que emplean entre cinco (5) y diez (10) personas y a los dueños de negocios pequeños con producción estable y apreciable. Egresados de escuelas normales y de escuelas técnicas de nivel medio y todos los

egresados de bachillerato diversificado (ejemplo: bachilleres asistenciales, docentes, mercantiles y similares).

Se considera también en este grupo a los empleados de organismos privados o públicos. Deben tener un nivel de formación media.

Ítem 4: Obreros especializados y parte de los trabajadores del sector informal de la economía (que no tengan título profesional). Se considera en este grupo a todos aquellos obreros calificados o especializados. Ejemplos: chofer, pintor, agricultor, pescador, carpintero, electricista, plomero y similares especializados. Todos deben tener la primaria aprobada y haber realizado cursos para alcanzar la especialización o capacitación. Se considera para este ítem como pertenecientes al sector informal de la economía las personas cuya ocupación, rendimiento e ingresos no pueden calificarse en ninguno de los ítems anteriores pero que, sin embargo, tienen una producción relativamente estable. Deben tener la primaria aprobada.

Ítem 5: Obreros no especializados y otra parte del sector informal de la economía. Se considera en este grupo a todos aquellos obreros no especializados. Ejemplo: jornaleros, pisatarios, trabajadores del aseo urbano, obreros de la construcción y similares. Se consideran también en este ítem, a los trabajadores del sector informal de la economía sin la primaria completa, cuya ocupación, condiciones de trabajo, rendimiento e ingresos son inestables y

precarios sin seguridad ni beneficios sociales adecuados. Ejemplos: vendedores ambulantes, servicio doméstico. En general en el ítem 5 se considera a las personas que ejercen actividades diversas sin preparación previa o estudio.

II.2.1.2. Nivel de instrucción de la madre:

Ítem 1: Enseñanza universitaria o su equivalente. Se considera dentro de esta clasificación a las egresadas de universidades, politécnicos universitarios y pedagógicos.

Ítem 2: Enseñanza secundaria completa. Técnica superior completa. Se considera dentro de esta clasificación a las egresadas de bachillerato (con título), de escuelas normales o institutos de formación docente, a las egresadas de institutos de técnica media y de institutos técnicos superiores (con título).

Ítem 3: Enseñanza secundaria incompleta o técnica inferior. Se consideran como secundaria incompleta a aquellas personas que han cursado al menos el segundo año de educación media o normal sin haber dejado materias. Las que hayan cursado sólo el primero ó hasta el segundo año incompleto se clasifican en primaria. También se considera con técnica inferior a aquellas personas que tienen la secundaria incompleta o la primaria completa y que han realizado

cursos definidos y debidamente calificados y han obtenido el certificado correspondiente.

Ítem 4: Enseñanza primaria, o con algún grado de instrucción primaria. Se considera con primaria a la madre que ha egresado de sexto grado aprobado y tiene su certificado y también a aquellas que han cursado primer año y/o el segundo incompleto de educación media. Se considera como alfabeta a aquella persona que ha estudiado algún grado de educación primaria y sabe leer y escribir.

Ítem 5: Analfabetas. Personas, que no saben leer ni escribir. Se hace notar que si la entrevistada informa haber cursado algunos grados de primaria, pero no sabe leer ni escribir se coloca en el ítem 5.

II.2.1.3. Tipo de vivienda:

Ítem 1: Vivienda con óptimas condiciones sanitarias y ambientes de gran lujo y grandes espacios. Ubicada en urbanizaciones residenciales, donde el valor del terreno y de la vivienda es muy elevado y donde es costumbre disponer de transporte propio para movilizarse, y en general, de más de un transporte. Se hace referencia a quintas muy lujosas con grandes jardines interiores y exteriores muy bien mantenidos; amplios espacios y construcciones con materiales de lujo. Son las llamadas mansiones. Se incluye apartamentos tipo

pent-house muy lujosos: con terrazas, varios recibos (sala o salón) y en ambos casos las habitaciones deben ser amplias y suficientes para el número de miembros de la familia, una persona por habitación con un baño privado. La inclusión de los pent-house de gran lujo en la ponderación uno (1) se ha hecho en atención a la realidad venezolana.

Ítem 2: Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambientes de lujo sin exceso y suficientes espacios. Este tipo de vivienda debe tener áreas bien diferenciadas y espaciosas, al menos dotadas de un jardín bien cuidado y de los servicios y bienes necesarios para el confort, ubicadas urbanizaciones residenciales elegantes donde el valor del terreno es elevado, se utiliza una cantidad menor que en el caso anterior para la construcción de la vivienda. Se incluye apartamentos espacie con habitaciones suficientes para los miembros de la familia y un número adecuado de baños (no se considera indispensable un baño por habitación). No se requiere lujo excesivo. En ambos (casa o apartamento) se exige condiciones sanitarias óptimas

Ítem 3: Viviendas con buenas condiciones sanitarias en espacios reducidos o no, pero siempre menores que en las viviendas de los ítems 1 y 2. Este tipo de vivienda debe tener buenas condiciones sanitarias y puede estar ubicada en zonas residenciales, comerciales industriales. El terreno y su precio son menores que en el caso anterior y en general las habitaciones son compartidas y el lujo es poco. El número de baños disminuye notoriamente en relación al

referido anteriormente, pero nunca debe ser menos de dos baños con todos los servicios. Se exceptúa de ésta última exigencia los apartamentos ocupados por no más de tres personas, en cuyo caso se acepta que uno de los baños pueda carecer de regadera, se incluye en esta categoría a los apartamentos tipo estudio con un solo baño siempre y cuando estén ocupados por una persona máximo por una pareja.

Ítem 4: Vivienda con ambientes espaciosos reducidos y con deficiencias en algunas condiciones sanitarias. Este tipo de vivienda comprende las casas o apartamentos de construcción sólida, pero con deficiencias en alguna ó algunas de las siguientes condiciones sanitarias: número de baños, agua, electricidad, exceso de personas, ventilación y luz natural. Generalmente está ubicada en urbanizaciones o barrios, creados dentro del tipo de "interés social" o en barrios obreros o similares en zonas comerciales o industriales.

Ítem 5: Rancho o vivienda con espacios insuficientes y condiciones sanitarias marcadamente inadecuadas. Este tipo de vivienda comprende la vivienda improvisada, construida con materiales de desecho (rancho, barracas, casas de vecindad) o viviendas de construcción de relativa solidez pero con falta de mantenimiento y con condiciones sanitarias acentuadamente inadecuadas. Pueden carecer de agua corriente, disposición de las excretas y la basura, en general el terreno es inadecuado y en la mayoría de los casos se ocupa sin derechos legales. Este tipo de vivienda está ubicado comúnmente en los

llamados "barrios marginales". Se incluye en este grupo los asentamientos de damnificados y las viviendas rurales con malas condiciones sanitarias; también algunas viviendas calificadas como de "interés social" pero que no reúnen las condiciones de espacio, ventilación, iluminación, ni las condiciones sanitarias requeridas, según el número de personas que las habitan.

La variable sobre la vivienda requiere un entrenamiento muy cuidadoso, práctica de campo y control de supervisión permanente para que la información pueda ser totalmente confiable. La supervisión técnica a nivel superior utiliza como información complementaria al Método, la suministrada por algunas variables de la encuesta general sobre familia, que se han denominado Variables de Apoyo y se especifican en el punto denominado "Control de Calidad". Se utilizan también las observaciones que debe anotar el encuestador y controlar el supervisor de campo.

II.2.1.4. Principal fuente de ingreso de la familia:

Ítem 1: Fortuna heredada o adquirida: la familia vive de rentas producidas por dinero heredado o adquirido. Ejemplos: herencia importante, grandes empresas que producen fortuna.

Ítem 2: Ganancias, beneficios, honorarios profesionales, el ingreso familiar proviene de utilidades de una empresa o negocio, o bien de los honorarios profesionales percibidos por personas que ejercen profesiones liberales (siempre que dichos honorarios alcancen niveles muy altos). No dependen de un sueldo.

Ítem 3: Sueldo mensual: el ingreso principal proviene de la remuneración mensual. Todos los empleados perciben "sueldo". Se colocan también aquí a los honorarios profesionales que no alcanzan el nivel fijado para el momento de la investigación.

Ítem 4: Salario semanal, por día, entrada a destajo: el ingreso se obtiene de la remuneración por trabajo diario, semanal, de ganancias o beneficios pequeños provenientes de negocios pequeños y por trabajos a destajo, aún cuando los beneficios sean, en algunos casos, de cierta cuantía. Se incluye en este grupo a personas que ejecutan trabajos ocasionales, vendedores con entradas pequeñas o medianas pero inestables. Se incluye también a los taxistas. Cuando la fuente de ingreso proviene de actividades de buhonería siempre es un destajo independientemente del monto.

Ítem 5: Donaciones de origen público o privado: el ingreso se obtiene de ayudas o subsidios otorgados por organismos públicos o privados o de donaciones de origen familiar. Se incluyen las hermanas mantenidas por sus

hermanos, sobrinos mantenidos por tíos y casos similares. El ingreso también puede provenir de alguna persona que viva o no en el hogar y que no tiene nexo familiar con la familia.

El método G-M.C., justifica el uso de la variable "Principal fuente de ingreso de la familia" rechazando el uso de la variable del monto del ingreso por las siguientes razones: a) el monto del ingreso no permite comparaciones en el tiempo y en el espacio, aún cuando se use la misma escala de ingreso, porque no se toma en consideración el poder adquisitivo del salario (salario real); b) la información obtenida no es totalmente confiable, ya que cuando el sujeto informante tiene niveles altos de ingreso, no da la información exacta por causas diversas, como el temor a ser relacionado con el pago de impuestos, o por el deseo de no aparecer ante la comunidad como dueño de recursos económicos excesivos. Lo mismo sucede cuando los ingresos son bajos, por causas diferentes a las del caso anterior, tales como no perder la posibilidad de las "ayudas sociales". En algunas ocasiones, por una falsa apreciación de la autoestima, informan sobre un ingreso mayor del que realmente se recibe y en otras disminuyen el monto del ingreso para evitar que la información exacta se haga del conocimiento del medio familiar. (Méndez, 1987)

Existen otras teorías que contradicen las opiniones anteriores y, en contraste, favorecen el uso del monto del ingreso. Por ejemplo, ("La Gran Enciclopedia de Economía", 2008) define al poder adquisitivo como "la relación

que es posible establecer entre el ingreso y los precios, el poder adquisitivo de cierta suma de dinero equivale a la cantidad de bienes que se permite adquirir, es decir, el ingreso real, y por lo tanto se podrían usar montos que determinen el ingreso real como la cesta básica alimentaria" (parra. 2)

En concordancia al argumento anterior, el enfoque básico que emplea La Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), para la estimación de la magnitud de la pobreza; parte de identificar a los hogares pobres como aquellos cuyos ingresos son inferiores al valor de una línea de pobreza. Esta estimación refleja el valor de los bienes y servicios necesarios para satisfacer las necesidades esenciales (Riutort, 2006).

Para una mejor visualización del Método G-M.C. y sus variables ver *Anexo A*.

CAPÍTULO III

Indicadores de Pobreza

III.1. Pobreza Estructural y Pobreza Coyuntural

Lo coyuntural y estructural, como categorías de análisis, remiten al abordaje de los temas económicos. La economía es caracterizada por el movimiento, y resulta crucial comprender la naturaleza y características de este movimiento, que no es precisamente lineal.

En efecto, toda economía presenta períodos de expansión y contracción recurrentes denominados "ciclos". Lo coyuntural introduce el factor tiempo, tomando el análisis de una situación en un momento determinado, en referencia a una economía o a un sector de la misma. En cambio, lo estructural remite a las condiciones concretas y objetivas de una economía (Universidad de Málaga, 2006).

En referencia a lo anterior, el tema de la pobreza cuando se aborda en carácter económico, es estudiado por medio de indicadores tanto coyunturales como estructurales. La pobreza, no sólo puede entenderse como falta de ingresos monetarios en un momento determinado (pobreza coyuntural), sino también como la dificultad de acceso a los servicios básicos de educación, salud y vivienda, que se consideran de carácter estructural (España, 2009).

Entre los distintos enfoques para medir la pobreza se tienen el enfoque monetario, y el de las condiciones de vida. Para el enfoque monetario, el

indicador más utilizado es el de la Línea de Pobreza, y para el enfoque estructural el de las Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI). No obstante, existe además un método integrado que combina los dos métodos anteriores (Perú, 2008). Los indicadores de estratificación socioeconómica son también utilizados para medir la pobreza estructural, sin embargo, por ser indicadores provenientes de la combinación de variables simples que reúnen una cualidad de estrato, se vuelven altamente relativos cuando se comparan entre sociedades, es decir no son de carácter universal.

(Sen, 1997) ha refutado la definición monetaria de la pobreza al considerar que esta no parte de los niveles de consumo e ingreso, sino de las capacidades de las personas para tener acceso a ellos, lo cual ha abierto el debate en los últimos años.

III.2. Línea de Pobreza (LP)

La Línea de Pobreza es el método más utilizado internacionalmente para medir la pobreza (Ponce, 2009). Se entiende por LP al valor de una Canasta Básica (CB), la cual incluye alimentos más otros bienes y servicios. Con este método son considerados "pobres extremos" quienes tienen ingresos o gastos per cápita por debajo del valor de la canasta que contiene sólo rubros alimenticios, es decir la Canasta Normativa Alimentaria (CNA); y son

considerados "pobres relativos" quienes tienen ingresos o gastos per cápita por arriba de la línea de pobreza extrema, pero por debajo de la línea de pobreza total; es decir, cuando pueden financiar el costo de una CNA pero no el costo de una CB. Finalmente se consideran no pobres a quienes tienen ingresos o gastos per cápita por arriba de la línea de pobreza total (INE, 2003). Para tener una visualización más clara ver *Anexo B.*

Un aspecto que debe recalcarse es que un hogar está en situación de pobreza si su ingreso per cápita no logra cubrir el costo per cápita de la CNA; y de igual forma, cada miembro perteneciente a este hogar pobre se le considera que está en situación de pobreza. De acuerdo a este planteamiento, el estimador de pobreza puede estar referido a hogares o a personas.

El estudio de realizado por (Riutort, 2006) de "Ingreso, Desigualdad y Pobreza", mide la pobreza exclusivamente por personas, y afirman que la razón de esta elección es que la estadística a nivel de personas puede ser un mejor reflejo de la situación de pobreza de una población; por ejemplo, si un hogar que está en situación de pobreza está conformado por diez (10) miembros, entonces a nivel de personas se dirá que hay diez (10) personas en situación de pobreza. Es importante señalar que el porcentaje de pobreza a nivel de personas siempre es mayor que el porcentaje de pobreza a nivel de hogares, esto ha sido históricamente así y tiene una justificación estadística y es que los hogares más pobres están constituidos por un mayor número de personas.

Cabe destacar que el método LP tiene considerables limitaciones, la primera es que el método es indirecto, ya que por una parte se calcula el valor comercial de la CNA y luego se relaciona con el ingreso del hogar que desea clasificarse; en otra palabras, no se comprueba si en realidad dicha compra se realiza, ni se comprueba qué arreglo o adecuación surge cuando no se realiza. Simplemente se compara el costo de esta canasta -medido por un lado- con los niveles del ingreso del hogar -medido por otro- (Suárez, 2005).

(Suárez, 2005) También afirma que la LP presenta problemas adicionales relacionados con la medida en sí misma. A través de medidas gubernamentales es posible paralizar los precios, sub-declarar valores de la inflación, sobre-devaluar la moneda y, en fin, alterar deliberadamente o no una de las caras de esta medición que es el valor de la CNA. De igual manera, el cálculo del ingreso del hogar, puede verse inflado en situaciones de sobre liquidez en el mercado, aumentos de los salarios no sustentados en la productividad (vía decreto, por ejemplo), becas, subvenciones y otros mecanismos. De acuerdo con esto, pueden sumarse circunstancias que hagan que la medición final tenga poco que ver con la realidad que se intenta medir y este caso en muy común en Venezuela.

Para la medición de la LP por el INE en Venezuela, se consideran los ingresos provenientes del trabajo principal y los originados por trabajos secundarios y de otras fuentes. En la Encuesta de Hogares, los ingresos

provenientes de otras fuentes, se refieren a: pensión de superviviente, orfandad y otros tipos, ayuda familiar o de otra persona, subsidio familiar (Beca alimentaria), rentas y propiedades, intereses o dividendos, entre otros. La Medición del Ingreso del Hogar contempla un proceso de imputación, como elemento de corrección para los ingresos "no declarados" provenientes del trabajo principal (INE, 2003).

Para disminuir el efecto de "no declaración" mencionado anteriormente, se realizan dos procesos: a) un proceso de imputación a los ingresos no declarados provenientes del trabajo principal y b) un proceso de reclasificación de los hogares donde algunos, pero no todos los perceptores declaran sus ingresos. El proceso de imputación a perceptores que declaran estar trabajando al momento de la encuesta, es un factor que corrige la medición de la pobreza al incorporar hogares que antes de la imputación no se consideraban para efectos de la medición. El mecanismo de reclasificación se aplica cuando en un hogar considerado "no declarado" por la EHM, existen algunos perceptores que declaran ingresos provenientes del trabajo principal y el monto de esos ingresos sumados con los ingresos declarados en el rubro otros, llevan a que el ingreso per cápita de ese hogar supere el valor de la Línea de Pobreza, este hogar para efectos de la medición se considerará como "no pobre" sin necesidad de imputación (INE, 2003).

Además, hay que tomar en cuenta dos (2) características del método aplicado por el INE, primero la CNA mide el costo mensual de un conjunto de alimentos que cubren la totalidad de los requerimientos nutricionales para un hogar de 5,2 personas; y segundo, el factor implícito para la obtención de la LP es de dos (2), esto supone que de acuerdo a las convenciones del país, se necesita cierta cantidad de dinero para la alimentación, y una cantidad igual para satisfacer las necesidades básicas restantes, es decir, bienes y servicios.

Entre las limitaciones que tiene la medición de la CNA por el Instituto Nacional de Estadísticas, se encuentra que a partir de 1999 el instituto no continuó utilizando las estadísticas de precios de BCV para valorar la Canasta Normativa de Alimentos, sino que empezó a utilizar sus propias estadísticas de precios a través de su "Programa de Precios y Consumos" (Riutort, 2006). Es importante acotar por ejemplo, que el Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad Católica Andrés Bello (IIES-UCAB) continúa valorando la CNA de acuerdo a las estadísticas de precios del BCV y obtienen valores superiores a los calculados por el INE. Es sabido entonces, que pequeñas diferencias en la canasta pueden ocasionar importantes diferencias en los niveles de pobreza, dada la gran concentración de personas alrededor de la Línea de Pobreza.

Otra de las limitaciones del cálculo de la CNA en Venezuela, es que si los precios de los bienes y servicios diferentes a los alimentos, crecen más que

los alimentos, el factor de ajuste será superior a dos (2); pues el factor de ajuste dependerá de la diferencia en el comportamiento de los precios de los alimentos y el resto de los bienes y servicios que conforman el IPC del BCV. Utilizar el factor dos (2) como factor de ajuste automático cuando los precios de los bienes y servicios diferentes a los alimentos crecen más que los precios de los alimentos, tiene como consecuencia una subestimación de los niveles de pobreza total (Riutort, 2006). De esta forma, controlando los precios de los alimentos, se pueden reducir artificialmente los niveles de pobreza total.

III.3. Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

El método de medición de las Necesidades Básicas Insatisfechas toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales (vivienda, educación, salud, infraestructura pública, etc.) que se requiere para evaluar el bienestar individual. Este conjunto de indicadores puede variar entre países (Ponce, 2009). La principal característica de este método es que no es sensible a los cambios de la coyuntura económica y por lo tanto ofrece una visión específica del comportamiento de la pobreza.

Con este método se considera población en pobreza a aquella que tiene al menos una necesidad básica insatisfecha y como pobres extremos a los que presentan dos o más indicadores en esa situación. (Ver *Anexo C*)

Este método presenta las siguientes limitaciones: a) todos los indicadores utilizados tienen el mismo peso, lo cual puede traer serios problemas sobre todo en términos comparativos (entre países), b) considera igualmente pobre a un hogar que indistintamente tiene uno, dos ó tres NBI, (c) considera igualmente pobre a un hogar en donde hay 1 ó más niños que no asisten a la escuela y (d) por facilidades de medición se privilegia a los indicadores de vivienda (Suárez, 2005).

Asimismo, (Perú, 2008) establece que el uso de indicadores de servicios para el área rural presenta problemas conceptuales. En la medida de que el área rural es en mayor proporción un ámbito casi natural, utilizar los mismos indicadores del área urbana, estaría sobreestimando la pobreza de este ámbito. Sin embargo, este método tiene la gran ventaja de que permite la focalización de la pobreza y la elaboración de mapas de pobreza a nivel geográfico cuando se utiliza como fuente de información los Censos Nacionales.

III.4. El Método Integrado

El denominado Método Integrado de medición de la pobreza, combina los métodos de la línea de pobreza y necesidades básicas insatisfechas. Con este método se clasifica a la población en los siguientes cuatro grupos: a) Pobres crónicos que son los grupos más vulnerables porque tienen al menos

una NBI e ingresos o gastos por debajo de la línea de pobreza, b) Pobres recientes, es decir, aquellos que tienen sus necesidades básicas satisfechas pero que sus ingresos están por debajo de la línea de pobreza, c) Pobres inerciales, que son aquellos que tienen al menos una necesidad básica insatisfecha, pero sus ingresos o gastos están por encima de la línea de pobreza y d) Integrados socialmente, es decir los que no tienen necesidades básicas insatisfechas y sus gastos están por arriba de la línea de pobreza. (Para una explicación gráfica ver *Anexo D*)

Este método según (Ponce, 2009), presenta la ventaja de reconocer segmentos diferenciados entre los pobres para definir las políticas económicas y sociales. La población objetivo identificada por el método de la línea de pobreza (individuos con ingresos o consumos insuficientes) requiere de políticas salariales, de empleo, de generación de ingresos; es decir, de políticas económicas. Por su lado, la población objetivo identificada por el método de las necesidades básicas insatisfechas requiere políticas que permitan el acceso a servicios de agua, educación, viviendas adecuadas, etc., es decir, de políticas sociales.

Asimismo, en la medida que los indicadores utilizados por ambos métodos (NBI y LP) tienen comportamientos diferentes a lo largo del tiempo, podría identificarse situaciones de pobreza estructural (bajo el enfoque del método de las NBI) y de pobreza coyuntural (bajo el enfoque del método de la

Línea de Pobreza). La principal limitación de este método es que el porcentaje total de pobres siempre resulta mayor que el que proporciona cualquiera de los dos métodos que integra. (Suárez, 2005).

CAPÍTULO IV

Metodología

En este capítulo se describe la metodología empleada con el fin de demostrar la hipótesis planteada, la cual afirma que si se modifica la variable "principal fuente de ingreso de la familia" - por una variable que mida el ingreso a nivel cuantitativo- disminuirá el efecto de sobreestimación del estrato medio en el Método de estratificación social G-M.C.

IV.1. Nivel y Diseño de la Investigación

Se realiza una investigación de carácter descriptivo-explicativo, cuyo diseño metodológico consiste en la caracterización de una muestra de acuerdo a dos (2) métodos de estratificación social; el ya existente (G-M.C.) y el que modifica la variable ingreso (RiMa)[1], para cuantificar su variación, no sólo a nivel general de estratificación sino respecto a la diferencia descriptiva de cada una de las variables explicativas. Los estudios explicativos van más allá de la descripción de conceptos o fenómenos, o del establecimiento de relaciones entre conceptos; su interés se centra en explicar por qué dos o más variables están relacionadas (Arias, 2006). Asimismo, la investigación incluye un estudio descriptivo de tipo correlacional, el cual permite aportar indicios sobre la relación y asociación de las variables explicativas con respecto a cada uno de los métodos. Además se agregaron otras variables de relación las cuales

[1] Nombre elegido con fines de simplificar la denotación del Método de estratificación social G-M.C. modificado en la variable que mide el ingreso.

aportan la validez característica de las variables dependientes, y en sí su fin es sólo una contribución al estudio. El propósito de ambos procedimientos mencionados anteriormente, es observar el contraste entre los dos (2) métodos y describir si hay una tendencia a agrupar a los hogares en el estrato medio.

Para fines de cumplir con los objetivos de la investigación, en lo que respecta a la capacidad que tiene el Método G-M.C. para medir la pobreza, se caracteriza también la comparación entre el método de la Línea de Pobreza y cada uno de los dos (2) métodos de estratificación.

Los antecedentes están constituidos principalmente por trabajos de investigación realizados por distintos autores acerca del tema en el ámbito nacional y las fuentes de información se obtuvieron mediante la realización de encuestas bajo un instrumento elaborado para los fines de este estudio, el cual fue validado por profesionales estadísticos. También se tomaron en cuenta opiniones de economistas y sociólogos expertos en materia de instrumentos de medición de pobreza en Venezuela, adicional a la asesoría tutorial correspondiente.

IV.2. Variables de Estudio

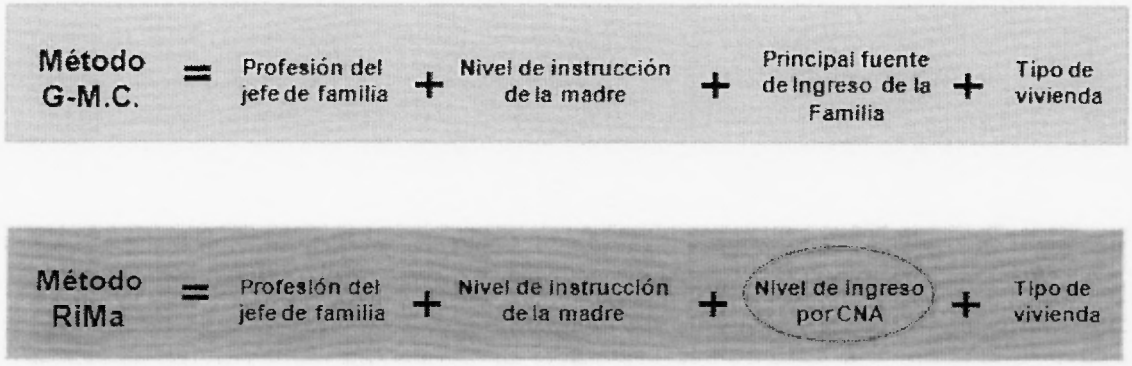
La investigación tiene como variable dependiente los dos (2) Métodos de estratificación social, el G-M.C. y el RiMa, cada uno de estos métodos es explicado por variables tales como: profesión del jefe de familia, nivel de instrucción de la madre, tipo de vivienda, principal fuente de ingreso de la familia y nivel de ingreso medido por la CNA. Lo que diferencia a ambos métodos es la variable ingreso, ya que el G-M.C. la mide en términos de fuente de ingreso, y el método propuesto, la mide en términos de CNA.

En resumen, se puede recalcar que la variable independiente del estudio es el nivel de ingreso medido en términos de CNA, y la variable dependiente es el método RiMa, pues la sobreestimación del estrato medio se obtiene mediante la cuantificación de la diferencia descriptiva entre los dos métodos; el que no varía (G-M.C.) y el que se propone (RiMa). Además existen otras variables que complementan al estudio, que servirán para medir la relación y asociación de las mismas con respecto a cada uno de los métodos y concluir su validez descriptiva. Estas variables son: carrera, sexo, estado civil, número de miembros del hogar, residencia actual, año que cursa, situación laboral, nivel de instrucción del padre, tenencia de la vivienda, dependencia económica y ayuda de pago de estudios.

IV.2.1. Variable dependiente

La variable dependiente en el estudio, corresponde al Método propuesto, es decir, el Método RiMa. Es sabido que el Método G-M.C. se obtiene por la sumatoria equiponderada de las cuatro variables sociales que lo conforman, cuyos resultados ubican a los hogares en los cinco (5) estratos desiguales. Por otro lado, el Método RiMa es la propuesta de cambiar una de las cuatro (4) variables del G-M.C., es decir, reemplaza la variable "Principal fuente de Ingreso" por la variable "Nivel de Ingreso por CNA". En el **Cuadro 3** se puede apreciar cómo se obtiene la sumatoria en cada uno de los Métodos, y en el **Cuadro 4** se presenta la manera cómo se obtiene el estrato.

Cuadro 3: Métodos G-M.C. y RiMa



Cuadro 4: Obtención de los Métodos G-M.C. y RiMa por estratos

Total de Puntaje Obtenido	Estrato por G-M.C. o RiMa
4, 5, 6	Estrato I
7, 8, 9	Estrato II
10, 11, 12	Estrato III
13, 14, 15, 16	Estrato IV
17, 18, 19, 20	Estrato V

Fuente: Referencia al libro de Sociedad y estratificación (Méndez, 1987)

IV.2.2. Variable independiente

La variable independiente del estudio, es el nivel de ingreso medido por CNA. Para la obtención de esta variable se utilizó el criterio de la medición de pobreza que (España, 2009) y (Suárez, 2005) exponen, el cual establece la cantidad de CNA que se deben cubrir según los estratos socioeconómicos. En el **Cuadro 5** se puede apreciar que los estratos IV y V, son aquellos definidos en situación de pobreza según el método de Línea de Pobreza referido en el Capítulo IV, y los demás estratos se plantean en concordancia con los estudios mencionados.

Cuadro 5: Estratificación por Ingreso medido en CNA

Estrato por G-M.C. o RiMa	Ingreso por CNA
Estrato I	10 o más CNA
Estrato II	5 a 9.99 CNA
Estrato III	2 a 4.99 CNA
Estrato IV	1 a 1.99 CNA
Estrato V	0 a 0.99 CNA

Fuente: Detrás de la Pobreza - Diez Años Después (España, 2009) (p.440)

La CNA que presentó el Instituto Nacional de Estadísticas (INE) para el mes de Junio del 2011 fue de Bs. 1.518,23. Se utilizó esta cifra debido a que era la actualizada por el INE para el momento de la formulación de la encuesta.

Para el cálculo de la CNA se tomaron en cuenta dos (2) factores: a) la CNA en Venezuela por el INE, mide el costo mensual de un conjunto de alimentos que cubren la totalidad de los requerimientos nutricionales para un hogar de 5,2 personas; y b) el factor implícito para la obtención de la LP es de dos (2). Por lo mencionado anteriormente, se obtuvo la variable independiente a través del ingreso total del hogar declarado, el cual fue dividido entre número de personas del hogar. Si el resultado obtenido correspondía a un valor menor a la CNA dividida entre 5,2 personas, entonces se consideró que el hogar era pobre extremo en cuanto a esta variable, es decir, se ubicó en el estrato V.

IV.3. Población

En un comienzo, la investigación contaba con una serie de datos previos pertenecientes al "Registro Estudiantil"[2] de la Universidad Católica Andrés Bello (UCAB) para el año 2009, consecuentemente la población estaba compuesta

[2] El Registro Estudiantil es la encuesta vía electrónica que realizan todos los estudiantes de la UCAB como requisito de inscripción del período académico. La encuesta incluye tanto datos socioeconómicos como personales; los cuales son utilizados por académicos y profesionales para estudiar las características poblacionales.

por los estudiantes de la UCAB de este período. Los datos incluían una serie de preguntas que podían ser homologadas con la estratificación que expone el método G-M.C. No obstante, estos datos presentaron inconvenientes al momento de ser analizados y las razones fueron las siguientes: a) la variable que medía el ingreso de manera cuantitativa estaba expuesta por medio de parámetros, los cuales para el momento de la encuesta, no podían ser identificados con ningún parámetro de ingreso lógico de acuerdo a las teorías estudiadas, por lo tanto, los datos no representaban el poder adquisitivo real de los encuestados, y b) muchos de los estudiantes no respondieron las preguntas necesarias, lo cual era una dificultad al momento de homologar las variables al método G-M.C.

Como consecuencia de lo explicado anteriormente, y con el deseo de trabajar con fuentes que permitiesen demostrar la hipótesis, se extrajeron nuevos datos bajo una nueva población y muestra. Para seleccionar a la población, se presentó como prioridad la limitación que tiene preguntar la variable ingreso del hogar, pues como se expuso en el Capítulo II, la información obtenida no es totalmente confiable, ya que cuando el sujeto informante tiene niveles altos de ingreso, no da la información exacta por causas diversas, como el temor a ser relacionado con el pago de impuestos, o por el deseo de no aparecer ante la comunidad como dueño de recursos económicos excesivos. Igual puede suceder cuando los ingresos son bajos, por

causas diferentes a las del caso anterior, tales como no perder la posibilidad de las "ayudas sociales". En algunas ocasiones, por una falsa apreciación de la autoestima, informan sobre un ingreso mayor del que realmente se recibe y en otras disminuyen el monto del ingreso para evitar que la información exacta se haga del conocimiento del medio familiar.

Tomando en cuenta lo anterior, se escogió a la población estudiantil de la UCAB justificando que colaborarían con este trabajo de investigación, por ser requisito para optar a un título académico, es decir, al elegir la muestra en la población de la UCAB, se disminuyó teóricamente el miedo a la declaración del ingreso por pago de impuestos o posibilidad de ayudas sociales, pues los encuestadores no estaban relacionados con entes gubernamentales sino que tenían carácter de tesistas de la misma casa de estudios.

La población tomada en cuenta fue la de verano y reparaciones 2011, compuesta por N = 2649 estudiantes como se muestra en el **Cuadro 6**.

Cuadro 6: Población Estudiantil de verano y reparación UCAB 2011

Carrera	Nº Inscritos
Administración y Contaduría	760
Comunicación Social	332
Economía	96
Ingeniería Civil	150
Ingeniería Industrial	326
Ingeniería Informática	302
Letras	481
Psicología	55
Derecho	102
Ciencias Sociales	45
Relaciones Industriales	28
Sociología	19
Total	2696

Fuente: Facultad de Ingeniería UCAB

IV.4. Muestra

Para obtener la muestra adecuada, se decidió utilizar el muestreo por cuotas por ser el que más se adapta al objetivo de la investigación, ya que según (Holguin & Hayashi, 1974) este tipo de muestreo es utilizado por investigadores que predicen que un cierto grupo demográfico se rehusará a colaborar con la encuesta. Como fue recalcado anteriormente, el principal criterio para seleccionar la población en esta investigación, fue la predicción que se tuvo con respecto a la posible desconfianza de los encuestados al momento de declarar el ingreso percibido por sus hogares.

El muestreo por cuotas mantiene semejanzas con el muestreo aleatorio estratificado, pero no tiene el carácter de aleatoriedad de éste, por ser un

muestreo no probabilístico. Al trabajar con métodos de muestreo no probabilísticos, se debe tomar en cuenta que no se basan en ninguna teoría de probabilidades, por lo tanto, no es posible calcular la precisión o acotar el error cometido (Rodríguez Osuna, 1993). No obstante, según (Holguin & Hayashi, 1974), al aumentar la muestra de la población en un muestreo de carácter no probabilístico, se tiende a disminuir el error de las estimaciones. Por lo expuesto anteriormente, el tamaño de muestra o cuota que se consideró pertinente tomar fue de n= 750, que pertenece al aproximado de un tercio de la población referida, pues esto podría disminuir el error de la estimación.

Siguiendo a (Azorin & Sanchez Crespo, 1986), para establecer un muestreo por cuotas, en primer lugar se hace necesario dividir la población de referencia en varios estratos definidos por algunas variables de distribución conocida. Posteriormente se calcula el peso proporcional de cada estrato, es decir, la parte proporcional de población que representan, y finalmente se multiplica cada peso por el tamaño n de la muestra para determinar la cuota precisa en cada estrato. El muestreo por cuotas se diferencia del muestreo estratificado en que una vez determinada la cuota, el investigador es libre de elegir a los sujetos de la muestra dentro de cada estrato.

En este caso, se dividió la población de referencia según los estratos sociales referidos en el Método G-M.C., sin embargo, debido a que la estratificación de la población de verano y reparación del 2011 no es conocida,

se adquirió una aproximación de la misma, utilizando los datos secundarios obtenidos del "Registro Estudiantil 2009". El **Cuadro 7** muestra el porcentaje de estudiantes del Registro Estudiantil que pertenecen a cada uno de los estratos según G-M.C.

Cuadro 7: Estratificación Social según G-M.C. del Registro Estudiantil Año 2009

Estratos según G-M.C.	Estudiantes según Registro Estudiantil 2009	% Estudiantes según Registro Estudiantil 2009
Estrato I	4645	24,80%
Estrato II	9650	51,50%
Estrato III	3855	20,60%
Estrato IV	562	3,00%
Estrato V	26	0,10%
	18738	100%

Fuente: Registro Estudiantil Año 2009 UCAB

Ya habiendo obtenido una aproximación de la proporcionalidad de los estratos de la población referida, se procedió a multiplicar cada uno de ellos con respecto a la muestra estudiada, es decir n = 750, consecuentemente se obtuvieron las cuotas precisas para cada estrato como muestra el **Cuadro 8**.

Cuadro 8: Cuota de la muestra según referencia secundaria del Registro Estudiantil 2009

Estratos según G-M.C.	% Estudiantes según Registro Estudiantil 2009	Cuota de la muestra
Estrato I	24,8%	186
Estrato II	51,5%	386
Estrato III	20,6%	154
Estrato IV	3,0%	22
Estrato V	0,1%	1
	100%	750

Fuente: Registro Estudiantil Año 2009 UCAB

Sin embargo, según establecen (Azorin & Sanchez Crespo, 1986), el muestreo por cuotas se diferencia del estratificado en este punto del proceso, cuando el investigador es libre de elegir a los sujetos de la muestra dentro de cada estrato. No obstante, esto se hace imposible para fines de la investigación, debido a que la variable "estrato social" no puede conocerse a priori, como consecuencia no es posible elegir una cuota por cada estrato.

Por todo lo anterior, se puede finalmente definir que el muestreo realizado fue por cuotas, con carácter no probabilístico, pues no todos los sujetos de la población tuvieron la misma probabilidad de ser elegidos. La cuota pertenecía a "750 estudiantes de verano y reparación que se encontraban en la UCAB la tercera y cuarta semana del mes de Agosto del 2011"

Se está consciente que como afirman (Rodríguez Osuna, 1993) "los métodos de muestreo no probabilísticos no garantizan la representatividad de la

muestra y por lo tanto no permiten realizar estimaciones inferenciales sobre la población", sin embargo, como el objetivo principal de la investigación es evaluar el método de estratificación, y no estratificar a la población, el muestreo no probabilístico se ajusta al cumplimiento del objetivo.

IV.5. Elaboración del instrumento

Para la elaboración del instrumento, se utilizó como antecedente la encuesta del "Registro Estudiantil" suministrada por la Universidad Católica Andrés Bello (ver *Anexo E*), la encuesta que explica la obtención del Método G-M.C., y otras nuevas variables sugeridas con el propósito de cumplir los objetivos y comprobación de hipótesis. En total, sumaron dieciocho (18) variables a preguntar en la nueva encuesta.

IV.5.1. Variables del registro estudiantil:

1. Carrera
2. Sexo
3. Estado civil
4. Número de miembros de su hogar
5. Residencia Actual

6. Año que cursa

7. Trabajo

8. Tenencia de la vivienda

9. Dependencia Económica

10. Recibe ayuda para pago de estudios

11. Nivel de instrucción del padre

IV.5.2. Variables método G-M.C.:

12. Tipo de vivienda

13. Nivel de instrucción de la madre

14. Profesión del jefe de familia

15. Principal fuente de ingreso de la familia

IV.5.3. Variables sugeridas para la investigación:

16. Nivel de ingreso por CNA

El instrumento se encuentra descrito en el *Anexo F.*

IV.6. Validación del instrumento

El instrumento fue analizado y validado por:

1. El tutor de esta investigación y Ex Director del Área de Estudios Poblacionales de FUNDACREDESA, Dr. Alfonso J. Rodríguez M.
2. La Estadístico, actual Directora del Área de Estudios Poblacionales de FUNDACREDESA, Lic. Jéssica Flores.
3. El Estadístico del Área de Estudios Poblacionales de FUNDACREDESA, Lic. Juan Tría

IV.7. Proceso de recolección de datos

El mismo se llevó a cabo en la Universidad Católica Andrés Bello, entre la tercera y cuarta semana del mes de agosto de 2011. Los estudiantes encuestados fueron seleccionados tomando en cuenta como único requisito que fuesen estudiantes de verano o reparación de dicha casa de estudios. De esta manera, se logró recolectar la cuota de 750 encuestas entre los estudiantes presentes en la universidad para esos días. Las dudas de los encuestados con respecto al instrumento fueron atendidas y respondidas de manera inmediata por las autoras de esta investigación.

IV.8. Proceso de transcripción de datos

Con el objetivo de analizar los resultados con claridad, todas las variables de la encuesta fueron vaciadas en el procesador de datos Excel, y consecutivamente se hicieron los cálculos del "nivel de ingreso por CNA" y se ubicaron a los hogares de acuerdo a los estratos. El siguiente paso fue obtener el método G-M.C. y el método RiMa con la sumatoria de las variables pertinentes y ubicar a los hogares por el método LP.

Ya habiendo calculado y obtenido todas las variables; para fines del análisis de datos, se utilizó el programa "Statistical Package for the Social Sciences" (SPSS) Versión 15.0, por ser el programa estadístico mayormente recomendado por las ciencias sociales, pues tiene una capacidad para procesar bases de datos de gran tamaño. El SPSS permitió correr regresiones lineales, hacer el estudio de correlación y dependencia de las variables, y cruzar las variables explicativas con los métodos de estratificación para los análisis descriptivos que se plantean a continuación.

CAPÍTULO V

Análisis de Resultados

V.1. Análisis Descriptivo de las Variables de Estudio

Por medio de la encuesta realizada a la muestra de "750 estudiantes de verano y reparación que se encontraban en la UCAB la tercera y cuarta semana del mes de Agosto del 2011" se recolectaron los datos y se procedió a realizar un análisis descriptivo para caracterizar la muestra captada, con el objetivo de clarificar el panorama real del estudio. Sin embargo, antes de caracterizar, es necesario mostrar la distribución por estratos obtenida en la muestra según el método G-M.C. y el método RiMa, la cual se ve representada en el **Cuadro 9**. Como se tenía ya presente, es evidente que la muestra se distribuye en general en los estratos más altos, por lo que una caracterización de la muestra no le da mayor aporte al estudio, al menos que se evidencien diferencias visibles del comportamiento de las variables en ambos métodos de acuerdo a los estratos dónde se ubiquen.

Cuadro 9: Distribución de la muestra por estratos según el Método G-M.C y Método RiMa

	G-M.C.	RiMa
Estrato I	155	262
Estrato II	441	344
Estrato III	133	125
Estrato IV	19	17
Estrato V	2	2
	750	750

Fuente: Cálculos de la muestra a través de Excel

También es importante recalcar, que de acuerdo a la función lógica desarrollada en la transcripción de datos, se pudo obtener el porcentaje de

hogares que varían de un método a otro. A los que variaban, la función lógica les otorgaba el valor de 1, y a los que no variaron el de 0. Finalmente en el **Cuadro 10**, se percibe el número de hogares que quedaron estratificados de forma diferente entre métodos de estratificación.

Cuadro 10: Variación porcentual de la estratificación entre los métodos G-M.C. y RiMa

	Nº de Hogares	% de Hogares
Frecuencia 0 =	555	74%
Frecuencia 1 =	195	26%
Total	750	100%

Fuente: Cálculos de la muestra a través de Excel

Se puede decir entonces que el 26% de los estratos quedan clasificados de manera distinta, lo cual implica la cuarta parte de la muestra.

V.1.1. Caracterización de las variables no pertenecientes al Método G-M.C.

V.1.1.1. Caracterización de la variable "CARRERA" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

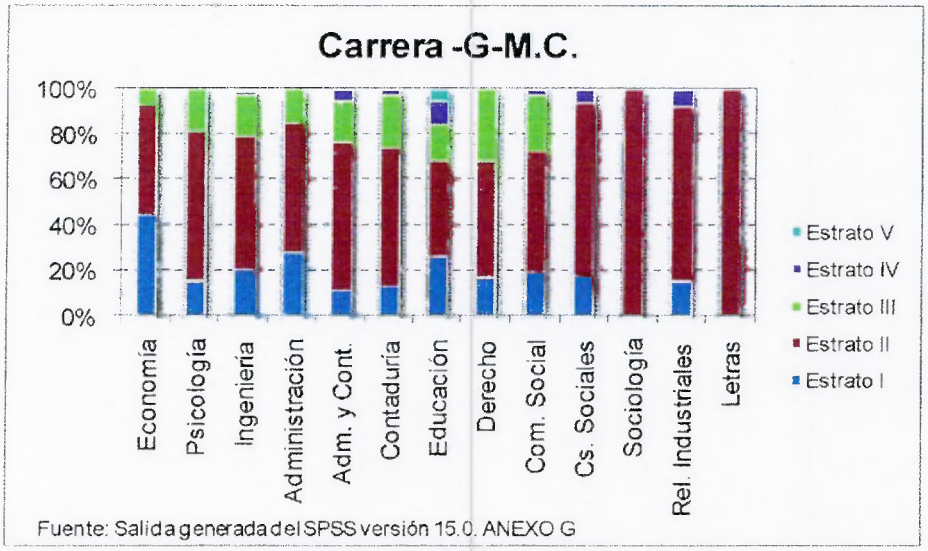
Como resultado del muestreo, se pudo observar que, para esta variable, hubo un comportamiento similar en ambos métodos, habiendo estudiado 7% de los estudiantes de la carrera "Economía", 4% de "Psicología", 48% de "Ingeniería", 10% de "Administración y Contaduría", 5% de "Contaduría", 3% de "Educación", 5% de "Derecho", 8% de

"Comunicación Social", 2% "Ciencias Sociales", 1% "Sociología", 2% "Relaciones Industriales" y 0,1% "Letras".

Entre los Estratos I y II se concentraron, en todos los casos, más del 50% de las carreras tomadas en la muestra.

Analizando el **Gráfico 1** se puede observar que, por medio del Método G-M.C., el Estrato I fue menor en todos los casos, en contraste con el Método RiMa, al estudiar el comportamiento distributivo de esta variable.

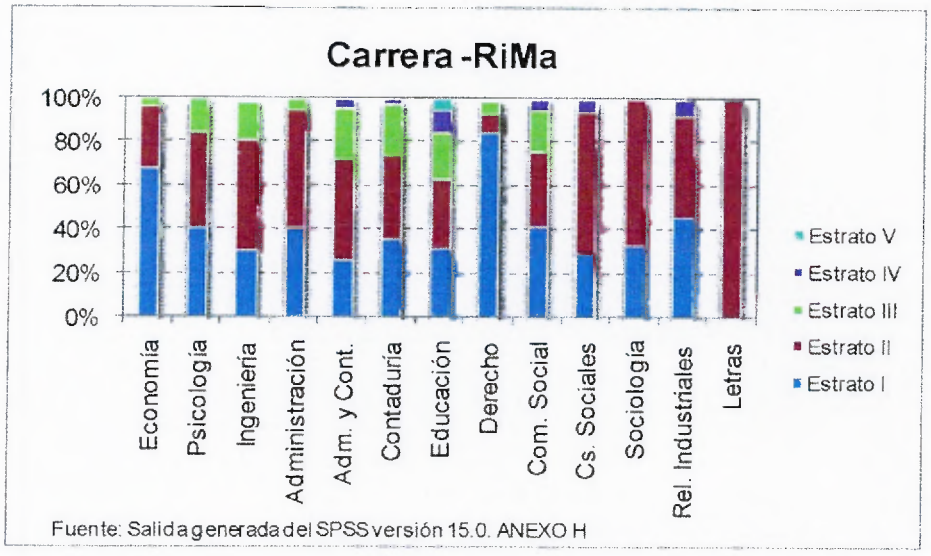
Gráfico 1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Carrera"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO G

Por el contrario, se puede observar en el **Gráfico 2** que a través del Método RiMa la distribución de los datos tiende a agrupar un mayor porcentaje de encuestados en el Estrato I, si se compara con el Método G-M.C.

Gráfico 2: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Carrera"



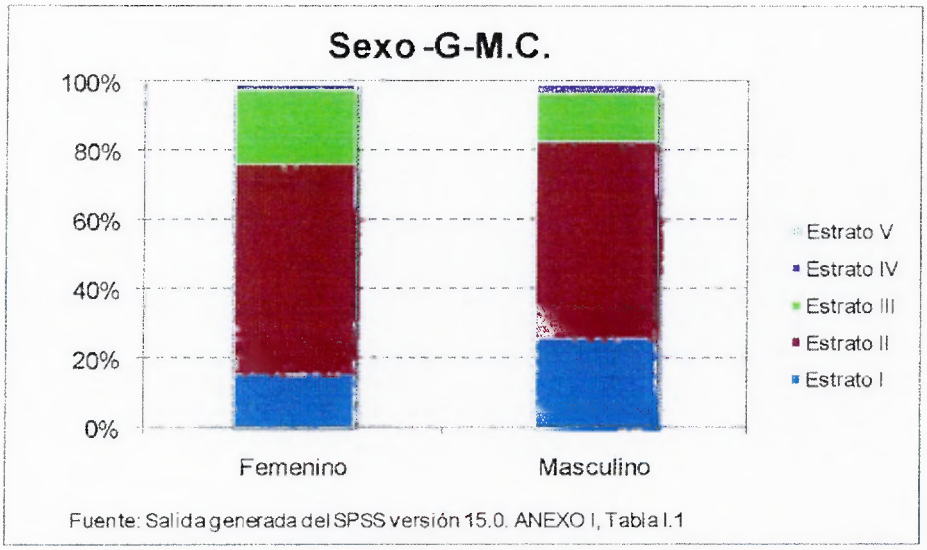
Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO H

V.1.1.2. Caracterización de la variable "SEXO" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

Luego de realizar el muestreo y procesar los datos, se pudo observar la distribución porcentual por género del total de personas encuestadas, arrojando como resultado un 48% correspondiente al sexo "Femenino", mientras que 52% de los encuestados fueron del sexo "Masculino", siendo el más elevado por encima del 50%.

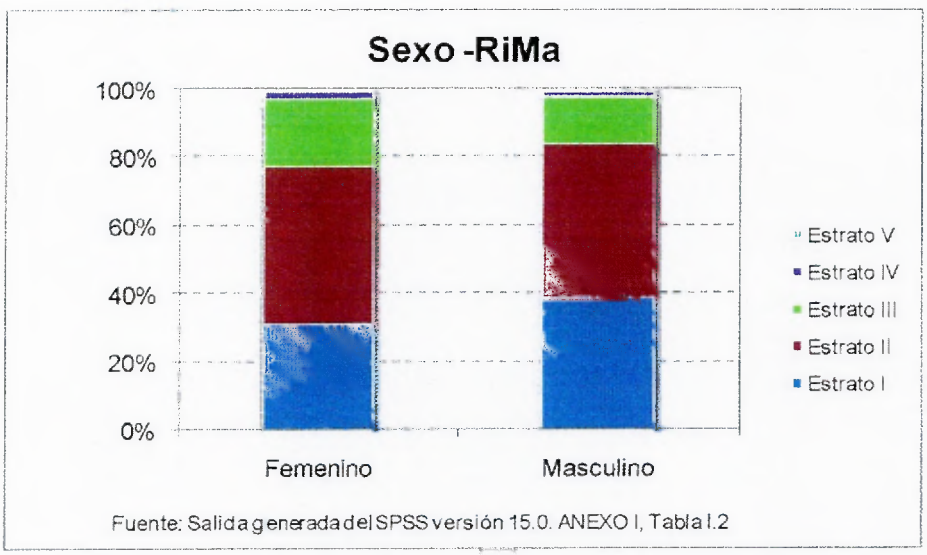
Al analizar los resultados a nivel porcentual, no se observaron mayores diferencias entre los datos procesados por los dos métodos, como puede observarse en el **Gráfico 3** y **Gráfico 4**.

Gráfico 3: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Sexo"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO I, Tabla I.1

Gráfico 4: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Sexo"



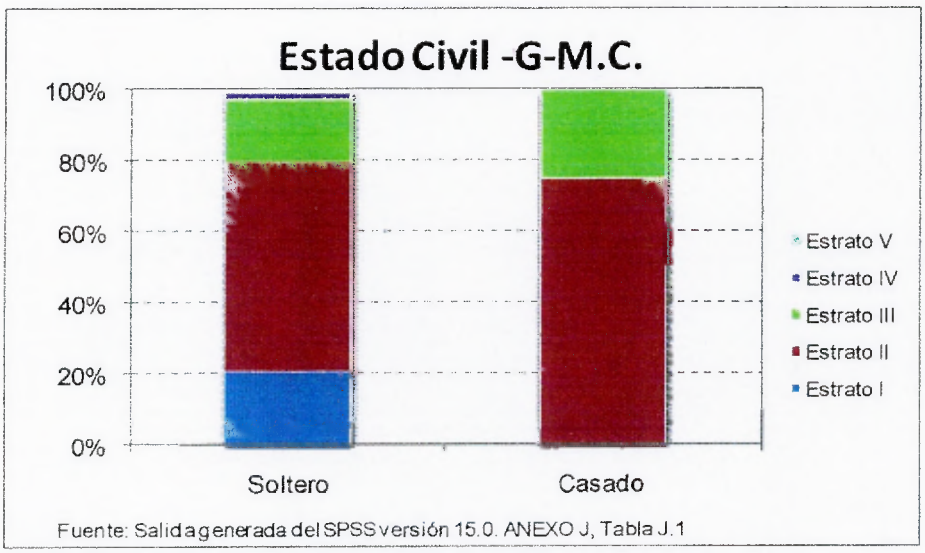
Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO I, Tabla I.2

V.1.1.3. Caracterización de la variable "ESTADO CIVIL" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

Puede observarse que, luego de la utilización de ambos métodos, el Estado civil predominante fue "Soltero" con un 99% de los datos, mientras que el 1% de los encuestados corresponde a personas con el Estado Civil "Casado".

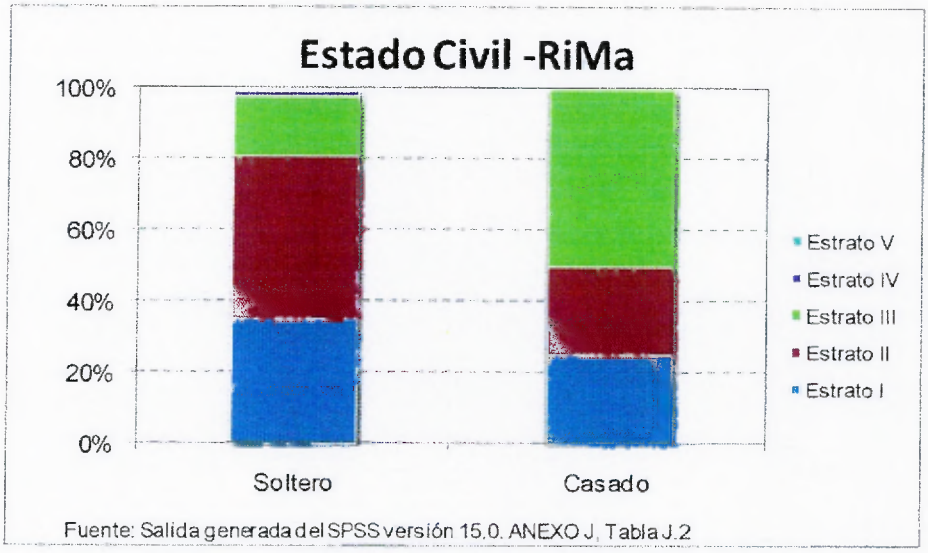
En cuanto a la distribución porcentual, puede decirse que aunque sólo el 1% de los encuestados son "Casados", su ubicación por Estratos cambia de un modelo a otro; localizando a los individuos mayormente hacia los Estratos medios en el Método G-M.C, mientras que el RiMa los ubica hacia los extremos, como puede observarse en el **Gráfico 5** y **Gráfico 6**

Gráfico 5: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Estado Civil"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO J, Tabla J.1

Gráfico 6: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Estado Civil"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO J, Tabla J.2

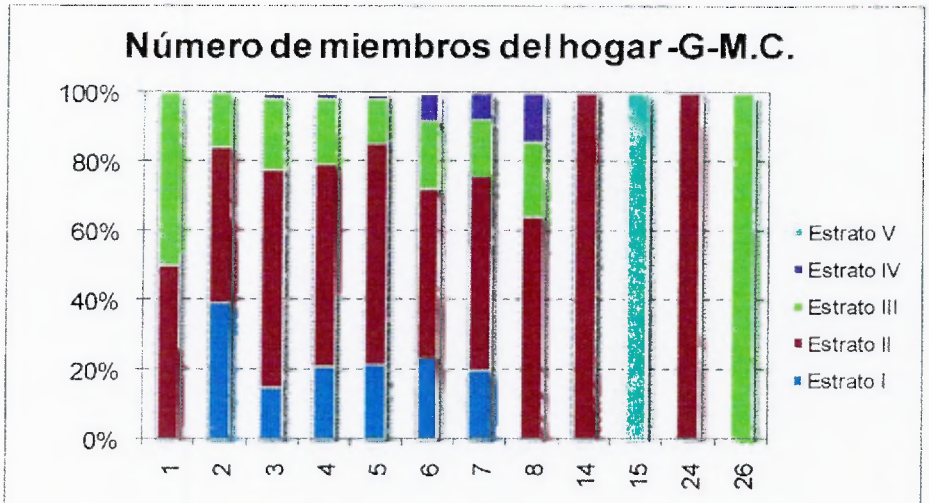
V.1.1.4. Caracterización de la variable "NÚMERO DE MIEMBROS DEL HOGAR" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

Se pudo observar que de la distribución porcentual por número de miembros del hogar del total de hogares encuestados se distribuye de la siguiente manera: 0% corresponde a hogares con "1 miembro", 7% fueron hogares con "2 miembros", 19% hogares con "3 miembros", 43% de hogares con "4 miembros" (representando este el mayor porcentaje encontrado en la caracterización de la muestra). Se encontró también que 20% de los hogares están constituidos por "5 miembros", 6% por "6 miembros", 3% por "7 miembros", 2% por "8 miembros", 0,1% por "14 miembros", 0,1% por "15 miembros", 0,1% por "24 miembros" y por último, 0,1% por "26 miembros",

cabe hacer referencia que en este punto no se cumple la teoría mencionada en el Capítulo III que indica que los hogares de mayores personas suelen pertenecer a los estratos más pobres.

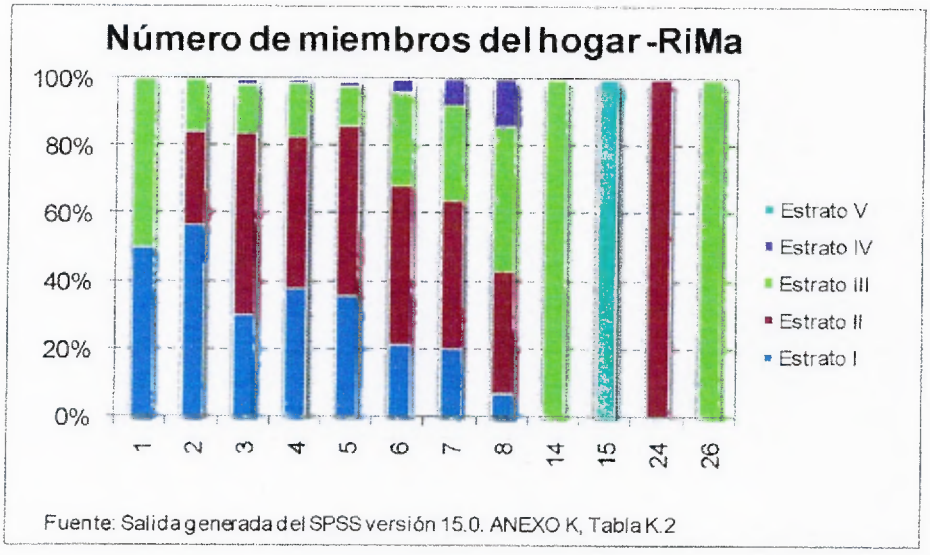
Se pudo observar a través del **Gráfico 7** y **Gráfico 8** que la variable se distribuye porcentualmente de forma muy parecida por medio de ambos métodos. Sin embargo, se pudo ver como el Estrato II tiende a sobresalir a través del Método G-M.C., mientras que el Estrato I sobresale en el Método RiMa.

Gráfico 7: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Número de miembros del hogar"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO K, Tabla K.1

Gráfico 8: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Número de miembros del hogar"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO K, Tabla K.2

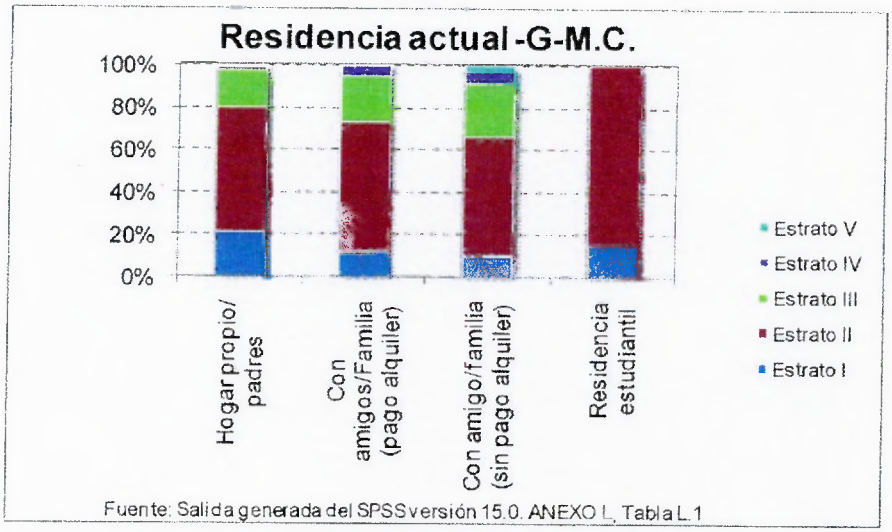
V.1.1.5. Caracterización de la variable "RESIDENCIA ACTUAL" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

Gracias al muestreo, se identificó un 86% de los encuestados ubicados en "hogares propios o de los padres". Un 5% se localizó en "hogares de amigos o familiares (pagando alquiler)", mientras que otro 5% se ubicó en "hogares con amigos o familiares (sin pagar alquiler)". Por último, pudo identificarse un 3% de los hogares encuestados viven en "Residencias estudiantiles".

Aunque la variable se comporta de forma muy parecida en ambos métodos, se puede observar, gracias al **Gráfico 9** y **Gráfico 10,** un cambio

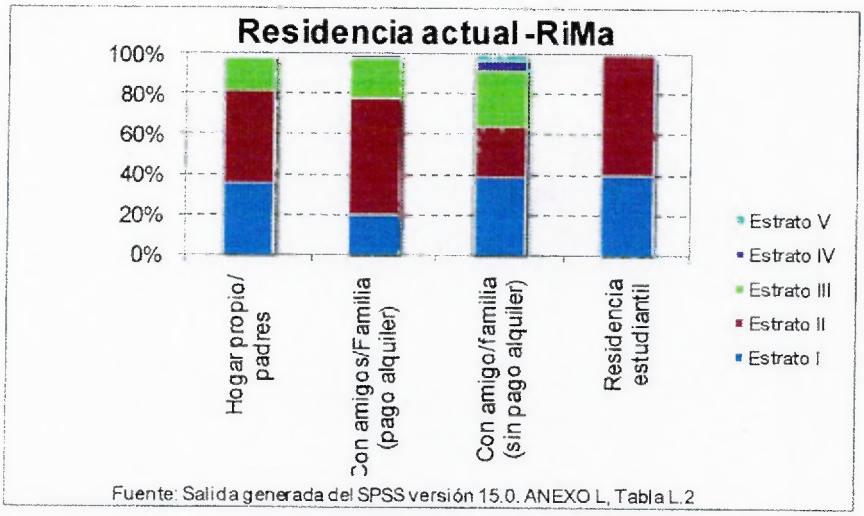
de tendencia entre los Estratos I y II en los "hogares con amigos o familiares que se encuentran sin pagar alquiler", pasando de 11% a 56% respectivamente registrados por el Método G-M.C; y a un 39% y 25% respectivamente, con la aplicación del Método RiMa.

Gráfico 9: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Residencia actual"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO L, Tabla L.1

Gráfico 10: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Residencia actual"



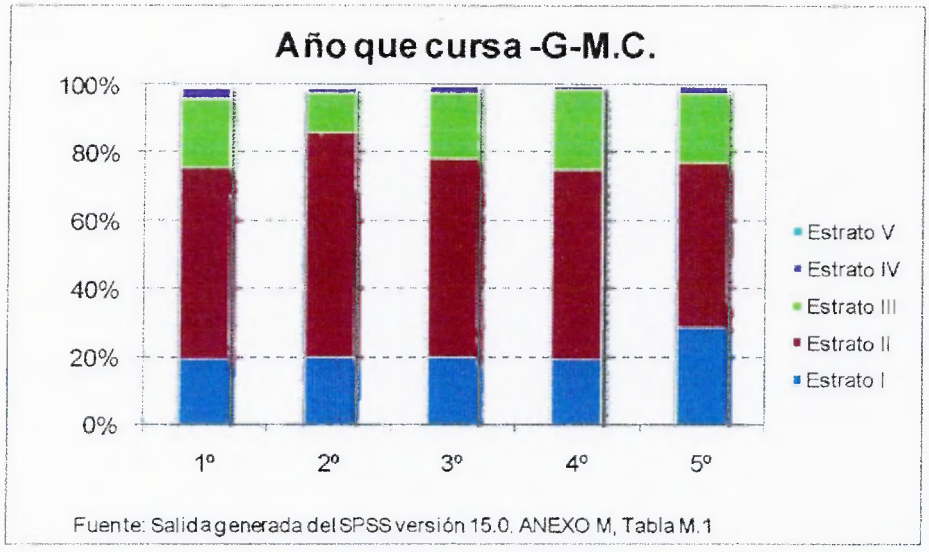
Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO L, Tabla L.2

V.1.1.6. Caracterización de la variable "AÑO QUE CURSA" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

Otra de las variables que se preguntó para caracterizar la muestra, fue el año que se encontraban cursando los encuestados. Se obtuvo un 29% de encuestados cursando "1° año", 32% cursando "2° año", 17% cursando "3° año", 12% cursando "4° año" y por último un 11% cursando "5° año", (haciendo las correspondencias en años cuando se suministraba la información en semestres).

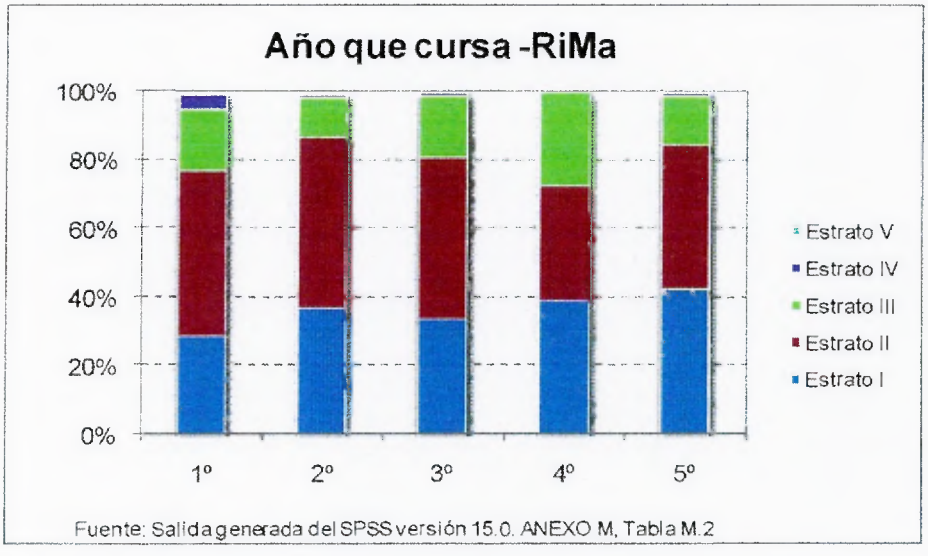
Por medio de la descripción del comportamiento de la variable a través del **Gráfico 11** y **Gráfico 12**, se observaron diferencias de distribución porcentual entre los estudiantes cursando "4° año" ubicados en el Estrato I y II, obteniendo 20% y 55% respectivamente a través del Método G-M.C. y 39% y 33% por medio del Método. Al referirse a los alumnos de "5° año", encontramos diferencias distributivas en los mismos Estratos, pasando de un 29% y 48% para el Estrato I y II respectivamente a través del primer Método, a un 42% en ambos Estratos por medio del segundo Método.

Gráfico 11: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Año que cursa"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO M, Tabla M.1

Gráfico 12: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Año que cursa"

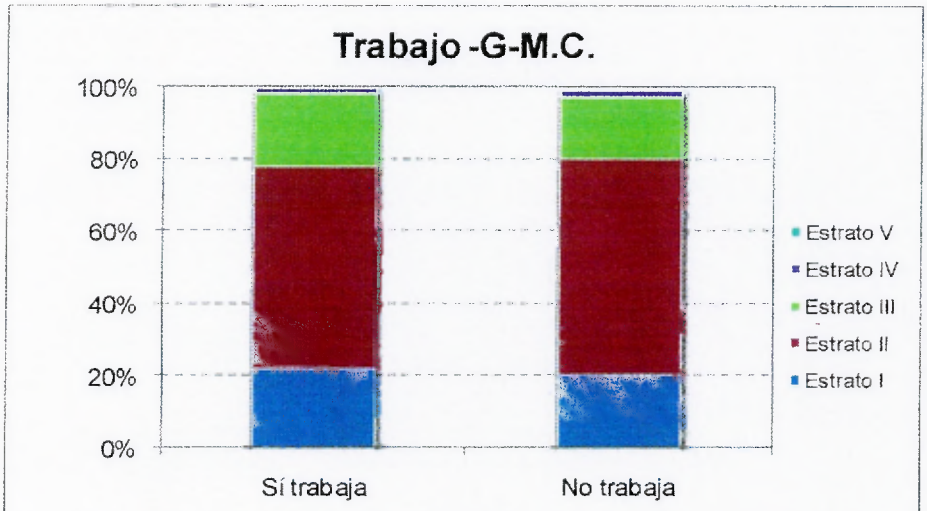


Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO M, Tabla M.2

V.1.1.7. Caracterización de la variable "TRABAJO" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

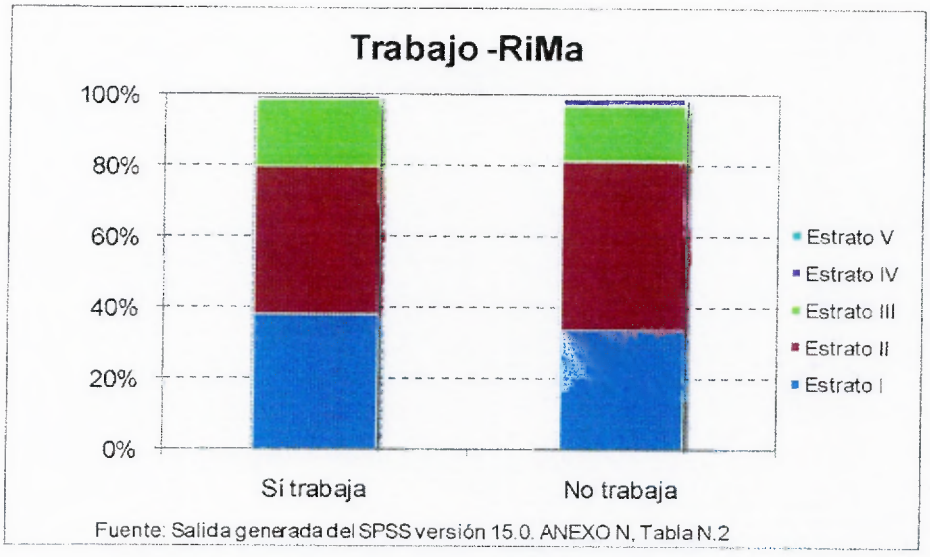
Según los resultados de esta variable, se obtuvo que un 22% de las personas encuestadas "Sí trabajan" y un 78% "No trabajan". La variable se comportó de forma bastante similar dentro de su distribución en ambos Métodos, como puede observarse en el **Gráfico 13** y **Gráfico 14**.

Gráfico 13: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Trabajo"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO N, Tabla N.1

Gráfico 14: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Trabajo"



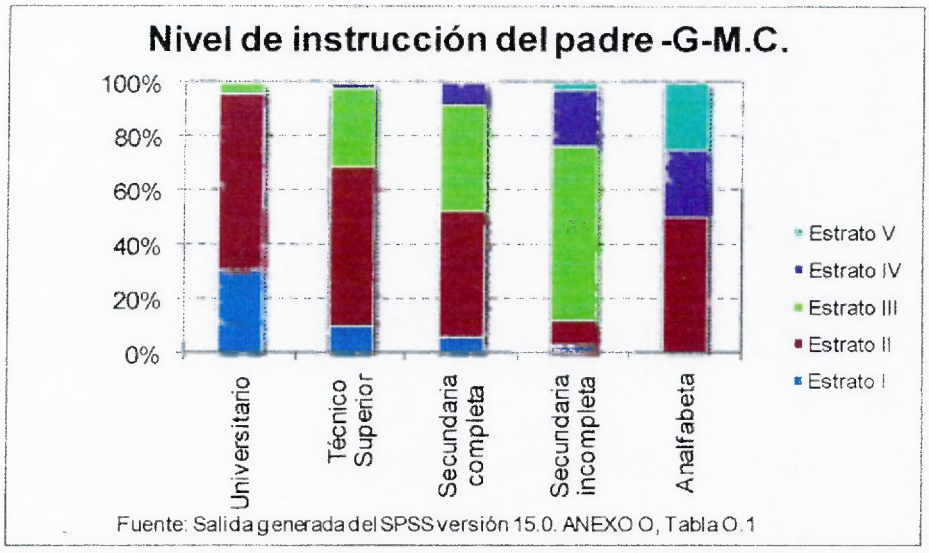
Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO N, Tabla N.2

V.1.1.8. Caracterización de la variable "NIVEL DE INSTRUCCIÓN DEL PADRE" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

De acuerdo a esta variable, el 56% del los padres de familia en los hogares, tienen un nivel de instrucción de "Enseñanza Universitaria o equivalente"; (este porcentaje representa más del 50% de los datos analizados). Posterior a esto, se observó un 30% de padres de familia con enseñanza "Técnico superior completa, enseñanza secundaria completa o técnica media", un 9% de padres con nivel de instrucción de "Enseñanza secundaria incompleta, técnica inferior", 5% de los hogares con padre con "Enseñanza primaria, o alfabeta (con algún grado de instrucción primaria)" y para finalizar, se encontró un 1% de padres "Analfabetas".

El comportamiento de esta variable varía poco entre ambos Métodos, asimismo se comporta similar a las variables anteriormente explicadas, es decir, se pudo observar que los hogares se concentran el Estrato II con el método G-M.C. y en el Estrato I con el método RiMa. Lo anteriormente expuesto puede constatarse en el **Gráfico 15** y el **Gráfico 16**.

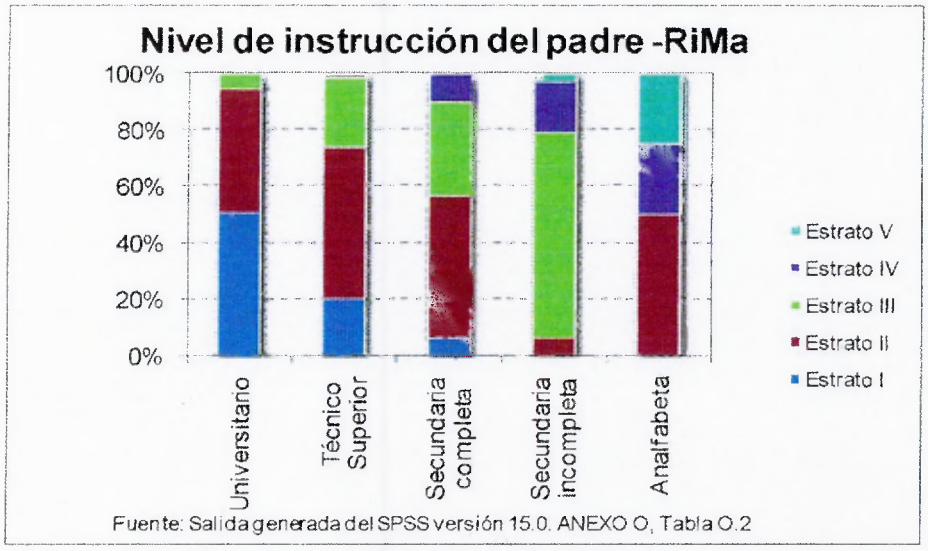
Gráfico 15: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Nivel de instrucción del padre"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO O, Tabla O.1

Cabe destacar la existencia de un ligero cambio de tendencia en el "Nivel de instrucción Universitario", reportando que el Método G-M.C. concentra un 30% de los hogares en el Estrato I y un 65% en el Estrato II, mientras que por el Método RiMa los porcentajes de dichos Estratos se ubicaron en 50% y 44% respectivamente.

Gráfico 16: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Nivel de instrucción del padre"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO O, Tabla O.2

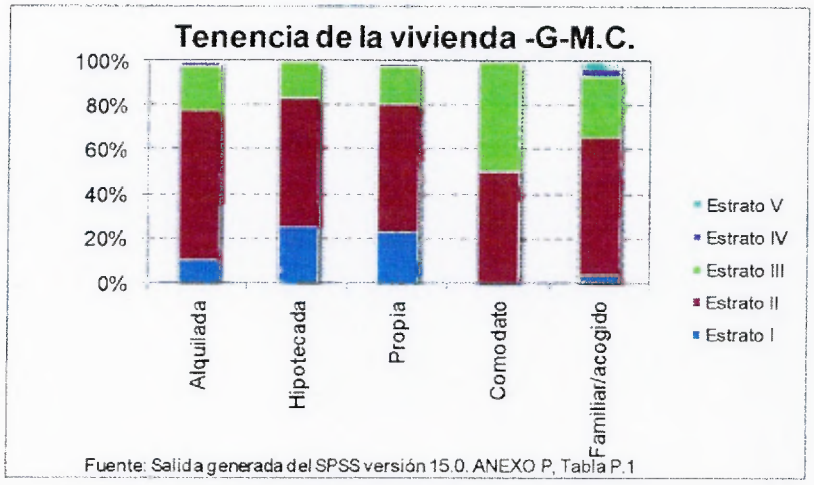
V.1.1.9. Caracterización de la variable "TENENCIA DE LA VIVIENDA" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

Por medio del estudio de esta variable, se observó que 10% de los hogares encuestados poseen viviendas "Alquiladas", 3% viviendas "Hipotecadas", 82% viviendas "Propias" (resaltando esta cifra por constituir más del 50% del total). El 1% de los hogares, poseen viviendas de tipo "Comodato", mientras que el 4% de los encuestados habitan en las viviendas de un "Familiar-acogido".

Aunque la variable mostró un comportamiento similar entre métodos, se puede apreciar que los mayores porcentajes tienden a concentrarse en el

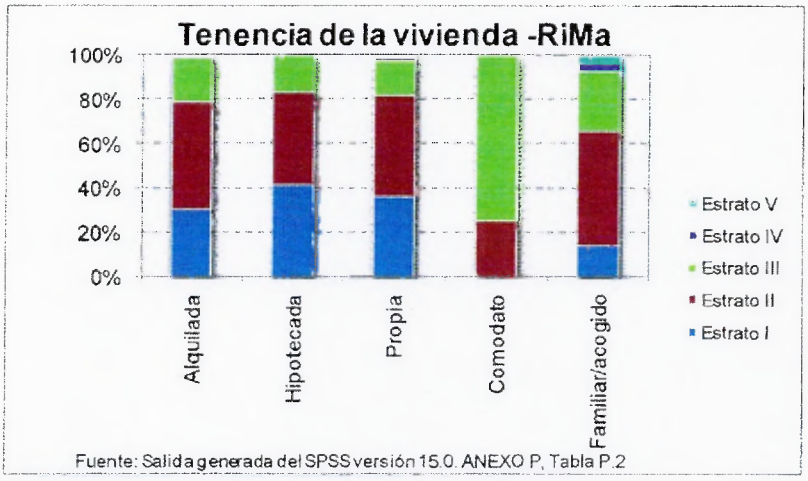
Estrato II aplicando el Método G-M.C., mientras que se concentran en el Estrato I en el método RiMa. Así puede observarse en el **Gráfico 17** y **Gráfico 18** que se presentan a continuación.

Gráfico 17: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Tenencia de la vivienda"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO P, Tabla P.1

Gráfico 18: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Tenencia de la vivienda"



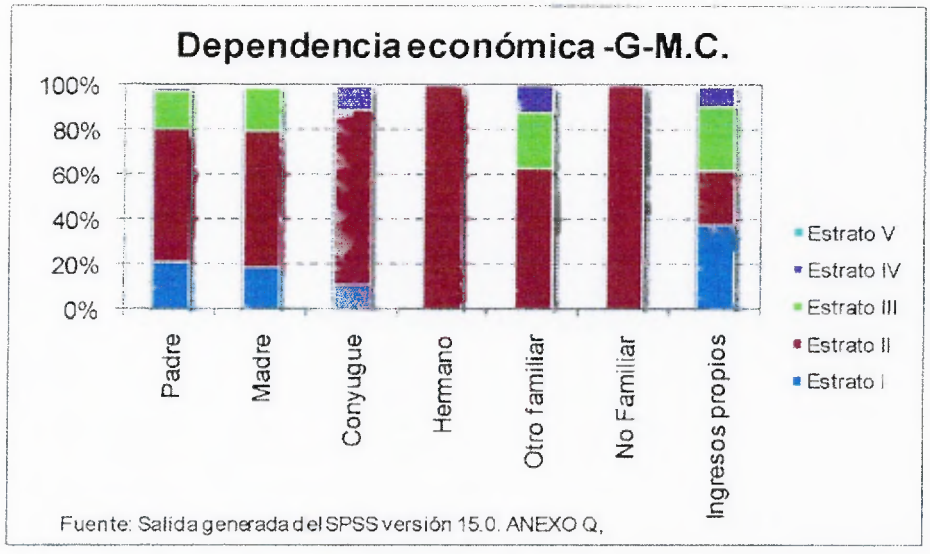
Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO P, Tabla P.2

V.1.1.10. Caracterización de la variable "DEPENDENCIA ECONÓMICA" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

Se pudo observar que un 64% de los encuestados dependen económicamente del "Padre", mientras que un 30% dependen de la "Madre". El 1% depende económicamente del "Cónyugue", el 0,3% de un "Hermano", el 1% de "Otro familiar", un 0,1% depende de "Otra persona" y el 3% depende económicamente de "Sí mismo".

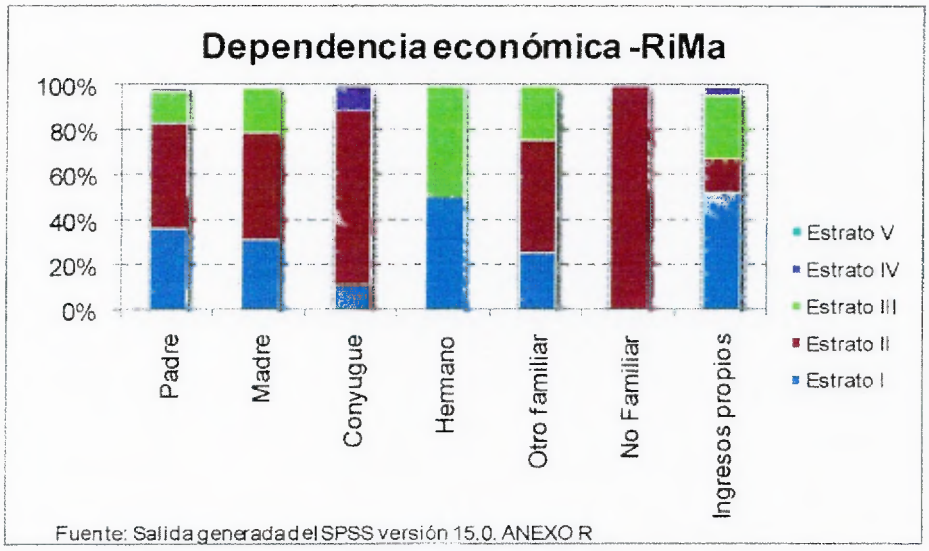
La distribución porcentual es parecida en ambos métodos, menos en la dependencia económica por parte de un "Hermano" u "Otra persona". Esto se aprecia en el **Gráfico 19**, en donde de acuerdo al G-M.C. los porcentajes varían en la dependencia de un "Hermano" pasando de 0%, 100% y 0% en los Estratos I, II y III respectivamente, a 50%, 0% y 50% con la aplicación del Método RiMa expuesto en el **Gráfico 20**. En cuanto a la dependencia de "Otra persona", los porcentajes variaron significativamente en los Estratos I y II, pasando de 0% y 63% respectivamente a través de la aplicación del primer Método, a 25% y 50% con la aplicación del segundo Método para los mismos Estratos.

Gráfico 19: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Dependencia económica"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO Q,

Gráfico 20: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Dependencia económica"

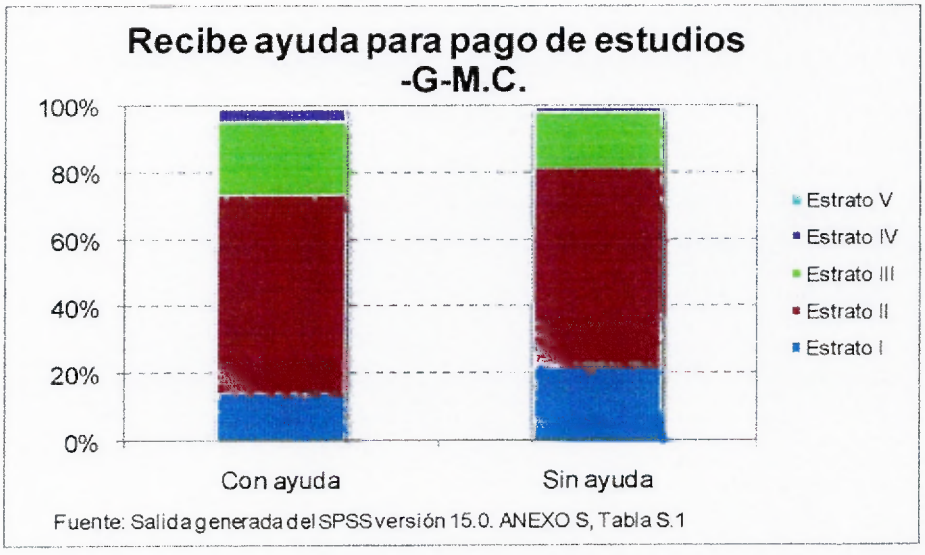


Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO R

V.1.1.11.- Caracterización de la variable "RECIBE AYUDA PARA PAGO DE ESTUDIOS" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

Por medio del **Gráfico 21** y **Gráfico 22**, se observa un comportamiento similar en esta variable a través de la aplicación de ambos métodos, teniendo que un 25% de los encuestados reportaron recibir ayuda para pago de estudios, mientras que un 75% no la reciben.

Gráfico 21: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Recibe ayuda para pago de estudios"

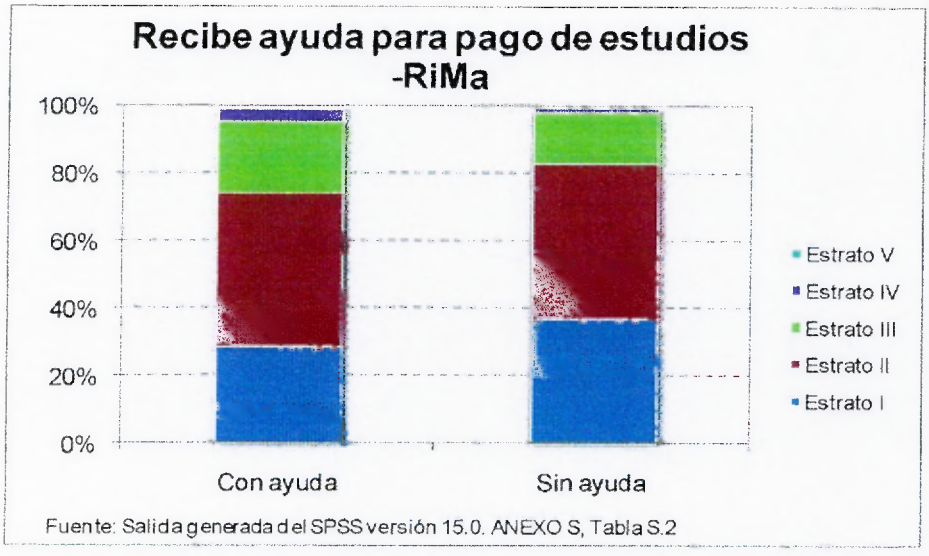


Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO S, Tabla S.1

Análogo a las descripciones de variables anteriores, y comparando los resultados que presentan ambos gráficos, se percibe una mayor

concentración en el Estrato II por parte del Método G-M.C., y una mayor concentración en el Estrato I por el Método RiMa.

Gráfico 22: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Recibe ayuda para pago de estudios"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO S, Tabla S.2

V.1.2. Caracterización de las variables pertenecientes al Método G-M.C.

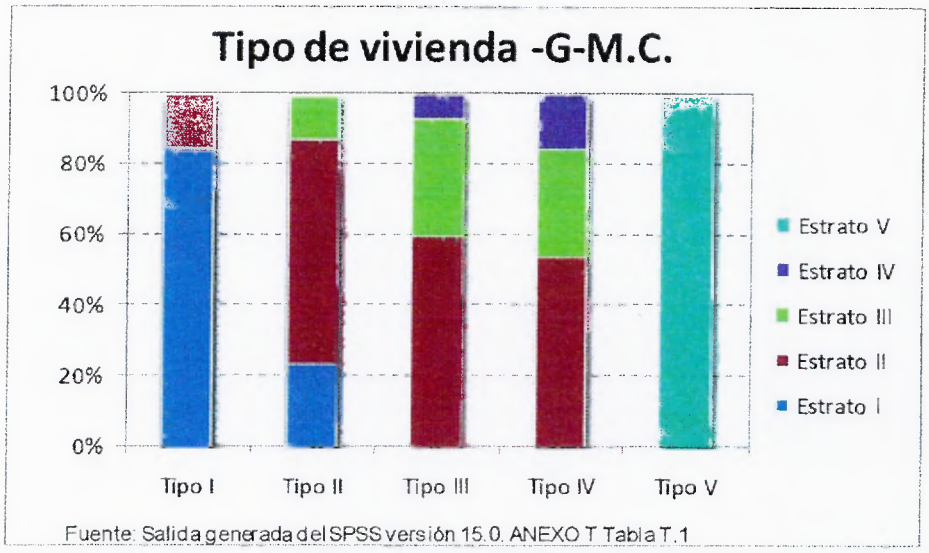
V.1.2.1.- Caracterización de la variable "TIPO DE VIVIENDA" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

Luego de haber procesado los datos de las encuestas, se pudo registrar que el 7% de los hogares posee vivienda "Tipo I" (Vivienda con

óptimas condiciones sanitarias en ambientes de gran lujo), el 64% "Tipo II" (Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambientes con lujo sin exceso), el 27% posee viviendas consideradas "Tipo III" (Vivienda con buenas condiciones sanitarias en espacios reducidos o no, pero siempre menores que las viviendas I y II). Además un 2% de los hogares encuestados se caracterizaron por poseer viviendas "Tipo IV" (Vivienda con ambientes espaciosos o reducidos y/o con deficiencias en algunas condiciones sanitarias), y finalmente un 0,1% de los hogares poseen viviendas "Tipo V" (Rancho o vivienda con condiciones sanitarias marcadamente inadecuadas).

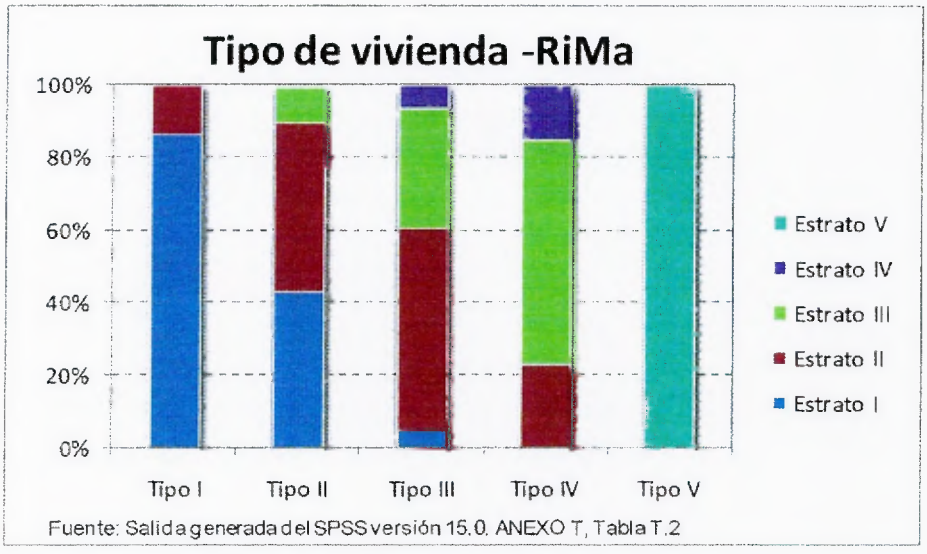
La variable "Tipo de Vivienda" también presenta un comportamiento similar entre métodos, sin embargo, puede observarse por medio del **Gráfico 23** y **Gráfico 24,** que en las viviendas "Tipo II" y "Tipo III", el Método G-M.C estratifica una mayor concentración del Estrato II si se le compara con el Método RiMa. Esto se describe mediante los porcentajes del primer Método, pues en el Estrato I la vivienda que se presentan es de "Tipo II" y "Tipo III" con un 23% y 0% respectivamente, mientras que en el segundo Método son de 43% y 5%.

Gráfico 23: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Tipo de vivienda"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO T Tabla T.1

Gráfico 24: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Tipo de vivienda"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO T, Tabla T.2

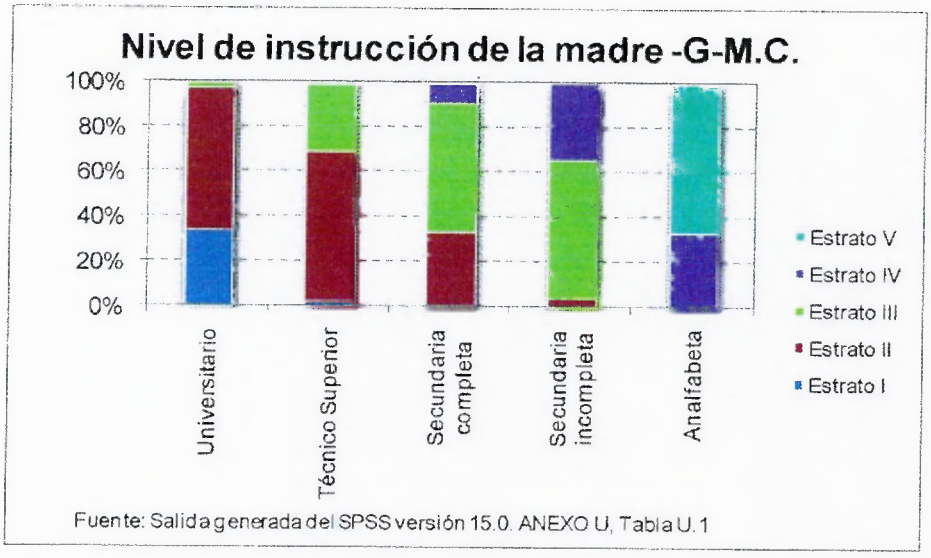
V.1.2.2.- Caracterización de la variable "NIVEL DE INSTRUCCIÓN DE LA MADRE" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

Gracias al muestreo realizado, pudo observarse un comportamiento de esta variable muy similar a través de la aplicación de ambos métodos de estratificación.

La muestra analizada presentó un 59% de hogares en los cuales la madre posee una "Enseñanza Universitaria o equivalente", un 27% manifestó tener el "Técnico superior completo, enseñanza secundaria completa o Técnica media". Por otra parte, sólo el 10% de los hogares posicionaron a la madre con un nivel de "Enseñanza secundaria incompleta o técnica inferior", mientras que el 3% de los hogares se agruparon en el nivel de "Enseñanza primaria, o alfabeta (con algún grado de instrucción primaria)". Por último, el 0,4% de los hogares encuestados manifestaron tener una madre "Analfabeta".

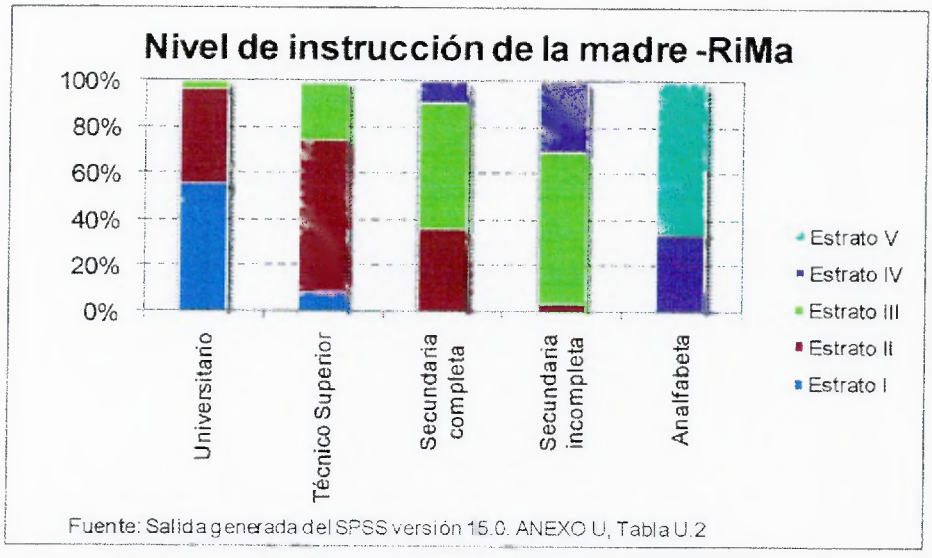
Puede evidenciarse un cambio de tendencia en el Estrato I y II, donde por medio del Método G-M.C., se obtuvieron porcentajes de 34% y 63% respectivamente, mientras que con la aplicación del Método RiMa se registraron 55% y 41% para los mismos. Lo anterior puede observarse en el **Gráfico 25** y **Gráfico 26**.

Gráfico 25: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Nivel de instrucción de la madre"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO U, Tabla U.1

Gráfico 26: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Nivel de instrucción de la madre"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO U, Tabla U.2

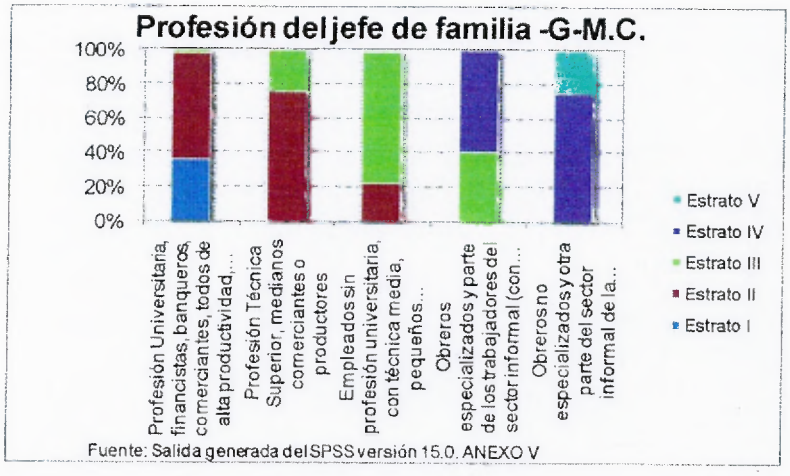
V.1.2.3.- Caracterización de la variable "PROFESIÓN DEL JEFE DE FAMILIA" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

La variable que define la profesión del jefe de familia, registró un 57% de hogares correspondientes a "Profesión Universitaria, financistas, banqueros, comerciantes, todos de alta productividad, oficiales de Fuerzas Armadas (si tienen un rango de Educación Superior)"; un 28% que entra en la categoría de "Profesión Técnica Superior, medianos comerciantes o productores". El 11% de los hogares encuestados se encuentra en el nivel de "Empleados sin profesión universitaria, con técnica media, pequeños comerciantes o productores", mientras que el 3% se ubicó en la categoría de "Obreros especializados y parte de los trabajadores del sector informal (con primaria completa)". En el último peldaño, se encontró un 1% de jeves de familia correspondiente a "Obreros no especializados y otra parte del sector informal de la economía (sin primaria completa)".

Por medio del **Gráfico 27** y el **Gráfico 28**, se observa un cambio de porcentajes significativos entre los Estratos I y II, registrando 36% y 62% respectivamente por medio del primer Método, mientras que aplicando el segundo Método los porcentajes cambiaron a 57% y 40% en dichos Estratos, razón por la cual se evidencia en el gráfico siguiente una mayor presencia del Estrato I al utilizar el Método RiMa y una mayor presencia del Estrato II al procesar los hogares por medio del Método G-M.C.

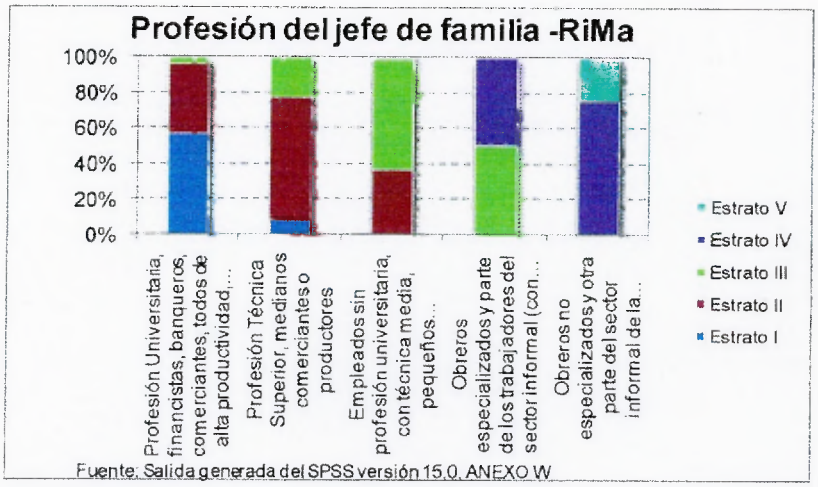
En el resto de los Estratos, se observó una distribución porcentual similar entre métodos.

Gráfico 27: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Profesión del jefe de familia"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO V

Gráfico 28: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Profesión del jefe de familia"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO W

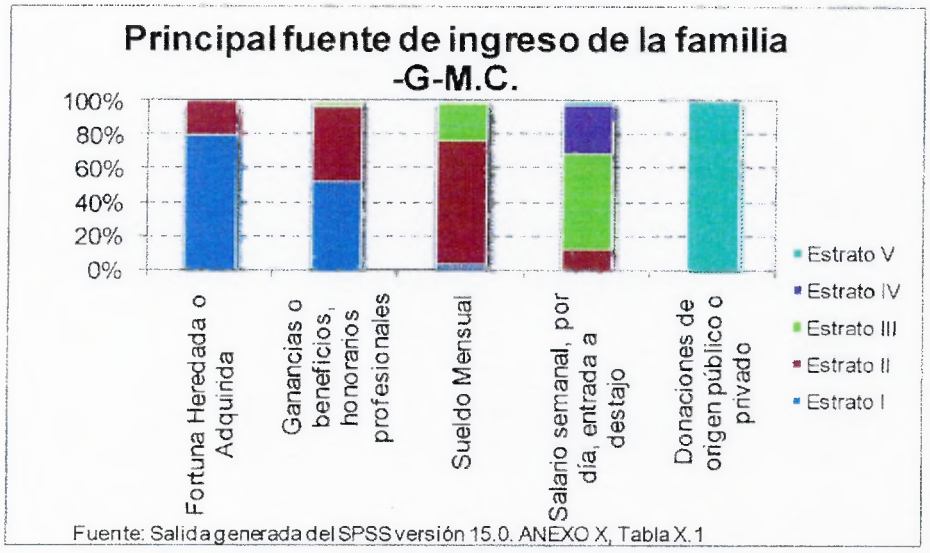
V.1.2.4.- Caracterización de la variable "PRINCIPAL FUENTE DE INGRESO DE LA FAMILIA" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

La caracterización de la variable "Principal fuente de ingreso de la familia" es de vital importancia para el análisis de la investigación, pues fue elegida para reemplazar, con el objetivo de contrastar la hipótesis propuesta.

Se observó que tan solo 1% de los hogares encuestados, identifican la obtención de fuentes de ingreso familiar por "Fortuna Heredada o Adquirida". En el nivel de "Ganancias o beneficios, honorarios profesionales", se ubicó un 36% de los hogares de la muestra, mientras que el 58% de los hogares encuestados (dato importante por encontrarse por encima del 50% de la muestra total), manifestó tener como principal fuente de ingreso un "Sueldo Mensual". El 5% de los hogares se ubicó en el peldaño de ingresos por "Salario semanal, por día, entrada a destajo", y para finalizar el 0,1% registró ingresos por "Donaciones de origen público o privado".

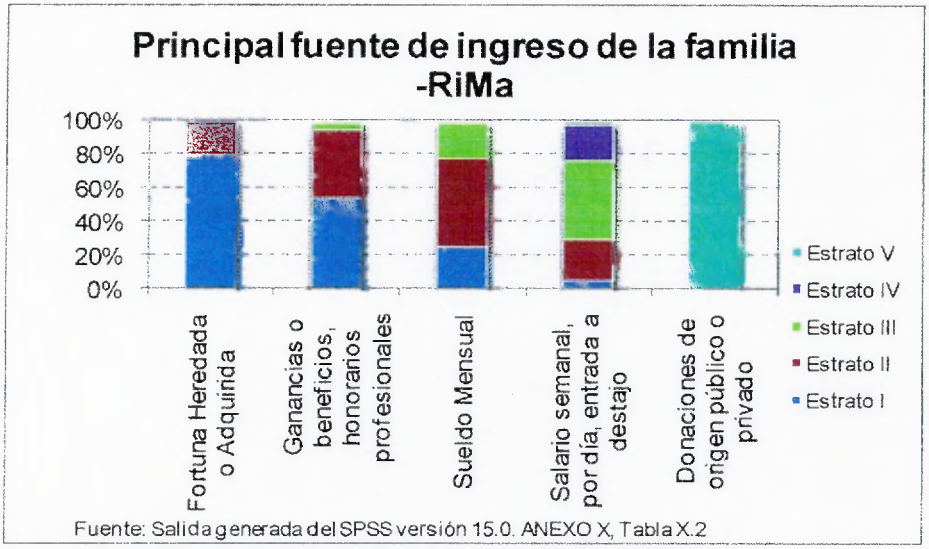
La variable se comportó de forma muy parecida entre métodos, como puede apreciarse en el **Gráfico 29** y **Gráfico 30**. No obstante, se puede percibir que la mayor variación se registra en el rango de "Sueldo Mensual", en el que a través del Método G-M.C. se obtiene que el Estrato I y II se distribuyen en un 3% y 73% respectivamente, mientras que utilizando el Método RiMa, se distribuyen en un 26% y un 52%.

Gráfico 29: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Principal fuente de ingreso de la familia"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO X, Tabla X.1

Gráfico 30: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Principal fuente de ingreso de la familia"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO X, Tabla X.2

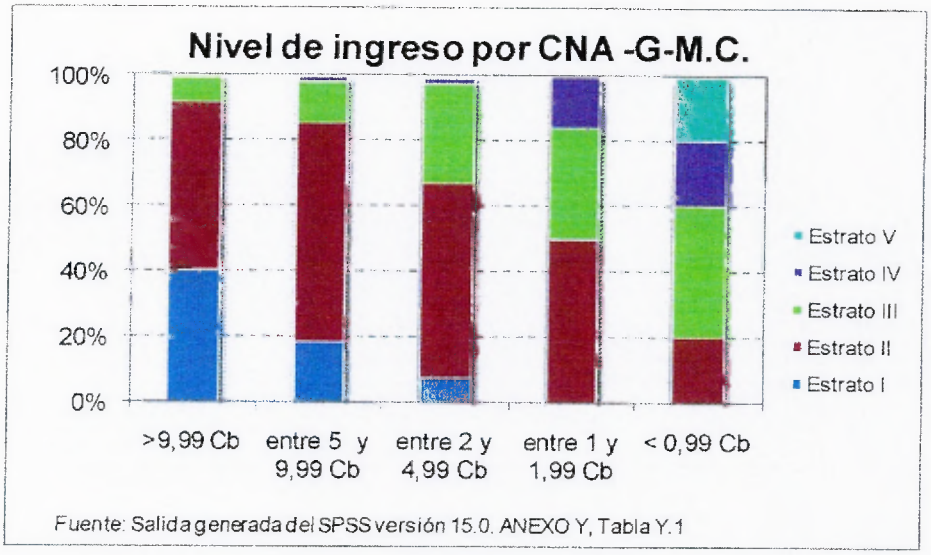
V.1.3. Caracterización de la variable independiente en la investigación para analizar el Método G-M.C.

V.1.3.1.- Caracterización de la variable "NIVEL DE INGRESO POR CNA" a través del Método G-M.C. y el Método RiMa.

Esta variable caracterizó a 30% de los hogares con posibilidades de cubrir "9,99 CNA o más". El 35% de la muestra registró hogares con ingresos suficientes para cubrir "entre 5 y 9,99 CNA". Por su parte, el rango comprendido entre "2 y 4,99 canastas", contó con una presencia de 28% del total de los hogares encuestados, mientras que el 6% puede cubrir entre "1 y 1,99 canastas". Por último, se recalca que tan solo el 1% de los hogares de la muestra logra cubrir "menos de una CNA".

Luego de procesar y contrastar esta variable entre los métodos, se evidenció un cambio significativo en el rango definido por nivel de ingreso mayor a 9,99 CNA, pues el Estrato I y II que ubica del Método G-M.C presenta un porcentaje de 40% y 51% respectivamente, en contraste con el método RiMa que ubica a 75% de los hogares en el Estrato I y 23% en el II. Lo anterior puede apreciarse al comparar el **Gráfico 31** con el **Gráfico 32**.

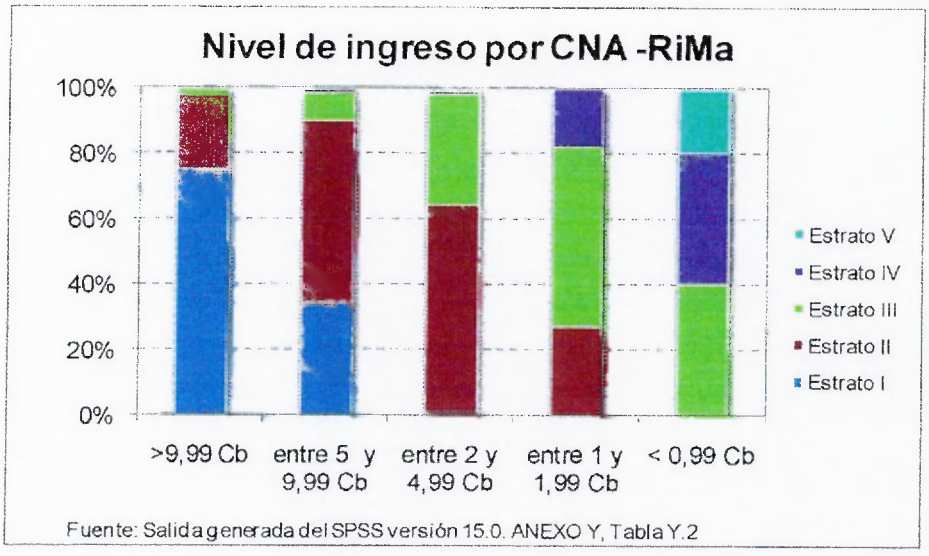
Gráfico 31: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable "Nivel de ingreso por CNA"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO Y, Tabla Y.1

Por medio de los gráficos también se pudo constatar, que hubo un cambio significativo en el rango que va "entre 1 y 1,99 CNA", con la aplicación de ambos Métodos, obteniendo que el primero arrojó 50% y 34% para los Estratos II y III respectivamente, mientras que a través del segundo Método, se obtuvo un cambio de tendencia pues agrupa un 27% en el Estrato II y un 55% en el Estrato III.

Gráfico 32: Cruce entre el Método RiMa y la variable "Nivel de ingreso por CNA"



Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO Y, Tabla Y.2

V.2. Análisis correlacional de las variables de estudio

Hasta ahora sólo se han empleado las tablas de contingencia de manera descriptiva, sin involucrar las pruebas estadísticas de asociación e independencia; sin embargo, para poder determinar si existe una relación entre dos variables no basta con los porcentajes o los recuentos, la relación debe ser comprobada mediante una prueba estadística

La prueba Chi-cuadrado de Pearson es la más utilizada para estos fines, pues permite determinar si el comportamiento de las categorías de una variable presenta diferencias estadísticamente significativas. Para establecer la diferencia a través de SPSS, se partió del supuesto que no existe relación

entre las variables de la tabla de contingencia (*Hipótesis nula*); es decir, se asumió que los resultados de los estratos sociales no se ven afectados o influenciados por las variables explicativas.

El cálculo del Chi-cuadrado arroja como resultado un valor numérico denominado alfa (α), el cual se compara con el valor teórico de 0,05. Cuando el valor calculado es menor que 0,05 se rechaza la hipótesis nula, con lo cual se concluye que existe una relación entre las variables; por el contrario si el valor calculado es mayor que 0,05 no se rechaza la hipótesis nula aceptando que no existe ninguna relación entre las variables, es decir, que no son homogéneas.

Para demostrar la asociación de las variables, es también utilizado otro indicador denominado "razón de máxima verosimilitud", el cual tiene como Hipótesis nula que el coeficiente de correlación es igual a cero. La razón de verosimilitud es calculada con base a la diferencia entre las frecuencias observadas y las esperadas. Por último, el indicador de independencia entre las variables se refleja en la "asociación lineal por lineal" que arroja la prueba Chi-cuadrado de Pearson, la Hipótesis nula viene determinada por la afirmación que establece que las variables explicativas son independientes a los estratos.

Los **Cuadros 11** y **12** resumen los resultados de las pruebas mencionadas anteriormente, para cada una de las variables explicativas en cada uno de los métodos de estratificación. Observando los p-valores

correspondientes a cada coeficiente, se resalta que en el caso del método G-M.C., de las diecinueve (19) variables explicativas sólo doce (12) resultaron tener un relación lineal significativa con la variable de estratificación (variable dependiente); y en el caso del Método RiMa, de las diecinueve (19) variables explicativas sólo trece (13) resultaron tener una relación tanto por el supuesto de no homogeneidad, como el de correlación y relación por no independencia.; es decir, que el resto de las variables no serán consideradas en los siguientes análisis.

Cuadro 11: Pruebas de Chi-cuadrado para relacionar las variables explicativas con el método G-M.C.

	Variables Explicativas	Chi-cuadrado de Pearson	Razón de verosimilitudes	Asociación lineal por lineal
G-M.C.	Carrera	,003	,015	,014
	Sexo	,002	,062	,043
	Estado civil	,871	,708	,535
	N° miembros del hogar	,000	,069	,003
	Residencia Actual	,017	,022	,287
	Año que cursa	,261	,214	,378
	Trabajo	,679	,598	,813
	Nivel de Instrucción del padre	,000	,000	,000
	Tenencia de la vivienda	,031	,086	,528
	Dependencia económica	,136	,082	,243
	Recibe ayuda para pago de estudios	,006	,006	,001
	Tipo de Vivienda	,000	,000	,000
	Nivel de Instrucción de la madre	,000	,000	,000
	Profesión del Jefe de Familia	,000	,000	,000
	Principal fuente de ingreso de la Familia	,000	,000	,000
	Nivel de ingreso por CNA	,000	,000	,000

Fuente: Salida generada por SPSS Versión 15.0. ANEXO Z, Tablas Z.1.- Z.16.

Cuadro 12: Pruebas de Chi-cuadrado para relacionar las variables explicativas con el método Rima

	Variables Explicativas	Chi-cuadrado de Pearson	Razón de verosimilitudes	Asociación lineal por lineal
RIMa	Carrera	,000	,001	,019
	Sexo	,120	,119	,012
	Estado civil	,512	,639	,332
	N° miembros del hogar	,000	,004	,000
	Residencia Actual	,007	,008	,877
	Año que cursa	,066	,017	,045
	Trabajo	,424	,347	,484
	Nivel de instrucción del padre	,000	,000	,000
	Tenencia de la vivienda	,013	,119	,136
	Dependencia económica	,154	,071	,442
	Recibe ayuda para pago de estudios	,009	,012	,002
	Tipo de Vivienda	,000	,000	,000
	Nivel de Instrucción de la madre	,000	,000	,000
	Profesión del Jefe de Familia	,000	,000	,000
	Principal fuente de ingreso de la Familia	,000	,000	,000
	Nivel de ingreso por CNA	,000	,000	,000

Fuente: Salida generada por SPSS Versión 15.0. ANEXO Z, Tablas AA.1.- AA.16.

De acuerdo con los resultados, se puede concluir que las variables explicativas sombreadas en el **Cuadro 11** y **Cuadro 12**, tienen relación con la estratificación arrojada por cada uno de los métodos, ya que el valor obtenido es menor que 0,05. Ciertamente las variables comunes que conforman a ambos métodos (la profesión del jefe de familia, el nivel de instrucción de la madre y el tipo de vivienda) tienen una evidente relación con los mismos; asimismo las variables de Principal fuente de ingreso y Nivel de ingreso por CNA se relacionan bien con cualquiera de los dos métodos. Sin embargo, las relaciones entre las variables explicativas de complemento del estudio y cada uno de los métodos, varían entre ellos.

Cabe hacer una especial referencia a la variable "Nº de miembros del hogar" la cual parece tener una relación lineal con la estratificación que establece el método RiMa, sin embargo no presenta correlación con el Método G-M.C., pues arroja una razón de verosimilitud igual a 0,069. El resto de las variables de complemento sombreadas son iguales entre métodos, es decir, se relacionan con ambos métodos.

Entre las variables que no tienen relación se encuentran: el sexo del encuestado, el estado civil, en residencia actual, el año que cursa, si trabaja y finalmente dependencia económica. Evidentemente estas variables tienen que ver personalmente con el encuestado y no con su hogar; sin embargo la variable de tenencia de la vivienda sorpresivamente no arrojó relación con ninguno de los métodos.

Es importante tomar en cuenta que existen factores que pudieron haber alterado el resultado de las pruebas de asociación e independencia como lo son el tamaño de la muestra, la fidelidad de los datos y el sesgo de la muestra; antes de sacar alguna conclusión es necesario revisar estos factores ya que cualquiera de ellos puede distorsionar el resultado.

Como se dio a conocer en la metodología, el muestreo fue de carácter no probabilístico lo cual teóricamente implicaba limitaciones, pues no garantizaba la representatividad de la muestra y consecuentemente no permitía realizar estimaciones de inferencia sobre la población; sin embargo, habiendo analizado la muestra a posteriori se puede notar que los resultados

explican de manera satisfactoria a la población como presenta el **Cuadro 13.** La muestra se comporta de manera semejante a la población.

Cuadro 13: Porcentajes de Estratos sociales según G-M.C. del Registro Estudiantil Año 2009 y de la muestra obtenida

Estratos según G-M.C.	Estudiantes según Registro Estudiantil 2009	% Estudiantes según Registro Estudiantil 2009	Estudiantes de la Muestra según G-M.C.	% Estudiantes según muestra	Variacion porcentual
Estrato I	4645	24,80%	155	20,67%	4,13%
Estrato II	9650	51,50%	441	58,80%	-7,30%
Estrato III	3855	20,60%	133	17,73%	2,87%
Estrato IV	562	3,00%	19	2,53%	0,47%
Estrato V	26	0,10%	2	0,27%	-0,17%
	18738	100%	750	100%	

Fuente: Registro Estudiantil Año 2009 UCAB

V.3. Comparación por Estratos entre los Métodos

Tomando en cuenta los resultados de los hogares encuestados, se procedió a realizar un análisis cruzado entre las estratificaciones arrojadas por ambos métodos. Utilizando como referencia el **Cuadro 14**, se observó que a través del G-M.C, 155 hogares (21%) se distribuyen en el Estrato I, mientras que utilizando el Método RiMa, el resultado fue de 262 hogares (35%). Esta es la diferencia más significativa, ya que a simple vista el **Cuadro 14** evidencia una estratificación casi uniforme en toda la diagonal.

Asimismo, si se compara la cantidad de hogares que caen en el Estrato II, se puede detallar que el primer Método asigna 441 (59%) y el segundo Método 344 (46%). La variación es aún menor al comparar el

Estrato III, el cual agrupa a 133 hogares (18%) por la estratificación G-M.C. y 125 (17%) por el Método RiMa.

Al evaluar los el Estrato IV, se observó que el primer Método asignó a 19 hogares (3%), parecido al segundo que agrupó a 17 (2%). Por último, se tiene que el Método G-M.C. ubicó a 2 hogares (0,3%) en el Estrato V, mismo número que asignó el Método RiMa a dicho Estrato.

Cuadro 14: Cruce entre el Método G-M.C. y el Método RiMa

		RiMa					
		Estrato I	Estrato II	Estrato III	Estrato IV	Estrato V	Total
G-M.C.	Estrato I	141	14	0	0	0	155
	Estrato II	121	302	18	0	0	441
	Estrato III	0	28	103	2	0	133
	Estrato IV	0	0	4	15	0	19
	Estrato V	0	0	0	0	2	2
Total		**262**	**344**	**125**	**17**	**2**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0.

La mayor variación en la distribución se aprecia en el estrato I, pues el método G-M.C. clasifica a tan solo un 21% de los hogares, en contraste al método RiMa que clasifica el 35%.

Esta gran variación se observó luego de haber modificado la variable "Principal fuente de ingreso de la familia" del Método original (G-M.C) por la variable "Nivel de ingreso por CNA" en el Método modificado (RiMa), por lo cual podría atribuírsele al diseño de dicha variable las diferencias presentadas.

V.4 Contraste del Método modificado (RiMa) y el Método G-M.C. con el Método de LP.

Si se contrastan los resultados de la LP con los 2 métodos, como se especifica en el **Cuadro 15**, se obtiene que por el Método G-M.C. se registran un total de 729 hogares en situación de "No pobreza", y según el Método modificado, se obtuvo un total de 731 hogares en el mismo estado libre de pobreza. Sin embargo, si se comparan ambos Métodos de estratificación con la LP en la clasificación de "No pobreza", se puede observar que 701 hogares quedan agrupados bajo este término, representando un 93% de hogares libres de pobreza, 4% menor que la clasificación obtenida por los métodos de estratificación; lo que no es una variación porcentual de significancia en este estudio.

A su vez se observa la sumatoria de la clasificación de "no pobreza" cruzada con ambos Métodos, se puede apreciar tan solo una variación de un hogar que se mueve de "No pobreza" a "Pobreza Relativa" con la modificación de la variable "Principal fuente de ingreso de la familia".

Cuadro 15: Cruce entre el Método G-M.C. y el Método RiMa con el Método de LP por condiciones de pobreza

		G-M.C.			
		Pobreza Extrema	Pobreza Relativa	No pobreza	**Total**
LP	Pobreza Extrema	1	1	3	**5**
	Pobreza Relativa	0	7	37	**44**
	No pobreza	1	11	689	**701**
Total		**2**	**19**	**729**	**750**
		RiMa			
		Pobreza Extrema	Pobreza Relativa	No pobreza	**Total**
LP	Pobreza Extrema	1	2	2	**5**
	Pobreza Relativa	0	8	36	**44**
	No pobreza	1	7	693	**701**
Total		**2**	**17**	**731**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO Z. Tabla Z.1 y Tabla Z.2.

En cuanto a la clasificación de "Pobreza Relativa", se encontró que a través del Método G-M.C., 19 hogares cayeron en ese nivel, lo que representa un 3% sobre el total de 750 hogares. Si se toma en cuenta el Método RiMa, puede observarse que caen 17 hogares en situación de "Pobreza Relativa", lo que se traduce en un 2%, pudiendo apreciar una diferencia de 1% entre ambas clasificaciones a nivel porcentual, por lo que se concluye que no difieren en gran medida.

Si se comparan ambos resultados con la LP, se observa que los dos métodos agrupan a 44 hogares en la clasificación de "Pobreza Relativa", lo

cual permite afirmar que la clasificación según LP , es congruente en ambos Métodos de estratificación, no obstante, si se analiza a través de los niveles de pobreza existentes cruzados con los Métodos, se ve una variación en la sumatoria para generar los 44 hogares clasificados, ya que al visualizar dicha relación cruzada, la salida de información de la tabla generó la sumatoria horizontal 0+7+37 en el Método original y 0+8+36 a través del Método RiMa, por lo que tan solo un hogar pasa de clasificarse de "No pobreza" a "Pobreza Relativa".

Para evaluar el último nivel, denominado "Pobreza Extrema", es necesario acotar que a través del Método G-M.C., se encontraron 2 hogares presentes al igual que por el Método RiMa. Si se compara lo explicado con los resultados del mismo nivel de pobreza arrojados por la LP, se puede ver que se registraron 5 hogares, pasando uno de éstos al escalón de "Pobreza Relativa" cuando se encontraba en "No pobreza".

Dados los resultados anteriores, se evidenció un comportamiento muy similar entre el Método de LP, tanto al cruzarlo con el Método original G-M.C. como con el Método modificado RiMa.

Para realizar un análisis más profundo del Método de LP contrastado con el Método G-M.C. y el modificado, se reclasificaron los estratos de cada método tomando en cuenta el concepto sugerido por FUNDACREDESA, asignado entre paréntesis: Estrato I (Estrato Alto), Estrato II (Estrato Medio-Alto), Estrato III (Estrato Medio-Medio o Medio-Bajo), Estrato IV (Pobreza

Relativa) y Estrato V (Pobreza Crítica). De esta manera, y según se menciona en el Capítulo II, se definió al Estrato I como "Estrato Alto", a la sumatoria del Estrato II y III como "Estrato Medio" y por último a la sumatoria del Estrato IV y V como "Estrato Bajo". Una vez realizada esta agrupación se contrastó con el Método LP

En el **Cuadro 16** y **Cuadro 17**, al igual que en el análisis anterior, se pudo observar que el Método LP se comporta asignando 5 hogares (1%) en "Pobreza Extrema", 44 hogares (6%) en "Pobreza Relativa" y 701 hogares (93%) en "No pobreza".

Cuadro 16: Cruce entre el Método G-M.C. con el Método de la LP por Estratos resumidos

		G-M.C.			
		Estrato Alto	Estrato Medio	Estrato Bajo	**Total**
LP	Pobreza Extrema	0	3	2	**5**
	Pobreza Relativa	0	37	7	**44**
	No pobreza	155	534	12	**701**
Total		**155**	**574**	**21**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO Z. Tabla Z.1.

Ahora, si se analiza por métodos, se puede evidenciar que a través del G-M.C. se clasificaron 155 hogares (21%) en el "Estrato Alto" en contraste con el Método RiMa que agrupó a 262 (35%).

Analizando el "Estrato Bajo", a través del Método G-M.C., se obtuvieron 21 hogares (3%), y con el método RiMa una cifra semejante de 19 hogares (3%)

Cuadro 17: Cruce entre el Método RiMa con el Método de la LP por Estratos resumidos

		RiMa			
		Estrato Alto	Estrato Medio	Estrato Bajo	**Total**
LP	Pobreza Extrema	0	2	3	**5**
	Pobreza Relativa	0	36	8	**44**
	No pobreza	262	431	8	**701**
Total		**262**	**469**	**19**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS versión 15.0. ANEXO Z. Tabla Z.2.

No obstante, la comparación entre el **Cuadros 16 y Cuadro 17** que aporta mayor grado de importancia al estudio, se evidencia en cuanto al "Estrato Medio" se refiere, pues el Método G-M.C. clasificó a 574 hogares (77%), mientras que el Método RiMa agrupa a 469 hogares (63%) en esta clasificación, lo que indica una disminución del 14% de la concentración de los hogares en dicho Estrato con la utilización del Método modificado (RiMa).

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Por medio de la presente investigación se pudo estudiar la relevancia que tienen las variables coyunturales en el marco de abordar un estudio social, dándole la connotación económica necesaria para poder comprender un fenómeno tan complejo como lo es el entendimiento de las relaciones de estratificación de una sociedad, en este caso específico, de la sociedad venezolana.

Tomando en cuenta lo expuesto en el Capítulo I; los índices de estratificación social no constituyeron métodos de medición de la pobreza desde sus orígenes, pues en un comienzo fueron creados para estudiar la segmentación de las sociedades en cuanto a las condiciones diferenciales de vida que coexisten en las mismas; el Método Graffar–Méndez Castellano es un claro ejemplo de ello. No obstante, al dividir en grupos o estratos, es posible identificar aquellos en situación de privación relativa, que constituyen los sectores pobres. Esta clasificación de pobreza se demostró satisfactoriamente en la investigación, pues al comparar el Método G-M.C. con el Método propuesto, no varió sustancialmente la clasificación de los hogares pobres; la misma conclusión se presentó al compararlo con el Método de LP.

En referencia al capítulo II, (Méndez 1987) advierte sobre las ponderaciones límites entre los estratos del método G-M.C., pues en situaciones de bonanza económica se producen ascensos y descensos en relación a la pertenencia de los estratos; sin embargo esto es una suposición que no debería de aplicar para métodos de medición de pobreza estructural; no obstante, el método propuesto, al incluir una variable coyuntural, supone que de acuerdo a los ciclos económicos los estratos límites pudiesen verse modificados.

En el Capítulo III de esta investigación, se expresa el por qué de la inclusión del ingreso medido a nivel de CNA para términos de análisis. Pues por medio de éste indicador, se logró hacer una mejor alusión a la economía venezolana y a cómo se mueve su entorno, ya que constituye un indicador que se actualiza constantemente -con periodicidad mensual- y que sugiere claramente los efectos coyunturales de variables, como la inflación; la cual repercute directamente sobre el nivel de precios de los alimentos. De esta manera, se pudo llegar a la conclusión de que los efectos de una variable coyuntural, en un estudio con variables netamente sociales, ayudan a contextualizar y definir de mejor manera el problema de estratificación, dándole un valor agregado al análisis.

También se puede inferir que el indicador utilizado para hacer al ingreso cuantificable, tiene un margen de error en el cálculo y presenta limitaciones al

momento de caracterizar a la población, según los distintos ambientes y realidades que forman parte de su estructura, pues se debe recordar que según (España, 2009), la pobreza es un fenómeno que si se aborda desde el punto de vista económico, debe incluir variables tanto coyunturales como estructurales, para poder emitir conclusiones válidas y extensivas de la población.

Según (Méndez, 1987), el uso de la variable monto de ingreso se rechazaría por no permitir comparaciones en el tiempo y en el espacio debido a la incapacidad que tiene de medir el poder adquisitivo de los hogares (siendo este el aspecto monetario de la pobreza); a pesar de esto, se pudo comprobar mediante la investigación, que al utilizar la variable ingreso medido en términos de CNA se hace una aproximación de dicho poder adquisitivo. Sin embargo, se debe tomar en cuenta que en el caso venezolano, éste podría constituir una limitación dentro del estudio, pues según (España, 2009), la CNA establecida por el INE evoluciona por debajo del IPC.

Para próximos estudios o extensiones de esta investigación, se recomienda evaluar el monto de la CNA proveniente de fuentes alternativas, cuyo método de cálculo se aproxime en mayor medida al acontecer nacional. Además, se recomienda la utilización de indicadores que no sean estrictamente sociales o económicos, sino una combinación de ambos, pues en referencia a (España, 2009), el ingreso que más se aproxima a la dimensión económica de

la pobreza es el ingreso, sin embargo, éste nada dice respecto a la forma cómo llegan los ingresos al hogar.

De acuerdo con el argumento expuesto por (Suárez, 2005), se hace referencia a la importancia de otorgar un peso mayor a las variables económicas –en especial al ingreso- dentro de los métodos de estratificación que buscan medir la pobreza. En referencia a esto, se incentiva a los investigadores a que amplíen este estudio por medio de análisis de causalidad entre las variables claves, con el objetivo de explicar, bajo un argumento válido, la ponderación que se le debería dar a las variables de carácter económico.

Sabiendo que las estratificaciones contrastadas entre ambos métodos se comportaron de manera parecida, sería interesante proponer también para futuras investigaciones, un índice o variable que combine la medición del ingreso por CNA y por principal fuente de ingreso de la familia, dándole la capacidad al indicador final de describir tanto el enfoque monetario como el enfoque estructural de la clasificación socioeconómica y así poder llegar a definiciones más exactas de la pobreza, pues antes de tener la capacidad de plantear soluciones para los problemas que atañen a las sociedades, debe tenerse un conocimiento profundo de su organización, tanto a nivel global como en el estudio caso por caso, para así poder optimizar la canalización de los recursos en cuanto a la aplicación de políticas públicas se refiere.

El método propuesto no sólo permite estratificar socioeconómicamente a nivel de hogares sino también a nivel de personas; ya que según se expone en el Capítulo III (Riutort, 2006), al medir la CNA que puede cubrirse por lo individuos de los hogares, la estratificación se puede establecer tanto por estrato como por persona. Es decir, si hay 4 personas en un hogar de estrato V, las conclusiones pueden ser obtenidas a nivel personal y no de hogar, declarando que existen 4 personas pobres que es más significativo que declarar la existencia de un hogar pobre.

Entre las limitaciones de la investigación, se encuentra la existencia de un sesgo en la muestra hacia los estratos más altos, sin embargo, puede atribuírsele a la población elegida y no a la muestra extraída, pues la muestra presentó una distribución casi igual a la estratificación obtenida por la fuente secundaria del Registro Estudiantil 2009. El Registro Estudiantil pertenece al universo de estudiantes de la UCAB, la población elegida corresponde a los estudiantes de verano, y la muestra resultó equivalente a casi un tercio de la población elegida. Sin embargo se recomienda tomar una población donde predominen tanto estratos altos como medios y bajos para poder profundizar el análisis de los resultados.

Luego de analizar los resultados se pudo concluir que la hipótesis sugerida en esta investigación se acepta, ya que la clasificación por estratos reducidos aportó a la investigación la comprobación de la existencia de

sobreestimación del "Estrato Medio" en el Método G-M.C. Esto se pudo ver mitigado por el reemplazamiento de la variable "Principal fuente de ingreso de la familia" por "Nivel de ingreso por CNA". La sobreestimación se reduce un 14% por el método propuesto.

Es importante hacer énfasis en el principal factor que motivó la realización del trabajo de investigación, el cual fue la preocupación que se tenía con respecto a la capacidad del método G-M.C. para medir la pobreza. Ciertamente la hipótesis se cumplió en lo que respecta a la disminución de la sobreestimación del estrato medio; a pesar de esto, el método sigue siendo capaz de agrupar de forma correcta a los sectores pobres, cuando se compara con un método de estratificación socioeconómica (Método RiMa) o con un método de medición coyuntural de la pobreza (LP).

BIBLIOGRAFÍA

- *Crítica de las ideas políticas argentinas.* (20 de Agosto de 2002). Recuperado el 8 de Septiembre de 2011, de www.eco.unrc.edu.ar
- *Estratificación Social.* (1999). Recuperado el 22 de Agosto de 2011, de http://www.mitecnologico.com/Main/EstratificacionSocial
- American Journal of Sociology. (1980). *Occupation and Social Stratification* .
- Arias, F. G. (2006). *El Proyecto de Investigación.* Caracas: EPISTEME, C.A.
- Azorin, F., & Sanchez Crespo, J. L. (1986). *Métodos y aplicaciones de muestreo.* Madrid: Alianza.
- Bendix, R., & Lipset, S. M. (1959). Berkeley: University of California Press.
- Boltvinik, J. (1991). *La Medición de la Pobreza en América Latina.* Comercio Exterior: Vol41, num 5.
- Boza, M. E. (2004). *El Consumidor venezolano, nuevas categorias y herramientas para entenderlo.* Caracas: Publicaciones IESA.

- Colombia, D. N. (Octubre de 2008). *www.dnp.gov.co/sinergia.* Recuperado el 29 de Enero de 2011, de www.dnp.gov.co/PortalWeb/.../0/archivos/.../Serie_EPP10_Estratificacion_Socioeconomica.pdf

- Datanálisis. (Abril de 2009). *Estratificación Socioeconómica.* Recuperado el 20 de Septiembre de 2011, de Datanálisis: http://www.datanalisis.com/52/que-hacemos

- Davis, K., & Moore, W. E. (1966). *Power and Privilege: A Theory of Social Stratification.* New York: McGraw-Hill.

- *Definicionabc.* (s.f.). Recuperado el 17 de Febrero de 2011, de www.definicionabc.com/general/estratificacion.php

- España, L. P. (2009). *Detrás de la Pobreza - Diez Años Después.* Caracas: Publicaciones UCAB.

- España, L. P. (6 de Agosto de 2009). Pobreza extrema ha bajado 3% desde 1997. *El Universal* , págs. http://www.eluniversal.com/2009/06/08/eco_ava_luis-pedro-espana:-p_08A2374889.shtml.

- Giddens, A. (1979). *La estructura de clases en las sociedades avanzadas.* Madrid: Alianza Ed.

- Glencoe. (1981). Occupation and Social Status. *America Journal of Sociology* .
- (1992). Social Stratification Class Race and Gender in Sociological Perspective. En D. Grusky. Westview Press.
- Holguin, F., & Hayashi, L. (1974). *Elementos de Muestreo y Correlación.* México: Textos Universitarios Universidad Nacional Autónoma de México.
- INE. (Abril de 2003). *Instituto Nacional de Estadísticas.* Recuperado el 9 de Septiembre de 2011, de http://www.ine.gov.ve/pobreza/Medicion.pdf
- Izcaray, F., & Lozada, O. (1986). La construcción de Índices de status socioeconómicos. *AVEPSO Fasciculo Nº 3* , 13.
- Juárez, A. P. (s.f.). *Introducción a la Sociología, la Economía y las Ciencias Políticas.* Recuperado el 27 de Agosto de 2011, de Biblioteca Virtual Eumed: http://www.eumed.net/cursecon/libreria/2004/apj/1g.htm
- *La Gran Enciclopedia de Economía.* (Septiembre de 2008). Recuperado el Febrero de 2011, de "Poder Adquisitivo": http://www.economia48.com/spa/d/poder-adquisitivo/poder-adquisitivo.htm
- Madrid, E., & Madrid, E. (1981). Historia de la Estratificación. Valencia.

- Méndez, H. M. (1987). Sociedad y Estratificación . Caracas: Fundacredesa.
- Méndez, J. S. (Julio de 2006). Dinámica de las Organizaciones. *Estratos Sociales* . México.
- Perú. (2008). *Instituto Nacional de Estadística e Informática.* Recuperado el 27 de Agosto de 2011, de Métodos de Medición de Pobreza: www.inei.gob.pe/biblioineipub/bancopub/Est/Lib0329/indice.HTM
- PNUD. (2001). *Temas de Pobreza.* Recuperado el 11 de Septiembre de 2011, de http://www.google.com/temas/pobreza.asp
- Ponce, M. G. (30 de Julio de 2009). La Pobreza en Venezuela, mediciones y diversidad. Caracas.
- Riutort, M. (Mayo de 2006). Ingreso Desigualdad y Pobreza 1995-2005. Caracas: Publicaciones IIES UCAB.
- Rodríguez Osuna, J. (1993). *Métodos de muestreo. Casos prácticos.* Madrid: CIS.
- Sánchez López, F. (1981). Estratificación Social. En *Enciclopedias GER* (pág. 401). Madrid: Rialp S.A.
- Sen, A. (1997). *Bienestar, Justicia y Mercado.* Barcelona: Paidós.

- Suárez, R. I. (Junio de 2005). Temas de Coyuntura/51. *Pobreza y Nivel Socioeconómico. El desencuentro de las mediciones* . Caracas.
- Universidad de Málaga. (2006). *Biblioteca Virtual de Derecho, Economía y Ciencias Sociales.* Recuperado el 8 de Septiembre de 2011, de "Didáctica de las Ciencias Económicas".
- Weber, M. (1938). *Economía y sociedad.*

ANEXOS

ANEXO A

Método Graffar- Méndez Castellano

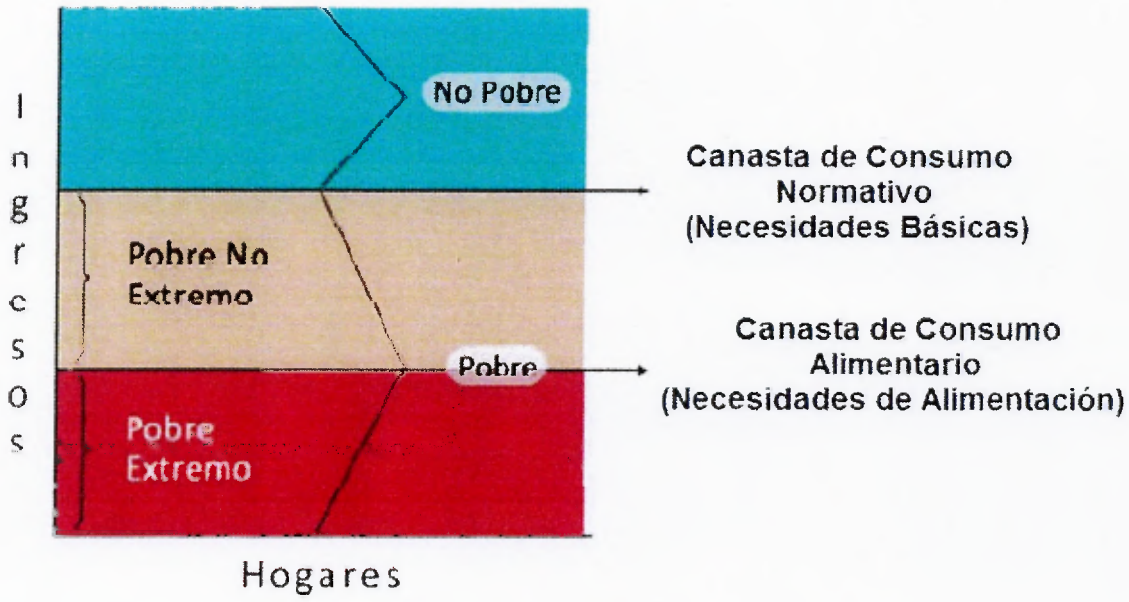
Variables	Puntaje	Items
1. Profesión del Jefe de Familia	1	Profesión Universitaria, financistas, banqueros, comerciantes, todos de alta productividad, Oficiales de las Fuerzas Armadas (si tienen un rango de Educación Superior)
	2	Profesión Técnica Superior, medianos comerciantes o productores
	3	Empleados sin profesión universitaria, con técnica media, pequeños comerciantes o productores
	4	Obreros especializados y parte de los trabajadores del sector informal (con primaria completa)
	5	Obreros no especializados y otra parte del sector informal de la economía (sin primaria completa)
2.- Nivel de instrucción de la madre	1	Enseñanza Universitaria o su equivalente
	2	Técnica Superior completa, enseñanza secundaria completa, técnica media.
	3	Enseñanza secundaria incompleta, técnica inferior
	4	Enseñanza primaria, o alfabeta (con algún grado de instrucción primaria)
	5	Analfabeta
3.-Principal fuente de ingreso de la familia	1	Fortuna heredada o adquirida
	2	Ganancias o beneficios, honorarios profesionales
	3	Sueldo mensual
	4	Salario semanal, por día, entrada a destajo
	5	Donaciones de origen público o privado
4.- Condiciones de alojamiento	1	Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambientes de gran lujo
	2	Viviendas con óptimas condiciones sanitarias en ambientes con lujo sin exceso y suficientes espacios
	3	Viviendas con buenas condiciones sanitarias en espacios reducidos o no, pero siempre menores que en las viviendas 1 y 2
	4	Viviendas con ambientes espaciosos o reducidos y/o con deficiencias en algunas condiciones sanitarias
	5	Rancho o vivienda con condiciones sanitarias marcadamente inadecuadas

Estrato	Total de Puntaje Obtenido
Estrato I	4,5,6
Estrato II	7,8,9
Estrato III	10,11,12
Estrato IV	13,14,15,16
Estrato V	17,18,19,20

Fuente: Libro de Sociedad y Estratificación (Méndez) (p.46)

ANEXO B

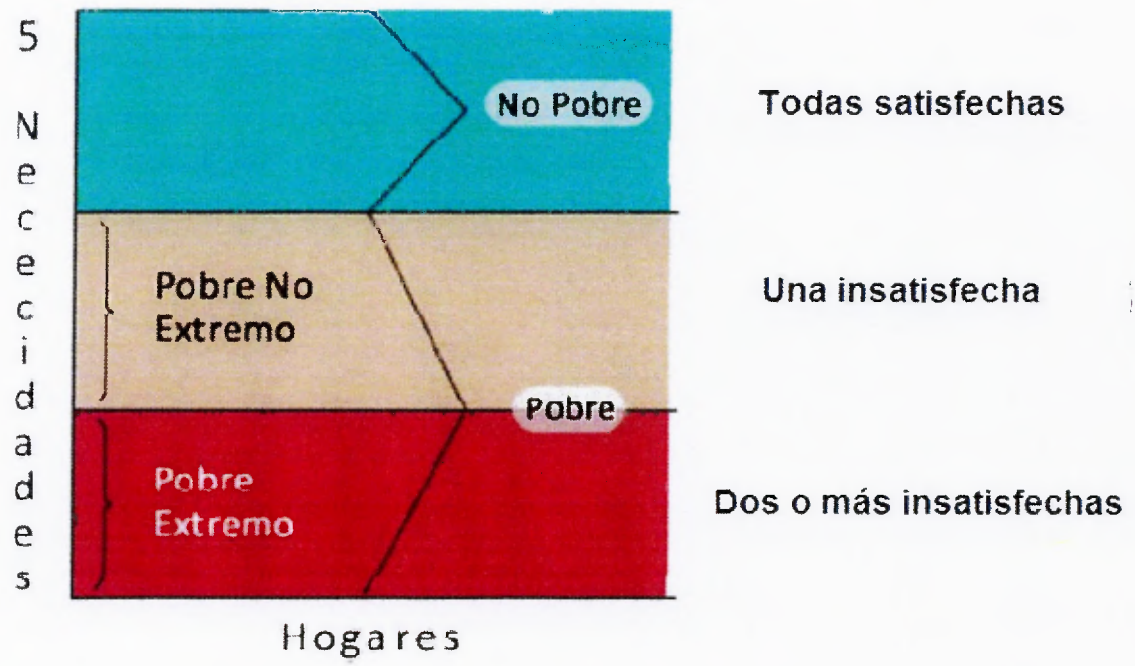
Clasificación de Pobreza según Método Línea de Pobreza



Fuente: La pobreza en Venezuela (Ponce, 2009) (p.24)

ANEXO C

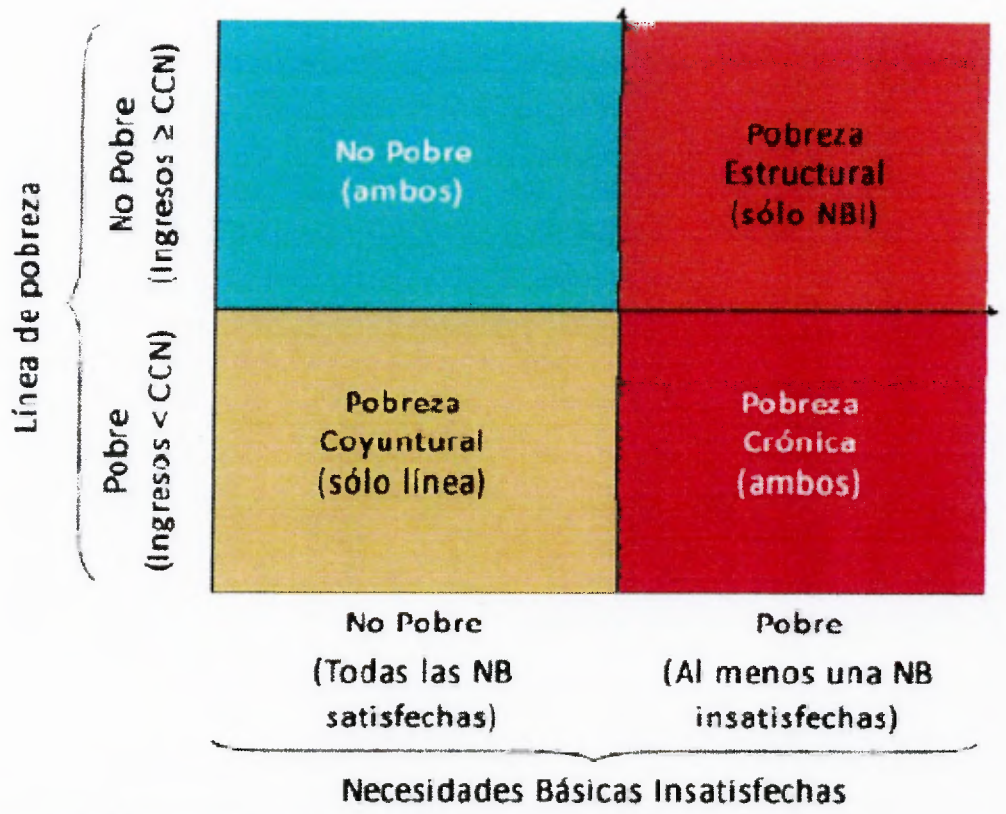
Clasificación de Pobreza según Método de Necesidades Básicas Insatisfechas



Fuente: La pobreza en Venezuela (Ponce, 2009) (p.26)

ANEXO D

Clasificación de Pobreza según Método Integrado

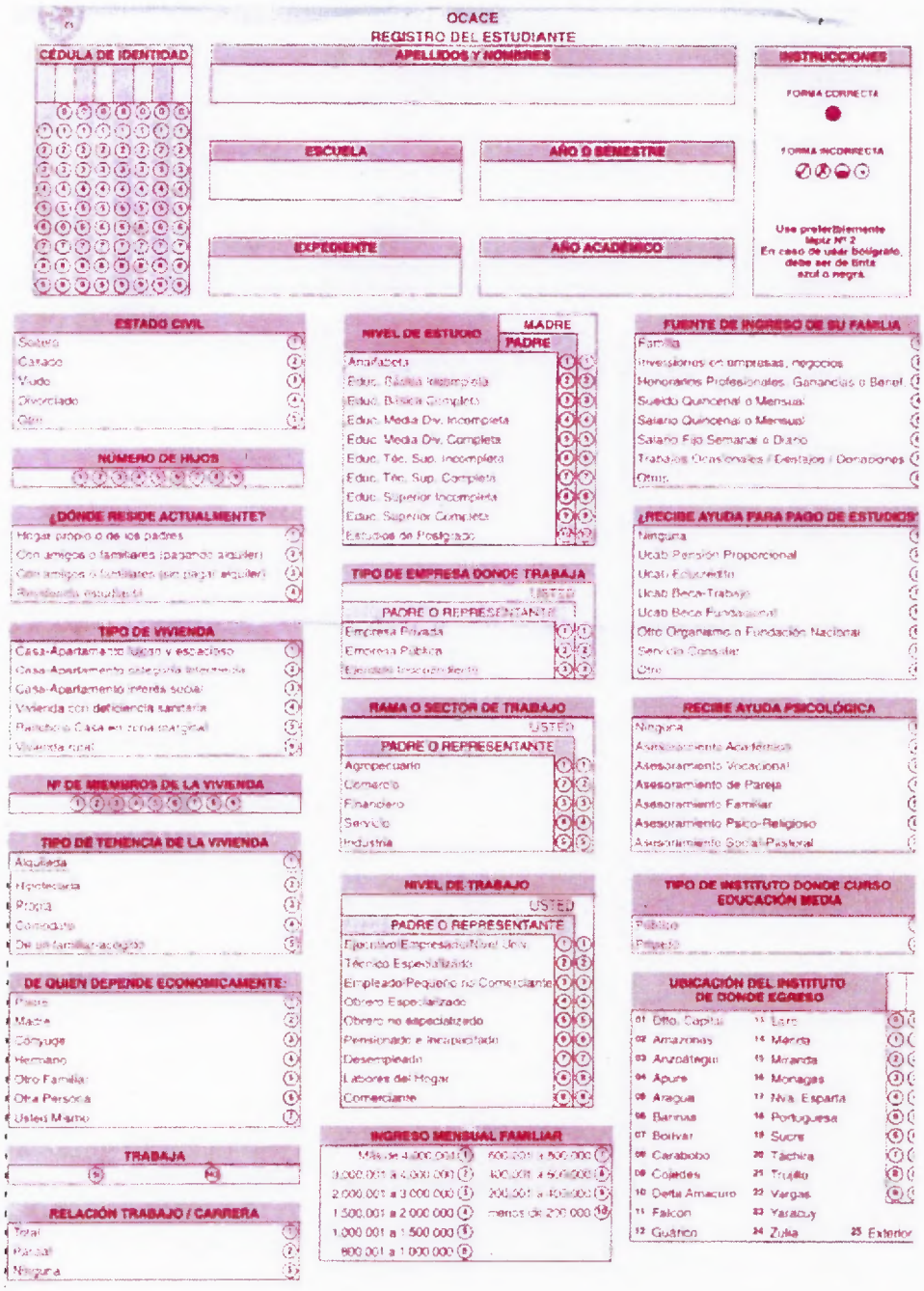


CCN: Canasta de Consumo Normativo
NB: Necesidades Básicas

Fuente: La pobreza en Venezuela (Ponce, 2009) (p.58)

ANEXO E

Encuesta Registro Estudiantil UCAB 2009



Fuente: Oficina Central de Admisión y Control de Estudios (OCACE) UCAB

ANEXO F

Instrumento de Recolección de datos para fines de la investigación

UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO ENCUESTA TESIS ECONOMÍA

INSTRUCCIONES: marque con una equis (X) una sola opción en cada caso

CARRERA	
SEXO F	M

AÑO O SEMESTRE QUE CURSA	

TRABAJA	SÍ	NO	

ESTADO CIVIL	
Soltero	
Casado	
Viudo	
Divorciado	
Otro	

NÚMERO DE MIEMBROS DE SU HOGAR	

¿DÓNDE RESIDE ACTUALMENTE?	
Hogar propio o de los padres	
Con amigos o familiares (pagando alquiler)	
Con amigos o familiares (sin pagar alquiler)	
Residencia estudiantil	

TIPO DE VIVIENDA	
Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambientes de gran lujo	
Vivienda con óptimas condiciones sanitarias en ambientes con lujo sin exceso	
Vivienda con buenas condiciones sanitarias en espacios reducidos o no, pero siempre menores que las viviendas 1 y 2	
Vivienda con ambientes espaciosos o reducidos y/o con deficiencias en algunas condiciones sanitarias	
Rancho o vivienda con condiciones sanitarias marcadamente inadecuadas	

INGRESO MENSUAL DEL JEFE DE FAMILIA	Bs.
TOTAL DE INGRESO MENSUAL DEL HOGAR	Bs.

TIPO DE TENENCIA DE LA VIVIENDA	
Alquilada	
Hipotecada	
Propia	
Comodato	
De un familiar-acogido	

RECIBE AYUDA PARA PAGO DE ESTUDIOS	SÍ	NO	

PRINCIPAL FUENTE DE INGRESO DE LA FAMILIA	
Fortuna Heredada o Adquirida	
Ganancias o beneficios, honorarios profesionales	
Sueldo Mensual	
Salario semanal, por día, entrada a destajo	
Donaciones de origen público o privado	

NIVEL DE INSTRUCCIÓN	MADRE	PADRE
Estudios de postgrado		
Enseñanza Universitaria o equivalente		
Técnico Superior completa, enseñanza secundaria completa, técnica media		
Enseñanaza secundaria incompleta, técnica inferior		
Enseñanza primaria, o alfabeta (con algún grado de instrucción primaria)		
Analfabeta		

PROFESIÓN DEL JEFE DE FAMILIA	
Profesión Universitaria, financistas, banqueros, comerciantes, todos de alta productividad, Oficiales de Fuerzas Armadas (si tienen un rango de Educación Superior)	
Profesión Técnica Superior, medianos comerciantes o productores	
Empleados sin profesión universitaria, con técnica media, pequeños comerciantes o productores	
Obreros especializados y parte de los trabajadores del sector informal (con primaria completa)	
Obreros no especializados y otra parte del sector informal de la economía (sin primaria completa)	

DE QUIÉN DEPENDE ECONÓMICAMENTE	
Padre	
Madre	
Cónyugue	
Hermano	
Otro Familiar	
Otra Persona	
Usted Mismo	

Nivel de ingreso del jefe de familia	
< 1.500	
1.501 - 3.000	
3.001 - 4.500	
4.501 - 6.000	
6.001 - 7.500	
7.501 - 9.000	
9.001 - 10.500	
10.501 - 12.000	
12.001 - 13.500	
> 13.500	

¡Muchas gracias por tu colaboración!

ANEXO G

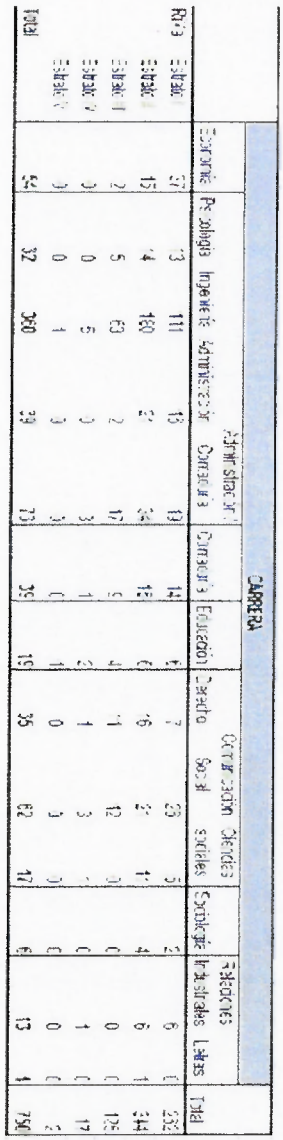
Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Carrera

		CARRERA														
		Economía	Psicología	Ingeniería	Administración	Administración Contaduría	Contaduría	Educación	Derecho	Comunicación Social	Ciencias sociales	Sociología	Relaciones Industriales	Letras	Total
G-M.C.	Estrato I	24	5	74	11	8	5	5	6	12	3	0	2	0	155
	Estrato II	26	21	211	22	48	24	8	18	33	13	6	10	1	441
	Estrato III	4	6	65	6	13	9	3	11	15	0	0	0	0	133
	Estrato IV	0	0	8	0	4	1	2	0	2	1	0	1	0	19
	Estrato V	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2
Total		54	32	360	39	73	39	19	35	62	17	6	13	1	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO H

Cruce entre el Método RiMa y la variable Carrera



Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO I

Tabla I.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Sexo

		SEXO		Total
		Femenino	Masculino	
G-M.C.	Estrato I	56	99	155
	Estrato II	220	221	441
	Estrato III	79	54	133
	Estrato IV	7	12	19
	Estrato V	1	1	2
Total		**363**	**387**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla I.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Sexo

		SEXO		Total
		Femenino	Masculino	
RiMa	Estrato I	113	149	262
	Estrato II	168	176	344
	Estrato III	72	53	125
	Estrato IV	9	8	17
	Estrato V	1	1	2
Total		**363**	**387**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO J

Tabla J.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Estado Civil

		ESTADO CIVIL		
		Soltero	Casado	Total
G-M.C.	Estrato I	155	0	155
	Estrato II	438	3	441
	Estrato III	132	1	133
	Estrato IV	19	0	19
	Estrato V	2	0	2
Total		**746**	**4**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla J.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Estado Civil

		ESTADO CIVIL		
		Soltero	Casado	Total
RiMa	Estrato I	261	1	262
	Estrato II	343	1	344
	Estrato III	123	2	125
	Estrato IV	17	0	17
	Estrato V	2	0	2
Total		**746**	**4**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO K

Tabla K.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Nº de miembros del hogar

		NÚMERO DE MIEMBROS DEL HOGAR												Total
		1	2	3	4	5	6	7	8	14	15	24	26	
G-M.C.	Estrato I	0	20	21	66	32	11	5	0	0	0	0	0	155
	Estrato II	1	23	87	188	94	23	14	9	1	0	1	0	441
	Estrato III	1	8	28	60	19	9	4	3	0	0	0	1	133
	Estrato IV	0	0	3	6	2	4	2	2	0	0	0	0	19
	Estrato V	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2
Total		**2**	**51**	**139**	**320**	**148**	**47**	**25**	**14**	**1**	**1**	**1**	**1**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla K.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Nº de miembros del hogar

		NÚMERO DE MIEMBROS DEL HOGAR												Total
		1	2	3	4	5	6	7	8	14	15	24	26	
RiMa	Estrato I	1	29	42	121	53	10	5	1	0	0	0	0	262
	Estrato II	0	14	74	143	74	22	11	5	0	0	1	0	344
	Estrato III	1	8	20	51	17	13	7	6	1	0	0	1	125
	Estrato IV	0	0	3	5	3	2	2	2	0	0	0	0	17
	Estrato V	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2
Total		**2**	**51**	**139**	**320**	**148**	**47**	**25**	**14**	**1**	**1**	**1**	**1**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO L

Tabla L.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Residencia Actual

		RESIDENCIA ACTUAL				
		Hogar propio/ padres	Con amigos/Familia (pago alquiler)	Con amigo/familia (sin pago alquiler)	Residencia	Total
G-M.C.	Estrato I	142	5	4	4	155
	Estrato II	375	25	20	21	441
	Estrato III	115	9	9	0	133
	Estrato IV	15	2	2	0	19
	Estrato V	1	0	1	0	2
Total		**648**	**41**	**36**	**25**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla L.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Residencia Actual

		RESIDENCIA ACTUAL				
		Hogar propio/ padres	Con amigos/Familia (pago alquiler)	Con amigo/familia (sin pago alquiler)	Residencia	Total
RiMa	Estrato I	230	8	14	10	262
	Estrato II	296	24	9	15	344
	Estrato III	107	8	10	0	125
	Estrato IV	14	1	2	0	17
	Estrato V	1	0	1	0	2
Total		**648**	**41**	**36**	**25**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO M

Tabla M.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Año que cursa

		AÑO QUE CURSA					Total
		1°	2°	3°	4°	5°	
G-M.C.	Estrato I	42	47	25	17	24	155
	Estrato II	124	157	72	48	40	441
	Estrato III	44	27	24	21	17	133
	Estrato IV	8	5	3	1	2	19
	Estrato V	1	1	0	0	0	2
Total		**219**	**237**	**124**	**87**	**83**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla M.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Año que cursa

		AÑO QUE CURSA					Total
		1°	2°	3°	4°	5°	
RiMa	Estrato I	63	88	42	34	35	262
	Estrato II	105	117	58	29	35	344
	Estrato III	40	27	22	24	12	125
	Estrato IV	10	4	2	0	1	17
	Estrato V	1	1	0	0	0	2
Total		**219**	237	**124**	**87**	**83**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO N

Tabla N.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Trabajo

		TRABAJO		
		Sí trabaja	No trabaja	Total
G-M.C.	Estrato I	37	118	155
	Estrato II	94	347	441
	Estrato III	34	99	133
	Estrato IV	3	16	19
	Estrato V	0	2	2
Total		**168**	**582**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla N.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Trabajo

		TRABAJO		
		Sí trabaja	No trabaja	Total
RiMa	Estrato I	64	198	262
	Estrato II	70	274	344
	Estrato III	32	93	125
	Estrato IV	2	15	17
	Estrato V	0	2	2
Total		**168**	**582**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO O

Tabla O.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Nivel de Instrucción del Padre

		NIVEL DE INSTRUCCIÓN DEL PADRE					
		Enseñanza Universitaria o equivalente	Técnico Superior completa, enseñanza secundaria completa, técnica media	Enseñanza secundaria incompleta, técnica inferior	Enseñanza primaria, o alfabeta (con algún grado de instrucción primaria)	Analfabeta	Total
G-M.C.	Estrato I	128	22	4	1	0	155
	Estrato II	274	131	31	3	2	441
	Estrato III	20	65	26	22	0	133
	Estrato IV	0	5	6	7	1	19
	Estrato V	0	0	0	1	1	2
Total		422	223	67	34	4	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla O.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Nivel de Instrucción del Padre

		NIVEL DE INSTRUCCIÓN DEL PADRE					
		Enseñanza Universitaria o equivalente	Técnico Superior completa, enseñanza secundaria completa, técnica media	Enseñanza secundaria incompleta, técnica inferior	Enseñanza primaria, o alfabeta (con algún grado de instrucción primaria)	Analfabeta	Total
RiMa	Estrato I	213	45	4	0	0	262
	Estrato II	186	120	34	2	2	344
	Estrato III	23	55	22	25	0	125
	Estrato IV	0	3	7	6	1	17
	Estrato V	0	0	0	1	1	2
Total		422	223	67	34	4	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO P

Tabla P.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Tenencia de la Vivienda

		TENENCIA DE LA VIVIENDA					
		Alquilada	Hipotecada	Propia	Comodato	Familiar/acogido	Total
G-M.C.	Estrato I	8	6	140	0	1	155
	Estrato II	51	14	356	2	18	441
	Estrato III	15	4	104	2	8	133
	Estrato IV	2	0	16	0	1	19
	Estrato V	0	0	1	0	1	2
Total		**76**	**24**	**617**	**4**	**29**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla P.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Tenencia de la Vivienda

		TENENCIA DE LA VIVIENDA					
		Alquilada	Hipotecada	Propia	Comodato	Familiar/acogido	Total
RiMa	Estrato I	23	10	225	0	4	262
	Estrato II	37	10	281	1	15	344
	Estrato III	15	4	95	3	8	125
	Estrato IV	1	0	15	0	1	17
	Estrato V	0	0	1	0	1	2
Total		**76**	**24**	**617**	**4**	**29**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO Q

Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Dependencia Económica

		DEPENDENCIA ECONÓMICA							
		Padre	Madre	Conyugue	Hermano	Otro familiar	No Familiar	Ingresos propios	Total
G-M.C.	Estrato I	104	42	1	0	0	0	8	155
	Estrato II	282	139	7	2	5	1	5	441
	Estrato III	80	45	0	0	2	0	6	133
	Estrato IV	14	1	1	0	1	0	2	19
	Estrato V	1	1	0	0	0	0	0	2
Total		481	228	9	2	8	1	21	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO R

Cruce entre el Método RiMa y la variable Dependencia Económica

		DEPENDENCIA ECONÓMICA							
		Padre	Madre	Conyugue	Hermano	Otro familiar	No Familiar	Ingresos propios	Total
RiMa	Estrato I	176	71	1	1	2	0	11	262
	Estrato II	221	108	7	0	4	1	3	344
	Estrato III	69	47	0	1	2	0	6	125
	Estrato IV	14	1	1	0	0	0	1	17
	Estrato V	1	1	0	0	0	0	0	2
Total		481	228	9	2	8	1	21	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO S

Tabla S.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Recibe Ayuda para Pago de Estudios

		RECIBE AYUDA PARA PAGO DE ESTUDIOS		
		Con ayuda	Sin ayuda	Total
G-M.C.	Estrato I	27	128	155
	Estrato II	111	330	441
	Estrato III	41	92	133
	Estrato IV	7	12	19
	Estrato V	2	0	2
Total		**188**	**562**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla S.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Recibe Ayuda para Pago de Estudios

		RECIBE AYUDA PARA PAGO DE ESTUDIOS		
		Con ayuda	Sin ayuda	Total
RiMa	Estrato I	54	208	262
	Estrato II	86	258	344
	Estrato III	39	86	125
	Estrato IV	7	10	17
	Estrato V	2	0	2
Total		**188**	**562**	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO T

Tabla T.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Tipo de Vivienda

		TIPO DE VIVIENDA					Total
		Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V	
G-M.C.	Estrato I	44	111	0	0	0	155
	Estrato II	8	305	121	7	0	441
	Estrato III	0	61	68	4	0	133
	Estrato IV	0	2	15	2	0	19
	Estrato V	0	0	0	0	2	2
Total		**52**	**479**	**204**	**13**	**2**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla T.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Tipo de Vivienda

		TIPO DE VIVIENDA					Total
		Tipo I	Tipo II	Tipo III	Tipo IV	Tipo V	
RiMa	Estrato I	45	207	10	0	0	262
	Estrato II	7	221	113	3	0	344
	Estrato III	0	49	68	8	0	125
	Estrato IV	0	2	13	2	0	17
	Estrato V	0	0	0	0	2	2
Total		**52**	**479**	**204**	**13**	**2**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO U

Tabla U.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Nivel de Instrucción de la Madre

		NIVEL DE INSTRUCCIÓN DE LA MADRE					
		Enseñanza Universitaria o equivalente	Técnico Superior completa, enseñanza secundaria completa, técnica media	Enseñanza secundaria incompleta, técnica inferior	Enseñanza primaria, o alfabeta (con algún grado de instrucción primaria)	Analfabeta	Total
G-M.C.	Estrato I	150	5	0	0	0	155
	Estrato II	279	136	25	1	0	441
	Estrato III	12	62	43	16	0	133
	Estrato IV	0	2	7	9	1	19
	Estrato V	0	0	0	0	2	2
Total		441	205	75	26	3	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

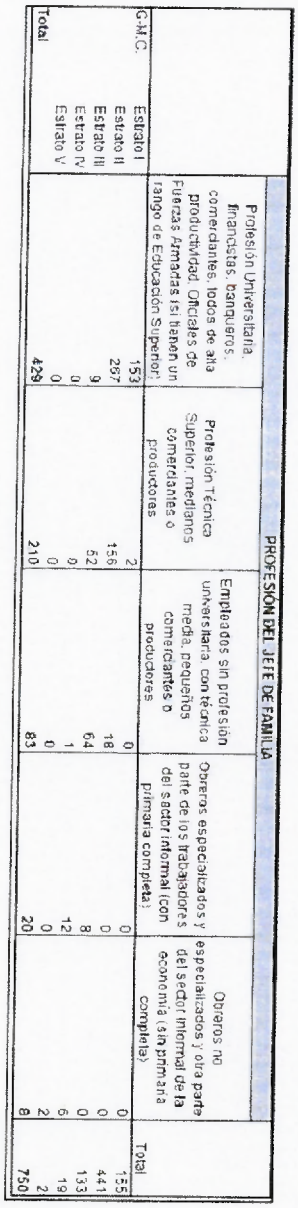
Tabla U.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Nivel de Instrucción de la Madre

		NIVEL DE INSTRUCCIÓN DE LA MADRE					
		Enseñanza Universitaria o equivalente	Técnico Superior completa, enseñanza secundaria completa, técnica media	Enseñanza secundaria incompleta, técnica inferior	Enseñanza primaria, o alfabeta (con algún grado de instrucción primaria)	Analfabeta	Total
RiMa	Estrato I	244	18	0	0	0	262
	Estrato II	182	134	27	1	0	344
	Estrato III	15	52	41	17	0	125
	Estrato IV	0	1	7	8	1	17
	Estrato V	0	0	0	0	2	2
Total		441	205	75	26	3	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO V

Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Profesión del Jefe de Familia



		PROFESIÓN DEL JEFE DE FAMILIA					
		Profesión Universitaria, financistas, banqueros, comerciantes, todos de alta productividad. Oficiales de Fuerzas Armadas (si tienen un rango de Educación Superior)	Profesión Técnica Superior, medianos comerciantes o productores	Empleados sin profesión universitaria, con técnica media, pequeños comerciantes o productores	Obreros especializados y parte de los trabajadores del sector informal (con primaria completa)	Obreros no especializados y otra parte del sector informal de la economía (sin primaria completa)	Total
G-M.C.	Estrato I	153	2	0	0	0	155
	Estrato II	267	156	18	0	0	441
	Estrato III	9	52	64	8	0	133
	Estrato IV	0	0	1	12	6	19
	Estrato V	0	0	0	0	2	2
Total		429	210	83	20	8	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO W

Cruce entre el Método RiMa y la variable Profesión del Jefe de Familia

		PROFESIÓN DEL JEFE DE FAMILIA					
		Profesión Universitaria, financistas, banqueros, comerciantes, todos de alta productividad. Oficiales de Fuerzas Armadas (si tienen un rango de Educación Superior)	Profesión Técnica Superior, medianos comerciantes o productores	Empleados sin profesión universitaria con técnica media, pequeños comerciantes o productores	Obreros especializados y parte de los trabajadores del sector informal con primaria completa)	Obreros no especializados y otra parte del sector informal de la economía (sin primaria completa)	Total
RiMa	Estrato I	243	18	0	0	0	262
	Estrato II	170	144	30	0	0	344
	Estrato III	16	47	62	10	0	125
	Estrato IV	0	0	1	10	6	17
	Estrato V	0	0	0	0	2	2
Total		429	210	83	20	8	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO X

Tabla X.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Principal fuente de Ingreso

		PRINCIPAL FUENTE DE INGRESO DE LA FAMILIA					
		Fortuna Heredada o Adquirida	Ganancias o beneficios, honorarios profesionales	Sueldo Mensual	Salario semanal, por día, entrada a destajo	Donaciones de origen público o privado	Total
G-M.C.	Estrato I	4	139	12	0	0	155
	Estrato II	1	118	317	5	0	441
	Estrato III	0	10	100	23	0	133
	Estrato IV	0	1	6	12	0	19
	Estrato V	0	0	0	1	1	2
Total		**5**	**268**	**435**	**41**	**1**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla X.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Principal fuente de Ingreso

		PRINCIPAL FUENTE DE INGRESO DE LA FAMILIA					
		Fortuna Heredada o Adquirida	Ganancias o beneficios, honorarios profesionales	Sueldo Mensual	Salario semanal, por día, entrada a destajo	Donaciones de origen público o privado	Total
RiMa	Estrato I	4	145	111	2	0	262
	Estrato II	1	107	226	10	0	344
	Estrato III	0	15	91	19	0	125
	Estrato IV	0	1	7	9	0	17
	Estrato V	0	0	0	1	1	2
Total		**5**	**268**	**435**	**41**	**1**	**750**

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO Y

Tabla Y.1: Cruce entre el Método G-M.C. y la variable Nivel de Ingreso por CNA

		NIVEL DE INGRESO POR CNA					
		>9,99 Cb	Entre 5 y 9,99 Cb	Entre 2 y 4,99 Cb	Entre 1 y 1,99 Cb	< 0,99 Cb	Total
G-M.C.	Estrato I	90	49	16	0	0	155
	Estrato II	115	178	125	22	1	441
	Estrato III	18	34	64	15	2	133
	Estrato IV	1	5	5	7	1	19
	Estrato V	0	0	1	0	1	2
Total		224	266	211	44	5	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Y.2: Cruce entre el Método RiMa y la variable Nivel de Ingreso por CNA

		NIVEL DE INGRESO POR CNA					
		>9,99 Cb	Entre 5 y 9,99 Cb	Entre 2 y 4,99 Cb	Entre 1 y 1,99 Cb	< 0,99 Cb	Total
RiMa	Estrato I	168	92	2	0	0	262
	Estrato II	51	147	134	12	0	344
	Estrato III	5	23	71	24	2	125
	Estrato IV	0	4	3	8	2	17
	Estrato V	0	0	1	0	1	2
Total		224	266	211	44	5	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO Z

Tabla Z.1: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Carrera

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	78,697[a]	48	,003
Razón de verosimilitudes	71,551	48	,015
Asociación lineal por lineal	6,078	1	,014
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.2: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Sexo

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	17,196[a]	4	,002
Razón de verosimilitudes	17,380	4	,062
Asociación lineal por lineal	9,034	1	,043
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.3: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Estado Civil

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1,243[a]	4	,871
Razón de verosimilitudes	2,154	4	,708
Asociación lineal por lineal	,385	1	,535
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.4: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Nº de Miembros del Hogar

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	424,251[a]	44	,000
Razón de verosimilitudes	58,587	44	,069
Asociación lineal por lineal	8,995	1	,003
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.5: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Residencia Actual

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	24,513[a]	12	,017
Razón de verosimilitudes	23,773	12	,022
Asociación lineal por lineal	1,136	1	,287
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.6: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Año que cursa

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	19,147[a]	16	,261
Razón de verosimilitudes	20,151	16	,214
Asociación lineal por lineal	,776	1	,378
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.7: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Trabajo

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	2,312[a]	4	,679
Razón de verosimilitudes	2,766	4	,598
Asociación lineal por lineal	,056	1	,813
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.8: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Nivel de Instrucción del Padre

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	356,167[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	250,270	16	,000
Asociación lineal por lineal	203,756	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.9: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Tenencia de la Vivienda

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	28,081[a]	16	,031
Razón de verosimilitudes	24,169	16	,086
Asociación lineal por lineal	,398	1	,528
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.10: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Dependencia Económica

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,642[a]	24	,136
Razón de verosimilitudes	34,143	24	,082
Asociación lineal por lineal	1,363	1	,243
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.11: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Recibe Ayuda para Pago de Estudios

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	14,559[a]	4	,006
Razón de verosimilitudes	14,293	4	,006
Asociación lineal por lineal	11,313	1	,001
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.12: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Tipo de Vivienda

Pruebas de chi-cuadrado

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1000,034[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	282,983	16	,000
Asociación lineal por lineal	203,534	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.13: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Nivel de Instrucción de la Madre

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	930,152[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	418,622	16	,000
Asociación lineal por lineal	328,932	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.14: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Profesión del Jefe de Familia

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	1020,281[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	552,758	16	,000
Asociación lineal por lineal	398,038	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.15: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Principal Fuente de Ingreso de la Familia

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	829,230[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	405,778	16	,000
Asociación lineal por lineal	296,552	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla Z.16: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método G-M.C. con la variable Nivel de Ingreso Mensual por CNA

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	517,002[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	456,929	16	,000
Asociación lineal por lineal	326,089	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO AA

Tabla AA.1: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Carrera

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	94,433[a]	48	,000
Razón de verosimilitudes	86,653	48	,001
Asociación lineal por lineal	5,457	1	,019
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.2: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Sexo

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	7,319[a]	4	,120
Razón de verosimilitudes	7,338	4	,119
Asociación lineal por lineal	6,307	1	,012
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.3: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Estado Civil

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,278[a]	4	,512
Razón de verosimilitudes	2,529	4	,639
Asociación lineal por lineal	,941	1	,332
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.4: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Nº de Miembros del Hogar

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	441,748[a]	44	,000
Razón de verosimilitudes	72,975	44	,004
Asociación lineal por lineal	26,216	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.5: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Residencia Actual

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	27,500[a]	12	,007
Razón de verosimilitudes	26,861	12	,008
Asociación lineal por lineal	,024	1	,877
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.6: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Año que cursa

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	28,729[a]	16	,066
Razón de verosimilitudes	30,193	16	,017
Asociación lineal por lineal	4,022	1	,045
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.7: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Trabajo

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	3,872[a]	4	,424
Razón de verosimilitudes	4,464	4	,347
Asociación lineal por lineal	,491	1	,484
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.8: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Nivel de Instrucción del Padre

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	383,128[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	273,099	16	,000
Asociación lineal por lineal	230,000	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.9: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Tenencia de la Vivienda

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	31,140[a]	16	,013
Razón de verosimilitudes	22,805	16	,119
Asociación lineal por lineal	2,222	1	,136
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.10: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Dependencia Económica

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	30,982[a]	24	,154
Razón de verosimilitudes	34,804	24	,071
Asociación lineal por lineal	,590	1	,442
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.11: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Recibe Ayuda para Pago de Estudios

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	13,601[a]	4	,009
Razón de verosimilitudes	12,919	4	,012
Asociación lineal por lineal	9,923	1	,002
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.12: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Tipo de Vivienda

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	977,396[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	273,221	16	,000
Asociación lineal por lineal	219,772	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.13: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Nivel de Instrucción de la Madre

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	952,701[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	438,974	16	,000
Asociación lineal por lineal	348,138	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.14: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Profesión del Jefe de Familia

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	934,049[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	495,622	16	,000
Asociación lineal por lineal	374,742	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.15: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Principal Fuente de Ingreso de la Familia

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	829,230[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	405,778	16	,000
Asociación lineal por lineal	296,552	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AA.16: Prueba Chi-Cuadrado para relacionar el método RiMa con la variable Nivel de Ingreso Mensual por CNA

	Valor	gl	Sig. asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	517,002[a]	16	,000
Razón de verosimilitudes	456,929	16	,000
Asociación lineal por lineal	326,089	1	,000
N de casos válidos	750		

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

ANEXO AB

Tabla AB.1: Cruce entre el Método LP y el Método G-M.C.

		G-M.C.					Total
		Estrato I	Estrato II	Estrato III	Estrato IV	Estrato V	
LP	Pobreza Moderada	0	22	15	7	0	44
	Pobreza Extrema	0	1	2	1	1	5
	No pobre	155	418	116	11	1	701
Total		**155**	**441**	**133**	**19**	**2**	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0

Tabla AB.2: Cruce entre el Método LP y el Método RiMa

		RiMa					Total
		Estrato I	Estrato II	Estrato III	Estrato IV	Estrato V	
LP	Pobreza Moderada	0	12	24	8	0	44
	Pobreza Extrema	0	0	2	2	1	5
	No pobre	262	332	99	7	1	701
Total		**262**	**344**	**125**	17	2	750

Fuente: Salida generada del SPSS Versión 15.0