jar9475

UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES

ESCUELA DE ECONOMÍA

DETERMINANTES DE LA POPULARIDAD PRESIDENCIAL EN VENEZUELA PARA EL PERIODO 1999-2009

Tutor: Gustavo Rojas Matute

Autor: José Joaquín Gámez Espinoza

Caracas, Octubre 2010

Índice de Contenido

Introducción ---------- **- 6 -**

1. Marco Teórico ---------- **- 13 -**
1.1. Teoría de la función de Popularidad Voto ---------- - 13 -
1.2. Revisión de estudios empíricos en la última década ---------- - 24 -
1.3. Tabla Comparativa de evidencia empírica y metodologías ---------- - 28 -

2. Metodología. ---------- **- 32 -**
2.1. Modelación por Mínimos Cuadrados Ordinarios ---------- - 32 -
2.2. Descripción de las variables ---------- - 38 -
2.2.1. Popularidad presidencial ---------- - 38 -
2.2.2. Variables Económicas. ---------- - 39 -
2.2.3. Variables Políticas ---------- - 42 -

3. Modelo y análisis de los resultados del modelo. ---------- **- 44 -**

Conclusiones y Recomendaciones ---------- **- 56 -**

Bibliografía ---------- **- 59 -**

A. Anexos. ---------- **- 64 -**
A.1. Variables ---------- - 64 -
A.1.1. Popularidad ---------- - 64 -
A.1.2. Variables Políticas ---------- - 66 -
A.1.3. Variables Económicas ---------- - 71 -
A.2. Pruebas de Estabilidad del modelo final. ---------- - 80 -
A.3. Pruebas de Estacionariedad del modelo final ---------- - 83 -
A.4. Pruebas del primer modelo. ---------- - 86 -

Índice de Tablas

Tabla 1-1: Preguntas Retrospectivas y Prospectivas ..... - 20 -
Tabla 1-2: Definiciones Egotrópico y Sociotrópico ..... - 22 -
Tabla 1-3: Resumen de Estudios Empíricos ..... - 31 -
Tabla 3-1: Resultados de la regresión del modelo ..... - 47 -
Tabla 3-2: Prueba de White (no cross terms) ..... - 50 -
Tabla 3-3: Resultados prueba Dickey-Fuller ..... - 53 -
Tabla 3-4: Signos de las variables seleccionadas para el modelo. ..... - 54 -
Tabla A-1: Popularidad Presidencial ..... - 65 -
Tabla A-2: Variables Políticas ..... 68 -
Tabla A-3: Variables políticas ..... - 70 -
Tabla A-4: Gestión Fiscal del Gobierno Central ..... - 73 -
Tabla A-5: Variables económicas. Desempleo, Índice de Precios al Consumidor, Tipos de Cambio, Reservas Internacionales y Liquidez Monetaria ..... - 77 -
Tabla A-6: Variables Económicas, Precios del Petróleo, Salario Mínimo y Canasta Alimentaria Normativa ..... - 79 -
Tabla A-7: Prueba de Dickey-Fuller, variable Popularidad ..... - 83 -
Tabla A-8: Prueba de Dickey-Fuller, variable Tasa de Desempleo ..... - 83 -
Tabla A-9: Prueba de Dickey-Fuller, variable Variación mensual del TCI. ..... - 83 -
Tabla A-10: Prueba de Dickey-Fuller, variable Definición Política Opositora ..... - 84 -
Tabla A-11: Prueba de Dickey-Fuller, variable Confianza ..... - 84 -
Tabla A-12: Prueba de Dickey-Fuller, variable Efecto *Honeymoon* ..... - 84 -
Tabla A-13: Prueba de Dickey-Fuller, variable Elecciones Parlamentarias 2005. ..... - 85 -
Tabla A-14: Prueba de Dickey-Fuller, variable Elecciones Regionales 2008. ..... - 85 -
Tabla A-15: Prueba de Dickey-Fuller, variable Cierre de radios y Ley de Educación ..... - 85 -
Tabla A-16: Prueba de White (no cross terms). Primer modelo. ..... - 87 -

Índice de Gráficas

Gráfico 3-1: Correlograma de Residuos ..... - 48 -
Gráfico 3-2: Correlograma de Residuos Cuadrados ..... - 49 -
Gráfico 3-3: Prueba de normalidad de los Residuos ..... - 50 -
Gráfico 3-4: Prueba de Estabilidad ..... - 51 -
Gráfico A-1: Prueba de Estabilidad 1. Modelo final ..... - 80 -
Gráfico A-2: Prueba de Estabilidad 2. Modelo final ..... - 80 -
Gráfico A-3: Prueba de Estabilidad 3. Modelo final ..... - 81 -
Gráfico A-4: Prueba de Estabilidad 4. Modelo final ..... - 82 -
Gráfico A-5: Correlograma. Primer modelo ..... - 86 -
Gráfico A-6: Correlograma de Residuos Cuadrados. Primer modelo ..... - 87 -
Gráfico A-7: Histograma. Primer modelo. ..... - 88 -
Gráfico A-8: Prueba de estabilidad 1. Primer modelo ..... - 88 -
Gráfico A-9: Prueba de estabilidad 2. Primer modelo ..... - 89 -
Gráfico A-10: Prueba de estabilidad 3. Primer modelo ..... - 89 -
Gráfico A-11: Prueba de estabilidad 4. Primer modelo ..... - 90 -

Introducción

En el período comprendido entre los años 1999 y 2009 Venezuela se ha caracterizado por la presencia de un solo gobernante a la cabeza del ejecutivo con arreglos institucionales que le dan mucho más poder, al ejecutivo, que en cualquier otro período presidencial democrático, Monaldi F. et al. (2005). Adicionalmente, Monaldi F. et al. (2005) argumentan que, la situación política y económica del país no ha sido estable ni tampoco la popularidad presidencial.

Urbaneja (2009) expone que desde la consolidación de la democracia en Venezuela con el "Pacto de Punto Fijo", firmado el 31 de Octubre de 1958, y la Constitución Nacional aprobada en el año 1961, ningún presidente había durado tanto tiempo en el poder. Fue solo hasta la constitución de 1999 que se introdujo la reelección presidencial en Venezuela, la cual fue ampliada indefinidamente con la reforma constitucional del 2009. El presidente Chávez llegó al poder con 84% de aprobación popular según Blanco (2002) al citar a la empresa encuestadora Alfredo Keller y Asociados; la misma empresa encuestadora ha publicado en enero del 2010 una reducción mayor al 50% de la misma. Sin embargo, esta medición sigue estando en un alto nivel de apoyo según publica la encuestadora Datanalisis. El partido de Gobierno, sólo ha perdido una elección en el período en el cual el Presidente Chávez ha estado como líder del Ejecutivo Nacional, el referendo de la reforma constitucional del 2007. Sin embargo, el margen fue muy

estrecho: de 50,7% a 49,3%, según datos oficiales del Consejo Nacional Electoral (CNE) publicados en su página web.

Según datos oficiales del Banco Central de Venezuela, publicados en la página web de la institución, en 1999 (año siguiente a la toma de posesión del Presidente Chávez) la economía se contrajo en -5,97% y en los años siguientes se mantuvo con una variación del Producto Interno Bruto (PIB) cercana al 3%. Luego, se experimento una caída del PIB nuevamente de -8,86% y -7,76% para los años 2002 y 2003 respectivamente; y eso llevó a una reestructuración de la política cambiaria. A finales del 2004 se nota una subida mundial de los precios del petróleo y eso estimuló a la economía Venezolana (la cual depende mayoritariamente de es mencionado rubro) a que presentara una recuperación en los años siguientes y se mantuvo un crecimiento promedio de 8,28% en los años: 2005, 2006, 2007 y 2008. Para el año 2009 los precios del petróleo en promedio anual habían caído cerca de 34% y se presenta una recesión que se estima sea superior al -2% según LatiFocus (2010) y que luego publicaría el Banco Central de Venezuela en cifras oficiales a -3,3%.

Surge entonces la interrogante de si la popularidad del presidente es consecuencia del desempeño de las variables económicas y políticas. Y si la variación de su popularidad puede ser explicada por el estudio de un grupo de variables fácilmente medibles.

Este trabajo se plantea como objetivo principal, analizar las correlaciones entre las variables políticas y económicas con la popularidad del presidente de la República Bolivariana de Venezuela entre el período 1999 y 2009, según las hipótesis que plantea Paldam (1994) de responsabilidad y miopía del votante. Para eso, es necesario cumplir varios objetivos específicos, entre los cuales se propone:

— Recolectar la data disponible de indicadores tanto económicos como políticos publicados por fuentes confiables y consistentemente.
— Escoger, entre ellos, los indicadores económicos y políticos que afecten la preferencia de los electores.
— Ajustar los datos de las variables políticas, por sus problemas de temporalidad ya que las encuestas no se hacen los mismos meses y de esa manera poder transpolar esas observaciones para tener continuidad con las variables económicas que son mucho más específicas y constantes en el tiempo.
— Identificar las variables que por sus coeficientes de las regresiones en cuanto a nivel de significación explican mayormente la variación de Popularidad del Presidente.

En la región Latino-Americana se han elaborado estudios para analizar esa correlación entre la popularidad y las variables económicas y políticas para diversos países como Uruguay por Rius (1992), Brasil por Gramacho (2005) Venezuela por Yánez (2005), entre otros. Estos estudios han identificado resultados positivos en las teorías de economía política, a niveles de popularidad y voto. Por ejemplo, Rius A.

El proyecto presentado a continuación se enfoca en las variables políticas y económicas y como ellas afectan a la popularidad. La hipótesis se plantea en que con el uso de variables determinísticas y de fácil acceso se puede conseguir un modelo que explique la variación de la popularidad del presidente en el entorno social y cultural de la Republica Bolivariana de Venezuela. Estas variables políticas y económicas podrían afectar positiva o negativamente la popularidad del mandatario y otras variables que intuitivamente son asociadas con la popularidad podrían no tener un efecto significativo.

Entre las variables políticas Yánez (2005) toma el ascenso al poder de un nuevo mandatario y los períodos de gobierno de cada mandatario. En el trabajo planteado para esta tesis, se propone incluir variables políticas, entre ellas, las elecciones vinculantes a la permanencia del mandatario con una variable *dummy* para identificar el mes de las siete elecciones relacionadas en el período 1999-2009. Adicionalmente, una variable numérica que llevaría de forma ascendente los meses que tiene el mandatario en el poder y que recogía el desgaste o costo de gobernar; la polarización o autodefinición política que afectaría de manera negativa un aumento de los votantes que no se identifican "radicalmente" del sector oficialista u opositor, habiendo así menos personas cuyo apoyo sea incondicional, es decir, más racional, González (1990) expone textualmente en su publicación sobre la polarización que *"Es innegable que un fenómeno de "polarización transitoria" podría favorecer a los principales partidos opositores, porque concentra mayoritariamente a los grupos "indecisos" y a quienes sufragan por primera vez. "*, la encuestadora utilizada prestará esas estadística.

Para las variables económicas encontramos medidas de inflación, devaluaciones, la relación entre la canasta alimentaria normativa y el salario mínimo y los precios del petróleo que podrían ser variables que le brinden a la sociedad una percepción de seguridad y estabilidad económica y esto aumentaría la popularidad del mandatario, ampliando así el rango de posibles variables influyentes en el estudio. Con este trabajo se busca identificar cada una de esas posibles variables en base a su significancia y tendencia. En los períodos acordados entre 1999 y 2009, Venezuela se vio sumergida por una de las bonanzas petroleras más importantes de su historia, por eso la motivación de realizar este estudio. Además, las características políticas y económicas de este gobierno y su distinción con periodos anteriores de gobierno en Venezuela, dieron paso a las interrogantes aquí planteadas. Este estudio propone incluir nuevas variables económicas y variables políticas para llenar de más objetividad a la investigación. Se buscará adecuar las variables más importantes en nuestra economía y políticas públicas para lograr definir la motivación del ciudadano para prestar su apoyo al actual presidente.

El trabajo estará estructurado de la siguiente manera, en la primera sección un marco teórico sobre la función de popularidad y voto, sus inicios, características y aportes más recientes de estos estudios. La sección dos comprenderá la parte teórica del modelo econométrico y la descripción de las variables utilizadas en el análisis. La sección tres contará con la elaboración del modelo y el análisis de los resultados. Finalmente en la

última sección encontrará las conclusiones del estudio, junto a algunas recomendaciones para estudios futuros.

1. Marco Teórico

1.1. Teoría de la función de Popularidad Voto

Los estudios del llamado "voto económico", nombrado por Lewis-Beck (2006), han empezado a tomar importancia en el mundo académico desde 1970 con tres grandes trabajos sobre las explicaciones económicas del comportamiento del votante, estos autores fueron Kramer; Muller y Goodhart; y Bhansali. Kramer quienes en 1971 realizaron unas aproximaciones para evaluar el impacto de variables económicas sobre la elección de los congresistas en Norte América. Muller (1970), comparó el comportamiento de la popularidad de los presidentes de Estados Unidos con indicadores económicos, y Goodhart y Bhansali para 1970 realizaron un estudio sobre las variables económicas y políticas sobre la popularidad del primer ministro del Reino Unido. Estos trabajos sobre la popularidad fueron presentados casi simultáneamente. Ambos estudios utilizaron la definición de funciones de voto o de popularidad presentadas como Ecuaciones [1] y [2] respectivamente.

$$V_t = F_t^e + F_t^p \qquad [1]$$

Ecuación [1], la función de voto, explica los votos por los gobernantes en una elección en el tiempo t, por las variables económicas,F_t^e, y las variables políticas, F_t^p.

$$P_t = F_t^e + F_t^p \qquad [2]$$

Mientras que la función de popularidad, ecuación [2], es similar a la de voto, pero explica la popularidad del gobernante medido por encuestas. Ambas funciones al ser tan similares son llamadas en la literatura "función popularidad voto" (función VP, por sus siglas en inglés)

Numerosos estudios han sido realizados sobre este tema desde entonces: Frey y Schneider 1978, Monroe 1978, Hibbs 1982, Rogoff y Sibert 1988, Rius 1992, Paldam 1994, Fair 1996, Lewis-Beck 1997, entre otros. Frey y Schineider (1978) integra la función VP con un conjunto de variables que recogen los cambios en las políticas económicas, en cambio Hibbs (1982) se enfoca en desarrollar la técnica del modelo. Lewis-Beck y Stegmaier (2007), estimaron que para esa fecha ha habido más de 400 estudios relacionados sobre el tema de los determinantes económicos y políticos de la popularidad o el voto, evidenciando por la mayoría de estos autores que existe un "voto económico". Lewis-Beck (2006) afirma que a pesar de que la mayoría de los autores que estudian este tema tienen diferencias en como la economía influencia el voto, generalmente ellos están de acuerdo en que el "voto económico" existe y es importante.

Paldam (2008) afirma en su estudio que la data económica tiende a ser más accesible, siendo esta mayormente publicada por instituciones con tradición como los bancos centrales, por su naturaleza y estructura que la data política. Por esa razón concluye que la mayoría de los estudios sobre la función VP han sido muy explícitos en la parte económica de la función, mientras que en la parte política han tenido pocas variantes. Nuevas tendencias empíricas incluyen especificaciones más detalladas sobre

la utilización de rezagos en las variables y modelos no lineales, Rodolfo Méndez (2006) ha utilizado estas variantes para sus trabajos recientes. Paldam y Nannestand en 1994 publicaron una recopilación de 25 años de la literatura escrita y aceptada sobre la función de popularidad y voto. Ellos empezaron con la descripción de los trabajos de Muller (1970) y Goodhart (1970) y Kramer (1971), en donde cada uno de ellos utiliza una función, cuya variable dependiente es la popularidad o el resultado electoral de cierta elección en sus relativos países de investigación. Los autores comparan ciertos indicadores económicos y políticos como inflación, desempleo, producto interno bruto, y explican cómo cada una de estas variables, generando mayor o menor bienestar social, influyen en la decisión del votante al momento de elegir a sus representantes de gobierno.

Paldam (1994), expone unas condiciones observadas en los estudios evaluados en esos 25 años y entre ellas la hipótesis de responsabilidad, en la cual el votante le carga al gobernante la responsabilidad de los resultados económicos. Esta hipótesis se basa en el mecanismo de castigo o premiación, el cual consiste en que los ciudadanos castigan al gobernante con votos en contra o con pérdidas de apoyo (recopilado por encuestas), sí la economía se encuentra en mal estado, o de lo contrario, premian a sus gobernantes sí la economía se encuentra en buen estado. Esta hipótesis se basa en la percepción y atribución de responsabilidad de los votantes, siendo esta una de las dos debilidades nombradas por Paldam (1994 y 2008), el problema de atribución de responsabilidad y la asimetría en el comportamiento del votante.

Algunos estudios evalúan la atribución que le da el votante a sus gobernantes y su impacto en las decisiones electorales. Este punto lo evaluaremos más adelante con el aporte de Thomas J. Rudolph (2002). Asimismo, la Asimetría del votante, explica Paldam (1994), es la diferencia que presentan los votantes al evaluar acontecimientos de magnitudes semejantes, pero con impactos opuestos. Los votantes podrían tener sesgos, al premiar más un impacto por su beneficio, que al castigar otro impacto opuesto de la misma magnitud o viceversa.

Paldam (1994), concluye que existen inestabilidades en los resultados en períodos de tiempo prolongados y también entre países. En estudios más recientes como el de Gramacho (2005), se encuentra explicado como el período de tiempo tiene que ser consistente con la situación política de cada país, tomando de ejemplo el caso de Venezuela. Diego Bautista Urbaneja (1992), plantea las diferentes épocas políticas del país, diferenciándolas por "Programas Políticos", dependiendo del objetivo de los gobernantes para los escenarios de esos períodos y las definiciones de "pueblo" que manejaban esos gobernantes. Estas segmentaciones de la historia política Venezolana tienen una principal importancia en los análisis políticos, porque evalúan los objetivos de cada "programa político" sin caer en anacronismos. El Programa Democrático, que comenzó en 1958 según Urbaneja, concluye según el mismo autor con el final del gobierno el Rafael Caldera. Urbaneja (2009), expone que el segundo gobierno de Rafael Caldera señala el agotamiento final del régimen político instaurado en 1958, y posteriormente expone que desde 1999 el país ha estado inmerso en un conflictivo

acontecer, del cual debe resultar un nuevo régimen político con un nuevo sistema de objetivos, con nuevas reglas de decisión, y con un nuevo conjunto de actores. En cuanto a las inestabilidades entre países, posteriormente se reforzarán los estudios sobre los análisis entre países, con los trabajos de G. Bringham Powell Jr. y Guy Whitten (1993) y Stefan Krause y Fabio Méndez (2009).

Paldam (2008) menciona que sólo el 20% de los votantes en elecciones típicas son votantes cambiantes ("*swing voters*"). Por ende podríamos traducir que el otro 80% de los votantes toman su decisión sin tomar en cuenta los cambios en la economía ni los acontecimientos políticos, más bien se identifican con el partido o el líder y esa identificación los lleva a decidir sobre los candidatos. La función VP se enfoca en ese 20% de votos que pueden cambiar al variar su entorno político o económico, pero tomando de espectro a todo el universo de votantes

Paldam (2008) hace una lista de las diez conclusiones recopilados en más de 30 años de literatura. La primera que nombra son las variables económicas más usadas en esta función por los autores citados, y sus resultados son tan notorios que Paldam las nombra "Las Dos Grandes" (*The big two*). Estas dos variables económicas son el desempleo y la inflación. Ambas generalmente dan coeficientes negativos. El desempleo es una variable que tomaría en cuenta la capacidad de ingreso presente y futuro de la sociedad, por esta característica, algunas veces es sustituida por variables de ingreso. La curva de Phillips es suficientemente débil como lo demuestra Milton Friedman (1977), y por eso el desempleo y la inflación tienen pequeña colinealidad en la función VP. El

desempleo es medido mensualmente y puede utilizarse efectivamente con una función lineal de VP. La inflación es una variable compleja que proviene de los índices de precios además puede impactar en la población cuando, según Paldam (2008), alcanza niveles altos, convirtiéndose así en un problema clave para la economía.

Otras variables económicas utilizadas son el déficit fiscal y la balanza de pagos, estas generalmente son publicadas por los Bancos Centrales y son temas discutidos en los debates políticos. Estas variables son importantes para predecir cambios en las políticas de un país como lo señala Drazen (2005), lo que sirve como indicador de la competencia del gobierno. Sin embargo Paldam (2008) afirma que sorprendentemente no se han encontrado que estas variables funcionen en la función VP, él autor señala que estas variables no son observadas por los individuos a nivel microeconómico en sus decisiones cotidianas.

La función VP, bajo la hipótesis de responsabilidad es un estimado de la función de bienestar social (Varian, 2005), pero esta es sumamente simple y lineal. El principal problema con esta estimación es que es inestable como lo señalaba anteriormente Paldam (2008), adicionalmente este autor concluye que funciones de este tipo han sido estimadas y generalmente han fallado, afectando así su significancia. Pero el mismo también explica que si no fuera por esa inestabilidad, los resultados obtenidos serían utilizados políticamente. Muchos escrito se han producidos sobre los ciclos políticos en la economía (*Political business cycle*) tanto partidistas como oportunistas y

recientemente han tomado las expectativas racionales como base para esos análisis (Muñoz, 2006)[1].

La miopía de los votantes es considerada por Paldam (1994) como: el tiempo en que pierde efecto en las percepciones de los votantes, los cambios económicos propuestos por los gobernantes. Muñoz (2006), considera que este efecto es una de las limitaciones de la primera generación de los estudios sobre los ciclos políticos económicos y además afirma que este efecto es crucial para los estudios que investigan como los votantes evalúan el comportamiento económico de sus gobernantes. Paldam (2008), afirma que los efectos de un evento sobre las decisiones de los votantes no se manifiestan después de un año ocurrido el evento. Hibbs (1982), afirma que la disminución en los efectos es acertada, aunque este autor encontró que, cuando mucho, un tercio del efecto es evidenciado después del primer año de ocurrencia, pero otros autores no han encontrado residuos de ese efecto al pasar el año de ocurrencia. Los resultados de la miopía del votante se han manifestado en los 300 estudios analizados por Paldam (2008) y ninguno de ellos, según el autor, han presentado evidencia de efectos en la popularidad por eventos que ocurrieron a más de dos años de la muestra. Este punto es importante para los estudios empíricos por su impacto en las pruebas y los rezagos utilizados en las variables involucradas.

[1] Para una aproximación a la teoría desarrollada desde 1970 hasta 2006, sobre el análisis de los ciclo políticos, se sugiere que se revise Rodolfo Muñoz (2006).

El estudio de la formación de expectativas es un tema en la teoría económica que ha sido de mucho interés por el mundo académico y algunos ensayos sobre la función VP han tomado la iniciativa de incluir esas conclusiones en sus estudios empíricos. Utilizando las series de datos como desempleo, inflación e ingreso real, han tratado de determinar si las expectativas son retrospectivas o prospectivas, o más bien, cuál de las dos es más poderosa para predecir la popularidad o el voto hacia el gobernante. Las conclusiones se pueden resumir en dos: 1) tanto las series retrospectivas como las prospectivas proporcionan resultados similares, y 2) la mayoría de los resultados muestran como las series retrospectivas son más poderosas para determinar su impacto en la popularidad o voto hacia el gobernante (Veiga y Goncalvez, 2004). Nammestad y Paldam (2000) hicieron su estudio con encuestas a 4.788 Daneses, preguntándole sobre la inflación. Las preguntas fueron realizadas tanto retrospectivas como prospectivamente (ver ejemplo en Tabla #1). Los resultados dieron una diferencia tan pequeña entre esas expectativas y experiencias pasadas que no importa cual se escoja para la función VP, ambos resultados darán casi iguales.

Visión Económica	Visión Política	Pregunta de la Encuesta
Experiencias pasadas	Retrospectiva	¿Cómo se ha desarrollado X durante los últimos Z-períodos?
Expectativas	Prospectiva	¿Cómo espera que X se desarrolle durante los próximos Z-períodos?

Nota: X es una variable económica y Z es el período de tiempo.

Tabla 1-1: Preguntas Retrospectivas y Prospectivas
Fuente 1 Paldam 2008

Otro avance en la teoría de la función VP fue la controversia entre el voto Egotrópico o Sociotrópico (Paldam 1994). La explicación a que cada nación tiene percepciones diferentes, pudiéndose considerar variables colectivas o individualistas, lo que reforzaría el análisis empírico sí la data es proporcionada. La hipótesis de cultura expresada por Paldam (1994) explica cómo algunos países, a pesar de concordar que las variables sociotrópicas son más eficientes a la hora de explicar el modelo, plantean la existencia de algunas características particulares de sociedades que hacen que su cultura influya en los resultados, adecuándose mejor las variables egotrópicas. Paldam (1997) encontró que la sociedad Danesa es más egotrópica porque las políticas que premian, son más de carácter individualista. Paldam (2008) expone el planteamiento de que Kinder y Kiewiet (1979) demostraron que los votantes de EEUU son Sociotrópicos, Lewis-Beck (1988) también confirmó este resultado para otros países del mundo.

El modelo de Kinder y Kiewiet (1979), presentado en la Ecuación [3], es bastante simple.

$$VP_i = (\quad_0 + \forall E_i + \exists S_i + 8Id_i + u_i) \qquad [3]$$

En donde i es un índice para cada individuo, E_i es la variable Egotrópica, S_i es la variable Sociotrópica e Id_i es la variable de identificación del partido. Los resultados fueron que el término Sociotrópico, $\exists$, domina al término Egotrópico, $\forall$.

La siguiente generación de modelos trata de combinar tanto las variables Sociotrópicas como Egotrópicas. Markus (1988) reformuló la ecuación del modelo de Kinder y Kiewiet (1979), mostrada en Ecuación [4].

$$VP_{i,t} = \left(\quad_{0} + \forall E_{i,t} + \exists Y_t + 8Id_{i,t} + u_{i,t} \right) \qquad [4]$$

En este modelo la variable Sociotrópica encuestada es remplazada por una variable "objetiva", proveniente de la oficina nacional de estadística. Los resultados de estos modelos son diferentes a los anteriormente nombrados, y aquí tanto ∀ como ∃ son significativos. Más adelante varios estudios comprobaron esa teoría. Prince y Sanders (1994) para El Reino Unido, Nannestad y Paldam (1997) para Dinamarca, y Johrdahl (2001) para Suecia. Por tanto, el paradigma de que solo las variables Sociotrópicas son importantes, se encuentra en duda, más pareciera ser una mezcla de ambos factores lo que describe mejor al voto, como muestra Paldam (2008) en la Tabla 1-2.

Definición de Egotrópico y Sociotrópico	
Egotrópico	Lo que importa es la economía personal.
Sociotrópico	Lo que importa es la economía nacional.

Tabla 1-2: Definiciones Egotrópico y Sociotrópico
Fuente 2: Paldam 2008

Desde los primeros ensayos de la función VP, Muller (1970), se encontraron asimetrías en las reacciones de los votantes, es decir, los votantes reaccionan más a los eventos económicos negativos, que a los positivos correspondientes. Kramer (1971) fue otro autor que notó esa asimetría. Después de un tiempo esa asimetría no tuvo mucho

estudio, sino hasta finales de la década de los noventa, en donde encontraron fuertes asimetrías. Por ejemplo en Prince y Sanders (1994) y Nannestad y Paldam (1997), entre los resultados mostraron que sí el desempleo aumentaba 1% tenía un efecto negativo más del doble que si hubiese disminuido el desempleo en 1%.

La aversión al riesgo es explicada si las variables son prospectivas, pero es diferente si se toman variables retrospectivas, aquí pasaría de una aversión al riego a una aversión a la pérdida (Kahneman, 1994). Existen nuevas tendencias que critican la teoría económica estándar, dando paso a las explicaciones conductuales.

En promedio los gobiernos "maduros" de las democracias occidentales pierden 2,5% de los votos por el simple hecho de gobernar (Paldam, 1991; Nannestad y Paldam, 1997). Paldam (2008) encontró tres teorías para explicar el costo por gobernar. La primera y más antigua data de 1970 del ensayo de Muller y se trata de las coaliciones de las minorías. Explica que se forman coaliciones poco estables antes de las elecciones y que al momento de ser elegido como gobernante esa inestabilidad termina rompiendo coaliciones y se pierde un porcentaje del apoyo inicial del gobernante. La segunda teoría es el modelo de diferencia del votante mediano, esta empieza con el teorema del votante mediano: si ambos partidos toman como principio ese teorema tendríamos opciones perfectamente iguales y no había razón para votar. Para distinguirse unos de otros, se enfocan en una diferencia un poco mayor a la del votante medio. Pero con cada elección las ideologías políticas alejan de ciertos gobiernos a los votantes que consiguen identificarse con otros posibles gobernantes. Este modelo a pesar de ser aceptado, no ha

sido bien abordado en los ensayos de la función VP. La última teoría es basada en la asimetría anteriormente nombrada, esta asimetría le da un mayor efecto a los resultados negativos que a los positivos, entonces si se promedian los resultados positivos y negativos de cada gobierno, siempre tendrán una mayor ponderación los efectos negativos, haciendo que en promedio la mayoría de los gobiernos pierdan apoyo, por dicha asimetría.

Otros autores como Francisco José Veiga y Linda Goncalves Veiga (2004) y Rodolfo Méndez (2006) hablan en sus respectivos ensayos del efecto luna de miel (*"Honeymoon effect"),* el cual representa una caída en la popularidad del mandatario luego de un período no muy largo luego de haber sido elegidos. En los respectivos análisis, provocado según estos autores por el desvanecimiento de la imagen hecha por los votantes hacia sus candidatos gracias a las grandes campañas electorales y las promesas incumplidas de las mismas. Este efecto consiste en que en los meses siguientes de las elecciones los gobernantes presentan una caída de su popularidad.

1.2. Revisión de estudios empíricos en la última década

En 2002 Thomas J. Rudolph publicó un estudio sobre la atribución de las responsabilidades hacia el desempeño económico en Estados Unidos. Este estudio fue elaborado comparando la popularidad y la cuota de responsabilidad sobre la economía, que los ciudadanos le otorgan al Presidente, al Congreso, a La Reserva Federal (FED) y

a los Inversionistas Privados. Esta comparación fue realizada bajo dos modelos, el primero es el clásico de castigo o premio al gobernante por los resultados económicos obtenidos Kramer (1971); y el segundo es un modelo de atribución, el cual pondera el primer modelo con la variable de atribución de dicho resultado económico al ente en específico. Los resultados fueron los esperados en ambas pruebas de acuerdo al comportamiento del voto, pero se presentó un aumento en la influencia de las variables económicas en el apoyo a dicho ente siempre y cuando la población le atribuía la responsabilidad de la economía a dicho ente.

D.J. Smyth y S.W. Taylor (2003), presentaron otro modelo evaluando la importancia de las variables económicas sobre otros acontecimientos, los cuales llamaron "escándalos", estos escándalos políticos analizados fueron pocos, debido a que la comparación solo fue realizada entre el presidente Nixon y el caso de Watergate y el presidente Clinton y el caso de Mónica Lewinsky. El estudio realizó dos modelos para evaluar si la popularidad de estos presidentes decayó por el "escándalo" o por el entorno económico al que se enfrentaban esos presidentes cuando ocurrió el percance. Los resultados arrojaron que la popularidad de Nixon decayó mucho más que la de Clinton (la cual subió después del acontecimiento, según el autor), debido a que los datos de desempleo e inflación para el período de Nixon fue más determinante que el mismo "escándalo". Este autor estimó que de la disminución de la popularidad de Nixon, el 70% fue por causa del gran desempleo y la creciente inflación del momento. En cuanto al presidente Clinton, éste se vio muy favorecido de la estabilidad económica que le dio

al país otorgándole niveles bajos de inflación y desempleo, lo cual apoyaron su aumento en la popularidad, dándole más énfasis a la teoría del voto económico.

Francisco José Veiga y Linda Goncalves Veiga (2004), plantearon el estudio de la función de popularidad-voto para un país como Portugal. Ellos tomaron la teoría antes citada para probar un modelo que les brindara una razón económica del voto. Probaron la hipótesis de responsabilidad del votante y le incluyeron elementos como características de la personalidad a los presidentes que ejercieron en el período de estudio, el efecto luna de miel, además de las variable económicas generalmente utilizada en autores antes nombrados, las cuales tienen como factor común la inflación y el desempleo, ya que estas variables son las que los autores nombran como más afectan al votante en el momento de apoyar o no a un gobernante. Los resultados fueron los esperados según las teorías analizadas y se presentó el efecto luna de miel y el impacto de las variables económicas sobre la popularidad de los gobernantes.

Para 2005 en Venezuela un estudiante de la Escuela de Economía de la Universidad Católica Andrés Bello, Antonio J. Yánez, reprodujo el mismo modelo sobre la estructura de la función de popularidad-voto de Paldam (1994). Este estudio comprendió un período de 15 años, de 1989 al 2004 y analizó la popularidad de los tres presidentes que ejercieron el poder en ese período. Sus aproximaciones demostraron una leve influencia de la inflación como determinante de la popularidad presidencial.

Michael Lewis-Beck (2006), realizó una crítica al trabajo de Andersen y Evans (2006), en la cual se encontró la disconformidad de Lewis-Beck con las conclusiones realizadas por los autores antes nombrados, quienes argumentaron que la influencia de la economía hacia el voto estaba sobre exagerada y según su modelo así lo demostraban. Lewis-Beck desestimó la conclusión detallando errores en la data de los autores Andersen y Evans (2006), mostrando sospechas por la falta de claridad en la metodología utilizada. Además de eso se reafirmó la importancia de las variables económicas en el comportamiento del votante.

Gary King et al. (2008), realizaron un estudio econométrico para explicar y sumar teorías para el auge en la popularidad del Partido Nacionalsocialista Obrero de Alemania, NSDAP por sus siglas en alemán y comúnmente llamado NAZI, entre 1924 y 1933. Este estudio arrojó detalles importantes sobre el cambio político de esa nación, debido a los acontecimientos económicos lo cual llevo a que el partido NSDAP pasara de tener poco menos de del 3% de apoyo para 1924 a poseer aproximadamente 40% de apoyo para 1933. Este estudio realizó una evaluación exhaustiva sobre la posición socioeconómica de la población votante y los resultados obtenidos en las elecciones de esos años. Estos autores hallaron resultados relevantes sobre las políticas económicas empleadas por el gobierno y su impacto en los diferentes estratos sociales del país.

También para 2008 Michael Lewis-Beck realizó un trabajo sobre la influencia partidista, la economía y el voto. Este trabajo realizó pruebas para debatir la tesis partidista que comparten autores como Andersen y Evans, los cuales consideran que la

representación partidista influencia la percepción de la economía. Pero Lewis-Beck comprueba que esa relación que hablan es espúrea y además profundiza en la importancia de las variables económicas en el comportamiento del votante.

Stefan Krause y Fabio Méndez (2009), realizaron un trabajo en el cual incluyeron factores sociales de percepción de corrupción junto a las variables inflación y desempleo, y vieron la influencia entre economías "nuevas y maduras" junto a la percepción de corrupción en 35 países.

También para 2009 Chang et al trabajaron en un proyecto utilizando la teoría de economía del voto y la función popularidad-voto sobre una serie de países africanos. Estos agregaron variables económicas como el producto interno bruto y el gasto gubernamental en cada uno de estos países. También concluyeron que los rezagos en las variables económicas son importantes porque les permiten a los votantes premiar o castigar a los gobernantes por esos resultados. A continuación se citará la Tabla #3, publicada por Chang et al y en donde se resumen algunos trabajos realizados sobre este tema, sus metodologías y resultados:

1.3. Tabla Comparativa de evidencia empírica y metodologías

Autores	Variables Seleccionadas		Método Empírico	Período/País	Resultados
	Popularidad del Gobernante	Económicas			
Frey y Schneider (1978a)	Encuesta Gallup para el presidente	Tasa de Inflación Tasa de Desempleo Consumo Privado	Estimación de regresiones por MCO	1953-1975 / EEUU	Las Variables Económicas tuvieron una significante influencia en la popularidad presidencial
Pissarides (1980)	Encuesta Gallup para el gobierno	Tasa de Inflación Crecimiento del consumo Cambio en la tasa de cambio Relación de impuestos gubernamentales con el PIB	Estimación de regresiones por MCO	1955:3-1979:4 / Reino Unido	La inflación y el tipo de cambio (los cambios) tuvieron una influencia positiva en la popularidad del presidente. Sin embargo, los impuestos y el crecimiento del consumo tuvieron un efecto negativo en la popularidad
Hibbs et al. (1982)	La tasa de apoyo al presidente	Tasa de Inflación Tasa de desempleo Crecimiento en el ingreso per capita real	Estimación no lineal WLS	1960:1-1980:4 / EEUU	Las tasas de inflación y desempleo impactaron de manera negativa a la indice de aprobación. Contrario, el crecimiento del ingreso percapita real muestra un impacto positivo en la aprobaación presidencial.
Norpoth (1984)	Serie de encuestas de opinión Trimestrales	Tasa de Inflación Tasa de Desempleo	Estimación de regresiones por MCO	1961:1-1980:4 / EEUU	La inflación y el desempleo muestran un impacto negativo en la popularidad presidencial.
Nostrom (1987)	Series de encuestas de opinión Mensual	Tasa de Inflación Tasa de Desempleo	Estimación de regresiones por MCO	1967:3-1976:9 / Suecia	La inflación y el desempleo muestran un impacto negativo en la popularidad del Gobierno.
Mattila (1996)	Serie de encuestas de opinión Trimestrales	Tasa de Inflación Tasa de Desempleo Crecimiento del consumo	Estimación de regresiones por GLS	1983:2-1993:2 / Países Escandinavos	La tasa de Desempleo muestra un impacto negativo en la poularidad del Gobierno, pero el crecimiento del consumo muestra un impacto positivo en la popularidad del Gobierno.

Autores	Variables Seleccionadas		Método Empírico	Período/País	Resultados
	Popularidad del Gobernante	Económicas			
Carlsen (1997)	Estimación de la probabilidad de que el partido opositor gane las elecciones.	Cambios en M1	Estimación de regresiones por MCO	1951-1994 / EEUU	La politica monetaria tiende a ser suave antes de las elecciones, mientras que la popularidad del partido opositor es pobre, partiularmente durante la segunda mitad del año electoral.
Carlsem (2000)	Serie de encuestas de opinión Trimestrales	Tasa de Inflación Tasa de Desempleo	Proceso de dos pasos de Engle-Granger	1955-1997 / EEUU 1961-1997 / Canadá y Reino Unido 1967-1997 / Australia	La tasa de desempleo tuvo un impacto negativo en la influencia hacia Gobiernos de izquierda para el Reino Unido y Australia; y en Gobiernos de derecha en Canadá, pero faltó significancia en en el impacto de la inflación para todos estos
Feld y Kirchgassner (2000)	Data mensual de la popularidad del Gobierno, de oposición y otros partidos	Tasa oficial de Desempleo Tasa oculta de Desempleo Tasa de Inflación	Estimación de regresiones por MCO (equaciones simultaneas)	Estados viejos: 1984-1996 Estados nuevos: 1992-1996 / Alemania	Todas las variables económicas mostraron un significante impacto negativo en la popularidad del Gobierno
Wood (2000)	Encuesta Gallup para el presidente	Tasa de Inflación Tasa de Desempleo Evaluación prospectiva de los ciudadanos sobre las condiciones de negocio	Estimacion por Mínimos Cuadrados	1978-1997 / EEUU	Ni la inflación ni la evaluación a las condiciones de negocios tuvieron impactos, en cambio el desempleo demostró ser muy importante para evaluar el desempeño del Gobierno.
Baum y Kernell (2001)	Encuesta Gallup para el presidente	Tasa de Inflación Tasa de Desempleo	Estimación de regresiones por	1937-1943 / EEUU	Las mejoras en la popularidad del presidente fueron a la par de las mejoras en la economía.
Smyth y Taylor (2003)	Encuesta Gallup para el presidente	Tasa de Inflación Tasa de Desempleo	Estimación de mínimos cuadrados	1993-1999 / EEUU	El rol de la economía contribuyó más a los triunfos o fallos políticos, en ambos casos más que los escandalos.

Tabla 1-3: Resumen de Estudios Empíricos
Fuente 3: Chun-ping Chang, Yung-hsiang Ying y Meng-chi Hsieh, Marzo 2009

Autores	Variables Seleccionadas		Método Empírico	Período/País	Resultados
	Popularidad del Gobernante	Económicas			
Youde (2005)	Copilación de data "Afrobarometro" por votantes	Responsabilidad por la Economía Economía en los últimos cinco años Economía en los próximos cinco años Responsabilidad/economía pasada Responsabilidad/economía futura	Estimaciones por MCO y regresiones LOGIT	1999 / Ghana	Todas las variables económicas probaron significancia en explicar el apoyo al Gobierno
Dopke y Pierdzioch (2006)	"Forschungsgrupe Wahlen" para la tasa de aprobación del Gobierno.	Tasa de Inflación Tasa de Desempleo Retorno del mercado de Acciones	Modelo VAR	1977:1-2003:4 / Alemania	La tasa de inflación y desempleo tienen una influencia negativa en la popularidad del Gobierno, pero el retorno en el mercado de acciones muestra un impacto positivo en la popularidad del Gobierno.

2. Metodología.

2.1. Modelación por Mínimos Cuadrados Ordinarios

La Función-VP se trabajará de forma lineal y el modelo será construido en niveles o en primera diferencia. La conveniencia del modelo será evaluada de acuerdo a los resultados preliminares. El modelo a ser evaluado se presenta en las ecuaciones [5] y [6].

$$VP_t = [\alpha_1 . \mathrm{L}P_t + \alpha_2 . LU_t + \ldots]_e + [\beta_{1i} . \mathrm{B}_i + \beta_2 . \mathrm{T_t} + \{\beta_3 . \mathrm{Lv_t} + \ldots\}]_p + \mathrm{r_t} \qquad [5]$$

$$\Delta VP_t = [\alpha_1 . \mathrm{L}\Delta P_t + \alpha_2 . \mathrm{L}\Delta U_t + \ldots]_e + [\beta_{1i} . \mathrm{B}_i + \beta_2 . \mathrm{T_t} + \{\beta_3 . \mathrm{L}\Delta \mathrm{v_t} + \ldots\}]_p + \mathrm{e_t} \qquad [6]$$

VP son los porcentajes de apoyo al gobernante según cada período t.

α y β son los coeficientes a estimar.

r_t y e_t son los residuos.

Δ operador de primera diferencia.

L representa el rezago de la variable siguiente al símbolo.

Variables Económicas, comprendida por el corchete $[\ ]_e$

Pt y Ut son las series económicas a utilizar. Como inflación, devaluación del tipo de cambio oficial, Precios del petróleo, relación del salario mínimo con la canasta alimentaria normativa.

Variables Políticas, comprendida por el corchete $[\ ]_p$

v_t Variable política a utilizar. La situación actual del país, variable de polarización, aprobación de la gestión.

T_t tendencia que disminuye y se toma como el costo de gobernar.

B_i Constante, generalmente señala cuando hay cambio de gobierno o elecciones del mismo gobierno.

El modelo se basará en series de tiempo principalmente de variables económicas y políticas. El modelo se correrá por el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (OLS por sus siglas en inglés y MCO por sus siglas en español). Adicionalmente se evaluará la posibilidad de problemas de multicolinealidad en el modelo.

Gujarati (2005), explica porque un modelo de regresión lineal como el de MCO no debe tener multicolinealidad, exponiendo que *"si la multicolinealidad es perfecta en el sentido de (10.1.1), los coeficiente de regresiones de las variables X son indeterminados y sus errores estándar son infinitos. Si la multicolinealidad es menos perfecta, como sucede en (10.1.2), los coeficientes de regresión, aunque sean determinados, poseen grandes errores estándar (en relación con los coeficientes*

mismos), lo cual significa que los coeficientes no pueden ser estimados con gran precisión o exactitud"[2].

Un posible caso de multicolinealidad podría ser resuelta suprimiendo variables, lo que supondría una pequeña disminución de la capacidad explicativa del modelo, pero la multicolinealidad se eliminaría. Otra solución sería transformar las variables del modelo, en caso que la multicolinealidad se deba a que se están relacionando series de tiempo con tendencias. Para comprobar que se está eliminando la multicolinealidad se observará la significancia individual de los coeficientes y la significancia estadística conjunta de los coeficientes.

La significancia individual viene dada por la probabilidad del coeficiente de cada variable con respecto el nivel máximo de significancia escogido, en este caso se utilizará 10%. La significancia estadística conjunta de los coeficientes comprende tanto la prueba de bondad del modelo, en donde se evalúan que los R^2 y R^2 ajustado sean mayores a 0,70; como la prueba F, donde la probabilidad debe ser menor al nivel de significancia previamente escogido (10%).

Entre las consecuencias posibles que se podría observar por un grado alto de multicolinealidad, sería un R^2 muy elevado, a pesar de no tener una adecuada significancia estadística individual de coeficientes. Otra consecuencia sería la alta

[2] Las ecuaciones a la que hace referencia como (10.1.1) es la siguiente: $\lambda_1 X_1 + \lambda_2 X_2 + \ldots + \lambda_k X_k = 0$ y la (10.1.2) es la siguiente: $\lambda_1 X_1 + \lambda_2 X_2 + \ldots + \lambda_k X_k + v_i = 0$, en donde, para ambas, $\lambda_1, \lambda_2, \ldots, \lambda_k$ son constantes y v_i es un término de error estocástico.

sensibilidad de los estimadores del MCO y de sus errores estándar, a pequeños cambios en la información.

Una vez comprobada la ausencia de multicolinealidad, se procede a realizar los correlogramas para evaluar la posible presencia de autocorrelación. La regresión por MCO tiene entre sus supuestos la ausencia de autocorrelación. Gujarati (2005), define autocorrelación como la correlación entre miembros de series de observaciones ordenadas en el tiempo (como en datos de series de tiempo) o en el espacio (como en datos de corte transversal).

Otra de las pruebas para aceptar un modelo de regresión lineal por Mínimos Cuadrados Ordinarios es la comprobación de que la varianza de cada error (u_i) sea constate ($\mathrm{E}(u_i^2) = \sigma^2$). La presencia de diferentes varianza en los errores, se denominaría como heteroscedasticidad. La heteroscedasticidad influye en que los estadísticos sean realmente eficientes y tiene que tratarse con cautela, ya sea especificando otro modelo que no sea el MCO, o corrigiendo el tratamiento de la varianza para no afectar la eficiencia del estimador.

Para determinar si existe heteroscedasticidad en el modelo se realiza la prueba de *White (no cross product term),* examinando que la probabilidad resultante sea mayor al nivel de significancia establecido (10%).

Una vez realizadas las pruebas anteriores, se procede a evaluar la estabilidad del modelo. Primero se observa el comportamiento de los residuos y se estudia la posibilidad de incorporar alguna variable *dummy*, la cual recogería y suprimiría eventos coyunturales, mejorando así el comportamiento de los residuos al evitar muestras que se alejen de la media. Luego, se procede a verificar que estas variables *dummy* no tengan problemas de autocorrelación ni de multicolinealidad en el modelo. Posteriormente se analiza la estabilidad por el método gráfico de Mínimos Cuadrados Recursivos.

La siguiente prueba es la de normalidad de los residuos. Los residuos representan una influencia combinada de un gran número de variables independientes sobre la variable dependiente. Esta influencia debe ser pequeña y aleatoria. Se introduce el Teorema del Límite Central para demostrar que sí existe un número de variables aleatorias independientes e idénticamente distribuidas entonces la distribución de la suma de esas variables tendería a comportarse como una distribución normal. Con el supuesto de normalidad, las distribuciones de probabilidad de los estimadores de MCO pueden derivarse fácilmente ya que una propiedad de la distribución normal es que en cualquier función lineal que contenga variables normalmente distribuidas, estará también normalmente distribuida. Eso explica que para el modelo de regresión lineal planteado, los residuos deben ser normalmente distribuidos; asegurando así la normalidad de los demás coeficientes del modelo MCO.

Las distribuciones normales se comportan con media cero, varianza finita y covarianzas iguales a cero, es decir, que sean estacionarios. Son fáciles de manejar y han

sido ampliamente estudiadas en el ámbito estadístico. Gujarati (2005), explica que al trabajar con muestras finitas o pequeñas, menores a 100 observaciones, la suposición de normalidad adquiere un papel crítico para el modelo. Siendo estas condiciones requisitos para cualquier modelo de Mínimo Cuadrados Ordinarios, la manera escogida para probar dicha condición será mediante la prueba Jarque-Bera, en donde se evaluarán los residuos del modelo mediante un histograma y si la probabilidad resultante de la prueba es superior al nivel de significancia, se rechaza la hipótesis nula y se comprueba la normalidad de los residuos.

El modelo podría fallar a una o más de las pruebas anteriores si las variables utilizadas no son estacionarias, por lo tanto la manera para comprobarlo es que a cada variable se le haga la prueba de raíces unitarias mediante el método de *Dickey-Fuller* y comprobando que sean I(0). Sí las variables llegan a ser I(1), series integradas de orden 1, no se consideran estacionarias y se tendría que corregir llevando la variable a su primera diferencia y evaluando su estacionariedad en primera diferencia.

2.2. Descripción de las variables

La variable dependiente en la función Popularidad-Voto, son aquellas que reflejan los resultados electorales o la popularidad del mandatario como aproximación al voto del individuo. Este estudio se enfoca en la popularidad del mandatario y para ello se solicitó el apoyo a la Encuestadora Datanalisis los cuales brindaron su experticia en el tema de opinión pública y las series de tiempo sobre las variables políticas y de opinión pública necesarias para este estudio. La función VP está constituida además por un set de variables económicas y un set de variables políticas. A continuación se explicarán las variables que se consideraron para la elaboración del modelo y las fuentes donde se extrajeron para su aplicación.

2.2.1. Popularidad presidencial

La medición de la popularidad presidencial, se tomo de los datos proporcionados por la empresa Datanalisis, y se escogió el indicador que correspondía a la pregunta de opinión "¿Cómo evalúa usted la labor del presidente Hugo Chávez Frías por el bienestar del país?". En entrevista con Luis Vicente León, director de Datanalisis, se sugirió que el modelo utilizara este indicador como referencia hacia la popularidad, ya que es el indicador que ha mostrado más cercanía a los resultados obtenidos en las elecciones presidenciales, las cuales son la muestra más exacta para la intensión de voto. No se escogió otro indicador porque pueden existir incentivos a no revelar la intensión de voto

o preferencia del individuo, alterando así las mediciones. La serie de tiempo obtenida con los datos proporcionados consta de 72 observaciones en un período de diez (10) años, desde Enero de 1999 hasta diciembre del 2009. Esta variable dependiente se denota con la letra "**P**".

2.2.2. Variables Económicas.

La Canasta Alimentaria Normativa fue escogida, y se define como el precio de una cesta de alimentos básicos para 5,2 personas que conforman un grupo familiar. Lo registra de manera periódica, mensualmente, el Instituto Nacional de Estadísticas de Venezuela, esta serie comprendió periodos mensuales desde Enero de 1999 hasta Diciembre del 2009.

El Salario Mínimo también fue escogido como variable. Esta variable fue obtenida por el servicio de series estadísticas de la biblioteca del Banco Central de Venezuela, y consta de la recopilación de decretos presidenciales para dicho aumento. Esta variable fue utilizada tanto en términos nominales para los meses en los cuales se mantuvieron en vigencia, como para la elaboración de un índice que divide la canasta Alimentaria Normativa entre el Salario Mínimo decretado por el Ejecutivo Nacional.

Otra de las variables estudiadas son El Desempleo y la Tasa de Desempleo, los cuales son medidos de manera mensual por el Instituto Nacional de Estadísticas de Venezuela y miden a la población económicamente activa que está desocupada, tanto en

términos nominales como en porcentajes dentro de la misma población económicamente activa (tasa de desempleo). El Instituto Nacional de Estadísticas de Venezuela aclara que los datos desde el año 1999 hasta el año 2005, son proyecciones hechas en base al Censo realizado para 1990. Y desde el año 2006 en adelante son proyecciones realizadas en base al Censo del año 2001.

El Tipo de Cambio oficial fue incluido en el estudio, recopilando las series publicadas por el Banco Central de Venezuela para los meses comprendidos en el período. Adicionalmente, se calculó las variaciones del tipo de cambio oficial estudiando los efectos de posibles depreciaciones de la moneda cuando el tipo de cambio era flexible, y devaluación de la moneda cuando el tipo de cambio fue rígido.

La Gestión Fiscal fue evaluada en el presente estudio y los datos fueron obtenidos por los boletines mensuales de las publicaciones periódicas del Banco Central de Venezuela. De aquí se tomaron las variables agregadas de Ingresos y Egresos tanto ordinarios como extraordinarios para cada mes del estudio, al igual que los saldos ordinarios, extraordinarios y efectivos, también se incluyó la posición de las reservas del tesoro.

La inflación, también utilizada, fue medida por el Índice de Precios al Consumidor del Área Metropolitana de Caracas el cual es publicado mensualmente por el Banco Central de Venezuela en una serie que tiene como base igual a 100 al mes de

diciembre del 2007. A partir de este índice de precio se utilizó la inflación mensual y la inflación anualizada para cada período del estudio.

Igualmente se utilizó la serie de liquidez monetaria (M2) para reflejar algún impacto de la política monetaria sobre la variable a estudiar, esta serie fue obtenida por las publicaciones el Banco Central de Venezuela y fueron obtenidas con periodicidad mensual en miles de bolívares. Estos bolívares son expresados en la escala establecida por las autoridades a partir del 1 de Enero del 2008.

Las reservas internacionales también fueron incluidas entre las variables a analizar y la información fue obtenida en las publicaciones del Banco Central de Venezuela. Junto con la liquidez monetaria del mismo período, se calculó el Tipo de Cambio Implícito, el cual es la división de la Liquidez Monetaria (M2) entre las Reservas Internacionales. A este tipo de cambio implícito de la economía venezolana también se le calculó la variación o primera diferencia de la misma para estudiar su comportamiento.

Los precios del Petróleo son incluidos en el modelo y son proporcionados[3] por la Administración de Información Energética de los Estados Unidos (EIA por sus siglas en ingles). Los datos son los correspondientes al petróleo Venezolano ligero "Tía Juana" precios FOB por barril y es publicado semanalmente. Fueron convertidos en promedios mensuales para su adaptación al modelo.

[3] Fueron obtenidos por la publicación en su página web, http://www.eia.doe.gov/

2.2.3. Variables Políticas

Se utilizaron para el modelo las variables de Campaña y Elecciones para reflejar el impacto de estos eventos políticos sobre la variable dependiente, constando estas de solamente dos valores (variables dicotómicas), de unos y ceros. Campaña recoge cuatro meses previos a los comicios electoral más el mes de la elección. Elecciones sólo toma en cuenta el mes en que se efectuó la elección popular. Se tomaron todas las elecciones presentadas en el período, que fueron las siguientes:

- Elección presidencial de Julio del 2000
- Referéndum presidencial de Agosto del 2004
- Elección presidencial de Diciembre del 2006
- Reforma constitucional de Diciembre del 2007
- Elecciones Regionales de Noviembre del 2008
- Referéndum Aprobatorio de la Enmienda Constitucional de Febrero de 2009

Para evaluar el efecto del costo de gobernar se crearon las variables Desgaste y *Honeymoon*. La variable Desgaste representa el número de meses que lleva el presidente en el cargo y la variable *HoneyMoon* como lo explican F. Veiga et al (2004), está especificado por el valor 6 el mes de la elección y los meses siguientes corresponden a valores menores cada mes hasta llegar a cero, explicando sólo el efecto de los seis (6) meses postelectorales.

Confianza en el presidente es una variable obtenida de la encuestadora Datanalisis, es recolectada por medio de la Encuesta Nacional Ómnibus y refleja los resultados de "confianza" y "mucha confianza" a la siguiente pregunta: ¿Cuánta confianza tiene usted en el Presidente Chávez?. Esta pregunta fue agregada a la Encuesta Ómnibus a partir de Febrero del 2004.

La definición política también fue estudiada y obtenida por la encuestadora Datanalisis, la cual en su encuesta Nacional Ómnibus refleja las tendencias políticas en la cual se autodefine el individuo encuestado. La pregunta realizada por la encuestadora es la siguiente: ¿En relación a la Política Nacional usted se considera...?. Existen cuatro posibles respuestas: no sabe/no contesta, De ninguno de los dos bandos, Pro Gobierno u Oposición. De aquí se tomaron las series en porcentajes de respuestas de las últimas tres opciones. Esta pregunta fue agregada a la Encuesta Ómnibus a partir de Febrero del 2003.

Por último se tomo en cuenta la percepción de los encuestados por Datanalisis en su encuesta Ómnibus, acerca del país. Se realizó la siguiente pregunta: ¿Cómo evalúa la situación del país en la actualidad?. Esta variable reúne las percepciones negativas y positivas en dos grupos, elaborando de esta manera dos indicadores: de Situación País Positiva y de Situación País Negativa. Este indicador fue agregado a la Encuesta Ómnibus a partir de Febrero del 2004.

3. Modelo y análisis de los resultados del modelo.

Para la ejecución del modelo de la función Popularidad – Voto, se incorporó la data de las variables antes descritas. El modelo se elaboró con el uso del programa Eviews 5, programa de computación que está especializa en modelos econométricos y estadísticos y que corre en plataforma Windows.

Inicialmente se elaboró el modelo utilizando el total de las 34 variables (Ver Tablas de la A-1 a la A-6 en Anexos A.1). Luego se realizo un ordenado descarte de las variables con menos significancia en el modelo. Este método es empleado para descartar del universo de variables, las que en conjunto mejor explican a la popularidad (P), que es la variable dependiente. Del modelo con todas las variables se fueron descartando una por una por su elevada significancia del coeficiente individual. Una a una se fue eliminando hasta quedar una serie de variables con una significancia individual menor al grado de significancia escogido, 10%. En el siguiente paso, se incorporó una a una todas las variables eliminadas previamente, para corroborar que no se quedó alguna variable que incorpore datos valiosos al modelo. Evitando así algún grado de sub-especificación del modelo.

A este primer modelo se le crearon 3 variables *dummies*, que representan choques estructurales específicos en las fechas Diciembre del 2005, Noviembre del 2008 y Julio del 2009. Los cuales son explicadas por las elecciones parlamentarias de

Diciembre del 2005, las elecciones regionales de Noviembre del 2008 y el cierre de las estaciones de radio y las discusiones de la nueva ley de educación que ocurrieron ambas en el mismo mes de Julio del 2009.

Al incorporar estas nuevas variables *dummies* se mejora el nivel de significancia del primer modelo, el cual se presenta en la ecuación [7], y se procedió a realizar la serie de pruebas antes mencionadas.

$$P = 0.2154181921 * CONF - 3.870605506^{-8} * DESEMP + 0.5802496353 * SPP + 0.1387282027 * TC_OFICIAL - 1.266534583^{-5} * TCI - 0.06734698429 * DUM12_05 + 0.01976968802 * DUM11_08 + 0.07464225732 * DUM7_09 \quad [7]$$

Empezando por la de multicolinealidad, la significancia individual y la significancia estadística conjunta. Es decir, la bondad del modelo (R^2 y R^2 ajustado mayores a 0,70) y la prueba F (menor al nivel de significancia preestablecido del 10%), dieron correctamente, aprobándose el modelo en este primer paso.

Luego, para evaluar una posible autocorrelación, se corrieron los correlogramas y como se muestra en el gráfico A-6 en la sección de Anexos A.4, se descarto la sospecha de autocorrelación.

Después se realizó la prueba de Jarque Bera, para cerciorarse de la normalidad de los residuos. Esta prueba presentó un valor de 0,672495, el cual es mayor que el nivel de significancia preestablecido, verificando así la normalidad de los residuos. Ver gráfico A-7 en la sección de anexos.

La heteroscedasticidad se midió con la prueba de *White* la cual arrojó una probabilidad superior al nivel de significancia, descartando así la existencia de heteroscedasticidad.

Sin embargo, al correr las pruebas gráficas de estabilidad del modelo, este mostró sus deficiencias al arrojar valores por fuera de los límites establecidos en las pruebas gráficas de residuos recursivos (*Cusum, Cusum of Square* y de coeficientes recursivos). Observar gráficos 8, 9, 10 y 11 en la sección de anexos.

Para corregir la inestabilidad del modelo, se probaron nuevas variables una a una. Estas variables fueron eliminando anteriores variables que estaban en el modelo. Al probar todas las variables del universo muestral (las 34 variables) se escogió un nuevo modelo con nuevas variables, este modelo fue el siguiente:

Dependent Variable: P
Method: Least Squares
Sample (adjusted): 2004M02 2009M12
Included observations: 47 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
TASDESEMP	-0.376797	0.191585	-1.966729	0.0565
VAR__MENSTCI	-0.121484	0.050289	-2.415697	0.0206
DFOPO	-0.364738	0.117985	-3.091407	0.0037
CONF	0.884760	0.069760	12.68298	0.0000
HM	-0.008390	0.003391	-2.474347	0.0179
DUM12_05	-0.052128	0.024004	-2.171670	0.0362
DUM11_08	0.082259	0.028362	2.900367	0.0062
DUM7_09	0.089985	0.024927	3.610001	0.0009
C	0.301268	0.040835	7.377758	0.0000
R-squared	0.940495	Mean dependent var		0.607851

Adjusted R-squared	0.927968	S.D. dependent var	0.087226
S.E. of regression	0.023410	Akaike info criterion	-4.500860
Sum squared resid	0.020826	Schwarz criterion	-4.146577
Log likelihood	114.7702	F-statistic	75.07567
Durbin-Watson stat	1.324332	Prob(F-statistic)	0.000000

Tabla 3-1: Resultados de la regresión del modelo
Fuente: Eviews y Cálculos propios

Donde, TASDESEMP = Tasa de Desempleo Mensual.

VAR__MENSTCI = Variación mensual del Tipo de Cambio Implícito.

DFOPO = Definición Política Opositora.

CONF = Confianza en el presidente.

HM = Efecto *Honeymoon.*

DUM12_05 = Elecciones Parlamentarias del 2005.

DUM11_08 = Elecciones regionales del 2008.

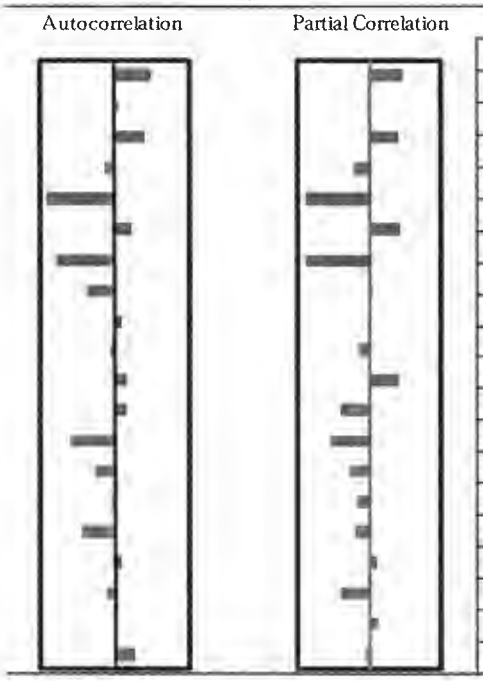
DUM7_09 = Cierre de emisoras de radio y discusión de la Ley de Educación.

Como se puede observar los niveles de significancia estadística individual son menores al nivel de significancia crítico preestablecido de 10%, por lo tanto se rechaza la hipótesis nula de un coeficiente real igual a cero y se acepta cada una de las variables. La prueba de multicolinealidad también fue superada, al arrojar un R^2 de 0,940495 y un R^2 Ajustado de 0,927968. Una probabilidad de F igual a 0,00000, la cual es menor al nivel de significancia preestablecido de 10%, se traduce en que se rechaza la hipótesis nula que señala a que todas las pendientes de los coeficientes sean iguales a cero. Adicionalmente se observó un valor para la prueba de Durbin-Watson de 1,32433;

superior al valor del R^2 y no muy lejano al valor de 2, por lo que se considera como una medida estadística de no autocorrelación de los residuos.

Se procedió luego a realizar las demás pruebas para comprobar la robustez del nuevo modelo. La primera prueba fue la de autocorrelación, para esta se procedió a realizar los correlogramas. Las gráficas 3-1 y 3-2 comprueban la inexistencia de autocorrelación y se puede notar que tanto los patrones de autocorrelación como de autocorrelación parcial están dentro de los límites que son el equivalente a dos errores estándar positivos y negativos de los cálculos de autocorrelación y autocorrelación parcial.

Corrolerograma de Residuos
Included observations: 47



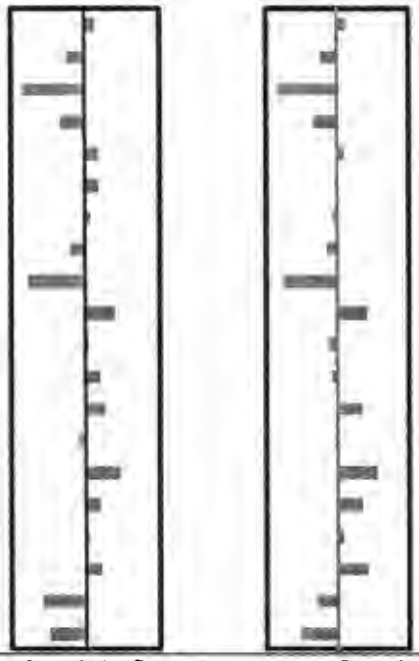
	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.119	0.119	0.7045	0.401
2	0.009	-0.005	0.7087	0.702
3	0.098	0.099	1.2139	0.75
4	-0.032	-0.057	1.2687	0.867
5	-0.225	-0.22	4.048	0.543
6	0.055	0.105	4.2177	0.647
7	-0.191	-0.22	6.3265	0.502
8	-0.092	0.008	6.8266	0.555
9	0.02	0	6.8516	0.653
10	-0.017	-0.038	6.8706	0.738
11	0.036	0.099	6.9529	0.803
12	0.039	-0.1	7.0517	0.854
13	-0.151	-0.136	8.5888	0.803
14	-0.067	-0.066	8.8996	0.837
15	-0.013	-0.045	8.9122	0.882
16	-0.108	-0.046	9.7779	0.878
17	0.022	0.027	9.8164	0.911
18	-0.028	-0.1	9.8789	0.936
19	-0.007	0.03	9.8829	0.956
20	0.064	-0.013	10.238	0.964

Gráfico 3-1: Correlograma de Residuos

Fuente 4: Cálculos propios. Eviews y Excel 2007.

Corrolerograma de Residuos cuadrados
Included observations: 47

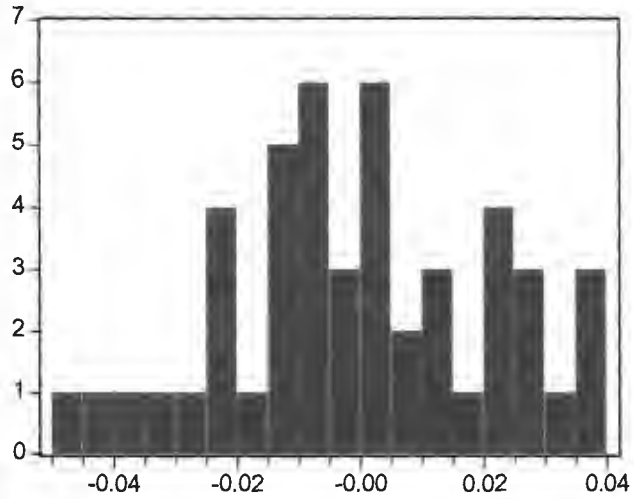
Autocorrelation | Partial Correlation



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.0311	0.0311	0.04844	0.826
2	-0.059	-0.06	0.22518	0.894
3	-0.21	-0.207	2.52884	0.47
4	-0.085	-0.081	2.91612	0.572
5	0.0469	0.0271	3.03657	0.694
6	0.0464	-0.007	3.15732	0.789
7	0.0149	-0.017	3.17004	0.869
8	-0.048	-0.039	3.30368	0.914
9	-0.191	-0.187	5.51446	0.787
10	0.097	0.1043	6.10057	0.807
11	0.0105	-0.032	6.10757	0.866
12	0.0508	-0.023	6.27722	0.901
13	0.066	0.086	6.57201	0.923
14	-0.023	-0.004	6.61006	0.949
15	0.1155	0.1394	7.56943	0.94
16	0.0519	0.0893	7.7698	0.955
17	0.0136	0.018	7.78392	0.971
18	0.0567	0.1027	8.03887	0.978
19	-0.146	-0.07	9.78562	0.958
20	-0.12	-0.128	11.0082	0.946

Gráfico 3-2: Correlograma de Residuos Cuadrados
Fuente 5: Cálculos propios. Eviews y Excel 2007.

Siguiendo con las pruebas, se realizó la prueba Jarque-Bera para evaluar la normalidad de los residuos. Esta prueba arrojó una probabilidad mayor al nivel de significancia (0,645839>0.10), con lo que podemos indicar que esta prueba también fue superada. Al mostrar en el gráfico 3-3 una forma similar a una campana y reportar una probabilidad que al ser grande, superior al nivel de significancia escogido de 10%, acepta la hipótesis nula de una distribución normal de los residuos.



Series: Residuals
Sample 2004M02 2009M12
Observations 47

Mean	-8.86e-18
Median	-0.000930
Maximum	0.037640
Minimum	-0.045349
Std. Dev.	0.021278
Skewness	-0.023561
Kurtosis	2.333452
Jarque-Bera	0.874409
Probability	0.645839

Gráfico 3-3: Prueba de normalidad de los Residuos
Fuente 6: Cálculos propios. Eviews.

El siguiente paso fue la verificación de heteroscedasticidad por la prueba de *White* (*no cross terms*). Al ser la probabilidad mayor que el nivel de significancia preestablecido (10%) se comprueba que no hay presencia de heteroscedasticidad en el modelo y las varianzas de los residuos son iguales. La tabla 3-2 muestra los valores de probabilidad en 0,10432 y 0,12487; ambos mayores a 10%.

White Heteroskedasticity Test:

F-statistic	1.713919644	Probability	0.10432
Obs*R-squared	18.94332136	Probability	0.12487

Tabla 3-2: Prueba de White (no cross terms)
Fuente 7: Cálculos propios. Eviews. Excel 2007.

Ahora se comprueba que el modelo sea estable estructuralmente. Se procede a hacer un análisis gráfico de los coeficientes y residuos recursivos, ademas de la prueba gráfica de *CUSUM of Square*.

El gráfico 3-4 muestra la prueba de *CUSUM of Square*, en la cual se puede ver que el acumulado de la suma de los cuadrados de la prueba se mantiene dentro de las líneas límites de 5% de significancia, sugiriendo que la varianza de los residuos es estable. Los gráficos A-1, A-2, A-3 y A-4 muestran el resto de las pruebas las cuales son presentadas en los Anexos A.2.

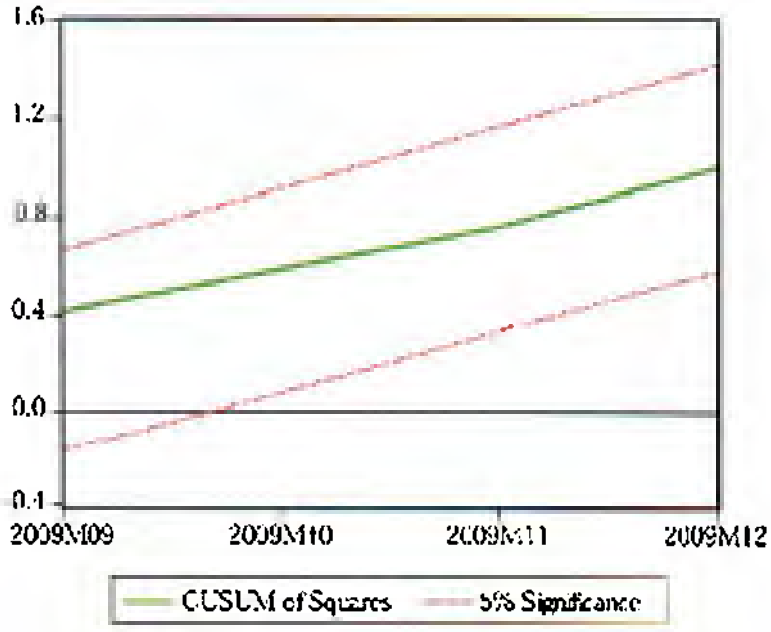


Gráfico 3-4: Prueba de Estabilidad
Fuente 8: Cálculos propios, Eviews.

Para concluir se realiza la prueba de raíz unitaria a cada una de las variables que se presentó en el modelo. El tipo de prueba fue la de Dickey-Fuller Aumentado (ADF por sus siglas en inglés), en donde se comprobará que las variables utilizadas son estacionarias. Para esto el valor del ADF tienen que coincidir con los signos de los valores críticos y después de que se comprueba esa tenencia, se evalúa el valor del ADF en valor absoluto con el valor crítico del nivel de significancia (10%) también en valor absoluto. Si el ADF es mayor en valor absoluto se puede decir que la variable es estacionaria. Esta prueba tiene 6 variaciones en su medición y con que sea I(0) en al menos una de estas pruebas, se podría considerar a la variable como estacionaria. Las variables: Confianza, Definición Opositora y Popularidad fueron limitadas a un máximo de cuatro (4) rezagos para esta prueba por su inconsistencia temporal en la muestra. La tabla 3-3 presenta un cuadro resumen con los resultados obtenidos. Las tablas de la A-7 a la A-15 las cuales son presentadas en los Anexos A.3.

Comprobando la estacionariedad (I (0)) de todas las variables, el modelo está completo y se considera estable. El modelo aceptado se muestra en la Ecuación [8], con las variables y signos resumidos en la Tabla 3-4.

$$P = (-0.3767966395 * TASDESEMP) + (-0.1214840231 * VAR_{MensTCI}) + (-0.3647381969 * DFOPO) + (0.8847599149 * CONF) + (-0.008389508717 * HM) + (-0.05212768913 * DUM12_{05}) + (0.08225916752 * DUM11_{08}) + (0.08998522626 * DUM7_{09}) + 0.3012676516 \quad [8]$$

Variable	Descripción	Signo Esperado	Signo Obtenido
TASDESEMP	Tasa de Desempleo Mensual.	Negativo	Negativo
VAR__MENSTCI	Variación mensual del Tipo de Cambio Implícito.	Negativo	Negativo
DFOPO	Definición Política Opositora.	Negativo	Negativo
CONF	Confianza en el presidente.	Positivo	Positivo
HM	Efecto *Honeymoon*.	Negativo	Negativo
DUM12_05	Elecciones Parlamentarias del 2005.	Positivo	Negativo
DUM11_08	Elecciones regionales del 2008.	Positivo	Positivo
DUM7_09	Cierre de emisoras de radio y discusión de la Ley de Educación.	Positivo	Positivo

Tabla 3-4: Signos de las variables seleccionadas para el modelo.

Como puede observase, la "Tasa de Desempleo" tiene un impacto reducido pero importante en la popularidad del presidente en el período estudiado. Este impacto se traduce en que cada punto porcentual que aumentara el desempleo en Venezuela, la popularidad se ve afectada de manera negativa en poco menos de medio punto porcentual.

De la misma manera la "Definición Política Opositora" se manifiesta como una clara determinante de la popularidad del presidente. Una mayor oposición definida y por cada aumento de 1% en su radicalización política debilitará en aproximadamente 0,37 % la popularidad presidencial.

El efecto de Luna de miel, logrado después de cada elección también fue registrado y representa que al pasar los seis primeros meses después de las elecciones la popularidad presidencial baja en aproximadamente 0,01% por el simple hecho de promesas incumplidas y desgaste postelectoral, y aunque su coeficiente no es muy significativo, es un factor presente en las funciones V-P.

La "Confianza en el Presidente" es la variable de mayor coeficiente en el modelo, y se traduce en que por cada punto porcentual de confianza ganada por los votantes, la popularidad del presidente aumenta poco menos de 1 punto porcentual (0,82% aproximadamente). Esto puede explicarse en que a pesar de su correlación positiva, por más que la población confíe en el presidente hay un porcentaje de esas personas que no muestran su apoyo mediante la intención de voto.

Se comprueba que las variables *dummies* definidas: Dum12_05, Dum11_08 y Dum7_09, son importantes en el modelo porque reducen la dispersión de los residuos en el mes del impacto definido y además tuvo una incidencia en la popularidad del presidente; sin embargo sus valores se presentan menores al 0,1%.

Conclusiones y Recomendaciones

Los resultados de este estudio son contrastados con los resultados obtenidos en el trabajo de Yánez (2005). En donde él encontró que la inflación impacta a la popularidad y descarta al desempleo como determinante de la misma. Ese estudio a parte de tomar la data trimestral, estudió un período conjunto en donde gobernaron tres presidentes y hubo muchos cambios en la política Venezolana. Se podría concluir que la diferencia entre los resultados de Yánez (2005) y los de este trabajo son parte por ese cambio: político y social de Venezuela, y que autores antes citados han dado a conocer.

Las mediciones de confianza en el presidente también reflejan una alta determinante de la popularidad del mismo. Se podrían evaluar para estudios futuros la influencia entre las repetidas y extensas apariciones mediáticas del presidente y su impacto en la confianza del votante. Ese podría ser un factor que determine la estrategia para obtener unos niveles altos de popularidad.

La "Definición Opositora" fue unas de las variables determinantes de la popularidad en nuestro modelo aceptado, debido a su radicalización y determinación a votar. Se cree que al ser considerado "opositor", este debería presentarse en las elecciones a demostrar su rechazo al presidente, afectando así la popularidad o voto hacia el presidente. Esa autodefinición política se evalúo junto a otras dos, la de "oficialista" y la de los "indecisos", los cuales son los individuos que presentan una

indiferencia entre las opciones políticas antes nombradas. Entre estas tres opciones, la única que presentó suficiente robustez en el modelo estudiado fue la de oposición al presidente. Dando fundamento para creer que existe una asimetría de la reacción de los votantes. Y evaluando que su impacto (la autodefinición Opositora) es mucho más determinante que las de las mismas autodefiniciones oficialistas o indecisas.

La variación del "Tipo de Cambio Implícito" resultó ser un indicador económico que contribuye en evaluar la situación del votante, ya que este recogería factores de inflación, por el encarecimiento de los bienes y servicios que el ciudadano se ve en la obligación de adquirir para su bienestar. Todo esto recogido en la economía con una mayor liquidez monetaria. También contribuiría en la percepción del riego contenido en una moneda que podría verse cada vez más débil, debilitando así el poder adquisitivo de los venezolanos.

También se comprobó que existe un efecto de luna de miel después de las elecciones, las cuales debilitan a la popularidad del presidente por promesas no cumplidas o por sobre expectativa en el Presidente y se manifiesta como una disminución de su popularidad al pasar los 6 primeros meses de los comicios electorales. Esta conclusión se confirma el trabajo publicado por Rodolfo Méndez (2006).

Un modelo tan estable comprueba la teoría de una función de popularidad y voto, aplicada a la sociedad venezolana, que junta variables Políticas y Económicas para la determinación de la popularidad.

Las diferencias ante los resultados de este estudio y los conseguidos por Yánez (2005), comprueban lo señalado en la teoría; donde se dice que estas funciones cambian en su estructura a través del tiempo por el hecho de que las sociedades cambian sus necesidades y adquieren nuevas experiencias al pasar los años. Gil Yepes (2009) comenta este cambio, basándose en las encuestas de opinión pública para demostrar el constante cambio en las percepciones y respuestas de los ciudadanos al pasar de los tiempos.

Para evaluaciones futuras sería recomendado incorporar mediciones de escasez de bienes, el cual es un nuevo indicador publicado mensualmente por el Banco Central de Venezuela a partir de Agosto del 2006. Y como este incidiría directamente dentro de las casas de los votantes y su impacto en la popularidad del presidente, al igual que un nuevo índice que publica Datanalisis sobre la confianza del consumidor. Se sospecha que ambos indicadores pueden ser significativos por sus fundamentos teóricos y se recomienda evaluar su significancia en el modelo para incorporarlos en las determinantes de la popularidad presidencial. Estas variables no fueron incorporadas en el presente estudio, ya que la data es limitada dado que las mediciones comenzaron en el 2006 y 2008 respectivamente.

Se recomienda también utilizar otras empresas consultoras que proporcionen data periódica más completa en los períodos estudiados, debido a que para este estudio que empezó en el año 1999 sus mediciones de popularidad fueron muy esporádicas en los primeros años.

Bibliografía

Andersen, Robert y Evans, Geoffrey (2006). "The Political Conditioning of Economic Perceptions" The Journal of Politics, Vol. 68, No.1, páginas 194-207.

Blanco, Carlos (2002) "Revolución y Desilusión: La Venezuela de Hugo Chávez". Los Libros de la Catarata. ISBN: 8483191415

Bringham, G y Whitten, Guy (1993) "A Cross-National Analysis of Economic Voting: Taking Acount of the Political Context". American Journal of Political Science, Vol. 37, No. 2, páginas 391-414.

Buchanan, James M. (2.005) "Elección Pública: Génesis y desarrollo de un programa de investigación", Revista Asturiana de Economía – RAE N°33.

Chang, Chun-Ping; Ying, Yung-Hsiang y Hsieh, Meng-Chi. (2009) "Impact of Macroeconomic Conditions on Government Popularity: An ECOWAS Investigation" South African Journal of Economics Vol. 77, No.1.

Drazen, Allan (2.001) "Political Economy in Macroeconomics", Princeton University Press. ISBN: 0691092575.

Fair, Ray C. (1.996) "Econometrics and Presidential Elections", Journal of Economic Perspective, N° 3.

Frey, B.S. and Schneider, F. (1978). "Economic and Personality Determinants of Presidential Popularity", Empirical Economics, Vol. 3, Issue 2, páginas 79-89.

Friedman, Milton (1977). "Nobel Lecture: Inflation and Unemployment" The Journal of Political Economy, Vol. 85. No. 3.

González Molina, Gabriel (1.990) ¿En qué piensa el elector cuando vota?: comunicación política y polarización electoral. Publicación del Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades.

Gil Yepes, José Antonio (2.009) "La centro democracia" Tomo 1, El Nacional-Editorial CEC S.A. ISBN: 978-980-388-463-5.

Goodhart, C.A.E. and Bhansali, R.J. (1970). "Political economy." Political Studies, 18, 43–106.

Gramacho, Wladimir (2.005) "Ciclos de información y funciones de popularidad: El periodo Cardoso en Brasil (1.995-2.002)" Instituto de Desarrollo Económico y Social, IDES.

Gujarati, Damodar N (2005) "Econometría" McGraw-Hill, Cuarta Edición. ISBN 970-10-3971-8

Hibbs, D.A., Jr. (1982). "On the demand for economic outcomes: macroeconomic outcomes and mass political support in the United States, Great Britain, and Germany." Journal of Politics, 44, 426–462.

King, Gary; Rossen, Ori; Tanner, Martin; Wagner, Alexander F (2008) " Ordinary Economic Voting Behavior in the Extraordinary Election of Adolf Hitler" The Journal of Economic History. Vol. 68, No. 4.

Krause, Stefan y Méndez Fabio (2009). "Corruption and Elections: An Empirical Study for a Cross-Section of Countries ". Economics & Politics. Vol. 21, No. 2.

LatinFocus Consensus Forecast, Febrero 2009, ISSN: 2013-4975.

Lewis-Beck, Michael (1988). "Economics and Elections: The Major Western Democracies". Ann Arbor: Michigan University Press.

Lewis-Beck, Michael (2006). "Does Economics Still Matter? Econometrics and the Vote". The Journal of Politics, Vol. 68. No. 1 Páginas 208-212

Lewis-Beck, Michael y Stegmaier, Mary. (2007) "Economic Model of the Vote". The Oxford Handbook of Political Behavior. Capítulo 27, páginas 518-537.

Lewis-Beck, Michael, Nadeu, Richard y Elias Angelo (2008) "Economics, Party, and the Vote: Causality Issues and Panel". American Journal of Political Science, Vol. 52, No. 1.

Méndez, Rodolfo (2006) "Venezuela: Determinantes macroeconómicos de la popularidad" LatinWatch. Servicio de Estudios Económicos BBVA. Segundo Semestre 2006.

Monaldi, F., R. González, R. Obuchi y M. Penfold (2.005) "Political Institutions and Policymaking in Venezuela." IADB.

Monroe, Kristen. (1978) "Economic Influences on Presidential Popularity", The Public Opinion Quarterly. Vol. 42, No. 3, páginas 360-369.

Muñoz, Rafael (2006). "Ciclos Político Económicos: Teoría y Evidencia Empírica". Temas de Coyuntura. No. 54, páginas 29-72.

Paldam, Martin y Nannestand, Peter (1994) "the VP Function: a survey of the literature on vote and popularity function after 25 years." Public Choice N° 79: 213-245.

Paldam, Martin y Nannestand, Peter (1.997) "The grievance asymmetry revisited: A micro study of economic voting in Denmark, 1.986–1.992" European Journal of Political Economy, 13, páginas 81–99.

Paldam, Martin (2008). "Vote and Popularity Functions" Readings in Public Choice and Constitutional Political Economy. Springer. Capítulo 29. Páginas 533-550.

Price, S. and Sanders, D. (1994). "Party support and economic perceptions in the UK: a two-level approach," British Elections and Parties Yearbook 1994. London: Frank Cass, páginas 46–72.

Rius, Andrés (1.992) "El gobierno, la economía y el hombre de la calle", Banco Central de Uruguay.

Rogoff, Kenneth y Silbert, Anne. (1988) "Election and Macroeconomic Policy Cycles", The Review of Economic Studies, Vol. 55, No. 1, páginas 1-16.

Rudolph, Thomas y Tobin Grant, J. (2002) "An Attributional Model of Economic Voting: Evidence from the 2000 Presidential Election". Political Research Quarterly, Vol. 55, No. 4, páginas 805-823.

Smyth, D.J. y Taylor S.W. (2003). "Presidential Popularity: What matters most, macroeconomics or scandals?" Applied Economics Letters, Vol. 10, páginas 585-588.

Urbaneja, Diego Bautista (1992) "Pueblo y Petróleo en la Política Venezolana del siglo XX", publicado por Centro de Formación y Adiestramiento de Petróleo de Venezuela y sus Filiales (CEPET).

Urbaneja, Diego Bautista (1992) "Temas de Formación Sociopolítica: La política Venezolana desde 1958 hasta nuestros días" Tomo 7, Fundación Centro Gumilla y Universidad Católica Andrés Bello. Segunda Edición. ISBN: 980-250-013-5.

Varian, Hal R. (2005) "Microeconomía intermedia: un enfoque actual". Antoni Bosch editor. Quinta Edición. ISBN: 84-95348-11-X

Veiga, Francisco José y Gocalvez Veiga, Linda (2004). " Popularity Functions, Partisian Effects and Support in Parliament". Economics & Politics. Vol. 16, No. 1.

Yánez, Antonio J. (2005) "Determinantes económicas de la popularidad presidencial de Venezuela durante el período 1989-2004", Tesis de Economía, UCAB.

A. Anexos.

A.1. Variables

A.1.1. Popularidad

Fecha	Popularidad
Ene-1999	
Feb-1999	0,919
Mar-1999	
Abr-1999	
May-1999	
Jun-1999	
Jul-1999	
Ago-1999	
Sep-1999	
Oct-1999	
Nov-1999	
Dic-1999	
Ene-2000	
Feb-2000	0,768
Mar-2000	
Abr-2000	0,610
May-2000	0,559
Jun-2000	0,606
Jul-2000	
Ago-2000	
Sep-2000	
Oct-2000	
Nov-2000	
Dic-2000	

Fecha	Popularidad
Ene-2001	
Feb-2001	0,627
Mar-2001	
Abr-2001	
May-2001	
Jun-2001	
Jul-2001	0,558
Ago-2001	
Sep-2001	
Oct-2001	
Nov-2001	
Dic-2001	0,355
Ene-2002	
Feb-2002	0,344
Mar-2002	
Abr-2002	0,447
May-2002	
Jun-2002	0,323
Jul-2002	
Ago-2002	0,327
Sep-2002	
Oct-2002	
Nov-2002	0,326
Dic-2002	

Fecha	Popularidad
Ene-2003	
Feb-2003	0,351
Mar-2003	
Abr-2003	
May-2003	0,368
Jun-2003	
Jul-2003	0,308
Ago-2003	
Sep-2003	0,361
Oct-2003	
Nov-2003	0,415
Dic-2003	0,417
Ene-2004	
Feb-2004	0,414
Mar-2004	0,415
Abr-2004	
May-2004	0,433
Jun-2004	
Jul-2004	0,480
Ago-2004	0,592
Sep-2004	
Oct-2004	0,537
Nov-2004	0,654
Dic-2004	

Fecha	Popularidad
Ene-2005	0,642
Feb-2005	
Mar-2005	0,705
Abr-2005	0,672
May-2005	0,712
Jun-2005	0,718
Jul-2005	0,701
Ago-2005	
Sep-2005	0,698
Oct-2005	0,676
Nov-2005	
Dic-2005	0,625
Ene-2006	
Feb-2006	0,736
Mar-2006	0,712
Abr-2006	0,731
May-2006	0,754
Jun-2006	0,701
Jul-2006	0,705
Ago-2006	0,728
Sep-2006	0,708
Oct-2006	
Nov-2006	0,663
Dic-2006	

Fecha	Popularidad
Ene-2007	
Feb-2007	
Mar-2007	0,674
Abr-2007	0,647
May-2007	0,631
Jun-2007	0,650
Jul-2007	0,600
Ago-2007	
Sep-2007	0,634
Oct-2007	0,622
Nov-2007	0,520
Dic-2007	
Ene-2008	
Feb-2008	0,518
Mar-2008	
Abr-2008	0,558
May-2008	0,555
Jun-2008	0,577
Jul-2008	
Ago-2008	0,584
Sep-2008	0,580
Oct-2008	0,569
Nov-2008	0,573
Dic-2008	0,579

Fecha	Popularidad
Ene-2009	0,510
Feb-2009	0,538
Mar-2009	0,593
Abr-2009	0,554
May-2009	0,532
Jun-2009	0,523
Jul-2009	0,573
Ago-2009	
Sep-2009	0,528
Oct-2009	0,462
Nov-2009	0,508
Dic-2009	0,467

Tabla A-1: Popularidad Presidencial
Fuente 10: Datanalisis

A.1.2. Variables Políticas

Fecha	Definición Opositora	Definición "NI-NI"	Definición Chavista	Confianza en el presidente	Sitaución del país (Negativa)	Sitaución del país (Positiva)
Ene-2003						
Feb-2003	0,368	0,367	0,255			
Mar-2003						
Abr-2003						
May-2003	0,370	0,368	0,236			
Jun-2003						
Jul-2003						
Ago-2003						
Sep-2003						
Oct-2003						
Nov-2003	0,292	0,432	0,248			
Dic-2003	0,330	0,387	0,252			
Ene-2004						
Feb-2004	0,328	0,382	0,245	0,339	0,674	0,317
Mar-2004	0,374	0,302	0,280			
Abr-2004						
May-2004	0,330	0,386	0,270	0,363	0,679	0,320
Jun-2004						
Jul-2004	0,262	0,421	0,301		0,580	0,408
Ago-2004	0,257	0,324	0,391	0,528	0,417	0,572
Sep-2004						
Oct-2004	0,264	0,355	0,353	0,446	0,506	0,479
Nov-2004	0,228	0,335	0,408	0,531	0,388	0,607
Dic-2004						
Ene-2005	0,195	0,407	0,387	0,537	0,389	0,593
Feb-2005						
Mar-2005	0,144	0,422	0,422	0,582	0,352	0,643
Abr-2005	0,174	0,397	0,405	0,540	0,460	0,537
May-2005	0,121	0,424	0,404	0,557	0,389	0,604
Jun-2005	0,146	0,356	0,463	0,587	0,358	0,636
Jul-2005	0,126	0,468	0,367	0,569	0,398	0,592
Ago-2005						
Sep-2005	0,124	0,425	0,395	0,517		
Oct-2005	0,132	0,461	0,369	0,493	0,431	0,562
Nov-2005						
Dic-2005	0,155	0,359	0,413	0,530	0,362	0,606

Fecha	Definición Opositora	Definición "NI-NI"	Definición Chavista	Confianza en el presidente	Sitaución del país (Negativa)	Sitaución del país (Positiva)
Ene-2006						
Feb-2006	0,135	0,398	0,449	0,611		
Mar-2006	0,129	0,388	0,450	0,602	0,338	0,647
Abr-2006	0,158	0,338	0,477	0,598		
May-2006	0,116	0,335	0,471	0,623	0,340	0,642
Jun-2006	0,130	0,397	0,412	0,545	0,348	0,635
Jul-2006	0,135	0,385	0,405	0,536	0,334	0,655
Ago-2006	0,122	0,405	0,405		0,355	0,628
Sep-2006	0,159	0,366	0,412	0,554	0,386	0,604
Oct-2006						
Nov-2006	0,159	0,333	0,424	0,553	0,374	0,610
Dic-2006						
Ene-2007						
Feb-2007	0,180	0,379	0,421	0,545	0,396	0,590
Mar-2007	0,158	0,405	0,400	0,534	0,368	0,616
Abr-2007						
May-2007	0,178	0,388	0,380	0,487	0,401	0,562
Jun-2007	0,155	0,419	0,359	0,467	0,381	0,584
Jul-2007	0,200	0,414	0,311	0,428	0,410	0,553
Ago-2007						
Sep-2007	0,172	0,452	0,340	0,448	0,422	0,556
Oct-2007	0,176	0,447	0,350	0,472	0,415	0,568
Nov-2007	0,261	0,443	0,271	0,375	0,525	0,452
Dic-2007						
Ene-2008						
Feb-2008	0,179	0,499	0,268	0,443	0,581	0,390
Mar-2008						
Abr-2008	0,187	0,460	0,276	0,453	0,495	0,485
May-2008	0,197	0,464	0,264		0,494	0,478
Jun-2008	0,213	0,475	0,264		0,479	0,494
Jul-2008						
Ago-2008	0,174	0,483	0,286	0,438	0,452	0,534
Sep-2008	0,192	0,429	0,303	0,396	0,506	0,484
Oct-2008	0,176	0,450	0,308	0,407	0,489	0,490
Nov-2008	0,263	0,326	0,347	0,418	0,529	0,443
Dic-2008	0,263	0,326	0,347	0,447	0,488	0,488

Fecha	Definición Opositora	Definición "NI-NI"	Definición Chavista	Confianza en el presidente	Sitaución del país (Negativa)	Sitaución del país (Positiva)
Ene-2009	0,225	0,320	0,400	0,477	0,517	0,474
Feb-2009	0,198	0,407	0,335	0,439	0,482	0,499
Mar-2009	0,176	0,429	0,318	0,437	0,429	0,539
Abr-2009	0,214	0,462	0,288	0,374	0,482	0,505
May-2009	0,208	0,437	0,298	0,394	0,515	0,465
Jun-2009	0,199	0,529	0,255	0,349	0,531	0,448
Jul-2009	0,199	0,482	0,272	0,328	0,537	0,455
Ago-2009						
Sep-2009	0,204	0,451	0,320	0,424	0,512	0,476
Oct-2009	0,174	0,540	0,215	0,299	0,592	0,387
Nov-2009	0,192	0,522	0,238	0,375	0,606	0,379
Dic-2009	0,170	0,534	0,246	0,316	0,666	0,334

Tabla A-2: Variables Políticas
Fuente 11: Datanalisis

Fecha	HoneyMoon	Elecciones	Desgaste
Ene-1999	5	0	1
Feb-1999	4	0	2
Mar-1999	3	0	3
Abr-1999	2	0	4
May-1999	1	0	5
Jun-1999	0	0	6
Jul-1999	0	0	7
Ago-1999	0	0	8
Sep-1999	0	0	9
Oct-1999	0	0	10
Nov-1999	0	0	11
Dic-1999	0	0	12

Fecha	HoneyMoon	Elecciones	Desgaste
Ene-2000	0	0	13
Feb-2000	0	0	14
Mar-2000	0	0	15
Abr-2000	0	0	16
May-2000	0	0	17
Jun-2000	0	0	18
Jul-2000	6	1	19
Ago-2000	5	0	20
Sep-2000	4	0	21
Oct-2000	3	0	22
Nov-2000	2	0	23
Dic-2000	1	0	24

Fecha	HoneyMoon	Elecciones	Desgaste
Ene-2001	0	0	25
Feb-2001	0	0	26
Mar-2001	0	0	27
Abr-2001	0	0	28
May-2001	0	0	29
Jun-2001	0	0	30
Jul-2001	0	0	31
Ago-2001	0	0	32
Sep-2001	0	0	33
Oct-2001	0	0	34
Nov-2001	0	0	35
Dic-2001	0	0	36
Ene-2002	0	0	37
Feb-2002	0	0	38
Mar-2002	0	0	39
Abr-2002	0	0	40
May-2002	0	0	41
Jun-2002	0	0	42
Jul-2002	0	0	43
Ago-2002	0	0	44
Sep-2002	0	0	45
Oct-2002	0	0	46
Nov-2002	0	0	47
Dic-2002	0	0	48
Ene-2003	0	0	49
Feb-2003	0	0	50
Mar-2003	0	0	51
Abr-2003	0	0	52
May-2003	0	0	53
Jun-2003	0	0	54
Jul-2003	0	0	55
Ago-2003	0	0	56
Sep-2003	0	0	57
Oct-2003	0	0	58
Nov-2003	0	0	59
Dic-2003	0	0	60

Fecha	HoneyMoon	Elecciones	Desgaste
Ene-2004	0	0	61
Feb-2004	0	0	62
Mar-2004	0	0	63
Abr-2004	0	0	64
May-2004	0	0	65
Jun-2004	0	0	66
Jul-2004	0	0	67
Ago-2004	0	1	68
Sep-2004	0	0	69
Oct-2004	0	0	70
Nov-2004	0	0	71
Dic-2004	0	0	72
Ene-2005	0	0	73
Feb-2005	0	0	74
Mar-2005	0	0	75
Abr-2005	0	0	76
May-2005	0	0	77
Jun-2005	0	0	78
Jul-2005	0	0	79
Ago-2005	0	0	80
Sep-2005	0	0	81
Oct-2005	0	0	82
Nov-2005	0	0	83
Dic-2005	0	0	84
Ene-2006	0	0	85
Feb-2006	0	0	86
Mar-2006	0	0	87
Abr-2006	0	0	88
May-2006	0	0	89
Jun-2006	0	0	90
Jul-2006	0	0	91
Ago-2006	0	0	92
Sep-2006	0	0	93
Oct-2006	0	0	94
Nov-2006	0	0	95
Dic-2006	6	1	96

Fecha	HoneyMoon	Elecciones	Desgaste
Ene-2007	5	0	97
Feb-2007	4	0	98
Mar-2007	3	0	99
Abr-2007	2	0	100
May-2007	1	0	101
Jun-2007	0	0	102
Jul-2007	0	0	103
Ago-2007	0	0	104
Sep-2007	0	0	105
Oct-2007	0	0	106
Nov-2007	0	0	107
Dic-2007	6	1	108
Ene-2008	5	0	109
Feb-2008	4	0	110
Mar-2008	3	0	111
Abr-2008	2	0	112
May-2008	1	0	113
Jun-2008	0	0	114
Jul-2008	0	0	115
Ago-2008	0	0	116
Sep-2008	0	0	117
Oct-2008	0	0	118
Nov-2008	6	1	119
Dic-2008	5	0	120
Ene-2009	4	0	121
Feb-2009	3	1	122
Mar-2009	2	0	123
Abr-2009	1	0	124
May-2009	0	0	125
Jun-2009	0	0	126
Jul-2009	0	0	127
Ago-2009	0	0	128
Sep-2009	0	0	129
Oct-2009	0	0	130
Nov-2009	0	0	131
Dic-2009	0	0	132

Tabla A-3: Variables políticas
Fuente 12: CNE, Cálculos propios.

A.1.3. Variables Económicas

Fecha	Ingresos Ordiarios	Ingresos Extraordinarios	Egresos Ordiarios	Egresos Extraordinarios	Saldo Ordiario	Saldo Extraordinario	Saldo Efectivo	Reservas del tesoro
Ene-1999	507.461	233.104	817.469	128.157	(310.008)	104.947	(205.061)	146.697
Feb-1999	513.695	526.513	529.188	208.275	(15.493)	318.238	302.745	449.442
Mar-1999	738.872	254.467	907.321	224.654	(168.449)	29.812	(138.637)	310.806
Abr-1999	667.690	127.994	553.780	26.356	113.910	101.638	215.548	526.354
May-1999	586.850	174.217	802.727	181.195	(215.877)	(6.979)	(222.856)	303.498
Jun-1999	809.455	591.110	892.434	601.650	(82.979)	(10.539)	(93.519)	209.980
Jul-1999	899.159	500.844	982.304	308.907	(83.145)	191.937	108.792	318.772
Ago-1999	938.015	411.208	936.690	260.221	1.325	150.987	152.312	471.084
Sep-1999	1.051.034	227.681	1.039.039	255.671	11.995	(27.990)	(15.995)	455.088
Oct-1999	876.793	326.770	1.014.996	124.679	(138.203)	202.091	63.888	518.976
Nov-1999	1.117.229	673.999	1.413.397	245.903	(296.168)	428.096	131.929	650.904
Dic-1999	1.189.259	729.504	1.332.324	811.742	(143.065)	(82.238)	(225.302)	425.602
Ene-2000	951.984	904.139	1.149.179	107.147	(197.195)	796.992	599.797	1.025.399
Feb-2000	882.826	550.015	1.379.134	214.266	(496.308)	335.749	(160.559)	864.840
Mar-2000	1.377.420	765.569	1.609.357	291.956	(231.937)	473.613	241.676	1.106.516
Abr-2000	711.917	320.876	1.361.579	108.013	(649.662)	212.863	(436.799)	669.717
May-2000	1.132.843	251.838	1.031.484	223.880	101.359	27.958	129.317	799.034
Jun-2000	1.354.689	219.954	1.170.536	459.612	184.153	(239.658)	(55.505)	743.528
Jul-2000	1.091.196	444.916	1.489.435	135.455	(398.239)	309.460	(88.779)	654.750
Ago-2000	1.126.087	318.724	1.382.178	303.251	(256.091)	15.472	(240.619)	414.131
Sep-2000	1.124.603	241.945	1.246.827	209.555	(122.224)	32.390	(89.834)	324.297
Oct-2000	1.181.968	585.924	1.265.143	293.759	(83.175)	292.165	208.990	533.287
Nov-2000	2.249.046	1.890.466	2.809.453	463.543	(560.407)	1.426.923	866.516	1.399.803
Dic-2000	1.479.421	614.669	2.456.972	596.168	(977.551)	18.501	(959.050)	440.754
Ene-2001	1.387.870	563.604	1.357.053	276.809	30.817	286.795	317.612	758.366
Feb-2001	973.111	139.074	1.148.510	280.053	(175.399)	(140.979)	(316.378)	441.988
Mar-2001	1.289.000	563.756	1.667.328	293.216	(378.328)	270.540	(107.788)	334.200
Abr-2001	1.753.916	339.301	1.719.859	492.056	34.057	(152.755)	(118.698)	215.503
May-2001	1.388.660	188.480	1.312.517	310.936	76.143	(122.456)	(46.314)	169.189
Jun-2001	1.726.015	1.024.142	2.086.593	501.587	(360.578)	522.555	161.976	331.165
Jul-2001	1.620.692	1.587.998	3.099.997	251.074	(1.479.305)	1.336.924	(142.380)	188.785
Ago-2001	1.389.690	1.008.170	1.540.479	499.112	(150.789)	509.058	358.269	547.054
Sep-2001	1.211.249	204.337	1.388.633	409.675	(177.384)	(205.338)	(382.722)	164.332
Oct-2001	1.244.297	1.191.744	1.298.311	546.965	(54.014)	644.779	590.765	755.097
Nov-2001	1.233.802	703.661	2.048.603	319.447	(814.801)	384.214	(430.587)	324.510
Dic-2001	1.234.178	1.374.521	2.411.869	379.219	(1.177.691)	995.301	(182.390)	142.120
Ene-2002	1.051.929	663.315	1.097.799	593.645	(45.870)	69.670	23.800	165.921
Feb-2002	865.898	988.890	1.565.439	378.882	(699.541)	610.008	(89.533)	76.388
Mar-2002	1.182.104	334.554	1.041.032	413.839	141.072	(79.285)	61.787	138.175
Abr-2002	1.502.214	1.008.855	1.664.245	507.232	(162.031)	501.623	339.592	477.767
May-2002	1.142.462	835.058	1.583.041	510.123	(440.579)	324.935	(115.644)	362.123
Jun-2002	2.760.620	613.578	1.826.235	902.536	934.385	(288.958)	645.427	1.007.550
Jul-2002	1.721.210	1.054.646	2.717.912	726.574	(996.702)	328.072	(668.630)	338.920
Ago-2002	1.504.709	830.375	1.642.340	730.218	(137.632)	100.157	(37.475)	301.446
Sep-2002	2.257.388	596.216	2.013.746	809.210	243.642	(212.994)	30.649	332.095
Oct-2002	1.846.727	851.287	1.713.562	991.474	133.165	(140.187)	(7.022)	325.073
Nov-2002	2.427.848	1.951.697	3.136.568	932.860	(708.720)	1.018.837	310.117	635.190
Dic-2002	1.984.372	872.206	1.888.735	1.160.686	95.637	(288.480)	(192.843)	442.347

Fecha	Ingresos Ordiarios	Ingresos Extraordinarios	Egresos Ordiarios	Egresos Extraordinarios	Saldo			Reservas del tesoro
					Saldo Ordiario	Extraordinario	Saldo Efectivo	
Ene-2003	631.388	865.752	902.441	612.185	(271.053)	253.567	(17.486)	165.734
Feb-2003	1.104.506	1.152.146	1.572.428	611.065	(467.922)	541.081	73.159	238.893
Mar-2003	1.887.984	1.083.102	1.810.074	677.887	77.910	405.215	483.125	722.018
Abr-2003	1.804.550	1.237.875	2.214.983	994.943	(410.433)	242.932	(167.501)	554.517
May-2003	1.719.177	1.558.861	2.611.585	841.507	(892.408)	717.354	(175.054)	379.463
Jun-2003	2.584.258	1.768.141	2.075.774	2.201.225	508.484	(433.084)	75.400	454.863
Jul-2003	2.858.266	1.455.780	2.508.681	1.269.892	349.585	185.888	535.473	990.336
Ago-2003	2.092.745	3.953.907	2.575.600	1.714.551	(482.855)	2.239.356	1.756.501	2.746.837
Sep-2003	2.026.511	1.443.184	3.073.687	737.289	(1.047.176)	705.895	(341.281)	2.405.556
Oct-2003	3.504.802	1.720.039	4.433.070	825.965	(928.268)	894.074	(34.194)	2.371.362
Nov-2003	2.732.853	1.264.653	4.089.572	771.548	(1.356.719)	493.105	(863.614)	1.507.748
Dic-2003	4.057.201	1.203.516	4.151.303	713.694	(94.102)	489.822	395.720	1.903.468
Ene-2004	2.062.178	1.225.006	2.343.863	741.781	(281.685)	483.225	201.540	2.105.008
Feb-2004	2.243.450	1.692.735	2.881.601	1.279.266	(638.151)	413.469	(224.683)	1.880.325
Mar-2004	4.500.498	1.563.495	4.503.101	906.631	(2.603)	656.864	654.261	2.534.586
Abr-2004	3.434.629	2.969.251	3.787.222	694.432	(352.593)	2.274.819	1.922.226	4.456.813
May-2004	2.767.567	1.407.079	3.618.080	701.129	(850.513)	705.950	(144.563)	4.312.250
Jun-2004	3.657.541	987.424	3.826.850	1.151.456	(169.309)	(164.032)	(333.341)	3.978.909
Jul-2004	3.234.354	1.740.883	5.046.519	615.615	(1.812.165)	1.125.268	(686.897)	3.292.012
Ago-2004	4.181.940	2.957.742	4.200.976	632.755	(19.036)	2.324.987	2.305.951	5.597.963
Sep-2004	4.352.517	1.451.930	4.124.701	1.280.830	227.816	171.100	398.917	5.996.880
Oct-2004	4.425.440	1.717.419	4.391.213	833.555	34.227	883.864	918.090	6.914.970
Nov-2004	4.824.008	1.609.897	6.554.049	560.570	(1.730.041)	1.049.327	(680.714)	6.234.256
Dic-2004	5.721.686	2.703.862	6.114.182	814.047	(392.496)	1.889.815	1.497.319	7.731.575
Ene-2005	3.919.336	1.381.241	4.273.352	645.842	(354.016)	735.399	381.382	8.864.259
Feb-2005	3.794.098	5.143.519	4.199.105	1.184.901	(405.007)	3.958.618	3.553.611	12.417.871
Mar-2005	6.979.359	2.455.148	5.805.410	846.708	1.173.949	1.608.440	2.782.389	15.200.260
Abr-2005	7.165.916	982.697	5.491.610	1.162.766	1.674.306	(180.069)	1.494.237	16.694.497
May-2005	5.726.877	1.492.542	4.981.576	815.719	745.300	676.823	1.422.123	18.116.620
Jun-2005	7.401.412	1.710.018	4.941.659	1.209.572	2.459.752	500.446	2.960.198	21.076.818
Jul-2005	5.331.197	1.270.668	6.890.784	733.821	(1.559.587)	536.847	(1.022.739)	20.054.079
Ago-2005	6.264.097	2.922.439	6.508.036	1.033.409	(243.940)	1.889.030	1.645.090	21.699.169
Sep-2005	7.847.091	1.311.671	7.043.862	462.944	803.229	848.727	1.651.956	23.351.125
Oct-2005	6.652.022	1.066.615	6.801.717	1.259.844	(149.695)	(193.229)	(342.924)	23.008.201
Nov-2005	6.856.363	1.280.527	11.909.678	649.210	(5.053.315)	631.317	(4.421.997)	18.586.204
Dic-2005	8.610.831	4.430.898	8.109.775	503.827	501.055	3.927.071	4.428.126	23.014.330
Ene-2006	7.424.693	290.671	5.691.372	1.467.693	1.733.321	(1.177.022)	556.299	23.570.629
Feb-2006	5.396.616	1.273.764	7.366.623	1.419.907	(1.970.007)	(146.143)	(2.116.150)	21.454.479
Mar-2006	11.684.143	825.509	11.193.354	1.408.758	490.789	(583.249)	(92.460)	21.362.020
Abr-2006	8.057.092	587.868	9.354.013	1.356.635	(1.296.921)	(768.767)	(2.065.688)	19.296.332
May-2006	4.696.520	815.704	10.199.030	893.257	(5.502.510)	(77.553)	(5.580.063)	13.716.269
Jun-2006	11.722.347	729.064	9.113.671	1.074.356	2.608.676	(345.292)	2.263.384	15.979.653
Jul-2006	9.428.687	1.378.470	8.306.620	426.540	1.122.067	951.929	2.073.996	18.053.650
Ago-2006	9.447.327	6.525.835	6.174.917	582.485	3.272.410	5.943.350	9.215.760	27.269.410
Sep-2006	8.767.615	2.636.776	8.749.422	500.676	18.193	2.136.100	2.154.294	29.423.704
Oct-2006	10.773.112	2.222.474	13.180.812	695.155	(2.407.700)	1.527.319	(880.381)	28.543.322
Nov-2006	8.951.896	1.368.805	15.195.870	658.868	(6.243.974)	709.936	(5.534.037)	23.009.285
Dic-2006	15.313.307	3.657.503	9.421.761	1.242.319	5.891.545	2.415.185	8.306.730	31.316.015

Fecha	Ingresos Ordiarios	Ingresos Extraordinarios	Egresos Ordiarios	Egresos Extraordinarios	Saldo Ordiario	Saldo Extraordinario	Saldo Efectivo	Reservas del tesoro
Ene-2007	6.880.696	181.856	8.660.682	2.941.270	(1.779.986)	(2.759.414)	(4.539.400)	25.039.629
Feb-2007	5.608.875	122.477	8.037.558	1.200.709	(2.428.683)	(1.078.232)	(3.506.916)	21.532.713
Mar-2007	10.266.179	2.223.463	10.939.808	1.125.446	(673.629)	1.098.017	424.387	21.957.101
Abr-2007	12.945.226	115.797	9.606.738	616.986	3.338.488	(501.190)	2.837.299	24.794.399
May-2007	11.997.456	131.287	11.521.297	894.128	476.159	(762.842)	(286.683)	24.507.716
Jun-2007	7.553.472	150.066	9.218.346	551.965	(1.664.874)	(401.899)	(2.066.772)	22.440.944
Jul-2007	10.561.449	124.809	9.804.409	702.336	757.040	(577.527)	179.512	22.620.456
Ago-2007	10.948.228	1.841.610	8.858.552	-	2.089.676	1.841.610	3.931.285	26.551.742
Sep-2007	10.333.282	1.003.156	9.920.104	-	413.178	1.003.156	1.416.334	27.968.075
Oct-2007	8.455.241	3.045.631	11.921.456	-	(3.466.215)	3.045.631	(420.584)	27.547.492
Nov-2007	9.547.047	3.832.358	15.360.080	-	(5.813.033)	3.832.358	(1.980.675)	25.566.816
Dic-2007	27.175.639	1.803.599	13.428.149	413.554	13.747.490	1.390.045	15.137.535	40.704.351
Ene-2008	9.027.787	1.225.864	9.885.222	1.002.864	(857.435)	223.000	(634.436)	40.069.916
Feb-2008	7.253.975	3.238.776	10.750.092	904.126	(3.496.117)	2.334.650	(1.161.467)	38.908.448
Mar-2008	11.588.607	1.347.213	12.672.913	882.208	(1.084.306)	465.005	(619.301)	38.289.147
Abr-2008	12.236.035	2.221.633	16.003.954	579.486	(3.767.919)	1.642.147	(2.125.771)	36.163.376
May-2008	8.974.713	7.751.067	13.588.108	960.014	(4.613.395)	6.791.053	2.177.657	38.341.033
Jun-2008	13.208.645	1.013.649	14.501.578	625.000	(1.292.933)	388.649	(904.284)	37.436.749
Jul-2008	13.331.274	1.435.497	17.548.719	587.950	(4.217.445)	847.547	(3.369.897)	34.066.852
Ago-2008	16.188.724	567.873	12.569.348	97.070	3.619.376	470.803	4.090.178	38.157.031
Sep-2008	13.082.918	1.878.238	13.791.046	194.520	(708.128)	1.683.718	975.590	39.132.621
Oct-2008	13.017.608	1.653.205	12.958.343	189.609	59.265	1.463.596	1.522.861	40.655.482
Nov-2008	6.925.900	465.955	19.263.926	194.431	(12.338.026)	271.524	(12.066.501)	28.588.980
Dic-2008	28.318.815	612.938	20.323.907	1.137.298	7.994.908	(524.359)	7.470.549	36.059.529
Ene-2009	7.566.812	612.291	7.825.335	193.847	(258.522)	418.443	159.921	33.374.876
Feb-2009	6.788.734	1.373.081	11.556.760	394.356	(4.768.026)	978.725	(3.789.301)	29.585.575
Mar-2009	11.112.580	2.148.228	15.710.950	430.441	(4.598.370)	1.717.787	(2.880.584)	26.704.991
Abr-2009	11.632.649	5.199.782	11.405.666	130.435	226.983	5.069.346	5.296.329	32.001.321
May-2009	8.457.501	7.079.815	15.768.916	702.856	(7.311.415)	6.376.959	(934.457)	31.066.864
Jun-2009	8.594.638	4.788.236	12.865.133	1.808.925	(4.270.494)	2.979.311	(1.291.184)	29.775.681
Jul-2009	16.985.787	3.433.967	18.271.633	1.062.070	(1.285.846)	2.371.897	1.086.051	30.861.732
Ago-2009	10.516.615	4.351.845	14.753.754	1.044.279	(4.237.139)	3.307.566	(929.573)	29.932.159
Sep-2009	12.109.763	3.568.485	15.334.968	2.002.584	(3.225.204)	1.565.901	(1.659.303)	28.272.856
Oct-2009	12.643.530	16.491.019	19.100.623	886.852	(6.457.093)	15.604.167	9.147.074	37.419.929
Nov-2009	9.787.649	5.658.688	24.002.884	719.035	(14.215.235)	4.939.653	(9.275.582)	28.144.347
Dic-2009	20.650.953	2.564.137	20.989.769	924.080	(338.816)	1.640.057	1.301.241	29.445.588

Tabla A-4: Gestión Fiscal del Gobierno Central
Fuente 13: Boletines mensuales de las publicaciones del Banco Central de Venezuela.

Fecha	Desempleo	Tasa de Desempleo	IPCAMC	Tipo de Cambio oficial (Bs/$)	Tipo de Cambio Implicito (M2/RI)	Resevas Internacionales (millones de $)	Luiquidez Monetaria (M2)
Ene-1999	1.731.182	16,60	20,54	0,57	0,73	14.334	10.410.518,47
Feb-1999	1.542.689	0,15	20,88	0,58	0,74	13.857	10.233.164,66
Mar-1999	1.488.056	0,15	21,14	0,58	0,75	13.442	10.109.651,44
Abr-1999	1.531.482	0,15	21,38	0,59	0,73	13.968	10.177.083,12
May-1999	1.464.792	0,15	21,81	0,60	0,73	14.208	10.345.876,75
Jun-1999	1.515.589	0,15	22,13	0,61	0,73	14.357	10.425.767,69
Jul-1999	1.504.449	0,15	22,49	0,61	0,73	14.592	10.630.157,78
Ago-1999	1.540.752	0,15	22,82	0,62	0,74	14.561	10.720.606,66
Sep-1999	1.630.449	0,16	23,01	0,63	0,76	13.989	10.606.080,03
Oct-1999	1.585.291	0,15	23,38	0,63	0,74	14.676	10.924.110,57
Nov-1999	1.206.372	0,12	23,72	0,64	0,77	15.646	12.109.912,47
Dic-1999	1.063.081	0,11	24,12	0,65	0,84	15.164	12.740.837,07
Ene-2000	1.614.558	0,16	24,53	0,66	0,83	15.223	12.683.487,00
Feb-2000	1.618.385	0,16	24,62	0,66	0,85	14.491	12.387.078,76
Mar-2000	1.504.998	0,15	24,85	0,67	0,87	14.419	12.524.266,26
Abr-2000	1.507.119	0,15	25,23	0,68	0,86	14.942	12.918.627,75
May-2000	1.406.377	0,14	25,48	0,68	0,88	14.375	12.667.091,32
Jun-2000	1.521.750	0,15	25,76	0,68	0,86	15.094	12.926.141,26
Jul-2000	1.496.009	0,15	26,03	0,69	0,84	15.785	13.253.439,87
Ago-2000	1.475.415	0,14	26,23	0,69	0,82	15.879	13.054.393,14
Sep-2000	1.352.687	0,13	26,68	0,69	0,81	16.545	13.409.917,85
Oct-2000	1.413.358	0,14	26,91	0,69	0,80	17.167	13.676.188,82
Nov-2000	1.254.646	0,12	27,08	0,70	0,89	17.570	15.682.147,29
Dic-2000	1.074.918	0,10	27,36	0,70	1,03	15.883	16.284.578,04
Ene-2001	1.648.011	0,16	27,61	0,70	0,93	16.718	15.625.800,47
Feb-2001	1.481.976	0,14	27,74	0,70	0,98	15.755	15.480.743,24
Mar-2001	1.427.155	0,14	27,96	0,71	1,03	14.865	15.277.510,38
Abr-2001	1.520.835	0,14	28,27	0,71	1,06	14.298	15.160.964,19
May-2001	1.420.385	0,13	28,70	0,72	1,04	13.800	14.383.607,55
Jun-2001	1.460.436	0,13	28,98	0,72	1,10	13.425	14.833.484,01
Jul-2001	1.408.069	0,13	29,42	0,73	1,13	13.529	15.228.495,83
Ago-2001	1.541.884	0,14	29,60	0,74	1,21	12.443	15.102.736,06
Sep-2001	1.502.284	0,14	29,96	0,74	1,24	12.009	14.920.612,82
Oct-2001	1.450.572	0,13	30,23	0,74	1,21	12.458	15.100.241,73
Nov-2001	1.285.264	0,12	30,52	0,75	1,32	12.472	16.469.161,96
Dic-2001	1.231.625	0,11	30,72	0,76	1,38	12.296	16.976.364,15
Ene-2002	1.843.888	0,16	31,00	0,76	1,48	10.687	15.864.354,89
Feb-2002	1.710.643	0,15	31,55	1,06	1,55	9.823	15.200.033,57
Mar-2002	1.705.481	0,15	32,88	0,89	1,56	9.442	14.706.747,38
Abr-2002	1.816.289	0,16	33,57	0,84	1,48	10.042	14.854.835,43
May-2002	1.745.140	0,15	33,96	1,10	1,49	10.046	14.940.263,14
Jun-2002	1.853.413	0,16	34,65	1,32	1,39	11.015	15.289.080,41

Fecha	Desempleo	Tasa de Desempleo	IPCAMC	Tipo de Cambio oficial (Bs/$)	Tipo de Cambio Implicito (M2/RI)	Resevas Internacionales (millones de $)	Luiquidez Monetaria (M2)
Jul-2002	1.896.861	0,16	35,90	1,33	1,42	11.555	16.448.374,00
Ago-2002	1.880.032	0,16	36,76	1,41	1,42	11.303	16.083.477,84
Sep-2002	1.966.296	0,17	38,41	1,48	1,42	11.482	16.269.291,41
Oct-2002	1.956.119	0,17	39,27	1,38	1,34	12.181	16.264.290,09
Nov-2002	1.852.736	0,16	39,89	1,33	1,51	12.489	18.900.566,14
Dic-2002	-	-	40,31	1,40	1,63	12.003	19.573.369,69
Ene-2003	-	-	41,47	1,85	1,66	11.310	18.783.739,89
Feb-2003	2.406.251	0,21	43,76	1,60	1,56	12.267	19.172.871,98
Mar-2003	2.348.360	0,20	44,09	1,60	1,42	13.736	19.547.148,19
Abr-2003	2.234.661	0,19	44,82	1,60	1,43	14.245	20.318.136,93
May-2003	2.285.272	0,19	45,86	1,60	1,37	15.732	21.518.065,67
Jun-2003	2.196.586	0,18	46,50	1,60	1,32	16.932	22.364.538,86
Jul-2003	2.187.111	0,18	47,33	1,60	1,31	17.889	23.521.823,67
Ago-2003	2.149.678	0,18	47,93	1,60	1,40	17.038	23.802.740,87
Sep-2003	2.194.207	0,18	48,62	1,60	1,33	18.485	24.573.784,57
Oct-2003	2.034.086	0,17	49,36	1,60	1,30	19.718	25.599.373,55
Nov-2003	1.877.259	0,15	50,29	1,60	1,42	20.632	29.272.381,34
Dic-2003	1.758.899	0,15	51,22	1,60	1,49	20.666	30.835.974,81
Ene-2004	2.317.878	0,19	52,51	1,60	1,40	21.623	30.279.535,12
Feb-2004	2.066.306	0,17	53,33	1,92	1,45	21.929	31.815.817,98
Mar-2004	1.872.763	0,16	54,48	1,92	1,43	22.560	32.311.340,74
Abr-2004	1.972.420	0,16	55,19	1,92	1,35	23.591	31.934.538,64
May-2004	1.885.563	0,16	55,84	1,92	1,41	23.453	32.962.042,52
Jun-2004	1.862.004	0,16	56,88	1,92	1,52	22.522	34.237.954,82
Jul-2004	1.844.182	0,15	57,66	1,92	1,54	23.306	35.941.059,67
Ago-2004	1.704.704	0,14	58,43	1,92	1,76	20.749	36.500.508,50
Sep-2004	1.774.722	0,14	58,74	1,92	1,74	21.135	36.676.339,30
Oct-2004	1.661.785	0,14	59,10	1,92	1,73	21.973	37.979.659,90
Nov-2004	1.522.314	0,13	60,09	1,92	1,86	23.198	43.137.139,55
Dic-2004	1.337.800	0,11	61,05	1,92	1,97	23.498	46.363.672,71
Ene-2005	1.844.470	0,16	62,22	1,92	1,94	23.822	46.237.835,29
Feb-2005	1.674.628	0,14	62,33	1,92	1,93	24.061	46.474.213,13
Mar-2005	1.611.037	0,13	63,08	2,15	1,95	24.932	48.600.317,72
Abr-2005	1.450.732	0,12	63,92	2,15	1,83	26.626	48.819.073,48
May-2005	1.463.449	0,13	65,54	2,15	1,80	27.293	49.084.184,07
Jun-2005	1.387.494	0,12	65,91	2,15	1,83	28.071	51.445.607,68
Jul-2005	1.509.478	0,13	66,48	2,15	1,83	29.699	54.347.851,96
Ago-2005	1.468.698	0,12	67,12	2,15	1,78	31.388	55.813.793,10
Sep-2005	1.395.740	0,12	68,12	2,15	1,92	29.942	57.458.792,03
Oct-2005	1.398.677	0,11	68,54	2,15	2,01	29.799	60.002.948,62
Nov-2005	1.313.692	0,11	69,27	2,15	2,33	28.886	67.413.569,45
Dic-2005	1.071.304	0,09	69,82	2,15	2,39	29.636	70.795.980,57

Fecha	Desempleo	Tasa de Desempleo	IPCAMC	Tipo de Cambio oficial (Bs/$)	Tipo de Cambio Implicito (M2/RI)	Resevas Internacionales (millones de $)	Luiquidez Monetaria (M2)
Ene-2006	1.581.436	0,13	70,36	2,15	2,51	27.995	70.171.957,85
Feb-2006	1.270.597	0,11	70,11	2,15	2,46	28.891	71.157.424,48
Mar-2006	1.221.025	0,10	70,74	2,15	2,38	31.358	74.753.695,60
Abr-2006	1.243.769	0,10	71,18	2,15	2,55	30.487	77.798.982,18
May-2006	1.213.947	0,10	72,34	2,15	2,75	29.727	81.636.042,63
Jun-2006	1.164.212	0,10	73,68	2,15	2,74	31.169	85.383.796,33
Jul-2006	1.181.981	0,10	75,45	2,15	2,67	32.729	87.442.027,95
Ago-2006	1.288.627	0,11	77,11	2,15	2,49	34.929	87.122.534,81
Sep-2006	1.175.308	0,10	78,57	2,15	2,77	34.330	95.012.492,35
Oct-2006	1.113.259	0,09	79,15	2,15	2,97	33.922	100.794.792,75
Nov-2006	1.070.158	0,09	80,19	2,15	3,23	35.440	114.331.083,80
Dic-2006	1.038.779	0,08	81,66	2,15	3,27	36.672	119.892.073,53
Ene-2007	1.336.666	0,11	83,29	2,15	3,30	35.620	117.532.707,01
Feb-2007	1.322.222	0,11	84,44	2,15	3,64	32.569	118.435.315,20
Mar-2007	1.160.145	0,09	83,81	2,15	3,85	31.520	121.245.440,98
Abr-2007	1.101.078	0,09	84,99	2,15	4,45	26.393	117.507.673,34
May-2007	973.375	0,08	86,47	2,15	4,82	24.456	117.875.113,70
Jun-2007	1.026.561	0,08	88,00	2,15	5,05	24.424	123.443.009,24
Jul-2007	1.094.230	0,09	88,43	2,15	4,99	25.552	127.593.461,90
Ago-2007	1.069.216	0,09	89,38	2,15	4,82	27.105	130.611.622,03
Sep-2007	1.035.831	0,08	90,56	2,15	4,62	29.154	134.725.516,17
Oct-2007	915.936	0,07	92,78	2,15	4,70	30.167	141.842.987,03
Nov-2007	790.578	0,06	96,81	2,15	4,64	31.448	145.964.251,70
Dic-2007	774.463	0,06	100,00	2,15	4,58	33.477	153.224.609,64
Ene-2008	1.248.936	0,10	103,40	2,15	4,59	33.057	151.652.658,52
Feb-2008	938.944	0,08	105,80	2,15	4,67	32.378	151.250.063,49
Mar-2008	952.771	0,08	108,20	2,15	4,86	31.130	151.423.031,20
Abr-2008	1.000.692	0,08	109,90	2,15	5,14	30.313	155.664.981,09
May-2008	887.718	0,07	113,70	2,15	5,14	30.629	157.405.989,80
Jun-2008	960.515	0,08	116,30	2,15	4,81	33.514	161.333.886,59
Jul-2008	900.805	0,07	118,20	2,15	4,79	34.598	165.687.639,90
Ago-2008	894.719	0,07	120,20	2,15	4,50	36.939	166.266.979,15
Sep-2008	928.003	0,07	123,20	2,15	4,46	38.380	171.169.448,84
Oct-2008	855.405	0,07	125,80	2,15	4,53	39.392	178.533.078,74
Nov-2008	760.063	0,06	128,50	2,15	4,95	38.390	190.085.709,84
Dic-2008	782.917	0,06	131,90	2,15	4,59	42.299	194.274.694,71
Ene-2009	1.200.890	0.10	135,10	2,15	6,56	29.494	193.457.233,00
Feb-2009	927.045	0,07	137,00	2,15	6,73	28.967	194.974.175,00
Mar-2009	933.576	0,07	139,00	2,15	7,05	28.163	198.430.475,93
Abr-2009	999.634	0,08	142,20	2,15	6,97	28.703	200.175.775,00
May-2009	998.920	0,08	145,20	2,15	7,10	28.602	203.207.051,00
Jun-2009	1.012.556	0,08	148,20	2,15	7,03	29.921	210.247.901,61

Fecha	Desempleo	Tasa de Desempleo	IPCAMC	Tipo de Cambio oficial (Bs/$)	Tipo de Cambio Implicito (M2/RI)	Resevas Internacionales (millones de $)	Luiquidez Monetaria (M2)
Jul-2009	1.106.929	0,09	151,70	2,15	7,24	30.271	219.249.721,00
Ago-2009	1.032.534	0,08	154,80	2,15	6,72	33.179	223.084.759,00
Sep-2009	1.098.554	0,08	158,80	2,15	6,96	32.868	228.896.230,00
Oct-2009	1.070.218	0,08	162,20	2,15	6,72	32.626	219.330.855,86
Nov-2009	971.390	0,07	165,20	2,15	6,92	33.482	231.719.024,51
Dic-2009	875.148	0,07	167,40	2,15	6,73	35.000	235.401.475,72

Tabla A-5: Variables económicas. Desempleo, Índice de Precios al Consumidor, Tipos de Cambio, Reservas Internacionales y Liquidez Monetaria
Fuente 14: INE, BCV.

Fecha	Precio del Petroleo ($/Brrl)	Salario Mínimo (Bs.)	Canasta Alimentaria Normativa (Bs./Filia)
Ene-1999	10,13	100,00	124,65
Feb-1999	9,59	100,00	125,41
Mar-1999	11,85	100,00	126,11
Abr-1999	15,08	100,00	126,43
May-1999	15,52	120,00	125,97
Jun-1999	15,47	120,00	125,04
Jul-1999	17,96	120,00	123,99
Ago-1999	19,63	120,00	122,68
Sep-1999	21,54	120,00	122,38
Oct-1999	21,38	120,00	123,14
Nov-1999	23,34	120,00	124,69
Dic-1999	24,82	120,00	126,02
Ene-2000	25,08	120,00	128,10
Feb-2000	27,40	120,00	128,13
Mar-2000	27,80	120,00	128,50
Abr-2000	23,42	120,00	128,83
May-2000	26,76	120,00	129,66
Jun-2000	29,29	120,00	129,89

Fecha	Precio del Petroleo ($/Brrl)	Salario Mínimo (Bs.)	Canasta Alimentaria Normativa (Bs./Filia)
Jul-2000	27,85	144,00	130,96
Ago-2000	28,20	144,00	132,07
Sep-2000	32,40	144,00	133,95
Oct-2000	29,76	144,00	135,33
Nov-2000	31,20	144,00	137,54
Dic-2000	25,85	144,00	139,22
Ene-2001	24,95	144,00	140,12
Feb-2001	24,98	144,00	142,07
Mar-2001	22,68	144,00	143,99
Abr-2001	22,89	144,00	147,87
May-2001	24,66	158,40	151,61
Jun-2001	24,38	158,40	152,13
Jul-2001	22,61	158,40	156,60
Ago-2001	23,72	158,40	158,31
Sep-2001	23,46	158,40	159,38
Oct-2001	19,11	158,40	162,13
Nov-2001	17,00	158,40	162,17
Dic-2001	16,67	158,40	162,70

Fecha	Precio del Petroleo ($/Brrl)	Salario Mínimo (Bs.)	Canasta Alimentaria Normativa (Bs./Filia)
Ene-2002	17,44	158,40	163,67
Feb-2002	18,47	158,40	165,23
Mar-2002	21,49	158,40	176,41
Abr-2002	24,66	190,08	178,74
May-2002	25,04	190,08	179,56
Jun-2002	23,68	190,08	179,57
Jul-2002	25,27	190,08	186,00
Ago-2002	26,02	190,08	193,81
Sep-2002	27,44	190,08	201,68
Oct-2002	27,71	190,08	209,30
Nov-2002	24,01	190,08	214,59
Dic-2002	27,35	190,08	217,28
Ene-2003	30,73	190,08	226,34
Feb-2003	32,01	190,08	240,45
Mar-2003	30,00	190,08	222,82
Abr-2003	25,42	190,08	224,84
May-2003	25,21	190,08	238,97
Jun-2003	26,84	190,08	249,87
Jul-2003	27,95	209,09	256,84
Ago-2003	28,91	209,09	261,15
Sep-2003	26,12	209,09	265,06
Oct-2003	28,19	247,10	270,38
Nov-2003	28,27	247,10	276,19
Dic-2003	29,68	247,10	284,58
Ene-2004	31,53	247,10	299,20
Feb-2004	30,75	247,10	303,81
Mar-2004	33,18	247,10	308,37
Abr-2004	32,73	247,10	312,94
May-2004	37,06	296,52	316,76
Jun-2004	35,27	296,52	322,09
Jul-2004	36,76	296,52	326,90
Ago-2004	41,55	321,24	330,09
Sep-2004	40,04	321,24	334,19
Oct-2004	47,04	321,24	335,96
Nov-2004	42,25	321,24	339,50
Dic-2004	36,16	321,24	345,17

Fecha	Precio del Petroleo ($/Brrl)	Salario Mínimo (Bs.)	Canasta Alimentaria Normativa (Bs./Filia)
Ene-2005	38,75	321,24	350,49
Feb-2005	40,19	321,24	349,37
Mar-2005	47,61	321,24	350,96
Abr-2005	47,20	321,24	350,90
May-2005	44,53	405,00	359,61
Jun-2005	50,16	405,00	369,43
Jul-2005	53,85	405,00	374,63
Ago-2005	59,03	405,00	380,67
Sep-2005	60,56	405,00	381,21
Oct-2005	55,75	405,00	381,31
Nov-2005	51,86	405,00	381,66
Dic-2005	52,90	405,00	386,01
Ene-2006	58,17	405,00	387,90
Feb-2006	57,63	465,75	388,30
Mar-2006	56,50	465,75	395,42
Abr-2006	64,34	465,75	397,62
May-2006	64,99	465,75	405,99
Jun-2006	63,92	465,75	414,60
Jul-2006	68,44	465,75	424,06
Ago-2006	68,58	465,75	424,06
Sep-2006	58,65	512,33	443,28
Oct-2006	52,71	512,33	446,98
Nov-2006	52,66	512,33	461,59
Dic-2006	56,84	512,33	479,46
Ene-2007	48,89	512,33	492,16
Feb-2007	52,58	512,33	499,39
Mar-2007	56,46	512,33	493,22
Abr-2007	60,88	512,33	491,68
May-2007	60,29	614,79	495,88
Jun-2007	64,78	614,79	508,62
Jul-2007	71,14	614,79	519,05
Ago-2007	67,38	614,79	530,31
Sep-2007	72,48	614,79	540,28
Oct-2007	77,62	614,79	557,14
Nov-2007	88,12	614,79	583,78
Dic-2007	87,32	614,79	609,23

Fecha	Precio del Petroleo ($/Brrl)	Salario Mínimo (Bs.)	Canasta Alimentaria Normativa (Bs./Filia)
Ene-2008	89,19	614,79	647,23
Feb-2008	89,59	614,79	682,46
Mar-2008	100,16	614,79	702,51
Abr-2008	105,03	614,79	713,21
May-2008	118,85	799,23	742,28
Jun-2008	129,05	799,23	761,80
Jul-2008	133,48	799,23	781,78
Ago-2008	114,50	799,23	802,50
Sep-2008	101,09	799,23	820,96
Oct-2008	75,76	799,23	838,75
Nov-2008	50,23	799,23	866,08
Dic-2008	37,45	799,23	895,06
Ene-2009	39,32	799,23	916,76
Feb-2009	39,33	799,23	918,02
Mar-2009	46,67	799,23	918,08
Abr-2009	50,26	799,23	922,03
May-2009	56,84	879,00	919,07
Jun-2009	68,41	879,00	922,44
Jul-2009	64,35	879,00	934,99
Ago-2009	71,13	879,00	954,29
Sep-2009	68,12	960,00	994,95
Oct-2009	71,67	960,00	1.021,22
Nov-2009	76,06	960,00	1.025,98
Dic-2009	72,62	960,00	1.036,10

Tabla A-6: Variables Económicas, Precios del Petróleo, Salario Mínimo y Canasta Alimentaria Normativa
Fuente 15: INE, Biblioteca del BCV, Energy Information Administration (EIA)

A.2. Pruebas de Estabilidad del modelo final.

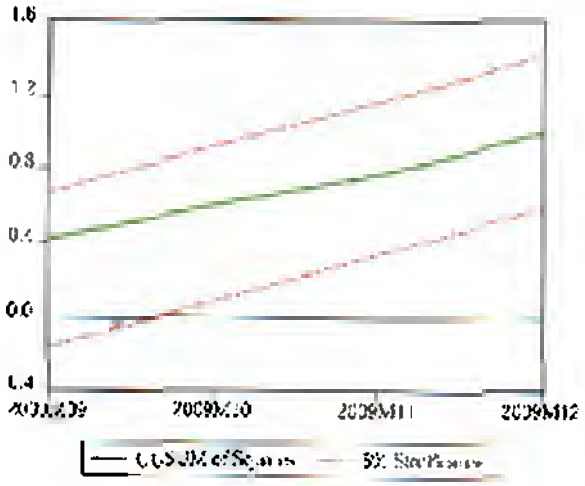


Gráfico A-1: Prueba de Estabilidad 1. Modelo final
Fuente 16: Cálculos propios. Eviews.

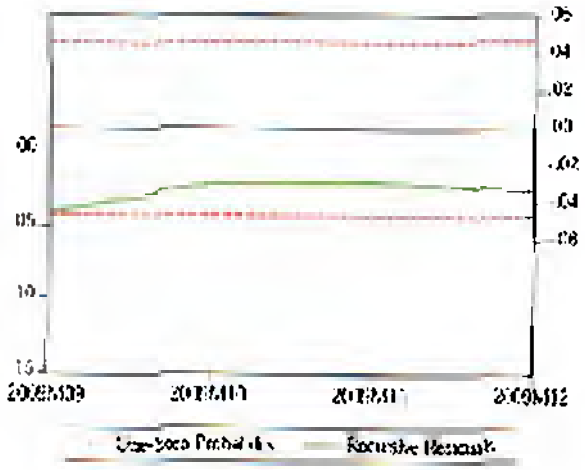


Gráfico A-2: Prueba de Estabilidad 2. Modelo final
Fuente 17. Cálculos propios. Eviews.

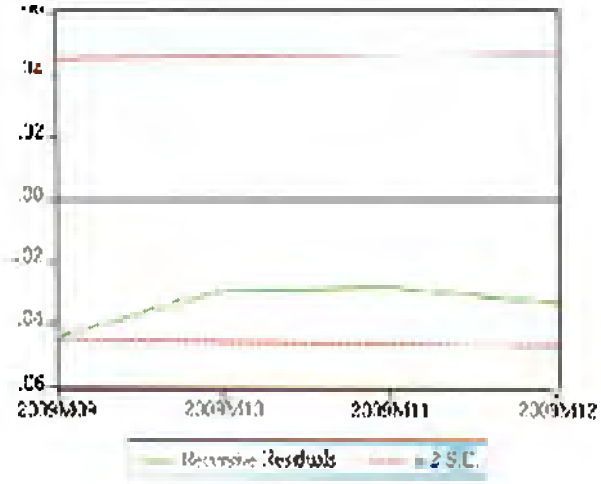


Gráfico A-3: Prueba de Estabilidad 3. Modelo final
Fuente 18: Cálculos propios. Eviews.

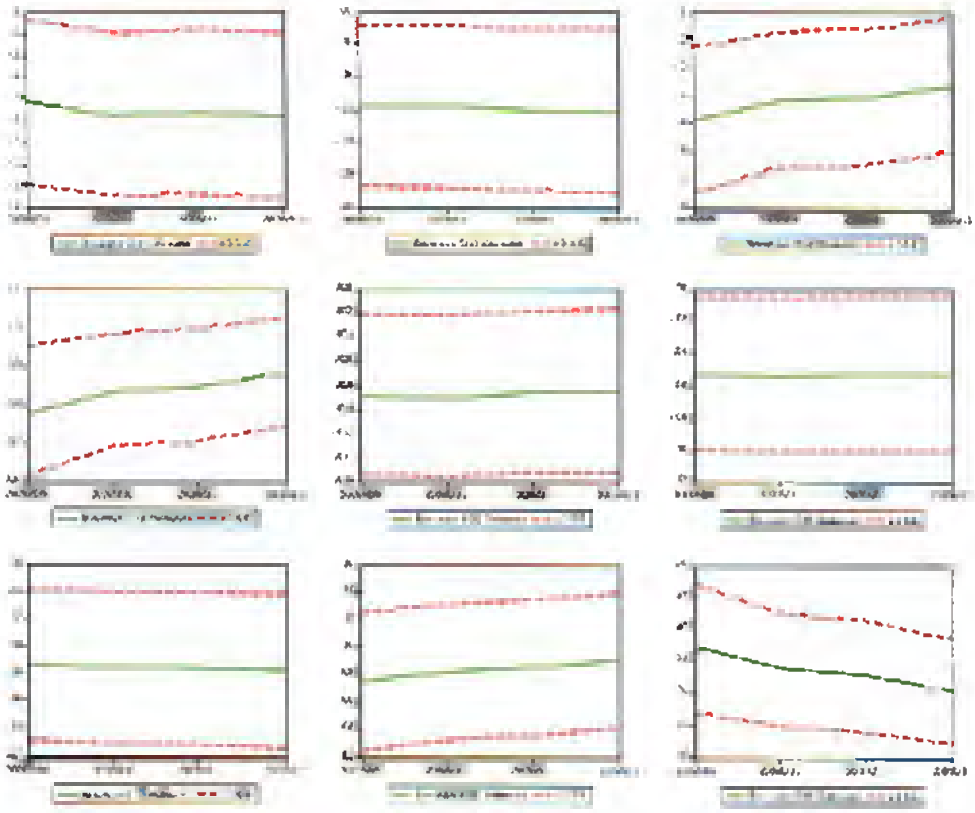


Gráfico A-4: Prueba de Estabilidad 4. Modelo final
Fuente 19: Cálculos propios. Eviews.

A.3. Pruebas de Estacionariedad del modelo final

Null Hypothesis: P has a unit root
Exogenous: None
Lag Length: 3 (Automatic based on SIC, MAXLAG=4)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-1.862478	0.0615
Test critical values:	1% level	-2.593613	
	5% level	-1.968430	
	10% level	-1.604392	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Tabla A-7: Prueba de Dickey-Fuller, variable Popularidad
Fuente 20: Eviews, cálculos propios.

Null Hypothesis: TASDESEMP has a unit root
Lag Length: 2 (Automatic based on SIC, MAXLAG=12)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.926420	0.0025
Test critical values:	1% level	-3.481623	
	5% level	-2.883930	
	10% level	-2.578588	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Tabla A-8: Prueba de Dickey-Fuller, variable Tasa de Desempleo
Fuente 21: Eviews, cálculos propios.

Null Hypothesis: VAR_MENSTCI has a unit root
Lag Length: 0 (Automatic based on SIC, MAXLAG=12)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-11.11243	0.0000
Test critical values:	1% level	-3.481217	
	5% level	-2.883753	
	10% level	-2.578891	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Tabla A-9: Prueba de Dickey-Fuller, variable Variación mensual del TCI.
Fuente 22: Eviews, cálculos propios.

Null Hypothesis: DFUPO has a unit root
Lag Length: 4 (Automatic based on SIC, MAXLAG=4)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-1.538182	0.0937
Test critical values:	1% level	-2.576740	
	5% level	-1.952314	
	10% level	-1.651144	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Tabla A-10: Prueba de Dickey-Fuller, variable Definición Política Opositora
Fuente 23: Eviews, cálculos propios.

Null Hypothesis: CONF has a unit root
Lag Length: 0 (Automatic based on SIC, MAXLAG=4)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-3.237787	0.0964
Test critical values:	1% level	-4.296729	
	5% level	-3.568379	
	10% level	-3.218382	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Tabla A-11: Prueba de Dickey-Fuller, variable Confianza
Fuente 24: Eviews, cálculos propios.

Null Hypothesis: HM has a unit root
Lag Length: 0 (Automatic based on SIC, MAXLAG=12)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-4.816894	0.0001
Test critical values:	1% level	-3.485819	
	5% level	-2.885570	
	10% level	-2.579601	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Tabla A-12: Prueba de Dickey-Fuller, variable Efecto *Honeymoon*
Fuente 25: Eviews, cálculos propios.

Null Hypothesis: D(DUM12_05) has a unit root
Lag Length: 3 (Automatic based on SIC, MAXLAG=12)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-9.604686	0.0000
Test critical values:	1% level	-2.583208	
	5% level	-1.943364	
	10% level	-1.615350	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Tabla A-13: Prueba de Dickey-Fuller, variable Elecciones Parlamentarias 2005.
Fuente 26: Eviews, cálculos propios.

Null Hypothesis: DUM11_05 has a unit root
Lag Length: 0 (Automatic based on SIC, MAXLAG=12)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-11.40175	0.0000
Test critical values:	1% level	-2.582734	
	5% level	-1.943285	
	10% level	-1.615009	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Tabla A-14: Prueba de Dickey-Fuller, variable Elecciones Regionales 2008.
Fuente 27: Eviews, cálculos propios.

Null Hypothesis: DUM7_09 has a unit root
Lag Length: 0 (Automatic based on SIC, MAXLAG=4)

		t-Statistic	Prob.*
Augmented Dickey-Fuller test statistic		-11.63049	0.0000
Test critical values:	1% level	-4.029595	
	5% level	-3.444487	
	10% level	-3.147063	

*MacKinnon (1996) one-sided p-values.

Tabla A-15: Prueba de Dickey-Fuller, variable Cierre de radios y Ley de Educación
Fuente 28: Eviews, cálculos propios.

A.4. Pruebas del primer modelo.

Correlectograma de Residuos
Included observations: 44

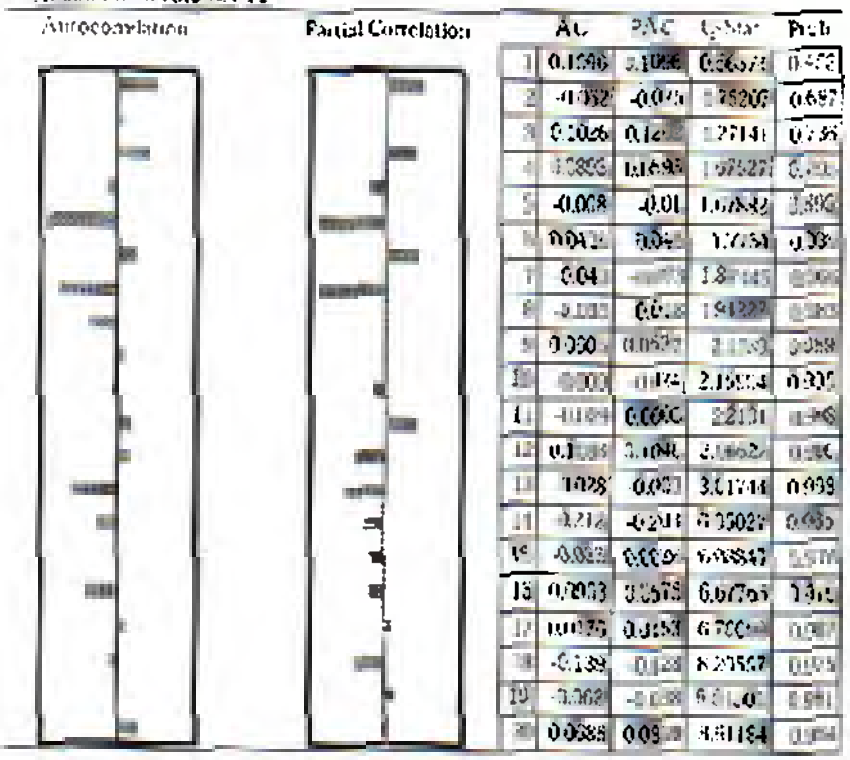
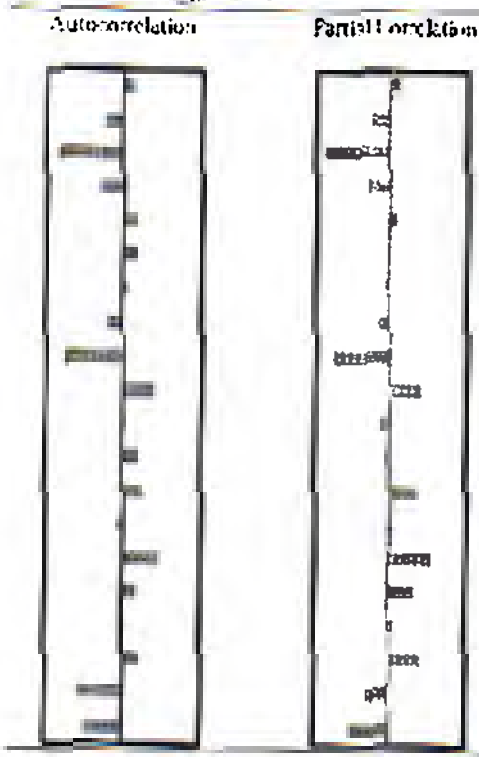


Gráfico A-5: Correlograma. Primer modelo
Fuente 29: Cálculos Propios. Eviews. Excel 2007

Correlograma de Residuos cuadrados
Included observations: 41



	AC	PAC	Q-Stat	Prob
1	0.053	[illegible]	[illegible]	[illegible]
2	0.005	-0.099	[illegible]	0.743
3	[illegible]	[illegible]	[illegible]	0.581
4	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
5	[illegible]	-0.068	[illegible]	[illegible]
6	[illegible]	-0.050	[illegible]	0.824
7	0.031	[illegible]	2.97739	0.887
8	-0.048	-0.085	3.1046	[illegible]
9	0.1168	[illegible]	[illegible]	[illegible]
10	0.003	[illegible]	[illegible]	0.927
11	[illegible]	-0.135	[illegible]	[illegible]
12	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
13	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
14	[illegible]	[illegible]	5.11745	0.966
15	[illegible]	[illegible]	6.05125	0.979
16	[illegible]	[illegible]	[illegible]	0.988
17	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
18	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
19	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
20	[illegible]	-0.042	[illegible]	[illegible]

Gráfico A-6: Correlograma de Residuos Cuadrados. Primer modelo.
Fuente 30: Cálculos Propios. Eviews. Excel 2007.

White Heteroskedasticity Test:			
F-statistic:	0.91945	Probability	0.53083
Obs*R-squared	11.5497	Probability	0.48249

Tabla A-16: Prueba de White (no cross terms). Primer modelo.
Fuente 31: Cálculos Propios. Eviews.

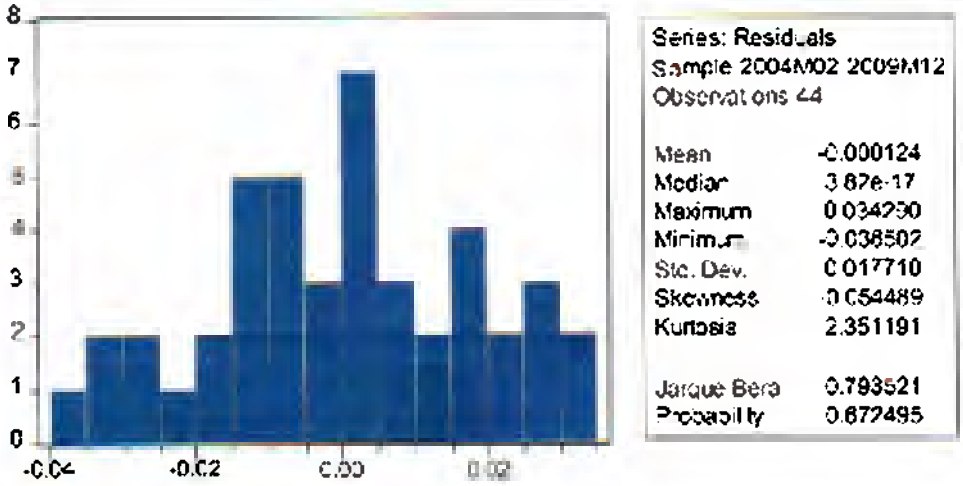


Gráfico A-7: Histograma. Primer modelo.
Fuente 32: Cálculos Propios. Eviews.

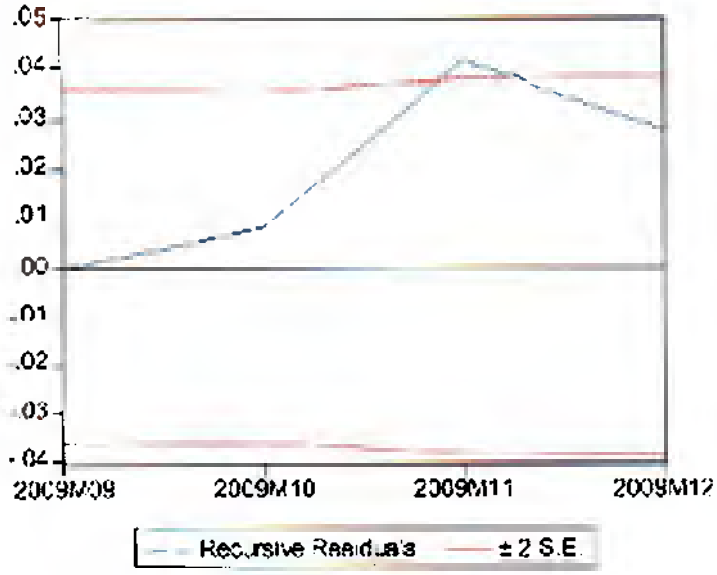


Gráfico A-8: Prueba de estabilidad 1. Primer modelo
Fuente 33: Cálculos Propios. Eviews.

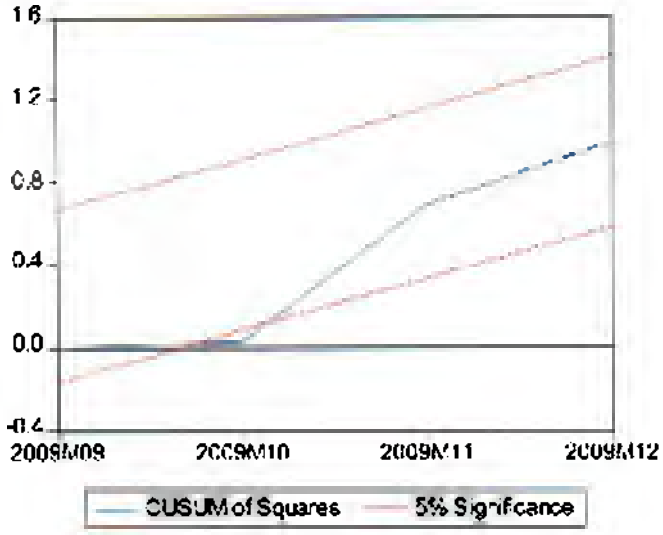


Gráfico A-9: Prueba de estabilidad 2. Primer modelo
Fuente 34: Cálculos Propios. Eviews.

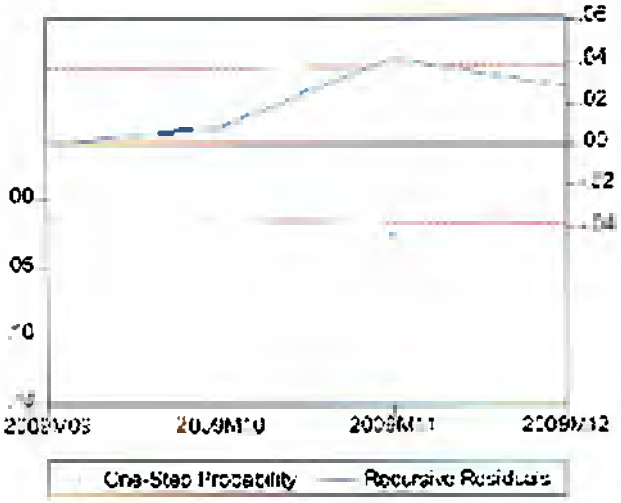


Gráfico A-10: Prueba de estabilidad 3. Primer modelo
Fuente 35: Cálculos Propios. Eviews.

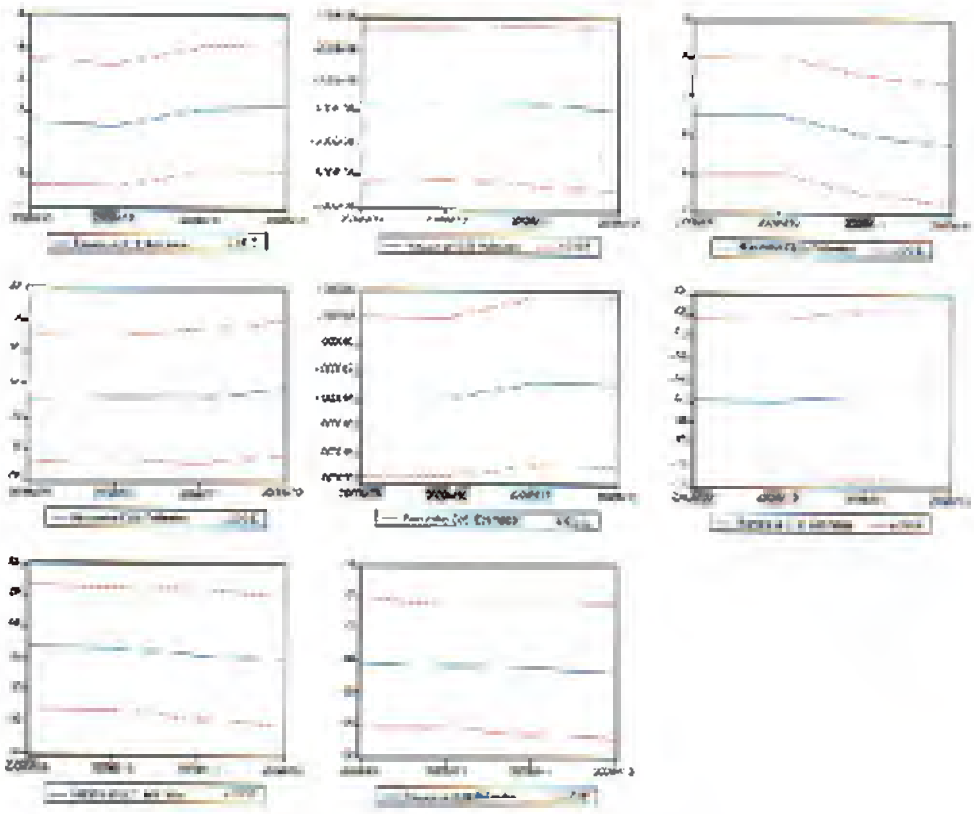


Gráfico A-11 - Prueba de estabilidad 4. Primer modelo
Fuente 36: Cálculos Propios. Eviews.