



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO  
FACULTAD DE HUMANIDADES Y EDUCACIÓN  
ESCUELA DE COMUNICACIÓN SOCIAL  
MENCIÓN ARTES AUDIOVISUALES  
TRABAJO DE GRADO

**“¿PERIODISMO EN TIEMPOS DE CRISIS?”  
DOCU-REPORTAJE RADIOFÓNICO**

**Tesista:**

LORENA N. ARRAIZ R.

**Tutora:**

CARLOTA FUENMAYOR

CARACAS, SEPTIEMBRE DE 2008

*A quienes saben convertir en pasión todo lo que hacen...*



*A papá, por su ausencia... a tiempo.*

*A mamá, por su presencia... siempre.*

## Gracias...

Es difícil comenzar... hay tanto que agradecer y a tanta gente, que se me quedan cortas las gracias infinitas que conozco.

A Dios, porque "*Sólo Dios Basta*".

A mi mamá, por querer siempre lo mejor, por abrir los ojos de nuevo cada día... por darme la oportunidad de aprender a vivir... por estar... un osculote!

A mi familia, por ser un punto de equilibrio. Por cada palabra, por cada momento, por 23 años de afectos y recuerdos.

A Carlota, por la fe y la confianza, sin dudar jamás...

A mis amigas... las de siempre... las de una infancia que recordar cualquier tarde de estas.

A mi alfombra gris... ese espacio tan mío y tan nuestro...donde tuve el valor de mirarme al espejo...y romperlo. Gracias, mis reflejos, por mostrarme "*lo que de sus almas se queda y sigue allí, calentando el aliento de otros que entran*"

Al Club de Tesistas Anónimas (CTA) porque sin ustedes, todo habría sido más difícil... por la plenitud de la amistad y su certeza y, en definitiva, por la fuerza que da el saberse acompañado:

A Patty, "porque entre su neurosis y mi sobredosis todo fluye –siempre- de maneras místicas". Por haberse calado mis despeinadas en primer semestre

y mis histerias días antes de entregar la tesis... Por todo lo vivido en el camino... El Viaje continua...

A Ainho, por sus silencios y sus palabras... a tiempo.

A My Trish, por las cholas, los torontos, los nestea, las fuentes y la promesa de arribar a un Nuevo Puerto... Juntas...

A Tascha, por dibujar el minichino en el que se convertiría un tiempo después... Gracias por ser mi compañera de Tesis las últimas 24 horas, gracias por ser... Mi Periodista.

A Mate... por ser tan graciosa y tan seria. Por la Tortuga que lleva dentro y ser inspiración sin saberlo.

A David, por apadrinarme en esta aventura y porque también “tu pasión le da razón a la mía”.

A quienes estuvieron, en algún momento, al lado del camino...

A todos los que colaboraron de una forma u otra: Nono, Guille, los entrevistados, Alejandro, César Javier, todos...

Y... a “las barquillas rellenas de chocolate con avellana” y al “café, auxiliar ya casi demasiado fuerte” (M.Y.)

Finalmente, Gracias a cada instante vivido... porque en cada uno he encontrado, la fuerza para llegar hasta acá.

*"El Periodista debe mantener a la sociedad despierta... Sacar la vida palpitante de los hechos y los pedacitos de verdad que hay en ellos. Y eso se logra con el Ejercicio de la Libertad"*

Javier D. Restrepo, Miembro de Medios para la Paz

---

*"La realización radiofónica es una actividad creativa por la cual una idea se transforma en un mensaje sonoro. Como toda labor creativa, tiene mucho de subjetividad..."*

Ortiz y Marchamalo, 1994, p. 150

## ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN.....	7
-------------------	---

### MARCO REFERENCIAL

<b>CAPÍTULO I: La Radio.....</b>	<b>9</b>
----------------------------------	----------

1.1 El Documental Radiofónico.....	9
------------------------------------	---

1.2. El Reportaje Radiofónico.....	12
------------------------------------	----

1.3. El Docu-Reportaje radiofónico.....	15
---	----

1.4. Elementos del lenguaje radiofónico que están presentes en el docu-reportaje.....	17
--	----

<b>CAPÍTULO II: El Periodismo en Venezuela.....</b>	<b>20</b>
---	-----------

2.1 El Periodista: Un Comunicador Social.....	20
---	----

2.1.1 El <i>Homo faber</i> noicioso.....	22
--	----

2.1.2 La ética de la profesión.....	23
-------------------------------------	----

2.1.3 El periodista en el contexto venezolano.....	25
--	----

2.2 Dificultades y riesgos del ejercicio del periodismo en Venezuela entre Julio 2007 y Agosto 2008.....	27
---	----

2.2.1 Autocensura.....	28
------------------------	----

2.2.2 Acceso a las fuentes de información.....	29
--	----

2.2.3 Libertad de expresión.....	30
----------------------------------	----

2.2.4 Polarización.....	31
-------------------------	----

## MARCO METODOLÓGICO

<b>CAPÍTULO III: El Problema</b> .....	35
1.1 Objetivos.....	35
1.2 Justificación.....	35
1.3 Delimitación.....	36
1.4 Tipo de Investigación y diseño de la misma.....	36
1.5 Instrumento.....	37
<b>CAPÍTULO IV. La investigación</b> .....	39
2.1 Etapas de la elaboración de un Docu-reportaje.....	39
2.2 Idea.....	41
2.3 Sinopsis.....	41
2.4 Tratamiento.....	42
2.5 Guión Técnico.....	44
<b>CONCLUSIONES</b> .....	64
<b>FUENTES CONSULTADAS</b> .....	66
<b>ANEXOS</b> .....	69
A. Entrevista Personal, Rafael Fuenmayor	
B. Entrevista Personal, Unai Amenábar	
C. Entrevista Personal, Marisabel Párraga	
D. Entrevista Personal, David Pérez Hansen	
E. Entrevista Personal, Miguel Ángel Rodríguez	

- F. Entrevista Personal, Vladimir Villegas
- G. Entrevista Personal, Hernán Canorea
- H. Entrevista Personal, Ricardo Durán
- I. Entrevista Personal, Vanesa Sánchez
- J. Entrevista Personal, Rosa Pellegrino**

## INTRODUCCIÓN

El periodismo es una pasión, un modo de vida. Pero si bien cada quien dispone cómo vivir su vida y se ata a las esclavitudes que decide, hay también almas mucho más vulnerables y sensibles, capaces de dejarse esclavizar, amordazar, capaces incluso, de autocensurarse. Sus razones tendrán y son respetables, pero no son aceptables cuando lo que se calla se está llevando –en su silencio- la paz de una sociedad.

Sin embargo, la autocensura no es la única forma de “esclavitud” que azota al periodismo venezolano. Existen otras mordazas, otras cadenas, otros grilletes, otros barrotes tras los cuales se ocultan los rostros de quienes ceden ante el amedrentamiento de un Estado o de una línea editorial que va en contra de sus principios éticos y morales como periodista o, sencillamente, como ser humano.

Otra de las formas de “esclavitud” del periodismo es, por ejemplo, la polarización. En Venezuela, actualmente, se vive un clima político que ha sido cuna, casa y escuela de un periodismo polarizado, de un ejercicio profesional que no logra desvincular el derecho ciudadano a simpatizar con una postura política del deber profesional de practicar el equilibrio informativo.

¿Es esa polarización del periodismo la causante de algún tipo de crisis en Venezuela? ¿O acaso es la crisis política Venezolana la causante de esa polarización en el periodismo?

Esas y otras preguntas son las que buscarán respuesta con esta investigación, que más allá de responder claramente estas interrogantes, lo que realmente escrutará será la tarea que, de ahora en adelante, les queda a las futuras generaciones de periodistas que han creído en una Venezuela libre y en un ejercicio responsable de su libertad.

En palabras de Jean Paul Sartre: “Estamos condenados a ser libres”. Sí, la libertad es una condena, de esas de las que pocas veces se puede escapar. Es una condena porque implica comprender el famoso dicho de los abuelos, que dice que tu libertad termina donde comienza la del otro. Implica unas obligaciones que a veces se dejan a un lado, porque se sobrepone el egoísmo.

## MARCO REFERENCIAL

### CAPÍTULO I

#### La Radio

##### 1.1 El Documental Radiofónico

*“Creo que los documentales tienen voluntad propia”*

*Patricio Guzmán*

El Documental es uno de los géneros más estudiados del mundo audiovisual y quizás la razón sea que tiene tantas posibilidades como realizadores se aventuren al oficio de documentalista. Los Documentales dan mayores libertades al creador para mostrar su punto de vista, aun cuando sus bases sean los hechos reales.

Maximiliano Maza Pérez y Cristina Cervantes de Collado en su libro *Guión para Medios Audiovisuales* (1994) definen el documental como:

Un documento o testimonio sobre un aspecto de la realidad registrado a través de un medio audiovisual. (...) A diferencia de los productos del periodismo audiovisual o de los productos audiovisuales informativos híbridos, el documental no presenta contenidos que posean un valor noticioso o de actualidad. (p.295)

Mientras que Julio Cabello se refiere a él como un programa con “propósito meramente informativo que da al oyente una noción más o menos completa sobre todos los hechos, circunstancias, antecedentes y contexto que rodea un problema de importancia” (Cabello, 1986, p. 72).

Partiendo de esta definición, Faus Belau (Belau, cp. Cabello, 1986, p.72) habla de dos tipos de documentales: Los documentales en vivo y los diferidos o de mesa.

El documental en vivo es el que se realiza a partir de un hecho que está ocurriendo, sin embargo, requiere de una preparación de parte del narrador, quien debe tener conocimiento previo de los antecedentes y los protagonistas de dicho acontecimiento. El documental diferido o de mesa, por su parte:

Se trata del trabajo periodístico realizado por el departamento informativo de la emisora, sobre un tema de gran trascendencia local, regional, nacional o internacional. Es un estudio en profundidad, con todos los elementos posibles, sobre el tema. Se asemeja el reportaje de la prensa, con la ventaja de que puede usar efectos, sonido de archivo, entrevistas previamente grabadas y editadas y, en general, todos los recursos técnicos a la mano. (Cabello, 1986, p.73 y 74)

El documental tiene una línea argumental que se plantea mediante las entrevistas, los testimonios y las opiniones que giran en torno a un hilo conductor que permite al oyente situarse en la historia, entenderla, sentirla, crearla. Sin duda, el testimonio que se obtiene mediante las entrevistas a fuentes vivas da mayor credibilidad y dramatismo al documental.

La entrevista es una herramienta periodística, utilizada para investigar directamente una situación, los hechos y los sentimientos de los protagonistas; pretende, al fin y al cabo, construir una historia a partir de los testimonios de quienes la vivieron.

El testimonio es una herramienta periodística que pretende explicar un acontecimiento macro, por medio de la vivencia de una persona o un grupo

de personas que le dan mayor credibilidad a la historia porque son parte de ella.

Las opiniones van surgiendo de entre quienes participaron y vivieron de una u otra manera la historia que se va a relatar. Las opiniones pueden ser de todos los tipos y siempre lo más importante va a ser la sinceridad con que estas sean emitidas.

“El punto de partida será siempre la idea: qué se quiere contar y cómo esta idea se plasmará en sonido” (Ortiz y Marchamalo, 1994, p. 141). Una vez encontrada la historia que se quiere contar, o el tema del que se pretende hablar, se debe pasar a la etapa de cómo se va a contar, cuáles elementos del lenguaje radiofónico le pueden dar mayor credibilidad a la historia, cuáles imágenes sonoras se plasmarán en el documental para ilustrar los acontecimientos y, finalmente, cómo se realizará el montaje de estos elementos con las entrevistas realizadas.

Para que un documental radiofónico tenga más fuerza, se debe apoyar en una serie de características, entre las cuales se encuentran: tener una duración de 25 o 50 minutos, mantener la atención del oyente por medio de la utilización de los elementos del lenguaje radiofónico como voces extras, así como emplear creativamente los elementos musicales (música y sonido) y efectos especiales. “La radio fundamenta la comunicación en la combinación de cuatro lenguajes diferentes: la palabra, el lenguaje musical, el lenguaje de los sonidos y el silencio” (Ortiz y Marchamalo, 1994, p. 150).

Hay que tener en cuenta que los instrumentos de la narrativa radiofónica son mucho más complejos que los que se utilizan para contar una historia de manera audiovisual, ya que el código expresivo requiere un

reforzamiento de los elementos sonoros que quizás no requiere el código expresivo de un trabajo audiovisual.

## 1.2 El reportaje radiofónico

*“El reportaje es el género que presenta mayores posibilidades de adaptación a los distintos medios de comunicación”.*

*Martínez, 1977, p. 209*

Hacer un reportaje implica una búsqueda intensiva de información, tener las fuentes vivas, bibliográficas, hemerográficas y en general todas las fuentes necesarias para lograr el equilibrio informativo y dar cabida a todas las visiones de los distintos factores involucrados en el hecho. Pero también implica, de manera tácita –un poco menos evidente que el documental- la visión del reportero.

Gonzalo Marín Vivaldi define el reportaje como “un relato periodístico informativo, libre en cuanto a tema, objetivo en cuanto al modo y redactado preferentemente al estilo directo (...) se diferencia de la información pura y simple por la libertad expositiva de que goza el reportero” (Marín, cp. Ulibarri, 2003).

“Un reportaje es una monografía radiofónica sobre un tema dado. Cumple en radio una función informativa un tanto similar a la que cumple en cine la película documental” (Kaplum, 1978, p.142)

Muñoz y Gil, por su parte, aseguran que el reportaje “comparte las tres formas de expresión periodística: la información pura, la interpretación y la opinión” (Muñoz y Gil, 1994, p.137).

Es por ello que se dice que el reportaje es el acabado de los géneros periodísticos, ya que para dar una visión global de una situación que si bien el punto de partida es una noticia que se amplía y se profundiza, es necesario utilizar géneros como la entrevista e incluso la crónica. Martínez (1977), asegura que:

La utilización de varios géneros informativos supone, además de una variedad en la forma de presentación, una especial motivación de la atención. Pero también exige una apropiada adaptación de los géneros a la técnica propia del medio para que resulte un mensaje radiofónico con las características óptimas de eficacia y comprensibilidad. (Martínez, 1977)

De todos los géneros que menciona Martínez en su libro *El mensaje informativo* (1977), afirma que los más dados a adaptaciones radiofónicas son la entrevista y el reportaje, ya que suponen la posibilidad de un diálogo que deje en evidencia los hechos, que los muestre de la manera más verosímil posible, dejando un espacio para la comprobación de la autenticidad de los mismos. Además, el reportaje radiofónico da la oportunidad de ambientar los hechos mediante un sonido que ubique al oyente en la situación, tanto como si lo estuvieran viendo por televisión, creando así las imágenes sonoras capaces de contextualizar el reportaje.

Los espacios radiofónicos ameritan una dedicación especial con respecto a todo aquello que ayude a situar al oyente. Esto no es más que seguir unas reglas de carácter empírico que ayudan al realizador a tomar

más en cuenta que se está escribiendo sólo para ser escuchado y no para ser visto, por lo tanto, las imágenes de apoyo no serán visuales sino sonoras.

Si bien “no hay una fórmula única y de validez universal para lograr estos deseables niveles de comunicación” (Martínez, 1977, p. 200), puede existir la técnica que el realizador desee emplear para conseguir su propia identidad expresiva y lograr utilizar la suficiente cantidad de elementos del lenguaje radiofónico para lograr su objetivo mayor: comunicarse con el oyente, hacerle creíble la historia que escucha. “La información oral es fugitiva y, por tanto, infinitamente más frágil que la escrita [o hablada]” (Dovifat, cp. Martínez, 1977, p. 193)

El reportaje radiofónico debe tener todas estas características. Su realizador no debe olvidar que no puede dejar en evidencia su punto de vista (cosa que sí puede hacer en el documental), más que en lo tácito, que vendría a ser la escogencia de la historia, de los planos sonoros, de la interpretación y del guión.

“Muchas veces, como puede apreciarse, el reportaje radiofónico adopta la forma de una investigación.” (Kaplum, 1978, p.144) y en una investigación siempre se necesita buscar fuentes e indagar más y más en las causas de los hechos, no sólo saber qué pasó, sino por qué pasó eso y adónde condujo esa determinada situación. Es aquí donde aplican las preguntas que debe responder todo investigador: ¿Qué? ¿cómo? ¿dónde? ¿cuándo? y ¿por qué?. Y esa indagación debe ir desde las declaraciones testimoniales, pasando por las entrevistas y todos los recursos documentales posibles para dejar en evidencia lo ocurrido, con un equilibrio de la información que dé oportunidad a todos los implicados de comentar su

posición, su visión y de defender sus ideales políticos, económicos, sociales, gremiales y hasta personales.

Eduardo Ulibarri (2003) dice, a su vez, que:

El reportaje es el género periodístico que indaga con distintos grados de profundidad, valiéndose de múltiples fuentes y métodos, sobre hechos o situaciones de interés público para dar a conocer su existencia, relaciones, orígenes o perspectivas, mediante el empleo de diversas estructuras y recursos expresivos. (Ulibarri, 2003, p.38)

De este modo, Mario Kaplum (1978) habla de dos maneras de estructurar un reportaje: La primera, es como un reportaje descriptivo (también conocido como reportaje informativo), el cual se propone sólo anunciar un tema, darlo a conocer, pero muy superficialmente, sin profundizar en las causas ni en las consecuencias de ese acontecimiento.

La segunda, es estructurarlo como un reportaje interpretativo, el cual, además de presentar la información, realiza un análisis profundo a partir de todos los factores involucrados, “le interesa el por qué” (Kaplum, 1978, p. 316).

### **1.3 El Docu-reportaje radiofónico**

Fusionar dos géneros, requiere de una atención especial a las características en común y a las que se contradicen, para no confundir, para crear un nuevo género —el fusionado— que sea coherente y que brinde nuevas visiones o nuevas maneras de mostrar lo que se ha visto.

En este trabajo de grado, se pretenden utilizar ciertas características del documental radiofónico y otras de reportaje radiofónico, para mostrar –

mediante un docu-reportaje radiofónico- las dificultades del ejercicio del periodismo en Venezuela, entre Julio de 2007 y Agosto de 2008.

La fusión de estos géneros conducirá al estudio detallado de los hechos, su análisis y la perspectiva que de ellos tienen distintos periodistas que han ejercido su carrera en estos tiempos y que se han tenido que enfrentar a dificultades como la polarización, el limitado acceso a las fuentes de información y la autocensura.

Del documental radiofónico, se tomarán las siguientes características: “Es un estudio en profundidad, con todos los elementos posibles, sobre el tema. Se asemeja el reportaje de la prensa, con la ventaja de que puede usar efectos, sonido de archivo, entrevistas previamente grabadas y editadas y, en general, todos los recursos técnicos a la mano” (Cabello, 1986, p.73 y 74).

Además, se tomará, como una de las características más importantes, el hecho de que el documental no tiene como base un hecho noticioso o de actualidad, sino uno que tenga vigencia en el tiempo. También es importante tomar en cuenta que en el documental, se puede evidenciar el punto de vista del realizador, a diferencia de lo que ocurre en el reportaje.

Del reportaje radiofónico, se tomarán las características que más hacen referencia a la investigación periodística, pues, según Kaplum (1978) el reportaje radiofónico, en varias oportunidades se deja ver como tal. En cuanto a su estructura, será considerado un reportaje interpretativo pues en reiteradas ocasiones el locutor hará preguntas retóricas tratando de conseguir el por qué la situación del ejercicio del periodismo en Venezuela, actualmente, es como se mostrará.

Como característica común a ambos géneros, se tomará la herramienta periodística que los sustenta: la entrevista. El docu reportaje que resultará de este trabajo de grado, estará basado, más que todo, en entrevistas y testimonios de periodistas venezolanos que tienen concepciones distintas de las cosas, pero que ejercen la misma profesión y ese es, sin lugar a dudas, el punto de encuentro.

Además de las herramientas periodísticas, se necesita una correcta aplicación del lenguaje radiofónico para poder construir un discurso que posea las imágenes sonoras suficientes como para ubicar al oyente en la historia que se está contando. Es así como se hará uso de los sonidos, los efectos, la música, los silencios y los audios de las entrevistas que sustentarán el docu-reportaje.

#### **1.4 Elementos del lenguaje radiofónico que están presentes en un docu-reportaje**

*“El estilo de la información radiofónica ha de ser hablado. El oyente debe tener la impresión de que se le cuenta lo que pasa”*

*M. Hankard*

“El proceso de realización de un programa de radio es una actividad compleja basada en un amplio conocimiento de la tecnología y una correcta utilización de los instrumentos de la narrativa radiofónica” (Ortiz y Marchamalo, 1994, p. 150).

La narrativa radiofónica está compuesta por la locución, cuyo intérprete deberá darle las entonaciones adecuadas para despertar los sentimientos del oyente y generarle, así, cierta empatía con la historia. Pero

además de la locución como tal, la narrativa radiofónica deberá llevar también, como toda narrativa, signos de puntuación, pausas dramáticas, y, por supuesto, palabras. Palabras habladas, escuchadas, palabras que suenan convertidas en música, en sonidos, en efectos e incluso en ruido y en silencio.

Armand Balsebre (1996), define el lenguaje radiofónico como:

El conjunto de formas sonoras y no sonoras representadas por los sistemas expresivos de la palabra, la música, los efectos sonoros y el silencio, cuya significación viene determinada por el conjunto de los recursos técnico-expresivos de la reproducción sonora y el conjunto de factores que caracterizan el proceso de percepción sonora e imaginativo-visual de los radioyentes. (Balsebre, 1996, p. 27)

La imaginación del oyente es, sin duda, una de las herramientas a la cual el realizador de radio tiene el derecho y el deber de recurrir, ya que es allí donde se forma la imagen sonora.

La radio es capaz de construir y reconstruir una misma historia a través de los múltiples recursos que posee, pero para eso necesita que el guionista de radio esté dispuesto a recomenzar un proceso de aprendizaje y educación radiofónica que le permita dejar de pensar en imágenes visuales y centrarse en lo que comúnmente se llama: escribir para ser escuchados.

Pues bien: en la producción de esas imágenes auditivas, la música y los sonidos serán nuestros dos preciosos auxiliares. Los sonidos nos ayudarán a que el oyente “vea” con su imaginación lo que deseamos describir; la música, a que sienta las emociones que tratamos de comunicarle (Kaplun, 1978, p.163).

Es así como el lenguaje radiofónico se hace presente en la historia para darle vida, para hacer que el oyente la sienta tal como ocurrió. Después

de todo el comunicador se debe a su público, puesto que su función es transmitir un mensaje a un receptor y si el medio es auditivo pues el receptor/oyente debe recibir todo el mensaje conforme fue creado.

## CAPÍTULO II

### El periodismo en Venezuela

#### 2.1 El ejercicio del periodismo

El periodista comparte con todos los demás demagogos, así como también con el abogado y con el artista, el destino de escapar a toda clasificación precisa. Pertenece a una especie de casta paria que la “sociedad” juzga siempre de acuerdo con el comportamiento de sus miembros moralmente peores. Así logran curso las más extrañas ideas acerca de los periodistas y de su trabajo. (Weber, M., 1984; cp. Delgado Flores, 2008)

Cuando en 1960, Charles Wright en su famoso libro *Comunicación de masas* puntualizó a los medios de comunicación (MMCC) como perros guardianes de la sociedad, no previó el impacto que su sentencia tendría. El periodista como hombre que trabaja en los medios, seguro creía arrojar una teoría cierta, pero la significación que ha tenido esa definición para el oficio de informar fue sin lugar a dudas imprevisible.

Cuatro décadas después, cuando ya se ha superado a la escuela funcionalista, hija del estructuralismo francés, y se ha alzado el enfoque crítico a cuestionarle y más recientemente los estudios interculturales, todavía ese breve enunciado sigue teniendo un eco en el imaginario de la sociedad, y de los mismos periodistas.

Para comprender por qué es tan importante esta figura que labora como cancerbero —con tres cabezas prestas a investigar, denunciar y defender— debe conocerse de qué profesión se habla cuando se dice periodista.

Ryszard Kapuciski define el periodismo como: “una obra colectiva en la que participan las personas de quienes obtuvimos las informaciones y

opiniones con las que realizamos nuestro trabajo”. (Kapucinski, 2003, p.13). El periodista no es un escritor de ficciones que crea desde la imaginación, ni un cronista antiguo que escribe desde la observación sin retratar otras miradas. Se define así un primer rasgo del periodismo: depende de otros para llevarse a cabo.

Por eso no sorprende la dura aseveración de Hayek, cuando define a los periodistas como los “vendedores de ideas” de segunda mano. Pero la sentencia de este filósofo, se halla muy alejada en el tiempo, tanto como la de Wright, ambas tienen igual vigencia cuando quiere criticarse o justificarse la actitud de un reportero, columnista o del medio en que ejerce. ¿Cómo definir realmente a quién se encarga de condensar las ideas de los demás?

Kovach y Rosentiel (2003) lo definen de la siguiente manera: “Un periodista es alguien que se aleja de la mesa y trata de verla en su conjunto”. Esta definición arroja otro rasgo consustancial al ejercicio de esta profesión: el que se dedique a este oficio debe alejarse del hecho para poder comprenderlo, implica la noción de distanciamiento.

En esencia no es un enfoque novedoso, pues proviene de la escuela de la objetividad de principios del siglo XX, cuando se creía que el hombre que reportaba podía realmente dejar de lado su calidad de sujeto y “objetivamente” narrar los acontecimientos. Pero lo interesante de la definición de estos autores es la idea de intentar ver no sólo una parte de lo que ocurre, sino tener una imagen general, pues a partir de ella se puede comprender el todo de lo que se mira.

### 2.1.1. El *homo faber* noticioso

Si se intenta condensar en un solo planteamiento lo anteriormente expuesto, el hacedor de noticias es una persona que se distancia del hecho para contarlo apoyándose en el testimonio de otros, y que sobre sus hombros lleva el sello de perro guardián pues es partícipe de los medios de comunicación.

Ampliando esta definición, resuenan nuevamente las palabras de Kapucinski (2003) acerca del ejercicio del periodismo, porque este afirma que una condición fundamental para el ejercicio de este oficio consiste en poder funcionar conjuntamente con los otros. Es decir, las personas que son las fuentes de las noticias, que con su testimonio validarán las palabras del periodista, y con los compañeros de trabajo, que generalmente aportan luces a la hora de realizar una investigación.

¿Cómo funciona la dinámica diaria del periodista? Gabriel García Márquez, en su discurso *El mejor oficio del mundo*, presenta una idílica imagen del periodismo que ejerció en Colombia, cuando él era un muchacho:

Todo el periódico era una fábrica que formaba e informaba sin equívocos, y generaba opinión dentro de un ambiente de participación que mantenía la moral en su puesto. Pues los periodistas andábamos siempre juntos, hacíamos vida común, y éramos tan fanáticos del oficio que no hablábamos de nada distinto que del oficio mismo. (...) No existían las juntas de redacción institucionales, pero a las cinco de la tarde, sin convocatoria oficial, todo el personal de planta hacía una pausa de respiro en las tensiones del día y confluía a tomar el café en cualquier lugar de la redacción. Era una tertulia abierta donde se discutían en caliente los temas de cada sección y se le daban los toques finales a la edición de mañana. (Consultado el 30 de marzo de 2008, disponible en: <http://www.fnpi.org/download/elmejor.pdf>)

Esta descripción de cómo se ejercía el periodismo en Colombia durante los años 50, tal como él aclara: “cuando no estaban de moda las escuelas de comunicación”, resulta hoy día desfasada. La fábrica de hoy, es decir, la redacción funciona con los errores que se percibe en una gran empresa. Los periodistas hoy también se acompañan, pero sin la junta de redacción no hay noticia. La tertulia abierta ha sido sustituida por la organizada pauta de las 11:00 am., y el cierre de las 5:00 pm.

Sin embargo, hay supuestos atemporales en este oficio: “Trabajamos con la materia más delicada de este mundo: la gente. Con nuestras palabras, con lo que escribimos sobre ellos podemos destruirles la vida.” (Kapucinski, 2003, p.21).

Es decir, no importa la premura del cierre ni la necesidad del “tubazo”, recordar que se trabaja con seres humanos, ubica al periodista en su dimensión específica. Como el alfarero que delicadamente trabaja el barro, el periodista debe tratar gentilmente a la fuente. Y eso no significa la ausencia de denuncia en el caso de que se cubra un asesinato, o un acto de corrupción, significa tener conciencia de que a través del buen uso del lenguaje se puede ser feroz y aún así respetar la dignidad de todo hombre.

Esto introduce al periodista en el conflicto ético: el periodista es el fabricante de noticias que trabaja con la materia más delicada del mundo, y que debe tratarla con sumo cuidado.

### **2.1.2. La ética de la profesión**

Toda profesión posee un código deontológico al que recurrir, este es: “el conjunto coherente y puntual de normas autorreguladoras atinentes al

ejercicio de una actividad o profesión específica, generalmente desprovistas de sanciones *foro exteriore*". (Pasquali, Bienvenido a Global Village, p.8).

El código de ética del periodista venezolano, fue aprobado en el estado Mérida en 1988. Y en él, se condensan esas normas que permiten al ejercicio periodístico regularse a sí mismo:

El periodista tiene la verdad como norma irrenunciable, y como profesional está obligado a actuar de manera que este principio sea compartido y aceptado por todos. Ningún hecho deberá ser falseado y ningún hecho esencial deberá ser deliberadamente omitido. El Colegio Nacional de Periodistas está obligado a prestar amparo a todo colegiado que sea afectado por defender la verdad... (Art. 4. Consultado en enero de 2008, disponible en <http://www.cnp.org.ve/etica.pdf>)

La verdad siempre ha sido un tema complejo para el periodismo, pues se suele justificar la imposibilidad de llegar a ella ofreciendo excusas filosóficas, cuando realmente el norte del periodismo es descubrir lo que algunos quieren mantener oculto, allí se dibuja nuevamente el rasgo de perro guardián, y como dice Kovach y Rosentiel: "el fin último y el más complejo". (Kovach y Rosentiel, 2003, p. 23.)

El artículo especifica qué significa traicionar a la "verdad" en el ejercicio profesional: falsear datos y omitir hechos es una manera acomodaticia de mostrar los acontecimientos, quizás para cumplir con lo que los dueños de los medios esperan, pero también para evitar los problemas, una posición que contradice al ser del periodista.

Pero para ser fiel a la verdad el periodista debe "verificar las informaciones que recibe y recurrir a las fuentes idóneas que le permitan la información de manera veraz." (Art. 5, Consultado en enero de 2008, disponible en <http://www.cnp.org.ve/etica.pdf>). El acceso a la información es

en este punto fundamental, pues sólo si se puede encontrar toda la información necesaria, el periodista podrá ser lo más veraz posible.

Otro de los artículos del código indica que: “El periodista está obligado respetar y defender la verdad y la libertad.” (Art. 5). Este artículo introduce al periodista en un plano político, pero desde la consciencia. El perro guardián se encuentra alerta ante las violaciones que puedan existir respecto a la libertad. Pero ¿a cuál libertad? No a la del grito existencial que indica que el hombre está condenado como dice el filósofo Jean Paul Sartre, sino a la libertad de expresión e información, cuyas definiciones y límites están contenidos en el artículo 57 y 58 de la Constitución Nacional (2000).

### **2.1.3. El periodista en el contexto venezolano**

En Venezuela, el Colegio Nacional de Periodistas (CNP) actualmente está en renovación, pues desde 1998 permanecía paralizado, así que los reporteros no han sido protegidos, y muchos de los jóvenes periodistas ni siquiera se encuentran colegiados. En el año 2008, se llevaron a cabo elecciones después de dos lustros, y el nuevo colegio espera ponerse al día con el estado de orfandad en que se hallaban quienes ejercen esta profesión (reporteros, editores, reporteros gráficos, camarógrafos).

¿Por qué se detiene el funcionamiento del CNP? Sin necesidad de entrar en polémicas discusiones, el país desde hace una década está bajo el gobierno de Hugo Chávez, y la reforma social que él ha impulsado ha tenido un impacto directo en los Medios de Comunicación. La revolución que ha querido impulsar ha “satanizado” a los medios privados y ha impulsado el desarrollo de medios alternativos que apoyen al “proceso”: Marcelino Bisbal, lo explica de la siguiente manera:

La confrontación política, siempre necesaria, entre gobierno y la oposición se trasladó de sus lugares naturales como solía ser el parlamento, las consultas electorales, los foros-seminarios-encuentros y mesas de diálogo, hacia las páginas impresas de los diarios, las pantallas de televisión, las ondas de radio, el Internet y la calle.(...) el gobierno ha salido a la palestra apoyando financieramente, institucionalmente, publicitariamente y hasta jurídicamente a gran cantidad de impresos que apoyan al proceso político encarnado en la figura de Chávez Frías...(Bisbal, 2004, p. 21).

Episodios emblemáticos ha llevado este gobierno contra los medios privados, quizás el cese de la concesión de Radio Caracas Televisión (RCTV) sea el más emblemático, pero no ha sido el único. El discurso presidencial disminuye el valor del periodista, humilla, los trabajadores de la prensa pasan a ser “los lacayos del imperio”, y comienzan los epítetos para referirse a los medios: Globovisión pasa a ser llamado Plomovisión.

Desde la otra trinchera se yerguen los periodistas que ante el régimen actual adoptan una actitud combativa, que definen a sí mismos como seres políticos y que incurren en la grave falla de tratar de forma analógica esa definición aristotélica, pues transgreden rápidamente la línea que separa el ejercicio de la ciudadanía como ser individual a la politiquería en los medios para los cuales laboran. Listar los nombres de quiénes han incurrido en esta falla es inútil, pero su existencia denota un vicio del periodismo que debe ser abolido.

Para evitar esos vicios es fundamental comprender que: “La esencia del periodismo es la disciplina de la verificación” (Kovach y Rosenstiel, 2003, p. 30.) No propagar rumores, no apoyar la información en el vacío, no justificar la falta de fuentes por el conflicto del acceso a la información, sino trabajar y darle su valor justo al recurso que utiliza el periodista para transmitir la verdad: “Se ha trivializado el valor de la palabra. El problema actual de la

comunicación no es que se escamotee la verdad sino que la palabra ya no tiene el peso de antes.” (Kapucinski, 2003, p.13).

Aunque la noticia está “condicionada por motivos de índole económica, comercial y profesional”. (Israel Garzón, 1995, p. 97), el periodista no debe dejar de lado su primera obligación que es con la sociedad a la que informa, y aunque el medio tiene una línea editorial y los dueños de los medios unos intereses propios, debe buscarse siempre la manera de decir la noticia, con los menores vicios que este condicionamiento produzca.

El ejercicio del periodismo es un deber que amerita una entrega que no se puede dar a la mitad, pues “no puede haber libertad en una comunidad que carece de la información necesaria para detectar la mentira” (Kovach y Rosenstiel, 2003, p. 102). Y es el periodista quien tiene el deber de protegerla desde su campo de trabajo: informar.

## **2.2 Dificultades del ejercicio del Periodismo en Venezuela entre Julio de 2007 y Agosto de 2008.**

*Una crisis es el momento largo o corto, intrincado y confuso siempre, en que pasado y futuro luchan entre sí. Es el momento en que las minorías sincronizan menos con las multitudes. Y aún las minorías entre sí mismas.  
(María Zambrano, Persona y democracia)*

Buscar la verdad, perseguirla, sustentarla y defenderla es, además de un reto humano, un deber periodístico. Sin embargo, ese deber se ve amenazado por las múltiples dificultades que acechan el ejercicio profesional desde hace unos años y que, inclusive, esa misma verdad, para algunos periodistas, es inalcanzable y, en ocasiones, hasta inexistente.

Hernán Canorea, reportero de Radio Nacional de Venezuela, afirma que:

el problema está en que más allá de la búsqueda de la verdad como algo utópico, existe una rutina, una actividad, un proceso de generación de información a diario, dentro del país y dentro del sistema y lo que ahorita es verdad, mañana puede ser media verdad y pasado mañana puede ser mentira. Entonces, esa búsqueda de la verdad o esa lucha por la verdad está alejada de la realidad. ( Canorea, H., Entrevista Personal, 23 Julio, 2008)

Lo que definitivamente no puede estar alejado de la realidad es el compromiso con esa verdad, por muy utópica que sea. Pero a veces, en el ejercicio del periodismo, influyen ciertos aspectos que ponen en riesgo ese compromiso. Son situaciones extremas, la mayoría de ellas, pero quizás sea por eso que logran hacer que el reto sea mayor y que el periodista busque con más ímpetu, alcanzar la utopía.

### **2.2.1 Autocensura**

La autocensura es una de las situaciones más dolorosas de ejercer el periodismo en Venezuela, actualmente, ya que representa una dualidad entre el deber ser y lo que tiene que hacer (o no) el periodista.

Kapucinski asegura que: “Más allá del daño a la sociedad que provoca la censura como institución, también nosotros sufríamos el daño de la autocensura que disparaba nuestros mecanismos de silencio internos.” (Kapucinski, 2003).

“El que se autocensura no es por gusto, es porque está siendo agredido” dijo Unai Amenábar (Entrevista personal, 5 marzo, 2008).

La autocensura se define como la pérdida de la libertad de publicar una información considerada de interés público. Tiene como elemento esencial el ejercicio de un poder coercitivo superior y ajeno a quien toma la decisión, al punto de inhibir su voluntad. (Cisneros, Y., 2007, p. 69)

Es allí donde el periodista debe levantar la frente y decidir si continuar en el sitio donde lo obligan, de algún modo, a bajarla, ese lugar donde pierde su libertad. Su libertad como periodista, pero sobre todo, como ser humano.

Porque lo más triste no es que alguien le diga al periodista que no puede publicar la nota que escribió o que no puede preguntar tales o cuales cosas, sino que el periodista ceda, que el editor ceda, que el dueño de medio ceda, que los anunciantes cedan, que el Estado ceda.

### **2.2.2 Acceso a las Fuentes de Información**

“El acceso a la información es un paso previo a la participación del ciudadano en lo público y, por tanto, no puede entenderse el derecho de participación democrática sin un adecuado conocimiento de los asuntos que deben tratarse en el ámbito colectivo” (Cisneros, Y., 2007, p.63)

Esto, en líneas generales, con respecto al derecho que tiene todo ciudadano al libre acceso a la información que requiera o desee.

Mientras que el acceso a las fuentes de información pública “está dirigido a asegurar la libertad de conocer la información que está en poder

estatal, facilitando su difusión y por ende el escrutinio y control de la administración pública” (Cisneros, Y., 2007, p.64)

El periodista, por naturaleza, es un investigador de primera, para lo cual necesita poder acceder a las fuentes reales de los hechos e indagar en las causas que lo produjeron, para así poder mostrar todas las caras que tenga la moneda, todas las versiones, todas las posibilidades y llegar, así a la verdad. No hay manera de hacer investigación si no hay acceso a las fuentes de información. Marisabel Párraga (Entrevista Personal, 05 Marzo de 2008):

¿Qué es lo que está pasando? Que ahorita el periodista –y en eso, pues autocrítica, también me incluyo- le es muy difícil hacer investigación, desde la más básica, porque cualquier investigación que tú hagas para hacer contra-balance al poder, tienes que buscar una fuente documental. Allí entramos al escollo número dos: no hay fuentes documentales, las fuentes del gobierno están totalmente cerradas, o sea, no hay fuentes oficiales (Párraga, M. Entrevista personal, 5 de Marzo de 2008).

### **2.2.3 Libertad de expresión**

La libertad de expresión es uno de los ejes centrales de un sociedad democrática. Es el motor que impulsa todos y cada uno de los recónditos lugares de la vida en sociedad.

Andrés Cañizales (2007), en su libro *Libertad de Expresión*, pág, 13, asegura que: “La importancia del derecho a la libertad de expresión e información está fuera de toda discusión en la sociedad actual, se le considera uno de los derechos fundamentales y resulta indispensable para la existencia misma de una sociedad democrática”.

Son muchísimas las amenazas a la libertad de expresión que han sufrido algunos periodistas venezolanos, por defender precisamente, el derecho a acceder a una verdad que el ciudadano común tiene derecho a conocer y a discernir.

¿Cómo luchar contra las corrientes de la polarización que han hecho que en Venezuela se hagan evidentes estas piedras en el camino del ejercicio profesional del periodismo?

#### **2.2.4 La polarización**

En 1989, dos de los “niños IESA” contratados por la administración de Carlos Andrés Pérez, realizaron un profundo análisis de la situación del país en todas las esferas. Moisés Naím y Ramón Piñango publican *Caso Venezuela: Una ilusión de Armonía* una compilación de ensayos.

En el capítulo que se titula como el libro “Una ilusión de armonía” sentencian lo siguiente:

No hay razones para pensar que el conflicto social vaya a disminuir. Con seguridad se va a intensificar. Quienes han dominado la discusión pública del país han insistido en la urgente necesidad de consenso. Desde nuestra óptica, más bien, lo urgente es preparar al país para manejar adecuadamente los conflictos. La búsqueda del consenso hay que dirigirla hacia las maneras de organizarnos para solucionar los conflictos. (Naím y Piñango, *Caso Venezuela: Una ilusión de Armonía*, p. 575)

Esa sentencia sólo destacó lo obvio. Desde el caracazo (noviembre de 1989) hasta la actualidad el conflicto no ha mermado sino que se ha ido acrecentando con otras variables. A la primera azonada militar, se sumaron otros dos golpes de estado en 1992, todavía bajo la administración de Pérez,

y el perpetrado por el MRB 200 introdujo a la vida pública un nombre que desde ese momento ha estado en la vida nacional: Hugo Chávez.

El presidente Chávez con ese golpe de estado intentó socavar las bases de la democracia ya tambaleante, y cuando en 1998 el presidente Rafael Caldera lo libera del presidio intenta reformar la tan vilipendiada democracia, con un discurso que conmovió a muchos venezolanos.

Quizás por lo que ya Naím y Piñango expresaban en 1989: “al lado de las grandes aspiraciones, coexisten otros dos rasgos del venezolano de hoy: la frustración y el escepticismo.” (Naím y Piñango, *Caso Venezuela: Una ilusión de Armonía*, p. 544). Lo que llevó a los venezolanos a querer quebrar con lo ya existente, pues la promesa de que alcanza para todos no fue cumplida.

Pero desde ese diciembre de 1998 hasta el 2008 se ha incrementado la polarización, porque en el poder ya no se encuentran los gobernantes tradicionales (adecos y copeyanos) sino que el multipartidismo, que venía adquiriendo importancia desde la anterior administración, hace su aparición, aunque desde su elección hasta el momento el presidente Chávez está intentado disminuirla a un único partido, sin éxito.

¿Cómo ha afectado esto al periodismo? La respuesta está en la definición de los periodistas chavistas y de oposición, definición que ha crecido significativamente desde el paro petrolero (2002) hasta el presente. Todavía hay periodistas que insisten en que no deben existir dos bandos, pues las opiniones se nutren unas a otras, pero también hay quienes moralmente consideran estos dos productos de manera irreconciliable, no hay espacio para la dialéctica.

Cabe destacar si la postura política individual del trabajador de la prensa debe prevalecer a la hora de informar. “Hay dos preguntas importantes al iniciar la redacción de cualquier noticia: ¿qué quiero decir? y ¿a quién?” Se erige la pregunta: ¿la ideología personal y del medio deben prevalecer por encima del derecho de que toda la sociedad esté informada. Se peca entonces de omisión al no resaltar los aspectos positivos que pueda tener el gobierno, si se está del lado de la oposición. Así como también se incurre en el fallo de aplaudir cualquier decisión del ejecutivo, considerándola adecuada a priori sin la efectiva investigación. ¿A quién perjudica esta escisión en el mundo del periodismo en una sociedad polarizada?

No al principio de búsqueda de la verdad que es el deber ser del periodismo, pero sí a las ventas y a la sintonía. Claramente un venezolano chavista no comprará el periódico El Universal, y uno de la oposición no leerá el Diario Vea. Lo mismo puede decirse de la radio y la televisión.

¿Cómo queda entonces el deber de la información? Denegado a un segundo plano por la convicción política personal, así parece. Y haber vencido la obsesión por la objetividad abre el camino a esa perjudicial alternativa.

El dilema, por naturaleza, no tiene solución. No puede ser resultado optándose por uno u otro de los polos que lo integran. Ambos polos son igualmente deseables y no existe conocimiento alguno acerca de una alternativa capaz de hacer compatibles los objetivos irreconciliables. (Naím y Piñango, *Caso Venezuela: Una ilusión de Armonía*, p. 565)

Más que el periodista no escape a este dilema a nivel individual, su compromiso con la verdad, y la aún arraigada creencia de que es un perro guardián debería resolver el conflicto a nivel profesional.

## **MARCO METODOLÓGICO**

### **CAPÍTULO I**

#### **El Problema**

##### **1.1 Objetivos**

###### **Objetivo General**

Realizar un docu-reportaje radiofónico que muestre las dificultades del ejercicio profesional del Periodismo en Venezuela entre julio de 2007 y Agosto de 2008.

###### **Objetivos Específicos**

- Identificar las dificultades de ejercer el periodismo en Venezuela entre Julio de 2007 y Julio de 2008.
- Determinar los elementos del lenguaje radiofónico que pueden ayudar a proveer mayor credibilidad al docu-reportaje.

##### **1.2 Justificación**

Actualmente, Venezuela vive un clima político que ha invadido todos los ámbitos de la sociedad, por lo cual los periodistas han tenido que cambiar un poco la perspectiva desde la cual estaban ejerciendo su profesión.

Para la realización de este Docu-reportaje, se necesitan una serie de recursos:

Recursos Humanos y recursos técnicos: En cuanto a los conocimientos necesarios con respecto a la estructura de un programa radiofónico, se cuenta con la asesoría de profesionales de la comunicación, específicamente en radio, con una amplia trayectoria en este medio. Esta asesoría y apoyo proviene, principalmente, de profesores de la Universidad Católica Andrés Bello, así como de periodistas, productores y demás allegados de FM Center, Unión Radio y RCTV Internacional, donde desde ya se poseen los contactos para la realización de esta investigación.

### **1.3 Delimitación**

Este proyecto se llevará a cabo mediante la investigación de la situación actual del ejercicio del periodismo en Venezuela, tomando como tiempo de recolección de información y análisis de las experiencias de los periodistas entrevistados, desde Julio de 2007, hasta Agosto de 2008. (Delimitación temporal del levantamiento de información y desarrollo de la investigación).

### **1.4 Tipo de investigación y diseño de la misma**

Se puede afirmar que este Trabajo de Grado posee las características que definen a una investigación de tipo EXPLORATORIA, es decir que “se orientan a proporcionar elementos adicionales que clarifiquen áreas sobre las que existe un bajo nivel de conocimiento o en las cuales la información disponible esté sumamente dispersa. No generan conclusiones terminantes sino aproximaciones y permiten reconocer tendencias, corrientes o inclinaciones en una determinada situación.” Este tipo de investigación es evidente, debido a que al realizar el proyecto de un docu-reportaje, no se

intenta resolver un problema específico, sino aproximarse a las experiencias de los periodistas Venezolanos que han tenido que ejercer su profesión entre el período antes especificado.

El diseño de la investigación es —evidentemente— NO EXPERIMENTAL, ya que éste “es un diseño en el que no se ejerce control ni manipulación alguna sobre las variables bajo estudio, sino que se observa de manera no intrusiva el desarrollo de las situaciones y en virtud a un análisis cuidadoso se intenta extraer explicaciones de cierta validez. Al no haber control de las variables, pueden tener muchas fuentes de invalidez. Los instrumentos de investigación en que se apoya son la observación directa, la entrevista y la revisión de archivos.”. La investigación se apoyará en la observación directa de los periodistas en el pleno ejercicio de su deber, la entrevista (a periodistas, camarógrafos, fotógrafos, que han ejercido su profesión con los riesgos que implica) y la revisión de archivos que corresponden a los atropellos contra dicho gremio en el último semestre del año en curso.

### **1.5 El instrumento**

Para llevar a cabo la presente investigación, la entrevista periodística fue el mecanismo utilizado para cumplir los objetivos. Los expertos señalan que existen distintos tipos de entrevista: la *entrevista de noticia*, que da a conocer un hecho noticioso a partir del diálogo con una fuente; la *entrevista de opinión* en la cual se manifiestan los juicios de valor y las apreciaciones de un personaje prominente en una determinada área; y finalmente la *entrevista de personalidad*, se trata del: Los expertos señalan que existen varios tipos de entrevista. (Dragnic, 2006, p. 95).

Esta tesis de grado utiliza la entrevista de opinión para llevar a cabo sus objetivos, pues es a través de los juicios de los periodistas entrevistados que se podrán conocer las dificultades de hacer periodismo en la actualidad. Este tipo de entrevistas:

Se diferencian de las entrevistas de opinión, pues tiene un carácter más analítico que aquellas y suele darse mayor extensión a las respuestas del personaje. Se les da más espacio sin intervenciones para desarrollar sus conceptos. Además se le da contexto a sus opiniones. (Baducco, 2001, 22).

La selección de los entrevistados fue arbitraria, pues se escogieron diez periodistas que se consideran representativos de las dos tendencias políticas actuales. Para preservar el equilibrio en la información, se seleccionaron cinco afectos al gobierno y cinco de la contrarios a este. La muestra está constituida por los siguientes periodistas: por el oficialismo: Hernán Canorea, Ricardo Durán, Rosa Pellegrino, Vanesa Sánchez, Vladimir Villegas. Por la oposición: Unai Amenábar, Rafael Fuenmayor, David Pérez Hansen, Marisabel Párraga, Miguel Ángel Rodríguez

## **CAPÍTULO II**

### **El Docu-Reportaje radiofónico**

#### **2.1 Etapas para la elaboración de un Docu-reportaje**

¿Es la polarización del periodismo la causante de algún tipo de crisis en Venezuela? ¿O acaso es la crisis política Venezolana la causante de esa polarización en el periodismo?

Estas dos preguntas fueron la semilla que debió regarse con un arduo trabajo de pre-producción, para lograr así entender la tarea de las nuevas generaciones de periodistas y profesionales de la Comunicación Social, en nuestro país.

En la etapa de **pre-producción**, se procedió a buscar toda la información teórica y documental, necesaria para la construcción de la pieza audiovisual. La información teórica fue adquirida en la Biblioteca Central de la Universidad Católica Andrés Bello, la Biblioteca del Departamento Audiovisual de la Universidad Católica Andrés Bello, la Biblioteca de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Central de Venezuela, la Biblioteca del Centro de Investigaciones de la Comunicación (CIC) de la Universidad Católica Andrés Bello y las Instalaciones de la Organización No Gubernamental Espacio Público.

A partir de la revisión de los textos, e incluso de las noticias diarias y de los últimos meses, surgieron algunas de las preguntas que luego formaron parte del cuestionario utilizado para las entrevistas con varios periodistas venezolanos que actualmente ejercen la profesión en Medios

Privados o del Estado y que han caído, en mayor o menor medida, atrapados en el juego de la polarización.

Estos periodistas, a su vez, pasaron a conformar la lista de los posibles entrevistados, es decir, de las fuentes vivas que documentarían la historia. Una vez con la lista en la mano, se procedió a adquirir los números telefónicos y los correos electrónicos de estas personas que podrían colaborar. Algunos de estos contactos fueron proporcionados por la tutora de este Trabajo de Grado, otros, fueron conseguidos en una especie de “cadena de contactos” que incluía a profesores de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello, Egresados de esta misma Casa de Estudios, así como profesores, amigos y conocidos vinculados con la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Central de Venezuela y de algunos Medios de Comunicación.

Una vez contactados los periodistas, se procedió a entrevistarlos. Este proceso fue uno de los más complicados, en vista de la múltiples dificultades para acceder a algunas de estas fuentes vivas. Pero esos percances fueron solventados y se pudieron llevar a cabo las entrevistas, aunque con algo de retraso en cuanto al cronograma planteado en el proyecto de esta investigación.

El proceso de investigación con las fuentes bibliográficas, electrónicas y hemerográficas, seguía ocurriendo a la par de las conversaciones con las distintas fuentes vivas que tanta sustancia aportaron al docu-reportaje.

Una vez completadas las entrevistas, y revisado todo el material bibliográfico y hemerográfico, así como las grabaciones de las entrevistas – las cuales fueron escuchadas una y otra vez con el fin de seleccionar los

mejores audios en cuanto a contenido y también en cuanto a calidad-, se escogió a Guillermo Lacure como locutor y se procedió a realizar el guión técnico del docu-reportaje: “¿Periodismo en tiempos de crisis?”.

En la etapa de **producción** se grabó la narración del docu-reportaje, en el estudio de grabación de Adolfo Hernández, Ingeniero de sonido.

En la etapa de **post-producción** se editó lo grabado durante la etapa anterior. El proceso de edición permite empalmar los audios de las entrevistas, con los del locutor, grabados en estudio, así como incorporar los efectos seleccionados durante la pre-producción. Para este proceso se contó con la colaboración de Adolfo Hernández, Diana García y Rubén Darío García, todos editores profesionales de audio y sonido, quienes amablemente pusieron a la orden sus estudios y conocimientos en el área.

## **2.2 Idea**

Realizar un docu-reportaje radiofónico que muestre las principales dificultades de ejercer el periodismo en Venezuela, actualmente.

## **2.3 Sinopsis**

“**¿Periodismo en tiempos de Crisis?**” es un docu-reportaje que, mediante los principales elementos del lenguaje radiofónico, pretende mostrar las dificultades que surgen durante el arduo camino del ejercicio profesional del periodismo en un país tan polarizado como lo está Venezuela, en la actualidad.

## 2.4 Tratamiento

En virtud de los valiosos testimonios de los periodistas entrevistados, se decidió comenzar el docu-reportaje con una cita de uno de ellos y cerrar de la misma manera. El locutor tuvo la gran labor de ir narrando una historia que casi fue contada por sus protagonistas principales: Diez Periodistas Venezolanos. Cinco de ellos cubren fuentes oficiales y los otros cinco trabajan en medios privados.

Hacer esta fusión resultó muy interesante por el importante aporte de los entrevistados al compartir generosamente su experiencia, sin tabúes, con respecto al ejercicio de su profesión y su postura política, la cual, en unos casos más que en otros, ha afectado su desempeño periodístico, bien sea por la influencia que ejerce el medio donde trabajan, por el peso que tiene en ellos la política, o porque han ayudado a la construcción de este clima de polarización que tanto ha separado a los Venezolanos y del cual los periodistas no lograron zafarse.

Los cinco periodistas de medios privados fueron:

- Rafael Fuenmayor: Reportero de Globovisión.
- Unai Amenábar: Ancla de Noticiero Venevisión.
- Marisabel Párraga: Ancla de Globovisión y de la emisora CNB.
- David Pérez Hansen: Productor Ejecutivo de la Gerencia de Información de RCTV Internacional.

- Miguelángel Rodríguez: Ancla de RCTV Internacional.

Los cinco periodistas que cubren fuentes oficiales fueron:

- Vladimir Villegas: Ex Presidente de Venezolana de Televisión. Ancla de Unión Radio y de Canal i.
- Hernán Canorea: Reportero de Radio Nacional de Venezuela.
- Ricardo Durán: Reportero de Venezolana de Televisión y ancla de Radio Nacional de Venezuela
- Vanessa Sánchez: Reportera de Venevisión para fuente Presidencial.
- Rosa Pellegrino: Reportera de la Agencia Bolivariana de Noticias.

## 2.5 Guión Técnico

### “¿Periodismo en tiempos de crisis?”

<b>01 LOCUTOR</b>	El siguiente es un programa de opinión, que contiene elementos de lenguaje, salud y sexo Tipo “A”, y violencia Tipo “A” y “B” que puede ser presenciado por niños, niñas y adolescentes, bajo la supervisión de sus madres, padres, representantes o responsables.
<b>02 CONTROL</b>	ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 3”. PASA A SEGUNDO PLANO HASTA QUE EL <b>LOCUTOR 1 (05) DICE: <u>GLOBOVISIÓN</u></b>
<b>03 LOCUTOR</b>	En la Dirección y Producción: Lorena Arraiz En la Dirección Técnica Alejandro Moreno Música original de Adolfo Hernández En la Locución: César Javier González
<b>04 CONTROL</b>	SONIDO RICARDO DURÁN CD 2 TRACK 1. DESDE: <b><u>EN LA AUTOPISTA</u></b> HASTA: <b><u>ES ESO</u></b>  SONIDO “¿Periodismo en tiempos de crisis?” CD 3 TRACK 1  <b><u>SIGUE CONTROL</u></b>

<p><b>05 LOCUTOR</b></p>	<p>SONIDO PERIODISTAS CD 2 TRACK 3  DESDE: <u>VENEZUELA ESTÁ EN UNA TRANSICIÓN</u>  HASTA: <u>GRANDES FORTALEZAS</u></p> <p>SONIDO ¿Periodismo en tiempos de crisis?,  CD 3 TRACK 1</p> <p>Rafael Fuenmayor, reportero de <u>GLOBOVISIÓN.</u></p>
<p><b>06 CONTROL</b></p>	<p>SONIDO RAFAEL FUENMAYOR CD 2 TRACK 4  DESDE: <u>YO CREO QUE EL PERIODISMO</u>  HASTA: <u>COMO LO ES AHORITA</u></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN SEGUNDO PLANO HASTA QUE EL <b>LOCUTOR 1 (07)</b> DICE: <u>ARZOBISPAL</u></p>
<p><b>07 LOCUTOR</b></p>	<p>Las distintas formas de agresión, la autocensura, el limitado acceso a las fuentes de información y la polarización, son algunas de las piedras que se han encontrado en el camino, quienes hoy en día ejercen el Periodismo en Venezuela.</p>

<p><b>08 CONTROL</b></p>	<p>Lina Ron, en la toma del Palacio Arzobispal.</p> <p>SONIDO LINA RON CD 2 TRACK 5.  DESDE: <b><u>TE VAMOS A DECIR</u></b>  HASTA: <b><u>ARRECHÍSIMO, PUES?</u></b></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN SEGUNDO PLANO HASTA QUE EL <b>LOCUTOR 1 (09)</b> DICE: <b><u>FUENMAYOR</u></b></p>
<p><b>09 LOCUTOR</b></p>	<p>Rafael Fuenmayor</p>
<p><b>10 CONTROL</b></p>	<p>SONIDO RAFAEL FUENMAYOR CD 2 TRACK 6  DESDE: <b><u>EL DISCURSO POLÍTICO</u></b>  HASTA: <b><u>POCOS AÑOS ATRÁS</u></b></p> <p>SONIDO DE EFECTO DETERMINANTE CD 2 TRACK 7 EN PRIMERÍSIMO PRIMER PLANO.</p>
<p><b>11 LOCUTOR</b></p>	<p>Pero, ¿De dónde viene todo esto?</p>
<p><b>12 CONTROL</b></p>	<p>EFECTO REWIND CD 2 TRACK 8</p> <p style="text-align: right;"><b><u>SIGUE CONTROL</u></b></p>

<p><b>13 LOCUTOR</b></p>	<p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2". PASA A FONDO HASTA QUE EL <b>LOCUTOR (13)</b> DICE <b><u>NOTICIAS</u></b></p> <p>El periodismo es un ejercicio que se basa en los hechos, en una realidad social y cultural que no puede ser replegada. Ser periodista es una apuesta a la entrega absoluta.</p> <p>Rosa Pellegrino, reportera de la Agencia Bolivariana de <b><u>NOTICIAS</u></b></p>
<p><b>14 CONTROL</b></p>	<p>SONIDO ROSA PELLEGRINO CD 2 TRACK 8</p> <p>DESDE: <b><u>PARA MÍ EL PERIODISMO</u></b>  HASTA: <b><u>PESO EN LA SOCIEDAD</u></b></p>
<p><b>15 LOCUTOR</b></p>	<p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2". PASA A FONDO HASTA QUE EL <b>LOCUTOR (15)</b> DICE <b><u>INTERNACIONAL</u></b></p> <p>Ejercer el periodismo es también una lucha constante por serle fiel a la verdad.</p> <p>Miguel Ángel Rodríguez, ancla de RCTV <b><u>INTERNACIONAL</u></b>      <b><u>SIGUE CONTROL</u></b></p>

<p><b>16 CONTROL</b></p>	<p>SONIDO MIGUEL ANGEL RODRÍGUEZ CD 2 TRACK 9 DESDE: <b><u>UN PERIODISTA</u></b> HASTA: <b><u>CONCIENCIA CIUDADANA</u></b></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2". PASA FONDO HASTA QUE EL <b>LOCUTOR (17)</b> DICE <b><u>PRESIDENCIAL</u></b></p>
<p><b>17 LOCUTOR</b></p>	<p>Sin embargo, ese compromiso con la verdad ciudadana se quiebra de manera irremediable cuando se enfrentan política y sociedad. Pero es difícil decir con certeza cuándo nació este conflicto, en qué punto exactamente el periodismo venezolano perdió la sonrisa, qué día específico dejamos a un lado la pasión de ser periodistas, para convertirnos en actores políticos.</p> <p>Marisabel Párraga, ancla de Globovisión y de la emisora radial CNB y Hernán Canorea, reportero de Radio Nacional de Venezuela para fuente <b><u>PRESIDENCIAL</u></b>.</p>
<p><b>18 CONTROL</b></p>	<p>SONIDO MARISABEL PÁRRAGA CD 2 TRACK 10 <b><u>SIGUE CONTROL</u></b></p>

<p><b>19 LOCUTOR</b></p>	<p>DESDE: <b><u>MIRA, EL PERIODISMO ES</u></b>  HASTA: <b><u>SER PERIODISTA</u></b></p> <p>SONIDO HERNÁN CANOREA CD 2 TRACK 11</p> <p>DESDE: <b><u>EL PERIODISMO EN VENEZUELA</u></b>  HASTA: <b><u>PRIVADOS</u></b></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1. SE MANTIENE EN PRIMER PLANO DURANTE 5". SE VA A FONDO Y QUEDA HASTA QUE <b>LOCUTOR (19) DICE: <u>TELEVISIÓN</u></b></p> <p>¿Acaso el periodismo es así? ¿Es normal que un periodista sea visto como aliado o enemigo por quienes ostentan el poder o por quienes se oponen a él? ¿Dónde queda, en todo esto, el compromiso social al que se debe, en teoría, el periodismo?</p> <p>David Pérez Hansen, Productor Ejecutivo de RCTV Internacional y Vladimir Villegas, ex presidente de Venezolana de <b><u>TELEVISIÓN</u></b>.</p>
<p><b>20 CONTROL</b></p>	<p>SONIDO DAVID PÉREZ HANSEN CD 2 TRACK 12</p> <p>DESDE: <b><u>EL PERIODISTA</u></b>  HASTA: <b><u>SOCIAL</u></b>                    <b><u>SIGUE CONTROL</u></b></p>

<p><b>21 LOCUTOR</b></p>	<p>SONIDO VLADIMIR VILLEGAS CD 2  TRACK 13  DESDE: <u>MIRA, EL PERIODISMO</u>  HASTA: <u>APOSTOLADO</u></p>
	<p>SONIDO DAVID PÉREZ HANSEN CD 2  TRACK 14  DESDE: <u>EL PERIODISMO</u>  HASTA: <u>COMUNIDAD</u></p>
	<p>SONIDO VLADIMIR VILLEGAS CD 2  TRACK 15  DESDE: <u>POR LA ENTREGA</u>  HASTA: <u>EL DEBER SER</u></p>
	<p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN  PRIMER PLANO DURANTE 2" Y LUEGO  PASA A FONDO HASTA QUE <b>LOCUTOR</b>  <b>(21)</b> DICE: <u>HANSEN</u></p>
	<p>Y es que la política ha tocado la puerta de  cada uno de los hogares Venezolanos, sin  importar clase social, nivel económico,  educación, intereses, ni religión. La política  ha usurpado el lugar que hace algunos años  tenían el humor, las historias cotidianas, el  compartir de las familias. La política ha</p>

<p><b>22 CONTROL</b></p>	<p>desarticulado a la sociedad venezolana, que ya sin pies ni piernas, intenta caminar hacia un futuro digno. Citando al escritor Alberto Barrera Tyszka: “La política ha secuestrado nuestra existencia. Nos ha robado los matices. Se ha metido hasta en nuestro cepillo de dientes.” Esto, sin lugar a dudas, ha traído grandes dificultades a la hora de ejercer el periodismo.</p> <p>Marisabel Párraga y David Pérez Hansen.</p> <p>SONIDO MARISABEL PÁRRAGA CD 2 TRACK 16 DESDE: <b><u>DIFICULTAD NÚMERO</u></b> HASTA: <b><u>TE POLARIZAN?</u></b></p> <p>SONIDO DAVID PÉREZ HANSEN CD2 TRACK 17 DESDE: <b><u>PONGÁMONOS EN CUENTA</u></b> HASTA: <b><u>NO DEBER SER DEL PERIODISMO</u></b></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2” HASTA QUE EL LOCUTOR (23) DICE: <b><u>PELLEGRINO</u></b></p>
--------------------------	--

<p><b>23 LOCUTOR</b></p>	<p>La polarización en Venezuela, ha separado familias, amigos, compañeros de trabajo, comunidades enteras. Viene dada por el tema político, pero en realidad se ha expandido. Es como un cáncer que ha hecho metástasis hasta las fibras más remotas del cuerpo de la sociedad Venezolana y no parece haber vuelta atrás.</p>
<p><b>24 CONTROL</b></p>	<p>Rosa <b><u>PELLEGRINO</u></b></p> <p>SONIDO ROSA PELLEGRINO CD 2 TRACK 18</p> <p>DESDE: <b><u>YA NADA MÁS</u></b></p> <p>HASTA: <b><u>PORQUE LAS HAY</u></b></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2" HASTA QUE EL <b>LOCUTOR (25)</b> DICE: <b><u>PELLEGRINO</u></b></p>
<p><b>25 LOCUTOR</b></p>	<p>En efecto, existen esas sanciones dentro de los Medios. Allí, en las salas editoriales y en las salas de prensa, no sólo se discute con qué noticia se abrirá hoy, también se discute, quién hará ese reportaje. Pero las cualidades que debe tener el periodista a quien se le encargue, no siempre tienen que</p>

<p><b>26 CONTROL</b></p>	<p>ver con su desempeño profesional.</p> <p>Rosa <b><u>PELLEGRINO</u></b></p> <p>SONIDO ROSA PELLEGRINO CD 2 TRACK 19</p> <p>DESDE: <b><u>INDEPENDIENTEMENTE</u></b></p> <p>HASTA: <b><u>PILAS CON ESO</u></b></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2" Y LUEGO PASA A FONDO HASTA QUE <b>LOCUTOR (27) DICE: <u>INTERNACIONAL</u></b></p>
<p><b>27 LOCUTOR</b></p>	<p>¿Y qué se supone que debe hacer el periodista ante una situación como esta? Quizás haya sido el miedo lo que ha llevado a la sociedad venezolana a silenciar su opinión y a los periodistas venezolanos, a callar información que a veces es indispensable. Pero, ¿se puede culpar a alguien por este silencio? ¿A quién? ¿A caso al Estado? ¿A los dueños de medios? ¿A los periodistas?</p> <p>Vladimir Villegas, Vanessa Sánchez, reportera de Venevisión para fuente presidencial, Ricardo Durán, reportero de</p>

<p><b>28 CONTROL</b></p>	<p>Venezolana de Televisión y ancla de Radio Nacional de Venezuela, y Miguel Ángel Rodríguez, ancla de RCTV <b><u>INTERNACIONAL.</u></b></p> <p>SONIDO VLADIMIR VILLEGAS CD 2 TRACK 20  DESDE: <b><u>EL GOBIERNO</u></b>  HASTA: <b><u>LIBERTAD DE EXPRESIÓN</u></b></p> <p>SONIDO VANESSA SÁNCHEZ CD 2 TRACK 21  DESDE: <b><u>SIEMPRE VAS A ESTAR AMARRADO</u></b>  HASTA: <b><u>ESTÁS TRABAJANDO</u></b></p> <p>SONIDO RICARDO DURÁN CD 2 TRACK 22  DESDE: <b><u>QUEREMOS SER PERIODISTAS LIBRES</u></b>  HASTA: <b><u>REVOLUCIÓN COMUNICACIONAL</u></b></p> <p>SONIDO MIGUEL ÁNGEL RODRÍGUEZ CD 2 TRACK 23  DESDE: <b><u>TE TIENES QUE CONVENCER</u></b>  HASTA: <b><u>CUMPLIR TU DEBER</u></b></p> <p style="text-align: right;"><b><u>SIGUE CONTROL</u></b></p>
--------------------------	--

<p><b>29 LOCUTOR</b></p>	<p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2" Y LUEGO PASA A FONDO HASTA QUE <b>LOCUTOR (29)</b> DICE: <u><b>HANSEN</b></u></p> <p>Pero hay quienes olvidan cuál es, realmente, su deber.</p> <p>David Pérez <u><b>HANSEN</b></u></p>
<p><b>30 CONTROL</b></p>	<p>SONIDO DAVID PÉREZ HANSEN CD 2 TRACK 24</p> <p>DESDE: <u><b>VEAMOS PERIODISTAS</b></u></p> <p>HASTA: <u><b>PROPONEN LA RESPUESTA</b></u></p>
<p><b>31 LOCUTOR</b></p>	<p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2" Y LUEGO PASA A FONDO HASTA QUE <b>LOCUTOR (32)</b> DICE: <u><b>VENEVISIÓN</b></u></p> <p>En medio de esta confusión de valores en la que se ha convertido el ejercicio del periodismo en Venezuela, ve su oportunidad y toma ventaja, la autocensura, que no es otra cosa que ocultar algo que podría ser de interés popular, por ceder a presiones que provienen de un lugar distinto, pero que</p>

<p><b>32 CONTROL</b></p>	<p>vengan de donde vengan, no justifican el silencio que se ha robado, en definitiva, la paz de una sociedad.</p> <p>Ricardo Durán, Vanessa Sánchez, Miguel Ángel Rodríguez y Unai Amenábar, ancla de Noticiero <b><u>VENEVISIÓN</u></b></p> <p>SONIDO RICARDO DURÁN CD 2 TRACK 25 DESDE: <b><u>¿TÚ CREES...</u></b> HASTA: <b><u>NO LO HAGO</u></b></p> <p>SONIDO VANESSA SÁNCHEZ CD 2 TRACK 26 DESDE: <b><u>HE QUERIDO PREGUNTAR</u></b> HASTA: <b><u>PARA EL CUAL TRABAJO</u></b></p> <p>SONIDO UNAI AMENÁBAR CD 2 TRACK 27 DESDE: <b><u>EL QUE SE AUTOCENSURA</u></b> HASTA: <b><u>LA MISMA SITUACIÓN</u></b></p> <p>SONIDO NAI AMENÁBAR CD 2 TRACK 28 DESDE: <b><u>CUANDO, DE PARTE DE QUIEN</u></b> HASTA: <b><u>DE LA MISMA SITUACIÓN</u></b></p> <p style="text-align: right;"><b><u>SIGUE CONTROL</u></b></p>
--------------------------	--

<p><b>33 LOCUTOR</b></p>	<p>SONIDO MIGUEL ÁNGEL RODRÍGUEZ CD 2 TRACK 29 DESDE: <b><u>AUTOCENSURARSE</u></b> HASTA: <b><u>EL PROBLEMA</u></b></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2" Y LUEGO A SEGUNDO PLANO HASTA QUE EL <b>LOCUTOR (34) DICE: <u>CANOREA</u></b></p> <p>Sin lugar a dudas, el problema se ha agravado. No basta con la polarización, la agresividad y la autocensura, ahora, además, está limitado el acceso a las fuentes de información, lo que significa que no sólo se está privando a los periodistas de transmitir información pública, sino que se despoja a los ciudadanos de su derecho a estar informados.</p> <p>David Pérez Hansen, Rosa Pellegrino, Marisabel PÁRRAGA Y HERNAN <b><u>CANOREA</u></b></p> <p><b><u>SIGUE CONTROL</u></b></p>
--------------------------	---

<p><b>34 CONTROL</b></p>	<p>SONIDO DAVID PÉREZ HANSEN CD 2 TRACK 30  DESDE: <u>LO QUE PASA ES</u>  HASTA: <u>ACCESO A LA INFORMACIÓN</u></p> <p>SONIDO ROSA PELLEGRINO CD 2 TRACK 31  DESDE: <u>AQUÍ SE HAN PRODUCIDO</u>  HASTA: <u>CONTUNDENTE</u></p> <p>SONIDO MARISABEL PÁRRAGA CD 2 TRACK 31  DESDE: <u>QUÉ ES LO QUE ESTÁ PASANDO</u>  HASTA: <u>NO HAY FUENTES OFICIALES</u></p> <p>SONIDO HERNÁN CANOREA CD 2 TRACK 32  DESDE: <u>PARA NOSOTROS</u>  HASTA: <u>MEDIOS PRIVADOS</u></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2" Y LUEGO A SEGUNDO PLANO HASTA QUE EL <b>LOCUTOR (36)</b> DICE: <u>DURÁN</u></p>
<p><b>36 LOCUTOR</b></p>	<p>Sin el libre acceso a las fuentes de información, no puede haber libertad de</p>

<p><b>37 LOCUTOR</b></p>	<p>expresión, que es uno de los fines últimos del Periodismo. Pero ¿Quién está negando el acceso a las fuentes de información? ¿El Gobierno? ¿Los dueños de medios? ¿Es todo parte de un juego premeditado con algún tipo de alevosía para hacer daño? ¿O es simplemente el producto de la polarización que ha hecho que los venezolanos vivan esta hora menguada?</p> <p>Vanesa Sánchez, Rafael Fuenmayor, Vladimir Villegas, Rosa Pellegrino y Ricardo <b><u>DURÁN</u></b></p>
<p><b>38 CONTROL</b></p>	<p>SONIDO VANESSA SÁNCHEZ CD 2 TRACK 33 DESDE: <b><u>PERO, AFORTUNADAMENTE</u></b> HASTA: <b><u>MUCHÍSIMA LIBERTAD</u></b></p> <p>SONIDO RAFAEL FUENMAYOR CD 2 TRACK 34 DESDE: <b><u>BUENO MIRA, AQUÍ EN VENEZUELA</u></b> HASTA: <b><u>AL EJERCER ESE DERECHO</u></b></p> <p>SONIDO VLADIMIR VILLEGAS CD 2 TRACK 35 <b><u>SIGUE CONTROL</u></b></p>

<p><b>39 LOCUTOR</b></p>	<p>DESDE: <b><u>MIRA, YO CREO QUE AQUÍ</u></b>  HASTA: <b><u>EN TÉRMINOS GENERALES</u></b>  SONIDO ROSA PELLEGRINO CD 2 TRACK  36</p> <p>DESDE: <b><u>QUE, LA LIBERTAD</u></b>  HASTA: <b><u>RESPONSABLE, POR SUPUESTO</u></b></p> <p>SONIDO RICARDO DURÁN CD 2 TRACK  37</p> <p>DESDE: <b><u>CIERTAMENTE, EXISTE</u></b>  HASTA: <b><u>LIBERTAD EXIGEN</u></b></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN  PRIMER PLANO DURANTE 2" Y LUEGO A  SEGUNDO PLANO HASTA QUE EL  <b>LOCUTOR 1 (39) DICE: <u>AMENÁBAR</u></b></p> <p>La libertad de expresión es un derecho universal y en Venezuela, unos y otros claman por ella, pero nadie se da cuenta que es una sola y que amerita el mismo trato de parte y parte. Definitivamente, la sociedad venezolana está viviendo un momento determinante para el curso de su historia social, económica, política y, sin duda, comunicacional.</p>
--------------------------	--

<p><b>40 CONTROL</b></p>	<p>Ricardo Durán, Marisabel Párraga, Vanesa Sánchez, Vladimir Villegas y Unai <b><u>AMENÁBAR.</u></b></p> <p>SONIDO RICARDO DURÁN CD 2 TRACK 38  DESDE: <b><u>ESO DE QUE VENEZUELA</u></b>  HASTA: <b><u>YO NO SÉ CUÁL CRISIS</u></b></p> <p>SONIDO MARISABEL PÁRRAGA CD 2 TRACK 39  DESDE: <b><u>YO SÍ CREO QUE</u></b>  HASTA: <b><u>ESTOS LODOS</u></b></p> <p>SONIDO VANESSA SÁNCHEZ CD 2 TRACK 40  DESDE: <b><u>NO, AL CONTRARIO</u></b>  HASTA: <b><u>CRISIS MORAL MUY FUERTE</u></b></p> <p>SONIDO VLADIMIR VILLEGAS CD 2 TRACK 41  DESDE: <b><u>ESA ES UNA PALABRA QUE</u></b>  HASTA: <b><u>NO TERMINAMOS DE DELINEAR</u></b></p> <p>SONIDO UNAI AMENÁBAR CD 2 TRACK 42</p>
--------------------------	--

	<p>DESDE: <b><u>SÍ, PERO... YO NO LE TENGO</u></b>  HASTA: <b><u>EL EJERCICIO DEL PERIODISMO</u></b></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2" Y LUEGO A SEGUNDO PLANO HASTA QUE EL <b>LOCUTOR 1 (54)</b> DICE: <b><u>HANSEN</u></b></p>
<p><b>41 LOCUTOR</b></p>	<p>David Pérez <b><u>HANSEN</u></b></p>
<p><b>42 CONTROL</b></p>	<p>SONIDO DAVID PÉREZ HANSEN CD 2 TRACK 43</p> <p>DESDE: <b><u>CARAMBA, ALGÚN DÍA</u></b>  HASTA: <b><u>UNA TAREA DE NEUTRALIDAD</u></b></p> <p>ENTRA MÚSICA CD 1 TRACK 1 EN PRIMER PLANO DURANTE 2" Y LUEGO PASA A SEGUNDO PLANO HASTA QUE EL <b>LOCUTOR 1 (57)</b> DICE: <b><u>VENEZOLANOS.</u></b> ALLÍ PASA A PRIMER PLANO DURANTE 10", QUE PASA A SEGUNDO PLANO HASTA QUE <b>LOCUTOR (58)</b> DICE <b><u>HERNÁNDEZ.</u></b> ALLÍ PASA DE NUEVO A PRIMER PLANO DURANTE 15" Y SE VA EN FADE.</p>
<p><b>43 LOCUTOR</b></p>	<p>Ser neutrales. ¿Será lo mismo que ser</p>

	<p>imparciales, que ser objetivos, que practicar el equilibrio informativo? ¿O tendrá más que ver con el silencio, con preferir callar el nombre de tu sitio de trabajo, para evitar herir susceptibilidades políticas o ideológicas entre familiares y amigos? ¿Cómo se puede ejercer un periodismo digno cuando no se es capaz de darle cabida a quienes piensan diferente? ¿Cuál es, finalmente, la trinchera desde donde deben luchar los periodistas <b><u>VENEZOLANOS?</u></b></p>
<p><b>44 CONTROL</b></p>	<p>SONIDO RICARDO DURÁN CD 2 TRACK 44</p>
<p><b>45 LOCUTOR</b></p>	<p>DESDE: <b><u>LO QUE TÚ NO PUEDES</u></b>  HASTA: <b><u>QUE ES TU PROFESIÓN</u></b></p> <p>En la Dirección y Producción: Lorena Arraiz  En la Dirección Técnica Alejandro Moreno  Música original de Adolfo Hernández  En la Locución: César Javier González</p>

## CONCLUSIONES

Ejercer el periodismo, en Venezuela se ha convertido en un reto personal para quienes iniciaron sus primeros pasos en el ejercicio del periodismo de hace diez años para acá.

¿El reto? Mantener la ética profesional, pero sobre todo, los valores humanos que rigen al periodista. Esto, que parece tan sencillo, se dificulta un poco en el momento en el cual la crisis posa su mirada en una sociedad que parece estar moralmente un poco destruida por elementos como la polarización, la autocensura y el limitado acceso a las fuentes de información, las cuales son producto de la política tan abrupta que ha caracterizado al periodismo venezolano.

Algunas de las conclusiones de este trabajo son las siguientes:

- El uso adecuado de lenguaje radiofónico permite transmitir no sólo la imágenes sonoras, sino que también puede llegar a crear la historia en el oyente, gracias a la correcta utilización de los sonidos, la música y los efectos.
- El ejercicio del periodismo en Venezuela es una labor preciosa pero que amerita una entrega absoluta, y en los últimos tiempos se ha visto opacada por la polarización política que caracteriza a todo el país y de la que, lamentablemente, los periodistas se han vuelto, en algunos casos, tristes exponentes.

- Producto de esta polarización, también tenemos otras situaciones que dificultan el ejercicio profesional del periodismo en Venezuela, tales como la autocensura y el limitado acceso a las fuentes de información.

En definitiva, el ejercicio del periodismo en Venezuela requiere de una dosis extrema de valor, de fe, de fuerza y de sinceridad para con los valores y los principios acordes con el código de ética del periodista, y también para con la sociedad a la cual se deben los Comunicadores Sociales, por definición.

Es muy alentador, para las nuevas generaciones, encontrar aún, sosteniendo algún micrófono, a periodistas que saben diferenciar sus sentimientos y creencias como ciudadanos, de sus roles como profesionales. Es alentador pensar que todavía hay sueños por realizar y que la trinchera desde donde se debe luchar, es la misma desde donde hoy por hoy se sueña.

## FUENTES CONSULTADAS

### Fuentes bibliográficas:

- Anda, F. de; Ramos. (s.f.) *La Radio, el despertar del gigante*. México.
- Aranguren, J. L. (1975). *La Comunicación Humana*. (2da. Ed.). Madrid: Ediciones Guadarrama, S.A.
- Bauducco, G. (2001). *Secretos de la Entrevista*. (1ra. Edición). México: Editorial Trillas.
- Benavides, J.; Quintero, C. (s.f.) *Escribir en prensa*. (2da. Ed.) Person Prentice Hall.
- Burgelin, O. (1974). *La Comunicación de Masas*. (1ra. Ed.). España: Editions Planete y A.T.E.
- Cabello, J. (1986). *La Radio. Su lenguaje, géneros y formatos*. Caracas. Editorial Torre de Babel.
- Canizalez, A.; Cisneros, Y.; Correa, C.; y Guanipa, M. (2007). *Libertad de Expresión. Una discusión sobre sus principios, límites e implicaciones*. (1ra. ed.) Caracas. Publicaciones UCAB.
- Dragnic, Olga. (2006) *Diccionario de Comunicación Social*. Caracas: Panapo.
- Delgado-Flores, C.; Molina, Y.; Morales, M.; Otero, M.; Casteluche, L.; De Stefano, P.; et al. (2008). *Trincheras de papel*. Caracas. Editorial CEC, S.A. LIBROS EL NACIONAL SERIE PERIODISMO Y COMUNICACIÓN.
- Espacio Público (2007). *Informe 2006. Venezuela. Situación del Derecho a la Libertad de Expresión e información*. Caracas. Autor.
- Espacio Público (2008). *Informe 2007. Venezuela. Situación del Derecho a la Libertad de Expresión e información*. Caracas. Autor.

- Fundación Bigott. (s.f.) *Ciudadano Radio. Conferencias. Foros.* Caracas.  
Autor. González, A. (2003) *Diccionario de Comunicación.*
- Hausman, C.; Benoit, P.; O'Donnell, L. (2001) *Producción en la Radio Moderna.* (5ta. Ed.) México. Edit. Thompson Learning.
- Haye, R. (1995) *Hacia una nueva radio.* Buenos Aires. Edit. Paidós
- Hilliard, R. L. (2000). *Guionismo para radio, televisión y nuevos medios.* (7ma. ed.). México: internacional Thompson Editores, S.A.
- Hippolyte Ortega, Nelson. (1988). *La pregunta y sus víctimas.* (1ra. Edición). Caracas. Editorial Pomaire Venezuela C.A.
- Kaplum, M. (1978). *Producción de programas de Radio.* (1ra. Edición). Ediciones CIESPAL.
- Martínez, J. L. (1977). *El mensaje informativo.* España: A.T.E.
- Maza, M.; Cervantes, C.; (1994) *Guión para Medios Audiovisuales Cine, radio y televisión.* (1ra. Ed.) México: Edit. Alahambra Mexicana.
- Muñoz, J.J.; Gil, C. (1994) *La Radio: Teoría y práctica.* (2da. Ed.) España: Editorial IORTV.
- Naím, M. y Ramón Piñango. (XXX). *El caso Venezuela: Una ilusión de armonía.*
- Ortiz, M.A. y Marchamalo, J. (1994). *Técnicas de comunicación en radio.* España: Editorial Paidós.
- Ortiz, M.A. y Volpini, F. (1995). *Diseño de programas en radio.* (1ra. Ed.). España. Edit. Paidós.
- Pasquali, A. (1998). *Bienvenido Global Village.* (1ra. Ed.) caracas: Monte Ávila Editores Latinamericana.
- Salvat, M. (1975). *Las noticias y la información.* En *Biblioteca Salvat de grandes temas.* (Vol. 9, pp.19). Barcelona, España: Salvat editores. S.A.
- Ulibarri, E. (2003). *Idea y vida del reportaje.* (2da. ed.). México: Editorial Trillas.

Vilamizar, G. (2005). *Teoría y práctica en la radio*. Los libros de El Nacional. Caracas.

Yorke, Ivor. (1990). *Principios básicos del lenguaje televisivo*. Madrid: Edit. Centro de Formación RTVE.

### **Fuentes Electrónicas:**

Mundo Radio. Recuperado en Diciembre 16, 2007, de <http://www.portalmundos.com/mundoradio.htm>

<http://www.mediosparalapaz.org> 15 de diciembre de 2007

[http://www.bbc.co.uk/blogs/spanish/2008/07/el\\_pleito\\_venezolano.html#more](http://www.bbc.co.uk/blogs/spanish/2008/07/el_pleito_venezolano.html#more) consultado el 1 de agosto de 2008

<http://www.aporrea.org/actualidad/a60598.html> Consultado 14 de junio de 2008

<http://abajocadenas.iespana.es/traidores.htm> consultado 30 julio 2008

<http://www.cnp.org.ve/etica.pdf> consultado 20 de Agosto de 2008

<http://www.fnpi.org/download/elmejor.pdf> consultado el 30 de Marzo de 2008

## **ANEXOS**

### **A. Entrevista Personal, Rafael Fuenmayor. 03 de Febrero de 2008.**

#### **1.- ¿Quién es Rafael Fuenmayor?**

Bueno, yo soy un reportero desde hace ya diez años, he trabajado para varios medios de comunicación, ahorita en Globovisión y en Unión Radio pero he trabajado también en Radio Caracas, en Venevisión y bueno, antes combinaba el trabajo de reportero, con el de productor, en el caso de televisión producía La Entrevista y El Observador, en Radio Caracas Televisión y bueno, me ha tocado trabajar muchas cosas importantes de este convulsionado país, durante los últimos años. No conozco el trabajo como periodista fuera de otro gobierno que no sea el de Hugo Chávez, porque incluso me tocó empezar a trabajar en las elecciones de 1998, cuando sale electo precisamente el presidente Chávez, es decir, los últimos meses del gobierno de Caldera y mi ejercicio ha sido dentro de estos diez años, que se cumplirían este año, dentro de este gobierno.

#### **2.- Y, de esos diez años, ¿cuánto tiempo llevas en Globovisión?**

Yo trabajo aquí en Globovisión desde 2005, estoy cumpliendo ahorita tres años, porque entré justamente en esta época, en carnaval, poco después de Carnaval, cuando la vaguada y en Unión Radio trabajo desde hace 4 años.

#### **3.- Trabajaste también en CMT, ¿verdad?**

Trabajé en CMT, durante 4 años también y allá nos tocaron vivir cosas interesantes e impactantes como todos los sucesos del 11 de abril de 2002 que fueron una aventura.

#### **4.- ¿Nos puedes contar un poquito?**

Bueno esos fueron días muy especiales porque nadie se imaginaba lo que podía llegar a pasar y a los que nos tocó estar en sitios especialmente delicados fue una experiencia inolvidable y no por lo buena. Por ejemplo, a mí me tocó vivir todo lo que sucedió en la avenida Baralt el día 11 y ver incluso a compañeros de trabajo muertos en el piso porque yo en esa época cubría la fuente sucesos y el fotógrafo que asesinan ese día era un compañero de trabajo, porque los verdaderos compañeros de trabajo del reportero, terminan siendo los reporteros de los otros medios, porque son con los que realmente compartes más tiempo, uno llega aquí, llega al canal

temprano en la mañana, estás una hora a lo sumo en el canal y después sales a la calle y estás todo el día en la calle, o hasta que te toca trabajar y cuando tienes una fuente asignada, todos los días te toca compartir con los mismos reporteros: el reportero de sucesos de Radio Caracas, el de Venevisión, el de VTV, me entiendes? Entonces llegas a tener más relación con ellos y bueno, ese día fue duro ver a un compañero de trabajo que era Jorge Tortosa, en el piso, que además era un hombre de muchísima experiencia, adulto, y que además se ocupaba mucho de aconsejar a los muchachos nuevos y a la gente que él veía que estaba aprendiendo que a veces cometía errores, en muchas oportunidades él me corrigió y me dio algunos datos de cómo hacer las cosas mejor y bueno, fue impactante estar ahí, ver eso, saber que has podido ser tú y más impactante ha sido, posterior a eso, escuchar lo que se dice desde alguna parcialidad política, sobre lo que sucedió ahí, ese día, cuando uno vio todo lo que pasó.

**5.- ¿Cómo defines el periodismo y qué ha significado para ti ser periodista, sobre todo si me dices todo tu ejercicio profesional ha sido durante este período tan “Convulsionado”?**

Bueno, para mí el periodismo es mi vida, hay muchos trabajos que hacen y se pueden hacer sin vivirlo realmente, el periodismo es un estilo de vida, como el del médico también es un estilo de vida, como el del piloto que trabaja en una línea y hoy está en Madrid, mañana está en Nueva York y de repente le nace una hija y no está sino hasta tres días después que nació, son trabajos especiales que son estilos de vida y para mí el periodismo es un estilo de vida que o lo asumes o, simplemente vas a fracasar porque hay cosas como estar trabajando cuando todo tu círculo de amistades –que son abogados, ingenieros, que tienen trabajos de lunes a viernes y no trabajando nunca los fines de semana- están en la playa, en carnaval de río, qué sé yo, no? Y a uno le toca trabajar y son cosas que hay que asumir, pero esas cosas también te dan muchísima satisfacción, es un trabajo que tiene un contenido humano muy grande y ese contenido humano muy grande y ese contenido humano aunque uno no lo crea, muchísimas veces te llega a tocar en oportunidades como por ejemplo la tragedia de vargas, uno cree que esas cosas no lo van a afectar, pero te terminan afectando cuando estás en contacto con el dolor humano, cuando puedes hacer algo por alguien o cuando simplemente no puedes hacer nada, y te da un gran impotencia y bueno, esas satisfacciones, esas vivencias que quizás no aprenderías como abogado, como ingeniero jamás en tu vida tendrías contacto con unas circunstancias que te toquen las fibras de esa manera, bueno, con el periodismo sí tienes la oportunidad y eso te enseña mucho, te humaniza mucho, te hace ser más gente, más ser humano.

## **6.- Dos palabras: Crisis y Palangrista.**

Bueno Crisis es Venezuela ahorita, Venezuela está en Crisis y Palangrismo es falta de moral.

**7.- El Sr. José Salandy Pérez, haciendo referencia específicamente a una discusión en el programa EN CONFIANZA, pues llama Periodistas palangristas a varios periodistas entre los cuales te menciona, ¿Qué opinión te merece eso? Sobre todo porque estamos en un país donde se otorgan calificativos a los periodistas y los periodistas son de un bando o de otro y pueden ser la “bella” Mari Pily Hernández o el “palangrista” Rafael Fuenmayor.**

Bueno, quizá tan desconocido es su nombre como él tiene desconocimiento de lo que es el palangrismo. Palangrista es sencillamente el periodista que cobra por hacer algo, es decir, si tú quieres que yo te publique una información, bueno, me das tres millones, y yo te la publico, si no, no. Si ese señor tiene pruebas de que yo u otra persona cobra por hacer o no hacer algunas cosas, bueno que las presente. Yo soy un periodista que trabaja para dos medios de comunicación, que cobra un sueldo y las cosas que hace en su ejercicio profesional, en esos dos medios de comunicación, fuera de ese sueldo, yo no percibo absolutamente nada, entonces, son señalamientos ligeros. Quizás ese señor no sabe lo que es palangrismo, quizás ni siquiera lo sabe y por eso dice esas cosas, entonces, cree que palangrista probablemente sea una ofensa hacia un periodista, a mí no me ofende porque como yo no estoy dentro de ese grupo de profesionales que vende su ética y su moral por dinero, entonces no me siento aludido.

**8.- Él hace ciertos señalamiento son respecto a tu persona, menciona dos hechos, dice : “Yo en lo personal, debo de recordarte dos situaciones, donde fuiste protagonista principal: Una: frente a la “supuesta plaza la meritocracia”, donde tu persona (se ve claro en el video), procediste a provocar (al estilo de Ravell al periodista Boris Castellano), a un GN, quien cumplía con su deber de mantener o contener una manifestación no permitada, por ser zona de Seguridad. Recuerda fue en Chua!**

**Otro: Fue en la sede del CNE, donde estuviste a la “altura” reporteril, faltándole el respeto nada mas y nada menos que a su presidente, el Dr. Carrasquero, quién no tuvo mas remedio que ordenar tu detención. Situación ésta que no se cumplió.”**

Ese señor tiene un total desconocimiento de lo que fueron esos dos hechos en particulares, porque el primer hecho es, si mal no recuerdo, por los días del 2002, posterior al 11-A, es más, si mal no recuerdo, si no fue el mismo día, fue alguno de esos días cercanos al día de Joao de Gouveia en la plaza Altamira, es más, fue unos días después del 3 de diciembre de 2002, ese día, bueno, tuvimos nosotros una situación bien delicada con la GN porque estábamos dando cobertura en PDVSA Chuao, estábamos dando cobertura a un hecho específico: se esperaba una manifestación ahí, a esa manifestación nunca se le permitió llegar y en el sitio nos encontrábamos nada más periodistas, equipos de televisión y guardias nacionales, y los GN decidieron desalojarnos a nosotros los periodistas con bombas lacrimógenas y eso está perfectamente grabado y demostrado en imágenes y además incluso ameritó la investigación del Ministerio Público a los funcionarios de la GN que estaban ahí, específicamente un teniente, y a varios suboficiales de la GN que se encontraban ahí y tanto yo como otro grupo de periodistas le reclamó a ese grupo de GN el por qué habían procedido de esa manera, no contentos con que habían intentado sacarnos del sitio con bombas lacrimógenas –cosa que se utiliza para personas que están amotinadas, personas que están intentando alterar el orden público, evidentemente, un periodista en qué puede alterar el orden público? En nada, por supuesto- En medio de ese reclamo, uno de esos guardias nacionales me pateó a mí y vuelven a lanzarnos bombas lacrimógenas e inclusive a dispararnos con perdigones y a uno de mis compañeros de CMT le impactan en la cara con los perdigones, a otro reportero de Venevisión le dan con los perdigones y bueno, ese fue un hecho además que inclusive luego la propia fiscalía decidió engavetar porque sabía que si seguía investigándolo entonces iba a tener que cortar la cabeza de alguno de esos efectivos de la GN y no convenía en ese momento. Y el otro hecho que dice ese señor, bueno, peor todavía porque él no tiene ni idea de que el señor Carrasquero no tuvo nada que ver en la detención que se ordenó, pero no la ordenó el Dr. Carrasquero, esa detención la ordenó un Teniente Coronel de la GN y después, Jorge Rodríguez, que estaba con Francisco Carrasquero ese día, tiene que intervenir para que a mí no me hagan daño, porque los GN se me vinieron encima, me arrastraron por el piso, me pusieron una ametralladora en el pecho y allí podía pasar algo delicado, entonces el Sr. Ni siquiera sabe cómo sucedieron esos hechos. Ese día no se generó ninguna falta de respeto, sino que el presidente del CNE, que era Francisco Carrasquero y el presidente de la junta nacional electoral que era Jorge Rodríguez, después presidente del CNE, ellos hicieron una denuncia sobre una grabación, no aceptaron preguntas, al no aceptar preguntas los periodistas sabíamos de qué se trataba esa grabación, era un día muy delicado, era el día del referendo revocatorio del 15 de agosto de 2004, era un día en el cual tú como periodista no podías dejar que quedaran lagunas o que quedaran cosas sin

responder o por lo menos podías hacer la labor de obtener repuestas concretas sobre hechos específicos y más aún siendo un día muy delicado. Sabiendo de lo que se trataba la grabación que ellos habían presentado, dos reporteros, una reportera de Radio Caracas y yo, decidimos abordar al presidente del CNE y a Jorge Rodríguez, antes de que se retiraran del sitio donde estaba dando la rueda de prensa ellos no quisieron responder las preguntas, pero ante la insistencia nuestra para obtener una respuesta de ellos, ese Teniente Coronel de la GN ordena la detención de nosotros, ordena mi detención y posteriormente, Rodríguez tiene que intervenir porque prácticamente les faltaron colocarme las esposas a los GN, entonces bueno, ese fue un hecho que valió la disculpa del propio Jorge Rodríguez, no sólo a mí sino a todo el grupo de periodistas que trabajaron ese día en el CNE, porque fue una exigencia particular que se le hizo a Jorge Rodríguez, inclusive aquel día él se comprometió a hacer un desagravio público, no sólo conmigo sino con la otra periodista a quien la golpearon incluso en sus senos, y él se comprometió a hacer una disculpa, un desagravio público para los periodistas porque los que no estuvieron involucrados ese día, igualmente se sintieron ofendidos porque era una ofensa al trabajo que diariamente desarrollamos nosotros en el CNE y bueno, él se comprometió a hacerlo en el primer boletín que diera luego de ese momento, el 15 de agosto de 2004 y hasta el momento estamos esperándolo. Pero el Dr. Rodríguez sabe que a él le tocó, en la oficina Ezequiel Zamora, pedirnos disculpa por lo que había sucedido, entonces bueno, ese señor ni siquiera sabe que Jorge Rodríguez, que después fue presidente del CNE y luego Vicepresidente de la República, tuvo que pedirnos perdón a nosotros.

### **9.- ¿Cuáles consideras que son los principales riesgos y dificultades de ejercer el periodismo en Venezuela, en estos tiempos?**

La Principal dificultad es que ahorita hay un revuelo político que ha hecho que al periodista lo coloquen en terrenos que no le corresponden y al colocar al periodista en terrenos que no le corresponden, entonces o el periodista se involucra en terrenos donde no se tiene que involucrar o pretenden tratarte o involucrarte en cosas en las cuales tú no deberías estar involucrado como periodista. El discurso político del presidente Chávez hacia los periodistas y hacia los medios de comunicación, ha generado un radicalismo en las calles y al periodista –al reportero- lo culpan de la línea editorial de Globovisión, o de la línea editorial de Venevisión, o de El Nacional, o de El Universal. Y ese culpar no es solamente reclamarlo verbalmente, sino se traduce -en muchas oportunidades- en golpes, empujones, en vejámenes de muchísimas formas y tipos que inclusive han acabado con la vida de periodistas en este país, en esta época y pocos años atrás. Entonces, esa es una gran dificultad, porque políticamente se ha personalizado en el periodista, en el periodista que hace

diarismo todos los días en los medios de comunicación y se ha personalizado la culpa de lo que hacen los medios de comunicación o lo que dejan de hacer los medios de comunicación y bueno, ese discurso ya se ha distorsionado tanto: antes te señalaban por algunos hechos específicos y ahorita no, ahorita realmente da tristeza escuchar lo que te dicen algunas personas en la calle, que se identifican con el gobierno y ni siquiera ellos mismo saben por qué te están reclamando, ni por qué te están insultando, no tienen ni idea de lo que están hablando, en muchas oportunidades. Yo particularmente muchas veces trato de dialogar con ellos. Me han tocado personas inteligentes y cuando digo inteligentes (inteligentes y decentes) no estoy diciendo que son personas que han ido a la universidad, la inteligencia y la decencia no se aprenden en la universidad, tú puedes vivir en un barrio y nunca haber estudiado y ser muy inteligente y muy decente. Me han tocado personas así en muchas oportunidades, que aceptan conversar, dialogar y muchas veces, después se dan cuenta que esa no es la actitud adecuada. En la mayoría de las oportunidades no es así, desafortunadamente. Ese es uno de los principales riesgos, entonces eso ha generado que dentro de los funcionarios públicos exista ese radicalismo y en una situación particular de conflicto tú no sabes, como periodista, cuál es la manera más segura de hacer tu trabajo. Te voy a poner un ejemplo: cuando el 11 de Abril de 2002, Había dos bandos, igual que en una situación de guerra, es decir, cuando tú estás cubriendo la guerra de Irak, tú sabes que está el frente de los Iraquíes y el frente de los norteamericanos, entonces tú sabes, tú como periodista, tú evalúas cuál es el mejor sitio para darle cobertura al hecho, si del lado del frente 1, del lado del frente 2 o si debes tratar de no involucrarte en ninguno de los dos frentes y tratar de reseñar el hecho. En este caso, tú no sabías cuál sitio era más seguro: si estar en el sitio de donde venía la gente de la oposición, donde estaba la gente del gobierno, donde estaban los policías y eso se a radicalizado mucho, y más en los últimos años, ahorita tú no sabes si estar con la policía va a ser seguro, no sabes si estar con los manifestantes va a ser seguro, no sabes si estar solo entre los dos va a ser seguro, entonces se ha desvirtuado mucho la forma de cómo hacer reporterismo todos los días en las calles y bueno, eso dificulta más el trabajo y eso hace que se cometan errores, porque no –ni yo, ni nadie-somos infalibles y eso hace también que sin quererlo, a veces te involucras, porque cuando te golpean, cuando te insultan, cuando te empujan, cuando te escupen, cuando te hacen cualquier cosa, muchas veces tú respiras y cuentas hasta diez, pero otras veces simplemente reclamas por que por qué vas a permitir tú que una persona te escupa en la cara, por ejemplo, es una cosa que genera indignación y así, lamentablemente, entonces en muchas ocasiones pasas tú a ser la noticia. Yo, en la cobertura de la recolección de firmas en el año 2003, a mí me quemaron un carro. Entonces descubrir la noticia, entonces pasó mi equipo a ser la noticia, entonces me quemaron un

carro de la empresa, la mismamente que apoyaba el gobierno, reclamando cualquier cosa, cosas que no tenían sentido y entonces eso es una dificultad, pues. Ahora tienes que luchar. Si a ti te enseñaron en la escuela que tú no te tienes que involucrar en la noticia, que tú siempre te tienes que mantener al margen de la noticia, que no debes favorecer a una de las partes, pero entonces lamentablemente, con las circunstancias que estamos viviendo, y así tú trates de no involucrarte, eso te involucran indirectamente, esa es una gran dificultad.

**10.- Ya sabemos que Venezuela está en Crisis y que ejercer el periodismo en estos momentos, tiene ciertas características. Ahora, ¿el periodismo, en esta Venezuela, está en Crisis?**

Yo creo que no, yo creo que el periodismo se ha fortalecido mucho de lo que ha sucedido en Venezuela yo creo que hemos aprendido muchísimo como profesionales, como gremio, creo que hemos evolucionado, no involucionado. Hemos aprendido cosas que jamás había aprendido el periodista en Venezuela: El periodista estaba acostumbrado en este país a vivir entre policías y ladrones, entre políticos también pero el devenir político del país no era tan convulsionado y tan especial como lo es ahorita. Los periodistas hemos crecido en situaciones delicadas, los periodistas les hemos demostrado a los ciudadanos, a los televidentes, a los lectores, a los radioescuchas, les hemos demostrado que no sólo estamos ahí para reseñar un hecho político, sino el periodista está ahí en momentos como el momento de vargas, o en momentos como hace a penas tres años, cuando sucedió esa vaguada que generó calamidad en barlovento y acá en el litoral central y en Mérida. Yo recuerdo estar cubriendo lo que estaba sucediendo acá en caracas, precisamente ahorita en carnaval y conseguirme a una persona que meses atrás nos había insultado en la plaza Bolívar, por supuesto que jamás me pasó por la cabeza reprocharle o sacarle en cara, porque ese es mi trabajo y mi gran satisfacción era decir: “bueno, a pesar de que este señor me insultó, me dijo cualquier cosa, yo o tengo ningún tipo de celo en suministrarle ayuda a través de mi trabajo, yo lo iba a hacer con todo el gusto del mundo porque ese es mi trabajo” y los periodistas han demostrado eso. En muchas ocasiones, un periodista ha ido a un barrio a cubrir cualquier cosa y tiene que salir corriendo porque le han lanzado pedradas y de más, y les ha tocado ir muchísimas veces otra vez y los han recibido de la mejor manera las mismas personas porque esas personas necesitaban ayuda, entonces nosotros hemos demostrado esa entereza, que no somos rencorosos, que no somos “amilanables” porque nos señalen en alguna oportunidad, todo lo contrario, tenemos la entereza profesional como para a una persona o a un grupo de personas que en algún momento te agredieron verbal, moral o físicamente, pues prestarle ayuda con nuestro trabajo,

cuando se trata de una situación que lo amerite, entonces, definitivamente, el periodismo ha crecido. Hay muchas cosas por corregir en nuestro gremio, una de ellas es la ineficacia o la ineficiencia de la dirección gremial en Venezuela, el Colegio Nacional de Periodistas sirve casi para nada, el periodista no tiene ningún tipo de apoyo de parte del CNP o por lo menos no lo sentimos y bueno, son cosas que hay que corregir, que inclusive en momentos y tiempos como este, en que el periodismo ha vivido momentos tan particulares, pues se hace muy importante contar con un colegio de periodistas que apoye y respalde –no digo que no lo haya hecho estos años, no, pero muchísimo más eficazmente y tangiblemente y no tan discursivamente, como ha sido hasta ahora.

### **11.- Libertad de expresión vs. Libertinaje de expresión.**

Bueno mira, aquí en Venezuela, los funcionarios de gobiernos se jactan mucho y se llenan la boca mucho diciendo que aquí hay total libertad de expresión, lo que pasa es que ninguno de ellos se para a pensar o tiene alguna respuesta concreta cuando se le pregunta si realmente existe libertad de expresión con las consecuencias que conlleva ejercer esa libertad en Venezuela. La Libertad de expresión no es nada más poder decir lo que tú quieras, como quieras y cuando quieras, por supuesto, asumiendo las responsabilidades que ello represente, es decir, yo no me puedo parar en televisión y decir que tú Lorena eres tal o cual cosa porque yo sé que si te estoy difamando, si te estoy injuriando tú me puedes demandar y eso tiene unas consecuencias personales y únicas penales las cuales yo debo asumir si yo cometo un exceso en ese sentido, ya por ahí, empezando, no hay libertinaje. Y segundo, no es libertinaje reclamar que en Venezuela hay reducción del derecho a la libertad de expresión porque se sufren consecuencias al ejercer ese derecho. Es decir, voy a tratar de personalizarlo, yo, Rafael Fuenmayor, he sufrido consecuencias negativas por ejercer mi derecho a expresarme y además el derecho a informar, como periodista en la cobertura de muchísimos hechos, porque han llegado personas afectas al gobierno y en el menos importante de los casos, nos han insultado, han quemado un carro, nos han disparado, nos han golpeado y una serie de circunstancias que demuestran que en el ejercicio de ese derecho, se ha sufrido consecuencias. Pero saquémoslo del plano del periodismo. Aquí, en Venezuela, un General que fue Ministro de este Gobierno, en un programa de Radio, un día, dio su opinión personal como oficial retirado de la Fuerza Armada Nacional, sobre lo que había sucedido con respecto a la muerte de unos soldados en un fuerte del edo. Zulia. Él dio su opinión como militar y por él dar esa opinión, por él expresar esa opinión, estuvo preso tres años en la cárcel, le argumentaban cualquier cosa y por haber expresado su opinión sobre lo que él creía que había sucedido, el por

qué esos soldados habían muerto o cómo habían muerto, él estuvo preso tres años, no? Entonces ahí tú te das cuenta de, bueno, ¿ese señor realmente tiene libertad de expresión? ¿Tiene la tranquilidad, hoy, tres años después, de poder decir lo que él sienta sin saber o temer que puede sufrir una consecuencia? Evidentemente no, que lo haga a plena conciencia y dispuesto a sufrir cualquier tipo de represalia pero lo hace para poder estar tranquilo con su conciencia, es otra cosa.

Entonces, sacándote del plano del periodista en particular, en el plano de una persona, de un ciudadano, por expresarse, sufrió una consecuencia. Nosotros decimos que libertad de expresión o un país con total libertad de expresión, es aquel donde no se sufren consecuencias negativas por ejercer ese derecho. Entonces, en Venezuela hay muchísimas maneras de demostrar que por ejercer el derecho a expresarte, estás sufriendo una consecuencia y eso es una reducción del derecho a la libertad de expresión. Y más allá de eso, por más que los funcionarios del gobierno lo descalifiquen, muchísimos Órganos Internacionales, pasando por ejemplo por la Corte Interamericana de los DDHH u ONGs que tienen mucho renombre a nivel internacional, han manifestado su preocupación por las limitaciones o las reducciones en el derecho de la expresión en Venezuela, entonces nadie reclama libertinaje, nadie reclama decir sin ser responsable de lo que se dice, lo que se reclama es decir y no sufrir consecuencias, ser responsable por lo que se dice pero no sufrir consecuencias por lo que se dice.

**12.- ¿Podrías mencionarme hechos concretos en los cuales hayas sido blanco de agresiones físicas o verbales, entre Mayo y Diciembre de 2007?**

Ahorita no recuerdo claramente. Recuerdo el año pasado que sucedió algo en la Plaza Bolívar. Sucedió algo en el Arzobispado, con el Cardenal, que entramos a cubrir una declaración del Cardenal.

**B. Entrevista personal, Unai Amenábar. 05 de Marzo de 2008.**

**1.- ¿Quién es Unai Amenábar?**

Yo me gradué en el año '85 en la Universidad Católica. Yo me gradué en Publicidad y Relaciones Públicas, nada que ver con el ejercicio del periodismo como tal, como lo que estoy haciendo ahorita. A mí me espelucaba la idea de estar persiguiendo a un ministro o una cosa de esas y estar pegado a una máquina de escribir, redactando noticias, pero como la lengua es el castigo del cuerpo, el primer trabajo que conseguí fue en Radio

Caracas Televisión, y entré directamente como reportero, Radio Caracas, había abierto un hueco ahí, hubo una crisis, botaron a un poco de gente otra gente se fue, lo que fuera, entonces admitieron a varios periodistas que estábamos como comenzando entonces arranqué como reportero y a partir de ese momento quedé como picado de culebra, le agarré el gusto al reporterismo como tal. De ahí fui brincando, pasé también por relaciones públicas y me pasó lo contrario: el tiempo que estuve en publicidad lo que hizo fue confirmarme que yo no quería eso para toda mi vida, o sea, no me gustaba ese ambiente, más que el trabajo de la publicidad, no me gustó y me gustó mucho el trabajo en el departamento de prensa en televisión. A partir de ese momento nunca he dejado de hacer radio o televisión, siempre he estado en los dos medios, son ya 14 años en Venevisión, más dos años que estuve en mi segunda etapa en Radio Caracas Televisión, más tres años y pico que estuve en un canal que se llamaba Omnivisión, que es ahora La Tele, canal 12, bueno he ido pasando por varios sitios y en radio también he pasado por varios tanto en el departamento de prensa como teniendo programas pero siempre muy vinculados con el tema de actualidad, opinión, siempre ha sido como mi área de trabajo.

## **2.- ¿Cómo defines el periodismo y qué ha significado para ti ejercer el periodismo en Venezuela?**

Yo creo que los periodistas somos grandes mediadores, no? Entre lo que dice, piensa, decide quien toma las decisiones –bien sea del Gobierno, cúpulas empresariales, organismos sindicales- y la gente que va a recibir esas decisiones y por otra parte también lo que son las necesidades de la gente, las angustias, las preocupaciones, las motivaciones o lo que está pasando en la calle y esas personas, incluso para ser mediador entre un grupo y otro de personas. Yo creo que nuestra labor siempre –por lo menos como yo lo concibo- es de ser grandes traductores de poner en evidencia a lo mejor, de poner en blanco y negro lo que está pasando en la calle, y que la gente no sienta “bueno, esta situación particular que me pasa a mí”, sino bueno, esa misma circunstancia que te pasa a ti, pues está pasando en otras partes de la ciudad, en otras partes del mundo, en otras partes del país y la posibilidad es esa, de ser como mediador, que la gente tanto quien toma decisiones sepa lo que está pasando entre la gente, entre el ciudadano común y corriente y viceversa, entre decisiones y cosas que pasan, decisiones que se toman en el alto gobierno y las cúpulas de poder, que sean también digeribles y sean comprendidas por la inmensa mayoría. Esa es en líneas generales nuestra gran labor, además Evidentemente eso lleva también a que uno haga denuncias, que uno desenmascare a lo mejor situaciones que se están tratando de tapar, de poner de relieve cosas que a lo mejor están un poco oscuras, un poco turbias, nos toca estar en esa

posición como siempre de filtro, revelador, estamos ahí jugando siempre el fuego de los acontecimientos, normalmente.

### **3.- ¿Crees que Venezuela está en crisis? Y ¿crees que el periodismo en Venezuela está en crisis?**

Sí pero yo no le tengo miedo a la palabra crisis. El que esté en crisis quiere decir que está evolucionando, que está pasando a ser otra cosa distinta, uno confía que sea para mejor, tanto el país como el ejercicio del periodismo. Sí la misma situación del país lleva a que la situación del periodismo sea distinto de lo que era a lo mejor hace unos años atrás donde uno podía tener un poco más de distancia de lo que ocurría, pero en la medida en que las instituciones son cada vez más débiles, pues en este caso el periodismo o los medios de comunicación van a tomar otro papel más relevante que el que tenían en otras oportunidades. Si antes la gente a lo mejor iba a un tribunal a poner una denuncia o iba a la defensoría (la defensoría no existía) o iba a la fiscalía o tal vez al Congreso a hacer una denuncia, a hacer un planteamiento, al no tener confianza en esas instituciones, pues terminan yendo al medio de comunicación, entonces ponen al medio de comunicación en una posición distinta a la que le corresponde, tal vez originalmente. Por otra parte dentro de los medios de comunicación, también hay esa misma situación que hace que haya quienes tomen posiciones que no les corresponden y entonces terminan siendo en algunos casos jueces o terminan siendo ellos los denunciadores de las situaciones cuando uno debería ser el canalizador de esa denuncia. El hecho de la polaridad que existe en el país, cuando hay medio país que apoya una posición que apoya la otra, no sé si serán exactamente iguales, pero bueno, en todo caso hay una división muy grande y muy radical y los que ejercemos esta posición también tenemos nuestra posición y entonces se van adoptando posturas como muy enfrentadas entre unos y otros. Ahora, eso es bueno o es malo, yo todavía no lo he, yo creo que quien me oye a mí y sabe cuál es mi postura política, mira yo no estoy engañando a nadie, si tú oyes mi programa, tú puedes saber más o menos qué línea editorial puedo tener, qué tipo de comentarios puedo hacer, hacia dónde van mis intereses, yo creo, en ese sentido que la gente no es gafa. Esa cosa de que uno tiene que ser imparcial permanentemente, eso depende, porque hay cosas, hay posiciones, hay valores ante los cuales yo no estoy dispuesto a ser imparcial, entonces yo tengo una posición, yo defiendiendo una posición, claro, le puedo dar cabida a que otro defienda la suya, pero yo no puedo ser simplemente un porta-micrófono, ser simplemente una persona que está ahí, como si fuera una fábrica de salchicha, ser absolutamente objetivo, pues no porque no creo en la objetividad, cualquier cosa que pasa y tiene de por medio a un ser humano deja de ser objetivo. En el momento en que tú haces una pregunta como la

haces, en el momento en que tú seleccionas a un entrevistado como lo seleccionas, en el momento en que tú arrancas una información por donde la arrancas, ya estás fijando una posición, y estás haciendo una selección de esto va y esto no va, entonces a partir de ese momento , ya tú no puedes hablar más de objetividad periodística, porque todo va a pasar por el filtro de tus valores, de tus miedos, de tus compromisos, de una cantidad de cosas, de tu formación, de tu cultura, de tu edad, de una cantidad de cosas que no te permiten ser objetivo.

#### **4.- Sin embargo sí se puede ser imparcial, no?**

Claro, yo creo que uno puede tener la posibilidad de dar cabida a otras... pero yo creo también que la imparcialidad en la medida en que hayan muchos medios y que haya muchos espacios, la imparcialidad se viene dando como un proceso natural, si tú tienes varios medios, bueno yo voy a agarrar este periódico que tiene esta línea en lugar de este otro que tiene esta otra línea. Yo voy a leer el universal en lugar de VEA y yo sé lo que estoy leyendo tanto en el Universal como en Vea o yo voy a ver Globovisión o yo voy a ver venezolana de Televisión o voy a escuchar Unión Radio o voy a escuchar Radio nacional, o sea yo escojo qué posición me interesa a mí escuchar bien porque la comparto o bien porque no estoy de acuerdo con ella pero quiero saber qué se piensa del otro lado, Yo sé si voy a ver Buenas noches a las 11 de la noche o si voy a ver La Hojilla o si me voy a ver la novela de Venevisión o si me voy a ver un programa en Vale TV, porque me quiero desentender de todo eso porque quiero ver cómo procrean las arañas monas, no? Entonces oye, qué chévere porque uno no quiere saber nada ni de Uribe, ni de Chávez, ni de nada de esa gente. En ese sentido también, la gente termina escogiendo, la gente no es gafa, ni es pasiva ante lo que le dan los medios de comunicación, o sea tú escoges qué quieres ver y qué no quieres ver y hasta qué momento tú sigues viendo. Esos aparatos se apagan , se guardan, se esconden, se meten en un clóset, si te parece muy malo, lo cierras, lo guardas en un closet y en esta casa no hay televisión, y nos dedicamos a jugar yoyo o con un gurrufío y ya está y aquí no hay televisión. La humanidad vivió perfectamente hasta los años 30 que apareció la televisión y la radio y aquí no pasaba nada y había guerra y había violencia y se mataba gente y la televisión no tuvo nada que ver en esas cosas.

#### **5.- ¿Podrías mencionar- si tienes alguno- hechos concretos en los cuales sientas que hayas sido blanco de agresiones bien sea físicas o verbales entre mayo y diciembre de 2007?**

¿En lo personal?

**Sí**

En lo personal así, directamente no. Por ejemplo en lo que fue ese período y Tololo que tuvo que ver con la campaña sobre todo, la campaña con relación al referendo para la nueva constitución, éramos como ataque –digamos- los medios de comunicación por parte del gobierno, éramos señalados, éramos perseguidos. Se acababa de aprobar la ley Mordaza o la Ley de Contenidos o la Ley Resorte, como la quieras llamar y entonces claro, estábamos como muy pendientes de tener como mucho cuidado, más se nos aplicaba la autocensura que otra cosa. Eso por parte del gobierno. Por parte de los medios había mucho miedo en los medios, había muchos casos de quien se autocensura no es por gusto, quien se autocensura o el medio que se autocensura es porque tienen mucho miedo de que lo cierren, entonces también el autocensurado es una víctima tanto como el que recibe una sanción directamente, más que victimario, el cómplice yo creo que termina siendo también una víctima; que asuma una posición distinta frente a la agresión: unos la enfrentan y otros ceden, pero igual los dos están siendo agredidos y, es decir, sí hubo tal vez un poco de presión sobre todo en los dos medios grandes donde trabajo que es Venevisión y Unión Radio. Tal vez Venevisión por tener un alcance mucho mayor y por ser el principal canal en este tiempo-ya saliendo Radio Caracas del aire- pues las miradas del gobierno estaban mucho más encima de lo que decíamos y dejábamos de decir, entonces eso hacía que también las presiones sobre nosotros como periodistas fueran mucho más fuertes en el sentido de que: “cuidado, mosca, no sé qué, no vayas a decir esto, no vayas a decir aquello” entonces estabas todo el tiempo como refrenado por tu propia gente. En Unión Radio se manejaban las cosas de otra manera: ahí se buscó incorporar al equipo a personas muy vinculadas con el Gobierno, y bueno, ya eso... aunque cada ancla, cada periodista tuviera su posición, en conjunto, como emisora, tenía bastante equilibrio entonces en ese sentido no hubo tanta presión, hubo presiones también pero no tantas como por ejemplo en el caso de Venevisión. Eso, digamos así son las apreciaciones más personales en cuanto a los medios y del gobierno, bueno tú siempre estabas pendiente que apareciera una comisión de CONATEL, que apareciera una llamada telefónica de alguien protestando por cualquier cosa, porque esa Ley es tan absurda que porque te pases 12 segundos en el espacio de publicidad, te pueden pasar una sanción que te lleve prácticamente a cerrar el medio. En ese sentido sí había como presiones, más que agresiones directas era más presión.

**6.- Te parece que la autocensura es una forma de agresión o amenaza hacia la libertad de expresión**

Sí es una amenaza a la libertad de expresión, cuando de parte de quien maneja todo El poder te empuja a que te autocensures, pues... el que se autocensura no es por gusto, el que se autocensura es porque está siendo agredido y porque si no lo haces te cae la sanción. Es como si tú vas y le entregas las llaves de tu carro al atracador, ¿le estás regalando el carro? No, tú tienes un revolver en frente, si no le das las llaves, te pega un tiro, pero no es que tú le estás regalando el carro, es decir, no es un acto de generosidad para con el atracador, o sea, el tipo te está agrediendo, tienes dos opciones: o le entregas la llave del carro o te pegan el tiro, bueno, tú ahí evalúas: eres el más valiente de todos y te enfrentas con el tipo o le entregas la llave del carro y salvaguardas tu vida. ¿Estás dejando de ser agredido por eso? No, estás siendo una víctima de la misma situación.

## **7.- Libertad de expresión vs Libertinaje de expresión**

Bueno yo creo que el Gobierno miente. Voy a citar a un ex vicepresidente como lo fue José Vicente Rangel que siempre decía: “El Gobierno miente, siempre miente” ok y en este Gobierno, todavía más. Yo de todas formas prefiero los excesos a las limitaciones. Prefiero que me acusen de que hay libertinaje en la información –y en este punto el mundo puede decir lo que le da la gana- a que te estén pretendiendo alguien, una mente iluminada, decidiéndote qué dices y qué no dices. En definitiva yo confío mucho en la gente, la gente, digamos el público, el que te ve, el que te oye, el que te escucha por la radio, es en definitiva el que va (a decir): “esto me interesa o esto no me interesa”. Muchas veces uno critica a los medios basura –a la radio basura o a la televisión basura- pero bueno vamos a hablar también de la audiencia basura porque muchos de esos programas que criticamos porque son muy malos, bueno tienen una altísima audiencia, entonces, ¿dónde está la responsabilidad? En quien hace el programa o en quien le da el rating a ese programa o el que se pega a ver ese programa? Siendo se un “programa basura” y ¿quién soy yo para decir qué es basura y qué no es basura? Puede ser basura para mí, bajo mis criterios, bajo mis valores, pero para otra persona no, para otra persona puede ser muy interesante lo que se está diciendo o programas que a mí me parecen interesantísimos, a otros les puede parecer extremadamente aburridos, entonces ¿quién soy yo para decir qué está bien y qué está mal? Yo creo que eso no lo tiene nadie. Yo prefiero siempre que haya excesos a que haya recortes. Yo prefiero que haya programas como la Hojilla, como un programa de los que tiene el canal 8, a que lo estén censurando porque haya alguien que diga: “no, eso no está bien”. E igual del otro lado, no? A mí eso de que haya muchas posiciones no me asusta porque al final eso termina cayendo como por su propio peso, fíjate lo que trataron de hacer con esta televisora TVES, pasado el cierre de RCTV, pasados los 8 meses, el propio Presidente de la República, promotor

de toda aquella locura es el primero que dice: “hay que hacer algo porque ese canal no lo ve nadie” y es verdad, no lo ve nadie, entonces bueno, déjalo que exista que al final, eso no lo ve nadie, claro, eso, en ese caso particular, costó que se cercenara un canal de televisión con una tradición, con una cantidad de cosas y por motivos absolutamente innobles, pero que haya muchas posiciones y que haya mucha libertad, bueno eso al final la gente lo va a ver hasta que se canse de verlo, hasta que ya no les interese más ese programa o el planteamiento que les estas haciendo no les interesa, pues no te van a ver. O sea, en definitiva, a mí no me preocupa eso, eso de limitar o de calificar la libertad, no, bueno, deja que la gente haga los programas que quiera, si a la gente le gusta lo verá y si no le gusta, no lo verá y el programa durará tres, cuatro, cinco emisiones, y después tendrá que desaparecer ese programa porque no tiene audiencia y pierde todo sentido lo que estás haciendo.

#### **8.- Qué consecuencias crees que trajo para el periodismo en Venezuela el cierre de RCTV?**

Para el periodismo en Venezuela no sé, es como muy amplio. Siempre el cierre de un medio de comunicación es una mala noticia para el periodismo. Los más afectados creo que fueron las personas que trabajaban allí, en un principio, y el público que tenía en un estilo de hacer periodismo una referencia válida, importante, pero bueno, cuando se cierra una puerta se abre otra, pero bueno, en el periodismo, además uno está a sabiendas de que esas cosas pueden pasar todo el tiempo. A mí me gusta una frase que dijo una vez Alberto Federico Ravell que dice: “bueno, quien monta un botiquín sabe que va a lidiar con borrachos” quien monta un medio de comunicación sabe que va a lidiar con problemas, con censuras, con presiones, porque a nadie le gusta que le diga la verdad, eso es mentira, eso de que “es que a mí me gusta que me digan la verdad” eso es mentira, a mí me gusta que me digan lo que yo quiero oír, yo no quiero que me digas la verdad, pero claro, uno está para eso, entonces claro, si uno dice cosas que en un momento determinado le incomodan a una persona... a lo mejor en un momento determinado a ti te toca hacer un reportaje sobre las vagabunderías de la banca, pero resulta que uno de tus anunciantes es un banquero, o a lo mejor en un momento dado te toca hacer una nota sobre los problemas de inseguridad de las líneas aéreas, pero resulta que tienes a *American Airlines* como uno de tus anunciantes, entonces bueno, tienes que saber, tienes que tragar grueso, entonces una de dos: o haces periodismo y te lanzas por esa calle y haces la denuncia, dándole la oportunidad a todo el mundo de que se defienda o te la aguantas y sigues manteniendo el cliente para que esté contento, ese tipo de situaciones las vas a tener siempre, y yo creo que no ya está como acostumbrado, a uno –afortunadamente- se le va

creando como un cayo en esas cosas y va perdiendo como sensibilidad a ese tipo de presiones, pero digamos que si bien es cierto que ese fue un golpe muy duro para el país, para el periodismo, para los actores, para los directores, para los empresarios, para todo el mundo, se van a abrir otras puertas. Yo veo que el que más perdió en esto fue el gobierno, el golpe a quien tomó la decisión, o sea el verdugo terminó siendo mucho más castigado que la víctima, sobre todo en el largo plazo, pero bueno, eso en definitiva fueron unos cambios que se van a recuperar en algún momento, creo que fue más una coyuntura lamentable, una gran pérdida, pero sí creo que se vana recuperar en algún momento y eso más bien lo que hizo fue darle fuerza a otros medios. La parte fea de la dinámica –la que no quisiéramos vivir- pero es parte de la dinámica del país que estamos viviendo, en esta oportunidad le tocó a este sector y yo creo que en medio de todo, ha salido bastante bien parado. Viéndolo en perspectiva, se pretendí hacer un daño que se le terminó revirtiendo al propio gobierno, que fue quien tomó esa decisión.

### **C. Entrevista personal, Marisabel Párraga. 05 de Marzo de 2008.**

#### **1.- ¿Quién es Marisabel Párraga?**

Mira yo comencé a ejercer el periodismo en el año '85, antes de graduarme, yo me gradué en el '87 en la Católica, comencé en el canal 8, luego entré como reportera de RCTV y a partir de allí no he dejado de ejercer el periodismo nunca, a pesar de que me gradué en Publicidad y Relaciones Públicas, nunca he dejado de ejercer el periodismo, soy Periodista ciento por ciento y si volviera a nacer, sería periodista. He hecho periodismo en radio, tengo ya 20 años con radio, nunca he dejado de hacer radio, son 20 años ininterrumpidos. En prensa y televisión si he estado ahí que a veces estoy, a veces no estoy, pero la radio sí es mi gran pasión.

#### **2.- ¿Cómo defines el periodismo y qué ha significado para ti ser periodista en Venezuela?**

Mira el Periodismo es una gran pasión. O grandes pasiones: Pasión número uno: que no te echen el cuento sino echarlo tú. Ser testigo de la historia, de la historia contemporánea. Pasión número dos: Oye, trabajar un poco el sentido de la comunidad, un poco ser la figura intermediadora entre las autoridades, los entes de poder y la colectividad. Pasión número tres: Bicho! Por la adrenalina que te genera ser periodista.

### **3.- ¿Cuáles consideras que son los principales riesgos y dificultades de ejercer el periodismo en Venezuela, actualmente?**

Bueno, dificultades hay muchas. Riesgos hay muchos, pero también hay como grandes fortalezas. 2:07 Dificultad número uno: No caer en el gran mal en el que yo creo que estamos ahorita inmersos, no los periodistas, sino toda la colectividad, que es la polarización, yo creo que ese es el más grande escollo que tenemos ahorita los periodistas: ¿cómo no caer en la polarización, cuando uno mismo es parte de la polarización, cuando a ti te polarizan? 2:29 Ejercer el periodismo en ese esquema es muy difícil, porque bueno el periodismo siempre es la contra parte del poder, la teoría del perro guardián y toda esa historia que a uno le enseña en la escuela de comunicación, pero para ser el perro guardián no solamente debes ladrar, sino que debes ladrar con base y para ladrar con base, tienes que hacer investigación, de hecho el periodista es un investigador nato, eso que se dice de “Periodismo de Investigación” para mí es una redundancia, un periodista siempre tiene que hacer investigación. ¿Qué es lo que está pasando? Que ahorita el periodista –y en eso, pues autocrítica, también me incluyo- le es muy difícil hacer investigación, desde la más básica, porque cualquier investigación que tú hagas para hacer contra-balance al poder, tienes que buscar una fuente documental. Allí entramos al escollo número dos: no hay fuentes documentales, las fuentes del gobierno están totalmente cerradas, o sea, no hay fuentes oficiales 3:36. Las fuentes verbales – orales, tienen pánico de hablar, entonces mantienen el anonimato y caes en lo mismo porque una fuente en el anonimato es una fuente muy endeble, a lo mejor funciona para ti, pero para el resto de la comunidad... No hay fuentes documentales porque no tienes acceso, incluso ahorita datos tan sencillos como la inflación, no hay acceso, porque nos sacaron de la página del Banco Central (de Venezuela), o sea que hasta allí hemos llegado, entonces este tema de la investigación es muy difícil. ¿Cómo no caer en la polarización si lo único que te están quedando son las opiniones? Básicamente entonces lo que uno está haciendo es un periodismo de tantear aquí y allá, porque no tienes acceso a fuentes documentales. Otro escollo que uno puede tener ahorita, bueno, a mí el tema de los riesgos físicos es lo de menos, aunque te digo que es bien lamentable ver a colegas tuyos, sobre todo los que están en la calle, que salen a cubrir X evento y tienen que ponerse chaleco antibalas y toda esta historia, pero bueno, eso es parte del martirologio que la gente no tiene por qué enterarse, eso es parte de los riesgos que uno corre y eso no lo pondría de primero en la lista, o sea, eso es parte de la dinámica que nos tocó vivir. Pero sí de cara a las grandes audiencias, creo que el tema de la polarización y el tema de no tener acceso a fuentes oficiales para realizar la más sencilla y básica investigación, son los mayores problemas. Está el tema de la censura, de la autocensura, pero yo creo que todo eso es

solventable porque si uno pudiera hacer investigación como se debería hacer, creo que este tema de la censura y la autocensura, con una buena dosis de datos certeros en las manos, de documentos certeros, los mismos medios se arriesgarían a muchas cosas, pero es que es muy difícil realizar investigación. Quienes hemos hecho investigación en otros gobiernos, a mí me tocó ser parte del equipo que investigó el caso de los 250 millones de la partida secreta por el cual Carlos Andrés Pérez salió fuera, a mí me tocó hacer investigación también en el caso de las cuentas mancomunadas de Carlos Andrés Pérez, igual que había un equipo del Diario de Caracas, había un equipo nacional, pero a uno le llegaban los documentos, le llegaban las personas, incluso, tú llamabas al jefe de prensa de Miraflores y tenía la versión oficial, ahorita no tienes cómo contrastar lo que te llega.

#### **4.- ¿Crees que Venezuela está en crisis? Y ¿crees que el periodismo en Venezuela está en crisis?**

Yo sí creo que Venezuela está en crisis pero es una crisis necesaria. Yo creo que –voy decir una frase a lo mejor tremendista y que a lo mejor pues muchos no van a estar de acuerdo -yo creo que aquellas aguas trajeron estos lodos. Lo que tenemos hoy en día es producto de un ejercicio político que no fue el mejor y una negación a unas grandes mayorías con las cuales las élites –no solamente las políticas, sino las grandes élites de poder- siempre tuvieron una gran deuda, incluso las clases más favorecidas tuvieron una gran deuda, entonces se fue alimentando, o Chávez fue lanzando toda una red de pesca sobre unos sectores que habían sido los grandes olvidados de este país, entonces estamos obviando todos esos años de olvido, entonces bueno, y la figura mesiánica de Chávez no es sino producto –precisamente- de una falta de madurez cívica, producto de lo que fueron sobre todo los últimos años de la llamada Cuarta República, que se distorsionó todo el sentido de la política. ¿Qué el país está en crisis? Bueno, sí está en crisis, en una crisis profunda, terrible, tremenda, yo diría que incluso s un país que todavía no ha entrad al siglo XXI, en muchos de sus aspectos, es una crisis de liderazgo por una parte, fíjate que el único líder que hay es un líder mesiánico y en contra parte pues uno lo que encuentra son gente que todavía no logra cristalizar un tipo de liderazgo que no sea mesiánico, pero que al mismo tiempo le llegue a las grandes mayorías. Yo creo que las grandes mayorías sigue siendo donde se expresa toda esta deuda casi atávica para el sentir popular de la realización de unas expectativas que no han sido llenadas, porque a mi juicio, este es todavía un gobierno de la Cuarta República, el peor, el más nefasto y con los vicios más profundos, de los gobiernos de la Cuarta República. Entonces yo sí creo que estamos en crisis, pero creo que va a ser una crisis que definitivamente va a ser que lo que surja de aquí –no te sé decir, un año, cinco, diez, no sé- pero

creo que lo que va a surgir de aquí va a ser mucho mejor, es una crisis que nos está haciendo tocar fondo, pero creo que era necesario, es ahí donde viene mi frase tremendista: creo que el fundar un país para el siglo en que estamos, depende -de alguna manera- de darnos cuenta de la situación en que estamos: por una parte la gran deuda con las mayorías, por otra parte la debilidad de liderazgo, y por otra parte pues el surgimiento de líderes mesiánicos que la cosa no va por allí, por otra parte, la formación de organización social, que yo creo que eso en buena parte Chávez lo ha fomentado, tanto es así que se le está yendo en contra. Entonces yo creo que lo que venga a futuro va a ser mucho mejor que lo que tenemos.

### **5.- Y ¿en cuanto al periodismo?**

Mira, más allá del tema de la polarización, yo creo que lo que está sirviendo esto es para darnos cuenta de nuestras grandes carencias. Primero, de una necesidad profunda de investigación en el tema que tratemos. Después, del peligro de caer en la polarización, ahora, ¿hasta qué punto uno es responsable o no de eso? Si es que el problema es que no hay referente, el tema es que al no haber instituciones, los medios han copado instituciones, o espacios en los que no les tocaba jugar, pero bueno, nos tocó. Ser el contrapeso cuando no hay una defensoría, cuando no hay una fiscalía, pues implica precisamente esto, yo creo que, a futuro también, haciendo un paralelismo con lo que te decía anteriormente, yo creo que los medios a futuro sentirán –y los periodistas- la delicia, nuevamente, de poder ejercer un periodismo con P mayúscula, sin caer en esto de la polarización, de la visión del tamiz político. Yo creo que sí el periodismo venezolano esté en crisis pero también ha habido grandes fortalezas, yo por ejemplo creo que los periodistas, los reporteros, son muy valientes, yo no sé si mi generación, oye nosotros no estuvimos expuestos ni a la mitad de los peligros que están estos muchachos están expuestos y estos muchachos que desde hace nueve años están ejerciendo el periodismo – el reporterismo, a ver, no han visto otra cosa sino esto, entonces yo creo que con esa dosis de valentía que han desarrollado y de sobrevivencia en medio de la crisis, yo creo que el periodismo que se va a ejercer en el futuro va a ser un periodismo que ha surgido de la crisis, pero que es un periodismo fortalecido, en el sentido ya de la necesidad de los medios de estar en el medio, esperemos, en condiciones normales, el problema es que no hemos estado en condiciones normales, por eso el periodismo que se está haciendo no es un periodismo en condiciones normales.

### **6.- ¿Podrías mencionar –si tienes- hechos concretos, en los cuales hayas sido blanco de agresiones físicas o verbales entre mayo y diciembre de 2007?**

En lo particular no, más allá de los mensajes en la contestadota de “aprendan a callar, te vamos a matar” pero eso es pan de cada día, eso es parte del anecdotario. En ese período no, antes sí. De hecho una vez los dos (ella y Unai Amenábar) llegamos a la casa y estaban unos encapuchados, nos amenazaron, que teníamos que callar, pero fue, eso fue hace cinco años. En ese período que me dices, más allá de las amenazas... o en el programa La Hojilla, alguna mención despectiva, X, pero en lo particular no. Ahora en cuanto a los medios donde me ha tocado trabajar, bueno, en Globovisión han estado al acecho. Recientemente, la semana pasada, estaban unos grupos, unos Círculos Bolivarianos y que pacíficos, pero estaban amenazando, increparon a la gente que salía. En cuanto a amenazas físicas, amenazas morales, también, eso que te insulten, pero más allá de eso, no.

**7.- En cuanto a Globovisión ¿Cuántas veces, en el programa Aló, Ciudadano sentiste que estaba coartándose la libertad de expresión del programa en general?**

Nunca. Nunca. Ya te hablo como trabajadora de Globovisión, del programa Aló Ciudadano: jamás. De hecho, no sé si sabes, Aló Ciudadanos es un programa que se transmite por Globovisión, pero es una producción Independiente. En ningún momento Alberto Federico Ravell impuso qué se debía comentar, qué no se debía comentar. Yo nunca he sentido –en el tiempo que estuve en Aló Ciudadano, cuatro años que estuve en Aló- jamás sentí la más mínima presión sobre qué debía y qué no se debía decir. Claro, siempre estaba lo establecido en la llamada Ley Resorte, en un principio, porque no sabíamos cómo venía, cómo se iba a aplicar, hasta qué punto uno podía decir ciertas cosas, las dos primeras semanas de ajuste, pero fue más bien un tema de la autocensura, nunca un tema del canal hacia nosotros, era un extremado cuidado ante lo que pudiera pasar con la ley resorte. Después que uno ya la conoció, la estudió, y vio los alcances, bueno, nos adecuamos, porque bueno, se puede, a pesar de todo, con inteligencia, se ha podido hacer periodismo con esa camisa de fuerza que muchas veces no te permite pasar imágenes de una manifestación a determinada hora del día, tienes que pasarla después de las once de la noche, para que tengas una idea del tipo de cosas. Pero bueno, no vamos a ser nosotros quienes vamos a violentar las leyes ni quienes vamos a dar la excusa para una sanción.

**8.- No lo sentiste del canal y ¿alguna vez lo sentiste del Gobierno hacia el programa?**

Bueno sí, mira, en lo particular tuve que ir a declarar dos veces a la Fiscalía: una porque el programa fue acusado – Leopoldo y quienes estábamos allí- de estar, de manera subliminal incitando al magnicidio, entonces tuvimos que ir a la fiscalía a declarar. Y otra, porque llamó un señor que se le ocurrió decir que Chávez tenía las manos manchadas de sangre después del 11 de Abril, tuvimos que ir a la Fiscalía también a declarar. Bueno, presión a cada rato. El mismo hecho de que te saquen en Venezolana de Televisión y te sometan al escarnio público, eso es una presión gubernamental, incluso, hasta a nivel de los anunciantes *Chávez ejercía presión*: vimos al señor de La Hojilla sacando el listado de los anunciantes que tenía Globovisión y eso a más de uno pudiera haberlo asustado, sin embargo no pasó así, Globovisión hoy en día es un canal que está funcionando muy bien, se ve en pantalla la cantidad de anunciantes que tiene, cosa que también habla muy bien de los anunciantes de Venezuela y de ese sector. Yo sí creo que ha habido presión, presiones puede haber el tema es que tú seas el que los presione.

**9.- Existe en los pasillos de Globovisión algún miedo por ser cerrados a causa de una línea editorial que es evidentemente opuesta a la del Gobierno?**

Miedo no diría. Yo diría que existe siempre como una incertidumbre, esa es la palabra, una incertidumbre. “Bueno, ¿se atreverá, no se atreverá?” Yo soy de las que cree que no se va a atrever. Después de RCTV, yo creo que el principal deudor, no solamente fue la audiencia que nos quedamos sin un canal, no solamente fue el periodismo, sino que fue la muestra de cómo se puede acallar a un medio y aplicar la más dura tenaza, la más dura muestra de cómo cercenar la libertad de expresión, el principal deudor fue el Gobierno. A partir de allí, el Gobierno se le volteó el Santo, perdió las elecciones en diciembre, en buena parte fue por eso, porque la gente pasó factura por eso, los sectores populares. Y a partir de allí el Gobierno no la ha tenido muy fácil, o sea que, si estudia bien los riesgos y beneficios, yo creo que no le metió la lupa lo suficiente porque creo que por un afán de impulsividad, bueno, está pagando las consecuencias y por eso no creo que se arriesgue con Globovisión, a amenazarla sí y ahorita se está acusando de que se está revelando la movilización de las tropas venezolanas, cuando son ellos mismos, son los voceros del Gobierno los que dicen: “ya salieron de Carabobo y están en estos momentos por Barquisimeto”, o sea, son ellos quienes están diciendo, pero bueno siempre habrá algún chivo expiatorio.

**10.- ¿Aumentó el compromiso de Globovisión para con los venezolanos después del cierre de RCTV o es el mismo?**

Totalmente, totalmente. Bueno, siempre ha habido como una buena dosis de compromiso. Te lo digo y a mí me admira, chica, porque muchos... bueno, no vamos a hablar de dueños de medios, vamos a hablar de Capitanes de empresas han cedido ante las presiones Gubernamentales. La directiva de Globovisión es una cosa pero firme, dura, comprometidos, y bueno si lo cierran lo cerrarán, pero ellos están como que muy... chica son inspiradores, yo, realmente ver a un doctor Zuloaga y una Alberto Federico Ravell además de tú a tú con uno, no son unos señores que discuten la línea editorial hacia arriba, sino que tú los ves que están metidos en la sala de redacción con uno, conversan con uno, cómo estás, cómo está la situación, cómo ves al país, ellos mismos, “bueno, aquí vamos, hasta el final” por eso yo digo que Globovisión es un caso atípico, Globovisión... el compromiso con el ejercicio periodístico tú lo ves desde el camarógrafo, hasta el técnico, hasta el periodista hasta el doctor Zuloaga y todos con una gerencia muy horizontal, tú ves que un camarógrafo o un técnico habla directamente con el doctor Zuloaga, es una cosa bien particular, bien bonita y que a mí me llena de admiración y de orgullo, yo creo que después que cerró RCTV, y siempre se comentó, el compromiso es mayor, mucho mayor.

**11.- Marisabel Párraga, la mujer, madre de familia, se ha sentido amenazada por pertenecer a un canal que está tildado de todo lo que está tildado Globovisión actualmente?**

No, en lo particular, bueno, es que amenazados estamos todos. La peor amenaza que puede tener un ser humano es que te cercenen tu libertad, entonces, más allá de ser madre de familia, periodista, oye, no sé, uno es ciudadano y el gran temor que uno tiene es que a este país –de alguna forma- le bajen la Santamaría y esto se transforme en otra cosa. Creo que además, de paso, a partir de todo lo de Diciembre cuando no fue aprobada la reforma Constitucional, no creo que aquí pueda aplicarse ningún mecanismo que tuerza esto hacia un sistema distinto, yo creo que aquí la colectividad dio un pará’o a un esquema de corte autoritario, pero yo creo que la colectividad está muy alerta y eso no va a pasar. Ahora, ¿si me he sentido amenazada? Bueno, sí, como parte de la sociedad nos sentimos amenazados con lo que ha podido significar un cambio en la constitución, por ejemplo. Me siento amenazada, ahorita, con la posibilidad de un final bélico a una crisis diplomática, pero como ciudadano, más allá de periodista o madre de familia, madre de familia claro, porque bueno, lo que suceda hoyo afectará a mis hijos, pero como ciudadana, yo creo que todos, todos, todos, estamos amenazados, y por ende este rollo es de todos.

**D. Entrevista personal, David Pérez Hansen. 26 de febrero de 2008.**

## **1.- ¿Quién es David Pérez Hansen?**

Yo creo que David Pérez Hansen es un tipo normal. Yo diría que es el hijo de doña Elba, que en paz descanse, y José Manuel, una familia de cuatro hermanos: tres varones del cual soy yo el menor y una hembra que es menor que yo; que durante toda su formación de bachillerato quiso estudiar veterinaria y por aquella cuestión de la depresión del agro venezolano que ya lleva 17-18 años que yo tomé esa decisión de cambiar la veterinaria súbitamente por el periodismo y entonces terminé en las *Lides* de esto de patear calles y recoger informaciones. Empecé en radio en Radio Caracas Radio, en segundo año de carrera –veía *Géneros Periodísticos I* con Rafael Peraza, en segundo año de la Católica- y nos propuso a tres estudiantes sacar un noticiero radial, sin pasantías ni nada, directo, trabajando ya en lo que era el Nacimiento de Radio Caracas Radio, la muerte de 750, eso fue en Agosto de 1992. Así empecé mi carrera periodística formalmente, a la par que iba terminando mi carrera universitaria. Realmente yo creo que el periodista se hace en la calle más que en las aulas, las aulas tristemente, por lo menos para cuando yo estudiaba, tenían un desfase tremendo con la realidad de la calle, por eso yo creo que el periodista se gradúa en las aulas, pero se hace en la calle. Hice mis cinco años en RCR, por eso yo digo que RCR fue mi universidad, de hecho mi tesis fue un reportaje radial sobre la vida de Francisco de Asís y de allí brinco para acá a hacer unas vacaciones a Erika Corrales, de allá para acá, 11 años como reportero. El último año de los 12 que llevo acá en el canal, ha sido ya como productor ejecutivo en otra área, explorando otras facetas y yo lo que digo es que soy un tipo que me ha tocado vivir mucho en muy poco tiempo, contando la historia en el momento en el que ocurre. Eso es lo más fascinante del periodismo de calle, que uno tiene la oportunidad de contar la historia, eso es mentira, uno no es parte de la historia, el ser parte de la historia es una deformación periodística y una deformación de los tiempos que corren que de ser testigos presenciales, hemos pasado a ser protagonistas de los hechos para que después los historiadores la retraten y en esencia eso, un tipo normal que sirvió como reportero por más de diez años, que cree fervorosamente que el ser reportero más que un oficio es una forma de vida, una pasión, algo que se lleva por dentro y que de unos años para acá lo que piensa es el país donde va a vivir su hija, donde vive su hija y donde se va a desarrollar.

## **2.- ¿Cómo defines el periodismo y qué ha significado para ti ser periodista?**

Llevo 16 años ejerciendo el periodismo, 12 en RCTV y 5 en RCR. Llevo toda mi vida en empresas 1BC. 4:13 El periodismo es un apostolado, lo que pasa

es que se ha perdido un poco eso porque vivimos muchas veces en tiempos en que el periodista es considerado una súper estrella, o un actor político, o es considerado un adalid, no, no, no, el periodista lo que es un individuo que está en función de la comunidad 4:35, no solamente porque te toque cubrir la fuente de comunidad, que te toque reportar huecos o problemas comunitarios, por ejemplo, porque el que cubre a fuente de economía también está a favor de la comunidad. Partamos de la premisa que la información es un insumo vital en la sociedad moderna. Las sociedades modernas se mueven en torno a la información, al flujo de información de todo tipo. En un mundo tan cambiante, el mejor preparado y el más apto es el que maneja la mayor cantidad de información en tiempo real, por eso el triunfo de las grandes cadenas informativas globales, porque ofrecen información y la información tiene que ser vista como una herramienta de trabajo para muchísima gente. Eso es lo que somos nosotros, nosotros somos difusores del elemento –y me atreverá a decir de uno de los principales elementos- sobre los cuales se mueve el mundo hoy en día.

Tú me preguntabas que qué ha significado para mí ser periodista en estos días y yo diría que darme cuenta de lo importante que es tener el compromiso social como periodista. 5\_39El periodista no puede estar ajeno al compromiso social 5:42. Pero también me ha servido para darme cuenta que ese compromiso social no puede ser la excusa para traspasar las barreras de lo debido 5:50, para convertirte más que en ese individuo que suministra este producto tan importante que es la información y convertirte en parte de una diatriba política, en actor principal o en protagonista de esta diatriba política. Hemos caído –y cuando digo hemos, me refiero al gremio, no quiero puntualizar nombres, yo he intentado mantenerme alejado, muy probablemente la propia dinámica haya hecho que uno traspase las fronteras y haya tenido que volver, pero ciertamente es una gran distorsión y yo creo que el periodismo venezolano deberá recuperarse de eso en algún momento. 6:29El tema de traspasar una frontera que para mí debería estar vedada que es entre el ejercicio del periodismo y el tema de incursionar en política creyendo que lo que estás haciendo es periodismo. Esas son distorsiones que tienen que corregirse 6:45, que nos tienen alejados al menos del Top 5 del periodismo en América, yo creo que estamos bien lejos de estar entre los cinco primeros países donde mejor se practica periodismo por eso. Habrá teóricos y precisamente personas de esas que han traspasado la frontera que se excusan en el hecho de que el periodista no puede permanecer impávido ante lo que está ocurriendo en el país, yo estoy absolutamente de acuerdo, pero para eso está el hacer periodismo, no hacer política.

**3.- ¿Cuáles consideras que son los principales riesgos y dificultades de ejercer el periodismo en Venezuela, actualmente?**

Que el periodista no es considerado el mensajero, como esto que nos muestran muchas veces en las Escuelas, y que ha sido una premisa durante las grandes guerras mundiales y los grandes eventos de carácter bélico, que en muchas guerras existen pancartas y cosas que dicen: “No le dispares al mensajero” que es ese individuo, el periodista que está allí, precisamente por esta distorsión, principalmente por un mensaje de odio, principalmente por los actores políticos que detentan el poder hacia los periodistas que no repiten la prédica de la hegemonía comunicacional –tristemente frase célebre del no periodista Andrés Izarra, Ministro de Comunicación e Información– pues lamentablemente nos han colocado en el medio de un sector que está en confrontación y al ser parte de un sector etiquetado precisamente por quienes detentan el poder, pues eres objeto de agresiones, eres objeto de insultos, eres objeto de acciones judiciales, de descalificaciones, y ya no eres considerado un periodista o un adversario intelectual como podría ser considerado un periodista, sino que el propio presidente de la república se ha encargado de que ese adversario intelectual que debería ser en una democracia correcta y equilibrada con un periodismo crítico pase a ser considerado enemigo y tratado como enemigo tanto por él desde el más alto estamento del estado, como por las fuerzas políticas que le rodean. Entonces el periodista deja de ser ese adversario intelectual que normalmente debe ser el periodista contra cualquier corriente de poder. El Periodista siempre se debe ubicar en la esquina contraria a donde está el poder, ese es el deber ser como David José Pérez Hansen lo ve. El periodista nunca debe abrazarse al poder, siempre tiene que estar criticándolo, de hecho tú escuchas a muchos periodistas viejos diciendo: “Yo seré oposición hoy con Chávez, mañana seré oposición del siguiente y en el siguiente período seguiré siendo oposición” porque el periodista está para retratar eso, para retratar los dramas de una sociedad independientemente del color político del partido que esté en el Gobierno. Pero lamentablemente hemos dejado de ser eso, de ser ese adversario intelectual, esa voz disidente, la voz enemiga que hay que atacar, que hay que eliminar hay que sepultar, en aras de qué? Del disparate ideológico que dijo el señor Izarra de la Hegemonía Comunicacional.

#### **4.- Venezuela está en crisis, pero ¿el periodismo está en Crisis?**

Sí, para mí el Periodismo Venezolano está en crisis. Para mí una de las grandes cosas de todos los daños que hemos vivido con esta deformación de los últimos 9 años bajo el presidente Chávez, está precisamente la deformación de la función periodística. Vemos periodistas actores políticos, vemos periodistas que disfrazan sus opiniones personales de opiniones periodísticas, vemos periodistas que inducen respuestas que lo hacen de forma descarada o reiterada durante sus programas de los más escuchados

en radio y televisión, lo que hacen es inducir, lejos de fomentar una respuesta, te proponen la respuesta y es increíble. Y hay personas con nombre y apellido –vamos a asumir la responsabilidad de las cosas que uno dice- la profesora Marta Colomina hay momentos en que entrevista y dice: “¿a usted no le parece que la inflación cabalgante no deja opción al crecimiento económico del país porque sustentado en los últimos números del IPC de los 6 meses acumulados llegamos al 35% y eso hace imposible el crecimiento o el desarrollo del parque industrial?” Caramba! Ahí no me estás haciendo una pregunta, sino que me estás proponiendo toda la respuesta y eso tú lo ves a diferentes niveles de un lado y de otro: periodistas vueltos actores políticos, criticando a otros periodistas que hacen su trabajo, periodistas con clara militancia política, con colores políticos, con mensajes políticos, periodistas apoyando cierres de canal, cuando una de las cosas que a uno le enseñan al pasar por una escuela de Comunicación Social es que uno no debe apoyar el cierre de ningún medio porque es preferible tener una libertad de expresión excesivamente libertina, a la cual haya que ponerle después correctivos mediante la implementación de las leyes y de las responsabilidades individuales que implica el ejercicio del periodismo, que una libertad de expresión coartada en la cual tú no tengas ni siquiera opción de traspasar determinadas líneas por temor. El temor es tremendo, pero esta lucha tampoco nos puede llevar a desvirtuar el ejercicio del periodismo, a traspasar barreras no visibles, pero que están allí, que son parte de nuestra ética, lo que pasa es que el tema de la ética también ha sido tan manipulado, pero parte de ese ejercicio, de ese *deber ser*, que uno sabe que están ahí y que no las debería traspasar y han sido traspasadas con total ligereza y entonces tú ves colegas que ejercen el periodismo y traspasan esas barreras y van y vienen y se hacen llamar los paladines y uno lo que dice es: “Caramba, algún día las nuevas generaciones de periodistas tendrán que pasarle factura a estas personas porque tenemos un periodismo que quizás sea exagerado decir que está en ruinas, pero ciertamente está muy debilitado, muy desacreditado y tiene mucho que repensarse el ejercicio del periodismo de cara al futuro, como una tarea de neutralidad si no bien ser objetivo que es esta utopía de ser objetivos, pero, caramba, la neutralidad, caballeros, la neutralidad yo creo que es parte de ese principio que nos enseñan en las Escuelas. Como te digo, la objetividad ya nos han dicho y nos han reiterado a lo largo de la Universidad y uno lo ve, que es casi una utopía, pero la neutralidad sí se logra mediante el equilibrio. Lo que pasa es que allí vendría el análisis de otros factores como el cierre de las fuentes oficiales, las trabas en el acceso a la información, pero al fin y al cabo para mí el periodismo vive una hora menguada y es necesario una revisión.

**5.- Hoy por hoy se habla de periodistas oficiales y periodistas de oposición. Eso nos lleva a pensar entonces en una libertad de**

**expresión vs. Un libertinaje de expresión. Hay por allí incluso un señor llamado José Salandy Pérez que escribe en una página web del gobierno y dice que en efecto los periodistas de oposición lo que reclaman no es una libertad de expresión sino un libertinaje de expresión. Eso ¿qué opinión te merece?**

Lo que pasa es que aquí hay periodistas ungidos por las bendiciones oficiales y periodistas crucificados de antemano, era lo que te decía, que hay un tema de acceso a la información que está contemplado en la constitución nacional, en la constitución vigente, en la que fue ratificada, que es un derecho constitucional el libre acceso a la información. Y hoy por hoy dependiendo de qué cubo tenga tu micrófono o de a qué medio pertenezcas tienes o no tienes acceso a la información. Eso ¿Qué hace? Un desequilibrio informativo, un desbalance en las oportunidades y obviamente cuando tú ves que el Fiscal General de la República, a la Presidenta del Tribunal Supremo de Justicia, a la presidenta del Poder electoral, no van a ningún tipo de canal que no sea oficialista, te plantea la excusa ideal para que del otro lado, los que hacen periodismo objetivo, algunos de ellos porque no vamos a llegar que hay personas que hacen periodismo de oposición y aquí es donde vienen las distorsiones y aquí es donde se nos etiqueta al resto de los que incluso hacemos periodismo objetivo intentando mantener este equilibrio y esta neutralidad y este balance informativo, que primero es imposible porque no tienes el acceso al otro lado porque sencillamente te lo tienen bloqueado porque no eres ungido, no eres bendecido, no tienes el color que a ellos les interesa que tengas para poder acceder a estos. Pero por otro lado entonces te etiquetan y te meten en el corral de los que están en el otro extremo. Pongámonos en cuenta y veamos claramente el escenario que tenemos a dos factores muy polarizados y en cada uno de esos extremos muy polarizados hay triste exponentes del no deber ser del periodismo. En el medio de ambos lados –porque es lo triste de este régimen, que ha separado a los venezolanos en dos bandos- pululan decenas de periodistas que intentan hacer las cosas bien. Pero los de aquel lado tienen acceso a toda la información y son estigmatizados de este lado y los de este lado no tienen acceso prácticamente a ninguna información de aquel lado y son estigmatizados por los de aquel. Entonces ahí vienen las prédicas políticas que para mí es mucho más de la boca para fuera que realmente un interés que el término de la reconciliación, de la reunificación de criterios en función de un criterio “País”, donde quepamos todos o donde sencillamente vivimos todos, es igualmente aplicable al periodismo, para no hacer descalificaciones de lado y lado. Porque tú te pones a ver y las descalificaciones de un extremo y de otro y son en esencia las mismas, es increíble y allí es donde viene y reitero, la necesidad de la revisión de qué está pasando con el periodismo, qué está ocurriendo. La deformación obviamente viene de parte

de un discurso divisionista de parte del Jefe de Estado y de sus más altos funcionarios, pero siento que bajo esa excusa se cometen excesos de lado y lado y sí, sin lugar a dudas hay un libertinaje de expresión en lado y lado, porque yo podría creer que hay necesidad de censurar espacios mal llamados de oposición, pero creería -es decir, censurar en el sentido de la aplicación estricta de la ley, bajo un criterio objetivo, que eso no existe porque todos los poderes están en manos del estado, entonces no existe la aplicación de la Ley bajo un criterio objetivo porque el principal exponente de los excesos en materia periodística es el canal del Estado, es el canal de todos los venezolanos. Entonces tienes una cantidad de excusas que se prestan para excesos y para barbaridades que para recomponer todo esto, deberíamos ir primero a una reorganización institucional, donde tú pudieras ir al Tribunal Supremo de Justicia y creer que va a haber ley, independientemente de tu color o de la solicitud que estés haciendo, donde tú pudieras ir a la Fiscalía General de la república o a un Tribunal y creer que se va a hacer Justicia porque tu causa es justa y no porque tú perteneces o no perteneces a una determinada tendencia. Entonces es mucho más complejo, pero sin lugar a dudas ha sido un caldo de cultivo para fomentar las excusas.

**12.- Tengo acá el amparo constitucional que solicitaste ante el Tribunal Supremo de Justicia *“contra la inminente amenaza de lesión al derecho colectivo de los periodistas que ejercen su profesión en RCTV de informar de manera oportuna, veraz, imparcial, sin censura, por parte del Servicio Nacional Integrado de Administración Aduanera y Tributaria (la ‘Administración Agraviante’); todo de conformidad con lo dispuesto en los artículos 26, 27 y 58 de la Constitución...”* el cual no procedió demasiado, no? Quisiera que me explicaras qué sucedió con eso? Aunque en términos generales se quedó estancado porque pasaron seis meses...**

En términos generales no se continuaron las actuaciones porque la amenaza no se materializó. ¿Qué fue esto? Una medida de previsión ante una potencial amenaza, al no concretarse la amenaza, obviamente no se continuaron las acciones y por eso me multaron con cinco mil bolívares el TSJ pero es algo estrictamente desde el punto de vista legal lo que hicimos aquí. Fui yo en nombre de los periodistas a prevenir una posible medida por parte del SENIAT de cierre del canal, fue en esencia eso. Pero al margen de esto que interpusé yo como individuo, yo creo que el más vivo ejemplo de cómo funciona la justicia en este país y cómo no interesa el libre ejercicio del periodismo o cómo nos vemos de una u otra forma sentenciados por las tendencias políticas que reinan, está el tema de RCTV, donde unas personas van a pedir su derecho al libre acceso a la información y por lo tanto que no

se cierre Radio Caracas Televisión porque no hay otro canal que tenga la capacidad de cubrir al país como RCTV, en el 94 % gracias a sus estaciones transmisoras y agarra el Tribunal Supremo de Justicia todas las acciones que había metido el departamento jurídico de RCTV en base a esa acción que pretendía favorecer a un canal y a unos ciudadanos comunes, y dicen “Ah ok, se está violentando un derecho de los ciudadanos a ver televisión a nivel nacional por lo tanto le quito todas las antenas de RCTV y se las doy a TVES y les lesiono su derecho a ver televisión a nivel nacional y hasta el día de hoy, esos equipos que son propiedad de RCTV siguen en manos del Estado sin compensación económica, sin decreto de expropiación, sin saber en qué estado están, sin poder chequearlos ni nada. Es el más vivo ejemplo de cómo la ley funciona dependiendo de la óptica del que esté en el poder.

**13.- ¿Qué perdió RCTV después del cierre además del derecho de informar de manera veraz, oportuna, independiente y qué perdió Venezuela además de un canal que durante 53 años permaneció dentro de los hogares venezolanos por señal abierta?**

RCTV perdió la oportunidad de acceder al 90% de los hogares venezolanos. RCTV obviamente sufrió una enorme pérdida patrimonial, esto ya desde el punto de vista empresarial. Pero yo pienso que más perdieron los ciudadanos. Yo no veo esto tanto desde lo que perdió RCTV sino de lo que perdió el País. ¡Qué perdimos los venezolanos? A los venezolanos se les apagó una ventana, una ventanita que tenían 9 de cada 10 hogares y donde podían sintonizar para ver si les gustaba o no les gustaba una forma distinta de pensar. Y aquí volvemos al tema de la tristemente célebre hegemonía comunicacional, porque yo creo que no la debemos perder de vista. ¿Por qué le apagan la luz a RCTV en señal abierta? Porque no convenía que un canal con la mayor cobertura nacional en todo el país, de todo el espectro televisivo existente en la nación llegase con una forma de pensamiento diferente a la corriente hegemónica. ¿Qué perdieron los venezolanos? La oportunidad de que en toda Venezuela se viese su denuncia, porque eso es algo que se ha hecho; El Observador es una escuela de periodismo comunitario, es algo que yo viví y de lo cual me siento muy orgulloso en decirlo: somos una escuela de periodismo que va directamente a los barrios, a la gente, al más necesitado, al problema puntual de las comunidades, eso desapareció, porque ahorita nos ven únicamente los que tienen un sistema de cable o una antena de DirecTV. El daño ciertamente fue para todo el país, par los chapistas y no chapistas, para todos aquellos que incluso tenían la oportunidad de decir no quiere ver Radio Caracas Televisión, pero tenían la oportunidad de decidirlo, le quitaron esa opción de decisión, ya tú no tienes esa capacidad de decisión, sencillamente el Estado impuso que tú no vas a ver radio caracas, independientemente de que no te gustara tú antes podías

cambiar y decir Miguelángel es X o la Bicha es X, o el Observador es un mentiroso, pero tú decidías cambiar, ya tú no tienes esa decisión, el Estado decidió por todos.

**14.- ¿Crees que existe una amenaza subyacente hacia Globovisión que puede terminar en algo similar a lo que pasó con RCTV o no tiene nada que ver?**

Es en esencia lo mismo. Es imponer un pensamiento único y obviamente es decir, Radio Caracas Televisión está cerrado, no hay ninguna amenaza subyacente sobre Globovisión, hay una amenaza directa, absolutamente vista a la luz pública, si no la han ejecutado todavía es porque se dieron cuenta de lo que significó el cierre de radio Caracas Televisión, de su reflejo en los resultados electorales del referendo constitucional, no perdamos de vista que los resultados electorales de diciembre fueron estrictamente un fiel reflejo del descontento de la gente por el cierre de RCTV, del nacimiento del Movimiento Estudiantil en paralelo al cierre de RCTV, entonces yo creo que ellos han evaluado muy bien el costo político de cerrar Globovisión y por eso es que no lo han hecho. Eso no quiere decir que no lo vayan a hacer. No lo han hecho ahorita porque el Gobierno vive su hora más menguada en los últimos nueve años, pero si el Gobierno llegase a resurgir y a volver a tener niveles de popularidad como los que llegó a tener yo no dudaría que se lanzara en el costo político y social de cerrar Globovisión.

**15.- Si quieres decir algo más con respecto al periodismo...**

No, para mí lo importante es que sepan – y eso es algo que yo he visto con mucha preocupación- que el periodismo no es una carrera fashion. Que el periodismo tiene que ser visto de verdad como un deber social, que el periodista es un agente de cambio social, un multiplicador de ideas y que eso amerita toda una enorme responsabilidad que al ser difusor de ideas y de opiniones, tienes que saber muy bien dónde estás parado, cuál es el país que quieres, cuál es el deber ser y en función de eso yo creo que nos debemos a un rescate del periodismo venezolano, de ese periodismo que hace unas décadas atrás estaba considerado como uno de los mejores del continente y que como te lo he dicho a lo largo de la entrevista, hoy vive una hora muy triste, hoy vive una hora donde yo creo que los estudiantes, los profesionales, los catedráticos tenemos que sentarnos a repensar el periodismo, pero repensar el periodismo pasa por repensar el país, pues todo está como que muy concatenado, pero nosotros lejos de ser un mundo a parte, tenemos que darnos cuenta que nosotros lo que hacemos o dejamos de hacer contribuye o no a la destrucción del país o a la construcción del país que todos queremos, entonces hay una cantidad de apuestas un tanto

raras dentro del propio ejercicio del periodismo que tú dices: “Coye, ¿a qué está jugando este o a qué está jugando aquel? No son precisamente los intereses del país”

**16.- Yo sé que has sufrido algunas agresiones físicas o de palabra durante toda tu carrera, pero recuerdas alguna que hayas sufrido entre Mayo y Diciembre de 2007?**

Entre Mayo y Diciembre, la agresión era más que todo moral. Eso que se burlaran de ti, que te dijeran “Mira y ahora ¿para dónde vas a trabajar?” o “Te queda hasta mayo” y uno cabeza de familia pensar “oye ¿qué hago si de verdad cierran el canal, es la empresa de mi vida, qué hago con el ingreso de mi familia, Qué hago con mi hija, con sus estudios, con sus necesidades?” Todo el que es padre de familia y el que tiene responsabilidades sabe que eso es mucho más rudo que un ataque físico muchas veces. El escuchar en cadena constantemente a los ministros burlándose o al mismo presidente hablando peyorativamente del sitio en el que trabajas y tú vivir esa incertidumbre durante tantos meses de verdad que fue toda una especie de guerra y tortura psicológica que no es ninguna exageración, hay que estar en los zapatos de quienes vivimos esto aquí adentro para darse cuenta que fue una situación muy dura.

**17.- Yo creo que actualmente está un poquito más asentada, aunque sigue allí esta tensión. Pero ¿Cómo se ha ido superando –si es que se ha ido superando?**

Yo no creo, si tú hubieses venido a este canal antes del cierre, te hubieses dado cuenta de que esta era una pequeña ciudad con unas 2300 personas transitando diariamente por acá. Hoy no hay más de 1200. hay tristeza en los pasillos, yo no te lo voy a negar. Sigue habiendo cierta incertidumbre, porque no hay la solidez económica ni la solvencia económica que existía cuando era un canal de señal abierta. Esta es una empresa probando un nuevo esquema de negocios, un nuevo modelo, el de televisión por suscripción, pues ciertamente con todo y que seguimos trabajando y seguimos dando la cara , y los que somos RCTVistas de corazón, seguimos acá, uno sigue pensando. Hay un temor como inoculado dentro de nosotros de pensar bueno, chévere, seguimos adelante, pero hasta cuándo y eso, lamentablemente, eso no lo paga nadie.

**E: Entrevista personal Miguel Ángel Rodríguez. 01 de Abril de 2008.**

**1.- ¿Quién es Miguel Ángel Rodríguez en términos periodísticos?**

Bueno, mira, Miguel Ángel Rodríguez es, en términos periodísticos ante todo, un ciudadano. Es alguien convencido de que un periodista tiene que ser alguien clarísimo en que su función es de comunicador social y esto es simple y llanamente, poner en orden las prioridades. Cuando eres un comunicador, puedes ser un comunicador para “propagandear” a alguien (ese término no está bien utilizado, peor no importa) le puedes hacer propaganda a alguien, bien sea del mundo político, del mundo empresarial y eres un comunicador. Pero cuando estás hablando del ser periodista, del dedicarte a la prensa, más que en otras circunstancias, tienes que recordar que vienes de un cimiento de comunicador social, donde tu función es para con la sociedad, es decir, para con lo que políticamente se manosea tanto como “el pueblo”. Y cuando hablas del pueblo es ponerte, entre otras cosas, en su lugar, porque vas a ser un vehículo entre él y las otras instancias para buscar generar verdad que canalizada por vía de noticia, reportaje o programa de opinión, termine siendo conciencia ciudadana. Entonces parece todo un laberinto, pero la verdad es que simple y llanamente hay que ser, como periodista, un buen ciudadano, para luego ser comunicador social y estar ahí repicando entre esos dos polos. Miguel Ángel Rodríguez es alguien convencido de eso y convencido de que el repicar entre el polo de los intereses de la ciudadanía y el polo del periodista que tiene que generar conciencia ciudadana, pues de eso derivan muchos riesgos, muchísimas presiones y aquí viene el otro asunto: te tienes que convencer de cuál es tu responsabilidad principal: cubrirte la espalda o cumplir tu deber, entonces, Miguel Ángel Rodríguez es un periodista que ha decidido cumplir con su deber, independientemente de los riesgos que este suponga, sobre todo en estos tiempos.

**2.- En una entrevista que le hizo Jaime Baily, usted precisamente dijo que era un comunicador social y por lo tanto un “obrero de las verdades ciudadanas”, esa fue su frase y la estoy citando porque me llamó mucho la atención. Quisiera saber ¿qué significa exactamente esa frase y cuáles son esas verdades, si son distintas a las verdades gubernamentales o las verdades que presentan esas otras instancias del poder que no se relacionan directamente con el pueblo?**

Mira, así como la información objetiva es prácticamente un etéreo, un asunto tan subjetivo, el tema de la verdad pudiera serlo. Lo que sí no es subjetivo, es el traicionar descarada e intencionalmente a la verdad de la gente. Y dejar ver las motivaciones de esa traición. Porque cuando además se ejecuta esta traición desde instancias del poder, pues la exhibición y la comprensión de tal traición es muchísimo mayor, entonces se convierte en un fenómeno completamente objetivo, del cual ha sido el estudio diario de la comprensión

de los marcos jurídicos y sociales en los cuales se está dando esa traición de quien desde el poder está tratando de desvirtuar la verdad de la gente. Un periodista responsable tiene que dar la cara y convertirse en un obrero pero también en un guerrero en favor de la verdad de la gente. Cuál es esa verdad de la gente? La verdad de la gente es la que en líneas generales expresa la ciudadanía y parece una convención y hay cosas en las que uno puede tener dudas y en consecuencia ha de tener mayor cuidado y en consecuencia ha de tener mayor demanda de trabajo de investigación, y de verificación y de corroboración de datos que uno tenga. Pero hay otros que son definitivamente verdades cristalinas. Por ejemplo, que la gente haya sufrido, durante los últimos años, del azote del hampa, es una verdad del pueblo cristalina. Que antes de que Chávez llegara al poder también se sufría por azotes del hampa, es una verdad cristalina. Que un periodista diga que los Gobiernos llegan con la promesa de redimir a los sufridos y que ahora no puede venir ahora un Gobierno a excusarse con el mal de los pasados, también es una verdad cristalina. Que un Gobierno diga que el tema del azote del hampa es una exageración de los medios, es una mentira y una traición a la verdad cristalina, o sea, es muy clara la traición. O sea, que un Gobierno, por encima del dolor de la gente, sea capaz de decir después de tantos años de la gente conocer de cerca y vivir en carne propia el dolor del azote hamponil, que sea capaz el Gobierno de después de diez años, de decir que se trata todo de un plan internacional urdido en Washington, triangulado por Bogotá, convertido en tráfico de paramilitares que inyectan drogas en las barriadas para intoxicar a nuestra población, volverla loca y desestabilizar el país por vía de una incontenible violencia, es una traición a la verdad también cristalina. Entonces, el obrero es el que sabe pegar los bloques con el cemento adecuado y en la posición adecuada y con las bases adecuadas. Las bases de un periodista que es obrero de la verdad ciudadana, es justamente, el conocimiento de lo que es cristalino y lo que no es, lo que no es. Lo que no es cristalino, averiguarlo, para convertirlo en realidad que pueda exponer para el juicio de la gente, pero también poder exhibir los potes de basura que debe todo urbanismo tener, esos potes de basura son las traiciones y las mentiras de la gente que quiere corroer la verdad. Eso es ser obrero de la verdad. Uno tiene que tener la suficiente responsabilidad para investigar y discernir lo que es realmente una verdad ciudadana de un chisme. Por ejemplo, yo siempre he tenido muchísimo cuidado cuando me llegan –e imagínate cómo me llegarán- correos donde me fotografían una casa, una piscina, unos carros y me dicen, mira, estas son las nuevas adquisiciones de X o Y diputado o de X o Y Ministro. Bueno, si yo me pusiese a dar crédito a todo esto, quizás, formase parte realmente de una campaña para perjudicar la imagen de personas sin una base clara de credulidad, etc. Ese tipo de cosas, prácticamente nunca, ni siquiera las sigo, porque a la hora de la chiquita, son mucho más importantes los sentires

de la gente, en términos de seguridad, en términos de empleo, en términos de vivienda, en términos de atención a la salud, en términos de respeto, de respeto, esas cosas son prioritarias. Cuando tú eres un obrero consciente de cuáles son las prioridades, sabes pegar bien los bloques.

### **3.- ¿Cómo define usted el periodismo y qué ha significado para usted ser periodista en Venezuela?**

Mira, yo había comenzado en la Universidad estudiando Derecho, estudié tres años de derecho y luego por el contraste con el exceso de teoría, y además algunas amistades dentro de la escuela de Periodismo en la Universidad del Zulia, terminé pasándome a la Escuela de Periodismo, de Comunicación Social y la verdad es que al principio creí que era más un ejercicio divertido de creatividad y de hecho hasta más me inclinaba yo por el asunto de las artes cinematográficas y cosas como los argumentales televisivos, era lo que más me encantaba, de hecho gracias a Dos, desde pequeño tuve oportunidad de materializar varias ideas, me encanta el ser creativo. Pero después por azares de la vida, comencé a tener contacto con el periodismo ya formal y dentro del periodismo ya formal, es obvio que la sensibilidad social y la responsabilidad como comunicador social para con esa sociedad para la cual trabajas hace que adquieras una serie de compromisos y de retos que van forjándote la carrera. El ser Periodista no es igual para todo el mundo, la carrera del periodismo, si algo tiene de excelente es que cada quien labra su propia historia, no? Eso sí, enmarcado dentro de una serie de parámetros éticos que debes conservar, pero lo bueno es que puedes unir unas cosas con otras, fijate, lo que en principio me unía a mí a estudiar Derecho, luego lo he unido con la responsabilidad de trabajar para la sociedad y so me gusta mucho y ahora resulta que, como si hubiese estudiado Derecho, me la paso leyendo libros de leyes y cosas, para además hablarle a la gente con propiedad, porque aquí la mayoría de la gente es gente de Ley, gente que le gusta hacer las cosas de manera correcta y además, el hacer el periodismo formal, también ha dado cabida para conectar más con la gente, que la gente crea en ti y que tú puedas sacar más de la gente esa historia que es su propia verdad. De allí viene entonces el hecho de que dentro del Periodismo, se tiene que estar en una constante experimentación para nunca perder la identidad social que debes tener para mantenerte como vehículo, como canal de comunicación y de expresión y de opinión y recuerda, el fin último siempre es lograr un impacto de mantenimiento si todo está muy bien o de impacto en la conciencia ciudadana.

### **4.- Hoy en día se habla de periodistas chavistas y periodistas de oposición. ¿Qué opinión le merece el hecho de que haya periodistas**

**ungidos y periodistas crucificados, quizás, dependiendo de su posición política y cómo influye esto en las posibilidades de todos los periodistas, de acceder a la información?**

Mira, a mí me parece que es una desgracia el etiquetamiento y la criminalización de unos y otros, ese no es el deber ser. Lo que debería imperar en términos periodísticos es que todos fuésemos comunicadores sociales, que nuestra prioridad fuese la misma. Entonces yo, por ejemplo, podría ver en Venezolana de Televisión, en el programa La Hojilla, en el programa Dando y Dando, en el programa En Confianza, el mismo número y a la misma calidad de rostros y voces de gente protestando porque les burlaron con una promesa de que les iban a construir unas casas y no les construyeron. Y lo mismo debería ocurrir en los medios privados en el sentido de que deberíamos ver tantas caras contentas de que en el algún punto el Gobierno les cumplió la promesa y fue efectivo. Yo he de contarte que cuando comenzamos con el nuevo formato de La Entrevista, en el año 2004, esa fue la intención: como ya los actores políticos no podían verse las caras porque estaba sufriendo el país las consecuencias de una siembra de odio muy profunda, entonces, asumí el rol de ser siempre abogado del diablo, pero dar participación a todos y que se escucharan las voces de todos a través del programa. Eso a la postre no fue posible mantenerlo, porque –caramba! Aquí viene la competencia- cuando pones en competencia las dos realidades, la competencia siempre la va a ganar alguien: quien lo esté haciendo bien y la va a perder quien lo esté haciendo mal, en términos de opinión pública y exhibirse en todos, resultó luego en algo inconveniente para quienes apoyan al presidente Chávez y fueron alejándose de la pantalla, pero lo que es peor, estamos hablando de la dirigencia, pero cuando venía la gente común y corriente comenzaron a perseguirlos, a amenazarlos y a criminalizarlos también, a su propia gente, a sembrarles terror. Es una desgracia que eso haya ocurrido porque yo lamento que la situación del periodismo en Venezuela esté tan dividida. Ahora, yo creo que es correcto que hoy en Venezuela se hable de periodistas chavistas y periodistas de oposición. De oposición a Chávez, no de oposición al Gobierno, porque el Gobierno siempre ha existido, pero de oposición a Chávez. Quien hace un ejercicio tan simplista como ese, está en lo correcto. Lo que creo que es incorrecto es que frente a un estado de cosas como las que rige Hugo Chávez, el periodista pretenda ser neutral, eso es absolutamente incorrecto, porque basados primero en los mandamientos éticos de nuestro Código, nosotros tenemos un mandato, creo que es el artículo 42 de nuestro Código de Ética que obliga al periodista a luchar sin tregua contra regímenes que violen los principios de paz, de libertad y de justicia. Y de verdad te lo digo desde mi óptica personal –porque es a mí a quien estás preguntando- que aquí pudiéramos pasar horas hablando y

debatendo con quien sea sobre las formas en las que Hugo Chávez y su gobierno han violado los principios de libertad, de justicia y de paz, luego entonces tengo que dar una batalla sin tregua contra esta desinstitucionalización del país, porque las instituciones democráticas han de estar basadas en principios de justicia, de libertad y de paz y yo soy un periodista de la democracia, yo no soy un ser asexuado profesionalmente que tiene que admitir como buena hasta la violación de los DDHH. No. Si en algo discrepo sobre la categorización de los periodistas como chavistas y opositores, es que deberíamos ser un poco más claros en el asunto. Aquí lo que deberíamos dividir es entre periodistas y propagandistas y cultores a la personalidad. Yo, modestamente me creo periodista, imperfecto como el que más, desgraciadamente en muchas ocasiones llevado por las pasiones como el que más, influenciado por las amenazas, por la persecución mía, de los míos y de mis compañeros, que no me pidan a mí ser prístino cuando yo he vivido el dolor que ha vivido este enorme grupo de compañeros de RCTV porque ante todo vuelvo al principio, nosotros somos ciudadanos, seres humanos, comunicadores sociales, no somos carentes de emociones, el asunto es –y esto convierte a la misión de los auténticos periodistas de hoy en día en Venezuela en algo más cuesta arriba- equilibrar esa mezcla entre la emoción, la pasión, la repulsión que te causan las cosas y tu conciencia, tu labor, la obligación de cumplir la meta. Ahí está el asunto. Del otro lado, de los propagandistas y cultores a la personalidad ¿qué te puedo decir? nada más triste que el adulate. Nada más triste que el que intenta engañar a la gente y a pruebas me remito. A mí que me registren si realmente yo soy un golpista, si yo soy un agente de la CIA, si yo soy una ficha de Bush o de Uribe o de cuanto enemigo por engaño se busque Chávez para manipular a la gente y tratan de decir que las verdades ciudadanas que fluyen por los medios de Comunicación independientes –los que menos quedan- son una mentira. En cambio nosotros sí estamos dispuestos a decirle todas sus violaciones y las implicaciones de todas sus violaciones. Esa es la diferencia ente una cosa y otra.

Del acceso a la fuente, que me preguntaste. Bueno, mira, eso forma parte de la tragedia. Cuando se producen eventos oficiales a los que asiste el Presidente Chávez, hasta los propios medios secuestrados por el Gobierno se les cuele, cómo la gente revienta en protesta y eventualmente es maltratada por el presidente, imagínate las verdades que un periodismo independiente pudiera ver allí. Por eso es que les niegan el acceso. Y habrá sitios privados a los cuales les niegan el acceso a los medios oficiales, pero son –en comparación proporcional, poquísimos casos, porque ellos sí llegan a todas partes, nosotros no, peor la gente sabe que se trata de un obstáculo, de una obstrucción a la verdad, la verdad fluye, ¿no te digo? Hasta al dueño del circo le crecen los enanos cuando se porta mal. Algo sale, algo sale. Así

como se le salió a Rodríguez Chacín en aquella oportunidad: llamar Camaradas, estamos muy pendientes de su lucha, tengan fe, cuenten con nosotros, a nombre del Gobierno Venezolano. Y solamente estaba ahí TeleSur.

**Usted dice que está bien llamar Periodistas Chavistas y Periodistas de Oposición, pero ¿eso no es quizás tildar de algún modo el oficio del periodismo que si bien no puede ser el periodista una persona absolutamente sin emociones y no puede ser una persona que no reaccione, porque ante todo, es un ser humano, pero eso no hace que se confunda –quizás- la tendencia política del ser humano, o sea, del periodista pero como persona, con la tendencia que quizás no debería reflejar del todo siendo periodista?**

Que se corroa la independencia del periodista, ¿es lo que quieres decir? Sí. Por supuesto y por eso comencé diciéndote que es una desgracia, pero te explico, si mi formación ideológica fuese de izquierda, como periodista, yo tengo que oponerme a Chávez. Si mi formación ideológica es de derecha (y los periodistas tenemos derecho a tener formación ideológica, porque somos ciudadanos. Aquí ha habido una gran intensión, sobre todo de este Gobierno, de pretender anular a los periodistas que son críticos del Gobierno, a los demás lo aupa, ahí tienes tú en la directiva del PSUV una pila de gente que hace roles de periodistas –unos son periodistas y otros no- en los medios secuestrados por el gobierno y eso lo aplaude Chávez, pero que uno haga crítica política, eso no, entonces somos actores políticos y prácticamente te sacan la madre, entonces, nosotros los periodistas tenemos derechos políticos) pero te iba diciendo, si yo tengo formación de derecha, yo tengo que oponerme a Chávez, si tengo formación de izquierda, tengo que oponerme a Chávez, si tengo formación de centro, tengo que oponerme a Chávez, entonces no se trata de una forma de tendencia política, se trata de libertad, se trata de Derechos Humanos opuestos a arbitrariedad, abuso, violación de los Derechos Humanos, desviación de poder, autoritarismo, es de eso de lo que se trata, no se trata de Adecos contra Copeyanos, o Copeyanos contra Mvrristas, o Pesuvistas, no. Si yo fuese un periodista que hubiese militado con las ideas del Partido Comunista –y los hay- su deber ser, en conciencia ciudadana, es oponerse a Chávez, por eso es que te digo que lo más correcto es decir Periodistas por un lado y propagandistas y cultores a la personalidad. Por cierto el propagandismo y el culto a la personalidad son rasgos específicos del fascismo. Chávez no es socialista un carrizo y mucho menos bolivariano. (...) Yo creo que un periodista que no tenga eso absolutamente claro, o está engañado, o está confundido o está traicionando.

**¿Cree usted que la imparcialidad sigue siendo una característica del periodismo venezolano? Imparcialidad distinta de la objetividad.**

En las actuales circunstancias, es imposible ser imparcial. No me pidas ser neutral con el delincuente, con eso te lo digo todo. Ahora, eso es una desgracia, que tengamos que reivindicar el no ser parciales, aquí lo lógico es que frente a un estado de normalidad e institucionalidad siempre perfectible, porque siempre ha habido problemas, antes de Chávez había mil problemas y yo hacía periodismo crítico también. De hecho, Chávez llega, entre otras cosas, en hombros del periodismo crítico de este país. Esa es la verdad, es una gran infamia lo que está haciendo Hugo Chávez con los medios de comunicación en este país: quiere imponer su verdad, su pensamiento único: fascismo. Es una gran desgracia que tengamos que reivindicar parcialidad. Ahora, es parcialidad contra la desviación de los valores de justicia, de libertad y de paz.

**¿Cuáles cree que son los principales riesgos y dificultades de ejercer el periodismo en Venezuela, actualmente?**

Si eres periodista de verdad, corres el riesgo de ser agredido de verdad, corres el riesgo moral, física, económica y laboralmente, eres igual que el resto de los ciudadanos –si estás conciente de que eres un ciudadano- una persona execrable por parte de quienes ostentan el poder. Tu familia está en riesgo también desde el punto de vista físico, moral, laboral y económico. Todas esas cosas las hemos vivido nosotros. Ahora, ¿qué hacemos? ¿nos rendimos? ¿O continuamos? Lo honesto, lo digno, es continuar.

**¿Cree que Venezuela está en crisis? Y ¿el periodismo en Venezuela está en crisis?**

El Periodismo en Venezuela ha caído en una grave crisis. En una oportunidad me encontré yo a José Vicente Rangel y me decía –era vicepresidente- “vamos a hacer una sala de prensa aquí en la vicepresidencia, donde podamos discutir cosas del gremio” y yo le dije, cómo no, me parece magnífico, promueva eso, yo voy a ser de los primeros en estar allí, nunca promovieron un carrizo, ellos a lo más que pueden llegar a promover son los circos de su propia especie. Entonces tú ves que hay una reunión de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP) ellos importan delegados, ultrosos, autoritarios, adulantes, quizás nuevos piojos de ubres, financieros estatales que ahora encuentran una vaca muy grande llamada comandante Chávez en Caracas Venezuela, que da leche para el resto de sus compinches en Latinoamérica y otras partes del mundo y da miseria para el pueblo Venezolano. Esta gente pues viene tarifada a dar su show,

entonces son trapevistas, trapevistas de la propaganda, trapevistas del culto a la personalidad. Nunca ha habido una apertura. Una diferencia es que en la SIP invitaron al Presidente Chávez y al Ministro Andrés Izarra. Bueno, a mí me hubiera encantado recibir una invitación para ir a la cosa esa que montaron, bueno, sin compararme con el presidente, porque sería mal para mí, pero digamos, como ciudadano, me hubiera encantado y hubiese ido encantado de la vida. Me hubiese encantado que invitaran allá al secretario general del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa. Pero no. Está en crisis y la mayor crisis que hay es que los propagandistas y los cultores a la personalidad, por muy dudosas y sospechosas razones, están jugando a aniquilar el Periodismo Venezolano, a la sustitución de lo que queda del Periodismo Venezolano. Porque es que hay unos que se las quieren tirar de neutrales y yo te digo, lo peor es quienes se la quieren tirar de neutrales, esos son los que se hacen de la vista gorda, voltearon la mirada, muchos medios de comunicación y periodistas que trabajan en esos medios de comunicación, (...) por privilegiar su pauta, eso es vender la conciencia, eso es vender la función social de la gente.

**5.- Hoy por hoy se habla de periodistas oficiales y periodistas de oposición. Eso nos lleva a pensar entonces en una libertad de expresión vs. Un libertinaje de expresión. Hay por allí incluso un señor llamado José Salandy Pérez que escribe en una página web del gobierno y dice que en efecto los periodistas de oposición lo que reclaman no es una libertad de expresión sino un libertinaje de expresión. Eso ¿qué opinión te merece?**

A mí me importa un pito José Salandy Pérez. Él forma parte de esta estirpe de gente autoritaria que quiere, primero, engañar al pueblo respecto de la función real de los periodistas y por otro lado lo que pretende es anular el efecto del periodista en la formación de conciencia ciudadana. Si hay libertinaje es porque incurres en los extremos penados por la Ley y hay que ver que hasta han reformado la ley. (...) Entonces si yo he incurrido en difamación, en injuria, en extremos penado por la ley, lo que tienes que hacer es proceder conforme a la ley, más nada. Ahora, que la libertad es una cosa muy seria para quienes no creen en la libertad, por supuesto, les parecerá en extremo, libertinaje, es absolutamente lógico. Yo supongo que José Salandy Pérez debe ser de los que se arrodillan cuando Hugo Chávez le confisca la libertad de él comenzar a comercializarse como cualquier candidato de representación popular, por ejemplo (...) Porque es que son personas que quieren ver la vida conforme a la esclavitud y un esclavo contento por preventivo dificulto yo que entienda como buena la libertad y la libertad claro que tiene sus dificultades, por supuesto. Hay muchas cosas que han escrito de mí, que han supuesto de mí y solamente una, por constituirme a mí algo

que podría haber sido una incitación a delinquir, una apología del delito, fue denunciada. En una oportunidad me publicaron a mí en el semanario La Hojilla con un tiroteo en la frente y yo dije: “Bueno, ¿qué es esto?”. Fui a la Fiscalía de esta desinstitucionalizada Nación que es Venezuela a pedir que por favor me abrieran una investigación para ver si eso cumplía con los parámetros de un delito. Ni siquiera investigaron.

## **F. Entrevista Personal Vladimir Villegas. 16 de Junio de 2008.**

### **1.- ¿Quién es Vladimir Villegas desde el punto de vista periodístico?**

Bueno, un periodista, en primer lugar. Licenciado en Comunicación Social, egresado de la UCV. He trabajado en numerosos sitios, comencé en Tribuna Ocular, que es el periódico del Partido Comunista, comencé allí cuando yo estaba a penas comenzando la carrera, simultáneamente empecé a trabajar allí como reportero, además era militante del PCV en esa época. Bueno después fui, además de la actividad estudiantil que desarrollé como dirigente en la Universidad, en Centro de estudiantes, luego en la federación de Centros, y después en Consejo Universitario, bueno, fui reportero en muchos medios, trabajé como pasante en Últimas noticias, estuve como pasante en el área de deportes, luego pasé a información general, fui avance allí en política, en información general, en fin, después de allí me fui a probar suerte en El Nuevo País, estuve en el proceso de fundación de El Nuevo País, pero duré muy poco tiempo, unos meses allí y luego me devolví a la Cadena Capriles, estuve poco más de una año con la revista Élite, de allí paso al Diario de Caracas. En el Diario de caracas estuve como dos años, tres años y de allí pasé a El Universal. En el año 94, después de varios años en El Universal, en el año 93 salí de El Universal, para ejercer mi posición de Diputado, fui electo Diputado allí y fui electo Secretario General del Colegio. Paralelamente hice Radio también y comencé a hacer radio en 1300 junto a mi hermano Mario y a otros periodistas como Bolívar y Alba Sánchez, después hubo un momento que el programa lo teníamos nosotros tres: Mario, Ernesto y yo. Después, cuando fui electo diputado, dejé el programa. Luego, pasé a ejercer también la función gremial como secretario general del colegio, en ese ínterin, después fui diputado y secretario general del Colegio durante un tiempo, no? Hasta que vino el proceso electoral y entregué el Colegio. Bueno, después he tenido retornos al periodismo, he sido columnista desde hace más de 12 años tengo escribiendo en la prensa, escribí en El Universal, escribí en El Mundo, escribí en Últimas Noticias, en El Nacional, que es donde estoy actualmente de columnista pero escrito también en la revista Zeta, escribí artículos en la revista Auténtico, escribí en la Revista Viernes, en el periódico Sin Tregua también estuve colaborando

un tiempo, en fin, he sido bien activo en eso del periodismo. En el área audiovisual estuve, bueno, de Presidente del Canal 8, fui ancla de un programa llamado Mano a Mano, en el canal CMT, un programa comunitario. Estuve en el programa del canal 8 llamado Tribuna del Cambio, estuve un tiempo en ANTV con algunos programas de Tribuna del Cambio y luego, bueno, ahora que estoy en el canal i. Pero en todo ese ínterin también fui Diplomático, fui embajador de Venezuela en Brasil y en México. Y Viceministro de Relaciones Exteriores y Defensor del Pueblo, etcétera. Y Candidato a Alcalde y perdí, gracias a Dios, qué más?

## **2.- ¿Cómo define el periodismo y qué ha significado para usted ser Periodista en Venezuela?**

El periodismo es una carrera de gran Responsabilidad Social, de compromiso social, de la lucha que tiene el pueblo de estar informado y además en defensa de la libertad de expresión y bueno, creo que es una profesión muy digna y que creo que pudiera compararse con apostolado.

## **3.- ¿Por la entrega?**

Por la entrega y por el compromiso que tiene el periodista con la información, con la verdad, con la ciudadanía, entonces, yo creo que es una profesión de gente que tiene conciencia social, debería ser, el deber ser.

## **4.- ¿Cuáles considera usted que son las principales dificultades de ejercer el periodismo en Venezuela?**

¿En este momento? Bueno, yo diría que la polarización es una de ellas, porque siempre se habla de que el gobierno o que el factor Estado / Gobierno, es un elemento que atenta contra la libertad de expresión, pero yo creo que hay varios factores que atentan contra la libertad de expresión. El Gobierno, obviamente, siempre tiene interés en limitar la información, eso, cualquier gobierno siempre tiene ese interés, pero también los dueños de medios son un factor que limita la libertad de expresión y a veces los propios periodistas nos convertimos en factores que limitamos la libertad de expresión, los factores económicos, religiosos, en fin, hay como que muchos factores pero en el caso de Venezuela, de la Venezuela de hoy, la polarización es un elemento que dificulta el ejercicio periodístico, porque muchas veces ocurre que el medio confunde la función que debe cumplir; para ponerlo en términos deportivos: una cosa es narrar el juego y otra cosa es ser árbitro del juego o jugador. Nosotros somos narradores del juego, no somos ni árbitro, ni jugadores y a veces se confunden los roles. Ahora, si un periodista dice: “voy a ser jugador de fútbol”, bueno, que se ponga el

uniforme de jugador de fútbol y esté allí como jugador de fútbol. Mi caso, en la política, yo estaba en la política, no dejaba de ser periodista, pero cuando estoy en la política, estoy en la política, ahora, cuando estoy en el ejercicio profesional, hago las preguntas que tengo que hacer, trato de no hacer un periodismo complaciente ni sesgado, es el reto mío de todos los días, ya le quedará a la opinión pública, el juicio que haga de lo que yo hago. **Que además debe ser difícil por el hecho de haber ejercido como político, no?** Sí, es difícil, uno tiene que hacer un esfuerzo mayor para que la gente lo respete a uno, para poder ganarse un respeto.

**5.- ¿Cree usted que Venezuela está en Crisis? ¿Y el periodismo venezolano, está en crisis?**

Esa es una palabra que yo la vengo oyendo casi desde que nací: la maternidad está en crisis, el país está en crisis, el periodismo está en crisis. Es una palabra que sirve para definir -digamos- situaciones que a veces no son fáciles de definir por otra vía. Si tú me preguntas, yo diría que nosotros estamos en una transición, Venezuela está en una transición del pasado hacia un futuro que todavía no terminamos de delinear, el presente que tenemos es el presente de transición y pareciera una tontería lo que estoy diciendo, pero creo que tiene mucho que ver con el momento que estamos viviendo. Yo por ejemplo puedo decir que he venido apoyando al gobierno, sin embargo, hoy te puedo decir, con mucha sinceridad, que he adquirido una visión crítica porque creo que el gobierno ha cometido muchos errores, creo que a veces la intensidad no basta, sino que hay que hacerlo bien y con las personas adecuadas, las cosas, los cambios, las decisiones que hay que tomar y a veces no siempre se apuntala hacia la dirección adecuada y bueno, creo que estamos en esa transición, no creo en el pasado político, creo que se han cometido muchos errores ahora y esperaría una transformación para mejor, en ese sentido, soy optimista, y las esperaré con este gobierno o con otro gobierno, con el que pueda venir, si es que viene otro gobierno, pero si es con este, mucho mejor, porque yo aposté a este gobierno, me gustaría que este gobierno rectifique, que tome medidas que creo que debería tomar para no desviarse del objetivo que al menos yo considero que se planteó al inicio de todo esto.

**6.- Hoy por hoy, se habla de una libertad de expresión vs. un libertinaje de expresión. Incluso el señor José Salandy Pérez, quien escribe en una página web del gobierno ([www.aporrea.org.ve](http://www.aporrea.org.ve)) y dice que en efecto los *“periodistas de oposición lo que reclaman no es una libertad de expresión sino un libertinaje de expresión”*. Eso ¿qué opinión le merece?**

Mira yo creo que aquí se ha atentado contra la libertad de expresión en muchos casos y también se ha abusado de ella y cuando se abusa de la libertad de expresión, también se abusa, es decir, por ejemplo, la libertad de expresión no puede utilizarse para mentir, por ejemplo, para manipular información o para de repente destrozar a un personaje público y esto lo digo que sea un personaje de la oposición o del gobierno, o sea, en términos generales. Yo creo que cuando se hace un periodismo irresponsable, que se dan informaciones sobre la base de rumores y de elementos de veracidad no confirmada, se está ejerciendo un periodismo irresponsable, entonces claro, ahí le corresponde a la sociedad juzgarlo, hay un código de ética, también, del periodismo, que debe actuar allí y están unos tribunales, porque si yo por ejemplo, divulgo sobre ti una infamia y lo hago deliberadamente y lo repito y no te doy derecho a réplica y no rectifico, tú tienes derecho a defenderte de mis agravios y tienes derecho a defenderte, y para eso están las leyes, ahora, el problema es que esto se ha politizado, este debate, mucho, producto pues de la situación de polarización que tenemos, entonces claro, cuando vivimos en una situación de polarización, la tendencia es hacia una solidaridad automática y la solidaridad automática le hace mucho daño a un juicio crítico que debe hacerse de cualquier actividad y yo pienso que antes que una sanción por parte del gobierno o de los tribunales o de cualquier ente administrativo o jurisdiccional, yo prefiero una sociedad crítica, o sea, yo trabajaría, más bien, por una sociedad crítica que sea capaz de cuestionar a los medios, o sea, yo creo en el cuestionamiento social de los medios de comunicación social, del trabajo que nosotros hacemos como periodistas, nosotros no podemos ser intocables, y además la libertad de expresión no es un derecho que le pertenece a los periodistas, ese es un derecho de toda la ciudadanía, es un derecho constitucional, por lo tanto hay que ejercerlo dentro de los parámetros que la constitución establece, sin que esto implique censura, ni autocensura, yo no estoy de acuerdo con la censura, ni con la autocensura, eso sí, cada quien debe responder por lo que dice.

### **7.- Dijo algo de “solidaridad automática”, ¿a qué se refiere?**

Bueno, me refiero a que si por ejemplo tú haces un ejercicio de periodismo irresponsable, presentas una acusación sin pruebas contra un ministro, contra un Presidente, contra un empresario, pero, como tú eres periodista, te tenemos que apoyar a sabiendas de que tú violentaste el código de ética, por ejemplo y aquí hay muchos ejemplos, no me quiero poner a personalizar, pero fuera de esto te pudiera dar más detalles. Y además yo lo he sufrido en carne propia: un colega dijo en una oportunidad que yo me había robado seis millones del canal ocho, sin ninguna prueba, te puedo poner ese ejemplo y otro más.

**8.- Hoy en día, se habla –precisamente- de “periodistas Chavistas” y “Periodistas de oposición” Si bien sabemos que estamos en una sociedad polarizada, es diferente que el periodismo esté polarizado, entonces ¿Qué opinión le merece el hecho de que haya periodistas chapistas y periodistas de oposición?**

Bueno, como toda la vida ha habido periodistas adecos, periodistas copeyanos, periodistas masistas, periodistas comunistas, periodistas independientes, el problema es que por primera vez en Venezuela viene un gobierno que pretende cambiar las estructuras en el Venezuela, en el País y aquí se desmontó el poderío de los medios, se desmontó el poderío de los partidos políticos, se desmontó la complicidad entre empresarios y políticos. Eso no quiere decir que no haya nuevas complicidades, ese es otro tema, pero las que había se desmontaron. Entonces claro, eso obviamente dio al traste con muchas situaciones y provocó nuevas contradicciones en la sociedad, las contradicciones entre AD y COPEI nunca fueron antagónicas, las contradicciones entre el Chavismo y lo que representa el pasado político sí son antagónicas, eso es una diferencia, entonces claro, el hecho de que existan periodistas chapistas es una realidad que no se puede obviar y existen periodistas de oposición pero el periodismo es más que periodistas chapistas y periodistas de oposición, el periodismo es mucho más que eso, yo diría que hay una gran mayoría de periodistas que no son ni del gobierno, ni de oposición. ¿Qué muchos de ellos son críticos del Gobierno? Obvio porque en la naturaleza del periodista está el cuestionamiento y está el cuestionamiento al poder, y esa es una de las funciones del periodista: indagar sobre las cosas que el poder hace mal, las que hace bien también, pero fundamentalmente las que hace mal y eso a veces no lo entendemos quienes apoyamos al Gobierno y que tenemos que entenderlo porque el periodismo está también para eso. Otra cosa es que los dueños de medios tengan una agenda política y que esa agenda esté marcada por intereses que no van en consonancia con la democracia, esa es otra situación. Tú no puedes cuestionar que un periodista sea crítico con el gobierno, ahora, si un dueño de medio se comporta como un partido político, no puede pretender que le den tratamiento de medio de comunicación, que fue lo que pasó, en buena medida, con los medios privados en Venezuela, en el período del 2001 al 2004-2005, tuvieron un comportamiento como partido político y es lo que lamentablemente ocurre con el canal 8, que a pesar de que ya no estamos en ese nivel de confrontación como lo vivimos en 2002, sigue manteniendo esa conducta, como si fuera el vocero de un sector político, lo cual a mi modo de ver es adecuado, yo lo cuestiono.

**9.- ¿Cree que la imparcialidad sigue siendo una característica del periodismo venezolano? OJO: Usted habló en la Charla que dio en la Católica, sobre imparcialidad vs equilibrio informativo.**

Sí, yo diría más bien equilibrio informativo, porque yo no soy imparcial, yo tengo una posición política, ahora, yo puedo tratar con equilibrio un tema, es decir, siendo yo quien soy y teniendo la posición que tengo, yo puedo tener las dos visiones sobre un mismo tema o las múltiples visiones que haya de un mismo tema. Eso es ser –digamos- equilibrado: buscar el que todas las cosas que se transmitan tengan su parte y su contraparte. Porque un fenómeno, por ejemplo, de crisis hospitalaria, tiene su visión por parte de quienes le van al gobierno, pero tienen su visión por parte de quienes lo apoyan, porque de repente siempre habíamos tenido una crisis, pero el de la oposición nunca te va a decir que se ha hecho más inversión en salud, no te va a hablar de la corrupción en los hospitales, no te va a hablar del cabalgamiento horario y del gobierno te va a decir que se ha invertido tanto pero no te va a decir lo que no se ha hecho. Entonces ahí es donde está la labor del periodista, independientemente de su posición política, tratar de llevarle a la gente los diferentes pedazos que conforman la verdad porque a verdad es como un rompecabezas, tiene muchas piezas.

**10.- ¿Cree usted que la autocensura es una forma de agresión o amenaza hacia la libertad de expresión? Me decía hace un ratito que no está de acuerdo con la autocensura.**

Sí, bueno, la Autocensura existe, muchas veces el periodista sabe que no puede tocar determinados intereses o le da miedo tocar esos intereses, entonces prefiere no meterse en camisa de once varas, no meterse a fondo, no involucrarse demasiado en un tema, porque por ejemplo, frente al narcotráfico hay mucha auto-censura en Venezuela, pero lo hay también frente a cosas que pueda hacer alguien del gobierno o cosas que pueda hacer el sector privado o de la oposición, ¿verdad? Entonces la autocensura es una forma pues de intimidación en la cual el periodista incurre a veces, por temores, por diferentes temores y a veces ocurre autocensura también porque el periodista no está de acuerdo con que tal o cual tema se publique, por razones de su punto de vista político, de repente el periodista es de oposición y alguien de Un Nuevo Tiempo agredió al periodista del canal 8, él prefiere no ponerlo, o al revés, el periodista trabaja con el gobierno, apoya al gobierno y prefiere ignorar que el periodista de Globovisión tal fue agredido por un círculo bolivariano, por ponerte ese ejemplo. Entonces, hay muchas explicaciones para esto de la autocensura, lo cierto es que yo creo que es un cáncer para el periodismo.

**11.- ¿Pero sí considera entonces que afecta, en alguna medida, la libertad de expresión?**

Obviamente, la afecta porque tú le estás cortando al ciudadano cosas que él sabe. Yo te pongo un ejemplo con Teodoro, en una oportunidad, nosotros en mitad de la noche publicamos una grabación de una conversación de él con Quiróz Corradi y bueno, entonces, el debate fue si eso era legal hacerlo y ciertamente no era legal hacerlo, peor ciertamente, era poco ético que un periódico ocultara información y en esa grabación quedó claramente establecido que se le estaba ocultando información a los lectores de Tal Cual. Entonces digamos que toda situación tiene un aspecto A y un aspecto B que hay que ponerlo de relieve.

**12.- En el foro llevado a cabo el mes pasado en la UCAB, usted aseguró que no está de acuerdo con hacer un “periodismo de paz, sino simplemente un periodismo”. ¿A qué se refiere exactamente?**

Bueno, porque el periodismo de paz digamos en un concepto, a mi modo de ver, muy rebuscado. **¿Algo utópico, quizás?** No, no por lo utópico, porque además la sociedad es conflictiva por naturaleza, entonces un periodismo de paz es un periodismo que no muestre la verdad de lo que ocurre en la sociedad, nunca va a haber absoluta paz en una sociedad, nunca va a haber absoluta armonía, entonces el periodismo tiene que mostrar.. **Pero el periodismo de paz, en este caso, quizás se refería..** Se refería quizás a que no nos confrontáramos físicamente entre colegas o que la gente de un sector político no agrediera a los medios, quizás eso, pero eso es como hablar de una natación al seco, es muy difícil, yo creo que eso no es factible, o sea, yo prefiero hablar de periodismo, ha llegado la hora de hacer periodismo.

**13.- En ese mismo foro, usted aseveró que “el periodismo tiene que saldar cuentas consigo mismo” Ciertamente ¿A qué tipo de cuentas se refiere?**

Bueno, a las cuentas éticas, las cuentas políticas, volver a ocupar su lugar, reflexionar sobre lo que hicimos como periodistas durante todo este período, sobre todo entre el 2001 y el 2005, yo creo que ocurrieron muchas cosas en el periodismo tanto público como privado y producto de que nos colocamos al servicio de una u otra visión, no? De una u otra causa, a veces uno veía cómo los colegas de los medios privados eran agredidos, pero también veíamos con preocupación que los colegas salían a cubrir la información vestidos de negro, entonces se metían en un acto chavista vestidos de negro, lo cual era una provocación, pero no solamente eso, aquí se produjo fusilamiento moral de lado y lado y el periodismo de lado y lado contribuyó a eso, esa es una de las cuentas que yo diría que tendríamos que saldar, pero además también tenemos el propio papel nuestro, o sea, nosotros, muchos

de nosotros dejamos de cumplir con nuestra función periodística y nos convertimos en activistas políticos **–en actores políticos–** y en actores políticos y eso yo creo que fue un grave error, y fue un precio muy alto que el periodismo tuvo que pagar, entonces cuando yo digo que no se trata de hacer periodismo de paz, sino de hacer periodismo, digo que de lo que se trata es precisamente de volver a nuestra función, a nuestro trabajo periodístico, independiente de gobierno, independiente de fuerzas políticas, independiente de factores económicos, sin que cada quien deje de tener su propia posición, porque una cosa es mi programa, por ejemplo en radio o la revista que yo dirijo, donde trato de ser equilibrado, y otra cosa es mi posición política personal, yo tengo derecho a tenerla y a defenderla donde me de la gana, pero en el espacio que está hecho para que la verdad luzca, donde la verdad, digamos, florezca, o donde las informaciones sean tratadas profesionalmente, yo en ese espacio no puedo **–digamos–** manipular, ni puedo disfrazarme de periodista para enviar un mensaje de características político partidista. Ahora, un programa de opinión, quizás es distinto, porque yo doy una opinión, ahora, la opinión es libre, pero los hechos son sagrados, como dice la máxima del periodismo. Los hechos ocurrieron: bueno, fulano de tal murió. Ahora, ¿cómo murió? ¿cómo lo mataron? Este joven de Radio Caracas, ¿cómo fue que murió? ¿cómo lo mataron? Fue el hampa, fue un crimen pasional, bueno ya ese es otro aspecto del problema, pero la información básica es esa: la cobertura del hecho noticioso y luego, bueno, vendrán las investigaciones y allí le corresponde al periodista profundizar en su trabajo.

#### **14.- ¿Cuál cree que es la principal tarea del periodismo en Venezuela?**

Yo diría que contribuir al reconocimiento de unos y otros, de unos por otro de los otros por unos, es decir, entender que vivimos en una sociedad plural y que siempre va a ser una sociedad plural, al menos esa es mi aspiración, y entender que cada quien, en una sociedad, juega un rol, los tribunales juegan un rol, los políticos juegan un rol, los deportistas juegan un rol, los científicos juegan otros y los periodistas jugamos el rol que tenemos que jugar, i nosotros abandonamos nuestro rol, otros van a querer ejercerlo y entonces, no hay vacío que no se llene, así que creo que lo que nos sales es ocupar el rol que debemos jugar y de llenar ese vacío que estamos dejando en este momento, o que hemos dejado durante un tiempo, aunque yo siento que estamos poco a poco regresando, que las pasiones han bajado un poco, por fortuna creo que es así.

## **G. Entrevista personal, Hernán Canorea. 23 de Julio de 2008.**

### **1.- ¿Quién es Hernán Canorea en términos periodísticos?**

Hernán Canorea es un periodista como cualquier venezolano que se interesó por esta carrera y que dentro de su proceso de preparación educativa dentro de la universidad se dio cuenta que la carrera iba a ser totalmente distinta a lo que realmente pensaba cuando ingresó a la carrera, sin embargo muy satisfecho. No con esto te digo que me siento decepcionado, ni nada sino que uno entró a la universidad pensando que el tema del periodismo era una especie de catapulta hacia algún tipo de medio de comunicación y en definitiva uno termina dándose cuenta de que uno es un vehículo para servirle a los demás, sobre todo luego de en la Constitución se aprobara – mucho después de que yo entré a la universidad- establece precisamente eso, que todos los venezolanos tienen derecho a recibir una información libre, veraz y oportuna. Ahí eso te obliga, como puedo obligar a un medico a atender un paciente, como puede obligar a un policía a brindarle seguridad a un venezolano, nosotros estamos obligados, por nuestra Constitución, a prestar un servicio a todos los venezolanos y eso nos hace, de una manera o de otra, bien trabajos para un medio privado o trabajos para lo que sea, un servidor público, porque a fin de cuenta la constitución te obliga a servir a todos los venezolanos por igual.

Es una profesión, lo considero como periodista, es la mejor profesión, si yo tuviera que volver a estudiar, estudiaría otra vez periodismo, porque te permite estar en contacto con todo el mundo, te permite estar en la calle, te permite entrevistar a personas de todos los estratos sociales, de todos los distintos niveles del poder, de todos los distintos niveles económicos que existen, de todos los tipos de niveles que puedan existir dentro de las áreas, bien sea deportiva, económica, social, política, y conocer más a fondo la realidad no solamente de tu país, sino en el caso específico mío, de otros países, porque he tenido la oportunidad de viajar a otros países y eso, pienso yo que no tiene precio. No tiene precio porque te crea una visión de la realidad, más interesante y te crea una visión mejor del ser humano, sobre todo cuando ves las diferencias que existen en las sociedades y en los países.

### **2.- ¿Cómo define el periodismo y qué ha significado par usted ser periodista en Venezuela, actualmente?**

El periodismo en Venezuela, lamentándolo mucho, se ha cambiado a cierta vocería política. La mayoría de los medios de comunicación, bien sean públicos o privados, yo creo que el caso específico de Radio Nacional de

Venezuela, pierden treinta minutos, un noticiero que es de una hora, respondiendo a ataques políticos específicos que vienen a través de los medios privados y que vienen direccionados de los partidos políticos de oposición y eso, luego de lo que sucedió el 11 de abril del año 2002, y de lo que ha venido sucediendo en Venezuela, nosotros en el país, deberíamos sentarnos a discutir qué tipo de periodismo estamos haciendo en Venezuela, porque estamos cambiando los términos, estamos haciendo opinión en vez de información, estamos haciendo manejando, de alguna manera u otra, la opinión pública a conveniencia de unos intereses que no son los intereses del colectivo, de la sociedad, sino que responden más que nada, algunas veces, a intereses políticos específicos y a fin de cuentas, la razón, en términos generales del conflicto político que existe en el país, esté de un lado o de otro, pues obviamente existe un colectivo al que nosotros- como dice la misma constitución, nos debemos y no deberíamos seguir haciendo parte de lo que se viene haciendo, no todos, tampoco es tan feo, yo creo todavía en que existen algunas cosas interesantes, en el caso específico del diario últimas noticias, El noticiero –a pesar de algunas críticas que pueda hacerle- de Radio Nacional de Venezuela, me parece que es bastante importante, la programación de RNV, que ofrece un espacio para la participación de los demás, de las usuarias y usuarios, que es algo muy novedoso y aplaudo el tema de la generación del periodismo alternativo que se viene gestando en el país, yo pienso que deberíamos dirigir el tema del periodismo y entablar una discusión sobre ese periodismo alternativo y comunitario que están haciendo en Venezuela porque ahí estaría la verdadera raíz de lo que nosotros como periodistas deberíamos hacer, porque obviamente como periodista, si tú perteneces a una comunidad o si eres miembro específicamente de un medio que obedece a los intereses colectivos de esa comunidad, poco a poco tú vas individualizando los conflictos de la comunicación, tú vas llegando directamente a la comunidad que a fin de cuentas es lo que necesitas porque el derecho a la información es un derecho colectivo que obedece a un colectivo diverso, con distintos intereses políticos, con distintas realidades económicas, con distintas maneras de ver las cosas y que obviamente tiene que estar la información centrada a la mayoría de ese colectivo, pero cuando tú vas a lo comunitario, la comunidad obviamente es más pequeña que un espacio gigantesco de la sociedad, entonces vas a satisfacer más las necesidades comunicacionales de la comunidad y pienso que nosotros como reporteros, ya profesionalizados porque hemos ido a la universidad y nos hemos preparado para eso, deberíamos agarrar mucho de ese periodismo comunitario que se está haciendo para traspolarlo a las necesidades del colectivo ya País que tenemos nosotros y entablar una discusión profunda sobre los cambios que hay que hacerse. Entre esos cambios creo yo que deberíamos pensar en un Nuevo CNP que verdaderamente sancione aquellas cosas que están mal hechas por los

periodistas, vamos a casos en donde se han utilizado desde asesinatos, hasta simples accidentes, hasta noticias falsas para obedecer algunos intereses en concreto y luego a eso no se le ha dado el mismo espacio, por ejemplo, de la replica; por citar alguno de los casos que yo creo que no han sido sancionados por el CNP. Pienso que además tiene que exigir un CNP que se aleje de la SIP, que a fin de cuentas es la que agrupa a los dueños de medios de comunicación, quienes tienen unos intereses económicos que van por encima del interés de informar. Al fin y al cabo los medios son empresas y las empresas tienen que producir dinero y a esos dueños o personas que están afiliadas a la SIP, pues lo que les importa es el dinero y mantener un estatus dentro de la sociedad, que antes mantenía. Ese compadrazgo que se ha generado entre el CNP y la SIP y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Prensa, le ha hecho mucho daño al periodismo en Venezuela. Nosotros tuvimos épocas bien interesantes de lucha por reivindicaciones sociales de los periodistas en el Diario de Caracas, que fueron acompañadas por ese CNP. También tuvimos épocas interesantes durante la lucha que libró Miguel Otero Silva, en la época en que dirigía el diario El Nacional y fue obligado por la Asociación Nacional De Anunciantes –ANDA- a abandonar, obviamente porque la presión que ejercieron en contra del diario a raíz del conflicto político que salió por las notas que salían en el diario directamente de la agencia cubana de información. Todas esas luchas nos deberían dejar a nosotros algún ejemplo de lo que debe ser la lucha gremial de los periodistas, en ese sentido siento que nosotros tenemos que avanzar en la discusión sin pensar en simpatías políticas, más allá del tema de que si está Chávez, de que si apoyan a Chávez o si no apoyan a Chávez, obviamente todos tienen derechos políticos también, a parte de que somos periodistas, pero más allá de esos derechos políticos, está una profesión que se ha visto maltratada por esos intereses a los que ha jugado el CNP y por la personalización de muchos colegas que, lamentándolo mucho se han convertido en voceros de un sector político o de otro. Pienso que debiéramos bajarnos del pedestal, esperar que la tensión política desaparezca o se disminuya y verdaderamente rescatar aquel verdadero periodismo que se hizo en el país, yo sigo haciendo votos por aquel MOS, por la pasantía que tuvo en Venezuela también Gabriel García Márquez, nosotros tenemos esos ejemplos ahí, lo que pasa es que cuesta mucho hoy en día ingresar a una Universidad, que también es otro conflicto, la mayoría de las Universidades en el país no preparan a los periodistas para ser comunicadores, muchas veces los preparan para otro tipo de trabajos, sin entender que obviamente tiene que haber una vocación de servicio público dentro de un periodista que salga para ejercer a profesión del periodismo, se preparan para ser productores audiovisuales, o para otro tipo de cosas y muchos de ellos salen, con esa preparación y terminan trabajando en un medio de comunicación por el tema de la competencia del trabajo.

**3.- En cuanto al CNP, pues hay un nuevo CNP, después de 10 años sin elecciones, pero creo que hay muy poca representación de la parte oficialista dentro de ese colegio nacional de periodistas y eso obviamente va a influir en el trato que tú estás diciendo que debe dársele al periodismo en Venezuela, porque va a estar influenciado por un sector solamente y no por el otro.**

Bueno, más allá de que haya poca representatividad, realmente creo que hay ninguna. Primero porque nosotros –digo nosotros porque yo me incluí aunque yo no me he inscrito en el CNP, no pienso inscribirme, porque yo no siento que yo necesito algo de ese CNP, porque ese CNP no le ofrece nada a los periodistas. Los terrenos del CNP se los alquilaron a *Farmahorro*, o sea, hay cualquier cantidad de cosas que han pasado con ese CNP que no favorecen al periodista, entonces, obviamente sí es necesaria la participación de nosotros que somos jóvenes, yo pienso inscribirme quizá de aquí a las próximas elecciones, sería interesante inscribirse y que nos inscribiéramos una importante cantidad de jóvenes para participar en las elecciones, pero es que el tema es que nosotros no queremos participar en ese CNP porque no creemos en ese CNP, no creemos en esas elecciones que fueron convocadas, obviamente con la intención de rescatar el CNP, pero de rescatarlo ante un momento político que vive el país y de favorecer determinadas elecciones. Las elecciones que se hicieron en el CNP nosotros no las reconocimos, porque, además de que tenían 10 años que no las hacían, obviamente fueron convocada por la nueva directiva del CNP para lavarse la cara ellos mismos. Entonces más allá de las discusiones de quién esté o quién no esté ahorita, yo pienso que hay que continuar con un debate precisamente que se viene dando sobre qué necesita el CNP y luego convocar a todo el mundo. Convocarnos todos al rescate de esa figura que debe existir, más allá de los intereses políticos, para brindar protección, orientación y obligar a que los periodistas cumplan con su función específica. Para que no haya además el tema de la degradación de la profesión, porque es muy lamentable que uno vaya a un sitio e independientemente de tu posición política, nada más por el medio que tú vayas a representar, a gente te esté insultando, eso es culpa de nosotros mismos, no es culpa de la política, porque quienes llegamos a ese extremo, fuimos los periodistas, que a fin de cuentas nos prestamos para que un medio de comunicación no obligara –en algunos casos, en otros casos de forma intencional, no digo que no lo pueda hacer el reportero- pero a seguir determinada línea y que tú no tengas un colegio en el que tú no puedas ampararte. Eso sucede en el país y va a seguir sucediendo.

**4.- No, y yo creo que sucede y no solamente en el periodismo, que es nuestro caso a estudiar ahora, pero quizás sea entonces mejor inscribirnos y luchar en vez de quedarnos afuera, ¿no?**

Esa es la actitud. Estamos tratando de convencer gente. A uno de esos que tienes que convencer es a mí.

**5.- ¿Cuáles considera usted que son las principales dificultades de ejercer el periodismo en Venezuela?**

La primera de ellas es el acceso a la información. 12:45 Para nosotros, que somos medios del Estado, nos es muy difícil acceder a los medios de información. Muchas veces tú llegas a buscar a un Ministro y la gente piensa: “no, aquí viene el de prensa oficial” y el tipo no te atiende a ti, atiende primero al de los medios privados 12:56. Hay mucha desarticulación dentro de las Instituciones el Estado en cuanto al tema informativo. Pienso que está muy descentralizado el tema de la información oficial y como cada ministerio tiene su departamento de información, cada ministerio maneja la información a su parecer, a su antojo y es muy difícil acceder a una vocería oficial. En mi caso específico que trabajo para la emisora del Estado, obviamente todas las informaciones que aquí se reflejen tienen que ser informaciones oficiales, porque esto es un medio que es del Estado y como es un medio del estado, lo administra el Gobierno actual y uno no puede emitir una información – siendo la emisora oficial- diciendo: “de manera extra oficial se conoció que...” Tú tienes que referir siempre una fuente y esa fuente, en este caso, cuando es información del estado, tiene que ser una fuente oficial, es muy difícil el acceso a la información, inclusive para nosotros. Pienso que eso no depende de nosotros, depende directamente de las distintas instituciones, pero es algo que se pudiera corregir y en lo que pudiéramos mejorar.

El Segundo tema, es el tema de la convivencia diaria dentro de las actividades que tú realices. Es muy incómodo llegar a una pauta y por el mismo tema de la tensión política, ser tratado de una o de otra forma y que tú veas a tus colegas y que a veces no puedas sentarte a tener una conversación o una discusión directamente con tus colegas.

El otro tema que, pienso yo que no dificulta, pero que genera mucha distorsión dentro de la información, también es el tema de la tecnología. Muchas veces tú vas a buscar una información y hoy en día yo pienso que el periodismo se redujo a wikipedia (...) Ese avance de la tecnología redujo las posibilidades de la investigación.

Y por último, el tema de la agresividad en la calle. Eso a veces dificulta el trabajo. **¿La agresividad de parte de quién? Del ciudadano común o del periodista de otros medios?** En algunas ocasiones, de los periodistas de otros medios, pero generalmente del ciudadano común. Yo he tenido problemas en la calle a barbaridades y éticamente hablando, uno a veces tiene que quedarse callado, pero hay veces en las que tú no estás dispuesto a quedarte callado. Entonces, sí ha generado –y sobretodo en aquellos momentos de tensión, pues genera un conflicto porque tú vas a hacer una entrevista con todo respeto y terminas discutiendo con la gente con la que no deberías discutir y eso es lamentable que suceda.

#### **6.- ¿Cree usted que Venezuela está en Crisis? ¿Y el periodismo venezolano, está en crisis?**

Yo pienso que el mundo está ahorita, no en crisis, el mundo está ahorita en una transformación que es necesaria. Obviamente, el tema del cambio de sistema político, no solamente es en Venezuela, o sea, hay crisis de alimentación, hay crisis energética, hay conflictos económicos en la mayoría de los países del mundo, inclusive en las grandes potencias. Uno puede hablar de la Unión Europea como un éxito pero si nos vamos al nivel que tiene el acceso a la educación de los españoles, por ejemplo, que se ha incrementado el costo y al incrementarse el costo, pues obviamente el acceso a la educación se hace más difícil y yo creo que el mundo no está en crisis sino que está en una transformación. Y esa transformación del sistema mundial pues obviamente incide directamente en Venezuela incide directamente en el periodismo, incide directamente en todo y esa transformación del sistema no es más –y no debe ser más- que la transformación de la manera de pensar que tenemos los hábitat de todo el planeta. Es decir, si nosotros seguíamos por el camino que íbamos, pensando en que todo era un producto y a que todo había que ponerle un precio, incluso a la información, pues íbamos a caminar directamente hacia un desastre. Yo pienso que si nosotros continuamos pensando que la información no es un producto que tú puedes vender, la medicina no es un producto que tú puedes vender, la educación no es un producto que tú puedes vender, inclusive la ropa es una necesidad, no un producto que tú, aunque tengas que pagar un precio por él, pues obviamente no debería entrar dentro de un sistema de competencia en el que termine saliendo perjudicado el que menos capacidades económicas tenga para adquirirlo, pues obviamente vamos a beneficiarnos.

En el tema específico de Venezuela, la transformación de ese sistema se ha venido dando de manera muy acelerada. Paralela a la transformación del

sistema, se hace necesaria la transformación del pensamiento, de la moral del ser humano. Nosotros vivimos un proceso político que invirtió la escala de valores morales, a mi tono personal, es decir, que si tú estás en un sitio, ves plata y no la agarras, tú eres el malo, eres el bobo, eres el gafo, si la agarras, pues eres el bueno, eres el vivo, eres el que conviene. Y eso pasó a todos los niveles, desde el tema de la obtención de una licencia, hasta el trabajo en un hospital, el que te hace la carrera del taxi, si te puede cobrar más caro, pasando por la venta de cupos en las universidades públicas, la venta de notas, o sea, a todos los niveles y en el caso de la comunicación, se convirtió –y el pensamiento que se generó de la comunicación se convirtió– en un producto luego de que las grandes inversiones a nivel mundial se trasladaran –en un importante porcentaje de la energía, se trasladaran– hacia el tema de las telecomunicaciones y del acceso a los medios de comunicación. Se hablaba, en alguna oportunidad, de aquel medio de comunicación como el cuarto poder, hoy en día la mayoría de las personas refieren que la opinión pública es el primer poder y en lo que así se dieron cuenta los grandes poderes económicos del mundo, dirigieron sus inversiones hacia el tema de las comunicaciones y se pasó a pensar entonces que no solamente lo que es programación, lo que es publicidad, lo que es propaganda es un producto comercial, sino también aquello que se genera a través de los productos informativos o de las direcciones de información de esos mismos medios de comunicación, porque fueron utilizados para sostener un sistema. Ahorita hay un cambio de ese sistema y más allá de una crisis lo que hay es un profundo análisis y obviamente hay una división de pensamiento que en algunos momentos sube de tensión, en otros momentos baja de tensión, pero que abra las puertas, sobre todo para que la mayoría de los profesionales de la comunicación y en sí de todos los venezolanos, pues discutan sobre hacia dónde vamos y qué queremos. Yo pienso que es importante y eso se ve reflejado en el tema político del día de hoy, el nivel de participación de los venezolanos en el sistema político pues ha superado, se ha quintuplicado en relación a los años anteriores, cuando hablamos del sacudón del 89, jóvenes preocupados por lo que estaba sucediendo, salir a la calle, discutir, hablar del gobierno, para aquella época, que yo recuerde, la mayoría de las personas, o de los chamos que tenían la misma edad que yo, pues no estaban pendientes ni siquiera de eso, hoy en día todo el mundo está pendiente de lo que sucede en el país e inclusive de lo que sucede en los medios de comunicación y eso es importante que pase, porque más allá de una crisis, de todo este tipo de diferencias, de todo este tipo de discusiones, de todo este tipo de situaciones, se generan las transformaciones que son necesarias. A dónde vamos? Bueno, eso lo dirá el tiempo. Obviamente, tiene que continuar el análisis del periodismo, ero yo pienso que vamos en positivo, yo pienso que cada vez hay más personas preocupadas por o que está pasando, muy a pesar de lo que uno ve en los

medios de comunicación, muy a pesar de que sigan pasando cosas que no tienen que suceder. En el caso específico de.. yo vengo de Bolivia y me sorprendió ver a tres diputados que llegaron con una camisa haciendo propaganda para la autonomía, diciendo que ellos no iban a permitir que aterrizara ningún avión venezolano, que no iban a dejar que Chávez aterrizara en Bolivia y ya nosotros habíamos aterrizado, no había ninguna manifestación, no había personas en contra, nunca nos tiraron piedras, lo que había era gente recibiéndonos y que a través de los medios de comunicación saliera una amenaza de ese tipo y que no existía, o sea, una cosa totalmente alejada de la realidad, eso va a seguir pasando. Muy a pesar de ese tipo de cosas que te ejemplifico, y que suceden a diario en todos los canales, no sucede solamente en los que piensan de una forma u otra, pues cada día las cosas van a ir cambiando porque la gente va a obligar a que cambien. Si nosotros seguimos brindándole al público una información saturada de política, saturada de opinión, saturada de posiciones encontradas, va a llegar un momento que la gente lo que va es a rechazar esa información y no te va a escuchar, entonces muchas necesidades van a ver reflejadas en los cambios que van a existir dentro de los medios de comunicación porque si no la gente los va a dejar de ver. Al fin y al cabo, lo que importa es la gente. Yo creo que si hacemos una encuesta en el tema de la audiencia y de algunos medios de comunicación que durante el conflicto de abril del año 2002, eran muy elevada, nos vamos a dar cuenta de que cambió porque la gente se saturó. Obviamente hay quien sigue interesado en ciertas cosas, en ciertos programas, pero pienso que la gente está saturada de desinformación y pienso que eso nos va a ayudar a nosotros, de alguna forma u ora a atender y a recuperar nuevamente ese público que poco a poco se ha ido perdiendo.

**6.- Hoy por hoy, se habla de una libertad de expresión vs. un libertinaje de expresión. Incluso el señor José Salandy Pérez, quien escribe en una página web del gobierno ([www.aporrea.org.ve](http://www.aporrea.org.ve)) y dice que en efecto los *“periodistas de oposición lo que reclaman no es una libertad de expresión sino un libertinaje de expresión”*. ¿Qué opina usted al respecto?**

Mira yo pienso que más allá de libertinaje de expresión, hay un problema de confusión. Nosotros pudiéramos hablar de una libertad de expresión, pero es que la libertad de expresión no es solamente de los periodistas, la libertad de expresión es de todos los venezolanos. La Constitución dice: Todos los venezolanos tienen derecho a expresar libremente su pensamiento, opinión, y por ahí se va. Además de eso, establece responsabilidades en torno a eso que tú expresas. Entonces esa libertad de expresión no le da al periodista una licencia para decir lo que quiera a través de un medio de comunicación,

primero que nada. Obviamente, nosotros como periodistas tenemos que basarnos más en el derecho a la información, ese es el artículo que nos corresponde a nosotros como periodistas, porque la libertad de expresión es de todos los venezolanos y quienes levantan esa bandera, dentro del opositorismo, no están defendiendo el derecho a la libertad de expresión de todos los venezolanos, están defendiendo el derecho que tienen los dueños de esos medios de comunicación a asociarse y a tener empresas, porque al fin de cuentas cuando aquí ha habido sanciones –que son muy pocas- que pudiera, de alguna manera, pensarse que atentan contra la libertad de expresión, son sanciones muy justificadas porque se ha violado, no solamente la ley del ejercicio del periodismo, sino que se han violado algunos derechos constitucionales. Y hay derechos que privan sobre otros. Yo, en nombre de la Libertad de expresión que tenemos todos los venezolanos no puedo salir en un medio de comunicación a desprestigiar a un periodista. En mi caso específico, me sucedió algo con Nelson Bocaranda: él una vez dijo en el programa de radio, que yo me había ido a Bolivia a llevarle una maleta de tres millones de dólares a Evo, que se la había mandado Chávez conmigo, por ejemplo. En el caso de la Libertad de expresión, si yo voy a un tribunal, ese señor tiene que, de alguna forma u otra, cumplir con algunos requerimientos que me otorguen a mí la reivindicación de eso que él dijo de mí, porque obviamente eso es mentira. Yo en el nombre de la libertad de expresión, yo no puedo hacer eso. Tú tienes responsabilidades ante la audiencia que capta tu mensaje, ante los usuarios de tu mensaje y lo que esos usuarios hagan después de tu mensaje, es responsabilidad tuya, en grado directo. Obviamente cada quien –ahí iríamos a las atribuciones personales y de las responsabilidades personales ante la ley- pero de grado directo tú asumes toda la responsabilidad de lo que suceda a raíz de esa información. Si yo aquí comienzo una campaña contra determinado periodista y el día de mañana ese señor va a una plaza y le caen a palos, obviamente eso es responsabilidad mía porque yo estoy emitiendo un mensaje en torno a ese señor, sea verdad o sea mentira. Entonces, el tema del libertinaje de expresión va más dirigido hacia los medios, que hacia los periodistas. Los dueños de los medios de comunicación –quienes dirigen las campañas de forma activa- son quienes se están agarrando de un derecho que además no es de los periodistas, es de todos los venezolanos, para engañar a un sector específico y mantenerlo en las calles, y mantener a la gente agitada, mantener a la gente en zozobra y por eso te digo que eso forma parte del desastre que está sucediendo en este país con los medios, más allá del ejercicio del periodismo, es un problema directamente, de las políticas informativas de los medios. Que hay algunos periodistas que se prestan para eso obviamente ahí tiene que entrar el CNP estableciendo las sanciones necesarias para esos periodistas. Eso lo establece la ley del ejercicio del

periodismo, hay sanciones que van desde la suspensión de tu carnet por cinco meses, multas, hay muchísimas sanciones que establece el la ley del ejercicio del periodismo, que no se hacen. Pero si hay una confrontación, yo creo que hoy en día Venezuela goza, como nunca, de ese derecho a la libertad de expresión. Más vulnerado está el tema del acceso a la información, que el derecho a la libertad de expresión. Mucho más vulnerado por los Medios de comunicación que no entregan a los venezolanos la información necesaria. Si vamos al caso de venezolana de televisión, debería, venezolana de televisión, abrir sus espacios a la crítica de los mismo sectores que apoyan el proceso que estamos viviendo los venezolanos. Y eso, Venezolana de Televisión, por ser un medio de televisión y porque responde en estos momentos a una necesidad de confrontación, de opiniones o de modos de pensar que son distintos, por múltiples razones, venezolana de TV ha cerrado ese espacio y ha dejado el espacio a la critica otras televisoras que no ejercen el derecho a esa expresión o no informan de forma correcta las cosas positivas que se hacen y reflejan solamente las negativas. Venezolana de televisión no ha permitido que los venezolanos vayan a poner sus quejas, no ha ido a los barrios, no ha ido a las esquinas, en caso contrario a Radio Nacional de Venezuela, te lo permite porque es Radio, RNV mantiene permanentemente sus líneas abiertas y permanentemente aquí, a través de la programación de RNV se escuchan cosas que jamás vas a escuchar en VTV ni en ningún otro medio y eso es muy importante, ahí tú estás ejerciendo el derecho o estás dándole a las personas la oportunidad de ejercer el derecho a la libertad de expresión y eso deben hacerlo. Debería existir una ley que obligara a los medios de comunicación privados y estatales a darle un espacio específico dentro de los medios, porque si cualquier taxista quiere emitir alguna opinión y va a un medio de comunicación y si no está dentro de los intereses de ese medio de comunicación, no sale, no lo dicen. Simplemente lo graban y ya, más nunca lo vas a ver en Televisión a menos que pagues o pagues un espacio en la prensa escrita, más allá de las cartas al editor, esas cartas al editor, dentro de los diarios, no todas las cartas que envían a los diarios, salen. Entonces es mentira, es muy bonito, es derecho es muy bonito y además está redactado precioso pero eso es mentira, eso no se cumple. No todos los medios le dan espacio a todas las voces.

**7.- Hoy en día, se habla de “periodistas Chavistas” y “Periodistas de oposición”¿Qué opinión le merece el hecho de que haya periodistas ungidos y periodistas crucificados, dependiendo de su posición política? ¿Influye esto de alguna manera en las posibilidades de todos los periodistas de acceder a la información?**

Mira, yo pienso que, lamentándolo mucho, la transformación política que está sufriendo Venezuela, o el proceso político que vive Venezuela es tan importante y tiene tanto impacto en la sociedad, que no ha habido un solo rincón de esta sociedad en donde no haya una división entre quienes están a favor y en contra. Eso ha arrastrado a la profesión del periodismo pero o pienso que más allá de tu derecho, o tu profesión, el hecho de ser periodista, mejor dicho, no puede eliminarte tus derechos políticos. Tú tienes derechos políticos de estar o no de acuerdo, más allá de eso, a su vez, ese derecho político no debería incidir en los noticieros, mas sí en los programas de opinión. El programa Aló ciudadano es un programa perfectamente estipulado dentro de lo que es la ley del periodismo, más allá de las barbaridades que pueda decir el señor Leopoldo Castillo, de su ética a la hora de dar informaciones, de su posición, ese señor tiene, manejando un programa, como productor, el derecho de opinar con respecto a las informaciones que él pueda manejar. Más allá de eso tiene que haber responsabilidades, si son falsas, veraces, si responden a, o responden a otra cuestión, depende de como él se maneje, eso es otra problema de él, peor eso es un programa de opinión, por eso te traigo ese ejemplo. La Hojilla, que ese señor no es periodista, pero es un programa de opinión que produce determinado tipo de mensaje que van direccionados a contrarrestar lo que se hace en Aló ciudadano, por ponerte un ejemplo, pero los noticieros, no deberían ser así. En un noticiero, nosotros no deberíamos nunca escuchar, por ejemplo, en el caso de RCTV, cuando se dirigen hacia el presidente Chávez, se refieren como el inquilino de Miraflores. O en el caso específico de Globovisión, en alguno de sus noticieros, cuando Maqui Arenas se refería a un conflicto que hubo en la plaza bolívar, ella decía, dentro de ese noticiero, "lamentablemente, nuestra estatua del libertador, está destinada a ver pura gente sucia y harapienta". Bueno, tú estás opinando y además estás llamando sucio y harapiento a un público que te pudiera estar viendo, porque al fin de cuentas quienes están ahí que son simpatizantes o no del gobierno, pues tú los estás llamando sucios y harapientos.

En un noticiero, nosotros no podemos ver reflejado el término escuálido, de una manera u otra, pues esos son representantes de la oposición o del gobierno. Y esos son términos que han sido instalados dentro de la sociedad, para direccionar una posición o describir directamente a un tipo de persona, porque no todas las personas que son de la oposición o del gobierno tú les puedes decir que son escuálidos o que son opositores, más allá de.. o sea, el término escuálidos u opositores son aquellos irracionales que han salido a las calles –desde mi punto de vista- a trancarse ellos mismos sus casas, han golpeado a la gente, bueno, los que está dentro de la violencia, no todos, porque hay gente que se opone al gobierno y va y vota en contra del gobierno, pero al fin de cuentas sigue trabajando y acepta algunas cosas positivas, no lo ve todo como negativo. Entonces ese tipo de términos no

deben utilizarse en los noticieros porque los noticieros son netamente información y allí es donde entra el tema del periodista que se presta para ese juego o no. Y pienso que incide muchísimo esa calificación y obviamente el tema de la posición política que pueda tener cualquiera de un periodista que esté comenzando a trabajar, porque donde vaya se va a ver obligado a hacer cosas que, de una forma u otra, no va a estar de acuerdo, de alguna forma, con eso. De repente, mi caso específico, tú a veces cubres pautas de comunidad que son una belleza de pauta, cosas impresionantes que están haciendo y tú las grabas, pero resulta que el noticiero se va en 35 cosas que, comunicacionalmente, para el proyecto político son mucho más importantes que eso pero que van en contra de lo que está haciendo esa comunidad, no sé si me explico, no por el tema político, sino que específicamente el tema de tú no sacar una información que para una comunidad es importante, y tú estás actuando en contra de ella, y a veces eso sucede y sucede también en otros medios, van y cubren una actividad importante para una comunidad y termina la política tumbando todo, por alguna declaración de algún vocero y eso tiene que ver con esa posición o con la corriente informativa de los canales. También perjudica de alguna manera u otra, el tema del medio donde tú trabajas para el acceso a la información. Aquí podría existir algún periodista, que yo de hecho creo que los hay, que no están totalmente de acuerdo con el presidente de la república, ni con el proyecto y van a veces a pautas del sector de la oposición y reciben el mismo trato que puede recibir cualquiera que sí esté. Y pasará dentro de los canales privados, habrá gente que esté cien por ciento cuadrada con el gobierno que hasta va y vota hasta con los ojos cerrados pero que en su trabajo bueno, sabe para quien trabaja y sabe lo que hace y en algún momento de acceso a la información, pues no tendrá el mismo permiso. Si vamos más allá de eso, los periodistas de RNV y de VTV tenemos mucho más acceso a la fuente presidencial que los periodistas de los medios privados, por un tema de diferencia de trabajo. O sea, nosotros cuando vamos a una pauta con el presidente, nosotros no vamos a entrevistar al presidente, si el presidente declara, es nuestra obligación sacarlo, pero nosotros vamos a narrar la actividad con la que está cumpliendo el presidente. **Y ¿por qué los medios de oposición no pueden hacer eso?** Porque obviamente los medios de oposición no van a transmitir completa la actividad, en el caso específico: si Chávez va a entregar unos créditos y Chávez entra y hace el recorrido de casa en casa, los medios privados no transmiten el recorrido, ellos transmiten las palabras del presidente. Los periodistas van directamente a entrevistarle, con una intención de sacarle un sonido respecto a lo que les interesa, en ese momento, puede ser un tema político, de petróleo, las inhabilitaciones y sabemos que nos interesan esos temas, nos interesa el tema de las inhabilitaciones, nos interesa la opinión que emita el presidente con respecto a la declaración de algún político, pero si tú vas a darle cobertura a ese

evento, tú sabes que no vas a parar a Chávez a preguntarle “Mira Chávez! ¿qué opines tú de las inhabilitaciones?” Tú no vas a hacer ese trabajo. Si Chávez en algún momento se para a declarar, pues obviamente que tú le vas a preguntar, pero por eso te digo que el acceso que tenemos nosotros es distinto, sí es distinto, nosotros estamos libres porque sabemos el trabajo que vamos a hacer: vamos a grabar el recorrido, la entrega de los créditos y si el presidente saliendo declara, pues ya ahí estamos en otra cosa, porque nos interesa que se lleve al usuario el acto que se está realizando.

#### **8.- Pero, estás diciendo que no dejan que entren los periodistas de la oposición...**

No, no, ellos entran a las actividades, pero obviamente están en la tarima donde están todos los medios de comunicación y nosotros estamos libres.

#### **9.- ¿Cómo saben que ellos no van a hacer su trabajo?**

Porque al momento de la llegada del presidente obviamente la presencia de esos medios de comunicación –y ha pasado, por experiencia propia- ellos estaban sueltos y lo que hacían era pararse a entrevistar al presidente antes de que llegara a hacer lo que iba a hacer. Entonces, para evitar eso, de hecho, los medios de comunicación privados ya no viajan más con el presidente, ellos antes viajaban en el avión presidencial y no viajan más a raíz también de un conflicto que hubo en un momento determinado, porque Chávez convocó un consejo de ministros en el avión y dijo, en plena discusión y dijo ahí: “Oye, es que yo no entiendo, por qué ustedes están aguevoneados, aquí las cosas están funcionando lento. ¿Será que tengo que hacer unos cambios en el gabinete?” Y os periodistas empezaron a gritar: “bótalos a todos, ninguno sirve, ...” y comenzaron a insultar a los ministros y obviamente, en la siguiente parada Chávez dijo: “bájame a esos locos de aquí, por falta de respeto” y los bajó del avión y más nunca viajaron en el avión presidencial. Luisiana Ríos se cansó de viajar con Chávez, pero luego de esa discusión (...) Pero ese tipo de experiencias, han obligado a que las pautas, específicamente con Chávez, se hagan de esa manera. ¿Por qué? Porque el tipo que va de Venezolana de Televisión sabe lo que va a hacer. Es como que tú tengas un animador, desde el punto de vista periodístico suena feo, pero eres el animador del evento, el tipo está hablando, o está haciendo algo y tú tienes que complementar la información de lo que se está haciendo, sin interferir con esa actividad. Entonces tú vas a hacer una transmisión de esa actividad y obviamente después tú vas a hacer un trabajo periodístico referente a lo que dijo el presidente y siempre, casi siempre, en ese tipo de actividades, cuando el presidente sale por donde están los medios, él se para a hablar con los medios, pero por experiencia es que eso se hace así.

**10.- Pero también es porque hay mucha predisposición de parte y parte, ¿no?**

Sí, hay predisposición, aunque te digo que aquí en Venezuela los periodistas están reyes. (...) Yo estuve, por ejemplo, en el caso específico de España, nos tocó viajar cuando el presidente colocó la ofrenda floral a Atocha, y allí habían reporteros de los medios privados, a esa gira viajó Globovisión, RCTV, Venevisión, Televén y específicamente la muchacha de Globovisión no la dejaban, o sea, había tres grupos de periodistas, o sea, a los periodistas los pusieron como en tres corrales distintos y Chávez se paró en uno y ella estaba en otro y cuando ella intentó trasladarse hasta allá, los periodistas españoles le dieron una cachetada... ella se queda estática como "Epa! ¿qué pasó?" con aquella rolo'e cachetada que le metieron. **Pero ¿quién le metió un cachetada?** La policía española. En ese ejemplo, basándome en los golpes que hemos recibido nosotros de la seguridad de Brasil, de la seguridad de Colombia, que pegan durísimo y en las costillas y te dan abajo con todo; de la seguridad rusa que no te deja ni entrar al Kremlin, siendo periodista, que viajas con una comitiva oficial, con pasaporte diplomático, basándome en todas esas experiencias, aquí están reyes, aquí entran a los actos, están ahí sentados en la tribuna, graban y cuando van a Estados Unidos, están ahí, apagan el sistema económico y ellos pueden gritar las preguntas que quieran, que nadie los va a escuchar porque están del lado de allá. Muchísimas cosas. Uno cuando sale dice: "no vale, esto es una mantequilla aquí", incluso con los mismos de seguridad de Chávez que lo que más hacen es ponerte la mano y empujarte, de ahí no van a pasar, aquí están pero súper mantequilla. (...) Y muchísimas cosas, que también te lo da eso, el tema de salir y observar cómo es la cobertura en otros países, cómo la policía trata a los periodistas en otros países, sobre todo en aquellos países donde hubo dictadura, sabemos que en España Franco hasta prohibió la palabra rojo por televisión porque le sonaba comunista; en Argentina la dictadura de Perón fue fatal, de toda esa gente, entonces, todo ese tipo de cosas inciden en que uno cuando viene a Venezuela, dice, no aquí estamos reyes, apartando el tema de las diferencias políticas que puedas tener, aquí el trabajo es una mantequilla, en comparación con otros países. No te niego que en otros países hay muchos periodistas que nos llevan la delantera porque para ellos se les hace mucho más difícil el trabajo y eso los obliga a verificar mucho más las informaciones, a trabajar con mucha más delicadeza.

**11.- ¿Cree que la imparcialidad sigue siendo una característica del periodismo venezolano? OJO: imparcialidad vs equilibrio informativo / objetividad**

No solamente creo que no es una característica del periodismo venezolano, sino que creo que no es una característica de ningún periodismo en el mundo, actualmente. Como te decía hace rato, las grandes inversiones económicas de los grupos económicos del mundo dirigieron su dinero, hacia las telecomunicaciones y la información. Cisneros es dueño y es un importante socio de El País español, por ejemplo, una cadena televisiva de toda Latinoamérica y además tuvo la desfachatez de sentarse al lado del presidente de la FIFA y decir, “Epa, el mundial es solamente Directv en América Latina”, imagínate la importancia que el tipo puede tener. (...) **Pero eso es más en relación a los medios, pero ¿y los periodistas?** Claro, pero tú como periodista estás teñido de la posición política e ideológica y además la reflejas, además de tu propia posición política e ideológica, reflejas parte de la posición política, ideológica y económica del medio donde tú trabajas y obviamente tú a la hora de ir a la cobertura, a la redacción, de una información, tú vas a dejar, de algún modo u otro, de forma inconsciente, de lado el tema de la imparcialidad. Por eso lo que siempre se recomienda o lo que yo pienso que es lo más recomendable siempre, sobre todo en las ruedas de prensa, es que eso salga completamente en vivo, porque siempre el periodista, cuando va a buscar la noticia, así se reúna... siempre, dentro de la redacción, más allá de lo que el tipo diga principal, tú vas a conseguir el interés del periodista por reflejar alguna opinión y hay otros que van a omitir, eso que tú reflejaste, entonces, más allá del tema de la objetividad, y de la imparcialidad, pienso yo que lo que debe haber es un compromiso con lo que es verdad, con la verdad de lo que dijo la persona que estaba ahí y eso no existe, ahorita en la actualidad no existe (...) no existe ni siquiera un compromiso con la verdad. Y eso tú lo puedes ver a diario, ve una rueda de prensa de cualquier Ministro en Venezuela, te metes en la página web de ABN, te metes en la página de RNV, escuchas RNV, te metes en la página de Globovisión y hay cinco informaciones distintas, de la misma rueda de prensa y resulta que el tipo dijo una noticia que para ti o para mí o para cualquier periodista pudo haber sido la más importante. Entonces cada quien va a rescatar lo que le interese. Yo pienso que esa es una de las cosas –no la imparcialidad- que debemos rescatar, porque nosotros no somos imparciales ante algo, tú no eres imparcial ante la muerte, no puedes ir a entrevistar a un tipo que mató a 15, 20 personas, siendo, desde un punto de vista, imparcial, tú sabes que ese tipo es un asesino y es un criminal. Obviamente tú tienes que saber desarrollar una historia si vas a hacer a lo mejor una crónica. **¿Quizás a través del equilibrio informativo, que no es lo mismo que la imparcialidad?** Quizás. Pienso que más allá de la imparcialidad debería existir el equilibrio informativo y buscar distintas voces al tema de –u opiniones o informaciones en torno a una noticia- distintas vocerías. Pero también eso forma parte de los usuarios, hoy en día si tú

quieres buscar distintas vocerías, tú sabes que tú compraste Últimas Noticias, compraste El Nacional y escuchaste RNV y viste VTV y Globovisión, allí tienes las distintas vocerías y las distintas formas de obtener tu propia visión. **Claro, pero eso es desde el punto de vista del usuario, pero del el punto de vista del periodista, ¿cómo haces un equilibrio informativo si hay poco acceso a la información? Es difícil, quizás por eso se ha convertido el periodismo en algo de opinión más que de información.** Lo que pasa es que hoy en día, las mismas instituciones del estado, encargadas de dar la información, te dan opinión. O sea, un ministro no te dice que hemos hecho tantas casas, sino que te dice: “No, lo que pasa es que ese tipo dice que nosotros no hemos hecho las casas que estamos haciendo porque él forma parte de tal, tal, tal” y el tipo sabe que ha hecho cualquier cantidad de casas. Pienso que es una desorientación política de todos esos ministerios y de las instituciones del estado y de las instituciones políticas y de las instituciones económicas, de todas las instituciones. Ellos van más a responder lo que dicen de ellos, que a decir verdaderamente lo que están haciendo y eso de una manera u otra, genera que el proceso informativo se vaya directamente hacia las opiniones.

## **12.- ¿Cree usted que la autocensura es una forma de agresión o amenaza hacia la libertad de expresión?**

Mira yo pienso que de todo este proceso político que se está dando y que afecta a los medios de comunicación, lo más grave ha sido la autocensura, no tan solo la autocensura, la mentira. Aquí se le ha mentado a los venezolanos de forma desmesurada, se les ha dicho, se ha jugado con el bienestar de los venezolanos, con la estabilidad emocional de los venezolanos, se les ha ocultado informaciones que son muy relevantes para llegar a conclusiones, se les han inventado historias que son totalmente alejadas de la realidad, para generar o impulsar algún tipo de actitud dentro de la opinión pública de los venezolanos y eso es lo más grave. Ahorita y en todas partes del mundo hay solamente dos cosas capaces de censurar los medios de comunicación: la dictadura y los mismos medios de comunicación. En Venezuela no hay una dictadura, obviamente, hay países donde sí. Hay países en donde los gobiernos tienen control de lo que sale y obviamente cuando tú conoces que un gobierno tiene tendencias hacia la dictadura y controla la comunicación, ya tú sabes que lo que tú recibes de los medios de comunicación de esos países no está apegado a la realidad concreta de esa sociedad, sino a una sociedad que tiene la intención –ese gobierno, esa corriente- de decirte. En países como los de nosotros, es mucho más difícil, porque cada medio se autocensura de acuerdo a sus propios intereses, aquí tú no vas a ver a Ledezma en TeleVén, por múltiples problemas que tuvo Ledezma con Camero, no va a salir, está censurado. A Luis Herrera más

nunca salió desde que prohibió el tema de la publicidad de bebidas alcohólicas y cigarros, porque eso le generó a los medios una gran pérdida económica, y más nunca salió, lo silenciaron, después que dejó de ser presidente, chao, usted no existe, entonces eso es mucho más grave, inclusive, que la censura ejercida directamente desde la política, porque eso le da un poder a los medios de comunicación, impresionante. Y sí existe, en Venezuela existe muchísima autocensura, muchas veces hasta nosotros mismos nos censuramos. O sea, nosotros mismos digo, los periodistas, no los medios, porque lo que más vemos a diario es la autocensura dirigida desde el medio de comunicación, pero hay muchas cosas que uno como periodista prefiere no decir, porque mira no, no digas esto. **¿Por qué?** Podemos hablar del caso específico de la muerte de Javier García (...)

**13.- En ese ciclo de foros, “el Nuevo ejercicio del periodismo en Venezuela”, usted participó en el apartado relacionado con “la verdad como norma irrenunciable”, pero una de las conclusiones de los periodistas asistentes, según la ABN, fue que “la verdad no cuenta como misión fundamental del periodismo en estos momentos. No hay compromiso con el país, ni con los usuarios de los medios, ni con el pueblo venezolano”. ¿Qué significa exactamente esa conclusión a la que se llegó en esos foros?**

Mira, el problema está en que más allá de la búsqueda de la verdad como algo utópico, existe una rutina, una actividad, un proceso de generación de información a diario, dentro del país y dentro del sistema y lo que ahorita es verdad, mañana puede ser media verdad y pasado mañana puede ser mentira. Entonces, esa búsqueda de la verdad o esa lucha por la verdad está alejada de la realidad. Tú tienes, más allá de la verdad, tienes algo que pudiera ser veraz, que no es lo mismo, es veraz porque lo dijo alguien y está aquí y es lo que tienes y está, ahora si eso es cierto o no es otra historia, entonces ese compromiso con la verdad es algo como muy soñador que nos enseñaron en las universidades, pero cuando tú sales a la calle, te das cuenta de que hay muchas verdades, que cada quien tiene su punto de vista, su forma de pensar, lo que hay son hechos ciertos y hechos no ciertos y ese es el compromiso, presentar los hechos como se dieron, pienso yo, que más allá de la lucha por la verdad tienes la lucha por la veracidad, es decir, pasó esto, un señor llegó, dijo esto, entregó tantas casas y se metió con este, con este y con este y habló y le dijo al otro señor en estados unidos que era un loco y más allá de todas esas cosas es el compromiso con lo que sucede, es contra las cosas como tú las viste, como tú las escuchaste, como tú las recibiste y presentárselo a los demás, porque tú lo que eres es un vehículo, tú agarraste una historia que sucedió y el tipo que a lo mejor no tuvo chance

de escuchar completas las palabras de Chávez o de Leopoldo López o de quien sea, cuando el tipo prende el noticiero a las seis de la tarde, que tú le estás presentando una historia de lo que pasó en esa rueda de prensa en torno a ese punto específico, ahora, que eso sea verdad, no, eso fue lo que sucedió, fue lo que él dijo que... Pero el compromiso con la verdad nunca lo vamos a tener porque a lo mejor tú eres judía y yo soy cristiano, entonces ¿yo te voy a decir que mi verdad es una y tú verdad es otra? no existe. La verdad es algo muy utópico. Nos lo enseñan desde niños quizás: "tienes que decir la verdad", bueno yo te estoy diciendo lo que yo creo que es cierto, que es distinto a que sea verdad.

#### **14.- Bueno, ahora, por último ¿Cuál cree que es la principal tarea del periodismo en Venezuela, actualmente?**

Una autoevaluación de lo que estamos haciendo. Despolitizar el periodismo, quizás sea lo más difícil que nos cueste a los venezolanos. Gracias a la caída del liderazgo del sector de la oposición, el periodismo se ha politizado. Porque las únicas personas que lograron tener, y que lo han ido perdiendo por la misma saturación, el grado de credibilidad dentro de muchos sectores de la oposición, han sido los periodistas de los medios privados, me entiendes? Porque la gente que vio cómo llegó Chávez al poder, obviamente no estaba muy contenta ni con los políticos anteriores, ni con esos partidos políticos y esa militancia que es la más importante -creo yo- dentro del proceso político, si tú analizas el tema de los porcentajes de votación (Chávez agarró el 60, la oposición agarró el 20 y no participaron en los votos que sacaron pero hubo un 40, un 60 % de abstención), esa población que está allá afuera nunca creyó en la oposición, nunca creyó en Carlos Andrés, nunca creyó en...nunca participó ni siquiera de ahí y mucha de esa gente fue influenciada por el proceso de politización de los medios de comunicación y del periodismo, es la tarea más difícil: despolitizar al ejercicio del periodismo, porque los medios no los vamos a despolitizar más nunca, los medios privados es imposible que pasen por un proceso de despolitización, sobre todo porque Marcel Granier tiene su punto de vista y él hace lo que quiera con su plata y con su canal aunque él dijo que sigue abierto por Directv, el señor Mezherane hace lo que quiere con Globovisión hasta que le renueven o no la concesión, Cisneros va a seguir haciendo lo que quiera con Venevisión, mientras le produzca plata y Camero hace lo que quiera con Televén, entonces, obviamente ante una maquinaria informativa como esa, el Estado necesita herramientas para responder ante esos ataques y por eso existe Venezolana de Televisión y se creó Telesur y vive y ahora Teves con sus defectos, obviamente tú tienes que responder con la artillería, con pensamiento, si te atacan con pensamiento. Despolitizar a los medios va a

ser muy difícil, pero despolitizar a los periodistas, sí es sencillo. Simplemente tenemos que entender que existe una profesión y que esa profesión debe ejercerse con algunos parámetros, alejados de la discusión política. La discusión política la podemos dar, cuando salgamos, soltemos el micrófono, nos sentemos en un café, como compañeros que somos de trabajo, nos tomemos unas birras, nos tomemos un cafecito, nos tomamos una torta y tú me expliques lo que tú piensas y yo lo que yo pienso. Porque las relaciones humanas se basan en eso, en las diferencias. ¿Qué uno construye en base a las cosas que tenemos en común? Es verdad. Uno va de repente a una fiesta y bailas con alguien que le gusta bailar lo que tú bailas y escucha la música que a ti te gusta escuchar, pero al fin y al cabo las relaciones humanas se basan en eso: en las igualdades y en las diferencias. Y vamos a tener diferencias todos, pero tenemos que entender que la profesión para la información tenemos que ejercerla despolitizada. La opinión seguirá siendo opinión y la opinión lleva una fuerte carga de la posición política e ideológica de quien la ejerce y eso no lo vamos a despolitizar más nunca, por eso te digo, no hay que despolitizar a los medios, los medios van a seguir siendo politizados porque van a tener siempre intereses económicos distintos, diversos, y políticos, hay que despolitizar a los periodistas, que es lo más difícil, porque las universidades, ahorita, en el caso específico de la Central, va a ser imposible, los periodistas que preparan ahorita, desde la Dirección de la Escuela de Comunicación Social, vienen con una carga política muy fuerte: Gloria Cuenta, el profesor Adolfo Herrera, a mí me ha decepcionado mucho Marcelino, con todo y que fue mi profesor y lo admire por mucho tiempo, y para mí ha significado una caída, ver y escuchar cosas, Antonio Cova, escuchar cosas de Antonio Cova, que, yo recibí clases de Antonio Cova cuando yo tenía 5 años y mi hermana estudiaba en la Católica, y yo entraba a las clases y lo escuchaba. Ver a este tipo ahora, hablando para atrás, ha significado caída de personas que tú tenías montadas en un altar y obviamente así es la vida del ser humano, pues, tú cambias, pudieras cambiar tu forma de pensar, pero la profesión si se puede despolitizar y es un trabajo sencillo, simplemente hay que sentarse a conversarlo, sin miedo, sin violencia, sin rabia, sin agresiones, entendiendo al otro como es, si uno entiende al otro como es, en la vida normal, ¿por qué no hacerlo dentro de la profesión? Y esa es la tarea que tenemos que cumplir nosotros los periodistas. Después que despoliticemos el periodismo, tú verás que funcionará el CNP, tendrá una piscina, y un centro de recreación como lo tiene el de abogados y jugarán bowling y tú verás que se representa al CNP en los torneos, por ponerte un ejemplo, habrá, no sé, algún tipo de apoyo a los periodistas en la calle por parte del CNP, habrá quizás un seguro para que no anden algunos, que uno ve por ahí a unos viejitos que n tienen ni con qué tomarse una medicina y andan por ahí en la calle bebiendo caña y el colegio no hace nada por ellos. Después de que todo eso suceda, podremos

entonces sentarnos a discutir sobre cuál es la institución que nosotros necesitamos.

## **H. Entrevista personal, Ricardo Durán. 28 de Julio de 2008.**

### **1.- ¿Quién es Ricardo Durán desde el punto de vista periodístico?**

Bueno, no, un trabajador de los medios, yo trabajo en los medios porque nosotros pensamos que hay que cambiar un poco los medios, hay que cambiar la visión de los medios, es muy atropellada la visión de los medios, muy manipulada la visión de los medios, entonces, bueno, hacemos lo posible por cambiarla. A veces caemos en su mismo formato, pero nosotros hacemos lo posible por cambiarlo. Entonces ¿quién soy? No, un reportero del canal 8. Dieciséis años trabajando en el canal 8, he trabajado en otros medios como la Religión, algunas radios como Ávila, Sensación, y en la actualidad n Radio Nacional de Venezuela. Más o menos por ahí.

### **2.- ¿Cómo define el periodismo y qué ha significado para usted ser Periodista en Venezuela?**

Bueno, el periodismo en Venezuela, pienso que aún nos falta, no es que nos hace falta preparación como reporteros o como trabajadores de medios, creo que nos hace falta revelación ante las imposiciones de los medios de empresas de comunicación, debemos ser más libres en nuestras decisiones como reporteros, un poco más libres en nuestras notas, un poco más libres en nuestros pensamientos, no solamente pensar que esa es la línea editorial y debemos acatarla, sino el por qué estamos allí y si compartimos la línea editorial, perfecto, pero si no la compartimos, por qué seguir allí, ¿no? Entonces yo pienso que ¿cómo vemos el periodismo en la actualidad? Que tiene que hay que ir a una rebelión, inclusive una revolución comunicacional, ahora, ¿por qué una revolución comunicacional? Porque, sencillamente, es la forma de decir:” queremos ser periodistas libres, sin ataduras de ningún tipo, de dueños de empresas o sin ningún tipo de atadura de Estado, queremos ser unos periodistas que en verdad, que podamos transmitir la información con objetividad, con equilibrio y que quienes consumen nuestra información decidan qué tipo de información quieren”. No podemos seguir siendo objeto de es aprensia que manipula, que manipula, entonces es ahí donde nosotros decimos, ¿qué pedimos nosotros? Pedimos internamente respetar a nuestros usuarios y usuarias, a quienes nos leen, nos escuchan y nos ven. Respetarlos, decirles, bueno, esta es la objetividad que hay, sea bien para el gobierno o mal para el gobierno, bien para los empresarios o para otras clases o mal para otras clases, que quienes consuman la información decidan. Lo que pasa es que el periodismo se ha utilizado y nos

han utilizado, los dueños de medios, de los grandes medios, los de la industria de la comunicación, para crear ejes de poder, que no solamente es en Venezuela, eso es en todo el mundo, en todo el mundo existen empresas de comunicación que controlan el poder. Yo he trabajado no solamente en Venezuela, sino en casi todo el mundo, pues, o sea, he estado en cumbres en casi todo el mundo, desde china, hasta las cumbres de Nueva York, México, el Periodismo es así, hay que impulsar una... yo puedo decir, una rebelión, una revolución, una reforma, como se de, pero que eso impacte directamente en la conciencia del reportero, del periodista, del comunicador. Ojalá que con la reforma de la Ley se pueda dar eso.

**3.- ¿Cuáles considera usted que son las principales dificultades de ejercer el periodismo en Venezuela, actualmente?**

Que obedecemos mucho a una línea editorial. Que tú obedeces la línea editorial. Yo no he visto dificultad en los medios, aquí los medios manipulan y tú sabes que están manipulando los medios y tú dices: “un momentito, estás manipulando”, le dices a un periodista: “estás manipulando”. Yo, por lo menos, yo sigo mi línea, ciertamente, en el canal 8, pero yo soy muy rebelde en la Radio Nacional, que me lo permite, allí puedo acusar a Ministros, a Gobernadores, a Alcaldes, mantengo mi ideal revolucionario, pero me permito criticar. Criticar cosas que no me gustan, o sea, ser crítico, opino, pues. Y eso nos lo permite la Ley Resorte, de tener programas de opinión, donde podamos ejercer nuestra opinión, peor lo que yo no puedo es utilizar las pantallas del canal 8 para de repente manipular una información. Yo, si la información es objetiva, pues la transmito de manera objetiva, quizás mala a veces no la sacan, o quizás mala y sí la sacan o si es buena a veces tampoco la sacan o si es muy buena, a veces la sacan, es decir, es como ellos lo puedan ver, como vean la información.

**4.- Pero dices que no puedes usar las pantallas de venezolana de televisión para opinar, pero sí puedes usar Radio Nacional, ¿es porque en Radio Nacional tienes programas de opinión o porque en televisión no y en radio sí?**

No. En televisión, por lo menos, no tengo programa de opinión, soy reportero y estoy enmarcado dentro de una estructura de un noticiero, me gustaría opinar, yo, inclusive, hace 8 años, tuve un programa en el canal 8, pero no me da tiempo para tener programa, primero te exigen demasiado, y yo tengo muchas cosas, muchísimas cosas que hacer, bastantes, bastantes, bastantes. Y en la radio sí me permito porque tengo un programa de opinión, inclusive me gusta más la radio que la televisión, porque te permite jugar, juegas con el tiempo, juegas con la gente, es decir, juegas en el sentido de

tener mucho material que presentar, ¿no? La televisión es más rígida, te exige más producción en ciertas cosas, es lo visual lo que estás vendiendo, también está lo auditivo, lo vendes, pero también hay otras técnicas que me encantan utilizarlas, por lo menos, hacer micros, en fin, colocar música, disfrutarme la música mientras estoy leyendo las noticias, sea buena o sea mala, leo los titulares, o leo Las Últimas Noticias, el Veá, el Nuevo País, y voy endulzando a los usuarios y usuarias y lo hago más ligero y me permito opinar, cuando no me gusta una noticia, a veces opino bien acerca del gobierno, a veces opino muy mal, entonces de un lado ni te quieren, ni del otro, entonces, aunque siempre de la oposición siempre opino mal, esa es la verdad.

**5.- Habló de la línea editorial, que una de las dificultades era obedecerles demasiado a las líneas editoriales, pero ¿cómo no obedecerlas, si perteneces a ese canal, pues hay que obedecer la línea editorial, no?**

Claro, pero ahí está tu rebeldía: “ No firmo la nota, o sea, no la publiques, pues, o sea, no estoy de acuerdo”. No es que te utilicen, porque de repente el dueño de medios es el que va a decidir al fin y al cabo, él va a decidir: “esta es la nota que va y punto”, entonces tú tienes la capacidad de decirle: “no, no firmo la nota, asume tú la nota, porque no es así”, quizás nos pueden traer muchísimos problemas y te pueden decir: “vete de aquí” como sé que hay amigos dentro de Globovisión que les han dicho: “váyase de aquí”, Ravell les ha dicho “váyase de aquí, si no sigues la línea editorial”. Entonces hay temor. Los periodistas a veces podemos ser muy valientes o con mucho temor interno.. Podemos ser frente a una cámara muy ágil narrando una información o ante un micrófono, muy ágil, pero de repente ante el público no. Y a veces son las contradicciones dentro del mismo gremio, dentro de la misma profesión: que tú puedes ser muy bueno quizás narrando una noticia, pero a lo mejor en un escenario de 2000 personas, no vas a ser tan bueno, aunque tú le hables a 500 mil o a 5 mil personas y tienes 500 personas al frente a lo mejor entras en ese proceso. Pero volviendo a lo de la línea editorial es cierto, o sea, aquí te imponen líneas editoriales y te dicen claramente: “en El Nacional, atacamos por este lado, si te gusta atacar, bien, si no te gusta, pues...” y si eso afecta al Nacional, no lo saca, igual si eso afecta al Gobierno, no lo saca. Entonces cómo quedamos nosotros los periodistas? Nos dividimos. Yo debo decir que para el año 2002, para el año 2001, más o menos 2000 - 2001, muy buenos amigos dentro de todos los medios, en el medio televisivo, muy buenos amigos, desde RCTV, amigos míos, Javier García que murió, lo asesinaron, todos, absolutamente todos, Pérez Hansen, todos amigos, amigos, amigos, amigos, hermanos, hermanos. Yo cubría Asamblea Nacional, lo que es ahorita Asamblea, que

antes era el Congreso, pero a raíz del 2002, del Golpe de Estado, hubo una ruptura del gremio, el Gremio se dividió: quienes apoyan a proceso revolucionario y quienes no apoyan al proceso revolucionario, entonces si veníamos con ciertas dificultades para poder expresarnos y para defender lo que es libertad de expresión, nos abrimos, entonces hubo una malformación, porque una cosa decían los periodistas que apoyan el proceso y otra cosa los periodistas que apoyan a la oposición, es decir, comenzamos una destrucción masiva, tan es así que hay amigos míos que estudiaron conmigo y ni siquiera nos hablamos y que compartimos hasta fiestas, todo, todo, todo, periodistas que muchos están en Globovisión y que en la actualidad, como estamos tú y yo sentados, estábamos en Miraflores, sentados ella en su escritorio, yo en el mío, ella con su computadora, bueno, no, con su computadora no, eso es mentira, con una máquina de escribir –me acuerdo que mi amiga tenía una máquina de escribir y nos compartíamos la cinta y nos compartíamos las hojas, ves? Estábamos hermanados- (ella está en Globovisión en las mañanas, por cierto, ella está en las mañanas ahí, con Antonetti) amiga, amiguitos, y bueno, llegó un momento en que ella asume una posición radical pero hacia la oposición y yo asumo una posición radical hacia el gobierno, entonces claro, chocábamos, nos vemos y nos torcíamos los ojos, bueno, yo no se los tuerzo, pero chocamos, a pesar de que se casó con un amigo mío, Raúl Gómez, hermano de Berenice Gómez y vamos con Berenice, amiga también de toda la vida, pero, bueno, comenzó una destrucción interna, ahora, ¿qué digo yo? El periodismo debe hacerse, sí, bajo el estado de la objetividad, y respetar cada quien, pero no dejarnos someter por líneas, líneas editoriales, que cuando comiendo el control del hombre, es cuando te imponen cosas, cuando te imponen cosas, yo te lo puedo asegurar. Tú viste a mi hija hace ratito, te lo juro por mi hija que a mí ninguno me ha dicho, en el canal 8: “esta es la línea que tú vas a seguir, porque bueno, yo primero tengo conciencia de que la nota que estoy montando, o las notas que estoy montando, bueno, cubro gobierno, pero no es que me van a decir “te vamos a imponer esa nota”, yo muchas veces he criticado al Gobernador, al Alcalde Barreto porque nunca terminó unas obras en La Vega y peleé por mi nota y si tú la buscas hace dos semanas, sale la nota donde los vecinos están protestando al Alcalde Barreto, o sea, si se lucha, se puede conseguir y cambiar un poco el periodismo para bien, sierra para bien.

**6.- Claro, dices que nunca te han impuesto la línea editorial del canal 8, sin embargo tú la conoces y quizás tácitamente sabes que está allí y la sigues, como probablemente pase en medios privados, ¿no? A lo mejor a ellos tampoco les dicen –o a lo mejor sí, no lo sé- “esto es y esto es lo que tienen que hacer”, pero se ciñen a eso de manera tácita, ¿no?**

Claro, puede ser, lo que pasa es que yo he trabajado en otros medios y el trabajar en otro medios ¿qué te da? Bueno, conocer cómo funcionan estas editoriales, cómo funciona, por lo menos, la Cadena Capriles, cómo funciona El Nacional, o cómo funciona El Universal y cómo funciona el 8 y, no sé si lo pueda decir, pero la inmensa mayoría de los reporteros que trabajan en el canal 8, todos no comparten, o la mayoría no comparte el proceso revolucionario, no lo comparten, pero están allí, se respetan, son mis hermanos, los quiero mucho, los adoro a mis compañeros de trabajo, absolutamente a todos y no comparten el proceso revolucionario y hacen su trabajo y también lo critican fuertemente.

### **7.- ¿Cree usted que Venezuela está en Crisis? ¿Y el periodismo venezolano, está en crisis?**

Bueno, eso de que Venezuela está en crisis, puede ser de crisis de la conciencia, porque yo no sé cuál crisis. ¿Tú vives dónde? **En el paraíso.** ¿Tú tienes crisis? ¿quién te paga los estudios tú o tu papá? **La mitad de la carrera la pagó mi mamá la otra mitad la pagué yo con beca trabajo.** Beca trabajo. Tú trabajas, ¿verdad? Has aprendido el don del trabajo. Ese que debemos aprender todos los periodistas, el don del trabajo, Y trabajar duro, yo te trabajo desde las 3 de la mañana hasta las 12 de la noche, todos los días y me acompañan un grupo importante –importante porque a parte de trabajar conmigo, les tengo mucho cariño, son muchachos jóvenes que tú viste- son periodistas y se están formando y yo les respeto mucho su posición ideológica también y muchos no comparten el proceso revolucionario y lo critican y entonces peleamos y discutimos, pero es sabroso la discusión, ahora, no creo que estemos en crisis, de lo que se refiere Venezuela, Venezuela es un país productor de petróleo, estamos saliendo adelante, son dificultades, no te puedo decir que es mentira, no te puedo decir que no tenemos dificultades, tenemos corrupción, no podemos decir “no, que no existe corrupción” claro que existe corrupción, y la corrupción es un mal que se hereda, pero al heredarse te contamina y a lo mejor llegó mucha gente con buena fe y resulta que terminan siendo tremendos corruptos como en la actualidad los hay. Ejemplo: el Ministerio de vivienda, el ministerio de vivienda es un ministerio donde impera la corrupción, el ministerio, por lo menos, de donde están los consejos comunales, economía popular, corrupción, de infraestructura, corrupción, o sea, decimos mentira, o decimos la verdad, hay corrupción, ahora, el don está en eliminarla, en ayudar a eliminarla, en identificar la corrupción, decir: “mira, esta institución tiene corrupción, ¿por qué? Por esto, por esto y por esto”, bajo el estado de legitimidad y con pruebas, no vamos a decir: “todo el Estado es corrupto, Chávez, corrupto” porque hay corrupción en el Ministerio de Infraestructura, es allí donde se deforma y se genera una crisis en el

periodismo, porque no se ajusta a la verdad. Ahora, si fueras más específico, con sendo trabajo de investigación –hay trabajos del Nacional que me gustan porque son trabajos equilibrados de investigación, del Universal, del Últimas Noticias, trabajos de investigación. Ojalá y nosotros tuviéramos cómo intercambiar con ellos todo ese tipo de investigación. A veces no, a veces es imposible hacerlo, intercambiar todo ese tipo de información y bueno y tener acceso, quizás a la fuente que ellos manejan, pero a veces la fuente que tiene el periodista, que la hace de muy buena fe, la crisis se produce cuando la agarra el editor y el editor titula lo que le viene en gana y te cambia la nota, porque si yo, por lo menos estoy en el canal 8 y en el canal yo hago un lid y después me lo cambian, diciendo lo que yo no dije, entonces ahí sí, me estás manipulando.

**8.- Pero para eso existe la ley, ¿no? Tú puedes hacer algo por eso? Es una pregunta.**

No, no, no, no, no creo porque ellos manejan sus coordinadores, manejan sus redactores, entonces te pueden cambiar, te cambian, claro, tú inmediatamente reclamas y exiges respeto y entonces allí puede comenzar la crisis, pero cuando decimos crisis de los medios, la única crisis que yo ví que se generó fue cuando se cerró la concesión al canal a RCTV, que se le acabó la concesión a RCTV, que sí realmente hubo una crisis, pienso yo que si se le venció la concesión, quizás eran otros mecanismos. TVES no ha dado resultado, eso puede ser parte de una crisis, eso puede ser parte de que se generó una crisis, no ha dado los resultados y hay que reconocer. Si tú dices, dieron los resultados, bueno, ok, pero si tú dices que no hay resultados, pues no hay resultados. Cerrar RCTV a lo mejor produjo una crisis y la crisis fue hacia TVES donde se han invertido gran cantidad de recursos que se dilapidaron, eso es crisis. Otra crisis que se ha generado aquí en los medios, por ejemplo, una de las peores crisis que yo he visto fue cuando se mintió sobre el golpe de estado. Yo estaba en Miraflores, y decían que Chávez se había ido y yo estaba metido en una oficina y yo estuve hasta que se lo llevaron y RCTV decía que estaba abordando un avión, eso es manipulación, eso es crisis, sabe, porque estás jugando con el psiquis de la gente, estás haciendo guerra Psicológica, estás haciendo guerra de cuarta generación, como tú le quieras decir, existe la guerra de cuarta generación, recuerdo que en Vietnam, cuando los norteamericanos iban a invadir, e igual lo hacía también Hitler, hacían guerra de propaganda, tú sabes que una de las armas más poderosas que existen en el mundo son los medios, no mata de manera instantánea pero destruye, puede destruir pueblos, puede destruir ciudades, pedes destruir naciones, y de hecho, lo hacen. Por lo menos, yo que he tenido la oportunidad de estar en Irán y en Irak y en Irak hay una situación de un veto constante de la información, porque hay una situación

de crisis bélica, los periodistas, algunos amigos que tengo por allá y que siempre nos reunimos o intercambiamos información por correo, unos viven en Guatemala y otros viven en México, que son ahorita de la agencia Reuters, que hablé con ellos por correo hace como dos semanas, me decían que no podían salir de la casa de seguridad, entonces, cómo tú vas a hacer periodismo cuando tú estás en una casa de seguridad encerrado y de repente si sales tienes que pedir permiso al jefe de seguridad de Reuters en Irak para que te traslade hasta un punto de control con ocho camionetas blindadas y con escolta. ¿Un periodista puede trabajar así? Yo estaba en un campamento de las FARC, yo estuve quince días con Marulanda, nosotros hicimos un trabajo hace ocho años con Marulanda, creo que el único canal que entrevistó a Marulanda fue el canal 8 y no porque Chávez lo haya autorizado, mentira, eso me costó, aproximadamente, de manera personal, año y medio, año y medio de convencer al Comandante Ariel, quien vivía –en el período de Caldera- vivía aquí en Venezuela, comandante Ariel quien es ahorita uno de los voceros de las FARC, convencerlo para que me invitaran a las montañas y vimos un combate y grabamos combate y conocimos a Marulanda y conocimos a Raúl Reyes y conversamos con ellos y los entrevistamos, ahí sí hay crisis de medios también, ¿cuántos periodistas matan en Colombia? ¿cuántos periodistas son asesinados en Colombia? ¿en México? ¿En los estados Unidos? En Estados Unidos tú no puedes entrar, allí uno va a ejercer periodismo en los estados Unidos y eres, estás inmediatamente bloqueado por el gobierno Norteamericano, entonces claro, todo eso que ocurre a nivel mundial, afecta a Venezuela, ahora, nosotros sí tenemos que depurarnos para construir un nuevo periodismo, un periodismo que tú digas “bueno, digo esto, le guste a la oposición o le guste al gobierno”, equilibrado, aunque a la hora de votar tú decides si votas por aquí o por allá pero ya eso es un deber personal, es tuyo, tuyito, tuyito y tienes que, o tenemos que buscar, ya yo no, ya yo estoy de salida, ya yo tengo 16 años malformando periodismo, y suena feo, no, pero cuál contribución podemos dejar si de repente nosotros hemos sido los actores –no solamente yo, mis panitas de Globovisión también- porque ¿qué pasa? Hemos malformado periodismo, está en ustedes rescatarlo, pero rescatarlo bajo el estado de la objetividad, pero ¿hay que criticar al gobierno? sí hay que criticarlo, ¿hay que criticar a la oposición? sí, hay que criticarla, les guste o no les guste, tú eres periodista.

### **9.-¿Usted cree en la objetividad entonces?**

Sí, claro, yo creo en la objetividad, hay que ser objetivos, hay que ser equilibrado.

**10.- Pero, ¿Cree que la imparcialidad sigue siendo una característica del periodismo venezolano? OJO: imparcialidad vs. equilibrio informativo.**

Claro. No puedes ser imparcial. Cómo tú vas a ser imparcial si tú eres un actor principal de esta sociedad. Tú construyes conciencias.

**11.- Claro, pero a la hora de ejercer el periodismo no puedes ser actor, por ejemplo, político, creo que es uno de los errores que ha habido.**

Ah, no, no, no, no, claro, obvio, obvio, obvio, obvio, cuando tú dices imparcialidad es que no me voy a parcializar por X tendencia, ahí estamos claros, pero una cosa va ligada a la otra y va ligada a la otra. Si yo soy imparcial, me voy por la objetividad, o sea, si yo soy imparcial, obvio que voy por la objetividad, voy a ser objetivo y la imparcialidad es cuidado y sinónimo de equilibrio, porque camino de un lado o camino de este o camino por aquí, es muy difícil, ciertamente es muy difícil, pero tenemos que intentarlo. ¿Quién ha dicho que no debemos intentarlo? Nosotros debemos intentarlo, nosotros no, ustedes deben intentarlo, cambiar un poco, ¿no? cambiar un poco. Aunque bueno, el modismo también es una cosa importante dentro del periodismo. Porque hay una cosa que te dice a ti –que es la moda- entonces la moda se convierte en que hay que atacar al gobierno, entonces todo el mundo ataca al gobierno, sin saber por qué lo estás atacando, o atacas a la oposición sin saber por qué carrizo la estás atacando, entonces vamos hacia el modismo, eso también deberíamos incluirlo, cuidado y si no dentro de uno de los géneros.

**12.- Hace un rato hablaste de libertad de expresión. Hoy por hoy, se habla de una libertad de expresión vs. un libertinaje de expresión. Incluso el señor José Salandy Pérez, quien escribe en una página web del gobierno ([www.aporrea.org.ve](http://www.aporrea.org.ve)) y dice que en efecto los *“periodistas de oposición lo que reclaman no es una libertad de expresión sino un libertinaje de expresión”*. Eso ¿qué opinión le merece?**

Claro, cuando nosotros logramos trasladar eso de libertinaje, era para diferenciar, no para crear una matriz sobre el libertinaje como tal, es libertad y libertad, pero claro, quisimos – y en eso también podemos tener culpa- hacer ese traslado de libertinaje de expresión, cuando comenzamos nosotros a decir que ciertamente existe un libertinaje de expresión, porque es que ¿qué más libertad quieren? ¿Qué más libertad exigen? Aquí por lo menos tú ofendes libremente al presidente, en Colombia ¿tú crees que puedes hacerlo? ¿O lo puedes hacer en estados Unidos o lo puedes hacer en España o lo puedes hacer en Italia, o en Portugal, o con el Primer Ministro Sócrates o lo puedes hacer con el Emperador en Japón o puedes ofender a

la Reina de España o a la Reina de Inglaterra? Aquí se ha ofendido a Chávez, se le dice a Chávez desde bembón, hasta la señora madre se la han sacado en reiteradas oportunidades y no pasa nada. En los tiempos de Caldera no era así, en los tiempos de Carlos Andrés no era así, yo trabajé en los dos tiempos y no era así. Aquí sacaron a unos periodistas de un canal internacional porque creo que tuvo diferencias con Lusinchi y Lusinchi ordenó que la sacaran de manera inmediata. Ahí no hubo Colegio Nacional de Periodista que hiciese una nota de protesta. Yo he tenido siete atentados, o sea, siete atentados y ¿alguien se ha pronunciado?

### **13.- ¿Cuándo has tenido los siete atentados?**

Desde el año 2001. El primero que hacen un atentado, son unas motos, el atentado más fuerte fue a finales del año 2002, porque nosotros entregamos el video donde se estaba demostrando que no se le estaba disparando a la gente de las marchas sino a la policía metropolitana. Cosas como esa. Además denunciamos a Rosendo, tú sabes que Rosendo pidió un crédito después al gobierno de 2200 millones de Bolívares y nunca los pagó, entonces nosotros hicimos la investigación y fuimos amenazados y no solamente amenazados, sino que en la autopista, mi carro, pues 8 impactos de bala. Gracias a Dios que era un carro de esos bien viejitos y aguantó, 8 impactos: cuatro en el techo y cosas como esa. Subiendo con mis chamos a donde vivo, yo vivo fuera de Caracas, me impactaron el carro con impactos de bala, es eso y ¿alguien se pronunció? Entonces yo digo; “pero ven acá, yo he acudido a la fiscalía, he hecho mis denuncias ante la fiscalía y ¿quién se ha estado pronunciando? ¿se pronunció el colegio, se pronunció..? no, no creo en nada de eso”. Sabes, yo en verdad no creo. Porque cuando a un periodista le halaron el micrófono en la Asamblea Nacional, según, entre comillas, las turbas chavistas, sí hubo toda una jauría defendiendo ah, porque pertenecía a Globovisión. Recientemente a una periodista, recientemente no, hace como una año, a una periodista del canal 8 –a Grecia Pineda- le partieron los vidrios de la camioneta, en Chacao y ella lo grabó y lo pasaron, ¿hubo alguna acción? No hubo. Entonces tú dices, bueno, ¿ese es el periodismo que queremos? Que somos de segunda, somos de primera, porque eso es lo que yo te digo, el modismo, el modismo es que todo el mundo dice, no, los periodistas chéveres son los de Globovisión, entonces bueno, son los periodistas chéveres los de Globovisión, entonces bueno, no es que queramos ser los periodistas chéveres ni nada por el estilo, pero es el modismo, es el modismo y a mucha gente no le gusta lo que decimos, pero al fin y al cabo, como dice nuestro querido Alí Primera, la palabra hay que echarla, le guste a quien le guste. Poco me importa. He aprendido en este medio a decir las cosas, a decirlas y si le gusta al gobierno, bien y si no le gusta, bien y si le gusta a la oposición

bien y si le gusta a mis amiguito los panas míos escuálidos y si le gusta a mis panitas los chapistas, les gusta, lo digo, igual lo digo. Cuando encuentro a un Ministro corrupto, le digo: “coño, te estás enriqueciendo, compadre”. Por lo menos, a Pedro Carreño le dije; “oye Pedro, tremendos zapatos te estás gastando, compadre, antes cuando tú y yo estábamos pateando Barinas no andabas con tremendos zapatos” cosas como esa, uno siempre lo dice y eso te puede generar rencillas, problemas, entonces es eso. ¿Objetividad? Sí, vamos a ser objetivos. Me hablaste de Aporrea, hay buenos comentarios en Aporrea, hay buenos comentarios en Rebelión, o sea, que te nutren como periodista, hay trabajos interesantísimos en Rebelión, no sé si has entrado a la página de Rebelión: [rebelión.org](http://rebelión.org), léelo, tan sólo analízalo, cosas interesantísimas como por ejemplo, Guerra en Irak, guerra de cuarta generación, los hars, dominación del sistema climático, por que crisis los Estados Unidos viene con una recesión inmobiliaria y por qué no ha afectado en Venezuela, esos son temas importantes para tratarlos aquí en el país, por ejemplo ¿por qué el sistema financiero económico norteamericano no ha logrado impactar a Venezuela? ¿por qué la crisis energética de Estados Unidos no ha impactado a Venezuela, claro, somos productores países de petróleo, pero por qué no ha impactado a otros países como Nicaragua o república Dominicana? Porque creamos Petrocaribe. ¿Eso tú crees que lo podemos decir? ¿Que creamos un bloque y chocó la recesión económica, energética y choca con ese bloque, que le permite tener petróleo y gasolina a precios módicos a los pueblos hermanos de Nicaragua o de Bolivia y por eso no ha impactado la crisis energética que está impactando al Gobierno Norteamericano? Eso no lo decimos. **¿Por qué?** Por eso, porque las matrices de opinión las maneja un sector muy poderoso, sectores por lo menos Colombia. Yo he estado en Colombia y en Colombia también tuvimos muchísimos problemas con el paramilitarismo, cuando Venezuela rompe por lo de Granda, yo estuve viviendo un mes en Bogotá y yo utilizaba un vehículo blindado, ¿es justo que tú uses un vehículo blindado? O sea, ¿que tú andes en un vehículo blindado en Colombia porque tienes amenaza de paramilitares? A mí me invitaron a un programa de radio y dije todo lo que dije y los sacaron del aire y me tuve que ir corriendo porque el locutor me dijo: “vete, hermano, váyase, váyase, váyase, que esos vienen por usted” y que nos dieron 72 horas para salir de Bogotá. Lograron encontrar nuestro contacto que fue una comandante muy famosa del M19 en Bogotá y que era nuestro contacto para conseguir entrevistas por lo menos de las ONG que operan bajo las estacas, inclusive bajo la clandestinidad y trabajar en Colombia es muy duro, hacer periodismo en Colombia es muy duro y que bueno, que eso te lleva a decir tantas cosas como ¿queremos ese periodismo en Venezuela? ¿Un periodismo que sí se encuentra amenazado por lo que tú digas? Allí sí existe terrorismo de Estado, en Colombia, en Colombia el periodista tiene que seguir la línea editorial. Por ejemplo El

Tiempo, que es la misma gente de Semanas, que es de Los Santos, que es del vicepresidente, que es del Ministro de la Defensa, que por cierto no le obedece para nada a Uribe, que parece el Presidente de Colombia (para mí es el Presidente de Colombia), que se reúne con Bush, que se reúne con todo el mundo, entonces, este señor maneja El Tiempo, uno de los periódicos más duros en Colombia, con mayor tradición y excelente escribe, excelente, el material es excelente, los trabajos son excelentísimos, por ejemplo, hay unos trabajos de investigación de unos periodistas colombianos, en El Tiempo, que se llama "Medios, Guerrilla y Terrorismo" una cosa así, que habla de los medios de comunicación. ¿Por qué los medios de comunicación dicen que las FARC son terroristas? Y explican qué es para los medios terrorismo y es que acaso ¿no se ejerce terrorismo mediático, como los curas ejercen también terrorismo religioso? Intentar manipular tu Fe es hacerte un terrorismo.

**14.- Claro, pero yo creo que eso depende de las creencias de cada quién, así como decides qué religión profesas, decides cuánto de ti estás dispuesto a dar frente a un medio como periodista, no como usuario.**

Claro, pero lo que tú no puedes es entregar tu bastión de lucha, que es tu profesión. **Claro.** Ahí estamos claros. Tampoco es que tú le vas a entregar el alma a la religión, al diablo o a Dios, en dado caso si ambos existen, pero tú no puedes por lo menos, porque tú eres Obispo o Arzobispo o súper Arzobispo o mega Cardenal, que tú tienes el don de la Fe, sabes que existe una ley, la ley interna o la ley de la conciencia. Yo no puedo manejar tu religión. **Claro.** Tú tienes cara de que eres católica, y que le rezas a la Virgen María, yo no, porque no creo, honestamente no creo, pero yo no puedo meterme con tu Fe, con lo que es tuyo, pero si tu fe, o los actores o quienes tú sigues –los obispos, los arzobispos- impactan mi fe –porque yo puedo creer en otras cosas- entonces sí hay un choque, tú no puedes manejar mi fe y yo no puedo manejar tu fe, ¿verdad? Es la ley de la conciencia, eso lo decía Bolívar. Ahora, que no acepto al Vaticano, para nada, eso es un Estado Súper Millonario donde el señor papa es el ser más hipócrita del mundo.

**15.- Hoy en día, se habla de "periodistas Chavistas" y "Periodistas de oposición" Oposicionistas. Bueno, oposicionistas, ¿cuál es la diferencia? Bueno que oposicionista es el que hace oposición por hacerla, así lo hemos definido nosotros. Y si yo digo "periodista de oposición"? bueno, que tienes una posición como tal y oposicionistas que te opones por oponerte. Bueno, hoy en día se habla de periodistas chavistas y..**

Oficialistas también dicen, no? Porque según vamos hacia el oficialismo, y es despectivo, entonces nosotros utilizamos oposicionismo para hacerlo también despectivo, es como parte de la guerra. **Ah pero yo no veo oficialista como despectivo, pensé que era más hacia...** hacia el sector oficial, si. **¿Oficialista es despectivo, en serio?** Sí, sí, sí, porque fíjate nosotros somos periodistas quizás.. **¿No es porque van hacia la fuente oficial?** Claro, pero me puedes decir periodista revolucionario, que oficialista, oficialista es que debo obedecer ciegamente a lo oficial y no, a mí no me gusta lo oficial, o sea, yo acato por mi convicción. **Pero yo creo que eso es personal, porque yo he hablado con periodistas chavistas, oficialistas o revolucionarios y ellos...** ellos aceptan que les digan oficialistas. **Sí, por eso me extrañó que...por eso digo es más personal.** Sí, en principio no acepto lo del oficialismo, puede ser periodista del estado o periodista chavista o como quieras pero no oficialista. **Ok. 36:45 El caso es ¿Qué opinión le merece el hecho de que haya periodistas ungidos y periodistas crucificados, dependiendo de su posición política? ¿Influye esto de alguna manera en las posibilidades de todos los periodistas de acceder a la información?**

Claro, claro, por lo meno, te puedes imaginar que yo vaya a entrevistar a Ramos Allup, a lo mejor sí consigo la entrevista con Ramos Allup y a lo mejor vamos a tener diferencias y nuestras diferencias a lo mejor las vamos a exponer porque no voy a ser objetivo con Ramos Allup. Entonces yo digo; “pero ¿por qué? Si el señor político de Acción Democrática merece respeto” yo tengo que hacer la información. Es como que yo vaya a entrevistar a Leopoldo López y le diga “conspirador, dame una entrevista”, eso es una falta de respeto. Debemos respetarnos. Tú respetas mi posición ideológica, ero también respetas mi profesión y yo respeto su posición ideológica y respeto su cargo. Si usted es Magistrado, Magistrado, si Usted es Arzobispo, Arzobispo, si usted es el Alcalde de Chacao, Alcalde de Chacao. “mire Señor Alcalde, mucho gusto, ¿cómo está? ¿Me puede dar una entrevista?”, y los dos podemos tener diferencias, pero yo no voy a poner en una entrevista para un noticiero, mis diferencias con él, en todo caso puedo dirimirlas en un debate en un programa especial, donde yo pueda opinar y él pueda contestarme. Pienso que debería ir por ahí. Igual por lo menos, ¿por qué no acceden a la información oficial otros medios? Porque yo he logrado dar cobertura muchos años a Miraflores. Tú te sientas en Miraflores, esperas la nota, cuando declaras, deformas tu propia nota y so ocurre, yo me quedo impactado cómo el periodista deforma la nota, deforma absolutamente la nota. Pueden haber estilos, puede haber todos los estilos que tú quieras, puedes aplicar el estilo español, el mexicano, el colombiano que es muy bueno dentro del periodismo, puedes aplicar todas las estructuras, la pirámide invertida, no invertida, en fin, que si reportaje de personalidad,

reportaje de esto, reportaje de todo, todo tipo de reportaje porque siempre se inventan un tipo de reportaje diferente, los expertos en la materia, no, pero – digamos- hoy el ministro da tres noticias, el ministro de energía: el gas, la electricidad y el petróleo. Tienes tres posibilidades de abrir la nota. En la primera, te coloco este ejemplo, el ministro habla de que no hay gas porque existe una deficiencia por cuanto cambiaron las bombonas que son los cilindros esos de metales, por cilindros de plástico y que un millón trescientas mil bombonas van a llegar al país y van a ser de plástico. Ok. Esa es una. Y que por eso no hay gas en nuestros barrios. Es decir, que él está descartando que haya una conspiración dentro del sistema de distribución de bombonas. Segunda información: electricidad. También descarta que haya una conspiración dentro del sistema de cortes y suministros, él dice que se están adecuando y por eso hay cortes cada media hora y la tercera, reafirma su tesis de que el petróleo forma parte de la especulación, el precio del petróleo y que bajó 20 dólares porque hay especulación, que no es por incremento del precio del barril o incremento en la distribución o en las cuotas de la OPEP, él dice que es netamente por la especulación del mercado y por la fuerza que hacen las trasnacionales. Allí tienes tres posibilidades de abrir tu nota. Te hago una pregunta: ¿tú crees que los medios abrieron con esa nota? Apuesto que mañana dice “petróleo venezolano en caída”. Ves? Tres posibilidades de abrir tres notas y decirle a nuestro pueblo: “oye hermano, del barrio -allá en coche, donde vive mi asistente, Junior- Junior, hermano tú no tienes gas porque oye, compadre, las bombonas no llegan y este es el problema y a nosotros se nos va aquí la luz a las 4 de la tarde –a lo mejor ya se fue y vino- se nos va la luz a las 4 de la tarde y debemos informar a la población por qué, porqué se está yendo la luz, bueno, porque hay unos cortes ¿por qué los cortes? Porque están reacondicionando unos transformadores, están cambiando el sistema, es como el agua, que te la quitan para hacerle reparaciones, bueno, algo similar. Pero te apuesto que mañana abren con: “precio del petróleo venezolano en caída, bajó 20 dólares el barril” como queriendo decir: “política petrolera venezolana fracasa”. ¿Ves? Entonces es como tú veas el contexto, por eso, cuando intentan tener acceso a la información oficial, a veces deforman y utilizan a su propio beneficio, la información.

#### **16.- ¿Por eso no tienen el acceso?**

No, tienen acceso, pero llega un momento que el acceso se bloqueó por ellos mismos. Antes se invitaban a las giras presidenciales a todos los medios. **¿Por qué ya no?** Porque pasaba lo mismo. En una Cumbre, una periodista –es tu presidente, vale, estás en X país, tú no puedes retar al presidente en una cumbre como decir: “usted es violador, y que lo sepa el mundo, de derechos humanos”. Tú eres periodista, tú no eres activista

político, en ese caso. Si eres activista político, haz como yo, o sea, muy sencillo, yo soy periodista, suspendo y lo que yo digo a partir de este momento es activismo político y no involucro mi medio, o sea, no voy a utilizar las cámaras del canal 8 para ello, no voy a utilizar Radio Nacional para ello, nada. Absolutamente. Es mi posibilidad de ser un ciudadano común y corriente, de ir a una reunión de un consejo comunal, o a un batallón X, sin tener influencia el canal o la radio en lo que yo hago como ciudadano.

**17.- ¿Cree usted que la autocensura es una forma de agresión o amenaza hacia la libertad de expresión?**

¿Tú crees que se autocensuran aquí en Venezuela? ¿Quiénes se pueden autocensurar? Los únicos que se autocensuran son quienes conocen casos de narcotráfico, porque le tienen miedo al narcotráfico. ¿ok? Por lo menos, yo conozco muchos fiscales que me han dicho: “Ricardo, este caso de narcotráfico es muy duro” y yo lo agarro para verlo y se lo devuelvo y le digo: “sí, hermano, es muy duro”, porque ahí te autocensuras, hasta los fiscales se autocensuran, porque tienen miedo que el narcotráfico os ejecute, o una banda, o el “cartel del sol”, entonces es eso y tú lo tienes que decir, yo lo digo, pero la autocensura comienza cuando hay hechos delictivos que tú temes por tu vida. Aquí han dicho absolutamente de todo, hasta con el hijo del presidente se han metido, no creo que haya autocensura. No lo hago, no lo hago.

**18.- El señor Vladimir Villegas, a quien pude entrevistar recientemente, aseguró que “el periodismo tiene que saldar cuentas consigo mismo”. Usted cree que eso es cierto. De serlo, ¿A qué tipo de cuentas cree usted que se refiere?**

Claro, vale. Antes había un periodismo excelente. Excelente. Te estoy hablando de los años... cuando tú buscas en las hemerotecas, un periodismo hasta inocente, ¿sabes? Pero que investigaba. Por lo menos, yo tengo la colección de El Nacional de lo que son Crímenes Políticos, buenísimo. Porque siempre nos sirve para buscar datos, cuando la muerte del General Rodríguez o la muerte de Rafael Seijas o la muerte o el asesinato de Alberto Lovera. ¿Cómo se manejaban las investigaciones? Buenísimos los reportajes de El Nacional. Eran tiempos de oro del periodismo. ¿Por qué no rescatarlo? Donde tú hacías la denuncia con base, con base. Por lo menos, el caso de Jorge Rodríguez, El Nacional denunció que el Gobierno, para aquel entonces asesina a Jorge Rodríguez con un black jack y le logran desprender el hígado –que por cierto, se cumplieron 32 años no hace mucho, de la muerte de Jorge Rodríguez- entonces se hizo

toda una investigación. José Vicente Rangel, pues, las investigaciones de José Vicente Rangel, con su libro *Expedientes negros*, con otros libros como *Desaparecidos*, es decir, que se hacían trabajos de investigación, cosa que no se hace ahorita, ahorita se hace un periodismo al voleo, absolutamente, al voleo, es decir, por hacerlo, por hacer periodismo y se acabó, no investigo, sabroso es investigar, pero cuando tú comienzas a investigar, comienzas a encontrar muchos elementos que vas a encontrar ciertos poderes y como el dueño del medio, tiene lazos con esos poderes, hasta ahí llega tu poder de investigación. ¿ves? Entonces sí hay cuentas que saldar, sí, con el periodismo, con el verdadero periodismo, tiene razón Vladimir.

**19.- ¿Cuál, entonces, dices que es la principal tarea del periodismo que vine aquí pisando los talones?**

¿La tarea? Hacer ese tipo de preguntas que tú estás haciendo. Investigar, investigar un poco más. Tú estás investigando y estás tocando cosas importantes: hablas de equilibrio, hablas de objetividad, hablas de autocensura, estás investigando porque tú quieres hacer buen periodismo, entonces haz buen periodismo. Y no es que: “no, me voy a ir por el gobierno, porque voy a ser institucional y voy a olvidarme y voy a cobrar quince y último y voy a tener nada más el carro, la casa, el apartamento de la playa y dos chamos y me caso con mi novio y ya termino mi etapa” no. Tú eres una formadora de conciencia del nuevo hombre, entonces formen al nuevo hombre, pero no malformar al nuevo hombre con guerras extrañas de cuarta generación, guerras de manipulación, guerras Psicológicas, no, agarren al hombre de verdad nuevo, a ese hombre que necesitamos que sea pensante y que diga: “quiero leerme este periódico porque no me manipula” ¿ves? “Porque me da para que yo escoja, si es bueno o es malo”, como hombres y mujeres. A ti siempre te dicen lo que es bueno y lo que es malo, ¿verdad? Y tú escoges. A ti te dicen: “la droga es buena, por un lado y la droga es mala, por otro lado” tú escoges, tú ves. Si te gusta el cannabis, tú te fumas tu cannabis, si no te gusta, pues no te lo fumas, pero no puede ser que te van a decir: “no, el cannabis es bueno, fúmatelo, cannabis, cannabis, bueno, bueno, bueno, fúmatelo, fúmatelo” Entonces vas a eso y lo fumas. No. Tú decides. El hombre tiene poder de decisión y nosotros tenemos que generar que él decida, pero bajo el estado de la conciencia de él, no que el periodista manipule.

**I. Entrevista personal, Vanesa Sánchez**

**1.- ¿Quién es Vanessa Sánchez en términos periodísticos?**

Soy reportera, tengo 5 años ejerciendo el periodismo. He trabajado siempre en impreso institucional y ya tengo un año y medio en audiovisual, periodismo ya para televisión, ya con la parte de cámaras, ya es una experiencia distinta. Cubriendo fuente presidencial, cubro todo lo que es partido político PSUV, PPT, ese lado y Presidente, Presidente Chávez.

**2.- Y en todo ese año que tienes en audiovisual, ¿has estado cubriendo la misma fuente?**

Desde que empecé. Entré fue, de hecho, yo vengo de organismos públicos y entre fue precisamente a cubrir esa fuente, presidente, ya por el conocimiento que traía de todo lo que es Gobierno, al gestión del Gobierno, ya por el perfil.

**3.- ¿Cómo define el periodismo y qué ha significado par usted ser periodista en Venezuela, actualmente?**

Creo que hay mucha libertad, creo que hay muchísima libertad para uno ejercer, pero –lo estaba comentando ayer- siempre estás como un poco, estás amarrado a tus creencias políticas, estás amarrado al medio para el que trabajas y tienes que –de alguna manera- desprenderte de eso cuando te toca ejercer el periodismo, cuando te toca meter un micrófono y preguntarle a la persona que tienes en frente: “mire, ¿qué piensa de tal cosa?” sin herir tus sentimientos personales, políticos, por lo menos yo los tengo y es delicado a veces manejarte con eso, porque no puedes confundir el momento en que estás ejerciendo, con tus decisiones políticas y el medio para el cual trabajas, también tienes que cuidarte mucho de las cosas que preguntas, el contexto en el cual preguntas, sobre todo aquí, donde hay tanta guerra con el Estado, guerra con el Gobierno y guerra entre los mismos medios, tienes que cuidarte mucho de lo que preguntas. Creo que hay mucha libertad, hay muchísima facilidad, hay, afortunadamente, una vocería, oficial por lo menos, es muy buena, tienes noticia todos los días, por lo menos de Gobierno, que es mi fuente, tengo noticia todos los días, Chávez todos los días va a decir algo noticioso, bueno o malo, pero siempre vas a tener noticia, siempre tienes cómo abrir un noticiero, siempre la primera noticia va a ser Gobierno, siempre los partidos políticos de Gobierno que están –o por lo menos el partido de Gobierno- que van a estar opinando, todos los días tienes noticia. No es un periodismo muerto, quizás como se ejercía hace algunos años, que tenías que ponerte a buscar un reportaje, a buscarte una cosita de salud a ver qué te conseguías en una comunidad, ya es algo más activo, tienes siempre noticia, siempre buena noticia, siempre estás informado, siempre tienes muchísimos elementos al rededor con qué construir un buen trabajo periodístico. Pero yo sí creo que, por lo menos en

mi caso, cuando tú tienes una posición política, yo trabajo para un medio privado, tienes que cuidarte muchísimo cuando te toca ejercer, sobre todo cuando te toca pararte en una rueda de prensa y hacer una pregunta y que te nombren: “Vanessa Sánchez, representa Venevisión” lo que vas a preguntar allí tienes que tener mucho cuidado, para que no afecte el medio para el que trabajas, para que no afecte tu imagen, para que no te afecte a ti como periodista, como persona. Tienes que saber separar muy bien las cosas. A mí al principio me costaba un poco y quizás cuando tenía al presidente en frente, que es lo que yo cubro y preguntarle algo que me fuera a responder o conducir a una respuesta que me dijera algo en contra del medio para el cual trabajo, me fuera a decir: “tú, del medio escuálido, golpista” es muy difícil, porque comprometes a tu medio, comprometes al lugar para el cual trabajas y también tener mucho cuidado con lo que preguntas, tener como muchos antecedentes, sobre todo cuando cubres política, cuando cubres Chávez, tienes que tener muchísimo cuidado con lo que preguntas, cómo lo preguntas, cómo lo formulas, en qué contexto, hacerle seguimiento. Afortunadamente tener una sola fuente te permite estar documentado todo el tiempo lo que está sucediendo porque manejas un solo tema y te vuelves como experto en un solo tema. Y cuando te toca lanzarte en una rueda de prensa, en un lugar público a hacer una pregunta, tienes muchísimo...

**4.- Ok me estabas diciendo que siempre tienes que tener cuidado con lo que preguntas porque representas a un medio –privado, en tu caso cubriendo una fuente oficial. Eso ¿tendrá que ver con autocensura o no?**

No, yo creo que no. Tiene que ver **¿Con qué tiene que ver?** Yo creo que te sientes un poco acorralado en algunas oportunidades. **¿En qué sentido?** A mí me ha pasado que he querido preguntar algo y me limito, me autocensuro, porque no puedo involucrarme mucho políticamente, ni involucrar el medio para el cual trabajo. Siempre vas a estar amarrado, y he trabajado en organismos públicos y siempre vas a estar amarrado. Yo trabajé en Ministerio de Interior y Justicia, veía cárceles, estás trabajando para un Ministerio, tú puedes ver lo que sea en una cárcel pero tu noticia siempre tiene que ser, cuando trabajas para Institucional, siempre tiene que ser algo positivo, algo de Gestión, aunque estés viendo cosas desastrosas, porque tienes que estar claro para el lugar que estás trabajando, si estás trabajando para un canal de televisión o para un medio privado, tienes que tener muchísimo cuidado al momento que tu vocero o que tu persona oficial, nombra el lugar para el cual tú trabajas, porque pueden producir problemas, pueden acusarte, pueden señalarte, tienes que tener muchísimo cuidado con lo que preguntas, la manera como preguntas las cosas, con tu actitud

incluso, cuando preguntas las cosas. Pero, creo que sí te puedes sentir algo autocensurados, pero creo que eso también se lo puede uno conducir. Tú igual puedes sacar el sonido que tú quieres, la información que tú quieres, de una manera un poco disfrazada, ahí también tiene que ver la astucia del periodista y uno como periodista también tiene muchísimas herramientas, puedes disfrazar un poco las cosas que quieres hacer y preguntar de una manera muy sutil, para obtener igual la respuesta que tú quieres. A mí me ha pasado que he querido preguntar algo y no puedo hacerlo por esa autocensura que uno se pone y trato de voltearlo, y lo pienso muchísimas veces, disfrazo mi pregunta y al final, siempre obtengo el sonido que quiero. Siempre puedes sacarle a tu entrevistado lo que tú quieres, sabiéndolo manejar, pero afortunadamente nosotros tenemos muchísima libertad, todos los periodistas en Venezuela tenemos muchísima libertad, de pararnos en donde sea y si hay ronda de preguntas y solamente cuatro personas preguntan, siempre tú puedes ser la quinta persona, romper el protocolo y decir: “una pregunta más, yo quiero, tengo una inquietud” Aquí, afortunadamente no nos sentencian, no nos castigan. Yo he vivido experiencias en otros países donde sí es difícil, donde hay un orden para la prensa y tú no puedes romper ese orden. Aquí, afortunadamente no lo hay y un, así sea hasta en Miraflores, puede terminar haciendo lo que tú quieras a nivel periodístico. Depende de cómo lo manejes, creo que esa autocensura tiene que ver con la astucia y con la viveza que uno tiene como periodista, ese que vas desarrollando.

##### **5.- ¿Cuáles considera usted que son las principales dificultades de ejercer el periodismo en Venezuela, actualmente?**

Creo que el dedo señalador de mucha gente. Creo que es lo mismo: cuando representas a un medio, hay gente que te.. a mí me ha pasado mucho en la calle que estoy haciendo, estoy grabando algo y hay gente que se te para al rededor y te dice: “vamos a ver qué vas a decir, mentirosa, ese medio, digan la verdad” así como hay otras personas que te dicen: “vendido, se le vendieron al gobierno, ustedes eran de la derecha, ahora se le vendieron por dinero, tienes que estar, siempre estás en la línea de fuego, siempre estás en el medio, siempre estás como lidiando, tienes que tener muchísima responsabilidad, sobre todo cuando te diriges a la gente, tener muchísimo cuidado con lo que le dices a la gente, entender ante todo que es tu trabajo, que estás trabajando y darte a respetar en otro contexto, no te puedes poner a pelear con la gente en la calle. Para mí lo más difícil ha sido enfrentar eso. Estar parada en el medio de una línea de fuego y se han polarizado mucho los sectores y ha recaído todo sobre la prensa, los sectores de oposición, los sectores de gobierno, se han radicalizado muchísimo y casualmente todos confluyen al rededor de la prensa, porque te ven a ti como un agente político.

Te ven como un factor político y lamentablemente sí hay medios que tienen un papel muy político, hay medios que ejercen un papel político fuerte en nuestro país y te ven a ti como un factor político más, dentro de esa maquinaria política y uno, en el momento que tú estás haciendo tu trabajo, independientemente de tus pasiones políticas, estás trabajando. Y enfrentarte a eso a veces es difícil, estar cubriendo una pauta y que la gente te agrede o que te insulten, eso es lo más duro. Y lo otro que me ha parecido a mí súper difícil es tratar de conseguir la objetividad, el balance, la fulana objetividad periodística que es tan difícil, que es casi imposible, que de alguna manera siempre terminas violentando por algún lado, porque en algún momento, tu noticia termina quebrantando esa objetividad porque es difícil, porque es muy difícil que tú vayas a ser cien por ciento objetivo al momento de elaborar tu noticia, ya eso influye en lo objetivo que puedas ser o que dejes de ser, desde el momento que tú titulas, tú estructuras tu noticia: “este es mi lid, mi sonido, mi off, este es mi cierre” desde el momento que tú estructuras ya tú le estás dando una importancia a una cosa sobre otra. Si tienes dos voceros, al que pones primero, ya le estás dando importancia sobre el otro, ya ahí estás, de alguna manera, dejando de ser absolutamente objetivo. Lo más difícil es sentarte frente a un computador a redactar una noticia, extraer la sustancia de la noticia, sin involucrarte, sin molestarte, o tener a alguien enfrente, entrevistarlo y que te de una respuesta que a ti te moleste muchísimo por dentro o que estés muy en contra y no lo puedes manifestar, es muy difícil, es muy difícil al momento tanto de redactar, porque a nosotros nos toca montar nuestros libretos, tienes también una parte de redacción ahí, o cuando montas para la página web tienes que redactar. Tanto en el momento de redactar, como en el momento de hacer cámaras, no molestarte, si alguien te dice algo, estás preguntando y alguien te responde incómodamente, controlarte muchísimo. Para mí ha sido supremamente difícil aplicar esa fulana objetividad que yo nunca la he entendido, nunca he estado de acuerdo, pero decir las cosas de una manera tan sutil pero que no pierdas la esencia, es muy difícil. Ya poco a poco lo vas haciendo parte de tu camino periodístico, pero cuando te sientas a redactar y empiezas a redactar tu noticia, ya ahí creo que uno está perdiendo la objetividad, ya cuando decides qué pones al final y qué pones al principio, ya estás influyendo.

**6.- Dices que, en pocas palabras, que no puede existir esa objetividad. ¿Puede existir la imparcialidad o el equilibrio informativo?**

Yo lo llamaría equilibrio informativo. Porque se trata de evaluar, tener una noticia, contextualizarla, sacarle a la noticia lo que es la sustancia de la noticia y hacerla entendible para que la gente pueda saber de qué se trata. Pero, para mí la objetividad, en mi caso, en los años que llevo trabajando, ni

en la parte institucional, ni en la parte de radio que he ejercido, ni en televisión, ni en impresos, para mí la objetividad no existe es muy difícil, o por lo menos la objetividad periodística, es muy difícil, siempre tú estás conduciendo, cuando tú preguntas algo, estás conduciendo, estás buscando una respuesta, porque ya tienes un hecho previo, ya tú sabes qué es lo que tú quieres para tu noticia, cuando tú estás montando tu información, ya sabes qué es lo que quieres, cuando estás titulando, cuando estás haciendo un cierre de cámara, ya tú sabes, tú está claro cómo tú vas a estructurar todo, cuál es tu contexto noticioso. Ahí ya estás influyendo. Creo que en todo caso sí puedes tener equilibrio informativo y puedes balancear, que es lo que hacemos nosotros: ponemos a Chávez, ponemos después al vocero más fuerte de la oposición, puedes de alguna manera, compensar una cosa con otra o, sencillamente, decirle a la gente: “mira, esto es lo que dice este hombre, esto es lo que dice el otro, usted hágase su propio criterio” pero tienes equilibrio. ¿cómo se hace el equilibrio? El mismo tiempo que le estás dedicando a un actor político, se lo estás dedicando al otro. La misma cantidad de cuartillas que puedas escribir de uno, lo escribes de otro. Entonces tratas de hacer una estructura de modo que puedas tener las dos o las tres o las cuatro cosas que tengas, de manera equitativa.

**7.- ¿Podrías mencionar- si tienes alguno- hechos concretos en los cuales sientas que hayas sido blanco de agresiones bien sea físicas o verbales en el último año?**

Recuerdo un acto de las mujeres con Chávez, en el Poliedrito. Muchísima gente del interior, creo que también es un tema de falta de educación, perdonas que aún siguen viendo a los medios, por lo menos a los medios privados, como enemigos del Estado y no se han dedicado a hacerle un seguimiento a los medios porque carecen de esas herramientas, son personas que poseen un nivel educativo bajo, son personas que no han visto el trabajo que nosotros hemos hecho, por lo menos en el último año, hemos logrado equilibrar mucho las noticias y son personas que aún identifican a un medio privado, en contra del gobierno. Y entonces me pasó un acto en el poliedrito, cuando voy a hacer mi cierre en cámara, iba a decir que se espera que en los próximos días el presidente realice cualquier cosa, y se me paró un grupo de mujeres al rededor, empezaron a lanzarnos cosas, a lanzarle cosas al camarógrafo, a insultarnos, y me dijeron: “vamos a ver qué vas a decir, esta noche vamos a ver ese noticiero, si mientes te vamos a ir a buscar” yo le dije: “señora, disculpe, yo no estoy haciendo nada en contra del presidente, si usted quiere quédese y escuche lo que yo voy a decir. Lo que yo voy a decir es una agenda de actividades, yo no estoy diciendo nada en contra del gobierno, ni nada a favor del gobierno, si usted quiere véalo esta noche en el noticiero que yo no estoy diciendo nada en contra” pero sí se

puso muy molesta que quitáramos el logo de la cámara, que sacáramos ese logo de ahí, se pusieron muy violentos y la casa militar intervino y nos sacaron de allí y no pudimos terminar de hacer la grabación que queríamos, nos sacó la casa militar, nos acompañaron hasta el carro y tuvimos que grabar en la calle, en un lugar genérico cualquiera para poder hacerlo y te duele un poco porque al final uno está, tú simplemente estás cumpliendo una función, yo no soy ni Cisneros, ni soy la dueña del canal, ni doy las líneas editoriales del canal, no las pongo yo, simplemente, las cumplo, con criterio, porque tampoco puedes dejarte que te obliguen a hacer algo que tú sabes que es incorrecto. Pero uno simplemente cumple la política del canal y tú te dedicas a hacer tu trabajo y te duele cuando la gente te insulta, te humilla, te ofende porque tú no representas lo que ellos creen que en algún momento o por lo menos lo que fue en alguna oportunidad un canal privado.

**8.- ¿Cree usted que Venezuela está en Crisis? ¿Y el periodismo venezolano, está en crisis?**

No, para nada. ¿Crisis en qué sentido? ¿crisis de qué tipo? No, al contrario, yo creo que no tenemos ni la más remota crisis de ningún tipo. Creo que hay una crisis moral muy fuerte. Creo que hay un descontrol con las herramientas modernas, lo que es el internet, creo que hay un descontrol, y creo que no existe una reglamentación de eso, yo si creo que tiene que haber un poco más de responsabilidad social con las herramientas que afortunadamente nos brinda la tecnología, tiene que haber más conciencia. Creo que no estamos en crisis, todo lo contrario, yo lo veo día a día en la calle, yo estoy todos los días en la calle, lo veo al momento de entrar a un estacionamiento, al momento de entrar a un centro comercial, creo que hay un crecimiento económico durísimo en el país, lo ves en el montón de construcciones que hay en el país, ningún empresario es tonto para invertir en un país en quiebra. Este no es un país en quiebra, al contrario. Lo digo por mi experiencias en el exterior, cuando me toca cubrir pautas de Chávez en el exterior, que son muchísimas, estamos viajando en promedio 2 y 3 veces al mes, con pautas del presidente en el exterior, lo ves en el exterior, ves el repunte que tiene nuestro país cuando lo ves desde afuera, cuando estás en otro país y te das cuenta que sí vivimos un boom económico muy fuerte. Creo que si hay una distribución equitativa en muchas cosas, creo que faltan muchas cosas por lograr, pero crisis no tenemos. El periodismo tampoco está en crisis, creo que estamos viviendo una de las etapas más ricas del periodismo, una de las etapas más fructíferas sobre todo para quienes cubrimos política, tienes la oportunidad de acercarte a todos los actores políticos de oposición, de centro, de derecha, de izquierda, a todos, todos, los más radicales puedes acercarte, puedes obtener la información de primera mano, tenemos afortunadamente un vocero oficial presidencial que

te da muchísimas noticias todos los días. Pero creo que también vivimos de hacerle creer a la gente que estamos en crisis, creo que la gente también vive de eso, un poco del escándalo, ser un poco amarillistas y creo que nos encanta salir diciendo: “acá, en el palacio de Miraflores nos cerraron las puertas, no nos atendieron”, cuando eso es mentira, solamente por hacer un poco de show mediático. Hay muchísimo show mediático que ok, exceso de libertad de expresión para los medios, es excesivo, a veces es hasta asqueroso como tú ves medios que publican tanto por internet como en la prensa, como en la televisión, cosas que ya rayan en el irrespeto, por eso yo creo que es una crisis moral, es una crisis de valores, de un irrespeto constante, cuando se burlan de otro periodista en otro medio, eso deja mucho que decir del medio que lo está haciendo. Más bien, hay exceso de libertades.

#### **9.- ¿Y ese exceso de libertades no puede ser también una crisis?**

No, yo creo que es hasta lo sabroso que viven todos los medios, creo que hasta los medios más adversos están viviendo una etapa muy sabrosa de hacer sus noticieros, noticieros completos de una hora llenos de información, donde se han tenido que bajar noticias que duraban dos minutos y que ahora duran 30 segundos, 40 segundos, porque no hay espacio para meter más noticias. Creo que a los medios les agrada, incluso, la diatriba política les nutre a los medios, nutre al periodismo, esa pelea política diaria le da de qué hablar a los noticieros, te da actores que poner todos los días en tu noticia, no creo que sea una crisis, creo que más bien no se sabe conducir la cantidad de información que tenemos. Creo que es un problema de los medios, la manera como manejan la informaciones los medios y las editoriales que están colocando. Pero creo que al contrario de ser una crisis es un exceso de libertad y lo peor es que no se está aprovechando, no se está utilizando como debería utilizarse, por lo menos algunos medios no lo utilizan.

#### **10.- ¿Ese exceso de libertades podría llamarse libertinaje en lugar de libertad de expresión?**

No, no, yo creo que es un, tal cual, un exceso de libertad de expresión. No se cierran medios, aquí hay un montón de programas que a mi juicio deberían estar cerrados, un montón de programas de opinión que deberían estar cerrados, de ambos lados, programas donde se ridiculiza a la gente, se utiliza a la gente, se insulta, o sea, programas donde tú utilizas una gorda para entretener, yo creo que eso no puede ser entretenimiento, donde tú utilizas burlarte de personas por su raza, por su tamaño, por su gordura, por su delgadez, eso no puede ser el ejemplo que tenemos en los medios. A mi

juicio un montón de medios deberían estar cerrados, sí deberían aplicarle la ley, cerrarlos y por lo menos sentenciarlos un año que no puedes tener el medio durante un año. Un montón de programas de radio también, que dicen lo que les da la gana, aquí se han acostumbrado los periodistas a tener un espacio y a ser periodistas estrellas, a tener un montón de exponsor, y de patrocinantes y ese mismo periodista cree que una estrella de la televisión, cree que es una estrella de la radio, cree que es una súper persona y se dedican a destruir, a hacer muchísimo daño a la sociedad, muchísimo daño a los chamos, tú ves aberraciones de muchachos que están metidos en un montón de situaciones determinadas a causa de esa excesiva influencia de los medios, pero creo que sí se debería aplicar la ley con muchísimo más rigor en algunas programaciones, creo que es falta de CONATEL para mi juicio, no ha actuado bien, CONATEL debería meterle la lupa a muchísimos medios y censurar un montón de medios que se exceden y creo, insisto, que esa libertad de expresión, esa libertad de programación, sobre todo, no ha sido bien utilizada. Si bien la ley resorte ha podido condensar programación en algunos horarios, los dueños de estos medios, radio, televisión, en prensa e incluso internet, no han sabido utilizar ese exceso de libertades que existen.

**11.- Hoy en día, se habla de “periodistas Chavistas” y “Periodistas de oposición”¿Qué opinión le merece el hecho de que haya periodistas ungidos y periodistas crucificados, dependiendo de su posición política? ¿Influye esto de alguna manera en las posibilidades de todos los periodistas de acceder a la información?**

Sí, absolutamente, hay quienes tienen mayores puertas con oficialismo porque tienen mayores contactos, porque conocen a más Ministros, a los asistentes del Ministro, porque los identifican como: “no, este periodista es aliado, este periodista te va a sacar una buena reseña, hay que atenderlo” y sí se le da prioridad. Igual pasa del otro lado y en mi vivencia diaria, le abren muchísimo más las puertas, lógicamente a un canal que para determinado actor político representa una ventaja o representa un pool donde tú colocarte en un mejor nivel que otros medios. En Miraflores, por ejemplo, que es mi fuente, es distinto el acceso que tengo yo representando a Venevisión, que el que tiene un periodista de Globovisión, muchas veces ellos no entran, o el que tiene, lógicamente, un periodista de Vive, no del estado, porque el Estado, digamos, ellos están para esa función, VTV y Radio Nacional, están para eso, pero por ejemplo es distinto el acceso que puede tener alguien de Ávila TV al que puede tener alguien de Globovisión. Lógicamente la información que va a manejar alguien de Ávila TV va a ser más nutrida, mejor contextualizada, con mejores voceros que la que va a tener Globovisión o la que van a tener otros canales. Sí favorece y desfavorece mucho al

periodista el juego político, porque, lamentablemente te identifican y cuando tú estás en una rueda de prensa, el Ministro o el Vocero que está allí, ya sabe: “esta muchachita es escuálida, esta muchachita tengo que tener cuidado, si me pide una entrevista, tengo que tener cuidado con lo que le digo”, de alguna manera te califican. Y es difícil, es difícil porque sí hay prioridad para algunos y para otros dependiendo de cómo sea el juego político y de dentro de qué círculo se esté moviendo. Y sí creo que hay periodistas chavistas, periodistas de oposición, porque todos como seres humanos jugamos un papel político, por lo menos tenemos un papel político, yo tengo mi postura política y trato de no reflejarla en mi trabajo diario. Es difícil. Trato de no reflejarla, trato de no manifestarla en mis actividades de periodista, pero todos tenemos una postura política y todos, cuando tú, si tú eres, como persona, tú eres una persona de la derecha, cuando tú preguntas a un actor político, vas a preguntar con tendencia hacia tu creencia política, eso es algo que no te puedes quitar, porque es tu visión del mundo, es tu ideología, es la manera como has sido criado o la manera como han sido criados tus padres o el entorno en el que creciste, el colegio de donde vienes, la Universidad en la cual te formaste, tienes una tendencia política y cuando tú formulas una pregunta, siempre vas a formularla basándote en esa tendencia y es muy difícil desprenderse de eso. Creo que cuando te desprendes o de alguna manera lo dejas apagado, es cuando estás ya emitiendo un mensaje, una información, tienes que tratar de minimizar esa postura política, pero sí, sí hay periodistas chavistas, periodistas de oposición que juegan un papel, que jugamos, porque además nos toca, ser periodista chavista o periodista de oposición, porque lamentablemente o afortunadamente trabajamos en medios que están muy radicalizados.

## **12.- Pero eso no es del todo positivo, ¿no?**

Atenta, atenta contra el ejercicio, atenta muchísimo contra el ejercicio del periodismo. Porque si eres más, digamos esas personas que políticamente son más neutrales, más centrada políticamente, eres un poco más observador, no eres ni tan de derecha ni tan de izquierda, a veces se te puede dificultar mucho el camino o se te puede abrir mucho, es como una caja que tú no sabes qué te puedes encontrar adentro. Si eres periodista chavista, en algún momento del juego político te beneficia mucho ser periodista chavista, te beneficia mucho que te identifiquen como periodista chavista, porque los actores que tú necesitas para ese momento, te van a dar la información es a ti. Pero si cambia todo, ¿cómo queda? El día de mañana ¿cómo te identifican? El día de mañana cuando ya todo el mundo sepa que tú eres un periodista chavista, más allá de los Gobiernos, ¿cómo queda tu imagen? Cuando ya los gobiernos pasen, ¿con quién te quedas? Y por supuesto que es muy perjudicial para el ejercicio de uno pero

lamentablemente, creo que todos hemos jugado ese papel político en algún momento y creo que lo seguimos jugando porque cómo te desprendes tú de tus creencias y de tu ideología? Es muy difícil desprenderse de eso. Es como tratar de buscar un poco mayor equilibrio pero sí, sí perjudica muchísimo.

**13.- Bueno, ahora, por último ¿Cuál cree que es la tarea principal que le queda al Nuevo periodismo, por decirlo de algún modo o a las nuevas generaciones que nos estamos acercando pronto al ejercicio del periodismo?**

Yo creo que lo que tienen que hacer es acercarse a lo social, más dedicarse a lo social, porque la gente creo que, ya al pasar de los años, le va molestando un poco el palco político, se va haciendo un poco incómodo, ya a ti te provoca cambiar el canal o apagar la radio o ya hay periódicos que ya han bajado en su tiraje porque hay gente que ya no compra esos periódicos, ya la gente se va obstinando un poco de la pelea política en un lado y el hecho social desprendido o el hecho social abandonado. Creo que, incluso, uno tiene que dedicarse más al periodismo social, más a entender los problemas de la gente dentro de su comunidad, más a trabajar con la investigación periodística dentro de las comunidades y servir como un enlace de los problemas de esas comunidades con el Estado, con el Gobierno, no quedarse tanto en la parte política, sino hacer lo que es la verdadera función del periodista: un ente que colabora con el crecimiento de la sociedad, un ente que se mueve dentro de la sociedad y el mismo hecho de ser periodista, el respeto, el periodista tiene muchísimo respeto, cuando tú te paras y dices que eres periodista tienes mucho respeto, se te abren muchísimas puertas, y utilizar esa influencia positivamente, utilizar esa influencia para que puedan ser escuchadas las quejas de la sociedad, porque al final quienes leen la prensa, quienes se informan en los noticieros, quienes escuchan los noticieros de radio, son las personas, es la ciudadanía y tú tienes que servir, de alguna manera de ejemplo, de link, para que esa ciudadanía tenga una voz y que esa voz sea escuchada a través de tus trabajos, dedicarse mucho más, yo creo que es algo que uno también debería hacer y comenzar a trabajar, desprenderse un poco de ese hecho político y más al ámbito social, al ámbito comunitario, a la resolución de problemas. No es lo mismo, tú como periodista te paras y todos los días denuncias el mismo hueco, denuncias la misma calle rota, denuncias los mismos problemas y lo van a atender, las autoridades lo van a atender. Tú te paras todos los días y denuncias que hay un Puente que se está cayendo y lo sacas y todos los días le das, más temprano que tarde vana a atender ese problema, entonces te das cuenta de que el periodista tiene muchísima voz, el periodista es muy escuchado, dedicarse, primero a la parte social, creo que ahí está el futuro de uno y también tratar de estar un poco más centrado, tratar de desprenderse un

poco de tantas influencias y de desprenderte un poco de tanto veneno que existe, veneno informativo, tratar de buscar tu propia verdad, y contrastarla, en todo momentos, siempre decir una cosa, decir la otra, tener pruebas de lo que dices, tener mucha responsabilidad con lo que dices, saber cuándo es una noticia, saber que de eso se están nutriendo un montón de personas y tener un poco más de conciencia.

## **J. Entrevista personal, Rosa Pellegrino. 8 de Agosto de 2008.**

### **1.- ¿Quién es Rosa Pellegrino en términos periodísticos?**

Ok, bueno, Rosa Pellegrino es una profesional egresada de la Universidad Central de Venezuela hace cuatro años, ha trabajado con periodismo institucional, trabajó en Ministerio de Agricultura y Tierras, estoy trabajando ahorita en la parte web de la Agencia Bolivariana de Noticias y en un período corto de tiempo estuve trabajando en la fuente política de El Tiempo, de Puerto la Cruz. Mis intereses van hacia dos campos, ¿no? Uno, trabajo en periodismo digital que fue una cosa que me conseguí en el camino, que no estuvo planteado, pero que me ha gustado bastante, que me ha dado bastantes satisfacciones y también en lo que es la parte política, yo, de hecho, ahorita estoy terminando una especialización en sistemas y procesos electorales, con miras más adelante a dedicarme de lleno a lo que es la parte política, sin descuidar lo que es el periodismo digital.

### **2- ¿Desde hace cuánto está trabajando acá en la Agencia Bolivariana de Noticias?**

Estoy trabajando aquí desde diciembre del año 2004, por un período corto de tiempo estuve haciendo cultura, pero todo el tiempo he estado trabajando con la página web de la Agencia.

### **3.- ¿Cómo define el periodismo y qué ha significado par usted ser periodista en Venezuela, actualmente?**

Para mí el periodismo, primero, es una forma de vida, creo que cuando uno decide ser periodista muchas cosas cambian y uno tiene que asumir ese cambio. Implica también asumir que muchas de las cosas que uno diga o haga, tienen un peso en la sociedad. No somos los actores más decisivos, los periodistas, no lo somos, pero sin duda tenemos un peso importantísimo en las decisiones que toma la gente: ¿desde por dónde me voy hoy, si hay una cola o un choque en la cota mil? Hasta ¿por quién voy a votar o este 23

de noviembre? Ser periodista en Venezuela para mí es una gran oportunidad. Creo que nosotros políticamente somos un país que tiene mucho que explotar, tiene mucho que estudiarse y el ejercicio nuestro ha sido muy difícil por eso, porque hay muchas cosas que son desconocidas para nosotros, muchas cosas que no nos imaginamos que iban a pasar. De más está decir que Chávez –que ya tiene diez años en el poder- nos trastocó la vida. Nosotros venimos de ser unos profesionales no cuestionados, porque todo lo que decíamos la gente lo aceptaba y se sentía identificada con eso que nosotros reflejábamos. Hoy en día seguimos diciendo muchas cosas pero son cosas que quizás no son tan compartidas en ciertos sectores de la población y eso nos ha mostrado un poco a nosotros mismos y también a la sociedad qué poco tolerantes hemos sido. Venimos de una sociedad donde criticamos la corrupción, que había unos gobiernos de AD y Copei, que nosotros cuestionamos y los periodistas estaban en esos ejercicios como: “bueno, aquí estamos y aquí estamos diciendo lo que está pasando” y la gente se sentía identificada con eso y hoy en día no es que no digamos la verdad, es que nos conseguimos con esas pre-concepciones de la gente que a veces hacen que sobre nosotros se pongan estigmas o se valore negativamente lo que hacemos.

**4.- Voy a saltar a una pregunta que iba más abajo pero tiene que ver con eso de que a veces se ponen estigmas, ¿no? Hoy en día se habla de “periodistas Chavistas” y “Periodistas de oposición” ¿Qué opinión le merece el hecho de que haya periodistas ungidos y periodistas crucificados, dependiendo de su posición política? ¿Influye esto de alguna manera en las posibilidades de todos los periodistas de acceder a la información?**

Claro que influye, influye hasta en las cosas más básicas. Para mí eso de periodistas ungidos, crucificados, sacrificados, yo digo esto: “cuando yo decidí que iba a estudiar Comunicación Social yo sabía a lo que me exponía y yo sabía que yo tenía que hacer cosas que a ciertos sectores no les iban a gustar. Lo que yo creo es que nosotros a veces abusamos del poder que tenemos que es el poder de estar en un medio de comunicación y por eso es que hay muchos más periodistas ungidos o sacrificados de los que realmente hay. Yo a veces siento que nosotros abusamos de ese poder. Porque hay gente que la excluyeron por la lista de Tascón, por ejemplo, y a lo mejor esa es gente que tiene una historia muy interesante que contar, pero nosotros nos quedamos en que: “yo fui a la fuente tal y no me habló” y eso es importante decirlo, porque se niegan a hablar y eso no debe ser, en una democracia, pero a veces en vez de hacer nuestro trabajo y denunciar, exageramos y hacemos un circo. Y eso pasa de lado y lado y tiene que ver más con una política editorial, una línea informativa de un medio, que de los

periodistas mismos. A veces tú te sientas a hablar con periodistas por ejemplo de El Nacional, de aquí mismo de ABN y tú te vas a dar cuenta de que no hay tanto extremismo en muchos casos, o sea, quizás te das cuenta de que hay visiones como más de centro, de lo que debemos ser como periodistas, el problema es cómo luchamos para que se nos respete esa posición de periodistas y que no se nos estigmatice como que tú eres chavistas y tú eres de oposición. Porque además vivimos en una sociedad que vive en función de eso. Yo puedo decirlo, a mí me parece que Chávez lo ha hecho bien, al hacer movibles los días feriados, para hacer puentes, a lo mejor yo no soy chavista, pero a lo mejor me parece que la idea es genial, y mucha gente en seguida, te estigmatiza. Ya nada más por trabajar en un medio de comunicación ya tú tienes una marca, o sea, yo lo digo, no porque me da pena trabajar en ABN, sino por evitar peleas con gente que uno estima mucho, familiares, amigos, vecinos, yo solamente digo que yo trabajo en una agencia de noticias, yo no digo dónde trabajo exactamente, porque yo sé que al decirlo ya hay una preconcepción, ya está ese estigma y yo digo: "si tengo que luchar con estigmas, prefiero hacerlo en el campo profesional pero fuera de eso, prefiero como mantener las cosas bajo perfil, no es fácil. Hay periodistas que se asumen chavistas cien por ciento, como los que se asumen opositores cien por ciento, políticamente es su derecho. El problema es cuando tú, a cuenta de que es tu derecho lo trasladas a tu ejercicio profesional y empiezas a desdibujar la realidad que ya de por sí presentarla es bastante difícil.

**5.- Me causa curiosidad eso de que no dices que trabajas en la Agencia Bolivariana de Noticias para evitar ese estigma. Es un poco, no sé, quizás es ¿miedo?**

Miedo y pocas ganas de discutir. Siento que cuando yo tengo que discutir lo hago en este escenario profesional, que es donde tengo que discutir y bastante, pero hacerlo ya fuera del ámbito laboral, a veces me causa hasta tristeza ver las expresiones de mis vecinos, de mis amigos, que sé que son opositores cien por ciento y que quizás no entienden que este es mi trabajo y que bueno, que yo me manejo con ética dentro de mi trabajo y que lo que yo considero que no está bien hecho, pues yo lo digo, independientemente de las sanciones que me puedan venir con eso, porque las hay. Independientemente dentro del estigma que se crea dentro de tu mismo trabajo, porque no te creas que la cosa es solamente entre las Fuentes, entre los jefes que llevan la política editorial, se crea un estigma: "mira fulana no es chavista-chavista, ten cuidado, sutanito es medio opositor ahí, pilas con eso" y también pasa en otros escenarios, que vean que más allá de tu posición de una figura política, tú eres un profesional con ética y con principios, tú consideras: "bueno, tengo que discutirlo aquí" ya de trasladarlo a la calle, es

una cosa que nada más de pensarlo me da dolor de cabeza, porque sé que hay gente que no lo va a entender, precisamente porque estamos en una sociedad en extremo, la polarización ha bajado de un modo significativo, lo cual no quiere decir que esté, está, pero a veces uno tiene que lidiar con esas cosas. A mí nunca se me olvida que una vez, las elecciones del 3 de Diciembre, cuando ganó Chávez, yo tenía guaria aquí a las 6 de la tarde, una señora me da la cola. Estábamos hablando y ella me dice: “yo voy a votar por Manuel Rosales, este es el hombre del cambio, porque hay que salir de Chávez **(se cortó la grabación, sigue en track 22)** Le dije: “usted no puede pensar así porque va ocurrir lo mismo que usted está tratando de evitar con Chávez: la gente votó por Chávez porque había que salir de AD y COPEI y ahora ¿vamos a votar por Rosales porque hay que salir de Chávez? Esa no es una decisión ciudadanamente correcta”. Bueno, la señora casi le da algo:” ¿cómo se te ocurre a ti decirme eso?! Es que hay que salir de Chávez porque sí” y yo podía entender su malestar como ciudadana, pero lo que no podía entender era que tuviera una reacción tan visceral ante algo que no es que es una cosa que tú te puedas quitar en cualquier momento, que hay que esperar unos lapsos para salir de eso. Entonces nada más al ver esas ideas y que, quizás tú te manejas más por la sensatez que por otra cosa, tú dices: “caramba, ponerme a decir abiertamente que yo trabajo en cierto lugar...” y no soy la única que lo hace, hay muchos compañeros que procuran evitar comentarlo, porque saben que se van a conseguir gente que saben que los va a juzgar, que a lo mejor no saben tu capacidad como profesional, que no saben los sacrificios que tú haces, que no saben las peleas que se dan en lo interno para mantener “equilibrio en muchas cosas” cuando es posible. A veces la aplanadora te pasa y tú te quedas viendo pa’l techo porque no supiste qué pasó, entonces la gente no entiende eso, no ve esas cosas, entonces a veces uno por protegerse y por no discutir, mantiene muchas cosas bajo perfil.

## **6.- ¿Tendrá que ver eso con algo de autocensura?**

Es que yo siento que en este país hay mucha autocensura. Yo creo que hay más autocensura de la que nosotros mismos podemos ver. Yo, por ejemplo, reconozco que en muchísimos casos me he tenido que autocensurar. A lo mejor sea una estupidez, a lo mejor lo que yo quité o lo que yo pensé que no debía ir destacado en tal lugar, no lo puse porque bueno, dije que si no lo puedo destacar por lo menos lo voy a poner aquí en este rincón, pero sí creo que hay una gran dosis de autocensura y eso no es sano y eso no me pasa mí nada más, le pasa a unos cuantos periodistas. Lo que yo creo que a pesar de todas las cosas que han pasado, la autocensura se da porque somos un gremio que aunque recientemente elegimos un Nuevo colegio

nacional de periodistas, una nueva junta directiva, no estamos cohesionados, y eso en una sociedad como esta, es gravísimo.

## **7.- ¿Cuáles considera usted que son las principales dificultades de ejercer el periodismo en Venezuela?**

Yo creo que la primera cosa con la que uno tiene que lidiar, paradójicamente, es con que, en primer lugar, los políticos antes lo veían a uno solo como un adversario o como alguien que va a hacer las preguntas incómodas, ahora no, ahora hay periodistas aliados, periodistas no aliados, y eso lo he visto yo, o sea, he visto cómo en ciertos escenarios, entran ciertos canales y otros no, entran ciertos medios y otros no. Entonces ya por ahí tienes un primer problema. El Segundo problema es que aquí se han producido cualquier cantidad de leyes pero no hay leyes que garanticen el libre acceso a la información como una cosa realmente contundente. Tenemos una legislación que habla de que hay un derecho a replica, tenemos una Constitución que se supone nos ampara, pero yo creo que uno de los problemas que tenemos es el poco acceso a la información oficial que tenemos. Además que por la experiencia de algunas personas, hay datos desde hace mucho tiempo que no se actualizan, entonces ya por ahí tienes un gran problema. El tercer gran problema que tenemos, por supuesto, tiene que ver con el público, porque quizás nosotros nunca habíamos visto un público como el de hoy en día, tan particular, que unos piensan una cosa en un extremo y otros piensan otra cosa en el otro extremo y ya tú sabes que tu trabajo va a ser más escrutado de lo normal. Una de las cosas que yo creo que también tiene un gran peso es la gran cantidad de universidades que hoy en día dan la carrera de Comunicación Social, eso es una cosa que está siendo.. **¿es una dificultad?** Para mí es una dificultad..bueno, no es una dificultad, es todo lo contrario, pero el problema es cómo se manejan esas casas de estudio, cómo se están formando esos profesionales y que no se les estigmatice por venir de una Universidad, por ejemplo, la UBV, que obviamente allí hay una formación que es muy distinta a la de otras universidades **¿por qué?** Porque primero, es una carrera más corta, porque además tienes una salida intermedia, salen TSU en Comunicación Social, cuando quizás te faltan muchos rudimentos, muchos conocimientos que tienes cuando.., que necesitas para ejercer la profesión, entonces, cuando te consigues con un panorama así, que a lo mejor tú dices, bueno, sí, buenísimo que hay tantas Universidades, pero si no nos sentamos a ver qué clase de periodistas estamos formando, qué hacemos para que no se le estigmatice al estudiante cuando sale al escenario profesional, ya ahí tenemos una dificultad: lo que aparentemente es un gran beneficio, que lo es, se te va convirtiendo en una cosa que tienes que empezar a manejar con cuidado porque si no, se te va a ir de las manos, te lo digo, por ejemplo, en la administración pública, los estudiantes de la

UBV no entraban a trabajar, eran muy pocas las Instituciones que los recibían, aquí se tuvo que dar la orden que de la cantidad de periodistas, tenía que haber un grupo de estudiantes de la UBV, eso no fue una cosa así de “ah, me meto para acá, no fue fácil”. **Claro, pero quizás sea –quizás estoy especulando- pero quizás tenga que ver un poco con eso de que son TSU y a lo mejor, por considerar que les falta una parte de formación, quizás es por eso, no sé, pregunto.** Puede ser, puede ser. Eso, obviamente tiene un peso, pero también hay un peso político, eso no lo podemos eludir. **Bueno, como pasa también cuando dices que vienes de la Católica.** Exacto. Entonces ya nada más eso te crea un problema, lo que aparentemente es un beneficio, se te convierte en otra cosa con la que tienes que saber lidiar. **Es porque todo está politizado.** Todo está politizado y eso es una cosa que no podemos eludir y yo no sé hasta qué punto toda esta situación -que es lo que a mí más me preocupa- es que ante esas dificultades, nos acostumbramos, los periodistas se acostumbran a que las cosas se manejan en esos términos y ya no podemos cambiar el mundo y las cosas se quedan así. Entonces yo creo que una de las grandes dificultades es el conformismo que hay y es una de las cosas que a mí me preocupa, yo trato de discutirlo con mi jefe, con mis compañeros, más allá de una posición política que pueda tener un medio de comunicación y esas son cosas que a veces se escapan e inclusive tienen que ver con experiencias que se han tenido previamente como profesionales, tiene que ver inclusive con que tú quieres hacer un periodismo ideológico y resulta que el periodismo ideológico no es una cosa que se pueda hacer en muchos medios si tú ves su política editorial y su línea informativa. Entonces tienes esos elementos allí que son los que te están dando vueltas y que te están haciendo la profesión cada vez más difícil, de que tú estás conciente de que lo que es ideológico no debería estar en un escenario, sin embargo, tienes que convivir con eso, ya por ahí hay otro elemento más al que enfrentarse.

**8.- ¿Podría mencionar- si tiene alguno- hechos concretos en los cuales se haya sentido blanco de agresiones bien sea físicas o verbales en el ultimo año, por el ejercicio de su profesión?**

No, porque por alguna razón, mi trabajo no exige salir a la calle. Agresiones de la gente común, no. Agresiones por parte de tu jefes no, porque ya tú te acostumbraste a manejarlo y sabes cómo evitar ciertas situaciones. Realmente no, este año no.

**9.- ¿Cree usted que Venezuela está en Crisis? ¿Y el periodismo venezolano, está en crisis?**

Venezuela está en Crisis. Yo creo que una de las primeras palabras que uno aprende cuando es bebé, a parte de mamá y papá, es crisis. Porque nuestro país siempre vive en crisis, eso es muy cómico. Yo creo que Venezuela sí está en crisis y una crisis seria, porque nos está pasando algo que nunca pensamos que nos iba a pasar y no entendemos cómo. Y llevamos diez años tratando de entender qué fue lo que pasó. Tenemos algunas pistas, pistas que son muy claras, pero estamos en crisis porque nunca nos dimos cuenta que éramos tan poco tolerantes y eso, en una sociedad es muy grave, nosotros, recibimos muchos europeos, muchos inmigrantes que vivieron la intolerancia en carne viva: italianos, españoles, alemanes, y nunca nos imaginamos que eso nos iba a pasar a nosotros, no en los mismos términos, porque obviamente nunca se va a comparar la situación, pero ciertamente la intolerancia es muy grande y nosotros sociológicamente, psicológicamente no estábamos preparados para esto. Y el periodismo por supuesto está en crisis, porque los modelos de periodista que existían, no es que pasaron a una etapa de caducidad, pero nos dimos cuenta que no era suficiente, los periodistas tenemos que tener otra formación, otras expectativas que no teníamos, que a lo mejor no necesitábamos tener pero que llevamos diez años igual, pensando cómo hacemos para sobrellevar esta situación y un poco enfrentar un gran problema que es un poco enfrentar el desdén con que muchas personas pueden mirar al profesional de la comunicación. Ahorita no tanto, pero en 2002-2003 tú escuchabas a gente común decir: “es que yo creo e los periodistas, porque los periodistas son unos mentirosos” y eso...imaginarte eso en el año 87, 88, 89, yo estaba pequeña, tenía 8 o 9 años, pero los padres de uno decían: los periodistas son los únicos que dicen la verdad. Y tú te vas con esa idea a una Escuela de Comunicación Social, te consigues con que la gente no te cree, entonces ¿cómo recuperar esa credibilidad y que la gente entienda que este es mi trabajo y que yo respeto su ideología política pero que hay cosas que tenemos que saber sobrellevar como sociedad.

**10.- Hoy por hoy, se habla de una libertad de expresión vs. un libertinaje de expresión. Incluso el señor José Salandy Pérez, quien escribe en [www.aporrea.org.ve](http://www.aporrea.org.ve), dice que, en efecto, los “*periodistas de oposición lo que reclaman no es una libertad de expresión sino un libertinaje de expresión*”. ¿Qué opina usted al respecto?**

Yo creo que la libertad de expresión en Venezuela existe, con varias limitaciones que ya mencioné. Hablar de libertinaje de expresión... yo no me atrevería a hablar de libertinaje de expresión, yo lo que creo es que la gente, en el uso de su libertad a veces se ha olvidado que el uso de unos derechos genera unas obligaciones y yo no quiero asumir esas obligaciones. Si yo digo: “este bolso es feo”, porque es mi libertad de expresión, ok, yo ejercí mi

libertad de expresión, pero a lo mejor eso a ti no te va a gustar, entonces es un ejercicio de tolerancia: yo tengo que.. bueno, no me gusta, ok, chévere, no tengo por qué divulgarlo y si a mí no me gusta, tú deberías aceptar mi opinión, sin que eso signifique un menosprecio o una poca valoración de tu persona. Si lo trasladas al escenario venezolano, al escenario periodístico, te consigues con que todo el mundo quiere decir lo que piensa, pero no todo el mundo quiere ser responsable de lo que dice y eso es un gran problema, o sea, yo creo que ese es un problema que va desde Chávez, hasta los más diversos dirigentes de oposición. Decir lo que uno piensa es sabrosísimo, o sea, uno se libera y dice un montón de cosas y es muy feliz, pero cuando tú tienes que asumir las consecuencias, mira, se te enreda el papagayo. Claro, hay situaciones que no se justifica, que no son válidas las retaliaciones, hay otras en las que tú dices: ¡Caramba! Yo creo que, por ejemplo, un caso donde, que no tiene que ver tanto con el tema político, pero que a mí me refleja un poco nuestra situación, es el caso de la muerte de Javier García, una muerte muy dolorosa, una pérdida muy significativa para el periodismo Venezolano, fíjate lo que pasó con el reportaje que se hizo sobre las características del asesino de Javier García, eso generó mucho resquemor en muchos de los colegas que dijeron, o sea, por dios, cómo tú vas a escribir esto, porque se supone que el que mata es un tipo feo, o sea, si partimos de las preconcepciones y resulta que, bueno, ya va, un momento, o sea, un tipo súper sofisticado, súper culto, puede ser tan asesino como un señor que viene del barrio más pobre de Caracas. Entonces ya ahí tienes un problema, donde tú ves que, ciertamente, hay un dolor, que hay un luto y que ese luto no nos ha dejado ver, bueno, ya va, un momento, si esta persona pone esto, es porque tiene pruebas para ello, vamos a respetar, vamos a tolerar. Ojo, o te estoy hablando de la versión, de ese reportaje, pero eso nos da una idea de cómo la libertad de expresión, como todo derecho, nos lleva a cubrir unas obligaciones, o sea, si yo digo que Chávez es un ladrón, yo tengo que tener las pruebas de que el señor Chávez es un ladrón, no es porque yo quiera. Si yo veo algunas irregularidades en alguna institución del estado, bueno, yo tengo que tener las pruebas de eso, porque si no, lo estaría haciendo, fuera especulación y a veces muchos periodistas caen en la especulación y la gente se deja llevar inclusive por personas que tienen un lenguaje incendiario, lamentablemente. Por ejemplo, Mario Silva, el de La Hojilla, tiene un lenguaje sumamente incendiario y eso, por poner un ejemplo, así como por ejemplo, yo puedo cuestionar la actitud de periodistas que trabajan en medios de oposición, que se dejan llevar más por la pasión y después cuando se consiguen con que la pasión los llevó a decir cualquier cantidad de cosas que a lo mejor no tienen sustento, que a lo mejor no tienen pruebas: “oh, Dios, y ahora ¿cómo yo pruebo que esto que dije es cierto? y ¿cómo soporto el chaparrón que me viene?” Entonces es un poco entender la libertad de expresión en un sentido mucho más humano y racional y

responsable, por supuesto y no quedarse en bueno yo asumo mi derecho y ya, yo tengo derecho al libre tránsito, pero si yo quiero manejar un carro, yo tengo que tener una licencia de conducir, eso es una cosa lógica. En la libertad de expresión pasa lo mismo, si yo digo que A es tal cosa, tengo que tener las pruebas de que A es tal cosa. Y quizás a veces la gente no entiende esas cosas, a veces la gente no tolera, porque “yo también tengo derecho a opinar” y a lo mejor mi opinión no te va a gustar a ti, pero vamos a tolerar, siempre y cuando no caigamos en los insultos, que a veces ocurre, vamos a respetar los puntos de vista divergentes y ese es un gran ejercicio que todavía estamos adelantando, que todavía nos falta bastante.

### **11.- ¿Cree que la imparcialidad sigue siendo una característica del periodismo venezolano?**

Mira, yo me pongo a pensar y yo creo que a lo mejor pueden existir periodistas que son imparciales, pero a veces la política editorial de un medio de comunicación signa el trabajo que tú haces y a lo mejor lo que tú hiciste de una manera equilibrada y ponderada, no lo ven de esa manera sino que: “no, aquí hay un gato encerrado y como este periódico es de oposición, esto quiere decir tal cosa”, a lo mejor es mentira. Entonces existen trabajos imparciales, lo que pasa es que la política de los medios influye y te estigmatiza de una vez y eso ya es una cosa que es muy difícil que tú puedas acabar de un día para otro. Tiene que ver un poco con un proceso de madurez política que se tiene que dar porque se tiene que dar y cuando se de ese proceso, vamos a tener que entender que, independientemente que a El Nacional no le guste Chávez, igualmente allí hay trabajos que son muy serios. Y que Últimas Noticias a lo mejor se acusa de que es Chavista, pero hay trabajos serios y hay denuncias.

### **12.- imparcialidad vs equilibrio informativo / objetividad**

La objetividad no existe. Lo que puede existir es la objetividad en los métodos que usas para hacer tu trabajo. Yo creo que hablar de objetividad no cabe en un escenario como este. Lo que yo creo que sí es necesario es que se haga más transparente esa necesidad de imparcialidad que los periodistas necesitamos para nuestro trabajo y que se mantenga, que se retome el equilibrio informativo, que quizás estuvieron en un momento y ya no están y que hay que retomarlo porque es necesario, o sea, eso es vital. A lo mejor la gente dirá: “Ah, bueno, si yo quiero saber qué pasa con Chávez, yo puedo leer ABN en la página web, o si quiero saber qué pasa, leo El Nacional.com. No es solamente que lean, sino que el trabajo que se haga ahí le de cabida a más actores y que no es que porque tenga dos actores, uno destaca más que el otro. Un poco llevar las cosas con mesura y yo creo que

nosotros tenemos épocas en las que la medida se nos olvida y épocas en las que tratamos de retomarla y como que otra vez se nos escapa de las manos.

**13.- Bueno, ahora, por último ¿Cuál cree que es la principal tarea del periodismo en Venezuela, actualmente?**

Yo creo que la principal tarea que tiene el periodismo es establecer vínculos aún más cercanos con la ciudadanía, con el ciudadano común, con que la gente entienda que más allá de que se pueda odiar o querer a una figura política, hay unas necesidades de expresión ciudadana que tienen que tomarse en cuenta, que la sociedad civil no es nada más la gente que sale a marchar a favor o en contra de un candidato, sino que son más personas de las que imaginamos. Es un poco ver cómo se tienen nuevos puentes a esos actores que muchas veces nosotros sabemos que están ahí pero por movimientos como la prominencia, por una línea editorial tú omites. Creo que hay actores que sí han tratado de abrir espacio para ser tomados en cuenta. Por ejemplo, los transportistas que siempre han estado en los medios, pero creo que últimamente han estado más presentes. Creo que hay actores que se nos olvidan, por ejemplo los kiosqueros, son personas que están allí que viven una situación que a lo mejor nosotros ignoramos pero que necesita ser puesta allí y así como un ejemplo que uno piensa que no tiene ningún tipo de importancia, hay muchas cosas a tu alrededor que no nos detenemos a mirar, que no le damos importancia y que tenemos que incorporarlo. Yo creo que en la medida en que nos conectemos más con el ciudadano y que no nos quedemos solamente en la parte política, en lo que dijo el político, en lo que dice el político y en lo que dice el otro político, se puede mejorar mucho el periodismo que estamos haciendo.

**14.- ¿Algo más que quieras agregar?**

Creo que estudiar periodismo o ejercer periodismo en estos tiempos en Venezuela, ha sido una oportunidad maravillosa. Por ejemplo para quienes comenzamos a estudiar comunicación justo para cuando Chávez ganó las elecciones, ha sido una transición muy interesante, peor yo creo que ya es hora de sincerar un poco las estructuras que tenemos, sincerar, por ejemplo, si la gente se siente cohesionada. ¿Cuántos profesionales de la Comunicación ejercen realmente una actividad en el país? ¿Cuántos están inscritos en el CNP, por ejemplo? Es un poco evaluar eso, evaluar la formación que nos están dando, o que estamos dando y un poco entender que todos los actores que hacen vida en una sociedad, tienen un interés. Tener intereses no es malo, el problema es la naturaleza del interés y a qué te lleva ese interés. En la medida en que se entiendan esas cosas y se

sinceren, yo creo que podemos hacer de este ejercicio profesional algo mucho más rico e interesante.