

Tesis
PCC2008
B4.



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
DIRECCIÓN GENERAL DE ESTUDIOS DE POSTGRADO
ESPECIALIZACIÓN EN PSICOLOGÍA CLÍNICA COMUNITARIA

RELACIÓN ENTRE LOS INDICADORES DEL TEST DE LAS DOS PERSONAS Y EL CUESTIONARIO PARA LA VALORACIÓN DE ADOPTANTES, CUIDADORES, TUTORES Y MEDIADORES (CUIDA) COMO MEDIDAS DE PERSONALIDAD EN ADULTOS SOLICITANTES DE COLOCACIÓN FAMILIAR.

Trabajo de Investigación presentado por:

Johana BERNÁRDEZ

Como un requisito parcial para obtener el título de
Especialista en Psicología Clínica Comunitaria

Profesora Guía:

María Alejandra CORREDOR

Caracas, Septiembre 2008

AGRADECIMIENTOS

A los miembros de la Junta Directiva de FUNDANA, especialmente a las licenciadas Elsa Levy y Francis Cohen por recibir este proyecto.

A las integrantes del Programa de Colocación Familiar; la Abogada Ingrid Sánchez, Coordinadora y la T.S.U. Rossy Aponte, por su apoyo en el contacto de las familias sustitutas.

A mis colegas y amigos, los licenciados Suyim Vergara, Aixa Medina, Maharshi Dona, Manuelita Pérez y Karolix Zambrano, por su valiosa colaboración en la recolección de la muestra.

A todas las personas y familias sustitutas que colaboraron con la realización de este estudio y que día a día le brindan a un niño la esperanza de crecer en una familia.

A María Alejandra Corredor, por tu alto nivel de compromiso y dedicación. Gracias por tu confianza, cercanía y apoyo durante estos años; espero que continuemos compartiendo y sigas formando parte de mi crecimiento profesional y personal.

Johana A. Bernárdez

A mi familia por ayudarme a culminar otra meta en mi vida. Muy especialmente a mi Mamá (la tecnológica) por ser fuente de inspiración y enseñarnos que nunca es tarde para seguir creciendo y aprendiendo. Estoy muy orgullosa de ser tu hija.

A Mariale, porque aunque te encuentras lejos, siempre has estado presente en todo momento desde el chat. Gracias por darme ánimos y compartir conmigo cuentos y chismes que hacían los momentos de trabajo muchos más divertidos y tolerables. Te quiero Miguis!

A Sandra (Chu!!)...agradezco cada día que este postgrado me permitiera encontrar más que una colega, una amiga tan especial. Gracias por tu compañía, escucha, consuelo y sobre todo paciencia. Me hace muy feliz poder compartir contigo esta etapa en la que te encuentras y de seguro compartiremos muchas otras que están por venir!

A la Suyim, porque sin tu ayuda no hubiese podido culminar este trabajo. Por tu compañía dia a día, tú apoyo y escucha. Eres una excelente profesional a la que admiro mucho, pero sobre tas las cosas una amiga sin igual.

A Clau y Nelmy, en ustedes he descubierto unas excelentes profesionales, y unas amigas que en poco tiempo se han convertido en personas muy importantes para mí. No me queda duda de que lograrán todo aquello que se propongan...las quiero un montón!

Al equipo de trabajo de PROFAM San Bernardino, por su alto nivel de compromiso, proactividad, y la gran colaboración que me han brindado durante estos momentos tan difíciles. Somos un gran equipo chicas!

Al resto de mis compañeros de Promoción Andresito, Marlene, Aknatón, Úrsula, Celia y Zoraida, porque fuimos un grupo sin igual, donde se crearon grandes lazos de amistad, y se fortalecieron muchos otros. Fue un enorme privilegio compartir estos años de clase con profesionales tan excelentes y de una calidez humana increíble. Estén donde estén siempre tendrán un espacio en mi corazón.

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	ix
I. INTRODUCCIÓN	12
II. MARCO TEÓRICO	15
Situación de la infancia y la adolescencia en Venezuela	15
La Familia Sustituta: conceptualización y perspectivas	18
Familia Biológica y Familia Adoptiva: Semejanzas y diferencias	27
Evaluación Psicológica en el Ámbito forense	29
Evaluación Psicológica de la idoneidad	33
III. MÉTODO	59
Problema	59
Objetivo General	59
Variables	59
Diseño y tipo de investigación	60
Población y muestra	61
Instrumentos	62
Procedimiento	64
Consideraciones éticas	65
IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS	67
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	102
VI. CONCLUSIONES	126
VII. LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES	133
VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	134
IX. ANEXOS	139
Anexo A: Esquema de variables de interpretación del Test de las dos Personas	
Anexo B: Tabla de Evaluación para el Test de las dos Personas (Cid y Urbano, 2006).	
Anexo C: Lista de Chequeo para la corrección del Test de las dos Personas (Bernárdez y Corredor, 2008).	

Anexo D: Cuadernillo del Cuestionario para la Valoración de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores (CUIDA).

Anexo E: Hoja de Respuesta del Cuestionario para la Valoración de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores (CUIDA).

Anexo F: Perfil del Cuestionario para la Valoración de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores (CUIDA).

Anexo G: Escala de Datos Sociodemográficos.

Anexo H: Consentimiento Informado.

Anexo I: Tablas de Frecuencia para Estado Civil, Nivel de instrucción y Número de hijos.

Anexo J: Resultados del Análisis de la Confiabilidad.

Anexo K: Tablas de Frecuencia de los Indicadores del Test de las Dos Personas.

Anexo L: Estadísticos Descriptivos y Tablas de Frecuencia de las escalas del Cuestionario para la Valoración de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores (CUIDA).

Anexo M: Matríg de correlaciones de las Escalas Primarias.

Anexo N: Matris de correlaciones del Factor Cuidado Responsable.

Anexo O: Matriz de correlaciones del Factor Cuidado Afectivo.

Anexo P: Matriz de correlaciones del Factor Sensibilidad hacia los demás.

Anexo P: Matriz de correlaciones del Factor Agresividad.

Anexo R: Ejemplos de Dibujos del Test de las Dos Personas.

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.Distribución de porcentajes para el estado Civil	67
Figura 2. Distribución de porcentajes para el nivel de instrucción	68
Figura 3. Distribución de indicadores para la variable situación del dibujo en la página	70
Figura 4. Distribución de indicadores para la variable tamaño de las figuras	71
Figura 5. . Distribución de indicadores para la variable tipo de línea	71
Figura 6. Distribución de indicadores para la variable vestido y ornamentos	72
Figura 7. Distribución de indicadores para la variable presencia de otras figuras	73
Figura 8. Distribución de indicadores para la variable accesorios	73
Figura 9. Distribución de indicadores para el variable movimiento de las figuras	74
Figura 10. Distribución de indicadores para la variable situación dirección en que miran las figuras	75
Figura 11. Distribución de indicadores para la variable proximidad y contactos entre la pareja	75
Figura 12. Distribución de indicadores para la variable anomalías o peculiaridades	76
Figura 13. Distribución de indicadores para la variable omisiones en la autofigura	76
Figura 14. Distribución de indicadores para la variable omisiones en la otra figura	77
Figura 15. Distribución de indicadores para la variable dibujos de monstruos o figuras grotescas	77
Figura 16. Distribución de indicadores para la variable sombreados	78
Figura 17. Distribución para la variable transparencias	78

Figura 18. Distribución de indicadores para la variable nombres	79
Figura 19. Distribución de indicadores para la variable edad de la pareja	80
Figura 20. Distribución de indicadores para la variable emplazamiento de la historia	80
Figura 21. Distribución de indicadores para la variable integración de la historia	81
Figura 22. Distribución de indicadores para la variable roles de los personajes	81
Figura 23. Distribución de indicadores para la variable temática de la historia y características de la interacción	82
Figura 24. Distribución de indicadores para la variable desenlace	83
Figura 25. Distribución de indicadores para la variable título	83
Figura 26. Distribución de puntajes para la escala altruismo	84
Figura 27. Distribución de puntajes para la escala apertura	85
Figura 28. Distribución de puntajes para la escala asertividad	86
Figura 29. Distribución de puntajes para la escala autoestima	86
Figura 30. Distribución de puntajes para la escala capacidad para resolver Problemas	87
Figura 31. Distribución de puntajes para la escala empatía	88
Figura 32. Distribución de puntajes para la escala equilibrio emocional	88
Figura 33. . Distribución de puntajes para la escala independencia	89
Figura 34. Distribución de puntajes para la escala flexibilidad	90
Figura 35. Distribución de puntajes para la escala reflexividad	91
Figura 36. Distribución de puntajes para la escala sociabilidad	91
Figura 37. Distribución de puntajes para la escala tolerancia a la frustración	92

Figura 38. Distribución de puntajes de la escala capacidad para hacer vínculos afectivos o de apego	93
Figura 39. Distribución de puntajes para la escala cuidado responsable	94
Figura 40. Distribución de puntajes para la escala cuidado afectivo	95
Figura 41. Distribución de puntajes para el factor sensibilidad hacia los demás	95
<i>Figura 42.Distribución de puntajes para la escala agresividad</i>	96

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo obtener indicadores de rasgos de personalidad para la evaluación de la idoneidad en familias sustitutas a través de la relación entre las variables formales-descriptivas, las dinámicas-conflictuales y las verbales que evalúa el Test de las dos personas y los puntajes de las escalas primarias y los factores de segundo orden obtenidos a partir del Cuestionario para la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores (CUIDA).

La muestra estuvo conformada por 36 sujetos, 24 de sexo femenino y 12 masculinos; con edades comprendidas entre los 22 y 51 años que solicitaron Colocaciones Familiares (en pareja o individual) en el Programa "Grandes y Chiquíticos" de FUNDANA.

En cuanto al comportamiento de la muestra en el T2P, esta tiende a emplear de líneas fragmentadas para dibujar una pareja heterosexual de adultos jóvenes, de tamaño medio, vestidas y adornadas igualmente con sombreros bolsos, zarcillos y otros elementos decorativos; con edades aproximadas a la del sujeto evaluado, ubicadas en la parte superior de la hoja y con la presencia de elementos accesorios como soles, nubes, montañas.

La figuras dibujadas tienden a mirar al frente y con una distancia media, entre ellas. Son frecuentes las omisiones, especialmente de las orejas en la figura del mismo sexo como en la del sexo contrario. La omisión de manos, brazos, piernas y pies son frecuentes en ambas figuras, pero una menor proporción.

En cuanto a los aspectos verbales, la muestra tiende a desarrollar una historia integrada debajo del dibujo, con un nudo argumental en donde los roles de los personajes no se encuentren explícitos pero en donde los personajes realicen acciones en conjunto que impliquen acercamiento y un desenlace ajustado a la realidad. Logran identificar a los personajes dándoles un nombre y cierran la ejecución del test con un título a la historia.

En cuanto al cuestionario CUIDA, aunque los resultados obtenidos resultan válidos, pareciera discriminar poco entre los sujetos de la muestra estudiada ya que la mayoría de las escalas presentan puntuaciones medias lo que podría responder al carácter objetivo de la prueba por lo que los sujetos evitarían dar respuestas hacia puntuaciones extremas producto de la deseabilidad social.

Los análisis realizados indican la existencia de las siguientes asociaciones entre los indicadores del T2P y las escalas del CUIDA:

Los puntajes bajos en la escala Autoestima se encuentran relacionados con el indicador Vestido y Ornamentos/Figura del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra.

Por su parte, las puntuaciones altas de la escala Equilibrio Emocional se encontraron relacionadas con el indicador Situación del dibujo en la página/ Inferior y Accesorios.

En el caso de la escala Independencia, las puntuaciones altas se hallaron relacionadas con los indicadores Omisiones en la Autofigura/Sin manos, Omisiones en la Otra Figura/Sin manos, Edad de la Pareja/Pareja infantil-adulta y Roles Paterno-Filiales.

Los puntajes bajos de escala Reflexividad, se encontraron relacionados con los indicadores Omisiones en la Autofigura/Omisión de brazos, Omisiones en la Autofigura/Omisión de piernas y pies.

Para los puntajes bajos de la escala Sociabilidad se encontró relacionado con el indicador Tipo de línea/Recta. Mientras que las puntuaciones altas de la escala Tolerancia a la frustración se encontraron relacionadas con el indicador Omisiones en la Autofigura/Sin manos.

En el caso de los factores de segundo orden, las puntuaciones bajas del factor Cuidado Afectivo se encontraron relacionadas con el indicador Tipo de línea/recta. Las

puntuaciones altas se hallaron relacionadas con los indicadores Accesorios y Movimiento de las figuras/Figuras en movimiento

Los puntajes altos del factor Cuidado Responsable se hallaron relacionados con el indicador Accesorios, mientras que los puntajes bajos se relacionaron con el indicador Integración de la historia/Disociada.

Las puntuaciones bajas del factor Sensibilidad hacia los demás resultaron estar relacionadas con el indicador Temática de la historia y Características de la interacción/Acercamiento unilateral.

Finalmente para el factor adicional Agresividad, las puntuaciones altas se encontraron relacionadas con los indicadores Vestido y Ornamentos/Muchos detalles y adornos, Dibujos de monstruos o figuras grotescas y Proximidad y contactos entre la pareja/Separadas o distanciadas una de la otra, Omisiones en la Autofigura/Sin manos, Omisiones en la Autofigura/Omisión de piernas y pies. Mientras que los puntajes bajos, se encontró relacionado con el indicador Roles de los personajes/ Roles Fraternos.

Luego de los resultados obtenidos se puede decir que el Test de las dos personas puede considerarse un instrumento de evaluación útil y pertinente a ser incluido en la batería de evaluación de las familias sustitutas.

Palabras Clave: Colocación Familiar, Adopción, Evaluación Psicológica, Test de las dos Personas, Cuestionario para la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores (CUIDA).

I. INTRODUCCIÓN

El país ha evidenciado los resultados de décadas de deterioro social y crecimiento de la pobreza e ignorancia. La falta de ingresos monetarios, la ausencia de suficientes adultos productivos en el hogar, la carencia de viviendas adecuadas, la dificultad de acceso a servicios básicos como salud y educación trae como consecuencia un cuadro de privaciones que afectan particularmente a los más jóvenes y ponen en riesgo sus oportunidades de desarrollo e incluso de vida.

Todas estas circunstancias hacen que en Venezuela, un gran porcentaje de familias están incapacitadas para brindar la adecuada protección, seguridad y garantía de desarrollo a sus miembros. Las crisis más frecuentes que provocan un deterioro o quiebre en los vínculos que unen a los padres con sus hijos se producen en familias desarticuladas con un jefe de hogar (generalmente la madre), múltiples relaciones concubinarias, hijos parentalizados, explotación laboral, expulsión del núcleo familiar en forma prematura, maltrato físico, abuso sexual, prostitución, desescolarización y criminalidad.

Debido a que estas situaciones amenazan el desarrollo y socialización normales del niño, también constituyen un peligro para los intereses vitales de la sociedad, es por ello que la mayoría de los países disponen de distintos medios de protección familiar, como los programas de fortalecimiento familiar y apoyo a la familia; y recursos legales como medidas de Abrigo, Colocación Familiar y la Adopción.

Es el en seno de las instituciones alternativas a la familia biológica, mejor conocidas como familias sustitutas donde se completará el proceso de maduración del niño cuyos padres biológicos se encuentran incapacitados para atenderlos. En muchos casos la solución a este problema consiste en que la familia extendida esté en condiciones de acoger al niño, en otros, se busca la incorporación de éstos en familias ajena dispuestas a cumplir con las funciones inherentes a la paternidad y maternidad biológicas. Las motivaciones, y los fundamentos que impulsan a una familia a aceptar la

responsabilidad de criar a un niño con el cual no existe vínculo sanguíneo, son diversos y varían culturalmente (Pilotti s.f.).

El niño susceptible a un acogimiento familiar lo es por haber sufrido una situación de maltrato y/o abandono, e institucionalización, todas estas situaciones a las que fue sometido tendrán efectos en su comportamiento y deben ser consideradas a la hora de valorar a quienes desean incorporarlo como hijo. De esta manera para realizar adecuadamente la valoración de la idoneidad de los futuros padres es importante poder determinar si en ellos están presentes aquellas características que favorecen la protección, crianza, socialización de un niño, lo que estaría relacionado con el buen pronóstico del proyecto de familia acogedora.

A la hora de valorar a los futuros padres se ha utilizado principalmente, la técnica de la entrevista. Algunos profesionales se inclinan por utilizar pruebas estandarizadas, pero la mayor parte de los instrumentos no están construidos específicamente para la evaluación de las familias sustitutas (Fuertes y Amorós, 1996 cp. Bermejo et al. 2006) y, con frecuencia, presentan problemas de adecuación al proceso de las adopciones y colocaciones familiares. En general, se los considera como instrumentos complementarios a la entrevista o como medio para confirmar y documentar aspectos muy sobresalientes en los casos que resulten no idóneos.

Es en este contexto donde surge el Cuestionario para la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores (CUIDA), como respuesta a la necesidad de un instrumento válido y confiable para la evaluación de esta población. El CUIDA fue pensado para proporcionar al profesional una información complementaria que diera cuenta de los recursos personales así como las limitaciones de los solicitantes, y que sirviera también de orientación a la hora de profundizar en determinados aspectos relevantes de la valoración con el fin de prevenir un posible fracaso en la adopción. (Bermejo, et al. 2006).

Si bien la ventaja de los cuestionarios estriba en la simplicidad y lo directo del método, su transparencia permite que los examinados hagan esfuerzos conscientes por

manipular resultados en mayor medida que otros métodos, los estudios han demostrado la facilidad con que pueden crearse deliberadamente las impresiones deseadas por lo que no resulta aconsejable confiar exclusivamente en sus resultados como base para la toma de decisiones (Anastassi, 1998).

Es ahí donde la introducción del Test de las Dos Personas (T2P) como test proyectivo gráfico, tiene su potencial en la batería de evaluación de la idoneidad, ya que permite que el individuo desvíe la atención de sí mismo, reduce la tendencia de ponerse a la defensiva; y al no existir una respuesta que se considere correcta, no supone mayor amenaza al examinado. Es por ello que los instrumentos proyectivos son menos susceptibles al falseamiento que los inventarios autodescriptivos ya que el propósito de las técnicas proyectivas es encubierto (Anastassi, 1998).

Es en este contexto, que la presente investigación tiene como objetivo evaluar la capacidad del Test de las Dos Personas para evaluar rasgos de personalidad en solicitantes de colocación familiar pues informa sobre el tipo de vínculo que es posible establecer.

Así mismo, resulta importante señalar que ni el T2P ni el CUIDA han sido estandarizados en Venezuela, por lo tanto, se conoce poco del comportamiento de las pruebas, así como de sus coeficientes de confiabilidad y validez. Por lo que la presente investigación cobra mayor importancia al ser una primera aproximación al estudio psicométrico de esta técnica. El CUIDA, por su parte, tampoco posee estudios de validez y confiabilidad en el país y sus baremos fueron realizados con la población española.

Los resultados obtenidos a partir de los trazados característicos realizados por los sujetos en el Test de las Dos Personas, se correlacionarán con los rasgos de personalidad obtenidos a partir del Cuestionario para la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores (CUIDA), a fin de realizar una estimación inicial de la validez del T2P, como un instrumento que permita determinar características de personalidad en familias sustitutas.

II. MARCO TEÓRICO

Situación de la infancia y la adolescencia en Venezuela

En Venezuela, abordar el análisis de la realidad de la situación de la infancia y la adolescencia (niños institucionalizados, niños víctimas de maltrato, abandono, negligencia, niños con necesidades especiales, niños de la Calle, niños, niñas y adolescentes trabajadores), resulta difícil en términos cuantitativos, porque éste grupo de población varía constantemente de número y hasta de características, según los criterios que se utilicen para conceptualizarlos por parte de los organismos públicos o privados que de una manera u otra estén involucrados con el problema, y de las circunstancias socioeconómicas en las cuales lo definen.

Para aproximarse y entender esta situación, se hace pertinente considerar aspectos e indicadores sociales de la realidad del país. En este sentido, la Oficina Central de Estadística e Informática (OCEI), registró las cifras más elevadas de hogares en situación de pobreza durante los años 2002 y 2003, en los cuales se determinó la existencia de un 30,5% de hogares en situación de pobreza y un 13% en pobreza crítica o extrema.

A pesar que para el año 2007, estas cifras presentaron un descenso, encontrándose un 24% de hogares en situación de pobreza y un 8,4% de pobreza crítica, esta situación continúa siendo un problema importante en nuestra población. De los indicadores de pobreza mas resaltantes, la OCEI destaca la existencia 12,9% de hogares en situación de hacinamiento, 7,2 % de viviendas inadecuadas e improvisadas (ranchos); 4,4% de los hogares dependen de un solo miembro, cuyo jefe de familia ha alcanzado apenas el 2º grado, y un 10,5% de los hogares que no cuentan con servicios básicos.

Las proyecciones del Instituto Nacional de Estadística (INE) para el año 2007, basadas en el Censo Nacional de 2001, indican que la población infantil y adolescente en Venezuela, para el año 2007, alcanzaba la cifra de 10.508.198, de los cuales 5.364.016

(51%) son varones y 5.144.182 (48,9%), son niñas. De este total, 9.048.954 (86,11%) vive en las zonas urbanas y 1.459.244 (13,8%), en las zonas rurales. Así mismo el INE indica que el número de niños y adolescentes considerados pobres es de 4.704.460, es decir, 44% de la población total de niños y adolescentes del país.

Si se considera que para el 2007 la población menor de 18 años representaba casi el 40% de los habitantes del país (sobre un total de 27 millones de personas), los datos y estadísticas citados anteriormente reflejan que los niños y adolescentes son los que llevan el mayor peso de las difíciles condiciones que caracterizan las carencias socioeconómicas. La falta de ingresos monetarios, la presencia de pocos adultos productivos en el hogar, la carencia de viviendas adecuadas, la dificultad de acceso a servicios básicos como salud y educación trae como consecuencia un cuadro de privaciones que afectan particularmente a los más jóvenes y ponen en riesgo sus oportunidades de desarrollo e incluso de vida.

En este sentido, la UNICEF (2005) estimó para el año 2001 que en el país alrededor de 400.000 niños y adolescentes serían víctimas de situaciones donde se amenazan o violentan sus derechos. Por su parte, la OCEI reportó que para el año 2007 existían unos 3.000 niños de la calle, específicamente 300 en el área metropolitana; de éstos, se registraban aproximadamente 100 niños y adolescentes que requerían atención especial por consumo de diferentes drogas o sustancias tóxicas.

Durante ese mismo año, el Observatorio Venezolano de la Infancia y la Adolescencia (2007) reportó sólo en el Zona Metropolitana de Caracas, una población urbana que cuenta con 474.965 niños, niñas y adolescentes de 5 a 17 años, se estimó que aproximadamente 149.614 se encuentran en estrategias de sobrevivencia (trabajo formal e informal).

La situación descrita anteriormente, caracterizada por un marcado deterioro social, empeora aun más, dado que la tasa de natalidad se eleva en altos porcentajes, lo cual exige respuestas políticas, sociales y familiares urgentes y de alto compromiso.

Una respuesta legal en términos de protección de los derechos de los niños, niñas y adolescentes surge a través de la LOPNA (Ley Orgánica para la Protección de Niños, Niñas y Adolescentes, 1998).

El objetivo principal de la LOPNA (1998) consiste en regular los derechos y garantías, así como los deberes y responsabilidades relacionadas con la atención y protección de los niños, niñas y adolescentes. Además esta ley refuerza el concepto de familia como célula fundamental de la sociedad, por lo que le da gran importancia a las obligaciones que tiene ésta como responsable principal, en el desarrollo integral de los niños, niñas y adolescentes.

Para hacer frente a las consecuencias negativas de todas estas situaciones de carencia, riesgo, malos tratos en los niños y atender las necesidades de aquellos que necesitan ser separados de sus familias, la LOPNA (1998), como base legal del Sistema de Protección de los niños y adolescentes, contempla una serie de intervenciones cuya finalidad es proteger y procurar la integración del niño en grupos naturales de convivencia (familia) con garantías de seguridad y estabilidad.

Cuando un niño se encuentra en una situación de dificultad o riesgo por el ejercicio inadecuado de los deberes de protección que tienen los padres hacia él, el Sistema de Protección funciona de forma distinta según las características de cada situación. En primer lugar, se busca solucionar ese problema sin sacar al niño de su entorno familiar. Esto se pone en práctica a través de las llamadas medidas de protección, cuyo objetivo es lograr el pleno desarrollo de las capacidades de los niños, adolescentes y la adecuada convivencia familiar generando procesos de intervención en los niños, sus familias de origen u otros contextos protectores con la ayuda de Servicios y Programas de Orientación y Fortalecimiento Familiar.

Cuando esto no es posible y la separación de los padres es ineludible, se han de procurar medidas que posibiliten el retorno a su familia en el menor tiempo posible. Si a pesar de ello, la situación hace imposible ese retorno es cuando se procede a tomar medidas que implican la colocación del niño en otra familia (colocación familiar o

acogimiento en familia extendida). Finalmente, si esto tampoco es posible, es cuando se contempla la adopción dentro del propio país como medida de protección, y sólo si no existen familias dentro de su país de origen se piensa en la adopción por parte de personas extranjeras como la medida de protección más adecuada. (Bermejo, et al. 2006).

Es así como la Colocación familiar o en entidad de atención, la tutela y la adopción comprende las modalidades de lo que la Ley Orgánica para la Protección de Niños, Niñas y Adolescentes considera como Familia Sustituta.

La Familia Sustituta: conceptualización y perspectivas

La LOPNA (1998) en su Artículo 394 concibe la Familia Sustituta como:

“aquélla que, no siendo la familia de origen, acoge, por decisión judicial, a un niño, niña o adolescente privado permanente o temporalmente de su medio familiar, ya sea por carecer de padre y de madre, o porque éstos se encuentran afectados en la titularidad de la Patria Potestad o en el ejercicio de la Responsabilidad de Crianza”. (pág. 83).

La Colocación Familiar o en Entidad de atención tiene por objeto otorgar la responsabilidad de criar, formar, educar y mantener a un niño o adolescente, de manera temporal y mientras se determina una modalidad de protección permanente para el mismo (LOPNA, 1998). Se trata de una figura jurídica en la que se integra a un niño, niña o adolescente sujeto del Sistema de Protección, privado temporal o permanentemente de su medio familiar, en una familia que no es la constituida por sus padres biológicos, sin crear vínculos de parentesco con ella. El niño permanece así en un ambiente familiar mientras son reintegrados nuevamente en su familia de origen.

En lo referente a la Colocación familiar la legislación venezolana establece que puede ser otorgada a una sola persona o a una pareja de cónyuges (enfatizando que las parejas deben estar conformadas únicamente por un hombre y una mujer, ya que la actual Constitución no contempla las uniones homosexuales). Así mismo, indica que éstas personas pueden tener o no vínculos consanguíneos con el niño y deben poseer las condiciones que hagan posible tanto su protección física como su desarrollo moral, educativo y cultural.

En este sentido, los padres acogedores tienen todas las obligaciones derivadas de la responsabilidad de crianza del niño, niña o adolescente; esto es, velar por él, tenerlo en su compañía, alimentarlo, educarlo y procurarle una formación integral.

Para que a una persona o pareja pueda concedérsele una colocación familiar por un Tribunal de Protección de niños, niñas y adolescentes, debe inscribirse en un Programa de colocación familiar, a fin de ser previamente evaluadas bio-psico-social y legalmente, para determinar su idoneidad. Una vez determinada su idoneidad, la personas deben ser capacitadas por el mismo programa mediante cursos de formación y orientación.

En Venezuela la figura de la colocación familiar es relativamente reciente, y en la actualidad existen muy pocos programas dedicados a realizar esta actividad. Uno de ellos es el Programa “Grandes y Chiquiticos” de FUNDANA (Fundación del Niño que Amerita Protección) que surge con la finalidad de garantizar que la población de niños y niñas con edades comprendidas entre recién nacidos y seis años de edad, que se encuentran bajo una Medida de Protección de Colocación en Entidad, al estar desvinculados de su medio familiar biológico, sean provistos de una familia sustituta, con la finalidad de contribuir al máximo desarrollo de sus potencialidades y canalizar su reinserción positiva en un medio armónico, y a la sociedad.

Para lograr tales objetivos el Programa de Colocación Familiar “Grandes y Chiquiticos” no sólo se encarga de identificar a los niños y niñas en diferentes entidades de atención que requieran Medida de Colocación Familiar, sino también identificar,

evaluar la idoneidad y fortalecer a las potenciales familias sustitutas. Así mismo, brinda orientación, apoyo psicoterapéutico y/o psiquiátrico, y legal a las éstas familias, a fin de fortalecer sus capacidades como agente socializador y soporte afectivo del núcleo familiar.

Todas aquellas personas o familias que decidan optar por esta medida deben participar de un proceso de evaluación el cual es llevado a cabo por un equipo multidisciplinario conformado por: Médicos, Psicólogos, Psiquiatras y Trabajadores Sociales, con la finalidad de valorar no sólo su salud mental e idoneidad en términos psicológicos, sino también para estimar sus condiciones de salud y expectativas de vida, así como establecer las condiciones de la vivienda y capacidades socioeconómicas de las familias acogedoras.

Aquellos niños que por diversas circunstancias legales no son susceptibles de beneficiarse de una Colocación, permanecen en las casas abrigo o entidades de atención en las cuales se encuentra residenciados, temporal o permanentemente, bajo un modelo casas hogares o programas de cuidado residencial.

De esta manera la Ley deja explícito que si bien los hogares de guarda o de colocación familiar brindan una crianza integral al niño, no lo desarraigán totalmente de su familia biológica y no cambian su apellido y a menudo los niños en colocación familiar mantienen vínculos afectivos tanto con los padres de sustitutos como con los biológicos. Se trata generalmente de una relación temporal, aún cuando cumpliendo con los requisitos y disposiciones de la ley que determinan que pasado el período de prueba de seis meses y con la autorización de un juez, la colocación familiar pudiera transformarse al cabo de un tiempo en una adopción formal (Pilotti s.f.).

La *tutela*, modalidad poco frecuente en Venezuela, es una institución de protección conferida por la Ley a personas que no se encuentran sujetas a Patria Potestad, y esa protección requiere de una representación legal para todos los actos de la vida civil.

La adopción es la tercera modalidad de familia sustituta. Al igual que las anteriores, tiene como objetivo fundamental velar por el interés superior del niño y amparar su derecho a vivir y desarrollarse en el seno de una familia que le brinde afecto y le procure los cuidados tendientes a satisfacer sus necesidades psicológicas, sociales y materiales. Jurídicamente, consiste en habilitar un proceso por el cual un niño o adolescente puede llegar a pertenecer a una familia distinta a su familia biológica, y que, una vez concluido, lo convierte en hijo con plenitud de derechos, generando en los padres adoptivos las mismas obligaciones y responsabilidades que cualquier padre o madre tiene respecto de los hijos propios o biológicos (LOPNA, 1998). Este cambio de familia es, en el sentido legal, permanente, la familia pertenece al niño, y el niño pertenece a la familia. De esta manera, la adopción extingue el parentesco del niño adoptado con los integrantes de su familia de origen, excepto cuando el adoptado sea hijo de alguno de los cónyuges.

Para que un niño sea considerado apto para ser adoptado debe determinarse, a través de un estudio integral, su condición psico-social y legal de adoptable, esto quiere decir que sea imposible la restitución de vínculos familiares de origen, (hasta el cuarto grado de consanguinidad), y que la adopción es lo más conveniente a su interés superior. Debido a esto la adopción es el último recurso de protección familiar, siendo una medida subsidiaria a la integración o reintegración familiar. (LOPNA, 1998).

En lo que respecta a la capacidad para adoptar, la LOPNA (1998) en sus Artículos 409 y 410 estipula que dicha capacidad se adquiere a los veinticinco años y que el adoptante debe ser mínimo dieciocho años mayor que el adoptado. Así mismo indica que la adopción puede ser solicitada de forma conjunta o individual. La adopción conjunta sólo puede ser solicitada por cónyuges no separados o separados legalmente, y por parejas que mantengan una unión estable de hecho (unión estable de convivencia entre un hombre y una mujer no unidos por el matrimonio), que cumpla los requisitos establecidos en la Ley. La adopción individual puede ser solicitada por cualquier persona con capacidad para adoptar, independientemente de su estado civil.

Esta legislación también establece la distinción de dos tipos de adopción: la nacional o internacional. La adopción nacional sólo podrá solicitarse por aquellas

personas que residan en el país, y la internacional es aquella que se produce cuando el niño a ser adoptado tiene su residencia habitual en un país y el o los solicitantes tienen su residencia habitual en otro país distinto. La adopción internacional es secundaria a la adopción nacional. (LOPNA, 1998).

En lo referente a las cifras que se manejan a nivel nacional, según el reporte de gestión de la Oficina de Adopciones para el año 2005, se encontraban 822 niños residenciados en 61 Entidades de Atención. Ya para el 2006, esta cantidad se había duplicado encontrándose 1.544 niños y adolescentes bajo medida de protección en un total de 84 Entidades de Atención.

En el año 2006 la Asociación Civil Proadopción, A.S. publicó un análisis del estatus socio-legal de los niños, niñas y adolescentes en las Entidades de Atención de Caracas. Este informe describe la tipificación de 1038 niños en cinco categorías que se encontraban en 30 entidades de atención:

Fase inicial o de investigación: existían 116 casos a los cuales se les estaba realizando el ingreso a las entidades de atención o se encontraban en fase de investigación y localización familiar. Este resulta el primer punto a considerar frente al caso ya que permite decidir la ruta a seguir: saber si amerita fortalecimiento familiar, reinserción, familia sustituta temporal, adoptabilidad o derivación a otro programa más acorde a las necesidades del niño.

Fase de Tránsito: fueron registrados 425 casos que corresponden al 41%. Estos niños permanecen resguardados en las Entidades de Atención mientras ocurren procesos de reinserción y fortalecimiento, o se determina técnica o jurídicamente su adoptabilidad.

Institucionalizados propiamente dichos: se registraron 301 niños, que corresponde a un 29% de los casos. Esta categoría recoge y expresa fracasos de familias e instituciones, de la sociedad, de la cultura de acogimiento y adopción ya que no se logra que vivan con sus familias, ni que les sea aplicable otra medida. De estos, existen 205

casos denominados de larga permanencia, los 96 restantes se estaban procesando su derivación a otra entidad.

Los *tipificados con obstáculos para su egreso*: se encuentran 20 casos en los cuales la entidad de atención desea que sean derivados a una familia sustituta temporal, pero para la fecha del estudio no existía ningún programa en funcionamiento en el distrito metropolitano y tampoco existían registros de los casos en que los órganos competentes hayan dictado medida de colocación familiar.

En *Otras circunstancias* se registraron 87 casos en los cuales, 62 presentaban dificultad de acuerdos entre sus padres o familias de origen, lo que dificultaba la continuidad del avance legal del caso y 25 casos en circunstancias diversas no especificadas estadísticamente.

Estas cifras no difieren mucho de las reportadas en una entidad de atención como FUNDANA, que para el 2007 indicaba que de 103 niños que se encontraban residenciados en las "Villas de los Chiquiticos", 30 permanecían en la institución bajo medida de abrigo (la cual tiene una duración de 30 días) mientras se realiza la investigación social pertinente, 73 niños estaban bajo medida de colocación en Entidad de Atención, de los cuales 40 serían reintegrados en su núcleo familiar de origen, 22 serán susceptibles de colocación familiar en familia sustituta, cuatro eran jurídicamente adoptables y siete (7) eran casos que se proyectaban de larga permanencia en entidades de atención.

Los datos citados anteriormente reflejan que existen muy pocos programas de familia sustituta, modalidad colocación familiar en el territorio nacional, lo cual incide en que las medidas de protección se apliquen en Entidades de Atención, y no en familias sustitutas.

En lo que se refiere a las adopciones y colocaciones familiares, las cifras reportadas por la Oficina de Adopciones indican que en el 2005 se produjeron 174

decretos de adopción en comparación con 295 colocaciones familiares y para el año 2006 ya se registraban 147 colocaciones familiares a nivel nacional con miras a adopción.

Así mismo, indica que existe una propensión cada vez más generalizada en el país a percibir que las Colocaciones Familiares concluirían forzosamente en adopciones. Se trata de ver la colocación familiar como una vía alterna y menos burocrática para la adopción, esto debido a la debilidad del sistema, y porque, no existen suficientes programas de colocaciones familiares que reafirmen el rol que a estas familias les asigna en la ley, modificando la esencia del programa: su carácter temporal, mientras se establecen estrategias de fortalecimiento y apoyo a la familia de origen.

Si bien la LOPNA (1998) recoge exhaustivamente la perspectiva legal de la familia sustituta, no hay que desestimar que, como figura social, la evolución de la representación social de la infancia y de la familia, el cambio de las costumbres y de ideas, ha producido una nueva conciencia social, en la que la adopción y el acogimiento familiar son vistos con mayor normalidad. En muchos aspectos, las consideraciones que actualmente la sociedad posee tanto del hecho adoptivo como de las personas que lo protagonizan, posibilitan la aparición de actitudes más abiertas e integradoras en lo que se refiere a la concepción de la familia sustituta (F. García, 1999).

De igual forma, F. García (1999) enfatiza que los comportamientos colectivos tales como los movimientos de solidaridad, la promoción e inclusión socio laboral de la mujer, el papel cada vez más activo del hombre en la vida diaria de la familia, y, sobre todo, la preocupación por el bienestar de la infancia, ayudan a que el contexto al que accederán los niños acogidos, haya variado sustancialmente respecto de otras épocas y sea mucho más receptivo.

Por último, también señala que producto de todo este cambio social, ha traído consecuencias y efectos en los solicitantes así como también en los niños susceptibles al acogimiento familiar. Entre los solicitantes, ha aumentado la edad con la que se acercan a la adopción, su deseo de adoptar no está necesariamente vinculado a la infertilidad, y no responden siempre al patrón de la familia convencional (Palacios, Sánchez y Sánchez,

1996 cp. F. García, 1999). También los niños suelen tener una edad media superior que hace unos años, a la vez que ha aumentado la proporción de aquellos casos que han sido considerados "especiales" (situaciones en los cuales el niño posee alguna discapacidad física o algún trastorno médico o psiquiátrico) y que van a requerir de unos padres con nuevas actitudes y nuevas habilidades educativas.

Si bien, la Colocación Familiar y la Adopción se tratan de recursos legales y sociales que se establecen en bienestar de los niños, no se puede perder de vista los aspectos psicológicos y emocionales que se movilizan tanto en los solicitantes como en aquellos niños que van a ser acogidos por una nueva familia.

Hoy en día muchas familias ven interrumpido el desarrollo normal de su ciclo familiar, a causa de la esterilidad o infertilidad de uno o ambos cónyuges. Para estos casos, el niño ajeno, abandonado, aparece como una solución para asegurar la continuidad de esas familias. Es por ello que cada vez más la adopción, y particularmente en Venezuela la Colocación familiar aparece como la solución óptima para la crisis del matrimonio sin hijos y, a su vez, para la crisis del niño sin familia propia. (Pilotti s.f.)

En estos casos Casamadrid (1999) señala que los padres sustitutos viven en una situación paradójica generadora de sentimientos ambivalentes y contradictorios; en la cual el niño acogido en muchos de los casos, al mismo tiempo que rescata a la pareja de su incapacidad de tener hijos, se convierte en el recordatorio viviente de su infertilidad. Suele ser frecuente, que la fase previa a la adopción o colocación, sea una etapa matizada de depresión, de heridas narcisistas y con frecuencia de amenazas diversas al vínculo conyugal.

Así mismo, resalta que debido a que la madre adoptiva no puede experimentar el proceso biológico del embarazo, desarrollar una íntima relación con su hijo dentro de su vientre, ni experimentar el vínculo con el recién nacido a través de la lactancia; las representaciones imaginarias y fantasmáticas del hijo que no es engendrado por la pareja parental, presentarán ciertas características que harán más compleja su elaboración y que tendrán importantes repercusiones en el vínculo madre-padre-hijo y en los procesos

de filiación y afiliación. En estos casos, en donde el hombre y la mujer se ven privados de la realización del deseo narcisista de la inmortalidad física, surge el fantasma del niño biológico perfecto que ellos hubieran podido tener, el cual convive al lado del niño acogido.

Así mismo, la inseguridad que genera el hecho de no haber engendrado a ese hijo, provoca en los padres sustitutos sentimientos de incapacidad, miedo, culpa y ambivalencia. Es por ello, que acompañando al amor hacia el hijo acogido, coexiste un temor a que la madre biológica reclame al niño y a su vez, una culpa por no haber podido dar continuidad a su historia generacional, sentimientos que contaminan el afecto hacia al niño que ahora está bajo sus cuidados. De aquí la importancia de que la pareja parental trabaje el duelo por la situación de infertilidad enfatizando la caída de lo ideal, de la separación, de las pérdidas, de su narcisismo (Barriguete y Salinas, 2000 cp Casamadrid, 1999).

León (s/f), distingue tres momentos que atraviesan las familias durante el proceso de adopción: pre-adopción, adopción y post-adopción.

En la etapa de *Pre-Adopción*, es frecuente hallar la presencia de una herida narcisista en los padres, especialmente en la madre. Esta fase está, por lo general, vinculada con el duelo por el hijo imaginario, de manera que el niño a adoptar pueda ocupar un lugar lo suficientemente libre de fantasmas. Así mismo, resulta frecuente los casos en los cuales, al faltar este trabajo de duelo, los padres adoptivos pueden tener respuestas agresivas hacia este "hijo" ideal que les colmará de satisfacciones y que reparará su narcisismo dañado por su incapacidad para procrear. Esperanzas que el hijo adoptado nunca podrá satisfacer. (R. García, 2003). En otro de los casos, los futuros padres adoptivos convierten a los niños en hijos sobreprotegidos y con dificultades de diferenciación, por el propio temor de los padres a revivir una herida narcisista no suficientemente elaborada.

En el período de *Adopción* propiamente dicho; resulta de vital importancia de una base segura de sostén emocional, un vínculo de apego y cuidado que sirva como vehículo

de afecto y que permita hacer frente a la amenaza de lo traumático. Parte de este encuentro consiste en la difícil tarea de comunicar y explicar al niño su situación de adopción, sin esperar a que él niño pregunte, esta tarea implica contener miedos y metabolizar fantasías tanto del niño como de los padres. R. García (2003) agrega que el punto más crítico de esta fase no sólo está en lo que se sabe o no de los antecedentes, los orígenes, la historia de abandono del niño; sino la disponibilidad de los padres para hablar e informar, ya que también significa afrontar, antes que la historia del niño, el propio deseo de adoptar, la propia historia de infertilidad y su relación como pareja.

Finalmente, la etapa de *Post-adopción* exige un interminable trabajo de elaboración y simbolización que permite producir como en toda filiación, una historia siempre abierta, a sucesivas reelaboraciones tanto para los padres como para los niños. Simbolización, que no se agota en hacer saber “la verdad” al niño acerca de su origen.

De esta manera se puede concluir que el doble origen del niño adoptado, padres biológicos y adoptivos, hacen de la adopción y el acogimiento una realidad bastante compleja; ya que es un niño resultante de la conjunción del “no deseo” de los padres biológicos y del “deseo” de los padres sustitutos.

Familia adoptiva y familia biológica: semejanzas y diferencias

Toda familia tiene como objetivo el desarrollo de cada uno de sus miembros. Sin embargo, para entender el alcance y significado del concepto de familia sustituta, resulta útil tener presente la caracterización de la familia biológica.

Espinoza, Salas y Yuraszeck, (2004) indican que las cinco tareas más importantes que cumplen los padres biológicos con sus hijos naturales son: 1) gestación; 2) crianza; 3) fomentar y contribuir a la adquisición de habilidades y destrezas, así como de normas sociales y morales; 4) ser fuente de identidad social; 5) mantener y patrocinar a los hijos hasta que adquieran el estatus de adulto. De esto, se concluye que la

gestación es la única función que sólo puede realizarla la paternidad biológica, todas las demás puede cumplirlas la familia sustituta.

Así mismo, señalan que a diferencia de lo que experimenta la familia biológica; dónde ésta se prepara y espera para llegar a la paternidad, a la familia adoptiva llega abruptamente el hijo tan esperado. Mientras la familia y la sociedad ve a los padres biológicos como idóneos en cuanto a fertilidad y efectos posteriores; el proceso de llegar a ser padres sustitutos es largo, sujeto a exámenes y cuestionamientos por diferentes profesionales quienes deben comprobar su idoneidad. Todo esto constituye motivo de angustia, temor, miedo, frustración e inseguridad en los padres adoptivos, siendo las instituciones dedicadas a la adopción las que pueden ayudar en la solución de éstas situaciones.

A diferencia de la familia biológica, en la familia sustituta habitualmente no hay lazos de consanguinidad; hay en muchas ocasiones, por el contrario, una historia de infertilidad, lo que constituye motivo de dolor; en donde no existe un patrimonio genético común; es una familia compuesta por una tríada (padres adoptivos, hijo adoptado y padres biológicos).

Estos autores plantean así mismo que otras similitudes entre las familias adoptivas y biológicas son la calidad del vínculo filial, el proceso y calidad del apego, el sentimiento de pertenencia, el sentimiento de posesión mutua, el cumplimiento de roles, y las ambivalencias.

En cuanto a esto, León (s.f.) plantea que no existe una norma universal al intentar definir qué es un hijo; por el contrario destaca que cada pareja y cada persona incluso, produce sus propias tentativas de respuesta para ésta pregunta. Señala que de la misma forma que no puede haber padre ni madre si no hay un hijo que los reconozca como tales, tampoco hay hijo si no hay a lo menos un adulto que asuma ante él su paternidad, por lo que destaca que todos (hijos biológicos o no) pasan por un proceso de adopción.

Desde este punto de vista, según León (s.f.) no basta con el engendramiento biológico para la constitución de una relación de filiación. Con esto, quiere resaltar que la filiación, vale decir, el proceso mediante el cual un niño pasa a ser hijo, es un proceso simbólico y no un acto biológico o natural. La filiación es adopción simbólica. Es por ello que, según esta perspectiva todo hijo sea o no biológico, es hijo adoptado. Esto quiere decir que, hace falta una marca, un nombre, una inscripción, un lugar simbólico donde la criatura pueda alojarse. Entonces, para que exista un hijo, debe haber al menos un adulto que lo haya adoptado simbólicamente como tal, permitiéndole habitar en el mundo desde un lugar determinado.

Así mismo lo expone R. García (2003), que indica que convertir en hijo al niño adoptado o acogido, significa ser capaz de hacerse cargo de sus deseos que no necesariamente van a coincidir con los de la familia. Algo que no se diferencia de lo que ocurre con los biológicos, porque también tendrán que ser adoptados, después de partidos para convertirse en verdaderos hijos.

Evaluación Psicológica en el Ámbito Forense.

A lo largo del tiempo se ha venido analizando el papel que cumple la psicología en diversos espacios, uno de ellos y de fundamental importancia es el espacio jurídico donde en un mismo punto confluyen la psicología y el derecho por ser ambas ciencias que atañen y estudian a la conducta humana (Rojas y Saade, 2004)

Así también lo destaca Celener, (2004) indicando que la Psicología Forense es una de las prácticas posibles en las que puede desempeñarse un psicólogo, donde éste al ser un nexo entre la psicología y el derecho; responde desde su ciencia a una demanda jurídica en la forma más clara y precisa posible.

La práctica de la psicología forense abarca una pluralidad de intervenciones y cuestiones teórico-prácticas. Además del psicodiagnóstico, el profesional realiza en este ámbito tareas terapéuticas, de seguimiento individual y de orientación familiar la cual no

difiere en muchos aspectos de lo conocido en el ámbito clínico (Celener, 2004). Sin embargo la práctica forense se desarrolla en relación a cierta legalidad que regula el ejercicio del rol.

Una de las tareas más demandadas del psicólogo forense se refiere a la evaluación psicológica o mejor conocida en los ámbitos legales como peritaje psicológico. Dicho peritaje puede ser definido como un concepto emitido por un auxiliar de la justicia, en este caso un psicólogo, donde se trata sobre un tema específico que a través de estudios o investigaciones da respuesta a preguntas planteadas por la ley para en definitiva, lograr que se tome una decisión por parte de la persona encargada de dicha función. En todos los casos, siempre es solicitado por el juez que interviene en la causa, no existiendo demanda de dicho estudio por parte del entrevistado. (Rojas y Saade, 2004). De esta manera, el dictamen pericial va a variar dependiendo de la instancia legal que lo solicite, es decir la entidad estatal u organismo que plantea las preguntas del mismo. De igual manera, el dictamen emitido por el psicólogo que realiza el análisis no debe ser considerado como la verdad absoluta ni mucho menos lo que fundamente una decisión judicial, simplemente se considerará como medio de prueba dentro de otros muchos conceptos técnicos y periciales emitidos por diversas áreas.

En la práctica pericial relacionados a los casos de familia las solicitudes de dictamen se refieren, en la mayoría de los casos, a la determinación de cuál de los progenitores es el más idóneo para ostentar la guarda y custodia (actualmente responsabilidad de crianza) de los niños, y cuál es el régimen de visitas más adecuado para el progenitor no custodio. En los procedimientos que implican modificación de efectos de medidas adoptadas anteriormente, lo más frecuente es que el informe pericial verse sobre la conveniencia de modificar un régimen de visitas determinado, ampliarlo, suspenderlo, instaurarlo, o reducirlo; también puede orientarse a la conveniencia de modificar una custodia establecida previamente. En los casos de colocación familiar o adopción, se trata fundamentalmente de valorar la separación de la familia biológica, posibilidad de establecer visitas con la familia de origen, y valoración de la idoneidad de los solicitantes (Mecerreyres, 1999).

Un punto importante a resaltar, y que también permite diferenciar la evaluación psicológica en el ámbito forense, de otras prácticas, es que los evaluados generalmente presentarán una distorsión motivacional ante el proceso, ya que no existe demanda de dicho estudio por parte del entrevistado y en este sentido el forense debe estar entrenado para considerarla. (Rojas y Saade, 2004, Paleary s.f., Celener 2004). En estos casos; también se sugiere que utilicen instrumentos de medición válidos, confiables, conducentes y pertinentes para la exploración.

En cuanto a este punto, no existe una metodología estándar y reconocida oficialmente como más adecuada, o aceptada como más eficaz para los peritajes en este ámbito, por lo que la utilización de unas u otras técnicas depende de los conocimientos del psicólogo, de su orientación teórico-práctica y de su experiencia y manejo de las pruebas que considere mejores para sus objetivos.

Sin embargo, una propuesta metodológica basada en la práctica categoriza las técnicas propuestas en tres grupos: Entrevistas, observación de interacciones, y pruebas psicométricas: cuestionarios, inventarios o escalas. (Mecerreyres, 1999)

En el caso de la entrevista en una pericia psicológica, la misma presenta características particulares propias, que la diferencian de las entrevistas diagnósticas en otras áreas. Es una entrevista de tipo semidirigida, en donde en primera instancia el entrevistado no acude a ella en forma espontánea, no hay demanda por parte del sujeto y por lo tanto el evaluador se abstiene de realizar señalamientos y en el caso de realizar intervenciones, éstas estarán dirigidas a tratar de esclarecer puntos oscuros, o hechos que el entrevistado no menciona durante la misma. Así mismo, es necesario circunscribir el espacio de la entrevista, y diferenciarla de otras que haya tenido indicándole de que se trata el proceso. Con respecto al espacio, este puede ser variado dependiendo de donde se encuentre el sujeto a evaluar, en algunos casos pueden estar alojados en alguna institución o por el contrario se debe acudir a algún centro penitenciario, o a un servicio de niños. Por lo general la entrevista es de carácter individual, sin embargo existen casos como determinación de responsabilidad de crianza, regímenes de visita, adopciones, etc. en los que se requiere que adicionalmente al abordaje individual, se realice el abordaje

vincular a través de la administración de pruebas para observar las relaciones interfamiliares, la pareja parental y padres e hijos, etc. (Celener, 2000).

En el caso de la selección de los tests, cuestionarios, inventarios o escalas es donde el profesional conjuga su orientación teórica y su experiencia personal. Con esta premisa, Mercerreyes (1999) indica que algunas de las pruebas usadas más frecuentemente en la práctica cotidiana es el 16PF el cual cubre varias dimensiones de personalidad que son medidas a través de 16 escalas primarias y 5 factores globales de la personalidad en sujetos normales. Derivado de la teoría de Millon (Millon y Davis, 1998) ha sido desarrollado el inventario MCMI, existiendo adaptación española de la segunda versión, MCMI-II (Millon, 1998). Incluye diez escalas básicas de personalidad, tres de personalidad patológica, ocho síndromes de gravedad moderada, y tres síndromes graves (psicóticos).

Por su parte, (Casullo, 1999) indica que las técnicas de evaluación utilizadas habitualmente para realizar psicodiagnóstico en el ámbito forense son el MMPI-2, la escala de Inteligencia para Adultos Weshler WAIS-III, el Test de Rorschach y el Test Gestáltico Visomotor de Bender. En el caso del MMPI-2, es una de las técnicas usadas con más frecuencia para investigar temas de simulación y defensividad.

Como una forma de evitar los elementos de simulación, deseabilidad social, defensividad con mayor frecuencia se han ido incorporando al proceso psicodiagnóstico las técnicas proyectivas, ya que el sujeto al desconocer cuál es la finalidad del test y al no apuntar las consignas directamente a la conflictiva acerca de lo que se quiere indagar, se burla la barrera de la conciencia, y por lo tanto se esquivan los discursos armados y aprendidos, dando lugar a un material mucho menos contaminado, más genuino, más virgen, no mediatisado por el control yoico, ni interferido por la censura. Al ser los estímulos ambiguos, poco estructurados, permiten la expresión máxima de los principios estructuradores de la personalidad individual y se pondrán de manifiesto a través de las respuestas dadas, las reacciones más idiosincráticas y menos socializadas de la misma. (Paleari s.f.).

Evaluación de la Idoneidad.

La participación del psicólogo en los procesos de decisión jurídica, al margen de su marcado carácter interdisciplinario, es una práctica reconocida cada vez con mayor evidencia. Un campo en el que especialmente se ha desarrollado esta actividad es el que se vincula con la evaluación de la idoneidad de personas solicitantes de niños en adopción y colocación familiar. (Freixa, Guardia, Peró, y Turbay, (1996).

La paternidad en general y la paternidad sustituta en particular, lejos de ser una experiencia sin tensiones, conlleva hacer frente a una suma de retos que las familias deben estar en disposición de afrontar. La valoración de la idoneidad es entonces, una tarea específica, referida exclusivamente a la capacidad que tienen las familias o los solicitantes individuales para incorporar como hijo a un niño que no es hijo biológico, satisfaciendo sus necesidades hasta su acceso a la plena autonomía e integración social. (Bermejo et al., 2006).

Ante la temática compleja del tema de la selección de familias, resulta oportuno definir algunos aspectos antes de aproximarse al proceso de valoración de la idoneidad. Jofré (1996), destaca tres puntos relevantes de éste proceso: 1) Cómo han de ser los profesionales que intervengan en el proceso de selección de familias sustitutas, 2) cuáles serían las características necesarias para considerar que unas personas pueden ser unos buenos padres sustitutos, y 3) cuáles son los instrumentos que puede utilizar el profesional para llevar a cabo una buena selección y una buena preparación de las familias que quieren ser padres.

En cuanto al *perfil de los profesionales*, la solicitud implica la actuación de un equipo interdisciplinar formado como mínimo por un trabajador social y un psicólogo. El objetivo prioritario de la tarea de tal equipo es la de ofrecer al niño una familia estable que, aunque no tenga lazos biológicos con él, sea capaz de ofrecerle educación, un clima de afectividad y seguridad necesarios para su desarrollo normal. Éstos deberán ser personas con excelentes destrezas que por un parte, transmitan a la familia de forma clara todos los mensajes, relacionados no sólo con el proceso de colocación y adopción, sino también,

con capacidad de ayudar a los futuros padres a reflexionar sobre el mundo complejo de los niños institucionalizados y la situación de las familias de origen. Así mismo, deberán tener un nivel de inflexibilidad suficiente para preservar al máximo los derechos de los niños y poder así desestimar algunos de los solicitantes que no cumplan con los requerimientos. (Jofré, 1996),

Si bien existe extensa bibliografía sobre algunas de las capacidades, cualidades, actitudes, y motivaciones que deben poseer los solicitantes (como individuos y como miembros de una familia), a fin de que sean consideradas idóneos, lo más resaltante sobre este tema en particular consiste en lograr identificar aquellos factores que pueden contribuir a la aparición de riesgos o que, por el contrario, pueden influir positivamente en la relación que se establece entre los padres y sus hijos sustitutos. F. García (1999) señala algunos indicadores cuya presencia apoyará un buen pronóstico en el proceso de ajuste y la posterior convivencia:

Las *actitudes* juegan un papel muy importante en el caso de la colocación familiar y la adopción, ya que en ellas confluyen todas las percepciones, ideas, creencias y opiniones que los solicitantes o su entorno tienen hacia las familias sustitutas. Los sentimientos favorables o desfavorables hacia las situaciones que conlleva el acogimiento de un niño, tendrá efectos positivos o negativos para el niño, por lo cual deben ser valorados los siguientes aspectos (Bermejo et al, 2006): (a) disposición para comunicar al niño su condición de acogido, (b) respeto por la individualidad del niño, (c) consideración positiva de sus orígenes biológicos y culturales del niño (Jofré, 1996; Bermejo et al, 2006), (d) sensibilidad ante los deseos, miedos y necesidades del niño, (e) implicación afectiva con él niño, (f) voluntad de respetar el momento del niño a la hora de abrirse a la nueva relación (Jofré, 1996), (g) conciencia del individuo o pareja como familia acogedora y (h) flexibilidad y la tolerancia (Jofré, 1996).

En lo referente a *las motivaciones*, más allá de la fuerza o intensidad con la que los solicitantes desean ser padres, se refiere a la calidad y adecuación de dicha motivación en la valoración de la idoneidad. En este sentido, se buscan familias o solicitantes individuales que sean capaces de proteger, educar, socializar a un niño, y de

brindarle un marco adecuado para su desarrollo personal. De esta forma, la motivación fundamental debe estar relacionada con el deseo de ejercer la paternidad y la maternidad, y también de involucrarse en un proyecto de criar y educar a un niño, para su independencia y posterior incorporación social. Se trata de constatar que en los solicitantes existe el deseo de "querer ser padres" y un "auténtico proyecto" para el niño. Según esto, debe descartarse, la presencia de motivaciones inadecuadas que puedan suponer un obstáculo para el normal desarrollo del niño y de sus necesidades, por lo que se debe garantizar que es deseado y no un simple medio al servicio de otros objetivos como por ejemplo compensar situaciones de soledad, reconciliar parejas en crisis, o cuidar a los padres en un futuro. (Bermejo et al., 2006).

En cuanto a */as aptitudes* para ser padres sustitutos hacen referencia a la capacidades de cubrir las necesidades del niño, de resolver los problemas y las dificultades que el ser familia sustituta conlleva, de ser conscientes de las propias limitaciones y de pedir ayuda si es necesario; de adaptarse a situaciones nuevas y disponer de recursos y habilidades educativos (Bermejo et al., 2006). F. García (1999) por su parte, agrega (a) capacidad para afrontar la revelación y las referencias a la historia previa por parte del niño o del entorno, (b) disponibilidad para facilitar el desarrollo de su identidad en consonancia con sus raíces, (c) capacidad de aprendizaje de las nuevas tareas de crianza que conlleva la colocación familiar (rol de padres sustitutos), (d) capacidad para la búsqueda de apoyo posterior a la colocación y (e) capacidad para relativizar sus expectativas y ajustarlas a la realidad que conozcan.

Una de las premisas más ampliamente aceptada en cuanto a la evaluación psicológica de los solicitantes, es la de que no consiste en hacer un diagnóstico clínico o descartar una posible psicopatología, sino determinar si están presentes aquellas características que favorecen la protección, crianza y socialización del niño, y que en consecuencia están relacionadas con el buen pronóstico de la colocación.

Consiste entonces en una valoración que, por un lado, pretende ayudar a los solicitantes a tomar conciencia sobre las características, dificultades y potencialidades de la colocación; y, por otro, pretende que los profesionales tengan un conocimiento preciso

sobre el funcionamiento personal y familiar, con vistas a hacer propuestas de colocación lo más acertadas posibles (F. García, 1999).

Dada la diversidad de características que demuestran tener las personas y las familias con un buen nivel de funcionamiento, determinar cuáles de ellas son las más significativas a la hora de llevar a buen término una colocación o adopción no es tarea fácil sin embargo, F. García (1999) destaca que la valoración psicológica es útil:

- a) Para determinar si una familia es o no idónea para la adopción, y en su caso para qué tipo de niño (ya que la idoneidad no puede ser entendida genéricamente, sino con matices). Para esto es importante considerar que uno de los elementos más influyentes en este proceso son las expectativas de los solicitantes, el poder considerarlas y respetarlas va a ser uno de los elementos más influyentes en el éxito del proceso de colocación y post-adopción. En este punto resulta importante también las expectativas de los profesionales ya que el psicólogo corre el peligro de tomar como referencia un tipo de familia ideal y poner un nivel inalcanzable para la mayor parte de las familias o personas solicitantes.
- b) Para ayudar a los solicitantes a ajustar sus expectativas a las posibilidades que estén más acordes con las capacidades y características que se hayan comprobado a lo largo de la valoración. En este sentido, el proceso de evaluación será mucho más útil cuanto más permita una reflexión conjunta entre el profesional y los solicitantes (Amorós, 1987; Galli y Volpe, 1991; Fuertes y Amorós, 1996, cp. F. García, 1999).
- c) Para proporcionar información a los solicitantes sobre las dudas que tengan respecto del paso que van a dar, y determinar qué apoyos habría que ofrecer a estas personas para que puedan llevar a cabo, con garantías, el proceso de acogimiento.

Bermejo et al, (2006) establecen las siguientes características psicológicas relacionadas con el desarrollo adecuado o inadecuado de un niño acogido, y que por

tanto resulta importante tener en cuenta en la valoración de los solicitantes tanto de adopciones como de colocaciones familiares:

Altruismo: La relación que tiene con la adopción se debe a que en ocasiones, las personas que se ofrecen para acogerlo hacen por motivos altruistas o de ayuda a un niño más que por el verdadero deseo de ser padres. Esto no es suficiente para garantizar el desarrollo adecuado de un niño adoptado, ya que la adopción o la colocación no es un acto humanitario, sino una vía para que un niño encuentre una familia en la que pueda desarrollarse y una opción de ser padres alternativa a la biológica. Esto no significa que el altruismo en los solicitantes sea un factor negativo o excluyente, a no ser que constituya el único aspecto en que se fundamenta la motivación para convertirse en familia sustituta.

Apertura: es relevante ya que el convertirse en padres significa enfrentarse a situaciones de cambio y desconocidas, experimentar emociones intensas tanto positivas como negativas, admitir que los hijos se comporten y piensen distinto, e intentar que a medida que vayan creciendo sus hijos tengan una actitud crítica e independiente. Además, por el hecho de ser padres adoptivos van a tener que hacer frente a situaciones poco convencionales, respetar valores distintos y mostrarse dispuestos a asumir los antecedentes personales, culturales y étnicos del niño acogido.

Autoestima: resulta preciso que los solicitantes tengan un nivel de autoestima adecuado para poder enfrentarse a los distintos problemas cotidianos que puedan surgir. Así mismo, debe descartarse que exista un problema de autoestima lo que está subyacente al proceso de adopción en el sentido que consideren que el ser padres restituye un déficit adquirido por cualquier condición personal o social (infertilidad, soledad, orientación sexual). La autoestima positiva favorece una actitud efectiva ante la vida al permitir afrontar problemas buscando las soluciones más adecuadas, ser más persistentes en la consecución de los logros y tener una percepción de competencia frente a la adopción o colocación.

Asertividad: esta variable es importante ya que resulta positivo que los futuros padres tengan capacidad de expresar afecto y habilidades para la comunicación en

general. De igual forma resulta relevante porque el niño acogido va a necesitar desarrollar unas habilidades asertivas que le permitan defender sus derechos y expresar sus intereses, pensamientos, emociones y deseos en relación a su condición de hijo sustituto. Al poseer los padres estas habilidades asertivas serán capaces de potenciar este tipo de respuestas en el niño, lo que favorecerá que desarrolle un autoconcepto y autoestima adecuados.

Capacidad de resolver problemas: esta capacidad es importante ya que el cuidado y la crianza de un niño trae consigo una amplia gama de situaciones de conflicto y tensión en las que va a ser necesario contar con recursos y habilidades de resolución de problemas que les permiten responder de manera eficaz ante dichas situaciones con el fin de evitar que se altere el funcionamiento habitual de la familia y dar respuesta a las necesidades del niño.

Independencia: favorece que los padres adoptivos se enfrenten a los retos, a la toma de decisiones y las demandas necesarias para garantizar el apoyo, protección y desarrollo psicoafectivo del niño.

Empatía: es importante ya que los padres sustitutos han de ser capaces de ponerse en el lugar del niño, comprender las dificultades que su situación de acogido involucra para él, entender sus sentimientos y comprender que llega con una historia personal previa, hábitos de crianza y costumbres diferentes a las suyas. Educar a los niños en empatía favorece una menor agresividad y una mayor participación en acciones psicosociales, como ayudar y compartir.

Estabilidad emocional: Este aspecto está relacionado con el afrontamiento de los problemas cotidianos de la vida y sus retos, y con el grado de control que los futuros padres podrían mostrar en las situaciones que sucedan en el cuidado y crianza del niño.

Flexibilidad: este rasgo resulta importante porque la flexibilidad implica ser tolerante y tener capacidad de adaptación, lo que es fundamental al momento de enfrentarse a las diferentes situaciones que se van a presentar con la incorporación, educación y crianza del niño.

Reflexividad: en estos casos resulta importante que la decisión tomada por los solicitantes sea consecuencia de un profundo proceso de reflexión en lugar de responder a un impulso momentáneo, ya que esto supondría no haber madurado suficientemente la idea, ni tener en cuenta las dificultades que pueden presentarse en la crianza del niño. Un estilo impulsivo, favorecería que el niño creciera en un clima de ansiedad, inseguridad y confusión.

Sociabilidad: en la adopción y colocación familiar es importante ya que el trato habitual con niños o adultos hará que el niño fortalezca su autoestima y desarrolle valores como la generosidad y amistad. La estimulación de la sociabilidad por parte de los padres resulta prioritaria para el desarrollo completo de la personalidad del niño y para promover sus habilidades interpersonales.

Tolerancia a la frustración: esta faceta es importante, ya que en muchas ocasiones los padres depositan en el niño muchas expectativas y consideran que el ansiado hijo va a resolver todos sus problemas y esperan del niño logros o capacidades que pueden no coincidir con sus posibilidades reales. Además, en la medida en que los solicitantes tengan una elevada tolerancia a la frustración, le servirán de modelo al niño, le ayudaran a afrontar sus frustraciones, desarrollar su autoestima y controlar sus impulsos.

Teniendo todo esto en cuenta, hay que señalar que ninguna de estas características debe considerarse aisladamente (como positivas o negativas); importa especialmente su significación en función de la información obtenida a través de los instrumentos psicológicos utilizados para su evaluación, la incidencia que hayan tenido en su historia personal, y el riesgo potencial que supongan para la incorporación del niño.

Así mismo, resulta importante recordar que las variables que influyen en la capacidad de crianza son múltiples y cambiantes, y que una relación a largo o mediano plazo, tal y como es la que propicia la colocación o la adopción, deberá pasar por diversas transformaciones en los que importará, sobre todo, la capacidad de adaptación a los cambios. (F. García, 1999).

Este mismo autor señala que debido a la llegada de la adopción internacional y el incremento de solicitudes, se ha realizado un gran esfuerzo dirigido a la organización de procedimientos y técnicas de evaluación que permitan, por un lado, incorporar los conocimientos que estaban disponibles al proceso de evaluación actual, e incluir otros nuevos, fruto de las investigaciones más recientes; así como lograr establecer una metodología común para todos aquellos profesionales que ahora se dedican al examen de los solicitantes.

Aunque el estudio psicológico de los solicitantes de adopción y colocación se utiliza como instrumento básico la entrevista, también se pueden emplear diversas pruebas de evaluación psicológica. Su utilidad en la evaluación previa a la idoneidad se basa en que permiten conseguir información complementaria obtenida por otros medios, confirmar y contrastar impresiones, contar con apoyos para la toma de decisiones, y profundizar en aspectos que requieren estudios más extensos (Bermejo et al, 2006)

Freixa, et al (1996), propusieron un modelo de entrevista semi-estructurada, configurada a partir de siete preguntas abiertas con objeto de evaluar la idoneidad de aquellas parejas que solicitaban convertirse en padres adoptivos. Dicha entrevista permite conocer el grado de asimilación y concordancia que tiene la pareja en algunos temas cruciales tales como: la aceptación de la propia esterilidad y/o la del cónyuge, la motivación compartida por los miembros de la pareja para adoptar, la aceptación de la realidad biológica del niño, la estabilidad de la pareja, su actitud educadora, la flexibilidad para asumir los cambios que la adopción de un niño producirá en su vida, la revelación de sus orígenes, la aceptación del posible riesgo jurídico que genera el proceso legal de la adopción, y la necesidad de pensar más en las necesidades del niño que en sus propias carencias. Producto de la experiencia del equipo evaluador en ésta área se establecieron siete ítems que evaluaran el concepto de idoneidad de la forma menos rígida posible:

Ítem 1 ¿Por qué quiere adoptar un niño?

Ítem 2 ¿Cómo cree que debe ser un padre/madre adoptivo/a?

Ítem 3 ¿Cómo le gustaría que fuera su hijo adoptivo?

Ítem 4 ¿Por qué cree que una madre puede entregar su hijo en adopción?

Ítem 5 Cómo, cuándo y por qué explicará a su hijo que es adoptado?

Ítem 6 De todas las dificultades que pudiera presentar su hijo adoptivo, ¿cuál cree que le costaría más resolver?

Ítem 7 ¿Cómo cree que cambiará su vida y su relación de pareja con la incorporación de una criatura?

Las 53 parejas integrantes de la muestra fueron sometidas, a un proceso de evaluación psicológica consistente en la realización de dos sesiones de entrevistas preliminares, las dos de carácter abierto, con ambos integrantes de la pareja a la vez. El proceso seguía con la administración de la encuesta semi-estructurada, y finalmente, se cerraba este proceso con la administración de la escala 16PF, cada uno de los miembros de la pareja por separado.

Los datos recogidos fueron sometidos a un análisis de contenido de los segmentos más frecuentes en cada uno de los ítems establecidos, lo que permitió evaluar aquellas respuestas más habituales y que se pueden convertir en pauta de comportamiento general.

Las respuestas al ítem número 1 muestran el deseo de los sujetos por la formación de un núcleo familiar más sólido, entendiendo por ello que la adopción completa esa voluntad. Las respuestas derivadas del ítem número 2 enfatizan la ausencia de diferencias entre los padres biológicos y los adoptivos. Algo parecido sucede en el ítem número 3, en el que las respuestas de los sujetos abundan en la idea de que el hijo adoptado se ajuste a un cierto modelo idealizado (sano, sin problemas, recién nacido), demostrando una concepción similar a la que unos padres biológicos pudiesen establecer con respecto a su futuro hijo. Los ítems números 4 y 5 presentan una amplia diversidad de argumentos y respuestas que dificultan la identificación de una cierta tendencia en el sentido de la respuesta. Sin embargo, en lo que se refiere al ítem número 4, a partir de las respuestas, se destacan una serie de problemas que, con distinto nivel, pueden ser asumidos como los elementos que, generalmente, llevan a una madre a entregar un hijo para adopción (problemas económicos, falta de apoyo).

En el caso del ítem número 5, se mezclan cuestiones vinculadas al momento en el cual los padres adoptivos creen adecuado explicar la condición de adoptado a su hijo, con opiniones relacionadas con la consideración que les merece tal posibilidad. En consecuencia, en este caso, el ítem ofrece una disparidad amplia que, hace difícil establecer una línea argumental única como respuesta prototípica en la muestra evaluada. En el ítem número 6, se observa una relación convencional de riesgos que puedan generar dificultades al nuevo hijo. Así aspectos vinculados con la drogadicción, la enfermedad, algunas deficiencias sanitarias y otras, centradas en el ámbito de la salud, se presentan en las respuestas de los sujetos. Finalmente, las respuestas al ítem 7 hacen referencia a la percepción de cambios moderados o profundos a partir de la adopción.

Si bien, la bibliografía al respecto coincide en que la base de un buen estudio se consigue a través del uso de la entrevista. Algunos profesionales se inclinan por utilizar pruebas estandarizadas, pero la mayor parte de los instrumentos no están construidos específicamente para la evaluación de los candidatos a adopciones o colocaciones familiares, y con frecuencia presentan problemas de adecuación para estos procesos. En general se les consideran como instrumentos complementarios a la entrevista o como medios para confirmar y documentar aspectos muy sobresalientes en los casos que resulten no idóneos.

Entre los instrumentos de evaluación que no están diseñados de manera específica para la evaluación de solicitantes, se encuentran aquellos que se han desarrollado para la evaluación de la personalidad normal, por lo que su utilidad es relativa, y no cubren todos los aspectos fundamentales en la valoración de sus características psicológicas. A pesar de esta importante limitación, aportan una información amplia sobre la personalidad de los solicitantes basados en modelos teóricos ampliamente reconocidos, aunque no incluyan todas las características psicológicas relevantes para la adopción. (Bermejo et al. 2006)

Uno de los instrumentos que suelen emplearse es el *Inventario de Personalidad Neo Revisado (NEO PI-R)* de Costa, P. y McCrae, R. (1999). Es uno de los instrumentos más útiles para la evaluación global de la personalidad normal. Ofrece una medida de las

cinco principales dimensiones de la personalidad (Neuroticismo, Extraversión, Apertura a las experiencias, Amabilidad y Responsabilidad). En lo referente a la evaluación de los solicitantes, el NEO-PIR proporciona información de utilidad sobre ajuste y estabilidad emocional, control de los impulsos, tolerancia a la frustración, capacidad para desenvolverse en situaciones difíciles, capacidad para establecer relaciones con los otros y tendencia a buscar estímulos sociales. Así mismo, informa sobre la tendencia a experimentar emociones positivas, apertura a las acciones, sentimientos, ideas nuevas y valores no convencionales, sensibilidad hacia los demás, percepción de competencia, autodisciplina y reflexividad.

Otro instrumento empleado es el Cuestionario de Personalidad de 16 Factores Forma 5 (16 PF-5), de A., Cattell y H. Catell (1998), que sirve para medir dieciséis rasgos de primer orden y cinco dimensiones globales de la personalidad. Entre sus características destacan que cubre muchas dimensiones de la personalidad, y sus medidas están integradas en un cuerpo organizado de conocimientos prácticos y teóricos. En lo referente a la valoración de los adoptantes resultan importantes las dimensiones globales Extraversión, Ansiedad y Dureza; y las escalas primarias Afabilidad, Estabilidad, Atención a las normas, Aprensión, Apertura al cambio, Perfeccionismo y Tensión. Estas dimensiones y escalas aportan información relevante sobre el interés y la dependencia por las personas y de las relaciones íntimas, la estabilidad emocional, la assertividad, el dogmatismo rigidez en el seguimiento de normas, los sentimientos de aprensión, la apertura a los cambios, flexibilidad y tolerancia. De igual forma, mediante el análisis de las relaciones entre las diferentes escalas, se puede obtener información sobre la autoestima, la empatía y el ajuste social, emocional y ocupacional.

Bermejo et al. (2006), advierten en la elección de las pruebas de evaluación psicológicas se ha de tener en cuenta lo que se quiere evaluar, para qué, y quien o quienes van a ser evaluados; es decir, se deben elegir aquellas pruebas que respondan a las necesidades específicas de la evaluación que se va a realizar, y además posean unos criterios de calidad adecuados en cuanto a confiabilidad y validez. Sin embargo, aún teniendo en cuenta estos criterios, en la práctica habitual la mayor limitación de dichas

pruebas es que prácticamente la totalidad de las mismas no han sido desarrolladas para ser utilizadas de manera específica en el ámbito de la adopción y colocación familiar.

Esto fue hasta que Bermejo, Estévez, et al. (2006) elaboraran el Cuestionario para la evaluación de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores (CUIDA). Este es el primer instrumento que ha sido creado con el objetivo de evaluar a los solicitantes de adopción dentro del proceso de valoración psicológica previo a la obtención de la idoneidad. Ofrece una medida de las variables de la personalidad que resultan fundamentales para el establecimiento competente y funcional de la parentalidad adoptiva; constituye una herramienta útil para evaluar las variables que resultan relevantes para el buen pronóstico de la adopción, permitiendo identificar factores que pueden suponer un riesgo, o aquellos que resultan favorables de cara a una futura relación paterno-filial.

Este cuestionario se encuentra conformado por 15 escalas primarias, tres factores de segundo orden y un factor adicional:

Escalas primarias:

Altruismo: Hace referencia a la disposición específicamente humana que se manifiesta mediante el comportamiento, en virtud de la cual las personas actúan a favor de sus semejantes de forma desinteresada, es decir, sin la expectativa de una acción recíproca de gratificación. Muestra la tendencia a ayudar a los demás y preocuparse activamente por el bienestar de los otros, o por el contrario, estar más centradas en sí mismas y mostrarse reticentes a implicarse en los problemas de las otras personas.

Apertura: Mide la conducta de las personas frente a las experiencias nuevas o extrañas e incluye elementos de imaginación activa, el gusto por la variedad, la atención a los sentimientos interiores y la curiosidad intelectual. Hace referencia al interés que tienen las personas tanto por el mundo exterior como por el interior, la tolerancia hacia valores, estilos, modos de vida y culturas distintas, la manera en que experimentan tanto

las emociones positivas como las negativas, el gusto por lo familiar o lo novedoso y su adhesión a valores, ideas y comportamientos convencionales.

Asertividad: Consiste en la capacidad de esperar de forma adecuada emociones tanto positivas como negativas, hacer y recibir críticas, dar y recibir cumplidos, aceptar y rechazar peticiones y mostrar desacuerdos. Todo ello, según las necesidades, actitudes, deseos y derechos de uno mismo y al mismo tiempo respetando lo de las otras personas. Quienes carecen de esta capacidad por ser pasivos tienen dificultades para lograr sus objetivos, poseen baja autoestima y dejan que los demás decidan por ellos, mientras que aquellos que son agresivos tienen una forma impositiva de expresar sus pensamientos, sentimientos y opiniones, no respetan los derechos de los demás y suelen tener problemas en sus relaciones interpersonales.

Autoestima: son los sentimientos favorables o desfavorables que las personas tienen hacia sí mismos como resultado de la valoración que hacen de su propio autoconcepto, es decir, las opiniones e ideas que tienen de ellas mismas. Abarcan el grado de satisfacción con la apariencia física, las relaciones establecidas con las personas significativas, los logros académicos, profesionales.

Capacidad para resolver problemas: Es la habilidad para identificar un problema, estudiar las distintas alternativas, actuar de acuerdo a un plan, ser flexible y creativo y estar dispuesto a resolver conflictos.

Empatía: Esta faceta de la personalidad consiste en la capacidad de reconocer y comprender los sentimientos y actitudes de los otros, así como las circunstancias que les afectan en un momento determinado. Implica comprender el estado interno e identificarse con la situación y los sentimientos de otra persona, así como aceptar y respetar los sentimientos y emociones de los demás, sin emitir juicios de valor. Esta capacidad está relacionada con la madurez emocional, la apertura a los puntos de vista de los otros, la confianza y la paciencia con las otras personas.

Equilibrio Emocional: es la capacidad de controlar los estados de tensión asociados a las experiencias emotivas y mantener el control sobre el propio comportamiento en aquellas situaciones de conflicto o que provocan un alto grado de incomodidad. Informa sobre la medida en que las personas tienden a mostrarse tristes, ansiosas, tensas, vulnerables, impulsivas, impacientes o irritables.

Independencia: Se trata de la capacidad de prescindir de la ayuda o la protección de otras personas para realizar las actividades habituales. Quienes son independientes son capaces de tomar sus propias decisiones, no suelen delegar en las otras personas para que organicen y dirijan su vida, no necesitan la aprobación de los demás y asumen sus responsabilidades. Al contrario, las personas dependientes tienden a ser inseguras y sumisas, suelen tener miedo al abandono o al rechazo y se caracterizan por un escaso nivel de iniciativa y baja autoestima.

Flexibilidad: Consiste en la capacidad de percibir y aceptar los distintos matices que puede presentar cada situación, y de asumir y adaptarse a aquellas circunstancias propias de cada situación y momento concreto. Cuando una persona es flexible significa que no cree que haya una sola forma de hacer las cosas, mientras que una actitud poco flexible supone rechazar todo aquello que se opone a su forma de pensar mientras, mostrándose intransigente. Ser flexible, significa ser capaz de escuchar, observar lo que ocurre alrededor, rectificando oportunamente actitudes, puntos de vista o actuaciones para lograr una mejor convivencia y entendimiento con los demás. También suele tratarse de personas que confían en los demás y son poco agresivas.

Reflexibilidad: Consiste en una tendencia a hablar y actuar de forma meditada. Por tanto, es contraria a la que se manifiesta en el comportamiento impulsivo: el actuar sin pensar, la velocidad incrementada de respuesta y la impaciencia. Las personas reflexivas suelen ser poco excitables, muestran persistencia en las actividades que inician, tiene una elevada tolerancia a la frustración, disponen de habilidades de planificación y son organizadas.

Sociabilidad: esta faceta está relacionada con la orientación hacia las personas, la facilidad con que se establecen relaciones con los otros, la preferencia por la compañía de los demás, el gusto por las actividades sociales, la competencia social y la tendencia a buscar estímulos sociales.

Tolerancia a la frustración: Es la capacidad de aceptar y asimilar una situación en la que una expectativa, un deseo, un proyecto o una ilusión se cumplen. Quiénes disponen de esta capacidad suelen ser personas equilibradas, flexibles y poco impulsivas.

Capacidad para establecer vínculos afectivos de apego: se trata de la capacidad humana universal de formar vínculos afectivos y constituye, por su importancia, un requisito para el desarrollo evolutivo adecuado y el establecimiento de relaciones interpersonales adaptativas. Por tanto, permite valorar si las personas disponen de los recursos y la capacidad para permitir que el proceso de vinculación afectiva tenga como resultado un estilo de apego seguro.

Capacidad de resolución del duelo: el duelo se refiere al proceso natural que se produce en las personas que sufren y se enfrentan a una pérdida. Esta experiencia, que todo ser humano atraviesa a lo largo de su vida, requiere de la capacidad necesaria para que el proceso de su elaboración y resolución impida que una falta de aceptación de dicha pérdida pueda afectar a sus vidas a nivel personal, familiar o social.

Factores de segundo orden:

Cuidado responsable: se trata de un factor de segundo orden que informa de la capacidad de hacer frente a situaciones que requieren una atención eficaz y una respuesta comprometida ante las necesidades del otro. Está integrado por las escalas: Capacidad para resolver problemas, equilibrio Emocional, Flexibilidad, Independencia, Reflexividad y tolerancia a la frustración.

Cuidado afectivo: Se trata de un factor que da cuenta de la capacidad para hacer frente a situaciones que requieren dar o recibir afecto, con un manejo adecuado de las

propias emociones y habilidades para dar apoyo emocional. Está integrado por las escalas: Asertividad, Autoestima, Empatía, Equilibrio Emocional, Sociabilidad, Capacidad para establecer vínculos afectivos o de apego y capacidad de resolución del duelo.

Sensibilidad hacia los demás: se refiere a la capacidad de percibir las necesidades de los otros. Por tanto, está relacionado con quienes se preocupan por las personas, se sienten afectados por las necesidades ajenas, se implican en los problemas de los otros y conceden gran importancia a lo emocional. También es propio de personas abiertas, flexibles, con capacidad de ayudar y de cuidar a los demás. Está integrado por las escalas: Apertura, Capacidad para resolver problemas, empatía, Flexibilidad, Sociabilidad, y Capacidad para establecer vínculos afectivos o de apego.

Factor adicional:

Agresividad: es un estado emocional que hace referencia a un conjunto de tendencias, sentimientos o acciones destructivas hacia algo o alguien. Está integrado por las escalas: Asertividad, Flexibilidad, Reflexividad y Tolerancia a la frustración

De todas las pruebas descritas anteriormente, el CUIDA es el único instrumento que aporta información relevante al ámbito de la adopción, ya que fue desarrollado para los solicitantes de adopción y fue validado en este grupo de población. El resto de las pruebas para la evaluación de la personalidad normal, si bien aportan información sobre una cantidad de variables relevantes en torno a la adopción no están adaptados para este contexto. Otras, pruebas o escalas a pesar de su indudable utilidad presentan diversos inconvenientes, bien porque no existen adaptaciones al español, o lo que resulta aún más importante, carecen de medidas de validez necesarias para garantizar que los resultados obtenidos sean fiables y no estén sesgados por los efectos de la deseabilidad social, aspecto que hay que tener muy en cuenta al encontrarse en situaciones en que las personas se sienten evaluadas y juzgadas. (Bermejo, et al.. 2006).

Si bien, la ventaja de los cuestionarios estriba en la simplicidad y lo directo del método, su transparencia permite que los examinados hagan esfuerzos conscientes por

manipular resultados en mayor medida que otros métodos, por lo que no resulta aconsejable confiar exclusivamente en sus resultados como base para la toma de decisiones ya que los estudios han demostrado la facilidad con que pueden crearse deliberadamente las impresiones deseadas debido a la validez aparente, ya que esta incrementa su susceptibilidad al falseamiento, tanto en condiciones reales como en condiciones controladas (Anastassi, 1998).

Adicionalmente a estos métodos más objetivos para la evaluación de las características de personalidad, existen otros tests o técnicas de evaluación psicológica las cuales son menos estructuradas, lo que le permite a los sujetos, expresar características de personalidad de forma menos evidente y/o amenazante, permitiéndole al evaluador acceder al mundo particular y la dinámica en la que se encuentra inmerso el sujeto.

Puente (s.f.) plantea que las técnicas proyectivas son utilizadas frecuentemente por los profesionales en los peritajes médico-psiquiátricos y psicológicos porque aportan un profundo conocimiento de la personalidad global del sujeto, que ante elementos presumiblemente inocuos (imágenes, manchas, dibujos, grafismo) se relaja obviando las censuras previas. De igual forma, el planteamiento de las pruebas proyectivas: material poco organizado y estructurado, la libertad completa del sujeto para llevar a cabo la tarea, sin marcas de tiempo, ni de corrección en las respuestas, aplicación individualizada, es uno de los mayores atractivos de estas técnicas que contribuye a sus excelentes resultados, pese a las críticas recibidas sobre la subjetividad inherente a las mismas, así como las dificultades de verificación (validez y confiabilidad).

Esto se debe principalmente a que las técnicas proyectivas se fundamentan en conceptos psicoanalíticos; específicamente, en el concepto de proyección el cual hace referencia a la necesidad del individuo de darle sentido a estímulos desestructurados y al intentar hacerlo intervienen las características, necesidades y experiencias vitales del sujeto, conduciendo a que sus percepciones internas se proyecten en la respuesta, es decir, se exterioricen y manifiesten sus estados internos. (Freud, 1911/1994).

En este sentido, una forma de abordar el estudio de la dinámica de la personalidad y la imagen del sujeto, es a partir del análisis de interpretación de los dibujos (Anderson y Anderson, 1978) puesto que éstos son una forma de expresión natural, constituyendo así un lenguaje no verbal y una forma de comunicación que brinda información sobre el autoconcepto, actitudes, intereses y deseos de la persona que lo realiza. (Koppitz, 1984).

A estas técnicas de investigación psicológica se les conoce como test proyectivos gráficos, y se administran a través de la invitación que hace el psicólogo profesional al sujeto para que realice un "dibujo", que en la mayor parte de las ocasiones, se propone mediante la consigna con un tema explícito: dibujar una persona, una familia, una pareja, una casa, etc. (Cid y Urbano, 2006).

Los dibujos representan una forma de lenguaje simbólico que moviliza niveles relativamente primitivos de la personalidad. Además al graficar se produce una proyección más directa que en la administración de otro tipo de técnicas, porque movilizaría aspectos más profundos y emocionalmente cargados del sujeto y sin la intermediación del entrevistador. (Hammer 1992).

De igual forma destaca que a través del énfasis que la persona pone en los diferentes elementos de sus dibujos, los esfuerzos activos por organizar el material que se le presenta al sujeto con la prueba, así como en la realización gráfica en su totalidad, es posible conocer la amplia configuración psicológica del sujeto: lo que a esa persona le pasa, cómo aquello lo afecta, y del modo que lo maneja. (Hammer, 1992).

Los grafismos cumplen un papel importante en el psicodiagnóstico porque ponen en juego el flujo de las necesidades de la personalidad y detectan, con bastante precisión, los niveles profundos de integración y estructuración del individuo (Veccia y Calzada, 2002). Hoy más que nunca las técnicas gráficas constituyen un pilar fundamental dentro de la batería de evaluación psicológica, en distintos; ámbitos, clínico, educativo, forense, laboral (F. García, 1999).

Otras características que favorecen el uso de las técnicas proyectivas son las ventajas en la administración, tales como consignas simples, falta de limitación en la edad, nivel intelectual y estatus sociocultural, y el hecho de que los test gráficos son económicos en tiempo de aplicación y poco exigentes en cuanto al instrumento utilizado (papel y lápiz) y factibles de ser tomados en población con problemas de lenguaje. (Baringoltz, et al. 1984).

Sin embargo, la capacidad de las pruebas proyectivas para acceder a la información psicológica relevante es cuestionada por los defensores de las baterías psicométricas, los cuales argumentan que tales técnicas carecen de estudios de confiabilidad y validez. Esta crítica se basa en la dificultad para obtener criterios estandarizados para la corrección de las pruebas que permitan su estudio estadístico (Silva, 2004).

Es por ello que F. García (1999) plantea que deben hacerse ciertos requerimientos de estandarización que tiene la psicología: por lo tanto siempre se pide al entrevistado los mismos temas (casa, árbol, persona, pareja), en el mismo tamaño de papel y con material estandarizado.

Dentro del material gráfico, la técnica más utilizada ha sido el test del dibujo de la figura humana (DFH) en sus distintas versiones. El DFH es uno de los primeros test que fue empleado por Goodenough como indicador de nivel intelectual en niños; posteriormente Machover (1949 c.p Baringoltz, et al., 1984) encuentra que niños cuyo CI obtenido por medio del test de Goodenough era idéntico, mostraban distintas características, sobre todo si se las observaba cualitativamente y se registraba la secuencia, asociaciones y modalidad de graficación. Es así como llega a la conclusión de que el DFH, al ser una expresión creativa y muy personal, se presta para ser utilizada como técnica proyectiva.

Machover parte del supuesto teórico de que la personalidad no se desarrolla en el vacío, sino a través del movimiento, sentimiento y pensamiento que se da en un cuerpo específico. El DFH involucrará por lo tanto la proyección de la imagen corporal, vehículo

natural para la expresión de las necesidades y los conflictos de quien la dibuja (Baringoltz, et al., 1984).

Es a partir el dibujo de la figura humana en tanto técnica proyectiva que surge el Test de las dos personas (comúnmente llamado test de la pareja). Fue creado por Bernstein en 1964, (cp Baringoltz, et al., 1984) quien se propone construir un test que abarque más directamente la evaluación de los aspectos vinculares. La autora afirma que su test, además del dibujo de la figura humana ofrece una objetivación de la "pareja interna" del examinado, es decir, una imagen de la pareja que ésta necesita, aportando datos sobre el tipo de vínculo fantaseado a nivel consciente e inconsciente, en relación con su modo de funcionar en la situación de test y en el mundo externo.

Esto significa, que en la relación que cada persona establece con el otro siempre hay una fantasía de vínculo; es decir todos los pensamientos, expectativas, ilusiones, búsqueda de necesidades personales que la persona tiene que repercutirá en su forma de establecer relaciones, generando aportes muy útiles y valiosos.

Así mismo, brinda información sobre la personalidad no sólo en cuanto a la identidad general, la identidad sexual y la vivencia del esquema corporal, así como una objetivación de la pareja interna, aportando datos sobre el tipo de vínculo fantaseado a nivel consciente e inconsciente. Este test reúne la producción gráfica (dibujo de pareja) que se integra con la producción grafológica (pareja verbal), obteniéndose por tanto un doble análisis que deberá proveer información sobre la identidad del sujeto, su relación de pareja y el vínculo fantaseado con la misma. Así mismo enfatiza que la técnica de análisis de la parte gráfica no difiere de la de Machover, en tanto la de la historia verbal se asimila al Test de Apercepción Temática. (Baringoltz, et al., 1984).

Si bien en una proporción significativa de casos los dibujos permiten juicios bastante exactos con respecto a la madurez emocional y psicosexual, así como del tipo de conflicto predominante, las manifestaciones más particulares de los rasgos señalados deberán corroborarse con otros materiales e historia específica de cada caso.

En el T2P, el hecho de solicitar el dibujo de dos personas en un mismo espacio desde el comienzo, promueve la movilización de una disociación instrumental mediante la cual se proyectan diferentes aspectos del sí mismo del sujeto en ambas figuras, así como la posibilidad de depositar en ellos las fantasías de un vínculo diádico el cual puede expresarse de distintas formas. Además al solicitar al sujeto que dibuje dos personas le da libertad para proyectarse en la primera figura, la segunda o en ambas. (Baringoltz, et al., 1984).

Es en estas características donde reside la potencia de este test a diferencia de otros tests proyectivos, ya que permite no sólo obtener características de personalidad como las que se obtienen a través del dibujo de la figura humana, sino que provee de información complementaria sobre los aspectos vinculares del individuo y de sus capacidades o no para el establecimiento relaciones afectivas.

Es por ello que el T2P resultaría de gran utilidad en la batería de evaluación de las familias solicitantes ya que si bien la entrevista clínica no es una herramienta infalible, al igual que los tests, si se emplean ambos instrumentos de forma complementaria hay un mayor margen de seguridad para llegar a una impresión más certera. Además la utilización de distintos instrumentos diagnósticos permite estudiar al sujeto a través de todas las vías de comunicación: puede hablar libremente, indicar que vé en una lámina, dibujar, imaginar lo que le gustaría ser, armar rompecabezas, copiar algo, por lo que la batería de tests utilizada debe incluir instrumentos que permitan recoger la proyección de sí mismo al máximo (M. García, 1993).

Baringoltz, et al., (1984), presentaron una interpretación normativa con la finalidad de explorar la adecuación de las variables planteadas, señalar algunas respuestas esperables y diferenciarlas de otras que por su escasa aparición pueden ser vistos como indicadores de cierta patología. Para tal fin, emplearon una muestra compuesta de 900 dibujos de sujetos sin patología, dentro de los cuales se encontraba 300 niños entre seis y 10 años, 300 adolescentes entre 13 y 18 años y 300 adultos entre veinte y 40 años. El material fue recogido como parte de una batería de evaluación psicológica y se realizó una tabulación con distintas variables correspondientes a los

criterios de interpretación (ver anexo A). Se aplicó el chi² como prueba estadística para verificar la significación de las submuestras por edad y por sexo al 0,01 y 0,05.

En cuanto a los resultados obtenidos, en la variable *Emplazamiento, centración y Configuración espacial*, el 75% de la muestra de adultos en ambos sexos utilizó la hoja en forma vertical, comenzando el dibujo de izquierda a derecha. La configuración espacial fue utilizada por el 97% de los sujetos sin diferencias por sexo. En cuanto a la Centración, lo esperable es la utilización de la ubicación central con un 57%; sin embargo, los adultos presentan 25% de desvíos hacia la zona superior de la hoja.

Sobre la variable *Tamaño general y Tamaño relativo*, el conjunto de los resultados de la totalidad de la muestra evidencian que alrededor del 60% presenta figuras de tamaño mediano, correspondiendo a lo esperable de acuerdo con el tamaño cliché encontrado por otros autores en el test de la figura humana. En cuanto al tamaño relativo, el 60% de la muestra general dibuja ambas figuras con altura idéntica. Los adultos masculinos tienden a jerarquizar la figura masculina dándole mayor tamaño; en mujeres adultas, es igual la proporción de sujetos que aumentan el tamaño de la figura del propio sexo y la del opuesto.

Al analizar la variable *Distancia, Postura y Kinesia*, un 68% de la muestra total presenta una separación media, de las figuras, distancia que parece indicar una comunicación posible, mientras que un 35% de los adultos dibujan a las dos figuras en contacto. En lo referente a la variable postura, se observa que el 75% de la totalidad de la muestra dibuja ambas personas de frente, como es habitual en el DFH. La diferencia entre sexos sólo se hace estadísticamente significativa, en la submuestra adulta en la que los varones recurren más a la figura de semiperfil y perfil que las mujeres, tendiendo a utilizar esta postura para la desconexión más que para el acercamiento. Sobre los datos de kinesia, los adultos, producen 56% de figuras estáticas, siendo esperadas con mayor frecuencia en las mujeres, ya que los sujetos varones apelan más al tratamiento kinético de los personajes.

Los resultados para la variable *Completud e Integración*, evidencian que un 76% de la muestra general, logra una completud adecuada, incluyendo todas las partes esenciales del cuerpo. De estos, son los niños y adolescentes los que poseen un mayor porcentaje de figuras completas en comparación con los adultos. En cuanto a integración, el porcentaje de casos total logran una adecuada integración (63%), existe una tendencia en las mujeres a presentar figuras más integradas que los hombres.

Se obtuvo un escaso número de *Adiciones gráficas*, 23% del total de la muestra, lo que refleja la comprensión de la consigna. En cuanto a la edad, no son esperadas y se considera su presencia como un desvío con ciertas características regresivas cuando aparece en el dibujo de un adulto. Cualitativamente la adición de los objetos que predominan son aquellos que sirven de acercamiento entre los personajes (regalos, flores, globos); seguidos de aquellos que sirven a la mejor explicitación de la identidad o rol asignado. Los escenarios son casi exclusivamente exteriores en todas las edades.

En referencia al *Sexo asignado a ambas figuras*, existe un predominio de graficación de una pareja heterosexual (87%) en la muestra de adultos, así mismo, son las mujeres quienes grafican mayor número de parejas heterosexuales. La capacidad de indicar claramente la *diferenciación sexual* de los personajes graficados resultó adecuada en un 75% de los casos, en todos los adultos las características sexuales estaban claramente indicadas.

Los resultados de la variable *Nombres*, refleja que aparece un absoluto predominio de nombres comunes en las tres submuestras y sin diferencia de sexo. La elevada proporción de nombres comunes, hace difícil la interpretación dinámica y es necesario que el entrevistador solicite asociaciones y mayor información al respecto.

En cuanto a la *Edad de la pareja* de las tres submuestras, son las mujeres quienes producen un mayor número de relaciones niño-adulto.

Sobre la parte verbal del test y las características formales de la historia se obtuvo que el emplazamiento más común (40%) es ubicar el texto debajo de las figuras, continuando atrás si su extensión así lo exige. Sin embargo, la ubicación más frecuente en adultos es iniciar la historia en el reverso con un 30%. La extensión de las historias no existen diferencias significativas, y se encuentran repartidas de manera muy homogénea entre breves, medianas y extensas. Independientemente de la extensión del relato, la mayoría (90%), de los sujetos, en todas las submuestras y ambos sexos logra redactar una historia única que incluye un nudo argumental más o menos complejo y vicisitudes compartidas por los personajes con mayor o menor detalle. La presencia de historias divididas o disociadas por su poca frecuencia son consideradas desvíos significativos dada su poca frecuencia de aparición.

Para la variable *Rol y Cualidad*, el 72% de la muestra general y en ambos sexos puede indicar un rol específico a los dos personajes, explicitando de esta manera el vínculo entre ellos a través de la historia. Así mismo, se obtuvo que en los adultos se duplica la cifra del rol de pareja de las otras dos submuestras, apareciendo con mayor frecuencia novios, amantes, esposos y estando disminuido el rol fraternal. La proporción de roles materno y paterno filial, es relativamente baja en las tres submuestras. El análisis cualitativo de las cualidades, se obtuvo que en los adultos predominan las cualidades anímicas y rasgos de carácter, apareciendo también una reiterada referencia a la capacidad intelectual, en relación a aptitudes para destacarse en una carrera o profesión de la interacción se obtuvo un absoluto predominio en las tres edades y sin diferencia de sexo del acercamiento mutuo (72%), donde se evidencia cierta simetría por ser acciones realizadas en común (pasean, juegan, se quieren). De acuerdo con el afecto manifiesto predominante entre los personajes, aparece mayor proporción de historias con vínculos positivos.

La Temática de la historia y Características de la interacción resulta una variable difícil de analizar por la multiplicidad de temáticas. Al categorizar las historias, de acuerdo con el grado de simetría o asimetría de interacción se observa un absoluto predominio en las tres edades sin diferencia de sexo del acercamiento mutuo (72%) evidenciándose cierta simetría por ser acciones realizadas en común: pasean, juegan, se quieren. Así

mismo, de acuerdo al afecto manifiesto predominante entre los personajes graficados, aparece en primer término la relación de signo positivo (50% en la muestra de adultos)

En cuanto al *Desenlace*, los resultados obtenidos señalan que de la totalidad de la muestra solamente un 31% puede darle a la historia un desenlace real, resolviendo la situación o conflicto planteado, mientras que el 50% termina la historia abruptamente sin indicar un cierre. Cuando la historia se refiere a personajes infantiles, o una relación paterno-materno filial, el desenlace positivo suele ser acceder a una gratificación deseada (regalo, golosina), los negativos incluyen ser reprendido o castigado por las figuras parentales. Cuando se refiere a personajes adultos, la resolución positiva generalmente es descrita como concretando una relación amorosa, la aparición de los hijos, el reencuentro, etc. Las de signo negativo son lo opuesto, apareciendo en un primer momento la ruptura de un vínculo, el sentimiento de soledad.

Finalmente, en referencia a la variable Titulo, el 94% de la totalidad de la muestra sin diferencias por sexo puede cumplir el último paso de la consigna de la historia, encontrándose un predominio de síntesis argumental, donde se resumen los aspectos básicos de la interacción, las cualidades de los personajes, el afecto predominante, etc; confirmándose así la hipótesis de Bernstein de que el título ubicado al final como cierre del test provee al sujeto una oportunidad para condensar los aspectos esenciales del vínculo fantaseado.

Por su parte, Cid y Urbano (2005), recogieron y ordenaron sistemáticamente los criterios que M. Xandró y A. Vels, proponen para un mejor análisis de los elementos del T2P. Agruparon los distintos elementos que constituyen las características formales en la ejecución y elaboración del dibujo, ordenaron aquellos elementos que revelan las particularidades del sujeto en la estructura de su personalidad, y todos aquellos otros signos que conducirán a evaluar su relación y vínculo con los demás, dejando al descubierto sus conflictos y los mecanismos de defensa a los que recurre. Una vez logrado, se dispusieron a crear unos índices de variables y de ítems, donde se agrupan las distintas características de los dibujos, de una forma clara y ordenada, facilitando y sistematizando el análisis para lograr su posterior interpretación (ver Anexo B).

Tomando en cuenta la ausencia de estudios en el país de familias sustitutas y la posibilidad de incorporación de un test gráfico a la batería de evaluación de la idoneidad de estas familias, se considera relevante poder estudiar si, las pruebas proyectivas gráficas, en este caso el Test de las dos personas resulta un instrumento válido y confiable a la hora de determinar características de personalidad en esta población.

De esta forma el presente estudio tiene como objetivo verificar si existe relación entre las variables formales-descriptivas, las dinámicas-conflictuales y las verbales que evalúa el Test de las Dos Personas y los puntajes de las escalas primarias y los factores de segundo orden obtenidos a partir del Cuestionario para la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores (CUIDA), como instrumentos para evaluar rasgos de personalidad en familias sustitutas.

III. MÉTODO

Problema

¿Existe relación entre las variables formales-descriptivas, las dinámicas-conflictuales y las verbales que evalúa el Test de las dos personas y los puntajes de las escalas primarias y los factores de segundo orden obtenidos a partir del Cuestionario para la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores (CUIDA), como instrumentos para evaluar rasgos de personalidad en familias sustitutas?

Objetivo General:

Obtener indicadores de rasgos de personalidad para la evaluación de la idoneidad en familias sustitutas, tanto en cada uno de los instrumentos como en las correlaciones encontradas.

Variables y Conceptos

- Características de Personalidad

Definición Conceptual: es la organización relativamente estable de características estructurales y funcionales, innatas y adquiridas bajo las especiales condiciones de su desarrollo, que conforman el equipo peculiar y definitorio de la conducta con lo que cada individuo afronta las distintas situaciones". Bermúdez (1997)

Definición Operacional: se considerarán como indicadores de la personalidad la presencia/ausencia de diferentes ítems obtenidos a partir de un conjunto de trazos realizados ante la consigna del T2P, los cuales serán operacionalmente puntuados a través de una lista de chequeo elaborada para la corrección del test (Ver Anexo C) y los rasgos de personalidad obtenidos en el CUIDA.

1. Situación del dibujo en la página
2. Tamaño de las figuras.
3. Tipo de línea.
4. Vestido y Ornamentos
5. Presencia de otras figuras.
6. Accesorios.
7. Movimiento de las figuras.
8. Dirección en que miran las figuras.
9. Proximidad y contactos entre la pareja.
10. Anomalías o Peculiaridades.
11. Omisiones en la autofigura.
12. Omisiones en la otra figura.
13. Dibujos de monstruos o figuras grotescas.
14. Sombreados.
15. Transparencias.
16. Nombres.
17. Edad de la pareja.
18. Emplazamiento de la historia.
19. Integración de la historia.
20. Roles de los personajes.
21. Temática de las historias y características de la interacción.
22. Desenlace
23. Título.

Diseño y tipo de investigación

El diseño de la presente investigación es no experimental, asociativo y exploratorio debido a que se trata de una indagación empírica y sistemática en la cual no se tiene un control directo sobre las variables independientes ya que sus manifestaciones han ocurrido y no pueden ser manipuladas. Las inferencias acerca de las relaciones entre variables se hacen sin una intervención directa a partir de la variación

concomitante de las variables dependientes e independientes. Así mismo, es un estudio exploratorio ya que busca descubrir variables significativas en la situación de campo y descubrir relaciones entre variables y establecer las bases para una comprobación de hipótesis posterior, más sistemática y rigurosa (Kerlinger y Lee, 2002).

Finalmente, esta investigación constituye un diseño de corte transversal debido a que los sujetos fueron evaluados en el contexto natural y en un único momento del tiempo (Kerlinger y Lee, 2002).

Población y Muestra

La población estuvo compuesta por sujetos adultos de ambos sexos que solicitaron Colocaciones Familiares (en pareja o individual) en el Programa "Grandes y Chiquiticos" de FUNDANA.

La muestra fue seleccionada a través de un muestreo no probabilístico, el cual se caracteriza por la no utilización del muestreo aleatorio. Dentro de ésta clasificación se ubica el muestreo propositivo o intencional ya que serán seleccionados los casos según el criterio del investigador y en función de las variables para obtener una muestra representativa al incluir un grupo que se presume es típico de la población (Kerlinger y Lee, 2002).

La muestra estuvo conformada por 36 sujetos, 24 (66,66 %) de sexo femenino y 12 (33,33%) de sexo masculino; con edades comprendidas entre los 22 y 51 años siendo la edad promedio 39,5 años.

Instrumentos

Cuestionario para la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores.

CUIDA:

El CUIDA es un cuestionario elaborado por Bermejo, Estévez, García, García-Rubio, Lapastora, Letamendía, Parra y Polo (2006) con el propósito de evaluar a los solicitantes de adopción dentro del proceso de valoración psicológica previo a la obtención de la idoneidad.

Fue diseñado para adultos a partir de los 18 años, y puede ser aplicado individual o colectivamente. Este cuestionario se encuentra conformado por 15 escalas primarias: Altruismo, Apertura, Asertividad, Autoestima, Capacidad para resolver problemas, Empatía, Equilibrio Emocional, Independencia, Flexibilidad, Reflexibilidad: Sociabilidad, Tolerancia a la frustración, Capacidad para establecer vínculos afectivos de apego, Capacidad de resolución del duelo; tres factores de segundo orden: Cuidado responsable, Cuidado afectivo, Sensibilidad hacia los demás y un factor adicional: Agresividad. Así mismo posee índices de Deseabilidad Social, Invalidez e Índice de Inconsistencia de respuestas. Contiene 189 ítems y los puntajes se encuentran expresados en eneneatipos con una media de 5 y desviación típica de 2 (ver Anexo D y Anexo E).

Los planteamientos se presentan con cuatro alternativas de respuestas: "en desacuerdo", "algo en desacuerdo", "algo de acuerdo", "de acuerdo". No presenta tiempo limitado, sin embargo la mayoría de los sujetos completan el cuestionario en 45 minutos.

El procedimiento de corrección está basado en la Teoría de respuesta al ítem, por lo que se ha implementado un sistema de corrección automático e informatizado que directamente realiza todas las tareas necesarias para pasar de las respuestas del sujeto a la obtención de las puntuaciones transformadas y el perfil gráfico (ver Anexo F).

En lo que respecta a la fundamentación estadística, para la construcción del CUIDA fueron empleadas 2 tipos de muestras: una de población general (456 sujetos) y

otra de adoptantes (264 sujetos), equilibrando ambos sexos y mostrando un amplio rango de edades (desde los 18 hasta los 65 años).

Sobre las características psicométricas del instrumento, la mayoría de las escalas presenta índices de fiabilidad obtenidos con el alfa de Cronbach superiores a 0,60, y un buen número de ellas tiene valores superiores a 0,80.

En el caso de validez concurrente, se estudió mediante el empleo del 16PF-5 y NEO PI-R. Las correlaciones esperadas se corresponden con los coeficientes de correlación más altos, siendo éstos además significativos y de una entidad considerable. Estos datos parecen indicar que el CUIDA está midiendo en un grado muy similar aquellas variables que tiene en común con las pruebas empleadas como criterio, lo cual apoya la validez concurrente de la prueba.

Test de las dos Personas

El Test de las dos personas (comúnmente llamado Test de la pareja) fue creado por Bernstein en 1964, (cp Baringoltz, et.al., 1984) quien se propone construir un test que abarque más directamente la evaluación de los aspectos vinculares.

Para la administración del mismo se le entrega al evaluado una hoja de papel bond blanco tamaño carta en posición vertical, un lápiz No. 2 con borra y se le indica la siguiente consigna:

1. "Dibuje dos personas cualesquiera" (en una sola hoja y sin especificar sexo, ante toda pregunta sobre el sexo de las figuras se responderá "Cómo ud. quiera", lo mismo se responde respecto a la edad, postura o inclusión de elementos accesorios. En el caso de realizar una sola figura se recuerda que debe dibujar dos, pero si el evaluado se rehúsa, se continua a la parte verbal del test).

2. “Póngales el nombre y la edad que pudieran tener”. Si el evaluado presenta dificultades en la parte verbal, se le solicitará que le dicte al evaluador los nombres y la historia, quien los registrará en una hoja aparte.
3. “Escriba una historia que relate qué les ocurre, que piensan y que sienten los personajes”.
4. “Póngale un título a la historia”.

Lista de chequeo del Test de las dos personas

Con la finalidad de obtener una evaluación objetiva del T2P, se procedió a elaborar una lista de chequeo (ver Anexo C) considerando algunos de los criterios que Bernstein (cp.Baringoltz, et al.,1984) propone para la interpretación del test, (Ver Anexo A) y la lista de variables propuesta por Cid y Urbano (2006) (Ver anexo B).

Escala de Datos Sociodemográficos

Con la finalidad de poder hacer una descripción más exhaustiva de la muestra a emplear se realizó una breve encuesta de preguntas sobre Datos sociodemográficos de los sujetos. En la primera se solicita el nombre del sujeto con la única función de poder aparearla con los protocolos del CUIDA y de T2P. Posteriormente se solicita la edad, Estado civil, Nivel de estudios (tomados de la escala Graffar) y número de hijos (Ver Anexo G).

Procedimiento

Se procedió a informar a la Junta Directiva de la institución (FUNDANA) y a la Coordinación del Programa de Colocación Familiar “Grandes y Chiquiticos” sobre los objetivos y procedimientos de la investigación, solicitándole su autorización para llevar a cabo el proceso de recolección de datos.

Los protocolos (Cuestionario de CUIDA, y el T2P) fueron administrados por un equipo de cuatro psicólogos clínicos como parte de la batería de evaluación psicológica para determinar la idoneidad de los postulantes a colocación Familiar del Programa “Grandes y Chiquiticos” de FUNDANA, a quienes también le informarán ser parte el estudio. Debido a que fueron varios los psicólogos aplicadores, se consideró pertinente entrenados y orientarlos en cuanto a la aplicación del Test de las Dos Personas con la finalidad de estandarizar la aplicación del mismo.

Al terminar de evaluar a todos los sujetos fueron vaciadas las respuestas del Cuestionario CUIDA en el sistema de corrección online de TEA Ediciones y los dibujos fueron corregidos completando la Lista de chequeo del Test de las dos personas (Ver Anexo C). Se tomó un 20% de los casos para obtener la confiabilidad entre jueces, hacer los ajustes y clarificar los criterios de corrección, para posteriormente realizar el vaciado de los datos en el programa SPSS versión 13.0 para realizar los análisis e interpretación de los datos.

Consideraciones Éticas.

En la presente investigación la muestra está constituida por sujetos adultos solicitantes del Programa de Colocación Familiar “Grandes y Chiquiticos” de FUNDANA, todos los participantes tendrán plena libertad de aceptar su participación en la investigación o retirarse de la misma en cualquier momento, garantizando de esta manera la participación voluntaria.

En cuanto a la privacidad y confidencialidad de los instrumentos, dado el contexto jurídico en el cual se desarrolla la investigación se les solicitó que firmaran un consentimiento informado, en el cual se les explicaba a los sujetos de forma general el objetivo de la presente investigación y se les señalaba que su participación en este estudio era voluntaria y que no tendría ninguna incidencia en su proceso de colocación familiar. Así mismo se les aseguró la confidencialidad de los resultados y que se

mantendrá reservada la información y se utilizará exclusivamente con fines investigativos (ver Anexo H).

IV. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Una vez corregidos los protocolos del T2P y obtenidos los puntajes del CUIDA, se procedió al vaciado de los datos en el programa estadístico SPSS versión 13.0 para la realización del análisis de resultados. A continuación se describen los hallazgos encontrados:

Características de la muestra.

La muestra estuvo compuesta por 36 sujetos, 12 masculinos (33,33%) y 24 (66,66 %) femeninos, con edades comprendidas entre los 22 y 51 años, con una media de 39,5 años.

En cuanto al *Estado Civil*, la mayor parte de la muestra, 61,1% se encuentra agrupada en la categoría Casado(a), seguido de un 22,2% que indican encontrarse en la categoría Soltero(a), un 8,3% de los sujetos refieren mantener relación de Concubinato, así como también un 8,3% se encuentra en la categoría Divorciado(a) (Ver Anexo I).

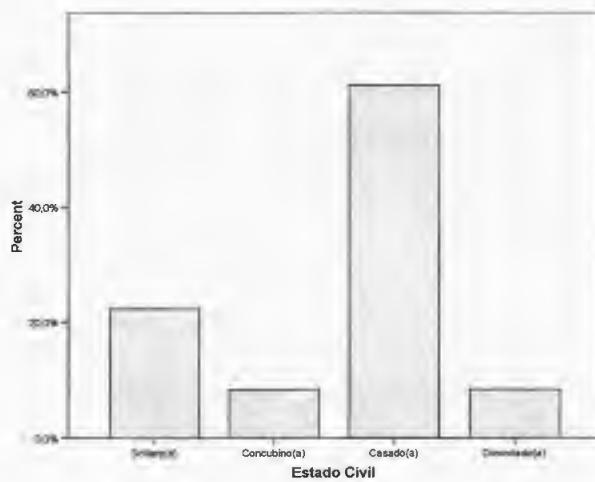


Figura 1. Distribución de porcentajes para el estado Civil

En lo referente al *Nivel de instrucción*, un 77,8% de los sujetos poseen un Nivel de instrucción Universitario Completo, un 11,8% refiere haber terminado la escuela secundaria (Secundaria Completa), una porción del 8,3% indican poseer Estudios Universitarios Incompletos y sólo un pequeño porcentaje del 2,8% reporta no haber finalizado la escuela (Secundaria Incompleta) (Ver Anexo I).

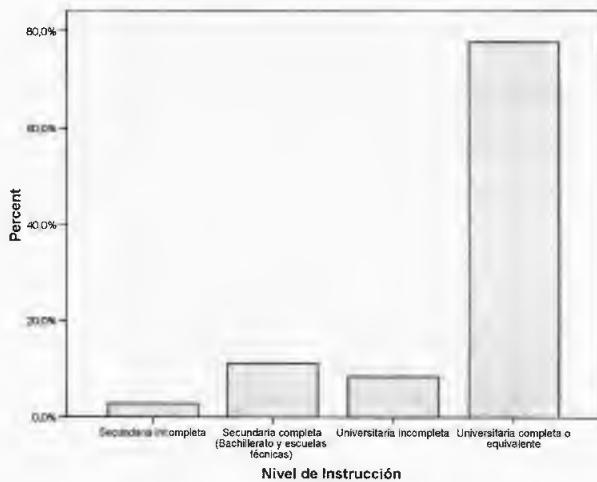


Figura 2. Distribución de porcentajes para el nivel de instrucción

Relativo al número de hijos, seis (6) sujetos reportaron tener hijos biológicos y dos (2) tener hijos adoptados o en colocación familiar (Ver Anexo I).

De lo anteriormente mencionado se deriva que las personas que tienden a solicitar Colocación Familiar, suelen ser parejas casadas, sin hijos y con un Nivel de Instrucción Universitario Completo y tienen una edad promedio de 39,5 años.

Análisis de la Confiabilidad

Para el análisis de la confiabilidad del T2P se estimó el coeficiente de correlación de acuerdo entre observadores a través de la correlación intraclass para cada ítem. Para tal fin se escogieron al azar 10 dibujos, 28% de la muestra total y fueron corregidos por dos jueces de manera independiente. Posteriormente se escogieron 20 indicadores del T2P al azar y se procedió a estimar la confiabilidad entre observadores para estos ítems seleccionados

Los índices de confiabilidad obtenidos van desde .426 (medio) hasta 1 (perfecto) lo que permite concluir que el procedimiento de corrección empleado para la corrección del T2P (lista de chequeo) permitió obtener calificaciones precisas y repetibles (ver Tabla 1 y Anexo J).

Resulta importante destacar que tres indicadores (Situación del dibujo en la página/Inferior, Situación del dibujo en la página/Derecho y Tamaño de las figuras/Pequeño) donde se obtuvo una puntuación de 0 (despreciable) puede explicarse debido a que solo se presentaron una sola vez en los dibujos seleccionados y no fue puntuado por ambos jueces, así que no se consideran representativos en cuanto al acuerdo entre observadores.

Tabla 1: Puntajes de Confiabilidad Entre Jueces

ITEMS	Puntaje
Situación del dibujo en la página/Superior	1
Situación del dibujo en la página/Central	.640
Situación del dibujo en la página/Izquierdo	.438
Tamaño de las figuras/Grande	.640
Tamaño de las figuras/Medio	.438
Tamaño de las figuras/Diferencias de Tamaño entre las figuras.	1
Tipo de línea/Recta	1
Tipo de línea/Curva	1
Tipo de línea/Mixta	.800
Tipo de línea/Angulosa	1
Tipo de línea/Fragmentada	.571
Presencia de otras figuras/Además de la pareja hay una tercera persona	1
Presencia de otras figuras/La tercera persona es un infante	1
Presencia de otras figuras/Tres o más figuras infantiles o mal hechas.	1
Movimiento de las figuras/ En movimiento	1
Movimiento de las figuras/ Estáticas	.426
Movimiento de las figuras/ Figuras inclinadas o como cayéndose.	1

Análisis Descriptivo de las variables del Test de las Dos Personas

A continuación se presentan los resultados de los estadísticos descriptivos de los ítems de los dibujos del Test de las Dos Personas. Para cada uno se describen frecuencia y porcentaje (ver Anexo K).

Elementos Formales-Descriptivos

En la variable *Situación del dibujo en la página* se encontró que 18 sujetos (50%) ubican el grafismo en la parte superior de la hoja, 11 sujetos se inclinan por una ubicación central (30,6%) al igual que por el emplazamiento en la parte izquierda de la hoja (30,6%) y 6 sujetos lo hacen en la parte inferior (16,7%). Estos ítems no son mutuamente excluyentes, dado que se pueden producir combinaciones entre dos ubicaciones diferentes del dibujo (p.e. Superior izquierdo).

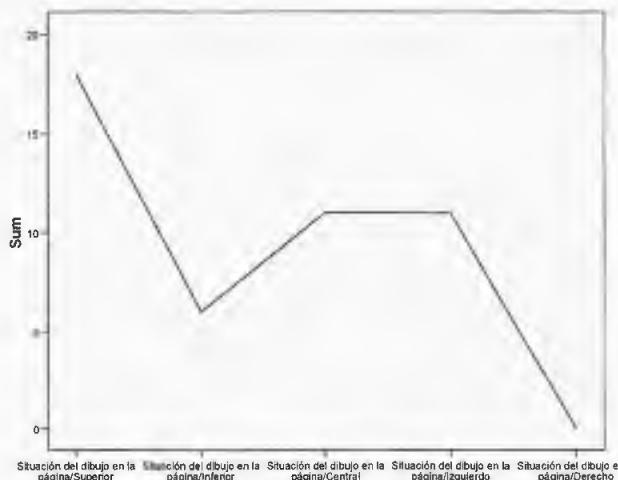


Figura 3. Distribución de indicadores para la variable situación del dibujo en la página

En cuanto a la variable *Tamaño de las Figuras* se halló que 16 sujetos (44,4%) dibuja figuras de tamaño medio, el resto de la muestra (55,6%) se divide entre el dibujo de figuras pequeñas (27,8%) y el dibujo de figuras de gran tamaño (27,8%). No se hallaron dibujos que presentaban diferencias en el tamaño de las figuras.

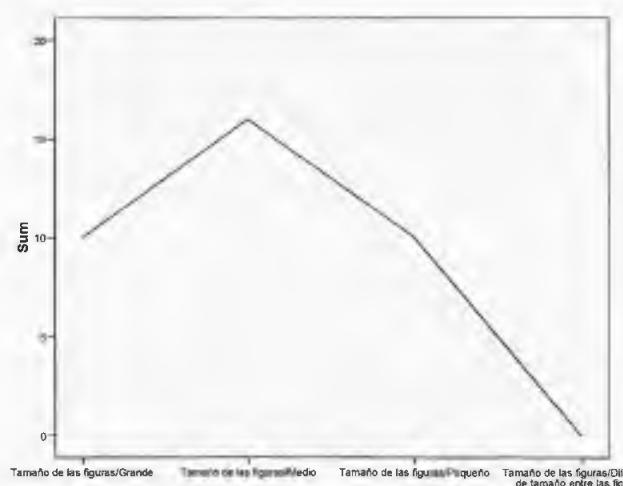


Figura 4. Distribución de indicadores para la variable tamaño de las figuras

En la variable *Tipo de línea* se obtuvo que 14 de los sujetos (38.9%) emplean líneas fragmentadas en la realización de los dibujos, seguidos de 8 sujetos (22,2%) que utilizan líneas angulosas, y 6 (16,7%) que emplearon líneas mixtas; sólo un sujeto (2,8%), hizo uso de líneas rectas al realizar el dibujo.

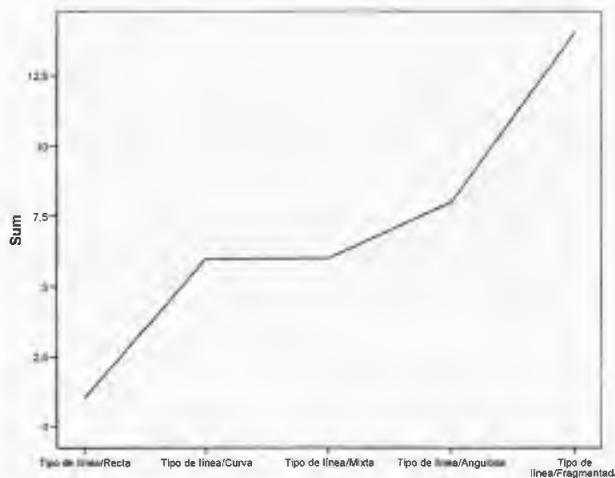


Figura 5. Distribución de indicadores para la variable tipo de línea

Para la variable *Vestido y Ornamentos*, se halló que 31 sujetos (86,1%) realizaron dibujos con figuras vestidas, de éstos, sólo un sujeto recargó con muchos detalles y adornos el vestido (2,8%), mientras que 5 sujetos dibujaron figuras desnudas o semi-desnudas (13,9%). En cuanto a la presencia de otros ornamentos; 17 sujetos (47,2%) incluyó el dibujo de sombreros, bolsos, zarcillos, pipas y otros accesorios, 13 sujetos (36,1%) realizaron el dibujo de botones en traje o vestido, 8 sujetos (22,2%) dibujó bolsillos a las figuras y sólo un sujeto realizó el dibujo de corbata (2,8%). Por otra parte, 6 sujetos (16,7%) realizaron la figura de su mismo sexo más trabajada y adornada que la otra, mientras que sólo 3 (8,3%) tienden a trabajar y adornar la figura del sexo contrario.

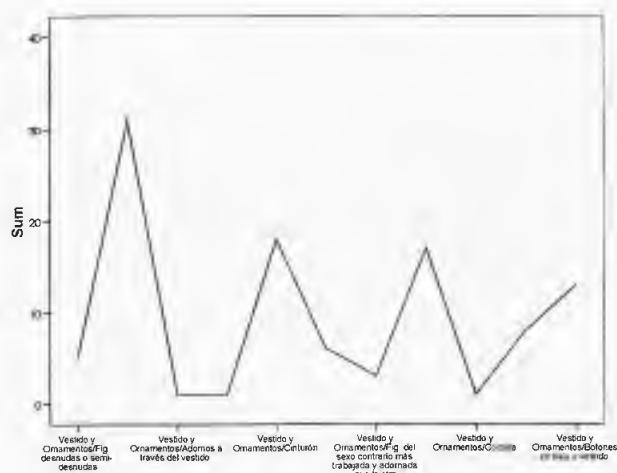


Figura 6. Distribución de indicadores para la variable vestido y ornamentos

En cuanto a la variable *Presencia de otras Figuras*, se obtuvo que sólo dos sujetos (5,6%) incluyeron una tercera persona además de la pareja, siendo en ambos casos la tercera figura dibujada un niño.

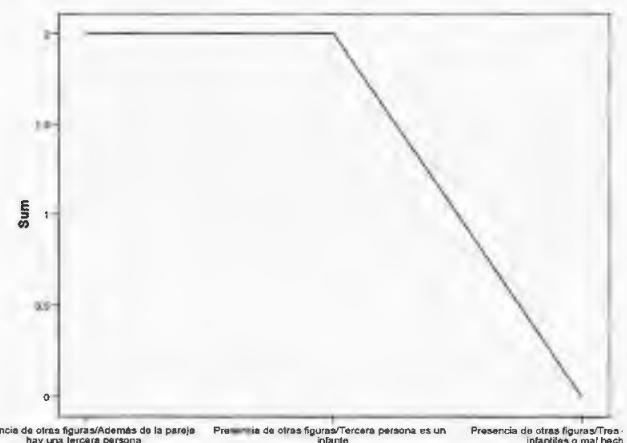


Figura 7. Distribución de indicadores para la variable presencia de otras figuras

Para la Variable Accesorios, se halló que la categoría más frecuentemente encontrada correspondía a la de Otros con un 30% (11 sujetos) en donde algunos de los elementos encontrados eran en su mayoría árboles, nubes y montañas. Por su parte, el dibujo del sol, fue realizado por 6 sujetos (16,7%).

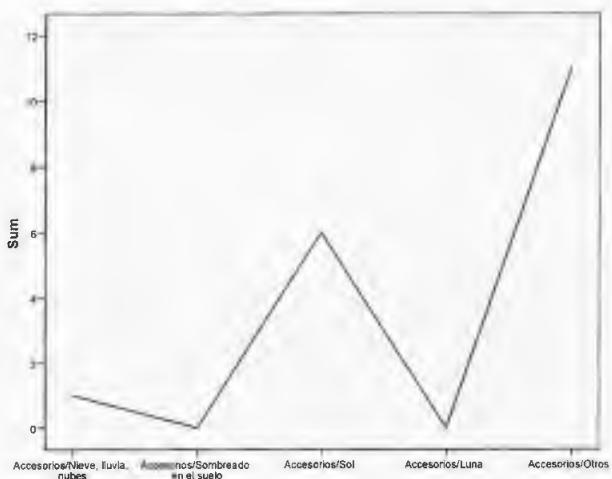


Figura 8. Distribución de indicadores para la variable accesorios

A modo de resumen, en cuanto a los elementos formales-descriptivos se obtuvo que los sujetos tienden a emplazar el dibujo en la parte superior de la hoja y a emplear

línea fragmentada al realizar el grafismo. Así mismo, se pudo observar que la mayoría de los sujetos suele dibujar dos personas de tamaño medio, vestidas y adornadas con sombreros bolsos, zarcillos y otros sin presentar tratamientos diferenciales en cuanto al sexo de la figuras, y con la inclusión en el gráfico de otros elementos accesorios como árboles, nubes y/o montañas.

1. Elementos Dinámicos-Conflictuales

En cuanto a la variable *Movimiento de las Figuras*, se encontró que 27 sujetos (75%) realizaron figuras estáticas, mientras que sólo 9 (25%) graficaron algún tipo de movimiento a las figuras.

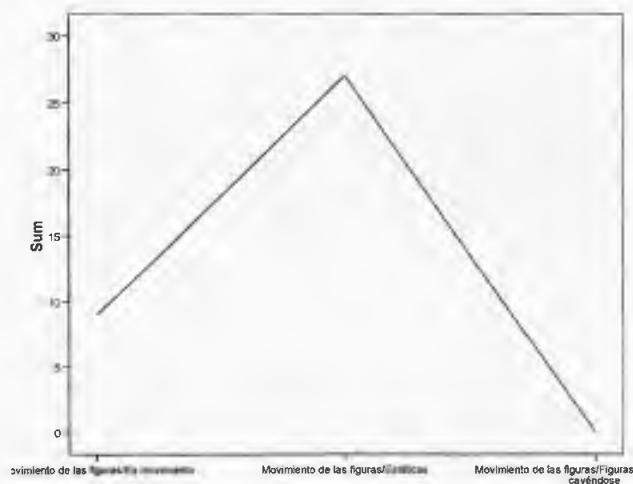


Figura 9. Distribución de indicadores para la variable movimiento de las figuras

En la variable *Dirección en que miran las Figuras* se obtuvo que 30 de los sujetos (83,3%) dibujaron ambas figuras de frente, 4 (11,1%) dibujaron las figuras de perfil y sólo dos (2) sujetos (5,6%) dibujaron una figura de perfil y otra de frente.

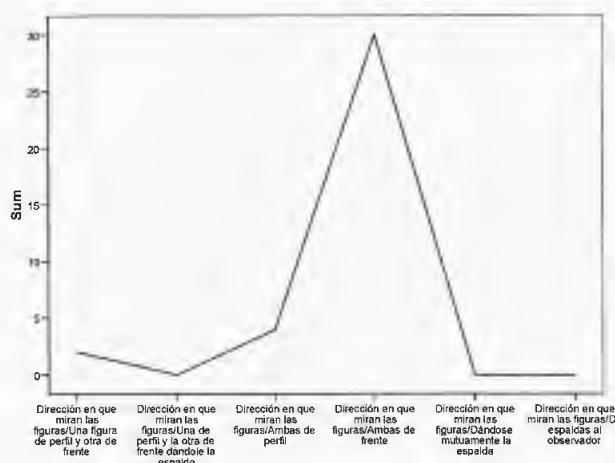


Figura 10. Distribución de indicadores para la variable situación dirección en que miran las figuras

Para la variable *Proximidad y Contactos entre la Pareja* se halló que 23 sujetos (63,9%) dibujaron las figuras con una distancia media, mientras que 12 de los sujetos (33,3%) realizaron dibujos en los cuales las figuras se encontraban en contacto; sólo un (1) sujeto (2,8%) dibujó a las figuras separadas una de la otra.

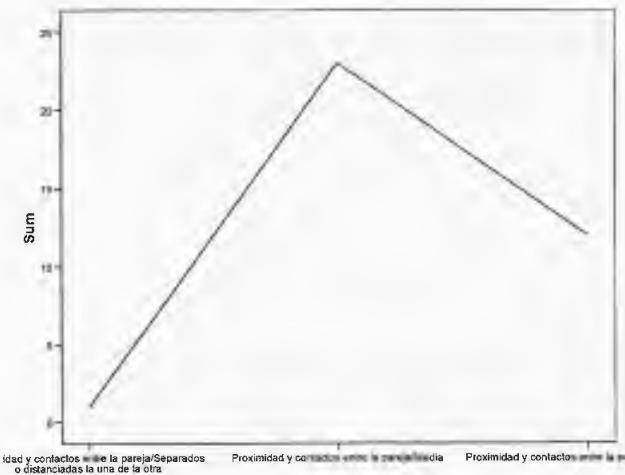


Figura 11. Distribución de indicadores para la variable proximidad y contactos entre la pareja

En lo referente a la variable *Anomalías o Peculiaridades*, se encontró que sólo un (1) sujeto (2,8%) realizó un dibujo en el cual la figura dibujada presentaba partes rotas. No se reportaron otros aspectos de esta variable.

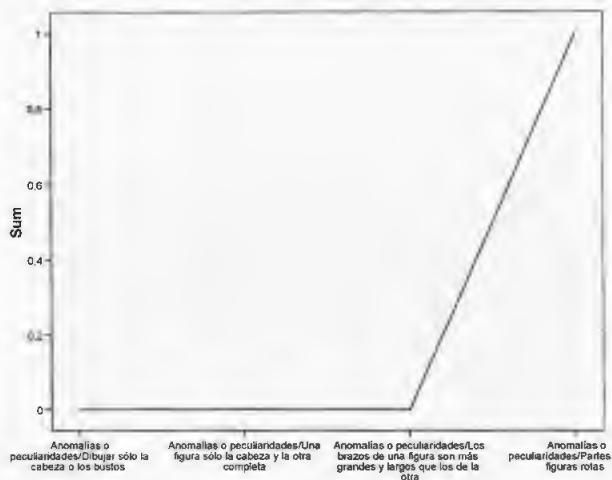


Figura 12. Distribución de indicadores para la variable anomalías o peculiaridades

En la variable *Omisiones en la Autofigura* se halló que 29 sujetos (80,6%) omitieron las orejas, seguido de 11 sujetos (30,6%) que omitieron el dibujo de las manos, 7 sujetos (19,4%) que omitieron el dibujo de piernas y pies; 5 sujetos (13,9%) omitieron el cuello, 3 sujetos (8,3%) omitieron la nariz, 2 sujetos (5,6%) dibujaron las figuras con la cara tapada o emborronada (2,8%) y omitieron los brazos (2,8%), finalmente sólo un (1) sujeto (2,8%) omitió el dibujo de los ojos.

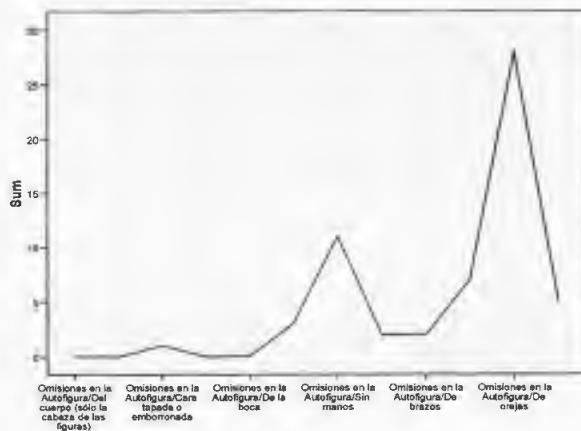


Figura 13. Distribución de indicadores para la variable omisiones en la autofigura

Mientras que en el caso de la variable *Omisiones en la Otra Figura*, se obtuvo que 25 sujetos omitieron el dibujo de las orejas (69,4%), 11 sujetos omitió el dibujo de las manos (30,6%), 8 sujetos (22,2%) omitieron el dibujo de piernas y pies así como el dibujo del cuello (22,2%), 5 sujetos (13,9%) omitió la nariz de la figura del sexo contrario, 3 sujetos (8,3%) realizaron figuras con la cara tapada o emborronada, y un (1) sujeto omitió el dibujo de los ojos (2,8%) y de los brazos (2,8%).

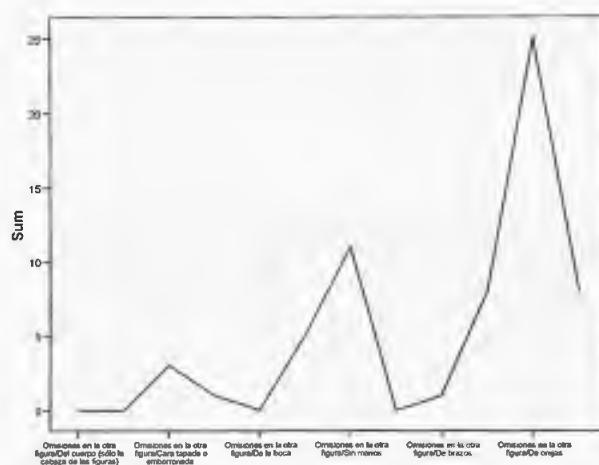


Figura 14. Distribución de indicadores para la variable omisiones en la otra figura

Para la variable *Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas* se halló que sólo un sujeto (2,8%) realizó el dibujo de figuras disfrazadas. No se encontraron otras desviaciones en lo referente a las figuras.

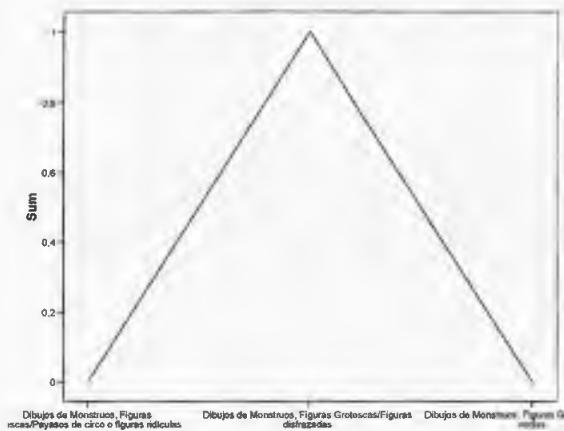


Figura 15. Distribución de indicadores para la variable dibujos de monstruos o figuras grotescas

En cuanto a la variable *Sombreados*, se encontró que un (1) sujeto (2,8%) realizó sombreado a las manos de las figuras.

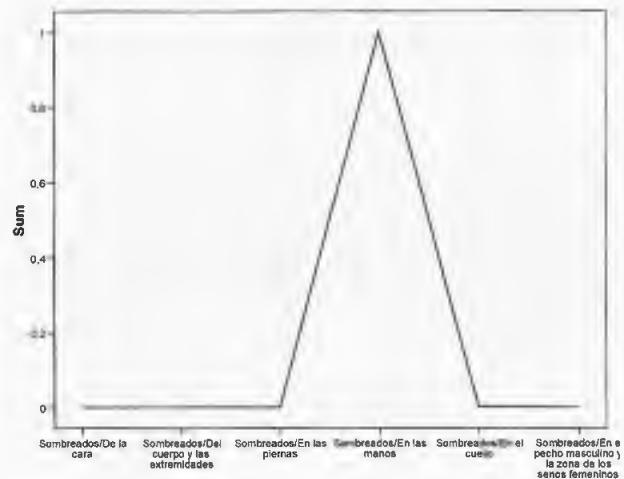


Figura 16. Distribución de indicadores para la variable sombreados

Finalmente, se encontró que dos (2) de los sujetos de la muestra (5,6%) realizaron *Transparencias* en los grafismos.

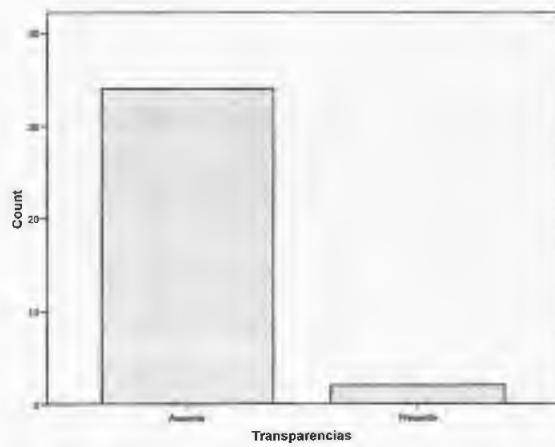


Figura 17. Distribución para la variable transparencias

Resumiendo, en cuanto a los elementos Dinámicos Conflictuales del T2P se obtuvo que los sujetos dibujaron las figuras de frente, con una distancia media y en movimiento. En los dibujos tienden a omitir principalmente las orejas tanto en la autofigura como en la figura del sexo contrario, seguido de la omisión de manos.

2. Aspectos Verbales

En la variable *Nombres*, se halló que 31 sujetos (86,1 %) cumplieron la consigna y daban un nombre a las figuras del dibujo.

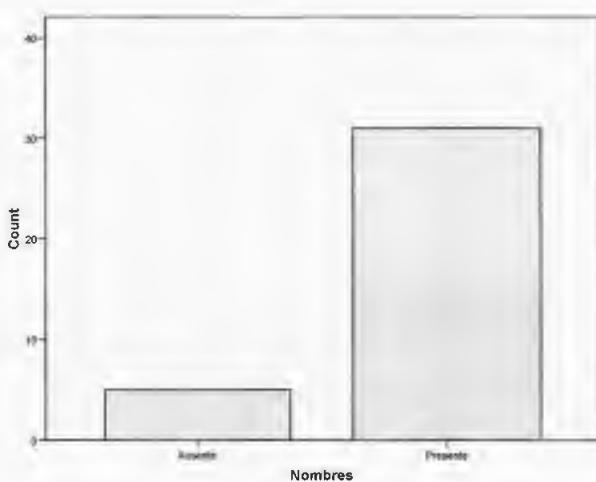


Figura 18. Distribución de indicadores para la variable nombres

En cuanto a la variable *Edad de la Pareja* se encontró que 15 sujetos graficaron parejas compuestas por adultos jóvenes (41,7%), 8 sujetos (22,2%) dibujaron una pareja compuesta por niño y un adulto. La menor proporción se encontró en los siguientes ítems: 6 sujetos (16,7%) dibujaron parejas de niños, 3 sujetos (8,3%) parejas de adolescentes y dos sujetos (5,6%) graficaron parejas de abuelos o adultos mayores. Finalmente, sólo 3 sujetos (8,3%) dibujaron parejas del mismo sexo.

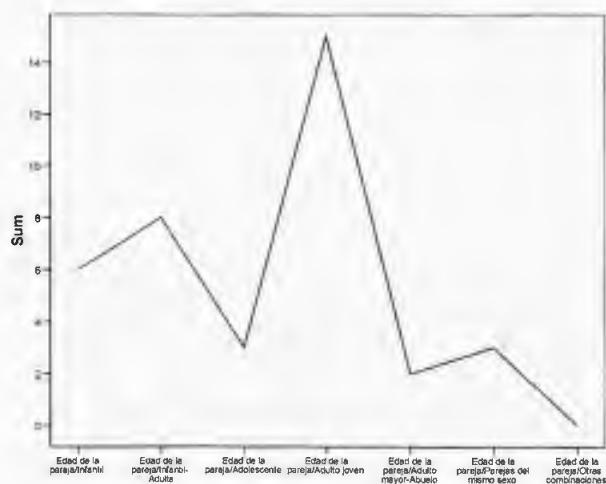


Figura 19. Distribución de indicadores para la variable edad de la pareja

Para la variable *Emplazamiento de la historia*, se obtuvo que 19 sujetos (52,8%) ubicaba la historia debajo del dibujo, 11(30,6%) al reverso de la hoja, 5 (13,9%) ubicaba la historia por encima del dibujo, y sólo un (1) sujeto (2,8%) la ubicaba al lado del dibujo.

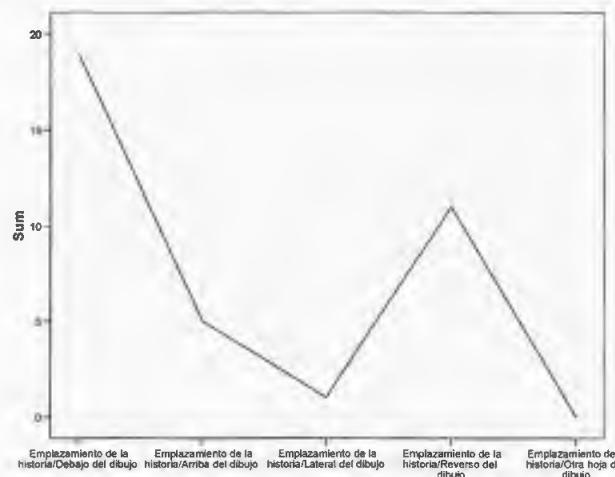


Figura 20. Distribución de indicadores para la variable emplazamiento de la historia

En la variable *Integración de la historia* se pudo observar que 28 de los sujetos (77,8%) realizaron historias integradas, 6 (16,7%) desarrollaron historias divididas y 2 sujetos (5,6%) presentaron historias disociadas.

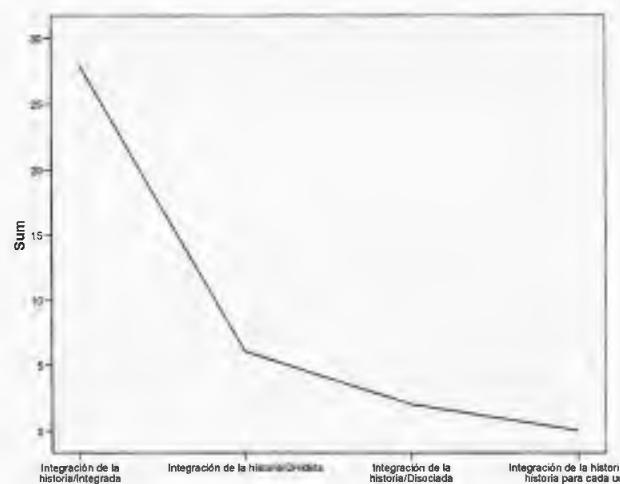


Figura 21. Distribución de indicadores para la variable integración de la historia

En cuanto a la variable *Roles de los personajes* se halló que 13 de los sujetos no especificaban el tipo de roles que unen a los personajes, 8 (22,2%) señaló la existencia de roles de pareja, 6 (16,7%) de roles paterno-materno filiales, 4 sujetos indicaron la presencia de roles fraternos (11,1%) y 2 (8,3%) de roles de amistad y otros roles.

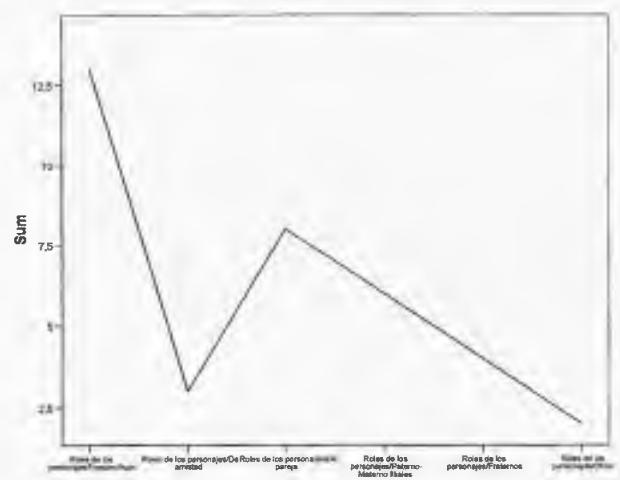


Figura 22. Distribución de indicadores para la variable roles de los personajes

En la variable *Temática de la historia y características de la interacción* se observó que 18 de los sujetos (50%), realizaron historias que implican acercamiento mutuo de los personajes, 10 (27,8%) no plantearon ningún tipo de interacción entre los personajes, 7 (19,4%) reflejaron acercamientos unilaterales y un (1) sujeto reflejó alejamiento en la historia (2,8%).

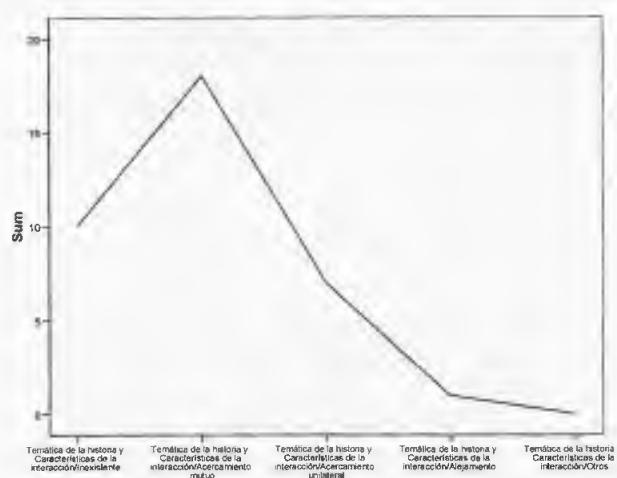


Figura 23. Distribución de indicadores para la variable temática de la historia y características de la interacción

En la variable *Desenlace* se halló que 27 sujetos (75%) dieron un desenlace real a la historia, a diferencia de 8 sujetos (22,2%) que no plantearon ningún tipo de resolución o cierre a la historia; y un (1) sujeto (2,8%) dió un desenlace fantaseado.

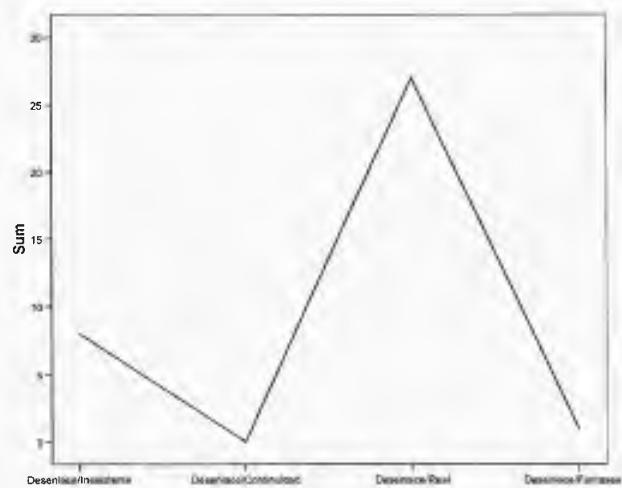


Figura 24. Distribución de indicadores para la variable emplazamiento desenlace

Finalmente en cuanto a la variable *Título*, 34 de los sujetos (94,4%) sintetizaron los aspectos de la historia a través de un título cumpliendo así con parte de la consigna del test.

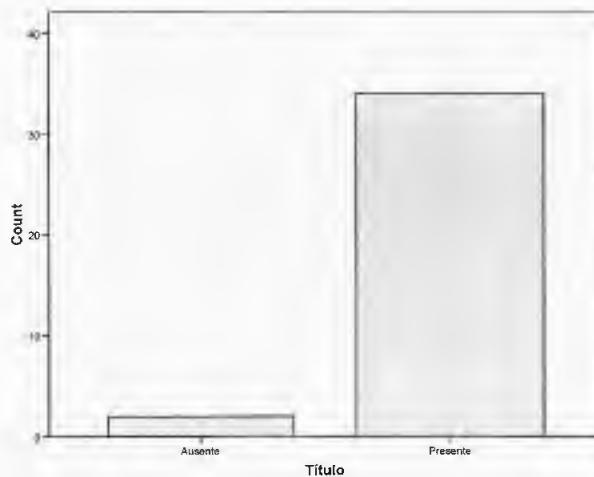


Figura 25. Distribución de indicadores para la variable título

- *Análisis Descriptivo de las Escalas del CUIDA.*

En cuanto a las escalas del CUIDA, además de la frecuencia y el porcentaje, se hallaron las puntuaciones mínimas y máximas, la media aritmética, desviación estándar, asimetría y curtosis (ver Anexo L):

1) Escalas Primarias

En la escala *Altruismo* se encontró que el puntaje mínimo era de 1 y el máximo de 9, con una media de 5,41, una desviación típica de 2,08. La asimetría es de -0,194, la curtosis de -0,368, por lo que la distribución tiende a ser platicúrtica y coleada hacia adentro. En cuanto a la distribución de los puntajes, un 25% de la muestra obtuvo un puntaje de 6; un 16,7% un puntaje de 3 y de 5; un 11,1% un puntaje de 7 y los puntajes de 4, 8,9 fueron encontrados en un 8,3% de la muestra (2,8% para cada puntaje), finalmente un 5,6% obtuvo un puntaje de 1.

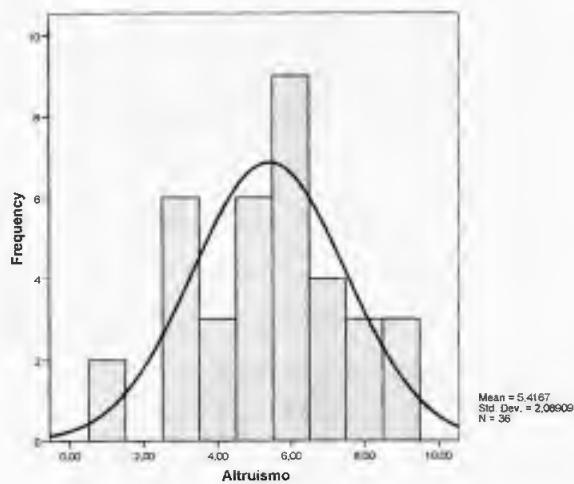


Figura 26. Distribución de puntajes para la escala altruismo

Para la escala *Apertura* se encontró que el puntaje mínimo era de 1 y el máximo de 9, con una media de 5,55, una desviación típica de 1,94. La asimetría es de -0,187, la curtosis de -0,377. La distribución que tiende a ser platicúrtica y coleada hacia adentro. En cuanto a la distribución de los puntajes, un 22,2% de la muestra obtuvo un puntaje de 6; los puntajes de 5 estuvieron presentes en un 16,7% los sujetos (8,3% para cada puntaje), mientras que un 13,9% obtuvo una puntuación de 8 y un 11,1% un puntaje de 7.

Los puntajes de 4,8 y 9 fueron encontrados en un 8,3% de la muestra (2,8% para cada puntaje), un 5,6% obtuvo un puntaje de 9 y finalmente un los puntajes de 1 y 2 fueron obtenidos por un 2,8% de la muestra respectivamente.

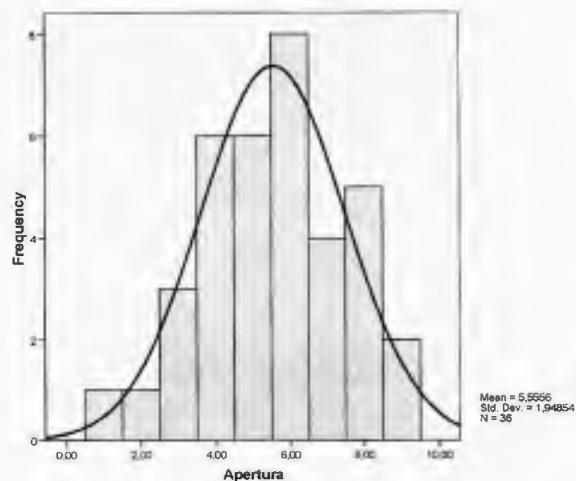


Figura 27. Distribución de puntajes para la escala apertura

En la escala *Asertividad* se encontró que el puntaje mínimo era de 4 y el máximo de 9, con una media de 6,80 y una desviación típica de 1,78. La distribución tiende a ser platicúrtica y coleada hacia afuera ya que la asimetría fue de 0,151 y la curtosis de -1,589. En cuanto a la distribución de los puntajes, un 33,3% de la muestra obtuvo un puntaje de 9; un 25% obtuvo puntajes de 5 y 6 respectivamente, y el 16,8% restante dió puntajes de 4, 7 y 8 repartidos equitativamente (5,6% cada puntaje).

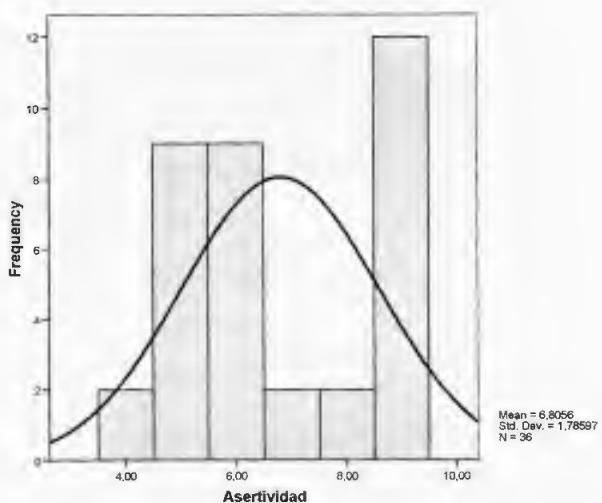


Figura 28. Distribución de puntajes para la escala asertividad

Para la escala Autoestima se encontró que el puntaje mínimo era de 3 y el máximo de 9, con una media de 7,05, una desviación típica de 1,73. La asimetría es de -0,642, la curtosis de -0,219, por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia adentro y platicúrtica. En lo referente a la distribución de los puntajes un 27,8% de la muestra obtuvo puntajes de 6 y 9 respectivamente; mientras que el 19,4% logró puntajes de 8 y un 11,1 % de 7.

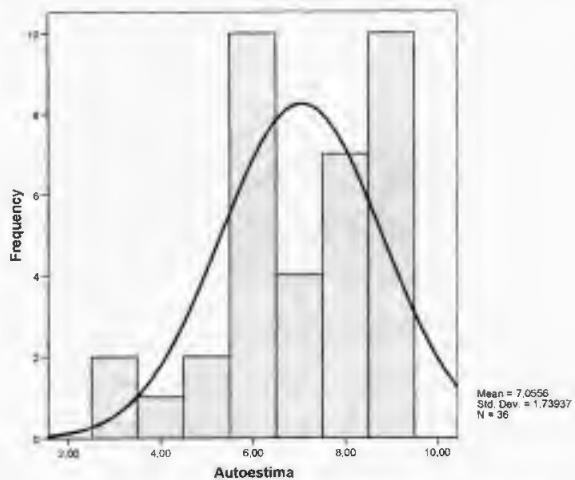


Figura 29. Distribución de puntajes para la escala autoestima

En la escala *Capacidad para resolver problemas* se encontró que el puntaje mínimo era de 2 y el máximo de 9, con una media de 6,66; una desviación típica de 1,85. La asimetría es de -0,480, la curtosis de -0,248, por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia adentro, platicúrtica. En lo referente a la distribución de los puntajes, un 22,2% de la muestra obtuvo un puntaje de 6 y 9 respectivamente; un 16,7% puntuó 7, otra porción correspondiente al 13,9% obtuvo puntajes de 5, siendo éste el mismo porcentaje de los sujetos que obtuvieron puntuaciones de 7. Por otra parte, se halló un 5,6% de sujetos que puntuaron 4 en esta escala, mientras que un 2,8% de la muestra presentó puntuaciones de 2 y 3.

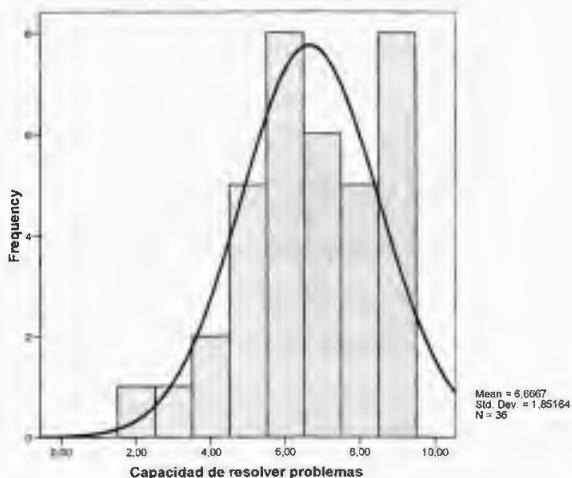


Figura 30. Distribución de puntajes para la escala capacidad para resolver problemas

En la escala *Empatía* se encontró que el puntaje mínimo era de 2 y el máximo de 9, con una media de 5,72; una desviación típica de 1,90. La asimetría es de -0,468, la curtosis de -0,812, por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia adentro, platicúrtica. En esta escala, un 25% de la muestra obtuvo un puntaje de 7, seguido por un 22,2% de sujetos que puntuaron 6. Las puntuaciones de 3 y 8 fueron observadas en un 27,8% de la muestra (13,9% para cada puntaje) mientras las puntuaciones 4 y 5 en esta escala fueron obtenidas por un 8,3% de la muestra respectivamente. Finalmente un 5,6% obtuvo un puntaje de 2, mientras que una pequeña porción correspondiente al 2,8% obtuvo un puntaje de 9.

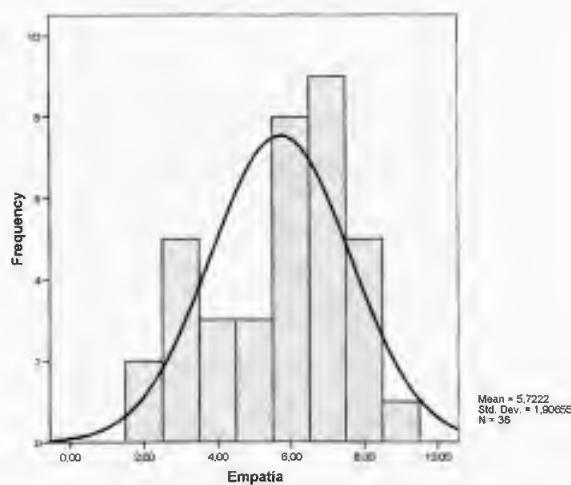


Figura 31. Distribución de puntajes para la escala empatía

Para la escala *Equilibrio Emocional* se encontró que el puntaje mínimo era de 4 y el máximo de 9, con una media de 6,77, una desviación típica de 1,75. La asimetría es de -0,008, la curtosis de -1,343 por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia adentro, platicúrtica. En cuanto a la distribución de los puntajes, un 27,8% de la muestra obtuvo puntajes de 6 y 9 respectivamente, un 13,9% puntuó 5, otra porción correspondiente al 11,1% obtuvo puntajes de 4 y el mismo porcentaje puntuó 8 en la escala; finalmente un 8,3% presentó una puntuación de 7.

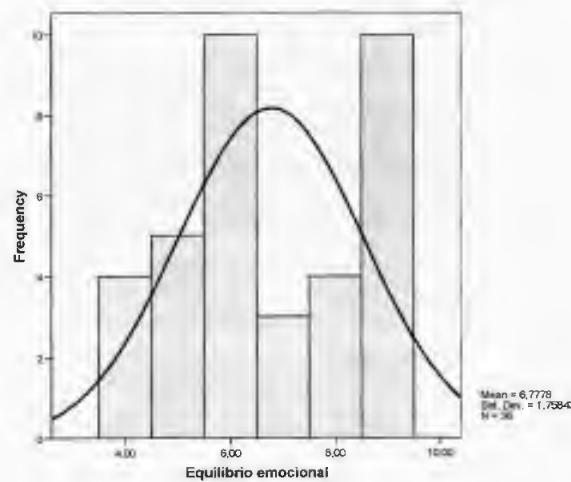


Figura 32. Distribución de puntajes para la escala equilibrio emocional

En la escala *Independencia* se encontró que el puntaje mínimo era de 2 y el máximo de 9, con una media de 6,11, una desviación típica de 1,70. La asimetría es de -0,514 la curtosis de -0,182, por lo que la distribución tiende a ser coleadada hacia adentro, platicúrtica En lo referente a la distribución de los puntajes, un 27,8% de la muestra obtuvo un puntaje de 7; mientras que un 22,2% puntuó 6, otra porción correspondiente al 13,9% obtuvo puntajes de 8. Se halló así mismo que 11,1% de los sujetos alcanzaron puntajes de 4 y 5 respectivamente, así como también un 5,6% puntuó 3 y 9. Finalmente un pequeño porcentaje de 2,8 puntuó 2 en esta escala.

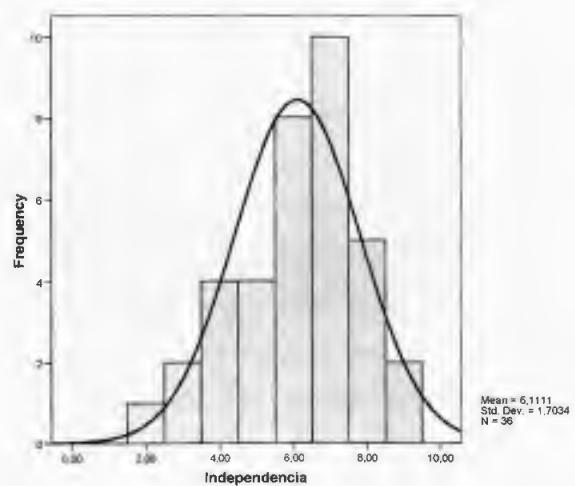


Figura 33. Distribución de puntajes para la escala independencia

Para la escala *Flexibilidad* se encontró que el puntaje mínimo era de 2 y el máximo de 9, con una media de 5,58, una desviación típica de 2,40. La asimetría es de 0,015, la curtosis de -1,266, por lo que la distribución tiende a ser coleadada hacia afuera, platicúrtica. Los resultados encontrados indican que un 19,4% de la muestra obtuvo un puntaje de 6, un 16,7% obtuvo puntuaciones de 4 y 9, respectivamente; mientras que un 13,9% obtuvo puntajes de 2 y este mismo porcentaje se encontró también para el puntaje de 8 en esta escala. Otra porción correspondiente al 8,3% obtuvo puntajes de 3 y 5 respectivamente, y finalmente un 2,8% logró una puntuación de 7.

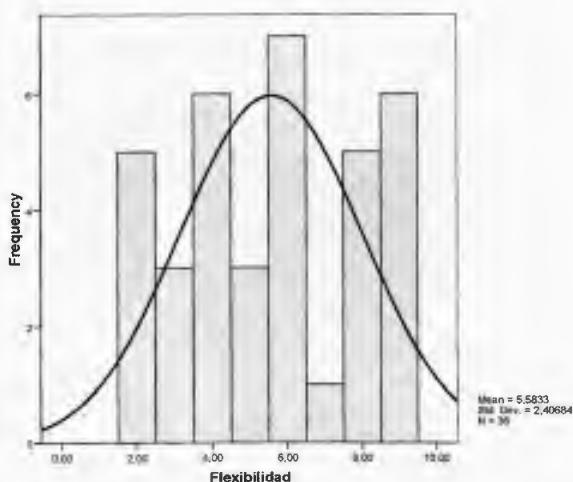


Figura 34. Distribución de puntajes para la escala flexibilidad

En la escala *Reflexividad* se encontró que el puntaje mínimo era de 2 y el máximo de 9, con una media de 6,25, una desviación típica de 1,88. La asimetría es de -0,275, la curtosis de -0,656, por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia adentro, platicúrtica. En lo referente a la distribución de los puntajes, un 22,2% de la muestra obtuvo puntajes de 5 y 7 respectivamente; un 13,9% logró un puntaje de 8 y este mismo porcentaje de sujetos obtuvo también un puntaje de 9 en la escala. Otra porción correspondiente al 11,1% puntuó 6, mientras que se halló un 8,3% de sujetos que obtuvo un puntaje de 4, un 5,6% de sujetos puntuaron 3, mientras que un 2,8% de la muestra presentó un puntaje de 2.

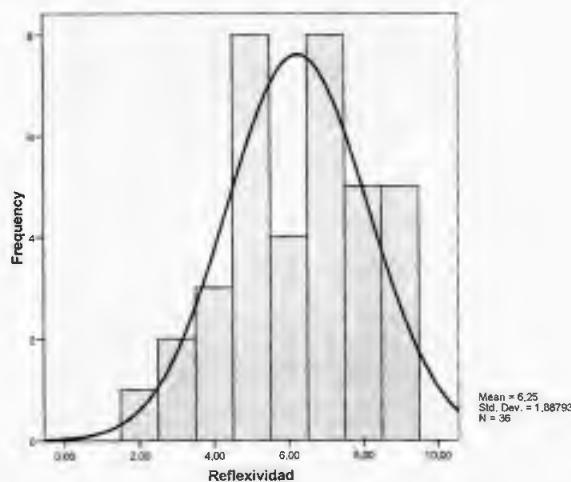


Figura 35. Distribución de puntajes para la escala reflexividad

Para la escala *Sociabilidad* se encontró que el puntaje mínimo era de 2 y el máximo de 9, con una media de 5,91, una desviación típica de 1,88. La asimetría es de -0,305, la curtosis de -0,453, por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia adentro, platicúrtica. En lo referente a la distribución de los puntajes, un 30,6% de la muestra obtuvo un puntaje de 6, un 13,9% obtuvo puntuaciones de 4,8 y 9 respectivamente, ambos puntajes de 5 y 9, estuvieron presentes en un 8,3% de la muestra, mientras que el restante 5,3% obtuvo puntuaciones de 2 y 3 respectivamente en esta escala.

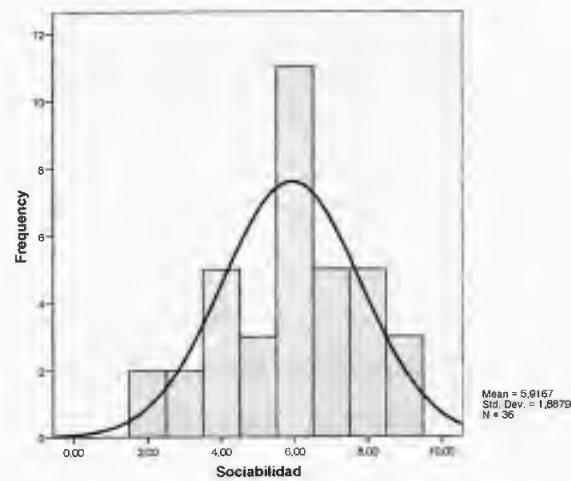


Figura 36. Distribución de puntajes para la escala sociabilidad

En la escala *Tolerancia a la Frustración* se encontró que el puntaje mínimo era de 2 y el máximo de 9, con una media de 5,86 una desviación típica de 2,04. La asimetría es de 0,113, la curtosis de -1,125, por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia afuera, platicúrtica. Para esta escala los puntajes se distribuyeron de la siguiente forma: un 19,4% de la muestra obtuvo puntajes de 4 y 5 respectivamente, ambas puntuaciones de 8 y 9 estuvieron presentes en un 13,9% de la muestra, otra porción correspondiente al 11,1% obtuvo puntajes de 6 y 7, mientras que el 8,3% logró puntajes de 3 y el 2,8% restante de la muestra obtuvo un puntaje de 2 en esta escala.

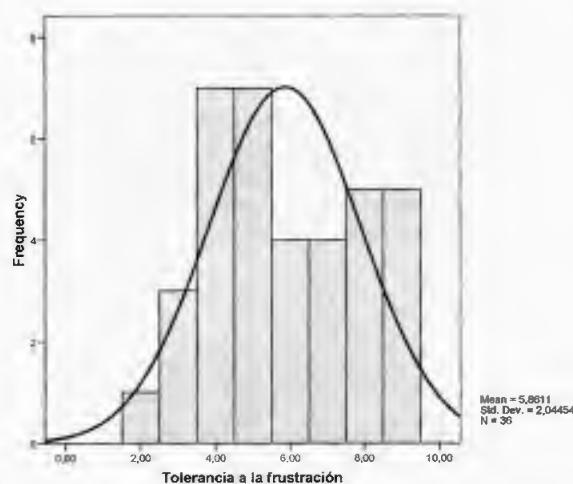


Figura 37. Distribución de puntajes para la escala tolerancia a la frustración

Para la escala *Capacidad para establecer vínculos afectivos o de apego* se encontró que el puntaje mínimo era de 2 y el máximo de 9, con una media de 5,55, una desviación típica de 1,88 La asimetría es de -0,064, la curtosis de -0,449 por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia afuera, platicúrtica. En lo referente a la distribución de los puntajes, un 33,3% de la muestra obtuvo un puntaje de 5, un 13,9% obtuvo puntuaciones de 6 y 8 respectivamente, seguido de un 11,1% que obtuvo un puntaje de 7; otra porción correspondiente al 8,3% obtuvo puntajes de 4 y 2, mientras que el restante 5,6% de la muestra obtuvo puntuaciones de 3 y 9 respectivamente en esta escala.

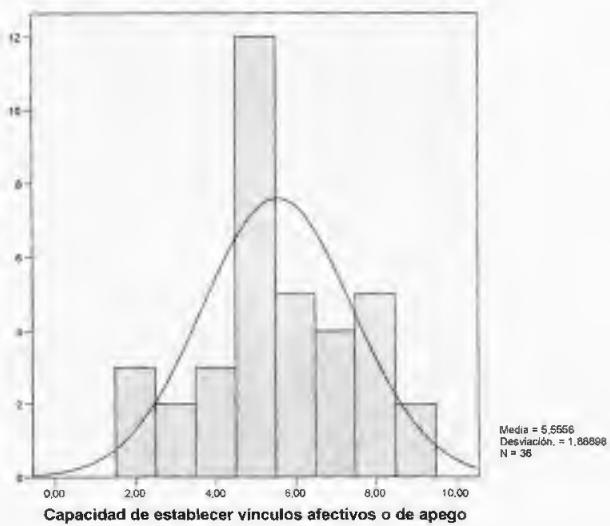


Figura 38. Distribución de puntajes de la escala capacidad para establecer vínculos afectivos o de apego

En la escala *Capacidad de resolución del duelo* se encontró que el puntaje mínimo era de 1 y el máximo de 9, con una media de 6,19, una desviación típica de 2,09. La asimetría es de -0,588, la curtosis de 0,265 por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia adentro, leptocúrtica. Los puntajes para esta escala se distribuyeron de la siguiente forma: un 19,4% de la muestra obtuvo un puntaje de 6, un 16,7% obtuvo puntajes de 5 y 9 respectivamente, puntajes de 4,7, y 8 estuvieron presentes en un 13,9% de la muestra para cada uno, mientras que el restante 5,6% de la muestra obtuvo un puntaje de 2.

2) Factores de Segundo Orden

En el factor *Cuidado Responsable* se encontró que el puntaje mínimo era de 3 y el máximo de 9, con una media de 6,55, una desviación típica de 1,77. La asimetría es de -0,145, la curtosis de -1,014, por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia adentro, platicúrtica .Los puntajes se distribuyeron de la siguiente forma: un 22,2% de la muestra obtuvo un puntaje de 6, un 19,4% obtuvo un puntaje de 9, otra fracción correspondiente al 16,7% puntuó 7, un 13,9% de la muestra obtuvo puntuaciones de 4 y 8 respectivamente

en esta escala, mientras que un 11,1% puntuó 5 y un restante 2,8% obtuvo un puntaje de 3.

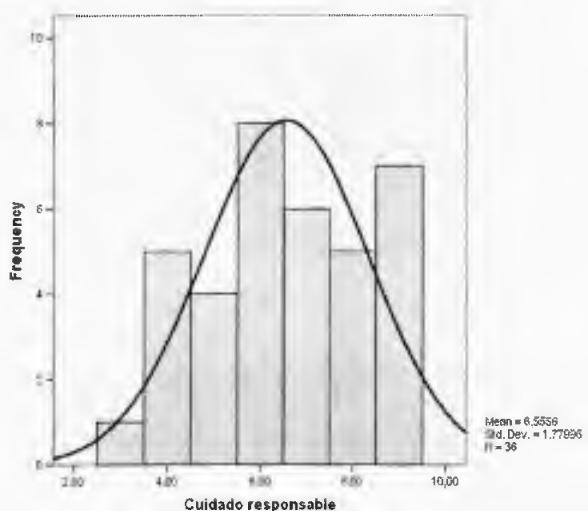


Figura 39. Distribución de puntajes para la escala cuidado responsable

Para el factor *Cuidado Afectivo* se encontró que el puntaje mínimo era de 2 y el máximo de 9, con una media de 6,77, una desviación típica de 1,83. La asimetría es de -0,706, la curtosis de 0,090; por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia afuera, mesocúrtica. En cuanto a la distribución de los puntajes, un 25% de la muestra obtuvo un puntaje de 7, un 22,2% puntuó 9, mientras un 19,4% puntuó 6, otra porción correspondiente al 13,9% obtuvo un puntaje de 5, mientras que el otro 8,3% de la muestra obtuvo un puntaje de 4. Un 5,6% logró una puntuación de 5 y un 2,8% obtuvo puntuaciones de 2 y 3 respectivamente en esta escala.

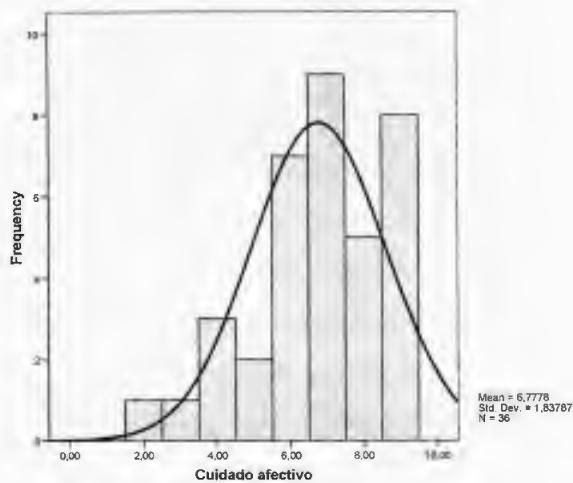


Figura 40. Distribución de puntajes para la escala cuidado afectivo

En cuanto al factor *Sensibilidad hacia los demás* se encontró que el puntaje mínimo era de 1 y el máximo de 9, con una media de 6,19; una desviación típica de 1,87. La asimetría es de -0,845, la curtosis de 0,642 por lo que la distribución tiende a ser coleada hacia adentro, platicúrtica. En cuanto a la distribución de los puntajes, un 27,8% de la muestra obtuvo un puntaje de 6, un 25% puntuó 8, otra porción correspondiente al 13,9% obtuvo un puntaje de 7, mientras que un 11,1% puntuó 5. El 8,3% de la muestra obtuvo puntuaciones de 4, otra fracción del 5,6% puntuó 9 en esta escala. Las puntuaciones 1,2 y 3 fueron obtenidas por un 2,8% de la muestra respectivamente.

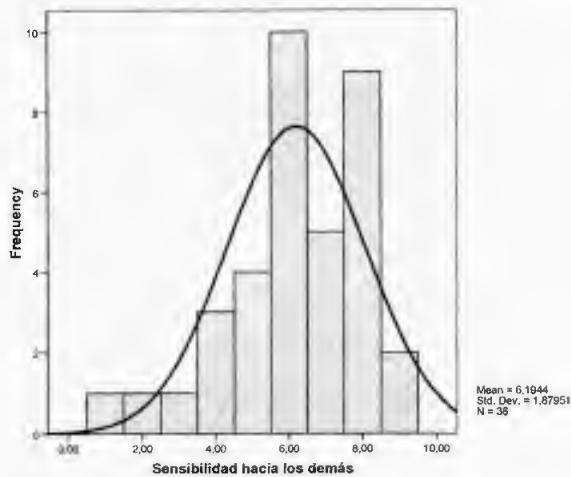


Figura 41. Distribución de puntajes para el factor sensibilidad hacia los demás

3) Factor Adicional

Finalmente, en el factor Agresividad se encontró que el puntaje mínimo era de 1 y el máximo de 9, es el factor donde se obtuvo la media más baja con 4,58 y una desviación típica de 2,25. La asimetría es de -0,092, la curtosis de -1,060 por lo que la distribución tiende a ser colectada hacia adentro, platicúrtica. En lo referente a la distribución de los puntajes, un 22,2% de la muestra obtuvo un puntaje de 3, un 19,4% obtuvo puntuaciones de 6 y 7 respectivamente, otra porción correspondiente al 13,9% obtuvo un puntaje de 1, mientras que el 5,6% de la muestra puntuó 5; el 8,4% restante fue dividido equitativamente entre los puntajes 2,8 y 9 (2,8% para cada puntaje) de esta escala.

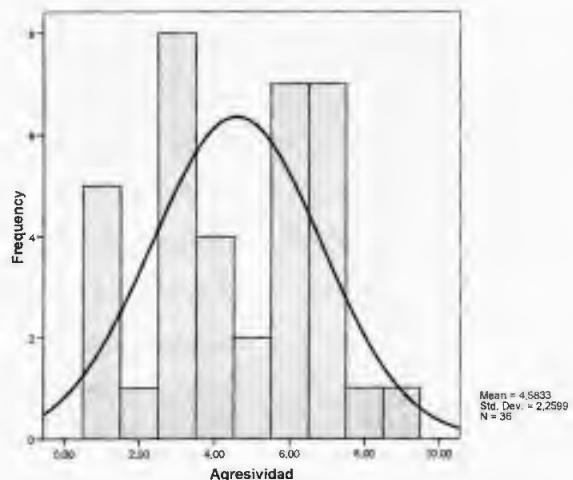


Figura 42. Distribución de puntajes para la escala agresividad

Análisis de la Validez

La validez se estimó a través del grado de asociación y predicción de algunas variables del Cuestionario para la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores (CUIDA) con algunos de los indicadores de la lista de chequeo empleada para la corrección del Tests de las dos personas (T2P), con el fin de estimar la correlación entre ambos test para obtener la validez de constructo del T2P (ver Anexos M, N, O, P,

Q). A continuación se reportan las asociaciones significativas halladas entre el T2P y el CUIDA:

1. Elementos Formales-Descriptivos

La variable *Situación del dibujo en la página*, la ubicación Inferior presenta una asociación positiva y moderada baja con la escala *Equilibrio Emocional* ($r=.401$, $p<0.05$), lo que indica que los sujetos que ubiquen el grafismo en la parte inferior de la hoja tenderán a puntuaciones más elevadas en cuanto al autocontrol de estados de tensión, así como también necesidad de estabilidad y de bases firmes ante experiencias emotivas y situaciones de conflicto.

En la variable *Tipo de línea*, el ítem *Línea recta* presentó una asociación negativa y moderada baja con la escala *Sociabilidad* ($r=-0.356$, $p<0.05$) y el factor *Cuidado Afectivo* ($r=-.352$, $p<0.05$) En este sentido, los sujetos que emplean líneas rectas en sus grafismos tenderán a presentar puntajes bajos en aquellas capacidades que involucran la competencia social, el establecimiento de relaciones con los otros y el gusto por las actividades sociales, por lo que también presentarán menores puntuaciones en todas aquellas capacidades que requieran dar o recibir afecto, manejar adecuadamente las emociones y brindar apoyo emocional.

Para la variable *Vestido y Ornamentos*, se halló una asociación positiva y moderada baja entre el ítem *Muchos detalles y adornos* y el factor *Agresividad* ($r=.335$, $p<0.05$) lo cual indica los sujetos que realicen dibujos con vestimentas recargadas tenderán a presentar puntajes más elevados en todas aquellas tendencias, sentimientos o conductas de tipo destructivo hacia algo o alguien.

A su vez, el ítem *Figura del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra* presentó una asociación negativa y moderada baja con la escala *Autoestima* ($r=-.361$, $p<0.05$), reflejando que los sujetos que realizan un tratamiento diferencial, recargando a la figura del sexo contrario, obtendrán puntajes menores en cuanto a la satisfacción y valoración con su apariencia física, sus relaciones significativas, los logros académicos y profesionales.

En cuanto a la variable *Accesorios* se halló una asociación positiva moderada baja con la escala *Equilibrio Emocional* ($r=.385$, $p<0.05$) lo que indica que los sujetos que incluyen accesorios en sus dibujos (sol, luna, árboles, suelos sombreados) tenderán a presentar mayores puntajes en aquellas capacidades de autocontrol de estados de tensión ante experiencias emotivas y situaciones de conflicto. Semejante comportamiento ocurre con los factores de segundo orden, *Cuidado Responsable* ($r=.361$, $p<0.05$) y *Cuidado Afetivo* ($r=.368$, $p<0.05$) en donde se observan también asociaciones positivas y moderadas bajas; revelando que estos sujetos tenderán a puntajes mayores en aquellas situaciones que requieren una atención eficaz y una respuesta ante las necesidades del otro, así como también en aquellas capacidades que requieran dar o recibir afecto, manejar adecuadamente las emociones y brindar apoyo emocional.

Particularmente, el ítem dibujo del *Sol* presentó una asociación positiva y moderada baja con el factor de segundo orden *Cuidado Responsable*. ($r= .368$, $p<0.05$).

2. Elementos Dinámicos-Conflictuales

En la variable *Movimiento de las figuras*, se halló una correlación positiva y moderada baja entre las presencia de figuras *En movimiento* y el factor *Cuidado Afetivo* ($r=.354$, $p<0.05$), lo que indica que los sujetos que grafican las figuras dotadas de movimiento, en actitud de desplazamiento o en un entorno con animales, plantas o paisajes, tendrán a puntuaciones elevadas en aquellas capacidades que involucren hacer frente a situaciones que requieren dar o recibir afecto, manejar adecuadamente las emociones, y habilidades para dar apoyo emocional. Se halló de igual manera una asociación negativa, moderada baja y no significativa con el ítem de *Figuras Estáticas* ($r=-.354$, $p<0.0$).

Para la variable *Proximidad y contactos entre la pareja*, el ítem *En contacto* presentó una asociación positiva y moderada baja con la escala *Apertura del CUIDA* ($r=.378$, $p<0.05$), reflejando que aquellos sujetos que dibujen figuras que se tocan presentarán puntajes más altos en cuanto a tolerancia hacia valores, estilos, modos de

vida y culturas distintas, conductas de interés tanto por el mundo exterior como por el interior.

Por su parte, el ítem *Separados o distanciados uno de la otra* presentó una asociación positiva y moderada baja con la escala *Agresividad* del CUIDA ($r=.335$, $p<0.05$), reflejando que aquellos sujetos que dibujen figuras separadas presentarán puntajes más altos en cuanto a tendencias, sentimientos o conductas destructivas hacia algo o alguien.

En cuanto a la variable *Omisiones en la Autofigura*, el ítem *Sin manos* presentó una asociación positiva y moderada ($r=.459$, $p<0.01$) con la escala *Independencia*, lo que indica que los sujetos que no dibujan las manos en la figura del mismo sexo presentan puntuaciones mayores en cuanto a la capacidad de prescindir de la ayuda o protección de otras personas para realizar las actividades, tomar sus propias decisiones y asumir sus responsabilidades; así como también falta de habilidades para el contacto con los otros. De igual forma, presentarán puntajes más altos en cuanto a tendencias, sentimientos o conductas destructivas hacia algo o alguien, ya que se halló una asociación positiva y moderada baja con la escala *Agresividad* ($r=.368$, $p<0.05$).

Esta misma variable obtuvo una asociación negativa y moderada ($r=-.403$, $p<0.05$) con la escala *Tolerancia a la frustración*, lo que refleja que los sujetos al omitir el dibujo de las manos, presentarán puntajes menores en aquellas capacidades para aceptar y asimilar una situación en la que una expectativa, un deseo, un proyecto no se cumplen.

El ítem *Omisión de brazos* evidenció una asociación negativa y moderada baja ($r=-.358$, $p<0.05$) con la escala *Reflexividad* del CUIDA. Esta asociación indica que aquellos sujetos que no dibujan los brazos en la figura del mismo sexo tenderán a obtener puntuaciones menores en cuanto a sus capacidades y habilidades de planificación y organización, así como una escasa tolerancia a la frustración. Similar resultado obtuvo el ítem *Omisión de piernas y pies*, en donde se halló una asociación negativa y moderada baja, ($r= -.368$, $p<0.05$) también con la escala de *Reflexividad*.

Por su parte, el ítem Omisión de piernas y pies, presentó una asociación moderada baja y positiva con la escala Agresividad, ($r=.335$, $p<0.05$) indicando que los sujetos que omiten estas partes del cuerpo en las figuras obtendrán puntajes más altos en cuanto a tendencias, sentimientos o conductas destructivas hacia algo o alguien.

En el caso de la variable *Omisiones en la Otra Figura*, el ítem *Sin manos* evidenció una asociación positiva y moderada ($r=.423$, $p<0.05$) con la Escala *Independencia*, indicando que los sujetos que no dibujan las manos en la figura del sexo contrario presentan puntuaciones mayores en cuanto a la capacidad de prescindir de la ayuda o protección de otras personas para realizar las actividades, tomar sus propias decisiones y asumir sus responsabilidades.

La variable *Dibujos de monstruos o figuras grotescas*, se evidencia una asociación positiva y moderada baja con la escala de Agresividad del CUIDA ($r=.335$, $p<0.05$), lo que refleja que los sujetos que dibujan figuras de payasos, ridiculizadas, disfrazadas o vacías obtendrán mayores puntuaciones en cuanto a tendencias, sentimientos o conductas destructivas hacia algo o alguien.

Por su parte, la variable *Omisión de orejas*, presentó una asociación negativa y moderada baja con la escala *Apertura* ($r= -.342$; $p<0.05$), reflejando que los sujetos que no realicen el dibujo de las orejas obtendrán mayores puntajes en cuanto a tolerancia hacia valores, estilos, modos de vida y culturas distintas, conductas de interés tanto por el mundo exterior como por el interior.

3. Aspectos Verbales.

En cuanto a la variable *Edad de la Pareja*, se observó la presencia de una asociación positiva y moderada baja con la escala de *Independencia* del CUIDA ($r=.396$, 0.05); particularmente, se halló una asociación positiva y moderada baja con el ítem *Pareja infantil-adulta* ($r=.362$, $p<0.05$). Esta asociación revela que los sujetos que presentan una asimetría o gran discrepancia entre las edades asignadas a las figuras

tenderán a obtener mayores puntuaciones en cuanto a la capacidad de prescindir de la ayuda o protección de otras personas para realizar las actividades, tomar sus propias decisiones y asumir sus responsabilidades.

Para la variable *Integración de la historia* se observó una asociación negativa y moderada baja entre el ítem historia *Disociada* y el factor *Cuidado Responsable* ($r = -353$, $p < 0.05$), lo que indica que los sujetos que realizan historias separadas para cada uno de los personajes o señalan la no interacción de los mismos tenderán a puntajes mayores en aquellas situaciones que requieren una atención eficaz y una respuesta ante las necesidades del otro.

En la variable *Roles* de los personajes, en el ítem de *Roles Fraternos* se encontró una asociación negativa y moderada baja ($r = -.331$, $p < 0.05$) con el factor *Agresividad* del CUIDA. Esta asociación indica que los sujetos que adjudican un rol de hermanos a los personajes tenderán a presentar puntuaciones más bajas en cuanto a tendencias, sentimientos o conductas destructivas hacia algo o alguien. Adicionalmente en esta variable, también el ítem *Roles Inespecíficos* presentó un asociación negativa y moderada con la escala *Independencia* ($r = -.394$, $p < 0.05$); evidenciando que los sujetos que no adjudican ningún rol a los personajes obtendrán puntajes menores en cuanto a la capacidad de prescindir de la ayuda o protección de otras personas para realizar las actividades, tomar sus propias decisiones y asumir sus responsabilidades. Sigue lo contrario con el ítem *Roles Paterno-Filiales* donde se observó una asociación positiva y moderada baja ($r = .328$, $p < 0.05$) indicando que los dibujos que reflejen relaciones de padres-hijos tendrán mayores puntajes en ésta escala.

Finalmente en cuanto a la variable *Temática de la historia y características de la interacción* se encontró una asociación negativa y moderada baja entre el ítem *Acercamiento unilateral* y el factor del CUIDA *Sensibilidad hacia los demás* ($r = -0.392$, $p < 0.05$). En este sentido, los sujetos cuyas historias reflejan un rol más activo y el peso de la interacción recae en uno de los personajes, obtendrán menores puntajes en cuanto a percibir y sentirse afectados por las necesidades de los otros, preocuparse por las personas, y conceder gran importancia a lo emocional.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La presente investigación tuvo como objetivo obtener indicadores de rasgos de personalidad para la evaluación de la idoneidad en familias sustitutas a través de la relación entre las variables formales-descriptivas, las dinámicas-conflictuales y las verbales que evalúa el Test de las dos personas y los puntajes de las escalas primarias y los factores de segundo orden obtenidos a partir del Cuestionario para la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores (CUIDA).

Se estimó la confiabilidad entre observadores en el T2P con la intención de conocer el error de medición producto de las fluctuaciones en los estándares introducidos por el calificador individual y la diferencia entre diversos evaluadores, a través de la utilización de listas de chequeo obteniéndose una confiabilidad que varía entre media y perfecta, lo que permite concluir que los procedimientos de corrección sistemática en las técnicas proyectivas, como el T2P resultan adecuados para obtener calificaciones precisas y repetibles.

En referencia a la variable *Situación del dibujo en la página*, las familias sustitutas, suelen ubicar el grafismo en la parte superior de la hoja lo que puede relacionarse con el conjunto de fantasías y representaciones imaginarias sobre el “hijo ideal”, sus expectativas y deseos en relación a la situación actual en que se encuentran estas personas.

En cuanto al *Tamaño de las Figuras* se halló que los sujetos tienden a dibujar figuras de *tamaño medio*. La presencia de este indicador hace referencia a personas con un buen autoconcepto (Cid y Urbano, 2006). Así como personas que confían en sí mismas, con un buen grado de vitalidad y tolerancia a la frustración (Celener, 2002).

Estos resultados resultan esperados ya que las figuras de tamaño medio suelen ser las más frecuentemente encontradas por otros autores en el test de la figura humana, así como en el estudio normativo realizado por Baringoltz, et al. (1984). Así mismo, la

muestra estudiada no presentó tratamientos diferenciales en cuanto al tamaño de la figuras, lo que coincide con lo hallado por estos autores, en donde más de la mitad de la muestra general dibuja ambas figuras con altura idéntica.

En la variable *Tipo de línea*, se obtuvo que la mayor parte de los sujetos de la muestra emplean *líneas fragmentadas*, lo que constituye un indicador de sujetos con grandes sentimientos de inseguridad, ansiedad, terquedad y negativismo entre otros rasgos neuróticos. Según lo indica Vels (1994) las fragmentaciones o roturas, resultan, simbólicamente, mutilaciones de la personalidad, diversos estados de disgregación de las tendencias, de los impulsos o necesidades. Estos resultados no resultan sorprendentes dado el contexto legal inseguro en el cual se encuentran inmersos los solicitantes que deciden optar por una Colocación familiar, en donde la Ley deja explícito que se trata generalmente de una relación temporal, en la cual no desarraigá totalmente al niño de su familia biológica y mantiene vínculos afectivos tanto con los padres de sustitutos como con los biológicos (Pilotti, s.f.). Así mismo, el proceso de evaluación exhaustivo al que son sometidos los solicitantes, constituye una situación generadora de ansiedad, puesto que de esto dependerá que obtengan o no la satisfacción consciente o inconsciente de tener un hijo.

De igual forma lo señala Casamadrid (1999), quien expone que los padres sustitutos viven en una situación paradójica generadora de sentimientos ambivalentes y contradictorios; en la cual el niño acogido si bien rescata a la pareja de su incapacidad de tener hijos, se convierte en el recordatorio viviente de su infertilidad, por lo que esta fase previa, a la adopción o colocación, es una etapa matizada de depresión, de heridas narcisistas y con frecuencia de amenazas diversas a la relación de pareja.

Así mismo, este autor señala que la inseguridad que genera en los padres el hecho de no haber engendrado a ese hijo, provoca sentimientos de incapacidad, miedo, culpa, ambivalencia y un constante temor de que la familia biológica, en algún momento reclame al niño.

Para la variable *Vestido y Ornamentos*, se halló que casi la totalidad de la muestra realizó dibujos con figuras vestidas, así mismo otro porcentaje significativo incluyó el dibujo de sombreros, bolsos, zarcillos, pipas y otros accesorios. En este sentido, Xandró (2002), señala que los vestidos reflejan fuertes contenidos de tipo social, representan la apariencia con la cual las personas se muestran ante los otros. De esta manera, y en el contexto de evaluación en el que se encuentran los solicitantes resulta esperable el dibujo de las figuras vestidas, en donde, el vestido permite cambiar, mejorar o aumentar la imagen corporal que proyecta el dibujante, especialmente en estas personas, donde la ausencia de hijos y la vivencia de la castración que sufren estos padres; (la madre en cuanto a la incapacidad de experimentar el proceso biológico del embarazo, y experimentar el vínculo con el recién nacido a través de la lactancia y/o el padre en donde la infertilidad los hace sentir que son menos hombres), producen grandes sentimientos de culpa, estrés y miedo al rechazo por parte de la sociedad.

En cuanto a la variable *Presencia de otras Figuras*, casi la totalidad de la muestra se ciñó a la consigna del test graficando dos figuras, reflejando así la posibilidad de vínculo e interacción entre los personajes graficados. Vale la pena resaltar que una pequeña parte, incluyó una tercera persona además de la pareja, siendo en ambos casos la tercera figura dibujada un niño. Según Baringoltz, et al. (1984), estas figuras introducidas pueden funcionar como anexas a la interacción básica entre los personajes graficados, transmitiendo a través de ellas las características de la interacción. En estos casos, la interacción directa entre las figuras sigue siendo evitada pero se mediatiza el vínculo a través del personaje incluido. Esa tercera figura, pareciera ser en muchos casos, ese hijo tan esperado, el cual puede ser una vía para retomar o reencontrar la diáda conyugal, parental o ambas.

Para la variable *Accesorios*, se encontró una gran cantidad de dibujos en los cuales algunos de los elementos encontrados eran en su mayoría soles, nubes, árboles, y montañas. Estos elementos suelen estar presentes mayormente en dibujos infantiles, por lo que su aparición en grafismos de sujetos adultos se considera un desvío con ciertas características regresivas (Baringoltz, et al. 1984). También, pudiese significar una defensa de intelectualización dado el énfasis en detalles de la naturaleza. El paisaje surge

como una vía para mostrarse adecuado ante los otros. En este caso, sería importante analizar si tales elementos sirven, dependiendo de la posición en la que se encuentren en el dibujo como obstáculos entre las figuras, como una forma de aislarse o colocar barreras (por ejemplo cuando se encuentran entre los personajes dibujados).

Según Xandró (2002) el dibujo del sol es símbolo de fuerza, poder y el padre, lo realizan las personas que quieren mejorar su condición. Por su parte Vels (1994) indica que la figura del sol representa, simbólicamente: luz, calor, energía, seguridad, vida y alegría, puede ser un indicador de la necesidad del sujeto de recibir apoyo parental o amor paterno.

Estos significados pudieran hacer referencia una búsqueda de identificación con figuras parentales, figuras que a diferencia de ellos, han podido procrear y dar continuidad a su historia generacional. Así mismo, pudiera responder a la necesidad de contención y apoyo que experimentan los solicitantes, ante una historia llena de intentos infructuosos y largos tratamientos para procrear que generan sentimientos de aislamiento, soledad y castración.

Las nubes, son un indicador de fuerte tendencia a la ansiedad, que suele darse en ciertos individuos desadaptados. Puede indicar también dolencias psicosomáticas, o agresividad reprimida dirigida luego a sí mismo. Reflejan temor o amenaza del entorno (Vels, 1994). Para Xandró (2002) simbolizan problemática personal, lucha y obturación de las ideas pudiendo llegar a la depresión (cuando estas están ennegrecidas).

Otra posible interpretación de la presencia de accesorios en el dibujo, es al igual a lo que ocurre en los niños, buscar contextualizar, embellecer, adornar y completar el grafismo, así como también ajustar el escenario a las características y los roles que desempeñan los personajes, o desplazar tendencias agresivas y situaciones de ansiedad.

Ya se ha señalado anteriormente que la presencia de altos montos de estrés y ansiedad acompañan desde un primer momento este largo proceso de evaluaciones por parte de diferentes profesionales que debe atravesar los solicitantes para comprobar su

idoneidad y llegar a ser padres sustitutos. Contrariamente a lo esperado, esto no termina aquí, sino continúa en la fase posterior en donde no sólo deberán manejar y canalizar sus propias angustias y temores, sino también las del niño que ha pasado a formar parte de su vida, y que llega a esa nueva familia con un conjunto de experiencias traumáticas y dolorosas que serán obstáculos para su posterior adaptación e integración.

Por su parte, las montañas representan la estabilidad que se ha logrado o se intenta lograr. También puede simbolizar ciertas metas o sueños a los que el sujeto se aferra (Bédard, 1998). En este sentido, para estas familias, ese hijo que esperan acoger constituye no sólo un deseo que finalmente se vuelve realidad, sino la culminación de un camino lleno de decepciones, tristezas, angustias, dudas e incertidumbres, en donde la opción de la colocación pareciera ser una última oportunidad para poder convertirse en padres. En otros casos pudiera simbolizar llenar la falta, el vacío, completar la carencia y sentirse finalmente completos como individuos (ver Anexo N).

En cuanto a la variable *Movimiento de las Figuras*, tres cuartas partes de la totalidad de la muestra de los solicitantes realizan figuras estáticas. Dado que la consigna no incluye el pedido de hacer figuras “haciendo algo”, el graficar movimiento en forma espontánea parece ser una característica muy personal que, cuando se logra, enriquece la producción y le da mayor contenido dinámico para la interpretación. Sin embargo, el predominio de figuras estáticas refleja una actitud pasiva, sumisa, que podría reflejar aspectos depresivos o disfóricos, de desilusión, renuncia o resignación (Cid y Urbano, 2006).

Estos hallazgos resultan relevantes pues se relacionan con lo señalado por León (s/f), cuando indica que la etapa de Pre-Adopción, etapa en la cual se encontraban los sujetos pertenecientes a la muestra, es una fase vinculada con el duelo por el hijo imaginario, donde es frecuente hallar la presencia de una herida narcisista en los padres que pudiera mostrarse a través del tono depresivo.

En la variable *Dirección en que miran las Figuras*, un elevado porcentaje de sujetos dibujan ambas figuras de frente. Las figuras dibujadas de frente constituyen un

índicador inconsciente de la forma en que cada sujeto ve y analiza el mundo que lo odea, como se siente valorado y como lo juzga, refieren a una postura y actitud de encarar y enfrentar. Para la muestra estudiada puede señalar la decisión de someterse a todo el proceso que conlleva la Colocación familiar; que, como se mencionó anteriormente implica una serie de evaluaciones médicas, psicológicas, psiquiátricas, sociales, asesorías legales, inversión de tiempo, dinero, espera e incertidumbre.

Para la variable *Proximidad y Contactos entre la Pareja*, a diferencia de lo que podría esperarse considerando la muestra estudiada, un porcentaje muy elevado de la muestra dibuja las figuras con una distancia media de separación; distancia que parece indicar una comunicación posible, aunque no especialmente señalada. En este sentido, a pesar de que la consigna apunta a que el sujeto, al graficar a las dos personas en una misma hoja, configure un vínculo, en la mayoría de los casos éste sólo aparece de manera potencial.

Esto pudiera reflejar la existencia, muy frecuente en estos casos, de sentimientos ambivalentes entre la pareja a causa de la infertilidad, así como la ambivalencia de los futuros padres con respecto al futuro hijo, de que éste no sea capaz de llenar sus expectativas y valoraciones, debido a que no es su hijo biológico. También pudiera hacer referencia a sentimientos de inseguridad ante el rol de padres, así como también ante la posibilidad de que la familia biológica reclame al niño, por lo que cierta distancia afectiva resulta protectora para estos sujetos ante un posible fracaso o revocatoria del proceso de colocación.

En lo referente a la variable *Anomalías o Peculiaridades*, los resultados evidencian que prácticamente la totalidad de la muestra logra una completud adecuada de las figuras incluyendo todas las partes esenciales del cuerpo de forma proporcionada. Esto resulta un buen indicador en la muestra estudiada ya que hace referencia a la adecuación en las relaciones que el sujeto establece consigo mismo y los otros, lo que refleja cierto nivel de estabilidad general en la personalidad.

En la variable *Omisiones en la Autofigura* se halló que un elevado porcentaje de la muestra omiten las orejas, seguido de la omisión del dibujo de las manos, y de piernas y pies. Las omisiones de las orejas, hacen referencia a desconfianza, temor a las críticas o la opinión social (Xandró, 2002). Por su parte las omisiones de manos, brazos piernas y pies han sido asociados, junto con otros indicadores, a inseguridad, sentimientos de inadequación en cuanto al ajuste de las relaciones interpersonales (Koppitz, 1984).

Para Cid y Urbano (2006), la omisión de las piernas y pies está asociada con la presencia de conflictos sexuales o de dificultades relacionadas con dichas partes del cuerpo. Es un signo de angustia, de sensación de incompletud, de inseguridad, de incapacidad para plantarse o "afirmarse" sobre la realidad o ante los demás.

Similares resultados se presentaron en el caso de la variable *Omisiones en la Otra Figura*, donde también se obtuvo un gran número de casos de la muestra que omitieron el dibujo de las orejas, seguido de la omisión de las manos, las piernas y pies, así como en menor proporción la omisión del dibujo del cuello.

En este sentido y tal como lo plantea Baringoltz, et al. (1984), al solicitar al sujeto que dibuje dos personas le da libertad para proyectarse en la primera figura, la segunda o en ambas. En este sentido, si se considera la variable omisiones como una globalidad, pudiera referirse a una vivencia generalizada de castración, de no sentirse completo o no percibir a su pareja completa en cuanto a roles y de esta manera hacer más evidente la falta (no dibujando alguna parte de las figuras) y/o una manera de indirecta de mostrar la agresión.

Si se considera la significancia de las partes omitidas, podría asociarse como un temor a enfrentar a los otros, a ser juzgado, y estigmatizado por su dificultad para procrear así como por su rol de padres sustitutos, el cual deben demostrar que cumplen a cabalidad ya que suelen estar bajo constante evaluación y seguimiento legal.

Para la variable *Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas* se halló que sólo un pequeño porcentaje realizó el dibujo de figuras disfrazadas. La presencia de este

indicador está en relación con la discrepancia entre el ideal que la persona tiene sobre su propio yo y la realidad. Es un signo asociado a sentimientos de fracaso y minusvalía, bien sea porque el sujeto se mueve en torno a aspiraciones superiores a sus posibilidades y los resultados rara vez son los esperados, bien porque su nivel de persistencia no es lo suficientemente amplio e intensivo en el tiempo y en el esfuerzo para lograr aquello que aspira. (Cid y Urbano, 2006).

Considerando la muestra que formó parte de la investigación y la descripción que los autores hacen de la variable, cabría esperar su aparición en mayor frecuencia en los sujetos que participaron del estudio; sin embargo, el que ésto no ocurra resulta muy positivo y un reflejo de que de alguna forma los solicitantes pudieran haber elaborado el duelo, por su condición de infertilidad, por pérdidas afectivas; así como también la aceptación de la colocación familiar como la posibilidad más viable, después de haber explorado otras (como la adopción) para convertirse en padres.

En cuanto a las variables *Sombreados* y *Transparencias*, no estuvieron presentes de manera significativa en la muestra estudiada a pesar que ambos indicadores se encuentran asociados a áreas de conflicto. Se halló que sólo uno de los sujetos realizó sombreado de las manos de las figuras y dibujó transparencias.

El sombreado en general, ha sido interpretado como un signo indicador de angustia, como opresión del ánimo, signo característico de los individuos con sentimientos difusos de impotencia, inseguridad e inferioridad, frente a peligros reales o imaginados, determinantes de estados internos de sensación penosa, de malestar profundo de inquietud extrema y miedo irracional.

Las transparencias, indica Vels (1994), suelen presentarse en sujetos con un coeficiente intelectual bajo y con deficiencias en las facultades críticas frente a la realidad y el medio ambiente. Son frecuentes también en personas con sentimientos de inquietud, agitación emotiva e incertidumbre, con un temperamento nervioso y propensas a la ansiedad. Suelen estar presentes ante ciertos estados de ambivalencia donde se alternan emociones desagradables de miedo y esperanza, de inseguridad y de fe, de duda e

ilusión, que reflejan la falta de confianza en sí mismo y hacen que el sujeto viva sobrecogido de angustia y emita juicios muy subjetivos.

Al igual que en el caso de la variable anterior, resulta positivo la ausencia de tales indicadores, lo que pudiera reflejar buen nivel intelectual de los sujetos solicitantes, en donde 77,8% poseen un nivel universitario, así como una baja probabilidad de trastornos psicológicos severos (psicosis). La escasa presencia de estos indicadores, también pudiera hacer referencia a que en los sujetos de la muestra estudiada, no se presentan crónicos estados de tensión, angustia, tristeza, que serían de gran obstáculo para un proyecto de acogimiento exitoso; sino que resultan reactivos de distintas situaciones por las atraviesa el sujeto pero que logran ser superadas.

En cuanto a la variable *Nombres*, se halló que la mayor parte de los sujetos cumplían la consigna del test y asignaban un nombre a las figuras del dibujo. Esta variable resultaría más relevante y se obtendría mucho más material interpretativo si al momento de la evaluación se solicitara al sujeto asociaciones y mayor información sobre a quién corresponde el nombre asignado ya que también habla de la capacidad del sujeto para cierta mínima identificación y diferenciación.

En cuanto a la variable *Edad de la Pareja* casi la mitad de los sujetos graficaban parejas heterosexuales compuesta por adultos jóvenes, pudiendo identificarse con la propia etapa vital. Otro porcentaje menor, graficó parejas compuestas por un niño y un adulto. Estos dos últimos indicadores apuntan a la presencia de cierto criterio de realidad.

La muestra que formó parte del estudio se encuentran ubicados entre los 22 y 50 años, correspondiendo a una etapas de adultez temprana y media lo que refleja que se encuentran identificados con su momento vital actual, proyectando en sus grafismos parte importante del "aquí y el ahora".

Para la variable *Emplazamiento de la historia*, se obtuvo que el emplazamiento más frecuentemente utilizado por los sujetos es ubicar el texto debajo del dibujo. Dado que el sujeto no ha podido anticiparlo porque la consigna inicial no incluiría la realización

de la historia, lo que permite ver las conductas que adopta el sujeto para adaptarse al espacio libre que le ha quedado, pudiendo corroborar o no la tendencia del grafismo.

Considerando que la mayoría de la muestra empleada ubica el dibujo en la parte superior de la hoja, es de esperarse que la historia se encuentre ubicada debajo de éste adaptándose adecuadamente al espacio dándole una continuidad a toda la producción en general y no disociando ni aislando algún elemento del test, lo que refleja aspectos adaptativos del sujeto ante las demandas del ambiente.

En la variable *Integración de la historia* se pudo observar que la gran mayoría de la muestra realizaba historias integradas, logrando redactar una sola historia que incluye un nudo argumental con mayor o menor complejidad y sucesos compartidos por los personajes con mayor o menor detalle. Esto refleja, por una parte, un adecuado nivel intelectual en los sujetos de la muestra para poder lograr una producción con estas características y por el otro, se refiere la capacidad de los sujetos para fantasear un vínculo, resultando un criterio fundamental a tomar en consideración a la hora de evaluar familias sustitutas. De hecho la historia realizada permitía darle sentido y calidad al vínculo que era proyectado en el grafismo y reflejado en el indicador proximidad y contactos entre la pareja, aún cuando los *Roles de los personajes* reflejaban una relación ambigua.

De esta manera, es posible plantear que a través de ésta variable los sujetos logran proyectar la ambigüedad que posiblemente les genera el rol padres sustitutos; ya que si bien, éstos deben brindarle una crianza integral al niño, y garantizar su bienestar físico y emocional, también deben permitir que se vinculen con los padres biológicos, que en muchas ocasiones han sido sus agresores o no los han protegido adecuadamente. Todo este contexto de alguna manera los ubica en que por lo menos desde lo legal, ese niño acogido, no es finalmente su hijo aunque con él hayan desempeñado todas las funciones inherentes a la paternidad biológica, menos la procreación.

En la variable *Temática de la historia y características de la interacción* se observó que aproximadamente la mitad de la muestra realizó historias que implican acercamiento

mutuo de los personajes, en este sentido se plantea una cierta simetría en las acciones que realizan los personajes, lo cual resulta muy positivo en la muestra estudiada ya que hace referencia a la capacidad de vincularse y relacionarse los sujetos en términos recíprocos.

En la variable *Desenlace* se halló que una gran proporción de los sujetos dieron un *desenlace real* a la historia, resolviendo la situación o conflicto planteado. En este caso, la elevada proporción encontrada en la muestra podría reflejar la necesidad de todas estas familias solicitantes de poner un "final" y un "cierre", a una historia (en gran cantidad de los casos) llena de frustraciones, incertidumbre, pérdidas, insatisfacciones y largas esperas, que termina con la llegada del hijo tan anhelado.

Finalmente, en cuanto a la variable *Título*, la gran mayoría logró sintetizar los aspectos esenciales del vínculo fantaseado a través de un título, cumpliendo así con parte final de la consigna del test. Esto revela, la capacidad del sujeto para responder a las tareas y demandas del entorno.

En cuanto a los resultados obtenidos del cuestionario CUIDA, los sujetos de la muestra obtuvieron perfiles válidos y consistentes; presentaron puntuaciones medias en deseabilidad social, queriendo dar una imagen adecuada pero intentando ser sinceras al mismo tiempo. Les preocupa la valoración que se haga de ellas pero reconocen algunos de sus comportamientos socialmente inadecuados o que consideran podrían parecerles negativas al evaluador, lo cual es un comportamiento usual a la hora de realizar evaluaciones en contextos como en el que se encuentran los sujetos de la muestra.

En la escala *Altruismo*, los sujetos evaluados son capaces de ver las necesidades de los que le rodean, se comprometen con ellas cuando lo creen adecuado y oportuno. Hacen favores sin verbalizar el hecho, no necesitan ayudar a los demás para sentir que su vida tiene sentido, sino lo consideran como un factor más.

En la escala *Apertura*, los sujetos de la muestra tienden a ser personas que habitualmente se adaptan a los cambios, mantienen un equilibrio entre lo nuevo y lo

desconocido, en varios aspectos de su vida han incorporado ideas y valores nuevos mientras que en otros se mantienen apegados a lo tradicional. Tienen cierto interés por las culturas y costumbres diferentes a las suyas. Disponen de una gama de intereses que dan a su vida una riqueza suficiente.

En la escala *Asertividad*, los sujetos de la muestra se caracterizaron por ser personas con una capacidad muy marcada para dialogar negociar en situaciones de conflicto, defendiendo sus posturas y argumentos. Cuando una conducta ajena la consideran adecuada, siempre lo verbalizan para buscar una solución. Aceptan con agradocimiento que los demás destaqueen cosas positivas de ellas y a la vez subrayan con facilidad las conductas y cualidades positivas de los demás. Sin embargo, resulta necesario evaluar que no esté existiendo una personalidad agresiva encubierta.

En la escala *Autoestima*, el comportamiento de la muestra resulta llamativo ya que la mitad de los sujetos se dividen entre puntuaciones medias y muy altas en esta escala. En este sentido, los sujetos de la muestra se caracterizaron por ser personas bastante satisfechas consigo mismas, que reconocen su valía y se aceptan como son, lo que las lleva a una satisfacción personal que transmiten abiertamente.

Similares resultados se obtuvieron en la escala *Capacidad para resolver problemas*, donde la mayoría de los sujetos obtuvo puntuaciones medias y muy altas, reflejando ser personas con gran capacidad de identificar y resolver situaciones conflictivas. Acostumbran a planificar sus acciones, tienen iniciativa y son decididas. Suelen adentrarse a las posibles consecuencias y de esta manera tomar una decisión. Tienden a ser positivos, y por tanto, consideran que las experiencias difíciles son una vía de aprendizaje o enriquecimiento personal. Aunque no siempre son capaces de mantener la calma en momentos difíciles, procuran controlarse emocionalmente para poder ver con objetividad lo que tienen delante. Suelen aceptar los errores cometidos y buscan nuevas soluciones.

En la escala *Empatía* aproximadamente el 50% de los sujetos de la muestra obtuvieron puntuaciones entre medias y muy altas, caracterizándose por ser personas con

habilidad para reconocer, comprender y aceptar las actitudes y sentimientos de los demás, así como para escuchar sus necesidades. Pueden ponerse en el lugar del otro y aceptan la expresión de sus emociones con naturalidad, no suelen emitir juicios acerca de los comportamientos ajenos, tratan de comprender a la gente antes de calificar sus actos. No olvidan sus propias necesidades por las del otro, pero saben compatibilizarla de forma adecuada, por lo que resulta saludable el vínculo creado con ellos.

El comportamiento de la escala *Equilibrio Emocional*, a diferencia de las otras escalas del CUIDA resulta interesante ya que no se registraron sujetos que obtuviesen puntuaciones bajas o muy bajas, resultando muy positivo ya que es indicador de ausencia de psicopatología grave en la muestra evaluada. Sin embargo, los sujetos se caracterizaron por ser personas tranquilas, calmadas y poco aprehensivas, que suelen ser capaces de controlar sus emociones y de mantenerse emocionalmente estables, a pesar de encontrarse en situaciones estresantes. Generalmente no presentan cambios bruscos de humor; reflexionan y analizan las situaciones buscando alternativas ajustadas a la realidad. Poseen buena adaptación social y cuando se alteran tienen capacidad para recuperarse emocionalmente. Poseen una estructura interna sólida.

En la escala *Independencia*, los sujetos de la muestra tienden a obtener puntuaciones altas. Se caracterizaron por ser personas que toman sus propias decisiones y asumen sus responsabilidades. Suelen actuar en base a su propio criterio, sin necesitar la aprobación de quienes les rodean. Sus conductas obedecen en la mayor parte de las ocasiones a sus deseos.

Para la escala *Flexibilidad*, el comportamiento de la muestra fue muy variado, encontrándose que más del 60% se agrupa entre las puntuaciones medias y muy altas, siendo difícil establecer una tendencia de los sujetos en cuanto este factor. Sin embargo, la mayor cantidad de sujetos (19,4% de la muestra) obtuvo puntuaciones medias; en este sentido los sujetos del estudio se caracterizan por ser personas que dependiendo de factores disposicionales o situacionales pueden actuar en ocasiones con flexibilidad y en otras con cierta rigidez. Dependiendo de las situaciones podrían cambiar de opinión en base a la información que reciben de los demás. A veces aceptan que les lleve la

contraria y en otras pueden verse afectados por este hecho. Pueden cambiar de planes a última hora aunque esto les pueda incomodar de alguna manera y las situaciones de cambio no les afectan más de lo normal.

En la escala *Reflexividad*, los sujetos tienden a obtener en su mayoría puntuaciones entre altas y muy altas, lo que indica que los sujetos de la muestra se caracterizaron por ser personas que suelen actuar después de una reflexión previa y tener en cuenta todas las opciones posibles, sopesando las ventajas e inconvenientes; son pacientes, previsoras y perseverantes, prefieren lo seguro disponen de habilidades de planificación, aunque en ocasiones puedan tener la tentación de dejarse llevar por sus impulsos.

Los puntajes obtenidos en la escala *Sociabilidad*, indican que los solicitantes de colocación familiar se caracterizaron por ser personas con una capacidad adecuada para relacionarse con los demás y disfrutar de los amigos, lo cual no significa que en ocasiones prefieran la soledad a los estímulos sociales, o que en circunstancias determinadas muestren poca habilidad para la comunicación, de tal manera que pueden sentirse incómodos en ciertas situaciones sociales.

En la escala *Tolerancia a la Frustración*, la muestra tiende en su mayoría a obtener puntuaciones medias, indicando ser personas que en algunas ocasiones suelen alterarse si los planes se modifican o si sus deseos no se ven cumplidos, pero que también pueden analizar, reflexionar y modificar su emoción siendo capaces de aceptar las variaciones que se puedan dar en sus proyectos.

Igual sucede con la escala *Capacidad para establecer vínculos afectivos o de apego*, donde la mayoría de las puntuaciones suelen ser medias, y donde los sujetos suelen ser personas que establecen en general relaciones de apego de tipo seguro, lo que indica que se sienten cómodas con la cercanía, tanto física como emocional, con otras personas. Así mismo, pueden ser capaces de depender o asumir la dependencia de otras personas en circunstancias concretas sin que ello influya en su individualidad. Estas personas suelen cubrir las necesidades tanto físicas como psíquicas del niño. No suelen

pensar que puedan ser abandonadas por los demás, logrando tener relaciones bastante estables y gratificantes.

En la escala *Capacidad de resolución del duelo*, los puntajes se distribuyen de forma muy homogénea, entre las categorías medias, altas y muy altas, siendo difícil poder establecer un patrón de respuesta de la muestra estudiada. Sin embargo, la mayor parte de los sujetos (un 19,4% de la muestra) obtuvo puntuaciones medias indicando que son sujetos que han sabido identificar, aceptar, expresar los sentimientos asociados a pérdidas, atravesando por un período de sufrimiento y posteriormente han logrado seguir adelante con sus vidas y han recuperando su estado emocional.

Para el factor *Cuidado Responsable* los puntajes tienden a las categorías medias, altas y muy altas, por lo que en sus relaciones de cuidado estas personas se caracterizan por ser reflexivas, resolutivas y flexibles, que perseveran en la consecución de sus objetivos personales, finalizan las actividades que emprenden y suelen ser responsables, equilibradas y toman sus propias decisiones.

Para el factor *Cuidado Afectivo*, los sujetos tienden a agruparse en las puntuaciones altas y muy altas identificándose como personas que en sus relaciones de cuidado tienden a estar satisfechas consigo mismas, siendo capaces de aceptar los sentimientos ajenos y comprender a los demás. Suelen promover la comunicación asertiva, son afectuosas, amistosas y se muestran receptivas hacia los puntos de vista de los demás.

En cuanto al factor *Sensibilidad hacia los demás* ocurre de manera similar que con el factor Cuidado Afectivo, en donde los sujetos suelen puntuar alto en la escala, revelando que son personas que se preocupan por los demás, se sienten afectadas por las necesidades ajenas y se implican en los problemas de los otros. Son sensibles, cálidas y amables.

Finalmente, para el factor *Agresividad*, los sujetos suelen agruparse entre puntajes muy bajos, bajos y medios, indicando que son personas que controlan sus impulsos, son

flexibles, toleran la frustración de forma adecuada y poseen habilidades saludables para manejar los conflictos.

Para proceder a la validez del T2P como posible instrumento para medir rasgos de personalidad en familias sustitutas, se correlacionaron los ítems de las lista de chequeo del T2P con las escalas, factores de segundo orden y factor adicional del CUIDA.

Los indicadores que revelaron asociaciones significativas con el cuestionario CUIDA resultaron ser: Situación del dibujo en la página/ Inferior; Tipo de línea/ recta; Vestido y Ornamentos/Muchos detalles y adornos, Vestido y Ornamentos/Figura del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra, Accesorios/Sol, Movimiento de las figuras/En movimiento, Proximidad y contactos entre la pareja/ En contacto, Proximidad y contactos/Separadas o distanciadas una de la otra, Omisiones en la Autofigura/Sin manos, Omisiones en la Autofigura /Omisión de brazos, Omisiones en la Autofigura/Omisión de piernas y pies, Omisiones en la Otra Figura/ Sin manos, Omisiones en la Otra Figura/ Omisión de orejas, Dibujos de monstruos o figuras grotescas, Edad de la Pareja/ Pareja infantil-adulta, Integración de la historia/ Disociada, Roles de los personajes/Fraternos, Roles de los personajes/Inespecíficos; Roles de los personajes/Paterno-filiales, Temática de la historia y características de la interacción /Acercamiento unilateral.

La relación encontrada entre la variable *Situación del dibujo en la página*, la ubicación *Inferior* con puntuaciones altas en la escala *Equilibrio Emocional* indican que los sujetos que optan por un emplazamiento en la parte inferior de la página tenderán a ser individuos tranquilos, serenos e impasibles, con control elevado de sus emociones y con una búsqueda de estabilidad y equilibrio emocional. Suelen reflexionar y analizar las situaciones buscando alternativas ajustadas a la realidad.

Según Cid y Urbano (2006), la ubicación inferior del dibujo hace referencia rasgos de personalidad apegados a lo concreto, con fuerte tendencia instintiva, falta de

Imaginación y fantasía, actividad y movilidad. Por otra parte la literatura señala también que la zona inferior se asocia a inseguridad, inadaptabilidad y depresión (Hammer, 1992).

En este sentido, resulta coherente la asociación obtenida ya que tanto el ítem del T2P y la escala del CUIDA hacen referencias a personalidades realistas, racionales, reflexivas, evaluadoras y críticas de las situaciones; que no se dejan llevar por los aspectos afectivos y emocionales. Esta asociación encontrada, resulta llamativa ya que como fue mencionado anteriormente, la mayoría de los sujetos de la muestra utiliza la parte superior de la hoja. Quizás se deba a que emplear estímulos proyectivos a diferencia del CUIDA, los sujetos pueden mostrar sus fantasías y deseos en relación con la situación, así como también el uso de la racionalización.

En cuanto a la variable *Tipo de línea*, la relación encontrada entre el ítem *Línea recta* y las puntuaciones bajas de Escala *Sociabilidad* refleja que los sujetos que emplean este tipo de trazado suelen evitar o se sienten incómodos con las situaciones sociales, evitan comunicarse, prefieren la soledad a la compañía de los demás y presentan grandes dificultades para establecer relaciones sociales.

En los dibujos el uso de la línea recta hace referencia a rasgos de vitalidad, fortaleza y capacidad de análisis lógico, lo que se traduciría también en una buena capacidad mental, sensatez en procesos superiores de asimilación y comprensión, desprovista de influencias sentimentales. También es considerado un rasgo de introversión, de un carácter escueto, firme, decidido, acostumbrado a abordar los problemas de manera simplificada (Cid y Urbano, 2006).

Esta variable también presentó una relación con los puntajes bajos del factor *Cuidado Afectivo* indicando que los sujetos que hagan uso de líneas rectas tenderán a ser sujetos que en sus relaciones de cuidado suelen estar poco satisfechas consigo mismas, con dificultades para aceptar los sentimientos ajenos y comprender a los demás; así mismo tienden a ser poco afectivas y poco receptivas hacia los puntos de vista de otros.

De lo anteriormente mencionado, resulta coherente las asociaciones obtenidas ya que tanto el uso de línea recta, la escala *Sociabilidad* y el factor *Cuidado Afectivo* del CUIDA hacen referencia a personalidades de tipo individualistas, racionales, carentes de empatía, avocadas a su desarrollo personal y a responder a sus necesidades, lo que les genera grandes dificultades al momento de adaptarse al medio. Así mismo suelen tomar decisiones de forma consciente, considerando todas las posibilidades, sin la interferencia de las emociones.

Para la variable *Vestido y Ornamentos*, la relación encontrada entre el indicador *Muchos detalles y adornos*, y las puntuaciones muy altas del factor *Agresividad*, indica que los sujetos que recargan la vestimenta de las figuras tenderán a ser personas con un estilo de acercamiento impositivo, escasa capacidad para contener sus impulsos, poca flexibilidad y tolerancia a la frustración.

Cid y Urbano (2006) señala que este tipo de minuciosidad, se da frecuentemente en sujetos afectados por neurosis obsesivas que tienden a rituales; a una especie de "mecanismos mágicos" como una defensa inconsciente que los protegen ante riesgos o peligros para su Yo. La reiteración de detalles, se presenta también en algunos psicasténicos que temen dejar algo olvidado y se afanan por subsanar ciertos detalles para que las figuras no queden incompletas. Son sujetos apegados a sus sentimientos, a sus deseos, a sus ideas por lo que necesitan defenderlos ante los otros

Resulta coherente entonces, la asociación obtenida ya que tanto el ítem *Muchos detalles y adornos*, y el factor *Agresividad* del CUIDA hacen referencia a personalidades aprehensivas, de pensamiento rígido, grandes niveles de autocritica, estrés y temor. Así mismo presentan grandes dificultades para relacionarse con los otros y severas dificultades en el control de los impulsos lo que los puede llevar a actuar de forma poco racional.

Por su parte, la variable *Figura del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra* resulta un ítem válido para la evaluación de rasgos de personalidad en familias sustitutas ya que la asociación obtenida entre éste ítem y los puntajes bajos de la escala

Autoestima hacen referencia a personalidades inseguras, poco satisfechas consigo mismas en cuanto a su apariencia física, a sus relaciones interpersonales, tendiendo a centrarse en sus defectos y compararse con los demás, generando sentimientos de minusvalía y fracaso.

En cuanto a la relación encontrada entre la variable Accesorios y las puntuaciones elevadas de la escala *Equilibrio Emocional*, refleja que los sujetos que incluyen elementos adicionales en sus dibujos (sol, luna, árboles, montañas), tienden a no irritarse en situaciones muy tensas, mostrándose serenas, calmadas e inalterables. Presentan un control elevado de las emociones; son tranquilas, poco aprensivas, reflexivas y analíticas.

Si bien los accesorios, están asociados a aspectos regresivos y en ocasiones son indicadores de presión, y tensión emocional (nubes), la asociación encontrada no impresiona como contradictoria, pues como se mencionó anteriormente pareciera que el grafismo de elementos asociados a la naturaleza sirve para brindar tranquilidad y el equilibrio emocional que se refleja en la escala del CUIDA.

Así mismo, se observó relación entre la variable Accesorios con las puntuaciones altas de los factores *Cuidado Responsable* y *Cuidado Afetivo* revelando que estos sujetos en sus relaciones de cuidado tenderán a ser resolutivos, flexibles, responsables, equilibrados y capaces de tomar sus propias decisiones. Así mismo tienden a estar satisfechos consigo mismos, son capaces de aceptar los sentimientos ajenos y comprender a los demás. Suelen promover la comunicación assertiva, son afectuosos, amistosos y se muestran receptivos hacia los puntos de vista de los demás.

En la variable *Movimiento de las figuras*, la asociación hallada entre el ítem figuras En movimiento y los puntajes altos del factor *Cuidado Afetivo* refleja sujetos que tienden a estar satisfechos consigo mismos, son capaces de aceptar los sentimientos ajenos y comprender a los demás. Suelen promover la comunicación assertiva, son afectuosas, amistosas y se muestran receptivas hacia los puntos de vista de los demás.

Para Xandró (2002), es indicador de compenetración con la pareja, ilusiones compartidas, proyectos mutuos. Las figuras en movimiento, también reflejan actividad, lucha por la vida, ambición, deseos de vivir, extraversion (Vels, 1994). Resulta complemenaria la asociación obtenida ya que tanto el ítem *Figuras en Movimiento*, y el factor *Cuidado Afectivo* del CUIDA hacen referencia a sujetos flexibles, energéticos, con capacidad e interés de integración social, de amoldarse y manejarse ante distintas situaciones y personas.

Para la variable *Proximidad y contactos entre la pareja*, la asociación hallada entre el ítem *En contacto* con puntajes altos de la escala *Apertura* del CUIDA hace referencia a sujetos que se adaptan muy bien a los cambios y situaciones nuevas, están continuamente participando en experiencias novedosas y variadas, son personas poco convencionales, disfrutan del conocimiento de otras personas y poseen varios campos de interés. Desde el punto de vista gráfico, cuando las figuras en el dibujo se encuentran en contacto, es índice de vinculación afectiva, presente o pasada, buenas relaciones y compañerismo (Vels, 1994; Xandró, 2002).

Así mismo, la asociación entre el ítem *Separadas o distanciadas una de la otra* con puntuaciones altas de la escala *Agresividad* hacen referencia a sujetos que demuestran un desajuste en las relaciones del Yo con los otros, que no disponen de alternativas adaptativas para manejar los conflictos, son intransigentes, con dificultades de contacto y armonía; por lo que también resulta un ítem válido para la evaluación de las familias sustitutas.

La variable *Omisiones en la Autofigura*, el ítem *Sin manos* se halló asociado con los puntajes altos de las escalas *Independencia* y *Agresividad*; y los bajos de la escala *Tolerancia a la frustración*; reflejando sujetos que suelen actuar con base en su propio criterio, sin necesidad de aprobación por parte de los otros, presentando dificultades para aceptar y asimilar las situaciones en las que no consiguen lo que se pretenden, son personas consecuentes con sus pensamientos, que no necesitan o evitan actuar de acuerdo a cómo los demás esperan de ellos y no les importa que piensen los demás sobre sus opiniones.

La omisión de las manos muestra insuficiente adecuación personal a los contactos interpersonales, temor a los contactos por miedo a resultar muy agresivo o inconveniente. (Xandró, 2002).

Por su parte, el ítem *Omisión de brazos* se halló relacionada con los puntajes bajos de la escala *Reflexividad* del CUIDA lo que refleja sujetos con dificultades para controlar sus impulsos, siendo precipitados, impacientes y poco previsores, toman decisiones en forma rápida, son muy poco constantes, por lo general hablan y actúan sin tener en cuenta las consecuencias de sus acciones.

Omitir los brazos debe interpretarse como un signo de ansiedad o culpa por lo que se realiza con las manos. Refleja culpa por la hostilidad y la sexualidad. Supone, pues, una conducta socialmente no aceptable o reprobable y posibles síndromes patológicos con la desadaptación social, trata de un concepto inmaduro de la imagen del propio cuerpo. (Cid y Urbano, 2006).

El ítem *Omisión de piernas y pies* también se encontró relacionado con los puntajes bajos de la escala *Reflexividad y Agresividad*; este ítem es indicador de conflictos sexuales o de dificultades relacionadas con las piernas o los pies. Signo de angustia, de sensación de incompletud, de inseguridad, de incapacidad para “plantarse” o “afirmarse” sobre la realidad o ante los demás, así como también refleja la necesidad de buscar estabilidad emocional.

Estas asociaciones obtenidas resultan coherentes debido a que tanto el ítem del T2P y las escalas del CUIDA hacen referencia a personas en conflicto en cuanto al concepto que poseen de sí mismos y los otros, poca tolerancia a la frustración, elevados niveles de angustia, inseguridad lo que les genera dificultades al momento de relacionarse y vincularse con otros.

De igual forma, se considera lo anteriormente mencionado, en la variable *Omisiones en la Otra Figura*, en donde el ítem *Omisión de las orejas* hace referencia a

desconfianza, suspicacia, negación a recibir cosas del ambiente. En este sentido, resulta un ítem válido ya que la asociación obtenida con los puntajes bajos de la escala *Apertura* del CUIDA reflejan sujetos convencionales y conformes, que no presentan interés por cosas novedosas, estando centradas sólo en lo que es su campo de interés, no considerando todo aquello que está fuera de él, por lo que tienen grandes dificultades para aceptar nuevas ideas y valores fuera de lo convencional.

Por su parte, el ítem *Sin manos* resulta un ítem válido ya que asociación obtenida entre éste ítem y las puntuaciones altas de la escala *Independencia* hacen referencia a sujetos que suelen actuar en base a su propio criterio, sin necesidad de aprobación por parte de los otros, son personas consecuentes con sus pensamientos, que no necesitan o evitan actuar de acuerdo a cómo los demás esperan de ellos, no les importa que piensen los demás sobre sus opiniones, más que como un reflejo de independencia, como una posible forma de encubrir sus dificultades al momento de relacionarse con los otros.

La variable *Dibujos de monstruos o figuras grotescas*, resulta un ítem válido para la evaluación de rasgos de personalidad en familias sustitutas ya que la asociación obtenida entre éste ítem y los puntajes altos de la escala *Agresividad* evidencia sujetos que tienden a reprocharse a sí mismos, con un estilo de acercamiento impositivo, poca tolerancia a la frustración, insuficiente flexibilidad, escasa capacidad para contener sus impulsos, y expresar de forma asertiva sus sentimientos y emociones.

La relación entre el indicador *Pareja infantil-adulta* de la variable *Edad de la Pareja*, y las puntuaciones altas de la escala *Independencia* del CUIDA indica que los sujetos que presentan una asimetría o gran discrepancia entre las edades asignadas a las figuras tenderán a ser personas que actúen con base en su propio criterio, sin necesidad de aprobación por parte de los otros, son personas consecuentes con sus pensamientos, que no necesitan o evitan actuar de acuerdo a cómo los demás esperan de ellos, no importándoles lo que piensen los demás sobre sus opiniones.

Esta discordancia y asimetría pudiera hacer referencia a las relaciones de dependencia, jerarquía y de poder que se dan en los vínculos paterno-filiales, en donde

el adulto cuidador, es quien asume toda la responsabilidad del cuidado, protección, imposición de normas, límites y toma decisiones, sobre ese niño que es visto como una figura frágil, dependiente, indefensa que necesita ser cuidada y protegida por lo que la reciprocidad no suele ser un elemento presente considerando tanto la etapa evolutiva como la condición de adoptado o acogido.

En cuanto a la variable *Integración de la historia*, la relación encontrada entre el ítem historia *Disociada* y los puntajes bajos del factor *Cuidado Responsable* revelan que los sujetos que realizan historias separadas para cada uno de los personajes o señalan la no interacción entre estos, tenderán a ser en sus relaciones de cuidado poco reflexivas, resolutivas y flexibles. Poco perseverantes en la consecución de sus objetivos personales dejando a medias las actividades que emprenden. Suelen ser poco responsables y equilibradas, presentando dificultad a la hora de la toma de decisiones.

Según Baringoltz, et al. (1984), la presencia de historias disociadas hace más evidente la defensa evitativa frente a la fantasía del vínculo pudiendo considerarse como un indicador importante de patología de las relaciones interpersonales.

Para la variable *Roles de los personajes*, la relación encontrada entre el ítem Roles *Fraternos* con los puntajes bajos del factor *Agresividad* del CUIDA revela que los sujetos que adjudican un rol de hermanos a los personajes tenderán a ser personas que controlan sus impulsos, flexibles, toleran la frustración de forma adecuada y poseen habilidades para el manejo de los conflictos. Esta relación pudiera hacer referencia a la armonía, estabilidad, incondicionalidad, profundidad e intimidad que caracterizan a los vínculos y lazos de consanguinidad y aquellos que se establecen con figuras significativas, tendiendo a perdurar en el tiempo bajo cualquier circunstancia, y en donde no hay cabida, por lo menos desde lo socialmente aceptable, de manifestaciones hostiles, rivalidades y conflictos.

Por su parte, el ítem Roles *Inespecíficos* se halló relacionado con puntajes bajos de la escala Independencia, reflejando sujetos que a pesar de sentirse utilizados por los otros, se dejan llevar por los demás ya que no toleran la soledad. Estos resultados

pudieran referirse a la misma situación de la colocación y al papel que estos solicitantes juegan tanto en la vida de los niños acogidos como en el sistema de protección en general, donde debido a la necesidad de tener un hijo, una familia y ser socialmente considerados como cualquier otra familia, se "prestan" a ser los guardadores de estos niños, sin garantías a largo plazo de que permanecerán con ellos.

En el caso de la relación encontrada entre el ítem *Roles Paterno-filiales*, con las puntuaciones altas en la escala Independencia, puede explicarse de forma similar que con la variable *Pareja infantil-adulta*, en donde asumiendo las relaciones de dependencia, jerarquía y de poder implícitas en la relación padre-hijo, resultaría esperable que los sujetos que adjudiquen estos roles, sean sujetos firmes y resueltos en las cosas que realizan, no considerando las opiniones de los otros al momento de hacer las cosas, siendo sólo consecuentes con su pensamiento.

Finalmente, el indicador *Acercamiento unilateral*, de la variable *Temática de la historia y características de la interacción* resultó ser válido para la evaluación de rasgos de personalidad en familias sustitutas ya que la asociación encontrada con los puntajes bajos del factor del CUIDA *Sensibilidad hacia los demás* reflejan personas que tienden a sentirse poco afectadas por las necesidades ajenas y que suelen implicarse escasamente en los problemas de los demás.

VI. CONCLUSIONES

Se obtuvo una confiabilidad entre observadores que varía entre media y perfecta lo que permite concluir que los procedimientos de corrección sistemática en las técnicas proyectivas, como el T2P resultaron adecuados para obtener calificaciones precisas y repetibles.

En cuanto a los resultados obtenidos del análisis del T2P, al evaluar a un solicitante de colocación familiar se esperaría que éste dibujara una pareja heterosexual de adultos jóvenes, de tamaño medio, vestidas y adornadas igualmente con sombreros bolsos, zarcillos y otros elementos decorativos; con edades aproximadas a la del sujeto evaluado, ubicadas en la parte superior de la hoja y con la presencia de elementos accesorios como soles, nubes, montañas, árboles como una forma de adornar y embellecer el dibujo mas no elementos de interferencia o barreras entre los personajes, lo que si sería considerado quizás como un indicador de evitación del vínculo.

A diferencia de la significación patológica que en otras pruebas gráficas tiene, el empleo de líneas fragmentadas al realizar el dibujo pareciera característico de esta población.

Así mismo, resulta específico de esta muestra que las figuras sean dibujadas mirando al frente y con una distancia media, más que en contacto. Las omisiones, especialmente de las orejas resultan altamente esperadas tanto en la figura del mismo sexo como en la del sexo contrario. La omisión de manos, brazos, piernas y pies son frecuentes en ambas figuras también, pero una menor proporción, lo que podría asociarse a la sensación de castración que usualmente acompaña a estas personas (Cid y Urbano, 2006).

Si bien lo frecuente sería que graficaran dos figuras, la inclusión de una tercera (niño), no sería considerada una desviación significativa de la ejecución del sujeto en el test, considerando el contexto y la finalidad de la evaluación.

En cuanto a los aspectos verbales, se esperaría que el sujeto evaluado desarrolle una historia integrada debajo del dibujo, con un nudo argumental en donde los roles de los personajes no se encuentren explícitos pero que los personajes realicen acciones en conjunto que impliquen acercamiento y un desenlace ajustado a la realidad. Así mismo que logren identificar a los personajes dándoles un nombre y cerrando la ejecución del test con un título a la historia.

En cuanto al cuestionario CUIDA, aunque los resultados obtenidos resultan válidos, pareciera discriminar poco entre los sujetos de la muestra estudiada ya que la mayoría de las escalas presentan puntuaciones medias (Apertura, Autoestima, Empatía y Equilibrio emocional, Flexibilidad, Sociabilidad, Tolerancia a la frustración, Capacidad para establecer vínculos afectivos o de apego y Capacidad de resolución del duelo) lo que podría responder al carácter objetivo de la prueba por lo que los sujetos evitarían dar respuestas hacia puntuaciones extremas producto de la deseabilidad social.

En este sentido, el CUIDA pareciese ser útil para discriminar a los sujetos en las escalas de Altruismo, Asertividad, Independencia, Reflexividad, y en los factores Cuidado responsable, Cuidado Afectivo y Sensibilidad hacia los demás, donde los sujetos de la muestra obtuvieron altos puntajes, y en la escala Agresividad, donde lograron puntuaciones bajas.

En este sentido, resulta de gran importancia el empleo de instrumentos objetivos (CUIDA), como proyectivos (T2P) para la evaluación de la idoneidad en sujetos solicitantes de colocación familiar. Es por ello que resultaría importante que si el instrumento sigue siendo empleado garantizar que se realice un proceso de adaptación y normalización para la población venezolana.

A modo de síntesis, se puede decir que en cuanto al comportamiento de la muestra en el T2P los sujetos solicitantes de Colocación familiar son personas estables, ajustadas a la realidad, con un buen nivel de vitalidad, que se encuentran identificados con su etapa vital y responden de manera adecuada a las demandas del ambiente.

Presentan disposición para enfrentar todas las facetas que involucra el proceso de colocación, sin embargo pueden mostrar cierta nivel de defensividad propia del proceso de evaluación ofreciendo una imagen buena y adecuada de sí mismos, así como también mostrar ciertas características poco deseables de sí mismos.

Presentan un buen autoconcepto y confianza en sí mismas, con cierta tendencia a emplear la fantasía y la imaginación, posiblemente asociada al hijo deseado. Existe gran disposición e interés al establecimiento de relaciones interpersonales y vínculos. Cuando lo hacen, estos suelen ser simétricos, logrando relacionarse de manera segura con el otro sin perder su individualidad.

Así mismo se evidencian ciertos aspectos regresivos, producto de un entorno que pueden percibir como frustrante, crítico e inseguro; lo que puede llevarlos a experimentar sentimientos de tristeza, ansiedad y miedo, produciendo que en momentos tiendan a replegarse o poner distancia como una forma de protegerse a sí mismos.

Se observan ciertos sentimientos y rasgos de pasividad, sumisión con aspectos disfóricos posiblemente asociados a duelos no resueltos, o en proceso de elaboración, así como también a la represión de sentimientos hostiles, por lo que en ocasiones pudieran dirigirlos contra sí mismos.

En lo referente a la validez del T2P como posible instrumento para medir rasgos de personalidad en familias sustitutas, se hallaron asociaciones medias y medias bajas entre los indicadores del T2P y las escalas del CUIDA.

Los puntajes bajos en la escala Autoestima se encuentran relacionados con el indicador Vestido y Ornamentos/Figura del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra, haciendo referencia a personalidades inseguras, poco satisfechas consigo mismas y que experimentan sentimientos de minusvalía y fracaso.

Las puntuaciones altas de la escala Equilibrio Emocional se encontró relacionado con el indicador Situación del dibujo en la página/ Inferior y Accesorios, reflejando

personalidades racionales y evaluadoras que no se dejan llevar por aspectos afectivos y emocionales.

En el caso de la escala *Independencia*, las puntuaciones altas se hallaron relacionadas con los indicadores *Omisiones en la Autofigura/Sin manos*, *Omisiones en la Otra Figura/Sin manos*, *Edad de la Pareja/Pareja infantil-adulta* y *Roles Paterno-Filiales*, evidenciando sujetos autónomos que tienden a actuar en base a su propio criterio sin necesidad de la presencia o aprobación de los otros.

Por su parte, los puntajes bajos de escala *Reflexividad*, se encontraron relacionados con los indicadores *Omisiones en la Autofigura/Omisión de brazos*, *Omisiones en la Autofigura/Omisión de piernas* evidenciando a sujetos en conflicto en cuanto al concepto de sí mismo y los otros, escasa tolerancia a la frustración y elevados niveles de angustia e inseguridad, falta de estabilidad generando dificultades al momento de vincularse con los otros.

Para los puntajes bajos de la escala *Sociabilidad* se encontró relacionado con el indicador *Tipo de líneas/Recta*, reflejando sujetos que tienden a evitar situaciones sociales por lo que prefieren la soledad a la compañía de los demás. Mientras que las puntuaciones altas de la escala *Tolerancia a la frustración* se encontraron relacionadas con el indicador *Omisiones en la Autofigura/Sin manos*, mostrando a sujetos que tienden a actuar de forma individualista, sin importar lo que piensen otros y presentan dificultades para aceptar y asimilar las situaciones en las que no consiguen lo que se pretenden.

En el caso de los factores de segundo orden, las puntuaciones bajas del factor *Cuidado Afectivo* se encontró relacionada con el indicador *Tipo de líneas/recta*; indicando que estos sujetos tenderán estar poco satisfechas consigo mismas, con dificultades para aceptar los sentimientos ajenos y comprender a los demás y expresar sus sentimientos. Por su parte, las puntuaciones altas se hallaron relacionadas con los indicadores *Accesorios* y *Movimiento de las figuras/Figuras en movimiento* haciendo referencia a sujetos flexibles, energéticos, con capacidad e interés de integración social, de amoldarse y manejarse ante distintas situaciones y personas.

Por otra parte, los puntajes altos del factor *Cuidado Responsable* se hallaron relacionados con el indicador *Accesorios*, lo que hace referencia a sujetos resolutivos, flexibles, responsables, equilibradas y capaces de tomar sus propias decisiones; los puntajes bajos se relacionaron con el indicador *Integración de la historia/Disociada* reflejando sujetos que suelen ser poco responsables y equilibrados, presentando dificultad a la hora de la toma de decisiones, siendo poco resolutivas y flexibles cuando se encuentran en una relación de dependencia.

Las puntuaciones bajas del factor *Sensibilidad hacia los demás* resultaron estar relacionadas con el indicador *Temática de la historia y Características de la interacción/Acercamiento unilateral*, reflejando a personas que tienden a sentirse poco afectadas por las necesidades ajenas y que suelen implicarse escasamente en los problemas de los demás.

Finalmente para el factor adicional *Agresividad*, las puntuaciones altas se encontraron relacionadas con los indicadores *Vestido y Ornamentos/Muchos detalles y adornos*, *Dibujos de monstruos o figuras grotescas y Proximidad y contactos entre la pareja/Separadas o distanciadas una de la otra*, *Omisiones en la Autofigura/Sin manos*, *Omisiones en la Autofigura/Omisión de piernas y pies*, lo que refleja personalidades aprehensivas, que demuestran un desajuste en las relaciones del Yo con los otros, que no disponen de alternativas adaptativas para manejar los conflictos, presentan grandes dificultades para relacionarse con los otros y severas dificultades en el control de los impulsos lo que los puede llevar a actuar de forma poco racional. Los puntajes bajos, por su parte, se encontraron relacionados con el indicadores *Roles de los personajes/ Roles Fraternos* que hacen referencia a personas que controlan sus impulsos, son flexibles, toleran la frustración de forma adecuada y poseen habilidades para el manejo de los conflictos.

Considerando los aspectos teóricos en los que se enmarca la presente investigación, así como los resultados obtenidos, es posible concluir que existe relación entre las variables formales-descriptivas, las dinámicas-conflictuales y las verbales que evalúa el Test de las dos personas y los puntajes de las escalas primarias y los factores

de segundo orden obtenidos a partir del Cuestionario para la evaluación de adoptantes, cuidadores, tutores y mediadores (CUIDA), como instrumentos para evaluar rasgos de personalidad en familias sustitutas.

En este sentido, y luego de los resultados obtenidos se puede decir que el Test de las dos personas puede considerarse un instrumento de evaluación útil y pertinente a ser incluido en la batería de evaluación de las familias sustitutas.

VII. LIMITACIONES Y RECOMENDACIONES

En primer lugar, la mayor limitación de esta investigación tiene que ver con el tamaño de la muestra utilizada, esto se debió a que la figura de Colocación Familiar es relativamente reciente y existen pocos programas dedicados a realizar esta actividad en el país, por lo que el número de casos obtenidos para este estudio fue inferior al que inicialmente se había planteado. En este sentido, sería recomendable la replicación de este estudio con una mayor muestra de sujetos.

Así mismo, resultaría pertinente la adaptación del Cuestionario CUIDA para la población venezolana, con la finalidad de evaluar el funcionamiento psicométrico de la prueba y obtener las normas para la población de solicitantes de colocación y adopción del país.

Debido a las características gráficas y verbales del T2P, resultaría interesante poder realizar un análisis de contenido en la parte verbal del test, permitiendo evaluar aquellas respuestas más habituales y logrando establecer pautas de comportamiento general del test, al igual que el estudio grafológico de la letra, que pudieran complementar y enriquecer la comprensión de las variables de personalidad en esta muestra.

Para investigaciones posteriores sería recomendable poder discriminar el comportamiento de las distintas variables del T2P y de las escalas del CUIDA con la finalidad de poder caracterizar a los grupos de solicitantes de adopción y los de colocación familiar.

Dada la relevancia que cada vez va adquiriendo el tema de las familias sustitutas y los niños institucionalizados, sería valioso realizar estudios más exhaustivos donde se tomen en cuenta variables como edad, nivel socioeconómico y nivel de instrucción de los solicitantes, presencia o no de hijos previos en la familia, solicitudes en pareja o monoparentales, pérdidas de hijos o afectivas recientes, problemas de infertilidad o

esterilidad; variables que sin duda tienen influencia en la decisión de convertirse en una familia sustituta.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Anastasi y Urbina, S (1998). *Test Psicológicos.* (7ma ed.) México: Prentice Hall.

Anderson, H. y Anderson, G. (1978). *Técnicas Proyectivas del Diagnóstico Psicológico.* Madrid: Rialp.

Baringoltz, S., Frank, R., Guinzbourg, M. (1984). *Identidad y vínculo en el test de las dos personas.* Buenos Aires: Editorial Paidós.

Bédard, N. (1998). *Cómo Interpretar los Dibujos de los Niños.* Málaga: Editorial Sirio

Bermejo, F.; Casalilla, J.; Romero A.; *Manual para la valoración de la idoneidad en adopciones internacionales.* Madrid: Instituto Madrileño de Administración Pública. Recuperado en: abril 19 de 2008, en http://www.madrid.org/cs/Satellite?blobcol=urlidata&blobheader=application%2Fpdf&blobheadername1=Content-Disposition&blobheadervalue1=filename%3DManual_Idoneidad_ok_baja.pdf&blobkey=id&blobtable=MungoBlobs&blobwhere=1196188389315&ssbinary=true.

Bermejo, F., Estevez, I., García, M., García-Rubio, E., Lapastora, M., Letamendía, P., Cruz, J., Polo, A., Sueiro, M. , Velázquez, F. (2006). *Cuestionario para la Evaluación de Adoptantes, cuidadores y mediadores (CUIDA).* Madrid: TEA Ediciones.

Bermúdez, J. (1997). *La Personalidad.* Madrid: Aguilar.

Casamadrid J. (2001). *Algunas reflexiones sobre el proceso de la adopción La conspiración del silencio.* Asociación Psicoanalítica Mexicana. Recuperado mayo 17 de 2008, en <http://www.apm.org.mx/Dreamweaver/Publicaciones/2001/1-2/Algunas%20reflexiones.html>.

- Casullo, M.M. (Ed.). (1999). *El MMPI-2 en el ámbito forense*. Buenos Aires: Paidós.
- Celener, G. (Ed.). (2004). *Técnicas Proyectivas. Actualización e interpretación en los ámbitos clínicos, laboral y forense. Tomo II*. Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Cid, J. y Urbano, S. (2006). Personalidad y Conflictos en el Dibujo. Madrid: Delta.
- Costa, P y McRae, R. (1999). *Inventario de Personalidad NEO Revisado. NEO-PI-R*. Madrid: TEA Ediciones.
- Espinoza J., Salas, J. y Yuraszeck C. (2004) *Adopción: Una familia para un niño o una forma de hacer familia. Revista Chilena de Pediatría*. Recuperado en 1 de mayo de 2008, de http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S037041062004000100002&lng=es&nrm=iso. ISSN 0370-4106.
- Freixa, M.; Guardia, J.; Peró, M.; y Turbay, J. (1996). *Una propuesta de entrevista semiestructurada para la evaluación de futuros padres adoptivos: aplicación y estudio mediante el análisis textual*. Anuario de Psicología, 71.37-50.
- Freud, S. (1911/1994). Observaciones psicoanalíticas sobre un caso de paranoia. En *Freud: Obras completa*, (tomo 2). Madrid: Biblioteca Nueva.
- FUNDANA (Fundación del Niño que Amerita Protección). Estadísticas de casos atendidos. Material no publicado.
- García, M. (1993). *Nuevas aportaciones al psicodiagnóstico clínico. Nueva visión*. Buenos Aires.

García, F (1999). *El informe psicológico en las adopciones internacionales*. Papeles del psicólogo: revista del Colegio Oficial de Psicólogos. Recuperado abril 5 de 2008, de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/vernumero.asp?id=736>.

García, R. (2003) *Una lectura psicoanalítica del proceso de adopción*. Ponencia expuesta en el XIV Congreso del Centro Psicoanalítico de Madrid. Málaga 14/25 de marzo de 2003. Recuperado mayo 17 de 2008, en: <http://www.centropsicoanaliticomadrid.commodules.phpname=Sections&op=viewarticle&artid=47>.

Hammer, E. (1992). Test Proyectivos Gráficos. Buenos Aires: Editorial Paidós.

Instituto Nacional de Estadística (INE). Recuperado en Mayo 5, 2008, de <http://www.ine.gov.ve/>.

Jofré, M. D. (1996) *Reflexiones sobre la selección de padres adoptivos*. Anuario de Psicología, 71, 121-128.

Kerlinger, F. y Lee, H. (2002). Investigación del Comportamiento. Métodos de investigación en las ciencias sociales. (4ta. ed.). México: Mc. Graw Hill.

Kopitz, E. (1984). El dibujo de la Figura humana en los niños. Buenos Aires. Guadalupe.

León (s/f) *Adopción y psicoanálisis*. Recuperado en mayo 17 de 2008 en <http://www.topia.com.ar/articulos/0611-adopcion-y-psicoanalisis.html>.

Ley Orgánica para la Protección del Niños, Niñas y Adolescentes (1998). Reforma del 10 de diciembre del 2007. Venezuela.

Mecerreyes, J. (1999). *La práctica pericial psicológica en los juzgados de familia*. Papeles del psicólogo: revista del Colegio Oficial de Psicólogos. Recuperado en 5 de abril de 2008, de: <http://www.papelesdelpsicologo.es/vernumero.asp?id=828>.

illon, T. (1998). *MCMI-II. inventario Clínico Multiaxial de Millon-II.* Madrid: TEA Ediciones.

bservatorio Venezolano de la Infancia y la Adolescencia. (2007). Recuperado de <http://observatoriodeinfanciayjuventud.blogspot.com/2007/08/observatorio-venezolano-de-drogas-ovd.html>.

Consejo Nacional de Derechos de Niños y Adolescentes. Informe Oficina de Adopciones año 2006. (2008). Recuperado en de: <http://www.cndna.gov.ve/>.

'aleary (s/f). *El Psicólogo en el servicio penitenciario y el psicodiagnóstico.* Recuperado mayo 1 de de 2008, de <http://psicologiajuridica.org/psj314.html>.

Pilotti, F. (s/f). *Manual de procedimientos para la formación de la familia adoptiva.* Instituto Interamericano del niño, niña y del Adolescente. Recuperado: 05 de abril de 2008, de www.Manual de procedimientos para la formacion.pdf.

Puente, M. (s/f). *La Grafopsicología y los Test Psicológicos.* Recuperado en mayo 01 de 2008, de http://www.grafologiauniversitaria.com/test_psicologicos.htm.

PROADOPCIÓN Asociación Civil. Informe de Gestión 2006.

Rojas A. y Saade Y. (2004). *Peritaje psicológico: Aspectos relevantes para la evaluación.* Recuperado en 25 de mayo de 2008, de <http://www.psicologiajuridica.org/psj145.html>.

Silva, M. (2004). Los test psicológicos y su aplicación. Recuperado en febrero 2006 <http://medind.dic.in/imvw21536.html>.

UNICEF. *Situación de la niñez y la mujer en Venezuela 2005.* Recuperado en: abril 20 de 2008, de <http://www.unicef.org/venezuela/spanish/SITAN.pdf>.

- Veccia T. y Calzada, J. (2002). Alcances y limitaciones del dibujo proyectivo. En Veccia, T. (comp.) *Diagnóstico de la personalidad. Desarrollos actuales y estrategias combinadas*. Lugar Editorial. Argentina.
- Vels, A. (1994). *Dibujo y personalidad*. Texto inédito. Asociación de Grafoanalistas consultivos. Barcelona.
- Xandró, M. (2002). *Test de Machover, pareja y familia*. Madrid: Ediciones Xandró.

IX. ANEXOS

ANEXO A

Esquema de Variables de Interpretación del Test de las Dos Personas
(Baringoltz, et al. 1984)

ESQUEMA DE VARIABLES DE INTERPRETACIÓN DEL TEST DE LAS DOS PERSONAS

I. Modalidad de la realización de la tarea:

1. Capacidad para cumplir la consigna.
2. Actitud hacia la tarea y el entrevistador. Aspectos Transferenciales.

II. Aspectos Significativos Gráficos:

1. Pautas Formales:
 - Secuencia-Ubicación.
 - Tamaño.
 - Características del Trazado.
2. Adiciones y/u omisiones gráficas.
3. Análisis Intrafigura:
 - Grado de Humanización
 - Completud.
 - Complejidad
 - Integración.
 - Zonas Significativas y áreas de conflicto.
4. Análisis Interfigura:
 - Grado de diferenciación.
 - Elementos significativos de la interrelación.

III. Aspectos Significativos Verbales:

1. Nombre y Edad.
2. Historia:
 - Emplazamiento.
 - Extensión.
 - Características de la escritura.
 - Características del lenguaje.
 - Causalidad y coherencia.
 - Capacidad para incluir ambos personajes. Adiciones y omisiones en la historia.
 - Creatividad: Existencia de nudo argumental. Contexto espacio-temporal.
 - Roles, cualidades, modalidad de la interacción y desenlace.
 - Análisis secuencial.
3. Título

ANEXO B

Tabla de Evaluación para el Test de las Dos Personas
(Cid y Urbano, 2006)

Tabla de Evaluación para el Test de las Dos Personas

TEST DE LA PAREJA

A) ELEMENTOS FORMALES Y DESCRIPTIVOS

I. CONTRASTE DIBUJO-REALIDAD.(X)

1. Dibujo que coincide con la realidad
2. Comentarios durante su realización
3. Un novio que dibuje amigos o amantes
4. Si se suspende el dibujo
5. Dibujar situación de casados en solteros
6. La expresión de problemas personales
7. La vuelta atrás cuando se empieza el dibujo

II. EL MODO DE AFRONTAR EL DIBUJO. (V)

8. De manera ordenada y tranquila
9. De forma ordenada y figuras rígidas
10. Atendiendo por separado partes distantes de las figuras
11. Sucesión muy desordenada
12. De forma invertida
13. Irregularidades muy pronunciadas
14. Volver para modificar o insistir

III. TRAJE O VESTIDO Y ORNAMENTOS. (V)

15. Figuras desnudas o semidesnudas. (V, X)
 - a) En niños pequeños
 - b) En estudiantes de bellas artes
16. Dibujos mostrando los genitales (V, X)
 - a) En niños
 - b) En adultos
17. Desnudos vacíos. Impresión de circular el aire dentro del cuerpo
18. Figuras vestidas. (V, X)
19. Vestidos y adornos
 - a) Adornos a través del vestido
 - b) Muchos detalles y adornos
20. Recargar la zona media con detalles
 - a) En sentido vertical
 - b) Con retoques

TEST DE LA PAREJA

A) ELEMENTOS FORMALES Y DESCRIPTIVOS

I. CONTRASTE DIBUJO-REALIDAD.(X)

1. Dibujo que coincide con la realidad
2. Comentarios durante su realización
3. Un novio que dibuje amigos o amantes
4. Si se suspende el dibujo
5. Dibujar situación de casados en solteros
6. La expresión de problemas personales
7. La vuelta atrás cuando se empieza el dibujo

II. EL MODO DE AFRONTAR EL DIBUJO. (V)

8. De manera ordenada y tranquila
9. De forma ordenada y figuras rígidas
10. Atendiendo por separado partes distantes de las figuras
11. Sucesión muy desordenada
12. De forma invertida
13. Irregularidades muy pronunciadas
14. Volver para modificar o insistir

III. TRAJE O VESTIDO Y ORNAMENTOS. (V)

15. Figuras desnudas o semidesnudas. (V, X)
 - a) En niños pequeños
 - b) En estudiantes de bellas artes
16. Dibujos mostrando los genitales (V, X)
 - a) En niños
 - b) En adultos
17. Desnudos vacíos. Impresión de circular el aire dentro del cuerpo
18. Figuras vestidas. (V, X)
19. Vestidos y adornos
 - a) Adornos a través del vestido
 - b) Muchos detalles y adornos
20. Recargar la zona media con detalles
 - a) En sentido vertical
 - b) Con retoques

21. Una figura más trabajada y adomada que la otra.
 - a) La del mismo sexo
 - b) La del sexo contrario
 22. Figuras recargadas con toda clase de detalles
 23. Figuras con ropas sencillas o sobrias
 24. Dibujos de rayas en los pantalones
 - a) El resto de la figura está con perfección
 - b) El resto de la figura no tiene la misma perfección
 25. Dibujo de cinturones
 - a) Con hebillas
 26. Guantes en las manos, adornos en pelo o zapatos
 - a) Bien diseñados
 - b) Sin control
 27. Sombreros, bolsos, pendientes, pipas y otros accesorios
 - a) Mujer en figura femenina
 - b) Mujer en figura masculina
 - c) Hombre a figura masculina o femenina
 28. Dibujo de la corbata
 - a) Muy llamativa
 - b) Pequeña
 29. Dibujo de bolsillos
 - a) Acompañados de hilera de botones
 - b) Dibujado por adolescentes varones
 - c) Grandes
 - d) Ubicados en área de senos femeninos
 30. Botones en el traje o vestido
 - a) En área de pezones u ombligo (por hombres)
 - b) En dibujos mal lateralizados
 - c) En la línea media del cuerpo
 - d) En puños de camisa o zonas poco visibles
- IV. PRESENCIA DE OTRAS FIGURAS. (V, X)**
31. Además de la pareja hay una tercera persona. (V, X)

B) ELEMENTOS DINÁMICO-CONFLICTUALES

VIII. MOVIMIENTO Y POSTURAS EN LA FIGURA COMPLETA

- 55. En Movimiento. (V)
- 56. Estáticas. (V)
- 57. Con movimiento armónico. (V, X)
- 58. Una figura en movimiento y la otra estática. (V, X)
 - a) La figura en movimiento es inarmónica y extraña. (V)
- 59. Se ha querido expresar un gran despliegue dinámico. (V)
- 60. Figuras altas y erguidas. (V)
 - a) Sin rigidez. (V)
 - b) Con cierta rigidez. (V)
- 61. Con actitud de rigidez. (V)
- 62. Con extremidades en movimiento y rostro alegre. (V)
- 63. Cuerpo dibujado con vaguedad o de modo extraño. (V)
- 64. Figuras sentadas. (V, X)
 - a) Inmóviles, piernas y brazos pegados al cuerpo
- 65. Figuras inclinadas, como cayéndose. (V)
- 66. Gestos en la pareja. (X)

IX. SITUACIÓN DEL DIBUJO EN LA PÁGINA. (V)

- 67. Ubicados en el centro de la página
 - a) Sin distorsiones
 - b) Con distorsiones
- 68. Ubicadas en el lado derecho
 - a) Con movimiento
 - b) Quietas pero no rígidas
 - c) Grandes y en movimiento
 - d) Pequeñas o medianas mirando a la izquierda
 - e) Grandes y trazadas con vigor
 - f) Pequeñas y abajo
- 69. En el cuadrante bajo-izquierdo
 - a) Con trazos indecisos y vacilantes
 - b) Pequeñas y arrinconadas
 - c) Quietas
- 70. En el lado izquierdo

88. Dándose mutuamente la espalda. (V, X)

89. De espaldas al observador. (V, X)

90. Mirando de frente al observador. (V)

XIII. PROXIMIDAD Y CONTACTOS EN LA PAREJA

91. Separadas o distanciadas la una de la otra. (V, X)

a) De tamaño pequeño

b) En casados

c) En adolescentes

d) En solteros

92. El contacto "ideal". (X)

93. Unión simbólica, figurada por una raya. (X)

94. Muy próximas, sin rozarse. (V, X)

a) Actitud afable

b) Rígidas y sin mirarse

95. Próximas, muy cerca la una de la otra

a) Dirigiéndose la mirada uno frente a otro. (X)

96. Unidas por las manos. (V, X)

a) Dibujos sin distorsiones

b) Andan o pasean

c) Con anomalías o sombreados

97. Unión sucias por las manos. (X)

98. Tomándose de las manos, mirándose de frente. (V, X)

a) El hombre a la mujer

b) La mujer al hombre

99. La pareja va del brazo. (V, X)

a) En dibujo masculino

b) En dibujo femenino

100. La pareja aparece cogida por los hombros. (X)

101. La pareja se está besando. (V, X)

a) En dibujo masculino

b) En dibujo femenino

c) Hombre que pinta a dos hombres besándose

102. Pareja abrazándose fuertemente. (V, X)

103. La pareja se funde en un sólido abrazo-beso. (X)

XIV. ANOMALÍAS O PECULIARIDADES

104. Dibujar sólo las cabezas o los bustos. (V, X)
105. Una figura sólo la cabeza y la otra completa. (V, X)
 - a) En dibujo masculino (hombre entero). (V)
 - b) En dibujo femenino (mujer entera). (V)
106. Una figura completa y la otra incompleta. (X)
 - a) En dibujo masculino
 - b) En dibujo femenino
107. Una figura completa y la otra incompleta. (X)
108. Los brazos de una figura son más grandes y largos que los de la otra. (X)
 - a) En dibujo masculino
 - b) En dibujo femenino
109. Cuando destacan la cara y los ojos. (X)
110. Figuras incompletas por grandes y exceder las dimensiones del papel.
(V, X)
 - a) Quedan cortadas por las piernas
 - b) Figuras desparramadas
111. Caben en la página pero están cortadas por los pies. (V)
112. Partes de las figuras rotas. (V)
113. Líneas fragmentadas en el contorno de las figuras. (V)
114. Espacios abiertos al dibujar el contorno de las figuras. (V)
115. Figuras reducidas o esquematizadas con forma de alambre o geométrica.
(V, X)
116. Monigotes o figuras impropias de adultos. (V)
117. Defectuosamente realizadas. (V)

XV. OMISIONES (V)

118. Omisión del cuerpo (sólo la cabeza de las figuras)
119. Omisión rasgos del rostro
120. Cara tapada o emborrionada
121. Omisión de los ojos
122. Omisión de la boca
123. Omisión de la nariz
124. Sin manos. (X)

125. Uno con manos y otros no. (X)

126. Omisión brazos

127. Omisión piernas y pies

128. Omisión orejas

129. Omisión cuello

XVI. ASIMETRÍAS, DISTORSIONES, DESPROPORCIONES.(V)

130. En el lado izquierdo

131. En el lado derecho

132. En la cabeza

133. En brazos y manos

134. Por incompletud de un lado con respecto al otro

135. Pies de frente y figura de perfil o al revés

136. Muy desiguales en sus dos mitades

137. Simétricas o iguales en sus dos lados

XVII. DIBUJOS DE MONSTRUOS O FIGURAS GROTESCAS. (V, X)

138. Payasos de circo o figuras ridículas

139. Figuras disfrazadas

140. Figuras vacías

ANEXO C

**Lista de Chequeo para la corrección del Test de las Dos Personas
(Bernárdez y Corredor, 2008)**

ELEMENTOS FORMALES-DESCRIPTIVOS	
1. SITUACIÓN DEL DIBUJO EN LA PÁGINA	
a) Superior	
b) Inferior	
c) Central	
d) Izquierdo	
e) Derecho	
2. TAMAÑO DE LAS FIGURAS	
a) Grande	
b) Medio	
c) Pequeño	
d) Diferencia de tamaño entre las figuras	
3. TIPO DE LÍNEA	
a) Línea Recta	
b) Línea Curva	
c) Línea Mixta	
d) Línea Angulosa	
e) Línea Fragmentada	
4. VESTIDO Y ORNAMENTOS	
a) Figuras desnudas o semidesnudas	
b) Figuras vestidas	
c) Adornos a través del vestido	
d) Muchos detalles y adornos	
e) Cinturón	
f) Figura del mismo sexo más trabajada y adornada que la otra	
g) Figura del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra	
h) Sombreros, bolsos, zarcillos, pipas y otros accesorios	
i) Dibujo de la corbata	
j) Dibujo de bolsillos	

k) Botones en traje o vestido	
5. PRESENCIA DE OTRAS FIGURAS	
a) Además de la pareja hay una tercera persona	
b) Tercera persona es un infante	
c) Tercera persona es un adulto	
d) Tres o más figuras infantiles o mal hechas	
6. ACCESORIOS	
a) Nieve, lluvia, nubes	
b) Sombreado del suelo	
c) Sol	
d) Luna	
e) Otros	
ELEMENTOS DINÁMICOS CONFLICTUALES	
7. MOVIMIENTO DE LAS FIGURAS	
a) En movimiento	
b) Estáticas	
c) Figuras inclinadas como cayéndose	
8. DIRECCIÓN EN QUE MIRAN LAS FIGURAS	
a) Una figura de perfil y otra de frente	
b) Una de perfil y la otra de frente dándole la espalda	
c) Ambas de perfil	
d) Ambas de frente	
e) Dándose mutuamente la espalda	
f) De espaldas al observador	
9. PROXIMIDAD Y CONTACTOS ENTRE LA PAREJA	
a) Separados o distanciadas la una de la otra	
b) Muy próximas sin rozarse	
c) En contacto	
10. ANOMALÍAS O PECULIARIDADES	
a) Dibujar solo la cabeza o los bustos	
b) Una figura sólo la cabeza y la otra completa	

c) Una figura completa y la otra incompleta	
c) Los brazos de una figura son más grandes y largos que los de la otra	
d) Partes de las figuras rotas	
11. OMISIONES EN LA AUTOFIGURA	
a) Omisión del cuerpo (sólo la cabeza de las figuras)	
b) Omisión de rasgos del rostro.	
c) Cara tapada o emborronada	
d) Omisión de los ojos	
e) Omisión de la boca	
f) Omisión de la nariz	
g) Sin manos	
h) Uno con manos y otro no	
i) Omisión brazos	
j) Omisión piernas y pies	
k) Omisión orejas	
m) Omisión cuello	
12. OMISIONES EN LA OTRA FIGURA	
a) Omisión del cuerpo (sólo la cabeza de las figuras)	
Omisión de rasgos del rostro.	
b) Omisión de Rasgos del rostro	
c) Cara tapada o emborronada	
d) Omisión de los ojos	
e) Omisión de la boca	
f) Omisión de la nariz	
g) Sin manos	
h) Uno con manos y otro no	
i) Omisión brazos	

i) Omisión piernas y pies	
k) Omisión orejas	
l) Omisión cuello	
13. DIBUJOS DE MONSTRUOS, FIGURAS GROTESCAS	
a) Payasos de circo o figuras ridículas.	
b) Figuras disfrazadas	
c) Figuras vacías	
14. SOMBREADOS	
a) Sombreado de la cara.	
b) Sombreado del cuerpo y las extremidades	
c) Sombreado en las piernas	
d) Sombreado en las manos.	
Sombreado en el cuello.	
e) Sombreado en el pecho masculino y la zona de los senos femeninos	
15. TRANSPARENCIAS	
ASPECTOS VERBALES	
16. NOMBRES	
17. EDAD DE LA PAREJA	
a) Infantil	
b) Infantil/Adulta	
c) Adolescente.	
d) Adulto joven.	
e) Adulto mayor/ Abuelo	
f) Pareja del mismo sexo	
g) Otras combinaciones	
18. EMPLAZAMIENTO DE LA HISTORIA	
a) Debajo del dibujo	

b) Arriba del dibujo	
c) Lateral del dibujo	
d) Reverso del dibujo	
e) Otra hoja del dibujo	
19. INTEGRACIÓN DE LA HISTORIA	
a) Integrada	
b) Dividida	
c) Disociada	
d) Una historia para cada uno	
20. ROLES DE LOS PERSONAJES	
a) Inespecíficos	
b) De Amistad	
c) De pareja	
d) Paterno/Materno filiales	
e) Fraternos	
f) Otros	
21. TEMATICA DE LA HISTORIA Y CARACTERÍSTICAS DE LA INTERACCIÓN	
a) Inexistente	
b) Acercamiento mutuo	
c) Acercamiento unilateral	
d) Alejamiento	
e) Otros	
21. DESENLACE	
a) Inexistente	
b) Continuidad	
c) Real	
d) Fantaseado	

22. TÍTULO	
-------------------	--

ANEXO D

**Cuadernillo del Cuestionario para la Valoración de Adoptantes,
Cuidadores, Tutores y Mediadores (CUIDA)**

CUIDA

INSTRUCCIONES

En este cuadernillo encontrará una serie de preguntas relacionadas con su forma de **pensar y actuar** en determinadas situaciones.

No hay respuestas correctas ni incorrectas, cada persona tiene una forma propia de enfocar los distintos acontecimientos. Por lo tanto es importante que conteste con **sinceridad**, evitando dejarse llevar por aquellas respuestas que usted cree que se esperan porque esto podría invalidar la prueba.

Conteste a todas las preguntas aunque algunas de ellas no se adapten excesivamente a su forma de pensar y actuar. Antes de entregar el cuestionario compruebe que no ha dejado **ninguna respuesta en blanco**.

Todas las respuestas que usted dé serán tratadas con absoluta **confidencialidad**.

Si se confunde en una respuesta, borre completamente la marca señalada y marque la correcta.

Compruebe que cada respuesta corresponde con la numeración del cuadernillo. Si no fuera así se alteraría todo el resultado.

Lea detenidamente las preguntas sin dedicar demasiado tiempo a la elección de la respuesta. Debe contestar lo que más se aproxime a su forma de ser.

En cada pregunta encontrará cuatro alternativas de respuesta:

1

En desacuerdo

2

Algo en desacuerdo

3

Algo de acuerdo

4

De acuerdo

En la hoja de respuestas marque con un aspa (X) la alternativa con la que se sienta más identificado.

Cada respuesta sólo puede llevar marcada una alternativa.

Ejemplo: Me gusta ir al cine

En este caso estamos de acuerdo con la frase propuesta y por ello se ha marcado el 4.

Si tiene alguna duda pregunte al evaluador.

SI HA COMPRENDIDO LAS INSTRUCCIONES PASE A LA PÁGINA SIGUIENTE.



1

En desacuerdo

2

Algo en desacuerdo

3

Algo de acuerdo

4

De acuerdo

- 1 Me gusta ~~reconocer~~ gente nueva.
- 2 Tengo problemas para dormir.
- 3 Estoy satisfecho de cómo soy.
- 4 Si alguien me insulta intento averiguar por qué lo hace.
- 5 A veces juzgo a los demás sin conocerles.
- 6 Me disgusta mi aspecto físico.
- 7 Tengo cambios de humor con bastante facilidad.
- 8 Me gusta reunirme con mis amigos y conversar.
- 9 Siempre hago lo que digo.
- 10 Me gusta participar en experiencias nuevas.
- 11 Soy una persona tranquila.
- 12 Intento no herir los sentimientos de los demás.
- 13 No me molesta cambiar a última hora los planes previstos para las vacaciones.
- 14 Comprometerme con la gente necesitada me sirve para encontrar un sentido a la vida.
- 15 Cuando coordino alguna tarea renuncio si los demás no siguen mis instrucciones.
- 16 Me gustan los cambios porque rompen la monotonía.
- 17 Sé leer y escribir.
- 18 ~~No~~ aprecio que me lleven la contraria.
- 19 Me apena pensar en las relaciones amorosas que ~~tuve en~~ el pasado.
- 20 Cuando alguien me necesita dejo de hacer lo que estoy haciendo en ese momento ~~para ayudarle~~.
- 21 No hago las cosas sólo para satisfacer a los demás.
- 22 La gente que me rodea raramente me hace participar de sus problemas.
- 23 Cuando ~~deja una~~ relación importante, taro muchos años en olvidarla.
- 24 Intento ponerme en el lugar de los demás para comprenderles mejor.
- 25 Tiendo a abarcar tantas cosas que acabo agotado.
- 26 No me gusta hacerme cargo de los problemas y de ~~los demás~~ las tareas.
- 27 Hago todo lo posible por salirme con la mia.
- 28 Me cuesta mucho participar en reuniones de grupo.
- 29 Ya no me resulta doloroso pensar en las cosas a las que he tenido que renunciar con los amigos.
- 30 Cuando voy de viaje evito relacionarme con otros viajeros.
- 31 Me resulta aceptar que mi relación de pareja no sea como al principio.
- 32 Desconfío de las personas demasiado generosas.

1

2

3

4

Desacuerdo

Algo en desacuerdo

Algo de acuerdo

De acuerdo

- 1 Mi actitud ante la vida me ha impedido resolver los problemas adecuadamente.
- 2 Me relaciono fácilmente con otras personas aunque no tengamos intereses comunes.
- 3 Cuando emprendo alguna acción antes he valorado los pros y los contras.
- 4 Nunca me he quedado con dinero de más al recibir la vuelta de una compra.
- 5 Me altero fácilmente cuando algo inesperado perturba mi vida cotidiana.
- 6 Los sentimientos de los demás no me preocupan.
- 7 Abandono fácilmente las tareas cuando me encuentro con ciertas dificultades.
- 8 Me pongo nervioso cuando alguien me halaga.
- 9 Habitualmente compro cosas que no necesito sólo porque me apetece.
- 10 Me siento angustiado cuando en mi vida ocurre algo que no tengo previsto.
- 11 Si presto algo y me lo devuelven estropeado, soy incapaz de decirlo.
- 12 Tan pronto me siento lleno de vitalidad como profundamente cansado.
- 13 Sigue siendo difícil para mí vivir con la ausencia de un ser querido.
- 14 Tengo facilidad para ponermee en el lugar de los demás.
- 15 Cuando alguien me critica injustamente me defiendo dialogando.
- 16 Creo que las desperdidas me resultan más difíciles que al resto de las personas.
- 17 Me cuesta darme cuenta de si una persona se siente bien o no.
- 18 En situaciones de emergencia soy capaz de pensar con tranquilidad.
- 19 Nunca he visto a nadie que tuviese los ojos marrones.
- 20 Evito realizar una acción cuando no tengo muy claras sus consecuencias.
- 21 Me resulta bastante fácil intimar con las personas.
- 22 Cuando no consigo mi objetivo la situación me resulta insostenible.
- 23 Raramente pienso que me cuesta vivir a la infancia.
- 24 Creo que nunca superaré del todo la pérdida de esa persona que fue tan importante en mi vida.
- 25 Suelo llevar a cabo las decisiones que prefiere yo he tomado.
- 26 A veces me entusiasmo tanto con alguna idea nueva que no pienso en los inconvenientes que pueda tener.
- 27 Me siento incómodo cuando alguien se acerca demasiado.
- 28 Tengo tendencia a enojarme cuando las cosas no me salen bien.
- 29 Las diferencias de criterio entre las personas, no solo de diferentes culturas, me molestan.
- 30 Soy una persona a la que le gusta utilizar.
- 31 Me es fácil olvidar las cosas.
- 32 Si me presentan una reacción que no tiene

En desacuerdo

Algo en desacuerdo

Algo de acuerdo

De acuerdo

- 65 Cuando doy una fiesta consigo que mis invitados se relacionen bien entre sí.
- 66 Respeto los sentimientos y emociones de los demás aunque sean diferentes a los míos.
- 67 Me comporto según lo que pienso en lugar de actuar como esperan los demás.
- 68 Pienso que no hay nada en mí que merezca la pena.
- 69 Suelo disfrutar con la mayoría de los actos sociales a los que me invitan.
- 70 Necesito ayudar a los demás.
- 71 En un grupo en el que no conozco a nadie me cuesta trabajo iniciar la conversación.
- 72 No suelo ponerme nervioso cuando tengo que esperar para hacer algo.
- 73 Cuando surge algún imprevisto no me importa dejar lo que esté haciendo en ese momento.
- 74 Me cuesta trabajo probar comidas nuevas.
- 75 Cuando me censuran en presencia de otros me siento muy desanimado y lastimado.
- 76 Me cuesta encontrar nuevas soluciones a los problemas habituales.
- 77 En ocasiones se me saltan las lágrimas cuando recuerdo acontecimientos tristes de mi pasado.
- 78 Me comprometo a hacer tantas cosas que luego me arrepiento de haberlas aceptado.
- 79 Cuando se me acumulan los problemas me bloquee y no sé qué hacer.
- 80 Identifico fácilmente tanto las emociones negativas como positivas de los demás.
- 81 En una boda, me siento incómodo cuando comparto mesa con personas desconocidas.
- 82 Para formarme una opinión tengo en cuenta los diferentes puntos de vista que me ofrecen.
- 83 Me preocupa que los demás no me quieran.
- 84 Cuando surge un problema prefiero que lo resuelva otra persona.
- 85 Me cuesta mucho pedir favores.
- 86 Cuando estoy ocupado en algo acepto con tranquilidad cualquier interrupción.
- 87 A veces pienso que no valgo para nada.
- 88 En general, me gusta la gente.
- 89 Nunca bebo líquidos.
- 90 Me encanta organizar fiestas con mis amigos.
- 91 En alguna ocasión me he quedado con algo que no era de mi propiedad.
- 92 No me cuesta trabajo asumir los cambios de mi cuerpo.
- 93 Cuando estoy solo me siento triste.
- 94 Antes de tomar una decisión suelo tener en cuenta todas las posibilidades.
- 95 Si mi hijo adolescente me propusiera algo excepcional, en principio estaría dispuesto a considerarlo.
- 96 Considero que tengo menos cualidades que el resto de la gente.

1

2

3

4

GUIDA

En desacuerdo Algo en desacuerdo Algo de acuerdo De acuerdo

- 97** Necesito sentirme arropado por alguien.
- 98** Es muy raro que algo o alguien me haga perder los estribos.
- 99** Me siento incómodo con la gente que es diferente a mí.
- 100** Alguna vez he llegado tarde a trabajar por haberme quedado dormido.
- 101** No suelo responder ante las provocaciones.
- 102** Si alguien me pide ayuda por cualquier motivo intento poner una excusa.
- 103** Las cosas sin importancia me alteran más de lo que debieran.
- 104** Cuando creo tener razón impongo mi criterio.
- 105** Me resulta frustrante que las cosas no salgan como espero.
- 106** Los demás me consideran una persona en quien pueden confiar sus intimidades.
- 107** Me atraen mucho las situaciones que resultan nuevas e inesperadas.
- 108** Cuando hago favores a los demás deben agradecerme.
- 109** Con frecuencia pienso que no he hecho las cosas debidamente.
- 110** Desde siempre me han atraído las culturas que son diferentes a la mía.
- 111** Me resulta difícil respetar el turno de palabra cuando alguien está hablando.
- 112** No he visto ningún coche.
- 113** Nunca será suficiente todo lo que podamos hacer por los más desfavorecidos.
- 114** Suelo valorarme positivamente.
- 115** Me conmueve mucho observar el sufrimiento de los más débiles.
- 116** Conecto fácilmente con los sentimientos de las personas.
- 117** Me cuesta mucho desprenderme de los objetos de mi infancia.
- 118** No me importa lo que piensen los demás sobre mis opiniones.
- 119** El que haya organizaciones que presten ayuda a otros países me parece un gasto innecesario.
- 120** Suelo reaccionar sin pensar mucho en lo que hago.
- 121** Los límites y las normas nunca deben ser cuestionados o negociados con los hijos.
- 122** Ante situaciones problemáticas o peligrosas me altero menos que los demás.
- 123** No me suelo alterar por pequeñeces.
- 124** Sufro cuando deseo tener o comprar algo que no puedo.
- 125** Solo me interesan aquellas cosas que están relacionadas con mi campo de interés.
- 126** Si en un restaurante recibo un mal servicio hago la reclamación oportuna.
- 127** Suelo reconocer las cualidades positivas que tengo.
- 128** Pienso que los demás van a estar a mi lado cuando les necesite.

CUIDA

1

2

3

4

De desacuerdo

Algo en desacuerdo

Algo de acuerdo

De acuerdo

- 129 No entiendo cómo algunas personas pueden sentirse felices de su vida.
- 130 Algunas veces me han tratado igual que yo a alguien.
- 131 Cuando viajo no me gusta ir a lugares que no conozco.
- 132 Si pierdo algo que me gusta mucho, enseguida consigo olvidarme de ello.
- 133 Me cuesta detectar cual es el estado de ánimo de los demás.
- 134 Pienso que, en general, soy un fracasado.
- 135 Todo el mundo debería colaborar con asociaciones humanitarias o benéficas.
- 136 No me cuesta comprometerme emocionalmente con otras personas.
- 137 Acepto con naturalidad que alguien diga cosas positivas de mí.
- 138 Me cuesta comprender otras relaciones.
- 139 Si alguien me atrae encuentro la forma de establecer comunicación.
- 140 Hago las cosas sin pararme a pensar.
- 141 Como espero demasiado de los demás, enseguida me desilusiono.
- 142 Me molesta que las personas se tomen mucho tiempo para explicar las cosas.
- 143 Cuando creo en algo lo defiendo con argumentos, sin enfrentarme.
- 144 Cuando me siento mal busco inmediatamente la ayuda de alguien.
- 145 Me altero con facilidad cuando alguna situación rompe mi rutina.
- 146 No me cuesta sobreponerme ante la pérdida de algo que quiero.
- 147 Me siento aliviado cuando evito comprometerme emocionalmente con otras personas.
- 148 Cuando alguien hace algo que me agrada se lo digo abiertamente.
- 149 Nunca he deteriorado o roto nada que no fuese mío.
- 150 Antes de tomar cualquier decisión necesito comunicársela a mi familia y amigos para que me den su opinión.
- 151 Mis hábitos son siempre buenos y deseables.
- 152 Las normas que se establecen con los hijos se deben mantener en cualquier circunstancia.
- 153 Me molesta que las personas que me rodean no hagan bien sus tareas.
- 154 Aunque no consiga lo que quiero, me quedo tranquilo.
- 155 Mis éxitos son la justa recompensa de mi esfuerzo y mi trabajo.
- 156 Nunca me han interesado la forma de vida de la cultura de otros pueblos.
- 157 Cuando consigo información privilegiada la cuento a todo aquel que la pregunta.
- 158 No tengo cambios de humor sin un motivo que lo explique.
- 159 Estoy de acuerdo con la expresión: "Mas vale lo malo conocido que lo bueno por conocer".
- 160 No me suelo preocupar por cosas sin importancia.

1

2

3

4

1 Desacuerdo 2 Algo en desacuerdo 3 Algo de acuerdo 4 De acuerdo

- 1 Tengo mucha dificultad para expresar mis ~~opiniones~~.
- 2 Siempre hay personas en quien se puede confiar completamente.
- 3 La ausencia de algunos seres queridos no me impide disfrutar plenamente de las cosas.
- 4 Sólo deberían interesarnos los problemas propios, y no tanto los ajenos.
- 5 Soy capaz de organizar ~~temporizarme~~ do tengo que realizar más de una tarea.
- 6 Últimamente lloro con bastante facilidad.
- 7 Nunca hablo mal de nadie.
- 8 Cuando no alcanzo un objetivo ~~que me propongo~~ me cuesta mucho aceptarlo.
- 9 Me siento bien dejándome llevar por los demás.
- 10 Puedo hacer las cosas sin ~~recurrir a la orientación de los demás~~.
- 11 Me cuesta aceptar que mis padres ~~se hagan viejos~~.
- 12 Ante una situación ~~lleva~~ mantengo la calma.
- 13 Me resulta difícil establecer nuevas relaciones.
- 14 Me enfado cuando alguien dice algo ~~negativo~~.
- 15 Cuando ~~tengo~~ problemas intento evadirme.
- 16 Tengo muchas razones para sentirme contento conmigo mismo.
- 17 Me cuesta mucho decir que no.
- 18 En situaciones difíciles considero las diferentes alternativas que hay para afrontarlas.
- 19 En alguna ocasión he pensado ~~algo que me habían contado~~ en sentido.
- 20 A veces miento.
- 21 Me cuesta mucho percibir las cualidades positivas que tengo.
- 22 Suelo hablar sin pensar demasiado lo que digo.
- 23 Me siento mal cuando no tengo relaciones afectivas duraderas con otras personas.
- 24 Sé controlar mis sentimientos y no dejo que estos me ~~desborden~~.
- 25 No me importa lo que los demás piensen de mi.
- 26 Me considero capaz de hacer las cosas tan bien como los demás.
- 27 Ni en situaciones muy tensas me irrito.
- 28 Me cuesta trabajo relacionarme con la gente cuando estoy en ~~ellos~~ actividad social.
- 29 Con la cantidad de niños que necesitan un hogar es absurdo traer un hijo al mundo.

FIN DEL CUESTIONARIO. COMPRUEBE QUE HA CONTESTADO A TODAS LAS CUESTIONES.

ANEXO E

**Hoja de Respuesta del Cuestionario para la Valoración de
Adoptantes, Cuidadores, Tutores y Mediadores (CUIDA)**

1	○ ○ ○ ○	39 ○ ○ ○ ○	77 ○ ○ ○ ○	115 ○ ○ ○ ○	153 ○ ○ ○ ○
2	○ ○ ○ ○	40 ○ ○ ○ ○	78 ○ ○ ○ ○	116 ○ ○ ○ ○	154 ○ ○ ○ ○
3	○ ○ ○ ○	41 ○ ○ ○ ○	79 ○ ○ ○ ○	117 ○ ○ ○ ○	155 ○ ○ ○ ○
4	○ ○ ○ ○	42 ○ ○ ○ ○	80 ○ ○ ○ ○	118 ○ ○ ○ ○	156 ○ ○ ○ ○
5	○ ○ ○ ○	43 ○ ○ ○ ○	81 ○ ○ ○ ○	119 ○ ○ ○ ○	157 ○ ○ ○ ○
6	○ ○ ○ ○	44 ○ ○ ○ ○	82 ○ ○ ○ ○	120 ○ ○ ○ ○	158 ○ ○ ○ ○
7	○ ○ ○ ○	45 ○ ○ ○ ○	83 ○ ○ ○ ○	121 ○ ○ ○ ○	159 ○ ○ ○ ○
8	○ ○ ○ ○	46 ○ ○ ○ ○	84 ○ ○ ○ ○	122 ○ ○ ○ ○	160 ○ ○ ○ ○
9	○ ○ ○ ○	47 ○ ○ ○ ○	85 ○ ○ ○ ○	123 ○ ○ ○ ○	161 ○ ○ ○ ○
10	○ ○ ○ ○	48 ○ ○ ○ ○	86 ○ ○ ○ ○	124 ○ ○ ○ ○	162 ○ ○ ○ ○
11	○ ○ ○ ○	49 ○ ○ ○ ○	87 ○ ○ ○ ○	125 ○ ○ ○ ○	163 ○ ○ ○ ○
12	○ ○ ○ ○	50 ○ ○ ○ ○	88 ○ ○ ○ ○	126 ○ ○ ○ ○	164 ○ ○ ○ ○
13	○ ○ ○ ○	51 ○ ○ ○ ○	89 ○ ○ ○ ○	127 ○ ○ ○ ○	165 ○ ○ ○ ○
14	○ ○ ○ ○	52 ○ ○ ○ ○	90 ○ ○ ○ ○	128 ○ ○ ○ ○	166 ○ ○ ○ ○
15	○ ○ ○ ○	53 ○ ○ ○ ○	91 ○ ○ ○ ○	129 ○ ○ ○ ○	167 ○ ○ ○ ○
16	○ ○ ○ ○	54 ○ ○ ○ ○	92 ○ ○ ○ ○	130 ○ ○ ○ ○	168 ○ ○ ○ ○
17	○ ○ ○ ○	55 ○ ○ ○ ○	93 ○ ○ ○ ○	131 ○ ○ ○ ○	169 ○ ○ ○ ○
18	○ ○ ○ ○	56 ○ ○ ○ ○	94 ○ ○ ○ ○	132 ○ ○ ○ ○	170 ○ ○ ○ ○
19	○ ○ ○ ○	57 ○ ○ ○ ○	95 ○ ○ ○ ○	133 ○ ○ ○ ○	171 ○ ○ ○ ○
20	○ ○ ○ ○	58 ○ ○ ○ ○	96 ○ ○ ○ ○	134 ○ ○ ○ ○	172 ○ ○ ○ ○
21	○ ○ ○ ○	59 ○ ○ ○ ○	97 ○ ○ ○ ○	135 ○ ○ ○ ○	173 ○ ○ ○ ○
22	○ ○ ○ ○	60 ○ ○ ○ ○	98 ○ ○ ○ ○	136 ○ ○ ○ ○	174 ○ ○ ○ ○
23	○ ○ ○ ○	61 ○ ○ ○ ○	99 ○ ○ ○ ○	137 ○ ○ ○ ○	175 ○ ○ ○ ○
24	○ ○ ○ ○	62 ○ ○ ○ ○	100 ○ ○ ○ ○	138 ○ ○ ○ ○	176 ○ ○ ○ ○
25	○ ○ ○ ○	63 ○ ○ ○ ○	101 ○ ○ ○ ○	139 ○ ○ ○ ○	177 ○ ○ ○ ○
26	○ ○ ○ ○	64 ○ ○ ○ ○	102 ○ ○ ○ ○	140 ○ ○ ○ ○	178 ○ ○ ○ ○
27	○ ○ ○ ○	65 ○ ○ ○ ○	103 ○ ○ ○ ○	141 ○ ○ ○ ○	179 ○ ○ ○ ○
28	○ ○ ○ ○	66 ○ ○ ○ ○	104 ○ ○ ○ ○	142 ○ ○ ○ ○	180 ○ ○ ○ ○
29	○ ○ ○ ○	67 ○ ○ ○ ○	105 ○ ○ ○ ○	143 ○ ○ ○ ○	181 ○ ○ ○ ○
30	○ ○ ○ ○	68 ○ ○ ○ ○	106 ○ ○ ○ ○	144 ○ ○ ○ ○	182 ○ ○ ○ ○
31	○ ○ ○ ○	69 ○ ○ ○ ○	107 ○ ○ ○ ○	145 ○ ○ ○ ○	183 ○ ○ ○ ○
32	○ ○ ○ ○	70 ○ ○ ○ ○	108 ○ ○ ○ ○	146 ○ ○ ○ ○	184 ○ ○ ○ ○
33	○ ○ ○ ○	71 ○ ○ ○ ○	109 ○ ○ ○ ○	147 ○ ○ ○ ○	185 ○ ○ ○ ○
34	○ ○ ○ ○	72 ○ ○ ○ ○	110 ○ ○ ○ ○	148 ○ ○ ○ ○	186 ○ ○ ○ ○
35	○ ○ ○ ○	73 ○ ○ ○ ○	111 ○ ○ ○ ○	149 ○ ○ ○ ○	187 ○ ○ ○ ○
36	○ ○ ○ ○	74 ○ ○ ○ ○	112 ○ ○ ○ ○	150 ○ ○ ○ ○	188 ○ ○ ○ ○
37	○ ○ ○ ○	75 ○ ○ ○ ○	113 ○ ○ ○ ○	151 ○ ○ ○ ○	189 ○ ○ ○ ○
38	○ ○ ○ ○	76 ○ ○ ○ ○	114 ○ ○ ○ ○	152 ○ ○ ○ ○	

Copyright © 2008 by Houghton Mifflin Company. All rights reserved. May not be reproduced without written permission from the publisher.

ANEXO F

**Perfil del Cuestionario para la Valoración de Adoptantes,
Cuidadores, Tutores y Mediadores (CUIDA)**

Altruismo	AI	<input type="checkbox"/>
Apertura	Ap	<input type="checkbox"/>
Aventuravidad	AS	<input type="checkbox"/>
Autoestima	At	<input type="checkbox"/>
Capacidad de resolver problemas	Pp	<input type="checkbox"/>
Empatía	Em	<input type="checkbox"/>
Equilibrio emocional	En	<input type="checkbox"/>
Independencia	In	<input type="checkbox"/>
Flexibilidad	Fl	<input type="checkbox"/>
Reflexividad	Ri	<input type="checkbox"/>
Sociabilidad	So	<input type="checkbox"/>
Tolerancia a la frustración	TF	<input type="checkbox"/>
Capacidad de establecer vínculos afectivos o de apego	Ag	<input type="checkbox"/>
Capacidad de resolución del duelo	Di	<input type="checkbox"/>



Cuidado responsable	Dre	<input type="checkbox"/>
Cuidado afectivo	Car	<input type="checkbox"/>
Sensibilidad hacia los demás	Sen	<input type="checkbox"/>
Agresividad	AgT	<input type="checkbox"/>



Deseabilidad social	Os	<input type="checkbox"/>
índice de invalidez	IV	<input type="checkbox"/>
índice de inconsistencia de respuestas	IC	<input type="checkbox"/>



ANEXO G
Escala de Datos Sociodemográficos

ESCALA DE DATOS SOCIODEMOGRÁFICOS

Nombre: _____ Edad: _____

La presente escala contiene un conjunto de preguntas, ante las cuales deberá responder marcando UNA SOLA alternativa de respuesta. Recuerde que todos los datos son estrictamente confidenciales.

Marque con un X su estado civil según las categorías indicadas a continuación:

- Soltero(a).
- Concubino(a).
- Casado(a).
- Divorciado(a).
- Viudo(a).

Marque con un X su nivel de instrucción según las categorías indicadas a continuación:

- Educación Universitaria completa o su equivalente (Estudios de postgrado)
- Educación Universitaria incompleta
- Educación Secundaria completa (Bachillerato y escuelas técnicas).
- Educación Secundaria incompleta.
- Educación Básica completa.
- Educación Básica incompleta.
- Analfabeto.

Indique su número de hijos:

Biológicos _____

Adoptados o en Colocación familiar _____

Gracias por su colaboración!

ANEXO H
Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Estimado (a) Sr. (a):

Con el objetivo de realizar el trabajo especial de grado para la obtención de título de Especialista en Psicología Clínica, me dirijo a usted con la finalidad de obtener su consentimiento para participar en ésta investigación referida a la evaluación de familias sustitutas. Para tal fin solicito su colaboración a través de la realización de un dibujo, así como también se requerirá que usted complete un cuestionario sencillo de datos sociodemográficos. Los resultados de la investigación serán de utilidad para potenciar el proceso de evaluación de familias acogedoras y continuar ofreciéndoles a los niños y niñas de nuestra institución la oportunidad de crecer en una familia como la suya donde pueda encontrar el cuidado, amor y apoyo que necesita para su desarrollo personal y social.

La información obtenida es de carácter confidencial y para los fines del estudio, así mismo su participación en ésta investigación no tendrá ningún valor ni incidencia en su proceso de colocación familiar.

Muchísimas gracias por su colaboración.

Lic. Johana Bernárdez

Firma

ANEXO I

**Tablas de Frecuencia para el Estado Civil, Nivel de Instrucción
y Número de Hijos**

Estado Civil

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Soltero(a)	8	22,2	22,2	22,2
Concubino(a)	3	8,3	8,3	30,6
Casado(a)	22	61,1	61,1	91,7
Divorciado(a)	3	8,3	8,3	100,0
Total	36	100,0	100,0	

Nivel de Instrucción

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Secundaria incompleta	1	2,8	2,8	2,8
Secundaria completa (Bachillerato y escuelas técnicas)	4	11,1	11,1	13,9
Universitaria incompleta	3	8,3	8,3	22,2
Universitaria completa o equivalente	28	77,8	77,8	100,0
Total	36	100,0	100,0	

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Edad	34	22,00	51,00	39,5588	6,69777
Número de Hijos Biológicos	36	,00	3,00	,3333	,75593
Número de Hijos Adoptados o en Colocación	36	,00	9,00	,2778	1,50449
Valid N (listwise)	34				

ANEXO J

Resultados del Análisis de la Confiabilidad

CONFIABILIDAD ENTRE OBSERVADORES

Situación del dibujo en la página/Superior

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
1,000	2

Intraclass Correlation Coefficient

Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval	F Test with True Value 0					
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig
Single Measures	1,000 ^b				9,0		
Average Measures	1,000 ^c				9,0		

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Situación del dibujo en la página/Inferior

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,750	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig
Single Measures	,625 ^b	-,004	,894	4,000	9,0	9	,026
Average Measures	,769 ^c	-,007	,944	4,000	9,0	9	,026

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Situación del dibujo en la página/Central

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,780	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig
Single Measures	,640 ^b	,092	,895	4,556	9,0	9	,017
Average Measures	,780 ^c	,170	,945	4,556	9,0	9	,017

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Situación del dibujo en la página/Izquierdo

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

- a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,636	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig
Single Measures	,438 ^b	-,140	,815	2,750	9,0	9	,074
Average Measures	,609 ^c	-,341	,898	2,750	9,0	9	,074

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Situación del dibujo en la página/Derecho

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Scale has zero variance items.

Scale or part of scale has zero variance and will be bypassed.

Case Processing Summary

Cases		N	%
		Valid	
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

- a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
,00	,000	,000	2

Tamaño de las Figuras/Grande

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Case Processing Summary

	N	%
Cases Valid	10	100,0
Excluded ^a	0	,0
Total	10	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,780	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig
Single Measures	,640 ^b	,092	,895	4,556	9,0	9	,017
Average Measures	,780 ^c	,170	,945	4,556	9,0	9	,017

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Tamaño de las Figuras/Medio

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,889	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig.
Single Measures	,800 ^b	,408	,945	9,000	9,0	9	,002
Average Measures	,889 ^c	,580	,972	9,000	9,0	9	,002

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Tipo de línea/Angulosa

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
1,000	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig
Single Measures	1,000 ^b				9,0		
Average Measures	1,000 ^c				9,0		

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Tipo de linea/Fragmentad

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Case Processing Summary

Cases		N	%
		Valid	100,0
	Excluded ^a	0	0
	Total	10	100,0

- a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,750	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig
Single Measures	,571 ^b	,018	,869	4,000	9,0	9	,026
Average Measures	,727 ^c	,022	,930	4,000	9,0	9	,026

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Presencia de otras figuras/ Además de la pareja hay una tercera persona

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

- a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
1,000	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig
Single Measures	1,000 ^b	.	.	.	9,0	.	.
Average Measures	1,000 ^c	.	.	.	9,0	.	.

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Presencia de otras figuras/Tercera persona es un infante

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

- a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
1,000	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig.
Single Measures	1,000 ^b				9,0		
Average Measures	1,000 ^c				9,0		

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Presencia de otras figuras/Tres o mas figuras infantiles o mal hechas

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Scale has zero variance items.

Scale or part of scale has zero variance and will be bypassed.

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

- a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Scale Statistics

Mean	Variance	Std. Deviation	N of Items
,00	,000	,000	2

Movimiento de las figuras/en movimiento

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
1,000	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig
Single Measures	1,000 ^b				9,0		
Average Measures	1,000 ^c				9,0		

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Movimiento/estáticas

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	,0
	Total	10	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,656	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig
Single Measures	,426 ^b	,120	,806	2,905	9,0	9	,064
Average Measures	,597 ^c	,329	,894	2,905	9,0	9	,064

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

Movimiento/Figuras inclinadas como cayéndose

Warnings

The space saver method is used. That is, the covariance matrix is not calculated or used in the analysis.

Scale has zero variance items.

Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	10	100,0
	Excluded ^a	0	0
	Total	10	100,0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,000	2

Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation ^a	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig
Single Measures	,000 ^b	-,602	,602	1,000	9,0	9	,500
Average Measures	,000 ^c	-3,026	,752	1,000	9,0	9	,500

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

- a. Type A intraclass correlation coefficients using an absolute agreement definition.
- b. The estimator is the same, whether the interaction effect is present or not.
- c. This estimate is computed assuming the interaction effect is absent, because it is not estimable otherwise.

ANEXO K

**Tablas de Frecuencia de los indicadores
del Test de las Dos Personas**

Situación del dibujo en la página/Superior

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	18	50,0	50,0	50,0
	Presente	18	50,0	50,0	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Situación del dibujo en la página/Inferior

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	30	83,3	83,3	83,3
	Presente	6	16,7	16,7	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Situación del dibujo en la página/Central

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	25	69,4	69,4	69,4
	Presente	11	30,6	30,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Situación del dibujo en la página/Izquierdo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	25	69,4	69,4	69,4
	Presente	11	30,6	30,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Situación del dibujo en la página/Derecho

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Tamaño de las figuras/Grande

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	26	72,2	72,2	72,2
	Presente	10	27,8	27,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Tamaño de las figuras/Medio

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	20	55,6	55,6	55,6
	Presente	16	44,4	44,4	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Tamaño de las figuras/Pequeño

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	26	72,2	72,2	72,2
	Presente	10	27,8	27,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Tamaño de las figuras/Diferencia de tamaño entre las figuras

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Tipo de línea/Recta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Tipo de línea/Curva

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	30	83,3	83,3	83,3
	Presente	6	16,7	16,7	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Tipo de línea/Mixta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	30	83,3	83,3	83,3
	Presente	6	16,7	16,7	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Tipo de línea/Angulosa

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	28	77,8	77,8	77,8
	Presente	8	22,2	22,2	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Tipo de linea/Fragmentada

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	22	61,1	61,1	61,1
	Presente	14	38,9	38,9	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Vestido y Ornamentos/Fig. desnudas o semi-desnudas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	31	86,1	86,1	86,1
	Presente	5	13,9	13,9	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Vestido y Ornamentos/Fig. vestidas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	5	13,9	13,9	13,9
	Presente	31	86,1	86,1	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Vestido y Ornamentos/Adornos a través del vestido

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Vestido y Ornamentos/Muchos detalles y adornos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Vestido y Ornamentos/Cinturón

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	18	50,0	50,0	50,0
	Presente	18	50,0	50,0	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Vestido y Ornamentos/Fig. del mismo sexo más trabajada y adornada que la otra

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	30	83,3	83,3	83,3
	Presente	6	16,7	16,7	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Vestido y Ornamentos/Fig. del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	33	91,7	91,7	91,7
	Presente	3	8,3	8,3	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Vestido y Ornamentos/Sombreros, bolsos, zarcillos, pipas y otros accesorios

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	19	52,8	52,8	52,8
	Presente	17	47,2	47,2	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Vestido y Ornamentos/Corbata

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Vestido y Ornamentos/Bolsillos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	28	77,8	77,8	77,8
	Presente	8	22,2	22,2	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Vestido y Ornamentos/Botones en traje o vestido

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	23	63,9	63,9	63,9
	Presente	13	36,1	36,1	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Presencia de otras figuras/Además de la pareja hay una tercera persona

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	34	94,4	94,4	94,4
	Presente	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Presencia de otras figuras/Tercera persona es un infante

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	34	94,4	94,4	94,4
	Presente	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Presencia de otras figuras/Tres o más figuras infantiles o mal hechas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Accesorios/Nieve, lluvia, nubes

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Accesorios/Sombreado en el suelo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Accesorios/Sol

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	30	83,3	83,3	83,3
	Presente	6	16,7	16,7	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Accesorios/Luna

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Accesorios/Otros

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ausente	25	69,4	69,4	69,4
Presente	11	30,6	30,6	100,0
Total	36	100,0	100,0	

Movimiento de las figuras/En movimiento

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ausente	27	75,0	75,0	75,0
Presente	9	25,0	25,0	100,0
Total	36	100,0	100,0	

Movimiento de las figuras/Estáticas

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ausente	9	25,0	25,0	25,0
Presente	27	75,0	75,0	100,0
Total	36	100,0	100,0	

Movimiento de las figuras/Figuras inclinadas como cayéndose

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Dirección en que miran las figuras/Una figura de perfil y otra de frente

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid Ausente	34	94,4	94,4	94,4
Presente	2	5,6	5,6	100,0
Total	36	100,0	100,0	

Dirección en que miran las figuras/Una de perfil y la otra de frente dándole la espalda

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Dirección en que miran las figuras/Ambas de perfil

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	32	88,9	88,9	88,9
	Presente	4	11,1	11,1	100,0
Total		36	100,0	100,0	

Dirección en que miran las figuras/Ambas de frente

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	6	16,7	16,7	16,7
	Presente	30	83,3	83,3	100,0
Total		36	100,0	100,0	

Dirección en que miran las figuras/Dándose mutuamente la espalda

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Dirección en que miran las figuras/De espaldas al observador

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Proximidad y contactos entre la pareja/Separados o distanciadas la una de la otra

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
Total		36	100,0	100,0	

Proximidad y contactos entre la pareja/Media

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	13	36,1	36,1	36,1
	Presente	23	63,9	63,9	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Proximidad y contactos entre la pareja/En contacto

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	24	66,7	66,7	66,7
	Presente	12	33,3	33,3	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Anomalías o peculiaridades/Dibujar sólo la cabeza o los bustos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Anomalías o peculiaridades/Una figura sólo la cabeza y la otra completa

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Anomalías o peculiaridades/Los brazos de una figura son más grandes y largos que los de la otra

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Anomalías o peculiaridades/Partes de las figuras rotas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la Autofigura/Del cuerpo (sólo la cabeza de las figuras)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Omisiones en la Autofigura/De rasgos del rostro

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Omisiones en la Autofigura/Cara tapada o emborronada

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	34	94,4	94,4	94,4
	Presente	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la Autofigura/De los ojos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	100,0	100,0
Missing	System	1	2,8		
	Total	36	100,0		

Omisiones en la Autofigura/De la boca

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Omisiones en la Autofigura/De la nariz

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	33	91,7	91,7	91,7
	Presente	3	8,3	8,3	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la Autofigura/Sin manos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	25	69,4	69,4	69,4
	Presente	11	30,6	30,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la Autofigura/Uno con manos y otro no

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	34	94,4	94,4	94,4
	Presente	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la Autofigura/De brazos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	34	94,4	94,4	94,4
	Presente	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la Autofigura/De piernas y pies

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	29	80,6	80,6	80,6
	Presente	7	19,4	19,4	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la Autofigura/De orejas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	7	19,4	19,4	19,4
	Presente	29	80,6	80,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la Autofigura/De cuello

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	31	86,1	86,1	86,1
	Presente	5	13,9	13,9	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la otra figura/Del cuerpo (sólo la cabeza de las figuras)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Omisiones en la otra figura/De rasgos del rostro

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Omisiones en la otra figura/Cara tapada o emborronada

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	33	91,7	91,7	91,7
	Presente	3	8,3	8,3	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la otra figura/De los ojos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la otra figura/De la boca

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Omisiones en la otra figura/De la nariz

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	31	86,1	86,1	86,1
	Presente	5	13,9	13,9	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la otra figura/Sin manos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	25	69,4	69,4	69,4
	Presente	11	30,6	30,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la otra figura/Una con manos y otro no

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Omisiones en la otra figura/De brazos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la otra figura/De piernas y pies

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	28	77,8	77,8	77,8
	Presente	8	22,2	22,2	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la otra figura/De orejas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	11	30,6	30,6	30,6
	Presente	25	69,4	69,4	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Omisiones en la otra figura/De cuello

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	28	77,8	77,8	77,8
	Presente	8	22,2	22,2	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/Payasos de circo o figuras ridículas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/Figuras disfrazadas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/Figuras vacías

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Sombreados/De la cara

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Sombreados/Del cuerpo y las extremidades

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Sombreados/En las piernas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Sombreados/En las manos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Sombreados/En el cuello

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Sombreados/En el pecho masculino y la zona de los senos femeninos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Transparencias

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	34	94,4	94,4	94,4
	Presente	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Nombres

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	5	13,9	13,9	13,9
	Presente	31	86,1	86,1	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Edad de la pareja/Infantil

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	30	83,3	83,3	83,3
	Presente	6	16,7	16,7	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Edad de la pareja/Infantil-Adulta

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	28	77,8	77,8	77,8
	Presente	8	22,2	22,2	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Edad de la pareja/Adolescente

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	33	91,7	91,7	91,7
	Presente	3	8,3	8,3	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Edad de la pareja/Adulto joven

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	21	58,3	58,3	58,3
	Presente	15	41,7	41,7	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Edad de la pareja/Adulto mayor-Abuelo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	34	94,4	94,4	94,4
	Presente	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Edad de la pareja/Parejas del mismo sexo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	33	91,7	91,7	91,7
	Presente	3	8,3	8,3	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Edad de la pareja/Otras combinaciones

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Emplazamiento de la historia/Debajo del dibujo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	17	47,2	47,2	47,2
	Presente	19	52,8	52,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Emplazamiento de la historia/Arriba del dibujo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	31	86,1	86,1	86,1
	Presente	5	13,9	13,9	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Emplazamiento de la historia/Lateral del dibujo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Emplazamiento de la historia/Reverso del dibujo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	25	69,4	69,4	69,4
	Presente	11	30,6	30,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Emplazamiento de la historia/Otra hoja del dibujo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Integración de la historia/Integrada

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	8	22,2	22,2	22,2
	Presente	28	77,8	77,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Integración de la historia/Dividida

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	30	83,3	83,3	83,3
	Presente	6	16,7	16,7	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Integración de la historia/Disociada

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	34	94,4	94,4	94,4
	Presente	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Integración de la historia/Una historia para cada uno

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Roles de los personajes/Inespecíficos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	23	63,9	63,9	63,9
	Presente	13	36,1	36,1	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Roles de los personajes/De amistad

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	33	91,7	91,7	91,7
	Presente	3	8,3	8,3	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Roles de los personajes/De pareja

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	28	77,8	77,8	77,8
	Presente	8	22,2	22,2	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Roles de los personajes/Paterno-Materno filiales

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	30	83,3	83,3	83,3
	Presente	6	16,7	16,7	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Roles de los personajes/Fraternos

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	32	88,9	88,9	88,9
	Presente	4	11,1	11,1	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Roles de los personajes/Otros

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	34	94,4	94,4	94,4
	Presente	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Temática de la historia y Características de la interacción/Inexistente

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	26	72,2	72,2	72,2
	Presente	10	27,8	27,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Temática de la historia y Características de la interacción/Acercamiento mutuo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	18	50,0	50,0	50,0
	Presente	18	50,0	50,0	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Temática de la historia y Características de la interacción/Acercamiento unilateral

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	29	80,6	80,6	80,6
	Presente	7	19,4	19,4	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Temática de la historia y Características de la interacción/Alejamiento

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Temática de la historia y Características de la interacción/Otros

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Desenlace/Inexistente

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	28	77,8	77,8	77,8
	Presente	8	22,2	22,2	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Desenlace/Continuidad

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	36	100,0	100,0	100,0

Desenlace/Real

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	9	25,0	25,0	25,0
	Presente	27	75,0	75,0	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Desenlace/Fantaseado

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	35	97,2	97,2	97,2
	Presente	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Titulo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ausente	2	5,6	5,6	5,6
	Presente	34	94,4	94,4	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

ANEXO L

**Estadísticos descriptivos y tablas de Frecuencia de las escalas del
Cuestionario para la valoración de Adoptantes, Cuidadores, Tutores y
Mediadores (CUIDA)**

Estadísticos Descriptivos de las Escalas del CUIDA

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std.	Skewness		Kurtosis	
	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Statistic	Std. Error	Statistic	Std. Error
Altruismo	36	1,00	9,00	5,4167	2,08909	-,194	,393	-,368	,768
Apertura	36	1,00	9,00	5,5556	1,94854	-,187	,393	-,377	,768
Asertividad	36	4,00	9,00	6,8056	1,78597	,151	,393	-1,589	,768
Autoestima	36	3,00	9,00	7,0556	1,73937	-,642	,393	-,219	,768
Capacidad de resolver problemas	36	2,00	9,00	6,6667	1,85164	-,480	,393	-,248	,768
Empatía	36	2,00	9,00	5,7222	1,90655	-,468	,393	-,812	,768
Equilibrio emocional	36	4,00	9,00	6,7778	1,75843	-,008	,393	-1,343	,768
Independencia	36	2,00	9,00	6,1111	1,70340	-,514	,393	-,182	,768
Flexibilidad	36	2,00	9,00	5,5833	2,40684	,015	,393	-1,266	,768
Reflexividad	36	2,00	9,00	6,2500	1,88793	-,275	,393	-,656	,768
Sociabilidad	36	2,00	9,00	5,9167	1,88793	-,305	,393	-,453	,768
Tolerancia a la frustración	36	2,00	9,00	5,8611	2,04454	,113	,393	-1,125	,768
Capacidad de establecer vínculos afectivos o de apego	36	2,00	9,00	5,5556	1,88898	-,064	,393	-,449	,768
Capacidad de resolución de duelo	36	1,00	9,00	6,1944	2,09516	-,588	,393	,265	,768
Cuidado responsable	36	3,00	9,00	6,5556	1,77996	-,145	,393	-1,014	,768
Cuidado afectivo	36	2,00	9,00	6,7778	1,83787	-,706	,393	,090	,768
Sensibilidad hacia los demás	36	1,00	9,00	6,1944	1,87951	-,845	,393	,642	,768
Agresividad	36	1,00	9,00	4,5833	2,25990	-,092	,393	-1,060	,768
Deseabilidad social	36	3,00	9,00	6,2222	1,88393	,203	,393	-1,269	,768
Índice de invalidez	36	,00	4,00	,3056	,95077	3,132	,393	8,854	,768
Índice de inconsistencia de respuestas	36	,00	10,00	4,4722	2,78246	,499	,393	-,437	,768
Valid N (listwise)	36								

Tablas de frecuencia de las escalas del CUIDA

Apertura

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	1	2,8	2,8
	2,00	1	2,8	5,6
	3,00	3	8,3	13,9
	4,00	6	16,7	30,6
	5,00	6	16,7	47,2
	6,00	8	22,2	69,4
	7,00	4	11,1	80,6
	8,00	5	13,9	94,4
	9,00	2	5,6	100,0
Total	36	100,0	100,0	

Asertividad

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	4,00	2	5,6	5,6	5,6
	5,00	9	25,0	25,0	30,6
	6,00	9	25,0	25,0	55,6
	7,00	2	5,6	5,6	61,1
	8,00	2	5,6	5,6	66,7
	9,00	12	33,3	33,3	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Autoestima

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3,00	2	5,6	5,6	5,6
	4,00	1	2,8	2,8	8,3
	5,00	2	5,6	5,6	13,9
	6,00	10	27,8	27,8	41,7
	7,00	4	11,1	11,1	52,8
	8,00	7	19,4	19,4	72,2
	9,00	10	27,8	27,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Capacidad de resolver problemas

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,00	1	2,8	2,8	2,8
	3,00	1	2,8	2,8	5,6
	4,00	2	5,6	5,6	11,1
	5,00	5	13,9	13,9	25,0
	6,00	8	22,2	22,2	47,2
	7,00	6	16,7	16,7	63,9
	8,00	5	13,9	13,9	77,8
	9,00	8	22,2	22,2	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Empatía

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,00	2	5,6	5,6	5,6
	3,00	5	13,9	13,9	19,4
	4,00	3	8,3	8,3	27,8
	5,00	3	8,3	8,3	36,1
	6,00	8	22,2	22,2	58,3
	7,00	9	25,0	25,0	83,3
	8,00	5	13,9	13,9	97,2
	9,00	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Equilibrio emocional

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	4,00	4	11,1	11,1	11,1
	5,00	5	13,9	13,9	25,0
	6,00	10	27,8	27,8	52,8
	7,00	3	8,3	8,3	61,1
	8,00	4	11,1	11,1	72,2
	9,00	10	27,8	27,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Independencia

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,00	1	2,8	2,8	2,8
	3,00	2	5,6	5,6	8,3
	4,00	4	11,1	11,1	19,4
	5,00	4	11,1	11,1	30,6
	6,00	8	22,2	22,2	52,8
	7,00	10	27,8	27,8	80,6
	8,00	5	13,9	13,9	94,4
	9,00	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Flexibilidad

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,00	5	13,9	13,9	13,9
	3,00	3	8,3	8,3	22,2
	4,00	6	16,7	16,7	38,9
	5,00	3	8,3	8,3	47,2
	6,00	7	19,4	19,4	66,7
	7,00	1	2,8	2,8	69,4
	8,00	5	13,9	13,9	83,3
	9,00	6	16,7	16,7	
	Total	36	100,0	100,0	100,0

Reflexividad

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,00	1	2,8	2,8	2,8
	3,00	2	5,6	5,6	8,3
	4,00	3	8,3	8,3	16,7
	5,00	8	22,2	22,2	38,9
	6,00	4	11,1	11,1	50,0
	7,00	8	22,2	22,2	72,2
	8,00	5	13,9	13,9	86,1
	9,00	5	13,9	13,9	
	Total	36	100,0	100,0	100,0

Sociabilidad

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,00	2	5,6	5,6	5,6
	3,00	2	5,6	5,6	11,1
	4,00	5	13,9	13,9	25,0
	5,00	3	8,3	8,3	33,3
	6,00	11	30,6	30,6	63,9
	7,00	5	13,9	13,9	77,8
	8,00	5	13,9	13,9	91,7
	9,00	3	8,3	8,3	
	Total	36	100,0	100,0	100,0

Tolerancia a la frustración

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,00	1	2,8	2,8	2,8
	3,00	3	8,3	8,3	11,1
	4,00	7	19,4	19,4	30,6
	5,00	7	19,4	19,4	50,0
	6,00	4	11,1	11,1	61,1
	7,00	4	11,1	11,1	72,2
	8,00	5	13,9	13,9	86,1
	9,00	5	13,9	13,9	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Capacidad de establecer vínculos afectivos o de apego

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,00	3	8,3	8,3	8,3
	3,00	2	5,6	5,6	13,9
	4,00	3	8,3	8,3	22,2
	5,00	12	33,3	33,3	55,6
	6,00	5	13,9	13,9	69,4
	7,00	4	11,1	11,1	80,6
	8,00	5	13,9	13,9	94,4
	9,00	2	5,6	5,6	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Capacidad de resolución de duelo

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	2	5,6	5,6	5,6
	4,00	5	13,9	13,9	19,4
	5,00	6	16,7	16,7	36,1
	6,00	7	19,4	19,4	55,6
	7,00	5	13,9	13,9	69,4
	8,00	5	13,9	13,9	83,3
	9,00	6	16,7	16,7	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Cuidado responsable

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3,00	1	2,8	2,8
	4,00	5	13,9	13,9
	5,00	4	11,1	11,1
	6,00	8	22,2	22,2
	7,00	6	16,7	16,7
	8,00	5	13,9	13,9
	9,00	7	19,4	19,4
Total		36	100,0	100,0

Cuidado afectivo

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2,00	1	2,8	2,8
	3,00	1	2,8	2,8
	4,00	3	8,3	8,3
	5,00	2	5,6	5,6
	6,00	7	19,4	19,4
	7,00	9	25,0	25,0
	8,00	5	13,9	13,9
	9,00	8	22,2	22,2
Total		36	100,0	100,0

Sensibilidad hacia los demás

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	1	2,8	2,8
	2,00	1	2,8	2,8
	3,00	1	2,8	2,8
	4,00	3	8,3	8,3
	5,00	4	11,1	11,1
	6,00	10	27,8	27,8
	7,00	5	13,9	13,9
	8,00	9	25,0	25,0
	9,00	2	5,6	5,6
Total		36	100,0	100,0

Agresividad

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1,00	5	13,9	13,9	13,9
	2,00	1	2,8	2,8	16,7
	3,00	8	22,2	22,2	38,9
	4,00	4	11,1	11,1	50,0
	5,00	2	5,6	5,6	55,6
	6,00	7	19,4	19,4	75,0
	7,00	7	19,4	19,4	94,4
	8,00	1	2,8	2,8	97,2
	9,00	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Deseabilidad social

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3,00	1	2,8	2,8	2,8
	4,00	7	19,4	19,4	22,2
	5,00	8	22,2	22,2	44,4
	6,00	4	11,1	11,1	55,6
	7,00	6	16,7	16,7	72,2
	8,00	3	8,3	8,3	80,6
	9,00	7	19,4	19,4	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Índice de invalidez

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	,00	32	88,9	88,9	88,9
	1,00	1	2,8	2,8	91,7
	3,00	2	5,6	5,6	97,2
	4,00	1	2,8	2,8	100,0
	Total	36	100,0	100,0	

Índice de inconsistencia de respuestas

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ,00	3	8,3	8,3	8,3
1,00	1	2,8	2,8	11,1
2,00	3	8,3	8,3	19,4
3,00	8	22,2	22,2	41,7
4,00	7	19,4	19,4	61,1
5,00	5	13,9	13,9	75,0
7,00	2	5,6	5,6	80,6
8,00	2	5,6	5,6	86,1
9,00	3	8,3	8,3	94,4
10,00	2	5,6	5,6	100,0
Total	36	100,0	100,0	

ANEXO M

Matriz de correlaciones de las Escalas Primarias

Correlations

		Altruismo	Tipo de Línea	Vestido y Ornamentos	Dirección en que Miran las Figuras	Anomalías o Peculiaridades	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras
Altruismo	Pearson Correlation	1	-,294	-,118	^a	,048	-,078	,034
	Sig. (2-tailed)		,082	,493		,782	,656	,842
	N	36	36	36	36	36	35	36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	-,294	1	-,234	^a	,029	,243	,099
	Sig. (2-tailed)	,082		,169		,869	,160	,567
	N	36	36	36	36	36	35	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,118	-,234	1	^a	-,210	,048	-,208
	Sig. (2-tailed)	,493	,169			,220	,785	,224
	N	36	36	36	36	36	35	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	35	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	,048	,029	-,210	^a	1	-,099	-,235
	Sig. (2-tailed)	,782	,869	,220			,572	,168
	N	36	36	36	36	36	35	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,078	,243	,048	^a	-,099	1	,590*
	Sig. (2-tailed)	,656	,160	,785		,572		,000
	N	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	,034	,099	-,208	^a	-,235	,590**	1
	Sig. (2-tailed)	,842	,567	,224		,168	,000	
	N	36	36	36	36	36	35	36

**: Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Apertura	Situación del Dibujo en la Página	Movimiento de las Figuras	Dirección en que Miran las Figuras	Proximidad y Contactos entre la Pareja	Anomalías o Peculiaridades	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Sombreados
Apertura	Pearson Correlation	1	,176	^a	^a	^a	,127	,061	,169	-,137
	Sig. (2-tailed)		,305				,460	,726	,326	,426
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	,176	1	^a	^a	^a	-,105	,061	,239	-,105
	Sig. (2-tailed)	,305					,543	,729	,160	,543
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Movimiento de las Figuras	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Proximidad y Contactos entre la Pareja	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	,127	-,105	^a	^a	^a	1	,099	-,235	-,029
	Sig. (2-tailed)	,460	,543					,572	,168	,869
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	,061	,061	^a	^a	^a	-,099	1	,590**	,045
	Sig. (2-tailed)	,726	,729					,572		,000
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,169	,239	^a	^a	^a	-,235	,590**	1	,038
	Sig. (2-tailed)	,326	,160					,168	,000	,826
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	,137	-,105	^a	^a	^a	-,029	,045	,038	1
	Sig. (2-tailed)	,426	,543					,869	,796	,826
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Asertividad	Vestido y Ornamentos	Presencia de Otras Figuras	Movimiento de las Figuras	Dirección en que Miran las Figuras	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras
Asertividad	Pearson Correlation	1	-,184	,302	a	a	-,241	-,025
	Sig. (2-tailed)		,283	,073			,163	,886
	N	36	36	36	36	36	35	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,184	1	,177	a	a	,048	-,208
	Sig. (2-tailed)	,283		,302			,785	,224
	N	36	36	36	36	36	35	36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	,302	,177	1	a	a	-,038	-,141
	Sig. (2-tailed)	,073	,302				,827	,411
	N	36	36	36	36	36	35	36
Movimiento de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	35	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	35	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,241	,048	-,038	a	a	1	,590
	Sig. (2-tailed)	,163	,785	,827				,000
	N	35	35	35	35	35	35	36
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,025	-,208	-,141	a	a	,590**	
	Sig. (2-tailed)	,886	,224	,411			,000	
	N	36	36	36	36	36	35	36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Autoestima	Vestido y Ornamentos	Movimiento de las Figuras	Anomalías o Peculiaridad es	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Sombreados	Roles de los Personajes	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas
Autoestima	Pearson Correlation	1	-,157	a	-,104	-,169	,007	-,301	a	,093
	Sig. (2-tailed)		,360		,546	,332	,966	,074		,589
	N	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,157	1	a	-,210	,048	-,208	,123	a	,123
	Sig. (2-tailed)	,360			,220	,785	,224	,474		,474
	N	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Movimiento de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	-,104	-,210	a	1	-,099	-,235	-,029	a	,028
	Sig. (2-tailed)	,546	,220			,572	,168	,869		,869
	N	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,169	,048	a	-,099	1	,590**	,045	a	,188
	Sig. (2-tailed)	,332	,785			,572	,000	,796		,276
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	,007	-,208	a	-,235	,590**	1	,038	a	,174
	Sig. (2-tailed)	,966	,224			,168	,000	,826		,308
	N	36	36	36	36	38	35	36	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	-,301	,123	a	-,029	,045	,038	1	a	,028
	Sig. (2-tailed)	,074	,474			,869	,796	,826		,869
	N	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Roles de los Personajes	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Pearson Correlation	,093	,123	a	,029	,189	,174	-,029		
	Sig. (2-tailed)	,589	,474			,869	,276	,309	,869	
	N	36	36	36	36	36	35	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Capacidad de resolver problemas	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Vestido y Ornamentos	Dirección en que Miran las Figuras	Sombreados	Accesorios	Presencia de Otras Figuras	Anomalías o Peculiaridades	Emplazamiento Historia	Desenlace	Título
Capacidad de resolver problemas	Pearson Correlation	1	,011	a	-,303	a	-,247	,237	,044	,123	a	a	,022
	Sig. (2-tailed)		,948		,073		,147	,163	,798	,473			,898
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	,011	1	a	-,240	a	,105	-,372*	-,150	,105	a	a	,150
	Sig. (2-tailed)	,948			,159		,543	,025	,381	,543			,381
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,303	-,240	a	1	a	,123	,109	,177	-,210	a	a	,221
	Sig. (2-tailed)	,073	,159				,474	,525	,302	,220			,195
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	-,247	-,105	a	,123	a	1	-,101	,041	-,029	a	a	,041
	Sig. (2-tailed)	,147	,543		,474			,556	,812	,869			,812
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Accesorios	Pearson Correlation	,237	-,372*	a	,109	a	,101	1	,582**	,304	a	a	,146
	Sig. (2-tailed)	,163	,025		,525		,556		,000	,071			,397
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	,044	,150	a	,177	a	-,041	,582**	1	,697**	a	a	,471**
	Sig. (2-tailed)	,798	,381		,302		,812	,000		,000			,004
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	,123	-,105	a	-,210	a	-,029	,304	,697**	1	a	a	,697**
	Sig. (2-tailed)	,473	,543		,220		,869	,071	,000				,000
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Emplazamiento Historia	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Desenlace	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Título	Pearson Correlation	,022	,150	a	,221	a	,041	-,146	-,471**	-,697**	a	a	
	Sig. (2-tailed)	,898	,381		,195		,812	,397	,004	,000			
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Empatía	Tipo de Línea	Presencia de Otras Figuras
Empatía	Pearson Correlation	1	,205	,100
	Sig. (2-tailed)		,231	,560
	N	36	36	36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	,205	1	,041
	Sig. (2-tailed)	,231		,812
	N	36	36	36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	,100	,041	1
	Sig. (2-tailed)	,560	,812	
	N	36	36	36

Correlations														
	Equilibrio emocional	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Presencia de Otras Figuras	Tipo de Línea	Sombreados	Transparencias	Movimiento de las Figuras	Vestido y Ornamentos	Accesorios	Anomalías o Peculiaridades	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Emplazamiento Historia	Desenlace
Equilibrio emocional	Pearson Correlation	1	-.064	a	.241	-.217	-.076	.319	a	-.083	.385*	.119	-.076	a
	Sig. (2-tailed)		.713	36	.157	.204	.660	.058		.630	.021	.489	.660	36
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	-.064	1	a	-.150	.105	-.105	-.150	a	-.240	-.372*	-.105	-.105	a
	Sig. (2-tailed)		.713	36	.381	.543	.543	.381		.159	.025	.543	.543	36
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	.241	-.150	a	1	.041	-.041	-.059	a	.177	.582**	.897**	-.041	a
	Sig. (2-tailed)		.157	.361		.812	.812	.733		.302	.000	.000	.812	a
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	-.217	.105	a	.041	1	.029	.041	a	-.234	.101	.029	.029	a
	Sig. (2-tailed)		.204	.543		.812	.869	.812		.169	.556	.869	.869	a
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	-.076	-.105	a	-.041	.029	1	-.041	a	.123	.101	-.029	-.029	a
	Sig. (2-tailed)		.660	.543		.812	.869	.812		.474	.556	.869	.869	36
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Transparencias	Pearson Correlation	.319	-.150	a	-.059	.041	-.041	1	a	.258	-.146	-.041	-.041	a
	Sig. (2-tailed)		.056	.381		.733	.612	.812		.131	.397	.812	.812	a
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Movimiento de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-.083	-.240	a	.177	-.234	.123	.256	a	1	.109	-.210	.123	a
	Sig. (2-tailed)		.630	.159		.302	.169	.474		.131	.525	.220	.474	a
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Accesorios	Pearson Correlation	.385*	-.372*	a	.582**	.101	-.101	-.146	a	.109	1	.304	-.101	a
	Sig. (2-tailed)		.021	.025		.000	.556	.556		.525	.071	.556	.556	a
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	.119	-.105	a	.697**	.029	-.029	-.041	a	-.210	.304	1	-.029	a
	Sig. (2-tailed)		.489	.543		.000	.869	.869		.612	.220	.071	.869	a
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Pearson Correlation	-.076	-.105	a	-.041	.029	-.029	-.041	a	.123	.101	-.029	1	a
	Sig. (2-tailed)		.860	.543		.612	.869	.869		.612	.474	.556	.869	a
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Emplazamiento Historia	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Desenlace	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations														
	Independencia	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Vestido y Ornamentos	Accesorios	Dirección en que Miran las Figuras	Proximidad y Contactos entre la Pareja	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Edad de Pareja	Roles de los Personajes	Temática y Características	Desenlace	
Independencia	Pearson Correlation	1	-.004	.981	.680	.101	.278	a	.181	.295	.396*			
	Sig. (2-tailed)							a	.298	.080	.017			
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	-.004	1	a	-.240	-.372*	a	a	.061	.239	-.046	a	a	
	Sig. (2-tailed)								.729	.160	.788			
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36	
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-.071	-.240	a	1	.109	.525	a	a	.048	-.208	.104	a	
	Sig. (2-tailed)									.785	.224	.548	a	
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36	
Accesorios	Pearson Correlation	.278	-.372*	a	.109	.525	a	a	.124	.081	-.045			
	Sig. (2-tailed)								.478	.640	.795			
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36	
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36	
Proximidad y Contactos entre la Pareja	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36	
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	.181	.061	a	.048	.124	a	a		.590**	.045	a	a	
	Sig. (2-tailed)					.785	.478			.000	.796			
	N	36	36	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	.295	.239	a	-.208	.081	a	a	.590**	1	-.164	a	a	
	Sig. (2-tailed)					.224	.640			.000	.338			
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36	
Edad de Pareja	Pearson Correlation	.396*	-.046	a	.104	-.045	a	a	.045	-.164	1	a	a	
	Sig. (2-tailed)									.796	.338			
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36	
Roles de los Personajes	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	38	
Temática y Características	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	
Desenlace	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Flexibilidad	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Vestido y Ornamentos	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Roles de los Personajes	Temática y Características
Flexibilidad	Pearson Correlation	1	,030	^a	-,166	-,247	-,181	^a	^a
	Sig. (2-tailed)		,860		,332	,153	,290		
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	,030	1	^a	-,240	,061	,239	^a	^a
	Sig. (2-tailed)	,860			,159	,729	,160		
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)								
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,166	,240	^a	1	,048	-,208	^a	^a
	Sig. (2-tailed)	,332	,159			,785	,224		
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,247	,061	^a	,048	1	,590**	^a	^a
	Sig. (2-tailed)	,153	,729		,785		,000		
	N	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,181	,239	^a	-,208	,590**	1	^a	^a
	Sig. (2-tailed)	,290	,160		,224	,000			
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Roles de los Personajes	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)								
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Temática y Características	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)								
	N	36	36	36	36	35	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Reflexividad	Tamaño de las Figuras	Tipo de Línea	Movimiento de las Figuras	Dirección en que Miran las Figuras	Proximidad y Contactos entre la Pareja	Accesorios	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Integración de la Historia	Desenlace	Título
Reflexividad	Pearson Correlation	1	a	-.250	a	a	a	.224	-.325	-.066	a	a	,098
	Sig. (2-tailed)			,142				,189	,057	,701			,571
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	,250	a	1	a	a	a	,101	,243	,099	a	a	-,041
	Sig. (2-tailed)	,142						,556	,160	,567			,812
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Movimiento de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Proximidad y Contactos entre la Pareja	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Accesorios	Pearson Correlation	,224	a	,101	a	a	a	1	,124	,081	a	a	-,146
	Sig. (2-tailed)	,189		,558					,478	,640			,397
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	,325	a	,243	a	a	a	,124	1	,590**	a	a	,245
	Sig. (2-tailed)	,057		,160				,478		,000			,155
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,066	a	,099	a	a	a	,081	,590**	1	a	a	,337*
	Sig. (2-tailed)	,701		,567				,640	,000				,044
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Integración de la Historia	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Desenlace	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Título	Pearson Correlation	,098	a	,041	a	a	a	,146	,245	,337*	a	a	1
	Sig. (2-tailed)	,571		,812				,397	,155	,044			
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sociabilidad	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las figuras/ Diferencia de tamaño entre las figuras	Tipo de Línea	Presencia de Otras Figuras	Dirección en que Miran las Figuras	Proximidad y Contactos entre la Pareja	Anomalías o Peculiaridades	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Sombreados	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Roles de los Personajes
Sociabilidad	Pearson Correlation	1	-,006	a	-,280	,271		a	,189	,169	-,118	-,174	,174	
	Sig. (2-tailed)		,974		,098	,109			,269	,330	,491	,310	,310	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	-,006	1	a	,105	-,150		a	-,105	,061	,239	-,105	-,105	
	Sig. (2-tailed)	,974			,543	,381			,543	,729	,160	,543	,543	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Tamaño de las figuras/Diferencia de tamaño entre las figuras	Pearson Correlation	a	b	a			a	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)													
	N													
Tipo de Línea	Pearson Correlation	-,280	,105	a	1	,041		a	,029	,243	,099	,029	,029	
	Sig. (2-tailed)	,098	,543			,812			,869	,160	,567	,869	,869	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	,271	-,150			,041	1		,697**	-,038	-,141	-,041	-,041	
	Sig. (2-tailed)	,109	,381			,812			,000	,827	,411	,812	,812	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a				a	a			a	a	a	
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Proximidad y Contactos entre la Pareja	Pearson Correlation		a	b	a		a	a			a	a	a	
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	,189	-,105	a		,029	,697**	a	1	-,099	,235	,029	,029	
	Sig. (2-tailed)	,269	,543			,869	,000			,572	,168	,869	,869	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,169	,061	a		,243	-,038	a	-,099	1	,590**	,045	,189	
	Sig. (2-tailed)	,330	,729			,160	,827		,572	,000	,000	,796	,276	
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,118	,239			,099	-,141	a		,235	,590**	1	,038	
	Sig. (2-tailed)	,491	,160			,567	,411			,168	,000		,826	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	-,174	-,105			,029	-,041	a	-,029	,045	,038	1	-,029	
	Sig. (2-tailed)	,310	,543			,869	,812		,869	,796	,826		,869	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Pearson Correlation	-,174	-,105			,029	-,041	a	-,029	,189	,174	-,029	-,029	
	Sig. (2-tailed)	,310	,543			,869	,812		,869	,276	,309	,869	,869	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Roles de los Personajes	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Tolerancia a la frustración	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Tipo de Línea	Dirección en que Miran las Figuras	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Temática y Características	Desenlace
Tolerancia a la frustración	Pearson Correlation	1	,135	a	-,263	a	,258	-,238	a	a
	Sig. (2-tailed)		,432		,121		,134	,162		
	N	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	,135	1	a	,105	a	,061	,239	a	a
	Sig. (2-tailed)	,432			,543		,729	,160		
	N	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	-,263	,105	a	1	a	,243	,099	a	a
	Sig. (2-tailed)	,121	,543				,160	,567		
	N	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	,258	,061	a	,243	a	1	,590**	a	a
	Sig. (2-tailed)	,134	,729		,160			,000		
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,238	,239	a	,099	a	,590*	1	a	a
	Sig. (2-tailed)	,162	,160		,567		,000			
	N	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Temática y Características	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Desenlace	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	36	35	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Capacidad de establecer vínculos afectivos o de apego	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Tipo de Línea	Vestido y Ornamentos	Presencia de Otras Figuras	Accesorios	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras
Capacidad de establecer vínculos afectivos o de apego	Pearson Correlation	1	-,018	^a	-,313	,100	,058	,089	-,018	-,138
	Sig. (2-tailed)		,915		,063	,561	,737	,604	,918	,423
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	-,018	1	^a	,105	-,240	-,150	-,372*	,061	,239
	Sig. (2-tailed)	,915			,543	,159	,381	,025	,729	,160
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	-,313	,105	^a	1	-,234	,041	,101	,243	,099
	Sig. (2-tailed)	,063	,543			,169	,812	,556	,160	,567
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	,100	-,240	^a	-,234	1	,177	,109	,048	,208
	Sig. (2-tailed)	,561	,159			,169	,302	,525	,785	,224
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	,058	-,150	^a	,041	,177	^a	,582**	-,038	-,141
	Sig. (2-tailed)	,737	,381			,812	,302	,000	,827	,411
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36
Accesorios	Pearson Correlation	,089	-,372*	^a	,101	,109	,582**	1	,124	,081
	Sig. (2-tailed)	,604	,025			,556	,525	,000	,478	,640
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,018	,061	^a	,243	,048	-,038	,124	1	,590**
	Sig. (2-tailed)	,918	,729			,160	,785	,827	,478	,000
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,138	,239	^a	,099	-,208	-,141	,081	,590**	1
	Sig. (2-tailed)	,423	,160			,567	,224	,411	,640	,000
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Capacidad de resolución de duelo	Sombreados	Dirección en que Miran las Figuras
Capacidad de resolución de duelo	Pearson Correlation	1	-,098	^a
	Sig. (2-tailed)		,571	^a
	N	36	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	-,098	1	^a
	Sig. (2-tailed)	,571		^a
	N	36	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)			
	N	36	36	36

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

ANEXO N

Matriz de correlaciones del Factor Cuidado Responsable

Matriz e correlaciones de las Escalas Primarias

Correlations

		Altruismo	Tipo de Línea	Vestido y Ornamentos	Dirección en que Miran las Figuras	Anomalías o Peculiaridades	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras
Altruismo	Pearson Correlation	1	-,294	-,118	^a	,048	-,078	,034
	Sig. (2-tailed)		,082	,493		,782	,656	,842
	N	36	36	36	36	36	35	36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	-,294	1	-,234	^a	,029	,243	,099
	Sig. (2-tailed)	,082		,169		,869	,160	,567
	N	36	36	36	36	36	35	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,118	-,234	1	^a	-,210	,048	-,208
	Sig. (2-tailed)	,493	,169			,220	,785	,224
	N	36	36	36	36	36	35	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	35	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	,048	,029	-,210	^a	1	-,099	-,235
	Sig. (2-tailed)	,782	,869	,220			,572	,168
	N	36	36	36	36	36	35	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,078	,243	,048	^a	-,099	1	,590*
	Sig. (2-tailed)	,656	,160	,785		,572		,000
	N	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	,034	,099	-,208	^a	-,235	,590**	1
	Sig. (2-tailed)	,842	,567	,224		,168	,000	
	N	36	36	36	36	36	35	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Apertura	Situación del Dibujo en la Página	Movimiento de las Figuras	Dirección en que Miran las Figuras	Proximidad y Contactos entre la Pareja	Anomalías o Peculiaridades	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Sombreados
Apertura	Pearson Correlation	1	,176	a	a	a	,127	,061	-,169	,137
	Sig. (2-tailed)		,305				,460	,726	,326	,426
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	,176	1	a	a	a	,105	,061	,239	,105
	Sig. (2-tailed)		,305				,543	,729	,160	,543
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Movimiento de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Proximidad y Contactos entre la Pareja	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)									
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	,127	,105	a	a	a	1	-,099	-,235	,029
	Sig. (2-tailed)		,460					,572	,168	,869
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	,061	,061	a	a	a	-,099	1	,590**	,045
	Sig. (2-tailed)		,726					,572	,000	,796
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,169	,239	a	a	a	-,235	,590**	1	,038
	Sig. (2-tailed)		,326					,168	,000	,826
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	-,137	-,105	a	a	a	-,029	,045	,038	1
	Sig. (2-tailed)		,426					,869	,796	,826
	N	36	36	36	36	36	36	35	36	36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Asertividad	Vestido y Ornamentos	Presencia de Otras Figuras	Movimiento de las Figuras	Dirección en que Miran las Figuras	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras
Asertividad	Pearson Correlation	1	-,184	,302	a	a	-,241	-,025
	Sig. (2-tailed)		,283	,073			,163	,886
	N	36	36	36	36	36	35	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,184	1	,177	a	a	,048	-,208
	Sig. (2-tailed)	,283		,302			,785	,224
	N	36	36	36	36	36	35	36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	,302	,177	1	a	a	-,038	-,141
	Sig. (2-tailed)	,073	,302				,827	,411
	N	36	36	36	36	36	35	36
Movimiento de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	35	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	35	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,241	,048	-,038	a	a	1	,590
	Sig. (2-tailed)	,163	,785	,827				,000
	N	35	35	35	35	35	35	36
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,025	-,208	-,141	a	a	,590**	
	Sig. (2-tailed)	,886	,224	,411			,000	
	N	36	36	36	36	36	35	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Autoestima	Vestido y Ornamentos	Movimiento de las Figuras	Anomalías o Peculiaridad es	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Sombreados	Roles de los Personajes	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas
Autoestima	Pearson Correlation	1	-,157		,a	-,104	,169	,007	-,301	
	Sig. (2-tailed)		,360			,546	,332	,966	,074	,589
	N	36	36	36		36	35	36	36	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,157	1		,a	,210	,048	-,208	,123	
	Sig. (2-tailed)	,360				,220	,785	,224	,474	,474
	N	36	36	36		36	35	36	36	36
Movimiento de las Figuras	Pearson Correlation		,a		,a					
	Sig. (2-tailed)									
	N		36	36	36	36	35	36	36	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	-,104	-,210		,a	1	-,099	-,235	,029	
	Sig. (2-tailed)	,546	,220				,572	,168	,869	,869
	N	36	36	36		36	35	36	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,169	,048		,a	-,099	1	,590**	,045	
	Sig. (2-tailed)	,332	,785			,572		,000	,796	,276
	N	35	35	35		35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation		,007		,a	-,235	,590**	1	,038	
	Sig. (2-tailed)		,966			,168	,000		,826	,306
	N		36	36	36	36	35	36	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	-,301	,123		,a	-,029	,045	,038	1	
	Sig. (2-tailed)	,074	,474			,869	,796	,826		,869
	N	36	36	36		36	35	36	36	36
Roles de los Personajes	Pearson Correlation		,a		,a					
	Sig. (2-tailed)									
	N		36	36	36	36	35	36	36	36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Pearson Correlation	,093	,123		,a	-,029	,189	,174	,029	
	Sig. (2-tailed)	,589	,474			,869	,276	,309	,869	
	N	36	36	36		36	35	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Capacidad de resolver problemas	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Vestido y Ornamentos	Dirección en que Miran las Figuras	Sombreados	Accesorios	Presencia de Otras Figuras	Anomalías o Peculiaridades	Emplazamiento Historia	Desenlace	Titulo
Capacidad de resolver problemas	Pearson Correlation	1	,011	a	-,303	a	-,247	,237	,044	,123	a	a	,022
	Sig. (2-tailed)		,948		,073		,147	,183	,798	,473			,898
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	,011	1	a	-,240	a	-,105	-,372*	-,150	,105	a	a	,150
	Sig. (2-tailed)		,948		,159		,543	,025	,381	,543			,381
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,303	-,240	a	1	a	,123	,109	,177	-,210	a	a	,221
	Sig. (2-tailed)		,073	,159			,474	,525	,302	,220			,195
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	-,247	-,105	a	,123	a	1	,101	-,041	-,029	a	a	,041
	Sig. (2-tailed)		,147	,543		,474		,556	,812	,869			,812
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Accesorios	Pearson Correlation	,237	-,372*	a	,109	a	-,101	1	,582**	,304	a	a	,146
	Sig. (2-tailed)		,163	,025		,525		,556	,000	,071			,397
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	,044	-,150	a	,177	a	-,041	,582**	1	,697**	a	a	,471**
	Sig. (2-tailed)		,798	,381		,302		,812	,000	,000			,004
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	,123	-,105	a	-,210	a	-,029	,304	,697**	1	a	a	,697**
	Sig. (2-tailed)		,473	,543		,220		,869	,071	,000			,000
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Emplazamiento Historia	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Desenlace	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Titulo	Pearson Correlation	,022	,150	a	,221	a	,041	-,146	-,471	,097			
	Sig. (2-tailed)		,898	,361		,195		,812	,397	,004			
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Empatía	Tipo de Línea	Presencia de Otras Figuras
Empatía	Pearson Correlation	1	,205	,100
	Sig. (2-tailed)		,231	,560
	N	36	36	36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	,205	1	,041
	Sig. (2-tailed)	,231		,812
	N	36	36	36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	,100	,041	1
	Sig. (2-tailed)	,560	,812	
	N	36	36	36

Correlations

		Equilibrio emocional	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Presencia de Otras Figuras	Tipo de Línea	Sombreados	Transparencias	Movimiento de las Figuras	Vestido y Ornamentos	Accesorios	Anomalías o Peculiaridades	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Emplazamiento Historia	Desenlace
Equilibrio emocional	Pearson Correlation	1	-.064		,241	-,217	-,076	-,319		,083	,385*	,119	-,076		a
	Sig. (2-tailed)		,713		,157	,204	,680	,056		,630	,021	,489	,660		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	-,064	1		-,150	,105	-,105	-,150		,240	-,372*	-,105	-,105		a
	Sig. (2-tailed)	,713			,361	,543	,543	,381		,159	,025	,543	,543		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation		a	a	a	a	a	a		a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)														
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	,241	-,150		1	,041	-,041	-,059		,177	,582**	,697**	-,041		a
	Sig. (2-tailed)	,157	,381			,812	,812	,733		,302	,000	,000	,812		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	-,217	,105		,041	1	,029	,041		,234	,101	,029	,029		a
	Sig. (2-tailed)	,204	,543		,612	,812	,869	,812		,189	,556	,868	,869		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	-,076	,105		-,041	,029	1	-,041		,123	,101	-,029	-,029		a
	Sig. (2-tailed)	,660	,543		,812	,869	,869	,812		,474	,556	,869	,869		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Transparencias	Pearson Correlation	-,319	-,150		-,059	,041	-,041	1		,256	-,146	-,041	-,041		a
	Sig. (2-tailed)	,058	,361		,733	,812	,812	,812		,131	,397	,812	,812		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Movimiento de las Figuras	Pearson Correlation		a	a	a	a	a	a		a	a	a	a		a
	Sig. (2-tailed)														
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,083	-,240		,177	-,234	,123	,256			,108	-,210	,123		a
	Sig. (2-tailed)	,630	,159		,302	,169	,474	,131			,525	,220	,474		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Accesorios	Pearson Correlation	,385*	-,372*		,582**	,101	-,101	-,146		,109	1	,304	-,101		a
	Sig. (2-tailed)	,021	,025		,000	,556	,556	,397		,525	,071	,556			
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	,119	-,105		,697**	,029	-,029	-,041			,210	,304	1	-,029	
	Sig. (2-tailed)	,489	,543		,000	,889	,869	,812			,220	,071	,869		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Pearson Correlation	-,076	-,105		-,041	,029	-,029	-,041		,123	,101	-,029	1		a
	Sig. (2-tailed)	,660	,543		,612	,669	,869	,812		,474	,556	,869			
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Emplazamiento Historia	Pearson Correlation		a	a	a	a	a	a		a	a	a	a		
	Sig. (2-tailed)														
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Desenlace	Pearson Correlation		a	a	a	a	a	a		a	a	a	a		
	Sig. (2-tailed)														
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Independencia	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Vestido y Ornamentos	Accesorios	Dirección en que Miran las Figuras	Proximidad y Contactos entre la Pareja	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Edad de Pareja	Roles de los Personajes	Temática y Características	Desenlace
Independencia	Pearson Correlation	1	-.004	a	-.071	.278	a	a	.181	.295	.395*	a	a	a
	Sig. (2-tailed)		,981		,680	,101			,298	,080	,017			
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	-.004	1	a	-.240	-.372*	a	a	,061	,239	-.046	a	a	a
	Sig. (2-tailed)	,981			,159	,025			,729	,160	,788			
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,071	-,240	a	1	,109	a	a	,048	-,208	,104	a	a	a
	Sig. (2-tailed)	,680	,159			,525			,785	,224	,546			
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Accesorios	Pearson Correlation	,276	-,372*	a	,109	1	a	a	,124	,081	-,045	a	a	a
	Sig. (2-tailed)	,101	,025			,525			,476	,640	,795			
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Proximidad y Contactos entre la Pareja	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	,181	,061	a	,048	,124	a	a	,590**	,045	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)	,298	,729			,785	,478			,000	,796			
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	,295	,239	a	-,208	,081	a	a	,590**	1	,164	a	a	a
	Sig. (2-tailed)	,080	,160			,224	,640			,000	,338			
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Edad de Pareja	Pearson Correlation	,396*	-,046	a	,104	-,045	a	a	,045	,164	1	a	a	a
	Sig. (2-tailed)	,017	,788			,548	,795			,796	,338			
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Roles de los Personajes	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Temática y Características	Pearson Correlation		a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Desenlace	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)													
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Flexibilidad	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Vestido y Ornamentos	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Roles de los Personajes	Temática y Características
Flexibilidad	Pearson Correlation	1	,030	^a	,166	-,247	,181	^a	^a
	Sig. (2-tailed)		,860		,332	,153	,290		
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	,030	1	^a	,240	,061	,239	^a	^a
	Sig. (2-tailed)	,860			,159	,729	,160		
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)								
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	-,166	-,240	^a	1	,048	-,208	^a	^a
	Sig. (2-tailed)	,332	,159			,785	,224		
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,247	,061	^a	,048	1	,590**	^a	^a
	Sig. (2-tailed)	,153	,729		,785		,000		
	N	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,181	,239	^a	-,208	,590**	1	^a	^a
	Sig. (2-tailed)	,290	,160		,224	,000			
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Roles de los Personajes	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)								
	N	36	36	36	36	35	36	36	36
Temática y Características	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)								
	N	36	36	36	36	35	36	36	36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Reflexividad	Tamaño de las Figuras	Tipo de Línea	Movimiento de las Figuras	Dirección en que Miran las Figuras	Proximidad y Contactos entre la Pareja	Accesorios	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Integración de la Historia	Desenlace	Título
Reflexividad	Pearson Correlation	1	a	-,250	a	a	a	,224	-,325	-,066	a	a	,098
	Sig. (2-tailed)			,142				,189	,057	,701			,571
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	-,250	a	1	a	a	a	,101	,243	,099	a	a	-,041
	Sig. (2-tailed)	,142						,556	,160	,567			,812
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Movimiento de las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Proximidad y Contactos entre la Pareja	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Accesorios	Pearson Correlation	,224	a	,101	a	a	a	1	,124	,081	a	a	-,146
	Sig. (2-tailed)	,189		,556					,478	,640			,397
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,325	a	,243	a	a	a	,124	1	,590**	a	a	,245
	Sig. (2-tailed)	,057		,160				,478		,000			,155
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,066	a	,099	a	a	a	,081	,590**	1	a	a	,337*
	Sig. (2-tailed)	,701		,567				,640	,000				,044
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Integración de la Historia	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Desenlace	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36
Título	Pearson Correlation	,098	a	-,041	a	a	a	,146	,245	,307			
	Sig. (2-tailed)	,571		,812				,397	,155	,044			
	N	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las figuras/Diferencia de tamaño entre las figuras	Tipo de Línea	Presencia de Otras Figuras	Dirección en que Miran las Figuras	Proximidad y Contactos entre la Pareja	Anomalías o Peculiaridades	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Sombreados	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Roles de los Personajes
Sociabilidad	Pearson Correlation	1	-.006	a	-.280	.271	a	a	.189	-.169	-.118	-.174	-.174
	Sig. (2-tailed)		.974		.098	.109			.269	.330	.491	.310	.310
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	-.006	1	a	.105	-.150	a	a	-.105	.061	.239	-.105	-.105
	Sig. (2-tailed)	.974			.543	.361			.543	.729	.160	.543	.543
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Tamaño de las figuras/Diferencia de tamaño entre las figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	-.280	.105	a	1	.041	a	a	.029	.243	.099	.029	.029
	Sig. (2-tailed)	.098	.543			.812			.869	.160	.567	.869	.869
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	.271	-.150	a	.041	1	a	a	.697**	-.036	-.141	-.041	-.041
	Sig. (2-tailed)	.109	.381			.812			.000	.827	.411	.812	.812
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Proximidad y Contactos entre la Pareja	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Anomalías o Peculiaridades	Pearson Correlation	.189	-.105	a	.029	.697**	a	a	1	-.098	-.235	-.029	-.029
	Sig. (2-tailed)	.269	.543			.869				.572	.168	.869	.869
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-.169	.061	a	.243	-.036	a	a	-.099	1	.590**	.045	.189
	Sig. (2-tailed)	.330	.729			.160	.827			.572	.000	.796	.276
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	36	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-.118	.239	a	.099	-.141	a	a	-.235	.590**	1	.038	.174
	Sig. (2-tailed)	.491	.160			.567	.411			.168	.000	.826	.309
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	-.174	-.105	a	.029	-.041	a	a	-.029	.045	.038	1	-.029
	Sig. (2-tailed)	.310	.543			.869	.812			.869	.796	.826	.869
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Pearson Correlation	-.174	-.105	a	.029	-.041	a	a	-.029	.189	.174	-.029	1
	Sig. (2-tailed)	.310	.543			.869	.812			.869	.276	.309	.869
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36
Roles de los Personajes	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)												
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Tolerancia a la frustración	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Tipo de Línea	Dirección en que Miran las Figuras	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Temática y Características	Desenlace
Tolerancia a la frustración	Pearson Correlation	1	,135 ,432	a 36	,263 ,121	a 36	,258 ,134	-,238 ,162	a 36	a 36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	,135 ,432	1 36	a 36	,105 ,543	a 36	,061 ,729	,239 ,160	a 36	a 36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36	a 35	a 36	a 36	a 36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	,263 ,121	,105 ,543	a 36	1 36	a 36	,243 ,160	,099 ,567	a 36	a 36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36	a 35	a 36	a 36	a 36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	,258 ,134	,061 ,729	a 35	,243 ,160	a 35	1 35	,590** ,000	a 35	a 35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,238 ,162	,239 ,160	a 36	,099 ,567	a 36	,590** ,000	1 36	a 36	a 36
Temática y Características	Pearson Correlation	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36	a 35	a 36	a 36	a 36
Desenlace	Pearson Correlation	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36	a 35	a 36	a 36	a 36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Capacidad de establecer vínculos afectivos o de apego	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Tipo de Línea	Vestido y Ornamentos	Presencia de Otras Figuras	Accesorios	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras
Capacidad de establecer vínculos afectivos o de apego	Pearson Correlation	1	-,018 .915	^a 36	-,313 .063 36	,100 .561 36	,058 .737 36	,089 .604 36	-,018 .918 35	-,138 .423 36
Situación del Dibujo en la Página	Pearson Correlation	-,018 .915	1	^a 36	,105 .543 36	-,240 .159 36	-,150 .381 36	-,372* .025 36	,061 .729 35	,239 .160 36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlation	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 35	^a 36
Tipo de Línea	Pearson Correlation	-,313 .063 36	,105 .543 36	^a 36	1 -,234 36	-,234 .169 36	,041 .812 36	,101 .556 36	,243 .160 35	,099 .567 36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlation	,100 .561 36	-,240 .159 36	^a 36	-,234 .169 36	1 -,177 36	,177 .302 36	,109 .525 36	,048 .785 35	-,208 .224 36
Presencia de Otras Figuras	Pearson Correlation	,058 .737 36	-,150 .381 36	^a 36	,041 .812 36	,177 .302 36	1 -,1 36	,582** .000 36	,038 .827 35	-,141 .411 36
Accesorios	Pearson Correlation	,089 .604 36	-,372* .025 36	^a 36	,101 .556 36	,109 .525 36	,582** .000 36	1 -,124 36	,124 .478 35	,081 .640 36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlation	-,018 .918 35	,061 .729 35	^a 35	,243 .160 35	,048 .785 35	-,038 .827 35	,124 .478 35	1 -,000 35	,590** .000 35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlation	-,138 .423 36	,239 .160 36	^a 36	,099 .567 36	-,208 .224 36	-,141 .411 36	,081 .640 36	,590 .000 35	-,1 36

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Capacidad de resolución de duelo	Sombreados	Dirección en que Miran las Figuras
Capacidad de resolución de duelo	Pearson Correlation	1	-,098	a
	Sig. (2-tailed)		,571	*
	N	36	36	36
Sombreados	Pearson Correlation	-,098	1	a
	Sig. (2-tailed)	,571		*
	N	36	36	36
Dirección en que Miran las Figuras	Pearson Correlation	a	a	a
	Sig. (2-tailed)			
	N	36	36	36

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

ANEXO O

Matriz de correlaciones del Factor Cuidado Afectivo

Correlations

		Cuidado afectivo	Situación del dibujo en la página/ Superior	Situación del dibujo en la página/ Inferior	Situación del dibujo en la página/ Central	Situación del dibujo en la página/ Izquierdo	Situación del dibujo en la página/ Derecho
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	-,061	,302	-,185	-,052	^a
	Sig. (2-tailed)		,722	,074	,280	,764	
	N	36	36	36	36	36	36
Situación del dibujo en la página/Superior	Pearson Correlation	-,061	1	-,447**	-,663**	,543**	^a
	Sig. (2-tailed)	,722		,006	,000	,001	
	N	36	36	36	36	36	36
Situación del dibujo en la página/Inferior	Pearson Correlation	,302	-,447**	1	-,297	-,297	^a
	Sig. (2-tailed)	,074	,006		,079	,079	
	N	36	36	36	36	36	36
Situación del dibujo en la página/Central	Pearson Correlation	-,185	-,663**	-,297	1	-,440**	^a
	Sig. (2-tailed)	,280	,000	,079		,007	
	N	36	36	36	36	36	36
Situación del dibujo en la página/Izquierdo	Pearson Correlation	-,052	,543**	-,297	-,440**	1	^a
	Sig. (2-tailed)	,764	,001	,079	,007		
	N	36	36	36	36	36	36
Situación del dibujo en la página/Derecho	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)						
	N	36	36	36	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Cuidado afectivo	Tamaño de las figuras/ Grande	Tamaño de las figuras/ Medio	Tamaño de las figuras/ Pequeño	Tamaño de las figuras/ Diferencia de tamaño entre las figuras
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	,076	-,014	-,061	^a
	Sig. (2-tailed)		,659	,937	,724	
	N	36	36	36	36	36
Tamaño de las figuras/Grande	Pearson Correlation	,076	1	-,555**	-,385*	^a
	Sig. (2-tailed)	,659		,000	,021	
	N	36	36	36	36	36
Tamaño de las figuras/Medio	Pearson Correlation	-,014	-,555**	1	-,555**	^a
	Sig. (2-tailed)	,937	,000		,000	
	N	36	36	36	36	36
Tamaño de las figuras/Pequeño	Pearson Correlation	-,061	-,385*	-,555**	1	^a
	Sig. (2-tailed)	,724	,021	,000		
	N	36	36	36	36	36
Tamaño de las figuras/Diferencia de tamaño entre las figuras	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)					
	N	36	36	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Cuidado afectivo	Tipo de línea/Recta	Tipo de línea/Curva	Tipo de línea/Mixta	Tipo de línea/Angulosa	Tipo de línea/Fragmentada
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	-,352*	,096	,137	-,193	,035
	Sig. (2-tailed)		,035	,578	,425	,261	,840
	N	36	36	36	36	36	36
Tipo de línea/Recta	Pearson Correlation	-,352*	1	-,076	-,076	-,090	-,135
	Sig. (2-tailed)	,035		,661	,661	,600	,433
	N	36	36	36	36	36	36
Tipo de línea/Curva	Pearson Correlation	,096	-,076	1	-,200	-,239	-,357*
	Sig. (2-tailed)	,578	,661		,242	,160	,033
	N	36	36	36	36	36	36
Tipo de línea/Mixta	Pearson Correlation	,137	-,076	-,200	1	-,239	-,357*
	Sig. (2-tailed)	,425	,661	,242		,160	,033
	N	36	36	36	36	36	36
Tipo de línea/Angulosa	Pearson Correlation	-,193	-,090	-,239	-,239	1	-,426**
	Sig. (2-tailed)	,261	,600	,160	,160		,010
	N	36	36	36	36	36	36
Tipo de línea/Fragmentada	Pearson Correlation	,035	-,135	-,357*	-,357*	-,426**	1
	Sig. (2-tailed)	,840	,433	,033	,033	,010	
	N	36	36	36	36	36	36

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

		Cuidado afectivo	Presencia de otras figuras/ Además de la pareja hay una tercera persona	Presencia de otras figuras/ Tercera persona es un infante	Presencia de otras figuras/Tres o más figuras infantiles o mal hechas
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	,230	,230	^a
	Sig. (2-tailed)		,176	,176	
	N	36	36	36	36
Presencia de otras figuras/Además de la pareja hay una tercera persona	Pearson Correlation	,230	1	1,000**	^a
	Sig. (2-tailed)	,176		,000	
	N	36	36	36	36
Presencia de otras figuras/Tercera persona es un infante	Pearson Correlation	,230	1,000**	1	^a
	Sig. (2-tailed)	,176	,000		
	N	36	36	36	36
Presencia de otras figuras/Tres o más figuras infantiles o mal hechas	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)				
	N	36	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Cuidado afectivo	Dirección en que miran las figuras/Una figura de perfil y otra de frente	Dirección en que miran las figuras/Una de perfil y la otra de frente dándole la espalda	Dirección en que miran las figuras/Ambas de perfil	Dirección en que miran las figuras/Ambas de frente	Dirección en que miran las figuras/Dándose mutuamente la espalda	Dirección en que miran las figuras/De espaldas al observador
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	-.037	a	,141	-,096	a	a
	Sig. (2-tailed)		,830		,412	,578		
	N	36	36	36	36	36	36	36
Dirección en que miran las figuras/Una figura de perfil y otra de frente	Pearson Correlation	-,037	1	a	-,086	,542**	a	a
	Sig. (2-tailed)		,830		,619	,001		
	N	36	36	36	36	36	36	36
Dirección en que miran las figuras/Una de perfil y la otra de frente dándole la espalda	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N							
		36	36	36	36	36	36	36
Dirección en que miran las figuras/Ambas de perfil	Pearson Correlation	,141	-,086	a	1	,791**	a	a
	Sig. (2-tailed)		,412	,619		,000		
	N	36	36	36	36	36	36	36
Dirección en que miran las figuras/Ambas de frente	Pearson Correlation	-,096	,542**	a	-,791**	1	a	a
	Sig. (2-tailed)		,578	,001		,000		
	N	36	36	36	36	36	36	36
Dirección en que miran las figuras/Dándose mutuamente la espalda	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N							
		36	36	36	36	36	36	36
Dirección en que miran las figuras/De espaldas al observador	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N							
		36	36	36	36	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Cuidado afectivo	Proximidad y contactos entre la pareja/ Separados o distanciadas la una de la otra	Proximidad y contactos entre la pareja/Media	Proximidad y contactos entre la pareja/En contacto
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	,166	-,092	,152
	Sig. (2-tailed)		,334	,593	,377
	N	36	36	36	36
Proximidad y contactos entre la pareja/Separados o distanciadas la una de la otra	Pearson Correlation	,166	1	-,225	-,120
	Sig. (2-tailed)	,334		,187	,487
	N	36	36	36	36
Proximidad y contactos entre la pareja/Media	Pearson Correlation	-,092	,225	1	-,941**
	Sig. (2-tailed)	,593	,187		,000
	N	36	36	36	36
Proximidad y contactos entre la pareja/En contacto	Pearson Correlation	,152	,120	-,941**	1
	Sig. (2-tailed)	,377	,487	,000	
	N	36	36	36	36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

		Cuidado afectivo	Anomalías o peculiaridades/Dibujar sólo la cabeza o los bustos	Anomalías o peculiaridades/Una figura sólo la cabeza y la otra completa	Anomalías o peculiaridades/Los brazos de una figura son más grandes y largos que los de la otra	Anomalías o peculiaridades/Partes de las figuras rotas
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	^a	^a	^a	,114
	Sig. (2-tailed)					,508
	N	36	36	36	36	36
Anomalías o peculiaridades/Dibujar sólo la cabeza o los bustos	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)					
	N	36	36	36	36	36
Anomalías o peculiaridades/Una figura sólo la cabeza y la otra completa	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)					
	N	36	36	36	36	36
Anomalías o peculiaridades/Los brazos de una figura ^{son más grandes y}	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)					
	N	36	36	36	36	36
Anomalías o peculiaridades/Partes de las figuras rotas	Pearson Correlation	,114	^a	^a	^a	1
	Sig. (2-tailed)					
	N	36	36	36	36	36

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Omissiones en la Autofigura/Del cuerpó (sólo la cabeza de las figuras)	Omissiones en la Autofigura/De rasgos del rostro	Omissiones en la Autofigura/Cara tapada a emborroneada	Omissiones en la Autofigura/De los ojos	Omissiones en la Autofigura/De la boca	Omissiones en la Autofigura/De la nariz	Omissiones en la Autofigura/Sin manos	Omissiones en la Autofigura/Una con manos y otro no	Omissiones en la Autofigura/De brazos	Omissiones en la Autofigura/De piernas y pies	Omissiones en la Autofigura/De orejas	Omissiones en la Autofigura/De cuello
Cuidado afectivo	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 36	.097 .575 36	-.129 .452 36	-.018 .915 36	.097 .575 36	-.239 .162 36	-.327 .052 36	-.176 .303 36	-.039 .620 36			
Omissiones en la Autofigura/Del cuerpo (sólo la cabeza de las figuras)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N												
Omissiones en la Autofigura/De rasgos del rostro	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N												
Omissiones en la Autofigura/Cara tapada o emborroneada	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N												
Omissiones en la Autofigura/De los ojos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N												
Omissiones en la Autofigura/De la boca	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N												
Omissiones en la Autofigura/De la nariz	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N												
Omissiones en la Autofigura/Sin manos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N												
Omissiones en la Autofigura/Una con manos y otro no	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N												
Omissiones en la Autofigura/De brazos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N												
Omissiones en la Autofigura/De piernas y pies	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N												
Omissiones en la Autofigura/De orejas	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N												

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Cuidado efectivo	Omisiones en la otra figura/De la cabeza de las figuras	Omisiones en la otra figura/De rasgos del rostro	Omisiones en la otra figura/Cara tapada o emborronada	Omisiones en la otra figura/De los ojos	Omisiones en la otra figura/De la boca	Omisiones en la otra figura/De la nariz	Omisiones en la otra figura/Sin manos	Omisiones en la otra figura/Una con manos y otro no	Omisiones en la otra figura/De brazos	Omisiones en la otra figura/De piernas y pies	Omisiones en la otra figura/De orejas	Omisiones en la otra figura/De cuello
Cuidado afectivo	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1	a	a	,037 ,830	-,073 ,674	a	,094 ,587	,081 ,637	a	-,073 ,674	-,229 ,176	-,048 ,781	-,045 ,794
Omisiones en la otra figura/De la cabeza de las figuras	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N		a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
Omisiones en la otra figura/De rasgos del rostro	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N		a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
Omisiones en la otra figura/Cara tapada o emborronada	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,037 ,830	a	a	1 ,000	,581** ,482	a	-,121 ,916	,018 ,788	a	-,051 ,346	,161 ,360	-,016 ,916	,061 ,840
Omisiones en la otra figura/De los ojos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,073 ,674	a	a	,561** ,000	1 ,000	a	,068 ,694	,255 ,134	a	-,029 ,889	-,090 ,600	-,255 ,134	-,090 ,600
Omisiones en la otra figura/De la boca	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N		a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
Omisiones en la otra figura/De la nariz	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,094 ,587	a	a	-,121 ,482	-,068 ,694	a		-,092 ,593	a	,068 ,694	,172 ,317	-,082 ,833	-,021 ,901
Omisiones en la otra figura/Sin manos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,081 ,837	a	a	,016 ,918	,255 ,134	a	-,092 ,593	1 ,360	a	,255 ,134	,371* ,026	,047 ,784	,371* ,026
Omisiones en la otra figura/Una con manos y otro no	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N		a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
Omisiones en la otra figura/De brazos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,073 ,674	a	a	-,051 ,768	-,029 ,869	a	-,068 ,694	,255 ,134	a	1 ,360	,316 ,600	,112 ,515	,316 ,060
Omisiones en la otra figura/De piernas y pies	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,229 ,176	a	a	,161 ,348	-,090 ,600	a	,172 ,317	,371* ,028	a	,316 ,060	1 ,360	-,081 ,840	,357* ,032
Omisiones en la otra figura/De orejas	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,048 ,781	a	a	,016 ,918	,255 ,134	a	-,082 ,833	,047 ,784	a	,112 ,515	1 ,640	-,081 ,840	,064 ,709
Omisiones en la otra figura/De cuello	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,045 ,794	a	a	,081 ,640	-,090 ,600	a	-,021 ,901	,371* ,026	a	,316 ,060	,357* ,032	1 ,709	,064 ,36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Cuidado afectivo	Sombreados /De la cara	Sombreados/ Del cuerpo y las extremidades	Sombreados/En las piernas	Sombreados/ En las manos	Sombreados/ En el cuello	Sombreados/ En el pecho masculino y la zona de los senos femeninos
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	a	a	a	-.259	a	a
	Sig. (2-tailed)					,127		
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/De la cara	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/Del cuerpo y las extremidades	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/En las piernas	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/En las manos	Pearson Correlation	-.259	a	a	a	1	a	a
	Sig. (2-tailed)	,127						
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/En el cuello	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/En el pecho masculino y la zona de los senos femeninos	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	36	36

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Cuidado afectivo	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/ Payasos de circo o figuras ridículas	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/ Figuras disfrazadas	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/ Figuras vacías
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	^a	-,166 ,334	^a
	Sig. (2-tailed)			36	
	N	36	36	36	36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/Payasos de circo o figuras ridículas	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)				
	N	36	36	36	36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/Figuras disfrazadas	Pearson Correlation	-,166 ,334	^a	1	^a
	Sig. (2-tailed)				
	N	36	36	36	36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/Figuras vacías	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)				
	N	36	36	36	36

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Cuidado afectivo	Roles de los personajes/ Inespecíficos	Roles de los personajes/ De amistad	Roles de los personajes/ De pareja	Roles de los personajes/ Paterno-Materno filiales	Roles de los personajes/ Fraternos	Roles de los personajes/ Otros
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	,156	-,185	,029	-,151	-,005	,097
	Sig. (2-tailed)		,364	,280	,868	,380	,975	,575
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/Inespecíficos	Pearson Correlation	,156	1	-,227	-,402*	-,336*	-,266	-,182
	Sig. (2-tailed)	,364		,184	,015	,045	,117	,287
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/De amistad	Pearson Correlation	-,185	-,227	1	-,161	-,135	-,107	-,073
	Sig. (2-tailed)	,280	,184		,348	,433	,536	,672
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/De pareja	Pearson Correlation	,029	-,402*	-,161	1	-,239	-,189	-,130
	Sig. (2-tailed)	,868	,015	,348		,160	,270	,451
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/Paterno-Materno filiales	Pearson Correlation	-,151	-,336*	-,135	-,239	1	-,158	-,108
	Sig. (2-tailed)	,380	,045	,433	,160		,357	,529
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/Fraternos	Pearson Correlation	-,005	-,266	-,107	-,189	-,158	1	-,086
	Sig. (2-tailed)	,975	,117	,536	,270	,357		,619
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/Otros	Pearson Correlation	,097	-,182	-,073	-,130	-,108	-,086	1
	Sig. (2-tailed)	,575	,287	,672	,451	,529	,619	
	N	36	36	36	36	36	36	36

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

		Cuidado afectivo	Vestido y Ornamentos/ Fig. desnudas o semi-desnudas	Vestido y Ornamentos/ Fig. vestidas	Vestido y Ornamentos/Adornos a través del vestido	Vestido y Ornamentos/Muchos detalles y adornos	Vestido y Ornamento s/Cinturón	Vestido y Ornamento s/Fig. del mismo sexo más trabajada y adornada que la otra	Vestido y Ornamentos/ Fig. del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra	Vestido y Ornamentos/ Sombreros, zarcillos, pipas y otros accesorios	Vestido y Ornamentos/Bolsos, zarcillos, pipas y otros accesorios	Vestido y Ornamento s/Corbata	Vestido y Ornamento s/Bolsillos	Vestido y Ornamentos/ Botones en traje o vestido
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	-,084	,039	,207	-,166	-,153	-,069	-,074	,055	,207	-,156	,004	
	Sig. (2-tailed)		,627	,820	,225	,334	,372	,691	,668	,752	,225	,365	,984	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos/Fig. desnudas o semi-desnudas	Pearson Correlation	-,084	1	-,768**	-,068	-,068	-,241	,036	,121	-,058	-,066	-,215	-,302	
	Sig. (2-tailed)	,627		,000	,694	,694	,157	,835	,482	,736	,894	,209	,074	
	N	36	36	36	36	36	36	36	38	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos/Fig. vestidas	Pearson Correlation	,039	-,768**	1	,068	,068	,241	-,036	,121	,219	,068	,215	,302	
	Sig. (2-tailed)	,820	,000		,694	,694	,157	,635	,482	,199	,694	,209	,074	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos/Adornos a través del vestido	Pearson Correlation	,207	-,088	,068	1	-,029	,169	,378*	-,051	,179	-,029	,316	,225	
	Sig. (2-tailed)	,225	,694	,694		,869	,324	,023	,768	,297	,869	,060	,187	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos/Muchos detalles y adornos	Pearson Correlation	-,166	-,068	,068	-,029	1	,169	,378*	-,051	,179	-,029	-,090	-,127	
	Sig. (2-tailed)	,334	,694	,694	,869		,324	,023	,768	,297	,869	,600	,460	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos/Cinturón	Pearson Correlation	,153	-,241	,241	,169	-,189	1	,000	,101	,278	,169	,267	,289	
	Sig. (2-tailed)	,372	,157	,157	,324	,324		,1,000	,560	,100	,324	,115	,087	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos/Fig. del mismo sexo más trabajada y adornada que la otra	Pearson Correlation	-,069	,036	-,036	,378*	,378*	000	1	-,135	,323	-,076	,120	,129	
	Sig. (2-tailed)	,691	,835	,835	,023	,023	1,000		,433	,054	,661	,487	,452	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos/Fig. del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra	Pearson Correlation	-,074	-,121	,121	-,051	-,051	,101	,135	1	,084	,561**	,322	,227	
	Sig. (2-tailed)	,668	,462	,462	,768	,768	,560	,433		,627	,000	,055	,184	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos/Sombreros, boisos, zarcillos, pipas y otros accesorios	Pearson Correlation	,055	-,058	,219	,179	,179	,278	,323	-,084	1	,160	,297	,100	
	Sig. (2-tailed)	,752	,736	,199	,297	,297	,100	,054	,627		,352	,078	,563	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos/Corbata	Pearson Correlation	,207	-,068	,066	-,029	-,029	-,169	-,076	,561**	-,160	1	-,090	-,127	
	Sig. (2-tailed)	,225	,694	,694	,869	,869	,324	,661	,000	,352		,600	,460	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos/Bolsillos	Pearson Correlation	-,156	,215	,215	,316	-,090	,267	,120	,322	,297	-,090	1	,294	
	Sig. (2-tailed)	,365	,209	,209	,060	,600	,115	,487	,055	,078	,600		,082	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	
Vestido y Ornamentos/Botones en traje o vestido	Pearson Correlation	-,004	-,302	,302	,225	-,127	,289	,129	-,227	,100	-,127	,294		
	Sig. (2-tailed)	,984	,074	,074	,187	,460	,067	,452	,184	,563	,460	,082		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

		Cuidado afectivo	Movimiento de las figuras/En movimiento	Movimiento de las figuras/Estáticas	Movimiento de las figuras/ Figuras inclinadas como cayéndose
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	,354*	-,354*	^a
	Sig. (2-tailed)		,034	,034	
	N	36	36	36	36
Movimiento de las figuras/En movimiento	Pearson Correlation	,354*	1	-1,000**	^a
	Sig. (2-tailed)	,034		,000	
	N	36	36	36	36
Movimiento de las figuras/Estáticas	Pearson Correlation	-,354*	-1,000**	1	^a
	Sig. (2-tailed)	,034	,000		
	N	36	36	36	36
Movimiento de las figuras/Figuras inclinadas como cayéndose	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)				
	N	36	36	36	36

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Cuidado afectivo	Transparencias
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	-,104
	Sig. (2-tailed)		,546
	N	36	36
Transparencias	Pearson Correlation	-,104	1
	Sig. (2-tailed)	,546	
	N	36	36

		Cuidado afectivo	Emplazamiento de la historia/ Debajo del dibujo	Emplazamiento de la historia/ Arriba del dibujo	Emplazamiento de la historia/ Lateral del dibujo	Emplazamiento de la historia/ Reverso del dibujo	Emplazamiento de la historia/ Otra hoja del dibujo
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	-,177	,227	,021	,015	^a
	Sig. (2-tailed)		,301	,184	,904	,932	
	N	36	36	36	36	36	36
Emplazamiento de la historia/Debajo del dibujo	Pearson Correlation	-,177	1	-,425**	-,179	-,701**	^a
	Sig. (2-tailed)	,301		,010	,297	,000	
	N	36	36	36	36	36	36
Emplazamiento de la historia/Arriba del dibujo	Pearson Correlation	,227	-,425**	1	-,068	-,266	^a
	Sig. (2-tailed)	,184	,010		,694	,116	
	N	36	36	36	36	36	36
Emplazamiento de la historia/Lateral del dibujo	Pearson Correlation	,021	-,179	-,068	1	-,112	^a
	Sig. (2-tailed)	,904	,297	,694		,515	
	N	36	36	36	36	36	36
Emplazamiento de la historia/Reverso del dibujo	Pearson Correlation	,015	-,701**	-,266	-,112	1	^a
	Sig. (2-tailed)	,932	,000	,116	,515		
	N	36	36	36	36	36	36
Emplazamiento de la historia/Otra hoja del dibujo	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)						
	N	36	36	36	36	36	36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Cuidado afectivo	Desenlace/Inexistente	Desenlace/Continuidad	Desenlace/Real	Desenlace/Fantaseado
Cuidado afectivo	Pearson Correlation	1	,139	^a	-,106	-,073
	Sig. (2-tailed)		,418		,538	,674
	N	36	36	36	36	36
Desenlace/Inexistente	Pearson Correlation	,139	1	^a	-,926**	-,090
	Sig. (2-tailed)	,418			,000	,600
	N	36	36	36	36	36
Desenlace/Continuidad	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)					
	N	36	36	36	36	36
Desenlace/Real	Pearson Correlation	-,106	-,926**	^a	1	-,293
	Sig. (2-tailed)	,538	,000			,083
	N	36	36	36	36	36
Desenlace/Fantaseado	Pearson Correlation	-,073	-,090	^a	-,293	1
	Sig. (2-tailed)	,674	,600		,083	
	N	36	36	36	36	36

**: Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

ANEXO P

Matriz de correlaciones del Factor Sensibilidad hacia los Demás

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Situación del dibujo en la página/ Superior	Situación del dibujo en la página/ Inferior	Situación del dibujo en la página/ Central	Situación del dibujo en la página/ Izquierdo	Situación del dibujo en la página/ Derecho
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	-,075	,154	-,102	,093	^a
	Sig. (2-tailed)		,664	,369	,553	,589	
	N	36	36	36	36	36	36
Situación del dibujo en la página/Superior	Pearson Correlation	-,075	1	-,447**	-,663**	,543**	^a
	Sig. (2-tailed)	,664		,006	,000	,001	
	N	36	36	36	36	36	36
Situación del dibujo en la página/Inferior	Pearson Correlation	,154	-,447**	1	-,297	-,297	^a
	Sig. (2-tailed)	,369	,006		,079	,079	
	N	36	36	36	36	36	36
Situación del dibujo en la página/Central	Pearson Correlation	-,102	-,663**	-,297	1	-,440**	^a
	Sig. (2-tailed)	,553	,000	,079		,007	
	N	36	36	36	36	36	36
Situación del dibujo en la página/Izquierdo	Pearson Correlation	,093	,543**	-,297	-,440**	1	^a
	Sig. (2-tailed)	,589	,001	,079	,007		
	N	36	36	36	36	36	36
Situación del dibujo en la página/Derecho	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)						
	N	36	36	36	36	36	36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Tamaño de las figuras/Grande	Tamaño de las figuras/Medio	Tamaño de las figuras/Pequeño	Tamaño de las figuras/Diferencia de tamaño entre las figuras
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	,035	-,124	,102	^a
	Sig. (2-tailed)		,838	,471	,553	
	N	36	36	36	36	36
Tamaño de las figuras/Grande	Pearson Correlation	,035	1	-,555**	-,385*	^a
	Sig. (2-tailed)	,838		,000	,021	
	N	36	36	36	36	36
Tamaño de las figuras/Medio	Pearson Correlation	-,124	-,555**	1	-,555**	^a
	Sig. (2-tailed)	,471	,000		,000	
	N	36	36	36	36	36
Tamaño de las figuras/Pequeño	Pearson Correlation	,102	-,385*	-,555**	1	^a
	Sig. (2-tailed)	,553	,021	,000		
	N	36	36	36	36	36
Tamaño de las figuras/Diferencia de tamaño entre las figuras	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)					
	N	36	36	36	36	36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Tipo de línea/Recta	Tipo de línea/Curva	Tipo de línea/Mixta	Tipo de línea/Angulosa	Tipo de línea/Fragmentada
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	-,291	-,047	,235	-,236	,070
	Sig. (2-tailed)		,085	,786	,168	,165	,685
	N	36	36	36	36	36	36
Tipo de línea/Recta	Pearson Correlation	-,291	1	-,076	-,076	-,090	-,135
	Sig. (2-tailed)	,085		,661	,661	,600	,433
	N	36	36	36	36	36	36
Tipo de línea/Curva	Pearson Correlation	-,047	-,076	1	-,200	-,239	-,357*
	Sig. (2-tailed)	,786	,661		,242	,160	,033
	N	36	36	36	36	36	36
Tipo de línea/Mixta	Pearson Correlation	,235	-,076	-,200	1	-,239	-,357*
	Sig. (2-tailed)	,168	,661	,242		,160	,033
	N	36	36	36	36	36	36
Tipo de línea/Angulosa	Pearson Correlation	-,236	-,090	-,239	-,239	1	-,426**
	Sig. (2-tailed)	,165	,600	,160	,160		,010
	N	36	36	36	36	36	36
Tipo de línea/Fragmentada	Pearson Correlation	,070	-,135	-,357*	-,357*	-,426**	1
	Sig. (2-tailed)	,685	,433	,033	,033	,010	
	N	36	36	36	36	36	36

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Vestido y Ornamentos/ Fig. desnudas o semi-desnudas	Vestido y Ornamento s/Adornos a través del vestido	Vestido y Ornamento s/Muchos detalles y adornos	Vestido y Ornamento s/Cinturón	Vestido y Ornamento s/Fig. del mismo sexo más trabajada y adornada que la otra	Vestido y Ornamentos/ Fig. del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra	Vestido y Ornamentos/ Sombreros, bolsos, zarcillos, pipas y otros accesorios	Vestido y Ornamento s/Corbata	Vestido y Ornamento s/Bolsillos	Vestido y Ornamentos/ Botones en traje o vestido	
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	,001	-,045	,165	-,200	-,135	-,127	-,032	-,099	,165	-,092	,015
	Sig. (2-tailed)		,994	,796	,337	242	,433	,459	,855	,565	,337	,593	,932
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos/Fig. desnudas o semi-desnudas	Pearson Correlation	,001	1	-,768**	-,068	-,066	-,241	,036	-,121	-,058	-,068	-,215	-,302
	Sig. (2-tailed)	,994		,000	,694	,694	,157	,835	,482	,736	,694	,209	,074
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos/Fig. vestidas	Pearson Correlation	-,045	-,768**	1	,068	,068	,241	-,036	,121	,219	,068	,215	,302
	Sig. (2-tailed)	,796	,000		,694	,694	,157	,835	,482	,199	,694	,209	,074
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos/Adornos a través del vestido	Pearson Correlation	,165	-,068	,068	1	-,029	,169	,378*	-,051	,179	-,029	,316	,225
	Sig. (2-tailed)	,337	,694	,694		,869	,324	,023	,768	,297	,869	,060	,187
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos/Muchos detalles y adornos	Pearson Correlation	-,200	,068	,068	,029	1	-,169	,378*	-,051	,179	-,029	,090	,127
	Sig. (2-tailed)	,242	,694	,694	,869		,324	,023	,768	,297	,869	,600	,460
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos/Cinturón	Pearson Correlation	-,135	-,241	,241	,169	-,169	1	,000	,101	,278	-,169	,267	,289
	Sig. (2-tailed)	,433	,157	,157	,324	,324		,1,000	,560	,100	,324	,115	,087
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos/Fig. del mismo sexo más trabajada y adornada que la otra	Pearson Correlation	-,127	,036	-,036	,378*	,378*	,000	1	-,135	,323	-,076	,120	,129
	Sig. (2-tailed)	,459	,835	,635	,023	,023	1,000		,433	,054	,661	,487	,452
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos/Fig. del sexo contrario más trabajada y adornada que la otra	Pearson Correlation	-,032	-,121	,121	,051	-,051	,101	,135	1	-,084	,561**	,322	-,227
	Sig. (2-tailed)	,855	,482	,482	,768	,768	,560	,433	,627	,000	,055	,184	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos/Sombreros, bolsos, zarcillos, pipas y otros accesorios	Pearson Correlation	-,099	-,058	,219	,179	,179	,278	,323	-,084	1	,160	,297	,100
	Sig. (2-tailed)	,565	,736	,199	,297	,297	,100	,054	,627		,352	,076	,563
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos/Corbata	Pearson Correlation	,165	-,068	,068	-,029	-,029	-,169	-,076	,561**	,160	1	-,090	,127
	Sig. (2-tailed)	,337	,694	,694	,869	,869	,324	,661	,000	,352		,600	,460
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos/Bolsillos	Pearson Correlation	-,092	-,215	,215	,316	-,090	,267	,120	,322	,297	-,090	1	,294
	Sig. (2-tailed)	,593	,209	,209	,060	,600	,115	,487	,055	,078	,600		,082
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos/Botones en traje o vestido	Pearson Correlation	,015	,302	,302	,225	-,127	,289	,129	-,227	,100	-,127	,294	1
	Sig. (2-tailed)	,932	,074	,074	,187	,460	,087	,452	,184	,563	,460	,082	
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

	Sensibilidad hacia los demás	Dirección en que miran las figuras/Una figura de perfil y otra de frente	Dirección en que miran las figuras/Una de perfil y la otra de frente dándole la espalda	Dirección en que miran las figuras/Ambas de perfil	Dirección en que miran las figuras/ Ambas de frente	Dirección en que miran las figuras/ Dándose mutuamente la espalda	Dirección en que miran las figuras/De espaldas al observador
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 ,105 36	,541 36	a 36	,058 ,736 36	-,114 ,508 36	a 36
Dirección en que miran las figuras/Una figura de perfil y otra de frente	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,105 ,541 36	1 36	a 36	-,086 ,619 36	-,542** ,001 36	a 36
Dirección en que miran las figuras/Una de perfil y la otra de frente dándole la espalda	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36
Dirección en que miran las figuras/Ambas de perfil	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,058 ,736 36	-,086 ,619 36	a 36	1 36	-,791** ,000 36	a 36
Dirección en que miran las figuras/Ambas de frente	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,114 ,508 36	-,542** ,001 36	a 36	-,791** ,000 36	1 36	a 36
Dirección en que miran las figuras/Dándose mutuamente la espalda	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36
Dirección en que miran las figuras/De espaldas al observador	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Anomalías o peculiaridades/Dibujar sólo la cabeza o los bustos	Anomalías o peculiaridades/Una figura sólo la cabeza y la otra completa	Anomalías o peculiaridades/Los brazos de una figura son más grandes y largos que los de la otra	Anomalías o peculiaridades/Partes de las figuras rotas
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 36	a 36	a 36	a 36	,165 ,337 36
Anomalías o peculiaridades/Dibujar sólo la cabeza o los bustos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36
Anomalías o peculiaridades/Una figura sólo la cabeza y la otra completa	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36
Anomalías o peculiaridades/Los brazos de una figura son más grandes y largos que los de la otra	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	a 36	a 36	a 36	a 36	a 36
Anomalías o peculiaridades/Partes de las figuras rotas	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	,165 ,337 36	a 36	a 36	a 36	1 36

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

	Sensibilidad hacia los demás	Omisiones en la Autofigura/Del cuerpo (sólo la cabeza de las figuras)	Omisiones en la Autofigura/De rasgos del rostro	Omisiones en la Autofigura/Cara tapada o emborronada	Omisiones en la Autofigura/De los ojos	Omisiones en la Autofigura/De la boca	Omisiones en la Autofigura/De la nariz	Omisiones en la Autofigura/Sin manos	Omisiones en la Autofigura/Uno con manos y otro no	Omisiones en la Autofigura/De brazos	Omisiones en la Autofigura/De piernas y pies	Omisiones en la Autofigura/De orejas	Omisiones en la Autofigura/De cuello	
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 36	^a 36	^a 36	-.025 .883	^a 35	^a 36	.086 .819	-.037 .830	.171 .319	-.156 .383	-.203 .235	-.214 .211	.088 .810
Omisiones en la Autofigura/Del cuerpo (sólo la cabeza de las figuras)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 35	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36
Omisiones en la Autofigura/De rasgos del rostro	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 35	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36
Omisiones en la Autofigura/Cara tapada o emborronada	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.025 .883	^a 36	^a 36	1 36	^a 36	^a 35	^a 36	-.073 .672	-.181 .733	-.059 .733	-.059 .733	-.119 .489	.119 .489
Omisiones en la Autofigura/De los ojos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	^a 35	^a 35	^a 35	^a 35	^a 35	^a 35	^a 35	^a 35	^a 35	^a 35	^a 35	^a 35	^a 35
Omisiones en la Autofigura/De la boca	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 35	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36	^a 36
Omisiones en la Autofigura/De la nariz	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.086 .819	^a 36	^a 36	-.073 .672	^a 36	^a 35	^a 36	1 .918	.016 .028	.386* .872	-.073 .539	.108 .386	.146 .323
Omisiones en la Autofigura/Sin manos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.037 .830	^a 36	^a 36	-.161 .349	^a 36	^a 35	^a 36	.016 .918	1 .349	.386* .028	.436* .006	.174 .311	.257 .131
Omisiones en la Autofigura/Uno con manos y otro no	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.171 .319	^a 36	^a 36	-.059 .733	^a 36	^a 35	^a 36	.386* .349	.161 .733	-.059 .733	-.119 .489	.119 .489	.097 .572
Omisiones en la Autofigura/De brazos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.156 .383	^a 36	^a 36	-.059 .733	^a 36	^a 35	^a 36	-.073 .672	.386* .026	-.059 .733	.187 .274	-.187 .274	.253 .138
Omisiones en la Autofigura/De piernas y pies	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.203 .235	^a 36	^a 36	-.119 .489	^a 36	^a 35	^a 36	.108 .539	.438** .008	-.119 .489	.187 .274	.064 .711	.006 .974
Omisiones en la Autofigura/De orejas	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.214 .211	^a 36	^a 36	.119 .489	^a 36	^a 35	^a 36	.148 .389	.174 .311	.119 .469	-.187 .274	.984 .711	.102 .249
Omisiones en la Autofigura/De cuello	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.088 .010	^a 36	^a 36	-.097 .572	^a 36	^a 35	^a 36	.170 .323	.257 .131	-.097 .572	.253 .136	.974 .711	.249 .36

*. Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

	Sensibilidad hacia los demás	Omisiones en la otra figura/Del cuerpo (sólo la cabeza de las figuras)	Omisiones en la otra figura/De rasgos del rostro	Omisiones en la otra figura/Cara tapada o emborrionada	Omisiones en la otra figura/De los ojos	Omisiones en la otra figura/De la boca	Omisiones en la otra figura/De la nariz	Omisiones en la otra figura/Sin manos	Omisiones en la otra figura/Una con manos y otro no	Omisiones en la otra figura/De brazos	Omisiones en la otra figura/De piernas y pies	Omisiones en la otra figura/De orejas	Omisiones en la otra figura/De cuello
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	-,032 .855	-,018 .918	,001 .994	,061 .726	,018 .918	,184 .338	-,061 .726	,745 .36	-,056 .36
Omisiones en la otra figura/Del cuerpo (sólo la cabeza de las figuras)	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	a	a	a	a	a	a	a	a	a
Omisiones en la otra figura/De rasgos del rostro	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	a	a	a	a	a	a	a	a	a
Omisiones en la otra figura/Cara tapada o emborrionada	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	1 .000	,561** .36	,121 .482	,018 .916	,061 .768	-,161 .348	-,018 .916	,061 .36	,060 .36
Omisiones en la otra figura/Da los ojos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	,561** .000	1 .36	,068 .894	,255 .134	,029 .889	-,080 .600	-,255 .134	,090 .600	,090 .36
Omisiones en la otra figura/De la boca	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	a	a	a	a	a	a	a	a	a
Omisiones en la otra figura/De la nariz	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	-,121 .482	,068 .694	1 .593	,092 .593	,068 .894	,172 .317	-,082 .633	,021 .901	,021 .36
Omisiones en la otra figura/Sin manos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	,018 .916	,255 .134	,092 .593	1 .593	,255 .134	,371* .026	,047 .784	,371* .026	,371* .36
Omisiones en la otra figura/Una con manos y otro no	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	a	a	a	a	a	a	a	a	a
Omisiones en la otra figura/De brazos	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	-,051 .766	-,029 .869	,068 .894	,255 .134	1 .36	,318 .080	,112 .515	,316 .060	,316 .060
Omisiones en la otra figura/De piernas y pies	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	-,164 .338	-,181 .346	-,090 .600	,172 .317	,371* .026	,316 .060	1 .515	-,081 .640	,357* .032
Omisiones en la otra figura/De orejas	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	a	-,018 .916	-,255 .134	,082 .633	,047 .784	,112 .515	-,081 .640	1 .709	,064 .36
Omisiones en la otra figura/De cuello	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	.36	.36	.36	a	,081 .640	-,090 .600	,021 .901	,371* .026	,316 .060	,357* .032	,064 .709	1 .36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Movimiento de las figuras/En movimiento	Movimiento de las figuras/Estáticas	Movimiento de las figuras/ Figuras inclinadas como cayéndose
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	,286	-,286	a
	Sig. (2-tailed)		,091	,091	
	N	36	36	36	36
Movimiento de las figuras/En movimiento	Pearson Correlation	,286	1	-1,000**	a
	Sig. (2-tailed)	,091		,000	
	N	36	36	36	36
Movimiento de las figuras/Estáticas	Pearson Correlation	-,286	-1,000**	1	a
	Sig. (2-tailed)	,091	,000		
	N	36	36	36	36
Movimiento de las figuras/Figuras inclinadas como cayéndose	Pearson Correlation	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)				
	N	36	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Presencia de otras figuras/ Además de la pareja hay una tercera persona	Presencia de otras figuras/ Tercera persona es un infante	Presencia de otras figuras/Tres o más figuras infantiles o mal hechas
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	,236	,236	^a
	Sig. (2-tailed)		,165	,165	
	N	36	36	36	36
Presencia de otras figuras/Además de la pareja hay una tercera persona	Pearson Correlation	,236	1	1,000**	^a
	Sig. (2-tailed)	,165		,000	
	N	36	36	36	36
Presencia de otras figuras/Tercera persona es un infante	Pearson Correlation	,236	1,000**	1	^a
	Sig. (2-tailed)	,165	,000		
	N	36	36	36	36
Presencia de otras figuras/Tres o más figuras infantiles o mal hechas	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)				
	N	36	36	36	36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Proximidad y contactos entre la pareja/ Separados o distanciadas la una de la otra	Proximidad y contactos entre la pareja/Media	Proximidad y contactos entre la pareja/En contacto
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 36	-,200 ,242 36	-,140 ,417 36	,212 ,215 36
Proximidad y contactos entre la pareja/Separados o distanciadas la una de la otra	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,200 ,242 36	1 187 36	-,225 ,187 36	-,120 ,487 36
Proximidad y contactos entre la pareja/Media	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-,140 ,417 36	-,225 ,187 36	1 -,000 36	-,941** ,000 36
Proximidad y contactos entre la pareja/En contacto	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	212 ,215 36	-,120 ,487 36	-,941** ,000 36	1 36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Sombreados /De la cara	Sombreados/ Del cuerpo y las extremidades	Sombreados/En las piernas	Sombreados/En las manos	Sombreados/En el cuello	Sombreados/ En el pecho masculino y la zona de los senos femeninos
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	a	a	a	-,200	a	a
	Sig. (2-tailed)					,242		
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/De la cara	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/Del cuerpo y las extremidades	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/En las piernas	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/En las manos	Pearson Correlation	-,200	a	a	a	1	a	a
	Sig. (2-tailed)	,242						
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/En el cuello	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	36	36
Sombreados/En el pecho masculino y la zona de los senos femeninos	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)							
	N	36	36	36	36	36	36	36

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Accesorios/Nieve, lluvia, nubes	Accesorios/Sombreado en el suelo	Accesorios/Sol	Accesorios/Luna	Accesorios/Otros
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	,165	a	,275	a	,158
	Sig. (2-tailed)		,337		,105		,357
	N	36	36	36	36	36	36
Accesorios/Nieve, lluvia, nubes	Pearson Correlation	,165	1	a	,378*	a	,255
	Sig. (2-tailed)	,337			,023		,134
	N	36	36	36	36	36	36
Accesorios/Sombreado en el suelo	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)						
	N	36	36	36	36	36	36
Accesorios/Sol	Pearson Correlation	,275	,378*	a	1	a	,674**
	Sig. (2-tailed)	,105	,023				,000
	N	36	36	36	36	36	36
Accesorios/Luna	Pearson Correlation	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)						
	N	36	36	36	36	36	36
Accesorios/Otros	Pearson Correlation	,158	,255	a	,674**	a	1
	Sig. (2-tailed)	,357	,134		,000		
	N	36	36	36	36	36	36

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/ Payasos de circo o figuras ridículas	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/ Figuras disfrazadas	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/ Figuras vacías
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	1 36	. ^a 36	-.200 .242 36	. ^a 36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/Payasos de circo o figuras ridículas	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	. ^a 36	. ^a 36	. ^a 36	. ^a 36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/Figuras disfrazadas	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	-.200 .242 36	. ^a 36	1 36 36	. ^a 36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas/Figuras vacías	Pearson Correlation Sig. (2-tailed) N	. ^a 36	. ^a 36	. ^a 36	. ^a 36

^a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

	Sensibilidad hacia los demás	Emplazamiento de la historia/ Debajo del dibujo	Emplazamiento de la historia/Arriba del dibujo	Emplazamiento de la historia/ Lateral del dibujo	Emplazamiento de la historia/ Reverso del dibujo	Emplazamiento de la historia/ Otra hoja del dibujo
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	-,201	,261	,165	-,037
	Sig. (2-tailed)		,240	,124	,337	,830
	N	36	36	36	36	36
Emplazamiento de la historia/Debajo del dibujo	Pearson Correlation	-,201	1	-,425**	-,179	-,701**
	Sig. (2-tailed)	,240		,010	,297	,000
	N	36	36	36	36	36
Emplazamiento de la historia/Arriba del dibujo	Pearson Correlation	,261	-,425**	1	-,068	-,266
	Sig. (2-tailed)	,124	,010		,694	,116
	N	36	36	36	36	36
Emplazamiento de la historia/Lateral del dibujo	Pearson Correlation	,165	-,179	-,068	1	-,112
	Sig. (2-tailed)	,337	,297	,694		,515
	N	36	36	36	36	36
Emplazamiento de la historia/Reverso del dibujo	Pearson Correlation	-,037	-,701**	-,266	-,112	1
	Sig. (2-tailed)	,830	,000	,116	,515	
	N	36	36	36	36	36
Emplazamiento de la historia/Otra hoja del dibujo	Pearson Correlation	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)					
	N	36	36	36	36	36

**. Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Roles de los personajes/Inespecíficos	Roles de los personajes/ De amistad	Roles de los personajes/ De pareja	Roles de los personajes/ Paterno-Materno filiales	Roles de los personajes/ Fraternos	Roles de los personajes/ Otros
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	,140	-,194	-,056	-,168	,154	,105
	Sig. (2-tailed)		,417	,256	,745	,329	,371	,541
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/Inespecíficos	Pearson Correlation	,140	1	-,227	-,402*	-,336*	-,266	-,182
	Sig. (2-tailed)	,417		,184	,015	,045	,117	,287
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/De amistad	Pearson Correlation	-,194	-,227	1	-,161	-,135	-,107	-,073
	Sig. (2-tailed)	,256	,184		,348	,433	,536	,672
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/De pareja	Pearson Correlation	-,056	-,402*	-,161	1	-,239	-,189	-,130
	Sig. (2-tailed)	,745	,015	,348		,160	,270	,451
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/Paterno-Materno filiales	Pearson Correlation	-,168	-,336*	-,135	-,239	1	-,158	-,108
	Sig. (2-tailed)	,329	,045	,433	,160		,357	,529
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/Fraternos	Pearson Correlation	,154	-,266	-,107	-,189	-,158	1	-,086
	Sig. (2-tailed)	,371	,117	,536	,270	,357		,619
	N	36	36	36	36	36	36	36
Roles de los personajes/Otros	Pearson Correlation	,105	-,182	-,073	-,130	-,108	-,086	1
	Sig. (2-tailed)	,541	,287	,672	,451	,529	,619	
	N	36	36	36	36	36	36	36

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Temática de la historia y Características de la interacción/Inexistente	Temática de la historia y Características de la interacción/Acercamiento mutuo	Temática de la historia y Características de la interacción/Acercamiento unilateral	Temática de la historia y Características de la interacción/Alejamiento	Temática de la historia y Características de la interacción/Otros
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	,002	,285	-,392*	,073	^a
	Sig. (2-tailed)		,991	,092	,018	,670	^a
	N	36	36	36	36	36	36
Temática de la historia y Características de la interacción/Inexistente	Pearson Correlation	,002	1	-,620**	-,305	-,105	^a
	Sig. (2-tailed)	,991		,000	,071	,543	^a
	N	36	36	36	36	36	36
Temática de la historia y Características de la interacción/Acercamiento mutuo	Pearson Correlation	,285	-,620**	1	-,491**	-,169	^a
	Sig. (2-tailed)	,092	,000		,002	,324	^a
	N	36	36	36	36	36	36
Temática de la historia y Características de la interacción/Acercamiento unilateral	Pearson Correlation	-,392*	-,305	-,491**	1	-,083	^a
	Sig. (2-tailed)	,018	,071	,002		,630	^a
	N	36	36	36	36	36	36
Temática de la historia y Características de la interacción/Alejamiento	Pearson Correlation	,073	-,105	-,169	-,083	1	^a
	Sig. (2-tailed)	,670	,543	,324	,630		^a
	N	36	36	36	36	36	36
Temática de la historia y Características de la interacción/Otros	Pearson Correlation	^a	^a	^a	^a	^a	^a
	Sig. (2-tailed)						
	N	36	36	36	36	36	36

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Desenlace/Inexistente	Desenlace/Continuidad	Desenlace/Real	Desenlace/Fantaseado
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	,088		-,113	,073
	Sig. (2-tailed)		,609		,514	,670
	N	36	36	36	36	36
Desenlace/Inexistente	Pearson Correlation	,088	1		-,926**	,090
	Sig. (2-tailed)	,609			,000	,600
	N	36	36	36	36	36
Desenlace/Continuidad	Pearson Correlation	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)					
	N	36	36	36	36	36
Desenlace/Real	Pearson Correlation	-,113	-,926**		1	-,293
	Sig. (2-tailed)	,514	,000			,083
	N	36	36	36	36	36
Desenlace/Fantaseado	Pearson Correlation	,073	-,090		-,293	1
	Sig. (2-tailed)	,670	,600		,083	
	N	36	36	36	36	36

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

Correlations

		Sensibilidad hacia los demás	Título
Sensibilidad hacia los demás	Pearson Correlation	1	-,040
	Sig. (2-tailed)		,817
	N	36	36
Título	Pearson Correlation	-,040	1
	Sig. (2-tailed)	,817	
	N	36	36

ANEXO Q

Matriz de correlaciones del Factor Agresividad

Correlations

		Agresividad	Situación del Dibujo en la Página	Tamaño de las Figuras	Tipo de Línea	Vestido y Ornamentos	Movimiento de las Figuras	Dirección en que Miran las Figuras	Proximidad y Contactos entre la Pareja	Omisiones Autofigura	Omisiones Otras Figuras	Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Sombreados	Roles de los Personajes	Temática y Características
Agresividad	Pearson Correlación	1	-,079	a	,272	,175	a	a	a	,299	,210	,335*	,183	a	a
	Sig. (2-tailed)		,648		,109	,309				,081	,220	,046	,285		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Situación del Dibujo en Página	Pearson Correlación	-,079	1	a	,105	,240	a	a	a	,061	,239	,105	,105	a	a
	Sig. (2-tailed)		,648		,543	,159				,729	,160	,543	,543		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Tamaño de las Figuras	Pearson Correlación	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)														
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Tipo de Línea	Pearson Correlación	,272	,105	a	1	-,234	a	a	a	,243	,099	,029	,029	a	a
	Sig. (2-tailed)		,109	,543		,169				,160	,567	,869	,889		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Vestido y Ornamentos	Pearson Correlación	,175	-,240	a	-,234	1	a	a	a	,046	-,208	,123	,123	a	a
	Sig. (2-tailed)		,309	,159		,169				,785	,224	,474	,474		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Movimiento de las Figuras	Pearson Correlación	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)														
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Dirección en que Mirar las Figuras	Pearson Correlación	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)														
	N	36	36	36	36	36	38	36	36	36	35	36	36	36	36
Proximidad y Contacto entre la Pareja	Pearson Correlación	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)														
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Omisiones Autofigura	Pearson Correlación	,299	,061	a	,243	,048	a	a	a	1	,590**	,189	,046	a	a
	Sig. (2-tailed)		,081	,729		,160	,785				,000	,276	,796		
	N	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35	35
Omisiones Otras Figuras	Pearson Correlación	,210	,239	a	,099	-,208	a	a	a	,590**	1	,174	,038	a	a
	Sig. (2-tailed)		,220	,160		,567	,224				,000	,309	,826		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Dibujos de Monstruos, Figuras Grotescas	Pearson Correlación	,335*	,105	a	,029	,123	a	a	a	,189	,174	1	,029	a	a
	Sig. (2-tailed)		,046	,543		,869	,474				,276	,309	,869		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Sombreados	Pearson Correlación	,183	-,105	a	,029	,123	a	a	a	,045	,038	-,029	1	a	a
	Sig. (2-tailed)		,285	,543		,869	,474				,796	,826	,869		
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Roles de los Personajes	Pearson Correlación	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)														
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36
Temática y Características	Pearson Correlación	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a	a
	Sig. (2-tailed)														
	N	36	36	36	36	36	36	36	36	35	36	36	36	36	36

*.Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

**.Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

a. Cannot be computed because at least one of the variables is constant.

ANEXO R

Ejemplos de dibujos del Test de las Dos Personas

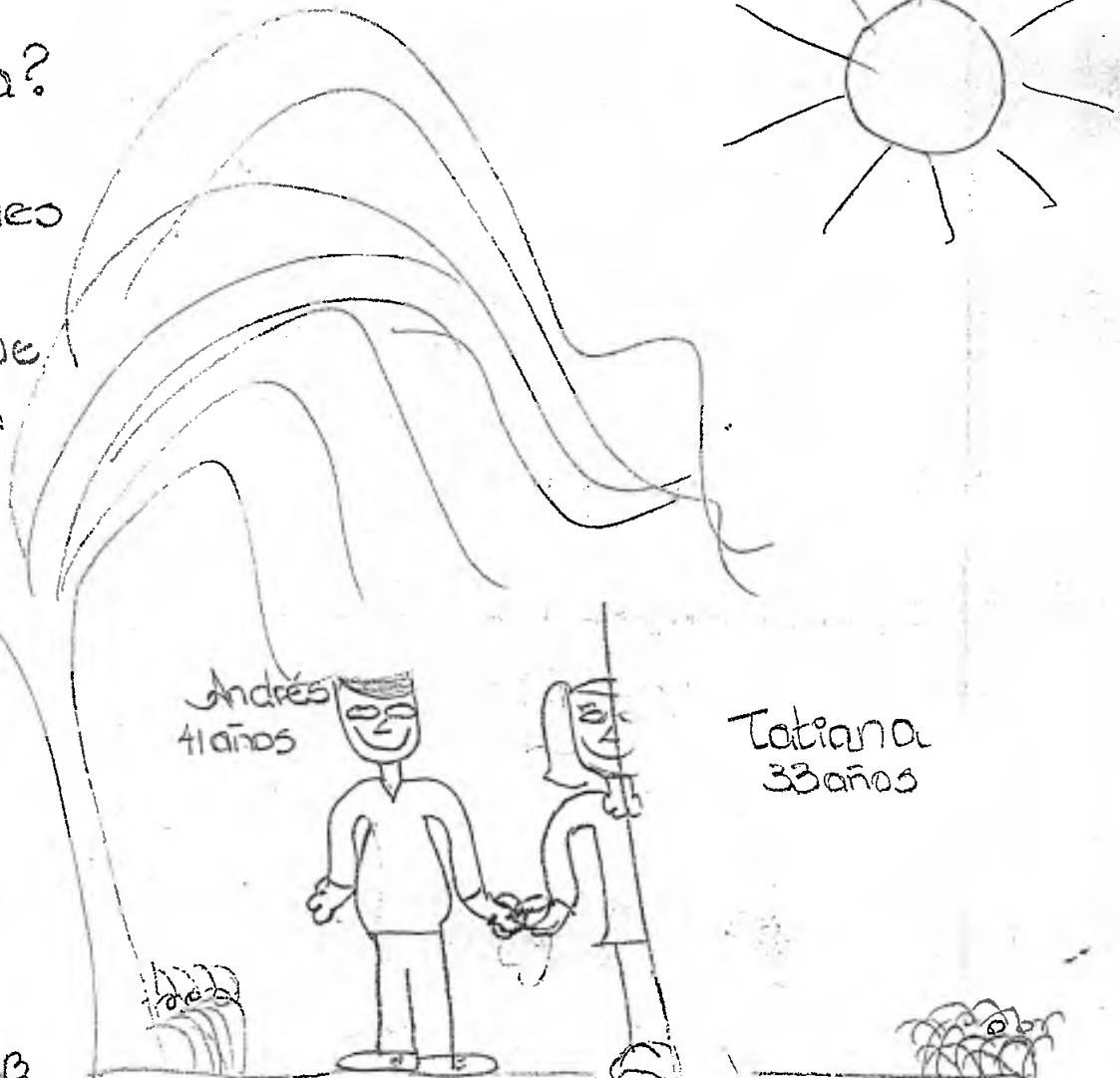
a es una pareja como muchas otras.

Son muy felices, se llevan muy bien, se quieren muchísimo, están paseando por un jardín, el sol brilla el cielo es de un azul intenso. Hablan de mil cosas se rien mucho, ella canta con su voz desafinada y el se ríe, pero ella a pesar de estar feliz por estar con él, siente incompleta, como si le faltara algo.

Porque será?

En los ve se
junta. ¿Que les
falta?

aseguro que
preguntan
dios respon
en ...
en heyo!!!

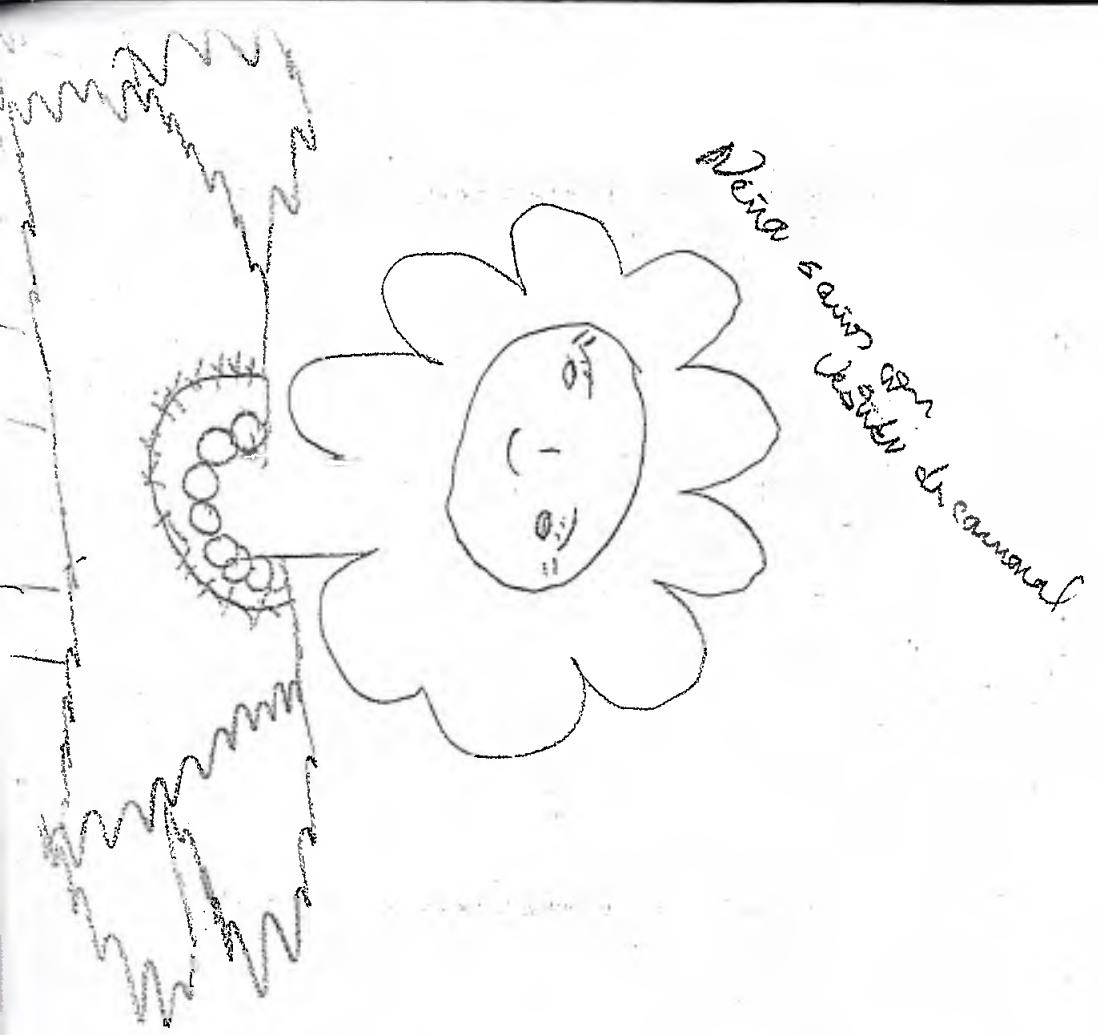


Título: Una tarde en el parque
Personajes: Carlos (35 años) y Pedrito (7 años)



una tarde cualquiera de sábado, donde salieron a pasar Carlos y su hijo por un parque de la ciudad, en donde Pedrito juega con una pelota que consiguió mientras escucha las explicaciones de su papá (Carlos) sobre la conservación de la naturaleza, allí sentados en un banco, bajo la sombra de un fresco spontaneo pasa el tiempo riéndose y observando su entorno.

Carlos piensa en logradable de poder compartir su tiempo libre con su hijo y poder contarle historias y escuchar lo genial de las ideas de Pedrito.



Nana
Santos
de
cannabis



Baba
onkili
Guruji

1) El herbe esta feliz esta en las nubes

2) La more también anda muy feliz porque esta con su dijez

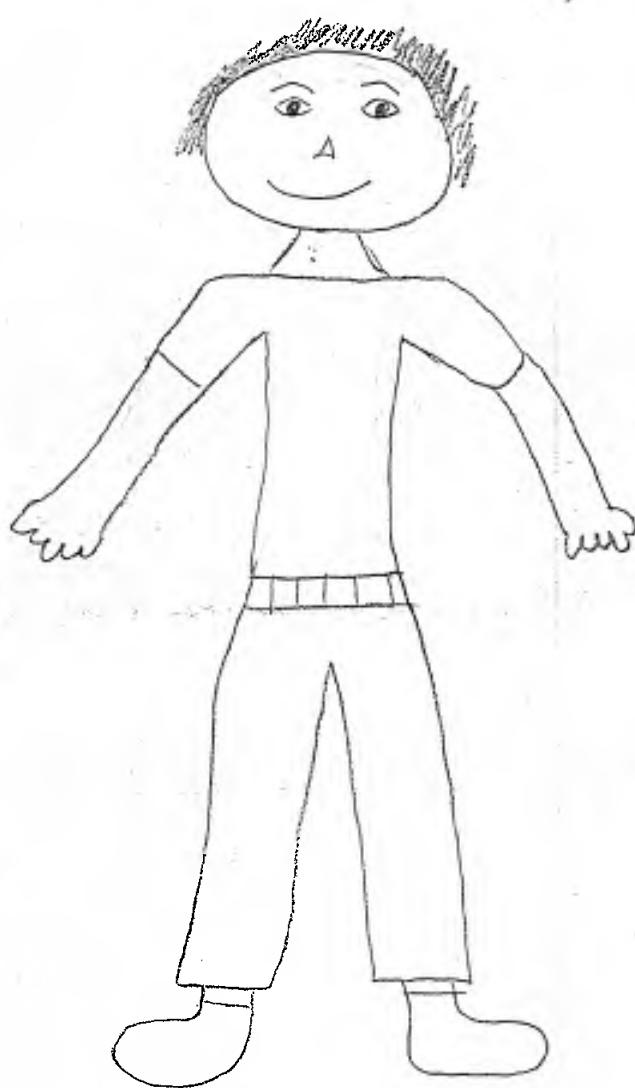
Los hijos felices

EL ENCUENTRO INESPERADO.

VALERIA 30 A



PEDRO 30 A



N DAS PERSONAS JÓVENES QUE SE ENCUENTRAN DELANTE DE UNA CÁMARA, Y SE TIENEN PARA VER QUÉ OCURRE.

NO ES UN ENCUENTRO INESPERADO Y LA CÁMARA ES SORPRESIVA, SE DETIENEN
SE SORPRENDIDOS, SIN PODER COLOCARSE CON UNA POSE ESPECÍFICA
EPIESEN? QUÉ HABRÁ PASADO O EL POR QUÉ DE LA CÁMARA, SERÁ QUÉ VOS
VAN A ENTREVISTAR?

E SIENTEN? DESEOS DE CONOCER QUÉ PASARÁ O QUÉ INQUIETUD O INFORMACIÓN
QUE SEAN SABER PARA OFREDERLA.

UN 1

COST

STAR

SON

ENCA

TMO

LICU

EL



UN NIÑO) 7 AÑOS

COSTANTINO



(UNA NIÑA) 9 AÑOS

LUND.

COSTANTINO UN NIÑO

MÓN NADÓ LO MODERNO,
ENCUENTRO CAMINANDO AL
TRAS COMERCIAL A VER UNO
FICHA.

EL TRAJESO

LUND UNO NIÑO MUY
DE SU CLAS, ESPERANDO
QUE LA JENGA A BUSCAR
SU REPRESENTANTE AL
COLEGIO.

LA COLEGIALA.



Eugenio
35 años

Juan
40 años

El Conocimiento

Eugenio y Juan son una pareja que se conocen y en + principio solo existía atracción, el transcurso del tiempo se enamoraron que ambos les gustaban los mismos

días y las compartían felices.

En la mente de ambos solo existía la necesidad de estar juntos y formar una familia. Ellos lograron lo que desearon y llevaron a cabo.

Eugenio y Juan hasta la fecha están cumpliendo proyectos, logros y en tipo de situación que se les ha presentado.

