



Universidad Católica Andrés Bello
Facultad de Humanidades y Educación
Escuela de Comunicación Social
Mención Periodismo
Trabajo de Grado

...YA NO ES TIERRA DE GRACIA:
El antisemitismo al amparo del gobierno venezolano

Tesista: David Ludovic Jorge
Tutor: Lic. Néstor L. Garrido

Caracas, 4 de septiembre de 2007

*A mi mamá, mi abuelita y mi “emana”, compañeras de vida siempre presentes
por prodigar, en el momento justo, amores, reproches y silencios.*

AGRADECIMIENTOS

Al profesor Néstor Garrido, mi maestro, tutor y amigo, por su confianza al aceptar la tutoría de este trabajo y su paciencia al conducirla.

A la profesora Acianela Montes de Oca, por haber creído a ciegas en mi trabajo.

A la profesora Rebeca Vaisberg, mi “madre judía”, por nunca dejar de serlo.

Al profesor Carlos de Armas por haberme sembrado el interés por el tema judío al poner en mi camino la I Cátedra Abierta de Judaísmo Contemporáneo y las lecciones sobre la *Shoá* en Historia de la Cultura III.

A Paulina Gamus y Marianne Beker por las innumerables consultas electrónicas, respondidas oportuna y concienzudamente, así como por las largas y fructíferas charlas sobre la historia de la comunidad judía venezolana.

A Rebeca Perli, de la CAIV; Beatriz Wolfermann, de la Biblioteca Leo y Anita Blum, y Miriam Harrar del ISEJ, por la valiosa información y disposición a ayudarme en todo momento..

A Vanessa Davies, mi *insider*, por facilitarme los contactos difíciles y por siempre brindarme su amistad a pesar de las diferencias de pensamiento.

A Emma Castro, mi más consecuente lectora, y a Valentina Oropeza, mi oportuna consejera tesística.

A tres amigas judías muy especiales: Raquel Ludwig, Shany Yadgar y Sol Benchimol.

A mis compañeros de infancia, alejados en la adolescencia y mejores amigos de vejez: Alejo, Giando y Luis.

A mis compañeros, amigos y colegas de la promoción XLI de Periodismo, especialmente:

A Juan y Jorge por acompañarme y adoptarme desde el primer semestre.

Al Tupi por una separación tesística a tiempo, que no afectó la insólita amistad entre un lasallista y un ignaciano y que permitió que cada quien siguiera su verdadera pasión.

A José Domingo, por ser ejemplo de orden y disciplina.

A Andreína G. y Astrid por presionarme para que escribiera.

A Katherina y Alejandra por las angustias colectivas.

A María Daniela por la compañía virtual de tantas las noches de escritura tesística.

A todos los que, nombrados o no aquí arriba, compartieron conmigo estos cinco años como aprendiz del mejor oficio del mundo...

GRACIAS

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
MÉTODO	
1. El reportaje: trascendencia de la noticia	4
1.1 Aproximación a la tendencia interpretativa.....	4
1.2 Los problemas de la interpretación periodística.....	6
1.3 El reportaje como género interpretativo.....	8
2. Ficha técnica	9
2.1 Título.....	9
2.2 Subtítulo.....	9
2.3 El problema.....	9
2.4 Planteamiento del problema.....	10
2.5 Hipótesis.....	11
2.6 Objetivos.....	11
2.6.1 General	
2.6.2 Específicos	
2.7 Delimitación.....	12
1. Fuentes	13
1.1. Mapa de actores.....	13
1.2. Fuentes de información privilegiada.....	14
1.3. Otras fuentes.....	15
2. Estructura	16
3. Construcción	19
...YA NO ES TIERRA DE GRACIA	
PREFACIO	23
CAPÍTULO I. VIRAJES ANTIISRAELÍES	29
Distancias largas, distancias cortas	32
La nueva bilateralidad	47
El factor estadounidense	50
Respuesta al filoislamismo: el incondicionalismo árabe	52
La comunidad judía también responde al filoislamismo	53
La esperanza israelí	54

CAPÍTULO II. REACCIONES A UN GOBIERNO ANTIJUDÍO.....	58
Cristales rotos.....	59
¿Armas en Hebraica?.....	61
Divergencias comunitarias.....	63
Renuencia justificada.....	69
Señales en el 40º aniversario.....	71
Espuria sumisión.....	73
Dirigencias contrarias.....	74
Tiféret Israel.....	75
CAPÍTULO III. LOS LIBELOS VENEZOLANOS.....	76
Espectro antijudío.....	77
Tinta sobre papel.....	89
Antisemitismo virtual.....	92
Responsabilidad estatal.....	95
El método de la kehilá.....	98
CAPÍTULO IV. LA APOLOGÍA OFICIAL.....	100
Aversión imprecisa.....	102
¿Antisemita o antisionista?.....	106
Volviendo a las consignas.....	109
De un lado y otro de la política.....	111
EPÍLOGO.....	113
ALGUNAS DEFINICIONES.....	119
CRONOLOGÍA.....	121
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	124
FUENTES CONSULTADAS.....	126
ANEXOS.....	138

INTRODUCCIÓN

Desde la formación del Estado de Israel en 1948, el interés de la política exterior venezolana en Oriente Medio se basó en una posición equilibrada, de manera similar a otros países clasificados durante la Guerra Fría como “no alineados”, que se mantuvieron al margen de la situación.

En el caso concreto de Venezuela, el motivo de tal actitud se derivaba del interés del gobierno nacional en mantener relaciones amistosas con ambas partes del conflicto: por un lado con los países árabes, a los cuales Venezuela se encuentra vinculada por motivos económicos relacionados con la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), y por otro una amistad tradicional con el pueblo judío y con el Estado de Israel, de cuya causa Venezuela fue activista ante la Organización de Naciones Unidas (ONU) en 1947.

Ese intento de “neutralidad” tradicional frente a la situación del Medio Oriente pareció finalizar de manera histórica luego de que el presidente de la República, Hugo Chávez, el retiro del encargado de negocios de Venezuela en Israel, Héctor Quintero, en junio de 2006, en protesta por la ofensiva militar que el Estado hebreo había emprendido en el sur del Líbano en contra de las milicias de Hizbolá. Se trató de una medida diplomática que ni siquiera las naciones árabes circundantes, más vinculadas emocionalmente al conflicto, adoptaron.

La militancia asumida por Venezuela en el conflicto se percibió también en la forma en que los medios de comunicación oficiales o simpatizantes del gobierno nacional le dieron cobertura, sobre todo en sus espacios de opinión. Algunos programas de Radio Nacional de Venezuela y Venezolana de Televisión, al igual que caricaturistas de medios pro gobierno, se dedicaron a rechazar reiteradamente la acción militar israelí y a compararla con hechos como los ocurridos en la Alemania nazi.

En la misma época, instituciones estatales como el Ministerio del Interior y Justicia, convocaban a manifestaciones frente a la sinagoga principal de Maripérez y el alcalde del Municipio Libertador, Freddy Bernal, aseguraba sentirse “identificado” con el pueblo palestino.

Todos esos hechos tenían un elemento en común: eran realizados por instituciones del Estado o al amparo de instituciones de éste, y muchas de ellas incluían en su esencia ataques que podían entenderse directamente en contra de la comunidad judía venezolana, como lo fue la ausencia de funcionarios del gobierno nacional en el acto de los 40 años de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela (CAIV) en marzo de 2007.

La proliferación de tales hechos y la existencia de un elemento común entre todos ellos da lugar a la necesidad de relacionarlos entre sí y con acontecimientos ocurridos antes del conflicto que daban cuenta tanto de un mayor acercamiento de Venezuela a naciones árabes tradicionalmente enemigas de Israel como de una hostilización por parte del gobierno nacional hacia la comunidad judía local.

Para establecer los lazos entre cada una de las situaciones y las implicaciones que tiene para el Estado, la comunidad judía y las relaciones bilaterales, resulta útil la utilización del reportaje interpretativo, como una forma de ir más allá del simple hecho noticioso que puede representar la retirada de un representante diplomático o las agresiones a una sinagoga, y entender los elementos comunes que hay entre ellos, con un “núcleo con varias posibilidades de extensión y varios estratos de los que se puede nutrir” (Ulibarri, 1994, 38): antecedentes y causas, conexiones y repercusiones.

No existe un baremo preciso para medir la intolerancia en general. No hay elementos que, como una receta, indiquen inequívocamente que una persona, un grupo o un Estado es intolerante o es racista. Lo más a lo que se puede llegar es a aproximaciones. Y es una aproximación teórica lo que pretenderá el prefacio del presente reportaje, a partir de autores que han estudiado el fenómeno del antisemitismo, sus causas y características en distintas sociedades. A partir de las definiciones de Arendt (1968) Dershowitz (2003) y Messadié (1999) se buscará precisar qué elementos en un discurso o en una sociedad pueden ser signos de antisemitismo, de manera que sirvan para demostrar si tales elementos se encuentran o no presentes en cada una de las esferas estudiadas en los primeros tres capítulos del reportaje: el deterioro de las relaciones bilaterales entre Venezuela e Israel y las nuevas alianzas con naciones y grupos tradicionalmente enemigos de Israel; el distanciamiento existente entre la dirigencia de la comunidad judía local y el gobierno venezolano, y la aparición de mensajes con tendencia antisemita en medios pertenecientes al Estado o simpatizantes del gobierno nacional.

El último capítulo mostrará la defensa que dan los funcionarios oficiales y los implicados a sus actitudes, que escudan en elementos como el antibelicismo y el antiimperialismo, y dará paso a un epílogo en el que se intentará concluir sobre la relación directa del gobierno nacional en cada uno de esos estratos (el político, el social y el mediático) a fin de intentar responder si existe o no antisemitismo amparado por el gobierno nacional

MÉTODO

1. El reportaje: trascendencia de la noticia

“El paso definitivo en este recorrido del cero al infinito, cuyo objetivo es el de abrazar toda la realidad susceptible de tratamiento informativo lo damos en el reportaje” .
(Bastenier, 2001, p. 151).

1.1 Aproximación a la tendencia interpretativa

Coinciden los autores al definir, desde varios enfoques, a *la noticia* como el paso inicial de la misión esencial del periodismo: proveer al lector/escucha/televidente/internauta de información que le sea útil para tomar decisiones en diversos aspectos de su vida, así como ayudarlo a entender cuál de los infinitos hechos que suceden en el mundo le son realmente relevantes, ante una sociedad cada vez más productora de información y una capacidad limitada para decodificarla toda.

En ese proceso de producción informativa, la noticia es el primer paso. El “núcleo central” o “información seca”, como lo denomina Bastenier (2001) que viene dada, en palabras de Grijelmo (2001), por “...un acontecimiento sorprendente, estremecedor, paradójico o trascendental y, sobre todo, reciente...” (p. 31).

Es así como un altercado diplomático entre dos naciones, el allanamiento a un club o la aparición de *graffitis* en una sinagoga constituyen en sí mismos hechos o acontecimientos que, para el momento en que se producen, cuentan con las características de trascendental, sorprendente y reciente planteadas por Grijelmo.

Sin importar la extensión o profundidad investigativa que se tenga, el hecho informativo presentado con estas características pertenece esencialmente a lo que Castejón (1992) define como **tendencia divulgativa**, en la cual “el objetivo esencial del periodista es simplemente narrar lo ocurrido tal como lo observó o como le fue referido por las fuentes” (p.43).

Desde que se decide ir más allá de la mera narración del acontecimiento cambia la forma de abordar la información, estudiarla y finalmente plasmarla como mensaje a través de la prensa escrita, la radio, la televisión o los medios electrónicos.

Para Ulibarri (1994), ir más allá del suceso significa:

aplicar una cierta reflexión —idealmente similar a la de los científicos— para ampliar nuestro conocimiento sobre situaciones relativamente específicas: (...) relacionar los hechos en un marco de referencia conceptual, con experiencias, conocimientos y —desgraciadamente también— hasta prejuicios, y a partir de aquí determinar su sentido, dirección o causas (p.137).

Este proceso de reflexión se enmarca dentro de lo que Castejón (1992) define como la segunda tendencia informativa: la **interpretativa**, que, según explica: “involucra una mayor actitud reflexiva, analítica del periodista, que implica una mayor participación profesional, una exigencia metodológica distinta (...) y hasta una estrategia lingüística (empleo de un lenguaje *supralectual*)” (p.63).

Al definir esta tendencia, Castejón apela a una concepción *sistémica* del hecho noticioso:

Los hechos no son aislados, sino parte importante de un sistema de elementos interactuantes que, de alguna manera, incide en la realidad que nos rodea (...) nada es individualmente relevante, en la mayoría de los casos; sino que, por el contrario, cada hecho constituye una pieza dentro de un enorme rompecabezas que se forma sobre la base de una realidad determinada (p.84-85).

Desde la concepción misma del presente trabajo se partió de este “enfoque global” (Castejón, 1992, p.84) para seleccionar e interpretar hechos calificables como antisemitas, su procedencia y relación. El retiro del encargado de negocios de Venezuela en Israel en agosto de 2006 por órdenes presidenciales recibe el inmediato apoyo por parte de los medios de comunicación oficiales y oficialistas, que se pliegan a una línea de pensamiento y opinión en contra de la actuación del ejército israelí, a la vez que el gobierno nacional se distancia definitivamente de las instituciones comunitarias judías en un acto simbólico como el 40º aniversario de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela.

La primera relación que se presenta es la existente entre el gobierno central y los medios oficiales. También se detecta una relación bastante estrecha entre las críticas al Estado de Israel y las críticas al pueblo judío como tal, así como una vinculación sentimental entre éste y el Estado de Israel.

Justamente a través de estas relaciones, y de respuestas que intenten “...desentrañar las causas que motivaron al acontecimiento...” (Rivadeneira, 1996, p. 223), hay un acercamiento a una respuesta satisfactoria sobre la vinculación directa del gobierno venezolano con las manifestaciones antisemitas en diversos sectores del acontecer nacional e internacional.

1.2 Los problemas de la interpretación periodística

Recuerda Castejón (1992) que “diversas inquietudes surgieron en el momento en que *la interpretación* apareció como una teoría sólida y racional...”

(p.86), relacionadas con las circunstancias en las que podía darse tal proceso interpretativo: qué, quién, cuándo, dónde y cómo interpretar.

La primera de las interrogantes se basaba, justamente, en el enfoque sistémico según el que todo hecho, por más simple que pueda parecer, “posee una carga de complejidad potencial que podría justificar un tratamiento analítico” (Castejón, 1992, p.87), por lo que, en principio, todo acontecimiento es susceptible de ser interpretado, aunque no todo *amerite* serlo. De esta manera, para Castejón, lo que “justifica el empeño interpretativo es la presencia de un hecho altamente complicado, de difícil comprensión”.

En cuanto al momento adecuado para interpretar, Castejón considera que hay dos circunstancias que ameritan interpretación. La primera es un suceso de gran trascendencia, “que no puede ser comprendido en su justa magnitud”, lo que se relaciona con la complejidad del hecho que se interpretará. La segunda, en la que se enmarca el presente trabajo, es una “secuencia o cadena de acontecimientos que, a manera de síntomas, nos indican que algo más importante o más trascendente de lo que superficialmente parece, está sucediendo” (Castejón, 1992, p. 89).

La justificación de la escogencia de la tendencia interpretativa para analizar un aparente antisemitismo por parte del gobierno nacional, o al amparo de éste, puede incluirse en cualquiera de las dos posibilidades. La reacción del gobierno venezolano al conflicto desatado en el Líbano es un suceso trascendente, que rompe con 40 años de una aparente imparcialidad en la actuación diplomática de Venezuela respecto al Medio Oriente, a la vez que se desarrolla en el contexto de otra serie de hechos concatenados: el acercamiento de Venezuela a naciones hostiles hacia Israel, un alejamiento en las relaciones entre el gobierno venezolano y la comunidad judía local, etc. Como señala Castejón (1992), al estudiar el

contexto de esta cadena de hechos “podríamos descubrir indicios de algo más allá del hecho en sí” (p.90).

Las otras dos preguntas resueltas por Castejón acerca de la interpretación periodística son las referentes al formato y género más adecuados para optar por esta tendencia. La respuesta se basa, inicialmente, en la cantidad de tiempo requerido para aplicar satisfactoriamente un proceso de interpretación, aunque agrega que tal criterio no es del todo válido, pues asegura que un adecuado manejo del género de la noticia permite a algunos hechos ser “susceptibles de rápidos análisis, esencialmente en lo que respecta a sus consecuencias” (p.91).

Por ende, para Castejón, cualquier género periodístico puede ser adecuado para el análisis, pues “es precisamente el periodista quien interpreta en función de investigaciones propias”. (Castejón, 1992, p.93), aunque explica que tradicionalmente los géneros más utilizados para este fin son la noticia y el reportaje.

1.3 El reportaje como género interpretativo

Así pues, partiendo de la excepción que hace Castejón sobre el reportaje como el género más empleado para la interpretación, y más allá de la acotación de Bastenier (2001) acerca de que el reportaje busca abrazar “...toda la realidad susceptible de tratamiento informativo...” (p.151) puede hacerse una diferenciación entre el reportaje informativo y el interpretativo, de acuerdo con la *tendencia informativa*, planteada por Castejón, a la que se ciña.

Grijelmo (1997) define al reportaje informativo como una “recreación de algo que fue noticia y que en su momento no pudimos o no quisimos abarcar por completo” (p.65). Añade que, incluso, en algunas ocasiones “el linde entre noticia y reportaje se presenta bastante difusa” (p.66) y en esos casos escoger el género

puede depender del conocimiento que, a juicio del periodista, pueda tener el lector sobre el hecho que se le presente.

Al momento de diferenciar esta modalidad del subgénero de reportaje interpretativo (incluido entre las posibles modalidades de Trabajo de Grado de la Escuela de Comunicación Social de la Universidad Católica Andrés Bello), Grijelmo opina que la diferencia radica en que, mientras que el reportaje informativo trata de una noticia en un momento único, el interpretativo trata “de una serie de hechos acaecidos en distintos momentos, y con un nexo entre ellos, que sirven al autor para establecer una interpretación que los abarca” (p.121).

Interpretación que, para Castejón (1992), consiste en “la aplicación del razonamiento lógico simple, sin pretensiones filosóficas, a los fines de, mediante la revisión del contexto, hacer deducciones o inferencias” y que se puede hacer a través de tres modalidades: causa-efecto, deducción (razonamiento de lo general a lo particular) e inducción (razonamiento de lo particular a lo general).

2. Ficha técnica

2.1 Título

...Ya no es Tierra de Gracia

2.2 Subtítulo

El antisemitismo al amparo del gobierno nacional

2.3 El problema

Desde el año 2004, el gobierno nacional ha dado señales que podrían evidenciar una política de hostilidad en contra del Estado de Israel y de la propia comunidad judía de Venezuela. Por razones aún no claras, la DISIP allanó el

Centro Social, Cultural y Deportivo Hebraica a finales de ese año, en búsqueda de armamento, y en 2007 el 40º aniversario de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela no contó con la presencia de ningún funcionario oficial.

En el ámbito internacional, el Estado venezolano ha desarrollado fuertes relaciones con naciones tradicionalmente enemigas de Israel, a la vez que redujo al mínimo las relaciones diplomáticas con el Estado hebreo, en reacción, inusitada según algunos analistas, a las acciones militares que se llevaban a cabo al sur del Líbano en contra de las milicias del Hizbolá.

También a raíz el conflicto, medios oficiales y oficialistas retomaron consignas y mensajes propios del antisemitismo moderno, como la equiparación del Estado de Israel al régimen nazi y la banalización o relativización de la *Shoá* u Holocausto cometido contra el pueblo judío, mientras que acciones de calle en protesta a la invasión estadounidense en Irak y a la actuación israelí en los territorios palestinos causaron daños en la principal sinagoga de Caracas, ubicada en Maripérez.

De manera directa o indirecta el gobierno, que niega ser antisemita, sino, por el contrario, fundamenta sus acciones en la búsqueda de la paz y en contra del imperialismo, se encuentra presente en cada uno de estos hechos, por lo que surge la pregunta de si los mismos obedecen a órdenes gubernamentales o, simplemente, el gobierno deja pasar lo sucedido.

2.4 Planteamiento del problema:

¿Cuál es la participación del gobierno nacional en el auge de acciones antisemitas en Venezuela?

2.5 Hipótesis:

Por acción o por omisión, el gobierno venezolano ha permitido el surgimiento de una tendencia antisemita en Venezuela en los últimos dos años.

2.6 Objetivos

2.6.1 *Objetivo general:* Elaborar un reportaje interpretativo en el que se analice la existencia de rasgos que indiquen una política oficial antisemita en Venezuela entre 2003 y 2006

2.6.2 *Objetivos específicos:*

- Presentar la evolución de las relaciones entre los gobiernos de Venezuela e Israel y entre el gobierno venezolano y la comunidad judía a lo largo de la historia reciente.
- Recopilar las manifestaciones sobre el Estado de Israel y la comunidad judía venezolana por parte de instituciones oficiales o medios oficialistas entre 2003 y 2006.
- Indagar la responsabilidad del Estado venezolano en las manifestaciones sobre el Estado de Israel y la comunidad judía venezolana por parte de instituciones oficiales o medios oficialistas entre 2003 y 2006.
- Analizar la relación existente entre los elementos anteriores, en la búsqueda de una política articulada desde el gobierno venezolano hacia el Estado de Israel y la comunidad judía.
- Determinar si las manifestaciones sobre el Estado de Israel y la comunidad judía por parte de instituciones oficiales o medios oficialistas corresponden a la tipología de antisemitismo propuesta por diferentes autores.

2.7 Delimitación

Para una adecuada realización del presente proyecto, fue necesario enmarcarlo en determinados límites de investigación que hagan del objeto de estudio (el presunto antisemitismo estatal) un elemento manejable, para lo que se hicieron delimitaciones espacio-temporales.

En primer lugar, la investigación se ubicó temporalmente entre los años 2003 y 2007, y se tomaron como base hechos que representaron, directa o indirectamente, hitos en la relación entre el gobierno venezolano, el Estado de Israel y la comunidad judía venezolana, como el allanamiento al Centro Social, Cultural y Deportivo Hebraica en 2004, las repetidas agresiones a la sinagoga de Maripérez y el retiro del encargado de negocios de Venezuela en Israel, como reacción a la guerra en el Líbano, y la alianza del presidente Chávez con su homólogo iraní, Mahmud Ahmadineyad, quien en varias ocasiones ha recalcado la necesidad de “desaparecer al Estado de Israel” y ha negado la existencia de la *Shoá* u Holocausto judío..

Se trata de un período de tiempo lo suficientemente reducido para que pueda ser abarcado y lo suficientemente amplio para que pueda incluir una muestra cualitativamente representativa de hechos hostiles contra la comunidad judía y de ataques al Estado de Israel.

En cuanto a la delimitación espacial, se estudiarán fundamentalmente las acciones antisemitas que se han desarrollado en el contexto de la ciudad de Caracas, entre otras razones por ser el sitio donde se halla el centro del poder público nacional y la comunidad judía más grande del país.

Finalmente se limitó el estudio de los medios oficiales y oficialistas a aquellos de mayor circulación y difusión, tales como el diario *Vea*, el semanario *Los papeles de Mandinga* y programas radiales y televisivos de Venezolana de Televisión, Radio Nacional de Venezuela y YVKE Mundial, medios en los que ha sido percibida la mayor cantidad de mensajes antisemitas por parte de las instituciones de la comunidad judía venezolana.

3. Fuentes

3.1 Mapa de actores

Ulibarri (1992) hace una distinción entre varios tipos de entrevistados: generadores o protagonistas de la información, voceros, observadores y expertos. (p.84). Sin embargo, durante la realización del reportaje se determinó que, dada la profunda vinculación entre muchos de los entrevistados con el tema en cuestión (representantes de la comunidad judía venezolana, por ejemplo).

3.1.1 Actores: Participantes directos de los hechos narrados en el reportaje

- Abraham Levy Benshimol. Presidente de la CAIV (2007-2009)
- Beatriz Rittigstein. Miembro del equipo de monitoreo de medios de la CAIV hasta 2007.
- Cristina González. Presidenta del circuito YVKE Mundial y conductora de programas de opinión en YVKE y RNV.
- David Bachenheimer. Ex secretario general de la CAIV (2005-2007)
- Efraím Lapscher. Presidente de la Unión Israelita de Caracas (UIC) (2005-2008)
- Eldad Golán. Segundo secretario de la Embajada de Israel en Venezuela

- Héctor Quintero. Encargado de negocios de Venezuela en Israel hasta 2006.
- Marianne Kohn de Beker. Filósofa. Directora del Espacio Ana Frank.
- Max Preschel, subsecretario general de la CAIV y profesor de Holocausto del Instituto Superior de Estudios Judaicos (ISEJ).
- Paulina Gamus. Ex directiva de la CAIV
- Simón Alberto Consalvi. Embajador de Venezuela ante la ONU durante el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez
- Vladimir Villegas. Viceministro de Relaciones Exteriores para Asia y Oriente Medio.

3.1.2 Expertos: Más que testimonio, aportaron explicaciones e interpretaciones sobre los hechos.

- Elizabeth Safar. Investigadora del ININCO-UCV
- Félix Gerardo Arellano. Internacionalista
- Milos Alcalay. Ex Embajador de Venezuela en Israel

3.2 Fuentes de “información privilegiada”

A la par de los testimonios e interpretaciones de las fuentes vivas, y de las informaciones provenientes de fuentes documentales (biblio-hemerográficas y electrónicas), tres instituciones proporcionaron datos fundamentales para la elaboración de la presente tesis:

3.2.1 Instituto Stephen Roth de la Universidad de Tel Aviv. Dedicado al estudio del antisemitismo contemporáneo. Anualmente esta organización emite un informe en el que recopila sistemáticamente las acciones antisemitas por país y región. La

presente investigación tomó información de las ediciones 2003, 2004, 2005 y 2006 de dichos informes

3.2.2 Foro de la Coordinación en la Lucha contra el Antisemitismo:

De manera similar, este sitio web contiene un archivo que se exploró en búsqueda de noticias sobre manifestaciones antisemitas de variada índole en Venezuela.

3.2.3 Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela

(CAIV): Ante la imposibilidad de tener acceso a todos los medios oficiales y todos los mensajes antisemitas emitidos por ellos, se recurrió a la unidad de monitoreo de medios de esta institución judía venezolana proveyó transcripciones de programas de radio y televisión y extractos de artículos de periódicos con contenido clasificado como antisemita.

3.3 Otras fuentes:

Aparte de las fuentes vivas con las que se sostuvieron entrevistas y las fuentes de información privilegiada, otras personas e instituciones vinculadas a la comunidad judía proporcionaron información que sirvió para afinar el enfoque del reportaje y para abordar el tema desde un principio.

Tal es el caso de la Unión Israelita de Caracas, que en octubre de 2006 dictó el curso *Medio Oriente: Claves para comprender el conflicto*, a partir del cual se pudo precisar con mayor claridad cuál sería el objetivo de la presente investigación, además de determinar y contactar a algunas de las fuentes empleadas a lo largo del reportaje.

De igual manera, las conversaciones con el profesor Edy Kaufman de la Universidad de Maryland durante un seminario en la Federación Sionista

de Venezuela pusieron en perspectiva la importancia de la Diáspora en el conflicto en Oriente Medio, dato que ayudó a la construcción del Capítulo II del presente reportaje, *Reacciones a un gobierno antijudío*.

4. Estructura

Como se mencionó en la introducción, no existe un baremo exacto para medir el antisemitismo en un discurso, un mensaje o una actitud. De ahí que muchas veces se les acuse a las organizaciones judías internacionales de tildar de antisemita algo que, por sus características o contexto, no lo es.

A fin de evitar estas imprecisiones, y para tener una aproximación a indicadores de antisemitismo, a fin de aplicarlas al discurso y la actuación oficial, un prefacio introduce al lector en consideraciones generales sobre el antisemitismo, sus definiciones y características desde finales del siglo XIX, cuando se acuñó el término, hasta la actualidad.

Realizada la conceptualización, los primeros tres capítulos del reportaje se centran en cada una de las tres esferas del espacio público que se seleccionaron para estudiar el antisemitismo oficial: lo internacional, lo institucional y lo mediático. Aparte de tratarse de tres ámbitos en los que resulta fácil apreciar tendencias antisemitas, se escogieron porque a través de ellas tres pueden hilarse varias historias, con lo que se cumple lo establecido por Santibáñez (1974) respecto a “hilvanar ordenadamente hechos que el lector de diarios o el teleespectador probablemente vio, pero de manera confusa e intermitente” (p. 76).

La forma en que los medios oficiales y oficialistas dieron cobertura a la guerra en el Líbano se enlaza con la decisión oficial de retirar al encargado de negocios de Israel (que fue ensalzada por algunos periodistas vinculados al gobierno) y con las acciones de calle en contra de la acción militar. De igual

manera, se narra la relación de Chávez con las naciones árabes, particularmente con el presidente iraní, Mahmud Ahmadineyad, y la forma como tal relación impacta en la sociedad venezolana.

En el primer capítulo, *Virajes antiisraelíes*, se da un panorama del cambio en la política exterior venezolana respecto al Oriente Medio desde la llegada de Hugo Chávez al poder. Para tener un punto de comparación, se recrea la actuación de Carlos Andrés Pérez durante su primer gobierno respecto al conflicto árabe-israelí, enmarcado en la aprobación de la resolución 3379 de la Asamblea General, por tratarse de circunstancias históricas, políticas y económicas similares (precio del petróleo alto, situación de crisis militar en la región, etc.).

Las más recientes relaciones establecidas por Chávez en la región, que han generado preocupación en Venezuela por sus posibles consecuencias, han sido con el primer mandatario iraní, Mahmud Ahmadineyad. Con esta preocupación y su reacción a través de un manifiesto de intelectuales de enero de 2006 se cierra el primer capítulo, para iniciar el segundo, *Reacciones a un gobierno antijudío*, con la razón del otro de los dos manifiestos: unas declaraciones aparentemente antisemitas del primer mandatario nacional.

A partir de esas declaraciones se reconstruye la crítica que hace el centro Simón Wiesenthal y las reacciones de la comunidad judía venezolana, por tratarse de un factor que pareciera jugar un papel decisivo en las posteriores actitudes antisemitas del gobierno nacional, en el marco de acciones hostiles que tuvieron como objeto la sinagoga de Maripérez y el CSCD Hebraica.

El tercer capítulo, titulado *Los libelos venezolanos*, compila mensajes antisemitas aparecidos en medios oficiales o partidarios del gobierno audiovisuales, impresos y electrónicos. La muestra no es representativa desde el punto de vista estadístico ni el capítulo pretende aproximarse a un análisis de

contenidos, sino simplemente mostrar una tendencia que surgió en un momento determinado y vincularla con la responsabilidad del Estado.

Finalmente, en *La apología oficial*, se dan a conocer los argumentos esgrimidos por las instancias del gobierno nacional para negar las acusaciones de antisemitismo en su contra, y se muestran las contradicciones en las que caen al negar ser antisemitas.

De acuerdo con el *Manual de Estilo de El País* (2002), “El reportaje (...) debe abrirse con un párrafo muy atractivo, que apasione al lector (...) A la vez, el arranque debe centrar el tema para que el lector sepa desde un primer momento de qué se le va a informar...” (p.42).

Tomando en cuenta tal recomendación, se reconstruyó, a partir del testimonio de su protagonista y con las herramientas propias del llamado *Nuevo Periodismo* (Castejón, 1992, p.54), la salida del encargado de negocios de Venezuela en Israel, tal y como él la vivió. De esa manera se junta el hecho que da inicio y fin al reportaje —el cese en las relaciones diplomáticas entre Venezuela e Israel— con las necesidades expresivas propias de la entrada del reportaje.

Los otros tres capítulos se inician con frases pronunciadas por funcionarios oficiales que dan pie al tema de cada uno. De igual manera, los capítulos I y II tienen una cronología en la que se puntualizan cada uno de los hechos narrados en las páginas anteriores de manera secuencial, previendo posibles dificultades para el lector de seguir el hilo de los hechos.

Los primeros tres capítulos se cierran con un recuadro en el que se da a conocer la parte israelí o judía, según el caso, y su posición respecto al tema tratado en ellos.

Al epílogo en el que se sintetizan las causas y elementos que ahondan en las supuestas tendencias antisemitas en el gobierno venezolano sigue un glosario con términos de uso poco común que fueron empleados en el reportaje, así como una cronología en la que el lector puede ver más secuencialmente los hechos narrados en los dos primeros capítulos.

Finalmente, el trabajo se cierra con un conjunto de conclusiones y recomendaciones sobre posibles investigaciones que pueden surgir del reportaje y aportes para mejorarlo, una lista con las fuentes tanto vivas como documentales y electrónicas y un conjunto de anexos en orden de aparición en el reportaje, que complementan la información de los capítulos.

5. Construcción

Un titular en la parte inferior de la portada de un diario capitalino, apenas al inicio de la Guerra en el Líbano, fue el punto de partida para la búsqueda de la idea en la presente investigación. La cobertura por parte de medios oficiales y oficialistas del conflicto que se libraba en Oriente Medio se perfilaba como un factible proyecto de tesis de grado.

La inminente necesidad de continuar por el rumbo de la escritura periodística llevó a un nuevo planteamiento del problema, en función de un trabajo reporteril y no metodológico. Como acota Ulibarri (1994):

Cuando busca el ángulo adecuado para hacer un buen reportaje a partir de una idea vaga, el periodista debe intentar que sea tan específico como esa posible para lograr un enfoque manejable, singular y distinto, y tan amplio como sea necesario para que resulte atractivo, relevante o útil. (p.60).

Para ampliar el enfoque, el problema se planteó en términos generales a partir de la observación inicial: si existe antisemitismo en la forma como los medios cubren

el conflicto en el Líbano, ¿se encuentra también presente en otras esferas oficiales? Y de ahí se llegó al planteamiento final de posibles acciones antisemitas incentivadas o amparadas por el gobierno venezolano.

Definido el problema que sería investigado, el siguiente paso fue recopilar, a través del arqueo de fuentes hemerográficas y electrónicas, los hechos que se incluirían en el reportaje y que podrían ser calificados de antisemitas. Una vez seleccionados y clasificados, pasaron por lo que Kovach y Rosenthal (2004) denominan “la esencia del periodismo”: la verificación, por varias vías: consultas a otras fuentes documentales, contraste con los testimonios de los actores del hecho, etc.

La construcción del reportaje, que duró desde principios de noviembre de 2006 hasta finales de julio de 2007, se inició con la investigación y redacción de *Virajes antiisraelíes*, que permaneció como tal a lo largo de todo el proceso investigativo, por ser el capítulo que contenía el hecho noticioso desencadenante del resto del trabajo.

En el mismo orden fueron redactados el resto de los capítulos, tal como aparecieron en la versión definitiva del reportaje. Sin embargo, el hilo narrativo existente entre el segundo capítulo, *Reacciones a un gobierno antijudío* y el IV, *La apología oficial*, originaba dudas respecto a la transposición de éste como capítulo III, para dejar como último capítulo el referente a los mensajes antisemitas en medios oficiales. Finalmente, ese cambio se desechó, para mantener al capítulo IV como el final de una serie de acontecimientos que el gobierno niega, pues facilitó el tránsito del final al epílogo.

El contacto con las fuentes vivas se dio a través de entrevistas de preguntas abiertas, formuladas en un cuestionario por entrevistado, de acuerdo con la información que se deseaba obtener.

Las primeras entrevistas se realizaron a especialistas en el área internacional para el primer capítulo, que era el que involucraba un mayor análisis por parte de expertos, para luego entrevistar a las partes directamente vinculadas. En el caso de los funcionarios oficiales, este método no resultó del todo efectivo pues hubo que hacerles las entrevistas poco tiempo antes de que finalizara el proceso investigativo aunque, por otra parte, permitió tener suficiente información referencial para abordar a los funcionarios (específicamente al viceministro de Relaciones Exteriores), con mayor conocimiento del tema y con la posibilidad de hacer preguntas más precisas y que brindaran mayor cantidad de información.

El último paso en la elaboración del reportaje fue la selección del título. Señala el *Libro de Estilo El País* (2002) que el título “debe mostrar ingenio y a la vez transmitir información”. Basado en tal premisa y en la recomendación de un subtítulo que complemente la información contenida en el título, se recurrió a una metáfora sobre el nombre que le ha asignado a Venezuela la comunidad judía, *Tierra de Gracia*, en honor a la apertura del país a la inmigración judía proveniente de la II Guerra Mundial.

Desde el punto de vista estilístico, el reportaje representó un reto no solamente por el elemento narrativo (buscar una forma interesante de presentar la historia) sino desde el ámbito lingüístico. El protagonismo de integrantes de la comunidad judía, en su mayoría con apellidos centroeuropeos, y la utilización de términos y nombres extranjeros, hicieron necesario que se unificaran los criterios de transcripción, que finalmente se logró con la utilización de las normas de transcripción fonética de Martínez y Santamaría (1993). Para el resto de las consultas estilísticas se recurrió al *Manual de Estilo* del diario *El País* y al *Diccionario panhispánico de dudas*.

...YA NO ES TIERRA DE GRACIA:

El antisemitismo al amparo del gobierno venezolano

PREFACIO

“Es importante entender que aunque la crítica a Israel no es antisemita en sí misma, hay ciertas críticas que son claramente antisemitas, incluso si la palabra ‘judío’ nunca es mencionada”

Alan Dershowitz. *The case for Israel*

En su obra *Los orígenes del totalitarismo* la filósofa judeoalemana Hannah Arendt recuerda la condición de extranjeros permanentes de los judíos desde la destrucción del segundo templo de Jerusalén. “En ningún lugar y en época alguna—explica— tras la destrucción del Templo, poseyeron los judíos su propio territorio y su propio Estado. Para su existencia física siempre dependieron de autoridades no judías”.

Ese pasado errante y en diáspora es lo que hace al judío estar vinculado de manera tan estrecha con el Estado de Israel como máximo logro de su pueblo por conseguir un territorio en el cual no sentirse ajeno.

De ese celo por su país, y ante las innumerables amenazas históricas de la que ha sido víctima, el judío defiende fervientemente el derecho a existir del Estado de Israel, y en esa defensa tiende a acusar de antisemita a cualquier manifestación en la que su país sea condenado o criticado, muchas veces obedeciendo más a un sentimiento de pertenencia que a argumentos lógicos y racionales.

El desprendimiento de tales sentimentalismos y el apego a determinadas definiciones e indicadores permiten hacer una delimitación más adecuada de cuando un mensaje, actuación o crítica es antisemita en sí misma y cuándo se trata de una crítica concreta a una política del gobierno israelí.

En sus inicios, el antisemitismo tenía un carácter netamente étnico o religioso. Desde el siglo XIII los judíos europeos eran víctimas de pogromos y acusados, entre muchas otras cosas, de cometer sacrilegios contra la religión católica (a lo que se le sumaba la acusación de deicida que se irguió sobre el pueblo judío hasta el Concilio Vaticano Primero, que los exculpó de la muerte de Jesús).

Posteriormente, como recuerda Arendt, el antisemitismo se convirtió en una “ideología secular decimonónica”, que llegó incluso a las primeras décadas del siglo XX, y se basó en dos elementos: el económico (los judíos como poseedores de riqueza ante una Europa en crisis) y el cultural-nacionalista, especialmente arraigado en Alemania (los judíos como oposición al ideal germánico).

Las observaciones de Arendt se complementan con la clasificación que hace Gerald Messadié en su libro *Historia del antisemitismo*.

Para Messadié, como para Arendt, la persecución ha acompañado al pueblo judío desde hace más de dos mil años por varias razones, según las cuales él establece formas de antisemitismo que se han desarrollado a lo largo de la historia., desde los tiempos del patriarca Abraham, que huyó de su tierra y renunció a los dioses de su padre, pasando por el antisemitismo cristiano durante la Edad Media, en la cual, para Messadié “el destino de los judíos iba a depender del destino del Imperio y de la historia del mundo circundante” (un factor que, como resalta Arendt, se mantuvo hasta entrado el siglo XX: la dependencia de autoridades no judías y del contexto en que las *kehilot* se desarrollaban).

A partir del siglo XV, el estereotipo de “errantes” cae sobre los judíos de Europa, que eran expulsados de las grandes ciudades como Viena, Colonia, Augusta y Baviera, y se mantiene, según narra Messadié, hasta entrado el siglo XIX, cuando, además, los judíos norteamericanos empiezan a formar parte del debate político entre derecha e izquierda, ante el confeso antisemitismo del propio Carlos Marx.

Finalmente, un último tipo de antisemitismo, el nacionalista, surge según Messadié a finales del siglo XIX, con un hito en la historia de Francia y del nacionalismo judío a la vez: el caso del militar judeofrancés Alfred Dreyfus, que fue acusado de espionaje militar y degradado en medio de una campaña mediática y de continuas manifestaciones contra los judíos en las calles francesas.

Messadié recuerda que, a la vez del llamado “caso Dreyfus”, surge en Francia una nueva tendencia que “acusa claramente a los judíos, los masones y los ateos”, ante el espíritu republicano y laico del gobierno francés, combatido por la derecha.

Y en ese combate de la derecha surge la idea del nacionalismo y la “cultura nacional” contra la cultura universal, que después se materializa de manera reaccionaria en el nazismo, en que, según Messadié, “el mito de la identidad nacional iba a alcanzar su paroxismo más mortífero”.

De ese nacionalismo exacerbado, y de la condición de diáspora permanente en la que había estado enmarcado el pueblo judío en el mundo, surge el proceso de búsqueda de una tierra para los judíos. “¿Cómo cuestionar la aspiración de los judíos a una tierra en la que por fin serían seres humanos completos y ciudadanos libres?”, se pregunta Messadié.

Sin embargo, sí se cuestiona. La creación de una patria judía, materializada gracias al movimiento político conocido como el sionismo, dio origen (aparte de las formas ya conocidas del antisemitismo) a una nueva faceta, que terminó caracterizando al antisemitismo moderno: el antisionismo u oposición sistemática al Estado de Israel en sí mismo.

Esta oposición se basa en varios argumentos y se escuda en el rechazo a la actuación de Israel en los territorios palestinos, en calificar al Estado de Israel como una potencia colonialista o en ser “antibelicista”.

Sea cual sea la excusa, se trata de una nueva forma de antisemitismo que se une a las anteriores para dar origen al llamado “antisemitismo contemporáneo”, que para Alan Dershowitz tiene las siguientes características:

- Llamados públicos a la destrucción del Estado de Israel y del pueblo judío. Los ejemplos son: las imprecaciones de grupos terroristas como Hamas a cometer la destrucción del Estado de Israel y el pueblo judíos, sentencias legales religiosas que llaman a la destrucción de Israel y el pueblo judío y los llamados de estado al genocidio (como los de Irán).
- Negación del derecho del pueblo judío a la autodeterminación, deslegitimación de Israel como Estado y la atribución a Israel de todos los males de la humanidad.
- Ir más allá de la retórica de igualar el sionismo con el racismo y que “nazifica” a Israel.
- La convergencia del antisemitismo islámico y la teoría cristiana del deicida, según la cual los judíos fueron los que condenaron y crucificaron a Jesucristo.
- Aplicaciones extraterritoriales de convenios restrictivos contra países que negocian con Israel.

- Negación o relativización del Holocausto al compararlo con otros genocidios o asesinatos masivos y minimizar su trascendencia como hecho único.
- Terrorismo racista contra los judíos.
- Negación de la igualdad de Israel ante la ley y la comunidad internacional.

Natan Sharanski, ex ministro israelí para Jerusalén y asuntos de la Diáspora, sintetizó estas categorías en el “prueba de las tres D” (demonización, doble rasero y deslegitimación), que actualmente es utilizado por organizaciones de monitoreo de antisemitismo en el mundo como la Liga Antidifamatoria (ADL por sus siglas en inglés).

¿El Estado de Israel es demonizado por sus acciones? Ésa es la primera pregunta que hace Sharanski, y que se refiere a la asignación de la culpa de todos los problemas del Medio Oriente o del mundo a Israel.

En segundo lugar, Sharanski busca la existencia de un “doble rasero” al criticar las acciones de Israel y compararlas con las de otras naciones, por ejemplo, acusar al Estado de Israel de violar Derechos Humanos e ignorar violaciones iguales o peores en otras naciones del mundo.

Por último, para Sharanski puede hablarse de antisemitismo cuando hay un intento de deslegitimar al Estado de Israel, al cuestionar su derecho a existir.

El profesor Max Preschel, subsecretario de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela (CAIV), considera que las “tres D” planteadas por Sharanski para determinar la ilegitimidad de una crítica contra Israel pueden extrapolarse a la actitud hacia una comunidad judía.

Por ejemplo, explica que puede hablarse de demonización cuando se les achaca a los judíos la culpa de problemas en la sociedad, o se recurre a estereotipos que vinculan al judaísmo con fuerzas “malignas”.

De igual manera, los miembros de una *kehilá* (nombre que dan los judíos a su propia comunidad) pueden ser víctimas de un doble rasero cuando se les exige un mejor comportamiento que a sus connacionales no judíos, por el mero hecho de pertenecer a otra religión, y se les deslegitima al considerarlos “forasteros”, “extraño” o “intruso”.

A pesar de lo complicado que resulta limitar una acción humana a categorías reduccionistas, la búsqueda de los elementos arriba citados permite determinar cuándo se está en realidad en presencia de antisemitismo. Y son estos los elementos que se toman en consideración para definir como antisemitas los hechos narrados en las próximas páginas.

CAPÍTULO I

VIRAJES ANTIISRAELÍES

Apenas caía la madrugada del 8 de agosto de 2006 en Israel y el teléfono volvió a sonar. Eran las 2:00 am y el único habitante de aquella casa de embajador en Tel Aviv levantó el auricular, soñoliento y desconcertado por la inusual hora de la llamada:

—El presidente se acaba de bajar del avión y acaba de decir que lo van a sacar de allá— dijo al otro lado de la línea la voz conocida del periodista venezolano.

—No, chico, debe ser Zoed (Karam, embajadora de Venezuela en el Líbano para ese entonces). Yo hablé con ella y me comentó que estaba sintiendo muy cerca el bombardeo. A lo mejor habló con Cancillería y la mandaron a salir.

—No— insistió el reportero— se refería a usted.

Convencido de que se trataba de un rumor o un malentendido, Héctor Quintero —encargado de negocios y máximo representante diplomático en Israel— volvió a acostarse. Pero dos horas más tarde, nuevamente el teléfono

repicaba y nuevamente lo hacía desde Venezuela. El Ministerio de Relaciones Exteriores confirmaba la información

Se trataba de una orden emanada del presidente de la República, Hugo Chávez Frías, y dada a conocer públicamente en La Vela de Coro, Venezuela, durante la celebración del día de la Armada y Bicentenario de la llegada de Francisco de Miranda a Venezuela.

“Causa indignación ver cómo el Estado de Israel sigue bombardeando, atropellando, asesinando, descuartizando con los aviones gringos y el alto poder militar que tiene con el apoyo de los Estados Unidos, matando inocentes”, fueron las palabras con las que el primer mandatario venezolano abandonaba definitivamente más de cuarenta años de distancia y neutralidad histórica en las relaciones entre Venezuela y el Medio Oriente, como reacción de protesta contra el conflicto armado que se llevaba a cabo desde hacía casi un mes en el norte de Israel con la guerrilla libanesa del Hizbolá, a la que acusaban de haber secuestrado a tres soldados israelíes.

Casi dos meses después, con Héctor Quintero aún en Caracas y luego de que la Organización de Naciones Unidas ordenase un alto al fuego y progresiva retirada israelí de la zona sur del Líbano, el entrante viceministro de Relaciones Exteriores para Asia y Medio Oriente, Vladimir Villegas, aún no desistía en la decisión y descartaba cualquier normalización de las relaciones bilaterales.

“Se mantiene una situación que es para nosotros, desde el punto de vista moral y de los Derechos Humanos, completamente inaceptable. Consideramos que se ha producido un ataque despiadado contra el Líbano que violenta el derecho internacional y que constituye, además, un menosprecio a la vida humana”, justificó Villegas el 3 de octubre de 2006.

En esa ocasión, el viceministro también hacía referencia a la situación en los territorios palestinos. “Consideramos —sostenía— que no se puede olvidar la tragedia que vive el pueblo palestino producto de una política de un Gobierno que no está dispuesto a respetar la legalidad internacional ni las resoluciones de las Naciones Unidas”.

No era la primera vez que la situación de los territorios palestinos ocupados formaba parte del discurso oficial venezolano en los últimos años. Durante su alocución ante la Asamblea General de Naciones Unidas en septiembre del año pasado, el presidente venezolano Hugo Chávez también había hecho referencia al fuego “del Imperio y de Israel contra el pueblo inocente de Palestina y el pueblo del Líbano”, en términos similares a su alocución en La Vela de Coro.

Poco tiempo antes, la embajadora de Venezuela ante el Consejo Económico y Social de la ONU, Raquel Poitevien, recordaba la Reunión de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe sobre la cuestión de Palestina,

en la que, aseguraba, Venezuela había llamado la atención de la comunidad internacional “sobre la situación de indefensión total en la que se encuentran especialmente las mujeres, niños y ancianos palestinos en los territorios ocupados, incluida Jerusalén Oriental, y la población árabe en el Golán sirio ocupado, ante la imposibilidad de ejercer libremente sus derechos económicos, sociales y culturales”.

Distancias largas, distancias cortas

Así pues, ya desde 2005, Venezuela daba nuevas muestras de incluir en su agenda exterior el tema del Medio Oriente, en el que se había mantenido al margen desde que fuera fundadora de la Organización de Países Exportadores de Petróleo en 1960. Hasta ese entonces Venezuela había pasado por dos períodos claramente diferenciados en sus relaciones con Israel y las naciones árabes.

El primero de ellos es considerado un hito en la historia de la comunidad judía venezolana. En 1946 se crea el Comité Venezolano Pro Palestino, constituido por figuras intelectuales y notables para la época. Andrés Eloy Blanco, Rafael Pisani, Juan Liscano, Mario Briceño Iragorry y Moisés Sananes fueron algunos de los nombres, judíos y gentiles, que figuraron en la membresía de la organización, agrupados bajo el lema “Palestina es de los judíos y a los judíos debe entregarse”.

Esta simpatía por la causa judía y la alta movilización de la comunidad judía venezolana recibió el apoyo del gobierno de Rómulo Gallegos y de quienes fungían como embajadores ante la ONU en ese entonces: Pedro Zuloaga y Carlos Eduardo Stolk, quienes, junto a Jorge García Granados, de Guatemala; Enrique Rodríguez Fabregat, de Uruguay; y Oswaldo Araña, de Brasil, hicieron las gestiones necesarias para lograr el apoyo latinoamericano a la resolución 181 de la Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas, que establecía la partición de la región de Palestina (en ese entonces un protectorado británico) en dos estados: uno árabe y uno judío.

Esa amistad incondicional hacia Israel se mantuvo hasta 1960, cuando circunstancias prácticas la obligaron a distanciarse prudencialmente del conflicto en Oriente Medio: la creación de la Organización de Países Exportadores de Petróleo durante el gobierno de Rómulo Betancourt.

“A raíz de la creación de la OPEP” —explica Milos Alcalay, embajador de Venezuela en Israel entre 1992 y 1995— la política exterior venezolana va a fundamentarse en buena medida en una diplomacia petrolera, a la que pertenecen muchos países árabes y musulmanes. Esto ocasiona que, a la vez que Venezuela mantuvo unas relaciones con Israel que nunca desmejoraron, el vínculo con el mundo árabe provocado por su situación de país petrolero la mantenía en una posición neutral y de equilibrio”.

Recuerda Alcalay que, en muchas ocasiones, la OPEP emitía resoluciones rechazando las actuaciones de Israel en Oriente Medio y que Venezuela tenía que plegarse a ellas, “Una situación que la diplomacia israelí entendía, aunque no agradara en muchos aspectos. Pero Israel comprendía que Venezuela tenía que proteger sus intereses como país petrolero”, aclara.

No obstante, durante ese período (que podría afirmarse que duró hasta los primeros años del gobierno de Hugo Chávez), Venezuela se vio inmersa en conflictos diplomáticos y en posiciones difíciles que fueron juzgadas a conveniencia por sectores de la opinión pública nacional.

Uno de los más famosos de ellos fue el primer gobierno del presidente Carlos Andrés Pérez entre 1974 y 1979, época que estuvo marcada por el alza de los precios del petróleo y lo que se conoció en el país como la “Venezuela saudita”.

Como consecuencia de la guerra de Yom Kippur los precios del petróleo se habían disparado y las naciones en vías de desarrollo que desde 1964 se habían unido en el llamado Grupo de los 77 (entre ellos Venezuela), cerraron filas en contra de Israel “Fue una época muy antisionista”, recuerda Paulina Gamus, que para ese entonces era diputada ante el Congreso Nacional.

Se trataba de una reacción que obedecía a la intensificación de la propaganda antisemita impulsada por la Unión Soviética desde el fin de la Guerra de los Seis Días, seis años atrás. Como recuerda Paul Johnson en *La historia de los judíos*: “La cantidad de material antisionista que se difundió por todo el mundo (...) se vio acrecentada primero por la guerra de los Seis Días en 1967, que fue un poderoso estimulante de la propaganda soviética contra Israel, y después por la revolución del precio del petróleo que siguió a la guerra de Yom Kippur de 1973, y que acrecentó mucho los fondos árabes utilizados en la propaganda antisionista. Era inevitable que la amplitud y la tenacidad de los ataques contra Israel provocasen cierto efecto, sobre todo en las Naciones Unidas”.

Guerra de los Seis Días (5/06/67 al 11/06/67)

El 22 de mayo de 1967, el presidente de Egipto, egipcio Gamal Abdel Nasser, anunció el cierre de los estrechos de Tirán a la navegación de barcos israelíes o que transportaran suministros militares a Israel. “Las aguas del golfo de Eilat son aguas territoriales nuestras”, pregonaba “Los israelíes amenazan con la guerra. Bienvenidos: estamos preparados, aseguraba en relación con la tensión que se vivía desde hacía un mes al norte de Israel entre el Tzahal y las fuerzas sirias.

El llamado a guerra fue atendido por Jordania, que el 28 de mayo anunciaba la creación de una alianza militar defensiva con Egipto, al que se sumó Siria y, a

principios de junio, el mismo Irak, que movilizó sus tropas a posiciones en la Ribera Occidental y el desierto de Hebrón.

En respuesta, la aviación israelí bombardeó aeródromos iraquíes el 5 de junio, con lo que dio inicio a la guerra de los Seis Días, que lo enfrentó contra Siria al norte, Egipto al sur y Jordania al este. El conflicto finalizó el 11 de ese mismo mes, luego de que Israel conquistara la península del Sinaí en Egipto, y las alturas del Golan en Siria, éstas últimas aún en su poder.

Guerra de Yom Kipur (octubre de 1973)

El primero de octubre de 1973, las naciones árabes nuevamente se unían para emprender la batalla contra Israel. Las fronteras egipcias y sirias se llenaron de tropas ante el estado de máxima alerta fronteriza decretado por ambas naciones. De manera coordinada, el 6 de octubre, en la efeméride judía de Yom Kipur, Egipto y Siria emprendieron un ataque coordinado a la península del Sinaí y las alturas del Golán respectivamente.

Como respuesta, Israel ordenó la movilización de todas las unidades de reserva. Durante los días siguientes, los soldados israelíes lograron contener el avance de las tropas e iniciaron contraofensivas en Egipto, hasta cruzar de nuevo el canal de Suez, y en Siria, a la que obligaron a retroceder a sus fronteras

originales. La guerra finalizó oficialmente el 11 de noviembre, con un acuerdo de alto al fuego con Egipto.

Y en efecto, fue inevitable. El 10 de noviembre de 1975 la Asamblea General de la ONU, a instancias del dictador ugandés Iddi Amin Dada (admirador confeso de Hitler y negacionista perenne del Holocausto), aprobó la resolución 3379, que equiparaba el sionismo, movimiento político fundado para la lucha por una tierra para el pueblo judío, con las manifestaciones de racismo que se daban en Sudáfrica.

La resolución contó con 67 votos a favor frente a 55 votos en contra, entre los que no se encontraba el de Venezuela, que decidió abstenerse junto con otros varios países de Latinoamérica.

La posición abstencionista de Venezuela, representada en la Asamblea General por el periodista Simón Alberto Consalvi, que a la sazón se desempeñaba como embajador de Venezuela ante las Naciones Unidas, recibió la crítica de periodistas e intelectuales y tuvo una amplia cobertura en los medios de comunicación social venezolanos. Una de las más fervientes críticas de la decisión fue la periodista Sofía Imber, quien aseguró, en reiteradas oportunidades en su programa televisivo matutino “Buenos Días”, sentirse “adolorida” ante la votación

de Consalvi, en lo que ella consideraba un “medio voto al punto de vista de los dictadores de Uganda y Siria”.

El 18 de noviembre de 1975, durante ese programa, el internacionalista Carlos Guerón explicaba la actuación del embajador venezolano ante la ONU como una reacción natural ante la pertenencia de Venezuela a la OPEP. “Me imagino que Venezuela, como también otros países, consideran que si el Tercer Mundo piensa así, ellos tienen que pensar así”, explicaba.

La propia Imber agregaba en un artículo que salió publicado diez días después como remitido en *El Nacional*, donde ella habitualmente escribía su columna “La Intransigente”: “Un tercermundismo mal entendido ha hecho que nuestro gobierno se una a la cola de motivaciones y metas que esencialmente no comparte, en lugar de usar nuestros nexos especiales con los árabes para exhortarlos a la moderación, hemos creído necesario acompañarlos en el error”.

Se trata de otro cuestionamiento que se le hace a la política exterior del presidente Chávez respecto a Israel y al conflicto en Oriente Medio, como acota Eldad Golán, segundo secretario de la Embajada de Israel en Venezuela: “En lugar de tomar el puesto de mediador, que Venezuela pudiera tomar y ayudaría a Israel mucho en su conflicto, lamentablemente el gobierno venezolano decidió tomar una posición de un lado, muy parcial y muy desequilibrada”.

Sin embargo, para algunos especialistas, las similitudes entre las políticas en relación con el Oriente Medio entre los gobiernos de Carlos Andrés Pérez y Hugo Chávez terminan ahí. El propio Simón Alberto Consalvi niega que la política exterior venezolana se haya caracterizado por una particular hostilización respecto a Israel, y afirma que la relación con la región fue similar a otras épocas de la diplomacia venezolana.

“El problema de Venezuela y el Medio Oriente —explica— es que Venezuela mantuvo una relación que no se comprendía mucho. La fuerza de la política exterior venezolana en esa etapa consistía en mantener un gran equilibrio, dada la vinculación de Venezuela con las dos partes en pugna”.

Asegura Consalvi que el mantener esa posición de equilibrio pudo haber sido la causa de muchas de las votaciones venezolanas respecto al Oriente Medio, en el intento venezolano por contribuir a la paz en la región.

Sin embargo, la posición del viceministro de Relaciones Exteriores para Asia y Oriente Medio, Vladimir Villegas, apela más a una falta de firmeza por parte de Venezuela para manifestar su condena a las acciones de Israel en la región que por un eventual intento de “neutralidad” frente al conflicto, tal como se transcribe a continuación:

“—En otras épocas las relaciones entre Venezuela y el Estado de Israel eran excelentes, aún tomando en cuenta que antes también durante la Guerra de los Seis Días en 1967, la guerra de Yom Kippur en 1973, etc.

—Porque no teníamos gobiernos con los-que-te-conté suficientes para decir que no estaban de acuerdo con eso, decirlo de una manera clara y firme. Porque éramos apéndice de la política exterior norteamericana.

— ¿No puede tener más bien que ver con que Venezuela trataba de retirarse del problema?

—Es que tú no puedes retirarte de los problemas de justicia que ocurren en el mundo. ¿Cómo te retiras tú de los problemas de injusticia que ocurren en el mundo? ¿Cómo haces tú un mundo más justo, más democrático si te es indiferente lo que esta ocurriendo?”.

Con esa premisa el gobierno nacional toma acciones diplomáticas en contra de Israel en 2006 al inicio de la guerra en el Líbano. Y también con esa opta por estrechar relaciones con la Autoridad Nacional Palestina un año antes, cuando ésta y Venezuela anunciaron la apertura de respectivas embajadas en Ramala y Caracas.

“Dado que están adelantadas las conversaciones para elevar la categoría de la representación diplomática de un país ante el otro (*sic*), ya que no tenemos embajada actualmente allá, y Venezuela ha anunciado que abriría una misión en

Ramala y tan pronto sea posible, ellos también abrirán una representación diplomática en Caracas”, explicó en esa oportunidad el embajador de la Autoridad Nacional Palestina ante la ONU, Riad Manssour, al tiempo que agradecía el ingreso de Venezuela al Comité de Naciones Unidas para el Ejercicio de los Derechos Inalienables del Pueblo Palestino, como una “muestra significativa de la ayuda que ofrece el Gobierno venezolano” a la causa palestina.

Este apoyo militante a la causa palestina no debería representar en sí mismo ningún peligro para las relaciones entre Venezuela e Israel, como no lo representó mientras Venezuela mantenía relaciones de entendimiento tanto con el estado judío como con los países árabes, los representantes de la OLP y posteriormente de la Autoridad Nacional Palestina (ANP) hasta el gobierno del presidente Chávez. Pues, como recuerda Félix Arellano, profesor de la Escuela de Estudios Internacionales de la UCV, podría afirmarse que la totalidad de los países del mundo apoya por principio la autodeterminación y cree en la necesidad de un Estado palestino.

Milos Alcalay apoya esa tesis, pero advierte que el apoyo a la causa palestina o al mundo árabe puede ser negativo cuando, como ocurre con Venezuela, se produce la identificación y apoyo solamente con los sectores más radicales del mundo árabe. Una advertencia para reflexionar, si se toma en cuenta la declaración que dio Alí Rodríguez Araque al diario *El Nacional* cuando aún era ministro de Relaciones Exteriores, en el que justificaba el apoyo a la insurgencia

del movimiento terrorista Hamás. “Con Hamás no tenemos mayores relaciones, pero también partimos de una relación de principios. Cada pueblo tiene el legítimo derecho de elegir a sus gobernantes, el pueblo palestino tomó su decisión (elegir a Hamás como partido de gobierno)”, explicaba.

El viceministro Villegas coincide con el ex canciller Rodríguez Araque. “El Hamás es un partido que ganó unas elecciones, es un partido que obtuvo un importante apoyo de un vasto sector de la sociedad palestina y nosotros reconocemos la voluntad popular donde quiera que se exprese. Un gobierno del Hamás es un gobierno tan legítimo como el presidente (*sic*) Abbas de la Autoridad Nacional Palestina”.

Villegas prefiere emplear la definición de “partido político” o de “grupo armado” al de “movimiento terrorista” para referirse a las acciones que acometen Hamás y demás grupos de la insurgencia islámica en Oriente Medio. Y, aunque reitera que no está de acuerdo con la violencia como método, acota que en algunos casos “no hay otro camino” que el de la violencia, y, a su juicio, la circunstancia del conflicto palestino israelí es uno de esos casos.

“Nosotros —explica— no compartimos la tesis de que uno puede colocarse 100 kilogramos de dinamita y volar, nosotros no estamos de acuerdo con eso, esa no es nuestra forma de ver la política. Ahora, yo tampoco juzgo los intrínquilis de la guerra, porque hay una guerra desigual también. La cantidad de muertos

palestinos. Hay una ocupación. Y yo no comparto los métodos de la ETA. Ahora, cuando tú vas ya a ver las causas históricas del movimiento y por qué han actuado de esa forma, tú tienes que ver que la causa no está en que unos condenan el terrorismo y punto”.

Un último comentario da cuenta de la percepción del viceministro Villegas respecto a la presencia del Estado de Israel en el Medio Oriente: “¿Cómo se forma el Estado de Israel? —se pregunta—. Como un enclave del imperialismo norteamericano. El pueblo árabe es uno sólo, ahora que, por razones geopolíticas, geográficas, de distribución postguerra, de acuerdos internacionales, esté dividido en estados es otra situación, otra realidad. Nosotros somos respetuosos de ese sentimiento árabe (de unidad)”.

Las declaraciones de Villegas no toman en cuenta que la resolución 181 de la Asamblea General, que creó al Estado de Israel en 1947, fue aprobada no sólo con el voto favorable de Estados Unidos, sino con la votación del bloque comunista y de la mayoría de las naciones latinoamericanas, incluida Venezuela, como se dijo anteriormente.

Sin embargo, asegura que no hay mayores relaciones entre la insurgencia palestina y el gobierno venezolano, a la vez que reitera que no ha habido, ni se espera que las haya, visitas del movimiento insurgente a Venezuela, ni una relación “con un partido político”. “No nos relacionamos con partidos políticos.

Hizbolá es un movimiento político y Hamás es un movimiento político. Ahora, si mañana viene un representante del gobierno de Palestina (*sic*) y es miembro de Hamás, vendrá y nos reuniremos con él”.

Hizbolá Venezuela (sin parentesco)

La mañana del 23 de octubre de 2006, una bolsa marrón reposaba frente al colegio Chaves en la redoma de Valle Arriba. Quien la había portado hasta hacía pocos minutos intentaba en vano huir de los funcionarios de la Policía de Baruta, que se presentaron en el lugar ante el llamado de alerta de un vecino y de un mototaxista que había llevado al muchacho hasta el sitio.

El alerta era justificado: la bolsa marrón contenía un niple (bomba casera) con poca potencia causar daños graves, pero la suficiente para originar pánico con su estruendo.

Aún más: el detenido —un joven de 24 años de edad llamado José Miguel Rojas que portaba un carné de la Universidad Bolivariana de Venezuela— contenía herramientas, un conector eléctrico, pólvora negra y folletos islamistas, entre los que destacaban unos identificados como Hizbolá Venezuela, pero investigaciones posteriores arrojaron que la vinculación con el grupo insurgente libanés era puramente nominal.

Tras la detención de Rojas, fue capturado un anciano oriundo de Maracaibo que responde al nombre de Teodoro Darnott y que, aparentemente, era el autor intelectual tanto del atentado que se frustró en la embajada de Estados Unidos como de un segundo que no se llevó a cabo y tenía por objeto la embajada israelí, en Los Ruices.

Recluido en la sede central de la Disip en Caracas desde octubre de 2006, Darnott acusa insistentemente al cuerpo de policía política de querer hacerlo abandonar el Islam, religión practicada por varios miembros de su familia.

En una entrevista realizada por el semanario *Las verdades de Miguel*, Darnott aseguraba, incluso, que el *Mossad*, traído a Venezuela por el propio gobierno venezolano en conjunto con el Centro Simón Wiesenthal, intenta atacar a los integrantes del grupo.

La posición del movimiento respecto al gobierno del presidente Chávez no es clara. “En nuestros mensajes, él (Hugo Chávez) verá que nosotros estamos exigiendo lo mismo por lo cual él está luchando”, asegura, pero luego también reconoce que el llamado de su movimiento a la *yihad* es un delito grave, por lo que será condenado a una pena larga.

Sobre lo que sí hay certeza es sobre la posición del gobierno venezolano respecto a este grupo. Desde la detención del primero de sus miembros en octubre

de 2006, el caso fue conocido por el Tribunal Sexto de Control en materia de antiterrorismo, a cargo del juez Florencio Sildano, y, según asegura, el propio Darnott, se trata de un juicio irregular y un tratamiento inhumano para su condición de reos.

Otro de los elementos que destaca el líder islámico wuayúu es que, a su juicio, el proceso que se les realiza es en realidad en contra de la religión islámica, pues, asegura, “el cúmulo de elementos de prueba de que dispone el tribunal, en su mayoría nada tiene que ver con el delito, como lo son el sagrado Corán, libros islámicos de doctrina, folletos de religión del Islam. Sólo tiene la finalidad de asociar al Islam con terrorismo”, asevera.

Un análisis de la organización española *Jihad Monitor* acerca de los sitios web de Hizbolá Venezuela arroja otros elementos sobre el movimiento, tales como una vinculación con el discurso de la izquierda revolucionaria, con el que se asocia también al mandatario nacional.

“Los responsables de esta web (<http://groups.msn.com/AutonomiaIslamicaWayuu/>) se muestran mucho más familiarizados con la utilización de consignas de la izquierda revolucionaria, a las que tratan de añadir un matiz islámico”, asegura Manuel Torres Soriano, profesor de la Universidad de Granada y miembro del Jihad Monitor en una investigación titulada *La fascinación por el éxito: el caso de Hizbolá en América Latina*.

La vinculación con un discurso tan similar al del primer mandatario nacional, que incluyó el antisionismo y el antiimperialismo y que podría significar un apoyo del gobierno venezolano a esta causa, se contradice, sin embargo, con las denuncias realizadas por Darnott respecto a su juicio.

La nueva bilateralidad

A la vez que Venezuela asumía una posición militante a favor de la causa palestina, el gobierno del presidente Chávez buscaba profundizar las alianzas con países árabes, de manera similar a como lo había hecho su antecesor Carlos Andrés Pérez entre 1974 y 1979.

El primero fue el acercamiento al gobierno del entonces presidente iraquí, Sadam Huseín. En el 2000, el presidente Chávez se convirtió en el primer jefe de Estado en visitar Irak luego de la guerra del Golfo diez años antes. La visita, que según voceros oficiales y el propio mandatario venezolano, tenía el específico objetivo de invitar a Irak a participar en la cumbre de la OPEP, causó revuelo en la comunidad internacional por la aparente amistad surgida entre los dos mandatarios y fue duramente cuestionada por los Estados Unidos, en lo que fueron los inicios de la hostilización en las relaciones entre Venezuela y la nación norteamericana.

A la polémica visita siguieron acercamientos del primer mandatario nacional a países tradicionalmente antiisraelíes, como Siria (con la cual Israel mantiene una disputa por las alturas del Golán, en la zona limítrofe) y Libia, una de las pocas naciones del mundo que aún se niega a reconocer la existencia del Estado de Israel.

Pero el más radical de los llamados “nuevos amigos” de Venezuela, y también el más evidente en sus tendencias antiisraelíes y antisemitas es el presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, que ha rescatado un discurso antiisraelí (que había desaparecido de la política de su predecesor Jatami) en el cual vuelve a las consignas de las guerras de Israel contra las naciones árabes, hace el llamado a la destrucción de Israel y niega el Holocausto.

Aparte de los cerca de 160 acuerdos bilaterales en diversas materias firmados desde su triunfo en Irán, lo une a su homólogo venezolano la misma tendencia antiestadounidense y el panislamismo que el presidente Chávez ha demostrado en los últimos tiempos, particularmente a raíz de la guerra en el Líbano.

Las condenas a estas relaciones no hacen mella en la diplomacia venezolana. “A nosotros no nos ‘hace coquito’ —asegura Villegas— porque es un país soberano que decide sus relaciones de acuerdo con sus intereses. Nunca como ahora —añade— la política exterior venezolana había sido tan soberana. Nunca en

toda su historia. Mantenemos relaciones con Siria, con Irán como con Egipto, con Arabia Saudita, incluso, a bajo nivel, con Israel”.

Hace la acotación del distanciamiento en las relaciones con Israel luego de aclarar que en abril de 2007, Sael Fernández, un nuevo encargado de negocios con el rango de segundo secretario volvió a convertirse en el mayor representante diplomático en Israel, y explica que, hasta el momento, no ha habido disposiciones del presidente de la República (jefe supremo de la diplomacia venezolana) para aumentar el nivel de las relaciones bilaterales con la nación judía.

En el caso particular del discurso antiisraelí de Mahmud Ahmadineyad, Villegas asevera que se trata solamente de “una declaración, pero hasta ahora no ha salido ningún soldado de Irán a ocupar territorios que no le pertenecen”, como sí lo ha hecho, acota, el ejército israelí.

Explica que en caso de que Irán pase de las palabras a los hechos y decida emprender alguna acción militar en contra de Israel, Venezuela “fijará posición en su momento”, aunque se niega a determinar si se tratará de condena o apoyo a la iniciativa persa. “El presidente, que es el Jefe del Estado y jefe de la política exterior, fijará una posición de acuerdo con su análisis como jefe del estado y jefe de la política exterior venezolana. Yo no puedo vaticinar eso porque hay que ver las circunstancias”.

El viceministro también les quita importancia a las acusaciones “Yo no le veo nada de particular, a no ser que se trata de naciones que también defienden sus soberanías”. Un hecho que, a su juicio, también lo une con los movimientos insurgentes islámicos que se oponen a lo que él llama la “nefasta política” del gobierno de Israel y la “nefasta presencia” estadounidense en el Oriente Medio.

El factor estadounidense

Se trata de un elemento cuya comprensión permite delinear también otras razones que han inducido a Venezuela a adoptar una política exterior antiisraelí.

Desde que el presidente venezolano empezó a plantear la adopción de un modelo socialista en el país, ha buscado demostrar que el enemigo por antonomasia de su proyecto es el capitalismo y lo que él llama “neoliberalismo salvaje”, cuyo representante por excelencia es, a su entender, Estados Unidos. En ese proceso de radicalización del llamado “proceso revolucionario” impulsado por el gobierno nacional, se ha originado, a la vez, una mayor identificación con grupos calificados como de izquierda radical, tales como los Sin Techo, Sin Tierra, movimientos antiglobalizadores y antiestadounidenses en general, que se han dado cita en eventos como el Foro Social Mundial en enero de 2006 y el Encuentro Mundial de la Juventud y los Estudiantes en agosto de 2005.

“Y dentro de esa visión de izquierda dura se concibe una línea de pensamiento ‘antisionista’, basada en las típicas premisas de que el sionismo es malo, de ser enemigo de Estados Unidos, que es un ‘Satán grande’ y que Israel es el ‘Satán pequeño’”, asegura Milos Alcalay.

La influencia de esa línea de pensamiento directamente antiestadounidense e indirectamente antiisraelí en la política exterior venezolana pudo presenciarse en las declaraciones del mandatario venezolano tras la visita del ministro de información sirio, en enero de 2007, cuando aseguró que Estados Unidos quiere crear una “nueva geopolítica” en el Medio Oriente. “Ellos quieren sacar de allí a nuestro hermano (el presidente sirio) Bachar Al Asad”, aseguró al tiempo que resaltaba la posición venezolana a favor de Siria y de “las luchas del pueblo árabe, contra el imperialismo, el capitalismo y la hegemonía”.

Villegas reitera las acotaciones del primer mandatario y, como él mismo afirma, se atreve “a ir más lejos” en su acusación contra la relación entre Estados Unidos e Israel. “Yo me atrevería a decir que Israel ejecuta la política exterior de Estados Unidos en Medio Oriente, y por supuesto hay una relación entre una cosa y otra (las relaciones entre Venezuela e Israel y las relaciones entre Estados Unidos y Venezuela, porque los objetivos políticos de Estados Unidos en América Latina son los mismos que en Oriente Medio: el objetivo de la dominación, de tratar de quitar de en medio del camino a quienes son adversarios a su política

guerrillista y a quienes tratan de buscar caminos diferentes, caminos de progreso, de independencia y de soberanía”.

Respuesta al filoislamismo: incondicionalismo árabe

El discurso de identificación del presidente Chávez con el mundo árabe y su adhesión a causas como la palestina han sido gratificadas de varias maneras por parte no sólo de naciones árabes, sino de dirigentes de grupos insurgentes a los que Chávez ha manifestado su apoyo.

Uno de los más destacados fue el del propio líder de Hizbolá, Hasán Nasrallah, quien exaltó el discurso del presidente venezolano en la Asamblea General de la ONU. “Gracias a vuestra resistencia y a vuestra firmeza, un gran hombre como Chávez fue capaz de decir lo que dijo en la Asamblea General de la ONU”, pregonó el líder chiíta ante una multitud congregada en los suburbios de Beirut en septiembre de 2006, según reseñó AFP.

Un mes atrás, Nasrallah también había elogiado la decisión del gobierno venezolano de retirar la representación diplomática en Israel, “lo que la mayoría de los estados musulmanes no hacen—destacó durante una entrevista el 20 de agosto de 2006— fue hecho por Chávez, que retiró su embajador de Israel. Además, él nos comunicó su apoyo a nuestra resistencia. Esto ha sido una fuente de apoyo moral a nuestra lucha”.

Pero el mayor agradecimiento a Venezuela por parte de las naciones árabes había ocurrido a mediados de julio de 2006, cuando se anunció su admisión como miembro observador en la Liga Árabe, que se hizo efectivo en septiembre de ese mismo año.

La comunidad judía también responde al filoislamismo

Desde sus inicios, la creciente amistad del presidente Chávez con las naciones árabes, y particularmente con Ahmadineyad y las milicias de Hizbolá recientemente, despertaron la preocupación de grupos de venezolanos, judíos y gentiles, que no estaban de acuerdo con estas políticas, y así lo dieron a conocer el 23 de enero de 2006, a través de un comunicado en que intelectuales, escritores y políticos apelaban al carácter de “amante de la paz” del pueblo venezolano y recordaban las negativas del presidente iraní a detener su producción nuclear, además de su postura revisionista respecto al Holocausto y sus declaraciones en contra de la existencia del Estado de Israel. “Por tal razón —finalizaba el comunicado— solicitamos al Gobierno Nacional que se distancie de la acción reaccionaria y negadora de la historia que ha emprendido el gobierno de Irán a fin de no dar la impresión de que se solidariza con tan reprobable proceder”.

Era el segundo de los escritos con los que sectores diversos de la sociedad venezolana empezaban a mostrar preocupación por la posibilidad de que el gobierno nacional apoyara, o no se distanciara, de una postura antisemita.

El primero tenía orígenes más evidentes: las declaraciones del presidente Chávez el 24 de diciembre de 2005 en el núcleo endógeno “Manantial de Sueños”, con un tono veladamente antisemita, que originaron conflicto no sólo entre los judíos de Venezuela y el gobierno nacional, sino entre instituciones judías de Venezuela y organizaciones internacionales como el Centro Simón Wiesenthal, como se analizará en el próximo capítulo.

La esperanza israelí

Al transponer las puertas del vetusto Centro Empresarial Miranda, situado en una esquina de Los Ruices, nada indica que zonas de su interior están protegidas por la Convención de Viena sobre Relaciones Diplomáticas.

No hay anuncios, no hay placas alusivas, no hay siquiera una bandera que indique la ubicación de una misión diplomática. Sólo al llegar al cuarto piso y cruzar un largo y angosto pasillo, un detector de metales y una cámara de seguridad resguardada por un miembro de policía municipal denotan la presencia de un recinto que requiere seguridad especial.

Tras una exhaustiva revisión al visitante hay otra puerta, otro angosto pasillo y, finalmente, luego de una tercera cabina de seguridad aparece el lobby con un mapa enmarcado en la pared y la gran bandera de Israel colgando de un asta.

Las extremas medidas de seguridad y el enigma de la ubicación de la embajada de Israel parecerían innecesarios en un país como Venezuela donde, según una encuesta de Datanálisis, la gran mayoría de la población tiene una percepción calificada de “muy positiva” hacia la comunidad judía.

El mismo segundo secretario de la embajada de Israel, Eldad Golán, asegura que históricamente las relaciones con Venezuela “no podrían ser mejores”, por lo que desestima la posibilidad de un real conflicto entre Venezuela e Israel. “Es fácil romper relaciones que no son tan buenas, que no son tan equilibradas, que no son tan amistosas. Pero en el caso de las relaciones entre Venezuela e Israel, son muy, muy— repite enfáticamente el adverbio— amistosas históricamente Por eso es difícil romperlas o deteriorarlas”.

Por ello le resta importancia al cese parcial de las relaciones diplomáticas en julio de 2006 y asegura que esa ruptura no implica antisemitismo por parte del gobierno nacional, y se apresura a aclarar: “Es un conflicto político, ni siquiera

político, diplomático. Más nada. No hay muestras de antisemitismo, sino simplemente un conflicto diplomático”, afirma tajantemente, pues a su juicio, una crítica en contra del Estado de Israel no necesariamente debe ser calificada de antisemita.

Como tampoco son muestras de hostilidad o antisemitismo, asegura, las relaciones entre el gobierno venezolano y naciones y grupos fundamentalistas enemigos tradicionales de Israel.

“Si tú eres amigo de mi enemigo no necesariamente eres mi enemigo. Pero al revés no cuenta. Si eres amigo de mi amigo, sí eres mi amigo”. Con este aparente galimatías, Golán explica que a pesar de que Venezuela se “alinee” con grupos y naciones que se han declarado tradicionalmente enemigos de Israel, las relaciones entre ambos estados no tienen por qué dañarse, percepción que comparte con la opinión de Milos Alcalay sobre las relaciones entre Venezuela y los países OPEP.

Finalmente, el diplomático confía en que, pese a la relación con Irán, Venezuela no tiene una posición “tan extrema, tan racista, tan peligrosa” como la de la nación persa respecto a Israel, y justifica la posición “desbalanceada” del gobierno nacional en la desinformación existente sobre la región del Medio Oriente y la complejidad de su conflicto.

“Yo pienso que esa posición que tomó el gobierno viene de falta de conocimiento histórico y actual de lo que realmente pasa en el Medio Oriente. Al gobierno le faltan muchos datos para llegar a una posición firme, objetiva, para criticar al Estado de Israel”, finaliza.

CAPÍTULO II REACCIONES A UN GOBIERNO ANTIJUDÍO

“El mundo tiene lugar para todos, pero resulta que una minoría, los descendientes de los mismos que crucificaron a Cristo, los descendientes de quienes echaron a Bolívar fuera de aquí y lo crucificaron también a su manera en Santa Marta, en Colombia, una minoría se ha apropiado de las riquezas del mundo...”.

En su visita al Centro de Desarrollo Endógeno “Manantial de Sueños” el 24 de diciembre de 2005, el presidente Hugo Chávez pronunció estas palabras en las que, de acuerdo con las denuncias posteriores del Centro Simón Wiesenthal “convergen dos argumentos centrales del antisemitismo, tanto en lo que respecta a la acusación a los judíos de haber matado a Jesús, como la asociación de ellos con las riquezas”.

Con esos argumentos, a principios de enero de 2006 la institución hizo un llamado al primer mandatario nacional a disculparse públicamente por tales palabras y exhortó a los gobiernos de los países miembros del Mercosur a suspender el proceso de incorporación de Venezuela a ese bloque mientras no se diera tal disculpa.

Se trataba de una posición en la que coincidía un grupo importante de la comunidad judía venezolana, que había observado con recelo el inicio de aparentes políticas de hostilidad en contra de esa minoría venezolana desde hacía más de dos años, cuando empezaron a aparecer muestras de hostilidad en contra de la comunidad judía, plasmadas en los muros de la sinagoga Tiféret Israel de Maripérez.

Cristales rotos

Tradicionalmente las sinagogas (templos del culto judío) han sido objeto de protestas y acciones directamente antisemitas. Episodios como la *Kristallnacht* (La Noche de los Cristales Rotos) en 1942, en la que se destruyeron propiedades, negocios y sinagogas en la Alemania nazi, se han motivado por el odio directo hacia los judíos.

Pero tras la creación del Estado de Israel, el conflicto de Oriente Medio se ha extrapolado y las sinagogas también han sido objeto de protestas no contra los judíos como grupo social, sino contra el Estado hebreo o sus políticas, lo que implica una generalización en la cual “judío” e “israelí” son sinónimos, lo cual no es del todo cierto.

Esa fue la situación que rodeó a los ataques contra la sinagoga Tiféret Israel en Maripérez. Empezaron entre febrero y marzo de 2003. En ambas

ocasiones, las protestas que se llevaban a cabo en Caracas en contra de la guerra en Irak dejaron como huella inscripciones tales como “Sharon genocida” “Viva la Intifada” y “no al sionismo”, algunas firmadas por grupos como la Coordinadora Simón Bolívar, organización social que opera en las zonas del 23 de enero.

El segundo de los ataques de esa época, efectuado el 25 de marzo, fue — según el Instituto Stephen Roth para el estudio del Antisemitismo Contemporáneo— uno de los más violentos ataques contra alguna institución comunitaria venezolana, pues, aparte de los graffitis contra el entonces primer ministro israelí, Ariel Sharon, los manifestantes — provenientes de una marcha que tenía como destino final la vecina mezquita de Quebrada Honda— arrojaron piedras y objetos en el interior, que rompieron varios cristales de los ventanales de la sinagoga.

Las agresiones contra el recinto continuaron en abril de 2004. Durante la celebración de la festividad judía de *Pésaj* el lema “Sionismo fuera” apareció en el muro oriental del edificio, sobre el parche de pintura colocado para ocultar los graffitis de oportunidades anteriores. En mayo y agosto nuevas inscripciones. “Sharon es el asesino del pueblo palestino” “Viva el pueblo palestino armado” y “Palestina Libre”. Todos con un elemento en común: eran escritos durante manifestaciones favorables al oficialismo y, en varias oportunidades, contaban con la firma de organizaciones afectas al gobierno nacional: Coordinadora Simón Bolívar, Juventud Comunista de Venezuela y Juventud Izquierda Revolucionaria.

Finalmente, aunque su objetivo final no fue la edificación judía, otra manifestación desarrollada por simpatizantes del gobierno nacional tuvo visos de antisemitismo.

El 9 de septiembre de 2006, una marcha rumbo a la avenida Bolívar efectuó disparos contra la mezquita (lugar de culto musulmán) de Quebrada Honda, que le causaron la muerte a su vigilante, Omar Medina. Según afirman testigos, los manifestantes profirieron consignas y gritos de “Mueran los judíos”, por lo que pareciera tratarse de una confusión entre la mezquita y la sinagoga de Maripérez, ubicada más al norte.

¿Armas en Hebraica?

Casi a la vez que empezaban los ataques contra la sinagoga de Maripérez, otra institución judía era agredida, esta vez directamente por organismos del Estado.

Aproximadamente a las 6:30 am del 29 de noviembre de 2004, 25 agentes policiales del Cuerpo de Investigaciones Científicas, Penales y Criminalísticas (CICPC) y de la Disip ingresaron a las instalaciones del centro Hebraica, una institución que agrupa una guardería infantil, el colegio comunitario y un club social, con una orden de visita domiciliaria emitida por el juez 34º de Control del

Área Metropolitana, Maikel Moreno. El documento disponía la revisión de todas las instalaciones del lugar en búsqueda de elementos de interés criminalísticos relacionados con el asesinato del fiscal Danilo Anderson ocurrido once días antes. Tal medida obligó a la evacuación de los 1.500 niños y representantes que se encontraban en el recinto en ese momento.

Durante tres horas, y en compañía de representantes de la comunidad judía y de empleados, los agentes revisaron las fosas de los ascensores, baños, oficinas e instalaciones deportivas. Finalmente dejaron asentado en acta que la visita domiciliaria había resultado infructuosa.

El entonces presidente de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela (CAIV), Daniel Slimak, no se atrevió a achacar el allanamiento a alguna clase de hostilización en contra de la comunidad judía venezolana y reconoció una actitud cívica por parte de los funcionarios policiales que lo efectuaron. Sin embargo, destacó que la acción fue destinada a “causar el mayor daño psicológico posible a los jóvenes, a sus familias” y a la comunidad judía en general, entre otras razones porque la hora en que se efectuó coincidió con el momento de la llegada de los autobuses escolares al colegio.

Ese mismo día, mediante un comunicado de prensa, la CAIV manifestó su preocupación por la vinculación de de la comunidad judía con un crimen como el perpetrado contra el fiscal Anderson y reiteró el hecho de que las instituciones

comunitarias judías nunca habían intervenido en actividades políticas, y menos al margen de la ley.

“Como ciudadanos venezolanos tenemos el deber de respetar la Constitución y las leyes de la República y las actuaciones de las autoridades nacionales apegadas a esas normas, pero igualmente nos asiste el derecho a que se nos expliquen y se informen a la opinión pública (...) las motivaciones de la actuación judicial y policial que ha casado angustia y zozobra en nuestros niños y jóvenes alumnos del colegio Hebraica, en sus padres, en los maestros y en todos los integrantes de nuestra colectividad”, finalizaba el escrito.

Poco después de lo sucedido, la dirigencia comunitaria sostuvo una reunión con el ministro del Interior, Jesse Chacón, quien explicó que había recibido denuncias que lo llevaron a ordenar el allanamiento, al tiempo que prometía que en la siguiente rueda de prensa del Ministerio iba a aclarar la situación

Divergencias comunitarias

Más de un año después, el Ministerio del Interior y Justicia aún no había cumplido su promesa, y miembros de la comunidad judía estaban preocupados ante la posibilidad de que se repitieran acciones de ese tipo, aparentemente destinadas a sembrar el miedo en la población judía del país. “Con esa acción

parecían decirnos ‘los tenemos en la mira, no confiamos en ustedes’’, asegura Marianne Beker, miembro y activista de la comunidad hebrea de Caracas.

Tras ese antecedente, era natural la creciente preocupación de los judíos venezolanos ante lo que se presentaba como una nueva muestra del antisemitismo más clásico, esta vez desde el propio discurso presidencial el 25 de diciembre. Y parecía natural también que los dirigentes comunitarios respaldaran las manifestaciones de rechazo del Centro Wiesenthal y respondieran a esa actitud del jefe de Estado como lo había hecho Slimak un año atrás: solicitando excusas por parte de las autoridades.

Pero, no fue así. El viernes 13 de enero, durante un discurso ante la Asamblea Nacional, el presidente Chávez comentaba una carta firmada por la directiva de la CAIV, en la que sostenían que la comunidad judía de Venezuela negaba el antisemitismo del gobierno y rechazaban la actuación del Centro Wiesenthal, que, en palabras de Freddy Pressner, presidente de la institución, había intervenido “en el status político, la seguridad y el bienestar” de la comunidad judía venezolana, al actuar sin consultar a las instituciones comunitarias de Venezuela.

La declaración final de la CAIV, que había llegado a manos del presidente Chávez, había sido, en teoría, producto de dos días anteriores de reunión en los que la junta directiva de esa instancia comunitaria había decidido

mayoritariamente no condenar las declaraciones del Centro Wiesenthal, pues, a pesar de que no habían consultado su decisión con la CAIV, habían alertado sobre algo que en realidad estaba pasando y habían actuado como naturalmente lo hacen cada vez que se percatan de algún hecho con visos antisemitas. Pero, las palabras leídas por el primer mandatario, supuestamente provenientes de la CAIV, hacían exactamente lo contrario: rechazar las declaraciones del Centro Wiesenthal.

Paulina Gamus dio a conocer la verdadera razón de la discrepancia entre lo aparentemente decidido por la junta directiva y el complaciente comunicado que llegó a manos del presidente de la República el mismo día en que el primer mandatario nacional “reconocía” y agradecía la intervención de la CAIV contra el centro Simón Wiesenthal.

Ese viernes, la ex dirigente política y tercera vicepresidenta de la institución comunitaria publicaba una carta en la que denunciaba que la decisión de condenar la actuación del Centro Wiesenthal había sido firmada “por un dueto(...) que toma decisiones de espaldas al resto de la Junta Directiva de esa institución (la CAIV)” y aseguró no sentirse representada “por Freddy Pressner ni por cualquier otro directivo firmante de esa indigna carta”.

“El haber afirmado que Chávez no es antisemita le dio una carta aval a Chávez y después lo que ha venido demostrando él a partir de ese momento es todo lo contrario”, sostiene Gamus al defender la posición asumida en esa

oportunidad pese a que, asegura, tampoco apoyaba las declaraciones del Centro Wiesenthal.

La misiva, en un principio dirigida únicamente a la comunidad judía, salió publicada en el portal <http://www.gentiuno.com> y recibió el apoyo de un grupo de intelectuales y académicos judíos como Marianne Beker, Alicia y Miriam Freilich y el internacionalista Adolfo Salgueiro; pero, también fue víctima de duras críticas por parte de otros sectores de la comunidad, que rechazaban la exposición pública de algo aparentemente tan privado como una situación de crisis en la dirigencia comunitaria.

Una semana más tarde, otro grupo de académicos, de la Universidad Central de Venezuela y creadores del Observatorio Antitotalitario Hannah Arendt, impulsaron la redacción y firma de un manifiesto en que recordaban las alusiones presidenciales del 24 de diciembre de 2005 y la amistad del primer mandatario venezolano con su homólogo iraní, Mahmud Ahmadineyad, quien ha cuestionado la existencia del Holocausto y ha insistido en la “necesidad” de borrar a Israel del mapa, a la vez que respaldaban las declaraciones del Centro Simón Wiesenthal.

“Se trata de signos ominosos orientados hacia el intento de integrar a Venezuela (cuyo orgullo era el de ser uno de los países más tolerantes del mundo en materia racial y religiosa) en un eje racista e intolerante”, señalaba el escrito que fue firmado por más de 200 académicos, intelectuales y artistas, en su mayoría

no judíos, en otro intento por demostrar el rechazo generalizado de la sociedad venezolana a actitudes antisemitas, a su juicio evidentes; mas, sin reconocer por las instituciones comunitarias.

La mayoría de los firmantes tenían una razón común: el rechazo a cualquier forma de racismo o intolerancia religiosa o ideológica. Algunos, sobre todo los pocos judíos que apoyaron el manifiesto a instancias de Adolfo Salgueiro —quien aseveraba que los primeros que debían luchar contra el antisemitismo eran ellos mismos— estaban sentimentalmente vinculados con el hecho. De algunos otros, particularmente los vinculados con la oposición venezolana, la dirigencia comunitaria sospechaba que querían emplear la coyuntura del aparente antisemitismo oficial como arma política para demostrar la oposición de la comunidad judía al gobierno del presidente Chávez.

Como era de esperarse, el manifiesto también recibió el repudio de los organismos oficiales. En la Gaceta Oficial No. 38.265 publicada cuatro días después, la Asamblea Nacional daba a conocer un acuerdo en el que rechazaban el manifiesto, aduciendo su vinculación con “intereses desestabilizadores e imperialistas que pretenden aislar internacionalmente a Venezuela” y cuestionaba la capacidad intelectual de los firmantes.

“Resulta lamentable que los títulos que exhiben los firmantes no se correspondan con la pobreza conceptual del escrito, su evidente manipulación y las mentiras e incoherencias encadenadas”.

El documento suscrito por el Parlamento destacaba también la actuación de la CAIV en contra del Centro Wiesenthal. “La Asamblea Nacional saluda las expresiones de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela que rechaza la clasificación de antisemita atribuida maliciosamente al Gobierno Nacional. En este sentido, le reiteramos a la comunidad judía en Venezuela y al Embajador de Israel en nuestro país, el más alto sentimiento de respeto y consideración”.

Por su parte, el entonces presidente de la Asamblea Nacional, Nicolás Maduro, acusó a los firmantes de apoyar “basura” y reproducir “prédicas fraguadas desde el exterior por los enemigos de la patria”, a la vez que el Ministerio de Comunicación e Información condenaban a lo que llamaban “una vieja élite cultural” que buscaba el desprestigio del gobierno del presidente Chávez.

Aparte del diluvio de críticas oficiales, los firmantes judíos del manifiesto también fueron reprendidos por sus dirigentes comunitarios, que temían que los creadores y algunos firmantes no judíos vinculados con la actualidad política

nacional habían “utilizado” a miembros de la comunidad judía como nueva faceta de la lucha opositora.

Renuncia justificada

El surgimiento de voces divergentes en la dirigencia comunitaria judía era un fenómeno inédito en sus cuarenta años de existencia. Una de las virtudes de las que se enorgullecían las instituciones comunitarias era la capacidad de siempre mostrar una posición única, monolítica, producto del consenso entre sus miembros.

La aparición pública de voces divergentes como la del manifiesto de intelectuales, el rechazo de Paulina Gamus, quien renunció a su puesto de directiva en la CAIV, y otro grupo de académicos judíos y el surgimiento de iniciativas paracomunitarias como el espacio Anna Frank o el observatorio Antitotalitario Hannah Arendt demostraban que tal univocidad se había acabado, y que por el contrario, tanto las instituciones oficiales de dirigencia comunitaria como las agrupaciones que se habían separado de ellas habían empezado a asumir posturas, incluso, políticas. Lo que también representaba una novedad pues, desde su concepción, los estatutos de la CAIV habían definido al organismo como un ente político (por ser una institución de representación ante el gobierno nacional) pero, no partidista.

Sin embargo, como señala el propio ex presidente Slimak, sucesos como el allanamiento a Hebraica eran una demostración de que la CAIV debía sumar a sus labores tradicionales de vigilancia, esclarecimiento y relaciones interinstitucionales una postura más activa y una labor adicional de contención, monitoreo y respuesta a determinadas acciones para las que la comunidad judía no estaba preparada.

Pero la dirigencia de Freddy Pressner prefería no actuar en contra del gobierno. Por un lado, debido a una actitud propia de las comunidades judías, siempre minoritarias, a lo largo de la historia: intentar mantener buenas relaciones con el gobierno de la nación que habitan como, según Marianne Beker, aseguraba Anna Frank.

“Puede ser que ese haya sido el motivo de la supervivencia judía —admite la directora del Espacio Ana Frank—: no puedes enfrentarte con algo más grande que tú, pues corres el riesgo de desaparecer”.

No obstante, también explica que esa actitud de sumisión era justificable en otras épocas, cuando el judío era considerado ciudadano de segunda y tenía que enfrentarse a poblaciones hostiles, lo que no es el caso venezolano.

Pero aparte de esa tradicional “defensa judía” de mantener relaciones cordiales con el gobierno de turno, otras razones de tipo más pragmático inducían

a la dirigencia comunitaria a mantener un “bajo perfil” en sus críticas al presidente de la República: la existencia de canales oficiales de diálogo con el gobierno que aún permanecían abiertos.

En efecto, la amistad del entonces vicepresidente José Vicente Rangel con grupos importantes de la comunidad judía de Caracas, entre ellos el propio rabino Pynchas Brener, daban la posibilidad de creer en sus intenciones de aconsejar al primer mandatario nacional. Pero las esperanzas en ese canal terminaron con la salida de Rangel del gabinete presidencial luego de las elecciones de 2006. Y las consecuencias de esa ruptura se sintieron, al menos para la dirigencia comunitaria, apenas tres meses después de ese cambio de gabinete.

Señales en el 40° aniversario

7:00 pm del 24 de marzo de 2007. Delegados de las comunidades judías de toda América y de instituciones comunitarias internacionales como el Congreso Judío Mundial y el Congreso Judío Europeo se daban cita en el Anfiteatro Jacobo y Sofía Mishkin del CSCD Hebraica para cerrar la semana de celebraciones por el 40° aniversario de la CAIV, cuyo acto central contaría con el discurso de orden de la senadora y primera dama argentina, Cristina Kirchner.

Pese a lo institucional del evento, una hilera reservada de asientos del anfiteatro se encontraba vacía: la destinada a las personalidades del gobierno nacional.

Tal ausencia, que hasta la fecha no ha sido explicada a las autoridades comunitarias, representa para Efraím Lapscher una muestra de la “falta de comunicación” existente entre la comunidad y el gobierno que, a su juicio, puede derivarse de la posición oficial respecto a la guerra en el Líbano que había estallado un año antes.

El actual presidente de la CAIV, Abraham Levy Benshimol, coincide con esta hipótesis y opina que la interpretación que se le puede dar a esa ausencia es que no hay interés oficial en mantener relaciones con la comunidad judía. “En algún gobierno anterior, hubiese asistido algún funcionario alto y hubiese dado un mensaje de saludo”, recuerda.

Pero no fue así y la única presencia en el anfiteatro Jacobo y Sofía Mishkin fue la de los delegados comunitarios, que, a juicio tanto de Paulina Gamus como de Marianne Beker, fue una demostración de solidaridad internacional para con una comunidad que se siente amenazada en Venezuela. “Piensan que es una comunidad en peligro, hostigada y vinieron a prestarle solidaridad”, explica Gamus.

Espuria sumisión

En un principio parecía que la propensión de Pressner a ceder había dado frutos. En efecto, apenas dos semanas después de que se rechazaran las declaraciones del Centro Wiesenthal y de que Chávez “agradeciera el gesto” de los dirigentes comunitarios, se anunciaba una reunión entre el jefe de Estado y una delegación integrada por los presidentes de los organismos comunitarios: Elías Farache, de la Federación Sionista de Venezuela; Salomón Cohén, de la Asociación Israelita de Venezuela; Roberto Croitorescu, de la Unión Israelita de Caracas; y Enna Rotkopf de la Federación Venezolana de Mujeres Judías, además del propio Freddy Pressner.

A la salida del encuentro, el presidente de la CAIV agradeció “la receptividad y respeto” del presidente Chávez, con quien, aseguró, había hablado “con honestidad, claridad y posiciones claras”, a la vez que manifestaba su confianza en que el gobierno llevaría a cabo “sus buenos oficios” para responder a las peticiones de la comunidad judía, entre ellas la inclusión en el Código Penal de disposiciones que castigaran cualquier actitud que fomentara el antisemitismo o incitara al odio entre razas y credos. Pressner también explicó que el primer mandatario había recibido copias de programas de radio, televisión y trabajos impresos que podían entenderse como portadores de mensajes antisemitas.

El presidente de la CAIV se mostraba satisfecho por los resultados de la reunión. “No tenemos diferencias; no hay nada que zanjar“, aseguró respecto a posibles divergencias con las autoridades venezolanas.

Pero el surgimiento de la campaña mediática antiisraelí y antisemita en los medios de comunicación oficiales a raíz de la guerra en el Líbano demostró que, por el contrario, era mucho lo que aún quedaba por resolver.

Dirigencias contrarias

Para el secretario general de la CAIV en 2006, David Bachenheimer, el error del Centro Wiesenthal fue la descontextualización. “El problema surge al sacar las declaraciones de contexto. Antes de dar esa frase, el presidente había hablado en contra del Imperio, refiriéndose al Imperio Romano, pero el Centro Wiesenthal tomó esas declaraciones sacadas de contexto.

El presidente de la CAIV, Abraham Levy Benchimol, también concuerda en que la inclusión de alusiones a Bolívar dentro del discurso matizó la carga antisemita de la primera parte. “La primera parte era antisemita, pero no sé realmente qué quería decir al agregar o de Bolívar. (El centro) Wiesenthal lo vio clarito, algunos miembros de la comunidad también, pero el presidente de la CAIV (Freddy Pressner en 2006) decidió que no era una posición antisemita”.

Tiféret Israel

En medio del *boom* arquitectónico de la segunda mitad del siglo XX, un decreto ejecutivo del 13 de abril de 1954 ordenaba la demolición de la sinagoga sefardí ubicada en la urbanización El Conde, en el suroeste de la capital, para efectuar la prolongación de la avenida Bolívar, que cruzaba ese sector.

Ante la necesidad de un nuevo lugar de rezos para la comunidad sefardí, los miembros de la Asociación Israelita de Venezuela adquirieron un terreno de 2.600 metros cuadrados ubicado en las cercanías del parque Los Caobos. Según señala Jacob Carciente en su libro *La comunidad judía de Venezuela*, para esa época la comunidad sefardí de Caracas comprendía alrededor de 200 familias, por lo que para la construcción de la nueva sinagoga se estimó una capacidad de 400 personas.

La piedra fundacional de la Gran Sinagoga Tiferet Israel de Caracas se colocó el 3 de junio de 1956 y su construcción finalizó en 1963.

CAPÍTULO III LOS LIBELOS VENEZOLANOS

“Un montón de judíos entraron aquí en Venezuela a celebrar no sé que fiesta que celebran los judíos. Todo el mundo supo cuántos entraron, pero ninguno supo cuántos se quedaron, ni menos chequearon cuántos salieron y resulta que ahí pudo haber venido por lo menos una buena tajada de gente del Mossad ¿Quién dice que no?”.

Así se expresó la periodista Cristina González el 28 de mayo de 2007 a través del canal informativo de Radio Nacional de Venezuela respecto a la asistencia de representantes comunitarios judíos de Latinoamérica y el mundo al 40 aniversario de la CAIV, en mayo de 2007, evento que no contó con la presencia de representantes del gobierno nacional.

Unos días antes, el 7 de mayo, la periodista había hecho un comentario similar al rechazar los viajes de representantes judíos a Washington, a los que acusó de hacer “de todo para perjudicar al Gobierno venezolano”. “Son judíos que nacieron, se criaron, vivieron, se educaron aquí, de paso gratis en la Universidad Central de Venezuela, y ahora van a Washington a hablar horrores del país. Y no se reconocen siquiera como venezolanos”, aseveraba durante el programa *La Noticia Final* de la radio estatal.

La dirigencia comunitaria judía denunció los comentarios ante la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (CONATEL) y el Ministerio del Interior y Justicia, por considerar que sometía a los judíos venezolanos “al odio y escarnio público” al insinuar que realizó actividades ilegales al amparo de tal celebración.

No era la primera vez que la CAIV alertaba sobre mensajes con contenido antisemita difundidos a través de medios oficiales, aunque era el primer mensaje de este tipo en varios meses, luego de que se calmara una corriente de opinión oficial antiisraelí que decantaba en antisemita, empezada en julio de 2006 a raíz de la guerra en el Líbano, a la que la CAIV hizo seguimiento desde su inicio, e incluso antes, en medios audiovisuales, impresos y electrónicos pertenecientes al Estado venezolano (como el circuito Radio Nacional de Venezuela y Venezolana de Televisión), o simpatizantes del gobierno del presidente Chávez, como los semanarios *Los papeles de Mandinga* y *Temas Venezuela*

Espectro antijudío

Uno de los más estudiados desde la unidad de monitoreo de medios de la CAIV es precisamente el programa de Cristina González, presidenta del Circuito Mundial YVKE, quien recalca no ser antisemita, sino estar en contra del sionismo, que, a su juicio, no es lo mismo. Alega que para ella el sionismo representa “terrorismo de Estado, igualito que el de (George) Bush en EE UU”.

También explica que una de las razones que la lleva a expresarse de esa manera es la existencia de un “lobby permanente” en Washington contra Venezuela “desde que el proceso bolivariano comenzó”, encabezado, asegura, por Ricardo Hausmann y Moisés Naím. “Declaran muy duro sobre Venezuela, además la desacreditan y dicen cosas que son falsas. Y a mí me parece muy injusto eso; pues, Venezuela los acogió, los respetó, les dio oportunidades y nunca en la vida había habido una actitud ni antisemita ni nada que se le parezca”.

Ya desde 2004, González había hecho acusaciones similares contra lo que ella llama “el lobby judío” del Pentágono. El 7 de mayo de ese año, por ejemplo, sostuvo: “Es importante recordar que el señor Bush está rodeado de judíos que están dirigiendo la economía de Norteamérica y deciden sobre todo lo que pasa en el Pentágono y en la Casa Blanca, donde hay una infiltración impresionante de todo el sector judío. A propósito, los judíos que viajaron de Venezuela a Washington hicieron el viaje para perjudicar al gobierno venezolano, y nosotros lo sabemos porque se trata de judíos que nacieron, se criaron, vivieron y se educaron aquí en la Universidad Central de Venezuela, donde los estudios son gratuitos, y ahora viajan a Washington para decir cosas horribles sobre el país, y ni siquiera se consideran venezolanos”.

Ricardo Hausmann: De origen venezolano, Hausmann es economista graduado de la Universidad Cornell. Fue conocido durante el segundo gobierno de

Carlos Andrés Pérez por formar parte del grupo conocido como los *IESA Boys*: conjunto de economistas que intentaron poner en práctica las medidas económicas neoliberales sugeridas por el Banco Mundial a principios de los noventa. Actualmente vive en los Estados Unidos, donde se desempeña como profesor en la Escuela Kennedy de la Universidad de Harvard. Ha sido crítico de las políticas del gobierno del presidente Chávez y en los días previos al referendo revocatorio presidencial de 2004 trabajó en conjunto con la Asociación Civil Súmate como analista estadístico.

Moisés Naím: También durante el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez se desempeñó como Ministro de Fomento y posteriormente ocupó los cargos de Director Ejecutivo del Banco Mundial y director de los programas sobre reformas económicas del Carnegie Endowment. Antes de ser ministro, fue profesor y director académico de Instituto de Estudios Superiores de Administración (IESA) en Caracas. Actualmente dirige la revista *Foreign Policy*.

Así, se plantea la oposición política como un nuevo elemento por parte de Cristina González para rechazar la actuación de ciertos judíos en EEUU. González acusa, incluso, a miembros de la comunidad judía venezolana de “conspirar contra el gobierno”, y asegura que atentan “contra el gobierno venezolano y contra el país. Porque cada vez que Moisés Naím y Ricardo Hausmann declaran que Venezuela es un país inseguro, económicamente, etc., etc. y que son mentiras casi

todas, para mí eso es un ataque a Venezuela. Eso es un ataque a Venezuela, su soberanía su gobierno y su presidente. Es un ataque a todos porque en este momento el presidente elegido por la mayoría de los venezolanos. Yo no acepto que maltraten y que conspiren contra lo que decidió la mayoría del pueblo venezolano”.

El argumento de la conspiración también fue empleado por Vladimir Acosta en su programa *De primera mano*, transmitido por el canal informativo de RNV 630AM. Al referirse a las acusaciones en contra del presidente Chávez por su discurso presuntamente antisemita el 25 de diciembre de 2006, Acosta acusó al sionismo de querer acabar con el primer mandatario, para lo que, aseguró, se aprovechan para “manipular el discurso” y presentar a Chávez como antisemita.

En esa misma oportunidad, y en otras ocasiones tanto en *Temas sobre el Tapete* como en *De primera mano*, Acosta hizo acotaciones que podrían entenderse como una banalización del Holocausto, fundamentalmente de dos maneras. En primer lugar, ha dedicado varios programas al relativizarlo y sostener que ha sido sacralizado, además de acusar a “los sionistas” de hacer un negocio de esa tragedia. En enero de 2006, incluso, rechazó que la negación del Holocausto sea considerada delito, como fue estipulado en Europa. “Ha habido—asegura—genocidios igualmente espantosos en otras partes, tan criminales y tan espantosos como el que se cometió contra los judíos. Si alguien dice en Europa que los EE UU no cometieron ningún delito en Vietnam no le pasa nada ¡Ah! Pero que digan

en Europa que no hubo genocidio con relación a los israelitas (*sic*), lo cual es una imbecilidad—acota— pues sí lo hubo, entonces sí le cae la ley, porque es un delito negarlo”.

Por otra parte Acosta comparó reiteradamente las acciones militares israelíes en Oriente Medio con el genocidio judío, incluso antes de que se desatase la guerra del Líbano.

El 3 de julio de 2006, por ejemplo, Acosta aseveró tajantemente: “Si algo recuerda la guerra mundial y los crímenes espantosos de los nazis, es lo que están haciendo los judíos de hoy contra los palestinos que no tienen ninguna responsabilidad en los crímenes que los nazis cometieron contra ellos hace sesenta años”.

De igual manera, un mes después, ya iniciado el conflicto, Vladimir Acosta manifestó su apoyo a la decisión presidencial de retirar al encargado de negocios de Venezuela, por atreverse “a condenar los crímenes nazis del Estado de Israel y a proclamarlo no sólo en Venezuela sino en el mundo”, como una medida de protesta a lo que Acosta llamó “el espantoso genocidio, el segundo que cometen en Caná, porque hace diez años cometieron otro parecido, incluso más grande, masacrando niños, masacrando mujeres al mejor estilo nazi”.

En términos similares, aunque algo más abiertamente banalizadores del Holocausto se expresaba Alberto Nolia ya desde 2005 en contra de las políticas de Ariel Sharon. El 25 de julio de ese año, por ejemplo, comentó: “Ariel Sharon, yo no sé si es Ariel o Adolf Sharon, nunca estuve seguro. Pero fíjense ustedes qué cara más dura la de este terrorista, amenaza con actuar con mano dura desconocida si hay más ataques palestinos en la Franja de Gaza. Bueno, será que va a crear campos de exterminio, que va a fabricar cámaras de gas disfrazadas de ducha y que pondrá hornos crematorios allí recostados del muro ese de ocho metros de altura, o sea, que va a fusilar a los familiares de los que tiran piedras contra los soldados judíos. El Reich del Führer Ariel Sharon ¿o es Ariel Hitler? Yo estoy que me confundo, o Adolf Sharon. Siempre me hago un lío porque es que son tan parecidos”, volvió a decir.

Casi un mes atrás, el 22 de junio de 2005 había comparado a Ehud Olmert con Ernst Kaltenbrunner, jefe de las SS austríacas, en un programa en que habló en contra de la comida casher “cosa que ya indica—aseveró— hasta qué punto es primitivo y fundamentalista un país donde, por ejemplo, la comida que se le sirve a los soldados tiene que ser kosher (*sic*)”.

Las críticas contra la religión judía y su relación con el conflicto en Oriente Medio tampoco están ocultas en la opinión de Cristina González ni en la de Vladimir Acosta. “

“Yo estoy de acuerdo con un Estado de Israel —explica González— que comparta los espacios con otros países y no que trate de que otros países, que la Diáspora, saque a toda la gente que ha vivido esa tierra porque Dios les dio a ellos una tierra, porque yo no he visto a Dios dándole nada a nadie. Y yo no creo en esos dogmas en donde dicen ‘Dios nos dio la tierra’.

De manera similar, Vladimir Acosta opinó durante su programa del 19 de julio de 2006 en contra de la definición bíblica de los judíos como el Pueblo Elegido: “La Biblia, estableció, aunque la Biblia fue escrita mucho más adelante, por supuesto, y miles de manipulaciones allí que no tengo tiempo de tocar, estableció la condición de los judíos como pueblo elegido, como pueblo favorito de Dios. Es decir, como un pueblo autorizado por su propio Dios, para asesinar a otros pueblos. Esto es uno de los rasgos más terribles del judaísmo, por supuesto”.

Ese comentario fue hecho precisamente en uno de los programas en que Vladimir Acosta vituperaba de manera enérgica un elemento al que tanto él como Cristina González, según ella misma asegura, se oponen: el sionismo.

Sostenía Acosta: “El sionismo es uno de los enemigos de la humanidad y es necesario justamente luchar contra el sionismo, condenar el sionismo y se trata justamente de saber bien qué es lo que se condena y por qué se le condena, por qué se le critica. Es una ideología chauvinista, es una ideología racista, es una

ideología colonialista, es una ideología intolerante, es una ideología violenta, militarista, expansiva y genocida”.

A lo largo del espacio Acosta, pese a que asegura que estar en contra del sionismo no implica estar en contra del pueblo judío, hace ciertas aseveraciones que dejan ver hostilidad hacia el mismo.

De igual manera, Acosta en ese programa la comparación, directa o indirecta, entre el sionismo y el nazismo, característica que ha sido definida como propia del antisemitismo moderno. “Aún buena parte de los ciudadanos de Israel hoy, lamentablemente, tristemente, apoyan al sionismo. También en su momento, la mayoría del pueblo alemán apoyó a los nazis”.

“A mí me asombra muchísimo —explica— que el mapa que conocíamos nosotros cuando yo era una niña es un mapa que se ha cambiado completamente a favor de Israel. Cuando tú ves, en el espacio donde está Palestina está el Estado de Israel. Pero no está la palabra Palestina por ninguna parte. Y eso es cruel porque eso es destruir moralmente a un pueblo. En segundo lugar, lo tienen a todos apilonados en la Franja de Gaza de una manera impresionante, y eso me parece terrible, y ahora la posición de Cisjordania respecto a la Franja de Gaza y respecto a Israel me parece horrible”.

Al respecto, González echa mano también de la comparación hecha por personeros del gobierno, Vladimir Acosta y Alberto Nolia entre el Holocausto nazi y la situación en el Medio Oriente: “Hay una cosa más curiosa todavía, que me asombra. Es que tú ves cómo personas que sufrieron y padecieron todo el tormento que padeció el pueblo judío, en estos momentos lo ves al lado de personas y políticos y posiciones que son absolutamente fascistas. Yo viendo eso digo ¿Cómo es posible que estén unidos ahorita, después de todo lo que pasó?”.

“No es posible —denuncia— que los sionistas me califiquen a mí de antisemita solamente por estar en contra de políticas del Estado de Israel”.

En 2006, Vladimir Acosta respaldó este reclamo, al sostener que había presiones, provenientes de la embajada de Israel, para que su programa *Temas sobre el Tapete* saliera del aire pues, según argüía Acosta, se presionaba a RNV por medio de lo que él insistía en llamar “el chantaje sionista que se utiliza por todas partes contra todo el que se atreva a denunciar los crímenes genocidas y el terrorismo de estado que el Estado de Israel practica contra el pueblo palestino”.

Cristina González opina lo mismo y explica que, “afortunadamente”, hay un gran respeto hacia el trabajo que realiza por parte de los directivos de RNV, que se han limitado a remitirle las cartas enviadas por la CAIV criticando sus comentarios aparentemente antisemitas, para que sea ella quien decida qué hacer.

Sin embargo, se apresura a añadir que sus opiniones son propias y no provienen de ninguna orden externa. En tal explicación incluye las dos cartas que le han sido enviadas desde la CAIV, rechazando sus comentarios en contra de la comunidad judía de Venezuela y por las que, asegura, no ha recibido ningún tipo de llamada de atención por parte de la directiva de RNV.

“Ellos me remiten la carta tal como llegó, me la pasan para mí porque es una carta. Hay un profundo respeto hacia mi persona, ellos llega la carta y ellos me lo mandan y yo decido qué hacer con eso”, narra, a la vez que se apresura a añadir que todo lo que dice en su programa es exclusiva opinión de ella y no obedece a ninguna línea dictada por la emisora. “Ojalá hubiese una línea — bromea— porque eso significaría que por fin somos un país ordenado, y en determinadas situaciones sabríamos que el gobierno reacciona de tal o cual forma”.

Por ende, no les atribuye a las directrices del gobierno nacional lo similar entre sus comentarios y opiniones y los de otros locutores y comentaristas como Vladimir Acosta. A su juicio, tal similitud puede derivarse de la formación ideológica de ambos. “Yo no sé si Vladimir y yo coincidimos en eso porque a lo mejor nosotros tenemos un panorama mucho más amplio de lo que pasa en el mundo—explica—. Los que tenemos formación política de muchos años y hemos sido gente siempre de pensamiento de gente de izquierda, progresista, tenemos más conocimiento de lo que pasa. Nosotros en los setenta, en los ochenta, en los

noventa, en todas las décadas del siglo pasado lo vivimos. Uno no es de ahora, ni tampoco las agresiones al pueblo palestino son de ahora. Por eso es que coincidimos, porque somos de la misma generación, de la misma formación. Esos eran temas que antes en la Universidad Central de Venezuela se discutían a puerta abierta. Ahora no, ahora la universidad se ha derechizado (*sic*), ahora esos temas no se tocan”.

Judíos por La Hojilla

Así Cristina González, Vladimir Acosta y Alberto Noria propagan mensajes antisemitas a través de la radio, el programa estelar *La Hojilla* y su conductor Mario Silva son los que, a través de VTV, refuerzan la teoría de un antisemitismo mediático proveniente de los medios oficiales.

Aparte de la crítica reiterada a Israel durante la guerra del Líbano en agosto de 2006, Silva también ha relativizado la *Shoá*, al sostener que, si bien es cierto que hubo judíos asesinados, no fueron las únicas víctimas de la matanza, que también incluyó gitanos, homosexuales y comunistas. Silva agrega que de esas víctimas no se habla porque los judíos “se apoderaron” de ese hecho histórico.

“Efectivamente hubo seis millones de judíos muertos y eso es execrable (...) ¿y los 50 millones de rusos que murieron en la II Guerra Mundial —se

preguntaba Silva el 5 de enero de 2006—. No, porque la idea es hablar sólo del Holocausto, es decir, lo demás es monte y culebra”.

En ese mismo programa, Silva criticó duramente la película *Secuestro Express* del director venezolano de origen judío Jonathan Jakubowicz, a la que calificó de una “falta de respeto” hacia la Fuerza Armada Nacional, mientras que Lina Ron, que también participó en el programa, solicitó a la CAIV “que no permitan que enloden a nuestra patria, que es su patria también. Conozco muchos judíos aquí (...) que viven honestamente, que se portan bien”.

Ese “portarse bien” solicitado por Lina Ron, así como el rechazo a la crítica por parte de Naím y Hausmann que hace Cristina González, tiene, de fondo, el mismo argumento. Un argumento que ha formado parte históricamente del antisemitismo desde su auge en la Europa medieval y que ha marcado al judío con el estereotipo de “intruso”: el judío tiene más responsabilidad, deber, etc., respecto a la nación que lo acoge que el resto de los ciudadanos nacionales.

Un argumento que, aparte de establecer una jerarquía entre los “nacionales”, “nativos” o “nacidos” en un país y los judíos, no tiene razón de ser en personas como Naím, Hausmann o Jakubowicz, que, sencillamente, son venezolanos por haber nacido en Venezuela pero que, como se observa, sigue siendo utilizado en manifestaciones contemporáneas de antisemitismo.

Tinta sobre papel

Recuerda Beatriz Rittigstein, miembro del equipo de monitoreo de medios de la CAIV, el incremento de los mensajes clasificables como antisemitas fue exponencial. Así como a través de las ondas hertzianas se difundían mensajes en contra del Estado de Israel pero con fuertes componentes antijudíos (como condenar la entrada de los judíos en la llamada Tierra Prometida en la Antigüedad y vincular al sionismo con fundamentalismo religioso), medios impresos venezolanos de diversa índole y procedencia recriminaron la actuación israelí de dos maneras.

La primera fue gráficamente. Tras el estallido del conflicto en el Líbano, empezó una profusión de caricaturas en publicaciones tanto oficiales como de línea editorial simpatizante con el gobierno nacional que tenían como tema central la situación en Oriente Medio y en el que recreaban gráficamente características del antisemitismo moderno. La comparación de Hitler con Olmert, la abierta nazificación al Estado de Israel (al dibujar una bandera israelí con una esvástica sustituyendo a la tradicional estrella de David) y el vituperio a símbolos religiosos del judaísmo fueron algunos de los elementos presentes en las caricaturas del diario *Vea*, los semanarios *Temas Venezuela* y *Los papeles de Mandinga* y la revista del Ministerio de la Cultura *A Plena Voz*, cuyo número de agosto de 2006

estuvo dedicado a la guerra del Líbano y a la comparación de Israel con el régimen nazi.

Uno de los escritos, de la mano de Eduardo Galeano, conocido pensador e intelectual de izquierda, se titulaba *¿Hasta cuándo?*, y hace una tácita referencia a una venganza de los judíos por haber sido perseguidos en Europa: “La cacería de judíos fue, durante siglos, el deporte preferido de los europeos. En Auschwitz desembocó un antiguo río de espantos, que había atravesado toda Europa. ¿Hasta cuándo seguirán los palestinos y otros árabes pagando crímenes que no cometieron?”, opinión compartida por otros articulistas de la misma publicación, como Germán Pinto y Waldo Bastias, que comparó el sufrimiento de los niños libaneses al de los niños recluidos en Auschwitz.

Artículos de este tipo también proliferaron como segunda forma de difundir mensajes antisemitas en la prensa escrita. Uno de los que causó mayor desazón en la comunidad judía fue el escrito por Tarek Muci en *El Diario de Caracas* el 2 de septiembre de 2006, cuando ya las tropas israelíes habían finalizado el retiro del sur del Líbano. “Si los judíos cobraron sus víctimas a los nazis deberán pagar al Líbano por su matanza a mansalva”, es una de las frases del artículo, que se caracteriza (a diferencia de otros escritos con contenido similar) por no hacer una diferenciación entre el Estado de Israel y los judíos y por sostener la existencia de una conspiración de las instituciones comunitarias y exhortar a la

expulsión de los judíos del país: “Posiblemente otra vez habrá que expulsarlos del país, como lo han hecho otras naciones”.

El diario *Vea* y los *Papeles de Mandinga* también fueron soporte de artículos de opinión antisemitas. En la columna anónima “Cianuro en gotas” del semanario *Los papeles de Mandinga* de la primera semana de febrero de 2007, por ejemplo, el autor hacía referencia al aniversario de la liberación del campo de concentración de Auschwitz y culminaba opinando: “Resulta insólito que jamás se formule un comentario de agradecimiento y reconocimiento a los soldados que liberaron de la muerte a todas las personas que pudieron. Especialmente atronador es el silencio al respecto del Estado terrorista israelí, siempre tan dado a sacar partido del genocidio judío”.

Y la guerra del Líbano también fue un detonante para la propagación de este tipo de escritos en los medios impresos oficiales. La primera semana de julio, por ejemplo, el diario oficialista *Vea* publicó varios artículos sobre el tema, entre los que destacaron *Un nuevo fascismo*, de Luis Fuenmayor Toro, quien también alababa la acción gubernamental del retiro diplomático; y *Furia sionista nazi*, de Luis Cadenas, el 4 de julio, que también hacía una comparación entre las políticas de Israel y el III Reich. “El pueblo judío sufrió en carne propia las acciones terroristas de la Alemania nazi y sus huesos fueron a dar a los campos de concentración(...) Pero si esas acciones son condenables, las acciones del

gobierno israelí en el Medio oriente, apoyadas por su papa Bush, son tan condenables como las de Hitler y sus secuaces”.

Como sostiene Rittigstein, la mayoría de los mensajes antisemitas en los medios de comunicación se transmiten en estos espacios, por lo que resulta difícil acusar a los directivos de tales medios de escritos publicados bajo exclusiva responsabilidad de su autor. Sin embargo, al menos en los medios radioeléctricos, la Ley Resorte coloca nuevas responsabilidades a los medios de comunicación, y no solamente a los conductores de programas, como se verá más adelante.

Antisemitismo virtual

La web también sirvió de plataforma para la aparición de mensajes antisemitas a través, fundamentalmente, de dos organizaciones vinculadas al gobierno nacional.

La primera de ellas fue la Asamblea Popular Revolucionaria, mejor conocida por su acrónimo Aporrea, un sitio web con una clara tendencia de apoyo al presidente de la República, que dio cobertura a los sucesos del Líbano desde el mismo día en que iniciaron, tanto en la publicación de informaciones como en artículos de opinión sobre el tema.

Ya el primero de ellos, publicado el mismo 12 de julio —día del inicio de la ofensiva israelí— por la socióloga de origen árabe Susana Khalil daba cuenta de un discurso en contra del gobierno israelí, al acusarlo de colonial y comparar a Israel con el régimen nazi: “Está bien, exterminen a los palestinos, además que tanto aportan hoy a la ciencia y al conocimiento, como Israel que produce ciencia, arte, (como la otrora Alemania nazi, con sus intelectuales nazis como Martin Heidegger)”, sostenía.

Como este, otros artículos de opinión aparecidos en el sitio web durante esas semanas insistían en vincular al sionismo con las acciones militares llevadas a cabo por Israel. Uno de ellos, titulado *Sionismo versus esperanza* rescató también una acusación antisemita caída en desuso hace varias décadas: la redacción de los Protocolos de los Sabios de Sión: “Todo comenzó una vez en Basilea, para los que no tengan conocimiento de ello. Fue en 1897, después de varios intentos frustrados de reunir a los sabios principales de la nación judía que para entonces estaba desparrama por el mundo. El Congreso de Basilea concluyó con unas directrices que denominaron ‘Los protocolos de los sabios de Sión’, que no era otra cosa sino un documento fundamental que ponía en evidencia el plan de dominación mundial por parte de los judíos”, narra Arnulfo Poyer Márquez el 15 de agosto.

Los Protocolos de los Sabios de Sión

A principios del siglo XX, apareció en la Rusia zarista un documento que daba cuenta de reuniones secretas de un supuesto círculo de judíos de gran poder que controlaban los gobiernos de Europa y Estados Unidos. El documento esbozaba ideas tales como la destrucción de la “civilización gentil”, la vinculación entre el judaísmo y la masonería (organización secreta de carácter anticlerical) y la conspiración económica para derrumbar a Europa, entre otras. Con el paso del tiempo se demostró que los *Protocolos de los Sabios de Sión* fueron una invención de la *Okrana* (policía zarista) para convertir a los judíos rusos en una amenaza. Sin embargo, a pesar de que el mito de los *Protocolos* ya se ha desmentido, sus argumentos siguen siendo empleados por el antisemitismo mundial.

Junto a tales escritos de opinión, que se mantuvieron a lo largo de las semanas en conflicto con temas como la “ocupación ilegal” por parte de Israel de los territorios palestinos y vinculaciones de Israel al gobierno estadounidense, Aporrea publicaba también informaciones vinculadas al conflicto, a través de las cuales podía hacerse el seguimiento de la política oficial venezolana en el momento. El mismo 13 de julio, apareció reseñada en el sitio web la primera condena que hiciera el primer mandatario nacional a lo sucedido y, dos días más tarde, Aporrea hacía una invitación a la marcha que se llevó a cabo el 20 de junio hasta la embajada de Israel, marcha que reseñó fotográficamente. De igual manera, el sitio web publicó las condenas que hicieran otros funcionarios del gobierno, como el entonces vicepresidente de la Comisión de Política Exterior de

la Asamblea Nacional, Carlos Escarrá, así como artículos escritos por ex funcionarios diplomáticos, como el ex embajador de Venezuela en Israel, Ángel Tortolero.

El Líbano alternativo

Conjuntamente con las informaciones y opiniones aparecidas repetidamente en Aporrea, el fenómeno de los medios comunitarios, a los que reiteradamente se les acusa de seguir una línea informativa oficial, dedicaron buena parte de sus esfuerzos desde agosto de 2006, a fungir de corresponsales en el Líbano, función que finalizaron en febrero de 2007.

Durante ese período también publicaron informaciones sobre “una cara de la moneda” vinculada a la invasión israelí y produjeron un documental calificado de independiente con el título *Líbano, las huellas del Imperio*. “34 días de bombardeos de Israel han dejado huellas imborrables. Cientos de familias han perdido a sus seres queridos, un millón de desplazados regresan a sus hogares devastados. El pueblo libanés despierta de la pesadilla con rabia y dolor”, narra la sinopsis del documental, que contó con el respaldo de las televisoras Ávila TV y Telesur.

Responsabilidad estatal

A pesar de que, como se mostró en los apartados anteriores, gran cantidad de mensajes difundidos a través de los medios oficiales o simpatizantes del gobierno nacional, da muestras, al menos, de hostilidad abierta contra el gobierno israelí que se refleja en argumentos en contra del pueblo judío en sí mismo, resulta difícil atribuir la responsabilidad de tales mensajes a los organismos oficiales.

De acuerdo con los principios del periodismo moderno, y así lo hacen saber explícitamente, los medios de comunicación social no suelen hacerse responsables o solidarios con las opiniones emitidas en espacios reservados para el género de opinión. Así, mensajes como los difundidos por Cristina González o Vladimir Acosta a través de la radio, o la de articulistas y caricaturistas en medios impresos y electrónicos, pareciera ser responsabilidad exclusiva de los autores, en ejercicio del derecho constitucional de la libertad de expresión.

Sin embargo, la Ley de Responsabilidad Social en Radio y Televisión se distancia de este planteamiento y asigna por igual responsabilidad a los medios de comunicación social, a los conductores de los programas de opinión en esos medios, e incluso a terceros que participen en esos programas.

Por ello, para la profesora Elizabeth Safar, investigadora del Instituto de Investigaciones de la Comunicación (ININCO) de origen palestino, declaraciones como la de Cristina González el 28 de mayo de 2007 podría dar lugar, según el

nuevo marco jurídico, a acciones legales en su contra e, incluso, en contra de la misma Radio Nacional de Venezuela.

En efecto, al analizar el contenido de mensajes como los expuestos en los apartados anteriores, la primera violación a la legislación vigente se encuentra en el irrespeto a la libertad de cultos, establecido en el artículo 59 de la Carta Magna. De manera más concreta, el Código Penal —puesto en vigor también durante el gobierno del actual presidente de la República — sostiene en su artículo 168: “el que por hostilidad contra algún culto vilipendie a la persona que lo profese, será castigado, por acusación de la parte agraviada, con prisión de uno a tres meses”.

De acuerdo con lo anterior, luego de la protesta realizada por las instituciones comunitarias en contra de Cristina González, podría abrirse un proceso penal en su contra por delitos contra la libertad de cultos.

De manera similar, la Ley de Responsabilidad Social de Radio y Televisión —también perteneciente a la legislación aprobada durante los dos últimos períodos presidenciales— estipula penas de hasta por 72 horas a los prestadores de servicio de radio y televisión cuando los mensajes difundidos “...sean discriminatorios, promuevan la intolerancia religiosa...” (Art. 29), y con revocatoria de la habilitación por cinco años, cuando haya reincidencia en tales mensajes.

Se trata, evidentemente, de una circunstancia en la que ha incurrido tanto Radio Nacional de Venezuela como YVKE y Venezolana de Televisión: la reiteración de mensajes contra el Estado de Israel que derivan en hostilidad contra los judíos en general o contra personalidades de la comunidad judía en particular.

Pese a tal posibilidad, medios oficiales y oficialistas siguen difundiendo mensajes en contra del Estado de Israel, que vienen frecuentemente acompañados de consignas antisemitas clásicas que, según Efraím Lapscher, presidente de la Unión Israelita de Caracas, pueden reforzar, junto con la hostilidad del gobierno venezolano hacia la política israelí y su distanciamiento con la comunidad judía local, factores que podrían conducir a un antisemitismo de mayores dimensiones en Venezuela.

.El método de la *kehilá*

“Revisamos prensa escrita nacional y también, en lo posible, del interior del país —explica Beatriz Rittigstein, miembro del equipo del monitoreo de medios de la CAIV— Le hacemos seguimiento a determinados programas de radio y televisión como *La Hojilla*. Seguimos todos los medios. Lo que sale es una panorámica y lo que vemos son tendencias”, agrega.

A pesar de que no existe un baremo exacto acerca de cuándo un mensaje es o no antisemita, Rittigstein explica que hay signos que permiten determinar la tendencia., tales como una falta de moderación en juzgar las acciones del Estado de Israel, uno de los más comunes síntomas.

Rittigstein también explica que en la mayoría de los mensajes se incluye tanto el rechazo a las políticas del Estado de Israel como insultos directamente en contra de los judíos, pese a que ella está de acuerdo con que ambas posiciones (la crítica a la política israelí y la tolerancia a la comunidad judía) pueden separarse. “Uno mismo incluso critica políticas del Estado de Israel, pero con una crítica lógica, no para fomentar más odio”.

Por último, aclara que el producto del monitoreo de los medios ya ha sido llevado a instancias del gobierno nacional para su estudio, y recuerda que en 2006 en la reunión entre el presidente Chávez y el entonces presidente de la CAIV, Freddy Pressner, se le hizo llegar al gobierno un dossier contentivo de esos materiales.

Capítulo IV. La apología oficial

“Un centro judío por allá en el cono sur arremetió contra mí —y cuando me informaron dije: pero ¿por qué, si yo jamás me he metido con esa gente? Jamás, en verdad— acusándome de antisemita por el mundo entero, y circularon buscando adhesiones del mundo”, comentaba el presidente Chávez durante su discurso anual ante la Asamblea Nacional el 13 de enero de 2006, a la vez que leía un artículo escrito por Max Perelmann para la revista *Foreward* de Estados Unidos.

Judíos venezolanos defienden a presidente de izquierda por comentarios sesgados, se titulaba el texto, en el que Perelmann narraba el episodio ocurrido menos de un mes atrás entre la comunidad judía venezolana y el Centro Wiesenthal, incluida la carta enviada por el presidente de la CAIV y parte de la dirigencia comunitaria a la organización.

Durante su lectura, el primer mandatario enfatizó “Dice aquí, por ejemplo, ‘el periodista Jean Hébert Armengaud publicó un artículo (...) donde afirmó que el presidente Chávez era antineoliberal (lo soy), antiimperialista (mucho) y ahora antisemita (nada). Es mentira...”.

Chávez se refería a un artículo que había aparecido cuatro días antes en el diario francés *Libération*, en el que el periodista galo recordaba las acusaciones del

Centro Wiesenthal en su contra, así como la relación entre el presidente venezolano y el ideólogo argentino Norberto Ceresole.

“Chávez es uno de los primeros jefes de Estado en recibir a principios del año 2006 al presidente iraní, Mahmoud Ahmadinejad (*sic*), el mismo que había sugerido borrar Israel del mapa”, finalizaba el escrito de Armengaud.

El análisis de Armengaud parecía ser deslegitimado por el artículo que en ese momento el primer mandatario nacional leía en el Salón Elíptico ante la plenaria parlamentaria. La reacción que habían tenido las instituciones comunitarias judías, al negar la presencia de antisemitismo en el discurso oficial, contrariaba de plano las declaraciones del Centro Wiesenthal.

“Hago un reconocimiento, entonces —concluía el presidente tras leer el resto del artículo de *Foreward*— a la confederación de judíos venezolanos (*sic*) y aprovecho para lamentar el estado de salud del primer ministro israelí, Ariel Sharon, y pedimos pues por su vida y por la del pueblo de Israel y por la paz...”.

En Francia, mientras tanto, el embajador Roy Chaderton acusaba al *Libération* de haber “difamado” al presidente Chávez, y aseguraba que el discurso presidencial el 25 de diciembre de 2006 no contenía “ninguna referencia a nuestros hermanos judíos”.

“Sólo una interpretación rebuscada podría haber identificado elementos antisemitas en las palabras del presidente Chávez. Incluir en esa especulación a Simón Bolívar revela, además, ignorancia histórica, porque éste y su familia recibieron, en tiempos de infortunio, apoyo y protección de amigos judíos de Curazao...”, argumentaba Chaderton.

Aversión imprecisa

En octubre de 2006, Chávez volvió a abordar el tema de su relación con la comunidad judía venezolana. En la conferencia de prensa que dio luego de su discurso ante la 61ª Asamblea General de la ONU, desestimó las acusaciones en su contra y aseguró que existían “evidencias en contrario” de un posible antisemitismo de su parte.

“Tenemos una buena comunidad judía en Venezuela, con la que hemos tenido buenas relaciones, desde siempre. No tenemos nada contra los judíos, la comunidad judía, ni en Venezuela ni en ninguna parte del mundo”, aseguró.

En esa misma rueda de prensa, dio a conocer sus opiniones sobre el conflicto que se había desarrollado en Medio Oriente dos meses atrás. “¿Qué debería ocurrir para que vuelva la paz a esa región? Bueno, primero Israel tendría que retirarse de las Alturas del Golán, es un territorio que no le pertenece a Israel, lo ocuparon; deberían aceptarlo y retirarse definitivamente, y devolver eso a quien

corresponde, a Siria en este caso. Luego, Israel debería eliminar su arsenal nuclear, que amenaza a todos los países vecinos de Israel. Y bajar un poco la prepotencia, porque como se sienten apoyados, así lo creo yo, el Estado de Israel se siente apoyado por el Imperio, entonces se siente prepotente, no cumple resoluciones de Naciones Unidas, no hay sanción que valga contra ellos, son como inmunes, pues, y se han convertido tristemente, el Estado de Israel y la élite que gobierna Israel, en un brazo armado del Imperio norteamericano”.

Había dado los mismos argumentos el 14 de julio de 2006, al sostener que no podía culparse al “pueblo de Israel” por lo sucedido. “No podemos decir que es el pueblo de Israel, no podemos decir que es el pueblo palestino. La culpa fundamental recae sobre el Imperio norteamericano Es el Imperio que ha armado, apoyado, los atropellos de la élite de Israel, que invade, atropella, desafía a las Naciones Unidas desde hace mucho tiempo. Aprovecho para condenar de la manera más categórica y rotunda la agresión que la élite israelí está llevando a cabo contra inocentes allá en el Oriente Medio”.

En estos comentarios, el presidente marcó una distancia entre su posición respecto a la comunidad judía en general y su opinión política sobre las acciones del Estado de Israel en Oriente Medio, a su vez condicionada por la enemistad declarada con su homólogo estadounidense, George W. Bush, y lo que el llama “imperialismo norteamericano”.

Así, el discurso del primer mandatario venezolano en contra de Israel siempre se ha relacionado a las políticas del gobierno israelí y su relación con los Estados Unidos. “Han asesinado a cientos ¿En nombre de qué? Ninguna justificación puede haber para ello. Detrás del atropello de Israel está el atropello imperial, la amenaza más grande que tiene el futuro de la humanidad, y uno de sus instrumentos de agresión en esta parte del mundo (El Oriente Medio) es el Estado de Israel y lo está demostrando”, declaraba durante una entrevista a la cadena televisiva árabe Al Yazira el 4 de agosto de 2006.

También con este discurso antiimperialista, el primer mandatario nacional se distancia (de manera ambigua, al parecer de varios miembros de la comunidad), del discurso antiisraelí del presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, durante la entrevista que sostuvo con la periodista estadounidense Barbara Walters en marzo de 2007:

—B.W: Como amigo íntimo del presidente Ahmadineyad, ¿usted lo apoya en sus declaraciones de que debería acabarse el Estado de Israel, está de acuerdo?

—H.C.F: No. No estoy de acuerdo, sólo que habría que contextualizar lo que él dijo. Yo no estoy de acuerdo con que se elimine a ningún pueblo del mundo, con lo que estoy de acuerdo es con que hay que respetar a todos los pueblos del mundo. Ahora contextualiza eso con la amenaza de los EEUU. Quieren barrer a Irán. La élite norteamericana quisiera barrer Irán y adueñarse de

su petróleo. Quitémonos eso de la mente y podremos vivir en paz y compartir las riquezas del mundo. Yo no puedo apoyar ninguna idea de arrasar con ningún pueblo del mundo. Ahora, el que está arrasando no es Irán. El que está arrasando con los pueblos del mundo es el gobierno y la élite de los EEUU.

Igualmente ambiguas es el planteamiento del viceministro Vladimir Villegas, que no hace especial énfasis en alejarse del discurso antiisraelí del presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad. “No es que Venezuela se distancia — explica— Ése es el discurso del presidente Ahmadineyad”.

Sin embargo, asevera que la opinión de Ahmadineyad no forma parte de las posiciones del gobierno venezolano y advierte sobre el hecho de que Venezuela, aún a bajo nivel, mantiene relaciones con el Estado de Israel con lo que, asegura, está reconociendo su existencia.

La explicación de Villegas continúa por el discurso antibélico y filopalestino de Hugo Chávez, en sus referencias a la oposición de Venezuela contra las políticas del Estado de Israel. Explica que al gobierno nacional le parece “nefasta” la política israelí “Los efectos de esa presencia, la manera como ellos la han conducido, que han violado todas las normas que han pisoteado los derechos de los palestinos, que son prepotentes desde el punto de vista militar, que andan espionando a todo el mundo, eso lo condenamos”, explica a la vez que se apresura a agregar que, a su juicio, tal posición política no tiene nada de antisemita, pues no

es en contra de los judíos. Villegas cree, incluso, en la posibilidad de unas mejores relaciones con el Estado de Israel, si éste desarrolla una política exterior más orientada hacia la paz.

“No hay ninguna relación. Yo mismo soy judío—recuerda—. Mi mamá es judía. Es una posición en contra del Estado de Israel, de las políticas del Estado de Israel. Yo sí establezco una diferencia entre los habitantes de Israel y las políticas del Estado de Israel. Aunque los habitantes apoyen las políticas no creo que apoyen los asesinatos”.

¿Antisemita o antisionista?

Y es que no por estar en contra del Estado de Israel o de las políticas del Estado de Israel se es automáticamente antisemita. La opinión de Alan Dershowitz, respecto a que no todo comentario en contra del Estado de Israel es forzosamente antisemita, es respaldado por gran cantidad de personas, judíos y gentiles.

“Hay que hacer la distinción. Yo puedo estar contra Israel como Estado y no contra el pueblo judío”, explica Eldad Golán, segundo secretario de la embajada de Israel en Venezuela, quien incluso se atreve a afirmar que ni siquiera incitaciones a “borrar a Israel del mapa” implican necesariamente “borrar a los judíos del mapa”.

Abraham Levy Benshimol, presidente de la CAIV, sin embargo, acota que sí hay algo de estar en contra del pueblo judío al estar sistemáticamente en contra del Estado de Israel pues, recuerda, el Estado ha sido el logro más grande del pueblo judío y su vinculación afectiva, emocional, espiritual e histórica con *Éretz Israel* (Tierra de Israel) no puede pasar inadvertida.

También explica que la frontera entre estar en contra de determinada política del Estado de Israel y estar abiertamente en su contra o en contra del pueblo judío se encuentra en lo extremo de la crítica. “Si la crítica es maniquea, continua, permanente en contra del Estado judío, yo creo que sí está buscando la destrucción del Estado o su negación. Si esa persona continuamente expresa sólo las opiniones contrarias al Estado de Israel o a las políticas de Israel y nunca tiene una mención a las muchas y positivas acciones del Estado creo que si se puede decir que es antisemita. Es un límite quizás difícil de medir —admite— pero sí se puede diferenciar quién es quién”.

Por su parte, Efraím Lapscher, presidente de la Unión Israelita de Caracas, también añade que, al entender el sionismo como un movimiento de liberación nacional del pueblo judío, no es posible, a su juicio, separarlo del judaísmo como tal, por lo que cuando alguien emplea el *antiisraelismo* para atacar al judaísmo está siendo antisemita. Agrega que, incluso a nivel mundial, el nuevo antisemitismo usa al antisionismo como “excusa”. Opinión que comparte Paulina Gamus, que

recuerda que la función esencial del sionismo fue la creación del Estado de Israel. “Si tu estás en contra del estado judío —argumenta— tú estás en contra de los judíos”.

Explican que todo gobierno es perfectible y, por ende, susceptible de ser criticado. Todo ser humano es libre de disentir con determinada línea de acción política, con un partido, con una tendencia ideológica, etc., sin que por ello, necesariamente, manifieste odio por el pueblo, la religión o la cultura judía.

El problema radica, aseguran, en mezclar una crítica “racional” como la que se puede tener en contra de cualquier otro gobierno democrático, con una retórica que incite al odio y, como sostiene Beatriz Rittigstein, ex encargada del monitoreo de medios de la CAIV, convertir al Estado de Israel en “el objeto de juicios clásicamente antisemitas”.

La dificultad de deslindar la crítica a Israel de ataques contra el pueblo o la cultura judía también puede derivarse de lo que Gerald Messadié llama “contradicciones inherentes a todo estado nación”. “¿Cómo conciliar el laicismo fundamental del Estado nación con el motivo de la fundación de ese Estado, que fue crear un refugio para los judíos?, se pregunta. La posibilidad o no de tal conciliación es lo que permite determinar si es posible criticar al Estado de Israel o concretamente políticas israelíes sin, por ello, esgrimir consignas antisemitas.

Llama la atención, además, lo que se podría percibir como un “doble discurso” de algunos personeros oficialistas que aseguran que la crítica al gobierno venezolano es en contra del pueblo. Por ejemplo, el 10 de noviembre de 2006, el canciller Nicolás Maduro, en relación a unas supuestas ofensas por parte de su homólogo peruano al presidente Chávez, sostuvo: “Es muy lamentable que un canciller, que se dice suramericano, asuma esta posición en contra de Venezuela y mantenga un tono de declaración ofensivo en contra del Jefe del Estado venezolano”, y agregó que aspiraba a que el gobierno peruano reflexionara y cesara en sus ataques “al Jefe de Estado venezolano, al pueblo venezolano y al ideal bolivariano”.

Sin embargo, el propio canciller no aplica esa lógica al atacar al Estado de Israel y hacer la diferenciación entre “antisionista” y antisemita.

Volviendo a las consignas

Mientras que por un lado funcionarios del gobierno como el canciller Chaderton acusaban de difamación a quienes tildan de antisemita al gobierno venezolano y aseguraban tener las mejores relaciones con la comunidad judía de Venezuela, y miembros de la dirigencia comunitaria hacen esa diferenciación ideológica entre el rechazo a políticas de Estado y el rechazo a un Estado en cuanto tal, otros recurren a uno de los argumentos del antisemitismo clásico por

excelencia: la banalización del Holocausto, al compararlo con las muertes incidentales de civiles en el conflicto de Medio Oriente o los daños sucedidos durante la guerra en Irak.

Como señala Abraham Levy Benshimol, se trata de comparar un hecho de características únicas como el Holocausto, que involucró un proceso sistemático de debilitamiento social, psicológico, moral y físico hasta la muerte de los judíos, con otras masacres civiles, igualmente inocentes y lamentables, pero en contextos y condiciones muy diferentes.

El primero en hacer tal comparación fue el ex presidente de la Asamblea Nacional Nicolás Maduro, quien en febrero de 2005 expresó: “si lloramos y recordamos Auschwitz, se hacen actos para recordar esa parte oscura de la historia de la humanidad, pienso que hay que repudiar también las que hoy se le hace al pueblo palestino y al pueblo iraquí”. Cinco meses más tarde repetía esa consigna de manera más explícita, al asegurar durante una rueda de prensa en el Salón Bicentenario del Palacio Federal Legislativo: “No podemos dejar de recordar el Holocausto nazi contra el pueblo judío, que pareciera repetirse en una nueva etapa, ahora contra el pueblo árabe”.

De igual manera, en dos ocasiones, el propio presidente de la República hizo comparaciones entre las acciones del régimen nazi contra la población judía europea y las acciones del gobierno israelí contra el movimiento insurgente

Hizbolá, también en el contexto de la guerra en el Líbano: “Bueno, Israel critica mucho a Hitler, nosotros también, pero han hecho algo igual, qué sé yo si mucho peor, que lo que hacían los nazis contra medio mundo”, aseveró durante una conferencia de prensa en China en agosto de 2005, a lo que agregó en una entrevista posterior en la cadena árabe Al-Yazira, cuando sostuvo que el ataque contra las milicias pro iraníes en el Líbano se trataba de “una arremetida fascista, muy al estilo Hitler”.

De un lado y otro de la política

“Los antichavistas venezolanos e internacionales, después de sus repetidos fracasos golpistas y electorales, han conformado un curioso y churrigueresco popurrí de personas e instituciones para deslegitimar a la democracia venezolana (...) Ahora maniobran infructuosamente con el chantaje del antisemitismo para alejar al presidente Chávez de los numerosos judíos progresistas, amigos del proceso bolivariano”. Así finalizaba Roy Chaderton su mensaje como embajador en Francia respecto a las reacciones ante el discurso del presidente Chávez el 25 de diciembre de 2006: asegurando que detrás de las acusaciones contra el gobierno nacional había ocultos intereses de tipo político.

Paradójicamente, Abraham Levy Benshimol, presidente de la CAIV desde 2006, está de acuerdo con la existencia de un factor político en el deterioro de las relaciones entre el gobierno y la comunidad judía venezolana: “El presidente —

asegura— debe estar consciente de que una amplia mayoría de la comunidad judía está en su contra y por ello nos tiene señalados”.

Un argumento que coincidió con la renuencia de su antecesor, Freddy Pressner, a apoyar el manifiesto de los intelectuales en enero de 2006: el temor de que “ciertos firmantes con aspiraciones políticas” emplearan el antisemitismo como nuevo error achacable al gobierno nacional y lo demostraran a través de las firmas judías del manifiesto.

Y en ese intento por mantener una posición “apartidista” dentro de la *kehilá* logró finalmente, y luego de cuatro años, la audiencia con el Jefe de Estado que fue ampliamente reseñada en los medios oficiales y de la que Pressner salió satisfecho y confiado.

“No vinimos a zanjar diferencias, porque no hay diferencias”, sostuvo en esa oportunidad, escasos meses antes de que el presidente Chávez rompiera con casi medio siglo de relaciones amistosas con el Estado de Israel y ratificara, una vez más, su intención de modificar la política exterior venezolana respecto al Oriente Medio, a través del apoyo a naciones árabes, tradicionalmente enemigas de Israel.

EPÍLOGO

A cientos de kilómetros de distancia, y en uno de sus primeros temas de agenda como presidente del Consejo Judío Europeo, Moshé Kantor expresó el 29 de junio de 2007 su preocupación sobre una “escalada de antisemitismo” en Venezuela.

Según reseñó la AFP, Kantor hizo un llamado a las autoridades venezolanas a hacer “más esfuerzos para garantizar la seguridad de la comunidad judía local” y a actuar eficazmente para frenar los actos antisemitas y xenófobos en el país”. Un anuncio que se daba en el marco de la visita del presidente venezolano, Hugo Chávez, a Rusia y a Irán donde se reuniría nuevamente con su homólogo, Mahmud Ahmadineyad.

Según explicó Abraham Levy Benshimol, era la primera vez que esta institución judía hacía referencias a Venezuela, una nación que por no pertenecer a Europa no estaba incluida en su agenda. El presidente de la CAIV también agradeció el gesto, aunque negó que tuviera que ver con alguna denuncia presentada recientemente por la *kehilá* venezolana al Consejo Judío Europeo.

Se trataba, entonces, de una iniciativa propia del organismo europeo, al parecer como una muestra de preocupación por las relaciones entre un gobierno

como el iraní, que preconiza la destrucción del Estado de Israel, y el venezolano, que aunque no ha expresado abiertamente su apoyo a tal causa, tampoco la ha vituperado enfáticamente, con la excusa de “no querer pelear” con el mandatario iraní, como afirma el viceministro de Relaciones Exteriores para Asia y Oriente Medio, Vladimir Villegas.

La opinión del presidente del Consejo Judío Europeo también coincidía con un informe sobre las condiciones de vida de los judíos en el mundo, publicado poco tiempo atrás, que aseveraba: "La actitud antijudía que late en la sociedad venezolana procede del propio Chávez, que culpa a los judíos y al Gobierno israelí cuando se refiere a injusticias históricas o contemporáneas", y añadía como factor coyuntural “los fuertes vínculos que Venezuela mantiene con Irán y el mundo árabe, debido a su condición de país productor de petróleo”.

De tal manera, el Congreso Judío Europeo veía lo mismo que había visto el centro Simón Wiesenthal en diciembre del 2005, y lo mismo que habían negado las instituciones comunitarias venezolanas antes de la ofensiva militar israelí contra Hizbolá: una retórica proveniente del propio jefe de Estado y sus funcionarios en contra de los judíos y del Estado de Israel en sí mismo.

Los hechos fueron más fuertes que las percepciones locales, y el estallido de la que ha ido conocida como a segunda guerra del Líbano (la primera ocurrió en 1982 con el nombre de *Operación Paz Para Galilea*) desencadenó, a su vez, un

incremento en la oleada de mensajes con consignas antisemitas clásicas, haciendo que el conflicto permeara en la sociedad venezolana, de manera similar a como lo hizo en 1975 luego de la adopción de la resolución 3379 de la Asamblea General de Naciones Unidas.

La comparación entre ambas situaciones (1975 y 2006) cuenta con un elemento en común: los actores y su ideología. La década de los setenta, con la importación de la Guerra Fría a Oriente Medio (el apoyo soviético a las naciones árabes y el consecuente antisemitismo de la izquierda desde ese entonces), así como el impacto de la revolución cubana había convertido el pensamiento de izquierda en la tendencia dominante en los círculos académicos, particularmente en ambientes como el de la Universidad Central de Venezuela.

Y es precisamente de ese pensamiento de izquierda que provienen muchos de los personajes que ahora, treinta años más tarde, se dedican a la crítica al Estado de Israel y al consecuente e inevitable antijudaísmo. En 1975, Raymundo Kabchi, profesor universitario de origen árabe, apoyó la publicación del remitido que apareció en enero de 1976 titulado *El sionismo es una forma de racismo*. Su firma aparecía al lado de intelectuales tradicionalmente de izquierda, como Héctor Mujica y Guillermo García Ponce, el mismo García Ponce que ostenta la dirección del diario oficialista *Vea*, tribuna de caricaturas y artículos de opinión de corte antiisraelí y antisemita desde antes de la guerra en el Líbano.

De esta manera, la esencia izquierdista del llamado “proceso bolivariano”, y la presencia de simpatizantes de este pensamiento tanto en instancias gubernamentales como en medios de comunicación vinculados al gobierno venezolano, puede explicar la presencia de mensajes antisemitas y antijudíos, como un continuo que se inició en la época de un mundo bipolar y que, con el resurgimiento de la izquierda como pensamiento gubernamental, resucitó a principios del siglo XXI.

Es ese mismo pensamiento de izquierda, que lleva intrínseco un elemento antiestadounidense, el que lleva a Venezuela a aliarse precisamente con los países que han sido declarados “terroristas”, “eje del mal” o simplemente “enemigos de la nación norteamericana”. Las iniciales relaciones del presidente Chávez con el ex mandatario iraquí Sadam Huseín, que recibieron el repudio del departamento de Estado norteamericano, fueron el principio de un estrechamiento en la bilateralidad con los factores más radicales del mundo árabe, que han sido tradicionalmente enemigos de los Estados Unidos. Y en esa política exterior inspirada en “amigos y enemigos” (que, paradójicamente, recuerda al discurso del presidente norteamericano George Bush iniciada la guerra de Irak en 2003) Israel cae, inevitablemente, como el principal aliado y amigo de la nación norteamericana en la región por sus características políticas, su régimen democrático y su esencia nacional laica, contraria al fundamentalismo islámico que, en mayor o menor medida, se encuentra presente en las naciones árabes enemigas del estado hebreo.

Mientras que en el ámbito internacional es el propio gobierno venezolano el que fomenta, con sus acciones, alianzas y enemistades, una política exterior antiisraelí, el antijudaísmo a nivel nacional se da de un modo más sutil, pero también incentivado por sectores o elementos vinculados al gobierno, como partidos simpatizantes o funcionarios oficiales, como el canciller Nicolás Maduro y sus críticas a los firmantes del manifiesto del 15 de enero de 2005. Críticas que incluyen un nuevo factor en las relaciones de la comunidad judía con el gobierno venezolano: el político.

Fue la presencia de políticos de oposición en la firma de los manifiestos de rechazo al antisemitismo en Venezuela lo que hizo que las instituciones de la comunidad judía se mostraran reticentes a que sus miembros respaldaran tal iniciativa con sus rúbricas. Fue también la presencia de esos actores la que originó las airadas reacciones del entonces presidente de la Asamblea Nacional Nicolás Maduro al acusarlos de “apátridas”.

Son los signos de oposición al gobierno venezolano y a sus instituciones lo que hacen tan duras las críticas de Mario Silva a la película *Secuestro Express* del director venezolano de religión judía Jonathan Jakubowicz.

Y es la oposición sistemática que hacen Moisés Naím y Ricardo Hausmann, así como su vinculación con factores opositores venezolanos como

Súmate, lo que los hacen victimas de los vituperios de Cristina González a través de sus programas radiales.

De esta manera, son múltiples los factores, incluido el silencio de las propias autoridades comunitarias venezolanas, que dan origen a una tendencia de aparente hostilidad contra la comunidad judía y el Estado de Israel al gobierno venezolano, que, sin embargo, no pueden considerarse provenientes de una política de Estado antisemita, pero sí de un gobierno que, en su permisividad, da cabida a manifestaciones de odio contra sectores específicos de la sociedad venezolana.

Manifestaciones que hacen que Venezuela ya no sea esa nación abierta que rescató a cientos de judíos del inminente peligro del Holocausto. Solo el futuro dirá si esta nación podrá seguir siendo la “Tierra de Gracia” que integró a los judíos que huyeron de la Europa nazi a la sociedad venezolana.

ALGUNAS DEFINICIONES

Altos del Golán: Conjunto montañoso ubicado en la frontera entre Siria e Israel. Tomado militarmente por este último luego de 1967, pues eran utilizados por el ejército sirio para lanzar misiles en contra de Israel. Desde 1974, la Organización de Naciones Unidas mantiene una Operación para el Mantenimiento de la Paz llamada *United Nations Disengagement Observer Force* (UNDOF) en la región.

ANP: Organización administrativa autónoma creada por los acuerdos de Oslo entre Israel y la OLP para el gobierno de las zonas de Gaza y Cisjordania.

Antisemitismo: El término fue empleado por primera vez por William Marr en 1874, y hacía referencia a las campañas antijudías que se llevaban a cabo en Europa en esa época. La generalización del término lo llevó a definir cualquier manifestación de hostilidad hacia los judíos o, más recientemente, hacia el Estado de Israel.

Diáspora: Judíos que viven fuera del Estado de Israel. Hasta 1948 designó a la condición natural de los judíos, que no habitaban en Palestina.

Mossad: Servicio secreto de inteligencia israelí.

OLP: Siglas de la Organización para la liberación de Palestina. Grupo fundado en El Cairo en 1964, con el objetivo de conseguir la creación de un estado palestino en la región del Estado de Israel. Empleó medios violentos como forma de protesta hasta la firma de los acuerdos de Oslo en 1993.

Pésaj: Pascua judía. Efeméride en la que los hebreos conmemoran la liberación de su esclavitud en Egipto durante tiempos del patriarca Moisés.

ALGUNAS DEFINICIONES

Shoá: En hebreo “La catástrofe que nos vino inesperadamente”. Nombre con el que se define al Holocausto o genocidio perpetrado por los nazis durante la Segunda Guerra Mundial en contra de los judíos.

Sionismo: Movimiento de liberación nacional del pueblo judío. Su nombre hace referencia a Sión, una de las colinas de Jerusalén. EN su versión moderna fue fundado por el periodista judeoaustríaco Theodor Herzl, con el objeto de crear una nación para los judíos del mundo.

CRONOLOGÍA

CAPÍTULO I. VIRAJES ANTIISRAELÍES

1946

Se crea la Sociedad Venezolana Pro Palestina bajo el lema “Palestina es de los judíos y a los judíos debe entregarse”.

Octubre de 1947

Venezuela hace *lobby* a favor de la aprobación de la resolución 181 de la Asamblea General, que crea el Estado de Israel

1960

Venezuela es miembro fundadora de la OPEP, y como tal, desarrolla una política exterior de neutralidad respecto al Oriente Medio, en pro de sus buenas relaciones con ambas partes.

5 de junio de 1967

Estalla la Guerra de los Seis Días entre Israel y las naciones árabes vecinas (Egipto, Siria y Jordania). Israel toma la península del Sinaí, Gaza y zonas de Cisjordania.

6 de octubre de 1973

Israel libra la guerra de Yom Kippur contra Siria y Egipto.

10 de noviembre de 1975

La Asamblea General de la ONU aprueba la resolución 3379, que equipara el sionismo al racismo y en cuya votación Venezuela se abstiene.

1979

Israel y Egipto firman un tratado de paz incentivado por el presidente estadounidense Jimmy Carter.

2 de agosto de 1990

Sadam Huseín invade Kuwait y empieza la Guerra del Golfo Pérsico, en la que Irak resultó posteriormente derrotado por EE UU.

Agosto de 2000

Hugo Chávez se convierte en el primer mandatario democrático en visitar Irak luego de la guerra del Golfo. “Yo me puedo reunir con el Diablo si así lo deseo”, sentenció.

13 y 14 de diciembre de 2005

Se desarrolla en Venezuela la reunión de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe sobre la cuestión de Palestina

12 de julio de 2006

Al día siguiente del secuestro de dos soldados, el ejército israelí emprende una ofensiva contra las milicias de Hizbolá radicadas en el sur del Líbano.

8 de agosto de 2006

El presidente venezolano, Hugo Chávez, anuncia el retiro del encargado de negocios de Venezuela en Israel, Héctor Quintero.

Abril de 2007

Venezuela nombra a Sael Fernández nuevo encargado de negocios de Venezuela en Israel

CAPÍTULO II. REACCIONES A UN GOBIERNO ANTIJUDÍO

Febrero de 2003

Una manifestación oficialista en contra de la guerra en Irak dibuja *graffitis* en las paredes de la sinagoga de Maripérez que rezan: “Sharon genocida” “Viva la Intifada” y “no al sionismo”.

25 de marzo de 2003

Una segunda manifestación rumbo a la mezquita de Quebrada Honda deja, aparte de *graffitis* en los muros exteriores de la sinagoga, varios cristales rotos como consecuencia de piedras y objetos arrojados al interior del edificio.

Abril de 2004

Coincidentalmente durante las fechas de la Pascua Judía, el muro este de la sinagoga apareció rayado con la frase “Sionismo fuera”

Mayo-agosto de 2004

Nuevas inscripciones antisemitas en los muros de la sinagoga: “Sharon es el asesino del pueblo palestino” “Viva el pueblo palestino armado” y “Palestina Libre”. Su origen es común: manifestaciones convocadas por el oficialismo.

29 de noviembre de 2004

Agentes policiales del CICPC allanaron el centro Hebraica con una orden de visita domiciliaria emitida por el juez 34° de Control del Área Metropolitana, que ordenaba la búsqueda de elementos de interés criminalísticos relacionados con el asesinato del fiscal Danilo Anderson ocurrido once días antes. La búsqueda resultó infructuosa

24 de diciembre de 2005

Durante una alocución en el núcleo endógeno “Manantial de Sueños”, el presidente Hugo Chávez dijo: “El mundo tiene lugar para todos, pero resulta que una minoría, los descendientes de los mismos que crucificaron a Cristo, los descendientes de quienes echaron a Bolívar fuera de aquí y lo crucificaron también a su manera en Santa Marta, en Colombia, una minoría se ha apropiado de las riquezas del mundo...”

Enero de 2006

El Centro Simón Wiesenthal, organización internacional que vela por el surgimiento de antisemitismo en el mundo, rechazó las declaraciones presidenciales del 24 de diciembre, al sostener que en ella “convergen dos argumentos centrales del antisemitismo, tanto en lo que respecta a la acusación a los judíos de haber matado a Jesús, como la asociación de ellos con las riquezas” y exhortó a los gobiernos de los países miembros del Mercosur a suspender el proceso de incorporación de Venezuela a ese bloque mientras no se diera tal disculpa.

11 de enero de 2006

La Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela emite una declaración en la que desestima las acusaciones del centro Simón Wiesenthal y niega la presencia de antisemitismo en el discurso de Chávez el 25 de diciembre

15 de enero de 2006

Un grupo de intelectuales tanto judíos como gentiles emiten un comunicado en que rechazan las palabras del presidente de la República en diciembre de 2005. El presidente de la Asamblea Nacional, Nicolás Maduro, reaccionó acusando a los firmantes de reproducir “prédicas fraguadas desde el exterior por los enemigos de la patria”.

31 de enero de 2006

Una delegación de la directiva de diversas instituciones comunitarias se reúne con el presidente Chávez y le expresa su preocupación sobre el auge del antisemitismo en Venezuela. A juicio del presidente de la CAIV, Freddy Pressner, tal reunión resulta exitosa.

9 de septiembre de 2006

Camino a una concentración oficialista en la avenida Bolívar, un grupo de simpatizantes del gobierno nacional causaron la muerte a Omar Medina, vigilante de la mezquita de Quebrada Honda, al disparar contra ella al grito de “mueran los judíos”, lo que sugiere una confusión entre el lugar de culto musulmán y una sinagoga.

24 de marzo de 2007

Ningún miembro del gobierno nacional asiste al acto central del 40º aniversario de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Motivado a las limitaciones de tiempo, acceso a la fuente, planteamiento de objetivos, etc., inherentes a todo trabajo de investigación, el reportaje presentado en páginas anteriores deja abiertas varias vías para la realización de investigaciones de diversa índole, muchas de ellas vinculadas al campo de la Comunicación Social.

El tercer capítulo del reportaje, *Los libelos venezolanos*, por ejemplo, muestra a grandes rasgos un panorama general de mensajes antisemitas difundidos en un momento específico a través de los medios oficiales, a raíz, probablemente, de un elemento circunstancial como lo fue la guerra en el Líbano.

Sin embargo, como se mencionó en el respectivo capítulo, no se pretende estudiar o cuantificar la existencia de antisemitismo en los medios de una manera categórica. De ahí que una primera investigación para complementar el presente trabajo podría ser la realización de un análisis de contenidos, con toda la rigurosidad metodológica del caso, para determinar categorías de análisis, mensajes antisemitas más comunes, horarios en los que se transmiten, proporción de la programación difundida a este tipo de mensajes, etc.

Tal trabajo podría, si fuera necesario, dividirse o segmentarse de acuerdo al tipo de medios (impresos, radioeléctricos, electrónicos), programas determinados dentro de un medio o momentos históricos determinantes, en el pasado o en el presente.

Otra posibilidad de profundizar y complementar los resultados de esta investigación es a través de análisis de discurso, aplicados a funcionarios oficiales y medios de comunicación, en búsqueda de elementos ideológicos o de significado

más allá de los que puedan determinarse en un análisis de contenido, que permitan, por ejemplo, comprobar los planteamientos de Sharanski y Dershowitz sobre la crítica ilegítima al estado de Israel, u obtener conclusiones sobre el prejuicio y la ideología difundidos a través de los medios de comunicación social, tomando como referencia a autores como Teun Van Dijk, estudioso del racismo y la ideología en el discurso mediático.

En el ámbito periodístico, las ideas presentes en este trabajo podrían dar origen a otras piezas de periodismo interpretativo de temas vinculados, como por ejemplo un reportaje sobre el filoislamismo en Venezuela, su origen, causas y consecuencias o una semblanza sobre la relación entre la comunidad judía y la comunidad árabe de Venezuela. y la incidencia del conflicto de Oriente Medio en tales relaciones.

Finalmente, a través del periodismo interpretativo podrían lograrse trabajos en el área de las relaciones entre Venezuela y Oriente Medio, esbozadas en el primer capítulo del reportaje. Unas relaciones que, desde sus inicios, han estado determinadas por factores múltiples y complejos, que podrían analizarse de una perspectiva histórica o a través de hitos determinados (la economía, el petróleo, la religión, etc.).

FUENTES CONSULTADAS

1. Fuentes vivas

Abraham Levy Benshimol

Presidente de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela

Beatriz Rittigstein

Encargada del monitoreo de medios de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela (CAIV)

Cristina González

Presidenta del Circuito YVKE Mundial

Efraím Lapscher

Presidente de la Unión Israelita de Caracas

Eldad Golán.

Segundo secretario de la embajada de Israel en Venezuela

Elizabeth Safar

Profesora universitaria de ascendencia palestina

Félix Gerardo Arellano

Internacionalista

Héctor Quintero

Encargado de negocios de Venezuela en Israel entre julio y agosto de 2006

Marianne Kohn Beker

Filósofa. Integrante de la comunidad judía venezolana. Presidenta del Espacio Ana Frank.

Max Preschel. Subsecretario general de la CAIV. Profesor de Holocausto en el ISEJ.

Milos Alcalay

Ex embajador de Venezuela ante la Organización de Naciones Unidas.

Paulina Gamus

Ex diputada del Congreso Nacional. Ex directiva de la CAIV.

Simón Alberto Consalvi

Periodista. Ministro de Relaciones Exteriores de Venezuela durante el primer gobierno de Carlos Andrés Pérez.

Vladimir Villegas

Viceministro de Relaciones Exteriores para Asia y el Oriente Medio

2. Biblio-hemerográficas

(2006) *La ofensiva contra Venezuela continua. Las mentiras del antisemitismo.*
[Folleto] Caracas: Ministerio de Comunicación e Información.

(2006, 6 de enero) *Centro Simón Wiesenthal pide a Chávez disculparse.*
Caracas: El Nacional, A4

FUENTES CONSULTADAS

Arendt, H. (1968) *Los orígenes del totalitarismo. I. Antisemitismo*. Madrid: Alianza Editorial

Bastenier, M.A. (2001) *El blanco móvil. Curso de periodismo* (1ª Ed.) México D.F.: El País-Aguilar.

Biletzky, E. (1981) *Antisionismo: nueva faz del antisemitismo* (2ª Ed.) Tel Aviv: Interstar Ltd.

CAIV (1979) *La opinión pública venezolana ante la resolución sobre el sionismo*. Caracas: Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela.

Carciente, Jacob (1991) *La comunidad judía de Venezuela* (1ª Ed.) Caracas: Centro de Estudios Sefardíes.

Dershowitz, A. (2003) *The case for Israel* New Jersey: John Wiley & Sons Inc.

El País (2002) *Libro de estilo* (18ª Ed.) Madrid: Santillana Ediciones Generales S.L.

Firestone, S. y Arjona, N. (1983) *¿Cuál es el origen del antisemitismo?* [Folleto]. Panamá: Editorial B'nai B'rith, Distrito XXIII.

Guerrero, S. (2006, 18 de noviembre) *Capturado en Zulia presunto líder de Hezbollah Venezuela*. El Nacional. B27

Guerrero, S. (2006, 27 de octubre de 2006) *Buscan a quien ordenó colocar niples en Valle Arriba*. El Nacional. B27.

Grijelmo, A. (2003) *El estilo del periodista* (10ª Ed.). México D.F.: Taurus

FUENTES CONSULTADAS

Johnson, P. (2004) *La historia de los judíos* (1ª Ed. en español) Barcelona: Ediciones B/Javier Vergara Editor.

Lewinsky, S. (ed.) (1998) *Israel: 50 años*. Jerusalén: L.B. Publishing Co.

Lugo G, H. (2006, 1º de febrero) *Comunidad judía pidió a Chávez castigar conductas antisemitas*. El Nacional, A2.

Martínez A., J.L y Santamaría S., L. (1993) *Manual de estilo*. Indianápolis: Inter American Press Books.

Mayorca, J.E. (2004, 30 de noviembre) *Allanamiento al centro Hebraica causó alarma e indignación*. El Nacional, B33.

Messadié, G. (1999) *Historia del antisemitismo* (1ª Ed). Buenos Aires: Javier Vergara Editor.

Muci N., T. (2006, 2 de septiembre) *Los judíos sionistas*. Caracas: El Diario de Caracas, p. 12.

Neuberger, B. (1995) *El sionismo* [Folleto].Jerusalén: Centro de Información de Israel.

Océano Langenscheidt (Ed.) (2000) *Diccionario Básico. Sinónimos y antónimos*. Barcelona, España.

Oropeza, V. (2007, 30 de junio) *Preocupa antisemitismo en Venezuela*. El Nacional, A5

Real Academia Española (2005) *Diccionario panhispánico de dudas* (1ª Ed.) Colombia: Santillana

Rivadeneira P., R. (2002) *Periodismo* (4ª. Ed.) México D.F: Editorial Trillas

Santibáñez (1974) *Periodismo Interpretativo: los secretos de la fórmula Times*. Santiago de Chile: Editorial Andrés Bello.

Ulibarri, E. (1994) *Idea y vida del reportaje* (1ª. Ed.) México D.F.: Trillas

3. Electrónicas

(s/f) *Así opina Chávez de los judíos* [Video]. Consultado el 4 de mayo de 2007 de <http://www.youtube.com/watch?v=0Rnr-b1g4ic>

(s/f) *Autonomía Islámica Wuayúu*. Consultado el 21 de julio de 2007 de <http://groups.msn.com/AutonomiaIslamicaWayuu/>

(s/f) *Barbara Walters entrevista al presidente Chávez*. [Video]. Consultado el 5 de mayo de 2007 de <http://www.youtube.com/watch?v=pVODtXZVKRo>

(s/f) *Marcha contra la agresión israelí al Líbano, Siria y Palestina* [Video]. Consultado el 3 de mayo de 2007 de <http://www.youtube.com/watch?v=LLNXp5YiD68&mode=related&search=>

(s/f) [*President of Venezuela Hugo Chavez: Israel Uses the Methods of Hitler, the U.S. Uses the Methods of Dracula. I'm a Nasserist who Has Crossed the Deserts, Ridden Camels, and Sung Along with the Bedouins. Al-Jazeera Plays a Role in Liberating the World*](#) [Video] The Middle East Research Institute.

FUENTES CONSULTADAS

Consultado el 2 de mayo de 2007 de <http://www.memritv.org/search.asp?ACT=S9&P1=1220#>

(s/f) *Presidente Chávez denuncia que están demoliendo al Líbano* [Video].

Consultado el 3 de mayo de 2007 de

<http://www.youtube.com/watch?v=NW1lbtoy3n8>

(2003) *Al-Qaddafi: 'Libia Debería Renunciar a la Liga Árabe... Las Mujeres Deben ser Entrenadas para Poner Trampas Explosivas en Automóviles, Casas, Equipaje, y en los Juguetes de los Niños'*. Serie Cuadernos Especiales [Versión electrónica] The Middle East Research Institute. Consultado el 2 de mayo de 2007 de

<http://memri.org/bin/espanol/articulos.cgi?Page=archives&Area=sd&ID=SP58703>

(2003, 15 de febrero) *Pintada de inscripciones antijudías en una sinagoga de Caracas*. Foro de la Coordinación de Lucha contra el Antisemitismo. Consultado el 8 de mayo de 2007 de

http://www.antisemitism.org.il/spa/events/4501/Venezuela_%E2%80%93_Pintada_de_inscripciones_antijud%26iacute%3Bas_en_una_sinagoga_de_Caracas

(2003, 29 de marzo) *Demostración violenta en Caracas*. Foro de la Coordinación de Lucha contra el Antisemitismo. Consultado el 8 de mayo de 2007 de

http://www.antisemitism.org.il/spa/events/5088/Venezuela_%E2%80%93_Demostraci%26oacute%3Bn_violenta_en_Caracas

(2004) *Allanamiento al Club Hebraica, liceo y colegio judío*. Shalom On Line.

Consultado el 26 de marzo de 2007 de

<http://latino.shalomonline.com/noticias.asp?id=742>

(2004) *Venezuela 2003-2004*. Instituto Stephen Roth para el Estudio del Racismo y Antisemitismo Contemporáneo. Consultado el 10 de mayo de 2007 de <http://www.antisemitism.tau.ac.il/asw2003-4/venezuela.htm>

(2004) *Venezuela 2004*. Instituto Stephen Roth para el Estudio del Racismo y Antisemitismo Contemporáneo. Consultado el 10 de mayo de 2007 de <http://www.antisemitism.tau.ac.il/asw2004/venezuela.htm>

(2004, 7 de abril) *Pintada en una sinagoga de Caracas* Foro de Coordinación de Lucha contra el Antisemitismo. Consultado el 8 de mayo de 2007 de http://www.antisemitism.org.il/spa/events/8678/Venezuela_%E2%80%93_Pintada_en_una_sinagoga_de_Caracas

(2004, 7 de mayo) *Manifestaciones antisemitas en la radio del Estado*. Foro de Coordinación de Lucha contra el Antisemitismo. Consultado el 8 de mayo de 2007 de http://www.antisemitism.org.il/spa/events/9107/Venezuela_%E2%80%93_Manifestaciones_antisemitas_en_la_radio_del_estado

(2004, 6 de junio) *Pintada en las paredes de una sinagoga de Caracas*) Foro de la Coordinación de Lucha contra el Antisemitismo. Consultado el 8 de mayo de 2007 de http://www.antisemitism.org.il/spa/events/10089/Venezuela_%E2%80%93_Pintada_en_las_paredes_de_una_sinagoga_de_Caracas

(2004, 9 de agosto) *Graffiti en las paredes de una sinagoga de Caracas*. Foro de Coordinación de Lucha contra el Antisemitismo. Consultado el 8 de mayo de 2007 de

[http://www.antisemitism.org.il/spa/events/10691/Venezuela_%E2%80%93_Graffiti en las paredes de una sinagoga de Caracas](http://www.antisemitism.org.il/spa/events/10691/Venezuela_%E2%80%93_Graffiti_en_las_paredes_de_una_sinagoga_de_Caracas)

(2004, 25 de agosto) *Expresiones del presidente contra los judíos* Foro de Coordinación de Lucha contra el Antisemitismo. Consultado el 8 de mayo de 2007 de

[http://www.antisemitism.org.il/spa/events/10683/Venezuela_%E2%80%93_Expresiones del presidente contra los jud%26iacute%3Bos](http://www.antisemitism.org.il/spa/events/10683/Venezuela_%E2%80%93_Expresiones_del_presidente_contra_los_jud%26iacute%3Bos)

(2005) *Venezuela 2005*. Instituto Stephen Roth para el Estudio del Racismo y Antisemitismo Contemporáneo. Consultado el 10 de mayo de 2007 de

<http://www.antisemitism.tau.ac.il/asw2005/venezuela.htm>

(2006) *ANMCLA Corresponsalía Líbano 2006*. Consultado el 24 de junio de 2007 de

http://www.medioscomunitarios.org/libano/index.php?id=2&tipo=Noticias&tema=&_pagi_pg=52

(2006) *Biografía. Moisés Naím*. Consultado el 16 de julio de 2007 de

http://www.moisesNaím.com/bio_about/index.esp.asp

(2006) ECOSOC 2006: *Sesiones Sustantivas- Venezuela y el Conflicto en Palestina*. Misión Permanente de la República Bolivariana de Venezuela ante la Organización de Naciones Unidas. Consultado el 17 de noviembre de 2006 de

http://www.mission-venezuela.org/index.php?option=com_content&task=view&id=51&Itemid=11

(2006) *Judíos venezolanos defienden al presidente Chávez ante comentarios sesgados* Ministerio de Comunicación e Información. Consultado el 22 de marzo de 2007 de <http://www.mci.gob.ve/pagina/7/6498/completa.html>

(2006) *Parlamento rechaza comunicado de los medios contra el presidente Chávez*. Radio Nacional de Venezuela. Consultado el 20 de marzo de 2007 de <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=18&t=29047>

(2006) *Presidente Chávez condena "agresión de la élite israelí" en Medio Oriente y acusa al Imperio*. Aporrea. Consultado el 25 de junio de 2007 de <http://www.aporrealos.org/actualidad/n80811.html>

(2006) *Presidente Chávez reconoció posición de la comunidad judía, tras acusaciones del Centro Wiesenthal*. Ministerio de Comunicación e Información. Consultado el 22 de marzo de 2007 de <http://www.mci.gob.ve/pagina/28/8980/completa.html>

(2006) *"Temas sobre el Tapete" con Vladimir Acosta. 3 de julio de 2006.* Radio Nacional de Venezuela. Consultado el 16 de febrero de 2007 de <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=29&t=35683>

(2006) *"Temas sobre el Tapete" con Vladimir Acosta. 19 de julio de 2006.* Radio Nacional de Venezuela. Consultado el 16 de febrero de 2007 de <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=29&t=35855>

(2006) *"Temas sobre el Tapete" con Vladimir Acosta. 2 de agosto de 2006* Radio Nacional de Venezuela. Consultado el 16 de febrero de 2007 de <http://www.rnv.gov.ve/noticias/index.php?act=ST&f=29&t=36725>

(2006) *Venezuela 2006*. Instituto Stephen Roth para el Estudio del Racismo y Antisemitismo Contemporáneo. Consultado el 10 de mayo de 2007 de

<http://www.antisemitism.tau.ac.il/asw2006/venezuela.htm>

(2006, 13 de enero) *Paulina Gamus se pronuncia y repudia la indignidad de algunos dirigentes comunitarios judíos*. Gente del siglo XXI. Consultado el 12 de enero de 2007 de <http://www.gentiuno.com/articulo.asp?articulo=3630>

(2006, 15 de enero) *Contra las alusiones antisemitas del discurso oficial venezolano*. Gente del Siglo XXI. Consultado el 12 de enero de 2007 de <http://www.gentiuno.com/articulo.asp?articulo=3641>

(2006, 6 de agosto) *Hugo Chavez: "Los israelíes hacen ahora lo que hizo Hitle"r* Foro de Coordinación de Lucha contra el Antisemitismo. Consultado el 8 de mayo de 2007 de

http://www.antisemitism.org.il/spa/events/18439/Venezuela_%E2%80%93_Hugo_Chavez%3A_%22Los_israel%26iacute%3Bes_hacen_ahora_lo_que_hizo_Hitler%22.

(2006, 11 de agosto) *El canciller venezolano reclama reaccionar contra el "Holocausto" en el Líbano*. Foro de Coordinación de Lucha contra el Antisemitismo. Consultado el 8 de mayo de 2007 de

http://www.antisemitism.org.il/spa/events/18468/Venezuela_%E2%80%93_El_canciller_venezolano_reclama_reaccionar_contra_el_%22Holocausto%22_en_el_L%26iacute%3Bbano

(2006, 22 de septiembre) *El líder de Hezbollah elogió a Chávez y fustigó a Israel*. Clarín. Consultado el 4 de mayo de 2007 de

<http://www.clarin.com/diario/2006/09/22/um/m-01276349.htm>

(2007) *Acto central del 40º aniversario de la CAIV*. Nuevo Mundo Israelita. Consultado el 27 de junio de 2007 de <http://www.nmidigital.com/previo/articulos.asp?Opc=2&vIDArt=5029>

(2007) *Morir prisionero en Caracas decretó líder islámico*. Las Verdades de Miguel. Consultado el 9 de julio de 2007 de http://www.lasverdadesdemiguel.com.ve/articulos.php?id_noticia=4134&id_columna=15&ejemplar=142

(2007, 26 de junio) *European Jewish Congreso elects Moshe Kantor for President*. European Jewish Congress. Consultado el 18 de julio de 2007 de http://www.eurojewcong.org/ejc/news.php?id_article=866

Battle, P. (2006) *Antisemitismo antichavista*. Aporrea. Consultado el 7 de mayo de 2007 de <http://www.aporrea.org/imprime/a18974.html>

BBC Mundo (2000, 10 de agosto) *Chávez y un cordial Sadam* Consultado el 12 de diciembre de 2006 de <http://www.bbc.co.uk/spanish/news/news000810chavez2.shtml>

BBC Mundo (2006, 18 de julio) *Venezuela ingresa en la Liga Árabe* http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/business/newsid_5189000/5189720.stm

CAIV (2007, 6 de junio) *CAIV fija posición*. Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela. Consultado el 15 de junio de 2007 de http://www.caiv.org/noticias.php?noti_id=563&seccion=actividades

Campaña Mundial contra la Injerencia del Imperialismo (2006) *Todos a movilizarnos contra el genocidio del pueblo Palestino el jueves 20 de julio a las 9:00 a.m.* Aporrea. Consultado el 25 de junio de 2007 de

<http://www.aporrealos.org/internacionales/n80837.html>

EFE (2006) *Chávez y Asad se unen para rechazar la presión de Estados Unidos sobre ambos países*. Consultado el 4 de julio de 2007 de

<http://www.elmundo.es/elmundo/2006/08/30/internacional/1156960055.html>

FDLP (2005, 19 de diciembre) *Venezuela y Palestina abrirán embajadas*. Frente Democrático para la Liberación de Palestina. Consultado el 11 de enero de 2007 de <http://www.fdlpalestina.org/noticias/venezuela-y-palestina-abriran-embajadas.htm>

Pérez B., M (2006) *Planes con el estado forajido de Irán*. Gente del siglo XXI. Consultado el 8 de julio de 2007 de

<http://www.gentiuno.com/articulo.asp?articulo=4766>

Pfeifer, K. (2007) *Official antisemitism erupts in Venezuela*. Engage. Consultado el 24 de junio de 2007 de

<http://www.engageonline.org.uk/blog/article.php?id=898>

Prensa Presidencial (2006) *CAIV: “No hemos venido a zanjar diferencias, porque no hay diferencias”* Vive TV. Consultado el 26 de marzo de 2007 de www.vive.gob.ve/inf_art.php?id_not=952&id_s=6&id_ss=1&pag=190.

Prensa MRE (2006, 3 de octubre) *Viceministro Villegas: No está planteada una normalización de las relaciones entre Venezuela e Israel*. Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores. Consultado el 17 de noviembre de 2006 de

<http://www.mre.gov.ve/metadot/index.pl?id=7163;isa=Category;op=show#424>

FUENTES CONSULTADAS

Prensa MRE (2006, 11 de noviembre) *Canciller Maduro repudia ofensas del gobierno peruano contra el presidente Chávez*. Ministerio del Poder Popular para las Relaciones Exteriores. Consultado el 17 de noviembre de 2006 de http://www.mre.gov.ve/Noticias/Canciller_NM/A2006/Declar-315-06.htm

Tajeldine, A. (2006) *Un chantaje sionista contra Venezuela*. Aporrea. Consultado el 9 de mayo de 2007 de <http://www.aporrea.org/imprime/a18931.html>

Torres S., M. R. (2006) *La fascinación por el éxito: el caso de Hezbollah en América Latina*. Consultado el 21 de julio de 2007 de <http://www.ugr.es/~terris/Hezbollah%20Latino.pdf>

Tortolero L., A. R (2006) *Genocida por convicción* Aporrea. Consultado el 24 de junio de 2007 de <http://www.aporrea.org/internacionales/a24214.html>

Universidad Católica Andrés Bello (s/f) *Archivo Digital Sofía Imber y Carlos Rangel*. Consultado el 2 de mayo de 2007 de http://www.ucab.edu.ve/ucabnuevo/SVI/si_home.htm

ANEXOS

ANEXOS

Anexo A: Resolución 3379 de la Asamblea General de la ONU, que equipara el sionismo con la discriminación racial.

Anexo B: Transcripción de la entrevista al viceministro de Relaciones Exteriores para Asia y Oriente Medio, Vladimir Villegas (Fragmentos).

Anexo C: Entrevista a Teodoro Darnott, presunto líder de Hizbolá Venezuela, aparecida en el semanario *Las verdades de Miguel*

Anexo D: Manifiesto contra las alusiones antisemitas del gobierno venezolano.

Anexo E: Manifiesto contra las acciones del presidente de Irán y su amistad con Venezuela.

Anexo F: Fotos de los graffitis hechos sobre la sinagoga de Maripérez.

Anexo G: Noticia sobre la muerte de vigilante de la mezquita de Quebrada Honda en septiembre de 2007.

Anexo H: Noticia sobre el allanamiento al CSCD Hebraica, aparecida en el diario *El Nacional*.

Anexo I: Carta de Paulina Gamus en rechazo a las reacciones de la CAIV a declaraciones del Centro Wiesenthal.

Anexo J: Transcripción de los programas *Temas sobre el tapete* y *De primera mano* de Vladimir Acosta, en los que el comentarista tuvo alusiones antisemitas.

Anexo K: Caricaturas aparecidas en periódicos de tendencia oficialista.

Anexo L: *Los judíos sionistas*. Artículo de Tarek Muci aparecido en el *Diario de Caracas*.

Anexo M: *El Estado colonial de Israel destruye la única democracia que existe en el mundo árabe*. Artículo de Susana Khalil publicado en Aporrea el 12 de julio de 2006

Anexo N: *Sionismo versus esperanza*. Artículo de Arnulfo Poyer Márquez publicado en Aporrea el 15 de julio de 2006.

Anexo O: *Judíos venezolanos defienden al presidente Chávez ante comentarios sesgados*. Artículo de Marc Perelmann que narra el rechazo de la CAIV a las declaraciones del Centro Wiesenthal.

ANEXO A

3379 (XXX). Eliminación de todas las formas de discriminación racial

La Asamblea General,

Recordando su resolución 1904 (XVIII) de 20 de noviembre de 1963, en la que se proclamó la Declaración de las Naciones Unidas sobre la eliminación de todas las formas de discriminación racial, y en particular su afirmación de que “toda doctrina de diferenciación o superioridad racial es científicamente falsa, moralmente condenable, socialmente injusta y peligrosa” y la expresión de su alarma por “las manifestaciones de discriminación racial que aún existen en el mundo, algunas de las cuales son impuestas por determinados gobiernos mediante disposiciones legislativas, administrativas o de otra índole”,

Recordando también que, en su resolución 3151 G (XXVIII) de 14 de diciembre de 1973, la Asamblea General condenó entre otras cosas la alianza impía entre el racismo sudafricano y el sionismo,

Tomando nota de la Declaración de México sobre la igualdad de la mujer y su contribución al desarrollo y la paz, 1975 (1), proclamada por la Conferencia Mundial del Año Internacional de la Mujer celebrada en México, D. F., del 19 de junio al 2 de julio de 1975, en la que se promulgó el principio de que “la paz y la cooperación internacionales exigen el logro de la liberación nacional y la independencia, la eliminación del colonialismo y del neocolonialismo, de la ocupación extranjera, del sionismo, del apartheid y de la discriminación racial en todas sus formas, así como el reconocimiento de la dignidad de los pueblos y su derecho a la libre determinación”,

Tomando nota asimismo de la resolución 77 (XII), aprobada por la Asamblea de Jefes de Estado y de Gobierno de la Organización de la Unidad Africana en su 12º período ordinario de sesiones (2) celebrado en Kampala del 28 de julio al 1º de agosto de 1975, en la que se consideró “que el régimen racista en Palestina ocupada y los regímenes racistas en Zimbabwe y en Sudáfrica tienen un origen imperialista común, constituyen un todo, presentan la misma estructura racista y están orgánicamente vinculados en su política destinada a la represión de la dignidad y la integridad del ser humano”,

Tomando nota asimismo de la Declaración política y Estrategia para fortalecer la paz y la seguridad internacionales y reforzar la solidaridad y ayuda mutua de los países no alineados, aprobada en la Conferencia de Ministros de Relaciones Exteriores de los Países no Alineados celebrada en Lima del 25 al 30 de agosto de 1975, en la que se condenó de la manera más severa al sionismo como una amenaza a la paz y la

seguridad mundiales y se exhortó a todos los países a que se opusieran a esa ideología racista e imperialista,

Declara que el sionismo es una forma de racismo y discriminación racial.

2400^a

sesión

plenaria

10 de noviembre de 1975

1. Informe de la Conferencia Mundial del Año Internacional de la Mujer (publicación de las Naciones Unidas, N° de venta: S.76.IV.1), cap. I
2. Véase A/10297, anexo II
3. A/10217, anexo, pág. 3

ANEXO B

Entrevista a Vladimir Villegas (Fragmentos)

—**¿Cómo se encuentran las relaciones con Israel en este momento?**

—Se mantiene la misma situación. Venezuela mantiene un encargado de negocios, Sael Fernández. Mantenemos esa situación, Israel ha mantenido su embajador aquí, pero bueno, Venezuela ha marcado distancia de lo que consideramos que ha sido una política del Estado de Israel destinada a darle prioridad al escenario militar frente al escenario de la negociación sobre la base de las más diversas resoluciones que Las Naciones Unidas han adoptado. Nuestro gobierno no está de acuerdo con el uso de la fuerza como mecanismo para solucionar los conflictos.

—**¿A pesar de que Israel ya se retiró del Líbano?**

—Bueno, es que a pesar de la retirada de Israel hubo una acción militar inadecuada y nuestro gobierno tomó esa decisión, producto de que consideramos justo de ejercer de esta manera una protesta frente al asesinato masivo de personas y de todo el daño que se ha hecho tanto a seres humanos como a la infraestructura libanesa.

Claro, pero una vez que cesa esa violación...

Bueno, no ha habido hasta ahora otra decisión de parte del señor Presidente, que como tú sabes es el jefe de la política exterior venezolana, en contrario. Pero nosotros en principio mantenemos la decisión

(...)

—**¿Puede haber una relación entre el bajo nivel de las relaciones con Israel y la relación amistosa entre Israel y Estados Unidos, país en que el gobierno venezolano ve un enemigo?**

—Obviamente la política de Israel en Medio Oriente tiene el visto bueno y patrocinio de Estados Unidos. Israel no hace nada sin el patrocinio de Estados Unidos, que incluso se ha encargado de vetar resoluciones condenatorias a Israel en diferentes espacios y es el gran alcahueta de la política exterior israelí. Es más, yo iría más lejos. Yo me atrevería a decir que Israel ejecuta la política exterior de Estados Unidos en Medio Oriente. Y por supuesto hay una relación entre una cosa y otra, porque los objetivos políticos de Estados Unidos en América Latina son los mismos que en Oriente Medio: el objetivo de la dominación, de tratar de quitar de en medio del camino a quienes son adversarios a su política guerrillera y a quienes tratan de buscar caminos diferentes, caminos de progreso, de independencia y de soberanía.

—Puede haber una relación entre que Venezuela se distancie de Israel y que Venezuela vea a Estados Unidos como un peligro potencial?

—Evidentemente que un país como Israel, el Estado de Israel, más que el Estado, las políticas (porque una cosa es la existencia de un Estado y otra las políticas). Las políticas del Estado de Israel han sido políticas absolutamente reñidas con la paz y con el interés de la comunidad internacional de darle solución a los conflictos por lo que manda la Organización de Naciones Unidas y lo que mandan las resoluciones que han sido violentadas por Israel. Evidentemente, Estados Unidos e Israel tienen una misma línea, y por supuesto que son aliados estratégicos, y nosotros estamos enfrentados a la política imperial estadounidense, a la forma como Estados Unidos ha intentado resolver los problemas de Medio Oriente.

—¿Venezuela no se opone a la existencia del Estado de Israel?

—Nunca hemos dicho eso. De hecho, al mantener las relaciones con el Estado de Israel reconocemos su existencia.

—¿Una política más pacifista hubiera permitido relaciones más amistosas con Israel?

—Por supuesto. Nosotros no estamos preconizando la destrucción del Estado de Israel. Pero así como creemos en el derecho al Estado de Israel de existir, también los palestinos tienen derecho a una patria y algún día habrá que buscarse acuerdo.

—Por ende Venezuela se distancia del discurso de Ahmadinejad cuando dice que hay que borrar de Israel del mapa...

—No es que se distancia ese es el discurso del presidente Ahmadinejad. Ése es el discurso del presidente Ahmadinejad, no el discurso de Venezuela

(...)

—¿Cómo percibe Venezuela las críticas a raíz de sus alianzas con países como Siria, como Irán?

—A nosotros no nos hace coquito porque Venezuela es un país soberano, que decide sus relaciones de acuerdo con sus intereses. Nunca como ahora la política exterior venezolana había sido tan soberana. Nunca en toda su historia. En ese sentido mantenemos relaciones con Siria, con Irán como con Egipto, con Arabia Saudita, incluso a ese nivel, con Israel. Forma parte de nuestro derecho de mantener relaciones económicas, políticas y comerciales con quien consideramos. Yo no le veo nada particular a no ser que son naciones que también defienden sus soberanías. El punto común es la búsqueda de una soberanía real frente a un Imperio que pretende violar.

—¿Sin que esa búsqueda de soberanía violente lo que sucede en otros países? En otras épocas era bien conocido el discurso panislámico de eliminar a Israel del mapa, que es lo que dice Ahmadinejad. Siria o Irán pueden mantener esas posiciones sin que Venezuela necesariamente la esté apoyando?

—No necesariamente, porque igualito Israel, si pudiera, acabaría militarmente con los países árabes.

—Eso es hipotético...

—Lo otro es hipotético igual, porque los israelíes no reconocen el derecho del pueblo palestino a un Estado. Y entonces claro hay países árabes que tienen esa posición. Es cuestión de óptica política. Eso no quiere decir que sea la política del Estado venezolano. Nosotros sencillamente respetamos la soberanía de cada país y su derecho de establecer una política internacional. Ahora, por supuesto que no estamos a favor de la guerra ni del conflicto, sino de la paz, siempre a través de la soberanía. Recordemos el colonialismo. Venimos de una realidad colonial donde es muy cara la defensa de la soberanía y continuamos con la presencia de superpotencias en Oriente Medio que deberían salir.

¿Como e forma el estado de Israel? Como un enclave del imperio norteamericano. EL pueblo árabes uno solo, ahora que por distribución está dividido en estados es otra cosa. Nosotros somos respetuosos de ese sentimiento árabe.

(...)

—**¿ Venezuela mantiene relaciones con Hamás y/o con Hizbolá?**

Es que esos no son gobiernos, son partidos políticos.

—**Por supuesto, pero ¿hay una relación entre el gobierno de Venezuela y la insurgencia árabe?**

No, en los términos en que tú me haces la pregunta, no.

—**¿En qué términos?**

—Si hay unas relaciones oficiales. Hamás es un partido que ahorita está en una situación de confrontación con Fatal. Ahora, es un partido que ganó las elecciones. Es un partido que tuvo el apoyo importante de un vasto sector de la sociedad palestina.

—**También es un movimiento terrorista, ¿o no?**

—Es un movimiento armado. Ahora es un calificativo que lo pone quién? ¿Quién lo nombra terrorista?

—**¿Quién infunde terror no es terrorista?**

—¿Estados Unidos es terrorista?

—**Sí. ¿Hamás es un grupo terrorista?**

—Bueno, depende. Yo no comparto la tesis de que uno puede ponerse 100 kilos de dinamita y volar. No es nuestra forma de ver la política. Ahora, yo tampoco juzgo los intrínquilis de la guerra porque ahí (en Oriente Medio) hay una guerra desigual. Una ocupación. Igual que no comparto métodos de la ETA. Una cosa es que no lo compartas y otra que no esté de acuerdo.

—**Esta relativizando la violencia.**

—No estoy relativizando la violencia.

(...)

—**¿La violencia es justificable?**

En algunos casos no hay otro camino, en algunos casos. Te voy a poner un ejemplo: nosotros estamos intentando en Venezuela una revolución pacífica. Ahora, si el imperialismo le cierra el paso en Venezuela a la posibilidad de cambio sin violencia, pues vendrá violencia. ¿Por qué razón? Porque los procesos sociales no se detienen por pruritos.

—**Estamos justificando la violencia?**

—No estoy justificando la violencia. La violencia es un ingrediente de la historia. En la humanidad, grandes cambios se han dado por la vía de la violencia. La humanidad debe avanzar a una situación en la que no se utilice la violencia como mecanismo, pero de hecho la tenemos presente en buena parte del mundo. La violencia no es necesaria, pero a veces es inevitable. Si tú estás reclamando un derecho por todos los medios y te lo niegan, tú apelas a lo que puedas.

—**¿Venezuela esta de acuerdo o no con el Hamás?**

—El Hamás es un movimiento que existe, político, que resultó de un mandato del pueblo y nosotros reconocemos la voluntad popular donde quiera que se exprese. Su gobierno es tan legítimo como el de Venezuela o el de cualquier otro país donde haya sido electo un gobierno.

—**Para comprender las relaciones tengo q comprender las relaciones de Venezuela con grupos influyentes en Medio oriente. De hecho, Hasán Nasrallah habla muy bien de Chávez.**

—Porque Chávez ha establecido una relación de principios. Ahora, que haya venido gente de Hizbolá y de Hamás, que yo sepa, no.

—**Insisto: Venezuela sostiene relaciones con grupos, con movimientos tipo los sin tierra, relaciones de amistad, de unión, con ese tipo de movimientos.**

—¿Qué relaciones crees que haya más allá? ¿Que les vamos a dar armas o algo así?

—**No me refiero a eso, sino a una relación de tipo político.**

—Lo que hay es una identidad frente a un problema. Nos parece nefasta la presencia de EEUU en Oriente Medio. Ellos están de acuerdo con eso. Nos parece nefasta la política del gobierno de Israel.

—**A ellos les parece nefasta la presencia del Estado de Israel.**

—Claro, pero a nosotros nos parece nefasta la política.

—**¿No la presencia?**

—La presencia es una realidad histórica. Nosotros de hecho al tener relaciones con el estado de Israel es porque reconocemos la existencia del Estado de Israel. Pero en todo caso, los efectos de esa presencia la manera como ellos han conducido, que han violado todas las normas que han pisoteado los derechos de los palestinos, que son

prepotentes desde el punto de vista militar, que andan espiando a todo el mundo, eso lo condenamos. Eso es una posición frente al estado de Israel, ahora eso no es nada contra los judíos. Yo soy de origen judío, mi mamá es judía. Ahora hay judíos que son comunistas.

—Eso es importante. ¿No hay ninguna relación entre eso y una posible hostilización hacia los judíos?

No, no es lo mismo. Eso es como confundir al pueblo norteamericano con el Estado norteamericano.

—Volviendo al caso de Irán, a la posición de Venezuela frente a Irán. Venezuela se distancia de Israel porque hay una situación inaceptable, pero no se distancia de Irán porque dice que Israel debe desaparecer. ¿No hay desequilibrio?

—Se trata de declaraciones del presidente de Irán. Ahora, si mañana Irán ataca a Israel unilateralmente no tenemos por qué apoyarlo

—¿No tenemos por qué o no lo vamos a apoyar?

—No tenemos por qué. Sería un ataque unilateral. Nuestra política es muy clara, hasta ahora no hay cambio en eso. Reconocemos la existencia del estado de Israel no el derecho de Israel a hacer lo que les de la gana, porque hay una legalidad internacional.

Al nosotros mantener las relaciones con el Estado de Israel estamos diciendo de hecho que no tenemos esa política. Las relaciones diplomáticas hablan por sí sola. Nosotros no necesariamente estamos de acuerdo con eso. No es política del Estado venezolano promover la destrucción del Estado de Israel. Ahora, no me vas a poner a pelear con Irán porque no está en nuestros planes pelear con Irán, tenemos una excelente relación con Irán ¿Verdad? Ahora, no han salido hasta ahora ningún soldado de Irán a ocupar territorios que no le pertenecen. Sí han salido soldados de Israel a ocupar territorios que no le pertenecen y a asesinar personas. Ahora que haya salido una declaración del presidente de Irán, esa es una declaración que él ha

formulado y allá él con lo que él diga. Ahora, si eso se traduce en otra cosa, Venezuela fijará posición en su momento.

(...)

—**En otras épocas las relaciones entre Venezuela y el Estado de Israel eran excelentes, aún tomando en cuenta que antes también durante la Guerra de los Seis Días en 1967, la guerra de Yom Kippur en 1973, etc.**

—Porque no teníamos gobiernos con los-que-te-conté suficientes para decir que no estaban de acuerdo con eso, decirlo de una manera clara y firme. Porque éramos apéndice de la política exterior norteamericana.

— **¿No puede tener más bien que ver con que Venezuela trataba de retirarse del problema?**

—Es que tú no puedes retirarte de los problemas de justicia que ocurren en el mundo. ¿Cómo te retiras tú de los problemas de injusticia que ocurren en el mundo? ¿Cómo haces tú un mundo más justo, más democrático si te es indiferente lo que está ocurriendo?

(...)

ANEXO D

De interés...

Publicado el 15.01.2006 16:53

Por Información Gentiuno.com

A LA OPINIÓN PÚBLICA

Contra las alusiones antisemitas en el discurso oficial venezolano

Nosotros, escritores y artistas, profesores e investigadores, intelectuales venezolanos de diversa formación y credos, tanto creyentes como agnósticos, independientemente de nuestra posición respecto de la política del Estado Israelí, hemos visto con asombro y consternación la aparición de ciertas alusiones antisemitas apenas encubiertas en el discurso del Presidente de la República, tal como lo acaba de denunciar ese siempre vigilante Centro Simón Wiesenthal que desde el fin de la Segunda Guerra Mundial ha estado, con el aplauso de la opinión pública mundial, persiguiendo implacablemente los criminales de guerra nazis que lograron escapar de la justicia de Nürenberg; así como denunciando las manifestaciones de un racismo nunca enteramente muerto.

Las palabras pronunciadas por el Presidente el 24 de diciembre del año 2005 en el llamado Centro de Desarrollo Endógeno “El manantial de los sueños”, contienen dos viejos tópicos antisemitas: el de “los que crucificaron a Cristo” (lo cual ya dejó de ser versión oficial de la Iglesia Católica) y que luego, a lo largo de los siglos, han acumulado la riqueza en detrimento, se supone, de los gentiles.

Que a medio siglo apenas del Holocausto haya un gobernante en el hemisferio occidental capaz de repetir esos lugares comunes que serían ridículos si no estuviesen manchados con la sangre de millones de seres humanos de toda edad y condición, ya sería alarmante. Pero por desgracia, no se trata de una declaración aislada del

Presidente, como fácilmente puede constatarse en otras manifestaciones del discurso ideológico del régimen. Es bien sabido que, durante un tiempo, el hoy Presidente estuvo asesorado por el aventurero Norberto Ceresole, que se jactaba de no ser antisemita, ni oponerse sólo a la política del Estado de Israel, sino de ser “antijudío”, o sea, enemigo “de un pueblo cuya vocación traidora se remonta a su huida de Egipto”. Por primera vez en quinientos años de historia, alguien se atrevía a hacer propaganda antisemita en Venezuela.

Como si fuera poco, un fundamentalista fanático, hoy Presidente de la República Islámica de Irán, que pretende que el Holocausto sea una mentira de la propaganda judía y que, además, se deba borrar del mapa al Estado de Israel, anuncia con entusiasmo su solidaridad con un eventual “eje del bien” en América Latina. Acto seguido, el gobierno venezolano anuncia su intención de invitarlo a nuestro país.

Se trata de signos ominosos orientados hacia el intento de integrar a Venezuela (cuyo orgullo era el de ser uno de los países más tolerantes del mundo en materia racial y religiosa) en un “eje” racista e intolerante.

Estas peligrosas tendencias deben ser denunciadas y combatidas antes de que se pierda la condición humana en nuestra sociedad, antes de que sea demasiado tarde. Es por eso que consideramos nuestro deber moral e intelectual alertarlo ante Venezuela y el mundo.

ANEXO E

Manifiesto en rechazo a la actitud bélica de Ahmadinejad y a su amistad con el gobierno venezolano

Caracas, 23 de enero de 2006

En nuestra condición de ciudadanos amantes de la paz, expresamos formalmente nuestro rechazo ante las sucesivas y constantes declaraciones del titular de la Presidencia de la República Islámica de Iran, Mahmoud Ahmadineyad, inaceptables para el mundo civilizado en general, anunciando la reanudación del enriquecimiento de uranio sin el control internacional, propiciando la destrucción del Estado de Israel y predicando la inexistencia del Holocausto ocurrido durante la Segunda Guerra Mundial que costó la vida a millones de seres humanos. Estas declaraciones irrespetan el derecho de los pueblos a su propia existencia e incitan al quebrantamiento de los más elementales principios de la convivencia pacífica y el derecho internacional.

Asimismo manifestamos nuestro beneplácito ante los pronunciamientos y expresiones de rechazo de múltiples organizaciones internacionales tales como la Organización de Naciones Unidas, la Unión Europea, la Agencia Internacional de la Energía Atómica, etc. que se han pronunciado sobre el particular.

No pueden los pueblos del mundo ni sus líderes permanecer impasibles ante declaraciones que no sólo ponen en peligro la paz y seguridad internacional, sino que representarían el potencial de la repetición del Holocausto cuya existencia se niega.

Por tal razón, exhortamos al pueblo venezolano, amante de la libertad y de la paz, a ratificar la reprobación internacional frente a la posibilidad de un desarrollo no pacífico de la energía nuclear y ante el flagrante irrespeto al Estado de Israel, a su derecho a la existencia y la memoria de aquellas personas de diferentes religiones, etnias y tendencias políticas que perecieron en el Holocausto nazi y solicitamos al

Gobierno Nacional que se distancie de la acción reaccionaria y negadora de la historia que ha emprendido el gobierno de Irán a fin de no dar la impresión de que se solidariza con tan reprobable proceder.

ANEXO F

Fotos de los graffitis hechos sobre la sinagoga de Maripérez

6 de junio de 2004



6 de junio de 2004



16 de mayo de 2006



16 de mayo de 2006



29 de junio de 2006



29 de junio de 2006



Sucesos

Mataron a vigilante de Mezquita durante acto político del sábado

El vigilante de la mezquita musulmana, ubicada en el bulevar Amador Bendayán, fue abaleado el sábado en la tarde, en una zona donde circulaban partidarios del oficialismo que se dirigían a la concentración de la avenida Bolívar en la que habló el presidente Hugo Chávez

Omar Medina tenía 58 años de edad. Estaba casado y era padre de tres hijos. Se había desempeñado como vigilante durante la última década y media. Murió abaleado el sábado aproximadamente a las 4:30 pm en la puerta de la mezquita Sheik Ibrahim Bin Abdulaziz al Ibrahim de Quebrada Honda, en Caracas.

Medina trabajaba para la empresa Serenos Gutiérrez y tenía asignada la custodia del templo musulmán. Estaba de guardia. Dos hombres que se desplazaban en una motocicleta por el bulevar Amador Bendayán le dispararon, según la versión que investiga la policía científica. La agresión ocurrió cuando pasaba por ese lugar un grupo de partidarios del Gobierno que se dirigían a la avenida Bolívar. Allí el presidente Hugo Chávez juramentaba a los miembros de los batallones y pelotones de la "maquinaria electoral" que utilizará para los comicios del 3 de diciembre en los que aspira a la reelección en el cargo.

"Nos dijeron que fue gente que estaba en la marcha, nosotros no sabemos", dice Araceli Marrero, la viuda, que ayer fue a reclamar el cadáver de su esposo en la morgue de Colinas de Bello Monte. La averiguación fue abierta por la subdelegación Simón Rodríguez del Cuerpo de Investigaciones Científicas, Penales y Criminalísticas. Pero la Fiscalía comisionó a la División contra Homicidios de la policía científica para que adelantara las averiguaciones.

La mezquita estaba cerrada ayer en la mañana. Dos personas estaban en la puerta y dijeron que no sabían cómo había sido la agresión. Pero señalaron que "cientos" de testigos vieron todo. Fuentes policiales dijeron paradójicamente que la falta de personas dispuestas a declarar había sido el principal problema en las primeras horas de averiguaciones. Un compañero de Medina --que custodiaba la otra puerta del templo-- escuchó los disparos y lo encontró herido. Fue quien avisó a la Policía Metropolitana. Cuando todo ocurrió, advirtió la presencia de personas que se dirigían a la concentración.

La familia de la víctima apenas recibió el aviso de lo que había sucedido a las 10:00 pm. Recibieron un mensaje en el teléfono celular de una voz que les pedía que se comunicaran con Serenos Gutiérrez. Medina vivía en El Cementerio.

Homicidios en Petare

Otras dos personas fueron asesinadas en el municipio Sucre la noche del sábado. Luis Alberto Nieto, de 22 años de edad, fue ultimado en la calle El Bambú del barrio Unión en Petare.

Javier Nieto, tío de la víctima, afirmó que el joven había salido a comprar una botella de refresco, pero tropezó con la moto de un individuo que participaba en un enfrentamiento entre bandas. El delincuente le disparó en el brazo.

"Cuando fue herido comenzó a correr. Y subía las escaleras para refugiarse en su casa, que estaba cerca, y le dispararon varias veces más en la espalda. Era un muchacho sano, trabajaba conmigo como pintor", dijo el tío de la víctima.

En Maca, también en el municipio Sucre, fue ultimado Luis Alberto Mirabal, técnico de aire acondicionado. Delincuentes lo mataron supuestamente para robarle una moto.

DAVID GONZÁLEZ

© 2007 CA Editora El Nacional. Todos Los Derechos Reservados

Primera página

Durante tres horas, funcionarios de Cicpc y Disip buscaron armas en el centro social

Policía allanó sin resultados instalaciones del club Hebraica

Agentes de la comisión multidisciplinaria que investiga el asesinato del fiscal Anderson tomaron el Centro Social, Cultural y Deportivo Hebraica en busca de un arsenal que no apareció por ninguna parte, de acuerdo con el acta levantada posteriormente.

También registraron la guardería y el colegio y sólo lograron, en opinión del presidente de la Confederación de Asociaciones Israelitas, Daniel Slimak, “causar el máximo daño posible a nuestros muchachos y a sus familias”. El ministro del Interior y Justicia, Jesse Chacón, dijo desconocer las razones por las que se procedió al allanamiento

Otro aparecido

El inspector Juan Bautista Guevara Rodríguez, quien caminaba con dificultad, fue presentado ante el juez 34° de Control, Maikel Moreno, después de haber sido oficialmente detenido en un hotel de Araure. Comentó que no sabía a qué lugares había sido llevado durante el tiempo en que estuvo desaparecido.

La Fiscalía le atribuye la colocación del artefacto explosivo que causó la muerte del fiscal Anderson.

Ayer se decretó la detención judicial preventiva de los hermanos Otoniel y Rolando Guevara, a quienes se les imputa homicidio calificado.

Sucesos

Allanamiento al centro Hebraica causó alarma e indignación

Los policías registraron la guardería infantil, el colegio y el club de la comunidad judía, sin contar con la supervisión de un funcionario del Ministerio Público. Al final no se llevaron objetos ni documentos

JAVIER IGNACIO MAYORCA

Agentes de la comisión multidisciplinaria designada para la investigación del asesinato del fiscal Danilo Anderson allanaron el centro Hebraica, donde operan una guardería infantil, un colegio y un club de la comunidad judía en Venezuela.

Un total de 25 funcionarios pertenecientes al Cuerpo de Investigaciones Científicas, Penales y Criminalísticas, así como a la Dirección de los Servicios de Inteligencia y Prevención (Disip) llegaron a las 6:30 am a esas instalaciones, ubicadas en la urbanización Los Chorros.

Portaban una orden de visita domiciliaria emitida por el juez 34° de control de área metropolitana, Maikel Moreno, según la cual debían buscar en el lugar todos los elementos de interés criminalístico relacionados “con el deceso del que fuera fiscal” del Ministerio Público.

Los funcionarios llegaron en seis camionetas, acompañados por dos personas que supuestamente eran testigos escogidos en las vías cercanas al lugar. Pero no estuvieron acompañados por ninguno de los fiscales asignados para la investigación del caso (Yoraco Bauza, Gilberto Landaeta y Leoncio Guerra).

La acción policial obligó a suspender las clases y a cerrar el club. Los padres fueron tomados por sorpresa, al tener que devolverse a sus casas con los hijos que se disponían a dejar. Esto ocasionó un fuerte congestionamiento de tránsito en las calles de la urbanización Los Chorros.

Tres horas de registro

Los agentes policiales revisaron las fosas de los ascensores, los baños de los centros

educativos, las oficinas administrativas y de seguridad, así como las instalaciones deportivas.

En cada lugar fueron acompañados por representantes de la comunidad judía o empleados.

A la postre fue levantada el acta relacionada con el allanamiento.

En el documento se dejó constancia de que todas las dependencias del centro Hebraica fueron revisadas, y que la visita domiciliaria fue infructuosa.

Los funcionarios se retiraron a las 9:30 am sin llevarse objetos o documentos.

El presidente de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela (Caiv), Daniel Slimak, cree que la orden del juez Moreno fue producto de “algún tipo de confusión”.

“No podemos entender que esto se haya hecho de la forma en que se hizo, para causar el máximo daño psicológico posible, tanto a nuestros muchachos como a sus familias y, tengo que reconocerlo, a la comunidad judía venezolana (...) Hemos sido parte activa de esta sociedad por más de 50 años, y es la primera vez que sucede un hecho de esta naturaleza”, expresó Slimak.

—¿Cree que este es un acto contra la comunidad judía?

—Esa conclusión se la dejo. No soy un experto en el tema judicial, pero esta es la primera vez que se procede contra la institución de alguna comunidad.

—¿Aquí hay armas?

—Únicamente las de reglamento del personal de seguridad interna de las instalaciones.

Slimak aclaró que los funcionarios encargados del allanamiento se comportaron con urbanidad, pero que la acción fue destinada a “causar el mayor daño posible a los jóvenes, a sus familias y a nosotros como comunidad”.

De Urdaneta a Los Chorros

Cuatro días después del asesinato del fiscal Danilo Anderson, el actor Orlando Urdaneta fue entrevistado por un canal de televisión en Miami. En su conversación con la periodista María Elvira Salazar, él afirmó que un “comando israelí” pudiera ser el mecanismo ideal para neutralizar al Presidente, a quien él denomina el “perro mayor”.

En Caracas, el vocero del movimiento Tupamaro José Pinto reaccionó a las declaraciones de Urdaneta y advirtió sobre la supuesta actuación de agentes del servicio de inteligencia exterior israelí (Mossad) en el grupo que mató al fiscal del

Ministerio Público.

Al día siguiente (24 de noviembre), la Embajada de Israel en Caracas emitió un comunicado para marcar distancia con respecto a las “expresiones en los distintos medios de comunicación, en los cuales se trató de vincular factores israelíes a los acontecimientos políticos en Venezuela”.

La representación diplomática rechazó “categórica y enfáticamente” tales informaciones, pues “pudieran generar una matriz de opinión que confunde a buena parte del público”.

Tras el allanamiento de ayer al centro Hebraica, personas ligadas a la comunidad judía indicaron que ese hecho sería analizado en todos sus aspectos, y que contactarían a los representantes de los poderes públicos para expresar su rechazo al procedimiento aplicado por las autoridades.

Asociaciones Israelitas exigen explicación

La Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela expresó indignación ante el allanamiento al colegio y Centro Social, Cultural y Deportivo Hebraica. La institución solicitó, mediante un comunicado de prensa, que se explique la razón de ese procedimiento.

“Tenemos que expresar nuestra alarma por el solo hecho de que se pretenda vincular a un colectivo constituido por ciudadanos venezolanos que practicamos la religión judía, con un crimen de esa o cualquier naturaleza”, manifestaron en el comunicado, en referencia al asesinato del fiscal Danilo Anderson.

Dejaron claro que no pretenden cuestionar las investigaciones que las autoridades competentes realizan para aclarar el caso, y reconocieron que los funcionarios que ejecutaron la orden de allanamiento ordenada por el juez 34° de Control, Mikael Moreno, actuaron de manera respetuosa.

“Nuestra comunidad agrupa a personas de diferentes ideologías y posiciones políticas a las que tienen pleno derecho, como cualquier otro ciudadano de este país, pero las instituciones comunitarias no intervienen ni han intervenido jamás en actividades políticas y mucho menos en hechos o situaciones al margen de la ley”, manifestaron.

En el comunicado, firmado por el presidente de la confederación, Daniel Slimak, y el secretario general, John Davidescu, se relata que la comisión del Cuerpo de Investigaciones Científicas Penales y Criminalísticas allanó la institución a la hora en que los autobuses escolares llegaban al colegio.

Los voceros reiteraron que “el acta que levantaron al concluir el procedimiento —en presencia de testigos— dejó claro que el resultado de ese operativo fue infructuoso”.

Jesse Chacón: Es parte de la investigación

El ministro del Interior y Justicia, Jesse Chacón, explicó que no conocía las razones por las cuales las autoridades encargadas de aclarar el atentado al fiscal Danilo Anderson allanar el centro Hebraica.

Sin embargo, Chacón destacó que la intención de esos procedimientos no siempre es buscar personas, sino también detectar “movimiento de armas” que podrían estar relacionadas con personas vinculadas con el caso. “No sé qué estaban buscando, pero entiendo que eso forma parte de la investigación que realiza el Cuerpo de Investigaciones Científicas, Penales y Criminalísticas”, dijo el funcionario.

Informó que en muy pocos días concluirán las averiguaciones acerca de la autoría del atentado que causó la muerte al fiscal del Ministerio Público. Desmintió que los cuerpos de seguridad del Estado hayan cometido atropello alguno contra personas vinculadas con el caso.

“Parecía sacado de una película”

Una profesora del liceo que funciona dentro de las instalaciones del club, y que pidió mantenerse en el anonimato, dijo que llegó al lugar minutos antes de que comenzara el allanamiento, alrededor de las 6:30 am, cuando una de las compañeras de labor pidió que la ayudaran a desalojar el edificio y enviar de vuelta a sus casas los pocos alumnos que esperaban la hora de entrada a clases.

“Me encontraba ordenando el material para iniciar mi jornada laboral, y cuando me dijeron que había un allanamiento, aquello parecía sacado de una película de ciencia-ficción; pero afortunadamente logramos desalojar el edificio rápidamente porque a esa hora son muy pocos los alumnos que han llegado al plantel”, comentó la docente.

La profesora aseguró que el procedimiento fue correcto y que en ningún momento los efectivos abusaron de su autoridad; sin embargo señaló que una vez desalojado el inmueble, cuando se marchaba para su residencia, un oficial la detuvo a la salida y le solicitó que abriera la maleta del auto para revisarlo.

“Lo más curioso es que el policía estaba como nervioso, pero se portó muy amable, en ningún momento me trató mal”

VOZ DEL RABINO PINCHAS BRENER

“Estoy sumamente consternado, horrorizado de que se allane un colegio y centro cultural. Es inaudito, en ninguna parte del mundo se hace, todos consideramos un colegio como un santuario, un templo de conocimiento, todo lo contrario a la agresión. ¿Cómo se puede pensar que la comunidad judía está involucrada en el asesinato a Danilo Anderson, que todos condenamos? Somos una comunidad apolítica, que se dedica a la labor social, religiosa. Ha habido personas activas en la política, pero la comunidad judía nunca ha tenido ese tinte. Más bien, vivimos de acuerdo con las leyes del país y procuramos su progreso. Esperamos que esto no sea el principio de una acción mayor; si esto es hoy, no sabemos qué viene mañana”.

© 2007 CA Editora El Nacional. Todos Los Derechos Reservados

ANEXO I

Carta de Paulina Gamus en rechazo a las reacciones de la CAIV a declaraciones del Centro Wiesenthal

Apreciados amigos: llena de vergüenza les escribo para informarles que la carta que leyó el Presidente Chávez en su discurso de hoy, en la que supuestamente la comunidad judía de Venezuela declara que su gobierno no es antisemita y rechaza las acusaciones del Centro Simón Wiesenthal; fue firmada por un dueto que ejerce de manera autocrática y arbitraria la dirección de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela (CAIV) y que toma decisiones a espaldas del resto de la Junta Directiva de esa institución.

Los días martes y miércoles de esta semana, en dos reuniones sucesivas, la mayoría de la directiva de la CAIV se opuso a que fuese enviada ninguna carta agravante al Centro Simón Wiesenthal ya que si bien ellos no habían consultado su declaración con la directiva comunitaria judía de Venezuela, estaban refiriéndose a un hecho que ocurrió y dio lugar a interpretaciones muy negativas, sobre todo si se le une a la cantidad de manifestaciones francamente antisemitas que se producen regularmente en los medios de comunicación oficialistas, tales como Radio Nacional de Venezuela, YVKE Mundial, Venezolana de Televisión, Diario VEA, Aporrea.com y más recientemente TELESUR.

Hasta el día de hoy la comunidad judía no conoce las razones del allanamiento del Colegio HEBRAICA en 2004 ni ha recibido disculpa alguna del gobierno nacional por ese atropello incalificable.

Tampoco ha puesto coto el Gobierno -a pesar de las constantes quejas de la misma CAIV- a las manifestaciones antisemitas de sus comunicadores sociales, y nada más sospechoso de antisemitismo, que la muy cordial invitación del Presidente

Chávez a su homólogo iraní al que bien podemos calificar como el NEO HITLER, por sus propósitos de borrar a Israel del mapa y de negar el Holocausto

Como tercera vicepresidenta de CAIV, repudio, rechazo y me siento abochornada por la carta cobarde y rastrea de un grupúsculo afortunadamente minoritario de correligionarios en cuyas manos ha caído, para desgracia de todos, la conducción institucional judía. No me siento representada por Freddy Pressner ni por cualquier otro directivo firmante de esa indigna carta. La gran mayoría de la CAIV la rechazó y estoy segura de que gran parte de la comunidad judía de Venezuela que quiere vivir en paz, que trabaja honradamente en este país y que no milita en organizaciones políticas ni anti ni pro gobierno, pero que tiene derecho a que se le respete como minoría cultural y religiosa; se avergüenza también de dirigentes que actúan guiados por intereses mezquinos, indignos y personalistas, de espaldas al sentimiento general.

La envío a otras personas de mi comunidad que deseen adherirse a mis palabras. Pero asumo la plena responsabilidad de lo que escribo, me siento obligada con ustedes que se han dedicado en forma fraterna y solidaria a recabar firmas para protestar los peligros de antisemitismo que se respiran por primera vez en el ambiente nacional y que por primera vez provienen del sector oficial.

Versión para impresora

[Pincha aquí para ver esta discusión en su formato original](#)

Radio Nacional de Venezuela > ¡Conozca! > **"Temas sobre el Tapete" con Vladimir Acosta, 2 de agosto de 2006**

Publicado por: **CJR** el 14 Agosto 2006, 07:20 PM

Vladimir Acosta: Buenos días amigas y amigos de Radio Nacional de Venezuela, aquí estamos como todos los miércoles en Temas Sobre el Tapete, programa que se transmite de lunes a viernes a esta hora por el al Clásico de Radio Nacional de Venezuela, nos acompañan en la cabina Ricardo Mendoza, en la asistencia de producción Yolanda Delgado, en la dirección del canal Manuel Lazo, en la dirección del circuito de RNV Elena Salcedo y habla para ustedes Vladimir Acosta.

Bien amigas y amigos, vamos a conversar esta semana sobre algunas cosas pero las cosas sobre las que vamos a conversar tiene que ver, lo lamento una vez más pero no hay otro tema más dramático y más grande en este planeta hoy que sobre lo que la prensa cómplice y cobarde llama el Conflicto Israelí Palestino Libanés o la Crisis del Medio Oriente, lo que realmente es el genocidio israelí contra los palestinos y contra los libaneses y lo voy a hacer porque realmente podríamos estar casi sin darnos cuenta en el comienzo de la Tercera Guerra Mundial, de la tercera o la cuarta, algunos dicen la cuarta porque consideran la Guerra Fría como Tercera Guerra Mundial, pero esta sería bien caliente por lo demás, es decir podríamos estar en el comienzo de la Tercera Guerra Mundial, incluso en Embajador de Israel en el Consejo de las Naciones Unidas lo dijo hace unos pocos días, que había comenzado ya la Tercera Guerra Mundial y que estos eran como los prolegómenos, los primeros pasos y por lo demás en la reunión de San Petersburgo hace unas semana Bush le dijo a Chevak que la agresión que Israel estaba llevando a cabo contra el Líbano era un proyecto de los Estados Unidos en el cual Israel era el ejecutor, esto lo afirma ...Voltaire como siempre bien documentada, en un artículo publicado ayer, de manera que no era iniciativa de Israel sino que Israel era el ejecutor de parte de ese plan estadounidense para reformular el Medio Oriente que ya conocemos, de hecho el objetivo del ataque de Israel al Líbano, la destrucción del Líbano es Siria, el objetivo de ese ataque es involucrar a Siria y ese plan empezó, el plan norteamericano mucho antes pero el plan concreto norteamericano israelí empezó hace aproximadamente menos de un año cuando se buscó la manera de sacar a Siria del Líbano, recuerden que después del retiro forzado de Israel por presión de Hezbollah por la lucha patriótica de Hezbollah hace cinco años, las tropas sirias se quedaron prácticamente en el centro y sur del Líbano manteniendo la paz, manteniendo la tranquilidad, sacar esas tropas era fundamental para los Estados Unidos e

Israel para poder agredir al Líbano y el gran pretexto, el gran instrumento que encontraron fue el asesinato de Hariri dirigente ex Primer Ministro libanés prooccidental, amigo de Francia etc. etc, que fue asesinado en un accidente de automóvil, le pusieron una bomba, accidente altamente sospechoso, inmediatamente la derecha, los pro israelitas y los pro norteamericanos acusaron a Siria, se formó un escándalo mundial, deben recordarlo, y el resultado de ello fue una resolución de las Naciones Unidas mediante la cual, la única que les gusta a Israel de todas las resoluciones, con las demás se ha limpiado siempre el trasero, la única resolución, la resolución que establece el retiro de las tropas sirias de el Líbano y el desarme de Hezbollah, las tropas sirias se retiraron del Líbano y al retirarse del Líbano quedó limpio el terreno para el ataque israelí. Nunca se probó que Hariri hubiera sido asesinado por las tropas sirias que eran las que tenían menos interés en hacerlo, evidentemente ese fue un plan de la CIA o del Mossad o de los dos juntos para matar a Hariri con una bomba y provocar esa crisis. Lo cierto pues que dejaron el Líbano desarmado plenamente para que pudiera recibir la invasión o el ataque israelí con el pretexto de los soldados capturados no en territorio israelí sino en el territorio de las Granjas de Sheva que es un territorio que Israel le arrancó al Líbano y que se niega a entregar. Parte del Líbano y creo que otra parte es de Siria también.

Es decir, lo que está pasando ahora es que si Israel invade el Líbano nuevamente pero invade el Líbano territorialmente para arrancar una franja del Líbano que ellos quieren, de la cual quieren apoderarse y amenazan directamente a Siria, ya lo hicieron, cuando comenzó este enfrentamiento sobrevolaron y amenazaron los palacios presidenciales en Siria, de tal manera que violaron el espacio aéreo, amenazaron a Siria, si Israel se apodera de territorio libanés Siria va a responder porque sabe perfectamente que la próxima etapa es un ataque contra Siria. Siria va a responder y si Siria responde ya hay indicadores de que Siria se está preparando para responder a esta agresión, si Siria responde Estados Unidos e Israel seguramente van a taca a Siria, lo están cocinando hace bastante tiempo y si Estados Unidos e Israel atacan a Siria, Irán va a entrar en este conflicto y si Irán entra en este conflicto después que haya entrado Siria y que los Estados Unidos e Israel estén bombardeando y atacando el Medio Oriente, tenemos el incendio del Medio Oriente de arriba a abajo y tenemos la Tercera Guerra Mundial con consecuencias imprevisibles porque el caos es espantoso el caos, la locura criminal a que estos asesinos los gobiernos de los Estados Unidos y de Israel están llevando a este planeta y pareciera que la humanidad no se da cuenta, no le preocupa o piensa que eso está todavía demasiado lejos, está mucho más cerca de Europa que de nosotros por lo demás, de tal manera que ojalá que estos locos, estos asesinos, estos criminales, estos genocidas no lleven al mundo a una guerra espantosa, a una guerra que va a tener componentes nucleares, las bombas de Hiroshima y de Nagasaki son hoy bombas de juguete, hoy las están usando o las pueden usar los Estados Unidos, ha amenazando con ello, como bombas locales, como bombas locales, no en

balde han pasado 60 años de tecnología nuclear, ojalá estos locos, estos asesinos no lleven al mundo a una guerra espantosa que tendría unos costos humanos extraordinarios costos humanos que a ellos en principio no les interesan nada.

Pero de lo que sí podemos estar seguros es de que si estos genocidas y estos locos provocan ese cataclismo, ese espantoso cataclismo que quieren provocar para reformular como dicen Bush y Condoleezza Rice el Medio Oriente, ese podemos estar seguros de dos cosas, que ese cataclismo se va a tragar al sionismo israelita, que el sionismo israelita va a desaparecer como producto de ese cataclismo y que va a significar también ese cataclismo la crisis final del imperialismo de los Estados Unidos. De allí de esas cenizas surgiría un mundo distinto donde los pueblos del mundo se habrían sacudido el sionismo y se habrían sacudido el imperialismo de los Estados Unidos y podría reformularse la sociedad en unos términos distintos. Ojalá no pase esto, ojalá no haya una guerra espantosa como esta a la que están conduciendo el planeta estos locos, estos asesinos, estos genocidas, pero pueden estar seguros de que los pueblos siempre triunfan de las guerras y de que así como de la Segunda Guerra Mundial salieron victorias populares, de una guerra con todo lo espantosa que sea como esta, los pueblos van a triunfar y el imperialismo norteamericano y el sionismo israelí van a ser derrotados. Es por eso pues porque uno está viendo este panorama que se está desarrollando ante los ojos del mundo con una profunda indeferencia, que es necesario seguir tocando estos temas. Yo voy a tocar algunos aspectos de ello y voy a empezar por este.

Yo he recibido ayer una comunicación que me pareció que es digna de ser leída y comentada, es una comunicación del Centro Simón Wiessenthal, como ustedes saben es un centro especie de observatorio judío asociado al nombre de aquel famoso cazador de nazis que fue Simón Wiessenthal, denunciando la existencia -oigan esto- de una célula de Hezbollah en Venezuela que estaría dispuesta a una Jihad, entendamos que en este caso Jihad significaría una guerra religiosa, contra Estados Unidos en América Latina. Esto podría ser, esto no es más por supuesto que una burda intriga sionista, esto no es más que un montaje, hablar de que existe célula de Hezbollah en Venezuela que está preparando una guerra santa contra los Estados Unidos es una cosa grotesca y ridícula, esto sería risible si no fuera realmente peligroso porque lo es, esto recuerda el video, los juegos de video esos que andan circulando sobre Venezuela en los Estados Unidos, o sea ya han ido preparando el terreno para eso, recuerden aquel donde aparece la Refinería de Paraguaná y donde aparecen unos musulmanes en la Refinería de Paraguaná que se han apoderado de la refinería y vienen unos salvadores unos héroes a rescatarla y aparece incluso una figura de Chávez al fondo, y estas cosas no son casuales, estas cosas van engranando, allá está el juego, se les crea el ambiente a los Estados Unidos y ahora entonces aparecería una supuesta célula de Hezbollah en Venezuela que es la que está preparando entonces una Jihad,

una guerra santa contra los Estados Unidos.

Esto uno sabe que lo peligroso, lo agresivo y lo criminal que es el sionismo y lo agresivo, lo peligroso y lo criminal que su hermano el imperialismo de los Estados Unidos, entonces se está hablando de un portal de Internet de Hezbollah, repito, seguramente puesto por el Mossad o por la CIA o por los dos, para amedrentar simple y llanamente, amedrentar, asustar y amenazar a todos aquellos que se oponen a los crímenes del sionismo, para agredir a Venezuela acusándola entonces de que está amenazando a los Estados Unidos para asustar a los judíos venezolanos diciéndoles que haya entonces una célula de Hezbollah para ponerlos histéricos, para revolverlos contra las críticas que se hacen al Estado de Israel y para involucrar a Venezuela como amenaza terrorista. Aquí se habla en este texto -no lo voy a leer porque es basura y es demasiado largo y no tengo demasiado tiempo para perder en esta basura- que supuestamente el texto dice que se llama valientemente a los musulmanes latinos que tengan dignidad que amen a Alá y que combatan por Alá que combatan entonces contra sataná's Estados Unidos y sus aliados en el territorio latinoamericano y que si atacan Irán ellos sumarían la defensa de esta nación de Dios y su territorio -es que está redactado, se ve que esto estuviera redactado por el Mossad- esto es una cosa burda y balurda y finalmente lo que quiere decir entonces que en cualquier ataque de los Estados Unidos o de Israel contra Irán particularmente, significaría que empezaría entonces la Guerra Santa que va a hacer una célula, una célula de Hezbollah en Venezuela para luchar contra los Estados Unidos. Repito, esto es grotesco, esto es un provocación burda, asquerosa pero que hay que tomar en serio porque hay mucha gente tonta, porque hay mucha gente ingenua, porque hay mucha gente que se traga estas mentiras y porque esto forma parte de ese plan de desprestigiar a Venezuela. De agredir a Venezuela y de chantajear a quienes critican, a quienes atacan los crímenes horrendos que viene cometiendo el sionismo contra el pueblo palestino, contra el pueblo libanés, así como los crímenes horrendo que viene cometiendo el imperialismo en los Estados Unidos contra todos los pueblos árabes y concretamente contra el pueblo de Irak y de Afganistán.

De paso yo quiero aprovechar para precisar algo más, Hezbollah no es una agrupación terrorista, eso es bueno que lo conozca el pueblo venezolano, Hezbollah no es una agrupación terrorista, terrorista es el Estado de Israel que practica la forma más espantosa del terrorismo que es el terrorismo de estado, un estado terrorista, genocida, racista que practica el asesinato en serie, incluso si nosotros agarramos la definición de terrorismo que usa el amo de Israel Estados Unidos, la que usa el Departamento de Estado y la que usa la propia ONU, la definición de terrorismo es "uso de la violencia contra una población civil a fin de intimidarla o de ejercer coerción sobre un gobierno en apoyo de un objetivo político" y yo pregunto, qué es lo que hace Israel?, es que Israel hace otra cosa?, Israel es un estado terrorista y lo hemos dicho y lo seguiremos diciendo muchas veces, Hezbollah en cambio no es un grupo

terrorista, Hezbollah es un movimiento patriótico contra la ocupación de su país, un movimiento que defiende su territorio, que defiende sus derechos y que los defiende con las armas en la mano porque frente al invasor, sobre todo frente a un invasor como un invasor sionista o cualquier invasor imperialista y colonialista, no queda otro recurso que defenderse con las armas en la mano, Hezbollah lucha como movimiento patriótico contra la ocupación de su país, pero son sólo es un movimiento armado, Hezbollah es una fuerza política y social que es legal en el Líbano, legal en el Líbano, Hezbollah forma parte del Congreso Libanés, Hezbollah tiene acceso al poder en Líbano porque es una fuerza real y en la medida en que hay representatividad en el Líbano Hezbollah es una fuerza que está representada en el gobierno libanés y que incluso La Unión Europea no lo considera como movimiento terrorista justamente porque es un movimiento legal, Hezbollah tiene incluso un apoyo importante en el ejército libanés que ve a Hezbollah con respeto y ahora más que nunca porque mientras ese ejército no ha hecho absolutamente nada Hezbollah ha corrido con la defensa de todo el pueblo libanés, Hezbollah es quien ha buscado los heridos, recuperado los heridos, dado atención social a la gente, Hezbollah cumple desde hace años labores sociales, educativas, de apoyo popular y tiene un enorme respaldo en el pueblo libanés que hoy es inmenso tanto en el Líbano como en todo el mundo árabe y musulmán, entonces la idea de meter miedo con Hezbollah es doblemente absurda, primero que es ridículo que una célula de Hezbollah pueda asustar a los Estados Unidos, célula que estaría por supuesto en Venezuela para implicar a Venezuela y segundo porque Hezbollah no es un movimiento terrorista sino un movimiento patriótico y hace las mismas cosas que los europeos hicieron en los años 40 cuando estaban invadidos por los nazis, cuando Inglaterra mandaba equipos armados, mandaba bombas, cuando los franceses volaban trenes, cuando los checos volaban trenes, cuando la resistencia en toda Europa atacaba soldados nazis, volaba trenes, producía actos de violencia contra los ocupantes, sólo que cuando lo hacen los europeos es bueno y no es terrorismo y cuando lo hacen contra los europeos los pueblos pobres, los pueblos del tercer mundo entonces sí es terrorismo.

Bien, ese era un comentario que quería hacer, quería hacer otro comentario, esta vez un poco más corto, un comentario sobre la conducta verdaderamente no encuentro adjetivos más suaves, conducta cobarde y miserable del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, verdaderamente las Naciones Unidas han llegado al extremo de la vergüenza universal, a ser hoy más que nunca, hoy delante de todo el mundo el apéndice servil de los Estados Unidos y de Israel dirigido por ese personaje que ha asido el más indigno, el más miserable de todos los miserables que han sido Secretarios Generales de las Naciones Unidas que es ese manumiso de Kofi Annan. Ese Consejo de Seguridad condena a Corea porque Corea del Norte con todo el derecho que tiene una nación soberana está ensayando unos misiles y los ensaya en el mar sin haber matado a nadie, sin haber dañado a nadie, misiles que por lo demás no creo que sean misiles muy modernos ni muy eficaces y unánimemente condena a

Corea porque Corea y que es una amenaza, entonces Corea del Norte una amenaza contra la humanidad. Acaban de aprobar finalmente una decisión condenando a Irán por su plan de desarrollo pacífico de energía al cual tiene pleno derecho como firmante porque Irán lo es, del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, del tratado que está sujeto a los controles de la Agencia Internacional de Energía Atómica, y mientras hace eso callan absolutamente sobre los planes de la India de desarrollar misiles nucleares, con cabezas nucleares y lo que declaró abiertamente el gobierno de Pakistán en estos días, que están montando una enorme planta enriquecedora de plutonio para hacer bombas nucleares de plutonio, ni una palabra de esto pero en cambio se condena a Irán que no está produciendo armas nucleares sino utilizando energía atómica para fines pacíficos.

Israel les asesina intencionalmente cuatro observadores que los mató fríamente, pidieron y llamaron y llamaron y le dijeron que no les iban a tirar los cohetes y les tiraron los cohetes y todavía cuando estaban sacando los cuerpos estaban tirando más misiles y el Consejo de Seguridad de la ONU no se atreve a condenar esto, está conmovido, estremecido, afectado pero no se atreve a condenar a Israel porque los Estados Unidos se oponen, Israel comete el espantoso genocidio, el segundo de comenten en Qaná, porque hace diez años cometieron otro parecido, incluso más grande, masacrando niños, masacrando mujeres al mejor estilo nazi y la ONU tampoco se atreve a condenar a Israel y sólo lo deplora, porque ellos son eso, los deplorables, no se atreve a condenar a Israel porque está apoyado por los Estados Unidos y ese es un organismo que realmente lo que da es asco.

Y quiero hacer una tercer observación ahora, ya directamente sobre Israel, más directamente sobre Israel, es un poco sobre el tema que ha puesto en el tapete el Presidente Chávez hablando de la élite que gobierna el Estado de Israel como responsable de los crímenes que comete el Estado de Israel. Yo quiero empezar aquí ratificando todo mi apoyo y mi respeto incluso al Presidente Chávez por su decisión, por su valentía, por la forma valiente con que se ha atrevido, a diferencia de todos estos gobiernos serviles y cómplices y cobardes, a condenar los crímenes nazis del Estado de Israel y a proclamarlo no sólo en Venezuela sino en el mundo, en esa extraordinaria gira que ha venido realizando así lo ha hecho denunciando los crímenes nazis del Estado de Israel, denunciando la complicidad de Israel y de Estados Unidos en este genocidio espantoso que vienen llevando a cabo contra el pueblo palestino y contra el pueblo libanés. Pero quiero referirme es a la expresión élite israelí, porque a mi me parece que es una expresión confusa, que es una expresión ambigua y que realmente no ayuda a entender el verdadero carácter del Estado de Israel ni la conducta de la mayoría de sus habitantes. Yo quiero decir que no se puede decir que en Israel gobierna exactamente una élite, al menos no se puede decir más allá de lo que ocurre en cualquier democracia burguesa, aquí, con todos los años que tenemos de Revolución Bolivariana, con todos los esfuerzos que se han hecho para transformar este país todavía

la élite de la Cuarta República si es que esa inmundicia se puede llamar élite, conserva buena parte de su viejo poder, conservan el control de los medios de comunicación, de empresas, de la justicia, de algunas policías, es decir, ni siquiera aquí se ha sacudido este proceso revolucionario en marcha lo que es, lo que podríamos llamar la élite cuartorepublicana. No se puede entonces hablar de que en Israel gobierne una élite, repito, al menos más allá del hecho de que en cualquier democracia burguesa gobierna la burguesía y la burguesía es una élite, es una minoría comparado con la mayoría del país, pero cuando uno habla de una élite uno piensa generalmente en otra cosa, a pesar de que la palabra élite se ha desprestigiado demasiado, cuando hablan de una élite se refieren a una minoría, a un gobierno elitesco como diríamos aquí en Venezuela un gobierno de cogollo y eso sugiere la idea de una dictadura, sugiere la idea de una dictadura, de un gobierno no participativo también impuesto, impuesto a la mayoría, impuesto a la población y de un pueblo inocente, o por lo menos indefenso que no participa en la elaboración de la política que esa élite efectúa y eso no es en absoluto el caso de Israel, no es en absoluto el caso de Israel, por eso digo que la expresión más bien que aclarar confunde.

Israel en cierto sentido, por lo menos en lo formal, Israel no es una dictadura, Israel es una democracia, Israel es una democracia burguesa y como en toda democracia burguesa gobiernan los sectores poderosos, los sectores económicos, los sectores que tienen más peso político, mediático, militar, etc. etc., y por supuesto hay desigualdad social profunda, en Israel ha ido creciendo enormemente la pobreza, los excluidos, las dificultades sociales, sólo que son tapadas por el patriotismo histérico, el chauvinismo que generan esos grupos dominantes para unir a todo el pueblo de Israel para matar árabes, pero Israel en ese sentido funciona pues como una democracia burguesa con toda su desigualdad y su injusticia y con una minoría, los que tienen acceso al poder que son los que gobiernan, pero repito, eso es tan elitesco como Francia, tan elitesco como Alemania, tan elitesco como España, tan elitesco como México, como cualquier país del mundo donde funciona una democracia burguesa.

Israel es además no sólo una democracia burguesa sino que es una democracia parlamentaria, el gobierno de Israel es un gobierno parlamentario, es decir el poder principal en Israel es el parlamento, es el parlamento, ni siquiera es el poder ejecutivo, el presidente de la república es una figura decorativa, por lo general algún viejo sionista jubilado que es el que ponen de Presidente de Israel, en Israel gobierna el Primer Ministro, en Israel hay por supuesto elecciones, hay una multitud de partidos, por supuesto unos mucho más grandes que otros y otros más pequeños, otros aparecen y desaparecen, hay partidos, hay elecciones, hay por supuesto la relativa libertad de expresión que hay en cualquier democracia burguesa y el poder es el poder de los partidos que ganan las elecciones difícilmente uno de los partidos que gana tiene suficiente poder para gobernar solo, por lo menos últimamente y

entonces se producen alianzas entre los partidos que ganan las elecciones que tienen entonces la mayoría parlamentaria necesaria para poder nombrar como Primer Ministro a uno de los representantes a la Nessed o al Parlamento Israelí que es un parlamento unicameral como el de Venezuela y la propia Nessed elige, nombra, designa al presidente de la república, así que el régimen israelí es un régimen parlamentario, la democracia burguesa y un régimen parlamentario. No se puede hablar entonces de una élite que gobierna el Estado de Israel repito, más allá de que en todas las democracias burguesas del mundo por supuesto hay unas minoría que son las que gobiernan, pero eso no es una exclusividad de Israel.

Ahora, veamos la cosa pero. ¿Quién gobierna hoy en Israel?, a ustedes le va a asombrar esto pero quien gobierna en Israel hoy no es la derecha, no es la extrema derecha como uno se imaginaría cuando habla, cuando piensa en una élite que gobierna, no es la derecha y mucho menos la extrema derecha, parece mentira pero quien gobierna a Israel hoy es el centro, políticamente es el centro, parece insólito y déjenme explicar un poco esto, los dos partidos que han tenido hegemonía en la política israelí igual que los Estados Unidos demócratas y republicanos, han sido el Licud y el Partido Socialista que antiguamente se llamaba Mapai, o sea el Partido Socialista o Laborista que sería más o menos el equivalente a los demócratas y el Partido Licud que sería el equivalente a los republicanos. El Licud ha sido tradicionalmente la derecha, la gran derecha y el Partido Laborista ha sido llamarlo izquierda me parece exagerado, pero un partido un poco menos de derecha. Lo que ocurrió recientemente en las elecciones israelíes que tuvieron lugar hace apenas unos meses fue que desde el año pasado el Partido Licud, el partido de la derecha, el partido realmente de derecha de Israel se dividió, se dividió y Sharon que no es la extrema derecha con todo lo genocida y asesino que fue y que es, Sharon conformó con un sector aparentemente el menos reaccionario del Licud un nuevo partido llamado Khadima y la derecha del Licud, entonces imaginen los que están a la derecha de Sharon encabezados por esta joya que se llama Netanhniahu se quedaron con el Licud y en el Partido Laborista se produjo también una división, el sector más conservador, mas moderado formado por ese celestino llamado Shimon Péres cómplice todos los asesinatos con aquella cara de yo no fui con que apareció declarando en la prensa, Shimon Péres se quedó con la derecha y apareció una supuesta y que izquierda encabezada por este personaje que hoy es el Ministro de Defensa de Israel y el que manda a masacrar los palestinos, este señor llamado Amir Perets, de Pérez a Perets y entonces el Partido Laborista lanzó la candidatura de este caballero Perets y Shimon Péres se llevó la parte más moderada, más derechista del Partido Laborista y la unió con Khadima y terminó apoyando a Sharon del cual él había sido ministro y cómplice muchas veces, entonces quienes ganaron las elecciones en Israel fueron Khadima y el sector digamos laborista encabezado por Perets y entonces Khadima representa de un partido de derecha el sector supuestamente menos derechista, el Licud, puesto que se dividieron y Perets el partido digamos el sector menos derechista de los

laboristas, es decir uno es centro izquierda y otro es centro derecha, en consecuencia políticamente eso viene a ser el centro, lo cual le para los pelos a uno porque si esto es el centro, si estos asesinos, si estos criminales, si estos genocidas son el centro imagínense lo que significa la derecha y lo que significa la extrema derecha porque es que en Israel haya además una extrema derecha formada por partidos fundamentalistas, absolutamente fundamentalistas que andan con La Biblia en la mano, que creen cada palabra de La Biblia para matar a todos los pueblos que se oponen a la ocupación de la tierra que supuestamente les dio Dios y todo ese tipo de cosas y entonces representa una extrema derecha absolutamente histórica que está bien representada por cierto con los colonos y con algunos grupos ultrasos y con un partido de un tal Libernamn que representa a los judíos de origen ruso que es un partido de extrema derecha. De tal manera que esa es la situación actual en Israel, gobierna prácticamente el centro y verdaderamente a uno se le paran los pelos repito, cuando piensa si esto es el centro cómo será la derecha, cómo sería un gobierno de Netanhniahu, ya gobernó y ya lo vimos, y cómo sería un gobierno de esa extrema derecha y por lo demás como no tiene suficiente fuerza tiene que aliarse con esos grupos y se general unas situaciones heterogéneas, un poco de socialistas, y que socialistas, por favor, de laboristas con Khadima, con alguno que otro fundamentalista y esos partiditos que existen en todos los regímenes parlamentarios que se venden al mejor postor, tiene tres o cuatro voticos y los venden, aquí conocemos bastante esas historias.

Entonces eso es la situación de Israel desde el punto de vista de su sistema político y entonces aquí entra el problema de la población de Israel porque la población de Israel, me refiero a los judíos que forman parte del Estado de Israel y que son gobiernan (falla en la grabación de 5 segundos) votan por ellos, votan por esos partidos, apoyan las políticas de esos partidos porque en Israel no hay una dictadura, no hay unos marcianos que cayeron y se cogieron el poder, no, eso poder es producto de elecciones, de campañas electorales, de propaganda, de participación, en Israel por supuesto que hay pacifistas, que hay progresistas, que hay revolucionarios, que haya gente combativa. Que hay gente que quiere la paz, que hay gente que quiere que los israelitas y los musulmanes puedan vivir en paz, que quiere de verdad verdad que hayan dos estados que puedan coexistir respetándose, etc. etc., los hay. Antes de ayer se hizo una gran manifestación en Tel Aviv donde diez mil personas, diez mil personas salieron a protestar contra el genocidio que viene cometiendo su propio estado, es decir haya sectores importantes, desgraciadamente todavía son muy pequeños, del pueblo israelí que condenan el sionismo, que condenan el genocidio, que condenan esa política pero desgraciadamente la mayoría del pueblo israelí apoya esa política, la mayoría del pueblo israelí termina siendo cómplice de ese genocidio porque apoya a su gobierno. En una encuesta, se las voy a leer al final del programa, en una encuesta hecha recientemente hecha en Israel se muestra que el 90% de los israelíes apoya la matanza que se está llevando a cabo contra el Líbano, la destrucción del

Líbano disfrazada como destrucción de Hezbollah y que apoyan la invasión de Gaza y que apoyan el derrocamiento de Hamas, por supuesto que hay manipulación, hay embrutecimiento, han manipulación, los pueblos generalmente son manipulados, para eso está la televisión, los engaños, los miedos, la fabricación de todo, pero sea lo que sea la mayor parte del pueblo israelí apoya esa política, apoya esa matanza y es trágico, es triste, es lamentable y esperemos que esa situación pueda cambiar porque los pueblos cambian, porque los pueblos abren a veces los ojos y reaccionan contra los gobiernos que los engañan, pero por ahora la situación es así, los pueblos pueden cambiar verdaderamente pueden cambiarlo y creo que esa esperanza hay que alentarla. Esperemos que el pueblo judío también pueda abrir los ojos y despertar.

Y no nos vayamos muy lejos, veamos como funcionaba, como actuaba el pueblo venezolano hace diez años o hace quince años, el pueblo venezolano votaba mayoritariamente votaba por AD y por COPEI, votaba por AD y por COPEI, AD y COPEI ganaban las elecciones y se llevaban el 90% de los votos y eran los votos de los venezolanos no de los marcianos. El pueblo venezolano despertó, despertó con El Caracazo, despertó con el 4 de febrero, despertó y hoy es otro pueblo, un pueblo conciente, un pueblo organizado, un pueblo con sentido de dignidad y de soberanía es el eje, la fuerza fundamental de esta Revolución Bolivariana, algún día el pueblo israelí podrá ser también una fuerza de cambio, una fuerza de cambio podrá despertar contra el sionismo, contra el nazismo, contra esas ideologías perversas y ser un factor fundamental para lograr una paz entre israelíes y árabes que es lo que todos los revolucionarios del mundo sean pero no es lo que desea el imperialismo de los Estados Unidos ni los genocidas que manejan la política israelí.

Así pues la teoría de la élite no es una teoría cierta, no es una teoría que aclare las cosas, por el contrario, las confunde, encubre la realidad de Israel que es peor que es más terrible y pareciera a veces como una concesión al chantaje sionista.

Pero hay más y yo quiero examinar ahora esta otra parte, yo he dicho que Israel es una democracia desde el punto de vista formal, desde le punto de vista político pues, en su funcionamiento es una democracia, una democracia burguesa y una democracia parlamentaria, pero si vemos las cosas de más cerca, si nos metemos más dentro de la realidad israelí, Israel no es en realidad una democracia, no es en realidad una democracia, yo puedo citar tres razones fundamentales para cuestionar ese carácter democrático. La primera: la primera es que como estado, como sociedad, el sistema, el régimen israelí es un sistema arcaico pre-estatal, dicho en otras palabras es un estado pre-estatal, es una sociedad pre-estatal, Israel no es un estado nacional como son prácticamente los otros estados del mundo, Israel se pretende un estado, una sociedad moderna pero es lo más reaccionario que existe en este planeta desde el punto de vista de la estructura del estado, todos los estados del mundo, lo que hoy llamamos estados nacionales desde los tiempos de la polis

griega allá en los tiempos de la Grecia clásica, son entidades territoriales, Israel no es una entidad territorial, es una entidad de sangre, está basada en la religión, está basada en la raza o en la etnia y está basada pues en la sangre, en los lazos de sangre, Israel no se basa como estado en lo territorial sino en la sangre, es el estado de los judíos, de los judíos y de la religión Judía, se basa en los lazos de sangre por la vía de las mujeres, porque todo hijo de madre judía por ley es judío no importa si su padre no lo es y por lazo de sangre a través de la circuncisión porque se es judío a partir del momento en se es circuncidado pues, a los siete días por un rabino, Israel está basado pues en lazos de sangre, la gran revolución que generó los estados desde la apropiada antigüedad fue la que permitió pasar de los lazos de sangre a la relación territorial, es decir pasar de la gens a la poli por decirlo en términos viejos o en términos clásicos, es decir sociedades que estaban basadas en familiaridades, en lazos de sangre a ocupación territorial. Un estado no está formado por quienes tienen vínculo consanguíneo, un estado está formado, un estado moderno, está formado por quienes viven en un territorio y se sujetan a las leyes de ese territorio que son válidas para todos los habitantes de ese territorio, los nacidos allí o los que viven aún en condiciones que pueden ser transitorias y que se pueden volver permanentes, los venezolanos son los que viven en Venezuela y los que acatan las leyes de Venezuela, los que nacen en Venezuela, los que mueren en Venezuela, los que trabajan en Venezuela, no los católicos, no los negros, no los blancos, no los narizones, no los que tienen ciertas peculiaridades, todos somos venezolanos y todos vivimos en Venezuela, igual pasa por lo menos desde el punto de vista legal en Francia, en Italia, en Alemania, en los Estados Unidos, en cualquier parte, están basados en el concepto de ciudadanía que tiene que ver con la ocupación de un determinado territorio y la sujeción a las normas o leyes de ese territorio y tenemos todos en principio, por lo menos teóricamente, los mismos derechos, no son lazos pues de sangre. Entonces resulta que Israel es un estado pre-estatal, arcaico porque se basa como en la antigüedad más remota, en lazos de sangre, en lazos de sangre y no en relaciones territoriales, es el estado de los judíos, de los hijos de las judías y por tanto los que participan de la religión judía y de la supuesta o real raza judía.

Pero al mismo tiempo Israel es un estado internacional, un estado mundial, es decir lo que no es Israel es un estado nacional porque desde el punto de vista de su estructura es pre-nacional y desde el punto de vista de cómo funciona yo no diría que pos-nacional pero mucho más grande que nacional, es internacional o mundial. Israel resulta que es el estado de todos los judíos del planeta, de todos los judíos que hay en el planeta Tierra, no importa donde vivan, siempre vuelve a contar la raza y la religión, todo judío venezolano, colombiano, peruano, irlandés, francés, alemán, de donde sea al ser judío es súbdito del Estado de Israel, es ciudadano del Estado de Israel, no importa que sea ciudadano de Venezuela, ciudadano de Francia, ciudadano de Alemania, es la raza y la religión operando. En Israel existe desde 1950 cuando se aprobó y sigue perfectamente vigente lo que se llama La Ley de Retorno,

mediante la Ley de Retorno todo judío que llega a Israel al pisar tierra israelí, territorio del estado israelí se convierte en ciudadano de Israel. O sea que mientras Israel expulsa a los palestinos que nacieron allí, que han vivido allí los expulsa y después no los deja entrar, no los deja entrar y se convierten en exiliados en esos cuatro o cinco millones de palestinos exiliados, cualquier judío que venga de Chile, de Colombia, de Venezuela o de Alemania al llegar a Israel adquiere los mismos derechos y se convierte en un ciudadano del pueblo judío.

Entonces lo que ocurre hoy es una cosa absolutamente paradójica que en todo el mundo hay ciudadanos judíos que son en principio ciudadanos de sus países, son venezolanos, son alemanes, son italianos, son lo que sean, pero también son ciudadanos de Israel al mismo tiempo aún sin vivir en el Estado de Israel y basta que vaya allá y se queden allá para que se conviertan en ciudadanos efectivos y esos ciudadanos israelitas que están diseminados por todo el mundo por supuesto apoyan y defienden al Estado de Israel, por lo menos los que son sionistas, los que se identifican con ese estado que son la mayoría, sirven entonces a Israel que es un país distinto a su propio país, incluso cuando los intereses de Israel están en contra de los intereses de su país de origen, en un conflicto donde Israel se cuadre con los Estados Unidos y Venezuela tenga una posición en contra, buena parte de estos judíos sionistas van a estar entonces defendiendo al Estado de Israel contra el país suyo, el país donde viven, donde nacieron, donde se criaron, donde algunos se enriquecieron, que es justamente el país, un país como Venezuela y podría ser cualquier otro caso, incluso los judíos de estos otros países con frecuencia van a Israel a hacer su servicio militar y hacen ... (falla en la grabación) ... en los Estados Unidos siendo ciudadanos venezolanos, es insólito pues, se ha terminado creando una comunidad judía mayoritariamente sionista a nivel de todo el mundo, repartida por todo el mundo que tiene ciudadanía de distintos países y que actúa en todo el mundo al servicio de los intereses de Israel, que domina la prensa, que domina los medios de comunicación, que domina la cultura, que domina la economía, piensen nada más en los Estados Unidos y en Europa y que a Israel incluso les interesa que vivan fuera del país porque es lo que le da un verdadero poder mundial, es una suerte de diáspora pero no una diáspora forzosa sino una diáspora esta vez conveniente a los intereses del Estado de Israel porque le da poder por todo el mundo.

El segundo elemento es que el Estado de Israel no puede ser una democracia porque es justamente eso, una teocracia y una etnocracia, es decir un estado construido sobre una base religiosa y racial, algo que es absolutamente absurdo sobre todo en un mundo como el mundo contemporáneo en que vivimos en sociedades que son multiculturales, pluri raciales, que tienen distintas culturas, distintos grupo étnicos y que conviven esos grupos étnicos y admiten la diversidad y los derechos de todo el mundo, el Estado de Israel, la sociedad israelita es una sociedad teocrática y racista, es el estado de los judíos sólo para los judíos basado en la religión judía expresada

manipuladoramente además como sionismo. Si Lincoln designó alguna vez la democracia como el gobierno del pueblo, para el pueblo y para el pueblo, el Estado de Israel es el estado de los judíos, por los judíos y para los judíos que evidentemente es la negación pues de la democracia y si fuera de otra razas o de otra religión sería exactamente lo mismo, si fuera el gobierno de los budistas, por los budistas y para los budistas o de los shintoistas, por los shintoistas y para los shintoistas o de los católicos, por los católicos para los católicos como eran las sociedades medievales en Europa, evidentemente la crítica sería igualmente válida, Aquino hay nada específico contra Israel por Israel, es por la forma en que actúa Israel y con la misma contundencia yo he criticado aquí al Vaticano y critico a la religión católica y critico a las barbaridades cometidas por la religión católica a lo largo de muchos siglos. Entonces puede haber algo más racista y reaccionario que esto?, puede haber algo más distinto a la democracia que esto?, en Israel sólo tienen plenos derechos los judíos, hay árabes que viven en Israel, todavía no los han terminado de botar, el 23 o 23 % de la población del Estado de Israel que está bordeando los ocho millones son árabes, el 77, 78% son judíos, pero en Israel sólo tienen plenos derechos los judíos, los árabes que viven allí son ciudadanos de segunda, no sólo en la realidad porque en todas partes hay ciudadanos de segunda, o es que en los Estados Unidos no hay de segunda, de tercera y de cuarta y en cualquier país no los hay, pero no desde el punto de vista de la ley, según la ley todos son iguales y el hecho es que unos son más iguales que otros, los pobres por supuesto no tienen los mismos derechos reales que los ricos, pero es que en Israel eso está consagrado por la ley, el estado es de los judíos, para los judíos y por los judíos y por supuesto los árabes no tienen derechos o tienen muchos menos derechos, son ciudadanos de segunda. En Israel están prohibidos y recientemente hubo una discusión y un cierto escándalo sobre eso, los matrimonios interraciales entre árabes y judíos, la prohibición de que se casen árabes y judíos y esto le trae a uno inmediatamente a la cabeza el nazismo, justamente cuando los nazis apaleaban a los judíos que se casaban con mujeres alemanas, justamente porque se consideraban superiores y consideraban a los judíos inferiores, ahora los judíos se consideran superiores a los árabes y procliven los matrimonios entre mujeres judías, sobre todo mujeres judías porque el judaísmo se transmite por la sangre por la mujer y prohíben que un árabe se case con una mujer judía, es decir es una sociedad teocrática y etnocrática, eso no puede ser una democracia aún cuando lo sea desde el punto de vista formal porque es una democracia parlamentaria, porque hay libertad de prensa, partidos, elecciones y acuerdos políticos y todo lo demás.

En tercer lugar porque Israel es una sociedad militarista y guerrerista, está dominada totalmente por el militarismo y por los militares, son los militares los que deciden, los que gobiernan, los Primeros Ministros de Israel la mayor parte de los diputados y los gobernantes son todos o militares o ex militares, de tal manera que es una sociedad tremendamente militarizada, en estos días había un artículo de Uri Abneri, no se si lo leí aquí, no recuerdo si lo leí aquí Uri

Abneri es un reconocido y valiente pacifista israelí, diciendo que en la televisión israelí sólo se veían militares y militares, jefazos militares que hablaban, daban órdenes, daban instrucciones y que aquello parecía una dictadura centroamericana de los buenos tiempos del imperialismo. En Israel casi todos los Primeros Ministros han sido militares y como militares de una potencia expansionista, militarista y genocida han sido también ellos asesinos, han sido también genocidas, han sido ex terroristas, lo fue Ben Gurión, Ben Gurión era el jefe de las Aganá, lo fue Beguin que fue un terrorista toda su vida, jefe del Irgún, el que mataba palestinos en los mercados y en los autobuses, el que voló el Hotel Rey David, por cierto hace un mes o algo, hace quince días en medio de la matanza contra palestinos y libaneses se conmemoraron los 60 años de haber volado el Hotel King David y hubo una reunión, develaron una placa y presentaron un acto pues de honor contra los que habían cometido ese acto terrorista, entonces es el estado que está acusando de terroristas a los demás está celebrando un acto terrorista cometido por uno de sus aparatos terroristas y por uno de los terroristas que luego llegó a ser Primer Ministro como Menahem Beguin, ha sido terrorista Beguin, también lo fue Shamir que también formaba parte de la misma organización de Beguin, también lo fue Rabin a pesar de que después trató ya en su vejez de tener una política más pacifista, pero Rabin era de los que les mandaba a machacar los brazos a los palestinos que eran capturados en la Primera Intifada por favor, también lo fue Barak, también lo fue Sharon, uno de los asesinos más grandes que acaba de terminar, o sea todos los jefes de Israel han sido militares asesinos, militares genocidas y hasta civiles como los dos jefes de Israel que tenemos ahora Olmert y Perets entonces actúan como si ellos fueran militares para tratar de demostrar que ellos son más asesinos como que los asesinos militares que son más genocidas y más violentos y más agresivos. Además todos ellos descienden de un aparato terrorista y de antiguos terroristas, si uno examina quien es Olmert, Olmert es hijo de uno de los líderes terroristas del Irgún, la organización de Menahem Beguin, la misma que ponía bombas en autobuses, en mercados y que voló el Hotel King David. La canciller actual es hija de un dirigente del Irgún también y el padre de Benjamín Netanhniahu fue secretario personal o privado de Yavotinsky, de Vladimir Yavotinsky que fue uno de los terroristas y de los genocidas más grandes que haya conocido el sionismo, es decir lo que tenemos entonces es una sociedad, un estado que no es nacional, es por un lado pre-nacional y por otro lado más que nacional, una sociedad que es absolutamente teocrática y etnocrática y una sociedad militarista, guerrerista, invasora, atropelladora de todos los derechos humanos, una de las pocas sociedades donde la tortura es legal, donde la tortura es legal, el Tribunal Supremo decidió que en razón de la seguridad se podía practicar la tortura, es decir que se le podían machacar los brazos a los palestinos con el pretexto que se está defendiendo la seguridad el estado. Si una sociedad como esa basada en el fundamentalismo sionista, basada en el racismo, basada en el colonialismo, basada en el odio, basada en el desprecio del otro, basada en la violencia, basada en el genocidio perpetuo, basada en el chantaje contra toda crítica y contra toda disidencia, basada en el

asesinato constante de los adversarios, no puede ser una democracia, no puede ser una democracia.

Entonces yo lo que he querido mostrar es que la situación de Israel es mucho más complicada y más terrible y más dramática de lo que se pretende cuando se dice que hay una élite que gobierna el Estado de Israel y que es la única culpable de todas las cosas, realmente el problema es repito, que he tratado de mostrarlo, mucho más grave, mucho más dramático, mucho más terrible y lo único que queda es la esperanza que tienen, que tenemos todos los que luchamos por las causas de los pueblos, por los derechos de los pueblos, por las libertades, por la soberanía, porque se reconozcan los derechos de los pueblos, que el pueblo israelí pueda mayoritariamente incorporarse a esta lucha, que el pueblo israelí pueda abandonar los miedos, los chantajes, la violencia permanente a la que los somete y se convierte a sus jóvenes en atropelladores, en genocidas, en esos mismos soldados que se divierten matando palestinos, que se divierten en los puestos de control poniéndolos a bebe orina, humillándolos, pudieran realmente reaccionar, pudieran descubrir que el único camino hacia la paz, hacia la convivencia es el camino del respeto del otro, es el camino del abandono de las ideologías racistas, es el camino que permita que algún día los pueblos árabes y el pueblo israelí puedan vivir juntos, puedan convivir, puedan tratarse con igual respeto, puedan convivir en una tierra que de alguna manera ya está ocupada por el Estado de Israel, prácticamente todos los gobiernos árabes reconocen que deben haber dos estados allí, pero Israel sólo quiere que haya uno, el estado israelí le niega el derecho a los palestinos a tener estado y quiere cogerse todas esas fronteras para cumplir el sueño de lo que le plantea Yhavé a Josué en el Libro de Josué que le va a dar la tierra que va desde el Mediterráneo hasta el Éufrates, es decir prácticamente hasta Irak y porqué no un poco más allá, de manera que esa es pues la situación dramática, terrible del Estado de Israel y es triste y es lamentable que uno se encuentre con que de verdad una parte importante del pueblo israelí en lugar de reaccionar contra estos crímenes los acepte.

Aquí dice un artículo que tengo a mano, un artículo de Petra dice: "Los pacifistas oficiales israelíes" un artículo de Petra publicado en Rebelión en estos días : "Los pacifistas oficiales israelíes se han unido a la fiesta de guerra lo mismo que la mayoría de sus seguidores, una encuesta publicada por el diario israelí Mahariv muestra que el 82% apoya la continua ofensiva y el 95% afirma que la acción de Israel está justificada" -esto fue publica en la BBC el 27 de julio- "puesto que Israel es considerado generalmente como una democracia limitada a sus ciudadanos judíos podemos afirmar -dice Petra- con seguridad que la aplastante mayoría de los judíos israelíes son cómplices voluntarios de los crímenes israelitas contra la humanidad, de la misma manera la gran mayoría de las organizaciones sionistas y sus activistas en Estados Unidos y Europa son extremadamente activos para asegurar el apoyo de Estados Unidos al genocidio israelí, el horror y las voces ocultas de disidencia de muchos ciudadanos estadounidenses están sofocados por el

autoritario dominio del monopolio por parte del lobby judío de los medios de comunicación. Esto es justamente parte de una de las tragedias más grandes que hoy está viviendo el Medio Oriente, que está viviendo nuestro planeta". Repito una vez más esa esperanza de que los pueblos despiertan, el pueblo venezolano despertó, muchos pueblos han despertado y que es perfectamente posible crear de verdad un ambiente distinto para que el pueblo israelí y el pueblo árabe puedan convivir y sin embargo, lamentablemente lo que vemos por todas partes, lo que vemos que está pasando es la amenaza de que vayamos a una Tercera Guerra Mundial.

Locutora: Lo que pasa que estoy interrumpiendo a Vladimir Acosta porque tenemos una tarea antes de que termine y como ya estamos en el final, una tarea por parte del Circuito Radio Nacional de Venezuela y por parte de todos los trabajadores del Circuito Radio Nacional de Venezuela que han nombrado a Vladimir Acosta el personaje, el ser que en el año 2006 se ha perfilado como El Personaje de Radio Nacional de Venezuela, así que esto al lado de Frank Castellanos, al lado de Richard Ezequiel Peñalver, al lado de todo el equipo de todo el Canal Informativo y por supuesto del Circuito Radio Nacional de Venezuela y de las muchachas que han acompañado durante todo este tiempo a Vladimir Acosta en la tarea de analizar y de profundizar en la formación del pueblo de Venezuela, así pues que teníamos que hacerlo en vivo y directo por el Canal Clásico.

Vladimir Acosta: Fue una sorpresa, bueno realmente muchísimas gracias, agradezco enormemente esto, no se que decir, me cortaron la nota por completo (risas) y déjenme terminar, terminar diciendo que yo quiero hacer este programa, hay una despedida pero despedida que no tiene nada que ver con presiones de ninguna clase, sino con vacaciones, yo como hice el año pasado y como hago todos los años, me desaparezco un poco durante el mes de agosto porque tengo que escribir cosas y necesito mis vacaciones como todo el mundo y me reincorporo al canal el próximo mes de septiembre y les deseo a todos por supuesto un buen día, una feliz mañana y nos escucharemos, probablemente aquí repetirán algunos de los programas, espero que no los repitan mucho porque después se pone fastidioso, y nos volveremos a escuchar entonces en septiembre. Hasta entonces, muchas gracias y buenos días.

Locutora: Y voy a leer pues el homenaje de Radio Nacional de Venezuela: "Con motivo de celebrar su 70 aniversario otorga el presente reconocimiento al licenciado Vladimir Acosta por su invaluable aporte que brinda a Radio Nacional de Venezuela y a su compromiso para con esta institución valuarte comunicacional en la construcción de la República Bolivariana de Venezuela, siete décadas de historia, siete años en revolución. Caracas, julio de 2006". Gracias Vladimir.

Vladimir Acosta: Bueno gracias a ustedes realmente.

Powered by Invision Power Board (<http://www.invisionboard.com>)
© 2002 Invision Power Services (<http://www.invisionpower.com>)

Versión para impresora

[Pincha aquí para ver esta discusión en su formato original](#)

Radio Nacional de Venezuela > ¡Conozca! > **"Temas sobre el Tapete" con Vladimir Acosta, 19 de julio de 2006**

Publicado por: **CJR** el 21 Julio 2006, 05:25 PM

<http://www.rnv.gov.ve/noticias/audio/tsetva190706.mp3>

Vladimir Acosta: Buenos días amigas y amigos de Radio Nacional de Venezuela. Aquí estamos como todos los miércoles en Temas sobre el Tapete. Nos acompañan en la cabina Víctor Mejías, en Asistencia de Producción Yolanda Delgado, en la Dirección del Canal Manuel Lazo, en la Dirección del Circuito RNV Elena Salcedo y habla para ustedes Vladimir Acosta.

Bien. Amigas y amigos, mañana se va a realizar una marcha condenando los ataques genocidas del Gobierno de Israel contra el pueblo palestino de Gaza y contra el pueblo libanés, contra la destrucción que viene llevando desde hace varios días el Gobierno de Israel contra el pueblo libanés. Esa marcha está convocada para que nos concentremos a las 9 de la mañana frente a la Estación del Metro de Parque del Este, para ir hasta la Embajada de Israel, que queda por cierto bastante cerca. No va a ser una marcha muy larga, pero es importante que sea una marcha bien concurrida y bien representativa del rechazo que hay que manifestarle al Estado de Israel por su actitud genocida, por su violencia criminal contra el pueblo palestino, contra el pueblo libanés. Bien.

Justamente por eso, a propósito de la marcha de mañana, yo quisiera conversar hoy con ustedes acerca del sionismo. Acerca del sionismo. Una de las consignas de la marcha es justamente el rechazo al sionismo. Y aunque mucha gente, muchos venezolanos, intuyen perfectamente el carácter del sionismo, entienden lo que es el sionismo, lo que significa, la amenaza que significa para cualquier otro pueblo, no conocen realmente muy bien lo que es el sionismo y yo quisiera justamente aprovechar esta oportunidad para conversar con ustedes un poco acerca del sionismo. Pero también, porque justamente el sionismo es justamente uno de los, el enemigo principal incluso del propio pueblo de Israel. El sionismo es uno de los enemigos de la humanidad y es necesario justamente luchar contra el sionismo, condenar el sionismo y se trata justamente de saber bien qué es lo que se condena y por qué se le condena, por qué se le critica.

Yo quiero comenzar en esta conversación sobre el sionismo, empezado por desmontar las usuales maniobras y manipulaciones que los sionistas utilizan

para criticar, o para descalificar, a quienes critican el sionismo. Primero que nada, no hay que confundir Sionismo con Judaísmo. Ni hay que confundir sionista con judío. Sionismo es una cosa y Judaísmo es otra. Sionista es una cosa y Judío es otra. O si se quiere ciudadano del Estado de Israel, o de lo que queda todavía de esa diáspora alrededor, pues, del mundo.

El Judaísmo es una religión y los judíos son un pueblo. El Sionismo, en cambio, es una ideología. El Judaísmo es pues una religión, los judíos son un pueblo, el Sionismo es una ideología. Como vemos, son tres cosas totalmente diferentes. Pertenecen a tres esferas distintas de la realidad, o del pensamiento, o de lo que uno quiera. De allí que oponerse al Sionismo no tiene nada que ver con rechazo al pueblo judío. No sólo porque no todos los judíos son sionistas, una ideología no tiene por qué compartirla todo un pueblo, sino también porque muchos judíos son y han sido antisionistas, han criticado, han condenado, el Sionismo. Judíos que son pacifistas, que son revolucionarios, que son progresistas, y hasta incluso judíos que son fundamentalistas que condenan al Sionismo, como para con Neturey Carta, por ejemplo.

Oponerse al Sionismo no tiene nada que ver con judeofobia. No tiene nada que ver con rechazo ni con odio a los judíos, por favor. Y ni se odia a los judíos, ni ninguna actitud que conduzca odiar a nadie, odiar a ningún pueblo. Justamente quienes odian a los otros pueblos son los sionistas, particularmente al pueblo árabe y al pueblo palestino. Así que oponerse al sionismo no tiene nada que ver con judeofobia, con eso que los sionistas llaman antisemitismo para chantajear, para manipular, para confundir, para descalificar a todos los que critican los crímenes y los asesinatos que comete el Estado sionista de Israel.

Oponerse al sionismo, cosa que hay que hacer desde cualquier perspectiva no sólo revolucionaria, sino humanista, oponerse al sionismo es oponerse a una ideología. No es oponerse a una religión. No es oponerse a un pueblo. Aún cuando no deja de ser cierto que algunos rasgos claves de la religión judía le sirven al Sionismo, o son utilizados interesadamente por el Sionismo. Y aún si buena parte de los ciudadanos de Israel hoy, lamentablemente, tristemente, apoyan al Sionismo. También en su momento, la mayoría del pueblo alemán apoyó a los nazis, pero la gente puede cambiar. El pueblo alemán no es hoy mayoritariamente nazi. El pueblo judío, algún día, puede ser un pueblo mayoritariamente no sionista, enemigo del sionista, y que contribuya él mismo a destruir ese Estado sionista, perverso, genocida y asesino, que es hoy uno de los principales enemigos de la humanidad y de todos los pueblos del mundo. La gente, repito, puede cambiar. Eso sí, el Sionismo no. El Sionismo no puede cambiar. El Sionismo no va a cambiar y por eso es que hay que denunciarlo y combatirlo.

Ahora ¿qué es el Sionismo? El tema por supuesto es un tema largo, complejo, bien interesante, y tiene una larga historia que yo no tengo tiempo de analizar

aquí. Habría que abrir un curso, un seminario, justamente para examinar todo el contexto y toda la historia del Sionismo. Aquí sólo podemos darle un vistazo a lo esencial.

El Sionismo, repito, es una ideología. Es una ideología política, o político-religiosa, aunque originariamente no era sino política, se cargó pronto de lo religioso, y el Sionismo es una ideología que se caracteriza por estos rasgos. Es una ideología teocrática, es decir, fundamentalista. Es una ideología chauvinista, es una ideología racista, es una ideología colonialista, es una ideología intolerante, es una ideología violenta, militarista, expansiva y genocida.

Yo voy a analizar por supuesto al final del programa, todos estos elementos. Pero quisiera antes justamente introducir el tema para que se comprendan mejor las cosas. Así pues, el Sionismo es en lo esencial, el instrumento de una política propia, la política que tiene actualmente el Estado de Israel, pero también es un instrumento de intereses coloniales y culturales de Occidente, y esta es una de las razones fundamentales, que tiene hasta dimensiones políticas, pero también incluso hasta dimensiones religiosas, que lleva a que la mayor parte de los poderes de Occidente acepten el Sionismo y defiendan al Estado de Israel, a pesar de todos sus crímenes espantosos.

Veamos entonces la cosa con un poquito más de detalle. El origen etimológico del término, del Sionismo. Sionismo viene de Sión, por supuesto. Y mucha gente repetirá eso inmediatamente cuando se le plantee el Oríon del Sionismo. Sión es una colina, una de las colinas que rodea Jerusalén, que terminó siendo identificada con la ciudad, como si aquí identificáramos el Ávila, que no es una colina, es un poco más grandes, con Caracas, y dijéramos Ávila en lugar de Caracas. Para los judíos de la llamada diáspora, para el pueblo judío que vivió varios, muchos siglos, fuera de Palestina después de la expulsión por los romanos, Sión ha estado asociado con el sueño histórico del pueblo judío de regresar a Palestina. La famosa, el famoso festejo, pues, la frase "El año próximo en Jerusalén", tirando la copa hacia atrás para que se rompa, o aquel hermoso poema "Si yo te olvido, Jerusalén", que no tengo tiempo tampoco de recitarlo aquí, que es muy hermoso. Es decir, el Sionismo está asociado etimológicamente a Sión, pues, a Jerusalén, a la vuelta a Jerusalén.

Ahora, para que entendamos cómo se conforma el Sionismo, es necesario hacer un resumen, y lo voy a hacer, y ustedes deben darse cuenta que va a ser un resumen de más de 2 mil años de historia en un rato, de tal manera que va a ser un resumen muy escueto, muy concreto, pero yo creo que voy a, creo que he tratado de tomar lo esencial, para tener una panorámica que nos permita llegar al contexto en el que se constituye el Sionismo, y examinar luego su evolución hasta llegar al Sionismo actual.

Todos sabemos que los antiguos judíos, los israelitas, vivieron varios siglos en Palestina. Entraron en una oportunidad a Palestina conquistando, masacrando,

matando y matando a los palestinos de entonces. Los cananeos, filisteos, etc. Que los judíos vivieron entonces allí en Palestina. La Biblia, su libro sagrado, que de alguna forma terminó siendo también el libro sagrado del Cristianismo, la Biblia, estableció, aunque la Biblia fue escrita mucho más adelante, por supuesto, y miles de manipulaciones allí que no tengo tiempo de tocar, estableció la condición de los judíos como pueblo elegido, como pueblo favorito de Dios. Es decir, como un pueblo autorizado por su propio Dios, para asesinar a otros pueblos. Esto es uno de los rasgos más terribles del Judaísmo, por supuesto. Esto es algo terrible y monstruoso. Y lo más monstruoso no es que eso haya ocurrido hace varios miles de años; lo más terrible y monstruoso es que muchos judíos creen en eso hoy. Y sigan hoy asesinando y robando tierras en nombre de su Dios. Y que lo hagan todavía más grave todavía es con la complicidad de los cristianos, que no son judíos, pero que no pueden desprenderse del propio libro judío, porque su Dios, el Dios cristiano, el Dios Padre de los cristianos, es también el mismo Dios de los judíos. El Javeh bíblico. Ese Dios salvaje, intolerante, violento, racista y masacrados de pueblos que, según los autores del libro y según las propias élites judías, habría autorizado a ese pueblo, por ser su pueblo favorito, para matar a todos los otros pueblos y para quitarle la tierra a todos los otros pueblos que les estorbaran atravesándoseles en el camino.

Por supuesto, esto es un elemento clave para entender justamente lo que luego va a ser el Sionismo, y lo que es el Sionismo de hoy, y lo que es el fundamentalismo que caracteriza al Sionismo de hoy.

Por supuesto, mucha gente cree que, muchos cristianos incluso creen que la Biblia es la palabra de Dios, y no simplemente el libro sagrado creado por un pueblo antiguo como tantos otros pueblos. Y tendrían muchas dificultades esos, los cristianos que creen eso, y los judíos por supuesto que creen eso, a menos que no sean fundamentalistas ciegos, para entender o para justificar la enorme cantidad de mitos y de fábulas que están presentes en la Biblia. Sin hablar de los crímenes espantosos que la Biblia nos muestra también, al lado de cosas muy hermosas, por supuesto, al lado de mensajes humanistas y todo lo demás. Es un libro muy rico, por supuesto, y tiene de todo. Yo no tengo tiempo de meterme en eso. Pero por supuesto es difícil que se pueda justificar ese punto de vista, creer los mitos y las fábulas que un libro como la Biblia nos narra. Que el mundo fue creado en siete días, que la tierra es plana, que Moisés partió en dos el Mar Rojo, que Josué hizo que se parara el Sol, que las Murallas de Jericó se cayeron cuando los judíos tocaron unas trompetas, en fin, toda esa cantidad de cosas, que Salomón construyó un reino judío que fue el reino más rico del mundo. En fin, una cantidad de fábulas que evidentemente son eso, son fábulas que es difícil defenderlas como historia, como hechos reales, y sobre todo darle un sesgo divino. Por favor.

En fin, lo que me interesa destacar es que los judíos lograron conquistar Palestina a sangre y fuego en la antigüedad, masacrando a los palestinos de entonces. Los judíos lograron crear un pequeño reino. Un pequeño reino

asociado en la Biblia con Saúl, y sobre todo con David y Salomón. Pequeño reino que luego, después de Salomón, se dividió y que cayó más adelante en manos de otros reinos mucho más poderosos, de reinos vecinos que eran mucho más poderosos. Los judíos fueron más adelante, después de ser llevados a Babilonia, de regresar, etc., etc. los judíos fueron dominados por los griegos helenísticos y más adelante fueron dominados por los romanos. Algunos judíos resistieron como Macabeo, otros grupos de judíos, etc. y otros. Y al fin, después de varias rebeliones, en los comienzos de lo que llamamos nuestra Era, al fin después de varias rebeliones, entre ellas la última, que fue la de Barkoshua en el año 135, los judíos fueron definitivamente aplastados por los romanos. Una parte de ellos fue vendida como esclavos y los judíos fueron echados de Palestina.

Esto constituye lo que en la historia judía se llama la Diáspora. Los judíos se dispersaron por el mundo mediterráneo y oriental. En realidad la diáspora había comenzado mucho antes. Los judíos empezaron a desparramarse por el mundo tres siglos por menos antes del comienzo de la Era Cristiana, y había sitios como Alejandría que eran verdaderamente colonias ricas de judíos, y allí se hizo la versión de los 70's, es decir, se tradujo la Biblia al griego, etc., etc.

Bien. Los judíos se dispersaron por el mundo mediterráneo y oriental. Se desparramaron por el norte del Africa, por Babilonia, donde hubo una comunidad judía importantísima y donde se escribió o compuso el otro Talmud, el Talmud de Babilonia, se desparramaron por la Europa Mediterránea y más adelante se desparramaron por la Europa Oriental y nórdica. Estamos hablando de siglos y siglos, por supuesto, de un período bastante largo.

Un hecho importante a destacar es que ya desde antes de nuestra Era, desde varios siglos antes de nuestra Era, los judíos eran un pueblo mestizo, un pueblo bien mezclado, como pasa con todos los pueblos de la tierra. No hay pueblos exquisitos, pueblos que se hayan mantenido, por racistas que pretendan, únicos y sin mezcla con nadie. La Biblia está llena justamente de condenas a los propios judíos porque se mezclan con pueblos no judíos. Es decir, los judíos eran un pueblo mestizo, un pueblo bien mezclado, y se siguieron por supuesto mezclando y mezclando en los siglos siguientes a su expulsión de Palestina. Se mezclaron con diversos pueblos, con pueblos europeos, con pueblos asiáticos, con pueblos africanos, a lo largo de todos los siglos medievales. Lograron en un período incluso fundar un efímero reino turco-judío, que fue el Imperio Hazaro en el siglo IX, allá entre el Mar Negro y el Mar Caspio. Que jugó un papel importante ese imperio turco-judío, pero que fue aplastado también, derrotado más adelante, se desintegró, y de la desintegración de ese imperio Hazaro turco-judío, o judíos turcos, que no tenían ya nada que ver por supuesto con los judíos bíblicos. No sólo por Néstar, sino por todo lo que había pasado en esos siglos, que luego se dispersaron en los siglos siguientes por el este de Europa y fueron la matriz de los judíos Asquenazi, en el siglo XI, en el siglo XII. Es decir, que buena parte de los judíos habitantes de Alemania, Polonia, los países bálticos, Rusia, etc.,

etc. Los otros judíos, los Sefardíes, vivieron en cambio en el área mediterránea, en Occidente, en Sefarat pues, en hebreo, que corresponde pues a España y Portugal y también al norte del Africa.

Esos judíos habían dejado siglos antes de nuestra Era, habían dejado de hablar su lengua hebrea. Hablaban arameo cuando todavía vivían en Palestina, y el hebreo se había convertido en una lengua muerta. Así como el latín para los cristianos, que sólo se oía en la misa, para los hebreos el hebreo clásico sólo se escuchaba en las sinagogas, en los rituales de la Sinagoga.

En esos siglos medievales, el Cristianismo que domina en Europa desde fines del Imperio Romano, y que se expande por toda Europa en esos siglos, persigue, humilla a los judíos, a lo largo de siglos y siglos. Hay una profunda judeofobia del Cristianismo, que incluso tiene que ver con los propios libros sagrados del Cristianismo, con los propios evangelios, porque en los evangelios los cristianos acusan a los judíos de deicidas, de asesinos de Cristo, que es su Dios, al que no reconocieron con Mesías. Y los padres de la Iglesia desarrollaron un profundo odio contra los judíos, y el odio contra los judíos ha sido un componente del Cristianismo. Componente ambiguo. Porque los cristianos, odiando a los judíos, los cristianos nacieron como una disidencia justamente del Judaísmo, odiando a los judíos porque supuestamente, según ellos, los judíos mataron a su Dios, dependen de los libros judíos porque sin los libros judíos el Cristianismo pierde toda validez. Sin las profecías del Antiguo Testamento, no se habría podido construir la figura mítica de Jesús que nos cuentan Los Evangelios, y por lo tanto la condición de Mesías de Jesús quedaba fuera. De tal manera que el Cristianismo ha estado siempre a depender de los libros de una reunión a la que odia, a la religión que condena y compartir parte de esa religión, pues como les decía al comienzo, el Dios Padre del Cristianismo, esa Trinidad que inventaron después los padres de la Iglesia, tres dioses, en uno, el Dios principal primero, el más viejo, es justamente el Dios Padre. No el más viejo, porque uno de los disparates de la Trinidad es que los tres dioses son contemporáneos, a pesar de uno es hijo del otro.

Bueno. En fin. El Cristianismo dominante en Europa persiguió a los judíos, humilló a los judíos, reprimió a los judíos durante siglos, acusándolos de asesinos de Cristo y de no haber reconocido a Jesús, a Cristo, a Jesús como Cristo. Pero a pesar de eso, en medio de muchas vicisitudes, los judíos progresaron. Y progresaron en unas áreas claves, que siguen siendo claves para los judíos. Progresaron en el comercio porque los judíos tenían prohibición en el mundo cristiano de tener tierra, no tenían derecho a tener tierras en ese mundo feudal en donde la tierra era lo principal, tampoco tenían derecho a portar armas, y no podían ser por supuesto guerreros ni caballeros, los judíos progresaron mucho en el comercio. También progresaron en la actividad intelectual y también progresaron en las profesiones liberales: médicos y juristas. Eso no es casual, que en buena parte del mundo esas

áreas, comercio, actividad intelectual, medios de comunicación hoy y profesiones liberales, estén bien dominadas por la presencia de gente de origen judío, identificada con el Judaísmo.

Después de la Primera Cruzada, en el año 1099, ó 1096 en adelante hasta 1099, se incrementa en Europa la represión violenta contra los judíos, y aumenta la judeo-fobia cristiana europea contra los judíos. Mientras que los judíos que vivían en el mundo árabe, los judíos coexistían perfectamente con el mundo árabe. Los judíos que vivían en el norte de Europa, en Oriente, en Babilonia, casi siempre convivieron en forma pacífica. Hubo conflictos, evidentemente, ocasionales, en algunos momentos de intolerancia, pero el Islam siempre fue mucho más abierto. Nunca condenó a los judíos por haber matado a su Dios, porque justamente los musulmanes tienen el mismo Dios, el Dios único, no un Dios triple que tiene hijos ni nada parecido, y de alguna manera Mahoma no es Dios. Mahoma es simplemente el último de los profetas. De tal manera que la convivencia entre árabes musulmanes, pues, y judíos, fue una convivencia que se mantuvo por muchos siglos, mientras que los cristianos mataban a los judíos en Europa, los perseguían.

Esa represión se incrementó en Europa a lo largo de los siglos modernos. Repito. Estoy resumiendo las cosas, porque tengo que hacer un resumen muy rápido. En los siglos modernos, a partir del Renacimiento. Y a partir del Renacimiento, y en algunos casos desde un poco antes, hubo unas matanzas antijudías por ejemplo en España. Juan Vicente Ferrer y otros perseguidores de judíos. A partir del Renacimiento, los judíos siguen siendo perseguidos y son encerrados en los ghettos. El primer ghetto fue el ghetto de Venecia, y hubo ghettos por todas partes. Y los judíos, quedaron encerrados en ghettos, en áreas de las ciudades de las cuales no podían salir de noche, estaban limitados por distintas obligaciones. Desde mucho antes, desde el IV Concilio de Letrán en 1215, el Papa, los papas decidieron que los judíos, tenían que usar una ropa especial. Eso no lo inventó Hitler, eso de pegarles una estrella amarilla de David, eso no lo inventó Hitler. Hitler fue un heredero del pensamiento cristiano por supuesto, un ejecutor de las ideas de muchos padres de la Iglesia, del propio Lutero. Eso no lo inventó Hitler. Eso lo inventó el IV Concilio de Letrán en 1215, es decir, la persecución, el desprecio contra los judíos que ha caracterizado siempre la actitud de los cristianos europeos. Mientras los musulmanes nunca han tenido una actitud de odio contra los judíos hasta ahora, hasta que después que existe el Estado de Israel. Con toda razón, por lo demás.

Los judíos, pues, fueron perseguidos, encerrados en ghettos, humillados, siguieron pasando las mismas cosas. Con la Revolución Francesa se produjo lo que en la historia judía se llama la Emancipación. Es decir, los judíos, salieron de los ghettos. Después que la Revolución Francesa, y sobre todo después que se fue imponiendo en el siglo XIX, que se proclamó la igualdad de todos los seres humanos, Libertad, Igualdad, Fraternidad, los judíos, adquirieron los derechos que el Cristianismo y que las sociedades políticas de

Europa les habían negado por siglos. Salieron de los ghettos y la mayor parte de los judíos trató de integrarse, de integrarse a la cultura europea, de integrarse a las sociedades europeas, de convertirse en ciudadanos comunes y normales de las sociedades europeas.

Desgraciadamente para el mundo, esa política no resultó. Esa política no resultó, y no resultó porque la judeo-fobia cristiana, el odio religioso tradicional de los cristianos europeos contra los judíos, era muy grande. Porque los judíos habían alcanzado además, poder. Sobre todo poder económico. Y eso suscitaba un profundo rechazo y también porque los propios judíos, contribuyeron a ello manteniendo en buena parte espíritu de ghetto, no integrándose en todo, pareciéndole a algunos sectores como una suerte de cuerpo extraño, cosa que fue utilizada para intensificar el rechazo ya tradicional a los judíos.

Lo cierto es que esa judeo-fobia, ese odio europeo, de los países europeos contra los judíos, de los cristianos europeos, tanto de los católicos como de los protestantes, alcanza nuevos niveles en el siglo XIX. El siglo XIX es uno de los siglos donde hay una judeo-fobia más feroz. Por supuesto, la peor fue la del siglo XX, la de los nazis. Y en la segunda mitad de ese siglo XIX, en el contexto de los nacionalismos, de los chauvinismos asociados todos a la expansión capitalista y al imperialismo que está viviendo justamente Europa, y a través de Europa, el mundo, sobre todo en el centro y en el norte de Europa, donde los judíos, abundan, son muchos y tienen mucho peso entonces, sobre todo peso económico, y sobre todo peso cultural, el rechazo contra los judíos es cada vez mayor y empieza a cobrar otra vez forma racistas violentas que se habían dejado de lado prácticamente desde los tiempos medievales. Y comienzan entonces a desarrollarse no sólo agresiones sistemáticas contra los judíos, sino verdaderas matanzas, horrendas matanzas de judíos, que son lo que en el mundo ruso y en el mundo polaco se llaman Pogroms. Los Pogroms son matanzas organizadas por el poder zarista en Rusia para matar a los judíos. Echándole la culpa como en la Edad Media, por supuesto, como en el Renacimiento, de todo tipo de crímenes, asesinatos rituales, y todas las calumnias que los cristianos inventaron para atacar y masacrar a los judíos.

De tal manera, que se producen entonces sistemáticamente asesinatos de judíos, en Rusia y en Polonia, donde los judíos, son tremendamente abundantes. Hay ataques antijudíos en Alemania, surge a fines del siglo XIX la ideología del antisemitismo, que es antijudaísmo, porque no se refiere a los árabes, se refiere exclusivamente a los judíos, que son un grupito de los antisemitas, no todos los semitas, surge la ideología antisemita, que es la ideología que los partidarios de la supremacía aria le opone entonces a los arios. Los arios serían entonces la raza superior, considerada así por estos racistas alemanes y austríacos, y los judíos, la negación de esa raza superior, la raza peligrosa, la raza que hay que reprimir y que hay que aplastar. De tal manera que ese contexto es un contexto terrible para los judíos. Incluso se produce también a fines del siglo XIX en Francia, que supuestamente era el

país menos racista de Europa, el famoso proceso o Caso Dreyfuss, contra un oficial del Ejército Francés, calumniado y acusado de traidor a la Patria simplemente por tener un apellido alemán y por ser de origen judío. Caso que mucha gente conoce.

Es decir, todo eso, odio creciente contra los judíos, rechazo creciente contra los judíos, agresiones crecientes contra los judíos y matanzas sistemáticas contra los judíos, es lo que va a conducir a fines del siglo XIX al surgimiento del Sionismo. Del Sionismo en su forma inicial.

El Sionismo entonces es producto de la convicción de muchos judíos, sobre todo de la élite judía, de que el antijudaísmo cristiano era algo insuperable. Y no sólo insuperable, sino que como previeron algunos dirigentes judíos, que era algo que iba a incrementarse y a hacerse más violento, como pasó justamente en el siglo XX. La convicción de que no había integración posible para los judíos a pesar de que lo habían intentado, de que los judíos eran además en ese contexto, nacionalistas, de nacionalismos crecientes, los judíos, eran una nación. Que los judíos eran un pueblo, eran una nación. Y que por eso funcionaban como un cuerpo extraño inasimilable en esas naciones europeas. Porque querían conservar su propia identidad.

Y entonces, en ese contexto de nacionalismo, de chauvinismo, surge la idea de que los judíos como pueblo, como nación, igual que los otros pueblos, o que las otras naciones, tenían el derecho a tener una patria. A tener una tierra, a tener un Estado, a tener un territorio propio. Un territorio propio donde pudieran vivir, donde no fueran humillados, donde no fueran perseguidos, y donde pudieran organizarse con toda libertad.

Desgraciadamente ese territorio no existía. Y para los judíos, para los primeros sionistas, por supuesto, sí había la creencia religiosa, en el carácter sagrado de Jerusalén, de Sión. Si los judíos habían vivido por siglos efectivamente en Palestina, y Palestina, y sobre todo Jerusalén tenían una connotación sagrada para ellos, esa Patria tenía que ser entonces Palestina. Esa Patria tenía que ser Sión, o esa Patria tenía que ser el ex Israel como se llamaba a Israel en el sueño de los judíos medievales y renacentistas.

Es en ese contexto que surge el Sionismo originario. En esas década finales del siglo XIX.

Por supuesto, esas ideas tenían antecedentes. Las historias del Sionismo mencionan a diversos precursores, todos ellos judíos de Europa Central y Oriental, porque allí se concentraban los judíos más poderosos y más ricos. Recuerden que los judíos habían sido botados, expulsados, de España en 1492 por los Reyes Católicos. Algunos fueron a Portugal y otros al norte de Africa, pero también el Rey Manuel después los botó de Portugal y algunos fueron a dar entonces a Holanda, y en general había muchos más judíos en el norte de Europa que en la zona mediterránea.

Esos precursores del Sionismo son entonces personajes como Hishkalisher, Juday Alcalay, Moses Hess, y también por supuesto se menciona a Eliécer Benyejuda, que logró una hazaña, la hazaña de resucitar el hebreo, que era una lengua muerta, y tratar de convertirlo en la lengua de la nueva Nación judía que debía fundarse en algún momento en Palestina. De hecho ya, desde fines del siglo XIX, van surgiendo muchos judíos, judíos pobres, en este caso, no son judíos ricos todavía, judíos pobres que fluyen hacia Palestina huyendo de estas matanzas, huyendo de estos asesinatos, huyendo de estos pogroms.

Pero la primera organización propiamente sionista es la organización que se llama Jibath Sion, Jibath Sión significa amor de Sión, adoración de Sión, o veneración de Sión. Esa organización Jibath Sión, se constituye en los años 80's del siglo XIX, en el contexto de los grandes pogroms rusos esos de 1881-82, esas grandes matanzas de judíos, organizada por el poder zarista. Jibath Sión es la primera organización que propone el renacimiento nacional judío y el regreso de los judíos, a Heretz Israel.

Esa organización se fundió más adelante con el movimiento sionista creado por Theodore Herzl. Y aquí aparece entonces Theodore Herzl. Therodore Herzl es el creador del sionismo. Theodore Herzl fue un escritor, periodista, hasta novelista, porque escribió una novela, obras de teatro, y todo lo demás, que nació en Budapest en 1860, que había sido húngaro según los términos de hoy, pero en esa época Budapest era parte del Imperio Austro-húngaro, y por tanto él era austríaco, vivió buena parte de su vida en Viena, fue de los judíos que trataron de integrarse, que creyeron en que se podían integrar a la sociedad europea, pero todas esas experiencias, pogroms, etc., kasuraifu, montones de cosas, lo llevaron a convencerse de que eso no era posible y de que los judíos tenían que como nación que eran tener su propio Estado.

En 1896 publicó en Viena un libro ... o sea, El Estado Judío, que es el libro básico, el fundamento básico, la referencia básica, la Biblia pues, del Sionismo. El resto de su vida lo dedicó a organizar los primeros congresos sionistas, logró un apoyo con muchas dificultades y muchos problemas fue logrando apoyo entre sectores judíos y se dedicó en esos años finales de su vida, a levar su propuesta de Estado judío a los poderosos. Y aquí hay una cosa que vale la pena destacar. Que desde su inicio, el proyecto sionista fue, como lo es hoy, un proyecto colonial. Financiado por los estados europeos para servir como enclave de Occidente en Oriente. Y esa fue la propuesta que le vendió Herzl a todos los grandes poderes de Europa, y no sólo a los poderes de Europa, sino también a los turcos, que eran entonces los dueños de Palestina.

Se reunió, logró reunirse en esos años con todos los poderosos de Europa. Desde el Emperador alemán hasta el Sultán turco, pasando por el Papa y por el Primer Ministro ruso. Y hasta logró obtener cierto apoyo de los ingleses. El último congreso sionista lo convocó en Londres.

No logró nada concreto. Herzl no logró nada concreto, pero echó las bases del sionismo, que luego fueron continuados por sus sucesores Max Mordao y sobre todo Weissman, que lo sucedió como jefe del Movimiento Sionista Mundial, y que ya más adelante, muy viejo, fue el Primer Presidente del Estado de Israel en 1948.

Yo no puedo examinar aquí, por supuesto, el sionismo y su historia. No tengo tiempo para eso. Y sólo voy a señalar unas pocas cosas porque el tiempo se nos va agotando.

Primero, Herzl era ateo. Agnóstico, como él decía. Es decir, no era un hombre religioso, no era ningún fundamentalista. Su visión es lo que en la historia del sionismo se llama sionismo político, porque su objetivo era político. Pedirle a los poderes europeos que le permitieran a los judíos tener un Estado nacional, preferiblemente en Palestina, para servir a los intereses de Occidente. Porque los judíos eran parte de Occidente y no de Oriente como en la antigüedad. Es decir, este ateo y los líderes religiosos judíos de entonces, o sea los rabinos que representaban el Judaísmo tradicional, buena parte de ellos, se le opusieron. Algunos lo odiaban. Y fue más adelante, décadas después, que poco a poco estos rabinos se fueron incorporando al Sionismo, igual que los otros grupos, y le fueron dando al Sionismo ese perfil fundamentalista, abiertamente fundamentalista, que antes era solapado y que no tenía.

En segundo lugar, Herzl lo único que le pidió a las potencias europeas fue una Patria para los judíos. Por supuesto que Herzl prefería Palestina. Pero aceptaba, estaba dispuesto a aceptar, otros territorios, por ejemplo, uno de los territorios que se discutió fue Argentina, la Patagonia, que los judíos podían tener una patria en la Patagonia. Con ese expansionismo del Sionismo actual, uno debe felicitar a los argentinos por haberse salvado. Porque si le hubiesen instalado un Estado de Israel en la Patagonia, ya estaría llegando prácticamente a Colombia o a Venezuela.

Y también se les ofreció otro territorio, los ingleses le ofrecieron al final un territorio de consolación, le ofrecieron un territorio en Uganda y él lo aceptó. Lo aceptó, pero eso estuvo a punto de provocar la división del Sionismo en el Congreso Sionista de 1903 y se descartó la idea de Uganda.

En tercer lugar, que el proyecto de Herzl, lo repito, y lo seguiré repitiendo, desde su origen, es un proyecto colonial, un proyecto racista, y que para nada tomó en cuenta el hecho de que Palestina estaba ocupada, de que allí vivía una población, una población palestina, una población árabe, que tenía prácticamente más de 2 mil años viviendo allí, más de 2 mil años viviendo allí, y que esa población autóctona no es tomada en cuenta en absoluto por el Sionismo, que tiene ya entonces ese corte colonial racista.

Quien sí lo tomó en cuenta por cierto, y déjame ver si tengo tiempo de leer este texto, fue un autor llamado Had Ham, pero cuyo nombre real era Hirsch

Ginsberg, que en 1891, y citando justamente a Palestina, escribió estas palabras que verdaderamente, lamentablemente, nadie tomó en cuenta, pero que son unas palabras que valdría la pena recordar. Se las voy a leer “Desde fuera, -esto está escrito en 1891- Desde fuera tendemos a creer que Palestina está hoy completamente vacía, que es un desierto inculto y que cualquiera puede acudir a adquirir toda la tierra que quiera. No es esa la realidad. Es difícil encontrar en alguna zona del país tierra árabe que no esté cultivada, si exceptuamos las dunas de arena y las montañas pedregosas, en las que sólo se pueden plantar árboles, y eso sólo después de que se haya producido una gran inversión para el desmonte y la preparación de capital y trabajo. Desde fuera tendemos a creer que todos los árabes son bárbaros del desierto. Un pueblo de asnos que ni ve ni entiende lo que sucede en torno suyo. Se trata de un terrible error. Los árabes, como todos los semitas, poseen una mente incisiva y astuta. Los árabes, y muy en especial los que viven en ciudades, entienden muy bien lo que queremos y lo que hacemos en el país. No obstante se comportan como si no se hubieran enterado, ya que de momento no contemplan en nuestras acciones ningún peligro ni para ellos ni para su futuro. Y por esa causa intentan beneficiarse de estos nuevos visitantes”.

En efecto, para esas décadas los judíos que emigraban a Palestina eran judíos pobres, judíos pobres que algunos trataban de adquirir un poco de tierra, otros trabajaban incluso como obreros. No eran ni terratenientes ni empresarios capitalistas que iban a despojar todavía a los árabes de sus tierras. Bien. Vamos a dejarlo aquí porque la cita es un poco más larga. Lo que me interesa es que hubo por lo menos alguien que se dio cuenta de que Palestina no era un territorio desocupado, que había estado 2 mil años esperando que volvieran los judíos, sino que estaba ocupado por su población autóctona y que esa población autóctona debía ser tomada en cuenta.

Lamentablemente lo que no fue tomado en cuenta en absoluto por el Sionismo fueron estas observaciones de Had Haam. Por cierto, es bueno destacar que en esos tiempos, fines del siglo XIX, los intelectuales judíos en su mayoría, eran progresistas. No como ahora, que casi todos son sionistas. Eran progresistas, eran revolucionarios, eran socialistas, eran comunistas, muchos de ellos se declararon antisionistas y se opusieron al sionismo. Y otros incluso trataron de desarrollar un sionismo de izquierda, es decir, un sionismo de corte socialista. Cosa que por supuesto, dada la visión, la concepción del sionismo, tampoco pudo tener mucho éxito, y no tuvo mucho éxito.

El sionismo evoluciona entonces hacia la fusión con la religión y con el fundamentalismo judío. El sionismo evoluciona hacia la fusión con la religión y con el fundamentalismo judío. Es decir, la Biblia se convierte en su libro, utilizando que en la Biblia, los judíos son el pueblo elegido. Y entonces se habla en el sionismo del pueblo elegido que regresa a su tierra, a la tierra que le dio Dios. Y se empieza a difundir aquella frase de que se trata de Palestina, que es una tierra sin pueblo, para un pueblo sin tierra.

Y comienza entonces la masacre de los palestinos a comienzos del siglo XX. Mucho antes de la fundación del Estado de Israel en 1948.

Segundo elemento. El sionismo se torna pronto en un instrumento para una emigración hacia Palestina, en una emigración selectiva, que prefiere que vayan a Palestina los judíos ricos, los judíos cultos y no el pueblo. Porque los primeros emigrantes que fueron a Palestina eran justamente emigrantes pobres, campesinos, no campesinos, eran siempre urbanos, pero a vivir como campesinos, a trabajar como asalariados, en la propia Palestina.

Y el sionismo entonces busca una emigración hacia Palestina que sea escogida, elitesca, capitalista, empresarios, banqueros, intelectuales, o sea, racismo dentro del racismo. Dentro del propio racismo judío sionista, escoger supuestamente a los mejores, que son los ricos, que son los cultos, que son los poderosos, y dejar a la chusma abandonada. Porque la idea justamente era crear un enclave en Occidente en nombre de la ideología del progreso, del colonialismo y del racismo que dominaba en esa Europa del siglo XIX y de comienzos del siglo XX.

En tercer lugar, el sionismo se hace cada vez más violento, y se va convirtiendo en una ideología militarista, violenta. Se va dando el choque progresivo con los árabes. A medida que los judíos que vienen, que entonces son judíos ricos, judíos que tienen dinero, que hay empresas detrás de la emigración judía organizada por los sionistas, entonces ahora empiezan a quitarle las tierras a los árabes, a impedirle a los árabes tener tierras, a desalojarlos de sus tierras por las buenas o por las malas. Y al mismo tiempo, a mostrarles un profundo desprecio como esto que acabo de leer en el texto de Had Haam. Desprecio contra los árabes y quitarles sus tierras. Y el racismo judío, la idea de que los judíos son superiores, de que son el pueblo elegido, de que son un pueblo especial, de que son un pueblo único, los lleva entonces a apelar a la violencia, y el sionismo empieza a convertirse ya no en la ideología de los oprimidos allá e Europa, perseguidos por los cristianos, sino los nuevos opresores. Y esa opresión empieza desde mucho antes de la creación del Estado de Israel.

Empiezan los judíos a apelar a la violencia, empiezan a crear milicias y a apelar al terrorismo, y los judíos sionistas se convierten pronto en terroristas, que quieren a toda Palestina para los judíos y que necesitan entonces para ello matar o expulsar a los árabes. Es decir. Esto se inicia mucho antes de 1948.

Y no sólo atacan a los árabes. Porque recuerden que después de 1918, después que termina la I Guerra Mundial y el imperio turco se desintegra, Palestina pasa a ser controlada, protectorada por los ingleses. Pasa a ser un protectorado de los ingleses. Y entonces, como los ingleses son los que tienen ese dominio colonial, y los ingleses empiezan a temer que la violencia de los judíos sionistas cree una guerra contra los árabes. Porque los árabes empiezan a organizarse, a rechazar y a generar protestas, hay una en 1920,

sobre todo hay una enorme en 1936-39, donde se mataron judíos y árabes, o empezaron a matarse judíos y árabes porque los árabes rechazaban el dominio judío, el terrorismo judío, la violencia judía y el despojo que estaban sometiendo los judíos, los ingleses empiezan a limitar la emigración judía que se había incrementado en esa década, y a prohibir incluso la emigración judía.

Entonces el sionismo empieza a desarrollar operaciones terroristas no sólo contra los árabes, sino también contra los ingleses. Combinándose entonces aquí sionismo con terrorismo chauvinista. Y los ideólogos y ejecutores de esa política, que son hoy venerados como héroes en Israel, como héroes sionistas en Israel, y que hoy es la política del sionismo todo, los ideólogos y ejecutores de esa política son dos personajes que hay que recordar. Uno de ellos es Jabotinsky, Vladimir Jabotinsky, que es un auténtico sionista fascista. Y su discípulo Menahem Begin, que fue un líder terrorista, y un terrorista de esos que ponían bombas y mataban gente en las calles y volaban hoteles. Lo mismo que le critican a la resistencia palestina. Jabotinsky fue fascista. Además de sionista, fue fascista. Amigo de Mussolini, organizó un movimiento armado llamado el Bethar. El Bethar desfilaba con las camisas negras de Mussolini en los desfiles fascista. Y su ideología era la ideología racista, fascista de aplastar y expulsar a los árabes de Palestina. Ese es uno de los héroes actuales en Israel. Vladimir Jabotinsky. Y Menahem Begin, su discípulo, que tuvo una vida de terrorista durante muchas décadas, estuvo en Palestina desde 1943, creó otras organizaciones terroristas ... organizó el terrorismo contra los árabes y los ingleses, y entre muchos atentados fue el responsable en el año 1946 del ataque contra el Hotel King David de Jerusalén, donde casi 100 personas murieron a consecuencia de ese ataque terrorista. Murieron ingleses, murieron árabes, murieron turistas. Es decir, el típico atentado terrorista de volar un hotel lleno de civiles, que es justamente lo que los sionistas de hoy, que lo practicaban entonces, porque en ese entonces todavía no tenían Estado y misiles y F-16, acusan a los palestinos desesperados de hoy.

Lo insólito es que Menahem Begin fue Premio Nóbel de La Paz en 1978, después que se firmó el acuerdo con Sadat, siendo Menahem Begin Primer Ministro de Israel, porque llegó a ser Primer Ministro de Israel, Menahem Begin recibió el Premio Nóbel de La Paz, que por cierto se lo habían dado cinco años antes a otro asesino, a otro genocida, llamado Kissinger. Y no sería extraño que en cualquier momento se lo dieran también a Bush, o a Sharon post mortem.

Los sionistas, por lo demás, mantuvieron una coincidencia muy grande con los nazis. Y en esos años, sobre todo después que los nazis llegan al poder, los sionistas, que son elitescos, que son racistas dentro del propio judaísmo, organizan con los nazis empresas navieras para trasladar judíos a Palestina, bancos con capital judío, alguna parte viene de los Estados Unidos, para financiar el traslado y negociaciones con dirigentes nazis. Y algunos de esos dirigentes sionistas se reunían con Eichman, con Adolf Eichman, el mismo

Eichman que en 1960 fue capturado allá en la Argentina y llevado a Israel, donde los juzgaron y lo ahorcaron. Ese Eichman era amigo de los dirigentes sionistas en los años 30's hasta comienzos de los años 40's.

Uno de los principales negociadores y jefes de esta política fue un sionista llamado Rudolph Ashner, Vicepresidente de la Organización Sionista. Y Eichman negociaba con él la salida, incluso protegida con soldados nazis, salida ilegal, financiada, de sacar judíos ricos, judíos que tenían dinero, judíos que eran intelectuales, judíos que eran médicos, judíos que eran comerciantes y banqueros, sacarlos para Israel, dejando en cambio a los judíos pobres abandonados a su suerte en los ghettos para que fueran a los campos de concentración a morir.

De tal manera que la responsabilidad del asesinato masivo de los judíos por los nazis, no es sólo culpa de los nazis, sino que las manos de algunos sionistas estuvieron metidas allí. Y eso le duele profundamente a los sionistas, que sea echado afuera.

De tal manera que hay entonces, y uno sabe perfectamente, que quienes cuidaban los ghettos eran judíos, que quienes conducían a mediodía, por que eso no se hacía escondido, de noche, a los judíos, a los campos de concentración, era judíos que llevaban judíos a los trenes, a los mataderos donde los iban por supuesto a gasear, mientras se sacaba dinero de por medio y racismo de por medio, a la élite judía que le interesaba a los sionistas, que fuera creada una Palestina especial.

Shamir, por cierto, y Menahem Begin fueron acusados por los ingleses en esos años de la Guerra Mundial, de colaboradores con los nazis. Estuvieron presos en Estambul. Y si quieren saber algo más, en 1948 Shamir y Begin, que fueron ministros, primeros ministros de Israel, fueron a visitar Nueva York en 1948 y los judíos que vivían allí en Nueva York, judíos como Albert Einstein y como Hanna Harem, sacaron un documento en la prensa denunciándolos por colaboradores de los nazis. De tal manera que no es ninguna calumnia y que Einstein y Hanna Harem fueron testigos de ello.

Se crea el Estado de Israel, los Estados Unidos en complicidad con la Unión Soviética y con la aceptación de los gobiernos asesinos europeos, crean el Estado de Israel y esos gobiernos europeos cristianos, que habían pasado 2 mil años casi persiguiendo judíos, y que en el caso de los alemanes, eran los autores del genocidio nazi, en lugar de ofrecerle a los judíos una parte de su propio territorio, unas provincias alemanas para reivindicarse por la matanza, por el asesinato, lo que hicieron fue ofrecerles la mitad de una tierra ajena, la tierra de los palestinos, para que fueran entonces a formar un Estado. Y quienes no querían fundar un estado ni compartir nada con los Palestinos, sino cogerse todo Israel, por supuesto empezaron la masacre de palestinos desde 1847-1948, masacre que ya lleva en esta segunda fase casi 60 años, y sigue vivita y coleando como estamos viendo.

El proyecto sionista ha sido entonces la conquista y el establecimiento del gran Israel. Los rasgos del sionismo que decía al comienzo, déjenme retomarlos ahora, de esa ideología sionista, son: teocrática y fundamentalista porque insiste en que Israel es el pueblo elegido de Dios, que Dios les dio derecho a esa tierra, a ese gran Israel, y la religión fundamentalista se pone al servicio de la política colonial y del genocidio de estos pueblos. Es chauvinista porque practica un nacionalismo extremo. Israel está por encima de todo. Y ese Israel es el gran Israel. El sionismo significa, desde el punto de vista del chauvinismo, aplastar, desaparecer o expulsar a otros pueblos, concretamente en este caso al pueblo palestino. Es racista porque desprecia a otros pueblos. A todos los pueblos. Los sionistas desprecian a todos los pueblos. A los pueblos no judíos los llaman goyim. Goyim significa en hebreo ganado, vaca, recuas, etc., etc. Y el desprecio sobre todo contra los árabes es total. Los árabes son tratados de ratas, cucarachas, bestias inferiores, sucios, miserables, seres sub-humanos, ... como los llamaban los nazis a los judíos y a los rusos en la II Guerra Mundial.

Es una ideología colonialista, imperialista desde el origen, porque el proyecto fue siempre un proyecto colonial para ser un enclave de Occidente. Es intolerante porque no admite ninguna clase de crítica ni disidencia, porque todo el que critica el Estado de Israel, el que denuncia sus atropellos, sus crímenes y sus injusticias, es amenazado, chantajeado, insultado, acusado de antisemita, de cómplice de los nazis, cuando los nazis de hoy son justamente los sionistas que dirigen el Estado de Israel.

Y por último, una ideología violenta, militarista, expansiva y genocida, porque el sionismo que desprecia a los otros, que los considera inferiores, no entiende de negociaciones ni de acuerdos. Todo lo resuelve por la fuerza militar, con guerra, con invasiones, con masacre, con genocidio, como el que vienen haciendo hace más de medio siglo contra los palestinos.

Eso es en esencia el sionismo. La ideología que dirige hoy el Estado de Israel, y la que defienden fuera de Israel los cómplices de ese Estado genocida.

Y para concluir, para que vean que no se trata en efecto de algo nuevo, que esta matanza no es algo nuevo, que esto tiene 50 años o mucho más, yo les voy a leer rápidamente las declaraciones de algunos líderes sionistas a lo largo de las últimas décadas. Oigan esto:

“Debemos expulsar a los árabes y ocupar su lugar”, Declaración de David Ben Gurión, que fue Primer Ministro de Israel, del Mahai, de lo que era entonces el partido socialista en Israel. Esta fue dada en 1937.

Oigan esta otra de Golda Meir, Primer Ministro también de Israel: “No existe una cosa tal como pueblo palestino. Nosotros llegamos, los echamos y tomamos su país. Estos no existen”.

Oigan esta otra: "Israel creará en el transcurso de los próximos 10 ó 20 años, condiciones que atraigan la inmigración natural, oigan esto, la inmigración natural y voluntaria de los refugiados desde la Franja de Gaza y Cisjordania, a Jordania". Es decir, establezcamos los mecanismos par que los palestinos se vayan, para que se vayan para Jordania. Esto fue escrito por Isaac Rabin, también Primer Ministro de Israel.

Oigan esta otra: "La partición de Palestina es ilegal. Nunca será reconocida. Heret Israel será restituido al pueblo de Israel todo él y para siempre" ¿quién dice esto? Menahem Begin, también Primer Ministro de Israel.

Y aquí tengo dos declaraciones de Sharon: "No puedes simplemente enfardelar, o sea, empaquetar, gente en un camión y llevártelos lejos. Prefiero defender una política positiva para crear en efecto las condiciones que en una forma positiva induzcan a la gente a irse. Hay que echar a los palestinos de su tierra". Sharon el 24 de agosto de 1988.

Entonces ellos dicen que son los palestinos los que los quieren echar de sus tierras, que son de los palestinos y no de ellos.

Esta otra declaración de Sahron: "Es el deber de los líderes israelíes explicar a la opinión pública claramente y con coraje, un cierto número de hechos que con el tiempo se van olvidando. El primero de ellos es que no hay sionismo, no hay colonización, ni hay Estado judío, sin el desahucio, es decir, sin la expulsión de los árabes y la expropiación de sus tierras". Ariel Sharon, ex Primer Ministro de Israel, 15 de noviembre de 1998.

Y aquí tengo la última "He creído y hasta esta declaración todavía creo, en el eterno e histórico derecho de nuestro pueblo a toda esta tierra" ¿Quién declara esto? Ehud Olmert, Primer Ministro actual de Israel, en el Congreso de los Estados Unidos, hace un mes. En junio del año 2006.

De tal manera que uno puede entender que esta agresión, que esta invasión, que esta destrucción, esto no es casual, esto no tiene nada que ver con ningún soldado capturado, esto no tiene que ver con nada, sino con la política racista, colonialista y genocida del Estado de Israel, que aquí la pueden ver sintetizada en las declaraciones de estos dirigentes a lo largo de mas de 50 ó 60 años.

Yo termino, y termino con esta pregunta ¿hay alguien en este planeta, que no sea un iluso, o que no sea un ignorante porque quiere ser ignorante, hay alguien que puede creer que con ese Estado de Israel, y que con ese proyecto de Estado puede haber alguna vez paz en el Medio Oriente? Dejo esa pregunta en el aire, porque verdaderamente mientras exista el sionismo, mientras el sionismo sea la ideología dominante en Israel, no podrá haber paz. Mientras el nazismo fue la ideología dominante en Alemania, hubo guerra, hubo masacre y hubo genocidio. Y sólo cuando fue aplastado el nazismo,

destruido el nazismo y desplazado por otras formas de pensar democráticas y de coexistencia con otros pueblos, pudo haber posibilidades de paz en Europa. Sólo cuando se destruya, cuando desaparezca el sionismo, cuando Israel pueda tener otro Estado, otra política y otra actitud hacia los demás pueblos, sólo en esas condiciones podrá haber paz en el Medio Oriente. De lo contrario, lo que nos espera siguen siendo guerras, masacres, amenazas, genocidio, y hoy la amenaza incluso de que se incendie todo el Medio Oriente por esta política y nos veamos envueltos a algo parecido a una guerra mundial como la que provocaron los nazis a partir de 1939.

Bien. Terminamos. Creo que he tratado de explicar algunas cosas básica pues sobre el sionismo. Demostrar lo perverso, nefasto y enemigo del mundo que es esta ideología, y nos despedimos hasta la próxima semana y les ratifico la invitación para asistir mañana a la marcha que se va a hacer a las 9 de la mañana a la concentración en la Estación del Metro del Parque del Este, para ir a la embajada de Israel a manifestar nuestro rechazo a esa política y nuestra defensa a la vida, a la paz, a la libertad, a los derechos de los pueblos, y a la construcción de una humanidad justa, donde no haya masacres, asesinatos, racismos y genocidios.

Bien hasta la próxima semana. Nos despedimos.

Powered by Invision Power Board (<http://www.invisionboard.com>)

© 2002 Invision Power Services (<http://www.invisionpower.com>)

Versión para impresora

[Pincha aquí para ver esta discusión en su formato original](#)

Radio Nacional de Venezuela > ¡Conozca! > **“Temas sobre el Tapete” con Vladimir Acosta, 26 de julio de 2006**

Publicado por: **CJR** el 14 Agosto 2006, 06:42 PM

Vladimir Acosta: Buenos días amigas y amigos de Radio Nacional de Venezuela aquí estamos como todos los miércoles en “Temas sobre el Tapete” el programa que se transmite de lunes a viernes a esta hora por el Canal Clásico de Radio nacional de Venezuela nos acompañan en la Cabina Víctor Mejías en la Asistencia de Producción Yolanda Delgado en la Dirección del Canal Manuel Lazo, en la Dirección del Circuito RNV Helena Salcedo y habla para ustedes Vladimir Acosta.

Bien amigas y amigos vamos a comenzar, déjenme decir algo al inicio del programa. Yo habría querido hoy hablar de otros temas, o de otros temas, la norma de este programa ha sido siempre la diversidad de los temas. Hemos hablado de muchas cosas que tienen que ver con historia, con política, con cultura, en fin. Pero voy a tener que volver a hablar acerca del genocidio que Israel viene cometiendo en el Líbano. No es posible hablar de otra cosa, no es posible mirar para otro lado, no es posible hacerse cómplice con el silencio o con la distracción de esta cosa espantosa que viene ocurriendo. De tal manera que el genocidio continúa y yo voy a continuar hablando acerca de este genocidio y denunciando este genocidio. El Genocidio continúa, sigue la matanza de civiles de niños sobre todo y de mujeres en el Líbano, van cerca de quinientos asesinados, casi todos son civiles, apenas han atacado quizás para cambiar un poco la onda, un cuartel libanés de unos soldados que no están haciendo absolutamente nada, Los soldados libaneses no se están defendiendo y mataron a unos soldados en un cuartel, pero de resto todos los muertos, todos asesinados, porque este es un asesinato fríamente calculado son civiles.

Hay cerca de ochocientas mil personas damnificadas huyendo de sus casas, huyendo de sus aldeas, huyendo de su ciudad huyendo de su barrio, porque Beirut está completamente destruida, las imágenes de Beirut son espeluznantes, parecen las imágenes de Berlín o de Dresden después de la Segunda Guerra Mundial. Cerca de ochocientos mil damnificados en un país que tiene alrededor de tres millones y medio de habitantes. Es decir, la cuarta parte de la población, esta cifra sigue creciendo, la cuarta parte de la población echada de sus casas, echada de sus hogares, sin tener formas de supervivencia, creándose una verdadera tragedia humanitaria ante los ojos impasibles de esa cosa que llaman, de esa cosa inútil y cómplice que llaman

Comunidad Internacional. Hay fotos terribles, las fotos que circulan pro Internet son verdaderamente espeluznantes de niños muertos, de niños quemados, de niños destrozados, de casas, es terrible.

Incluso el Diario VEA hoy publica algunas de esas fotos. Israel por cierto ordena a los civiles con sus altoparlantes desde los puestos del ejército que va a invadir a los civiles en las aldeas o en los pueblos al sur del Líbano, evacuar las aldeas o los pueblos donde viven. La gente sale, huye, formando convoyes con los vehículos de que dispone y entonces Israel le dispara a los convoyes. Dispara a los autobuses, dispara a los autos, o sea, asesinatos fríamente calculados. Yo tengo denuncias aquí que no las voy a leer en el programa porque pienso leer otras cosas. Denuncias de Robert Fish periodista "The Independence", un diario británico que vive en el Líbano y ha estado cubriendo estos sucesos y tengo otros datos aquí. El domingo un helicóptero israelí abrió fuego contra una camioneta en la que viajaban dieciséis civiles, murieron tres personas. Los pasajeros huían de la localidad de Tairi.

Aquí hay otros casos, el domingo también bombardeó en fin, no voy a perder ahora tiempo leyendo eso. Simplemente quería dejar constancia de la denuncia. Israel ha destruido toda la infraestructura del país. El aeropuerto de Beirut, las carreteras, los caminos, los puentes, escuelas, universidades, centrales eléctricas, es decir, la destrucción total del país. El ejército asesino de Israel está bloqueando toda información, han matado periodistas, han tumbado antenas que permiten la comunicación, han tumbado antenas de las estaciones de televisión, han tumbado también las antenas satelitales que permiten la comunicación a través de los celulares. De tal manera que ellos quieren ser la única fuente de información y que más nadie pueda informar. Han asesinado abiertamente a cuatro observadores de la ONU, han bombardeado un puesto de la ONU, donde acaban de morir cuatro funcionarios de la ONU, puesto que estaba plenamente identificado con sus banderas, estaba en conocimiento el ejército israelí, ahora están tratando de decir que fue un error y que lo lamentan cosa que es mentira. Porque la propia información procedente de la ONU muestra que habían atacado catorce veces ese puesto y que incluso cuando estaban tratando de rescatar dos posibles muertos, porque había dos muertos que quedaron muertos en el ataque, y otros dos estaban en los escombros, el ejército israelí siguió bombardeándolos. De tal manera que esto es totalmente mentira que no hay ningún error, que fue una actitud absolutamente premeditada. Y la cosa más horrorosa, están utilizando bombas de racimo y fósforo blanco contra la población civil. Lo mismo que hacen sus patrones norteamericanos, lo mismo que hicieron los norteamericanos en Faluya, lo están haciendo contra las aldeas libanesas.

Yo vi ayer ¿Antenoche fue? En CNN que nadie puede decir que es un canal como Al Yassira o que es un canal que está al servicio del mundo árabe. Un canal que está al servicio del imperialismo como CNN, mostrando unas imágenes espantosas de unos hospitales, creo que eran Beirut, yo no sé en

que otra localidad, de niños quemados, un niño que no podía, tenía los párpados quemados, no podía abrir los ojos, lloraba, gritaba, tenía pesadillas, quemado completamente, y los médicos decían que eso era fósforo blanco, de tal manera que hay una situación monstruosa, horrorosa, un genocidio espantoso que sigue su curso ante la indiferencia, ante la complicidad de esos que llaman Comunidad Internacional, y con el patrocinio por supuesto de los Estados Unidos,

Yo voy hablar entonces hoy de eso otra vez, pero voy a dividir el programa en dos partes, en un aparte voy a hacer un comentario personal basado como siempre en informaciones, en datos, incontrovertibles, porque las fuentes son precisamente las mismas personas a las cuales voy a acusar, es lo que ellos hayan dicho, refiriéndome a los promotores y cómplices de este genocidio y luego, va a ser muy corto. Y luego la mayor parte del programa la voy a dedicar a leer algunos artículos, algunos análisis de prensa. De otra prensa por supuesto, no de la prensa inmunda esta cómplice, que repite las mismas necedades y las mismas informaciones al servicio por supuesto de Israel y de la política de los Estados Unidos.

Afortunadamente hoy en el mundo disponemos de otra prensa, la que circula por Internet, la prensa alternativa que está en los mismos sitios, que tiene informaciones y que puede difundir una visión distinta de las cosas mucho más cercana a la realidad, y no la visión interesada y cómplice de estos organismos de prensa oficiales tanto escritos como audiovisuales. Bien, quiero referirme por un lado entonces a los promotores y cómplices de este genocidio, los promotores por supuesto son los Estados Unidos junto con el Gobierno de Israel, pero fundamentalmente los promotores los que lo estimulan son el Gobierno de los Estados Unidos, y quiero hacer tres comentarios, sobre tres declaraciones. Declaración de Bus, el gran promotor, el genocida número uno de este planeta, ratificando que Israel tiene derecho a defenderse, es decir, que Israel tiene derecho a hacer lo que quiera, a matar, a destruir, a aplastar, a tirar fósforo blanco como ellos en Faluya y en otras partes, a tirar NAPALM como ellos en Vietnan. No hay ley ni derecho que respete Israel, que cínicamente por cierto está exigiendo el desarme de Hezbolá para que se cumpla la Resolución quince mil, no sé cuanto, de Naciones Unidas después que tienen cuarenta años limpiándose el trasero con todas las resoluciones de las Naciones Unidas, el colmo del cinismo. Israel puede hacer lo que le dé la gana, insultar, calumniar, y descalificar al que lo critique. Bolton el representante de los Estados Unidos en las naciones Unidas, él mismo que logró el veto para que no fuera condenada al ataque israelí, para que no se lograra un cese al fuego, pedido por las Naciones Unidas este miserable acaba de declarar hace poco, que las vidas israelíes valen más que las vidas libanesas. Y dijo un poco antes el día anterior que las muertes libanesas eran irrelevantes, que no es la muerte de la madre de él, ni la muerte de los hijos de él por supuesto. Esas no son irrelevantes. Y la señora Condoleezza Rice, la criminal de guerra número dos, pues la Secretaria de Estado de los Estados

Unidos acaba de declarar en el Líbano que todavía no es tiempo para la diplomacia, que todavía no es tiempo para la diplomacia, que hay que dejar que Israel termine su trabajo, es decir, que hay que dejar que Israel siga matando, siga masacrando. siga destruyendo completamente el país porque ella dice que ella no quiere volver al Líbano dentro de unos meses y encontrarse que hay organizaciones terroristas, es decir, el Hezbolá, los patriotas libaneses que están defendiendo su territorio, peleando por ese territorio. Ella quiere que los exterminen, que los maten a todos y que destruyan pro supuesto a toda la población del Líbano, para venir seguramente, volver al Líbanos dentro de seis meses, acompañada por supuesto de las empresas que gobiernan los Estados Unidos, para ayudar a reconstruir el país, que con su complicidad, con su patrocinio ha sido destruido por los genocidas israelíes.

Sueños, sueños, de acabar con Hezbolá, la cosa se le ha puesto tremendamente dura al ejército israelí que está concebido para enfrentar a otros ejércitos, es una maquinaria de guerra para pelear con otras maquinarias de guerra, no para pelear contra pueblos, no para pelear contra guerrilleros, no para pelear con gente que defiende su territorio contra una invasión. Yo no tengo tiempo de leer algunos datos que tengo aquí, alguna información, les recomiendo a los que tengan interés en ello. Se me perdió para variar aquí, leer una información que está publicada, si no me equivoco, hoy en Rebelión que se titula, firmada por Alberto Cruz, que se titula "La Victoria de Hezbolá" y vale la pena leerlo porque tiene datos justamente sobre lo que ha sido esa resistencia, sobre lo que ha sido esa pelea, pelea en el territorio y sobre lo que le ha costado a los soldados israelíes con un alto nivel de bajas y de destrucción tanques, muertos, soldados muertos, etcétera, la conquista de un a pequeña aldea en el sur del Líbano.

De tal manera que Condoleezza Rice volverá varias veces al Líbano mientras siga siendo Secretaria de Estado, y se encontrará con esa misma resistencia cada vez creciente, y después de ella vendrá su sucesora, o su sucesor y se encontrarán con lo mismo, pueden dejar el sueño de que van a acabar con la resistencia palestina y con la resistencia israelí, la resistencia perdón libanesa contra el genocidio israelí.

Después están los cómplices, los cómplices, la llamada Comunidad Internacional sobre todo la Unión Europea, todos serviles, todos asustados, todos defendiendo a Israel abiertamente o solapadamente, todos doblegados ante Israel, con ese miedo cerval, con ese miedo terrible que tienen de criticar a Israel, para no caer en el chantaje israelita, para que no los insulten, para que no los agredan, para que no los llamen antisemitas. Y los otros o son abiertos cómplices del sionismo, y ahí tenemos este desfile de estos dirigentes, estos tristes dirigentes de la Europa de hoy, los Merkel, los Chirac, los Zapatero, y sobre todo los Kofi Annan, que verdaderamente son una especie de vergüenza, de vergüenza de la humanidad. El que ha tenido la actitud si se quiere más digna, o menos cobarde por decirlo de otra manera ha sido

Zapatero, y sobre todo algunos de los ministros de Zapatero, pero han dicho verdades, y luego se han asustado. Uno de los ministros de Zapatero había acusado a Israel en unas declaraciones que dio y que estaba fríamente matando civiles. El Embajador de Israel en Madrid, puso el grito en el cielo, lo acusó, dijo que eso era algo miserable, que era una acusación indigna, y el gobierno por supuesto de Zapatero que es un gobierno bien gelatinoso, se asustó y se echó para atrás. Ofreció excusas por las declaraciones del ministro, que es algo absolutamente lamentable. O sea, el asesino mata delante de todo el mundo y cuando alguien dice que es un asesino, el asesino se indigna, insulta, agrede, y el que lo está acusando de asesino tiene que pedirle perdón al asesino. Así estamos en este planeta hoy. Pero nada más deplorable que este personaje triste y miserable que se llama Kofi Annan, esa especie de ¿Cómo se llama? De Tío Tom, de Tío Tom, de negro al servicio de los blancos, humillado y contento de su humillación mientras cobre completo, mientras coma completo, que es este triste personaje escrupuloso que es Kofi Annan.

Israel por supuesto no quiere testigos de sus crímenes, no quiere que nadie pueda denunciar sus crímenes, acuérdense lo que paso en Yenín, donde no dejaron entrar a las naciones Unidas ni a ningún organismo hasta que limpiaron finalmente la matanza que habían hecho, hicieron desaparecer todas las huellas y se acabó la investigación. Por eso es que asesina en forma abierta a la ONU, porque la ONU puede ser testigo, y hay unos funcionarios de la ONU de distintas nacionalidades, de nacionalidades distintas, que estaban allí en un puesto absolutamente legal, legítimo, como observadores en el Sur del Líbano, de las naciones Unidas con sus banderas, con su identificación, un espacio plenamente identificado y los criminales del ejército israelí lo bombardean, lo atacan varias veces, y finalmente le tiran unos misiles, matan a los funcionarios y luego cuando tratan de ser rescatados por otros funcionarios, también los bombardean, y después dicen hipócritamente que ellos no lo querían hacer. Que fue sin querer queriendo.

Y entonces ¿Qué hace este cobarde? Este Tío Tom de Kofi Annan, no habla de agresión israelí, no habla de terrorismo, no se indigna violentamente acusando al Estado de Israel de genocida, no sólo de matar mujeres y niños, sino matar también a funcionarios de las Naciones Unidas, y está pidiendo justamente que la Resolución esta de las Naciones Unidas se aplique porque les conviene a ellos, después de haberse limpiado el trasero con todas las otras resoluciones. Entonces este cobarde de Kofi Annan, este miserable de Kofi Annan, este Tío Tom de Kofi Annan simplemente dice que él esta conmocionado, él esta conmocionado por lo que pasó, seguramente se atragantó mientras estaba metiéndose una papa gorda de esas que se mete allá en Roma donde está y recibió la noticia. Uno se pregunta este señor no habla de asesinato abierto, no habla de terrorismo de Estado, no habla de crimen injustificable, y uno se pregunta ¿Qué habría dicho este Tío Tom, este miserable si quien hubiera matado a los funcionarios de la ONU hubieran sido

Hezbollah, seguramente por error porque Hezbollah no tiene ningún interés en matarlos, pero si un cohete de Hezbollah hubiera caído en el sitio y hubiera herido o matado a algún funcionario de la ONU ustedes se imaginan el nivel de escándalo internacional que habría contra el terrorismo, contra el terrorismo de Hezbollah, y las denuncias que habrían en el mundo entero. Pero este cobarde, este Tío Tom, entonces él dice que él está conmocionado por esta cosa que pasó, y más nada.

Uno se pregunta en general que habrían dicho todos estos cobardes, todos estos personajes que hoy dirigen la política internacional, los Merkel, los Chirac, los Zapatero, los Kofi Annan ¿Qué habrían dicho estos líderes? Si nos retrotraemos a los años cuarenta, y nos ponemos en el contexto de la ocupación nazi de Europa, de la ocupación nazi de Checoslovaquia en particular, de lo que entonces era Checoslovaquia y nos situamos en el ataque patriótico que condujo a la muerte de Heidrich, de Rigen Heidrich, que era el jefe de los ocupantes nazis en Checoslovaquia, protector de Moravia y Bohemia como se hacía llamar en alemán, y cuyo gobierno tenía oprimido al pueblo checo y estaba matando y aplastando toda forma de resistencia. La resistencia checa, dos militantes checos entrenados por Inglaterra y lanzados en paracaídas desde Londres, tiraron un atentado contra este gran asesino de Heidrich, considerado casi como el posible sucesor de Hitler y le dispararon en una calle en Praga. No lo mataron inmediatamente, si no que se murió varios días después, entre otras razones porque él quiso que lo atendieran médicos alemanes, porque él despreciaba a los médicos checos. Le dio una septicemia y se murió tres o cuatro días después ¿Qué hicieron los nazis frente a esto? Los nazis frente a esto decidieron, bueno, mataron, persiguieron a un montón de gente en Praga, allanaron, mataron, trataron de capturar a los patriotas que habían atacado a Heidrich, ellos se defendieron en una Iglesia y finalmente se suicidaron mascando unas pastillas de cianuro, antes que los agarraran, imagínense lo que le habrían hecho los nazis. Y entonces los nazis indignados decidieron una venganza, decidieron destruir un pequeño pueblo situado en las afueras de Praga llamado Lídice, y allí entraron los nazis, tomaron el pueblo, les dieron tiros a todos los hombres y los mataron a todos, como trescientos, ataron una parte de las mujeres, las demás las mandaron a campos de concentración y raptaron los niños. Frente a un acosa, una monstruosidad como esta que no deja de recordarnos estas monstruosidades horribles que está cometiendo Israel, aunque algunos israelitas se indignen por la comparación, justamente porque realmente se parecen mucho, hay que imaginarse el comunicado que habrían emitido los Merkel, los Chirac, los Zapatero y los Annan de entonces. Yo me imagino el comunicado: Condenamos el acto terrorista que ha matado al protector de Bohemia y Moravia el señor Rigen Heidrich, reconocemos el derecho de los nazis a la defensa, y creemos que tienen perfecto derecho a la defensa, pero consideramos ligeramente desproporcionado el haber matado a trescientos hombres y mujeres en Lídice, y hacemos entonces un llamado a que los dos se pongan de acuerdo y que tengamos de nuevo la paz. Es decir, que entre los

checos ocupados y los nazis invasores haya paz, por supuesto sin hablar de invasión, ni de ocupación. Este sería el comunicado que habrían sacado los Merkel, los Chirac, los Zapatero, y los Annan de entonces. Esta es la comunidad, esa cosa que llaman Comunidad Internacional.

Estos organismos y estos dirigentes absolutamente inútiles, cobardes, y cómplices que permiten una matanza y un genocidio como este sin decir prácticamente nada, sin atreverse a decir nada, porque Israel tiene un poder descomunal y porque los Estados Unidos están detrás de Israel, bien ese era el comentario que quería hacer. Pero ahora yo voy a referirme ya no a los promotores y a los cómplices, si no a los asesinos, es decir vamos a hablar de los sionistas que dirigen el ejército de Israel y el Estado de Israel y las monstruosidades que están cometiendo. Pero no voy a hablar yo, no voy a hablar yo, y voy a utilizar algunos textos, yo me voy a limitar a leer aquí en el resto del programa algunos artículos, algunos análisis. Voy a leer cuatro textos, voy a empezar leyendo un texto de Urian Neri, Urian Neri es israelita, judío, es un reconocido y respetado, siento un gran respeto por él, pacifista israelí que tiene muchas décadas luchando por la paz entre israelitas y palestinos. Que ha corrido riesgos en ese sentido, incluso hay grupos fundamentalistas en Israel que están llamando al ejército a que lo maten, bien.

Voy a leer este artículo de Urian, voy a empezar por este artículo de Urian Neri, se titula ¿Está ardiendo Beirut? Y dice así: Parece que Narralá sobrevivió anunciaron los periódicos israelíes después de dejar caer veintitrés toneladas de bombas sobre un lugar de Beirut donde el líder de Hezbolá se suponía que estaba oculto en un bunker. Una formulación interesante, unas horas después del bombardeo Narralá daba una entrevista a la televisión Al Yassira, no sólo parecía vivo si no incluso sereno y seguro, habló sobre el bombardeo que el entrevistador había grabado el mismo día. Así ¿Qué significa parecía? Muy simple Narralá pretende estar vivo, pero no se puede creer a un árabe, todos sabemos que los árabes siempre mienten eso es su propia naturaleza, como dijera una vez Ehud Barak, el Primer Ministro de Israel, para los que no lo recuerdan. El asesinato de este hombre es un objetivo nacional, casi el objetivo principal de la guerra. Esta es quizás la primera guerra en la historia emprendida por un estado para matar a un apersona, en realidad es la segunda porque los Estados Unidos invadieron a Afganistán para matar a Bin Ladem. Hasta ahora sólo la mafia pensaba en esa especialidad. Ni siquiera los británicos en la Segunda Guerra Mundial proclamaron que su objetivo fuera matar a Hitler.

Al contrario lo quisieron capturar vivo para juzgarlo, probablemente es lo que los norteamericanos quisieron también en su guerra contra Sadam Hussein. Pero nuestros ministros, los ministros israelíes, han decidido oficialmente que ese es el objetivo. Esto no es muy novedoso, los sucesivos gobiernos israelíes han adoptado una política de asesinato de los líderes de los grupos contrarios. Nuestro ejército ha asesinado entre otros al líder de Hezbolá, Habas Muzagui, al número dos de la OLP Habuyi Had, así como al jeque Hamad Yassin, ¿Se

acuerdan el jeque inválido? Y otros líderes de Hamas. Casi todos los palestinos y no sólo ellos están convencidos de que Yasser Arafat también fue asesinado. Y los resultados el lugar de Muzagui, fue ocupado por Narralá que es más capaz. Al jeque Yassin le sucedieron líderes más radicales, en lugar de Arafat nosotros conseguimos tener ahora a Hamas. Como en otros aspectos políticos un primitivo e inmovilista pensamiento militar gobierna a este razonamiento también. Una persona que volviera aquí después de un alarga ausencia, a Israel, que viera nuestras pantallas de televisión podría tener la impresión de que un ajunta militar está gobernando a Israel, a al antigua usanza sudamericana. En todos los canales de televisión de Israel, todas las tardes uno ve un desfile de jefazos militares de uniforme, explican no sólo las acciones militares del día, si no también hacen comentarios sobre asuntos políticos y fijan la línea política y de propaganda. Durante las otras horas del tiempo de emisión una docena de quienes fueron generales repite el mensaje de los mandos militares una y otra vez. Algunos de ellos no parecen particularmente inteligentes, por no decir francamente tontos. Asusta pensar que estas personas estuvieron una vez en una posición en la que decidían quien viviría y quién moriría.

Ciertamente somos una democracia dice él, el ejército está por completo sujetos al poder civil, según la ley el Gabinete es el Comandante Supremo del Ejército que en Israel incluye la armada y la Fuerza Aérea, pero hoy en la práctica son los jefazos militares quienes deciden todos los asuntos políticos y militares. Cuando Dan Halud, que es el jefe ahorita del ejército, les dice a los ministros que el mando militar ha decidido esta o aquella operación ningún ministro se atreve a expresar oposición alguna. Ciertamente no, los desdichados ministros del partido laborista, los más cómplices. Ehud Olmert se presenta como el heredero de Churchill, sangres, sudor y lágrimas, por cierto Ehud Olmert es hijo de un dirigente del Irgún, de la banda terrorista asesina de Menagen Bejín la que voló el Hotel Rey David en Jerusalem en mil novecientos cuarenta y seis, y que ponía bombas en autobuses y ponía bombas en mercados para matar a palestinos, y que atacaba también soldados y funcionarios civiles israelitas, ese es Ehud Olmert. Ehud Olmert se presenta como el heredero de Churchill, sangre, sudor y lágrimas, eso es totalmente patético. Entonces Amir Peret hincha el pecho, ese es el Ministro de Defensa laborista, hincha el pecho y dispara amenazas en todas las direcciones y eso es aún más patético si cabe. No puede parecerse más a una mosca posada en la oreja de un buey y proclamando, estamos arando. El Jefe del Estado mayor anunció la semana pasada con satisfacción: El ejército disfruta del pleno apoyo del Gobierno, esa también es una formulación interesante, implica que el ejército decide que hacer y el Gobierno le proporciona respaldo, y así es como es por supuesto.

Ahora ya no es un secreto esta guerra fue planeada durante mucho tiempo, los responsables militares, acuérdense que decían que era simplemente para rescatar los dos soldados. Los responsables militares orgullosamente

informaron esta semana que el ejército ha estado entrenándose para esta guerra en todos sus detalles durante varios años. Hubo otras, unas grandes maniobras militares hace sólo un mes para ensayar la entrada de fuerzas de tierra en el Sur del Líbano en un momento en que los políticos y generales estaban declarando: Nosotros nunca entraremos de nuevo en el cenagal del Líbano, nunca introduciremos nuevamente la fuerza terrestre allí. Ahora estamos en el cenagal y numerosas fuerzas terrestres están operando en el área. El otro lado también, es decir Hezbolá, ha estado preparando esta guerra durante años, no sólo construyeron escondites para miles de misiles, si no que también han preparado un elaborado sistema de bunkers, túneles y cuevas al estilo de Vietnan. Nuestros soldados están encontrándose ahora este sistema y pagan un alto precio, se los decía hace un rato. Como siempre nuestro ejército ha tratado a los árabes con desdén y no ha contado con su capacidad militar. Ese es uno de los problemas de la mentalidad militar Tayllerand no estaba equivocado cuando dijo que la guerra es una cosa demasiado seria para dejarla sólo en manos de los militares. Si mal no recuerdo creo que no fue Tayllerand sino Clemenceau, pero no importa. La mentalidad de los generales es el resultado de su educación y profesión, es por su naturaleza, perdón es por naturaleza de orientación forzada, simplista, unidimensional por no decir primitiva. Se basa en la creencia de que todos los problemas pueden ser resueltos por la fuerza y si eso no funciona entonces con más fuerza. Eso está bien ilustrado por la planificación y ejecución de la actual guerra, se fundamenta en la asunción de que si nosotros causamos un sufrimiento terrible a la población esta se levantaría y exigiría el desmantelamiento de Hezbolá, un mínimo entendimiento sobre sicología de masas hubiera sugerido lo contrario. Las matanzas de centenares de civiles libaneses pertenecientes a todas las comunidades étnico-religiosas, convertir la vida de los demás en el infierno, y la destrucción de infraestructuras vitales para la sociedad libanesa, despertará un mar de fondo de furia y odio contra Israel y no contra los héroes como ellos los ven, quienes sacrifican sus vidas en su defensa, es decir, los soldados asesinos israelitas. El resultado será un fortalecimiento de Hezbolá, no sólo hoy si no durante los años venideros, quizás ese será el principal resultado de la guerra, más importante que todos los logros militares, si hay alguno, y no sólo en el Líbano sino a lo largo del mundo árabe y musulmán. Frente a los horrores que se muestran en todas las televisiones y en muchas pantallas de los ordenadores, la opinión mundial también está cambiando, lo que se vio al principio como una respuesta justificada a la captura de los dos soldados, ahora aparece como las bárbaras acciones de una maquinaria de guerra brutal, el elefante en una cristalería. Miles de listas de distribución de correo electrónico han hecho circular una horrible serie de fotografías de bebés y niños mutilados. Hay una fotografía macabra al final, joviales niños israelíes escribiendo saludos en los obuses de artillería que van a ser disparados contra otros niños por supuesto.

Entonces aparece un mensaje: Gracias a los niños de Israel por este precioso regalo, gracias al mundo que no hace nada. Firmado: Los niños de Líbano y

Palestina.

La mujer que dirige la oficina del alto comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos ya ha definido estos actos como crímenes de guerra, algo que puede en el futuro significar problemas para los oficiales del ejército israelí. En general cuando los funcionarios del ejército están determinando la política de una nación levantan problemas morales serios. Años de régimen de ocupación en los territorios palestinos han causado una dureza terrible hasta donde concierne a las vidas humanas, la matanza de diez a veinte palestinos todos los días, incluyendo a mujeres y niños como pasa ahora en Gaza no conmueve a nadie, no hace siquiera titulares en Israel. Gradualmente incluso las expresiones rutinarias como lo lamentamos, no teníamos ninguna intención, el ejército más moral del mundo, y todas las frases triviales ya no se oyen. Ahora este entumecimiento está revelándose en el Líbano, oficiales de la Fuerza Aérea, tranquilos y cómodos se sientan ante las cámaras y hablan sobre los mazos de blancos, como si estuvieran hablando de un problema técnico y no sobre seres humanos vivientes. Hablan de expulsar a centenares de miles de seres humanos de sus casas, como si fuera un logro militar imponente y no esconden la satisfacción ante seres humanos cuya vida entera ha sido destruida, la palabra que es muy popular en este momento entre los generales israelitas en la televisión es: Pulverizar. Nosotros pulverizamos, ellos están pulverizándose, se pulverizan barrios, se pulverizan edificios, se pulverizan personas.

Incluso el lanzamiento de cohetes a nuestras ciudades y pueblos no justifica esta ignorancia de consideraciones morales al hacer la guerra. Había otras maneras de responder a la provocación de Hezbolá sin convertir (...) al final estos siempre toman venganza. Es casi trivial decir que es más fácil empezar una guerra que terminarla. Uno sabe como empieza pero es imposible saber como acabará. Empezamos una guerra de días, se convirtió en guerra de semanas, ahora están hablando de guerra de meses, nuestro ejército empezó una acción quirúrgica entre comillas de la Fuerza Aérea, después se enviaron pequeñas unidades al Líbano, ahora brigadas enteras están luchando allí y los reservistas están siendo llamados en grandes cantidades para una invasión al por mayor al estilo mil novecientos ochenta y dos. Algunas personas ya prevén que la guerra puede derivar hacia una confrontación con Siria. En todo este tiempo los Estados Unidos han estado empleando todo su poderío para impedir el cese de hostilidades, todas las señales indican que están empujando a Israel hacia una guerra con Siria, un país que tiene misiles balísticos con ojivas químicas y biológicas. De esta guerra no vendrá nada bueno, ni para Israel, ni para el Líbano, ni para Palestina. El nuevo oriente próximo que resulte de ella será un lugar peor para vivir. Esto lo dice Urian Neri, escritor y pensador, periodista, pacifista israelí y lo escribe si no me equivoco en Nahareth.

Quiero leer este otro artículo, todavía más duro. Esto lo escribe Alexander Capburn y se titula The Counter Ponch, y se titula "Un viaje peligroso al pasado

distante de siete semanas” Cuando las redes de televisión ofrecen espacios ilimitados a los apologistas de Israel, estos propagan el mensaje de que ninguna nación, menos que cualquiera Israel, puede permitir bombardeos o incursiones armadas a través de sus fronteras sin tomar represalias. La regla que domina este tsunami de sandeces es que se niega a los televidentes el menor acceso a todo contexto histórico o sobre todo a cualquier cosa que haya ocurrido antes del veintiocho de junio, el día en el que apareció en los titulares la noticia de que Hamas capturó a un soldado israelí y mató a dos, seguida poco después por la de un ataque por una unidad de combatientes de Hezbolá. Supuestamente la memoria se detiene el veintiocho de junio de dos mil seis. Realicemos un breve viaje a la prehistoria, esa historia que no les gusta a los historiadores israelíes, que no le gusta a los sionistas israelíes, que no le gusta a ninguno de los autores israelíes porque esa historia los pone en evidencia. Realicemos un breve viaje a la prehistoria, hablo del veinte de junio de dos mil seis, es decir ocho días antes. Cuando aviones israelíes dispararon por lo menos un misil contra un coche en un intento de asesinato extrajudicial en una carretera entre Jabaliya y la ciudad de Gaza, el misil no dio en el blanco pero mató a tres niños palestinos e hirió a quince. Y sigamos viaje al trece de junio de dos mil seis, una semana antes cuando aviones israelíes dispararon misiles contra una camioneta en otro intento de asesinato extrajudicial. Las sucesivas andanadas mataron a nueve palestinos inocentes. Ahora llegamos realmente a la edad de las tinieblas, lejos, lejos, al nueve de junio de dos mil seis, cuando Israel bombardeó una playa el Bidlahiya, matando a ocho civiles e hiriendo a treinta y dos. Es sólo una breve excusión por la calle del recuerdo, y tropezamos con los cuerpos de veinte muertos y cuarenta y siete heridos, todos palestinos, la mayoría mujeres y niños. Israel lo lamenta, pero no, Israel no lo lamenta en lo más mínimo, casi siempre ni siquiera se preocupa de simular que lo lamenta dice: Nos reservamos el derecho de masacrar palestinos cuando nos da la gana, nos reservamos el derecho de asesinar a sus dirigentes, arrasar sus casas, robar su agua, desarraigar sus olivos y cuando tratan de resistir los llamamos terroristas resueltos a arruinar el proceso de paz, entre comillas.

Ahora Israel dice que quiere eliminar a Hezbolá, no quiere dañar al pueblo del Líbano, mientras no apoya a Hezbolá o no se encuentren en algún sitio cercano a una persona, o a una casa, o a un coche, o aun camión, o a una ruta, o a un autobús, o a un campo, a una central hidroeléctrica, que podría según un comandante o un piloto israelí tener algo que ver con Hezbolá. En todos esos casos todo vale, tanto peor para ti, o para tu esposa, o para tu madre, o para tu bebé. Israel lo lamenta, pero no, como dijimos no lo lamenta en lo más mínimo, tampoco George Bush, ni Condoleezza Rice, ni John Bolton, el salvaje moral que avergüenza a su país cada día en que lo representa como su embajador no confirmado en la ONU, y que acaba de decir al mundo que un civil israelí muerto vale mucho más como afrenta moral que un libanés. Ninguno de ellos lo lamenta. Dicen que Hezbolá es un cáncer en el cuerpo del Líbano, a veces para extirpar el cáncer terminas por destruir el

cuerpo o los cuerpos, cuerpos de bebés, muchos de ellos. Abre el sitio en la red fromisraeltoleebanonn, este sitio está jaqueado, y mira bien, luego firma la petición en el sitio llamando a los gobiernos del mundo a detener la barbarie. Se puede decir que Israel trajo a Hezbolá al mundo, también puede ser demostrado, aunque esto también exige otra aterradora excursión histórica, esta vez tenemos que ir lejos, casi inimaginablemente lejos, retroceder en la historia, hasta mil novecientos ochenta y dos antes de los dinosaurios, antes de CNN, antes de Foxtv, antes de Orelly y Limbod, pero no antes de los neoconservadores, que en aquel entonces, tiempos de Reagan, ya habían salido arrastrándose del cieno primario y hacían exactamente lo que hacen ahora, aconsejar a un presidente de Estados Unidos, para que de luz verde a Israel a fin de que solucione sus problemas de seguridad, destruyendo al Líbano.

En mil novecientos ochenta y dos Israel tenía un problema, Yasser Arafat, con su central en Beirut se preparaba para anunciar que la OLP estaba dispuesta a sentarse con Israel e iniciar negociaciones pacíficas de buena fe hacia una solución en dos estados. Israel no deseaba una solución de dos estados, que quería decir si se tomaba en serio las resoluciones de la ONU, un Estado Palestino directamente al lado, con agua, con territorio continuo. Así que Israel decidió expulsar a la OLP del Líbano, anunció que los combatientes palestinos habían roto el cese al fuego de un año, lanzando algunos obuses al norte de Israel. Los palestinos no habían hecho nada parecido. Lo recuerdo muy bien dice Alexander Capburn, lo recuerdo muy bien porque Bryan Orquad, entonces Secretario General Adjunto de Naciones Unidas, a cargo de los observadores de la ONU en la frontera norte de Israel me invitó a su oficina en el Piso treinta y ocho de la Central de la ONU en el centro de Maniatan y me mostró todos los informes al día de la zona, durante más de un año no había habido bombardeos desde el norte de la frontera, Israel mentía. Como sin un pretexto Israel quería invadir el Líbano, así lo hizo y llegó a Beirut, bombardeó ciudades y aldeas libanesas, y las atacó desde el aire, las fuerzas de Sharon mataron a unas veinte mil personas y dejaron que los cristianos libaneses masacraran a cientos de refugiados palestinos en los campos de Sabra y Shatila. La matanza llegó a tal punto que Ronald Reagan despertó de su sopor y llamó a Tel-Aviv para decirle a Israel que se detuviera. Sharon mandó al diablo a la Casablanca y bombardeó Beirut a la hora precisa dos cuatro dos y tres tres ocho, en que se aprobaban dos resoluciones de la ONU pidiendo una solución pacífica para el caso palestino. Cuando pasó la tormenta y quedaron los escombros, Israel se instaló a varios kilómetros al interior del territorio soberano libanés, que ocupó ilegalmente durante años, desafiando todas las resoluciones de la ONU utilizando y dirigiendo una brutal milicia local, y con su propia versión de Abugrait el centro de torturas en la prisión de Halfi Hamad.

Si ocupas un país y torturas a sus ciudadanos terminas enfrentando a la resistencia, en el caso de Israel fue Hezbolá y Hezbolá finalmente expulsó a Israel del Líbano, por lo cual muchos libaneses no ven a Hezbolá como

terroristas sino como valerosos libertadores, los años pasan e Israel hace todo lo posible por destruir toda posibilidad de una solución viable de dos estados. Construye asentamientos ilegales, despedaza a Palestina con carreteras sólo para judíos, se apodera de toda el agua, acordona Jerusalén, roba aún más tierras disecando el territorio palestino con su cerca, todo el que trate de organizar la resistencia es encarcelado, torturado o hecho saltar por los aires. Cansados de sus terribles sufrimientos los palestinos eligieron a Hamas, cuyos dirigentes dejaron perfectamente claro que están dispuestos a negociar sobre la base de la solución de dos estados, que por supuesto es lo único que Israel no puede tolerar. Israel no quiere ninguna solución pacífica que de a los palestinos algo más que unas pocas hectáreas arrasadas, rodeadas de alambradas de púas y tanques, entre asentamientos israelíes cuyos matones pueden asesinarlos a discreción. Así que aquí estamos veinticuatro años después de que Sharon hizo lo posible por destruir el Líbano en mil novecientos ochenta y dos y sus herederos vuelven a hacer lo mismo. Ya que no pueden tolerar la idea de una solución justa para los palestinos, es lo único que saben hacer, llamar al Líbano refugio del terror y bombardearlo hasta que vuelva a la edad de piedra, llamar a Gaza refugio del terror y bombardear su central eléctrica, el primer paso en el viaje de regreso a la edad de piedra, bombardear Damasco, bombardear Teherán.

El disgusto es una cosa, pero por lo menos a corto plazo no sirve para gran cosa. El ataque de Israel al Líbano en mil novecientos ochenta y dos se hizo impopular en Estados Unidos después de los primeros días, pero se requiere coraje político a fin de obligar a Estados Unidos para que presione a Israel para que solucione el problema básico y virtualmente ningún político de Estados Unidos está dispuesto a rebelarse contra el lobby de Israel, no importa cuantas familias en el Líbano y en Gaza sean sacrificadas sobre el altar de semejante cobardía. Esto lo firma Alexander Copburn en The Counter Ponch.

Y voy a leer dos artículos más que son más cortos, que son más terribles. Este es un artículo de Silvia Catoric, Silvia Catoric es corresponsal de Al Yassira en Gaza, los israelíes le negaron acceso al Líbano para informar sobre el Líbano y ella escribe esto que se refiere a Gaza, no al Líbano pero que es lo mismo. Sajal un ejército de Barbal, Sajal es el nombre del ejército israelí. - En Nablus al caer la noche el clima de terror que ha impuesto el Sajal este ejército de banda, los peltrechados con un arsenal impresionante se vuelve más violento. Todas las noches docenas de vehículos llenos de soldados invaden la ciudad aislada, pero en los últimos tiempos la población de Nablus está más oprimida y perseguida que de costumbre. La noche del diecisiete de julio tras la detención de cuatro de los suyos unos jóvenes tiraron una bomba contra una patrulla y mataron a un soldado israelí, a raíz de este suceso la población esperaba un recrudescimiento de la represión colectiva. No se hizo esperar, la noche siguiente antes de las doce varios F16 y avionetas teledirigidas sobrevolaron la ciudad y más tarde llegaron los tanques y los jeeps. Los soldados disparaban a diestro y siniestro y las balas que resonaban contra

puertas y paredes hacían un ruido ensordecedor, era angustioso, los escasos clientes del hotel los juntamos en una habitación con un puñado de empleados, en presencia de un ejército tan terrorífico la vida de estas personas sojuzgadas por Israel, obligadas a esconderse en espera de que termine esta locura no valía nada.

Eso es lo más insoportable, la superioridad armada de estos colonizadores brutales oriundos de Brooklyn de Buenos Aires, de Marsella, imbuidos de su supremacía y servidores de un estado cuya política se basa en despreciar al otro, al palestino, al árabe ¿Cómo pueden unos seres humanos pisotear así la humanidad de los demás, que incluya a miles de niños aterrorizados, viejos, enfermos del corazón, mujeres embarazadas y a tanta gente buena, servicial y generosa como en ningún otro lugar del mundo. Personas que saben que van a morir por el solo hecho de ser palestinos. Una nación entera despojada de sus derechos, despojada de todo lo que hace soportable la vida, les da lo mismo, sólo el racismo contra los árabes puede explicar su comportamiento. Humillados en los terribles puestos de control, condenados a una miseria inimaginable, con los cuerpos marcados por múltiples heridas, muchos de estos palestinos han sido apresados, maltratados brutalmente por los torturadores del Shabab, servicio israelí de inteligencia interior, y los soldados que invaden sus callejones, protegidos tras las rejillas de sus jeeps, mientras profieren por altavoces insultos de carácter sexual o religioso en árabe, los palestinos nos los han traducido y son cosas como putos árabes, o dirigidos a las mujeres putas mujeres y hermanas. Unas mujeres que contrariamente a los prejuicios difundidos en occidente son muy respetadas por los hombres en la sociedad musulmana. Todas las noches esas mujeres se quedan vestidas para que no las sorprendan en camisón esos soldados que entran dando una patada a la puerta en busca de terroristas entre comillas, que violan la intimidad de los hogares, que obligan a las mujeres a salir a las calles.

Los palestinos son los naturales de un país llamado Palestina, Israel se ha apoderado de casi todo, del noventa por ciento. Hay cinco millones de palestinos refugiados, otros cuatro millones mal viven en las franjas de tierra más pobres y marginadas, pero no cabe la menor duda, siempre que haga falta lucharán, hay que decirlo de una vez por todas los que Israel llama terroristas, forajidos, fanáticos, y nuestros medios complacientes llaman activistas, en realidad son civiles, inocentes, un padre de familia, un niño cuya dignidad y honor le empuja cuando no puede más a responder con un gesto violento a la brutalidad permanente del ejército de ocupación. Cuando estás aquí sientes una impotencia inenarrable, y una rabia enorme contra todos esos estados democráticos que hablan de paz, de Derechos Humanos, de democracia mientras permiten que Israel cometa estas salvajadas. Rabia también contra los periodistas que difunden la propaganda de Israel o en todo caso que escriben reportajes asépticos, sientes vergüenza, vergüenza de pertenecer a esta sociedad que ha sembrado ilusiones entre los palestinos y luego les ha traicionado, que sigue practicando la caridad con ellos y

decidiendo en su lugar lo que les conviene.

Bueno voy a dejar esto aquí para leer el otro artículo. Voy a terminar un momento, sí. Quizás parezca algo insignificante lo que estaba ocurriendo aquí en Gaza en estos días comparado con las terribles noticias que llegan del Líbano, pero todo esto desde el año dos mil ya ha segado la vida de mil niños y varios miles de adultos, por no hablar de las decenas de miles de mutilados, su calvario aún no ha terminado. La guerra que Israel ha extendido al Líbano forma parte de lo mismo, se trata de destruir a los pueblos que se resisten a su barbarie. Y termino leyendo este artículo que me parece el más terrible de todos "Confesiones de un soldado israelí" Tratamos a los palestinos como animales. Comienza, esto lo firman Bismil Lajirma y Rasmanif Rajin, veintitrés de julio de este año. Prehistoria también. – Comienzan a surgir en la sociedad israelí las primeras voces contra la guerra, el domingo una marcha en Tel-Aviv para pedir el final de los bombardeos en Gaza y el Líbano. Hoy una noticia que conmocionó a la opinión pública, el sargento Ichid habad, anunció que se negaba a participar en la ofensiva contra Beirut: Lo hago para oponerme a esta locura y para romper con la ilusión de que todos estamos a favor de esta guerra innecesaria basada en mentiras afirmó este joven reservista de veintiocho años que vive en Esterob ciudad próxima a Gaza en la que suelen caer los misiles Kasan de Hamas. Se acerca la hora del regreso a Gaza. Las últimas entrevistas en Jerusalén dicen los autores. En un café de Jafa Route me encuentro con Jehuda Shahul, fundador de la ONG Breaking the Silence, yo he hablado de esta organización Rompiendo el Silencio, que denuncia los crímenes cometidos por los soldados, y que está formada por exsoldados que cometieron esos crímenes y hoy se lamentan de haberlos cometido. Dice este exsoldado Jehuda Shahul: Todo es una locura, la ocupación, la forma inhumana en que tratamos a los palestinos, en Israel me dice, entras al ejército con dieciocho años porque quieres luchar contra el enemigo de tu país, porque quieres dejar tu marca en la historia y haces lo que te dicen sin pensar. Y allí todo te ayuda para que no pienses, misiones que cumplir, órdenes que cumplir. Y no ves a los palestinos como a seres humanos, los ves como animales, entras a su casa durante la noche, los despiertas, les gritas, las mujeres allí, los hombres allí, y rompes todo, son cosas que no harías aquí en Israel, pero las haces allá. Y para poder hacerlo niegas la realidad, esa es la única forma, creas entre tu y la realidad un muro de silencio, te pongo otro ejemplo. Si encuentras en la noche un paquete sospechoso que puede ser una bomba, llamas al primer Mohammed, el primer árabe pues, que encuentras en la calle y le dices que lo abra, podrías llamar a un experto que lo desactivase, tardaría diez minutos en venir, pero mejor hacer que un palestino se juegue la vida ya que para ti es lo mismo. No lo ves como a un ser humano, yo hacía eso con mis soldados en Hebrón, y también en Nablus, cuando quería entrar a una casa si pensaba que podía haber una bomba-trampa, cogía al Mohammed de turno y lo obligaba a que abriera la puerta, es parte de la rutina del ejército, usar a los palestinos como escudos humanos. Lo mismo cuando estás en un check point, en las alcabalas esas militares, donde por cierto obligan a veces a

los palestinos a beber orina, y etcétera, etcétera. Para distraerse, para divertirse. Lo he denunciado también aquí. Lo mismo cuando estas en un check point, los obligas a esperar mucho más de lo necesario, a veces durante horas, y coges a un palestino al azar y le das una paliza, de cada quince o veinte que pasan para que el resto tenga miedo y esté tranquilo, sólo así tú que estás con cuatro soldados más los dominas a ellos que son miles, y cuando entras a Gaza con el carro de combate y ves un coche nuevo, aunque tengas espacio en la carretera le pasas por encima, y también disparas a los tanques de agua para meterles miedo, para que te respeten porque esa es la lógica de lo que nos enseñan a los soldados israelíes.

Además eres joven, y empiezas a disfrutar de ese poder, de que la gente haga todo lo que les digas, es como un video juego, estás en un check point, en medio de la ruta, tienes a veinte coches esperando y con sólo mover el dedo hacen lo que tú quieras. Juegas con ellos, los haces avanzar, retroceder, los vuelves locos, tienes dieciocho años y te sientes poderoso. Tres meses antes de abandonar el ejército dice este exsoldado, dirigía una unidad en Hebrón, había hecho una buena carrera, así que tenía tiempo libre. Una mañana me miré ante el espejo y comprendí que todo aquello era un error, y supe que no podía seguir adelante con mi vida si no hacía algo, por eso apenas salí, junto a los soldados de mi unidad, montamos una exposición con nuestras fotos, se llamaba: Traer Hebrón a Tel-Aviv, cayó como una bomba en la sociedad, vinieron parlamentarios, periodistas, pasaron siete mil personas, entonces creamos "Breaking the Silence" donde damos espacio para que los soldados cuenten los abusos que cometen sistemáticamente. Más de trescientos cincuenta lo han hecho, ahora tenemos exposiciones y videos en Europa, en Israel. Algún agente dice que son casos aislados. Las madres dicen mi hijo que está ahora en el ejército es bueno, él no hace esas cosas, esto sólo lo hacen los soldados beduinos o los etíopes, pero no es cierto, todos las hacemos, porque es la lógica de la ocupación israelí, aterrorizar a los palestinos. Los check points no sirven para detener a los palestinos de entrar a Israel, es para que la realidad no entre a Israel. Porque esta es una sociedad de soldados, todos pasamos por el ejército tres años cuando somos jóvenes y luego un mes al año, y todos hacemos eso, por eso existe el muro de silencio, de negación, porque todos somos responsables y no lo queremos admitir. Ellos son las víctimas, nosotros los victimarios, pero como victimarios también pagamos un precio. Esta es una sociedad que no se anima a no mirar a los ojos a la verdad, a sus propios actos, es una sociedad como consecuencia moralmente enferma. Estas son las declaraciones terribles de un exsoldado israelí que participó en estos atropellos, en estas masacres, en estos asesinatos, en este aterrorizar a un pueblo indefenso, como el pueblo palestino para que cada vez que responde de forma desesperada se lo acuse de terrorista. Pero hay esperanza, hay esperanza, hay esperanza cuando este tipo de cosas pueden pasar todavía en Israel. Cuando puede haber grupos pacifistas que manifiestan, que condenan el sionismo, que condenan el terrorismo de su Estado, que condenan los atropellos contra el pueblo palestino y contra el

pueblo árabe. Cuando puede haber gente como Urian Neri y como otros que buscan la paz sinceramente entre Palestina e Israel, que quieren que existan y coexistan pacíficamente dos estados y cuando hay soldados como este y como los que él menciona y como tanto otros que yo he mencionado aquí, que se rebelan contra este genocidio espantoso que comete su Estado, que comete su país contra un pueblo indefenso, repito, con la complicidad de los Estados Unidos, con el patrocinio de los Estados Unidos, y con la complicidad y la cobardía de eso que llaman Comunidad Internacional que prefiere mirar para otro lado y dejar que se sigan cometiendo estos actos. Por eso es que es importante recordar de alguna forma, no sólo el presente si no también la historia porque esa historia pone en evidencia unas similitudes terribles que nadie podría haberse imaginado en los años cuarenta o en los años cincuenta que son las similitudes terribles entre lo que los nazis hacían contra el pueblo israelita en los años cuarenta, y lo que el Gobierno de Israel lamentablemente con la complicidad y el apoyo de un aparte bien importante de su población viene cometiendo contra el pueblo palestino. Esperemos que estas voces signifiquen reacciones en Israel, esperemos que se desarrolle en Israel una lucha contra el sionismo, contra esta forma, esta ideología perversa, racista, colonialista y asesina, y que en el pueblo norteamericano también puedan haber reacciones similares, porque mientras tanto el pueblo árabe, el pueblo palestino y el pueblo libanés seguirán luchando contra la ocupación, seguirán luchando contra el colonialismo y los colonialistas deben recordar una vez más para eso sirve la historia que todas las guerras coloniales se pierden, que al final los pueblos siempre ganan. A alto costo, con mucha sangre, con mucha muerte, con muchas calumnias, pero al final los pueblos se imponen y el colonialismo está condenado a desaparecer, no hay forma de evitarlo. Ojalá los que reflexionan en Israel pudieran tomar en cuenta estas cosas. Bien se nos termina el tiempo. Nos despedimos.

Hemos trabajado para ustedes Víctor Mejías en la Cabina, Yolanda Delgado como Asistente de Producción, Manuel Lazo Director del Canal, Yolanda Delgado Directora del Circuito de RNV, y ha hablado para ustedes Vladimir Acosta. Nos despedimos, que tengan un feliz día, que tengan una feliz mañana, y no dejen de reflexionar en estas cosas terribles que están pasando en este mundo donde la mayor parte de la gente no quiere enterarse de las cosas y prefiere mirar para otro lado.

Versión para impresora

[Pincha aquí para ver esta discusión en su formato original](#)

Radio Nacional de Venezuela > ¡Conozca! > **"De Primera Mano" con Vladimir Acosta, 26 de agosto de 2006**

Publicado por: **CJR** el 9 Julio 2006, 03:20 PM

Vladimir Acosta: Buenos días amigas y amigos de Radio Nacional de Venezuela. Aquí estamos como todos los lunes en De Primera Mano. Nos acompañan en la cabina Wender Padilla, en Asistencia de Producción Richard Ezequiel Peñalver, en la Dirección del Canal Yolanda Delgado, en la Dirección del Circuito RNV Elena Salcedo y habla para ustedes Vladimir Acosta.

Bien. Aquí tengo para ustedes una comunicación que he recibido y sobre la cual quisiera hacer un comentario. En Parque Central un grupo de mujeres revolucionarias, profesionales, mujeres, artistas, estudiantes, amas de casa, decidieron intentar una asociación civil sin fines de lucro para exaltar los valores y el compromiso ético y moral de la mujer revolucionaria. La Organización se llama Mujerrev, y se solidariza con las luchas por los Derechos Humanos, rechazan la guerra y el terrorismo y tienen como propósito fundamental la defensa del género en igualdad de condiciones, según los artículos 21, 22, 23, 24 y 25 de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela. Ellas me han hecho llegar una comunicación. Por medio de la presente nos dirigimos a usted en calidad de voceras de la recién creado Asociación Civil Mujerrev, Mujer Revolucionaria, agradeciéndole la divulgación a través del espacio que usted dirige, para lo cual me hacen llegar una sencilla nota de prensa que acabo de comentar. La Asociación pretende unir y censar a las mujeres revolucionarias del país, brindar apoyo irrestricto a todas las necesidades sociales de la mujer venezolana, según el objeto de creación de Mujerrev inserto en la nota que leí. Además, luchar por la consecución de los 10 millones de votos para nuestro máximo líder, el Comandante Hugo Rafael Chávez Frías. La comunicación está firmada por la Doctora Alba Chaustre, Presidenta de la Asociación, y por la Ingeniera Merlys Díaz, que es Vicepresidenta de la misma.

Bien. Vamos a comenzar haciendo unos comentarios que tienen que ver con la política internacional. Y después vamos a hacer algunos comentarios actuales sobre política nacional. Comentario que quiero hacer, el primer comentario que quiero hacer sobre política internacional, tiene que ver una vez más con las agresiones del Estado de Israel contra el pueblo palestino. En este caso, se trata de la respuesta que dan tropas del Ejército de Israel a un ataque palestino contra soldados israelíes. Y una vez más, la manipulación de la prensa consiste justamente en presentar a Israel, al Ejército israelí como el que se

defiende y a los palestinos como los que atacan. De tal manera que las agresiones del Ejército israelí siempre son justificadas por la prensa internacional, empezando por supuesto por ellos mismos, que así difunden la noticia, y los palestinos presentados siempre como los agresores, los que atacan, los terroristas, los que cometen los crímenes, de los cuales el pobre Estado de Israel siempre se defiende con las poquitas armas que tiene.

En realidad lo que ocurrió fue un ataque combinado de varias unidades de la resistencia palestina, entre ella una formada según la noticia que tengo aquí por ocho combatientes, que en una información se dice que cruzaron un túnel subterráneo en el territorio de Gaza. Ellos niegan eso, dicen que simplemente cortaron la alambrada y se acercaron a una base militar, la Base Militar de Telem, cerca del paso fronterizo de Telem Shalom, y allí justamente provocaron un ataque contra soldados israelíes. En ese ataque hubo un tiroteo, por supuesto, y en ese tiroteo hubo algunos soldados israelíes muertos y heridos, y hubo también atacantes muertos y heridos. O sea, una verdadera operación de combate. Allí participaron, según la información que tengo aquí, el Movimiento Islámico Hamas, la Jihad Islámica, comités populares de la Resistencia y una organización nueva que se autodenomina Ejército Islámico. El ataque comenzó al amanecer y produjo por supuesto los resultados de los cuales les he comentado. En respuesta a esto, por supuesto, se ha desatado una ofensiva del Ejército Israelí, las tropas del Ejército Israelí invadieron el territorio de Gaza y están ocupando de nuevo el territorio del cual supuestamente se habían retirado. En algunos casos se ha tratado entonces de tirar operaciones, unas operaciones israelíes en Rafah, para secuestrar a reales o supuestos miembros de Hamas. Aquí atacaron una vivienda, se llevaron a dos hermanos, Osama y Mustafá Muhamad, golpearon al padre, Alí, que debió ser hospitalizado y la respuesta es que los palestinos fueron trasladados a Israel para ser interrogados. En Israel la tortura es legítima. De tal manera que, o legal, perdón, de tal manera que fueron trasladados a Israel para ser torturados. La Radio Militar Israelí difundió declaraciones de un jefe del Ejército que afirmó que esas declaraciones, oigan esto, estuvieron destinadas a hacer comprender a los terroristas que ninguno de ellos puede aspirar a un ápice de inmunidad y que el Ejército puede golpear donde quiera. Este es un lenguaje que nos recuerda a los años 40's en Alemania ¿verdad?

Bien. El hecho es este. Que Hamas, al cual el Gobierno israelita, el Gobierno de Israel está tratando de llevar sea a la quiebra, a la ruina económica, provocar el disgusto de la población por hambre, simplemente por hambre, y al mismo tiempo buscar un conflicto interno en Palestina, es una suerte de guerra civil con Al Fatah, que de alguna manera Abu Abbas les ha servido de instrumento, el Ejército Israelí finalmente, después de tantas provocaciones, entre ellas por supuesto las que comentábamos hace poco, el asesinato de varios civiles, mujeres y niños en la playa, que estaban disfrutando de un día de playa y fueron atacados por misiles israelíes, y hay una niña que cuenta su tragedia horrorosa y cuyos gritos verdaderamente le llegan a cualquiera.

Frente a eso, entonces han a todos los ataques, a todas las agresiones, Hamas tiene prácticamente un año o año y medio que ha declarado sin hacerla pública, pues una tregua, una tregua que significa que Hamas no ha tenido participación en ningún atentado, en ningún ataque contra Israel. Es una provocación constante. Desde que Hamas sobre todo ganó las elecciones de diciembre, tenemos seis meses de atentados y asesinatos selectivos y atentados a diario y crímenes a diario, provocando la respuesta de Hamas.

Frente a esos atentados y agresiones israelíes, la complicidad del mundo es la misma, la prensa internacional no dice nada, la silencio, la mantiene callada, hubo un poquito de escándalo con el asesinato de estas familias en la playa porque verdaderamente era demasiado descarado, y algunas imágenes como vieron alguna gente, pero siempre el silencio y la complicidad con el Gobierno Israelí, que sigue matando y matando y asesinando palestinos todos los días. Y cuando al fin se produce en respuesta a todos estos asesinatos una respuesta donde está implicado Hamas, o una declaración de Hamas, diciendo que va a responder, entonces la prensa internacional clama otra vez contra el terrorismo palestino, y los terroristas palestinos, y los asesinos palestinos, e Israel logra una vez más sus objetivos. Cuando mataron a la familia esta, yo lo comenté aquí hace dos semanas, el Gobierno español entre otros fue uno de los pocos que dijo algo, el Gobierno español lamentó la muerte de civiles. Sí, porque los civiles se cayeron por el hueco de un ascensor. Lamentó la muerte de civiles, pero no condenó en absoluto a Israel. Ahora empiezan las condenas de Hamas y otra vez vamos al ciclo infernal este, de acusar a Hamas de terrorista, de violento, para justificar las nuevas agresiones del Gobierno de Israel, que lo que quiere es quebrantar a Hamas, que ganó unas elecciones limpias y transparentes como no se han dado en ninguno, ni en Palestina ni en ningún otro país del Medio Oriente, que ganó limpiamente. Pero como no les gusta a ellos, y como no le gusta a la Unión Europea, y como no le gusta a los Estados Unidos, como no le gusta al poder mundial, la democracia es democracia y se respeta cuando ganan los de ellos pero no cuando pierden los de ellos. Se trata de aplastarlos, de provocar una guerra civil, una masacre, y de justificar nuevas y nuevas agresiones para aplastar y asesinar y seguir criminalmente acabando con el pueblo palestino. Esto es lo que está en juego aquí.

Bien. Quería comentar esto porque esto me sirve de entrada para algo que me parece más directamente relacionado con nosotros. Aquí tengo una noticia de hoy mismo, de esta misma madrugada, publicada en Rebelión, sobre la cual yo quiero hacer un comentario. No voy a leer la noticia, la información, o no la voy a leer en todo caso porque es un poco larga, pero sí voy a leer un fragmento o dos fragmentos y los voy a comentar. Se trata de lo siguiente: esta noticia tiene actualidad porque el mes que viene, si no me equivoco el 4 de julio, como anunció el Presidente Hugo Chávez recientemente, Venezuela va a entrar formalmente a MERCOSUR. Se va a firmar ya la entrada formal como miembro pleno, de Venezuela a MERCOSUR. Y esta noticia consiste en lo

siguiente: MERCOSUR y el Gobierno israelí están a punto de firmar un tratado de libre comercio. Un tratado de libre comercio entre los países de MERCOSUR y el gobierno genocida y asesino de Israel. Y la pregunta inquietante que uno se hace es: Si los países de MERCOSUR, y si Venezuela en particular, se han negado a firmar un tratado de libre comercio con los Estados Unidos ¿cuál sería la razón para que estos países, incluida Venezuela, fueran a hacerse cómplices del Estado genocida de Israel, contra el cual se está tratando de llevar a cabo incluso un boicot por parte de los sectores progresistas y de izquierda en toda Europa, cuál sería la razón para que Venezuela entrara a firmar un tratado de libre comercio con Israel, o entrara a formar parte de un tratado de libre comercio con Israel? Esto es para alentar el asesinato de los palestinos fortaleciendo a este Estado genocida. Lo que es bueno para el pavo es bueno para la pava. No puede ser que uno se niegue a firmar un tratado de libre comercio con los Estados Unidos, y al mismo tiempo se vaya a firmar un tratado de libre comercio con Israel.

Voy a leer un fragmento del texto. El MERCOSUR y el Apartheid Israelí, una alianza manchada con sangre palestina. Es el título. "El MERCOSUR es el bloque más importante en América Latina, centrado su trabajo en la persecución de la democracia y los Derechos Humanos, entre sus relaciones económicas y políticas. Nosotros, los autores de este documento, creemos que es tu oportunidad de oponerte al colonialismo y a las relaciones comerciales que fomentan la pobreza. El próximo mes, MERCOSUR planea firmar su segundo tratado de libre comercio. Será firmado con Israel, el Estado que nos ha expulsado, hablan los palestinos, que nos ha expulsado de nuestras tierras, que ha violado todos los Derechos Humanos del pueblo palestino y el Derecho Internacional por más de 50 años, y que ahora está encerrando al resto de la población palestina en ghettos, entre muros de 8 metros de altura. No hay otro movimiento que pueda marchar, perdón, manchar al MERCOSUR con más sangre causada por la brutal ocupación militar y el apartheid. Esto hace que nos preguntemos en Palestina y en todo el mundo ¿qué es lo que la nueva era en Suramérica está aguantando? Este TLC viene al momento en que Israel completa el muro del apartheid, que recorre nuestras ciudades y pueblos aprisionándonos en bantustanes tanto en Cisjordania como en Gaza. Encarcelándonos en sólo el 12% de la Palestina histórica. Continuos asesinatos han causado este mes la muerte de más de 40 palestinos incluyendo la masacre de familias en la playa de la ciudad de Gaza, diarios robos de tierra y demolición de casas, la limpieza étnica en Jerusalén, el aislamiento de 122 mil palestinos de su capital y la forzosa transformación de esta ciudad única, lugar sagrado para tres religiones en el mundo, en lugar sólo para judíos, cambiando la realidad para los palestinos de Cisjordania y Gaza. Al mismo tiempo, el apartheid israelí asegura que los colonos pueda robar nuestra tierra y nuestra agua sin que ninguna ley los condene. Sistemas de carreteras separadas aseguran vías sólo para el uso de los colonos judíos por sobre túneles controlados por Israel para el uso de los palestinos, que nos conectan con nuestros ghettos. Esto es lo que ellos denominan las fronteras

finales de un Estado palestino viable. Fuera de estos límites, 1 millón 200 mil palestinos que no fueron expulsados cuando Israel creó su Estado en nuestras tierras, se pueden transformar en israelíes con ciudadanía de segunda clase, o desaparecer. Desde 1948, han sufrido el racismo institucionalizado a través de una serie de regulaciones y leyes y sufren las continuas amenazas de ser expulsados de su Patria. Finalmente, pero no menos importante, nuestro pueblo cuenta con 6 millones de refugiados dispersos por todo el mundo. Es la mayor y más prolongada comunidad de refugiados que luchan por obtener el reconocimiento de su derecho a volver a sus hogares. Israel, desde su creación, ha violado el Derecho Internacional, la Resolución de la ONU que lo creó. Es la mayor ocupación en el mundo y el más duradero régimen de apartheid. Ha actuado constantemente, ya va, aquí hay un error, como un Estado paria entre la comunidad internacional. Bien. Y terminan, terminan diciendo esto: Nosotros le pedimos a los políticos y representantes de los países del MERCOSUR que revisen su decisión de aceptar la complicidad con Israel, y en lugar de ello se mantengan sujetos al Derecho Internacional, no prestando ayuda o asistencia al muro y a la situación creada por este. Le pedimos a las uniones de trabajadores y a las asociaciones de la sociedad civil, las iglesias y los movimientos populares, que se mantengan en el compromiso por los Derechos Humanos y justicia, y que presionen a sus gobiernos a decir no al TLC con Israel. Le pedimos a cada uno de ustedes que se comunique con sus representantes y organizaciones para asegurar que los Derechos Humanos y la conciencia emerjan con más fuerza que los beneficios del colonialismo y la ocupación hasta que los palestinos logren su liberación de la ocupación, del apartheid, y a nuestros refugiados les sea permitido volver a sus hogares. El comercio con Israel nunca será neutral. Es parte de los continuos crímenes contra nuestro pueblo". Quería leer este documento porque verdaderamente me parece preocupante que justamente MERCOSUR vaya a firmar un tratado de libre comercio con Israel, y que el Gobierno venezolano, que está a punto de integrarse allí a MERCOSUR como miembro pleno, sea firmante de este tratado.

Bien. Vamos a continuar entonces con otra noticia internacional, que apenas voy a comentar. La noticia internacional que les quiero comentar esta vez suena aparentemente jocosa, pero en el fondo no lo es. En el fondo verdaderamente es trágica y grotesca. El Partido Republicano, en los Estados Unidos, ahora que se acerca la campaña electoral porque se va a renovar el Congreso, el Partido Republicano de Texas, el Partido Republicano de Texas, el Estado segundo hijo de papi. Jeffrey Bush, el hermano del Presidente, el cual pertenece a ese Partido, por supuesto. El Partido Republicano de Texas acaba de elegir un nuevo Presidente. Hay un nuevo Presidente del Partido Republicano de Texas. ¿Y saben ustedes quién es el Presidente del Partido Republicano de Texas? Dios. El Presidente es Dios. Es decir, el Partido Republicano de Texas acaba de elegir a Dios como Presidente del Partido. Esto es algo insólito. Esto es algo insólito. Esto es algo que ni siquiera Franco en su época de caudillo España por la gracia de Dios, nunca se atrevió a

nombrar a Dios como Presidente o líder de la Falange. Porque el líder era él, por lo demás. Ni siquiera Copei aquí en su época más reaccionaria, en sus épocas más tempranas, se le ocurrió decir que Dios era el Presidente del Partido. Además, Dios habría tenido que competir con el Doctor Caldera, cosa en la cual estoy seguro que Dios habría perdido. Lo cierto es que ni los fascistas de Franco, ni los copeyanos de Venezuela, ni ningún partido en el mundo se le ha ocurrido nombrar a Dios presidente de su partido. Y este es el Estado, la sociedad, que critica entonces a los fundamentalistas islámicos porque Hezbolah, por ejemplo, es el partido de Dios. Pero Hezbolah no tiene derecho a ser el partido de Dios, pero el Partido Republicano sí tiene derecho a ser el partido de Dios. Además, esto es absolutamente grotesco. Uno se pregunta ¿es que cuando se vayan a tomar posesión las nuevas autoridades, Dios va a asistir a la toma de posesión, Dios asistirá a las reuniones a presidir el partido, o Dios va a mandar un delegado, un representante? Yo iba a decir el Papa. Probablemente que vaya. Esto es una cosa de un grotesco, de una ridiculez absoluta, que demuestra a los niveles a los que ha llegado la derecha de los Estados Unidos. La derecha de los Estados Unidos ha alcanzado unos niveles de ridiculez asombrosos. Ahora están promoviendo, están a punto de lograrlo, modificar la Constitución de los Estados Unidos, no para hacerla más democrática, esa Constitución remendada que tiene 200 no sé cuántos años, una Constitución verdaderamente anterior a toda la modernidad y a todo lo que ha pasado en estos últimos siglos. No para reformarla en el sentido de democratizarla, sino para convertir en un delito la quema de banderas de los Estados Unidos. Y en eso anda el Congreso de los Estados Unidos mientras asesinan, mientras matan, mientras cometen todo tipo de crímenes, ellos están discutiendo cómo penalizar la quema de banderas, que ya fueron despenalizadas hace unos años por la propia Corte Suprema de Justicia. Bueno, ahora van a penalizar la quema de banderas y paralelamente a eso acaban de elegir entonces a Dios Presidente del Partido Republicano de Texas.

Con razón, después que uno ve estas cosas tan ridículas, tan grotescas, los niveles a los que ha llegado la política de la derecha en los Estados Unidos, bueno, con razón el Partido Republicano que está gobernando a los Estados Unidos no se asombra de las idioteces y de las necedades que lleva a cabo la oposición venezolana, la derecha venezolana. Y voy a hablar justamente, vamos a dejar allá a los Estados Unidos y a Dios resolviendo su problema de si va a asumir o no la Dirección del Partido Republicano de Texas, además humillante. Dios es Dios. Debería ser Presidente del Partido Republicano Mundial, Secretario General de la ONU, pero ¿cómo lo van a nombrar Presidente de un partido de un Estado de los Estados Unidos?, por favor, tengan un poco de seriedad, ustedes que se las dan de creyentes, por favor, ustedes republicanos gringos texanos pues, de ese territorio robado a México por lo demás.

Bueno. Decía que con razón no se asombran de las idioteces que hace aquí la oposición derechista y voy a hablar un poco de eso. Y voy a hacer algunos

comentarios sobre algunas declaraciones del Señor Borges. Y no es que yo la tenga tomada con el Señor Borges. Lo que ocurre es que el Señor Borges, sinceramente, Julio Borges, me parece a mí un personaje sencillamente deplorable. Eso que el Evangelio llama a veces pobres de espíritu y que uno en términos vulgares dice un pobre tipo, un pobre diablo. Porque me parece un personaje de una ignorancia asombrosa. Una ignorancia supina, como se dice ¿no? y todos los días declara. Porque es uno de los candidatos favoritos de la prensa. Por ejemplo en El Universal constantemente está apareciendo, y en algunos medios también, declara constantemente diciendo unas idioteces, unas idioteces asombrosas. Y los medios se la celebran. Y esto hace que diga más idioteces. Porque si alguna ventaja tiene tener los medios en contra, es que uno tiene que ser muy cuidadoso de lo que dice para que los medios no lo vayan a atacara o a ridiculizar a uno. Pero cuando los medios son complacientes, uno puede decir cualquier imbecilidad y los medios la dejan pasar y no dicen absolutamente nada y por tanto uno se vuelve todavía más idiota y dice mas idioteces. Pero el problema es que la credibilidad se derrumba y la gente, que no es idiota, termina dándose cuenta de que el idiota es el que está declarando idioteces, pues.

En estos días, el Señor Borges ha dicho dos de esas idioteces. No, hay una anterior. Que él iba a vender PDVSA y que iba a repartir el ingreso petrolero entre los venezolanos. Esa imbecilidad fue dicha, proclamada por él. Bueno, eso pasó como una declaración seria de un político serio. Pero en estos días ha dado dos declaraciones y quería comentar esas dos declaraciones. Una, que ya fue comentada pero yo la voy a retomar como punto de entrada para la otra, declaró en la televisión recientemente que él había visitado 100 mil hogares venezolanos el último año. Atención. 100 hogares venezolanos durante el último año. Esa es una mentira ridícula, una mentira absolutamente insólita. Quienes han criticado eso no fueron por supuesto los medios que lo escucharon decir semejante barbaridad, sino por supuesto la prensa alternativa, la prensa crítica, la prensa bolivariana, aporrea, etc., etc. Una mentira como la del Alcalde Carriles desmontada también por Mario Silva en La Hojilla, que él había ido trotando desde la Redoma de Petare hasta los tribunales que están allá en el Metro de Capitolio, y según lo que demostró Mario Silva en La Hojilla, había recorrido pues toda Caracas en cosa de un cuarto de hora, veinte minutos. Trotando. Ni siquiera galopando. O sea, el récord mundial de trote para el Libro Guinness del siglo XXI. Es decir, dicen esas mentiras y esas payasadas y todo pasa por normal ante la prensa y los medios de oposición, que lo que hacen es celebrar esas idioteces. Los datos, pues de la hazaña de Borges, de haber visitado 100 mil hogares en el último año, eso es insólito. Si uno multiplica los minutos que tiene un día, los multiplica por 24 y los multiplica por los días que tiene el año, le da 525 mil 600 minutos. Si uno divide esto entre 100 mil, quedan 5.25 minutos para visitar cada hogar. Ahora, esto supone que él no hizo otra cosa. Que el no hizo absolutamente otra cosa, que no durmió, que no comió, que no se bañó, que no fue a la poceta, que no hizo absolutamente nada, que no se rascó la nariz,

es decir, que no hizo absolutamente nada. Dedicó el año entero a visitar hogares. Y además supone otra cosa todavía más absurda, que él no se desplazó de un lugar a otro, porque había que restar el tiempo que se tarda en ir a los hogares que están, se supone, allá en Tucupita, otros en Acarigua, otros en Barcelona, o en donde sea. La única forma en que ha tenido que ser, es que él estuvo en una churuata de esas que usan los piaroas, una enorme habitación colectiva, pero en una super churuata en la que caben 100 mil familias, 100 mil hogares, es decir, más o menos medio millón de personas. Una especie de super Maracaná, pues. Donde él estuvo allí y se sentó a la entrada y la gente, los hogares, fueron desfilando ante él sin parar, durante todo el año, sin hacer otra cosa. Es decir, él cumplió con relación a los hogares, aquella frase de Jesús de "dejad que los niños vengan a mí", él dijo dejad que los hogares vengan a mí.

Esto es una cosa grotesca, pero necia, tonta. Lo increíble es que se puedan decir estas cosas y que pasen como cosas normales simplemente porque lo dice un político de oposición, que además es candidato a la Presidencia de la República. Pretende dirigir a este país. Y dirigir a este país después de Chávez, porque antes de Chávez era fácil dirigir a este país, como lo hicieron Lusinchi, Pérez, por supuesto que cualquier podía dirigir a este país. Pero después de Chávez, dirigir a este país no es nada fácil por todas las cosas que han pasado, por todas las cosas que se han hecho, de la talla de Chávez, verdaderamente no es fácil ser Presidente, y menos para un bobo como este. Repito que incluso si se le resta 8 horas para dormir, 2 para comer, 1 para hacer sus necesidades, 11 horas, suponiendo siempre que esté en la churuata, pues, pero le den su ratico para descansar, le quedan 13 horas diarias, es decir, 284 mil 700 minutos, divididos entre 100 mil, son 2.8 minutos por hogar. La pregunta es ¿qué programa político? porque él fue a proponer un programa político, a exponer su programa político ¿qué programa político se puede exponer en menos de 3 minutos? Sin contar con que hay que saludar a la gente, abrazarla, preguntarle, sentarse, etc., etc. El único programa que se puede exponer en menos de 3 minutos es el programa de él. En 10 segundos se explica el programa de él: "Fuera Chávez".

Pero es que resulta que ahora sí tiene un programa. Ahora tiene un nuevo programa este señor, y este programa es el último disparate que se le ha ocurrido. Se trata de convertir a Venezuela en un paraíso turístico, es decir, en un país que deje de vivir del petróleo y que viva plenamente del turismo. Yo tengo aquí sus declaraciones dadas en estos días, el 24 de junio, donde él dice que se imagina a una Venezuela cuyo mayor potencial económico esté apalancado en el turismo. Que se pueden crear millones de puestos de trabajo, que son la principal necesidad del pueblo venezolano, dentro de un país convertido en una potencia turística a nivel mundial. Por aquí dice sí, que hoteles sobre todo, servicios, infraestructura, que hay que romper el esquema de la Venezuela petrolera, un país pobre y un país rico que viven de las migajas del petróleo, hay que pensar en una Venezuela post petrolera. Y el

país que él sueña es una potencia turística. Y que para eso entonces hay que dejar de estar ayudando a los demás, queriendo ser los que están salvando al mundo y dedicarse en este país a construir carreteras, a construir autopistas, a construir puentes, etc., etc.

Y esto es lo que yo quería comentar porque verdaderamente es triste, es deplorable, que uno tenga que perder el tiempo comentando estas cosas. Aquí hay tres burradas. Una, una Venezuela que no dependa del petróleo porque el petróleo se va a acabar un día. Algún día nos vamos a acabar todos, incluyéndolo a él también. Ve una Venezuela que vida del turismo y se convierta en una potencia política a nivel mundial, con millones de venezolanos viviendo del turismo y con millones y millones de turistas visitando el país. Y c, o tres, para ello hay que dejar de ocuparse del resto del mundo y dedicarse a construir infraestructura vial.

Venezuela, con relación a la primera, Venezuela primero que nada, Venezuela está reduciendo su independencia petrolera. El mayor crecimiento del Producto Interno Bruto de estos últimos años, y particularmente del año pasado y de este que está en curso, es el del sector no petrolero. Aquí se está dando por fin una transformación en la cual no es simplemente "Vivimos del petróleo", sino que utilizamos el petróleo para vivir, para transformar el país. Y eso es algo que se está haciendo. Ahora, eso se está haciendo, pero eso no significa que Venezuela vaya a dejar de ser una potencia petrolera, eso es una necedad. No dejamos, no utilizamos más el petróleo, cerramos los pozos petroleros y nos dedicamos entonces a traer turistas para que venga a ver ¿qué? los pozos petroleros cerrados, por lo menos. Es un disparate completo. Venezuela seguirá siendo una potencia petrolera. Y tiene que seguir siendo una potencia petrolera porque es uno de los países que tiene la mayor reserva, o tiene la mayor reserva del mundo ¿cómo no va a ser una potencia petrolera? Lo que se trata es de utilizar el petróleo como se está utilizando, justamente para un desarrollo endógeno, para un desarrollo interno, para un crecimiento económico, para una diversificación económica, para crear trabajo, para crear condiciones económicas favorables y para crear una infraestructura industrial que permita a este país vivir no sólo del petróleo, sino de su propia industria, de su propia productividad, como hacen justamente los países desarrollados. Esto no lo puede entender este caballero.

Con relación al turismo, aquí está la burrada más grande. La ignorancia de este personaje es asombroso. Uno se pregunta quién lo asesora. Si él habla por su cuenta o es un enemigo el que le da los datos. Yo tengo aquí los datos de la OMT, que es la Organización Mundial del Turismo. Y según los datos de la OMT, bueno, esas cosas las conoce uno también, pero es bueno tener siempre los datos específicos. Los países que atraen más el turismo son precisamente los países ricos, son precisamente los países desarrollados. Los países desarrollados. Aquí hay unos datos de la Organización Mundial de Turismo, que nos muestra, son datos del 2003, y han mejorado en el 2004 justamente, que nos indican que del total de llegadas de turistas

internacionales, que forma 694 millones, a Europa fueron 401 millones. 401 millones que hacen el 57.8, o sea, casi el 58%. A Asia y el Pacífico, 119. A las Américas 112. Al Africa 30 y al Oriente Medio otros 30. Los países que reciben más turismo según estos mismos datos de la Organización Mundial del Turismo, son Francia, segundo España, tercero Estados Unidos, cuarto Italia, quinto China, sexto el Reino Unido, séptimo Austria, octavo México, noveno Alemania, décimo Canadá. Aquí no hay un solo país subdesarrollado. Aquí todos son países ricos. El menos desarrollado sería México, y México es un país que tiene poder industrial, aún con todo el daño que le ha causado el TLC y los Estados Unidos. Pero son Francia, España, Estados Unidos, Italia, Alemania, Canadá, el Reino Unido, Austria, y está China, que es una potencia industrial. O sea, aquí no hay ningún país pobre, ningún país que se dedique a vivir del turismo. Y los ingresos son Estados Unidos es el que recibe mayores ingresos, después España, después Francia, Italia, Alemania, etc., etc.

Es decir, que los países que reciben la mayor parte del turismo internacional, los países más turísticos de este planeta, son países ricos. Y son países ricos que reciben un ingreso del turismo, pero que no viven del turismo, por favor, no viven del turismo, viven de otra cosa. ¿Es que los Estados Unidos viven del turismo? Viven de matar gente, por ejemplo, en otros países y de robar a otros países, pero también viven de lo que producen. ¿O es que Francia vive del turismo, España vive el turismo? No. Ninguno de estos países, la China, el Canadá, viven del turismo. No señor, ninguno de estos países viven del turismo. Son potencias industriales, tienen economías poderosas, se han desarrollado como países industriales. Y tienen turismo porque bueno, no sólo porque tengan playas, incluso ni siquiera tienen playas. Quién se va a bañar en una playa en Canadá. Realmente tienen turismo porque tienen algunas veces tienen otro tipo de paisajes, y en otros sobre todo tienen cultura, tienen toda una historia rica que han sabido conservar, han sabido conservar sus monumentos, tienen museos ricos, tienen ciudades antiguas, tienen bellezas que son construidas por la sociedad. No este tipo de sociedades como la nuestra donde todo lo que tiene más de cinco años se tumba y se destruye. Donde se destruyó todo nuestro pasado, porque la idea esa justamente vivir en la histeria, en la moda del último día, y aquí toda nuestra riqueza colonial, y nuestra riqueza republicana del siglo XIX se ha venido todo abajo. Lo que tenemos son la Autopista construida hace una semana, y dentro de dos semanas ya nos parece vieja ¿entienden? Eso es otra cosa totalmente diferente a lo que este caballero entiende, es decir, o no entiende. Esos países son potencias industriales, viven de su economía próspera, poderosa, rica, desarrollada y atraen turismo porque tienen una infraestructura turística, hoteles, carreteras, servicios, etc., etc. y porque también tienen un pasado que han sabido conservar, por lo menos la mayor parte de ellos.

Ahora, hay otro tipo de países que también atraen turismo, los países de Asia y el Pacífico, algunos países americanos y hasta algunos países africanos. Pero en este caso se trata de otro turismo. Este se trata entonces de los países que

sí viven del turismo porque son entonces los países pobres, los países arruinados, los países explotados y saqueados y humillados por el colonialismo, que conservan por supuesto también recuerdos de ese pasado, algunas cosas les quedan todavía, algunas cosas que no se pudieron robar los europeos. Porque los europeos no se pudieron llevar las pirámides de Egipto porque eran muy grandes, Si no se las hubieran llevado y habrían que ir las a visitar en el museo británico. Y la pirámide más chiquita estaría en el Louvre. No la que hizo Miterrand, la chiquita esa de vidrio, sino la pirámide de Mikerinos. No. Están ahí porque no se las pudieron robar. Y todavía quedan monumentos, Ankor, Petra, qué se yo, que se pueden visitar en países pobre. Pero los países que viven del turismo son justamente los países más humillados de este planeta, porque son países que tienen que ser países serviles que tienen que calarse un turismo racista, un turismo explotador, un turismo humillante, y que tienen que arrastrarse justamente frente a esos turistas que son los peores turistas, que son los turistas que traen entonces que si la pedofilia, que traen el tráfico de drogas, que si traen la corrupción, que convierten a la gente en sirvientes arrastrados para ganarse una miseria, porque son justamente seres pobres que no tienen condiciones de vida decente porque sus países no producen otra cosa que turismo, y andan vendiendo perolitos en las playas y siendo humillados por los turistas, o despreciados por los turistas, o sobreviviendo como sea. Esa es la Venezuela que este caballero quiere.

Por favor, por favor. Venezuela tiene que ser una potencia de media potencia, en el sentido que es un país pequeño pero tiene riquezas, tiene petróleo, tiene de todo. Tiene agua, tiene minerales, tiene rios, tiene carreteras, tiene de todo, y Venezuela es un país que puede ser un país que se desarrolle y que pueda atraer turismo porque le quedan unas pocas cosas coloniales, porque tiene playas, tiene montañas, qué sé yo, el Salto Angel, un montón de cosas que pueden ser atractivas para el turismo. Pero no es que Venezuela va a vivir del turismo, por favor, y que todos vamos a ser vendedores de chucherías en las playas, para mantener a los turistas, por favor, esto es un disparate completo. Un disparate completo.

Y para remate, para remate, este caballero, el mismo que dice que él ha visitado 100 mil hogares en un año, repito, a menos que haya sido en la churuata de que estábamos hablando, sin moverse de su casa, y allí frente a su casa debe tener una churuatota, si recorrió el país, este caballero tendría que saber qué es lo que está pasando aquí. Cómo va a decir otra vez que esto se está resolviendo construyendo carreteras en otros países pero que aquí no se construye nada. Por favor, aquí desde la época de Pérez Jiménez no se construía tanto como se construye ahora. Recorra el país de verdad. Vaya a ver no digo 100 hogares, vaya a ver 5 mil hogares, pero véalos en los estados para que usted vea que se está construyendo un Metro en Los Teques, que se está construyendo la IV Línea del Metro aquí, que se está terminando un puente sobre el Orinoco, que se están revisando y reconstruyendo las

autopistas por todas partes, que va a haber un Metro en Maracaibo, que va a haber un Metro en Valencia, y que todo eso está en proyecto, que hay un plan ferrocarrilero nacional. Verdaderamente es asombroso el descaro, el cinismo, la ignorancia de esta gente cuando habla de un país que no conocen, y critican. Que en este país no exista nada, que lo único que ha hecho Chávez es lo que ellos llaman la trocha y que verdaderamente no ha hecho absolutamente nada.

Como decía Roberto Hernández Montoya hace algún tiempo en un artículo, no conocen absolutamente al país. Un día se van a dar cuenta de que dice una señora de una casa de estas ricas, un día se va a dar cuenta de que el jardinero analfabeta que estaba en la casa está leyendo El Quijote que le regalaron en una edición que hizo el Ministerio de Cultura, y que la señora ciega y pobre que vivía enfrente ahora ve porque la Operación Milagro le resolvió las cataratas, y que los analfabetas que ella conocía por ahí leen también, y que hay una cantidad de autopistas y de trenes y de cosas que no existían, porque simplemente viven en un país completamente ficticio.

Y esta es la gente que en medio de esa ignorancia profunda. Porque eso es lo más preocupante, la ignorancia profunda, dicen estas burradas, repiten estas burradas que nadie les critica porque los medios son complacientes con ellos, y que además de decir tantas burradas, desconocer completamente su país, pretende ser Presidente de Venezuela, por favor. Y repito, Presidente de Venezuela, después de Chávez.

Bien. Vamos a dejar esto ahí. Lo hice realmente no porque yo tenga ningún interés en criticar a este señor, pero es que me parece verdaderamente el más deplorable de todos. El más deplorable de todos por su ignorancia. Este es un hombre que debía dedicarse a estudiar, dedicarse a leer, dedicarse a reflexionar y a pensar, y sobre todo a controlar las tonterías que dice, porque verdaderamente no se puede pretender que el pueblo venezolano, este pueblo que ha cambiado como ha cambiado en estos años con todo lo que ha pasado, se pueda tragar semejantes idioteces, y pueda creer que estas idioteces son verdades. Repito, lo lamento, pero es el paradigma si se quiere de la ignorancia, del diente roto, como lo llama frecuentemente Marciano, recordando el viejo cuento.

Bien. Quería hacer un comentario también aquí. Quería comentar sobre el tema de la Universidad Central y la auditoría del REP. Y quería comentar, no lo voy a leer tampoco, fue publicado en Ultimas Noticias, quería comentar algunas cosas que dice Luis Fuenmayor en ese artículo que se titula La UCV y la auditoría del Registro Electoral. Porque aquí Luis Fuenmayor, que fue Rector de la Universidad Central, que conoce a fondo la Ley de Universidades, hace algunas observaciones que ratifican lo que Carlos Polanco y yo planteamos en un programa de televisión, en el programa Contragolpe, con Vanessa Davies, hace exactamente una semana. Y entre las cosas que dice Fuenmayor, es exactamente esta, que los técnicos de la UCV no son técnicos

de la UCV, no porque no sean técnicos, sino porque al ser designados por el Rector en forma personal, sin consulta con el Consejo Universitario, es decir, tomándose una atribución que no tiene, porque no se la confiere la Ley de Universidades, esos son técnicos de él, son técnicos del Rector y no son técnicos de la UCV. “El Rector París, dice Fuenmayor, no tiene atribución de designar comisiones que representen a la UCV, por lo que esa comisión que presentó la propuesta de auditoría del REP no es de la UCV sino del Rector, y así mismo debería aclararse”. Y añade Fuenmayor que “todo el mundo debía saber que esos representantes del Rector París inasistieron a la mayoría de las jornadas de trabajo convocadas para discutir la auditoría. Por lo que le parece inmoral que digan que no pudieron integrarse, o que el resto de las universidades y el IVIC, los acusaban y los apabullaban. Las dos veces que se votó, en una hubo un empate por nueve votos y en otra hubo una diferencia mínima. En una de ellas se aprobó incluso la propuesta de la Universidad Simón Bolívar”. En síntesis, ratifica Fuenmayor, “la comisión del Rector París no representa a la UCV, por lo que su propuesta tampoco es de la UCV. Los representantes del Rector inasistieron a las reuniones, sabotearon el trabajo de la comisión y le han mentado a la opinión pública”.

Es importante recoger entonces estas observaciones, a lo cual solamente le falta señalar lo que nosotros también señalamos, que estos técnicos han actuado fundamentalmente como políticos, en el sentido de defender posiciones de la oposición, y no como tales técnicos. En las pocas reuniones que asistieron, porque en lugar de asistir a las reuniones, ellos prefirieron, por supuesto, ir a los medios, ir a la televisión, a formar el escándalo que han formado.

El último comentario que quería hacer, me gustaría hacer varios comentarios pero ya no me queda mucho tiempo, el último comentario que quería hacer se refiere a Mérida. Lamentablemente no me queda demasiado tiempo para hacerlo. Yo comparto la preocupación de alguna gente sobre lo que está ocurriendo en Mérida. En Mérida y por supuesto en la Universidad de Los Andes. Mérida se ha convertido, se ha venido convirtiendo, en una especie de globo de ensayo, en una especie de ensayo general, de lo que la oposición más recalcitrante, más provocadora y más fascista quiere llevar a cabo. Mérida se ha estado convirtiendo, se ha convertido, en el centro de la conspiración y de la provocación. De la conspiración y de la confabulación contra el proceso electoral, y de la provocación para calentar la calle, para crear problemas, para desarrollar, guarimbas, para provocar violencia, y para ir fomentando el desarrollo de un clima de calentamiento, pues, callejero, de amenazas y de escándalos que trasciendan para golpear el proceso electoral y por supuesto golpear el Gobierno venezolano.

Y la ULA, Universidad de Los Andes, se ha convertido en el centro, en el corazón de todo esto. En la verdadera vanguardia de la conspiración y de las agresiones. La Universidad de Los Andes viene siendo utilizada para esto. Desde los escándalos que ocurrieron a raíz de la decisión del Tribunal

Supremo, ya comentado antes en este programa, las protestas, las guarimbas, la discusión ocurrida con relación a lo que ellos han calificado de allanamiento a la Universidad, al hecho de la violación de la funcionaria policial, a la agresión, al intento de asesinato contra un funcionario policial desarmado, por lo demás, toda esta situación y todas las marchas y escándalos que se han formado, las visitas de políticos, las reuniones secretas con el Embajador de los Estados Unidos, con algunos de estos políticos desprestigiados, etc., etc., y la participación de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, de su Decana, y de la participación del Rector de la Universidad de Los Andes, absolutamente comprometidos con estos planes provocadores y conspirativos de la derecha y de la oposición más recalcitrante, contribuyen a crear un clima en el cual, repito, Mérida se ha convertido en el modelo, en el globo de ensayo, de lo que se piensa hacer en otras partes.

Se desarrolló una segunda provocación, en la cual ha habido un estudiante, varis estudiantes heridos. Pero hay una situación ahí bastante confusa, en la cual todo indica que la manipulación de los medios de comunicación ha dado una versión sesgada, y esa versión sesgada incluso se la ha tragado la propia Fiscalía de Mérida, uno no sabe si por ingenuidad, por ignorancia, o por complicidad. Pero lo cierto es que hay un estudiante bolivariano gravemente herido, hospitalizado, hay un estudiante de oposición supuestamente herido en una pierna, pero con una herida ligera, y el acusado de agresión es el estudiante bolivariano que está gravemente herido, al cual otras versiones indican que se le sembró una pistola 9 milímetros, porque es inexplicable que él, con una pistola 9 milímetros se haya dejado someter por estudiantes desarmados. Y la pistola no fue usada, según otros datos. Entonces, hay una situación allí que debe ser aclarada.

Pero lo que está pasando en Mérida es grave. Por un lado, porque se van acumulando situaciones que deben ser definidas y no se definen. Todavía seguimos en la discusión sobre si hubo o no hubo allanamiento y sobre si hubo o no intento de violación de la funcionaria policial. Y esto no puede seguir así, esto tiene que quedar absolutamente y transparentemente aclarado. Este caballero, el dirigente estudiantil, tiene entonces un auto de detención, pero anda por allí haciendo lo que le da la gana. Ahora resulta que este estudiante que es el que está acusado, imputado por la Fiscalía, ayer hubo un cambio de juicio, parece que le suspendieron el juicio pero la Fiscalía ahora protesta. Entonces verdaderamente hay un pastel enorme con la Fiscalía y un pastel enorme con la justicia. Estas dos cosas combinadas son altamente peligrosas. El que Mérida se está convirtiendo en el foco de la conspiración. Y esto s va a tratar de proyectar. Nuevos problemas en las universidades, nuevos estudiantes heridos, para decir que hay nuevas amenazas, entonces a la autonomía universitaria y crear problemas en el Zulia y crear problemas en Carabobo y crear problemas seguramente en Caracas.

Yo lo he dicho en otras oportunidades recientes. Hoy las universidades se han convertido en la vanguardia de la oposición más recalcitrante, más

reaccionaria, más provocadora y enemiga del proceso electoral. Y eso se está desarrollando en esa dirección. Ahora, si a eso le añadimos que por otro lado la justicia aquí no existe, la justicia aquí no opera, aquí sigue dominando la impunidad para toda la gente de la oposición que comete delitos. Aquí sólo se aplica extrañamente la justicia a quienes respaldan este proceso, que cuando cometen algún delito, cuando son apenas imputados de un delito, les cae todo el peso de la ley. Ahí está la gente de Puente Llaguno...

Powered by Invision Power Board (<http://www.invisionboard.com>)

© 2002 Invision Power Services (<http://www.invisionpower.com>)

ANEXO K

Caricaturas aparecidas en medios impresos de tendencia oficial

Temas Venezuela



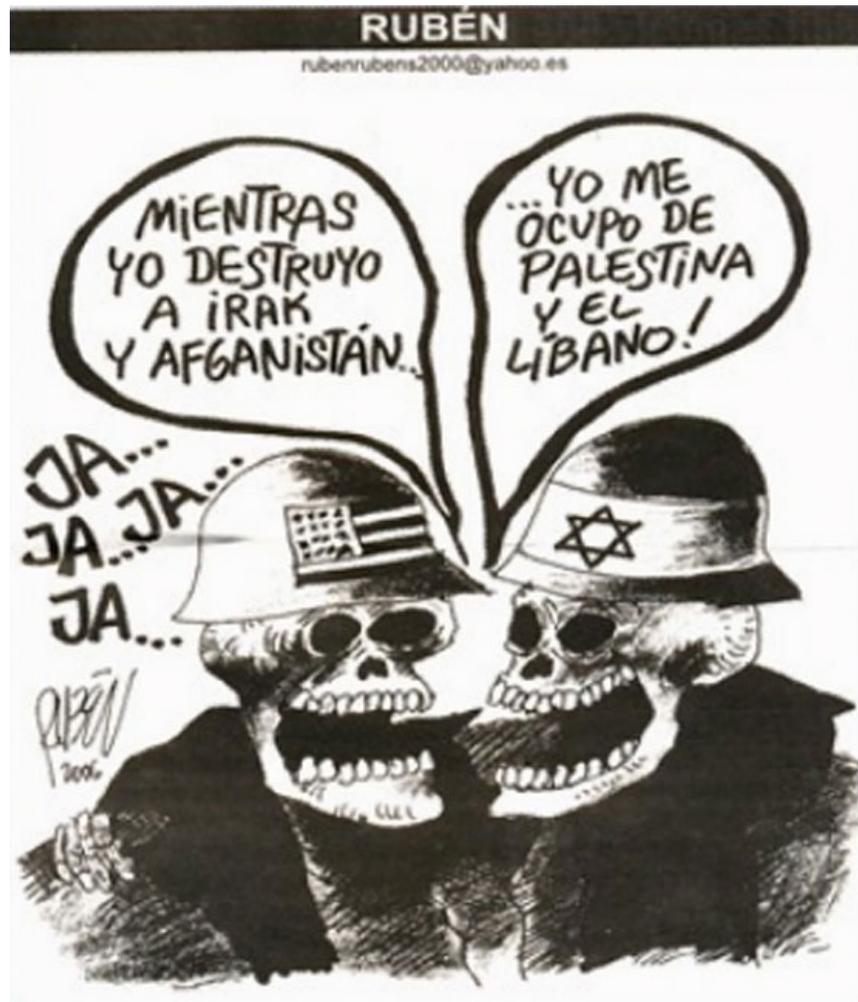
Temas Venezuela



Diario Vea



Diario Vea



Dos muertos en Zulia

Durante allanamientos realizados en Maracaibo, el Comando Regional N° 3 de la Guardia Nacional ultimó a 2 sujetos que eran buscados por extorsión e incautó material con el que se presume se intentaba cometer actos terroristas: 2 mil metros de cordón para detonar, 66 fulminantes, 12 cargas explosivas y 4 tacos detonadores de 500 gramos. También fueron encontradas una pistola 9 mm y otra calibre 38. El general Cástor Pérez Leal, jefe del CORE 3, dijo que los explosivos hallados eran suficientes para derribar un edificio.

© 2007 CA Editora El Nacional. Todos Los Derechos Reservados

Diario *Vea*



El Estado colonial de Israel destruye la única democracia que existe en el mundo árabe

Susana Khalil - www.aporrea.org

12/07/06 - <http://www.aporrea.org/internacionales/a23476.html>

El mundo árabe apesta y está carcomido de regímenes totalitarios y dictaduras reaccionarias, donde las primeras víctimas son los ciudadanos árabes, esta es la vergonzosa realidad, esta es una de las más graves y pobre realidades del mundo árabe, sin dejar de mencionar que dichas dictaduras reaccionarias están en su totalidad protegidas por la democracia Estadounidense y Europea. Las mentes progresistas, demócratas, izquierdistas y libres pensantes del mundo árabe han y son perseguidos sanguinariamente. La diáspora palestina dispersa en los países dictatoriales árabes son reconocidos por ser los primeros alborotadores y detonantes de reivindicaciones democráticas, eso le ha costado persecuciones y masacres a los palestinos, en la que el estado colonial de Israel ha sacado provecho en componenda con los dictadores árabes. Es una censura en el mundo árabe y en la misma sociedad palestina de confesar que los regímenes dictatoriales árabes han asesinado más o igual de palestinos que el mismo Estado colonial de Israel, si esto es verdad, entonces el que esta rodeado de enemigos no es el Estado colonial de Israel sino los palestinos. Acordémonos que un dictador no le interesa la patria ni el pueblo, le interesa el poder, le interesa reinar, en el nombre de la patria, el pueblo etc. Algunos analistas, como el francés Alan Gresh manifiestan que los dictadores árabes se sienten amenazados ante la posibilidad de un futuro Estado Palestino ya que este sería per se un estado democrático y contagiaría al resto de la población del mundo árabe y por lo tanto sería el fin de su perpetuación en el poder.

Palestina, un pueblo brutalmente colonizado, un pueblo sin estado, un pueblo con democracia, la democracia llegó antes que el añorado Estado. La única democracia en el mundo árabe es la democracia del pueblo palestino, por carácter, sobrevivencia y fórmula han tenido que abrazar la democracia, (tal vez sea también la influencia del colonialismo israelí, y que se molesten algunos amigos árabes). Su tragedia como pueblo los ha convertido en seres de espíritu contestatario y socrático. Cada familia es una maquinaria de debates, la cocina es el ágora de ideas, discusiones serenas, dulces y violentas, de gritos en la que se amalgaman todas las edades mujeres y hombres... Tal es su democracia que muchos la consideran que prorrumpen en anarquismo, los hechos de aquella primera Intifada, una rebelión popular, en la que nunca se escuchó el nombre de ningún líder o movimiento, sino más bien propia de las masas populares.

Apartando el actual estrangulamiento colectivo, como método de limpieza étnica del sagrado racismo sionista, el salvajismo ajeno a toda misericordia humana que actualmente realiza el colonialismo israelí en Gaza, contra el indigenado palestino, es profundamente doloroso ver también como hoy se busca destruir la única democracia árabe y la democracia más significativa del Medio Oriente, la democracia palestina, una democracia sin segregacionismo alguno, contraria a la democracia colonial de Israel (Israel sí es una democracia) que existe sobre las bases del segregacionismo, el colonialismo, la ocupación, el apartheid, la limpieza étnica, y el racismo. Una mañana todo un pueblo salió a votar, un 87% , en su mayoría mujeres, muchos no lograron votar por que las fuerzas de ocupación militar no lo permitieron. El único parlamento democrático del mundo árabe es despedazado por el colonialismo israelí, con el arrogante pretexto del secuestro de un soldado (un soldado que fue enviado a los Territorios Ocupados a violar el Derecho Internacional, y un Derecho Internacional en la que estipula que todo pueblo puede utilizar todas las formas de defensa ante las fuerzas

invasoras). El pueblo palestino pagará una vez más con sangre, esta vez el precio de su democracia.

Lo que comete el colonialismo israelí hoy es un atentado al espíritu de la democracia contemporánea, al espíritu del consenso, del pluralismo que muchos en el mundo añoramos, el colonialismo israelí asesina la posibilidad de la democracia en el Medio Oriente. Todo estaba planificado, desde que ese pueblo cometió el pecado de votar libremente y cívicamente aquel mes de enero, ahora el blanco es destruir un sistema democrático ya que es de alto riesgo para el colonialismo israelita. El mismo ex Ministro del colonialismo Israelí, Binyamin Netanyahu declaraba a la BBC de Londres, que el "líder" de Jordania y Egipto le aconsejaba de acabar con Hamas, aquí observamos que los dictadores árabes asesoran a la democracia colonial de Israel de acabar con la democracia Palestina, también vemos la retrograda Europa boicotear la única democracia árabe, y por su puesto contribuyendo al genocidio refinado, paralizando de manera criminal la ayuda humanitaria a los palestinos, vemos la histeria embrutecida de a Codoleezza Rice, contra la esencia y dinámica de la democracia, amenazando a un pueblo por votar por Hamas, vemos a las Naciones Unidas, una identidad que promueve la democracia en el mundo pero ella, en su interior posee una estructura antidemocrática, en la que un país no es equivalente a un voto sino que son cinco países los que deciden, en la que el Consejo de Seguridad, por ejemplo no puede condenar la barbarie actual de Israel con el solo veto de Estados Unidos, frente al universo 191 países miembros, hay que democratizar a la ONU, es decir un país un voto.

Donde están los amantes de la democracia en el mundo, para condenar el atentado a la democracia del pueblo palestino, donde están los intelectuales que acusan al mundo árabe de antidemocráticos, que es verdad, pero no claman hoy por la democracia palestina que esta siendo asesinada por el colonialismo Israelí, donde esta la delincuencia intelectual sionista, doctos racistas, sádicos con talento, que promueven la democracia de Israel y le aplauden cuando destruye la democracia del indignado palestino, que maquillan con estética aroma el canibalismo colonial de Israel... bien lo dijo el escritor español Miguel Ángel Cervantes, los intelectuales son un flagelo social, son el látigo social.

Sino nos interesa que exterminen a los palestinos porque Israel es más importante que esas bestias palestinas, porque nos interesa más la fascinante masturbación épica de Israel, el Pueblo de Dios... o simplemente por temor a ser acusados de antisemitas por parte de los poderosos sionistas o de nuestros talentosos amigos sionistas, cuiden sus espaldas, pero por lo menos pronunciarse por la apreciada democracia de nuestro mundo contemporáneo. Salgan intelectuales y académicos, a protestar por la amada democracia que tanto claman y hoy poco importa cuando se destruye la democracia Palestina. No tengan miedo de ser acusados de antisemitas por la mafia intelectual sionista, con su chantaje moral, chantaje moral obscuro, con su técnica de victimización, salgan no tengan miedo, porque los judíos sionistas son los primeros que han traicionado la memoria de nuestros hermanos del Holocausto. La democracia es de todos los pueblos que la desean y la ejercen. La democracia no es la salvación del mundo pero es hasta los momentos la mejor alternativa política que ha creado la humanidad, creo que es la que germina sociedades más nobles es la más cercana a la justicia y al respeto...y la más cercana a lo que es propiamente humano, la libertad.

Esta bien, exterminen a los palestinos, además que tanto aportan hoy a la ciencia y al

conocimiento, como Israel que produce ciencia, arte, (como la otrora Alemania Nazi, con sus intelectuales nazis como Martin Heidegger) igualmente cuidémonos de no ser tildados de antisemitas. Nos venden la democracia como carta de civilización y hoy se acribillan al pueblo palestino por ser demócrata. La democratización de las Naciones Unidas sería una amenaza para el Estado colonial de Israel, la democratización de los países árabes sería un peligro para la identidad sionista, el círculo aquí es que los dictadores árabes instrumentalizan la justa causa palestina, pero al mismo tiempo son aliados del colonialismo israelí para perpetuarse en el poder. Prohibida la democratización de la democracia en el Medio Oriente, solo el colonialismo israelí, el estado de Dios tiene derecho a la democracia.

Lic. Ciencias Políticas

Palestinians_natives@yahoo.com

Artículo leído aproximadamente 738 veces

Sionismo versus esperanza

**Arnulfo Poyer Márquez - www.aporrea.org
15/07/06 - <http://www.aporrea.org/tiburon/a23577.html>**

Los judíos son los únicos seres en el mundo

que no limitamos por el norte, sur, este y oeste.

Los judíos sólo limitan por el cielo, con la luna.

(Sic) Palabras de un turista judío en Mérida.

La lectura que le di a las palabras de Jaques Chirac, fueron de un atento que largó esta lucubración, de éste, infeliz Casandro que más de una he tocado tan en el nervio -en el apuro que brota el escrito-, corazón de una angustia. El mundo es un escenario de muñequitos cascanueces, al recapacitarlo en neutro, una apreciación que han cimentado los poseedores de la idea de alzar el vuelo, tal cual el presidente Chávez ha levantado el suyo (el nuestro). Los procesos corren vertiginosos en esta dramática olimpiada, mortal olimpiada donde la esfericidad del planeta evita avizorar el horizonte insegurísimo que juega el presente.

Mi querido y recordado profesor Briceño Guerrero en uno de sus libros (Holadios creo) aseguraba que el que tiene hijos está condenado a la esperanza. Hacer este hilo vital un infinito estado de presente es el punto de sabiduría esencial que ha elevado innúmeros de hermanos en tantas épocas, doctrinas, que en la actualidad el decantamiento por lo Alto, recibe un resuello con este postigo de oxígeno político. El presente, antes de este presente vivía más delgado el filo de la esperanza. Se desbroza el horizonte, se nos aclaró el trekking, quedarse es perder ante la noche la ruta del camino.

Pues esa esperanza está al acecho. No valemos esa esperanza. Los que han escrito la historia de siempre, ahora van por el instinto de conservación de su progenie. El que quede rezagado pierde su puesto, y de ser humano, casi nada, pues la esclavitud continúa, perenne será no hay duda para el rezagado por esta carretera. Es su propósito. Hay que impedirlo. La brecha que ataja la meta, la nuestra, la están acechando. Que un sionista cobre cincuenta veces la muerte, ni siquiera, el (¿auto?) secuestro de un soldadito. Cuando acá una guerra toma medidas de Gengis Khan a cuenta de aplacar al ya sometido: Los precios petroleros lo dicen todo. Razón para el endurecimiento pre-concebido; el siguiente paso, esperar un tope, perdón, están haciendo eso, un tope. El hecho es que de ese modo el uno presiona al resto de los siete, que por ahora dan la impresión de presionar al número uno. Se volteará la tortilla. "¿Quién está conmigo, será la pregunta?" y ya veremos cada quien apurando con pataditas bajo la mesa la acción antes de "la quiebra de sus empresas, de su país, de su moneda" por favor. Dos de los

siete procuran socios urgentes.

Por lo pronto, se añaden elementos para la opinión: Mister Bono es uno de ellos, el mismo que canta contra Bush en cualquier parte, perdón, contra la guerra en cualquier parte, (mayor despelote mental alimentado por el matrix imperial) es el presentador del show. Hala clientes. Empresas judías hacen el resto. Los judíos son la vanguardia de esta nueva, de nuevo perdón, **definitiva** guerra. La asimetría está en apogeo, porque el nuevo ejército no tiene armas. Su dignidad (¡qué bella Mari Pili!) arma de piedras carreteras, marcha con Marcos, se *restea* a diario con los pies de barro "el que tiene hijos está condenado a la esperanza" repite sin cesar. Hoy nos atajan los muchachos "Somos la esperanza termina tu condena". NO HAY CONDENAS. De ese modo la esperanza toma este tiempo y espacio en un mundo a cortar en otra medida. Cada palestino muerto por israelíes que saca brillo en las sonrisas del campaneo de las cinco en la bolsa de NY, sube las expectativas del laboratorio del número uno imperial. Vienen buenos tiempos según ellos. De bolas que vienen replicamos, tus mucamas, tu jardinero, chofer, cocinero, son nuestros; acciones que hagamos a su favor alimentará su valentía por despertar.

Todo comenzó una vez en Basilea, para los que no tengan conocimiento de ello. Fue en 1897, después de varios intentos frustrados de reunir a los sabios principales de la nación judía que para entonces estaba desparramada por el mundo. El Congreso de Basilea concluyó con unos protocolos que denominaron "Los Protocolos de los Sabios de Sión", que no era otra cosa sino un documento fundamental que ponía en evidencia el plan de dominación mundial por parte de los judíos. Esa atribución la tomaban del hecho de ser el único pueblo errante por el mundo, el único que conocía todas las costumbres del planeta. Los protocolos están divididos en 24 partes, y, aunque en la actualidad muchos de ellos los ridiculizan, lo cierto que su conocimiento llevó a mantener una actitud golosa, soberbia y asaz mezquina en la Alemania pre-nazi, que operó las intenciones en su contra por parte de Hitler, con el resultado por todos conocido.

Venezuela tiene que ver con esa ferocidad israelí, objetivo: invasión. Poseemos demasiado. Si algo esperan, no es tanto que Venezuela se respalde nuevamente a Chávez, sino de aislarlo, dentro no van a conseguir nada: Brasil es el próximo a ganar a como dé lugar después de atrapar a Perú y México, importantes enclaves. Y más adelante, el empleo del miedo, el próximo paso que aisle el voto. Ya los escucho: *"No es posible que Venezuela se preste para cerrar las válvulas de la energía al mundo. Venezuela e Irán. Ya basta de permitir a estos dictadorzuelos lo que quieren hacer es frenar la democr... bla bla bla."* El hecho es que

adelantarse a los hechos, preverlos, olerlos, no es solo labor de uniformados, el patrimonio de talento del venezolano es exuberante en el amor a ella. El tiempo que llevo estudiando a Bolívar me llevó a otras estrategias, que si bien observamos, son los mismos de la trinchera, la misma asimetría. Solo que como diría una de mis dilectas en aporrea, Ivana Cardinale por su grata picardía, en Israel no hay asimetría que valga. Esos carajos van por el exterminio, la solución, asimétrica o no tiene que venir de afuera. Lo peor es que los palestinos tienen cierta semejanza con los arawacos cubanos, cuyo exterminio lo comenzó la propia gente de Colón, hoy "apenas" se descubre. Aquellos nobles hombres libres sorprendieron a los españoles con sus actitudes tan "bárbaras" que mereció escribirlo, dibujar en códices para que el futuro supiera quiénes eran esos taínos hijos del diablo: los indios apresados, con sus propias manos se suicidaban, otros, dejaban de respirar, hasta que la solución de revivirlos fuera imposible. Arawacos palestinos.

A definir lo nuestro, la limpieza empieza por casa. El tiempo es ser humano, la viceversa del tiempo judío que el tiempo es oro.

Artículo leído aproximadamente 913 veces



JUDÍOS VENEZOLANOS DEFIENDEN AL PRESIDENTE CHÁVEZ ANTE COMENTARIOS SESGADOS

Los líderes de la comunidad judía venezolana y varios grupos importantes de judíos estadounidenses acusan al Centro Simon Wiesenthal de haberse precipitado en acusar al presidente venezolano Hugo Chávez de hacer comentarios antisemitas. Representantes de la principal organización de judíos venezolanos enviaron una carta en la que se quejaron ante este centro por la mala interpretación de las palabras de Chávez y por no haberles consultado antes de atacar al presidente venezolano.

"Han interferido en el estatus político, en la seguridad, y en el bienestar de nuestra comunidad. Han actuado sin consultarnos en relación con temas que no conocen o entienden", dice un fragmento de la carta. También se enviarán copias de dicha carta a los presidentes del Congreso Mundial Judío y el Comité Judío Estadounidense, entre otros grupos judíos.

"Creemos que el Presidente no estaba hablando sobre los judíos y que el mundo judío debe aprender a trabajar en conjunto," dijo Fred Pressner, presidente de la Confederación de Asociaciones Israelitas de Venezuela (CAIV). Añadió que esta fue la tercera vez en los últimos años que el centro Wiesenthal ha criticado públicamente a Chávez sin consultar primero a la comunidad local.

La semana pasada, el Centro Wiesenthal escribió a Chávez para exigir que se disculpara por lo que fue (según declaraciones del centro) una referencia negativa a los judíos, durante un discurso en la víspera de navidad. El centro también pidió a los gobiernos de Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay "congelar el proceso" de la incorporación de Venezuela al MERCOSUR (bloque regional de comercio) a menos que el Presidente venezolano se disculpara públicamente.

En su discurso, Chávez lamentó que mientras el mundo tenía suficientes recursos para todos, "mientras algunas minorías, los descendientes de los mismos que crucificaron a Cristo, los descendientes de los mismos que expulsaron a Simón Bolívar de aquí y que de cierta forma también lo crucificaron en Santa Marta, allá en Colombia, una minoría se apoderó de todo el oro del planeta, de la plata, de los minerales, de las aguas, de las buenas tierras, del petróleo, de las riquezas, y han concentrado las riquezas en pocas manos. Menos de 10% de la población mundial posee más de la mitad de las riquezas del mundo, y más de la mitad de la población del planeta es pobre, y cada día hay más pobres en el mundo".

Tanto el Comité Judío estadounidense como el Congreso Judío estadounidense secundaron el punto de vista de la comunidad venezolana de que los comentarios de Chávez no fueron dirigidos a los judíos. Los tres grupos declararon que dirigió sus dardos a la oligarquía blanca que ha dominado la región desde la época de la colonia, señalando como referencia a Bolívar, clara evidencia de su intención.

Un representante apuntó que la llamada Teología de la Liberación de América Latina ha descrito a Jesús como un socialista y por consiguiente se refiere a las élites no judías como "Asesinos de Cristo".



Sergio Widder, representante del Centro Wiesenthal en América Latina, contraatacó diciendo que, en el mejor de los casos, los comentarios de Chávez sobre los asesinatos de Cristo y la riqueza fueron ambiguos y que necesitaban ser aclarados. Declaró que la decisión de criticar a Chávez se había tomado después de considerarlo con mucho cuidado.

El gobierno venezolano no reaccionó públicamente, y su embajada en Washington se rehusó a hacer comentarios. Sin embargo, altos funcionarios del gobierno se reunieron con diplomáticos israelíes en Caracas esta semana y dijeron que los comentarios del Presidente no escondían ninguna intención o significado antisemitas, según Livia Link, de la embajada de Israel. Se rehusó a ser más específica o a suministrar la opinión de la embajada sobre este asunto y dijo que eso le correspondía a Venezuela.

Organizaciones judías de otros países (especialmente en Francia) han ventilado quejas producto de la prepotencia de los judíos estadounidenses. Los judíos franceses se quejaron en el 2003 de que grupos estadounidenses hicieron demasiado escándalo cuando criticaron al gobierno francés por no responder agresivamente frente a incidentes antisemitas. Estas fricciones ilustran la dificultad de hallar un equilibrio entre la defensa agresiva estadounidense y la prudencia de las comunidades judías locales.

Pressner dijo que la Confederación Israelí Venezolana no estaba cediendo ante el gobierno. Citó varias protestas que la confederación ha hecho ante comentarios antisemitas transmitidos en radio y televisión en los últimos meses. "No es que temamos, sino que hay que ser justos", dijo.

En cuanto a la situación venezolana, los grupos judíos estadounidenses pueden estar reflejando el descontento de la administración Bush en relación con los pronunciamientos de Chávez contra Estados Unidos. Pero, aún cuando la política de Chávez no le agrada a los grupos de la corriente dominante judía estadounidense, muchos voceros advirtieron que etiquetarlo de antisemita sin ninguna razón aparente sería colaborar a que se genere una reacción negativa contra los judíos.

"Nos parece que Chávez no habló intencionalmente sobre los judíos", dijo David Twersky, director del Consejo para el Judaísmo Mundial del Congreso Judío. "No creo que debamos levantar la bandera del antisemitismo cuando no es apropiado".

El centro Wiesenthal ya había criticado a Chávez públicamente y exhortó su exclusión de MERCOSUR cuando comparó a José María Aznar con Hitler y cuando bromeó al decir que quienes lo oponían políticamente se parecían a los judíos errantes.

El centro Wiesenthal no es el único grupo judío internacional que tiene que ver con Venezuela. Rabbi Henri Sobel de Brasil, antiguo líder de Congreso Judío Mundial, acusó a Chávez de antisemitismo cuando habló a los medios hace dos meses.

Pressner dijo que el CAIV envió cartas a Sobel y al centro Wiesenthal para consultarles, pero no obtuvo ninguna respuesta.

Widder, del centro Wiesenthal, confirmó que el centro estaba tomando su propia decisión y que no consultó al CAIV. "No hablamos en nombre de la comunidad judía de ahí", dijo.

Por otro lado, otros grupos judíos estadounidenses que denunciaron el último incidente pidieron consejos al CAIV.

"Después de haber prestado servicio en una comunidad judía en América Latina que siempre le dio la bienvenida a la cooperación entre organizaciones judías internacionales y estadounidenses, entiendo la necesidad de ayudar a la comunidad", dijo Dina Siegel Vann, directora del Instituto de Asuntos Latinos y Latinoamericanos del Comité Judío estadounidense y ex consejera política de líderes de la comunidad judía mexicana. "Pero eso tiene que atenuarse entendiendo que muchas veces esas organizaciones no tienen una imagen completa de las dinámicas locales. Lo más cortés es contactar a la comunidad judía local y pedir ayuda".