



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO
FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES
ESCUELA DE ECONOMÍA

COMPLEJIDAD INSTITUCIONAL Y CORRUPCIÓN

Autores: Silvia Bellorín

Francis Rodríguez

Tutor: Hugo Faria

Caracas, 1 de Octubre de 2007

AGRADECIMIENTO

Queremos agradecer a todas las personas que nos ayudaron durante este estudio ya sea, revisando, comentando o corrigiendo el manuscrito. En especial al profesor Hugo Faria por guiarnos en este trabajo de investigación.

INDICE

INTRODUCCIÓN	15
CAPITULO I: MARCO TEÓRICO	
1 Corrupción	20
1.1 Corrupción, sociedad y cultura.	23
2 Actores involucrados	27
3 Características de la corrupción	30
4 Clasificación de la corrupción	33
5 Causas de la corrupción	37
6 Efectos de la corrupción	41
6.1 Efectos positivos	41
6.2 Efectos negativos	43
7 Remedios contra la corrupción	48
CAPITULO II: MARCO METODOLÓGICO	
1 Hipótesis y objetivos de la investigación	54
1.1 Hipótesis	54
1.2 Objetivos generales	54
1.3 Objetivos específicos	54
2 Datos de la investigación	55
2.1 Variable dependiente (CC)	55

2.2 Variables explicativas	57
2.2.1Complejidad institucional	57
2.2.1.1 Apertura de un Negocio (CAN)	60
2.2.1.2 Manejo de licencias (CML)	62
2.2.1.3 Contratar trabajadores (CCT)	63
2.2.1.4 Registro de propiedades (CRP)	64
2.2.1.5 Obtener crédito (COC)	66
2.2.1.6 Protección de inversionista (CPI)	67
2.2.1.7 Pago impuestos (CPT)	68
2.2.1.8 Comercio transfronterizo (CCTZO)	70
2.2.1.9 Cumplimiento de contrato (CHCC)	72
2.2.1.10 Cierre de una empresa (CCN)	73
2.2.2 Variables control	74
2.2.2.1 Origen Etnolingüístico (ORET)	74
2.2.2.2 Origen Legal	75
2.2.2.3 Inflación (INFL)	77
2.2.2.4 Logaritmo del PIB per cápita	77
2.2.2.5 Latitud (LATD)	77
3. Construcción del modelo	79

CAPITULO III: RESULTADOS

1. Modelo MCO con variables de complejidad institucional desagregadas.	93
2. Modelo MCO con variables de complejidad institucional agregadas	115

3. Modelo MC2E con las variables de complejidad institucional desagregadas.	119
4. Modelo MC2E con las variables de complejidad institucional agregadas	135
5. Modelo MC2E con las variables de complejidad institucional desagregadas que resultaron estadísticamente significativas.	138
6. Modelo MC2E con las variables de complejidad institucional agregadas que resultaron estadísticamente significativas.	143
7. Modelo MCO con el gran índice de complejidad institucional.	146
8. Modelo MC2E con el gran índice de complejidad institucional.	156
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	159
BIBLIOGRAFÍA	163
ANEXOS	167

INDICE DE TABLAS Y GRÁFICOS

Tabla 1: Apertura de un negocio – Variables desagregadas (año 2005)	95
Tabla 2: Manejo de licencias - Variables desagregadas (año 2005)	96
Tabla 3: Contrato de trabajadores – Variables desagregadas (año 2005)	97
Tabla 4: Registro de propiedades – Variables desagregadas (año 2005)	98
Tabla 5: Obtención de crédito – Variables desagregadas (año 2005)	99
Tabla 6: Protección inversores– Variables desagregadas (año 2005)	100
Tabla 7: Pago de impuestos – Variables desagregadas (año 2005)	101
Tabla 8: Comercio transfronterizo – Variables desagregadas (año 2005)	102
Tabla 9: Cumplimiento de contratos –Variables desagregadas (año 2005)	103
Tabla 10: Cierre de una empresa – Variables desagregadas (año 2005)	104
Tabla 11: Apertura de un negocio – Variables desagregada (año 2006)	105
Tabla 12: Manejo de licencia – Variables desagregadas (año 2006)	106
Tabla 13: Contrato trabajadores – Variables desagregadas (año 2006)	107
Tabla 14: Registro de propiedades–Variables desagregadas (año 2006)	108
Tabla 15: Obtención de crédito – Variables desagregadas (año 2006)	109
Tabla 16: Protección inversores – Variables desagregadas (año 2006)	110
Tabla 17: Pago de impuestos – Variables desagregadas (año 2006)	111
Tabla 18: Comercio transfronterizo – Variables desagregadas (año 2006)	112
Tabla 19: Cumplimiento contrato – Variables desagregadas (año 2006)	113
Tabla 20: Cierre de una empresa – Variables desagregadas (año 2006)	114
Tabla 21: Variables agregadas de Complejidad Institucional (año 2005)	117

Tabla 22: Variables agregadas de Complejidad Institucional (año 2006)	118
Tabla 23: Apertura de un negocio – Variable desagregada. MC2E	125
Tabla 24: Manejo de licencias – Variable desagregada. MC2E	126
Tabla 25: Contrato de los trabajadores - Variable desagregada. MC2E	127
Tabla 26: Registro de propiedades – Variable desagregada. MC2E	128
Tabla 27: Obtención de crédito – Variable desagregada. MC2E	129
Tabla 28: Protección a los inversores – Variable desagregada. MC2E	130
Tabla 29: Pago de Impuestos – Variable desagregada. MC2E	131
Tabla 30: Comercio transfronterizo – Variable desagregada. MC2E	132
Tabla 31: Cumplimiento de contrato – Variable desagregada. MC2E	133
Tabla 32: Cierre de una empresa – Variable desagregada. MC2E	134
Tabla 33: Variables agregadas de Complejidad Institucional. MC2E	137
Tabla 34: Variables de complejidad institucional desagregadas que resultaron ser estadísticamente significativas (con log del PIB per cápita)	141
Tabla 35: Variables de complejidad institucional desagregadas que resultaron ser estadísticamente significativas (sin log del PIB per cápita)	142
Tabla 36: Variables de complejidad institucional agregadas que resultaron ser estadísticamente significativas (con log del PIB per cápita)	145
Tabla 37: Gran índice de complejidad institucional año 2006 (con log del PIB per cápita)	148
Gráfico 1: CUSUM - CUSUMQ año 2006 (con log del PIB per cápita)	149
Tabla 38: Gran índice de complejidad institucional año 2006 (sin log del PIB per cápita)	150
Grafico 2: CUSUM - CUSUMQ año 2006 (sin log del PIB per cápita)	151

Tabla 39: Gran índice de complejidad institucional año 2005 (con log del PIB per cápita)	152
Grafico 3: CUSUM-CUSUMQ año 2005 (con log del PIB per cápita)	153
Tabla 40: Gran índice de complejidad institucional año 2005 (sin log del PIB per cápita)	154
Gráfico 4: CUSUM - CUSUMQ año 2005 (sin log del PIB per cápita)	155
Tabla 41: Gran índice de complejidad institucional (con log del PIB per cápita)	157
Tabla 42: Gran índice de complejidad institucional (sin log del PIB per cápita)	158

INDICE DE ANEXOS

Anexo 1: Países empleados en la investigación, supuestos implícitos y soporte estadístico de indicadores	167
Anexo 2: Regresiones de la variable Apertura de un negocio (desagregada) año 2005	172
Anexo 3: Regresiones de la variable Manejo de Licencia (desagregada) año 2005	176
Anexo 4: Regresiones de la variable Contrato de Trabajadores (desagregada) año 2005	179
Anexo 5: Regresiones de la variable Registro de Propiedades (desagregada) año 2005	184
Anexo 6: Regresiones de la variable Obtención de Crédito (desagregada) año 2005	188
Anexo 7: Regresiones de la variable Protección de los inversores (desagregada) año 2005	192
Anexo 8: Regresiones de la variable Pago de Impuestos (desagregada) año 2005	196
Anexo 9: Regresiones de la variable Comercio Transfronterizo (desagregada) año 2005	199
Anexo 10: Regresiones de la variable Cumplimiento de Contrato (desagregada) año 2005	206
Anexo 11: Regresiones de la variable Cierre de una Empresa (desagregada) año 2005	210

Anexo 12: Regresiones de la variable Apertura de un negocio (desagregada) año 2006	213
Anexo 13: Regresiones de la variable Manejo de Licencia (desagregada) año 2006	217
Anexo 14: Regresiones de la variable Contrato de Trabajadores (desagregada) año 2006	220
Anexo 15: Regresiones de la variable Registro de Propiedades (desagregada) año 2006	225
Anexo 16: Regresiones de la variable Obtención de Crédito (desagregada) año 2006	229
Anexo 17: Regresiones de la variable Protección a los Inversores (desagregada) año 2006	233
Anexo 18: Regresiones de la variable Pago de impuesto (desagregada) año 2006	237
Anexo 19: Regresiones de la variable Comercio Transfronterizo (desagregada) año 2006	240
Anexo 20: Regresiones de la variable Cumplimiento de Contrato (desagregada) año 2006	247
Anexo 21: Regresiones de la variable Cierre de una Empresa (desagregada) año 2006	250
Anexo 22: Regresión de la variable Apertura de un Negocio (agregada) año 2005	253
Anexo 23: Regresión de la variable Manejo de Licencias (agregada) año 2005	254

Anexo 24: Regresión de la variable Contrato de Trabajadores (agregada) año 2005	255
Anexo 25: Regresión de la variable Registro de Propiedades (agregada) año 2005	256
Anexo 26: Regresión de la variable Obtención de Crédito (agregada) año 2005	257
Anexo 27: Regresión de la variable Protección a los Inversores (agregada) año 2005	258
Anexo 28: Regresión de la variable Pago de Impuestos (agregada) año 2005	259
Anexo 29: Regresión de la variable Comercio Transfronterizo (agregada) año 2005	260
Anexo 30: Regresión de la variable Cumplimiento de Contrato (agregada) año 2005	261
Anexo 31: Regresión de la variable Cierre de una Empresa (agregada) año 2005	262
Anexo 32: Regresión de la variable Apertura de un Negocio (agregada) año 2006	263
Anexo 33: Regresión de la variable Manejo de Licencias (agregada) año 2006	264
Anexo 34: Regresión de la variable Contrato de Trabajadores (agregada) año 2006	265
Anexo 35: Regresión de la variable Registro de Propiedades (agregada) año 2006	266

Anexo 36: Regresión de la variable Obtención de Crédito (agregada) año 2006	267
Anexo 37: Regresión de la variable Protección a los Inversores (agregada) año 2006	268
Anexo 38: Regresión de la variable Pago de Impuestos (agregada) año 2006	269
Anexo 39: Regresión de la variable Comercio Transfronterizo (agregada) año 2006	270
Anexo 40: Regresión de la variable Cumplimiento de Contrato (agregada) año 2006	271
Anexo 40: Regresión de la variable Cierre de una empresa (agregada) año 2006	272
Anexo 42: Regresiones de la variable Apertura de un negocio (desagregada) MC2E	273
Anexo 43: Regresiones de la variable Manejo de Licencia (desagregada) MC2E	275
Anexo 44: Regresiones de la variable Contrato de Trabajadores (desagregada) MC2E	277
Anexo 45: Regresiones de la variable Registro de Propiedades (desagregada) MC2E	279
Anexo 46: Regresiones de la variable Obtención de Crédito (desagregada) MC2E	281
Anexo 47: Regresiones de la variable Protección a los Inversores (desagregada) MC2E	283

Anexo 48: Regresiones de la variable Pago de impuesto (desagregada) MC2E	285
Anexo 49: Regresiones de la variable Comercio Transfronterizo (desagregada). MC2E	287
Anexo 50: Regresiones de la variable Cumplimiento de Contrato (desagregada). MC2E	291
Anexo 51: Regresiones de la variable Cierre de una Empresa (desagregada). MC2E	293
Anexo 52: Regresiones de la variable Apertura de un negocio (agregada) MC2E	295
Anexo 53: Regresiones de la variable Manejo de Licencia (agregada) MC2E	296
Anexo 54: Regresiones de la variable Contrato de Trabajadores (agregada) MC2E	297
Anexo 55: Regresiones de la variable Registro de Propiedades (agregada) MC2E	298
Anexo 56: Regresiones de la variable Obtención de Crédito (agregada) MC2E	299
Anexo 57: Regresiones de la variable Protección a los Inversores (agregada) MC2E	300
Anexo 58: Regresiones de la variable Pago de impuesto (agregada) MC2E	301
Anexo 59: Regresiones de la variable Comercio Transfronterizo (agregada). MC2E	302

Anexo 60: Regresiones de la variable Cumplimiento de Contrato (agregada). MC2E	303
Anexo 61: Regresiones de la variable Cierre de una Empresa (agregada). MC2E	304

INTRODUCCIÓN

La corrupción implica manejar el poder público para establecer contratos que generan beneficios privados. Su incidencia varía entre unas sociedades y otras, y en el caso de ser poco frecuente es fácil de castigar y aislar. Sin embargo, esta probabilidad disminuye en la medida que se hace sistémica. Cuando logra expandirse a través del tiempo, la misma se institucionaliza, convirtiéndose en la norma y no en la excepción, fortaleciendo la amenaza que representa para la sociedad civil. La corrupción a su vez indica una clara discrepancia entre la constitución informal (lo que realmente se hace) y la constitución formal (lo que está escrito).

El uso de los cargos públicos con fines corruptos no solo está presente en países como Nigeria, Venezuela, India, o Haití; también mantienen esta característica países como Japón, Dinamarca o Noruega. No existe una incidencia nula de la corrupción en países alrededor del mundo. Sin embargo, los índices de control de la corrupción si varían significativamente entre estos países y el grado de complejidad institucional. ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Ver Doing Business in 2005: Eliminando Obstáculos para el Crecimiento. Banco Mundial.

Por ejemplo, empezar un negocio en un país pobre requiere de once (11) procedimientos y de cincuenta y nueve (59) días. Este mismo proceso toma seis (6) procedimientos y veinte y siete (27) días en un país rico. Por otra parte, el funcionamiento del marco regulatorio es dos veces más difícil en las naciones pobres con respecto a las naciones ricas, debido a procesos administrativos.⁽²⁾

En Venezuela, la actividad de los comerciantes informales evidencia en parte las dificultades que existen en el país para establecer un negocio formal. Los trámites necesarios para trabajar legalmente dificulta la inversión de los pequeños empresarios. Las trabas burocráticas incentivan el trabajo en el sector informal, perjudicando la capacidad del Estado para obtener ingresos y disminuyendo el número de contribuyentes. Este fenómeno incide en la capacidad del Estado para suministrar servicios públicos que resultan indispensables para la sociedad.

Los estratos más bajos de la población serán los más afectados por la corrupción, por ser estos los más dependientes de la provisión de servicios públicos y a la vez los menos capaces de pagar los costos asociados a la corrupción.

⁽²⁾ Ver Barómetro Global de la Corrupción de Transparency International 2006

En los países más pobres, la corrupción a través del pago de sobornos dentro de la administración pública afecta principalmente los recursos que debería destinarse al agua potable, escuelas y atención sanitaria.

Parte del costo que implica la corrupción se puede ver reflejado en los más de mil millones de dólares estadounidenses que se pagan anualmente en sobornos alrededor del mundo. Por otra parte, cada año el sector empresarial podría crecer mundialmente en promedio 3% más, si la corrupción fuese menor (Banco Mundial, 2006).

La comprensión de la corrupción (causas y consecuencias) es fundamental para cualquier política de desarrollo. El Banco Mundial señala que la corrupción es un gran obstáculo para el desarrollo económico y social, responsable de distorsionar el imperio de la ley y debilitar los fundamentos individuales de los cuales depende el crecimiento económico. No controlar la corrupción implica generar todo tipo de indisciplinas sociales que obstruyan la efectividad de los gobiernos e impidan el desarrollo de las naciones.

Según el Banco Mundial, los países que mejoran de manera moderada el control de la corrupción pueden esperar un aumento de cuatro veces en los ingresos per cápita en el largo plazo, y un progreso similar en mortalidad infantil y reducción del analfabetismo.

Una administración eficiente carente de complejidades institucionales debería suministrar menores grados de corrupción. Los procedimientos administrativos ineficientes y excesivamente complejos e impredecibles deberían fomentar la corrupción.

La corrupción aumenta los costos de transacción, eleva el grado de incertidumbre en una economía y reduce la legitimidad del Estado; interfiriendo de forma negativa con la calidad de la gestión pública y los servicios que presta el Estado. Conocer como afecta la complejidad institucional a los niveles de corrupción, permite diseñar mejores políticas públicas orientadas a aumentar el bienestar de la población.

La interrogante principal de esta investigación será: ¿Cómo contribuye la complejidad institucional para generar mayor corrupción?

Los datos originales fueron tomados de las bases de datos del Banco Mundial, disponibles en su página de internet, y se analizaron mediante los métodos de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) y Mínimos Cuadrados en 2 Etapas (MC2E), disponibles en el programa econométrico de Eviews (versión 5.0). El periodo para el cual se estudió está relación comprende los años 2005 y 2006.

Una vez calculados los diferentes índices que conforman la complejidad institucional, se procedió a evaluar cuáles son las variables que mejor explican a la corrupción y cómo es su comportamiento. Este estudio toma en cuenta una muestra representativa de más de 100 países.⁽³⁾

Esta investigación incluye 3 capítulos. El primero presenta de forma detallada una definición de corrupción, características, causas, efectos y remedios. En el segundo capítulo, expone la metodología empleada, especifica hipótesis, objetivos, datos de la investigación y la construcción del modelo. Finalmente, el tercer capítulo evalúa los resultados empíricos obtenidos mediante el programa econométrico Eviews.

⁽³⁾ Ver anexo 1

CAPÍTULO I: MARCO TEÓRICO.

1. CORRUPCIÓN.

La corrupción engloba toda una serie de acciones cuestionables que se derivan de posiciones de responsabilidad pública que son utilizadas para acciones avaras e indignas. Es un término que indica que las cosas no son como deberían ser, se han desviado del camino correcto y gracias a ello algunas personas se han beneficiado de manera indebida. Puede ser considerada entonces como la cara de un estado débil y comienza a ser un problema cuando deja de ser una conducta puntual en ciertos agentes oportunistas y se convierte en un mecanismo regular.

Los estudios sobre corrupción son relativamente recientes a nivel mundial, ha interesado a los economistas en los últimos 40 años. La corrupción era considerada un fenómeno que se mantenía dentro de los aspectos éticos y morales de una sociedad con escasa relevancia dentro del ámbito económico. Medir el grado de gobernabilidad o de corrupción de un país era considerado un hecho imposible y en ocasiones cualquier opinión emitida por algún organismo ajeno al país en cuestión era considerada como una intromisión a los asuntos internos; sin embargo, actualmente estas especulaciones no son más que un mito. Organismos como Transparencia

Internacional o el Banco Mundial se encargan de medir y suministrar anualmente estos indicadores desde mediados de los años noventa.

El Diccionario de la Real Academia Española define a la corrupción como: “acción y efecto de corromper o corromperse”, tomando en cuenta que corromper es “alterar y trastocar la forma de alguna cosa” y “echar a perder, dañar, podrir”. De esta forma la definición más autorizada sobre corrupción dentro de la lengua española resulta extremadamente general y abstracta, y no permite si quiera establecer que acciones pueden considerarse corrupción.

Más allá de esta referencia, el concepto de corrupción ha sido definido en diversas áreas de estudio. Dentro del concepto legal, la corrupción es el “uso ilegal de las funciones públicas para obtener ganancias privadas”. En el género moral y normativo, se puede mencionar a la filosofía política clásica de Aristóteles quien la considera una forma impura de dirigir un gobierno, donde priva el interés particular sobre el general y el grupo gobernante logra extraer rentas que le generan beneficios exclusivos. En la tradición Renacentista, Nicolás Maquiavelo la describe como “la decadencia o degradación de la virtud cívica”. Con la Ilustración, Montesquieu empleó un término similar para referirse a ella y la define como “la perversión del orden público”. Posteriormente, Jean Jacques Rousseau la considera una solución que se obtiene cuando existe una lucha inevitable de poder.

Actualmente no existe una definición única y universal de la corrupción. Una revisión de la literatura puede dar al menos una docena de definiciones que además varían significativamente dependiendo del autor y la disciplina de estudio (derecho, sociología, economía, etc.). Existen dificultades en cuanto a las diferentes interpretaciones que las sociedades dan a la corrupción en un tiempo y una cultura determinada, y a la diversidad de formas en que se expresa la corrupción.

En este trabajo se adoptó como definición de corrupción la de Nye (1967, 966), quien persigue los elementos expuestos anteriormente y define a la corrupción como “*un comportamiento que se aparta de los deberes normales de la función pública debido a que atiende a lo privado (familia, allegados) o ganancias pecuniarias o de estatus, o quebranta las reglas en contra del ejercicio de ciertos tipos de influencia que atienden a lo privado. Esto incluye comportamientos tales como el soborno (el uso de recompensas para pervertir el juicio de una persona en posición de confianza); el nepotismo (el otorgamiento de patrocinio por razones de relación atribuida en lugar de méritos); y la malversación de los fondos públicos para usos privados*”.

Se toma este concepto entre los diferentes que existen por ser el que abarca de la forma más completa la difícil y compleja tarea de reunir en unas cuantas líneas una definición de corrupción. Además de ser una definición que se centra en la corrupción pública y no en la privada.

Sin embargo, esta definición no se encuentra libre de limitaciones. Gardiner (1997) señala que esta definición no comprende aquellas situaciones en las cuales el objetivo del funcionario no es el beneficio personal o familiar sino más bien el beneficio del partido político, grupo étnico, etc.

1.1 Corrupción, Sociedad y Cultura.

Cuando una sociedad tiene la facultad de poder identificar un hecho o una acción corrupta significa que la misma tiene la capacidad de poder distinguir entre lo privado y lo público, lo legal y lo ilegal, lo correcto y lo incorrecto. Esta facultad puede entonces ser concebida como una visión modernista de la sociedad. El tema de la corrupción sólo puede nacer a partir de una conciencia política que permite al menos propiciar la discusión.

Cada sociedad debe ser capaz de definir y juzgar a la corrupción. Será la historia personal de cada país la que determine esta capacidad e incorpore las cualidades necesarias para establecer una percepción al respecto.

Las sociedades evolucionan y buscan adaptarse al contexto sobre el cual se están desarrollando. Se concibe entonces a las sociedades como organismos vivos capaces de almacenar en su memoria una trayectoria que permite el avance de las mismas.

Tomando el caso venezolano, por ejemplo, y retornando al año 1903 resulta imposible pensar en una sociedad capaz de diferenciar el "bolsillo de Cipriano Castro" y el "bolsillo del Estado", incluso la importancia de establecer dicha diferenciación no era un tema prioritario y mucho menos relevante para la población venezolana de ese entonces. Este escenario cambia completamente unos años más adelante durante el segundo gobierno de Carlos Andrés Pérez, por citar otro ejemplo, donde los venezolanos tienen no solo una percepción de la corrupción sino que consideran al tema relevante. Es decir, el concepto de corrupción ha evolucionado de la misma forma que las sociedades lo han hecho.

González (2005) establece que existen en Venezuela tres formas de corrupción: personal, estructural y de raíz cultural. La corrupción personal ocurre cuando un funcionario obtiene beneficios privados aprovechándose para ello de su cargo. La corrupción estructural obedece a una forma más compleja y proviene de un mal diseño institucional, es el típico caso de contratación de grandes obras públicas rodeado de pagos especiales. La corrupción de raíz cultural será la más compleja de las tres al estar sólidamente ligada a la cultura pública de la sociedad, en esta forma los funcionarios actúan y establecen un trato distinto hacia familiares y amigos.

Cartier-Bresson (1996) enfocándose en el caso francés considera que existen tres formas de corrupción: la legislativa, la administrativa y la privada.

La corrupción legislativa está relacionada a los sistemas políticos y electorales a través del rechazo o adopción de leyes y se encuentra determinada por factores políticos, culturales e institucionales. La corrupción administrativa se refiere a la llevada a cabo por funcionarios públicos. Y finalmente la corrupción privada es aquella que involucra funcionarios públicos y agentes privados de gran influencia y capacidad económica.

Los autores anteriormente mencionados enmarcados en las características propias de una sociedad, como lo son la venezolana y la francesa, evalúan su comportamiento y establecen una definición y clasificación de la corrupción.

Lo que pretenden estos ejemplos es reflejar que pueden existir tantos tipos o formas de corrupción como sociedades en el mundo. Cada país tiene un historial propio de corrupción que se basa en su cultura, en su momento histórico, en su forma política, en el comportamiento político de sus ciudadanos, etc. La corrupción va a tener entonces un significado diferente para cada sociedad, lo que puede resultar un delito de corrupción en un país puede no ser más que una acción de costumbre en otro.

Gunnar Myrdal (1970) afirma que la cultura influye en las prácticas corruptas de los funcionarios públicos, los diferentes valores harán aceptable o inaceptable la existencia de estos actos. El autor señala que cuando se

observa que la corrupción es más frecuente en el sur de África que en los países desarrollados de occidente, se está sugiriendo una divergencia en hábitos en cuanto a cómo, donde y cuándo obtener una ganancia personal.

No se sostiene que la corrupción sea determinada culturalmente simplemente se consideran como relevantes los factores culturales para entender la evolución de la corrupción en las diferentes sociedades.

2 .ACTORES INVOLUCRADOS.

Se pueden evidenciar casos de corrupción dentro del sector privado y el sector público. La presente investigación basará su estudio en este último sector dejando el anterior fuera del desenvolvimiento del tema.

Será entonces necesario exemplificar el proceso de la corrupción a través de la presencia de al menos dos actores: un actor interno y un actor externo. El primero se ubicará dentro del sector público ó disfrutará de acceso al sector y tendrá el poder necesario para agilizar trámites o influir en determinado proceso, se podría decir entonces será un actor con poder. El segundo valorará las transacciones que pueda llevar a cabo el agente interno y se hará valer de los medios necesarios que estén a su disposición para procurar limitar a su antojo determinado proceso o transacción, será un actor con riqueza. La negociación entre estos dos actores supondrá un balance entre el poder del primero y la riqueza del segundo. En la medida que los intereses de estos logran converger no existirá incentivo alguno para cambiar el sistema. Si bien la actuación de estos actores se realiza de forma clandestina y secreta, estas pueden provocar consecuencias visibles para la sociedad.

Los actores tendrán diferentes fines:

- Buscar acelerar la realización de una función prescrita, basándose para ello en el control que posee sobre el tiempo uno de los actores.
Por ejemplo, solicitar la cita para el pasaporte.
- Eludir la aplicación de una ley. Por ejemplo, certificar que un edificio es habitable.
- La concesión de prestaciones en especie (acceso a atención médica, vivienda, a escuelas privilegiadas, etc.) o prestaciones monetarias (evasión fiscal, pensiones, subvenciones, etc.).
- Reducir el volumen de impuestos o de otros cargos cobrados por el Estado.

Los incentivos para la corrupción por parte de los actores se verán determinados por:

- Los beneficios que estos puedan obtener a través de prácticas corruptas, por tanto la posibilidad de aumentarlos los alentará a crear cada vez más mecanismos que les permitan seguir obteniéndolos.
- La probabilidad de ser detectado y castigado. Se refiere a los riesgos asociados y al nivel del castigo esperado. El riesgo y los costos asociados a incurrir o formar parte de una acción corrupta variaran entre los países. No será lo mismo sobornar a un funcionario en el Congo que a uno en Suiza, por ejemplo.

Estos dos actores permiten reflejar dos características de la corrupción: el incumplimiento de las leyes y normas por parte de los actores y el intercambio de recursos entre dos bandos.

Es importante destacar que la carga moral que envuelve a cada uno de los actores será dejada a un lado. Si bien resulta innegable el componente moral que encierra el tema de la corrupción la presente investigación no pretende cuestionar este aspecto.

3 .CARACTERÍSTICAS DE LA CORRUPCIÓN.

El contexto en el cual se desenvuelve el tema de la corrupción puede ser abordado a través de sus características. Se señalan a continuación algunas de las varias características que se le atribuyen a la corrupción.

Cartier-Bresson (1996) expone dos de las características que deben existir en una red de corrupción: a) intercambio recursos diversos (económicos, políticos, sociales, etc.), b) Clandestinidad, conocimiento personal, confianza, seguridad y protección. Dado que el intercambio producto de la corrupción no puede ser resguardado por una instancia jurídica neutra a la que puedan referirse los actores en caso de conflicto, la red de corrupción es un espacio de relaciones interpersonales complejas que permiten crear confianza según un proceso de aprendizaje.

González Urdaneta (1998) señala que la corrupción:

- Se da en el sector público o en el privado.
- Suele involucrar el uso indebido de los instrumentos de políticas y lineamientos; de leyes o reglamentaciones en relación con la seguridad pública.
- Involucra servicios lícitos o ilícitos.
- Reside dentro de organizaciones e instituciones variadas.

- Es difícil establecer sus límites y éstos dependen de las leyes y del uso y las costumbres de cada comunidad.
- Puede iniciarla un funcionario público o un cliente interesado.
- Suele incluir promesas de estímulos o compensaciones y puede acarrear actos de omisión o comisión.

Ugalde (2002) a partir del concepto de corrupción de Nye (1967) establece tres elementos que permiten distinguir a la corrupción de otros problemas sociales. En primer lugar se refiere a la desviación de las leyes y reglamentaciones formales por parte de los funcionarios públicos. En segundo lugar la corrupción implica un intercambio de recursos que favorecen al funcionario público en deterioro de los intereses del Estado. Finalmente, en tercer lugar la corrupción al tratarse de negociaciones secretas y clandestinas influye de manera negativa en el proceso de toma de decisiones políticas.

El Programa de Transparencia de la Gestión Pública (2003), del movimiento cívico Participación Ciudadana de la República Dominicana considera que se pueden distinguir 4 elementos que caracterizan la corrupción:

1. Toda acción corrupta consiste en la trasgresión de una norma.
2. Se realiza para la obtención de un beneficio privado.
3. Surge dentro del beneficio de una función asignada.

4. El individuo corrupto intenta siempre encubrir activamente su comportamiento.

Estas características hacen de la corrupción algo ilícito, fuera de las normas y leyes implantadas para la convivencia y el ejercicio de funciones, en este caso públicas.

4. CLASIFICACIÓN DE LA CORRUPCIÓN.

Establecer una clasificación general de la corrupción puede resultar de cierta forma arbitraria. Son diferentes las clasificaciones y categorías que se exponen a lo largo de la literatura. A continuación se presentan algunos de los distintos intentos por clasificar la corrupción.

Autor	Clasificación
Klitgaard, 1988.	<p><i>Corrupción interna:</i> Es aquella que es respaldada y efectuada por un funcionario de la administración pública.</p> <p><i>Corrupción externa:</i> Es aquella propiciada por trabajadores del sector privado. Comprende el soborno por servicios lícitos (oficiales) y actos abiertamente ilícitos.</p>
Heidenheimer, 1989.	<p><i>Corrupción negra:</i> Son aquellos actos que todas las clases sociales consideran corruptos, y por ende la población en general espera ver sancionados.</p>

	<p><i>Corrupción gris:</i> Son aquellos actos considerados sancionables solo por una porción de la sociedad.</p> <p><i>Corrupción blanca:</i> Son aquellos actos que tanto la élite como la masa social reconoce como cierta forma de corrupción pero los consideran tolerables</p>
Orrego, 2000.	<p><i>Corrupción individual:</i> Es aquella en la cual los actos de corrupción son ocasionales y secretos. No existe tolerancia social ni gubernamental para estos actos.</p> <p><i>Corrupción sistemática:</i> Existe en los países o en las instituciones donde la irregularidad y la ilegalidad se han convertido en la regla. Requiere de tolerancia social y gubernamental.</p> <p><i>Corrupción pública:</i> Es aquella cometida por funcionarios públicos en ejercicio de sus funciones y en beneficio particular o de terceros relacionados.</p> <p><i>Corrupción privada:</i> Es aquella que se encuentra ajustada a acciones cometidas entre agentes del sector privado en perjuicio de sí mismo.</p>

	<p><i>Corrupción administrativa:</i> Son aquellas formas de corrupción llevadas a cabo por un funcionario de la administración centralizada o descentralizada del Estado, en beneficio personal o de terceros.</p> <p><i>Corrupción política:</i> Se refiere principalmente a aquella donde el beneficiario es el partido político o el individuo, pero por ser miembro de un partido político.</p>
Misas, Oviedo y otros, 2004.	<p><i>Corrupción pequeña:</i> Se presenta cuando los funcionarios públicos demandan o acceden a pagos para acelerar o realizar trámites, permitir el acceso a ciertos servicios o disponer de determinada información.</p> <p><i>Corrupción grande o de cuello blanco:</i> Involucra las altas cimas de la burocracia del Estado y la élite social. Es el resultado de una compleja trama de acciones legales e ilegales que buscan adecuar estatutos, modificar leyes, etc.</p> <p><i>Corrupción al Estado:</i> Se presenta cuando los agentes corruptos cometen acciones en contra del patrimonio del Estado.</p>

	<p><i>Corrupción a terceros:</i> Se presenta cuando los actos corruptos no afectan las fianzas del Estado pero si a la sociedad, tanto en el plano económico como social.</p> <p><i>Corrupción a funcionarios públicos:</i> Se presenta cuando los actos corruptos afectan a los funcionarios del Estado. Un caso frecuente es cuando la asignación de cargos públicos no se realiza con criterios meritocráticos sino con preferencias políticas o personales.</p>
--	---

5. CAUSAS DE LA CORRUPCIÓN.

Serán una variedad de causas actuando de manera conjunta las que den origen a la corrupción. Su surgimiento no puede ser atribuido a una sola causa específica sino a un conjunto de ellas que además dependerán del país en cuestión. Las causas pueden ser atribuidas a aspectos económicos, político-institucionales, sociales y culturales.

Dentro de la literatura se halla un amplio debate en cuanto a las causas y consecuencias de la corrupción. Cuando para algunos autores existe evidencia suficiente de la causalidad de determinadas variables para otros está aún por demostrarse si estas variables causan o son consecuencia de la corrupción o si por otro lado estas no son más que un fenómeno paralelo.

Reconociendo la existencia de dicho debate, a continuación se presentan algunas de las variables que la literatura señala como causantes de la corrupción.

Klitgaard (1988) identifica tres factores que contribuyen a que un agente se vuelva corrupto:

- Monopolio del poder: Si un agente está encargado de ofrecer un servicio al público y es el único que lo provee, sus posibilidades de obtener una ganancia mayor se elevan a través del soborno.

- Discrecionalidad: Si el agente tiene la facultad de decidir a quién puede otorgarle el servicio y a quién no, aumentan las probabilidades de extorsionar a un cliente.
- Rendición de cuentas: Consiste en que tanto tiene que responder el agente por sus actos. Si esté esta sujeto a una alta supervisión tendrá menos incentivos a volverse corrupto.

Tanzi (1998) explica la corrupción a través de problemas asociados a la calidad de las reglas y los procesos administrativos, la fiscalización, la provisión de bienes y servicios públicos, etc. Indica que entre los factores que contribuyen con la corrupción se encuentra el número de autorizaciones y regulaciones. Cuando se debe entrar en contacto con varias oficinas públicas gubernamentales para obtener determinado documento u autorización específica, se les otorga a los funcionarios públicos una clase de poder de monopolio para autorizar o examinar las actividades que les permiten extraer sobornos. Para Tanzi la burocratización excesiva, la volatilidad política, los bajos sueldos, los débiles controles institucionales, la falta de transparencia de las reglas y leyes, y la ineficacia de los sistemas legislativos y judiciales son algunas de las causas indirectas de la corrupción.

Gray y Kaufmann (1998) sostienen que la corrupción es más generalizada en los países en desarrollo y en los países en transición porque las

condiciones así lo permiten. Las personas tienen altas motivaciones para obtener mayores ingresos dados los bajos sueldos de la administración pública y el alto poder discrecional que tienen los funcionarios. Al mismo tiempo hay riesgos de todo tipo (enfermedades, desempleo) y la población suele necesitar de los numerosos mecanismos de distribución de los riesgos (incluidos los seguros y mercado laboral bien desarrollado) que hay en los países más prósperos. Esta situación aunada a la poca capacidad de detección que tienen las autoridades y las numerosas reglamentaciones existentes hace que exista una mayor motivación para incurrir en actos de corrupción.

Arjona (2002) establece que los sistemas tributarios pueden crear espacios para que surjan prácticas corruptas, por razones diversas: primero, cuando los procesos son complejos se hace necesario el contacto entre el contribuyente y el administrador; segundo, cuando las leyes son complicadas se obliga a los contribuyentes a demandar asistencia para poder cumplirlas y tercero, los funcionarios públicos poseen la facultad de tomar decisiones que tienen influencia sobre la magnitud de los impuestos que un determinado contribuyente debe pagar.

Según el Banco Mundial (1997) la corrupción se desarrolla donde las políticas proporcionen los incentivos necesarios y las instituciones de restricción sean débiles. Bajo este enfoque Misas, Oviedo y otros (2004)

establecen como algunas de las principales causas de la corrupción las siguientes:

- Funcionarios públicos con alta discrecionalidad y escasa responsabilidad. Una condición indispensable para exista la corrupción es que los funcionarios públicos tenga la posibilidad tanto de ofrecer recompensas como de aplicar sanciones.
- Leves consecuencias de ser descubierto y sancionado en relación con las ventajas.
- Bajos salarios públicos. Los funcionarios públicos se ven tentados a complementar su remuneración con ingresos ilegales.
- Alta diferencia entre los sueldos públicos y privados. El riesgo de ser despedido por corrupción de un puesto mal remunerado dentro de la administración pública no presume un peligro serio si luego se pueden encontrar puestos mejor remunerados dentro del sector privado.

El informe global de la corrupción 2007 de Transparencia Internacional señala que las nominaciones judiciales (se refiere a la omisión de nombrar jueces en base a su mérito), los términos y condiciones (bajos sueldos, condiciones laborales precarias, falta de capacitación para el personal, etc.), la rendición de cuentas y disciplina (los procesos injustos para asignar y destituir jueces), y la transparencia (poca presencia de los medios de comunicación y la sociedad civil en los procesos) son algunas de las causas para la corrupción en el sistema judicial.

6. EFECTOS DE LA CORRUPCIÓN.

Los efectos de la corrupción tienen dos extremos: la visión positiva y la visión negativa. Los argumentos expuestos por ambas perspectivas son reflejados a continuación.

6.1 Efectos Positivos.

Leff (1964) y Huntington (1968) consideran que la corrupción permite disminuir los costos que generan las excesivas regulaciones provenientes del Estado y la rigidez de las instituciones, facilitando a los mercados una asignación más favorable de los recursos (reduce retrasos que generan ineficiencias) por medio de la captura de cuasi-rentas por parte de funcionarios públicos. La corrupción permite agilizar las transacciones, y con ello puede ser considerada un motor que contribuye al desarrollo permitiendo a los individuos evadir sistemas legales ineficientes.

Para Leff (1964) la corrupción puede implantar un componente de competencia en lo que de lo contrario sería una cómoda industria monopolística. Esta permitiría entonces obtener una vía de escape para el monopolio que tiene la burocracia.

Huntington (1968) alega que en términos de crecimiento económico, la única situación que es más perjudicial que una sociedad rígida con una burocracia deshonesta, es una sociedad rígida que mantenga una burocracia honesta. La corrupción suministra ventajas inmediatas, específicas, y concretas a los grupos que pudieron ser afectados, siendo eficaz al mantenimiento de un sistema político.

Merton (1968) señala que los convenios informales o extra-legales son un antídoto obligatorio frente a un marco legal que no funciona bien. A través de los convenios personales se puede afrontar la segmentación del aparato estatal, prevenir una parálisis institucional, promover un vínculo estable entre los empresarios y los políticos que permita un ambiente seguro para la expansión económica, y ofrece a las masas la posibilidad de afectar el poder político.

Liu (1985), desarrolla con mayor formalidad la afirmación de Leff y Huntington; señala que la corrupción permite evitar la ineficiencia, ahorrando tiempo a aquellas personas que lo valoran más. Utiliza como ejemplo las colas de espera, donde las empresas tienen incentivos para cometer actos de corrupción cuando los costos del tiempo son elevados. Este argumento intenta relacionar la corrupción como elemento de negociación (Coase) para lograr asignar eficientemente los recursos en el mercado.

Osterfeld (1992) describe 2 tipos de corrupción que se presentan en las sociedades cuando el Estado impone excesivas regulaciones. Una de ellas (corrupción expansiva) permite favorecer la eficiencia, incrementando el nivel de flexibilidad y competitividad de la economía por medio de sobornos a jueces, burócratas y políticos por parte del sector privado.

Estos efectos positivos son contrapuestos por Transparencia Internacional, esta organización a través de su Informe Global de la Corrupción 2007 señala que si bien se logran agilizar trámites al final del proceso siempre los usuarios que deben hacer uso de los servicios que presta el Estado se verán afectados, ya que estos serán víctimas de un trato diferenciado y por tanto injusto.

Harun ur Rashid (2004), expone como la corrupción viola los derechos humanos de los individuos que forman parte de las áreas de intercambios donde se presenta. El autor cita varios ejemplos, entre ellos la violación en la igualdad de tratamiento (privilegios y preferencias en el trato de algunos agentes y exclusión en otros).

6.2 Efectos Negativos.

Los efectos de la corrupción no solo estarán asociados a la reducción de trámites burocráticos que podrían resultar innecesarios. Estos pueden estar a su vez asociados a problemas económicos (relacionado con el impacto

sobre ciertas variables macroeconómicas, la malversación de los fondos públicos y el desarrollo de rentas parasitarias, costosas para las empresas excluidas de las redes y para los contribuyentes), sociales (desigualdad en el tratamiento de los actores), de eficiencia (relacionados con los costos de las transacciones asociados a beneficios ilegales), distribución (se imponen costos a los ciudadanos en general), políticos (el cuestionamiento de la democracia parlamentaria y la avanzada del populismo o de la extrema derecha), etc.

Mauro (1995), al concluir el estudio empírico de un extenso número de países, afirma que existe una correlación negativa entre el nivel de corrupción y crecimiento de un país. Esta se explica a través del impacto que tiene la corrupción en las variaciones del componente inversión privada en el PIB. Incrementos en el índice de corrupción originan caídas en la inversión, generando perjuicios en el nivel de bienestar e igualdad de una economía. Dos años después (1997), ratifica que la corrupción también afecta la asignación de los fondos públicos. Señala que una de las causas es la transferencia de recursos de áreas altamente productivas hacia proyectos que carecen altas tasas de retorno.

Caiden (1997) considera a la corrupción como una amenaza para la democracia que contradice y socava todos los elementos democráticos. Estas dos fuerzas contrarias presentes en la sociedad deberán cambiar en la

medida que lo hagan las condiciones, los valores, las oportunidades y la acción policial. Para Caiden, la corrupción no debería tener cabida dentro de sociedades democráticas, ya que en las mismas los ciudadanos deberían recibir un trato equitativo. Las acciones producto de la corrupción solo conseguirán desincentivar la confianza en la democracia. La falta de confianza presente en las instituciones democráticas se debe a que estas han cambiado de rumbo motivadas por la corrupción. Establece que la corrupción desmejora las decisiones políticas, conduce a un uso deficiente de los recursos, debilita la eficiencia de las operaciones gubernamentales, aumenta la oportunidades para el delito organizado, agrega cargas a los contribuyentes e implica un costo directo e indirecto para la población en general. Caiden señala como las protestas públicas ocurridas en el año 1996 en contra de la corrupción en países como Bélgica, Suecia, México y la India evidencia la necesidad que tiene la democracia de ganarle la partida a la corrupción. El autor concluye que la corrupción restringe la participación, obstaculiza el acceso político, elimina candidatos e ideas de oposición y fortalece niveles las diferencias económicas y sociales.

Mauro (1998) establece que la corrupción afecta la composición del gasto del gobierno. En particular el gasto destinado a la educación se ve reducido gracias a la existencia de corrupción. A través de un estudio empírico que reúne a más de cien países para el periodo 1982-1995, encuentra que la corrupción produce una baja del gasto consignado a la educación. Existe

una relación significativa y robusta entre estas dos variables, lo cual resulta preocupante tomando en cuenta la importancia que posee la educación como determinante del desarrollo económico. Como posible interpretación de la correlación observada entre la corrupción y la composición del gasto del gobierno está que los gobiernos corruptos encuentran más fácil recoger sobornos en algunos componentes específicos del gasto como lo es la educación.

Arland (1999) considera que la corrupción impone cuatro cargas a la economía: la primera de ellas es que reduce la inversión debido a las medidas arbitrarias por parte de los funcionarios públicos, la segunda es que reduce la competencia al limitar los permisos al mejor postor, y no al más eficiente, la tercera es que aumenta la economía informal y finalmente disminuye la calidad de los servicios, dado a que a medida que se pagan menos impuestos el Estado se vuelve incapaz en esta materia.

Al- Marhubi (2000), analiza la relación existente entre corrupción e inflación para el periodo 1985-1990, encontrando una relación positiva y significativa entre estas dos variables. A través de una muestra que reúne a cuarenta y un países, la evidencia empírica indica que la corrupción más alta está asociada a la inflación más alta. Los países con más corrupción experimentaron mayor inflación.

Rehren (2000) señala que la corrupción expone los derechos del ciudadano a una lucha desigual, en donde la influencia política se concentra en élites corruptas. En el largo plazo, esta situación inhibe la formación de grupos autónomos dentro de la sociedad civil, incentivando la creación de vínculos de dependencia y de explotación de las grandes mayorías por minorías corruptas. De esta forma, se reduce la política y la discusión de temas de interés público a un ámbito de intereses perturbadores, deslegitimando el proceso político formal, el rol de los partidos y las instituciones políticas.

Bahmani - Oskooee y Nasir (2002), demuestran que los países que experimentan altos grados de corrupción tienden a experimentar una depreciación real de sus monedas. Se basan en el argumento teórico de que los países más corruptos presentan altas tasas de inflación las cuales generalmente causan una depreciación de la moneda. Partiendo de esta hipótesis, los países más corruptos serían menos productivos, experimentando una depreciación real de sus monedas. Para dar validez empírica a su propuesta realizan un estudio que incluye a 65 países sobre el periodo 1982-1990.

7. REMEDIOS CONTRA LA CORRUPCIÓN.

Diferentes autores y organizaciones internacionales afirman que la corrupción atenta contra la sociedad, el orden moral, la justicia y el desarrollo integral de los pueblos; otros la consideran como un elemento que desmejora la legitimidad de las instituciones públicas, es por ello que se han intentado diseñar posibles "recetas" para combatir la corrupción.

Rose-Akerman (1978, 1992), sostiene que la corrupción puede ser limitada a través de dos formas básicas: la primera consiste en disminuir el poder monopólico de los funcionarios dentro de la estructura existente, esto implica que el riesgo de detección y sanción debe ser superior a los beneficios y que las utilidades netas de la corrupción deben ser negativas; la segunda consiste en reducir el papel del Estado en la economía.

Esta segunda forma es refutada por Sancho (2002). El autor invalida que la presencia del Estado dentro de la vida económica sea la principal causa de la corrupción, hipótesis ampliamente aceptada durante los años noventa que implicaba combatir la corrupción retrayendo al máximo la participación del Estado. Demuestra a través del análisis de múltiples experiencias internacionales la carencia de solidez de esta hipótesis. En el caso peruano, por ejemplo, el paso de un gobierno con una política económica altamente intervencionista en los ochenta durante la presidencia de Alan García a una

política económica liberal que contaba con un rol mínimo del Estado en los noventa durante la presidencia de Fujimori, no produjo una reducción de la corrupción. El análisis de los países Escandinavos refuta a su vez esta hipótesis, al presentar en los años noventa los niveles más altos de gasto público a nivel mundial y los menores grados de corrupción en el mundo bajo el Índice de Percepción de Corrupción de Transparencia Internacional.

Cartier-Bresson (1996), considera que tácitamente existe un mercado de la corrupción donde la oferta y la demanda se encuentran sometidas a una restricción de probabilidad de sanción. Desde este enfoque la oferta y demanda de corrupción son el efecto de un cálculo racional de optimización de ingresos. Cada uno de los actores compara las ganancias probables y su posición variará dependiendo de la probabilidad de sanción. Una política anticorrupción debe buscar entonces aumentar los riesgos y elevar el peso de las sanciones de forma tal que el corrupto (actor interno) busque realizar la transacción a un precio superior, mientras que el corruptor (actor externo) propondrá un precio inferior. Por consiguiente, se reducirá la cantidad de equilibrio entre las ofertas y demandas de corrupción. Esta posición es formulada de la siguiente forma:

Control de la corrupción = reformas de leyes inadecuadas + políticas salariales estimulantes + políticas de control de los actores + políticas de represión.

Por su parte la Convención Interamericana contra la Corrupción firmada por los Estados miembros de la Organización de Estados Americanos (OEA) en el año 1996 en Caracas tiene el propósito de promover y fortalecer el desarrollo, por cada uno de los Estados Partes, de los mecanismos necesarios para prevenir, detectar, sancionar y erradicar la corrupción; y promover, facilitar y regular la cooperación entre los Estados partes a fin de asegurar la eficacia de las medidas y acciones para prevenir, detectar, sancionar y erradicar los actos de corrupción en el ejercicio de las funciones públicas y los actos de corrupción específicamente vinculados con tal ejercicio. Para llevar a cabo dichos propósitos la convención establece una serie de medidas preventivas, entre las cuales se incluye el mantenimiento, fortalecimiento y creación de:

1. Normas de conducta para el correcto, honorable y adecuado cumplimiento de las funciones públicas.
2. Sistemas para la declaración de los ingresos, activos y pasivos por parte de las personas que desempeñan funciones públicas en los cargos que establezca la ley y para la publicación de tales declaraciones cuando corresponda.
3. Sistemas para la contratación de funcionarios públicos y para la adquisición de bienes y servicios por parte del Estado que aseguren la publicidad, equidad y eficiencia de tales sistemas.
4. Sistemas adecuados para la recaudación y el control de los ingresos del Estado, que impidan la corrupción.

5. Órganos de control superior, con el fin de desarrollar mecanismos modernos para prevenir, detectar, sancionar y erradicar las prácticas corruptas.

6. Mecanismos para estimular la participación de la sociedad civil y de las organizaciones no gubernamentales en los esfuerzos destinados a prevenir la corrupción.

Klitgaard (1999) señala los tres componentes que debe contener una estrategia contra la corrupción: a) Sancionar a algunos transgresores graves, b) Involucrar al pueblo en el diagnóstico de los sistemas corruptos, c) Concentrarse en la prevención mediante la reparación de los sistemas corruptos. El autor sostiene que el combate contra la corrupción debe concentrarse en la reforma de los sistemas aunado a una gran sensibilidad y estrategia política, todo esto ajustado a las condiciones específicas de cada país. A su vez destaca que la cooperación internacional es de gran ayuda ya que desarrolla la determinación política y logra el reconocimiento del problema, por tanto pasa a formar parte de la solución.

Ugalde (2002) plantea que la corrupción debe ser combatida a través de alteraciones en el diseño institucional estatal no solo para sancionar sino primordialmente para prevenir la ocurrencia de prácticas corruptas. La independencia del Poder Judicial debe ser considerada la reforma más importante ya que a través de esta vía se garantiza la prevención y

detección de cualquier práctica corrupta, es por ello que condiciona el éxito o fracaso de cualquier combate contra la corrupción. Estas reformas deberán estar acompañadas de códigos de conductas tanto en el sector público como en el privado y por campañas de educación cultural cívica que permitan modificar el sistema de valores sociales al aumentar los costos morales de la corrupción.

Kaufmann (2003) sostiene que los esfuerzos anticorrupción no pueden ser basados simplemente en instituciones gubernamentales. Es trascendental involucrar de manera democrática y participativa a segmentos clave de la sociedad civil, los medios de comunicación, la judicatura y el sector privado. Indica que aquellos países que restringen la libertad de prensa, los derechos ciudadanos y su voz y participación verán obstáculos para reducir la corrupción.

La Convención de las Naciones Unidas contra la corrupción realizada en México en el año 2003 con el objetivo de fortalecer la lucha internacional contra la corrupción establece la obligación de los Estados Parte de adoptar medidas preventivas para los actos de corrupción. Esta Convención es un instrumento internacional jurídicamente vinculante contra la corrupción. Entre las medidas preventivas propuestas en la Convención se establece que los Estados deben velar por que sus funciones públicas estén sujetas a salvaguardias que promuevan la eficiencia, la transparencia y la contratación

basada en el mérito, además una vez contratados los funcionarios públicos deberían estar sujetos a códigos estrictos de conducta. La Convención también solicita que los Estados miembros promuevan la transparencia y la obligación de rendir cuentas en asuntos de hacienda pública. A su vez exhorta a los países a que se promueva activamente la participación de las organizaciones no gubernamentales ante temas de corrupción y lo que puede hacerse frente a ella.

CAPÍTULO II: MARCO METODOLÓGICO

1.-HIPÓTESIS Y OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

1.1.- Hipótesis

Mayor complejidad institucional genera menor control de la corrupción.

1.2.-Objetivos Generales

Evaluar el efecto de la complejidad institucional sobre la corrupción.

1.3.-Objetivos Específicos

- Estandarizar los diferentes indicadores que conforman a cada una de las 10 variables de complejidad institucional con el fin de obtener 10 índices de complejidad institucional;
- Evaluar a través del método de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) el comportamiento de las variables de complejidad institucional;
- Evaluar a través del método de mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E) el comportamiento de las variables de complejidad institucional;
- Contraste de hipótesis sobre los efectos de las distintas variables explicativas de la corrupción.

2.- DATOS DE LA INVESTIGACIÓN.

2.1.- Variable Dependiente: Control de la Corrupción (CC).

Esta variable captura el uso de los recursos del Estado por parte de funcionarios públicos, con el objetivo de obtener un beneficio ajeno al bien común. También ilustra el grado por el cual es ejercido de forma privada el poder público.

La información empleada para la construcción de esta variable proviene de las publicaciones anuales del Banco Mundial “**A decade of measuring the quality of governance**”, quien presenta indicadores que permiten comparar la calidad de gobierno en 200 países en el mundo desde 1996 hasta 2006. Dentro de estas variables se encuentran Estado de Derecho, Estabilidad Política, Efectividad Gubernamental, Calidad Regulatoria, Rendición de Cuentas y Control de Corrupción, siendo esta última la variable dependiente de la regresión econométrica.

Este índice se haya respaldado por 31 fuentes (African Development Bank, Economist Intelligence Unit, Latinobarómetro, entre otros). La información es recopilada por medio de 25 organizaciones alrededor del mundo a través de exámenes y encuestas. Estas últimas son respondidas por organizaciones no gubernamentales, calificadoras de riesgo, empresas multilaterales y otras

agencias. Por otra parte, los exámenes son resueltos por individuos y empresas con extenso conocimiento de la situación del gobierno en el país.⁽⁴⁾

Los valores que adopta este índice oscilan entre (-2.5 y 2.5) y pondera la importancia de elementos como libertad de expresión, medios e información para contribuir a un menor nivel de corrupción. Países como Chile, Canadá y Portugal presentan regímenes democráticos e índices bajos de corrupción, por el contrario, Zimbabwe y Guinea Ecuatorial donde existe violación de derechos humanos tienden a desplegar mayores niveles de corrupción. ⁽⁵⁾

Los valores que se aproximan a 2.5 reflejan una mejor calidad de gobierno (control de la corrupción), por el contrario, si se acerca a -2.5 evidencian mayores niveles de corrupción.

Instituciones, sociedad civil, parlamento y medios independientes al poder Ejecutivo son factores que requiere un gobierno para presentar bajos índices de corrupción. Sin embargo, existe excepciones, Singapur presenta uno de los índices más bajos y no incluye características mencionadas anteriormente.

⁽⁴⁾ Ver anexo 1.

⁽⁵⁾ Datos disponibles electrónicamente.- <http://www.govindicators.org>.

Este índice emplea “unobserved components model” como metodología estadística, la cual permite construir este indicador agregado a partir de medidas individuales. Esto le permite ser más informativo al incluir más fuentes y márgenes de error en las estimaciones de los niveles de corrupción para cada país.

2.2 Variables Explicativas

2.2.1 Complejidad Institucional

Se entiende por complejidad institucional la rigidez que presentan las instituciones para llevar a cabo trámites y procedimientos. Son 10 las variables que la conforman:

1. Apertura de un negocio
2. Manejo de licencia
3. Contrato de trabajadores
4. Registro de propiedades
5. Obtener crédito
6. Protección de los inversores
7. Pago de impuesto
8. Comercio transfronterizo
9. Cumplimiento de contrato
10. Cierre de una empresa

“Doing Business, Removing Obstacles to Growth” es una publicación que elabora anualmente el Banco Mundial, con la Corporación Internacional de Finanzas y la Universidad de Oxford. Por medio de diversos indicadores, analiza la magnitud de obstáculos que presentan pequeñas y medianas empresas domésticas en 145 países a la hora de hacer negocios. La metodología empleada es transparente, económica y fácilmente replicable. Maneja información real de leyes que permiten comprobar los resultados obtenidos en encuestas y exámenes practicados a más de 5.000 expertos locales (abogados, consultores de negocios, funcionarios públicos del gobierno y asesores legales). Los responsables en adquirir la información deben visitar en varias ocasiones a los países seleccionados y verificar los valores recolectados o ampliar su base de datos de ser necesario por medio de nuevas encuestas. Los expertos interactúan con el equipo encargado por medio de llamadas en conferencia, correspondencias y visitas a países.

El método empleado en la recolección de los datos requiere numerosas pruebas para sostener su robustez. También, incluye diferentes supuestos que facilitan la comparación entre países y deben ser considerados al interpretar los resultados.

- Los indicadores que han tomado en cuenta el tiempo incluyen elementos subjetivos, provenientes del juicio de profesionales y expertos. Cuando las fuentes incluyen varias estimaciones, los indicadores del tiempo que han sido utilizados para iniciar un

negocio representan los valores promedios de diversas respuestas dadas bajo condiciones específicas según el caso de estudio.

- Los datos agrupados hacen referencia a los negocios de las ciudades más pobladas del país y pueden no representar el comportamiento de otras regiones del país.
- Los datos se centran en un formulario comercial específico y son recolectados por compañía de responsabilidad limitada (de un tamaño determinado). Esto puede no ser un representante contundente de la regulación que se presentan sobre otros negocios.
- Las transacciones descritas en un estudio de caso estandarizado refieren a un sistema específico de ediciones y pueden no representar el sistema completo de ediciones un encuentro del negocio.
- La metodología asume que un negocio tiene información completa sobre qué se requiere y no pierde tiempo al finalizar los trámites. En la práctica, culminar los trámites pueden durar más tiempo si el negocio carece de información.

Las 10 variables que conforman a la complejidad institucional se encuentran a su vez formadas por diferentes indicadores. Los indicadores publicados en Doing Business, Removing Obstacles to Growth presentan diversos índices que se expresan en diferentes unidades de medición (días, número de

procedimientos, porcentaje del PIB per cápita, entre otros). Es por ello que la estandarización de la data se convierte en un requisito fundamental para poder construir los índices de complejidad institucional.

El procedimiento utilizado en la estandarización de la data es el mismo que ha sido empleado en la última edición del Doing Business, Removing Obstacles to Growth. Por medio de Excel, se obtiene el promedio del rango percentil de cada índice. El rango percentil devuelve el rango de un valor en un conjunto de datos como un porcentaje del conjunto, con ello, se puede evaluar la posición relativa del mismo dentro del conjunto.

2.2.1.1 Apertura de un Negocio (CAN)

Esta variable representa las trabas burocráticas y legales a las que un nuevo empresario se debe enfrentar para registrar y fundar una nueva compañía. Examina los procedimientos, el tiempo y el costo de implantar una compañía comercial o industrial de hasta 50 empleados y con un capital inicial de 10 veces el ingreso nacional bruto per cápita.

La variable se encuentra conformada por los siguientes indicadores:

1. Todos los procedimientos necesarios para registrar una compañía (NPIN): un procedimiento es definido como aquella interacción que existe entre el fundador de la empresa y agentes externos (agencias

gubernamentales, notarias, auditores y abogados). También se incluyen transacciones con agencias públicas y aperturas de cuentas bancarias en caso de registro de impuestos a las ventas o valor agregado. No se incluyen los procedimientos para habilitar servicios de electricidad, agua, gas y alcantarillado.

2. Tiempo promedio empleado durante cada procedimiento (TPIN): el registro del tiempo se realiza por medio del calendario. El promedio captura la duración media que se requiere para llevar a cabo un procedimiento, siendo el tiempo mínimo 1 día. Los procedimientos no pueden darse el mismo día, sin embargo, pueden existir varios simultáneamente. Un procedimiento es culminado cuando la empresa recibe el documento final. Si existe la posibilidad de acelerar un trámite a un costo adicional, se elige el que sea más rápido.
3. Costo oficial de cada procedimiento (CIPIN): solo se toman en cuenta los costos oficiales, para ello, se emplea fuentes de texto de empresas, códigos comerciales, regulaciones particulares y tarifas. La unidad de medición está expresada como un porcentaje del PIB per cápita del país.
4. Capital mínimo requerido como porcentaje del ingreso per cápita (MCIN): Esta variable representa la cantidad que el empresario necesita depositar en una entidad financiera antes de comenzar el registro de un negocio. Se expresa como porcentaje del ingreso per cápita del país. Este monto suele estar establecido en el código

comercial o la ley de compañías. En muchos países se efectúa una parte del pago del capital mínimo antes del registro y el resto debe pagarse después del primer año de operación.

2.2.1.2 Manejo de Licencias (CML)

Esta variable representa la rigidez que enfrenta una industria de la construcción para edificar un almacén estándar. Dentro de esta, se registra la complejidad que enfrentan las autoridades para llevar a cabo la inspección, documentación y notificación correspondiente de planos de edificio, entre otros. También registra los procedimientos que son necesarios para habilitar los servicios básicos de agua, luz, teléfono y alcantarillado, sin excluir los trámites que se requieren para habilitar la propiedad como garantía.

Los indicadores que conforman la variable son los siguientes:

1. Número total de procedimientos para construir un almacén (NPML): ilustra toda aquella interacción entre agencias gubernamentales, funcionarios públicos, registro de bienes raíces, asesoría de expertos (se excluyen arquitectos e ingenieros) y gerentes de una empresa. No se toma en cuenta como procedimientos el desarrollo de planos de depósito e inspecciones elaboradas por los empleados.

2. Tiempo promedio de cada procedimiento (TML): se registra en días de calendario. El promedio captura la duración media que se requiere para llevar a cabo un procedimiento, siendo el tiempo mínimo 1 día. Si es posible acelerar un procedimiento, se lleva a cabo.
3. Costo oficial de cada procedimiento (CML): expresado como porcentaje del ingreso per cápita.

2.2.1.3 Contratar Trabajadores (CCT)

Esta variable mide la flexibilidad de las regulaciones laborales. Examina la dificultad en la contratación de nuevos trabajadores, la rigidez en las regulaciones sobre la expansión o contracción de los horarios de trabajo, el costo no salarial de contratar un trabajador, y las dificultades y costos de la eliminación de empleos redundantes.

Los indicadores que conforman la variable son los siguientes:

1. Dificultad para contratar a un nuevo trabajador (índice de dificultad en la contratación) (ETDH)
2. Restricciones en la ampliación o reducción del horario de trabajo (índice de flexibilidad en los horarios) (ETHIR)
3. Dificultad y costo de despedir a un trabajador redundante (índice de dificultad en el despido) (ETFIR)
4. Promedio de los tres índices (índice de rigidez laboral) (ETRTT)

5. Costo de un trabajador redundante, expresado en términos de salario semanal (costo por despido) (ETNLC): se registra en salarios semanales e incluye todos los requisitos monetarios, pagos y preavisos que deben cumplirse cuando se despiden a un trabajador. Un mes se registra como 4 semanas y 1/3.
6. Costo de contratación de trabajadores (ETGG): incluye todos los pagos de seguridad social (jubilación, beneficios familiares, contribuciones obligatorias, seguros por maternidad y salud). El costo se expresa por medio del porcentaje que destina el trabajador de su salario.

2.2.1.4 Registro de Propiedades (CRP)

Esta variable mide la rigidez en procedimientos y trámites de una empresa a la hora de transferir títulos de propiedad del vendedor al comprador. Se incluye todas las transacciones que son necesarias ya sea responsabilidad del vendedor, comprador o un tercero en nombre de ellos. La variable examina los pasos, el tiempo y el costo de registrar propiedades, asumiendo el caso estándar de un nuevo empresario que quiere comprar un terreno y un edificio en la ciudad más grande (estos ya están registrados y están libres de disputas sobre el título)

La variable se encuentra formada por los siguientes indicadores:

1. Número de procedimientos que exige la ley para registrar la propiedad (NPRP): un procedimiento es una interacción entre el comprador o vendedor, sus representantes (en caso de ser un requisito legal) o de propiedad con partes externas (entes gubernamentales, notarias, inspectores y abogados). No se incluyen interacciones entre ejecutivos y empleados.
2. Tiempo empleado para completar los procedimientos (TRP): se registra en días de calendario. Este índice captura el tiempo promedio que señalan abogados y funcionarios públicos como necesarios para poder completar los trámites de registro. Es posible que hayan varios procedimientos simultáneamente, sin embargo, no pueden llevarse a cabo el mismo día.
3. Costo para registro de propiedad (CWRP): este se expresa como un porcentaje del valor de la propiedad (se considera equivalente a 50 veces el ingreso per cápita). Los costos oficiales que son obligatorios por ley son considerados (estampillas, tarifas, impuestos de transferencias, notarias, abogados, entes públicos u otro pago de registro). Se incluyen impuestos cobrados por utilidad del capital e impuestos al valor agregado.

2.2.1.5 Obtener Crédito (COC)

Esta variable mide la rigidez y efectividad que caracterizan las leyes de garantía y bancarrota, y la disponibilidad de información crediticia a través de los registros públicos y privados. Con ello, se evidencia el acceso que tienen los acreedores y deudores a sus derechos legales. La variable explora dos cuestiones: el registro público de información crediticia y la efectividad de las leyes de garantías y bancarrota para facilitar los préstamos.

La variable esta conformada por 4 índices:

1. Índice de derechos legales (DL): refleja el nivel de protección de los prestatarios y prestamistas frente a las leyes de garantías y bancarrotas como mecanismo facilitador de préstamos. Este indicador incluye temas relacionados con derechos legales en la ley de garantías y la ley de bancarrota. Los valores oscilan entre 0 y 10, a medida que se aproxima al 10 confirma la existencia de leyes de garantías y bancarrotas como elementos que permiten aumentar el acceso al crédito.
2. Índice de información crediticia (IC): refleja las normas que impactan sobre el alcance, acceso y calidad de la información crediticia que se encuentra publicada en oficinas públicas o privadas de registro de crédito. El índice varía entre 0 y 6, donde los más cercanos al 6

ilustran la existencia de mayor disponibilidad de información en oficinas públicas o privadas.

3. Cobertura de los registros públicos de antecedentes de crédito (PRGC): permite conocer los antecedentes de pagos y créditos pendientes o sin pagar de los individuos y empresas inscritos en la lista del registro de crédito público. Se registra por medio del porcentaje de la población adulta y si no funciona el registro público el valor se aproxima al 0.
4. Cobertura de organismos privados (PPRGC): permite conocer los antecedentes de pagos y créditos pendientes o sin pagar de los individuos y empresas inscritos en una oficina privada. Se registra por medio del porcentaje de la población adulta, y si no funciona una oficina privada, el valor se aproxima al 0. No se consideran las oficinas de investigación de créditos y empresas de informes de crédito que no suministran directamente el intercambio de información entre entes financieros y bancos.

2.2.1.6 Protección de Inversionista (CPI).

Esta variable mide la capacidad de protección que poseen los accionistas minoritarios frente al uso ineficiente de recursos y activos de los directores de la compañía (que mantienen objetivos dirigidos al lucro personal). Los

valores oscilan entre 0 y 10, donde 10 refleja mayor protección los inversores.

La variable esta conformada por los siguientes índices:

1. Índice de divulgación de información (IDV): mide la transparencia en las transacciones.
2. Índice de responsabilidad de los directivos (IRD): mide la responsabilidad de los directivos antes sus incentivos al lucro personal.
3. Índice de capacidad de demanda por parte de los accionistas (ICDA): mide la capacidad que tienen los accionistas de demandar oficiales y directivos cuando existe mala administración de los recursos de la empresa.

2.2.1.7 Pago Impuestos (CPT)

Esta variable registra la tasa impositiva que debe hacer frente la mediana industria en un año determinado (pago o retención). También incluye impuestos asociados a compromisos administrativos, ganancias sobre el capital e ingresos corporativos, transacciones financieras, recolección de residuos, propiedades, vehículos y carreteras.

Los indicadores que conforman la variable son los siguientes:

1. Número total de pagos de impuestos al año (NPT): este indicador señala la frecuencia, método y número total de impuestos pagados por las agencias. Incluye empresas que hayan elaborado pagos efectuados al consumo (ventas o valor agregado).
2. Tiempo que toma la preparación, presentación y el pago del impuesto (TPT): se registra en horas del año. Este índice permite ilustrar el tiempo que es necesario para preparar, presentar y cancelar (o retener) tres tipos mayores de impuestos (ingresos corporativos, valor agregado o ventas y laborales). El tiempo que se destina a la preparación permite recolectar la información que es requerida para comprobar el impuesto pagable. El tiempo de presentación se utiliza para recopilar formularios de los impuestos y realizar los cálculos que son necesarios. Finalmente, el tiempo consignado para el pago de impuestos en oficina incluye retrasos por esperas.
3. Monto total de impuestos que la empresa debe pagar (TRPT): es la suma de diversos impuestos que deben ser pagados una vez contabilizado las deducciones y exenciones. No se toma en cuenta los impuestos que han sido retenidos y no pagados por la empresa (impuesto a las ventas o al valor agregado). También se incluyen impuestos a ganancias corporativas y propiedades, contribuciones de seguridad social, impuestos laborales pagados por el empresario,

impuestos a la facturación y otros como municipales, vehiculares, entre otros.

2.2.1.8 Comercio Transfronterizo (CCTZO)

Esta variable registra todos los trámites que se requieren para poder exportar e importar mercancías. Para las mercancías importadas, el procedimientos abarca desde el puerto de entrada hasta el depósito de la fábrica, para las mercancías exportadas, los trámites abarcan desde el empaque de la mercadería en la industria hasta su salida en el puerto de exportación.

La variable contiene 6 indicadores:

1. Número total de documentos requeridos para exportar bienes (DRPX): incluyen documentos bancarios, declaración de aduanas, documentos de despacho, presentaciones en puertos, licencias de exportación entre otros documentos oficiales necesarios para exportar mercancías. Los documentos se llevan a cabo simultáneamente son diferentes, sin embargo, mantienen el mismo tiempo para ser culminados.
2. Tiempo necesario para cumplir con los procedimientos requeridos para exportar bienes (TRPX): se registra en días de calendario. Este comienza desde el momento en que se inicia el procedimiento hasta

que culmina. Si es necesario incurrir en un costo adicional para agilizar los trámites, se elige. Procedimientos que puedan ser realizados en paralelo son tratados como simultáneos.

3. Costo asociado con los procedimientos requeridos para exportar bienes (CRPX): no incluye ni arancel ni impuestos comerciales, solo costos oficiales. También se incluyen los costos que se incurren por documentos, tarifas administrativas para cumplir para el despacho de aduanas y control técnico y transporte para dirigirse al interior del país. El costo es registrado en dólares estadounidense como tarifa por contenedor de 20 pies.
4. Número total de documentos requeridos para importar bienes (DRPM): incluyen documentos bancarios, declaración de aduanas, documentos de despacho, presentaciones en puertos, licencias de importación entre otros documentos oficiales necesarios para importar mercancías. Los documentos se llevan a cabo simultáneamente son diferentes, sin embargo, mantienen el mismo tiempo para ser culminados. Se incluye el tiempo de espera que pueda generar los trámites.
5. Tiempo necesario para cumplir con los procedimientos requeridos para importar bienes (TRPM): se registra en días de calendario. Este comienza desde el momento en que se inicia el procedimiento hasta que culmina. Si es necesario incurrir en un costo adicional para

agilizar los trámites, se elige. Procedimientos que puedan ser realizados en paralelo son tratados como simultáneos.

6. Costo asociado con los procedimientos requeridos para importar bienes (CRPM): no incluye ni arancel ni impuestos comerciales, solo costos oficiales. También se incluyen los costos que se incurren por documentos, tarifas administrativas para cumplir para el despacho de aduanas y control técnico y transporte para dirigirse al interior del país. El costo es registrado en dólares estadounidense como tarifa por contenedor de 20 pies.

2.2.1.9 Cumplimiento de Contrato (CHCC)

Esta variable refleja que tan efectivo es el estado de derecho en un país cuando existen disputas sobre la venta de bienes, tomando en cuenta el costo, tiempo y procedimientos desde el momento en que el demandante presenta la demanda hasta el momento del pago.

Los indicadores que conforman la variable son los siguientes:

1. Número de pasos (PHCC): comprende los procedimientos desde el momento en que el demandante presenta la demanda ante un tribunal hasta el momento del pago. Un procedimiento es aquella interacción ordenada por el marco legal entre las partes, y el juez o funcionario del tribunal. Se incluye los pasos que deben llevarse a cabo para

presentar el caso, para el juicio y sentencia y los trámites necesarios para hacer cumplir la sentencia.

2. Tiempo en días calendario para resolver la disputa (THCC): a partir del momento en que el demandante inicia el juicio, comienza el registro en días de calendarios hasta el momento del pago.
3. Costos judiciales y honorarios de abogados (CHCC): cuando el uso de abogados es obligatorio o habitual, expresado como porcentaje del valor de la deuda. Solo se incluyen costos oficiales que hayan sido solicitados por el marco legal, costos del tribunal y honorarios promedios de abogados (obligatorio o común).

2.2.1.10 Cierre de una Empresa (CCN)

Esta variable representa la rigidez que presentan los procedimientos de bancarrota que involucran las entidades domésticas. Este indicador permite exponer las debilidades que presenta en ley de bancarrota y demoras administrativas y procesales en un caso de quiebra.

La variable se encuentra formada por 3 indicadores:

1. Tiempo promedio para completar un procedimiento (TPCN): se registra en años calendario. Permite conocer el tiempo de duración para cumplir con todos los trámites de bancarrota. Se incluyen los

- retrasos originados por estrategias legales (apelaciones y extensión de los periodos de respuestas).
2. Costo de un procedimiento de bancarrota (CPCN): se registra por medio de un porcentaje del valor de los bienes. Se consideran solo los costos oficiales, sin omitir los costos de tribunales, honorarios de abogados de bancarrota, contadores y asesores independientes.
 3. Tasa de recuperación (TRCN): se calcula en centavo por dólar de lo que los demandantes (acreedores, autoridades tributarias y empleados) logran recuperar de una empresa en quiebra. Se toma en cuenta los costos de insolvencia, si la empresa puede seguir sus actividades durante el proceso o si existe una pérdida significativa de valor al no seguir operando la compañía.

2.2.2 Variables Control

2.2.2.1 Origen Etnolingüístico (ORET)

Este índice registra valores que oscilan entre el 0 y 1. Esta variable promedia cinco índices: a) índice de diversidad etnolingüística para el año 1960 (mide la probabilidad que dos personas seleccionadas aleatoriamente de un país pertenezcan al mismo grupo etnolingüístico, con ello, se refleja el número y tamaño de los grupos de una población que presentan diferencias étnicas y lingüísticas). b) probabilidad que dos individuos seleccionados aleatoriamente hablen diferentes idiomas. c) probabilidad que dos individuos

no puedan comunicarse por medio de misma lengua. d) porcentaje de la población que no hablan la lengua oficial. e) porcentaje de la población que no habla fluidamente la lengua oficial.

Los países que poseen un origen etnolingüístico homogéneo poseen gobiernos más eficientes en comparación con los que posee un origen etnolingüístico heterogéneo. (La Porta y otros, 1999)

Algunos modelos de política económica predicen que cuando aumenta las diversidades etnolingüísticas los países tienden a formar instituciones débiles y frágiles servicios públicos. (Alesina, Easterly y Baqir, 1999)

La diversidad etnolingüística puede directamente dificultar el desarrollo económico e indirectamente formar las instituciones y políticas subyacentes que influencian el desarrollo económico. (Easterly y Levine, 2002)

2.2.2.2. Origen Legal.

Se refiere al origen del sistema legislativo de los países en cuestión. Estos fueros desarrollados en Inglaterra, Francia, Alemania, Escandinavia y la Unión Soviética. Posteriormente los diferentes países lo adoptaron a través de la colonización, la conquista, la imitación o la adopción voluntaria.

Existen 5 orígenes posibles de los cuales se derivan los sistemas legislativos de los países:

- Derecho común inglés (common law) (EGN)
- Código comercial francés (FRAN)
- Código comercial alemán (GGN)
- Código comercial escandinavo (SCAN)
- Derecho socialista /comunista (SS)

Las distinciones más sutiles se aprecian entre las legislaciones francesas, alemanas y escandinavas en comparación con las existentes entre la socialista y la inglesa.

El origen legal de cada país tendrá una clara influencia en la orientación política de los gobiernos. Los países con orígenes legales alemanes, escandinavos e ingleses tendrán gobiernos más eficientes que los provenientes del socialista y el francés. Por otra parte aquellos países cuyo sistema legal provenga del sistema francés o socialista tenderán a tener un Estado más intervencionista que uno que provenga del sistema alemán, inglés o escandinavo. (La Porta y otros, 1999)

2.2.2.3 Inflación (INFL)

La inflación no es mas que un proceso de elevación continua de los precios, o lo que es lo mismo, un descenso continuado del valor del dinero. El dinero pierde valor y no se puede comprar la misma cantidad de bienes que con anterioridad.

Existe una relación positiva y significativa entre corrupción e inflación. La corrupción más alta está vinculada a la inflación más alta. Los países con más corrupción experimentan mayor inflación. (Al- Marhubi ,2000)

2.2.2.4 Logaritmo del PIB per cápita.

El log del PIB per cápita se encuentra expresado en dólares corrientes estadounidenses. La variable busca recoger las diferencias de renta per cápita que existe entre los países.

2.2.2.5 Latitud (LATD)

Se puede describir como la distancia angular entre cualquier punto de la tierra y el paralelo 0 o ecuador. Puede ser Norte o Sur. Se mide en grados de 0 a 90 a partir del Ecuador, tanto al norte como hacia el sur.

Este índice toma valores entre 0 y 1 y corresponde al valor absoluto de la latitud de cada país

Los países cercanos al ecuador tienen a tener gobiernos menos eficientes. (La Porta y otros, 1999). Países con altas latitudes absolutas tienden a tener altos niveles del PIB real per cápita. (Easterly y Levine, 2002)

3. CONSTRUCCIÓN DEL MODELO ECONOMETRICO

La econometría es una herramienta que permite aplicar conocimientos relacionados a la estadística matemática e información económica para dar soporte empírico a los modelos construidos y obtener resultados numéricos⁽⁶⁾

La investigación emplea dos de los métodos de estimación más comunes en modelos lineales: el modelo uniecuacional denominado Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) y el modelo multiecuacional denominado Mínimos Cuadrados en dos etapas (MC2E).

Estos métodos econométricos permiten explicar el comportamiento de la variable dependiente control de corrupción (cc) en función de otras variables.

De esta forma, puede ser expresada de la siguiente manera:

$$cc = cc (cw_i, \log(pibper), oret, scan, egn, ggm, ss, latd, infl)$$

Donde:

cw: representa todas las variables de complejidad institucional

$\log(pibper)$: logaritmo del pib per cápita

⁽⁶⁾ Gerhard Tintner, Methodology of Mathematical Economics and Econometrics, The University of Chicago Press, Chicago, 1968, p.74.

oret: origen etnolingüístico

scan: código comercial escandinavo

egn: derecho común inglés

ggm: código comercial alemán

ss: derecho socialista/comunista

latd: latitud

infl: inflación.

La relación esperada es negativa para las variables de complejidad institucional (con excepción de las variables protección al inversionista y obtener crédito), origen etnolingüístico, derecho socialista e inflación; y positiva entre el derecho común inglés, código comercial escandinavo, código comercial alemán, latitud y logaritmo del PIB per cápita. De esta manera, un aumento de la complejidad institucional lleva a una disminución del control de la corrupción.

El método de Mínimos Cuadrados Ordinarios permite obtener parámetros que minimizan la suma de los errores (elevados al cuadrado), al estimar valores de la variable endógena control de corrupción a partir de las variables exógenas complejidad institucional (cw_i), logaritmo del pib ($\log(pibper)$), inflación (infl), latitud (latd), origen etnolingüístico (oret), código comercial escandinavo (scan), derecho común inglés (egn), código comercial

alemán (ggm) y derecho socialista (ss) para cada una de las observaciones de la muestra.

Para ello, se establece una relación lineal entre las variables endógenas y exógenas con heteroskedasticity-consistent standard errors de la forma:

$$cc = a_0 + \beta_1 cw_i + \beta_2 \log(pibper) + \beta_3 oret + \beta_4 scan + \beta_5 egn + \beta_6 ggm + \beta_7 ss + \beta_8 latd + \beta_9 infl + \mu$$

Con ello, el parámetro (a_0) representa el término independiente y (μ) expresa los errores de la regresión que se consideran con media nula, homocedásticos (igual varianza) y no correlacionados entre ellos ni con las variables explicativas.

MCO mantiene una serie de supuestos que hacen posible que los estimadores incluyan ciertas propiedades que aseguren que los resultados obtenidos sean los mejores, sin embargo, este método adolece de ciertos problemas. Asume que las variables presentan una relación lineal y bien definida. Las variables explicativas de complejidad institucional teóricamente pueden ser consideradas causales de la corrupción, sin embargo, se podría generar un debate al considerar a la corrupción como variable explicativa de la complejidad institucional en los países. Para resolver este problema que pueden enfrentar la variable endógena y las variables exógenas en el

modelo, se procede a emplear el método de Mínimos Cuadrados en 2 etapas (MC2E).

La variable dependiente control de corrupción es estimada aplicando el método de la variable instrumental para proporcionar parámetros consistentes en caso de que exista correlación entre el término de error y las variables explicativas. Este fenómeno es conocido como endogeneidad. Maddala (1985). En este sentido, MCO puede generar estimadores inconsistentes, pues esta correlación invalida uno de los supuestos que han sido establecidos para el análisis de regresión.

Ante la sospecha de endogeneidad en el modelo econométrico, se considera a las variables explicativas de complejidad institucional del año 2005 como variables instrumentales adecuadas debido a que se asemeja en su comportamiento y no se encuentran correlacionadas con el término de error.

Para construir la regresión econométrica se emplea el método de Mínimos Cuadrados en 2 etapas (MC2E), con heteroskedasticity-consistent standard errors de la siguiente forma:

$$\text{Primera etapa} \quad cc06 = a_0 + \beta_1 cw06 + \beta_2 X + \mu_i$$

$$\text{Segunda etapa} \quad cw06 = \Omega_1 cw05 + \Omega_2 X + v_i$$

Donde:

X: incluye todas las variables exógenas del modelo (logaritmo del PIB per cápita, origen etnolingüístico, código comercial escandinavo, derecho común inglés, código comercial alemán, derecho socialista/comunista, latitud e inflación) que son incluidas en la segunda etapa de la regresión. En algunas regresiones, X es omitida.

cw06: representa todas las variables de complejidad institucional, año 2006.

cw05: representa todas las variables de complejidad institucional, año 2005.

Es considerada exógena y es empleada como variable instrumental en el modelo econométrico.

μ_i : término de error en la primera.

v_i : término de error en la segunda etapa.

El código comercial francés es la variable omitida del modelo.

MC2E también puede ser expresado de la siguiente forma:

^

$$cw = d_0 + d_1 X_1 + d_2 X_2 + d_3 X_3 \dots + d_n X_n + \mu_i$$

^

$$cc06 = a_0 + \beta_1 cw + \beta_2 log(pibper) + \beta_3 oret + \beta_4 infl06 + \beta_5 latd + \beta_6 egn + \\ \beta_6 ggm + \beta_6 ss + \beta_6 scan + \mu_i$$

La última ecuación puede ser reformulada de la siguiente forma:

$$y_i = L_i P_i + e_i$$

Donde, y_i es un vector ($N \times 1$) observaciones de variables dependientes, L_i es una matriz ($N \times p_i$) con las observaciones de las variables exógenas y endógenas, conjuntamente en la i -ésima ecuación, e_i es un vector ($N \times 1$) términos de error y el número de parámetros desconocidos en el vector P_i es p_i , White (1993).

X es una matriz ($N \times K$) observaciones de todas las variables exógenas y predeterminadas en el sistema completo. Si premultiplicamos la ecuación anterior por X , obtenemos:

$$X' y_i = X' L_i P_i + X' e_i$$

El estimador de MC2E es $P_i = [P' i X (X' X)^{-1} X' P_i]^{-1} P' i X (X' X)^{-1} X' y_i]$ y la matriz de covarianza estimada de los coeficientes está dada por:

$$W = [P' i X (X' X)^{-1} X' P_i]^{-1}$$

El estudio comprende entonces, una primera parte usando el método MCO y una segunda parte empleando el método MC2E.

Para ello, se procede a evaluar el comportamiento de cada una de las variables que conforman la complejidad institucional de forma desagregada para los años 2005 y 2006 utilizando el método MCO. Posteriormente, se construye regresiones econométricas de forma bi-variable y finalmente se incluyen las variables control.

En el caso de la variable apertura de un negocio, por ejemplo, incluye 4 indicadores y se realizaron 6 regresiones para cada año.

$$cc = a_0 + \beta_1 npin + \mu$$

$$cc = a_0 + \beta_1 tpin + \mu$$

$$cc = a_0 + \beta_1 cipin + \mu$$

$$cc = a_0 + \beta_1 mcin + \mu$$

$$cc = a_0 + \beta_1 npin + \beta_2 tpin + \beta_3 cipin + \beta_4 mcin + \beta_5 \log(pibper) + \beta_6 oret + \beta_7 scan + \beta_8 egn + \beta_9 ggm + \beta_{10} ss + \beta_{11} latd + \beta_{12} infl + \mu$$

$$cc = a_0 + \beta_1 npin + \beta_2 tpin + \beta_3 cipin + \beta_4 mcin + \beta_5 oret + \beta_6 scan + \beta_7 egn + \beta_8 ggm + \beta_9 ss + \beta_{10} latd + \beta_{11} infl + \mu$$

Donde:

npin: todos los procedimientos necesarios para registrar una compañía.

tpin: tiempo promedio empleado durante cada procedimiento.

cipin: costo oficial de cada procedimiento.

mcin: capital mínimo requerido como porcentaje del ingreso per cápita.

El mismo procedimiento se empleó para el resto de las variables que conforman la complejidad institucional.

El segundo estudio consistió en evaluar las variables de forma agregada para los años 2005 y 2006 utilizando el método MCO. Para ello, se evaluó cada una de las 10 variables que conforman la complejidad institucional.

A continuación, se presenta nuevamente la variable apertura de un negocio para exemplificar este procedimiento. En este caso, se realizaron 2 regresiones.

$$cc = \alpha_0 + \beta_1 can + \beta_2 oret + \beta_3 scan + \beta_4 egn + \beta_5 ggm + \beta_6 ss + \beta_7 latd + \beta_8 infl + \mu$$

$$cc = \alpha_0 + \beta_1 can + \beta_2 infl + \beta_3 oret + \beta_4 scan + \beta_5 egn + \beta_6 ggm + \beta_7 ss + \beta_8 latd + \beta_9 log(pibper) + \mu$$

Donde:

can: complejidad apertura de un negocio

El siguiente estudio consistió en evaluar las variables de complejidad institucional de forma desagregada empleando el método MC2E.

Las regresiones presentan variables de control que permiten obtener resultados más robustos para el estudio del nivel de significación en las variables de complejidad institucional. El nivel de significación varía en las variables de complejidad institucional si la variable exógena (log(pibper)) no es incluida. Es por ello que los resultados en este estudio presentan 2 regresiones.

A continuación, se presenta la variable apertura de un negocio para exemplificar este procedimiento.

$$cc06 = \alpha_0 + \beta_1 tpin06 + \beta_2 cpin06 + \beta_3 mcin06 + \beta_4 infl06 + \beta_5 latd + \beta_6 oret + \beta_7 scan + \beta_8 egn + \beta_9 ggm + \beta_{10} ss + \mu$$

Variables instrumentales: *tpin05, cpin05, mcin05*.

$$cc06 = \alpha_0 + \beta_1 tpin06 + \beta_2 cpin06 + \beta_3 mcin06 + \beta_4 infl06 + \beta_5 latd + \beta_6 oret + \beta_7 scan + \beta_8 egn + \beta_9 ggm + \beta_{10} ss + \beta_{11} log(pibper) + \mu$$

Variables instrumentales: *tpin05, cpin05, mcin05*.

Donde:

tpin06: tiempo promedio empleado durante cada procedimiento, año 2006.

tpin05: tiempo promedio empleado durante cada procedimiento, año 2005.

cipin06: costo oficial de cada procedimiento, año 2006.

cipin05: costo oficial de cada procedimiento, año 2005.

mcin06: capital mínimo requerido como % del ingreso per cápita, año 2006.

mcin05: capital mínimo requerido como % del ingreso per cápita, año 2005.

Finalizado este estudio, se aplica el método MC2E en las 10 variables agregadas de complejidad institucional.

Para ilustrar este procedimiento, se presenta nuevamente la variable apertura de un negocio para exemplificar:

$$cc06 = \alpha_0 + \beta_1 can06 + \beta_2 infl06 + \beta_3 latd + \beta_4 oret + \beta_5 scan + \beta_6 egn + \beta_7 ggm + \beta_8 ss + \beta_9 log(pibper) + \mu$$

Variable instrumental: *can05*.

$$cc06 = \alpha_0 + \beta_1 can06 + \beta_2 infl06 + \beta_3 latd + \beta_4 oret + \beta_5 scan + \beta_6 egn + \beta_7 ggm + \beta_8 ss + \mu$$

Variable instrumental: *can05*.

Donde:

can06: complejidad apertura de un negocio, año 2006.

can05: complejidad apertura de un negocio, año 2005.

Posteriormente, las variables que resultaron ser estadísticamente significativas (con el método de MCO) son consideradas para evaluar el comportamiento de las variables que conforman la complejidad institucional de forma desagregada para el año 2006, aplicando el método de MCE2. Para ello, se utilizan como instrumentos variables de complejidad institucional del año 2005. Una vez realizado este estudio, se procede a evaluar todas las variables de complejidad institucional de forma agregada que resultaron ser significativas estadísticamente (regresión que incluye el logaritmo del PIB per cápita). Para ello, se agregan las variables de control que facilitan el acceso a resultados más robustos en el nivel de significación de las variables de complejidad institucional. Esto permite al hacedor de política identificar cuál de estas variables en forma desagregada o agregada es estadísticamente más significativa para disminuir los niveles de corrupción en los países.

Finalmente, se procede a construir un único índice que incluye todas las variables estudiadas de complejidad institucional. Este índice (se podría denominar el gran índice de complejidad institucional) fue estudiado empleando el método MCO (2005 y 2006) y MC2E.

Para ilustrar este último paso del estudio, tenemos:

Empleando el método MCO:

$$cc06 = \alpha_0 + \beta_1 ci06 + \beta_2 infl06 + \beta_3 latd + \beta_4 oret + \beta_5 scan + \beta_6 egn + \beta_7 ggm + \beta_8 ss + \beta_9 log(pibper) + \mu$$

$$cc06 = \alpha_0 + \beta_1 ci06 + \beta_2 infl06 + \beta_3 latd + \beta_4 oret + \beta_5 scan + \beta_6 egn + \beta_7 ggm + \beta_8 ss + \mu$$

$$cc05 = \alpha_0 + \beta_1 ci05 + \beta_2 infl05 + \beta_3 latd + \beta_4 oret + \beta_5 scan + \beta_6 egn + \beta_7 ggm + \beta_8 ss + \beta_9 log(pibper) + \mu$$

$$cc05 = \alpha_0 + \beta_1 ci05 + \beta_2 infl05 + \beta_3 latd + \beta_4 oret + \beta_5 scan + \beta_6 egn + \beta_7 ggm + \beta_8 ss + \mu$$

Empleando el método MC2E:

$$cc06 = \alpha_0 + \beta_1 ci06 + \beta_2 infl06 + \beta_3 latd + \beta_4 oret + \beta_5 scan + \beta_6 egn + \beta_7 ggm + \beta_8 ss + \beta_9 log(pibper) + \mu$$

Variable Instrumental: *ci05*

$$cc06 = \alpha_0 + \beta_1 ci06 + \beta_2 infl06 + \beta_3 latd + \beta_4 oret + \beta_5 scan + \beta_6 egn + \beta_7 ggm + \beta_8 ss + \mu$$

Variable Instrumental: *ci05*

Donde:

ci06: complejidad institucional, año 2006.

ci05: complejidad institucional, año 2005.

CAPITULO III: RESULTADOS

Este apartado expone brevemente los resultados que han sido obtenidos a través del método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) y Mínimos Cuadrados en dos etapas (MC2E). Para ello, se construyeron diferentes tablas con el fin de sintetizar y facilitar la lectura de los resultados de las regresiones econométricas.

Cada tabla contiene determinado número de regresiones (verticales) y las variables explicativas son enunciadas del lado izquierdo de cada tabla. A través de las mismas se pueden observar el coeficiente de cada variable, el número de observaciones de cada regresión y el R² ajustado. El súper índice a, b ó c que acompaña al coeficiente refleja el nivel de significación de la variable en cuestión (1%, 5% ó 10%). De igual forma, los resultados obtenidos en cada una de las regresiones econométricas se pueden observar en los anexos.

1. MODELO MCO CON VARIABLES DE COMPLEJIDAD INSTITUCIONAL DESAGREGADAS.

Los resultados encontrados al realizar las regresiones empleando el método MCO fueron los siguientes:

Se puede apreciar una relación negativa entre la variable dependiente control de corrupción (CC) y la mayoría de las variables explicativas que conforman la complejidad institucional. El signo negativo del coeficiente en estas variables concuerda con los resultados esperados. Cuando se presenta mayor complejidad institucional, existen menores niveles de corrupción. Por otra parte, los indicadores que conforman las variables protección a los inversores (CPI) y obtención de crédito (COC) poseen el signo positivo esperado. En el caso de la variable obtención de crédito, cuando se presenta un mayor nivel en los índices de derechos legales, información crediticia y cobertura de los registros públicos de antecedentes de crédito, se presenta mayor control de la corrupción. En el caso de la variable protección a los inversores (CPI), cuando se presenta un mayor valor en los índices de divulgación de información, responsabilidad de los directivos y capacidad de demanda por parte de los accionistas, existen menores niveles de corrupción. La mayoría de las variables explicativas de complejidad institucional presentan el signo correcto, sin embargo, no todas resultan ser estadísticamente significativas.

Las variables *Tiempo promedio empleado durante cada procedimiento* (*NPIN*) en la apertura de un negocio, *costo por despido* (*ETNCL*) en contrato de los trabajadores no son significativas para los años 2005 y 2006, a su vez los indicadores: *tiempo promedio para completar un procedimiento* (*TPCN*), *costo de un procedimiento de bancarrota* (*CPCN*) y *la tasa de recuperación* (*TRCN*) correspondientes a la variable cierre de una empresa tampoco resultan significativos para el año 2006 al igual que el *índice de flexibilidad en los horarios* (*ETHIR*) perteneciente a la variable contrato de trabajadores. Estos resultados se observan cuando la regresión es bi-variable.

En la medida que se agregan las variables control a la regresión las variables de complejidad institucional pierden nivel de significación. Este comportamiento se presenta especialmente cuando se incluye a la regresión la variable log del PIB per cápita, la cual resulta significativa para todas las regresiones al igual que la inflación. Solo las variables *Todos los procedimientos necesarios para registrar una compañía* (*NPIN*) y el *índice de divulgación de información* (*IDV*) perteneciente a la variable protección a los inversores resultan significativas para los años 2005 y 2006. Por otra parte, las variables de control no siempre tienen el signo esperado, en este sentido la relación resulta ambigua con excepción de las variables inflación y el log del PIB per cápita.

Estos resultados se pueden observar entre las tablas 1- 20.

2. MODELO MCO CON VARIABLES DE COMPLEJIDAD INSTITUCIONAL AGREGADAS.

Al emplear las variables de complejidad estandarizadas en las regresiones econométricas, las variables de complejidad institucional son reducidas a diez (10) variables. Los resultados obtenidos no se diferencian sustancialmente de los anteriores. El signo de la mayoría de variables sigue siendo el esperado. El signo es negativo en el caso de las variables de complejidad institucional: *apertura de un negocio (CAN)*, *manejo de licencias (CML)*, *contrato de trabajadores (CCT)*, *registro de propiedades (CRP)*, *pago de impuestos (CPT)*, *comercio transfronterizo (CCTZO)* y *cumplimiento de contratos (CHCC)*.

De las 10 variables que representan la complejidad institucional solo 4 de estas para el año 2005 y 5 para el año 2006 resultaron significativas. Para el año 2005 resultan significativas las variables: *protección a los inversores (CPI)*, *pago de impuestos (CPT)*, *comercio transfronterizo (CCTZO)* y *cierre de una empresa (CCN)*; y para el año 2006 las variables: *apertura de un negocio (CAN)*, *manejo de licencias (CML)*, *protección a los inversores (CPI)*, *pago de impuesto (CPT)* y *comercio transfronterizo (CCTZO)*.

En general, las regresiones presentan un buen ajuste, prediciendo entre un 70% y 80% las variaciones de variable explicada control de la corrupción.

Las variables log del PIB per cápita e inflación continúan siendo significativas en todas las regresiones realizadas y presentan el signo esperado.

Estos resultados se pueden observar en las tablas 21 y 22.

3. MODELO MC2E CON LAS VARIABLES DE COMPLEJIDAD INSTITUCIONAL DESAGREGADAS.

Se ilustra la aplicación del MC2E en todas las variables que forman parte de las (10) diez categorías que identifican a la complejidad institucional. Se realizaron 2 regresiones para cada una de las variables, la primera no incluye al logaritmo del PIB per cápita y la segunda sí.

El signo en los coeficientes de las variables de complejidad institucional presenta el que ha sido planteado teóricamente, manteniéndose una relación inversa entre estas y la variable dependiente.

A continuación se presentan las principales apreciaciones de los resultados de cada una de las variables que conforman a la complejidad institucional.

Se observa en la variable apertura de un negocio que en la medida que aumenta el número de licencias, permisos y procedimientos que son requeridos oficialmente para que un empresario pueda abrir formalmente una empresa industrial o comercial, menor es el control de la corrupción. Las variables: *todos los procedimientos necesarios para registrar una compañía (NPIN)* y *costo oficial de cada procedimiento (CIPIN)*, son estadísticamente significativas al 1% cuando se excluye la variable exógena logaritmo del PIB per cápita. Sin embargo, al agregar log(pibper), solo pasa a ser significativa

estadísticamente la variable *todos los procedimientos necesarios para registrar una compañía (NPIN)*, a un nivel de significación de 5%.

En el rubro Manejo de Licencias, las variables *costo oficial de cada procedimiento (CML)* y *tiempo promedio de cada procedimiento (TML)* son significativas estadísticamente a un nivel de 5 y 10%, respectivamente, cuando no se incluye el logaritmo del ingreso per cápita. No obstante, al ingresar a la variable exógena, solo *tiempo promedio de cada procedimiento (TML)* es significativa a un nivel de 5%. Por su parte el signo del coeficiente en la variable *costo oficial de cada procedimiento (CML)* no se mantiene negativo cuando se agrega al logaritmo del PIB per cápita. Sin embargo, el resto de las variables mantienen el signo del coeficiente según la teoría planteada inicialmente, a mayor costo y tiempo que destine una industria del sector de la construcción para obtener los permisos necesarios, completar las notificaciones requeridas y recibir todas las inspecciones, menor control de la corrupción.

En el segmento Registro de la Propiedad, destaca como las variables *número de procedimientos que exige la ley para registrar la propiedad (NPRP)*, *tiempo empleado para completar los procedimientos (TRP)* y *costo del registro de la propiedad (CRP)* son estadísticamente significativas al 10 y 1%, respectivamente, cuando se excluye al logaritmo del PIB per cápita. Sin embargo, al agregar la variable exógena todas las variables dejan de ser

significativas. El signo en los coeficientes de las variables de complejidad institucional presentan el que ha sido planteado teóricamente, manteniéndose una relación inversa entre estas y la variable dependiente control de corrupción. A medida que aumente los procedimientos necesarios para que una empresa adquiera un terreno, edificio o transfiera un título de propiedad del vendedor al comprador, menor control de corrupción en el país.

Para el rubro Obtención de Crédito se puede apreciar que dos de sus indicadores resultan estadísticamente significativas al 5 y 10%, respectivamente, cuando no se incluye el logaritmo del PIB per cápita, estas son: *índice de derechos legales (DL)* y *cobertura de los registros públicos de antecedentes de crédito (PRGC)*. Al insertar en la regresión econométrica la variable exógena, solo pasa a ser significativa a un nivel del 10% la variable *cobertura de los registros públicos de antecedentes de crédito (PRGC)*. Todos los signos de los coeficientes son positivos, lo que permite señalar que a medida que aumente el acceso a la información de crédito y efectividad en las leyes de garantías bancarrota en un país, mayor será el control de la corrupción.

En el área de Protección al Inversionista, el *índice de divulgación de información (IDV)* y el *índice de responsabilidad de los directivos (IRD)* son estadísticamente significativos en un 5 y 10%, respectivamente, cuando se

incluye al logaritmo del PIB per cápita en la regresión econométrica. Al excluir a la variable exógena logaritmo del PIB per cápita, ambas variables son estadísticamente significativas en un nivel del 5%. El signo que presentan los coeficientes son positivos, existe una relación directa entre control de corrupción y estas variables. A medida que exista mayor protección de los accionistas minoritarios de un país contra el mal uso de los activos de la empresa por parte de los directores (para obtener rentas personales), mayor es el control de la corrupción.

Para el área de Comercio Transfronterizo, en el sector de exportaciones, el signo del coeficiente no se mantiene en la variable *tiempo necesario para cumplir con los procedimientos requeridos para exportar bienes (TRPX)*, al incluir y excluir al logaritmo del PIB per cápita. Sin embargo, el resto de las variables presentan el signo negativo esperado. La relación inversa señala que mayor tiempo, procedimientos y costos desde el empaque de la mercadería de la fábrica hasta su partida desde el puerto de salida, genera mayor nivel de corrupción en los países. *Número total de documentos requeridos para exportar bienes (DRPX)* es la variable de complejidad institucional que resulta ser estadísticamente significativa al 5%, al incluir al logaritmo del PIB per cápita en la regresión econométrica. No obstante, *tiempo necesario para cumplir con los procedimientos requeridos para exportar bienes (TRPX)*, pasa a ser también significativa estadísticamente a un nivel del 5% cuando se excluye al logaritmo del PIB per cápita.

Para el sector de importaciones, la variable *costo asociado con los procedimientos requeridos para importar bienes (DRPM)* presenta signo positivo en ambas regresiones. El resto de las variables mantienen signo negativo, confirmando la relación inversa que existe entre estas y el control de la corrupción. Ninguna variable es estadísticamente significativa cuando se incluye el logaritmo del PIB per cápita, no obstante, si esta es omitida *número total de documentos requeridos para importar bienes y tiempo necesario para cumplir con los procedimientos requeridos para importar bienes* son variables que pasan a mantener un nivel de significación de 1%.

Para el rubro Cumplimiento de Contratos, son tres las variables estadísticamente significativas al 10, 5 y 10%, respectivamente, cuando no se incluye el logaritmo del PIB per cápita: *número de pasos (PHCC)*, *tiempo en días calendario para resolver la disputa (THCC)*, *costos judiciales y honorarios de abogados (CWHCC)*. Sin embargo, una vez que es incluido el logaritmo del PIB per cápita todas las variables pasan a ser no significativas estadísticamente. El signo en los coeficientes de las variables de complejidad institucional presentan el que ha sido planteado teóricamente, manteniéndose una relación inversa entre estas y la variable dependiente control de corrupción. A medida que disminuye la eficiencia del sistema judicial en la resolución de una disputa comercial, menor control de la corrupción.

Ninguna variable resultó ser significativa estadísticamente para el rubro Contrato de Trabajadores, Pago de Impuestos y Cierre de una Empresa empleando el MC2E

Estos resultados se pueden observar entre las tablas 23- 32.

4. MODELO MC2E CON LAS VARIABLES DE COMPLEJIDAD INSTITUCIONAL AGREGADAS

Una vez estandarizada la data, se obtienen diez (10) variables de complejidad institucional. El signo de los coeficientes se mantienen negativos en todas las variables como había sido planteado inicialmente en la hipótesis de este estudio, a excepción de *Obtención de Crédito (COC)*, *Protección de los inversores (CPI)* que son variables que presentan signos positivos.

Las variables de complejidad institucional son estadísticamente significativas a un nivel de significación del 5%: *complejidad de manejo de licencias* (3,84%), *complejidad protección al inversionista* (1,51%), *complejidad pago de impuestos* (1,83%), *complejidad hacer cumplir contratos* (0,38%). La variable exógena logaritmo del PIB per cápita mantiene el signo del coeficiente positivo. El resto de las variables de control *origen etnolingüístico (ORET)*, *código comercial escandinavo (SCAND)*, *derecho común inglés (EGN)*, *código comercial alemán (GGM)*, *derecho socialista/comunista (SS)*, *latitud (LATD)* e *inflación (INFL)* mantienen de la misma forma el signo esperado.

El r² ajustado oscila en promedio alrededor del 80%, con excepción a la última regresión econométrica que pertenece al rubro Cerrar un Negocio que

presenta un r² ajustado negativo. Es importante destacar que la variable complejidad pago de impuesto, cuando fue evaluada anteriormente, presentó variables desagregadas estadísticamente no significativas, sin embargo, al ser evaluada de forma agregada es considerada estadísticamente significativa.

Estos resultados se pueden observar en la tabla 33.

5. MODELO MC2E CON LAS VARIABLES DE COMPLEJIDAD INSTITUCIONAL DESAGREGADAS QUE RESULTARON ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVAS.

Una vez evaluados los resultados obtenidos a través de las regresiones realizadas para todas las variables desagregadas que conforman la complejidad institucional se pudo apreciar cuales de estas variables resultan ser significativas. Las mismas fueron empleadas para realizar dos regresiones utilizando el método MC2E, la primera incluye el log del PIB per cápita y la segunda no.

Las variables de complejidad institucional empleadas son las siguientes:

- Todos los procedimientos necesarios para registrar una compañía (NPIN), perteneciente a la variable Apertura de un Negocio.
- Tiempo promedio de cada procedimiento (TML), perteneciente a la variable Manejo de Licencias.
- Cobertura de los registros públicos de antecedentes de crédito (PRGC), perteneciente a la variable Obtención de Crédito.
- Índice de divulgación de información (IDV), perteneciente a la variable Protección a los inversionistas.
- Índice de responsabilidad de los directivos (IRD), perteneciente a la variable Protección a los inversionistas.
- Número total de documentos requeridos para exportar bienes (DRPX)

- Número total de documentos requeridos para exportar bienes (DRPX), perteneciente a la variable Comercio Transfronterizo.

Los resultados obtenidos se presentan en las tablas 34 y 35.

En estos se puede apreciar que las variables explicativas de complejidad institucional *tiempo promedio de cada procedimiento (TML)*, *número total de documentos requeridos para exportar bienes (DRPX)*, *índice de divulgación de información (IDV)* y *cobertura de los registros públicos de antecedentes de crédito (PRGC)* son estadísticamente significativas a un nivel de significación de 1, 5, 5 y 10% respectivamente. Sin embargo, al excluir a la variable explicativa logaritmo del PIB per cápita, las variables anteriores son estadísticamente significativas a un menor nivel de significación 1% y la variable de complejidad institucional *índice de responsabilidad de los directivos (IRD)* pasa a ser significativa estadísticamente a un nivel del 10%. Las variables (IRD), (IDV) y (PRGC) mantienen el signo de los coeficientes positivos, a diferencia del resto de las variables explicativas de complejidad institucional que presentan el signo negativo.

El r^2 ajustado oscila por encima del 75% en ambas regresiones (con y sin $\log(pibper)$). Las demás variables explicativas del modelo, mantienen el signo de los coeficientes de las regresiones iniciales.

Las variables explicativas tomadas conjuntamente son estadísticamente significativas en la explicación de la variable dependiente *Control de Corrupción (CC)* a un nivel de significación de 1%.

Tabla 34: Variables de complejidad institucional desagregadas que resultaron ser estadísticamente significativas (con log del PIB per cápita)

Dependent Variable: CC06
 Method: Two-Stage Least Squares
 Date: 09/15/07 Time: 10:34
 Sample: 1 104
 Included observations: 102
 White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance
 Instrument list: NPIN05TML05PRGC05IDV05IRD05
 DRPX05ORETSCANSSEGNGGMINFL05
 LATDLOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.009447	0.606977	-4.958091	0.0000
NPIN06	-0.020032	0.017249	-1.161369	0.2487
TML06	-0.001433	0.000493	-2.903887	0.0047
PRGC06	0.008297	0.004686	1.770619	0.0801
IDV06	0.039649	0.019408	2.042869	0.0441
IRD06	0.029042	0.024084	1.205834	0.2312
DRPX06	-0.038635	0.019161	-2.016293	0.0469
ORET	0.275652	0.242383	1.137257	0.2586
SCAN	1.002465	0.252138	3.975862	0.0001
SS	0.149239	0.167375	0.891644	0.3750
EGN	0.294476	0.135593	2.171764	0.0326
GGM	1.075890	0.212040	5.073996	0.0000
INFL06	-0.002483	0.001146	-2.167740	0.0329
LATD	0.151784	0.368927	0.411421	0.6818
LOG(PIB)	0.403372	0.060039	6.718552	0.0000
R-squared	0.862128	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.839942	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.434006	Sum squared resid		16.38743
F-statistic	38.96108	Durbin-Watson stat		2.209551
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Cálculos propios

Tabla 35: Variables de complejidad institucional desagregadas que resultaron ser estadísticamente significativas (sin log del PIB per cápita)

Dependent Variable: CC06
 Method: Two-Stage Least Squares
 Date: 09/15/07 Time: 10:32
 Sample: 1 104
 Included observations: 102
 White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance
 Instrument list: NPIN05TML05PRGC05IDV05IRD05
 DRPX05ORETSCANSEGNGGMINFL05
 LATD

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.093739	0.487779	0.192176	0.8480
NPIN06	-0.026391	0.023399	-1.127881	0.2624
TML06	-0.001430	0.000644	-2.219265	0.0290
PRGC06	0.014527	0.004856	2.991359	0.0036
IDV06	0.070974	0.026700	2.658168	0.0093
IRD06	0.059859	0.030907	1.936716	0.0560
DRPX06	-0.086263	0.027399	-3.148441	0.0022
ORET	-0.594088	0.281258	-2.112250	0.0375
SCAN	1.279022	0.302384	4.229790	0.0001
SS	-0.293189	0.226473	-1.294585	0.1989
EGN	0.442233	0.165486	2.672327	0.0090
GGM	1.657591	0.331322	5.002966	0.0000
INFL06	-0.004306	0.001973	-2.183046	0.0317
LATD	1.172212	0.484513	2.419359	0.0176
R-squared	0.754979	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.718783	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.575278	Sum squared resid	29.12315	
F-statistic	20.99804	Durbin-Watson stat	2.098808	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Cálculos propios

6. MODELO MC2E CON LAS VARIABLES DE COMPLEJIDAD INSTITUCIONAL AGREGADAS QUE RESULTARON ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVAS.

Al igual que en el apartado anterior se tomaron las variables de complejidad institucional que resultaron significativas en los estudios anteriores para establecer una regresión empleando el método MC2E, en este caso se estudiaron las variables de forma agregada.

Las variables de complejidad institucional utilizadas fueron las siguientes:

- Manejo de licencias (CDL)
- *Protección de inversionista (CPI)*
- *Pago impuestos (CPT)*
- *Cumplimiento de contrato (CHCC)*

Los resultados se presentan en la tabla 36. Se puede observar que las variables explicativas de complejidad institucional *protección de inversionista (CPI)*, *pago impuestos (CPT)* y *cumplimiento de contrato (CHCC)* mantienen su nivel de significación estadística a un nivel del 5%. La variable logaritmo del PIB per cápita mantiene el nivel de significación de 1% que presentó en todas las regresiones anteriores. La variable explicativa inflación, es significativa estadísticamente a un nivel del 5%.

Todas las variables explicativas tomadas conjuntamente son estadísticamente significativas en la explicación de la variable dependiente *control de corrupción (CC)* a un nivel de significación de 1%.

Pago impuestos (CPT) y cumplimiento de contrato (CHCC) presentan el signo negativo esperado, al igual que la variable *protección de inversionista (CPI)* que mantiene el signo positivo. El modelo presenta un r^2 ajustado de 83%, con ello, podemos afirmar que las variables explicativas del modelo explican a la variable dependiente *control de corrupción (CC)* en un 83%.

Tabla 36: Variables de complejidad institucional agregadas que resultaron ser estadísticamente significativas (con log del PIB per cápita)

Dependent Variable: CC06
 Method: Two-Stage Least Squares
 Date: 05/03/07 Time: 12:46
 Sample: 1 104
 Included observations: 102
 White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance
 Instrument list: CDL05 CPI05 CPT05 CHCC05 ORET LATD SS SCAN
 EGN GGM LOG(PIB) INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.250490	0.599064	-3.756675	0.0003
CDL06	-0.480614	0.320420	-1.499949	0.1372
CPI06	0.092798	0.037568	2.470137	0.0154
CPT06	-0.880811	0.392298	-2.245259	0.0272
CHCC06	-0.633287	0.304318	-2.081003	0.0403
ORET	0.077880	0.253119	0.307682	0.7590
LATD	0.205718	0.315876	0.651262	0.5166
SS	-0.110215	0.162615	-0.677765	0.4997
SCAN	0.813354	0.243476	3.340588	0.0012
EGN	0.167899	0.120785	1.390060	0.1680
GGM	0.837623	0.177564	4.717298	0.0000
LOG(PIB)	0.339861	0.063992	5.311015	0.0000
INFL06	-0.003285	0.001369	-2.399482	0.0185
R-squared	0.854316	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.834673	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.441092	Sum squared resid	17.31600	
Durbin-Watson stat	2.314824	Second-stage SSR	16.35425	

Fuente: Cálculos propios

7. MODELO MCO CON EL GRAN INDICE DE COMPLEJIDAD INSTITUCIONAL.

Las (10) diez variables que representan la complejidad institucional fueron empleadas para construir un único índice de complejidad institucional, el cual se ha denominado "Gran Índice de Complejidad Institucional". Este índice fue empleado para realizar dos regresiones utilizando el método MCO, la primera incluye el log del PIB per cápita y la segunda no. Se realizó para los años 2005 y 2006.

En los resultados se pudo apreciar que el gran índice de complejidad institucional (CI) mantiene el signo del coeficiente negativo para los años 2005 y 2006. A mayor rigidez en las instituciones para llevar a cabo trámites y procedimientos, existe menor control de la corrupción.

Esta variable (CI) es estadísticamente significativa a un nivel del 5% para el año 2006. Sin embargo, para el año 2005 la variable (CI) deja de ser estadísticamente significativa ante la presencia de la variable explicativa logaritmo del PIB per cápita. Las variables explicativas logaritmo del PIB per cápita e inflación mantienen su nivel de significación al 1 y 5%, respectivamente para ambos años. Los signos de los coeficientes del resto de las variables se mantienen de acuerdo a los planteamientos teóricos iniciales. Las variables explicativas *latitud (LATD)* y *origen etnolingüístico*

(ORET) no son significativas a un nivel del 5%, a excepción del año 2006 para la variable *latitud* (*LATD*) cuando se excluye al logaritmo del PIB per cápita.

Ver resultados en las tablas 37, 38,39 y 40.

Aplicando las pruebas de CUSUM – CUSUMQ se observa en el gráfico de CUSUM que el modelo es estable en media para los años 2005 y 2006 y por lo tanto sirve para explicar teoría economía. El gráfico CUSUMQ indica que el modelo es estable en varianza y por lo tanto sirve para proyectar o simular para el año 2006, sin embargo este comportamiento no se observa para el año 2005. Ver resultados en los gráficos 1, 2,3 y 4.

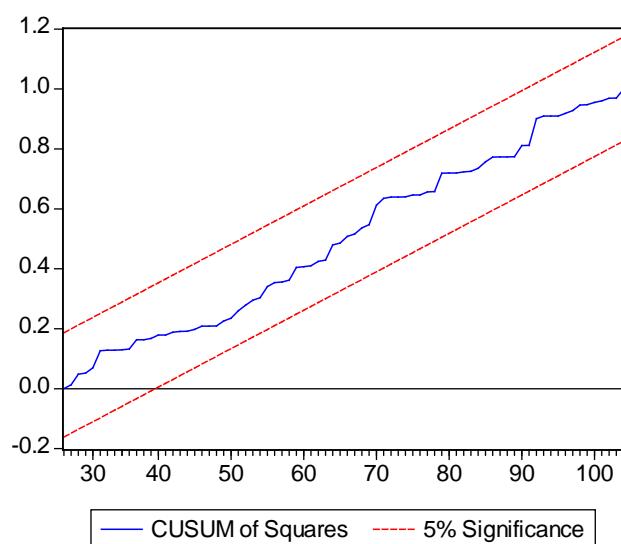
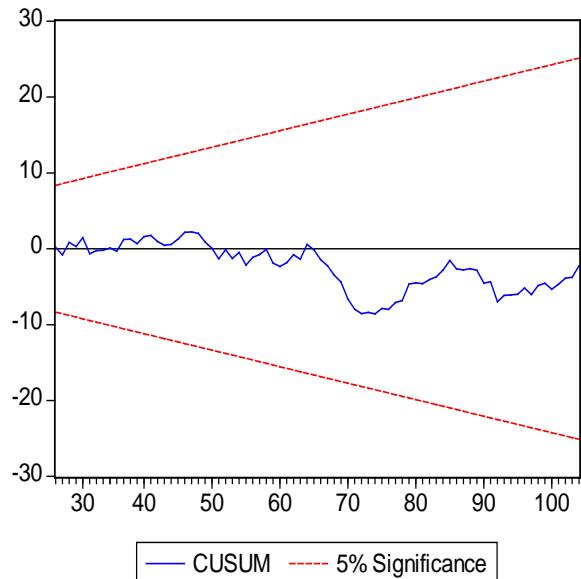
Tabla 37: Gran índice de complejidad institucional año 2006 (con log del PIB per cápita)

Method: Least Squares
 Date: 09/14/07 Time: 18:04
 Sample: 1 104
 Included observations: 102
 White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.876433	0.676611	-4.251237	0.0001
CI06	-0.005246	0.002002	-2.620840	0.0103
ORET	0.290644	0.218242	1.331754	0.1862
SCAN	0.945407	0.201795	4.684987	0.0000
SS	-0.045782	0.171228	-0.267375	0.7898
EGN	0.208928	0.134704	1.551012	0.1243
GGM	0.733045	0.147056	4.984799	0.0000
INFL06	-0.002670	0.000662	-4.035700	0.0001
LATD	0.296204	0.382888	0.773606	0.4411
LOG(PIB)	0.397906	0.068409	5.816619	0.0000
R-squared	0.839846	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.824179	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.454876	Akaike info criterion		1.355310
Sum squared resid	19.03591	Schwarz criterion		1.612660
Log likelihood	-59.12081	F-statistic		53.60516
Durbin-Watson stat	2.229320	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Gráfico 1: CUSUM - CUSUMQ año 2006 (con log del PIB per cápita)



Fuente: Cálculos propios

Tabla 38: Gran índice de complejidad institucional año 2006 (sin log del PIB per cápita)

Method: Least Squares

Date: 09/14/07 Time: 18:04

Sample: 1 104

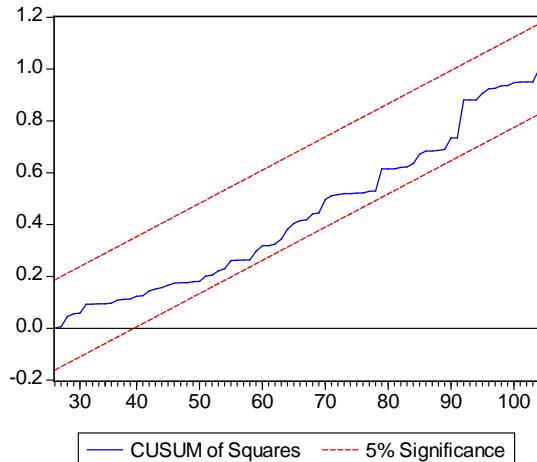
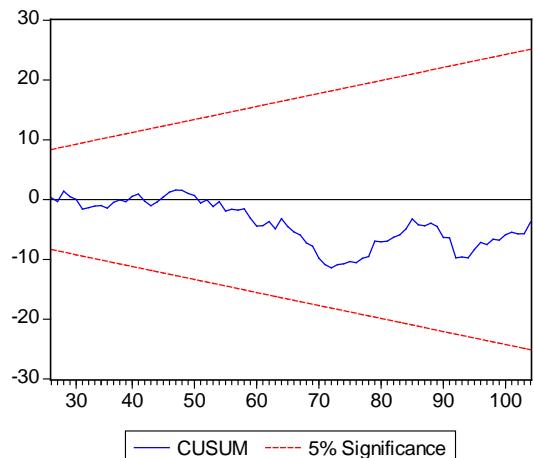
Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.776260	0.316812	2.450221	0.0161
CI06	-0.012085	0.002133	-5.666155	0.0000
ORET	-0.281686	0.248225	-1.134800	0.2594
SCAN	0.910041	0.214551	4.241612	0.0001
SS	-0.587503	0.189522	-3.099913	0.0026
EGN	0.058616	0.165456	0.354268	0.7239
GGM	0.882114	0.203230	4.340465	0.0000
INFL06	-0.002252	0.000920	-2.448817	0.0162
LATD	1.178847	0.473913	2.487477	0.0146
R-squared	0.754571	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.733459	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.560066	Akaike info criterion	1.762572	
Sum squared resid	29.17165	Schwarz criterion	1.994187	
Log likelihood	-80.89118	F-statistic	35.74107	
Durbin-Watson stat	2.046351	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios

Grafico 2: CUSUM - CUSUMQ año 2006 (sin log del PIB per cápita)



Fuente: Cálculos propios

Tabla 39: Gran índice de complejidad institucional año 2005 (con log del PIB per cápita)

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 09/14/07 Time: 18:05

Sample: 1 104

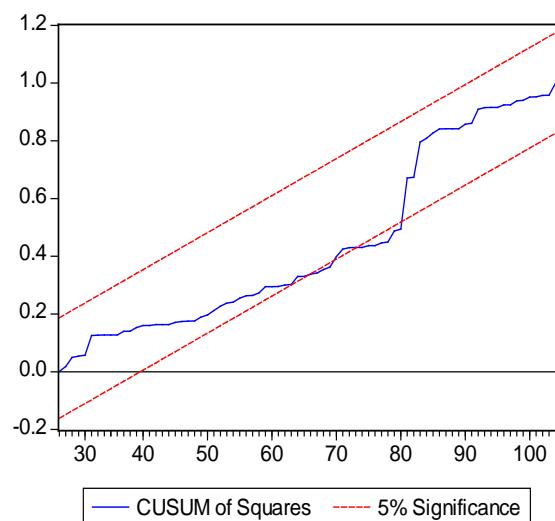
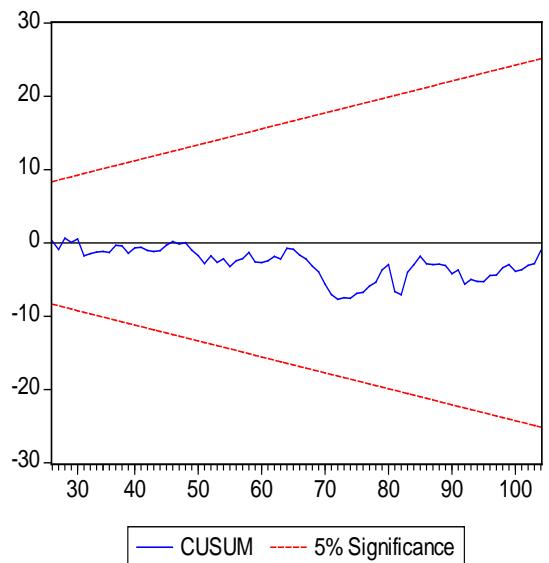
Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.256036	0.694036	-4.691451	0.0000
CI05	-0.001998	0.002396	-0.834167	0.4063
ORET	0.049361	0.349971	0.141044	0.8881
SCAN	1.036409	0.237268	4.368094	0.0000
SS	-0.044375	0.174870	-0.253763	0.8002
EGN	0.312847	0.157461	1.986816	0.0499
GGM	0.941669	0.176796	5.326304	0.0000
INFL05	-0.004426	0.001232	-3.592499	0.0005
LATD	0.069656	0.448924	0.155162	0.8770
LOG(PIB)	0.425275	0.071689	5.932198	0.0000
R-squared	0.742401	Mean dependent var	-0.016590	
Adjusted R-squared	0.717201	S.D. dependent var	1.089435	
S.E. of regression	0.579349	Akaike info criterion	1.839071	
Sum squared resid	30.87938	Schwarz criterion	2.096422	
Log likelihood	-83.79264	F-statistic	29.46044	
Durbin-Watson stat	2.158063	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios

Grafico 3: CUSUM-CUSUMQ año 2005 (con log del PIB per cápita)



Fuente: Cálculos propios

Tabla 40: Gran índice de complejidad institucional año 2005 (sin log del PIB per cápita)

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 09/14/07 Time: 18:06

Sample: 1 104

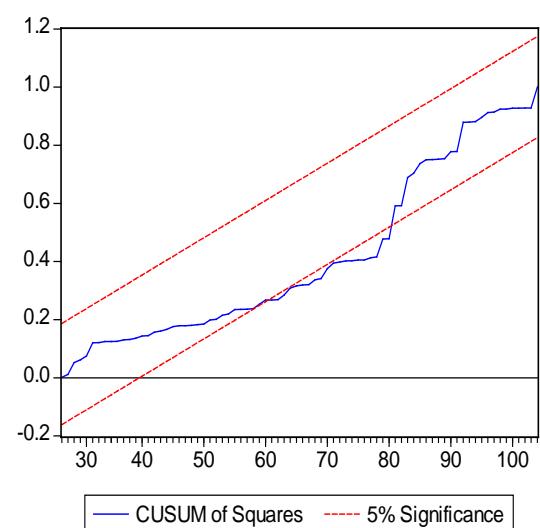
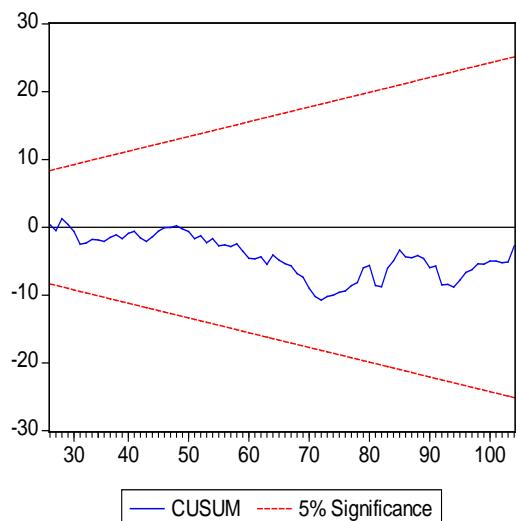
Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.655348	0.333284	1.966335	0.0522
CI05	-0.009382	0.002528	-3.710522	0.0004
ORET	-0.540354	0.365878	-1.476870	0.1431
SCAN	0.991843	0.257017	3.859061	0.0002
SS	-0.603759	0.186692	-3.233987	0.0017
EGN	0.132327	0.191310	0.691687	0.4909
GGM	1.097655	0.219473	5.001321	0.0000
INFL05	-0.004723	0.002112	-2.236850	0.0277
LATD	1.010012	0.546824	1.847053	0.0679
R-squared	0.644801	Mean dependent var	-0.016590	
Adjusted R-squared	0.614246	S.D. dependent var	1.089435	
S.E. of regression	0.676638	Akaike info criterion	2.140737	
Sum squared resid	42.57906	Schwarz criterion	2.372353	
Log likelihood	-100.1776	F-statistic	21.10311	
Durbin-Watson stat	1.940777	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios

Gráfico 4: CUSUM - CUSUMQ año 2005 (sin log del PIB per cápita)



Fuente: Cálculos propios

8. MODELO MC2E CON EL GRAN INDICE DE COMPLEJIDAD INSTITUCIONAL.

El gran índice de complejidad institucional mantiene el signo negativo. Existe una relación inversa entre el control de la corrupción y el nivel de rigidez en las instituciones. Esta variable (CI) mantiene su nivel de significación estadística al 5% cuando se incluye al logaritmo del PIB per cápita en la regresión, sin embargo, al excluir la misma se hace significativa estadísticamente a un nivel del 1%. Las variables explicativas logaritmo del PIB per cápita e inflación mantienen el signo del coeficiente y su nivel de significación estadística al 1 y 5% respectivamente.

La variable explicativa *latitud (LATD)*, solo es significativa estadísticamente al 5% cuando se excluye al logaritmo del PIB per cápita en la regresión. La variable origen legal es no significativa. El r^2 ajustado oscila para ambas regresiones (con y sin $\log(pibper)$) por encima del 75%. Las variables explicativas tomadas conjuntamente son estadísticamente significativas en la explicación de la variable dependiente a un nivel de significación de 1%.

Tabla 41: Gran índice de complejidad institucional (con log del PIB per cápita)

Dependent Variable: CC06
 Method: Two-Stage Least Squares
 Date: 09/14/07 Time: 16:48
 Sample: 1 104
 Included observations: 102
 White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance
 Instrument list: CI05 SCAN SS GGM EGN ORET INFL05 LATD
 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.035127	0.702603	-4.319830	0.0000
CI06	-0.004549	0.002091	-2.175381	0.0322
SCAN	0.965782	0.204641	4.719388	0.0000
SS	-0.035712	0.171924	-0.207720	0.8359
GGM	0.750272	0.148646	5.047355	0.0000
EGN	0.242668	0.136538	1.777284	0.0788
ORET	0.279437	0.216809	1.288867	0.2007
INFL06	-0.003321	0.001039	-3.196250	0.0019
LATD	0.314852	0.386234	0.815186	0.4171
LOG(PIB)	0.409550	0.070410	5.816668	0.0000
R-squared	0.839451	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.823745	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.455436	Sum squared resid	19.08283	
F-statistic	53.29610	Durbin-Watson stat	2.238796	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Cálculos propios

Tabla 42: Gran índice de complejidad institucional (sin log del PIB per cápita)

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 09/14/07 Time: 16:48

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: CI05 SCAN SS GGM EGN ORET INFL05 LATD

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.722814	0.318638	2.268449	0.0256
CI06	-0.011555	0.002158	-5.355287	0.0000
SCAN	0.930538	0.217749	4.273441	0.0000
SS	-0.593187	0.188018	-3.154943	0.0022
GGM	0.904646	0.206974	4.370823	0.0000
EGN	0.092272	0.165008	0.559196	0.5774
ORET	-0.310327	0.249632	-1.243135	0.2169
INFL06	-0.003301	0.001648	-2.003147	0.0481
LATD	1.224666	0.476139	2.572077	0.0117
R-squared	0.753955	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.732790	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.560768	Sum squared resid		29.24484
F-statistic	35.23048	Durbin-Watson stat		2.059522
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Cálculos propios

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Esta investigación buscó comprobar la hipótesis de que mayor complejidad institucional genera menor control de la corrupción. Se utilizó la metodología de los modelos MCO y MC2E. La escogencia de la metodología se debió a que son dos de los métodos de estimación más comunes en modelos lineales, estos permitieron explicar el comportamiento de la variable control de corrupción en función de las variables: *complejidad institucional, origen legal, origen etnolingüístico, inflación, log del PIB per cápita y latitud.*

Los resultados obtenidos en la investigación son interesantes y ayudan a tener una mayor comprensión de la corrupción. Queda claro que la corrupción no puede ser explicada a partir de una variable en particular. Son diversos los factores que deben ser considerados al momento de explicarla. Si bien se logró comprobar que la complejidad institucional presenta una relación negativa con el control de la corrupción, es importante destacar que la corrupción puede ser explicada por variables económicas como lo son la inflación y el log PIB per cápita con mayor consistencia.

La variable explicativa logaritmo del PIB per cápita, mantiene de forma permanente su nivel de significación estadística al 1% en todas las regresiones económicas, es una de las variables que obtuvo mayor

relevancia para explicar el control de la corrupción. Una posible explicación a este comportamiento podría recaer en el hecho de que la variable puede reflejar el nivel de salarios de los respectivos países, de esta forma si los salarios son bajos existen mayores incentivos de obtener ingresos extras a través de actos corruptos, se puede visualizar como un costo de oportunidad.

Los hacedores de políticas deben reconocer una vez finalizada la lectura de este estudio, que ciertas variables que representan rigidez institucional incrementan los niveles de corrupción en los países. Dentro de estas, podemos mencionar *tiempo promedio de cada procedimiento en el manejo de licencias (TML)*, *número total de documentos requeridos para exportar bienes (DRPX)*, *índice de divulgación de información (IDV)* y *cobertura de los registros públicos de antecedentes de crédito (PRGC)*.

Si se desea implementar políticas públicas donde se tome en cuenta una perspectiva más global, los sectores que presentan rigidez institucional y afectan los niveles de control de la corrupción en los países son: *protección de inversionista (CPI)*, *pago de impuestos (CPT)* y *cumplimiento de contrato (CHCC)*.

La interrogante principal de esta investigación fue: ¿Cómo contribuye la complejidad institucional para generar mayor corrupción?

Se pudo comprobar a través de la investigación que altos niveles de complejidad institucional contribuyen a generar menores niveles de control de corrupción. ¿Cómo lo hace?

- 1) Generando rigidez en los procesos, como se pudo observar a través de la variable *tiempo promedio de cada procedimiento en el manejo de licencias (TML)* en la medida en que el tiempo promedio de cada procedimiento necesario por las industrias de la construcción para edificar un almacén estándar sea mayor existirá menor control de la corrupción, también por medio de la variable *número total de documentos requeridos para exportar bienes (DRPX)* se pudo comprobar que existirá un menor control de la corrupción conforme los trámites necesarios para exportar bienes sean largos y complejos;
- 2) Creando poca disponibilidad de información, a través de la variable *cobertura de los registros públicos de antecedentes de crédito (PRGC)* se pudo comprobar que en la medida que se puedan conocer con mayor amplitud los antecedentes de pagos y créditos pendientes o sin pagar de los individuos y empresas inscritos en la lista del registro de crédito público, se obtendrá un mayor control de la corrupción;
- 3) Generando poca transparencia en el uso de recursos y activos por parte de los dirigentes de una compañía, por medio de la variable *índice de divulgación de información (IDV)* se observó que a medida que exista mayor transparencia en la transacciones de los directivos se obtendrá un mayor control de la corrupción.

Como reflexión final, se quiere destacar que la corrupción no posee una explicación universal que permita comprenderla en su totalidad, sin embargo, los efectos que ésta puede llegar a producir son padecidos por todos los países. La corrupción es responsable de la distribución ineficiente de los recursos que ingresan al Estado, desmejora la legitimidad de la institución pública y atenta contra la moral y la justicia, entre otras cosas, de ahí la importancia de localizar las fallas que generan su existencia. Esta investigación ilustra algunos de los sectores que deben ser considerados para dirigir acciones a favor del control de la corrupción.

BIBLIOGRAFÍA

- Al-Marhubi, F. (2000). *Corruption and Inflation*. Economics Letters, (66) 199-202.
- Arjona, A. (2002). *La Corrupción Política: una revisión de la literatura*. Documento de Trabajo 02-14. Departamento de economía. Universidad Carlos III de Madrid.
- Arland, R. (1999). *Corrupción versus Competitividad*. Revista Probidad. (4), 1-21.
- Bahmani-Oskooee, M. y Nasir, A. (2002) *Corruption, Law and Order, Bureaucracy and Real Exchange Rate*. Economic Development and Cultural Change, 50(4).
- Bautista, D. (1997). *Historia del Estado Venezolano y Corrupción*. Seminario Ética: Un Debate necesario en las Políticas Públicas. (pp. 24-39). Caracas. Fundación Escuela de Gerencia Social.
- Caiden, G. (1997). *Democracia y Corrupción*. Revista del CLAD Reforma y Democracia, (8).
- Cartier-Bresson, J. (1996). *Corrupción Institucionalizada y Corporativismo: con ejemplos del caso francés*. Nueva Sociedad, 145, 110-125. Universidad de París.

- Convención de las Naciones Unidas contra la Corrupción. (2003). Octubre 31, 2003. México: Asamblea General de la ONU.
- Convención Interamericana contra la Corrupción. (1996). Marzo 29, 1996. Caracas: Organización de Estados Americanos.
- Easterly, W y Levine, R (2002). *Tropics, Germs and Crops: How Endowments Influence Economics Development*. NBER Working Paper 906, Cambridge, MA.
- Echebarría, K. (2004). *Corrupción e indicadores de gobernabilidad*. División de Estado, Gobernabilidad y Sociedad Civil. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Gerlagh, L. y Pellegrini, R. (2004). *Corruption's Effect on Growth and its Transmission Channel*. Institute for Environmental Studies of Netherlands.
- Gray, C y Kaufmann, D. (1998). *Corrupción y Desarrollo*. Finanzas & Desarrollo, 7-10. Banco Mundial.
- González, R. (2005). *La cultura pública en Venezuela*. Temas de Formación Sociopolítica, 43, 42-48. Fundación Centro Gumilla, Universidad Católica Andrés Bello.
- Gujarati, D. (2003). Econometría (cuarta edición). México: Editorial McGraw-Hill Interamericana.
- Kauffman, D. (1997, Marzo). *Corrupción y reforma constitucional: el poder de la evidencia empírica*. Ponencia presentada en la primera Conferencia Perspectivas. Washington, DC. Banco Mundial.

- Klitgaard, R. (1999). *La corrupción y la promoción de la ética en el servicio público*. Centro de Información y referencia. Universidad de Natal, Durban.
- La Porta, Shleifer y Otros (1999). *The Quality of Government. The Journal of Law, Economics, & Organization*, V15 (N1), 222-279.
- Mauro, P. (1998). *Corruption and the composition of government expenditure*. *Journal of Public Economics*. (69), 263-279.
- Misas, Oviedo y Otros (2004). *Un marco analítico para entender la corrupción. Lucha Anticorrupción en Colombia: teoría, prácticas y estrategias*. 8-45. Contraloría General de la República de Colombia.
- Nye, J. (1997). *Corruption and political development: A cost-benefit analysis*. *Political Science*. (2), 966.
- N'zue, F. y N'guessan, C. (2005). *The Causality between Corruption, Poverty and Growth: A Panel Data Analysis* . *Working Paper Series*.
- Organización Participación Ciudadana (2003). *Corrupción: características, causas y consecuencias en la República Dominicana*. Programa de la Transparencia de la Gestión Pública.
- Orrego, C. (2000). *Corrupción y Modernización del Estado*. Departamento de Desarrollo Sostenible, División de estado, Gobernabilidad y Sociedad Civil. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Rehren, A. (2000). *Clientelismo Político, Corrupción y Reforma del Estado en Chile*. *Comisión de Reforma del Estado de Estudios Públicos* , II (305), 127-164.

- Reisman, W. (1981). *¿Remedios Contra la Corrupción?* México: Fondo de Cultura Económica.
- Sancho, A. (2002). *Economía y Corrupción*. Revista de la Facultad de Ciencias Económicas de la UNMSM. VII (21).
- Tanzi, V. (1998). *Corruption Around the World: Causes, Consequences, Scope, and Cures*. IMF Staff Papers, 45 (4).
- Tintner, G. (1968). Methodology of Mathematical Economics and Econometrics. The University of Chicago Press, Chicago.
- Transparency International. (2006). *Informe sobre el Barómetro Global de la Corrupción*. Berlín: Departamento de Investigación y Políticas.
- Transparencia Internacional (2007). *Informe Global de la Corrupción 2007: Problemas Clave de Corrupción Judicial*. Resumen Ejecutivo del IGC 2007.
- Ugalde, L. (2002). *El debate sobre la corrupción en México*. VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública, 8-11. Centro de Investigación y Docencia Económica (CIDE), México.
- World Bank. (2006). *A Decade of Measuring The Quality of Governance*. World Wide Governance Indicators.

ANEXOS

Anexo 1: Países empleados en la investigación. Supuestos Implícitos en Indicadores “Doing Business, Removing Obstacles to Growth” y Soporte estadísticos de indicadores “A decade of measuring the quality of governance”.

Países empleados en la investigación:

Albania	El Salvador	Mali	Swaziland
Antigua y Barbuda	Etiopia	México	Suecia
Argentina	Fiji	Mongolia	Siria
Australia	Finlandia	Marrueco	Tailandia
Austria	Francia	Mozambique	Togo
Azerbaiyán	Gabón	Nepal	Tonga
Bangladesh	Gambia	Nueva Zelanda	Tunisia
Bélgica	Ghana	Nicaragua	Emiratos Árabes Unidos
Belice	Grecia	Nigeria	Reino Unido
Benín	Guatemala	Noruega	Estados Unidos
Bolivia	Guinea	Pakistán	Uruguay
Botsuana	Guyana	Panamá	Vanatu
Brasil	Haití	Papúa Nueva Guinea	Venezuela
Burkina faso	Honduras	Paraguay	Vietnam
Camerón	Hong Kong	Perú	Yemen
Canadá	Hungría	Philippines	Zambia
Central African Republic	India	Polonia	Zimbabwe
Chad	Indonesia	Portugal	Suiza
Chile	Irlanda	Romania	Malawi
China	Israel	Senegal	Alemania
Colombia	Italia	Sierra leona	Surinam
Congo	Jamaica	Islas Salomón	Lesoto
Costa de marfil	Jordania	Sur áfrica	Egipto
Dinamarca	Kenia	España	
República Dominicana	Laos	Sri Lanka	
Ecuador	Líbano	St. Lucia	

Supuestos Implícitos en Indicadores “Doing Business, Removing Obstacles to Growth”

Complejidad Abrir Negocio (CAN)	<p>Los supuestos que están implícitos en la empresa son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Es una compañía de responsabilidad limitada. Si existen varias en el país, se selecciona la más popular. La información que hace referencia a la popularidad se obtiene a través de abogados y oficinas estadísticas. ➤ Opera en las ciudades más pobladas del país. ➤ Empresa nacional 100% y tiene 5 dueños. ➤ No es propietarios de bienes raíces y alquila la planta comercial u oficinas. ➤ No incluye actividades de comercio exterior y no maneja productos sujetos a un régimen tributario especial, ej. Licores y tabaco. ➤ El empresario tiene incentivos de completar todos los procedimientos sin retrasos. ➤ Se desconoce el tiempo que requiere el empresario para recopilar información. ➤ Los empresarios tienen conocimiento de todas las diligencias legales que deben realizar desde el principio y no mantienen contactos previos con funcionarios públicos. ➤ Los empresarios se encargan de los trámites y procedimientos al menos que la ley establezca emplear terceros. ➤ Tiene como máximo 50 empleados al mes de comenzar las operaciones, ninguno de ellos extranjero. ➤ Tiene una facturación de por lo menos 100 veces el ingreso per cápita. ➤ Su escritura de constitución es de 10 páginas de largo.
Complejidad Manejo de Licencias (CML)	<p>Los supuestos que están implícitos en la compañía de construcción (BuildCo) son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Es una compañía de responsabilidad limitada. ➤ Opera en la ciudad más populosa del país. ➤ Es de propiedad nacional 100% y tiene 5 dueños, ninguno de los cuales es una entidad legal. ➤ Lleva a cabo proyectos de construcción, tales como construir un depósito. ➤ Tiene hasta 20 constructores y otros empleados, todos nativos del país con la pericia técnica y experiencia profesional necesarias para desarrollar planos arquitectónicos y técnicos para construir un depósito. <p>Los supuestos que están implícitos en el proyecto de depósito son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Tiene 2 plantas y aproximadamente 14.000 pies cuadrados (1.300,6 metros cuadrados) de superficie. Cada piso tiene 3 metros de altura. ➤ Está ubicado en la periferia urbana de la ciudad más populosa del país. ➤ Está ubicado en terrenos que son 100% de propiedad de BuildCo, en un lote de 10.000 pies cuadrados (929 metros cuadrados) que está registrado con precisión en el catastro y el registro de bienes raíces. ➤ Es una construcción nueva (no existieron construcciones previas en ese terreno). ➤ Tiene planos completos arquitectónicos y técnicos. ➤ Será conectado a la electricidad, agua corriente, alcantarillados y tendrá una línea telefónica regular. La conexión a cada red utilitaria será de 10 metros de largo. ➤ Requerirá una conexión de electricidad de 10 amperios y 140 kilovatios. ➤ Se utilizará para almacenar libros.
Complejidad Contratar Trabajadore s (CCT)	<p>Los supuestos que están implícitos en el trabajador son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Es un empleado de sexo masculino de tiempo completo sin puesto ejecutivo que ha trabajado en la misma compañía por 20 años. ➤ Percebe un salario más beneficios equivalentes al salario promedio del país durante todo el período de su empleo. ➤ Es un ciudadano legal con esposa y 2 hijos. La familia reside en la ciudad más populosa del país. ➤ No es miembro del sindicato de trabajadores, a menos que la afiliación sea obligatoria. <p>Los supuestos que están implícitos en la empresa son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Es una compañía de responsabilidad limitada. ➤ Opera en la ciudad más populosa del país. ➤ Es de propiedad nacional 100%. ➤ Opera en el sector manufacturero. ➤ Tiene 201 empleados. ➤ Se atiene a todas las leyes y regulaciones pero no otorga a los trabajadores más beneficios que los obligatorios por ley. ➤ Está sujeta a los acuerdos colectivos de trabajo en los países en que dichos acuerdos cubren más de la mitad del sector manufacturero.
Complejidad Registro de	<p>Los supuestos que están implícitos en la empresa son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Es una compañía de responsabilidad limitada. ➤ Está localizada en una periferia urbana de la ciudad más populosa del país. ➤ Es de propiedad nacional 100% y privada (sin participación extranjera o estatal). ➤ Tiene 50 empleados, todos nativos del país. ➤ Realiza actividades comerciales generales. <p>Los supuestos que están implícitos de la propiedad son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Tiene un valor de 50 veces el ingreso anual per cápita. ➤ Su único dueño actual es otra compañía doméstica de responsabilidad limitada.

Propiedades (CRP)	<ul style="list-style-type: none"> ➤ No tiene hipotecas asociadas y ha pertenecido a la misma compañía durante los últimos 10 años. ➤ Está adecuadamente medida y registrada en el catastro, registrada en el registro de propiedades y libre de disputas de título. ➤ Está localizada en una zona comercial en la periferia urbana, y no se requiere una nueva zonificación. ➤ No se empleará para propósitos especiales, y no se requieren permisos especiales, tales como para uso residencial, plantas industriales, depósito de desperdicios o ciertos tipos de actividades agrícolas. ➤ No tiene ocupantes (legales o ilegales), y ninguna otra parte posee un interés legal en ella.
Complejidad	<p>Los supuestos que están implícitos en la empresa(Buyer) son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Es una corporación con acciones públicas que figura en la lista del mercado de valores más importante del país. Si el número de compañías con acciones públicas en la lista de ese mercado de valores es menor de 10, o si no hay mercado de valores en el país, se supone que Buyer es una compañía privada grande con muchos accionistas. ➤ Tiene una junta de directores y un director ejecutivo (CEO en inglés), el que tiene la capacidad legal de actuar en nombre de Buyer donde está permitido, incluso si esto no se requiere específicamente por ley. ➤ Tiene solamente inversores nacionales. ➤ Ha invertido solamente en el país y no tiene subsidiarias u operaciones en el extranjero. ➤ Es una manufacturadora de productos alimenticios. ➤ Tiene su propia red de distribución.
Obtener Crédito (COC)	<p>Los supuestos que están implícitos en la transacción</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ El Sr. James es el accionista de control y miembro de la junta directiva de Buyer. Es dueño del 60% de Buyer y eligió 2 directores para la junta directiva de 5 miembros de Buyer. ➤ El Sr. James también es dueño del 90% de Seller, una compañía que opera una cadena de ferreterías minoristas. ➤ Seller cerró recientemente un gran número de sus sucursales. ➤ El Sr. James le propone a Buyer que compre la flota de camiones sin utilizar de Seller, para aumentar la distribución de los productos alimenticios de Buyer. Buyer está de acuerdo. El precio es igual al 10% de los activos de Buyer y es mayor que el precio de mercado. ➤ La transacción propuesta es parte del curso ordinario de negocios de la compañía y no cae fuera de la autoridad de la compañía. ➤ Buyer entra en la transacción. Se obtienen todas las aprobaciones requeridas, y se hacen todas las divulgaciones requeridas. ➤ La transacción no es justa para Buyer. Los accionistas enjuician al Sr. James y a todas las otras partes que aprobaron la transacción.
Complejidad Protección de Inversionista (CPI)	<p>Los supuestos que están implícitos en la empresa (Buyer):</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Es una corporación con acciones públicas que figura en la lista del mercado de valores más importante del país. Si el número de compañías con acciones públicas en la lista de ese mercado de valores es menor de 10, o si no hay mercado de valores en el país, se supone que Buyer es una compañía privada grande con muchos accionistas. ➤ Tiene una junta de directores y un director ejecutivo (CEO en inglés), el que tiene la capacidad legal de actuar en nombre de Buyer donde está permitido, incluso si esto no se requiere específicamente por ley. ➤ Tiene solamente inversores nacionales. ➤ Ha invertido solamente en el país y no tiene subsidiarias u operaciones en el extranjero. ➤ Es una manufacturadora de productos alimenticios. ➤ Tiene su propia red de distribución. <p>Los supuestos que están implícitos en la transacción</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ El Sr. James es el accionista de control y miembro de la junta directiva de Buyer. Es dueño del 60% de Buyer y eligió 2 directores para la junta directiva de 5 miembros de Buyer. ➤ El Sr. James también es dueño del 90% de Seller, una compañía que opera una cadena de ferreterías minoristas. Seller cerró recientemente un gran número de sus sucursales. ➤ El Sr. James le propone a Buyer que compre la flota de camiones sin utilizar de Seller, para aumentar la distribución de los productos alimenticios de Buyer. Buyer está de acuerdo. El precio es igual al 10% de los activos de Buyer y es mayor que el precio de mercado. ➤ La transacción propuesta es parte del curso ordinario de negocios de la compañía y no cae fuera de la autoridad la compañía. ➤ Buyer entra en la transacción. Se obtienen todas las aprobaciones requeridas, y se hacen todas las divulgaciones requeridas. ➤ La transacción no es justa para Buyer. Los accionistas enjuician al Sr. James y a todas las otras partes que aprobaron la transacción.
Complejidad Pago Impuestos (CPT)	<p>Los supuestos que están implícitos en la empresa son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Es una compañía imponible de responsabilidad limitada. Si hay más de un tipo de compañía de responsabilidad limitada en el país, se elige la forma más popular de responsabilidad limitada entre las firmas domésticas. La información acerca de cuál es la forma más popular se obtiene de abogados de incorporación o de la oficina de estadísticas. ➤ Comenzó operaciones el 1 de enero de 2004. En ese momento la compañía compró todos los activos indicados en su hoja de balance y contrató a todos sus trabajadores. ➤ Opera en la ciudad más populosa del país. ➤ Es de propiedad 100% nacional y tiene 5 dueños, todas personas naturales. ➤ Tiene un capital inicial de 102 veces el ingreso per cápita a fines de 2004. ➤ Realiza actividades industriales o comerciales generales. Específicamente, produce macetas de cerámica y las vende al por menor. No participa en comercio transfronterizo (no importa ni exporta) y no maneja productos sujetos a un régimen especial de impuestos, por ejemplo, licor o tabaco. ➤ Posee 2 lotes de terreno, 1 edificio, maquinaria, equipos de oficina, computadoras y 1 camión y alquila otro camión. ➤ No califica para incentivos a la inversión o cualquier beneficio especial excepto aquéllos relacionados con la edad o el tamaño de la compañía. ➤ Tiene 60 empleados—4 gerentes, 8 asistentes y 48 trabajadores. Son todos nativos del país, y uno de los gerentes también es dueño. ➤ Tiene una facturación de 1050 veces el ingreso per cápita. ➤ Sufre pérdidas en el primer año de operaciones.

	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Distribuye un 50% de sus ganancias como dividendos a los dueños al final de su segundo año. ➤ Vende uno de sus lotes de terreno con ganancias durante el segundo año. ➤ Está sujeta a una serie de suposiciones detalladas acerca de gastos y transacciones para estandarizar más el caso.
Complejidad Comercio Transfronterizo (CCTZO)	<p>Los supuestos que están implícitos en la empresa son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Tiene 200 o más empleados. ➤ Está ubicada en la ciudad más populosa del país. ➤ Es una compañía privada de responsabilidad limitada. ➤ No opera dentro de una zona de procesamiento de exportaciones o un estado industrial con privilegios especiales de exportación o importación. ➤ Es de propiedad doméstica sin dueños extranjeros. ➤ Exporta más del 10% de sus ventas. <p>Los supuestos que están implícitos en las mercaderías comercializadas son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ El producto comercializado viaja en un cargamento seco con un contenedor completo de 20 pies. El producto: <ul style="list-style-type: none"> ○ No es peligroso ni incluye armas o equipos militares. ○ No requiere refrigeración ni cualquier otro ambiente especial. ○ No requiere ningún estándar fitosanitario especial o de seguridad ambiental más que los estándares internacionales aceptados. ○ Se ubica dentro de una de las siguientes categorías de revisión de la Clasificación Estándar de Comercio Internacional (SITC por sus siglas en inglés): SITC 65: fibras textiles, telas, artículos fabricados. SITC 84: artículos de vestimenta y accesorios de ropa. SITC 07: café, té, cacao, especias y manufacturas relacionadas.
Complejidad Hacer Cumplir Contratos (CHCC)	<p>Los supuestos que están implícitos en el caso son:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ El valor de la demanda equivale al 200% del ingreso per cápita del país. ➤ El demandante ha cumplido completamente con el contrato (es decir, tiene el 100% de la razón). ➤ El caso representa una transacción legal entre compañías ubicadas en la ciudad más populosa del país. ➤ El demandante entabló un juicio para hacer cumplir el contrato. ➤ Una corte en la ciudad más populosa decide la disputa. ➤ El acusado intenta demorar el servicio del proceso pero éste finalmente ocurre. ➤ El acusado se opone a la demanda (sentencia por incomparcencia no es una opción) sobre la base de que las mercaderías entregadas no eran de la calidad adecuada. ➤ El demandante introduce evidencia documentaria y presenta un testigo. El acusado presenta un testigo. Ninguna de las partes presenta objeciones. ➤ La sentencia es a favor del demandante y el acusado no apela la sentencia. ➤ El demandante toma todos los pasos requeridos para un rápido cumplimiento de la sentencia. La deuda se recolecta exitosamente a través de la venta de los activos móviles del acusado (tales como un vehículo) en un remate público.
Complejidad Cerrar Negocio (CCN)	<p>Los supuestos que están implícitos en la empresa:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Es una compañía de responsabilidad limitada. ➤ Opera en la ciudad más populosa del país. ➤ Es de propiedad doméstica 100%, y el fundador, que es también el director ejecutivo de la junta supervisora, es dueño del 51% de las acciones (ningún otro accionista posee más del 5% de las acciones). ➤ Tiene bienes raíces en el centro de la ciudad, donde posee un hotel como su activo principal. ➤ Tiene un gerente general profesional. ➤ Ha tenido ingresos anuales promedio de 1.000 veces el ingreso per cápita durante los últimos 3 años. ➤ Tiene 201 empleados y 50 proveedores, a cada uno de los cuales se le debe dinero por la última entrega. ➤ Obtuvo un préstamo de un banco local hace 5 años (el préstamo tiene 10 años de plazo para completar el pago) y compró bienes raíces (el edificio del hotel), usándolo como garantía para el préstamo bancario. ➤ Hasta ahora ha cumplido con los pagos y todas las otras condiciones del préstamo. ➤ Tiene una hipoteca y el monto de la hipoteca es exactamente igual al valor de mercado del hotel.

Fuente: Doing Business, Removing Obstacles to Growth.

Soporte estadísticos de indicadores “A decade of measuring the quality

SOURCE	PUBLICATION	TYPE	PUBLIC
African Development Bank	Country Policy & Institutional Assessments	Poll	No
Afrobarometer	Afrobarometer Survey	Survey	Yes
Asian Development Bank	Country Policy & Institutional Assessments	Poll	Partial
Bertelsmann Foundation	Bertelsmann Transformation Index	Poll	Yes
Brown University's Center for Public Policy	Global E-Governance	Poll	Yes
Business Environment Risk Intelligence	Business Risk Service	Poll	Yes
Business Environment Risk Intelligence	Qualitative Risk Measure	Poll	Yes
Columbia University	State Capacity Project	Poll	Yes
Economist Intelligence Unit	Country Risk Service	Poll	Yes
European Bank for Reconstruction & Development	Transition Report	Poll	Yes
Freedom House	Countries at the Crossroads	Poll	Yes
Freedom House	Nations in Transition	Poll	Yes
Freedom House	Freedom in the World	Poll	Yes
Gallup International	Voice of the People Survey	Survey	Yes
Global Insight	Global Risk Service	Poll	Yes
Global Insight	Business Conditions and Risk	Poll	Yes
Heritage Foundation/Wallstreet Journal	Economic Freedom Index	Poll	Yes
IJET Travel Intelligence	Country Security Risk Assessment	Poll	Yes
Institute for Management and Development	World Competitiveness Yearbook	Survey	Yes
International Research & Exchanges Board	Media Sustainability Index	Poll	Yes
Latinobarometro	Latinobarometro Surveys	Survey	Yes
Merchant International Group	Grey Area Dynamics	Poll	Yes
Political & Economic Risk Consultancy	Corruption Survey	Survey	Yes
Political Risk Services	International Country Risk Guide	Poll	Yes
Reporters Without Borders	Reporters Without Borders	Poll	Yes
State Department	Trafficking in People Report	Poll	Yes
State Department / Amnesty International	Human Rights Dataset	Poll	Yes
World Bank	Business Enterprise Environment Survey	Survey	Yes
World Bank	World Business Environment Survey	Survey	Yes
World Bank	Country Policy & Institutional Assessments	Poll	Partial
World Economic Forum	Global Competitiveness Report	Survey	Yes

Fuente: Governance Matters 2006 Worldwide. Governance Indicators.

Anexo 2: Regresiones de la variable Apertura de un negocio (desagregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 08/18/07 Time: 11:44

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.594887	0.266337	5.988238	0.0000
NPIN05	-0.170097	0.022715	-7.488418	0.0000
R-squared	0.334396	Mean dependent var	-0.024308	
Adjusted R-squared	0.327870	S.D. dependent var	1.080561	
S.E. of regression	0.885882	Akaike info criterion	2.614578	
Sum squared resid	80.04830	Schwarz criterion	2.665432	
Log likelihood	-133.9580	F-statistic	51.24424	
Durbin-Watson stat	1.799675	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 08/18/07 Time: 11:45

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.162081	0.173761	0.932784	0.3531
TPIN05	-0.003358	0.002595	-1.293738	0.1987
R-squared	0.053901	Mean dependent var	-0.024308	
Adjusted R-squared	0.044625	S.D. dependent var	1.080561	
S.E. of regression	1.056176	Akaike info criterion	2.966230	
Sum squared resid	113.7818	Schwarz criterion	3.017084	
Log likelihood	-152.2440	F-statistic	5.811085	
Durbin-Watson stat	1.888739	Prob(F-statistic)	0.017715	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 08/18/07 Time: 11:46

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.240030	0.132730	1.808407	0.0735
CIPIN05	-0.003355	0.000907	-3.700369	0.0003
R-squared	0.151780	Mean dependent var	-0.024308	
Adjusted R-squared	0.143464	S.D. dependent var	1.080561	
S.E. of regression	1.000051	Akaike info criterion	2.857023	
Sum squared resid	102.0104	Schwarz criterion	2.907876	
Log likelihood	-146.5652	F-statistic	18.25185	
Durbin-Watson stat	1.800647	Prob(F-statistic)	0.000044	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 08/18/07 Time: 11:46

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.021988	0.113621	0.193517	0.8469
MCIN05	-0.000241	0.000101	-2.386409	0.0189
R-squared	0.018124	Mean dependent var	-0.024308	
Adjusted R-squared	0.008498	S.D. dependent var	1.080561	
S.E. of regression	1.075960	Akaike info criterion	3.003348	
Sum squared resid	118.0844	Schwarz criterion	3.054201	
Log likelihood	-154.1741	F-statistic	1.882781	
Durbin-Watson stat	1.883764	Prob(F-statistic)	0.173029	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:19

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.643009	0.462496	1.390301	0.1679
NPIN05	-0.077989	0.025159	-3.099791	0.0026
TPIN05	0.000352	0.000735	0.478760	0.6333
CIPIN05	-0.000848	0.000431	-1.969324	0.0520
MCIN05	-7.91E-05	5.33E-05	-1.483422	0.1415
ORET	-0.818662	0.361915	-2.262028	0.0261
LATD	1.315260	0.640128	2.054681	0.0428
SS	-0.765327	0.192318	-3.979480	0.0001
SCAN	0.974506	0.309441	3.149243	0.0022
EGN	0.314060	0.212205	1.479983	0.1424
GGM	1.401739	0.211538	6.626402	0.0000
INFL05	-0.008141	0.002142	-3.800770	0.0003
R-squared	0.627088	Mean dependent var	-0.016590	
Adjusted R-squared	0.581510	S.D. dependent var	1.089435	
S.E. of regression	0.704764	Akaike info criterion	2.248223	
Sum squared resid	44.70230	Schwarz criterion	2.557044	
Log likelihood	-102.6594	F-statistic	13.75855	
Durbin-Watson stat	1.856808	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:15

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.039989	0.697613	-4.357700	0.0000
NPIN05	-0.055560	0.018143	-3.062386	0.0029
TPIN05	0.000146	0.000574	0.253935	0.8001
CIPIN05	-3.86E-05	0.000372	-0.103851	0.9175
MCIN05	0.000107	8.92E-05	1.200451	0.2331
ORET	0.107652	0.361709	0.297621	0.7667
LATD	-0.193386	0.464632	-0.416213	0.6783
SS	-0.000786	0.189577	-0.004147	0.9967
SCAN	0.888280	0.224094	3.963868	0.0001
EGN	0.253799	0.150289	1.688737	0.0948
GGM	0.994264	0.154512	6.434876	0.0000
LOG(PIB)	0.450545	0.067359	6.688723	0.0000
INFL05	-0.004411	0.001133	-3.893827	0.0002
R-squared	0.763189	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.731259	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.564766	Akaike info criterion		1.813754
Sum squared resid	28.38747	Schwarz criterion		2.148310
Log likelihood	-79.50146	F-statistic		23.90220
Durbin-Watson stat	2.078330	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 3: Regresiones de la variable Manejo de Licencia (desagregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 08/18/07 Time: 11:49

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.690693	0.298063	2.317271	0.0225
NPML05	-0.042178	0.014368	-2.935650	0.0041
R-squared	0.053974	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.044699	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.056135	Akaike info criterion		2.966153
Sum squared resid	113.7730	Schwarz criterion		3.017007
Log likelihood	-152.2399	F-statistic		5.819442
Durbin-Watson stat	1.836064	Prob(F-statistic)		0.017636

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 08/18/07 Time: 11:50

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.772726	0.254000	3.042230	0.0030
TML05	-0.003817	0.000969	-3.937846	0.0002
R-squared	0.135039	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.126559	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.009872	Akaike info criterion		2.876567
Sum squared resid	104.0238	Schwarz criterion		2.927421
Log likelihood	-147.5815	F-statistic		15.92437
Durbin-Watson stat	1.774275	Prob(F-statistic)		0.000124

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 08/18/07 Time: 11:51

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.270200	0.141576	1.908510	0.0591
CML05	-0.000673	0.000189	-3.569872	0.0005
R-squared	0.141098	Mean dependent var	-0.024308	
Adjusted R-squared	0.132677	S.D. dependent var	1.080561	
S.E. of regression	1.006328	Akaike info criterion	2.869538	
Sum squared resid	103.2951	Schwarz criterion	2.920391	
Log likelihood	-147.2160	F-statistic	16.75628	
Durbin-Watson stat	2.011141	Prob(F-statistic)	0.000085	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:21

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.149556	0.357170	-0.418726	0.6764
NPML05	-0.000671	0.011973	-0.056060	0.9554
TML05	-0.000682	0.000935	-0.729318	0.4677
CML05	-0.000180	0.000155	-1.161829	0.2483
ORET	-0.901699	0.365037	-2.470160	0.0154
LATD	1.845525	0.608064	3.035083	0.0031
SS	-0.735535	0.198264	-3.709879	0.0004
SCAN	1.239746	0.321110	3.860810	0.0002
EGN	0.538908	0.205614	2.620975	0.0103
GGM	1.432405	0.251874	5.686990	0.0000
INFL05	-0.006887	0.003226	-2.134615	0.0355
R-squared	0.583461	Mean dependent var	-0.016590	
Adjusted R-squared	0.537688	S.D. dependent var	1.089435	
S.E. of regression	0.740746	Akaike info criterion	2.339254	
Sum squared resid	49.93207	Schwarz criterion	2.622339	
Log likelihood	-108.3020	F-statistic	12.74670	
Durbin-Watson stat	2.033102	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:16

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.874166	0.553207	-7.003108	0.0000
NPML05	0.005255	0.008945	0.587529	0.5583
TML05	-0.000678	0.000752	-0.901922	0.3695
CML05	0.000103	0.000120	0.857515	0.3934
ORET	0.044793	0.352986	0.126899	0.8993
LATD	0.087635	0.479445	0.182784	0.8554
SS	0.011793	0.184796	0.063814	0.9493
SCAN	1.041346	0.246840	4.218715	0.0001
EGN	0.388425	0.135217	2.872612	0.0051
GGM	0.979730	0.165443	5.921862	0.0000
LOG(PIB)	0.480722	0.063957	7.516307	0.0000
INFL05	-0.004716	0.001803	-2.615996	0.0104
R-squared	0.745814	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.714747	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.581857	Akaike info criterion		1.864946
Sum squared resid	30.47017	Schwarz criterion		2.173767
Log likelihood	-83.11227	F-statistic		24.00655
Durbin-Watson stat	2.100365	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 4: Regresiones de la variable Contrato de Trabajadores (desagregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/02/07 Time: 11:58

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.369594	0.174955	2.112508	0.0371
ETDH05	-0.012444	0.003503	-3.552227	0.0006
R-squared	0.090475	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.081558	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.035560	Akaike info criterion		2.926805
Sum squared resid	109.3832	Schwarz criterion		2.977659
Log likelihood	-150.1939	F-statistic		10.14647
Durbin-Watson stat	1.908948	Prob(F-statistic)		0.001918

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/02/07 Time: 11:58

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.211636	0.245028	0.863719	0.3898
ETHIR05	-0.005552	0.004969	-1.117288	0.2665
R-squared	0.012852	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.003174	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.078845	Akaike info criterion		3.008703
Sum squared resid	118.7185	Schwarz criterion		3.059556
Log likelihood	-154.4525	F-statistic		1.327976
Durbin-Watson stat	1.867600	Prob(F-statistic)		0.251859

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/02/07 Time: 11:59

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.348569	0.179877	1.937821	0.0554
ETFIR05	-0.011143	0.003435	-3.243675	0.0016
R-squared	0.069752	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.060631	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.047291	Akaike info criterion		2.949334
Sum squared resid	111.8755	Schwarz criterion		3.000188
Log likelihood	-151.3654	F-statistic		7.648123
Durbin-Watson stat	2.002812	Prob(F-statistic)		0.006747

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/02/07 Time: 12:00

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.641159	0.243202	2.636317	0.0097
ETRTT05	-0.018535	0.005397	-3.433979	0.0009
R-squared	0.097552	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.088705	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.031523	Akaike info criterion		2.918993
Sum squared resid	108.5321	Schwarz criterion		2.969847
Log likelihood	-149.7877	F-statistic		11.02596
Durbin-Watson stat	1.938391	Prob(F-statistic)		0.001247

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/02/07 Time: 12:01

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.215616	0.182386	-1.182193	0.2399
ETNLC05	0.012613	0.009219	1.368185	0.1743
R-squared	0.017115	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.007479	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.076513	Akaike info criterion		3.004375
Sum squared resid	118.2058	Schwarz criterion		3.055228
Log likelihood	-154.2275	F-statistic		1.776149
Durbin-Watson stat	1.909539	Prob(F-statistic)		0.185592

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/02/07 Time: 12:02

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.238474	0.154206	1.546468	0.1251
ETGG05	-0.004457	0.001318	-3.380702	0.0010
R-squared	0.056684	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.047436	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.054621	Akaike info criterion		2.963284
Sum squared resid	113.4471	Schwarz criterion		3.014138
Log likelihood	-152.0908	F-statistic		6.129203
Durbin-Watson stat	1.834572	Prob(F-statistic)		0.014943

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:18

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.505900	0.612804	-5.721075	0.0000
ETDH05	0.016088	0.083139	0.193512	0.8470
ETHIR05	0.020546	0.081536	0.251985	0.8016
ETFIR05	0.019686	0.082127	0.239703	0.8111
ETRTT05	-0.061673	0.245705	-0.251005	0.8024
ETNLC05	0.007481	0.006323	1.183136	0.2400
ETGG05	0.000286	0.001472	0.194269	0.8464
ORET	0.073084	0.323960	0.225595	0.8220
LATD	0.090368	0.500262	0.180641	0.8571
SS	-0.133337	0.195935	-0.680517	0.4980
SCAN	1.127630	0.234872	4.801045	0.0000
EGN	0.353577	0.208679	1.694358	0.0938
GGM	0.886246	0.174562	5.076978	0.0000
LOG(PIB)	0.440064	0.068341	6.439237	0.0000
INFL05	-0.005772	0.002709	-2.130841	0.0359
R-squared	0.750977	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.710905	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.585763	Akaike info criterion		1.903250
Sum squared resid	29.85128	Schwarz criterion		2.289275
Log likelihood	-82.06573	F-statistic		18.74041
Durbin-Watson stat	2.146290	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:18

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.254979	0.364980	-0.698611	0.4866
ETDH05	-0.008123	0.094299	-0.086140	0.9316
ETHIR05	-0.003194	0.093678	-0.034098	0.9729
ETFIR05	-0.007651	0.094225	-0.081198	0.9355
ETRTT05	0.009967	0.280905	0.035480	0.9718
ETNLC05	0.018319	0.007803	2.347658	0.0211
ETGG05	-0.000288	0.001435	-0.200415	0.8416
ORET	-0.966525	0.337598	-2.862950	0.0052
LATD	1.524014	0.640346	2.379985	0.0195
SS	-0.897517	0.209871	-4.276513	0.0000
SCAN	1.434855	0.309838	4.630982	0.0000
EGN	0.622622	0.286004	2.176973	0.0322
GGM	1.389946	0.247213	5.622463	0.0000
INFL05	-0.008160	0.003565	-2.288873	0.0245
R-squared	0.614959	Mean dependent var	-0.016590	
Adjusted R-squared	0.558078	S.D. dependent var	1.089435	
S.E. of regression	0.724226	Akaike info criterion	2.319448	
Sum squared resid	46.15631	Schwarz criterion	2.679738	
Log likelihood	-104.2918	F-statistic	10.81131	
Durbin-Watson stat	2.035126	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 5: Regresiones de la variable Registro de Propiedades (desagregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/02/07 Time: 12:05

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.754803	0.259566	2.907937	0.0045
NPRP05	-0.128006	0.033812	-3.785808	0.0003
R-squared	0.110934	Mean dependent var	-0.024308	
Adjusted R-squared	0.102217	S.D. dependent var	1.080561	
S.E. of regression	1.023847	Akaike info criterion	2.904054	
Sum squared resid	106.9228	Schwarz criterion	2.954908	
Log likelihood	-149.0108	F-statistic	12.72711	
Durbin-Watson stat	1.839759	Prob(F-statistic)	0.000551	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/02/07 Time: 12:06

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.441351	0.178725	2.469441	0.0152
CWRP05	-0.061977	0.014811	-4.184429	0.0001
R-squared	0.109511	Mean dependent var	-0.024308	
Adjusted R-squared	0.100780	S.D. dependent var	1.080561	
S.E. of regression	1.024666	Akaike info criterion	2.905654	
Sum squared resid	107.0939	Schwarz criterion	2.956508	
Log likelihood	-149.0940	F-statistic	12.54376	
Durbin-Watson stat	1.789636	Prob(F-statistic)	0.000601	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:41

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.231050	0.140851	1.640382	0.1040
TRP05	-0.002863	0.000685	-4.182650	0.0001
R-squared	0.082440	Mean dependent var	-0.024308	
Adjusted R-squared	0.073444	S.D. dependent var	1.080561	
S.E. of regression	1.040124	Akaike info criterion	2.935601	
Sum squared resid	110.3496	Schwarz criterion	2.986455	
Log likelihood	-150.6513	F-statistic	9.164340	
Durbin-Watson stat	1.784364	Prob(F-statistic)	0.003125	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:25

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.634926	0.550868	-6.598541	0.0000
NPRP05	-0.015581	0.019122	-0.814810	0.4173
TRP05	7.49E-05	0.000623	0.120179	0.9046
CWRP05	0.001688	0.010817	0.156094	0.8763
ORET	0.011887	0.334653	0.035520	0.9717
LATD	0.074101	0.486957	0.152171	0.8794
SS	-0.011828	0.196032	-0.060338	0.9520
SCAN	1.069205	0.237083	4.509831	0.0000
EGN	0.396300	0.145080	2.731591	0.0076
GGM	0.971004	0.171192	5.672016	0.0000
INFL05	-0.005254	0.001572	-3.342509	0.0012
LOG(PIB)	0.460475	0.066346	6.940508	0.0000
R-squared	0.741567	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.709980	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.586699	Akaike info criterion		1.881520
Sum squared resid	30.97938	Schwarz criterion		2.190341
Log likelihood	-83.95753	F-statistic		23.47747
Durbin-Watson stat	2.190894	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:25

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.022324	0.306666	-0.072795	0.9421
NPRP05	-0.023564	0.021165	-1.113346	0.2685
TRP05	-0.000957	0.000881	-1.086932	0.2799
CWRP05	-0.014539	0.013034	-1.115424	0.2676
ORET	-0.929533	0.356189	-2.609664	0.0106
LATD	1.780396	0.651102	2.734432	0.0075
SS	-0.783957	0.227655	-3.443625	0.0009
SCAN	1.194765	0.293900	4.065211	0.0001
EGN	0.598061	0.190762	3.135121	0.0023
GGM	1.365618	0.236467	5.775088	0.0000
INFL05	-0.008198	0.002591	-3.163874	0.0021
R-squared	0.593766	Mean dependent var	-0.016590	
Adjusted R-squared	0.549124	S.D. dependent var	1.089435	
S.E. of regression	0.731526	Akaike info criterion	2.314205	
Sum squared resid	48.69684	Schwarz criterion	2.597290	
Log likelihood	-107.0244	F-statistic	13.30086	
Durbin-Watson stat	2.016540	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 6: Regresiones de la variable Obtención de Crédito (desagregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 07:55

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.173108	0.226114	-5.188124	0.0000
DL05	0.237998	0.051917	4.584243	0.0000
R-squared	0.185045	Mean dependent var	-0.024308	
Adjusted R-squared	0.177055	S.D. dependent var	1.080561	
S.E. of regression	0.980245	Akaike info criterion	2.817016	
Sum squared resid	98.00985	Schwarz criterion	2.867869	
Log likelihood	-144.4848	F-statistic	23.16027	
Durbin-Watson stat	1.958317	Prob(F-statistic)	0.000005	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 07:58

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.074020	0.117355	-0.630732	0.5296
PRGC05	0.012111	0.006747	1.794895	0.0756
R-squared	0.014463	Mean dependent var	-0.024308	
Adjusted R-squared	0.004800	S.D. dependent var	1.080561	
S.E. of regression	1.077965	Akaike info criterion	3.007070	
Sum squared resid	118.5248	Schwarz criterion	3.057923	
Log likelihood	-154.3676	F-statistic	1.496833	
Durbin-Watson stat	1.855580	Prob(F-statistic)	0.223978	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 07:59

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.374393	0.094801	-3.949235	0.0001
PPRGC05	0.018208	0.002819	6.459730	0.0000
R-squared	0.280622	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.273569	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	0.920972	Akaike info criterion		2.692270
Sum squared resid	86.51537	Schwarz criterion		2.743124
Log likelihood	-137.9980	F-statistic		39.78914
Durbin-Watson stat	1.994556	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 07:59

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.665595	0.115637	-5.755892	0.0000
IC05	0.217954	0.043295	5.034183	0.0000
R-squared	0.184722	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.176729	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	0.980440	Akaike info criterion		2.817412
Sum squared resid	98.04875	Schwarz criterion		2.868266
Log likelihood	-144.5054	F-statistic		23.11063
Durbin-Watson stat	1.968076	Prob(F-statistic)		0.000005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:26

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.910285	0.267585	-3.401855	0.0010
DL05	0.089896	0.053868	1.668801	0.0986
IC05	0.025644	0.048023	0.533996	0.5947
PRGC05	0.013984	0.005866	2.384056	0.0192
PPRGC05	0.004176	0.003263	1.279923	0.2039
ORET	-0.781817	0.348186	-2.245403	0.0272
LATD	1.243478	0.610339	2.037356	0.0446
SS	-0.494630	0.243492	-2.031405	0.0452
SCAN	1.418071	0.332629	4.263225	0.0000
EGN	0.493840	0.239861	2.058853	0.0424
GGM	1.423470	0.316964	4.490955	0.0000
INFL05	-0.008190	0.002452	-3.340896	0.0012
R-squared	0.629172	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.583848	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.702792	Akaike info criterion		2.242621
Sum squared resid	44.45255	Schwarz criterion		2.551441
Log likelihood	-102.3736	F-statistic		13.88182
Durbin-Watson stat	1.948952	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:27

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.917414	0.487110	-8.042156	0.0000
DL05	0.047608	0.043520	1.093932	0.2769
IC05	-0.067260	0.044972	-1.495584	0.1383
PRGC05	0.007601	0.005182	1.466908	0.1459
PPRGC05	0.000989	0.002607	0.379178	0.7055
ORET	0.051405	0.331876	0.154892	0.8773
LATD	0.095022	0.462840	0.205302	0.8378
SS	0.001020	0.203060	0.005021	0.9960
SCAN	1.023476	0.290993	3.517186	0.0007
EGN	0.280212	0.220660	1.269880	0.2074
GGM	1.006175	0.200193	5.026026	0.0000
INFL05	-0.005585	0.001239	-4.507935	0.0000
LOG(PIB)	0.480606	0.064357	7.467785	0.0000
R-squared	0.753770	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.720571	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.575887	Akaike info criterion		1.852756
Sum squared resid	29.51650	Schwarz criterion		2.187311
Log likelihood	-81.49053	F-statistic		22.70423
Durbin-Watson stat	2.145335	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 7: Regresiones de la variable Protección de los inversores (desagregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:01

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.624377	0.241700	-2.583276	0.0112
IDV05	0.116868	0.045315	2.579009	0.0113
R-squared	0.077693	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.068651	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.042811	Akaike info criterion		2.940761
Sum squared resid	110.9205	Schwarz criterion		2.991615
Log likelihood	-150.9196	F-statistic		8.592220
Durbin-Watson stat	1.900194	Prob(F-statistic)		0.004167

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:03

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.615445	0.185042	-3.325974	0.0012
IRD05	0.131084	0.042962	3.051162	0.0029
R-squared	0.079724	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.070702	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.041662	Akaike info criterion		2.938556
Sum squared resid	110.6762	Schwarz criterion		2.989410
Log likelihood	-150.8049	F-statistic		8.836306
Durbin-Watson stat	1.904557	Prob(F-statistic)		0.003684

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:03

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.768918	0.270832	-2.839097	0.0055
ICDA05	0.131031	0.050925	2.573002	0.0115
R-squared	0.061463	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.052262	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.051946	Akaike info criterion		2.958205
Sum squared resid	112.8723	Schwarz criterion		3.009058
Log likelihood	-151.8266	F-statistic		6.679815
Durbin-Watson stat	1.949634	Prob(F-statistic)		0.011166

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:30

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.659719	0.539285	-6.786242	0.0000
IDV05	0.043394	0.021029	2.063528	0.0419
IRD05	0.034802	0.025127	1.385016	0.1695
ICDA05	-0.007027	0.027672	-0.253941	0.8001
ORET	-0.109173	0.337313	-0.323656	0.7469
LATD	0.029039	0.440023	0.065994	0.9475
SS	-0.003052	0.182479	-0.016727	0.9867
SCAN	1.185070	0.220123	5.383680	0.0000
EGN	0.335037	0.136553	2.453533	0.0161
GGM	1.179981	0.179052	6.590175	0.0000
INFL05	-0.005117	0.001457	-3.512163	0.0007
LOG(PIB)	0.417348	0.064153	6.505537	0.0000
R-squared	0.752886	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.722683	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.573706	Akaike info criterion		1.836731
Sum squared resid	29.62247	Schwarz criterion		2.145552
Log likelihood	-81.67330	F-statistic		24.92768
Durbin-Watson stat	2.216846	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:30

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.070027	0.323654	-3.306079	0.0014
IDV05	0.088621	0.027564	3.215120	0.0018
IRD05	0.074226	0.032300	2.298058	0.0238
ICDA05	0.029093	0.035286	0.824493	0.4118
ORET	-1.140927	0.335868	-3.396954	0.0010
LATD	1.219647	0.587561	2.075778	0.0407
SS	-0.525302	0.228052	-2.303435	0.0235
SCAN	1.476764	0.278582	5.301001	0.0000
EGN	0.395735	0.173544	2.280320	0.0249
GGM	1.878725	0.339183	5.538962	0.0000
INFL05	-0.007691	0.002612	-2.944701	0.0041
R-squared	0.636187	Mean dependent var	-0.016590	
Adjusted R-squared	0.596207	S.D. dependent var	1.089435	
S.E. of regression	0.692278	Akaike info criterion	2.203915	
Sum squared resid	43.61167	Schwarz criterion	2.487001	
Log likelihood	-101.3997	F-statistic	15.91282	
Durbin-Watson stat	2.100662	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 8: Regresiones de la variable Pago de Impuestos (desagregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:07

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.996238	0.224640	4.434832	0.0000
NPT05	-0.028539	0.004910	-5.812086	0.0000
R-squared	0.267707	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.260527	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	0.929203	Akaike info criterion		2.710064
Sum squared resid	88.06861	Schwarz criterion		2.760918
Log likelihood	-138.9233	F-statistic		37.28845
Durbin-Watson stat	2.007470	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:07

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.466610	0.195160	2.390914	0.0186
TPT05	-0.001763	0.000436	-4.047309	0.0001
R-squared	0.102932	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.094138	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.028444	Akaike info criterion		2.913014
Sum squared resid	107.8851	Schwarz criterion		2.963868
Log likelihood	-149.4767	F-statistic		11.70380
Durbin-Watson stat	1.902191	Prob(F-statistic)		0.000898

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:08

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.221595	0.146343	1.514215	0.1331
TRPT05	-0.004465	0.001129	-3.954733	0.0001
R-squared	0.030733	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.021230	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.069030	Akaike info criterion		2.990423
Sum squared resid	116.5681	Schwarz criterion		3.041277
Log likelihood	-153.5020	F-statistic		3.234142
Durbin-Watson stat	1.819993	Prob(F-statistic)		0.075076

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:31

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.433525	0.362441	1.196124	0.2348
NPT05	-0.008462	0.004192	-2.018732	0.0465
TPT05	-0.000826	0.000344	-2.401242	0.0184
TRPT05	-0.001275	0.000914	-1.395010	0.1664
ORET	-1.045087	0.345567	-3.024267	0.0032
LATD	1.332684	0.637901	2.089172	0.0395
SS	-0.617549	0.216503	-2.852380	0.0054
SCAN	1.214249	0.312123	3.890295	0.0002
EGN	0.478409	0.184352	2.595078	0.0110
GGM	1.372689	0.226719	6.054585	0.0000
INFL05	-0.007876	0.002531	-3.111764	0.0025
R-squared	0.618420	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.576488	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.708981	Akaike info criterion		2.251596
Sum squared resid	45.74147	Schwarz criterion		2.534681
Log likelihood	-103.8314	F-statistic		14.74818
Durbin-Watson stat	1.933220	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:31

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.055142	0.616818	-4.953067	0.0000
NPT05	-0.004373	0.003519	-1.242949	0.2171
TPT05	-0.000523	0.000284	-1.840621	0.0690
TRPT05	-0.000669	0.000873	-0.766287	0.4455
ORET	-0.035246	0.355370	-0.099180	0.9212
LATD	-0.055866	0.441307	-0.126591	0.8995
SS	-0.002088	0.175765	-0.011882	0.9905
SCAN	1.027356	0.237675	4.322530	0.0000
EGN	0.323818	0.147916	2.189199	0.0312
GGM	0.941160	0.156415	6.017062	0.0000
INFL05	-0.004626	0.001264	-3.659990	0.0004
LOG(PIB)	0.428966	0.064179	6.683886	0.0000
R-squared	0.754412	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.724396	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.571932	Akaike info criterion		1.830537
Sum squared resid	29.43954	Schwarz criterion		2.139357
Log likelihood	-81.35739	F-statistic		25.13341
Durbin-Watson stat	2.121464	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 9: Regresiones de la variable Comercio Transfronterizo (desagregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:15

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.714951	0.344578	4.976963	0.0000
DRPX05	-0.249150	0.043524	-5.724419	0.0000
R-squared	0.271481	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.264339	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	0.926805	Akaike info criterion		2.704896
Sum squared resid	87.61467	Schwarz criterion		2.755750
Log likelihood	-138.6546	F-statistic		38.01011
Durbin-Watson stat	1.966794	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:15

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.042067	0.186216	5.595999	0.0000
TRPX05	-0.037696	0.005111	-7.375959	0.0000
R-squared	0.383582	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.377538	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	0.852522	Akaike info criterion		2.537809
Sum squared resid	74.13300	Schwarz criterion		2.588662
Log likelihood	-129.9660	F-statistic		63.47206
Durbin-Watson stat	2.039779	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:15

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.316469	0.100419	-3.151476	0.0021
CRPM05	0.001057	0.000293	3.603075	0.0005
R-squared	0.125487	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.116913	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.015433	Akaike info criterion		2.887550
Sum squared resid	105.1726	Schwarz criterion		2.938404
Log likelihood	-148.1526	F-statistic		14.63628
Durbin-Watson stat	1.931430	Prob(F-statistic)		0.000225

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:16

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.239722	0.119843	-2.000305	0.0481
CRPX05	0.000587	0.000265	2.213038	0.0291
R-squared	0.039212	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.029793	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.064343	Akaike info criterion		2.981636
Sum squared resid	115.5483	Schwarz criterion		3.032490
Log likelihood	-153.0451	F-statistic		4.162888
Durbin-Watson stat	1.927553	Prob(F-statistic)		0.043903

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:16

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.622681	0.258432	6.278958	0.0000
DRPM05	-0.159337	0.021778	-7.316537	0.0000
R-squared	0.352378	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.346029	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	0.873834	Akaike info criterion		2.587190
Sum squared resid	77.88568	Schwarz criterion		2.638043
Log likelihood	-132.5339	F-statistic		55.49931
Durbin-Watson stat	1.985340	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:16

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.150113	0.188089	6.114723	0.0000
TRPM05	-0.034600	0.004415	-7.837611	0.0000
R-squared	0.435555	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.430021	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	0.815791	Akaike info criterion		2.449726
Sum squared resid	67.88249	Schwarz criterion		2.500580
Log likelihood	-125.3857	F-statistic		78.70845
Durbin-Watson stat	1.923876	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:32

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.501496	0.714370	-4.901515	0.0000
DRPX05	-0.022054	0.026123	-0.844215	0.4008
TRPX05	0.000160	0.005501	0.029053	0.9769
CRPX05	3.87E-05	0.000179	0.216590	0.8290
ORET	0.028710	0.346430	0.082874	0.9341
LATD	0.103963	0.464170	0.223975	0.8233
SS	-0.014120	0.177457	-0.079570	0.9368
SCAN	1.055741	0.223025	4.733744	0.0000
EGN	0.394674	0.136975	2.881358	0.0049
GGM	0.954026	0.167594	5.692491	0.0000
INFL05	-0.004809	0.001306	-3.682651	0.0004
LOG(PIB)	0.448844	0.077883	5.763080	0.0000
R-squared	0.741759	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.710196	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.586480	Akaike info criterion		1.880775
Sum squared resid	30.95632	Schwarz criterion		2.189596
Log likelihood	-83.91955	F-statistic		23.50105
Durbin-Watson stat	2.184688	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:32

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.471997	0.371496	1.270530	0.2071
DRPX05	-0.047922	0.030667	-1.562667	0.1216
TRPX05	-0.016461	0.005701	-2.887515	0.0049
CRPX05	-4.08E-05	0.000205	-0.199011	0.8427
ORET	-0.676893	0.333771	-2.028017	0.0455
LATD	1.380426	0.570283	2.420596	0.0175
SS	-0.386934	0.224736	-1.721725	0.0885
SCAN	1.141860	0.256209	4.456762	0.0000
EGN	0.491846	0.176626	2.784675	0.0065
GGM	1.273762	0.242538	5.251811	0.0000
INFL05	-0.005506	0.001751	-3.144634	0.0022
R-squared	0.635031	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.594924	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.693377	Akaike info criterion		2.207087
Sum squared resid	43.75022	Schwarz criterion		2.490173
Log likelihood	-101.5615	F-statistic		15.83361
Durbin-Watson stat	2.188074	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:33

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.292798	0.343444	0.852536	0.3962
DRPM05	-0.021113	0.023153	-0.911879	0.3642
TRPM05	-0.015012	0.005108	-2.938949	0.0042
CRPM05	0.000156	0.000226	0.690885	0.4914
ORET	-0.570673	0.343989	-1.658986	0.1006
LATD	1.442725	0.569210	2.534610	0.0130
SS	-0.388801	0.214242	-1.814780	0.0729
SCAN	1.038850	0.269554	3.853956	0.0002
EGN	0.471091	0.167412	2.813964	0.0060
GGM	1.202541	0.273926	4.390019	0.0000
INFL05	-0.004785	0.001791	-2.672360	0.0089
R-squared	0.649570	Mean dependent var	-0.016590	
Adjusted R-squared	0.611061	S.D. dependent var	1.089435	
S.E. of regression	0.679426	Akaike info criterion	2.166437	
Sum squared resid	42.00741	Schwarz criterion	2.449522	
Log likelihood	-99.48826	F-statistic	16.86806	
Durbin-Watson stat	2.110383	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:33

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.346649	0.694512	-4.818708	0.0000
DRPM05	-0.001783	0.019536	-0.091283	0.9275
TRPM05	-0.003416	0.004310	-0.792703	0.4300
CRPM05	0.000105	0.000226	0.465423	0.6428
ORET	0.052448	0.353956	0.148177	0.8825
LATD	0.191867	0.491688	0.390221	0.6973
SS	-0.002147	0.178153	-0.012053	0.9904
SCAN	1.043771	0.238097	4.383798	0.0000
EGN	0.385507	0.135740	2.840051	0.0056
GGM	0.963888	0.174989	5.508270	0.0000
INFL05	-0.004386	0.001229	-3.568774	0.0006
LOG(PIB)	0.420119	0.072972	5.757289	0.0000
R-squared	0.743803	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.712490	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.584154	Akaike info criterion		1.872827
Sum squared resid	30.71125	Schwarz criterion		2.181648
Log likelihood	-83.51419	F-statistic		23.75388
Durbin-Watson stat	2.153546	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 10 Regresiones de la variable Cumplimiento de Contrato (desagregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:19

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.499998	0.319389	4.696456	0.0000
PHCC05	-0.045476	0.007953	-5.717969	0.0000
R-squared	0.228805	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.221245	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	0.953564	Akaike info criterion		2.761823
Sum squared resid	92.74703	Schwarz criterion		2.812677
Log likelihood	-141.6148	F-statistic		30.26235
Durbin-Watson stat	1.986136	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:20

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.557841	0.264816	2.106526	0.0376
THCC05	-0.001274	0.000440	-2.894111	0.0047
R-squared	0.080287	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.071270	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.041344	Akaike info criterion		2.937945
Sum squared resid	110.6085	Schwarz criterion		2.988799
Log likelihood	-150.7731	F-statistic		8.904105
Durbin-Watson stat	1.753354	Prob(F-statistic)		0.003561

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:20

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.319666	0.146714	2.178839	0.0316
CWHCC05	-0.011137	0.002660	-4.187571	0.0001
R-squared	0.122386	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.113782	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	1.017231	Akaike info criterion		2.891089
Sum squared resid	105.5454	Schwarz criterion		2.941943
Log likelihood	-148.3366	F-statistic		14.22426
Durbin-Watson stat	1.840528	Prob(F-statistic)		0.000272

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:35

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.724557	0.330935	2.189423	0.0311
PHCC05	0.007761	0.011014	0.704598	0.4829
THCC05	0.000696	0.000476	1.462362	0.1471
CHCC05	-2.986434	1.018907	-2.931017	0.0043
ORET	-0.634741	0.329898	-1.924051	0.0575
LATD	1.116103	0.512330	2.178485	0.0320
SS	-0.751144	0.166730	-4.505148	0.0000
SCAN	0.729643	0.259140	2.815632	0.0060
EGN	0.428072	0.177789	2.407749	0.0181
GGM	1.011525	0.193795	5.219576	0.0000
INFL05	-0.010285	0.003269	-3.145900	0.0022
R-squared	0.671147	Mean dependent var	-0.016590	
Adjusted R-squared	0.635010	S.D. dependent var	1.089435	
S.E. of regression	0.658176	Akaike info criterion	2.102884	
Sum squared resid	39.42081	Schwarz criterion	2.385970	
Log likelihood	-96.24710	F-statistic	18.57195	
Durbin-Watson stat	1.929373	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:34

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.612198	0.593712	-4.399776	0.0000
PHCC05	0.005558	0.008684	0.639968	0.5238
THCC05	0.000449	0.000419	1.072484	0.2864
CHCC05	-1.651784	0.773333	-2.135930	0.0354
ORET	0.057891	0.344893	0.167853	0.8671
LATD	0.009233	0.443167	0.020833	0.9834
SS	-0.149993	0.155668	-0.963540	0.3379
SCAN	0.825721	0.230924	3.575732	0.0006
EGN	0.335481	0.133189	2.518841	0.0135
GGM	0.825598	0.158814	5.198515	0.0000
INFL05	-0.006328	0.001716	-3.688362	0.0004
LOG(PIB)	0.379778	0.060401	6.287557	0.0000
R-squared	0.760784	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.731547	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.564463	Akaike info criterion		1.804247
Sum squared resid	28.67567	Schwarz criterion		2.113068
Log likelihood	-80.01662	F-statistic		26.02087
Durbin-Watson stat	2.083809	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 11: Regresiones de la variable Cierre de una Empresa (desagregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:23

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.752693	0.217202	3.465411	0.0008
TCN05	-0.247574	0.056947	-4.347468	0.0000
R-squared	0.184212	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.176214	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	0.980746	Akaike info criterion		2.818038
Sum squared resid	98.11008	Schwarz criterion		2.868892
Log likelihood	-144.5380	F-statistic		23.03241
Durbin-Watson stat	1.868132	Prob(F-statistic)		0.000005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:23

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.544960	0.172952	3.150935	0.0021
CWCN05	-0.032272	0.006110	-5.282313	0.0000
R-squared	0.172098	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.163981	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	0.988001	Akaike info criterion		2.832778
Sum squared resid	99.56693	Schwarz criterion		2.883632
Log likelihood	-145.3044	F-statistic		21.20295
Durbin-Watson stat	1.783627	Prob(F-statistic)		0.000012

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:23

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.135589	0.093653	-12.12551	0.0000
TRCN05	0.032663	0.002330	14.01849	0.0000
R-squared	0.573488	Mean dependent var		-0.024308
Adjusted R-squared	0.569306	S.D. dependent var		1.080561
S.E. of regression	0.709143	Akaike info criterion		2.169524
Sum squared resid	51.29415	Schwarz criterion		2.220378
Log likelihood	-110.8153	F-statistic		137.1489
Durbin-Watson stat	1.938511	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:36

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.034280	0.315852	-3.274573	0.0015
TCN05	0.054921	0.035532	1.545698	0.1256
CWCN05	-0.002269	0.004092	-0.554606	0.5805
TRCN05	0.024128	0.005210	4.631083	0.0000
ORET	-0.602107	0.299009	-2.013673	0.0470
LATD	0.567970	0.593198	0.957472	0.3409
SS	-0.295032	0.230395	-1.280546	0.2036
SCAN	0.882625	0.245824	3.590475	0.0005
EGN	0.268350	0.183489	1.462483	0.1471
GGM	1.354101	0.246968	5.482904	0.0000
INFL05	-0.003780	0.002368	-1.596055	0.1139
R-squared	0.690297	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.656264	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.638725	Akaike info criterion		2.042887
Sum squared resid	37.12523	Schwarz criterion		2.325973
Log likelihood	-93.18725	F-statistic		20.28301
Durbin-Watson stat	1.949305	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:36

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.263310	0.502258	-6.497285	0.0000
TCN05	0.023458	0.033731	0.695432	0.4886
CWCN05	-0.006037	0.003924	-1.538292	0.1275
TRCN05	0.011004	0.004879	2.255312	0.0265
ORET	0.059725	0.311733	0.191590	0.8485
LATD	-0.272436	0.414773	-0.656831	0.5130
SS	0.107077	0.171402	0.624710	0.5337
SCAN	0.936823	0.209381	4.474258	0.0000
EGN	0.271843	0.141261	1.924403	0.0575
GGM	1.027481	0.149475	6.873954	0.0000
INFL05	-0.003375	0.001579	-2.137049	0.0353
LOG(PIB)	0.370334	0.066957	5.530952	0.0000
R-squared	0.769689	Mean dependent var	-0.016590	
Adjusted R-squared	0.741539	S.D. dependent var	1.089435	
S.E. of regression	0.553858	Akaike info criterion	1.766314	
Sum squared resid	27.60828	Schwarz criterion	2.075135	
Log likelihood	-78.08203	F-statistic	27.34321	
Durbin-Watson stat	2.066082	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 12: Regresiones de la variable Apertura de un negocio (desagregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:43

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.611919	0.272091	5.924194	0.0000
NPIN06	-0.174164	0.023823	-7.310837	0.0000
R-squared	0.345466	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.339049	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	0.876131	Akaike info criterion	2.592441	
Sum squared resid	78.29572	Schwarz criterion	2.643294	
Log likelihood	-132.8069	F-statistic	53.83616	
Durbin-Watson stat	1.826579	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:44

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.164439	0.164834	0.997602	0.3208
TPIN06	-0.003637	0.002625	-1.385572	0.1689
R-squared	0.061007	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.051801	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.049383	Akaike info criterion	2.953326	
Sum squared resid	112.3230	Schwarz criterion	3.004180	
Log likelihood	-151.5730	F-statistic	6.626962	
Durbin-Watson stat	1.952222	Prob(F-statistic)	0.011481	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:45

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.195850	0.132612	1.476857	0.1428
CIPIN06	-0.002889	0.001166	-2.478158	0.0148
R-squared	0.143368	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.134969	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	1.002306	Akaike info criterion		2.861526
Sum squared resid	102.4709	Schwarz criterion		2.912380
Log likelihood	-146.7994	F-statistic		17.07094
Durbin-Watson stat	1.871993	Prob(F-statistic)		0.000074

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:45

Sample: 1 104

Included observations: 98

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.028160	0.116046	0.242660	0.8088
MCIN06	-0.000293	0.000108	-2.706828	0.0080
R-squared	0.020075	Mean dependent var		-0.020102
Adjusted R-squared	0.009867	S.D. dependent var		1.077019
S.E. of regression	1.071692	Akaike info criterion		2.996552
Sum squared resid	110.2584	Schwarz criterion		3.049307
Log likelihood	-144.8311	F-statistic		1.966644
Durbin-Watson stat	1.798007	Prob(F-statistic)		0.164030

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:37

Sample: 1 104

Included observations: 97

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.369411	0.599872	-5.616887	0.0000
NPIN06	-0.046803	0.019179	-2.440365	0.0168
TPIN06	-0.000149	0.000617	-0.242123	0.8093
CIPIN06	-0.000206	0.000211	-0.975259	0.3322
MCIN06	0.000131	0.000121	1.079352	0.2835
ORET	0.227285	0.247760	0.917363	0.3616
LATD	0.109154	0.438665	0.248833	0.8041
SS	0.058939	0.187757	0.313914	0.7544
SCAN	0.971519	0.235537	4.124688	0.0001
EGN	0.327773	0.122648	2.672458	0.0090
GGM	0.910131	0.145665	6.248123	0.0000
INFL06	-0.003770	0.000606	-6.219300	0.0000
LOG(PIB)	0.465119	0.063828	7.287114	0.0000
R-squared	0.838573	Mean dependent var	-0.011649	
Adjusted R-squared	0.815512	S.D. dependent var	1.079342	
S.E. of regression	0.463599	Akaike info criterion	1.424554	
Sum squared resid	18.05362	Schwarz criterion	1.769618	
Log likelihood	-56.09085	F-statistic	36.36336	
Durbin-Watson stat	2.126679	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 09/11/07 Time: 22:43

Sample: 1 104

Included observations: 97

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.407879	0.426332	0.956717	0.3414
NPIN06	-0.065931	0.024776	-2.661052	0.0093
TPIN06	-0.000110	0.000845	-0.129889	0.8970
CIPIN06	-0.000816	0.000234	-3.480487	0.0008
MCIN06	-0.000115	6.87E-05	-1.673640	0.0979
ORET	-0.873106	0.279401	-3.124915	0.0024
LATD	1.635487	0.614073	2.663342	0.0093
SS	-0.716270	0.198932	-3.600580	0.0005
SCAN	1.105788	0.322298	3.430951	0.0009
EGN	0.463005	0.178449	2.594604	0.0112
GGM	1.359517	0.242930	5.596338	0.0000
INFL06	-0.006151	0.001027	-5.987702	0.0000
R-squared	0.697599	Mean dependent var		-0.011649
Adjusted R-squared	0.658464	S.D. dependent var		1.079342
S.E. of regression	0.630779	Akaike info criterion		2.031640
Sum squared resid	33.81995	Schwarz criterion		2.350161
Log likelihood	-86.53453	F-statistic		17.82576
Durbin-Watson stat	1.964137	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios.

**Anexo 13: Regresiones de la variable Manejo de Licencia (desagregada)
año 2006**

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:52

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.825706	0.298855	2.762901	0.0068
NPML06	-0.049855	0.014207	-3.509084	0.0007
R-squared	0.076712	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.067660	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.040571	Akaike info criterion	2.936459	
Sum squared resid	110.4443	Schwarz criterion	2.987312	
Log likelihood	-150.6959	F-statistic	8.474748	
Durbin-Watson stat	1.863928	Prob(F-statistic)	0.004423	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:52

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.884647	0.229814	3.849403	0.0002
TML06	-0.004363	0.000794	-5.496732	0.0000
R-squared	0.171369	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.163246	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	0.985788	Akaike info criterion	2.828292	
Sum squared resid	99.12131	Schwarz criterion	2.879146	
Log likelihood	-145.0712	F-statistic	21.09465	
Durbin-Watson stat	1.842385	Prob(F-statistic)	0.000013	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:53

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.357484	0.139409	2.564280	0.0118
CML06	-0.001000	0.000171	-5.843891	0.0000
R-squared	0.184572	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.176578	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	0.977903	Akaike info criterion		2.812231
Sum squared resid	97.54201	Schwarz criterion		2.863085
Log likelihood	-144.2360	F-statistic		23.08768
Durbin-Watson stat	2.124716	Prob(F-statistic)		0.000005

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:38

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.011209	0.334240	-0.033536	0.9733
NPML06	-0.009401	0.011547	-0.814169	0.4177
TML06	-0.001324	0.000705	-1.878000	0.0636
CML06	-0.000379	0.000151	-2.503893	0.0141
ORET	-0.629227	0.295598	-2.128658	0.0360
LATD	2.264144	0.518890	4.363441	0.0000
SS	-0.684568	0.191449	-3.575719	0.0006
SCAN	1.109521	0.284681	3.897422	0.0002
EGN	0.495064	0.192348	2.573798	0.0117
GGM	1.231795	0.268385	4.589663	0.0000
INFL06	-0.003144	0.001684	-1.867107	0.0651
R-squared	0.657502	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.619865	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.668846	Akaike info criterion		2.135047
Sum squared resid	40.70929	Schwarz criterion		2.418132
Log likelihood	-97.88739	F-statistic		17.46949
Durbin-Watson stat	2.160881	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:38

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.936836	0.507091	-7.763567	0.0000
NPML06	-0.004233	0.007886	-0.536744	0.5928
TML06	-0.001282	0.000502	-2.555120	0.0123
CML06	5.11E-05	0.000124	0.411323	0.6818
ORET	0.358986	0.220692	1.626637	0.1073
LATD	0.426935	0.419630	1.017409	0.3117
SS	0.112620	0.170405	0.660895	0.5104
SCAN	0.913284	0.211224	4.323761	0.0000
EGN	0.353962	0.118886	2.977319	0.0037
GGM	0.773251	0.156040	4.955452	0.0000
INFL06	-0.002681	0.000984	-2.723424	0.0078
LOG(PIB)	0.504262	0.061227	8.235984	0.0000
R-squared	0.835622	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.815531	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.465928	Akaike info criterion	1.420559	
Sum squared resid	19.53798	Schwarz criterion	1.729379	
Log likelihood	-60.44849	F-statistic	41.59252	
Durbin-Watson stat	2.134570	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 14: Regresiones de la variable Contrato de Trabajadores (desagregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:53

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.281827	0.173082	1.628289	0.1065
ETDH06	-0.009779	0.003624	-2.698767	0.0081
R-squared	0.057212	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.047969	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	1.051502	Akaike info criterion		2.957360
Sum squared resid	112.7769	Schwarz criterion		3.008213
Log likelihood	-151.7827	F-statistic		6.189711
Durbin-Watson stat	1.975248	Prob(F-statistic)		0.014470

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:54

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.334259	0.238588	1.400989	0.1643
ETHIR06	-0.008471	0.004947	-1.712273	0.0899
R-squared	0.030962	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.021462	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	1.066040	Akaike info criterion		2.984822
Sum squared resid	115.9169	Schwarz criterion		3.035675
Log likelihood	-153.2107	F-statistic		3.259027
Durbin-Watson stat	1.924162	Prob(F-statistic)		0.073981

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:54

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.387988	0.181395	2.138914	0.0348
ET FIR06	-0.011877	0.003271	-3.630828	0.0004
R-squared	0.083455	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.074469	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	1.036764	Akaike info criterion		2.929129
Sum squared resid	109.6377	Schwarz criterion		2.979983
Log likelihood	-150.3147	F-statistic		9.287455
Durbin-Watson stat	2.053523	Prob(F-statistic)		0.002938

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:55

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.641937	0.240049	2.674193	0.0087
ET RTT06	-0.018510	0.005442	-3.401278	0.0010
R-squared	0.102454	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.093655	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	1.025962	Akaike info criterion		2.908182
Sum squared resid	107.3650	Schwarz criterion		2.959035
Log likelihood	-149.2255	F-statistic		11.64323
Durbin-Watson stat	2.000012	Prob(F-statistic)		0.000925

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:55

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.206036	0.182521	-1.128835	0.2616
ETNLC06	0.012112	0.009213	1.314683	0.1916
R-squared	0.015611	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.005961	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	1.074450	Akaike info criterion		3.000538
Sum squared resid	117.7532	Schwarz criterion		3.051392
Log likelihood	-154.0280	F-statistic		1.617626
Durbin-Watson stat	1.974241	Prob(F-statistic)		0.206315

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:55

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.261678	0.149001	1.756218	0.0821
ETGG06	-0.004746	0.001091	-4.350663	0.0000
R-squared	0.074904	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.065834	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	1.041589	Akaike info criterion		2.938416
Sum squared resid	110.6606	Schwarz criterion		2.989269
Log likelihood	-150.7976	F-statistic		8.258780
Durbin-Watson stat	1.881797	Prob(F-statistic)		0.004936

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:39

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.018660	0.474249	-8.473733	0.0000
ETDH06	0.142489	0.059849	2.380801	0.0195
ETHIR06	0.140921	0.059325	2.375413	0.0197
ETFIR06	0.143119	0.059266	2.414864	0.0178
ETRTT06	-0.430090	0.179037	-2.402237	0.0184
ETNLC06	0.000821	0.005080	0.161582	0.8720
ETGG06	-0.000522	0.001010	-0.516468	0.6068
ORET	0.346461	0.233320	1.484921	0.1412
LATD	0.433823	0.455006	0.953444	0.3430
SS	0.098596	0.179959	0.547876	0.5852
SCAN	1.216339	0.223589	5.440072	0.0000
EGN	0.375416	0.174259	2.154356	0.0340
GGM	0.776743	0.177550	4.374774	0.0000
INFL06	-0.002706	0.001581	-1.711735	0.0905
LOG(PIB)	0.494060	0.056127	8.802524	0.0000
R-squared	0.838876	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.812948	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.469178	Akaike info criterion		1.459385
Sum squared resid	19.15116	Schwarz criterion		1.845411
Log likelihood	-59.42865	F-statistic		32.35410
Durbin-Watson stat	2.184322	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:40

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.363219	0.349039	-1.040627	0.3009
ETDH06	0.126780	0.084030	1.508747	0.1349
ETHIR06	0.124498	0.083895	1.483965	0.1414
ETFIR06	0.124562	0.084264	1.478234	0.1429
ETRTT06	-0.384298	0.250781	-1.532407	0.1290
ETNLC06	0.015590	0.007801	1.998437	0.0488
ETGG06	-0.001525	0.001119	-1.363020	0.1764
ORET	-0.788844	0.316701	-2.490820	0.0146
LATD	1.994056	0.618445	3.224308	0.0018
SS	-0.757151	0.218529	-3.464766	0.0008
SCAN	1.603044	0.321144	4.991674	0.0000
EGN	0.673733	0.286987	2.347604	0.0211
GGM	1.372037	0.252585	5.431973	0.0000
INFL06	-0.003064	0.001855	-1.652182	0.1021
R-squared	0.666804	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.617582	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.670851	Akaike info criterion	2.166335	
Sum squared resid	39.60364	Schwarz criterion	2.526625	
Log likelihood	-96.48309	F-statistic	13.54683	
Durbin-Watson stat	2.060439	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 15: Regresiones de la variable Registro de Propiedades (desagregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 08:56

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.909872	0.274008	3.320606	0.0012
NPRP06	-0.153159	0.036150	-4.236799	0.0000
R-squared	0.141857	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.133444	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.003189	Akaike info criterion	2.863289	
Sum squared resid	102.6516	Schwarz criterion	2.914142	
Log likelihood	-146.8910	F-statistic	16.86127	
Durbin-Watson stat	1.903557	Prob(F-statistic)	0.000081	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:02

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.258959	0.137724	1.880282	0.0629
TRP06	-0.003361	0.000712	-4.718454	0.0000
R-squared	0.103257	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.094466	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.025503	Akaike info criterion	2.907287	
Sum squared resid	107.2689	Schwarz criterion	2.958140	
Log likelihood	-149.1789	F-statistic	11.74502	
Durbin-Watson stat	1.855756	Prob(F-statistic)	0.000881	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:02

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.481186	0.176291	2.729496	0.0075
CWRP06	-0.070255	0.015299	-4.592179	0.0000
R-squared	0.127860	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.119310	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.011337	Akaike info criterion	2.879467	
Sum squared resid	104.3259	Schwarz criterion	2.930321	
Log likelihood	-147.7323	F-statistic	14.95374	
Durbin-Watson stat	1.858480	Prob(F-statistic)	0.000194	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:41

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.012144	0.327702	0.037058	0.9705
NPRP06	-0.036922	0.023679	-1.559301	0.1224
TRP06	-0.001729	0.000598	-2.893163	0.0048
CWRP06	-0.025441	0.013283	-1.915324	0.0586
ORET	-0.756709	0.296934	-2.548407	0.0125
LATD	2.162945	0.608556	3.554227	0.0006
SS	-0.811534	0.220226	-3.685007	0.0004
SCAN	1.106414	0.295608	3.742844	0.0003
EGN	0.622658	0.164920	3.775526	0.0003
GGM	1.183425	0.243064	4.868787	0.0000
INFL06	-0.005659	0.001458	-3.881701	0.0002
R-squared	0.675579	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.639929	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.650956	Akaike info criterion	2.080822	
Sum squared resid	38.56062	Schwarz criterion	2.363907	
Log likelihood	-95.12193	F-statistic	18.94999	
Durbin-Watson stat	2.111163	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:42

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.807713	0.449142	-8.477749	0.0000
NPRP06	-0.019362	0.020908	-0.926055	0.3569
TRP06	-0.000414	0.000431	-0.961547	0.3389
CWRP06	-0.003367	0.010921	-0.308317	0.7586
ORET	0.210181	0.218961	0.959901	0.3397
LATD	0.415368	0.447262	0.928691	0.3555
SS	0.001552	0.180219	0.008609	0.9931
SCAN	1.030498	0.237374	4.341247	0.0000
EGN	0.425484	0.110024	3.867204	0.0002
GGM	0.816127	0.163902	4.979374	0.0000
INFL06	-0.004195	0.000973	-4.310058	0.0000
LOG(PIB)	0.474008	0.058787	8.063095	0.0000
R-squared	0.827109	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.805977	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.477841	Akaike info criterion		1.471053
Sum squared resid	20.54986	Schwarz criterion		1.779873
Log likelihood	-63.02369	F-statistic		39.14161
Durbin-Watson stat	2.274217	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 16: Regresiones de la variable Obtención de Crédito (desagregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:44

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.348473	0.212766	-6.337807	0.0000
DL06	0.271794	0.050136	5.421157	0.0000
R-squared	0.238755	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.231291	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	0.944855	Akaike info criterion	2.743473	
Sum squared resid	91.06065	Schwarz criterion	2.794327	
Log likelihood	-140.6606	F-statistic	31.99096	
Durbin-Watson stat	1.990148	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:44

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.717831	0.116335	-6.170364	0.0000
IC06	0.233069	0.040664	5.731590	0.0000
R-squared	0.226597	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.219015	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	0.952370	Akaike info criterion	2.759318	
Sum squared resid	92.51491	Schwarz criterion	2.810171	
Log likelihood	-141.4845	F-statistic	29.88472	
Durbin-Watson stat	2.109946	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:44

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.078197	0.119660	-0.653492	0.5149
PRGC06	0.011784	0.006463	1.823110	0.0712
R-squared	0.015131	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.005475	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.074712	Akaike info criterion	3.001027	
Sum squared resid	117.8107	Schwarz criterion	3.051880	
Log likelihood	-154.0534	F-statistic	1.567022	
Durbin-Watson stat	1.936676	Prob(F-statistic)	0.213503	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:45

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.419034	0.097211	-4.310566	0.0000
PPRGC06	0.018154	0.002465	7.364405	0.0000
R-squared	0.317263	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.310569	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	0.894808	Akaike info criterion	2.634628	
Sum squared resid	81.66944	Schwarz criterion	2.685481	
Log likelihood	-135.0006	F-statistic	47.39864	
Durbin-Watson stat	2.082450	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:43

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.285523	0.440567	-9.727293	0.0000
DL06	0.064182	0.031375	2.045606	0.0437
IC06	-0.007154	0.036247	-0.197381	0.8440
PRGC06	0.008366	0.003556	2.352741	0.0208
PPRGC06	-0.001194	0.002335	-0.511486	0.6103
ORET	0.213090	0.228124	0.934097	0.3528
LATD	0.364351	0.399525	0.911961	0.3643
SS	0.016404	0.185831	0.088272	0.9299
SCAN	1.124852	0.221161	5.086114	0.0000
EGN	0.372219	0.137061	2.715710	0.0079
GGM	0.889200	0.174614	5.092387	0.0000
INFL06	-0.004346	0.000715	-6.077224	0.0000
LOG(PIB)	0.477021	0.065793	7.250387	0.0000
R-squared	0.836599	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.814567	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.467144	Akaike info criterion		1.434205
Sum squared resid	19.42185	Schwarz criterion		1.768760
Log likelihood	-60.14446	F-statistic		37.97263
Durbin-Watson stat	2.183279	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:43

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.266038	0.221137	-5.725119	0.0000
DL06	0.112298	0.047833	2.347707	0.0211
IC06	0.045565	0.044671	1.020010	0.3105
PRGC06	0.016042	0.004814	3.332618	0.0012
PPRGC06	0.003832	0.003233	1.184984	0.2391
ORET	-0.630984	0.277508	-2.273751	0.0254
LATD	1.493057	0.530942	2.812089	0.0060
SS	-0.460852	0.231075	-1.994383	0.0491
SCAN	1.498583	0.285950	5.240714	0.0000
EGN	0.537483	0.181325	2.964202	0.0039
GGM	1.359313	0.353367	3.846741	0.0002
INFL06	-0.005709	0.001083	-5.271769	0.0000
R-squared	0.712009	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.676810	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.616717	Akaike info criterion		1.981317
Sum squared resid	34.23056	Schwarz criterion		2.290138
Log likelihood	-89.04718	F-statistic		20.22817
Durbin-Watson stat	2.118318	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 17: Regresiones de la variable Protección a los Inversores (desagregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:45

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.731075	0.232094	-3.149914	0.0021
IDV06	0.136528	0.042847	3.186432	0.0019
R-squared	0.107638	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.098889	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.022995	Akaike info criterion	2.902390	
Sum squared resid	106.7449	Schwarz criterion	2.953243	
Log likelihood	-148.9243	F-statistic	12.30339	
Durbin-Watson stat	1.969773	Prob(F-statistic)	0.000674	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:46

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.697840	0.187493	-3.721957	0.0003
IRD06	0.148535	0.041517	3.577668	0.0005
R-squared	0.099164	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.090332	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.027841	Akaike info criterion	2.911841	
Sum squared resid	107.7586	Schwarz criterion	2.962695	
Log likelihood	-149.4158	F-statistic	11.22810	
Durbin-Watson stat	1.951267	Prob(F-statistic)	0.001131	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:46

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.923355	0.274179	-3.367706	0.0011
ICDA06	0.157746	0.050031	3.152935	0.0021
R-squared	0.089640	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.080715	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	1.033260	Akaike info criterion		2.922358
Sum squared resid	108.8978	Schwarz criterion		2.973212
Log likelihood	-149.9626	F-statistic		10.04357
Durbin-Watson stat	2.022069	Prob(F-statistic)		0.002018

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:47

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.134077	0.436295	-9.475418	0.0000
IDV06	0.038736	0.018994	2.039355	0.0443
IRD06	0.035009	0.023432	1.494060	0.1387
ICDA06	0.007627	0.023553	0.323823	0.7468
ORET	0.095589	0.239794	0.398628	0.6911
LATD	0.315305	0.397187	0.793846	0.4294
SS	0.059722	0.173513	0.344194	0.7315
SCAN	1.139151	0.214214	5.317819	0.0000
EGN	0.353631	0.114940	3.076651	0.0028
GGM	1.061931	0.196526	5.403523	0.0000
LOG(PIB)	0.450080	0.061445	7.324877	0.0000
INFL06	-0.003811	0.000787	-4.841407	0.0000
R-squared	0.834332	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.814083	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.467753	Akaike info criterion	1.428377	
Sum squared resid	19.69133	Schwarz criterion	1.737197	
Log likelihood	-60.84721	F-statistic	41.20490	
Durbin-Watson stat	2.306968	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:47

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.395884	0.257669	-5.417359	0.0000
IDV06	0.085764	0.026305	3.260319	0.0016
IRD06	0.083756	0.033354	2.511109	0.0138
ICDA06	0.051216	0.032556	1.573183	0.1191
ORET	-1.023026	0.281814	-3.630152	0.0005
LATD	1.596213	0.560250	2.849106	0.0054
SS	-0.513591	0.237715	-2.160532	0.0334
SCAN	1.410145	0.266885	5.283719	0.0000
EGN	0.405048	0.161055	2.514973	0.0137
GGM	1.822706	0.383062	4.758249	0.0000
INFL06	-0.005036	0.001243	-4.052983	0.0001
R-squared	0.698661	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.665547	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.627371	Akaike info criterion	2.007017	
Sum squared resid	35.81713	Schwarz criterion	2.290102	
Log likelihood	-91.35785	F-statistic	21.09854	
Durbin-Watson stat	2.241763	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios.

**Anexo 18: Regresiones de la variable Pago de impuesto (desagregada)
año 2006**

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:49

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.124232	0.219796	5.114876	0.0000
NPT06	-0.032091	0.004835	-6.636620	0.0000
R-squared	0.334645	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.328122	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	0.883344	Akaike info criterion	2.608839	
Sum squared resid	79.59021	Schwarz criterion	2.659693	
Log likelihood	-133.6596	F-statistic	51.30155	
Durbin-Watson stat	2.091496	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:50

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.396405	0.197814	2.003929	0.0477
TPT06	-0.001537	0.000471	-3.261140	0.0015
R-squared	0.075025	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.065956	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.041521	Akaike info criterion	2.938285	
Sum squared resid	110.6461	Schwarz criterion	2.989138	
Log likelihood	-150.7908	F-statistic	8.273216	
Durbin-Watson stat	1.960128	Prob(F-statistic)	0.004900	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:50

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.137682	0.131556	1.046562	0.2978
TRPT06	-0.007116	0.002697	-2.638221	0.0096
R-squared	0.015325	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.005671	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.074607	Akaike info criterion	3.000830	
Sum squared resid	117.7875	Schwarz criterion	3.051683	
Log likelihood	-154.0431	F-statistic	1.587433	
Durbin-Watson stat	1.928346	Prob(F-statistic)	0.210568	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:48

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.253286	0.354657	0.714171	0.4769
NPT06	-0.012155	0.003786	-3.210529	0.0018
TPT06	-0.000440	0.000364	-1.208172	0.2301
TRPT06	-0.001977	0.003400	-0.581436	0.5624
ORET	-0.905447	0.295228	-3.066937	0.0028
LATD	1.710326	0.601907	2.841514	0.0055
SS	-0.640299	0.211237	-3.031189	0.0032
SCAN	1.239569	0.302243	4.101235	0.0001
EGN	0.505536	0.166903	3.028924	0.0032
GGM	1.300471	0.225830	5.758632	0.0000
INFL06	-0.005284	0.001164	-4.539338	0.0000
R-squared	0.669526	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.633210	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.657000	Akaike info criterion	2.099308	
Sum squared resid	39.28008	Schwarz criterion	2.382393	
Log likelihood	-96.06471	F-statistic	18.43623	
Durbin-Watson stat	2.060042	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:49

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.554892	0.511962	-6.943667	0.0000
NPT06	-0.007358	0.002895	-2.541864	0.0127
TPT06	-0.000218	0.000258	-0.843637	0.4011
TRPT06	0.000287	0.001941	0.147756	0.8829
ORET	0.210722	0.218369	0.964979	0.3371
LATD	0.175390	0.407432	0.430477	0.6679
SS	0.075042	0.161588	0.464403	0.6435
SCAN	1.017356	0.232228	4.380842	0.0000
EGN	0.338528	0.115964	2.919239	0.0044
GGM	0.820840	0.137639	5.963722	0.0000
INFL06	-0.003323	0.000651	-5.103680	0.0000
LOG(PIB)	0.470398	0.057036	8.247317	0.0000
R-squared	0.837167	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.817265	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.463732	Akaike info criterion		1.411113
Sum squared resid	19.35429	Schwarz criterion		1.719933
Log likelihood	-59.96674	F-statistic		42.06492
Durbin-Watson stat	2.189233	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios.

Anexo 19: Regresiones de la variable Comercio Transfronterizo (desagregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:54

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.855592	0.333359	5.566344	0.0000
DRPX06	-0.272939	0.043824	-6.228024	0.0000
R-squared	0.349606	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.343230	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	0.873356	Akaike info criterion	2.586096	
Sum squared resid	77.80053	Schwarz criterion	2.636950	
Log likelihood	-132.4770	F-statistic	54.82801	
Durbin-Watson stat	2.065268	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:54

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.979955	0.180182	5.438685	0.0000
TRPX06	-0.037147	0.004920	-7.550748	0.0000
R-squared	0.377946	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.371847	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	0.854117	Akaike info criterion	2.541545	
Sum squared resid	74.41053	Schwarz criterion	2.592399	
Log likelihood	-130.1604	F-statistic	61.97280	
Durbin-Watson stat	2.198100	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:54

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.219836	0.123787	-1.775923	0.0787
CRPX06	0.000542	0.000259	2.092630	0.0389
R-squared	0.033636	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.024161	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.064568	Akaike info criterion	2.982059	
Sum squared resid	115.5971	Schwarz criterion	3.032912	
Log likelihood	-153.0671	F-statistic	3.550247	
Durbin-Watson stat	2.003664	Prob(F-statistic)	0.062384	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:55

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.692945	0.241667	7.005267	0.0000
DRPM06	-0.173045	0.020088	-8.614147	0.0000
R-squared	0.429324	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.423729	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	0.818084	Akaike info criterion	2.455339	
Sum squared resid	68.26459	Schwarz criterion	2.506193	
Log likelihood	-125.6776	F-statistic	76.73547	
Durbin-Watson stat	2.281963	Prob(F-statistic)	0.000000	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:55

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.086864	0.183908	5.909815	0.0000
TRPM06	-0.033626	0.004350	-7.730646	0.0000
R-squared	0.442626	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.437162	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	0.808493	Akaike info criterion		2.431754
Sum squared resid	66.67343	Schwarz criterion		2.482608
Log likelihood	-124.4512	F-statistic		81.00099
Durbin-Watson stat	2.135043	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:55

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.327449	0.101501	-3.226066	0.0017
CRPM06	0.001109	0.000278	3.985247	0.0001
R-squared	0.138922	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.130480	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	1.004903	Akaike info criterion		2.866702
Sum squared resid	103.0027	Schwarz criterion		2.917556
Log likelihood	-147.0685	F-statistic		16.45621
Durbin-Watson stat	2.053041	Prob(F-statistic)		0.000098

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:51

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.613224	0.607140	-5.951222	0.0000
DRPX06	-0.055379	0.021290	-2.601155	0.0109
TRPX06	0.001185	0.003943	0.300648	0.7644
CRPX06	-4.51E-05	0.000126	-0.357562	0.7215
ORET	0.257438	0.220294	1.168612	0.2456
LATD	0.334461	0.406736	0.822305	0.4131
SS	0.047293	0.168838	0.280111	0.7800
SCAN	1.051758	0.196902	5.341530	0.0000
EGN	0.428905	0.107629	3.985053	0.0001
GGM	0.803336	0.136323	5.892889	0.0000
LOG(PIB)	0.473423	0.068215	6.940188	0.0000
INFL06	-0.003986	0.000714	-5.582185	0.0000
R-squared	0.832271	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.811771	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.470653	Akaike info criterion		1.440738
Sum squared resid	19.93626	Schwarz criterion		1.749559
Log likelihood	-61.47766	F-statistic		40.59815
Durbin-Watson stat	2.306381	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 09/11/07 Time: 22:41

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.617819	0.381638	1.618861	0.1089
DRPX06	0.095583 ^a	0.030791	-3.104265	0.0025
TRPX06	0.014253 ^a	0.004724	-3.016998	0.0033
CRPX06	-0.000146	0.000182	-0.800178	0.4257
ORET	-0.524327 ^c	0.278114	-1.885293	0.0626
LATD	1.654851 ^a	0.505984	3.270558	0.0015
SS	-0.401488 ^c	0.220883	-1.817648	0.0724
SCAN	1.168176 ^a	0.232816	5.017598	0.0000
EGN	0.514984 ^a	0.161409	3.190561	0.0019
GGM	1.157969 ^a	0.238056	4.864278	0.0000
INFL06	0.004589 ^a	0.001160	-3.954676	0.0002
R-squared	0.706037	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.673734	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.619645	Akaike info criterion		1.982233
Sum squared resid	34.94037	Schwarz criterion		2.265319
Log likelihood	-90.09391	F-statistic		21.85631
Durbin-Watson stat	2.375937	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:52

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.533982	0.563243	-6.274351	0.0000
DRPM06	-0.022695	0.013755	-1.650041	0.1024
TRPM06	-0.001769	0.003395	-0.520947	0.6037
CRPM06	0.000150	0.000142	1.053391	0.2950
ORET	0.295629	0.206190	1.433773	0.1551
LATD	0.491982	0.427687	1.150332	0.2531
SS	0.049907	0.164264	0.303821	0.7620
SCAN	0.978517	0.199185	4.912590	0.0000
EGN	0.399768	0.108294	3.691493	0.0004
GGM	0.785088	0.152632	5.143649	0.0000
LOG(PIB)	0.440266	0.065907	6.680107	0.0000
INFL06	-0.003559	0.000713	-4.991592	0.0000
R-squared	0.832252	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.811749	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.470679	Akaike info criterion		1.440852
Sum squared resid	19.93852	Schwarz criterion		1.749672
Log likelihood	-61.48345	F-statistic		40.59262
Durbin-Watson stat	2.292052	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 09/19/07 Time: 16:56

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.237672	0.325486	0.730206	0.4671
DRPM06	0.051267	0.018353	-2.793374	0.0064
TRPM06	0.010583	0.003971	-2.665033	0.0091
CRPM06	0.000247	0.000163	1.517878	0.1325
ORET	-0.393952	0.273306	-1.441433	0.1529
LATD	1.793412	0.524342	3.420309	0.0009
SS	-0.420212	0.204513	-2.054701	0.0428
SCAN	1.006091	0.239629	4.198534	0.0001
EGN	0.484882	0.149103	3.251997	0.0016
GGM	1.065980	0.295911	3.602371	0.0005
INFL06	-0.003963	0.001172	-3.380177	0.0011
R-squared	0.719570	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.688754	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.605214	Akaike info criterion		1.935103
Sum squared resid	33.33183	Schwarz criterion		2.218189
Log likelihood	-87.69026	F-statistic		23.35022
Durbin-Watson stat	2.420050	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 20: Regresiones de la variable Cumplimiento de Contrato (desagregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:56

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.439020	0.325484	4.421168	0.0000
PHCC06	-0.043554	0.008177	-5.326232	0.0000
R-squared	0.211003	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.203268	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	0.961923	Akaike info criterion	2.779280	
Sum squared resid	94.38027	Schwarz criterion	2.830133	
Log likelihood	-142.5225	F-statistic	27.27812	
Durbin-Watson stat	2.146003	Prob(F-statistic)	0.000001	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:56

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.564967	0.262643	2.151084	0.0338
THCC06	-0.001311	0.000429	-3.058309	0.0028
R-squared	0.082529	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.073534	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.037287	Akaike info criterion	2.930139	
Sum squared resid	109.7485	Schwarz criterion	2.980992	
Log likelihood	-150.3672	F-statistic	9.175165	
Durbin-Watson stat	1.853499	Prob(F-statistic)	0.003108	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:56

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.358189	0.145362	2.464128	0.0154
CWHCC06	-0.012239	0.002697	-4.537359	0.0000
R-squared	0.148388	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.140039	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	0.999364	Akaike info criterion		2.855649
Sum squared resid	101.8704	Schwarz criterion		2.906503
Log likelihood	-146.4937	F-statistic		17.77282
Durbin-Watson stat	1.942332	Prob(F-statistic)		0.000054

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:53

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.310766	0.340265	0.913307	0.3635
PHCC06	-0.014541	0.007432	-1.956455	0.0535
THCC06	-0.000542	0.000300	-1.803432	0.0746
CWHCC06	-0.003763	0.002032	-1.852248	0.0672
ORET	-0.673185	0.283446	-2.375000	0.0196
LATD	2.128640	0.498743	4.268009	0.0000
SS	-0.734594	0.202802	-3.622222	0.0005
SCAN	1.057372	0.279558	3.782299	0.0003
EGN	0.562220	0.188565	2.981573	0.0037
GGM	1.202591	0.220145	5.462710	0.0000
INFL06	-0.007066	0.001459	-4.841797	0.0000
R-squared	0.674760	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.639019	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.651777	Akaike info criterion		2.083345
Sum squared resid	38.65804	Schwarz criterion		2.366431
Log likelihood	-95.25061	F-statistic		18.87931
Durbin-Watson stat	2.072947	Prob(F-statistic)		0.000000

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:53

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.759927	0.554319	-6.782967	0.0000
PHCC06	-0.002396	0.004902	-0.488638	0.6263
THCC06	-0.000233	0.000213	-1.095135	0.2764
CWHCC06	-0.001634	0.001530	-1.068121	0.2883
ORET	0.282672	0.234517	1.205338	0.2312
LATD	0.453288	0.422579	1.072670	0.2863
SS	0.002304	0.168509	0.013673	0.9891
SCAN	1.021412	0.221865	4.603758	0.0000
EGN	0.416418	0.118915	3.501812	0.0007
GGM	0.823398	0.147123	5.596669	0.0000
LOG(PIB)	0.471294	0.062436	7.548450	0.0000
INFL06	-0.004407	0.000767	-5.744812	0.0000
R-squared	0.828050	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.807034	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.476537	Akaike info criterion		1.465590
Sum squared resid	20.43791	Schwarz criterion		1.774410
Log likelihood	-62.74507	F-statistic		39.40085
Durbin-Watson stat	2.185140	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 21: Regresiones de la variable Cierre de una Empresa (desagregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:57

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.264644	0.223898	1.181987	0.2400
TCN06	-0.094353	0.064703	-1.458244	0.1478
R-squared	0.023847	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	0.014277	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	1.069946	Akaike info criterion		2.992137
Sum squared resid	116.7681	Schwarz criterion		3.042991
Log likelihood	-153.5911	F-statistic		2.491778
Durbin-Watson stat	1.974770	Prob(F-statistic)		0.117539

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:58

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.029626	0.174161	-0.170109	0.8653
CWCN06	0.000504	0.007543	0.066868	0.9468
R-squared	0.000042	Mean dependent var		-0.020865
Adjusted R-squared	-0.009761	S.D. dependent var		1.077667
S.E. of regression	1.082913	Akaike info criterion		3.016231
Sum squared resid	119.6156	Schwarz criterion		3.067084
Log likelihood	-154.8440	F-statistic		0.004322
Durbin-Watson stat	1.948313	Prob(F-statistic)		0.947714

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 09:58

Sample: 1 104

Included observations: 104

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.226547	0.189512	-1.195422	0.2347
TRCN06	0.005583	0.004398	1.269597	0.2071
R-squared	0.016178	Mean dependent var	-0.020865	
Adjusted R-squared	0.006533	S.D. dependent var	1.077667	
S.E. of regression	1.074141	Akaike info criterion	2.999962	
Sum squared resid	117.6853	Schwarz criterion	3.050816	
Log likelihood	-153.9980	F-statistic	1.677337	
Durbin-Watson stat	1.976377	Prob(F-statistic)	0.198202	

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:02

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.552141	0.553295	-8.227332	0.0000
TCN06	0.032096	0.041305	0.777036	0.4392
CWCN06	0.005454	0.003921	1.391099	0.1676
TRCN06	0.003122	0.003333	0.936677	0.3514
ORET	0.260782	0.213273	1.222761	0.2246
LATD	0.340080	0.429227	0.792307	0.4303
SS	0.083335	0.174246	0.478258	0.6336
SCAN	1.137619	0.209021	5.442620	0.0000
EGN	0.451145	0.109785	4.109347	0.0001
GGM	0.847754	0.138257	6.131745	0.0000
LOG(PIB)	0.506024	0.060607	8.349222	0.0000
INFL06	-0.004115	0.000780	-5.274510	0.0000
R-squared	0.827548	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.806471	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.477233	Akaike info criterion	1.468507	
Sum squared resid	20.49761	Schwarz criterion	1.777327	
Log likelihood	-62.89385	F-statistic	39.26225	

Durbin-Watson stat 2.279880 Prob(F-statistic) 0.000000
 Dependent Variable: CC06
 Method: Least Squares
 Date: 05/03/07 Time: 10:02
 Sample: 1 104
 Included observations: 102
 White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.831069	0.457532	-1.816416	0.0726
TCN06	0.031092	0.063832	0.487089	0.6274
CWCN06	0.000105	0.006612	0.015930	0.9873
TRCN06	0.005318	0.004831	1.100870	0.2739
ORET	-1.003640	0.321655	-3.120236	0.0024
LATD	2.310177	0.586624	3.938088	0.0002
SS	-0.732259	0.197775	-3.702492	0.0004
SCAN	1.392913	0.312172	4.461997	0.0000
EGN	0.703825	0.193428	3.638702	0.0005
GGM	1.419498	0.301246	4.712087	0.0000
INFL06	-0.006626	0.001546	-4.286725	0.0000
R-squared	0.634061	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.593848	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.691355	Akaike info criterion	2.201247	
Sum squared resid	43.49547	Schwarz criterion	2.484333	
Log likelihood	-101.2636	F-statistic	15.76753	
Durbin-Watson stat	2.199893	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios

Anexo 22: Regresión de la variable Apertura de un Negocio (sagregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:31

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.350800	0.648739	-5.165101	0.0000
CIN05	-0.368049	0.364936	-1.008531	0.3158
ORET	0.050390	0.338283	0.148958	0.8819
LATD	0.071089	0.463149	0.153490	0.8783
SS	-0.054784	0.184585	-0.296795	0.7673
SCAN	1.048898	0.221457	4.736347	0.0000
EGN	0.306383	0.156259	1.960742	0.0529
GGM	0.980710	0.153377	6.394128	0.0000
LOG(PIB)	0.438334	0.066646	6.577084	0.0000
INFL05	-0.004606	0.001199	-3.841039	0.0002
R-squared	0.742566	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.717382	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.579163	Akaike info criterion		1.838430
Sum squared resid	30.85958	Schwarz criterion		2.095780
Log likelihood	-83.75992	F-statistic		29.48590
Durbin-Watson stat	2.185707	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 23: Regresion de la variable Manejo de Licencias (agregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:30

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.481316	0.543186	-6.409073	0.0000
CDL05	-0.317308	0.389385	-0.814895	0.4172
ORET	0.057374	0.350195	0.163834	0.8702
LATD	0.148064	0.470447	0.314730	0.7537
SS	-0.000644	0.173293	-0.003715	0.9970
SCAN	1.010706	0.256872	3.934675	0.0002
EGN	0.355039	0.142440	2.492550	0.0145
GGM	0.946640	0.173108	5.468480	0.0000
LOG(PIB)	0.447616	0.062549	7.156195	0.0000
INFL05	-0.004298	0.001383	-3.107357	0.0025
R-squared	0.742174	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	<u>0.716952</u>	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.579604	Akaike info criterion		1.839950
Sum squared resid	30.90652	Schwarz criterion		2.097300
Log likelihood	-83.83744	F-statistic		29.42559
Durbin-Watson stat	2.187700	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 24: Regresion de la variable Contrato de Trabajadores (agregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:29

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.573166	0.579791	-6.162852	0.0000
CET05	-0.308138	0.428198	-0.719616	0.4736
ORET	0.078087	0.342885	0.227735	0.8204
LATD	0.156618	0.482101	0.324865	0.7460
SS	-0.022979	0.181101	-0.126885	0.8993
SCAN	1.071770	0.224276	4.778805	0.0000
EGN	0.324107	0.184082	1.760672	0.0816
GGM	0.977108	0.160022	6.106093	0.0000
LOG(PIB)	0.458213	0.063441	7.222603	0.0000
INFL05	-0.004908	0.001242	-3.953094	0.0002
R-squared	0.741967	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.716725	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.579837	Akaike info criterion		1.840753
Sum squared resid	30.93136	Schwarz criterion		2.098104
Log likelihood	-83.87842	F-statistic		29.39375
Durbin-Watson stat	2.183194	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 25: Regresion de la variable Registro de Propiedades (agregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:29

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.660426	0.526626	-6.950714	0.0000
CRP05	-0.082464	0.331431	-0.248811	0.8041
ORET	0.024279	0.338335	0.071759	0.9429
LATD	0.122994	0.469676	0.261870	0.7940
SS	-0.027817	0.174858	-0.159081	0.8740
SCAN	1.073579	0.238335	4.504492	0.0000
EGN	0.398608	0.139166	2.864255	0.0052
GGM	0.973534	0.177772	5.476321	0.0000
LOG(PIB)	0.456666	0.061070	7.477758	0.0000
INFL05	-0.005084	0.001246	-4.080502	0.0001
R-squared	0.740333	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.714931	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.581670	Akaike info criterion		1.847066
Sum squared resid	31.12724	Schwarz criterion		2.104416
Log likelihood	-84.20036	F-statistic		29.14445
Durbin-Watson stat	2.183301	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 26: Regresion de la variable Obtención de Crédito (agregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:28

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.763512	0.506279	-7.433668	0.0000
COC05	-0.179533	0.342612	-0.524013	0.6015
ORET	0.016205	0.333044	0.048658	0.9613
LATD	0.135626	0.474849	0.285619	0.7758
SS	-0.023734	0.180840	-0.131245	0.8959
SCAN	1.067475	0.210851	5.062702	0.0000
EGN	0.394109	0.140740	2.800255	0.0062
GGM	0.998160	0.158426	6.300491	0.0000
LOG(PIB)	0.474446	0.063114	7.517297	0.0000
INFL05	-0.005143	0.001247	-4.123488	0.0001
R-squared	0.740824	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.715470	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.581119	Akaike info criterion		1.845173
Sum squared resid	31.06837	Schwarz criterion		2.102523
Log likelihood	-84.10382	F-statistic		29.21904
Durbin-Watson stat	2.182809	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 27: Regresion de la variable Protección a los Inversores (agregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:28

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.765721	0.530129	-7.103411	0.0000
CPI05	0.083478	0.045711	1.826218	0.0711
ORET	-0.094726	0.337214	-0.280907	0.7794
LATD	0.009194	0.433040	0.021231	0.9831
SS	0.007890	0.176156	0.044790	0.9644
SCAN	1.143589	0.211154	5.415904	0.0000
EGN	0.311215	0.137233	2.267795	0.0257
GGM	1.179441	0.173896	6.782469	0.0000
LOG(PIB)	0.420643	0.064217	6.550318	0.0000
INFL05	-0.004485	0.001190	-3.768245	0.0003
R-squared	0.747870	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.723205	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.573166	Akaike info criterion		1.817611
Sum squared resid	30.22375	Schwarz criterion		2.074961
Log likelihood	-82.69814	F-statistic		30.32126
Durbin-Watson stat	2.209307	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 28: Regresion de la variable Pago de Impuestos (agregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:27

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.111072	0.571671	-5.442063	0.0000
CPT05	-0.711039	0.302498	-2.350556	0.0209
ORET	-0.000965	0.333491	-0.002893	0.9977
LATD	0.012270	0.447232	0.027435	0.9782
SS	-0.036157	0.174575	-0.207112	0.8364
SCAN	1.012666	0.236364	4.284351	0.0000
EGN	0.292816	0.154229	1.898573	0.0608
GGM	0.929524	0.178440	5.209173	0.0000
LOG(PIB)	0.436236	0.060864	7.167397	0.0000
INFL05	-0.004756	0.001166	-4.080631	0.0001
R-squared	0.753822	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.729739	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.566360	Akaike info criterion		1.793722
Sum squared resid	29.51030	Schwarz criterion		2.051072
Log likelihood	-81.47983	F-statistic		31.30144
Durbin-Watson stat	2.152236	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 29: Regresion de la variable Comercio Transfronterizo (agregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:25

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.478643	0.746638	-4.659074	0.0000
CCTZ005	-0.257468	0.476179	-0.540696	0.5900
ORET	0.020638	0.331098	0.062333	0.9504
LATD	0.110254	0.462156	0.238564	0.8120
SS	-0.006435	0.174386	-0.036900	0.9706
SCAN	1.082467	0.211906	5.108241	0.0000
EGN	0.396792	0.140499	2.824171	0.0058
GGM	0.976530	0.154769	6.309586	0.0000
LOG(PIB)	0.443992	0.074363	5.970599	0.0000
INFL05	-0.004764	0.001355	-3.514630	0.0007
R-squared	0.741019	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.715684	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.580901	Akaike info criterion		1.844421
Sum squared resid	31.04501	Schwarz criterion		2.101771
Log likelihood	-84.06546	F-statistic		29.24872
Durbin-Watson stat	2.202150	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 30: Regresion de la variable Cumplimiento de Contrato (agregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:27

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.646640	0.567677	-4.662229	0.0000
CHCC05	-1.014841	0.333844	-3.039869	0.0031
ORET	0.065228	0.336077	0.194086	0.8465
LATD	0.156535	0.415145	0.377060	0.7070
SS	-0.143638	0.166633	-0.862000	0.3909
SCAN	0.823612	0.228030	3.611851	0.0005
EGN	0.336298	0.135263	2.486247	0.0147
GGM	0.840203	0.154541	5.436781	0.0000
LOG(PIB)	0.387996	0.062514	6.206498	0.0000
INFL05	-0.006246	0.001702	-3.669725	0.0004
R-squared	0.757303	Mean dependent var		-0.016590
Adjusted R-squared	0.733561	S.D. dependent var		1.089435
S.E. of regression	0.562342	Akaike info criterion		1.779481
Sum squared resid	29.09302	Schwarz criterion		2.036831
Log likelihood	-80.75352	F-statistic		31.89702
Durbin-Watson stat	2.063446	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 31: Regresion de la variable Cierre de una Empresa (agregada) año 2005

Dependent Variable: CC05

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:26

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.604807	0.534129	-4.876738	0.0000
CCN05	-2.097570	0.506325	-4.142736	0.0001
ORET	-0.015723	0.318213	-0.049411	0.9607
LATD	-0.177934	0.399267	-0.445651	0.6569
SS	0.104553	0.165110	0.633235	0.5282
SCAN	1.125479	0.224443	5.014548	0.0000
EGN	0.414806	0.130693	3.173894	0.0020
GGM	1.011631	0.167422	6.042396	0.0000
LOG(PIB)	0.455156	0.054784	8.308169	0.0000
INFL05	-0.005512	0.001288	-4.278229	0.0000
R-squared	0.769906	Mean dependent var	-0.016590	
Adjusted R-squared	0.747397	S.D. dependent var	1.089435	
S.E. of regression	0.547546	Akaike info criterion	1.726155	
Sum squared resid	27.58224	Schwarz criterion	1.983505	
Log likelihood	-78.03390	F-statistic	34.20404	
Durbin-Watson stat	2.067256	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios

Anexo 32: Regresión de la variable Apertura de un Negocio (agregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:19

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.189386	0.543249	-5.870948	0.0000
CIN06	-0.910344	0.310673	-2.930231	0.0043
ORET	0.290913	0.218970	1.328549	0.1873
LATD	0.068985	0.387378	0.178083	0.8590
SS	-0.021026	0.161531	-0.130167	0.8967
SCAN	0.955525	0.200611	4.763074	0.0000
EGN	0.278133	0.119936	2.319013	0.0226
GGM	0.826866	0.139663	5.920445	0.0000
LOG(PIB)	0.442893	0.055783	7.939616	0.0000
INFL06	-0.003374	0.000542	-6.228742	0.0000
R-squared	0.841451	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.825941	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.452591	Akaike info criterion	1.345237	
Sum squared resid	18.84514	Schwarz criterion	1.602588	
Log likelihood	-58.60711	F-statistic	54.25130	
Durbin-Watson stat	2.205091	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios

Anexo 33: Regresión de la variable Manejo de Licencias (agregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:20

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.657863	0.503890	-7.259250	0.0000
CDL06	-0.649149	0.334141	-1.942739	0.0551
ORET	0.307174	0.215295	1.426759	0.1570
LATD	0.483934	0.404236	1.197156	0.2343
SS	0.076737	0.154784	0.495770	0.6212
SCAN	0.921886	0.231704	3.978723	0.0001
EGN	0.338921	0.116286	2.914551	0.0045
GGM	0.750571	0.163689	4.585335	0.0000
LOG(PIB)	0.469463	0.057767	8.126860	0.0000
INFL06	-0.002933	0.000789	-3.716549	0.0003
R-squared	0.832168	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.815750	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.465652	Akaike info criterion	1.402136	
Sum squared resid	19.94848	Schwarz criterion	1.659486	
Log likelihood	-61.50893	F-statistic	50.68528	
Durbin-Watson stat	2.276659	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios

Anexo 34: Regresion de la variable Contrato de Trabajadores (agregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:21

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.956297	0.519068	-7.621921	0.0000
CET06	-0.407778	0.399735	-1.020123	0.3103
ORET	0.305430	0.221201	1.380781	0.1707
LATD	0.463279	0.433206	1.069418	0.2877
SS	0.022947	0.178191	0.128778	0.8978
SCAN	1.065215	0.214797	4.959181	0.0000
EGN	0.326257	0.149301	2.185225	0.0314
GGM	0.837340	0.147222	5.687609	0.0000
LOG(PIB)	0.492935	0.058063	8.489611	0.0000
INFL06	-0.003918	0.000659	-5.947134	0.0000
R-squared	0.826725	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.809774	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.473142	Akaike info criterion	1.434051	
Sum squared resid	20.59542	Schwarz criterion	1.691402	
Log likelihood	-63.13663	F-statistic	48.77207	
Durbin-Watson stat	2.223489	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios

Anexo 35: Regresion de la variable Registro de Propiedades (agregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:21

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.766883	0.432088	-8.717856	0.0000
CRP06	-0.449160	0.288066	-1.559223	0.1224
ORET	0.254236	0.208695	1.218215	0.2263
LATD	0.446864	0.409825	1.090379	0.2784
SS	-0.011394	0.161580	-0.070515	0.9439
SCAN	0.984349	0.227694	4.323117	0.0000
EGN	0.407825	0.107508	3.793448	0.0003
GGM	0.776668	0.156868	4.951090	0.0000
LOG(PIB)	0.471808	0.053689	8.787875	0.0000
INFL06	-0.004208	0.000663	-6.347741	0.0000
R-squared	0.828094	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.811278	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.471269	Akaike info criterion	1.426118	
Sum squared resid	20.43268	Schwarz criterion	1.683469	
Log likelihood	-62.73203	F-statistic	49.24194	
Durbin-Watson stat	2.258683	Prob(F-statistic)	0.000000	

Fuente: Cálculos propios

Anexo 36: Regresión de la variable Obtención de Crédito (agregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:22

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.140370	0.430519	-9.617162	0.0000
CO06	0.204941	0.297322	0.689289	0.4924
ORET	0.220078	0.218169	1.008748	0.3157
LATD	0.384026	0.416245	0.922597	0.3586
SS	0.052758	0.167341	0.315273	0.7533
SCAN	1.126289	0.207512	5.427595	0.0000
EGN	0.450856	0.115003	3.920380	0.0002
GGM	0.850503	0.150441	5.653416	0.0000
LOG(PIB)	0.482092	0.062628	7.697673	0.0000
INFL06	-0.004015	0.000672	-5.975177	0.0000
R-squared	0.824451	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.807278	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.476237	Akaike info criterion		1.447092
Sum squared resid	20.86575	Schwarz criterion		1.704442
Log likelihood	-63.80167	F-statistic		48.00777
Durbin-Watson stat	2.265889	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 37: Regresión de la variable Protección a los Inversores (agregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:22

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.191860	0.430956	-9.726883	0.0000
CPI06	0.087953	0.039434	2.230378	0.0282
ORET	0.104431	0.237074	0.440499	0.6606
LATD	0.303542	0.393006	0.772359	0.4419
SS	0.059190	0.173809	0.340547	0.7342
SCAN	1.120857	0.210487	5.325064	0.0000
EGN	0.340345	0.112037	3.037799	0.0031
GGM	1.062221	0.191439	5.548622	0.0000
LOG(PIB)	0.451825	0.061148	7.389097	0.0000
INFL06	-0.003583	0.000606	-5.912933	0.0000
R-squared	0.832138	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.815717	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.465693	Akaike info criterion		1.402315
Sum squared resid	19.95205	Schwarz criterion		1.659665
Log likelihood	-61.51804	F-statistic		50.67440
Durbin-Watson stat	2.305666	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 38: Regresión de la variable Pago de Impuestos (agregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:23

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.506310	0.505320	-6.938784	0.0000
CPT06	-0.669561	0.292304	-2.290629	0.0243
ORET	0.143807	0.213580	0.673320	0.5024
LATD	0.269221	0.402538	0.668810	0.5053
SS	-0.041007	0.162629	-0.252150	0.8015
SCAN	1.087332	0.207897	5.230137	0.0000
EGN	0.395495	0.111762	3.538734	0.0006
GGM	0.805840	0.141643	5.689232	0.0000
LOG(PIB)	0.464550	0.055730	8.335782	0.0000
INFL06	-0.003860	0.000668	-5.776085	0.0000
R-squared	0.832514	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.816130	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.465171	Akaike info criterion		1.400071
Sum squared resid	19.90734	Schwarz criterion		1.657421
Log likelihood	-61.40363	F-statistic		50.81117
Durbin-Watson stat	2.218635	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 39: Regresión de la variable Comercio Transfronterizo (agregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:23

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.566741	0.567363	-6.286521	0.0000
CCTZ006	-0.597984	0.360612	-1.658246	0.1007
ORET	0.228718	0.212014	1.078785	0.2835
LATD	0.367954	0.399423	0.921213	0.3593
SS	0.057587	0.169080	0.340590	0.7342
SCAN	1.075246	0.199119	5.400022	0.0000
EGN	0.412985	0.108169	3.817962	0.0002
GGM	0.833330	0.144514	5.766453	0.0000
LOG(PIB)	0.457068	0.062549	7.307365	0.0000
INFL06	-0.003632	0.000695	-5.228851	0.0000
R-squared	0.828040	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.811218	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.471343	Akaike info criterion		1.426435
Sum squared resid	20.43915	Schwarz criterion		1.683785
Log likelihood	-62.74818	F-statistic		49.22312
Durbin-Watson stat	2.332356	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 40: Regresión de la variable Cumplimiento de Contrato (agregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:19

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.262710	0.539081	-6.052356	0.0000
CHCC06	-0.874574	0.322023	-2.715871	0.0079
ORET	0.262675	0.216138	1.215315	0.2274
LATD	0.442199	0.381768	1.158291	0.2497
SS	-0.065581	0.165351	-0.396616	0.6926
SCAN	0.850730	0.217244	3.916005	0.0002
EGN	0.365535	0.111921	3.266017	0.0015
GGM	0.718645	0.132604	5.419487	0.0000
LOG(PIB)	0.437606	0.060570	7.224777	0.0000
INFL06	-0.004396	0.000793	-5.544216	0.0000
R-squared	0.836747	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.820777	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.459255	Akaike info criterion		1.374472
Sum squared resid	19.40421	Schwarz criterion		1.631823
Log likelihood	-60.09810	F-statistic		52.39370
Durbin-Watson stat	2.234457	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 41: Regresión de la variable Cierre de una Empresa (agregada) año 2006

Dependent Variable: CC06

Method: Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:18

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.202708	0.590421	-7.118149	0.0000
CCN06	0.047251	0.592399	0.079762	0.9366
ORET	0.226999	0.221191	1.026258	0.3075
LATD	0.400315	0.431081	0.928630	0.3555
SS	0.046419	0.169383	0.274046	0.7847
SCAN	1.097625	0.205080	5.352176	0.0000
EGN	0.436505	0.111463	3.916148	0.0002
GGM	0.852853	0.148996	5.724003	0.0000
LOG(PIB)	0.498084	0.059979	8.304297	0.0000
INFL06	-0.004115	0.000711	-5.788979	0.0000
R-squared	0.823511	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.806246	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.477510	Akaike info criterion		1.452430
Sum squared resid	20.97743	Schwarz criterion		1.709780
Log likelihood	-64.07393	F-statistic		47.69775
Durbin-Watson stat	2.253358	Prob(F-statistic)		0.000000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 42: Regresiones de la variable Apertura de un negocio (desagregada).MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:10

Sample: 1 104

Included observations: 97

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: NPIN05 CIPIN05 MCIN05 ORET LATD SS SCAN

EGN GGM INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.380566	0.425512	0.894372	0.3736
NPIN06	-0.063828	0.026330	-2.424130	0.0174
CIPIN06	-0.000869	0.000302	-2.873144	0.0051
MCIN06	-0.000116	7.07E-05	-1.638216	0.1050
ORET	-0.862460	0.269129	-3.204636	0.0019
LATD	1.654353	0.575180	2.876236	0.0051
SS	-0.716811	0.197211	-3.634739	0.0005
SCAN	1.113383	0.321500	3.463094	0.0008
EGN	0.477029	0.182294	2.616815	0.0105
GGM	1.357763	0.242248	5.604841	0.0000
INFL06	-0.007177	0.001977	-3.629651	0.0005
R-squared	0.696988	Mean dependent var	-0.011649	
Adjusted R-squared	0.661754	S.D. dependent var	1.079342	
S.E. of regression	0.627734	Sum squared resid	33.88826	
Durbin-Watson stat	1.970374	Second-stage SSR	33.47576	

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:11

Sample: 1 104

Included observations: 97

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: NPIN05 CIPIN05 MCIN05 ORET LATD SS SCAN

EGN GGM INFL05 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.432992	0.601188	-5.710347	0.0000
NPIN06	-0.041356	0.019697	-2.099612	0.0387
CIPIN06	-0.000253	0.000272	-0.932306	0.3538
MCIN06	0.000127	0.000126	1.011745	0.3145
ORET	0.225503	0.240102	0.939199	0.3503
LATD	0.158062	0.427801	0.369476	0.7127
SS	0.056670	0.186814	0.303353	0.7624
SCAN	0.994003	0.236016	4.211596	0.0001
EGN	0.350278	0.120473	2.907524	0.0046
GGM	0.911814	0.145195	6.279911	0.0000
INFL06	-0.004333	0.000972	-4.457052	0.0000
LOG(PIB)	0.464126	0.063714	7.284496	0.0000
R-squared	0.838115	Mean dependent var		-0.011649
Adjusted R-squared	0.817165	S.D. dependent var		1.079342
S.E. of regression	0.461518	Sum squared resid		18.10493
Durbin-Watson stat	2.136942	Second-stage SSR		18.33486

Fuente: Cálculos propios

Anexo 43: Regresiones de la variable Manejo de Licencias (desagregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:13

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: NPML05 TML05 CML05 ORET LATD SS SCAN

EGN

GGM INFL05 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.965954	0.510490	-7.768914	0.0000
NPML06	-0.003851	0.007689	-0.500868	0.6177
TML06	-0.001331	0.000510	-2.607743	0.0107
CML06	8.53E-05	0.000132	0.645224	0.5204
ORET	0.354020	0.222523	1.590935	0.1151
LATD	0.421496	0.422993	0.996459	0.3217
SS	0.119579	0.171948	0.695437	0.4886
SCAN	0.912263	0.215983	4.223763	0.0001
EGN	0.362416	0.117189	3.092580	0.0026
GGM	0.775271	0.158420	4.893756	0.0000
INFL06	-0.003308	0.001356	-2.439329	0.0167
LOG(PIB)	0.507399	0.061989	8.185255	0.0000
R-squared	0.835318	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.815190	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.466358	Sum squared resid	19.57406	
Durbin-Watson stat	2.117929	Second-stage SSR	19.14113	

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:14

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: NPML05 TML05 CML05 ORET LATD SS SCAN
EGN

GGM INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.022985	0.336730	-0.068261	0.9457
NPML06	-0.009321	0.011313	-0.823905	0.4121
TML06	-0.001323	0.000729	-1.815944	0.0727
CML06	-0.000334	0.000150	-2.222865	0.0287
ORET	-0.650236	0.300318	-2.165160	0.0330
LATD	2.269009	0.523788	4.331923	0.0000
SS	-0.680407	0.191278	-3.557163	0.0006
SCAN	1.116856	0.293307	3.807804	0.0003
EGN	0.514561	0.195155	2.636680	0.0098
GGM	1.241088	0.272781	4.549753	0.0000
INFL06	-0.004423	0.002578	-1.715194	0.0897
R-squared	0.656665	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.618935	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.669663	Sum squared resid	40.80882	
Durbin-Watson stat	2.147340	Second-stage SSR	40.54372	

Fuente: Cálculos propios

Anexo 44: Regresiones de la variable Contrato de Trabajadores (desagregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 09/12/07 Time: 16:58

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: ETDH05 ETFIR05 ETRTT05 ETNLC05 ETGG05

ETHIR05 LATD ORET SS SCAN EGN GGM INFL05 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.007691 ^a	0.476820	-8.405031	0.0000
ETDH06	0.119122	0.079985	1.489310	0.1400
ETFIR06	0.119613	0.078830	1.517343	0.1328
ETRTT06	-0.359989	0.238678	-1.508261	0.1351
ETNLC06	0.001410	0.005270	0.267548	0.7897
ETGG06	-0.000593	0.001064	-0.557774	0.5784
ETHIR06	0.118223	0.078503	1.505967	0.1357
LATD	0.420990	0.455312	0.924620	0.3577
ORET	0.317573	0.238848	1.329607	0.1871
SS	0.074376	0.179908	0.413410	0.6803
SCAN	1.200952 ^a	0.225751	5.319798	0.0000
EGN	0.398601 ^b	0.177920	2.240332	0.0276
GGM	0.789942 ^a	0.173781	4.545603	0.0000
INFL06	-0.003086	0.001877	-1.643701	0.1038
LOG(PIB)	0.489853 ^a	0.056373	8.689471	0.0000
R-squared	0.838326	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.812309	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.469979	Sum squared resid	19.21661	
F-statistic	32.00645	Durbin-Watson stat	2.199616	
Prob(F-statistic)	0.000000			

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 09/12/07 Time: 16:59

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: ETDH05 ETFIR05 ETRTT05 ETNLC05 ETGG05

ETHIR05 LATD ORET SS SCAN EGN GGM INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-0.381326	0.360194	-1.058668	0.2926
ETDH06	0.092509	0.111060	0.832964	0.4071
ETFIR06	0.088966	0.110392	0.805905	0.4225
ETRTT06	-0.280798	0.331600	-0.846798	0.3994
ETNLC06	0.014367 ^c	0.007804	1.841101	0.0690
ETGG06	-0.001243	0.001157	-1.074319	0.2856
ETHIR06	0.091597	0.110361	0.829976	0.4088
LATD	1.995204 ^a	0.609686	3.272509	0.0015
ORET	0.820276 ^b	0.315831	-2.597194	0.0110
SS	0.770753 ^a	0.224225	-3.437415	0.0009
SCAN	1.556566 ^a	0.324382	4.798556	0.0000
EGN	0.688564 ^b	0.287146	2.397956	0.0186
GGM	1.366493 ^a	0.250245	5.460618	0.0000
INFL06	-0.004838 ^c	0.002882	-1.678738	0.0968
R-squared	0.664081	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.614457	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.673587	Sum squared resid		39.92730
F-statistic	13.36748	Durbin-Watson stat		2.106382
Prob(F-statistic)	0.000000			

Fuente: Cálculos propios

Anexo 45: Regresiones de la variable Registro de Propiedades (desagregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:22

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: ETDH05 NPRP05 TRP05 CWRP05 ORET LATD

SS SCAN EGN GGM INFL05 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.664938	0.469019	-7.814044	0.0000
NPRP06	-0.023980	0.021014	-1.141161	0.2568
TRP06	-0.000657	0.000458	-1.432325	0.1555
CWRP06	-0.003702	0.011138	-0.332396	0.7404
ORET	0.193111	0.217562	0.887611	0.3771
LATD	0.421862	0.450641	0.936136	0.3517
SS	-0.011877	0.183448	-0.064742	0.9485
SCAN	1.017493	0.241467	4.213798	0.0001
EGN	0.430671	0.110830	3.885882	0.0002
GGM	0.811536	0.165329	4.908601	0.0000
INFL06	-0.004677	0.001229	-3.804464	0.0003
LOG(PIB)	0.462856	0.059772	7.743734	0.0000
R-squared	0.826427	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.805212	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.478782	Sum squared resid	20.63091	
Durbin-Watson stat	2.278840	Second-stage SSR	20.09385	

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:22

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: ETDH05 NPRP05 TRP05 CWRP05 ORET LATD

SS SCAN EGN GGM INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.038961	0.314244	0.123985	0.9016
NPRP06	-0.040224	0.022720	-1.770396	0.0800
TRP06	-0.001786	0.000610	-2.927522	0.0043
CWRP06	-0.023843	0.013864	-1.719812	0.0889
ORET	-0.763228	0.301660	-2.530090	0.0131
LATD	2.136252	0.611128	3.495590	0.0007
SS	-0.802742	0.222060	-3.614977	0.0005
SCAN	1.105728	0.301182	3.671300	0.0004
EGN	0.629089	0.165186	3.808361	0.0003
GGM	1.182136	0.246684	4.792101	0.0000
INFL06	-0.006611	0.002156	-3.066527	0.0029
R-squared	0.675097	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.639394	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.651439	Sum squared resid		38.61792
Durbin-Watson stat	2.112024	Second-stage SSR		38.40640

Fuente: Cálculos propios

Anexo 46: Regresiones de la variable Obtención de Crédito (desagregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:27

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: DL05 IC05 PRGC05 PPRGC05 ORET LATD SS
SCAN EGN GGM INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.191194	0.228575	-5.211385	0.0000
DL06	0.097281	0.047514	2.047413	0.0435
IC06	0.028385	0.047531	0.597193	0.5519
PRGC06	0.017661	0.006239	2.830490	0.0057
PPRGC06	0.005486	0.003667	1.496193	0.1381
ORET	-0.616023	0.276035	-2.231683	0.0281
LATD	1.457351	0.553167	2.634559	0.0099
SS	-0.406157	0.232654	-1.745753	0.0843
SCAN	1.525710	0.313601	4.865138	0.0000
EGN	0.564929	0.177471	3.183211	0.0020
GGM	1.407618	0.366169	3.844178	0.0002
INFL06	-0.006698	0.002011	-3.330087	0.0013
R-squared	0.710226	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.674809	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.618623	Sum squared resid	34.44255	
Durbin-Watson stat	2.130631	Second-stage SSR	34.13151	

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:28

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: DL05 IC05 PRGC05 PPRGC05 ORET LATD SS
SCAN EGN GGM INFL05 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.147892	0.459295	-9.031006	0.0000
DL06	0.054476	0.033244	1.638654	0.1048
IC06	-0.051081	0.039146	-1.304892	0.1953
PRGC06	0.010104	0.005603	1.803286	0.0747
PPRGC06	0.001880	0.002913	0.645623	0.5202
ORET	0.220338	0.227643	0.967911	0.3357
LATD	0.374354	0.420575	0.890102	0.3758
SS	0.068703	0.189317	0.362899	0.7175
SCAN	1.102116	0.267198	4.124718	0.0001
EGN	0.352117	0.135918	2.590667	0.0112
GGM	0.938166	0.204578	4.585856	0.0000
INFL06	-0.004947	0.001165	-4.246618	0.0001
LOG(PIB)	0.472626	0.066383	7.119679	0.0000
R-squared	0.832458	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.809868	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.473026	Sum squared resid	19.91406	
Durbin-Watson stat	2.159511	Second-stage SSR	19.22691	

Fuente: Cálculos propios

Anexo 47: Regresiones de la variable Protección a los Inversores (desagregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:29

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: IDV05 IRD05 ICDA05 ORET LATD SS SCAN EGN
GGM INFL05 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.111775	0.442404	-9.294159	0.0000
IDV06	0.041944	0.019021	2.205185	0.0300
IRD06	0.042383	0.024952	1.698558	0.0929
ICDA06	0.008559	0.023458	0.364876	0.7161
ORET	0.073660	0.244014	0.301868	0.7634
LATD	0.315312	0.394443	0.799385	0.4262
SS	0.059068	0.175110	0.337319	0.7367
SCAN	1.144570	0.216455	5.287802	0.0000
EGN	0.345562	0.115290	2.997339	0.0035
GGM	1.081525	0.200867	5.384279	0.0000
INFL06	-0.004334	0.001279	-3.388399	0.0010
LOG(PIB)	0.441576	0.062406	7.075909	0.0000
R-squared	0.833902	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.813601	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.468359	Sum squared resid	19.74244	
Durbin-Watson stat	2.305158	Second-stage SSR	19.10421	

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:30

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: IDV05 IRD05 ICDA05 ORET LATD SS SCAN EGN

GGM INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.391494	0.258960	-5.373393	0.0000
IDV06	0.088444	0.026449	3.343973	0.0012
IRD06	0.086010	0.033803	2.544469	0.0126
ICDA06	0.047744	0.032522	1.468050	0.1455
ORET	-1.020191	0.282282	-3.614091	0.0005
LATD	1.583720	0.557628	2.840104	0.0056
SS	-0.508480	0.238695	-2.130245	0.0358
SCAN	1.412574	0.267169	5.287201	0.0000
EGN	0.412161	0.160278	2.571530	0.0117
GGM	1.824336	0.384797	4.741037	0.0000
INFL06	-0.006346	0.002333	-2.720526	0.0078
R-squared	0.697714	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.664496	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.628356	Sum squared resid		35.92966
Durbin-Watson stat	2.236487	Second-stage SSR		34.72501

Fuente: Cálculos propios

Anexo 48: Regresiones de la variable Pago de Impuestos (desagregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:56

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: NPT05 TPT05 TRPT05 ORET LATD SS SCAN EGN

GGM INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-1.647552	5.132958	-0.320975	0.7490
NPT06	-0.025845	0.033952	-0.761212	0.4485
TPT06	-0.000946	0.001159	-0.816521	0.4163
TRPT06	0.102297	0.254958	0.401229	0.6892
ORET	-1.133612	0.980134	-1.156589	0.2505
LATD	2.383477	2.011440	1.184960	0.2391
SS	0.127529	1.980755	0.064384	0.9488
SCAN	0.505721	1.778647	0.284329	0.7768
EGN	0.600727	0.465417	1.290730	0.2001
GGM	1.469571	0.833533	1.763062	0.0812
INFL06	-0.002256	0.010158	-0.222137	0.8247
R-squared	-2.511374	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	-2.897239	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	2.141586	Sum squared resid	417.3615	
Durbin-Watson stat	1.922279	Second-stage SSR	37.69801	

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:57

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: NPT05 TPT05 TRPT05 ORET LATD SS SCAN EGN

GGM INFL05 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-5.446220	4.240059	-1.284468	0.2023
NPT06	-0.014399	0.014590	-0.986883	0.3263
TPT06	-0.000357	0.000634	-0.562539	0.5751
TRPT06	0.059585	0.121783	0.489273	0.6258
ORET	0.319352	0.723375	0.441475	0.6599
LATD	0.244660	0.615043	0.397793	0.6917
SS	0.665327	1.273717	0.522350	0.6027
SCAN	0.562853	0.972757	0.578616	0.5643
EGN	0.358746	0.240594	1.491086	0.1394
GGM	0.826867	0.310318	2.664581	0.0091
INFL06	-0.000791	0.005990	-0.132046	0.8952
LOG(PIB)	0.568468	0.231808	2.452321	0.0161
R-squared	-0.182271	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	-0.326770	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	1.249554	Sum squared resid		140.5246
Durbin-Watson stat	2.045545	Second-stage SSR		18.97984

Fuente: Cálculos propios

Anexo 49: Regresiones de la variable Comercio Transfronterizo (desagregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:58

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: DRPX05 TRPX05 CRPX05 ORET LATD SS

SCAN

EGN GGM INFL05 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.752137	0.634580	-5.912785	0.0000
DRPX06	-0.049676	0.023058	-2.154401	0.0339
TRPX06	0.002184	0.004232	0.516175	0.6070
CRPX06	-3.36E-05	0.000131	-0.255802	0.7987
ORET	0.250575	0.221282	1.132376	0.2605
LATD	0.339752	0.409601	0.829470	0.4090
SS	0.039731	0.167582	0.237084	0.8131
SCAN	1.059846	0.199567	5.310715	0.0000
EGN	0.439464	0.107623	4.083377	0.0001
GGM	0.808918	0.138004	5.861544	0.0000
INFL06	-0.004554	0.001119	-4.068600	0.0001
LOG(PIB)	0.482581	0.069602	6.933455	0.0000
R-squared	0.831909	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.811365	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.471160	Sum squared resid		19.97927
Durbin-Watson stat	2.289217	Second-stage SSR		20.01444

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 10:59

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: DRPM05 TRPM05 CRPM05 ORET LATD SS

SCAN

EGN GGM INFL05 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.611228	0.579377	-6.232954	0.0000
DRPM06	-0.023920	0.016259	-1.471197	0.1447
TRPM06	-0.000560	0.003266	-0.171356	0.8643
CRPM06	0.000159	0.000141	1.126088	0.2631
ORET	0.291964	0.208156	1.402617	0.1642
LATD	0.500489	0.432129	1.158193	0.2498
SS	0.042669	0.163076	0.261649	0.7942
SCAN	0.979361	0.204861	4.780600	0.0000
EGN	0.410475	0.109736	3.740577	0.0003
GGM	0.784352	0.154941	5.062248	0.0000
INFL06	-0.004127	0.001133	-3.644034	0.0004
LOG(PIB)	0.446363	0.066012	6.761817	0.0000
R-squared	0.831913	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.811369	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.471155	Sum squared resid		19.97884
Durbin-Watson stat	2.290917	Second-stage SSR		20.00596

Dependent Variable: CC06
 Method: Two-Stage Least Squares
 Date: 05/03/07 Time: 11:04
 Sample: 1 104
 Included observations: 102
 White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance
 Instrument list: DRPM05 TRPM05 CRPM05 ORET LATD SS
 SCAN
 EGN GGM INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.319458	0.348344	0.917075	0.3615
DRPM06	-0.050889	0.020566	-2.474382	0.0152
TRPM06	-0.012532	0.004300	-2.914774	0.0045
CRPM06	0.000216	0.000163	1.330494	0.1867
ORET	-0.358011	0.271376	-1.319243	0.1904
LATD	1.727837	0.526329	3.282807	0.0015
SS	-0.389334	0.209279	-1.860362	0.0661
SCAN	0.995240	0.237929	4.182927	0.0001
EGN	0.469467	0.148227	3.167216	0.0021
GGM	1.051385	0.293063	3.587575	0.0005
INFL06	-0.004347	0.001765	-2.462714	0.0157
R-squared	0.718548	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.687619	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.606317	Sum squared resid		33.45340
Durbin-Watson stat	2.408590	Second-stage SSR		33.02711

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 11:04

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: DRPX05 TRPX05 CRPX05 ORET LATD SS
SCAN

EGN GGM INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.590002	0.398829	1.479336	0.1425
DRPX06	-0.081779	0.031554	-2.591696	0.0111
TRPX06	-0.016394	0.004999	-3.279430	0.0015
CRPX06	-0.000168	0.000185	-0.908206	0.3662
ORET	-0.512236	0.273887	-1.870245	0.0647
LATD	1.651409	0.516479	3.197434	0.0019
SS	-0.382062	0.223332	-1.710736	0.0905
SCAN	1.172753	0.232635	5.041179	0.0000
EGN	0.507483	0.158157	3.208736	0.0018
GGM	1.165089	0.238763	4.879688	0.0000
INFL06	-0.005091	0.001704	-2.987263	0.0036
R-squared	0.704886	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.672456	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.620858	Sum squared resid		35.07725
Durbin-Watson stat	2.375175	Second-stage SSR		35.29000

Fuente: Cálculos propios

Anexo 50: Regresiones de la variable Cumplimiento de Contratos (desagregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 11:09

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: PHCC05 THCC05 CWHCC05 ORET LATD

SS

SCAN EGN GGM INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	0.361052	0.337591	1.069495	0.2877
PHCC06	-0.014000	0.007537	-1.857422	0.0665
THCC06	-0.000692	0.000323	-2.140355	0.0350
CWHCC06	-0.003996	0.002071	-1.929830	0.0567
ORET	-0.630896	0.282108	-2.236363	0.0278
LATD	2.140135	0.488826	4.378107	0.0000
SS	-0.739816	0.205613	-3.598098	0.0005
SCAN	1.024821	0.275299	3.722577	0.0003
EGN	0.566220	0.188518	3.003537	0.0034
GGM	1.179909	0.213605	5.523788	0.0000
INFL06	-0.008699	0.002996	-2.904064	0.0046
R-squared	0.672608	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.636631	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.653930	Sum squared resid	38.91379	
Durbin-Watson stat	2.064870	Second-stage SSR	36.57275	

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 11:09

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: PHCC05 THCC05 CWHCC05 ORET LATD
SS

SCAN EGN GGM INFL05 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.689169	0.558610	-6.604200	0.0000
PHCC06	-0.002287	0.004932	-0.463611	0.6440
THCC06	-0.000311	0.000224	-1.386373	0.1691
CWHCC06	-0.001759	0.001513	-1.162621	0.2481
ORET	0.291652	0.238039	1.225230	0.2237
LATD	0.479251	0.419316	1.142934	0.2561
SS	-0.008921	0.169474	-0.052641	0.9581
SCAN	1.005504	0.221082	4.548114	0.0000
EGN	0.419028	0.119294	3.512568	0.0007
GGM	0.816580	0.147290	5.544015	0.0000
INFL06	-0.005101	0.001375	-3.710550	0.0004
LOG(PIB)	0.465915	0.062721	7.428330	0.0000
R-squared	0.827609	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.806539	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.477148	Sum squared resid	20.49035	
Durbin-Watson stat	2.174162	Second-stage SSR	19.95282	

Fuente: Cálculos propios

Anexo 51: Regresiones de la variable Cierre de una Empresa (desagregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 11:12

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: TCN05 CWCN05 TRCN05 ORET LATD SS SCAN
EGN GGM INFL05 LOG(PIB)

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	1.830327	6.422618	0.284981	0.7763
TCN06	-1.533082	1.638434	-0.935699	0.3519
CWCN06	0.038746	0.079929	0.484751	0.6290
TRCN06	-0.070010	0.068897	-1.016164	0.3123
ORET	0.860192	1.542928	0.557506	0.5786
LATD	-0.185076	2.195770	-0.084288	0.9330
SS	0.482299	1.015449	0.474961	0.6360
SCAN	-0.306906	1.584541	-0.193688	0.8469
EGN	-0.347104	0.961403	-0.361039	0.7189
GGM	0.516505	0.657989	0.784975	0.4345
INFL06	0.002748	0.009652	0.284721	0.7765
LOG(PIB)	0.598105	0.323481	1.848965	0.0677
R-squared	-2.381043	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	-2.794282	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	2.113108	Sum squared resid		401.8705
Durbin-Watson stat	2.077193	Second-stage SSR		17.26417

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 11:12

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: TCN05 CWCN05 TRCN05 ORET LATD SS SCAN
EGN GGM INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	18.64685	35.40684	0.526645	0.5997
TCN06	-4.828707	8.942604	-0.539967	0.5905
CWCN06	0.151014	0.398945	0.378532	0.7059
TRCN06	-0.178032	0.348332	-0.511098	0.6105
ORET	0.316987	4.269597	0.074243	0.9410
LATD	1.500188	4.994219	0.300385	0.7646
SS	0.389956	3.239767	0.120365	0.9045
SCAN	-2.950580	7.581217	-0.389196	0.6980
EGN	-1.703909	4.617528	-0.369009	0.7130
GGM	0.648662	2.198609	0.295033	0.7686
INFL06	0.017323	0.043703	0.396376	0.6928
R-squared	32.350079	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	36.014923	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	6.600022	Sum squared resid	3963.987	
Durbin-Watson stat	1.986863	Second-stage SSR	28.40741	

Fuente: Cálculos propios

**Anexo 52: Regresión de la variable Apertura de un Negocio (agregada).
MC2E**

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 11:58

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: CIN05 ORET LATD SS SCAN EGN GGM LOG(PIB)

INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.695000	0.625438	-5.907863	0.0000
CIN06	-0.430202	0.390778	-1.100886	0.2738
ORET	0.253290	0.213649	1.185544	0.2389
LATD	0.251168	0.412397	0.609044	0.5440
SS	0.011449	0.168887	0.067794	0.9461
SCAN	1.028899	0.215840	4.766944	0.0000
EGN	0.364572	0.129253	2.820616	0.0059
GGM	0.842343	0.142202	5.923551	0.0000
LOG(PIB)	0.470030	0.060736	7.738959	0.0000
INFL06	-0.004226	0.001035	-4.084353	0.0001
R-squared	0.836348	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.820338	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.459817	Sum squared resid	19.45171	
Durbin-Watson stat	2.244793	Second-stage SSR	20.45616	

Fuente: Cálculos propios

**Anexo 53: Regresión de la variable Manejo de Licencias (agregada).
MC2E**

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 11:56

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: CDL05 ORET LATD SS SCAN EGN GGM LOG(PIB)

INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.585322	0.503414	-7.122015	0.0000
CDL06	-0.724713	0.345040	-2.100372	0.0384
ORET	0.314685	0.215735	1.458666	0.1481
LATD	0.496506	0.403472	1.230585	0.2216
SS	0.078830	0.154806	0.509216	0.6118
SCAN	0.902616	0.234783	3.844472	0.0002
EGN	0.331142	0.114394	2.894748	0.0047
GGM	0.739591	0.166701	4.436642	0.0000
LOG(PIB)	0.464798	0.057539	8.078039	0.0000
INFL06	-0.003214	0.001104	-2.910872	0.0045
R-squared	0.831963	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.815525	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.465936	Sum squared resid		19.97285
Durbin-Watson stat	2.276967	Second-stage SSR		19.53117

Fuente: Cálculos propios

Anexo 54: Regresión de la variable Contrato de Trabajadores (agregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 11:59

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: CET05 ORET LATD SS SCAN EGN GGM LOG(PIB)

INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.969867	0.523645	-7.581215	0.0000
CET06	-0.354097	0.410229	-0.863169	0.3903
ORET	0.292105	0.221783	1.317078	0.1911
LATD	0.460219	0.434710	1.058682	0.2925
SS	0.023666	0.178064	0.132909	0.8946
SCAN	1.069723	0.213961	4.999616	0.0000
EGN	0.344679	0.149795	2.301007	0.0237
GGM	0.840817	0.146480	5.740149	0.0000
LOG(PIB)	0.491787	0.058276	8.438963	0.0000
INFL06	-0.004452	0.001130	-3.938251	0.0002
R-squared	0.826539	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.809570	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.473396	Sum squared resid	20.61752	
Durbin-Watson stat	2.228934	Second-stage SSR	20.46838	

Fuente: Cálculos propios

Anexo 55: Regresión de la variable Registro de Propiedades (agregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:11

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: CRP05 ORET LATD SS SCAN EGN GGM LOG(PIB)

INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.725897	0.439864	-8.470571	0.0000
CRP06	-0.480134	0.300953	-1.595379	0.1141
ORET	0.254076	0.207953	1.221798	0.2249
LATD	0.453355	0.408706	1.109245	0.2702
SS	-0.016989	0.162632	-0.104460	0.9170
SCAN	0.977541	0.230040	4.249441	0.0001
EGN	0.409475	0.107836	3.797194	0.0003
GGM	0.772433	0.158982	4.858615	0.0000
LOG(PIB)	0.468575	0.053502	8.758105	0.0000
INFL06	-0.004649	0.001046	-4.444609	0.0000
R-squared	0.827978	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.811150	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.471428	Sum squared resid	20.44648	
Durbin-Watson stat	2.258470	Second-stage SSR	20.21151	

Fuente: Cálculos propios

**Anexo 56: Regresión de la variable Obtención de Crédito (agregada).
MC2E**

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:11

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: COC05 ORET LATD SS SCAN EGN GGM LOG(PIB)

INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.154985	0.426437	-9.743488	0.0000
COC06	0.028936	0.304771	0.094943	0.9246
ORET	0.221046	0.217976	1.014081	0.3132
LATD	0.407787	0.426144	0.956923	0.3411
SS	0.043372	0.169493	0.255893	0.7986
SCAN	1.098674	0.207939	5.283639	0.0000
EGN	0.441076	0.113227	3.895520	0.0002
GGM	0.854720	0.146808	5.822038	0.0000
LOG(PIB)	0.493532	0.060231	8.193943	0.0000
INFL06	-0.004582	0.001157	-3.960857	0.0001
R-squared	0.823628	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.806375	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.477351	Sum squared resid	20.96351	
Durbin-Watson stat	2.255924	Second-stage SSR	20.75340	

Fuente: Cálculos propios

Anexo 57: Regresión de la variable Protección a los Inversores (agregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:12

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: CPI05 ORET LATD SS SCAN EGN GGM LOG(PIB)

INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-4.177850	0.434792	-9.608854	0.0000
CPI06	0.099480	0.040157	2.477241	0.0151
ORET	0.085914	0.240331	0.357483	0.7215
LATD	0.294726	0.389962	0.755782	0.4517
SS	0.058929	0.175891	0.335030	0.7384
SCAN	1.125365	0.211953	5.309500	0.0000
EGN	0.332406	0.111723	2.975278	0.0037
GGM	1.090902	0.198273	5.502027	0.0000
LOG(PIB)	0.443997	0.061938	7.168390	0.0000
INFL06	-0.004064	0.001099	-3.698694	0.0004
R-squared	0.831839	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.815388	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.466108	Sum squared resid	19.98762	
Durbin-Watson stat	2.309543	Second-stage SSR	19.45946	

Fuente: Cálculos propios

**Anexo 58: Regresión de la variable Pago de Impuestos (agregada).
MC2E**

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:13

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: CPT05 ORET LATD SS SCAN EGN GGM LOG(PIB)

INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-2.995355	0.648194	-4.621074	0.0000
CPT06	-1.165512	0.456120	-2.555276	0.0123
ORET	0.081503	0.223845	0.364103	0.7166
LATD	0.171990	0.375218	0.458373	0.6478
SS	-0.106293	0.183127	-0.580433	0.5630
SCAN	1.083852	0.214424	5.054724	0.0000
EGN	0.370748	0.114487	3.238353	0.0017
GGM	0.771563	0.154841	4.982931	0.0000
LOG(PIB)	0.438412	0.060135	7.290402	0.0000
INFL06	-0.004221	0.001155	-3.656489	0.0004
R-squared	0.827420	Mean dependent var	-0.010098	
Adjusted R-squared	0.810537	S.D. dependent var	1.084818	
S.E. of regression	0.472192	Sum squared resid	20.51284	
Durbin-Watson stat	2.171450	Second-stage SSR	19.00821	

Fuente: Cálculos propios

**Anexo 59: Regresión de la variable Comercio Transfronterizo (agregada).
MC2E**

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:14

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: CCTZO05 ORET LATD SS SCAN EGN GGM

LOG(PIB) INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.684698	0.599572	-6.145543	0.0000
CCTZO06	-0.468226	0.411968	-1.136559	0.2587
ORET	0.225317	0.213181	1.056932	0.2933
LATD	0.380398	0.405172	0.938855	0.3503
SS	0.052770	0.168480	0.313212	0.7548
SCAN	1.079899	0.200570	5.384137	0.0000
EGN	0.421516	0.108818	3.873585	0.0002
GGM	0.838991	0.144627	5.801077	0.0000
LOG(PIB)	0.464222	0.063818	7.274205	0.0000
INFL06	-0.004202	0.001126	-3.733127	0.0003
R-squared	0.827717	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.810863	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.471786	Sum squared resid		20.47757
Durbin-Watson stat	2.314725	Second-stage SSR		20.49515

Fuente: Cálculos propios

Anexo 60: Regresión de la variable Cumplimiento de Contrato (agregada). MC2E

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:15

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: CHCC05 ORET LATD SS SCAN EGN GGM LOG(PIB)

INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-3.137444	0.544689	-5.760068	0.0000
CHCC06	-0.973226	0.327364	-2.972918	0.0038
ORET	0.263132	0.217312	1.210848	0.2291
LATD	0.452681	0.379146	1.193949	0.2356
SS	-0.081030	0.166549	-0.486523	0.6278
SCAN	0.824595	0.218412	3.775409	0.0003
EGN	0.363834	0.112575	3.231917	0.0017
GGM	0.705290	0.132269	5.332228	0.0000
LOG(PIB)	0.428305	0.060705	7.055511	0.0000
INFL06	-0.005184	0.001515	-3.421957	0.0009
R-squared	0.836293	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	0.820278	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	0.459894	Sum squared resid		19.45820
Durbin-Watson stat	2.236192	Second-stage SSR		18.73615

Fuente: Cálculos propios

**Anexo 61: Regresión de la variable Cierre de una Empresa (agregada).
MC2E**

Dependent Variable: CC06

Method: Two-Stage Least Squares

Date: 05/03/07 Time: 12:15

Sample: 1 104

Included observations: 102

White Heteroskedasticity-Consistent Standard Errors & Covariance

Instrument list: CCN05 ORET LATD SS SCAN EGN GGM LOG(PIB)

INFL05

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	16.86459	41.55126	0.405874	0.6858
CCN06	-35.00551	68.59503	-0.510321	0.6110
ORET	-1.894585	4.637223	-0.408560	0.6838
LATD	5.210488	9.745392	0.534662	0.5942
SS	-1.639774	3.769127	-0.435054	0.6645
SCAN	-2.173727	6.620854	-0.328315	0.7434
EGN	-0.788389	2.425172	-0.325086	0.7459
GGM	1.683818	2.431234	0.692577	0.4903
LOG(PIB)	-0.049416	1.148753	-0.043017	0.9658
INFL06	0.003321	0.016394	0.202610	0.8399
R-squared	-6.044227	Mean dependent var		-0.010098
Adjusted R-squared	-6.733336	S.D. dependent var		1.084818
S.E. of regression	3.016758	Sum squared resid		837.2761
Durbin-Watson stat	1.756892	Second-stage SSR		18.12536

Fuente: Cálculos propios