



UNIVERSIDAD CATÓLICA ANDRÉS BELLO

FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y SOCIALES

ESCUELA DE ECONOMÍA

**EVOLUCIÓN DE LA MUJER VENEZOLANA EN EL MERCADO DE
TRABAJO: UNA NUEVA VISION DE LA BRECHA SALARIAL POR GÉNERO
A INICIOS DEL SIGLO XXI**

Tutor:

León Fernández Bujanda.

Autoras:

Kevy Nathalie Alcindor.

Yaeli Grauer Pereira.

Caracas, Octubre 2006

DEDICATORIA

A mis padres, quienes admiro infinitamente,
por su amor y apoyo incondicional.

Mil gracias,

Yaeli.

A mi Dios que me dio la sabiduría

A mis padres, a mi Berni,

Je vous aime

Beaucoup

Kevy Nathalie

AGRADECIMIENTOS

Primero que nada, queremos agradecer a nuestro tutor, el Prof. León Fernández Bujanda, por su constante dedicación y esfuerzo que nos brindó en todo momento y por haber sido un pilar fundamental en la elaboración de nuestro trabajo de grado.

A la profesora Maria Beatriz Orlando por habernos orientado en la elección del tema. A los profesores Adriana Arreaza, Genny Zuñiga y Luis Morales, por sus valiosos consejos y apoyo. Al profesor Matías Riutort, por su colaboración en el suministro de la data.

A nuestras familias por su continuo apoyo y cariño.

A todos,

Muchísimas Gracias.

INTRODUCCIÓN

El concepto de género se refiere a los roles, derechos y responsabilidades atribuibles de diferente manera a los hombres y a las mujeres, así como la forma en que sus cualidades, conductas e identidades se encuentran determinadas por el proceso de socialización. Dicho proceso ha suscitado numerosas desigualdades entre hombres y mujeres, especialmente en el mercado laboral. En particular, el género siempre ha sido un factor importante a la hora de determinar el salario de un empleado.

El problema de la diferenciación salarial por género en Venezuela es una realidad, que aunque ha sido analizada en años anteriores, poco se sabe de su magnitud hoy en día. Por esta razón nos parece pertinente realizar un estudio actualizado de la situación venezolana, en materia de brechas salariales por género.

La permanencia de la brecha salarial entre hombres y mujeres tiene antecedentes tan antiguos como la Biblia, donde se decretó que el valor del

trabajo de la mujer era sesenta por ciento menor al del hombre¹. Estados Unidos fue uno de los primeros países en estudiar el diferencial entre los ingresos laborales de los hombres y las mujeres, donde se encontró que los hombres blancos ganaban salarios 66% mayores que los de las mujeres blancas (Oaxaca, 1973). Fue sólo a partir del final de la década de los setenta y principios de los ochenta cuando la brecha salarial empezó a decrecer a favor de las mujeres (Blau y Kahn, 2000).

Muchas han sido las explicaciones de la existencia de brechas salariales entre hombres y mujeres. Entre la hipótesis más conocida se encuentra la de capital humano, la cual afirma que el salario es una función de la acumulación en dotaciones de capital humano, bien sea en términos de educación o de escolaridad. A partir de esto, varios estudios a través del tiempo han encontrado que las mujeres tienen niveles inferiores de acumulación de capital humano, sobre todo en términos de experiencia, razón por la cual perciben salarios inferiores a sus colegas masculinos (Mincer y Polachek, 1974). Sin embargo, en otros estudios, al comparar individuos con dotaciones similares, sigue habiendo brecha a favor de los hombres (Actis y Atucha, 2003), lo que hace pensar que existe discriminación salarial.

¹ En el libro de Levítico, en el capítulo 27, versículos 3 y 4, se puede leer: “3 En cuanto al varón de veinte años hasta sesenta, lo estimarás en cincuenta siclos de plata, según el siclo del santuario. 4 Y si fuere mujer, la estimarás en treinta siclos.” Este pasaje establece claramente que la mujer tiene un valor sesenta por ciento menor al hombre ante la ley.

Cuando la disparidad de ingresos laborales no puede ser explicada por las dotaciones, se hace indispensable comprobar si dicha disparidad es causada por la discriminación. Según la Organización Internacional del Trabajo, la discriminación laboral se define como “cualquier distinción, exclusión o preferencia basada en motivos de raza, color, sexo, religión, opinión política, ascendencia nacional u origen social que tenga por efecto anular o alterar la igualdad de oportunidades o de trato en el empleo y la ocupación”²

La desigualdad de género y la discriminación, han sido motivo de preocupación permanente en la literatura: Gary Becker (1957) estudió los efectos económicos de la discriminación por raza, sexo, religión, color de piel, clase social o personalidad, entre otros factores no monetarios. Demostró que la discriminación hacia un determinado grupo reduce tanto el ingreso real del propio discriminador, como el del grupo afectado por dicha discriminación.

Por otro lado, la discriminación suele ser clasificada en discriminación de mercado y de pre-mercado. La primera se refiere a aquella a la que está sujeto el individuo cuando está trabajando o buscando. Dentro de esta clasificación, se incluyen la discriminación salarial, en el empleo, y la discriminación

² Organización Internacional del Trabajo [OIT], *Convenio sobre la discriminación (empleo y ocupación)*, 1958, art. 1, <http://www.oit.org/ilolex/spanish/convdisp1.htm>

ocupacional. El segundo tipo de discriminación es la de pre-mercado, que se refiere a aquellas prácticas que impiden que determinados grupos o individuos tengan las mismas oportunidades que el resto para prepararse antes de entrar en el mercado laboral. En esta clasificación se ubica la que denominamos discriminación en la adquisición de capital humano.

Este trabajo pone especial atención en la discriminación de mercado, más precisamente, la salarial, que es aquella que ocurre cuando las diferencias en las remuneraciones tienen motivos distintos a la productividad de los trabajadores. Este tipo de discriminación es el objeto principal de nuestro estudio, que buscaremos detectar en el ámbito laboral venezolano.

Las investigaciones sobre la existencia de brechas salariales por género son numerosas, tanto en países desarrollados como en vías de desarrollo. Blau y Kahn (2006) encontraron que, para 1998, las mujeres estadounidenses ganaban 80% de lo que ganan sus colegas masculinos. En ese mismo trabajo, explican que la brecha salarial en Estados Unidos ha estado cayendo sostenidamente desde los años ochenta, pero a un ritmo cada vez más lento. Por otro lado, Johansson, Katz y Nyman (2001) encontraron que en Suecia, en la década de los noventa, la ventaja en salarios de los hombres con respecto a las mujeres oscilaba entre 20 y 25%. Asimismo, concluyeron que los niveles de

discriminación eran bastante bajos porque la brecha encontrada era ocasionada por las diferencias en capital humano en un 91%.

En México, Del Razo (2003) encontró que la brecha salarial a favor de los hombres aumentó de 1994 a 2001 de 26% a 34%. Además, concluyó que el componente de discriminación había aumentado, lo cual explicaba en parte el aumento de la brecha.

En estudios recientes sobre el caso venezolano, Orlando y Zúñiga (2000) establecen que para el año 1997, las mujeres reciben un salario de un 20 por ciento menor al de los hombres, por realizar la misma actividad y con una escolaridad similar. Sin embargo, “la participación de la mujer en el mercado de trabajo se transformó en una tendencia de carácter estructural que seguirá en ascenso” (Orlando y Zúñiga, 2000). Si se evidencia una tendencia sostenida de la incorporación de las mujeres al mercado de trabajo y el nivel de educación alcanzado por las mujeres es más elevado que el de los hombres para el caso venezolano, ¿Sigue la mujer venezolana ganando menos que el hombre en este nuevo siglo XXI? De ser así, ¿A qué se debe esta diferencia?

Siendo Venezuela uno de los países con una importante participación laboral femenina, existen motivos suficientes para observar con detenimiento la evolución de la igualdad de género, mas específicamente en el aspecto

económico, es decir, cómo se encuentra la brecha de ingresos laborales entre los hombres y las mujeres, y cuáles son los factores para explicarla.

Por esta razón, este estudio tiene como objetivo analizar la evolución de la brecha salarial por género de 1997 a 2005. Más específicamente, queremos determinar el impacto del género en el salario, a través de un modelo estándar de ingreso laboral planteado por Mincer. Así mismo, buscaremos, a través del método de descomposición de Oaxaca-Blinder, analizar la evolución de los dos componentes de las diferencias salariales: la diferencia explicada y la no explicada, y finalmente resaltar la contribución de las ocupaciones en las variaciones de dichas diferencias.

En el primer capítulo, haremos una revisión de la literatura económica sobre las distintas teorías de la discriminación en el mercado laboral, haciendo especial énfasis en su impacto en las diferencias salariales por género. En el segundo capítulo, haremos un análisis exhaustivo de los datos, obtenidos de la Encuesta de Hogares por Muestreo (EHM) que propone el Instituto Nacional de Estadística (INE), concentrándonos en las diferencias en salarios y dotaciones de capital humano entre hombres y mujeres. En el tercer capítulo, explicaremos la metodología utilizada para medir la brecha salarial por género y sus componentes. En la primera parte de este capítulo, nos concentraremos en la estimación de los ingresos laborales propuesta por Mincer (1974), mientras que

en la segunda parte, presentaremos el método de descomposición de las brechas salariales de Blinder (1973) y Oaxaca (1973). Finalmente, el cuarto capítulo se dedicará a analizar e interpretar los resultados de las estimaciones del salario y de la descomposición de Oaxaca-Blinder, haciendo énfasis en el rol de las ocupaciones en la determinación del salario y en la magnitud de la brecha salarial. Para finalizar, luego de resumir y concluir los principales hallazgos de nuestro estudio, propondremos una serie de recomendaciones a tomar en cuenta para futuras investigaciones.

ÍNDICE

DEDICATORIA.....	1
AGRADECIMIENTOS.....	2
INTRODUCCIÓN	3
CAPITULO I: MARCO TEÓRICO DE REFERENCIA	14
1.1 La Discriminación en el Mercado Laboral.....	14
1.1.1 Tipos de Discriminación en el Mercado Laboral.....	24
1.1.2 Fuentes de la Discriminación en el Trabajo	26
1.1.2.1 Los Empleadores.....	27
1.1.2.2 Los Trabajadores.....	32
1.1.3 La Discriminación y el Poder de Mercado: El Poder Discriminatorio del Monopsonio en el Mercado Laboral	34
1.1.4 La Información Imperfecta y la Discriminación	39
1.2 La Descomposición de la Brecha Salarial entre Hombres y Mujeres.....	45
1.2.1 La diferencia de ingresos explicada	45
1.2.1.1 La Hipótesis del Capital Humano	45
1.2.1.2 La Hipótesis de Segregación Ocupacional	48
1.2.2 La Diferencia de Ingresos no Explicada.....	53
CAPITULO II: LOS DATOS	56
CAPITULO III: MARCO METODOLÓGICO.....	77
3.1 Estimación del Modelo de Mincer de Ingreso Laboral.....	77
3.2 Descomposición de la Brecha Salarial de Oaxaca-Blinder	83
CAPITULO IV: Análisis de la Brecha Salarial.....	88
4.1 Estimación del Modelo de Ingreso Laboral.....	88
4.2 Descomposición de Oaxaca y Blinder de la brecha salarial	98

Eliminado: 24
Eliminado: 24
Eliminado: 26
Eliminado: 26
Eliminado: 27
Eliminado: 27
Eliminado: 32
Eliminado: 32
Eliminado: 34
Eliminado: 34
Eliminado: 39
Eliminado: 39
Eliminado: 45
Eliminado: 45
Eliminado: 45
Eliminado: 45
Eliminado: 45
Eliminado: 48
Eliminado: 48
Eliminado: 56
Eliminado: 56
Eliminado: 53
Eliminado: 53
Eliminado: 77
Eliminado: 77
Eliminado: 77
Eliminado: 77
Eliminado: 88
Eliminado: 88
Eliminado: 83
Eliminado: 83
Eliminado: 88
Eliminado: 88
Eliminado: 98
Eliminado: 98

4.2.1 Descomposición de Blinder y Oaxaca sin ocupaciones	<u>99</u>	Eliminado: 99
4.2.2 Descomposición de la Brecha Salarial por Ocupaciones	<u>111</u>	Eliminado: 99
CONCLUSIÓN	<u>117</u>	Eliminado: 117
		Eliminado: 117
		Eliminado: 111
BIBLIOGRAFÍA	<u>122</u>	Eliminado: 111
		Eliminado: 122
		Eliminado: 122
ANEXOS	<u>128</u>	Eliminado: 128
		Eliminado: 128

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Variables Utilizadas	<u>64</u>	Eliminado: 64
Tabla 2. Estadísticas Descriptivas: medias y (desviaciones estándar)	<u>65</u>	Eliminado: 64
Tabla 3. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral.		Eliminado: 65
Primera Regresión. Años 1997 y 2005	<u>90</u>	Eliminado: 65
Tabla 4. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral.		Eliminado: 90
Segunda Regresión. Años 1997 y 2005	<u>93</u>	Eliminado: 90
Tabla 5. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral.		Eliminado: 93
Tercera Regresión. Años 1997 y 2005	<u>95</u>	Eliminado: 93
Tabla 6. Descomposición de Oaxaca. Años 1997 y 2005	<u>99</u>	Eliminado: 95
Tabla 7. Coeficientes, Medias y Predicciones. Año 1997	<u>102</u>	Eliminado: 95
Tabla 8. Coeficientes, Medias y Predicciones. Año 2005	<u>103</u>	Eliminado: 99
Tabla 9. Descomposición de Oaxaca. Año 2001	<u>108</u>	Eliminado: 99
Tabla 10. Coeficientes, Medias y Predicciones. Año 2001	<u>108</u>	Eliminado: 102
Tabla 11. Descomposición de Oaxaca con Ocupaciones. Años 1997 y 2005	<u>112</u>	Eliminado: 102
Tabla 12. Coeficientes, Medias y Predicciones. Año 1997	<u>113</u>	Eliminado: 103
Tabla 13. Coeficientes, Medias y Predicciones. Año 2005	<u>113</u>	Eliminado: 108
		Eliminado: 108
		Eliminado: 108
		Eliminado: 112
		Eliminado: 112
		Eliminado: 113
		Eliminado: 113
		Eliminado: 113
		Eliminado: 113

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Descomposición de la Brecha Salarial	17	
Gráfico 2: Brechas Salariales Causadas por el Empleador	30	Eliminado: 30
Gráfico 3: Comparación del Monopsonio y la Competencia Perfecta en el Mercado de Factores	35	Eliminado: 35
Gráfico 4: La Discriminación Salarial del Monopsonista	37	Eliminado: 37
Gráfico 5: Distribución de Probabilidades de la Productividad de los Hombres y las Mujeres	42	Eliminado: 42
Gráfico 6: Logaritmo del Salario Promedio por Hora y Brecha Salarial por Género.....	68	Eliminado: 68
Gráfico 7: Brecha Salarial Promedio por Género	68	Eliminado: 68
Gráfico 8: Edad	69	Eliminado: 68
Gráfico 9: Escolaridad	72	Eliminado: 69
Gráfico 10: Experiencia	73	Eliminado: 69
Gráfico 11: Diferencial Salarial Total Producto de la Descomposición Oaxaca- Blinder. (1997-2005)	106	Eliminado: 72
		Eliminado: 73
		Eliminado: 73
		Eliminado: 106
		Eliminado: 106

CAPITULO I: MARCO TEÓRICO DE REFERENCIA

1.1 La Discriminación en el Mercado Laboral

Según Kauffman y Hotchkiss (2006), se considera discriminación cualquier trato hacia algún individuo o grupo de individuos, que no sólo es desigual con respecto a los demás, sino también injusto. Se manifiesta cuando se le niega a un grupo particular de individuos el derecho a integrarse a un determinado ambiente. Los discriminados no tienen acceso a las mismas oportunidades que el resto de la población para desarrollar sus capacidades potenciales, usar dichas capacidades en mejores empleos, y por ende ganar un salario igual al que otros perciben con las mismas capacidades. Como el campo de interés de la discriminación es el laboral, resulta pertinente mencionar a Baquero, Guataquí y Sarmiento (2006, p. 3) quienes proponen la siguiente definición:

“En el escenario económico se habla de discriminación laboral cuando, de dos trabajadores con la misma capacidad productiva pero que difieren en alguna característica personal no relacionada con ésta, uno recibe

un trato inferior en cuanto a posibilidades de obtener empleo, condiciones de trabajo o educación.”

A partir de esta última definición, tomaremos como discriminación laboral el trato diferenciado al que es sometido un determinado grupo de trabajadores por el sencillo hecho de tener características diferentes a la mayoría.

En particular, la discriminación laboral por género, que constituye el objeto principal de nuestro estudio, es definida igualmente por Baquero, Guataquí y Sarmiento (2006, p.3):

“Una considerable proporción de discriminación laboral se da en el terreno del género, en el cual la relación desbalanceada entre hombres y mujeres tiene importantes implicaciones en las oportunidades de trabajo.”

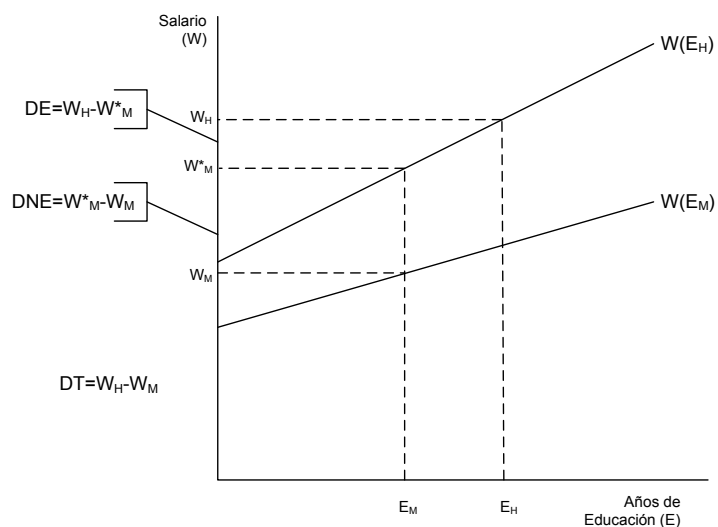
Estos autores añaden que, a pesar de que la imagen de la mujer como menos calificada se ha estado disipando en los últimos años, el género sigue siendo un criterio de discriminación importante en el mercado laboral, tanto en las diferencias en los tipos de trabajo en los que se desempeñen, como el salario que se les pague. El trato distinto al cual nos referiremos en este trabajo

se podrá manifestar en el pago de un salario menor al resto de sus compañeros hombres, con iguales capacidades y acumulación de capital humano.

El objetivo de este trabajo es mostrar que hay un componente importante en la brecha de ingresos por género que se debe a la discriminación. Es necesario aclarar que existen varios factores que permiten explicar la diferencia de salarios, como lo son el nivel educativo y la experiencia, además de la discriminación. En este sentido, será necesario separar la diferencia de salarios en dos: la explicada y la no explicada.

Para visualizar la descomposición de la brecha en diferencia explicada y no explicada, veamos el Gráfico 1:

Gráfico 1: Descomposición de la Brecha Salarial³



En el eje de las abscisas, se ubica el nivel educativo E en años de escolaridad como variable independiente, y en el eje de las ordenadas, la variable salario W , en unidades monetarias. La curva salarial que aquí presentamos parte del supuesto que el salario varía por modificaciones en el nivel educativo⁴, y que la relación entre las dos variables es lineal y directa. Los

³ Fuente: Hotchkiss, J. & Kaufmann, B. (2006). "Discrimination in the Labor Markets" en The Economics of Labor Markets (7ª ed.), Belmont: Thomson South-Western, p. 477

⁴ Partimos del supuesto que todas las otras variables que conforman la acumulación de capital humano permanecen constantes.

valores correspondientes a las mujeres y a los hombres llevan los índices M y H respectivamente.

Asumimos que, en presencia de discriminación, la pendiente de la recta de salarios de los discriminados (en este caso las mujeres) es menor a las de los no discriminados (los hombres), de lo cual se infiere que las mujeres perciben un retorno a la educación inferior. Para poder separar la brecha, es necesario comparar los salarios correspondientes a niveles de educación distintos: partimos del supuesto que la mujer tiene un nivel educativo menor al del hombre. Se parte de este supuesto por la teoría de capital humano, que, según Mincer (1974), establece que las diferencias en salarios se deben a las diferencias en acumulación de capital humano (en este caso, únicamente a educación, dado que las otras dotaciones permanecen constantes). Ahora bien, como las mujeres son las menores remuneradas, partiremos entonces del supuesto que tienen menos educación, a fin de ser consecuentes con la teoría.

Dados dos niveles de educación, E_M para las mujeres, y E_H para los hombres, los niveles de salario respectivos son de W_M y W_H , indicando que el salario de los hombres supera al de las mujeres. Ahora bien, en principio, si la mujer no fuera discriminada, tendría la misma función de salarios que la del hombre por lo que debería percibir entonces un salario de W_M^* . La diferencia entre lo que debería recibir W_M^* y lo que efectivamente recibe W_M es la

diferencia no explicada DNE, porque no se puede atribuir a una diferencia en capital humano. Por otro lado, la diferencia entre lo que recibe el hombre W_H y lo que ella debería recibir de tener la misma función de ganancias que las del hombre W_M^* , es la diferencia explicada por las diferencias en educación $W_H - W_M^*$. Entonces, la brecha salarial entre hombres y mujeres viene dada por la diferencia total entre los salarios a unos niveles de educación E_M y E_H , es decir $DT = W_H - W_M$. Esta diferencia total viene de la descomposición en diferencia explicada $DE = W_H - W_M^*$ y en diferencia no explicada $DNE = W_M^* - W_M$. En pocas palabras, la diferencia de ingresos puede descomponerse en dos partes. La primera es la parte explicada, que refleja entonces las disparidades en capital humano entre cada uno de los grupos estudiados, mientras que la segunda parte pone el acento en la discriminación.

Si bien la discriminación por género va a ser el principal sujeto de atención, es importante notar que hay que distinguir entre dos tipos, la discriminación de pre-mercado y la de mercado. Según Kauffman y Hotchkiss (2006), el primer tipo se refiere a la que se está enfrentando el individuo en cuestión, antes de entrar al mercado laboral. Como ejemplo, el hecho que a una niña no se le permita asistir a la escuela mientras que a sus hermanos sí, es un típico caso de discriminación de pre-mercado porque se le está impidiendo desarrollar sus capacidades, lo cual, en un futuro, hará que se encuentre en

desventaja a la hora de buscar trabajo o en el tipo de trabajo que ellas consigan.

El segundo tipo de discriminación ocurre cuando a dos personas, de igual capacidad que compiten en el mercado laboral, se les asignan trabajos categóricamente distintos, decisión basada meramente en características que no están relacionadas con su desempeño. Por ejemplo, el hecho que a una mujer con las mismas habilidades de un hombre para dirigir un grupo se le niegue el cargo de gerente, por el hecho de ser mujer, es una evidencia de discriminación por género.

La diferencia entre las remuneraciones promedio entre los hombres y las mujeres han dado lugar a numerosos estudios e investigaciones que concluyen en que los hombres reciben mayores niveles de ingreso promedio en comparación con las mujeres. Orlando y Zúñiga (2000) señalan que la brecha de ingresos laborales podría tener su origen en diferencias en la dotación de capital humano entre hombres y mujeres. De ser así, lo que se concluye generalmente es que el mercado de trabajo estaría simplemente reflejando desigualdades de género ya existentes en cuanto al acceso a educación formal y entrenamiento. Sin embargo, también explican que existe evidencia empírica para América Latina y específicamente para Venezuela sobre la presencia de

diferenciales significativos de salarios que no corresponden a diferencias en niveles de capital humano entre hombres y mujeres.

Para poner en evidencia la brecha salarial, es necesario utilizar un método que permita medirla, siendo el objetivo de esta medición, mostrar que el grupo discriminado percibe un ingreso menor al que no es discriminado. Como forma de medir la brecha de salarios entre hombres y mujeres, una forma generalmente aceptada es a través del cálculo de la razón salario de la mujer entre el salario del hombre. Esta razón puede calcularse de dos formas. La primera es a través de la división entre los salarios W_M / W_H , y la segunda es a través de la diferencia de los logaritmos de los salarios $\log W_M - \log W_H$ ⁵.

La estimación de la función de salarios se basa en la ecuación de Mincer (1974) que establece que el salario es una función positiva del stock de capital humano acumulado a través del ciclo vital. Es decir, la función de salarios minceriana muestra al salario como una función del tiempo de escolaridad y de la experiencia potencial, así como de otras variables relativas a la acumulación de capital humano, por ejemplo, los entrenamientos en el trabajo. El estimar las funciones de salarios de Mincer tanto para hombres como para mujeres, nos permite comparar hombres y mujeres con dotaciones de

⁵ Es importante recordar que, por propiedad del logaritmo: $\log(W_M / W_H) = \log W_M - \log W_H$

capital humano similares, y así tener una idea de la magnitud de la brecha más cercana a la realidad.

Blinder (1972) observó que en Estados Unidos, la razón de salario de hombres blancos entre el de mujeres blancas es de 113,8%, dándole una evidente ventaja a los hombres. Entre los dos componentes explicados anteriormente, el explicado fue de tan sólo 15,7% del total, mientras que el componente no explicado correspondía al 98,1% de la razón. Con estos resultados, Blinder concluye que hay pocas diferencias en capital humano entre hombres y mujeres. También encuentra que los aumentos de los salarios de los hombres al ampliar su nivel educativo son mayores que los de las mujeres en la misma situación. Esto hace entonces que las mujeres perciban menos retorno a la educación que los hombres.

Cox y Psacharopoulos (1992), encontraron que en 1987, el salario promedio de las mujeres en Venezuela era 30% menor al de los hombres. Se preguntaron entonces si los indicadores de capital humano para las mujeres eran menores que los de los hombres, es decir, si las dotaciones en educación y experiencia para las mujeres eran inferiores a las de los hombres, lo cual brindaría una explicación para la brecha. Se propusieron estimar las diferencias salariales controlando los determinantes del salario. Encontraron que en el año de estudio, el salario promedio de los hombres es 42% mayor que el de las

mujeres. De ese porcentaje, determinaron que 13% es explicado por factores observables de capital humano, tales como los años de educación, la experiencia y el cuadrado de la experiencia⁶.

Winter (1992) encontró, un par de años después, que el salario promedio de los hombres en Venezuela sobrepasaba el de las mujeres en un 22%, donde la diferencia explicada se reducía al 5% del total y el restante 95% provenía de factores no observados. La autora concluyó entonces que “95 % de las brechas salariales son explicadas por la discriminación, si las mujeres tienen la misma dotación de capital humano que los hombres” (1992, p. 463, traducción propia). Sin embargo, también acotó que la brecha en el caso de Venezuela era bastante pequeña, incluso en comparación con países desarrollados.

Los resultados encontrados por Winter, tal vez sorprendentes para un país en vías de desarrollo fueron explicados por la autora gracias a distintos elementos. En primer lugar, la brecha salarial por género es relativamente pequeña con respecto a otros países debido al hecho que las mujeres tienen en promedio más años de educación que los hombres. En segundo lugar, la baja

⁶ Cox y Psacharopoulos (1992) toman en cuenta la variable experiencia al cuadrado en vista de que, como se ha determinado en varios estudios, la relación entre dicha variable y el salario no es lineal, sino cuadrática. Para más detalle, ver Cox, D., Psacharopoulos, G. (1992). “Female Participation and Earnings in Venezuela, 1987”. Psacharopoulos, G. y Tzannatos, Z. (editores). *Case Studies on Women's Employment and Pay in Latin America*. Washington D.C. World Bank.

oferta de personal ejecutivo masculino hace que las mujeres tengan mayor participación en este mercado, lo que a su vez les otorga ventajas en términos de salario.

1.1.1 Tipos de Discriminación en el Mercado Laboral

En la literatura económica se distinguen cuatro tipos diferentes de discriminación: salarial, en el empleo, ocupacional y en la adquisición de capital humano. En primer lugar, la **discriminación salarial** expone que las diferencias en las remuneraciones entre los hombres y las mujeres se deben a otros factores distintos a la presencia de diferencias en la productividad de los distintos trabajadores. Se habla de discriminación salarial cuando a individuos con el mismo nivel de capital humano, se les asignan salarios distintos, sin justificación alguna. Es decir, cuando dos individuos que cumplen con la misma tarea laboral y tienen los mismos niveles de educación y experiencia, variables que conforman la mayor parte del capital humano, son remunerados de forma significativamente diferente, se podría pensar que hay discriminación salarial.

En segundo lugar, se conoce por **discriminación en el empleo** a aquella que se evidencia por el hecho de que el porcentaje de mujeres desempleadas es mucho mayor que el porcentaje de hombres dentro de la

totalidad de la población desempleada. Un tercer tipo de discriminación es la **ocupacional** que puede ser visto como parte del fenómeno de segregación. Se da cuando las mujeres se concentran en ocupaciones “femeninas” en las cuales están excesivamente capacitadas. Una manifestación bastante frecuente de la discriminación ocupacional es el fenómeno de techo de vidrio o “glass ceiling”. Es decir, el techo de vidrio se manifiesta cuando individuos que no pertenecen a cierto grupo tienen dificultades para acceder a determinados puestos de trabajo y están limitados en el proceso de ascensos laborales. Como evidencia empírica, se han realizado varios estudios que demuestran que las mujeres tienen menores oportunidades de ascender en sus carreras que los hombres⁷. Finalmente, está la **discriminación en la adquisición de capital humano**, que es aquella que existe cuando las mujeres tienen menos acceso a oportunidades como por ejemplo la educación, que aumentan su productividad.

A los tres primeros tipos de discriminación se les suele clasificar dentro de las que anteriormente llamamos discriminaciones de mercado – que también se conocen como discriminación corriente o directa - puesto que se originan una vez que el individuo se inserta en el mercado de trabajo. El último tipo de discriminación, el cual se refiere a diferencias en el acceso a oportunidades, se puede considerar como discriminación de pre-mercado, que es también llamada

⁷ Ver, a modo de ejemplo: Bihagen, E., Ohls, M. (2006), “The Glass Ceiling – Where is it? Women’s and Men’s Career Prospects in the Private Vs. the Public Sector in Sweden 1979-2000”, *The Sociological Review*, Oxford, United Kingdom

discriminación pasada o indirecta, puesto que ocurre antes de que el individuo ingrese al mercado laboral.

1.1.2 Fuentes de la Discriminación en el Trabajo

La lista de las posibles fuentes de discriminación en los ingresos es muy amplia. De acuerdo al modelo de comportamiento desarrollado por Becker (1971), los empleadores tienen prejuicios en contra de algunos grupos de trabajadores, que generalmente son diferentes a causa de una característica visible, como la raza, discapacidad, edad o sexo. Becker también señala que un individuo tiene “gusto por la discriminación” cuando está dispuesto a incurrir en un costo – o reducir la ganancia que percibe – para mantenerse alejado de un determinado grupo. La discriminación se manifiesta usualmente a través de la desutilidad que se genera por el contacto con determinado grupo de individuos. El gusto por la discriminación implica tanto el prejuicio como la ignorancia, por lo que es importante incorporar los factores conocimiento y gustos particulares.

Una de las primeras razones para la discriminación es el prejuicio personal, que tiene que ver con el hecho que una persona sienta desagrado por otra sin ningún motivo objetivo: raza, sexo, religión, entre otros. La discriminación de parte de un individuo hacia un determinado grupo depende de

las distancias social y física entre ellos y de su estatus económico relativo. En el ambiente laboral, la distancia puede ser física o social. Se habla de distancia física cuando los trabajadores discriminados son segregados a determinados departamentos de la organización o a determinadas organizaciones. Por otro lado, se habla de distancia social cuando todos los trabajadores laboran en los mismos ambientes pero quienes son discriminados están ubicados en jerarquías menores que los no discriminados.

Becker (1971) establece tres fuentes de la discriminación laboral: los empleadores, los empleados y los clientes. A continuación, nos concentraremos en la explicación de las dos primeras, ya que la tercera fuente de discriminación laboral, es decir, los clientes, se manifiesta mayoritariamente en los precios, y no en los salarios, en los cuales se centra nuestro estudio.

1.1.2.1 Los Empleadores

Becker (1971) se concentra básicamente en cómo los gustos de los empleadores por la discriminación se combinan con las fuerzas del mercado para generar discriminación laboral. Toma en cuenta variables tales como la distribución de los gustos de los empleados, la forma de las funciones de

producción, el nivel de competencia en relación al monopolio, y el porcentaje de empleados pertenecientes a la minoría.

A causa del prejuicio, los empleadores sostienen que obtienen pérdidas cuando contratan a alguien perteneciente al grupo que están discriminando. Por lo tanto, los empleadores actúan racionalmente cuando contratan a pocas personas de dicho grupo o grupos. Becker (1971) también afirma que el empresario discrimina porque siente una inclinación psíquica desfavorable hacia un grupo determinado, en nuestro caso, las mujeres. Como el gusto por la discriminación varía de un empresario a otro, la brecha salarial en contra de las mujeres será mayor mientras mayor sea el rechazo del empresario hacia ellas, y la brecha aumentará aún más mientras más aumente el grupo que se está discriminando, es decir, mientras más mujeres trabajen. Por consiguiente, se puede esperar que la brecha de ingresos sea mayor, para mayores niveles de participación femenina.

Como afirmamos anteriormente, también puede suceder que el empresario discrimine en contra de las mujeres porque le sea rentable hacerlo. Si la oferta de trabajo de las mujeres varía menos en función de los salarios que la de los hombres, es decir, si las mujeres están dispuestas a trabajar independientemente de cuales sean los salarios ofrecidos, la discriminación salarial se convierte en una práctica rentable. Mientras mayor sea la

segregación ocupacional por género y las mujeres se concentren en un grupo reducido y específico de ocupaciones, mayor será la brecha salarial. Este argumento se fortalece en condiciones de monopsonio en el mercado de trabajo, el cual veremos más adelante.

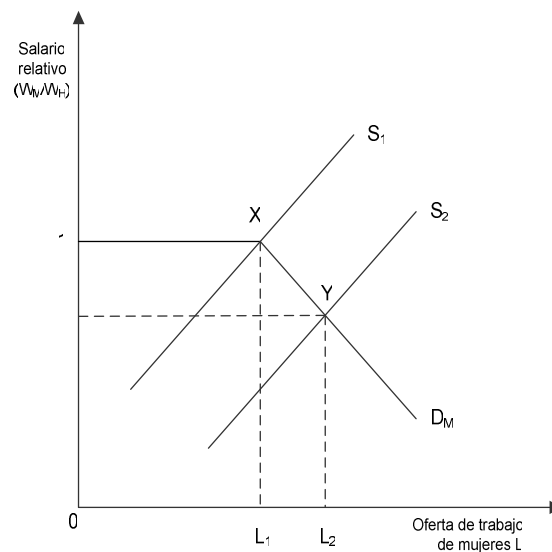
Becker establece que un empleador discrimina cuando contrata de forma “subjetiva”, es decir, cuando el factor productivo no es el criterio principal para decidir emplear a alguien o no. En otras palabras, la discriminación se manifiesta cuando se niega a contratar a alguien cuyo producto marginal del trabajo sea mayor que el costo marginal del trabajo. Cuando un empleador discrimina, se comporta como si el salario a pagar no fuera W , sino $W(1+d)$, donde d , es el coeficiente de discriminación que refleja la intensidad del gusto del empleador por la discriminación.

Como el empleador va a buscar la forma de maximizar sus beneficios, el empleador buscará entonces contratar a los trabajadores menos costosos dado un determinado nivel de salario W^* . Por ende, no contratará a los trabajadores que cuesten $W(1+d)$, si $W(1+d) > W^*$. Esto quiere decir que, si el costo subjetivo de contratar a un trabajador discriminado es mayor al costo de un trabajador regular, no contratará a un discriminado. Asimismo, contratará a los trabajadores discriminados si el salario de mercado supera al costo de

estos. Si son equivalentes, entonces será indiferente entre contratar a personas de un grupo o de otro. Becker establece que la magnitud de la brecha salarial dependerá del tamaño relativo de la minoría discriminada (a mayor oferta, menor será el salario relativo) y del nivel de prejuicio de los empleadores porque el aumento de este hará que la tendencia a contratar menos individuos pertenecientes a la minoría.

Para visualizar los postulados de Becker, podemos utilizar el siguiente gráfico:

Gráfico 2: Brechas Salariales Causadas por el Empleador⁸



⁸ Fuente: Hotchkiss, J. & Kaufmann, B. (2006). "Discrimination in the Labor Markets" en The Economics of Labor Markets, (7ª ed., p. 451), Belmont: Thomson South-Western, p. 451

Este gráfico muestra la relación entre la oferta de trabajadores pertenecientes a la minoría (en este caso las mujeres) y el salario relativo entre mujeres y hombres. En el eje de las abscisas, se observa la cantidad de trabajo ofrecido por las mujeres, mientras que en el eje de las ordenadas, se encuentra reflejado el salario relativo de las mujeres con respecto al de los hombres. La curva de demanda de trabajo es la línea quebrada D_M , cuya pendiente viene dada por el coeficiente de discriminación d . El primer tramo de la curva es horizontal (donde d es nulo), el cual comienza en el eje de las ordenadas y llega hasta el punto X, aquel donde se considera que los empleadores tienen una conducta no discriminatoria. Esta conducta se debe a que el nivel de personas de desagrado del empleador no es lo suficientemente elevado como para que sea rentable discriminar. Por esta razón, en este tramo, se contratan tanto a mujeres como a hombres, siempre y cuando los salarios sean iguales ($W_M/W_H=1$). El segundo tramo de la curva de demanda es decreciente, producto del aumento del coeficiente de discriminación de los empleadores. Esto quiere decir que los empleadores contratarán a mujeres si y sólo si el salario de las mujeres es inferior al de los hombres ($W_M/W_H<1$) y si estas son tan productivas como los hombres. A medida que la oferta de trabajadoras mujeres se haga mayor (cuando S_1 pasa a ser S_2), la brecha salarial se hará más grande (es decir, W_M/W_H cae), reflejo del aumento del nivel de discriminación.

En pocas palabras, la manifestación de la discriminación salarial se da, cuando una vez contratado el individuo discriminado, el empleador le pagará un salario sustantivamente menor que el de mercado, de forma que compense el costo subjetivo en el que incurre por contratar a alguien que es de su desagrado. Becker agrega que, suponiendo que estas conductas se manifiesten en mercados competitivos, las fuerzas de dichos mercados sacarán a los discriminadores, ya que éstos tendrán pérdidas al dejar de contratar mano de obra que pudiera ser más productiva. En la práctica, esto no sucede porque los mercados son raramente competitivos.

1.1.2.2 Los Trabajadores

Manteniendo las líneas de la discusión de los discriminadores, Becker plantea que las variables que determinan el nivel de discriminación de los trabajadores son: el gusto promedio de los empleados por la discriminación y su dispersión, la oferta relativa de trabajadores pertenecientes a la minoría y el grado de sustituibilidad entre unidades de mano de obra de un grupo u otro. En la práctica, la discriminación de los trabajadores puede surgir por la competencia por obtener empleos o bien por el contacto cercano en el trabajo.

Cada empleado puede tener un nivel de gusto por la discriminación d diferente al de todos los demás. El empleado que sea discriminador percibirá que el salario promedio que recibe por trabajar con un discriminado, expresado como π_{iM} será reducido en esta magnitud. Es decir, π_{iM} se convierte en $\pi_{iM}(1-d)$, o dicho de otra forma, que el trabajar con una persona que no es de su agrado le genera desutilidad.

Bajo el supuesto que las unidades de trabajo son sustitutas perfectas entre ellas, y sabiendo que algunas unidades de trabajadores tienen cierto gusto por la discriminación, el efecto que va a tener la discriminación sobre los salarios puede ser alto. Si, por ejemplo un trabajador hombre (que llamaremos H), tiene gusto por la discriminación a las trabajadoras mujeres (que denominaremos M), y M es perfecto sustituto de H, el empleador, para mantener a H en el trabajo, tendrá que pagarle un salario mayor a modo de compensación por tener que trabajar con personas de su desagrado. Un empleador racional decide entonces no tener una fuerza laboral mixta, en vista de que cada uno de los empleados es sustituto de otro. Entonces va a emplear a H si el salario que les tiene que pagar es menor que el salario para M, y viceversa. Esto generará no discriminación, sino segregación laboral, porque un grupo estará sobre-representado con respecto a otro.

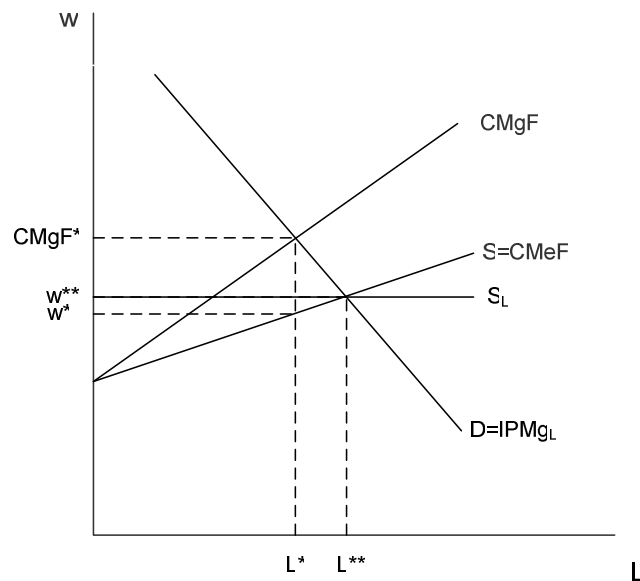
Entonces la discriminación de los empleados se convierte en segregación dentro de las empresas. Los empleadores se dedicarán a contratar entonces solamente empleados hombres o mujeres. En el largo plazo, el modelo de Becker predice que hay dos posibilidades en las que puede desembocar la conducta discriminatoria de los empleados. La primera es que haya segregación perfecta en cada una de las empresas, como bien lo mencionamos anteriormente, ya que esto constituye la opción más beneficiosa económicamente. La segunda opción es que desaparezcan las brechas salariales, ya que los empleadores tenderían a contratar a los trabajadores menos costosos, y llegaría un momento en que los discriminadores estarían dispuestos a cobrar un salario inferior. Sin embargo, en la práctica no se observa una empresa donde haya segregación perfecta hacia un sexo u otro, aunque a veces se observen altos niveles de segregación. Volveremos al punto de segregación unas secciones más adelante.

1.1.3 La Discriminación y el Poder de Mercado: El Poder Discriminatorio del Monopsonio en el Mercado Laboral

La discriminación puede surgir del poder del mercado, tanto por el lado de la demanda como por el de la oferta. Nos concentraremos en el lado de la demanda. El salario pagado por un empresario viene dado por la curva de

oferta en el óptimo nivel de trabajo de la compañía, tanto en competencia perfecta como en monopsonio. Pero la determinación del salario en sí misma es diferente en los dos tipos de mercados. Cuando la empresa es monopsonista, deja de enfrentarse a una oferta de trabajo perfectamente elástica, y ya no es tomadora de salarios. Para comparar las conductas de una empresa competitiva con respecto a una monopsonista, veamos el siguiente gráfico:

Gráfico 3: Comparación del Monopsonio y la Competencia Perfecta en el Mercado de Factores⁹



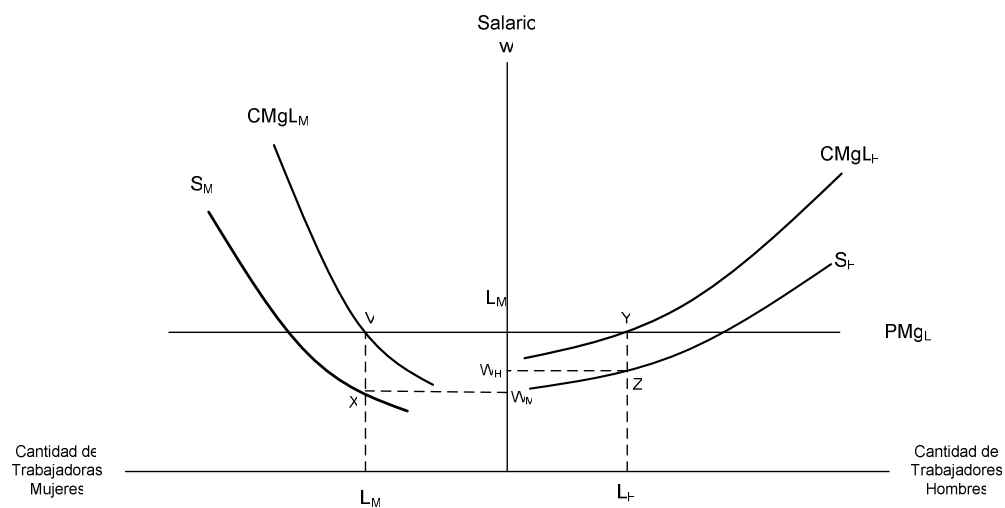
⁹ Fuente: Frank, R. (2001). *Microeconomía y Conducta*, (4ª ed., p. 445), Madrid: Mc. Graw Hill

En el eje de las abscisas, se encuentra representada la cantidad de trabajo ofrecida L , mientras que en el eje de las ordenadas se observa la remuneración al trabajo W . La demanda de mercado D de los empleadores viene dada por la curva de pendiente negativa $IPMg_L$ (ingreso del producto marginal de trabajo). Las funciones de costo marginal y costo medio de los factores vienen dadas por las curvas de pendiente positiva $CMgF$ y $CMeF$ respectivamente. Ahora bien, la empresa competitiva contratará a una cantidad total de mano de obra L^{**} , ya que es en ese nivel donde se igualan: el ingreso del producto marginal del trabajo, el costo marginal de los factores, y el salario. En cambio, como la empresa monopsonista se enfrenta a la oferta laboral de mercado (representada por la curva de costo medio de los factores $CMeF$), su nivel óptimo de empleo L^* será el punto donde se igualen el Ingreso de producto marginal de trabajo $IPMg_L$ con el costo marginal de los factores $CMgF$. Como es de esperar, el nivel óptimo de trabajo para el monopsonio L^* es superado por el nivel óptimo en competencia perfecta L^{**} . Ocurre lo mismo con los respectivos salarios; el salario óptimo en competencia perfecta W^{**} será mayor al salario en monopsonio W^* .

Un monopsonista tiene entonces la capacidad de pagar salarios por debajo del precio de competencia, por ser el único que puede contratar. Cuando la empresa monopsonista es además discriminadora, tiene aún más incentivos

para pagar a un grupo de trabajadores por debajo del salario de otro grupo porque esto le trae mayores retornos. Para que la empresa pueda ser discriminadora de salarios, son necesarias dos condiciones: la primera es que la oferta laboral pueda ser separada entre las diferentes características demográficas tales como el sexo, la religión y la raza, y la segunda es que las elasticidades de cada una de esas ofertas sean distintas. Si se separa la oferta laboral por sexo, podemos obtener algo como el siguiente gráfico:

Gráfico 4: La Discriminación Salarial del Monopsonista¹⁰



De esta forma, se puede ver que el monopsonista se enfrenta a dos ofertas de trabajo. La línea recta horizontal representa el producto marginal del

¹⁰ Fuente: Hotchkiss, J. & Kaufmann, B. (2006). "Discrimination in the Labor Markets" en The Economics of Labor Markets, (7ª ed., p. 459), Belmont: Thomson South-Western

trabajo de la empresa monopsonista PMg_L . A la derecha se puede observar la oferta de trabajo de los hombres S_H y el costo marginal del trabajo de los hombres CMg_{L_H} . A la izquierda se encuentra la oferta de trabajo de las mujeres S_M , así como el costo marginal de trabajo respectivo CMg_{L_M} . Es posible que la oferta de trabajo de la mujer sea más inelástica porque ellas pueden tener menos movilidad que los hombres, por ejemplo, por lo que van a ser menos sensibles a reducciones en el salario, y por ende, serán precio discriminadas. Dicho en otras palabras, las mujeres tienen menores posibilidades de ser contratadas que los hombres, por lo que van a estar dispuestas a mantenerse en algunos trabajos, a pesar de que se les reduzca el salario. El nivel óptimo de contratación de hombres es aquél donde se iguala el producto marginal del trabajo con costo marginal del trabajo de los hombres, es decir L_H , con un salario w_H , que supera el salario de las mujeres w_M al nivel óptimo de contratación L_M . Como la empresa monopsonista escogió niveles óptimos de contratación y salarios, está siendo racional al discriminar. Por lo tanto la conducta del monopsonista será discriminatoria de precios, siempre y cuando tenga la capacidad de separar por característica a la oferta de trabajo, y la elasticidad de la oferta de los sujetos de discriminación sea inferior a la de los demás individuos.

En la práctica, no se observan numerosos casos de monopsonio y discriminación en el mercado laboral, sino de oligopsonio. Por ejemplo, Oaxaca

y Ransom (2004)¹¹ encontraron que en el caso de tiendas de víveres detallistas en el oeste de Estados Unidos, las empresas aprovechaban el poder de mercado relativo que tenían para pagar salarios a las mujeres inferiores a los que le pagaban a los hombres. Encontraron también que la elasticidad de la oferta de trabajo de las mujeres es superada por la de los hombres, y que esto entonces hacía que la discriminación era rentable, tal como fue demostrado anteriormente. La discriminación salarial de los monopsonistas puede entonces ser observable incluso en casos en los que no hay un verdadero monopsonio.

1.1.4 La Información Imperfecta y la Discriminación

Otra posible fuente de la discriminación en el mercado es la discriminación estadística, que es aquella que ocurre cuando el empleador, por falta de información, no tiene completa certeza de la productividad de sus posibles empleados, por lo que va a estimarlas según las señales que obtiene en el mercado. Entre esas señales, se puede encontrar a la educación, por ejemplo, el hecho de haber terminado una carrera universitaria podría permitir inferir que una persona está capacitada para determinado trabajo.

¹¹ A modo de ejemplo, ver también Oaxaca, R. & Ransom, M. (2005). "Sex Differences in Pay in a New Monopsony Model of the Labor Market", *Institute for the Study of Labor*, Discussion Paper N° 1870

Macho y Pérez (1994) consideran que la información asimétrica genera ineficiencias siempre, por permitirle a una de las partes contratantes un “margen de maniobra”. Pero también explican que la asimetría de información no es siempre interesante para el agente, es decir para el que tiene más información; por ejemplo, cuando se encuentra estrictamente peor al no saber cuales son sus habilidades. Esto ocurre en el caso de las mujeres y los hombres. Si las mujeres, a la hora de buscar un trabajo, no tienen la capacidad de compartir la información sobre el capital humano que poseen, serán calificadas según las señales del mercado. Estas señales indican que tienen menos capital humano, y por ende serán consideradas menos productivas¹². La creencia de que las mujeres sean vistas menos productivas que los hombres tiene que ver con el hecho que ellas interrumpen su actividad laboral con más frecuencia que los hombres, por razones que tienen que ver con roles familiares, lo cual les impide acumular experiencia. El casarse, dar a luz, criar a los hijos, entre otros elementos, influyen en que su actividad laboral sea discontinua. Esta razón es considerada de conocimiento común, se va a convertir en una señal para medir la experiencia acumulada de las mujeres, y por ende, su productividad.

Esta teoría supone que, cuando dos individuos de igual productividad son pagados con salarios distintos por razones de raza o de género, hay

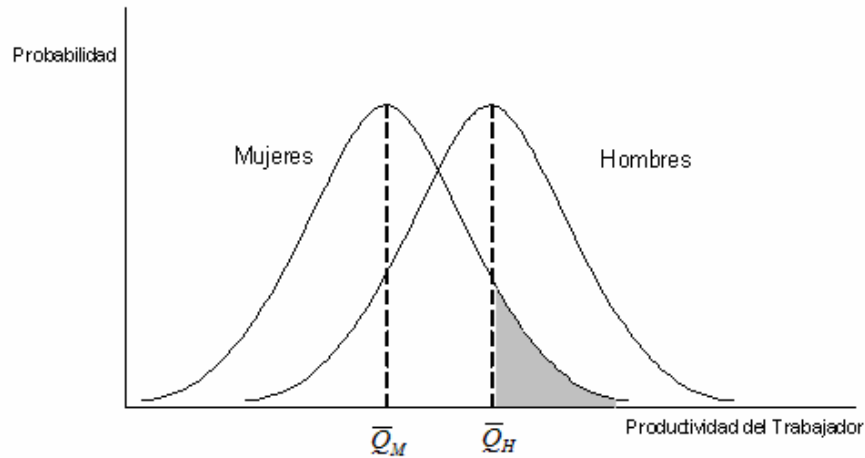
¹² Vale destacar que este argumento carece de validez en el caso venezolano, ya que las mujeres acumulan más capital humano que los hombres, en términos de educación (ver, a modo de ejemplo, Cox y Psacharopoulos, 1992; Orlando y Zúñiga, 2000)

discriminación. Esta discriminación puede bien ser intencional o no, pero es sin duda alguna ocasionada por las señales que da el mercado. Estas señales determinarán entonces una tendencia a la hora de contratar. Por ejemplo, si en el momento de contratar, hay que escoger entre un hombre y una mujer, y el nivel de educación se considera un indicador perfecto de productividad, se escogerá entonces al individuo que tenga mayor nivel de educación.

Ahora bien, si no se considera a la educación como un indicador perfecto de la productividad, se tendrán que utilizar criterios adicionales para tomar la decisión. Si no se tiene acceso a otra información más que la raza o el sexo, entonces la decisión será basada de manera discriminatoria por alguna de estas características personales, que pueden afectar la contratación dependiendo de que las productividades sean diferentes o iguales.

Supongamos que las productividades se distribuyen con cierta función de probabilidades, es decir que en efecto, la productividad media de las mujeres sea menor a la de los hombres. De esta manera obtendremos un caso como el que ilustra el siguiente gráfico:

Gráfico 5: Distribución de Probabilidades de la Productividad de los Hombres y las Mujeres¹³



El presente gráfico es una ilustración de distribución de probabilidades de las productividades. El eje de las abscisas corresponde a los distintos niveles de productividad de los hombres y las mujeres, expresados como Q_H y Q_M respectivamente. El eje de las ordenadas asigna las probabilidades a cada uno de los niveles de productividad.

¹³ Fuente: Hotchkiss, J. & Kaufmann, B. (2006). "Discrimination in the Labor Markets" en The Economics of Labor Markets, (7ª ed., p. 462), Belmont: Thomson South-Western

Es evidente que se parte del supuesto que la productividad media de las mujeres es menor a la de los hombres, porque $\bar{Q}_M < \bar{Q}_H$, esto debido a que en general se cree que las mujeres acumulan menos experiencia que los hombres, por lo que su productividad será entonces más baja (García de Fanelli, 1989). Sin embargo, al considerar toda la distribución, se puede observar que hay un grupo de mujeres que tienen una productividad que supera a la media de la de los hombres; este grupo corresponde al área gris del gráfico. Sin embargo, como el criterio de decisión es la característica grupal – en este caso el sexo –, que desfavorece a las mujeres más calificadas, se va a manifestar el fenómeno de discriminación estadística. El grupo de mujeres con productividades mayores, es decir, las que están ubicadas a la derecha de $\bar{Q}_H$ va a ser el discriminado porque, al formar parte del grupo con la productividad media más baja, los empleadores no observarán que efectivamente son más productivas que el promedio de los hombres. En el caso de ser contratadas, las mujeres van a percibir un salario menor porque el empleador cree que son menos productivas; esto se debe a que la probabilidad de que una persona tenga un nivel de productividad de $\bar{Q}_H$ o más, dado que es mujer es menor a la probabilidad de que otra persona la tenga, dado que es hombre. Esto confirma la manifestación de la discriminación estadística.

Ahora bien, si las productividades son iguales, la discriminación estadística se puede manifestar, siempre y cuando se cumplan dos condiciones. La primera es que las medidas de productividad del grupo discriminado sean menos confiables que las del grupo que no lo es. En segundo lugar, se supone que el empleador es adverso al riesgo, esto es que va a tender a contratar el candidato del que tenga el nivel de productividad menos incierto. Por lo tanto, si el nivel de productividad medido de las mujeres es más incierto que el de los hombres, el empleador va a tender a contratar a hombres. En caso de ser contratadas, las mujeres serán remuneradas con un salario menor al de los hombres, en vista de que el nivel de productividad que se observa puede ser más incierto (Hotchkiss y Kaufmann, 2006).

Eriksson (2002) explica por qué las empresas tienden a ejercer discriminación estadística. En situaciones de información imperfecta, el empleador tiene dificultades para observar las diferencias entre los distintos solicitantes, por lo que maximizará el valor esperado de sus ingresos si contrata al candidato que tenga el mayor nivel de productividad esperado. Eriksson encontró que, a causa de la información imperfecta, las empresas van a procurar utilizar toda la información que tienen disponible en el momento de la contratación para clasificar a los candidatos en dos grupos: el primero, cuya productividad se conoce con certeza, y el segundo, cuya probabilidad se conoce con menos certeza. Una vez contratados, el salario óptimo para los

trabajadores calificados como “productivamente inciertos” será inferior al salario óptimo para los trabajadores cuya probabilidad se conoce con más certeza. Esta estrategia de discriminación le permitirá a los empleadores compensar los diferenciales en la productividad. Según Eriksson, es entonces económicamente óptimo utilizar la estrategia de la discriminación estadística.

1.2 La Descomposición de la Brecha Salarial entre Hombres y Mujeres

1.2.1 La diferencia de ingresos explicada

En esta primera parte de las diferencias, las desigualdades en remuneraciones promedio incluyen diferencias en las dotaciones de capital humano medidas principalmente en niveles de educación y diferencias en el tipo de ocupaciones a las cuales se dedican los hombres y las mujeres.

1.2.1.1 La Hipótesis del Capital Humano

Según la **hipótesis del capital humano** (Becker, 1975) el nivel educativo, la capacitación en el trabajo y la experiencia dentro del mercado

laboral constituyen poderosos determinantes en la productividad de las personas, y por consiguiente determinantes de los salarios o remuneraciones individuales de cada persona. Según esta hipótesis, aquellas personas que posean mayores niveles de educación y mejor formación dentro del mercado de trabajo, van a ser capaces de aportar una cantidad mayor de esfuerzo productivo útil y por lo tanto, son consideradas más productivas que aquellas personas con menores niveles de estudios y formación.

Dado que en Venezuela el nivel educativo medio de las trabajadoras es mayor que el de los trabajadores (Orlando y Zúñiga, 2000), el análisis de brecha de ingresos según la productividad de los trabajadores se centra en la experiencia laboral. Según García de Fanelli (1989), si se analiza la historia laboral de las mujeres con respecto a la acumulación de capital humano, se pueden distinguir tres etapas distintas: a) Las mujeres jóvenes que se insertan en el mercado de trabajo tienden a recibir un menor entrenamiento que los hombres jóvenes debido a las expectativas de discontinuidad laboral. b) Durante la etapa de crianza de los hijos y en el caso de que las mujeres decidan no trabajar, este periodo prolongado de no participación laboral provoca una disminución significativa de los niveles de calificación logrados hasta el momento. c) Al terminar la etapa de crianza de los hijos, las mujeres tienen mayores incentivos para invertir en su capacitación con la expectativa de incorporarse nuevamente al mercado de trabajo.

En general, los ingresos masculinos superan a los femeninos porque los hombres gozan de mayores niveles de experiencia que las mujeres. La menor experiencia femenina se debe, entre otras cosas, a su menor apego con el mercado laboral, ya que los compromisos familiares a lo largo de su ciclo de vida suelen disminuir su participación en la actividad económica remunerada. Incluso en aquellas mujeres que no interrumpen su participación dentro del mercado laboral, las entradas y las salidas al mercado de trabajo suelen ser frecuentes debido a ciertos factores, como por ejemplo el embarazo. Sin duda alguna, estos hechos quebrantan la experiencia laboral y por lo tanto tienden a aumentar la brecha salarial entre los hombres y las mujeres a lo largo del ciclo de la vida.

Por otro lado, por razones ligadas a sus roles familiares, una buena porción de las mujeres trabajadoras lo hacen con menor intensidad que los hombres, es decir, trabajan menos horas semanales. Esto puede traer como consecuencias diferencias en los ingresos de ambos sexos, además de menor cantidad de horas dedicadas al trabajo, lo que implica menor experiencia y como dijimos anteriormente, menores remuneraciones. Sin embargo, es importante tomar en cuenta que “el enfoque neoclásico considera que, desde el punto de vista de la maximización de la utilidad del hogar, la decisión de las mujeres de no trabajar en forma continua, y por tanto de no acumular stocks de

capital humano, es racional.” (García de Fanelli, 1989). Esta racionalidad se debe a que la decisión de las mujeres, según este enfoque, se basó en la comparación del salario monetario que recibirían por trabajar y el salario de reserva que obtendrían por mantenerse en el hogar. Al observar un salario monetario menor que el salario de reserva, deciden entonces interrumpir su actividad laboral.

1.2.1.2 La Hipótesis de Segregación Ocupacional

En segundo lugar, la diferencia de salarios entre hombres y mujeres puede ser en parte explicada por la hipótesis de **segregación ocupacional**. La segregación ocupacional se da cuando un grupo determinado está sobre-representado en algunas ocupaciones, y sub-representado en otras. Este concepto de segregación ocupacional, según afirma Gómez (2001), está fuertemente condicionado por el simbolismo del género y es sólo uno de los factores que contribuyen a la brecha salarial entre hombres y mujeres. Con esto, Gómez (2001) quiere decir que el fenómeno de la segregación ocupacional está altamente relacionado con el hecho que a algunas ocupaciones se les ha atribuido la característica de ser tradicionalmente “femeninas” y a otras “masculinas”. Además, como esta segregación ha tendido

a otorgar el carácter femenino a ciertas ocupaciones con baja remuneración, la brecha salarial entre hombres y mujeres no hace más que acentuarse.

Según Gómez (2001), la segregación ocupacional se puede manifestar de dos formas, la horizontal y la vertical. En primer lugar, la segregación se manifiesta horizontalmente cuando los hombres y las mujeres se distribuyen de manera desigual entre las distintas ocupaciones del mismo nivel, es decir, los hombres y las mujeres trabajan en sectores económicos distintos. Respecto a la segregación horizontal se argumenta que las ocupaciones se definen habitualmente como las tareas propias de uno u otro género, considerándose que existen ocupaciones “femeninas” adecuadas únicamente para las mujeres mientras que otro tipo de ocupaciones son poco adecuadas para ellas. Las características de las ocupaciones “femeninas” reflejan los estereotipos de las mujeres y sus supuestas habilidades.

A modo de ilustración, Anker (1997) enumera las características comúnmente atribuidas a las mujeres, que podrían tener efectos sobre la segregación ocupacional por género. Dichas características se pueden dividir en positivas, negativas y otras. Las características positivas son: naturaleza cuidadosa, trabajo relacionado con habilidades y experiencia en el campo doméstico, destrezas manuales, mayor honestidad y apariencia física atractiva. Estas características se asocian a ocupaciones como: enfermera, médico, trabajadora social, maestra, ama de llaves, empleada doméstica, personal de

limpieza, cocinera, mesonera, lavandera, peluquera, hilandera, tejedora, modista, costurera, comadrona, mecanógrafa, cajera, contadora, recepcionista y vendedora.

Por otro lado, los estereotipos negativos señalados por Anker (1997) son: poca disposición a supervisar a otros, menor fuerza física, menor habilidad en ciencias y matemáticas, menor disposición a viajar y menor disposición a afrontar peligro físico y a usar la fuerza física. Evidentemente, dichas características afectan la probabilidad de que acepten a las mujeres en varias ocupaciones que refuerzan el carácter “masculino” de las ocupaciones, en las cuales la tasa de participación de las mujeres es relativamente baja. Entre ellas se encuentran: gerente, supervisor, oficial ejecutivo del estado, oficial legislativo, albañil, minero, científico, arquitecto, ingeniero, estadístico matemático, oficial o trabajador aéreo, oficial o trabajador marino, conductor, bombero, oficial de policía y guardia de seguridad.

En tercer lugar, los estereotipos calificados como “otros” atribuidos a las mujeres son los siguientes: mayor disposición a seguir órdenes, mayor docilidad y menor inclinación a quejarse de las condiciones de trabajo, y finalmente, mayor disposición a recibir salarios bajos y menor necesidad de ingreso. Estos estereotipos tienen una mayor influencia en las características que tipifican a las

ocupaciones “femeninas”, que en la calificación o descalificación de las mujeres en ocupaciones particulares.

En segundo lugar, la segregación se manifiesta verticalmente cuando existe desigual distribución de hombres y mujeres dentro de la jerarquía ocupacional, es decir, cuando los hombres ocupan posiciones más altas que las mujeres en el momento que ambos coinciden en un mismo sector. Cuando existe segregación vertical, generalmente, la promoción de las mujeres en sus carreras profesionales es más lenta y laboriosa que la de sus homólogos varones. Las características negativas, positivas y otras explicadas anteriormente, las cuales Anker le atribuye a las mujeres, pueden ser unas de las causas por las cuales existe falta de ascenso de las mujeres en la jerarquía empresarial.

Por esta razón, para el análisis de la brecha de remuneraciones, cobran importancia las diferencias entre ocupaciones predominantemente “femeninas” y “masculinas”. Por otro lado, aún en ausencia de diferencias salariales entre mujeres y hombres dentro de la misma ocupación, la simple concentración de mujeres en ocupaciones remuneradas por debajo del nivel de ingresos promedio, ya ocasiona brecha salarial entre géneros.

Este hecho se ve reflejado en el anteriormente mencionado fenómeno del “techo de vidrio”, o “glass ceiling”. Este término empezó a acuñarse hace no más de veinte años, cuando la columna “Corporate Woman” del *Wall Street Journal* empezó a poner en evidencia la existencia de una barrera invisible pero impenetrable que impedía que la mayoría de las mujeres accedieran a cargos jerárquicamente altos en las empresas. Esta barrera no sólo era un obstáculo para las mujeres, sino para los hombres pertenecientes a las minorías étnicas de Estados Unidos. De hecho, un reporte que publicó la Comisión Federal del Techo de Vidrio en Estados Unidos, arrojó que, en 1997, el 97% de los presidentes de las mil mayores compañías según Fortune Americas, eran personas blancas, de las cuales aproximadamente 96% eran hombres. El gobierno estadounidense ha hecho múltiples esfuerzos al respecto, tales como la inclusión de regulaciones dentro de la Ley de Derechos Civiles. Al respecto, Orlando y Zuñiga (2000, p. 74) expresan que “Una de las explicaciones más comunes para la existencia de diferencias en la situación laboral de hombres y mujeres es la concentración de las mujeres en ciertas ocupaciones de baja remuneración. En el caso de Venezuela, las mujeres se encuentran mayormente en ocupaciones profesionales, administrativas y artesanales que registran brechas de ingresos significativas entre hombres y mujeres.”

1.2.2 La Diferencia de Ingresos no Explicada

Como se mencionó anteriormente, hay una disparidad de ingresos que no puede ser explicada por la hipótesis de capital humano ni por la hipótesis de segregación, entonces, ¿por qué razón trabajadores igualmente productivos perciben remuneraciones distintas desempeñándose en el mismo sector y ocupación?

De esta disyuntiva, surge una nueva hipótesis que compone la parte no explicada de diferencias de ingreso: la **hipótesis de autoselección muestral**. Este fenómeno es un derivado del comportamiento de la oferta de trabajo (Paz, 1999). De acuerdo a un estudio del autor, si los trabajadores tanto mujeres como hombres que se incluyen en las muestras estudiadas no son realmente representativos de la sociedad, las inferencias hechas a partir de las remuneraciones observadas estarán sesgadas y no reflejarán realmente la realidad. Por ejemplo, si las mujeres altamente productivas decidieran por una u otra razón permanecer inactivas, los resultados obtenidos serían distintos que si estas mismas mujeres decidieran insertarse al mercado laboral. Por consiguiente, la brecha salarial por género observada será mucho mayor en el primer caso. Paz (1999) explica que un individuo participa en la actividad económica si su salario de mercado supera su precio de reserva. Tanto el precio de reserva como el salario de mercado son una función de

características observables (tales como la educación, el sector de actividad, etc.) y no observables. A partir de esto, Paz (1998) identifica dos tipos distintos de autoselección.

Según Paz (1999), la hipótesis de la auto selección muestral sostiene que si las características que no se observan ocasionan variaciones de las productividades del hogar y del trabajo en sentidos contrarios, los individuos escogerán especializarse en el sector en el que ellos son más productivos. Es decir, si por ejemplo, las características no observables aumentan la productividad en el mercado y, a la vez, disminuyen la productividad en el hogar, los individuos preferirán entrar al mercado laboral, En este caso se estaría en presencia de lo que se denomina autoselección positiva.

Por otra parte, la hipótesis predice que si las características que no se observan ocasionan variaciones de ambas productividades en el mismo sentido, los individuos menos productivos entrarán al mercado de trabajo y los más productivos al hogar. En este caso se estaría en presencia de auto selección negativa. Ocurre en los casos de especialización tanto para las actividades remuneradas, como el mercado de trabajo, como para las actividades no remuneradas como los trabajos del hogar.

Cuando nos encontramos en presencia de autoselección positiva las mujeres más productivas y capacitadas para el trabajo remunerado decidirán acceder al mercado laboral, mientras que las mujeres altamente productivas para el trabajo del hogar, decidirán permanecer en la inactividad y no insertarse al mercado laboral. Por esta razón es que existe especialización en el caso de autoselección positiva.

En pocas palabras, si las mujeres más productivas se quedan en la casa, la brecha salarial será más grande. Esta brecha no es producto de la discriminación, sino del sesgo de selectividad, por lo que tomarlo en cuenta a la hora de evaluar las diferencias salariales, nos permitirá hacer estimaciones más cercanas a la realidad.

CAPITULO II: LOS DATOS

La fuente de datos utilizada en este trabajo es la información contenida en la *Encuesta de Hogares por Muestreo* conducida por el Instituto Nacional de Estadística (INE), en los años comprendidos entre 1997 y 2005. Para analizar la brecha salarial por género en Venezuela, usaremos únicamente los primeros semestres (24 semanas, que van desde la semana 3 a la semana 26 del año) de cada año en el periodo señalado. Nos concentraremos específicamente en los años límites, para de esta manera poder analizar la evolución de la brecha en el tiempo. Sin embargo, los resultados para los segundos semestres (24 semanas, que van desde la semana 27 a la semana 50 del año) aparecen en los anexos, para aquellas personas que desean hacer un análisis de la brecha salarial mas profundo y detallado.

La *Encuesta de Hogares por Muestreo* (EHM) es una investigación estadística que se ha realizado continuamente en Venezuela desde el año 1967. Surgió por la necesidad de disponer, de información sobre la estructura y evolución del mercado de trabajo, así como también las características

socioeconómicas de la población, en los períodos inter-censales (INE)¹⁴. La recolección de información se realiza semestralmente aunque la muestra es dividida en seis para poder tener datos mensuales. La muestra es representativa de la totalidad de la población residente en el país, excluyendo a aquellos grupos de población de difícil acceso. Por ejemplo, la población indígena o residenciada en las islas, exceptuando a aquellas en el Estado Nueva Esparta, o la población que habita en hogares colectivos como hospitales, cuarteles militares, cárceles y conventos, entre otras colectividades. La data contiene información tanto del mercado laboral, lo que incluye horas de trabajo semanales, categorías de ocupación, ramas de actividad, salario mensual, sector de la economía, entre otras, como información sobre características individuales de las personas como edad, nivel educativo, sexo, y estado civil.

La encuesta se construye utilizando el muestreo por conglomerados. Esta técnica consiste básicamente en delimitar el universo total a un cierto número de lotes más pequeños, los cuales se encuentran conformados por pocas unidades de características similares a las del universo original. Dichos lotes se denominan conglomerados.

¹⁴ Esta información fue sustraída de la ficha técnica de la Encuesta de Hogares por Muestreo del INE. <http://www.ine.gov.ve/fichastecnicas/menufichastecnicas.asp>

La EHM utiliza un diseño muestral probabilístico, el cual exige que todos los elementos del universo estadístico tengan una probabilidad conocida¹⁵ y no nula de ser seleccionados, con el fin de generar el conjunto de datos bajo la estructura de conglomerados. En el caso de la EHM los conglomerados son áreas geográficas de aproximadamente 15 viviendas en las cuales se dividieron los distintos segmentos geográficos.

La ventaja de este tipo de muestreo es que alivia significativamente la difícil y en muchos casos, imposible tarea de confeccionar el listado con todas las unidades del universo, además de disminuir los costos de la investigación. Su desventaja, es que el análisis de estos datos puede ser complejo por la posible existencia de correlación entre las observaciones de un mismo conglomerado. Es importante tomar en cuenta esta correlación, con el fin de estimar correctamente los parámetros, sus varianzas y la apropiada distribución de los estadísticos (Utra, Cansares y Lera, 2002).

Por esta razón, en datos que contemplen la estructura de conglomerados y en consecuencia, desigualdad en las probabilidades de selección, es necesario considerar la inclusión de pesos muestrales y métodos de análisis que tomen en cuenta la correlación potencial entre los sujetos de un

¹⁵ Dicha probabilidad es inversa al número de viviendas de uso familiar ocupadas en los conglomerados.

mismo conglomerado. Esta consideración se debe a que no todos los individuos tienen iguales probabilidades de pertenecer a la muestra y los pesos muestrales incorporan estas diferencias, eliminando el sesgo de los estimadores¹⁶. (Utra et al., 2002).

En la EHM, el total de conglomerados en la muestra es de 3.175, equivalente a 45.000 viviendas, aproximadamente para cada semestre.

De los datos originales, realizamos una detallada delimitación de la muestra, omitiendo a aquellas personas que no son relevantes para nuestro estudio. Como estamos interesados en obtener la brecha salarial por género nos concentramos únicamente en aquellos individuos pertenecientes a la población ocupada¹⁷. Por consiguiente, nuestra submuestra esta conformada únicamente por personas adultas mayores de 15 años, que trabajan tiempo completo (mas de 35 horas semanales), asalariados¹⁸ y cuyos años de

¹⁶ Un estimador es insesgado cuando su valor esperado es igual al parámetro que se está estimando (López, 2000).

¹⁷ Según el INE, la población ocupada son aquellas personas de 15 años y más de edad, de uno u otro sexo, quienes declararon que estaban trabajando o tenían un empleo, durante la semana anterior al día de la entrevista.

¹⁸ Consideramos asalariados a los empleados u obreros del sector público o privado y a los miembros de las sociedades de personas. Omitimos a aquellos individuos trabajadores por cuenta propia, patronos o empleadores, y a aquellos que trabajen como ayudante familiar o no familiar no remunerado. Para hablar de brecha salarial, se utiliza únicamente la remuneración al trabajo. El ingreso que perciben los trabajadores por cuenta propia está compuesto tanto por remuneración al trabajo como remuneración al capital, las cuales no pueden ser separadas. Por esta razón, los trabajadores por cuenta propia son eliminados. Por otro lado, con esta delimitación, también tratamos de omitir al sector informal de nuestro estudio. Sin embargo, éste no se elimina por completo puesto que no podemos descartar a los empleados y obreros de

experiencia potencial sean mayores que cero. Como se puede observar, no tenemos dentro de los datos una medida exacta de la experiencia en el mercado de trabajo, por esta razón, utilizamos los años de experiencia potenciales como una variable proxy¹⁹. La variable años de experiencia potencial se calcula sustrayendo de la edad, los años de escolaridad más seis años²⁰.

Las otras variables utilizadas para la delimitación de la muestra fueron, *edad* y horas trabajadas semanalmente (*horas*), las cuales obtuvimos directamente de la EHM, además de las variables *asalariado*, generada a partir de la variable *categoría de ocupación* que reportó el individuo y la variable *ocupado*, generada a partir de lo que hizo el individuo la semana anterior a la encuesta. Consideramos como ocupadas, a aquellas personas que hayan trabajado de manera remunerada la semana anterior a la encuesta o que no trabajaron, pero tienen trabajo.

La delimitación antes mencionada resulta en una submuestra compuesta por un promedio de 20.047 individuos por semestre, de los cuales 13.027

empresas con menos de cinco trabajadores, que entran dentro de nuestra clasificación de asalariados y según el INE, forman parte del sector informal.

¹⁹ Esta variable puede contener errores de estimación, debido a que no estamos tomando en cuenta el hecho que las personas a menudo interrumpen su actividad laboral, especialmente las mujeres producto de su rol tradicional en el hogar.

²⁰ Restamos de la escolaridad seis años ya que se asume que los individuos como comienzan su ciclo educativo a los seis años (primer grado de educación básica).

(65%) son trabajadores hombres y 7.020 (35%) es el número de mujeres trabajadoras. La diferencia en el número de observaciones para hombres y mujeres, está relacionada con el hecho que la participación de la mujer en el mercado laboral es mucho menor en comparación a la de sus colegas masculinos²¹.

Nuestro análisis se concentra en el salario por hora de trabajo (tanto en niveles como en logaritmos) y usamos como variables explicativas: sexo, años de escolaridad, años de experiencia potencial, experiencia potencial al cuadrado²², diez variables dicotómicas sobre los grupos de ocupación²³ en los que se clasifique y nueve variables dicotómicas sobre la rama de actividad económica²⁴ en la que se encuentre (a las cuales denominaremos ocupaciones y ramas de un dígito) y la variable entidad²⁵, que codifica a los distintos estados²⁶. Para profundizar el análisis de la brecha salarial por género, también

²¹ De hecho, el INE reportó que, para principios del año 1997 la tasa neta de actividad de las mujeres era de 44% contra un 82,4% para los hombres. Asimismo, para el año 2005, la tasa neta de actividad de los hombres y de las mujeres era de 81% y 51% respectivamente. (Fuente: INE, *Venezuela.- 35 Años de Indicadores de la Fuerza de Trabajo*)

²² Utilizamos los años de experiencia al cuadrado ya que la relación entre la función de ganancias y los términos de experiencia no es lineal, sino parabólica (Mincer, 1974).

²³ Según el INE, ocupación es el tipo o clase de trabajo que efectúa una persona económicamente activa, ocupada, durante el período de referencia, o la desempeñada por una persona económicamente activa, desocupada, en su último trabajo.

²⁴ Según el INE, se refiere a la naturaleza de los bienes y servicios que realiza el negocio, organización o empresa en el cual la persona económicamente activa se desempeña o desempeñaba.

²⁵ Como no pudimos excluir de la muestra al sector rural, utilizamos la variable entidad para controlar la estimación de la función de ingreso laboral.

²⁶ Se usa la codificación vigente hasta el primer semestre del año 2001, la cual contiene menos estados de los que existen actualmente. En efecto, hasta este año, el Estado Vargas era el

utilizamos variables sobre los grupos de ocupación más desagregados (dos dígitos²⁷) y las ramas de actividad económicas a grandes divisiones (tres dígitos²⁸).

Algunas de las variables utilizadas se tomaron directamente de la encuesta, entre ellas el sexo (*sexo*), la edad (*edad*) y la variable entidad (*entidad*), mientras que otras se calcularon a partir de la información contenida en la encuesta, tal es el caso de las siguientes variables:

- *salarioxhora*: generada a partir de dos variables obtenidas directamente de la EHM. El salario mensual, que indica el monto total obtenido por el individuo el mes anterior a la encuesta en su actividad principal y las horas trabajadas por el individuo la semana anterior a la encuesta. El salario por hora de trabajo se obtuvo de dividir, el salario mensual entre el producto de las horas semanales trabajadas y el valor 4,3²⁹.

Municipio Vargas del Distrito Federal, por esta razón tiene la misma codificación de dicho distrito. Aunque la codificación para el Estado Vargas cambio a partir del año 2001, ya que paso a ser un estado independiente, mantenemos la codificación original para evitar confusiones en los datos.

²⁷ Remitirse al Anexo E.1, para ver el detalle de la clasificación de las ocupaciones a dos dígitos.

²⁸ Para ver la codificación de las ramas de actividades económicas a grandes divisiones, remitirse al Anexo E.2

²⁹ Multiplicamos las horas semanales por 4,3 para pasarlas a mensuales, ya que el ingreso se encuentra expresado mensualmente. (Asumimos que en un mes hay aproximadamente 4,3 semanas, $30/7=4,3$).

- *lsalarioxhora*: se generó calculando el logaritmo de la variable *salarioxhora*.

- *escolaridad*: se generó a partir dos variables obtenidas directamente de la encuesta. Nivel educativo y último año ó semestre aprobado. Dependiendo de los valores tomados por estas dos variables, se le asignó a cada observación, un tiempo de escolaridad expresado en años.

- *experiencia2*: se generó elevando al cuadrado la variable *experiencia*.

- Variables dicotómicas sobre los grupos de ocupación (*profesional, gerente, empleado, vendedor, agricultor, minero, conductor, artesano, servicio, militar*) generadas a partir de la variable *grupos de ocupación* obtenida directamente de la EHM.

- Variables dicotómicas sobre las ramas de actividad económica (*ragricultura, rpetroleo, rmanufactura, relectricidad, rconstruccion rcomercio, rtransporte, rfinanciero, rservicios*) generadas a partir de la variable *ramas de actividad* obtenida directamente de la encuesta.

En la tabla 1 resumimos todas las variables utilizadas, su abreviatura, y su significado.

Tabla 1. Variables Utilizadas

Abreviatura	Variable
sexo	1 si es mujer, 0 si es hombre
edad	Edad en años cumplidos
horas	Horas trabajadas en la semana previa a la de la encuesta
salariohora	Ingreso por hora de trabajo
lsalariohora	Logaritmo del salario por hora de trabajo
escolaridad	Años de educación
experiencia	Años de experiencia
experiencia2	Experiencia al cuadrado
ocupado	1 si trabaja, 0 si no trabaja.
asalariado	1 si es asalariado, 0 si no lo es.
profesional	1 si es profesional o técnico, 0 si no.
gerente	1 si es gerente, administrador, director u otro funcionario de categoría directiva, 0 si no.
empleado	1 si es empleado de oficina, 0 si no.
vendedor	1 si es vendedor o comerciante, 0 si no.
agricultor	1 si es agricultor, ganadero, pescador, cazador o trabajador forestal, 0 si no.
minero	1 si es minero o cantero, 0 si no.
conductor	1 si es conductor de algún medio de transporte o comunicación, 0 si no.
artesano	1 si es artesano, operario en fábrica o trabajador en ocupaciones afines, 0 si no.
servicio	1 si es trabajador de los servicios, deportes o diversiones, 0 si no.
militar	1 si es miembro de las fuerzas armadas, personal diplomático o consular extranjero, 0 si no.
ragricultura	1 si se dedica a la agricultura, caza, silvicultura ó pesca, 0 si no.
rpetroleo	1 si se dedica a la explotación de hidrocarburos, minas o canteras, 0 si no.
rmanufactura	1 si se encuentra dentro de la rama de industrias manufactureras, 0 si no.
relectricidad	1 si esta dentro de la rama de electricidad, gas o agua, 0 si no.
rconstruccion	1 si trabaja en la rama construcción, 0 si no.
rcomercio	1 si trabaja en la rama dedicada al comercio al por mayor y menor, restaurantes o hoteles, 0 si no.
rtransporte	1 si trabaja en la rama de transporte, almacenamiento o comunicaciones, 0 si no.
rfinanciero	1 si trabaja en establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles o servicios prestados a las empresas, 0 si no.

Tabla 1
(Continuación)

rservicios	1 si se dedica a prestar servicios comunales sociales y personales, 0 si no.
entidad	Código según la división político territorial (DPT) de la Entidad Federal. (Ver anexo E)
Grupos de Ocupación (dos dígitos)	Ver Anexo E.1
Ramas de Actividad (tres dígitos)	Ver Anexo E.2

Fuente: EHM, años 1997-2005

La Tabla 2 reporta las estadísticas descriptivas (medias y desviaciones estándar) para ciertas variables de la muestra, divididas por sexo y año. Ambos estadísticos fueron ponderados por los pesos poblacionales de los cuales se habló anteriormente.

Tabla 2. Estadísticas Descriptivas: medias y (desviaciones estándar)

Variable	Año 1997		Año 2005	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
salarioxhora	435,5955 (8,292)	402,8687 (8,7709)	2753,1420 (50,2552)	2751,0130 (65,6158)
lsalarioxhora	5,7936 (0,0184)	5,6738 (0,0209)	7,5805 (0,0148)	7,5767 (0,0156)
edad	33,8458 (0,1675)	34,2232 (0,2073)	35,3986 (0,1117)	35,9636 (0,1363)
escolaridad	8,1301 (0,0874)	9,8657 (0,0946)	8,4397 (0,061)	10,3003 (0,0709)
experiencia	19,7157 (0,1755)	18,3575 (0,2286)	20,9589 (0,1172)	19,6634 (0,1503)
experiencia ²	557,7367 (9,8844)	478,1412 (10,62)	617,4689 (6,5132)	547,8560 (7,7985)

Tabla 2
(Continuación)

profesional	0,0904 (0,0044)	0,2457 (0,0088)	0,0796 (0,0031)	0,2323 (0,0059)
gerente	0,0459 (0,003)	0,0340 (0,0033)	0,0494 (0,0023)	0,0405 (0,0024)
empleado	0,0860 (0,0045)	0,2635 (0,0092)	0,0525 (0,0022)	0,1982 (0,0052)
vendedor	0,0738 (0,0038)	0,0863 (0,0049)	0,1032 (0,0031)	0,1353 (0,0043)
agricultor	0,1237 (0,0106)	0,0098 (0,0037)	0,1344 (0,0057)	0,0128 (0,002)
minero	0,0075 (0,0015)	0,0000 (0,0)	0,0048 (0,0007)	0,0001 (0,0001)
conductor	0,1264 (0,005)	0,0061 (0,0016)	0,1340 (0,0035)	0,0062 (0,0013)
artesano	0,2800 (0,0081)	0,0646 (0,0054)	0,2510 (0,0049)	0,0560 (0,0045)
servicio	0,1592 (0,006)	0,2895 (0,0092)	0,1816 (0,0038)	0,3175 (0,0065)
militar	0,0072 (0,0011)	0,0005 (0,0003)	0,0095 (0,0015)	0,0010 (0,0004)
ragricultura	0,1259 (0,011)	0,0120 (0,0038)	0,1365 (0,006)	0,0154 (0,0021)
rmanufactura	0,1776 (0,0072)	0,1149 (0,0068)	0,1585 (0,0041)	0,0924 (0,004)
relectricidad	0,0184 (0,0024)	0,0051 (0,0014)	0,0110 (0,001)	0,0057 (0,0009)
rconstruccion	0,1116 (0,0058)	0,0139 (0,0023)	0,1045 (0,0034)	0,0129 (0,0014)
rcomercio	0,1499 (0,0055)	0,1829 (0,0077)	0,1701 (0,0039)	0,2109 (0,0054)
rtransporte	0,0842 (0,0047)	0,0176 (0,0024)	0,1115 (0,0033)	0,0350 (0,0025)
rfinanciero	0,0686 (0,0039)	0,0929 (0,006)	0,0599 (0,0024)	0,0563852 (0,0031)
rservicios	0,2402 (0,0073)	0,5549 (0,0108)	0,2356 (0,0046)	0,5667 (0,0067)
N	9082	4778	17686	10287

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, años 1997 y 2005. Primeros semestres.

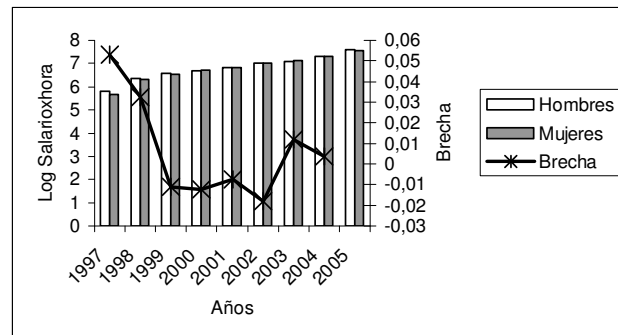
Nota: Para ver los resultados para el resto de los años recurrir a las tablas 1 a 9 del Anexo A.

Lo primero que podemos observar es que para 1997 los hombres perciben salarios 12,72% mayor al de las mujeres³⁰ (0,1197 puntos logarítmicos por debajo del salario masculino), sin embargo para 2005 la brecha de ingresos disminuye notablemente, el salario de los hombres es únicamente 0,38% (0,0038 puntos logarítmicos) mayor al salario por hora percibido por las trabajadoras. A pesar de esto, debemos recordar que estamos haciendo este análisis de forma meramente descriptiva, comparando simplemente las diferencias de los salarios promedio para hombres y mujeres.

Si nos basamos únicamente en los resultados promedio obtenidos en los años 1997 y 2005, podemos inferir que la brecha salarial por género ha caído en el tiempo. Sin embargo, esto no es del todo cierto. Los gráficos 6 y 7 ilustran la diferencia de los salarios promedio a través del periodo analizado, donde se puede observar claramente que esta disminución de la brecha no ha sido constante.

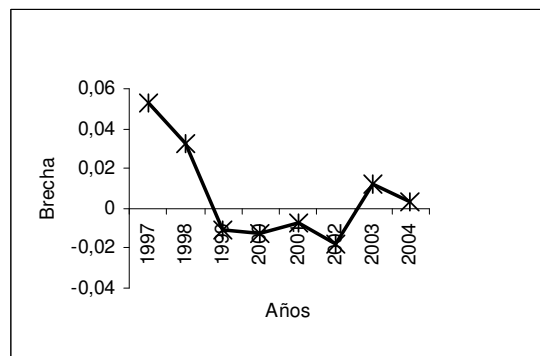
³⁰ Para calcular este valor porcentual se usa la fórmula $e^x - 1$, donde x es la diferencia de los logaritmos del salario por hora entre hombres y mujeres.

Gráfico 6: Logaritmo del Salario Promedio por Hora y Brecha Salarial por Género



Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, años 1997-2005. Primeros semestres de cada año

Gráfico 7: Brecha Salarial Promedio por Género



Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, años 1997-2005. Primeros semestres de cada año

A medida que cae la brecha, la diferencia entre los salarios es menor, siendo mayor el salario percibido por los hombres, siempre y cuando el signo de la brecha sea positivo. En el caso de que la brecha sea negativa, las mujeres obtienen en promedio, mayores remuneraciones que los hombres.

Como ilustra claramente el gráfico 7, en promedio los hombres han sido mejor remunerados que las mujeres desde el año 1997, diferencia que se hace

cada vez mas pequeña, pero sólo hasta el año 2000. A partir de este último año, la brecha se hace negativa, es decir, las mujeres reportan salarios mayores a los de los hombres, hecho que se mantiene hasta el año 2003. Sin embargo, a partir de este ultimo año, la brecha comienza a aumentar de nuevo levemente, terminando en los resultados del año 2005, donde a pesar que la brecha promedio es bastante pequeña, las mujeres perciben menores salarios que sus compañeros del sexo masculino

Un elemento de igual relevancia dentro de la muestra es la edad promedio de los hombres y las mujeres, ya que está relacionado con el hecho que una persona perciba determinado salario (Blau y Kahn, 1996). El promedio de edad de los trabajadores hombres y mujeres es más o menos el mismo, tanto para el año 1997 como para 2005, sin embargo, tanto para los hombres como para las mujeres el promedio de edad va aumentando en el tiempo, lo que nos permite suponer que las personas están entrando más tarde a la fuerza de trabajo, presumiblemente porque el período de escolaridad se esté prolongando.

Gráfico 8: Edad



Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, años 1997-2005. Primeros semestres de cada año

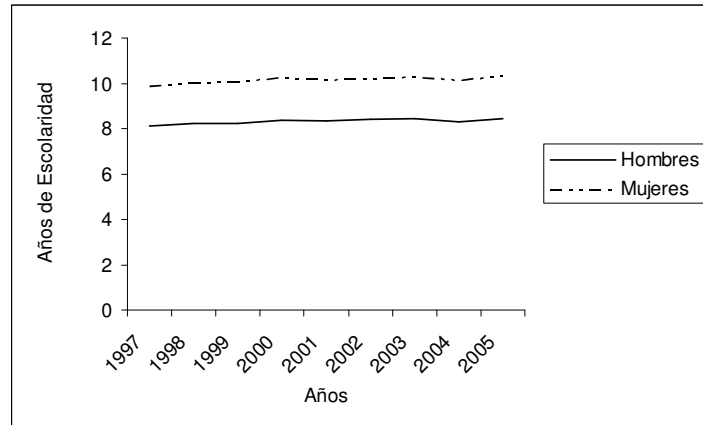
El gráfico 8 ilustra el promedio de edad de los trabajadores hombres y mujeres en el tiempo, que además nos permite resaltar que las mujeres trabajadoras en promedio son mayores a los hombres, lo que concuerda con lo afirmado por García de Fanelli (1989, p.8). “Al crecer los hijos y comenzar éstos a asistir al colegio durante largas jornadas, las mujeres tienen mayores expectativas de incorporarse al mercado laboral”, por esta razón la perspectiva de ingreso al mercado de trabajo es más firme durante esta etapa, donde las mujeres ya han criado a sus hijos y por lo tanto su edad promedio suele ser mayor que la de los hombres. A su vez, en la decisión de las mujeres jóvenes a entrar a mercado laboral, influye la expectativa de discontinuidad laboral. “A igual nivel educativo que los hombres, las mujeres tienden a adquirir menor entrenamiento en el trabajo, a menos que no esperen casarse o que asuman

compromiso e identificación con la ocupación que ejercen” (García de Fanelli, 1989, p. 7).

Otra explicación a la entrada tardía de las mujeres en el mercado de trabajo, corresponde con el hecho que ellas tengan mayores niveles de escolaridad. A medida que aumentan los años de escolaridad, mayor es la inversión de tiempo en educación y entonces más tardío el ingreso al mercado laboral. Claro está que esta conjetura se hace bajo el supuesto que las mujeres entren al mercado laboral una vez hayan culminado los estudios.

De hecho, esta diferencia en escolaridad se ve claramente en el gráfico 9, que vemos a continuación.

Gráfico 9: Escolaridad

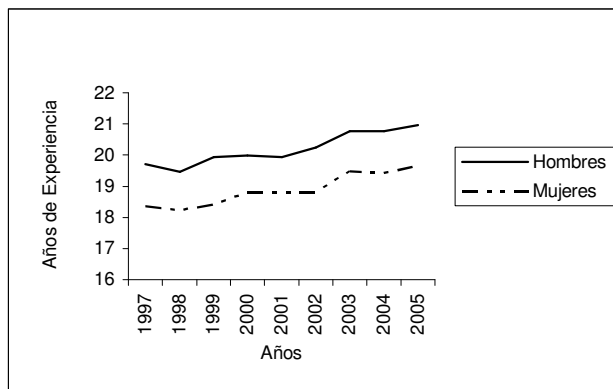


Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, años 1997-2005. Primeros semestres de cada año

El promedio de los años de escolaridad entre las mujeres supera al de los hombres en casi dos años. Esta diferencia se mantiene a través de todo el período analizado, es decir, desde el año 1997 hasta el 2005. Si detallamos el gráfico 9 también podemos observar que ninguno de los dos grupos ha aumentado de manera resaltante su nivel de escolaridad a través del tiempo, lo que sí es evidente es que las mujeres siempre mantienen un promedio de años de escolaridad mayor en comparación con los hombres. Este hecho es congruente con los valores promedios obtenidos sobre los años de experiencia tanto para los hombres como las mujeres. Si las mujeres acumulan más años de educación, y la variable experiencia se calcula asumiendo que las personas entran al mercado de trabajo luego de terminar los estudios, es de esperarse que los hombres tengan mayores niveles de experiencia. Como se puede

observar en el gráfico 10, los hombres presentan una ventaja en términos de experiencia tanto para el año 1997 como para 2005.

Gráfico 10: Experiencia



Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, años 1997-2005. Primeros semestres de cada año.

Sin embargo, la escolaridad no suele ser la única explicación para esta diferencia. Mincer y Polachek (1974) expresan que si el trabajo es interrumpido por un período significativo de tiempo, la experiencia adquirida tiende a deteriorarse y el stock de capital humano se deprecia. Las mujeres, no sólo tienden a entrar al mercado de trabajo más tarde que los hombres, sino que son más propensas a interrumpir su actividad laboral debido a factores familiares. “Durante la etapa de crianza de los niños, sobre todo si son pequeños, el prolongado período de no participación laboral de las mujeres provoca la depreciación de las calificaciones adquiridas hasta ese momento tanto en la escuela como en el trabajo. Es de esperar poca o ninguna inversión en capital

humano durante esta etapa” (García de Fanelli, 1989, pp. 7-8). Sin embargo, mientras que las mujeres tienen menores niveles de capital humano en términos de experiencia, sus niveles de acumulación de capital humano en términos de escolaridad superan a los alcanzados por los hombres. Esto nos lleva entonces a preguntarnos: ¿si los niveles de acumulación de capital humano vienen dados tanto por la escolaridad, como por la experiencia, quienes están mejor dotados en capital humano? ¿Y si las mujeres son menos remuneradas, a qué se deben estas diferencias?

El hecho que las mujeres sean consideradas menos dotadas en capital humano proviene de que, en muchos países tales como México, Suecia y Colombia (de Alce, 2003; Hansen y Wahlberg, 2005; Parrado, 2002), las mujeres tienen tanto menores niveles de experiencia como de educación, lo que hace razonable que las mujeres pudieran tener menores niveles de remuneración con respecto a los hombres. Este fenómeno llega a tal punto que la productividad de las mujeres se constituye como una señal del mercado, que pudiera llevar a lo que denominamos en el capítulo II como discriminación estadística (García de Fanelli, 1989; Berck, 1999), es decir, cuando se le asigna un nivel de productividad más bajo del que pudieran tener, por el simple hecho de tener un registro de acumulación de capital humano inferior al de los hombres. A pesar de esto, el caso de Venezuela es bastante atípico, a lo que acumulación de capital humano se refiere en términos de escolaridad. Las

mujeres, como mencionamos anteriormente, superan continuamente a los hombres en dos años de educación, por lo que no debería existir discriminación estadística. Más aún, si se comprueba que las mujeres están mejor dotadas en capital humano, no debería existir brecha a favor de los hombres.

Sin embargo, como lo afirma la literatura (García de Fanelli, 1989), las diferencias en capital humano no son las únicas fuentes de diferenciales en los salarios. La hipótesis de segregación ocupacional afirma, que las mujeres tienden a concentrarse en determinadas ocupaciones que son usualmente peor remuneradas que aquellas donde se concentran mayoritariamente los hombres.

Analizando la tabla 2, podemos observar que la mujer se encuentra por debajo en su participación respecto al hombre en puestos directivos, gerentes, agricultores, ganaderos o trabajadores forestales, conductores de medios de transporte, mineros, miembros de las fuerzas armadas o personal diplomático. Por ejemplo, el 12,64 % de los hombres son conductores, contra un 0,6% para las mujeres. Asimismo, el porcentaje de mujeres en el sector minero es prácticamente nulo, por lo que la segregación se puede considerar cuasi-perfecta. Donde la mujer supera claramente al hombre es en las categorías de servicios, empleados, ventas y profesionales: 29% de las mujeres se sitúan en el sector servicios, contra un 16% para los hombres. Esto es un reflejo de la segregación ocupacional que podría existir, producto de la calificación de

“femeninas” o “masculinas” que se le ha atribuido a ciertas ocupaciones (Anker, 1997), lo cual a su vez podría afectar la brecha salarial por género. La segregación ocupacional no es nuestro objeto de estudio, pero resulta relevante mencionarla ya que las categorías de ocupación son utilizadas para controlar la estimación de la función de ingreso laboral.

Estudios anteriores nos comprueban que en 1997, hay una brecha salarial a favor de los hombres. Nos preguntamos si, una vez que se controle el salario por variables de capital humano, la remuneración de las mujeres sigue siendo superada por la de los hombres para 2005. Si las mujeres están efectivamente mejor dotadas en términos de educación, ¿quiere decir esto entonces que el retorno de la experiencia es significativamente más alto que el de la educación? Y finalmente, ¿serán las mujeres venezolanas objeto de discriminación estadística y por ende vistas como menos productivas, u objeto de discriminación real? En el próximo capítulo se propone la metodología para contestar parcialmente estas preguntas.

CAPITULO III: MARCO METODOLÓGICO

Este trabajo tiene como objetivo analizar las causas de la diferencia de ingresos entre hombres y mujeres, al tiempo que se pone especial atención en el papel que juegan las ocupaciones para explicar esta brecha. Para esto, realizaremos una serie de estimaciones econométricas. En primer lugar, estimaremos una función del salario, que relaciona el logaritmo natural de los salarios con variables de capital humano, tal como lo plantea Mincer (1974). Una vez estimada esta función, realizaremos el eje central del trabajo, que consiste en la descomposición de la brecha salarial por el método de Oaxaca-Blinder.

3.1 Estimación del Modelo de Mincer de Ingreso Laboral

Para estudiar las causas que explican la brecha de ingresos según género, un marco de referencia comúnmente utilizado se fundamenta en los modelos de funciones mincerianas de ingresos personales (Mincer, 1974). Tradicionalmente, dichos modelos estiman parámetros que se interpretan como indicadores de la relación entre salarios y ciertas variables que los afectan.

La construcción de la función de ingresos de Mincer (1974) se basa en la teoría de capital humano, que supone que el salario es una función positiva de las variables que incrementan la productividad, tales como la escolaridad y la experiencia laboral. En una primera etapa, Mincer estableció que la acumulación de capital humano era causada únicamente por la educación, de donde partió el modelo de escolaridad. Este modelo plantea una relación positiva entre el logaritmo del salario y los años de educación. Seguidamente expandió dicho modelo, incluyendo la inversión en capital humano posterior a la escolaridad, inversión que puede ser en experiencia. Adicionalmente, Mincer asume que la relación entre el ingreso y la experiencia es parabólica, debido a los retornos decrecientes a la inversión en capital humano. Es decir, a mayores niveles de experiencia, el salario va a ir aumentando en proporciones cada vez más pequeñas. En consecuencia, la ecuación minceriana incluye el cuadrado de la experiencia.

La teoría minceriana establece que a mayores niveles de capital humano, mayor será el nivel de ingreso, y entonces las diferencias salariales entre los individuos serán básicamente causadas por las diferencias respectivas en acumulación de capital humano. Partiendo de este supuesto, la ecuación que se utilizará para estimar el ingreso laboral será la siguiente:

$$W_{it} = X_{it}\beta_t + \varepsilon_{it} \quad , \quad (1)$$

donde W_{it} es el logaritmo del salario para el individuo i en el año t , X_{it} es un vector de variables explicativas de capital humano (escolaridad, experiencia y experiencia al cuadrado). β_t es un vector de parámetros a ser estimados y ε_{it} es un término de error.

Cuando la variable dependiente se expresa en unidades monetarias positivas, se estima a partir de sus logaritmos, con el objeto de interpretar los coeficientes de una forma más atractiva. Dichos coeficientes representan semi-elasticidades de las variables explicativas con respecto a la variable dependiente. Por consiguiente, cada uno de los coeficientes que componen al vector β_t representa el retorno de inversión que arroja cada una de las variables en términos de salario. A modo de ejemplo, la semi-elasticidad de la escolaridad con respecto al ingreso nos dice cómo son los cambios relativos del salario frente a cambios absolutos en la escolaridad, es decir, en qué porcentaje varía el salario cuando aumenta la escolaridad en una unidad.

Expresando la ecuación (1) de otra manera, la función minceriana que pretendemos estimar será³¹:

³¹ Vale la pena aclarar que estimamos una regresión para cada año, pero eliminamos los subíndices t en las ecuaciones para simplificar la notación.

$$\text{lsalarioxhora}_{it} = \text{cons} + \beta_1 \text{escolaridad}_{it} + \beta_2 \text{experiencia}_{it} + \beta_3 \text{experiencia}_{it}^2 + \varepsilon_{it}, \quad (2)$$

El coeficiente que acompaña a la variable escolaridad β_1 , se espera tenga signo positivo, ya que a medida que aumenta la escolaridad, el salario debe aumentar también. Así mismo, el coeficiente correspondiente a la experiencia β_2 se prevé positivo. Es decir, a mayores niveles de experiencia, el salario debería ser mayor. Ahora bien, el coeficiente correspondiente a la experiencia al cuadrado se supone negativo, ya que la relación entre el salario y la experiencia se cree es parabólica y cóncava. Como afirman Acevedo y Martínez (2004), el término cuadrático para los años de experiencia incorpora los rendimientos decrecientes del entrenamiento recibido como práctica en el mercado laboral.

Ahora bien, como el objeto de interés es la diferencia de ingresos debida al género, tenemos entonces que tomar en cuenta a la variable sexo como parte de la explicación del salario. Por consiguiente, la ecuación (2) se convierte en:

$$\text{lsalarioxhora}_{it} = \text{cons} + \beta_{\text{sexo}} \text{sexo}_{it} + \beta_1 \text{escolaridad}_{it} + \beta_2 \text{experiencia}_{it} + \beta_3 \text{experiencia}_{it}^2 + \varepsilon_{it}, \quad (3)$$

donde $sexo_{it}$ es una variable dicotómica que toma el valor uno si el individuo i es mujer, y cero si es hombre, y β_{sexo} es entonces el parámetro que mide la diferencia relativa en salarios de la mujer con respecto al hombre, cuando el resto de las variables se mantiene constante. Si β_{sexo} resulta ser negativo, entonces el ingreso de las mujeres será menor al de los hombres. En ese caso, hay una brecha a favor de los hombres. Si, en cambio, β_{sexo} es positivo, entonces el ingreso de las mujeres es mayor al de los hombres y hay una brecha a favor de las mujeres.

En vista de que en la literatura se ha demostrado que las diferencias en las ocupaciones tienen efectos no despreciables en el monto del salario, proponemos realizar dos grupos adicionales de estimaciones que tomen en cuenta a dichos grupos ocupacionales.

En la segunda regresión se estimará entonces una ecuación similar a la (3), incluyendo como variables de control el conjunto de variables dicotómicas sobre los grupos de ocupación y ramas de actividad económica (ocupaciones y ramas de un dígito), además de la variable entidad. Reescribiendo la ecuación (3), obtenemos la siguiente expresión:

$$\text{Isalarioxhora}_{it} = \text{cons} + \beta_{\text{sexo}} \text{sexo}_{it} + \beta_1 \text{escolaridad}_{it} + \beta_2 \text{experiencia}_{it} + \beta_3 \text{experiencia}_{it}^2 + \beta_{\theta} \theta_{it} + \beta_R R_{it} + \beta_{\gamma} \gamma_{it} + \varepsilon_{it}$$

(4)

donde, θ es el vector de las variables dicotómicas de ocupaciones. Cada una de estas variables tomará el valor uno cuando el individuo sea perteneciente a determinado grupo de ocupación y cero si no. Asimismo, β_{θ} es el vector de los coeficientes correspondientes a las ocupaciones. El valor que tome cada uno de los coeficientes que compone a β_{θ} se interpretan como, la diferencia relativa en salario de cada ocupación con respecto a la ocupación base. La ocupación base es aquella que será excluida de la especificación para evitar el problema de la “trampa de las variables dicotómicas”³².

Por su lado, R es el vector correspondiente a las distintas ramas de la actividad económica y β_R es el vector de coeficientes de dichas ramas, mientras que γ es el vector de las variables dicotómicas correspondientes a las distintas entidades territoriales, que en nuestro caso serán los distintos estados de Venezuela y β_{γ} es el vector de coeficientes correspondientes a las entidades. En una tercera regresión, estimaremos una ecuación parecida a la (4), a diferencia de que en ésta, se incluirán las ocupaciones y las ramas de

³² Este fenómeno surge cuando, al introducir varias variables dicotómicas en una misma regresión, se genera una combinación lineal de dichas variables igual al término independiente. En este caso tendríamos un problema de multicolinealidad, que impediría la estimación de los parámetros del modelo.

actividad económica a un nivel aún más desagregado (ocupaciones y ramas de dos y tres dígitos respectivamente). En consecuencia, tendremos un vector de orden mayor, tanto para las ocupaciones como para las ramas de actividad.

Una vez hecha esta serie de estimaciones, procederemos a realizar la descomposición de la brecha bajo el método de Oaxaca-Blinder.

3.2 Descomposición de la Brecha Salarial de Oaxaca-Blinder

Como el caso de Venezuela es atípico, en el sentido que las mujeres tienen elevados niveles de acumulación en capital humano, principalmente por el fenómeno de la escolaridad, a la hora de evaluar las causas de la brecha salarial, nos resulta de gran interés evaluar el componente de discriminación que pudiera afectar significativamente a dicha brecha. El método propuesto por Blinder (1973) y Oaxaca (1973) nos permite precisamente separar dicho componente.

Blinder y Oaxaca suponen, que en ausencia de discriminación, los ingresos generados por las dotaciones de capital humano deberían ser idénticos para los diferentes segmentos de grupos estudiados, de forma que si se equiparan las diferencias en dotaciones y segregación en ciertas ocupaciones y aún se registraran diferencias, éstas podrían atribuirse a la

discriminación. Es decir, la discriminación se estima con un carácter residual, una vez que se identifican las diferencias del primer tipo o diferencias explicadas.

Para realizar la descomposición, se comienza por describir el valor estimado del logaritmo del ingreso laboral de las mujeres, el cuál será:

$$\bar{W}_m = \bar{X}_m \hat{\beta}_m \quad (6)$$

Asimismo, para el caso de los hombres, el valor estimado del logaritmo del ingreso laboral puede escribirse como:

$$\bar{W}_h = \bar{X}_h \hat{\beta}_h \quad (7)$$

En consecuencia, la diferencia promedio en los logaritmos del ingreso entre los hombres y las mujeres podrá escribirse como:

$$\bar{W}_h - \bar{W}_m = \bar{X}_h \hat{\beta}_h - \bar{X}_m \hat{\beta}_m \quad (8)$$

En un segundo paso, se procede a realizar la descomposición de las brechas salariales, la cual se basa en la transformación que haremos a continuación. Si introducimos sumando y restando el término $\bar{X}_m \hat{\beta}_h$, la ecuación

(8) equivaldrá a $\bar{W}_h - \bar{W}_m = \bar{X}_h \hat{\beta}_h - \bar{X}_m \hat{\beta}_m + \bar{X}_m \hat{\beta}_h - \bar{X}_m \hat{\beta}_h$, por lo tanto,

reagrupando términos, la descomposición de las brechas salariales se puede escribir como:

$$\begin{aligned}\bar{W}_h - \bar{W}_m &= \hat{\beta}_h (\bar{X}_h - \bar{X}_m) + \bar{X}_m (\hat{\beta}_h - \hat{\beta}_m), \\ &= DE + DNE\end{aligned}\tag{9}$$

Esta ecuación nos indica que la diferencia entre los logaritmos de los ingresos promedio de ambos grupos puede descomponerse en dos efectos, expresados en los dos términos de la ecuación. El primer término *DE* representa la diferencia explicada, es decir, las diferencias en los logaritmos de los ingresos laborales debido a las ventajas en dotaciones de capital humano que tienen los hombres $\hat{\beta}_h \bar{X}_m$ con respecto a las mujeres $\hat{\beta}_m \bar{X}_h$. En el caso de que este primer término *DE* tenga signo positivo, la diferencia entre los que ganan más y los que ganan menos es atribuible en una proporción equivalente a dicha magnitud, a las diferencias en dotaciones de capital humano. Si por el contrario, este término es de signo negativo, los que ganan menos tienen una clara ventaja en dotaciones de capital humano, por lo que deberían ganar mas si la brecha fuera ocasionada únicamente por las diferencias en las dotaciones de capital humano.

El segundo término *DNE* representa la diferencia no explicada, es decir, el diferencial entre los logaritmos de los ingresos laborales que no es explicada por la acumulación de capital humano. Dicho de otra manera, el segundo término $\bar{X}_m(\hat{\beta}_h - \hat{\beta}_m)$, representa la diferencia entre dos componentes: el primero corresponde a lo que el grupo de los que ganan menos (las mujeres) ganaría si tuvieran las mismas remuneraciones que los que ganan mas $\bar{X}_m\hat{\beta}_h$, mientras que el segundo componente equivale a lo que dicho grupo (el de salarios bajos) gana efectivamente, producto de su propia función de salarios $\bar{X}_m\hat{\beta}_m$. En el caso que el diferencial presente signo positivo, la diferencia entre los que ganan más y los que ganan menos es atribuible a diferencias no explicadas por el capital humano que pueden ser consecuencias de prácticas discriminatorias.

Como explicamos en el marco referencial, las diferencias en los salarios no sólo pueden ser explicadas por las diferencias en acumulación de capital humano. Existe también la hipótesis de segregación ocupacional, que, según Gómez (2001), establece que las mujeres se concentran usualmente en ocupaciones de baja remuneración, lo que acentúa la brecha.

Tomando esto en cuenta, una vez realizada la primera descomposición de la brecha salarial, procederemos a repetir dicha descomposición,

controlando por las variables correspondientes a las ocupaciones. Los valores estimados $\hat{\beta}_h$ y $\hat{\beta}_m$ de los vectores de coeficientes β_h y β_m incluirán entonces los vectores correspondientes a los grupos de ocupación de un dígito β_θ correspondientes a la ecuación (4). El objeto de hacer esta segunda descomposición es comprobar si la diferencia explicada es producto también de las diferencias en la distribución de ocupaciones, partiendo del supuesto que dichas características forman parte de las dotaciones de los individuos.

En el caso de que la diferencia explicada aumente, luego de incluir las variables ocupacionales, efectivamente la diferencia no explicada no es tan grande como se pensaba. En el caso de que esta diferencia sea positiva, el incluir variables ocupacionales nos refleja que parte de esa diferencia no explicada se debe a que las mujeres posiblemente se encuentren concentradas en ocupaciones de menor remuneración, razón por la cual los hombres perciben en promedio salarios más altos. Debido a que parte de los objetivos de nuestro estudio se centra en detectar si existen prácticas discriminatorias en contra de la mujer en el mercado de trabajo, resulta sumamente importante incluir variables sobre los grupos de ocupación en la descomposición. Si no tomamos en cuenta este elemento, estamos tendiendo a sobre-estimar la diferencia no explicada y posiblemente la discriminación salarial en contra de la mujer.

CAPITULO IV: Análisis de la Brecha Salarial

4.1 Estimación del Modelo de Ingreso Laboral

Con el fin de cuantificar el impacto del género en el salario, estimamos la ecuación de ingreso laboral (2) descrita en el Capítulo III, tanto para hombres como mujeres, en los años comprendidos entre 1997 y 2005. La estimación fue realizada por medio del método de mínimos cuadrados ponderados y utilizando al logaritmo del ingreso por hora como variable dependiente.

Realizamos tres grupos de estimaciones, aumentando gradualmente el número de variables regresoras: el primer grupo incluye como variables explicativas los años de escolaridad, años de experiencia, la experiencia al cuadrado y el sexo (variable dicotómica que toma el valor uno en el caso de que el trabajador sea del sexo femenino y cero si es del sexo masculino). Por esta razón, si el resultado arroja un coeficiente de signo negativo, las mujeres obtienen menores remuneraciones que los hombres solamente por el hecho de ser mujer. Con el objetivo de resaltar el papel de las ocupaciones en la brecha

salarial, El segundo grupo de regresiones incluye, además de las variables explicativas anteriores, diez variables dicotómicas sobre los grupos de ocupación de un dígito, nueve variables dicotómicas sobre la rama de actividad económica (también de un dígito) y la variable entidad. Con el fin de evitar problemas de multicolinealidad, una de las variables dicotómicas de ocupación y una de las variables de rama, fueron excluidas de la regresión. Por su parte, el tercer grupo toma en cuenta las mismas variables explicativas del primero, con la diferencia que incluye variables sobre los grupos de ocupación y las ramas de actividad económica más desagregadas (dos y tres dígitos respectivamente), además de la variable categórica entidad.

En la tabla 3 se sintetizan los resultados obtenidos de la primera regresión para los años 1997 y 2005³³. Para comprobar la validez de los resultados, estos fueron sometidos a pruebas de especificación, donde se comprobó que cada una de las variables es individualmente significativa, al igual que todas ellas tomadas en conjunto. En vista de que estamos utilizando datos de corte transversal, pueden surgir problemas de heterocedasticidad. Al estimar la regresión utilizamos la corrección de White (1980), por lo que cualquier problema de este tipo fue internalizado en el modelo, y así mismo, solucionado.

³³ Al igual que las tablas anteriores y con el fin de sintetizar el análisis, omitimos presentar los resultados para los años comprendidos entre 1998 – 2004. Para mayor detalle ver tablas en el Anexo B.

Tabla 3. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Primera Regresión. Años 1997 y 2005

Variables explicativas	Año 1997		Año 2005	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,2762*	0,0168	-0,1700*	0,0110
escolaridad	0,0962*	0,0032	0,0908*	0,0024
experiencia	0,0282*	0,0020	0,0236*	0,0012
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-0,0002*	0,0000
_cons	4,6505*	0,0412	6,5397*	0,0298
Nº de obs.	13860		29150	
Tamaño de la Muestra	3935942		4806425	
R ²	0,1896		0,1795	

Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, año 1997 y 2005.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora. Los coeficientes acompañados de un asterisco (*) pasaron la prueba de significación al 5%. Primeros semestres de cada año.

Analizando los resultados obtenidos, podemos observar que, para 1997, cada año de escolaridad incrementa el salario por hora en un 9 por ciento aproximadamente, mientras que cada año de experiencia incrementa los ingresos laborales por hora en un 2,8 por ciento. Por otro lado, luego de controlar por todas las diferencias en acumulación de capital humano, podemos concluir que para 1997 las mujeres perciben un salario 28 por ciento menor al salario percibido por sus colegas masculinos con capacitación equivalente. Esto nos permite intuir que existen razones como la experiencia, que hacen que los hombres tengan mejor remuneración al trabajo.

Si comparamos los resultados de 2005 con el año 1997, podemos observar que los retornos en educación y experiencia se mantienen relativamente constantes, pero la brecha salarial disminuye significativamente. En este último año, las mujeres siguen percibiendo menores salarios que los trabajadores hombres con igual nivel de acumulación de capital humano, pero en este caso la diferencia baja a un 17% (las mujeres perciben salarios 17 por ciento por debajo del ingreso laboral de los hombres por el hecho de ser del sexo femenino). Incluso, si comparamos dos trabajadores, uno hombre y otro mujer, con los mismos años de experiencia y le otorgamos a la mujer el máximo nivel de escolaridad (16 años), manteniendo al hombre en su nivel de escolaridad promedio (8 años), la brecha sigue desfavoreciendo a la mujer. En este caso, el logaritmo del salario estimado del hombre es igual a 8,29 mientras que el de la mujer es 7,4, es decir, el hombre continua ganando un 1,44% mas que la mujer, aun teniendo niveles mucho mas bajos de escolaridad.

Como hemos visto anteriormente, la brecha salarial por género no sólo se debe a diferencias en acumulación de capital humano, sino también a factores ocupacionales. Dicho de otra forma, las mujeres usualmente se concentran en ocupaciones de menor remuneración (Orlando y Zúñiga, 2000). Basándonos en esta hipótesis, realizamos la segunda estimación del ingreso laboral, incluyendo en las variables explicativas los grupos de ocupación (un

dígito), las ramas de actividad económica (un dígito) y la variable categórica entidad.³⁴

En la tabla 4 se resumen los resultados obtenidos de la segunda regresión para los años 1997 y 2005³⁵. Al igual que la estimación anterior y con el fin de comprobar la validez de los resultados, estos fueron sometidos a pruebas de especificación, donde se comprobó que la mayoría de las variables son individualmente significativas, al igual que todas las variables tomadas en conjunto. Para evitar problemas de multicolinealidad en la estimación, fueron omitidas las variables *militar* y *rpetroleo* para el año 1997 y *minero* y *rpetroleo* en al año 2005. Los posibles problemas de heterocedasticidad fueron a su vez solventados como mencionamos anteriormente.

³⁴ Con el fin de facilitar la lectura, se omitió la presentación de las variables incluidas. Para observar los resultados completos de la regresión remitirse a las tablas del Anexo B.

³⁵ Para el resto de los años ver tablas en el Anexo B.

Tabla 4. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Segunda Regresión. Años 1997 y 2005

Variables explicativas	Año 1997		Año 2005	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,2215*	0,0178	-0,1831*	0,0149
escolaridad	0,0619*	0,0034	0,0623*	0,0026
experiencia	0,0241*	0,0019	0,0229*	0,0015
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-0,0003*	0,0000
Nº de obs.	13860		0,0658	
Tamaño de la Muestra	3935942		4630219	
R ²	0,2627		0,17	

Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, año 1997 y 2005.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora. Los coeficientes acompañados de un asterisco (*) pasaron la prueba de significación al 5%. Primeros semestres de cada año.

Luego de introducir las nuevas variables en la estimación, podemos observar que la brecha salarial disminuye en comparación con la regresión original, especialmente en 1997. En este mismo año las mujeres perciben un salario 22 por ciento³⁶ menor al ingreso laboral percibido por los hombres con igual nivel de capacitación, mientras que en el año 2005, las mujeres ganan 18 por ciento menos que los hombres. La caída de estos coeficientes nos permite inferir que las ocupaciones juegan un papel muy importante en la explicación de la brecha salarial, razón por la cual se podría sobreestimar este diferencial de ingresos laborales, al no controlar por variables de ocupación. Por otro lado, el retorno a la educación se mantiene relativamente constante, al igual que la variación del salario al aumentar los años de experiencia adquiridos.

³⁶ Estos resultados coinciden con los obtenidos por Orlando y Zúñiga (2000), en el cual afirman que los hombres tienen un ingreso laboral por hora que es un 21% mayor que el de sus colegas mujeres con capacitación equivalente.

De acuerdo a estos resultados y al igual que la primera regresión, no es el nivel de educación formal (años de escolaridad) lo que explica los menores ingresos laborales para las mujeres, ya que, si nos basáramos únicamente en esta variable, podríamos concluir que las mujeres deberían ganar más que los hombres. Es por ello que, a pesar de que la brecha disminuye al incluir variables ocupacionales, persisten señales de posibles prácticas discriminatorias en contra de la mujer.

Para analizar mejor la influencia de las ocupaciones, realizamos una tercera regresión del ingreso laboral utilizando las ocupaciones y ramas de actividad a niveles mas desagregadas (dos y tres dígitos), con el fin de aumentar el grado de control de este grupo de variables³⁷. En la tabla 5 se pueden apreciar los resultados obtenidos de la tercera regresión para los años 1997 y 2005³⁸.

Siguiendo el mismo esquema, los resultados fueron sometidos a pruebas de significación individual. Sin embargo, no pudimos realizar la prueba de significación conjunta por el elevado número de variables. Para corregir problemas de multicolinealidad, se omitieron las ocupaciones codificadas con

³⁷ Con el fin de facilitar la lectura, se omitió la presentación de las variables incluidas. Ver Anexo para resultados completos.

³⁸ Omitimos presentar los resultados para los años comprendidos entre 1998 – 2004. Para mayor detalle ver tablas en el Anexo B.

los números 40 y 52 y la rama codificada como 113³⁹. Como explicamos anteriormente, los problemas de heterocedasticidad fueron corregidos incluyendo la corrección de White (1980) en la regresión.

Tabla 5. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Tercera Regresión. Años 1997 y 2005

Variables explicativas	Año 1997		Año 2005	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,1278*	0,0207	-0,1255*	0,0170
escolaridad	0,0470*	0,0036	0,0513*	0,0026
experiencia	0,0211*	0,0019	0,0197*	0,0015
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-0,0002*	0,0000
_cons	5,5066*	0,1400	7,3316*	0,3241
Nº de obs.	13860		27973	
Tamaño de la Población	3935942		4630219	
R²	0,2957		0,1976	

Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, año 1997 y 2005.

Notas: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora. Los coeficientes acompañados de un asterisco (*) pasaron la prueba de significación al 5%. Primeros semestres de cada año.

Analizando los resultados de esta estimación podemos observar que existen cambios importantes en los coeficientes de escolaridad. Cada año de escolaridad incrementa el salario por hora en un 5 por ciento mientras que cada año de experiencia lo incrementa en un 2 por ciento. A pesar de que el retorno a los años de escolaridad ha disminuido en comparación con las estimaciones anteriores, el aumento del salario causado por la escolaridad sigue siendo

³⁹ Ver anexo E.1 y E.2 para la lista de ocupaciones y ramas de la actividad económica a dos y tres dígitos respectivamente.

mayor al aumento causado por la experiencia, lo que, una vez más, debería favorecer a las mujeres.

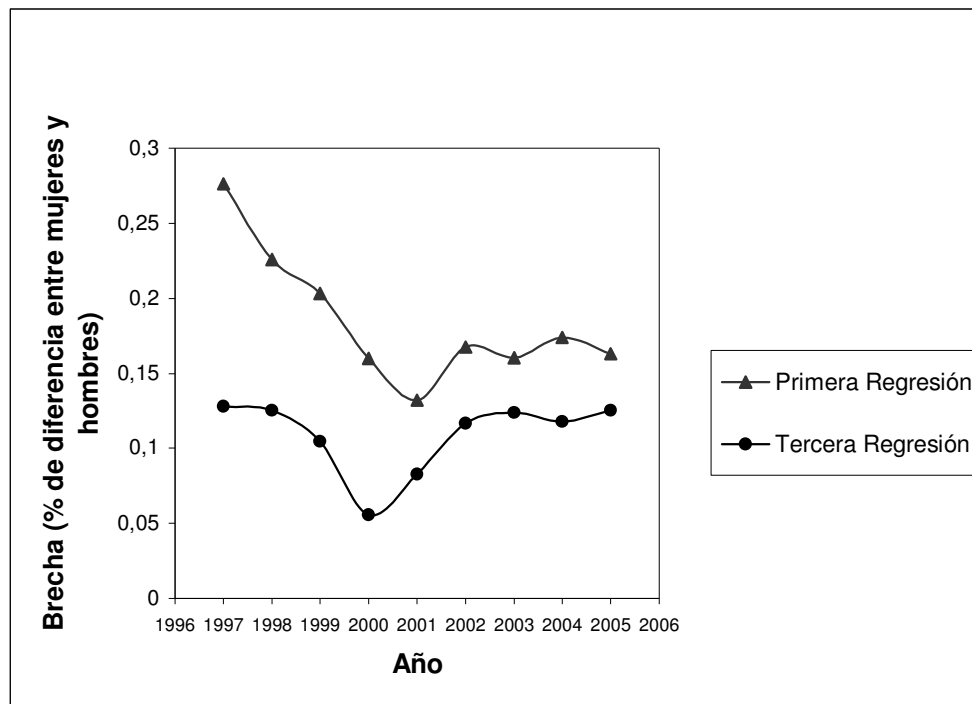
Al incluir las ocupaciones y las ramas de actividad económica con un nivel más elevado de detalle, podemos observar que la brecha disminuye aun más, Sin embargo, todavía persiste. Para el año 1997 las mujeres ganan un 13 por ciento menos que los hombres con igual nivel de acumulación de capital humano. Esto sugiere que el no incluir un nivel suficientemente detallado sobre categorías de ocupación, podría sobreestimar los resultados obtenidos en la brecha y por consiguiente, la posible discriminación.

Pero lo que resulta realmente resaltante es que, si observamos la brecha en el año 2005, podemos notar que se mantiene con respecto al año 1997, lo que nos permite concluir que esta situación de desigualdad no ha cambiado significativamente a través del período analizado.

A modo de ilustración, podemos notar en el gráfico 10, cómo disminuye la brecha salarial una vez que se introducen las ocupaciones y las ramas de actividad económica en la estimación del ingreso laboral. Para presentar gráficamente los resultados, utilizamos la magnitud de los coeficientes β_{sexo} , lo que indica que a medida que estos se reducen, la diferencia salarial entre

hombres y mujeres disminuye, favoreciendo siempre a los trabajadores del sexo masculino.

Gráfico 10: Variación de la Magnitud de la Brecha Salarial (1997-2005)



Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, años 1997 a 2005

Nota: Primeros Semestres de cada año

Por medio del gráfico podemos notar, que todos los valores de las brechas de la primera regresión, superan claramente a los de la segunda. Como hemos resaltado continuamente a través de este capítulo, estas diferencias observables en el gráfico se deben a que: el no incluir las ocupaciones en la estimación laboral del ingreso, nos puede llevar a una sobreestimación de los

resultados. Esta sobreestimación se encuentra representada por la diferencia entre la curva de la primera regresión y la curva de la tercera,

4.2 Descomposición de Oaxaca y Blinder de la brecha salarial

En esta sección nos dedicaremos a analizar los resultados obtenidos de la descomposición de la brecha salarial. Como se expuso en el Capítulo III, el método de Oaxaca-Blinder nos permite descomponer el diferencial de los ingresos laborales entre hombres y mujeres (medidos en términos logarítmicos) en los efectos de dos diferencias, las cuales se observan en la ecuación (9). La primera se debe a la diferencia explicada de la brecha salarial, la cual es ocasionada por diferencias en las dotaciones de capital humano de hombres y mujeres. La segunda se refiere a la parte no explicada por diferencias en acumulación de capital humano, que en el caso de ser positiva, es consecuente de posibles prácticas discriminatorias.

4.2.1 Descomposición de Blinder y Oaxaca sin ocupaciones

Como anteriormente realizamos diferentes grupos de estimaciones, con y sin variables dicotómicas sobre la ocupación, usamos este mismo esquema para la descomposición. La tabla 6 representa la descomposición de Oaxaca-Blinder sin considerar los grupos de ocupación para los años 1997 y 2005⁴⁰.

Tabla 6. Descomposición de Oaxaca. Años 1997 y 2005

	1997		2005	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
Salario Promedio Alto	5,794		7,581	
Salario Promedio Bajo	5,674		7,577	
Diferencial	0,12		0,004	
	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Descomposición				
Diferencia Explicada (DE)	-0,19	-159	-0,18	-4627
Diferencia No Explicada (DNE)	0,31	259	0,18	4727
Resultados de la Descomposición por Variable				
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	-0,21	-0,27	-0,19	-0,13
experiencia	0,04	0,06	0,03	0,17
experiencia ²	-0,02	-0,07	-0,01	-0,1
_cons	0	0,59	0	0,24
Total	-0,19	0,31	-0,177	0,31

Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, año 1997 y 2005.

Nota: Primeros semestres de cada año.

⁴⁰ El grupo completo de resultados sobre la descomposición de la brecha salarial para el resto de los años, aparecen las tablas del Anexo C.

Observando los salarios promedio en la tabla 6, podemos destacar que para 1997 el salario promedio de los hombres es mayor al de las mujeres, razón por la cual, en este caso, los hombres conforman lo que denominamos el grupo de salarios altos, mientras que el grupo de las mujeres es el de ingresos laborales bajos. El diferencial de los salarios promedio obtenidos por el método de Oaxaca-Blinder pone en evidencia que el salario masculino supera al femenino en 0,12 puntos logarítmicos. Ahora bien, lo que nos interesa ahora, es analizar la descomposición de esta diferencia.

Como se observa en la tabla 6, la diferencia explicada arroja un valor de -0,19, que corresponde a -159% de la diferencia total, mientras que la diferencia no explicada tiene un valor de 0,31, es decir, 259% de la brecha total. Como se puede observar, la variación explicada del ingreso tiene signo negativo; esto implica que las mujeres deberían tener remuneraciones mayores que los hombres, dada su acumulación superior en capital humano. Por su parte, esta diferencia es superada por la no explicada, favoreciendo a los hombres, lo que evidencia claramente que los hombres ganan más que las mujeres, mayoritariamente por razones diferentes a las de acumulación en capital humano.

Ahora bien, veamos lo que ocurre para el año 2005. Los hombres presentan un promedio de salario mayor al promedio de las mujeres, por lo que,

al igual que en 1997, estos conforman el grupo de salarios altos. Es importante resaltar que a pesar de que la brecha es evidentemente, a favor de los hombres, este diferencial se ha disminuido de una manera importante. Para este año, el salario promedio de los hombres supera al de la mujer únicamente en 0,004 puntos logarítmicos. Por otro lado, la descomposición arroja que esta diferencia se debe en -0,18 puntos logarítmicos (-4627%⁴¹ de la brecha total) a la parte explicada y en 0,18 puntos logarítmicos (4727% de la diferencia total) a la no explicada. Para el año 2005, las mujeres, una vez más, presentan una ventaja en dotaciones que debería llevarlas a ganar más que los hombres. Sin embargo, existen diferencias en las estructuras de salarios no atribuibles al capital humano, que ocasionan la ventaja en las remuneraciones de los hombres.

Si se analizan detalladamente los valores de la descomposición para estos dos años, se puede notar que el valor de la diferencia explicada varía tan sólo de -0,19 a -0,18, mientras que el valor de la diferencia no explicada cambia de 0,31 a 0,18. Estas variaciones nos permiten inferir que la disminución en la brecha salarial promedio a través del tiempo no se debe a que los hombres se han vuelto más productivos, sino a la caída de la diferencia no explicada. Por consiguiente, podríamos inferir que uno de los elementos que ha disminuido en el periodo analizado es la discriminación salarial hacia la mujer.

⁴¹ Este elevado porcentaje se debe a que la magnitud de la brecha es muy pequeña

Adicionalmente, es importante tomar en cuenta cómo se descompone la brecha entre cada una de las variables explicativas, para de esta forma entender algunas de las razones por las que las mujeres alcanzan salarios más bajos que los hombres, a pesar de que presenten una ventaja comparativa en educación.

Analizando los resultados de la descomposición por variable en la tabla 6, podemos notar que para 1997, la diferencia explicada en educación es de -0,20, lo que implica que las mujeres deberían ganar 20% más que los hombres, dados sus niveles de escolaridad. En 2005, la situación es similar. La ventaja de las mujeres en términos de educación debería ocasionar una brecha a favor de ellas en un 19%. Esto se debe, como lo indica la Tabla 7, a dos elementos: en primer lugar, a las diferencias en los retornos de educación y en segundo lugar, a las diferencias en los años de escolaridad promedio.

Tabla 7. Coeficientes, Medias y Predicciones. Año 1997

Variables	Salarios Altos (Hombres)			Salarios Bajos (Mujeres)		
	Coef.	Media	Pred.	Coef.	Media	Pred.
escolaridad	0,085	8,13	0,692	0,119	9,866	1,169
experiencia	0,029	19,716	0,581	0,026	18,358	0,484
experiencia ²	0	557,737	-0,21	0	478,141	-0,12
_cons	4,737	1	4,737	4,144	1	4,144

Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, año 1997.
Nota: Primeros semestres de cada año.

Tabla 8. Coeficientes, Medias y Predicciones. Año 2005

Variables	Salarios Altos (Hombres)			Salarios Bajos (Mujeres)		
	Coef.	Media	Pred.	Coef.	Media	Pred.
escolaridad	0,088	8,44	0,744	0,103	10,3	1,065
experiencia	0,032	20,959	0,662	0,023	19,663	0,458
experiencia ²	0	617,469	-0,23	0	547,856	-0,11
_cons	6,403	1	6,403	6,166	1	6,166

Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, año 2005.
Nota: Primeros semestres de cada año.

Al aumentar los años de educación en una unidad, el salario percibido por los hombres en 1997 debería aumentar en un 9%, mientras que el de las mujeres en un 12%. Dicho de otra manera, los hombres necesitan ocho años adicionales de educación para que su salario se duplique, mientras que las mujeres tan sólo necesitan seis⁴². El análisis para 2005 se mantiene relativamente igual. Tal como lo refleja la tabla 8, al aumentar los años de escolaridad en una unidad, el salario de la mujer se debería incrementar un 10,3 % y el de los hombres 8,8%.

Lo anterior, ayuda a explicar una de las razones por las que las mujeres tienen mayores niveles de educación: la teoría del capital humano afirma que al tener mayores retornos por inversión en educación, las mujeres tendrán

⁴² El tiempo de inversión se obtuvo por el cociente $70/i$, donde i es la tasa de retorno de la inversión en educación.

mayores incentivos para dedicar tiempo a la acumulación de escolaridad. Tal como se observa en la tabla 7, el promedio de escolaridad de las mujeres en 1997 (9,87 años) supera al de los hombres (8,13 años) en casi dos unidades. En 2005, esta diferencia en escolaridad se mantiene. La tabla 8 muestra que efectivamente el promedio de escolaridad de los hombres y mujeres es 8,44 y 10,3 años respectivamente.

Ahora bien, si volvemos a la Tabla 6, y analizamos los resultados de la descomposición por variable, pero en este caso de la experiencia, podemos notar que para 1997, la diferencia explicada es de 0,036, lo que significa que los hombres deberían ganar 3,6% más que las mujeres por su experiencia acumulada. En 2005, ocurre relativamente la misma situación.

Este diferencial a favor de los hombres es explicado claramente por los retornos a la experiencia y sus valores medios reflejados en la tabla 8. Al incrementarse en una unidad los años de experiencia, el salario percibido por los hombres en 1997, aumenta en 2,9%, tasa que supera levemente a la correspondiente a las mujeres (2,6%). En el 2005 los retornos en experiencia para hombres y mujeres son 3,2% y 2,3% respectivamente. Debido a que los hombres acumulan en promedio mayores años de experiencia, es de esperarse que estos perciban mayores remuneraciones si mantenemos todo lo demás constante.

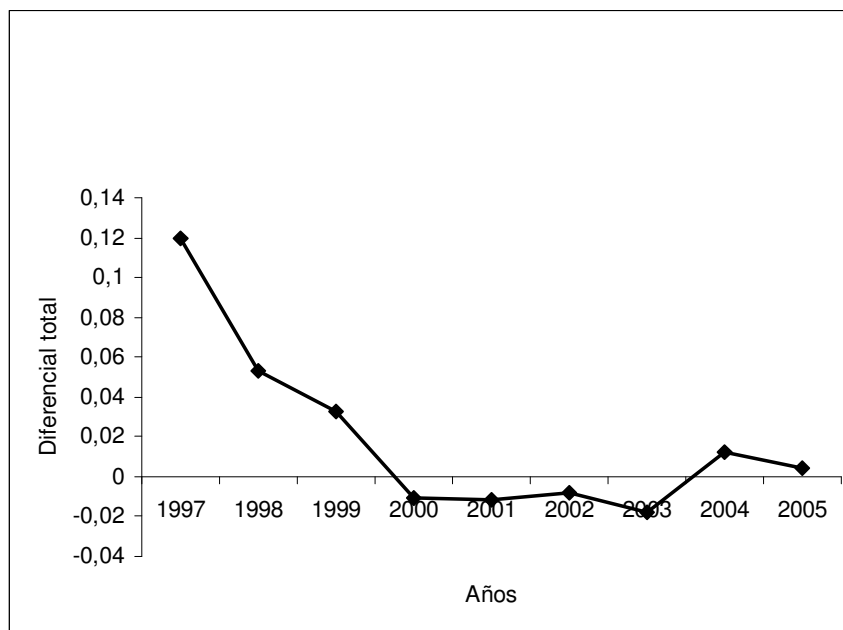
Luego de analizar detalladamente las diferencias en escolaridad y experiencia, podemos concluir que los retornos de escolaridad son más altos que los retornos obtenidos la experiencia, tanto para los hombres, como para las mujeres. Es decir, un año adicional en educación resultará en un aumento del salario, superior al que se lograría al añadir un año de experiencia. Por lo tanto, si las mujeres tienen en promedio mayores niveles de educación, es de esperarse que acumulen mayores retornos absolutos en dotaciones de capital humano y en consecuencia perciban mayores salarios. Esto se refleja en el signo negativo de la diferencia explicada.

Es importante resaltar que para 2005, la brecha es sumamente baja. En este año los hombres ganan únicamente 0,004 puntos logarítmicos más que las mujeres. Sin embargo, la descomposición de Oaxaca-Blinder arroja que la diferencia explicada es negativa y muy elevada, favoreciendo a las mujeres. La magnitud de la diferencia explicada es tan alta, que no sólo las mujeres deberían ganar lo mismo que los hombres, sino que deberían ganar más. Sin embargo, al mantenerse la brecha a favor de los hombres, podemos notar que la diferencia no explicada sigue siendo muy significativa. Esto nos permite inferir que continúan existiendo prácticas discriminatorias en contra de las mujeres.

Análisis de la Variación de la Diferencia Salarial Total a través del Tiempo

Si analizamos únicamente los años 1997 y 2005, podríamos concluir que la brecha salarial por género ha disminuido sostenidamente, manteniéndose siempre a favor de los hombres. Sin embargo, esto no es del todo cierto. El gráfico 11 muestra la evolución de la diferencia salarial obtenida en la descomposición de Oaxaca-Blinder, de 1997 a 2005.

Gráfico 11: Diferencial Salarial Total Producto de la Descomposición Oaxaca-Blinder. (1997-2005)



Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, años 1997-2005.
Nota: Primeros semestres de cada año.

Como podemos notar, el salario promedio de los hombres se mantiene por encima del de las mujeres hasta el año 2000, donde el diferencial salarial cambia de signo para así favorecer a las mujeres. Basándonos en este gráfico, las mujeres ganan un salario promedio mayor al de los hombres desde 2000 hasta el año 2003, donde la diferencia de salarios vuelve a favorecer a los hombres.

En vista de que en algunos años, tales como el 2001⁴³, la brecha salarial ha favorecido a las mujeres, consideramos oportuno analizar la descomposición de este diferencial en este caso particular. Es decir, donde el grupo de ingresos altos está conformado por las mujeres

⁴³ Se escogió el año 2001 de forma aleatoria, simplemente con el fin de estudiar la descomposición de la brecha, cuando ésta favorece a las mujeres.

Tabla 9. Descomposición de Oaxaca. Año 2001

<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Mujeres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Hombres</i>	
Salario Promedio Alto	6,849	
Salario Promedio Bajo	6,837	
Diferencial	0,012	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	0,132	1074,4%
Diferencia No Explicada (DNE)	-0,12	-974,4%
Resultados de la Descomposición por Variable		
Variables	DE	DNE
escolaridad	0,143	0,221
experiencia	-0,034	-0,182
experiencia ²	0,022	0,116
_cons	0	-0,275
Total	0,132	-0,12

Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, año 2001.
Nota: Primeros semestres de cada año.

Tabla 10. Coeficientes, Medias y Predicciones. Año 2001

Variables	Salarios Altos (Mujeres)			Salarios Bajos (Hombres)		
	Coef.	Media	Pred.	Coef.	Media	Pred.
escolaridad	0,102	10,132	1,039	0,081	8,355	0,674
experiencia	0,02	18,817	0,384	0,03	19,936	0,6
experiencia ²	0	500,035	-0,067	0	561,657	-0,205
_cons	5,493	1	5,493	5,768	1	5,768

Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, año 2001.
Nota: Primeros semestres de cada año.

Vale la pena resaltar que el salario promedio femenino obtenido por el método Oaxaca-Blinder, supera al masculino en 0,012 puntos logarítmicos. Descomponiendo esta diferencia salarial para el año 2001, nos encontramos con que la diferencia explicada es de 0,132, siendo el 1074% del total, mientras que la diferencia no explicada es de -0,12, representando el -974% del total. Lo primero que podemos destacar, es que en este caso, a diferencia de los análisis anteriores, la diferencia explicada del ingreso laboral tiene signo positivo, lo que implica que las mujeres tienen mayores remuneraciones que los hombres, dado a su acumulación en capital humano. Por otro lado, el signo de la diferencia no explicada pasa a ser negativo, lo cual favorece a los hombres, por factores no atribuibles a la acumulación de capital humano.

Lo que más llama nuestra atención es que, en valor absoluto, la diferencia explicada es mayor a la diferencia no explicada. En consecuencia, el grupo que tenga ventajas en dotaciones en capital humano, es decir, las mujeres, será aquel que tenga mayores remuneraciones.

Si observamos la descomposición por variable en la parte inferior de la tabla 9, al igual que los coeficientes, medias y predicciones en la tabla 10, podemos notar que los resultados son muy parecidos a los obtenidos anteriormente. Basándonos en escolaridad, las mujeres deberían ganar 14% más que los hombres, mientras que si nos concentramos únicamente en la

experiencia, son los hombres los que deberían obtener remuneraciones 3,4% más altas que las mujeres. Esto es congruente con el hecho que la remuneración de la escolaridad es siempre mayor a la remuneración por experiencia y son las mujeres las que acumulan mayor cantidad de años en educación.

El hecho que las mujeres acumulen mayores retornos absolutos en dotaciones de capital humano en comparación con los hombres, no es algo nuevo. Lo que si es atípico, es que en este caso, la diferencia no explicada es superada por la explicada, porque las dotaciones en capital humano más que compensan las diferencias en las estructuras de salarios.

Este hecho puede deberse a dos cosas. La primera, es que la acumulación de capital humano de las mujeres es tan alta, que la discriminación u otros factores no son suficientes para cambiar el signo de la brecha. La segunda, es que los niveles de discriminación hayan disminuido, para que así la diferencia no explicada se reduzca y arroje una brecha salarial a favor de las mujeres.

4.2.2 Descomposición de la Brecha Salarial con Ocupaciones

Hasta este momento y sin incluir las variables de ocupación, la descomposición nos indica que para Venezuela los hombres perciben remuneraciones más elevadas que las mujeres y estas diferencias se deben a razones diferentes a la acumulación de capital humano lo que abre la posibilidad que en Venezuela existan prácticas discriminatorias.

Debido a que en el análisis anterior, la descomposición se realizó sin tomar en cuenta las variables de ocupación, el diferencial a favor de los hombres podría estar sobreestimado. La tabla 11 presenta los resultados de esta descomposición para los años 1997 y 2005⁴⁴, incluyendo las variables sobre los grupos de ocupación de un dígito⁴⁵.

⁴⁴ Los resultados para el resto de los años aparecen en las tablas del Anexo D.

⁴⁵ Para realizar la descomposición de la brecha con ocupaciones utilizamos únicamente los grupos de ocupaciones de un dígito. No incluimos las ramas de actividad económica, con el fin de evitar problemas de multicolinealidad.

Tabla 11. Descomposición de Oaxaca con Ocupaciones. Años 1997 y 2005

	1997		2005	
Grupo de Salarios Altos	Hombres		Hombres	
Grupo de Salarios Bajos	Mujeres		Mujeres	
Salario Promedio Alto	5,794		7,581	
Salario Promedio Bajo	5,674		7,577	
Diferencial	0,12		0,004	
Descomposición				
	Valor	%	Valor	%
Diferencia Explicada (DE)	-0,136	-113%	-0,197	-5162%
Diferencia No Explicada (DNE)	0,256	213%	0,201	5262%
Resultados de la Descomposición por Variable				
	1997		2005	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
Escolaridad	-0,151	-0,212	-0,137	-0,077
Experiencia	0,032	0,029	0,025	0,176
experiencia ²	-0,018	-0,068	-0,012	-0,091
_cons	0	0,712	-0,586	-0,586
Profesional	0,013	-0,012	0,182	0,062
Gerente	0,002	-0,01	0,031	0,038
Empleado	0,033	-0,024	0,159	0,042
Vendedor	0,003	-0,024	0,102	0,078
Agricultor	-0,039	-0,049	0,01	0,106
Conductor	-0,038	-0,012	0,005	0,102
Artesano	-0,041	-0,064	0,044	0,197
Servicio	0,068	-0,012	0,259	0,148
Total	-0,136	0,256	-0,197	0,201

Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, año 1997 y 2005.

Nota: Primeros semestres de cada año.

Tabla 12. Coeficientes, Medias y Predicciones. Año 1997

Variable	Salarios Altos (Hombres)			Salarios Bajos (Mujeres)		
	Coef.	Media	Pred.	Coef.	Media	Pred.
escolaridad	0,061	8,13	0,496	0,087	9,866	0,858
experiencia	0,025	19,716	0,5	0,024	18,358	0,438
experiencia2	0	557,737	-0,191	0	478,141	-0,106
profesional	-0,207	0,09	-0,019	-0,082	0,246	-0,02
gerente	-0,049	0,046	-0,002	0,169	0,034	0,006
empleado	-0,461	0,086	-0,04	-0,184	0,264	-0,048
vendedor	-0,562	0,074	-0,041	-0,24	0,086	-0,021
agricultor	-0,738	0,124	-0,091	-0,345	0,01	-0,003
minero	0	0,007	0	0	0	0
conductor	-0,403	0,126	-0,051	-0,313	0,006	-0,002
artesano	-0,42	0,28	-0,118	-0,191	0,065	-0,012
servicio	-0,598	0,159	-0,095	-0,522	0,289	-0,151
militar	-0,278	0,007	-0,002	0	0	0
cons	5,448	1	5,448	4,735	1	4,735

Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, año 1997.

Nota: Primeros semestres de cada año.

Tabla 13. Coeficientes, Medias y Predicciones. Año 2005

Variable	Salarios Altos (Hombres)			Salarios Bajos (Mujeres)		
	Coef.	Media	Pred.	Coef.	Media	Pred.
escolaridad	0,064	8,44	0,542	0,073	10,3	0,756
experiencia	0,027	20,959	0,575	0,019	19,663	0,375
experiencia2	0	617,469	-0,201	0	547,856	-0,097
profesional	0,064	0,08	0,005	-0,722	0,232	-0,168
gerente	0,067	0,049	0,003	-0,695	0,041	-0,028
empleado	-0,085	0,052	-0,004	-0,887	0,198	-0,176
vendedor	-0,395	0,103	-0,041	-1,151	0,135	-0,156
agricultor	-0,555	0,134	-0,075	-1,343	0,013	-0,017
minero	0,524	0,005	0,003	-1,047	0	0
conductor	-0,231	0,134	-0,031	-0,987	0,006	-0,006
artesano	-0,233	0,251	-0,058	-1,015	0,056	-0,057
servicio	-0,281	0,182	-0,051	-1,097	0,318	-0,348
militar	0	0,009	0	0	0,001	0
cons	6,913	1	6,913	7,499	1	7,499

Fuente: elaboración propia a partir de la EHM, año 2005.

Nota: Primeros semestres de cada año.

Para el año 1997, luego de la inclusión de las ocupaciones, el diferencial total de los salarios se mantiene igual, sin embargo los valores de la descomposición varían. La diferencia explicada sigue siendo negativa, pero disminuye en valor absoluto de -0,19 a -0,13, pasando a ser el -113% del total. Por su lado, la diferencia no explicada, a pesar de que se mantenga positiva, disminuye en valores de 0,311 a 0,256, representando ahora el 213% del total. Esta variación en la estructura de la descomposición nos indica que parte de las diferencias salariales se debe a factores ocupacionales.

La caída de la diferencia no explicada implica el aumento de la explicada, de forma tal que la brecha total permanezca igual. En consecuencia, parte de las diferencias en los salarios promedio de hombres y mujeres es ahora explicada por las variables ocupacionales. Por tal razón, resulta sumamente importante esta inclusión, ya que los factores ocupacionales se transforman en parte de las dotaciones que conforman la diferencia explicada.

Sin embargo, en el 2005, nos encontramos con un caso distinto. Al contrario del año 1997, la inclusión de las variables ocupacionales aumenta la diferencia no explicada y reduce la explicada. Esta última, continúa con signo negativo, pero aumenta en valor absoluto de -0,177 a -0,197, pasando a ser el -5162% del total. Por su lado, la diferencia no explicada sigue siendo de signo

positivo, aumentando en valores de 0,181 a 0,201, representando ahora el 5262% del total.

Si observamos con más detenimiento la parte inferior de la tabla 11, junto con la tabla 13 de los coeficientes, medias y predicciones para el año 2005, podemos llegar a las siguientes interpretaciones. En el año 2005, las ocupaciones mejor remuneradas para los hombres son: *servicio*, *vendedor*, *empleado*, y *profesional*, precisamente aquellas en las cuales las mujeres están mejor representadas. Es decir, la participación de las mujeres en las ocupaciones mejores pagadas de los hombres es mayor. Por esta razón la mujer debería ganar en promedio más, sin embargo gana menos. Esto nos indica que puede haber discriminación dentro de las ocupaciones, lo que ocasiona que la diferencia explicada total aumente sustancialmente en valor absoluto (es decir, disminuye), mientras que la diferencia no explicada (posibles prácticas discriminatorias) aumenta.

Es importante destacar el papel de las ocupaciones en la descomposición de la brecha salarial. Mientras que en el año 1997, el no incluir las ocupaciones sobreestima la diferencia no explicada, en el año 2005 ocurre lo contrario. En este caso, no incluir los diferentes grupos de ocupación, subestima la parte no explicada dentro de la descomposición. Esto nos permite suponer que en el año 2005, las diferencias no atribuibles a dotaciones son

sumamente altas, lo que nos lleva a inferir, que a pesar de que la brecha para este año sea muy pequeña, la discriminación salarial hacia la mujer venezolana sigue estando presente.

CONCLUSIÓN

Utilizando como fuente de datos la información recopilada por la Encuesta de Hogares por Muestreo, estimamos la brecha salarial por género para los años comprendidos entre 1997 y 2005. Del mismo modo, a través de la descomposición Oaxaca-Blinder de la brecha salarial, pudimos separar las causas de este diferencial de ingresos entre hombres y mujeres, además de identificar el papel que juegan las ocupaciones tanto en la brecha como en su descomposición.

Como resultado de la estimación de un modelo de ingreso laboral, podemos concluir que para el año 1997 las mujeres perciben un salario 27 por ciento menor al de los hombres, con igual nivel de escolaridad y experiencia, simplemente por el hecho de ser del sexo femenino. Por otro lado, al incluir las ocupaciones en la estimación del salario para este mismo año, encontramos que la brecha disminuyó significativamente. Al comparar hombres y mujeres con igual nivel de escolaridad y experiencia, concentrados en los mismos grupos de ocupación y ramas de actividad económica, obtuvimos que para el año 1997 las mujeres perciben ingresos laborales 13 por ciento menor al de los hombres por el hecho de ser del sexo femenino. Esto nos permite inferir que la brecha salarial calculada para este año es menor a lo que otros autores en el

tema han encontrado, por lo que si no se controla la estimación con variables ocupacionales, dicha brecha se podría estar sobreestimando.

Por otro lado, al estimar el ingreso laboral de hombres y mujeres para el año 2005 podemos concluir que las mujeres, al igual que el año 97, perciben remuneraciones 13 por ciento menor a sus colegas hombres con igual nivel de capital humano y en las mismas ocupaciones y ramas de la actividad económica. Esto nos permite suponer que para 2005, existen prácticas discriminatorias en contra de la mujer, hecho que se ha mantenido relativamente similar desde el año 1997.

Luego de realizar la descomposición de la brecha salarial de Oaxaca-Blinder, encontramos que repetidamente desde el año 1997 hasta 2005, la diferencia explicada favorece a la mujer. Por consiguiente, si nos basamos únicamente en las diferencias de capital humano, la mujer debería ganar más que el hombre, gracias a que acumula niveles superiores de escolaridad.

De hecho, podemos concluir que para el año 2005, la magnitud de la diferencia explicada es tan alta, que las mujeres no sólo deberían ganar lo mismo que los hombres, sino que sus remuneraciones deberían ser más altas. Sin embargo, al mantenerse la brecha a favor de los hombres, podemos notar que la diferencia no explicada es aun mayor que la explicada en valor absoluto,

lo que nos permite inferir que existen posibles prácticas discriminatorias en contra de las mujeres para el año 2005.

Cabe destacar, que en los años que van desde el 2000 hasta el 2003, las mujeres ganan un salario promedio mayor al de los hombres. Consecuentemente con los años anteriores, la diferencia explicada obtenida de la descomposición de la brecha, continúa favoreciendo a las mujeres, lo que nos permite inferir que las mayores remuneraciones de las mujeres no se deben a que la discriminación haya disminuido, sino al hecho que para estos años, la diferencias explicadas por acumulación de capital humano son tan elevadas, que más que compensan a la diferencia no explicada.

Adicionalmente, observamos que las ocupaciones también desempeñan un papel sumamente importante en la descomposición de la brecha salarial. Para el año 1997, luego de la inclusión de las ocupaciones, a pesar de que el diferencial total de los salarios se mantuvo, los valores de la descomposición variaron. La diferencia explicada aumentó, lo que nos permite concluir que los factores ocupacionales se transforman en parte de las dotaciones que conforman la diferencia explicada. Por ende, la diferencia explicada se ve enriquecida por el hecho que ya no sólo está compuesta por variables de acumulación de capital humano, como la escolaridad y la experiencia, sino también por factores ocupacionales. En este caso, no incluir los diferentes

grupos de ocupación, subestima la parte no explicada dentro de la descomposición.

En el año 2005, luego de incluir las ocupaciones, las diferencias no atribuibles a dotaciones de capital humano aumentan. Esto nos lleva a inferir que, a pesar de que la brecha para este año sea muy pequeña, existen mayores evidencias de prácticas discriminatorias en contra de la mujer, posiblemente por la presencia de discriminación dentro de las ocupaciones. Por consiguiente, el no incluir las ocupaciones en la descomposición puede subestimar o sobreestimar los resultados, especialmente aquellos sobre discriminación salarial.

Aunque Venezuela sigue siendo uno de los países en vías de desarrollo con menores brechas salariales entre hombres y mujeres, la permanencia de la brecha sigue siendo objeto de preguntas. A partir de estos, surgen varias preocupaciones, que algunos estudios anteriores ya habían destacado (Cox y Psacharopoulos, 1992; Winter, 1992; Orlando y Zúñiga, 2000)

Dado que las mujeres están en promedio mejor dotadas en capital humano que los hombres, la brecha debería ser a favor de ellas. Esto nos permite inferir que a pesar de la acumulación de capital humano superior para

las mujeres, existen prácticas discriminatorias que hacen que las mujeres no alcancen aún los mismos niveles de salarios de los hombres.

La inclusión de variables ocupacionales que se realizó en este trabajo tenía como objeto analizar el papel de las ocupaciones en la determinación de la brecha, y controlar entonces estas diferencias. Sin embargo, el análisis podría ser más profundizado si se incluyen dichas variables a un nivel más desagregado. De esta forma, se podrán comparar individuos con características aún más similares a las que nosotros evaluamos.

Por otro lado, la utilización del método de Oaxaca-Blinder fue útil para separar el componente discriminatorio en la brecha salarial, pero ha sido sujeto de numerosas críticas porque el enfoque del estudio se basa en el análisis de las diferencias en las medias. El medir la brecha a nivel medio, puede darnos una descripción general de lo que está ocurriendo en el mercado laboral, pero podría resultar mucho más eficiente estimar estas diferencias a través de las distribuciones completas de ingresos de hombres y mujeres, por ejemplo, comparando los distintos percentiles dentro la distribución,. Un análisis de este tipo, permitirá comparar la brecha salarial que existe entre distintos niveles de ingresos y establecer otras conjeturas acerca de las posibles causas de la brecha salarial.

BIBLIOGRAFÍA

- Acevedo, G. & Martínez, I. (2004). *La Brecha Salarial en México: con Enfoque de Género: Capital Humano, Discriminación y Selección Muestral*, Centro de Investigaciones, 7(1), pp. 66-71 Escuela de Economía, Universidad Autónoma de Nuevo León, México.
- Actis, E. & Atucha, A.J. (2003). "Brechas Salariales: Discriminación o Diferencias de Productividad", *Momento Económico*, N° 126, pp. 22-33
- Anker, R. (1997). "Theories of occupational segregation by sex: An overview", Ginebra: Organización Internacional del Trabajo
- Anker, R. (1998). "Gender and Jobs: Sex Segregation of Occupations in the World", Ginebra: Organización Internacional del Trabajo
- Baquero, J., Guataquí, J.C. & Sarmiento, L. (2000). "Un Marco Analítico de la Discriminación Laboral", *Borradores de Investigación*, Universidad del Rosario, Colombia.
- Becker, G. (1971). *The Economics of Discrimination*, (2ª ed.), Chicago: The University of Chicago Press.
- Becker, G. (1975). *Human capital: A theoretical and empirical analysis, with special reference to education* (3ª ed.). Chicago: The University of Chicago Press.

- Berck, J. (1999). *Statistical Discrimination in a Competitive Labor Market*, National Bureau of Economic Research, N° 6871, Massachusetts
- Bihagen, E., Ohls, M. (2006), "The Glass Ceiling – Where is it? Women's and Men's Career Prospects in the Private Vs. the Public Sector in Sweden 1979-2000", *The Sociological Review*, 54(1), pp. 20-47
- Blau, F. & Kahn, L. (1996). "Wage Structure and Gender Earnings Differentials: An International Comparison", *Economica*, 63(250), pp. S29-S62.
- Blau, F. & Kahn, L. (2000). "Gender Differences in Pay", *Journal of Economic Perspectives*, 4(4), pp. 75-99.
- Blau, F. & Kahn, L. (2006). "The U.S. Gender Pay Gap in the 1990s: Slowing Convergence", *Institute for the Study of Labor*, Discussion Paper N° 2176, Bonn, Alemania
- Blinder, A. (1973). "Wage Discrimination: Reduced Form and Structural Estimates". *The Journal of Human Resources*, 3(4), pp. 436-455.
- Butler, R. (1982). "Estimating Wage Discrimination in the Labor Market". *The Journal of Human Resources*, 17(4), pp. 606-621.
- Cox, D. & Psacharopoulos, G. (1992). "Female Participation and Earnings in Venezuela, 1987". En Psacharopoulos, G. & Tzannatos, Z. (Ed.). *Case Studies on Women's Employment and Pay in Latin America* (pp. 451-461). World Bank, Washington D.C.

- Del Razo, L. (2003). "Estudio de la Brecha Salarial entre Hombres y Mujeres, 1994-2001", *Serie Documentos de Investigación*, Secretaría de Desarrollo Social, México.
- Dollar, D. & Gatti, R. (1999). "Gender Inequality, Income, and Growth: Are Good Times Good for Women?". *Policy Research Report on Gender and development*. Working Paper Series, N° 1. Washington D.C. World Bank
- Eriksson, Stefan. (2002). "Imperfect Information, Wage formation, and the Employability of the Unemployed", *Institute for Labour Market Policy Evaluation*. Working Paper N° 2002:17
- Estados Unidos de América, Banco de la Reserva Federal de Missouri. (1995) *Good for Business: Making Full Use of the Nation's Human Capital*
- Frank, R. (2001). *Microeconomía y Conducta*, (4ª ed.), Madrid: Mc. Graw Hill
- García de Fanelli, A. (1989). "Patrones de Desigualdad Social en la Sociedad Moderna: una revisión de la literatura sobre discriminación ocupacional y salarial por género", *Desarrollo Económico*, julio-septiembre, 29(114), pp. 1-58.
- Gómez, C. (2001). "Mujeres y trabajo: principales ejes de análisis", *Universidad de Granada. Facultad de Ciencias Políticas y Sociología*, N° 63
- Gosse, M. (2001). "The Gender Pay Gap in the New Zealand Public Service", Comisión de Servicios Estatales, Nueva Zelanda, N° 15.
- Gujarati, D. (2003). *Econometría* (4ª ed.). Madrid, Mc Graw-Hill.

- Hotchkiss, J. & Kaufmann, B. (2006). Discrimination in the Labor Markets. En *The Economics of Labor Markets* (7^a ed., pp. 447-504). Belmont: Thomson South-Western.
- Johansson, M., Katz, K. & Nyman, H. (2001). "Wage Differentials and Gender Discrimination, Changes in Sweden 1981-1998", Stockholm, Suecia.
- López, R. (2000). *Cálculo de Probabilidades e Inferencia Estadística* (3^a ed.), Caracas: Editorial UCAB.
- Macho, I. & Pérez, D. (2005). *Introducción a la economía de la información*. Barcelona: Ariel Economía.
- Mincer, J. (1962). "*Progress in Human Capital Analyses of the Distribution of Earnings*", National Bureau of Economic Research, Working Paper N° 53
- Mincer, J. (1974). *Schooling, Experience and Earnings*, National Bureau of Economic Research, Columbia University.
- Mincer, J. & Polachek, S. (1974). "Family Investments in Human Capital: the Earnings of Women", *The Journal of Political Economy*, 82(2), pp. S76-S108
- Norcini, M. (1997) *La Mujer en el Mercado Laboral Venezolano: Un Caso de Discriminación Salarial*. Tesis de Maestría en Teoría Económica. Universidad Católica Andrés Bello.
- Oaxaca, R. (1973). "Male-female Wage Differentials in Urban Labor Market", *International Economic Review*, 9, pp. 693-705.

- Oaxaca, R. & Ransom, M. (2005). "Sex Differences in Pay in a New Monopsony Model of the Labor Market", *Institute for the Study of Labor*, Discussion Paper N° 1870
- Organización Internacional del Trabajo [OIT], *Convenio sobre la discriminación (empleo y ocupación)*, 1958.
- Orlando, M.B. & Zúñiga, G. (2001). "Trabajo Femenino y Brecha de Ingresos por Género en Venezuela", *Papeles de Población*, (27), pp. 63-98.
- Paz, Jorge A. (1999). "Diferencias Genéricas de Ingreso en Jujuy y Salta, 1991-1997", *Boletín del SIDEPA*, Centro de Estudios de la Población, 8(22), pp.1-16.
- Utrá, I.M., Canizares, M. & Lera, L. (2002) "The influence of data structure for selecting statistical analysis methods". *Revista Española de Salud Pública..* vol. 76, no. 2 pp. 95-103.
- White, H. (1980). "A Heteroskedasticity-Consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroskedasticity". *Econometrica*. 48(4), pp. 817-838.
- Winter, C. (1992). "Female Earnings, Labor Force Participation and Discrimination in Venezuela, 1987". En Psacharopoulos, G. & Tzannatos, Z. (Ed.), *Case Studies on Women's Employment and Pay in Latin America* (pp. 463-475). World Bank, Washington D.C.
- Wooldridge, J. M. (2002). *Econometric Analysis of Cross Section and Panel Data*. Cambridge, MA: MIT Press.

Wooldridge, J.M. (2003). "Cluster-Sample Methods in Applied Econometrics".

The American Economic Review, 93(2), pp. 133-138.

ANEXOS

ANEXO A: ESTADÍSTICAS DESCRIPTIVAS

**Tabla A.1. Estadísticas Descriptivas: Medias y (Desviaciones Estándar).
Año 1997**

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
salarioxhora	435,5955 (8,292)	402,8687 (8,7709)	646,1427 (15,4005)	597,7908 (12,4889)
lsalarioxhora	5,7936 (0,0184)	5,6738 (0,0209)	6,1548 (0,0161)	6,0860 (0,0178)
edad	33,8458 (0,1675)	34,2232 (0,2073)	33,5105 (0,1502)	33,8342 (0,1896)
escolaridad	8,1301 (0,0874)	9,8657 (0,0946)	8,2985 (0,0775)	9,9079 (0,0826)
experiencia	19,7157 (0,1755)	18,3575 (0,2286)	19,2120 (0,1549)	17,9263 (0,2022)
experiencia ²	557,7367 (9,8844)	478,1412 (10,62)	533,5029 (8,3367)	458,3590 (9,0259)
profesional	0,0904 (0,0044)	0,2457 (0,0088)	0,0924 (0,0043)	0,2156 (0,008)
gerente	0,0459 (0,003)	0,0340 (0,0033)	0,0491 (0,003)	0,0384 (0,0034)
empleado	0,0860 (0,0045)	0,2635 (0,0092)	0,0811 (0,0038)	0,2758 (0,0079)
vendedor	0,0738 (0,0038)	0,0863 (0,0049)	0,0816 (0,0037)	0,0951 (0,0053)
agricultor	0,1237 (0,0106)	0,0098 (0,0037)	0,1016 (0,008)	0,0062 (0,0012)
minero	0,0075 (0,0015)	0,0000 (0,00)	0,0077 (0,0014)	0,0002 (0,0002)
conductor	0,1264 (0,005)	0,0061 (0,0016)	0,1287 (0,0044)	0,0048 (0,0011)
artesano	0,2800 (0,0081)	0,0646 (0,0054)	0,3005 (0,0073)	0,0688 (0,0052)
servicio	0,1592 (0,006)	0,2895 (0,0092)	0,1465 (0,0047)	0,2941 (0,0085)

Tabla A.1

(Continuación)

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
militar	0,0072 (0,0011)	0,0005 (0,0003)	0,0108 (0,0013)	0,0011 (0,0006)
agricultura	0,1259 (0,011)	0,0120 (0,0038)	0,1034 (0,008)	0,0092 (0,0016)
manufactura	0,1776 (0,0072)	0,1149 (0,0068)	0,2022 (0,007)	0,1184 (0,0067)
electricidad	0,0184 (0,0024)	0,0051 (0,0014)	0,0170 (0,0017)	0,0072 (0,0016)
construcción	0,1116 (0,0058)	0,0139 (0,0023)	0,1144 (0,0044)	0,0123 (0,0019)
comercio	0,1499 (0,0055)	0,1829 (0,0077)	0,1609 (0,0055)	0,1943 (0,0072)
transporte	0,0842 (0,0047)	0,0176 (0,0024)	0,0876 (0,0037)	0,0284 (0,0029)
financiero	0,0686 (0,0039)	0,0929 (0,006)	0,0584 (0,0033)	0,0887 (0,0054)
servicios	0,2402 0,0073046	0,5549 0,010792	0,2340 (0,0059)	0,5347 (0,0092)
N	9082	4778	9018	4614

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1997.

**Tabla A.2. Estadísticas Descriptivas: Medias y (Desviaciones Estándar).
Año 1998**

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
salariohora	800,6218 (17,4804)	737,8340 (15,8829)	879,2957 (15,2715)	824,1083 (14,6992)
lsalariohora	6,3626 (0,0153)	6,3096 (0,0169)	6,4912 (0,0139)	6,4413 (0,016)
edad	33,6948 (0,1451)	34,2324 (0,1757)	33,8385 (0,1574)	33,9099 (0,1921)
escolaridad	8,2309 (0,0741)	10,0053 (0,0802)	8,2158 (0,0691)	10,1994 (0,077)
experiencia	19,4639 (0,1492)	18,2271 (0,1904)	19,6227 (0,1585)	17,7104 (0,2044)
experiencia ²	543,1235 (7,9784)	473,3452 (8,9526)	551,5511 (8,6732)	456,8603 (9,4375)
profesional	0,0882 (0,0044)	0,2260 (0,0082)	0,0853 (0,004)	0,2270 (0,0078)
gerente	0,0424 (0,0029)	0,0472 (0,0037)	0,0372 (0,0027)	0,0395 (0,004)
empleado	0,0800 (0,0036)	0,2638 (0,0077)	0,0857 (0,0038)	0,2844 (0,0078)
vendedor	0,0851 (0,0038)	0,1082 (0,0055)	0,0824 (0,0038)	0,1201 (0,0062)
agricultor	0,1056 (0,0075)	0,0067 (0,0015)	0,0988 (0,0061)	0,0048 (0,0011)
minero	0,0081 (0,0015)	0,0006 (0,0004)	0,0056 (0,0011)	0,0005 (0,0003)
conductor	0,1251 (0,0044)	0,0061 (0,0014)	0,1304 (0,0044)	0,0067 (0,0014)
artesano	0,3086 (0,0069)	0,0666 (0,005)	0,3006 (0,0071)	0,0699 (0,0056)
servicio	0,1472 (0,0046)	0,2746 (0,0083)	0,1642 (0,005)	0,2470 (0,008)

Tabla A.2

(Continuación)

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
militar	0,0097	0,0002	0,0098	0,0002
	(0,0011)	(0,0002)	(0,0013)	(0,0002)
	0,1099	0,0112	0,1008	0,0072
ragricultura	(0,0079)	(0,0024)	(0,0062)	(0,0013)
	0,1903	0,1114	0,1936	0,1201
	(0,0062)	(0,0066)	(0,0061)	(0,0068)
relectricidad	0,0175	0,0060	0,0140	0,0069
	(0,0017)	(0,0013)	(0,0015)	(0,0013)
	0,1238	0,0115	0,1230	0,0158
rconstruccion	(0,005)	(0,0017)	(0,0048)	(0,002)
	0,1648	0,2043	0,1710	0,2291
	(0,005)	(0,0077)	(0,0055)	(0,0081)
rtransporte	0,0793	0,0296	0,0788	0,0279
	(0,0035)	(0,0031)	(0,0037)	(0,0033)
	0,0579	0,0855	0,0570	0,0947
rfinanciero	(0,0031)	(0,0049)	(0,0031)	(0,0055)
	0,2356	0,5354	0,2405	0,4929
	(0,0058)	(0,0096)	(0,0057)	(0,0097)
N	9524	4784	9162	4550

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1998.

**Tabla A.3. Estadísticas Descriptivas: Medias y (Desviaciones Estándar).
Año 1999**

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
salariohora	937,6799 (16,1484)	908,5413 (19,8341)	1016,5720 (20,1882)	993,4293 (22,5039)
lsalariohora	6,5706 (0,0145)	6,5381 (0,0169)	6,6440 (0,0138)	6,6349 (0,0177)
edad	34,1671 (0,1512)	34,4527 (0,1892)	34,2233 (0,155)	34,5194 (0,1968)
escolaridad	8,2267 (0,0733)	10,0413 (0,0857)	8,2452 (0,0709)	10,1430 (0,0825)
experiencia	19,9404 (0,1576)	18,4114 (0,2037)	19,9782 (0,1609)	18,3764 (0,2102)
experiencia ²	566,5391 (8,4623)	481,9977 (9,3928)	573,3722 (8,6633)	485,1782 (9,9149)
profesional	0,0839 (0,0042)	0,2268 (0,008)	0,0799 (0,0043)	0,2163 (0,0079)
gerente	0,0352 (0,0027)	0,0382 (0,0034)	0,0396 (0,0028)	0,0461 (0,0044)
empleado	0,0827 (0,0039)	0,2608 (0,0083)	0,0734 (0,0034)	0,2685 (0,0082)
vendedor	0,0893 (0,0041)	0,1004 (0,0056)	0,0927 (0,0039)	0,1167 (0,0061)
agricultor	0,1150 (0,0071)	0,0051 (0,0014)	0,1120 (0,0079)	0,0066 (0,0014)
minero	0,0023 (0,0005)	0,0000 (0,00)	0,0033 (0,001)	0,0000 (0,00)
conductor	0,1367 (0,0048)	0,0045 (0,0011)	0,1340 (0,0047)	0,0062 (0,0014)
artesano	0,2849 (0,0072)	0,0529 (0,0045)	0,2833 (0,0075)	0,0583 (0,005)
servicio	0,1616 (0,0056)	0,3110 (0,0092)	0,1737 (0,0063)	0,2812 (0,009)

Tabla A.3

(Continuación)

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
militar	0,0083	0,0004	0,0082	0,0000
	(0,0012)	(0,0003)	(0,0012)	(0,00)
ragricultura	0,1178	0,0123	0,1113	0,0130
	(0,0071)	(0,0022)	(0,0078)	(0,0021)
rmanufactura	0,1948	0,0963	0,1923	0,1137
	(0,0064)	(0,0059)	(0,0068)	(0,0065)
relectricidad	0,0126	0,0091	0,0154	0,0065
	(0,0014)	(0,0016)	(0,0015)	(0,0015)
rconstruccion	0,1047	0,0126	0,1021	0,0124
	(0,0047)	(0,002)	(0,0046)	(0,0018)
rcomercio	0,1739	0,2022	0,1789	0,2136
	(0,0053)	(0,0074)	(0,0057)	(0,0079)
rtransporte	0,0901	0,0239	0,0886	0,0249
	(0,0041)	(0,0029)	(0,0038)	(0,003)
rfinanciero	0,0619	0,0882	0,0646	0,0888
	(0,0035)	(0,0051)	(0,0034)	(0,0051)
rservicios	0,2287	0,5509	0,2312	0,5244
	(0,0061)	(0,0091)	(0,006)	(0,01)
N	8370	4613	8658	4468

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1999.

**Tabla A.4. Estadísticas Descriptivas: Medias y (Desviaciones Estándar).
Año 2000**

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
salarioxhora	1043,5430 (17,2748)	1048,1800 (21,598)	1052,4800 (18,7354)	1037,3810 (18,9442)
lsalarioxhora	6,6949 (0,013)	6,7058 (0,0147)	6,7264 (0,0146)	6,7438 (0,0147)
edad	34,3711 (0,1461)	35,0458 (0,1894)	34,2730 (0,1688)	34,7407 (0,2153)
escolaridad	8,3837 (0,0743)	10,2340 (0,086)	8,1088 (0,0834)	9,9938 (0,0913)
experiencia	19,9874 (0,153)	18,8118 (0,2057)	20,1641 (0,1748)	18,7469 (0,2358)
experiencia ²	563,7117 (8,0334)	502,7074 (10,0859)	571,5602 (9,1879)	496,1456 (11,1197)
profesional	0,0862 (0,0046)	0,2386 (0,008)	0,0741 (0,0046)	0,2054 (0,0088)
gerente	0,0450 (0,0029)	0,0426 (0,0035)	0,0272 (0,0025)	0,0351 (0,004)
empleado	0,0801 (0,0037)	0,2610 (0,008)	0,0802 (0,0043)	0,2632 (0,0094)
vendedor	0,0901 (0,0037)	0,0992 (0,0052)	0,0913 (0,0048)	0,1168 (0,0067)
agricultor	0,1091 (0,0072)	0,0049 (0,0012)	0,1244 (0,0091)	0,0072 (0,0022)
minero	0,0011 (0,0004)	0,0000 (0,00)	0,0026 (0,0013)	0,0003 (0,0003)
conductor	0,1371 (0,0047)	0,0063 (0,0012)	0,1397 (0,0055)	0,0045 (0,0012)
artesano	0,2751 (0,0071)	0,0524 (0,0046)	0,2862 (0,008)	0,0680 (0,0061)
servicio	0,1674 (0,0051)	0,2944 (0,009)	0,1667 (0,0061)	0,2995 (0,0099)

Tabla A.4

(Continuación)

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
militar	0,0087	0,0006	0,0077	0,0001
	(0,0012)	(0,0005)	(0,0012)	(0,0001)
ragricultura	0,1080	0,0116	0,1242	0,0152
	(0,0074)	(0,0019)	(0,0092)	(0,0031)
rmanufactura	0,1805	0,0937	0,1883	0,1183
	(0,0057)	(0,0059)	(0,0074)	(0,0074)
relectricidad	0,0171	0,0069	0,0156	0,0062
	(0,0018)	(0,0015)	(0,002)	(0,0016)
rconstruccion	0,1017	0,0116	0,1097	0,0143
	(0,0042)	(0,0017)	(0,0054)	(0,0024)
rcomercio	0,1794	0,2068	0,1730	0,2058
	(0,0054)	(0,0072)	(0,0063)	(0,0087)
rtransporte	0,0910	0,0231	0,0906	0,0279
	(0,0042)	(0,0029)	(0,0043)	(0,0033)
rfinanciero	0,0650	0,0806	0,0643	0,0783
	(0,0036)	(0,0052)	(0,0039)	(0,0058)
rservicios	0,2429	0,5620	0,2224	0,5299
	(0,0062)	(0,0092)	(0,0072)	(0,0103)
N	8886	4827	6731	3235

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2000.

**Tabla A.5. Estadísticas Descriptivas: Medias y (Desviaciones Estándar).
Año 2001**

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
salarioxhora	1184,1370 (18,1814)	1199,4320 (19,3632)	1313,5480 (18,5999)	1332,5550 (21,5968)
lsalarioxhora	6,8367 (0,0113)	6,8491 (0,0127)	6,9240 (0,0086)	6,9432 (0,0114)
edad	34,2911 (0,1416)	34,94956 (0,1667)	34,3570 (0,1129)	34,3009 (0,1418)
escolaridad	8,3549 (0,0662)	10,1325 (0,0753)	8,4424 (0,0552)	10,2758 (0,0634)
experiencia	19,9362 (0,1432)	18,8171 (0,1839)	19,9146 (0,1207)	18,0251 (0,1529)
experiencia ²	561,6571 (7,5128)	500,0350 (8,4935)	565,7907 (6,6338)	474,8545 (7,2268)
profesional	0,0736 (0,0038)	0,2143 (0,0071)	0,0679 (0,0029)	0,1924 (0,0056)
gerente	0,0383 (0,0027)	0,0407 (0,0033)	0,0362 (0,0021)	0,0378 (0,0029)
empleado	0,0777 (0,0034)	0,2528 (0,0076)	0,0771 (0,0031)	0,2616 (0,0065)
vendedor	0,0890 (0,0036)	0,1118 (0,0052)	0,0922 (0,0033)	0,1383 (0,0051)
agricultor	0,1055 (0,0067)	0,0046 (0,0009)	0,1007 (0,0052)	0,0045 (0,0009)
minero	0,0031 (0,0007)	0,0001 (0,0001)	0,0027 (0,0005)	0,0001 (0,0001)
conductor	0,1532 (0,0045)	0,0058 (0,0012)	0,1487 (0,0036)	0,0054 (0,001)
artesano	0,2752 (0,006)	0,0549 (0,0037)	0,2956 (0,0053)	0,0649 (0,0038)
servicio	0,1773 (0,0049)	0,3144 (0,0084)	0,1699 (0,0038)	0,2944 (0,0068)

Tabla A.5

(Continuación)

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
militar	0,0072	0,0007	0,0091	0,0006
	(0,0009)	(0,0004)	(0,001)	(0,0003)
ragricultura	0,1089	0,0097	0,1027	0,0101
	(0,007)	(0,0016)	(0,0054)	(0,0014)
rmanufactura	0,1884	0,1121	0,1887	0,1150
	(0,0055)	(0,0052)	(0,0046)	(0,0049)
relectricidad	0,0141	0,0068	0,0134	0,0053
	(0,0015)	(0,0014)	(0,0013)	(0,0009)
rconstruccion	0,1032	0,0108	0,1136	0,0134
	(0,0045)	(0,0016)	(0,0036)	(0,0016)
rcomercio	0,1828	0,1993	0,1805	0,2350
	(0,0051)	(0,007)	(0,0041)	(0,0062)
rtransporte	0,0953	0,0216	0,0995	0,0218
	(0,0037)	(0,0024)	(0,0033)	(0,002)
rfinanciero	0,0644	0,0813	0,0670	0,0761
	(0,0032)	(0,0046)	(0,0028)	(0,0041)
rservicios	0,2323	0,5559	0,2221	0,5209
	(0,0061)	(0,0082)	(0,0045)	(0,0073)
N	9863	5141	12937	6578

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2001.

**Tabla A.6. Estadísticas Descriptivas: Medias y (Desviaciones Estándar).
Año 2002**

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
salarioxhora	1469,8470 (16,878)	1472,8780 (18,7153)	1476,9690 (14,749)	1476,9690 (14,749)
lsalarioxhora	7,0071 (0,0077)	7,0146 (0,0094)	7,0435 (0,0073)	7,0435 (0,0073)
edad	34,6635 (0,0893)	35,0255 (0,1102)	34,9117 (0,0901)	34,9117 (0,0901)
escolaridad	8,4133 (0,0484)	10,2192 (0,0539)	8,3857 (0,0479)	8,3857 (0,0479)
experiencia	20,2502 (0,0961)	18,8063 (0,1201)	20,5261 (0,0975)	20,5261 (0,0975)
experiencia ²	580,1979 (5,288)	502,2457 (5,8517)	594,8665 (5,3516)	594,8665 (5,3516)
profesional	0,0779 (0,0025)	0,2135 (0,0046)	0,0712 (0,0023)	0,0712 (0,0023)
gerente	0,0311 (0,0016)	0,0308 (0,0018)	0,0254 (0,0013)	0,0254 (0,0013)
empleado	0,0635 (0,002)	0,2417 (0,0047)	0,0686 (0,0021)	0,0686 (0,0021)
vendedor	0,1010 (0,0024)	0,1333 (0,0035)	0,1091 (0,0026)	0,1091 (0,0026)
agricultor	0,1139 (0,0045)	0,0048 (0,0007)	0,1167 (0,0044)	0,1167 (0,0044)
minero	0,0022 (0,0004)	0,0003 (0,0002)	0,0019 (0,0003)	0,0019 (0,0003)
conductor	0,1527 (0,003)	0,0056 (0,0007)	0,1475 (0,0028)	0,1475 (0,0028)
artesano	0,2648 (0,0039)	0,0494 (0,0026)	0,2639 (0,0039)	0,0564 (0,0028)
servicio	0,1833 (0,0032)	0,3199 (0,0055)	0,1874 (0,0032)	0,3237 (0,0054)

Tabla A.6

(Continuación)

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
militar	0,0095	0,0006	0,0081	0,0003
	(0,001)	(0,0003)	(0,0008)	(0,0002)
	0,1173	0,0082	0,1170	0,0086
ragricultura	(0,0048)	(0,0009)	(0,0047)	(0,0009)
	0,1638	0,0965	0,1611	0,1033
	(0,0032)	(0,0033)	(0,0032)	(0,0035)
relectricidad	0,0115	0,0063	0,0122	0,0067
	(0,0009)	(0,0007)	(0,0009)	(0,0008)
	0,1089	0,0135	0,1041	0,0137
rconstruccion	(0,0027)	(0,0011)	(0,0026)	(0,0011)
	0,1907	0,2276	0,1982	0,2310
	(0,0033)	(0,0043)	(0,0034)	(0,0044)
rtransporte	0,1003	0,0231	0,1008	0,0253
	(0,0025)	(0,0017)	(0,0024)	(0,0016)
	0,0663	0,0683657	0,0643	0,0657264
rfinanciero	(0,002)	(0,0028)	(0,002)	(0,0028)
	0,2310	0,5524	0,2322	0,5414
	(0,0035)	(0,0052)	(0,0036)	(0,0054)
N	25154	13502	24140	13039

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2002.

Tabla A.7. Estadísticas Descriptivas: Medias y (Desviaciones Estándar).

Año 2003

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
salarioxhora	1565,3510 (18,025)	1601,2000 (21,8938)	1612,2330 (26,3675)	1574,6000 (29,2231)
lsalarioxhora	7,1004 (0,0086)	7,1186 (0,0098)	7,1370 (0,0131)	7,1286 (0,0144)
edad	35,2124 (0,1058)	35,7599 (0,1228)	35,1315 (0,1526)	35,1486 (0,1893)
escolaridad	8,4360 (0,0557)	10,2866 (0,0596)	8,4166 (0,0799)	10,2415 (0,0924)
experiencia	20,7764 (0,1125)	19,4733 (0,1337)	20,7149 (0,1671)	18,9071 (0,2119)
experiencia ²	603,2565 (6,1492)	525,7759 (6,5764)	602,2000 (9,4947)	508,0496 (10,2378)
profesional	0,0758 (0,0027)	0,2313 (0,0055)	0,0684 (0,0038)	0,2024 (0,008)
gerente	0,0247 (0,0015)	0,0199 (0,0016)	0,0264 (0,002)	0,0251 (0,0028)
empleado	0,0696 (0,0024)	0,2343 (0,0053)	0,0696 (0,0035)	0,2337 (0,0082)
vendedor	0,1091 (0,003)	0,1285 (0,0039)	0,1078 (0,0041)	0,1537 (0,0062)
agricultor	0,1286 (0,0056)	0,0079 (0,0011)	0,1277 (0,0079)	0,0066 (0,0017)
minero	0,0017 (0,0003)	0,0001 (0,0001)	0,0022 (0,0007)	0,0000 (0,00)
conductor	0,1478 (0,0034)	0,0053 (0,0008)	0,1436 (0,0048)	0,0084 (0,0016)
artesano	0,2393 (0,0044)	0,0454 (0,0027)	0,2538 (0,0063)	0,0488 (0,0043)
servicio	0,1937 (0,0039)	0,3267 (0,0062)	0,1917 (0,0052)	0,3214 (0,0095)

Tabla A.7

(Continuación)

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
militar	0,0097	0,0007	0,0087	0,0000
	(0,0009)	(0,0003)	(0,0013)	(0,00)
	0,1288	0,0121	0,1289	0,0098
ragricultura	(0,0057)	(0,0014)	(0,0082)	(0,0019)
	0,1540	0,0883	0,1648	0,0985
	(0,0037)	(0,0035)	(0,0053)	(0,0056)
relectricidad	0,0117	0,0068	0,0124	0,0052
	(0,001)	(0,0009)	(0,0015)	(0,0012)
	0,0908	0,0108	0,0957	0,0155
rconstruccion	(0,0028)	(0,0012)	(0,004)	(0,0021)
	0,1979	0,2199	0,1936	0,2382
	(0,004)	(0,0049)	(0,0057)	(0,0074)
rtransporte	0,0990	0,0237	0,0999	0,0259
	(0,0029)	(0,0018)	(0,0039)	(0,0028)
	0,0621	0,0647	0,0636	0,0626708
rfinanciero	(0,0022)	(0,0031)	(0,0031)	(0,0045)
	0,2470	0,5710	0,2327	0,5420
	(0,0044)	(0,0059)	(0,0061)	(0,0091)
N	17604	10148	8510	4430

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2003.

Tabla A.8. Estadísticas Descriptivas: Medias y Desviaciones Estándar). Año 2004

Variable	I Semestre	
	Hombre	Mujer
salarioxhora	1891,4660 (24,3806)	1880,3580 (26,5728)
lsalarioxhora	7,3049 (0,0104)	7,2929 (0,0113)
edad	35,0601 (0,1183)	35,5453 (0,1333)
escolaridad	8,2901 (0,0636)	10,1198 (0,0695)
experiencia	20,7700 (0,1247)	19,4254 (0,1513)
experiencia ²	606,6509 (6,9992)	530,4023 (7,5946)
profesional	0,0722 (0,0029)	0,2184 (0,0057)
gerente	0,0455 (0,0022)	0,0385 (0,0023)
empleado	0,0525 (0,0023)	0,2039 (0,0056)
vendedor	0,0997 (0,0031)	0,1358 (0,0044)
agricultor	0,1306 (0,0058)	0,0074 (0,0009)
minero	0,0043 (0,0007)	0,0000 (0,00)
conductor	0,1404 (0,0038)	0,0056 (0,001)
artesano	0,2578 (0,005)	0,0490 (0,0042)
servicio	0,1877 (0,0041)	0,3413 (0,0069)

Tabla A.8
(Continuación)

Variable	I Semestre	
	Hombre	Mujer
mililar	0,0091 (0,0017)	0,0001 (0,0001)
ragricultura	0,1345 (0,006)	0,0111 (0,0012)
rmanufactura	0,1620 (0,0045)	0,0928 (0,0049)
relectricidad	0,0117 (0,0011)	0,0059 (0,0009)
rconstruccion	0,1017 (0,0033)	0,0091 (0,0013)
rcomercio	0,1645 (0,0039)	0,2097 (0,0054)
rtransporte	0,1204 (0,0036)	0,0315 (0,0022)
rfinanciero	0,0613 (0,0026)	0,0582738 (0,0032)
rservicios	0,2322 (0,0036)	0,5414 (0,0054)
N	17288	9713

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2004.

Nota: No se realizaron los cálculos correspondientes al segundo semestre del año 2004 porque no se pudo acceder a la base de datos correspondiente.

**Tabla A.9. Estadísticas Descriptivas: medias y (desviaciones estándar).
Año 2005**

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
salariohora	2753,1420 (50,2552)	2751,0130 (65,6158)	2795,6370 (35,2518)	2834,4580 (86,8995)
lsalariohora	7,5805 (0,0148)	7,5767 (0,0156)	7,6632 (0,0131)	7,6444 (0,0164)
edad	35,3986 (0,1117)	35,9636 (0,1363)	35,4409 (0,1167)	35,7456 (0,1368)
escolaridad	8,4397 (0,061)	10,3003 (0,0709)	8,5780 (0,0601)	10,4071 (0,0685)
experiencia	20,9589 (0,1172)	19,6634 (0,1503)	20,8630 (0,1209)	19,3385 (0,1521)
experiencia ²	617,4689 (6,5132)	547,8560 (7,7985)	619,4947 (6,822)	530,9633 (7,8335)
profesional	0,0796 (0,0031)	0,2323 (0,0059)	0,0713 (0,0029)	0,2133 (0,0056)
gerente	0,0494 (0,0023)	0,0405 (0,0024)	0,0690 (0,0029)	0,0631 (0,0031)
empleado	0,0525 (0,0022)	0,1982 (0,0052)	0,0576 (0,0022)	0,1996 (0,0054)
vendedor	0,1032 (0,0031)	0,1353 (0,0043)	0,0960 (0,0029)	0,1350 (0,0043)
agricultor	0,1344 (0,0057)	0,0128 (0,002)	0,1321 (0,0054)	0,0152 (0,0018)
minero	0,0048 (0,0007)	0,0001 (0,0001)	0,0064 (0,0008)	0,0001 (0,0001)
conductor	0,1340 (0,0035)	0,0062 (0,0013)	0,1279 (0,0036)	0,0051 (0,0008)
artesano	0,2510 (0,0049)	0,0560 (0,0045)	0,2626 (0,0051)	0,0607 (0,0046)
servicio	0,1816 (0,0038)	0,3175 (0,0065)	0,1698 (0,0038)	0,3069 (0,0066)

Tabla A.9

(Continuación)

Variable	I Semestre		II Semestre	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
militar	0,0095	0,0010	0,0074	0,0009
	(0,0015)	(0,0004)	(0,0012)	(0,0004)
				0,0149
ragricultura	0,1365	0,0154	0,1315	(0,0017)
	(0,006)	(0,0021)	(0,0057)	
rmanufactura	0,1585	0,0924	0,1600	0,0958
	(0,0041)	(0,004)	(0,0041)	(0,005)
relectricidad	0,0110	0,0057	0,0107	0,0053
	(0,001)	(0,0009)	(0,001)	(0,0008)
rconstruccion	0,1045	0,0129	0,1183	0,0120
	(0,0034)	(0,0014)	(0,0036)	(0,0013)
rcomercio	0,1701	0,2109	0,1708	0,2282
	(0,0039)	(0,0054)	(0,0038)	(0,0054)
rtransporte	0,1115	0,0350	0,1007	0,0367
	(0,0033)	(0,0025)	(0,003)	(0,0025)
rfinanciero	0,0599	0,0563852	0,0617	0,0546085
	(0,0024)	(0,0031)	(0,0024)	(0,0031)
rservicios	0,2356	0,5667	0,2333	0,5474
	(0,0046)	(0,0067)	(0,0044)	(0,0068)
N	17686	10287	18744	10406

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2005.

ANEXO B: RESULTADOS DE LA ESTIMACIÓN DE LA ECUACIÓN DE INGRESO LABORAL⁴⁶

Tabla B.1. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Año 1997

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes ⁴⁷	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,2762*	0,0168	-0,2263*	0,0183
escolaridad	0,0962*	0,0032	0,1055*	0,0030
experiencia	0,0282*	0,0020	0,0322*	0,0020
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-0,0004*	0,0000
_cons	4,6505*	0,0412	4,8672*	0,0397
Nº de obs.	13860		13632	
Tamaño de la Muestra	3935942		4302937	
R ²	0,1896		0,209	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1997.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.2. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Ocupaciones de un Dígito. Año 1997

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,2215*	0,0178	-0,1801*	0,0197
escolaridad	0,0619*	0,0034	0,0670*	0,0030
experiencia	0,0241*	0,0019	0,0274*	0,0019
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-0,0003*	0,0000
_cons	5,8007*	0,1552	6,2513*	0,1281
profesional	0,0175	0,1435	-0,1510	0,0973
gerente	0,1657	0,1441	-0,0214	0,1073
empleado	-0,2184	0,1425	-0,4379	0,0963
vendedor	-0,2600	0,1472	-0,5525	0,1019
agricultor	-0,3306	0,1627	-0,6261	0,1208
minero	-0,2343	0,1923	-0,4738	0,1590
conductor	-0,2460	0,1422	-0,4777	0,1017
artesano	-0,2427	0,1371	-0,5422	0,1000

⁴⁶ Los estimadores que vienen acompañados de un asterisco (*) pasaron la prueba de significación al 5%.

Tabla B.2.
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
servicio	-0,4156	0,1432	-0,6911	0,0980
ragricultura	-0,5036	0,1185	-0,4626	0,1062
rmanufactura	-0,3738	0,0677	-0,3194	0,0753
relectricidad	-0,3205	0,0891	-0,4529	0,1140
rconstruccion	-0,2607	0,0709	-0,2911	0,0765
rcomercio	-0,4598	0,0708	-0,4345	0,0737
rtransporte	-0,2494	0,0700	-0,3571	0,0809
rfinanciero	-0,4097	0,0742	-0,4039	0,0821
rservicios	-0,4648	0,0658	-0,4665	0,0735
_lentidad_2	-0,1029	0,0998	-0,0619	0,0456
_lentidad_3	-0,4528	0,1135	-0,1205	0,0972
_lentidad_4	-0,2173	0,0665	-0,3416	0,1198
_lentidad_5	-0,2737	0,0746	-0,2611	0,0637
_lentidad_6	-0,1991	0,0418	-0,0488	0,0309
_lentidad_7	-0,0794	0,0414	-0,1095	0,0313
_lentidad_8	-0,0518	0,1562	-0,2874	0,1115
_lentidad_9	-0,3907	0,0798	-0,3314	0,0631
_lentidad_10	-0,5335	0,0610	-0,1505	0,0421
_lentidad_11	-0,3429	0,0445	-0,2451	0,0386
_lentidad_12	-0,2561	0,0513	-0,2031	0,0517
_lentidad_13	-0,0622	0,0421	0,0470	0,0398
_lentidad_14	0,1755	0,0849	0,0548	0,0437
_lentidad_15	-0,5925	0,0736	-0,1249	0,0483
_lentidad_16	-0,1328	0,0436	-0,2555	0,0456
_lentidad_17	-0,4047	0,0534	-0,2747	0,0394
_lentidad_18	-0,3820	0,0994	-0,1540	0,0347
_lentidad_19	-0,1927	0,0808	-0,1919	0,0489
_lentidad_20	-0,3400	0,0596	-0,3548	0,0805
_lentidad_21	-0,1465	0,0344	-0,1334	0,0296
_lentidad_22	-0,3045	0,1021	-0,2005	0,0555
_lentidad_23	0,0492	0,0571	-0,0959	0,0396
Nº de obs.	13860		13632	
Tamaño de la Población	3935942		4302937	
R²	0,2627		0,2692	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1997.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

**Tabla B.3. Resultados Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral.
Ocupaciones de dos Dígitos. Año 1997**

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,1278*	0,0207	-0,1801*	0,0197
escolaridad	0,0470*	0,0036	0,0670*	0,0030
experiencia	0,0211*	0,0019	0,0274*	0,0019
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-0,0003*	0,0000
_cons	5,5066*	0,1400	6,2513*	0,1281
_locupaci~_1	0,0175	0,1435	0,1278	0,1734
_locupaci~_2	0,1657	0,1441	0,0627	0,1309
_locupaci~_3	-0,2184	0,1425	0,4362	0,1398
_locupaci~_4	-0,2600	0,1472	-0,2567	0,0913
_locupaci~_5	-0,3306	0,1627	-0,0571	0,0963
_locupaci~_6	-0,2343	0,1923	0,0811	0,1060
_locupaci~_7	-0,2460	0,1422	0,3897	0,1465
_locupaci~_8	-0,2427	0,1371	-0,1944	0,1398
_locupaci~_9	-0,4156	0,1432	-0,4321	0,2822
_locupaci~10	-0,5036	0,1185	-0,0775	0,7077
_locupaci~11	-0,3738	0,0677	0,0869	0,1537
_locupaci~12	-0,3205	0,0891	0,1433	0,0989
_locupaci~13	-0,2607	0,0709	0,3538	0,1179
_locupaci~14	-0,4598	0,0708	-0,1214	0,1964
_locupaci~15	-0,2494	0,0700	0,2334	0,1284
_locupaci~16	-0,4097	0,0742	0,3459	0,1859
_locupaci~17	-0,4648	0,0658	0,2786	0,1651
_locupaci~18	-0,1029	0,0998	-0,2935	0,1769
_locupaci~19	-0,4528	0,1135	0,4803	0,2123
_locupaci~21	-0,2173	0,0665	-0,1398	0,1474
_locupaci~22	-0,2737	0,0746	-0,2868	0,1017
_locupaci~23	-0,1991	0,0418	-0,2803	0,0916
_locupaci~25	-0,0794	0,0414	-0,3321	0,0815
_locupaci~26	-0,0518	0,1562	-0,4624	0,0890
_locupaci~27	-0,3907	0,0798	-0,2368	0,1325
_locupaci~28	-0,5335	0,0610	-0,4941	0,1118
_locupaci~29	-0,3429	0,0445	-0,0780	0,1113
_locupaci~30	-0,2561	0,0513	-0,2307	0,2016
_locupaci~31	-0,0622	0,0421	-0,6628	0,1758
_locupaci~32	0,1755	0,0849	-0,4080	0,1399
_locupaci~33	-0,5925	0,0736	-0,4519	0,1103
_locupaci~34	-0,1328	0,0436	-0,4632	0,1231
_locupaci~35	-0,4047	0,0534	-0,9581	0,3104
_locupaci~36	-0,3820	0,0994	-0,5870	0,1822

Tabla B.3
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~37	-0,1927	0,0808	-1,0969	0,1859
_locupaci~38	-0,3400	0,0596	-0,5732	0,2595
_locupaci~40	-0,1465	0,0344	-0,3773	0,3261
_locupaci~41	-0,3045	0,1021	-0,1899	0,1522
_locupaci~42	0,0492	0,0571	-0,3237	0,3373
_locupaci~43	0,0175	0,1435	-0,2020	0,0960
_locupaci~50	0,1657	0,1441	-0,0666	0,1205
_locupaci~51	-0,2184	0,1425	-0,2821	0,1884
_locupaci~52	-0,2600	0,1472	-0,1907	0,2258
_locupaci~53	-0,3306	0,1627	-0,6827	0,1750
_locupaci~54	-0,2343	0,1923	-0,5239	0,0904
_locupaci~55	-0,2460	0,1422	-0,3461	0,1323
_locupaci~56	-0,2427	0,1371	-0,3801	0,1332
_locupaci~59	-0,4156	0,1432	-0,4575	0,0951
_locupaci~60	-0,5036	0,1185	-0,3007	0,1488
_locupaci~61	-0,3738	0,0677	-0,2864	0,1046
_locupaci~62	-0,3205	0,0891	-0,3824	0,0828
_locupaci~63	-0,2607	0,0709	-0,3072	0,0969
_locupaci~64	-0,4598	0,0708	-0,2979	0,0933
_locupaci~65	-0,2494	0,0700	-0,2724	0,1418
_locupaci~66	-0,4097	0,0742	-0,2262	0,0888
_locupaci~67	-0,4648	0,0658	-0,5812	0,1275
_locupaci~68	-0,1029	0,0998	-0,4048	0,1041
_locupaci~69	-0,4528	0,1135	-0,4624	0,1084
_locupaci~70	-0,2173	0,0665	-0,3784	0,1142
_locupaci~71	-0,2737	0,0746	-0,4912	0,1011
_locupaci~72	-0,1991	0,0418	-1,0491	0,2558
_locupaci~73	-0,0794	0,0414	-0,2045	0,1879
_locupaci~74	-0,0518	0,1562	-0,4066	0,2243
_locupaci~75	-0,3907	0,0798	-0,4338	0,1390
_locupaci~76	-0,5335	0,0610	-0,3577	0,0921
_locupaci~77	-0,3429	0,0445	-0,5258	0,1001
_locupaci~78	-0,2561	0,0513	-0,4678	0,0889
_locupaci~79	-0,0622	0,0421	-0,7172	0,3081
_locupaci~80	0,1755	0,0849	-0,0833	0,1547
_locupaci~81	-0,5925	0,0736	-0,5461	0,0905
_locupaci~82	-0,1328	0,0436	-0,5304	0,1751
_locupaci~83	-0,4047	0,0534	-0,5107	0,0882
_locupaci~84	-0,3820	0,0994	-0,5861	0,1833
_locupaci~85	-0,1927	0,0808	-0,4563	0,1297

Tabla B.3
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~86	-0,3400	0,0596	-0,4219	0,1240
_locupaci~87	-0,1465	0,0344	0,0882	0,1315
_locupaci~89	-0,3045	0,1021	0,3324	0,4997
_locupaci~90	0,0492	0,0571	0,2482	0,1531
_locupaci~91	0,0175	0,1435	0,3812	0,1358
_locupaci~94	0,1657	0,1441	0,2410	0,2182
_lrama_111	-0,2184	0,1425	0,7062	0,1729
_lrama_112	-0,2600	0,1472	0,5924	0,1226
_lrama_121	-0,3306	0,1627	0,2697	0,1300
_lrama_122	-0,2343	0,1923	0,1336	0,3267
_lrama_130	-0,2460	0,1422	0,2250	0,0934
_lrama_210	-0,2427	0,1371	0,1601	0,1238
_lrama_220	-0,4156	0,1432	0,3661	0,1102
_lrama_230	-0,5036	0,1185	0,3877	0,1531
_lrama_290	-0,3738	0,0677	0,1204	0,1147
_lrama_311	-0,3205	0,0891	0,1994	0,0988
_lrama_312	-0,2607	0,0709	0,0853	0,1196
_lrama_313	-0,4598	0,0708	0,0578	0,1443
_lrama_314	-0,2494	0,0700	0,0609	0,1214
_lrama_321	-0,4097	0,0742	0,0845	0,1111
_lrama_322	-0,4648	0,0658	0,2649	0,1163
_lrama_323	-0,1029	0,0998	0,3303	0,1203
_lrama_324	-0,4528	0,1135	0,3561	0,1280
_lrama_331	-0,2173	0,0665	0,2712	0,1135
_lrama_332	-0,2737	0,0746	0,0394	0,2686
_lrama_341	-0,1991	0,0418	1,0514	0,2172
_lrama_342	-0,0794	0,0414	0,1160	0,1552
_lrama_351	-0,0518	0,1562	0,2247	0,1005
_lrama_352	-0,3907	0,0798	0,3680	0,1239
_lrama_353	-0,5335	0,0610	0,3725	0,1452
_lrama_355	-0,3429	0,0445	0,2409	0,1040
_lrama_356	-0,2561	0,0513	0,3759	0,1088
_lrama_361	-0,0622	0,0421	0,3330	0,1226
_lrama_362	0,1755	0,0849	0,0985	0,1027
_lrama_369	-0,5925	0,0736	0,1140	0,1082
_lrama_371	-0,1328	0,0436	0,2992	0,1101
_lrama_372	-0,4047	0,0534	0,2046	0,1190
_lrama_381	-0,3820	0,0994	0,2942	0,2268
_lrama_382	-0,1927	0,0808	0,2369	0,1260
_lrama_383	-0,3400	0,0596	0,0024	0,1442
_lrama_384	-0,1465	0,0344	0,2461	0,1506

Tabla B.3
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_385	-0,3045	0,1021	0,2191	0,0901
_lrama_390	0,0492	0,0571	0,2063	0,0920
_lrama_410	0,0175	0,1435	0,0727	0,0871
_lrama_420	0,1657	0,1441	0,1185	0,1057
_lrama_500	-0,2184	0,1425	0,1672	0,1058
_lrama_610	-0,2600	0,1472	0,1026	0,1130
_lrama_620	-0,3306	0,1627	0,1041	0,1626
_lrama_631	-0,2343	0,1923	0,0561	0,1327
_lrama_632	-0,2460	0,1422	0,2225	0,1181
_lrama_711	-0,2427	0,1371	0,2188	0,1180
_lrama_712	-0,4156	0,1432	0,2338	0,0959
_lrama_713	-0,5036	0,1185	-0,0763	0,3035
_lrama_719	-0,3738	0,0677	-0,5139	0,1434
_lrama_720	-0,3205	0,0891	0,1526	0,0953
_lrama_810	-0,2607	0,0709	0,0912	0,0923
_lrama_820	-0,4598	0,0708	0,1680	0,0994
_lrama_831	-0,2494	0,0700	0,2621	0,1708
_lrama_832	-0,4097	0,0742	0,1141	0,0908
_lrama_833	-0,4648	0,0658	0,1493	0,1075
_lrama_910	-0,1029	0,0998	0,2898	0,0953
_lrama_911	-0,4528	0,1135	0,1022	0,2649
_lrama_912	-0,2173	0,0665	0,0821	0,0944
_lrama_920	-0,2737	0,0746	-0,3528	0,1565
_lrama_931	-0,1991	0,0418	-0,1836	0,2391
_lrama_932	-0,0794	0,0414	-0,0364	0,2237
_lrama_933	-0,0518	0,1562	0,2689	0,1511
_lrama_934	-0,3907	0,0798	0,2222	0,1344
_lrama_935	-0,5335	0,0610	0,0916	0,0996
_lrama_939	-0,3429	0,0445	-0,1122	0,1095
_lrama_941	-0,2561	0,0513	-0,0672	0,1540
_lrama_942	-0,0622	0,0421	-0,1620	0,3146
_lrama_949	0,1755	0,0849	0,0794	0,1205
_lrama_951	-0,5925	0,0736	1,3155	0,2920
_lrama_952	-0,1328	0,0436	-0,0642	0,0449
_lrama_953	-0,4047	0,0534	-0,1437	0,0948
_lrama_959	-0,3820	0,0994	-0,3319	0,1242
_lentidad_2	-0,1927	0,0808	-0,2566	0,0662
_lentidad_3	-0,3400	0,0596	-0,0540	0,0304
_lentidad_4	-0,1465	0,0344	-0,0919	0,0315
_lentidad_5	-0,3045	0,1021	-0,3109	0,1074
_lentidad_6	0,0492	0,0571	-0,3098	0,0636

Tabla B.3
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
_lentidad_7	0,0175	0,1435	-0,1521	0,0405
_lentidad_8	0,1657	0,1441	-0,2443	0,0374
_lentidad_9	-0,2184	0,1425	-0,1968	0,0519
_lentidad_10	-0,2600	0,1472	0,0554	0,0381
_lentidad_11	-0,3306	0,1627	0,0388	0,0448
_lentidad_12	-0,2343	0,1923	-0,1321	0,0498
_lentidad_13	-0,2460	0,1422	-0,2510	0,0466
_lentidad_14	-0,2427	0,1371	-0,2740	0,0402
_lentidad_15	-0,4156	0,1432	-0,1341	0,0338
_lentidad_16	-0,5036	0,1185	-0,1950	0,0432
_lentidad_17	-0,3738	0,0677	-0,3568	0,0789
_lentidad_18	-0,3205	0,0891	-0,1249	0,0293
_lentidad_19	-0,2607	0,0709	-0,2131	0,0534
_lentidad_20	-0,4598	0,0708	-0,1577	0,0430
_lentidad_21	-0,2494	0,0700	0,1278	0,1734
_lentidad_22	-0,4097	0,0742	0,0627	0,1309
_lentidad_23	-0,4648	0,0658	0,4362	0,1398
Nº de obs.	13860		13632	
Tamaño de la Población	3935942		4302937	
R²	0,2957		0,2692	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1997.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.4. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Año 1998

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,2259*	0,0164	-0,2226*	0,0150
escolaridad	0,1045*	0,0028	0,0995*	0,0026
experiencia	0,0307*	0,0020	0,0343*	0,0021
experiencia ²	-0,0004*	0,0000	-0,0004*	0,0000
_cons	5,1025*	0,0323	5,2396*	0,0306
Nº de obs.	14308		13712	
Tamaño de la Muestra	4205674		4143954	
R²	0,2179		0,2309	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1998.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.5. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral
Ocupaciones de un Dígito. Año 1998

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,2088*	0,0182	-0,1932*	0,0155
escolaridad	0,0653*	0,0026	0,0642*	0,0029
experiencia	0,0244*	0,0018	0,0290*	0,0020
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-0,0004*	0,0000
_cons	6,3556*	0,1306	6,4359*	0,1142
profesional	-0,4461	0,0962	0,3454	0,1162
gerente	0,0500	0,1618	-0,1672	0,1095
empleado	-0,4953	0,0930	-0,2602	0,1092
vendedor	-0,4334	0,0812	-0,2884	0,1202
agricultor	-0,5420	0,0809	-0,2722	0,1090
minero	-0,4973	0,1070	-0,2406	0,1077
conductor	-0,3064	0,0963	-0,3385	0,1074
artesano	-0,3473	0,1100	0,1605	0,1372
servicio	-0,1687	0,0991	-0,6730	0,0763
ragricultura	-0,3617	0,0972	-0,5074	0,0590
rmanufactura	-0,1831	0,1011	-0,4385	0,0733
relectrici~d	-0,3868	0,0976	-0,3684	0,0595
rconstrucc~n	-0,3459	0,0970	-0,5924	0,0579
rcomercio	-0,0722	0,0733	-0,3959	0,0630
rtransporte	-0,1718	0,0551	-0,5715	0,0618
rfinanciero	-0,1451	0,0553	-0,5791	0,0564
rservicios	-0,3039	0,0583	0,0492	0,0512
_lentidad_2	-0,0360	0,0293	-0,1041	0,1036
_lentidad_3	-0,1121	0,0371	-0,0808	0,0561
_lentidad_4	-0,5810	0,3816	-0,3465	0,0751
_lentidad_5	-0,2147	0,0369	0,0011	0,0413
_lentidad_6	-0,1836	0,0343	-0,1237	0,0396
_lentidad_7	-0,3483	0,0377	-0,1661	0,0727
_lentidad_8	-0,3111	0,0492	-0,2573	0,0386
_lentidad_9	0,0881	0,0340	-0,1478	0,0725
_lentidad_10	0,0551	0,0778	-0,2561	0,0403
_lentidad_11	-0,2313	0,0532	-0,3006	0,0826
_lentidad_12	-0,2460	0,0317	0,0573	0,0380
_lentidad_13	-0,3062	0,0609	-0,0484	0,0936
_lentidad_14	-0,3186	0,0411	-0,1314	0,0495
_lentidad_15	-0,3101	0,0458	-0,1678	0,0368
_lentidad_16	-0,3229	0,0440	-0,2557	0,0518

Tabla B.5
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
_lentidad_17	-0,1122	0,0266	-0,3109	0,0523
_lentidad_18	-0,1234	0,0503	-0,2743	0,0635
_lentidad_19	-0,0556	0,0399	-0,2731	0,0491
_lentidad_20	-0,3400	0,0596	-0,0892	0,0317
_lentidad_21	-0,1465	0,0344	-0,1451	0,0594
_lentidad_22	-0,3045	0,1021	-0,1160	0,0473
_lentidad_23	0,0492	0,0571	-0,0959	0,0396
Nº de obs.	14308		13712	
Tamaño de la Población	4205674		4143954	
R²	0,2934		0,3108	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1998.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.6. Resultados estimación ecuación de ingreso laboral
Ocupaciones de dos Dígitos. Año 1998

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,1253*	0,0204	-0,1162*	0,0165
escolaridad	0,0513*	0,0027	0,0523*	0,0029
experiencia	0,0223*	0,0018	0,0266*	0,0018
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-0,0004*	0,0000
_cons	6,0532*	0,1051	6,0890*	0,0948
_locupaci~_1	-0,2155	0,1322	0,0508	0,1421
_locupaci~_2	0,0383	0,1478	-0,2140	0,1556
_locupaci~_3	0,0997	0,1403	0,2105	0,1227
_locupaci~_4	-0,5283	0,0977	-0,4553	0,0742
_locupaci~_5	-0,3111	0,1022	-0,2992	0,0747
_locupaci~_6	-0,1394	0,0988	-0,0325	0,0709
_locupaci~_7	0,1562	0,1772	-0,0484	0,1367
_locupaci~_8	-0,0684	0,1545	-0,2678	0,1206
_locupaci~_9	-0,4601	0,1438	-0,3195	0,0919
_locupaci~10	0,3376	0,1951	0,2706	0,1861
_locupaci~11	0,0177	0,1185	0,1368	0,1058
_locupaci~12	0,1531	0,1177	0,1235	0,1127
_locupaci~13	0,0714	0,1326	0,0414	0,1049
_locupaci~14	0,1418	0,2005	0,0591	0,1775
_locupaci~15	-0,1685	0,2569	0,0524	0,1310
_locupaci~16	0,0765	0,1273	0,1576	0,1091
_locupaci~17	0,1902	0,2803	-0,0234	0,2295
_locupaci~18	0,0067	0,1473	-0,0664	0,1476

Tabla B.6.
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~19	0,0863	0,1433	0,1278	0,1224
_locupaci~21	-0,5000	0,2022	-0,4997	0,2548
_locupaci~22	-0,4050	0,1023	-0,4936	0,1139
_locupaci~23	-0,5311	0,0907	-0,5129	0,0756
_locupaci~25	-0,5121	0,0876	-0,4699	0,0627
_locupaci~26	-0,7586	0,0957	-0,6048	0,0695
_locupaci~27	-0,4835	0,1545	-0,5378	0,2556
_locupaci~28	-0,7340	0,1114	-0,6430	0,1111
_locupaci~29	-0,0843	0,1035	-0,0196	0,0912
_locupaci~30	-0,7936	0,4739	0,0035	0,1672
_locupaci~31	-0,5611	0,1359	-0,4211	0,1316
_locupaci~32	-0,3351	0,1242	-0,4232	0,1353
_locupaci~33	-0,5455	0,1061	-0,5549	0,0854
_locupaci~34	-0,6271	0,1204	-0,5222	0,0918
_locupaci~35	-0,3517	0,1893	-0,4845	0,2444
_locupaci~36	-0,8818	0,3209	-0,3663	0,2099
_locupaci~37	-0,5223	0,1357	-0,5077	0,0935
_locupaci~38	-0,4462	0,1849	-0,8846	0,1941
_locupaci~40	-0,4787	0,2312	-0,6698	0,3224
_locupaci~41	0,1787	0,1796	-0,0948	0,1296
_locupaci~42	-0,9893	0,3101	-0,3569	0,0794
_locupaci~43	-0,5508	0,0950	-0,4485	0,0725
_locupaci~50	-0,3421	0,1876	-0,9347	0,4174
_locupaci~51	-0,1547	0,1682	-0,3528	0,0735
_locupaci~52	-0,6400	0,3583	0,0055	0,1606
_locupaci~53	-0,5830	0,1590	-0,6789	0,2739
_locupaci~54	-0,7822	0,1063	-0,9878	0,2050
_locupaci~55	-0,7500	0,1540	-0,6662	0,0726
_locupaci~56	-0,4420	0,1288	-0,6945	0,1157
_locupaci~59	-0,5533	0,1212	-0,2366	0,1540
_locupaci~60	-0,5741	0,1145	-0,5246	0,1043
_locupaci~61	-0,5147	0,1143	-0,6396	0,1008
_locupaci~62	-0,5580	0,0884	-0,3919	0,1236
_locupaci~63	-0,4543	0,0911	-0,5157	0,0643
_locupaci~64	-0,4588	0,0942	-0,4944	0,0745
_locupaci~65	-0,5538	0,2615	-0,3524	0,0725
_locupaci~66	-0,3175	0,1052	0,0307	0,1060
_locupaci~67	-0,5568	0,1203	-0,3645	0,0787
_locupaci~68	-0,6781	0,1066	-0,5195	0,1182
_locupaci~69	-0,4734	0,1348	-0,5398	0,0929
_locupaci~70	-0,4868	0,1745	-0,5613	0,1422

Tabla B.6.
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~72	-0,2887	0,1935	-0,5799	0,0896
_locupaci~73	-0,7854	0,1640	-0,2907	0,1946
_locupaci~74	-0,7060	0,1771	-1,1711	0,3557
_locupaci~75	-0,6181	0,1129	-0,7585	0,1352
_locupaci~76	-0,5123	0,1092	-0,6631	0,1055
_locupaci~77	-0,6362	0,1232	-0,7369	0,1524
_locupaci~78	-0,6205	0,0896	-0,5419	0,0635
_locupaci~79	-0,8661	0,1417	-0,8572	0,2204
_locupaci~80	-0,6992	0,1699	-0,7204	0,4088
_locupaci~81	-0,6631	0,0933	-0,6259	0,0737
_locupaci~82	-0,4258	0,2165	-0,4356	0,1392
_locupaci~83	-0,6949	0,0904	-0,6521	0,0669
_locupaci~84	-0,1460	0,1537	-0,5613	0,1558
_locupaci~85	-0,4407	0,1779	-0,4040	0,2677
_locupaci~86	-0,6827	0,1215	-0,6422	0,1065
_locupaci~87	-0,1363	0,1248	-0,1937	0,1100
_locupaci~89	0,2438	0,2368	0,2647	0,1149
_locupaci~90	0,4067	0,1808	-1,5422	0,6755
_locupaci~91	0,7080	0,3132	0,5012	0,0912
_locupaci~94	0,0577	0,2518	-0,1988	0,1965
_lrama_111	0,0011	0,1499	0,8370	0,0846
_lrama_112	0,4099	0,1165	0,7491	0,0887
_lrama_121	0,5535	0,1340	0,6289	0,1130
_lrama_122	0,6269	0,1221	0,4028	0,1001
_lrama_130	0,2593	0,0951	0,1778	0,0771
_lrama_210	0,2310	0,0727	0,2032	0,1715
_lrama_220	0,2669	0,1101	0,2918	0,1030
_lrama_230	0,2898	0,1898	0,0387	0,0928
_lrama_290	0,4246	0,0929	-0,0203	0,1600
_lrama_311	0,0682	0,1191	0,2154	0,1031
_lrama_312	0,1597	0,0957	0,3305	0,1274
_lrama_313	0,2217	0,1448	0,2663	0,1002
_lrama_314	0,2664	0,0887	0,0786	0,1208
_lrama_321	0,2209	0,0881	0,0203	0,1534
_lrama_322	0,2522	0,0982	0,4346	0,1122
_lrama_323	0,2888	0,1349	0,1594	0,1036
_lrama_324	0,1269	0,1154	0,5775	0,1372
_lrama_331	0,4971	0,1024	0,1510	0,1298
_lrama_332	0,2955	0,1436	0,2757	0,1133
_lrama_341	0,6476	0,1144	1,1668	0,0830

Tabla B.6
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_342	1,1036	0,0764	0,9631	0,2307
_lrama_351	0,3520	0,1716	0,2271	0,1358
_lrama_352	0,0652	0,1045	0,3062	0,1749
_lrama_353	0,2718	0,1116	0,2828	0,1876
_lrama_355	0,3265	0,1357	0,0489	0,1230
_lrama_356	0,2790	0,1027	0,6171	0,0926
_lrama_361	0,5792	0,0980	0,6961	0,0971
_lrama_362	0,5058	0,1169	0,1988	0,0810
_lrama_369	0,2542	0,0786	0,2068	0,1321
_lrama_371	0,2375	0,0779	0,3404	0,1295
_lrama_372	0,2645	0,1111	0,3311	0,0852
_lrama_381	0,3057	0,0986	-0,3052	0,1105
_lrama_382	0,4523	0,4191	0,0894	0,1593
_lrama_383	0,1139	0,1413	0,3698	0,0871
_lrama_384	0,2774	0,0791	0,0129	0,1291
_lrama_385	-0,2090	0,1606	0,3439	0,0649
_lrama_390	0,3695	0,0652	0,2715	0,0747
_lrama_410	0,1532	0,0890	0,1262	0,0642
_lrama_420	0,2421	0,0678	0,2069	0,0759
_lrama_620	0,3831	0,0788	0,2810	0,1508
_lrama_631	0,3030	0,2576	0,4406	0,1207
_lrama_632	0,4337	0,1669	0,1721	0,1075
_lrama_711	0,3210	0,0906	0,4711	0,0876
_lrama_712	0,3368	0,0929	0,2572	0,0775
_lrama_713	0,2987	0,0746	0,1432	0,1010
_lrama_719	0,1746	0,2103	-0,3343	0,1131
_lrama_720	-0,1726	0,1273	0,1155	0,0722
_lrama_810	0,1524	0,0757	0,4401	0,1850
_lrama_820	0,6560	0,1451	0,2425	0,0719
_lrama_831	0,2764	0,0710	0,2420	0,0979
_lrama_832	0,4857	0,0823	0,2197	0,0660
_lrama_833	0,3671	0,0639	0,2713	0,0861
_lrama_910	0,2908	0,0796	0,2617	0,0732
_lrama_911	0,3605	0,0669	-0,0409	0,1823
_lrama_912	0,4435	0,0979	0,1739	0,0682
_lrama_920	0,2861	0,0654	-0,2487	0,0888
_lrama_931	-0,1986	0,0976	0,2850	0,1415
_lrama_932	0,2229	0,0994	-0,3799	0,2271
_lrama_933	0,0249	0,2115	0,3072	0,0962
_lrama_934	0,2017	0,0982	0,1021	0,1177
_lrama_935	-0,2207	0,2644	0,1340	0,0707

Tabla B.6
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_939	0,0180	0,1361	0,0544	0,0770
_lrama_941	0,1094	0,0759	0,3341	0,1623
_lrama_942	0,3328	0,1983	0,0462	0,2100
_lrama_949	0,0408	0,1097	0,0328	0,1017
_lrama_951	0,1167	0,0992	0,4332	0,0921
_lrama_952	0,2990	0,2350	0,0524	0,0500
_lrama_953	-0,0657	0,0699	-0,0995	0,1139
_lrama_959	-0,1917	0,0516	-0,0460	0,0564
_lentidad_2	-0,1423	0,0540	-0,3572	0,0781
_lentidad_3	-0,3209	0,0579	-0,0290	0,0418
_lentidad_4	-0,0786	0,0291	-0,1074	0,0402
_lentidad_5	-0,1095	0,0358	-0,1872	0,0800
_lentidad_6	-0,5996	0,3835	-0,2407	0,0390
_lentidad_7	-0,2161	0,0360	-0,1173	0,0675
_lentidad_8	-0,1855	0,0349	-0,2463	0,0403
_lentidad_9	-0,3482	0,0372	-0,3044	0,0822
_lentidad_10	-0,2983	0,0477	0,0722	0,0369
_lentidad_11	0,0861	0,0320	-0,0499	0,0924
_lentidad_12	0,0359	0,0770	-0,1179	0,0512
_lentidad_13	-0,2459	0,0508	-0,1566	0,0376
_lentidad_14	-0,2518	0,0315	-0,2463	0,0511
_lentidad_15	-0,3256	0,0619	-0,2885	0,0508
_lentidad_16	-0,2948	0,0408	-0,2591	0,0630
_lentidad_17	-0,3220	0,0467	-0,2661	0,0500
_lentidad_18	-0,3243	0,0444	-0,0769	0,0315
_lentidad_19	-0,1125	0,0258	-0,1589	0,0579
_lentidad_20	-0,1685	0,0497	-0,1161	0,0487
_lentidad_21	-0,1248	0,0393	-0,1313	0,0621
_lentidad_22	-0,3243	0,0444	0,0000	0,0000
_lentidad_23	-0,1125	0,0258	0,0000	0,0000
Nº de obs.	14308		13712	
Tamaño de la Población	4205674		4143954	
R²	0,3276		0,352	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1998.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.7. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Año 1999

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,2031*	0,0145	-0,1884*	0,0152
escolaridad	0,1035*	0,0025	0,104*	0,0026
experiencia	0,0305*	0,0018	0,0266*	0,0017
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-2,7e-4*	3,1e-5
_cons	5,3077*	0,0311	5,4145*	0,0336
Nº de obs.	12983		13126	
Tamaño de la Muestra	4170981		4229141	
R ²	0,2526		0,2760	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1999.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.8. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral Ocupaciones de un Dígito. Año 1999

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,1780*	0,0146	-0,1601*	0,0164
escolaridad	0,0627*	0,0027	0,0678*	0,0026
experiencia	0,0251*	0,0017	0,0221*	0,0015
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-2,45e-4*	2,91e-5
_cons	6,6552*	0,0975	6,5644*	0,1291
profesional	-0,4567	0,0843	.1376027	.1477005
gerente	0,3041	0,2061	-.3498478	.1412594
empleado	-0,3503	0,0696	-.4697278	.1424675
vendedor	-0,3667	0,0690	-.4356132	.1442847
agricultor	-0,4603	0,0669	-.431971	.1389359
minero	-0,5696	0,0830	-.435534	.1389792
conductor	-0,4250	0,0659	-.5484803	.1404139
artesano	-0,3789	0,0910	-.3006303	.1853355
servicio	-0,2278	0,0693	-.4768894	.1061349
agricultura	-0,5232	0,0647	-.2625778	.0963379
rmanufactura	-0,3343	0,0685	-.1511175	.1048385
relectrici~d	-0,4021	0,0682	-.1339875	.0978934
rconstrucc~n	-0,4900	0,0648	-.3356632	.0973531
rcomercio	-0,0343	0,0435	-.2270684	.0996248
rtransporte	-0,3199	0,0998	-.2348579	.0987469
rfinanciero	-0,3048	0,0719	-.3557486	.0983223

Tabla B.8
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
rservicios	-0,4248	0,0519	0,0963	0,05121
_lentidad_2	-0,0706	0,0265	-0,1976	0,05157
_lentidad_3	-0,1784	0,0419	-0,1321	0,0383
_lentidad_4	-0,2560	0,0658	-0,3611	0,0644
_lentidad_5	-0,3140	0,0322	-0,0168	0,0342146
_lentidad_6	-0,3294	0,0592	-0,0820	0,042392
_lentidad_7	-0,2981	0,0302	-0,2257	0,091315
_lentidad_8	-0,3180	0,0397	-0,1325	0,037273
_lentidad_9	0,0666	0,0276	-0,2375	0,0571361
_lentidad_10	-0,0037	0,0398	-0,1593	0,0351337
_lentidad_11	-0,3295	0,0725	-0,1714	0,0412264
_lentidad_12	-0,2558	0,0317	0,0961	0,0389873
_lentidad_13	-0,2526	0,0643	0,028365	0,0582444
_lentidad_14	-0,2426	0,0354	-0,3400542	0,1268705
_lentidad_15	-0,2746	0,0335	-0,1613815	0,0345016
_lentidad_16	-0,3436	0,0432	-0,1629193	0,0733976
_lentidad_17	-0,2349	0,0292	-0,2373263	0,0464849
_lentidad_18	-0,1838	0,0386	-0,2255587	0,071176
_lentidad_19	-0,2180	0,0423	-0,1808584	0,0521028
_lentidad_20	6,6552	0,0975	-0,1351188	0,0329129
_lentidad_21	-0,1465	0,0344	-0,1049417	0,0527421
_lentidad_22	-0,3045	0,1021	-0,0737205	0,0378155
_lentidad_23	0,0492	0,0571	-0,0959	0,0396
Nº de obs.	12983		13126	
Tamaño de la Población	4170981		4229141	
R²	0,3439		0,3571	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1999.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.9. Resultados estimación ecuación de ingreso laboral
Ocupaciones de dos Dígitos. Año 1999

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,1047*	0,0164	-0,0951*	0,01787
escolaridad	0,0517*	0,0027	0,0553*	0,0028
experiencia	0,0243*	0,0018	0,02002*	0,0015
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-2,3e-4*	2,8e-5
_cons	6,1567*	0,0859	6,237591*	0,119
_locupaci~_1	0,2190	0,1957	-.0950783	.0178675
_locupaci~_2	0,1531	0,1763	.0552626	.0028168

Tabla B.9
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~_3	0,2694	0,1057	0,0200186	0,0015076
_locupaci~_4	-0,2455	0,0675	-0,0002339	0,0000283
_locupaci~_5	-0,1622	0,0639	-0,1448133	0,2029465
_locupaci~_6	0,0644	0,0580	-0,2140403	0,1847276
_locupaci~_7	0,2657	0,0856	0,0875187	0,1158351
_locupaci~_8	-0,0333	0,1384	-0,4309004	0,0980608
_locupaci~_9	-0,3689	0,1177	-0,2757188	0,1009638
_locupaci~10	0,6808	0,2113	-0,0388099	0,0932967
_locupaci~11	0,2416	0,0949	0,1739041	0,1336463
_locupaci~12	0,2369	0,1346	-0,4714484	0,1274891
_locupaci~13	0,1530	0,1154	-0,5042367	0,1151159
_locupaci~14	-0,1300	0,1328	-0,1384941	0,1280735
_locupaci~15	0,1702	0,1224	-0,1179921	0,1515131
_locupaci~16	0,3631	0,1169	0,1216951	0,1166543
_locupaci~17	0,2152	0,1728	0,0546271	0,1362083
_locupaci~18	-0,1810	0,1446	-0,0276273	0,1372004
_locupaci~19	0,2997	0,1054	0,0993267	0,1193487
_locupaci~21	-0,4649	0,1484	0,1546882	0,1682291
_locupaci~22	-0,3185	0,0922	0,0624596	0,1540771
_locupaci~23	-0,3996	0,0730	-0,1695229	0,1415481
_locupaci~25	-0,3968	0,0558	0,129112	0,1443189
_locupaci~26	-0,4891	0,0605	-0,669224	0,129774
_locupaci~27	-0,6547	0,5150	-0,4632752	0,1140089
_locupaci~28	-0,4725	0,0844	-0,4828607	0,0963901
_locupaci~29	0,0015	0,0807	-0,5058047	0,0913181
_locupaci~30	-0,1051	0,1010	-0,6469727	0,0958051
_locupaci~31	-0,6045	0,1295	-0,4653488	0,1922841
_locupaci~32	-0,6820	0,2534	-0,6951694	0,1299143
_locupaci~33	-0,4671	0,0786	-0,2263753	0,1170306
_locupaci~34	-0,4891	0,0997	-0,3554691	0,15229
_locupaci~35	-0,5266	0,2698	-0,5375374	0,1425377
_locupaci~36	-1,1663	0,2889	-0,3631681	0,1205985
_locupaci~37	0,5103	0,7823	-0,5246214	0,1042515
_locupaci~38	-0,5854	0,1087	-0,5607426	0,1187278
_locupaci~40	-0,3204	0,0948	-0,6532459	0,1838348
_locupaci~41	0,4878	0,2235	-0,9085972	0,2416932
_locupaci~42	0,0295	0,3643	-0,1021	0,3039483
_locupaci~43	-0,3588	0,0617	-0,8620551	0,1552963
_locupaci~50	-0,5017	0,1036	-0,6025347	0,1664409
_locupaci~51	-0,3577	0,1854	0,1899942	0,1752799
_locupaci~52	-0,0605	0,2385	-0,4836171	0,0988073

Tabla B.9.
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~53	-0,3649	0,1143	0,2445381	0,1162996
_locupaci~54	-0,5429	0,0701	-0,242414	0,0930432
_locupaci~55	-0,4932	0,1152	-0,1706159	0,190775
_locupaci~56	-0,5111	0,1320	0,0006186	0,270688
_locupaci~59	-0,9603	0,3432	-0,6477684	0,1451653
_locupaci~60	-0,4969	0,1322	-0,6577705	0,1006256
_locupaci~61	-0,2695	0,1333	-0,7775772	0,134317
_locupaci~62	-0,4080	0,0601	-0,5351215	0,1671297
_locupaci~63	-0,3936	0,0695	-0,6394513	0,1627327
_locupaci~64	-0,3272	0,0646	-0,8637818	0,2194233
_locupaci~65	-0,0478	0,1782	-0,5891114	.122402
_locupaci~66	-0,2842	0,0882	-0,5489565	0,1034579
_locupaci~67	-0,4092	0,1022	-0,5242635	0,1032113
_locupaci~68	-0,4471	0,0810	-0,3930929	0,1021857
_locupaci~69	-0,5005	0,1379	-0,2940154	0,1524102
_locupaci~70	-0,8151	0,1991	-0,4947935	0,1239485
_locupaci~71	-0,4754	0,0823	-0,640168	0,1324988
_locupaci~72	-0,7421	0,3162	-0,6837065	0,1233643
_locupaci~73	-0,5924	0,2126	-0,5473997	0,155387
_locupaci~74	-0,5033	0,1977	-0,6594818	0,1892786
_locupaci~75	-0,4835	0,1105	-0,5659394	0,1097742
_locupaci~76	-0,4115	0,1018	-0,1039	0,2021205
_locupaci~77	-0,3246	0,1453	-0,4138608	0,1665566
_locupaci~78	-0,4473	0,0578	-0,6347512	0,2559118
_locupaci~79	-0,7070	0,1445	-0,669734	0,1539473
_locupaci~80	-0,6470	0,1448	-0,4794684	0,1124158
_locupaci~81	-0,5092	0,0710	-0,4718306	0,1205534
_locupaci~82	-0,2539	0,1141	-0,6155044	0,0972573
_locupaci~83	-0,5128	0,0601	-0,11234	.1244955
_locupaci~84	-0,4137	0,1273	-0,9796017	0,4097965
_locupaci~85	-0,5177	0,1346	-0,6637521	0,1037047
_locupaci~86	-0,5104	0,0931	-0,4148631	0,1501618
_locupaci~87	-0,0999	0,0869	-0,6715382	0,0983531
_locupaci~89	-0,5731	0,3294	-0,5559397	0,1253095
_locupaci~90	0,2173	0,1409	-0,3559657	0,1761399
_locupaci~91	0,3572	0,0346	-0,8316605	0,1481152
_locupaci~94	0,3475	0,1651	-0,4722606	0,1536952
_lrama_111	0,2066	0,1937	-0,101810	0,1257159
_lrama_112	-0,2711	0,6273	0,4237069	0,1048259
_lrama_121	0,7634	0,0838	0,5429461	0,1428066
_lrama_122	0,3898	0,1008	0,1487159	0,1679463

Tabla B.9.
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_130	0,1542	0,2168	0,10515	0,2876318
_lrama_210	0,1816	0,0675	0,535968	0,1289834
_lrama_220	0,3052	0,1586	0,5555393	0,1057521
_lrama_230	0,4625	0,1024	0,4493361	0,0817397
_lrama_290	0,6066	0,2937	0,2240221	0,0619195
_lrama_311	0,2403	0,1165	0,3141791	0,0924814
_lrama_312	0,5896	0,2556	0,4236109	0,1298882
_lrama_313	0,1796	0,2472	0,579434	0,131141
_lrama_314	0,3367	0,1235	0,1988141	0,1439631
_lrama_321	-0,0914	0,1318	0,1307725	0,137674
_lrama_322	-0,0289	0,2030	0,2947077	0,1686097
_lrama_323	0,2317	0,1722	0,6185146	0,2095163
_lrama_324	0,2121	0,0896	0,2283617	0,1146637
_lrama_331	0,5692	0,1262	0,2963101	0,0983639
_lrama_332	0,3640	0,1135	0,1003833	0,2164761
_lrama_341	0,7296	0,0827	0,3299953	0,1013598
_lrama_342	0,3380	0,1481	0,4923508	0,1249742
_lrama_351	-0,2632	0,6484	0,3894054	0,0938472
_lrama_352	-0,0241	0,1856	0,1037	0,1696223
_lrama_353	0,2674	0,1481	0,138106	0,1565894
_lrama_355	0,1888	0,2042	0,1042134	0,2909549
_lrama_356	0,0486	0,1176	0,1758879	0,1122204
_lrama_361	0,6732	0,1001	0,3244696	0,0934761
_lrama_362	0,3556	0,0903	0,4398491	0,1278688
_lrama_369	0,2678	0,0770	0,2666612	0,1084547
_lrama_371	0,1912	0,0920	0,7577088	0,0873789
_lrama_372	0,2994	0,1352	0,6371444	0,0883614
_lrama_381	0,2919	0,1224	0,402167	0,0734734
_lrama_382	0,3162	0,2874	0,0777241	0,1226995
_lrama_383	-0,0449	0,1462	0,3509919	0,0757103
_lrama_384	0,2626	0,0961	0,2793839	0,0897023
_lrama_385	0,2739	0,1078	0,2685167	0,1441755
_lrama_390	0,3872	0,0660	0,1147656	0,0979145
_lrama_410	0,2277	0,0714	0,4033222	0,0723701
_lrama_420	0,1304	0,0658	0,3357358	0,0854989
_lrama_500	0,1336	0,0836	0,4056974	0,060385
_lrama_610	0,1909	0,0791	0,2739954	0,0731424
_lrama_620	0,2977	0,0717	0,2187162	0,0516492
_lrama_631	-0,1364	0,2336	0,2573519	0,0711616
_lrama_632	0,1805	0,1301	0,3370374	0,0636894
_lrama_711	0,2985	0,0872	0,2854854	0,0582089

Tabla B.9.
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_712	0,3657	0,1102	0,2492335	0,2220924
_lrama_713	0,3856	0,0701	0,249915	0,1117737
_lrama_719	0,2847	0,0869	0,2218338	0,0853183
_lrama_720	-0,1172	0,0853	0,4805291	0,0828852
_lrama_810	0,1633	0,0693	0,4585828	0,0606555
_lrama_820	-0,5629	0,7787	0,3992551	0,1051378
_lrama_831	0,2445	0,0671	0,0285313	0,0744442
_lrama_832	0,2412	0,0877	0,2322128	0,0688157
_lrama_833	0,2570	0,0629	0,4185178	0,3357924
_lrama_910	0,1785	0,0861	0,3106327	0,058602
_lrama_911	0,2355	0,0637	0,2821108	0,0974885
_lrama_912	0,4046	0,1247	0,3249878	0,0542055
_lrama_920	0,1361	0,0641	0,2190016	0,0781159
_lrama_931	-0,2925	0,0935	0,2700523	0,0634639
_lrama_932	0,1178	0,1279	0,0759788	0,1689878
_lrama_933	0,1106	0,0913	0,2431602	0,0567615
_lrama_934	0,2486	0,0974	-0,0473353	0,0897393
_lrama_935	-0,0253	0,1734	0,2820555	0,0860294
_lrama_939	0,1374	0,0682	0,0723643	0,1941823
_lrama_941	0,1322	0,0772	0,2777755	0,0858414
_lrama_942	0,1918	0,1123	0,2449799	0,0902024
_lrama_949	0,0205	0,1428	0,320671	0,0720812
_lrama_951	0,0831	0,0838	0,0669001	0,0664838
_lrama_952	0,7987	0,1252	0,2801738	0,2048617
_lrama_953	-0,0149	0,0403	0,3310991	0,0848508
_lrama_959	-0,2870	0,0914	0,0470382	0,0930401
_lentidad_2	-0,2916	0,0707	1117974,0000	0,3977245
_lentidad_3	-0,4154	0,0512	0,1023692	0,0510602
_lentidad_4	-0,0690	0,0258	-0,1637492	0,0510943
_lentidad_5	-0,1489	0,0376	-0,1077038	0,0403094
_lentidad_6	-0,2344	0,0577	-0,3286942	0,06265
_lentidad_7	-0,2957	0,0319	-0,0351078	0,0345121
_lentidad_8	-0,3216	0,0589	-0,0556797	0,0423759
_lentidad_9	-0,2824	0,0299	-0,1895774	0,0800481
_lentidad_10	-0,3119	0,0395	-0,1112621	0,0375476
_lentidad_11	0,0725	0,0271	-0,2189309	0,0595928
_lentidad_12	-0,0035	0,0385	-0,1456897	0,0352196
_lentidad_13	-0,3185	0,0717	-0,1646552	0,0401968
_lentidad_14	-0,2420	0,0320	0,1061125	0,0385337
_lentidad_15	-0,2588	0,0592	0,0428276	0,0574495
_lentidad_16	-0,2246	0,0330	-0,3639752	0,1297021

Tabla B.9.
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lentidad_17	-0,2438	0,0344	-0,1385504	0,0339137
_lentidad_18	-0,3156	0,0462	-0,1628141	0,0710484
_lentidad_19	-0,2203	0,0290	-0,2119285	0,0460621
_lentidad_20	-0,2054	0,0389	-0,182816	0,0669143
_lentidad_21	-0,2525	0,0445	-0,1695422	0,0501387
_lentidad_22	-0,3243	0,0444	-0,1218124	0,0329874
_lentidad_23	-0,1125	0,0258	-0,1253376	0,0504954
	0,2190	0,1957	-0,0950783	0,0178675
	0,1531	0,1763	0,0552626	0,0028168
	0,2694	0,1057	0,0200186	0,0015076
	-0,2455	0,0675	-0,0002339	0,0000283
Nº de obs.	12983		13126	
Tamaño de la Población	4170981		4229141	
R²	0,3806		0,3917	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1999.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.10. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Año 2000

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,1601*	0,0122	-0,1188	0,0155
escolaridad	0,1003*	0,0023	0,0801	2,71e-3
experiencia	0,0282*	0,0015	0,0244	1,76e-3
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-2,6e-4	3,31e-5
cons	5,4609*	0,0300	5,7348	0,0342
Nº de obs.	13713		9966	
Tamaño de la Muestra	4054039		3694193	
R²	0,2919		0,2109	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2000.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.11. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral Ocupaciones de un Dígito. Año 2000

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,1264*	0,0140	-0,1302*	0,0157
escolaridad	0,0611*	0,0022	0,0453*	2,84e-3
experiencia	0,0227*	0,0015	0,0175*	1,62e-3
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-1,95e-4*	2,98e-5
_cons	6,7716*	0,0935	6.501*	0,2427
profesional	0,0323	0,0605	0,1376027	0,1477005
gerente	0,2848	0,0653	-0,3498478	0,1412594
empleado	-0,2188	0,0588	-0,4697278	0,1424675
vendedor	-0,3430	0,0614	-0,4356132	0,1442847
agricultor	-0,3331	0,0697	-0,431971	0,1389359
minero	-0,1705	0,1564	-0,435534	0,1389792
conductor	-0,2647	0,0611	-0,5484803	0,1404139
artesano	-0,3087	0,0584	-0,3006303	0,1853355
servicio	-0,3878	0,0577	-0,4768894	0,1061349
agricultura	-0,6625	0,0749	-0,2625778	0,0963379
manufactura	-0,4292	0,0642	-0,1511175	0,1048385
relectricidad	-0,3922	0,0765	-0,1339875	0,0978934
construcción	-0,2820	0,0667	-0,3356632	0,0973531
comercio	-0,5555	0,0640	-0,2270684	0,0996248
transporte	-0,3866	0,0695	-0,2348579	0,0987469
financiero	-0,4172	0,0672	-0,3557486	0,0983223
servicios	-0,5275	0,0620	0,096296	0,0512186
_lentidad_2	0,0153	0,0433	-0,1975736	0,0515779
_lentidad_3	-0,1706	0,0478	-.1321408	.038395
_lentidad_4	-0,2179	0,0336	-.361136	.0644465
_lentidad_5	-0,3161	0,0446	-.0168304	.0342146
_lentidad_6	-0,0885	0,0269	-.0820667	.042392
_lentidad_7	-0,1478	0,0322	-.2257418	.091315
_lentidad_8	-0,0498	0,0421	-.1325811	.037273
_lentidad_9	-0,2294	0,0279	-.2375524	.0571361
_lentidad_10	-0,1603	0,0385	-.1593787	.0351337
_lentidad_11	-0,3453	0,0254	-.1714985	.0412264
_lentidad_12	-0,4651	0,0617	.0961862	.0389873
_lentidad_13	0,0410	0,0267	.028365	.0582444
_lentidad_14	-0,0863	0,0569	-.3400542	.1268705
_lentidad_15	-0,3638	0,0708	-.1613815	.0345016
_lentidad_16	-0,3081	0,0304	-.1629193	.0733976
_lentidad_17	-0,2130	0,0459	-.2373263	.0464849

Tabla B.11.
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lentidad_18	-0,3802	0,0446	-.2255587	0,071176
_lentidad_19	-0,4428	0,0982	-.1808584	0,0521028
_lentidad_20	-0,2272	0,0391	-.1351188	0,0329129
_lentidad_21	-0,2514	0,0258	-.1049417	0,0527421
_lentidad_22	-0,2106	0,0520	-.0737205	0,0378155
_lentidad_23	-0,1698	0,0321	-.0959	0,0396
Nº de obs.	13713		9966	
Tamaño de la Población	4054039		3694193	
R²	0,4058		0,3077	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2000.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.12. Resultados estimación ecuación de ingreso laboral
Ocupaciones de dos Dígitos. Año 2000

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,0556*	0,0155	-0,0854*	0,0163
escolaridad	0,0500*	0,0022	0,0357*	2,69e-3
experiencia	0,0213*	0,0014	0,0153*	1,6e-3
experiencia²	-0,0003*	0,0000	-1,79e-4*	2,89e-5
_cons	6,4246*	0,0809	6,512*	0,1012
_locupaci~_1	-0,2094808	0,1401588	-.0950783	0,0178675
_locupaci~_2	-0,038886	0,116444	.0552626	0,0028168
_locupaci~_3	-0,0956057	0,0981565	.0200186	0,0015076
_locupaci~_4	-0,5084387	0,0662616	-.0002339	0,0000283
_locupaci~_5	-0,2128137	0,0679482	-.1448133	0,2029465
_locupaci~_6	-0,0817838	0,0708532	-.2140403	0,1847276
_locupaci~_7	0,0467562	0,1524708	.0875187	0,1158351
_locupaci~_8	-0,2856476	0,1022623	-.4309004	0,0980608
_locupaci~_9	-0,4788782	0,1093479	-.2757188	0,1009638
_locupaci~10	-0,2678941	0,1424202	-.0388099	0,0932967
_locupaci~11	-0,0042239	0,0710144	.1739041	0,1336463
_locupaci~12	0,0908046	0,0900609	-.4714484	0,1274891
_locupaci~13	0,0323634	0,1050414	-.5042367	0,1151159
_locupaci~14	-0,0241119	0,1662952	-.1384941	0,1280735
_locupaci~15	0,1917562	0,0971609	-.1179921	0,1515131
_locupaci~16	-0,2140885	0,1942019	.1216951	0,1166543

Tabla B.12
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~17	-0,1451281	0,2705793	.0546271	0,1362083
_locupaci~18	0,120707	0,1711101	-.0276273	0,1372004
_locupaci~19	0,0625711	0,1433691	.0993267	0,1193487
_locupaci~21	-0,6335209	0,095645	.1546882	0,1682291
_locupaci~22	-0,4828531	0,0771198	.0624596	0,1540771
_locupaci~23	-0,4572103	0,0627784	-.1695229	0,1415481
_locupaci~25	-0,5205595	0,0585961	.129112	0,1443189
_locupaci~26	-0,6492349	0,0639122	-.669224	0,129774
_locupaci~27	-0,588984	0,1594086	-.4632752	0,1140089
_locupaci~28	-0,7779051	0,123322	-.4828607	0,0963901
_locupaci~29	-0,3721787	0,0982003	-.5058047	0,0913181
_locupaci~30	-0,2315614	0,1252538	-.6469727	0,0958051
_locupaci~31	-0,6210585	0,1125297	-.4653488	0,1922841
_locupaci~32	-0,4029896	0,08845	-.6951694	0,1299143
_locupaci~33	-0,591297	0,07397	-.2263753	0,1170306
_locupaci~34	-0,6245847	0,0836673	-.3554691	0,15229
_locupaci~35	-0,3876564	0,1721954	-.5375374	0,1425377
_locupaci~36	-0,6588936	0,117289	-.3631681	0,1205985
_locupaci~37	-0,7410339	0,2378001	-.5246214	0,1042515
_locupaci~38	-0,5098182	0,1370934	-.5607426	0,1187278
_locupaci~40	-0,0352011	0,2062307	-.6532459	0,1838348
_locupaci~41	-0,2007922	0,2078737	-.9085972	0,2416932
_locupaci~42	-0,4968893	0,0665871	-0,102126	0,3039483
_locupaci~43	0,1360616	0,1292835	-.8620551	0,1552963
_locupaci~50	0,0216441	0,1674184	-.6025347	0,1664409
_locupaci~51	-0,1830926	0,107833	.1899942	0,1752799
_locupaci~52	-0,6318314	0,1137464	-.4836171	0,0988073
_locupaci~53	-0,6281781	0,0653573	.2445381	0,1162996
_locupaci~54	-0,6316046	0,0980475	-.242414	0,0930432
_locupaci~55	-0,6183189	0,0915284	-.1706159	0,190775
_locupaci~56	-0,5142124	0,1118752	.0006186	0,270688
_locupaci~59	-0,6697745	0,1594689	-.6477684	0,1451653
_locupaci~60	-0,5549686	0,1089309	-.6577705	0,1006256
_locupaci~61	-0,5999325	0,0631801	-.7775772	0,134317
_locupaci~62	-0,4838932	0,0624679	-.5351215	0,1671297
_locupaci~63	-0,4511916	0,0672812	-.6394513	0,1627327
_locupaci~64	-0,6911358	0,2155837	-.8637818	0,2194233
_locupaci~65	-0,3347221	0,0692118	-.5891114	0,122402
_locupaci~66	-0,6060242	0,0840249	-.5489565	0,1034579
_locupaci~67	-0,8072645	0,0857572	-.5242635	0,1032113
_locupaci~68	-0,5775015	0,1225934	-.3930929	0,1021857

Tabla B.12
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~69	-0,7159006	0,0995791	-0,2940154	0,1524102
_locupaci~70	-0,5849836	0,0774258	-0,4947935	0,1239485
_locupaci~71	-0,3190849	0,3108071	-0,640168	0,1324988
_locupaci~72	-0,5459979	0,2550876	-0,6837065	0,1233643
_locupaci~73	-1,10108	0,3837406	-0,5473997	0,155387
_locupaci~74	-0,6939106	0,100875	-0,6594818	0,1892786
_locupaci~75	-0,6361123	0,0704766	-0,5659394	0,1097742
_locupaci~76	-0,6436656	0,0897944	-0,103993	0,2021205
_locupaci~77	-0,6145169	0,0617162	-0,4138608	0,1665566
_locupaci~78	-0,7563241	0,1807532	-0,6347512	0,2559118
_locupaci~79	-0,6159554	0,1087847	-0,669734	0,1539473
_locupaci~80	-0,6941217	0,0738934	-0,4794684	0,1124158
_locupaci~81	-0,4569773	0,121146	-0,4718306	0,1205534
_locupaci~82	-0,6168955	0,0603241	-0,6155044	0,0972573
_locupaci~83	-0,4403678	0,1058359	-0,112342	0,1244955
_locupaci~84	-0,5862115	0,1255729	-0,9796017	0,4097965
_locupaci~85	-0,6114239	0,090218	-0,6637521	0,1037047
_locupaci~86	-0,3012586	0,0849506	-0,4148631	0,1501618
_locupaci~87	-0,8092372	0,1913589	-0,6715382	0,0983531
_locupaci~89	0,5301234	0,0276203	-0,5559397	0,1253095
_locupaci~90	0,585218	0,11535	-0,3559657	0,1761399
_locupaci~91	-0,1763589	0,2540925	-0,8316605	0,1481152
_locupaci~94	-0,0942797	0,1813005	-0,4722606	0,1536952
_lrama_111	0,501184	0,1656153	-0,101810	0,1257159
_lrama_112	0,7464949	0,0900019	0,4237069	0,1048259
_lrama_121	0,4841658	0,0873893	0,5429461	0,1428066
_lrama_122	0,309726	0,1897244	0,1487159	0,1679463
_lrama_130	0,2483021	0,0742976	0,1051546	0,2876318
_lrama_210	0,21545	0,0744452	0,535968	0,1289834
_lrama_220	0,217745	0,1336011	0,5555393	0,1057521
_lrama_230	0,2936952	0,256506	0,4493361	0,0817397
_lrama_290	0,2688418	0,0750029	0,2240221	0,0619195
_lrama_311	0,0475728	0,0977119	0,3141791	0,0924814
_lrama_312	0,084171	0,2365301	0,4236109	0,1298882
_lrama_313	0,1834344	0,1755523	0,579434	0,131141
_lrama_314	0,1175231	0,1040949	0,1988141	0,1439631
_lrama_321	0,2860323	0,1214901	0,1307725	0,137674
_lrama_322	0,5045863	0,1476439	0,2947077	0,1686097
_lrama_323	0,2702337	0,0971392	0,6185146	0,2095163
_lrama_324	0,4614762	0,1427087	0,2283617	0,1146637
_lrama_331	0,3755236	0,0830749	0,2963101	0,0983639

Tabla B.12
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_332	1,3201	0,3012393	0,1003833	0,2164761
_lrama_341	-0,3000676	0,0593066	0,3299953	0,1013598
_lrama_342	0,6172477	0,1275388	0,4923508	0,1249742
_lrama_351	0,2577572	0,0786734	0,3894054	0,0938472
_lrama_352	0,3972882	0,1315435	1037204,0000	0,1696223
_lrama_353	0,2911633	0,1095275	1381066,0000	0,1565894
_lrama_355	0,2981864	0,129982	0,1042134	0,2909549
_lrama_356	0,5038351	0,1102266	0,1758879	0,1122204
_lrama_361	0,5879751	0,08083	0,3244696	0,0934761
_lrama_362	0,3423555	0,0619996	0,4398491	0,1278688
_lrama_369	0,2137778	0,0649686	0,2666612	0,1084547
_lrama_371	0,4945381	0,1056262	0,7577088	0,0873789
_lrama_372	0,3244091	0,0677556	0,6371444	0,0883614
_lrama_381	0,5087188	0,2122753	0,402167	0,0734734
_lrama_382	0,1441615	0,1082058	0,0777241	0,1226995
_lrama_383	0,3639857	0,0682702	0,3509919	0,0757103
_lrama_384	0,1774027	0,0841445	0,2793839	0,0897023
_lrama_385	0,4134859	0,0541279	0,2685167	0,1441755
_lrama_390	0,2650839	0,0553458	0,1147656	0,0979145
_lrama_410	0,159744	0,0510749	0,4033222	0,0723701
_lrama_420	0,1550774	0,0686452	0,3357358	0,0854989
_lrama_500	0,1553176	0,0644996	0,4056974	0,060385
_lrama_610	0,2963754	0,0604891	0,2739954	0,0731424
_lrama_620	0,695421	0,1880461	0,2187162	0,0516492
_lrama_631	0,3804533	0,1056655	0,2573519	0,0711616
_lrama_632	0,2138503	0,1174235	0,3370374	0,0636894
_lrama_711	0,3621534	0,0850696	0,2854854	0,0582089
_lrama_712	0,3134137	0,0623112	0,2492335	0,2220924
_lrama_713	0,3700896	0,072962	0,249915	0,1117737
_lrama_719	-0,0577284	0,0695687	0,2218338	0,0853183
_lrama_720	0,2538664	0,0588164	0,4805291	0,0828852
_lrama_810	0,4584914	0,0993597	0,4585828	0,0606555
_lrama_820	0,2697603	0,054035	0,3992551	0,1051378
_lrama_831	0,4394313	0,0847843	0,0285313	0,0744442
_lrama_832	0,2908325	0,0491435	0,2322128	0,0688157
_lrama_833	0,2674964	0,0612886	0,4185178	0,3357924
_lrama_910	0,164978	0,0582	0,3106327	0,058602
_lrama_911	0,0989074	0,18971	0,2821108	0,0974885
_lrama_912	0,2178224	0,0505556	0,3249878	0,0542055
_lrama_920	-0,1121027	0,0923213	0,2190016	0,0781159
_lrama_931	0,4494289	0,0976447	0,2700523	0,0634639

Tabla B.12
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_932	-0,1722017	0,295657	0,0759788	0,1689878
_lrama_933	0,238086	0,0673303	0,2431602	0,0567615
_lrama_934	0,1728443	0,0765102	-0,0473353	0,0897393
_lrama_935	0,1497295	0,0641817	0,2820555	0,0860294
_lrama_939	0,1075861	0,0579717	0,0723643	0,1941823
_lrama_941	-0,0196093	0,1163363	0,2777755	0,0858414
_lrama_942	0,0270466	0,174658	0,2449799	0,0902024
_lrama_949	0,1095821	0,074701	0,320671	0,0720812
_lrama_951	0,9513133	0,2241501	0,0669001	0,0664838
_lrama_952	0,0155852	0,0429222	0,2801738	0,2048617
_lrama_953	-0,1677575	0,0481441	0,3310991	0,0848508
_lrama_959	-0,2014248	0,0327882	0,0470382	0,0930401
_lentidad_2	-0,2929021	0,0453393	1117974,0000	0,3977245
_lentidad_3	-0,1106032	0,0263553	0,1023692	0,0510602
_lentidad_4	-0,128436	0,0319175	-0,1637492	0,0510943
_lentidad_5	-0,0690268	0,0458728	-0,1077038	0,0403094
_lentidad_6	-0,2226058	0,0276953	-0,3286942	0,06265
_lentidad_7	-0,1496359	0,0383593	-0,0351078	0,0345121
_lentidad_8	-0,3443393	0,0255914	-0,0556797	0,0423759
_lentidad_9	-0,4565738	0,0594774	-0,1895774	0,0800481
_lentidad_10	0,0445063	0,0255255	-0,1112621	0,0375476
_lentidad_11	-0,0630751	0,0541737	-0,2189309	0,0595928
_lentidad_12	-0,3473005	0,0708474	-0,1456897	0,0352196
_lentidad_13	-0,2872439	0,0310228	-0,1646552	0,0401968
_lentidad_14	-0,2187396	0,0461883	0,1061125	0,0385337
_lentidad_15	-0,3621192	0,043241	0,0428276	0,0574495
_lentidad_16	-0,4247495	0,0926036	-0,3639752	0,1297021
_lentidad_17	-0,2270636	0,0392899	-0,1385504	0,0339137
_lentidad_18	-0,2522953	0,025381	-0,1628141	0,0710484
_lentidad_19	-0,2228885	0,0521591	-0,2119285	0,0460621
_lentidad_20	-0,2094093	0,0342145	-0,182816	0,0669143
_lentidad_21	-0,2525	0,0445	-0,1695422	0,0501387
_lentidad_22	-0,3243	0,0444	-0,1218124	0,0329874
_lentidad_23	-0,1125	0,0258	-0,1253376	0,0504954
Nº de obs.	13713		9966	
Tamaño de la Población	4054039		3694193	
R²	0,4412		0,3422	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2000.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.13. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Año 2001

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,1322*	0,0123	-0,1359	0,0096
escolaridad	0,0879*	0,0022	0,0993	0,0017
experiencia	0,0269*	0,0015	0,0305	0,0011
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-0,0003	0,0000
_cons	5,7332*	0,0288	5,6683	0,0212
Nº de obs.	15004		19515	
Tamaño de la Muestra	3579855		3201906	
R ²	0,2406		0,3059	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2001.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.14. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Ocupaciones de un Dígito. Año 2001

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,1353*	0,0126	-0,1329*	0,0104
escolaridad	0,0548*	0,0021	0,0615*	0,0016
experiencia	0,0211*	0,0014	0,0246*	0,0010
experiencia ²	-0,0002*	0,0000	-0,0003*	0,0000
_cons	7,2535*	0,1202	6,8406*	0,1022
profesional	-0,7225	0,1129	0,1523	0,0562
gerente	-0,6812	0,1076	0,2915	0,0628
empleado	-0,6675	0,1056	-0,1199	0,0546
vendedor	-0,7793	0,1065	-0,2909	0,0544
agricultor	-0,4180	0,1243	-0,3627	0,0628
minero	-0,4924	0,0884	0,2572	0,1419
conductor	-0,2999	0,0822	-0,2563	0,0546
artesano	-0,1736	0,0894	-0,2516	0,0542
servicio	-0,1548	0,0859	-0,3670	0,0534
ragricultura	-0,3964	0,0815	-0,5061	0,0888
rmanufactura	-0,2403	0,0858	-0,3647	0,0820
relectrici~d	-0,3189	0,0837	-0,2394	0,0915
rconstrucc~n	-0,2944	0,0809	-0,1848	0,0822
rcomercio	-0,0349	0,0579	-0,4390	0,0832
rtransporte	-0,3369	0,0598	-0,3246	0,0852

Tabla B.14
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
Rfinanciero	-0,1838	0,0252	-0,3672	0,0839
Rservicios	-0,3692	0,0419	-0,3782	0,0821
_lentidad_2	-0,2513	0,0249	-0,4756	0,1079
_lentidad_3	-0,3601	0,0796	-0,0479	0,0369
_lentidad_4	-0,2006	0,0346	-0,3222	0,0569
_lentidad_5	-0,2780	0,0272	-0,1457	0,0223
_lentidad_6	-0,2996	0,0370	-0,4154	0,0461
_lentidad_7	-0,1080	0,0289	-0,1411	0,0314
_lentidad_8	-0,1959	0,0468	-0,2450	0,0218
_lentidad_9	-0,2362	0,0317	-0,2906	0,0372
_lentidad_10	-0,2671	0,0289	0,0764	0,0736
_lentidad_11	-0,3314	0,0563	-0,2201	0,0288
_lentidad_12	-0,3643	0,0277	-0,2163	0,0265
_lentidad_13	-0,3028	0,0432	-0,2751	0,0223
_lentidad_14	-0,3242	0,0607	-0,2511	0,0445
_lentidad_15	-0,1944	0,0262	-0,0231	0,0240
_lentidad_16	-0,3081	0,0304	-0,1295	0,0525
_lentidad_17	-0,2130	0,0459	-0,2526	0,0381
_lentidad_18	-0,3802	0,0446	-0,2787	0,0264
_lentidad_19	-0,4428	0,0982	-0,2749	0,0489
_lentidad_20	-0,2272	0,0391	-0,4004	0,0235
_lentidad_21	-0,2514	0,0258	-0,3637	0,0358
_lentidad_22	-0,2106	0,0520	-0,3420	0,0922
_lentidad_23	-0,1698	0,0321	-0,1845	0,0216
Nº de obs.	15004		19515	
Tamaño de la Población	3579855		3201906	
R²	0,3225		0,4069	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2001.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.15. Resultados estimación ecuación de ingreso laboral
Ocupaciones de dos Dígitos. Año 2001

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
Sexo	-0,0829*	0,0142	-0,0793*	0,0114
escolaridad	0,0439*	0,0021	0,0489*	0,0017
experiencia	0,0186*	0,0014	0,0226*	0,0010
experiencia ²	-0,0002*	0,0000	-0,0003*	0,0000
_cons	6,4526*	0,0856	6,7530*	0,0684

Tabla B.15
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~_1	-0,0484	0,1618	-0,0793	0,0114
_locupaci~_2	-0,1467	0,1916	0,0489	0,0017
_locupaci~_3	0,1371	0,1652	0,0226	0,0010
_locupaci~_4	-0,1870	0,0737	-0,0003	0,0000
_locupaci~_5	0,0286	0,0772	-0,2368	0,1121
_locupaci~_6	0,1725	0,0734	-0,4748	0,1415
_locupaci~_7	0,0214	0,1639	-0,0333	0,0912
_locupaci~_8	-0,3059	0,1410	-0,5463	0,0596
_locupaci~_9	-0,2819	0,1244	-0,3410	0,0635
_locupaci~10	0,1856	0,1453	-0,1095	0,0594
_locupaci~11	0,1679	0,1136	0,1164	0,1123
_locupaci~12	0,1545	0,1111	-0,2443	0,1116
_locupaci~13	0,1540	0,1215	-0,5184	0,0758
_locupaci~14	-0,1428	0,1591	-0,1048	0,1761
_locupaci~15	0,1396	0,1220	-0,0525	0,1092
_locupaci~16	0,4409	0,1635	-0,0163	0,0797
_locupaci~17	0,3274	0,1784	-0,0731	0,0911
_locupaci~18	0,1430	0,1153	-0,1667	0,1002
_locupaci~19	0,3007	0,1607	-0,1914	0,1375
_locupaci~21	-0,3472	0,1339	0,0752	0,1107
_locupaci~22	-0,1695	0,0982	0,1015	0,1462
_locupaci~23	-0,2018	0,0712	-0,3241	0,0924
_locupaci~25	-0,2291	0,0662	0,1863	0,1067
_locupaci~26	-0,3718	0,0698	-0,1569	0,2896
_locupaci~27	-0,1683	0,1209	-0,4970	0,0701
_locupaci~28	-0,4306	0,0838	-0,5539	0,0574
_locupaci~29	-0,0532	0,0924	-0,5238	0,0540
_locupaci~30	-0,0629	0,1396	-0,7246	0,0568
_locupaci~31	-0,2531	0,1105	-0,4339	0,0846
_locupaci~32	-0,1695	0,1003	-0,7662	0,0835
_locupaci~33	-0,3259	0,0797	-0,3023	0,0681
_locupaci~34	-0,4363	0,0884	-0,4786	0,0905
_locupaci~35	-0,6350	0,5688	-0,9182	0,1853
_locupaci~36	-0,2561	0,1183	-0,6119	0,0916
_locupaci~37	-0,2332	0,3199	-0,7015	0,0630
_locupaci~38	0,1377	0,2617	-0,7718	0,0703
_locupaci~40	-0,1831	0,1415	-0,8281	0,1479
_locupaci~41	0,5266	0,1204	-0,7100	0,2003
_locupaci~42	-0,3106	0,1062	-0,5632	0,3419
_locupaci~43	-0,2197	0,0732	-0,6454	0,2695
_locupaci~50	-0,1416	0,0784	-0,9635	0,2992

Tabla B.15
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~51	0,1790	0,1631	0,2386	0,1237
_locupaci~52	-0,2653	0,1909	-0,5660	0,0567
_locupaci~53	-0,3538	0,1540	-0,5109	0,0620
_locupaci~54	-0,4168	0,0731	-0,2148	0,1730
_locupaci~55	-0,5265	0,1019	-0,2914	0,2745
_locupaci~56	-0,2700	0,1005	-0,6677	0,0927
_locupaci~59	-0,2774	0,0900	-0,7181	0,0566
_locupaci~60	-0,5493	0,1509	-0,8162	0,0893
_locupaci~61	-0,1440	0,1036	-0,5822	0,0848
_locupaci~62	-0,3653	0,0767	-0,7904	0,0742
_locupaci~63	-0,2007	0,0748	-0,7106	0,0947
_locupaci~64	-0,1972	0,0730	-0,6057	0,0695
_locupaci~65	-0,1408	0,0994	-0,6333	0,0572
_locupaci~66	-0,0891	0,0954	-0,5259	0,0587
_locupaci~67	-0,4126	0,1189	-0,4956	0,0596
_locupaci~68	-0,3284	0,0941	-0,7738	0,2359
_locupaci~69	-0,2643	0,1113	-0,5062	0,0739
_locupaci~70	-0,3561	0,1320	-0,6758	0,0927
_locupaci~71	-0,3076	0,0799	-0,6090	0,0668
_locupaci~72	-0,1849	0,4309	-0,6173	0,0848
_locupaci~73	-0,3302	0,1780	-0,6327	0,0902
_locupaci~74	-0,3524	0,1430	-0,6699	0,0606
_locupaci~75	-0,2817	0,1016	-0,3481	0,3016
_locupaci~76	-0,3306	0,0744	-0,6419	0,2721
_locupaci~77	-0,2199	0,1011	-0,5639	0,1004
_locupaci~78	-0,4021	0,0695	-0,6061	0,0713
_locupaci~79	-0,6327	0,3411	-0,7071	0,0630
_locupaci~80	-0,2310	0,1019	-0,7746	0,0736
_locupaci~81	-0,4095	0,0757	-0,7201	0,0569
_locupaci~82	-0,1240	0,1223	-0,5836	0,2408
_locupaci~83	-0,3416	0,0702	-0,7363	0,1045
_locupaci~84	-0,3232	0,1221	-0,7473	0,0581
_locupaci~85	-0,0559	0,1453	-0,5150	0,0868
_locupaci~86	-0,3758	0,0889	-0,7012	0,0556
_locupaci~87	-0,1137	0,0945	-0,4352	0,1145
_locupaci~89	-0,2523	0,3394	-0,5326	0,0861
_locupaci~90	0,1071	0,0641	-0,6656	0,0734
_locupaci~91	0,1051	0,0559	-0,4869	0,0782
_locupaci~94	0,2193	0,1013	0,1717	0,1849
_lrama_111	0,1024	0,0881	0,6746	0,1524
_lrama_112	1,0170	0,1973	0,1054	0,1092

Tabla B.15
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_121	0,5553	0,1090	0,4387	0,3416
_lrama_122	0,5009	0,1071	0,6217	0,1042
_lrama_130	0,2413	0,1113	0,5837	0,2424
_lrama_210	0,2194	0,0489	0,2077	0,1979
_lrama_220	0,1754	0,0848	0,2123	0,0423
_lrama_230	0,4090	0,0669	0,2110	0,0896
_lrama_290	-0,0076	0,3740	0,3075	0,0551
_lrama_311	0,1029	0,0811	-0,0321	0,2863
_lrama_312	0,0784	0,0866	0,1312	0,0665
_lrama_313	0,4065	0,0906	0,2199	0,0583
_lrama_314	0,3284	0,1323	0,2206	0,0796
_lrama_321	0,1042	0,0864	0,2360	0,0951
_lrama_322	0,0299	0,1130	0,0975	0,0669
_lrama_323	0,2103	0,1221	0,1169	0,0635
_lrama_324	0,2685	0,0860	0,1578	0,0796
_lrama_331	0,3724	0,1260	0,2140	0,0640
_lrama_332	0,3017	0,0698	0,5377	0,1077
_lrama_341	1,3395	0,0934	0,2826	0,0592
_lrama_342	0,4552	0,1421	0,6052	0,0635
_lrama_351	0,3431	0,1367	0,3429	0,1183
_lrama_352	0,1801	0,0857	0,3301	0,1190
_lrama_353	0,0884	0,1163	0,3257	0,0584
_lrama_355	0,2936	0,1267	0,1816	0,0890
_lrama_356	0,3004	0,0834	0,0583	0,1226
_lrama_361	0,3547	0,1020	0,1143	0,0743
_lrama_362	0,1403	0,1048	0,3854	0,1107
_lrama_369	0,2270	0,0630	0,3774	0,0859
_lrama_371	0,2602	0,0738	0,1663	0,0475
_lrama_372	0,2662	0,0812	0,1988	0,0712
_lrama_381	0,2996	0,1000	0,1463	0,0716
_lrama_382	0,2304	0,1474	0,2057	0,0605
_lrama_383	0,1854	0,0687	0,7694	0,3863
_lrama_384	0,3396	0,0662	0,3171	0,0825
_lrama_385	0,2922	0,0731	0,4019	0,0561
_lrama_390	0,4076	0,0551	0,0411	0,1252
_lrama_410	0,2045	0,0526	0,3667	0,0427
_lrama_420	0,1282	0,0443	0,2339	0,0439
_lrama_500	0,1371	0,0624	0,1343	0,0379
_lrama_610	0,1764	0,0774	0,1253	0,0454
_lrama_620	0,2145	0,0526	0,1991	0,0533
_lrama_631	0,2507	0,1304	0,1809	0,0429

Tabla B.15
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_632	0,3945	0,1277	0,5608	0,1233
_lrama_711	0,2889	0,0733	0,2010	0,1057
_lrama_712	0,3649	0,0707	0,2037	0,0739
_lrama_713	0,2751	0,0641	0,4093	0,0754
_lrama_719	0,2933	0,1018	0,4460	0,0527
_lrama_720	0,0095	0,0575	0,3386	0,0709
_lrama_810	0,1804	0,0500	-0,0048	0,0499
_lrama_820	0,2550	0,1440	0,1112	0,0421
_lrama_831	0,3449	0,0517	0,2801	0,2159
_lrama_832	0,3928	0,0861	0,3570	0,0418
_lrama_833	0,3422	0,0452	0,3664	0,0723
_lrama_910	0,2055	0,1041	0,2527	0,0378
_lrama_911	0,3087	0,0552	0,4054	0,0764
_lrama_912	0,2978	0,0475	0,2626	0,0499
_lrama_920	0,5762	0,1984	0,3449	0,0410
_lrama_931	0,2552	0,0518	0,2026	0,0879
_lrama_932	-0,0240	0,0886	0,2616	0,0406
_lrama_933	-0,0287	0,1220	-0,1196	0,0556
_lrama_934	0,2270	0,1757	0,2872	0,0653
_lrama_935	0,2824	0,0779	-0,0948	0,1229
_lrama_939	0,1069	0,0712	0,3056	0,0713
_lrama_941	0,2093	0,0535	0,1091	0,0645
_lrama_942	0,0639	0,0553	0,0162	0,0473
_lrama_949	0,1093	0,1273	0,0551	0,0453
_lrama_951	0,1228	0,3363	0,1961	0,1183
_lrama_952	0,0752	0,0596	-0,2073	0,2380
_lrama_953	0,7468	0,0717	0,0170	0,0568
_lrama_959	-0,0217	0,0570	0,6108	0,1410
_lentidad_2	-0,3482	0,0582	-0,4826	0,1052
_lentidad_3	-0,1655	0,0247	-0,0298	0,0374
_lentidad_4	-0,3521	0,0411	-0,2992	0,0544
_lentidad_5	-0,2153	0,0245	-0,1297	0,0211
_lentidad_6	-0,3726	0,0707	-0,4016	0,0469
_lentidad_7	-0,1736	0,0342	-0,1380	0,0292
_lentidad_8	-0,2570	0,0265	-0,2148	0,0210
_lentidad_9	-0,2991	0,0379	-0,2634	0,0434
_lentidad_10	-0,0873	0,0283	-0,0058	0,0607
_lentidad_11	-0,1736	0,0469	-0,1989	0,0275
_lentidad_12	-0,2093	0,0323	-0,1837	0,0258
_lentidad_13	-0,2430	0,0287	-0,2443	0,0215
_lentidad_14	-0,3302	0,0480	-0,2429	0,0431

Tabla B.15
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
_lentidad_15	-0,3457	0,0266	-0,0123	0,0230
_lentidad_16	-0,2731	0,0414	-0,1098	0,0494
_lentidad_17	-0,3107	0,0549	-0,2307	0,0363
_lentidad_18	-0,1702	0,0255	-0,2550	0,0251
_lentidad_19	-0,2229	0,0522	-0,2748	0,0476
_lentidad_20	-0,2094	0,0342	-0,3828	0,0223
_lentidad_21	-0,2525	0,0445	-0,3319	0,0340
_lentidad_22	-0,3243	0,0444	-0,3549	0,0856
_lentidad_23	-0,1125	0,0258	-0,1668	0,0204
Nº de obs.	15004		19515	
Tamaño de la Población	3579855		3201906	
R²	0,3565		0,4497	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2001.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.16. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Año 2002

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,1674*	0,0071	-0,1567*	0,0070
escolaridad	0,1068*	0,0016	0,1047*	0,0014
experiencia	0,0352*	0,0009	0,0343*	0,0009
experiencia ²	-0,0004*	0,0000	-0,0004*	0,0000
cons	5,6404*	0,0186	5,6981*	0,0177
Nº de obs.	38656		37179	
Tamaño de la Muestra	4146844		4173762	
R²	0,32		0,32	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2002.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.17. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral Ocupaciones de un Dígito. Año 2002

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,1781*	0,0074	-0,1809*	0,0074
escolaridad	0,0685*	0,0016	0,0659*	0,0013
experiencia	0,0288*	0,0008	0,0274*	0,0008
experiencia ²	-0,0004*	0,0000	-0,0003*	0,0000
_cons	6,8685*	0,1990	7,1364*	0,0948
profesional	-0,3166	0,1846	-0,1809	0,0074
gerente	-0,2092	0,1834	0,0659	0,0013
empleado	-0,1836	0,1827	0,0274	0,0008
vendedor	-0,2789	0,1838	-0,0003	0,0000
agricultor	0,0138	0,1879	0,0529	0,0885
minero	-0,6478	0,0480	0,1664	0,0911
conductor	-0,4759	0,0428	-0,2261	0,0880
artesano	-0,2533	0,0497	-0,4320	0,0883
servicio	-0,2774	0,0449	-0,5247	0,0910
ragricultura	-0,6124	0,0432	-0,3912	0,0878
rmanufactura	-0,4721	0,0436	-0,4013	0,0876
relectrici~d	-0,5260	0,0435	-0,4690	0,0879
rconstrucc~n	-0,5117	0,0419	-0,1381	0,0971
rcomercio	0,0108	0,0254	-0,6447	0,0532
rtransporte	-0,2267	0,0265	-0,4536	0,0475
rfinanciero	-0,0980	0,0161	-0,1838	0,0567
rservicios	-0,3033	0,0241	-0,2861	0,0481
_lentidad_2	-0,1522	0,0210	-0,5736	0,0472
_lentidad_3	-0,2173	0,0181	-0,4548	0,0482
_lentidad_4	-0,3416	0,0263	-0,5080	0,0480
_lentidad_5	-0,2386	0,0197	-0,4907	0,0466
_lentidad_6	-0,2013	0,0276	-0,0017	0,0254
_lentidad_7	-0,2387	0,0184	-0,2148	0,0347
_lentidad_8	-0,1972	0,0203	-0,0984	0,0141
_lentidad_9	-0,0109	0,0230	-0,3445	0,0278
_lentidad_10	0,0263	0,0224	-0,1731	0,0222
_lentidad_11	-0,2775	0,0430	-0,1942	0,0165
_lentidad_12	-0,2208	0,0204	-0,4011	0,0263
_lentidad_13	-0,3021	0,0292	-0,2253	0,0226
_lentidad_14	-0,3378	0,0193	-0,2357	0,0369
_lentidad_15	-0,2577	0,0281	-0,2623	0,0149
_lentidad_16	-0,3457	0,0219	-0,2152	0,0198
_lentidad_17	-0,1337	0,0196	-0,0002	0,0163

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2002.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.17

(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lentidad_18	-0,2088	0,0368	0,0047	0,0210
_lentidad_19	-0,0787	0,0302	-0,2271	0,0516
_lentidad_20	-0,2272	0,0391	-0,2150	0,0218
_lentidad_21	-0,2514	0,0258	-0,2842	0,0281
_lentidad_22	-0,2106	0,0520	-0,3720	0,0198
_lentidad_23	-0,1698	0,0321	-0,2347	0,0254
Nº de obs.	38656		37179	
Tamaño de la Población	4146844		4173762	
R ²	0,4192		0,4217	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2002.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.18. Resultados Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral

Ocupaciones de dos Dígitos. Año 2002

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,1567*	0,0070	-0,1567	0,0070
escolaridad	0,1047*	0,0014	0,1047	0,0014
experiencia	0,0343*	0,0009	0,0343	0,0009
experiencia ²	-0,0004*	0,0000	-0,0004	0,0000
_cons	5,6981*	0,0177	5,6981	0,0177
_locupaci~_1	-0,0484	0,1618	-0,2580	0,0674
_locupaci~_2	-0,1467	0,1916	-0,2791	0,0734
_locupaci~_3	0,1371	0,1652	-0,0102	0,0665
_locupaci~_4	-0,1870	0,0737	-0,4407	0,0401
_locupaci~_5	0,0286	0,0772	-0,1603	0,0410
_locupaci~_6	0,1725	0,0734	-0,0956	0,0395
_locupaci~_7	0,0214	0,1639	0,0965	0,0849
_locupaci~_8	-0,3059	0,1410	-0,3303	0,0662
_locupaci~_9	-0,2819	0,1244	-0,4773	0,0677
_locupaci~10	0,1856	0,1453	0,3019	0,1133
_locupaci~11	0,1679	0,1136	-0,0018	0,0567
_locupaci~12	0,1545	0,1111	0,0760	0,0735
_locupaci~13	0,1540	0,1215	-0,1336	0,0814
_locupaci~14	-0,1428	0,1591	-0,0154	0,0857
_locupaci~15	0,1396	0,1220	0,1529	0,0757

Tabla B.18
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~16	0,4409	0,1635	-0,0935	0,0848
_locupaci~17	0,3274	0,1784	0,0577	0,0999
_locupaci~18	0,1430	0,1153	-0,1194	0,0721
_locupaci~19	0,3007	0,1607	-0,1234	0,1198
_locupaci~21	-0,3472	0,1339	-0,2116	0,1381
_locupaci~22	-0,1695	0,0982	-0,5588	0,0558
_locupaci~23	-0,2018	0,0712	-0,4773	0,0392
_locupaci~25	-0,2291	0,0662	-0,4776	0,0358
_locupaci~26	-0,3718	0,0698	-0,6893	0,0375
_locupaci~27	-0,1683	0,1209	-0,4701	0,0621
_locupaci~28	-0,4306	0,0838	-0,7636	0,0493
_locupaci~29	-0,0532	0,0924	-0,2860	0,0464
_locupaci~30	-0,0629	0,1396	-0,3296	0,0699
_locupaci~31	-0,2531	0,1105	-0,8238	0,0667
_locupaci~32	-0,1695	0,1003	-0,5041	0,0703
_locupaci~33	-0,3259	0,0797	-0,7243	0,0434
_locupaci~34	-0,4363	0,0884	-0,6774	0,0478
_locupaci~35	-0,6350	0,5688	-1,4606	0,1960
_locupaci~36	-0,2561	0,1183	-0,7543	0,1406
_locupaci~37	-0,2332	0,3199	-0,1465	0,3893
_locupaci~38	0,1377	0,2617	-0,3695	0,0545
_locupaci~40	-0,1831	0,1415	-0,3689	0,1557
_locupaci~41	0,5266	0,1204	-0,0468	0,0985
_locupaci~42	-0,3106	0,1062	-0,5768	0,0380
_locupaci~43	-0,2197	0,0732	-0,0439	0,2339
_locupaci~50	-0,1416	0,0784	-0,4068	0,1411
_locupaci~51	0,1790	0,1631	-0,4343	0,1067
_locupaci~52	-0,2653	0,1909	-0,1415	0,1388
_locupaci~53	-0,3538	0,1540	-0,5804	0,0642
_locupaci~54	-0,4168	0,0731	-0,6709	0,0385
_locupaci~55	-0,5265	0,1019	-0,8389	0,0565
_locupaci~56	-0,2700	0,1005	-0,7421	0,0703
_locupaci~59	-0,2774	0,0900	-0,7197	0,0546
_locupaci~60	-0,5493	0,1509	-0,6692	0,0763
_locupaci~61	-0,1440	0,1036	-0,5975	0,0576
_locupaci~62	-0,3653	0,0767	-0,6519	0,0387
_locupaci~63	-0,2007	0,0748	-0,5053	0,0421
_locupaci~64	-0,1972	0,0730	-0,4901	0,0400
_locupaci~65	-0,1408	0,0994	-0,5623	0,1053
_locupaci~66	-0,0891	0,0954	-0,4359	0,0435
_locupaci~67	-0,4126	0,1189	-0,5633	0,0726

Tabla B.18
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~68	-0,3284	0,0941	-0,6185	0,0463
_locupaci~69	-0,2643	0,1113	-0,6667	0,0575
_locupaci~70	-0,3561	0,1320	-0,6716	0,0678
_locupaci~71	-0,3076	0,0799	-0,6615	0,0471
_locupaci~72	-0,1849	0,4309	-0,7848	0,1315
_locupaci~73	-0,3302	0,1780	-0,5518	0,1010
_locupaci~74	-0,3524	0,1430	-0,5797	0,1004
_locupaci~75	-0,2817	0,1016	-0,5603	0,0772
_locupaci~76	-0,3306	0,0744	-0,6543	0,0450
_locupaci~77	-0,2199	0,1011	-0,6740	0,0543
_locupaci~78	-0,4021	0,0695	-0,6462	0,0386
_locupaci~79	-0,6327	0,3411	-0,7406	0,1103
_locupaci~80	-0,2310	0,1019	-0,5584	0,0713
_locupaci~81	-0,4095	0,0757	-0,6703	0,0427
_locupaci~82	-0,1240	0,1223	-0,5248	0,0618
_locupaci~83	-0,3416	0,0702	-0,6416	0,0376
_locupaci~84	-0,3232	0,1221	-0,4827	0,0785
_locupaci~85	-0,0559	0,1453	-0,4731	0,0589
_locupaci~86	-0,3758	0,0889	-0,7026	0,0520
_locupaci~87	-0,1137	0,0945	-0,4719	0,0556
_locupaci~89	-0,2523	0,3394	-0,0404	0,0710
_locupaci~90	0,1071	0,0641	0,1144	0,0901
_locupaci~91	0,1051	0,0559	0,1917	0,2688
_locupaci~94	0,2193	0,1013	0,2190	0,0879
_lrama_111	0,1024	0,0881	0,2687	0,1420
_lrama_112	1,0170	0,1973	0,0483	0,3742
_lrama_121	0,5553	0,1090	0,7795	0,0587
_lrama_122	0,5009	0,1071	0,7533	0,1871
_lrama_130	0,2413	0,1113	0,3268	0,0825
_lrama_210	0,2194	0,0489	0,2018	0,0388
_lrama_220	0,1754	0,0848	0,2235	0,0549
_lrama_230	0,4090	0,0669	0,3539	0,0581
_lrama_290	-0,0076	0,3740	0,1106	0,1319
_lrama_311	0,1029	0,0811	0,2779	0,0592
_lrama_312	0,0784	0,0866	0,2159	0,0520
_lrama_313	0,4065	0,0906	0,2131	0,0711
_lrama_314	0,3284	0,1323	0,2184	0,0742
_lrama_321	0,1042	0,0864	0,0773	0,0614
_lrama_322	0,0299	0,1130	0,1608	0,0513
_lrama_323	0,2103	0,1221	0,1128	0,0825
_lrama_324	0,2685	0,0860	0,2033	0,0562

Tabla B.18
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_331	0,3724	0,1260	0,5417	0,0926
_lrama_332	0,3017	0,0698	0,3322	0,0443
_lrama_341	1,3395	0,0934	0,6790	0,0728
_lrama_342	0,4552	0,1421	0,3626	0,0920
_lrama_351	0,3431	0,1367	0,3121	0,0877
_lrama_352	0,1801	0,0857	0,2250	0,0461
_lrama_353	0,0884	0,1163	0,3277	0,0718
_lrama_355	0,2936	0,1267	0,4503	0,0695
_lrama_356	0,3004	0,0834	0,3162	0,0526
_lrama_361	0,3547	0,1020	0,6061	0,0725
_lrama_362	0,1403	0,1048	0,6576	0,0675
_lrama_369	0,2270	0,0630	0,2564	0,0351
_lrama_371	0,2602	0,0738	0,1382	0,0609
_lrama_372	0,2662	0,0812	0,2298	0,0710
_lrama_381	0,2996	0,1000	0,3123	0,0553
_lrama_382	0,2304	0,1474	0,2520	0,0985
_lrama_383	0,1854	0,0687	0,0635	0,0739
_lrama_384	0,3396	0,0662	0,5693	0,0493
_lrama_385	0,2922	0,0731	0,3100	0,0610
_lrama_390	0,4076	0,0551	0,3990	0,0320
_lrama_410	0,2045	0,0526	0,2824	0,0338
_lrama_420	0,1282	0,0443	0,1046	0,0286
_lrama_500	0,1371	0,0624	0,0820	0,0359
_lrama_610	0,1764	0,0774	0,1913	0,0406
_lrama_620	0,2145	0,0526	0,2047	0,0310
_lrama_631	0,2507	0,1304	0,4556	0,1040
_lrama_632	0,3945	0,1277	0,3014	0,0651
_lrama_711	0,2889	0,0733	0,2153	0,0445
_lrama_712	0,3649	0,0707	0,3292	0,0428
_lrama_713	0,2751	0,0641	0,3278	0,0384
_lrama_719	0,2933	0,1018	0,3064	0,0556
_lrama_720	0,0095	0,0575	-0,0181	0,0445
_lrama_810	0,1804	0,0500	0,1192	0,0317
_lrama_820	0,2550	0,1440	0,0682	0,1038
_lrama_831	0,3449	0,0517	0,3667	0,0313
_lrama_832	0,3928	0,0861	0,4180	0,0429
_lrama_833	0,3422	0,0452	0,2947	0,0282
_lrama_910	0,2055	0,1041	0,3533	0,0876
_lrama_911	0,3087	0,0552	0,2335	0,0362
_lrama_912	0,2978	0,0475	0,3297	0,0297
_lrama_920	0,5762	0,1984	0,2607	0,0934

Tabla B.18
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_931	0,2552	0,0518	0,2845	0,0313
_lrama_932	-0,0240	0,0886	-0,0539	0,0446
_lrama_933	-0,0287	0,1220	0,1767	0,0664
_lrama_934	0,2270	0,1757	-0,0684	0,1080
_lrama_935	0,2824	0,0779	0,2062	0,0477
_lrama_939	0,1069	0,0712	0,0909	0,0774
_lrama_941	0,2093	0,0535	0,0980	0,0325
_lrama_942	0,0639	0,0553	0,0221	0,0368
_lrama_949	0,1093	0,1273	0,0836	0,0644
_lrama_951	0,1228	0,3363	-0,0253	0,1064
_lrama_952	0,0752	0,0596	0,0206	0,0448
_lrama_953	0,7468	0,0717	0,3877	0,2766
_lrama_959	-0,0217	0,0570	0,0182	0,0251
_lentidad_2	-0,3482	0,0582	-0,2029	0,0343
_lentidad_3	-0,1655	0,0247	-0,0824	0,0142
_lentidad_4	-0,3521	0,0411	-0,3336	0,0274
_lentidad_5	-0,2153	0,0245	-0,1938	0,0209
_lentidad_6	-0,3726	0,0707	-0,1695	0,0164
_lentidad_7	-0,1736	0,0342	-0,3965	0,0255
_lentidad_8	-0,2570	0,0265	-0,2035	0,0224
_lentidad_9	-0,2991	0,0379	-0,2278	0,0359
_lentidad_10	-0,0873	0,0283	-0,2477	0,0142
_lentidad_11	-0,1736	0,0469	-0,2117	0,0188
_lentidad_12	-0,2093	0,0323	0,0100	0,0163
_lentidad_13	-0,2430	0,0287	0,0238	0,0208
_lentidad_14	-0,3302	0,0480	-0,1879	0,0389
_lentidad_15	-0,3457	0,0266	-0,1958	0,0211
_lentidad_16	-0,2731	0,0414	-0,2367	0,0268
_lentidad_17	-0,3107	0,0549	-0,3505	0,0189
_lentidad_18	-0,1702	0,0255	-0,2149	0,0242
_lentidad_19	-0,2229	0,0522	-0,3270	0,0189
_lentidad_20	-0,2094	0,0342	-0,1621	0,0159
_lentidad_21	-0,3505	0,0189	-0,2730	0,0269
_lentidad_22	-0,2149	0,0242	-0,1127	0,0232
_lentidad_23	-0,3270	0,0189	-0,1668	0,0204
Nº de obs.	15004		19515	
Tamaño de la Población	3579855		3201906	
R²	0,3565		0,4497	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2002.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.19. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Año 2003

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,1603*	0,0078	-0,1707*	0,0110
escolaridad	0,1040*	0,0015	0,1017*	0,0025
experiencia	0,0337*	0,0010	0,0340*	0,0014
experiencia ²	-0,0004*	0,0000	-0,0004*	0,0000
_cons	5,7565*	0,0199	5,8208*	0,0326
Nº de obs.	27752		12940	
Tamaño de la Muestra	3820797		1521832	
R ²	0,334		0,3206	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2003.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.20. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral Ocupaciones de un Dígito. Año 2003

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,1801*	0,0082	-0,1874*	0,0119
escolaridad	0,0658*	0,0014	0,0651*	2,187e-3
experiencia	0,0271*	0,0009	0,0274*	1,274e-3
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-3,397e-4*	2,28e-5
_cons	7,1936*	0,1390	7,2589*	0,0977
profesional	0,0253	0,1393	0,1074	0,0663
gerente	0,1825	0,1417	0,2157	0,0728
empleado	-0,2642	0,1391	-0,1618	0,0642
vendedor	-0,4703	0,1392	-0,3954	0,0665
agricultor	-0,5227	0,1416	-0,4194	0,0813
minero	-0,3915	0,1388	0,2615	0,1908
conductor	-0,4146	0,1392	-0,3318	0,0667
artesano	-0,4832	0,1390	-0,3207	0,0657
servicio	-0,0938	0,1457	-0,3946	0,0650
ragricultura	-0,6082	0,0610	-0,7436	0,0781
rmanufactura	-0,4175	0,0544	-0,5201	0,0659
relectrici~d	-0,1575	0,0649	-0,3400	0,0963
rconstrucc~n	-0,2453	0,0557	-0,3436	0,0677
rcomercio	-0,5635	0,0543	-0,6365	0,0635
rtransporte	-0,4328	0,0548	-0,5203	0,0662
rfinanciero	-0,4787	0,0551	-0,5803	0,0655

Tabla B.21
(Continuación)

rservicios	-0,4546	0,0538	-0,5771	0,0623
_lentidad_2	-0,0411	0,0280	-0,0003	0,0400
_lentidad_3	-0,2323	0,0339	-0,2479	0,0394
_lentidad_4	-0,1219	0,0209	-0,1065	0,0243
_lentidad_5	-0,3588	0,0324	-0,3575	0,0370
_lentidad_6	-0,1823	0,0261	-0,1597	0,0359
_lentidad_7	-0,1988	0,0205	-0,1927	0,0268
_lentidad_8	-0,3042	0,0480	-0,3483	0,0394
_lentidad_9	-0,2750	0,0233	-0,2554	0,0384
_lentidad_10	-0,2943	0,0351	-0,1658	0,0386
_lentidad_11	-0,2576	0,0199	-0,2387	0,0285
_lentidad_12	-0,2117	0,0242	-0,2103	0,0314
_lentidad_13	-0,0244	0,0207	-0,0465	0,0312
_lentidad_14	0,0098	0,0267	-0,0078	0,0324
_lentidad_15	-0,3146	0,0464	-0,1971	0,0382
_lentidad_16	-0,1820	0,0252	-0,1791	0,0291
_lentidad_17	-0,3311	0,0374	-0,5434	0,0890
_lentidad_18	-0,3182	0,0226	-0,3151	0,0340
_lentidad_19	-0,1885	0,0247	-0,2340	0,0381
_lentidad_20	-0,3733	0,0247	-0,3794	0,0336
_lentidad_21	-0,1861	0,0195	-0,1797	0,0265
_lentidad_22	-0,2297	0,0330	-0,2982	0,0912
_lentidad_23	-0,0419	0,0313	0,0305	0,0597
Nº de obs.	27752		12940	
Tamaño de la Población	3820797		1521832	
R²	0,334		0,3206	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2003.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.21. Resultados Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral

Ocupaciones de dos Dígitos. Año 2003

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,1237*	0,0091	-0,1336*	0,0125
escolaridad	0,0522*	0,0015	0,0517*	0,0021
experiencia	0,0238*	0,0009	0,0248*	0,0013
experiencia ²	-3e-4*	0,0000	-3e-4*	0,0000
_cons	6,8299*	0,0551	6,7606*	0,0891
_locupaci~_1	-0,0797	0,1015	-0,1313	0,1244
_locupaci~_2	-0,1343	0,0829	0,0561	0,1456

Tabla B.21
Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~_3	0,0784	0,0744	0,1080	0,1113
_locupaci~_4	-0,4241	0,0463	-0,3423	0,0752
_locupaci~_5	-0,1169	0,0447	-0,1803	0,0883
_locupaci~_6	-0,0555	0,0448	-0,0737	0,0766
_locupaci~_7	0,1833	0,0721	0,0611	0,1026
_locupaci~_8	-0,2944	0,0817	-0,3296	0,0996
_locupaci~_9	-0,4262	0,0691	-0,4789	0,1122
_locupaci~10	0,3312	0,1736	0,4329	0,2556
_locupaci~11	0,0129	0,0759	-0,0567	0,0924
_locupaci~12	0,1954	0,0845	-0,0566	0,1067
_locupaci~13	-0,0961	0,0957	-0,0363	0,1286
_locupaci~14	0,0876	0,1355	0,0670	0,1299
_locupaci~15	0,1293	0,0821	0,0448	0,1482
_locupaci~16	0,1475	0,1285	0,1211	0,1266
_locupaci~17	-0,0345	0,1655	-0,2749	0,1917
_locupaci~18	-0,1516	0,0883	-0,1145	0,1274
_locupaci~19	0,2844	0,0919	0,2580	0,1377
_locupaci~21	-1,1792	0,0472	-0,1047	0,0797
_locupaci~22	-0,5223	0,0795	-0,5065	0,1303
_locupaci~23	-0,4438	0,0441	-0,4452	0,0779
_locupaci~25	-0,4516	0,0409	-0,4312	0,0746
_locupaci~26	-0,6792	0,0432	-0,6706	0,0765
_locupaci~27	-0,3678	0,0786	-0,3708	0,1094
_locupaci~28	-0,6939	0,0586	-0,7209	0,0855
_locupaci~29	-0,2026	0,0643	-0,2655	0,1026
_locupaci~30	-0,3498	0,0697	-0,4000	0,1400
_locupaci~31	-0,5452	0,0739	-0,5800	0,1142
_locupaci~32	-0,5279	0,0650	-0,4498	0,1010
_locupaci~33	-0,6600	0,0495	-0,5263	0,0825
_locupaci~34	-0,6463	0,0555	-0,5754	0,0886
_locupaci~35	-1,3914	0,2062	-2,2743	0,3159
_locupaci~36	-0,5219	0,1949	-0,5798	0,1630
_locupaci~37	-0,4079	0,1727	-0,3784	0,1648
_locupaci~38	-0,6251	0,2722	-0,3872	0,3168
_locupaci~40	-0,3348	0,2602	0,1682	0,2254
_locupaci~41	0,0976	0,1692	-0,5213	0,0777
_locupaci~42	-0,5014	0,0432	0,4813	0,0844
_locupaci~43	-0,2891	0,1393	-0,2039	0,2075
_locupaci~50	-0,5392	0,3045	-0,1163	0,1687
_locupaci~51	-0,3164	0,1391	-0,5642	0,1075
_locupaci~52	-0,5644	0,2117	-0,6562	0,0789

Tabla B.21
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~54	-0,6490	0,0439	-0,5707	0,1106
_locupaci~55	-0,7943	0,0678	-0,5756	0,1156
_locupaci~56	-0,5663	0,0864	-0,3588	0,1308
_locupaci~59	-0,6320	0,1118	-0,4050	0,0859
_locupaci~60	-0,7023	0,0951	-0,5979	0,0754
_locupaci~61	-0,4580	0,0780	-0,4967	0,0795
_locupaci~62	-0,6238	0,0439	-0,4216	0,0815
_locupaci~63	-0,4389	0,0477	-0,3384	0,1886
_locupaci~64	-0,3890	0,0480	-0,2618	0,0831
_locupaci~65	-0,5134	0,1058	-0,4981	0,1666
_locupaci~66	-0,3466	0,0503	-0,5569	0,0944
_locupaci~67	-0,5308	0,0842	-0,5056	0,1158
_locupaci~68	-0,5634	0,0552	-0,6172	0,1373
_locupaci~69	-0,6605	0,0847	-0,5974	0,1056
_locupaci~70	-0,6000	0,0781	-0,7125	0,1972
_locupaci~71	-0,6302	0,0515	0,0417	0,2046
_locupaci~72	-0,9752	0,2057	-0,6645	0,1884
_locupaci~73	-0,3581	0,1003	-0,5182	0,1117
_locupaci~74	-0,5552	0,0970	-0,5711	0,0830
_locupaci~75	-0,4190	0,0987	-0,6585	0,1077
_locupaci~76	-0,6533	0,0610	-0,5658	0,0741
_locupaci~77	-0,6038	0,0779	-0,5674	0,2423
_locupaci~78	-0,5878	0,0423	-0,4276	0,1958
_locupaci~79	-0,6883	0,0892	-0,5894	0,0815
_locupaci~80	-0,4515	0,0975	-0,4609	0,1204
_locupaci~81	-0,6350	0,0462	-0,5948	0,0761
_locupaci~82	-0,4979	0,0696	-0,5057	0,1047
_locupaci~83	-0,6095	0,0425	-0,4932	0,1494
_locupaci~84	-0,5448	0,0846	-0,6491	0,0885
_locupaci~85	-0,3165	0,0739	-0,3778	0,1016
_locupaci~86	-0,6009	0,0565	-0,1058	0,1186
_locupaci~87	-0,3808	0,0612	0,2022	0,0381
_locupaci~89	0,1043	0,1885	0,8116	0,0587
_locupaci~90	-0,0410	0,0905	0,3499	0,1125
_locupaci~91	0,0648	0,0275	1,1887	0,2528
_locupaci~94	0,6761	0,4556	1,0278	0,0503
_lrama_111	-0,0944	0,1492	0,9408	0,0930
_lrama_112	0,2885	0,1717	0,7714	0,1615
_lrama_121	0,6252	0,2467	0,5576	0,0936
_lrama_122	0,7504	0,0697	0,2802	0,0469
_lrama_130	0,3889	0,1673	0,3536	0,0873

Tabla B.21
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_210	0,3514	0,1134	0,4859	0,0613
_lrama_220	0,2238	0,0364	0,3555	0,1166
_lrama_230	0,2074	0,0690	0,2394	0,0819
_lrama_290	0,3629	0,0609	0,1837	0,0939
_lrama_311	0,3419	0,1735	0,1648	0,1022
_lrama_312	0,2064	0,0590	0,1024	0,1268
_lrama_313	0,1206	0,1000	0,1347	0,0722
_lrama_314	0,0824	0,0911	0,2074	0,0679
_lrama_321	0,2145	0,0960	0,4802	0,1189
_lrama_322	-0,0195	0,0720	0,2885	0,1015
_lrama_323	0,0479	0,1095	0,9251	0,1459
_lrama_324	0,2824	0,0678	0,5969	0,1057
_lrama_331	0,2385	0,0676	0,5803	0,1763
_lrama_332	0,6526	0,1169	0,7005	0,1075
_lrama_341	0,3790	0,0524	0,3643	0,0708
_lrama_342	0,6145	0,1709	0,4742	0,0802
_lrama_351	0,4312	0,1250	0,4041	0,1645
_lrama_352	0,2282	0,0552	0,3328	0,0945
_lrama_353	0,4331	0,0788	0,6579	0,1111
_lrama_355	0,3767	0,0960	0,8824	0,1078
_lrama_356	0,2824	0,0744	0,3116	0,0581
_lrama_361	0,5533	0,0798	0,2561	0,0775
_lrama_362	0,5225	0,0801	0,3122	0,1384
_lrama_369	0,2592	0,0414	0,3237	0,0950
_lrama_371	0,2179	0,1028	0,3456	0,1974
_lrama_372	0,2236	0,0868	0,1890	0,1282
_lrama_381	0,3419	0,0722	0,6188	0,0852
_lrama_382	0,2078	0,0936	0,3247	0,1544
_lrama_383	-0,0229	0,1086	0,5190	0,0504
_lrama_384	0,5646	0,0540	0,3474	0,0506
_lrama_385	0,3249	0,0801	0,2308	0,0434
_lrama_390	0,4198	0,0353	0,2166	0,0556
_lrama_410	0,2535	0,0381	0,2331	0,0609
_lrama_420	0,1024	0,0323	0,3241	0,0496
_lrama_500	0,0994	0,0390	0,5720	0,2426
_lrama_610	0,1077	0,0490	0,2935	0,0865
_lrama_620	0,2246	0,0355	0,3500	0,0819
_lrama_631	0,3525	0,1527	0,4692	0,0763
_lrama_632	0,2476	0,0696	0,4544	0,0563
_lrama_711	0,1912	0,0577	0,4769	0,0821

Tabla B.21
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_712	0,2410	0,0560	0,0222	0,0620
_lrama_713	0,3766	0,0405	0,2308	0,0477
_lrama_719	0,3088	0,0656	0,0332	0,3619
_lrama_720	0,0293	0,0466	0,4989	0,0490
_lrama_810	0,1005	0,0353	0,6987	0,1029
_lrama_820	0,2629	0,1158	0,3863	0,0425
_lrama_831	0,3916	0,0352	-0,9016	0,5397
_lrama_832	0,4778	0,0630	0,3220	0,0568
_lrama_833	0,2826	0,0326	0,4356	0,0503
_lrama_910	0,2803	0,0352	0,4606	0,2082
_lrama_911	0,2351	0,0426	0,3821	0,0479
_lrama_912	0,3278	0,0335	0,1373	0,0688
_lrama_920	0,4661	0,0841	0,2299	0,0825
_lrama_931	0,2978	0,0346	0,0742	0,1469
_lrama_932	0,0050	0,0498	0,2578	0,0783
_lrama_933	0,1915	0,0906	0,4306	0,0952
_lrama_934	-0,1254	0,1685	0,2311	0,0528
_lrama_935	0,1502	0,0538	0,1144	0,0573
_lrama_939	0,1608	0,0728	0,3874	0,1888
_lrama_941	0,1073	0,0380	-0,0305	0,2318
_lrama_942	0,0154	0,0415	0,0431	0,0604
_lrama_949	-0,0085	0,1209	1,4448	0,0645
_lrama_951	-0,0002	0,0802	0,0089	0,0394
_lrama_952	-0,0169	0,0469	-0,2627	0,0380
_lrama_953	1,1420	0,1364	-0,1014	0,0235
_lrama_959	-0,0245	0,0270	-0,3634	0,0365
_lentidad_2	-0,2306	0,0344	-0,1893	0,0333
_lentidad_3	-0,1187	0,0202	-0,1796	0,0258
_lentidad_4	-0,3521	0,0325	-0,3508	0,0426
_lentidad_5	-0,2049	0,0247	-0,2324	0,0349
_lentidad_6	-0,1828	0,0204	-0,1683	0,0369
_lentidad_7	-0,3006	0,0451	-0,2378	0,0276
_lentidad_8	-0,2646	0,0228	-0,2127	0,0303
_lentidad_9	-0,2853	0,0345	-0,0327	0,0286
_lentidad_10	-0,2473	0,0190	-0,0093	0,0327
_lentidad_11	-0,2156	0,0239	-0,1645	0,0420
_lentidad_12	-0,0240	0,0202	-0,1631	0,0260
_lentidad_13	-0,0006	0,0265	-0,5117	0,0640
_lentidad_14	-0,2771	0,0344	-0,3039	0,0320
_lentidad_15	-0,1698	0,0244	-0,2207	0,0383
_lentidad_16	-0,2951	0,0335	-0,3767	0,0313

Tabla B.21
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lentidad_17	-0,3040	0,0212	-0,1692	0,0251
_lentidad_18	-0,1790	0,0237	-0,3349	0,0949
_lentidad_19	-0,3581	0,0237	0,0255	0,0645
_lentidad_20	-0,1752	0,0191	-0,1313	0,1244
_lentidad_21	-0,2636	0,0325	0,0561	0,1456
_lentidad_22	-0,0555	0,0287	0,1080	0,1113
_lentidad_23	-0,0797	0,1015	-0,3423	0,0752
Nº de obs.	27752		12940	
Tamaño de la Población	3820797		1521832	
R²	0,4784		0,4857	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2003.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.22. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral
Año 2004

Variables explicativas	I Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,1739*	0,0086
escolaridad	0,0967*	0,0018
experiencia	0,0334*	0,0011
experiencia ²	-0,0004*	0,0000
_cons	6,0487*	0,0242
Nº de obs.	27001	
Tamaño de la Muestra	4266277	
R²	0,3014	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2004.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

**Tabla B.23. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral
Ocupaciones de un Dígito. Año 2004**

Variables explicativas	I Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,1787*	0,0098
escolaridad	0,0668*	0,0016
experiencia	0,0278*	0,0010
experiencia ²	-0,0003*	0,0000
_cons	-0,1787*	0,0098
profesional	-0,6138	0,0996
gerente	-0,5212	0,0966
empleado	-0,5217	0,0951
vendedor	-0,6211	0,0960
agricultor	-0,2821	0,1094
minero	-0,5364	0,0639
conductor	-0,3851	0,0586
artesano	-0,1800	0,0687
servicio	-0,2125	0,0606
agricultura	-0,5066	0,0591
manufactura	-0,3861	0,0599
relectrici~d	-0,4698	0,0608
construcc~n	-0,3978	0,0587
comercio	-0,0525	0,0309
transporte	-0,1857	0,0303
financiero	-0,0973	0,0231
servicios	-0,3124	0,0299
_lentidad_2	-0,1002	0,0254
_lentidad_3	-0,1145	0,0231
_lentidad_4	-0,2711	0,0302
_lentidad_5	-0,2543	0,0270
_lentidad_6	-0,1348	0,0389
_lentidad_7	-0,2233	0,0189
_lentidad_8	-0,2350	0,0228
_lentidad_9	-0,0649	0,0213
_lentidad_10	-0,0598	0,0463
_lentidad_11	-0,0774	0,0357
_lentidad_12	-0,2120	0,0248
_lentidad_13	-0,4393	0,0803
_lentidad_14	-0,3168	0,0260
_lentidad_15	-0,1836	0,0266
_lentidad_16	-0,3276	0,0294
_lentidad_17	-0,1543	0,0203
_lentidad_18	-0,4096	0,1592
_lentidad_19	-0,0492	0,0248

_lentidad_20	-0,2272	0,0391
_lentidad_21	-0,2514	0,0258
_lentidad_22	-0,2106	0,0520
_lentidad_23	-0,1698	0,0321
Nº de obs.	27001	
Tamaño de la Población	4266277	
R²	0,3853	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2004.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.24. Resultados Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral.
Ocupaciones de dos Dígitos. Año 2004

Variables explicativas	I Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar
sexo	-0,1180*	0,0110
escolaridad	0,0533*	0,0016
experiencia	0,0245*	0,0010
experiencia ²	-0,0003*	0,0000
_locupaci~_1	-0,1774	0,0890
_locupaci~_2	-0,2435	0,0843
_locupaci~_3	-0,1303	0,0956
_locupaci~_4	-0,4012	0,0519
_locupaci~_5	-0,2206	0,0526
_locupaci~_6	-0,1430	0,0519
_locupaci~_7	0,3304	0,0915
_locupaci~_8	-0,4279	0,0849
_locupaci~_9	-0,4611	0,0677
_locupaci~10	0,3276	0,3313
_locupaci~11	0,0145	0,0670
_locupaci~12	-0,2002	0,0706
_locupaci~13	-0,2101	0,0648
_locupaci~14	-0,1273	0,0964
_locupaci~15	-0,1635	0,1296
_locupaci~16	-0,1430	0,1321
_locupaci~17	-0,1007	0,1229
_locupaci~18	-0,4338	0,0699
_locupaci~19	-0,0572	0,0759
_locupaci~21	-0,6932	0,0546
_locupaci~22	-0,5278	0,1120
_locupaci~23	-0,4419	0,0502
_locupaci~25	-0,4223	0,0468
_locupaci~26	-0,6318	0,0490
_locupaci~27	-0,0922	0,1028
_locupaci~28	-0,6364	0,0596

Tabla B.24
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar
_locupaci~29	-0,2235	0,0754
_locupaci~30	-0,3729	0,1045
_locupaci~31	-0,5734	0,0751
_locupaci~32	-0,4839	0,0708
_locupaci~33	-0,5766	0,0564
_locupaci~34	-0,6138	0,0602
_locupaci~35	-0,7497	0,1354
_locupaci~36	-0,8960	0,1183
_locupaci~37	-0,5250	0,2130
_locupaci~38	-0,1406	0,3420
_locupaci~40	0,1275	0,0955
_locupaci~41	-0,4792	0,0488
_locupaci~42	-0,3427	0,1170
_locupaci~43	-0,4431	0,2526
_locupaci~50	-0,1762	0,1354
_locupaci~51	-0,2112	0,1547
_locupaci~52	-0,3839	0,0709
_locupaci~53	-0,6129	0,0510
_locupaci~54	-0,7579	0,0704
_locupaci~55	-0,5168	0,0768
_locupaci~56	-0,4936	0,0713
_locupaci~59	-0,6931	0,0912
_locupaci~60	-0,4971	0,0698
_locupaci~61	-0,6050	0,0490
_locupaci~62	-0,4111	0,0545
_locupaci~63	-0,3425	0,0527
_locupaci~64	-0,4976	0,1049
_locupaci~65	-0,3229	0,0534
_locupaci~66	-0,4110	0,0788
_locupaci~67	-0,5122	0,0616
_locupaci~68	-0,5859	0,0902
_locupaci~69	-0,3218	0,1094
_locupaci~70	-0,6110	0,0766
_locupaci~71	-0,9831	0,2376
_locupaci~72	-0,2904	0,2153
_locupaci~73	-0,4267	0,0839
_locupaci~74	-0,3878	0,0904
_locupaci~75	-0,4682	0,0575
_locupaci~76	-0,5722	0,0834
_locupaci~77	-0,5744	0,0472
_locupaci~78	-0,5880	0,0848

Tabla B.24
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar
_locupaci~79	-0,6678	0,1181
_locupaci~80	-0,6841	0,0515
_locupaci~81	-0,5117	0,0767
_locupaci~82	-0,5259	0,0489
_locupaci~83	-0,5146	0,0878
_locupaci~84	-0,3716	0,0840
_locupaci~85	-0,7061	0,0714
_locupaci~86	-0,3938	0,0658
_locupaci~87	-0,2170	0,1937
_locupaci~89	-0,1516	0,1592
_locupaci~90	0,2783	0,1533
_locupaci~91	0,1732	0,1017
_locupaci~94	0,6711	0,3870
_lrama_111	0,6753	0,0825
_lrama_112	0,7119	0,0965
_lrama_121	0,2296	0,0684
_lrama_122	0,1782	0,0373
_lrama_130	0,1035	0,0943
_lrama_210	0,3459	0,0473
_lrama_220	0,1232	0,1500
_lrama_230	0,2254	0,0527
_lrama_290	0,1018	0,0675
_lrama_311	-0,0246	0,1195
_lrama_312	0,3454	0,0820
_lrama_313	0,0541	0,0656
_lrama_314	0,0746	0,0670
_lrama_321	0,2726	0,0768
_lrama_322	0,1951	0,0623
_lrama_323	0,4474	0,1596
_lrama_324	0,2478	0,0654
_lrama_331	0,2551	0,2256
_lrama_332	-0,3806	0,0376
_lrama_341	0,3865	0,1059
_lrama_342	0,3056	0,0678
_lrama_351	0,3040	0,0770
_lrama_352	0,2691	0,0718
_lrama_353	0,3444	0,0860
_lrama_355	0,8144	0,0901
_lrama_356	0,2456	0,0447
_lrama_361	0,1900	0,0570
_lrama_362	0,2405	0,0672

Tabla B.24
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_369	0,3675	0,0543
_lrama_371	0,2375	0,1195
_lrama_372	-0,1094	0,1241
_lrama_381	0,4257	0,0547
_lrama_382	0,3249	0,0667
_lrama_383	0,4121	0,0423
_lrama_384	0,1933	0,0508
_lrama_385	0,1266	0,0326
_lrama_390	0,1534	0,0392
_lrama_410	0,1936	0,0508
_lrama_420	0,2126	0,0348
_lrama_500	0,2262	0,1323
_lrama_610	0,3437	0,0753
_lrama_620	0,2023	0,0620
_lrama_631	0,1952	0,0484
_lrama_632	0,3342	0,0468
_lrama_711	0,2737	0,0708
_lrama_712	0,2325	0,1157
_lrama_713	0,0443	0,0346
_lrama_719	-0,0448	0,1698
_lrama_720	0,3944	0,0372
_lrama_810	0,4632	0,0556
_lrama_820	0,2929	0,0321
_lrama_831	0,0605	0,0352
_lrama_832	0,1785	0,0477
_lrama_833	0,3295	0,0331
_lrama_910	0,6249	0,2148
_lrama_911	0,3292	0,0363
_lrama_912	-0,0735	0,0523
_lrama_920	0,0193	0,1047
_lrama_931	-0,0148	0,1368
_lrama_932	0,1470	0,0639
_lrama_933	0,3464	0,0728
_lrama_934	0,1760	0,0420
_lrama_935	-0,0297	0,0432
_lrama_939	0,3788	0,1017
_lrama_941	-0,1288	0,0707
_lrama_942	0,1017	0,0521
_lrama_949	0,9205	0,2432
_lrama_951	-0,0399	0,0296
_lrama_952	-0,1791	0,0284

**Tabla B.24
(Continuación)**

Variables explicativas	I Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar
_lrama_953	-0,0838	0,0233
_lrama_959	-0,2877	0,0299
_lentidad_2	-0,0930	0,0245
_lentidad_3	-0,0864	0,0224
_lentidad_4	-0,2427	0,0306
_lentidad_5	-0,2299	0,0264
_lentidad_6	-0,1080	0,0387
_lentidad_7	-0,2029	0,0188
_lentidad_8	-0,2103	0,0223
_lentidad_9	-0,0413	0,0209
_lentidad_10	-0,0459	0,0477
_lentidad_11	-0,0575	0,0368
_lentidad_12	-0,1885	0,0256
_lentidad_13	-0,4421	0,0648
_lentidad_14	-0,2923	0,0256
_lentidad_15	-0,1672	0,0254
_lentidad_16	-0,2894	0,0283
_lentidad_17	-0,1311	0,0198
_lentidad_18	-0,4039	0,1397
_lentidad_19	-0,0543	0,0232
_lentidad_20	-0,1774	0,0890
_lentidad_21	-0,2435	0,0843
_lentidad_22	-0,1303	0,0956
_lentidad_23	-0,4012	0,0519
Nº de obs.	27001	
Tamaño de la Población	4266277	
R²	0,431	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2004

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.25. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Año 2005

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,1629*	0,0143	-0,1700*	0,0110
escolaridad	0,0937*	0,0024	0,0908*	0,0024
experiencia	0,0282*	0,0015	0,0236*	0,0012
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-0,0002*	0,0000
_cons	6,3879*	0,0338	6,5397*	0,0298
Nº de obs.	27973		29150	
Tamaño de la Muestra	4630219		4806425	
R ²	0,1281		0,1795	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2005.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.26. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral. Ocupaciones de un Dígito. Año 2005

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,1831*	0,0149	-0,1723*	0,0113
escolaridad	0,0623*	0,0026	0,0628*	0,0023
experiencia	0,0229*	0,0015	0,0196*	0,0011
experiencia ²	-0,0003*	0,0000	-0,0002*	0,0000
_cons	-0,1831*	0,0149	-0,1723*	0,0113
profesional	-0,1495	0,0765	-0,1648	0,0602
gerente	-0,1566	0,0793	-0,2783	0,0622
empleado	-0,3264	0,0755	-0,3065	0,0599
vendedor	-0,5402	0,0785	-0,5285	0,0616
agricultor	-0,4808	0,1182	-0,5008	0,0651
minero	-0,4667	0,0788	-0,3088	0,1139
conductor	-0,5412	0,0724	-0,4890	0,0629
artesano	-0,5184	0,0737	-0,4928	0,0607
servicio	-0,1722	0,1174	-0,5529	0,0596
agricultura	-0,7219	0,1256	-0,5982	0,0740
manufactura	-0,3868	0,0551	-0,3642	0,0665
relectricidad	-0,2525	0,0838	-0,1708	0,0744
construcción	-0,2349	0,0580	-0,1787	0,0668
comercio	-0,5532	0,0572	-0,4971	0,0656
transporte	-0,3961	0,0582	-0,3614	0,0664
financiero	-0,4581	0,0582	-0,4318	0,0680

Tabla B.26
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
rservicios	-0,4361	0,0538	-0,4198	0,0639
_lentidad_2	-0,1048	0,0478	-0,3017	0,0688
_lentidad_3	-0,3329	0,0631	-0,4251	0,0839
_lentidad_4	-0,1491	0,0440	-0,2981	0,0652
_lentidad_5	-0,2919	0,0421	-0,3685	0,0653
_lentidad_6	-0,1119	0,0599	-0,1219	0,0619
_lentidad_7	-0,0559	0,0409	-0,1720	0,0567
_lentidad_8	-0,2182	0,0456	-0,2135	0,0684
_lentidad_9	-0,2627	0,0538	-0,3445	0,0668
_lentidad_10	-0,5032	0,3244	-0,3824	0,0795
_lentidad_11	-0,1992	0,0382	-0,2985	0,0508
_lentidad_12	-0,1508	0,0380	-0,2664	0,0603
_lentidad_13	-0,0881	0,0443	-0,1263	0,0518
_lentidad_14	0,0266	0,0502	-0,0313	0,0722
_lentidad_15	-0,4025	0,1190	-0,3553	0,0830
_lentidad_16	-0,0554	0,0516	-0,1561	0,0733
_lentidad_17	-0,3253	0,0826	-0,4306	0,0777
_lentidad_18	-0,2861	0,0411	-0,2986	0,0596
_lentidad_19	-0,1767	0,0504	-0,2512	0,0946
_lentidad_20	-0,2624	0,0692	-0,3154	0,0753
_lentidad_21	-0,1226	0,0386	-0,1965	0,0569
_lentidad_22	-0,2571	0,1393	-0,3233	0,1032
_lentidad_23	-0,1446	0,0441	-0,1546	0,0628
Nº de obs.	27973		29150	
Tamaño de la Población	4630219		4806425	
R ²	0,17		0,2407	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2005.

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

Tabla B.27. Resultados de la Estimación de la Ecuación de Ingreso Laboral Ocupaciones de dos Dígitos. Año 2005

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
sexo	-0,1255*	0,0170	-0,1011*	0,0115
escolaridad	0,0513*	0,0026	0,0503*	0,0022
experiencia	0,0197*	0,0015	0,0165*	0,0011
experiencia ²	-0,0002*	0,0000	-0,0002*	0,0000
_cons	7,3316*	0,3241	7,4094*	0,0943
_locupaci~_1	0,1061	0,3288	-0,4334	0,1652

Tabla B.27
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~_2	0,1309	0,1908	-0,1695	0,1274
_locupaci~_3	-0,1023	0,1859	-0,2661	0,1151
_locupaci~_4	-0,1020	0,1587	-0,3442	0,0844
_locupaci~_5	-0,0080	0,1583	-0,2317	0,0829
_locupaci~_6	0,1645	0,1582	-0,1034	0,0829
_locupaci~_7	0,2578	0,2458	-0,1393	0,1662
_locupaci~_8	-0,0527	0,1644	-0,3127	0,1450
_locupaci~_9	-0,0777	0,1642	-0,3846	0,0993
_locupaci~10	0,4143	0,2001	0,3703	0,1981
_locupaci~11	0,0052	0,2056	-0,3977	0,0861
_locupaci~12	0,0078	0,1892	-0,1154	0,1017
_locupaci~13	0,0000	0,1788	-0,1876	0,0886
_locupaci~14	0,0610	0,1555	-0,0763	0,1015
_locupaci~15	0,3846	0,1900	-0,0560	0,1470
_locupaci~16	0,1432	0,1827	-0,4798	0,1321
_locupaci~17	0,2000	0,1770	-0,3092	0,1224
_locupaci~18	-0,0140	0,1662	-0,2902	0,0981
_locupaci~19	0,1738	0,1579	-0,1069	0,1225
_locupaci~21	-0,6123	0,3087	-0,5819	0,0912
_locupaci~22	-0,1387	0,1600	-0,3259	0,1228
_locupaci~23	-0,1822	0,1545	-0,3441	0,0797
_locupaci~25	-0,3952	0,1645	-0,3852	0,0774
_locupaci~26	-0,3347	0,2498	-0,5932	0,0769
_locupaci~27	-0,3424	0,1643	-0,1692	0,1326
_locupaci~28	0,1377	0,1703	-0,6731	0,0886
_locupaci~29	-0,0002	0,1784	-0,0328	0,0979
_locupaci~30	-0,2728	0,2206	-0,2261	0,0996
_locupaci~31	-0,0463	0,2047	-0,5886	0,1011
_locupaci~32	-0,2186	0,1994	-0,4230	0,0895
_locupaci~33	-0,2243	0,2011	-0,4852	0,0829
_locupaci~34	-0,6502	0,2204	-0,5336	0,0953
_locupaci~35	-0,4808	0,2326	-0,9691	0,1447
_locupaci~36	-0,0748	0,1863	-0,3995	0,1310
_locupaci~37	0,4637	0,5955	-0,3396	0,1392
_locupaci~38	-0,5540	0,1625	-0,4570	0,1103
_locupaci~40	-0,0286	0,1824	-0,6057	0,3247
_locupaci~41	0,0200	0,1685	-0,2804	0,1630
_locupaci~42	-0,1894	0,1680	-0,4275	0,3217
_locupaci~43	0,3527	0,1604	-0,2467	0,1446
_locupaci~50	-0,1786	0,1544	-0,4447	0,0801
_locupaci~51	0,5268	0,2340	0,0134	0,2502

Tabla B.27
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_locupaci~52	-0,2189	0,1761	0,4093	0,0997
_locupaci~53	0,2922	0,1902	-0,2833	0,1918
_locupaci~54	-1,2657	0,9014	-0,7091	0,3842
_locupaci~55	-0,5350	0,3983	-0,4713	0,1418
_locupaci~56	-0,3704	0,1595	-0,6138	0,0836
_locupaci~59	-0,6926	0,1897	-1,0598	0,1606
_locupaci~60	-0,5209	0,1912	-0,4016	0,1393
_locupaci~61	-0,9430	0,3061	-0,7058	0,1030
_locupaci~62	-0,4761	0,2385	-0,4971	0,1010
_locupaci~63	-0,0973	0,1851	-0,4388	0,0914
_locupaci~64	-0,4185	0,1476	-0,5406	0,0777
_locupaci~65	-0,1545	0,1499	-0,4138	0,0853
_locupaci~66	-0,1560	0,1538	-0,3833	0,0840
_locupaci~67	-1,0820	0,7960	-0,5356	0,1208
_locupaci~68	-0,0468	0,1592	-0,3069	0,0966
_locupaci~69	-0,4727	0,2125	-0,4139	0,1218
_locupaci~70	-0,3603	0,1639	-0,3997	0,0924
_locupaci~71	-0,1091	0,1599	-0,5152	0,1154
_locupaci~72	-0,1714	0,1625	-0,4434	0,0985
_locupaci~73	-0,3848	0,1927	-0,5543	0,0875
_locupaci~74	-1,2035	0,2255	-0,5998	0,2383
_locupaci~75	0,3326	0,5603	-0,6170	0,1433
_locupaci~76	-0,0148	0,1967	-0,3117	0,1142
_locupaci~77	-0,2034	0,1654	-0,5903	0,1512
_locupaci~78	-0,2262	0,1592	-0,4885	0,1043
_locupaci~79	-0,3873	0,1605	-0,5448	0,0959
_locupaci~80	-0,3110	0,1497	-0,4860	0,0779
_locupaci~81	-0,3819	0,1693	-0,5317	0,0941
_locupaci~82	-0,3212	0,2110	-0,2615	0,2707
_locupaci~83	-0,3318	0,1576	-0,5809	0,0800
_locupaci~84	-0,2257	0,1896	-0,4535	0,1063
_locupaci~85	-0,1830	0,1508	-0,4528	0,0803
_locupaci~86	-0,0874	0,1699	-0,5036	0,1008
_locupaci~87	-0,1641	0,1719	-0,3671	0,2230
_locupaci~89	-0,3728	0,1701	-0,7280	0,0971
_locupaci~90	-0,1656	0,1772	-0,1796	0,0999
_locupaci~91	-0,1218	0,2190	-0,1401	0,2110
_locupaci~94	0,0014	0,1644	0,1417	0,1243
_lrama_111	-0,4374	0,3031	0,5562	0,1185
_lrama_112	-0,9102	0,4119	0,2608	0,0802
_lrama_121	-0,3357	0,3151	0,3117	0,0986

Tabla B.27
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_122	-0,0354	0,3080	0,4991	0,3152
_lrama_130	-0,1551	0,3118	0,7099	0,0944
_lrama_210	0,0703	0,3079	0,3897	0,1411
_lrama_220	0,4440	0,2975	0,3981	0,0620
_lrama_230	0,2603	0,3058	0,2035	0,0538
_lrama_290	0,2372	0,3066	0,3036	0,1285
_lrama_311	-0,0554	0,2941	0,4561	0,0701
_lrama_312	-0,0089	0,3125	0,2342	0,1677
_lrama_313	0,1242	0,2946	0,2726	0,0813
_lrama_314	0,1942	0,3093	0,2424	0,0826
_lrama_321	0,2532	0,3180	0,3012	0,0985
_lrama_322	0,3485	0,3645	0,2033	0,0940
_lrama_323	-0,4643	0,6139	0,1030	0,0816
_lrama_324	0,0200	0,3216	0,2685	0,0690
_lrama_331	-0,2701	0,3059	0,3393	0,1074
_lrama_332	-0,3586	0,3599	0,2084	0,1037
_lrama_341	-0,0379	0,3125	0,3243	0,0779
_lrama_342	-0,0576	0,3029	0,3043	0,0912
_lrama_351	0,1709	0,3424	0,4392	0,1566
_lrama_352	0,0288	0,2946	0,3628	0,1206
_lrama_353	-0,6334	0,6864	0,3061	0,0799
_lrama_355	-0,0905	0,3280	0,3598	0,1084
_lrama_356	0,0183	0,2987	0,3229	0,0911
_lrama_361	-0,2329	0,3046	0,3401	0,2003
_lrama_362	0,0117	0,2986	0,7063	0,1784
_lrama_369	-0,0949	0,2953	0,2854	0,0675
_lrama_371	0,0958	0,2935	0,3335	0,1356
_lrama_372	-0,2361	0,6283	0,2925	0,0988
_lrama_381	-0,0017	0,2939	0,4530	0,0723
_lrama_382	-0,1148	0,2944	0,2190	0,2738
_lrama_383	0,0901	0,2974	0,0021	0,1347
_lrama_384	0,1899	0,2962	0,4838	0,0659
_lrama_385	0,2174	0,4793	0,4184	0,0762
_lrama_390	-0,3888	0,3443	0,4509	0,0490
_lrama_410	0,0696	0,2993	0,1149	0,0884
_lrama_420	0,0756	0,3002	0,1683	0,0472
_lrama_500	0,1394	0,2919	0,1029	0,0520
_lrama_610	-0,1909	0,3065	0,2708	0,0577
_lrama_620	-0,1772	0,2911	0,2941	0,0511
_lrama_631	-0,1978	0,2939	0,3484	0,2148
_lrama_632	-0,0998	0,2929	0,3179	0,1980

Tabla B.27
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coefficientes	Error Estándar	Coefficientes	Error Estándar
_lrama_711	-0,0604	0,2910	0,3129	0,0668
_lrama_712	0,0425	0,3136	0,2299	0,0840
_lrama_713	0,2827	0,3436	0,3739	0,0686
_lrama_719	0,0302	0,3016	0,4031	0,0694
_lrama_720	-0,0739	0,2943	0,2070	0,1416
_lrama_810	0,0515	0,2905	0,0911	0,0498
_lrama_820	0,1836	0,3008	0,3147	0,1052
_lrama_831	0,0079	0,3005	0,4459	0,0491
_lrama_832	-0,2121	0,2909	0,5200	0,0713
_lrama_833	-0,3686	0,3479	0,2721	0,0481
_lrama_910	0,1879	0,2911	0,2461	0,0749
_lrama_911	0,0918	0,3025	0,2840	0,0523
_lrama_912	0,0412	0,2905	0,3240	0,2358
_lrama_920	-0,0591	0,2916	0,3612	0,0519
_lrama_931	-0,0045	0,2914	-0,1525	0,0702
_lrama_932	0,2235	0,3516	0,2446	0,1443
_lrama_933	0,0370	0,2921	-0,1292	0,1600
_lrama_934	-0,2819	0,2937	0,2406	0,0876
_lrama_935	-0,1322	0,3059	0,4782	0,0972
_lrama_939	-0,3467	0,3145	0,1161	0,0595
_lrama_941	-0,0176	0,2964	0,0973	0,0599
_lrama_942	0,0270	0,3027	-0,0402	0,2200
_lrama_949	-0,2665	0,2969	-0,2014	0,0643
_lrama_951	-0,2872	0,2957	0,1559	0,0632
_lrama_952	-0,1284	0,3004	1,0384	0,2256
_lrama_953	-0,3827	0,2937	-0,2853	0,0700
_lrama_959	-0,2042	0,2985	-0,3911	0,0840
_lentidad_2	-0,0899	0,0487	-0,2875	0,0650
_lentidad_3	-0,3203	0,0637	-0,3377	0,0651
_lentidad_4	-0,1245	0,0446	-0,1125	0,0609
_lentidad_5	-0,2659	0,0418	-0,1478	0,0565
_lentidad_6	-0,0971	0,0548	-0,1939	0,0694
_lentidad_7	-0,0334	0,0400	-0,3094	0,0665
_lentidad_8	-0,2007	0,0454	-0,3490	0,0791
_lentidad_9	-0,2331	0,0535	-0,2690	0,0507
_lentidad_10	-0,4754	0,3151	-0,2345	0,0600
_lentidad_11	-0,1722	0,0379	-0,1041	0,0511
_lentidad_12	-0,1066	0,0376	-0,0154	0,0714
_lentidad_13	-0,0612	0,0434	-0,3176	0,0827
_lentidad_14	0,0454	0,0491	-0,1157	0,0727
_lentidad_15	-0,3865	0,1156	-0,4126	0,0764

Tabla B.27
(Continuación)

Variables explicativas	I Semestre		II Semestre	
	Coeficientes	Error Estándar	Coeficientes	Error Estándar
_lentidad_16	-0,0214	0,0520	-0,2803	0,0598
_lentidad_17	-0,3129	0,0805	-0,2130	0,0940
_lentidad_18	-0,2487	0,0410	-0,2691	0,0748
_lentidad_19	-0,1477	0,0488	-0,1729	0,0566
_lentidad_20	-0,2408	0,0686	-0,2888	0,0972
_lentidad_21	-0,0976	0,0381	-0,1313	0,0621
_lentidad_22	-0,2607	0,1271	0,0000	0,0000
_lentidad_23	-0,1291	0,0446	0,0000	0,0000
Nº de obs.	27973		29150	
Tamaño de la Población	4630219		4806425	
R²	0,1976		0,276	

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2005..

Nota: La variable dependiente es el logaritmo del salario por hora.

ANEXO C: RESULTADOS DE LA DESCOMPOSICIÓN DE OAXACA

Tabla C.1. Descomposición de Oaxaca. Año 1997

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
Salario Promedio Alto	5,794		6,155	
Salario Promedio Bajo	5,674		6,086	
Diferencial	0,120		0,069	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	-0,19	-158,9	-0,181	-263,2
Diferencia No Explicada (DNE)	0,311	258,9	0,25	363,2

Resultados de la Descomposición por Variable

	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	-0,206	-0,271	-0,194	-0,189
experiencia	0,036	0,061	0,034	0,177
experiencia ²	-0,021	-0,074	-0,021	-0,092
_cons	0	0,593	0	0,354
Total	-0,19	0,311	-0,181	0,311

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1997.

Tabla C.2. Descomposición de Oaxaca. Año 1998

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
Salario Promedio Alto	6,363		6,491	
Salario Promedio Bajo	6,310		6,441	
Diferencial	0,053		0,050	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	-0,193	-364,6	-0,199	-398,5
Diferencia No Explicada (DNE)	0,246	464,6	0,248	498,5
Resultados de la Descomposición por Variable				
	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	-0,209	-0,159	-0,223	-0,156
experiencia	0,029	0,201	0,056	0,167
experiencia ²	-0,013	-0,13	-0,032	-0,086
_cons	0	0,335	0	0,324
Total	-0,193	0,246	-0,199	0,246

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1998.

Tabla C.3. Descomposición de Oaxaca. Año 1999

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
Salario Promedio Alto	6,571		6,644	
Salario Promedio Bajo	6,538		6,635	
Diferencial	0,033		0,009	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	-0,203	-623,8	-0,21	-2305,7
Diferencia No Explicada (DNE)	0,236	723,8	0,219	2405,7
Resultados de la Descomposición por Variable				
	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	-0,224	-0,243	-0,230	-0,210
experiencia	0,038	0,179	0,034	0,159
experiencia ²	-0,017	-0,119	-0,014	-0,098
_cons	0	0,419	0	0,368
Total	-0,203	0,236	-0,210	0,236

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1999.

Tabla C.4. Descomposición de Oaxaca. Año 2000

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
Salario Promedio Alto	6,706		6744	
Salario Promedio Bajo	6,695		6726	
Diferencial	0,011		0.017	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	0,16	1467,2	0.129	738,9
Diferencia No Explicada (DNE)	-0,149	-1367,2	-0,112	-638,9
Resultados de la Descomposición por Variable				
	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	0,174	0,194	0.144	0,109
experiencia	-0,038	-0,248	-0.039	-0,179
experiencia ²	0,024	0,151	0.024	0,086
_cons	0	-0,246	0.000	-0,127
Total	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2000.

Tabla C.5. Descomposición de Oaxaca. Año 2001

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
Salario Promedio Alto	6,849		6,943	
Salario Promedio Bajo	6,837		6,924	
Diferencial	0,012		0,019	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	0,132	1074,4	0,140	732,2
Diferencia No Explicada (DNE)	-0,12	-974,4	-0,121	-632,2
Resultados de la Descomposición por Variable				
	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	0,143	0,221	0,167	0,268
experiencia	-0,034	-0,182	-0,061	-0,076
experiencia ²	0,022	0,116	0,034	0,055
_cons	0	-0,275	0	-0,367
Total	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2001.

Tabla C.6. Descomposición de Oaxaca. Año 2002

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
Salario Promedio Alto	7,015		7,049	
Salario Promedio Bajo	7,007		7,044	
Diferencial	0,008		0,005	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	0,165	2198,8	0,151	2918
Diferencia No Explicada (DNE)	-0,157	-2098,8	-0,147	-2818
Resultados de la Descomposición por Variable				
	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	0,183	0,175	0,171	0,196
experiencia	-0,052	-0,034	-0,058	-0,135
experiencia ²	0,034	0,038	0,038	0,088
_cons	0	-0,337	0	-0,296
Total	0	0	0	0

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2002.

Tabla C.7. Descomposición de Oaxaca. Año 2003

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Hombres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Mujeres</i>	
Salario Promedio Alto	7,119		7,137	
Salario Promedio Bajo	7,1		7,129	
Diferencial	0,018		0,008	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	0,167	914,4	-0,181	-2146,7
Diferencia No Explicada (DNE)	-0,149	-814,4	0,161	2246,7
Resultados de la Descomposición por Variable				
	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	0,18	0,211	-0,208	-0,153
experiencia	-0,045	-0,087	0,052	0,153
experiencia ²	0,033	0,079	-0,025	-0,114
_cons	0	-0,353	0	0,302
Total	0,167	-0,149	-0,181	-0,149

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2003.

Tabla C.8. Descomposición de Oaxaca. Año 2004

	I Semestre	II Semestre
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Hombres</i>	<i>Hombres</i>
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Mujeres</i>
Salario Promedio Alto	7,305	---
Salario Promedio Bajo	7,293	---
Diferencial	0,012	---

Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	-0,185	-1540,2	---	---
Diferencia No Explicada (DNE)	0,197	1640,2	---	---

Resultados de la Descomposición por Variable

	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	-0,204	-0,183	---	---
experiencia	0,039	0,132	---	---
experiencia ²	-0,021	-0,102	---	---
_cons	0	0,35	---	---
Total	-0,135	0,186	---	---

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2004.

Nota: No se pudo realizar la descomposición para este año por falta de datos.

Tabla C.9. Descomposición de Oaxaca. Año 2005

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
Salario Promedio Alto	7,581		7,644	
Salario Promedio Bajo	7,577		0,019	
Diferencial	0,004		-0,174	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	-0,177	-4626,7	0,156	0
Diferencia No Explicada (DNE)	0,181	4726,7	0,037	-924,5
Resultados de la Descomposición por Variable				
	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	-0,192	-0,13	0,026	0,209
experiencia	0,03	0,173	-0,009	-0,132
experiencia ²	-0,014	-0,1	0	0,306
_cons	0	0,237	-0,174	0,193
Total	-0,177	0,181	-0,192	0,181

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2005.

ANEXO D: RESULTADOS DE LA DESCOMPOSICIÓN DE OAXACA CON OCUPACIONES

**Tabla D.1. Descomposición de Oaxaca con Ocupaciones.
Año 1997**

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
Salario Promedio Alto	5,794		6,155	
Salario Promedio Bajo	5,674		6,086	
Diferencial	0,12		0,069	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	-0,136	-113%	-0,083	-121%
Diferencia No Explicada (DNE)	0,256	213%	0,152	221%
Resultados de la Descomposición por Variable				
	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	-0,151	-0,212	-0,122	-0,067
experiencia	0,032	0,029	0,028	0,165
experiencia ²	-0,018	-0,068	-0,017	-0,086
_cons	0	0,712	0	0,276
profesional	0,013	-0,012	0,002	-0,006
gerente	0,002	-0,01	0,003	-0,009
empleado	0,033	-0,024	0,049	-0,011
vendedor	0,003	-0,024	0,005	-0,015
agricultor	-0,039	-0,049	-0,04	-0,028
minero	0	0	-0,001	0,001
conductor	-0,038	-0,012	-0,018	-0,031
artesano	-0,041	-0,064	-0,064	-0,044
servicio	0,068	-0,012	0,093	0,006
militar	0	-0,002	0	0
Total	-0,136	0,256	-0,083	0,152

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1997.

**Tabla D.2. Descomposición de Oaxaca con Ocupaciones.
Año 1998**

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
Salario Promedio Alto	6,363		6,491	
Salario Promedio Bajo	6,31		6,441	
Diferencial	0,053		0,05	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	-0,155	-292%	-0,142	-285%
Diferencia No Explicada (DNE)	0,208	392%	0,192	385%
Resultados de la Descomposición por Variable				
	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	-0,134	-0,049	-0,156	-0,121
experiencia	0,023	0,19	0,046	0,179
experiencia ²	-0,01	-0,119	-0,026	-0,093
_cons	0	1,208	0	0,802
profesional	-0,074	-0,09	-0,014	-0,035
gerente	-0,004	-0,042	-0,001	-0,024
empleado	-0,06	-0,087	0,016	-0,051
vendedor	-0,003	-0,094	0,008	-0,048
agricultor	-0,021	-0,092	-0,032	-0,064
minero	0	0	0,004	-0,004
conductor	0,061	-0,167	0,004	-0,096
artesano	0,063	-0,312	-0,018	-0,173
servicio	0	-0,13	0,028	-0,076
militar	0,004	-0,007	0	-0,004
Total	-0,155	0,208	-0,142	0,192

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1998.

**Tabla D.3. Descomposición de Oaxaca con Ocupaciones.
Año 1999**

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
Salario Promedio Alto	6,571		6644	
Salario Promedio Bajo	6,538		6635	
Diferencial	0,033		0.009	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	-0,135	-414%	-0.144	-1579.6
Diferencia No Explicada (DNE)	0,167	514%	0.153	1679.6

Resultados de la Descomposición por Variable

	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	-0,156	-0,21	-0.145	-0,057
experiencia	0,033	0,116	0.027	0,165
experiencia ²	-0,016	-0,088	-0.012	-0,089
_cons	0	0,406	0.000	0,604
profesional	0,004	0,009	-0.013	-0,038
gerente	-0,001	-0,003	-0.003	-0,024
empleado	0,042	-0,002	0.027	-0,034
vendedor	0,003	-0,008	0.007	-0,042
agricultor	-0,056	-0,018	-0.039	-0,063
minero	0	0,002	0.000	0
conductor	0	-0,042	0.000	-0,089
artesano	-0,057	-0,011	-0.043	-0,121
servicio	0,073	0,011	0.049	-0,055
militar	-0,005	0,005	0.000	-0,005
Total	-0,135	0,167	-0.144	0,153

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 1999.

**Tabla D.1. Descomposición de Oaxaca con Ocupaciones.
Año 2000**

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
Salario Promedio Alto	6,706		6,744	
Salario Promedio Bajo	6,695		6,726	
Diferencial	0,011		0,017	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	0,167	1532%	0.171	978,8
Diferencia No Explicada (DNE)	-0,156	-1432%	-0.153	-878,8
Resultados de la Descomposición por Variable				
	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	0,114	0,14	0.091	0,023
experiencia	-0,032	-0,258	-0.032	-0,178
experiencia ²	0,021	0,152	0.020	0,078
_cons	0	-0,228	0.000	0,347
profesional	0,025	-0,014	0.042	-0,087
gerente	-0,001	0,006	0.003	-0,009
empleado	-0,034	0,045	0.021	-0,105
vendedor	-0,003	0,004	-0.003	-0,041
agricultor	0,057	0,002	0.048	-0,003
minero	0	0	0.000	0
conductor	0,023	0,001	0.001	-0,001
artesano	0,036	0,003	-0.007	-0,025
servicio	-0,038	-0,009	-0.011	-0,153
militar	0	0	0.000	0
Total	0,167	-0,156	0.171	-0,153

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2000.

**Tabla D.5. Descomposición de Oaxaca con Ocupaciones.
Año 2001**

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
Salario Promedio Alto	6,849		6,943	
Salario Promedio Bajo	6,837		6,924	
Diferencial	0,012		0,019	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	0,159	1288%	0,168	878%
Diferencia No Explicada (DNE)	-0,146	-1188%	-0,149	-778%
Resultados de la Descomposición por Variable				
	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	0,097	0,124	0,112	0,15
experiencia	-0,029	-0,181	-0,053	-0,104
experiencia ²	0,019	0,108	0,03	0,054
_cons	0	-0,523	0	1,056
profesional	0,015	0,07	0,023	-0,249
gerente	0	0,019	0,001	-0,048
empleado	-0,017	0,085	-0,015	-0,339
vendedor	-0,007	0,042	-0,014	-0,183
agricultor	0,053	0,003	0,052	-0,006
minero	-0,002	0	-0,001	0
conductor	0,033	0,002	0,035	-0,005
artesano	0,037	0,015	0,04	-0,086
servicio	-0,042	0,089	-0,043	-0,387
militar	0	0	0	0
Total	0,159	-0,146	0,168	-0,148

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2001.

**Tabla D.6. Descomposición de Oaxaca con Ocupaciones.
Año 2002**

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
Salario Promedio Alto	7,015		7,049	
Salario Promedio Bajo	7,007		7,044	
Diferencial	0,008		0,005	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	0,196	2602%	0,198	3826%
Diferencia No Explicada (DNE)	-0,189	-2502%	-0,193	-3726%

Resultados de la Descomposición por Variable

	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	0,127	0,055	0,117	0,087
experiencia	-0,044	-0,047	-0,05	-0,155
experiencia ²	0,03	0,03	0,033	0,084
_cons	0	-1,647	0	-0,723
profesional	-0,028	0,299	0,034	0,102
gerente	0	0,046	0	0,016
empleado	-0,095	0,357	-0,009	0,128
vendedor	-0,025	0,194	-0,011	0,08
agricultor	0,107	0,008	0,063	0,003
minero	0	0	-0,001	0
conductor	0,1	0,009	0,031	0,006
artesano	0,121	0,066	0,03	0,027
servicio	-0,102	0,443	-0,038	0,154
militar	0,004	0,001	0	0
Total	0,196	-0,189	0,198	-0,193

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2002.

**Tabla D.7. Descomposición de Oaxaca con Ocupaciones.
Año 2003**

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Hombres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Mujeres</i>	
Salario Promedio Alto	7,119		7,137	
Salario Promedio Bajo	7,1		7,129	
Diferencial	0,018		0,008	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	0,207	1134%	-0,238	-2824%
Diferencia No Explicada (DNE)	-0,189	-1034%	0,247	2924%

Resultados de la Descomposición por Variable

	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	0,125	0,093	-0,133	-0,046
experiencia	-0,039	-0,112	0,04	0,199
experiencia ²	0,029	0,076	-0,02	-0,115
_cons	0	-0,466	0	1,017
profesional	-0,047	0,049	-0,134	-0,058
gerente	0,001	0,004	0,002	-0,023
empleado	-0,101	0,063	-0,122	-0,061
vendedor	-0,017	0,03	-0,022	-0,098
agricultor	0,128	0,002	0	-0,079
minero	0	0	0	0,002
conductor	0,104	0,002	0,092	-0,139
artesano	0,129	0,007	0,118	-0,198
servicio	-0,107	0,062	-0,059	-0,153
militar	0,004	0	0	0
Total	0,207	-0,189	-0,238	0,246

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2003.

**Tabla D.8. Descomposición de Oaxaca con Ocupaciones.
Año 2004**

	I Semestre	II Semestre
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Hombres</i>	<i>Hombres</i>
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Mujeres</i>	<i>Mujeres</i>
Salario Promedio Alto	7,305	---
Salario Promedio Bajo	7,293	---
Diferencial	0,012	---

Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	-0,207	-1724%	---	---
Diferencia No Explicada (DNE)	0,22	1824%	---	---

Resultados de la Descomposición por Variable

	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	-0,138	-0,062	---	---
experiencia	0,033	0,149	---	---
experiencia ²	-0,018	-0,093	---	---
_cons	0	0,379	---	---
profesional	0,043	-0,015	---	---
gerente	-0,002	-0,008	---	---
empleado	0,07	-0,014	---	---
vendedor	0,026	-0,02	---	---
agricultor	-0,115	-0,019	---	---
minero	0	0	---	---
conductor	-0,076	-0,035	---	---
artesano	-0,145	-0,01	---	---
servicio	0,117	-0,026	---	---
militar	0	-0,005	---	---
Total	-0,207	0,22	---	---

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2004.

Nota: No se pudo realizar la descomposición para este año por falta de datos.

**Tabla D.9. Descomposición de Oaxaca con Ocupaciones.
Año 2005**

	I Semestre		II Semestre	
<i>Grupo de Salarios Altos</i>	<i>Hombres</i>		<i>Hombres</i>	
<i>Grupo de Salarios Bajos</i>	<i>Mujeres</i>		<i>Mujeres</i>	
Salario Promedio Alto	7,581		7,663	
Salario Promedio Bajo	7,577		7,644	
Diferencial	0,004		0,019	
Descomposición	<i>Valor</i>	<i>%</i>	<i>Valor</i>	<i>%</i>
Diferencia Explicada (DE)	-0,197	-5162%	-0,138	-734%
Diferencia No Explicada (DNE)	0,201	5262%	0,157	834%

Resultados de la Descomposición por Variable

	I Semestre		II Semestre	
Variables	DE	DNE	DE	DNE
escolaridad	-0,137	-0,077	-0,136	-0,087
experiencia	0,025	0,176	0,022	0,203
experiencia ²	-0,012	-0,091	-0,008	-0,114
_cons	0	-0,586	0	0,007
profesional	0,11	0,062	0,049	0,01
gerente	-0,006	0,038	-0,003	0,015
empleado	0,129	0,042	0,067	0,008
vendedor	0,037	0,078	0,029	0,012
agricultor	-0,163	0,106	-0,083	-0,002
minero	-0,005	0,007	0,001	-0,001
conductor	-0,126	0,102	-0,05	-0,01
artesano	-0,198	0,197	-0,135	0,07
servicio	0,149	0,148	0,108	0,046
militar	0	0	0	0
Total	-0,197	0,201	-0,138	0,158

Fuente: Elaboración propia a partir de la EHM, año 2005.

ANEXO E: VARIABLES DEL ESTUDIO

**Tabla E.1. Grupos de Ocupación
(Ocupaciones de dos Dígitos)**

Código	Ocupación
00	Arquitectos, Ingenieros, Agrimensores y Auxiliares afines
01	Químicos, Físicos, Geólogos y Auxiliares afines
02	Biólogos, Ingenieros Agrónomos, Veterinarios y Auxiliares afines
03	Médicos, Cirujanos y Dentistas
04	Especialistas, Técnicos Paramédicos y Auxiliares afines
05	Profesores y Maestros
06	Especialistas en ciencias Matemáticas, Sociales, Humanísticas y Auxiliares afines
07	Abogados, Jueces y Auxiliares afines
08	Artistas, Escritores y Auxiliares afines
09	Religiosos, Personas en ocupaciones relacionadas con el bienestar social y Auxiliares afines
10	Funcionarios elegidos para el congreso Nacional, Asamblea Legislativas y Concejos Municipales
11	Funcionarios Directivos de la Administración Pública
12	Directores, Gerentes, Propietarios y Administradores en la Industria Manufacturera
13	Directores, Gerentes y Administradores en el Comercio al por Mayor y al por menor
14	Directores, Gerentes y Administradores en la Industria de la de la Construcción (Incluye Contratistas)
15	Directores, Gerentes, Propietarios y Administradores de Empresas Financieras
16	Directores, Gerentes, Propietarios y Administradores del Transporte, Almacenaje y Comunicaciones
17	Directores, Gerentes, Propietarios y Administradores de Electricidad, Gas, Agua y Servicios Sanitarios
18	Directores, Gerentes, Propietarios y Administradores de Empresas de Servicio
19	Directores, Gerentes, Propietarios y Administradores de Empresas N.E.O.G
20	Taquimecanógrafos y Mecanógrafos
21	Operadores de Maquinas de Oficina
22	Ayudantes, Contadores, Cajeros y personas en Ocupaciones afines
23	Personal auxiliar y otros empleados de oficina n.e.o.g
24	
25	Vendedores y Dependientes en establecimientos comerciales al por menor

Tabla E.1
(continuación)

Código	Ocupación
26	Propietarios y Vendedores en el comercio al por mayor
27	Vendedores Ambulantes
28	Agentes viajeros, representantes y Comisionistas
29	Agentes y Corredores de bienes y servicios
30	Agricultores y Ganaderos (productores)
31	Administradores y Encargados de Agricultura y Ganadería
32	Trabajadores Agrícolas
33	Trabajadores Pecuarios
34	Pescadores y Cazadores
35	Trabajadores Forestales
40	Trabajadores en minas de carbón
41	Trabajadores en minas metalíferas
42	Trabajadores en canteras
43	Trabajadores en yacimientos petrolíferos
44	Trabajadores en minas no metalíferas
49	Otros trabajadores en minas n.e.o.g
50	Conductores de vehículos automotores terrestres
51	Trabajadores del transporte ferroviario
52	Arrieros, Muleros y Carretilleros
53	Trabajadores del transporte marítimo
54	Trabajadores del transporte aéreo, pilotos
55	Trabajadores en comunicaciones
56	Otros jornaleros del transporte y almacenamiento
59	Personas en otras ocupaciones relacionadas con la conducción de los medios de transporte
60	Hilanderos, Tejedores, Tintoreros y Personas en Ocupaciones Afines
61	Sastres, Modistas, Peleteros y Personas en ocupaciones afines relacionadas con la fabricación de productos a base de tela y piezas de cuero para vestuarios
62	Zapateros y personas en ocupaciones afines relacionadas con la fabricación de productos de cuero
63	Carpinteros, Ebanistas, Toneleros y personas en ocupaciones afines
64	Trabajadores de la Industria de la Construcción y la metalurgia
65	Electricistas, Instaladores de cables eléctricos, reparadores de aparatos de radio y televisión y Personas en ocupaciones afines
66	Mecánicos, Reparadores de maquinarias y vehículos, Operadores de maquinas, herramientas y personas en ocupaciones afines

Tabla E.1
(continuación)

Código	Ocupación
67	Mecánicos de aparatos de precisión, relojeros, joyeros, Personas en ocupaciones afines
68	Operadores de maquinas estacionarias y móviles, de maquinas de excavación, de elevación y personas en ocupaciones afines
69	Cajistas, Prensistas, Litógrafos, Grabadores, Encuadernadores y Personas en ocupaciones afines
70	Fundidores, Laminadores, Herreros, Forjadores y otras personas en ocupaciones afines
71	Alfareros, Sopladores de vidrio y otros trabajadores en las Industrias de cerámicas, Vidrio y Productos de piedra
72	Trabajadores de la Industria Química y asimilados
73	Matarifes, Panaderos, Molineros, Cerveceros y Personas en Ocupaciones afines
74	Cigarreros y otros operarios en la elaboración del tabaco
75	Curtidores, Desbastadores, Pellejeros y otros Operarios en tenería y preparación de Piel y Cueros
76	Operarios en la fabricación de artículos de papel
77	Operarios en la fabricación de maquinaria, equipo eléctrico y equipo de transporte
78	Envasadores, Empacadores, Etiquetadores y ocupaciones afines
79	Operarios en el proceso de producción industrial y Obreros n.e.o.g
80	Trabajadores de los servicios de protección
81	Trabajadores de servicios domésticos (en hogares particulares)
82	Trabajadores en establecimientos de lavado, limpieza y jornaleros afines
83	Cantineros, Mesoneros, Cocineros u otros trabajadores en ocupaciones afines, (no empleados en hogares particulares)
84	Barberos, Peluqueros y trabajadores afines
85	Porteros, Conserjes y Ascensoristas en edificios y trabajadores en ocupaciones afines
86	Deportistas y trabajadores en ocupaciones afines
87	Fotógrafos y trabajadores afines
89	Otros trabajadores de servicios n.e.o.g
90	Miembros de las Fuerzas Armadas de Tierra, Mar y Aire (excluye personas civiles que trabajen en el servicio de las Fuerzas Armadas)
91	Personal Diplomático y Consular Extranjeros, Personal Técnico
99	Ocupaciones no declaradas y no bien especificadas.

Fuente: INE. Diccionario comparativo de la EHM, años 1994-2005.

**Tabla E.2. Ramas de Actividad Económica a Grandes Divisiones
(Ramas de tres Dígitos)**

Código	Rama
111	Producción agrícola y pecuaria, explotación agrícola
112	Servicios agrícolas
113	Caza ordinaria y mediante trampas, y repoblación de animales
121	Silvicultura
122	Extracción de madera
130	Pesca
210	Explotación de minas de carbón
220	Producción de petróleo crudo y gas natural
230	Extracción de minerales metálicos, explotación de oro
290	Extracción de otros minerales, arena, piedra, arcilla, sal
311	Fabricación de productos alimenticios
312	Fabricación de productos alimenticios y preparados para animales
313	Industrias de bebidas
314	Industrias del tabaco
321	Fabricación de textiles
322	Fabricación de prendas de vestir, excepto calzado
323	Industrias del cuero y productos de cuero y sucedáneos de cueros excepto calzado y otras prendas de vestir
324	Fabricación de calzados, excepto de caucho o plástico
331	Industrias de la madera y productos de la madera y corcho excepto muebles
332	Fabricación de muebles y accesorios excepto principalmente de metal
341	Fabricación de papel y productos de papel
342	Imprentas, editoriales e industrias conexas
351	Fabricación de sustancias químicas industriales
352	Fabricación de otros productos químicos
353	Refinerías de petróleo
354	Fabricación de productos diversos derivados del petróleo y carbón
355	Fabricación de productos de caucho
356	Fabricación de productos plásticos N.E.O.G
361	Fabricación de objetos de barro, loza y porcelana

Tabla E.3
(Continuación)

Código	Rama
362	Fabricación de vidrio y productos de vidrio
369	Fabricación de otros productos minerales no metálicos
371	Industrias básicas de hierro y acero, fundición de metales
372	Industrias básicas de metales no ferrosos
381	Fabricación de productos metálicos excepto maquinarias y equipos
382	Construcción de maquinarias excepto eléctrica
383	Construcción de maquinarias, aparatos, accesorios y equipos eléctricos
384	Construcción de material de transporte, carros, barcos
385	Fabricación de equipo, profesional y científico, instalación de medida y control N.E.P
390	Otras industrias manufactureras, juguetes, etc
410	Electricidad, gas y vapor
420	Obras hidráulicas y suministro de agua
500	Construcción
610	Comercio al por mayor
620	Comercio al por menor
631	Restaurantes Cafés, y otros establecimientos de expendios de comida y bebidas
632	Hoteles, casa de huéspedes y otros lugares de alojamiento
711	Transporte terrestre
712	Transporte por agua
713	Transporte aéreo
719	Servicios conexos al transporte, agencias aduaneras, almacenes
720	Comunicaciones, cantv, correos, etc
810	Establecimientos financieros, bancos
820	Seguros
831	Bienes inmuebles, edificios, residencias, etc
832	Servicios prestados a las empresas, excepto alquiler de maquinarias y equipos, agencia de contabilidad, etc
833	Alquiler y arrendamiento de maquinarias y equipos
910	Administración pública y defensa
911	Institutos autónomos

Tabla E.3.
(Continuación)

Código	Rama
912	Gobierno regional, gobernaciones, concejos municipales
920	Servicios de saneamiento y similares, recolección de basura
931	Instrucción pública, colegios, universidades, etc
932	Institutos de investigaciones científicas
933	Servicios Médicos Odontológicos y otros servicios de sanidad y veterinaria.
934	Institutos de asistencia social, guarderías
935	Asociaciones comerciales, profesionales y comerciales
939	Otros servicios sociales y comunales N.E.O.G
941	Películas cinematográficas y servicios de esparcimiento
942	Bibliotecas, museos, jardines botánicos y zoológicos y otros servicios culturales N.E.O.G
949	Servicios de diversión y esparcimiento N.E.O.G, clubes
941	Películas cinematográficas y servicios de esparcimiento
942	Bibliotecas, museos, jardines botánicos y zoológicos y otros servicios culturales N.E.O.G
949	Servicios de diversión y esparcimiento N.E.O.G, clubes
951	Servicios de reparación N.E.O.G, talleres mecánicos
952	Lavandería, establecimiento de limpieza y tenido de ropa
953	Servicios domésticos
959	Servicios personales diversos, cementerios, funerarias
960	Organismos internacionales y otros organismos extraterritoriales, embajadas, consulares
000	Actividades no bien especificadas

Fuente: INE. Diccionario comparativo de la EHM, años 1994-2005.

Tabla E.3.Código según la división político territorial (DPT) de la Entidad Federal

ESTADO	CÓDIGO
Distrito Capital*	1
Amazonas	22
Anzoátegui	2
Apure	3
Aragua	4
Barinas	5
Bolívar	6
Carabobo	7
Cojedes	8
Delta Amacuro	23
Falcón	9
Guarico	10
Lara	11
Mérida	12
Miranda	13
Monagas	14
Nueva Esparta	15
Portuguesa	16
Sucre	17
Táchira	18
Trujillo	19
Yaracuy	20
Zulia	21
Vargas†	1

Fuente: INE. Diccionario comparativo de la EHM, años 1994-2005.

* Antiguamente llamado Distrito Federal

† Hasta el año 2001 el Estado Vargas era el Municipio Vargas del Distrito Federal, por esta razón tiene la misma codificación de dicho distrito. Aunque la codificación para el Estado Vargas cambio a partir del año 2001, ya que paso a ser un estado independiente, mantenemos la codificación original para evitar confusiones en los datos.